

**Zápis z jednání památkové komise RMČ Praha 10,  
které se konalo dne 4. 1. 2023 v zasedací místnosti  
úřadu MČ Praha 10 od 17.15 do 18.35 hod.**

**Přítomní členové komise**

Ing. Tomáš Pek, S.E.

Mgr. Šárka Gandalovičová

Mgr. Zuzana Freitas Lopesová

Ing. Viktor Lojík

Lukáš Rázl

Ing. Romana Šímová, LL.M., MBA

**Omluvení členové komise**

Mgr. Adam Šilar

Jednání komise bylo zahájeno v 17.15 hod.

**Program jednání**

1. Zahájení a schválení programu
2. Projednání návrhu působnosti komise v souladu s § 3 jednacího řádu komisí
3. Pokračování přípravných prací k obnově vily Karla Čapka
4. Různé

**Průběh jednání památkové komise RMČ Praha 10**

Na úvod jednání nechal předseda Ing. Pek, S.E. hlasovat o programu jednání komise.

Výsledek hlasování o programu jednání komise:

pro: 6

proti: 0

zdržel se: 0

Program jednání komise byl schválen.

Ing. Pek, S.E. otevřel druhý bod jednání a nechal přítomné členy vyjádřit se k působnosti komise v souladu s § 3 jednacího řádu komisí. Vzhledem k tomu, že nebyly vznešeny žádné námitky, diskuzi nad působností komise uzavřel a dal hlasovat o schválení předloženého návrhu působnosti.

Výsledek hlasování o působnosti komise v souladu s § 3 jednacího řádu komisí:

pro: 6

proti: 0

zdržel se: 0

Působnosti komise v souladu s § 3 jednacího řádu komis byla schválena.

Jako další bod otevřel Ing. Pek, S.E. otázku přípravných prací k obnově vily Karla Čapka. Přítomným členům shrnul dosavadní dění a poukázal především na rozsah a nastavení této činnosti během

volebního období do roku 2018. Upozornil na potřebu citlivého přístupu a zastavil se u nedostatků přístupu, který byl zvolen v posledních dvou až třech letech a který bude třeba nyní napravit. Hlavní smysl této nápravy spatřuje v návratu k původnímu cíli nastavení citlivé obnovy, která bude respektovat především památkovou výpovědní hodnotu objektu a nebude na jeho úkor upřednostňovat masivní návštěvníkový provoz a pořádání akcí, které by nadměrně zatížily hmotnou podstatu stavby. Rovněž poukázal na důležitost spolupráce s externími odborníky pro danou oblast a připomenul opětovné oživení někdejší odborné skupiny ve složení částečně obměněném, která bude dohlížet na řádné vedení přípravných prací a směřovat jejich chod ve shodě s vytčeným záměrem.

Zároveň neopomněl zmínit těžkosti spojené s budoucím financování obnovy a nastínil způsoby, kterými by případně bylo možné saturovat potřeby, které poplynou z finančního zajištění obnovy objektu vily Karla Čapka. Jako klíčové se mu jeví zapojit vnější subjekty, které by mohly mít zájem na řádném provedení obnovy a v rámci své činnosti by se na pokrytí nutných nákladů mohly podílet ve formě darů. Jak bylo od počátku všem zřejmé, možnosti městské části nejsou natolik široké, aby mohla beze zbytku hradit vše ze svých prostředků a tato forma popularizace záměru by mohla věci výrazně napomoci. S tím je také spojena potřeba nic neuspěchat a zaměřit se nyní především na náležité dohotovení projektové dokumentace.

Ing. Šimová, LL.M., MBA vznesla dotaz ohledně dosud vynaložených finančních částek, načež obdržela odpověď, že vzhledem k tomu, že potřebné podklady nejsou na tomto jednání k dispozici, budou jí a dalším členům komise představeny na dalším jednání. Připomenuta byla prozatím pouze částka vynaložená na nákup objektu a náklady obnovy navrhované v rámci dokumentace pro stavební povolení roku 2018. Pan Rázl dále upozornil na navýšení cen stavebních prací a posuny, které je třeba v tomto ohledu očekávat. Ing. Pek, S.E. zareagoval, že tuto otázku bude řešit právě dokončení dokumentace, které přinese ve fázi zadávací a prováděcí také odpověď ohledně skutečných současných nákladů.

Ing. Lojík otevřel dále otázku nynější fáze rozpracovanosti dokumentace. Ing. Pekem, S.E. mu bylo sděleno, že vše se zaseklo po vydání stavebního povolení v důsledku příkazu někdejšího místostarosty MgA. Davida Kašpara, který rozhodl o zastavení projekčních prací a začal rozvíjet plány na proměny nastavení obnovy objektu a jeho masivní využití, která však nebyly kryty příslušným dodatkem ke smlouvě o dílo na zhotovení projektové dokumentace.

Do debaty proto vstoupila také Mgr. Freitas Lopesová a požadovala přizvat k vysvětlení příslušného bývalého radního MgA. Kašpara a volat jej k zodpovědnosti za způsobené zdržení a překročení všech smlouvou stanovených lhůt.

Zároveň byla zmíněna Ing. Pekem, S.E. potřeba hledání náležitého provozního modelu, ve kterém by se mohl uplatnit více zkušený veřejnoprávní partner, popřípadě by takovému subjektu za řádně a předem stanovených a smluvně pojištěných podmínek, které by zcela spolehlivě a ve shodě se zúčastněnými odborníky zajišťovaly provedení památkově citlivé obnovy, mohlo být svěřeno také provedení stavebních prací a objekt mu následně přenechán (forma úhrady dosavadních nákladů MČ Praha 10 zatím nebyla řešena). Dohled městské části by přesto měl být v určité formě zachován. Všichni členové komise se shodli na potřebě poohlédnout se po někom takovém, přestože si uvědomili složitost takového úkolu a jeho sporné naděje na úspěch.

Po shrnutí všech podnětů členů komise a dotazu, zda je ještě nějaká připomínka, Ing. Pek, S.E. debatu uzavřel a na základě řečených skutečností formulovala následující NÁVRH USNESENÍ: „Památková komise RMČ Praha 10 doporučuje radě MČ Praha 10 pokračovat v dokončení obnovy vily Karla Čapka s ohledem na zachování maximální výpovědní hodnotu objektu.“, o kterém vzápětí nechal hlasovat.

Výsledek hlasování o stanovisku komise:

pro: 6

proti: 0

zdržel se: 0

Stanovisko komise bylo schváleno.

Tímto byl bod týkající se přípravných prací k obnově vily Karla Čapka uzavřen.

Předseda Ing. Pek, S.E. poté otevřel ještě závěrečný bod k různým podnětům. Slova se ujala Mgr. Freitas Lopesová a dotkla se dokumentačních a evidenčních prací oddělení památkové péče zmiňovaných také v návrhu působnosti komise v souladu s § 3 jednacího řádu komisí. Ing.arch. Vašek se pokusil nastínit všechny okolnosti, které zapříčiňují pomalý průběh jejich vedení a právní překážky, na které nutně tato činnost musí narážet. Přesto se oddělení snaží tomuto úkolu dostát v rámci svých možností a započatou realizaci úmyslu rozhodně nechce opustit.

Mgr. Freitas Lopesová a Ing. Šímová, LL.M., MBA narazily také na potřebu citlivých obnov nemovitostí, zejména bytů, svěřených do péče městské části, která v některých případech málo respektuje původní kvalitu předmětných staveb. Ing. Pek, S.E. na toto reagoval, že městská část musí především zajistit hospodárnou správu svěřeného majetku a snažit se o takové řešení, které by dokázalo hradit vynaložené náklady. Občas tak vzniká situace, která nedovoluje při nejlepší vůli citlivý, ale současně značně nákladný přístup, který by mohl uspokojit i požadavky vnímavého nakládání zmíněného členkami komise. Na dotaz Ing. Šímové, LL.M., MBA odpověděl také Ing.arch. Vašek s tím, že nemůže chod těchto věcí ovlivnit, neboť oddělení památkové péče není příslušnými odbory inofrmováno o přípravách stavebních zásahů na objektech, které se sice také v některých případech nacházejí mimo jakkoliv chráněné území, ale nesou jisté stavební či dokonce umělecké kvality. Takové objekty sice nepodléhají šetření ze strany NPÚ, nicméně alespoň by bylo možné jejich dosud jen málo povšimnutou hodnotu ať už celkovou, či některých prvků, dobrovolně chránit i bez vlivu garanta státní památkové péče, pro který mnohdy nepředstavují nijak významné objekty.

Všeobecná debata na toto téma o využívání některých objektů svěřených do péče městské části pak jednání uzavřela a případné další podněty byly odkázány na další zasedání komise.

Jednání komise bylo ukončeno v 18.35 hod.

podpis předsedy

Ing. Tomáš Pek, S.E.

podpis tajemníka

Ing.arch. Jan Vašek

Zápis byl vyhotoven dne 9. 1. 2023.

Přílohy

- 1) prezenční listina
- 2) působnost komise v souladu s § 3 jednacího řádu komisí

STANOVISKO PAMÁTKOVÉ KOMISE RMČ PRAHA 10  
č. KPAM/1/1/2023  
ze dne 4. 1. 2023  
k pokračování přípravných prací k obnově vily Karla Čapka

Památkové komise RMČ Praha 10

I. DOPORUČUJE

radě MČ Praha 10 pokračovat v dokončení obnovy vily Karla Čapka s ohledem na zachování maximální výpovědní hodnotu objektu.

Průběh hlasování:

PŘÍTOMNO	PRO	PROTI	ZDRŽEL SE	NEHLASOVAL
6	6	0	0	0

Podpis předsedy KPAM

Ing. Tomáš Pek, S.E.