

## Zápis ze 4. jednání Výboru pro životní prostředí ZMČ Praha 10 (VŽP)

**Dne:** 18. 5. 2015

**Místo:** ÚMČ Praha 10

**Přítomni:** *dle prezenční listiny*

**Zapsal:** Ing. Roman Kaštovský, tajemník výboru

Pro jednání výboru byly poskytnuty podkladové materiály dle jednotlivých bodů níže uvedeného programu jednání, vyjma bodu č. 5, u kterého byla informace podána při jednání. Jednání zahájeno v 15:00 hod.

### Projednáání programu:

Jednání výboru bylo zahájeno v počtu 5 členů výboru, tzn. usnášeníschopné. Z jednání byl omluven Ing. T. Pek.

### Navržený program:

Předsedou VŽP byl navržený dopředu avizovaný program jednání, a to:

- 1) Organizační záležitosti
- 2) Vystoupení zástupce spolku „Bezpečný Květ“ v záležitosti záměru nástavby OC Květ v ulici Jabloňová.
- 3) Návrh na uzavření smlouvy o provádění úklidu s občanským sdružením Buči-Praha10.
- 4) Problematika zvýšeného výskytu holubů na území městské části.
- 5) Návrh úpravy projektu MČ „Stromy za narozené děti“.
- 6) Informace k seči travnatých ploch ve svěřené správě MČ Praha 10.
- 7) Různé + iniciativní návrhy členů VŽP

### **Bod č. 1 programu** - Organizační záležitosti

Nebyly navrženy změny programu.

Předseda navrhl původní program ke schválení.

Hlasování:

Schváleno: 5 – 0 – 0 (pro – proti – zdržel se)

Ověřovatelem zápisu byla navržena paní Kateřina Peštová

Hlasování:

Schváleno: 5 – 0 – 0 (pro – proti – zdržel se)

Nebyly podány námítky k zápisu z posledního jednání VŽP.

15,05 hod. - na jednání se dostavil Mgr. B. Zoufalík.

VŽP byl informován, že v termínu dalšího plánovaného jednání se pravděpodobně uskuteční jednání zastupitelstva MČ. Z tohoto důvodu se pro jednání VŽP počítá s náhradním termínem, kterým je středa 24.6. Z uvedenou změnou přítomní členové výboru souhlasí.

**Bod č. 2 programu** – Vystoupení zástupce spolku „Bezpečný Květ“ v záležitosti záměru nástavby OC Květ v ulici Jabloňová.

Mgr. Zoufalík – k bodu sdělil, že by bylo vhodnější, pokud by se jednání zúčastnil i zástupce investora. Jeho nepřítomnost snižuje celou diskuzi na uvedené téma. Investor by měl sdělit, jakou má vlastně představu o realizaci celého záměru. Toto ještě od nich nebylo zástupcům MČ sděleno a MČ není zcela seznámená s rozsahem plánované stavby. Investor vede špatnou komunikaci; měl by říct, co vlastně chce v místě vybudovat, jakou má představu se záměrem. Dosavadní prezentace záměru nepůsobí zcela reálně. Investor není např. vlastníkem pozemku, kde by se mělo stavět. Spíše to doposud vypadá, že vypustil určitou informaci, a zkouší, jaké tím vyvolá následné reakce.

PhD. Vávra – nyní bychom si vyslechli názor místních obyvatel a příště požádáme, aby se na jednání dostavil i zástupce investora, aby VŽP seznámil se svými představami a sdělil svůj názor k obavám místních obyvatel.

Ing. Maršálek – investor oznámil záměr, a ten je předložen k posouzení v rámci řízení o posouzení vlivu na životní prostředí, tzv. EIA. Je zřejmé tedy, že reálný základ v tom záměru existuje.

Mgr. [REDAKCE] – děkujeme za přijetí. Spolek Bezpečný Květ se ustanovil kvůli tomu být účastníkem řízení v záměru investora. Základní informace – jedná se o objekt obchodního centra Květ v ulici Jabloňová, v dolní části budovy je prodejna společnosti Tesco. Záměrem je rozšířit stávající budovu až k ul. Ostružinová, k tomu zřídit tři podzemní patra pro garáže a devět nadzemních pater jako přístavbu objektu. Část objektu patří investorovi, ale ne pozemek. V navrhovaném rozsahu taková stavba nesplňuje koeficienty zastavitelnosti a zeleně. Aktuálně bylo zahájeno posuzování vlivu stavby na životní prostředí. K tomu se náš spolek vyjádřil, stejně tak i další organizace. Z toho, co by v místě mohlo vzniknout, máme velké obavy. Oficiální dokumenty stavby by měly obsahovat další studie – dopravní, rozptylové apod.

Podle našeho názoru dojde k silně negativnímu dopadu na okolí, např. reálně přibude 600 aut, které budou projíždět kolem rodinných domů, s tím je spojena i ztráta parkovacích míst. V místě sice budou tři patra garáží, ale ty jsou na prodej, a ze zkušeností je známo, že nedochází k jejich využití ani obyvateli konkrétního domu. Pro ostatní veřejnost je plánováno 14 parkovacích míst, ale ty budou stejně zabrány stavbou. V objektu jsou navíc navrhované nejen byty, ale také kanceláře – což znamená další nápor dopravy. Stavbou dojde i k úbytku zeleně – stávající by byla odstraněna. Dalším negativem je ztráta oslunění pro rodinné domy v ulici Ostružinová. Nejhuře zasažený by byl přilehlý blok rodinných domů a vedle panelový dům ve vlastnictví MČ. Je nutné zohlednit zasažení nájemníků exhalacemi, a hlukem, kvůli výjezdu z garáží, který povede kolem domu. Výstavba by měla probíhat cca 1,5 roku, v plánu je odvoz obrovského množství stavební zeminy v důsledku rozsahu hloubení.

Objekt je ve vlastnictví investora, ale pozemky patří městu. MHMP odpověděla, že MČ se bude vyjadřovat k záměru investora k odkoupení pozemku.

Výše uvedené shrnuje naše největší obavy.

Jsmo připraveni diskutovat i s investorem.

MUDr. Jirásková – dotaz na představu spolku, jak by podle nich měla výstavba vypadat.

Ing. [REDAKCE] – nemůžeme omluvit stavbu, pokud má být 300 míst, pak lokalita takový nápor neunes. Proto jsme připravili letáček, který je zde k dispozici, aby se vědělo, o čem hovoříme. Od investora je minimální informovanost, občané nejsou informováni vůbec. V místě jsou školy, poliklinika, domy, již nyní je zde hlavní vozovka (Jabloňová) nepropustná pro autobusy a velká vozidla. Právě třeba řešení úzkého průjezdu bychom brali jako první

krok revitalizace – upravit vozovku, zlepšit dopravu, nebo zvýšit počet parkovacích míst. Proto si nedokážeme představit, jak by to vypadalo, kdyby se záměr měl naplnit. Chceme rozumnější realizaci.

PhD. Vávra – dotaz na Bc. Pecánka, jak se nyní vyvíjí situace ohledně posouzení dle EIA.

Bc. Pecánek – dnes přišlo z MHMP, že záměr bude posuzován podle zákona o EIA. Bylo vystaveno v pátek 15.5. Jsou zde většinou požadavky na podrobnější prozkoumání, hlavně tedy námítky.

Mgr. ████████ – MČ se k uvedenému již vyjádřila, RMČ podpořila velkou EIA. Pokud se pozve investor na jednání výboru ŽP, pak máme zájem být u toho.

Bc. Pecánek – věc by měla být předložena v červnu na jednání komise územního rozvoje.

Přijato usnesení: VŽP pověřuje předsedu VŽP pozvat investora plánované stavby rozšíření objektu OC Květ na červnové jednání VŽP

Hlasování:

Schváleno: 6– 0 – 0 (pro – proti – zdržel se)

**Bod č. 3 programu** – Návrh na uzavření smlouvy o provádění úklidu s občanským sdružením Buči-Praha10.

Bc. Pecánek - pokračování služby úklidu veřejných ploch prostřednictvím občanského sdružení Buči přináší tyto výhody: podporu politiky zaměstnanosti, zvýšení čistoty a integraci sociálně znevýhodněných občanů. Služba fungovala jako roční projekt a skončila letos v dubnu. MČ přispívala ve smyslu nákladů na úklid, nikoliv na mzdy pracovníků, ty byly hrazeny úřadem práce. Na začátek jsme pro pracovníky pořídili základní vybavení jako lopaty, košťata, reflexní vesty apod. Následně se platil měsíční paušál.

V průběhu roku proběhlo i jednání s jinými organizacemi, které se věnují zaměstnávání sociálně nebo zdravotně znevýhodněných občanů. V případě sdružení Buči je výhoda, že již práce zajišťovali a máme tedy již s nimi určitou zkušenost. Zaměstnávají především romskou komunitu. Jejich pracovní potenciál byl využit např. i na úklid černých skládek.

V nové smlouvě dojde ke zvýšení finančních prostředků. Důvodem je především větší množství odpadu, které je v rámci úklidu likvidováno. Při schvalování rozpočtu se s tím již počítalo.

Díky této formě úklidu jsme pokryli i údržbu ploch, které se dříve pravidelně neuklízely nebo místa, kde je stávající úklid nedostatečný.

MUDr. Jirásková – dotaz zda je spokojenost s dosavadním průběhem služby.

Bc. Pecánek – ano, sdružení odvádělo práci přesně podle zadaného soupisu úkolu, spolupráce probíhala v pořádku.

Ing. Maršálek – odkdy by se platila zvýšená paušální částka 50 tis. Kč.

PhD. Vávra – až návrh na pokračování služby schválí RMČ, resp. od platnosti smlouvy; předběžně druhé pololetí letošního roku.

Přijato usnesení: VŽP předložený materiál bere na vědomí

Hlasování:

Schváleno: 6– 0 – 0 (pro – proti – zdržel se)

#### **Bod č. 4 programu** – Problematika zvýšeného výskytu holubů na území městské části.

PhD. Vávra – zařazení tohoto bodu souvisí s dopisem paní ■■■■■, která žádala o řešení problému s přemnožením holubů a žádala vydání interní vyhlášky upravující tuto problematiku. Na dopis jí bylo odpovězeno, mimo jiné, že MČ nemůže vydávat vyhlášky, a že konkrétní problémy se řeší s vlastníky objektů, kde holubi dosedají či hnízdí. Zpracovaný materiál pro VŽP popisuje aktuální stav řešení této problematiky. Informace byly čerpány z podkladů Státního zdravotního ústavu. Dodatečně byl ještě zpracován podklad popisující situaci v některých evropských městech a různorodý přístup k výskytu holubů. Některá města se snaží jen apelovat na obyvatele, aby holuby nekrmili, jinde se přistupuje k vyšším sankcím za krmení, anebo se snaží holuby plašit (i odstřelovat). Nedá se říct, po dosavadních zkušenostech, který přístup je nejvhodnější.

Obecně je velkým problémem krmení holubů, díky kterému pak přežívají lépe i v zimě a dochází k dalšímu rozmnožování.

Můžeme zkusit prověřit potřebnou výši finančních prostředků na realizaci opatření ke snížení početních stavů holubů, ale není jisté, zda jde o efektivní řešení. Problematiku by měl řešit spíše magistrát.

Bc. Pecánek – jsou dvě skupiny holubů, jedna co se zdržuje v místě, a druhá co přelétává na okolní pole a tam se krmí. Připomínky od občanů k problému s holuby docházejí jen občas. Možnostmi odchyty jsme se již dříve zabývali, navrhovala se i kapitola do rozpočtu. Psalo se i na magistrát, aby řešilo problém centrálně. K tomu ale nedošlo.

Mgr. Zoufalík – jednak není jisté, že k přemnožení skutečně dochází. A druhá věc, řešení holubí problematiky je komplikované, nejsou jisté výsledky. Jde o stejně komplikovaný proces, jako při řešení problému s přemnoženými potkany.

MUDr. Jirásková – navrhuje připravit článek do Prahy 10 na toto téma, aby se udělala osvěta mezi lidmi. Využít lze podklady, které byly poskytnuty do výboru.

Ing. Maršálek – lidem spíše vadí, že jsou holubi na jejich domech, na balkonech i oknech a dochází ke znečišťování.

Přijato usnesení: VŽP předložený materiál bere na vědomí a pověřuje předsedu VŽP ve spolupráci s OŽD připravit k tématice osvětový článek do novin Praha 10

Hlasování:

Schváleno: 6 – 0 – 0 (pro – proti – zdržel se).

#### **Bod č. 5 programu** – Návrh úpravy projektu MČ „Stromy za narozené děti“.

Bc. Pecánek – naplnění projektu výsadeb za děti je problematické z důvodu nesouladu počtu žádostí o sázení s možnostmi ploch zeleně, kde se dá reálně sázet. Chceme o tomto informovat a požádat o vyjádření návrhu možného řešení. Z hlediska financí se nejedná o hlavní problém, pro případ pokrytí nutných nákladů se dá požadavek do rozpočtové kapitoly. Problém je především v nedostatku vhodných míst pro výsadbu. Začíná narůstat skluz ve výsadbách, což je některými rodiči vnímáno s nevolí. Proto za OŽD zvažujeme úpravu. Není již kam sázet, výsadby začínají být nekonceptní i z hlediska podoby parkových ploch, problémem jsou i kolize s podzemními sítěmi. Na nových výsadbách spolupracujeme přitom i s TSK, se kterou vytipováváme místa v uličních stromořadích, kde jsme vysadili již desítky stromů. Přehušťováním výsadeb může v budoucnu vzniknout problém s generační obměnou, když dřeviny budou dožívat najednou.

Řešením by mohlo být přiřazování jednoho vysazeného stromu vícero dětem, přičemž charakter projektu by zůstal zachován.

MUDr. Jirásková – zda lze ještě prověřit jiné možnosti, kde jsou vhodná místa pro další výsadby.

Bc. Pecánek – naše plochy jsou již téměř plné, a pokud jde o ulice, pak i zde již vhodné prostory moc nejsou, jde řádově o desítky stromů. Do projektu jsme již v minulosti zařadili i výsadby v revitalizovaných parkových plochách, nebo např. v ulici Moskevská.

Ing. Kaštovský – aktuálně nám zůstává cca 200 žádostí o výsadbu, které v jarním období nebudou naplněny. Přitom v prvním pololetí letošního roku bylo doposud při vítání občánků požádáno o výsadbu pro 361 dětí; vítání proběhne ještě ve čtyřech termínech s předpokládaným zařazením dalších cca 130 dětí do projektu. Na podzim letošního roku bychom měli tedy vysadit téměř 700 ks nových dřevin.

Ing. Nepevný – zda není možnost výsadby třeba v lesních plochách, pokud se v nich dá realizovat.

Bc. Pecánek – prověříme ještě nějaké plochy další plochy v závislosti na územním plánu, ale možnosti jsou omezené.

Přijato usnesení: VŽP předloženou informaci bere na vědomí a žádá OŽD o zpracování návrhů změny projektu

Hlasování:

Schváleno: 6 – 0 – 0 (pro – proti – zdržel se)

#### **Bod č. 6 programu** – Informace k seči travnatých ploch ve svěřené správě MČ Praha 10.

Bc. Pecánek – aktuálně je v seči určité zpoždění, ale nejde o extrémní situaci. Provádění seči je stabilizováno a s ohledem na množství určených finančních prostředků se nyní provádí pětkrát do roka, přičemž problematické jsou první dvě seče, zvláště při deštivém počasí. Sekání probíhá v intervalu cca jednou měsíčně. Harmonogram seče je zveřejněný na webu MČ, ale termíny nemůžou být zcela přesné, záleží na vývoji počasí. Seč se také neprovádí, pokud nárůst travní hmoty není dostatečný.

Přijato usnesení: VŽP předloženou informaci bere na vědomí

Hlasování:

Schváleno: 6 – 0 – 0 (pro – proti – zdržel se).

#### **Bod č. 7 programu**

Různé + iniciativní návrhy členů VŽP

MUDr. Jirásková – vyjádření nespokojenosti k doručené informaci o rozsahu náhradní výsadby určené za kácení pro výstavbu bytového objektu v ulici Vilová. Byly pokáceny čtyři velké stromy, a určená náhrada představuje spíše drobnější výsadbu. Náhrada by měla být adekvátní tomu, co pokáceli. Požadavek na OŽD, aby se náhradní výsadby řešily v adekvátní výši a od požadavků na kvalitnější výsadbu se neustupovalo.

Dále dotaz na OŽD, jak skončilo řešení o nezákonném porážení lípy v ulici Mrštíkova, a jak byla řešena náhrada za zeleň odstraněnou při stavbě proti stanici metra Strašnická.

Bc. Pecánek: stanovení náhradní výsadby je rozhodnutím při výkonu státní správy, jde tedy za OŽD. Obecně se snažíme dle hodnoty pokáceného stromu stanovit výsadbu jednoho konkrétního stromu, který by jej měl nahrazovat.

Pachatel nepovoleného kácení v ulici Mrštíkova byl dopaden, ale výsledek šetření neznáme. ČIŽP se snažila prokázat, že šlo o záměr společnosti, která v místě chtěla stavět. Budeme se ČIŽP dotazovat, jaký je výsledek jejich šetření.

V případě probíhající stavby proti metru Strašnická se náhrada za pokácenou zeleň vybalancovala tak, aby adekvátně odpovídala rozsahu kácení.

Ing. Maršálek – informace k doručenému podnětu p. █████ týkající se kácení na soukromém pozemku v ulici Hřibská. Potřeba kácení byla zdůvodňována požadavkem přilehlé mateřské školky, která upozorňovala na bezpečnostní rizika. Po skácení stromu ale nebylo potvrzeno, že by školka o kácení dřeviny žádala.

PhD. Vávra – navrhně na některé z dalších jednání zařadit bod na téma údržba soukromých pozemků.

16,15 – odešel Mgr. Zoufalík

16,20 – odešla MUDr. Jirásková.

PhD. Vávra – podání krátké informace k akci Uklidíme Česko, která proběhla úspěšně. Shrnutí akce se nedostalo do radničních novin. Je domluveno uveřejnění krátkého shrnujícího článku o podobných akcích za celé jarní období.

PhD. Vávra – členům VŽP byla zaslána zpráva ing. M. Jirešové (OŽD) o dalším postupu ve věci kontroly odpadového hospodářství v provozovně k nakládání s odpady v Malešicích, firma Řezáč - nakládání s odpady s.r.o.

PhD. Vávra – informace o necitlivé úpravě lip na pozemku MŠ U Vršovického nádraží. Důvodem zásahu byla obava o bezpečnost dětí. Na způsob provedení řezu dřevin byla zaslána stížnost s požadavkem k prošetření.

Bc. Pecánek – úprava byla zajištěna ze strany odboru majetkoprávního. Z důvodu uvedených obav byla práce zadána zahradnické firmě, která provedla řez zřejmě radikálněji, než bylo uvedeno ve znaleckém posudku. Soudního znalce, který posudek vyhotovil, jsme oslovili s žádostí o vyjádření k zásahu, ke sdělení zda rozsah provedení odpovídá výroku z jeho zprávy. Každopádně, v případě lip, by koruna měla být obnovena. Rozsah úpravy, ale určitě nebyl citlivý.

K. Peštová – dotaz, jak se záležitost bude řešit s firmou, která prováděla řez.

Bc. Pecánek – znalec by měl stanovit výši škody, podle toho by se pak s firmou řešilo.

PhD. Vávra – podání informace na téma umístění krmítek do areálů ZŠ. Uvedené se již probíralo i v komisi pro výchovu a vzdělávání. Ověřil se zájem ze strany škol, celkem je požadavek na 35 krmítek. O ptačí budky je menší poptávka, jen šest kusů. OŽD předběžně prověřil i náklady.

Bc. Pecánek – uvedené by se dalo zaplatit z položky na ekologickou osvětu.

PhD. Vávra – ideální varianta by byla spojit umístění krmítek ve školních areálech s doprovodnou osvětovou akcí.

Přijato usnesení: VŽP žádá OŽD předložit rozpočet na nákup a instalaci 40 ks krmítek a doprovodný environmentální program spojený s umístěním krmítek.

Hlasování:

Schváleno: 4 – 0 – 0 (pro – proti – zdržel se).

PhD. Vávra – byla již doručena žádost ředitelky MŠ Na Sychrově o umístění herních prvků v lesoparku Bohdalec. Pozemek lesa je ovšem ve vlastnictví HMP, musela by být proto sepsána smlouva o výpůjčce.

Bc. Pecánek – možností je přesvědčit město, zda by nainstalovali na své náklady, ale dle vyjádření pověřeného referenta magistrátu to zatím nevypadá, že by něco takového zvažovali. Realizaci by tedy jinak mohla MČ udělat sama a herní prostor by následně byl zařazen do pravidelné údržby dětských hřišť. V dané věci oslovíme školku s žádostí o sdělení, jakou mají o herním prostoru představu.

Přijato usnesení: VŽP žádá OŽD kontaktovat ředitelku MŠ Na Sychrově za účelem přípravy herního prostoru v lese Na Bohdalci.

Hlasování:

Schváleno: 4 – 0 – 0 (pro – proti – zdržel se).

Ing. Maršálek – přišel dotaz, jestli se někdo zamýšlel nad tím, že v revitalizovaném parku U Vršovického nádraží budou herní prvky v blízkosti hlavní ulice.

Bc. Pecánek – v místě nevznikne klasické dětské hřiště. Jde o prvky integrované do prostoru (např. zemní trampolína), které by měly místo zatraktivnit.

Jednání ukončeno v 16:50.

Ing. Zdeněk Vávra, PhD. v. r.  
předseda Výboru životního prostředí ZMČ P 10

Ověřovatelka zápisu:

Přílohy zápisu: Usnesení, dle textu zápisu.  
Prezenční listina

Spisové číslo: P10-051805/2015

