

Zápis ze 5. jednání Výboru pro životní prostředí ZMČ Praha 10 (VŽP)

Dne: 24. 6. 2015

Místo: ÚMČ Praha 10

Přítomni: *dle prezenční listiny*

Zapsal: Ing. Roman Kaštovský, tajemník výboru

Pro jednání výboru byly poskytnuty podkladové materiály dle jednotlivých bodů níže uvedeného programu, vyjma bodů č. 2 a 6.

Jednání zahájeno v 15:00 hod.

Projednáání programu:

Jednání výboru bylo zahájeno v počtu členů výboru, tzn. usnášeníschopné. Z jednání byl omluven Ing. T. Pek.

Navržený program:

Předsedou VŽP byl navržený dopředu avizovaný program jednání, a to:

- 1) Organizační záležitosti
- 2) Vystoupení zástupců investora projektu nástavby OC Květ v ulici Jabloňová.
- 3) Změna projektu MČ „Stromy za narozené děti“.
- 4) Informace k problematice údržby veřejných pozemků mimo svěřenou správu MČ Praha 10.
- 5) Poškozování komunikační zeleně v ulicích Dětská, Dvouletky a Brigádníků.
- 6) Informace o přípravě ekoosvětové akce na základních školách spojené s instalací ptačích krmítek.
- 7) Různé + iniciativní návrhy členů VŽP

Bod č. 1 programu - Organizační záležitosti

Přivítání hostů.

Ověřovatelkou zápisu byla navržena MUDr. Jirásková.

Hlasování:

Schváleno: 5 – 0 – 0 (pro – proti – zdržel se)

Nebyly navrženy změny programu.

Předseda navrhl původní program ke schválení.

Hlasování:

Schváleno: 5 – 0 – 0 (pro – proti – zdržel se)

Nebyly podány námitky k zápisu z posledního jednání VŽP.

15,10 hod. - na jednání se dostavil Mgr. B. Zoufalík.

Bod č. 2 programu – Vystoupení zástupců investora projektu nástavby OC Květ v ulici Jabloňová.

PhD. Vávra sdělil, že v návaznosti na minulé jednání VŽP, na kterém byly sděleny obavy a připomínky zástupců spolku Bezpečný Květ k plánované rekonstrukci a nástavby objektu OC Květ, byli na jednání pozváni zástupci investora stavby, resp. projektanti výstavby - ing.arch., akad.arch. [redacted] a Mag.arch. [redacted]. Jednání se zúčastnily i zástupkyňe spolku Bezpečný Květ: ing. [redacted] a ing. arch. [redacted].

Ing. arch. [redacted] upozornil, že nejsou zástupci investora a proto rozsah jejich vystoupení bude zahrnovat pouze architektonickou stránku plánované realizace. Dotazy na kolegu a jeho odpovědi bude průběžně překládat.

Mag.arch. [redacted] pomocí obrazové prezentace seznámil přítomné s upraveným návrhem uvažované stavby. Samotný návrh se zpracovává již třetím rokem. Proběhly již schůzky i se zástupci úřadu MČ – územní rozvoj, vedoucí odboru. Zpracovávána byla různá řešení projektu. Nyní je prezentovaná redukována varianta. Na počátku přípravy projektu chtěl vlastník objektu zpracovat koncept využití objektu. Současný stav objektu je takový, že má dvě podlaží, v přízemí jsou obchody (potraviny, drogerie apod.) a v dalším patře jsou kanceláře, sklady a služebna policie. Idea projektu zahrnuje nástavbu sedmi podlaží, kde budou nové byty. Výška objektu pak bude podobná jako u blízkého bytového domu, a menší než u domu přes ulici Jabloňová. V dosahu je ještě dvacetipodlažní objekt „Arnika“. Parkování je řešeno do středu budovy, kde jsou nyní sklady. Ve spolupráci s MČ P 10 lze rozvíjet myšlenku řešení přilehlého prostoru – „parčík“ vedle objektu. První návrhy rekonstrukce zahrnovaly i podzemní parkoviště; ve spodní části objektu může být restaurace apod. Souběžně by se mohly řešit i přilehlé prostory pro možnosti setkávání, protože v dané oblasti žije mnoho lidí. Aktuálně představovaný projekt je ohraničený rohem budovy a vše ostatní je možné realizovat jen ve spolupráci s MČ.

Součástí prezentace byla ukázka situací, řezů budovy včetně řezů jednotlivých pater, konceptu bytů, a parkovacího patra - nově lze situovat dvě patra parkování. Střecha je ozeleněna. Dále byla prezentována vizualizace objektu a jeho začlenění do stávajícího prostoru. Snahou bylo navrhnout dům menší, než okolní domy. Tato úprava projektu proběhla ke konci loňského roku a oproti původnímu návrhu znamená úbytek hmoty stavby, je zakomponována pouze do půdorysu stávající budovy. Projekt nyní počítá s většími odstupy od nynějších vysokých budov a změna se týká i využití prostoru ze strany ulice Ostružinová (od rodinných domků). Zde je zachována rampa, která nově bude sloužit pro příjezd na parkoviště domu. Zásobování po rampě již probíhat nebude, bude se řešit spodem budovy.

Bc. Pecánek požádal o poskytnutí této prezentace.

Mag.arch. [redacted] – přislíbil zaslání.

Ing. Maršálek předložil dotazy:

- zda s ohledem na probíhající řízení posuzování vlivu na ŽP (EIA), kde byl předložen původní návrh řešení, bude i varianta, která byla nyní představena nebo se bude posuzovat jen ten stávající záměr; protože pak se bude při projednávání EIA počítat jen s tím původním návrhem.
- zda parkování bude jenom v nadzemní části objektu a s kolika parkovacími místy se počítá.
- jakým způsobem budou vypořádány připomínky, které byly v zjišťovacím řízení a zda se stávající posuzování EIA bude stornovat; protože uzavřeno ještě není a návrh nebyl stáhnut.
- zda pro aktuální rozsah projektu bude potřeba EIA či se využijí podklady již předkládané pro posuzování vlivu na ŽP.

– budeme pracovat pouze na této variantě; protože jde pouze o variantu na pozemcích vlastníka.

– parkování bude jenom v nadzemních podlažích; podzemní řešení by zasahovalo do cizího pozemku. Parkovacích míst bude sedmdesát – tolik je bytů.

– storno není potřeba, protože původní projekt je nyní uzavřen. Pro další projednávání budou některé dokumentace použity nebo jen aktualizovány – např. hluková studie atd.

Ing. arch. [redacted] sdělila, že jako urbanistka vnímá širší souvislosti stavby a největší problém vidí v řešení dopravní obslužnosti, která není v souladu s územním plánem. Dopravní obsluha smíšeného typu by měla být pouze z Jabloňové ulice. Nyní je řešena z Ostružinové, tedy ze strany rodinných domů. Doprava v prezentaci projektu zmíněná nebyla, stávající dopravní situace není vůbec řešena. Pouze zmínka o rampě, která se v projektu nechává – jde o nevhlednou stavbu. Nyní je plánováno pouze 70 nových parkovacích míst, přitom původně jich mělo být 216, není zřejmé, z jakého důvodu tato parkovací místa zmizela. Prezentovaný návrh již není původně uvažovanou revitalizací obchodního centra a není zde žádný přínos této stavby pro širší centrum lokality. Revitalizace by měla přinést zlepšení podmínek pro okolní obyvatele. Ale nyní se řeší jen samotný objekt.

Mag.arch. [redacted] a Ing. arch. [redacted]:

- projekt počítá se 70 místy, které jsou pro schválení nutné. Původně bylo připraveno až 350 parkovacích míst, tedy počítalo se s myšlenkou vyřešit parkování i v okolí, ale to bylo v prvních návrzích projektu a v této podobě to nikdo nechtěl. Proto se s nimi nyní nepočítá a navrženo je pouze parkování pro dům.
- řešíme jen to, co je na pozemku investora, širší okolí řešit nemůžeme, takové zadání nemáme.
- projekt můžeme rozšířit tak, jak si vlastník pozemků bude přát, původně proto řešeno i parkování, které se samotnou stavbou domu nesouviselo.
- je třeba zohlednit, že nynější záměr není o změně centra lokality, ale jen o obytném domě; jde o projekt přestavby OC Květ s nástavbou.
- pro nás je centrum budova; pak je širší centrum – okolní plochy; pro veškeré navazující části není z naší strany možnost cokoliv řešit, naše limity jsou dány požadavkem investora. Ten vznesl žádost nákupu dalších pozemků (a s tím by se plánovalo i parkování), aby případně mohl řešit i navazující plochy, ale to nebylo akceptováno. Vývoj projektu je proto takový, jak nyní byl předveden.

Ing. arch. [redacted] sdělila, že z geologického posudku plyne, že v rámci uvažované stavby zvýšené o sedm podlaží se současně uvažuje i s podzemním objektem pro parkování – proč již nyní nelze. Dále ulice Ostružinová je podle územního plánu klidovou zónou, nesmí zde být parkování vyplynulé ze smíšené zástavby – je v rozporu s územním plánem. Mimo to, jde o hlavní trasu pro návštěvníky nedalekého parku Chrpvá (maminky s dětmi, s kočárky apod.), jak se nyní zde budou bezpečně pohybovat?

Mag.arch. [redacted] sdělil, že návrh řešení je s ohledem na realitu, a ta je taková, že budova takhle stojí bez podzemních garáží. Není možné tam udělat podzemní stavbu. Nyní je zde rampa, která je ve vlastnictví investora. Nelze vyzvat majitele, aby rampu zboural. Máme zde nějakou stavební a právní realitu, na kterou v projektu navazujeme.

MUDr. Jirásková uvedla, že pokud je tento záměr nyní stále ještě ve fázi studie, pak zřejmě se otázka dopravy bude řešit a posuzovat v dalších fázích projednávání.

Ing. [redacted] se dotázala, zda tento projekt reagoval na připomínky, které zazněly ve zjišťovacím řízení, nebo probíhal paralelně. Dále uvedla, že nyní na rampě parkují vozidla zásobování a je

nedostatek míst i pro samotný obchodní dům. Projekt řeší parkování jen pro stavbu, ale ne pro návštěvníky obchodního centra, kteří nyní parkují na rampě nebo v okolí.

Ing. arch. [REDAKCE]: nejdůležitější aspekt byl, zda stavebně lze řešit i mimo pozemky investora, magistrát s tím nesouhlasil, proto investor vše odmítnul a proto se v tomto nepokračovalo.

Bc. Pecánek uvedl, že z pozice státního orgánu lze posuzovat jen to, co je nové, stávající stav posuzovat nelze. Pro posouzení bude rozhodující počet bytů, podlažnost apod., aby vše odpovídalo příslušným požadavkům.

Ing. [REDAKCE]: další problém je zásobování nákladní dopravou, které probíhá najížděním na rampu. Nově hrozí, že bude i před domem ve vlastnictví MČ Prahy 10. Situace z hlediska nákladní dopravy bude tedy asi ještě horší, než je tomu nyní.

Bc. Pecánek: bude nás zajímat, jak budou vozidla najíždět, jak se budou otáčet; vše budeme řešit při posuzování.

Ing. [REDAKCE] z hlediska celkové hmoty objektu je tato varianta vhodnější, než ta původní; existuje možnost, že by rampa mohla být orientována tak, aby nájezd na ni byl z ulice Jabloňové?

Ing. arch. [REDAKCE]: technicky to možné je; taková realizace ale opět naráží na vlastnické vztahy; řešilo by se již mimo pozemek investora.

Mgr. Zoufalík: uvedeným způsobem se mělo prezentovat už od začátku. Komunikace ze strany investora je špatná. Mluvilo se o nějakých dohodách s MČ, ale nic takového nebylo a není. V důsledku toho byl vyvolán dojem, že MČ je s investorem nějak domluvena, a to pak, spolu se špatnou komunikací, vyvolává averzi ze strany místních obyvatel.

MČ přirozeně nemůže připustit, aby investor stavěl na cizím, ale na druhou stranu nemůžeme bránit stavět na svých pozemcích. Předloženým způsobem se mělo prezentovat již od začátku.

MUDr. Jirásková: původně jsme měli informace, že se místní občané proti záměru bouří. Nyní je předkládán projekt, který je přijatelnější. Vznikla tato redukce projektu v důsledku tlaku ze strany občanů nebo jde o snahu vyhovět jejich požadavkům?

Ing. arch. [REDAKCE]: řešili jsme širší urbanistické vztahy, které by mohly řešit i jiné záležitosti, než jen to, co se týká OC Květ. Pracujeme s vizí, jak by se dalo udělat i něco více. Tahle varianta vznikla v podobě, aby se dala shlédnout, jak řešit lokalitu celou. Vše se řešilo na bázi rozvoje celého území, např. může být vytvořen i návrh parkování pod parčíkem proti poliklinice, kde by se vešla až tři patra Zabýváme se i širšími souvislostmi, ale finálně můžeme předkládat jen to, co se týká nás (tedy v rozsahu vlastnictví investora).

Mgr. Zoufalík: zda je představa, kdy by chtěl investor začít stavět. Jinak v této podobě jde o projekt, který má svoji životaschopnost. Podstatné je, jak bude dále prezentován veřejnosti. Komunikace jak s MČ, tak s veřejností by se měla zlepšit. Tím jak se prezentovalo v minulosti, si investor spíše uškodil. Vítané je že se úpravou projektu stahuje na svůj pozemek.

Mag.arch. [REDAKCE] termín stavby znám není, budou probíhat další procesy a jednání.

K. [REDAKCE]: zda je od magistrátu nějaké potvrzení, že zamítá stavbu na svém pozemku.

Ing. arch. [REDAKCE] toto řeší po své linii investor; informaci proto nemá k dispozici.

PhD. Vávra připomněl, že jde o prvotní informaci a záměr, který prošel úpravou. Komunikace s veřejností by měla být lepší. Výbor se tímto tématem bude ještě zabývat; na některé jednání se zařadí informační bod o dalším vývoji a podle toho přednese výbor další připomínky.

Ing. [REDAKCE]: vůbec se tady neřešil dopad na životní prostředí; o tom tady nepadlo ani slovo.

Ing. [REDAKCE] se dotázal, kolikrát proběhla o tomto projektu komunikace s veřejností.
Ing. [REDAKCE]: není nám známo; je věcí investora.

Bc. Pecánek sdělil, že MČ byla doručena žádost, aby se vyjádřila k odkupu pozemků; prozatím se MČ nevyjádřila.

Předsedovi VŽP byl zástupkyněmi spolku Bezpečný Květ poskytnut nákres alternativního řešení úpravy objektu OC Květ a přilehlého prostranství.

K bodu není přijato usnesení.

Bod č. 3 programu – Změna projektu MČ „Stromy za narozené děti“.

PhD. Vávra: materiál souvisí s již dříve podanou informací. Nabízí několik variant řešení k dalšímu zvážení. Jako nejvhodnější se jeví varianta vysadit jeden strom pro větší počet dětí, symbolicky např. pro deset dětí.

K. [REDAKCE] se dotázala kolik stromů je reálně možné ročně vysadit, aby do budoucna nebylo potřeba provádět další úpravy v projektu.

Bc. Pecánek: reálná je výsadba do 200 stromů ročně, což zahrnuje náhradu za pokácené stromy a nalezení dalších, skutečně vhodných míst. Takový počet je reálný. Pokud by se sázelo více, pak nejde o udržitelný stav. Přikloňuji se k variantě jeden strom pro deset dětí.

Ing. Maršálek: smysluplná je varianta zpracována v bodě 5. návrhu, tedy rekonstrukce či výstavba dětských hřišť za narozené děti. Toto by ale mělo být podloženo nějakou analýzou vyhodnocující potřebnost nových hřišť nebo jejich rekonstrukce.

Bc. Pecánek: nyní máme necelých sto herních ploch, rekonstrukce probíhají postupně dle potřeby. Reálně by se muselo vždy v konkrétním období stanovit, pro kolik dětí by daná renovace hřiště byla provedena.

MUDr. Jirásková sdělila, že varianta s dětskými hřišti se jí zamlouvá, ale je spíše pro zachování stávajícího projektu, tedy výsadeb stromů. Do budoucna pak navrhuje zvážit zcela nový projekt, např. s hřišti.

Přijato usnesení: VŽP předložený materiál bere na vědomí a doporučuje do budoucna zvážit možnost nahradit projekt jiným typem projektu zaměřeným na rodiče narozených dětí (např. rekonstrukce či budování DH)

Hlasování:

Schváleno: 5 – 0 – 1 (pro – proti – zdržel se)

Bod č. 4 programu – Informace k problematice údržby veřejných pozemků mimo svěřenou správu MČ Praha 10.

PhD. Vávra: jedná se o informativní materiál, seznámení s tím, jak se řeší problematika údržby veřejně přístupných pozemků v soukromém vlastnictví. Vše podstatné bylo popsáno v zaslaném podkladu.

Bc. Pecánek: k uvedenému tématu bychom rádi ještě sdělili obsáhlejší informace, které souvisí i s přístupem některých vlastníků k možnostem užívání svých pozemků pro veřejné účely.

Přijato usnesení: VŽP předložený materiál bere na vědomí a žádá vedoucího OŽD o poskytnutí podrobnější informace k problematice na příštím jednání VŽP

Hlasování:

Schváleno: 6 – 0 – 0 (pro – proti – zdržel se).

Bod č. 5 programu – Poškození komunikační zeleně v ulicích Dětská, Dvouletky a Brigádníků

Bc. Pecánek: v lokalitě je nyní již několik zábran, které zde byly instalovány z prostředků poskytnutých v rámci projektu MČ Zásobník projektů. Inspirací pro tyto zábrany je Praha 4, kde na několika místech jsou umístěny. Zábrany jsou koncipovány tak, že se nechají prorůst popínavými rostlinami.

PhD. Vávra: danou lokalitu je potřeba řešit, protože poškození zeleně parkujícími vozidly je zde markantní.

MUDr. Jirásková se dotázala, zda se plánuje umístění zábran i do jiných lokalit.

Bc. Pecánek: řeší se nárazově, kde je zrovna potřeba. V plochách MČ třeba standardně dekoračními kameny, jejichž bezprostřední okolí se následně nechá zahradnický upravit.

Přijato usnesení: VŽP předloženou informaci bere na vědomí a žádá OŽD o různé návrhy instalace zábran v problémových místech dané lokality

Hlasování:

Schváleno: 6 – 0 – 0 (pro – proti – zdržel se)

Bod č. 6 programu – Informace o přípravě ekoosvětové akce na základních školách spojené s instalací ptačích krmítek.

PhD. Vávra informoval o dalším postupu v záměru instalace ptačích krmítek na zahradách základních škol. Proběhlo setkání se zástupcem místního sdružení Českého svazu ochránců přírody (ČSOP), kteří by příslušnou realizaci mohli zajistit, a to včetně osvětové akce zahrnující přednášku pro děti z vybraných škol. V současné době zjišťujeme zájem škol o tyto přednášky a jejich rozsah. Většina ředitelů škol se k tomu již vyjádřila.

Ing. Maršálek sdělil, že z důvodu svého členství ve sdružení ČSOP se zdrží hlasování.

Přijato usnesení: VŽP předloženou informaci bere na vědomí

Hlasování:

Schváleno: 5 – 0 – 1 (pro – proti – zdržel se).

Bod č. 7 programu - Různé + iniciativní návrhy členů VŽP

PhD. Vávra: podání informace k projektu MČ „Kompostéry pro občany Prahy 10“.

Bc. Pecánek: jde o projekt, na který MČ bude čerpat dotaci z prostředků Státního fondu životního prostředí (fondy EU). Nyní musí proběhnout veškeré úkony, které vyplývají z dotačních požadavků, v první řadě pak výběr dodavatele kompostérů.

Ing. Nepevný se dotázal, v jakém termínu musí být uvedené úkony splněny.


Ing. Kaštovský: akce byla schválena dne 5. 6. 2015, vybrání dodavatele a podpis smlouvy musí být do tří měsíců, tedy v termínu do 5. 9. 2015. Nyní je již podáno na OMP, aby zajistilo výběrové řízení dle příslušných dotačních pravidel.

PhD. Vávra informoval, že dle pokynu VŽP ve spolupráci s OŽD je připravený článek na téma „holubi ve městě“ a měl by být uveřejněn v příštím vydání radničních novin.

Ing. Maršálek se dotázal na aktuální průběh rekonstrukce parku U Vršovického nádraží.
Bc. Pecánek: realizace probíhá podle plánu, řeší se vícepráce či méněpráce; park spěje již do své finální podoby; nic nenasvědčuje tomu, že by termín ukončení neměl být dodržen.

Jednání bylo ukončeno v 16:50.

Příští jednání výboru je plánováno na 14. 9. 2015.


Ing. Zdeněk Vávra, PhD. v. r.
předseda Výboru životního prostředí ZMČ P 10

Ověřovatelka zápisu:



Přílohy zápisu: Usnesení, dle textu zápisu.
Prezenční listina

Spisové číslo: P10-066416/2015

