



**Městská
část
Praha 10**

Městská část Praha 10
Vršovická 68, 101 38, Praha 10
Telefon.: +420 267 093 324

V Praze dne: 6. 2. 2020
Č.j.: P10-015563/2020

Městský soud v Praze
Slezská 9
120 00 Praha 2



OSOBNĚ

Žalobce: Městská část Praha 10, se sídlem Vršovická 68, 101 38, Praha 10, IČ: 00063941,
zastoupená Renatou Chmelovou, starostkou

Žalovaná: Strategic Consulting s.r.o., se sídlem Pod Rapidem 2454/10, 100 00 Praha 10 –
Vinohrady, IČO: 257 92 920, zapsaná pod sp. zn. C 70744 u Městského soudu
v Praze

Žaloba o uveřejnění odpovědi podle tiskového zákona

Přílohy: flash disk s důkazy dle textu

I.

Žaloba je podávána na základě § 14 zákona č. 46/2000 Sb., o právech a povinnostech při vydávání periodického tisku a o změně některých dalších zákonů (tiskový zákon) [dále jen „tiskový zákon“].

Obecným soudem žalované je dle § 85 odst. 3 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád (dále jen „OSŘ“), Obvodní soud pro Prahu 10. Podle § 9 odst. 2 písm. i) OSŘ rozhodují ve věcech ochrany názvu a pověsti právnické osoby v prvním stupni krajské soudu. Žaloba je proto podávána k nadepsanému soudu.

Žalovaná je obchodní korporací, která je vydavatelem periodického tisku ve smyslu § 3 písm. a) a b) tiskového zákona s názvem „Naše Praha 10“ (dále jen „NP 10“), jenž je distribuován zdarma do domácností v Praze 10, 15 a 22 a o kterém žalovaná na svých webových stránkách uvádí, že je distribuován v nákladu 65 089 výtisku.

Jediným společníkem a jednatelem žalované je Jan Čížek, který kandidoval ve volbách do Zastupitelstva městské části Praha 10 v roce 2018 jako lídr kandidátní listiny politické strany Svoboda a přímá demokracie (SPD) a obdržel celkem 2,43 % hlasů.

Žalobce je městskou částí hlavního města Prahy, jejíž postavení je upraveno zákonem č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze. Žalobce si zakládá na své dobré pověsti. Žalobce chce Úřad městské části Praha 10 změnit na moderní, příjemný a vstřícný úřad pro občany, razí princip otevřenosti radnice pro všechny občany a pořádá pravidelná setkání s občany. Žalobce se zasazuje o efektivní, transparentní a ekonomické hospodaření se svým majetkem. Nemovitý majetek žalobce spravuje tak, aby sloužil ku prospěchu občanů, jako zdroj příjmů žalobce a zaměřuje se na jeho pečlivou údržbu a rozvoj. Žalobce také pravidelně, otevřeně a srozumitelně informuje o svém hospodaření.

Články v periodickém tisku NP 10 opakovaně poškozují dobrou pověst žalobce jakožto právnické osoby. Texty v něm publikované také pravidelně dehonestují a defamují volené zástupce žalované, čímž se přirozeně zároveň dotýkají dobré pověsti žalobce. Za žalobce jako právnickou osobu navenek jednájí a vystupují zejména jeho volení zástupci a pověst žalobce je tak nedílně spojené s jejich pověstí.

Důkaz:

- Vydání NP 10 ze dne 15. 11. 2019

- *Vydání NP 10 ze dne 29. 11. 2019*
- *Vydání NP 10 ze dne 13. 12. 2019*
- *Vydání NP 10 ze dne 24. 1. 2020*

II.

Ve vydání NP 10 ze dne ze dne 15. 11. 2019 se na straně 9 objevil text, ve kterém je uvedeno, že „radnice“ měla zakázat veřejnou diskuzi v Domě čtení na Ruské ulici. Tento text se zásadním způsobem dotýká dobré pověsti žalobce, když žalobce zobrazuje jako subjekt, který se staví proti občanské společnosti a brání svým občanům v uplatňování jejich základních občanských práv. Do stejného světla staví text i radní žalobce, zejména starostku, paní Renatu Chmelovou. Text účelově vzbuzuje dojem, že vedení žalobce (v textu uváděné jako „radnice“) v čele se starostkou má podle textu zasahovat do ústavním pořádkem zaručených práv občanů. Dům čtení je navíc pobočkou Městské knihovny v Praze, která není zřizována žalobcem, ale hlavním městem Prahou. Žalobce tedy nemůže zasahovat a ani nezasahuje do toho, jaké diskuze budou v Domě čtení probíhat.

Rada žalobce si zakládá na tom, že chce Úřad městské části Praha 10 změnit na moderní, příjemný a vstřícný úřad pro občany, razí princip otevřenosti radnice pro všechny občany a pořádá pravidelná setkání s občany. Pro příklad tyto skutečnosti žalobce dokládá níže uvedenými dokumenty. Skutková tvrzení uvedená v předmětném textu se tedy závažným způsobem dotýkají dobré pověsti žalobce. Text také dehonestuje a defamuje volené zástupce žalované, čímž se přirozeně zároveň dotýká dobré pověsti žalobce jako právnické osoby.

Dne 11. 12. 2019 byla žalované odeslána prostřednictvím datové zprávy žádost o uveřejnění odpovědi dle § 10 tiskového zákona, která byla žalované doručena dne 12. 12. 2019. Vzhledem ke dni vydání předmětného čísla NP 10 (15. 11. 2019) byla žádost doručena ve lhůtě dle § 12 odst. 3 tiskového zákona. Žalobce v této žádosti uvedl, která skutková tvrzení uváděná v předmětném vydání NP 10 se dotýkají jeho dobré pověsti a jakým způsobem se dotýkají jeho dobré pověsti. Dále konkrétní skutková tvrzení uvedl na pravou míru a jinak doplnil a zpřesnil neúplné či jinak pravdu zkreslující tvrzení. K žádosti byl také v příloze doručen návrh odpovědi ve smyslu § 10 a § 12 tiskového zákona.

Důkaz:

- *Vydání NP 10 ze dne 15. 11. 2019, strana 9*
- *Žádost o uveřejnění odpovědi ze dne 11. 12. 2019 s přílohou*
- *Doručenka*

- *Zápis z veřejného setkání k tématu Zóny placeného stání v Praze 10*
- *Tisková zpráva „Na Praze 10 vzniká desetiletá strategie, podílí se na ní i Česká zemědělská univerzita“ ze dne 6. 11. 2019*
- *Webová stránka <https://strategieprodesitku.cz/>*
- *Pozvánka na Otevřené hodiny radních*

III.

Ve vydání NP 10 ze dne 29. 11. 2019 byl na straně 11 publikován text s nadpisem „Tito tvoří mocnou chobotnici na radnici Prahy 10“. V něm se objevila skutková tvrzení, které se dotýkají dobré pověsti žalobce. Skutková tvrzení uvedená v textu předmětného článku představují žalobce jako organizaci, která nevhodně a netransparentně nakládá se svými finančními prostředky a nemovitým majetkem. Žalobce se naproti tomu zasazuje o efektivní, transparentní a ekonomické hospodaření. Nemovitý majetek spravuje tak, aby sloužil ku prospěchu občanů, jako zdroj příjmů žalobce a zaměřuje se na jeho pečlivou údržbu a rozvoj. Žalobce také pravidelně, otevřeně a srozumitelně informuje o svém hospodaření. O tom svědčí i to, že například na přípravě již schváleného rozpočtu městské části mohli participovat její občané. Pro příklad tyto skutečnosti žalobce dokládá níže uvedenými dokumenty.

Tato skutková tvrzení se tedy závažným způsobem dotýkají jména a dobré pověsti městské části. Text také dehonestuje a defamuje volené zástupce žalované, čímž se přirozeně zároveň dotýká dobré pověsti žalobce jako právnické osoby.

Dne 18. 12. 2019 byla žalované odeslána prostřednictvím datové zprávy žádost o uveřejnění odpovědi, která byla žalované doručena dne 23. 12. 2019. Vzhledem ke dni vydání předmětného čísla NP 10 (29. 11. 2019) byla žádost doručena ve lhůtě dle § 12 odst. 3 tiskového zákona. Žalobce v této žádosti uvedl, která skutková tvrzení uváděná v předmětném vydání NP 10 se dotýkají jeho dobré pověsti a jakým způsobem se dotýkají jeho dobré pověsti. Dále konkrétní skutková tvrzení uvedl na pravou míru a jinak doplnil a zpřesnil neúplné či jinak pravdu zkreslující tvrzení. K žádosti byl také v příloze doručen návrh odpovědi ve smyslu § 10 a § 12 tiskového zákona.

Důkaz:

- *Vydání NP 10 ze dne 29. 11. 2019, strana 11*
- *Žádost o uveřejnění odpovědi ze dne 18. 12. 2019 s přílohou*
- *Doručenka*
- *Tisková zpráva „MČ Praha 10 má rozpočet na rok 2020. Šetří na běžných výdajích, do investic půjde třetina prostředků“ ze dne 17. 12. 2019*

- *Tisková zpráva „MČ Praha 10 zveřejnila návrh rozpočtu na rok 2020“ ze dne 15. 11. 2019*

IV.

Ve vydání NP 10 ze dne 13. 12. 2019 byly na stranách 9 a 11 publikovány texty s nadpisem „10 000 podpisů pro Prahu 10“, „Vedení radnice začíná brát první úvěry a zadluhuje Prahu 10“ a „I tito tvoří mocnou chobotnici na Praze 10“. V nich se objevila skutková tvrzení, které se dotýkají dobré pověsti žalobce. Skutková tvrzení uvedená v textu předmětného článku představují žalobce jako organizaci, která neekonomicky a netransparentně nakládá se svými finančními prostředky a nemovitým majetkem.

Text „10 000 podpisů pro desítku“ také zmiňuje tvrzené „korupční kauzy a skandální hospodaření“ žalobce. Žalobce se naproti tomu zasazuje o efektivní, transparentní a ekonomické hospodaření. Nemovitý majetek žalobce spravuje tak, aby sloužil ku prospěchu občanů, jako zdroj příjmů městské části a zaměřuje se na jeho pečlivou údržbu a rozvoj. Žalobce také pravidelně, otevřeně a srozumitelně informuje o svém hospodaření. O tom svědčí i to, že například na přípravě již schváleného rozpočtu městské části mohli participovat její občané. Pro příklad tyto skutečnosti žalobce dokládá níže uvedenými dokumenty.

Totéž platí o tvrzení, že žalobce obchází výběrová řízení ve smyslu zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek. Žalobce oproti tomuto tvrzení při zadávání veřejných zakázek vždy postupuje podle zákona a nijak ho neobchází. Při zadávání veřejných zakázek vždy postupuje v souladu se zásadou transparentnosti, přiměřenosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.

Tato skutková tvrzení se tedy závažným způsobem dotýkají jména a dobré pověsti městské části. Předmětné texty také dehonestují a defamují volené zástupce žalované, čímž se přirozeně zároveň dotýkají dobré pověsti žalobce jako právnické osoby.

Dne 8. 1. 2020 byla žalované odeslána prostřednictvím datové zprávy žádost o uveřejnění odpovědi, která byla žalované doručena dne 9. 1. 2020. Vzhledem ke dni vydání předmětného čísla NP 10 (13. 12. 2019) byla žádost doručena ve lhůtě dle § 12 odst. 3 tiskového zákona. Žalobce v této žádosti uvedl, která skutková tvrzení uváděná v předmětném vydání NP 10 se dotýkají jeho dobré pověsti a jakým způsobem se dotýkají jeho dobré pověsti. Dále konkrétní skutková tvrzení uvedl na pravou míru a jinak doplnil a zpřesnil neúplné či jinak pravdu

zkreslující tvrzení. K žádosti byl také v příloze doručen návrh odpovědi ve smyslu § 10 a § 12 tiskového zákona.

Důkaz:

- Vydání NP 10 ze dne 13. 12. 2019, strany 9 a 11
- Žádost o uveřejnění odpovědi ze dne 8. 1. 2020 s přílohou
- Doručenko
- Tisková zpráva k veřejnému projednání rozpočtu a zveřejnění návrhu rozpočtu „MČ Praha 10 zveřejnila návrh rozpočtu na rok 2020“ ze dne 15. 11. 2019
- Tisková zpráva „MČ Praha 10 má rozpočet na rok 2020. Šetří na běžných výdajích, do investic půjde třetina prostředků“ ze dne 17. 12. 2019
- Tisková zpráva „Praha 10 chce zapojit občany do hodnocení veřejných zakázek a výběrových řízení“ ze dne 5. 11. 2019

V.

Na základě § 13 odst. 2 tiskového zákona je vydavatel povinen uveřejnit odpověď do 8 dnů od doručení žádosti o uveřejnění odpovědi. Není-li možné odpověď uveřejnit v této lhůtě, je vydavatel povinen tak učinit v nejbližším následujícím vydání stejného periodického tisku. O tomto postupu je vydavatel povinen do 8 dnů od doručení žádosti písemně informovat žadatele a v této informaci označit vydání periodického tisku, v němž dojde k uveřejnění odpovědi.

Žádosti o uveřejnění odpovědi byly žalované doručeny dne 12. 12. 2019, 23. 12. 2019 a 9. 1. 2020. Nejbližším vydáním NP 10 po doručení těchto žádostí bylo vydání ze dne 24. 1. 2020.

Žalobce po doručení jednotlivých žádostí o uveřejnění odpovědi nedodržel svou zákonnou povinnost písemně informovat žadatele do 8 dnů od doručení žádosti o postupu dle § 13 odst. 2 tiskového zákona.

Nebyla ani uzavřena dohoda ve smyslu § 13 odst. 4 tiskového zákona.

Ve vydání NP 10 ze dne 24. 1. 2020 – tedy nejbližšího vydání po doručení žádostí o uveřejnění odpovědi – nebyla žádná z odpovědí zveřejněna. Žalovaný se pouze omezil na to, že na stranách č. 10 a 11 uvedl v rámci jiného textu části odpovědi žalobce, ke kterým zároveň byl vždy připojen další difamující text dotýkající se dobré pověsti žalobce.

Podle § 13 odst. 1 tiskového zákona je vydavatel povinen odpověď uveřejnit mimo jiné:

1. ve stejném periodickém tisku, v němž bylo uveřejněno napadené sdělení, a to takovým způsobem, aby nové sdělení bylo umístěním a formou rovnocenné a rozsahem přiměřené napadenému sdělení, a je-li napadena pouze jeho část, této jeho části,
2. s výslovným označením "odpověď",
3. s uvedením jména a příjmení nebo názvu osoby, která o uveřejnění odpovědi nebo dodatečného sdělení žádá.

Důkaz: Vydání NP 10 ze dne 24. 1. 2020

VI.

Žalovaný nesplnil své zákonem stanovené povinnosti, když neinformoval žalobce do 8 dnů od doručení žádostí o uveřejnění odpovědí o postupu dle § 13 odst. 2 tiskového zákona a odpovědi fakticky nezveřejnil, resp. nedodržel podmínky stanovené v § 13 odst. 1 až 3 tiskového zákona.

Z výše uvedených důvodů uplatňuje žalobce ve smyslu § 14 tiskového zákona své právo na uveřejnění odpovědi u soudu.

Důkaz: Vydání NP 10 ze dne 24. 1. 2020

VII.

S ohledem na shora uvedené skutečnosti žalobce navrhuje, aby soud vydal tento

r o z s u d e k:

I. Žalovaná je na základě žádosti o uveřejnění odpovědi ze dne 11. 12. 2019 povinna ve vydání periodického tisku „Naše Praha 10“ nejbližší následujícím po právní moci rozsudku uveřejnit odpověď:

Odpověď městské části Praha 10 na vydání ze dne 15. 11. 2019:

Ve vydání tohoto čtrnáctideníku ze dne 15. 11. 2019 se na straně 9 objevil text, ve kterém je uvedeno, že radnice zakázala veřejnou diskuzi v Domě čtení na Ruské ulici. K tomuto textu městská část Praha 10 uvádí, že Dům čtení je pobočkou Městské knihovny v Praze. Ta není řížována městskou částí Praha 10, ale hlavním městem Praha. Městská část proto nezasahuje a ani nemůže zasahovat do toho, jaké diskuze zde budou probíhat. Městská část se tak důrazně

ohrazuje proti tomu, že by radnice či starostka Renata Chmelová jakkoliv zasahovaly do toho, jaké diskuze budou v Domě čtení probíhat.

II. Žalovaná je na základě žádosti o uveřejnění odpovědi ze dne 18. 12. 2019 povinna ve vydání periodického tisku „Naše Praha 10“ nejbližší následujícím po právní moci rozsudku uveřejnit odpověď:

Odpověď městské části Praha 10 ze dne 29. 11. 2019:

Ve vydání tohoto čtrnáctideníku ze dne 29. 11. 2019 se na straně 11 objevil text s nadpisem „Tito tvoří mocnou chobotnici na radnici Prahy 10“, v němž jsou uvedena následující skutková tvrzení, která městská část Praha 10 uvádí na pravou míru, doplňuje a zpřesňuje.

1. Místostarosta David Kašpar podle textu „nákladně zrekonstruované kino Vzlet za 40 milionů korun přidělil do výhodného nájmu 220 Kč/m²/rok své firmě Vosto5, z.s. osobně dohlížel v komisi na „výběrové“ řízení a sám pro sebe hlasoval.“

Skutečnost je taková, že coby provozovatel bývalého kina Vzlet MČ Praha 10 byla vybrána společnost Ústředna, s.r.o., která představila společný projekt originálního autorského nezávislého divadla Vosto5, světoznámého pražského barokního orchestru a vokálního ansámblu Collegium 1704 a tradičního vršovického Kina Pilotů. David Kašpar byl v roce 1996 jedním ze spoluzakladatelů společnosti Vosto5, s níž už téměř 15 let nijak nespolupracuje. Na výběru nájemce se podílel jako jeden z osmi členů výběrové komise, přičemž o konečném výběru nájemce rozhodovala Rada Městské části Praha 10. O kvalitě tohoto výběru informoval např. pan redaktor Jan H. Vitvar v týdeníku Respektu ve vydání č. 46/2019.

2. Místostarostka Jana Komrsková podle textu „dosadila do výhodných poradenských funkcí své známé a kamarádky z kandidátky Pirátů. Ti si pak přidělovali sami sobě zakázky od Prahy 10. Když se na to přišlo, do funkce dosadila svého manžela Jiřího Komrsku (též Piráti).“

Text zřejmě naráží na jednu jedinou spolupráci městské části Praha 10 s paní Lenkou Dvořákovou, profesionální organizátorkou sportovních akcí. U několika málo subdodávek nenahlásila střet zájmů, proto s ní byla okamžitě ukončena spolupráce. Zastupitele Jiřího Komrsku první místostarostka nikam nedosadila, ale byl namísto paní Dvořákové Radou městské části Praha 10 řádně zvolen do čela Komise bezpečnosti.

3. Lenka Dvořáková dle textu „byla 'odměněna' placenými místy v dozorčích radách městských podniků.“

Šlo o jediné místo, a to v dozorčí radě společnosti Praha 10 - Rekrece, a. s. Na něj k datu 23. 9. 2019 rezignovala. Pro úplnost městská část dodává, že za tuto funkci brala 4 000 Kč hrubého měsíčně.

4. Starostka Renata Chmelová dle textu „kumuluje funkci senátorky a starostky, za což bere dva platy. Plat senátorky je hodně přes 100.000 korun měsíčně. Odmítá se ale o druhý plat neuvolněné starostky (54.000 korun měsíčně) rozdělit s potřebnými.“

Je to přesně opačně, než text tvrdí. Renata Chmelová bere na vlastní návrh jako neuvolněná starostka pouze 30 % „starostovské“ odměny, což je 36 711 Kč měsíčně. Z této částky financuje různé dobročinné projekty.

III. Žalovaná je na základě žádosti o uveřejnění odpovědi ze dne 8. 1. 2020 povinna ve vydání periodického tisku „Naše Praha 10“ nejbližší následujícím po právní moci rozsudku uveřejnit odpověď:

Odpověď městské části Praha 10 na vydání ze dne 13. 12. 2019:

Ve vydání tohoto čtrnáctideníku ze dne 13. 12. 2019 se na straně 9 objevil text s nadpisem „10 000 podpisů pro Desítku“, v němž jsou uvedena následující skutková tvrzení, která městská část Praha 10 v souladu s tiskovým zákonem uvádí na pravou míru, doplňuje a zpřesňuje.

1. Podle textu „Současná starostka a senátorka Renata Chmelová také bere dva platy, které činí hodně přes 150.000 měsíčně, ale odmítá se rozdělit.“

Je to přesně opačně, než text tvrdí. Renata Chmelová bere na vlastní návrh jako neuvolněná starostka pouze 30 % „starostovské“ odměny, což je 36 711 Kč měsíčně. Z této částky financuje různé dobročinné projekty.

2. Text tvrdí, že „Objednávka notebooku, který normálně stojí v Alze 25.000 korun, oni objednali za 136.000 korun.“

Ve skutečnosti jde o 6 notebooků včetně příslušenství, jeden notebook tedy městská část pořídila za cenu ještě nižší, než text uvádí (po zaokrouhlení 22 700 Kč).

3. Podle textu mělo vedení městské části organizovat „Vánoční večírek v KD Barikádníků za 630.000 korun!“

Jde o každoroční vánoční večírek pro všechny zaměstnance Úřadu městské části, nikoli vedení. Organizovali a platili si ho sami zaměstnanci z Fondu kulturních a sociálních potřeb (FKSP) ve spolupráci s odbory. Nešlo tedy o výdaj z rozpočtu městské části Praha 10.

4. Podle textu městská část vydává předraženou „brožuru“, když uvádí: „*Nebo brožura, kdy jeden kus vyjde na 700 korun!*“

Onou „brožurou“ je myšlena složitá dokumentace k urbanistické studii Bohdalec/Slatiny. Brožura je úsporná (měkká vazba), rozsahem jde ale spíše o knihu o 182 stranách, která obsahuje kupříkladu složené mapy a další prvky, které nejsou typické pro standardní tiskové služby.

Ve stejném vydání se na straně 9 objevuje text s nadpisem „Vedení radnice začíná brát první úvěry a zadluhuje Prahu 10“. Ten uvádí, že „Radnice plánuje první úvěr na 20 milionů korun a zadluží tak radnici“ a dále, že „Není tedy pravdou, že peníze z daně z nemovitosti jdou na opravy škol.“

Městská část k těmto tvrzením uvádí, že Rada městské části souhlasila s podáním žádosti o dotaci v rámci 121. výzvy Operačního programu Životní prostředí (OPŽP) a o zvýhodněnou půjčku Státního fondu životního prostředí ČR na kofinancování projektů podpořených z OPŽP. Konečná struktura zdrojů na krytí energetických úspor v ZŠ Olešská, tj. dotace, vlastní zdroje a návratná finanční výpomoc, bude stanovena po rozhodnutí o přidělení dotace. Využití obou forem podpory, tj. jak dotace z OPŽP tak zvýhodněné půjčky z SFŽP, umožní rychlejší realizaci akce a tím i dřívější čerpání užitků ve formě energetických úspor a lepšího prostředí pro žáky ZŠ Olešská. Zastupitelstvo městské části dne 16. 12. 2019 schválilo rozpočet a plán zdaňované činnosti na rok 2020. Z tohoto dokumentu je zřejmé, že na opravy, rekonstrukce a navyšování kapacit MŠ a ZŠ bude v příštím roce z vlastních zdrojů městské části vynaloženo nejméně 86 mil. Kč. Očekávaný dodatečný výnos z daně z nemovitých věcí činí 70 mil. Kč. Na daný účel tedy bude vynaloženo dokonce více, než se podaří získat z daně z nemovitých věcí.

V článku „I tito tvoří mocnou chobotnici na Praze 10“ na straně 11 je o měsíčníku Praha 10 vydávaným městskou částí uváděno, že „Noviny jsou tak o 2 miliony předražené, než stály doposud.“

Není zřejmé, o co autor textu opírá své tvrzení. Pravidelný radniční „zpravodaj“ byl v roce 2019 obnoven po třech letech, už z pohledu vývoje cen jde tedy minimálně o zavádějící srovnávání.

Text navíc nebere v potaz počet stran, kvalitu papíru a grafickou podobu či další zcela klíčové faktory.

Článek dále uvádí: „Radnice obecně obchází výběrová řízení a dodavatele vybírá napřímo z řad svých známých a kamarádů. Za vše je zodpovědný právě pirát a předlistopadový komunista Ivan Mikoláš, který se nejvíce vysmívá petici občanů Prahy 10 proti zvýšené dani z nemovitosti.“

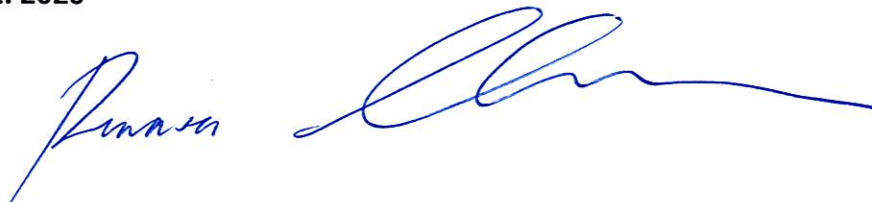
Ivan Mikoláš ze své pozice nemá možnost ovlivnit výsledek výběrových řízení. Je pouze předsedou výboru pro strategické investice a veřejné zakázky, což je poradní orgán zastupitelstva. Tento výbor ani jeho předseda ze své podstaty nerozhodují o zadávání a vyhodnocování veřejných zakázek. Radnice nadto při zadávání veřejných zakázek vždy postupuje podle zákona a nijak ho neobchází. Při zadávání veřejných zakázek vždy postupuje v souladu se zásadou transparentnosti, přiměřenosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.

Ve stejném článku je také uvedeno, že „AVE bylo podle informací z radnice ale také účastníkem výběrového řízení Prahy 10 na správu zeleně. Nabídky firem byly odevzdány již 20. 9., ale ještě stále není rozhodnuto o vítězi zakázky. Co tam pan Beneš tři měsíce rozhoduje, netušíme.“

K tomu městská část uvádí, že Petr Beneš je místostarostou městské části Praha 10 s gescemi majetek (byty/nebyty, pozemky), správní firmy a IT. Už z toho je patrné, že zakázka na správu zeleně, která patří do oblasti životního prostředí, je zcela mimo jeho působnost, a nemá na ni žádný vliv. V současnosti tuto veřejnou zakázku posuzuje hodnotící komise.

IV. Žalovaná je povinna nahradit žalobci náklady řízení, a to do 3 dnů od právní moci rozsudku.

Dne 6. 2. 2020



Renata Chmelová

starostka městské části Praha 10



Přílohy:

1. Vydání NP 10 ze dne 15. 11. 2019
2. Žádost o uveřejnění odpovědi ze dne 11. 12. 2019 s přílohou
3. Doručenka
4. Vydání NP 10 ze dne 29. 11. 2019
5. Žádost o uveřejnění odpovědi ze dne 18. 12. 2019 s přílohou
6. Doručenka
7. Vydání NP 10 ze dne 13. 12. 2019
8. Žádost o uveřejnění odpovědi ze dne 8. 1. 2020 s přílohou
9. Doručenka
10. Zápis z veřejného setkání k tématu Zóny placeného stání v Praze 10
11. Tisková zpráva „Na Praze 10 vzniká desetiletá strategie, podílí se na ní i Česká zemědělská univerzita“ ze dne 6. 11. 2019
12. Webová stránka <https://strategieprodesitku.cz/>
13. Pozvánka na Otevřené hodiny radních
14. Tisková zpráva „MČ Praha 10 má rozpočet na rok 2020. Šetří na běžných výdajích, do investic půjde třetina prostředků“ ze dne 17. 12. 2019
15. Tisková zpráva „MČ Praha 10 zveřejnila návrh rozpočtu na rok 2020“ ze dne 15. 11. 2019
16. Tisková zpráva „Praha 10 chce zapojit občany do hodnocení veřejných zakázek a výběrových řízení“ ze dne 5. 11. 2019
17. Vydání NP 10 ze dne 24. 1. 2020
18. Informace na <https://www.ceskydomov.cz/region/praha> o nákladu NP 10