



MĚSTSKÁ ČÁST
PRAHA 10

Úřad městské části Praha 10

Odbor stavební

Naše spis. zn.: OST 659867/2025/Op

Naše č.j.: P10-699759/2025

Vyřizuje: Mgr. Richard Opolecký

Telefon: 267 093 299

E-mail: richard.opolecky@praha10.cz

V Praze dne: 19.11.2025

Poskytnutí informace na žádost podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Městská část Praha 10, Úřad městské části Praha 10, odbor stavební, obdržel dne 28. 10. 2025, Vaši žádost podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), o poskytnutí informací ve znění:

„Vážená paní, vážený pane,

ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, Vás tímto žádám o informaci:

1. *Zda došlo k včasnému odvolání proti rozhodnutí č. j. P10-492296/2025?*
2. *Pokud je odpověď na první otázku kladná, který den bylo toto odvolání (tato odvolání) podáno (podána)?*
3. *Pokud je odpověď na první otázku kladná, který den došlo k předání spisu nadřízenému správnímu orgánu ve smyslu § 88 odst. 1 správního řádu? Pro případ, že nebyly dodrženy lhůty uvedené v § 88 odst. 1 správního řádu, proč tyto lhůty nebyly dodrženy, tj. proč došlo k porušení zákona?“*

Konec lhůty pro vyřízení žádosti připadá podle § 14 odst. 5 písm. d) InfZ na 12. 11. 2025.

Vzhledem k tomu, že pro vyřízení Vaší žádosti je třeba konzultace s ostatními odbory Úřadu městské části Praha 10, které mají závažný zájem na předmětu žádosti, zejména s odborem kontroly a komunikace, který v podmínkách zdejšího úřadu poskytuje metodickou pomoc v rámci vyřizování žádostí o poskytnutí informací dle InfZ, prodloužil povinný subjekt lhůtu podle § 14 odst. 6 písm. c) InfZ o 10 dní, tj. do 24. 11. 2025.

V souladu s ustanovením § 14 odst. 5 písm. d) InfZ Vám požadované informace poskytujeme v následující formě: **elektronicky do Vaší datové schránky formou textu tohoto přípisu.**

„1. Zda došlo k včasnému odvolání proti rozhodnutí č. j. P10-492296/2025?“

Ano došlo.

„2. Pokud je odpověď na první otázku kladná, který den bylo toto odvolání (tato odvolání) podáno (podána)?“

Odvolání byla podána ve dnech 26. 8. 2025. Dne 2.10.2025 bylo odvolání doplněno.

„3. Pokud je odpověď na první otázku kladná, který den došlo k předání spisu nadřízenému správnímu orgánu ve smyslu § 88 odst. 1 správního řádu? Pro případ, že nebyly dodrženy lhůty uvedené v § 88 odst. 1 správního řádu, proč tyto lhůty nebyly dodrženy, tj. proč došlo k porušení zákona?“.

Povinný subjekt sděluje že spisy byly předány přípisem ze dne 18.11.2025. Zároveň povinný subjekt uvádí, že lhůta pro předání spisu spolu se stanoviskem správního orgánu prvního stupně, je lhůtou pořádkovou (III. ÚS 1184/16). Pokud podalo odvolání více účastníků, je počátkem této 30denní lhůty den doručení posledního odvolání. Rovněž tak počátek běhu lhůty k předání spisu odvolacímu správnímu orgánu lze vzít ode dne, kdy správní orgán (v tomto případě povinný subjekt) obdrží od odvolatele kvalifikované odvolání, popř. kdy marně uplyne lhůta k odstranění vad podávaného odvolání, ke které odvolatele vyzval povinný subjekt. Povinný subjekt dále konstatuje, že z ust. § 88 odst. 1 neplyne žádné veřejné subjektivní právo, do něž by mu mohlo být zasaženo, nýbrž se jedná o úpravu pouhého procesního postupu tak, aby byl technicky zajištěn průběh řízení po podání odvolání. Je tak na správním orgánu prvního stupně a na odvolacím správním orgánu, aby v souladu se zásadami stanovenými v § 6 odst. 1 věta první a v § 8 odst. 2 spr. řádu dodržely lhůty stanovené pro rozhodnutí o odvolání. Z výše uvedeného důvodu nebylo možné postoupit spis dříve, neboť provedení uvedených procesních úkonů bylo nezbytné k tomu, aby spis splňoval požadavky správního řádu na jeho úplnost a přezkoumatelnost. Povinný subjekt postupoval v souladu s § 88 odst. 1 správního řádu, protože spis byl předán bez zbytečného odkladu poté, co byly splněny všechny zákonné předpoklady pro jeho postoupení. O porušení zákona se proto nejedná.

Zároveň je třeba uvést, že žadatel je v předmětné věci účastníkem správního řízení ve smyslu § 27 správního řádu. Z toho důvodu má k dispozici procesní nástroje, které jsou k získání informací o řízení určeny primárně a které poskytují významně širší rozsah informací, než jaký poskytuje zákon č. 106/1999 Sb. Účastník řízení má mimo jiné právo nahlížet do spisu. Informace, na něž se žadatel dotazuje prostřednictvím zákona č. 106/1999 Sb., jsou mu v plném rozsahu dostupné právě prostřednictvím procesních práv účastníka řízení. Zákon č. 106/1999 Sb. není určen jako paralelní prostředek k získávání podkladů v probíhajícím správním řízení, pokud má žadatel možnost využít speciální procesní institut podle správního řádu. Tento závěr dlouhodobě potvrzuje i metodika Ministerstva vnitra a správní judikatura, podle níž: účastník řízení má přednostně uplatňovat právo nahlížet do spisu a využívat procesní prostředky správního řádu; zákon 106 je subsidiární a není určen k obcházení procesních pravidel řízení.

Z tohoto důvodu povinný subjekt považuje dotazy týkající se průběhu a procesních úkonů v nyní vedeném řízení za nadbytečné, neboť žadateli jsou tyto informace dostupné přímo prostřednictvím institutu nahlížení do spisu.

Podle ustanovení § 5 odst. 3 InfZ bude poskytnutá informace zveřejněna způsobem umožňujícím dálkový přístup na internetové stránce městské části Praha 10.

Ing. Marie Borovková
vedoucí odboru stavebního

Obdrží:

účastník

1. 

ostatní

2.spis OST

3. Městská část Praha 10, Odbor kontroly a komunikace ÚMČ Praha 10, Vinohradská č.p. 3218/169, 100 00 Praha 10 – Strašnice }