



**MĚSTSKÁ ČÁST
PRAHA 10**

Úřad městské části Praha 10
odbor občanskosprávní

Náš spis: P10-212356/2026
Naše č.j.: P10- 250474/2026
Vyřizuje: Mgr. Horníková
Kontakt: 267 093 339
V Praze dne 23.04.2026



Poskytnutí informace na žádost podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Městská část Praha 10, Úřad městské části Praha 10, odbor občanskosprávní obdržel dne 9. 4. 2026 Vaši žádost podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), o poskytnutí informací ve znění:

„Vážená paní tajemnice,

reaguji na Vaši odpověď ze dne 8. 4. 2026 ve věci mé žádosti o omluvu.

Vaše argumentace je pro mne překvapivá, neboť ve svém vyjádření fakticky relativizujete závěry pravomocného rozhodnutí Městského soudu v Praze ze dne 11. 2. 2026, č. j. 28 Co 388/2025. Odvolací soud v uvedeném rozhodnutí jednoznačně vycházel z toho, že přestupkové řízení vedené Úřadem městské části Praha 10 nemělo být vůbec zahájeno, a z tohoto důvodu označil rozhodnutí správního orgánu za nezákonné a přiznal mi náhradu nákladů právního zastoupení. Tento závěr není „technickým důsledkem presumpce správnosti“, jak uvádíte, ale přímým důsledkem nezákonnosti postupu správního orgánu.

Vaše interpretace, že šlo pouze o „odlišný právní názor“, neobstojí. Pokud řízení nemělo být vůbec zahájeno, nejedná se o legitimní variantu právního posouzení, ale o nesprávný a nezákonný postup. Stejně tak považuji za nepřipadné opakované odkazování na rozhodnutí Obvodního soudu pro Prahu 7, jehož závěry byly v odvolacím řízení překonány. Pro posouzení věci je rozhodující pravomocné rozhodnutí odvolacího soudu, nikoliv argumentace soudu prvního stupně. Za zcela nepřijatelné pak považuji Vaše tvrzení, že omluva by přicházela v úvahu pouze v případě přiznání nemajetkové újmy. Povinnost omluvy nijak nesouvisí s přiznáním či nepřiznáním zadostiučinění za nemajetkovou újmu. Omluva je základním projevem uznání pochybení orgánu veřejné moci, které bylo v tomto případě pravomocně konstatováno. Shrnuto, pravomocným rozhodnutím soudu bylo potvrzeno, že vůči mé osobě bylo vedeno přestupkové řízení, které nemělo být vůbec zahájeno, a že v jeho rámci došlo k vydání nezákonného rozhodnutí. Za této situace považuji odmítnutí omluvy ze strany Úřadu městské části Praha 10 za neobhajitelné. Opětovně proto žádám, aby se Úřad městské části Praha 10, včetně konkrétních úředních osob, které se na daném postupu podílely, za tento nezákonný postup omluvil. Zároveň považuji za vhodné poukázat na skutečnost, že v důsledku nezákonného postupu správního orgánu vznikla veřejným rozpočtům škoda, spočívající zejména v náhradě nákladů právního zastoupení přiznané vůči České republice – Ministerstvu vnitra (10.400 Kč plus úroky z prodlení), a dále v nákladech řízení hrazených Úřadem městské části Praha 10 (1000 Kč).

V této souvislosti se dotazuji, jakým způsobem byla tato věc interně vyhodnocena z hlediska odpovědnosti za vzniklou škodu.

Současně žádám o poskytnutí informace, komu konkrétně byla částka 1 000 Kč představující náklady řízení ze strany Úřadu městské části Praha 10 vyplacena, jelikož do projednání této věci bylo zapojeno zjevně nadstandardní množství osob.

Tuto část podání považujte za žádost o informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím...“.

V souladu s ustanovením § 14 InfZ Vám tímto požadované informace poskytujeme **elektronicky do Vaší datové schránky ve formě textu tohoto přípisu.**

„V této souvislosti se dotazuji, jakým způsobem byla tato věc interně vyhodnocena z hlediska odpovědnosti za vzniklou škodu.“

Povinný subjekt sděluje, že věc nebyla z hlediska odpovědnosti za vzniklou škodu interně vyhodnocována. Pro úplnost povinný subjekt doplňuje, že rozsudkem Městského soudu v Praze č. j. 28 Co 388/2025 ze dne 11. 2. 2026 Vám byla přiznána náhrada nákladů na zastoupení advokátem v přestupkovém řízení ve výši 10 400 Kč s úrokem z prodlení. Nárok na náhradu škody se uplatňuje podle zákona č. 82/1998 Sb., o odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem a o změně zákona České národní rady č. 358/1992 Sb., o notářích a jejich činnosti (notářský řád), ve znění pozdějších předpisů, k jeho vyřízení je příslušná Česká republika – Ministerstvo vnitra.

„Současně žádám o poskytnutí informace, komu konkrétně byla částka 1 000 Kč představující náklady řízení ze strany Úřadu městské části Praha 10 vyplacena, jelikož do projednání této věci bylo zapojeno zjevně nadstandardní množství osob.“

Povinný subjekt sděluje, že částka 1 000 Kč nebyla nikomu vyplacena. Náklady správního řízení jsou upraveny vyhláškou č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, který správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů správního řízení, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „vyhláška“). V ustanovení § 6 vyhlášky je stanovena paušální částka nákladů správního řízení, které účastník vyvolal porušením své právní povinnosti. Paušální částku nákladů správního řízení, je-li uložena pravomocným rozhodnutím, hradí účastník na účet městské části Praha 10 a je příjmem jejího rozpočtu. V dané věci rozhodnutí nenabývalo právní moci, a tudíž povinnost k úhradě paušální částky nákladů správního řízení nevznikla a žádná částka nebyla uhrazena.

Vaše podání kromě žádosti o poskytnutí informací podle InfZ, obsahovalo rovněž opětovnou žádost o omluvu Úřadu městské části Praha 10, včetně úředních osob, které se na postupu podílely. K této části Vašeho podání sdělujeme, že byla vyřízena Odpovědí na žádost o písemnou omluvu, č. j. P10-198140/2026 ze dne 8. 4. 2026, která Vám byla doručena do datové schránky dne 9. 4. 2026. S ohledem na výše uvedené nebudeme k této záležitosti poskytovat další vyjádření.

Podle ustanovení § 5 odst. 3 InfZ bude poskytnutá informace zveřejněna způsobem umožňujícím dálkový přístup na internetové stránce městské části Praha 10.

Mgr. Karin Horníková
vedoucí odboru občanskosprávního