



Městská část Praha 10

Městská část Praha 10
Odbor Stavební

Spis. zn.: OST 030906/2018/Ga

Č.j.: P10-061871/2018

Vyřizuje: JUDr. Gavlák

Telefon: 267093557

V Praze, dne 6.6.2018

ROZHODNUTÍ O PŘESTUPKU

Městská část Praha 10 - odbor stavební Úřadu městské části Praha 10, jako stavební úřad podle písm. c) odst.

1) § 13 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen "stavební zákon"), zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, vyhlášky č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hl. m. Prahy, ve znění pozdějších předpisů, příslušný k projednávání přestupků podle § 182 stavebního zákona a § 60 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“) v řízení o přestupku vedeném podle zákona o odpovědnosti za přestupky a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „správní řád“) zjistil kontrolní prohlídkou dne 22.2.2018 se zápisem do protokolu Spis. zn.: OST 012977/2018/Ja, Č.j.: P10-020900/2018 ze dne 22.2.2018, že v domě č.p. 28, U Tvrze 24, na pozemku č.p. 58/1, k.ú. Malešice, památkově chráněné území, Praha 10, který je ve vlastnictví [redacted] (dále jen „obviněný“), je vybudované podkroví, do dvora je obvodová zeď zvýšena o 2,5 m, v místě půdy jsou 2 byty, proti schodišti jednopokojový byt s koupelnou, při společném štítu (východní štít) je byt s kuchyní, pokojem a koupelnou s WC se třemi střešními okny do ulice o rozměru 70 x 135 cm ve vzájemné vzdálenosti 1,10 m, na štítu je provedeno zateplení pěnovým polystyrenem s cementovým povrchem, při štítu je přístavba s pultovou dřevěnou střechou, výška je 3,0 m (dřevěná konstrukce), při štítu na straně dvora je zděný přístavek (kůlna) o půdorysu 1,6 x 2,6 m s pultovou střechou. Tyto úpravy v roce 2000 provedl předchozí vlastník [redacted] a jsou od r. 2000 (pro účely přestupkového řízení od 31.1.2018) užívány [redacted].

[redacted] byl tímto jako fyzická osoba a jako stavebník uznán odpovědným a vinným, že se z nedbalosti dopustil přestupku proti stavebnímu řádu podle ustanovení § 178 odst. 1 písm. g) stavebního zákona, neboť v rozporu s § 126 odst. 1 užívá stavbu v rozporu s účelem vymezeným v kolaudačním rozhodnutí, v kolaudačním souhlasu nebo v oznámení o užívání stavby, nebo s účelem vymezeným v povolení stavby, nevyžaduje-li stavba kolaudaci, nebo takové užívání umožní jiné osobě.

Proto stavební úřad podle § 35 písm. b) a § 46 zákona o odpovědnosti za přestupky rozhodl dne 6.6.2018 že se

[redacted],

[redacted] (dále jen „obviněný“),

u k l á d á

1. **pokuta** podle ustanovení § 178 odst. 3), písm. c) stavebního zákona, **ve výši 5.000,-Kč**, (slovy pět tisíc korun),

Uložená pokuta je splatná do 15 dnů po nabytí právní moci tohoto rozhodnutí v hotovosti u zdejšího úřadu, nebo převodním příkazem na účet Úřadu MČ Praha 10 č.: 19-2000733369/0800, variabilní s.: 1133000519.

2. **povinnost** nahradit náklady řízení dle § 79 odst. 1) zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve spojení s § 1 odst. 1 vyhlášky č. 231/1996 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přestupcích, **ve výši 1.000,- Kč**, (slovy jedentisíc korun českých).

Uložená náhrada nákladů řízení je splatná do 15 dnů po nabytí právní moci tohoto rozhodnutí v hotovosti u zdejšího úřadu, nebo převodním příkazem na účet Úřadu MČ Praha 10 č.: 19-2000733369/0800, variabilní s.: 1183000756.

Sídlo: Vršovická 68, 101 38 Praha 10

Pracoviště: Vršovická 68, 101 38 Praha 10

IČ: 00063941

Bankovní spojení: Česká spořitelna, a.s. 19-2000733369/0800

Úřední hodiny:

Pondělí 8.00 - 12.00 a 13.00 - 17.30

Středa 8.00 - 12.00 a 13.00 - 17.30

tel.: 267093477

<http://www.praha10.cz>

e-mail: posta@praha10.cz

Odůvodnění:

Městská část Praha 10 - odbor stavební Úřadu městské části Praha 10, jako stavební úřad podle písm. c) odst. 1) § 13 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen "stavební zákon"), zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, vyhlášky č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hl. m. Prahy, ve znění pozdějších předpisů, příslušný k projednávání přestupků podle § 182 stavebního zákona a § 60 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“) v řízení o přestupku vedeném podle zákona o odpovědnosti za přestupky a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „správní řád“) zjistil kontrolní prohlídkou dne 22.2.2018 se zápisem do protokolu Spis. zn.: OST 012977/2018/Ja, Č.j.: P10-020900/2018 ze dne 22.2.2018, že v domě č.p. 28, U Tvrze 24, na pozemku č.p. 58/1, k.ú. Malešice, památkově chráněné území, Praha 10, který je ve vlastnictví [REDAKCE], (dále jen „obviněný“), je vybudované podkroví, do dvora je obvodová zeď zvýšena o 2,5 m, v místě půdy jsou 2 byty, proti schodišti jednopokojový byt s koupelnou, při společném štítu (východní štít) je byt s kuchyní, pokojem a koupelnou s WC se třemi střešními okny do ulice o rozměru 70 x 135 cm ve vzájemné vzdálenosti 1,10 m, na štítu je provedeno zateplení pěnovým polystyrenem s cementovým povrchem, při štítu je přístavba s pultovou dřevěnou střechou, výška je 3,0 m (dřevěná konstrukce), při štítu na straně dvora je zděný přístavek (kůlna) o půdorysu 1,6 x 2,6 m s pultovou střechou. Tyto úpravy v roce 2000 provedl předchozí vlastník [REDAKCE] a jsou od r. 2000 (pro účely přestupkového řízení od 31.1.2018) užívány [REDAKCE]. [REDAKCE] se tímto jako fyzická osoba a jako stavebník stal podezřelým, že se dopustil přestupku proti stavebnímu řádu podle ustanovení § 178 odst. 1 písm. g) stavebního zákona, neboť v rozporu s § 126 odst. 1 užívá stavbu v rozporu s účelem vymezeným v kolaudačním rozhodnutí, v kolaudačním souhlasu nebo v oznámení o užívání stavby, nebo s účelem vymezeným v povolení stavby, nevyžaduje-li stavba kolaudaci, nebo takové užívání umožní jiné osobě.

Stavební úřad jako správní orgán příslušný podle ustanovení § 78 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“) a § 10 a § 11 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) k projednávání přestupků, pod Spis. zn.: OST 030906/2018/Ga, Č.j.: P10-030922/2018 ze dne 19.3.2018 v souladu s § 46 odst. 1 správního řádu, oznámil obviněnému zahájení řízení o přestupku a za účelem jeho projednání podle § 80 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 49 odst. 1 správního řádu nařídil ústní jednání. Dne 29.5.2018 se k nařízenému ústnímu jednání o přestupku proti stavebnímu řádu dostavil obviněný, který po poučení do protokolu Spis. zn.: OST 030906/2018/Ga, Č.j.: P10-030982/2018 ze dne 29.5.2018 uvedl: „...K výše uvedenému uvádím, že jsem nechtěl porušit stavební zákon, nevěděl jsem o tom, že tato část stavby není zkolaudována. Lituji toho, podal jsem žádost o dodatečné povolení. Souhlasím s pokutou 5000,-Kč...“.

V souladu s ustanovením § 53 odst. 6 správního řádu, byl proveden důkaz listinou a to tak, že za přítomnosti účastníka řízení byla přečtena listina – Protokol Spis. zn.: OST 012977/2018/Ja, Č.j.: P10-020900/2018 ze dne 22.2.2018, Výzva Spis. zn.: OST 012977/2018/Ja Č.j.: P10-030171/2018 ze dne 20.3.2018, oznámení o zahájení řízení spis. zn. OST-025394/2018/Lan č.j.P10-026247/2018 ze dne 7.3.2018.

Stavební úřad provedl důkazní řízení spisem odboru stavebního jak z archivu, tak běžného a zjistil z listu vlastnictví č. 36 vedeného Katastrálním úřadem pro katastrální území Malešice, Praha 10, že ke stavbě č.p. 28 - objekt k bydlení a parcele č. 58/1 - zastavěná plocha a nádvoří, je zapsáno vlastnické právo pro [REDAKCE]. Vše v památkově chráněném území - ochranné pásmo pražské památkové rezervace dle Rozhodnutí o určení ochranného pásma památkové rezervace v hlavním městě Praze č.j.: Kult/5-932/81 ze dne 19.5.1981.

Stavební úřad zjistil kontrolní prohlídkou dne 22.2.2018 se zápisem do protokolu Spis. zn.: OST 012977/2018/Ja, Č.j.: P10-020900/2018 ze dne 22.2.2018, že v domě č.p. 28, U Tvrze 24, na pozemku č.p. 58/1, k.ú. Malešice, památkově chráněné území, Praha 10, který je ve vlastnictví [REDAKCE], (dále jen „obviněný“), je vybudované podkroví, do dvora je obvodová zeď zvýšena o 2,5 m, v místě půdy jsou 2 byty, proti schodišti jednopokojový byt s koupelnou, při společném štítu (východní štít) je byt s kuchyní, pokojem a koupelnou s WC se třemi střešními okny do ulice o rozměru 70

Sídlo: Vršovická 68, 101 38 Praha 10

Úřední hodiny:

tel.: 267093477

Pracoviště: Vršovická 68, 101 38 Praha 10

Pondělí 8.00 - 12.00 a 13.00 - 17.30

IČ: 00063941

Středa 8.00 - 12.00 a 13.00 - 17.30

<http://www.praha10.cz>

Bankovní spojení: Česká spořitelna, a.s. 19-2000733369/0800

e-mail: posta@praha10.cz

x 135 cm ve vzájemné vzdálenosti 1,10 m, na štítu je provedeno zateplení pěnovým polystyrenem s cementovým povrchem, při štítu je přístavba s pultovou dřevěnou střechou, výška je 3,0 m (dřevěná konstrukce), při štítu na straně dvora je zděný přístavek (kůlna) o půdorysu 1,6 x 2,6 m s pultovou střechou. Tyto úpravy v roce 2000 provedl předchozí vlastník [REDACTED] a jsou od r. 2000 (pro účely přestupkového řízení od 31.1.2018) užívány [REDACTED].

Proto stavební úřad pod Spis. zn.: OST 012977/2018/Ja, Č.j.: P10-030171/2018 ze dne 20.3.2018 vyzval obviněného, aby ode dne doručení této výzvy do doby povolení užívat předmětné prostory nebo do doby uvedení předmětných prostorů do předchozího povoleného stavu zjednal nápravu - neužíval a nenechal užívat prostory bytu vybudovaného bez stavebního povolení v podkroví domu č.p. 28, U Tvrze 24, k.ú. Malešice, Praha 10 v části do ulice U Tvrze při štítu směrem k domu č.p. 18, U Tvrze 26, k.ú. Malešice, Praha 10 a které jsou užívány bez kolaudačního rozhodnutí nebo jiného souhlasu stavebního úřadu. Současně stavební úřad pod Spis. zn.: OST 025394/2018/Lan, Č.j.: P10-026247/2018 ze dne 7.3.2018 zahájil řízení o odstranění stavby podle § 129 odst. 1 písm. b) stavebního zákona. Ve věci nebylo dosud pravomocně rozhodnuto.

Stavební úřad dostatečným způsobem zjistil skutečný stav věci a přestupek byl jednoznačně specifikován. Stavební úřad posoudil a projednal zjištěné skutečnosti jak jednotlivě, tak v jejich vzájemné souvislosti a po provedení dokazování přistoupil k hodnocení důkazů dle ust. § 50 odst. 4) správního řádu a na jejich základě dospěl k právnímu závěru, že přestupek byl spáchán a to jednáním obviněného, který spáchání uvedených přestupků doznal. Ostatní provedené důkazy jsou v souladu jak s jeho výpovědí tak s objektivně zjištěnými výsledky šetření stavebního úřadu. Podle ustanovení § 2 odst. 4 stavebního zákona, pokud se v tomto zákoně používá pojmu stavba, rozumí se tím podle okolností i její část nebo změna dokončené stavby. Po právní stránce je nutno jednání obviněného kvalifikovat jako přestupek proti stavebnímu řádu podle ustanovení § 178 odst. 1 písm. g) stavebního zákona, neboť stavba je užívána v rozporu s kolaudačním rozhodnutím – povolením k užívání č.j. III.-18803/37 ze dne 11.5.1937 vydaným tehdejším stavebním referátem Magistrátu hlavního města Prahy. Podle ustanovení § 122 stavebního zákona, souhlas vydává na žádost stavebníka příslušný stavební úřad. Stavebník v žádosti uvede identifikační údaje o stavbě a předpokládaný termín jejího dokončení. Pro vydání kolaudačního souhlasu stavebník opatří závazná stanoviska dotčených orgánů k užívání stavby vyžadovaná zvláštními právními předpisy. Podmínkami stanovenými v kolaudačním rozhodnutí, potažmo v rozhodnutí o kolaudačním souhlasu, stavební úřad zabezpečí ochranu veřejných zájmů a stanoví zejména návaznost na jiné podmiňující stavby a zařízení, dodržení obecných požadavků na výstavbu, včetně požadavků na bezbariérové užívání stavby, popřípadě technických norem. Stavební úřad při uvádění stavby do užívání zkoumá, zda stavba byla provedena v souladu s rozhodnutím o umístění nebo jiným úkonem nahrazujícím územní rozhodnutí a povolením stavby a dokumentací, nebo ověřenou projektovou dokumentací, v souladu se stanovisky nebo závaznými stanovisky, popřípadě rozhodnutími dotčených orgánů, byla-li vydána podle zvláštních právních předpisů, a zda jsou dodrženy obecné požadavky na výstavbu. Dále zkoumá, zda skutečné provedení stavby nebo její užívání nebude ohrožovat život a veřejné zdraví, život nebo zdraví zvířat, bezpečnost anebo životní prostředí. Tato změna v užívání stavby vyžadovala projednání v řízení u stavebního úřadu, neboť dle ustanovení § 126 stavebního zákona, stavbu lze užívat jen k účelu vymezenému zejména v kolaudačním rozhodnutí, v oznámení o užívání stavby nebo v kolaudačním souhlasu. Nevyžaduje-li stavba kolaudaci podle § 119 odst. 1, lze ji užívat jen k účelu vymezenému v povolení stavby. Změna v účelu užívání stavby, v jejím provozním zařízení, ve způsobu výroby nebo v jejím podstatném rozšíření a změna v činnosti, jejíž účinky by mohly ohrozit život a veřejné zdraví, život a zdraví zvířat, bezpečnost nebo životní prostředí, nebo změna doby trvání dočasné stavby, je přípustná jen na základě souhlasu nebo povolení stavebního úřadu. Ustanovení § 81 není dotčeno. Změna v užívání stavby musí být v souladu s územně plánovací dokumentací, s cíli a úkoly územního plánování, s obecnými požadavky na výstavbu, s veřejnými zájmy chráněnými tímto zákonem a se zvláštními právními předpisy. Pokud je změna v užívání stavby podmíněna změnou dokončené stavby, která vyžaduje ohlášení nebo stavební povolení, stavební úřad projedná změnu dokončené stavby. Podle charakteru změny dokončené stavby se postupuje podle § 78 až 96a a § 104 až 117. V ohlášení nebo v žádosti o stavební povolení nebo v oznámení podle § 117 se současně uvede navrhovaná změna v užívání. Po dokončení změny stavby se podle okolností postupuje podle § 120 nebo 122; v oznámení užívání nebo v žádosti o kolaudační souhlas se současně uvede nový účel užívání. Dle ustanovení § 127 stavebního zákona, změnu v užívání stavby, která není podmíněna změnou dokončené stavby, oznamuje stavebnímu úřadu osoba, která má ke stavbě vlastnické právo nebo prokáže právo změnit užívání stavby. Oznámení obsahuje popis a

Sídlo: Vršovická 68, 101 38 Praha 10

Pracoviště: Vršovická 68, 101 38 Praha 10

IČ: 00063941

Bankovní spojení: Česká spořitelna, a.s. 19-2000733369/0800

Úřední hodiny:

Pondělí 8.00 - 12.00 a 13.00 - 17.30

Středa 8.00 - 12.00 a 13.00 - 17.30

tel.: 267093477

<http://www.praha10.cz>

e-mail: posta@praha10.cz

odůvodnění zamýšlené změny, její rozsah a důsledky. K oznámení se připojí doklad o vlastnickém právu ke stavbě, nelze-li vlastnické právo ověřit v katastru nemovitostí dálkovým přístupem, popřípadě souhlas vlastníka stavby se změnou v užívání, dokumentace s vyznačením stávajícího a nového způsobu užívání jednotlivých místností a prostorů, stanoviska vlastníků veřejné dopravní a technické infrastruktury, na kterou je stavba napojena, pokud to změna v užívání stavby vyžaduje, a závazná stanoviska, popřípadě rozhodnutí dotčených orgánů vyžadovaná zvláštními právními předpisy. Je-li oznámení úplné a oznámená změna v účelu užívání splňuje podmínky podle § 126 odst. 3, nedotýká se práv třetích osob, nevyžaduje podrobnější posouzení účinků na okolí, nevyžaduje zkušební provoz nebo není třeba stanovit podmínky pro užívání nebo podmínky k zajištění ochrany veřejných zájmů, stavební úřad vydá souhlas se změnou v užívání stavby do 30 dnů ode dne podání oznámení. Povolení ke změně v užívání stavby obsahuje kromě náležitostí souhlasu podmínky pro nový účel užívání stavby, kterými se zajistí ochrana veřejných zájmů nebo práv účastníků řízení. Obsahové náležitosti oznámení a jeho příloh, souhlasu, rozhodnutí o změně v užívání stavby a jejich příloh stanoví prováděcí právní předpis. Dané protiprávní jednání je třeba považovat za přestupek, který je sankcionován pokutou ve stanoveném rozpětí a k jejímu uložení dochází v řízení, vedeném zdejším stavebním úřadem jako příslušným správním orgánem. Jde o přestupek podle § 178 odst. 1 písm. g) stavebního zákona, u kterého se uloží pokuta dle § 178 odst. 3) písm. c) stavebního zákona, do 500.000,-Kč.

Důvody, které obviněný uvádí na svou obhajobu, nemohou ospravedlnit porušení stavebního zákona. Obviněný vzhledem ke svým poměrům měl a mohl vědět, že může stavbu užívat jen na základě povolení. Proto jeho tvrzení uvedené do protokolu považuje stavební úřad za účelové. Svým jednáním se tak obviněný z nedbalosti dopustil porušení stavebního zákona. Obviněný neprokázal žádnou realizaci možných konkrétních a účinných opatření, kterými by zabezpečil splnění dotčené povinnosti a neprovedl žádná opatření, která by byla objektivně způsobitelná provést tak, aby nedošlo k porušení zákona. V principu jde o to, že dané protiprávní jednání, užívání změny stavby bez povolení a souhlasu stavebního úřadu vykazuje z hlediska veřejného zájmu společenskou škodlivost, zejména vzhledem k obecnému nedodržování příslušných stavebních předpisů (tzv. stavební nekázeň). Společenská škodlivost tvoří materiální stránku správního deliktu, která je dána především zákonným vymezením dotčených objektů protiprávního jednání, tj. zájmů chráněných zákonem. U objektivní odpovědnosti tedy tato materiální stránka zahrnující společenskou škodlivost protiprávního jednání vyplývá přímo ze zákona a nemá na ni vliv žádná další okolnost spočívající v subjektivním hledisku, tj. v daném případě tvrzené existenci dobré víry. V projednávané věci však tvrzená dobrá víra ani nevznikla. Odpovědnost za přestupky u fyzických osob podle § 178 stavebního zákona vychází z principu zavinění, při čemž postačí prokázat zavinění z nedbalosti. Zaviněním se obecně rozumí vnitřní psychický stav pachatele ke skutečnosti, které zakládají odpovědnost z protiprávního jednání, tj. v daném případě i z protiprávního jednání, kterým se porušuje či alespoň ohrožuje chráněný zájem nebo chráněný právní vztah. Z tohoto vymezení je zřejmé, že zavinění se týká subjektivního vztahu pachatele deliktu, založeném na jeho vůli a vědomí (např. zavinění z nedbalosti či úmyslné zavinění v případě odpovědnosti za přestupek). Toto protiprávní jednání, kterým je užívání stavby bez příslušného povolení či souhlasu stavebního úřadu stavební zákon považuje za porušení stavební kázně a řadí je proto do skupiny sazeb pokut. Odpovědnost za přestupky u fyzických osob podle § 178 stavebního zákona vychází z principu zavinění, při čemž postačí prokázat zavinění z nedbalosti. Zaviněním se obecně rozumí vnitřní psychický stav pachatele ke skutečnosti, které zakládají odpovědnost z protiprávního jednání, tj. v daném případě i z protiprávního jednání, kterým se porušuje či alespoň ohrožuje chráněný zájem nebo chráněný právní vztah. Z tohoto vymezení je zřejmé, že zavinění se týká subjektivního vztahu pachatele deliktu, založeném na jeho vůli a vědomí (např. zavinění z nedbalosti či úmyslné zavinění v případě odpovědnosti za přestupek). Obviněný vzhledem ke svým poměrům měl vědět, že případná stavba, či její změna jakož i její užívání může být započata až po nabytí příslušného opatření stavebního úřadu.

Náklady řízení jsou stanoveny v souladu s § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, a § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů. Tento předpis určuje oprávnění správního orgánu ke stanovení povinnosti osobě, která byla uznána vinnou z přestupku, nahradit náklady řízení spojené s projednáváním přestupku, které by jinak správnímu orgánu nebyly vznikly. Obviněný nepožádal o snížení paušální částky náhrady nákladů řízení.

Stavební úřad s ohledem k provedeným důkazům shledal, že prokázání naplnění skutkové podstaty uvedené v ustanovení § 178 odst. 1 písm. g) stavebního zákona obviněným je jednoznačné. Polehčující okolnosti ve smyslu § 39 zákona o odpovědnosti za přestupky ani důvody pro upuštění od uložení správního trestu ve smyslu § 43 zákona o odpovědnosti za přestupky nebyly vzhledem k společenské škodlivosti protiprávního jednání obviněného shledány. Rovněž nebyly shledány důvody zániku odpovědnosti za přestupek ve smyslu § 29 zákona o odpovědnosti za přestupky. Stavební úřad správním uvážením uložit pokutu při spodní hranici zákonné sazby v souladu s ustanovením § 36 a následujících, zákona o odpovědnosti za přestupky, spolu s přitěžujícími a polehčujícími okolnostmi a osobou pachatele, dle kterého při určení výměry trestu se přihlédne k závažnosti přestupku, zejména ke způsobu jeho spáchání a k okolnostem, za nichž byl spáchán. Při stanovení výše pokuty stavební úřad dbal na její přiměřenost a potřebnost z hlediska preventivně-represivní funkce, a to v rámci zákonného rozpětí s přihlédnutím k povaze a závažnosti přestupku. Při tom stavební úřad vzal v úvahu míru porušení veřejného zájmu v souladu s povinností dodržovat stavební zákon, neboť je prvořadým veřejným zájmem, aby byl dodržován zákon. Výše uvedeným jednáním obviněného nebyl respektován zájem společnosti na dodržování stavebního zákona, který jasně stanovuje povinnosti stavebníků, vlastníků staveb a dalších osob. Stavební zákon chrání, ať již přímo, či zprostředkovaně, řadu společenských zájmů, jimiž jsou zejména ochrana vlastnického práva, ochrana zdraví a bezpečnosti osob i majetku, ochrana životního prostředí a zajišťování harmonického rozvoje území. Rovněž stavební úřad vzal v úvahu míru porušení veřejného zájmu v souladu s povinností dodržovat stavební zákon, neboť je prvořadým veřejným zájmem, aby byl dodržován zákon, jakož i skutečnost, že obviněný svého jednání litoval a hodlá přijmout opatření k nápravě. Rovněž stavební úřad přihlédl k tomu, aby uložená pokuta nebyla pro obviněného likvidační. Současně stavební úřad přihlédl k tomu, že finanční postih musí být znatelný v majetkové sféře delikventa, tedy být pro ni něj nezanedbatelný, aby uložená pokuta měla výchovný účinek. K námitkám uvedeným k projednání přestupku, je třeba uvést, že byly zohledněny správním orgánem při uložení pokuty. Stavební úřad dospěl k závěru, že výše pokuty 5.000,-Kč, uložená při dolní hranici dle § 178 odst. 3), písm. c) stavebního zákona (rozpětí do 500.000,-Kč), odpovídá v tomto případě závažnosti přestupku, způsobu jeho spáchání a k okolnostem, za nichž byl spáchán, jakož i míře zavinění obviněným a finančním možnostem obviněného. Stavební úřad vzal v úvahu skutečnost, aby uložená pokuta nebyla neúměrně tvrdá, nýbrž přiměřená a současně předpokládá, že tato pokuta bude mít na obviněného výchovný účinek. Výše pokuty byla s obviněným projednána. Stavební úřad tak rozhodl, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí, za použití ustanovení právních předpisů ve výroku uvedených.

Poučení o odvolání:

Proti tomuto rozhodnutí se mohou účastníci řízení odvolat do 15 dnů ode dne jeho oznámení k Magistrátu hl. m. Prahy, podáním u zdejšího stavebního úřadu.


Lhůta pro podání odvolání se počítá ode dne následujícího po doručení písemného vyhotovení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

otisk úředního razítka

Ing. Dana Rafflová
vedoucí odboru stavebního

Obdrží:

účastníci (dodejky)

1. 
ostatní
2. Odbor ekonomický ÚMČ Praha 10,
3. spis OST,