



Váš dopis zn. Č.j. Vyřizuje / linka Datum
MHMP 2130820/2015 Mgr. Hana Tomečková 15.12.2015
 Sp. zn. / 2815
S-MHMP 2086448/2015 OKC Počet listů 5/ příloh 0

Věc: rozhodnutí o stížnosti

Hlavní město Praha, Magistrát hl. m. Prahy, odbor kontrolních činností jako nadřízený orgán podle ustanovení § 16a odst. 4 a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), ve spojení s ustanovením § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), rozhodl podle ustanovení § 16a odst. 7 písm. a) InfZ o stížnosti [redacted], nar. [redacted], bytem [redacted] (dále „žadatelka“, popř. „stěžovatelka“), ze dne 27. 11. 2015 ve smyslu ust. § 16a odst. 1 písm. d) InfZ, na postup povinného subjektu - Úřadu městské části Praha 10, se sídlem Vršovická 68, 101 38 Praha 10 (dále též „povinný subjekt“), při vyřizování žádosti o poskytnutí informace podané u povinného subjektu dne 2. 11. 2015

t a k t o :

Úhrada nákladů ve výši 7 142 Kč sdělená žadatelce [redacted], nar. [redacted], bytem [redacted], přípisem ze dne 24. 11. 2015, č.j. P10-121201/2015 v souvislosti s žádostí ze dne 2. 11. 2015, se potvrzuje.

Odůvodnění:

I.

Žadatelka podala dne 2. 11. 2015 u povinného subjektu podání s názvem „žádost o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím“ ve znění:

„Žádám

1. o seznam a plné znění všech znaleckých posudků, které byly do konce října 2015 vyhotoveny pro stanovení minimálních kupních cen těch nebytových prostor, u nichž byl schválen záměr prodeje dne 8. 6. 2010 (č. usnesení 20/67/2010).
2. o seznam těch nebytových prostor, u nichž byl schválen záměr k prodeji tímtež usnesením č. 20/67/2010, a na něž se posudky právě vyhotovují, včetně informace, který znalec který prostor posuzuje.“

Dále je v textu žádosti uvedeno, že žadatelka žádá zaslat informace prostřednictvím emailu foi+request-4604-48517468@infoprovsecny.cz, přičemž následně budou tyto informace automaticky zveřejněny na stránkách www.informaceprovsechny.cz.

Přípisem ze dne 13. 11. 2015, č.j. P10-117287/2015 byla ze strany povinného subjektu prodloužena lhůta k vyřízení žádosti „z důvodu selekce informací a s ohledem na značný rozsah informací, požadovaných za delší časové období“.

Přípisem ze dne 24. 11. 2015 (odesláno do datové schránky dne 27. 11. 2015), č.j. P10-121201/2015 byla žadatelce oznámena výše úhrady za poskytnutí informací, a to 7 142 Kč.

Dne 27. 11. 2015 zaslala žadatelka prostřednictvím datové schránky „stížnost na výši úhrady za informace“. O tomto podání je nyní rozhodováno.

Ve své stížnosti žadatelka uvádí, že nesouhlasí s výši úhrady, neboť jako zastupitelka městské části Praha 10 má dle ust. § 51 a § 87 zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, privilegovaný přístup k informacím, které jí musí být poskytovány bezplatně.

Spisový materiál nadřízený orgán obdržel dne 4. 12. 2015.

II.

S ohledem na skutečnost, že požadované informace se vztahovaly k samostatné působnosti městské části, neboť se týkaly její samosprávné působnosti, žádost o informace byla vyřizována povinným subjektem v samostatné působnosti. Věcná příslušnost Hlavního města Prahy, Magistrátu hl. m. Prahy jako nadřízeného orgánu k řešení podané stížnosti vyplývá z ustanovení § 16a odst. 4 a § 20 odst. 4 InfZ ve spojení s § 178 odst. 2 správního řádu.

III.

Nadřízený orgán přezkoumal námitky obsažené ve stížnosti spolu s příloženým spisovým materiálem a konstatuje následující:

Pro posouzení oprávněnosti oznámení o výši úhrady za poskytnutí informací je v tomto případě nejdůležitější posouzení režimu, v jakém bylo o informace požádáno. Tzn. povinný subjekt musel po obdržení žádosti posoudit, zda je žádost podána v režimu InfZ, anebo v režimu zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze (dále též „ZoHMP“).

Toto posouzení je bezpodmínečně nutné, neboť oběma režimy je možno žádat o informace, avšak ne oba přípouštějí žádat úhradu nákladů za poskytnutí informací. InfZ úhradu nákladů umožňuje díky ust. § 17, ZoHMP takovou úpravu nezná a není možné na základě žádosti zastupitele o informace úhradu nákladů žádat.

Režim žádosti (roz. kterým zákonem se žádost bude řídit) však určuje primárně sám žadatel formulací své žádosti. Posléze je na povinném subjektu, aby žádost vyhodnotil a podřadil pod správný režim.

Z vyjádření povinného subjektu je zřejmé, že posouzení režimu žádosti věnoval náležitý čas a péči. Podrobně ve svém vyjádření popisuje, proč se dle jeho názoru jedná o žádost dle InfZ, a nikoli o žádost zastupitele dle ZoHMP.

Vychází ze skutečnosti, že v žádosti ze dne 2. 11. 2015 je přímo uveden název „žádost o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím“. Protože si je však povinný subjekt vědom toho, že podání jsou posuzována podle svého obsahu, nikoli jen podle svého označení, zabýval se také obsahem žádosti a dalších souvislostí.

Konkrétně vzal v potaz, že žadatelka v žádosti nikde neuvedla, že informace potřebuje pro výkon své funkce, ani jinak neuvedla odkaz na ZoHMP. Dále uvážil, že v ostatních případech, kdy žadatelka žádá dle ZoHMP jako zastupitelka městské části, vždy písemně osloví konkrétního zaměstnance s žádostí, kde se přímo odkazuje na ustanovení ZoHMP (toto tvrzení však povinný subjekt nijak do spisu nedoložil). Dále také povinný subjekt zvážil skutečnost, že žadatelka podala žádost prostřednictvím portálu www.infoprovsechny.cz, který je určen k podávání žádostí dle InfZ.

Nadřízený orgán konstatuje, že se ztotožňuje s důvody, pro které povinný subjekt podřadil žádost žadatelky ze dne 2. 11. 2015 pod režim InfZ, nikoli ZoHMP.

Dále k tomu uvádí, že nelze odhlédnout ani od faktu, že v textu žádosti je přímo uvedeno, že poskytnuté informace budou zveřejněny na stránkách www.infoprovsechny.cz. Tato skutečnost rozhodně nekorresponduje s účelem úpravy poskytování informací zastupitelům dle ZoHMP, neboť informace dle ZoHMP jsou zastupitelům poskytovány uvnitř jedné korporace („uvnitř“ městské části) jako výraz spolupráce mezi jednotlivými částmi této korporace za účelem zjednodušení výkonu funkce zastupitele. Jinými slovy ZoHMP nepočítá s tím, že by se informace poskytované zastupitelům na základě jeho ustanovení zveřejňovaly (na rozdíl od výslovné úpravy v ust. § 5 odst. 3 InfZ) či předávaly jiným osobám než právě zastupitelům.

Z výše uvedeného vyplývá, že povinný subjekt postupoval správně, když podřadil žádost pod režim InfZ, neboť jednoznačně převažovaly znaky žádosti dle InfZ (název, následné zveřejnění informací na portálu www.infoprovsechny.cz – tedy znak kontroly ze strany veřejnosti, náležitosti žádosti dle InfZ) nad znakem žádosti dle ZoHMP – za své jméno připojila žadatelka označení zastupitelka. Žadatelka však neuvedla, že informace potřebuje k výkonu své funkce, ani neuvedla odkaz na ZoHMP. Pouhý jeden znak proto dle nadřízeného orgánu nestačil v porovnání se zbývající formulací žádosti a jejím vyzněním jako celkem.

Stěžovatelka odkaz na ZoHMP uvedla teprve ve stížnosti ze dne 27. 11. 2015, kdy výslovně uvedla ustanovení týkající se práva zastupitele na informace a výsadní „privilegovaný“ přístup k informacím. Tento postoj však, jak je již uvedeno výše, nebyl uveden již v žádosti o informace a z hlediska předvídatelnosti nelze měnit režim žádostí o informace v průběhu poskytování, resp. až poté, co žadatelka zjistí, že je po ní požadována úhrada nákladů dle InfZ.

IV.

Poté, co se nadřízený orgán vypořádal s posouzením režimu žádosti, přistoupil ke zkoumání, zda byla úhrada nákladů za poskytnutí informace řádně uplatněna dle InfZ.

Dle ust. § 17 odst. 1 InfZ může povinný subjekt vyžádat od žadatele o informace úhradu za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací a za pořízení kopií. Dle odst. 3 téhož ustanovení v případě, že bude povinný subjekt za poskytnutí informace požadovat úhradu, písemně oznámí tuto skutečnost spolu s výší úhrady žadateli před poskytnutím informace. Z oznámení musí být zřejmé, na základě jakých skutečností a jakým způsobem byla výše úhrady povinným subjektem vyčíslena. Součástí oznámení musí být poučení o možnosti podat opravný prostředek.

Ust. § 17 odst. 4 InfZ stanoví, kdy povinný subjekt ztrácí nárok na úhradu nákladů, a to v případě, že nesplní oznamovací povinnost vůči žadateli dle odstavce třetího.

Zvýše uvedených ustanovení plyne, že oznamovací povinnost musí být splněna řádně a včasně. Včasností se rozumí doba před poskytnutím informace (a to alespoň odeslání oznámení). Žádost o informace byla u povinného subjektu podána dne 2. 11. 2015. Konec 15 denní lhůty pro poskytnutí informací připadl tedy na den 18. 11. 2015 (17. 11. 2015 je státním svátkem), přičemž však dne 13. 11. 2015 byla přípisem P10-117287/2015 prodloužena lhůta do dne 27. 11. 2015.

Ze spisu vyplývá, že oznámení o výši úhrady č.j. P10-121201/2015 bylo povinným subjektem odesláno a dodáno do datové schránky žadatelky dne 27. 11. 2015, tedy poslední den lhůty. Oznámení bylo tudíž včasné.

Dle názoru nadřízeného orgánu bylo také řádné. V oznámení o výši úhrady povinný subjekt uvedl popis činností, které bylo třeba u vyhledávání informací dle žádosti provést, a proč bylo tedy vyhledávání informací mimořádně rozsáhlým. Zároveň uvedl jednotkovou sazbu i počet stran, za které požaduje úhradu nákladů. Rovněž uvedl, že součástí úhrady je náklad na opatření technického nosiče dat, tzn. 1 ks CD. Náklady rozdělil na náklady za mimořádně rozsáhlé vyhledávání – 1000 Kč, náklady za pořízení kopií do elektronického systému (scan) v celkovém počtu 3068 stran, každá á 2 Kč – 6 136 Kč a náklady na pořízení CD – 6 Kč. Dohromady úhrada nákladů tedy činí 7 142 Kč.

O mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací se jednalo, neboť jeden pracovník referátu prodeje nemovitého majetku odboru majetkoprávního se věnoval vyhledávání po dobu 5 hodin, přičemž v tuto dobu nebyl schopen vykonávat svou práci.

Vyhledání informací bylo mimořádně rozsáhlé, neboť povinný subjekt zakládá všechny znalecké posudky na prodej nebytových jednotek do šanonů podle čísla popisného, nikoli tedy podle čísel usnesení.

Pracovník povinného subjektu byl proto nucen projít 8 šanonů obsahujících veškeré znalecké posudky, kterých má povinný subjekt k dispozici 281. Všechny tyto posudky pak bylo třeba projít, zda splňují kritéria požadovaná žadatelkou, tedy zda se posudky vztahují k usnesení č. 20/67/2010 ze dne 8. 6. 2010. Dále bylo také nutno vytvořit seznam vyhovujících posudků, opět dle požadavků žadatelky. Z výše uvedeného plyne, že bylo třeba shromáždit a prověřit velké množství dokumentů.

Výše uvedené činnosti pak povinný subjekt také řádně doložil do spisu.

Dále do spisu povinný subjekt doložil příslušné posudky na vytvořeném CD. Znaleckých posudků je 190 o 3068 stranách (všechny posudky v rozsahu 13-20 stran). Tedy i náklady za pořízení kopií do elektronického záznamu (scanu) a náklady za opatření CD byly povinným subjektem doloženy.

Sazba stanovená v sazebníku nijak nevybočuje ze zákonného rámce ani z poměrů obvyklých u srovnatelných povinných subjektů.

V oznámení nechybělo ani poučení o možnosti podat opravný prostředek, tzn. stížnost dle ust § 16a odst. 1 písm. d) InfZ.

Zvýše uvedeného je zřejmé, že povinný subjekt splnil povinnost danou v ust. § 17 odst. 3 InfZ a nárok na úhradu nákladů vůči žadatelce neztratil. Výši úhrady taktéž řádně doložil.

V.

Na základě výše uvedených skutečností rozhodl nadřízený orgán tak, jak je uvedeno ve výroku jeho rozhodnutí.

Poučení o opravném prostředku:

Proti tomuto rozhodnutí se podle ustanovení § 16a odst. 9 InfZ nelze odvolat.

Ing. Irena Ondráčková v.r.
ředitelka odboru
podepsáno elektronicky

otisk úředního razítka

Rozdělovník:

1. Stejnopis rozhodnutí bude doručen prostřednictvím datové schránky stěžovatelce: [REDACTED], [REDACTED], ID DS: [REDACTED]
2. Stejnopis rozhodnutí bude doručen prostřednictvím datové schránky povinnému subjektu: Úřad městské části Praha 10, Vršovická 68, 101 38 Praha 10, ID DS: **irnb7wg**.
3. Stejnopis rozhodnutí bude doručen spolu se spisovým materiálem povinnému subjektu: Úřad městské části Praha 10, Vršovická 68, 101 38 Praha 10
4. Stejnopis rozhodnutí zůstává součástí kopie spisu uložené u Magistrátu hl. m. Prahy.