

Stenografický záznam

22. zasedání zastupitelstva městské části Praha 10
konaného dne 25. ledna 2021
v sále KD Barikádníků, Saratovská 20, Praha 10

(Jednání zahájeno v 13.09 hodin.)

Zasedání zahájila a řídila Starostka MČ Praha 10 Renata Chmelová

Starostka Renata Chmelová: Vážené kolegyně, vážení kolegové, já vás prosím, abyste zaujali místa v jednacím sále, abychom mohli začít dnešní jednání zastupitelstva, přihlásili jste se kartami, případně prosím, jestli ještě máte informace o pozdních příchodech či omluvách, o kterých nevím, svých kolegů, tak je prosím doručit. Jsou mezi námi zastupitelé, kteří stále nejsou přihlášení, tak se, prosím, překontrolujte, zda jste přihlášení. Minimálně dva vidím.

Dobré odpoledne, vážené kolegyně, vážení kolegové, prosím, abyste všichni zaujali svá místa, doregistrovali se. Ještě pan zastupitel. Ano, už se taky zaregistroval, tak já mám pocit, že už to všechno odpovídá skutečnosti.

Vážené kolegyně, vážení kolegové, dovoluji, abych konstatovala, že v sále je přítomno 39 zastupitelů, z nichž omluveni jsou pan zastupitel Tyl, pan zastupitel David, paní zastupitelka Hauffenová, paní zastupitelka Škochová Bláhová a pan zastupitel Novák. Distančně máme přihlášeného pana zastupitele Pavla Mareše na základě jednacího řádu, a pak mi ještě chybí kolega Počarovský, a tam předpokládám, že má asi pozdní příchod. Omluven? Tak to se ke mně nedostalo. Takže máme šest omluveno, a ještě pan zastupitel Počarovský je omluven. Tímto konstatuji, že je přítomno 39 členů, a tudíž je dnešní zastupitelstvo usnášení schopné.

Členové zastupitelstva, kteří se účastní distančně, budou své přihlášky a návrhy k bodu Dotazy a informace členů zastupitelstva zasílat elektronicky na e-mailovou adresu zastupitelstvo@Praha10.cz.

Nejprve je mou povinností upozornit přítomné, že toto jednání je vysíláno v přímém přenosu na webu městské části. Kromě toho je z průběhu jednání pořizován audiovizuální záznam a stenozáznam, včetně zaznamenávání údajů o osobách, které vystupují, a o jejich příspěvcích. Tyto záznamy jsou zpracovávány a archivovány v oddělení Rady a Zastupitelstva úřadu MČ Praha 10 a jejich elektronická podoba sloužící ke zveřejňování na webových stránkách, bude upravena tak, aby podle předpisů, upravujících ochranu osobních údajů, nedošlo k zásahu do práva na ochranu osobních údajů, osobnosti a soukromých fyzických osob. Audiovizuální záznam z jednání bude zveřejněn na webových stránkách městské části Praha 10 po dobu volebního období tohoto zastupitelstva.

Dále bych vám chtěla poskytnout informaci k bezpečnostním opatřením souvisejícím s koronavirovou nákazou, kdy dnes ráno byla možnost všech přítomných na tomto jednání se nechat otestovat antigenními testy. To je jedno opatření. A druhé opatření je, že všichni jste samozřejmě dostali k dispozici respirátory a desinfekci, a samozřejmě při průběhu jednání zastupitelstva je zajištěna pravidelná průběžná desinfekce míst, kde dochází k většímu kontaktu osob.

Co se týká přestávky, tak orientačně by mohla být vyhlášena v půl páté, a pokud dnešní zasedání bude pokračovat po 20. hodině, tak přestávku vyhlásím operativně.

Dále bych jenom chtěla říct nějaké základní informace, co se týká pandemie a krizového štábu. Tak bych vás chtěla informovat, že samozřejmě tradičně zápisy z krizového štábu máte k dispozici na webových stránkách městské části. V podstatě za poslední období jsme přistoupili k jmenování nové pracovní skupiny, která se týká očkování, kde bych vás chtěla informovat, že jsme vlastně ve chvíli, kdy byla možnost očkovat naše klienty a zaměstnance v našich třech domech pro seniory a v LDN, tak jsme okamžitě toto očkování zprostředkovali, kde téměř všichni, kdo byli indikováni, byli skutečně očkovaní. To je první věc.

Dále vlastně před spuštěním centrálního registru byla možnost doplnit do očkování ve FN Královské Vinohrady prioritní skupinu seniorů 80+, k čemu nás vyzvala fakultní nemocnice, takže skrze naše praktické lékaře jsme toho využili a zprostředkovali jsme očkování části našich seniorů. V tuto chvíli je potřeba říct, že veškerá očkování, která se dějí na Praze 10, jdou výhradně přes centrální registr, a naší rolí, kterou my chápeme, je skutečně co nejvíce informovat a pomáhat těm, kteří si nevědí rady, takže jsme opět posílili naši informační linku, která už je tady otevřena a funguje od jara, kde samozřejmě můžeme i pomoci s registrací, a vlastně všichni senioři na území Prahy 10 dostali informační letáček, kde je zejména kladen důraz na seznámení se s existencí informačních linek, kam si mohou volat jak k nám na městskou část, tak na Magistrát, tak na celostátní linku, pokud by potřebovali pomoc. Jinak v tuto chvíli se samozřejmě připravujeme na pomoc všem, kteří jsou imobilní, a kteří potom skrze naše praktické lékaře budou moci být očkovaní mobilním týmem, který se zatím v pracovní verzi, jsem informována, zřizuje ve FN Královské Vinohrady. Toto je zhruba největší informace, co se týká pandemie, která si myslím, že byla důležitá zde zmínit.

Určení ověřovatelů zápisu

A v tuto chvíli bychom pokračovali dále, kdy vzhledem k tomu, že byly podány námitky k zápisu z minulého zasedání, o nichž bude toto zastupitelstvo hlasovat, tak bych určila nyní již teď ověřovatele našeho zápisu, aby mohli ověřit i tento proces hlasování. Takže bych navrhla pana zastupitele Maršálka a pana zastupitele Kopeckého, jestli souhlasíte, pánové. Pan zastupitel Kopecký souhlasí s ověřováním. Nevidím vás, pane zastupiteli. Navrhuji vás jako ověřovatele, ano, děkuji. Omlouvám se, nevidím. Tímto děkuji. A ověřovatelem dnes bude pan zastupitel Milan Maršálek a pan zastupitel Kopecký, s tím že po uplynutí lhůty pro podání přihlášek k bodům Vystoupení občanů a Dotazy a informace členů zastupitelstva, tedy po půl páté dostanete informaci, zda je potřeba vylosovat pořadí vystupujících občanů a členů zastupitelstva. Ověřovatele máme jmenovány a můžeme přejít k

Ověření zápisu z minulého jednání ZMČ

Zápis z tohoto 21. zasedání byl ověřen s námitkami. Námitky jste všichni obdrželi do e-mailu. Jsou to námitky pana zastupitele Tomáše Peka. Nikdo jiný žádné písemné námitky na oddělení rady a zastupitelstva již nedoručil. Ptám se v souladu s § 13 odst. 4 e) jednacího řádu, zda byly případně podány ještě nějaké další písemné námitky návrhovému výboru před jednáním tohoto zastupitelstva.

Pan Satke: Děkuji, paní starostko. Potvrzuji, že byly těsně před jednáním, resp. teď po 13. hodině mně byly doručeny další čtyři námitky, a to v pořadí od pana zastupitele Narovce, dále od pana zastupitele Šnajdra, dále od pana zastupitele Lojdy a dále od pana zastupitele Lojíka.

Starostka Renata Chmelová: Dobře, děkuji. Takže pokud si správně vykládám jednací řád, tak bychom se nyní vypořádali s námitkami pana zastupitele Peka. Všichni jste ty námitky dostali do e-mailu, je jich 8, s tím že tomu rozumím, že bod 7 není námitka, ale podnět. Takže jestli tomu rozumím dobře, máme tady podáno 7 námitek s číslováním 1 – 8. Prosím předsedu návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním o těchto námitkách.

Pan Satke: Děkuji, je to tak. Ten bod číslo 7 je pouze podnět, nikoli námitka, takže budeme hlasovat o sedmi námitkách vůči zápisu, které podal pan zastupitel Pek. Budu námitky číst, tak jak byly podány, a budeme hlasovat o každé námitce jednotlivě.

Námitka číslo 1: I nadále nesouhlasím s tím, že by způsob, jakým byla sedmi zastupitelům povolena distanční účast na jednání ZMČ, byl v souladu s jednacím řádem ZMČ a zákonem 131/2000 Sb. o hl. m. Praze.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Žádná technická, máme písemné námitky, a ty vypořádáváme. Prosím, probíhá hlasování. (Nevím, co mám hlasovat.) To, co jste podal, pane zastupiteli, to se hlasuje. Bylo to načteno, prosím, poslouchejte.

Pro 9, proti 4, zdrželo se 0.

Pane zastupiteli, já vám nedám slovo, vy jste podal písemně námitky, ty námitky zde písemně načítáme a rozhodujeme o nich. Takže prosím, námitka číslo 2.

Pan Satke: Děkuji, paní starostko. Námitka číslo 2. V tomto smyslu zpochybňuji výsledky všech hlasování, ve kterých byly hlasy distančně se účastnících započteny, a žádám o přepočtení na platné hlasy.

Starostka Renata Chmelová: Pan zastupitel chce namítat technicky hlasování, ne námitku. Tak prosím, jestli panu zastupiteli Pekovi dáte slovo.

Pan Pek: Protože tato situace tady nastala v podstatě poprvé, já jsem úplně nepochopil způsob, jakým hlasujeme. Tzn., já jsem nepochopil, princip hlasování tohoto tělesa, a proto jsem nehlasoval. Pokud mi někdo vysvětlí toto hlasování, protože mé námitky nebyly

rozděleny po jednotlivých bodech, a já jsem nenavrhol jejich hlasování po částech, tak vůbec nevím, paní starostko, jak jste na toto přišla, že se to bude takto hlasovat. Považuji toto hlasování za zmatečné. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Dobře. Rozumím tomu, že jste to nepochopil, nicméně to znovu vysvětlíme. Hlasuje se po jednotlivých námitkách, které se podal. Bylo jich sedm, teď se hlasovala námitka číslo 1. Jestli jste to nepochopil a říkáte, že to je zmatečné, tak to můžeme zopakovat naposledy. Dávám slovo předsedovi návrhového výboru, aby to znovu zopakoval. Ale jasně jsme říkali, že načítáme jednotlivé námitky a jednotlivě o každé námitce hlasujeme. Prosím, pane předsedo návrhového výboru, prohlašuji předchozí jednání za zmatečné, a pojďme, prosím, znovu nás provést hlasováním.

Pan Satke: Od jedničky?

Starostka Renata Chmelová: Ano, je to zmatečné.

Pan Satke: Já bych k tomu jenom vysvětlil, všichni to máte před sebou, ten dokument je nazvaný námitky ověřovatele. Jsou tam body 1 – 8. U sedmičky je napsané, toto je podnět, nikoli námitka, z čehož jasně vyplývá, že ostatní jsou námitky. Dále si podávající píše: Dále prosím, aby v souladu s jednacím řádem § 13 byly mé námitky předloženy na příštím jednání ZMČ. Jsou předloženy a v souladu s jednacím řádem o nich hlasujeme. Protože je to číslované 1 – 8, to jsme si nijak nevymysleli, tak je to přesně podle toho, jak byly námitky podané. Přestože já si myslím, že u některých se o námitky nejedná, tak o nich budeme hlasovat.

Starostka Renata Chmelová: Přesně, ať rozhodne zastupitelstvo. Paní zastupitelka Cabrnochová. Pouze, prosím, k hlasování.

Pan Satke: Žádné hlasování teď neproběhlo.

Paní Cabrnochová: Já to mám ale k proceduře toho hlasování, prosím.

Starostka Renata Chmelová: Jsou to vaše námitky, paní zastupitelko?

Paní Cabrnochová: Ano. Jestli mám o tom hlasovat, potřebuji mít zodpovězené některé věci k proceduře toho hlasování. A tady bych chtěla vědět, jestli pan kolega Pek, který

ty námitky zformuloval, jestli souhlasí s tím, že se o nich bude hlasovat rozděleně po částech, anebo jestli to má být hlasováno jako celek, a případně si myslím, že by k tomu měla být vedena aspoň částečná diskuse. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Já vám na to odpovím. Diskuse se nevede v rámci námitek. Každý má právo tady požádat, aby se hlasovalo jednotlivě, a já tomu vždy vycházím vstříc, protože to je naprosto v souladu s demokratickými principy, a já jsem jako předsedající navrhla, že budeme ty námitky hlasovat pokaždé zvlášť. Myslím si, že to je to nejlepší, co můžeme udělat. Rozhodně ne je hlasovat en bloc.

Paní zastupitelka Kleslová, prosím.

Paní Kleslová: Já bych prosila, protože mně minule nebylo umožněno se připojit, tak já bych chtěla, aby to pan Pek vysvětlil, protože nevím, jak mám hlasovat.

Starostka Renata Chmelová: Pan Pek nebude nic vysvětlovat. Já vám vysvětlím proceduru. Za prvé, ohrazuji se proti tomu, že vám nebylo umožněno se připojit distančně, protože jste nebyla v karanténě, paní zastupitelko. Kdybyste řekla, že jste v karanténě, tak vás samozřejmě připojíme. Takže si vyhrazuji to, abyste tady říkala, že jste nebyla připojena. V souladu s jednacím řádem jste neměla nárok být distančně připojena, protože jste nebyla v karanténě. Tak to je jedna věc.

A druhá věc, naposledy. Je tady podáno osm námitek, z nichž sám navrhovatel říká, že jedna námitka není, takže hlasujeme o sedmi námitkách, o každé zvlášť. Prosím, rozhodněte se, jestli tuto námitku přijímáte, nebo nepřijímáte. To je celé. Já teď dám hlasovat. Vy jste se tady teď rozhodli, že budete obstruovat toto jednání. Není absolutně v tom něco nejasného, je tady podáno osm námitek, a my prostě o každé jednotlivě budeme hlasovat bez rozpravy. Všichni to máte dopředu jasně napsáno. Tady není k tomu co dál vysvětlovat.

Námitky se dávají k hlasování. Teď žádné hlasování neproběhlo, až proběhne hlasování, můžete dávat námitky. Prosím, všechny teď vymažte. K jaké, když ještě nenastala, pane zastupiteli. Je zmatečné a hlasování je zrušeno. Tak. Já myslím, že vy byste snad svojí procedurou zastavil chod vesmíru radši, pane zastupiteli, opravdu. Takže naposledy prosím vymazat všechny přihlášené z technické, a navrhovatel námitek má poslední faktickou k hlasování. Prosím, pan zastupitel Pek.

Pan Pek: Paní starostko, za prvé mi nebudete říkat, jestli mám poslední nebo první námitku. Já říkám to, že vy jste rozhodla, že se bude hlasovat po jednom, a nenechala jste nás to ani odhlasovat. Co si to vůbec dovoluujete?

Starostka Renata Chmelová: Jednací řád neurčuje, jak budeme hlasovat, a je to návrh na to, že prostě budeme hlasovat zvlášť. Tečka. Já nevím, co k tomu chcete říct. Pan předseda návrhového výboru, prosím.

Pan Satke: Myslím si, že když je tam sedm námitek jednotlivě podaných, tak se vždycky hlasuje jednotlivě. Leda že by někdo výslovně chtěl, aby se hlasovalo en bloc. Jedná se o námitky, ne o námitku, takže je tam množné číslo. Hlasuje se o několika námitkách, o sedmi. Nedokážu si moc představit, co bychom ještě mohli dělat, než o nich jednotlivě hlasovat.

Omlouvám se, pan zastupitel Narovec své námitky stáhl, takže o nich hlasovat nebudeme. Jestli pan Pek chce nějaké námitky stáhnout, tak pořád asi může.

Starostka Renata Chmelová: Navrhovatel námitek se nehlásí, takže spustíme hlasování.

Pan Satke: Budeme tedy hlasovat. Děkuji. Takže ještě jednou. Námitka číslo 1: I nadále nesouhlasím s tím, že by způsob, jakým byla sedmi zastupitelům povolena distanční účast na jednání ZMČ, byl v souladu s jednacím řádem ZMČ a zákonem 131/2000 Sb. o hl. m. Praze.

Starostka Renata Chmelová: Prosím, spustíme hlasování o námitce číslo 1.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 12, proti 6, zdrželo se 0. Distančně připojený pan zastupitel Pavel Mareš hlasoval proti.

Tak prosím, námitka číslo 2.

Pan Satke: Dále námitka číslo 2: V tomto smyslu zpochybňuji výsledky všech hlasování, ve kterých byly hlasy distančně se účastnících započteny, a žádám o přepočtení na platné hlasy.

Starostka Renata Chmelová: Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 12, proti 6, zdrželo se 0. Distančně připojený pan Pavel Mareš nehlasoval.

Prosím, námitka 3.

Pan Satke: Námitka číslo 3: Nadále jsem přesvědčen o tom, že pozvánka na ZMČ neobsahovala dostačující informace o tom, že starostka svolává jednání ZMČ, ve kterém umožňuje distanční účast, a to ani v e-mailovém dodatku, který se navíc vůbec nesnaží navodit dojem, že jde o doplnění pozvánky.

Starostka Renata Chmelová: Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 12, proti 5, zdrželo se 0. Distančně připojený pan Pavel Mareš nehlasoval.

Prosím, další námitka.

Pan Satke: Námitka číslo 4: Dále mám indicie, že navíc minimálně jeden z distančně se účastnících nesplňoval další nutnou podmínku distanční účasti – karanténu. Přesto že jsem na jednání ZMČ o doložení této nutné podmínky jednotlivými sedmi zastupiteli paní starostku žádal, žádnou odpověď jsem neobdržel.

Starostka Renata Chmelová: Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 12, proti 2, zdrželo se 0. Distančně připojený pan Pavel Mareš nehlasoval.

Prosím, námitka 5.

Pan Satke: Námitka číslo 5: Jsem sice rád, že je moje námitka k distanční účasti uvedena v zápise, tak jak jsem výslovně žádal, nicméně uvádím, že o jejím uvedení v zápise nebylo hlasováno, což je v rozporu s jednacím řádem. Zda je moje námitka uvedena v zápisu celá, nemohu posoudit do doby zveřejnění stenozáznamu.

Tady bych jenom upozornil, abychom věděli, o čem hlasujeme, že je to námitka pana zastupitele Peka proti uveřejnění námitky pana zastupitele Peka.

Starostka Renata Chmelová: Tak já se s tou námitkou ztotožňuji. Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 37, proti 0, zdrželo se 0. Distančně připojený zastupitel pan Pavel Mareš hlasoval pro. Námitka byla přijata.

Prosím, námitka 6.

Pan Satke: Námitka číslo 6: Dále v zápis chybí plné znění usnesení návrhového výboru (NaV), uvedená věta je nic neříkající. Nikdo nepozná, o čem vlastně členové výboru hlasovali. V působnosti návrhového výboru navíc není žádné posuzování souladu skutečnosti s právním řádem či schválenými normami ZMČ.

Starostka Renata Chmelová: Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 12, proti 0, zdrželo se 0. Distančně připojený pan zastupitel Pavel Mareš nehlasoval. Nebylo přijato.

Prosím, další námitka, což bude 8.

Pan Satke: Přesně ten bod číslo 7 právě není námitkou, to je pouze podnětem. Námitka číslo 7, označená v dokumentu jako osmička: K ověřovanému zápisu nejsou připojeny jeho uváděné přílohy, písemné dotazy, usnesení.

Starostka Renata Chmelová: Prosím, dejme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 12, proti 0, zdrželo se 0. Distančně připojený pan zastupitel Pavel Mareš nehlasoval. Nebylo přijato.

Tímto jsme vypořádali námitky pana zastupitele Peka, a prosím předsedu návrhového výboru, aby nás provedl dalšími námitkami, které byly podány zde.

Pan Satke: Po provedeném stažení zbývají tři námitky. Nejprve budeme hlasovat o námitce pana zastupitele Šnajdra, která zní: Podávám námitku k průběhu jednání minulého zastupitelstva. Domnívám se, že bylo umožněno hlasovat distančně zúčastněným v rozporu s jednacím řádem.

Starostka Renata Chmelová: To už jsme ale hlasovali.

Pan Satke: To jsme hlasovali, ale jsou to námitky jiného člena zastupitelstva, byť ze stejného důvodu.

Starostka Renata Chmelová: Dobře. Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 12, proti 0, zdrželo se 0. Distančně připojený pan zastupitel Pavel Mareš nehlasoval. Nebyla přijata.

Prosím, další námitka.

Pan Satke: Další námitka, byt' vypadá jako pana prezidenta Trumpa, tak je od pana zastupitele Lojdy a zní: Zpochybňuji výsledky všech hlasování, ve kterých byly hlasy distančně se účastnících započteny, a žádám o přepočtení na platné hlasy. Vzhledem k tomu, že starostka diskriminujícím způsobem neumožňuje řádně zkontrolovat zápis určeným ověřovatelem, který si legitimně požádal o informace, tak není možné započítávat distanční hlasy, které jsou přípustné pouze z důvodu karantény.

Starostka Renata Chmelová: Pane předsedo, já bych vás zde napomenula, abyste při hlasování neříkal své osobní názory a nechal si je do diskuse. Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 12, proti 0, zdrželo se 0. Distančně připojený pan zastupitel Pavel Mareš nehlasoval. Nebyla přijata.

A stejné napomenutí je do sálu, že se tady na sebe nepokřikujeme a řádně se hlásíme v čase, kdy je otevřena diskuse. Děkuji za pochopení.

Pane předsedo návrhového výboru, máme tam další námitku?

Pan Satke: Ano, já se omlouvám za tu poznámku. Nyní máme poslední námitku, která byla podána panem zastupitelem Lojíkem, a ta zní: Zpochybňuji výsledky všech hlasování z důvodu chybného svolání ZMČ, které v rozporu s jednacím řádem zastupitelstva neumožňovalo distanční přítomnost na ZMČ.

Starostka Renata Chmelová: Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 12, proti 0, zdrželo se 0. Distančně připojený pan zastupitel Pavel Mareš nehlasoval. Nebylo přijato.

Máme nějakou další námitku, pane předsedo?

Pan Satke: Nemáme, všechny námitky byly řádně vypořádány. Nyní budeme hlasovat o schválení zápisu z minulého zastupitelstva s jednou schválenou změnou, která byla v důsledku schválené námitky.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Hlasujeme o zápisu jako o celku s jednou odhlasovanou námitkou dnes. Prosím, spusťme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 28, proti 8, zdrželo se 0. Distančně připojený pan zastupitel Pavel Mareš hlasoval pro, takže zápis byl schválen.

Tím jsme prošli procedurou schválení zápisu. Já se omlouvám, ale tady žádné procedurální návrhy - v rámci schvalování programu jsme jeli podle jednacího řádu. Nekřičte na mě, teď není žádná otevřená diskuse.

(Pan Pek ze sálu: Jak mám uplatnit námitku k hlasování, když mi nedovolíte mluvit?)

Vypořádáme teď technické poznámky. Prosím, paní zastupitelka Cabrnochová.

Paní Cabrnochová: Děkuji. Paní starostko, my nemůžeme mít námitky k hlasování, když nám nedáte slovo. Tady si protiřečíte. Mluvíte o tom, jak jste demokrat.

Starostka Renata Chmelová: Máte námitku k hlasování, paní zastupitelko? Prosím.

Paní Cabrnochová: Ano, mám. Protože jsme od vás nedostali podklady. Já jsem si od vás žádala podklady pro ověření – můžete mě, nechat, prosím, domluvit? Aspoň teď. To vám to tak strašně vadí? Bojíte se něčeho? Já jsem vás žádala, abyste mi doložila jako zastupiteli, který má nárok pracovat s citlivými údaji, podklady o tom, že všichni zastupitelé, kteří se účastnili minulého jednání zastupitelstva distančně a hlasovali, že měli potvrzenou karanténu a že měli tudíž nárok hlasovat distančně, protože některým toto právo nebylo umožněno. Vy jste mi to nedoložila.

Starostka Renata Chmelová: Vyčerpala jste svoji minutu. Já vám chci říct, že já jsem vám na to odpověděla, máte to v e-mailu už z minulého týdne a máte k tomu stanovisko naší pověřenkyně na ochranu osobních údajů, že tato informace, co se týká zdraví, je informace vysoce osobní a nebude vám dána k dispozici. A toto stanovisko máte již od minulého týdne. A jenom konstatuji, že to není připomínka k hlasování.

Dále je přihlášena paní zastupitelka Kleslová. Prosím, máte slovo.

Paní Kleslová: Paní starostko, přestože se hlasovalo a nehlasovalo se o mně, vy jste mě zmiňovala v rámci toho hlasování, tak já se chci proti tomu ohradit, protože to nebylo předmětem. Vy jste tady jako mentor a mluvíte si, kdy chcete. Tak chci jenom říct, že vy nemáte právo říct, kdo je v karanténě, kdo ne. Někdo vám to musí přece doložit. Vy nemáte právo říct, vy jste nemocný, anebo vy jste v karanténě, když to nedoloží. Tak neříkejte tady, že ten, kdo vám řekne, že je v karanténě, že v karanténě je. Není. Musí to doložit. Jako nemůžete se takhle chovat, že vy někomu uznáte, že je nemocný, takže by mohl třeba být v karanténě. Ten, kdo je v karanténě, bere 60 % platu, paní starostko. Ten, kdo je v karanténě v pracovní neschopnosti. Takže já prosím, abyste mně jako předsedkyni klubu zastupitelů ANO dala minimálně čestné prohlášení všech, kteří byli připojeni, že jsou v karanténě. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Zkusím na to asi zareagovat, abychom na to měli nějakou oficiální odpověď. Chci vám říct, že když si pečlivě nastudujete jednací řád našeho zastupitelstva, tak ten nezužuje možnost zúčastnit se zasedání zastupitelstva distančně prostřednictvím videokonference pouze na případ vámi zmiňované nařízené karantény. Nijak, a prosím, prostudujte si důvodovou zprávu při schvalování jednacího řádu, nijak na to nesměřovala ani důvodová zpráva k materiálu, k níž byl vlastně, která doprovázela přijetí jednacího řádu. Pokud by byla příslušná ustanovení jednacího řádu formulována nebo interpretována opačně, o což se tady snažíte, znamenalo by to, že by jednací řád nutil k osobní účasti na jednání ty členy zastupitelstva, kteří se sice setkali s COVID pozitivní osobou, nicméně jim dosud nebyla formálně nařízena karanténa. Všichni víme, že hygiena vše prostě nezvládá. Takové ustanovení jednacího řádu by navíc znemožňovalo výkon funkce člena zastupitelstva těm členům, kteří by učinili zodpovědně a k ostatním osobám ohleduplné rozhodnutí, neúčastnit se fyzicky zasedání, aby nás tady nevystavili riziku nákazy, kolegy, zaměstnance atd.

Současné znění jednacího řádu bylo důkladně zvažováno tak, aby bylo docíleno zejména dvou cílů. Za prvé ochrana zdraví všech osob, účastnících se zasedání zastupitelstva, a za druhé umožnění výkonu funkce i těm členům zastupitelstva, kteří se zasedání nemohou účastnit z důvodu nařízené karantény nebo z důvodu jejich rozhodnutí setrvat v karanténě dobrovolně. A pak je to na zodpovědnosti každého člena zastupitelstva, jak k této možnosti přistoupí. Zdali ji tedy bude využívat skutečně pouze v případě své karantény, anebo ji zneužije, jak se tady snažíte zde uvést. Já tedy osobně pevně věřím, že žádný z členů zastupitelstva nebude mít zájem příslušné ustanovení jednacího řádu zneužívat, jelikož zdraví je tak významnou hodnotou, že žádný člen zastupitelstva nebude cítit potřebu uvádět nepravdivé údaje o svém zdravotním stavu, či při setkání s COVID pozitivní osobou. Prostě na rozdíl od vás já tady důvěřuji, a pokud dostanu e-mailem informaci, že se zastupitel nachází v karanténě, tak mu plně věřím a absolutně nepochybuji, že by hazardoval s tím, že by uváděl nepravdivé informace. To je prostě rozdílný přístup.

K tomu jsem rozeslala těm, kdo měl zájem, a můžu to teď rozeslat všem zastupitelům, zároveň také vyjádření naší pověřenkyně na ochranu osobních údajů, že právě informace o zdravotním stavu jsou citlivé informace, na které jako zastupitelé v tuto chvíli nemáte právo. Takovýmto posudkem disponuji, máme ho k dispozici, má ho k dispozici minimálně pan zastupitel Pek a minimálně paní zastupitelka Cabrnochová, protože oba dva to namítali a

oběma jsem toto poznamenala. Nikdo jiný z vás to nenamítal. Pokud je zájem, tak vám to asi šestistránkové vyjádření naší DPO zašlu. To je celé, co můžu říct k tomu, jestli máte, nebo nemáte nárok na to, abych vám já tady předkládala informace o zdravotním stavu ostatních zastupitelů. Já pevně věřím, že nikdo v této místnosti zde nesedí a úmyslně by nelhal o tom, zda je v karanténě. A pokud ano, je to plně na jeho zodpovědnosti. Já tady nebudu prošetřovat a nebudu žádat žádná potvrzení. Jednací řád to nevyžaduje, a také s touto myšlenkou jsme ten jednací řád připravovali. To je vše, co k tomu můžu říct. Pokud se to někomu nelíbí, může samozřejmě nadále s touto informací pokračovat a nechat to prověřit náš dozorový orgán, což je Ministerstvo vnitra, které má již několik ustanovení k distančním jednáním, a pokud s tím někdo nesouhlasíte, tak to prostě nechte přezkoumat. Já si ráda to stanovisko od Ministerstva vnitra nastuduji, pokud nějaké takové vůbec dá. Ale to, že se tady budou neustále opakovat na mikrofon tyto námítky, tak tady to prostě nevyřešíme. Máte ode mě jasné stanovisko, že takto je míněn náš jednací řád. To je asi moje reakce na vás, paní zastupitelko, a vaše pochybnosti, kdo je a kdo není v karanténě a jak kdo to má dokládat.

Pan zastupitel Radek Lojda. Prosím, máte slovo.

Pan Lojda: Děkuji za slovo, paní starostko. Konečně jsem se dostal ke slovu. Ono je těžké, když tady pořváváte, aby mezi sebou lidé neřvali, nepokřikovali, když jim neumožníte dát slovo. To je opravdu nadlidský úkon toto splnit, to za prvé. Je to v podstatě tím vaším dvojím metrem. Možná celý tento bod, celé toto hlasování, které jsme si proběhli, tak si budeme probíhat několikrát, protože vy neumožňujete v podstatě schválenému ověřovateli poskytnout takto dostatečný prostor, aby mohl ten zápis skutečně ověřit. O tom to je. Je to o tom, jak vedete tuto diskusi, jak vedete toto zastupitelstvo, jak přistupujete k zastupitelům dvojím metrem. A pak jenom sklízíte to, co se tady teď stalo.

Nicméně já jsem tady chtěl vystoupit ke dvěma věcem. Jedna věc je, že vlastně zneužíváte tento prostor, i když není otevřena diskuse. Já vás žádám, abyste otevřela v tomto bodě diskusi, a zároveň zpochybňuji poslední hlasování. Konečně jsem se k tomu dostal, a zpochybňuji poslední hlasování. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Já na to zareaguji. Byla bych ráda, aby zde bylo jasné řečeno, že jednací řád nám neschvaluje možnost diskuse mimo otevřené body. Pokud schválíme zápis, pokud schválíme program, tak jednací řád neumožňuje k němu diskusi. A to tak prostě je. Takže já bych byla ráda, by toto bylo ve stenozáznamu zařazeno, že sice říkáte, nedám vám slovo, neumožníte mi mluvit. Ano. Ale je to v souladu s jednacím řádem. Protože diskuse se ke schvalování zápisu prostě nevede podle našeho jednacího řádu.

Mám to chápat jako váš procedurální návrh, že chcete otevřít diskusi? To co tady zaznělo? Samozřejmě na to právo máte, a o tom můžeme hlasovat. Pane zastupiteli, je to procedurální návrh, nebo není na otevření diskuse? Jenom abych to náhodou neopomenula. Není.

Pan Lojda: Jo. Jednak chtěl bych otevřít, chtěl bych otevřít diskusi, a zároveň aby se vyjasnilo to, co se tady vůbec děje, proč tady jsme v tomto bodě, už tady trávíme dvacet minut. Je to především kvůli vám a kvůli vašemu řízení, a hlavně ten nový bod je, a proto jsem se hlásil kvůli té technické, že chci opravit to hlasování, jestli jste to opomenula. Nevím, jestli jste se to doslechla. To byl ten druhý bod.

Starostka Renata Chmelová: Tak opravit, nebo zpochybnit? Nejdřív jste říkal zpochybnit, teď říkáte opravit. Dobře. Poprvé. Dáváte procedurální návrh na otevření diskuse v části schvalování programu. Ano? Dávám o tom hlasovat. Je to procedurální návrh pana zastupitele Lojdy.

Prosím, spustíme hlasování, jestli otevíráme diskusi v rámci schvalování programu. Pardon, schvalování zápisu.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 12, proti 1, zdrželo se 0. Návrh nebyl přijat.

A jenom na vás ještě budu reagovat. Distančně připojený pan zastupitel Pavel Mareš hlasoval proti. Návrh nebyl přijat na otevření diskuse.

Jenom ještě budu na vás reagovat, pane zastupiteli, že toto jednání zastupitelstva vedu zcela v duchu jednacího řádu, kdy se v této oblasti prostě diskuse nevede. Je tady vaše námitka k tomu hlasování, takže chcete opravit své hlasování? Tak prosím na mikrofon. Pan zastupitel Lojda, jestli můžete pustit, jakou formou chce opravit své hlasování.

Pan Lojda: Chci opravit své hlasování.

Starostka Renata Chmelová: A to jak?

Pan Lojda: A to tak, že bychom hlasovali znovu. Zpochybňuji to hlasování, rád bych si zahlasoval znovu.

Starostka Renata Chmelová: Dobře, vzhledem k tomu, že na vás přišla řada až teď v technických, rozumím tomu tak, že jste zpochybnil hlasování o zápisu jako celku s přijatou jednou námitkou. Je to tak, pane zastupiteli? Jde o to poslední hlasování? Pan zastupitel Lojda ještě, aby potvrdil, jestli jsem dobře rozuměla.

Pan Lojda: Ano, týká se posledního hlasování.

Starostka Renata Chmelová: Prosím pana předsedu návrhového výboru, aby dal znovu hlasovat. Jsou technické, postupně je vybírám, pane zastupiteli. Prosím? Myslím, že bychom měli bezprostředně hlasovat. (Připomínka v sále.) Děkuji panu předsedovi návrhového výboru za radu. Skutečně bychom tedy teď vyposlechli všechny vaše technické námitky nebo poznámky, a potom bychom hlasovali. Tamto bylo procedurální hlasování o otevření diskuse, to se hlasuje hned. Pan zastupitel Tomáš Pek, prosím.

Pan Pek: Děkuji za slovo. Trvalo to tedy. Já mám faktickou poznámku k tomu, co vy jste tady, protože jediná sice, když diskuse není, tak jediná máte možnost tady sáhodlouze povídat, tak já mám faktickou poznámku k tomu, co jste říkala ohledně výkladu toho slova a výkladu toho, co znamená karanténa. Já budu citovat z jednacího...

Starostka Renata Chmelová: To není faktická, pane zastupiteli.

Pan Pek: Je to. Já rozporuji vaše tvrzení. Je to faktická. Rozporuji vaše tvrzení, a na to mám právo. Upřesnit, či prostě nějakým způsobem vyvrátit, to co vy říkáte. Vy jste tady něco tvrdila, a já k tomu mám prostě něco jiného. Já vám tady cituji ze stenozáznamu z toho jednání, kdy se přijímala ta část jednacího řádu, která umožňovala distanční hlasování, a tam vy sama ve svém závěrečném slovu tvrdíte: Takže za mě jednací řád navrhuje možnost zastupitele účastnit se jednání právě, právě když je v karanténě. Dále bude připraveno lepší technické...

Starostka Renata Chmelová: Uběhla minuta, pane zastupiteli. (Námitky v sále.) Pane zastupiteli, já chci jenom upozornit, že teď se nacházíme v technických poznámkách. Vy můžete dávat své nějaké připomínky k hlasování. Faktické připomínky není i čemu dávat, protože se tady pracovalo s vašimi písemně podanými námitkami. Paní zastupitelka Ivana Cabrnachová má třetí technickou, takže o ní budeme hlasovat. Je to tak, o třetí? Tak prosím, zrušte to hlasování. Ještě jednou, abych to řekla. Teď to nejsou technické, ale jsou to námitky k hlasování. Tak. Paní zastupitelko, vaše námitka k hlasování.

Paní Cabrnachová: Děkuji za slovo. Já bych měla námitku k hlasování, kdybyste mě nechala domluvit. Vy mi stále do toho skáčete, tudíž mi ubíráte čas. To děláte i ostatním kolegům, jako třeba kolegovi Pekovi, Lojdovi a ostatním. Když vy sama na stenozáznam určíte, že berete tu karanténu pouze tu natvrdo karanténu, a teď tady říkáte něco jiného, a nejste schopna mi to doložit, a obracíte se na to, že to jsou citlivé informace, kdy sám ten dotyčný, který vám nahlásí, že je v karanténě, a veřejně se přihlásí distančně, tak tím se zbavuje této ochrany, protože sám dobrovolně dává najevo, že je v té karanténě. Takže byste mně jako zastupitelce, která má právo pracovat s citlivými údaji, a nebudu je poskytovat dál, tyto informace měla poskytnout. Z tohoto vyvozují, že vy tyto informace nemáte a nejste schopna to doložit. A měříte dvojím metrem, někomu umožníte přístup, a někomu ne.

Starostka Renata Chmelová: Teď jsem úplně nerozuměla, co je to za námitku, tak návrhový výbor to má určitě poznamenáno. Další námitka k hlasování pan zastupitel Jaroslav Štěpánek.

Pan Jaroslav Štěpánek: Dobré odpoledne, děkuji za slovo, paní starostko. Klub ANO trvá na tom, aby byly předloženy omluvenky nebo čestné prohlášení těch lidí, kteří se zúčastnili distančního hlasování na minulém zastupitelstvu distančně. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Také děkuji. Další námitka k hlasování, což tedy hlasování nebylo. Další paní zastupitelka Radmila Kleslová. Prosím.

Paní Kleslová: Já bych chtěla vzhledem k tomu, že my nevíme dost dobře, o čem hlasujeme, abyste k tomuto bodu otevřela diskusi, protože nemáme informace. Jestli se vám omluvili ti, co byli distančně připojení, že jsou v karanténě, tak vy jako zastupitelka tuto informaci máte, a my jako zastupitelé ji chceme mít taky. Tudíž ten člověk, jak už řekla moje předřečnice, se vzdal toho práva, a informaci sdělil. Sdělil ji jednomu ze zastupitelů. Takže my na ni máme právo taky. Protože kdyby nesdělil, že je v karanténě, tak nevím, jak vy byste ty lidi omlouvala, koho jo, koho ne. Vy tu informaci jako zastupitelka máte, a my ostatní na ni máme právo taky. A tudíž všechna hlasování do této doby jsou zmatečná, protože my nemáme přístup k informacím. Žádám, abyste k tomu otevřela diskusi. Bod diskuse.

Starostka Renata Chmelová: Už jsem vám jednou odpovídala, že tak jako se omlouvá zastupitel, že je nemocen, tak skutečně nemusí nosit potvrzení, že je nemocen, tak také nemusí nosit potvrzení, že je v karanténě. Je to úplně stejné. Vy jste také minule, paní zastupitelko, mi nedala žádné potvrzení od lékaře. Nedala jste mi ani omluvenku z důvodu nemoci, protože ji prostě nevyžadujeme, a nevyžadujeme ji ani v té karanténě, takže v tuto chvíli nevím, co je to za námitku.

Každopádně jsem pochopila, že dáváte procedurální návrh na otevření diskuse, takže o tom teď budeme hlasovat. Je to procedurální, hlasujeme, zda se otevře diskuse mimo rámec schváleného programu. Je tedy pravda říct, kolegové, že program stále schválen nebyl.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Procedurální návrh na otevření diskuse.

Pro 12, proti 1, zdrželo se 0. Distančně připojený zastupitel Pavel Mareš hlasoval proti. Procedurální návrh nebyl přijat.

A ještě tam má pan zastupitel Tomáš Pek námitku k hlasování. Pane zastupiteli, vaše námitka k hlasování.

Pan Pek: Je třetí, musíte o ní nechat hlasovat. Proboha naučte se ten jednací...

Starostka Renata Chmelová: Ne. Proboha, naučte se vy jednací řád. Není to technická poznámka, je to námitka. Tak prosím. Máte námitku?

Pan Pek: Vy nemůžete vědět, jestli je to technická, nebo k hlasování. Já mám právo...

Starostka Renata Chmelová: Jediné možné jsou teď námitky. Tak prosím, dejte námitku k hlasování.

Pan Pek: Já mám technickou, faktickou poznámku.

Pan Satke: To není možné. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Tím jsme to vyčerpali vaše námitky, a prosím pan předsedu návrhového výboru, jestli jsou tady nějaké hlasovatelné námitky. Tak prosím.

Pan Satke: Podle § 8 odst. 6 členové zastupitelstva mohou podat námitku k hlasování. Já jsem zaznamenal pouze jedinou námitku k hlasování, a to byla námitka pana zastupitele Lojdy, že by chtěl nechat hlasovat podruhé. Nicméně jednací řád říká, v případě podání důvodné námitky nechá předsedající hlasování ihned opakovat. Pokud člen zastupitelstva souhlasí s tím, že postačí oprava ve stenozáznamu. Já jsem žádný důvod pro opakování nezaznamenal, tudíž to podle mého názoru není nezbytné, protože ta námitka nebyla nijak odůvodněna. Nicméně tady to ponechávám asi na předsedajícím.

Starostka Renata Chmelová: Myslím si, že v tomto vycházíme vstříc. Pan zastupitel byl asi až čtvrtý přihlášen. Sice neřekl důvod, proč zpochybňuje hlasování, já ho tuším, ale nebudu to říkat na mikrofon.

Pan Satke: Tak budeme hlasovat.

Starostka Renata Chmelová: Takže prosím, znovu tedy naformulujeme, o čem znovu hlasujeme. Pan zastupitel Lojda se chce vyjádřit, když se o něm mluví. Prosím, pane zastupiteli.

Pan Lojda: Pane Satke, pane předsedo návrhového výboru, je nemožné, jak můžete interpretovat můj názor nebo vaše potenciální mínění o mém hlasování? To je něco neuvěřitelného. Skutečně něco neuvěřitelného. A jak vám přitakává paní starostka, je ještě víc neuvěřitelné. Jak vedete toto město, je ještě víc neuvěřitelné. Vám se to vrátí.

Starostka Renata Chmelová: Pane zastupiteli, návrhový výbor je pouze mým poradním orgánem jako předsedající schůze. Pan předseda návrhového výboru vyjádřil nějaké své hlasování, každopádně... (Pokřik v sále.) Každopádně, ano, já se s ním můžu radit. Každopádně říkám, pojďme, prosím hlasovat znovu o tom zápisu. Vycházím tomu vstříc a nemám s tím problém. Pokud vám nestačí oprava zápisu z dnešního zastupitelstva. Můžeme hlasovat? Nebo má pan zastupitel Pek poznámku k námitce pana zastupitele? Prosím, pusťme pana zastupitele.

Pan Satke: Teď nejsou žádné námitky k hlasování, protože jsme nehlasovali. Tak já poprosím, abychom se všichni odhlásili, ať můžeme hlasovat, a pak můžete dávat námitky proti tomu hlasování. Poprosím paní doktoru Kleslovou. Už můžete dávat námitky k hlasování.

Pan Pek: Není možné, aby pan Satke řídil schůzi. Kdo mu dal slovo?

Starostka Renata Chmelová: Pan Satke neřídí schůzi, ale řídí hlasování. A to se právě teď děje.

Pan Satke: Já bych chtěl řídit hlasování. Přesně tak.

Starostka Renata Chmelová: Já jsem ho požádala, aby řídil hlasování.

Pan Satke: A aby nevznikaly další zmatky, tak já poprosím, aby...

Starostka Renata Chmelová: Ještě tedy pořádám poslední paní zastupitelku Kleslovou, ať tedy zase nejsou námitky. Hodinu se tady bavíme o vašich námitkách.

Paní Kleslová: Návrhový výbor není poradní orgán starostky, ale je to orgán zastupitelstva.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji za zpřesnění, a můžeme tedy hlasovat. Prosím, pane předsedo, o čem hlasujeme?

Pan Satke: Budeme hlasovat o schválení zápisu z minulého zastupitelstva s jednou přijatou námitkou, která byla přijata. Už jste neměla, paní doktorko. Která byla přijata na dnešním... (Námitka v sále.) Žádné neproběhlo teďka. Paní doktorko, žádné jste nezpochybnila. Já jsem žádné neevidoval.

Starostka Renata Chmelová: Já to vyjasním. Paní zastupitelko, můžete mě, prosím, poslouchat? Vy jste řekla, a to ve stenu bude, že zpochybňujete všechna hlasování. Ale bohužel to podle jednacího řádu nejde, paní zastupitelko. Vy můžete zpochybňovat pouze hlasování bezprostředně po. To je, jako kdybyste řekla na konci zastupitelstva, že zpochybňujete všechna hlasování, která byla. To není možné, a není možné o tom hlasovat, abychom si to ujasnili. Takže není možné, že teď řeknete, že zpochybňujete všech sedm hlasování, která tady byla. Není to možné. Musíte bezprostředně, a v tuto chvíli je tady pouze jedna námitka, a to je na zpochybnění hlasování o zápisu jako o celku s přijatou námitkou pana zastupitele Lojdy, a to budeme teď, prosím, hlasovat.

Pan Satke: Ještě k tomu řeknu, pokud chcete podávat nějaké námitky proti hlasování, tak je třeba to podávat ihned, tedy v prvním slovu, které po tom hlasování bylo uděleno, nikoli až v pátém, ani ve čtvrtém, pro pana zastupitele Peka a paní zastupitelku Cabrnachovou. Žádné námitky zde nebyly další k hlasování, takže budeme nově hlasovat a budeme nově hlasovat o schválení – musím najít. Budeme hlasovat o schválení zápisu minulého zastupitelstva MČ Praha 10, s jedou schválenou námitkou, která byla přijata dnešního dne.

Starostka Renata Chmelová: Prosím, spusťme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

(Upozornění v sále.)

Pan Satke: Tam bylo napsáno s námitkou pana Lojdy, ale jednalo se o námitku pana Peka.

Starostka Renata Chmelová: Zastavuji hlasování. Měli jsme chybu v názvu hlasování. Rozumím tomu, že tady je bohatá diskuse. Je to s námitkou pana zastupitele Peka. Už na mě kýve.

Pan Satke: A já to tedy ještě jednou přečtu, aby bylo zcela jasné, o čem hlasujeme, a tím snad omezím budoucí námitky. Budeme tedy hlasovat o schválení zápisu minulého zastupitelstva s jednou přijatou námitkou, která zní, je to od pana zastupitele Peka, a zní: Jsem sice rád, že je moje námitka k distanční účasti uvedena v zápisu, tak jak jsem výslovně žádal, nicméně uvádím, že o jejím uvedení v zápisu nebylo hlasováno, což je v rozporu s jednacím řádem. Zda je moje námitka v zápisu uvedena celá, nemohu posoudit do doby zveřejnění stenozáznamu. Výsledkem přijetí té námitky bude to, že ta původní námitka nebude uvedena. Je to tak?

Starostka Renata Chmelová: Přesně tak. Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 27, proti 10, zdrželo se 0. Distančně připojený pan zastupitel Pavel Mareš hlasoval pro.

Já jsem tady zaznamenala nějakou nejasnost u předkladatele námitky. Tak to dovysvětlím. Možná tam došlo k přeřeknutí. Odhlasováním vaší námitky, pane zastupiteli, se stane to, že váš požadavek, aby něco, co jste chtěl, bylo v zápisu, tak tímto to bude vymazáno, protože se to do toho zápisu nemělo dostat, neb o tom nehlasovalo zastupitelstvo, a to samozřejmě přijímám jako svou chybu, že jsem o tom nedala hlasovat. Takhle je to v pořádku? Pan zastupitel Pek, prosím.

Pan Pek: Mám dvě námitky k tomuto hlasování. První námitka k tomuto hlasování je taková, že není jasno, zda se jediný distanční účastník účastní této schůze řádně a v souladu s jednacím řádem, tzn., že je mu nařízena karanténa. To je první námitka. A druhá námitka je k vyřazení té mé, bohužel musím říct opět slovo námitka, kterou jsem měl na minulém jednání a která podle vašeho výkladu bude z toho zápisu jako celku vyřazena.

A k tomu namítám, bez ohledu na to, jestli se omlouváte, nebo ne, že je to poměrně složitější. Na tom minulém jednání zastupitelstva byl přítomný jiný počet členů zastupitelstva a de facto jiné těleso v jiném systému vnímá moji předchozí námitku, a jási já nemůžu za to, že vy jste byla minule natolik hloupá, že jste o tom nenechala hlasovat. Tzn., je velice složité, zda je platné tu námitku vyřadit, nebo nevyřadit. Na čí straně je tedy to právo? Já jsem řádně uvedl, že tu námitku tam chci mít uvedenou, a vy jste neřádně nenechala hlasovat. Tzn., to už teď nemůžete napravit. A já se cítím prostě krácen na svých právech v rámci minulého zastupitelstva.

Starostka Renata Chmelová: Tak pane zastupiteli, za prvé bych se tedy chtěla ohradit, jakým způsobem se mnou mluvíte. To si myslím, že jako není hodno, aby minimálně muž k ženě se takto choval. Nechávám na vás, jak se k tomu postavíte. To za prvé.

A za druhé, to, že se o tom může hlasovat, ten návrh můžete podat i vy, pane zastupiteli. Buď jste si to neuvědomil a jsme na tom oba dva stejně, že jsme si prostě neuvědomili, že pokud chce někdo dát něco do zápisu, tak se o tom musí hlasovat. Tzn., minimálně my dva jsme si to neuvědomili. Protože kdyby si to jeden z nás dvou uvědomil, tak určitě o tom hlasujeme. A nevím, co už bych tady k tomu chtěla říct, takže já se vás ptám, co navrhuje, pane zastupiteli, tuto Hlavu XXII vyřešit, aby vy jste byl spokojen a mohli jsme přejít k odsouhlasení programu. Tak co navrhuje, pane zastupiteli, teď? Jistě to máte prozkoumáno.

Pan Pek: Tak paní starostko, vedeme rozpravu, nebo nevedeme rozpravu? Protože já jsem se v tomto...

Starostka Renata Chmelová: Já vedu diskusi k vaší námitce.

Pan Pek: To nejde. Buď zahájíte rozpravu, tady to není, že já můžu...

Starostka Renata Chmelová: Dobře. V tom případě, pokud se nechcete dále vyjádřit, tak já tedy pohledem na předsedu návrhového výboru bych chtěla konstatovat, že vaše dvě námitky, které jste teď podal, jsou nehlasovatelné. Jak to vidí předseda návrhového výboru? Můžeme si dát třeba hodinku pauzu, ne? Jo? Teď se tady poradím, jestli jsme schopni se poradit rychle, nebo ne. Dáme deset minut pauzu. A možná by bylo fajn, kdyby pan zastupitel zaběhl k návrhovému výboru, aby přesně specifikoval jeho námitky.

(Jednání přerušeno na 15 minut.)

Starostka Renata Chmelová: Vážené kolegyně, vážení kolegové, prosím, abyste zasedli v sále. Teď jenom koukám na pana předsedu návrhového výboru. Jaký to byl paragraf? Mezi tím se nám ale, pane předsedo návrhového výboru, přihlásili další zastupitelé. Nejdřív vypořádáme námitku pana zastupitele Peka, jo? Pokud jsem tomu dobře rozuměla, tak pan zastupitel Pek podal námitku k hlasování v tom, že neodpovídá skutečnosti množství přihlášených. Když to budu parafrázovat, tak pane zastupiteli, já jsem hned na začátku zastupitelstva jasně řekla, že na základě ustanovení jednacího řádu je dnes distančně připojen pan zastupitel Pavel Mareš. Zároveň vám tady můžu prozradit, jak vypadá taková omluva člověka v karanténě, pan zastupitel Mareš mě teď poslouchá, klidně mu dám slovo, mi, myslím, v sobotu napsal e-mail, v kterém napsal, že je v karanténě, a vzhledem k tomu, že to i publikoval veřejně, tak že je COVID pozitivní. A toto mi napsal do e-mailu. Neznám nikoho, kdo

by dostal nějaké potvrzení, nějaké razítko, nebo něco takového, takže já pevně věřím, že pan zastupitel je v karanténě, a nemám jedinou pochybnost, proč by se nemohl účastnit dnešního jednání zastupitelstva distančně.

Toto jsem řekla na začátku zastupitelstva, že z tohoto důvodu je on, a to si můžete najít na stenu, účasten tohoto jednání, tzn., i jeho hlas je započítáván do hlasování. Ale pravděpodobně tady probíhaly různé emoce na začátku, nebylo to asi úplně správně slyšeno, takže bychom mohli nechat teď, když jsem to načetla, znovu hlasovat, aby už nebyla žádná důvodná obava, že nesouhlasí počet zastupitelů. Řekla jsem to jasně, pane předsedo návrhového výboru?

Pan Satke: Ano, děkuji, paní starostko. Já opět poprosím, aby byly smazány všechny předchozí námitky, které jsou jako technické poznámky, abychom mohli pokračovat. Ne, žádná technická tady není, protože není rozprava. A stejně tak námitky k hlasování se podávají bezprostředně po zobrazení výsledku. Jediný, kdo se přihlásil bezprostředně, byl pan zastupitel Pek.

Starostka Renata Chmelová: Takže pane zastupiteli, je to takto ta vaše námitka, a o tom teď budeme znovu hlasovat. Radši bych dala ještě slovo panu zastupiteli Pekovi, aby pak nepřicházely případně další námitky. Prosím, pusťte pana zastupitele.

Pan Pek: Kdepak, paní starostko. Je to trošku jinak. Vy jste teď řekla konečně tedy, že pan zastupitel Mareš je distančně připojen proto, že trpí nemocí COVID, a já mu přeji brzké uzdravení. Ale je rozdíl mezi karanténou a izolací. A pokud u něj už ta nemoc vypukla, tak není v karanténě, jak uvádí náš jednací řád, ale v izolaci. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Přejete si hlasovat vaši námitku z tohoto důvodu? Jinak vám podruhé říkám, že až si přečtete stenozáznam, tak jsem to řekla na začátku zastupitelstva. Že pan zastupitel Mareš je distančně z důvodu uvedeného v jednacím řádu. To tady zaznělo. Já to nedokládám znovu, já jsem tady benevolentní v tom, že pokud jste to nezaslechl, zpochybňujete to, tak se ptám, zda trváte na své námitce, a pokud na ní trváte, tak prostě to nechám hlasovat. Tak prosím o vaše vyjádření, jestli trváte na své námitce, že máte důvodné obavy o nesouladu počtu zastupitelů. Trváte na ní, pane zastupiteli? Prosím pana zastupitele Peka.

Pan Pek: Ano, trvám, neboť zákon o ochraně zdraví jasně definuje karanténu a jiné stavy, nemoc apod. Tím pádem to, co my máme v jednacím řádu, a to, co říká pan Mareš, popř. pan Mareš nic neříká, pan zastupitel Mareš, co říkáte vy jako starostka, není v souladu s tím, co říká tento zákon. Tím pádem já nadále trvám na tom, že se domnívám, že pan zastupitel

Mareš, a je mi to líto, že tu s námi není, by se neměl tohoto jednání distančně zúčastnit, protože nemá správný důvod pro to, aby tak učinit mohl.

Starostka Renata Chmelová: Dobře, tomu rozumím, ale to je nehlasovatelné. Maximálně můžete dát návrh, že to chcete do zápisu. Přejete si to, co jste teď přesně řekl, dát do zápisu, pane zastupiteli?

Pan Pek: Ano, prosím.

Starostka Renata Chmelová: Dobře, budeme hlasovat, že pan zastupitel Pek nám tady udělal přednášku o rozdílu mezi karanténou a izolací a domnívá se, že pan zastupitel Pavel Mareš se nemůže účastnit. Prosím, toto se dá do zápisu přesně podle stenozáznamu, co řekl pan zastupitel. Takže pojďme hlasovat, zda to bude uvedeno v zápisu. Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 12, proti 1, zdrželo se 0. Distančně připojený pan zastupitel Pavel Mareš hlasoval proti. Nebylo přijato. Vaše námitka byla tímto vypořádána.

A já upozorňuji, že můžete podávat pouze námitky k poslednímu hlasování. Jestli má paní zastupitelka Cabrnochová námitky k poslednímu hlasování, prosím.

Paní Cabrnochová: Ano, mám námitky. Já totiž nemám podklady, podle kterých bych si mohla ověřit, že to hlasování všech těch lidí, kteří hlasovali distančně minule na zastupitelstvu, bylo regulérní. Takže to je celá ta námitka. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Dobře, ale co si přejete hlasovat? Teď jsou námitky k hlasování. Dobře, máte jedinou možnost. Chcete toto, co jste teď prohlásila, dát do zápisu?

Paní Cabrnochová: Ano, prosím.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Spustíme procedurální hlasování, zda bude to, co teď zaznělo, námitka paní zastupitelky, zda bude v zápisu, protože nelze o ní hlasovat.

Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 12, proti 1, zdrželo se 0. Pan zastupitel Pavel Mareš distančně připojený hlasoval proti.

A je tam ještě jedna námitka k poslednímu hlasování. Prosím, paní zastupitelka Kleslová.

Paní Kleslová: Paní starostko, když jsem chtěla napadnout hlasování předešlé, vy jste mi řekla, že nemohu, že mohu napadnout jenom to poslední námitkou. Souhlasíte se mnou? Ale vy jste mi ani toto neumožnila. Vy jste mi neumožnila ani to poslední, které jsem mohla, a nedala jste mi před tím slovo. Vy jste mi řekla, že musím bezprostředně po hlasování uvést tu námitku, že nemůžu všech těch osm, nebo kolik bylo, ale neumožnila jste mi ani to poslední, které jsem mohla. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: To můžete stále. Nemáte žádnou námitku k poslednímu hlasování? Nemáte. Tímto považuji vypořádány všechny námitky k zápisu, a dostáváme se k odsouhlasení dnešního programu. Program máte k dispozici.

Jenom se ujistím. O zápisu jako o celku s námitkou jsme hlasovali i podruhé, aby bylo... tak ještě jednou se tedy ujistíme, protože těch námitek tady bylo tolik. Dobře, tak dobře. Děkuji za upozornění, což jsem přeslechla, že pan zastupitel Pek řekl, že trvá na své námitce, takže nejdřív jsme se ji pokusili zapsat do zápisu, a teď jste řekl, že na ní trváte. Ptám se nadále, zda na ní trváte a máme o ní hlasovat, o té námitce s počtem zastupitelů. Tak jenom řekněte, abychom neopomenuli vaši námitku hlasovat, protože samozřejmě hlasovat můžeme, to je hlasovatelné. Stačí jenom na mě kývnout. Chcete? Pan zastupitel Tomáš Pek, prosím, pusťte ho. Jenom abychom si vyjasnili vypořádání.

Pan Pek: Ano, samozřejmě, Nebudu to zdržovat s něčím, co nechce.

Starostka Renata Chmelová: Dobře. Dávám slovo předsedovi návrhového výboru, aby nás ještě provedl hlasováním o námitce pana zastupitele Peka.

Pan Satke: Děkuji ještě jednou, a snad již naposledy. Pakliže jsme si vyjasnili, že pan kolega Mareš je účastníkem tohoto zastupitelstva. Budeme hlasovat o schválení zápisu z minulého zastupitelstva, jednání ZMČ Praha 10, s tím že byla schválena námitka pana zastupitele Peka, a já ji opakovaně přečtu: Jsem sice rád, že je moje námitka k distanční účasti uvedena v zápise, tak jak jsem výslovně žádal, nicméně uvádím, že o jejím uvedení v zápise nebylo hlasováno, což je v rozporu s jednacím řádem. Zda je moje námitka uvedena v zápisu celá, nemohu posoudit do doby zveřejnění stenozáznamu. Tato námitka byla přijata, a tedy to, co bylo uvedeno v původním zápisu, bude v důsledku přijetí této námitky odstraněno. Je to tak?

Starostka Renata Chmelová: Nikdo se nehlásí. Pan navrhovatel se hlásí. Pane navrhovateli námitky.

Pan Pek: Já bych se chtěl jenom zeptat, pane Satke, jestli se můžu takhle vůbec zeptat. Já jsem měl nějakou námitku, o které se tady hlasovalo, a vy jste k té námitce přiložil nějaký svůj výklad k tomu, jestli to tam bude uvedeno, nebude uvedeno. To je váš návrh, nebo čím je to návrh? Kdo to takhle rozhodl? Prostě jak jste přišel na to, že tímto přijetím té námitky se to z toho zápisu vyruší?

Pan Satke: Tak já vám odpovím. Ta námitka byla v tom smyslu, nebo to její znění je takové, že ta vaše námitka, uvedená v zápisu, tam byla uvedena vadně, neboť se o ní nehlasovalo. Zastupitelstvo svým hlasováním tuto vaši námitku přijalo, tudíž přijalo to, že vaše původní námitka v minulém Zastupitelstvu byla uvedena vadně, byla přijata vaše námitka proti vaší námitce, a že to v důsledku v tom zápisu nebude. Tedy jste byl úspěšný. Tak a já poprosím...

Starostka Renata Chmelová: Evidentní je, že se asi neshodneme. Nechala bych hlasovat o vaší námitce, kterou jste zcela jistě předal písemně, pane zastupiteli, a potom máme třeba kontrolní výbor tohoto zastupitelstva, který se tímto může samozřejmě zabývat, a pan předseda kontrolního výboru zcela jistě bedlivě všemu naslouchá, a nepochybuji, že to určitě rozeberete, a nebudeme se tím asi teď více zabývat. Ale pan zastupitel Pek se nám znovu hlásí. No já nevím, co mám dělat. Když ho nevyvolám, tak tady pak je z toho další námitka. Tak pane zastupiteli, co namítáte teď, prosím?

Pan Pek: V mé námitce nikde není uvedeno, že bych žádal o vyškrtnutí té mé námitky, kterou jsem tehdy minulý měsíc podal.

Pan Satke: Ale to z toho přímo vyplývá, pane zastupiteli.

Pan Pek: Nevyplývá.

Pan Satke: Už jsem dal hlasovat.

Starostka Renata Chmelová: Já si vás, pánové, dovolím nějakým způsobem navést. Já teď prosím pana předsedu návrhového výboru, aby přečetl výhradně to, jak je písemně podána námitka, bez jakékoli interpretace, jaké to má důsledky. Tak prosím, pane předsedo návrhového výboru, načtete přesně písemně podanou námitku pana zastupitele Peka.

Pan Satke: Námitka pana zastupitele Peka, která byla schválena zastupitelstvem: Jsem sice rád, že je moje námitka k distanční účasti uvedena v zápise, tak jak jsem výslovně žádal, nicméně uvádím, že o jejím uvedení v zápise nebylo hlasováno, což je v rozporu s jednacím řádem. Zda je moje námitka uvedena v zápisu celá, nemohu posoudit do doby zveřejnění stenozáznamu. Tečka.

Starostka Renata Chmelová: Tak děkuji, a budeme hlasovat teď o zápisu jako o celku s načtenou přijatou námitkou pana zastupitele Peka.

Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 27, proti 10, zdrželo se 0. Návrh byl přijat, a pan zastupitel Pavel Mareš přihlášený distančně hlasoval pro.

Tak a tímto bychom měli vypořádaný všechny námitky k zápisu. A zdá se, že nemáme. Zdá se, že další námitku má paní zastupitelka Cabrnachová. Prosím, paní zastupitelko.

Paní Cabrnachová: Děkuji za slovo. Bohužel jste mi ho nedala před tím hlasováním. Tam bylo namítáno pouze to, že vlastně ta procedura, kterou se dostalo vyjádření pana kolegy Peka do toho zápisu, byla chybná. Tam byl ten váš postup napadán, ne to, jestli vlastně obsah té námitky nebo toho jeho vyjádření. Takže tam byla zpochybněna pouze ta vaše procedura, kdy vy jste opomněla při vašem řízení dát o tom hlasovat.

Starostka Renata Chmelová: Tak děkuji, že jste to doplnila, a budeme pokračovat v návrhu programu.

Schválení programu

Tímto se ptám, zda má někdo nějaký návrh do programu kromě toho, který máte předložen, který čítá 13 bodů. Z řad občanů se nikdo nepřihlásil, z řady zastupitelstva se k tomu teď také nikdo nehlásí, takže dávám slovo předsedovi návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním o schválení programu tohoto zastupitelstva.

Pan Satke: Tak děkuji, paní starostko. Budeme hlasovat o návrhu programu, tak jak byl přiložen v pozvánce, tak jak máte všichni před sebou.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 28, proti 0, zdrželo se 0. Distančně připojený pan zastupitel Pavel Mareš hlasoval pro. Návrh byl přijat, máme schválený program dnešního jednání.

První bod předkládá pan místostarosta Beneš. Tak prosím o načtení bodu.

1.

Návrh na vyhodnocení výběrového řízení na prodej volných bytových jednotek formou elektronické aukce – 31.

Pan Beneš: Dobrý den, milé kolegyně – nějak nám to vazbí. Poprosím technickou podporu, jestli s tím dokážou něco udělat? Když to je velice nepříjemné, ale dobře, no.

Takže, bod číslo 1, návrh na vyhodnocení výběrového řízení na prodej volných bytových jednotek formou elektronické aukce. Je to standartní materiál, který se nám tu opakuje. Tentokrát je to 31. elektronická aukce.

V návrhu usnesení bereme na vědomí informaci o průběhu výběrového řízení, schvalujeme vyhodnocení výběrového řízení a schvalujeme prodej volných bytových jednotek. Tak jak je uvedeno v důvodové zprávě, odhadní cena šesti v rámci elektronické aukce prodávaných volných bytových jednotek činila 25 milionů, ovšem, prodaly se pouze čtyři volné bytové jednotky za celkovou kupní cenu 16 milionů 721 tisíc Kč. Oproti odhadním cenám čtyř volných bytových jednotek, u kterých se konala elektronická aukce, tak došlo k navýšení kupní ceny celkem o 948 tisíc Kč. Tak, děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji za předklad a otevírám tímto diskuzi. A do diskuze se nikdo nehlásí, nehlásí, takže ji zavírám. Pane zastupiteli, no, takže já teda formálně kvůli záznamu steno otevírám diskuzi z důvodu, že na mě z dálky gestikuloval zastupitel, kterému zrovna nefungovalo přihlašovací zařízení, abych dostála teda poznámce ve stenu, a v rámci otevřené diskuze se hlásí pan zastupitel Tomáš Pek. Prosím, máte slovo.

Pan Pek: Děkuji. Já jenom hlásím, že na straně 5 je v důvodové zprávě chyba, že samozřejmě těch 948 tisíc navýšení nad tou odhadní cenou, která činila, která činila 15 milionů 773 tisíc Kč, není zde uvedených 26,1 8%. A vůbec tedy nechápu, proč je to děláno na setiny procenta, když je to ve skutečnosti pouhých 6 %? Poslední řádek na straně 5.

Pan Beneš: Já jenom doplním, ano, děkuji, také jsem si toho teď, když jsem to dočítal, tak mě to trklo do očí, tam je pravděpodobně tisková chyba, že ta dvojka je tam navíc. Takže je to 6,18.

Starostka Renata Chmelová: Faktická poznámka paní zastupitelky Kleslové, prosím.

Paní Kleslová: Já se teď trochu omlouvám za zneužití technické, ale já jsem si, paní starostko, vzala váš respirátor, buď je tady díra, nebo když si ho dám výš, tak nevidím. Navíc je z Číny, teďka, já bych chtěla, tak jestli byste nám nemohla dát jiné, ty respirátory. Nikdo ho nemáte, protože tady pod tím respirátorem je díra. Pod tou bradou. (Diskuse mimo mikrofony.) Já nevím, hele. Máte, tam, to nejde, to nepřiléhá. Ten není z Číny, paní starostko? Děkuji. Tento je náš, to je český, a my jsme tady dostali z Číny, tak jenom, děkuju, děkuju paní starostce.

Starostka Renata Chmelová: Takže pokud se do diskuze nikdo nehlásí, tak ji zavírám a prosím předsedu návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním.

Pan Satke: Budeme hlasovat o usnesení, tak jak je na straně 2 a 3 podkladového materiálu v tomto bodě č. 1.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji a prosím, spustíme hlasování.

Kdo je Pro? Proti? Zdržel se?

Pro 30, proti 0, zdrželi se 3. Distančně připojený pan zastupitel Pavel Mareš hlasoval pro. Návrh byl přijat.

Děkuji a otvírám bod 2, který předkládá pan místostarosta Beneš, prosím.

Pan Beneš: Děkuji za slovo. Bod číslo

2.

Návrh na doplnění stávajícího záměru prodeje volných bytových jednotek formou elektronických aukcí v domech, kde proběhla privatizace bytového fondu

V domech, které byly schváleny k prodeji po jednotkách, se aktuálně nachází dalších 8 volných bytových jednotek, jejichž seznam tvoří přílohu číslo 1 tohoto materiálu. Prodej předmětných bytových jednotek tak bude znamenat nejen příjem z prodeje, ale i úsporu výše uvedených nákladů spojených s účastí městské části Praha 10 ve společenství vlastníků. KMN souhlasí s doplněním stávajícího záměru prodeje volných bytových jednotek formou elektronických aukcí v domech, kde proběhla privatizace bytového fondu.

Starostka Renata Chmelová: Takže já otvírám diskuzi. Jestli se - ještě jednou zopakuji, že otvírám diskuzi a lze se hlásit. Pan zastupitel Tomáš Pek, prosím, pane zastupiteli.

Pan Pek: Já mám jenom drobný dotaz. V té tabulce se píše o podílu městské části na těch domech, v kterých se tyto bytové jednotky dávají do záměru prodeje, a mě by spíš, to je sice docela zajímavý údaj, ale mě by zajímalo, jestli je to jakoby ten poslední část toho našeho podílu, či zda tam ten náš podíl i po případném prodeji nějaký nadále zůstává? Protože od toho se samozřejmě odvíjí to, zda s tím máme náklady na zastupování při jednání společenství vlastníků jednotek. Náklady i se správními společnostmi apod. Tzn., v tomto smyslu já jsem rád, že tam ten podíl je.

A ještě by mě zajímalo, zda po případném prodeji ještě nějaký podíl zůstává, nebo zda to je ten poslední zbytkový podíl který by tímto prodejem padl. Děkuji.

Pan Beneš: Děkuji za dotaz, ještě ten sloupeček před tím podílem máme počet jednotek v domě. Tam minimálně takhle, když na to koukám, ve třech případech to jsou poslední jednotky podle této tabulky. Příloha č. 1. Ještě bych možná rád požádal předsedu majetkové komise, že bychom zavedli, že by nám k tomu řekl za majetkovou komisi, k tomu materiálu.

Pan Satke: Tak, děkuji. Protože to jsme tuto, tento návrh jsme v majetkové komisi probírali, a byl schválen všemi členy.

Starostka Renata Chmelová: Má ještě někdo něco do diskuze? A pokud ne, tak diskuzi zavírám a budeme hlasovat. Prosím předsedu návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním.

Pan Satke: Tak, budeme hlasovat o návrhu usnesení, tak jak je na straně 2 podkladového materiálu v tomto bodě číslo 2.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji a prosím, spustíme hlasování.

Kdo je Pro? Proti? Zdržel se?

Pro 33, proti 0, zdržel se 1. Pan zastupitel Pavel Mareš distančně připojený hlasoval Pro. Návrh byl přijat.

A máme bod 3, který také předkládá pan místostarosta Beneš, prosím.

Pan Beneš: Děkuji za slovo. Čekají nás body 3 a 4, které spolu úzce souvisejí. Já bych možná požádal o procedurální spojení diskuze k těmto dvěma bodům.

Starostka Renata Chmelová: Dobře, tak je to procedurální návrh na hlasování, že se spojí diskuze k bodu 3 a 4. Tzn., vy, pane, pokud se to odsouhlasí, tak načtete oba body a bude spojená diskuze, ano? Tak, prosím, spustíme hlasování.

Kdo je Pro? Proti? Zdržel se?

Pro 27, proti 5, zdrželo se 0. Distančně připojený pan zastupitel Pavel Mareš hlasoval Pro. Návrh byl přijat.

Budeme projednávat současně bod 3 a 4 se společnou diskuzí. Prosím, pane místostarosto, máte slovo.

Pan Beneš: Děkuji za slovo. Máme před sebou bod číslo 3 a 4.

3.

Návrh na změnu prováděcích předpisů privatizace bytového fondu

4.

Návrh záměru na prodej bytových jednotek oprávněným nájemcům v domech rozdělených na jednotky

Tyto dva materiály jsou již dlouho očekávané, prošly jak majetkovou komisí, tak mnoho porad vedení a rada se tím zabírala. Jedná se o návrh na změnu prováděcích předpisů privatizace, a to tak, že celkem k září 2000, kdy byl ten materiál vypracováván, máme ještě asi zhruba 183 obsazených bytových jednotek.

Důvodem ke změně těch pravidel privatizace bytového fondu jsou následující skutečnosti. Dokončení privatizace bytového fondu by znamenalo prodej bytových jednotek, do rukou oprávněných nájemců za ceny stanovené znaleckými posudky vyhotovenými v době, kdy byla privatizace schválena. Tedy v letech 2004 - 2011. Tyto ceny máte uvedeny v tabulce hnedka v té důvodové zprávě. Jsou to ceny od 6 700 za metr zhruba po nějakých 17 tisíc za

metr. Takhle různě se tam ty ceny mění, řádově jsou úplně někde jinde, než jsou současné ceny.

Já ještě budu pokračovat, jenom si nalistuju správnou část tabulky. Průměrná cena v té privatizaci činí 12 286 korun na m². Kdežto průměrná cena za jeden metr odhadní ceny bytu v letech 2015 - 2019 činila 33 000 korun za metr. A dokonce průměrná cena za jeden metr vydražené ceny bytu v aukci činila 56 237 korun za metr.

Teď se dostanu, lehce skočím k bodu č. 4. My jsme si vědomi, že někteří žadatelé o privatizaci byli v nějaké pokročilejší fázi té privatizace, ale zkrátka se na ně nedostalo hlasování zastupitelstva, a proto jsme se rozhodli, že některým vyjdeme vstříc, a tu privatizaci bychom jim dovolili dokončit. Ale to v tom duchu, že to bude dle těch nově změněných pravidel, tedy za cenu dle nového znaleckého posudku, tak abychom se zachovali s péčí řádného hospodáře. To by asi na úvod stačilo, jistě nás čeká bohatá diskuze. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Dobře, tak já vám děkuju, pane místostarosto, za předložení bodu 3 a 4., kdy bych otevřela sloučenou diskuzi. A nejprve bych dala přednost přihlášeným z řad občanů, takže pan Jan Charvát se přihlásil do diskuze, takže prosím. A vydržte, tamhle kolegyně už asi k vám míří s mikrofonem. Já se omlouvám, že jsme vás nenainstruovali. Tak možná, jestli chcete tady slovo?

Pan Jan Charvát: Dobré odpoledne, vážená paní starostko, vážení radní a vážení zastupitelé, já děkuji za možnost tady vystoupit. Vystupuji zde jako nájemce jednoho z těch bytů, o kterém mluvil pan místostarosta Beneš, v Ruské ulici, ale svým způsobem tady zastupuji názory dalších občanů, kterých se to dotýká, stejně jak mě a mé manželky.

V tom bytu, který jsem kdysi získal v havarijním stavu a za který jsem zaplatil, já osobně, 1,5 milionů Kč a další milion Kč za to, aby byl uveden v nějaký normální stav, bydlím již od té doby, kdy byl zkolaudován, a v té době už jsme požádali okamžitě o privatizaci podle schválených samozřejmě privatizačních předpisů tehdy. Podle nás od té doby několik let marně, stejně jako ostatní oprávnění nájemci, žádáme o možnost privatizace.

Tu kauzu spatřujeme, že je svévolně pozastavená privatizace a má to podle nás tři základní rozměry. Ten první rozměr je právní. My jsme vám před tím posledním zastupitelstvem adresovali celkem obsáhlý dopis, kde popisujeme ty jednotlivé právní aspekty, toho proč si myslíme, že by a za jakých podmínek jsme ten byt měli získat, jako další tisíce oprávněných nájemců, kteří v minulosti podle stejných předpisů a podle stejných pravidel ty byty privatizovali.

My jsme dnes obdrželi dopis od pana místostarosty Beneše, za což děkujeme, ale vzhledem k tomu, že byl takto příhodně nám zaslán opět v den v konání zastupitelstva, tak se s ním samozřejmě nestihli ostatní signatáři toho našeho dopisu seznámit, a já tak na něj ani reagovat nebudu. To, že nicméně ta odpověď přijde v den konání zastupitelstva, toho kdy se ten bod projednává, tak je takovým příslovečným střípkem do té mozaiky těch podivností, které to řešení této celé problematiky ty celé roky provází.

My několik let usilujeme o to, aby městská část naplnila vlastní platná a nikdy nezrušená usnesení zastupitelstva. Nikdo s námi doposud řádně nekomunikoval, a pak se nasměruje vše neskutečně na tři dny před Vánocemi, kdy jsme si nebyli schopni ty materiály ani řádně nastudovat, což tedy pak se změnilo, díky tomu, že tedy byly nějaké, řádl koronaviru apod. Ale přijde nám to samozřejmě jako smutný výsledek projektu otevřené radnice, kdy všechny informace a rozhodování samosprávy mají být zcela veřejné a všem včas přístupné. To se bohužel v tomto našem případě celé ty roky neděje.

Co bych rád zmínil, tak je v našem dopise ten neuvedený rozměr politický, protože ten je vcelku jasný a přímočarý. Žádná strana, která je dnes zastoupená v koalici, a to se týká jak Pirátů, tak ODS, tak Vlasty, samozřejmě neměla a nemá ve svých volebních programech být jedinou zmínku o jakékoliv revizi či změnách privatizačního procesu. To samé v programovém prohlášení rady pro toto volební období.

Pro připomenutí, ta bytová politika ve vašem podání má dva body: zpracování koncepce rozvoje obecního bydlení a revize zásad pronajímání bytů a zlepšení evidence nemovitého majetku. O privatizaci, tedy bodu, který má zásadní dopady na životy lidí, není nikde ani zmínka. No a na druhou stranu, možná že když tak o tom ještě přemýšlím, tak třetím hlediskem je hledisko morální. Protože např. jedna z oprávněných nájemnic, paní *****, které je 78 let a která se nachází ve stejné situaci, jako my ostatní - jo, to už jsem překročil?

Starostka Renata Chmelová: Můžete dokončit.

Pan Jan Charvát: Tak ta samozřejmě, když zjistila, že ty byty se nám snažíte prodat za několiknásobek té původní ceny, tak z toho byla vyděšená. To, že tam ještě samozřejmě je několik aspektů, které nám nejsou jasné, to bych byl rád, kdyby nám třeba pan místostarosta dovysvětlil, protože v jedné z těch příloh, a tuším, že je to příloha 2, tak město je schopné snad po uplynutí doby prodat ten byt, pokud se nepřijmou, tedy ta nabídka městské části, komukoliv třetímu i s nájemcem. Takže to bych pak chtěl vysvětlit, protože jestli je to pravda, tak je to šílené, že by pak samozřejmě tyto, paní ***** třeba, nebo paní *****, které na to peníze nemají podle svých slov, tak jestli pak jim prodáte ten byt i s nimi? Teda někomu třetímu, kdo nabídne nějakou tržní cenu?

Takže poprosil bych ve zkratce, ty argumenty jsou samozřejmě uvedené v tom dopisu, kdo se s nimi seznámil, tak se s nimi seznámil, za to děkuji a prosím, samozřejmě doufám, že opozice se s námi ztotožňuje v tomto, a prosím členy koalice, kteří netrpí selektivní ztrátou paměti a jednají podle svého programu, aby nás v této věci podpořili a pro ten návrh nehlasovali. Díky.

Starostka Renata Chmelová: Tak, já děkuji. Ptám se pana navrhovatele, jestli se chce teď vyjádřit. Máte právo kdykoliv vystoupit, tak prosím, pane místostarosto, máte slovo.

Pan Beneš: Děkuji. My jsme dnes, můj sekretariát odpovídal na váš dopis, my jsme ten váš dopis, jsem požádal majetkoprávní odbor, aby se na to podíval z té právní stránky, on nám

dal ta stanoviska, ta jsme vám dnes poslali. Vyplývá z nich, že ačkoliv rozumíme tomu vašemu konání a tomu, jak byste si to rádi představovali, tak městská část je v tomhle suverén, a skutečně ta interní pravidla, která má, tak může měnit, a po tom čase, který uplynul od jejich vyhlášení, si tu revizi skutečně zaslouží.

Tady se tímto schválením, my pomáháme městské části v řádech stovek milionů korun, které by jinak neměla a nevím, jestli byste, vy kolegové tady, hlasovali pro prodej těch jednotek skutečně za velice nízké ceny s čistým srdcem? Sám za sebe říkám, že ne, a vím, že to tak je i ve zbytku koalice. Ještě k tomu, že jste provedl nějaké investice, tak vy jistě máte smlouvu o tom technickém zhodnocení bytu, a tam se s tím nějak potom bude muset úřad vypořádat, a jistě k tomu dojde.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Jenom prosím všechny zastupitele, aby měli roušku, neb někoho vidím bez roušky. A tím pádem bych otevřela diskuzi pro zastupitele, a jako první se hlásí pan zastupitel Michal Narovec. Prosím, máte slovo.

Pan Narovec: Dobrý den, kolegové, já mám jenom několik krátkých bodů k tomuto bodu, postřehů. Za mě TOP 09 byla pro privatizaci na pokračování. Pokračovali jsme v tom, co přijala ta zastupitelstva před námi. Za druhé, toto pokud schválíme, to co tady koalice v současné době navrhuje, tak je to změna pravidel v průběhu privatizace. Je mi podivné, protože někteří ti nájemníci čekají třeba dva a půl roku, bavím se teď o dvou a půl roku, kdy současná koalice vládne, tak vlastně dva a půl roku čekají, a čeká to opravdu jenom na to schválení, tam nebyly, tam se nečekalo na nějaký vyřízení. Prostě dva a půl roku se čekalo, teď najednou se tady objeví tenhle ten bod, a poté co se schválí, tak se ta privatizace rychle dodělá.

On to pan předkladatel říkal, jedná se opravdu o marginální počet, je to prostě zbyteček nevyřízených privatizací. Není to, žádný nějaký velikánský počet. Prodali jsme, podle toho stávajícího v současné době platného znění jsme prodali tisíce, tisíce bytů, a tady se jedná o jednu stovku, jestli jsem tomu dobře rozuměl.

Podle mě to nejdůležitější, co je potřeba říct, je, že kdyby ti zbývající nájemníci věděli, že dojde k této změně, nebo někdo je na to upozornil prostě dopředu, tak už dávno mohli tu svojí bytovou potřebu řešit jiným způsobem. Momentálně prostě si budou kupovat byt za tržní cenu. A kdyby si jí koupili za tržní cenu před minimálně před těmi dvěma a půl roky, tak to ta cena byla někde úplně jiná. Protože samozřejmě za posledních dva a půl roku došlo k prudkému nárůstu cen, a toto odložení o dva a půl roku těm nájemníkům způsobí opravdu velké finanční, nebo může způsobit velké finanční potíže. Navíc oni si kupují většinou byt, ve kterém mnohdy bydlí celý život.

Poslední bod, který chci jakoby předeštit je, nevím, o kolik případů se jedná, ale může dokonce dojít k situaci, kdy si byt odkupují nájemníci, kteří ten byt získali vlastně za, nechci říct tržní nájemné, ale že si vlastně koupili ten dekret od městské části v nějaké aukci. Takže nevím, jak je s tímto počítáno nebo vypořádáno. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Tak pan předkladatel chce reagovat, prosím.

Pan Beneš: Děkuji za slovo. Ano, ten materiál nebyl hotový během prvního půl roku naší vlády na radnici. On byl připravován asi ve třech variantách, kdy až ta poslední, třetí, kterou máte dneska na stole, byla natolik koaličně přijatelná, abychom s tím mohli do zastupitelstva. Samozřejmě nikdo nebude dále prodávat byty s nájemci. Pokud někdo chce v tom bytě nadále zůstat bydlet, v našem případě nechci říct slovo regulované, ale zkrátka to snížené nájemné oproti tržnímu za těch 140, tak nikomu nebudeme bránit.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji, a dále je do diskuze přihlášena paní zastupitelka Cabrnochová. Prosím, máte slovo.

Paní Cabrnochová: Děkuji za slovo. Já musím říct, že mě tento materiál překvapuje. Já si myslím, že v průběhu hry by se pravidla neměla měnit. Rozumím tomu, že vám to přijde, že ta pravidla v současné době nejsou pro městskou část zcela výhodná, ale ti zájemci o privatizaci, kteří se přihlásili před dražbou, a v dobré víře setrvali, že s nimi ta privatizace bude dojednána v nějakém rozumném horizontu, tak byla protažena. Možná se může jevit, že ten průtah byl trochu i účelový, aby mohl být připraven tento materiál, který jim změnil podmínky té jejich privatizace.

Nemyslím si, že když nastupovala tato koalice a začala uvažovat o tom, že by změnila tato pravidla, jak tady teďka pan kolega Beneš říkal, že už je to asi třetí verze tohoto materiálu, tak že by to s těmi zájemci o privatizaci, kterých se to týká, bylo nějak předjednáno, tak aby případně se mohli nějak jinak k tomuto postavit a zajistit si bydlení buď jiným způsobem, nebo se na to připravit, našetřit si peníze apod.

Je to další krok, který tato koalice dělá v době, kdy finance obyvatel jsou velmi nejisté. Od jara loňského roku se mnozí, kteří byli dobře situováni, propadli v příjmech, a to ne svojí vinou. Díky Covidu nemohli podnikat apod., a tady se mění pravidla hry, která se zde hraje již velmi dlouhou dobu. Přijde mi to jako velmi neetické, neférové, a hlavně ne takové, jak by se měla městská část chovat ke svým obyvatelům. Vnímám to opravdu z pozice i třeba sportovní terminologie, jako měnění pravidel v průběhu hry. Taky fotbal, nebo ragby, nebo házenou, když hrajete, nebo volejbal, tak si nezměníte pravidla tak, abyste najednou mohli začít vyhrávat.

Navíc v loňském roce, ale ono to už začínalo být vidět trošičku v tom předchozím roce, když jsme zde projednávali materiály s elektronickou aukcí, tak jsme tam viděli, že už byty, které se prodávaly, se neprodávaly s takovým ziskem, jako tomu bylo v minulých letech. Ty zisky u některých ano, byly větší, ale už se tam projevovalo to, že docházelo možná k nějakému přehodnocení postoje lidí k nemovitostem. Už tam ty rozdíly proti tomu odhadu, který jsme

požadovali, byly téměř minimální, někdy až zanedbatelné. Takže si nedovedu představit, že i ty ceny jsou stanoveny zcela regulérně a objektivně.

A v této době mi to přijde, že to je prostě jedna z dalších věcí, která je ránou pod pás obyvatelům desítky, kteří dodržovali pravidla hry, tak jak byla na začátku stanovena. A oni podle nich hrají, kdežto vy ta pravidla měníte. Protože zrovna můžete. A to je nefér.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Dávám poslední výzvu, aby všichni zastupitelé měli roušky. Pokud uvidím, že jí nemám, tak budu teda jmenovat. Myslím to jako vážně, kolego. Pijete kávu fakt 10 minut, sedíte tu bez roušky. Já vás naposledy vyzývám, abyste si pane, kolego Šnajdre, nasadil roušku. A děkuju za respektování tohoto pravidla pro nás všechny. Tak, bude zde reagovat pan předkladatel, prosím.

Pan Beneš: Zkusím to. Trošku mě vyvedlo z míry extempore s panem Šnajdrem a s rouškou. Já jenom doplním to, že samozřejmě tam byla ta privatizace zkrátka už od samého počátku nastavena chybně. Tam prostě chyběl strop, kdy ty výhodné ceny těm lidem „končí“, do kdy se musí vyjádřit, do kdy jim to to město za ty ceny chce prodávat. Pokud my bychom neučinili tento krok, kdy to takhle zastavíme, tak by každý z těch lidí tam mohl radostně žít za snížené nájemné městské, počkat si, až hodnota peněz ztratí velice výrazně, počítat s tou inflací. A za 20 – 30 let si říci: Tak teď si to koupím za těch 300 tisíc, kdy už to bude opravdu za hubičku. Takže i v tuto chvíli už ty ceny skutečně neodpovídají ničemu, co je teď na trhu běžné. A my, pokud se chceme chovat jako dobrý hospodář, tak skutečně tato věc byla nezbytná. A to, že to městu přinese v dalších fázích stovky milionů, je jenom vítaný benefit.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji, a dále se do diskuze hlásí pan zastupitel Šnajdr. Prosím, máte slovo.

Pan Šnajdr: Dobré odpoledne, dámy a pánové. Rád bych navázal na oba dva předřečníky. Jsem zastupitelem 10 let, 10 let probíhá nějakým způsobem privatizace bytového fondu. Až do jednání tohoto zastupitelstva se vždycky přísliby městské části oprávněným zájemcům o privatizaci dodržovaly. A já se samozřejmě domnívám, že je to tak správně. Na jednu stranu chápu snahu městské části vydolovat od oprávněných nájemců co největší množství peněz, na druhou stranu pokud se oprávnění zájemci včas rozhodli přijmout nabídku předchozích politických reprezentací, zareagovat na ni, tak by měli mít šanci to za těch podmínek, které s městskou částí domluvili, dotáhnout do konce. Tím spíš, že jak tady zmínil kolega Narovec, že balónek nebyl na jejich straně hřiště. Oni se přihlásili a čekali. Městská část byla ta, která nereagovala.

A navážu i na pána, který tady mluvil za ty nájemníky. Víím, že naprostá většina těch lidí byla vzhledem k tomu, že ten bytový fond byl podfinancován, že byli nuceni, aby ty byty byly k rozumnému a důstojnému bydlení, že je museli na svoje náklady významně zrekonstruovat.

Vzhledem k tomu, že jsme v Čechách, a říká se, že každý Čech má zlaté české ručičky, tak věřím tomu, že i naprostá většina těch prací byla dělána vlastní silou. A jsem opravdu zvědavý, jakým způsobem to zhodnocení, které ty nájemníci vnesli do toho bytového fondu, jakým způsobem to městská část ocení. A vzhledem k tomu, že toto jednání současné politické reprezentace já vnímám vůči nájemníkům jako vysloveně nepřátelské, tak mám oprávněnou obavu, aby byla městská část schopna a ochotna hlavně toto zhodnocení, které ti nájemníci do toho bytového fondu vnesli, aby ho byla schopná ocenit. A jestliže se bude, a toho se opravdu obávám, jestliže se bude opravdu formálně točit na nějakých fakturách od stavebních firem, tak ty pochopitelně nebudou existovat, jestliže většina těch nájemníků si to provedlo vlastníma rukama. Jsem opravdu na vývoj této kauzy zvědavý, a dopředu můžu říct, že budu hlasovat proti tomu, protože to považuji za nepřátelský akt vůči obyvatelům Prahy 10. To je všechno.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Prosím pan předkladatel.

Pan Beneš: Já jenom chci všechny ujistit, že to skutečně není nepřátelským aktem. Nechci dál tady štěpit společnost na lidi, kteří bydlí v městských bytech, na lidi, kteří měli možnost si zprivatizovat, na lidi, kteří musí celý život tvrdě pracovat, aby mohli splácet svoje hypotéky za tvrdé komerční ceny bytů. Zkrátka tady to, co přichází, v těch materiálech, je věc, která je spravedlivá.

Starostka Renata Chmelová: Pan zastupitel Tomáš Pek, prosím.

Pan Pek: Děkuji za slovo. Já mám několik konkrétních dotazů na pana předkladatele, pana místostarostu Beneše, a byl bych velice rád, kdyby mi odpověděl před hlasováním, protože si myslím, že je to v rámci této naší dnešní rozpravy poměrně důležité. Takže z toho materiálu vyplývá, že bytů, kterých by se toto nové opatření mělo dotknout, je 183. Já bych se chtěl zeptat, v rámci tohoto počtu, kolik konkrétních nájemníků, jaký je celkový počet nájemníků, kteří už v rámci těch předchozích prováděcích předpisů privatizace opravdu o tu privatizaci, o to odkoupení toho konkrétního bytu, zažádali. To je moje první otázka.

Druhá otázka je, jak dlouho už u těchto konkrétních jednotlivých záležitostí leží ten požadavek, nebo ta prosba, nebo ta žádost těch nájemníků na ten odkup těch jednotlivých bytových jednotek na městské části.

A další dotaz je, proč za těch dva a půl roku, já si nejsem teď vědom, jestli už jste prodávali byty za těch dva a půl roku, co jste u moci, v rámci těch předchozích předpisů, nebo zda jste si to všechno šetřili až na to, až upravíte prováděcí předpis. Tak já bych se chtěl zeptat, jak se s tím rada vypořádává, nebo pan předkladatel, který má na starosti tuto problematiku, jak se vypořádá s § 89 odst. 2 písmeno e) zákona 131/2000 Sb., kde je uvedeno, že vlastně o nabytí a převodu hmotných nemovitých věcí nerozhoduje rada, ale zastupitelstvo. A pokud je odstup těch žádostí od projednání v zastupitelstvu nějaký až nemravňě dlouhý, já

prostě chci slyšet, proč příslušný radní nepředložil ten materiál včas, tak aby mohlo rozhodovat zastupitelstvo. Protože toto rozhodování nepřísluší radě, ale přísluší jen a pouze zastupitelstvu. Je to prostě vymíněno, je to tak dáno, je to tak dáno v zákoně o hlavním městě Praze.

Pak mi to totiž připadá opravdu tak, že pokud tam ty žádosti leží poměrně dlouhou dobu, že je to vlastně svévolné zdržování ze strany předkladatele, a svévolné omezování práv zastupitelů rozhodnout. Pokud ta žádost tam je dva roky, rok a půl, tak to není doba, o které by se dalo rozumně uvažovat, že na to pan radní potřeboval dobu, to nějak technicky vymyslet. Pokud ten žadatel žádal o privatizaci, žádal zastupitelstvo, žádal městskou část a, prostě panu radnímu, nebo panu předkladateli ani radě nepříslušelo ten materiál, abych řekl lidově, stopit, zastavit, zdržet. On to měl předložit k rozhodnutí, např. klidně i před změnou těch prováděcích předpisů. My stejně můžeme ten prodej zamítnout. Tzn., pokud vy tady máte nějakou koaliční převahu, i u těch žádostí, které by podle předchozích zásad...

Starostka Renata Chmelová: Spojujete?

Pan Pek: Spojuji. Pokud by podle předchozích zásad neměli právo žádat, tak byste si to klidně mohli odmítnout, klidně byste to mohli prostě zamítnout, ten prodej, a vyřadit to z té privatizace. Mohli jste udělat cokoli jiného. Ale to, že jste svévolně zdržovali, že jste to svévolně nepředložili na to zastupitelstvo, to je podle mě neomluvitelné. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Pan předkladatel chce reagovat. Prosím, pane místostarosto.

Pan Beneš: Děkuji za slovo, paní starostko, a děkuji za dotazy. K tomu prvnímu dotazu, kolik je celkový podíl těch nájemníků, kteří si zažádali. Stejný dotaz šel od nás na naše majetkoprávní oddělení, a na základě toho vnikl těch na těch 8, kteří jsou v bodě číslo 4, bytů, kteří dál dostávají tu možnost si ten byt odkoupit.

Jak dlouho tu ty požadavky leží a jestli se prodalo něco za našeho působení a vedení. Za našeho vedení se nic nepodalo. Vzpomínám si na jeden materiál, který byl zastupitelstvem stažen z programu jednání, ustavujícího zastupitelstva, a od té doby zastupitelstvo k tomu nic nepřijalo. Pokud by na zastupitelstvu ty žádosti byly zamítnuty, mám za to, že bychom těm lidem, víc uškodili, protože my jim takto alespoň dáváme tu možnost si ten byt skutečně koupit, alespoň za ten znalecký posudek. Že nemusí do té elektronické aukce, takhle jim tu možnost dáváme. Sice teď, sice za víc peněz, ale dáváme.

Starostka Renata Chmelová: A dále je do diskuze přihlášena paní zastupitelka Zuzana Freitas. Prosím, máte slovo.

Paní Freitas Lopesová: Děkuji. Děkuji za slovo, už jsem dlouho nemluvila, tak jsem byla trošku zmatená, kde co zapnout. Já jsem se chtěla vyjádřit obecně k privatizaci, protože tady posloucháme slova o tom, jak se chováme svévolně, jak tady ubližujeme občanům Prahy 10, jak jednáme v jejich neprospěch atd. Privatizace jako taková byla rozjetá někdy před 20 lety. Původním účelem mělo být dostat část majetku mezi občany, tak aby se narovnaly poměry, které tady během minulého režimu se dostaly do nějakého podivného stavu. Bohužel se v rámci záměru privatizace nikdy nenastavil limit, kolik toho majetku se do prodeje dá. A město se tak velice často dostala do stavu, ve kterém jsme nyní, tzn., buď nemá majetek bytový žádný, obecní bytový fond žádný, anebo poměrně malý. Což je náš případ, protože ačkoliv někde si čteme v článcích zvláštního původu, že máme jeden z největších bytových fondů v Praze, tak vězte, že to je sotva 5 %, ani ne. Máme z 50 tisíc bytů v majetku města necelé 3 tisíce. A s tím máme jednat hospodařit, a jednat zabezpečovat bytové potřeby těch obyvatel, kteří si jiným způsobem nepomohou. To se dělá opravdu velmi těžko.

Proto jsem zaznamenala celkem shodu na tom, že s privatizací dál pokračovat a dál rozprodávat tento majetek, že to není úplně nejlepší nápad. Tedy to co teď dobíhá, je prodej těch bytů, které byly k privatizaci určeny historicky, a k tomu se právě tento materiál, jestli dobře chápu, vztahuje. Nicméně řešíme, tak jako všude jinde, že jsou na nás kladeny také jiné požadavky, a to jsou požadavky „řádného hospodáře“. A tudíž prodávat byty za ceny, které byly platné před, nevím před kolika lety, protože teď nevím přesně, kdy tato konkrétní privatizace začala, je nonsens. Prostě logický nonsens.

Chápu, zaznamenala jsem tady, že se pravidla mění během let. No tak ona se ta pravidla mění, ať mi to určíme, nebo ne, protože ona se mění pravidla obecně. Pakliže se mění ceny na trhu, tak už se tím samotným pravidla změnila. Takže hrát si tady na to, že ta situace je stejná jako před 5 nebo 10 lety, je trošku populismus.

Když se potom bavíme o zhodnocení práce, zhodnocení rekonstrukcí těch bytů atd., tak něco se zřejmě spočítat dá, od toho jsou znalecké posudky, od toho jsou znalci, kteří takové zhodnocení spočítají, ale uvádět tady a zpochybňovat regulérnost takových ocenění, to mi v rámci diskuze, to mi přijde opravdu úsměvné. Zhodnocení vlastnoruční práce, pokud byste si procházeli byty v našem bytovém fondu, jak je kdo zhodnocoval a jak vypadají dnes, asi byste mi dali za pravdu, že to zhodnocení se může také někdy rovnat téměř také znehodnocení, protože, to co někdo považuje za skvělou úpravu bytu, tak jiný bohužel musí horkotěžko za velké peníze napravovat.

Takže tady bych se přimlouvala, nechme si subjektivní hodnocení a nechme to na znalcích, a ta hodnocení znalců nezpochybňujeme. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji a dále se do diskuze hlásí paní zastupitelka Ivana Cabrnachová. Prosím, máte slovo.

Paní Cabrnachová: Děkuji za slovo. Já bych tady reagovala na některá slova, která tu uváděl pan předkladatel Beneš. Vy tu hovoříte o těch současných nájemnících těch bytů, tak jako kdyby v těch bytech neplatili nájemné a jako kdyby sami svévolně se rozhodovali, že tu privatizaci budou protahovat. Pokud vím, tak ti zájemci o privatizaci spíš se snažili celý proces urychlit, a z vaší strany byla ta prodleva, to nekonání. Takže to mi přijde velmi, velmi zvláštní. To, že celou tu dobu v těch bytech platí nájem městské části, tak se samozřejmě propisuje do ceny toho bytu. Takže oni tím si vlastně zvyšují náklady na ten byt, tak to není nijaká výhoda, předpokládám. Jenom, prosím, se na to podívejte ze všech stran, a ne jenom ze svého úzkého úhlu pohledu.

A jedna poměrně zásadní věc. Měnit pravidla, která byla těm lidem slíbená v průběhu toho procesu, není spravedlnost. To je nespravedlnost a nefér jednání. Takže prosím, nepoužívejte výrazy jako spravedlnost, spravedlivé, spravedlivý přístup, jakože jste teďka změnili pravidla. Je to nefér od vás, nedělá se to. Protože s těmi lidmi to nebylo dopředu projednáno, oni s tím nesouhlasili a byli postaveni před hotovou věc. Oni dodrželi veškerá pravidla, která po nich městská část chtěla. A vy teď měníte, to co bylo dohodnuto na začátku, takže to rozhodně žádná spravedlnost není. Děkuji vám.

Starostka Renata Chmelová: A dále se do diskuze hlásí paní zastupitelka Radmila Kleslová. Prosím, máte slovo.

Paní Kleslová: Děkuji. Já bych se v tuto chvíli přidala ke všem přede mnou diskutujícím, a i k paní Freitas. I ona má naprostou pravdu v tom, jak začínala privatizace, a já s ní v tomto naprosto souhlasím. Doplnila bych snad jediné to, že když se vybíraly byty do privatizace, tak to nebyly ty krásné, nové byty. Ale vybíraly se buď byty, kde už v tom domě zbývaly nájemní byty, aby se o to městská část, bylo nevýhodné se o to starat, tak buď, to byla ta privatizace. Anebo to byly domy, kde ty byty nebyly v dobrém stavu, musela by se třeba dělat elektroinstalace, já nevím, nechci to teďka zmiňovat, ale byly to byty, do kterých městská část už nechtěla investovat. A že bude investovat do těch lepších bytů, a ty si nechá. Takže bych chtěla říct, že ti lidi museli do těch bytů investovat, protože ty byty většinou v dobrém stavu nebyly. To je to základní.

Za druhé, kdybyste nebyli v prodlevě, takže ty lidi by si ten byt již koupili a ty peníze, který dávají jako nájemné, a podle mne vysoké nájemné, i když vím, že panu místostarostovi Benešovi to leží hrozně v žaludku a tvrdí, že nájem na Praze 10 je 300, nějaký kolem 300 tržních korun za metr, a směje se mně, když já říkám, že mám za 10 tisíc pronajatý byt 3+1 u Kubánského náměstí, můj byt. Tak ale já si myslím, že to úplně tak tady není, zvlášť u těchto bytů.

A ti lidé už mohli třeba dva roky třeba splácet hypotéku. Já bych se, paní místostarostko Komrsková, tak nesmála. Oni jsou třeba ti lidi starší, a mohli už splácet hypotéku místo toho, aby spláceli nájem. Takže na to byste se taky měli zaměřit, a taky by se mělo na to reflektovat.

Navíc bych očekávala, když se jedná o osm bytů, a chcete nějakou úpravu udělat, že s těmi lidmi budete jednat. Budete třeba s nimi jednat i individuálně podle druhu a podle stavu těch bytů. Já si myslím, že právě od toho tam jste, a je vás tam tolik, vy od toho máte celou radu, máte pět zástupců starostů, máte množství uvolněných výborů a máte desítky velmi dobře placených poradců, o kterých my na kontrolním výboru nevíme vůbec, co dělají, protože nám to nejste ochotni to předložit.

Tak já bych chtěla, abyste se chovali k našim občanům Prahy 10 rozumně a seriózně, a abyste přehodnotili to, co jste nám zde předložili, a abyste s nimi vstoupili v jednání. A třeba dojdete k nějakému kompromisu. Ale už to, že tito naši občané se do této situace nedostali svojí vinou, by si zasloužilo jiný přístup. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Dále se do diskuze hlásí pan zastupitel Tomáš Pek, prosím.

Pan Pek: Děkuji za slovo. Já bych nejdřív chtěl říci, že mi pan předkladatel neodpověděl. On mi neodpověděl na to, jak dlouhou u těch osmi bytů, u takhle malého počtu bytů, leží na stole městské části ty žádosti těch nájemníků. A fakt bych to rád věděl, protože od toho se odvíjí i délka toho zbytečného pronájmu, když ty lidi mohli jít někam jinam a ty peníze, co strkali do nájmu, už mohli strkat do hypotéky.

Stejně tak bych chtěl ještě odpovědět na novou otázku. Jak je to dlouho, co si těch osm nájemníků skutečně ten byt pronajalo, a zda v té době, kdy si ho pronajali, věděli, že tedy o tyto byty mohou případně za splnění nějakých podmínek žádat. Zda si je mohou privatizovat. A to je zase, řekněme, ta dlouhá doba, kdy oni riskovali nějaké nájemné proto, aby to později privatizovali. A to samozřejmě je přesně proti tomu tržnímu nájemnému. Oni prostě věřili v nějaký stav, a proto byli ochotni investovat do nájemného, které se jim de facto připočítávalo k té zvýhodněné ceně bytu.

Městská část nedělá všechno na tržním principu. Ani u pozemků bytových domů se ty zbytkové plochy neprodávají za tržní ceny apod. Zákon o hlavním městě Praze to umožňuje, jasně říká, že to musí být odůvodněno, jaký je zájem obce, to dělat, a proto ten argument o tom, že to je nějaké tržní chování, je v tomto smyslu trochu lichý.

Já mám tedy, vzhledem k tomu, že je to opravdu osm bytů, to jsem ani nečekal, že je to tak malé číslo, tak mám dva návrhy. Jeden návrh je procedurální, a to je takový, abychom hlasování těchto dvou přehodili. Abychom nejprve hlasovali o bodu číslo 4, a poté teprve hlasovali o bodu číslo 3.

A teď vám řeknu, jaký k tomu mám důvod. Já budu pak mít druhý návrh, ale teď řeknu, proč je ten důvod. Ten důvod je proto, abychom u tohoto úplně malinkého, zbytkového počtu osmi bytů umožnili tu privatizaci podle stávajících zásad. Nikoli podle těch, které tady dnes projednáváme. A zejména s ohledem na to, že ti lidé řádně požádali a čekali nějakou řádnou, bezprůtahovou odpověď obce, odpověď městské části, která se prostě nestala. A my jim to

dlužíme. Mně je prostě líto, že pan předkladatel ty jednotlivé žádosti prostě do zastupitelstva včas nepředložil.

A můj druhý návrh k hlasování je takový návrh, pozměňovací návrh, který usnesení v bodě programu číslo 4 v I. schvaluje, mění poslední větu nad tou tabulkou, kdy je napsáno: v souladu se schválenou změnou prováděcích předpisů privatizace bytového fondu, navrhuji: v souladu s platnými prováděcími předpisy bytového fondu. Rozumějme tomu, tím, že by se to hlasovalo obráceně, s těmi stávajícími.

Myslím si, že je to srozumitelné a myslím si, že vůči těm fakt jenom 8 lidem to už městskou část nezabije a bude vypadat to tak, že se chováme předvídatelně, ne jako banda nějakých šílenců, který dva roky nic nedělají, pak změní předpisy a pak je najednou napadne prodat.

Starostka Renata Chmelová: Pane zastupiteli, děkuji. Máme dva návrhy. Možná nejprve vzhledem k tomu, že se již nikdo do diskuze nehlásí, tak já diskuzi zavírám. A dávám hlasovat o procedurálním návrhu pana zastupitele Peka, že nejdřív budeme hlasovat o bodu 4 a o bodu 3. Pane předsedo návrhového výboru, prosím o potvrzení tohoto hlasování.

Pan Satke: Tak já potvrzuji, budeme hlasovat, tak jak jste to načetla.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji, prosím, spustíme hlasování.

Kdo je Pro? Proti? Zdržel se?

Pro 10, proti 6, zdrželo se 12. Distančně připojený pan zastupitel Pavel Mareš se zdržel. Děkuji, návrh nebyl přijat.

A já dávám slovo předkladateli, panu místostarostu Benešovi pro závěrečné slovo, prosím. Tak, pane místostarosto, prosím. (Námítky v sále.)

Máte námitku k hlasování? Tak pan zastupitel Pek se pro změnu nemůže přihlásit k technické, a má ji. Diskuze byla zavřena, takže diskuze byla uzavřena, máte technickou, pane zastupiteli? Hlásíte se k technické? K hlasování? Tak prosím. Pusťte pana zastupitele Peka ať má faktickou, nebo, pardon, ne. Technickou námitku k hlasování, tak prosím.

Pan Pek: Prosím vás, když ten systém máte, tak nám alespoň dovolujte se přihlásit, to prostě nefunguje. Já mám takový dotaz. Já jsem tady měl dva návrhy, který spolu souvisejí. Tím že vy jste mi, nebo toto zastupitelstvo si neodsouhlasilo změnu těch bodů, tak samozřejmě ten můj druhý návrh pozbývá logiky. Protože v současné době po případném odhlasování správně, pokud bude prohlasován bod 3, tak to, že já bych udělal pozměňovák se schválenou změnou prováděcích, s platnými prováděcími předpisy, by to bylo s těmi předpisy novými. Tzn., to jsem já samozřejmě ...

Starostka Renata Chmelová: Tak, tomu my rozumíme, panu zastupiteli, až bychom se k tomu dostali, tak by to jistě předseda návrhového výboru potvrdil, že to je nehlasovatelné, váš pozměňovací návrh. A teď, prosím, pokračujme podle toho, jak řídím schůzi. Tzn., dávám slovo panu předkladateli, aby měl možnost se v závěru vyjádřit k proběhlé diskuzi a předloženým materiálům. Prosím, pane místostarosto, máte slovo.

Pan Beneš: Já děkuji za závěrečné slovo, já budu velice stručný. Děkuju všem za vaše komentáře, za vaše připomínky. Já myslím, že tady je nějaký trošku i historický okamžik, kdy ta privatizace se zkrátka, doufám tomu, ukončí a podaří se městu se lidsky vypořádat ještě s těmi lidmi, kteří zůstali, že ty jejich smlouvy na technické zhodnocení bytů a na všechno vezmeme v potaz při těch případných prodejkách. A že zkrátka tahle etapa se už jednou pro vždycky ukončí a město bude dál svůj bytový fond spravovat zodpovědně, a podaří se nám tak naplnit všechno, co chceme v té bytové politice dělat, a že ti lidi skutečně u nás budou mít možnost toho obecního bydlení zajištěnou na další roky, dlouho dopředu.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji, dávám slovo předsedovi návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním, kdy máme společnou rozpravu pro bod 3 a 4, ale musíme hlasovat, předpokládám jednotlivě. A máme tu pozměňovací návrhy.

Pan Satke: Ty nemáme právě.

Starostka Renata Chmelová: Nebyly ani podány?

Pan Satke: Ne, ne, ne.

Starostka Renata Chmelová: Tak já si nejsem jistá, když v této vteřině dostaneme nějaký návrh, tak je potřeba, aby se s ním návrhový výbor asi seznámil. Tak pane předsedo, chcete nějakou přestávku?

Pan Satke: Ne, ne, ne. Navíc je to pozměňovací návrh k bodu čtyři.

Starostka Renata Chmelová: Dobře, takže pan zastupitel Tomáš Pek se ještě hlásí, nejde mu se přihlásit do technické. Tak, prosím, dejte mu mikrofon.

Pan Satke: Už ale nemáme rozpravu.

Starostka Renata Chmelová: Já vím, že nemáme rozpravu, tak já nevím, co chce pan zastupitel Pek, když není rozprava. Každopádně mu, prosím, dejte slovo.

Pan Pek: Tam je problém v tom, že tím, že byla sloučená rozprava ke dvěma hlasováními, a jedním hlasováním se případně vylučuje možné hlasování o druhém bodě, nebo má možnost ho stáhnout, protože vylučuje účel toho dalšího hlasování. Tak já hlásím, že tu svou úpravu, kterou jsem písemně teď podal návrhovému výboru, s tím že je mi jasno, že nejdřív budeme hlasovat o bodu 3, tak ten návrh pozměňovací, který já jsem podal k bodu 4, je jiný, než jsem já zde před tím slovně uvedl. Z toho důvodu, že jsem před tím nemohl, a vy jste tu diskuzi uzavřela, nemohl předpokládat, jak dopadne ten procedurální návrh. A de facto sloučenou diskuzi, sloučenou rozpravou já jsem neměl jakoukoliv možnost se vyjádřit k tomu dále. Tzn., byl bych býval omezen na svých právech reagovat na to první hlasování. Proto to takto říkám.

Starostka Renata Chmelová: Rozumím, návrhový výbor se s tím vypořádá a nechá o tom hlasovat. Tak prosím, pane předsedo, teď ta jednodušší část.

Pan Satke: Tak, teď ta jednodušší část, přesně tak. Budeme hlasovat o usnesení, tak jak je na straně 2 podkladového materiálu v bodě 3.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je Pro? Proti? Zdržel se?

Pro 26, proti 2, zdrželo se 0. A pan zastupitel Pavel Mareš, který je připojený distančně, hlasoval pro, ale nestihli jsme to zaznamenat.

Já jsem se teď nedívala, tak jak to bylo? (Odpověď ze sálu.) Dobře, tak nehlasoval, pan zastupitel to nestihl. Jste v pohodě takhle, pane zastupiteli? Dobře, neprohlašujete to nějakým způsobem, dobře. Tak v tom případě máme:

Pro 26, Proti 2, zdrželo se 0. Distančně připojený Pavel Mareš nehlasoval.

Takže to máme bod 3, a prosím bod 4, kdy asi určitě námitku pana zastupitele vezmeme, načteme ten pozměňovák, a já bych se za to přimlouvala. Pokud to ovšem není v rozporu, ale to odůvodnění tou sousledností a s hlasováním toho přeřazení si myslím, že je důvodné, tak abychom nemuseli otvírat diskuzi.

Tak abychom tedy dostáli jednacímú řádu, tak bude nejlepší, když vy ten svůj pozměňující návrh načtete v rámci své poznámky a odůvodnění, proč se ten návrh dostal pozdě. Tak jestli můžu poprosit, abyste ho načetl.

Pan Satke: Budeme tedy hlasovat o pozměňovacím návrhu pana zastupitele Peka. A já ho poprosím, aby ho přečítal, protože já to nedokážu přečíst.

Pan Pek: Děkuji za slovo. Navrhuji pozměňovací návrh k bodu číslo 4 dnešního programu, a to tak, že v I. schvaluje v poslední větě slova: „se schválenou změnou prováděcích předpisů“ navrhuji změnu na: „s do 24. 1. 2021 platnou úpravou prováděcích předpisů“. A pak dále, jak je to v tom usnesení k privatizaci bytového fondu.

V podstatě, abych to uvodil, jak jsem již před tím říkal, je to aby těchto osm zbytkových bytů ještě šlo do privatizace podle těch předpisů, tak jak platily vlastně do toho, s tím minulým hlasováním.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji, návrh byl načten. Ptám se, zda všichni tomu rozumíme, o čem budeme hlasovat? Tak prosím, pane předsedo návrhového výboru.

Pan Satke: Tak já tomu příliš nerozumím, ale budeme hlasovat podle toho, jak to načetl pan předkladatel.

Starostka Renata Chmelová: Přesně tak, s odkazem na načtení pana předkladatele. Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je Pro? Proti? Zdržel se?

Pro 11, proti 0, zdrželo se 15. Distančně přihlášený pan zastupitel Pavel Mareš, se Zdržel. Takže návrh nebyl přijat.

Prosím další hlasování.

Pan Satke: Žádné jiné návrhy nebyly předloženy, takže budeme hlasovat o návrhu usnesení, tak jak je na straně 2 podkladového materiálu v tomto bodě číslo 4.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je Pro? Proti? Zdržel se?

Pro 27, proti 6, zdrželo se 0. Distančně připojený pan zastupitel Pavel Mareš hlasoval pro. Děkuji, bylo přijato.

A můžeme projednávat bod č. 5, který předkládá pan místostarosta Beneš, prosím, máte slovo.

Pan Beneš: Já děkuji za slovo, a představím bod

5.

Návrh na změnu Zásad pro prodej pozemků souvisejících s I. – XII. etapou privatizace

K prodeji některých pozemků, které jsou předmětem stále probíhající privatizace, dochází až nyní. Ovšem z důvodu nemožnosti právní dispozice s tímto majetkem, ať už to byly restituční, nebo nějaká jiná majetková vypořádání, tak stále se pokračuje, jak už tady i kolega Pek v té předchozí diskusi zmiňoval, s odprodejem těch pozemků za 250 Kč za m². Na majetkové komisi nám jednou nastala situace, kdy nám jeden subjekt nabízel cenu vyšší. My jsme nechtěli riskovat porušení těchto zásad, a proto jsme se na majetkové komisi shodli, že je třeba změnit zásady a upravit je tak, aby ty ceny byly za 250 Kč nebo vyšší. Zkrátka z tohoto úhlu pohledu nám to dovoluje akceptovat tu vyšší nabízenou cenu.

Ještě bych možná, v rámci předkladu poprosil pana předsedu majetkové komise, jestli může jen stručně shrnout, že to bylo na majetkové komisi.

Pan Satke: Děkuji, pane místostarosto. Já potvrzuji, že jsme to projednávali na komisi majetkové a nebytových prostor, a s touto změnou souhlasili všichni přítomní členové komise.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji a otvírám diskusi k tomuto materiálu. A pokud diskuze k tomu není, diskusi uzavírám a prosím předsedu Návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním.

Pan Satke: Budeme hlasovat o návrhu usnesení, tak jak je na straně 2 podkladového materiálu v tomto bodě číslo 5.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je Pro? Proti? Zdržel se?

Pro 27, proti 0, zdrželi se 2. Distančně připojený pan zastupitel Pavel Mareš hlasoval pro. Návrh byl přijat.

Děkuji a pokračujeme bodem číslo 6, který předkládá pan místostarosta Beneš.

Pan Beneš: Znovu děkuji za slovo a předložím bod

6.

Návrh na prodej nebytové jednotky č. 1190/45 v budově č. p. 1190, v domě Volyňská 1190/3a, včetně podílu na budově č. p. 1189 a 1190 a pozemku parc. č. 1420/2, kat. území Vršovice, Praha 10

Zde dochází k prodeji, kdy SVJ Volyňská projevilo zájem o odkup tohoto prostoru za cenu dle znaleckého posudku, nebo resp. oni to mají SVJ schváleno do 300 tisíc, jestli se nepletu. Znalecký posudek je 294 tisíc. To, proč jsme se přiklonili k přímému prodeji bez elektronické aukce, jde o to, že skutečně v tomto prostoru se nachází kanalizace, teplovod s výpustí, a není tak vhodný pro to, abychom ji zařadili do prodeje formou elektronické aukce. Naopak, chceme tam ten svůj podíl v SVJ, který je 0,73 % zrušit. Teď to řeknu, tak jakoby jde o tu technickou místnost, kde z logiky věci skutečně náleží tomu SVJ, aby mohli tak ten svůj dům spravovat lépe. Takže v tomto je duch toho materiálu. OMP doporučuje prodej této nebytové jednotky.

Starostka Renata Chmelová: Tak, já děkuji a otvírám diskuzi. A do diskuze se nám nikdo nehlásí, takže diskuzi uzavírám a prosím předsedu návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním.

Pan Satke: Děkuji, paní starostko, budeme hlasovat tedy o návrhu usnesení, tak jak je na straně 2. podkladového materiálu v tomto bodě číslo 6.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je Pro? Proti? Zdržel se?

Pro 27, proti 0, zdrželi se 4. A distančně připojený pan zastupitel Pavel Mareš hlasoval pro. Návrh byl přijat, děkuji.

A máme bod7, který předkládá pan místostarosta Beneš, prosím.

Pan Beneš: Děkuji za slovo, bod číslo

7.

Návrh ke schválení nových Zásad hospodaření s nebytovými prostory svěřenými Městské části Praha 10

Tento materiál, podobně jako materiál týkající se privatizací, byl poměrně dlouze připravován i na majetkové komisi byl několikrát, byl tam diskutován do hloubky. Ty zásadní změny jsou, nebo ty základní, které tam naleznete, je jich tam několik včetně technických. Tak ty podstatné jsou tyto: Tyto nové zásady nám dovolí dát cenu vyšší než 200 korun. Ta základní cena v zájmu obce znamená 200 korun, však je tam napsáno slovíčko „minimální“. To zase znamená pro případ, a měli jsme takové případy, kdy nám ten subjekt i v zájmu obce nabízí více peněz za ten prostor, tak my to jako rada dokážeme akceptovat.

Další podstatnou změnou je změna v nájemném pro politické strany, která bude upravena z 220 na 800 Kč za m² ročně. Přičemž standardní nájemné minimální je 1350 Kč za m². Takže je to nějaký kompromis, kdy jsme se dostali na tuto částku po diskuzích, právě jak v koalici, tak na majetkové komisi.

Všechny další změny jsou uvedeny v důvodové zprávě. Následovat tomuto materiálu bude ještě potom materiál do rady, který zjednoduší tu přihlášku do těch výběrových řízení a celý systém tak bude daleko efektivnější. Děkuji za pozornost.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji a já otvírám diskuzi, a pokud se do diskuze nikdo nehlásí, tak diskuzi... Paní zastupitelka paní Radmila Kleslová se hlásí. Prosím, máte slovo.

Paní Kleslová: Já jsem jenom se chtěla zeptat pana místostarosty Beneše, jestli jsem slyšela dobře, že to nájemné bude zvýšeno pro politické strany? Tzn. hnutí ne? Jenom prostě politické strany? Jo? Jestli tomu rozumím, tak jenom abyste to, proboha, upřesnil, jo. Zřejmě asi koalice, nebo hnutí by se to nějakých netýkalo.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji, a pokud se skutečně nikdo nehlásí, tak diskuzi zavírám a dávám prostor pro závěrečné slovo pana předkladatele, prosím.

Pan Beneš: Děkuji za otázku. My jsme se s tím vypořádali tak, že i doteď tam byly přímo zmíněné politické strany, takže my jsme to navýšili politickým stranám. Je to asi otázka výkladu, jak by si někdo vykládal politické hnutí, jestli na to má nárok, nebo nemá. Ale je to tak, jak to bylo i v současných zásadách. Zatím jsme tento problém neřešili, že by požádalo politické hnutí, tak uvidíme co, až to nastane. Ale je to ta úprava v tom znění, jaká tam byla minule, tzn., byly tam politické strany.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji a dávám slovo předsedovi návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním.

Pan Satke: Děkuji, paní starostko. Vzhledem k tomu, že nebyly žádné návrhy, nebo jiné návrhy, tak budeme hlasovat tedy o návrhu usnesení, tak jak je na straně 2 podkladového materiálu v tomto bodě číslo 7.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji a prosím, spustíme hlasování.

Kdo je Pro? Proti? Zdržel se?

Pro 27, proti 6, zdrželo se 0. Distančně připojený pan zastupitel Pavel Mareš hlasoval pro. Návrh byl přijat, děkuji.

Bod 8 předkládá pan místostarosta Beneš, prosím.

8.

Návrh na prodej pozemků parc. č. 3139/1, ostatní plocha, parc. č. 3139/2, zastavěná plocha a nádvoří a parc. č. 3140, zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Vinohrady

S materiálem na prodej tohoto pozemku už jsme se zde jednou setkali, to když jsme ho rušili jako zastupitelstvo, ten prodej manželům *****. Od té doby se situace posunula. Manželé ***** si podle svých slov zajistili to financování a akceptovali tu nabídku 18 milionů dle znaleckého posudku on pana Rysky. Komise majetková akceptovala toto, OMP doporučuje prodej pozemků.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji a otvírám tímto diskuzi k tomuto bodu. A pokud se do ní nikdo nehlásí, tak diskuzi uzavírám. Předpokládám, že ani předkladatel nechce závěrečné slovo, neb není k čemu se vyjadřovat, a prosím předsedu návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním.

Pan Satke: Budeme hlasovat o usnesení, tak jak je na straně 2. podkladového materiálu v tomto bodě číslo 8.

Starostka Renata Chmelová: Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je Pro? Proti? Zdržel se?

Pro 31, proti 0, zdržel se 1. Distančně připojený pan zastupitel Pavel Mareš, hlasoval pro. Návrh byl přijat, děkuji.

A máme zde bod číslo 9, který předkládá pan místostarosta Beneš. Prosím.

Pan Beneš: Děkuji za slovo. Bod číslo

9.

Návrh na prodej pozemku parc. č. 2168/16 - zastavěná plocha/společný dvůr o výměře 31 m², odděleného GP č. 2098-127/2020 z pozemku parc. č. 2168/13 v k. ú. Vršovice, vlastníkům zapsaným na LV č. 11883 - Společenství vlastníků K Louži 10/829, IČO 032 46 621, se sídlem K louži 829/10, Vršovice, 101 00 Praha 10

Starostka Renata Chmelová: Děkuji a otvírám diskuzi. Pokud se do diskuze nikdo nehlásí, tak diskuzi uzavírám a předpokládám, že ani předkladatel se nebude vyjadřovat. Dávám slovo předsedovi návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním.

Pan Satke: Budeme hlasovat o usnesení, tak jak je na straně 2 podkladového materiálu v tomto bodě číslo 9.

Starostka Renata Chmelová: Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je Pro? Proti? Zdržel se?

Pro 28, proti 0, zdrželo se 0. Pan zastupitel Pavel Mareš, přihlášený distančně hlasoval pro. Návrh byl přijat, děkuji.

A máme zde bod číslo 10, který předkládá pan místostarosta Beneš. Prosím.

Pan Beneš: Tak, dnes už asi naposled děkuji za slovo, bod číslo

10.

Návrh na uzavření dohody k drobným stavbám situovaným na částech pozemků parc. č. 2769/2, parc. č. 2769/27, parc. č. 2769/29 a parc. č. 2769/28, k. ú. Strašnice, po skončení jejich nájmu.

Tento materiál a celá tato problematika je rozdělena do dvou částí, kdy my ten movitý majetek, který na těch pozemcích byl, které se nám vrací z nájmu od toho subjektu, ten movitý majetek jsme přijmuli dohodou radou. A ten drobný nemovitý majetek, který tam ještě je, ať už na tom zahradnictví, nebo možná i částečně na tom dětském hřišti, tak musí projít našim zastupitelstvem. Proto je tu tento materiál ke schválení.

Starostka Renata Chmelová: Také děkuji. Otevírám diskuzi. Pokud se do diskuze nikdo nehlásí, tak jí uzavírám a dávám slovo předsedovi návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním.

Pan Satke: Budeme hlasovat o návrhu usnesení, tak jak je na straně 2 podkladového materiálu v tomto bodě číslo 10.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Prosím, spustme hlasování.

Kdo je Pro? Proti? Zdržel se?

Pro 27, proti 0, zdrželi se 2. Distančně připojený pan zastupitel Pavel Mareš, hlasoval pro. Návrh byl přijat, děkuji.

Bod 11 předkládá pan radní Michal Kočí. Prosím, máte slovo, pane radní.

11.

Návrh na schválení Střednědobého plánu rozvoje a udržitelnosti sociálních a návazných služeb na území městské části Praha 10 na období 2021-2024

Pan Kočí: Děkuji za slovo, přeji všem pěkné odpoledne. Materiál, který bych vám, nebo chci teď představit, je z mého pohledu velmi povedený. Cyklicky se k nám vrací každé čtyři roky, tedy do zastupitelstva. Je tady tvorba plánu rozvoje sociálních a na ně návazných služeb. Je to z procesu komunitního plánování, který tento proces má naší městské části velmi dlouhou tradici, která je v materiálu popsána. Datuje se již od roku 2004. Pak je tam celá ta geneze po jednotlivých letech, až do dnešních dnů. To jste patrně při jeho studování zaznamenali.

Já bych vzhledem k obšírnosti materiálu si dovolil jenom takový rámcový úvod. Dovolil bych si vás upozornit na strukturu dokumentu, že se jedná o hlavní část a na něj navazující přílohy. Z mého pohledu je nejzajímavější, nejstěžejnější strana 35 toho hlavního dokumentu, kde jsou uvedeny priority, které byly schváleny radou a které vzešly z práce pracovních skupin. Ptáte-li se, o jaké pracovní skupiny se jedná, tak potom doporučím vaši pozornosti stránku 4 – přílohy, kde kromě výčtu pracovních skupin je popsán celý proces v takovém názorném grafu.

A potom ještě, považuji za poměrně zajímavé a stěžejní, ty nejvýznamnější aktivity v sociální oblasti, které naleznete na stránce 13 hlavního dokumentu.

Pro hloubavější seznámení s problematikou poprosím nyní o slovo koordinátorku celého procesu komunitního plánování a návazných služeb, paní Lindu Zákorovou. A už je tady, já tě hledal. Tak prosím, máš slovo.

Paní Zákorová: Děkuji za slovo. Tak já si myslím, že většinu už řekl pan radní, ale jedná se o - já poprosím o prezentaci, jestli můžu poprosit. Děkuji. Je to jenom pár slajdů, já vás nebudu zdržovat. Jedná se o střednědobý plán, je strategický dokument městské části Praha 10, který vznikl v rámci komunitního plánování sociálních služeb. Jak již zaznělo, tento proces probíhá na městské části od roku 2004.

Můžu další? Navazuje na předcházející střednědobé plány, které městská část Praha 10 zpracovává už od roku 2009 a samozřejmě vychází z vyhodnocení plnění priorit. Je to dokument, který je stále aktualizován, stále měněn podle potřeb a podle samozřejmě nabídky i poskytovaných služeb.

Jestli můžu další, jak říkal i pan radní, skládá se z dvou dokumentů. Hlavní dokument, to je ten stěžejní dokument, který přibližuje ten proces, a hlavně jsou tam uvedeny priority. Priority byly, jako i ten samozřejmě dokument zpracovány na jednání pracovních skupin, a priority byly schváleny v radě 7. 7. 2020.

Potom tam jsou přílohy. Přílohy a takové doplnění pro toho, koho ten proces zajímá, nebo vůbec jak se rozvíjí, udržují sociálně a návazné služby, jak to vlastně probíhalo historicky v rámci té historie. A současně i určité aktivity, nejenom v sociální oblasti, projekty, služby, ale samozřejmě i určitá statistická data třeba z odboru sociálního.

Postup zpracování, už to tady také zaznělo. Samozřejmě základem plánování jsou pracovní skupiny, kde se schází zástupci městské části, úřadu, zástupci poskytovatelů sociálních a návazných služeb, občané, klienti a všichni, kdo mají zájem o tento proces. Potom máme koordinační skupinu, výbor sociální a zdravotní a rada městské části Praha 10. V loňském roce vlastně zpracování toho dokumentu bylo trochu ztíženo, protože některé skupiny mohly být, některé z důvodu nouzového stavu být nemohly, ale vše jsme řešili. Máme vytvořenou, opravdu, myslíme si, kvalitní síť těch komunikačních kanálů, takže vše jsme vlastně řešili, nebo vlastně přizpůsobili té situaci.

Jak už tady zaznělo, základem dokumentu je ten proces komunitního plánování. Co městská část Praha 10 dělá v této oblasti a priority v sociální a návazné oblasti.

Tento střednědobý plán je vlastně na čtyři roky, proto obsahuje pouze ty priority, takové ty cíle, a realizace tohoto plánu je zajištěná tzv. akčními plány, které městská část zpracovává na dva roky vždycky, a současně i následně potom vyhodnocuje jejich plnění. A proces komunitního plánování, je to vlastně o spolupráci. Myslíme si, že tady máme vytvořenou opravdu kvalitní síť služeb, poskytovatelů, kteří se tomu procesu hodně věnují, spolupracují, vytvářejí pro občany městské části kapacity potřebných služeb, a že si myslíme, že to má smysl. Děkuji za pozornost.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji za předklad a otvírám diskuzi k tomu to bodu, do které se hlásí pan zastupitel Mikuláš Pobuda. Prosím, máte slovo.

Pan Pobuda: Paní starostko, děkuji za slovo. Já jenom opravdu jenom v krátkosti bych chtěl vzdát veliké díky všem organizacím, všem úředníkům a celkově všem, kteří se na tomto plánu podíleli. Velké díky.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji za vaši poznámku, což z úst předsedy sociálního výboru je určitě na místě, a hlásí se dále do diskuze pan Tomáš Pek. Prosím, máte slovo, pane zastupiteli.

Pan Pek: Děkuji. Já mám tři krátké dotazy. Jeden dotaz je, že my jsme si vědomi toho, že byla dokončena rekonstrukce domu U Vršovického nádraží 3030, kde má být, nebo je ten patientský hub, a zároveň tam mohou, nebo by mohly být i další služby, které se můžou týkat i sociálních a návazných služeb.

Já to v tomhle materiálu, nevím, jestli jsem špatně hledal. Ale zrovna na té straně 13, kdy to jsou ty základní aktivity, tak já to tam prostě neumím najít. Takže jedna adresa je U Vršovického nádraží 3030, tzn., jak tam se s tím počítá? A určitě v rámci nějakého střednědobého plánu rozvoje by to tam být mohlo, nebo spíše mělo. To je jedna oblast.

Další oblast je, proč tam není uveden Azylový dům Jasmínová a proč tam není uveden Studentský dům v Záběhlicích, i s ohledem na to, že mezi tím jsem slyšel, že snad tyto objekty mají být odsvěřeny, nebo prostě má se jich městská část zbavit. Tzn., docela by mě zajímalo, co je na tom pravdy, a proč, jestli je to tedy důvod, že už se s těmi objekty nepočítá. Tzn., proč se s těmi dvěma objekty nepočítá, u kterých to vypadá, že nebudou, a ten jeden který naopak vznikl, proč to tam není někde rozvedeno, přestože tedy vznikl, a např. nízkoprah už tady je. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Pan předkladatel bude reagovat? Prosím.

Pan Kočí: Já rád zareaguji. Vzal bych to odzadu tedy tou otázkou dvě, jenom upřesnění, že Studentský dům není klasickou sociální službou, registrovanou dle zákona o sociálních službách. Proto tam není uveden z této podstaty. Azylový dům Jasmínová provozuje hlavní město. Víme o něm. Když tak mě paní Zákorová doplní, jak klientky odboru sociálního jsou v něm umísťovány.

Paní Zákorová: Dům patří pod Centrum sociálních služeb Praha, a samozřejmě ty služby jsou využívány, ale to by tam musely být všechny azylové domy na území hlavního města Prahy, případně dalších 300 jakoby služeb.

Pan Kočí: Děkuji za upřesnění kolegyni. A co se týče budovy U Vršovického nádraží 3030, tam samozřejmě uvažujeme dál, jak s dalšími prostory, které zbývají neobsazené, naložit. Chceme udržet duch té budovy v sociálně zdravotním duchu, tedy v tuto chvíli probíhá dojednávání, jací nájemci se do těch neobsazených prostor nastěhují. Nechci přejímat, jenom pouze ryze informativně mohu říct, že příští týden máme schůzku na místě přímo s paní radní Milenou Johnovou, abychom projednali možnosti pro využití odlehčovací služby, pobytové odlehčovací služby, která celkově v hlavním městě Praze velmi chybí. Co se týče kapacity, tedy co víme, jenom pouze jeden poskytovatel, a hlavně rodiče, ale nejen oni jsou cílovou skupinou, se nás dotazují, zda by taková služba na území Prahy 10 mohla vzniknout. Osobně i já vnímám tuto potřebu jako zásadní řešit, a já doufám, že se příští týden s paní radní v dojednávání výrazně posuneme.

Starostka Renata Chmelová: Dále se do diskuse hlásí paní zastupitelka Kleslová. Prosím, máte slovo.

Paní Kleslová: Chtěla bych se připojit ke svému předřečníkovi panu předsedovi výboru, že bych taky chtěla poděkovat vedoucímu odboru panu Petříkovi a paní Zákorové za zpracování tohoto materiálu a za dobrou práci, kterou odvádějí. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. A pan zastupitel Tomáš Pek, prosím.

Pan Pek: Mám doplňující otázku na pana radního. Znamená to tedy, že s domem U Vršovického nádraží 3030 se pro některé ze sociálních a návazných služeb počítá, nebo nepočítá? A pokud se počítá, tak si myslím, že samozřejmě pokud se to nepovede, tak se to nepovede. Ale pokud se s tím počítá, tak by to v nějakém střednědobém plánu mělo být nějak uchopené.

Starostka Renata Chmelová: Pokud se již nikdo nehlásí, tak já bych zavřela diskusi a dávám slovo předkladateli, aby se vyjádřil a reagoval ve svém závěrečném slovu. Prosím, pane radní.

Pan Kočí: Děkuji, paní starostko, za slovo. Odpovím panu kolegovi. Já tedy přiznávám, že nejsem si jist, jestli jsem úplně – možná jsem se před tím nevyjádřil zcela zřetelně, tak to ještě zopakuji. Ano, chceme zachovat duch této budovy v sociálním a zdravotním konceptu, takže s paní radní Johnovou se chceme sejít mj. k tomu, abychom řešili odlehčovací pobytovou službu pro rodiny s dětmi s handicapem, což je registrovaná sociální pobytová služba. Takže odpověď je ano.

Co se týče obsahu dokumentu, jestli mě doplní paní Zákorová, jak jsem vyrozuměl, ten dokument je koncipován, že tam není doslova každá sociální služba, každá organizace, ale ten duch vymezuje, jak chceme postupovat v příštích čtyřech letech, a tento dokument rozpracuje ještě další akční plán pro tento rok. To jenom už předjímám další kroky, které nás v tomto procesu plánování čekají.

A využívám příležitosti k tomu, a jestli se na nás dívají obyvatelé Prahy 10, tak zdůrazňuji, že se do procesu plánování rozvoje sociálních služeb může zapojit každý. Sociální služby mají takovou charakteristickou vlastnost a vlastně nevýhodu, že pokud je člověk v životě nepotřebuje, tak je z podstaty neřeší samozřejmě. Většinou když přijde nějaká tíživá situace, tak se začne rozhlížet, jak by mu kdo mohl pomoci. Tedy rozumím tomu, ale každý, kdo má zájem, uživatel nebo rodinný příslušník se může obrátit na kolegyni Lindu Zákorovou, která je styčným pracovníkem, a ona ho dále naviguje, jak může být v tom procesu, v té spolupráci platný.

Další informace, ještě zmíním, jsou uváděny na sociálním portálu, který MČ Praha 10 provozuje, desitkapomaha.cz, kde jsou kontakty i ty stěžejní dokumenty z dosavadní práce našeho týmu. A ano, i já chci poděkovat za nesmírnou práci, která byla na tomto dokumentu odvedena. Je to skutečně systematický dlouhodobý proces, a já ho shledávám velmi smysluplným. Tedy děkuji všem zainteresovaným, kteří se na něm podíleli.

Starostka Renata Chmelová: Dala bych slovo předsedovi návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním.

Pan Satke: Děkuji, paní starostko. Budeme hlasovat o usnesení, tak jak je na straně 2 podkladového materiálu v tomto bodě číslo 11.

Starostka Renata Chmelová: Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 35, proti 0, zdrželo se 0. Distančně připojený pan zastupitel Pavel Mareš hlasoval pro. Návrh byl přijat.

Děkuji a předávám slovo na řízení schůze paní první místostarostce.

Paní Komrsková: Děkuji, paní starostko. Nacházíme se v bodě číslo

12.

Informace o vývoji rozvoje lokality „Trojmezí“

Dávám úvodní slovo paní předkladatelce paní starostce. Prosím.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, předkládám vám materiál Informace o vývoji rozvoje lokality „Trojmezí“ na základě úkolu, který jsem dostala od zastupitelstva, abych vás nejen informovala, ale zároveň abych iniciovala na hlavním městě při jednáních vznik koncepce posílení přírodního charakteru celé oblasti zvané Trojmezí.

Ráda bych vás informovala, že jsem se účastnila schůzky, kde se projednávalo navržené memorandum o společném postupu při využití území Trojmezí, na kterém se podílejí všechny okolní městské části. Tzn. my jako desítka, Praha 11, Praha 15 a Praha 4.

Dále jsem se účastnila jednání společně jak s radním pro majetek, ale hlavně i s náměstkem primátora panem Petrem Hlaváčkem právě na diskusích o tom, jakým způsobem dopřesnit využití lokality Trojmezí, a výsledkem tohoto jednání se právě vzájemná dohoda, že IPR dostane za úkol zpracovat studii využitelnosti této lokality, do které můžeme nebo budeme k té studii samozřejmě přizváni. V tuto chvíli se nacházíme ve fázi, že to memorandum vlastně bude předloženo radě hl. m. Prahy, a následně zastupitelstvu, a ti pokud ho přijmou, tak toto memorandum potom budeme schvalovat my, takže předpokládám, že by k tomu mohlo dojít potom na dalším zastupitelstvu MČ Praha 10.

Zároveň mám informaci, možná už byla podána, obdobný materiál právě pana náměstka Hlaváčka, kde se bude úkolovat vznik právě té studie využitelnosti územní lokality Trojmezí. Takže to jsou materiály, které jsou připraveny pro radu a zastupitelstvo hlavního města.

To je to, co se dělo za posledního půl roku. Nicméně považuji za důležité vás informovat i o dalším dění, které se buď v té lokalitě, nebo spíše v jejím okolí dějí. Za prvé jsme jako městská část byli vlastně osloveni s nabídkou na úplatný převod některých pozemků. Ve zkratce řečeno, kdo to znáte, jde hlavně o pozemky, kde se nachází Sady zahradnické mládeže. V podstatě odpověď nebo reakce od nás byla taková, že jsme rádi, že vlastně ten vlastník chce nabídnout k odkupu tuto, řekla bych, jednu z nejvýznamnějších, nebo z míst, která si skutečně zaslouží chránit v té oblasti, tak to rozhodně vítáme. Nicméně s ohledem na celoměstský charakter této významné lokality je nutné, aby ten výkup byl projednáván s hlavním městem, a informovala jsem o tom i pana radního Chabra. Takže samozřejmě až získám další informace, tak vám je podám.

Dál bych chtěla říct, že v podstatě kontinuálně negativní postoj městské části vůči i zástavbě v okolí Trojmezí je zřejmý ze dvou věcí, které se tady u nás vlastně staly. Za prvé opakovaně jsme zamítli Central Groupu žádost o uzavření smlouvy o zřízení věcného břemene na části pozemku, který se v rámci tohoto obytného souboru Blažimská nachází, takže bohužel, tady už, a víte to asi i z médií, tady bohužel v blízkosti Trojmezí došlo před lety ke změně územního plánu, a v podstatě Praha 10 se tenkrát kontinuálně nikdy nevyjadřovala v žádných řízeních, a jediné, co jsme teď i za nás mohli udělat, je, že jsme právě nezřídili věcné břemeno

přes část pozemku, a tím pádem jsme vlastně omezili případné možné následky, které by byly ze zvýšené dopravy z té části u hranic naší Prahy 10. To je jedna věc.

A druhá věc, to je vlastně novinka, a já bych ráda tady vlastně nějakým způsobem prezentovala, že sledujeme i vývoj různých projektů nejen na území Prahy 10, ale právě i někde na naší hranici, tzn., vlastně jsme obdobně teď přistoupili a podali jsme námítky do územního řízení na umístění stavby rezidence Výhledy Milínská, což je právě taky vlastně v blízkosti lokality Trojmezí. Je to sice na Praze 11, ale přesně se obáváme, že to může způsobit nějakým způsobem, nebo může mít i tato výstavba dopady právě i na tuto lokalitu. Takže asi je téměř bezpředmětné, abych říkala, že navržené usnesení, které tady předkládám, je plně v souladu s programovým prohlášením rady městské části, a že asi všichni zde, kdo sedíme, si přejeme, aby nadále ta lokalita Trojmezí, kde je vyhlášen přírodní park, byla chráněna a fungovala jako zeleň a odpočinková část pro naše občany. Děkuji a prosím o schválení předloženého usnesení.

Paní Komrsková: Děkuji. Tímto otevírám diskusi, a do diskuse se hlásí pan zastupitel Milan Maršálek. Máte slovo.

Pan Maršálek: Dobré odpoledne, dámy a pánové, děkuji za slovo. Já bych jenom krátce doplnil, že tento materiál jako celek byl jako informační projednán na našem výboru životního prostředí a infrastruktury v lednu letošního roku, a jsme samozřejmě připraveni projednat to memorandum jako celek, až bude městské části předloženo ze strany hlavního města Prahy.

A jestli můžu ještě doplnit jednu věc, možná pro kolegy, kdyby se na to někdo chtěl ptát, proč MČ Praha 10 podávala připomínky, pardon, námítky do územního řízení na Praze 11, je to z důvodu, že jsme tam účastníkem řízení. Děkuji za slovo.

Paní Komrsková: Děkuji, a dalším přihlášeným je pan zastupitel Pek, prosím.

Pan Pek: Děkuji za slovo. Mám několik dotazů. O „Trojmezí“ jsme se tady bavili několikrát, a minule jsme se neshodli na tom, co tím Trojmezím vlastně nazýváme. Já bych byl velice rád, aby v nějakém materiálu bylo přesně vymezeno, čemu takhle budeme říkat, abychom prostě pak nebyli ve sporu v tom, jestli tato část ještě patří do toho území, nebo je nějakou nárazníkovou zónou apod. Tzn., velice bych požádal, aby v rámci toho memoranda nebo čehokoli dalšího bylo to území jednoznačně vymezeno formou grafickou i formou výčtu pozemků, aby to bylo jasné. To je jedna věc.

Druhá věc je, zda ta nabídka a úplatný převod pozemků parc. č. 672/2 k. ú. Záběhllice, lokalita tzv. Trojmezí, zda byla projednána v komisi majetkové, popř. zda to bylo projednáno v komisi územního rozvoje, to je další dotaz.

Třetí dotaz je, zda to tedy bylo s nějakým usnesením projednáno v radě městské části a kdy. A zda tedy ten dopis, který odcházel zpátky na firmu TROJMEZÍ GATE a. s., kdo ho připravil a kým byl schválen, nebo kde se ten dopis vzal. To je asi za mě všechno. Děkuji.

Paní Komrsková: Také děkuji, a další přihlášenou je paní zastupitelka Cabrnochová. Prosím, máte slovo.

Paní Cabrnochová: Děkuji. Já bych možná poprosila paní předkladatelku, jestli by odpověděla, a moje dotazy by případně navazovaly, protože jsou hodně podobné tomu, co se ptal pan kolega Pek, tak jestli bych mohla poprosit, že by paní předkladatelka nejdřív odpověděla, a já se pak zeptala.

Paní Komrsková: Já myslím, že paní předkladatelka zareaguje v závěrečném slovu. Takže klidně se, paní zastupitelko, ptejte, a pokud by se dotazy náhodou dublovaly s vaším předřečníkem, tak budou zodpovězeny najednou.

Paní Cabrnochová: Dobrá, děkuji. Čekala jsem, že takto v tomto materiálu, který se týká tak cenného území, jako je lokalita Trojmezí, že paní Chmelová bude odpovídat v průběhu, tak jako to činili někteří předkladatelé materiálu dneska v průběhu dnešního zastupitelstva, a myslím si, že to bylo ku prospěchu věci. Je to škoda.

Mě tedy také zajímá, jaký byl osud toho dopisu, kterým paní starostka odpovídala zástupci firmy, která vlastní pozemky v Trojmezí, TROJMEZÍ GATE. Ještě by mě zajímalo, jestli i případně finanční výbor projednával, nebo případně byl nějak dotazován na to, jak naložit s touto nabídkou, protože mi to přijde, že paní starostka v poslední době si poměrně často pod sebe stahuje agendu, která náleží ať už zastupitelstvu, nebo nějakým jiným orgánům městské části, a moc se s nimi nebaví, takže by mě zajímalo, jak celý proces proběhl. Jestli opravdu projednala komise územního rozvoje, případně majetková komise, nebo finanční výbor, rada městské části, a případně jaké úkoly byly uděleny paní starostce, jak by měla v tomto postupovat.

A ještě se ptám, proč máme tento materiál jako informativní s tím, že už se to stalo. Proč vlastně nebyla v zastupitelstvu předložena tato nabídka k projednání a případně k nějaké reakci na tuto nabídku, že to nevycházelo z jednání zastupitelstva. Děkuji.

Paní Komrsková: Také děkuji, a dalším přihlášeným je pan zastupitel Pek.

Pan Pek: Já jsem ještě zapomněl ve svém předchozím příspěvku mít jeden takový dotaz, a byl bych rád, kdyby to bylo doplněno. Z té důvodové zprávy to vypadá, že se tady

vlastně před 13. 3. 2019 nic nedělo. Ten materiál shrnuje pouze vlastně nějaké roční, dvouleté usilování, ale přitom sami dobře víme, že ta lokalita Trojmezí je záležitostí, která rezonuje na městské části, resp. na městských částech těch, které jsou okolo, popř. do kterých toto území zasahuje, mnohem delší dobu. Proto bych velice rád požádal paní starostku, aby nás seznámila s celým vývojem, ne s nějakým vývojem za poslední rok, protože ti, kdo tu historii neznají, a občané, kteří to nemusí znát, jsou takto o celý vývoj ochuzeni. Tím pádem bych prosil, aby ve své závěrečné řeči, když už tedy paní starostka není schopná odpovídat hned, když se ptáme, jestli by mohla rozšířit důvodovou zprávu i o to, co se dělo před tím, s daty, kdy se tak dělo, proč se tak dělo apod., popř. i s odkazem na příslušná usnesení rady či zastupitelstva, která v té věci historicky padla, protože bez toho je to zase jenom takový materiál, kde si o něčem povídáme, ale nemáme pro to žádná validní data. Děkuji.

Paní Komrsková: Také děkuji, a dalšího jsem viděla pana Maršálka, ale je to paní zastupitelka Cabrnochová. Prosím.

Paní Cabrnochová: Děkuji. Já bych tady doplnila přání pana kolegy Peka, s tím že já bych poprosila paní starostku, jestli by na jednání příštího zastupitelstva nepřipravila tento souhrnný materiál, ve kterém by nás informovala, a případně si myslím, že už by tam mohla být i nějaká zmínka o tom, jak ta nabídka byla projednána v orgánech městské části, a případně možná i nějaká reakce z hlavního města Prahy. Děkuji.

Paní Komrsková: Také děkuji, a pokud se nikdo nehlásí, zavírám tímto diskusi a dávám prostor pro závěrečné slovo paní předkladatelce. Prosím.

Starostka Renata Chmelová: Tak já děkuji. Děkuji za proběhlou diskusi a za zájem o Trojmezí. Obecně ono se to může zdát, že se do roku 2019 nic nedělo. Informovala jsem tady o tom na jaře loňského roku, kde byly shrnuty některé kroky, ale v zásadě za tu dobu, co my jsme tady ve vedení městské části, tak se hlavně projednávaly připomínky k Metropolitnímu plánu, a dokud neproběhly připomínky, nebo projednávání a vyjasňování si těchto připomínek, tak vlastně nebylo o čem jednat. Je to nějaký kontinuální proces, kdy jsme si nejprve vyjasnili, a to taky odpovídám panu zastupiteli Pekovi, kde je Trojmezí, co je to za území, tak je přesně vydefinováno v návrhu Metropolitního plánu, a zároveň pan radní Chabr, který je zároveň také váš vlastně straník, připravuje právě seznam všech těch pozemků, aby bylo jasno, co přesně je Trojmezí. Takže jednou ho máme vymezeno v návrhu Metropolitním, a pak z toho jednání, které bylo, že součástí vlastně té studie, kterou má vytvořit IPR, bude i soupis pozemků. Takže bude naprosto jasné, co je a co není Trojmezí. Ale nicméně teď už vlastně jasno mám, a podívejte se do návrhu Metropolitního plánu, a ta hranice je tam naprosto zřejmá.

Co se týká tohoto, co se týká odkupu toho pozemku, tam v podstatě vlastně navazujeme na tu výzvu a záměr hlavního města, že chce právě tyto pozemky vykupovat, a

zároveň samozřejmě pokud je vykoupí, tak je také bude spravovat, takže je naprosto logické, že jsme tady toho vlastně žadatele o možný prodej přesměřovali přímo na hlavní město, které právě z pohledu významnosti té lokality, která se nachází na území více městských částí, a dává naprostou vlastně logiku, aby to skutečně řešilo hlavní město, protože půjde řádově o velmi velké výdaje, ale zároveň i ten závazek o tu správu toho pozemku, takže tady je naprosto logické, aby takto hlavní město postupovalo, a zároveň nás také informovalo, že tak postupuje, což byla vlastně ta prvotní výzva od pana radního Chabra.

Co se týká komise územního rozvoje, to projednáváno nebylo. Nebylo třeba co projednávat. Asi na základě toho, co jsem vysvětlila. Teď se dívám ještě do poznámek. Pokud vás zajímá, co se dělo mezi rokem 2018 a 19, tak to samozřejmě můžu dodat. Ale můžu dodat také hlubší historii, u jakých rozhodnutí byli zde třeba přítomní zastupitelé, kdo hlasoval pro to, že chce zástavbu v Trojmezí před lety apod. Můžu klidně udělat historickou retrospektivu toho, jak to s územím bylo. Ale já to prostě nepokládám za důležité.

Myslím si, že v tuto chvíli je důležité to, že všichni se shodujeme, že tato lokalita má být zachována jako přírodní, naprosto můžeme být rádi, že hlavní město v tuto chvíli má iniciaci v tom, že by pozemky v Trojmezí vykoupilo, a můžeme být rádi, že jsou to i pozemky, které jsou na naší části Prahy 10, takže já v tomto nevidím absolutně žádný rozpor, a nerozumím tady poznámkám, tomu, že si tady něco jako usurpuji, že bych snad toto v zastupitelstvu nepředkládala, nějaké věci, které by mělo rozhodovat. To prostě se tak určitě neděje, a neumím si představit, že bych tady předkládala návrhy na výkupy pozemků proti záměru hlavního města, které se chce o celou lokalitu starat. Takže já nevidím vlastně žádnou možnost, žádný předmět toho, co bychom tady měli projednávat. Ale ráda, pokud to budete iniciovat v komisích a výborech, kde jste členové, tak samozřejmě se můžeme o tom pobavit, ale říkám, sama nevidím předmětné, o čem by tady zastupitelstvo mělo rozhodovat.

Jsem ráda, že hlavní město se vlastně k tomu postavilo čelem, že dalo jasnou zprávu o tom, že ty pozemky chce vykoupit, a zároveň konečně se po těch letech dočkáme toho, že se začne právě vytvářet ta studie využitelnosti té lokality, protože když se teď podíváte do Metropolitního plánu, tak ta oblast je tam zatím furt vedena nějak jakoby rozvojově, ale nikde není určeno, co to přesně znamená. Takže je velký posun a bude to velká ochrana toho území, pokud ta studie vznikne.

Myslím si, že jsme tady všichni na jedné lodi a že se určitě chceme k memorandu o spolupráci připojit. Určitě uvítáme výkupy pozemků od hlavního města, a určitě uvítáme i vznik té studie, kterou právě bude dělat IPR. Děkuji.

Paní Komrsková: Také děkuji za závěrečné slovo vyčerpávající a poprosím pana předsedu návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním.

Pan Satke: Děkuji za slovo. Budeme hlasovat...

Paní Komrsková: Moment, vidím technickou. Pan zastupitel Lojda. K hlasování, předpokládám. Byla diskuse ukončena, tak v tom případě asi technická být nemůže, pokud to není k hlasování.

Pan Lojda: Děkuji, paní předsedající, paní místostarostko. Já bych poprosil znovu otevřít tuto diskusi, protože nebylo zodpovězeno vůbec na to, co se mí kolegové ptali.

Paní Komrsková: Je to procedurální návrh na otevření diskuse. Chápu to dobře, pane zastupiteli?

Pan Lojda: Ano prosím. Měli bychom v tak závažném bodě, jako Trojmezí, myslím, že by mělo být nasnadě opravdu otevřít tuto diskusi, už když vlastně tento materiál nebyl řádně předložen zastupitelstvu. Děkuji.

Paní Komrsková: Hlasujeme bez rozpravy o znovuotevření diskuse.

Návrh nebyl schválen. Pro 12, proti 1, zdrželo se 5, nehlasovalo 21 a distančně připojený zastupitel Pavel Mareš hlasoval proti.

Prosím o hlasování k bodu 12.

Pan Satke: Děkuji za slovo. Budeme hlasovat o usnesení, tak jak je na straně 2 podkladového materiálu v tomto bodě číslo 12.

Paní Komrsková: Děkuji. Prosím, hlasujme pro, proti, zdržel se.

Návrh byl přijat, pro 30, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 9 a distančně připojený pan zastupitel Mareš hlasoval pro.

Vyhlašuji přestávku do 17. hodiny, čili do interpelací.

(Jednání přerušeno na deset minut.)

Dotazy a informace členů ZMČ

Paní Komrsková: Přestávka skončila. Prosím, pomalu se přesuňte na svá místa, budeme pokračovat v programu. Jedná se o interpelace členů zastupitelstva. Tímto dávám slovo paní starostce.

Starostka Renata Chmelová: Tak já děkuji za předání řízení, a nacházíme se v bodě Dotazy a informace členů ZMČ. Zároveň v tomto bodě mohou vystupovat občané, takže dovoluji, abych vás informovala, že nikdo z řad občanů se do tohoto bodu nepřihlásil. A máme tady přihlášen v prvním kole osm a v druhém kole čtyři zastupitele. Ptám se, jestli mám načít pořadí. Možná je načtu, takže jedeme. Pan zastupitel Kostka, paní zastupitelka Kleslová, pan zastupitel Pek, čtvrtý pan zastupitel Lojda. Pátý pan zastupitel Kopecký, šestá paní zastupitelka Cabrnichová, sedmý pan zastupitel Vávra, osmý pan zastupitel Narovec. Pokud nevyčerpáme 50 minut, které se budou počítat od prvního příspěvku, tak v druhém kole je pořadí následující: První pan zastupitel Pek, druhá paní zastupitelka Kleslová, třetí pan zastupitel Narovec a čtvrtá paní zastupitelka Cabrnichová. Tak máme 03, takže do 53. Pan zastupitel Martin Kostka. Prosím, máte slovo, pane zastupiteli.

Pan Kostka: Dobrý den. Děkuji za slovo. Mám pouze dvě otázky. První se týká výsadby stromů na Praze 10. V prosinci bylo vysazeno na Praze 10 okolo padesátí stromů, mezi nimi osm platanů na Kubánském náměstí. Obrátili se na mě občané, zda je to počátek revitalizace Kubánského náměstí. Chci se zeptat, zda bude pokračovat výsadba stromů např. před hotelem Mars a celková úprava Kubánského náměstí.

Další otázka se týká parkovacích zón, pokračuje odtah vraků. Tyto vraky mohou občané hlásit přímo na městskou část. Kam mají ale hlásit vraky a různé dodávky, které slouží jako noclehárna například pro narkomany, a tato vozidla stojí na účelových komunikacích, ve vnitroblocích a na dalších místech, kde nejsou označené parkovací zóny? Tato vozidla parkují například i u škol a školek. Když se občané obrátili na Městskou policii, bylo jim sděleno, že tato místa nejsou komunikace a nemohou s tím nic dělat. Tato vozidla by prý měla být brána jako zábor veřejného prostranství. Jak by tedy měli v této situaci postupovat? Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji za dotazy. První bude reagovat paní místostarostka Komrsková, prosím.

Paní Komrsková: Děkuji za dotaz. Mně by se to moc líbilo, kdyby se revitalizovalo Kubánské náměstí ještě trochu víc, a vůbec celý ten prostor toho parčíku, ale zatím v plánu nic takového nemáme. Můžeme se do budoucna zamyslet, ale priority jsou teď směřované někde jinde, takže na vaši otázku odpovídám, bohužel teď nebude žádná větší revitalizace Kubánského náměstí.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. A druhá část se týkala, kam se hlásí vraky. To se dá vygooglit, máme to na stránkách. Asi vám na to pan místostarosta odpoví písemně, ale určitě se všeho dá dohledat, a minimálně už s velkou radostí můžeme říct, že spousta vraků se nám právě i na základě nové novely podařilo odtáhnout.

To by byly dotazy pana zastupitele Kostky, a dále je přihlášena v pořadí paní zastupitelka Radmila Kleslová. Prosím, máte slovo, paní zastupitelko.

Paní Kleslová: Děkuji, paní starostko. Já bych se chtěla vyjádřit k tomu, co jste nám celou dobu neumožňovala tím, že jste nechtěla otevřít bod na začátku zastupitelstva, a byla to nepříliš důstojná diskuse ohledně omluvenek na minulém a současném zastupitelstvu a připojení distančně. Mrzí mě, že tento bod nebyl otevřen. Mohli jsme třeba k tomu přijmout nějakou změnu jednacího řádu, mohli jsme to doplnit a mohli jsme si to vysvětlit. Já považuji za naprosto nemožné, aby vy jste byla vykladačkou jakýchsi pravidel, co je karanténa, co není, koho je možné omluvit, koho není, kdo je v karanténě, i když v podstatě v karanténě není a jenom se možná s někým setkal, a vy ho na základě toho distančně připojíte. Jestliže se někdo distančně připojil, tím pádem o sobě řekl, že je v karanténě, a já tudíž nevidím vůbec žádný důvod, proč by e měla tajit jeho omluvenka, anebo proč, myslím si, že ani zastupitelé, kdyby se o to požádali, že by neměli problém s tím, udělat čestné prohlášení, že skutečně v karanténě jsou, a to by mně, zastupitelce opozičního klubu úplně stačilo. My máme důvodné podezření, že ne všichni, které jste připojila, v karanténě byli.

Proto vás znovu vyzývám, abyste mi jako zastupitelce největšího opozičního klubu umožnila nahlédnout, nepotřebuji si ofocovat, nepotřebuji je dostat, nahlédnout do omluvenek, do těch omluvenek, na základě kterých vy jste umožnila distanční připojení některým zastupitelům. Zajímají mě jenom ti, kde jim to bylo umožněno distanční připojení. Ostatní mě nezajímají. Jinak právo zastupitele je buď se zastupitelstva zúčastnit, anebo se ho nezúčastnit, to nikdo nemůže vymáhat, a je to právo zastupitele. Není ovšem možné, aby vy jste zastupiteli, který byl řádně zvolen, znemožňovala právo, zúčastnit se zasedání zastupitelstva tím, že někomu, některým zastupitelům rozešlete výklad úředníka, kterým vy se zastřešujete.

Takže ještě jednou, paní starostko, prosím, abyste mě vyzvala, až budete mít k dispozici, nebo mi předložila, nebo paní tajemnice mi umožnila nahlédnout do omluvenek na minulá zastupitelstva těch zastupitelů, kteří byli distančně připojeni, a chtěla bych, a to jsme chtěli v tom bodě, který jste neotevřela, abychom si i pro příště stanovili pravidla, a každý zastupitel aby byl srozuměn s tím, a stačilo by, kdyby udělal čestné přihlášení na stenoáznam, když se připojí, aby příště opět nebyla taková nesmyslná diskuse k tomu, protože vy z nějakých důvodů, které se můžeme jenom domnívat, jste na zastupitelstvu, které bylo jedno z nejdůležitějších, protože se tam projednával rozpočet, neumožnila ověřovateli zápisu, ani ověřovateli zápisu nahlédnout do omluvenek, na základě kterých jste umožnila připojení jenom některým zastupitelům. Vy jste pak psala, že někteří zastupitelé třeba se s někým sešli a jsou natolik zodpovědní, že si sami udělali takovou nějakou karanténu, nějak tak to bylo napsané, někdo mi to tady dával číst. Tak já jsem jenom chtěla, že takto nemůžete ten zákon vykládat. Že v podstatě buď je někdo v karanténě, anebo není. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Tak já děkuji za ten dotaz, a já znovu zopakuji, co jsem tady již říkala. Takže za prvé, vaše tvrzení, že já jsem nechtěla otevřít diskusi, je naprosto

mylné, protože diskusi může otevřít hlasováním pouze toto zastupitelstvo. Tak já vás žádám, abyste zde neuváděla, že já jako předsedající jsem neotevřela diskusi. Není tomu tak. Pokud diskuse k bodu nenáleží, samozřejmě každý ze zastupitelů má právo dát procedurální návrh diskusi otevřít. Jemu jsem samozřejmě vyhověla a okamžitě jsme dali hlasovat. Vůlí většiny tohoto zastupitelstva bylo, že k tomu diskusi vést nechtějí. Takže to první oprava vašeho tvrzení.

A teď co se týká vaší, řekla bych, neodbytné žádosti, že chcete vidět omluvenky, potvrzení o tom, jestli je, nebo není v karanténě. A já už jsem tady jednou zopakovala, že jednací řád, a pozor, není to o zákonu, ale o našem jednacím řádu, tak náš jednací řád na toto zcela nemíří. Náš jednací řád neřeší formu té karantény. Já jsem vám říkala, že náš jednací řád nezužuje možnost účastnit se zasedání zastupitelstva distančně prostřednictvím videokonference pouze na případy, které vy zmiňujete, tzn., na případy nařízené karantény. Již jsem zde zmiňovala, že odůvodnění přijetí tohoto jednacího řádu bylo jasné v tomto smyslu i v té důvodové zprávě. Takže pokud nesouhlasíte s tím, jaký máme jednací řád, tak samozřejmě má kdokoli právo ze zastupitelstva chtít jednací řád zúžit a chtít různá potvrzení, důkazy, nevím co, co mají ti zastupitelé předkládat. Můžeme to projednat.

Ale chci říct, že v současném jednacím řádu prostě toto není, a bylo to uvedeno i v důvodové zprávě. Zároveň jsem uvedla, že pokud by byla příslušná ustanovení jednacího řádu formulována nebo interpretována opačně, znamenalo by to, že by jednací řád nutil k osobní účasti na jednání ty členy zastupitelstva, kteří se sice setkali s COVID pozitivní osobou, nicméně jim nebyla dosud formálně nařízena karanténa. A takové ustanovení jednacího řádu by naopak navíc znemožňovalo výkon funkce člena zastupitelstva těm členům, kteří by učinili zodpovědně a k ostatním osobám ohleduplně rozhodnutí neúčastnit se fyzicky zasedání, aby nevystavili riziku nákazy své kolegy, zaměstnance Úřadu MČ Praha 10 či další osoby, které se jednání účastní.

Současně znění jednacího řádu bylo důkladně zvažováno tak, aby bylo docíleno zejména dvou cílů, a to ochrana zdraví všech osob, účastnících se na zasedání zastupitelstva, a zároveň i umožnění výkonu funkce i těm členům zastupitelstva, kteří se zasedání nemohou účastnit z důvodu nařízené karantény, nebo z důvodu jejich rozhodnutí setrvat v karanténě dobrovolně. A pak je podle odpovědnosti každého člena zastupitelstva, jak k této možnosti přistoupí. Zdali ji tedy bude využívat skutečně pouze pro případ karantény, nebo ji třeba zneužije, jak vy se tady snažíte naznačovat. Já osobně pevně věřím, že žádný z členů Zastupitelstva nebude mít zájem příslušná ustanovení jednacího řádu zneužívat, jelikož zdraví je tak významnou hodnotou, že žádný člen zastupitelstva nebude cítit potřebu uvádět nepravdivé údaje o svém zdravotním stavu či o svém setkání s COVID pozitivní osobou.

To je moje vyjádření. Takže ještě jednou závěrem, už jsem vyčerpala limit, tím pádem považuji dotaz za zodpovězený.

Dále se hlásí do diskuse pan zastupitel Tomáš Pek. Prosím, máte slovo.

Pan Pek: Děkuji. Budu pokračovat ve stejném. Já jsem, moje předřečnice na tu věc koukala z pozice, že ona vám napsala, že by se ráda zúčastnila distančně, protože se necítí, a vy jste jí to odmítla, že potřebujete sdělení, že je v karanténě. Tzn., vy ty informace o tom, kdo v karanténě je, popř. není, máte. Ostatně v jednacím řádu se píše, že vám to ti zastupitelé, kteří by se z důvodu karantény chtěli jednání zúčastnit, že vám to musí napsat. Vám.

Já v principu nevím, když jako ověřovatel mám ověřit i hlasy zastupitelů, jak to mám udělat, když vy ta data, která máte, a jste v tomto smyslu v rámci utajovaných skutečností na úplně stejné úrovni jako ověřovatel, proč jste mi ta data nepostoupila. A já po vás ta data nadále chci, protože jsem přesvědčen, že proto, abych mohl já vykonávat funkci, kterou jsem zde minule dostal hlasováním zastupitelstva, že bych ji řádně vykonával, že data potřebuji.

Vy jste tady několikrát dnes řekla i v dopisech nebo v mailu, který jste mi před tím napsala, jste se odvolávala na důvodovou zprávu z toho září, která se týkala změny jednacího řádu a toho distančního hlasování, ale tam bohužel to, co vy tady říkáte, vůbec není. Není to v důvodové zprávě, není to v usnesení. V usnesení, a ta změna jednacího řádu se hovoří jasně pouze o karanténě.

Já tady všem zastupitelům přečtu výňatky z toho stena, abyste konečně pochopila, o co nám jde a v čem chybujete. Vy sama jste uvedla to, že ta změna jednacího řádu se týká pouze toho, a teď cituji: Kdy se člen zastupitelstva nebude moci účastnit zasedání osobně z důvodu karantény. Karantény, ničeho jiného. Pak tady píšete, i jste nám dneska říkala o tom, že ten náš návrh v tomto smyslu částečně kopíruje materiál hl. m. Prahy, který se toho týká. A tam ta karanténa je taky jasně definovaná jako ta jediná možná karanténa, která existuje, tzn., jako ta karanténa podle zákona o ochraně zdraví.

Takže na první stránce stena k té diskusi, která se týká tohoto bodu, vy dvakrát říkáte, že se jedná pouze o karanténu, že jediná možnost připojení distančního je z důvodu karantény. To samé opakuje paní Cabrnová, tzn., také to pochopila tak, že se jedná o karanténu. Stejně tak to opakuje paní zastupitelka Kleslová, kde se opět zmiňuje to, že to bylo podobně převzato, jak to je v jednacím řádu ZHMP, ale už v tomto jejím příspěvku v tom stenu je vidět, že se zabývala i tím, co se stane s těmi, co nebudou v karanténě, ale budou vystaveni stejně tak nějakému problému s Covidem. Vy jste na to v rámci toho dotazu neodpověděla, akorát jste pak měla až závěrečné slovo. Pak paní Žolčáková opět, je to váš člověk, je to člověk z koalice, opět zde mluví, v případě, že bude v karanténě, nic jiného. A zase věta: Myslím, že v našem zájmu je, aby kdokoli, kdo se chce připojit a účastnit se zastupitelstva, přestože je v karanténě. Tzn., zase je to pouze o karanténě. Ne o tom, jestli je nemocný, ne o tom, jestli je líný, ne o tom, jestli je na horách, nebo jestli prostě nechce, nebo jestli se bojí on sám, že ohrozí sebe, nebo jestli se bojí, že vy ohrozíte jeho. To tam nikde napsané není. Jedná se pouze o karanténu. Já se na to na další stránce ptám. Tzn., znovu, týká se to karantény.

Na stránce 19 stena pan koaliční zastupitel Pobuda: Nicméně my tady chceme zavést něco dobrého pro všechny, něco, co vyrovná tu situaci těm, kteří musí být v karanténě. Prostě je to karanténa, není to žádný jiný důvod nepřítomnosti na zastupitelstvu. Pan Beneš taky mluví o karanténě a o ničem jiném. Pan Satke dokonce mluví, pan zastupitel Satke mluví o

karanténě. V karanténě by měl být doma, dokonce si troufá tvrdit pan Satke. A zase to je pouze karanténa.

A pak pan Satke tady zároveň tvrdí: Takže zatímco v současném stavu bez schválení té změny, která dává pouze možnost, že daný zastupitel zůstane omluven nebo nepřítomen, a může to být z důvodu, že je nemocný, z důvodu, že je na dovolené, z důvodu jiné absence, tak on nemá možnost se účastnit jednání. Proto tady toto ustanovení mu dává možnost. Je to poměrně striktní a je to pouze za daných podmínek. Je to omezeno na tu karanténu. Toto máte napsáno ve stenu. Tak si ze mě prostě nedělejte legraci, že se to týče něčeho jiného, než karantény.

Pan Tyl opět koaliční zastupitel. Byli v karanténě a nemůžou zúčastnit. Jedná se opět pouze o karanténu. Pan Narovec, který právě chtěl to usnesení...

Starostka Renata Chmelová: Uplynulo šest minut. Děkuji. Budu reagovat, pane zastupiteli, a zopakují přesně to, co jsem říkala paní zastupitelce Kleslové. Takže já opakuji, že jednací řád zastupitelstva MČ Praha 10 neuznává možnost účastnit se zasedání zastupitelstva distančně prostřednictvím videokonference pouze na případy vámi zmíněné nařízené karantény. Nijak na to nesměřuje ani důvodová zpráva k materiálu, jímž byl nyní účinný jednací řád přijat. Pokud by byla příslušná ustanovení jednacího řádu formulována nebo interpretována opačně, znamenalo by to, že by jednací řád nutil k osobní účasti na jednání ty členy zastupitelstva, kteří se sice setkali s COVID pozitivní osobou, nicméně jim doposud nebyla formálně nařízena karanténa. Takové ustanovení jednacího řádu by naopak navíc znemožňovalo výkon funkce člena zastupitelstva těm členům, kteří by učinili zodpovědné a k ostatním osobám ohleduplné rozhodnutí neúčastnit se fyzicky zasedání, aby nevystavovali riziku nákazy své kolegy, zaměstnance úřadu a další osoby, účastníci se zasedání.

Současné znění jednacího řádu bylo důkladně zvažováno tak, aby bylo docíleno zejména dvou cílů, a to ochrana zdraví všech osob, účastnících se na zasedání zastupitelstva, a zároveň umožnění výkonu funkce i těm členům zastupitelstva, kteří se zasedání nemohou účastnit z důvodu nařízené karantény nebo z důvodu jejich rozhodnutí setrvat v karanténě dobrovolně. Je pak na odpovědnosti každého člena zastupitelstva, jak k této možnosti přistoupí. Zdali ji tedy bude využívat skutečně pouze v případě své karantény, nebo ji zneužije, jak uvádíte vy, a já osobně pevně věřím, že žádný z členů zastupitelstva nebude mít zájem příslušná ustanovení jednacího řádu zneužívat, jelikož zdraví je tak významnou hodnotou, že žádný člen zastupitelstva nebude cítit potřebu uvádět nepravdivé údaje o svém zdravotním stavu, či svém setkání s COVID pozitivní osobou.

Jak jsem vám odpověděla v e-mailu, informace, které požadujete, vám nemohou být poskytnuty vzhledem k tomu, že údaje o zdravotním stavu patří podle obecného nařízení o ochraně osobních údajů do zvláštní kategorie osobních údajů, resp. citlivých údajů, jejich zpracování, tedy k zpřístupnění je tímto nařízením značně omezeno. V této věci vás plně odkazuji na stanovisko pověřenkyně pro ochranu osobních údajů úřadu MČ Praha 10, které jste obdržel a které obdržela paní zastupitelka Cabrnachová a které jsem slíbila po dnešním

zasedání zastupitelstva poslat všem zastupitelům. Děkuji, a hlavně přeji vám všem pevné zdraví, kolegyně a kolegové.

A dále je do diskuse přihlášen pan zastupitel Radek Lojda. Prosím, máte slovo, pane zastupiteli.

Pan Lojda: Děkuji za slovo, paní předsedající, paní starostko. Já bych měl téma, na které bych chtěl slyšet názor především od pana Beneše, a to je vývoj situace, co se týče Bařova domu, tzv. Bařova domu na Moskevské ulici. My jsme historicky se dozvěděli od této koalice, že Bařu Praha 10 nepotřebuje, že je nadbytečná tato nemovitost, a někdy v minulém roce si pamatuji tisk v zastupitelstvu, který dával v podstatě zelenou přistoupit k prodeji tohoto pozemku. Pak jsem se dočetl na první nebo druhé radě v tomto roce, že jste i tuto nemovitost řeřili, a vycházím z dopisu, který vám byl adresován od hl. m. Prahy od paní radní Johnové, která vám v podstatě zakazuje váš záměr tuto nemovitost prodat, a bude tato nemovitost vám odsvěřena. Vy tam potom nastavujete, že budete postupovat v této věci a předložíte k posouzení zejména v komisi majetkové a nebytových prostor a v komisi územního rozvoje budete probírat další možnou budoucnost tohoto pozemku.

A mně z toho vychází vlastně pan radní Beneš, který, pod majetek tato věc spadá, tak vlastně nemá vizi. Mně připadá, že u takového domu by radní tu vizi měl mít. Já to v tomto případě nevidím. Chápu z toho materiálu, že to odhazujete a budete to probírat v komisích, a pak se nějak rozhodnete. Ale mě by zajímalo, pane Beneři, jaký máte vy na to názor. Co vlastně vy byste chtěl v nejlepší svědomí a vědomí s tímto pozemkem udělat, a s touto nemovitostí? Je opravdu cílem se toho zbavit a ztratit tím definitivní vliv nad tímto rozhodnutím, anebo prostě co? Chtěl jste to prodat, teď to chcete nechat odsvěřit. Takhle to chápu. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji, a pan místostarosta bude reagovat. Prosím, máte slovo, pane místostarosto.

Pan Beneš: Děkuji za tento dotaz. Co se problematiku domu Bařa na Moskevské ulici týká, tak skutečně my spravujeme majetek hl. m. Prahy, my ho máme ve správě, paní Johnová nám tento dopis napsala, a jak jste správně řekl, my to projednáme v našich komisích a ve výborech, abychom došli k nějakému jak koaličnímu, tak i nějaké shodě tady zastupitelů, vás, kteří tam jste v těch výborech a komisích nominováni za opoziční strany. Kdybyste chtěl znát můj názor, tak můj názor, a teď je čistě můj, od toho to půjde do těch komisí, aby se našel koaliční a aby se našel názor vůle zastupitelstva. Můj názor je takový, že v momentě, kdy městská část neměla finanční prostředky na rekonstrukci toho domu, tak bylo rozumné ten dům prodat a ty peníze investovat do jiných bytových jednotek, které vycházely výrazně levněji na jednu bytovou jednotku.

V momentě, kdy Magistrát vykupuje nemovitosti k bydlení a snaží se je zachraňovat, tak to má svoji logiku. Neříkám, že ne. A myslím si, že tady, pamatuji si na kampaň TOP 09, kdy

jste bojovali za to, aby ten dům zůstal v majetku města, tak tady máme nějakým způsobem velice podobnou vizi. Já budu radši, když ten dům bude opravený a zůstane v majetku města, než když se ho město navždycky zbaví. Ale jak říkám, pokud by město ho nechalo chátrat, bylo by to horší. V momentě, kdy Magistrát by ten dům chtěl opravit, tak tady asi nalezneme vzácně shodu, a budeme zajedno, že je lepší, když ten dům zůstane v majetku města.

Starostka Renata Chmelová: Tak a budeme pokračovat. Pan zastupitel Kopecký. Máte slovo, prosím, pane zastupiteli.

Pan Kopecký: Děkuji, paní starostko, dobré odpoledne. Já bych tady chtěl vystoupit s příspěvkem, který se týká za prvé kontrolního výboru, a sice spolupráce kontrolního výboru a úřadu městské části a radních. My v tuto chvíli zpracováváme kontrolu třináct, dodržování právních předpisů, usnesení ZMČ, RMČ při uzavírání smluv s odborem hospodářské správy.

Bohužel se nám poměrně stává v této souvislosti při té kontrole, a stává se to i v dalších případech, byť musím konstatovat, že většina odborů spolupracuje bezvadně s kontrolním výborem, tak bohužel v tomto případě, hlavně v tomto případě jsou docela problémy. Kontrolní výbor vždycky usnesením žádá, aby mu předložili nějaké podklady.

Bohužel v této kontrole opakovaně dochází z pohledu kontrolního výboru k různým průtahům a předkládání podkladů, které kontrolní výbor nechce a které jsou naprosto nerelevantní. Jedná se např. o podklady od pana Ing. Valoviče, který nás zásobil vozíčkem nějakých materiálů z rady, zápisů, které kontrolní výbor nepožadoval a které nejsou důležité pro kontrolu samotnou.

To samé, dorazila nám CD od paní radní Koumarové, opět s obsahem, který absolutně nesouvisí s prováděnou kontrolou. Já bych jenom chtěl konstatovat, že pokud budeme dostávat tyto podklady, tak ten kontrolní výbor to zahrnuje, zahrnuje to i pana Mgr. Kosmela, tajemníka kontrolního výboru, který to musí zpracovávat, musí to roz distribuovat, musí to buď převést do elektronické podoby, pokud jde tedy o materiály od pana Ing. Valoviče, což ho poměrně dost zatěžuje, nebo naopak to musí tisknout, nebo musí tisknout nepotřebné podklady, které dostaneme od paní radní Koumarové.

V této souvislosti bych tedy rád požádal, aby byly předkládány relevantní podklady, které si kontrolní výbor vyžádá a které jsou specifikovány v jednotlivých usneseních kontrolního výboru, protože pokud dostaneme nepotřebné podklady, tak to usnesení budeme opakovat, nebo zpravidla se tak vždy stalo, takže předpokládám, že i nadále se kontrolní výbor v tomto shodne, a budeme je požadovat, dokud je nedostaneme. Zároveň teď na posledním kontrolním výboru jsme přijali usnesení, kdy jsme pozvali paní radní Koumarovou, pana Mgr. Kašpara a pana Ing. Valoviče na příští jednání, které bude ve středu, tak doufám, že se tedy jmenovaní připojí, a že budeme moci pokračovat v kontrole.

Zároveň jsem se chtěl vyjádřit k té problematické karanténě, která je tady dnes poměrně široce diskutovaná, a sice já jsem vyslechl dvakrát minimálně vyjádření paní

starostky, a bohužel musím konstatovat, že pokud se na tu textaci podívám právníckým okem, tak bohužel asi není úplně šťastně formulovaná, pokud tedy má znamenat to, co nám paní starostka zde opakuje, to tedy za prvé.

Za druhé bych se chtěl zeptat tedy, protože nám bylo řečeno, že za tu karanténu se považuje i situace, kdy se zastupitel rozhodne setrvat v karanténě dobrovolně. Tak mě by jenom zajímalo, jestli se to tedy například vztahuje na situaci, kdy se setkám s nějakou osobou, která má nějaké příznaky a domnívá se, že by mohla být COVID pozitivní, ale ještě nemá absolvovaný ten PCR test. A pokud tedy toto se stane dejme tomu den před zastupitelstvem, tak já jestli tedy mohu napsat paní starostce, že tedy mám obavy, a že raději zůstanu tedy v domácí samokaranténě, a zdali mi v takovém případě tedy bude umožněno účastnit se zastupitelstva pomocí videokonference. Tak jak jsem slyšel to vaše vyjádření, tak si myslím, že by to tak mělo být, ale přece jenom by mě tedy zajímalo, jestli jsem to pochopil správně, a pokud tedy mám pocit, že bych tedy mohl ohrozit ostatní zastupitele svou účastí za té situace, kdy se tedy setkám s osobou, která ještě nemá výsledek toho PCR testu, a dá se předpokládat, že by mohl být pozitivní, zdali budu připojen na jednání, nebo zda, pokud si tímto způsobem tu karanténu sám nařídím, a vám oznámím, tak zda ji tedy budu muset dodržovat celých deset dní i za situace, kdy ten případný rizikový kontakt se ukáže jako planý poplach. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Pan místostarosta Valovič bude reagovat, prosím.

Pan Valovič: Budu reagovat, děkuji za slovo. Zdravím vás, kolegové. Pokusím se krátce a věcně. My jsme postupovali při dokladování práce pana doktora Šutky přesně podle zadání kontrolního výboru. Jestliže si kontrolní výbor vyžádal zdokumentovat práci za víc než rok člověka, který tady intenzivně pracuje na spoustě dokumentů, tak ten elaborát bude mít určitou váhu, určitý objem. Takže příště bych doporučil zvažovat to, co po nás chcete, protože zatěžujete ne my vás, ale vy nás zatěžujete. Právní dokumenty pana doktora Šutky čítaly zhruba 4,5 tisíc listů odborných dokumentů, které podroboval pravidelně analýze. Zdůvodnění, jak jste chtěli slyšet, proč pan doktor Šutka zrovna to dělá, tak jsme vám poslali hned druhý den po tom, co jste žádali. Doufám, že vám to stačí. A to, že vám to přišlo na kontrolní výbor ve zmatečné podobě, to není můj problém. To si udělejte pořádek u svého pana tajemníka, který v tom udělal takový zmatek, že ty dokumenty ztrácely výpovědní hodnotu. My jsme to předali ve stavu, kdy za každý právní dokument, který pan doktor Šutka přečetl, jsou v něm řada vpsů, různých poznámek, na konci každého dokumentu byla přišita A4 textu, kde hodnotí ten dokument z hlediska úplnosti, z hlediska toho, zda tam něco nechybí a zda je to právně v pořádku. Pan tajemník vaší komise z těchto dokumentů náhodně odpáral ta zadní stanoviska, část toho naskenoval, část toho nenaskenoval, předal vám to v této podobě, pak rozumím, že jste z toho rozpačitý a že vám to nedává smysl. Ale nedá se to jiným způsobem udělat tak, aby to bylo srozumitelné, a příště si prostě musíte zvážít, co po nás chcete. To, abyste pochopili tu práci a ten objem, má význam pouze v tom, když máte ucelený dokument, tzn., předklad. K tomu jakoby autorské poznámky a vpsy, a na konci psaný normálně formou právního textu stanovisko. Takže za mě to takhle je, a pokud se uvidíme

v příštím kontrolním výboru, tak ten vozíček uvidíte opět, protože jinak to nemá význam. Ale nebudeme si dělat tady ze sebe legraci, že po nás budete chtít nějaké absurdity a budeme si tady neustále hrát. Od nás máte 4,5 tisíce dokumentů, zpracovaných právnickým způsobem, a pokud se s tím nedokážete porovnat, tak je to váš problém. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Tak já odpovím na tu druhou část otázky pana zastupitele. Jestli jsem to dobře pochopila, tak vlastně hypoteticky popisujete situaci, že jste se potkal, řekl jste s osobou, která má nějaké příznaky, a s nejvyšší pravděpodobností je COVID pozitivní, ale nemá ten výsledek, a vy váháte, jestli máte dnes přijít na zastupitelstvo, nebo ne, a přijde vám zodpovědné raději zůstat v karanténě a vyčkat toho výsledku. Popsala jsem tu situaci, tak jak jste říkal. Tak v tomto případě, pokud mi toto napíšete do e-mailu, že z důvodu předběžné opatrnosti a ochrany zdraví nás všech tady zcela jistě vaší žádosti vyhovím jako preventivní karanténě a budete se moci připojit distančně, a to je přesně ten důvod, proč jednací řád náš je, řekla bych, v tomto jakoby benevolentnější, aby právě nedocházelo ke krácení práva vás jako zastupitele, nedej bože, abyste vlastně zvažoval svou účast, protože prostě byste nedokázal posoudit, jak až dalece je ta situace závažná. Takže určitě i na toto ten jednací řád myslí, a já chci říct jednu věc. Jednací řád, a přesně toto se projednávalo na návrhovém výboru, než byl předložen zde zastupitelstvu. A všichni jste tam byli, tedy nevím, jestli za ANO, ale minimálně za TOP 09 mám pocit, že pan zastupitel Šnajdr tam byl. A tam se přesně probíralo, co je to karanténa, jestli se mají, nebo nemají dávat nějaká potvrzení, nebo něco takového, a právě i na základě vlastně proběhlé diskuse návrhového výboru se to tam prostě nedalo. Právě proto, aby bylo myšleno na tyto případy. A mně přijde, že jsme dospělí lidé, všichni chceme vykonávat tady svoji službu obyvatelům Prahy 10 skrze naše zvolení tady do zastupitelstva prostě s největším nasazením. A mně přijde, že skutečně ten jednací řád, pokud vám i toto umožní, tak je to určitý nějaký dobrý vstřícný krok, a já věřím tomu, že nikdo z nás, kdo tady sedí, toho prostě nezneužil. Já prostě věřím v to, že všichni tady konáme z vlastního přesvědčení dobře, a nikdo, nikdo by tady z vás nepodváděl. Takže já skutečně absolutně nerozumím, proč kvůli tomuto tématu prostě se tady vede diskuse naprosto zbytečná. A jestli máte, nebo nemáte zůstat karanténě potom, to už musíte konzultovat se svým lékařem. Já vám na to neodpovím. Nicméně bych chtěla poděkovat všem, kteří tento přístup vezmou za to, že jsou zodpovědní, a zcela jistě jim bude distanční připojení umožněno. Děkuji.

Paní zastupitelka Ivana Cabrnachová má svůj příspěvek. Prosím, máte slovo, paní zastupitelko.

Paní Cabrnachová: Děkuji za slovo, paní starostko. Já se vrátím také k jednacímu řádu a k dokládání karantény a k nedokládání karantény. Je bezvadné to, co tady celou dobu říkáte, akorát je škoda, že jste na tom zastupitelstvu, kdy se schvaloval jednací řád, hovořila ale úplně v příkrém opaku. Je škoda, že jste toto všechno neřekla, protože potom by některé dotazy kolegů zastupitelů, a i mě byly zbytečné už v té době, kdybyste to takhle deklarovala.

Například pan kolega Narovec, budu citovat ze stenozáznamu z toho zářijového jednání, kdy se schvalovala změna jednacího řádu. Už jsem pochopil, že se tato možnost

videokonference týká jenom, pokud je zastupitel v karanténě. Chtěl jsem se zeptat, proč omezujete jenom na tu karanténu. Proč to není umožněno zastupiteli z jakéhokoli důvodu. Teď mě nenapadají všechny důvody. A vy mu odpovídáte a držíte se stále toho, že to musí být pouze karanténa.

Pan kolega Pek se k tomu přidává. Ptám se spolu s panem Narovcem: To opatření se týká pouze karantény, ale může dojít k jakémusi vládnímu opatření, které nebude omezovat toto jednání pouze na karanténu, ale bude to samostatný právní důvod. Tzn., byl bych velice rád, abyste to dopracovali tak, aby tam ta povaha toho, kdy se může zastupitel zúčastňovat distančně, byla natolik rozumně otevřena, aby to předjímalu případná další omezení, která v rámci Covidu můžou nastat. Tento materiál je v tomto příliš striktní, a jak je naopak v těch technických otázkách nedopracovaný, tak v tomto je naopak příliš zúžený. Děkuji.

A vy si stále v tom stenu trváte na tom, že jenom karanténa, která se ještě bude doklášat. A teď tady vyprávíte úplně jiné věci a říkáte, jak jste to mysleli velmi široce, přitom ten stenoáznam vás usvědčuje z toho, že v tuto chvíli nám neříkáte pravdu. Proto bych vás poprosila, abyste nám řekla, kdo vypracoval ten text, který jste tady již několikrát četla.

A dále bych chtěla vědět, kolik zastupitelů, kteří se minulého jednání účastnili distančně a účastní se dnešního jednání distančně, vám písemně napsalo, že jsou v karanténě. Ať už té vámi zmiňované širší, anebo té, která byla stanovena podle zákona. Poprosím vás o tyto dva údaje, aby byl ten, který je odborníkem, a ten, který si stanovili sami dobrovolně tu karanténu.

Pak bych poprosila zastupitele, kteří se minulého jednání účastnili distančně, minulého jednání zastupitelstva, a omlouvali se paní starostce, že jsou v karanténě, jestli by to tady mohli potvrdit. Byla bych ráda, kdybyste to tak učinili, protože se to týká jednání zastupitelstva, které schvalovalo poměrně dost zásadních materiálů, především rozpočet městské části na letošní rok, a uvádět městskou část do nejistoty, jestli její rozpočet byl schválen regulérním způsobem, regulérními hlasy, je nefér, a myslím si, že tato debata už dávno mohla skončit, kdyby paní starostka tady zcela jednoduše řekla: Ti a ti zastupitelé, stačí říct počet, ale ideálně se jménem, se mi omluvili, byli v karanténě, protože tím, že byli přihlášení distančně, tak z toho samozřejmě vyplývá, že dobrovolně byli v karanténě. Ale my to nevíme, jestli to bylo opravdu napsané a jestli to bylo uděláno tou správnou formou.

Vy jste tady paní kolegyni Kleslové psala, že dle jednacího řádu zastupitelstva městské části je důvodem pro distanční účast zastupitele pouze karanténa. Z vašeho mailu to nevyplývá. Tak prosím o upřesnění.

Takže prosím, žádala bych, jestli se vám tito zastupitelé, kteří byli přihlášení distančně k jednání zastupitelstva, omluvili písemnou formou, že byli v karanténě, a jestli by to tady případně mohli ještě stvrdit svým prohlášením. Protože je to poměrně závažné. Takováto věc se ještě městské části nestala, aby bylo zpochybněno, jestli dotyčný zastupitel, který hlasuje, hlasoval regulérním způsobem, navíc o materiálu, který je tak zásadní pro chod městské části. Kdo ví, jestli ty finanční prostředky, které se teď vydávají, které budou třeba nad rámec 1/12, jestli jsou vydávány v souladu s tím, jak by to mělo být.

Dále by mě zajímalo od pana kolegy Beneše, když tady pan kolega Lojda otevřel téma Bati na Moskevské ulici, přijde mi zvláštní, proč paní radní Johnová se o tento dům zajímá. Máte nějaké indicie, že by tam měly vzniknout nějaké sociální služby, nebo z jakého důvodu to je? A pak proč vlastně je celou dobu ten dům prázdný a je stále bez jakéhokoli využití. To, že vlastně vy jste řekli, že ho prodáte, tak na základě toho vlastně dal výpověď Baťa, a neběží nám tam příjmy z nájmu apod. Přijde mi to divné.

Starostka Renata Chmelová: Je to vše, paní zastupitelko? Pan místostarosta Beneš asi krátce zareaguje. Já pak budu další, já vám to znovu přečtu.

Pan Beneš: Děkuji. Já skutečně nevím, co přesně paní radní Johnová zamýšlí, ale jestli vím, anebo tuším, tak jsou ve spolupráci s kolegou Zábranský, který se snaží, jak jsem už avizoval, vykupovat bytové domy a opravovat je a zvětšovat městský bytový fond. A jenom k té informaci, kterou jste uvedla, ta byla nepravdivá. Baťa už v té době tam nebyl pronajímatelem. Ten objekt byl prázdný.

Starostka Renata Chmelová: Tak a já vidím, že téma karantény je tady neuvěřitelně zajímavé. Vy jste, paní zastupitelko, uvedla, že vlastně zde mluvím, doslova jste řekla v příkrém rozporu toho, co jsem řekla minule. Ale tak jak jste, já děkuji za citace zejména ostatních kolegů ze stenozáznamu, ale já tady musím jednoznačně prohlásit, že žádný příkrý rozpor v něm nevidím. Řekla jste, že se nevedla k tomu diskuse. Vedla, paní zastupitelko. Vedla se na návrhovém výboru. Vedla se na návrhovém výboru v tom smyslu, jestli bude nutné dokládat nějakou karanténu, nebo ne. A dospělo se k názoru, že ne. Právě z těch důvodů, které nevím, jestli mám znovu načíst. Můžu zase ty tři minuty tady číst to, co už jsem řekla. Asi to dělám. Má mám právo čtyři minuty odpovídat, pane zastupiteli. Souhlasíte, že máme právo odpovědět? Vy se šest minut ptáte, my čtyři minuty, takže já mám ještě minutu a půl a můžu odpovídat a budu. Jo? (Námitka v sále.)

Takže to bylo probíráno na návrhovém výboru, aby se ta karanténa nedokládala. Já tedy musím říct, že mě velmi jako znepokojuje, jakým způsobem všichni ti, kdo tady o tom neustále vedou diskusi, tak vlastně nevěříte svým kolegům, že by byli v karanténě. Pro mě je to tedy úplně jako nepřijatelné, ale bohužel asi v tuto chvíli já se odkážu pouze na to, že informace, o jaké přesně karanténě atd. jsou údaje o zdravotním stavu, patří dle obecného nařízení o ochraně osobních údajů do zvláštní kategorie osobních údajů, resp. citlivých údajů, a jejich zpracování, což se bere i to zpřístupnění, je tímto nařízením značně omezeno. A opět vás odkazuji plně na stanovisko pověřenkyně pro ochranu osobních údajů, které máte, paní zastupitelko, k dispozici.

Já si myslím, že tady na tomto plénu již ničeho nového nedosáhneme. Pokud se domníváte, že na tyto informace máte právo, tak já vás tady veřejně vyzývám, oslovte dozorový orgán našeho zastupitelstva, což je Ministerstvo vnitra, s dotazem, zda máte na tyto informace nárok. Prosím, udělejte to, ať v tom máme jasno, ať pak tady hodinu a půl kvůli

tomu neschvalujeme zápis ze zastupitelstva. Já disponuji právním názorem, že to musím chránit, že jde o informace o zdraví a že na tyto konkrétní informace nárok nemáte. Prosím, oslovte dozorový orgán, ať v tomto rozhodne, a já se podle tohoto stanoviska zařídím. Ale v tuto chvíli zde prezentujeme dva různé názory, a já v tuto chvíli chráním osobní údaje zastupitelů, poněvadž jsem přesvědčena, že to mám dělat. Pokud mi nařídí někdo, že ne, což může být Ministerstva vnitra, ráda si to stanovisko načtu. Tak prosím, udělejte to a neobstruuje toto jednání neustále pokládáním stejných dotazů.

Tak a dále je na řadě pan zastupitel Vávra. Prosím, máte slovo, pane zastupiteli.

Pan Vávra: Dobrý večer, vážené zastupitelky, zastupitelé, paní starostko, mě mrzí, že administrativa karantény není projednávána v extra bodě. Ukrajujeme zde z interpelací, kdy paní starostko, opakujete potřetí, počtvrté vlastně totéž. Ano, dotazy jsou stejné, tak nemusíme na stejné dotazy počtvrté, popáté odpovídat také stejně, protože to ubírá čas zastupitelům a nedostane se v tomto bodě v těch interpelacích na všechny. Minimálně na pět se nedostane. Občané chtějí slyšet také o naší práci a o aktuálních problémech městské části, nejenom o karanténě.

Například podle nového odpadového zákona, který platí od 1. ledna, mají místní úřady na své náklady zabezpečit a odstranit i černou skládku na soukromém pozemku, pokud k tomu nedonutí jeho vlastníka. Magistrát předpokládá, že na novou úřední agentu budou muset místní radnice najmout člověka. My tedy díky těm zakázkám, tak do úklidu spadá i pravidelný svoz odpadkových košů, a také odvoz černých skládek, což je v pořádku. Je to zahrnuto ve smlouvách. Nicméně ta agenda naroste, jednak tedy bude to agenda spojená s kontrolou, a bude to tedy i ta agenda odstraňování černých skládek na soukromých pozemcích. Pokud k tomu nelze donutit vlastníka.

Zároveň Praha může pro černé skládky zřídit podpůrný fond. Tedy doporučuji radě městské části, aby vyzvala Magistrát hl. m. Prahy, aby zřídil podpůrný fond pro černé skládky, když bude městská část deklarovat, že o toto má zájem, tak je i šance, že Magistrát tento zvažovaný záměr potom i realizuje.

A dotaz: Dojde k personálnímu posílení odboru životního prostředí a dopravy v souvislosti s nárůstem agendy ohledně černých skládek?

Druhý bod se týká, asi zvýšenou frekvencí pohybu občanů v parcích, kdy vlastně home office a zavřená gastronomie vede k tomu, že lidé se více pohybují v parcích, popíjejí z plechovek a odhazují je. Chci se zeptat: Olomouc, Poděbrady, Zlín v roce 2019 zavedly chytré odpadkové koše, které samy upozorňují dispečinky, že jsou plné. Mají lisovací zařízení, které zmenší objem odpadků až šestinásobně. Nevýhodou je samozřejmě vysoká pořizovací cena. Tedy není reálné, aby tyto koše byly plošně umístěny, ale na některých problematických frekventovaných místech, kde dochází k přeplňování, by mohly pomoci. Na území městské části jsou koše různých typů od zelených odpadkových košů Klasik 50l, které jsou užívány i jako odpadkové koše na psí exkrementy, jsou tedy z polyetylénu, odolné vůči počasí. Otázkou je jejich estetičnost. Pak jsou to ty žluté kovové odpadkové koše, třeba kousek od radnice, na

křižovatce u Slavie. Pak jsou to trojkoše na tříděný odpad například v parku u Vršovického nádraží, nebo odpadkové koše se stříškou v Malešickém parku. Tady by asi bylo dobré zvažovat do budoucna nějaké estetičtější typy, jako je Prima Linea 50l, který je odolný proti vandalismu, graffiti, anebo úplně ty nejhezčí, a ty jsou samozřejmě nejdražší, Luna se stříškou, které jsou obložené namořeným dřevem a jsou odolné vůči vandalismu, 65l.

Dotaz k tomuto. Budou v roce 2021 instalovány nové odpadkové koše včetně těch se zásobníky na sáčky pro úklid psích exkrementů, popř. budou doplněny chytrými odpadkovými koši?

Třetí téma se týká inventury práce výborů. Výbory jsou v poločas, jsme v polovině volebního období, a asi by bylo dobré si říct, jaké výsledky výbory přinesly. Zejména myslím ty výbory, které zřídilo ZMČ pro další agendu, tedy nemyslím finanční výbor, návrhový výbor, kontrolní výbor, které ze zákona mají jasně definované úkoly. My se na webových stránkách dozvíme, jaká je působnost těch čtyř výborů, a já v těch zápisech z výborů ne vždy nacházím, že to, co je v té působnosti, tak i nějakým způsobem bylo probíráno.

Příklad. Působnosti monitoring černých skládek, odpadové hospodářství, drobný mobiliář ve veřejných prostranstvích. Ano, výbor životního prostředí, dopravy vyhodnocoval separaci odpadu 2018 – 19, průběh zadávacího řízení veřejných zakázek samozřejmě, ale jako nedočtu se tam vše. Nedočtu se ani o plánech na 2021. Výjimkou je výbor pro kulturu, sport a volnočasové aktivity, ale tam ten plán jednání na 2021 je v příloze, materiál je součástí přílohy číslo 8, a tuto přílohu tam nenacházím.

Výbor pro strategické investice, veřejné zakázky asi v pořádku. Výbor sociální a zdravotní, tam ten plán jsem nějak nenašel. Poslední zápis je z 24. června 2020. Tak nevím, jestli je tam chyba, že v září, v říjnu, v listopadu, v prosinci ty výbory nebyly, které tam jsou uvedeny, že mají být, nebo jestli je chyba, že se zapomělo na zápisy.

Dodám ten dotaz. Dotaz tedy: Budou jednotlivé výbory mimo, nemyslím tím výbory zřizované ze zákona, předkládat zastupitelstvu MČ zprávu, jak konkrétně přispěly za první polovinu volebního období ke kvalitě života v městské části? To je dotaz. A zastupitelstvo by mělo jejich práci kontrolovat, a taková mezibalance je určitě užitečná. Já jsem to v zápisech nenašel.

Starostka Renata Chmelová: Tak já děkuji. Asi to byly spousty dotazů, tzn., myslím si, že na ně dostanete odpovězeno písemně. A zároveň dovoluji, abych konstatovala, že jsme vyčerpali časový limit pro tento bod.

Takže bychom se posunuli do bodu

13

Podání ZMČ Praha 10

kde konstatuji, že žádné podání jsme neobdrželi.

Závěr

A jsme v závěru, kdy jsme vyčerpali kompletně schválený program 22. zasedání. Děkuji všem za vaši dnešní účast. Prosím, abyste kartičky nechali v přihlašovacích zařízeních.

A jestli chcete, mám tady nějaký návrh, můžu ho dát i do mailu, ale v rychlosti přečtu, dalších termínů zasedání v roce 2021. Nejbližší, co vás asi bude zajímat, je zatím plánováno, a je to všechno plán, plánováno 15. března. Pak bychom se podle plánu mohli sejít 3. května, 21. června, 20. září, 15. listopadu a 20. prosince. Dám vám to do e-mailu, abyste si to nemuseli poznamenávat. Takže to je plán dalších zasedání, který jsme teď dali dohromady. Takže já vám ještě jednou děkuji za účast, přeji hezký večer a přeji vám všem pevné zdraví, ať nemusíte využívat institutu jakékoli formy karantény a můžeme se zde sejít v tom březnu. Na shledanou.

(Jednání ukončeno v 17.58 hodin.)