



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA  
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY  
Odbor stavebního řádu  
Oddělení právní



\*MHMPXPPTNZAO\*

**MC Praha 10**  
Doruceno: 04.03.2025  
**P10 – 155656/2025**

listy: 3 přílohy: 0 sv.příloh: 1



mp10es98053fcd

Váš dopis zn./ze dne:

Č. j.:

**MHMP 164550/2025**

Sp. zn.:

**S-MHMP 111655/2025/STR**

Vyřizuje/tel.:

**Mgr. Radka Peterová**

**236 00 4815**

Počet listů/příloh: 3/0

Datum:

**25.2.2025**

## ROZHODNUTÍ

Magistrát hlavního města Prahy, odbor stavebního řádu, jako nadřízený orgán příslušný dle ust. § 16a odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), dle § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), a dle § 81 odst. 3 písm. a) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, ve věci stížnosti, kterou dne 28.1.2025 podala společnost



(dále jen „stěžovatelka“) na postup povinného subjektu: Úřadu městské části Praha 10, odboru stavebního, který opatřením sp. zn. OST 003905/2025/Op, č.j. P10-040553/2025 ze dne 14.1.2025 oznámil stěžovatelce výši úhrady nákladů za poskytnutí informace na základě její žádosti ze dne 2.1.2025 podle ust. § 17 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, ve výši 9 250 Kč, rozhodl takto:

Dle ust. § 16a odst. 7 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím se výše úhrady stanovená v písemnosti č.j.: P10 040553/2025, spis. zn.: OST 003905/2025 ze dne 14.1.2025 **snižuje na 0 Kč** (slovy: nula korun českých).

## Odůvodnění:

Magistrátu hlavního města Prahy (dále jen MHMP), odboru stavebního řádu, jako nadřízenému orgánu, byla dne 6.2.2025 předložena stížnost stěžovatelky na postup povinného subjektu dle zákona o svobodném přístupu k informacím. Dle stěžovatelky je požadovaná částka s ohledem na povahu požadovaných informací příliš vysoká, a to proto, aby stěžovatelka od svého požadavku na poskytnutí informace ustoupila. Úhrada za poskytnutí informace by měla odpovídat skutečným a přiměřeným nákladům, jak vyžaduje zákon, tzn. neměla by překročit náklady spojené s pořízením kopií, opatřením technickým nosičů dat a s odesláním informací žadateli. Rozhodně by tím neměla být kompenzována časová mzda zaměstnance správního orgánu vyřizujícího žádost stěžovatelky, která tak žádá o přehodnocení výše požadované úhrady v podobě jejího snížení na přiměřenou částku. Správní orgán jako povinný subjekt dále dle stěžovatelky porušil ust. § 14 odst. 5 zákona o svobodném přístupu k informacím ukládající povinné osobě nejpozději do 15 dnů ode dne přijetí žádosti o informaci v souladu se žádostí poskytnout nebo vydat rozhodnutí o jejím odmítnutí. Stěžovatelka proto navrhuje, aby nadřízený orgán přezkoumal postup správního orgánu coby povinného subjektu a rozhodl tak, že se správnímu orgánu přikazuje, aby ve stanovené lhůtě, která nesmí být delší než 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí nadřízeného orgánu, žádost řádně vyřídil a informaci jí dle její žádosti poskytl.

Nadřízený orgán shledal podanou stížnost do určité míry důvodnou. Vycházel při tomto z těchto skutečností a úvah:

Dle ust. § 17 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím jsou povinné subjekty v souvislosti s poskytováním informací oprávněny žádat úhradu ve výši, která nesmí přesáhnout náklady spojené s pořízením kopií, opatřením technických nosičů dat a s odesláním informací žadateli. Povinný subjekt může vyžádat i úhradu za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací.

Stěžovatelka ve své žádosti požadovala po povinném subjektu poskytnutí *informací z rozhodnutí (resp. z dokumentů nahrazujících rozhodnutí) ve formě jejich kopií v elektronické podobě, dle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) a dle zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, a to:*

- *územní rozhodnutí o umístění stavby nebo zařízení*
- *územní rozhodnutí o změně vlivu užívání stavby na území*
- *územní souhlas nahrazující územní rozhodnutí*
- *veřejnoprávní smlouva o umístění stavby, o změně vlivu užívání stavby na území*
- *rozhodnutí o společném územním a stavebním řízení (společné povolení)*
- *územní souhlas, společný územní souhlas*
- *jakýkoli jiný dokument nahrazující územní rozhodnutí*
- *stavební povolení*
- *stavební ohlášení*
- *jakýkoliv dokument nahrazující územní rozhodnutí, stavební povolení, stavební ohlášení, územní souhlas, společné povolení, veřejnoprávní smlouvu*
- *i nepravomocné rozhodnutí, povolení ze všech výše uvedených dokumentů*

*pro právnické osoby:*

*vydaných Vaším správním orgánem za období od 01.10.2024 do 31.12.2024 týkající se POUZE pozemních staveb (budov) bez infrastruktury*

*pro soukromé (privátní) osoby:*

*vydaných Vaším správním orgánem za období od 01.10.2024 do 31.12.2024 týkající se POUZE pozemních staveb (budov) bez infrastruktury*

*U těchto osob žádáme o anonymizaci osobních údajů, jako je jméno, bydliště, datum narození.*

*Prosíme pouze o zaslání kopií výše zmíněných vydaných rozhodnutí v elektronické podobě.*

*Žádáme nevytvářet žádné přehledy, kde by došlo k vytváření nové informace.*

Tato žádost o informace byla povinnému subjektu doručena dne 2.1.2025. Přípisem ze dne 14.1.2025 byla žadatelce oznámena výše úhrady za poskytnutí požadovaných informací – 9 250 Kč. Vzhledem k tomu, že povinný subjekt zaslal stěžovatelce v zákonné lhůtě sdělení o výši úhrady, nedošlo k jeho strany k žádnému prodlení ani pochybení.

V napadeném opatření o výši úhrady ze dne 14.1.2025 povinný subjekt uvedl a zdůvodnil fakt, že v případě poskytnutí požadovaných dokumentů, resp. jejich kopií v elektronické podobě, půjde o mimořádně rozsáhlé vyhledávání ve smyslu ust. § 17 zákona o svobodném přístupu k informacím s tím, že při výpočtu požadované výše nákladů a jejich následném vyčíslení postupoval v zájmu objektivního zjištění následujícím způsobem:

*Povinný subjekt konstatuje, že požadované informace bylo/bude třeba nejdříve vyhledat a zároveň identifikovat, shromáždit a následně utřídit za účelem jejich předání žadateli. Povinný subjekt dále poznamenává, že žadatel nepožaduje velké množství různorodých informací, ale informace vztahující se k typově shodné oblasti, avšak s ohledem na vymezený rozsah by bylo třeba provést rozsáhlá vyhledávání, prohledávání a prověření jednotlivých spisů. V daném případě jde o situaci, která se objektivně vymyká běžné pracovní činnosti.*

*Vyhledávání vyžaduje od jednoho zaměstnance odboru stavebního následující úkony:*

- *Podle druhu rozhodnutí a subjektů rozřadit žádost jednotlivým referentům. Jednotlivý referent musí podle časového období vyfiltrovat a rozřadit požadovaný dokument.*
- *V případě pravomocného rozhodnutí musí referent nejprve otevřít patřičný program (VITA) a v něm dohledat a ověřit vydaný dokument a předmětný spis. Následně po ověření čísla spisu je možné vyhledat spis v archivu stavebního úřadu, kde jsou spisy řazeny dle katastrálních území, poté je potřeba vyhledat konkrétní spis dle parcelního čísla a fyzicky projít danou dokumentaci a požadované dokumenty vyhledat. Nalezneme-li podepsaný a orazítovaný dokument – územní rozhodnutí, stavební povolení (příp. dokumenty nahrazující stavební povolení), je nutno jej převést do digitální podoby a následně jej pojmenovat. Tento krok je nezbytný, neboť v elektronické evidenci stavebního úřadu (VITA) není veden dokument obsahující všechny zákonem stanovené náležitosti dle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (například razítko, datum nabytí právní moci).*

- *V případě nepravomocného rozhodnutí musí referent nejprve otevřít patřičný program (VITA) a v něm dohledat a ověřit vydaný dokument a předmětný spis. Následně musí převést do digitální podoby a pojmenovat jej.*

*Celkem bude nutno takto projít 50 spisů.*

Z obsahu napadeného opatření o výši úhrady dále vyplývá, že v této souvislosti údajně provedl odpovědný zaměstnanec povinného tzv. kvalifikovaný odhad, kdy vyhledal informace k jednomu dokumentu konkrétního spisu v celkovém rozsahu 45 minut. Celková časová dotace pro vyhledání požadovaných informací tedy činila u všech 50 spisů celkem 2 250 minut, tzn. 37 hodin 30 minut. Jde navíc o dobu, kdy patřičný zaměstnanec nebude moci vykonávat svoji běžnou agendu. Po přepočtení takto určeného času dle veřejně přístupného Sazebníku úhrad za poskytování informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, platným od 22.8.2024, kde je stanovena částka 250 Kč za každou 1 hodinu vyhledávání informací, byla vypočtena celková požadovaná úhrada za poskytnutí informace v souhrnné výši 9 250 Kč.

Nutno dodat, že do uvedené časové náročnosti nebyla započítána doba nutná k provedení anonymizace dokumentů (jak sám povinný ve svém opatření ze dne 14.1.2025 uvádí), ač by započítána být měla. Je tomu tak proto, že správní rozhodnutí nelze pouze prostě okopírovat či oskenovat, neboť z povahy věci mohou tyto dokumenty obsahovat údaje, které dle zákona poskytnout nelze (osobní údaje, obchodní tajemství, apod.). Správní rozhodnutí je tak třeba nejprve „řádek po řádku“ pročíst a případně chráněné údaje v nich vyhledat. Doba spojená s vyhledáním chráněných informací (pro účely následné anonymizace rozhodnutí, apod.) může být zahrnuta do úhrady nákladů. V tomto smyslu judikoval Nejvyšší správní soud v rozsudku č.j. 6A 83/2001 ze dne 13.10.2004, č. 651/2005 Sb. NSS, když uvedl: *Do nákladů za vyhledání informace je třeba započítat také náklady spojené se zpracováním informace, neboť pouhé vyhledání informace bez jejího přenosu např. v písemné podobě na žadatele by pro žadatele nemělo žádný praktický význam.* Pod pojmem „vyhledání informací“ je tedy třeba rozumět činnosti nezbytné ke zpřístupnění požadovaných informací, tj. i jejich zpracování.

O mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací se jedná tehdy, jestliže shromáždění informací představuje pro povinný subjekt časově náročnou činnost, která se objektivně vymyká běžnému poskytování informací tímto subjektem a zatěžuje běžnou agendu. Nadřízený správní orgán nemá pochybnost o tom, že v daném případě se o mimořádně rozsáhlé vyhledávání jedná. K oprávněnosti požadované výše úhrady za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací musí však povinný subjekt prokázat, v čem spočívala mimořádná rozsáhlost vyhledávání informací, jako je např. nutnost vyhledávat informace ve velkém množství dokumentů. Dále povinný subjekt musí doložit dobu, resp. hodiny strávené vyhledáváním a zpracováním informací. Zaměstnanec, který se vyhledáváním zabýval, musí provést záznam, ve kterém popíše způsob vyhledávání informací (konkrétní úkony) a vyčíslí dobu s tím strávenou. Tento záznam se založí do spisu tak, aby bylo přehledné a transparentní, jak a kolika dokumenty bylo nutno projít, resp. jaké úkony bylo nutné provést, aby se požadované informace dohledaly, a zda tomu odpovídá doba vyhledávání. V neposlední řadě by měl spis předložený nadřízenému orgánu již obsahovat vyhledané informace a soupis těch informací, které povinný subjekt nemá k dispozici, aby bylo možné posoudit, zda lze vůbec informace poskytnout. Takové údaje však spis neobsahuje.

Jak je již výše uvedeno, povinný subjekt v daném případě nepřistoupil k samotnému vyhledání a zpracování informace, ale využil tzv. kvalifikovaného odhadu, tedy vyhledal pouze jakýsi reprezentativní vzorek vybraných podkladů. V něm by měly být požadované informace dohledány a eventuálně zpracovány do podoby, v jaké je možné je poskytnout. Pravdou je, že zákon takový způsob stanovení úhrady nijak nevylučuje, neboť tento nijak nekoliduje se zárukou přístupu k informacím, resp. s požadavkem na vymezení podmínek a provedení zákonem podle čl. 17 odst. 5 věty druhé Listiny základních práv a svobod, protože tím nejsou dotčeny podstata a smysl tohoto práva.

Základem pro kvalifikovaný odhad je však vždy reálná skutečnost, tedy skutečný čas vynaložený na popsání činnosti, který dalším přepočtem na jednotky a následným převodem na celý rozsah podkladů může posloužit jako akceptovatelný kvalifikovaný odhad. Aby bylo i takto stanovené vyúčtování úhrady věrohodné a zejména přezkoumatelné, je nezbytné postup povinného subjektu náležitě popsat a doložit např. formou úředního záznamu z mimořádně rozsáhlého vyhledávání do spisu. Jeho obsahem by měl být dle povahy vyhledávaných informací např. postup při vyhledávání, proč byl zvolen právě popisovaný způsob vyhledávání, jaký vzorek podkladů byl použit a jak byl určen, zda bylo využito informačního systému či listinných podkladů, jaké úkony musely být vykonány a jak dlouho trvaly; je-li do úhrady započítána i doba na písemné zpracování, je vhodné přiložit již i zpracovaný soubor informací, který je v případě potřeby možné vyloučit z nahlížení. Označena by měla být rovněž osoba, které vyhledávání prováděla. Ze samotného odůvodnění stanovení úhrady by pak mělo vyplynout, jaké jednotlivé úkony je pro vyhledání informace nutné provést a kolik času na vyhledávání informace bude třeba, a to v takovém rozsahu, aby bylo přezkoumatelné co do důvodnosti, účelnosti a přiměřenosti vyčíslení úhrady. V tomto směru je ve spise doložený úřední záznam o vyhledávací činnosti zcela nedostatečný a nepřezkoumatelný.

V daném případě povinný subjekt ve sdělení ze dne 14.1.2025 uvedl, že bude třeba prohlédnout 50 spisů, a že informace k jednomu dokumentu konkrétního spisu budou vyhledávány 45 minut. Celkově tedy bude vyhledávání prováděno po dobu 37 hodin a 30 minut, za což byla stanovena úhrada ve výši 9 250 Kč. Nutno dodat, že povinný uvedený výpočet blíže nezdůvodnil, zejména není zřejmé, kolik bylo třeba konkrétních úkonů v jednom kontrolním případě, jak dlouho tyto jednotlivé úkony trvaly, a jak tedy povinný dospěl k celkové délce vyhledávání 37 hodin 30 minut. Pochybnosti v tomto směru vyvolává i porovnání s jiným povinným (Úřadem městské části Praha 11, odbor výstavby), na který se s žádostí o informaci totožného znění obrátil totožný žadatel (stěžovatel - [REDACTED]). Oba povinné subjekty (stejně jako nadřízený orgán) užívají program VITA, v němž lze požadované informace dohledat; povinný - Úřad městské části Praha 11, odbor výstavby, který za stejné období navíc poskytoval informace i ze systému ISSŘ, vyčísлил výši úhrady o více než 3 000 Kč nižší, přičemž do časové náročnosti započítal i dobu nutnou k provedení anonymizace dokumentů (viz opatření ÚMČ Praha 11, odboru výstavby, sp. zn. OV/25/000732/Pre, č.j. MCP11/25/004846/OV/Pre ze dne 16.1.2025).


Zákonná úprava neumožňuje nadřízenému orgánu věc vrátit povinnému subjektu k novému vyčíslení nákladů včetně řádného odůvodnění. Pokud nejsou podklady ve spise dostatečné pro přezkoumání zákonnosti požadované výše úhrady, nadřízený orgán sníží úhradu o všechny položky, jejichž výši nebylo možné přezkoumat. Nadřízený orgán byl proto nucen přistoupit ke snížení výše úhrady za poskytnutí informací tak, jak je ve výroku tohoto rozhodnutí uvedeno.

Vzhledem k tomu, že předložený spis neobsahuje shora uvedenou informaci ohledně počtu a doby trvání jednotlivých úkonů spojených s vyhledáváním všech požadovaných informací, je postup podle ust. § 16 odst. 4 věty druhé ve spojení s ust. § 16a odst. 7 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím vyloučen.

Na základě všech shora uvedených skutečností bylo proto rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.


#### **Poučení o odvolání:**

Proti tomuto rozhodnutí o stížnosti se podle ustanovení § 16a odst. 9 zákona o svobodném přístupu k informacím nelze dále odvolat.

  
Ing. Markéta Vacinová  
ředitelka odboru  
podepsáno elektronicky



#### **Obdrží:**

1.   
sídlu: 
2. Úřad městské části Praha 10, odbor stavební, Vršovická č.p. 1429/68, Praha 10-Vršovice,  
101 00 Praha 101 + spis

Na vědomí:  
MHMP STR-spis