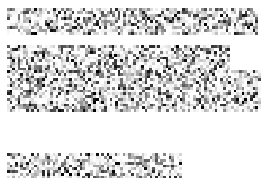




**Městská
část
Praha 10**

**Úřad městské části Praha 10
Odbor majetkoprávní**

Váš dopis zn.:
Naše značka: P10-019465/2024
Vyřizuje linka: 735
V Praze dne: 15. 1. 2024



Poskytnutí informace na žádost podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Městská část Praha 10, Úřad městské části Praha 10, odbor majetkoprávní obdržel dne 26. 10. 2023 Vaši žádost podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), o poskytnutí informací ve znění:

„Dobrý den,

žádáme tímto o poskytnutí následujících informací:

- 1. Kolik bylo zpracováno posudků, právních posudků, právních rozborů či doporučení ohledně žádosti vedoucího společníka společnosti „GEOSAN + VISTORIA – MŠ Bajkalská“, která je zhotovitelem veřejné zakázky s názvem „Výstavba mateřské školy v ulici Bajkalská, Praha 10“, o uzavření Dodatku č. 6 ke Smlouvě o dílo č. 2021/OMP/0933 ze dne 17.6.2021, případně posudků, právních posudků, právních rozborů či doporučení týkajících se obecně uzavření dodatku ke smlouvě o dílo v důsledku zvýšení nákladů způsobeného nepředvídatelnými vnějšími okolnostmi, (dále též jen „posudky“).*
- 2. Kdo tyto posudky vypracoval a jaká byla cena, kterou Městská část Praha 10 za každý z nich uhradila.*
- 3. Co bylo závěrem každého z těchto posudků.*
- 4. Poskytnutí kopií všech těchto posudků.*

Veškeré informace žádáme zaslat e-mailem na výše uvedenou elektronickou adresu žadatele.

S pozdravem“

Povinný subjekt po posouzení obsahové stránky žádosti vydal rozhodnutí pod čj. P10-477914/2023, doručené žadateli dne 20. 11. 2023, kterým žádost podle § 11 odst. 1 písm. g) InfZ odmítl.

Dne 29. 12. 2023 povinný subjekt obdržel rozhodnutí nadřízeného správního orgánu Magistrátu hl. m. Prahy čj. MHMP 2722582/2023, Sp. Zn. S-MHMP 2628473/2023, kterým se ruší rozhodnutí zdejšího úřadu, č.j. P10-477914/2023 a věc se vrací povinnému subjektu k novému projednání.

Na Základě rozhodnutí nadřízeného správního orgánu hl. m. Prahy povinný subjekt žádost v novém projednání posoudil a v souladu s ustanovením § 14 odst. 5 písm. d) InfZ Vám tímto požadované informace poskytujeme elektronicky do datové schránky formou textu tohoto přípisu a jeho příloh č. 1 až č. 4.

„1. Kolik bylo zpracováno posudků, právních posudků, právních rozborů či doporučení ohledně žádosti vedoucího společníka společnosti „GEOSAN + VISTORIA – MŠ Bajkalská“, která je zhotovitelem veřejné zakázky s názvem „Výstavba mateřské školy v ulici Bajkalská, Praha 10“, o uzavření Dodatku č. 6 ke Smlouvě o dílo č. 2021/OMP/0933 ze dne 17.6.2021, případně posudků, právních posudků, právních rozborů či doporučení týkajících se obecně uzavření dodatku ke smlouvě o dílo v důsledku zvýšení nákladů způsobeného nepředvídatelnými vnějšími okolnostmi, (dále též jen „posudky“).“

Byly zpracovány 4 právní posudky, kdy z toho 2 posudky vypracoval subjekt ŠENKÝŘ PÁNIK, advokátní kancelář s.r.o.

„2. Kdo tyto posudky vypracoval a jaká byla cena, kterou Městská část Praha 10 za každý z nich uhradila.“

Vyčíslení nákladů na právní posudky a zpracovatele Vám poskytujeme v tabulce níže.

IČO	Název subjektu	Cena bez DPH
24722197	ŠENKÝŘ PÁNIK, advokátní kancelář s.r.o., (2 posudky)	85 000,00
11671351	OTIDEA LEGAL s.r.o.	20 000,00
28305043	MT Legal s.r.o., advokátní kancelář	49 400,00

„3. Co bylo závěrem každého z těchto posudků.“

Závěry předmětných právních posudků Vám poskytujeme v tabulce níže.

Název subjektu	OTIDEA LEGAL s.r.o.
Název právního stanoviska	Právní stanovisko k veřejné zakázce „Výstavba mateřské školy v ulici Bajkalská, Praha 10“ Stanovisko k žádosti dodavatele o navýšení ceny ve smlouvě č. 2021/OMP/0933 z důvodu inflace
Závěr	20. Pokud je navýšení ceny díla dle smlouvy o dílo realizována do výše 15 % hodnoty změny (v součtu za všechny provedené změny) je toto navýšení v souladu se zákonem o zadávání veřejných zakázek. 21. I za předpokladu, že cena díla po navýšení bude převyšovat limit pro nadlimitní veřejnou zakázku, je tato změna v souladu se zákonem, jelikož ZZVZ nepodmiňuje navýšení cen v limitu de minimis dalšími podmínkami nad rámce ustanovení § 222 odst. 4 ZZVZ. Tento názor je v souladu s obecně uznávaným výkladem zákona, nicméně existuje zde rozhodnutí soudu (viz výše), které by tento závěr mohl teoreticky problematizovat. Uvedený závěr soudu však považuji za chybný, nicméně nelze vyloučit, že se soud v budoucích případech bude tohoto výkladu dále držet. Uvedený rozsudek však nebyl předmětem přezkumu ze strany Nejvyššího správního soudu a nelze vyloučit, že Nejvyšší správní soud bude zastávat odlišný názor.

Název subjektu	MT Legal s.r.o., advokátní kancelář
Název právního stanoviska	Právní stanovisko k možnosti uzavření dodatku ke smlouvě o dílo v návaznosti na smluvní úpravu, kterou na sebe zhotovitel přebírá nebezpečí změny okolností
Závěr	<p>Smlouva v čl. 6.5 stanoví, že zhotovitel na sebe přebírá nebezpečí změny okolností dle § 2620 odst. 2 občanského zákoníku, který představuje speciální úpravu k § 1765 občanského zákoníku. Jak v případě převzetí nebezpečí změny okolností dle § 1765 občanského zákoníku, tak § 2620 občanského zákoníku nedochází k vyloučení možnost smluvní stran ujednat si mezi sebou změny závazku ze smlouvy v souladu s úpravou § 1901 občanského zákoníku.</p> <p>V souladu se závěry stanoviska MMR a ÚOHS tak lze dospět k závěru, že převzetí nebezpečí změny okolností dle 1765 či 2620 občanského zákoníku nevylučuje postup zadavatele dle § 222 ZZVZ, který nad rámec úpravy občanského zákoníku stanovuje limity smluvní autonomie smluvních stran skrze dodatečné podmínky; jinými slovy, i v případě, že na sebe zhotovitel převezme nebezpečí změny okolností, je v případě smlouvy na veřejnou zakázku možné v souladu s podmínkami § 222 ZZVZ uzavřít ke smlouvě dodatek, v jehož důsledku dojde ke změně závazku ze smlouvy.</p> <p>Za splnění dalších podmínek dle § 222 ZZVZ (mj. odůvodnění provedené změny dle příslušné odstavce a dodržení finančních limitů), jejichž posouzení není předmětem tohoto právního stanoviska, tak lze dle našeho názoru přistoupit k uzavření dodatku č. 6 ke smlouvě.</p>

Název subjektu	ŠENKÝŘ PÁNIK, advokátní kancelář s.r.o.
Název právního stanoviska	PRÁVNÍ STANOVISKO k důsledkům případného neuzavření dodatku o zvýšení ceny díla ke smlouvě o dílo č.2021/OMP/0933 uzavřené na základě výsledku veřejné zakázky s názvem „Výstavba mateřské školy v ulici Bajkalská, Praha 10“
Závěr	<p>Podle názoru zpracovatele je na základě výše uvedených právních hodnocení zpracovatele možné shrnout, že neuzavření Dodatku č. 6 či nedosažení jiného smluvními stranami akceptovatelného řešení by s největší pravděpodobností znamenalo nutnost vyřešení této problematiky soudní cestou, což by vedlo k výraznému prodloužení a nejspíše také prodražení realizace výstavby mateřské školy.</p> <p>S ohledem na současnou turbulentní situaci na trhu surovin, pracovních sil a obecnou hospodářskou nejistotu proto lze uzavření Dodatku č. 6 Klientovi doporučit, a to zejména v zájmu zabránění případného dlouhotrvajícího řešení soudních sporů se zhotovitelem, jejichž výsledek lze s ohledem na složitost celé problematiky jen obtížně predikovat, kdy je možné, že by Klient v takovém sporu nebyl úspěšný a byl by nucen kromě dalšího navýšení ceny díla nést také další náklady spojené prodloužením doby zhotovení díla a náklady spojené s vedením soudních řízení.</p>

Název subjektu	ŠENKÝŘ PÁNIK, advokátní kancelář s.r.o.
Název právního stanoviska	PRÁVNÍ STANOVISKO k možnosti navýšení ceny díla sjednané ve smlouvě o dílo č. 2021/OMP/0933 uzavřené na základě výsledku veřejné zakázky s názvem „Výstavba mateřské školy v ulici Bajkalská, Praha 10“
Závěr	<p>V souladu správním stavem věci a s povinností Klienta postupovat s péčí řádného hospodáře je proto Zpracovatel přesvědčen, že za výše popsaných okolností je uzavření Dodatku č. 6 z právního hlediska k doporučení a právně správnou/vhodnou možností řešení nastalé situace.</p> <p>Podle názoru zpracovatele je na základě výše uvedených právních hodnocení možné uzavřít, že Klient je důvodně oprávněn uzavřít Dodatek č. 6, kterým bude navýšena cena díla, neboť ustanovení Občanského zákoníku a ZZVZ takový postup výslovně umožňují a za daných okolností i předpokládají.</p> <p>Zhotoviteli totiž lze mimo jiné přisvědčit vtom, že ve smyslu § 1765 Občanského zákoníku k založení zvlášť hrubého nepoměru v právech a povinnostech smluvních stran skutečně došlo, a tedy zhotoviteli skutečně vzniklo právo na obnovení jednání o podmínkách Smlouvy o dílo. Vzhledem k tomu, že zhotovitel má podle názoru Zpracovatele právo domáhat se obnovení jednání o podmínkách Smlouvy o dílo, a to i soudní cestou, lze Klientovi doporučit v zájmu zabránění vedení soudních sporů se se zhotovitelem dohodnout, neboť soudní řízení v obdobných případech trvají několik let a jejich výsledek je s ohledem na složitost problematiky vždy nejistý, nicméně při oprávněném nároku, tedy za situace, kdy soud shledá, že k zvlášť hrubému nepoměru v právech a povinnostech smluvních stran skutečně došlo, by byl zhotovitel ve sporu úspěšný.</p> <p>S ohledem na současnou turbulentní situaci na trhu surovin, pracovních sil a obecnou hospodářskou nejistotu přitom lze uzavření Dodatku č. 6 Klientovi doporučit, a to zejména v zájmu zabránění případného dlouhotrvajícího řešení soudních sporů se zhotovitelem, které by pravděpodobně znamenalo nejen významné zdržení výstavby mateřské školy, ale zejména by bylo možné jeho výsledek s ohledem na složitost celé problematiky jen obtížně predikovat, kdy nelze ani vyloučit, že by Klient v takovém sporu nebyl úspěšný.</p> <p>Zpracovatel v případě uzavírání Dodatku č. 6 každopádně Klientovi doporučuje podrobně a jednoznačně odůvodnit veškeré změny Smlouvy o dílo (tedy zejména navýšení ceny díla), a to včetně popisu relevantních skutkových okolností a odkazů na příslušná ustanovení Občanského zákoníku a ZZVZ tak, aby v případě jakýchkoliv výhrad vůči krokům Klienta jakožto zadavatele Veřejné zakázky byly všechny relevantní podklady dohledatelné a přezkoumatelné.</p>

„4. Poskytnutí kopií všech těchto posudků.“

Předmětné právní posudky Vám poskytujeme v příloze č. 1 až č. 4 tohoto přípisu.

Povinný subjekt současně uvádí, že k poskytovaným informacím formou kopií dokumentů v příloze tohoto přípisu, z nichž vyloučil pouze osobní údaje fyzických osob (podpisy), nebylo ze strany povinného subjektu vydáno rozhodnutí o odmítnutí části žádosti z důvodu ochrany osobních údajů fyzických osob v souladu s § 15 odst. 3 InfZ.

Podle ustanovení § 5 odst. 3 InfZ bude poskytnutá informace zveřejněna způsobem umožňujícím dálkový přístup na internetové stránce městské části Praha 10.

Bc. Jakub Brzoň
vedoucí odboru majetkoprávního
„elektronicky podepsáno“

„otisk razítka“

Přílohy:

- Příloha č. 1 - Právní stanovisko k veřejné zakázce „Výstavba mateřské školy v ulici Bajkalská, Praha 10“. Stanovisko k žádosti dodavatele o navýšení ceny ve smlouvě č. 2021/OMP/0933 z důvodu inflace
- Příloha č. 2 - Právní stanovisko k možnosti uzavření dodatku ke smlouvě o dílo v návaznosti na smluvní úpravu, kterou na sebe zhotovitel přebírá nebezpečí změny okolností
- Příloha č. 3 - PRÁVNÍ STANOVISKO k důsledkům případného neuzavření dodatku o zvýšení ceny díla ke smlouvě o dílo č.2021/OMP/0933 uzavřené na základě výsledku veřejné zakázky s názvem „Výstavba mateřské školy v ulici Bajkalská, Praha 10“
- Příloha č. 4 - PRÁVNÍ STANOVISKO k možnosti navýšení ceny díla sjednané ve smlouvě o dílo č. 2021/OMP/0933 uzavřené na základě výsledku veřejné zakázky s názvem „Výstavba mateřské školy v ulici Bajkalská, Praha 10“

Sídlo: Vinohradská 3218/169, Praha 10
Pracoviště: Vinohradská 3218/169, Praha 10
IČ: 00063941
Bankovní spojení:

Úřední hodiny:
Po, Stř 8.00 - 12.00 a 13.00 - 17.30
Čt 8.00 - 12.00

tel.: +420 267093
fax: +420
<http://www.praha10.cz>
e-mail: posta@praha10.cz