

Zápis z 23. jednání Kontrolního výboru ZMČ Praha 10, které se
konalo dne 3. 9. 2025, v budově ÚMČ Praha 10, zas. J. Herold
(K726)
od 16:34 do 17:41 hodin

Přítomní členové VÝB: JUDr. Radmila Kleslová, Mgr. Ing. Martin Kopecký,
Ing. Michal Narovec, Mikuláš Pobuda, Mgr. Adam Šilar

Omluvení členové VÝB: Mikuláš Pobuda, Mgr. David Satke

Neomluvení členové VÝB:

Hosté: Ing. Jana Komrsková, Mgr. Tomáš Staněk

Jednání VÝB bylo zahájeno v 16:34 hodin.

Program: schválené body jednání

1. Zahájení
2. Návrh programu
3. Určení ověřovatele zápisu z 23. zasedání Kontrolního výboru ZMČ Praha 10
4. Informace o doručených stížnostech v měsíci duben, květen, červen, červenec a srpen 2025, včetně informace o jejich obsahu a postupu jejich vyřizování
5. Podnět týkající se možného porušení práva zastupitelky MČ Praha 10 na překládání návrhů na projednání ZMČ Praha 10
6. Kontrola č. 3 – Kontrola dodržování právních předpisů na úseku samostatné působnosti a usnesení RMČ a ZMČ u odboru majetkoprávního
7. Poskytování právních služeb ze strany advokátních kanceláří
8. Kontrola č. 4 – Kontrola dodržování plnění jednacího řádu zasedání Zastupitelstva městské části Praha 10, jednacího řádu výborů Zastupitelstva městské části Praha 10, jednacího řádu Rady městské části Praha 10 a základního jednacího řádu komise Rady městské části Praha 10 u vybraných orgánů městské části Praha 10, výborů ZMČ Praha 10 a komisí RMČ Praha 10
9. Informace o petici: „*Opakované narušování veřejného pořádku v okolí hotelu V Úžlabině*“ a odpovědi na ni
10. Různé
11. Závěr

Popis průběhu jednání VÝB

K bodu 1. – Zahájení

Předsedkyně přivítala členy Kontrolního výboru ZMČ Praha 10 (dále také „KoV“) a zahájila jednání. Konstatuje se, že je KoV schopný usnášení. Předsedkyně KoV dále přivítala přítomné hosty a nechala procedurálně hlasovat o možnosti jejich vystoupení po celou dobu jednání.

K otázce umožnění výstupu přítomných hostů.

Průběh hlasování:

Pro: 4

Proti: 0

Zdržel se: 0

Nehlasoval: 0

návrh na vystoupení hostů **byl přijat**

K bodu 2. – návrh programu

Předsedkyně KoV představila návrh programu, který byl rozeslán dne 27. 8. 2025, a navrhla přesun bodu týkajícího se doručených stížností za bod 3. U ostatních bodů by došlo k jejich přečíslování. Tento návrh odůvodnila tím, že k projednání jedné ze stížností byl přizván zástupce odboru bytů a nebytových prostor, který se nemůže zúčastnit celého jednání.

Ing. Narovec navrhl vyřazení bodů 4 až 7 z původního návrhu programu.

Předsedkyně KoV nechala nejdříve hlasovat o návrhu Ing. Narovce.

Průběh hlasování:

Pro: 1

Proti: 0

Zdržel se: 0

Nehlasoval: 3

návrh na úpravu programu **nebyl přijat**

Po skončení hlasování dala předsedkyně KoV hlasovat o svém návrhu na úpravu rozeslané podoby programu.

Průběh hlasování:

Pro: 4

Proti: 0

Zdržel se: 0

Nehlasoval: 0

návrh na úpravu programu **byl přijat**

Poté dala předsedkyně KoV hlasovat o programu jako o celku.

Průběh hlasování:

Pro: 4

Proti: 0

Zdržel se: 0

Nehlasoval: 0

Program jednání **byl schválen**

K bodu 3. - Určení ověřovatele zápisu z 23. zasedání Kontrolního výboru ZMČ Praha 10

Předsedkyně KoV se dotázala Mgr. Ing. Kopeckého, zda je ochoten zápis z probíhajícího jednání ověřit. Po jeho kladném vyjádření jej následně určila ověřovatelem zápisu č. 23.

K bodu 4. – Informace o doručených stížnostech v měsíci duben, květen, červen, červenec a srpen 2025, včetně informace o jejich obsahu a postupu jejich vyřizování

Předsedkyně KoV informovala výbor, že dne 13. 8. 2025 bylo na podatelnu ÚMČ Praha 10 doručeno podání k prodeji teplárenského majetku, adresované členům výboru. Proto požádala odbor bytů a nebytových prostor (OBN) o písemné stanovisko, které bylo přítomným členům rozdáno. Tajemník KoV byl požádán, aby podklady následně rozeslal i v elektronické podobě. Současně doplnila, že OBN měl předložit jen takové materiály, které by nemohly ohrozit průběh soutěže, pokud stále probíhá.

Předsedkyně KoV uvedla, že se tato záležitost týká širokého okruhu občanů MČ Praha 10. Odcitovala text doručené stížnosti a požádala přítomného hosta o vyjádření, zejména k tomu, proč MČ Praha 10 postupuje podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, a nikoli podle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek.

Z vyjádření Mgr. Staňka vyplynulo, že v daném případě jde o prodej majetku MČ Praha 10. V takových případech se zákon o zadávání veřejných zakázek nepoužívá. Postupuje se podle občanského zákoníku a samotné schvalování upravuje zákon č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze.

Dále uvedl, že vedení MČ požadovalo co nejtransparentnější postup, aby se o konání nabídky dozvěděl co nejširší okruh zájemců. Proto bylo zvoleno zveřejnění na Tender Areně. Dodal, že jde už o druhou soutěž v této věci, i když okruh provozovatelů tepelných zařízení je omezený.

Vyjádřil se rovněž k důvodům prodeje. Uvedl, že zařízení jsou dlouhodobě opotřebovaná a jejich údržba by vyžadovala investice v řádu vyšších desítek milionů korun. MČ Praha 10 už nemá zájem tato zařízení nadále provozovat. Návratnost investic formou nájemného je dlouhodobá a problematická. Navíc značná část zařízení slouží hlavně domům, které již MČ Praha 10 nevlastní.

Dále připomněl, že MČ Praha 10 sama teplo nezajišťuje. Provoz zajišťují dvě firmy na základě dlouhodobé smlouvy. K provozování je nutná energetická licence, kterou MČ nemá. Dodavatelem tepla je soukromý subjekt, což platilo i v minulosti. Ceny tepla jsou regulovány zákonem. Zmínil také institut poslední instance pro případ, že by se provozovatel dostal do existenčních problémů.

V prvním kole zájemci prokazovali své kvalifikační předpoklady. Nyní mají přicházet jednotlivé nabídky.

Na dotaz předsedkyně KoV, zda byla ze strany MČ Praha 10 požadována koncese, Mgr. Staněk odpověděl kladně. Současně upřesnil, že MČ Praha 10 v rámci soutěže neurčuje, kdo bude zařízení provozovat.

Předsedkyně KoV citovala část stanoviska OBN, konkrétně: „*Předmětem Veřejné soutěže není pouze prodej tepelného zařízení, ale zejména zajištění jeho provozu a braní užítku z tohoto provozu, včetně nastavení co nejvyšší kvality služeb vůči občanům Městské části Praha 10, kterým má být služba poskytována. Předmětem Veřejné soutěže je uzavření kupní smlouvy, přičemž MČ jako Vyhlášovatel je prodávajícím, a nepožaduje tak po účastnících Veřejné soutěže, aby mu poskytli jakékoliv dodávky, služby ani stavební práce. Smlouva, jejíž uzavření je předmětem Veřejné soutěže, nenaplňuje znaky pojmu zadání veřejné zakázky...*“.

Předsedkyně KoV uvedla, že podle jejího názoru MČ Praha 10 předpokládá, že služby budou nadále provozovány. Přítomného hosta se zeptala, zda byly provedeny tržní konzultace, což je běžná praxe. Host sdělil, že konzultace provedeny nebyly a ani nebyly nutné, protože MČ Praha 10 nepoptává žádné služby. V případě prodeje obdrží pouze kupní cenu. Současně potvrdil, že se očekává, že nový vlastník bude zařízení dále provozovat.

Předsedkyně KoV se dále dotázala, zda bude v kupní smlouvě uložena kupujícímu povinnost zařízení provozovat. Mgr. Staněk uvedl, že tuto otázku řeší energetický zákon, který ukládá provozovatelům povinnost dodávat energie zákazníkům. Zdůraznil také, že MČ Praha 10 vyžaduje, aby kupující měl licenci k provozu, přičemž pokud by energie nedodával, o licenci by přišel. Uvedl příklad společnosti Pražská teplárenská, a.s., kdy je představa, že by o licenci přišla, absurdní.

Předsedkyně KoV souhlasila, že u zmíněné společnosti je tato představa absurdní, avšak u jiného, dosud neznámého subjektu tomu tak být nemusí.

Ing. Narovec požádal Mgr. Staňka o potvrzení, že ke všem kotelnám, které jsou předmětem prodeje, existují nadále platné smlouvy, které nebyly vypovězeny, a že kotelny budou prodány i s těmito smlouvami. Zda budou smlouvy vypovězeny, nebo poběží dál, rozhodne nový vlastník. Mgr. Staněk tuto informaci potvrdil.

Mgr. Ing. Kopecký se dotázal, zda byla provedena ekonomická analýza. Mgr. Staněk uvedl, že hodnota je stanovena znaleckým posudkem, který každoročně klesá, protože zařízení se více opotřebovávají a častěji vyžadují opravy. Provedení ekonomické analýzy ve smyslu dotazu Mgr. Ing. Kopeckého však nepotvrdil. Na doplňující dotaz předsedkyně KoV potvrdil, že zájemci byli seznámeni se stavem zařízení i se znaleckým posudkem.

Mgr. Ing. Kopecký poznamenal, že pokud se investice vyplatí novému vlastníkov, nevidí důvod, proč by se to nemohlo vyplatit i MČ Praha 10. Ing. Narovec reagoval, že MČ Praha 10 nemá licenci a zisk má pouze z nájmu, který odpovídá zhruba odpisům. Podle jeho názoru by to dávalo smysl jen tehdy, pokud by MČ měla licenci a mohla teplo prodávat se ziskem. Cena odpisů je však stará několik desítek let a ceny technologií jsou dnes mnohem vyšší. Pokud by navíc kotelna přestala fungovat, musela by ji MČ okamžitě zprovoznit, což může představovat velmi vysoké náklady.

Následně proběhla diskuse o ekonomické udržitelnosti stávajícího stavu, pokud by se MČ Praha 10 nerozhodla pro prodej. Ing. Narovec uvedl, že podle něj by takový podnikatelský záměr nepřinesl MČ žádný přínos. Předsedkyně KoV doplnila, že případné investice může následně uznat Energetický regulační úřad a že i nulový zisk může být pro občany přínosný. Ing. Narovec uvedl, že v takovém případě by MČ Praha 10 investovala finanční prostředky

do zařízení, přičemž by následně došlo k navýšení nájemného na úroveň odpovídající odpisům.

Předsedkyně KoV následně uvedla, že by prodej považovala za vhodný, pokud by kupujícím byl veřejný subjekt, například společnost Prometheus, energetické služby, a.s., vlastněná městskou společností.

Předsedkyně KoV se dále dotázala na pojem „dominantní informace“, uvedený v předložených materiálech v rámci deklarace kvality, a na to, jak bude tento pojem hodnocen. Zeptala se také, zda jsou hodnotící kritéria obsažena ve vzorové kupní smlouvě. Mgr. Staněk uvedl, že nejsou. Hlavním kritériem je, že podle pravidel soutěže bude vybrána nejvýhodnější nabídka. Pojem „dominantní informace“ blíže nerozvedl.

Předsedkyně KoV uvedla, že v dané věci shledává diskriminační omezení. Zdůraznila, že mezi dílčí kritéria patří i deklarace kvality a soupis rizik provozovatele, a ptala se, jak mají být tato kritéria interpretována. Mgr. Staněk vysvětlil, že se předpokládá, že uchazeč objasní rozsah svého podnikání.

Předsedkyně KoV dále konstatovala, že pokud jde o prostý prodej majetku, rozhoduje nejvyšší cena a postupuje se podle občanského zákoníku. Pokud jsou však stanovena další kritéria, mělo by se podle ní postupovat podle zákona o zadávání veřejných zakázek.

Následovala diskuse mezi Ing. Narovcem a předsedkyní KoV o tom, zda jde o prostý prodej majetku, či o prodej se souvisejícími službami, a zda se má postupovat podle občanského zákoníku, nebo podle zákona o zadávání veřejných zakázek. Mgr. Staněk informoval, že touto otázkou se v současnosti zabývá Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále také ÚOHS) na základě podnětu jednoho z účastníků soutěže. K tomu proběhla další diskuse.

Diskuse se dále zaměřila na otázku, co by nastalo v případě, že by budoucí vlastník přišel o licenci. Ing. Komrsková se zeptala, kolik účastníků se orientačně přihlásilo. Nežádala přesné číslo. Mgr. Staněk uvedl, že počet se pohybuje mezi 5 a 10.

Mgr. Šilar se dotázal, zda se bude čekat na vyjádření ÚOHS a kdy lze toto vyjádření očekávat. Z diskuse vyplynulo, že žádná lhůta stanovena není.

K vyřízení stížnosti doručené na ÚMČ Praha 10 tajemník KoV informoval, že odpověď připraví odbor bytů a nebytových prostor. Předsedkyně KoV konstatovala, že výbor by měl být následně seznámen s vyjádřením ÚOHS.

Mezi Ing. Narovcem a předsedkyní KoV proběhla výměna názorů o prodeji a jeho možném dopadu na občany v dotčených objektech. Předsedkyně KoV uvedla, že je proti prodeji, pokud by existovalo riziko negativních dopadů na obyvatele. Takové riziko by podle ní odpadlo, pokud by zařízení vlastnil veřejný subjekt. Ing. Narovec se dotázal, zda je dříve zmíněná společnost Prometheus, energetické služby, a.s. plně vlastněná veřejným subjektem. Tuto skutečnost potvrdila předsedkyně KoV i Ing. Jana Komrsková.

Předsedkyně KoV požádala, aby byly na příštím jednání výboru předloženy aktuální informace k této záležitosti. Ing. Komrsková se dotázala Mgr. Staňka, zda může RMČ Praha 10 rozhodnout o prodeji ještě před obdržením odpovědi ÚOHS. Mgr. Staněk uvedl, že takové rozhodnutí možné je, avšak nepředpokládá, že by k němu Rada přistoupila.

Mgr. Ing. Kopecký navrhl přijmout usnesení, o kterém následně nechala předsedkyně KoV hlasovat.

Návrh usnesení č. KoV/23/1/2025: Kontrolní výbor ZMČ Praha 10 doporučuje Radě městské části Praha 10, aby před uzavřením smlouvy s vítězným uchazečem vyčkala na stanovisko Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže.

Průběh hlasování:

Pro: 4

Proti: 0

Zdržel se: 0

Nehlasoval: 0

Usnesení ***bylo přijato***

V 17:19 hod. opustil jednání Mgr. Staněk.

Po proběhlém hlasování se předsedkyně KoV zeptala, zda má někdo připomínky k ostatním stížnostem, které byly výboru předloženy. Jelikož žádné připomínky vzneseny nebyly, nechala o nich hlasovat.

Návrh usnesení č. KoV/23/2/2025: Kontrolní výbor ZMČ Praha 10 bere na vědomí informaci o doručených stížnostech v měsíci duben, květen, červen, červenec a srpen 2025, včetně o jejich obsahu a postupu jejich vyřizování

Průběh hlasování:

Pro: 4

Proti: 0

Zdržel se: 0

Nehlasoval: 0

Usnesení ***bylo přijato***

K bodu 5. – Podnět týkající se možného porušení práva zastupitelky MČ Praha 10 na předkládání návrhů na projednání ZMČ Praha 10

Předsedkyně KoV sdělila, že dne 4. 11. 2024 obdržela od Ing. Jany Komrskové, zastupitelky MČ Praha 10 a současně náměstkyně primátora hl. m. Prahy, podnět pro KoV týkající se postupu předsedy Návrhového výboru ZMČ Praha 10 pana Adama Štěpánka (Společně pro Prahu 10). Součástí podnětu byl i související dotaz na nově jmenovaného ředitele Magistrátu hl. m. Prahy ze dne 8. 10. 2024 a jeho odpověď ze dne 24. 10. 2024.

O vyjádření byla požádána Ing. Komrsková. Uvedla, že jde o záležitost starou přibližně rok. Odkázala na 10. zasedání ZMČ Praha 10, které se konalo v září 2024, kde se mimo jiné diskutovalo i o digitalizaci stavebního řízení. Přítomné seznámila se svým tehdejší návrhem usnesení, které se týkalo vyplacení odměn úředníkům za zvýšenou zátěž spojenou s digitalizací stavebního řízení, přijetí opatření k personální stabilizaci a prověření možností zlepšení finančního ohodnocení úředníků stavebního odboru.

Dále uvedla, že tento návrh byl předsedou Návrhového výboru označen za nehlasovatelný. Při jeho přípravě se přitom inspirovala obdobným usnesením, které bylo dříve přijato na úrovni hlavního města Prahy. Poté, co nebylo umožněno o návrhu hlasovat, obrátila se na Magistrát hl. m. Prahy se žádostí o vyjádření. Magistrát jí v této věci dal za pravdu. Na základě toho požádala KoV, aby zaujal stanovisko.

Předsedkyně KoV k tomu doplnila, že tehdejší zástupce ředitele Magistrátu pro sekci průřezových činností, dnes již ředitel Magistrátu, doporučil věc projednat v rámci KoV. Nikdo z přítomných se do další diskuse nezapojil.

Předsedkyně KoV navrhla k předmětu věci přijmout příslušné usnesení.

Návrh usnesení: Kontrolní výbor ZMČ Praha 10 přijímá kontrolní závěr:

1. Ze strany Návrhového výboru ZMČ Praha 10 došlo na 10. zasedání ZMČ Praha 10, které se konalo ve dnech 23. – 24. 9. 2024 k porušení práva Ing. Jany Komrskové, zastupitelky MČ Praha 10 na předkládání návrhů na projednání ZMČ Praha 10 podle § 4 odst. 4 Jednacího řádu zasedání ZMČ Praha 10 a § 51 odst. 2 písm. a) ve spojení s § 87 odst. 3 zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů.

Průběh hlasování:

Pro: 2 (JUDr. Kleslová, Mgr. Ing. Kopecký)

Proti: 2

Zdržel se: 0

Nehlasoval: 0

Usnesení **nebylo přijato**

Předsedkyně KoV společně s Mgr. Ing. Kopeckým požádali o zaznamenání do zápisu, že hlasovali pro navržené usnesení.

Ing. Komrsková požádala, aby bylo v zápise uvedeno, že se jednalo o odměny úředníků stavebního úřadu, obdobně jako k tomu přistoupil Magistrát hl. m. Prahy, avšak koalice o to zřejmě nestojí.

Ing. Narovec požádal, aby bylo v zápise zaznamenáno, že považuje za zajímavé, že toto prohlášení přichází od člena strany, která podle něj celou situaci způsobila.

Mgr. Ing. Kopecký uvedl, že podle jeho názoru mělo být usnesení přijato. Předsedkyně KoV uvedla, že ji překvapilo, že se právní názor Magistrátu hl. m. Prahy nesetkal s podporou všech členů KoV.

K bodu 6. – Kontrola č. 3 – Kontrola dodržování právních předpisů na úseku samostatné působnosti a usnesení RMČ a ZMČ u odboru majetkoprávního

Předsedkyně KoV konstatovala, že na posledním jednání KoV bylo ze strany vedoucího majetkoprávního odboru přislíbeno pravidelné informování výboru o vývoji soudních sporů s VŠFS. V této souvislosti předsedkyně KoV konstatovala, že u obou soudních sporů bylo jednání soudu odročeno na září letošního roku. Bližší informace neměl tajemník KoV k dispozici.

V kontrole bude pokračováno na dalším jednání KoV, kdy bude přítomen i Mgr. Satke.

K bodu 7. – Poskytování právních služeb ze strany advokátních kanceláří

Předsedkyně KoV shrnula dosavadní průběh projednávaného bodu a odkázala na aktualizované materiály. Na posledním jednání KoV byl tajemník výboru byl požádán, aby oslovil dotčené odbory s výzvou k doplnění výkazů činností advokátních kanceláří, které by měly být součástí každé jednotlivé faktury – daňového dokladu.

V projednání předmětného bodu bude pokračováno na dalším jednání KoV, kdy bude přítomen i Mgr. Satke.

K bodu 8. – Kontrola č. 4 – Kontrola dodržování plnění jednacího řádu zasedání Zastupitelstva městské části Praha 10, jednacího řádu výborů Zastupitelstva městské části Praha 10, jednacího řádu Rady městské části Praha 10 a základního jednacího řádu komise Rady městské části Praha 10 u vybraných orgánů městské části Praha 10, výborů ZMČ Praha 10 a komisí RMČ Praha 10

Předsedkyně KoV sdělila, že na posledním jednání KoV byly ke kontrole navrženy činnosti Komise kulturní, Komise bezpečnostní a Komise pro strategii Zdravého města a místní Agendu 21. Podklad k předmětným komisím byl všem členům rozdán.

V 17:34 hod. opustila jednání Ing. Komrsková.

Předsedkyně KoV navrhla usnesení: Kontrolní výbor ZMČ Praha 10 přijímá kontrolní závěr:

1. Na jednání Komise kulturní RMČ Praha 10, která se konala 6. 9. 2023, došlo k porušení § 6 Základního jednacího řádu komise Rady městské části Praha 10, kdy se průběhu jednání účastnil nečlen komise bez předchozího schválení komise.
2. Navržené programy jednání Komise kulturní RMČ Praha 10 konaných dne 7. 12. 2022, 18. 1. 2023, 1. 2. 2023, 1. 3. 2023, 5. 4. 2023, 25. 4. 2023, 17. 5. 2023, 7. 6. 2023, 15. a 28. 8. 2023, 6. 9. 2023 a 6. 12. 2023 nebyly zveřejněny na internetových stránkách MČ Praha 10 v souladu s § 6 Základního jednacího řádu komise Rady městské části Praha 10.
3. Zápis z 9. a 10. jednání Komise kulturní RMČ Praha 10 nebyly zveřejněny na internetových stránkách MČ Praha 10 v souladu s čl. 10 Základního jednacího řádu komise Rady městské části Praha 10, a to ve lhůtě 30 dnů ode dne jednání.

Průběh hlasování:

Pro: 3 (JUDr. Kleslová, Mgr. Ing. Kopecký)

Proti: 0

Zdržel se: 0

Nehlasoval: 1

Usnesení *nebylo přijato*

Předsedkyně KoV společně s Mgr. Ing. Kopeckým požádali o zaznamenání do zápisu, že hlasovali.

Předsedkyně KoV navrhla usnesení: Kontrolní výbor ZMČ Praha 10 přijímá kontrolní závěr:

1. Na jednání Komise bezpečnostní RMČ Praha 10, která se konala 11. 1. 2023, 8. 2. 2023, 8. 3. 2023, 12. 4. 2023, 10. 5. 2023, 14. 6. 2023, 13. 9. 2023, 11. 10. 2023, 8. 11. 2023, 6. 12. 2023 a 10. 1. 2024, došlo k porušení § 6 Základního jednacího řádu komise Rady městské části Praha 10, kdy se průběhu jednání účastnil nečlen komise bez předchozího schválení komise.
2. Navržené programy jednání Komise bezpečnostní RMČ Praha 10 konaných dne 11. 1. 2023, 8. 2. 2023, 8. 3. 2023, 12. 4. 2023, 10. 5. 2023, 14. 6. 2023, 13. 9. 2023, 11. 10. 2023, 8. 11. 2023, 6. 12. 2023 a 10. 1. 2024 nebyly zveřejněny na internetových stránkách MČ Praha 10 v souladu s § 6 Základního jednacího řádu komise Rady městské části Praha 10.

Průběh hlasování:

Pro: 3 (JUDr. Kleslová, Mgr. Ing. Kopecký)

Proti: 0

Zdržel se: 0

Nehlasoval: 1

Usnesení **nebylo přijato**

Předsedkyně KoV navrhla usnesení: Kontrolní výbor ZMČ Praha 10 přijímá kontrolní závěr:

1. Na jednání Komise pro strategii Zdravého města a místní Agendu 21 RMČ Praha 10, která se konala 7. 12. 2023, došlo k porušení § 6 Základního jednacího řádu komise Rady městské části Praha 10, kdy se průběhu jednání účastnil nečlen komise bez předchozího schválení komise.

Průběh hlasování:

Pro: 3 (JUDr. Kleslová, Mgr. Ing. Kopecký)

Proti: 0

Zdržel se: 0

Nehlasoval: 1

Usnesení **nebylo přijato**

Po skončení hlasování předsedkyně KoV uvedla, že dosud nebyla provedena kontrola pouze u Komise pro nové sídlo radnice. Tato komise byla zřízena usnesením RMČ Praha 10 č. 0853/RMČ/2024 ze dne 12. 12. 2024. Tajemník KoV doplnil, že podle veřejně dostupných informací na webových stránkách komise pravidelně zveřejňuje programy jednání a zápisy ze schůzí. KoV však nemá k dispozici printscreen webu z období po zřízení komise, a proto nelze ověřit, zda byly tyto dokumenty zveřejněny ve lhůtě stanovené jednacím řádem.

Záležitost bude projednána na dalším jednání KoV.

K bodu 9. – Informace o petici: „Opakované narušování veřejného pořádku v okolí hotelu V Úžlabině“ a odpovědi na ni

Po uvedení předmětného bodu nechala předsedkyně KoV hlasovat o návrhu usnesení.

Návrh usnesení č. KoV/23/3/2025: Kontrolní výbor ZMČ Praha 10 bere na vědomí petici: „Opakované narušování veřejného pořádku v okolí hotelu V Úžlabině“ a odpověď na ni.

Průběh hlasování:

Pro: 4

Proti: 0

Zdržel se: 0

Nehlasoval: 0

Usnesení ***bylo přijato***

K bodu 10. – Různé

Bez diskuze.

K bodu 11. - Závěr

Závěrem předsedkyně KoV poděkovala ostatním členům KoV a ukončila jednání v 17:41 hod. Další jednání je plánované na 6. 10. 2025.

Součástí zápisu jsou usnesení KoV č. KoV/23/1/2025 – č. KoV/23/3/2025

Mgr. Ing. Martin Kopecký, ověřovatel

JUDr. Radmila Kleslová, předsedkyně KoV

Mgr. Tomáš Kosmel, tajemník KoV

10. 9. 2025

Přílohy:

1. Usnesení č. KoV/23/1/2025
2. Usnesení č. KoV/23/2/2025
3. Usnesení č. KoV/23/3/2025

USNESENÍ Kontrolního výboru Zastupitelstva městské části Praha 10

č. KoV/23/1/2025

ze dne 3. 9. 2025

k informaci o doručených stížnostech v měsíci duben, květen, červen, červenec a srpen 2025, včetně informace o jejich obsahu a postupu jejich vyřizování

Kontrolní výbor Zastupitelstva městské části Praha 10

DOPORUČUJE

Radě městské části Praha 10, aby před uzavřením smlouvy s vítězným uchazečem vyčkala na stanovisko Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže.

Průběh hlasování:

PŘÍTOMNO	PRO	PROTI	ZDRŽEL SE	NEHLASOVAL
4	4	0	0	0

JUDr. Radmila Kleslová, předsedkyně KoV

USNESENÍ Kontrolního výboru Zastupitelstva městské části Praha 10

č. KoV/23/2/2025

ze dne 3. 9. 2025

k informaci o doručených stížnostech v měsíci duben, květen, červen, červenec a srpen 2025, včetně informace o jejich obsahu a postupu jejich vyřizování

Kontrolní výbor Zastupitelstva městské části Praha 10

BERE NA VĚDOMÍ

informaci o doručených stížnostech v měsíci duben, květen, červen, červenec a srpen 2025, včetně informace o jejich obsahu a postupu jejich vyřizování

Průběh hlasování:

PŘÍTOMNO	PRO	PROTI	ZDRŽEL SE	NEHLASOVAL
4	4	0	0	0

JUDr. Radmila Kleslová, předsedkyně KoV

USNESENÍ Kontrolního výboru Zastupitelstva městské části Praha 10

č. KoV/23/3/2025

ze dne 3. 9. 2025

k informaci o petici: „*Opakované narušování veřejného pořádku v okolí hotelu V Úžlabině*“
a odpovědi na ni

Kontrolní výbor Zastupitelstva městské části Praha 10

BERE NA VĚDOMÍ

petici: „*Opakované narušování veřejného pořádku v okolí hotelu V Úžlabině*“ a odpověď
na ni.

Průběh hlasování:

PŘÍTOMNO	PRO	PROTI	ZDRŽEL SE	NEHLASOVAL
4	4	0	0	0

JUDr. Radmila Kleslová, předsedkyně KoV