

## **Stenografický záznam**

5. zasedání zastupitelstva městské části Praha 10

konaného dne 21. září 2015

v zasedací místnosti Úřadu městské části Praha 10, Vršovická 68

(Jednání zahájeno v 13.10 hodin.)

Zasedání zahájila a řídila JUDr. Kleslová, starostka MČ Praha 10

**JUDr. Kleslová:** Dámy a pánové, prosím, abyste zaujali svá místa. Jste všichni tady na svých místech? Přihlaste se svými hlasovacími zařízeními, zatím tady máme několik kolegů nepřihlášených. Prosím, abyste se přihlásili. Prosila bych Roberta Kellera, aby se mně přihlásil, řešíme technickou. Pan Narovec také řeší technickou? Prosím, vyřešte je. Já je vidím.

Chtěla bych konstatovat, že přítomno je 40 zastupitelů a pan Lojík bude hlasovat po složení slibu. Konstatuji, že jsme usnášení schopní a že jsme tu všichni. Nikdo se neomluvil, všichni se dostavili.

Nejprve je mou povinností upozornit přítomné, že toto jednání je vysíláno v přímém přenosu na webu městské části. Kromě toho je z průběhu jednání pořizován stenografický záznam včetně zaznamenávání údajů o osobách, které zde vystupují, a o jejich příspěvcích.

Tyto záznamy jsou zpracovávány a archivovány v oddělení rady a zastupitelstva Úřadu a jejich elektronická podoba sloužící ke zveřejňování na webových stránkách bude upravena tak, aby podle zákona o ochraně osobních údajů nedošlo k zásahům do soukromí fyzických osob.

O způsobu zpracování záznamů lze zde na místě podat námitku.

### **Složení slibu nového člena ZMČ**

Vzhledem k tomu, že v červnu rezignovala na mandát člena zastupitelstva Mgr. Holcová z klubu TOP09, (Jsem zapnutá? Nesvítím) čeká nás nyní složení slibu nového člena, a to Ing. Viktora Lojíka, kterého podle § 94 zákona o hlavním městě Praze Rada městské části Praha 10 prohlásila členem zastupitelstva, jakožto prvního náhradníka v řadě, zvoleného na kandidátce TOP09.

Prosím všechny, aby povstali, pana Lojíka aby přistoupil k řečnickému pultu a pana tajemníka o přečtení slibu člena zastupitelstva.

**Pan Slavík:** Slibuji věrnost České republice. Slibuji na svou čest a svědomí, že svoji funkci budu vykonávat svědomitě v zájmu městské části Praha 10 a jejích občanů a že se budu řídit Ústavou a zákony České republiky.

(Pan Lojík: Slibuji, paní starostko.

JUDr. Kleslová: Děkuji. Prosím, podepište se.

Potlesk.)

**JUDr. Kleslová:** Tímto bylo všem formalitám učiněno zadost, a já vítám pana Ing. Lojíka jako nového zastupitele. Nyní bychom přistoupili k

### **Ověření zápisu z minulého jednání zastupitelstva**

Zápis ze 4. zasedání zastupitelstva byl ověřen bez připomínek, byl pouze na žádost Mgr. Komrskové doplněn o přílohu, a já se ptám, zda z řad zastupitelů je k němu nějaká námitka? Pokud ne konstatuji, že zápis (Připomínky v sále.) – aha, neviděla jsem. Kdo se hlásí s technickou. Jsme v ověřování zápisu. Není k tomu bod, tak nám řekněte.

**Pan Müller:** Děkuji. Dovoluji si upozornit, že v zápisu je podstatná chyba v tom, že je tam uveden program jednání, ovšem program jednání pouze ten původně navržený, nikoli upravený program, který byl upravený na začátku Zastupitelstva, a v návaznosti na to potom chybí průběh projednávání tří bodů, které byly položeny tzv. na stůl, a výsledky hlasování příslušných usnesení.

Na straně 7 v zápise je první vložený bod, což bylo poděkování Ing. Ptáčkovi, usnesení číslo 1. Poté tam následuje ověření minulého zápisu, z předminule, a hned na to je volba přisedících, což je usnesení číslo 5. Je možné si to zkontrolovat v přílohách.

Dovoluji si k tomu poznamenat, že jsem se hlásil jako dobrovolník na ověření zápisu. Nebylo mi to umožněno minule.

**JUDr. Kleslová:** Prosila bych pana předsedu návrhového výboru.

**Pan Ledl:** Nezbyvá mi, než konstatovat, že návrhový výbor žádný písemný návrh k projednávání zápisu z minulého jednání zastupitelstva neobdržel. Nemám co navrhnout.

**JUDr. Kleslová:** Děkujeme za informaci. Žádný návrh nebyl obdržen a není o čem hlasovat. Návrhový výbor neobdržel žádný návrh. Pan Müller technická.

**Pan Müller:** Mám tomu tedy rozumět tak, že mám teď do programu jednání zařadit jako bod opravu zápisu z minula? Mohu prosit o poučení, jak tedy postupovat v takové situaci?

**JUDr. Kleslová:** Pan předseda návrhového výboru.

**Pan Ledl:** Spíš bych měl dotaz, jakým způsobem by se k tomu stavěli ověřovatelé zápisu a jestli to bylo s ověřovatelem zápisu projednáno, protože upřímně řečeno precedens asi nemáme, ale v tom okamžiku bych se na to zeptal.

**JUDr. Kleslová:** Projednal jste, pane Müllere, s ověřovatelem zápisu vaši připomínku? S kým jste to projednal?

**Pan Ledl:** Já jestli můžu, jedním z ověřovatelů jsem byl já, a se mnou tedy nikdo nic neprojednával. Je samozřejmě podle jednacího řádu, jestli se nepletu, k zápisu mohou být podány námitky, o těch námitkách se hlasuje, ale já znovu musím říct, že žádnou námitku – jako normální proceduru bych viděl, že se to projedná dávno před tím, než bude zastupitelstvo, s ověřovatelem. Pokud ne, tak mi asi vyplývá z jednacího řádu, že má pravděpodobně zastupitel právo, podat tady námitku k zápisu. O té se hlasuje. Ale návrhový výbor nemá co předložit. Buď dostaneme na stůl písemně, jaký text chce, aby se o něm hlasovalo, anebo nezbývá, než pokračovat v jednání zastupitelstva, jako kdyby se nic nestalo.

**JUDr. Kleslová:** Děkuji. Paní Chmelová s technickou.

**Paní Chmelová:** Dobrý den všem, já si myslím, že se něco stalo, v zápise mi chybí body, které zde byly projednávány, a my jsme dali narychlo dohromady písemný návrh na doplnění zápisu, který bychom prosili návrhový výbor připravit a odhlasovat. Děkuji.

**JUDr. Kleslová:** Prosila bych pana předsedu návrhového výboru.

**Pan Ledl:** Poprosil bych tři minuty přestávku, protože to je věc, kterou chci zkonzultovat s členy návrhového výboru.

**JUDr. Kleslová:** Souhlasím. Tříminutová přestávka. Děkuji.

(Jednání bylo přerušeno od 13.22 do 13.25 hodin.)

**JUDr. Kleslová:** Poprosila bych paní Vávrovou z oddělení rady. Paní Vávrová, mohla byste to na mikrofon vysvětlit, aby bylo všem jasno? Vysvětlete to v technické rovině.

**Paní Vávrová:** Opravdu technicky. Vzhledem k tomu, že úřad má určitý systém evidence materiálů, ty materiály mají svoji čísla, tak jak jdou v navrženém programu. Materiály, které se tady navrhuji jako doplnění programu, se tady fakticky můžou předjednat, ale čísla dostávají až jako konečná.

Vzhledem k tomu, že byly nějaké materiály předjednány, tak mají čísla usnesení, tak jak o nich bylo hlasováno, ale v zápise, když pojedete od začátku, máte nejdřív usnesení číslo 1, a pak to pokračuje usnesením číslo 5, protože tři body před tím byly předjednány, ale byly to body, zařazené až na konci programu. Nevím, jestli jsem to vysvětlila srozumitelně. V zápisu vůbec nic nechybí.

**JUDr. Kleslová:** Děkuji. Pan Müller – ztotožňuje se s tímto? (Pan Müller: Děkuji za vysvětlení.) Můžeme jet dál. Děkuji.

**Pan Ledl:** Jinými slovy, není o čem hlasovat.

**JUDr. Kleslová:** Navrhuji za ověřovatele zápisu z tohoto zasedání paní Ing. Čunátovou a paní Markétu Petrovou. Ano. Paní Chmelová technická.

**Paní Chmelová:** Dobrý den, paní starostko, ráda bych navrhla dalšího ověřovatele za opozici, za Koalici Vlasta. Mám to tady jako písemný návrh. Navrhujeme to tady pokaždé. Pečlivě jsem si nastudovala k tomu dokument odboru dozoru a kontroly veřejné správy

ministerstva vnitra, kde je metodické poučení o tom, jakým způsobem se ověřují zápisy, a chtěla bych zde z toho ocitovat, že právě z dikce ustanovení zákona o obcích vyplývá, že můžeme mít minimálně dva ověřovatele, může jich být více, a zákon nestanoví, že by měli být vždy určováni jenom hlasováním, a že je možné vlastně, aby je předsedající určil, což jste udělala vy, takže navrhuji, jestli byste k tomu ještě určila zastupitele za Koalici Vlasta pana Müllera. Děkuji.

**JUDr. Kleslová:** Děkuji paní Chmelové za připomínku. Je v pravomoci předsedajícího, a já určuji ověřovatelem paní Markétu Petrovou a paní Ing. Čunátovou. Děkuji. A nyní přicházíme k bodu – technická paní Chmelová.

**Paní Chmelová:** V tom případě dále v tomto metodickém pokynu, když z něj budu citovat. Čtu: V případě určení ověřovatelů předsedajícího zastupitelstva obce pak může případný nesouhlas s takovými osobami vyjádřit zastupitelstvo obce tím, že většinou svých členů usnesením zvolí někoho jiného.

Takže já vás tímto prosím, abyste o mém návrhu dala hlasovat. Mám ho písemně a odevzdávám ho návrhovému výboru.

**JUDr. Kleslová:** Dobře, děkuji. Paní chmelová dává návrh usnesení a prosím pana předsedu návrhového výboru.

**Pan Ledl:** Na okraj bych chtěl připomenout, že se řídíme zákonem o hl. m. Praze a jednacím řádem zastupitelstva, nikoli směrnicemi ministerstva vnitra. Ale to samozřejmě neznamená – zastupitelstvo a může hlasovat o čemkoli.

**JUDr. Kleslová:** Pane doktore, já chci paní Chmelové jen vyjít vstříc. Ani se nedomníám, že to tak je.

**Pan Ledl:** Ne, ne, ale říkám, že může zastupitelstvo rozhodnout o čemkoli i nad rámec stávajícího jednacního řádu.

Návrh, předložený paní Chmelovou, zní: ZMČ Praha 10 schvaluje ověřovatelem zápisu z 5. zasedání RNDr. Miloslava Müllera (Koalice Vlasta).

Chápu to tak, i když bych si to neměl vysvětlovat, ale chápu to tak, že jako doplněk k těm dvěma, anebo místo nich? (Paní Chmelová: Jako doplněk.) Jako doplněk. To z toho nevyplývalo.

**JUDr. Kleslová:** Nechávám hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Děkuji. Pro návrh 13, proti návrhu 4, zdrželo se 20, nehlasovali 3. Návrh nebyl přijat.

Děkuji.

A nyní pokračujeme bodem

## 0

### Schválení programu

Nyní nás čeká schválení programu dnešního zasedání, a já se ptám, má-li někdo z přítomných návrh na změnu programu. Mám tady návrh od oddělení rady, že se hlásí občan k tomuto bodu. Prosím, paní \*\*\*\*\*. Paní \*\*\*\*\* – může nám říci svůj návrh? Ne. Tak nic.

Pokračujeme dál. S technickou pan Choděra.

**Pan Choděra:** Jako předseda výboru pro udělování čestného občanství Prahy 10 navrhuji, aby program byl doplněn o vymezení působnosti a náplň činnosti výboru pro udělování čestného občanství Zastupitelstva městské části Praha 10. Děkuji.

**JUDr. Kleslová:** Děkuji, pane doktore, i když si nemyslím, že to patří do technické. Bereme to, jako že to byla řádná přihláška, doplnění. Prosím, aby si to pan doktor Ledl zaznamenal. Další byli přihlášení, nějak se mi ztratili. Vezmeme to tak, jak je to teď přihlášené. Pan Müller. Prosím.

**Pan Müller:** Děkuji. Dovoluji si předložit návrh úpravy jednacího řádu zastupitelstva, tak jak vám ten návrh byl odeslán e-mailem. Jde o úpravu § 4 odst. 1 jednacího řádu, kdy navrhuje, aby se zastupitelstvo scházelo zpravidla jedenkrát za měsíc, s výjimkou letních prázdnin, nejméně však jednou za tři měsíce. Čili jde o malou změnu proto, abychom tady

nebyli tak dlouho, když je zasedání zastupitelstva, protože ta agenda je obrovská a všichni víte, že ty materiály, které jsme měli, byly velmi těžko zdolatelné v zákonné lhůtě.

**JUDr. Kleslová:** Děkuji. Předal jste návrh panu předsedovi návrhového výboru? (Předám.) Paní Chmelová.

**Paní Chmelová:** Dobrý den. Také jsem žádala o doplnění bodu. Na programu jsem ho nenašla, takže bych ráda, všichni jste náš bod dostali e-mailem dopředu, požádala jsem o jeho vytištění na stůl, vidím, že zde není, bohužel to musím zase celé přečíst. To mě mrzí, že to tady budu zdržovat, chtěla jsem to urychlit.

**JUDr. Kleslová:** Paní Chmelová, myslím si, že to bylo rozesláno mailem a všichni to v mailu mají.

**Paní Chmelová:** Dobře, ale je dobré, aby to bylo i v zápise a ve stenozáznamu. Ráda bych to ocitovala. Za Koalici vlasta navrhujeme nový bod, který se jmenuje Záměr zveřejňovat všechny smlouvy, uzavřené MČ Prahou 10 a jí vlastněnými obchodními společnostmi v Centrálním registru smluv.

Návrh máte v mailu, předám ho teď písemně a prosím, aby tento materiál byl zařazen jako číslo 32, abychom měli čas se třeba o tom ještě pobavit. Děkuji.

**JUDr. Kleslová:** Děkuji. Pan Ing. David.

**Pan David:** Děkuji. Mám k současnému programu tři změny. Zastupitelům byl předložen upravený materiál, týkající se za prvé bodu 8 navrženého programu. Je to informace o restrukturalizaci správy nemovitého majetku, svěřeného městské části Praha 10, která byla schválena radou městské části. V původně předloženém materiálu byly formální nedostatky v důvodové zprávě, za které se omlouváme.

K tomuto materiálu předkládám rovněž nový návrh usnesení, jehož předmětem je rozšíření usnesení o souhlas zastupitelstva městské části s ukončením stávajících mandátních smluv s vypsáním nového zadávacího řízení na správu bytových domů a s realizací správy zbývajících objektů společností Praha 10 – majetková.



Dále předkládám upravený návrh usnesení k bodu 9 navrženého programu, tj. zadání veřejné zakázky na novou rámcovou smlouvu. (Připomínka mimo mikrofon.) Devítka, desítka, pardon, omlouvám se. To byla devítka. Ještě si to ověřím. Ano. Je to devítka.

To, co jsem přednesl, se týkalo bodu 9, návrh restrukturalizace správy nemovitého majetku. A nyní k bodu 10, kde se jedná o zadání veřejné zakázky na novou rámcovou smlouvu, jehož předmětem je rozšíření předloženého návrhu usnesení o návrh na ukončení zadávání veřejných zakázek dle stávající rámcové smlouvy, a to k 31. 12. tohoto roku, tzn., 2015.

Dále mám třetí úpravu, a tj., že si dovolím stáhnout bod 19. 1. navrženého programu k návrhu na prodej pozemků dle vymezeného celku číslo 137 v k. ú. Strašnice, bytové družstvo Hostýnská 2046 – 2048, IČ: 26445972, a to z důvodu administrativních chyb v tomto materiálu. Děkuji. To je všechno.

**JUDr. Kleslová:** Děkuji. Paní Chmelová s technickou.

**Paní Chmelová:** Děkuji. Já bych tady za Koalici Vlasta měla prosbu. Naprosto tomu rozumím, že se můžou stát nějaké faktické chyby nebo nějaké administrativní. Já bych moc prosila, kdyby bylo z nově vyměněného materiálu naprosto zřejmé nějak graficky, co se tam mění. Teď je tady asi pět vyměněných materiálů, bude asi těžké se v tom zorientovat. Nějak to barevně zaznačit, nebo něco. Nebo když to dostanu elektronicky, já si to pustím a porovnáám si dva dokumenty a budu vědět, v čem je změna.

Prosila bych, jestli byste nám mohli zjednodušit práci, kdyby předkladatelé mohli takto ty výměny zpracovávat. Děkuji.

**JUDr. Kleslová:** Děkuji. Domnívám se, že pan inženýr, až ty body budou, že to vysvětlí.

Ještě mám jeden bod, protože paní Holcová rezignovala a byla členkou výboru návrhového a sportovního, chtěla bych se dotázat předsedy klubu zastupitelů za hnutí TOP 09, jestli mají návrhy na doplnění.

**Pan Počarovský:** Děkuji za slovo. Dovolil bych si za náš klub navrhnout pana Ing. Lojíka do sportovního výboru výměnou za paní Holcovou, a zároveň bych požádal, abychom návrh na člena návrhového výboru řešili až na dalším jednání zastupitelstva. Děkuji.

**JUDr. Kleslová:** Dobře, děkuji. Můžete si to, pane doktore, poznamenat? Děkuji.

To jsou všechny pozměňovací návrhy k programu, proto bych poprosila pana předsedu návrhového výboru.

**Pan Ledl:** Děkuji. Hlásil jsem se do diskuse k programu.

**JUDr. Kleslová:** Aby nás provedl hlasováním, a tady aby byl dozařazen pochopitelně i bod, že pan Ing. Lojík bude zařazen, dovolen do sportovního výboru. Aby ten bod tam taky byl.

**Pan Ledl:** Vezmu postupně odzadu návrhy, tak jak zazněly. S vaším upřesněním poslední v pořadí, formálně vzato, byl návrh bodu

doplnění výboru zastupitelstva MČ Praha 10, předpokládám jako bod číslo 1.

**JUDr. Kleslová:** Nechávám hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Děkuji. Pro návrh 38, proti nikdo, zdržel se 1, nehlasoval 1. Návrh byl přijat.

**Pan Ledl:** Další v pořadí je potom návrh, o kterém budeme hlasovat, návrh paní zastupitelky Chmelové. Před tím byly návrhy pana místostarosty Davida, ale já jsem to pochopil tak, že tam se nejedná o změnu programu, pouze informaci o doplnění bodů. Takže z tohoto hlediska žádné hlasování není nutné. (Mimo mikrofon: Stahuje bod. Ani o tom se nemusí hlasovat.) Jeden bod byl stažen, ani o tom není třeba hlasovat.

Co se hlasování týče, další v pořadí je, jak jsem řekl, návrh paní zastupitelky Chmelové, který zní: Záměr zveřejňování všech smluv, uzavřených MČ Prahou 10 a jí vlastněnými obchodními společnostmi v Centrálním registru smluv. Takto zní návrh, s tím že bylo doporučeno, aby byl zařazen jako bod číslo 32.

**JUDr. Kleslová:** Děkuji. Nechávám hlasovat o tomto bodu.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Děkuji. Pro návrh 12, proti návrhu 1, zdrželo se 26, nehlasoval 1. Návrh nebyl přijat.

Myslím si, že kdo sledujete jednání Poslanecké sněmovny, víte, že v tuto chvíli probíhá v Poslanecké sněmovně zákon, který toto upravuje. Půjde do Senátu, bude ho projednávat tady paní senátorka, potom k panu prezidentovi. Počkáme si, jak tento zákon dopadne, a pak se k tomu postavíme. Děkuji. Dále.

**Pan Ledl:** Další byl návrh pana kolegy Duchka, který zní: Návrh na úpravu jednacního řádu zastupitelstva. (Poznámka v sále. Müller.) Omlouvám se, možná to vyplývá z toho, že pan Duchek je člen návrhového výboru, tak jsem se popletl. Zpracoval a tudíž asi i navrhuje pan Miloslav Müller. Co se týče textu a toho, že nebyl navržen žádný bod v pořadí, kam by to mělo být zařazeno, zůstává tak, jak jsem to četl.

**JUDr. Kleslová:** Nechávám hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Děkuji. Pro návrh 9, proti návrhu 5, zdrželo se 25, nehlasoval 1. Návrh nebyl přijat.

Děkuji.

**Pan Ledl:** Posledním v pořadí, tedy prvním předloženým, byl návrh pana doktora Choděry, který zní:

Vymezení působnosti a náplně činnosti výboru pro udělování čestného občanství ZMČ Praha 10. Ani v tomto případě nebylo součástí návrhu doporučení, jaký bod programu jednání by to měl být.

**JUDr. Kleslová:** Děkuji. Pan Mareš, ale nehlásíte se s technickou.

**Pan Mareš:** Jen krátká otázka, jestli pan doktor Choděra předloží pak nějaký podklad.

**JUDr. Kleslová:** Až poté. Domnívám se, že pan doktor se k tomu zachová tak, až bude buď odhlasován, nebo neodhlasován. Teď se nemá pan doktor k čemu vyjadřovat. Já bych nechala hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro návrh 30, proti nikdo, zdrželo se 8, nehlasovali 2. Návrh byl přijat.

To jsou, pane doktore, veškeré změny.

**Pan Ledl:** Ano. Žádná další návrh návrhový výbor neobdržel.

**JUDr. Kleslová:** A teď bych nechala hlasovat o návrhu programu jako o celku.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Prosila bych, aby byly rozdány materiály k novým bodům.

Pro návrh 39, proti nikdo, zdržel se nikdo, nehlasoval 1. Návrh programu byl schválen.

Děkuji.

Teď bych navrhovala, abychom jako první předřadili bod, kdy doplníme sportovní výbor.

### **Doplnění výboru zastupitelstva MČ Praha 10**

TOP 09 navrhuje do sportovního výboru pana Ing. Lojíka. K tomuto bodu otevírám diskusi. Uzavírám diskusi, nechávám hlasovat. (Mimo mikrofon: Počkejte, technika.) Aha, technika je pomalejší. Prosím pana doktora, aby přednesl návrh.

**Pan Ledl:** Návrh usnesení ZMČ Prahy 10 ze dne 21. 9. 2015. K informaci o rezignaci Mgr. Jany Holcové na členství ve výboru návrhovém, sportovním a v bytové komisi a k návrhu na volbu členů výboru sportovního ZMČ Praha 10.

ZMČ Praha 10

I. bere na vědomí rezignaci Mgr. Jany Holcové na členství ve výboru návrhovém, sportovním a v bytové komisi,

II. volí do funkce člena sportovního výboru ZMČ Praha 10 Ing. Viktora Lojíka.

Tolik návrh usnesení, doporučuji, abyste o něm nechala hlasovat.

**JUDr. Kleslová:** Děkuji, otevírám diskusi k tomuto bodu. Nevidím, že by se někdo hlásil. Uzavírám diskusi.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro návrh 39, proti nikdo, zdržel se 1. Gratuluji panu Ing. Lojíkovi, že byl zvolen členem sportovního výboru.

Pane doktore, můžu vás poprosit, abyste nám řekl, jaké ještě schválené doplňky, programu, že bychom je předřadili. Jsou to jednodušší věci.

**Pan Ledl:** Z tohoto hlediska byl schválen už jediný bod, a to je návrh pana Choděry na vymezení působnosti a náplně činnosti výboru pro udělování čestného občanství ZMČ Praha 10.

**JUDr. Kleslová:** Děkuji. Navrhla bych, abychom tento bod projednali. Poprosila bych pana doktora Choděru, aby nám k tomuto něco řekl. Děkuji. Pane doktore, připravte se, ještě je tady technická paní Chmelová a paní Richterová.

**Paní Chmelová:** Mám prosbu, ten materiál jsme dostali teď. Určitě to chci podpořit, a má to 7 stránek. Nejsem schopna teď o tom jednat, těch 7 stránek jsem během minuty nemohla načíst. Prosím, nechme to na nějakou pozdější dobu. My to rádi podpoříme, jenom bych si to opravdu potřebovala přečíst. Děkuji.

**JUDr. Kleslová:** Dobře, nemám s tím problém, bude to zařazeno jako poslední bod v tom případě. Souhlasíte? Dobře. Děkuji. Paní Richterová.

**Paní Richterová:** Děkuji. Nejde na přenosu hlasování. To je skutečně technická technická. Vzhledem k tomu, že to pak nebude zaznamenáno na videu, tak bych ráda, aby ten záznam byl kompletní.

**JUDr. Kleslová:** Tady je vidět hlasování.

**Paní Richterová:** Na online přenosu to není, nefunguje to.

**JUDr. Kleslová:** Hlavně že to funguje tady. Děkujeme. Budeme to technicky řešit.  
Pan Choděra.

**Pan Choděra:** Vážení přátelé, výbor pro udělování se sešel, byly zde přítomni všichni jeho členové, nikdo neměl námítky proti materiálu, který vám je nyní předkládán, a diskuse

byla velice bohatá. Jediným problémem bylo, zda má být čestné občanství udělováno k nějakému výročí státnímu, anebo při nějaké vhodné příležitosti. Shodli jsme se, že by asi bylo hloupé, abychom čekali na nějaké datum 28. října, snažili se konkurovat Hradu apod. Bylo rozhodnuto....

**JUDr. Kleslová:** Pane doktore, já vás jenom přeruším. My jsme se tady před chvílí dohodli, že ten bod bude projednán posléze, až si ho kolegové, i když chápu vaši připomínku, že jejich zástupci ve výboru ho znali. Poprosím vás, až si ho přečtou, tak ho projednáme, pak ho dozařadíme. Děkuji.

Nyní bych jela podle programu. Bod číslo

## 1.

### **Informace o postupu v realizaci procesu uplatnění participativní části rozpočtu MČ Praha 10 v roce 2015**

Předkladatelem tohoto materiálu je pan Mgr. Zoufalík, kterému v tuto chvíli předávám slovo.

**Pan Zoufalík:** Přeji krásný den, dámy a pánové, tento materiál předkládáme dle usnesení ZMČ Praha 10 a usnesení Rady MČ. Materiál vás informuje o tom, co jsme učinili do dnešní doby. Vzhledem k tomu, že paní kolegyně Vávrová je garantem pro tuto akci, poprosil bych ji o pár slov, aby nás informovala především o tom, co nás čeká v následujících dnech. Děkuji moc.

**JUDr. Kleslová:** Děkuji. Otevírám k tomuto bodu diskusi. Pardon.

**Paní Vávrová:** Dobrý den, děkuji za slovo. Jak máte všichni v materiálech, zásadní změna, která se odehrála od červnového zasedání, je ta, že rada odsouhlasila využití nabídky společnosti Agora CE, která nám pomáhá s participativní částí rozpočtu, abychom se připojili do jejího projektu Participativní rozpočtování jakožto inovativní nástroj dialogu radnice s občany, který je podpořen grantem v rámci EHP fondů.

Z toho pro nás především vyplývá to, že společnost Agora CE pro nás bude svoje služby vykonávat zcela zdarma.

Co se praktické stránky v realizaci projektu týče, procházeli jsme informační kampaní, na jejímž vrcholu momentálně jsme. V minulém týdnu proběhla setkání s veřejností, a to pro oblast Vršovice a pro oblast Strašnice. Těmto dvěma setkáním předcházela akce se zástupci aktivních neziskových organizací tady na Praze 10.

Setkání s neziskovými organizacemi se účastnilo asi 16 zástupců z 12 nebo 13 neziskovek, které celkem aktivně s námi diskutovaly a nabídly nám aktivní formu podpory s propagací projektu Moje stopa.

Veřejných setkáních s občany se zúčastnilo celkem 22 občanů. Připomínky, které od nich padly, jsme zaznamenali jak my, tak společnost Agora, a spolu s dotčenými odbory budeme připomínky řešit.

V nejbližší době, tento týden nás čekají další dvě setkání, a to pro oblast Malešice a Zahradní Město a Záběhlíce.

Když už mám slovo, minulý týden mi přišel dotaz od paní doktorky Richterové, která se ptala na to, jakým způsobem bude technicky zabezpečeno hlasování. Navazujete, paní doktoro, na text, který je v materiálu, což byla nabídka společnosti Agora CE, a my jsme začali spolupracovat se společností Demokracie 2.1 na tom, abychom mohli využít jejich bohaté zkušenosti právě s veřejnými průzkumy a hlasováním.

**Pan Zoufalík:** Děkuji. Dovolím si otevřít diskusi, a protože první je zde přihlášen pan Kos, tak bych poprosil pana Kose, ať před nás předstoupí.

**Pan Kos:** Dobrý den, vážené zastupitelstvo, jmenuji se Miroslav Kos a nechci, aby moje jméno bylo anonymizováno v zápisu. Přiznám se, že nejsem – participativní rozpočet není můj šálek kávy. Přesto jsem si nastudoval materiál o tomto projektu a zúčastnil jsem se i první akce, nějakého seznámení s tímto projektem ve škole U Roháčových kasáren. Byli jsme tam pouze čtyři občané, což mě docela překvapilo, že byl takový malý zájem. Vznosl jsem tam nějaké svoje připomínky. Pan Pecánek mi odsouhlasil, že budou zapracovány.

Také jsem tam vznosl takový názor. Když jsem viděl participativní rozpočet, říkal jsem si, že to je na rok 2015. Ale potom, když jsem studoval materiály, tak jsem si říkal, občané podají nějaké návrhy, nějaká komise je zpracuje, a teprve v roce 2016 se rozhodne, jaký

projekt, za kolik bude realizován. Tzn., těch 5 milionů, co máme v participativním rozpočtu na letošní rok, se bude muset přenést na rok 2016.

Myslím si, že by stálo za to ten nový participativní rozpočet vyhlásit už v lednu roku 2016, aby se aspoň vyhlášení vítězných projektů uskutečnilo do konce roku 2016, aby to mělo spojitost s tím datem. To je všechno, děkuji za pozornost.

**Pan Zoufalík:** Děkuji. Další přihlášená je paní Richterová.

**Paní Richterová:** Chtěla jsem poděkovat paní Vávrové za informaci a chtěla bych se ještě zeptat na doplňující otázku, jestli technicky to bude tak, že to samotné hlasování bude zajišťovat centrum Demokracie 2.1, které s tím má zkušenosti, a jestli bude nějaký proces výběru toho, jaké identifikátory budou zvoleny, protože to je zásadní. Buď bude příliš velký vstupní bariéra pro hlasování, anebo to naopak bude příliš měkké a bude snadnější to, řekněme, prolomit.

Chápu, že to je know-how Demokracie 2.1, ale je důležité, jestli to ona i celé zajistí. Děkuji.

**Pan Zoufalík:** Potom dám paní Vávrové slovo na odpověď, ale teď dám slovo paní Chmelové, která možná teď bude mít nějakou zajímavou otázku.

**Paní Chmelová:** Děkuji. Nejprve bych navázala na vystoupení pana Kose, že s ním jako Koalice Vlasta souhlasíme, že časový harmonogram je velmi napnutý, minule jsme to tady říkali, když to tady zaznělo, tak jenom jsem chtěla říct, že to je to, co jako koalice jsme kritizovali. Jinak ten projekt je postavený dobře. Jsem ráda, že tam bude zapracována většina našich připomínek. Já jsem se osobně byla podívat na nějaká setkání, tak třeba v ZŠ Brigádníků bylo těch lidí více, asi 18, to mě velmi potěšilo.

Ale teď mě tady trápí úplně jiná věc v souvislosti s tímto projektem. Má souvislost s bodem číslo 15, který dneska budeme projednávat. Bod číslo 15 je zrušení novin Prahy 10. Já hned vysvětlím, s čím mám velký problém.

Přímo tady paní Vávrová řekla, že jsme ve vrcholu nějaké informační kampaně. Když si otevřu důvodovou zprávu k vašemu materiálu, pane radní, tak si z ní dovolím odcitovat, že pro informování občanů byla využita všechna vydání radničních novin. Jak jsem se podívala na



připomínkování tohoto projektu, tak vím, že komunikační strategie tohoto projektu je hodně postavená i na komunikaci přes radniční noviny.

A já se tedy ptám. Víte o tom, že pravděpodobně tady asi budeme hlasovat to tom, že se zruší noviny Prahy 10? A já se ptám, jakým způsobem chcete teď informovat občany dále v této rozjeté kampani? Domnívám se, že pokud se to bude dělat extra mimo noviny, dojde k neúměrnému navýšení finančních prostředků, a považuji to opravdu za neúčelné.

Tzn., jakým způsobem, jestli už to bylo předjednáno, nebo nebylo. Děkuji za odpověď.

**Paní Vávrová:** Začnu od konce. Paní Chmelová, co se novin týče, jsem koordinátorem procesu participativního rozpočtu. K novinám se vyjadřovat nemohu, to pro tuto chvíli.

Potom k tomu, co říkal pan Kos a připojuje se k tomu Koalice Vlasta, s tím že by se tedy s procesem participativního rozpočtu mělo začít už v lednu. Bohužel, nejde to tak, dokud není schválen rozpočet městské části, nemůžeme rozjet projekt uplatnění participativní části rozpočtu.

K hlasování. Bude to probíhat na našem portále, ale pravidla, know-how dodá Demokracie 2.1 včetně výpočtu, kolik hlasů plusových i negativních bude mít každý občan, podle toho, kolik bude hlasovatelných návrhů.

**Pan Zoufalík:** Děkuji. Paní Chmelová podruhé.

**Paní Chmelová:** Ještě bych se chtěla vrátit k procesu hlasování. Jestli jsem to správně načetla, tak jedna věc je, jak se to technicky zajistí, a druhá věc, jak dlouho to hlasování bude probíhat. A teď jestli mě paní Vávrová doplní, tak já jsem si načetla, že celé hlasování má trvat 12 dní. Mně to přijde strašně málo. Zase je to prostě to, co my tady celou dobu říkáme. Strašně se spěchá, a já mám velkou obavu, že bude podáno za prvé málo projektů, a pak bude velmi krátký čas na to, aby lidé mohli hlasovat, nota bene, pokud nepoběží informační kampaň v novinách Prahy 10. To je za mě připomínka. Zkuste zvážit termín nebo délku hlasování. Děkuji.

**Pan Zoufalík:** Děkuji. On to řekl pan Kos, mám pocit, že mně mluvil z duše. On řekl jednu základní větu. On není kovaný v participativním rozpočtu. Já si myslím, že tady není kovaný nikdo. Je to novinka, která je novinkou nejenom pro Prahu 10, ale pro Prahu jako

takovou. Jestli 12 dnů je hodně nebo málo, já dnes nevím, ale pakliže ti, kteří už mají určité zkušenosti právě s tímto procesem v jiných městech, v jiných státech EU i mimo EU, nám říkají, že 12 dnů by mohlo stačit. Já jim musím věřit. Jestli se stane, že 12 dnů bude málo, mohu slíbit, a nebude to jenom o počtu hlasování, ale i o způsobu hlasování, bude to samozřejmě o tom, že proto jsme si prosadili v tomto roce participativní rozpočet, i přesto, že jak tady někdo říká, bude to finále, protože finále je pro mě to, že určitá věc bude zhotovena ve veřejném prostoru, situovaná až do 1. pololetí příštího roku.

Přesto všechno jsme spustili tento projekt už v tomto roce. Z jediného důvodu. Chtěli bychom se na tomto roce naučit a vyzkoušet si, jakým způsobem se má zacházet s tímto novým projektem, a já věřím, a to je možná nedílná součást právě tohoto projektu, že uděláme na konci tohoto roku, chcete-li spíš na začátku příštího roku vyhodnocení celého procesu, a ty věci, které vyjdou jako nedostatečné, nebo věci, které by byly třeba dořadit, se dořadí, a věřím tomu, že v příštím roce participační rozpočet bude mít zase jinou podobu, lepší podobu, protože se ponaučíme z možných chyb z tohoto roku.

Proto bych v této chvíli nechal pracovat ty, kteří na projektu pracují, držel bych jim palce, držel bych palce především našim občanů. Někde zaznělo, to jsem ještě chtěl říct, že komise bude vybírat. Komise nebude vybírat. To nejdůležitější na celé té věci je, že si budou vybírat občané z jednotlivých věcí.

Pojďme celý projekt v této chvíli nechat doběhnout, pojďme udělat vyhodnocení, řekněme si na začátku, chcete-li v pololetí příštího roku, budete-li chtít pak vidět i konkrétní výsledky na ulicích, kde se udělaly chyby, kde se může přidat, a můžeme v tomto projektu zdárně pokračovat. To je moje slovo k té věci.

Další je přihlášena paní Richterová.

**Paní Richterová:** Děkuji. Před chvílí mě pan Zoufalík překvapil, když řekl, že mu pan Kos mluvil z duše. Já teď překvapím sama sebe, když řeknu, že mně pan Zoufalík mluvil z duše. Řekl, že to nejdůležitější na celém projektu je, že budou vybírat občané. A právě o tom je celá naše připomínka. S paní Chmelovou bychom jenom chtěli zdůraznit, že to není tak, že my teď budeme testovat, a pak se uvidí. Ve skutečnosti musíme od začátku ten projekt mít co nejvytvořenější, aby lidé věřili, že to má smysl. Jenom potom se rádi zapojí i v dalším roce. V podstatě to je spíš tak, že máme jednu šanci, ne že jich máme nekonečně.

Mě by právě zajímalo, ten počet 12 dnů je skutečně krátký. Proč, proboha, na tom bazírovat? Kde to ta Agora řekla? Já si nemyslím, že to v těch materiálech bylo. Prosím vás, zvažte to, jestli z těch 12 neudělat aspoň 15. (Připomínky v sále.) Je to rozdíl. Jde o hlasování veřejnosti. Myslím si, že to číslo je skutečně krátké, tne krátký čas.

Druhá věc, chyb co nejméně znamená i technicky to zvládnout, to hlasování. Nemyslím si, že by byl obzvláštní nápor ve smyslu mnoha tisíc hlasujících, to si nemyslím. Ale myslím, že je důležité mít nějaké rozumné zabezpečení. A co jsem zatím viděla hlasování na portálu Prahy 10, třeba k různým dobrovolnickým soutěžím apod., tak se mi to zabezpečení zdaleka nezdálo dostatečné. V tomto případě jde o peníze a o to, aby lidé věřili, že to hlasování bylo spravedlivé. Prosím vás, zvažte i tuhle věc, zda to skutečně má technicky zajišťovat městská část.

**Pan Zoufalík:** Vráším vám kompliment. Vy mi mluvíte z duše v této chvíli. Pan Keller.

**Pan Keller:** Dobrý den, jenom bych chtěl upozornit, zmínit se o jedné věci, a to je to, že každý člověk má úplně jiný názor na tu věc. Přikláněl bych se k panu Mgr. Zoufalíkovi a nechal ten projekt doběhnout tak, jak je navržen. A tímto bych chtěl ukončit diskusi. Děkuji.

**Pan Zoufalík:** Děkuji. Nechám hlasovat o návrhu pana kolegy Kellera, hlasovat o ukončení diskuse.

Prosím, kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Hlasování dopadlo pro ukončení diskuse. Pro 29, proti 8, zdrželi se 3.

Nechám domluvit ty, kteří jsou přihlášení, samozřejmě. Pan Richter.

**Pan Richter:** Děkuji. Dělán si poznámky. Zdaleka jsem to nestihl všechno. Abych byl stručný. Poprosím diskutující z Koalice Vlasta, pokud k tomu něco chcete říct, prosím vás, neplácejte prázdnou slámu a dejte nějaký konkrétní návrh. Jestli chcete víc dnů, tak řekněte, navrhuje, aby to bylo 20 dnů. To je pro mě jasný signál, jestli pro to mám hlasovat, nebo ne.

Přiznám se, že s vámi souhlasím, že také nevím, jestli 12 dnů není málo. Já to netuším. Jiný návrh nezazněl. Panu Zoufalíkovi věřím, on říká, že se to dá zvládnout, protože má

podporu neziskových organizací, no tak mně nezbyvá nic jiného, než o tom hlasovat. Budu to podporovat, budu o tom hlasovat.

Co se týká technického zajištění, zase nějakého hlasování, mám strach, že si budeme najímat nějaké externisty, aby to nestálo víc, než je ten participativní rozpočet. Já bych to udělal takhle. Pro mě je signifikantní vystoupení pana Kosa, já mu za to děkuji, protože jestli se někde sešli a byli tam čtyři lidi a zájem projevilo 22, tak to bude opravdu zatím zajímavé. Já bych poprosil o to, aby to bylo správně medializováno i v jiných médiích, možná nejenom na Praze 10, ale i v celopražských médiích. Ale to je samozřejmě na vás, jak tu kampaň zvládnete. Děkuji.

**Pan Zoufalík:** Děkuji. Pan Mareš.

**Pan Mareš:** Děkuji za slovo, jenom velmi krátce. Participativní rozpočet byl v programu Koalice Vlasta, a my pod tímto termínem chápeme především a zejména větší možnost mluvit do tvorby rozpočtu jako takového. Víťáme toto jako takový větší zásobník projektů, užitečných pro obyvatele městské části, nicméně např. možnost mluvit včas, resp. připomínkovat, ne mluvit, na to máme zvolené zástupce, ale připomínkovat větší investiční priority nebo větší rozpočtové kapitoly, to je něco, o co by měla městská část usilovat. Takže toto jsem chtěl připomenout. Děkuji.

**Pan Zoufalík:** Děkuji. V této chvíli poprosím pana předsedu návrhového výboru, ať se ujme vedení schůze.

**Pan Ledl:** Děkuji. Vzhledem k tomu, že návrhový výbor neobdržel žádný návrh na změnu usnesení, doporučuji hlasovat k návrhu usnesení k informaci o postupu v realizaci procesu uplatnění participativní části rozpočtu MČ Praha 10 v roce 2015 v předloženém znění beze změny. Děkuji.

**Pan Zoufalík:** Přátelé, kdo je pro? Proti? Zdržel se?

(Potlesk. Všichni přítomní hlasovali pro.) Děkuji vám, všichni jste mi mluvili v této chvíli z duše.

**JUDr. Kleslová:** Chtěla bych pogratulovat panu radnímu, to tu ještě asi nebylo. Přešla bych k bodu

## 2.

### **Návrh na převod finančních prostředků na hlavní město Prahu pro TSK - rekonstrukce tramvajové zastávky Průběžná**

Předkladatelem tohoto materiálu je paní radní a senátorka Mgr. Cabrnchová a já jí tímto předávám slovo.

**Paní Cabrnchová:** Děkuji, paní starostko, za slovo. Chtěla bych vám představit materiál, je to návrh na převod finančních prostředků na hlavní město Prahu pro TSK - rekonstrukce tramvajové zastávky Průběžná. Převádíme zde 5,5 mil. na hlavní město a poté na TSK. V současné době je na rekonstrukci zastávky Průběžná ve Strašnicích vydané stavební povolení, je zpracována projektová dokumentace, na webu Veřejný prostor je poměrně podrobně zpracován tento projekt, abyste měli představu, jak to bude vypadat.

Finančně se na tom podílí MČ Praha 10, svůj podíl přivede i TSK, která bude také na tom finančně participovat. Finanční propočet pro tuto akci před soutěží zhotovitele o realizace té stavby je 7,200 mil. Kč bez DPH.

**JUDr. Kleslová:** Děkuji paní magistře a otevírám k tomuto bodu diskusi. Pan Müller. Pan Richter Milan.

**Pan Müller:** Už jsem přihlášen. Děkuji za uvedení té částky. Oslovil jsem paní radní e-mailem, pravda, bylo to až v noci ze středy na čtvrtek, když jsem se seznámil s tím materiálem. Mně přijde ten materiál ne úplný tím, že v důvodové zprávě není dostatečně obsáhlá informace o rozpočtu té rekonstrukce. I když by to asi bylo dohledatelné jinde. Ale nedostal jsem odpověď, tak jsem chtěl poprosit o doplnění podkladů. Teď jsme tady slyšeli celkovou částku, z toho je vidět, že městská část se podílí asi ¾ zhruba.

Chtěl bych poprosit, když se předkládá takovýto materiál, jestli by tam mohla být finanční rozvaha, více dovedená do detailů. Děkuji.

**JUDr. Kleslová:** Děkuji, a nyní pan Ing. Milan Richter.

**Pan Richter:** Děkuji. Chtěl bych jenom říci, že bych na tomto místě rád poděkoval, nevím komu přesně, jestli Radě nebo paní kolegyni Cabrnchová. My jsme se v minulých obdobích o revitalizaci té zastávky snažili velmi dlouho. Bylo to velmi komplikované právě proto, že tam vlastně městské části nepatří vůbec nic. Možná malá odpověď kolegovi Müllerovi. Tím, že to vlastnictví je TSK, tak TSK provádí celou tu záležitost. Mnohdy je složité z nich ty rozpočty dostat. Podstatné je, aby oni to dotáhli do konce, udělali. Oni to pravděpodobně musí soutěžit. Finální cena, nevím, jestli už je to vysoutěženo, nebo ne, asi není, takže finální cena se stejně může měnit, ještě s ohledem na to, že musí projít výběrovým řízením. Ale pokud je přislíbeno TSK, že dáme 5,5 milionu, ta zastávka bude, tak je to správné. Historicky je to skutečně složité území, byly tam podzemní záchodky, a lokalita si historicky říká o revitalizaci. Já za to moc děkuji.

**JUDr. Kleslová:** Děkuji. Poslední přihlášená do diskuse je paní Richterová.

**Paní Richterová:** Ráda bych zdůraznila, že jsme měli spoustu doplňujících dotazů v průběhu přípravy na zastupitelstvo. Myslím si, že můžu za ostatní poděkovat, že nám spousta věcí byla zodpovězena, protože se na to nemusíme ptát tady. A je to víc škoda, že paní magistra ani stručně panu Müllerovi neodpověděla. Myslím, že podklady mají být úplné. Děkuji.

**JUDr. Kleslová:** Děkuji. Myslím si, že paní magistra odpovídala. Předávám jí slovo.

**Paní Cabrnchová:** Děkuji. Veškeré informace, které jste chtěli vědět, jste zde slyšeli. Ano, situace, jak o tom mluvil pan kolega Richter, je velmi složitá, protože pozemek je ve vlastnictví TSK, resp. hl. m. Prahy. Byly tam poměrně složité věci na vyřízení právě v rámci stavebního povolení apod., také celá věc se protáhla z jednoho prostého důvodu, protože je to sdružená investice, neboť do této rekonstrukce je zapojeno několik jiných subjektů, mj. i Eltodo, které bude rekonstruovat světelnou signalizaci a upravovat celou tu křižovatku. Myslím si, že tomuto místu to velmi prospěje.

Jsou tam velmi nahusto vedené podzemní sítě, které také trošičku pozdržely stavbu nové tramvajové zastávky. Vodovody a kanalizace se tam také realizují. Budme rádi, že jsme

v té fázi teď, projektová dokumentace se dopracovávala teď v poslední době, je zhruba 14 dní stará, proto ta důvodová zpráva není úplně tak obsáhlá, a proto jste dostali ty podrobné informace zde ústně, tak aby byly zaznamenány, a hlavně aby je slyšeli všichni vaši kolegové, aby je nedostal pouze pan Müller, aby přenos informací byl dobrý, abychom se nedostali do podobné situace, jako pan kolega Choděra s vymezením plánu činnosti výboru pro čestné občanství, tak jsem tomu chtěla předejít, a dostávají je tady.

Myslím si, že jestli byl dotaz vznesen ve čtvrtek v noci, tak to, že dostanete v pondělí během dne odpověď, si nemyslím, že by byla velká prodleva.

**JUDr. Kleslová:** Děkuji paní magistře a ukončuji diskusi. S technickou pan Müller.

**Pan Müller:** Chtěl bych na pravou míru – ten e-mail byl ze středy na čtvrtek, byly tam dva pracovní dny. Já samozřejmě chápu, že je to určitá tíseň.

**JUDr. Kleslová:** Pane Müllere, můžu říct, paní magistra měla řádně nahlášenou a čerpala dovolenou v těchto dnech. Jako každý mělo dovolenou celý týden.

**Pan Müller:** Děkuji za vysvětlení. Každopádně paní magistra narazila na komunikační potíže, a pokud jsem žádal o doplnění důvodové zprávy, to je samozřejmě věc, která se dá poslat všem zastupitelům. Nechci si usurpovat právo na informace pouze pro sebe. Děkuji.

**JUDr. Kleslová:** Děkuji a nechávám hlasovat. Poprosím předsedu návrhového výboru.

**Pan Ledl:** Děkuji za slovo. Podobně jako v minulém bodě, tak i v bodě Návrh na převod finančních prostředků na hl. m. Praha pro TSK – rekonstrukce tramvajové zastávky Průběžná doporučuji hlasovat o návrhu usnesení v nezměněné podobě, tak jak byl předložen.

**JUDr. Kleslová:** Děkuji, pane předsedo. Nechávám hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro návrh 32, proti 0, zdrželo se 8, nehlasovalo 0. Návrh byl přijat. Děkuji.

A nyní bych poprosila paní magistru o bod číslo

## 3.

**Návrh na převod finančních prostředků na hlavní město Prahu pro TSK – chodníkový program**

**Paní Cabrnchová:** Děkuji, paní starostko. Předkládám vám zde návrh na převod finančních prostředků na hlavní město Prahu pro TSK – chodníkový program. Při tvorbě rozpočtu byla vytvořena položka pro letošní rok 15 milionů pro převod na chodníkový program. Zde vám předkládám v tabulce seznam chodníků, které by měly být z tohoto řešeny. Převádíme 14,5 mil. V současné době se budou dříve realizovat chodníky, které jsou buď z betonové dlažby, nebo z asfaltu z jednoho prostého důvodu. V současné době je nedostatek dlažebních kostek, takže chodníky, které budou realizovány v mozaice, se budou dělat až později.

**JUDr. Kleslová:** Děkuji paní magistře. Otevírám diskusi. Prosím, pan Müller.

**Pan Müller:** Děkuji. Jsem členem výboru dopravy a cyklostezek. Na třetím jednání výboru jsem požádal o přehled, které chodníky mají být letos opraveny, a tento přehled je v důvodové zprávě. Přitom jsem upozornil na obecný problém chodníkového programu, kdy městská část svěřuje prostředky instituci, jejímž nejsme ani vlastníkem, ani zřizovatelem. TSK je, jak je v důvodové zprávě, příspěvkovou organizací hl. m. Prahy. A ta tedy používá naše prostředky, přičemž tam samozřejmě ta motivace pro hospodárné nakládání je trochu oslabena tímto.

Tedy na třetím jednání výbor dopravy a cyklostezek schválil usnesení v tomto znění: Výbor dopravy a cyklostezek doporučuje sledovat efektivnost vynakládání finančních prostředků v rámci chodníkového programu. A já bych si dovolil ten bod usnesení doplnit o odst. III., kdy souhlasíme s tím převodem finančních prostředků, ale

III. ZMČ Praha 10 ukládá radě MČ Praha 10 kontrolovat efektivnost vynaložených finančních prostředků v rámci chodníkového programu, a na prvním zasedání ZMČ Praha 10 v roce 2016 podat informaci o hospodaření s poskytnutými prostředky. Návrh podávám písemně návrhovému výboru.

**JUDr. Kleslová:** Děkuji. S technickou se hlásí pan Ing. Richter.



**Pan Richter:** Omlouvám se, mě tady nebaví jen tak sedět, tak budu mentorovat. Odpověděl bych panu kolegovi Müllerovi. Prosím pěkně, abych uvedl na pravou míru to, co se tady chystá, ty peníze městské části nejdou TSK, ty jsou hl. m. Praze. Hl. m. Praha je získá do svého rozpočtu. Pak na základě smlouvy je převede své příspěvkové organizaci.

Fungování TSK je na základě zákona o zadávání veřejných zakázek, a upřímně řečeno, a teď je to na vysvětlenou, teď klidně budu hlasovat pro vaše usnesení, akorát si nedovedu představit, jak by to radní měli splnit. Jestli jim dáte k tomu i manuál, jak by měli získat, na co by se měli ptát hl. m. Prahy, jak ta efektivita je dosažena, tak to by mě zajímalo. Pokud to předložíte, budu pro to hrozně rád hlasovat. Děkuji.

**JUDr. Kleslová:** Děkuji. Paní Olga Richterová.

**Paní Richterová:** Poprosila bych o prezentaci, prosím. Děkuji. Na úvod jenom opravdu mentorování je moc potřeba na tomto místě, protože přes hl. m. Praha se zkrátka ty peníze jen procedí a ve finále je opravdu městská část posílá TSK, jenom na dva kroky.

Ještě bych ráda upozornila na jednu souvislost chodníkového programu a naší městské části. Na souvislost, která mě zavedla zpátky do roku 2013.

Ráda bych upozornila na to, že to není jen tak, že žádáme, aby byly výsledky a data předloženy zastupitelstvu městské části. Jde totiž také o to, jak funguje zdejší kontrolní výbor. Současně, abyste se nenudili, tak obrázek, který ukazuje, že ne všude jsou chodníky potřeba. Třeba na tomto místě na proluce už si lidé vyšlapali krásné cestičky, přesně tak, jak potřebují chodit.

Ale současně bych ráda připomněla, že v roce 2013 si pamatuji, jak jsem jako občanka chodila na kontrolní výbor a TOPka se tam tehdy ptala, kolik, prosím vás, asi tak stojí metr chodník. Tehdy se ročně dávalo 50 milionů, to opravdu nejsou malé částky na chodníkový program. Přišlo mně opravdu humorné, jaká byla tehdy odpověď. Že to je nevyčíslitelná cena. Ráda bych zdůraznila, že paní předsedkyně kontrolního výboru Jana Čunátová se s tou odpovědí spokojila. S tím že nemáme ani rámcovou představu, kolik stojí různé typy chodníků při opravách a úpravách u nás na Praze 10. Ani rozmezí, v jakém se metry čtvereční oprav, úprav pohybují. Nic takového předloženo nebylo.

Paní Čunátová byla předsedkyní kontrolního výboru v minulém období a otázkou je, jestli plní svoji funkci. Mnozí z vás možná nevíte, jakým způsobem přišla ke svému titulu. Možná nevíte, že její diplomová práce je...

**JUDr. Kleslová:** Paní Richterová, myslím si, že to sem opravdu nepatří. Držte se bodu, už vám končí čas, odeberu vám slovo.

**Paní Richterová:** K chodníkům – jde o to, že 14,5 mil. Kč není málo. Je fajn, že je v podkladech alespoň pořadí chodníků. Není tam ani rámcový odhad, jestli ty peníze budou stačit, na co budou stačit, jak je to s mozaikovou dlažbou, kolik co bude rámcově stát. A potom to skutečně nejde zkontrolovat.

Zpochybnila jsem tady kvalifikaci paní předsedkyně kontrolního výboru, zda ona to může zkontrolovat. Proším, aby bylo přijato naše usnesení, abychom to mohli zkontrolovat alespoň my. Doufám, že toto bude přílohou k zápisu, potom si budete moci všichni prohlédnout na odkazech další informace k paní předsedkyni kontrolního výboru. Děkuji.

**JUDr. Kleslová:** Děkuji paní Richterové. Dále pan Jindřich Nepevný.

**Pan Nepevný:** Dobrý dne všichni vespolek. Vyslechl jsem si to, co jsem si vyslechl. Domnívám se, že vyřčeno bylo, co bylo vyřčeno, že vše bylo vyřčeno, a dávám podnět k ukončení diskuse. Děkuji.

**JUDr. Kleslová:** Děkuji, nechávám hlasovat.

Kdo je pro ukončení diskuse? Proti? Zdržel se?

Děkuji. Pro návrh 27, proti 7, zdrželi se 4, nehlasovali 2. Návrh byl přijat.

Nechávám, aby byla dokončena tak, jak byli přihlášení diskutující. Pan Müller.

**Pan Müller:** Děkuji. Domnívám se, že jednomyslné usnesení výboru dopravy a cyklostezek má nějaké racio. Samozřejmě chápu, že ve chvíli, kdy ty opravy chodníků provádí TSK a je zodpovědný hl. m. Praze, tak ta přímá kontrola samozřejmě není možná. Nicméně protože ty prostředky jdou primárně z našeho rozpočtu, tak nějaký způsob se najít musí. Poprosím zkušené kolegy, pokud by přijali za vlastní, tak jako pan kolega Richter přijal za

vlastní, že by rád pro tohle hlasoval, ale že by podpořil tuto myšlenku, aby byla kontrolována účelnost prostředků, tak aby pomohli zformulovat přijatelnou formulaci, něco ve smyslu, aby si rada městské části vyžádala pravidelné kontroly u hl. m. Prahy, nebo něco takového, abychom mohli společně zabarvit hlasovací tabuli na zeleno. Děkuji.

**JUDr. Kleslová:** Děkuji. Paní Ing. Čunátová.

**Paní Čunátová:** Když dovolíte, vážení zastupitelé, na osobní invektivy paní Richterové odpovídat nebudu. Ale chtěla jsem říci, pokud se týká kontrolní činnosti, paní Richterová v minulosti nebyla členkou kontrolního výboru, tudíž možná, že se k ní nedostlala zpráva, kterou jsme podrobně řešili a hlídali vynaložené prostředky, které odevzdávala. Nebylo to 50 milionů, bylo to necelých 43 milionů, a dávaly se ještě nadvakrát. A to, jakmile byly přeloženy na magistrát, tak už jsme svým způsobem mohli akorát žádat o to, abychom nějaké vysvětlení, kam, co kde bylo dáno, mohli požádat. Nemůžu říct, že by nám magistrát neodpověděl, je to v zápisech. Pokud se někdo chce přesvědčit, je možné ty zápisy předložit na příštím zastupitelstvu. Tím bych skončila to, co tady paní Richterová uvedla.

**JUDr. Kleslová:** Děkuji. Poslední diskutující Ing. Richter.

**Pan Richter:** Děkuji za slovo. Ani nevím, kde začít. Možná řeknu jednu věc. Paní Richterová, prosím, nedevalvujte své příspěvky tím, že útočíte na konkrétní osoby, v tomto případě paní kolegyni Čunátovou. Víte, proč to je špatně? Protože pak zapadne to, co chcete vlastně říct. Hodíte obvinění do vzduchu, mně se to fakt nelíbí. Něco se školou, a jdete rychle od toho. To je plivanec do tváře, který se špatně smývá, protože ho nepodložíte důkazy, aby se třeba konkrétní člověk mohl právní cestou vašim slovům bránit. To je věc jedna.

Věc druhá. Když budu abstrahovat od toho, co jste tady předvedla, v lidské rovině s tím nesouhlasím, tak vy jste žádali o zjištění ceny za metr čtvereční chodníku, za kolik to TSK soutěží. Myslím si, že to je relevantní informace, kterou bychom bez problémů mohli získat a mohli mít a od ní se odpíchnout. Mělo by tam také být samozřejmě uvedeno, z jakého materiálu, jestli je to asfalt, nebo dlažební kostky, protože tam se samozřejmě mění cena, a to si myslím, že asi nebude problém, aby se kontrolní výbor nebo ten, kdo to má v kompetenci, dotázal TSK, resp. hl. m. Prahy, za jakou cenu to vysoutěžil, kolik metrů, v jakém povrchu a

kolik to stálo. Přehled můžeme přece bez problémů na zastupitelstvu dostat nebo může být předložen.

V tomto se s vámi ztotožňuji, ale prosím, říkejte skutečně ty argumenty, tak jak mají být, a pak, pokud tady někdo sedí a přemýšlí rozumně, půjde s vámi. Jinak s vámi nemůže jít, protože to podkládáte různými zabarvenými. Mně se to nelíbí. Souhlasím jinak v technické rovině s tím, co jste řekla. Děkuji.

**JUDr. Kleslová:** Děkuji. Nyní dám ještě slovo předkladatelce, a pak nechávám hlasovat.

**Paní Cabrnchová:** Děkuji, paní starostko, za slovo. Já bych se chtěla vyjádřit k některým věcem, které tady padly v diskusi. Za prvé bych se asi chtěla vyjádřit k prezentaci, kterou tady paní Richterová měla. Já bych se nechtěla ubírat na Praze 10 tím, že budeme šetřit peníze tím způsobem, že budeme lidi nutit, aby si vyšlapávali blátěné cestičky někde přes trávník apod., protože jsem matka tří dětí a pamatuji si, jak to bylo složité s kočárkem se dostat někde, kde byla trošku bariéra. Mám vystudovanou školu, kde jsme se zabývali handicapovanými, a vím, jak je to poměrně dost složité, byť třeba s malým pohybovým handicapem se pohybovat po ulicích, kde je schůdek, nebo nerovnost, nebo vypadané dlažební kostičky. Nechtěla bych svým spoluobčanům, kteří tu žijí, tímto způsobem ztrpčovat život.

Myslím si, že chodníky nejsou v dobrém stavu, a to, že městská část přispívá hlavnímu městu na jejich opravu, má nějaký smysl. Byla bych ráda, kdyby třeba do budoucna hl. m. Praha víc investovalo do oprav chodníků, bylo by to řešení. Aby my jako městská část jsme mohli ty peníze používat na jiné věci. Když si najde hlavní město v rozpočtu tuto položku, budu jediné ráda a budu to velmi podporovat.

Další bod, každý chodník je trošičku jiný. Ono se to nedá úplně paušalizovat. Někde musíte měnit obruby, někde měníte jenom povrch, někde zasahujete i do kufru, není to jenom, že si koupíte kilo jablek. Není to tak jednoznačné.

Abychom měli nějakou představu o tom, jak TSK, za kolik soutěží realizace chodníků, tak máme domluveno, že nám dají svůj kontrolní propočet, na základě kterého bude probíhat soutěž o zhotovitele. My si tento kontrolní propočet necháme nacenit naším cínařem, který nám řekne, v jakém cenovém rámci by se ta realizace měla pohybovat. Na základě těchto informací potom odsouhlasíme, jestli TSK ten chodník bude realizovat, nebo ne. Takže ten

kontrolní mechanismus tam máme. Snažíme se k tomu opravdu stavět racionálně, tak, abychom na naše prostředky opravili co nejvíce chodníků.

Ještě předesílám, je jiná cena, když máte projektovou dokumentaci, a pak je jiná cena, kterou vysoutěžíte. Nemusí spolu úplně korelovat. Už jsme si to tady zažili mockrát při různých rekonstrukcích parků nebo při jiných akcích.

**JUDr. Kleslová:** Děkuji. Ještě paní Hájková technická.

**Paní Hájková:** Jenom stručnou připomínku. Byla jsem v minulém volebním období členkou kontrolního výboru. My jsme právě tento dotaz vznesli, odpověď byla zpracovaná, ceník byl zpracován, tak si myslím, že by bylo dobré aktualizovat ceny a poslat ho všem členům zastupitelstva.

**JUDr. Kleslová:** Děkuji za připomínku. Ještě pan doktor Choděra.

**Pan Choděra:** V šedesátých letech se museli středoškoláci něčím vyučit. Já na gymnáziu jsem se vyučil zedníkem jako Churchill. A můžu říct, že postavit chodník nebo silnici není tak jednoduché, že nestačí jenom tam nasypat písek.

**JUDr. Kleslová:** Pane doktore, omlouvám se, to není technická. Je to technická, ale ne podle jednacního řádu. Děkuji. Diskuse byla ukončena. Mám zase dvě technické. Opravdu jestli jsou technické, jinak je nepřijmu. Paní Richterová.

**Paní Richterová:** Mluvila jsem o jednom jediném zasedání, kde to předloženo nebylo, ačkoli mělo, ta čísla. Byla jsem přítomna jednomu zasedání. Děkuji.

**JUDr. Kleslová:** Děkuji. Pan Ing. Richter se vymazal?

**Pan Richter:** Paní Richterová, to, že někde nejste, ještě neznamená, že to neproběhlo. Ale skutečně technicky, abych vám pomohl. Prosím pěkně někdo z rady, pravděpodobně paní kolegyně Cabrnachová. Můžete přislíbit, že o ty ceníky požádáte a budou k dispozici? Pokud to zazní na mikrofon, je to v pořádku. Takhle jste to asi chtěla. Děkuji.

**JUDr. Kleslová:** Děkuji. Ještě paní předkladatelka.

**Paní Cabrnachová:** Ano, budu vás o tom informovat.

**JUDr. Kleslová:** Děkuji. Prosím předsedu návrhového výboru.

**Pan Ledl:** Děkuji. Vzhledem k tomu, že jsme to trošičku upravovali na žádost předkladatele, tak bych chtěl říci, že návrhový výbor obdržel jedno doplnění usnesení k tomuto bodu, a tedy k bodu Návrh na převod finančních prostředků na hl. m. Praha pro TSK – chodníkový program, a to tak, že v bodě II. v ukládací části za bod 1.1 přijde bod 1.2, a to vyžádat informace od Rady hl. m. Prahy o nakládání se svěřenými prostředky, využitými v rámci chodníkového programu městské části Praha 10. Termín 31. 3. 2016.

Omlouvám se, že to trošičku ...

**JUDr. Kleslová:** Počkejte, pane doktore. To tady nikdo nepřednesl.

**Pan Ledl:** To je návrh pana Müllera.

**JUDr. Kleslová:** To je pozměňující návrh?

**Pan Ledl:** To je doplňující návrh k dnešnímu usnesení, a protože ho předložil v trošku nekonzistentní podobě, tak jsme se domluvili na tom, že se to přizpůsobí tak, že to nebude bod III., tak jak o to žádal, ale navrženo jako bod II. ukládá, my tam máme 1. radě MČ Praha 10 1.1 zajistit převod, a on doporučuje ještě doplnit bod 1.2 v tom znění, tak jak jsem ho teď přečetl.

**JUDr. Kleslová:** Dobře. Teď hlasujeme o pozměňovacím návrhu pana Müllera. Jenom že mě trošku znepokojilo, že tu sedí pan Mareš, tak jsem to úplně nepochopila. Pozměňovací návrh pana Müllera. Nechávám hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Děkuji. Pro návrh 7, proti 1, zdrželo se 32, nehlasoval 1. Návrh nebyl přijat.

Děkuji, dále.

**Pan Ledl:** Vzhledem k tomu, že návrhový výbor žádný jiný doplňující nebo pozměňující návrh neobdržel, tak doporučuji teď hlasovat o návrhu usnesení k návrhu na převod finančních prostředků na hl. m. Praha pro TSK – chodníkový program ve znění, jak byl předložen beze změny.

**JUDr. Kleslová:** Děkuji. Nechávám hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Děkuji. Pro návrh 37, proti nikdo, zdržel se nikdo, nehlasovali 2. Návrh byl přijat.

Děkuji. A nyní následuje bod číslo

#### 4.

#### **Zpráva o činnosti rady MČ Praha 10 za období od 1. 1. 2015 do 30. 6. 2015**

Předkladatelem tohoto materiálu jsem já. Jedná se o standardní materiál, který předkládám v souladu se zákonem o hl. m. Praze. Otevírám k tomuto bodu diskusi. Pan Pek, prosím.

**Pan Pek:** Dobrý den, děkuji za slovo. Rád bych doplnil za bod I. bod II. ukládá radě městské části uvádět všechna usnesení rady městské části včetně data a čísla jednacího daného usnesení.

Je to vyloženě technická věc. Když si to pročítám, kdyby mě něco zajímalo a chtěl bych se tomu věnovat víc, tak tím, že je to pouze uvedené názvem, tak já se v tom dost těžko orientuji, tím spíš, když je to rozdělené podle typu usnesení, tak ta časová řada tam je nepoznatelná v tomto smyslu.

**JUDr. Kleslová:** Děkuji. Já s tím jako předkladatelka nemám problém, ztotožňuji se s tím a může to být zapracované do mého návrhu. Předejte to, prosím, předsedovi návrhového výboru. Děkuji. Dále pan Mraček.

**Pan Mraček:** Dobrý den, děkuji za slovo. Mám jenom kratičký dotaz. My jsme v rámci bodu 10 obdrželi analýzu zadávání zakázek na základě souladu s rámcovou smlouvou na stavební práce KPMG ČR s. r. o. Chci se zeptat, jestli tohle je ta analýza, která byla slíbena v rámcové smlouvě, nebo jestli byla vypracována i nějaká další.

**JUDr. Kleslová:** Já se omlouvám, vůbec jsem vám nerozuměla, vůbec vás neslyším.

**Pan Mraček:** V rámci bodu 10 nám byla předložena analýza k rámcové smlouvě. Když jste byla zvolena starostkou, slíbila jste, že rada nechá vypracovat zhodnocení výhodnosti...

**JUDr. Kleslová:** Ano, nechala.

**Pan Mraček:** Jestli to je ta analýza, která je u bodu číslo 10.

**JUDr. Kleslová:** Teď jsme v bodu 4.

**Pan Mraček:** Já vím, ale součástí bodu 10 je právě tato analýza. Předpokládám, že to je ona, a chci se ujistit.

**JUDr. Kleslová:** Ano, je to ona.

**Pan Mraček:** Děkuji.

**JUDr. Kleslová:** Paní Chmelová.

**Paní Chmelová:** Vy jste to nazvala standardním materiálem. Chápu, že to je zpráva o vaší práci, o práci rady. Chtěla bych tady upozornit na jedno usnesení, které rad dodneška nespĺnila. Jde mi o usnesení zastupitelstva z 3. zasedání číslo 36, kdy já jsem od ledna tady žádala pana radního Davida, aby předložil písemnou zprávu o hospodaření Prahy 10 - Majetková a. s.

Dále jsem žádala, aby byla předložena písemná zpráva o plánu činnosti této akciové městské společnosti včetně dceřiných společností. Podařilo se mi tady přesvědčit kolegy, a



zastupitelstvo tento úkol odhlasovalo radě právě usnesením 36. Když se podívám, mezi tím už bylo jedno zastupitelstvo, tam to splněno opět nebylo. Dneska máme další zastupitelstvo, a když se podívám do podkladů o zprávě o hospodaření Praha 10 – Majetková a. s., tak opět nebyla předložena žádná písemná zpráva. Já fakt nevím, jak mám k tomuto bodu diskutovat, když ta písemná zpráva není a když rada neplní usnesení zastupitelstva. Byla bych ráda, aby se to tam doplnilo, a případně jestli by mně pan radní mohl odpovědět, proč to nesplnil.

**JUDr. Kleslová:** Děkuji. Pan Maršálek.

**Pan Maršálek:** Dobré odpoledne, dámy a pánové. Já bych rád měl krátký příspěvek, týkající se, a zároveň dotaz na paní radní Cabrnochovou. Já jsem v rámci interpelací na minulém zastupitelstvu nedostal své odpovědi, a proto jelikož se tento bod týká činnosti rady, tak ty dotazy bych tady vznesl rád podruhé.

Týkalo se to Agendy 21, kterou má paní Mgr. Cabrnochová v gesci a na které jsem svoje otázky tehdy směřoval. Moje dotazy se týkaly, zdali se do budoucna počítá s tím, že místní agenda bude nějakým způsobem na Praze 10 dále realizována, zda ano, či ne, a zdali existuje nějaký koncepční dokument pro budoucí realizaci Agendy 21 na Praze 10 a zda městská část bude prohlubovat zapojení principů a bude usilovat o získání lepšího statusu. Jenom připomenu, že městská část se k Agendě 21 přihlásila v roce 2013.

Zároveň si odpovím částečně sám, protože tu problematiku dlouhodobě sleduji, a tak mi neuniklo, že městská část Praha 10 už v letošním roce nefiguruje mezi městskými částmi, které buďto jsou zájemci, nebo mají nějaký status podle stránek hl. m. Prahy.

Rád bych se zeptal, proč tomu tak je, zejména v kontextu, když máme radního, který má tuto věc v gesci.

**JUDr. Kleslová:** Děkuji. Paní Olga Richterová.

**Paní Richterová:** Ráda bych poprosila opět o prezentaci. Ráda ji budu pouštět odsud, jestli to je technicky možné. Je? Není? Děkuji. Nefunguje nic, bezvadné.

Měla bych otázky, týkající se majetkových záležitostí, směřované na pana doc. Petra Davida. V podstatě se tady často hovořilo o tom, že bude koncepce prodeje nebytových prostor. Ráda bych se zeptala, kdy tyto sliby budou naplněny. Stejně tak, jako bych se ráda

zeptala, jestli to, o čem se tady diskutovalo posledně, a sice že je třeba vyhodnocovat jednotlivé prostory individuálně, jestli k tomu dojde, abychom mohli naplnit veřejný zájem a věděli, v jakých lokalitách je třeba co zachovat, a kde nikoli. To je první otázka.

Druhá otázka je předcházena obrázkem, zase abyste se vzbudili. Je to totiž důležité. V takovouto změť se může naše město proměnit, pokud nebudeme mít žádné koncepce. Vidíte kostel sv. Václava, ten jediný přetrvává.

Nyní tedy otázka, jak to bude s koncepcí prodeje bytů, tam je to zase velice důležité s ohledem na zákonnou povinnost, která je chystaná, že obec bude muset mít větší množství sociálních bytů. Zase je třeba mít plán, kde prodeje skončí.

Potom bylo v podkladech pro toto zastupitelstvo uvedeno, že probíhá projednávání projektové dokumentace ke kinu Vzlet. Mě by zajímalo, co to znamená v praxi, jaké konkrétní kroky jste, pane radní, k tomu podnikli, a stejně by mě zajímalo, kolik ročně stojí ostraha a nutná údržba kina Vzlet. Ráda bych se také ujistila, že skutečně letos se tam vůbec nic nedělo, jak tvrdí zpráva o hospodaření, a jestli v roce 2014 se s kinem Vzlet něco odehrálo ve směru rekonstrukce.

Potom totéž, co je s kulturním domem Eden a kolik ten nás ročně stojí co do ostrahy a nutné údržby.

A na závěr pozitivní otázka, pane radní. Co po téměř roce ve funkci považujete za svůj největší úspěch při správě obecního majetku? Děkuji.

**JUDr. Kleslová:** Děkuji paní Richterové. Nyní pan Ing. David.

**Pan David:** Než odpovím na otázky paní Chmelové a paní Richterové, rád bych požádal o ukončení diskuse.

**JUDr. Kleslová:** Nechávám hlasovat.

Kdo je pro ukončení diskuse? Proti? Zdržel se?

Pro ukončení 25, proti 9, zdrželi se 3, nehlasovali 3. Návrh byl přijat.

Jenom, paní Richterová, jestli víte, který bod projednáváme? Vy nás k něčemu vyzýváte, malujete metro kolem Prahy 10, já nevím, jestli víte vůbec, v jakém jsme bodu. Dále paní Čunátová.

**Paní Čunátová:** Já bych jenom uvedla bod, který teď projednáváme, do určité fáze, a to je: Kontrolní výbor má ze zákona povinnost, kontrolovat usnesení a plnění rady a zastupitelstva, takže dostávají členové rady a zastupitelstva, resp. členové kontrolního výboru zprávy průběžně, jak jsou jednotlivé body plněny.

Tento bod jsme samozřejmě i my podchytili jako dosud nesplněný, ale bylo řečeno, že dochází k personální změně, a tudíž musíme nechat nějakým způsobem prezentaci připravit, aby zastupitelé dostali pravdivé informace. K tomu, prosím, má dojít v co nejkratší době, tzn., pokud to není dnes, bude to určitě na příštím zastupitelstvu.

Jinak kontrolní výbor samozřejmě i nadále sleduje všechny body, které se této činnosti majetkové akciové týkají, a tam, kam až nám zákon umožňuje vstupovat. Děkuji.

**JUDr. Kleslová:** Děkuji. Paní Komrsková má technickou.

**Paní Komrsková:** Dobrý den. Tady bylo vzneseno poměrně hodně dotazů, které jsou zajímavé i pro mne, předpokládám, že pan David asi nebude na všechno reagovat a bude reagovat písemně paní Richterové. Ráda bych to dostala také do mailu nebo přes datovou schránku, jakkoli, ale nikoli na adresu městské části, aby tady nevznikly nepříjemnosti, které už tady byly. Takže na cokoli se, prosím, zeptám, buď na adresu mou, anebo do datové schránky. Děkuji.

**JUDr. Kleslová:** Děkuji. Pan Maršálek.

**Pan Maršálek:** Dobrý den podruhé. Já bych navázal na paní Ing. Čunátovou ohledně kontrolní role. Máme také my jako opozice za Koalici Vlasta nebo další stranu jako skutečná opozice, ta nesmluvní, máme samozřejmě tu kontrolní roli. Abychom s podobným usnesením, které je, tzn., bere na vědomí zprávu o činnosti rady, abychom mohli někdy v budoucnu hlasovat pro takové usnesení, tak bychom samozřejmě rádi měli úplnou představu o té činnosti radních, a proto bych rád navrhl rozšíření stávajícího usnesení o bod II.

Zastupitelstvo MČ Praha 10 II. ukládá radě MČ Praha 10 poskytovat všem zastupitelům pravidelnou informaci o proběhlém konání rady městské části v tomto rozsahu: seznam přijatých usnesení a vlastní usnesení včetně všech příloh a důvodových zpráv. Materiály budou

poskytovány v elektronické podobě předsedům klubů zastupitelů v termínu do 14 dnů po konání jednání rady městské části. Děkuji.

**JUDr. Kleslová:** Děkuji, písemně předáte. Paní Chmelová podruhé.

**Paní Chmelová:** Reagovala bych na vaši otázku, paní starostko, jestli se orientujeme, v jakém jsme bodu. Ano, orientujeme se. Je to bod Zpráva o vaší činnosti rady, a my se ptáme na některé body, které z vaší zprávy nejsou jasné.

A já bych zároveň reagovala na paní Čunátovou, protože jsem za Koalici Vlasta členkou kontrolního výboru, kde jsem osobně právě iniciovala kontrolu usnesení rady, jak je plníte, a zároveň jsem požadovala, abychom měli k dispozici tato usnesení v elektronické podobě, a to včetně příloh a důvodových zpráv. Opravdu není možné, abychom jako neuvolnění zastupitelé pokaždé, když chceme skutečně se dozvědět, co projednáváte, museli žádat o důvodové zprávy a o přílohy.

Proto za Koalici Vlasta kolega navrhl, abychom ke své práci dostávali vaše usnesení v elektronické podobě včetně příloh a důvodových zpráv. Aby bylo jasné, ta usnesení, která jsou k dispozici na internetu, jsou v obecné rovině, a vždy základ, gró usnesení, je schován někde v důvodové zprávě, někde v nějaké příloze, kterou schvalujete, a pro nás je velmi obtížné, abychom tyto informace získávali.

Proto pevně doufám, že to, co tady navrhujeme, abyste pravidelně informovali předsedy klubů o tom, co děláte, včetně opravdu detailních informací, tak pevně věřím, že to není nic technicky náročného, a doufám, že nás v tom podpoří i ostatní kolegové, protože to vnímáme jediné jako zjednodušení naší práce. Prostě když ty informace budeme mít k dispozici, tak se tady nebudeme neustále dlouze ptát. Je to jednoduché. Souvisí to i s tím bodem, který jsem navrhovala, s tím abyste všechny smlouvy uveřejňovali v centrálním registru smluv. Pokud by všechny smlouvy byly zveřejněné, tak se tady ptát nebudeme. Budeme mít dostatek informací pro naši práci. Tímto bych chtěla vyzvat kolegy, aby nás v doplnění tohoto usnesení podpořili, aby zpráva o činnosti rady byla doplněna právě o ty podstatné body. Děkuji.

**JUDr. Kleslová:** Paní Chmelová, myslím si, že jsme všichni průměrně inteligentní, že jsme vašeho předřečníka pochopili. Děkujeme za další tři minuty, které jste nám vzala. Jsem

trošku znepokojena těmi technickými. Opravdu chci vědět, jestli to jsou pouze technické, jinak je nepřipustím. Paní inženýrka.

**Paní Čunátová:** Když dovolíte, jenom bych potvrdila to, co tady paní Chmelová řekla. Tzn., že žádala, aby ta usnesení rady měla k dispozici na kontrolním výboru. Jsou předkládána. Zároveň bylo požádáno, zda by mohly být častěji, tzn., každé tři měsíce. I v tomto mám slíbeno, že mi bude vyhověno. Myslím si, že průběžně můžou dostat všechny informace, které se jednání rady týkají, zda jsou splněny, či nejsou splněny, a měla jsem za to, že toto je nadbytečné, protože jako členka kontrolního výboru by měla sama přinášet věci, které jsou v kontrolním výboru, aby nedocházelo tady k nějakým zbytečným diskusím.

**JUDr. Kleslová:** Děkuji. Paní Komrsková.

**Paní Komrsková:** Opravdu bych chtěla technickou. Podívám se na pana Slavíka, jestli se na mě podívá. Kdyby se vyhovělo tomu, co říká paní Chmelová, tak bychom se opravdu pořád nedotazovali.

**JUDr. Kleslová:** To už není technická, nezlobte se, paní Komrsková. To je příspěvek.

**Paní Komrsková:** To je technická.

**JUDr. Kleslová:** Budeme hlasovat o návrhu. Pan Slavík technická.

**Pan Slavík:** Děkuji. Vidím, že už jsem zapojován do debaty jako arbitr těchto rozhodnutí, která určitě nejsou za mnou, protože to jsou politická rozhodnutí. Já jenom k tomu mám takové tři poznámky. Transparentnost nade vše, se mi chce zvolat. Jenom chci dvě věci. Jestli si lidi, kteří neustále navrhují tato opatření, a to je jedno, jestli všechny smlouvy zveřejňovat a všechny materiály zveřejňovat, všechny důvodové zprávy zveřejňovat, uvědomují, že za tím stojí nějaká lidská práce, tzn., že to je práce navíc pro úředníky tohoto úřadu. To je ad 1.

Ad 2, nevím, proč jsem oslovován. Já komunikuji i se zastupiteli z opozice, snažím se komunikovat tak, jak umím nejlépe. Myslím si, že se vždycky snažím ty věci vyřešit, tak jak se dá. V tom já problém nevidím.

Jenom mám jednu poznámku nakonec, aby těch kontrolujících nebylo víc, než těch, co pracují. Děkuji.

**JUDr. Kleslová:** Pan Ing. David mě ještě požádal, chtěl reagovat na své předřečníky, před tím jsem mu sebrala slovo.

**Pan David:** Děkuji, paní starostko. Bylo mi odejmuto slovo v polovině mé odpovědi, nicméně protože ještě nebilancuji, ani rok ve funkci nebo v pozici, ani za celé volební období, takže nemám připravenou prezentaci. Tam by bylo asi v té prezentaci můj největší úspěch třeba na poli majetkovém. Nebudu se k tomu vyjadřovat.

Nicméně mám úkol od vedení městské části, zhruba do konce roku připravit koncepci, strategii, snad víme, o čem mluvíme, vy chcete koncepci, co se týká prodeje bytů i co se týká nebytových prostor, ono to na sebe váže. Jinak jsme ale pro vás připravili pěknou prezentaci. Doufám, že se k ní dobereme docela rychle. Zatím to tak nevypadá, a to je v bodě 31. Tam bude hospodaření majetkové, o plánu atd. A následně na to potom zpracujeme možná nějakou písemnou zprávu. Já přesně nevím, jaký tam mám termín od paní Chmelové, ale všechno připravujeme. Zatím jsme ve fázi analýz.

**JUDr. Kleslová:** Děkuji. Paní Chmelová technická.

**Paní Chmelová:** Faktická. Zpřesňuji, pane radní, to není úkol ode mě, ale je to úkol od tohoto zastupitelstva, usnesení 36.

**JUDr. Kleslová:** Děkuji a poprosím pana Ledla, aby nás provedl hlasováním.

**Pan Ledl:** Děkuji. Návrhový výbor obdržel dva pozměňující nebo doplňující návrhy. První předložil pan kolega Maršálek a je v následujícím znění, navazuje na usnesení, tak jak ho máte předloženo. Za I., kterou máte, by následoval bod II. ukládá radě MČ Praha 10 (dále RMČ) poskytovat všem zastupitelům pravidelnou informaci o proběhlém konání RMČ v tomto

rozsahu: seznam přijatých usnesení a vlastní usnesení včetně všech příloh a důvodových zpráv. Materiály budou poskytovány v elektronické podobě předsedům klubů zastupitelů v termínu do 14 dnů po konání jednání RMČ. Termín 15. 10. 2015.

Tolik doplňující návrh pana Maršálka. Prosím, abyste o něm nechala hlasovat.

**JUDr. Kleslová:** Děkuji.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro návrh 12, proti 1, zdrželo se 27. Návrh nebyl přijat. Děkuji.

Další.

**Pan Ledl:** Další doplňující návrh přeložil pan Pek, a teď jsem se chtěl zeptat, já jsem měl dojem, paní starostko, že poté, co pan Pek ten návrh předložil, že jste se vyjádřila ve smyslu, že se s ním ztotožňujete. Já bych tedy přečetl to usnesení tak, jak by vypadalo v tomto okamžiku. Je to usnesení ZMČ Praha 10 ke zprávě o činnosti rady MČ Praha 10 za období od 1. 1. 2015 do 30. 6. 2015.

ZMČ Praha 10 I. bere na vědomí zprávu o činnosti rady MČ Praha 10 10 za období od 1. 1. 2015 do 30. 6. 2015,

II. ukládá RMČ uvádět všechna usnesení RMČ včetně data a čísla jednacího daného usnesení.

Tolik tedy návrh, tak jak jste se s ním ztotožnila.

**JUDr. Kleslová:** Děkuji. Nechávám hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Děkuji. Pro návrh 33, proti 0, zdrželo se 7. Návrh byl přijat.

Můžeme jít k dalšímu bodu

Tento materiál vám předkládám v souladu se zákonem o hlavním městě Praze, a to z toho důvodu, aby bylo zastupitelstvo informováno o tom, jak bylo v daném období hospodařeno, což je popsáno v důvodové zprávě a přílohách materiálu.

Zároveň prosím vedoucí ekonomického odboru paní Ing. Gombíkovou, aby nás seznámila s obsahem materiálu.

**Paní Gombíková:** Dobrý den, dámy a pánové, děkuji paní starostce za přidělené slovo. Budu se snažit stručně vás seznámit s hospodařením MČ Praha 10, pololetí v rámci rozpočtu a v rámci plánu hospodářské činnosti. Před sebou máte materiál v rozsahu zhruba 90 stránek, který podrobně v komentáři informuje za jednotlivé kapitoly, jak se plnil rozpočet, tzn., jaké jsou rozpočtové příjmy a jaké jsou rozpočtové výdaje k 30. 6.

Základní informace jste si přečetli v tabulce Bilance příjmů a výdajů, která je na stránce 1, 2. Jenom stručně pár čísel. Úhrn příjmů celkově k 30. 6. ve skutečnosti představuje 491 849 tisíc oproti rozpočtovanému ročnímu objemu 1 miliarda 587 820 v rámci upraveného rozpočtu. Plnění příjmů k 30. 6. je ve výši 31 %.

Výdaje. Úhrn výdajů představuje celkově k 30. 6. objem 434 087 tisíc, což je plnění oproti rozpočtu upravenému 25,8 %. Rozdíl příjmů a výdajů, tzn., saldo je v kladných číslech, tzn., 57 762 tisíc.

Pokud si přehodíte, vyjmete, ke konci roku je rozpočtovaný schodek 92 369 tisíc. Pokud si přehodíte tu bilanční tabulku na první stránku, tak tam vidíte, z jakých druhů jsou složeny vůbec vlastní příjmy. V rámci daňových příjmů když si vezmete sloupeček plnění, tak vidíte, že všechno je v reálu. Veškeré položky v rámci vybraných poplatků jsou nad 57 a víc procent, až přes 60 %, tzn., že v rámci daňových příjmů bychom byli v adekvátní příjmové rovině.

Celkově vlastní příjmy včetně nedaňových činí 51,6 % ve výši 50 599 tisíc. Samozřejmě příjmovou část rozpočtu tvoří i převody z hlavního města a ze státního rozpočtu. Předpokládám, že můžu spojit pokračování o další tři minuty.

V rámci převodů plníme příjmovou část na 29,6 % ve výši 441 250 tisíc. Vzhledem k tomu, že nebyly v plné výši, předpokládalo by se do výše 50 % v rámci pololetí provést převody z vlastních fondů, vlastní fondy máme rozpočtovány na 950 milionů, bylo převedeno jenom 250 milionů, a sice bylo to z toho titulu, že pokud jste sledovali plnění kapitálových výdajů, tak tyto jsou plněny jenom na 18,2 %.



Pokud by bylo žádoucí převést vyšší objem prostředků, tak samozřejmě tyto jsou k dispozici, a k tomu se dostaneme v tabulce dále. Pokud se týká výkazů, stavů na účtech.

Pokud bychom hodnotili příjmy a výdaje v rámci jednotlivých kapitol, pominu-li celkem mandatorní výdaje, tak čerpání běžných, tzn. neinvestičních výdajů, na prvním místě je v rámci čerpaného příspěvku odbor školství, který v pololetí vyčerpal v neinvestičních výdajích 89 mil., tzn., že se drží relace ve výši 47,7 %.

Pokud se týče druhého místa, v běžných výdajích je odbor sociální, a sice částkou 68 894 tisíc, a je tady taky v reálu, tzn., na 48 %, téměř 49. Na třetím místě je odbor životního prostředí, tzn., kapitola životního prostředí částkou 42 829 tisíc Kč a čerpá neinvestiční výdaje na 43 %.

Pokud budeme hodnotit investice, nejvyšším rozpočtovaným objemem v investičním programu je kapitola 082, a sice celkově je rozpočtováno 461 250 tisíc. V pololetí bylo vyčerpano na investice 121 milionů 931, což je plnění na 26,4 %.

Pokud jsem se zmiňovala o zůstatcích na účtech, tak tuto tabulku máte na stránce 64. Tato tabulka vás určitě bude zajímat, protože v rámci zůstatku na účtech vidíte z celkového pohledu, že jsme za všechny účty a fondy k 30. 6. na zůstatku 1 214 076 239 Kč. Slyšeli jste správně. V porovnání s loňským rokem vidíte, že hospodaříme velice efektivně a hospodárně.

Pokud se týče plánu zdaňované činnosti, ten máte na straně 76, a sice tam se jenom stručně zmíním o celkových nákladech, které jsou čerpány na 45 %, a výnosy jsou plněny na 49,3 %. Výsledek hospodaření k 30. 6. je tedy ve výši 92 865 tisíc oproti plánovanému objemu na konec roku 132 879 tisíc. Vidíte, že tam je plnění také rovnoměrné, překračuje 50 % v pololetí.

Pokud se týče poslední části, je tam hospodaření majetkové, a vzhledem k tomu, že k tomu nemám komentář, zůstává pouze u výkazů. Z mé strany bilance k 30. 6. celková.

**JUDr. Kleslová:** Děkuji, paní inženýrko. Poprosila bych předsedu finančního výboru, jestli by nám mohl pan doktor Choděra sdělit, jestli projednal toto finanční výbor a s jakým výsledkem.

**Pan Choděra:** Výboru tuto zprávu projednal, byla o tom velká diskuse, ale po diskusi bylo toto vše schváleno a doporučeno radě a zastupitelstvu.

**JUDr. Kleslová:** A ještě, já jsem neslyšela. Říkal jste, jak bylo hlasováno?

**Pan Choděra:** Toto je v zápisu, který u sebe bohužel nemám, ale poprosil bych paní Gabákovou, aby mi jej půjčila.

**JUDr. Kleslová:** Jestli můžete půjčit panu předsedovi finančního výboru zápis, nebo mu poradit. Neslyšíme, prosím. Omlouvám se, možná mikrofon.

**Pan Choděra:** Všichni členové až na jednoho hlasovali pro návrh usnesení. 1 se zdržel.

**JUDr. Kleslová:** Děkuji, pane doktore, a nyní tedy diskuse. Otevírám diskusi. Pan Moravec. Neslyšíme vás, jste asi špatně zapojený.

**Pan Moravec:** Nemačkám nic, přesto to reaguje. Děkuji za slovo, paní starostko. Rád bych jako člen finančního výboru za Koalici Vlasta poděkovat ekonomickému odboru za skutečně pečlivě a podrobně zpracovaný materiál, o kterém, tady bych opravil pana předsedu Choděru, nebyla žádná diskuse, protože to poslední jednání finančního výboru bylo naopak velmi zkráceno, protože následovala spojená diskuse s komisí majetkovou a nebytových prostor ohledně zakázky ICT.

Dovolte, abych upozornil na jednu věc, kterou teď nebudu předkládat jako usnesení, ale rád bych ji dal spíš jako zamyšlení klubům. Ten materiál, který zde dostáváme, je, jak říkám ještě jednou, velmi podrobně a pečlivě zpracovaný, ovšem uvědomme si, že se jedná o data, která v tuto chvíli mají bezmála čtvrtletní zpoždění. Je to materiál k 30. 6. 2015.

Napadlo mě v této souvislosti a chtěl jsem to diskutovat na finančním výboru, ale právě pro jeho zkrácené jednání jsem to neučinil a učiním tak napříště, že by možná stálo za úvahu, zda by jednotlivé kluby, ať už prostřednictvím předsedů klubů, nebo členů finančního výboru, nemohli dostávat ve zjednodušené podobě zprávu o hospodaření nebo plnění rozpočtu městské části ve větší periodicitě, řekněme jednou za měsíc. A teď nemyslím v žádném případě takovéto podrobnosti, ale podrobnosti tabulky, kterou může odbor poměrně jednoduše vytisknout z elektronické evidence databáze. Tohle bylo pouze pro úvahu, chtěl bych v tomto duchu dál vést jednání.

A pokud jde ještě o jednu poznámku k jednání finančního výboru a k této zprávě, byl jsem poměrně šokován, a už to tady dnes padlo, že zpráva o hospodaření Majetkové a.s. v tuto chvíli stále znamená jednu stránku A4. To nepadá na vrub zaměstnanců úřadu, protože tu zprávu o hospodaření nepředkládají oni, nebo aspoň ne ekonomický odbor, a když jsem tuto nespokojenost vyjádřil, bylo mi řečeno, jak už tady slýcháváme tradičně, že je nový ředitel, on i pan ředitel Vacek byl nový ředitel.

Já jsem skutečně hluboce znepokojen, že o hospodaření Majetkové a. s., natož o jejích dceřiných společnostech máme tak málo informací. Všichni víme, že existence majetkových městských akciověk je věc velmi kontroverzní, a já bych skutečně byl ráda, aby dnes v bodě 31 jsme se doslechli více, než nějakou prezentaci s parčíky.

**JUDr. Kleslová:** Pane Moravče, dozvíte se více.

**Pan Moravec:** Já mám, paní starostko, ještě čas, tak děkuji, že mi neberete slovo. Díky za pozornost.

**JUDr. Kleslová:** Děkujeme. Paní Olga Richterová.

**Paní Richterová:** Děkuji. Já bych ráda zdůraznila, že v žádném případě není naším úmyslem přidělovat někomu zbytečnou práci, opravdu ne. Co je důležité, je, že některá data lze vygenerovat snadno. Jistě by bylo možné najít takový formát, který by uspokojil naši touhu po informacích, které v současné době nedostáváme, a současně by zbytečně nezatížil zdejší úředníky.

Opravdu jde o to, najít způsob, jak by to šlo, ne bavit se o tom, co všechno nejde. A já bych ráda právě proto, že jsem se účastnila i tohoto jednání finančního výboru a viděla jsem, jak tam to jednání bylo stísněné, protože okamžitě poté následovalo důležité jednání k IT službám, upozornila na několik míst v nám předložené tlusté zprávě.

Velmi vás prosím, kolegové a kolegyně, nalistujte si stranu 45, jestli můžu. Na straně 45 tohoto materiálu se nacházejí jedny z největších částek, o nichž se v této městské části jedná. Čerpání 4 734 tisíc Kč. Tam začíná § 3111 předškolní zařízení. Já bych velice ráda upozornila na to, že jde o obrovské peníze, které nejsou podrobeny jakémukoli dohledu komise či výboru. Jde o rekonstrukci a výstavbu mateřských a základních škol. V podstatě kvůli

tomu, že tady to je dobře vidět, jak obrovské peníze to jsou, bych ráda znovu poprosila pana Eksteina, kterému jsem 24. srpna poslala žádost o poskytnutí plánu oprav, rekonstrukcí, přístaveb či staveb školních budov ve správě či vlastnictví MČ Praha 10, a to jménem svým i jménem pana Mareše.

Dále bych ho poprosila, zda může potvrdit, že takovýto plán opravdu dostaneme, a jelikož jde o největší peníze, co naše městská část takovýmto způsobem bez nějakého podrobnějšího projednání v takovémto veřejném plénu investuje, velice prosím, abychom dostali i přehled, jak jsou zapracovávány podněty a požadavky ředitelů základních a mateřských škol k opravám a rekonstrukcím. Považuji to za nesmírně důležité pro transparentní hospodaření naší radnice.

Toto byla prosba z 24. srpna, která dosud nebyla zodpovězena. A když už jste na té straně 45, tak vás poprosím, abyste otočili na stranu 46.

**JUDr. Kleslová:** Spojujete si příspěvky?

**Paní Richterová:** Spojuji si příspěvek, děkuji. Tam jedna zajímavá položka, která se nachází úplně na konci stránky, a sice kamerový systém. Nebyla dosud čerpána. Já bych jenom ráda upozornila na to, že se jedná o studii instalace, že je zpracovaná studie instalace kamerových systémů na všech školách. V rozpočtu byla v minulých letech možnost, že by se za ty kamery vydalo až 90 mil. Kč. Chci upozornit, že jde zase o investici v podobné výši mnoha milionů, jako u rekonstrukcí škol a školek, která by už nebyla projednávána v nějaké komisi či výboru.

Prosím tedy na tomto místě, aby nám všem byla zaslána ta studie. Současně ještě poslední věc, jestli byste ještě otočili na stranu 51, tam je položka 5169 v prostřední stránce. Opět je velice výživná, je to 17 017 tisíc Kč. Přečtu jenom začátek. Je tam napsáno, z této položky je hrazeno stravování, outsourcing, digitalizace stavebního archivu a mnoho dalších položek.

Ale u tohoto se chci zastavit. Outsourcing může být úplně cokoliv. Outsourcing sám o sobě nemá žádný význam. Prosím, na stránce 51 v položce 5169 je mezi 17 miliony schován outsourcing, nevíme čeho, a stejným způsobem může být schováno leccos. Právě proto prosíme, abychom ty materiály dostávali pravidelně takovým způsobem, který nezatíží úřad,

ale který nám možná všimnout si věci včas, a ne až v okamžiku, kdy to projednáváme na zastupitelstvu. Děkuji.

**JUDr. Kleslová:** Děkuji. Paní Tereza Hauffenová se hlásí.

**Paní Hauffenová:** Dobré odpoledne, děkuji za slovo. Domnívám se, že k tomuto bodu bylo řečeno již dost, a navrhuji ukončit diskusi.

**JUDr. Kleslová:** Děkuji. Nechávám hlasovat o ukončení diskuse.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro návrh 26, proti 8, zdrželi se 4. Návrh byl přijat.

Ti, co jsou přihlášení. Paní Richterová, vy už jste měla spojeny dva příspěvky v jednom, už se nemůžete hlásit. Pan Rázl má technickou.

**Pan Rázl:** Děkuji, paní starostko. Chtěl bych poprosit svoji kolegyni paní Richterovou, která je stejně jako já členem finančního výboru, resp. její kolega je členem finančního výboru, ona je pravidelným návštěvníkem, aby Vlasta využila všech možností, projednávat podrobnosti, které se týkají rozpočtu městské části, právě na finančním výboru, aby tam řešili všechny tyto otázky, které tady nyní byly paní Richterovou předneseny, protože tam je pro to prostor. Tam máme možnost, abychom se opravdu do detailů pobavili o tom, co kde za jakou částkou se skrývá, a abychom potom nezdržovali práci tohoto tělesa tím, že tady budeme z důvodu svého PR ventilovat svoje názory na rozpočet městské části. Prosím, využijme každé těleso k tomu, k čemu má být.

Finanční výbor nebyl dostatečně využit, ta diskuse tam byla minimální, byla to škoda. Spojuji. Není pravdou, že finanční výbor....

**JUDr. Kleslová:** Nemůžete si spojit technickou.

**Pan Rázl:** Uvědomuji si, je to technická. Jenom výzva k mým kolegům.

**JUDr. Kleslová:** Děkuji. Paní Chmelová se hlásí. Pan Moravec technická.

**Pan Moravec:** Děkuji. Doufám, že v tom, co řeknu, mě podpoří i pan předseda finančního výboru, který nám – je to konec konců opakovaně nahráváno na jeho diktafon, zdůrazňuje, že finanční výbor slouží pouze k tomu, abychom projednávali rozpočet po formální nebo účetní stránce jeho správnosti, a v žádném případě nediskutovali obsahovou stránku věci. Děkuji.

**JUDr. Kleslová:** Paní radní Lešnarová technická.

**Paní Lešnarová:** K tomu se musím ozvat, i když to perfektně řekl kolega Lukáš Rázl. Je nabídnuto panem předsedou, co si přejete, to se tam bude projednávat. Takovou nabídku jsme dostali všichni. Bylo to i v zápise a je to i nahrané. Děkuji.

**JUDr. Kleslová:** Děkuji. Pane Moravec, nejde, abyste se tady dohadovali. No tak technická.

**Pan Moravec:** Je to z mé strany poslední, děkuji, omlouvám se, ještě jedno slovo. Opakovaně jsem se snažil na jednání finančního výboru prosadit bod, a vždy mi byl hlasy koalice jednoznačně zamítnut. Nevím, o jaké otevřenosti tu mluvíte, a nevím, o jaké debatě, pane Rázle, vy tu mluvíte. Přijďte se všichni podívat na jednání finančního výboru.

**JUDr. Kleslová:** Děkuji. Paní Chmelová.

**Paní Chmelová:** Původně jsem měla jiný příspěvek. Budu reagovat, využiji té možnosti, že jsem se ještě stihla přihlásit před ukončením diskuse. Chci potvrdit, že skutečně na finančním výboru, pane Rázle, se neprojednávají obsahové věci. A chci tady potvrdit, že Koalice Vlasta využívá maximálně všech možných prostředků pro to, abychom informace získali, a já vám teď řeknu konkrétní příklad.

Týká se to pana radního Zoufalíka. Před měsícem jsem se vás, pane radní, ptala osobně i mailem, a nedostala jsem do dnešního dne odpověď. Proto se prostě ptám tady. Na straně 46 když si nalistujete třetí položku zespoda, je tam napsáno REKO V Olšínách, což ji jinými slovy stará škola ve Strašnicích. Je to významná budova, o které tady rada uvažuje jako o jednom místě, kde se může budovat nová radnice.

Ptala jsem se pana radního, co to znamená, protože doteď nevíme, jaký má rada záměr s touto školou. Já jsem se tady dočetla, že bylo utraceno 684 tisíc za zpracování projektové dokumentace pro územní rozhodnutí a na historický a kamerový průzkum budovy. Ptala jsem se na to pana radního před měsícem. Doteď jsem nedostala odpověď, tak se prostě ptám tady, a třeba ji tady dostaneme, anebo ji dostaneme v bodě, až budeme projednávat novou radnici. Ale jenom jsem chtěla dokumentovat, že my své dotazy včas dáváme různými formami, ale ano, je pravda, a chci říct a poděkovat, že na většinu našich dotazů, co jsme měli k dnešnímu zastupitelstvu na doplnění bodů, tak bylo odpovězeno, na část ne, a toto je třeba jedna z nich. Děkuji.

**JUDr. Kleslová:** Děkuji. Pan předseda finančního výboru Choděra.

**Pan Choděra:** Vážení přátelé, jak jste slyšeli, jako předseda finančního výrobu vám mohu říci následující. Každý, kdo má zájem promluvit, může promluvit, dostane slovo. Dokonce v zájmu spokojenosti členů, pokud si chtějí sami nadiktovat svůj přednes, dostanou možnost. Tak tomu bylo i při tom posledním zasedání. Paní doktorka Richterová si samozřejmě vzpomene na to, že nám tam předčítala nějaký traktát, který trval asi dvacet nebo třicet minut. Všichni ostatní diskutují, a pokud tedy chtějí něco říct nebo dát, dávají to písemně. Také jsem upozornil na to, a máte to v zápise, že i ostatní členové jiných klubů dávají tyto připomínky písemně a je to i v zápise.

Na mě to působí dojmem, že Koalice Vlasta chce vyvolat u veřejnosti dojem, že jedinež oni něco dělají, oni mají návrhy, a nebýt Koalice Vlasta, že Praha 10 zkrachuje, jde do háje, takže jediný, kdo je schopen to vést, je právě Koalice Vlasta.

Vzhledem k tomu, že první zápis jsem nechal, aby ho psali úředníci, bohužel Ing. Moravec právě přišel s tím, že chce určitou úpravu. Vyhověl jsem mu, byl jsem tu poprvé, nechtěl jsem vyvolávat zlou krev. Na dalším zastupitelstvu se mi to vymstilo. Řekli jste ano, koukněte se, co je v tom zápise. Proto následně všechno diktuji, všichni to vědí, protokol nebo zápis je hlasitě diktován bez námitek. A kdo by měl nějaké námítky proti tomu, může to tam říct. Ujišťuji všechny, že to, co je tam diktováno, se projeví i v zápise. Pan Ing. Moravec potvrdí, že asi po druhém nebo třetím zasedání s diktafonem vystoupil s tím, že je to zbytečná ztráta času a že by to dál měli dělat tajemníci. (Poznámka v sále.) To je jedno. (Smích.) Byl jste to vy a byl to Ing. Schneider a tito. Bylo to z těchto kruhů. Pokud to nebyl pan Ing. Moravec,

omlouvám se mu, ale pan Rázl správně řekl, předseda je povinen zajistit protokolaci, a jakým způsobem to udělá, udělá to. Od té doby je zápis diktován a nikdo nemůže říct, že by to, co je v zápisu, neodpovídalo skutečnosti.

**JUDr. Kleslová:** Děkuji, pane doktore. Paní Richterová technická.

**Paní Richterová:** Technická. Pane doktore Choděro, já nejsem členkou finančního výboru, čili jsem vám tam nemohla předčítat 25minutový traktát, i když bych bývala velice ráda.

**JUDr. Kleslová:** Děkuji. Pan Pek technická.

**Pan Pek:** Mám faktickou poznámku k čerpání rozpočtu. V tomto elaborátu je určitý bod uveden tak, jak byl uveden v rozpočtu. Když tam máme nějakou míru čerpání, tak samozřejmě z tohoto elaborátu nepoznáme, jestli je to zrovna na územním rozhodnutí, nebo na stavebně historický průzkum nebo na jiný průzkum objektu. Kdyby toto mělo být všechno rozklíčeno, tak tady jsme asi měsíc jenom s tímto jedním bodem. Chápu, že aby tento dokument hrál s rozpočtem, tak je to uvedeno takhle stručně, a předpokládám, že např. v tomto případě staré školy, když není rozhodnuto o její budoucí funkci, tak samozřejmě se nic nedělá. Můžete mi to, pane Zoufalíku, potvrdit?

**Pan Zoufalík:** Jsem rád za to, že všichni, kteří se zajímají o starou školu, jdou za mnou, ale přes to všechno ten, kdo má na starosti, majetek, pan Ing. David, a ten by vám měl asi odpovědět, co se v ranku jeho majetku dělo. Z mé kanceláře nebyl žádný pokyn dán ke staré škole. To říkám na rovinu.

**JUDr. Kleslová:** Děkuji. Pan Moravec Jan technická. A skutečně, prosím vás, technicky všichni.

**Pan Jan Moravec:** Chtěl bych požádat pana doktora Choděru a možná ostatní kolegy, aby ve spojení Ing. Moravec používali i křestní jméno, protože jsem mírně zmatený a nevím, jestli mám reagovat na tu nebo onu komisi, a možná to trošičku usnadní orientaci. Děkuji.



**JUDr. Kleslová:** Děkuji. To je možná moje chyba, dám si na to pozor. Ještě poslední pan Choděra, a pak už poslední přihlášený pan Mareš.

**Pan Choděra:** Vzhledem k tomu, že jsme zde nový, omlouvám se, že nepoužívám křestní jméno. Budu. A pokud jde o paní doktorku Richterovou, svůj traktát četla na společném zasedání finančního výboru a majetkové komise.

**JUDr. Kleslová:** Děkuji. Nyní už pan Mareš.

**Pan Mareš:** Děkuji. Protože je to tady traktováno opakovaně, znovu řeknu odpověď. My se ptáme, a můžu potvrdit i kolegyni Chmelovou, zeptala se asi na pět dotazů, všechno jste nám zodpověděli během týdne, takže tady dnes probíhat nebudou. Ale zkrátka zastupitelstvo je orgán poslední záchrany naší, a pokud nedostaneme odpověď na tak důležitou věc, jako jsou rekonstrukce mateřských škol a základních škol, kde konec konců při jednání komise školské vlastně jsme odkázáni na ten odbor, odbor majetkoprávní, tak když na to nedostaneme odpověď, tak zkrátka je to pak věcí veřejnou tady a nelze mlčet. Budeme rádi mlčet, dozvíme se, a každému ať je, pane doktore Choděro, přáno jeho interpretace, co kdo čím myslí. Děkuji.

**JUDr. Kleslová:** Děkuji. Poslední technickou už opravdu pan Rázl. Je to technická, doufám.

**Pan Rázl:** Pane kolego Mareši, nelze mlčet, proto prosím, nemlčte a nechtě se váš zástupce opravdu věcně na finančním výboru ptá. Prosím, pracujte. Díky.

**JUDr. Kleslová:** Já už jen snad závěrečné slovo. Nejsem členka finančního výboru. Byla jsem na finančním výboru při projednávání rozpočtu. Mohu potvrdit, že rozpočet na rok 2015, byly tam dvě připomínky, jednu přednesla TOP 09, jednu Koalice Vlasta. Všichni byli spokojeni s tím, jak byl rozpočet projednán, a na zastupitelstvu pak tu bylo mnoha a mnohahodinové projednávání rozpočtu, mnoho připomínek. Čili já jsem byla na rozpočtovém výboru a skutečně tam připomínky nebyly.

A teď už nechávám hlasovat, pane doktore. Pane Martine Moravče, už máte asi stou technickou, tak jestli je to skutečně technická.

**Pan Martin Moravec:** Je to technická v tom smyslu, že na tom jednání, o kterém vy hovoříte, tam jsme schvalovali rozpočet jako takový, zatímco teď se bavíme o plnění rozpočtu. To jsou dvě diametrálně odlišné věci. (Nejsou.) Tudíž že jsme nevznesli k bodu rekonstrukce školek námitku při návrhu rozpočtu, neznamená, že jsme spokojeni a že máme informace o plnění toho rozpočtu.

**JUDr. Kleslová:** Moment, pane Moravče, říkám o tom, že vy jste k rozpočtu nediskutovali a byla tady mnohohodinová diskuse k rozpočtu potom na zastupitelstvu. Já se přikláním k slovu pana Rázla, že vy tam nediskutujete, abyste se tady předváděli na kamery. Toť všechno, děkuji. Pan Richter poslední, a pak dávám hlasovat.

**Pan Richter:** Nehádejte se. Děkuji. (Smích.)

**JUDr. Kleslová:** Děkuji a dávám slovo předsedovi návrhového výboru.

**Pan Ledl:** Nevím, jestli poslední poznámka pana Richtera byla faktická nebo procedurální, ale já půjdu zpátky k usnesení.

K návrhu usnesení k bodu Zpráva o hospodaření městské části Praha 10 k 30. 6. 2015, včetně informace o rozpočtových úpravách schválených RMČ Praha 10 v rámci zmocnění neobdržel návrhový výbor žádný doplňující návrh, a proto vás žádám, abyste nechala o návrhu usnesení hlasovat v nezměněné podobě, tak jak byl předložen.

**JUDr. Kleslová:** Děkuji, pane předsedo, a nechávám hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro návrh 23, proti 1, zdrželo se 16. Návrh byl přijat. Děkuji.

Nyní už se závratnou rychlostí dostáváme k bodu číslo

**Návrh na změnu usnesení ZMČ Praha 10 č. 20/125/2010 ze dne 8. 6. 2010 k návrhu na uzavření smluv o převodu bytových jednotek budovy č. p. 2005, k. ú. Strašnice, ul. Donatellova č. o. 2, Praha 10 s oprávněnými nájemci**

Na celý tento blok předávám řízení panu místostarostovi Davidovi.

**Pan David:** Děkuji paní starostce a dovoluji, abych pokračoval v započatém bodu číslo 6. Jedná se o změnu usnesení, jímž byl v minulosti schválen prodej bytů jejich oprávněným nájemcům v rámci privatizace. Důvodem změny je, že další osoby splnily podmínky pro prodej bytových jednotek dle prováděcího předpisu privatizace. Konkrétním důvodem je potom zákonný přechod nájmu bytu po smrti původního nájemce.

Otevírám k tomuto bodu diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi zavírám a prosím návrhový výbor o vyjádření k návrhu usnesení.

**Pan Ledl:** K bodu Návrh na změnu usnesení ZMČ Praha 10 č. 20/125/2010 ze dne 8. 6. 2010 k návrhu na uzavření smluv o převodu bytových jednotek budovy č. p. 2005, k. ú. Strašnice, ul. Donatellova č. o. 2, Praha 10 s oprávněnými nájemci budeme hlasovat beze změny.

**Pan David:** Děkuji a žádám o hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Děkuji, usnesení bylo schváleno. Pro návrh 37, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovali 3.

Děkuji. Vážení zastupitelé, dovoluji, abych přistoupil k projednání bodu číslo

## 7.

**Návrh záměru prodeje volných bytových jednotek v domech, které byly schváleny k prodeji po jednotkách**

V domech, které byly schváleny do prodeje v rámci privatizace, se aktuálně nachází dalších 14 volných bytových jednotek, jejichž seznam je právě uveden v příloze číslo 1 tohoto materiálu. Tímto materiálem navrhujeme, aby byly zařazeny do prodeje jednotlivě na základě výsledků výběrových řízení, a to formou elektronické aukce. O efektivitě tohoto způsobu

prodeje volných bytových jednotek svědčí rovněž jejich úspěšnost v letošním roce, která je patrná z materiálů číslo 11/1 – 11/3, které předkládáme na dnešní zasedání.

Nyní mi dovolu,te, abych otevřel diskusi k tomuto materiálu. Ano, pan Mraček.

**Pan Mraček:** Děkuji za slovo. Tradičně za Koalici Vlasta budu deklarovat, že naši zastupitelé se v dané věci zdrží, a to ne z důvodu, že bychom nějakým způsobem chtěli rozporovat způsob prodeje volných bytových jednotek, ale fakticky chybějící koncepci prodeje bytových jednotek. Samozřejmě jsem slyšel příslib, že předložíte, že se už pracuje na koncepci, jakým způsobem městská část bude nakládat s volnými byty. To samozřejmě vítám.

Každopádně jako člen bytové komise si nemůžu odpuštit povzdech, že zrovna na poslední bytové komisi jsme rozhodovali, jakým způsobem bude rozděleno 125 bytů z bytového domu Malešice. Ty byty jsou určeny podle skupin, tak jak jsme se už několikrát bavili na zastupitelstvech. Jedno z nich jsou manželé a registrovaní partneři s dětmi do 26 let, tzn., že zájemci o bydlení, tato rodina má minimálně tři členy.

A právě proto, že není úplně jasné, jaká je koncepce nakládání s volnými jednotkami, tak jsou nabízeny i jednotky v tomto bytovém domě, tzn., jsou jim nabízeny primárně garsonky, protože z těch 125 jednotek je, myslím, 12 2+kk, zbytek jsou garsonky. Asi všichni chápeme, že rodina o počtu tři a více jedinců nemůže úplně zcela dobře naplňovat své bytové potřeby v garsonce. Já si nedokážu představit, kdybych třeba v 18 letech měl trávit celý život se svými rodiči, byť jsou to výborní lidé, v jedné místnosti, natož s kuchyňským koutem. To je jenom drobný povzdech. Vítáme to, že se chystá koncepce, a jsme na ni zvědaví. Děkuji.

**Pan David:** Odpověděl bych na to možná hned. Tady směřujeme spoustu věcí. Do výběrového řízení na dům Malešice se mohou a nemusejí přihlásit. Je to myšleno jako startovací bydlení, nebo něco podobného. A my tady řešíme momentálně prodej bytů, volných bytů ve zprivatizovaných domech. Nějak mně ta diskuse připadá mimo tento bod.

Paní Richterová.

**Paní Richterová:** To je mi líto, že vám diskuse připadá mimo, podle mě je totiž přímo k věci. Když se podíváte na přílohu číslo 1 tohoto záměru, tak uvidíte, že tady jsou přinejmenším tři byty 2+1 o výměře 60 – 68 m<sup>2</sup> nabízeny k prodeji, což by bylo přesně to

ideální bydlení, o kterém před dvěma minutami hovořil kolega Mraček. Sociální bydlení rozptýlené po městské části pro potřebné rodiny s dítětem.

A právě proto, že tyto byty jsou malé a rozptýlené, je naší velkou otázkou, proč je teď prodávat. Děkuji.

**Pan David:** Děkuji. Pan Richter Milan.

**Pan Richter:** Děkuji za slovo. Jsem strašně rád, že Koalice Vlasta pochválila moji práci, tzn., elektronické aukce. Díky těmto elektronickým aukcím od roku 2013, 14 a 15 jsme dosáhli příjmů odhadní ceny ve výši téměř 190 mil. Kč. Prosím, za tu úvodní část poděkování děkuji já. Za ty další věci, chápu, že hledáte témata, ale na druhou stranu je potřeba, aby to nezapadlo.

Docela bych očekával, že by zastupitelstvo třeba pověřilo paní starostku, aby tyto dobré zprávy zvěstovala na Magistrátu hl. m. Prahy, aby třeba paní primátorka Krnáčová postupovala stejným směrem, tzn., cestou elektronických aukcí. Myslím si, že když se to osvědčilo u nás, tak se to může osvědčit kdekoli, a nejenom v hl. m. Praze, ale i dál.

Na tomto místě bych vyzval vedení ve všech městech této republiky, které spadá pod vedoucí stranu ANO, případně paní starostku, aby zvěstovala tyto dobré zprávy a doporučila klubu ANO na Magistrátu hl. m. Prahy, aby postupoval stejně. Děkuji pěkně a ještě jednou děkuji za pochvalu, která patří ODS, protože ta nastavila tento systém.

**Pan David:** Richterová Olga. Pan Mraček Milan.

**Pan Mraček:** Děkuji za slovo. Koalice Vlasta nemá problém pochválit někdy něco, pokud je to dobré. A proto jenom připomínám, že jsem ve svých řečech vždy zmiňoval, že prodej majetku formou elektronických aukcí je to, co Koalice Vlasta pokládá za správné.

**Pan David:** Děkuji. Richterová Olga.

**Paní Richterová:** Já jsem dokonce měla doma v poznámkách u tohoto bodu napsáno „pochválit“. Ale když si o to člověk sám řekne, tak to není tak úplně ono, to za prvé, a za druhé, domnívám se, že právě ten předchozí příspěvek byl přesně příklad toho vytahování na kameru. Děkuji.

**Pan David:** Mareš Pavel.

**Pan Mareš:** Pane docente, děkuji. Jenom kratičce. Prosím vás, pokud jste to neslyšel ve škole, oslovujte nás buď pane zastupiteli, nebo jméno a poté příjmení. Můžu vás o to poprosit? Je to pro vás možné?

**Pan David:** Můžete mě o to poprosit.

**Pan Mareš:** Tak vás o to prosím. Děkuji.

**Pan David:** Také prosím, a pokud nikdo nemá nic do diskuse, uzavírám diskusi, jako že nikdo nemá, s tím že poprosím návrhový výbor o vyjádření k návrhu usnesení.

**Pan Ledl:** K usnesení k tomuto bodu neobdržel návrhový výbor žádnou připomínku, doplněk, a proto tedy k bodu Návrh záměru prodeje volných bytových jednotek v domech, které byly schváleny k prodeji po jednotkách, doporučuji schválit usnesení beze změny, tak jak bylo předloženo.

**Pan David:** Děkuji a žádám o hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Tento bod je schválen. Pro návrh 29, proti 0, zdrželo se 9, nehlasovali 2.

Nyní dovolu, abych přistoupil k projednání bodu číslo

## 8.

### **Návrh na ukončení realizace Konceptce městské části Praha 10 pro řešení důsledků jednostranného zvýšení nájemného z bytu po 1. 1. 2010, včetně Podpůrného sociálního programu bydlení a záměru vytvoření Konceptce sociálního bydlení**

MČ Praha 10 reagovala na deregulaci nájemného z bytu mj. schválením konceptce pro řešení důsledků jednostranného zvyšování nájemného z bytu po 1. 1. 2010. Tato konceptce

byla schválena v roce 2009 a tvoří ji tři základní pilíře. Poskytnutí menšího bytu výměnou za stávající byt, za druhé slevy na nájemném a přímá adresná finanční podpora.

Možnosti poskytnutí menšího bytu výměnou za větší využilo 108 nájemců a zájem i nadále trvá. Sleva na nájemném nebyla poskytnuta ani jednou. Možnosti poskytnutí finanční podpory využívá aktuálně pouze jeden žadatel, který splňuje stanovené podmínky.

Dalším opatřením, přijatým k řešení předmětné problematiky je podpůrný sociální program bydlení. Tento projekt je realizován na základě výsledků výběrového řízení, které proběhlo již v roce 2005. Cílem projektu je vyřešení maximálního objemu komplikovaných pohledávek při minimálních nákladech, vynaložených městskou částí, a při respektování sociálního aspektu uvedené problematiky.

Již od začátku tohoto roku probíhá vyhodnocení fungování projektu a jeho přínosu pro městskou část. Na základě výsledků vyhodnocení navrhujeme ukončení smluvních vztahů k realizaci projektu dohodou, která tvoří přílohu tohoto materiálu číslo 8.

Vzhledem k tomu, že ze základních pilířů koncepce je funkční pouze výměna většího bytu za menší a je navrhováno ukončení projektu bydlení, navrhujeme ukončení realizace koncepce řešení důsledků deregulace. Zároveň navrhujeme zpracování nové koncepce, která by předmětnou problematiku řešila, s ohledem na aktuální potřeby občanů MČ Praha 10 a v souladu s příslušnými koncepcemi ministerstva práce a sociálních věcí a hlavním městem Prahou.

Otevírám diskusi k tomuto materiálu. Pan Milan Mraček.

**Pan Mraček:** Děkuji za slovo. Rád bych touto cestou poděkoval věcné diskusi, která proběhla na výboru sociálním a zdravotním, který se zabýval touto problematikou. Ve své podstatě jsem tady navrhoval, aby tento bod byl diskutován již na minulém zastupitelstvu. Každopádně jsem rád, že byly připraveny podklady, abychom byli informováni o celém procesu, který vedl k uzavření jednotlivých smluv.

Každopádně drobná pachuť, která zůstává podle mě stále mezi námi, je skutečnost, že když městská část řeší problematiku sociálního bydlení, tak je to určitě přínosné. Každopádně v daném případě došlo v loňském roce k něčemu, co podle mě dodneška ne přesně chápeme, proč to bylo učiněno, a to sice svěřením velké části bytů nebo minimálně nezanedbatelné části bytů z majetku MČ Praha 10 soukromé společnosti. Jsem rád, že nakonec záměr, svěřit 80 bytů této společnosti nebyl realizován, že bylo zastaveno předávání těchto bytů na čísle 36, protože

mluvím o předávání a přesunu, protože MČ tyto byty pronajala za jednu korunu, s tím že měly být využity k sociálnímu bydlení. Ze zprávy, která je v našich podkladech, vyplývá, že městská část neví o jediném bytu, který by opravdu tímto způsobem byl využíván touto společností.

Co je asi důležité říci, je, že pokud se podaří vyjednat ukončení smlouvy se společností Program bydlení, zejména, a teď mluvím právě o té části, kdy byly převedeny byty na tuto společnost, tak je to určitě pro městskou část výhodné, a to z toho důvodu, že původně tato smlouva, která byla uzavřena chvíli před koncem minulého volebního období, předpokládala platnost ještě po dobu 10 let, tzn., ty částky, které by realizovala soukromá společnost z pronájmu bytů ve vlastnictví městské části, by byly poměrně velké.

Každopádně my si musíme říci, jestli opravdu cestou k tomu, jestli se tímto způsobem rozejdeme, je, že prostě zapomeneme, že městská část rok nemohla využívat těchto bytů způsobem, který by pro ni byl vhodný, tzn., svěřením jednotlivým zájemcům o bydlení a realizováním příjmů z tohoto bydlení. Proto byly uzavřeny na výboru sociálním a zdravotním, byl pověřen pan místostarosta David k tomu, aby nechal zpracovat další podklady, nevím, jelikož se odehrál minulý čtvrtek, zda se již toto pověření k němu dostalo. Každopádně myslíme si, nebo já si minimálně myslím, že abychom se dokázali rozhodnout, zda podpoříme tento způsob ukončení, je, abychom věděli, jaké finanční zdroje získala společnost Program bydlení a o jaké zdroje Praha 10 přišla. Děkuji.

**Pan David:** Také děkuji. Zatím se zápis z výboru ke mně nedostal. Pavel Mareš. Pardon, Ondřej Počarovský.

**Pan Počarovský:** Děkuji. Asi bych si jenom rýpnul, jestli bychom napříště do jednání zastupitelstva nemohli dát program, kde si všichni budeme děkovat. Myslím si, že práce ve výborech je běžná záležitost, že si tady nemusíme extra děkovat, to za první, a za druhé, všichni jsme si to měli přečíst, tak já nevím, o čem je tady teď řeč.

**Pan David:** Přesto vám děkuji za technickou. Pavel Mareš.

**Pan Mareš:** Navážu na kolegu Mračka. To hodnocení, které jste tady sdělil, pane zástupce starostky, je takové velmi vlídné, milé, ale pan Mgr. Mraček pojmenoval to jádro, a to jádro je na listě šestém vprostřed strany, písmeno g) vprostřed. Z 36 poskytnutých bytů není



pro potřeby projektu, tj. pro sociální bydlení, s největší pravděpodobností využíván žádný, jak zjistila kontrola, provedená v červenci tohoto roku. Z tohoto důvodu přistoupila městská část Praha 10 k vypovězení příslušné smlouvy o nájmu bytů bez výpovědní doby.

Zatím nevíme, jaký je závěr, protože jak jsme byli informováni na výboru sociálně zdravotním, my usilujeme o to, dohodnout se. Ale předpokládáme, k tomu vystupoval pan doktor Ledl, předpokládáme, že ta strana, která byla povinná, tj. Program bydlení, která byla povinná nakládat s byty pro sociální účely, že nebude nějakým způsobem, abychom se dohodli, nebude nějakým způsobem trestána.

My jsme se dohodli na tom výboru, a bylo to jednomyslné usnesení výboru sociální zdravotního, nemůžeme vám nic ukládat, ale vyzvali jsme vás, abyste vyčíslil objem finančních prostředků, které získala společnost Program bydlení a. s. tím, že užila byty ve vlastnictví městské části v rozporu s podepsanou smlouvou o nájmu bytů ze dne 19. 9. 2014, tzn. smlouvou, kterou podepisoval ještě pan exstarosta Zoufalík, a b) aby vyčíslil ušlé nájemné, které by městská část Praha 10 mohla inkasovat, kdyby poskytnuté byty pronajímala v souladu s platnými zásadami pro pronajímání bytů.

Já si myslím, že tohle je hrozně důležitá otázka, protože my jsme samozřejmě řešili, pokud by ta částka, orientačně se dělaly výpočty, vyběhla někam ke 2 mil. Kč, tak jsme zvažovali na vahách všichni, co jsme tam seděli, jestli bude levnější vést soudní spor s tou akciovkou, anebo jestli se dohodnout.

Ve světle toho chci připomenout, že se tady vybíraly pokuty za dvojí podpis při referendu. Vybíralo se od lidí 300 Kč, byla jim ukládána pokuta 300 Kč, a tehdy se řeklo, je to zákon, tak se to musí vybírat. Náklady byly jistě na člověkohodiny, pracovní náklady byly velice vysoké.

Tady ale je společnost, která zcela frapantně porušila své povinnosti, to je jistá věc, protože ty kontroly to dokázaly od června. Na náš podnět. A jaksi první úvaha není, vyžadovat ty peníze, nějakou částku, přiměřenou částku od nich získat zpět, ale první úvaha je na rozdíl od občanů, kteří podepsali žádost o vypsání referenda dvakrát, první úvaha je, to nevyžadovat.

My žádáme jako výbor sociální a zdravotní jednomyslně, to usnesení se vám brzy dostane, abyste to vyčíslil a abyste vyčíslil ušlé nájemné. Děkuji za pozornost.

**JUDr. Kleslová:** Omlouvám se, beru si slovo. Vy jste to asi, pane Mareši, vůbec nepochopil. Protože ve chvíli, kdy městská část zjistila, že je takto nakládáno s byty, v ten

okamžik okamžitě zrušila pro hrubé porušení tuto smlouvu. My jsme se s nikým nedohadovali, ta smlouva byla okamžitě zrušena. Žádné, že bychom se s někým dohadovali. Vy jste to asi vůbec nepochopil. My jsme okamžitě po tomto zrušení konali. Děkuji.

**Pan David:** Děkuji. Robert Keller.

**Pan Keller:** Ještě jednou dobrý den. Vzhledem k množství a významnosti bodů, které nás čekají, dávám návrh na ukončení diskuse. Děkuji.

**JUDr. Kleslová:** Děkuji. Nechávám hlasovat o ukončení diskuse.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro návrh 28, proti á, zdrželi se 2, nehlasovali 2. Návrh byl přijat.

Děkuji.

**Pan David:** Můžeme pokračovat. Pavel Mareš.

**Pan Mareš:** Já bych chtěl v rámci technické poznámky požádat o vysvětlení, co se dělo na tom výboru sociálně zdravotním ve čtvrtek v 8 – 9, jak pana doktora Ledla, tak pana Mgr. Eksteina, kteří tam byli. Ta smlouva podepsaná rozvázaná nebyla. Tam byla řeči o tom, že se pokusíme dohodnout. Vy tady tvrdíte, že jste učinili.

**JUDr. Kleslová:** Pane Mareši, tohle není technická. Vzneste to ve svém faktickém příspěvku. Prosím paní Olga Richterová.

**Pan Mareš:** Podle jednacího řádu můžu reagovat na váš výrok krátce.

**JUDr. Kleslová:** Ne technicky. Jste přihlášený. Paní Olga Richterová.

**Paní Richterová:** Navážu na kolegu z Koalice Vlasta Pavla Mareše, s tím že se jedná o nesmírně závažnou věc. Jedná se v podstatě o to, jakým způsobem bude městská část reagovat na to, že tady rok někdo nakládal s jejím majetkem, aniž by z toho byla buď naplněna skutková

podstata sociálně vstřícné politiky, nebo by z toho městská část měla zisk. Tahle věc přece není žádná maličkost.

Já se proto připojuji k prosbě pana Mareše, abychom dostali odpověď, jakým způsobem probíhalo jednání na tom výboru sociálním. Je to příliš důležité na to, abychom to mohli jen tak přeskočit. To můžeme přeskočit všechno, co není miliarda? To přece nejde.

A ještě bych ráda připomněla jednu věc. Nebavíme se jen tak o ledajaké společnosti. V podstatě když se bavíme o programu bydlení a výpovědi této smlouvy, tak se možná bavíme o konci jedné éry, což bych byla moc ráda. Jenom krátce připomenu, možná si někteří pamatujete, že v čele společnosti Program bydlení byl pan Radek Luňák, který mj. prodal Vinohradskou vilu, kterou koupil od městské části, advokátu Vítu Širokému, a ten ji pak prodal Mynářovi, což byla aktuální aféra.

**JUDr. Kleslová:** Paní Richterová, zase lžete. Zase lžete. Pan Luňák neprodával vilu městské části, ale byla to vila Magistrátu hl. m. Prahy. Tak prosím, neříkejte tady lži. Děkuji.

**Pan David:** Renata Chmelová.

**Paní Chmelová:** Já bych jenom měla – svůj příspěvek využiji i k technické. Chtěla bych se zeptat, paní starostko, v rámci čeho vy teď reagujete. Do diskuse přihlášena nejste. Odhlasovali jste si konec.

**JUDr. Kleslová:** Starostka může zasáhnout vždy, paní Chmelová.

**Paní Chmelová:** Můžete mi, prosím, říct, podle jakého bodu jednacího řádu?

**JUDr. Kleslová:** Protože jsem předsedající tohoto zastupitelstva, paní Richterová. Omlouvám se paní Richterové. Paní Chmelová.

**Paní Chmelová:** Děkuji za vysvětlení, já jsem to nevěděla, že můžete mluvit, i co se týká jednotlivých bodů, myslela jsem jenom v rámci řízení schůze.

Já bych tady chtěla připomenout jeden kontext, který tady nezazněl a je velmi důležitý. Když jsme upozornili na tuto smlouvu, protože jsme byli první, kdo na to upozornil, a vy jste

začali provádět tu kontrolu, tak jenom chci říct, že tu smlouvu, kterou pan radní Zoufalík podepisoval těsně před volbami, těsně, tak ta smlouva byla uzavřena na 25 let.

My jsme teď úplně řádovým odhadem vyčíslili, že – pardon, do roku 25, teď jsem se spletla. Jenom chci říct, že částku, kterou jsme vyčíslili jako možný únik, který nám unikl na nájmech, 2 miliony ročně, tak je potřeba znásobit počtem let, na jakou dobu ta smlouva byla uzavřena. Jenom abychom si uvědomili, že nejde „jenom“ o tuto částku. Děkuji.

**Pan David:** Olga Richterová technická.

**Paní Richterová:** Technicky, přijde mi dost síla říkat, že lžu, když ten majetek, dobře, byl asi Magistrátu, nikoli městské části, ale není to, domnívám se, naplnění skutkové podstaty toho slova. Děkuji.

**Pan David:** Milan Mraček.

**Pan Mraček:** Dobrý den, děkuji za slovo. Já se pokusím diskusi vrátit zase k debatě a k jádru věci. Nemůžu si odpustit, abych neprojevil trochu smutek, který mě převládne za situace, kdy zazní dva příspěvky, nota bene z jedné koalice, Koalice Vlasta, a následuje návrh, a to od předsedy bytové komise, k ukončení diskuse. Nedokážu si představit, že by někdo dokázal říci o tom, že právě proběhla diskuse, když jako třetí přispívající tento návrh podá. To je opravdu něco, co jsem doposud nikdy nezažil, a zejména od někoho, kdo má na starosti bytovou politiku, když se zde objeví bod, který se přímo dotýká bytové politiky, takže tímto způsobem umrtví debatu. Protože to nejde říct jinak, než umrtví. Já osobně zde úplně – je mi líto, že se nemůže vyjádřit pan radní Zoufalík, který tuto věc má, nechci říkat na svědomí, ale je pod tou smlouvou podepsán. Chtěl bych slyšet jeho vyjádření. Třeba se ta věc dá vyjasnit.

Já jsem se na tom zmiňovaném výboru dotazoval, kolik bylo svěřeno bytů před tím, než se rozhodlo o tom, že tato smlouva bude takovýmto razantním způsobem dle mého názoru rozšířena. Ale zase říkám, dle mého názoru, protože nemám informaci, kolik bylo svěřeno bytů. Myslím si, že já nepřispívám do diskuse u každého bodu, snažím se mluvit o věcech, kterým snad aspoň trochu rozumím a myslím si, že jsou přínosné. Ale opravdu, umrtvit tuto debatu takhle brzo, to je opravdu smutné.

Co se týče věcí v podkladech, které vyplývají opravdu od městské části, přišla výpověď. Každopádně to, že přijde někomu výpověď, ještě neznamena, že protistrana, které výpověď přišla, bude reagovat tím způsobem, jako my si představujeme. Samozřejmě, že by bylo ideální, kdyby předala byty. Každopádně pokud nepředá byty, tak rozhodně já, pravděpodobně ani žádný úředník, nikdo z rady nepůjde fyzicky ty byty přebírat, tak aby se k nim dostal, aby se jich domohl. Proto je potřeba opravdu vést to jednání, a proto je zapotřebí s protistranou vyjednávat. To je to, co také zaznělo na kontrolním výboru – na výboru zdravotním a sociálním, omlouvám se.

Proto je zapotřebí opravdu s tou protistranou se bavit, a proto je zapotřebí vážít to, co je pro městskou část nejvýhodnější. Nám už tady nějakým způsobem škoda vznikla, a my ji chceme minimalizovat a věřím, že chceme, jak opozice, tak koalice. Právě proto jsem doufal, že zde zazní nějaká slova, která to dokáží vysvětlit, která nám řeknou, jakým způsobem postupuje radnice, abychom se toto dozvěděli.

Bohužel, tato debata byla umrtvena, a myslím si, že se to z velké části stalo nedopatřením, a proto navrhuji, aby zastupitelstvo rozhodlo o tom, že diskuse může i nadále pokračovat, hlasováním. Obracím se na předsedu návrhového výboru, jestli je zapotřebí toto poměrně jednoduché hlasování dávat písemně, nebo zda tomu takto rozumí. (Odpověď mimo mikrofon.) Asi dodám písemně, děkuji. To je vše.

**Pan David:** Děkuji. Pavel Mareš. Bohumil Zoufalík.

**Pan Zoufalík:** Mám technickou, možná mi odpustíte. Byl jsem vyzván, že jsem ten, který byl strůjce té smlouvy. Není to pravda, protože ve chvíli, kdy jsem podepisoval tuto smlouvu, byla rozhodnuta na tomto jednání zastupitelstva. Jako statutár jsem neměl jinou možnost, než podepsat to, co zastupitelstvo MČ Praha 10 odsouhlasilo a schválilo. Tak to prostě je. Místo, kde se rozhodlo o této smlouvě, bylo ZMČ Praha 10.

**Pan David:** Milan Mraček.

**Pan Mraček:** Rychlé doplnění. Samozřejmě tomu rozumím, proto jsem říkal, že váš podpis je pod tou smlouvou. Protože předpokládám, že k ní máte co říct, že máte jako tehdejší starosta nejvíce informací, a t o je jediné potřeba, získat informace. To je vše, děkuji.

**Pan David:** Technické zazněly, podepsaný byl Bohumil Zoufalík. Pavel Mareš. Pan doktor Ledl.

**Pan Ledl:** Mám jenom prosbu. Pan kolega Mraček podal procedurální návrh na znovuotevření diskuse. O takovém návrhu byste vy měl nechat hlasovat bezprostředně po skončení toho příspěvku, a to bez diskuse, tzn., už by se k tomu neměl nikdo další vyjadřovat.

**Pan David:** Dávám hlasovat – o čem?

**Pan Ledl:** O návrhu pana Mračka na znovuotevření diskuse k tomuto bodu.

**Pan David:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Návrh nebyl schválen. Pro návrh bylo 11, proti 8 – nebyl schválen.

Pavel Mareš.

**Pan Mareš:** Druhý příspěvek, ne třetí, jak je uveden. Diskuse byla přiškrcena, tak si dovolím přednést návrh usnesení, protože zastupitelstvo je vrcholný orgán, jemuž rada odpovídá. To jednomyslně přijaté usnesení výboru sociálně zdravotního přetavím v návrh usnesení zastupitelstva a předám návrhovému výboru a přečtu ho.

Zastupitelstvo městské části Praha 10 ukládá zástupci starostky panu doc. Ing. Petru Davidovi, a) aby vyčíslil objem finančních prostředků, které získala společnost Program bydlení a. s. tím, že užila byty ve vlastnictví městské části v rozporu s podepsanou smlouvou o nájmu bytů ze dne 19. 9. 2014, b) aby vyčíslil ušlé nájemné, které by MČ Praha 10 mohla inkasovat, kdyby poskytnuté byty pronajímala v souladu s platnými zásadami pro pronajímání bytů. Termín 30. listopad 2015.

A dovolím si to komentovat pouze tím, že jsme to znění, návrh usnesení k jádru věci zněl podstatně jinak, a toto usnesení jsme jednak se zde přítomným pane doktorem Ledlem, předsedou návrhového výboru, konzultovali, který je členem výboru sociálně zdravotního, a i sám pan Mgr. Ekstein, který viděl jako velmi praktický způsob, tímto dosáhnout té informace, kterou výbor požadoval. Děkuji za přijetí a předávám návrhovému výboru.

**Pan David:** Děkuji. Paní starostka.

**JUDr. Kleslová:** Ještě bych k tomu chtěla něco říct. Milá opozice a Vlasto, my jsme pracovali ne proto, že vy jste na to upozorňovali. Vy vždycky, když my něco uděláme dobře, a vám se to zrovna nehodí, tak řeknete, my jsme to iniciovali, my jsme se k tomu přidali, naše návrhy.

Tady se na tomto problému pracovalo několik měsíců. Ono to není úplně jednoduché prokázat, třeba v některých bytech dohledat nájemníky apod. My jsme postupovali s péčí řádného hospodáře a okamžitě jsme tu smlouvu vypověděli. Okamžitě, ne žádným vyjednáváním s protistranou.

A vám se to zase nelíbí. Vy nám teď říkáte, že my jsme měli začít vyjednávat, že jsme neměli okamžitě zrušit smlouvu, když jsme zjistili, jaká tam jsou závažná pochybení. Ne, my nebudeme vyjednávat. My jestliže zjistíme takováto pochybení, tak budeme hned konat. Vy chcete tady teď vyjednávat, a my chceme, aby Zastupitelstvo tuto smlouvu zrušilo. Děkuji.

**Pan David:** Milan Mraček.

**Pan Mraček:** Děkuji za slovo. Není to tak, že bychom nechtěli, abyste dali výpověď. Samozřejmě je správné, že jste dali tu výpověď. (Je to technická?) Ano, je to technická. (To není technická.) Je to technická, upřesňuji to, co jste řekla. Vy jste říkala, že jsme chtěli, abyste nedávali výpověď. My jsme rádi za to, že byla dána ta výpověď, to je správné. Každopádně uvědomujeme si konsekvence. Výpověď je sice jednostranným právním aktem, každopádně záleží na tom, jak bude druhá strana reagovat. Pokud by druhá strana reagovala tím způsobem, že ty byty nepředá, tak nám může trvat třeba rok nebo dva roky, než se k nim dostaneme při rychlosti našich soudů. Proto chceme, aby se městská část dostala zpátky ke svým bytům a aby na nás následně z toho, že byla dána peníze, se jim dostala rychle a aby to stálo co nejmíň peněz.

**JUDr. Kleslová:** Super, máme všichni stejný zájem.

**Pan David:** Další technická Pavel Mareš.

**Pan Mareš:** Potvrzuji všechno, co říkal pan Mraček, a reaguji též na slova paní starostky. Průběh, který jsem tady vylíčil, jsem od A až do Z tlumočil to, co jsme konzultovali asi dvacet minut s panem doktorem Ledlem a panem Mgr. Eksteinem, o té domluvě či nedomluvě, o tom, jestli půjdeme k soudu nebo nepůjdeme k soudu. My chceme jenom vyčíslit....

**JUDr. Kleslová:** To není technická, pane Mareši.

**Pan Mareš:** Nechte mě domluvit.

**JUDr. Kleslová:** Ne, to není technická.

**Pan Mareš:** Chceme jen vyčíslit, jestli byla škoda nebo nebyla škoda.

**JUDr. Kleslová:** to jsem řekl ve svém příspěvku.

**Pan David:** Pan Milan Richter.

**Pan Richter:** Děkuji vám. Čistě technicky, protože jsem zjistil, že technická poznámka je zneužívána. Pokud nejste schopni, předsedající, rozlišit, co je technická, a co není, tak bych se optal právníků, jak se dá ukončit technická poznámka.

**Pan David:** Děkuji. A nyní dovolu, aby se návrhový výbor vyjádřil k návrhu usnesení.

**Pan Ledl:** Za technickou poznámku se považuje procedurální návrh, týkající se způsobu projednávání některého bodu pořadu, nebo upozornění na porušení jednacního řádu nebo právního předpisu. Za faktickou poznámku se považuje rychlé zpřesnění faktu nebo oprava výroku řečníka, nelze v nich však uplatňovat věcná stanoviska k projednávané otázce. Takto přesně zní jednacní řád, a já si myslím, že většinu těch poznámek lze zařadit jako faktické poznámky. Ale je pravda, že předsedající má právo přerušit řečníka, pokud hovoří mimo.

Ale tady se domnívám, že všechny ty poznámky lze zařadit do kategorie faktické.



**Pan David:** Děkuji. Nyní prosím návrhový výbor o vyjádření k návrhu usnesení, tzn., nejdřív protinávru, pak návrhu.

**Pan Ledl:** Děkuji. Návrhový výbor obdržel jeden doplňující návrh od pana Pavla Mareše, a ten zní – pravděpodobně by se řadil do ukládací části:

Zastupitelstvo městské části Praha 10 ukládá zástupci starostky doc. Ing. Petru Davidovi, a) aby vyčíslil objem finančních prostředků, které získala společnost Program bydlení a. s. tím, že užila byty ve vlastnictví městské části v rozporu s podepsanou smlouvou o nájmu bytů ze dne 19. 9. 2014, b) aby vyčíslil ušlé nájemné, které by MČ Praha 10 mohla inkasovat, kdyby poskytnuté byty pronajímala v souladu s platnými zásadami pro pronajímání bytů. Termín 30. 11.

Tak zní doplňující návrh usnesení.

**Pan David:** Děkuji a žádám o hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se s tímto protinávrem?

Tento protinávrh neprošel, nebyl schválen. Pro se vyslovilo 8, proti 3, zdrželo se 26, nehlasovali 3.

Prosím pana doktora Ledla o další vyjádření se k návrhu usnesení.

**Pan Ledl:** Vzhledem k tomu, že to byl jediný návrh, který návrhový výbor obdržel, doporučuji, abychom o návrhu usnesení k návrhu na ukončení realizace Koncepce městské části Praha 10 pro řešení důsledků jednostranného zvýšení nájemného z bytu po 1. 1. 2010, včetně Podpůrného sociálního programu bydlení a záměru vytvoření Koncepce sociálního bydlení hlasovali tak, jak byl předložen, beze změny.

**Pan David:** Děkuji. Žádám o hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Děkuji, návrh byl schválen všemi hlasy přítomnými i celkově, tzn., pro návrh se vyslovilo 40 zastupitelů MČ Praha 10. Děkuji.

Nyní dovolu, abych předložil materiál číslo

## 9.

**Návrh restrukturalizace správy nemovitého majetku svěřeného městské části Praha 10**

Technickou a ekonomickou správu převážné většiny objektů, svěřených městské části, zajišťují v současné době správní firmy, které byly vybrány na základě výsledků otevřeného zadávacího řízení, a to již v roce 2005. Spravované objekty lze rozdělit do dvou hlavních skupin na bytové domy a ostatní, které jsou tvořeny školskými zařízeními, budovou úřadu, podílovými domy a dalšími menšími objekty.

Bytové domy byly původně spravovány čtyřmi správními firmami. V reakci na probíhající privatizaci došlo k jejich redukci na tři v současnosti. Tyto správní firmy v současnosti spravují zhruba 4 tisíce bytů a 740 nebytových jednotek.

Vzhledem k tomu, že správní firmy nefungují k plné spokojenosti MČ Praha 10, schválila rada městské části záměr na ukončení těchto smluv a vyhlášení nového zadávacího řízení na správu bytových domů. S ohledem na rozsah správy a jeho další pokles v důsledku pokračující privatizace bude předmětná správa zajišťována jednou správní firmou. Výpověď bude podána do konce roku. Ukončení stávajících smluv a zahájení činnosti nového poskytovatele předpokládáme k 1. 9. 2016.

Ostatní objekty jsou spravovány správní firmou IKON. Vzhledem k tomu, že ani tato správní firma nefunguje k plné spokojenosti městské části, schválila rada městské části rovněž záměr ukončení mandátních smluv s touto správní firmou výpovědí. V souladu s příslušnými ustanoveními zákona o veřejných zakázkách rada městské části dále schválila záměr předání předmětných objektů do správy společnosti Praha 10 – Majetková a. s. Výpověď bude podána do konce roku, ukončení stávající smlouvy a zahájení správy společností Praha 10 – Majetková předpokládáme od 1. 7. 2016.

Předkládáme upravené usnesení, které je rozšířeno o souhlas zastupitelstva městské části s ukončením stávajících mandátních smluv s vypsáním nového zadávacího řízení na správu bytových domů a s realizací správy zbývajících objektů společností Praha 10 – Majetková a. s.

Nyní otevírám diskusi k tomuto materiálu. Protože se k diskusi k tomuto bodu přihlásil občan, vyzývám ho k diskusi.

**Pan Kos:** Děkuji. Vzhledem k tomu, že jsem asi jediný, budu mluvit pouze krátce. Pan doc. David de facto tady shrnul všechno, co je v důvodové zprávě. Mě zajímá jenom jedna věc. Pochopil jsem, že firma ICON končí, bude za ni spravovat Majetková a. s. Bude potřebovat asi nějaké lidi na to, takže bude někoho nabírat, možná že i z firmy ICON. A pak že zbývající tři firmy, které teď spravují bytové domy, tak e s nimi bude ukončena smlouva a bude výběrové řízení.

Mně jde jenom o to, aby v tom výběrovém řízení byla jedna z podmínek, aby firmy, které se ho účastní, měly jasnou vlastnickou strukturu. Vysvětlím proč. Minimálně jedna firma z těchto tří, co spravuje bytové domy, PMC, tak v ní se objevuje firma Kupiano, která má vlastnictví na Seychelách. Říká se, že za touto firmou stojí jistá šedá eminence Prahy 10. Nevím, jestli je to pravda. Ale pravda je ta, že se tato firma také účastnila nebo snažila získat nemovitost a pozemek proluky.

Můj hlavní požadavek je, nebo doplnění, aby ve výběrovém řízení byla jasná vlastnická struktura daných firem, které se toho zúčastní. Pokud možno aby nebyly majetkově propojené, ale to se asi těžko dá zjistit. Děkuji za pozornost.

**Pan David:** Žádám občana, zda souhlasí se zveřejněním svého jména.

**Pan Kos:** Souhlasím se zveřejněním osobních údajů.

**JUDr. Kleslová:** Pane Kos, bude to podle zákona o zadávání veřejných zakázek, nebojte.

**Pan David:** Děkuji. Milan Mraček.

**Pan Mraček:** Děkuji za slovo. Možná že mírně překvapím, ale mohu pochválit zpracovaný podklad, a myslím si, že i samotný záměr je chvályhodný. Městská část Praha 10 svého času měla daleko větší bytový fond, a opravdu v tuto chvíli není potřeba, aby svůj bytový fond spravovala prostřednictvím několika správních firem, bude stačit jedna jediná správní firma.

To, co bych v určité fázi souhlasil se svým předřečníkem, a teď mám na mysli občana pana Kosa, nikoli pana místostarostu Davida, který mi předával slovo, že by bylo fajn, abychom věnovali dostatek pozornosti tomu, jaké budou ty zadávací podmínky, a teď myslím zejména,

jestli budeme říkat, jaké jsou třeba nějaké reference na ty společnosti, tzn., o jaký počet bytů se starají, tak aby tyto nebyly zbytečně mělké, ale ani zbytečně tvrdé, tak abychom případně nového správce vybírali z většího počtu správních firem a mohli bychom se dostat k zajímavé ceně. Děkuji.

**Pan David:** Také děkuji. Lukáš Rázl. Ne? Děkuji. Markéta Petrová.

**Paní Petrová:** Děkuji. Pro dostatečné množství příspěvků v této diskusi navrhuji její ukončení. Děkuji.

**Pan David:** Děkuji. Dávám hlasovat o ukončení diskuse.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Tento návrh byl schválen. Pro 24, proti 6, zdrželo se 6, nehlasovali 4.

Děkuji. Nyní do diskuse Olga Richterová.

**Paní Richterová:** Já mám jedinou otázku. Budeme, prosím, informováni, až bude návrh toho, jak bude vypadat toto zásadní výběrové řízení, o jeho podmínkách, tak abychom je mohli transparentním způsobem připomínkovat? Projde to výborem, komisí? Děkuji. Prosím o písemné zodpovězení.

**Pan David:** Děkuji. Uzavírám diskusi a prosím návrhový výbor o vyjádření k návrhu usnesení.

**Pan Ledl:** Děkuji, pane předsedající. Vzhledem k tomu, že změna je poměrně rozsáhlá a dostali jsme ji na stůl, doporučuji, abych návrh usnesení – budeme hlasovat o návrhu usnesení, orazítkovaném výměna, k bodu 9. Vzhledem k tomu, že se jedná o rozsáhlou změnu, raději bych návrh přečetl, aby nevznikaly nějaké pochybnosti.

Návrh usnesení ZMČ Praha 10 k informaci o zahájení restrukturalizace správy nemovitého majetku, svěřeného MČ Praha 10.

ZMČ Praha 10

I. bere na vědomí informaci o zahájení restrukturalizace správy nemovitého majetku svěřeného městské části Praha 10 dle důvodové zprávy k tomuto materiálu,

II. souhlasí a) s ukončením mandátních smluv na správu bytových domů ve správě MČ Praha 10, uzavřených se společnostmi SF CENTRA a.s., AUSTIS správa s r.o. a PMC Facility, a.s. výpovědí dle důvodové zprávy k tomuto materiálu,

b) s ukončením mandátních smluv na správu nemovitého majetku MČ Praha 10, uzavřených se společností ICON spol. s r. o. výpovědí dle důvodové zprávy k tomuto materiálu,

c) se zadáním veřejné zakázky Správa domovního fondu, svěřeného MČ Praha 10 dle důvodové zprávy k tomuto materiálu,

d) s předáním správy části nemovitého majetku, svěřeného MČ Praha 10, který se doposud nachází ve správě správní firmy ICON spol. s r. o. (budova úřadu MČ Praha 10 a detašovaná pracoviště, objekty základních a mateřských škol a další objekty mimo bytové domy), do správy společnosti Praha 10 – Majetková a. s. za podmínek dle důvodové zprávy k tomuto materiálu,

III. ukládá 1. radě MČ Praha 10 I. 1. informovat zastupitelstvo MČ Praha 10 o realizaci restrukturalizace správy nemovitého majetku, svěřeného MČ Praha 10.

Tolik tedy změněný návrh usnesení. Vzhledem k povaze toho návrhu bych osobně doporučoval, pokud se s tím předsedající ztotožní podle § 8 odst. 3 jednacího řádu, abychom o tomto návrhu hlasovali po jednotlivých bodech, tedy I, II. a II. Pokud se s tím předsedající ztotožní.

**Pan David:** Neztotožňuji se s tím a návrh usnesení bych nechal odhlasovat tak, jak je celý. Jenom se zeptám našeho právníka Mgr. Eksteina. Jedná se o tu správnou výměnu, správné usnesení? (Ano.) Děkuji.

Nyní mi dovolu, vážení zastupitelé, abych vás požádal o hlasování. Technická Renata Chmelová.

**Paní Chmelová:** Chtěla bych moc poprosit za oddělené hlasování. Je to úplně běžný standard zastupitelstva. Je to běžné na Magistrátu. Rádi bychom někdy chtěli vyjádřit podporu části toho usnesení, takhle bohužel nemůžeme podpořit. Je to nic proti ničemu, prosím za Koalici Vlasta.

**Pan David:** Děkuji. Dovolím si jako předkladatel hlasovat o celku. Žádám o hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Děkuji vám, vážení zastupitelé. Pro návrh se vyslovilo 40 zastupitelů.

Dávám slovo paní starostce, která vám řekne hezkou záležitost.

**JUDr. Kleslová:** Nevím, jestli hezkou. Chtěla jsem poděkovat, že tento materiál prošel hlasy všech zastupitelů. A protože nám na minulém zastupitelstvu nevydržel pán, co dělal stenozáznam, já si dovolím navrhnout přestávku dvacet minut, už z toho důvodu, že materiál číslo 10, byla ve změněné podobě předložena část na stůl, abyste si to mohli prodiskutovat.

Abychom si srovnali čas, v 16 55 pokračujeme. Děkuji.

(Jednání přerušeno od 16.32 do 17.01 hodin.)

Prosím všechny, aby se posadili. Otevírám bod číslo 9 a předávám slovo panu zástupci starostky Ing. Davidovi. Pardon, bod 10.

## 10.

### **Návrh na zadání veřejné zakázky „Rámcová smlouva na stavební práce spočívající v realizaci výstavby, oprav a rekonstrukcí bytového fondu, školských, sociálních, administrativních a zdravotních objektů městské části Praha 10“**

**Pan David:** Děkuji, paní starostko. Dovolte, abych přednesl návrh na zadání veřejné zakázky „Rámcová smlouva na stavební práce spočívající v realizaci výstavby, oprav a rekonstrukcí bytového fondu, školských, sociálních, administrativních a zdravotních objektů městské části Praha 10“. V souladu s programovým prohlášením rady MČ Praha 10 proběhlo posouzení výhodnosti stávající rámcové smlouvy pro městskou část. Závěrem analýzy zpracovatel konstatuje, že nebyly identifikovány problémové oblasti, které by byly v rozporu s legislativou či nestandardní činností zadavatele, a že stávající způsob zabezpečení těchto činností je pro městskou část jako zadavatele efektivní.

Mezi výhody realizace zadávání veřejných zakázek touto formou dle názoru zpracovatele patří časová úspora, administrativní úspory pro zadavatele i dodavatele, stanovení maximálních cen v rámcové smlouvě, dlouhodobé budování dodavatelско-odběratelských vztahů a rovněž skutečnost, že rámcová smlouva neznamena automaticky závazek zadavatele, zadávat zakázku formou dílčí zakázky dle rámcové smlouvy.

Zpracovatel doporučuje minimálně v oblasti zakázek do 6 milionů zůstat u stávajícího modelu, začít připravovat zadávací řízení na novu rámcovou smlouvu a rozšířit počet dodavatelů na 6 – 8.

V souladu s uvedeným doporučením navrhujeme vyhlášení zadávacího řízení na novou rámcovou smlouvu. Předmětem veřejné zakázky by byly zejména opravy a rekonstrukce bytových domů, školských, zdravotnických a administrativních objektů zařízení. Dále dostavby a nástavby školských zařízení za účelem navýšení jejich kapacity.

S ohledem na technický stav stávající budovy úřadu lze předpokládat rovněž realizaci nezbytných oprav této budovy. Nejedná se o rekonstrukci celé budovy, ale o to, abychom tady přežili, dokud nebude ta otázka vyřešena, nebo naši následníci.

Předpokládaná hodnota veřejné zakázky za dobu trvání smlouvy činí 800 mil. Kč. Rámcová smlouva by byla uzavřena na čtyři roky, a to se sedmi uchazeči. V případě schválení vyhlášení předmětné zakázky zůstanou zachovány výše zmiňované výhody tohoto způsobu zadávání veřejných zakázek.

Avšak oproti stávající rámcové smlouvě dojde zejména ke zvýšení konkurenčního prostředí, kdy nabídku v rámci minitendrů bude podávat sedm účastníků a ke stanovení nových jednotlivých cen na základě aktuální cenové hladiny stavebních prací.

Předkládáme upravený návrh usnesení, jehož předmětem je rozšíření předmětného předloženého návrhu usnesení, o návrh na ukončení zadávání veřejných zakázek dle stávající rámcové smlouvy k 31. 12. 2015.

Dovolte mi, vážení zastupitelé, abych otevřel diskusi k tomuto materiálu. Otevírám ji. Pan Milan Mraček. Omlouvám se, mám to tady, pan Milan Mraček počká. Občan.

**Pan Kos:** Dobré odpoledne, vážené zastupitelstvo, jmenuji se Miroslav Kos a nechci, aby moje jméno bylo v zápisu anonymizováno. Děkuji. Nejprve bych chtěl pohovořit o současné rámcové smlouvě za maximálně 1,6 mld. Nechci tady a teď rozebírat tu skutečnost, že výběrové řízení na rámcovou smlouvu bylo s největší pravděpodobností cinklé, tedy že karty byly předem rozdány. Myslím, že pro to hovoří jak elektronická losovačka v prvním kole, tak i nabídkové ceníky stavebních prací, tzv. rámcový soupis prací jednotlivých vítězných firem v kole druhém. Stačí si je pročíst a porovnat.

Proč vůbec vznikla rámcová smlouva? To bychom se měli zeptat tvůrců a iniciátorů této geniální možnosti, jak poměrně rychle vyvést část majetku městské části Praha 10 v řádu

desítek až stovek milionů tam, kam je třeba. Možná by nám to mohl říci pan tehdy starosta Richter, nebo snad někdo z odboru majetkoprávního, nebo některý z externích právníků či z firmy D Plus projektová a inženýrská.

Z mého zjištění vyplývá, že jednotlivé akce, uskutečněné prostřednictvím této smlouvy, byly o desítky procent předraženy. Hlavní podstata celé finty spočívá v použití tzv. ceníků stavebních prací dle firmy ÚRS Praha, používaných k naceňování oprav a rekonstrukcí. Ceny podle těchto ceníků, jak mi potvrdili ti, co je používají, jsou v průměru o desítky procent vyšší, než je realita. Nejsou zde zohledňovány např. množstevní slevy a nedají se jimi naceňovat ani atypické stavební práce a materiály. Tady jsou právě ty promrhané desítky až stovky milionů.

Svá tvrzení nestavím na vodě. Věnoval jsem se desítky hodin prověřování některých zakázek. Mluvil jsem s externími projektanty, najmutými městskou částí, kteří vytvářeli rozpočty jednotlivých akcí, a se stavebním dozorem úřadu městské části. Navštívil jsem i odborníky z ÚRS Praha, tvůrce ceníku stavebních prací. Hovořil jsem s projektanty, kteří využívají programů z ÚRS k naceňování stavebních projektů. Také jsem navštívil několik škol, sociálních zařízení a bytových domů, které s rámcovou smlouvou rekonstruovaly, a hovořil s řediteli těchto institucí i s obyvateli. Svě bezplatné služby ohledně vyhodnocení rámcové smlouvy jsem nabízel Ing. Nepevnému. Za volební svazek ANO horoval tenkrát v plátku volebním za zrušení rámcové smlouvy. Nebyl zájem. Teď už chápu, proč.

Už asi není dostatek času, abych komentoval špatnou připravenost až 30 % akcí rámcové smlouvy. Městská část přecenila vlastní kapacity a outsourcingem se vše dělat nedá. Auditorská zpráva firmy KPMG se zřejmě striktně drží zadání. Málo si všímá ekonomičnosti celého řešení. Nejde do hloubky. Prostě vychází z papírových podkladů, které pouze zpracuje. Tím pádem ani většinu pochybení nemůže odhalit.

A teď k chystané nové rámcové smlouvě. V návrhu nové rámcové smlouvy již vidím určitou střídmost. Tedy „jen“ 800 milionů za čtyři roky a chceme stavět nové věci. To nám v minulé smlouvě Úřad pro ochranu hospodářské soutěže zatrhł, viz akce výstavba Mateřské školky Nad vodovodem.

Sám bych byl pro hranici investičních akcí do 6 milionů, tak jak to doporučuje audit. Ale samozřejmě preferuji jako pan Ing. Nepevný klasické výběrové řízení, které nám podstatě sníží cenu. Kvalitu si musíme ošetřit ve smlouvě a ohlídat naším stavebním dozorem, a budeme tím pádem také víc přemýšlet, do čeho se pustit. Jen abychom zase nepřecenili své možnosti. Bude-li nějaký dotaz, rád odpovím. Děkuji za pozornost. (Potlesk několika zastupitelů.)



**Pan David:** Děkuji. Pan Milan Mraček.

**Pan Mraček:** Dobrý den, děkuji za slovo. Pan Kos toho řekl hodně, o části věci jsem chtěl mluvit já, ale děkuji mu za to, co řekl. Samozřejmě jsem se seznámil s analýzou od společnosti KPMG a musím říct, že je podle mého názoru zpracována dobře v tom smyslu, že souhrnným způsobem a přehledně mapuje to, jakým způsobem funguje stávající rámcová smlouva, a má tam nedostatek, který zmínil i můj předřečník, že nejde do hloubky. Já bych to té společnosti úplně nevyčítal, protože ono ve své podstatě nejde – analýzy tímto způsobem fungují. Popíše se stav a nemůžou se úplně rozklíčovat všechny následné smlouvy, které z ní vycházejí.

Nevím, jestli víte, jakým způsobem vypadá stávající rámcová smlouva. Pro ty, co to nevědí, v rámci rámcové smlouvy jsou nabídkové ceníky, které mají zastropovat tuto cenu. Každopádně ty ceníky jsou poměrně nepřehledné, minimálně pro laika, protože obsahují tisíce cen, které jsou, řekněme, zastropovány. Každopádně jsou zastropovány na částce, která je mimo trh. Když se o tom občas bavím s někým, kdo má zájem o rámcovou smlouvu na MČ Praha 10, tak narážím na to, že musím vysvětlovat, co jsou maximální ceny, kde třeba nacházíme maximální cenu na montážní pěnu ve výši 250 Kč, přičemž v každém hobby marketu se dá koupit za 70 – 80 Kč.

Na základě této rámcové smlouvy, já jsem si jednu konkrétní smlouvu vytáhl, a teď poprosím, jestli by mohl být spuštěn graf, který jsem si připravil. Konkrétně je to prováděcí smlouva na výměnu oken v domě Vršovická 52, kterou vysoutěžila společnost BAU plus. Následně ta zakázka byla realizována. Mělo to dlouhou peripetii, nechci vás zde zdržovat. Každopádně když jsem se potom společnosti BAU plus dotazoval na nějaké ceny, bylo mi odpovězeno, že oni takovéto zakázky nedělají, že mají svého dodavatele, to je společnost WELL okna. Proto se stejnou poptávkou, jako zadala MČ Praha 10, jsem je oslovil i já. A to, co vidíte před sebou, jsou odpovědi na to, jakou cenu člověk dostane při prvním dotazu od společnosti WELL okna a jakou uhradila městská část Praha 10 v rámci své rámcové smlouvy. Bohužel tam není cena, ale i tak je vidět, že je tam jistý rozdíl mezi cenami, a bohužel MČ Praha 10 zaplatila tu cenu na tom modrém sloupečku. Ta červená cena je ta, kterou jsem dostal já.

Pro představu je to rozdíl zhruba 66 – 74 % za konkrétní okno, přičemž máme všechna okna dělána jenom ve dvou standardech. Připomínám, že to je dělená poptávka od stejné společnosti ve stejnou dobu na stejné věci. To nejsou podobné věci, jsou to úplně stejné věci.

Co je potřeba ještě říci, to není problém společnosti WELL okna nebo společnosti BAU plus, problém je toho, že když společnost BAU plus přefakturuje cenu, zvednutou o 70 %, že vyhraje v rámci rámcové smlouvy. Rámcová smlouva na Praze 10 zcela jasně nefunguje, a proto je potřeba přistoupit k tomu, ji vypovědět, a v tomto věřím, že Koalice Vlasta podpoří plány stávající koalice, ale již nepřistupovat k uzavírání nových rámcových smluv, protože to prostě neumíme. Děkuji.

**Pan David:** Děkuji. Kdo se hlásí další? Olga Richterová.

**Paní Richterová:** Dobrý den, teď trošku z jiného soudku. Ačkoli to je vážné téma, musím poděkovat městské části. Díky tomu, že teď probíráme rámcovou smlouvu na stavební práce, jsem se zase něco nového dozvěděla. A sice o tom, jak funguje Ústav pro racionalizaci ve stavebnictví. A nejenom to. Vůbec jak funguje stavařina. Já bych ráda shrnula, co jsem se dozvěděla od pana Kosa a mnoha dalších, kterých jsme se vyptávala, jak se to vlastně dělá, když je potřeba něco opravovat, rekonstruovat, atd.

Ptala jsem se na to, jestli je normální, aby subdodávky mohly být téměř ze 100 %, jestli je normální, aby se zastropovávaly ceny, a vlastně aby se dělaly smlouvy na roky dopředu, aniž by bylo jasné, na co budou potřeba.

A teď k tomu, co jsem z toho pochopila, jak ta dnešní rámcová smlouva funguje. Myslím si, že je to hrozně důležité pro rozhodování o té další rámcové smlouvě. Slyšeli jste tady u pana Kosa o ÚRS, o Ústavu pro racionalizaci ve stavebnictví. To jsou stavaři, kteří vydávají jakési obecně návodné ceny, které jsou maximumem toho, co si licencovaný stavebník může dovolit účtovat. To je maximum. Už ty ceny ÚRS jsou naprosto horní strop, zahrnující marži.

A v podstatě tento katalog má nějaká položková čísla, podle něho se dají srovnávat jednotlivé položky v prováděných pracích. To vám za chvíli ukážu, ale je důležité si uvědomit, že naše rámcová smlouva neobsahuje ten kompletní katalog. Obsahuje pouze specifikaci položek, s kterými se počítalo, které se měly podle představ v roce 2011 – 2012 pak realizovat v následujících letech.

Dám konkrétní příklad. Třeba bytový dům Malešice naprosto nebyl jasný, co všechno v něm bude potřeba. Také např. některé atypické truhlářské práce v našem zastropovaném katalogu nemohly být. A vůbec, cokoli atypického v tom katalogu stejně není. To je úvodem.

A druhá věc, jak to tedy pak funguje fakticky. Chceme něco opravit, potřebujeme rekonstrukci fasády, zateplit apod. V podstatě v první fázi potřebujeme, aby nám někdo nacenil, jak by rekonstrukce měla probíhat, jaké položky z toho katalogu se mají vzít, realizovat, a potom vyúčtovat.

Jenže, a to je první základní otázka, kdo řekne – teď si to představte, když si kupujete auto. Můžete si koupit Audinu, Mercedes, anebo Škodovku, a můžete si koupit i ojetého Trabantu. A úplně stejně to je s rámcovou smlouvou. Kdo řekne, jestli se dají někam extrémně kvalitní kachličky, extrémně kvalitní podlahová krytina, nebo jestli to bude to nejlevnější z nejlevnějšího? Kdo stanoví úroveň cen? To je první zásadní otázka pro jakékoli stavební zadání.

Jenže tohle nám často stanovuje externí specialista – rozpočtář, a po něm to nějak upraví projekční firma. Zdá se, že to u nás dělá D Plus Projektová. Ta ale s městskou částí pak komunikuje, jak jsem zjistila, nejspíš prostřednictvím dalšího prostředníka, prostřednictvím firmy ECPA paní Lenky Fialové. Vypočítám to proto, aby bylo jasné, v kolika krocích se tady všechno řeší, jak je to složité.

A až potom, když je takový katalogový soupis, jaké práce mají být provedeny – spojuji dva příspěvky, děkuji – můžou ty tzv. soutěžící firmy dostat slepý rozpočet. Tam jsou limitováni cenami, co dali pro rámcovou smlouvu, ale výsledek je ten, že kde jsme v minulosti opravovali za zhruba 80 milionů ročně, nyní jsme chtěli opravovat za 300 milionů ročně, a neměli jsme na to navýšené kapacity na městské části, počet úředníků, zabývajících se stavařinou, myslím, nestoupł, nebo ne nějak dramaticky ve srovnání s tou částkou na rekonstrukce a úpravy, a my jsme to vlastně museli zadávat externím firmám.

Takže si představte, že externí firmy dělají nacenění, katalogizaci prací, které se mají provést, potom to externí firmy provádějí, ty z té rámcovky, ale zároveň, často to i externí lidé, jak jsem pochopila, dozorují. Jako náš stavební dozor. Není se co divit, že leccos asi není úplně kvalitní. Je to vidět i na těch číslech, nebo na číslech, že je realizována pouze část zamýšlených zakázek, nebo na tom, jak se neustále odkládá rekonstrukce Polikliniky Malešice, už tam odchází, pokud vím, laboratoř, lékaři. Nebo se i leckdy stalo, to vím stoprocentně, že školy jsou

rekonstruovány až v průběhu září, čili za běhu. To jsou věci, co by se neměly stávat, protože jim to nesmírně ztěžuje život. Třeba V rybníčkách v roce 2014.

Nebo ještě jiná věc se stává kvůli rámcovce. Nevyužíváme fondy, které by umožňovaly dostat vysoké dotace na zateplování fasád.

A teď dám ještě konkrétní příklad, k čemu to vede. V ZŠ Hostýnská, vystavěné v 60. letech, čili daleko po druhé světové válce, byla např. položka při rekonstrukci, že tam došlo k demontáži olověných trubek. Čili k demontáži olověných trubek na vodu? Dobře. Akorát že demontáž olověných trubek stojí dva tisíce, a ne jako běžná demontáž dvě stě. Nikdo nedokázal říct, kde ty trubky jsou. Je to velice překvapivé.

Teď bych ukázala právě příklad z prezentace. Můžete, prosím, pane Kofroni? Děkuji. Ještě příklad jedné absurdity, jak vypadají položky katalogu. Jde o to, že jsou v nesmírném rozpětí. Máte tam položky v katalogu, co daly firmy, soutěžící o zakázku. Některá ji nacenila na 50 Kč, jiná na 11 tisíc. Montáž potrubí někdo nacenil na 118 z m, jiná firma na 4 tisíc za m. Oprava plastiky restaurátorem, někdo tam dal 259 Kč, jiná firma 221 tisíc. Příplatek za barevné provedení maleb stěn, prostě vymalování barevně, někdo připlácí 4,60, někdo 215 tisíc. (Za m<sup>2</sup>?) Ta jednotka je KPL, což, kdo je mezi vámi stavař, jistě ví.

(Poznámka v sále.) Nemíchám. Tohle jsou stejné jednotky. Může se to ověřit. (Připomínky.) Prosím, nerušte mě. Jde o to, že tady ukazují něco, co je naprosto absurdní. Jak ty firmy dát takhle rozdílné ceny? A podobně absurdní je celá rámcová smlouva.

Já bych vás tedy chtěla poprosit, abychom nechtěli přehnaně spěchat na naše rekonstrukce, abychom radši opravovali za 80 mil. ročně, ale dobře, s rozmyslem, a znovu říkám, podle plánu oprav, podle rozmyslu.

Poslední příklad. Na Jakutské se dělala nová střecha, nová fasáda, a teď, pokud vím, se plánuje přístavba nového patra. Jo? Takové věci přece jako městská část nemůžeme dělat z ekonomického hlediska.

Shrnutí: Myslím si, že s rámcovou smlouvě si bereme větší sousto, než umíme zvládnout. Děkuji. (Potlesk několika zastupitelů.)

**Pan David:** Děkuji za příspěvek. Prosím, Jindřich Nepevný.

**Pan Nepevný:** Dobrý den všem vespolek. Ještě před tím, než dám návrh na ukončení diskuse, vrátím se k vystoupení pana občana Kosa. (Připomínka mimo mikrofon.) Dobře, dávám návrh na ukončení diskuse. (Poznámka: Přejde o slovo. Musí to doříct.)

Stejně to bylo naprosto jednoduché. Jen jsem chtěl říci, že pan Kos, podobně jako obvykle, vytrhává věci z kontextu. To je jediné, co k tomu můžu říci.

**Pan David:** Děkuji. Dávám hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Hlasujeme o ukončení diskuse.

Návrh pana zastupitele Nepevného prošel. Pro návrh 21, proti 10, zdrželi se 4, nehlasovalo 5. Děkuji.

Nyní má slovo do diskuse Miloslav Müller.

**Pan Müller:** Děkuji. Také bych se chtěl vrátit k současné rámcové smlouvě a chtěl bych se také zmínit o analýze KPMG, která ji hodnotila. Protože ji hodnotí jako efektivní, ale právě otázka, co se myslí pod slovem efektivní.

Myslím si, že se tady asi napříč politickým spektrem můžeme shodnout na tom, že čím je větší konkurence, tím je nižší cena. Škoda, že o tom nemohu dát hlasovat, ale skoro si myslím, že bychom se shodli. Rámcová smlouva způsobila to, že počet soutěžících se zmenšil na čtyři, a v konečném důsledku potom po ukončení spolupráce s jednou firmou na tři subjekty, čili zákonem dané minimum. Čímž došlo ke zmenšení konkurenčního prostředí, což podotýká i zpráva KPMG, a která dokonce uvádí riziko dohod mezi dodavateli. Protože jsou známi soutěžící. Není možné, je tam uzavřený rybníček.

Co zpráva neuvádí, je otázka vývoje cen. Poprosím graf číslo 1. Toto je graf ze stránek Českého statistického úřadu, který popisuje vývoj cen ve stavebnictví, s tím že 100 % neboli 0 v tomto případě je průměr roku 2005, a tady byla řeč o tom, že došlo ke stanovení maximálních cen, které vychází z roku přibližně 2010 podle toho harmonogramu, toho uzavírání rámcové smlouvy.

Samozřejmě ve chvíli, kdy rozpočtář po tom, co se stalo mezi rokem 2005 – 2008, nebo 2009, tam docházelo k signifikantnímu nárůstu, pak samozřejmě došlo k zakolísání růstu, ale rozpočtář, když má rozpočtovat na pět roků dopředu, musí samozřejmě zohlednit s tím, bude počítat s tím, že ty ceny budou dále růst. Čili důvodně mohu očekávat, že v cenách, které byly nabídnuty jednotlivými firmami, byl tento očekávaný nárůst počítán.

Poprosím o graf číslo dvě. To je vizualizace tabulky ze strany číslo 10 ze zprávy KPMG, kdy tady na ose X vidíte, je to na logaritmické škále, čili řádově to narůstá. Vidíte jednotlivé zakázky ze vzorků, a ta oranžová značka je potom suma. A 100 % znamená, že vysoutěžená cena byla přesně taková, jaká byla očekávaná hodnota té zakázky, a z toho vzorku, který máme k dispozici, mimochodem zpráva bohužel uvádí souhrnné číslo, tj. oranžová značka, a pak pouze 7 z 90 realizovaných. Ten graf by mohl být mnohem signifikantnější, kdyby tam byla možnost porovnat všech 90 akcí.

Co z toho je vidět, že 5 ze 7 akcí je velmi blízko – spojuji si příspěvky, děkuji – u těch 100 %, tzn., u maximální ceny, která byla nabídnuta. Dokonce tři z těch značek jsou tak blízko u té osy, že nevidíte, jestli jsou nad nebo pod osou. Tak já vám prozradím, že jsou pod osou, a to tak, že je to v řádu desetin promile. Dovolím si připodobnit, pokud byste jako děti hráli čáru, hráli byste ji na vzdálenost tři metry, tak je to, že byste se trefili zhruba na 1 mm k té čáře. Tzn., je vidět, že vítězná cena skutečně v podstatě kopíruje maximální možnou cenu.

A přitom když se to interpretuje dohromady s předchozím grafem, kdy ceny jasně musely počítat s očekávaným nárůstem, tak z toho je vidět, a já jsem o tom přesvědčen, že z ekonomického hlediska, teď se nebudu zabývat otázkou časové, ale z ekonomického hlediska rámcová smlouva není příliš výhodná.

A samozřejmě ta analýza na to nějakým způsobem trochu reaguje. Reaguje na to tak, že se má zvýšit počet smluvních firem na 5 – 8. V návrhu jsme slyšeli 7. Je tam potom velmi mistrovsky řečeno, že minimálně u malých zakázek do 6 mil. je doporučováno ji držet. Já bych tady rozhodně to slovo „minimálně“ vypustil. Děkuji.

**Pan David:** Děkuji. Prosím, kdo je další? Tomáš Pek.

**Pan Pek:** Nebudu opakovat to, co je v té zprávě. Vlastně mám návrh změny usnesení, která se netýká vlastního znění usnesení, ale týká se úprav v důvodové zprávě, která se té nové rámcové smlouvy týká. Je to na straně – strany nejsou očíslované, je to v odst. V písm. a) veřejné zakázky. Tam za TOP 09 navrhuji snížení částky na 600 mil. Kč. Je to první odstavec tučně.

A v následujícím odstavce na konci třetího řádku škrtnu slovo „včetně“ a doplňuji slova „mimo celkové“.

V poslední větě tohoto odstavce, která začíná „s ohledem technický stav“ nejdřív doplňuji přepis slovem „na technický stav stávající budovy UMČ“. Za konec této věty místo tečky doplnit čárku a navrhuji napsat „mimo celkovou rekonstrukci sídla UMČ“. A v poslední větě na té stránce si myslím, že bylo v pořádku, aby rozhodnutím tohoto zastupitelstva se nemusela případně řídit zastupitelstva následující po příštích volbách, tak navrhuji zkrátit dobu rámcové smlouvy na tři roky.

Jinak věcně k tomu posouzení auditorem, samozřejmě to posouzení se týká de facto toho zápolení těch firem, které se dostaly do rámcové smlouvy. Samozřejmě tam není nic řečeno o tom, co by se dělo, kdyby rámcová smlouva neexistovala, a není tam posouzení těchto dvou stavů.

Samozřejmě pokud byli tři soutěžící, je velká pravděpodobnost, že se nějak dohodli. U počtu sedmi firem tato pravděpodobnost mírně klesá, ale samozřejmě vyloučit to nemůžeme. Ale zase na druhou stranu chápu, že proto, abychom některé akce vůbec realizovat stačili, je důležité, aby ten proces schvalování a výběru byl rychlý, aby tam nebylo tolik odvolání a tolik souzení, protože jinak ztrácíme jenom čas, a nakonec ty opravy budou ještě dražší, protože je inflace cen. To je asi všechno, co bych k tomu chtěl říct.

**Pan David:** Děkuji. Podáváte protinávrh? (Ano.) Pan doktor Ledl má poznamenáno? Naše právní, Mgr. Ekstein, zaznamenali jste to? (Ano.) Dobře. Pan Milan Richter.

**Pan Richter:** Děkuji za slovo, dámy a pánové, vážení zastupitelé, k tomuto bodu na úvod bych rád poděkoval radě městské části, že předložila soubor těchto typově podobných bodů na dnešním zastupitelstvu. Ať už je to rušení projektu bydlení, tak výpověď správním firmám a ukončení rámcové smlouvy.

Nicméně mnoho dalších věcí tyto materiály úplně neřeší, resp. neřeší, např. mandátní smlouvu na úklid a údržbu zeleně. Nová rada městské části tyto kroky deklarovala učinit již v programovém prohlášení. Mrzí mě možná malinko, že se s tím otálelo deset měsíců, ale lépe teď, než nikdy.

V poslední době se ke mně dostávají absolutně scestné a absurdní informace, které naznačují, že členové bývalé rady městské části včetně mé osoby mají stále zájem na pokračování smluv a zakázek, které byly vysoutěženy v minulých volebních obdobích. Nejprve musím na tomto místě jasně deklarovat, že všechny soutěže v minulosti proběhly naprosto

transparentně dle platných zákonů, mnohdy i nad rámec těchto zákonů a za přímé účasti občanů MČ Praha 10.

A dále právě proto, abych jednou provždy zamezil všem těmto spekulacím, předkládám návrh na doplnění usnesení. To usnesení, které máte před sebou, si dovolím doplnit následovně. Zastupitelstvo MČ Praha 10 schvaluje, ten bod bych rád upravil jako

I. schvaluje

1.1 ukončení zadávání veřejných zakázek na stavební práce na základě rámcové smlouvy, a pokračování, které máte před sebou,

1.2 ukončení všech smluvních vztahů, které byly vysoutěženy v rámci zákona o veřejných zakázkách, uzavřených před listopadem 2014, jejichž plnění převyšuje částku 5 mil. ročně bez DPH.

Zároveň ZMČ ukládá radě MČ Praha 10, a doplněk je

1.4 ukončit všechny smluvní vztahy, které byly vysoutěženy v rámci zákona o veřejných zakázkách, uzavřené před listopadem 2014, jejichž plnění převyšuje částku 5 mil. ročně bez DPH.

Mám dvě vyhotovení, jedno předám návrhovému výboru, druhé paní starostce. Děkuji.

**Pan David:** Děkuji. Technická Bohumil Zoufalík.

**Pan Zoufalík:** Chtěl bych připomenout, když jsem slyšel toto usnesení, byl bych rád, kdybychom hlasovali po bodech, abychom to rozdělili. Děkuji.

**Pan David:** Dobře. Paní Jana Komrsková technická.

**Paní Komrsková:** Opravdu mám technickou. Jak máme vědět, kolik je takových smluv nad tyto částky, co říkal pan Richter? Já chápu, že když tady byl ve vedení x let, že pro něj je to jednoduché, ale já nemám představu, kolik je smluv nad 5 milionů ročně. Může mi někdo specifikovat, o čem mám přesně hlasovat? Jak to, že to víte? Dává tady váš kolega usnesení.

**Pan David:** To je váš kolega.

**JUDr. Kleslová:** Paní Komrsková, to je váš kolega z opozice. (Smích.)



**Paní Komrsková:** Nebuďme tak impertinentní. (Vy jste začala.) Dokončím. Ať mi přesně specifikuje, o čem mám hlasovat. Co je nad pět milionů, kolik je to smluv, s kým, o čem.

**Pan David:** Děkuji. Milan Mraček.

**Pan Mraček:** Děkuji za slovo. Začnu obdobným způsobem, jako jsem začal zhruba před hodinou a půl, a to opět povzdechem nad kvalitou naší diskuse. Pokud se někdo přihlásí k tomu, aby navrhl ukončení diskuse, před tím, než diskuse započala, jako se nám stalo v tomto příspěvku, a to v příspěvku, ve kterém rozhodujeme o 800 mil. Kč, tak si děláme opravdu z lidí legraci.

Pokud to navrhne člověk, který kandidoval do tohoto zastupitelstva s tím, že rámcovou smlouvu zruší, a následně chce ukončit diskusi o tom, jestli chceme formou rámcových smluv zadávat smlouvy, tak je to o to pikantnější. Myslím si, že takovýto způsob nakládání s voliči je opravdu prapodivný.

Mám k tomu další dovětek, kterým mi teď pan Richter pomohl. Diskuse, aspoň tak, jak si ji představuji já, je o tom, že posloucháme své kolegy, ať jsou z jakékoli strany. Koukám, po mně jsou další dva diskutující. Jakým způsobem si teď máme my zastupitelé osvětlit, co je vlastně navrhováno. Dokážu si představit, že o bodu, který je o 800 mil. Kč, se budeme bavit dvě hodiny, tři hodiny, ale ne že ho smázneme za pět minut.

A teď se zase vrátím zpátky k rámcové smlouvě. Jak jsem už řekl v předchozím příspěvku, občas o ní debatuju, a jediná výhoda rámcové smlouvy, která se ke mně dostává, většinou od mých oponentů, protože opravdu, takovým způsobem, jakým jsou zadávány rámcové smlouvy aspoň zde na Praze 10, na ní nedokážu najít nic dobrého, je, že to urychlí zadávání veřejných zakázek. To je skutečně pravda. Minimálně v 90. letech minulého století jsme s tím měli poměrně velké problémy. Teď nemyslím my jako Praha 10, ale Česká republika jako celek.

Zákon o veřejných zakázkách však stanovuje lhůty, které mohou uplatnit ostatní soutěžící, kteří nejsou úspěšní právě při veřejných zakázkách podle zákona 137/2006 Sb. Pokud nějaký neúspěšný žadatel napadne vyhodnocení zakázky, musí tak učinit do 15 dnů, a potom ten, kdo tu veřejnou zakázku vyhlásil, má 10 dní na to, aby o této námitce rozhodl. Tzn., pokud bychom nešli cestu rámcových smluv, tak se zdržíme o 25 dní. To je ta hodnota, kterou

my máme oproti případně ušetřeným milionům. 25 dní. I toto rozhodnutí se dá napadnout, každopádně to už stojí toho stěžovatele 1 % z ceny. Minimálně 50 tisíc, maximálně 10 mil. Kč. Tzn., pokud bychom stejný princip uplatnili třeba na rekonstrukci bytového domu Malešice, v hodnotě 180 mil. Kč, tak by tato sranda stála neúspěšného soutěžitele 1,8 mil. Kč. Popravdě řečeno, takovou částku si dokážu představit, že zaplatí společnost, která chce rekonstruovat dům, pokud bude přesvědčena, že tam byla nějaká levárna, ale nebude to dělat z důvodů, protože si myslí, že to holt zkusím a zpozdím to. To už je částka, která každého mrzí, pokud o ni přijde.

Znovu říkám, to, co zde bylo ukázáno, neumíme jednat v rámci rámcové smlouvy. Přicházíme o spoustu peněz. To, co tady říkal kolega Müller, kdy ukazoval, že zakázka se sníží, konkrétně na výměny oken, o 2000 Kč při 12 milionech, jak máte v analýze, co jste nechali zpracovat, 2000 Kč při částce větší než 10 milionů? Vážně málo. Děkuji.

**Pan David:** Paní Renata Chmelová.

**Paní Chmelová:** Děkuji. Dopředu hlásím, že spojuji příspěvky, a prosím pana Kofroně, aby mi na druhý příspěvek připravil prezentaci. Děkuji.

Já bych se tady chtěla zaměřit na jednu zásadní věc, která tady ještě vůbec nezazněla, a to, že považuji za totálně nesmyslné uzavírat rámcovou smlouvu na výstavbu nových budov, tak jak je v návrhu uvedeno. Chtěla bych se zeptat předkladatele, na základě čeho tak činí, protože předložená analýza KPMG vůbec o ničem takovém nemluví.

Rámcová smlouva má svůj smysl v případech, kdy zadavatel zadává opakovaně či průběžně více veřejných zakázek, které jsou z hlediska svého předmětu stejné, či spolu nějak souvisejí. A tak je nastavena ta současná rámcová smlouva, a tak ji také hodnotí analýza KPMG. Tam se výslovně doporučuje minimálně pro oblast řešení akcí s předpokládanou hodnotou do 6 mil. zůstatku stávajícího modelu, a dále hovoří právě o výhodách časových a administrativních, jak o tom mluvil předkladatel. Ale vůbec z ní nevyplývá, že by docházelo k úspoře finanční.

Výstavba podle mého názoru představuje ve většině případů individuální a jedinečné projekty. Zároveň investičně mnohem náročnější, v řádech desítek či spíše stovek milionů korun. Výstavbu tak nelze slučovat s opakujícími se projekty oprav a údržby. Pokud tedy chcete jednou veřejnou zakázkou vybrat dodavatele, který bude provádět jak běžnou údržbu a

drobné práce, tak výstavbu nových budov, tak tím podle mého názoru významně omezujete hospodářskou soutěž. V podstatě hledáte univerzálního dodavatele, kterých bude na trhu mnohem méně, než firem, schopných realizovat třeba nějaké běžné zateplení domů. Výstavba je přece dlouhodobý projekt, kdy jeho příprava trvá měsíce či roky.

V takovou chvíli přece ztrácí smysl argument časové úspory pro využití rámcové smlouvy. Časová úspora při vyhlášení minitendrů v rámci rámcové smlouvy se bude pohybovat jen v řádu dnů oproti regulární otevřené soutěži, které se může zúčastnit neomezený počet uchazečů.

Na významu ale nabývá cena zakázky, která jde otevřenou soutěží snížit daleko více, než právě minitendrem v rámci rámcové smlouvy. Analýza KPMG uvádí, že ceny realizovaných projektů byly pouze o 3,15 % nižší, než jejich předpokládané ceny v uzavřené rámcové smlouvě. Při otevřených soutěžích obdobných prací, kdyby nebyl omezen počet uchazečů, se výsledné ceny dostávají až o desítky procent níže. Je to uvedené v té analýze, co máte před sebou.

Rámcová smlouva se tedy dle mého názoru může o desítky milionů korun prodražit. Vzhledem k nutnosti plánování a délce přípravy výstavby musí městská část již nyní vědět, jaké projekty výstavby by v rámci rámcové smlouvy byly přece zadávány. Aby byli vybráni vhodní dodavatelé, mělo by se to odrazit i v požadavcích na jejich kvalifikaci v zadávacím zařízení.

Já se tedy ptám, o jaké projekty výstavby jde. Dostanu na to odpověď, jakou rámcovou smlouvou chcete nové objekty stavět? Přece to musíte mít v plánu. Vnímám změnu rámcové smlouvy pouze jako účelovou, a to z jediného důvodu. Stavět novou radnici Prahy 10 bez otevřené soutěže a prostavět tak nesmyslně vysokou částku.

A teď bych poprosila pana Kofroně a zkusila bych ještě nějaké shrnutí, které se právě týká srovnání, kdy je vhodné uzavírat rámcovou smlouvu a kdy ne. Děkuji.

Ještě jednou, co jsem se snažila v předchozím příspěvku říct. Co je specifikum výstavby? Je to dlouhá několikaměsíční příprava. Jsou na ni vysoké náklady, je to jedinečný projekt, který vyžaduje přesné požadavky na kvalifikaci dodavatele, a já zde chci říct, že snad rada má plán, co chce v příštích třech letech stavět.

Teď bych se zaměřila na specifika oprav a údržby, které rámcová smlouva drží. Tam jde o to, že jde o obdobný charakter prací, který se v čase opakuje, jsou tam menší náklady, je potřeba rychle a pružně reagovat třeba na nějaké situace, takže tam vidím, že ta rámcová smlouva výhodná je.

Nicméně tady jsem chtěla říci, že právě ta rámcová smlouva se vyplatí na specifika opravy a údržby. Ale kde se zásadně nevyplatí, jsou právě velké projekty, kde právě snížením počtu účastníků je dosaženo vyšší ceny. Je běžné, že když se udělá otevřená soutěž, čím víc se jí zúčastní firem, tím je daleko větší tlak na cenu. I v té analýze KPMG, kterou máme, je, myslím, zmíněno až o 30 %.

A teď něco k legislativě, a to bych teď prosila kolegy, aby opravdu poslouchali, protože mám silné podezření na to, že by mohlo dojít k porušení zákona o veřejných zakázkách, a to v tomto smyslu. Zákon o veřejných zakázkách sice charakter rámcové smlouvy nijak neupravuje, ale směrnice z roku 2004 v čl. 32 odst. 2 uvádí doslova: Veřejní zadavatelé nesmějí rámcové dohody zneužívat nebo je používat způsobem, který by bránil hospodářské soutěži, omezoval by ji nebo narušoval.

A v souvislosti s tím, jaké jsme dostali podklady, tak si pokládám otázku, zda takto široce postavená rámcová smlouva náhodou již nevede k nepřijatelnému omezení hospodářské soutěže, takže bych byla ráda, aby všichni zastupitelé tento můj závažný argument zvážili při svém hlasování a nehlasovali pro nastavenou rámcovou smlouvu, která by umožňovala výstavbu nových budov.

Zároveň bych chtěla poprosit, aby mé příspěvky byly součástí zápisu. Děkuji.

**Pan David:** Děkuji. Teď mi, prosím, ukažte, jestli má ještě někdo chuť diskutovat a možnost. Pavel Mareš. Milan Richter technická.

**Pan Richter:** Chci poprosit, aby můj příspěvek byl součástí zápisu. Děkuji.

**Pan David:** Pavel Mareš.

**Pan Mareš:** Děkuji za slovo. Já se ještě dotknu dvou věcí. Nastavení požadavků a dopadů na cenu, nastavení požadavků na jednotlivé stavitele, účastníky, a poprosím už teď, abyste se podívali na prezentaci, je to jediný obrázek, který bude staticky před vámi.

Pan kolega Müller dokázal zcela jasně na tom vývoji cen, jak je nevhodné, a tím se přidávám k panu Pekovi, dělat tu smlouvu na víc než, řekněme, 2 – 3 roky, když už, protože tam se houpe cena v takových čtyřletých intervalech. Pro mě souvisejícím problémem rámcové smlouvy při záměru výstavby je nastavení požadavků do veřejné zakázky. Očekávané

ceně zakázky 800 mil. Kč bude odpovídat požadavek na složení jistoty v řádu 1 mil. Kč, což znamená, že budou vybrány pouze velké firmy. Ty sice můžou poskytnout vhodnou flexibilitu při řešení mimořádných událostí, ale na druhou stranu vůbec nebudou umět konkurovat menším firmám. Přitom menší firmy jsou stále schopné realizovat individuální projekty typu výstavba. Proto do rámcové smlouvy podle našeho názoru určitě nepatří výstavba.

Co bude následovat poté? Po uzavření této rámcové smlouvy získá městská část k dispozici několik firem, které budou schopny nastoupit obratem k realizaci zakázky. Proto je vhodná pro řešení neočekávaných situací. Pokud charakter rámcové smlouvy vede k zadávání menších zakázek, firma k tomu bude mít připravenou menší skupinu zaměstnanců, ale při opačném případě, pokud rámcová smlouva bude řešit výstavbu, což je investičně velký celek, může taková zakázka vyčerpat kapacitu celé firmy. Opět to vede k výběru velké firmy. Zároveň firma může promítnout do nabídkové ceny jakýsi příplatek za to, že bude reagovat obratem. A zase to povede k prodražení zakázky.

Další případ, který se může stát. Firma nebude mít v danou chvíli volné kapacity, a proto se minutendru nezúčastní. Tato pravděpodobnost poroste s cenou zakázky. Pokud by byla rámcová smlouva uzavřena se sedmi firmami, jak je navrhováno, a těm je nabídnuta zakázka např. za 200 mil., nebude nejspíš několik firem schopno tak velkou zakázku obratem realizovat. Opět se sníží konkurence a zase to bude mít negativní dopad na cenu.

A teď se vyjádřím k tomu, co už se tady probíralo. Pan Ing. Nepevný kandidoval za hnutí ANO a jistě přinesl množství hlasů jako bývalý zastupitel jiné strany, a ten jeho program bylo nejen zrušení rámcové smlouvy, ale také pozitivní cesta, jak na to. Chtěl všechny stavební zakázky uskutečnit v otevřených výběrových řízeních a zajistit jejich důkladnou přípravu pro eliminaci vícenákladů. Prosím, abyste to tam znovu dali, mám ještě asi 4,5 minuty k dispozici.

Toto, prosím vás, není nějaká moje koláž, to je sken volebního letáku hnutí ANO, který tak jako všude jinde v ČR v místních volbách na plakátech byly. Spojuji dva příspěvky. Příslušný kandidát či kandidátka na starostku, předseda hnutí ANO, a pak tam byli doplnění jednotliví kandidáti. Když se podívám na další kandidáty, pan doc. David sliboval manažerské zkušenosti z minulosti, paní Lešenarová hospodárné využívání veřejných financí, pan Štěpánek chtěl s týmem profesionálů spolupracovat na hospodárném a bezkorupčním fungování Prahy 10. (To také dělám, pane.)

To jsou sliby, a já předvolební sliby považuji v politice za to úplně nejposvátnější. Zklamete důvěru jednou, ale to je vaše věc.

A nakonec se chci obrátit k panu Štěpánkovi. Paní Richterová tady četla podklady, tak jak byly dodány pro bývalou rámcovou smlouvu. Jestli jí tady budete říkat, že míchá jabka s hruškami, oni míchali jabka s hruškami. A jestli vy se na ni budete obracet s tím, že blekotá, nebo jiná slova, vy jděte do sebe. Nechovejte se tady, prosím, jako nemluvně, které buď spí, anebo když se probudí, tak tady křičí na druhé. Děkuji moc, abyste to vzal v úvahu při svém chování. Děkuji za pozornost. (Potlesk.)

**Pan David:** Paní starostka.

**JUDr. Kleslová:** Já bych k tomu chtěla něco říct. Jsem znechucena. Jsem znechucena, jak v bodě rámcové smlouvy je udělaný exkurs do volebních programů jednotlivých zastupitelů, což sem vůbec nepatří a je to – nevím, jak to s tím bodem souvisí. (Smích.) Skutečně ne.

Jenom si vzpomínám, že na předminulém zastupitelstvu jste tady takhle hodiny, hodiny a hodiny diskutovali k IT zakázce, a vy, co se tam smějete, jste nás tady všechny přesvědčovali, jak vy jste schopní tu zakázku udělat za 57 milionů pod vaším vedením. Za 57 milionů. Je to ve stenozáznamu. Diskutovali jsme tady hodiny a hodiny. Nevím, jestli to bylo pět hodin, jestli to byly čtyři hodiny. Teď diskutujete znovu. Chcete diskusi vyvolat na mnoho a mnoho hodin, a zas to bude to samé.

Jsem zvědavá, až bude IT zakázka, nakolik se vaši experti, které vy dáváte, v té zakázce dostali, a jestli vy předvedete ty experty, kteří budou za 50 milionů tu zakázku dělat. Děkuji.

**Pan David:** Technická pan Nepevný.

**Pan Nepevný:** Slyšíme se? Jenom dvě věci krátce. Doporučuji panu kolegovi Marešovi trochu méně jízlivosti, protože na každého se voda vaří, jak se říká.

A druhá věc, která se týká té veřejné zakázky, resp. rámcové smlouvy, já jsem nemluvil ve svém volebním programu o tom, že budeme rušit nějaké budoucí. Mluvil jsem o té stávající, kterou teď rušíme. Toť vše.

**Pan David:** Dagmar Lešenarová.

**Paní Lešenarová:** Technickou poznámku, protože jsem tady byla také oslovena, i když se to možná hodí do příspěvku. Mám technickou. Mně je velice líto, když jsem byla vzpomenuta s mým volebním programem, s mým slibem, že tam nebyla také moje fotka. Já ji mám mnohem hezčí než Jindřich, a v zájmu spravedlnosti bych chtěla, aby tam byla moje fotka, když jste mě napadl.

Na hospodárné vynakládání finančních prostředků dohlížím doteď. A nepustím nic hnusného, i kdybych měla umřít, to vám slibuji. Já jsem to slíbila a tady to slibuji znova.

**Pan David:** Děkuji. Pavel Mareš.

**Pan Mareš:** Chci se zeptat, nemám už žádný příspěvek ani reakci, měl jsem připraveno, tím, že mě pan Štěpánek uvedl do varu, tím jak osočil paní Richterovou, mám připravený pozměňující návrh k usnesení, tak jestli ho můžu.

**Pan David:** To je technická, pane Mareš. Zeptám se pana doktora Ledla, jestli to je možné, předložit pozměňovací návrh k usnesení technicky. Je to procedurální dotaz.

**JUDr. Kleslová:** Možná kdybyste, pane Mareši, udělal menší exkurz do volebních programů a dal ty pozměňovávky, tak to bylo smysluplnější.

**Pan David:** Pan doktor Ledl. Je možné v technické dát pozměňovací návrh?

**Pan Ledl:** Jak jsem tady četl, co lze chápat pod technickou a obsahovou, podle mého názoru nelze. Nelze uplatňovat věcná stanoviska, a podle mě návrh usnesení je věcné stanovisko.

**Pan David:** Děkuji. Po proběhlé diskusi dovoluji, abych se přiklonil k návrhu a vzal ho za svůj od pana Ing. Peka Tomáše. Ztotožnil bych svůj předklad s panem Ing. Tomášem Pekem. Ten se podle mě stává asi původní a bude hlasovaný asi až nakonec. Pak tady máme - (ne). To bude s tím mým, ale nakonec. Bude po bodech.

Pak tady máme předklad pana Ing. Richtera, a ten je jako poslední, a víc toho nemáme, jestli jsem zrekapituloval dobře. Prosím pana doktora Ledla o stanoviska.

**Pan Ledl:** Nejsem si teď jist, jak to bylo odzadu, ale tady jsme si upřesnili s panem Marešem, to co on chtěl navrhnout, v rámci faktické připomínky nelze, ale on to řekl ve svém vystoupení a návrhovému výboru to dal písemně. O tom se hlasovat samozřejmě dá. Ten bych mohl považovat za poslední předložený, a tudíž ten se vztahuje k návrhu usnesení, tak jak ho máme předložený s razítkem výměna k bodu 10.

U bodu II. schvaluje zadání veřejné zakázky „rámcová smlouva na stavební práce, spočívající v realizaci výstavby, oprav a rekonstrukci bytového fondu atd.“ se škrtná slovo „výstavby“. To bude rámcová smlouva na stavební práce, spočívající v realizaci oprav a rekonstrukci bytového fondu, školských, sociálních atd., pokračuje všechno. Škrtná se pouze slovo „výstavby“ v bodě II.

O tom byste mohl dát hlasovat a vyjádřit se, zda se s tím ztotožňujete, nebo ne.

**Pan David:** Už jsem se ztotožnil s návrhem...

**Pan Ledl:** Ne, ne, ne, teď se bavíme o návrhu pana Mareše. (Ne.) Nechte o něm, prosím, hlasovat.

**Pan David:** To je vytržené z kontextu.

Nechávám hlasovat. V jakém znění? Tak jak jste přečetl, bez výstavby.

Pan Tomáš Pek technická.

**Pan Pek:** Mám technickou poznámku. Tak jak je to napsané, tak to trošičku neodpovídá stavebnímu zákonu. Je to problematické s tím, že u škol to může být nástavba, přístavba, a tím vylučujeme i to, co normální člověk považuje za rekonstrukci.

**Pan David:** Tvoříme a nejsme na to připraveni. Já se s tím neztotožňuji.

**JUDr. Kleslová:** Necháváme hlasovat. (Pan Mareš technická.)

**Pan David:** Pan Mareš to stahuje. Děkuji.



**Pan Ledl:** V tom případě o tom nebudeme hlasovat.

**Pan David:** Je tady předklad pana Ing. Milana Richtera.

**Pan Ledl:** Další v pořadí odzadu, o kterém tedy budeme hlasovat, jsou pozměňující návrhy pana Richtera, které jsou, a teď je vezmu popořadě. První se týká, opět hovořím k předkladu výměna K10. Spočívají první v tom, že u bodu

I. schvaluje se uděluje číslo 1.1 k tomu stávajícímu textu ukončení zadávání veřejných zakázek na stavební práce atd., to pokračuje až do konce, a teď přichází pozměňující návrh pana Richtera, doplňující návrh

1.2 ukončení všech smluvních vztahů, které byly vysoutěženy v rámci zákona o veřejných zakázkách, uzavřených před listopadem 2014, jejichž plnění převyšuje částku 5 mil. ročně bez DPH.

Mám sice jisté pochybnosti, ale shodli jsme se, že hlasovatelné to pravděpodobně je. Pak je otázka, jak se s tím... (A to je všechno?)

Ne, ne. Druhý návrh, pokud nechce pan Richter, aby se o každém hlasovalo zvlášť, druhý návrh potom navazuje na III. ukládá, kde máme 1.1, 1.2 a 1.3, by následoval doplňující návrh pana Richtera:

1.4 ukončit všechny smluvní vztahy, které byly vysoutěženy v rámci zákona o veřejných zakázkách, uzavřené před listopadem 2014, jejichž plnění převyšuje částku 5 mil. ročně bez DPH. To je druhý návrh.

**Pan David:** Technická Bohumil Zoufalík.

**Pan Zoufalík:** Jak jsem se seznámil s návrhem kolegy Richtera, mně tam chybí jediná věc, možná dost důležitá, a to je termín, kdy by se tohle mělo stát.

(Pan Richter: Dejte mi slovo.)

**Pan David:** Dostáváte slovo, pane zastupiteli.

**Pan Richter:** Termín neprodleně.

(To je nesmysl.)

**Pan David:** Hlasovat o tom můžeme. Neprodleně u 1.2 i u 1.4 v bodě III?

(Milan Richter: Ukládá radě městské části)

S tímto návrhem se neztotožňuji, budeme tento návrh hlasovat jako celek. Po částech?  
(Technická.)

Pan Tomáš Pek technická.

**Pan Pek:** Mám technickou poznámku, jestli bychom do bodu, který se jmenuje rámcová smlouva, měli zařazovat věci, co teď pan kolega Richter navrhoval, které jsou jako by navíc.

**Pan David:** Ztotožnil bych se s tímto názorem, ale tady je předklad, tak my o tom musíme hlasovat. Teď byl návrh pana Ing. Richtera, že hlasování po bodech.

**Pan Ledl:** Potom vás prosím, aby vy jste určil, jestli budeme nejprve hlasovat o 1.2 v I. a potom o 1.4 v III. Teď musíme nejdřív hlasovat o pozměňujících návrzích pana Richtera, pak můžeme hlasovat o návrhu usnesení jako celku, a pak souhlasím s tím – a pak po bodech.

**JUDr. Kleslová:** Jenom bych se zeptala předkladatele, jestli by to nemohl hlasovat k jinému bodu. Já mu rozumím, že chce ty smlouvy ukončit, ale jestli by to ještě nezážil, protože v tomto bodu je to klasický přílepek. Já mu rozumím, že chce ukončit všechny tyto aktivity, co tady byly, všechny tyto smlouvy, tomu rozumím, ale jestli by to nemohl udělat třeba v jiném bodě, nebo to nepřipravil – jestli se k tomu může nějak vyjádřit. Chtěla bych, aby se vyjádřil předkladatel. Jeho názor mě zajímá. Zapněte předkladatele pana Richtera.

**Pan Richter:** Paní starostko, děkuji. Pochopila jste mě. Zároveň říkám, že jsem nenašel jiný bod, kam by se to hodilo lépe. Nejsem schopen v tuto chvíli připravit reálně jiný bod, protože jsme už v průběhu jednání zasedání zastupitelstva. Domnívám se, že jako člen zastupitelstva mohu kdykoli předložit jakýkoli návrh usnesení se zdůvodněním a žádám toto zastupitelstvo, aby o něm hlasovalo. Pokud se k němu vyjádříte negativně, je to vůle každého z vás. Pokud pozitivně, je to vůle každého z vás. Pokud se zdržíte, taktéž. Já nic jiného nežádám. Děkuji.

**Pan David:** Dáme technickou, Pavel Mareš.

**Pan Mareš:** Chci se procedurálně ztotožnit s paní starostkou. To, co říká, je čistší řešení. Budu hlasovat, nebojte se, vyjádřím názor, ale mě znepokojuje, že neznáme dopady toho případného rozhodnutí, protože ukončení okamžité a neprodlené znamená rozvázání nějakých závazků. Vy jste to sice tady takhle řekl, máte na to právo, aby to bylo hlasováno, ale kvalifikované rozhodnutí zastupitelstva bez analýzy dopadů nebo bez toho, aby se k tomu vůbec něco řeklo, je takové nekvalifikované.

**Pan David:** To je vše? (Ano.) Paní Ivana Cabrnichová technická.

**Paní Cabrnichová:** Děkuji za slovo. Chtěla bych poprosit, protože tady zaznívaly názory, že některá usnesení nejsou hlasovatelná, jestli bychom od právníků mohli dostat vyjádření v tomto směru.

**Pan David:** Vladimír Novák.

**Pan Novák:** Dobrý den, děkuji za slovo. Velice o tom přemýšlím, o té diskusi tady, a v rámci projednávání toho bodu jsem dospěl ke stejnému názoru jako předkladatel toho návrhu kolega Richter a budu to podporovat. Děkuji.

**Pan David:** Paní Jana Komrsková.

**Paní Komrsková:** Na mě to dělá trochu dojem úklidu. Ne jarního, ale podzimního. Něco se tady snažíme ukončit, nevíme co. To je podle mě spíš faktická, než technická. Ale já se s tímto neztotožňuji, protože nevím, co mám ukončit, a nevím, jaké to bude mít dopady. Nerozumím, o čem mám hlasovat. Děkuji.

**Pan David:** Já se s tímto ztotožňuji. Pan Oldřich Choděra.

**Pan Choděra:** Já bych doporučil Ing. Richterovi, aby termín označil „bez zbytečného odkladu“, protože bez zbytečného znamená, že se všechny dopady prozkoumají, zjistí se, jak to je, apod.

**Pan David:** Pan Milan Richter.

**Pan Richter:** Jestli mohu, bez zbytečného odkladu, jak mi poradil nejvýznamnější právník v této republice, je správně. Děkuji.

**Pan David:** Pan doktor Ledl, prosím o formulaci.

**Pan Ledl:** Prosím vás, pane předsedající, abyste dal hlasovat o návrhu číslo 2 pana zastupitele Richtera, který se vztahuje k tomuto usnesení, o kterém teď hovoříme, k bodu III. za bod 1.3 se zařazuje bod 1.4, který zní: Ukončit bez zbytečného odkladu všechny smluvní vztahy, které byly vysoutěženy v rámci zákona o veřejných zakázkách, uzavřené před listopadem 2014, jejichž plnění převyšuje částku 5 mil. Kč ročně bez DPH.

Tak zní návrh. Prosím, abyste o něm dal hlasovat.

**Pan David:** Tzn., teď hlasujeme o 1.4. O formulaci, nebo už o bodu?

**Pan Ledl:** Teď hlasujeme o tomto pozměňujícím návrhu pana Richtera, tak jak jsem ho teď přečetl. O ničem jiném.

**Pan David:** Technická Pavel Mareš.

**Pan Mareš:** Já se moc omlouvám, ale pořád to pro mě jako toho, kdo má hlasovat, nesplňuje to časové. To časové kritérium bez zbytečného odkladu neřeší kvalitu posouzení případných – opravdu to nemůžu.

**JUDr. Kleslová:** Pane Mareši, my tomu rozumíme, pan předkladatel má právo podat takovýto návrh, vyjádřete se hlasováním.

**Pan David:** Pan Milan Richter.

**Pan Richter:** Předpokládám samozřejmě, že rada si k tomu, pokud by prošlo toto usnesení, doufám, že projde, protože tak historicky jsme o tom hovořili na tomto zastupitelstvu, tak já se domnívám, že rada přinese konkrétní návrhy, v jaké rovině, jakým způsobem, jak tyto smlouvy ukončit. Na radě. Já jenom říkám, hlasujme I. schvaluje 1.2 a stejné ukládá radě MČ 1.4. Děkuji.

**Pan David:** Dávám hlasovat o tomto návrhu.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Neschváleno. Pro návrh 17, proti 0, zdrželo se 7, nehlasovalo 16.

Pane doktore, prosím o další návrh k hlasování.

**Pan Ledl:** Potom tady je první návrh, o kterém chtěl pan kolega Richter hlasovat, ale tím, že jsme neschválili ukládací část, tak se domnívám, že ani schvalující už nemá smysl.

**Pan David:** Technická pan Milan Richter.

**Pan Richter:** Nevím, jestli se hlasovalo pouze o I. schvaluje 1.2, nebo o obou.

**Pan Ledl:** Omlouvám se, jestli si můžu vzít slovo, pane předsedající.

(Ano, můžete.)

Pan Richter podal dva návrhy. Logicky první v pořadí byl v části schvalující 1.2, druhý 1.4 v části ukládací. Oba návrhy spolu bezprostředně souvisí. Potom požádal, abychom o jeho návrzích hlasovali o každém zvlášť, takže jsem to vzal odzadu. Ten jsme neschválili, 1.4, ten je „ukládá ukončit“. Pak je tedy otázka, jestli má smysl schvalovat usnesení, že schvaluje ukončení všech smluv, když jsme těsně před tím – ale beru to zpět, můžeme o tom hlasovat, tedy budeme teď hlasovat o návrhu pana Richtera, který je k tomuto návrhu usnesení.

Týká se bodu I. schvaluje a zní: Jako druhý bod 1.2 ukončení všech smluvních vztahů, které byly vysoutěženy v rámci zákona o veřejných zakázkách, uzavřených před listopadem 2014, jejich plněním převyšuje částku 5 mil. Kč ročně bez DPH.

Prosím, abyste o tom nechal hlasovat.

**Pan David:** Technická Pavel Mareš. Pánové si dávají přednost. Technická pan Milan Richter.

**Pan Richter:** Děkuji. Myslím si, že technicky to není možné. Tady nezaznělo, že bych chtěl nechat hlasovat zvlášť o těchto bodech. Já jsem to dal jako ucelený návrh, s tím že to je doplněk. Na I. závisí to, že se něco uloží radě. Pokud zastupitelstvo něco schvaluje, tak zároveň ukládá radě. To není možné oddělit, nezlobte se na mě. A pokud by nakrásně teď prošlo I. schvaluje, tak já budu muset znovu vstávat a navrhopvat III. ukládá radě, aby to někdo provedl.

**Pan David:** Technická Bohumil Zoufalík.

**Pan Zoufalík:** Já osobně, tak jak mi velí určitá zkušenost 17 let, co tady s vámi můžu být, mám pocit, že to je klasické zmatečné hlasování.

**Pan Ledl:** To jsem chtěl navrhnout, abyste prohlásil hlasování před tím za zmatečné, protože já jsem tady skutečně takový návrh slyšel, a nechal hlasovat znovu.

**Pan David:** Prohlašuji předchozí hlasování za zmatečné. Mám o tom nechat hlasovat, že bylo zmatečné? (Ne.) Dobře. Prohlašuji ho za zmatečné a budeme hlasovat o obou bodech dohromady.

**Pan Ledl:** Myslím si, že už jsem je oba přečetl dostatečněkrát, takže budeme hlasovat o obou návrzích pana zastupitele Richtera, a to jak v části I. schvaluje, tedy 1.2, tak v části III. ukládá jako bod 1.4.

**Pan David:** Děkuji. Vážení zastupitelé, dávám o tom hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Návrh neprošel. Pro návrh 19, proti 0, zdrželo se 5, nehlasovalo 16.

Děkuji.

A nyní přistoupíme k mému návrhu, kdy jsem se ztotožnil s návrhem pana Ing. Tomáš Peka.

**Pan Ledl:** Upřesnil bych jenom, abychom věděli, o čem budeme hlasovat. Pan zastupitel Pek, a prosím, aby mě kontroloval, abychom se opět nedostali do zmatečného hlasování, neměl žádný pozměňující návrh k celkovému usnesení, ale měl velice důležité návrhy, které se týkají podmínek vyhlášení té soutěže, na které usnesení odkazuje.

Ty návrhy se týkají bodu V., je to v důvodové zprávě. Bod V. bod a), kde v druhé části tohoto prvního odstavce, který zní: Předpokládaná hodnota veřejné zakázky za dobu trvání rámcové smlouvy činí 800 mil. Kč, předpokládaná hodnota je stanovena kvalifikovaným odhadem, který vychází ze zkušenosti z předchozích období a předpokládaných záměrů MČ Praha 10 v uvedeném období, se částka 800 mil. Kč - v textu, jak jsem ho četl – nahrazuje částkou 600 mil. Kč. To je první návrh.

Další je v odst. č. 2 téhož bodu a), kde ve třetím řádku – radši to přečtu celé, abychom věděli, o čem hovoříme. Předmětem veřejných zakázek, zadávaných na základě nové rámcové smlouvy, budou stavební práce, spočívající zejména v opravách a rekonstrukcích HDV elektro, střech, výtahů, ZTI, oken a fasád bytových domů, školských, sociálních, administrativních a zdravotních objektů, mimo celkové - tedy místo slova včetně bude mimo celkové rekonstrukce památkově chráněného objektu staré školy ve Strašnicích, dostavbách, nástavbách či jiných stavebních úpravách objektů (především základních škol) za účelem navýšení jejich kapacity, opravách a rekonstrukcích venkovních ploch školských zařízení a případně novostavbách budov školských zařízení.

S ohledem na technický stav - tady se doplňuje předložka „na“ – s ohledem na technický stav stávající budovy úřadu MČ lze v uvedeném období předpokládat i nutnost realizace nezbytných úprav této budovy, mimo celkovou rekonstrukci sídla MČ Praha 10. Tedy doplňuje se kromě předložky „na“ technický stav, na konci věty se místo tečky dělá čárka a doplňuje se: mimo celkovou rekonstrukci sídla MČ Praha 10.

A konečně poslední věta na této stránce, rámcová smlouva bude uzavřena na dobu určitou 4 let, se mění na: Rámcová smlouva bude uzavřena na dobu určitou na tři roky. To jsou všechny změny v důvodové zprávě.

**Pan David:** A my máme stanovisko právníka úřadu, prosil bych, aby vystoupil.

**P. Ekstein:** Ještě by mělo zaznít, že odpovídajícím způsobem bude upravena i příloha číslo 2, což je odůvodnění té zakázky. Protože tam dojde ke změně samozřejmě také, pokud to bude takhle schváleno.

**Pan David:** Ano. Pavel Mareš technická.

**Pan Mareš:** Chci se pana Peka zeptat, ten záměr byl na tři roky, aby to nepřesahovalo volební období? Čili konec je prosinec 2018? Jenom se ujišťuji. 2016 začátek, podepsat a konec roku. Dobře.

**Pan David:** Jestli dovolíte, vážení zastupitelé, dávám hlasovat o tomto bodě, tak jak nám návrhový výbor přednesl jeho znění. Ptám se a žádám o hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se? (Dotazy ze sálu: O čem se hlasuje?) Celý návrh. Teď ho dávám celý k hlasování. Renata Chmelová technická.

**Paní Chmelová:** Prosím pana předkladatele, aby vyjasnil, jestli hlasujeme celkem, anebo jestli hlasujeme po jednotlivých bodech. Děkuji.

**Pan David:** Dal jsem hlasování celkem. Nicméně zastavuji hlasování a ptám se znovu pana doktora Ledla, jak to bylo předloženo, ten protinávrh.

**Pan Ledl:** Přinejmenším máme předložené, všichni dostali, je to s razítkem výměna desek. Přinejmenším by tam mělo být doplněno do bodu II. schvaluje, poslední věta o veřejných zakázkách včetně odůvodnění veřejné zakázky dle přílohy č. 1 materiálu za podmínek, stanovených v upravené důvodové zprávě. Dle upravené důvodové zprávy.

My jsme o těch změnách v důvodové zprávě nehlasovali, ty já jsem načel, abychom je všichni měli, a potom tady byl ještě návrh na hlasování po bodech. (Od koho?)

**Pan David:** Dobře, ztotožňuji se i s tímto návrhem. Dáváme hlasovat po bodech. (Po kterých bodech, prosím pěkně?) Římských. Dobře.



**Pan Ledl:** Doporučuji, abyste nyní nechal hlasovat o bodu I. schvaluje, znění, jak ho mají všichni na stole.

**Pan David:** Tomáš Pek technická.

**Pan Pek:** Mám technickou poznámku, že i pokud bych bývával navrhoval hlasování po bodech, tím, že ten bod byl vámi přijat za vlastní, moje rozdělení ztrácí smysl.

**Pan David:** Navrhujete jako celek? Já se ztotožňuji s celkem, protože jsem se ztotožnil s tím návrhem. Dávám hlasovat. Budeme znovu číst usnesení? Technická Miloslav Müller.

**Pan Müller:** Děkuji. V této situaci navrhuji hlasování po bodech, tak jak to navrhoval pan Bohumil Zoufalík.

**Pan Zoufalík:** Omlouvám se, ztratil jsem nit. Jaký je rozdíl mezi prvním a druhým, když v jednom se hlasuje o 800 mil. a v druhém o 600 mil.? To můžeme hlasovat tak jako tak po bodech, ne?

(Ne. Jedním rušíme rámcovou smlouvu, druhým vyhlašujeme zakázku. Zvláště.)

Ano, říkáme to samé. Opět si rozumíme. Myslím si, že změna, která přišla z TOP 09, není změnou, která by kvalitativně změnila celé meritum bodu. Jenom že se změní objemy, ale jinak můžeme hlasovat o bodech.

**Pan David:** Pan doktor Ledl.

**Pan Ledl:** Já se domnívám, doufám, že se mnou budou ostatní členové návrhové výboru souhlasit, že návrh na to, aby se o navrženém usnesení hlasovalo po bodech, je návrh procedurální, o kterém by se mělo nechat hlasovat. Pokud bude schválen, nastupuje další bod jednacího řádu, že v takovém případě předsedající rozhodne o tom, o kterých bodech v jakém pořadí se bude hlasovat.

**Pan David:** Dobře. Předkladatel trvá na tom, ne předkladatel, ale pozměňující návrh, který jsem přijal za svůj, trvá na tom, předložil to jako celek. Já jsem se s tím ztotožnil, budeme hlasovat, jestli budeme hlasovat po bodech. Po kterých. Dobře.

Teď hlasujeme, jestli budeme hlasovat po bodech. (O procedurálním návrhu.)  
Rozumíme tomu?

Kdo je pro, aby se hlasovalo po bodech, nebo ne. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Bylo to neschváleno. Pro návrh 16, proti atd. Pro bylo pouze 16, nebyla nadpoloviční většina.

Nyní budeme hlasovat o materiálu jako o celku ve znění toho ztotožnění. Dávám hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Děkuji, tento bod byl schválen ve znění takovém, jakém jsme hlasovali. Pro návrh 28, proti 6, zdrželo se 5, nehlasoval 1. Děkuji.

Nyní dovolu, abychom přešli k bodu 11. dovolu mi, abych uvedl body s označením 11.1 – 11.3 dohromady.

### **11.1 až 11.3**

#### **Návrh na vyhodnocení výběrového řízení na prodej volných bytových jednotek**

Materiály byly projednány radou, a jelikož se jedná o obsahově podobné materiály, navrhuji sloučený předklad. Nyní k bodu

#### **11.1**

#### **Návrh na vyhodnocení výběrového řízení na prodej volných bytových jednotek formou elektronické aukce – 5.**

Jedná se o prodej volných bytů, s tím že ve výběrovém řízení bylo 11.1 nabídnuto 13 bytů. Prohlídek se zúčastnilo 1614 zájemců, bylo podáno 326 přihlášek. Bylo realizováno 1294 příhozů, a my navrhuje v tomto bodě prodej 13 bytů za celkovou cenu 33 292 848 Kč, což je navýšení oproti odhadním cenám přibližně o 78 %.

Otevírám diskusi. Neotevírám.

Přednesu

### 11.2

#### **Návrh na vyhodnocení výběrového řízení na prodej volných bytových jednotek formou elektronické aukce – 6.**

Ve výběrovém řízení bylo nabídnuto 15 bytů, prohlídek se zúčastnilo 2118 zájemců, bylo podáno 350 přihlášek, bylo realizováno 1070 příhozů. Navrhujeme zde prodej 15 bytů za celkovou cenu 34 472 664 Kč, což je navýšení oproti odhadním cenám o více než 101 %.

### 11.3

#### **Návrh na vyhodnocení výběrového řízení na prodej volných bytových jednotek formou elektronické aukce – 7.**

Bylo nabídnuto 15 bytů, prohlídek se zúčastnilo 608 zájemců, bylo podáno 179 přihlášek, realizováno příhozů bylo 826, a zde navrhujeme prodej 15 bytů za celkovou cenu 34 422 658 Kč, což je navýšení oproti odhadním cenám přibližně o 81 %.

Nyní otevírám diskusi k těmto materiálům. Je přihlášen Tomáš Pek. Dávám mu tímto slovo.

**Pan Pek:** Děkuji. Já bych prosil v bodě 11.2 v části usnesení v té tabulce pod bodem II. vyškrtnout řádek číslo 6, dát pryč ze seznamu nemovitostí na prodej. To je jedna změna. Já to pak všechno odůvodním.

Za čl. 3 přidat čl. IV. ukládá radě MČ Praha 10 – nebo se to dá udělat klidně pod trojkou jako 3.1 a 3.2, to bude asi elegantnější. Bude to pod bodem 3.2. Zrušit výsledky výběrového řízení a provést opakovaně výběrové řízení na nemovitost Minská 775/01. Termín v nejbližším dalším termínu aukcí výběrového řízení.

Odůvodnění je poměrně jednoduché. V rámci této jedné nemovitosti docházelo k nějakým zmatkům v soutěžení. Soutěž byla zrušena, pak znovu obnovena, byla tam nějaká stížnost jednoho z těch soutěžitelů, a myslím si, že pokud je možné bez jakéhokoli sankčního postihu od toho kontroverzního bodu soutěž zrušit, a je možné to prosoutěžit řádně v příštím

nejbližším možném termínu, že pro všechny strany, které se v tom zúčastnily, to bude elegantní, průhledné, a je to snazší, než se přiklánět k nějakým právním domněnkám, které můžou být od různých právníků jiné.

**Pan David:** Dobře. Pan Milan Richter.

**Pan Richter:** Chci mluvit k tomuto bodu, stejně jako ke všem ostatním. Promiňte mi exkurz do minulého. Víte, já jsem si to tady napsal, já jsem si to přinesl. Odmítám. Odmítám, aby kterýkoli člen zastupitelstva tady promítal fotografie jakýchkoli jiných členů zastupitelstva s nějakými dovětky, s nějakými věcmi.

Pane kolego Mareši, a možná ještě než vás vyzvu, tak aby bylo jasno. Hovořím o panu kolegu Štěpánkovi. Já toho pána viděl dvakrát v životě, takže ho neznám. A protože vím, že když je někdo napaden, tak se brání hůř, než když ho brání někdo jiný. My spolu nemáme jakoukoli vazbu. Já ho teď budu bránit.

Vy jako křesťan, pane kolego Mareši, aspoň jsem se domníval, že jste, tak nezlobte se na mě, člověka v nějakých letech s nějakou zkušeností nazvat spící nemluvně, mně to připadá – vy se smějete, paní Richterová, při vašem věku možná je to vtipné. Já už jsem možná tak v půlce svého životního závodu a budu rád, když budu v půlce. Ale tohle není fér. Odvykněte si to, nedělejte to, je to dehonestující, je to nechutné. A prosím vás, vám by se také nelíbilo, kdyby tady někdo promítal koláže s vašimi fotkami. Na Facebooku to není problém, můžou tam zamotat i vaše rodiny, cokoli. Prosím vás, nedělejte to, ale vážně.

Prezentujte svoje politické názory, svoje návrhy usnesení, svoje pozměňující návrhy, a neříkejte o komkoli v tomto sále, ať je to občan, zastupitel nebo starosta, že je spící nemluvně. Prosím vás, nedělejte to, zvláště vy, se svým skutečně, řekl bych, křesťanským vnímáním. A možná vás to překvapí, i já vyznávám Boha, a myslím, že on to takhle nechce. (Potlesk několika zastupitelů.)

**Pan David:** Děkuji, to je všechno. Uzavírám diskusi a ztotožňuji se s návrhem pana zastupitele Ing. Tomáš Peka. (Diskuse mimo mikrofony.) Já jsem se s ním ztotožnil, protože jsi mi to potvrdil, ale zastupitelům to asi řekni.

**P. Ekstein:** My s tím samozřejmě souhlasíme. Stalo se tam nedopatření v tom smyslu, že jeden uchazeč, který byl výběrovou komisí vyloučen, tak nějakým nedopatřením se mohl té akce zúčastnit, tudíž my ji považujeme skutečně za zpochybnitelnou, a ztotožňujeme se samozřejmě i s panem předkladatelem, s tím co pan Ing. Pek navrhuje.

**Pan David:** Teď bych požádal – Tomáš Pek technická.

**Pan Pek:** Ještě jsem asi zapomněl říct, že v tom případě, to jsem nečekal, že se s tím ztotožníte. Vyhovovalo by mi, pokud k ostatním bodům není žádná diskuse, tak bych navrhoval hlasovat o bodu číslo 11 jako celku, tzn., 11.1., 2., 3. (To nejde.)

**Pan David:** To nejde. Musíme o každém zvlášť, je to předložené. Ale líbí se mi, že to chcete uspíšit. Vzali jsme argument, aby zastupitelstvo rozhodlo nebo nerozhodlo správně nebo nesprávně.

Žádám pana doktora Ledla a návrhový výbor o vyjádření k návrhu usnesení k bodu 11.1.

**Pan Ledl:** Co se týče bodu 11.1., návrhu na vyhodnocení výběrového řízení na prodej volných bytových jednotek formou elektronické aukce – 5, neobdržel návrhový výbor žádný pozměňující návrh, doporučuji tedy proto, abyste o něm nechal hlasovat v původním znění beze změny.

**Pan David:** Děkuji. Dávám hlasovat. Žádám o hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Návrh byl schválen. Pro návrh 29, proti 0, zdrželo se 7, nehlasovali 4. Děkuji.

Žádám návrhový výbor o vyjádření k bodu 11.2.

**Pan Ledl:** K bodu 11.2. obdržel návrhový výbor jeden pozměňující návrh, s kterým se předkladatel ztotožnil, budeme o něm hlasovat jako o součásti celkového usnesení. Ale aby bylo jasné, o čem se hlasuje, já tu změnu upravím.

V tomto usnesení k návrhu na vyhodnocení výběrového řízení na prodej volných bytových jednotek formou elektronické aukce – 6 v bodě II. schvaluje prodej volných bytových

jednotek formou elektronické aukce – 6 dle této tabulky, v této tabulce položka číslo 6 se škrťá bez náhrady, pokračuje se v tabulce 7 atd. 6 se škrťá.

V bodě III. ukládá se za část 1. radě městské části Praha 10 1.1 uzavřít kupní smlouvu na prodej volných bytových jednotek dle bodu II. tohoto usnesení s termínem 31. 12. 2015, doplňuje bod 1.2 zrušit výsledky výběrového řízení a provést opakované výběrové řízení na bytovou jednotku číslo 775/01 v ulici Minská 775/4, Praha 10, a provést opakované výběrové řízení v nejbližším možném termínu.

Tak jsem ten návrh dostal, a prosím tedy s těmito dvěma změnami, abyste nechal o usnesení hlasovat jako o celku.

**Pan David:** Děkuji. Prosím o hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Děkuji, schváleno. Pro návrh 29, proti 0, zdrželo se 6, nehlasovalo 5.

Žádám návrhový výbor o vyjádření k bodu 11.3.

**Pan Ledl:** K bodu 11.3., tedy návrh na vyhodnocení výběrového řízení na prodej volných bytových jednotek formou elektronické aukce – 7 neobdržel návrhový výbor žádný pozměňující nebo doplňující návrh, a proto vás žádám, abyste o návrhu usnesení nechal hlasovat v té podobě, v jaké ji mají zastupitelé předloženu, tedy beze změny.

**Pan David:** Děkuji, a já žádám zastupitele o hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Schváleno. Pro návrh 28, proti 0, zdrželo se 6, nehlasovalo 6. Děkuji.

Nyní mi dovolu, abych přistoupil k bodu programu číslo

## 12.

### **Návrh na poskytnutí přímé adresné finanční podpory za období 04-06/2015 z důvodu jednostranného zvýšení nájemného z bytu**

Je to druhý kvartál tohoto roku. V souladu s koncepcí MČ Praha 10 pro řešení důsledků jednostranného zvýšení nájemného z bytu probíhá řešení důsledků deregulace na MČ Praha

10, přímá adresná finanční podpora je jedním z nich. Za období duben až červen 2015 podal žádost o poskytnutí finanční podpory jeden žadatel, který splnil všechny podmínky pro poskytnutí podpory.

Otevírám diskusi. Do diskuse se nikdo nehlásí. Zavírám diskusi a prosím návrhový výbor o vyjádření k návrhu usnesení.

**Pan Ledl:** Děkuji. K bodu 12., návrhu na poskytnutí přímé adresné finanční podpory za období 04-06/2015 z důvodu jednostranného zvýšení nájemného z bytu neobdržel návrhový výbor žádný návrh. Budeme hlasovat o původně předloženém návrhu.

**Pan David:** Děkuji. Žádám jednotlivé zastupitele o hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Děkuji, tento návrh byl schválen. Pro návrh 32, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 8.

Nyní mi dovolte, abych přistoupil k bodu

### 13.

#### **Návrhy na vyhodnocení výběrového řízení na podání žádostí o odkup nebytové jednotky**

Je to prodej nebytových prostor v rámci privatizace. Jedná se o prodej nebytových prostor v domech, které se prodávají dle prováděcího předpisu privatizace v souladu s příslušnými zásadami. Prodej probíhá podle zásad pro prodej nebytových jednotek v domech, schválených do privatizace, které byly schváleny zastupitelstvem městské části již v roce 2010.

Materiály jsou čtyři, číslo 13/1 – 13/4, byly taktéž projednány radou, a jelikož se jedná o obsahově podobné materiály, navrhuji sloučený předklad i diskusi k nim. V případě bodu

#### 13.1

#### **Návrh na vyhodnocení výběrového řízení na podání žádostí o odkup nebytové jednotky č. 1915/15 v domě Záběhlická 16, Praha 10, vyhlášeného v termínu od 1. 4. 2015 do 4. 5. 2015, kde oprávněný nájemce dorovnal nejvyšší nabídku vítězného uchazeče**

Jedná se o prodej ateliéru na základě výsledků výběrového řízení, kdy oprávněný nájemce splnil podmínky, stanovené zásadami, a dorovnal nejvyšší cenu. Tato kupní cena nejvyšší činí rovných 690 tisíc Kč.

### 13.2

**Návrh na vyhodnocení výběrového řízení na podání žádostí o odkup nebytové jednotky č. 1272/64 a 1273/65 v domě Kubánské náměstí 4 a Litevská 2, Praha 10, vyhlášeného v termínu od 1. 6. 2015 do 22. 6. 2015, kde oprávněný nájemce dorovnal nejvyšší nabídku vítězného uchazeče**

Prodej cukrárny oprávněnému nájemci, Kubánské náměstí, Litevská. Jedná se o prodej cukrárny na základě výsledků výběrového řízení, kdy oprávněný nájemce splnil podmínky stanovené zásadami a dorovnal nejvyšší cenu. Zde se jedná o kupní cenu ve výši 5 802 213 Kč.

### 13.3

**Návrh na vyhodnocení výběrového řízení na podání žádostí o odkup nebytových jednotek se stanovením minimální ceny, vyhlášeného v termínu od 1. 6. 2015 do 22. 6. 2015**

Prodej nebytových prostor, na základě výsledků výběrového řízení navrhujeme prodej 4 skladů, na základě výsledků výběrového řízení v souladu se zásadami. Celkový příjem pro městskou část Praha 10 bude činit 1 1186 200 Kč.

### 13.4

**Návrh na vyhodnocení výběrového řízení na podání žádostí o odkup nebytové jednotky č. 765/30 v domě Slovinská 15, Praha 10, vyhlášeného v termínu od 1. 4. 2015 do 4. 5. 2015**

V posledním případě se jedná o bod 13.4, prodej ateliéru na základě výsledků výběrového řízení Slovinská 15. Navrhujeme prodej ateliéru vítěznému zájemci na základě výsledků výběrového řízení v souladu se zásadami. Kupní cena činí 1 002 000 Kč. Oprávněný nájemce se zúčastnil výběrového řízení a získal tak právo dorovnat nejvyšší nabídnutou cenu. Využití této možnosti mu bylo nabídnuto, on ji ovšem odmítl. Tímto úkonem došlo dle našeho názoru k zániku tohoto nájemcova oprávnění.

Z tohoto důvodu navrhujeme prodej vítěznému uchazeči v rámci výběrového řízení, a to i přesto, že oprávněný nájemce následně své stanovisko změnil, zaslal ho městské části v akci nabídky na koupi.



Nyní mi dovoluete, abych otevřel diskusi k těmto materiálům. Občané nejsou přihlášení. První se přihlásil do diskuse Tomáš Pek. Uděluji mu tímto slovo.

**Pan Pek:** Děkuji. Zase v bodě 13/4 došlo ke kontroverznímu dorovnání a nedorovnání ceny oprávněným nájemcem. Jde o to, zda v tomto případě by tato nemovitost neměla projít novým výběrovým řízením, aby jedna nebo druhá strana si nemohla stěžovat, že tam došlo k nějakému porušení pravidel.

Tady už je poměrně rozumnější právní odůvodnění, a já bych navrhoval toto výběrové řízení zrušit, ale pokud mi to právník městské části nějak rozumně vysvětlí, jsem ochoten svůj návrh stáhnout. Ale pokud to je zase bez sankce a pokud se to dá prosoutěžit znovu a pokud náklady na soutěžení jedné jednotky, pokud budou spojené s něčím dohromady, nejsou žádné gigantické, tak bych doporučoval to provést znovu.

Přečtu změnu. Kompletně se ruší předkládané usnesení v bodě II. a dává se nová II. ukládá radě MČ Praha 10 zrušit výběrové řízení bez určení vítěze a opakovat výběrové řízení v nejbližším dalším termínu aukcí výběrového řízení.

**Pan David:** S tímto se neztotožňuji. Budeme hlasovat o návrhu, protože tam máme právní stanovisko, budeme hlasovat nejdřív, pokud nebude jiný, o návrhu pana Ing. Peka Tomáše, a poté o mém. Nicméně pan Pek požádal o vyjádření pana Mgr. Eksteina, coby zástupce našeho právního odboru.

**Pan Ekstein:** Dobrý den. V tomto případě nastala situace, kdy oprávněný nájemce nejprve nevyužil svého práva, dorovnat nejvyšší nabídkovou cenu, čímž podle našeho názoru zaniklo jeho právo, které vyplývá ze zásad schválených zastupitelstvem. Proto jsme vyzvali vítězného uchazeče, aby uzavřel smlouvu na základě výsledku výběrového řízení. V mezidobí si to oprávněný nájemce rozmyslel a rozhodl se opět uplatnit možnost, dorovnat nabídkovou cenu.

Dle našeho názoru, který je podložen i názorem externí advokátní kanceláře, v daném případě právo na uzavření smlouvy svědčí spíše vítěznému uchazeči. Na druhou stranu je to samozřejmě zpochybnitelné a nelze vyloučit případný soudní spor, tudíž my v zásadě nemáme problém s tím, aby se to zrušilo, protože tohle nám podmínky výběrového řízení umožňují.

**Pan David:** Děkuji. Pan Lubomír Ledl.

**Pan Ledl:** Děkuji. Pane předsedající, teď jsem se přihlásil jako zastupitel. Já si tím sice nejsem příliš jist, ale když jsem to studoval, tak jsem tam narazil na nějaké jméno. Jedná se o bod 13/2. Vzhledem k tomu, že jednací řád v § 4 odst. 6 je relativně velmi pružně koncipován, tak bych chtěl zastupitelstvo informovat, že projednáváním tohoto bodu by mohlo teoreticky znamenat škodu nebo výhodu pro právnickou osobu, kterou ze zákona zastupuji. Nejsem si tím jist, ale pro všechny případy to tady říkám. Ono to nesouvisí s tím, jestli můžu nebo nemůžu hlasovat. Ale co se týče bodu 13/2, informuji. Děkuji.

**Pan David:** Jenom informujete. Dobře. Hlásí se ještě někdo? Nikdo se nehlásí. Diskusi uzavírám, s tím že bych požádal návrhový výbor o vyjádření k návrhu usnesení k bodu 13/1. Teď po bodech. Pardon, Bohumil Zoufalík technická.

**Pan Zoufalík:** Zdržuji, omlouvám se, ale přece jenom. David Ekstein se vyjadřoval k 13/4. Je to tak? (Ano.) Děkuji.

**Pan David:** 13/1.

**Pan Ledl:** K bodu 13/1 neobdržel návrhový výbor žádný pozměňující nebo doplňující návrh, takže k návrhu na vyhodnocení výběrového řízení na podání žádostí o odkup nebytové jednotky č. 1915/15 v domě Záběhlická 16, Praha 10, vyhlášeného v termínu od 1. 4. 2015 do 4. 5. 2015, kde oprávněný nájemce dorovnal nejvyšší nabídku vítězného uchazeče, navrhuji hlasovat o usnesení ve znění, jak bylo předloženo beze změny.

**Pan David:** Děkuji a žádám o hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Návrh 13/1 prošel, byl schválen. Pro návrh 27, proti 0, zdrželo se 6, nehlasovalo 7. Děkuji.

Nyní žádám návrhový výbor o vyjádření k návrhu usnesení k bodu 13/2.

**Pan Ledl:** Děkuji. K bodu 13/2, tedy k návrhu na vyhodnocení výběrového řízení na podání žádostí o odkup nebytové jednotky č. 1272/64 a 1273/65 v domě Kubánské náměstí 4 a Litevská 2, Praha 10, vyhlášeného v termínu od 1. 6. 2015 do 22. 6. 2015, kde oprávněný nájemce dorovnal nejvyšší nabídku vítězného uchazeče, budeme hlasovat o návrhu, tak jak byl předložen, beze změny.

**Pan David:** Děkuji a žádám o hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Bod 13/2 schválen. Pro návrh 26, proti 0, zdrželo se 6, nehlasovalo 8. Děkuji.

Bod 13/3, prosím návrhový výbor o vyjádření k návrhu na usnesení k tomuto bodu.

**Pan Ledl:** Děkuji. K návrhu na vyhodnocení výběrového řízení na podání žádostí o odkup nebytových jednotek se stanovením minimální ceny, vyhlášeného v termínu od 1. 6. 2015 do 22. 6. 2015 neobdržel návrhový výbor žádný pozměňující návrh. Žádám hlasovat ve znění, tak jak byl předložen, beze změny.

**Pan David:** Děkuji panu doktoru Ledlovi a žádám o hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

13/3 odsouhlaseno. Pro návrh 28, proti 0, zdrželo se 5, nehlasovalo 7. Děkuji.

Nyní prosím návrhový výbor o vyjádření k návrhu usnesení k bodu 13/4, a to ve smyslu protinávrhu Ing. Peka.

**Pan Ledl:** Děkuji. K bodu číslo 13.4 k návrhu na vyhodnocení výběrového řízení na podání žádostí o odkup nebytové jednotky č. 765/30 v domě Slovinská 15, Praha 10, vyhlášeného v termínu od 1. 4. 2015 do 4. 5. 2015 obdržel návrhový výbor pozměňující protinávrh pana Peka, který zní následujícím způsobem.

ZMČ Praha 10 I. bere na vědomí informaci o průběhu výběrového řízení na podání žádosti o odkup nebytových jednotek, vyhlášeného v termínu od 1. 4. 2015 do 4. 5. 2015 dle důvodové zprávy tohoto materiálu,

II. ukládá radě MČ Praha 10

1.1 zrušit výběrové řízení bez určení vítěze a opakovat výběrové řízení v nejbližším dalším termínu aukcí výběrových řízení. Tolik protinávrh pana kolegy.

**Pan David:** Děkuji, pane doktore, a žádám zastupitele o hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Neschváleno. Pro návrh 13, proti 0, zdrželo se 18, nehlasovalo 9.

Prosím návrhový výbor o můj předklad.

**Pan Ledl:** Teď doporučuji hlasovat k témuž bodu programu o návrhu usnesení, tak jak bylo předloženo zastupitelům beze změny. Děkuji.

**Pan David:** Nyní dávám hlasovat, žádám o hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Neschváleno. Pro návrh 17, proti 0, zdrželo se 14, nehlasovalo 9. Děkuji.

Nyní přistoupíme k bodu

#### 14.

#### **Návrh záměru na koupi částí pozemků parc. č. 1873/78, 1873/54 a pozemku parc. č. 1873/79, v k. ú. Vršovice od ČR - ministerstva obrany**

Otevírám diskusi. Ještě k tomu něco řeknu. Společenství vlastníků jednotek Tádžická 1421 – 24 obdrželo od Ministerstva obrany nabídku na odkup pozemků, které se nacházejí mezi ulicí Tádžická a domy číslo popisné 1421 – 24. Je to za úřadem MČ Praha 10 tady za cenu 300 Kč za m<sup>2</sup>. MČ Praha 10 je členem tohoto společenství, tzn., jsme členem tohoto společenství.

Po analýze pozemků, nabídnutých Ministerstvem obrany, došlo k rozdělení pozemků do tří skupin. Veřejné komunikace ve správě TSK, pod schodištěm na rampu u úřadu MČ, a c) jsou to pozemky, které by mělo nabýt společenství Tádžická – zeleň. Pozemky pod schodištěm na rampu u úřadu MČ by měla nabýt přímo městská část a pozemky veřejné komunikace ve správě TSK by měla nabýt také přímo MČ Praha 10.

V souladu se stanoviskem příslušných odborů úřadu MČ a majetkové komise navrhuje v případě veřejných komunikací ve správě TSK a pozemků pod schodištěm na rampu u úřadu MČ schválit záměr nabytí těchto pozemků od Ministerstva obrany ČR za cenu 300 Kč za m<sup>2</sup> a projednat tento záměr s Ministerstvem obrany ČR.

V případě zeleně schválit souhlas s nabytím těchto pozemků společenstvím Tádžická jako člen společenství.

Otevírám k tomuto bodu diskusi. Hlásí se občan, kterého vyzývám, aby vystoupil a prohlásil se za zveřejnitelného nebo nezveřejnitelného. Děkuji.

**Pan Kos:** Dobré odpoledne dnes naposled. Jmenuji se Miroslav Kos a nechci, aby moje jméno bylo anonymizováno. (Děkuji.) Já jsem se asi před rokem nebo dvěma dostal k tomuto problému, kde se na mě obrátili občané ze sídliště Vlasta (Prosím klid!), že jim jsou nabízeny pozemky mezi těmi baráky od Ministerstva obrany, ale za cenu, která pro ně není akceptovatelná. Zřejmě část obyvatel bytových domů na to nechtěla přispět.

Teď vidím, že Ministerstvo obrany prodává za cenu, a nevím, jestli to je už cena prodejní, těch 300 Kč za m<sup>2</sup>, nebo jestli je to návrh městské části, ale pokud by to bylo za těch 300 Kč, tak si myslím, že je to velmi sympatická cena, protože na cenové mapě je cena 3420 Kč za m<sup>2</sup>.

V případě, že nedojde k tomu – takhle. SVJ Tádžická si ty pozemky u baráků koupí, ale jsou tady ještě další ulice, a je dost možné, že Ministerstvo obrany to prodá nějakým spekulantům, a tyto pozemky se zastaví nějakými menšími stavbami, které by tam ještě šly postavit. Jestli víte, jaká je tam teď situace, jsou tam takové betonové – beton, pískoviště, dalo by se to krásně zrekonstruovat na nějaké dětské hřiště, případně tady máme MŠ Magnitogorská, která má, myslím si, docela stísněné podmínky už teď, a možná, že by se tam dalo, pokud by to vlastnila městská část, udělat nějaké uzavřené hřiště pro mateřskou školkou, že by tam chodili z té Magnitogorské ulice, z té mateřské školky.

To je jenom takový můj návrh, jestli by městská část neuvažovala o tom, koupit těch několik tisíc – pravda, je to několik tisíc metrů čtverečních, takže krát 300 by to vyšlo na nějaký ten milion. Děkuji za pozornost.

**Pan David:** Děkuji. Renata Chmelová. Můžete spustit paní Chmelovou? Děkuji.

**Paní Chmelová:** Děkuji. Já bych se k tomu chtěla připojit. Koukám, že tohle už je starší rozhodnutí, to ještě se nedělalo v tomto volebním období a neprojednávalo se to v komisi územního rozvoje. My jsme to v tomto volebním období v komisi územního rozvoje právě probírali, právě ty jiné oblasti, a já bych tady chtěla říci, že jsem právě navrhovala, aby i ty

ostatní pozemky mezi jednotlivými paneláky v sídlišti Vlasta, aby městská část zvážila jejich nákup. Chtěla bych se tady připojit k tomu apelu, abyste to zvážil, pane radní, protože mně přijde, že tato lokalita ve spojení s radnicí je velmi důležitá, a mám také silnou obavu, že by mohly např., pokud by prošly technické předpisy v Praze, tak se obávám, že by se právě mohly umožnit nějaké menší stavby mezi paneláky, a myslím si, že je v zájmu města tím, že je to v blízké souvislosti s radnicí, ty pozemky vykoupit.

Byla bych docela ráda, kdyby o tom bylo vedeno nějaké jednání. Bohužel jsem v komisi byla přehlasována, a nevím, co se s tímto mým návrhem dále dělo. Já bych byla rozhodně pro, minimálně o tom ještě vést jednání. Děkuji.

**Pan David:** Do diskuse se nikdo další nehlásí, zavírám diskusi. Dávám slovo paní starostce.

**JUDr. Kleslová:** Já bych se přiklonila k tomuto návrhu, aby ten materiál byl stažen, že se o tom ještě také poradíme, až poté, jak dopadne materiál radnice, a jak se rozhodneme, a potom se k tomu můžeme vrátit.

**Pan David:** Dobře. Na návrh paní starostky stahuji návrh záměru na koupi částí pozemku 1873/78, 1873/54 a 1873/79. Milan Richter technická.

**Pan Richter:** Jenom rychlý dotaz a omlouvám se, krátká odpověď, ano, ne. Nehrozí nebezpečí, že to Ministerstvo obrany, vnitra, nevím, prodá někomu jinému?

**Pan David:** Hrozí. Ne, my neprodáváme. Chtěli jsme koupit a dát společenství souhlas, aby si koupilo svoji zezeň.

**JUDr. Kleslová:** Omlouvám se, špatně jsem ten materiál pochopila. Domnívala jsem se, že my to chceme prodat.

**Pan David:** Materiál číslo 14 vracím do hry a žádám návrhový výbor, aby se vyjádřil k usnesení. Renata Chmelová technická.

**Paní Chmelová:** Jenom, paní starostko, bych vás chtěla doplnit. Tam právě hrozí i prodeje pozemků mezi těmi paneláky. Tam je potřeba rychle jednat. Ministerstvo vnitra to veřejně nabízí k prodeji. Ministerstvo obrany. Jenom doplnění.

**Pan David:** Můžu požádat návrhový výbor? Pardon, pan Tomáš Pek.

**Pan Pek:** Procedurální dotaz. Když jste fakticky ten materiál stáhl, tak o jeho opětovném zařazení by se asi mělo hlasovat.

**JUDr. Kleslová:** Já se ještě jednou omlouvám. Překoukla jsem si číslo materiálu, jak jsem byla pryč.

**Pan David:** Můžu dát hlasovat bez návrhového výboru? Žádám o hlasování k zařazení bodu číslo 14 na program jednání zpět.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Děkuji, toto mi prošlo. Pro návrh 36, proti 0, zdržel se 1, nehlasovali 3. Děkuji.

Teď bych prosil paní senátorku Ivanu Cabrnichovou jako technická.

**Paní Cabrnichová:** Děkuji, pane místostarosto. Já bych jenom doplnila technicky, tyto pozemky ministerstvo obrany nabízí dlouhá léta k prodeji, není o ně zase až takový zájem, ale myslím si, že bychom neměli moc otálet. Ale zase to není úplně až takový pres, jak je tady prezentováno. Jsou v nabídce už minimálně čtyři roky zpátky, dává je ministerstvo obrany veřejně do nabídky.

**Pan David:** Zavírám diskusi a žádám návrhový výbor o vyjádření k návrhu usnesení. Prosím Kateřinu Peštovou zapojte.

**Paní Peštová:** Děkuji. Poprosila bych vás, abyste nechal hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 14. k návrhu záměru na koupi částí pozemků parc. č. 1873/78, 1873/54 a pozemku parc. č. 1873/79, v k. ú. Vršovice od ČR - ministerstva obrany, tak jak byl předložen beze změn.

**Pan David:** Děkuji Kateřině Peštové a prosím o hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Bod 14 byl schválen. Pro návrh 35, proti 0, zdržel se 1, nehlasovali 4. Děkuji.

Předávám řízení paní starostce.

**JUDr. Kleslová:** Děkuji. Přicházíme k bodu číslo

## 15.

### Návrh na ukončení vydávání novin „PRAHA 10“

jehož jsem předkladatelkou. Tento materiál projednala komise informační, která souhlasí s jeho obsahem a předložila ho i radě, která toto doporučila. Otevírám diskusi k tomuto materiálu. Pan Müller. Pardon, je tady paní \*\*\*\*\* za občany.

**Paní \*\*\*\*\*:** Vážená paní starostko, vážení zastupitelé, na minulém zastupitelstvu jsem zde vystupovala v diskusi s příspěvkem na téma zavádějících informací v tiskovinách Prahy 10 o chystané výškové nástavbě obchodního centra Květ v Zahradním Městě. V zápisu z tohoto zastupitelstva se objevilo, že paní starostka mi na mé výhrady odpověděla. Chci doplnit, že mi odpověděla, že s tiskovinou Naše Praha 10 nemá radnice nic společného.

Chci informovat, že radniční noviny Praha 10 a tiskovina Naše Praha 10 má stejného šéfredaktora, stejného vydavatele a stejné webové stránky, jak je patrné z tiráží těchto novin. Čili proto vítám návrh na zrušení radničních novin a ušetření našich společných peněz.

Dále bych se jenom chtěla zeptat, jaké oficiální stanovisko zaujímá radnice Prahy 10 k novému návrhu přístavby obchodního centra Květ. Dne 22. 6. tohoto roku jsem se jako členka spolku Bezpečný Květ zúčastnila jednání odboru životního prostředí, kam měl být pozván investor přestavby obchodního centra Květ. Dostavili se projektanti, kteří zde prezentovali upravenou verzi původního návrhu, ke kterému bylo na jaře vneseno písemně množství připomínek. Tento upravený návrh přestavby ale nezohledňuje celou řadu z nich, zejména z oblasti dopravy.

Proto bych se chtěla zeptat, jak občané budou o tomto novém návrhu informováni.  
Děkuji.



**JUDr. Kleslová:** Děkuji. Já jenom že toto je k novinám, ale my vám odpovíme písemně, dostanete odpověď. Děkuji.

A nyní už je přihlášený pan Müller.

**Pan Müller:** Děkuji. Já samozřejmě rozumím tomu pohledu, že to vypadá, že radniční noviny jsou něco nadbytečného v situaci, kdy se tady objevuje nějaký subjekt, který supluje do určité míry roli radničních novin, nebo ji stínuje takovým způsobem. Ale já bych si to dovolil připodobnit k situaci u televizí. Mezi veřejnoprávní televizí a jakousi virtuální TV Zora třeba, a samozřejmě TV Zora může lidi bavit, ale na objektivní a vyvážené informování by tady měla být veřejnoprávní televize.

A nyní k návrhu, který je před námi. 1. listopadu 2013 nabyl účinnosti zákon číslo 305/2013 Sb., kterým se mění zákon číslo 46/2000 Sb., o právech a povinnostech při vydávání periodického tisku a o změně některých dalších zákonů, tzv. tiskový zákon. Tímto zákonem došlo k úpravě tzv. radničních periodik, a ta úprava byla podle našeho názoru velice pozitivní, byla zavedena kategorie periodický tisk územního samosprávného celku, kde je vydavatel povinen poskytovat objektivní a vyvážené informace o územním samosprávném celku a poskytnout přiměřený prostor pro uveřejnění sdělení, které vyjadřuje názory členů zastupitelstva územního samosprávného celku, týkající se tohoto územního samosprávného celku. Konec citace.

No a my tedy opakovaně kritizujeme stav radničních novin Praha 10, také se nám opakovaně stalo, že se nám nepodařilo náš názor, týkající se našeho územního samosprávného celku, do těchto novin dostat.

Ovšem pokud něco nefunguje, není řešením to zrušit. Je to zhruba takové, jako kdybychom šli na chirurgii s tím, že máme podezření, že máme zlomenou ruku, a chirurg by nám tu ruku amputoval, ještě s tím, že by prohlásil, že nás bude informovat o tom, jak tu náhradu bude řešit, za devět měsíců.

Domnívám se, že skutečně je potřeba řešit situaci s radničními novinami, je potřeba optimalizovat tak, aby nebyly zbytečné náklady, ale role radničních periodik, tak jak ji upravuje zmíněný tiskový zákon, je v prostředí demokratické společnosti zcela zásadní. Děkuji.

**JUDr. Kleslová:** Děkuji. Hlásí se pan Ondřej Počarovský.

**Pan Počarovský:** Děkuji za slovo, dobrý večer. Dovolil bych si předložit mírné doplnění, pozměňující návrh k návrhu, který máme na stole, a to v bodě II. 1.2 bych si představoval, že by byl text. Předložit ZMČ Praha 10 informaci o způsobu zajištění informování občanů MČ Praha 10 do konce roku, s tím že kontrolní termín 30. 6. 2016 bych si představoval vypustit. Děkuji.

**JUDr. Kleslová:** Můžu poprosit ještě jednou, abych si to poznamenala? Bod 1.2 –

**Pan Počarovský:** II. 1.2 Předložit ZMČ Praha 10 informaci o způsobu zajištění informování občanů MČ Praha 10 do konce roku.

**JUDr. Kleslová:** 2015? Ano, děkuji. Nemám problém a ztotožňuji se s tímto návrhem, takže ho můžete, pane doktore, zapsat do mého návrhu. Dále do diskuse pan zastupitel Robert Keller.

**Pan Keller:** Ještě jednou dobrý den. Chtěl bych jenom upozornit na jednu věc. Dostala se ke mně informace, že by tyto noviny měly být vydávány třeba v období jednoho čtvrtroku apod. Já si myslím, a to je jeden z bodů, který tady argumentuje, proč ty noviny zrušit, je vlastně ten, že tam dochází k zastarávání informací, které tam jsou, pokud bychom přišli ještě na delší období, delší periodicitu, tak samozřejmě ty informace už jsou totálně zastaralé. V dnešní době, kdy je městský úřad využívá SMS informování, rozesílání e-mailů, pro speciální případy se může využívat např. informace pomocí letáků nebo může být vydán nějaký občasník, možností má městský úřad poměrně dost. Proto si myslím, že ty důvody, které tam jsou uvedeny, že jsou legitimní a v pořádku.

Tímto bych požádal o ukončení komise. Děkuji.

**JUDr. Kleslová:** Děkuji, nechávám hlasovat o ukončení diskuse.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro návrh 26, proti 8, zdrželi se 4, nehlasovali 2. Návrh byl přijat.

Pokračujeme v diskusi, přihlášený je pan Mareš Pavel.

**Pan Mareš:** Paní starostko, já bych vás moc rád poprosil, jestli byste mně mohla říkat Pavel Mareš. Už znovu. Je to každé zastupitelstvo.

**JUDr. Kleslová:** Stále tam je napsáno Mareš Pavel. Prosím. Teď, ale před tím bylo Mareš Pavel. Je tady Komrsková Jana, Richterová Olga. Teď pan Pavel Mareš.

**Pan Mareš:** Dobře. Půlminutka, ale dobré, budu kratší. Navážu na pana doktora Müllera kolegu, který tady dal výklad k tomu, že je to periodický tisk územně samosprávného celku, a já bych chtěl v té důvodové zprávě, kterou nám paní starostka jako předkladatelka předložila, upozornit, že minimálně třetí odstavec, třetí odrážka neplatí pro lokální média. Určitě platí, že tištěná média ztrácejí význam celospolečensky, protože zkrátka nestíhají média tištěná internet. Ale lokálně tato celostátně působící média nepokrývají daná konkrétní území.

Čili naopak, tady lze říct, že je význam tištěných médií jedinečný, a je jedinečný zejména, a vlastně tam neplatí elektronizace, protože je nemalá skupina čtenářů a čtenářek, řekněme, nechci nikoho podceňovat, není to paušalizující, a už vůbec ne odsuzující, ale je tady skupina lidí, to dokazují výzkumy, řekněme internetové gramotnosti, řekněme 65 +, pro kterou tištěná média jsou jediným zdrojem informací z jejich okolí. Těchto lidí je na území Prahy 10 zhruba 23 %. Zvláště tedy senioři jsou v této, dovolím si říct, v této chvíli, pokud dojde k tomu zrušení, postiženou skupinou.

Dále bych řekl, mně se návrh pana kolegu Počarovského zdá velmi racionální. Chci se ho jenom zeptat, jestli mohu, v té úpravě, tam je o způsobu zajištění informování občanů městské části Praha 10. Rozumí se tím ze strany městské části Praha 10, neboli skrze periodický tisk územně správního celku, jak ho definuje zákon tiskový, anebo je tady možnost, dá se informovat různě, tiskoviny můžou mít statut a nemusejí mít statut, můžou se vytvářet různé ad hoc letáčky, různé tiskoviny, dá se říct, takže kolegu Počarovského, jestli se můžu zeptat na toto, a jinak mám návrh, který by pouze logicky, ano, zrušil smlouvu se stávajícím dodavatelem, a představuji si, podobně jako kolega Počarovský, že by se ten problém řešil mnohem rychleji, svižněji do konce roku.

Předkládám v tomto smyslu protinávrh, v němž schvalujeme ukončení smlouvy o dílo na zpracování, tisk a distribuci Novin Praha 10 se společností Strategic Consulting, a taktéž ukládáme ukončit smlouvu – spojuji dva příspěvky – ukončit smlouvu o dílo na zpracování k nejbližšímu možnému termínu.

A ten můj protinávrh je, mám terminologicky přesnější, bych řekl. Předložit zastupitelstvu městské části na některém z jeho příštích jednání informaci o způsobu zajištění informování občanů Prahy 10 prostřednictvím periodického tisku územně samosprávného celku Praha 10. Je to jenom kosmetická změna.

**JUDr. Kleslová:** Děkuji. Dále paní Komrsková.

**Paní Komrsková:** (několik vteřin nebylo nahráno)

Abych nebyla perzekuována, po sedmi hodinách. Výborně. Děkuji. Já jsem si to pročítala znovu a znovu. Tahle důvodová zpráva je pro mě vágní. Na jednu stranu ušetření nákladů, to já kvituji velmi, ale jestli není spíš nasnadě ukončit smlouvu se současným vydavatelem, když je to takto nákladné, a vypsat nové výběrové řízení. Protože ukončit vydávání radničních novin je opravdu pro občany, kteří elektronická média, a to si myslím, že je hodně starších občanů, nevládnou žádnými servery, blogy, sociálními sítěmi, co jsem se tady všechno dočetla, jak se potom opravdu budou dozvídat o těch standardních věcech, jako kdy se odváží kontejner, prostě úplně běžné věci.

Nejsem příznivcem radničních novin, jak se vydávají teď v současné době. Myslela jsem si, že když tady bude informační komise, složená z členů rady, takže rada radí sobě, že se něco změní. Nestalo se tak samozřejmě. Čekala bych, že tady bude trošku větší finanční analýza. Ušetřili jsme 2,6 mil. včetně DPH ročně, čtvrtletně, pololetně? Tady je za jedno číslo obrovský prostor pro inzerci. Komu jdou ty peníze za inzerci? To jsem se z toho nedočetla.

Mám protinávrh usnesení. Každopádně čekala bych, když dáváte návrh, ukončíme radniční noviny, ale zároveň předložíme zastupitelstvu za půl roku nebo za tři čtvrtě roku, jak se to bude zajišťovat, informování občanů jiným způsobem. Čekala bych, že to jde ruku v ruce přece tady toto. Možná se pletu.

Zkousím usnesení, samozřejmě vypovězení smlouvy se současným vydavatelem společnosti Strategic Consulting s. r. o., a za druhé vypsat nové výběrové řízení na výhodnější podmínky vydávání radničních novin. Termín do konce roku 2015. Děkuji.

**JUDr. Kleslová:** Děkuji. Paní Olga Richterová.

**Paní Richterová:** Děkuji za slovo. Ráda bych navázala na předřečníci ještě pár poznámkami. To, že v minulosti jsme třeba jako koalice Vlasta nebo další občané podrobovali kritice stávající podobu novin Prahy 10, vůbec neznamená, že bychom si mysleli, že naše městská část nemá mít svůj periodický tisk. Ať se podíváme na jakoukoli obec různé velikosti, tak nějaký druh periodického tisku podle svých potřeb má. Nějak své lidi informuje. A v naší velikosti je vydávání pravidelných novin naprosto běžné.

Jediná otázka je podoba těch novin. Jak už tady zmínila paní Komrsková, samozřejmě že ekonomika je důležitá, ale právě přesně lokální inzerce dokáže tyto tiskoviny zaplatit.

A teď ještě pár věcí, co tu nezazněly. Např. takovéto lokální tiskoviny informují právě o jednání zastupitelstva. O tom, že bude, co se bude projednávat, a potom o tom, jak jednání probíhalo. To je nesmírně důležité právě pro demokracii a její fungování. A pokud vím, tak SMS zprávy toto nenahradí. Vždyť, a teď to je moje otázka, a prosila bych o její písemné zodpovězení potom, aby to bylo jasné. Šla před tímto jednáním zastupitelstva SMS, informující přihlášené odběratele, že bude jednání zastupitelstva? Myslím si, že nešla, ale žádám o odpověď.

A ještě bych doplnila pár příkladů toho, k čemu jsou rozhodně kromě informování o rozhodnutí orgánu typu zastupitelstva takové noviny důležité. Kontejnery na úklid, kontejnery na odpad, to rozhodně lidi zajímá, na to opravdu koukají. A když jsem tak hodila mezi známé, spíše starší lidi, otázku, co si myslí o rušení novin, všichni říkali: Kde se dozvím o kontejnerech? Jakým ekonomickým způsobem to zajistit?

Proto bych velice podporovala návrh paní Komrskové o vyhlášení nového výběrového řízení. Velice mě překvapuje, proč nechat tady občany bez informovanosti. A ještě bych připomněla, že skutečně máme tu povinnost, informování občanů zajistit nějakým přijatelným způsobem, a ne lesklými brožurami na křídovém papíře, které jsou nesmírně drahé. Obávám se, že toto může nastat. Děkuji.

**JUDr. Kleslová:** Děkuji. Paní Chmelová.

**Paní Chmelová:** Já jenom pár poznámek. Bylo toho tady řečeno dost. Za prvé, byla jsem požádána jednou občankou, o které mám dovoleno říct seniorkou, její jméno je uvedeno v přihlášce, přišla v bodu 0, chtěla předřadit tento bod, protože zdravotní důvody jí nedovolily tady čekat takovou dobu. Mám vám vyřídit vzkaz, paní starostko, že seniorský klub na

Zahradním městě si velmi přeje, aby noviny Prahy 10 radniční zůstaly. To je jenom vzkaz, který jsme zachytila. Paní Lešenarová u toho stála, tak je mi svědkem.

Druhá poznámka také na paní starostku. Můžu se zeptat, proč ve vašem návrhu již koncepce toho, jak chcete řešit pravidelné informování, proč už v tom není? Ptám se proto, že vlastně když se podívám do stenozáznamu z minulého zastupitelstva, kde se na předminulém zastupitelstvu podařilo prohlašovat návrh Koalice Vlasta na vznik zřízení výboru pro kulturu, nebo na přípravné práce pro zřízení výboru pro kulturu a redakční radu novin, tak na tom 4. zasedání jsme to projednávali, kdy pan David to tedy stáhl, a vy, paní starostko, doslova, budu citovat stenozáznam, jste řekla, že jenom k tomu, že redakční rada bude novelizovat statut, připravuje novou koncepci.

Já se tedy ptám od toho června, co se změnilo, proč ta nová koncepce již tady není předložena, a já se tedy připojuji k tomu, a dlouhodobě ještě za starosty pana Milana Richtera jsem jako občanka kritizovala obsah a vysokou finanční nákladovost těch novin, tak proč ta koncepce nebyla rovnou předložena s tím, protože tak jak je ten materiál připraven, tak já bych určitě zvedla ruku pro zrušení stávajícího dodavatele, ale trochu mi chybí informace, co bude dál, a tak jak je to navrženo, tak je to dlouhý časový úsek, kdy se tu informaci dozvíme, a já se obávám, jak budou občané v té mezidobě informováni. (Děkuji.)

Ještě moment, prosím, podívám se, jestli mám ještě nějakou poznámku. Možná bych opravdu teď připomněla ještě to, co jsem říkala v bodě 1, že vlajková loď koalice, vnímám participativní rozpočet, jak vlastně se o tomto projektu bude dále informovat? To by rozhodně také mělo zaznít, protože jestli se informační kampaň o tomto projektu rozjela v novinách Prahy 10, a ty se teď zruší a koncepce není, tak musím říct, že jestli se budou tisknout nějaké drahé letáky na křídovém papíru a extra roznášet, to prostě musí být dražší. A věřte tomu, že to budeme hodně počítat, kolik všechny tyto letáky budou stát, versus to, kolik stojí teď ty noviny. Děkuji.

**JUDr. Kleslová:** Paní Chmelová, já věřím, že to budete počítat, ale ve vašich novinách to asi inzerovat nebudeme. Pan Milan Richter technická.

**Pan Richter:** Děkuji, paní starostko. Já bych chtěl říct, že na mě se také obrátil občan, který už nemohl vydržet, opustil sál dnešního jednání, a vzkaz je pro paní Chmelovou, ať už mlčí, a zároveň říkám, že také podporuji zrušení novin.

**JUDr. Kleslová:** Děkuji. Já snad na závěr, protože byla diskuse vyčerpána, tak abychom předešli nějakým dohadům, pochopitelně budou naši občané, zvláště senioři, informováni, a budou informováni aktuálně, a ne tak, že se některé zprávy nevešly do novin proto, že byla redakční uzávěrka. My jsme třeba potřebovali něco aktuálně tam dát, a nešlo to. Naši občané budou informováni, zvláště senioři, kteří jsou zvyklí na tiskovou podobu. Ale když jsme si dělali průzkum, zjistili jsme, že nejsou dobře roznášené, naše noviny jsou mnohdy u popelnic, jsou vyhazovány, někde nejsou ani vpuštěni ti kolportéři do domu a byly to zbytečně vynaložené náklady.

Poprosila bych předsedu návrhového výboru, aby nás teď provedl procedurou.

**Pan Ledl:** Děkuji za slovo. Návrhový výbor obdržel tři doplňující návrhy. Třetí v pořadí, tedy první, o kterém budeme hlasovat, je návrh paní Komrskové. Poprosím paní kolegyni Peštovou, aby vás s ním seznámila.

**JUDr. Kleslová:** Technická pan Pavel Mareš.

**Pan Mareš:** Nerad bych hlasoval zbytečně o dvou téměř totožných usneseních. Chci se zeptat kolegy Počarovského, jestli se tím myslí to, co on navrhuje, radniční periodikum dle tiskového zákona, čili periodikum územně správního celku, nebo nikoli, a jestli je možné, že by přijal tuto terminologickou změnu, a pokud ne – ptám se.

**JUDr. Kleslová:** Řekla bych, že pan kolega Počarovský to vyjádřil ve svém unesení, které tady asi bude přečteno. Jestli chcete, pane Počarovský, můžete reagovat.

**Pan Počarovský:** Já odpovím. Očekával jsem, že bude kolem tohoto tématu velká diskuse a že tady budeme sedět dlouhou dobu bez jasného výsledku. Mým cílem bylo, dát radě čas do konce roku, aby přišla s nějakým návrhem. Moje odpovědnost to není, dávám čas radě, aby přišli s nějakým návrhem. Když rušíme noviny, což asi z nějakých hospodárných důvodů je lege artis, tak já si myslím, že pokud ten návrh v tom tisku není dneska na stole, tak je správné dát radě čas do konce roku.

**JUDr. Kleslová:** Děkuji a poprosila bych předsedu návrhového výboru.

**Paní Peštová:** Dobře, je tady první protinávrh od paní Komrskové. Návrh usnesení zní:  
K návrhu na ukončení vydávání novin „PRAHA 10“ ZMČ Praha 10

I. schvaluje vypovězení smlouvy o dílo na zpracování, tisk a distribuci novin „PRAHA 10“, uzavřené dne 23. 9. 2005 se společností Strategic Consulting, s.r.o., se sídlem Pod Rapidem 10, Praha 10 – Vinohrady, IČO: 25792920 k nejbližšímu možnému termínu,

II. ukládá radě MČ Praha 10 vypsát nové výběrové řízení na výhodnější podmínky vydávání radničních novin. Termín do 31. 12. 2015.

**JUDr. Kleslová:** Děkuji, nechávám hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Děkuji. Pro návrh 11, proti 5, zdrželo se 24. Návrh nebyl schválen.

**Pan Ledl:** Děkuji. Další návrh, o kterém budeme hlasovat, jsou to dva podobné návrhy, oba lze označit za pozměňující návrhy, protože upravují návrh usnesení, který máme všichni před sebou na stole. Proto je nebudu celé číst.

První je návrh pana Pavla Mareše, který v tomto usnesení, tak jak ho máme předložené, doporučuje přeformulovat bod II. ukládá – tam kde máme bod 1.2 v následujícím znění: Předložit zastupitelstvu městské části Praha 10 na některém z jeho příštích zasedání informaci o způsobu zajištění informování občanů městské části Praha 10 prostřednictvím periodického tisku územně samosprávného celku Praha 10. Kontrolní termín 31. 12. 2015.

V ostatních částech by zůstávalo usnesení stejné, tzn., to je pozměňující návrh, o kterém bychom teď měli hlasovat.

**JUDr. Kleslová:** Děkuji, pane doktore, a nechávám hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Návrh pana Mareše.

Děkuji. Pro návrh 9, proti 1, zdrželo se 28, nehlasovali 2. Návrh nebyl schválen.

**Pan Ledl:** Jestli můžu pokračovat. (Paní starostka se směje.) To je nakažlivé, pozor.

A konečně pozměňující návrh pana Počarovského, který se stejně jako návrh pana Mareše vztahuje k bodu II. ukládá.



**JUDr. Kleslová:** Řekla bych, osvojila jsem si to, co pan Počarovský tam navrhl.

**Pan Ledl:** Pokud jste si to osvojila, tak budeme hlasovat o návrhu, kde bude zakomponován návrh pana Počarovského, tzn., návrh usnesení k návrhu na ukončení vydávání novin „PRAHA 10“ zůstane beze změny, tak jak byl předložen, s výjimkou bodu

II. ukládá 1.2 předložit zastupitelstvu MČ Praha 10 informaci o způsobu zajištění informování občanů MČ Praha 10 do konce roku. Termín 31. 12. 2015.

Žádám vás, abyste nechala hlasovat o návrhu usnesení k tomuto bodu jednání v tom znění, tak jako ho předložil, s tou změnou, kterou jste si osvojila.

**JUDr. Kleslová:** Děkuji, pane doktore, nechávám hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Děkuji. Pro návrh 31, zdrželo se 7, nehlasovali 2. Návrh byl přijat.

Tímto končím bod 15.

Nyní nás čeká velmi složitý bod 16, a já bych si před ním dovolila vyhlásit čtvrt hodinovou přestávku do 20.00. Tak dvacetiminutovou, mně jdou hodinky o pět minut napřed.

(Přestávka)

**JUDr. Kleslová:** Prosím, zaujměte svá místa. Pokračujeme bodem číslo

## 16

### **Informace o projednávání řešení nejvhodnějšího systému zajištění komplexních služeb IT na ÚMČ Praha 10 ve FiV a KMN**

Předávám slovo paní Mgr. Cabrnchové.

**Paní Cabrnchová:** Děkuji, paní starostko. Předkládám vám materiál, ve kterém je informace o průběhu projednávání řešení nejvhodnějšího systému zajištění komplexních služeb IT na ÚMČ Praha 10 ve FiV a KMN. Tento materiál je poměrně pravidelně probírán v majetkové komisi a ve finančním výboru. Na základě otevřeného výběrového řízení byla

vybrána firma RELSIE, která zpracovává analýzu potřeb městské části. V současné době je zpracován materiál D1 analytická fáze a D2, který je v pracovní verzi. Máte to součástí tohoto materiálu. Obě tyto verze jsou připomínkovány v současné době ve finančním výboru a v majetkové komisi. Do 20. září byl termín na vypořádání připomínek, které měly jednotlivé politické kluby k těmto analytickým bodům.

V nejbližší době se k projednání sejde opět finanční výbor a majetková komise, abychom mohli postoupit dál. V současné době IT služby na městské části jsou zajišťovány v rámci smlouvy se společností O2, která vzešla z jednacího řízení bez uveřejnění.

Otevírám diskusi k tomuto materiálu. Do diskuse je přihlášen občan Prahy 10 pan Ivan Mikoláš.

**Pan Mikoláš:** Dobrý večer. Jak už jste slyšeli, moje jméno je Ivan Mikoláš, všem vám přeji hezký večer. Na úvod bych zmínil, že paní starostka už tady tento bod předzmínila. Nevím, z jakého důvodu, co ji k tomu vedlo, ve smyslu, že opoziční IT experti slibovali řešení této zakázky za 57 mil. Kč. Jsem jeden z potenciálních, ne potenciálních, ale zapsaných opozičních IT expertů, a na přání paní Kleslové odpovím v závěru.

Teď jenom v rychlosti bych shrnul, čeho jsem byl jako IT expert v průběhu této zakázky svědkem. Za prvé chci poděkovat všem, a to skutečně všem stranám, které z počátku nominovaly experty, což se projevilo i v tom, že na všech dosavadních schůzkách došlo mezi experty ke shodě. Všichni odsoudili prvotní správu firmy Padcom jako ve své podstatě zbytečnou a nevyhovující. Všichni se shodli o tom, jak by měli správu vidět, přispěli ke zpracování, a opravdu všichni, nejenom Vlasta, aby si paní starostka nemyslela, že tady kopu za Vlastu. Všichni v té komisi pracovali směrem k tomu, aby se udělala kvalitní zadávací dokumentace a dospělo se k nějakému výsledku. Bohužel k tomu nedošlo.

V červenci nebo koncem června proběhlo výběrové řízení, kde zvítězila firma RELSIE, a někdy v červenci předpokládám, nevím přesně, byla podepsána smlouva, že bude něco dělat. Do dnešního dne, to byly zhruba dva měsíce, bohužel na poslední schůzce, která byla před několika týdny, nám firma RELSIE předložila něco, což bylo připomínkováno jako naprosto nedostatečné, jako ve své podstatě naprosto nic. Opakuje se práce nebo stav, který jsme zažili jež v březnu tohoto roku. Ztratili jsme de facto polovinu roku, aniž bychom cokoli získali.

Na závěr odpovím paní starostce Kleslové. Tak jako tady paní Lešenarová by byla ochotna a schopna umřít za to, kdyby se něco špatného dělo, tak já jsem schopný dát ruku do

ohně za to, že když se, prosím vás, řešení IT problematiky úřadu věnuje někdo, kdo se tomu skutečně poctivě bude věnovat a skutečně bude mít o věc zájem, tzn., ze strany koordinátora, ze strany řešitele, nevím, kdo to vlastně je, protože já jsem si nikoho takového kromě nadšenců nevšiml, tak už dneska jste mohli mít samozřejmě řešení za 57 milionů. A když se náhodou něco takového podaří do budoucna, tak ho můžete mít v budoucnu. Čili odpověď paní starostce, ano, je to naprosto reálná cena za předpokladu, že se tomu bude někdo naprosto poctivě věnovat. Děkuji vám za pozornost.

**Paní Cabrnochová:** Dále je do diskuse přihlášena paní Renata Chmelová.

**Paní Chmelová:** Prosím pana Kofroně, jestli by pustil prezentaci. Budu skutečně stručná. Ráda bych jenom připomněla, čím se tady vlastně zabýváme, co tomu vše předcházelo, jenom úplně jednoduché rychlé shrnutí.

Pokud víme, v září roku 2014 byla hotová analýza Padcom. V listopadu 2014 se paní Ivana Cabrnochová stala radní pro IT a na zastupitelstvo MČ se analýza dostala jako podklad pro rozhodování v polovině března roku 2015, s tím vědomím, že se vědělo od začátku, když se uzavírala smlouva s O2, že 31. 7. 2015 měla vypršet smlouva na outsourcing IT služeb. To jenom na připomenutí, abychom viděli nějakou časovou osu, v jakém rámci se pohybujeme.

Pak tady proběhlo jednání na zastupitelstvu, kde předložený materiál paní radní Cabrnochovou nebyl schválen. Vznikl tady soulad v tom, že materiál bude opět projednáván na společném jednání finančního výboru a komise pro majetek a nebytové prostory. Těch jednání proběhlo pět. Shodli jsme se na tom, že se zadá výběrové řízení na novou analýzu, protože jak tady říkal pan Mikoláš, ta shoda skrz všechny experty byla, že podklad pro rozhodování od firmy Padcom byl, mírně řečeno, zcela nedostatečný a vůbec nepopisoval skutečné potřeby úřadu MČ Praha 10.

Pak tam mám napsáno, že jsme se trošičku neshodli na tom, jaká smlouva má být s novým dodavatelem na analýzu. My jsme dost prosazovali akceptační kritéria do smlouvy. To neprošlo. Proběhlo výběrové řízení, byla vybrána nejlevnější firma, to jenom konstatuji jako fakt.

Ráda bych tady řekla, že dobrovolně pracující experti nejen Vlasty, ale všech ostatních stran jsme neustále nabízeli součinnost. Nabízeli jsme součinnost, že budeme průběžně komunikovat s firmou RELSIE, která byla vybrána, abychom nějakým způsobem průběžně

mohli naše případné připomínky, teď myslím naše, nejen Vlasty, ale i ostatních expertů do toho průběžně zapracovávat. Bohužel, psala jsem asi jeden nebo dva maily, ale nikde k té oficiální výzvě nedošlo, s tím že když jsme se naposledy setkaly, tak jsme se setkali až v odevzdávání fáze D2, a tím pádem se ty naše připomínky teprve teď zapracovávají.

Jenom chci říct, že kdybychom – nabízeli jsme průběžnou součinnost, a pokud by byla využita, mohli jsme teď být ve fázi, kdy by D2 mohla být doplněna o připomínky všech expertů.

Jenom shrnu podklady, které vznikly a které máte v podkladech. Spojuji si příspěvky. Máme tam zápis z finančního výboru a z komise, kde máte expertní stanovisko strany ANO, Strany zelených, ODS, KSČM, ČSSD, nezávislých, TOP 09 a Vlasty, a z toho stanoviska jasně vyplývá, že v zásadních připomínkách k té zpracované etapě D2 se všichni experti skrz tyto politické strany shodujeme.

Tak jak jsem říkala, na jednání byla zpráva vrácena k dopracování do 20. září s těmi připomínkami, kdy jsme pak následně byli vyzváni firmou RELSIE, abychom ty naše připomínky si více vysvětlili, aby se s nimi RELSIE nějakým způsobem vypořádala.

Teď jsem vás provedla tím, co se dělo z našeho pohledu procesně, a tím bych svůj příspěvek ukončila. Poprosila bych tam tu prezentaci nechat a poprosila bych svoji kolegyni paní doktorku Richterovou, aby pokračovala.

**JUDr. Kleslová:** Já jsem to pochopila. Ale vy jste nedostala materiál? My jsme ho všichni dostali. Proč nám tady předčítáte celý materiál? My jsme tento materiál dostali a všichni jsme si ho přečetli. Jestli myslíte, že ho nemáme. Tam je to celé, to co vy tady říkáte, tam je celá rekapitulace. Tam celá časová osa je, jestli vy to nemáte. My jsme to četli. Děkuji.

**Paní Cabrnchová:** Doufám, že paní Richterová nás obohatí něčím jiným, než je v tom materiálu. Prosím.

**Paní Richterová:** Po tom souhrnu, který byl pětiminutový a podle mého názoru podstatný, protože je tady i řada občanů, je fajn představit tu věc v nějakém logickém celku.

**JUDr. Kleslová:** Kteří, paní Richterová? Vždyť tady už nikdo z občanů není. Jeden.

**Paní Richterová:** A bude to na záznamu. Po pětiminutovém shrnutí paní Chmelové bych ráda navázala zdůrazněním věci, která v té zprávě je jako by implicitně přítomna, ale zdaleka není zdůrazněna. Ráda bych také na tomto místě osobně poděkovala panu tajemníkovi za zaslání odpovědi k tomu, jakou roli má paní Čvančarová tady na úřadě, protože se jmenuje na webových stránkách úřadu koordinátorka IT. Děkuji za to, že mi to bylo zasláno do datové schránky. To je bezva, nemusela jsem na poštu.

Ale přesto jsem z toho nebyla moudrá. A teď jsem se opravdu snažila, abych tady nemusela takto vystupovat, zjistit, jak to je. Sešla jsem se s paní Čvančarovou, panem Kofroněm, a domnívám se, že tohle je naprosto podstatná věc a nikde to v těch materiálech není. Skutečně tady jde o to, že paní Čvančarová je styčný důstojník. Někdo, kdo v podstatě přeposílá e-maily. Přitom ale ve smlouvě je uvedena jako jediná oprávněná objednatelka, nás, městské části komunikovat s RELSIE, jednat s nimi ve věcech administrativních a technických.

Já vám teď ukážu, co je uvedeno od pana tajemníka jako její obecná náplň práce, jenom abyste si udělali představu. Registry, Czech Point např. dělá paní Čvančarová. Dělá podporu uživatelů, takový základní servis, v podstatě tady sbírá podněty, jsem pochopila, když je nějaký problém. Pomáhá zajišťovat provoz elektronické úřední desky. Zkrátka má dost různorodé práce, ale zdaleka to není práce IT koordinátora, někoho, kdo má vizi a někam to směřuje.

Já bych vám teď ráda vysvětlila v jedné minutě, proč to je tak klíčové. Protože ta pozice, kterou paní, označená jako IT koordinátorka, zastává, je ve skutečnosti zastávána osobou, která poskytuje nutnou pomoc. Nutnou podporu. Ale neřídí a nekoordinuje. Přitom bez nějakého sebevědomého, odborně zdatného a zkušeného koordinátora to nemůže fungovat. Říká to i RELSIE ve své zprávě, ale jenom na jednom bodu. Tak je potřeba to zdůraznit.

Přirovnala bych to k tomu, že bez jednoho vrchního stavitele se neobešla ani středověká katedrála. K tomu, aby vzniklo tohle obrovské dílo, nestačili ti, co umí vytesat fiály, co umí udělat rozetu. Bylo potřeba někoho, kdo by to celé zastřešil a sjednotil, a takový člověk je koordinátor toho celého, třeba IT koordinátor. Tak to je jedna důležitá věc.

A druhá důležitá věc, bez které to nebude fungovat, je, aby skutečně se RELSIE povedlo doplnit to, co v současné zprávě fáze D2 chybí. Já to tu nechci opakovat celé, jenom bych ráda, aby to bylo přílohou zápisu. Jenom bych zdůraznila ty čtyři body jako základní. Ráda bych se zeptala zde přítomných expertů, jestli mají nějaké připomínky, nebo jestli se na tom shodneme, protože v té současné zprávě byl nedostatečný popis právě té pozice interního

koordinátora včetně variantních řešení podle toho, jaké by to bylo, kdyby byl jeden outsourcer, kdyby bylo více providerů atd.

Druhá věc je, bylo málo rozepsané balíčkování, které by oddělilo právě třeba náročný hardware, jednotlivá pracoviště a jejich zařízení a aplikační služby, a potom bylo potřeba tu zprávu upravit tak, abychom měli skutečně reálné ceny. A ve finále, abychom se mohli rozhodovat, je potřeba mít právě jasné navrhované varianty. Stejně tak je potřeba vědět, jaký hardware, kromě software i hardware úřad skutečně potřebuje, to tam také nebylo řešeno.

To bylo shrnutí toho hlavního. Byla bych moc ráda, kdyby ti z vás, kteří zde jsou, kteří tomu rozumíte, jste mohli říct, zda se s tímto dá rámcově souhlasit.

A ještě jednu věc bych ráda vypíchla, že v podstatě ten posudek, který si nechala městská část vypracovat od pana Trezziho a jeho znalecké posudky ORG, není zas tak podstatný. Ale podstatné je, že máme mnoho městských částí Prahy, které se dají dotázat, za jakou cenu se tam dělá IT, a dá se to porovnat.

Poslední přílohou zápisu z 2. 9., kterou i vy máte, je jasná odpověď na info žádost, že na Praze 11 zvládají osobní náklady na ajťáky za necelé 3 miliony ročně, že berou 25 tisíc hrubého.

Když se toto srovnání dá do kupy, tak na základě info žádostí docházíme k tomu, že na Praze 11 za běžné výdaje na IT, za nájem serverů, software, spotřební materiál, zdůrazňuji, i tonery a spotřební materiál, dávají 8 mil. a něco. Potom za další kapitálové výdaje 2 miliony, zkrátka celkově se dostávají, nejvyšší částkou za poslední roky byla částka za rok 2014, v minulých letech před tím to bylo menší, a je to 13 460 tisíc. Za to ročně spravují kompletní IT včetně tisku, včetně úplně všeho.

My když si to srovnáme na číslech, ano, Praha 11 je o něco menší a má o něco méně zaměstnanců úřadu, ale zajímavé na tom je, že specializovaných licencí, tam je potřeba porovnávat skutečně to, kolik je potřeba specializovaných drahých licencí, a přesně tato čísla. Řádově se rozhodně nemůžeme dostat někam tam, kde jsou ty zdejší návrhy okolo 25 milionů. To je opravdu důležité, že my za současný oholený outsourcing dáváme více, než tam, kde dávají úplně komplet 13,7 milionů.

Já bych v tuto chvíli skončila a myslím, že mohu předat prezentaci dále.

**Paní Cabrnchová:** Potřebovala bych vidět na tabuli, kdo je přihlášený dál do diskuse. Dále je přihlášena Jana Komrsková.

**Paní Komrsková:** Děkuji za slovo. Já bych trošku navázala tím, co jsem tady zmínila minule, a to je jednání bez uveřejnění, JŘBU, které nám společnost Řanda Havel Legal, advokátní kancelář, vylíčila, jak je podstatné, aby JŘBU bylo, protože jsme v časové tísní, kterou jsme sami...

**Paní Cabrnchová:** Prosím o klid v sále.

**Paní Komrsková:** ...kterou jsme sami nezavinili, resp. vedení ji asi nezavinilo, protože asi nevědělo, že smlouva skončí. Toto nám řeklo za 37 tisíc, zpracovalo memorandum tato advokátní kancelář za 37 tisíc bez DPH, jak jsem se po dlouhém pátrání dozvěděla.

Každopádně já se do té polemiky pouštím dál, pane Eksteine, který jste mi napsal, že se mnou o tom polemizovat nebudete, ale já přece jenom Řanda Havel Legal nám tady udělala zadávací dokumentaci, takže jsme zase využili tuto advokátní kancelář, takže mě zase bude zajímat, kolik stálo toto jednání, tato zadávací dokumentace přes advokátní kancelář, a dále k tomuto JŘBU. Jde mi o fakturu. Přesněji, máte nějaký přehled, kolik se asi bude fakturovat, abychom se nedostali do nějakých rozporů, že nevíte šest týdnů po zadání atd.

Mám nějaké dotazy k JŘBU. Ráda bych se zeptala, proč byl toho JŘBU účasten expertní právní poradce pan Rydvan, který je za Řandu, což bych chápala, ale spíš jsem pochopila, že Řanda tak nějak organizoval to zadávací řízení, a vůbec dal ten postup toho výběru O2, jakým způsobem předkládali své připomínky k nové smlouvě s O2 techničtí IT pracovníci úřadu, pokud tedy předkládali něco. Proč nebyl přítomen jednání s O2 ani jeden pracovník městského úřadu, pan Kofroň nebo paní Čvančarová. Nebo jsem se to tam nedočetla.

Potom jsem se dívala na hodnotící komisi JŘBU. Pan Berka, pan Janů, pan Ledl, paní Peštová, pan Nepevný a pan Kalina. Pan Kalina je osoba z davu, pardon, občan, to se omlouvám. Ráda bych viděla, jak tato hodnotící komise byla schopna odhadnout, že tato nabídková cena je přiměřená, v místě a čase obvyklá. Máme tady nějakou konkurenční cenu Prahy 11 a ostatních městských částí. Kde je ta přidaná hodnota těch členů JŘBU, té hodnotící komise, kde získali tu odbornou znalost? Proč do té komise nebyl pozvaný žádný expert z žádné strany? Taky jsem se to tam nedočetla.

A ještě by mě zajímalo, kolik stál znalecký posudek pana Trezziho a jakým způsobem byl tento znalec vybrán a proč nebyl poskytnuto posudek před schválením nové smlouvy s O2. To je asi všechno, děkuji za odpovědi.

**Paní Cabrnchová:** Další je do diskuse přihlášen pan Oldřich Choděra.

**Pan Choděra:** Vážení přátelé, na rozdíl od volebního sdružení Vlasta budu mluvit spatra. Nemám nic připraveného, ale to, jak vystupuje Vlasta, něčemu nasvědčuje. Pokud jde o finanční výbor nebo majetkovou komisi, ta podle mého názoru není odborně připravena na to, aby zde prováděla nějaká hodnocení. Většina členů tomu vůbec nerozumí, a o tom svědčí i písemná příprava členů volebního seskupení Vlasta, které není schopno mluvit spatra a něco nám říct. Musí nám to přečíst. Osobně se domnívám, že by bylo vhodnější, kdyby to dali písemně, my bychom si to pak někdy přečetli a nemuseli jsme se tady zdržovat.

Samozřejmě vystoupení paní doktorky Richterové bylo velice zajímavé. Já se zajímám třeba o středověk, středověké katedrály, a dneska se dozvídám, že Petr Parlář nebo Matyáš z Arrasu měli nějakého koordinátora. (Smích, poznámka: Paní Čvančarovou.) Ta se stavěla 600 let. Ale byl zde asi koordinátor, sdružení Vlasta to ví.

Ale jak probíhala ta jednotlivá jednání? Při prvním jednání, a opět bych nemluvil, byl to někdo z Vlasty, nevím, jestli paní doktorka Richterová nebo paní Chmelové, tvrdili, že nemají všechny podklady. Že toho mají málo a že toho potřebují víc. Když jsem se zeptal, co jim konkrétně chybí, protože jsme měli na stole návrh smlouvy s dodavatelem, což je právní otázka, paní Chmelová nebo paní doktorka Richterová, nevím, která přesně, začala říkat: No přesně tahle právní smlouva nám tady chyběla, a ještě další. Nic dalšího nám nikdo z Vlasty neuvedly. Tzn., že tam byly jenom průtahy a průtahy na to, co vlastně dělám, co děláme špatně, jak bychom to měli dělat jinak apod.

Sestavil se tým odborníků. Musím pochválit i experty, které jmenovala Vlasta. Byli velice fundovaní a jejich připomínky byly velice dobré. Tyto připomínky byly také shodné s tím, co třeba nám říkal Ing. Gattermayer, ke kterému mám plnou důvěru. Ale oni se shodli.

Co mě ovšem pak zarazilo, že přišli zástupci společnosti RELSIE, a když se jim tam budto říkaly, nebo četly nějaké připomínky, tak já jsem řekl dobře, budeme je sumarizovat a dáme je společnosti RELSIE a uvidíme, co a jak. Následovala dlouhá diskuse, že paní Chmelová



nevěděla, co je slovo sumarizovat, a tvrdila, že je to něco jiného. Tak doufám, že už se konečně koukla do slovníku cizích slov, aby věděla, co je to sumarizace. Ale to teď není důležité.

Společnosti RELSIE jsme to předali a moje poslední informace spočívá v tom, že jsem dostal zprávu, že společnosti RELSIE by chtěla s těmito odborníky věc projednávat, ale za každé volební sdružení samostatně. Pak jsem se dozvěděl, že tím nejsme myšleni my jako členové výboru nebo komise, ale že jsou tím myšleni naši experti.

Já osobně se domnívám, že tento postup by vyvolal řadu, řadu sporů. Ještě budu mluvit čtyři minuty, ani ne.

Osobně si myslím, že by to měli projednávat se všemi, aby tady byla nějaká transparentnost. Víím já, jak bude probíhat jednání s tím či oním expertem? V Čechách je možné všechno. Ale proto se domnívám, že bychom tu neměli číst nějaké traktáty, ale věcně vypíchnout nějakou myšlenku, říct, tím se budeme řídit, to budeme dělat. Toto je současný stav jednání finančního výboru a komise majetkové a nebytových prostor. Děkuji.

**Paní Cabrnchová:** Děkuji, pane doktore. Nyní je do diskuse přihlášen pan Lukáš Rázl.

**Pan Rázl:** Děkuji vám. Chtěl bych vážené kolegy v tomto tělese seznámit s osobní zkušeností člena finančního výboru i majetkové komise, který měl tu příležitost být od samého počátku při projednávání celého problému kolem IT. Také jsem patřil k těm, kteří na samém začátku nebyli, zásadně nebyli spokojeni s kvalitou materiálu, který předložila firma Padcom. Ale musím říct a byl bych opravdu velmi rád, aby tato skutečnost nebyla zpochybňována některými mými kolegy, kteří tady se mnou sedí, že od toho okamžiku následoval vůči všem členům finančního výboru i majetkové komise neuvěřitelně, neuvěřitelně vstřícný přístup, který umožnil naprosto detailní projednávání všech věcí, které se týkají zpracování nového posudku, abychom se měli nad nějakými konkrétními čísly možnost zodpovědně jako členové zastupitelstva rozhodnout.

Bohužel při veškerém projednávání, ke kterému tam dochází, soustavně ze strany některých mých kolegů, a já se omluvám, přátelé z Vlasty, že se musím obrátit přímo k vám, soustavně dochází k zaměňování toho, co to znamená mít připomínku a co to znamená požadovat, aby jakákoli moje připomínka, ať už je jakákoli, byla akceptována. To první je běžná debata, a demokracie je založena na debatě. To druhé je prakticky totalitní způsob přístupu k jakékoli komunikaci, kterou tady Vlasta neustále a neustále dokola předvádí. Budťo budeme

akceptovat to, co říká Vlasta, anebo to můžeme zabalit a jít všichni od válu. Ale tak to, přátelé, prostě není.

To, co v tuto chvíli zpracovává RELSIE, je velmi zodpovědný několika krokový přístup. Oni předložili první pracovní verzi. K té pracovní verzi se všichni naši experti mohou znovu podrobně vyjádřit, RELSIE jde natolik za rámec běžného projednávání, že umožňuje, aby se každý opakovaně, opakovaně vyjadřoval a dokládal svoje připomínky, i písemně, i verbálně na jednáních výborů, tzn., oběma kanály. A následně se snaží projednat a zpracovat ty připomínky, uzná-li RELSIE jako zodpovědný subjekt za zpracování posudku, že ty připomínky za to stojí.

Pro mě jako člověka, který se celý život věnuje ekonomice, je podstatná ekonomická stránka věci. Já z pohledu ekonomiky projektu jsem s tím, co zatím RELSIE odvádí, spokojen.

Co se týká odborné stránky, já zatím nevidím ze strany expertů zásadní nesoulad s tím, ať už jaký proces byl nastolen, anebo jaké výsledky přináší. Děkuji.

**Paní Cabrnchová:** Děkuji panu kolegovi Rázlovi. Nyní je do diskuse přihlášen pan Robert Keller.

**Pan Keller:** Děkuji za slovo. Já bych jenom poprosil o jednu věc. Je nás tady dost, čas už je poměrně pokročilý, a ty první dvě diskuse, minimálně ty první dvě diskuse, které tady byly, byly absolutně zbytečné. První prezentovala časovou osu, která je v dokumentech, druhá prezentovala určité množství připomínek, které jsou opět v dokumentech. Všechny byly připomínkování, všichni experti z nás promluvili se společností RELSIE, která na to vypracovala nějaké připomínky, resp. připomínky byly okomentovány, jak budou řešeny. Tzn., jestli budou zpracovány, jestli ta připomínka byla adekvátní a relevantní. Veškeré tyto informace byly předány a zapsány, mám pocit, že k dispozici komisi, která bude v nejbližších dnech svolána. A tímto bych chtěl tuto nesmyslnou diskusi ukončit. Děkuji.

**Paní Cabrnchová:** Děkuji panu kolegovi Kellerovi, a nyní bych nechala hlasovat o ukončení diskuse.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro návrh hlasovalo 21, proti návrhu 7, zdrželi se 3, nehlasovalo 9. Návrh byl přijat.

Nyní je do diskuse přihlášen pan kolega Milan Richter.

**Pan Richter:** Děkuji. Dámy a pánové, musím se přiznat, že na tom zasedání zastupitelstva, myslím, že to bylo únorové, březnové, nevím, březnové, děkuji, jsem nebyl. Tam byl tento materiál projednáván. Ve své podstatě jsem ztratil nit a nerozumím těmto věcem. Nejsem ani členem finančního výboru, ani majetkové komise, která to projednávala, a je to pro mě věc, která je, řekl bych, možná velmi těžko pochopitelná.

Zároveň říkám, že čtu důvodovou zprávu a nerozumím úplně té, z mého pohledu, hře na čas ze strany opozice, nebo některých členů. Jestli je to hra na čas, abychom se dostali někam za čáru, kde není cesta zpět, tak tomu rozumím, pak jo, resp. abych řekl podle dnešní politické módy, pak ano. Ale protože mně jde o to, aby ten problém byl vyřešen. A ten problém je z mého pohledu technický, ten není o ničem jiném. Ten je o tom, jestli úřad bude fungovat, jestli budou mít úředníci počítače, na kterých budou pracovat, jestli v těch počítačích bude odpovídající software, a jestli vy, kteří podáváte 106 a další nesmysly, budete včas dostávat své odpovědi. Teď jsem myslel zastupitele, teď jsem nemyslel občany. Občas je správně – ale podáváte 106, paní Chmelová. Paní Richterová podává 106 i teď, pořád, to je správně.

Ale já bych chtěl říct jednu věc. Neznalý věci, říkám otevřeně, laický pohled. Řekl bych snad pro mě, pro blbýho, bych se chtěl otázat pana tajemníka, protože pokud budeme v těchto diskusích pokračovat i nadále, tak se dostaneme do stádia, které je nevratné. Není možné, abychom revokovali usnesení zastupitelstva, na outsourcing se tzv. vykašlali a začali si to dělat in house? Možná zpátky (potlesk několika zastupitelů) – počkejte, já se jenom ptám, jestli to jde, tak už se tady nezdržujeme. A říkám znovu, já tomu fakt nerozumím, té problematice, ani tomu snad opravdu nechci rozumět.

Jenom se ptám. Budou vznikat problémy, pokud to neprojednáme? Myslím si pro sebe, že ano. Pokud to projednáme, tak dobré. A pokud ne, tak hledejme jinou cestu. Je jiná cesta, než to dělat sami? Pokud ano, ať mi na to někdo odpoví. A pokud to někdo bojkotuje, tak já se ptám, proč to bojkotuje. Proč někdo bojkotuje jednání finančního výboru? Proč někdo bojkotuje jednání majetkové komise? Proč to někdo zdržuje? Kladu jenom otázky, nic jiného děkuji.

**Paní Cabrnchová:** Děkuji kolegovi Richterovi, a nyní je přihlášena Jana Komrsková podruhé. Technická pan kolega Rázl.

**Pan Rázl:** Já bych rád kolegovi Richterovi odpověděl, možná odpověděl. Soustavně ze strany některých členů finančního výboru zaznívá návrh, aby byla zakázka na IT drobená. A já se domnívám, že to je zásadně v rozporu se zákony této země. Tudíž odpovím.

**Paní Cabrnochová:** Nyní je přihlášena paní Jana Komrsková.

**Paní Komrsková:** Děkuji za slovo. Možná se pletu, nechci tady nic prodlužovat, ani agónii, že budeme dál dělat nějaké JŘBU, podobné věci atd., ať už se to jednou provždy vyřeší.

Ale chybí mi tady jedna věc. My máme do konce roku prodlouženou smlouvu s O2, dobrá. Máme to do konce roku jako městská část zajištěno. Ale co bude dál? Mám pocit, že ten čas běží neuvěřitelně rychle a pořád nejsme, nevidím ani krůček. Možná se trošku vyčistilo, co chceme, nechceme, nějaké potřeby atd., v pohodě.

Já bych si asi dovolila návrh na doplnění tohoto usnesení k bodu III. ukládá...

**Paní Cabrnochová:** Na stole máte výměnu k tomuto materiálu.

**Paní Komrsková:** Jako bod III. Omlouvám se. Zastupitelstvo městské části ukládá radě městské části připravit návrh dalšího postupu k zajištění IT služeb pro období leden – červen 2016, termín do 31. 10. Ne že bych chtěla přidávat práci, ale ráda bych opravdu věděla, co bude dál.

Říkám to tady dopředu. Hrozí zase situace úplně stejná, jak jsme v ní doposud, nebo byli před dvěma měsíci a museli prodlužovat smlouvu s O2. To bych nerada. Děkuji.

**Paní Cabrnochová:** Děkuji. Poprosím o návrh návrhové komisi. Dále je přihlášen pan Maršálek.

**Pan Maršálek:** Dobrý večer. Já bych jenom některým kolegům, kteří poptávali ty občany, připomněl, že jsou občané, kteří tu diskusi sledují i u počítače v tuto chvíli. Díky.

**Paní Cabrnochová:** Dále je do diskuse přihlášen pan tajemník Martin Slavík.

**Pan Slavík:** Děkuji, paní radní. Na začátek bych chtěl deklarovat jednu věc. Udělal jsem si několik poznámek na vystoupení mých předřečníků. Byl jsem dokonce vyzván, byť jsem úplně nepochopil dotaz, ale já se k tomu nějak vyjádřím.

Na začátek chci deklarovat jednu věc. Já v podstatě nesedím v jediném orgánu, který teď rozhoduje, ani v komisi, ani ve výboru. Na radě i na zastupitelstvu nehlasuji. To je, předpokládám, všem známý fakt. De facto mně je úplně jedno, jak dopadne politické rozhodnutí vás jako zastupitelů, týkající se této záležitosti.

Co mi není jedno, je, a teď je debata, jestli je to oprávněné nebo neoprávněné, to prodlužování v čase. Ono to tady několikrát zaznělo, samozřejmě já to vnímám úplně stejně, v tom jsme, řekl bych, všichni stejně. A já musím říct, že jsem s povděkem zaznamenal, myslím, že to bylo vystoupení paní Chmelové, že experti jsou ve shodě, tuto větu si pamatuji. Já říkám, to je velmi dobře, a já jakožto nejvyšší úředník, nicméně směrem k zastupitelstvu s nulovou pravomocí, vás zde vyzývám a žádám, abyste neprodleně tuto problematiku vyřešili, tak aby mohl úřad dále fungovat.

Jenom upozorňuji na jednu věc. Opravdu si hrajeme s ohněm. Je úplně teď jedno, jak bude ta věc ošetřena, jestli bude outsourcing, nebo bude deset outsourcingů, nebo bude insourcing. Znovu opakuji, je mi to jedno. Jenom deklaruji, že jsme samozřejmě poplatní době, kdy skončí ta smlouva, nebo měla končit. De facto v této době už měl pokračovat buď nový outsourcing, nebo in house, to je celkem jedno, a nepokračuje. Samozřejmě systém, lépe řečeno nesystém tomu odpovídá. Možná byste mohli někdy promluvit s některými vedoucími odborů nebo i řadovými úředníky, jak pro nás je teď složité používat počítače. Je to poměrně komplikované. A samozřejmě jsou některé odbory, převážně státní správa, které jedou v rámci softwarů, které nejenom, že samozřejmě musíme koupit a musíme je mít. Na druhou stranu, ty softwary třeba vůbec nefungují na naší platformě, jsou to softwary pod různými ministerstvy, orgány vyšší státní správy atd. Např. RŽP, živnostenský rejstřík. Támhle vidím paní Květoňovou, zástupce vedoucího. Ta o tom ví své, protože mám pocit, že podnikatelé, tak jak jsme ji byli schopni odbavovat za čtyři minuty, teď jsem rádi za třeba 15 – 20 minut a horší se to.

Opět znovu, až řekl bych poníženě, žádám a prosím, vyřešte to co nejrychleji, a nedělejte z toho, prosím, politiku. Je to opravdu teď přesně ve fázi systémového zhroucení úřadu. A já to tady jako nejvyšší představitel tohoto úřadu jasně deklaruji.

Potom se vyjádřím stručně k paní Richterové. Děkuji za popis toho koordinátora. Já jsem stále netušil, kterým směrem jdete v těch svých otázkách, byť se s vámi snažím komunikovat. Teď jsem to pochopil. Musím konstatovat, že tak, jak vy si představujete roli koordinátora, tak ano, opravdu, tak ji paní Čvančarová neplní. A já hned na další radě změním tuto pozici na řadového referenta, protože opravdu, koordinátor IT to není. Bude to řadový referent, zabývající se všemi těmi věcmi, které jste vyjmenovala, registry počínaje atd. Děkuji za upozornění.

Nejde o to, paní Čvančarová tady zůstane, to samozřejmě není o paní Čvančarové. Co se týče takových těch srovnávání čísel, tomu bych se, prosím vás, velmi vyvaroval. Já vím, že ono nám mnohdy nic jiného nezbyvá, ale nikdy nesrovnáte relevantní čísla, nikdy se k tomu nedostanete. Protože vy jste tam uváděla Prahu 11. Praha 11 má o třetinu méně úředníků. O třetinu méně. Ergo kladívko, naše částka by měla být o třetinu vyšší. To tak není, aspoň z vaší tabulky to nevyplývalo. Oni samozřejmě mají multifunkce a tonery, ale zase nemají call centrum, aspoň co já jsem informován. Infocentrum, v jakých podmínkách, že zvedají telefony 24 hodin denně 7 dní v týdnu? Pochybuji. To jsme byli jediní v Praze. Ale nechci se přít. Není to princip té debaty. Já jenom říkám, že ta čísla jsou mnohdy nesrovnatelná. A mimo jiné, od toho máme ty odborné firmy, aby nám tyto věci posoudily a nějakým způsobem porovnal.

Potom jsem chtěl odpovědět tady na dotaz, který zazněl od pana zastupitele Richtera, jestli jsem ho dobře pochopil. Ano, když se to rychle nevyřeší, budou problémy, to už jsem deklaroval v první části vystoupení.

A pokud byl dotaz na to, jestli jsme schopni řešit tuto problematiku in house, no tak samozřejmě, pokud mi zastupitelstvo, popř. rada uloží řešit problematiku in house, no tak ji vyřešíme in house. To ale přece je věc, která je jasná od začátku, a já v tomto problému nevidím. Ale potřebuji to zadání od politických reprezentantů. Převážně vlastně od zastupitelstva. Proto tady ten materiál je.

To, že samozřejmě nám končí JŘBU na konci roku, což opět je přesně v dikci toho, čím mě pověřila komise a výbor, a na co proběhlo, řeknu, standardní výběrové řízení, ke kterému určitě budeme schopni naši právníci odpovědět na dotazy, které tady zazněly. Když se mě zeptáte jako člověka, který za to pak bude zodpovědný, jestli je to pro mě výborné termínově, no tak není. Protože předpokládám, že dnes to zastupitelstvo nerozhodne, takže to rozhodne asi nějaké další zastupitelstvo, pokud to rozhodne, já doufám, že ano.

A pokud by další zastupitelstvo rozhodlo samozřejmě o in house řešení, no tak já mám reálný čas do konce roku se na tu věc připravit. Budeme se na ni muset samozřejmě připravit a budeme ji muset zvládnout s tím, co máme. Tzn., ano, budeme muset převzít softwarové smlouvy pod sebe, to jsou trojstranné smlouvy s dodavateli. Ano, pojedeme dál na stejné technice. Ano, mám dva zaměstnance, kteří mi teď dělají nějaké IT věci. Budu muset v dohledné době nabrat další a vytvořit odbor nebo oddělení, tak jak to bylo historicky tady řešeno. A ano, bude to velmi těžké.

(Poznámka v sále.) ODS už ne. (Smích.) Já již nejsem členem ODS, pane Richtere, už dlouho ne, a není to určitě kvůli ANO, je to kvůli ODS tedy mj., a vy to moc dobře víte. Bude to komplikované, ale nic jiného nám nezbude, než se s tím nějak popasovat. Předpokládám nebo doufám, že to je vše a že jsem na nic nezapomněl. Děkuji.

**Paní Cabrnchová:** Děkuji panu tajemníkovi, a nyní je přihlášen pan Pavel Mareš.

**Pan Mareš:** Děkuji za slovo. Já se vyjádřím ke konkrétním bodům. Paní kolegyně Chmelová tady na začátku ne nadarmo tu chronologickou osu shrnula. Důležité je, když tady tak naléhavě všichni mluvíte o tom, jak nás čas už tísní a čas už klepe na dveře atd., tak ale velké věci, prodloužení té smlouvy, se v soukromém sektoru, ale mělo by se to dít i ve veřejné správě, o tom by se mělo začít jednat třeba rok a půl už před koncem té smlouvy. K tomu nedošlo. Máme usnesení, že se to nechá na nové reprezentaci. To se tam v březnu řešilo.

Z hlediska časového do té doby, co se ujala paní zastupitelka Cabrnchová jakožto radní té gesce, tzn., v listopadu, v prosinci, uběhly do března tři měsíce. Mohlo se to tady uspíšit. Čas ano, ale dívejme se na to jako na celek.

Další bod, cena. Já jsem prostý člověk a myslím si, že lze postupovat tak, pokud nejsem IT expert a pokud mám nějakou schopnost násobit a dělit, tak že když jsou dvě městské části, které mají srovnatelný počet obyvatel, počet úředníků, zkrátka parametry, které je potřeba k tomu znát, tak když se ty ceny za IT služby tak diametrálně liší, diametrálně.

Za další bod koordinátor. Tady děkuji za to, jak se k tomu vyjádřil pan tajemník Slavík. Koalice Vlasta dává důraz na odbornou zdatnost toho člověka. Shodují se na tom experti, a je to tady třeba prostě říct, že to je problém, který na té cestě vznikl.

Za další čtvrtý bod, řešení in house. Pokud dobře budu své kolegy z Koalice Vlasta reprodukovat správně, tak naše představa byla původní taková velmi orientační, že by se

zvolilo tzv. in house řešení, s tím že by se některé služby outsourcovaly. Nebyl by to úplně čistý outsourcing, ani ne úplně čisté in house řešení.

K panu kolegovi Rázlovi. Slučování, rozdělování zakázek je trestné. Když k něčemu takovému vyzýváte nebo uvažujete vůbec, tak si to nějak ověřte.

Poslední bod, kolegyně a kolegové, tady je neustálý motiv, že demokratická diskuse vás zdržuje. Nebaví vás to, je tady zbytečná diskuse. Chováme se asi jako malé děti, že jo, kdybych to řekl, abych vyjádřil vaše vnitřní úvahy. Jestli vás to nebaví, tak sem nechodte, anebo zkrátka respektujte to, že se tady jedná o peníze nás všech a že my pouze hájíme veřejný zájem, který je, aby se za ty služby platila přiměřená cena. Přiměřená cena je, to co je náš, kromě toho, aby to bylo kvalitní, tak to, co nás nejvíc zajímá.

Spojuji dva příspěvky. Dovolím si doplnit usnesení o bod

IV. Zastupitelstvo MČ Praha 10 ukládá radě Městské části vypsát výběrové řízení na pozici koordinátora IT pro úřad MČ Praha 10. Termín, jak to říkal pan doktor Choděra, on je zkušený, co možná bez zbytečného odkladu. Termín bez zbytečného odkladu. Děkuji za pozornost, to je vše.

**Paní Cabrnchová:** Děkuji panu Marešovi. Nyní je s technickou přihlášen pan kolega Rázl.

**Pan Rázl:** Pane kolego Mareši, mě moc mrzí, že se neposloucháme. Ne vy mě, ale já vás a vaše zástupce ve finančním výboru jsem varoval, abyste se nesnažili obcházet zákon a nesnažili se rozdrobit tu zakázku. Ne vy mě, ale já vás varuji před trestným konáním. Děkuji.

**Paní Cabrnchová:** A nyní je s technickou přihlášen pan kolega Richter.

**Pan Richter:** Já už nemám technickou, já jsem se zalekl toho, co říká kolega Rázl, a nebudu dál pokračovat. Nicméně koordinátor na IT mi připadá úplně nesmysl, protože to má někdo na úřadě na starosti, počítám. Nechci se dopouštět jakéhokoli konání a děkuji panu kolegovi Rázlovi, že mě na to upozornil, a je to na panu Marešovi. Na shledanou.

**Paní Cabrnchová:** Děkuji. Ještě jedna technická? Už ne. Já bych si vzala závěrečné slovo. V první chvíli bych chtěla reagovat na kolegu Mareše. Zmiňoval tady demokratickou



diskusi. Bylo by fajn, kdyby se zástupci koalice Vlasta řídili principy demokratické diskuse a nezatahovali do ní osobní invektivy, urážky, dehonestace apod., to co jsme tady dneska mohli sledovat v průběhu celého odpoledne. Bylo to opravdu přes čáru a myslím si, že to s demokracií nemá nic společného. Vypadalo to, že si tady někdo léčí svůj komplex. Je to za čárou. Tak prosím, toto sem netahejme.

V další části bych chtěla reagovat na zmiňovanou časovou osu a více méně shrnutí věcí, které jsou v tomto materiálu, které začala paní kolegyně Chmelová a dokončila paní kolegyně Richterová. Na začátku roku 2014 se začalo tady na úradě s přípravou ukončení outsourcingových služeb, které jsme měli. Začínaly se dělat průzkumy mezi úředníky, jaká je spokojenost, jaké jsou nedostatky, apod. Připravovaly se jednotlivé kroky na to, abychom se dostali do fáze, kdy můžeme rozhodnout na zastupitelstvu o tom, jakým směrem se vydáme. Jestli to bude outsourcing plný, částečný, či si budeme spravovat IT služby sami.

Ano, překlenuje se to do dalšího volebního období. Byla vypracována studie společnosti Padcom, která byla prezentována na březnovém zastupitelstvu. V to době především zástupci Koalice Vlasta velmi torpédovali tento materiál. Slyšeli jsme velmi silná vyjádření, která tedy kolega Mikoláš zde dnes obhajoval, a to, že jsme schopni pořídit ICT služby pro naši městskou část za 57 milionů.

Na základě těchto informací bylo projednávání nejvhodnějšího systému ICT služeb přesunuto do finančního výboru a majetkové komise. Tímto bych chtěla opravdu velmi poděkovat předsedům těchto komisí paní Lukovičové a předsedovi finančního výboru panu Choděrovi, protože tato jejich úloha není jednoduchá, aby jednala obě tato tělesa dohromady. Situace jsou složité, protože zástupci opozice a především Koalice Vlasta tam obstruují, protahují veškeré termíny, není to jednoduché. Dostávají nás do velmi složité situace, kdy kdybychom v březnu projednali na zastupitelstvu tento materiál, mohli jsme mít v dnešní době již vyřešeno, jak budeme mít zajištěny služby IT na tomto úradě a nestáli bychom v situaci, kdy pan tajemník vás tady žádá o rychlé řešení, protože technika a vůbec celé IT na úradě se začíná dostávat do situace, kdy nebudeme schopni deklarovat pro naše obyvatele služby v takové kvalitě, na které jsou zvyklí.

Dále bylo zpochybňováno, že byla vybrána firma RELSIE v otevřeném výběrovém řízení. Jsem velmi ráda, že jsem si prosadila, že se na zhotovitele analýzy vybere firma v otevřeném výběrovém řízení. Z řad opozice, především Koalice Vlasta bylo tlačeno na to, aby tento zpracovatel analýzy byl vybrán poptávkovým řízením. Možná měli někoho předvybraného.

Do otevřeného výběrového řízení se přihlásilo 7 firem v rozpětí 265 tisíc – 1 275 tisíc. Vítězná firma splnila kritéria výběrového řízení, na kterých spolupracovali IT experti všech politických stran. Kdyby nesplnila všechna kritéria, která měla splňovat v tom výběrovém řízení, nemohla by být vybrána. Byl to zcela otevřený proces, do kterého se mohl přihlásit kdokoli. Tato firma vyhrála na základě kritérií i cenou.

Pak zde bylo zmiňováno, že až po vypracování analýzy D1 i D2 máte možnost vy a vaši IT experti připomínkovat tuto analýzu. Ano. Firma RELSIE si totiž za tu analýzu zodpovídá. A přichází s řešením, za kterým si stojí. To vám předkládá. Vaši IT experti k ní mají připomínky, které měly být do 20. září vypracovány. A ne jak to zmiňoval pan kolega Rázl, jako to probíhalo na finančním výboru a majetkové komisi, že jste velmi tlačili, opoziční zastupitelé, na to, aby veškeré vaše připomínky firma bezmyšlenkovitě přijala. Ona si zodpovídá za výsledný produkt.

V nejbližší době se sejde finanční výbor a majetková komise, která projedná analýzu, která bude obsahovat zapracování nebo vypořádání jednotlivých připomínek. Byla bych ráda, kdybychom si už přestali hrát s časem, přestali obstruovat a začali se chovat racionálně. Prosím, chovejme se jako dospělí lidé. Neurážejme se, pracuje tak, aby to bylo ve prospěch občanů této městské části. Děkuji.

Technická pan kolega Richter.

**Pan Richter:** Děkuji, paní kolegyně, skutečně technicky. Já tomu úplně nerozumím, co jste říkala, ale na tomto místě bych vyzval paní starostku, ona mě poslouchá, aby svolala nějaké další zasedání zastupitelstva, které bude prioritně zaměřeno na tento problém. Můžou tam být další body, které jsou technicky nezbytné, ale aby to zastupitelstvo bylo takové, které si vydiskutuje ten problém skutečně do detailů. Jestli budou připraveny dvě varianty, outsourcing, in house, ať je to jakkoli, ale vyzývám paní starostku, aby takto učinila v dohledné době a mohli jsme se posunout dál. Děkuji.

**Paní Cabrnchová:** Děkuji panu kolegovi Richterovi. Tato připomínka je na místě a je důležitá. Děkuji. Paní kolegyně Chmelová.

**Paní Chmelová:** Já mám, paní předkladatelko, faktickou podle jednacího řádu a chtěla bych zpřesnit vaše tvrzení, kdy vy jste teď doslova řekla, že Koalice Vlasta tlačila na zapracování všech připomínek. Já bych to chtěla fakticky zpřesnit. My jsme netlačili, my jsme chtěli tzv.

připomínky vypořádat. A také se podíváme na usnesení a na zápis z finančního výboru. My jsme chtěli, aby byly připomínky vypořádány. Tzn., pokud by nebyly zapracovány, aby bylo zdůvodněno proč. Děkuji.

**Paní Cabrnchová:** Děkuji paní Chmelové. Já bych jenom upřesnila, bylo to i nahráno na diktafon. Pan předseda Choděra zpřesňoval termín na základě doporučení paní předsedkyně majetkové komise Lukovičové, protože paní kolegyně Richterová žádala zapracování těchto připomínek. I vy sama jste žádala zapracování, kdežto předsedové obou těchto těles se shodli na tom, že správný termín je vypořádání.

Jen bych ještě chtěla připomenout jednu důležitou věc, kdy v obou analýzách, ať už to byla analýza Padcomu, ať je to analýza RELSIE, která je zatím pouze v technické podobě, není ještě v definitivní, tak se ty cenové rámce sobě velmi blíží, a to jsou možná věci, z kterých bychom měli vycházet. Ne porovnávat jednotlivé městské části, které jsou jinak velké, mají jiný obsah své činnosti v těch službách, ale spíš bychom se měli zaměřit na to, že firma Padcom i firma RELSIE dochází ke stejným závěrům.

Ještě paní kolegyně Richterová.

**Paní Richterová:** Dobrý den, já bych chtěla jenom faktickou. Jestli si vybavíte, jak probíhalo jednání toho finančního výboru, já jsem skutečně měla v návrhu usnesení sloveso nebo deverbativní substantivum zapracování, ale potom v okamžiku, kdy mně bylo řečeno v diskusi, že mnohem lepší by bylo vypořádání, tak jsem poděkovala, řekla jsem bezva, to je přesně to, co jsem měla na mysli. Šlo jenom o to, že jsem se naučila lepší sloveso. Děkuji.

**Paní Cabrnchová:** Jestli už nikdo nic nemá, tak bych dala slovo paní starostce.

**JUDr. Kleslová:** Omlouvám se, že jsem možná všechno neslyšela. Chtěla bych se zeptat, já už teď nevím, abych se špatně nevyjádřila. Někdo z hnutí Vlasta tady navrhoval těch 57 milionů, že to mají spočítané, tak já bych se chtěla zeptat, když obě expertní skupiny došly pomalu k stejnému výsledku, za kolik by ta zakázka měla být, tak kde je těch 57 milionů, co jste říkali, že vy máte stanovisko, že za 57 milionů není problém tu zakázku udělat. Já teď nevím, kdo z vás to říkal, jestli se k tomu můžete nějak přihlásit vy, proč to najednou vychází

úplně jinak. Jsme o půl roku dál a nic se nezměnilo a ta cenová úroveň je takřka stejná, tak jestli, prosím, byste mně mohl vy na toto odpovědět.

**Paní Cabrnchová:** Technická pan kolega Mareš.

**JUDr. Kleslová:** Já bych chtěla toho, kdo to tady říkal. Pane Mareši, vy jste to nebyl. Prosím, jestli byste mi mohl odpovědět. (Reakce mimo mikrofon.) Jestli mi můžete dvěma (Diskuse ukončena.) – anebo jestli mi to tedy můžete dát písemně.

Jak mě tady vyzval pan zastupitel Richter, já pochopitelně počítám s tím, že svoláme zastupitelstvo a hlavní bod bude toto, protože se to skutečně musí dořešit, protože za půl roku se tímto systémem nevyřešilo vůbec nic. Děkuji.

**Paní Cabrnchová:** Paní Chmelová. Už ne. Pan kolega Richter.

**Pan Richter:** Navrhuji otevřít diskusi, aby kolegové mohli odpovědět.

**Paní Cabrnchová:** Dobrá, nechám hlasovat o procedurálním návrhu pana kolegy Richtera.

Kdo je pro otevření diskuse k tomuto bodu? Proti? Zdržel se?

Pro návrh hlasovalo 32, proti návrhu 1, zdrželo se 6, nehlasoval 1. Návrh byl přijat.

Diskuse je tímto otevřena.

**JUDr. Kleslová:** Jestli můžu poprosit, jestli mi teď můžete odpovědět, když kvůli tomu byla otevřena diskuse.

**Paní Cabrnchová:** Paní kolegyně Richterová. Ano, nebo ne? Tak zase paní kolegyně Chmelová.

**Paní Chmelová:** Děkuji vám. Poprosila bych tedy paní starostku, abyste přesně formulovala, na jaké otázky se ptáte. My rádi odpovíme. Děkuji.

**JUDr. Kleslová:** Já se ptám, vy jste zde řekli, že máte posudky, že ta zakázka je schopna být zrealizována za 57 mil. Kč. Řekli jste to na stenozáznam. A my bychom chtěli vědět, proč, když jste měli tyto posudky, nás jste tady dehonestovali všechny, jak je možné, že teď je to částka úplně jiná na základě analýzy nové firmy. Tak já se jenom na to ptám, proč ta firma, která vám dala ten posudek na 57 milionů, proč se nepřihlásila a proč to nechce za těch 57 milionů udělat. To je jediná otázka. Toť vše.

**Paní Cabrnchová:** Dále je do diskuse přihlášen pan Choděra, ale s technickou pan Pek.

**Pan Pek:** Myslím si, že znovuotevřením diskuse už byly vyčerpány u některých lidí ty dva příspěvky, takže bychom měli o příspěvku pana Choděry hlasovat.

**JUDr. Kleslová:** Ještě tedy, pan Müller je přihlášený, tak zrovna dávám návrh na ukončení diskuse. Kdo je pro?

Pro návrh 18, proti návrhu 8, zdrželo se 9, nehlasovalo 5. Diskuse pokračuje. Prosím.

**Paní Cabrnchová:** Nyní je do diskuse přihlášen pan kolega Choděra. Potřetí.

**Pan Choděra:** Můj přednes bude krátký. Možná by pan doktor Ledl potvrdil, že se jedná o faktickou připomínku.

**Paní Cabrnchová:** Pane kolego, musíme hlasovat. Já nechám hlasovat o tom, jestli může pan doktor Choděra vystoupit potřetí.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro návrh 38, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2. Pan kolega Choděra má slovo.

**Pan Choděra:** Budu stručný. Jestli si pamatujete, při tom zasedání, při kterém paní Chmelová a členové Vlasty vystoupili s tím, že to lze pořídit za 57 milionů, tak se představitelé jednotlivých klubů sešli támhle v té místnosti, a protože tady nebyl přítomen pan Ing. Richter, ODS jsem zastupoval já. A tam paní Chmelová dostala otázku, na základě čeho dospěla k závěru 57 milionů. A jestli si dobře pamatuji, tak paní Chmelová odpověděla: To jsme jenom

tak plácli pro veřejnost. (Smích.) Ano, paní Chmelová, toto jste tam řekla. (Odpovědi mimo mikrofony: Já jsem u toho byl taky. Já taky. Já taky.)

**Paní Cabrnchová:** Nyní se do diskuse přihlásil pan Müller, ale s technickou paní kolegyně Chmelová.

**Paní Chmelová:** Děkuji. Chtěla bych pana doktora Choděru poprosit, že já určitě neplácám, nic takového jsem neřekla a ve svém příspěvku se potom vyjádřím. Ale můžu vám přesně říct, co jsem řekla. Myslíte, když jsme stáli támhle v té místnosti, kde nás pozvala paní starostka, abychom udělali jednání předsedů klubů? Dobře.

Já jsem tam odpověděla, že k té částce jsme dospěli tak, že z podkladů, které jsme dostali a které jsme měli k dispozici a které byly nedostatečné, protože tam chyběly třeba seznamy licencí atd., takto jsme to spočítali. Rozhodně jsme nemluvili o žádném posudku, a myslím si, že během procesu projednávání od té doby jsme prokázali, že koalice Vlasta disponuje velkým týmem expertů (JUDr. Kleslová: To jste prokázali, to je pravda.), s jejichž názorem jste se shodli napříč politickým spektrem. Tato moje odpověď byla postavena na jejich spočítání z podkladů, které jsme měli. (Čas!) To byla moje odpověď.

**Paní Cabrnchová:** Technicky pan Mareš.

**Pan Mareš:** Děkuji za slovo. Kratičce. Pan radní Štěpánek se dneska obořil na paní Richterovou se slovy: Blekotáte. Teď vy reagujete, paní starostko, na paní zastupitelku Chmelovou, předsedkyni klubu, tímto způsobem. Není to hodno vašeho úřadu. Berte to, prosím, v potaz. Děkuji.

**Paní Cabrnchová:** V současné době je přihlášen pan Müller.

**Pan Müller:** Děkuji. Kdybych věděl o tomto požadavku, rád bych se podíval do stena, jak jsem to přesně řekl. Pokusím se rekonstruovat to, co jsem tehdy řekl. Skutečně zazněla částka 57 mil. Kč, s tím že to bylo tak, že ta příprava, vy tady mluvíte o nějakém posudku, jako kdybychom my měli finance na to, abychom si zadali posudek nějaké firmě. Nikoli.

Lidé, kteří buďto jsou členové Vlasty, anebo s Vlastou sympatizují, společně sedli na ty podklady, které jsme měli k dispozici, podotýkám před zastupitelstvem. Zaznělo tam 57 mil. řádově. Bylo to to, co nám z toho vyšlo, s tím že nemůžeme přesně říci, protože jestli si dobře vzpomínám, zmínil jsem, že nevíme, jak je to se softwarovými licencemi, to je jedna věc.

A potom, že v tomto balíku nejsou zahrnuté služby na tisk a na takovéto náklady. S tím že je samozřejmě ještě potřeba počítat, že máme dva zaměstnance úřadu, kteří jsou zaměstnaní na IT služby, a tohle je samozřejmě něco navíc. Stejně tak se to porovnávalo s outsourcingem.

Tuto naši argumentaci jsme zakládali právě na srovnání se srovnatelnými městskými částmi, vzpomínám si, že také s Brnem, a trváme na tom, že skutečně tato částka prostě podle našeho nejlepšího odhadu, kterého jsme byli schopni, je řádově v tomto rozmezí. Tolik mohu odpovědět v tuto chvíli.

**JUDr. Kleslová:** Takže stále 57 milionů zhruba? Řádově. 57 řádově může být 50 nebo 60, ale ne 200. To si rozumíme?

**Paní Cabrnchová:** V současné době je do diskuse přihlášena paní Richterová.

**Paní Richterová:** Děkuji. Já bych ještě ráda připomněla, když tady zaznělo tolik slov o tom, že je skvělé, že firma RELSIE vyhrála v otevřeném řízení, tak bych ráda připomněla, že naopak firma Padcom, o jejíž zprávu jsme se museli opírat při klíčovém zastupitelstvu v březnu, tak právě firma Padcom vyhrála v poptávkovém, uzavřeném řízení. To je hrozně důležité. Podklady, jaké jsme měli, byly takové, jaké byly. Dostali jsme je týden předem. Týden předem. Bylo toho asi 30 cm papírů.

Ráda bych zdůraznila, že vaše otázka, paní starostko, před chvílí na kolegu Müllera, byla zcela bezpředmětná. Mohla jste si přečíst stenoáznam, v kterém jsme to opravdu všechno vysvětlovali, jak jsme k těm číslům došli. To srovnání s Brnem atd. tam všechno je.

Já bych ještě opravdu ráda zdůraznila, že nejde o to, abychom jakkoli zdržovali nás všechny. Chceme, aby to tady fungovalo co nejlépe, a pozor. Do budoucna se IT strašlivě rychle vyvíjí. Např. datová centra od Magistrátu jsou blízko realitou. Není možné říct, že budou příští rok, ale je jednoznačně nutné s nimi ve variantě řešení IT služeb na příští čtyři roky počítat.

Smlouva a řešení, které my hledáme, musí být současně funkční a flexibilní, protože opravdu můžeme mít úspory z Magistrátu.

A potom poslední věc. Prosím vás, cena, která byla navržena původně, byla tak mimo, že vůbec nechápu, proč se tady vozíme po 57 milionech. Je jedno, jestli to bude 57 nebo 65. Důležité je, aby to nebylo těch 150, co se navrhovalo. To bylo úplně řádově mimo. Děkuji.

**Paní Cabrnochová:** A nyní je do diskuse přihlášen pan kolega Richter.

**Pan Richter:** Děkuji, dámy a pánové. Mám možná neskromně tu čest, že jsem to pochopil. Vlasta říká, máme odborníky, kteří tuto problematiku zvládnou vyřešit za plus mínus, nevíme tedy, kolik to je, ale plus mínus 57 mil. Kč.

Víte, já nejsem odborník na IT a jsem rád, že se tady k tomu někdo přihlásil. Navrhuji zřídit, a to poprosím pana kolegu Ledla, zřídit výbor IT pro tuto konkrétní zakázku v rámci zastupitelstva MČ Praha 10 – nepřerušujte mě, pane kolego, chápu, že dostáváte strach, ale ještě to přijde. (Smích.) A zároveň navrhuji za předsedkyni výboru IT paní Chmelovou, za místopředsedkyni komise paní Richterovou, za druhé místopředsedu pana Mareše a za členy navrhuji uskupení Vlasta. Jmenovitě dopište, pane předsedo Ledle, prosím pěkně, jména. Já na tom trvám, aby se o tom hlasovalo, protože jsem plně přesvědčen, že já tomu nerozumím, a to říkám objektivně, ale oni tomu 100% rozumí, mají moji plnou důvěru, a oni ten problém vyřeší. Za 57 milionů plus mínus 5 %. Děkuji, paní Chmelová, přiklepnuto. (Smích.)

**Paní Cabrnochová:** Technicky pan Maršálek.

**Pan Maršálek:** Jenom bych rád upozornil na to, co znamená slovo výbor. Je to výběr. Tzn., že tam musí být všichni, a nikoli, že si to bude někdo usurpovat.

(P. Richter mimo mikrofon: Já jsem dal návrh a chci o něm nechat hlasovat.)

**Paní Cabrnochová:** Technicky pan Mareš.

**Pan Mareš:** Faktická poznámka k panu Richterovi, faktické zpřesnění. Funkce – tady se mluví, omlouvám se. Funkce ve výboru - musí ti lidé k tomu vyslovit svobodný souhlas, jinak je to dost bezpředmětné.



A druhá věc, dovolím si navrhnout panu Richterovi, abychom takovýchto vystoupení byli ušetřeni, abychom ušetřili čas. Děkuji.

**Paní Cabrnchová:** Do naší demokratické diskuse je přihlášen pan Zoufalík.

**Pan Zoufalík:** Navážu tím časem. Přátelé, máme 9 hodin 25 minut. A protože si myslím, že jsme tak v polovině materiálů, chtěl bych v tuto chvíli nedemokraticky požádat o ukončení této plodné diskuse. Děkuji.

**Paní Cabrnchová:** Děkuji panu kolegovi Zoufalíkovi a nechám hlasovat o tomto návrhu.

Kdo je pro ukončení diskuse? Proti? Zdržel se?

Já bych to prohlásila jako zmatečné hlasování a budeme hlasovat znovu.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

V tomto hlasování 26 pro, proti návrhu 2, zdržel se 1, nehlasovalo 11. Návrh byl přijat.

A nyní je přihlášen pan kolega Rázl.

**Pan Rázl:** Děkuji vám, paní radní. Já jsem si tady dovolil vytáhnout stenoáznam z březnového zastupitelstva. Pardon, kolega zastupitel mně pomohl osvojit si IT a vyhledat záznam z březnového zastupitelstva. A tady si dovolím přečíst, nebudu vás unavovat, co tady je přesně psáno, že pan Müller skutečně prohlásil: Nikolivěk na základě podkladů, které by dostal z radnice, ale na základě kalkulace Vlasty, kalkulace Vlasty, že je možné pořídit celou IT zakázku za 52 mil. Kč. 52. Pozor, cena klesá. Pardon, kolega lépe znalý IT mě opravuje, 53 milionů korun. Jsem rozrušen.

A já bych v této příležitosti využil dalšího citátu kolegy Müllera, který řekl, že bohužel Vlasta v březnu sedla na lep. Já bych pouze řekl, že nesedla na lep materiálu, který předložila rada MČ Praha 10, ale sedla na vlastní lep. A protože bohužel lejno lepí, tak se tady v tom patláme celou tady tuto prodlouženou diskusi. Proto opravdu sdílím stejný názor kolegy Zoufalíka, abychom tuto plodnou diskusi ukončili, a přátelé z Vlasty mohou přemýšlet nad tím, aby příště nenabízeli nereálné návrhy a zbytečně neprodlužovali naši debatu nesmysly. Děkuji.

**Paní Cabrnchová:** Děkuji panu kolegovi Rázlovi, že byl tak aktivní a dohledal všechno potřebné. Děkuji za spolupráci s panem Narovcem, je to hezké to šérování. Teď je do diskuse přihlášen pan tajemník Martin Slavík.

**Pan Slavík:** Já to nechci vůbec zdržovat, já jenom na poznámku paní Richterové bych hrozně rád poprosil, protože s vámi naprosto souhlasím, že je potřeba postupovat v souladu s hl. m. Prahou, lépe řečeno s Magistrátem hl. m. Prahy, já jenom říkám, že za tu dobu, co tady sedím, což bude třináct let, se to nikdy nepodařilo. A jelikož vím, mám pocit, že váš expert je zastupitel za Piráty v hl. m. Praze, a teď, jestli se nepletu, nechci se dotknout paní Richterové, ale snad váš bratr je také zastupitel nebo IT expert, který se podílí na těchto věcech v rámci, mám pocit, té komise, co zřídila paní Krnáčová, nebo výboru, teď úplně nevím, jak to je.

Já se hrozně přimlouvám, pokud byste se tam vy mohla přimluvit, aby se konečně něco stalo směrem od Magistrátu k městským částem. My jako pražští tajemníci 1 - 22 si píšeme s řediteli IT, kterých už bylo v řadě několik, již asi šestým rokem, a vyzýváme Magistrát, aby nám garantoval, nebo aspoň naznačil, jakou cestou se bude ubírat v jednotlivých, teď to řeknu velmi jednoduše, softwarech. Ginis se řeší pět let, všechno se řeší pět let, sdílený web, sdílená, já nevím, spisová služba, úplně přesně si nepamatuji, co se řeší pět let. MepNet, internety, tyto věci, nic není dořešeno. Magistrát ze statutu zodpovídá za informatiku v hl. m. Praze. Doporučoval bych vám si to přečíst. Je tam bod, který se tomu věnuje, a Magistrát nebo hl. m. Praha za to zodpovídá, ale je to tak, že městské části si to všechno řeší svépomocí, naprostou většinu z toho platí ze svých rozpočtů, a pak jsou odkázáni na nějaké buď dobré nebo špatné, buď fajn, nebo pološílené řešení z Magistrátu, které jim třeba převrátí jejich taktiku kompletně naruby.

Takže ano, to se přesně může stát, že my tady něco budeme rok řešit, pak se to vysoutěží a za půl roku přijde Magistrát a vymyslí nějaké úplně prima řešení, např. že místo Ginisu bude SAP. Jen pro ty, co tomu nerozumí, to je ekonomický software, kdy na Ginisu jede asi 30 tisíc organizací v Praze včetně všech městských částí a zřízených organizací. Je to účetní software a už několikrát jsem zaznamenal, že hl. m. Praha chtělo zavést SAP, což je výrobní software účetní, který má sklady apod. Což opravdu u vedení úřadu nebo městské části nepotřebují.

Naprosto souhlasím s paní Richterovou, opravdu, teď to nemyslím ironicky. Já ji žádám, anebo celou Vlastu žádám, nebo část té, co patří k Pirátům. Zalobujte, prosím, na hl. m. Praze,

ať se konečně hl. m. Praha nějak centrálně vyjádří. Mj. jsme před dvěma roky připomínkovali centrální celoměstskou koncepci informatiky. MČ Praha 10 měla 157 připomínek. Naprostá většina z nich nebyla zapracována. To je to, o čem se tady bavíme. My jsme se k tomu vyjadřovali. Naši odborníci se k tomu vyjadřovali. Naši právníci se k tomu vyjadřovali. Nebylo to zapracováno.

Magistrátu je to prostě jedno. IT neřeší. Ten odbor je paralyzovaný. To je jedno, kdo tam teď sedí. Pan ředitel Mánek, který tam sedí teď, my jsme ho pozvali, paní radní ho pozvala do výběrové komise. Já bych vám přál vidět jeho hodnocení. Pan radní Mánek dal všem firmám ve všech kategoriích 100 bodů. Tomu říkám alibismus prvního stupně. To pak ty komise nedělejme, protože to je úplně šílené. Ředitel IT Magistrátu se takto vyjádří. Pro mě je to naprosto nepochopitelné.

Opravdu ve vší vážnosti a serióznosti žádám, pomozte Praze 10 tím, že donutíte Magistrát, lépe řečeno hl. m. Prahu, aby konečně deklarovala nějakou dlouhodobou vizi a schválila nějaký postup. Děkuji, na shledanou.

**Paní Cabrnchová:** Děkuji panu tajemníkovi. Jenom musím potvrdit, že ta komunikace s Magistrátem je v tomto směru složitá. Já jsem na jaře letošního roku právě žádala dopisem pana ředitele Mánka, aby nám napsal, co vše můžeme od Magistrátu čekat, abychom na to mohli reagovat v rámci našeho IT, a více méně ten dopis, který přišel zpátky, říká, že nic.

Nyní je technicky přihlášena paní Richterová.

**Paní Richterová:** Já myslím, že fakticky se shodneme s většinou zastupitelstva, že na Magistrátu má opravdu mnohem větší slovo paní Kleslová, než já. A ještě je také dobré si připomenout....

**JUDr. Kleslová:** Jenom bych chtěla říct, že tohle není technická. Já jsem slyšela, jak vám to kolega napovídal. A že tohle není ani faktická. Poprosila bych, aby paní řídící řídila tak, jak má, a nedávala k tomuto prostor.

**Paní Cabrnchová:** Dobrá. Teď je s technickou přihlášen pan kolega Mareš, a poprosím ho, aby byla opravdu technická.

**Pan Mareš:** Bude procedurální. Podpořím úsilí pana tajemníka ne v tlaku, ale opravdu vlivu na Magistrát, aby se to povedlo. Paní kolegyně Richterová byla uštipnuta v půlce věty. Já myslím...

**Paní Cabrnochová:** To ale také není technická.

**Pan Mareš:** Procedurálně to chci podpořit. Paní starostka Prahy 10 je vzhledem k primátorce hl. města v postavení, řekněme, že má silnou přímluvu ze své funkce. Jako má pan Štyler, jako má pan Kolář z Prahy 6. Máte úplně stejný hlas jako další starostové, a máte ten hlas možnost projevit. To je na doplnění. My se budeme snažit neformálně přes zastupitele Pirátů, a vy se můžete stejně tak snažit, není to nic proti vám a neberte si to osobně.

**JUDr. Kleslová:** A není to technická.

**Paní Cabrnochová:** Ještě s technickou pan kolega Slavík.

**Pan Slavík:** Technicky. Já vás žádám kvůli odbornosti.

**Paní Cabrnochová:** V současné době už není do diskuse nikdo přihlášen, tudíž tuto diskusi uzavírám, budeme hlasovat. Jenom ještě drobné doplnění, jak tady mluvil pan kolega Choděra o tom jednání v místnosti, kde se měli shromáždit předsedové klubů. Musím potvrdit jeho slova, ano bylo to přesně tak, a musím říct, že mě to velmi překvapilo. Jsem potom ještě zvědavá na to hlasování ohledně návrhu pana kolegy Richtera, protože i tam bylo paní Chmelové nabízeno, aby byla předsedkyní komise nebo výboru, který se bude zabývat IT, a ona to odmítla se slovy, že nechce nést zodpovědnost. Tak jsem na to velmi zvědavá.

V současné chvíli bych chtěla poprosit návrhový výbor, aby nás provedl hlasováním. Ještě technická paní Chmelová.

**Paní Chmelová:** Faktická. Já paní radní potvrzuji, že jsem odmítla být předsedkyní komise nebo výboru, nebo co jste to tam navrhovali v jednání předsedů klubů, ale rozhodně jsem neřekla z důvodu, že snímám odpovědnost. Já jsem řekla, že za odpovědnost za IT jste vy uvolněná placená radní za IT.

**Paní Cabrnchová:** Je to stejně, jako to bývá s připomínkováním všech výborů a komisí. Když se vám formulace, která tam je, nehodí, překroutíte ji. Já chápu, že to není nic příjemného, bylo to neformální, řekla jste to neoficiálně.

Prosím návrhový výbor.

**Pan Ledl:** Děkuji. Vypadá to, že už se dostanu – dobře. Chtěl bych, abychom věděli, k čemu hovoříme. Všichni si vezměte k ruce materiál k bodu číslo 16, který má červené razítko výměna k 16, protože jsem zaregistroval, že někteří z vás chtěli dávat doplňující návrhy k jinému materiálu.

K tomuto návrhu usnesení, které máte v ruce, obdržel návrhový výbor dva doplňující návrhy. Druhý v pořadí, o kterém budeme hlasovat jako o prvním, ten předložil pan Pavel Mareš. A navrhuje, aby k tomuto usnesení, jak je naformulováno, byl doplněn bod III., po bodu I., II. by následoval bod:

ukládá radě Městské části vypsát výběrové řízení na pozici koordinátora IT pro úřad MČ Praha 10. Termín bez zbytečného odkladu. To je návrh pana kolegy Mareše, prosím, abyste o něm nechala hlasovat.

**Paní Cabrnchová:** Nechám hlasovat o tomto návrhu, který přednesl předseda návrhového výboru.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro návrh hlasovalo 8, proti návrhu nikdo, zdrželo se 20, nehlasovalo 12. Návrh nebyl schválen.

Dále prosím návrhový výbor.

**Pan Ledl:** Další návrh, který dostal návrhový výbor, je od paní kolegyně Komrskové, a obdobně navrhuje doplnit usnesení, tak jak ho máte předloženo, o bod III., a to

ukládá radě městské části připravit návrh dalšího postupu k zajištění IT služeb pro období leden – červen 2016, termín do 31. 10. 2015. To je všechno.

**Paní Cabrnchová:** Nechám hlasovat o tomto návrhu.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro návrh 10, proti návrhu nikdo, zdrželo se 18, nehlasovalo 12. Návrh nebyl schválen.

**Pan Ledl:** Děkuji. A přestože diskuse byla bohatá, žádný další návrh písemně návrhový výbor neobdržel. (Připomínka v sále: Kolega Richter.) Kolega Richter přednášel, ale písemně návrhový výbor neobdržel žádná návrh.

**Pan Richter:** Chci se zeptat paní starostky, resp. právníků, zdali by bylo možné, že bych dal jednoduchý prostý návrh, který by byl hlasován. Např. navrhuji zřízení výboru pro IT. Tečka. (Poznámka mimo mikrofon: To můžete napsat během vteřiny.) Jakožto předseda klubu ODS žádám o pětiminutovou přestávku a požádám někoho z dalších (Já se připojuji!), aby mi dali možnost napsat usnesení.

**Paní Cabrnchová:** Vzhledem k tomu, že dva předsedové vznesli požadavek, je toto projednávání na pět minut přerušeno.

(Přestávka.)

**JUDr. Kleslová:** Prosím všechny, abyste se posadili. Uplynulo pět minut. Prosím, abychom se posadili, ať můžeme pokračovat. Jsme zhruba v polovině. Jsme u bodu 16 a máme jich přes 30, tak se prosím posaďte.

**Paní Cabrnchová:** V současné době dostává slovo pan kolega Richter. Prosím, uklidněte se, ať můžeme jednat dál.

**Pan Richter:** Děkuji. Zčásti bych rád převzal funkci předsedy návrhového výboru, a proto vás v tuto chvíli požádám o klid. Přečtu návrh usnesení. Pokud vám nebude stačit můj přednes, přednese ho pan kolega Ledl jakožto předseda návrhového výboru.

Navrhuji: Zastupitelstvo MČ Praha 10 III: zřizuje výbor pro řešení nejvhodnějšího systému řešení komplexních služeb IT na UMČ Praha 10,

1.1 stanovuje počet členů na 7,

1.2 volí neuvolněného – po dohodě s paní Chmelovou – předsedu výboru paní Chmelovou,

1.3 členy výboru volí Olgu Richterovou, Pavla Mareše, Miloslava Müllera, Milana Mračka, Milana Maršálka,

1.4 volí do funkce člena tajemníka výboru pana Jana Kofroně.

Děkuji a žádám o podporu tohoto tisku, protože si o ni Koalice Vlasta řekla.

**Paní Cabrnchová:** Dobrá. Technická pan Maršálek.

**Pan Maršálek:** Beru zpět.

**Paní Cabrnchová:** Pan Maršálek bere zpět. V tom případě prosím předsedu návrhového výboru.

**Pan Ledl:** Děkuji za slovo. Myslím si, že ten návrh nemusím znovu číst, že byl přečten srozumitelně, všichni víme, o čem se bude hlasovat. Jen si myslím, paní předsedající, abychom učinili formalitám zadost, měla byste se všech navržených zeptat, zda s navrženou kandidaturou souhlasí.

**Paní Cabrnchová:** Ano. Technicky pan kolega Novák.

**Pan Novák:** V podstatě jsem se chtěl zeptat na to samé.

**Paní Cabrnchová:** Technicky pan kolega Richter.

**Pan Richter:** Teď technicky. Buď tu funkci všichni vezmete, a říkáte, že to je za 57, anebo řeknete, přecenili jsme se, nechci říct, lhali jsme, ale přecenili jsme se, nejsme si jisti, nebo nemám tu stoprocentní jistotu a naši odborníci nám neříkali úplnou pravdu, a pak to odmítnete. Protože jestli tady chcete pracovat pro veřejnosti a říkáte věci, které, nezlobte se na mě, nejsou podloženy tím, co vy říkáte, tzn., odbornými posudky, tak to odmítněte. Jestli máte tu stoprocentní jistotu, tak to vezměte a dotáhněte to do konce. A víte co? Pak se vám pokloním. Až to bude za 57 milionů, plus mínus 5 %, tak pak se vám pokloním a řeknu, volte Koalici Vlasta, protože já jsem selhal. A do té doby vezměte, paní Chmelová, a omlouvám se, řeknu to jako Mirek Topolánek, kule do ruky a prostě to vezměte. Ale vážně.

**Paní Cabrnchová:** Technicky pan kolega Zoufalík.

**Pan Zoufalík:** Trošku to zklidním. Opravdu technickou. Jenom se chci zeptat, abych viděl, do čeho jdu s hlasováním. Ve chvíli, kdyby to náhodou prošlo, třeba to i projde (smích), znamená to, že výbor, který se dnes nazývá finančním, a komise, která je majetková, má na starosti řešení této situace, odchází, tzn., mělo by být asi nějaké usnesení, které bude zbavovat tyto dvě tělesa. Aby to bylo celé, abychom zase neskončili u toho, že zastupitelstvo zapomene tato dvě tělesa zbavit této práce, a pak budeme mít tři orgány, to bych strašně nerad. Jenom tohle chci vědět. Děkuji.

**Paní Cabrnchová:** Pan kolega Mareš.

**Pan Mareš:** Děkuji za slovo. Pan Richter se ozývá.

**Paní Cabrnchová:** Máte slovo, prosím.

**Pan Mareš:** Mám slovo, ale pořád mi do toho ucha tady... (Já jsem zticha. Smích.)

Já bych poprosil, čeká nás ještě 15 bodů (Smích.), aby pan Ing. Richter dobrovolně stáhl svůj návrh a my abychom se nezdržovali. (Nestáhnou nic.) To je moje procedurální poznámka k panu Richterovi, abychom se posunuli dál v jednání zastupitelstva. Děkuji.

**Paní Cabrnchová:** To, jestli pan kolega Richter stáhne nebo nestáhne, je na jeho rozhodnutí. On se k tomu případně vyjádří. Kroutí hlavou, že ne. Rozumím tomu, že ne. Ani zaboha, říká.

V současné době je přihlášen technicky pan Mraček.

**Pan Mraček:** Dobrý den, já děkuji za slovo i za návrh od pana Richtera. Každopádně jestli jste mě zde poslouchali, tak jsem se snažil profilovat jako někdo, kdo rozumí věcem, které souvisejí s bydlením, které souvisejí s nebytovými prostory, částečně s rámcovou smlouvou.

**Paní Cabrnchová:** Omlouvám se, ale to není technická.



**Pan Mraček:** Já se k tomu dostanu.

**Paní Cabrnochová:** Tak ale rychle k věci.

**Pan Mraček:** Myslím si, že v těchto věcech mám danému auditoriu co říct, ale nemyslím si, že bych totéž dokázal v IT. Nikdy jsem se tak neprofiloval, a proto si myslím....

**Paní Cabrnochová:** To není technická, omlouvám se. Dávám slovo panu kolegovi Rázlovi.

**Pan Rázl:** Vážení přátelé, já se omlouvám, ale kolega Richter se mýlí. Vlasta řekla ústy pana Müllera v březnu, že to udělá ne za 57 milionů, ale za 53 milionů, a já bych prosil, abychom na těch 53 milionech plus mínus 5 % trvali. Děkuji.

**Paní Cabrnochová:** Návrh usnesení byl nějak formulován, pane kolega Richter řekl, že ho nebude měnit, a budeme o něm hlasovat. Ještě technicky pan kolega Mareš.

**Pan Mareš:** Ještě jednou prosím, abychom se vrátili k jednání zastupitelstva. Čeká nás hodně bodů. Vyzývám ještě jednou po dobrém, v dobrém duchu. (Smích, připomínky.) Aby ten návrh pan kolega Richter stáhl. Pokud tak neučiní, akorát se tu zdržíme a bude to vaše vizitka všech, kteří to nějakým způsobem teď...

**Paní Cabrnochová:** Omlouvám se, to není technická. Kolega Richter.

**Pan Richter:** Pane Mareši, nevyhrožujte mi. Já to stáhnu, když řeknete, že jste lhali s 53 nebo 7, mně už na nějaké milionu nezáleží. (Smích.) S 57 miliony. Pokud to neřeknete, tak já na tom návrhu prostě 100% trvám, a já vám garantuji, že z tohoto se nedostanete. A žádám všechny své kolegy v sále, aby hlasovali pro. Děkuji.

**Paní Cabrnochová:** V současné době bych poprosila návrhový výbor.

**Pan Ledl:** Já k tomu nemám co dalšího říct. Tady žádný návrh nezazněl. Domnívám se, že procedurálně je třeba trvat na tom, aby návržení kandidáti s kandidaturou vyslovili souhlas.

**Paní Cabrnchová:** Myslím si, že nejdřív bychom měli hlasovat o zřízení výboru, potom případně se můžeme bavit o tom, kdo v něm bude. Nechala bych hlasovat o tom zřízení výboru.

Technicky paní Chmelová.

**Paní Chmelová:** Chtěla bych jenom upozornit, že takto návrh od pana Richtera nezněl. Pan Richter navrhl komplet včetně členů, tzn., takto nemůžeme hlasovat, protože takto to není předloženo.

**Paní Cabrnchová:** Ptám se pana Richtera, chce hlasovat odděleně, nebo vcelku?

**Pan Ledl:** Já možná, jestli můžu, než si to pan Richter rozmyslí, čistě formálně by v tomto případě bylo možné použít odst. 3 § 8 jednacího řádu, a to je: Pokud povaha návrhu vyžaduje, aby se hlasovalo o jednotlivých bodech zvlášť, stanoví pořadí při hlasování předsedající. Což je asi tento případ.

**Paní Cabrnchová:** Dávám slovo kolegovi Richterovi, ale myslím si, že jsme v tom případě, který teď citoval pan předseda návrhového výboru.

**Pan Richter:** Děkuji vám. Otevřeně řečeno, já si to nerozmyslím. A vaše jediná možnost je, nechat se zvolit. A pak samozřejmě můžete všichni rezignovat. Protože tam se ukáže vaše politická zodpovědnost vůči občanům, kteří vás zvolili. Tam se to ukáže. Nechte se zvolit, a pak klidně rezignujte. To už není můj, ani kolegů tady našich zastupitelů problém. Prostě buď do toho jděte, anebo to pak vzdejte. Ale teď se konečně ukáže, jak to je. Děkuji.

**Paní Cabrnchová:** Teď bych nechala hlasovat, a protože pan předseda návrhového výboru nám vysvětlil, že v této chvíli opravdu můžeme hlasovat odděleně, nechám hlasovat o zřízení výboru.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro návrh 22, proti návrhu 0, zdrželi se 2, nehlasovalo 16. Návrh byl schválen.

Máme zřízen výbor pro IT.

Dále bychom hlasovali o počtu členů. Stanovujeme počet členů na 7.

Nechávám o tomto návrhu hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Budeme opakovat toto hlasování a budeme hlasovat o počtu členů tohoto výboru, který je stanoven na 7 členů.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro návrh 22, proti 0, zdržel se 1, nehlasovalo 17. Návrh byl schválen.

Máme odsouhlasen výbor s počtem členů 7.

A nyní budeme hlasovat o předsedovi a pak následně o členech. Předsedkyní tohoto výboru byla navržena paní kolegyně Chmelová. Nechám o tomto hlasovat. Technicky paní Chmelová.

**Paní Chmelová:** Podle jednacího řádu mě má teď návrhový výbor vyzvat, zda to jmenování přijímám, nebo ne, tak jak to bylo při jmenování veškerých výborů.

**Paní Cabrnochová:** Kdybyste se nás nechala dojednat, tak jste se k této otázce dostala.

**Paní Chmelová:** Ale vy jste teď, paní předsedající řekla, nebo paní předkladatelko, pojďme hlasovat. Tak já jenom rychle říkám, že je potřeba se zeptat, jestli jmenování přijímám. Děkuji.

**Paní Cabrnochová:** Kdybyste mě nechala domluvit, zeptala bych se pana předsedy návrhového výboru, aby vám položil tuto otázku. Pan kolega Müller technická.

**Pan Müller:** Je možné podávat protinávrh?

**Paní Cabrnochová:** V tuto chvíli už ne. Pan kolega Richter.

**Pan Richter:** Paní kolegyně Chmelová neodpověděla, že nepřijímá, takže já zatím nemám co říct.

**Paní Cabrnchová:** Pan kolega Mareš.

**Pan Mareš:** Já chci jenom říct, paní Cabrnchová, že jste o tom chtěla hlasovat, proto se bráníme. Děkujeme.

**Paní Cabrnchová:** To jsem moc ráda, že víte, co jsem chtěla. Teď bych poprosila pana předsedu návrhového výboru, aby se zeptal paní kolegyně Chmelové, zda s tímto návrhem souhlasí.

**Pan Ledl:** Já si myslím, že by se měl zeptat předsedající, ale budiž. Ptám se paní kolegyně Chmelové, zda souhlasí se svou kandidaturou do funkce předsedkyně zmíněného výboru.

**Paní Chmelová:** Nesouhlasím.

**Paní Cabrnchová:** Děkuji. Technicky pan kolega Richter.

**Pan Richter:** Děkuji. Navrhuji za předsedu paní Olgu Richterovou.

**Paní Cabrnchová:** Souhlasí s tímto návrhem paní kolegyně Richterová?

**Paní Richterová:** Chci podat protinávrh. Chci navrhnout pana Milana Richtera. On má zkušenosti jako radní pro IT z Magistrátu. To je, myslím, skvělá kvalifikace.

**Paní Cabrnchová:** V současné chvíli se máte vyjádřit, jestli s tím souhlasíte. (To byl nový návrh.) Nevyjádřila se paní kolegyně Richterová k tomu, jestli souhlasí s kandidaturou.

**Paní Richterová:** Já nevím, na základě jaké procedury může pan Richter chodit tam a sem a pořad něco říkat. Nevím, na základě jakého oprávnění. (Smích, připomínky mimo mikrofon.)

**Paní Cabrnchová:** Prosím, nedělejme z toho šaškárnu. Může mi paní kolegyně Richterová odpovědět, jestli souhlasí s kandidaturou, či nikoli?

**Paní Richterová:** Vy jste tady na místě, bez statutu, bez projednání navrhl něco, co vůbec není jasné, kam půjde. Chci, aby dál pokračovalo jednání, ale ne takto bez podkladů. V takovéto situaci to není možné přijmout.

**Paní Cabrnchová:** Mám tomu rozumět tak, že nepřijímá? Dobře. Pan kolega Müller má technickou.

**Pan Müller:** Ano. Chci navrhnout pana Milana Richtera jako vhodného kandidáta na předsedu tohoto výboru. Je to jeho dítě, on si to vysnil, je potřeba mu tuto šanci dát. Děkuji.

**Paní Cabrnchová:** Pan kolega Richter má technickou.

**Pan Richter:** Neříkáte pravdu, pane kolego. To je věc jedna. Pokud byste mě dnes poslouchal, tak byste slyšel, že jsem navrhoval řešení in house. A ta šaškárna, o které tady hovoří paní Richterová a všichni ostatní, ukázala jednu jedinou věc. Že to, co tady říkáte, se nezakládá na pravdě. A víte proč? Já vám vlastně rozumím. Jste opozice. Vy můžete říkat, co chcete, a je jedno, jak to dopadne. Kdykoli budete mít pravdu. Je to levné, je to drahé. Tak mě nechte promluvit, já jsem kandidát na předsedu výboru. (Smích.)

**Paní Cabrnchová:** Myslím si, že pan Richter je oprávněn k tomu, hovořit.

**Pan Richter:** Tak mě nechte promluvit. A já vám na tomto místě rozumím. Kdyby bylo na mně, soutěž zruším a udělám systém tzv. in house, tzn., vlastními zdroji. Ale vy říkáte, my to umíme nejlevněji na celém světě. No a dneska jste dostali ten prostor. A víte, co se stalo? Král je nahý, paní Chmelová, to není na vás, vybereme třeba pana Moravce. Král je nahý.

(Smích.) Počkejte. Spadla opona. A ty věci, které tady říkáte, prostě nejsou realizovatelné. A můžete je říkat občanům, jak chcete.

Problém je, že zastupitelé městské části Praha 10 už vám od této chvíle na to nebudou skákat. Možná budou občané, to je samozřejmě na vás, ale už se nikdy nevykrouťte z toho, e jste dostali tu možnost, tu zodpovědnost jste nepřijali, a já na tomto místě buď navrhuji tedy zrušení toho výboru a udělat zakázku in house, anebo navolit někoho dalšího na příštím zasedání, to už nevím, to nechávám samozřejmě na hlavách pomazaných, protože já jsem dospěl do stádia, kdy díky svým kolegům z opozice nevím, kam dál, a mrzí mě to. (Smích.)

**Paní Cabrnchová:** Pan kolega Müller.

**Pan Müller:** Já jsem slyšel vaši informaci o tom, že jste pro řešení in house. Já musím říct, že mně připadá to řešení také jako lepší řešení. (Smích.) Ovšem – mohu pokračovat? Potíž je v tom, že pokud se něco dělá in house, tak samozřejmě ten, kdo tu in house službu řídí, tak je samozřejmě ten, kdo řídí radnici. Tzn., těžko my můžeme z pozice opozice řídit úředníky. (Můžete, my jsme zastupitelé. Smích.) Ted' pokračujete ve způsobu komunikace, který není možný. Děkuji.

**JUDr. Kleslová:** Já už si беру slovo, nemůžeme tento systém nadále praktikovat. Jsou tu další čtyři technické, které jistě nejsou technické. Navrhuji, aby usnesení o výboru bylo revokováno, aby o něm bylo znovu hlasováno a abychom přistoupili k hlasování o tisku jako takovém a posunuli jsme se dál. Pak bych prosila, aby se o tom nechalo hlasovat. Prosím.

**Pan Zoufalík:** Revokace tohoto usnesení musí mít jasné usnesení. To usnesení bude hovořit, že zastupitelstvo MČ Praha 10 revokuje své usnesení z důvodu toho, že opozice, chcete-li, Koalice Vlasta odmítla převzít zodpovědnost, kterou jí zastupitelstvo v této chvíli nabídlo. To je celé.

**JUDr. Kleslová:** Děkuji. Prosím předsedu návrhového výboru, aby připravil usnesení. A ještě technicky zatím paní Chmelová. Pan Moravec. Paní Richterová.

**Paní Richterová:** Myslím si, že je potřeba znovu připomenout faktickou. Máme jednu placenou paní radní pro IT, navíc senátorku. Děkuji.

**JUDr. Kleslová:** Děkuji. Poprosila bych předsedu návrhového výboru, aby nechal hlasovat o návrhu usnesení, a pak bych poprosila paní radní, aby ten tisk dojela.

**Paní Cabrnchová:** Technicky pan Richter.

**Pan Richter:** Jenom technicky. Souhlasím s tím, co říkal kolega Zoufalík, a ještě bych doplnil o to, že se sejde další zastupitelstvo, které bude řešit tuto problematiku detailněji.

**JUDr. Kleslová:** Pane zastupiteli, já už jsem to tady řekla, že ho svolám. Já bych to nedávala do usnesení. Už jsme si to tady řekli. Je to ve stenu, že svoláme zastupitelstvo k IT. (Děkuji.)

**Paní Cabrnchová:** Ještě se hlásil technicky pan kolega Rázl. Chce nebo nechce vystoupit? Dobře.

**JUDr. Kleslová:** Zeptám se, jak je na tom návrhový výbor.

**Paní Cabrnchová:** Ještě je technicky přihlášen pan kolega Pek.

**Pan Pek:** Nesdílím vaši radost, mě to tady nebaví, takhle jednat, ale každopádně musím říct, že pan kolega Richter svůj návrh neodvolal a nebyl doprohlasován.

**Paní Cabrnchová:** To je pravda. Pane kolego.

**Pan Richter:** Dal bych přednost někomu zkušenějšímu z Koalice Vlasta, aby převzal moji úlohu.

(Porada bez přihlášek a mimo mikrofony.)

**JUDr. Kleslová:** Zeptala bych se kolegy Richtera, teď ho nevidím, je tu, jestli trvá na tom, aby byli dohlasováni všichni nominanti, nebo jestli můžeme přistoupit k tomu, že revokujeme to usnesení. Prosím, aby netrval, abychom mohli jít dál.

**Pan Richter:** Protože jsem pochopil, že nikdo z Koalice Vlasta nepřevzme odpovědnost, tak netrám a děkuji panu kolegovi Zoufalíkovi, že předložil konsensuální řešení tam, kde já jsem to možná problematiky vyhrotil. Ale pravda se ukázala. Děkuji.

**Paní Cabrnochová:** V současné chvíli bych poprosila návrhový výbor o to, abychom hlasovali o návrhu pana kolegy Zoufalíka, protože pan kolega Richter svůj návrh stáhl.

**Pan Ledl:** Vzhledem k tomu, že pan Richter stáhl zbývající počet bodů, zbývá nám hlasovat v tuto chvíli o návrhu usnesení pana Zoufalíka, který zní: Zastupitelstvo městské části ruší usnesení o zřízení výboru zastupitelstva pro řešení nejvhodnějšího systému řešení komplexních služeb IT na úřadě MČ Praha 10. Tak zní návrh usnesení. Pan Zoufalík mi ještě napsal zdůvodnění. Z důvodu, že Koalice Vlasta zcela odmítla odpovědnost za řešení problematiky IT úřadu MČ, kterou dostala možnost realizovat v plném rozsahu.

**Paní Cabrnochová:** Technicky ještě pan kolega Müller, ale prosím opravdu technicky, už je hodně hodin.

**Pan Müller:** Je to faktická poznámka. Koalice Vlasta odmítla samostatně řešit otázku, která se týká chodu celého úřadu...

**Paní Cabrnochová:** Omlouvám se, pane kolego, jdeme dál, jdeme hlasovat. Odmítli jste převzít zodpovědnost, ale jdeme hlasovat dál.

**Pan Ledl:** Já bych to upřesnil. Návrh usnesení, jak ho pan kolega Zoufalík předložil, zní: Zastupitelstvo městské části ruší usnesení atd. až do toho slova a stanovení počtu jejich členů. A to zdůvodnění, to je nad rámec usnesení.



**Pan Zoufalík:** To je proto, že si myslím, že nemůžeme ani v té nejveselejší náladě tady házet usneseními, schvalovat a odvolávat jen tak pro nic za nic. My bychom se měli naučit, že pakliže tady zastupitelstvo v nějaké poloze schválí výbor, nemůže ho za tři minuty odvolat, aniž by zdůvodnilo svůj krok. Je to můj názor. Třeba se pletu.

**Paní Cabrnchová:** Děkuji panu kolegovi za dovysvětlení. Prosím, jestli nemáte opravdu technické, tak ses už nehlaste. Pan kolega Maršálek.

**Pan Maršálek:** Jenom chci říct, že tu zodpovědnost máme všichni. To je všechno.

**Paní Cabrnchová:** Pan kolega Mareš.

**Pan Mareš:** Já mám procedurální poznámku, navazující na to, co řekl pan Ledl. Pan doktor Ledl správně řekl, že je to nad rámec, vůbec věcně nesouvisí zdůvodnění nebo důvodová zprávička s tím hlasováním. Tak jako jsme u novin měli zdůvodnění, že noviny nejsou....

**Paní Cabrnchová:** Toto bylo zcela na místě. Paní kolegyně Richterová.

**Paní Richterová:** Ráda bych fakticky zdůraznila, výbor, kde jsou členy všichni ze všech stran, je něco, kde se samozřejmě rádi budeme účastnit. To je velice důležité.

**Paní Cabrnchová:** Pan kolega Zoufalík.

**Pan Zoufalík:** Pan kolega Zoufalík zdržuje, protože si zmáčkl a nevěděl o tom.

**Paní Cabrnchová:** Pan kolega Mraček.

**Pan Mraček:** Děkuji za slovo. Já bych chtěl faktickou poznámku k vystoupení pana Zoufalíka. To, že tady zastupitelstvo předvedlo to, že v bujaré náladě schválilo výbor, který ve své podstatě nechtělo obsadit, je faktická věc. Koalice Vlasta neodmítla zodpovědnost, Koalice

Vlasta klasicky zde deklaruje, že se bude účastnit spolupráce na zastupitelstvu, nikoli že se jí udělá....

**Paní Cabrnchová:** To není technická. Odebírám vám slovo. Necháme hlasovat. Výbor byl řízen proto, že měl své opodstatnění. Navrhovali jste nějaké řešení, které nechcete realizovat. Prosím návrhový výbor.

Necháme hlasovat o tomto návrhu.

(Připomínky mimo mikrofony bez přihlášení.)

**Pan Ledl:** Já se omlouvám, ale měla byste to hlasování vyhlásit za zmatečné, nebyl vůbec slyšet váš pokyn, o čem budeme hlasovat. (Připomínky mimo mikrofony.) Nedomluvila.

**Paní Cabrnchová:** Byl vypnutý mikrofon a nebylo slyšet, o čem se hlasuje. Nyní necháváme hlasovat ještě jednou o revokaci usnesení, kterým jsme zřídili výbor. Prosím ještě jednou pana předsedu, aby to přečetl pro všechny, aby to chytli.

**Pan Ledl:** Ještě jednou. Zastupitelstvo městské části ruší usnesení ze dne 21. 9. 2015 o zřízení výboru pro řešení nejvhodnějšího systému řešení komplexních služeb IT na úřadě MČ Praha 10 a o stanovení počtu jeho členů.

**Paní Cabrnchová:** Děkuji, pane předsedo. Nechávám hlasovat o tomto návrhu. Prosím, hlasujme teď.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro návrh hlasovalo 26, proti návrhu 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 14, návrh byl schválen.

Poprosila bych předsedu návrhového výboru, abychom teď hlasovali o původním usnesení, které bylo navrženo.

**Pan Ledl:** V tomto okamžiku jsme vyčerpali všechny doplňující, pozměňující návrhy, které jsme měli, a tudíž doporučuji, aby k bodu k informaci o projednávání řešení nejvhodnějšího systému zajištění komplexních služeb IT na ÚMČ Praha 10 ve FiV a KMN jste

nechala hlasovat o návrhu usnesení, tak jak bylo předloženo v podkladu s razítkem výměna k 16 beze změny.

**Paní Cabrnchová:** Děkuji. Nechám hlasovat o tomto návrhu usnesení.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro návrh hlasovalo 22, proti návrhu nikdo, nezdržel se nikdo, nehlasovalo 18, návrh byl schválen. Děkuji.

**JUDr. Kleslová:** Děkuji paní radní Cabrnchové. A nyní následuje blok místostarosty pana doc. Ing. Davida, a já mu tímto předávám slovo.

**Pan David:** Děkuji paní starostce. Dovolte mi, abych uvedl materiál s označením 17. Jedná se o návrh prodeje dvou pozemků společnosti PRE na její žádost, které v souladu se stanoviskem příslušných odborů úřadu městské části a komisí navrhujeme neschválit.

Dovolte mi, abych uvedl materiál s označením

### 17.1

#### **Návrh na prodej pozemku parc. č. 520/2, k. ú. Vršovice společnosti PRE distribuce, a. s.**

Jedná se o pozemek, na kterém se nachází stavba rozpínací stanice ve vlastnictví PRE. Tento pozemek se ovšem nachází v areálu naší základní školy Kodaňská. Vzhledem k tomu, že umístění stanice je nevhodné, narušuje celistvost areálu školy a s ohledem na rozvoj příslušných technologií lze očekávat, že PRE nahradí tuto stavbu stavbou jiného charakteru. Navrhujeme prodej neschválit.

U bodu

### 17.2

#### **Návrh na prodej pozemku společnosti PRE distribuce, a. s., pro stavbu nové transformační stanice**

V tomto případě žádá PRE o prodej části pozemku za účelem vybudování trafostanice. Stávající trafostanice je umístěna na soukromém pozemku za oplocením. Vzhledem k tomu,

že pozemek leží dle územního plánu v ploše čistě obytné a je součástí veřejného prostranství, navrhuje prodej neschválit.

Nyní bych otevřel diskusi k bodu číslo 17/1. Nikdo se nehlásí, diskusi zavírám, prosím návrhový výbor o vyjádření k návrhu usnesení.

**Pan Ledl:** Děkuji. Návrhový výbor neobdržel žádný pozměňující návrh nebo protinávrh, a proto doporučuji, aby usnesení k návrhu na prodej pozemku parc. č. 520/2, k. ú. Vršovice společnosti PRE distribuce, a. s. jste nechal v původně navrženém znění.

**Pan David:** Pane doktore, děkuji a žádám o hlasování jednotlivé zastupitele.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Děkuji, hlasování je ukončeno, bod schválen. Pro návrh 33, proti návrhu 0, zdrželi se 2, nehlasovalo 5.

Nyní bych prosil – otevírám diskusi k bodu 17/2. Nikdo se nehlásí, zavírám diskusi. Žádám návrhový výbor o vyjádření k návrhu usnesení k bodu 17/2.

**Pan Ledl:** I tady platí to, co o minulém tisku. Návrhový výbor doporučuje k návrhu na prodej pozemku společnosti PRE distribuce, a. s., pro stavbu nové transformační stanice hlasovat o usnesení tak, jak ho dostali zastupitelé na stůl v nezměněném znění.

**Pan David:** Děkuji doktoru Ledlovi a žádám o hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Děkuji, schváleno. Pro návrh 32, proti návrhu 0, zdrželi se 3, nehlasovalo 5.

Nyní mi dovolte, abych přednesl

## 18.

**Návrh záměru na prodej pozemků p. č. 3139/1, zastavěná plocha a nádvoří, p. č. 3139/2 a p. č. 3140 zastavěná plocha a nádvoří vlastníků domu č. p. 977, k. ú. Vršovice**

Neuvádíme v tomto materiálu jména z důvodu ochrany osobních údajů, s tím že se jedná o pozemky, zastavěné vilovým domem ve vlastnictví kupujících a související zahradu. V současné době mají tyto pozemky v nájmu. Cena dle znaleckého posudku a cenové mapy činí 13 599 tisíc rovných Kč.

Otevírám diskusi k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí. Uzavírám diskusi a prosím návrhový výbor o vyjádření k návrhu usnesení. Bod číslo 18.

**Pan Ledl:** K bodu číslo 18 návrhový výbor žádný pozměňující návrh, a proto žádám, abyste nechal hlasovat k návrhu záměru na prodej pozemků p. č. 3139/1, zastavěná plocha a nádvoří, p. č. 3139/2 a p. č. 3140 zastavěná plocha a nádvoří manželům Kristýně Mašátové a Ing. Jiřímu Mašátovi, vlastníků domu č. p. 977, k. ú. Vinohrady beze změny, tak jak je navrženo.

**Pan David:** Děkuji návrhovému výboru a žádám o hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Děkuji. Materiál byl schválen. Pro návrh 35, proti návrhu 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 5.

Nyní mi dovolu, abych přešel k bodům 19. Jedná se o dva body, s tím že bod 19/1 byl stažen, o tom už bylo hlasováno, takže přecházím rovnou k

## 19.2

### **Návrh na prodej pozemků dle vymezeného celku č. 134 v k. ú. Strašnice družstvu „HOST 13, 15, 17“, IČ 264 46 545**

Jedná se o prodej pozemkového celku družstvu za celkovou cenu 1 039 240 Kč a uzavření budoucí smlouvy na pozemky, které nejsou dosud svěřeny městské části do správy. Je to v rámci první až dvanácté etapy privatizace, kde byly dle tehdy platného prováděcího předpisu prodávány právníkům osobám, zejména družstvům, bytové domy. Zastavěné a související pozemky užívali noví vlastníci na základě nájemních smluv s MČ Praha 10. K řešení této situace byly zastupitelstvem MČ Praha 4 schváleny zásady pro prodej pozemků, souvisejících s první až dvanáctou etapou privatizace. Pozemkové celky jsou tvořeny pozemky zastavěnými domem a pozemky s domem souvisejícími.

V souladu s těmito zásadami navrhuje prodej předmětných pozemků.

Otevírá diskusi k tomuto bodu. Do diskuse se nikdo nehlásí, zavírám diskusi a žádám návrhový výbor o vyjádření k návrhu usnesení.

**Pan Ledl:** Děkuji. Návrhový výbor neobdržel žádný pozměňující návrh, proto vás žádám, abyste nechal o usnesení k návrhu na prodej pozemků dle vymezeného celku č. 134 v k. ú. Strašnice družstvu „HOST 13, 15, 17“, IČ 264 46 545 hlasovat v nezměněné podobě, tak jak byl zastupitelům předložen.

**Pan David:** Děkuji, pane doktore, a žádám o hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Děkuji, návrh byl schválen. Pro návrh 33, proti návrhu 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 7.

Nyní mi dovolu, abych přešel k bodu číslo

## 20.

### **Návrh na prodej části pozemku parc. č. 821/1, označené parc. č. 821/8 dle oddělovacího geometrického plánu, k. ú. Strašnice společnosti SAMSON PRAHA, spol. s r. o.**

Jedná se o prodej části pozemku o výměře 71 m<sup>2</sup>, ostatní plocha, zeleň, který přiléhá k domu číslo popisné 1860, který je ve vlastnictví společnosti SAMSON PRAHA, spol. s r. o. Tato společnost je dále vlastníkem pozemku 821/2 katastru Strašnice, který sousedí s předmětným pozemkem. Společnost zdůvodňuje žádost o odkup pozemku tím, že mají zájem o úpravu terénu z důvodu pronikání vlhkosti a srážek do podzemního podlaží domu. Předmětné úpravy zasahují do části tohoto pozemku.

Otevírá k tomuto bodu diskusi. Do diskuse se nikdo nehlásí, zavírám diskusi a prosím návrhový výbor o vyjádření k návrhu usnesení.

**Pan Ledl:** Děkuji. Ani k tomuto návrhu jsme neobdrželi žádný pozměňující návrh, a proto vás žádám, abyste o návrhu usnesení k návrhu na prodej části pozemku parc. č. 821/1, označené parc. č. 821/8 dle oddělovacího geometrického plánu, k. ú. Strašnice společnosti SAMSON PRAHA, spol. s r. o. nechal hlasovat v původně navrženém znění beze změny.

**Pan David:** Děkuji a žádám o hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Schváleno. Pro návrh 24, proti návrhu 0, zdrželo se 11, nehlasovalo 5.

Děkuji a předávám řízení paní starostce.

## 21.

### **Návrh na vyjádření MČ Praha 10 k Návštěvnímu řádu EDEN ARÉNY (Provoznímu řádu) pro SK Slavia Fotbal, a. s.**

**Pan Zoufalík:** Jdu sebrat paní starostce slovo, protože body 21., 22. jsou body, které předkládám já. Jsou to identické body. FC Slavia a FC Bohemians nás požádaly jako městskou část, abychom se vyjádřili k návštěvnímu řádu těchto dvou fotbalových klubů. Pro ujištění, že se jedná o formální věci, chci říci, že podobné vyjádření jsme již jako zastupitelstvo městské části provedli již v minulosti.

Tímto otevírám diskusi k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, poprosím pana předsedu. Bod číslo 21. Uzavírám diskusi samozřejmě.

**Pan Ledl:** Děkuji. K návrhu usnesení k návrhu na vyjádření MČ Praha 10 k Návštěvnímu řádu EDEN ARÉNY (Provoznímu řádu) pro SK Slavia Fotbal, a. s. jsme neobdrželi žádný návrh a doporučuji, abyste o něm nechal hlasovat v původním znění beze změny.

**Pan Zoufalík:** Než tak provedu, vidím technickou pan kolega Pek.

**Pan Pek:** Když si pročítám materiál, vidím, že o to nežádá FC, ale Eden Aréna a. s.

**Pan Zoufalík:** Dobře, omlouvám se. Jedná se o fotbal, ale jedná se o fotbalové mužstvo. Říkal jsem to proto, aby bylo jasné, že jde o návštěvní řád, vztahující se k FAČR. To proto, aby nebylo zde na mysli, že schvalujeme kolikrát kontroverzní koncerty, které jsou po desáté hodině večer například někdy. Tady se jedná opravdu o návštěvní řád pro fotbalové mužstvo Slavia Fotbal.

Prosím, pan kolega Mareš.

**Pan Mareš:** Faktická. K tomu, co říkáte, pane radní, přidávám se a ta důvodová zpráva, jenom jedna kratičká věta, ta důvodová zpráva je trošičku distanční, že to je soukromý subjekt a tak. Já to naopak považuji za výraz dobré vůle od nich, že nám říkají, jak se tam ty věci mají, a proto to podpoříme.

**Pan Zoufalík:** Jestli můžu, teď bych poprosil o hlasování, přátelé.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 38, nikdo proti, 1 se zdržel, 1 nehlasoval, děkuji.

Jestli mohu urychlit hlasování, bod číslo

## 22.

### **Návrh na vyjádření MČ Praha 10 k Návštěvnímu řádu stadionu Bohemians 1905, a. s.**

Jedná se o Bohemku. Poprosím též pana předsedu.

**Pan Ledl:** Dobře. Ani k návrhu usnesení k návrhu na vyjádření MČ Praha 10 k Návštěvnímu řádu stadionu Bohemians 1905, a. s. neobdržel návrhový výbor žádný pozměňovací návrh a žádám vás proto, abyste o tomto návrhu nechal hlasovat beze změny v původně navrženém znění.

**Pan Zoufalík:** Pane předsedo, děkuji.

Poprosil bych vás, kolegyně, kolegové, kdo je pro? Proti? Zdržel se? Bod číslo 22:

Dopadlo to stejně. Pro 38, nikdo proti, 1 se zdržel, 1 nehlasoval. Děkuji. Návrh byl přijat.

**JUDr. Kleslová:** Děkuji, pane radní. Následuje bod 23 a 24

## 23.

### **Návrh na změnu Zřizovací listiny Centra sociální a ošetrovatelské pomoci v Praze 10, p. o.**

To jsou bloky paní radní Lešnarové, potom ještě bod 25 a 26. Předávám jí tímto slovo.



**Paní Lešenarová:** Návrh na změnu zřizovací listiny naší příspěvkové organizace y Centra sociální a ošetrovatelské pomoci se jedná o malou věcnou úpravu a formální úpravy ve zřizovací listině, a to v případě, kdy se dává do hlavní činnosti zcela jednoznačně této příspěvkové organizace provozování studentského domu. Formální další úpravy jsou podle zákona o účetnictví, abychom si nepletli výrazy inventurní a inventární.

Otevírám diskusi. Přihlásil se pan Mareš.

**Pan Mareš:** Já vám, paní radní, chci poděkovat za přípravu toho materiálu. Je tam všechno bezvadně vyznačeno, jak má. Jak v tomto, tak v dalším, takže už se při dalším bodu nebudu hlásit. Takhle to má vypadat. Děkuji.

**Paní Lešenarová:** Uzavírám diskusi a poprosím pana předsedu návrhového výboru o vyjádření.

**Pan Ledl:** Děkuji. K návrhu usnesení k návrhu na změnu Zřizovací listiny Centra sociální a ošetrovatelské pomoci v Praze 10, p. o. neobdržel návrhový výbor žádný pozměňující návrh, a proto vás žádám, abyste nechala o usnesení hlasovat tak, jak bylo předloženo, beze změny.

**Paní Lešenarová:** Děkuji. Dávám hlasovat.

Kdo je pro toto usnesení? Proti? Zdržel se?

Pro usnesení bylo 39, proti návrhu 0, zdrželo se 0, usnesení bylo schváleno. Děkuji.

**JUDr. Kleslová:** A nyní materiál

## 24.

### **Návrh na změnu Zřizovací listiny Léčebny dlouhodobě nemocných Vršovice, p. o.**

Materiál pana místostarosty Nováka.

**Pan Novák:** Děkuji za slovo, je to velice podobné. Jedná se o změnu zřizovací listiny LDN. Předem se vzdávám pochvaly od pana magistra. Je to identické, otevírám k tomu diskusi. Nevidím nikoho, poprosím návrhový výbor. Pardon, pan kolega Richter se hlásí.

**Pan Richter:** Myslím si, že není úplně těžké, aby naši pracovníci úřadu zpracovali takovýto technický tisk. Ale jinak souhlasím s tím, že ten materiál je naprosto dokonalý. Děkuji.

**Pan Novák:** Musím poděkovat panu kolegovi za pochvalu, hřeje dvojnásob, protože je to z opozice. Ještě někdo? Ano, pan doktor Müller.

**Pan Müller:** Děkuji. Nechci zdržovat, ale ta slova tady měla důvod, protože v některých tiscích se to neobjevuje, když je tam nějaká změna. Tady je změna vyznačená, takže se s tím lépe pracuje. Takže proto. Děkuji.

**Pan Novák:** Už se nikdo nehlásí? Chvilku počkám. Ano, je to tak. Teď poprosím už definitivně pana předsedu návrhového výboru.

**Pan Ledl:** Děkuji. Jestli jsem to správně pochopil, uzavřel jste i diskusi k tomuto bodu.

**Pan Novák:** Určitě.

**Pan Ledl:** Děkuji. V tom případě mi dovolu, abych vás informoval, že k návrhu usnesení k návrhu na změnu Zřizovací listiny Léčebny dlouhodobě nemocných Vršovice, p. o. neobdržel návrhový výbor žádný pozměňující návrh, a žádám vás proto, abyste nechal hlasovat o návrhu usnesení v původním znění beze změny.

**Pan Novák:** Děkuji, pane předsedo. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro mě je to určité zklamání. Pardon, pan magistr se hlásí. Jestli támhle kolegyně Nováková, v tomto případě manželka, nepředpokládám, že by se zdržovala na můj materiál. (Smích.) Ano, vnímám to. Ještě kdo tam je? Pan Moravec Martin. Ten už není, takže tomu to bude odpuštěno. Poprosím o nové hlasování. (Připomínka mimo mikrofon.) Doma ano.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Takhle to má být. Pro 39, 0 proti, 0 se zdrželo, 1 je nepřítomen. Děkuji vám.

**JUDr. Kleslová:** Děkuji panu prvnímu místostarostovi a poprosím opět paní Ing. Lešenarovou, aby si uvedla bod 25.

## 25.

### **Informace o záměru zřízení nízkoprahového zařízení pro děti a mládež v objektu na pozemku parcely č. 2128/2, k. ú. Vršovice, ulice K Botiči**

**Paní Lešenarová:** Děkuji za slovo, je to informace o záměru zřízení nízkoprahového zařízení pro děti a mládež. O zřízení sociální služby v podobě nízkoprahového zařízení pro děti a mládež, ohrožené negativními sociálními jevy se rozhodlo na základě probíhajícího terénního programu v oblasti Vršovic, který probíhal od roku 2012, a o zřízení nízkoprahového zařízení se rozhodlo na počátku roku 2014.

S terénní službou, prováděnou nízkoprahem Beztíže z Prahy 3 jsme měli možnost se i seznámit na jeho prezentaci na jaře 2015 a odvážní kolegové zastupitelé se dokonce i toho terénního programu účastnili.

V červnu 2015 rozhodla Rada o rekonstrukci bývalé školky v ulici K Botiči jako nejvhodnějšího vytipovaného objektu k těmto účelům. Samozřejmě že po rekonstrukci se bude soutěžit o provozování nízkoprahového zařízení, takže se můžou přihlásit skutečně největší odborníci v Praze.

Do 31. 10. bude RMČ podána informace o stavu přípravy projektové dokumentace ke zřízení nízkoprahového zařízení. Výbor zdravotní a sociální i komise pro sociální a právní ochranu samozřejmě zřízení nízkoprahového zařízení odsouhlasily.

Otevírám diskusi. Přihlásil se pan Mareš. Prosím.

**Pan Mareš:** Pokud možno stručně. Na předposlední straně v tom shrnutí máte varianty těch řešení stavby bývalé budovy K Botiči, která sloužila jako školka. K mé lítosti dopadlo nerozhodně, pokud jde o počet hlasů, ale vlastně tím se nepřijala možnost, zvážit i variantu modulární stavby. My jsme tam tehdy říkali unimo buňka, zkratka modulární mobilní stavba.

A druhý problém, který vidím, je dlouhodobá finanční udržitelnost a koncepce, ale velmi stručně chci charakterizovat, že tam jisté otázky vznikly. Děkuji.

**Paní Lešenarová:** Pan Počarovský se přihlásil do diskuse.

**Pan Počarovský:** Dobrý večer, paní radní, nechci zdržovat nějakými výklady. Chtěl bych vlastně poděkovat, že se městská část rozhodla zřídit nízkoprahové zařízení, nicméně do budoucna máme trošičku problém, protože se bude novelizovat, nebo se novelizuje zákon 108 a není jisté, zda tento druh sociálních služeb zůstane v zákoně. Já bych vás spíš chtěl vyzvat do budoucna o nějakou možnou spolupráci, ať už na výboru, nebo v nějaké pracovní skupině. Jinak podporuji tento záměr. Děkuji.

**Paní Lešenarová:** Děkuji za nabídku. Hlásí se ještě někdo další? Nikdo se nehlásí. Prosím návrhový výbor o stanovisko k návrhu usnesení.

**Paní Peřtová:** Děkuji. Budeme hlasovat k návrhu usnesení číslo 25 k informaci o záměru zřízení nízkoprahového zařízení pro děti a mládež v objektu na pozemku parcely č. 2128/2, k. ú. Vršovice, ulice K Botiči, předloženém znění návrhu beze změn.

**Paní Lešenarová:** Děkuji a dávám hlasovat o této informaci.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro schválení informace se vyjádřilo 39, proti návrhu nikdo nebyl, ani se nikdo nezdržel. Děkuji.

## 26.

### **Návrh na uzavření smluv se studenty zařazenými do projektu Studentský dům Záběhlická o poskytování stipendia**

Vzhledem k tomu, že tento někdy diskutovaný projekt trvá dál a do tohoto projektu se přihlásili tři noví studenti, takže se předkládají ke schválení smlouvy s těmito studenty, zařazenými do projektu. Otevírám k tomu diskusi. Přihlásila se paní Richterová.

**Paní Richterová:** Mám tři otázky, které vám řeknu ústně. Prosím vás, žádala bych potom o písemnou odpověď, proč částkou 50 tisíc Kč podporujeme ročně studium na

soukromé vysoké škole, když u nás jsou veřejné vysoké školy zdarma. Vysvětlení, že jde o jedinou vysokou školu na území Prahy 10, už neplatí.

Další otázka je, proč mladým lidem z obtížných podmínek neumožňujeme svobodnou volbu, to považuji za ještě podstatnější.

A třetí otázka je taková spíš ekonomická, a sice proč není naplněna kapacita studentského domu, pokud vím. Děkuji.

**Paní Lešenarová:** Ještě se hlásí pan Mareš do diskuse. Technická paní Komrsková.

**Paní Komrsková:** Děkuji, dobrý večer. Já bych o zpracování těchto odpovědí také poprosila dostat jakýmkoli způsobem do mailu nebo přes datovou schránku. (Písemně myslíte?) Určitě, ale abych si o to nemusela znovu žádat. Mám úplně stejné dotazy, abychom se nezdržovali, nebo abych nezdržovala úředníky, prostě jenom kopii. Děkuji.

**Paní Lešenarová:** Také děkuji. Do diskuse se ještě hlásí pan Mareš.

**Pan Mareš:** Přidávám se ke kolegyni Richterové v otázkách, které mají ráció. Důležité je, tady nemluvíme o celé koncepci, o celém tom projektu, jak je, nýbrž jen o poskytnutí stipendií, nicméně ty otázky jsou na místě, a jak jsem se teď ujistil u předsedkyně výboru sociálně zdravotního, bude o tom – bylo by dobré, vy jste řekla, že to pokračuje. To byla trošku nešťastná formulace, vzhledem k tomu, co se probíralo na výboru, říkala paní doktorka Jirásková, že se budeme bavit o přehodnocení toho projektu.

**Paní Lešenarová:** Ale pozor, to je veliký rozdíl. Ten projekt nebyl zrušen. Přihlásili se do něj noví studenti, a ta smlouva s nimi bude trvat na tři roky, takže je z toho nemůžeme vyřadit. A že dojde k přehodnocení tohoto projektu, to je věc jiná, to jsem slíbila, že v říjnu k tomu dám písemný materiál. Podklady.

**Pan Mareš:** Jenom jsme si to upřesnili.

**Paní Lešenarová:** Myslím si, kdybych mohla jít dopředu, odpovědět paní Richterové, ale jenom v jednom. Já si myslím, že tato vysoká škola není veřejná vysoká škola. (Právě, že není.) Tak dobře. Dostane odpověď písemně na ty dotazy.

Už se nikdo nepřihlásil do diskuse, ukončuji ji a prosím návrhový výbor o vyjádření k usnesení.

**Paní Peštová:** Budeme hlasovat k návrhu usnesení číslo 26 k návrhu na uzavření smluv se studenty zařazenými do projektu Studentský dům Záběhlická o poskytování stipendia, v předloženém znění beze změn.

**Paní Lešenarová:** Děkuji. Dávám hlasovat o materiálu.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro návrh usnesení se vyslovilo 26, proti návrhu nikdo, zdrželo se 10, bylo schváleno, děkuji.

**JUDr. Kleslová:** Nyní jsme u bodu

## 27.

**Návrh na schválení aktualizace Zásad poskytování dotací městské části Praha 10, formulářů žádosti a vyúčtování pro oblasti: sociální; kultura a umění; sport, tělovýchova a volný čas; protidrogová prevence a prevence kriminality; životní prostředí**

Předávám slovo předkladateli tohoto materiálu panu Mgr. Zoufalíkovi.

**Pan Zoufalík:** Ještě jednou krásný večer, pozdní večer. Dámy a pánové, tento materiál, který předkládám, je materiálem, který v sobě skrývá některé změny, změny, které si vyžádala novelizace zákona, § 24/2015. Stejně tak mám poznamenáno, že tyto změny spočívají především ve změně terminologií. Vypíchl jsem si základní věci, které mě zaujaly, a to je např. to, že slovo grant se mění ve slovo dotace, a finanční příspěvek se mění ve finanční prostředek.

Další věc, která je dle mého názoru podstatná a důležitá, která se skrývá v tomto materiálu, je nutnost, že žadatel, pakliže je v tomto režimu, musí oznámit nám jako městské části, že se jedná o podporu de minimis, to proto, aby nedošlo ke kolizi při této podpoře.

V neposlední řadě věc, kterou jsem si vypíchl, je povinnost nahlásit, žadatel musí nahlásit změnu právní formy organizace. To je tak v kostce, co jsem si vzal z jednání grantové komise, která při svém jednání tyto změny doporučila ke schválení.

Dámy a pánové, otevírám k tomuto bodu diskusi, prosím. Pan Maršálek.

**Pan Maršálek:** Dobrý večer, budu stručný. Chtěl bych v souvislosti s tímto bodem připomenout svůj návrh nebo spíš prosbu toho, kolik je ročně vynakládáno financí na ty granty, resp. dotace podle nové terminologie. V roce 2015 byly z rozpočtu městské části uvolněny 3 mil. Kč, potom návazně ještě navýšeny o 1 300 tisíc a nějaké drobné z Magistrátu, a do sportu ještě plynou nějaké peníze z automatů.

My jsme tady při schvalování rozpočtu navrhovali, aby ta částka byla alespoň dvojnásobná, milionů 6, vzhledem k tomu, že celkový požadavek převyšoval lehce 13 milionů. Já to jenom říkám z toho důvodu, aby se na to myslelo při skladbě rozpočtu.

Čím tuto myšlenku opodstatňuji, protože když jsem se potom podíval, kolik financí z toho rozpočtu na kulturu plyne do některých jednorázových akcí, tak je to nepoměr, není tam proporcionalita jednodenních nebo několikadenních akcí, které třeba pořádá městská část, oproti celoroční činnosti neziskovek.

Jenom namátkově, několikadenní májové slavnosti 957 tisíc, dny Prahy 10 celkově i s koncertem 2 238 tisíc, dohromady jsou to ty 3 miliony, je to 3 miliony za 15 dnů oproti celoroční činnosti několika desítek organizací. Takže bych se přimlouval, aby při tvorbě rozpočtu bylo na toto pamatováno v kapitole NNO. Děkuji.

**Pan Zoufalík:** Budu rychle reagovat, než dám technickou panu Mračkovi. Osobně s vámi souhlasím a domnívám se, že určité kroky se podnikly v tomto roce. Asi víte, že i na základě dohody paní starostky s paní kolegyní Lešenarovou, která má sociální oblast na starosti, jsme navýšili oblast sociální, za což jsem byl rád, a domnívám se, že stejná věc nás bude čekat, a tady paní kolegyni předsedkyni sportovního výboru, stejná věc nás bude čekat asi v oblasti sportu, protože dle mého názoru v příštích letech vypadnou finanční prostředky z Magistrátu a městská část by se měla přihlásit k nějaké spoluúčasti při financování sportovních aktivit.

Druhá otázka bude určitě i na nás, zda se nerozhodneme udělat tzv. jarní a podzimní granty, tzn., zda nerozložíme i tu grantovou činnost do dvou období, protože si myslím, že i to

by mohlo přispět k lepší distribuci finančních prostředků. Finanční prostředky budou potřeba. Jinými slovy, souhlasím s vámi, že finanční prostředky bychom měli vždy mít v patrnosti, že jsou potřeba a že se touto činností podporují organizace, které se zabírají činností, která je potřeba zde na městské části. Souhlasím.

Teď nevím, jestli jsem zahnal tu technickou, anebo je dál? Ne, ne, OK. Uzavírám diskusi.

**JUDr. Kleslová:** Ještě k tomu řeknu, že hl. m. Praha vydává také peníze na granty, a že mnoho sportovišť a mnoho oddílů na Praze 10 bylo příjemcem těchto grantů, a byly to nemalé částky, a byly to jak na provoz, tak na investice, i na jednorázové akce. Tak není to tak, že jenom pouze naše prostředky. Jenom pro doplnění. Děkuji.

**Pan Zoufalík:** Ano, děkuji, paní starostko. Máme tam pana kolegu Mareše.

**Pan Mareš:** Prosba o faktické zpřesnění. U paní starostky, jestli byste mohla, protože tady padaly ty rámcové objemy, které se na to věnují, tak jestli byste mohla z toho hlavního města sdělit nám písemně, myslím, že to je – tuším, že jste v grantové komisi.

**JUDr. Kleslová:** Nemohla, ale myslím si, že když se obrátíte na tajemníka grantové komise, že on vám to zašle. Děkuji.

**Pan Zoufalík:** Ukončil jsem diskusi a poprosím paní předsedající návrhového výboru.

**Paní Peštová:** Dobře, budeme hlasovat k návrhu usnesení číslo 27 k návrhu na schválení aktualizace Zásad poskytování dotací městské části Praha 10, formulářů žádosti a vyúčtování pro oblasti: sociální; kultura a umění; sport, tělovýchova a volný čas; protidrogová prevence a prevence kriminality; životní prostředí v předloženém znění beze změn.

**Pan Zoufalík:** Děkuji. Kolegyně, kolegové, prosím, pojďme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Mně se to už pěkně rozmazává, ale je to 38 pro, nikdo proti, nikdo se nezdržel a 2 nehlasovali. Děkuji, tento bod byl přijat.



**JUDr. Kleslová:** Děkuji panu radnímu Zoufalíkovi, a nyní docházíme k bodu

**28.**

**Informace o postupu zpracování technické analýzy variant lokalit pro umístění sídla ÚMČ**

**P10**

Prosím opět pana radního, aby jej uvedl.

**Pan Zoufalík:** Možná materiál, který ve chvíli, kdy se začal připravovat, vzbudil mnoho dotazů a otazníků, ale myslím materiál, který v této chvíli, a tak jsem se ho snažil připravit, by měl být materiálem především technickým. Byl připravený na základě usnesení ZMČ Praha 10, a na základě usnesení rady městské části Praha 10. A protože se jedná o ryze z mého pohledu technický materiál, poprosím pana kolegu Ludvíka, architekta, který je předsedou pracovní skupiny s názvem NORA, aby se s vámi podělil o krátký výklad k tomuto materiálu. Děkuji.

**Pan Ludvík:** Děkuji za slovo. Dobrý večer, dámy a pánové. Dovolte mi, abych vám představil ve stručnosti aktuální stav přípravy technické analýzy lokalit pro umístění sídla úřadu MČ Praha 10 k září letošního roku. V podstatě je potřeba si uvědomit, k čemu slouží vůbec úřad městské části Praha 10. Je potřeba zajistit důstojné podmínky pro fungování úřadu s ohledem na komfort všech návštěvníků radnice. Současný stav budovy úřadu městské části Praha 10 je poplatný době vzniku, je energeticky náročný, tzn., ekonomicky značně nevýhodný, a technické řešení dost často neumožňuje zajistit platnou legislativou požadované podmínky pro výkon činnosti na pracovišti.

Jak si musíme všichni uvědomit, tento stav je dlouhodobě neudržitelný. Základní teze činnosti výběru vhodné lokality se zakládají na tom, že umístění radnice by mělo odpovídat významu městské části a potřebám jejích obyvatel. Radnice tvoří administrativní a společenské centrum komunity, odráží směřování společnosti k otevřenosti a transparentnosti.

V materiálu máte zpracovanou časovou osu od jara letošního roku až do dnešního dne s výhledem do konce roku, kde je jasně zřetelně vidět, co se v procesu přípravy technické analýzy doteď událo a co nás na podzim čeká.

Na jaře letošního roku vznikla expertní skupina k nové radnici, jak už bylo řečeno panem radním, NORA. Má 7 členů. Je tvořena vedoucími úředníky MČ Praha 10 bez účasti členů zastupitelstva. Zabývá se přípravou technické analýzy, variant lokalit pro umístění budoucího sídla úřadu, a její výstupy budou sloužit jako podklad pro rozhodování volených orgánů. Jedná se o čistě technický materiál.

Skupina se od jara zabývala několika oblastmi. Od začátku řešila participativní proces zapojení veřejnosti do toho procesu, který budeme řešit na podzim tohoto roku. Předpoklad je říjen až listopad, a to ve spolupráci se subjekty Demokracie 2.1, platformou Karla Janečka a Agorou CE, neziskovou organizací.

Dále skupina řešila v rámci lokality Strašnická zaslání žádostí na odbor památkové péče Magistrátu hl. m. Prahy a Národního památkového ústavu s žádostí o vyjádření k funkčnímu využití staré školy na Strašnické. Stanoviska, resp. vyjádření orgánů, máte v části materiálu k lokalitě Strašnická.

Dále komise, resp. expertní skupina aktualizovala kapacitní požadavky na sídlo úřadu, tzn., plošné nároky, nároky na počty kanceláří, počty úředníků a dalších doplňkových služeb.

Technická analýza samotná je rozdělená do dvou částí, tzn., na lokalitu Vlasta a na lokalitu Strašnická. Ten materiál je strukturován tak, lokalitu Vlasta řešíme ze tří různých pohledů. Buď jako samostatnou rekonstrukci stávající budovy, či jako samostatnou rekonstrukci plus dostavbu, anebo navíc jako samostatnou rekonstrukci, dostavbu, a zároveň využití kulturního domu Eden, který je nedaleko.

Materiál je strukturován tak, aby podrobně zhodnotil lokality a jednotlivé varianty. Jak můžete vidět, je rozdělen do určitých částí, konkrétně přehled vývoje území, kde shrnujeme nějakou historii toho území, širší vztahy, tzn., umístění v rámci pozice městské části, územně technické a zastavovací podmínky, tzn., vztahy k územnímu plánu, co je tam možné, co je tam nemožné.

Požadavky na celkové urbanistické architektonické řešení, v jaké lokalitě se to vůbec nachází, tzn., jaká je tam struktura zástavby, výška zástavby, atd. Dopravní řešení. Jak je to místo dostupné z hlediska MHD, pěší, automobilové dopravy atd. A dále z hlediska požadavků na funkční náplň a provoz radnice. Tam je to rozděleno do čtyř zón, A, B, C, D, tam se to liší tím, kde je neomezený přístup veřejnosti, a kde je přístup veřejnosti s nějakým omezením, tzn., např. úřední dny atd.

Součástí obou částí toho materiálu jsou přílohy, ať už je to organizační schéma aktuálního stavu, nebo personální a prostorová skladba, která vám jednotlivě představuje, jaké požadavky mají v tuto chvíli odbory, jaké mají výhledy do budoucna, tzn., i na počty zaměstnanců, počty kanceláří, podlahovou plochu, atd. To máte shrnuto v takové přehledné prostorové nebo v bilanci hrubých podlažních ploch v této tabulce, kterou vidíte na tomto slajdu.

Další část přílohy tvoří požadavky na vnitřní vazby, provozní řešení, tzn., jak ty odbory mezi sebou spolupracují, jak by bylo vhodné je umístit v rámci toho úřadu, aby efektivně pracovaly, a potom další přílohy typu fotodokumentace stávajícího stavu, výřez územního plánu, případně ortofotomapu.

Úplně stejně je strukturován materiál lokality Strašnická. Tam se zabýváme v tuto chvíli dvěma variantami, a to novostavbou budovy radnice na východní části pozemku, vlastně vedle školy, a druhé varianty, tzn., výstavbu budovy na pozemcích školy a propojení právě s tou starou školou. V tom se ten materiál drobně liší nebo je doplněn od toho předchozího. V tomto materiálu, jak už jsem říkal před chvílí, najdete v závěru vyjádření odborů Magistrátu a Národního památkového ústavu.

V podstatě materiál je členěn úplně stejným způsobem, jako ten předchozí. Organizační schéma, prostorové požadavky, požadavky na vnitřní vazby. To je pro tuto chvíli za mě vše, děkuji vám za pozornost.

**Pan Zoufalík:** Chci poděkovat za úvodní výklad. V tuto chvíli k tomuto bodu otevírám diskusi, prosím, do které se přihlásila paní Renata Chmelová.

**Paní Chmelová:** Já bych asi ze začátku chtěla říct, že od ledna se ve svých interpelacích ptám na záměr současné koalice, jak to vlastně bude s řešením sídla radnice, protože v programovém prohlášení není jasné, co s novou radnicí zamýšlíte. Vy jste, pane předkladateli, uvedl, že to je technický materiál, a já bych se tedy zaměřila pouze na technické dotazy. Měla jsem tady připravenou časovou osu, ale dobře, zkusím si to nechat na jindy.

Máme na stole materiál, v kterém je napsáno, že začínáme v bodě 0. A já musím říct, že tomu moc nerozumím, co bod 0 znamená. Já bych tedy očekávala, že se dozvím nějaké informace. Řešením sídla radnice se Praha 10 zabývá spoustu let, a já když se podívám na ty podklady, které máme, tak to jsou prostě zkompileované nějaké, řekla bych, docela základní

údaje, veřejné známé informace. Já jsem úplně nepochopila, co se tady těch půl roku připravovalo.

Ale jedna nová informace v nich je, a ta je velmi překvapivá, a to je právě vznik nebo zahájení činnosti interní expertní skupiny bez politické účasti, která má připravit podklady pro nás zastupitele, abychom se rozhodovali o sídle radnice. A v důvodové zprávě je napsáno, že tato interní expertní skupina bez politické účasti vznikla na základě usnesení rady 315. Já si dovoluji to usnesení rady tady odcitovat.

Rada MČ Praha 10 schvaluje zpracovanou analýzu, kterou jste připravil vy.

II. 1. ukládá Mgr. Eksteinovi, vedoucímu OMP ve spolupráci s OŽD zajistit zpracování podrobné technické analýzy variant lokality pro umístění sídla úřadu MČ a předložit ji radě MČ.

V důvodové zprávě máme napsáno, že interní expertní skupina byla založena na základě tohoto usnesení. A já se ptám, já v tom usnesení nic takového nevidím, nečtu. Mám teď velké nejasnosti o tom, jak vlastně ta skupina vznikla. Kdo ji vlastně tedy založil? Existuje nějaký interní předpis pro to (P. Zoufalík: Klíčová otázka, jak vznikla skupina, kdopak ji vytvořil a za jakým účelem.) – já bych to možná dořekla.

Jak čtu usnesení rady, na mě to dělá dojem, že – můžu poprosit? Děkuji. Na mě to dělá dojem, že vlastně tu interní expertní skupinu bez politické účasti založil pan Mgr. Ekstein. Takže se ptám. Jsou nějaké interní předpisy, nebo jakým způsobem tato interní expertní skupina bez politické účasti vznikla, když máme v důvodové zprávě napsáno, že vznikla na základě rozhodnutí rady.

Ptám se dál. Kdo volil její členy, kdo volil, máme tam funkce předsedu, prvního místopředsedu a místopředsedu. Jak byli zvoleni?

A teď bych se chtěla zaměřit na práci té skupiny. Máme tam krásný graf, barevný graf o tom – spojuji příspěvky – jak tato skupina pracovala. A já se ptám, proč nemáme ve svých podkladech zápisy z jednání této interní expertní skupiny bez politické účasti? Jenom chci říct, tyto dotazy, které teď tady budu pokládat, jsem položila e-mailem panu radnímu Zoufalíkovi a požádala jsem ho o doplnění materiálu, abych s nimi zde nezdržovala. On mi neodpověděl, takže je zde musím položit a prosím na ně odpovědět.

Dále jsem se ptala, že interní expertní skupina bez politické účasti se prostřednictvím Mgr. Eksteina dotazovala na změnu funkce školy. Já jsem žádala, že bych chtěla vidět, jakou

formou se ptali, protože ty odpovědi od památkářů jsou poměrně vágní. Prosila bych doplnit podklad o tom, jak přesně vypadal ten dotaz.

Další mé dotazy jsou k participaci, kterou tady vlastně ani pan předseda interní expertní komise bez politické účasti nezmínil, a v podkladových materiálech je to poměrně jednoduše napsáno, nebo mluvil o tom, ale ne dopodrobna. Tak bych se chtěla zeptat, jak bude ta participace probíhat. A hlavně, nezapomeňme na to, že už participace na Strašnické proběhla. Tak se zase ptám, proč to nemáme v pokladech. Bude se s nimi dále pracovat, s těmi podklady, nebo budeme unavovat občany dalšími setkáními a budeme se ptát dokola na to samé?

Děkuji za dotazy a doufám, že odpovědi dostanu teď hned na mikrofon. Děkuji.

**Pan Zoufalík:** Je to obráceně, vy máte dotazy a já za ně děkuji. Ale chci říct, bude odpovězeno, tak jak má být, tzn., do měsíce máte odpověď písemně. Děkuji. Další pan kolega Pek.

**Pan Pek:** Děkuji za slovo. Ještě jako občan jsem se snažil zúčastňovat diskusí o novém sídle radnice, a já absolutně nesouhlasím s tím, že se vrátíme do bodu nula. Tady byla zřízena komise, resp. to byl výbor, existuje spousta technických podkladů, které dál existují, nedá se říct, nebo dá se říct, že byly špatně udělané, ale pak nám před tím tady bylo lháno. Dostali jsme materiály, které byly nějak účelově přizpůsobeny.

Nemám nic proti tomu, aby, když se tady částečně vyměnilo vedení radnice a je tady nová rada, nová koalice, aby deklarovali nějaké politické rozhodnutí, kde tu radnici chtějí mít, ale aby si nehráli na to, že když používají stejná data, že najednou dojdou k jinému řešení.

Tato práce této komise, která určitě není apolitická, ale samozřejmě je navolená politiky a pracuje tak, jak rada rozhodne. V podstatě kopíruje předchozí činnost. Já bych tedy chtěl vidět, abych se mohl dál rozumně rozhodovat, aby mi tato, řekněme, nepolitická komise, taky dala vědět, co bylo v těch předchozích technických podkladech, projektech, zprávách o dopravní situaci a o všem možným, co tam bylo špatně, že se to teď musí dělat znovu, a jestli opravdu není lepší umístění a výstavbu nové radnice řešit ryze politicky a opravdu se, když to řeknu ošklivě, vykašlat na všechny tyto věci, které jsou zavádějící a které jsou úplně zbytečné, protože jde především o politické rozhodnutí.

Já nevidím, pokud před tím jsme dospěli k nějakému ekonomickému rozhodnutí, že najednou to ekonomické rozhodnutí bude jiné. V předchozím výběru jsme byli hodně daleko. Takže já chci vědět, co před tím bylo špatně, aby se to teď dělalo všechno znova.

**Pan Zoufalík:** Přiznám se, že jsem se nedíval na tu záležitost očima, že bylo před tím něco špatně, a teď je všechno dobře, nebo obráceně. Spíš jsem měl představu takovou, že dnes je nás 40 zastupitelů, z toho je tady 13 zastupitelů úplně nových, proto se domnívám, že by bylo dobře nabídnout vám zastupitelům absolutní servis v tom, abyste dostali absolutní informace, a je samozřejmě na vás, abyste si pak diktovali, které informace ještě potřebujete k doplnění, aby došlo k tomu, o čem vy mluvíte, a já se s tím ztotožňuji, aby došlo k tomu, že toto těleso zastupitelů se samozřejmě politicky na základě těchto odborných informací rozhodne.

Já v této chvíli tím, že jsem, dejme tomu, zatleskal tomu, že vznikla pracovní skupina, ne komise, ale pracovní skupina, která ve svém složení nemá nikoho z nás zastupitelů, jsem tleskal proto, že tato pracovní skupina by měla dokázat přinést vám všem zastupitelům takové informace, aby v brzké budoucnosti, a ta budoucnost je vytyčena v grafu, nebo chcete-li, v časové přímce, aby v brzké budoucnosti jsme byli my zastupitelé, protože já patřím mezi vás, ochotni a schopni se rozhodnout pro některou z navrhovaných variant.

Ale k tomu, aby to tak mohlo být, jsem se domníval, a doufám, že se nepletu, by bylo dobře, aby všichni ti zastupitelé, kteří nemají zkušenost s touto záležitostí, protože znovu opakují, že 40 zastupitelů je tady velká část zastupitelů, kteří jsou úplně noví, aby všichni tito zastupitelé se mohli plnohodnotně zapojit do práce právě ohledně nebo kolem, nechci říct nové radnice, protože ono se jedná o řešení, jak bude vypadat budoucí radnice. To je můj pohled na věc.

Samozřejmě budete-li mít technické otázky, kolega Ludvík vám určitě rád odpoví. Nejlépe, znovu říkám, písemně, to proto, aby ty odpovědi měly nějakou kvalitu. Věřím, že poté, co se nám povede oslovit, a já si nemyslím, že tím budeme otravovat lidi. Ve chvíli, kdy budeme oslovovat občany Prahy 10, kteří by se měli vyslovit i k této záležitosti, bychom měli někdy koncem roku, chcete-li, na začátku příštího roku, mít kompletní informaci k tomu, aby zde zastupitelé, kteří jsou zde zastoupeni v tomto volebním období, mohli, budou-li mít ambici, se vyslovit k řešení otázky budoucí radnice.

Protože znovu podotýkám, a to chci podtrhnout, a já si myslím, že si to dnes uvědomuje snad skoro každý v této místnosti, je velice nutné tuto záležitost řešit právě proto, že technický stav této budovy je opravdu alarmující, a byl bych velice rád, kdybychom opravdu dokázali bez emocí tuto záležitost v budoucnu řešit. Samozřejmě nebude to jednoduchá věc, protože si uvědomuji, že tato věc byla v minulosti velkým tématem mnohých z vás. Ale já přes to všechno bych byl rád, kdybych dokázal udělat jedinou věc, a to je, nabídnout vám ten servis prostřednictvím úředníků, kteří mají co k tomu říct, a tento servis, chcete-li sadu informací, která by měla potom umožnit vám kvalitní rozhodnutí v budoucím rozhodování o této radnici. Děkuji.

Paní Jana Komrsková další přihlášená.

**Paní Komrsková:** Dobrý večer, děkuji za slovo. Jenom krátce. Pracovní název NORA, aby se nám to nevymstilo, pane kolego, trošku to zní jako tunel NORA. Možná je to špatný marketingový název. Ale to jenom pro pobavení.

**Pan Zoufalík:** Já jsem znal jednu Noru a byla to hrozně hezká holka.

**Paní Komrsková:** Než nám paní Hauffenová ukončí diskusi, já mám věcné připomínky. Pane kolego, proč ten kontrolní termín je tak strašně dlouhý? Kontrolní termín 31. 3. 2016. Další kontrolní termín 31. 5. 2016. Bude pracovat NORA rok, než nám dá pořádnou technickou analýzu? Já se jenom ptám, to není sarkasmus z mé strany.

Naprosto mi chybí, já vím, že je to technická analýza, naprosto mi chybí finanční analýza.

**Pan Zoufalík:** Ona přijde.

**Paní Komrsková:** Tak bych si proto dovolila, jestli bych mohla, o doplnění usnesení, a to do II. 1.3 ZMČ ukládá radě MČ připravit finanční podrobnou analýzu, zpracování předložených variant lokalit pro umístění UMČ Praha 10. Termín, a teď mi pomozte, pane magistře, já nevím, jaký mám dát termín, když tady vidím kontrolní termín prakticky za tři čtvrtě roku.

**Pan Zoufalík:** S vámi je to těžké.

**Paní Komrsková:** To říká každý.

**Pan Zoufalík:** Když jsem v participativním rozpočtu navrhoval, tak jsme byli velice rychlí. Tady jsme zase pomalí. Ono je to složité. Já se přiznám, tak jako u toho termínu v případě rozpočtu jsem hájil názor odborníků, zde bych opět poprosil pana kolegu Ludvíka, proč je tam tento termín. Já jsem schopen hájit tento termín. Domnívám se, že je tam tolik práce. Pane kolego.

**Paní Komrsková:** Ještě můžu, než pan architekt řekne? Já jsem měla pocit, že ty technické varianty jsou nám tady předloženy. Přemýšlím, jaká ta další práce je. Řekněte mi.

**Pan Ludvík:** To vám velmi rád řeknu. V podstatě je potřeba si uvědomit, že výhled byl do konce tohoto roku. Máte nějaké participace, musíte je nějakým způsobem oznámit, musíte je provést, musíte je sesbírat a musíte je zpracovat do té analýzy. To je krok jedna.

Další věc, co vám tady vlastně dneska bylo představeno, tak je rozpracovaná technická analýza, abyste vůbec věděli, co se děje. Že je nějaká expertní skupina, že zpracovává nějaké podklady. A ty podklady, které vy tady dneska máte, tak v podstatě jsou ten vršek. Kdybych to řekl, dneska vy jste dostali povídku a na jaře dostanete román. (P. Komrsková: Zastavte mi čas, prosím.) Tzn., že vy dostanete technicky zhodnocené obě dvě ty lokality, jak jsem dneska nastínil, s tím, že to gró bude přesně, jak jste řekla. Finanční věci. Řečené varianty, jaké možné hmotové dostavby jsou možné, kolik je potřeba plochy, kolik úředníků potřebujete přesunout z budovy A do budovy B, abyste např. mohl udělat budovu D. Teď si vymýšlím, neberte mě za slovo. Atd. A to se musí zjistit. Ti úředníci třeba nebudou moci zůstat v této budově. Budou se muset někde vymístit a někde fungovat nějakou dobu pod nějakým pronájmem. Musíte vyhodnotit náklady na přesun těch lidí, toho nábytku, té techniky. Zajistit to fungování. A to se popravdě nedá udělat za pár měsíců.

Takhle za mě.

(Rozhovor mimo mikrofony.)



**Paní Komrsková:** Děkuji moc. Takže mi poradte, pane magistře Zoufalíku, jaký mám dát termín. Mě opravdu zajímá finanční analýza. Já nejsem technik, já těmto věcem nerozumím.

**Pan Zoufalík:** Já osobně bych se obešel bez tohoto usnesení. Možná ústy mými, ale určitě i ústy pana kolegy Ludvíka jste se dozvěděla, že součástí toho, co vám předložíme na začátku příštího roku nebo v prvním čtvrtletí příštího roku, protože já dneska nevím, kdy bude zastupitelstvo, bude právě i informace, která se bude týkat ekonomických záležitostí celého tohoto projektu. Já osobně si myslím, že je to nadbytečné.

**Paní Komrsková:** Takže první zastupitelstvo příštího roku, jestli to můžu takto shrnout?

**Pan Zoufalík:** Tak to vám neřeknu, protože nevím, jestli první zastupitelstvo nebude jenom o rozpočtu. Nerad bych se ...

**Paní Komrsková:** Já jenom, že se bavíme o tom, že je tady pět měsíců NORA. Nebo nějaká pracovní skupina, nebo vy pracujete přece od března. V březnu nebo v dubnu byla na radě zpracována analýza těch variant. Taková ta předběžná. Já jsem ji dostala od vás, žádala jsem ji, dostala jsem ji. A vlastně uběhlo šest měsíců, a vlastně máme pořád rozpracované ty varianty. Já chápu, že se budou zapojovat občané atd., že je na tom ještě spousta práce, ale čekala bych trošičku možná buď něco podrobnějšího, nebo aspoň více informací. Pro mě je ten materiál plytký. Omlouvám se.

**Pan Zoufalík:** Já se na vás nezlobím, je to váš názor.

**Paní Komrsková:** Děkuji.

**Pan Zoufalík:** Prosím. Další přihlášená je paní Olga Richterová.

**Paní Richterová:** Děkuji za slovo. Já bych doplnila otázkami, které si myslím, že by měly být v podobném materiálu zodpovězeny. Těším se na písemné odpovědi v datové schránce nebo v e-mailu. A sice, myslím si, že krom toho, že to je výsostně politická věc, jak bylo tohle

celé provedeno, tak to současně musí být nějak zdůvodněno. Zajímá mě zdůvodnění, jakou odbornost, potřebnou pro různé stránky technického zhodnocení, nese ten který člen. Zajímá mě kromě zápisu z jednání, o něž žádala paní Chmelová, z jednání NORA, o něž mám taky zájem, zajímá mě i rozdělení práce. Kdo zpracovává co.

Zajímá mě, co už bylo k radnici vypracováno. Pan kolega Pek zmínil podklady, připravované minulým výborem pro řešení problematiky nové radnice. V tom výboru byl členem občan Ing. arch. David Mateáško, připravila se tam spousta věcí. Já žádám, aby nám, kteří se o toto téma zajímáme, byly poskytnuty i tyto zpracované podklady.

A stejně tak v rámci tohoto výboru se připravovalo dotazníkové šetření mezi občany. Obecně ohledně funkcí, co má radnice splňovat. To je další materiál, který už radnice má. Byl elektronický dotazník. Žádám i o tyto výstupy, protože to je zase hrozně důležité. Nemůžeme přece neuvažovat o možnostech typu nějaké komunitě sloužící místnosti, nějaké varianty komunitního centra v radnici, pošta byla zmiňovaná, podobné věci. K tomu všemu se vztahoval dotazník, z něj jsou výsledky, to mě tedy taky zajímá.

A stejně tak je tam někde zmíněna obřadní síň jako prostorový požadavek. Máme přece novou obřadní síň v zámečku. Tak zase, jak je řešen vztah uvažované rekonstruované či nové radnice k již existujícím nově zrekonstruovaným budovám Prahy 10.

A závěrem po všech otázkách ještě jedno takové připomenutí. Máme tady význačnou budovu na Praze 10, kostel sv. Václava, která původně měla vypadat úplně jinak. Byly dva hotové projekty na neogotický a potom neorenesanční kostel, a nakonec ta farnost, která kostel chtěla stavět, zjistila, že na to nemá. Peníze jí stačily až na kostel, naštěstí, skvělý Gočárův funkcionalistický. Tak si přeji, abychom tak dopadli, že nakonec díky ekonomické úspoře vybereme třeba opravdu nějaké inovativní řešení.

**Pan Zoufalík:** Děkuji vám. Můžu jenom potvrdit, že dneska s paní Richterovou souzním. Mám ten samý názor a tu samou potřebu. Poprosím paní kolegyně Hauffenová.

**Paní Hauffenová:** Přesně tak, jak říkala paní kolegyně Komrsková, navrhuji ukončit diskusi k tomuto bodu.

**Pan Zoufalík:** Děkuji. Nechám hlasovat.

Kdo je pro tento návrh? Pro? Proti? Zdržel se?

**JUDr. Kleslová:** Prosím, já jsem hlasovala opačně, jestli bychom mohli nechat znovu hlasovat. Prosím? (Dotaz mimo mikrofon.) Přesně tak. Prosím o nové hlasování. Pane doktore, hlasujeme o ukončení diskuse.

(Hlasování se opakuje.)

**Pan Zoufalík:** Diskuse je ukončena.

Pojďme pokračovat v diskusi, prosím. Kolega Richter má technickou.

**Pan Richter:** Jestli si drze mohu dovolit poradit zastupitelům klubu ANO, asi by bylo nejsprávnější, když chtějí ukončit diskusi, se přihlásit do technické, a pak ji ukončit. Bude to rychlejší, než čekat, než tam to jméno naběhne. Děkuji.

**Pan Zoufalík:** Děkuji, i když mírně nesouhlasím. Prosím pan Pavel Mareš.

**Pan Mareš:** Několik bodů. Chceme odpovědné řešení za přiměřenou cenu, to je základní teze, na které budeme asi zajedno. Dodávám, my chceme vidět, a chceme to vidět prakticky, souvislost mezi jedním a druhým návrhem. To tady moc nezaznělo, ta souvislost, nebo ne tak výrazně. Slyšel jsem tady věci, které už jsem slyšel mnohokrát, ale tady jde o to, když budeme stavět na Strašnické, musíme vědět, co bude s touto budovou Vlasta a co bude s okolím, samozřejmě s Kulturním domem Eden. Když budeme rekonstruovat tuto radnici, i Koalice Vlasta ví, že máme velký úkol něco udělat s úředníky, někde je přestěhovat, zajistit fungování úřadu. To je ta odpovědnost.

Do té odpovědnosti patří podle našeho názoru to, že bude do těch současných diskusí vneseno to dobré, co bylo už uděláno. Čili ne bod 0, ale bod nějaký plus 1.

Druhá moje úvaha. Tady se za slovy čistě technický proces, technické hodnocení, technická analýza schovává výsostně politická věc, totiž věc, která se týká občanů, která se týká polis v tom smyslu občanů obce. Kdyby to byla technická věc, tak my jako zastupitelé s tím nemáme vůbec nic společného, nemáme do toho co mluvit, vůbec nic.

Tady ale nějaká politické zadání určitě je, a to politické zadání se odráží, když si otevřete přílohu stanoviska, je to příloha číslo 3 k lokalitě Strašnická strana 5 první odstavec odpovědi

pana Skalického z Magistrátu hl. m. Prahy z odboru památkové péče. Tady se dozvídáme, co se zhruba ptal pan Mgr. Ekstein. Magistrát jako příslušný výkonný orgán státní památkové péče na území hl. m. Prahy obdržel váš dopis, ve kterém žádáte o stanovisko našeho odboru k možnosti, využívat výše uvedený objekt k jinému účelu, nežli je základní škola, např. jako multifunkční kancelářskou budovu pro potřeby sídla celku územní samosprávy. Tohle je, prosím vás, multifunkční kancelářská budova např. pro potřeby sídla celku územní samosprávy, je politické zadání.

Já se to nestydím říkat. Proč se za to stydět? To není žádná technická analýza, to je, prostě zhodnoťte, jestli by se dala nebo nedala tato budova užívat k tomu nebo jinému účelu, ale pan Mgr. Ekstein, buď ho to napadlo samo někde cestou na svačinu, a pak se zeptal odboru na Magistrátu, anebo to dostal od někoho jako úkol. A nestydíme se za to, že to dostal jako úkol. Proč proboha dělat z politiky nějakou špínu? To je prostě politické rozhodnutí. Nestyďte se za to, učiňte to průhlednější.

A poslední věc k panu Mgr. Zoufalíkovi. On tady říkal nováčkům v zastupitelstvu, kteří se dostali do zastupitelstva ve většině případů proto, že to téma otevřeli pro veřejnost, ale dobře, to nechávám stranou. Chci nabídnout servis, chci, aby se s tím nováčci do hloubky seznámili. Tak dobře. Nováčci se s tím seznamovali v průběhu uplynulých let, v kterých se tady diskutovalo. Spojuji dva příspěvky.

A zároveň vy tady říkáte, chci nabídnout servis, a ta NORA je opravdu jako v noře. Ta je prostě skrytá, ta je ve tmě. Říká se, teď ještě ne, politika přijde až potom, teď se řeší technika. Neřeší se technika. Řeší se priorita někoho z vás, kdo dal zadání třeba Mgr. Eksteinovi, aby se zeptal na to, jestli lze ze staré strašnické školy vybudovat multifunkční kancelářskou budovu. Já jsem to na vlastní oči při povolebních jednáních, na vlastní uši, omlouvám se, slyšel od paní doktorky Kleslové. Ona řekla při jednání s Vlastou, které snad nepopře, že chce radnici na Strašnické a že chce něco s tou školou udělat. My jsme neměli nic proti, jenom jsme se zeptali, a co bude s touto lokalitou? Ta odpovědnost, o které jsem mluvil na začátku.

A co je na tom k stydění, co je na tom ke skrývání, co je na tom k jakémukoli tajení? Nechápu. Děkuji kolegům z TOP 09, že se podařilo u rámcové smlouvy vyjmout strašnickou školu z toho zamýšleného balíku výslovným usnesením. Děkuji, to je vše.

**JUDr. Kleslová:** Vidím, pane Mareši, že si pamatujete, kdy jsem co řekla, vy to i píšete v různých novinách, jsem si všimla, takovéto nepravdy. Já jsem tam řekla, že mně by se více

líbila radnice na Strašnické, ale ne že to mám promyšlené, že mně by se osobně více líbila. Ten názor snad můžu říct. Ne jako jste psali, že nemám promyšlené, co udělám s touto částí. Ano, neměla jsem to promyšlené, protože jsem říkala pouze, že mně by se to více líbilo tam. Ale pochopitelně to nechám na zastupitelích, ať se rozhodnou. Ano, mně by se to více líbilo tam.

**Pan Zoufalík:** Děkuji. Dostáváme se do situace, kdy budete mít snahu, vy, pane Mareši, nevím, kdokoli jiný, tady tvrdit, že jsme někde v temnotě a toto. Jestli jednání tohoto zastupitelstva vnímáte jako noru, tak já se omlouvám, já ho takhle nevnímám. Kdybych měl zájem a kdokoli z vedení radnice před vámi něco skrývat, tak přece v této chvíli tady o tom nemluvíme, nediskutujeme. Je to obráceně, ba naopak. Nikdy jsem neřekl, že bych jedinou z těchto dvou variant preferoval, ba naopak jsem kladl důraz na to, aby až se spustí práce expertní skupiny, aby přístup k oběma dvěma variantám byl vyvážený. To je podstatné říci.

Pan Lukáš Rázl má technickou.

**Pan Rázl:** Velmi se omlouvám, jsem nový mladý zastupitel, velmi nezkušený, a z toho důvodu jsem velmi zmatený v tuto chvíli. Mě překvapil kolega Mareš, že by celou tu pozitivně nastoupenou cestu, kdy se o nové radnici přemýšlí nikolivěk na základě toho, jaké je politické rozhodnutí, ale jaké věcné problémy a co věcného to má řešit, a pan Mareš to tady pro mě naprosto nepochopitelně strhává na scestí jakéhosi politického ad hoc rozhodnutí, kdy vůbec nechce brát v potaz právě ty věcné problémy, které by to celé mělo vyřešit. A já jsem z toho zmaten. (Tak jsme dva. Tři.)

**Pan Zoufalík:** Pan Mareš.

**Pan Mareš:** Faktická, zpřesnění, dvě. Jednak paní doktorky Kleslové, jednak k panu Rázlovi. Paní doktorko, říkala jste a odpovídala jste, co tady bude, s tímto místem. Bylo to 20. 10. 2014 kolem čtvrté hodiny odpoledne. Odpověděla jste tak, že jsme byli prostě znepokojeni.

A k panu Rázlovi. Já opravdu nevidím rozpor mezi věcností a politickým rozhodnutím. Vy tady říkáte, že něco strhávám. Já nestrhávám nikam. Říkám jenom, vidět na to, rozhodovat.

**Pan Zoufalík:** Já vám děkuji za technickou. Pan Pek technická.

**Pan Pek:** Mám faktickou poznámku, že spousta technických podkladů pro pana Rázla klidně může být připraveno, vzhledem k tomu, že se tím minulých asi pět let zastupitelstvo zabývalo, a těch technických podkladů, kdy se všude tvrdilo, že ta rozhodnutí jsou na základě technických podkladů a na základě ekonomických studií, prostě jsou. A teď děláme, jako že děláme to samé, ale děláme, že to budeme dělat líp. Takže si to vyžádejte a dozvíte se spoustu věcí, které v této zprávě nejsou, ale už na tomto úřadě dávno existují.

**Pan Zoufalík:** Děkuji. Pan kolega Milan Richter.

**Pan Richter:** Děkuji za slovo.

**Pan Zoufalík:** Omlouvám se. Technická pan Choděra Oldřich. (Rozhovor mimo mikrofony.)

**Pan Richter:** To musím potvrdit. Je to tak.

**Pan Zoufalík:** Ale já jsem to neudělal. Abych napravil, co se stalo, pan kolega Choděra má slovo.

**Pan Choděra:** Souhlasím s tím, že nová radnice je otázkou politickou, a o tom se tady bavila i předchozí zastupitelstva. Viděl jsem plány na přestavbu zámečku, viděl jsem plány na přestavbu KD Eden, i této budovy. Mluvilo se tady o technických závadách. Ale toto není podstatné.

Já se obávám jedné věci, že někdo rozšiřuje tvrzení, že Praha 10 tady chce utratit peníze za nějakou stavbu, kterou ani v podstatě nepotřebuje. Mluví se o tom, že tady chceme mít budovu za rozumnou cenu a v rozumné míře. Při této příležitosti bych doporučil zastupitelům, ať se jdou podívat, jak dneska vypadá radnice v Praze 6. Já tu budovu znám z dřívějšíka, kdy ještě v Jilemnického ulici a v Čkalově byl soud a obvodní úřad byl pouze a jenom v té hlavní budově. Nyní to přestavěli takovým způsobem, že každému doporučuji, ať se tam jde podívat.

Podívejte se na Prahu 5. Tady také přestavěli radnici a mají mnohem horší podmínky, než máme my. Oni přestavují dům, který byl původně nějaký činžovní dům, a je z toho opět krásná budova. A já osobně si myslím, že občané Prahy 10 by si zasloužili pěknou budovu.

Tady se mluvilo o kostelu svatého Václava. Ano, je to skvost architektury. Totéž jako kostel na Jiřího náměstí. A já bych byl rád, kdybychom postavili nějakou takovou budovu, na kterou by se chodily dívat ještě příští generace, že je skvělá. V Praze 10 např. bydlí architekt Plesl, dnes známý architekt, který postavil ČSOB a chodbu pod Jelením příkopem a dál. Proč si nevzít nějakého architekta, který by postavil nějakou moderní účelnou budovu, na kterou bychom mohli být hrdí a kam bychom mohli vodit návštěvy, aby si ji prohlédly.

Místo toho tady chceme něco užitečného. To si tady můžeme postavit maringotky nebo ty dřevěné boudičky, jak měla Praha 7, jestli si na to pamatujete. Ale je to na nás, jak s těmi penězi naložíme. Zde, pokud by to byla kvalitní stavba, já osobně bych na peníze nekoukal.

A teď bych měl ještě dotaz. Já jsem tady měl podat zprávu o činnosti výboru pro udělování čestného občanství. (Smích.) A obávám se, že se na mě zapomnělo. Teď už se tady čtou informace, zprávy, všechno.

**Pan Zoufalík:** Pane doktore, snad si to mohu dovolit za paní starostku slíbit, že příští bod bude váš. Děkuji. Děkuji za slovo, pane doktore, a teď poprosím pana Ing. Richtera.

**Pan Richter:** Pane radní, děkuji za slovo. Víte, já si vlastně dneska můžu dovolit ten luxus, že mohu hovořit bez bázně, bez hany a skutečně otevřeně. Víte, Koalice Vlasta tady hovoří o odpovědnosti. Mám tady poznámku plané řeči. A teď neútočím, skutečně ne. Já vám chci říct jednu věc, a teď to řeknu bez obalu.

Protože se bývalé vedení domnívalo, že tato budova skutečně nevyhovuje tomu stavu, tak jsme šli do toho rizika, vypsalí jsme soutěže, snažili jsme se to řešit. Ne politicky. Kdybychom přemýšleli politicky, tak to nikdy neuděláme. Otevřeně řečeno, milá Vlasto, teď nevím, jak se jmenuje paní Chmelová jménem, ale milá Vlasto, prosím, politicky jste díky tomu bývalému rozhodnutí tohoto zastupitelstva tady. A já si myslím, že to je dobře. Teď to nehodnotím negativně. Já si myslím, že to je dobře.

Moje obava z toho, co jsem tady slyšel, a z toho materiálu, který je předložen, tak tady dnešní rada hovoří o technické analýze, o NORA, skupina. Víte, co to pro mě znamená? Že mají strach. Strach z toho, předložit něco konkrétního, o čem se rozhodne. A mě to mrzí z jednoho prostého důvodu. My přece všichni víme, a nevím, jestli to víte i vy, že tato budovy prostě není v optimálním stavu. Tady mám na konci poznámku, poznámka pro radu: možná bych šel postupnými kroky. Jestli byste neměli udělat road show, představení této budovy, a vzít zastupitele do všech zákoutí této budovy, aby se podívali na stav. Tak jak to skutečně je. Projděte si tuto budovu a uvidíte. Pochopíte, proč je potřeba to řešit.

Říkáte, a já tomu rozumím. Říkáte, pokud se přestěhujeme někam jinam, co bude s touto budovou? To je legitimní. Říkáte, NORA, to je technický orgán, který schválila rada, je skryta. Já se vás jenom zeptám otevřeně. Jak to tady ti radní mají udělat? Teď jsem dáblův advokát. Jak to mají udělat, aby se vám zavděčili? Jak vám mají říct, že ta situace je nutná k řešení. Že je nezbytně nutné to vyřešit. Oni se vás bojí. Omlouvám vám. Ale říkají, sestavíme NORA, to je technický orgán, a ten vám představí nějaké technické řešení.

Víte, radnice se tady řeší možná čtyři volební období. Nikdo ji nikdy nevyřešil. Jediná možnost, jak ji vyřešit, je, že se tady všichni dohodneme. To si myslím. Reálně se všichni dohodneme, že půjdeme jedním směrem. A mně je jedno, jestli je to stávající pozemek a stávající budovy, anebo Strašnická. Mně to je fakt jedno. Problém je, když paní starostka řekne, mně by se to líbilo na Strašnické. No tak proti tomu se zvedne vlna odporu. Mně to je fuk. Mně to je reálně fuk. Ale shodněme se na nějakém směru. A tím vyražme. Ten schvalme.

Já nevím, jestli NORA by měl „stínovat“ nějaký výbor, kde jsou zastoupeny všechny strany. (Smích.) Teď opouštím bývalou svoji dikci. (Smích.) Ne, vážně, nezpochybňujte to. Jestli se o něčem máme bavit, tak buď se na tom shodneme všichni, anebo to nikdy nebude. Věřte mi. A skončí to havarijním stavem, skončí to nějakými problémy. Je to úplně zbytečné.

Buď si na radnici budete, kdokoli z vás, já ne, dělat politické body, anebo to budete chtít vyřešit. Projděte si ten dům a zkusme se zamyslet nad tím, jestli to chceme vyřešit, anebo si dělat politické body. Nic mezi já nevidím. A věřte mi, jsem tady čtyři volební období, zažil jsem to a ani jedno zastupitelstvo za těch 16 let to nevyřešilo. A možná jako já na konci svojí politické kariéry se budete ptát, neudělal jsem někde chybu? Nebylo dobré přijít na nějaký kompromis a dohodnout se a vyřešit to? Protože možná je to ten „pomník“. A já souhlasím, ať je laciný, ať je přiměřeně drahý, jak říká pan Mareš, to nevím, ale ať to nějakým způsobem zafunguje. Protože jinak se o tomto budou hádat další tři volební období partaje, hnutí, já nevím, kdo všechno, a nikam se neposuneme. Vůbec nikam, věřte mi. Možná jsem fosilie, možná jsem dinosaurus, možná jsem pamětník. Ale prostě nikam dál se nedostaneme.

Vy znáte moje emotivní vystoupení, ale tentokrát hovořím, řeknu opravdu ze srdce, jak si to myslím, a buď se nad tím zamyslíte a budete to respektovat, anebo ne, a to je jenom na vás, resp. na nás. Já jsem připravený diskutovat jakoukoli variantu, která bude výhodná, vhodná a funkční, ale pokud k tomu budeme takto přistupovat všichni a nebudeme se zaštiťovat čímkoli, tak to může fungovat. Nic jiného není možné a neprojde. Děkuji.

**Pan Zoufalík:** Děkuji. Pan kolega Slavík má technickou.

**Pan Slavík:** Děkuji. Já jsem vůbec nechtěl vystupovat, nicméně musím podpořit vyjádření pana Richtera. Je to stejná situace jako v IT. Já vás prostě žádám za ten úřad, najděte nějaké řešení. Opravdu, znovu opakuji, nám je to jedno, ale pracovat se tady dlouhodobě už prostě nedá. Já tady sedím opravdu dlouho, jsou tady lidi, kteří tady pracují 25 let, a prostě ty podmínky jsou strašné, to vám garantuji.

**Pan Zoufalík:** Děkuji. Paní Olga Richterová.



**Paní Richterová:** Nastala stejná situace jako posledně, Richterové chodí dopředu. Ráda bych reagovala na řadu věcí, co byly řečeny, a ještě bych připomněla něco z toho, co řečeno nebylo. Nejdůležitější otázka je, pan Richter právě říkal, vypsalí jsme soutěže. To nezbývá, než se zeptat, jaké. Jaké soutěže vedení za pana Richtera vypsaló?

Prosím vás, tu chystanou soutěž na zpracování urbanistického pojetí lokality Strašnická zrušilo vedení za pana Richtera pár dní, myslím, že to bylo čtyři dny před jejím vyhlášením. Takže se znovu ptám, jaké soutěže byly zrušeny. Těším se na odpověď. Já taky mluvím ze srdce.

A hlavně myslím, že ta otázka, jak se to má udělat, už byla zčásti zodpovězena tím, na jakém půdorysu byla vystavěna pracovní skupina či ten výbor právě v minulém volebním období, tam kde byl členem pan Pek. Byl tam nezávislý facilitátor, byli tam odborníci architekti, nebyli to jenom lidé z úřadu, ale ti tam samozřejmě byli taky.

Jak jsem už řekla, dostali se hodně daleko, navrhli kompletní zadání architektonické soutěže, nebo urbanistické soutěže na lokalitu Strašnické. To není málo. Čtyři dny, myslím, že to byly čtyři, před vyhlášením byla zrušena.

V podstatě tohle je to nejdůležitější, uvědomit si, že máme spoustu podkladů, a hlavně, o tomhle všem lidí vědí. Všichni vědí, že se tohle chystalo. Vědí, že se v referendu mohli vyjádřit ke stavbě radnice, mají názor. Rozdíl od zemí, kde se dochází ke skutečnému konsensu, který tady byl také zmiňovaný, je ten, že tam právě tato energie veřejnosti, zapojené od začátku, je využita. V normální zemi by se nejdřív společně identifikovaly rozvojové lokality, lokality, které potřebují nějaké řešení, a na tom by se pak pracovalo společně dál. Když říkám společně, tak nemyslím jen občany a politiky a úřad. Myslím i místní podnikatele např.

A ještě několik konkrétních otázek, ať si to uvědomíme, čím se lišíme od normálních zemí. Máme tady tu zprávu, bod číslo 5. Na straně 46, to už jsme zmiňovali, je jenom taková poznámka 684 tisíc čerpáno na zpracování projektové dokumentace pro územní rozhodnutí, a na historický a kamerový průzkum objektu, týkající se školy Strašnická, školy v Olšinách. Takže třeba to, že nevíme, kdo zadal zpracování této projektové dokumentace, samozřejmě se ptám, kdo to byl, jak tohle vzniklo. Tohle je přesně ta věc, proč tady, bohužel, je spousta věcí tajná.

Nebo například to, prosím vás, podívejte se na tento materiál číslo 28. Aby nabyl, aby byl trochu tlustší, tak jsou tam organogramy, ta personální a prostorová skladba, dvakrát, jedenáct stran navíc, tak je to hned tlustší. Přitom tam skutečně, co se věcného týče, nic není.

A ještě možná jedna věc. Všichni, kdo bydlí na sídlišti Vlasta a v jeho okolí, se ptají, co bude s touto lokalitou. To je tak kruciólní otázka. Takže moje další otázka je, prosím vás, co je za podklady jako možné řešení budoucnosti této lokality? Přinejmenším tady také proběhla participace s občany. I tyto výsledky jsou.

A poslední věc k tomu Gočárovi a kostelu svatého Václava. Představte si, já zakončím tak, že já jsem poprvé v životě souzněla s panem doktorem Choděrou. Spojuji příspěvky.

**Pan Zoufalík:** Nemůžete, protože máte druhý.

**Paní Richterová:** Dobře. Gočár to vyhrál v architektonické soutěži, kde se zúčastnilo mezi 30 a 40 účastníky. Bez té architektonické soutěže by tak dobrý návrh nebyl. Děkuji. (Potlesk několika zastupitelů.)

**Pan Zoufalík:** Děkuji. Pan kolega Richter technická.

**Pan Richter:** Já bych taky zatleskal. (Poznámka mimo mikrofon.) Protože mám technickou, paní kolegyně. Ale netleskám a technicky, ryze technicky, navazuje to na to moje vystoupení. Tak řekněte, jak se to má udělat. Řekněte, jak to chcete. Bože můj. Ne že tady mluvíte, navrhnete usnesení, navrhnete řešení. Ať se s tím někdo, možná většina, může ztotožnit. To je přece správný postup. Už to jednou navrhnete, nemluvte planě. Navrhnete. A já vám říkám, že když to bude mít hlavu a patu, tak s vámi půjdu. Děkuji.

**Pan Zoufalík:** Poprosil bych pana předsedu návrhového výboru. Tímto ukončuji diskusi samozřejmě. To vlastně už je.

**Paní Peštová:** Vzhledem k tomu, že my jsme žádný písemný protinávrh nebo cokoli nedostali – můžu? Můžeme hlasovat k návrhu usnesení číslo 28 k informaci o postupu zpracování technické analýzy variant lokalit pro umístění sídla ÚMČ P10 v předloženém znění beze změn.

**Pan Zoufalík:** Děkuji. Poprosím, kolegyně, kolegové, pojdme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 23, proti 1, zdrželo se 13. Návrh byl přijat. Děkuji.

Paní starostko, máte slovo.

**JUDr. Kleslová:** Děkuji panu radnímu a přicházíme k bodu 29. Pardon, slíbila jsem panu doktorovi Choděrovi, že zařadíme jeho bod. Nechávám o tom hlasovat, že bude zařazen tento bod.

Kdo je pro?

Pro 34, zdržel se 1, nehlasovalo 5, pane doktore, máte slovo. Děkuji.

## 29.

**Náplň činnosti výboru pro udělování čestného občanství**

**Pan Choděra:** Děkuji. Když jsem odcházel z kanceláře na tohle zastupitelstvo, tak jsem si říkal, že snad tady nebudeme do zítřka. A za pět minut už těch zítřka bude, tak proto budu stručný.

Dostáváte do rukou dva materiály. Jednak je to vymezení působnosti a náplň činnosti výboru pro udělování čestného občanství zastupitelstva MČ Praha 10, a pravidla pro udělování a odnímání čestného občanství. Výbor, který byl ustanoven k tomu, aby tyto materiály projednal a připravil, dospěl v podstatě k jednoznačnému závěru.

Tato čestná občanství se budou udělovat během roku, nebude se čekat na nějaké výročí, bude se udělovat na zasedání zastupitelstva nebo na jiném vhodném místě. Dospěli jsme k závěru, že bude vhodné, aby se to udělovalo jak živým, tak i mrtvým, ale zde musíme být opatrní, abychom to neudělili někomu (Smích.) – co jsem řekl špatně?

**JUDr. Kleslová:** Že to budete udělovat jak živým, tak mrtvým.

**Pan Choděra:** Ale to je pravda, my to tady píšeme. Původně jsem si myslel, že by bylo lepší, kdyby to byli jenom ti mrtví. Ti už nám nic neprovedou, takže bychom nemuseli řešit odnímání. Ale i to odnímání čestného občanství je tady uvedeno.

Mluvili jsme také o tom, komu bychom měli toto občanství udělovat v nejbližší době. Shodli jsme se na tom, že by asi nebylo vhodné, aby to byl Karel Čapek, protože každý byl řekl, že se vezeme na vlně jeho popularity. Navíc se chystá pro toho, kdo se stane čestným občanem, jak listina, tak i pamětní medaile, kde právě Karel Čapek bude na reversu. Takže asi by nebylo vhodné, aby byl on první.

Bavili jsme se tak nezávazně, kdo by to mohl být. A dospěli jsme k závěru, že by to mohl být Ing. Výrut, který tady byl po dlouhou dobu členem zastupitelstva, nakonec starostou městské části. O městskou část se staral, psal řadu knih o významných památkách a dějinách Prahy 10. Bohužel nebo pro něj naštěstí zemřel (Smích.), takže v klidu bychom mu toto mohli udělit. Proto jsme řekli, ano, doporučíme ho, nechť je to navrženo.

Jinak se domnívám, že všechno zde máte. Pokud si někdo přeje zeptat, nechť tedy...

**JUDr. Kleslová:** Děkuji, pane doktore. Otevírám diskusi. První se hlásí pan Milan Richter. Nehlásí. Pan Mareš Pavel.

**Pan Mareš:** Prosím, Pavel Mareš říkejte, nebo pane zastupiteli. Opravdu.

Na začátku jsme dostali tento materiál od pana doktora Choděry. Já jsem s ním konzultoval bod 3.3. Můžete to potvrdit, pane doktore? Dohodli jsme se, tak jestli to takhle můžeme oba předložit. 3.3 druhá věta, výbor pro udělování a odnímání, VČO, doplníme jedno slovo, rádi bychom doplnili jedno slovo. VČO je tvořen zpravidla zástupci všech politických stran, zastoupených v ZMČ v konkrétním volebním období. Čili situace např. u návrhového výboru teď je, že Nezávislí pro Prahu 10 - Hnutí pro lepší desítku Bohumila Zoufalíka nemá zástupce v návrhovém výboru. Tak abychom někoho nenutili toto slovíčko.

A bod 3.5, to už říkám jako dotaz pro členy výboru, protože to může být, navozuje otázky. Součástí udělení čestného občanství může být finanční nebo věcný dar. Já jsem členem komise pro udělování čestných občanství na hl. m. Praze, a tam paní primátorka prosazovala, protože to je čestné občanství, tak aby se neuděloval žádný finanční dar.

Chci se vás zeptat, jak se bude rozlišovat, kdo dostane, kdo nedostane, jestli podle sociální potřeby. Já proti tomu nic nemám. Přece jenom spravedlnost nemusí být slepá v tomto bodě. Pane doktore, jestli můžu od vás.

**JUDr. Kleslová:** Jak dostává finanční dar mrtvý?

**Pan Mareš:** Pokud bychom nedospěli ke konsensu, tak bych to jaksí – z čestného občanství vyplývá, že by bylo čestné, dostal by plaketu, to tam je, a tím by to bylo všechno.

**Pan Choděra:** Pokud jde o první připomínku, tzn., vložení slova „především“, je velice rozumné. (P. Mareš: Zpravidla.) Pardon, „zpravidla“, protože kdyby to tam nebylo, mohl by někdo zpochybňovat udělení občanství, protože by se řeklo, bohužel, nebyli tam všichni zástupci jednotlivých klubů.

Pokud jde o tu věcnou nebo finanční odměnu, já si myslím, že zde to zůstat může. Můžeme třeba dát finanční odměnu někomu, který se zasloužil třeba o ochranu přírody, nebo cokoli, a je jasné, že by to použil asi ve prospěch tohoto.

**JUDr. Kleslová:** Děkuji. Poslední přihlášený do diskuse je pan Milan Richter, a ukončuji diskusi po něm.

**Pan Richter:** Děkuji. Domníval jsem se, že tento materiál byl schválen všemi členy výboru pro udělování čestných občanství. Pan Mareš se přiznal, že je členem. Na Magistrátu. Já se omlouvám, tady je to trošku níž. Dobře. Tak nás poučte. Děkuji panu doktoru Choděrovi za ten výklad. Historie s ohledem na to, co kdo učinil pro Prahu 10. Nechce se mi úplně umírat, ale snad mám i chuť zvednout tu kandidaturu na česné občanství.

Ne, víte, pojďme se k tomu postavit racionálně, hlasujme o tom. Myslím, že bohužel pro mě, tak jak vidím složení zastupitelstva, tak si nejsem jist, jestli vůbec někdo za ty tři nebo tři a půl roku, co nám zbývají, obdrží čestné občanství. Tzn., někdo, na kom se skutečně shodneme, takový bude. Já mu přeji hodně štěstí, budu rád, když to tak dopadne. Ale věřím, že vezmeme rozum do hrsti a budeme rozhodovat správně. Děkuji panu doktoru Choděrovi, že připravil zásady, děkuji výboru a členům výboru, že se na tom podíleli a že je máme tady, a prosím, pojďme to schválit a nezabývejme se margináliemi.

Paní Komrsková samozřejmě se mnou vždycky nesouhlasí, protože chce, abych ukončil svůj řeč. Já jí vyhovím, takže děkuji.

**JUDr. Kleslová:** Děkuji. Technická předkladatel.

**Pan Choděra:** Chtěl bych říct, že to udělení... (pár slov mimo mikrofon), jaké bude další zastupitelstvo, aby vám to neodebral.

**JUDr. Kleslová:** Pane doktore, i když ho přejede auto, tak mu to odeberou? To ne asi, in memoriam to nebudeme odebrat.

Poprosila bych předsedu návrhového výboru.

**Paní Peštová:** Jenom se chci zeptat, jestli se pan předkladatel ztotožňuje s návrhem pana Mareše. Ztotožňuje. (Dotaz mimo mikrofon.) To ani nenavrhoval. Dobře.

Budeme hlasovat o návrhu usnesení, tak jak je předloženo, akorát v pravidlech pro udělování je změna, v bodě 3.3 se doplňuje, VČO zpravidla je tvořen zástupci všech politických stran, zastoupených v ZMČ v konkrétním volebním období.

Návrh usnesení zastupitelstva k návrhu na vymezení působnosti a náplň činnosti výboru pro udělování čestného občanství ZMČ Praha 10 beze změn.

**JUDr. Kleslová:** Děkuji. Nechávám hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 36, zdrželo se 0, proti 0, nehlasovali 4, návrh byl přijat.

Děkuji, a nyní předávám slovo předkladateli dalšího tisku, a to je paní Ing. Čunátová.

**Paní Čunátová:** Když dovolíte, materiál, který máte ve svých deskách, je to činnost kontrolního výboru na druhé pololetí, bylo to projednáno kontrolním výborem a připomínky k němu členové neměli. Proto jsem si ho dovolila předložit vám jako zastupitelstvu. Tento výbor je a patří k zastupitelstvu městské části, a já se tedy domnívám, že to není materiál, který by byl uzavřený, samozřejmě ze zákona nám přísluší posuzovat i věci, které nám buď rada, nebo uloží zastupitelstvo.

Můžu říct, že první vlaštovka v tomto pololetí je to, co jsem tady už přednesla, to je, že budeme dávat vyhodnocení splněných úkolů rady a zastupitelstva po třech měsících, nikoli po půl roce, tak jako to dosavad bylo. Myslím si, že to operativnosti celého pracovního plánu přispěje.

**JUDr. Kleslová:** Děkuji, paní inženýrko. Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, zavírám diskusi a nechávám hlasovat. Prosím návrhový výbor. Nevidím technickou, prosím. Už je smazaná.

**Paní Peštová:** Budeme hlasovat k návrhu usnesení původně 29 nyní 30, k lánu činnosti Kontrolního výboru Zastupitelstva městské části Praha 10 na II. pololetí 2015, tak jak je předložen beze změn.

**JUDr. Kleslová:** Děkuji, nechávám hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro návrh 29, zdrželo se 5, nehlasovalo 6, návrh byl přijat. Děkuji.

A nyní otevírám bod, podle programu 30, nyní

### 31.

#### Informace o průběhu činností ve vile po Karlu Čapkovi

Prosím pana radního Zoufalíka.

**Pan Zoufalík:** Hezký nový den bych měl říct, vzhledem k tomu, že máme něco málo po půlnoci. Předkládám informaci o vile Karla Čapka. Informaci, ve které shrnuji, co se za poslední dobu, resp. od doby, kdy jsme jako městská část Praha 10 tuto budovu koupili.

V současné době dochází k dokončení soupisu movitého majetku, který provádějí pracovníci NPÚ. Jedná se o více než 2500 položek. Jak víte, dům skrývá mnoho zajímavostí. Možná ta nejdůležitější z mého pohledu laika je objev několika sad fotografií rodiny Čapků fotografů první republiky.

Současně s prací na vnitřním inventáři jsme začali postupovat na práci na přípravách k rekonstrukci Čapkovy vily. V této chvíli jsme v situaci, kdy připravujeme výběrové řízení na projektovou dokumentaci. Bylo uděláno od začátku roku několik průzkumných prací. Mám tady

poznamenáno, že byl proveden stavebně technický průzkum, mykologický posudek, statistické a geologické posouzení.

Další věcí, kterou jsme připravili a v této chvíli připravujeme, je vypsání soutěže na libretistu, chcete-li, na scénáristu toho, kdo nám napíše libreto, chcete-li scénář, o tom, jak bude vypadat budoucí využití.

Všechny kroky, které se v této chvíli na vile Karla Čapka dějí, směřují k tomu, aby citlivá rekonstrukce této budovy byla někdy na začátku příštího roku. Mám tajné přání, otevřít tzv. house museum někdy v roce 2018. To je krátká informace. Otevírám diskusi k tomuto materiálu, prosím, dámy a pánové.

Pan Richter má technickou.

**Pan Richter:** Pane radní, já jsem se hlásil mezi body, nebylo mi to umožněno. Já bych požádal díky pokročilé hodině, abychom zjistili, kdo tu je a kdo tu skutečně není, abychom se ubezpečili, jestli jsme usnášení schopní, aby nikdo nemohl účtovat městské části hodiny, za které tady nepracuje. Myslím si, že by bylo záhodno vytáhnout karty a následně nastrčit zpět. To je jediný můj návrh a připomínka. Děkuji.

**Pan Zoufalík:** Poprosím, kolegyně, kolegové, pojďme udělat ten jednoduchý... (na několik vteřin přerušeno nahrávání).

**JUDr. Kleslová:** Pane zastupiteli, jenom bych vám chtěla připomenout, že podle jednacího řádu – pane zastupiteli Richtere Milane, každý zastupitel ví, že pakliže odchází, má vrátit kartu a omluvit se. Předpokládám, že to každý tak dělá, že tu není nikdo takový. Dobře. Prosím, vytáhněte všichni karty. Pan Martin Moravec se omluvil a kartu vrátil. Ne, ještě všichni nevysunuli. Hana Nováková. Tak jí, prosím, tu kartu vyndejte. Už jsou všichni vyndaní. Prosím, zasuňte. Výborně, pokračujeme.

(Mimo mikrofon: Jak to vypadá, jsme tady jenom čtyři. Smích.)

Paní Komrsková.

Konstatuji, že jsme usnášení schopní. Paní Komrsková má technickou. Paní Komrsková, máte technickou.

**Paní Komrsková:** (Mimo mikrofon: Já bych ráda, ale...) Výborně. Někteří z nás, já se do nich počítám, dneska ještě musím nastoupit do práce. Jak pan Richter nás vycvičil v kartách, máme nějaký přístroj na dechovou zkoušku, jestli jsou všichni ještě střízliví. To bych zase požádala já. Ať si všichni dýchneme.

**JUDr. Kleslová:** Jestli ho máte?

**Paní Komrsková:** Já ho nemám.

**JUDr. Kleslová:** My taky ne. Děkuji za technickou. Paní Chmelová. Paní Chmelová, máte slovo.

**Paní Chmelová:** Děkuji. Trošku počkám, jestli bude klid zezadu. Tam je to už dost hodně veselé. (I vpředu.) Aha, i vpředu.

Děkuji, že tento materiál byl předložen. Budu se opakovat, opět jsme tady interpelovala několikrát, že nám chybí informace o vile Karla Čapka, a já jsem bohužel zase našla něco, co mně v tom chybí, pane Zoufalíku. Mně tam chybí nějaká čísla, kolik stojí celkově provoz vily Karla Čapka. Ptám se na to proto, že v tom materiálu je uveden, že platíme 92 tisíc ročně pojistné. Ale předpokládám, že tam je nějaká ostraha, provoz, atd.

Ptám se, proč nemáme opět k dispozici kompletní podklady v tom, kolik stojí provoz vily Karla Čapka. Děkuji.

**Pan Zoufalík:** Dodáme. Písemně. Paní Olga Richterová, prosím, další přihlášená.

**JUDr. Kleslová:** Paní Richterové tam můžete vypnout mikrofon, ona ho nepoužívá. Tam u ní, když chodí sem.

**Paní Richterová:** Mám zopakovat návrh našeho usnesení, aby se zastupitelstva konala častěji? Jednou za měsíc by bylo naprosto ideální.

(Řečník neuveden: A budu tady s vámi do půlnoci jednou měsíčně. Smích.)

Ráda bych navázala na paní Chmelovou a upozornila na další otazníky, které souvisejí s předloženými informacemi. Prezentace nefunguje. Co se stalo? Bude to přibližně 25 slajdů.

Ráda bych připomněla, že jsem se ptala na spoustu věcí info žádostmi, posléze otázkami zastupitele po zvolení, a jenom toto bych si přála, aby bylo přiloženo k zápisu. Jde o to, že byla pracovní skupina ustavena v roce 2013 s odborníky, a mě zajímalo, zda tato pracovní skupina měla možnost nějak ovlivnit, podílet se na přípravě výběrového řízení na koordinátora či koordinátorku činností ve vile Karla Čapka. Stejně tak mě zajímalo, zda byl stanoven nějaký plán činností apod. Důležité je, že my v těch podkladech, co jsme obdrželi, složení aktuální pracovní skupiny, to platné, nemáme.

Já jsem vám proto zde vyjmula, jak to vypadalo v minulosti, jaké bylo její složení, opravdu pestré, byl tam třeba ředitel Památníku národního písemnictví, někdo, kdo má zkušenosti s podobnými akcemi a činnostmi. Důležité je, že vůbec nevíme, zda tito lidé jsou v té pracovní skupině i dnes.



Ráda bych upozornila na to, že bohužel, ačkoli tito odborníci byli k dispozici, deklarovali svou ochotu spolupracovat. V minulosti spolupracovali, tak nebyli vůbec nijak zapojeni do té zásadní věci, jako je výběr koordinátorky, neměli vůbec žádný vliv na proces ani výsledek výběrového řízení. Čili k čemu to vlastně doposud bylo a jak budou využívání do budoucna? To je nesmírně důležité pro to, aby to s vilou Karla Čapka do budoucna dobře dopadlo.

Organizačně odbornou otázkou je i to, kdo po odborné stránce zajišťuje a realizuje tzv. inovovanou výstavu Návštěva u Karla Čapka. Je to zmíněno ve zprávě o hospodaření na straně 37, a stejně tak, jakým způsobem bylo kupříkladu vypsáno poptávkové řízení na přípravu toho zmíněného libreta. Prosím o všechny odpovědi písemně.

Finanční otázky taktéž už zmínila paní Chmelová. Já bych ještě doplnila zase ze zprávy o hospodaření. Jakou soutěž byl vybrán realizátor časosběrného dokumentu Vila Karla Čapka? Žádám o odpověď, v jakém procesu byl vybrán tento režisér.

Druhá věc. Věcné dary zase zmíněny ve zprávě o hospodaření. Věřím, že toto čtení na dobrou noc zajímá i vás. Mě tam opravdu ty drobné dary pro hosty vernisáže výstavy zaujaly, netuším proč. Prosím o zdůvodnění.

Stejně tak náklady na ostrahu, to už byla otázka. Provozní náklady do budoucna. Zkrátka, kolik to celé stojí. A nejenom to. Obrázek. Už dlouho tady nebyl obrázek. A tento obrázek není jen tak ledajaký. Je to obrázek vířivky, která stále na zahradě Čapkovy vily. My jsme opravdu rádi, že tu vilu máme. Ta vířivka je nyní na Černé hoře u chaty Sport a horského hotelu. To je, myslím, docela závažná věc. Kus inventáře, který byl ve vile Karla Čapka, byl přemístěn na Černou horu. Jsou k tomu i účetní doklady. Je to jenom zajímavé, že se to najednou ocitlo od vily Karla Čapka poměrně daleko.

Nyní bych ráda předložila návrh doplnění usnesení, a sice že žádáme, ukládáme doplnit informace o složení a plánu činnosti pracovní skupiny a že zastupitelstvo doporučuje zapojit odborníky v co nejvyšší míře. Děkuji.

**Pan Zoufalík:** Jenom budu krátce reagovat. Odborníci z té komise, která tady byla zmiňovaná, byli připraveni v půl osmé večer tady promluvit, ale já jsem si netroufl je tady držet do půlnoci. Takže tito odborníci byli propuštěni. Samozřejmě s touto a ještě s jednou komisí, máme dvě pracovní skupiny, spolupracují těsně právě proto, že se finalizují veškeré práce k vile Karla Čapka.

**JUDr. Kleslová:** Děkuji. A protože už se nikdo nehlásí do diskuse, uzavírám diskusi. Technickou paní Komrsková a prosím návrhový výbor.

**Paní Komrsková:** Ta vířivka není před horským hotelem, je to podstatná změna nebo informace, je před chatou Sport. Děkuji.

**JUDr. Kleslová:** Prosím návrhový výbor a necháme hlasovat.

**Pan Ledl:** Návrhový výbor obdržel jeden doplňující návrh k návrhu usnesení, a to od paní zastupitelky Richterové, který zní následujícím způsobem. Tedy je to doplněk k usnesení, které mám pouze I.

II. ukládá doplnit informace o složení a plánu činnosti pracovní skupiny,

III. doporučuje zapojit odborníky v co nejvyšší míře.

Vzhledem k tomu, že jsem to dostal těsně před tím, než jsem dostal slovo, už jsem to neměl možnost s paní Richterovou upřesnit, ale chybí mi u II. ukládá komu, jestli tedy předkladateli materiálu, nebo radě. (Odpověď mimo mikrofon.) Tedy panu Mgr. Bohumilu Zoufalíkovi ukládá doplnit informace o složení a plánu činnosti pracovní skupiny.

Víte, pane Zoufalíku, jaké skupiny?

**Pan Zoufalík:** Vy se mě ptáte, jako kdybych já to předkládal.

**Pan Ledl:** Dobře. Já se omlouvám. Dobře. Tak jak jsem ho dostal, tak o něm budeme hlasovat a nebudu to vylepšovat. Ještě jednou.

II. ukládá doplnit informace o složení a plánu činnosti pracovní skupiny,

III. doporučuje zapojit odborníky v co nejvyšší míře.

Prosím, abyste o tomto doplňujícím návrhu nechala hlasovat.

**JUDr. Kleslová:** Hlasujeme o návrhu, ale v průběhu hlasování už technická není, a tady už započalo hlasování, protože už byl předložený návrh. Nechávám o tomto návrhu hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro návrh 7, proti nikdo, zdrželo se 24, nehlasovalo 9, návrh nebyl přijat.

A teď prosím další návrh.

**Pan Ledl:** Žádný další návrh návrhový výbor neobdržel, a proto žádám, aby k bodu k informaci o průběhu činnosti ve vile po Karlu Čapkovi, tedy původně bodu 30, nyní 31 jste nechala hlasovat o návrhu usnesení v původně předloženém návrhu beze změny.

**JUDr. Kleslová:** Jenom bych chtěla poprosit, zase vidím, že je nás tady nějak málo, aby se všichni dostavili do sálu, aby někdo někde nepostával.

**Pan Zoufalík:** Já, paní starostko, navrhuji pět minut přestávku.

**JUDr. Kleslová:** Žádnou přestávku, nesouhlasím. Nechávám hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 22, proti nikdo, zdrželo se 10, nehlasovalo 8, návrh je přijat.

Nyní přicházíme k dalšímu bodu, a to je

## 32.

### Informace o činnosti společnosti PRAHA 10 – Majetková, a. s., vč. dceřiných společností

Předávám slovo doc. Ing Davidovi, aby provedl předklad materiálu.

**Pan David:** Děkuji. Protože si ZMČ na předchozích zasedáních vyžádalo informaci o činnosti společnosti Praha 10 majetková a. s. a jejích dceřiných společnostech, předkládáme předmětnou informaci, kterou přednese pan ředitel Bohdan Urban, kterému tímto předávám slovo.

**Pan Urban:** Dobrý večer nebo dobré ráno, paní starostko, dámy a páni zastupitelé, rád bych řekl, zkusím vás nezdržet, tak jako to tady několikrát zaznělo, ale bohužel není to pravda. Nicméně pokusím se opřít o prezentaci, přestože už tady dneska také několikrát zazněla výtky bez prezentací, ale bohužel, k tomuto materiálu to bez prezentace úplně nejde.

Já bych vám rád představil to, co je výsledkem práce mého týmu ve společnosti Majetková od 16. června, kdy jsem nastoupil jako ředitel této společnosti. To, co vyplynulo jako úplně základní pohled na společnost, asi není nic nového. Je to skutečně velmi rychlý přehled na to, jak společnost vypadá, jak vypadá celý holding včetně složení dozorčích rad. Nebudu vás zatěžovat detailním popisem slajdů ohledně struktury Majetkové.

To, co je podstatné, je, že sloučení společností Praha 10 – Stravování a Praha 10 – Zdraví do společnosti Majetková je v běhu, tzn., z celého holdingu Majetková by mělo zůstat Praha 10 – Development, Praha 10 – Rekreace, Praha 10 – Služby a Praha 10 – Majetková jako mateřská společnost.

Když jsem do společnosti přišel, tak jsem celkem zvyklý si na začátku klást jednoduché otázky a očekávám relativně jednoduché odpovědi. Proč tady jsem, co dělám já, co dělá organizace, v které sedím. Ty nedostatky nejsou samoučelné, protože vždycky jsou doprovázené nějakým sdělením o tom, co si myslím, že by mělo být napraveno, mělo být dopracováno, mělo být nějakým způsobem rozvedeno.

Vize účelu společnosti, myslím si, že s poněkud absentující vizí společnosti začínáme pracovat, a tato prezentace by měla dát základní odpověď na otázku, proč holding Majetkové existuje. Po celou dobu té prezentace se budeme potkávat s výrazem byznys lajna nebo business lines. Jsou to základní činnosti Majetkové, tak jak je aktuálně tato společnost provádí. Probíhá velmi detailní posouzení jednotlivých business lines, tak abychom byli schopni se v nich zorientovat.

Hodnocení ekonomického dopadu, rozpočtování, finanční plánování nebylo v příliš uspokojivém stavu, nakonec byl to i jeden z úkolů, který ředitel majetkové měl přednést na tomto zastupitelstvu.

Společnost se potýká poněkud s nekonceptním zadáváním veřejných zakázek. Určitě chceme nastavit směrnice o zadávání veřejných zakázek, tak abychom byli kompatibilní s úřadem městské části.

Organizační struktura byla promítnuta, jenom, řekněme do určité fáze pracovních smluv. Jasná organizační struktura v této společnosti nebyla, pracujeme na nastavení jednak krátkodobém, jednak dlouhodobém. To samé se dá říct o jasném popisu činnosti zaměstnanců.

Já v této prezentaci budu velmi akcentovat potřebu užší vazby na městskou část Praha 10. Praha 10 – Majetková, resp. celý holding, je stoprocentně vlastněnou společností, tudíž komunikace strategických záměrů jak města do Majetkové, tak naopak úvah, které vedeme v Majetkové na město, je zcela zásadní.

Měření výkonnosti obecně je problém, který netrápí jenom Majetkovou, je to celkem v městysovém světě bolavá pata.

Budu se věnovat i něčemu, co jsem si tady pracovně nazval jako obecná ostrakizace společnosti. Já jsem tady seděl poměrně podstatnou část minulého zastupitelstva, takže jsem si také odnesl nějaký názor na věc. Budu se tady zabírat souladem fungování holdingu Majetková s pravidly pro řízení municipálního podniku, tak jak jej definuje občanské sdružení Oživení.

Po tomto velmi rychlém pohledu na společnost jsme se odpíchli k svod analýze, tzn., silné, slabé stránky, ohrožení, rizika. Já bych tady možná vypíchl ty silné stránky, protože ono se to zase bude táhnout jako velmi podstatné sdělení napříč celou prezentací. Zázemí zřizovatele, zároveň možnost být in house dodavatelem pro městskou část, zároveň ale být flexibilním dodavatelem pro městskou část, kdy společnost tohoto typu může flexibilněji, než městská část, plánovat svoje kapacity a reagovat na vznikající či změněnou poptávku. To jsou skutečně silné stránky obecně jakéhokoli inhouseového řešení, a Majetková z tohoto rámce nevypadává.

Ty slabé stránky už jsem tady nakouzl, myslím, že nemá cenu úplně opakovat. Já si skutečně myslím, že to, co je klíčové pro, řekněme, průběh této prezentace, je potřeba říct skutečně, část business lines Majetkové je ztrátová. To je holý fakt.

Existují zde určitě významné příležitosti, jakým způsobem můžeme majetkovou dál rozvinout. Jednak je to rozvoj vlastních aktivit, poskytování stávajících či budoucích služeb komerčním subjektům,

snížování nákladů. Myslím si, zase uvidíte moji konkrétní vizi v průběhu prezentace. Odpichuji se od identifikovaných nedostatků na předchozím slajdu.

Ohrožení, řekněme ta podstatná rizika pro Majetkovou. To hlavní riziko, které tady vidíme, je skutečně problém s nedostatečnou podporou ze strany zřizovatele. V tuto chvíli říkám, naštěstí potenciální, protože myslím si, že záměr existence Majetkové se nám podaří prokázat.

To, co zde zároveň může být jako to riziko, vyplývající z tohoto ohrožení, je skutečně případný nedostatek finančních prostředků.

Vize účelu společnosti. Možná jenom pro shrnutí, jaké služby vlastně Majetková poskytuje. Jednak jsou to činnosti, řekněme, typické veřejné služby, tzn., tam kde městská část skutečně zajišťuje portfolio služeb, které vykonává majetková, de facto ve veřejném zájmu. Potom jsou to čistě komerční služby typu správa objektů, a pak je tam určitá kombinace těchto dvou činností. Program škol v přírodě, související provoz horského hotelu. Ta kombinace je na celé té činnosti relativně nejzajímavější, protože tam skutečně celá ta škála od městské části před majetkovou až po případné dodavatele či subdodavatele je klíčová výzva pro management.

Myslím si, že touto prezentací se pokusím odpovědět na to, zda je možné předložit nějaký rozumný plán rozvojových aktivit holdingu Majetková.

To sousloví vize, mise a strategické cíle je dost často relativně profláknuté, a já bych nechtěl, abychom u toho setrvali déle, než je nezbytně nutné. Nicméně majetková jako transparentní dlouhodobý flexibilní partner městské části je skutečně vize, která tou společností musí prorůst odshora dolů a obráceně.

Zároveň abychom byli tuto misi schopni doručit, musíme mít před sebou strategické cíle, a já si myslím, že tím nejvýznamnějším strategickým cílem je skutečně dokázat vlastní odborností a schopností reagovat na potřeby městské části, být první volbou pro městskou část. Myslím si, že by bylo velmi krátkozraké, hřešit na to, že in house dodavatel skutečně vždycky bude mít práci od městské části. Ne vždycky to tak je a rozhodně by bylo krátkozraké na to spoléhat.

Druhým strategickým cílem je, potvrdit svoji životaschopnost expanzí do komerčního prostředí. To je vždycky nejlepší potvrzení, jestli ta společnost životaschopná je, nebo není.

Velmi rychle bych proběhl. Tohle je stávající organizační struktura společnosti, tak jak je nastavena, byť bez nějaké vnitřní organizační směrnice. To teď napravíme od 1. 10., kdy bude zavedena přechodná směrnice, tzn., každá business line bude mít svého odpovědného manažera, který bude ručit vedení společnosti za rozpočet, za výdaje v rámci té business line, a zároveň tam bude podpůrné oddělení administrativy, přičemž odkazuji na to, co jsem říkal, tzn., nákup, HR, finanční plánování a kontrola, to jsou věci, které bude potřeba vybudovat zcela od nuly.

U této organizační struktury bych ale nerad setrval déle, než je nezbytně nutné, protože myslím si, aby ta společnost byla schopna reagovat na poptávku, tak se musí trochu změnit. Musí se

změnit tak, že oddělí jednotlivé držitele, know-how jednotlivých business line od tzv. sdílených činností nebo sdílených služeb. Ono to souvisí úzce s tím, co budu říkat dál, že bychom chtěli absolvovat přípravu na zavedení ISA a že bychom chtěli skutečně ty činnosti, které mohou být poskytovány na trhu, ať už pro městskou část, nebo pro případné komerční subjekty, by měly být oddělené od té, řekněme, realizační fáze projektů uvnitř Majetkové.

Tohle je velmi stručný pohled na to, jakým způsobem dneska Majetková funguje, resp. business lines, které provádí farmářské trhy Gutovka, bytový dům Malešice, ubytovna brigádníků, správa kina Vzlet, kontrola správních firem a zastupování v SVJ, horský hotel, a tím posledním jsou propagační projekty, nebo řekněme činnosti v oblasti reklamy pro městskou část. Zároveň je tam nahoře přehledně vyznačené, které činnosti, které nutně potřebujeme, nejsou úplně 100% zajištěny.

Porovnání nákladů a výnosů, myslím si, že s tímto jsme si užili nejvíc legrace, že to tak řeknu. Struktura, popis nákladů po jednotlivých business lines, jejich rozklíčování, alokace a přetavení do nějaké formy rozpočtu bylo skutečně trochu těžší, než jsme si mysleli. Je to nicméně úplně klíčový prvek pro to, abychom si řekli, jakým způsobem so ta která činnost v rámci Majetkové stojí.

Budeme absolvovat debatu na téma, které činnosti ve veřejném zájmu jsou ztrátové, proč jsou ztrátové a co je nezbytné udělat pro to, aby se buď vymanily ze ztráty, anebo aby tam byly narovnané historicky ekonomicky nepřilíš šťastně nastavené vztahy. Určitě budu trvat na tom, aby každý jednotlivý ředitel té business line byl také pánem svého ekonomického výsledku.

Business plány nevznikaly, ukážu jejich zárodek na konci. Nesetrváváme jenom u čísel, určitě je součástí riziková analýza. Budeme chtít zohledňovat i predikce trhu a připravíme business plán včetně jeho komunikace na městskou část.

Já jsem tady před chvílí použil slovo ostrakizace. My jsme se jen tak se zájmem podívali na to, jakým způsobem mluví dnešní organizace Majetkové s doporučeními občanského sdružení Oživení. První překvapení bylo, že ze 75 % jsme kompatibilní s těmito doporučeními. Je tady velmi jednoduše vyznačeno, kde předpokládáme, že ještě na těch věcech zapracujeme, případně kde si myslíme, že je ta aktivita nadbytečná. Tady je vidět, že určitě podávání průběžných zpráv o společnosti zastupitelstvu obce a radě je zcela přirozené. Právní jednání, v nichž rozhoduje valná hromada namísto představenstva, zcela logické. Založení, zrušení dceřiných společností na úrovni představenstva zcela logické. To samé se dá říct o kvalifikačních předpokladech na členy orgánů a zřízení výboru pro audit. Myslím si, že to je věc, která je skutečně poměrně rozumná.

Transparentní veřejné zakázky. Jak jsem říkal, trochu jsme zápolili s absencí vnitřních pravidel, nicméně zaprvé ta pravidla jsme schopni vytvářet společně s městskou částí, resp. pravidla, která fungují v městské části ve formě směrnic, doporučení, best practices pro zveřejňování smluv apod. Můžeme čerpat, a samozřejmě velmi zajímavé je případné přesoutěžení nebo získávání know-how z nových výběrových řízení.

Když jsme dělali teď přes léto dvě havarijní opravy na horském hotelu, tak skutečně rozšíření portfolia poptávaných firem vedlo ve svém důsledku ke snížení ceny zhruba o 25 %. Je to cesta správným směrem.

Zaměstnanci, nebudu opakovat určitě všem dobře známé pravidlo, že potřebuji motivované zaměstnance, aby ta společnost k něčemu vypadala. Myslím si, že je poměrně důležité ty zaměstnance naučit odpovědnosti za ekonomiku společnosti jako celku do míry, do které ještě mohou dohlédnout. Dochází tam k předělávání pracovních smluv, tak aby byly všechny podle nejnovějších vzorů, a určitě předpokládáme, že část zaměstnanců bude muset převzít nové úkoly, tak jak je budeme od městské části dostávat.

Potřeba vazby na městskou část. Já jsem o tom mluvil, protože tohle je klíčové pro strategické plánování. Vědět, jestli městská část s Majetkovou počítá, či nepočítá, jaké aktivity jí chce dát letos, příští rok, za pět let, jaké jí naopak chce sebrat, zda se bude dívat spíš na efektivitu, nebo spíš na výhody zadávání veřejných zakázek v in house režimu. To jsou všechno věci, které mají skutečně strategický charakter a které s městskou částí musíme diskutovat poměrně úzce.

To samé se dá říct o dlouhodobých plánech nebo strategiích pro jednotlivé business lines. Já se k tomu dostanu, protože jednotlivé business lines následně budou rozklíčovány i podle toho, jaké zadání majetková potřebuje od městské části jako základní předpoklad.

Chtěli bychom skutečně nastartovat aktivitu tak, aby firma byla schopna měřit svoji výkonnost, jednak dovnitř, jednak v porovnání s činnostmi, které dělá dneska městská část sama, a ve svém důsledku bychom se chtěli připravit na certifikaci ISO.

Teď se asi dostáváme, to co jsem pochopil ze starých zápisů a různých diskusních příspěvků apod., je to, co zastupitelstvo zajímá nejvíc, to je skutečně podívat se „do střev“ jednotlivých business lines. Začínám aktivitou, která je poměrně zajímavá, protože přináší farmářské trhy do velmi důležitého dopravního uzlu na Kubánském náměstí. To dědictví, řekl bych, poměrně rychlé změny managementu trhů na jaře jsme se snažili překonat tím, že jsme skutečně začali intenzivně pracovat na splnění kritérií pro vstup do Asociace farmářských trhů, nastavení ceníku včetně přesmlouvání smluv, tak aby byl garantovaný původ potravin skutečně od farmářů, a zároveň jsme provedli nějaké bezpečnostní posouzení toho stávajícího fungování.

Ekonomicky si ovšem dneska farmářské trhy stojí tak, že každý měsíc Majetkové generují ztrátu 142 tisíc Kč. Neříkám to nějak záměrně dramatickým hlasem, ale ten dramatický hlas tady u farmářských trhů přece jenom musím trochu použít, protože my jsme skutečně velmi důkladně prošli možnosti zvýšení příjmů. Lokalita Kubánského náměstí je poměrně složitá tím, že se trhy nekonají každý den, ale tři dny v týdnu. Nabíhají nám tam vícenáklady s mobilním WC, s hlídáním stánků přes noc a tak.

A já jsem přeskočil to, co jsem slíbil, že vždycky řeknu na začátku, ten základní předpoklad, to, co Majetková by měla slyšet od městské části. Ano, Majetková je připravena i nadále provozovat farmářské trhy na Kubánském náměstí, i přesto, že ta lokalita není pro provozování farmářských trhů nejvhodnější, a lokalita sama o sobě generuje určité vícenálady.

To je proklamace, kterou tady já tak trošku vkládám do úst městské části, ale opravdu bez zadání na business line neumíme strukturovat další kroky. U farmářských trhů říkáme na rovinu, tady bez navýšení platby od městské části skutečně neumíme docílit významných optimalizačních úspor. Není to úplně ideálně vidět, nicméně obrázek vpravo nahoře, to je skutečně výsledek dlouhé debaty s kolegy, kde jsme se skutečně bavili o tom, jak by měla vypadat organizace stánků, jaké zboží by se na těch stáncích mělo typově prodávat, jaké zboží chtějí lidé nakupovat, a to je skutečně, myslím si, ten nejvýznamnější produkt. Víme, co lidi na farmářských trzích zajímá, víme, co tam chceme prodávat, a teď musíme zajistit, abychom tam dostali co nejlepší prodejce.

Gutovka. V podstatě objemem finančních prostředků, odmyslím-li horských hotel, nejvýznamnější business line Majetkové. Majetková je připravena i nadále provozovat pro městskou část Gutovku, s tím že potřebujeme skutečně velmi jasně nastavené vztahy, zejména co se týče provádění investic, a případně i provozního financování. Chceme zachovat bezplatný vstup do parku, to tady říkám, to je skutečně další z předpokladů, který je potřeba si vydefinovat, chceme zvýšit jeho atraktivitu, ale zároveň nesmíme být úplně hluší k zájmu občanů, kteří bydlí v okolí.

To, co byl, řekněme, stav zděděný nebo existující, ta organizace činností uvnitř Gutovky nebyla úplně optimální, tam jsou skutečně poměrně velké rezervy, jsou tam poměrně velké náklady na energie, přičemž část těch nákladů na energie lze odstranit poměrně jednoduchými a levnými opatřeními.

Připravili jsme jednak ekonomickou rozvahu, jednak jsme připravili rozvojový plán Gutovky, provedli jsme bezpečnostní audit na základě určitých indikací, že ostraha na Gutovce nefunguje úplně ideálně, a připravili jsme nějaký krátký sumář rychlých vítězství. To, co nás nebude moc stát, ale přitom budeme schopni doručit vyšší kvalitu uživatelům.

Chtěl bych, abyste, pokud máte dobrý zrak a pokud tam vidíte, nás zajímalo u Gutovky, stejně jako u farmářských trhů zejména porovnání na trh. Jestli Gutovka má nějaký potenciál, aniž zavedeme vstupné nebo nějaká podobná drastická opatření, jestli má potenciál skutečně vygenerovat víc výnosů. To zadání se nakonec trošku rozšířilo a je velmi zajímavé. Myslím si, že na základě nezávislého hodnocení poměrně širokého portfolia parků v Praze Gutovka vypadla jako nejlepší. Dostala 13 bodů kvůli šíři služeb, kvůli možnostem výběru atrakcí apod.

Bohužel tou druhou stranou mince bylo, že na těch částkách, které se za využívání, ať už sportovišť nebo celého areálu pro případné jednorázové akce účtují, tak jsou v podstatě na horním



limitu, a porovnáváme se tam skutečně s asi jednoznačně nejlepším areálem v Paze, což je Hamr, ale aspoň víme, kde se můžeme zlepšovat.

Jenom bych chtěl, aby tady zaznělo, nepracujeme s Gutovkou jako s nějakou hračkou, je to tady, řekl bych, rodinné stříbro Prahy 10, a skutečně by byla škoda s tím nakládat nějakým způsobem neuváženě.

Jak jsem říkal, že Gutovka je největší business line s výjimkou horského hotelu, tak se bohužel ukázalo, že také generuje největší ztrátu, která je zhruba 300 tisíc za rok. Pardon, 300 tisíc měsíčně, omlouvám se. Máme tady největší rezervy, které je možné využít, např. využití placených sportovišť mimo placený prime time po pracovní době je zhruba 40 %. Dá se určitě docílit poměrně vyšší utilizace. Určitě tam chybí poměrně široká nabídka služeb pro, řekněme doplňkových služeb, pro dospělé návštěvníky. Chybí tam vazba na občerstvení, vyšší interakci s provozovatelem gastronomických služeb, a určitě velký prostor je v balíčkování služeb. Tzn., přitáhnout firmy k zakoupení si těch neatraktivních časů na sportovištích, a naopak jim dát možnost na Gutovce inzerovat.

Myslím si, že zároveň můžeme nějaké peníze ušetřit, jednak v organizaci recepcí, a jednak v zakrytí ledové plochy, kde, jak jsem říkal, jsou poměrně velké tepelné ztráty, pokud tam v zimě praží sluníčko, a to je jednoduchá reklamou potisklá síť.

U Gutovky říkáme ano, tady jsme schopni na sebe vzít velkou porci optimalizačních úspor, ale zase dlouhodobě Gutovku nejsme schopni bez navýšení platby od městské části provozovat. Případně jsme, ale v tu chvíli to bude znamenat významný řez v principech fungování Gutovky. Pár obrázků, asi znáte, nebudu vás tím zatěžovat. Každopádně vodní svět i horolezecká stěna jsou aktivity, které v tom bodovém hodnocení Gutovky přispěly k tomu, že skončila, tak jak skončila.

Bytový dům Malešice, kino Vzlet, ubytovna brigádníků. Zase nebudu zabíhat úplně nějak významně do detailů. Bytový dům Malešice je připraven k ostrému provozu. Ubytovna brigádníků je v tuto chvíli zalidněna, zčásti, řekněme, díky své cenové politice, zčásti díky tomu, že se tam přesunuli lidi z bytového domu Malešice po dobu rekonstrukce. Kino Vzlet je v tuto chvíli opravdu udržovací status quo.

Bytový dům Malešice nebo obecně správcovská činnosti k tomuto domu je zárodek toho, o čem jsem tady mluvil na začátku, tzn., Majetková by ve svém cíli měla trvat na tom, že potvrdí smysl své existence expanzí do tržního prostředí. A jestli někde vzniká know-how, jakým způsobem expandovat, tak je to know-how správní firmy, plnohodnotné správní firmy, to, co de facto Majetková začíná dělat v bytovém domě Malešice.

Mezi tím jsme sáhli k určité centralizaci, tzn., Vzlet, ubytovna brigádníků i Malešice jsou pod jednotným manažerským vedením a aktuálně diskutujeme komerční využití krátkodobých ubytovacích jednotek v bytovém domě Malešice, s tím že k bytovému domu Malešice garantujeme komplexní

činnost správní firmy. Tzn., včetně vyúčtování, včetně recepce, včetně kompletního servisu pro městskou část, která může případně dál expandovat.

Bytový dům Malešice díky tomu, že se nám tam podařilo trošku sáhnout do nepříliš dobře nastavených vztahů v podstatě hned v pololetí, tak by na konci roku měl vygenerovat mírný plus.

Vnímáme jak bytový dům Malešice, tak kino Vzlet jako poměrně zajímavé objekty z pohledu budoucího využití. Naopak ubytovna brigádníků je skutečně objekt, když to řeknu eufemisticky, za zenitem. Kdo z vás to zná, nebo se byl podívat uvnitř, tak asi ví, o čem mluvím. Ubytovací jednotky samotné jsou v relativně dobrém stavu, ale to zázemí je skutečně poměrně náročné. Zase pár ilustrativních obrázků, asi tady to nemá moc smysl.

Další business line, kterou jsem uváděl, je správa nemovitostí a činnost v rámci společenství vlastníků jednotek. Jak jsem mluvil o bytovém domu Malešice, že je svým způsobem zárodkem té business line, tak tohle je druhá noha. Kontrola správních firem, tzn., tam kde kontrolujeme jednak výši objednávaných oprav, a jednak dochází k fyzické kontrole činnosti správních firem, tak to je skutečně jedna z klíčových činností, kde se můžeme leccos naučit.

To samé se týká zastupování městské části ve společenství vlastníků. To, co jsme nastartovali, je skutečně plnohodnotný referát, nebo oddělení správy nemovitostí včetně organizace oprav a údržby. S tím že velká výzva nás čeká na reorganizaci ekonomiky, tzn., činnosti týkající se opravdu účetních služeb pro dané objekty.

Tato business line historicky je nastavena ziskově, tzn., zhruba odpovídá tomu, co jsem říkal. Tzn., tady skutečně v této business line sedí lidi, o jejichž know-how mám zájem, protože je to druhá noha zárodku komplexní správní firmy. Nabízí se tam potom další možnosti typu obchodní příležitosti, optimalizace využití nebytových prostor nebo bytového fondu městské části. To už jsou ale skutečně spíš třešničky na dortu.

Horský hotel. Horský hotel je asi, řekl bych, nejkomplexnější téma v holdingu Majetkové. Jednak tím, že Praha 10 – Rekreace je reálným vlastníkem horského hotelu, tak samozřejmě ten horský hotel by měl být určité know-how, nebo řekněme, měl by svým způsobem generovat komplexní správu, a tady je určitě velký prostor pro to, abychom skutečně to know-how správcovské firmy přenesli i na horský hotel.

Nicméně bych se držel u té linky, kterou jsem tady na začátku slíbil. Majetková, resp. Rekreace potřebuje slyšet od městské části, že městská část má zájem nadále provozovat program školy v přírodě za stávajících ekonomických parametrů. Reálně dnes provozovatel horského hotelu poskytuje služby za 350 Kč na den. To je fakt, který z komerčního pohledu je nezpochybnitelně výhodný. Nicméně opravy, které tam probíhaly, na sebe úplně nenavazují, a v tuto chvíli jsme v nějakém mezistavu. Tzn., je tam vytvořeno skvělé zázemí, skutečně vytápění a např. elektrocentrála, která musí být skutečně připravena v zimě v případě výpadku proudu zajistit obsluhu studny, aby bylo možné hasit případný

požár, tak skutečně provozování horského hotelu má určitá specifika, zejména tam v té lokalitě, kde se nachází. Na druhou stranu je to v první zóně KRNAP přímo na sjezdovce, což také není benefit, který každé ubytovací zařízení pro děti nabídne.

Ztráta, resp. sekera, kterou horský hotel v tuto chvíli zatíná do hospodaření Praha 10 – Rekreační/Majetkové je zhruba 650 tisíc měsíčně. Ve chvíli, kdy se tady začínáme bavit skutečně o tom zadání, ano, program škol v přírodě má smysl, tak má cenu začít diskutovat o transparentních a kompletně prováděných rekonstrukcích, má cenu debatovat skutečně o tom, aby tam děti i rodiče měli slušné zázemí. Část těch věcí se zase dá udělat velmi rychle. Já jsem velmi vděčný, že jsem měl možnost promluvit s řediteli škol, ti ředitelé škol přišli s pár nápady, které řádově budou stát jednotky tisíc korun, ale tu kulturu výuky na horském hotelu mohou významně vylepšit. Jde skutečně o prkotiny typu osvětlení, typu místo stolů školní lavice. Nejsou to skutečně velké věci, byť bych byl rád, kdybychom dostali nějaký vyřazený školní nábytek a tak, ale to asi není úplně reálné, vzhledem k tomu, že jsem slyšel, že tyto věci jedou do roztrhání těla. Ale tady skutečně vnímám velký rozdíl mezi velkou rekonstrukcí a tím krátkodobě zlepšit fungování, tak aby tam učitelé rádi učili.

To, co jsem říkal na začátku, teď rychlá zkušenost, skutečně veřejnou soutěží se dá významně ušetřit. Čeká nás důkladná inventarizace a pasportizace toho objektu. Řada oprav tam historicky byla prováděna způsobem, který není zadokumentovaný, nicméně to je věc, která je skutečně řešitelná.

Reklamní plochy asi velmi krátce, tohle už jenom přeskáču. Majetková spravuje pro městskou část tzv. štíty, tzn., plochy na bytových domech. Spravuje tzv. forexy, panely zhruba velikosti, co tady stojí před městským úřadem, a lavičky. Možná tady přeskočím na obrázky. Tohle jsou forexy vpravo, vlevo reklamní lavičky, to jsou ty dvě věci. Pak štíty, ty jsou v tuto chvíli v běhu. Reklamní plochy jsou pronajaté externě. Řešíme pasportizaci, rozdíly, existenci, neexistenci laviček, vůbec základní komunikační matici.

Ekonomicky tato business line není tak „kritická“ z pohledu ztráty, ale je relativně kritická z pohledu výnos – náklad. Tady skutečně to bude znamenat vysloveně hledat možnosti realizace, anebo významně řezat.

Poměrně intenzivně diskutujeme s městskou částí rozvojové aktivity majetkové, které nám jednak umožní třeba trochu vyrůst, ale hlavně optimalizovat stávající kapacity. To je věc, která je pro mě klíčová, protože alternativou tohoto řešení je významná restrukturalizace holdingu. Jenom tak namátkou, provozování parkovišť, podpora při řízení projektů, elektronické aukce, anonymizace smluv, poskytování služeb správní firmy pro městskou část. To jsou skutečně projekty, o které by Majetková měla mít zájem a měla by tady prokázat svoje oprávnění, být první volbou, in house dodavatelem pro městskou část.

Ekonomika. Ekonomika je představena v podobě základního business plánu pro roky 2015 a 2016. Rok 2015, nebudu zastírat, je v zásadě kombinace loňského vývoje s letošními trendy, tzn., tohle

je skutečně celkem fatální pohled na letošní hospodaření. Jak jsem říkal, běží tam určitá úsporná opatření, optimalizace, lidé dostávají víc práce, pravděpodobně s některými se budeme loučit, nicméně bez toho přebírání nových aktivit skutečně by to bylo ještě pořád poměrně málo.

Příští rok jenom prostou optimalizací věříme, že jsme schopni tu ztrátu zkrátit zhruba o 4 miliony, s tím že počítáme nicméně s dvěma aktivitami téměř najisto, to je jednak komerční provozování ubytovacích jednotek v bytovém domě Malešice, a jednak provozování areálu Sedmidomky, které ne nutně musí být významně ziskové, ale umožní nám svým způsobem využít určité přebytečné zdroje ve fungování Majetkové.

Ještě jsem tady doplnil na základě diskuse, kterou jsme měli na představenstvu a dozorčí radě, určitou vizi, jakým způsobem lze případně narovnat ekonomické vztahy, které dneska nejsou šťastné a které prostě neumíme řešit jinak. Což se týče Gutovky a farmářských trhů, tzn., v případě navýšení plateb zhruba o 400 tisíc jsme schopni se přiblížit k nule. Myslím si, že bychom se k ní přiblížili v roce 2016 zcela reálně. Aktivity, o kterých jsem tady mluvil, mají svůj jasný harmonogram. Lidé, kteří na nich pracují, na to mají navázané svoje nově stanovené KP Ice, tzn., tuší, co mají dělat, ví, co mají dělat.

Klíčové věci, které nás čekají, jednak je to dnešní projednání na zastupitelstvu, jednak investiční plán pro horský hotel ve smyslu toho, o čem jsem tady mluvil. Schválení rámcového business plánu na pět let, tzn., už jít více do stěv, dát jednotlivým manažerům vodítko, jakým způsobem se ta ekonomika bude vyvíjet, a chtěli bychom docílit ještě v letošním roce dokončení debat s městskou částí ohledně navýšení některých plateb.

V souladu s pravidly pro řízení municipálních podniků předpokládáme roční zprávu o hospodaření společnosti na zastupitelstvu alespoň jednou ročně.

Velmi jednoduchý přehled do historie, ale zkombinovaný už s vizí, jakým způsobem si představuji, že by holding měl nadále fungovat. Majetková by měla být tím klíčovým partnerem pro městskou část, zejména pro oblast správy objektu, tzn., tato firma by měla cíleně být tím, kdo se následně bude ucházet o veřejné zakázky i mimo městskou část, byť aby byl zachován statut in house dodavatele, nesmí to být přes 20 %.

Centrum sdílených služeb, které mohou být poskytovány jak městské části, tak majetkové, tak případně v komerčním světě, centrum sdílených služeb, k tomu si představujeme, že bychom využili tu holdingovou společnost služby, a Praha - Development by mohla být atraktivní ve chvíli, kdy by se začaly řešit parkovací zóny.

Z mé strany je to všechno. Musím říct, že jsem přednášku oproti tomu, jak jsem týral dozorčí radu a představenstvo, zkrátit zhruba na polovinu. Doufám, že vás to neunavilo víc, než je nezbytně nutné, a děkuji za pozornost. (Potlesk.)

**Pan David:** Děkuji předkladateli a otevírám diskusi k tomuto materiálu. Přihlášení občané jsou Lucie Sedmihradská. Prosím, máte slovo.

**Paní Sedmihradská:** Dobré jitro, moje jméno je Lucie Sedmihradská a nepřeji si, aby moje jméno bylo anonymizováno. Nebudu mluvit dlouho. První věc při poslechu pana Mgr. Urbana, vzpomněla jsem si na prezentaci pana Ing. Vlka, na jaře roku 2013. Sliboval téměř to, co vy. Věřím, že budete úspěšnější.

Mám vlastně dvě otázky, resp. mám tři otázky, které vám předám ve formě žádosti o informace, a potom mám otázku, která spíš asi se nevztahuje na vás, ale týká se členů představenstva nebo rady jakožto valné hromady, a ta otázka se týká toho probíhajícího sloučení nebo fúze Praha 10 – Zdraví, Praha 10 – Stravování a Praha 10 – Majetková. Otázka je, proč to trvalo 8 let, než jste zjistili, že ty společnosti k ničemu nepotřebujete. Ty společnosti fungují 8 let, 8 let každá z nich generuje ročně ztrátu přibližně 400 tisíc Kč. Tržby za 8 let nula, nula, nic. Proč to trvalo tak dlouho? To jste si nikdo nevšimli, že ty společnosti nic nedělají? Děkuji, na shledanou.

**Pan David:** Děkuji. Jana Komrsková.

**Paní Komrsková:** Vážené dámy, vážení pánové, vážení zastupitelé, ráda bych také něco málo odprezentovala. Nemám na to tak dlouhou dobu, takže se to budu snažit přečíst, abyste mi všichni rozuměli. V následující prezentaci vás chci seznámit s realitou projektu horský hotel. Vycházím výhradně z podkladů, dodaných ředitelem společnosti Mgr. Urbanem, který zároveň písemně potvrdil, že veškeré dodané materiály jsou kompletní. Sami se přesvědčíte, že pravděpodobně to není pravda.

Horský hotel byl zakoupen Prahou 10 bez výběrového řízení na základě jediné nabídky za celkovou částku 48 mil. Kč. O jeho žalostném stavu svědčí dosavadní objem investic, rekonstrukcí přesahujících 53 mil. Kč, a dle vyjádření bývalého ředitele, i vlastně současného, jsou další očekávané náklady rekonstrukce odhadovány přibližně na 40 mil. Kč.

Abych nebyla pouze kritická. Povedla se oprava kotelny, jedno patro horského hotelu, objekt vila, to je celkem 31 pokojů, a především chata Sport. Ale bohužel už nezbyly prostředky na rekonstrukci učeben, společenských prostor a dalších dvou pater hotelu. Stávající stav vidíte na těchto snímcích.

Vrátím se k chatě Sport. Byla zakoupena jakou součástí horského hotelu za částku 5 mil. Kč. Následně byla zrekonstruována za částku, přesahující 12 mil. Kč. Podle dostupných materiálů má tento objekt 12 pokojů. V roce 2011 byla akciovou společností Rekreaace tato chata komerčně pronajata za částku 120 tisíc Kč ročně. Celková investice se tak vrátí městské části bez úroků asi za 150 let.

Vraťme se ale k hlavní funkci využití horského hotelu. Sami vidíte, že Praha 10 chce pro děti o pravdu to nejlepší. Vlastní pobyt, který tvoří součet vyfakturovaných částek za ubytování, storno poplatků 1 a storno poplatků 2, správcovské služby a dopravu lanovkou. Poděleno počtem dětí a učitelů dostaneme průměrnou částku 3,5 tisíc Kč. Tato částka nezahrnuje příspěvek rodičů, náklady na dopravu autobusem a další smluvní částky, placené vůči společnosti Gastro Servis Zemánek, ke kterým se dostanu později.

A jak to celé smluvně funguje? Jsou uzavřeny smlouvy mezi MČ Praha 10, příslušnou základní školou, Praha 10 – Rekrece a Gastro Servis Zemánek. Na každý pobyt se uzavírá zvláštní smlouva a dotace z městské části je stejná, a to 470 tisíc Kč. Tento postup vede pouze k maximální nepřehlednosti smluvních vztahů a finančních toků.

Jak by to mělo probíhat? Tady vidíte, 450 Kč posílá na osobu a den MČ základní škole. Ta potom dostane fakturu od Praha 10 – Rekrece na stejnou částku. Tady je to v pořádku, nula od nuly pojde. Ale tady už se dostáváme k vyfakturaci se správcem. Spojuji příspěvky.

Vidíte to sami, myslím, že bych se jenom zdržovala. Mám tady konkrétní příklad. Účelová dotace činí 470 tisíc na týden pobytu. Pardon, na jeden týden. Praha 10 – rekreace fakturuje základní škole za týden pobytu pouze ubytování a stravování, v tomto případě to bylo 69 osob, které se zúčastnily pobytu, a 42 osob storno poplatků. Smluvně vázaná základní škola dodává za pobyt 111 osob a fakturoval 305 550. Za shodnou službu a stejný termín a stejnou základní školu fakturuje Gastro Servis Zemánek částku 227 850 Kč bez DPH. Rozdíl za tento týden pobytu bez dodatečných služeb a dopravy tak činí 77 700.

Já se tedy jenom ptám, kde je ten rozdíl. Uvedené náklady na pobyt ještě navyšuje podivná smlouva s Gastro Servis Zemánek na zajištění tzv. dodatečných služeb. Smluvní částka 30 Kč na osobu a den, předmět činnosti je obsažen již ve smlouvě o provozování hotelu. Jedná se tedy o dvojí fakturaci. Předpokládám, že uvedené smlouvy jsou uzavřeny s vědomím akcionáře městské části a zřizovatele základní školy. To je spíš otázka.

Doposud jsem zde mnohokrát zmínila společnost Gastro Servis Zemánek. V krátkosti vám ji představím. Byla založena v roce 2008 v září. Po pěti týdnech své existence vyhrává první výběrové řízení na provozování horského hotelu za 7,5 mil. Kč. Následně rok na to za dalších 48 milionů. V obou případech se výběrového řízení zúčastní pouze jediná. Štěstí přeje této společnosti i v následujících letech, a týden před koncem funkčního období vedení městské části, čili minulý rok na podzim, mu dodatkem číslo 2 prodlužuje smlouvu na dalších pět let. To už tentokrát bez výběrového řízení. Spočítáno zhruba za částku 60 404 tisíc na pět let.

V následujícím slajdu jsou shrnuty směšné částky, které Gastro Servis Zemánek naopak platí městské části. Zhodnocení jejich přiměřenosti nechávám na vás.

Chápu, že informace o cenových nabídkách rekreačních pobytů ve srovnatelných horských střediscích není běžnou znalostí. Na náhodně vybraných příkladech dokumentuji, že běžná cena je v průměru 385 Kč bez DPH na lůžko a na den, včetně DPH. Poskytovaná sleva je běžně 10 %. Za týdenní pobyt by se tak ušetřilo 700 Kč na osobu.

Ale není pravdu, že zakoupení horského hotelu byla mimořádně výhodná příležitost pro Prahu 10, kterou by prostě nemohla nevyužít. Hotelové komplexy srovnatelné kapacity s výbornou dopravní dostupností po celkové rekonstrukci lze v horských střediscích zakoupit mezi 9 – 35 miliony. Pokud by městská část horský hotel nikdy nekoupila a využívala by výhradně komerčních zařízení, pak by z rozpočtu městské části nebyla částka přibližně 130 mil. Kč. Tato ztráta je v marginálních položkách navýšena o bezmála 2 miliony, které jsou z neznámých důvodů společnosti Gastro Servis Zemánek za předložené období neúčtovány. Přehled máte v následujícím slajdu.

(Zbývá minuta.)

Děkuji vám za pozornost. Věřím, že se tímto pan ředitel bude zabývat, a i další orgány, a já dávám usnesení k doplnění Majetkové a. s.

Zastupitelstvo MČ Praha 10 ukládá statutárnímu orgánu, případně valné hromadě akciové společnosti pověřit dozorčí radu akciové společnosti Praha 10 – Rekreační zpracováním a předložením zkompletovaných podkladů, týkajících se vztahů městské části Praha 10 a Gastro Servis Zemánek, a jednotlivých škol, zřizovaných MČ Praha 10, jakož i dalších subjektů, pro které byly zajišťovány služby v areálu tzv. horského hotelu, včetně návrhu dalšího postupu ve věci předsedů jednotlivých klubů. Termín do 30. 10. 2015.

Krátké odůvodnění, jestli mám.

**Pan David:** Jede devátá minuta.

**Paní Komrsková:** Pardon. Můžu ještě krátké odůvodnění? Dovolíte? Krátké odůvodnění. Provozování škol v přírodě na MČ Praha 10 přispívá jí zřizovaným školám nemalou částkou, je v zařízení vlastněném jí zřízenou a plně vlastněnou společností, v konečném součtu výrazně dražší (Desátá minuta.), než zajištění těchto služeb napřímo s nezávislým provozovatelem v cizích zařízeních.

**Pan David:** Děkujeme. Pavel Mareš.

**Pan Mareš:** Děkuji za slovo. Když jsem si prohlížel prezentaci kolegyně Komrskové, kterou nám rozdala, mám tři otázky. První k počtu lůžek, druhá k terénu a třetí k přínosu investice, a všechno se to týká horského hotelu. Jinak pan Mgr. Urban podle mého názoru předvedl tu svoji vizi dostatečně přehledně a dostatečně do hloubky, je to, řekl bych, východisko. Půlka byla taková teoretická, a potom

byly konkrétní informace. Já mu chci taky poděkovat, že zodpověděl, sice úplně na poslední chvíli a po připomínce, ale přesto zodpověděl mé dotazy k farmářským trhům ještě před zastupitelstvem, tak doufám, že tahle praxe skutečně dobrého informování a podrobného informování bude pokračovat, a to i v souvislosti s těmito otázkami, které položím.

Jak jsem se tedy dočetl a poznamenal, hotel má po rekonstrukci 160 lůžek, 111 je nasmlouváno, někde je personál. Co se děje se zbytkem? Otázka na pana Urbana, jak jsou třeba komerčně, jakou má vizi, jestli to zrekonstruované patro se bude pronajímat, co s tím je prostě.

Druhá otázka k terénu. On tady říkal, skvělé zázemí pro školy v přírodě. Zároveň sdělil, že jsme u první zóny KRNAP, a ono to docela souvisí, protože ta volnost pohybu dětí tam není úplně ideální, a stejně tak tam není úplně ideální příchod k horskému hotelu.

Ptám se, jestli opravdu tu loučku považuje za vhodnou pro lyžování, a zároveň se ho chci zeptat, jestli považuje za ideální, jestli je to atraktivní, jestli si to opravdu myslí, že se do toho hotelu jde, jak se tam člověk musí dopravovat.

A třetí otázka. Z té prezentace 120 mil. Kč Praha 10 vynaložila za posledních 6 let, čili 2008 – 2014 na přízemí, rekonstrukci a vybavení. Chci se zeptat, v čem je to jako přínos. Mně opravdu hlava nebere, když pobyt dětí stojí víc, než v soukromém objektu, jaký je přínos té investice a proč koupila a zrekonstruovala chatu Sport, když ji pak trvale pronajímá soukromé firmě. Děkuji předem za zodpovězení a doufám v nějaký, aby to bylo dostatečně dlouho před dalším zastupitelstvem. Děkuji.

**Pan David:** Než předám slovo paní Olze Richterové, jenom sdělím, že jsme s panem ředitelem domluveni, že si poznamená během vašich příspěvků dotazy a pokusí se je zodpovědět obratem.

**Pan Mareš:** Jestli můžu mít technickou, já poprosím vzhledem k pokročilé době, on píše velice dobře a strukturovaně odpovědi písemné, a já si to opravdu přeji písemně a nechci zdržovat kolegy a kolegyně zastupitele. Přál bych si to i tak písemně, je to rozumnější.

**Pan David:** Olga Richterová.

**Paní Richterová:** Děkuji moc za milé oslovení navzdory pokročilé hodině. Já myslím, že bychom stáli ve větším počtu o kumulované odpovědi na ty otázky, neboť i tato prezentace, těším se, že ji dostanu jako dodatečná podklad, škoda, že to nešlo předem, byla velice zajímavá.

Nejprve bych se ráda pana ředitele zeptala, jestli tomu dobře rozumím, že odted' bude Praha 10 – Majetková zveřejňovat všechny uzavřené smlouvy?

**JUDr. Kleslová:** On odpoví najednou.



**Paní Richterová:** Dobře, odpoví pak najednou písemně. To bychom byli v jiném vesmíru. Potom, jak to, že nestačilo na rekonstrukci 40 milionů, které už jsme tam nalili v roce 2013, a potom, čím to, že po čtyřicetimilionové rekonstrukci je podle jeho vlastních slov potřeba další. To je moje druhá otázka.

A pak tedy, ta prezentace byla opravdu výživná, paní kolegyně Komrskové. Skutečně kruciólní otázkou je, proč, na základě jaké analýzy byl hotel koupen. Kdo o tom rozhodl. A jestli bylo o té koupi výběrové řízení. To mně opravdu není jasné.

Já jsem chtěla původně k Praze 10 – Majetkové zmínit, že v podstatě je docela zajímavé, že vznikla 2004 – 2007 vznikla Rekreační a 2008 byl koupen horský hotel. Pak hned proběhla rekonstrukce a 2013 bylo navýšeno základní jmění akciové, aby na tu rekonstrukci další bylo.

Při tom všem je obrovskou otázkou, jaký je záměr u té chaty Sport. Takže zase, jaká byla důvodová zpráva, kdo rozhodl o koupi a rekonstrukci chaty Sport, když ji vlastně pro děti nepotřebujeme, a proč ji tedy potřebujeme.

Stejně tak mi vůbec není jasné, jak to je udělané smluvně, je tedy podle podkladu od paní Komrskové klíčový Gastro Servis Zemánek, který spravuje objekt, ale přitom to vůbec nevypadá pro nás výhodně. Tak proč tedy mu byla prodloužena smlouva po volbách v listopadu 2014 o dalších pět let. To je moje další otázka.

A pak ještě nechápu, proč pan Zemánek dostává storno poplatky za prázdné postele i za prázdnou chatu. Zase prosím o zdůvodnění.

V podstatě to tedy vychází, jak jsem se to snažila počítat, že máme 4 tisíce a něco Kč na týden na školu v přírodě, jak nám dodala paní Komrsková podklady, takže když to shrneme, a my jsme to už kdysi psali na Zaoštro na desítku, když jsem ještě byla členkou tohoto sdružení, že by v podstatě bylo možné při celkové výši dotací podpořit každého školáka třeba 3,5 tisíce Kč ročně a vyšlo by to naprosto stejně, jako dnešní podpora. Možná jediné, co by se změnilo, že už by nebyl ten rozdíl ve fakturaci, který vede k ziskům pro Rekreační a. s.

Ještě mám jednu otázku, a sice, za co dostává Rekreační a. s., zdá se, jak to ukázala paní Komrsková, okol 70 tisíc Kč bez DPH za jediný týden. To by byly mé otázky. Děkuji.

**Pan David:** Renata Chmelová.

**Paní Chmelová:** Chtěla bych opět znovu připomenout a zeptat se pana předkladatele, proč jsme nedostali písemně podklady, když to radě uložilo zastupitelstvo úkolem. Zase nesplněný úkol rady v tomto vnímám. Protože kdybychom to měli vytištěné, bylo by to pro všechny daleko příjemnější, ta prezentace mohla být kratší a mohli jsme si připravit otázky.

Tímto bych se vás chtěla zeptat, jestli ta prezentace, která dnes byla, tak to byl ten písemný podklad, který má rada dodat zastupitelstvu, jestli na to byste mohli odpovědět, a pokud ano, abyste ho dodali. Pokud ne, tak kdy to dodáte.

Jenom jestli jsem tomu dobře rozuměla, a prosím pana ředitele, aby to potvrdil, ale chápu to, že tady v prezentaci paní Komrskové zaznělo, že jsme tedy koupili a rekonstruovali horský hotel za 102 milionů, pak jsme koupili chatu Sport za 17 milionů a platíme ubytovací a storno správcovské poplatky 60 401 tisíc, což je celkem nějakých 179 milionů, a že se tedy mohlo 120 milionů ušetřit? Jestli jsem si to dobře spočítala.

A pak mě ještě zaujalo, že se za osobu fakturuje 350, ale když Rekreační dělá vyúčtování, tak tam bylo 450 Kč, takže 100 Kč rozdíl. Je to pravda, že v Rekreační zůstává ten 100 Kč rozdíl. To je moje další otázka a prosila bych odpověď. Děkuji.

**Pan David:** Milan Mraček.

**Pan Mraček:** Děkuji za slovo a děkuji za zpracování podkladů od paní Komrskové. Můj dotaz bude směřovat, a nevím, jestli ho dokáže pan ředitel zodpovědět. Zaujalo mě na její prezentaci ty dodatečné náklady, které jsou uzavírány mezi základní školou jako odběratelem, a předpokládám, že tam bude městská část zřizovatel, a potom ten Gastro Servis Zemánek jako poskytovatelem, protože tady nevidím z té prezentace, že předmět plnění dle mého názoru musí být totožný s tím, za co už Gastro Servis Zemánek fakturuje, celkový odběr 470 nějak změnilo. Když tady vidím, že doprava zavazadel od lanovky, od autobusu, od hotelu, doprava od zdravotních zařízení, pokud se dobře pamatuji, tak v té prezentaci to bylo barevně, tak předpokládám, že úplně dvojí fakturace jedné a té samé služby, ale když vidím další věci, jako zajištění projekční techniky nebo zajištění vybavení volnočasových aktivit, jako ping-pongový stůl a stolní fotbal. Když jedu někde do hotelu, tak se mi zdá běžné, že mimo toho samého pokoje, který si pronajmu, využívám i dalších společných prostor. Zdá se mi divné, že je tohle fakturováno dvakrát. Možná že je to i pro pana ředitele nová informace. Kdyby se na to zaměřil a dokázal by třeba tuto částku, kterou tady paní Komrsková vyčíslila asi na 4 mil. Kč, což není malá částka, nějakým způsobem ušetřit.

Musím říct, když vidím ceny, které se tady účtují za den, tak jsme překvapen, že městská část utratí zhruba 100 mil. Kč za to, aby si potom za poměrně komerční cenu pronajímala tuto službu. To ve své podstatě, kdyby těch 100 mil. neinvestovala, tak by nemusela asi potom nikdy, kdyby si tu službu jenom objednávala, tak nemusela 100 milionů investovat. Tomu taky nerozumím a chtěl bych se zeptat, kde padlo to rozhodnutí, tento hotel zakoupit.

A pak snad poslední věc, která mě tam zaujala, a to nevím, jestli náhodou není chyba v prezentaci, ale je to tady přímo podtrženo, že první fakturace za pronájem proběhla již za období od

července roku 2011. Přitom chata Sport byla pronajímána od listopadu. Tak nechápu, jak může být fakturováno před tím, než byla uzavřena smlouva. I k tomu bych prosil odpověď. Děkuji za pozornost.

**Pan David:** Ano. Lukáš Rázl.

**Pan Rázl:** (začátek mimo mikrofon) Velmi si vážím paní Komrskové, že vypracovala tento dokument, nicméně mám několik dotazů nebo několik vyjádření. Když začnu na té titulní stránce, kde je napsáno úvodem, číst, je tady napsáno: Dodané kopie faktur i parciální část účetního deníku společnosti vykazují fatální účetní chyby, chybná data, chybné součty, zmatečné přílohy atd. Já předpokládám, že se asi hovoří o účetnictví společnosti Praha 10 – Rekrece. Praha 10 – Rekrece je akciová společnost. Já předpokládám, že tam bude probíhat v té společnosti audit. Já si neumím představit, že auditor by zauditoval účetnictví, a já předpokládám, že účetním deníkem společnosti se míní účetnictví. Já jako ekonom nevím úplně přesně, co to je účetní deník v akciové společnosti, a předpokládám, že to je účetnictví, tak že by zauditoval jakési účetnictví, které by mělo chybná data, chybné součty, zmatečné přílohy, už proto, že v takovém případě by neseděla rozvaha, výsledovka, atd. mezi sebou, a celé to účetnictví by se zborilo a ta společnost by vůbec neměla, jaké výkazy by mohla odevzdat na finanční úřad k 30. 6. každého roku.

Pokud to takto je, jak je to tady napsáno u paní Komrskové, tak pak je ta společnost naprosto černá díra, a protože si nemyslím, že by to byla taková černá díra, že bychom měli akciovou společnost, de facto dceřinou, nebo vnučku MČ Praha 10, která prochází roky, roky auditu v takovémto stavu, tak pak si myslím, že musí být chyba v tom, v jakých podkladech jste měla možnost se seznámat, a na základě toho potom celé ty výsledky tady jsou potom podle mě zkreslené. Do jaké míry jsou zkreslené, já se v tuto chvíli nejsem schopen vyjádřit. To je první věc.

Druhá věc, já se dovolím, vážené zastupitelstvo, tady seznámit s jednou svojí osobní zkušeností nebo s částí mé rodinné historie. Zhruba čtvrtina mých předků pochází z Maršova, což je vesnice, která leží na úbočí Černé hory, takže to tam poměrně dobře znám. Musím říct, že se kolega Mareš mylí, jako už několikrát tento večer, a to, že je Černá hora část, malinká část jejího vrcholu je první zónou národního parku, to není špatně pro ty děti, co tam jezdí, ale to je naopak úžasná věc. Rozhodně to nebrání jejich pohybu, protože rozhodující část celého toho masivu je volně přístupná, a i v té první zóně, která je velmi malá, vedou značené turistické cesty, děti mohou nahlížet na močály, zvířátka, která tam žijí, a je to pro ně velmi, velmi pozitivní, že se tam mohou dostat.

Co se týká sjezdovkového areálu, areál na Černé hoře je druhý největší sjezdovkový areál v České republice. S výjimkou Špindlerova Mlýna není lepší místo v České republice, pane kolego Mareši, kam byste si mohl se svými dětmi jet zalyžovat. A to vám říkám jako člověk, který má sjezdové lyžování opravdu velmi rád.

Další věc, co se týká celé té investice do toho hotelu. Víte, já teď nejsem připraven diskutovat o tom, jestli ta částka měla být vyšší, nižší. Předpokládám, že vznikla na základě nějakých tržních nabídek, a já jediné, co k tomu mohu říct, je toto: Areál, který dneska městská část vlastní na vrcholu Černé hory, spojuji příspěvek, na vrcholu Černé hory, je výbornou investicí městské části, která se z dlouhodobého hlediska soustavně zhodnocuje.

V blízkosti horského hotelu stojí dnes velmi zpuštělá Sokolská bouda, která je zpuštělá právě proto, že předchozí majitel, Obec sokolská, upřednostňoval krátkodobé hledisko využívání aktuálně nejlepších možných nájmu, které někdo nabízel, bez dlouhodobé koncepce. Výsledkem je bouda, která je naprosto vydrancovaná a zničená, což určitě není zájmem městské části Praha 10. A za druhé, dnes ta bouda bude stržena a bude se tam stavět luxusní apartmánový objekt, který bezesporu svědčí o tom, že lokalita na vrcholku Černé hory je perspektivní investicí městské části Praha 10.

To je všechno. Já bych byl velmi rád, pokud bychom do budoucna dostali nějaké odpovědi od pana ředitele, abychom si mohli ty detailnější věci projít eventuálně na finančním výboru zastupitelstva. Děkuji.

**JUDr. Kleslová:** Děkuji a já dávám návrh na ukončení diskuse. Prosím, nechte hlasovat.

**Pan David:** Dávám hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Neschváleno. Pro návrh 20, proti 4, zdrželi se 3, nehlasovalo 13.

Nyní Olga Richterová. Pardon, Jana Komrsková technická.

**Paní Komrsková:** Dobrý den. Já bych si opravdu nedovolila, dát tady podklady, které jsem nedostala od ředitele akciové společnosti a nezpracovala je s nejlepším vědomím a svědomím. A to, že jsou tam chyby, to mohu samozřejmě dokázat, to je technická. Tady bylo řečeno ještě od pana kolegy, a to je také technická, myslím si, že tam nebyl. Před tím hotelem je opravdu malá loučka, na které ty děti jezdí, a aby se mohly dostat k té lanovce, je tam 400 m do kopce. Já jsem tam byla, na rozdíl možná od většiny z vás. (Já jsem tam byl.) Asi ne tam ale.

**JUDr. Kleslová:** Prosím vás, tohle není technická. Jestli se s panem Rázlem tady hádáte, nezlobte se, kdo kde bydlí, to není technická. Prosím, aby pokračoval kolega.

**Pan David:** Magda Lukovičová.

**Paní Lukovičová:** Dávám návrh na skončení diskuse. Opětovný návrh dávám na skončení diskuse.

**JUDr. Kleslová:** Vy jste se hlásil, až když byl návrh přednesen. Vy jste se tam dopsal až teď, když už paní Lukovičová to vznesla. Byl už přednesen návrh.

**Pan David:** Dávám hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Tentokrát skončení diskuse bylo schváleno. Pro 23, proti 7, zdržel se 1, nehlasovalo 9.

Dále prosím Olgu Richterovou.

**Paní Richterová:** Já bych jenom ráda poděkovala shrnujícím za dvě mimořádné prezentace. Kvalita, jíž dosáhla prezentace pana Urbana, tady není běžná, a stejně tak se domnívám, že velice zajímavá a plná informací byla prezentace paní Komrskové. Myslím ale, že je toho tolik, že bychom se tomu měli věnovat ještě někdy jindy, tak jenom apeluji na nás, abychom tyto informace nenechali zapadnout, a chci připomenout ještě jednu věc. Jde o 60 milionů na příštích pět let. To není málo.

A jde taky o to, aby se děti z Prahy 10, což brzy bude i moje dítě, na školách v přírodě nenudily pořád na stejném místě.

Poslední poznámka. Nevím, jestli víte všichni, co obnáší první zóna KRNAP. Dvě věty. Pan Rázl to řekl přesně. Řekl, že se chodí po cestičkách, a to je přesně ono. První zóna KRNAP znamená, že u horského hotelu děti nemůžou jít do lesa. Nemůžou tam prostě jít za chatu do lesa, a to je docela podstatná informace o využívání toho objektu. Děkuji.

**Pan David:** Pavel Mareš.

**Pan Mareš:** Děkuji. Prosím, aby na tuto otázku odpověděl pan Mgr. Urban, protože se chci připojit k paní kolegyni Richterové, že, ať už jeho prezentace, jeho odpovědi jsou faktické, faktografické, já chci přidat k tomu ještě bezbariérovost toho objektu, a skutečně vhodnost toho objektu pro školy v přírodě, tak aby na toto se zeptal. Vy se smějete, paní starostko, ale není to asi na místě, ale to je už jedno v tuto hodinu. Zeptejte se, prosím, já teď mluvím s panem Mgr. Urbanem, nebo oslovuji ho, tak prosím, abych nebyl rušen, aby se zeptal víc rodičů, resp. získal informace od rodičů přes příslušné orgány školské rady apod. Prosím, abyste toto zvážili, bezbariérovost toho objektu. Děkuji.

**Pan David:** Magda Lukovičová. Pardon, Lukáš Rázl technická.

**Pan Rázl:** Děkuji vám. Ten objekt je z velké části bezbariérový, a první zóna národního parku je, paní Richterová, pro vaši představu, vzdálená odtamtud, myslím, s vaším malým dítětem zhruba asi 45 minut pěšky. Tzn., je to poměrně vzdálená oblast, která je potom pro ty děti omezená, co se pohybu týče. Kolem toho hotelu můžete 45 minut na všechny strany kroužit, a pokud se nezastavíte, můžete kroužit do konce svých dní. Děkuji.

**Pan David:** Teď paní doktorka Lukovičová. Nicméně nevím, kam ta diskuse směřuje, jestli máme ten hotel prodat, nebo přesně nevím.

**JUDr. Kleslová:** Nebo kroužit okolo.

**Pan David:** Prosím paní doktorka. Jana Komrsková technická.

**Paní Komrsková:** Ten hotel bezbariérový není, to není pravda, že by byl. Každopádně bych ještě poprosila všechny dotazy zase, které tady byly na horský hotel, bych chtěla i já dostat do mailu nebo jakkoli jinak.

**Pan David:** Pan Milan Richter technická.

**Pan Richter:** Já se strašně omlouvám, už jsem nechtěl hovořit. Na druhou stranu, já se vás chci zeptat, týden v tomto hotelu pro rodiče našich dětí, kteří bydlí na Praze 10, stojí tisíc korun. V ceně je pět jídel denně. Omlouvám se, fakt to neděláme pro milionáře. Ti ať pošlou svoje děti klidně do Švýcarska, ale nechci a nikdy jsem nechtěl jako funkcionář Prahy 10, aby rodiče museli svému dítěti říct: Takže je lyžák, a protože to stojí 5 tisíc, tak ty tam nejedeš, protože na to prostě nemáme, protože máme dvě děti, táta chodí do práce, má průměrnou výplatu, já jsem s vámi doma, a prostě na to nemáme. A to je technická.

**JUDr. Kleslová:** To není technická.

**Pan Richter:** Technicky říkám....

**JUDr. Kleslová:** Odebírám slovo panu Richterovi, není to technická. Ne, není to technická.

**Pan David:** Paní doktorka Lukovičová.

**Paní Lukovičová:** Stahuji diskusní příspěvek.

**Pan David:** Miloslav Müller.

**Pan Müller:** Budu reagovat, tady mluvíte o částce 1000 Kč na týden, ale je to částka dotovaná. No ano, samozřejmě. Ale taková cena se potom dá zařídit kdekoli v jakémkoli objektu.

**Pan David:** Děkuji. Uzavírám diskusi a poprosil bych návrhový výbor o vyjádření k návrhu usnesení.

**Pan Ledl:** Děkuji. 4K bodu Informace o činnosti společnosti PRAHA 10 – Majetková, a. s., vč. dceřiných společností obdržel návrhový výbor k usnesení jeden pozměňovací návrh, resp. doplňující, a to od paní kolegyně Komrskové, který doplňuje návrh usnesení, které máme předloženo, a to tak, že by za bod I., který tam máte, následoval bod

II. Zastupitelstvo MČ Praha 10 ukládá radě MČ Praha 10 prověřit, zpracovat a předložit zkompletované podklady, týkající se vztahů městské části Praha 10, a Gastro Servis Zemánek s. r. o, Praha 10 – Rekreační, a. s. a jednotlivých škol, zřizovaných MČ Praha 10, jakož i dalších subjektů, pro které byly zajišťovány služby v areálu tzv. horského hotelu, včetně návrhu dalšího postupu ve věci předsedům jednotlivých klubů. Termín 30. 11. 2015.

Prosím, abyste o tomto doplňujícím návrhu nechal hlasovat.

**Pan David:** Tento doplňující návrh, to je od paní Jany Komrskové. Dávám hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Neschváleno. Pro návrh 12, proti návrhu 1, zdrželo se 18, nehlasovalo 9.

Prosím o původní usnesení návrhový výbor.

**Pan Ledl:** V tom případě doporučuji, abyste nechal hlasovat o návrhu usnesení k tomuto bodu, tak jak byl předložen v materiálech beze změny v původním znění.

**Pan David:** Děkuji a žádám o hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Schváleno. Pro návrh 21, proti návrhu 0, zdrželo se 11, nehlasovalo 8.

Děkuji a předávám slovo paní starostce.

**JUDr. Kleslová:** Děkuji, pane místostarosto, a otevírám bod

### 33.

#### Dotazy a informace členů zastupitelstva

Ptám se, zda má někdo příspěvek do tohoto bodu. Paní Ing. Čunátová, prosím.

**Paní Čunátová:** Vážený zastupitelé, vážená rado, vzhledem k tomu, že jsem si osvojila podnět od občanů, kteří poslali nejen petici, a bude ji vyřizovat kontrolní výbor, také máte v deskách plné znění toho, s čím se na nás občané obraceli, tzn., znovu si uvědomit a umožnit nové revokace usnesení rozšíření klubu Harlekýn, který je v rámci vnitrobloku částečně reklamován, a má žádost na to, abychom jim umožnili rozšíření tohoto klubu. Takže jenom prosím, seznamte se s tím, a samozřejmě je nutné se k tomu postavit čelem, tzn., zvážit všechny plusy a mínusy, zda je to tedy správné či nesprávné rozhodnutí.

**JUDr. Kleslová:** Děkuji. Otevírám diskusi. Pardon. Paní Chmelová.

**Paní Chmelová:** Krátký dotaz, stačí mi odpověď písemně. Chtěla bych se zeptat na aplikaci pro chytré telefony Naše Praha 10. Jestli mám správné informace, tak jsme za to zaplatili již 1 mil. Kč. Já bych se chtěla zeptat, kolik lidí tuto aplikaci využilo. Tam je jednoduchý počet na stažení. Zajímalo by mě, kolik uživatelů využilo tuto aplikaci za 1 mil. Kč. Děkuji.

**JUDr. Kleslová:** Děkuji. Pan Šnajdr Jan.

**Pan Šnajdr:** Dobrý večer, dobré ráno, vážené dámy, vážení pánové, musím upozornit na závažné selhání vedení městské části v otázce řešení dopravy v klidu. Současné vedení má již z minulého volebního období odbornou studii, která říká, že situace ohledně parkování je v Praze 10 špatná, ve Vršovicích a v Strašnicích dokonce velmi špatná. Vedení městské části bylo v minulém volebním období Magistrátem hl. m. Prahy opakovaně vyzýváno k vypracování připomínek k zavedení celopražského systému parkovacích zón. Již v minulém období bylo zcela zřejmé, že jedině koncepční řešení může přinést úlevu Praze 10, obklíčené Prahami 2 a 3 s již zavedenými zónami.

Nicméně předchozí vedení tyto výzvy ignorovalo. Takže se zřejmě stane, že od 1. ledna příštího roku bude Praha 10 jedinou velkou městskou částí, nezapojenou do celoměstského systému parkování, a stane se z ní jedno velké parkoviště. A já se ptám, kdo je za to zodpovědný. Kdo v minulém volebním období zodpovídal za tuto oblast. Co dělá pro odstranění zpoždění současná radní pro dopravu, která



má na starosti dopravu, paní senátorka Cabrnchová. Proč zpoždění, které v současné době stále je, nebylo již dohnáno.

Za sebe mohu říci, že mě přístup městské části k této otázce popuzuje. Zdá se mi, že se v Praze 10 řešení problematických otázek nechává vyhnít. Chápu sice, že při zhruba 50% podpoře zavedení zón se za tuto oblast politické body nenaženou, ale zavést je je naprosto nezbytné. Nevím, jestli je současný tristní stav zaviněn populismem, neochotou řešit problémy, či neschopností. Ale vím, že pokud mají v Praze 10 žít ekonomicky aktivní lidé, kteří pravidelně užívají osobní automobil, je třeba tento problém urychleně vyřešit.

**JUDr. Kleslová:** Děkuji. Paní Olga Richterová.

**Paní Richterová:** Dobrý den, ano přesně dobré ráno. Mám jednoduchou otázku na efektivitu využití různých specializovaných desítkových webových portálů. Prosím o zodpovězení na otázky, jak jsou využity portály pro sociální oblast, pro oblast veřejných prostor. A podobně mě zajímá efektivita využití Střediska územního rozvoje tady v přízemí budovy B. Víím, že byla velkorysá vize využití toho střediska, akorát neznám její přesné znění, tak o něj tímto žádám. A současně mě zajímá, jestli je nějaký harmonogram, termíny, konkrétní představa o tom, jak se bude středisko využívat, jak se otevře veřejnosti apod. To by byla jedna otázka.

A druhá otázka by byla, cena za dobré vejce, ano, to není legrace. To v roce 2010 městská část dostala. Mě by zajímalo, zda i nadále nepodáváme našim dětem ve školních jídelnách vejce z klecových chovů, zda tento projekt pokračuje. Jinými slovy, žádám tímto v rámci dotazu zastupitelstva o přehled smluv, které v roce 2014 a 2015 uzavřela městská společnost Školní jídelny. Děkuji.

**JUDr. Kleslová:** Děkuji. Paní Komrsková.

**Paní Komrsková:** Mám pár bodů. Požádala bych pana radního Štěpánka, aby mi už konečně odpověděl na můj otevřený dopis, který jste všichni dostali. Myslím si, že je to pro mě velmi podstatné, a pro ostatní taky, protože jasně navrhoval asi, že bychom měli pracovat zadarmo.

Dále bych poprosila paní radní Cabrnchovou, jestli by se mohla písemně vyjádřit k elektronickému hlasování na webu, resp. k výsledkům, jak jsme hlasovali jednotlivě na dané body, protože jsme o tom v minulosti hovořili a padly nějaké návrhy nebo sliby, že se na tom pracuje, nebo že do budoucna by něco takového mělo být. O to bych ráda poprosila nějakou informaci.

**JUDr. Kleslová:** Omlouvám se, nepochopila jsem vás. Nevím, jestli paní Cabrnchová.

**Paní Komrsková:** Co jste přesně nepochopila, paní starostko?

**JUDr. Kleslová:** O jaké hlasování ...

**Paní Komrsková:** Jmenovité hlasování výsledků zastupitelstva dle jednotlivých bodů.

**JUDr. Kleslová:** A proč paní Cabrnochová?

**Paní Komrsková:** Jednak proto, že je radní za IT, a jednak proto, že mi v minulosti říkala, že se na tom pracuje. Tak já nevím, kdo na tom pracuje. Pravděpodobně na tom někdo pracuje. Tak kdokoli, kdo na tom pracuje, ať mi odpoví. Děkuji.

**JUDr. Kleslová:** Děkuji. Pan Mareš Pavel.

**Pan Mareš:** Paní Kleslová Radmilo, děkuji. (Prosím.) Tři dotazy na tři radní krátké. Jen jeden, prosím, o písemnou odpověď, protože to asi pan doc. David vědět nebude. První dotaz na paní starostku. Vznikly pro městskou část náklady na expertízu v souvislosti s tím případem v Čapkově vile, s tím údajným nálezem dokumentu časopisu Přítomnost atd.? Vaše mediální vyjádření byla taková, že zadáte nějakou expertízu.

**JUDr. Kleslová:** Ano, zadali jsme, byla udělaná bezplatně, pane Mareši. Bezplatně. Prosím.

**Pan Mareš:** Děkuji. Druhý dotaz na pana zástupce starosty Petra Davida. Chci se zeptat, zda jsou všechny pozemky, na kterých se konají v Záběhlicích akce většího rozsahu, které jsou schváleny tím plánem akcí většího rozsahu, řádně zkolaudovány? Všechny pozemky, kde se konají. Jasný dotaz, nemůžete to vědět zde, tak prosím o písemnou odpověď.

A třetí na pana Ing. Nováka je prosba, resp. dotaz. Chci se vás, pane inženýre, zeptat, jestli tak jako jsme byli informováni na výboru zdravotně sociálním, že vznikla velmi svízelná situace ohledně lékařské služby první pomoci, tak jestli byste, dejte mi odpověď takhle přímo, myslím si, že to je na odpověď přímou teď, jestli by se mohla tato záležitost stát předmětem příštího jednání zastupitelstva, a poprosil bych vás o podrobnější informaci i průběžnou, abyste informoval písemně, jaký to má vývoj, protože tam ten vývoj není úplně ideální. Děkuji.

**JUDr. Kleslová:** Děkuji. Protože se už nikdo nehlásí, končím tento bod a přistupuji k bodu

**34.****Podání ZMČ**

Na stůl byly rozdány dopisy paní Čadové a paní Sodomkové. Obě tato podání byla pracovní cestou postoupena na odbor majetkoprávní.

Poslední bod otevírám

**35.****Různé**

Hlásí se pan Ivan Mikoláš, \*\*\*\*\*.

**Pan Mikoláš:** Dobrý večer, už jsem tady dneska byl, nemusíte mě anonymizovat. Chci jednu takovou spíš úsměvnou věc. Když už jsme tady tak dlouho, nebylo by možná marné na záchodě pro veřejnost opravit kliku, resp. závoru, kterou lze zavřít.

A druhá věc, chtěl bych říct paní radní Cabrnochové, že hodit vlastní chyby na opozici nedělá politika velkým politikem, ale malým člověkem.

**JUDr. Kleslová:** Děkuji. A nyní se ptám, jestli se hlásí zastupitelé do bodu Různé. Pan Müller.

**Pan Müller:** Můj příspěvek patří do tohoto bodu, proto prosím ještě velmi stručně. Děkuji za odpověď paní starostky na mou interpelaci ohledně soutěže Praha 10 má talent. Byly tam uvedeny výše nákladů na základní a semifinálová kola 499 tisíc a nějaké drobné, za finálový gala večer 499 tisíc a nějaké drobné, což jsou takové baťovské ceny s ohledem na to, že podle zákona o veřejných zakázkách je povinnost zveřejňování smluv, vyplývajících z veřejných zakázek, a jsou z toho vyloučeny hodnoty pod půl milionu. Tak tam to uvádím jako pozoruhodné.

Ale potřebuji tady říci to, že jsme se bavili o vhodnosti, resp. nevhodnosti soutěží. Já jsem nalistoval rámcový vzdělávací program předškolního vzdělávání, což je závazný dokument pro předškolní vzdělávání, kde jsem v kapitoly 5.3 našel pod riziky časté konání soutěživých činností a podporování nezdravé soutěživosti dětí.

Na základě tohoto, domnívám se, že pro mateřské školy by bylo velmi vhodné, aby Praha 10 má talent se změnila ze soutěže na přehlídku, protože to by mnohem více odpovídalo tomu, co požaduje rámcový vzdělávací program pro předškolní vzdělávání. Děkuji.

**JUDr. Kleslová:** Já už jsem na to jednou odpovídala, že je to na vůli rodičů. Rodiče, kteří nechtějí, aby tam děti byly, tak je tam neposílají, nikdo je nenutí. Jestliže vy své dítě tam nechcete, aby šlo, je to spíš forma přehlídky, tak ho tam určitě posílat nebudete. Děti jsou nadšené, můžete se podívat na video, které je z toho natočené. Děkuji.

A protože už se dál nikdo nehlásí, končím zastupitelstvo a přeji dobré ráno. Asi dobré ráno.

Zapsala: Vendula Šaldová