

Stenografický záznam

- 7.** zasedání zastupitelstva městské části Praha 10, konaného dne
21. října 2011 v zasedací místnosti Úřadu městské části Praha
10 v Praze 10, Vršovická 68.

(Jednání svoláno na 11.00 hodin.)

Starosta městské části Praha 10 Ing. Milan Richter (dále jen předsedající): Dámy a pánové, zahajuji 7. zasedání zastupitelstva naší městské části.

V tuto chvíli je přítomno 30 zastupitelů, 1 je omluven, 5 je zatím neomluveno. Jsme tudíž usnášení schopní.

Návrh programu jste všichni dostali, takže ho máte před sebou. Myslím, že dnešní jednání nebude nijak náročné, protože navržených bodů programu je celkem sedm, nicméně ještě další dva body jsou předloženy k doplnění.

Prvním z nich je materiál pana prvního místostarosty Nováka „Návrh na rozšíření mezinárodní spolupráce ...“.

Druhý materiál předkládá kolega Zoufalík. Je to „Informace o řešení důsledků smluvního vztahu se společností Key Investments“, který zachycuje poslední vývoj.

Ptám se, jestli jsou nějaké další návrhy na doplnění programu. (Nejsou.)

Žádám proto o hlasování o návrhu na rozšíření mezinárodní spolupráce, který by byl zařazen jako bod číslo 6 před bod „Různé“.

Kdo s tímto návrhem souhlasí, ať zvedne ruku. (30)

Kdo je proti? (Nikdo.)

Kdo se zdržel hlasování? (Nikdo.) Děkuji.

Dále dávám hlasovat o zařazení Informace o řešení smluvního

vztahu se společností Key Investments. Tento bod by byl také zařazen před bod „Různé“.

Kdo s tímto návrhem souhlasí, ať zvedne ruku. (29)

Kdo je proti? (Nikdo.)

Kdo se zdržel hlasování? (Nikdo.) Děkuji.

V tuto chvíli si proto dovolím dát hlasovat o programu jako celku.

Kdo je pro takto navržený program, ať uzvedne ruku. (31)

Kdo je proti? (Nikdo.)

Kdo se zdržel hlasování? (Nikdo.) Děkuji.

Konstatuji, že v tuto chvíli je nás přítomno 31.

Dále předkládám návrh na ověřovatele zápisu.

Navrhuji pana Ing. Svobodu a pana Ing. Vinše, případně přijímám další návrhy. (Nikdo další není navržen, oba navržení jsou přítomni a s návrhem souhlasí.)

Myslím, že z procedurálního hlediska nemusíme o ověřovateli hlasovat, takže zápis z dnešního zasedání ověří pánové Svoboda a Vinš.)

Přistoupíme k projednávání jednotlivých bodů schváleného programu. Nejprve k bodu pořadové číslo

1.

Návrh na změnu usnesení zastupitelstva městské části - uzavření smluv o převodu bytových jednotek.

3

1/1

Návrh na změnu usnesení zastupitelstva městské části Praha 10 číslo 21/33/2010 ze dne 2. 9. 2010 k návrhu na uzavření smluv o převodu vlastnictví bytových jednotek budovy číslo popisné 635, katastrální území Vršovice, ulice Čeljabinská, číslo orientační 16, Praha 10 s oprávněnými nájemci.

Těchto bodů je několik, takže bych požádal pana kolegu Zoufalíka o předložení jedné důvodové zprávy a následně o hlasování ke každému bodu zvlášť. Děkuji.

Pan Zoufalík: Dobrý den, dámy a pánové! Jedná se o technický materiál pořadové číslo 1/1 - 1/3.

Jedná se o to, že zastupitelstvo městské části schválilo v červnu tohoto roku realizaci výměn bytů nájemců v domech se šesti a méně byty a tímto dochází k naplnění tohoto usnesení.

Bývalí nájemci domů s šesti a méně byty se tak stali nájemci volných bytů určených k privatizaci.

Otevírám diskusi k těmto bodům. (Nikdo se nehlásí.)

Uzavírám diskusi a prosím pana předsedu návrhového výboru o přednesení návrhu usnesení.

Pan Hošek: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 1/1 tak, jak byl předložen.

4

Pan Zoufalík: Děkuji. Kdo s tímto návrhem souhlasí, ať zvedne ruku. (31)

Kdo je proti? (Nikdo.)

Kdo se zdržel hlasování? (1) Děkuji.

Tento bod byl schválen.

Dalším bodem schváleného programu dnešního zasedání je bod pořadové číslo

1/2.

Návrh na změnu usnesení zastupitelstva městské části Praha 10 číslo 9/60/2008 ze dne 26. 6. 2008 k návrhu na uzavření smluv o převodu vlastnictví bytových jednotek budovy číslo popisné 656, katastrální území Vršovice, ulice Bajkalská, číslo orientační 4, Praha 10 s oprávněnými nájemci.

Prosím předsedu návrhového výboru o přednesení návrhu usnesení k tomuto bodu programu.

Pan Hošek: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 1/2 tak, jak byl předložen.

Pan Zoufalík: Děkuji. Kdo s tímto návrhem souhlasí, ať zvedne ruku. (31)

Kdo je proti? (Nikdo.)

Kdo se zdržel hlasování? (1) Děkuji.

Tento bod byl schválen.

Dalším bodem schváleného programu dnešního zasedání je bod pořadové číslo

1/3.

Návrh na změnu usnesení zastupitelstva městské části Praha 10 číslo 8/48/2008 ze dne 10. 4. 2008 k návrhu na uzavření smluv o převodu vlastnictví bytových jednotek budovy číslo popisné 506, katastrální území Strašnice, ulice Útulná, číslo orientační 17, Praha 10 s oprávněnými nájemci.

Prosím předsedu návrhového výboru o přednesení návrhu usnesení k tomuto bodu programu.

Pan Hošek: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 1/3 tak, jak byl předložen.

Pan Zoufalík: Děkuji. Kdo s tímto návrhem souhlasí, ať zvedne ruku. (31)

Kdo je proti? (Nikdo.)

Kdo se zdržel hlasování? (1) Děkuji.

Tento bod byl schválen.

Přistoupíme k projednávání dalšího bodu schváleného programu, kterým je bod pořadové číslo

2/1.

Návrh na odkoupení pozemku parcelní číslo 3925/20, druh pozemku ostatní plocha, katastrální území Strašnice, v Praze 10, městskou částí Praha 10, Vršovická 68, od spoluvlastnic pozemku paní *** a paní ***** (vlastnictví každá ½).**

Zde spoluvlastnice tohoto pozemku nabídly městské části odkoupení předmětného pozemku. Jedná se o zelenou plochu při komunikaci Přetlucká, která přiléhá k pozemku mateřské školy.

Jedná se o 414 m², cena tohoto pozemku činí 3 tisíce korun za metr čtvereční. Se spoluvlastnicemi jsme se domluvili na ceně 840 korun za metr čtvereční, takže celková částka této transakce činí 347 760,- korun.

Otevírám diskusi k tomuto materiálu. (Nikdo se nehlásí.)

Uzavírám diskusi a prosím pana předsedu návrhového výboru o přednesení návrhu usnesení.

Pan Hošek: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 2/1 v předloženém znění.

Pan Zoufalík: Děkuji. Kdo s tímto návrhem souhlasí, ať zvedne ruku. (31)

Kdo je proti? (Nikdo.)

Kdo se zdržel hlasování? (Nikdo.) Děkuji.

Tento bod byl schválen.

7

Dalším bodem schváleného programu dnešního zasedání je bod pořadové číslo

2/2.

Návrh na odkoupení pozemku parcelní číslo 1854/26, druh pozemku ostatní plocha, katastrální území Vršovice v Praze 10 městskou částí Praha 10, Vršovická 68, od společnosti Dopravní podnik hlavního města Prahy, a.s., IČ 00005886, se sídlem v Praze 10, Sokolovská 217/42, Praha 9, PSČ 19022.

Je to materiál podobný materiálu předchozímu, také zde v případě odsouhlasení dojde k odkupu pozemku.

V tomto materiálu nám Dopravní podnik hlavního města Prahy nabízí odkoupení předmětného pozemku. Jedná se o zelenou plochu u tramvajové smyčky Litevská, Vladivostocká a Na hroudě.

Pro toho, kdo by se neorientoval, je to konečná tramvaje u plaveckého stadionu Slavie.

Cena je stanovena znaleckým posudkem a činí 504 460,- korun. Jde o 370 m² pozemku.

Otevírám diskusi k tomuto bodu programu.

O slovo se hlásí pan Ing. Šnajdr.

Pan Šnajdr: Dobrý den, pane starosto, vážená rado! Chtěl jsem se jenom zeptat po smyslu tohoto odkupu.

Chápu, když Dopravní podnik například v rámci zlepšení obslužnosti peronu apod. rozšiřuje majetek o „nudličky“, které mu schází, ale nechápu, proč městská část tuto úplně nevyužitelnou nudličku kupuje.

Pan Zoufalík: Děkuji. O slovo k odpovědi se hlásí pan starosta.

Předsedající: Děkuji. Historie tohoto pozemku je bohatší a já se ji pokusím vysvětlit.

Na dozorčí radě Dopravního podniku byl tento materiál předložen a Dopravní podnik chtěl tento pozemek prodat soukromému vlastníkovi, který tam chtěl realizovat výstavbu jakési sportovní prodejny apod.

Jedná se o pozemek, který je přímo proti vstupu do plaveckého areálu Slavie. Tento pozemek je z hlediska územního plánu

- a) určen pro výstavbu,
- b) Dopravním podnikem nebude využit, tzn. je zde možnost, aby tam něco vzniklo.

Požádal jsem Dopravní podnik, aby takovéto pozemky, které se nacházejí na území jednotlivých městských částí byly prioritně nabízeny těmto městským částem.

Viděl jsem projekt onoho soukromého uchazeče o tento pozemek a domnívám se, že skutečně částka 500 tisíc korun není tak zásadní a v případě, že by se v budoucnu s lokalitou Slavie něco

dělo, domnívám se, že bychom se v příštím roce touto lokalitou měli zabývat, protože se to týká jednoho z nejvýznamnějších sportovních areálů především na Praze 10, potom tam, kde budeme vlastnit a mít jakýkoliv majetkový vztah k pozemkům, bude to lepší.

To znamená, že tento pozemek je využitelný a je stavební. Kromě toho opakuji, že cena se mi nezdála nijak špatná. To jenom na vysvětlenou.

Pokud samozřejmě zastupitelstvo nebude souhlasit, Dopravní podnik tento pozemek prodá komukoliv jinému, ale pak už těžko ovlivníme možnou výstavbu v dané lokalitě, protože prostě nebudeme mít možnost do toho jakkoliv zasáhnout. Územní plán a stavební zákony tam umožňují výstavbu, a proto se domnívám, že bude lepší, aby byl ve vlastnictví městské části. Děkuji.

Pan Zoufalík: Děkuji panu starostovi za odpověď. Stačí to? (Ano.)

Má někdo další k tomuto bodu programu nějaký dotaz nebo připomínku? (Nikdo.)

Uzavírám proto diskusi a prosím pana předsedu návrhového výboru o přednesení návrhu usnesení.

Pan Hošek: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 2/2 v předloženém znění.

Pan Zoufalík: Děkuji. Kdo s tímto návrhem souhlasí, ať zvedne ruku. (24)

Kdo je proti? (Nikdo.)

Kdo se zdržel hlasování? (9) Děkuji.

Tento bod byl schválen.

Dalším bodem schváleného programu dnešního zasedání je bod pořadové číslo

3.

Informace o prodloužení termínu veřejné výzvy na podání žádosti o odkup spoluvlastnického podílu na nebytové jednotce garáže Moskevská, číslo popisné 1464, se stanovením minimální ceny na jeho nejbližším zasedání.

V září tohoto roku zastupitelstvo schválilo výběrové řízení na prodej těchto garáží, kde z našeho pohledu nebyla dobrá ekonomie provozu těchto garáží.

Tyto garáže se nacházejí v domě, který jsme již zprivatizovali, a to na Moskevské 1464.

Nájemci garážových stání, kterých je v tuto chvíli 140, mají zájem vytvořit právnickou osobu a zúčastnit se výběrového řízení.

Vzhledem k tomu, že lhůta pro podání nabídek končila 17. 10., požádali nájemci o prodloužení lhůty, aby mohli právnickou osobu založit. Časový termín byl pro ně opravdu nevýhodný.

Tuto záležitost už rada městské části projednávala a já bych s ohledem na zmiňovaná fakta požádal zastupitelstvo městské

části, aby tuto žádost o prodloužení termínu schválila.

Otevírám diskusi k tomuto bodu programu.

O slovo se hlásí paní Mgr. Hájková.

Paní Hájková: Vážený pane starosto, vážené dámy, vážení pánové, mám pouze dotaz.

Nemám nic proti prodloužení lhůty, což je samozřejmě velmi potřebné, ale chtěla jsem se zeptat.

Tento pozemek je v katastru nemovitostí veden pod číslem 1867/101 a zjistila jsem, že na některé části tohoto pozemku je uvalena exekuce. Proto bych se ráda zeptala, jestli také na tomto podílu nehrozí něco takového, protože pokud ano, pak by to případní zájemci o tyto nebytové prostory měli vědět. Děkuji.

Pan Zoufalík: Děkuji. Tuto informaci jsem neměl, ale vysvětlil bych to.

Tento dům byl zprivatizován, vzniklo tam společenství vlastníků, které už možná rok funguje. Součástí prodeje byly i pozemky. Jestli společenství vlastníků má tyto problémy, nevím, ale zjistím to.

Samozřejmě na situaci, že městská část má zájem o prodej, to nic nemění, protože opravdu podle toho, jak jsme za rok ekonomii provozu těchto garáží spočítali, není pro nás výhodná, takže bychom chtěli zůstat u prodeje.

Myslím si, že by pro nás bylo výhodné, tady nechci předjímat

výběrové řízení, kdyby se vítězi tohoto výběrového řízení stali nájemci, protože asi by to znamenalo i klid v obci, a proto bych zastupitelstvo požádal, abychom vyšli těmto nájemcům s prodloužením vstříc.

Pokud byste chtěla, odpověděl bych vám písemně, protože potřebuji přesně zjistit, jak se tato věc má. Myslím si však, že na projednávání tohoto materiálu, ve kterém se jedná o prodloužení lhůty, to v tuto chvíli žádný vliv nemá.

Pokud tato odpověď stačí, ptám se, jestli ještě někdo další má k tomuto bodu programu nějaký dotaz nebo připomínku. (Nikdo.)

Uzavírám proto diskusi a prosím pana předsedu návrhového výboru o přednesení návrhu usnesení.

Pan Hošek: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 3 podle předloženého znění.

Pan Zoufalík: Děkuji. Kdo s tímto návrhem souhlasí, ať zvedne ruku. (32)

Kdo je proti? (Nikdo.)

Kdo se zdržel hlasování? (Nikdo.) Děkuji.

Tento bod byl schválen.

Dalším bodem schváleného programu dnešního zasedání je bod pořadové číslo

4.

Informace o průběhu rekonstrukce Staré vršovické radnice.

Dovolil jsem si pro vás připravit opět krátkou prezentaci, protože přece jenom informací, které bych vám chtěl říct, je více a bylo by vhodné se s nimi seznámit.

Záleží mi samozřejmě na tom, abyste byli v maximální míře informováni o tom, co se děje na dominantě nejenom Vršovic, ale celé Prahy 10.

Rekonstrukce vršovického Zámečku.

Vršovický Zámeček je opravdu dominantou městské části Vršovic a Prahy 10, ale nejenom v poslední době, ale dlouho předem byl ve špatném technickém stavu. Proto zastupitelstvo městské části Praha 10 v tomto roce schválilo rekonstrukci Zámečku a vzhledem k tomu, že Praha 10 je jedním z nejstarších míst v Praze, schválilo vybudování Domova spokojeného stáří pro naše seniory, což vypadá jako logický krok.

Tímto postupem, který doufám dnes schválíme, bude zachována tato kulturní památka a zároveň budou zajištěny další služby pro naše seniory na Praze 10.

Zastupitelstvo městské části schválilo realizaci rekonstrukce na základě výsledků výběrového řízení v souladu se zákonem o veřejných zakázkách, což si myslím, že je důležité. Tento postup byl na základě stanoviska Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže a i právních a technických stanovisek zvolen jako jediný možný.

Jednou z podmínek realizace této rekonstrukce a jejího pokračování bylo, že výsledky výběrového řízení budou potvrzeny

dvěma znaleckými posudky, přičemž jeden ze soudních znalců byl navržen opozicí.

V září tohoto roku zastupitelstvo odsouhlasilo prodloužení termínu pro předložení dokumentu číslo 3. Hlavním důvodem byl fakt, že v daném okamžiku nebyla zpracována kompletní projektová dokumentace a já jsem opravdu nechtěl na jednání tohoto zastupitelstva s touto nekompletní dokumentací před vás přijít. Myslel jsem si, a myslím, že je to tak správně, že je potřeba přijít s kompletní dokumentací a s jejím posouzením.

Na tento krok, mám na mysli prodloužení, zareagoval zhotovitel, který poukázal na to, že v případě, že se v průběhu října nezahájí práce, které jsou zahrnuty do Dodatku číslo 3, hrozí přerušování prací na 5 - 6 měsíců. Blíží se zima, nebyl to nějaký vzdor našeho zhotovitele, ale faktický stav věcí.

Nechali jsme si samozřejmě tento výrok posoudit a tato skutečnost byla potvrzena zpracovatelem projektu, technickým dozorem investora. Pro mě je také důležitým posudkem posudek Stavební fakulty ČVUT.

Přerušování prací na díle by mělo za následek prodloužení termínu, ale větší problém by byl v tom, že městské části by vznikla škoda v řádu několika milionů korun, protože náklady spojené se zakončováním a zabezpečením rozestavěné stavby by si vyžádaly tyto finance.

V současné době máme kompletní projektovou dokumentaci. Oba znalecké posudky, z nichž jeden byl zpracován soudním znalcem, kterého navrhla opozice, potvrdily konečnou cenu díla, a proto dnes navrhuji uzavření Dodatku číslo 3.

Co tento dodatek v kostce představuje? Předmětem dodatku je

rekonstrukce vršovického Zámečku na Domov spokojeného stáří za celkovou částku 295 704 891,- korun, což představuje snížení ceny díla o 31 659 493,- korun.

Důležitou informací je, že rekonstrukce tohoto díla bude dokončena do konce roku 2012.

Na závěr bych chtěl shrnout důležité body důležité nejen pro mě, ale myslím, že pro většinu z nás v tomto sále:

- vršovický Zámeček bude zachován jako významná stavba městské části Praha 10,
- budou zajištěny potřebné služby pro seniory na Praze 10,
- rekonstrukce bude dokončena do konce roku 2012 a
- v případě, že dnes odsouhlasíme tento dodatek, městské části nevznikne žádná škoda, která by byla spojena s přerušением prací v průběhu zimních měsíců.

Tolik moje prezentace.

Myslím si, dámy a pánové, že ve chvíli, kdy jsme se opravdu rozhodli, a myslím, že správně, že naši dominantu, vršovický Zámeček, je třeba zrekonstruovat, rozhodli jsme se ji zrekonstruovat v Domov spokojeného stáří, což bylo logickým vyústěním stávající situace, kdy demografická studie hovoří o tom, že ji ještě dlouho budeme mít. Je to jediná cesta, kterou se můžeme vydat, abychom opravdu dokončili stavební dílo, které bylo započato.

Otevírám diskusi na toto téma.

O slovo se hlásí pan Ing. Nepevný.

Pan Nepevný: Dobrý den, pane starosto, členové rady, místostarostové i kolegové zastupitelé!

TOP 09 jako opoziční strana přirozeně vítá, že stanovená cena Zámečku bude nižší než počáteční odhady, nicméně si zde musím dovolit poopravit pana místostarostu, že soudní znalci, jeden standardní a jeden nominovaný za TOP 09, odsouhlasili celkovou cenu díla.

Zadání a jejich souhlas byl na jednotkové ceny, což je vlastně část B. Vynásobíte množství, výkaz výměr jednotkovými cenami, tzn. že násobíme A béčkem. Béčko je zkontrolované, bez problémů souhlasíme, ale otázka je, kdo zkontroloval áčko, tzn. výkaz výměr. To nebylo v zadání pro soudního znalce.

Z vlastní zkušenosti vím, že právě toto bývá velká slabina, protože je to nepopulární práce, architekti se s tím vypořádávají různě, spíše hůře než lépe. A jestliže se áčko násobí béčkem, potom předpokládám, že by mělo být zkontrolováno i áčko.

Z tohoto důvodu my za TOP 09 s touto cenou nesouhlasíme.

Pan Zoufalík: Děkuji. Má někdo nějakou další připomínku nebo dotaz?

O slovo se hlásí pan starosta.

Předsedající: Děkuji. Co se týká zmiňovaného áčka a béčka, výkazu výměr, je to jednoduchá věc. Ten vznikl z veřejné soutěže, tzn. že to bylo vysoutěženo, vlastně na základě architekta vznikl výkaz výměr, tj. přesné stanovení, které práce budou realizovány, a následně soudní znalci zhodnotili, že

jednotkové ceny, protože co jiného než jednotkovou cenu můžete hodnotit, jsou v pořádku.

Co nás zajímá? Nás zajímá, aby

- dílo nebylo předražené, respektive aby cena odpovídala trhu,
- abychom si tím byli stoprocentně jisti, na to máme dva znalce,

takže v tuto chvíli k tomu není co dodat. Těžko můžeme jít někam dál.

Myslím, že tito znalci také posuzovali veškeré konsekvence, tzn. jak jednotkové ceny, tak i zbytek, takže v tom opravdu nevidím žádný problém. Děkuji.

Pan Zoufalík: Kolega Ekstein mi sdělil, že celý tento projekt byl projektován na základě studie, která byla odsouhlasena zastupitelstvem. Projektant se také nemohl vydat zcela svou cestou, byl omezen zadáním zastupitelstva, které schválilo.

Vím, že na stavbu docházíte a jsem za to rád. Každého z vás zvů na kontrolní den, pokud se budete chtít podívat, jak tam práce probíhají.

Máme externí dozor, který tam opravdu každou cihlu zakomponuje a ví, že nebyla použita zbytečně, a v tuto chvíli jsme opravdu v situaci, že celou věc máme podchycenu a věřím, že bude-li dnes zmíněný dodatek schválen, náš úkol bude splněn za nějakých 14 měsíců, tzn. do konce roku 2012, a v případě využití to bude hezký dárek pro naše seniory a pro Prahu 10, protože je

to její jednoznačná dominanta, na kterou by se podle mého názoru měli všichni v tomto sále těšit.

O slovo se znovu hlásí pan Ing. Nepevný.

Pan Nepevný: Dobrý den vespolek ještě jednou! Dovolím si oponovat panu starostovi.

V obou znaleckých posudcích je jasně napsáno, dokonce to je zvýrazněno, že předmětem znaleckého posudku u jednotlivých změnových položek není kontrola výměr, rozsahu a množství.

Co se týče výkazu výměr, měl jsem na mysli výkaz výměr u změny stavby, tzn. odpočty vůči hotelu a přípočty vůči Domovu spokojeného stáří.

Z vlastní zkušenosti vím, že toto je věc, která přináší veliké komplikace a má být vyjasněna na začátku. Ono se to potom v průběhu stavby už doladuje poměrně špatně.

Opakuji, že jedna věc by měla být asi provedena automaticky a docela mě proto překvapilo, že tomu tak nebylo. Z tohoto důvodu si proto dovolím navrhnout, aby městská část v každém případě u všech dalších projektů, ať už to bude třeba malešický park nebo nová radnice, nebo ať to třeba nebude přestavba penzionu na něco jiného, kromě ceny kontrolovala i výkaz výměr.

Znovu opakuji, že to není nic osobního vůči architektům, ale je to možnost, jak nebýt transparentní. Děkuji.

Pan Zoufalík: Děkuji za váš námět, rozumím vám. Myslím si však, že konkrétně rekonstrukce vršovického Zámečku je v něčem

ojedinělá, a to minimálně v tom, že jsme opravdu v průběhu rekonstrukce měnili jeho využití, kde, a o tom se teď bavíme, došlo k určité komplikaci.

Při standardním zadání, kdy na začátku je jasné, co chceme a na konci to, co chceme, se nám podaří zrealizovat, tento problém nevzniká. Do této situace jsme se dostali, genezi známe asi všichni, právě ve chvíli, kdy jsme se snažili změnit využití, museli jsme začít operativně s touto záležitostí pracovat a věřím, že dnešním schválením tohoto materiálu posuneme právě rekonstrukci této důležité budovy ke zdárnému cíli, tzn. že opravdu na konci příštího roku budeme mít konec díla dovršen tak, aby v dalším roce naši senioři mohli tuto budovu využívat.

O slovo se hlásí pan starosta.

Předsedající: Děkuji. Zámeček tady řešíme už hodně let, ale dořešit ho nějakým způsobem musíme.

Sami dobře víte, a řešili jsme to tu několikrát, že prostě tento projekt přestavby na hotel „díky“ ekonomické krizi prostě není životaschopný, a proto jsme se rozhodli vytvořit z toho zázemí, domov pro seniory.

Také dobře víte, že rada, my všichni jsme chtěli postupovat cestou nového výběrového řízení, což nám fakticky ÚHOS nechci říct zakázal, ale absolutně nedoporučil. Na tom jsme se tady minule shodli všichni.

O tom, že hrajeme s otevřenými kartami i ve vztahu k opozici, je několik jasných důkazů. To, že pan Ing. Nepevný se pravidelně zúčastňuje kontrol této stavby, za což mu děkuji, velmi kvalitně kontroluje, což je samozřejmě dáno i jeho

odborností, dochází tam, je záležitost jedna.

Záležitost druhá. Máme technický dozor investora.

Záležitost třetí. To, že jsem neměl emotivní projev, je opět spíše důkazem poděkování panu Ing. Nepevnému za to, že do budoucna navrhuje opatření, která tady navrhl, takže to vnímám tak, na začátku jsem to tak cítil, že to není snaha tento projekt na všem možném torpédovat.

Víte, že jsme opozici dali absolutní možnost, aby se zúčastnila celého tohoto procesu. Dodali jste svého znalce, který to odsouhlasil, i když tam došlo ke zpoždění. Proto vlastně máme dnes zastupitelstvo, protože právě tento váš znalec velmi dlouze hodnotil, důsledně se věnoval každé jednotlivé položce. Proto došlo k tomuto zpoždění, materiál nemohl být předložen na minulém zastupitelstvu.

Přiznám se vám, že jsem nejdříve cítil, že by to mohla být taková malá pastička na koalici, ale teď z vašeho vystoupení vidím, že vám skutečně jde o věc, za což děkuji. Na oplátku říkáme, že jsme připraveni: dívejte se nám do karet, dodávejte své znalce.

Klidně to mohou hodnotit o měsíc déle než ostatní. Je to dobře, takto to chceme i nadále. Děkuji.

Pan Zoufalík: Děkuji panu starostovi. Má k tomuto bodu programu ještě někdo nějakou další připomínku, dotaz? (Nikdo.)

Uzavírám proto diskusi a prosím pana předsedu návrhového výboru o přednesení návrhu usnesení.

Pan Hošek: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 4 v předloženém znění.

Pan Zoufalík: Děkuji. Kdo s tímto návrhem souhlasí, ať zvedne ruku. (25)

Kdo je proti? (Nikdo.)

Kdo se zdržel hlasování? (9) Děkuji.

Tento bod byl schválen.

Dalším bodem schváleného programu dnešního zasedání je bod pořadové číslo

5.

**Návrh koncepce rozvoje mateřských škol na území městské části
Praha 10.**

Jedná se o koncepční materiál, který podle mého názoru, je první z městských částí, kdy městská část Praha 10 si troufla takovouto koncepcí dát na stůl. Jedná se o koncepcí budoucího rozvoje mateřských škol na Praze 10.

Tento koncepční materiál ve svém úvodu velice podrobně popisuje současný stav našich mateřských škol na území městské části Praha 10, zároveň však předpokládá příští koncepcí mateřských škol na městské části.

Na území městské části Praha 10 máme v současné době 620 (?) mateřských škol, které jsou sloučeny do 20 organizací, které

22

jsou v této chvíli vytíženy, což jste si mohli v tomto materiálu přečíst, v průměru na 110 %.

Je zde umístěno 2620 dětí a i přes tento poměrně vysoký stav nebylo v tomto roce uspokojeno 440 žádostí.

I tento fakt byl určitým impulzem k tomu, abychom vypracovali tuto koncepci, která je předpokládána především pro léta 2010 - 2014. Navrhuje doplnění chybějících kapacit v několika lokalitách, které jsem si vypsál. Jedná se o

- rekonstrukci Mateřské školy Vladivostocká, kde by mělo dojít k přístavbě pavilonu u současné školky,
- rekonstrukci Mateřské školky Magnitogorská, kde bychom též vybudovali přístavbu pavilonu u současné mateřské školky,
- výstavbu nového pavilonu v areálu Mateřské školky Chmelová,
- areál Základní školy Nad vodovodem, kde by též došlo k výstavbě nového pavilonu pro mateřskou školku,
- chtěli bychom využít prázdné vily v ulici Mrštíkova a zrekonstruovat ji, takže by tam též vznikla mateřská školka,
- dále se jedná o dlouho zmiňovanou lokalitu uzavřené Mateřské školky Na Sychrově, kde bychom též plánovali otevření této mateřské školy a získání potřebných míst.

Pokud tato koncepce dnes projde a bude schválena, obyvatelé městské části Praha 10 získají více než 400 nových míst v mateřských školách, což by mohlo otupit převis, který tady vznikl a vzniká.

Chci podotknout, že tato koncepce se opírá o demografickou studii, která tady byla před rokem též vyhotovena, a ve které se hovoří o tom, že podobný trend, tzn. omlazování městské části Praha 10 oproti tomu, co jsem zmiňoval v minulém materiálu, že

tato městská část je jednou z nejstarších, by měl pokračovat, takže v následujících 15 letech by mělo docházet k tomu, že bychom se měli stát místem s téměř nejmladší populací.

Výsledkem tohoto kroku bude, že tlak na další místa v mateřských školách bude pokračovat, a proto, dámy a pánové, předtím, než jsme tuto koncepci vypracovali, nabídli jsme ji komisi pro vzdělávání, kde prošla s kladným doporučením, dále prošla radou a nyní si o této koncepci pojdme pohovořit zde na zastupitelstvu městské části Praha 10.

Otevírám diskusi k tomuto materiálu.

O slovo se hlásí pan kolega Mgr. Sandner.

Pan Sandner: Vážený pane starosto, vážené auditorium! Jako člen komise pro výchovu a vzdělávání jsem měl možnost se seznámit s materiálem, o kterém tady hovořil pan Zoufalík.

Hned na úvod se sluší říci, že to je materiál velmi kvalitní, a proto bych chtěl touto cestou pánům Bojárkovi, Stejskalovi a Vorlíčkovi poděkovat.

Sluší se samozřejmě poděkovat i panu Zoufalíkovi, protože je garantem tohoto projektu. (Potlesk.)

Pan Zoufalík: Nevím, jak se mám zachovat, ale děkuji. (Oživení.)

Pan Sandner: Opakuji, že tato koncepce je vypracována velice poctivě, ale měl bych jednu velmi zásadní připomínku k tomu, co

se mi zásadně nelíbí, říkal jsem to i na klubu zastupitelů TOP 09, že se mi totiž zdá, že to je špatná věc.

Vyjmenoval jste tady některé projekty, které byste chtěli ještě v tomto volebním období zrealizovat.

Mohl bych podepsat téměř všechny tyto projekty, s jednou výjimkou. Myslím si totiž, že je naprosto nevhodné rekonstruovat objekt v Mrštíkově ulici na mateřskou školku.

Byl jsem se tam podívat a i když jsem ho viděl jenom zvenku, ale i podle toho, co jsem se dočetl v tomto materiálu, je to poměrně vypovídající. Jedná se o objekt, který je hodnocen skoro nejhůře ze všech objektů, které tým kolem pana architekta Bojárka vytipoval.

Chtěl bych říct, že už jenom třeba na základě rozměru tamní zahrady bychom třeba za 10 nebo 15 roků museli řešit přesun této školky do jiného, vhodnější objektu.

Možná, že se to dostalo do této koncepce nedopatřením nebo z toho důvodu, že se pan Zoufalík nebo rada domnívali, že se možná zabijí dvě mouchy jednou ranou,

- že se vybuduje mateřská škola a
- zároveň se zrekonstruuje nějaký objekt, který je v našem vlastnictví a není v dobrém stavu,

ale musím říct, že podle mého názoru je to nesmysl.

Ve stejné lokalitě, sto metrů odtud, máme lepší objekt v ulici Nad Primaskou, který je lépe hodnocen, byl by to větší objekt, který by měl v podstatě dosah na stejné území. Proč do toho nejít? Proč dávat peníze do objektu, který pravděpodobně

pro nás generuje 72 míst, když to není objekt vhodný pro budovu mateřské školy?

Ještě mám jednu připomínku, která však není zásadní. Na jedné straně předkladatelé hovoří o tom, že je těchto objektů u nás v podstatě málo, ale zároveň se v určité souvislosti předpokládá, že by se třeba zrušila Mateřská škola v Hradešínské ulici. Doporučuje se, aby byla rekonstruována pro nějaké reprezentativní účely městské části. Myslím si, že na to teď není čas.

(Upozornění na časový limit.)

Rád bych využil ještě jednu minutu, ve které bych předložil určité náměty.

Vzhledem k tomu, že na Praze 10 funguje spolupráce základních a mateřských škol mezi Omskou a Jakutskou, dále mezi základní a mateřskou školou Eden, máme v základních školách umístěny objekty mateřské školy, dávám v úvahu, jestli by něco podobného nemohlo vzniknout ve dvou dalších objektech.

Mám na mysli zejména Základní školu Olešskou, kde je podle mého názoru navíc tak obrovský areál, že by tam byla i možnost přístavby typu v Magnitogorské.

Nevím, jestli je to proveditelné v Základní škole v Práčské ulici na Zahradním Městě, ale myslím si, že by to tam také bylo možné. Nevím, jak jsou tam využitě prostory, takže se přiznávám, že je to jenom námět.

Dalším námětem, který bych chtěl dát ke zvážení, který mě napadl včera, takže to nemám projednáno ani s mými kolegy, je, že v příštím roce budeme dělat poměrně rozsáhlou rekonstrukci

parku v Malešicích, kde přímo k tomuto parku přimyká Mateřská školka v Chotounské ulici, která není v naší gesci. Dávám v úvahu, jestli by tam nebylo možno, proveditelnost je s otázkou, udělat podobný projekt jako ve Vladivostocké nebo v Magnitorské, protože potřebný prosto tam podle mě je, ale muselo by se jednat s magistrátem.

Pan Zoufalík: Krátce bych reagoval. To, že nabízíme šest lokalit, není konečné řešení a že bychom nechtěli nepokračovat dále.

Snažili jsme se vybrat lokality, kde by bylo možné buď vybudovat nebo zrekonstruovat mateřskou školu s přihlédnutím k převisům v jednotlivých místech. Proto tam byla uvedena také Mrštíkova.

Všechno to, co říkalá pan kolega, jsou však náměty, které se stejně budou muset v této souvislosti řešit, protože v průběhu 15 let, jak jsem říkal, se počet dětí zmenšovat nebude, ale naopak jejich počet bude narůstat a naši následovníci budou muset tento problém řešit stejným způsobem.

Jinými slovy všechny tyto podněty, které nyní vzešly ze strany opozice, jsou více než správné, ale pojďme se dohodnout, že uděláme první krok v jednodušších místech, v lokalitách, které jsme vytipovali, kde to bude méně bolestivé, a jestliže bude i nadále, ještě v tomto volebním období chuť a čas, pojďme potom operativně přiřadit další možná místa, abychom v těchto lokalitách vybudovali nebo přistavěli další mateřské školy.

Toto je startovní výstřel. Jestliže jsem tady vyzdvihl několik lokalit, možná jsem to špatně vysvětlil, nebylo to proto, že bychom vyzdvihli tyto lokality a tím se od problému

odvrátili. Naopak úkolem, myslím, že to bude prioritou všech zastupitelstev, která se zde budou sestavovat i do budoucna, bude řešení právě tohoto převisu, protože tlak na místa v mateřských školkách bude opravdu enormní.

Děkuji však za vaše podněty. Je vidět, že přemýšlíte, že jste si to přečetl a že máte o tuto věc zájem.

Předávám slovo panu prvnímu místostarostovi a následně budou mít příležitost hovořit i další.

Pan Novák: Děkuji za slovo. Nechci se přít, ale podle toho, na co si vzpomínám v souvislosti s posledním zasedání komise pro výchovu a vzdělávání, ale a i podle toho, co říkal pan předseda, tento návrh tam byl všemi členy přijat kladně. Nezazněly tam takovéto zásadní připomínky, pan předseda komise mě může opravit, návrh byl jednomyslně doporučen radě k odsouhlasení.

Vím, že zástupci strany TOP 09 nejsou v radě zastoupeni, ale můžu ubezpečit, že rada v tomto materiálu neudělala žádné změny, zastupitelstvu byl předkládán v takové podobě jako v komisi.

Tolik moje technická poznámku. Děkuji.

Pan Zoufalík: Slovo má pan kolega Lipovský. Dále se o slovo hlásí pan kolega Sandner a pan kolega Vozobule.

Pan Lipovský: Dobrý den! Jenom bych rád krátce reagoval na to, co zde bylo řečeno.

Pokud se týká lokality Olešská, na Skalce je převis

nejmenší, takže tam jde o jistou rezervu, ale asi bych to neřešil v první fázi.

Co se týká Chotounské, tam se uvažuje s dostavbou mateřské školy v areálu Základní školy Nad vodovodem, což je v podstatě stejná lokalita, protože oba objekty jsou od sebe vzdáleny několik desítek metrů.

Pokud jde o Práčskou, Zahradní Město je otevřené. Bavili jsme se o Chmelové a pokud vím, ve spodní části Záběhlic převis také není takový. Nicméně pokud jde o speciální školu v Práčské, je to určitě lokalita, o které bychom se mohli bavit.

Doporučoval bych ale postup, který tady obhajuje pan kolega Zoufalík, tzn. to, co se jeví jako nejméně problémové a jako nejakutnější, udělat v první fázi a o dalších lokalitách se dále bavit. Tato debata určitě má velký smysl. Děkuji.

Pan Zoufalík: Slovo má pan Sandner.

Pan Sandner (mimo mikrofon): Mohl byste se vyjádřit k objektu v Mrštíkové?

Pan Zoufalík: Pravdou je, že se jedná o dům, který vlastní městská část a který je dnes prázdný, takže jsme pro něj hledali využití.

Mateřská školka nás napadla ve chvíli, kdy z odboru školství došly jednoznačné informace, že nejvyšší převis, který nedokáží rozklíčovat, ale stav je takový, je právě v lokalitě starých Vršovic a v této lokalitě Strašnic.

I s vědomím toho, co jste říkal, že je to jeden z méně vhodných objektů, ve kterých budeme přistupovat k rekonstrukci, jsem se napřímo zeptal „školáků“, zda by tuto variantu přijali, a jejich reakce byla více než kladná. Pro ně to prostě byla spásná informace, že bychom se k tomu chtěli přiklonit.

Na jedné straně to byl postoj odborníků ze strany školství, na druhé straně jsem potřeboval vědět od projektanta, architekta, zda v takové budově lze zrealizovat mateřskou školku. Mám studii, ve které se říká, že ano.

Měl jsem stejnou pochybnost, uvažoval jsem stejně, ale od chvíle, kdy jsem byl podpořen nadšením školáků, že jsme našli místo právě v této lokalitě, kde je největší převis, chtěli bychom zde přistoupit k budoucí rekonstrukci tohoto objektu. Tak vznikla Mrštíkova.

Slovo má pan kolega Vozobule.

Pan Vohobule (nefungoval mikrofon, nebylo rozumět): Dobrý den! O této záležitosti budeme zřejmě jednat i nadále v rámci jednání o rozpočtu apod.

Pan Zoufalík: Dnes jsem vám chtěl předložit koncepci, onen pomyslný výstřel, ale k rozpracování jednotlivých kroků se budeme intenzivně vracet na jednotlivých zasedáních zastupitelstva. Je to přesně tak.

Zeptal bych se kolegy Vávry, jestli se k tomu chce vyjádřit, protože on byl ten, který minimálně v jednom případě dal impuls.

Pan Vávra: Děkuji vám za slovo, pane místostarosto. Připojuji se k tomu, co už bylo řečeno, a chtěl bych poděkovat panu Ing. arch. Bojárkovi.

Koncepce byla zpracována rychle, je přehledná a pokud jsem ji ukazoval občanům, tištěné verzi rozuměli a setkávám se s kladnými reakcemi.

Obsahuje současný stav, výhled do budoucna s konkrétními termíny, což je důležité. Jsou to konkrétní termíny u jednotlivých objektů

- 2012,
- 2013 a
- 2014,

je to i citlivě zakotveno v určitém pedagogickém rámci, takže je vidět, že to bylo zpracováno s odbornou péčí.

Už jsme děkovali v rámci komise pro výchovu a vzdělávání, jak říkal pan první místostarosta Novák, a myslím, že další diskuse ze strany kolegy z TOP 09 patří do komise pro výchovu a vzdělávání, kde jistě o tom budeme dále hovořit, ale za klub strany Zelených bych chtěl říct, že tuto koncepci podporujeme bez výhrad včetně objektu Mrštíkova, protože si myslím, že obdobné objekty v rámci Prahy fungují a fungují také coby mateřské školy.

Z pedagogického hlediska není také ideální zřizovat třídy mateřské školy v základních školách, takže si myslím, že tato strategie je velmi dobrá a děkuji vám.

Pan Zoufalík: Také děkuji. O slovo se hlásí pan starosta.

Předsedající: Chtěl bych se také v diskusi vyjádřit, a to už proto, že se tady o mně v uvozovkách skrytě několikrát hovořilo, protože ve své kompetenci mám školství, takže i já jsem jedním ze „školáků“, jestli to tak můžu říct.

Tento materiál je skutečně dobrý a zmiňovaný přesah není jenom do konce tohoto volebního období, ale až do roku 2020.

Víme, že toto zastupitelstvo to už řešit nebude, ale důležité je, že nějaká časová linka je naznačena a budoucí generace zastupitelů z tohoto materiálu buď budou čerpat, nebo ho přepracují podle toho, jaké budou v čase požadavky na počet míst ve třídách mateřských škol.

Jenom bych chtěl vyzdvihnout několik zásadních čísel, která tady sice zazněla, ale přece jen bych si je dovolil připomenout.

Dnes máme převis něco málo přes 400 dětí, které nejsou umístěny. Lokality jsou řešeny tak, že skutečně nejrychleji zasahujeme tam, kde je převis nejvyšší.

V příštím roce by mělo vzniknout necelých 170 nových míst za náklady, které neumíme přesně kvantifikovat, protože na to budou muset proběhnout veřejná výběrová řízení, ale hovoříme zhruba o 140 milionech korun, což není tak zásadní číslo na počet dětí, ale už v příštím roce budeme mít ve školkách 168 nových míst, do roku 2014 to bude více než 400 nových míst, což si myslím, že je dobře, protože rodiče na ně čekají. A nejen to.

Rada pravidelně schvaluje, vyjadřuje se a dává kladná stanoviska třeba soukromým mateřským školám, které chtějí být

umístěny v soukromých objektech, které potřebují mít souhlas městské části k tomu, aby je zaregistrovalo ministerstvo školství, a my to také povolujeme, takže nabídka těchto míst na Praze 10 se vlastně permanentně zvětšuje, a to nejenom díky městské části, ale i díky těmto soukromým mateřským školám.

Školné je v nich samozřejmě vyšší, ale ten, kdo chce dát dítě do soukromé školky, může. Naše povinnost je nabídnout za „500“ korun měsíčně možnost rodičům, aby dali dítě do školky a skutečně oněch 170 míst pro příští rok je pořádná dávka.

Co se týká Mrštíkové, možná vás to překvapí, ale já jsem byl proti a s kolegou Zoufalíkem jsem se dohadoval a říkal jsem: ne, Mrštíkova nemá smysl a souhlasím s vámi, téměř jsme na jedné lodi.

Nakonec jsem se ale nechal přesvědčit, protože kolega Zoufalík uváděl jednoduchý argument. Říkal: pokud to technologicky vyjde a tato školka se tam vejde, byla by škoda tento objekt prodat nebo tam umístit cokoliv jiného, protože vhodných objektů s dostatečným zázemím vhodné zahrady prostě na naší městské části už tolik není a vlastně už nikdy nebude, protože architektonicky, urbanisticky je naše městská část hotová.

Dnes jsme už fakticky centrem hlavního města a rozvojové plochy téměř žádné nemáme. To znamená, že ve Vršovicích, kde je spousta činžovních domů, zahradu nenajdete, nové místo prakticky nemáme kde vybudovat.

Strašnice jsou na tom velmi podobně, a proto jsem i já ustoupil návrhu na Mrštíkovou a říkal jsem: dobře, pojďme tam teď udělat školku. Následně tento objekt zůstává v majetku městské části a pokud tlak na místa v mateřských školách bude

klesat, s tímto objektem se dá dělat cokoliv, městská část ho bude udržovat a určitě by bylo škoda, kdybychom o něj přišli.

Ze stejného důvodu jsem proto tuto debatu vedl před několika měsíci s kolegou Zoufalíkem a velmi dlouho jsme se o to skutečně hádali, nicméně nechal jsem se přesvědčit. Tolik k Mrštíkové.

To je ode mne vše a samozřejmě děkuji také realizačnímu týmu, protože tento materiál je skutečně dobrý. Děkuji.

Pan Zoufalík: Hlásí se ještě někdo další do rozpravy?
(Nikdo.)

Uzavírám proto diskusi a prosím pana předsedu návrhového výboru o přednesení návrhu usnesení.

Pan Hošek: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 5 v předloženém znění.

Pan Zoufalík: Děkuji. Kdo s tímto koncepčním materiálem souhlasí, ať zvedne ruku. (34)

Kdo je proti? (Nikdo.)

Kdo se zdržel hlasování? (Nikdo.) Děkuji.

Tento materiál byl schválen.

Dámy a pánové, v tuto chvíli předávám slovo panu prvnímu místostarostovi Novákovi k jeho materiálu.

Pan Novák: Děkuji za slovo. Přistoupíme k projednávání

dalšího bodu schváleného programu dnešního zasedání, kterým je bod pořadové číslo

6.

Návrh na rozšíření mezinárodní spolupráce s městy v Rakousku (Salzburg, Graz), Bulharsku (Varna), Španělsku (Castellón de la Plana, Německu (Mnichov, Lünen), Itálii (Bolzano, městská část Říma, San Nicola Arcella), Chorvatsku (Zadar), ve Vietnamu, Velké Británii a Francii (Montpellier).

Omlouvám se kolegům za to, že tento materiál dostali až na stůl, ale bylo to způsobeno tím, že se v tomto týdnu ještě dopracovával, v radě se projednával ve středu.

Obsahem tohoto materiálu jsou návrhy, které pracovní skupina pro mezinárodní vztahy, kterou jsem svým rozhodnutím zřídil a ve které jsou zastoupeni zástupci všech stran sedících v tomto zastupitelstvu, asi třikrát nebo čtyřikrát zasedala, velice podrobně projednávala v tom smyslu, zda a se kterými městy bychom mohli rozšířit naši spolupráci.

Pracovní skupinu jsem zřídil jako kompetentní místostarosta, protože skutečně není mou ambicí, abych sám rozhodoval nebo navrhoval, s kým naše zastupitelstvo uzavře nějakou mezinárodní dohodu o svých dalších partnerských vztazích.

Z takto popsaného mechanismu vznikl tento návrh. Jsou tam uvedena města v jednotlivých státech, pouze u Vietnamu, což byl návrh mé kolegyně Ing. Čunátové, se nám ještě konkrétní město nepodařilo identifikovat, ale myslím, že to není na závadu, nemá to stavěcí účinky, abychom takovýto materiál nemohli projednat. Stejně tak je tomu u Velké Británie.

35

Pokud bych měl předjímat diskusi, což se mi nechce, neměl by tady zaznít žádný nesouhlas, žádné výčitky, žádné doplnění, proto opět zdůrazňuji, že aby to vůbec mělo smysl, pak tento návrh projednala pracovní skupina, ve které jsou zástupci všech zde sedících politických stran, takže předpokládám, že tito zástupci při jednáních ve svých klubech tyto návrhy konzultovali a sjednotili se na nich.

Otevírám diskusi.

O slovo se hlásí pan Ing. Vinš.

Pan Vinš (nefungoval mikrofon): Dobrý den, dámy a pánové! Chtěl bych poděkovat panu prvnímu místostarostovi za perfektně zpracovaný obsáhlý materiál.

Z pohledu městské části se jedná o prestižní a velmi dlouhodobou záležitost, a proto by mě zajímal také názor opozice, protože si myslím, že rozhodnutí o tom by mělo být konsensuální.

Zajímalo by mě také, zda ve zmiňované pracovní skupině byl názor opozice, konkrétně TOP 09, konsensuální a zda tento záměr budou podporovat. Děkuji.

Pan Novák: O slovo se hlásí pan Ing. Šnajdr. Prosím.

Pan Šnajdr: Dobrý den, dámy a pánové! Byl jsem členem pracovní skupiny a nemohu říct nic jiného, než že tento návrh považuji za vyvážený a bude na vás, které z navržených měst se

potom ve finále stane naším partnerským městem.

Pan Novák: Za toto vyjádření velice děkuji.

Do diskuse se dále hlásí paní Ing. Čunátová.

Paní Čunátová: Vážené kolegyně, vážení kolegové, vzhledem k tomu, že se tady hovoří o opozici, my jako KSČM patříme k opozici také, takže bych chtěla říci, že předložený materiál je v naprostém pořádku a můžu ho hodnotit jenom kladně.

Pokud se týká Vietnamu, vzala jsem si ho za své proto, že tady máme dosti početnou skupinu, která by nás měla pomalu už začít zajímat. Její kultura je odlišná, navázání spolupráce je daleko problematičtější než například s Rakouskem nebo Španělskem, a právě proto ještě dnes není uveden návrh konkrétního města, které by o tuto spolupráci mělo zájem.

Věřím, že v dohledné době se nám to podaří, že vám konkrétní návrh bude předložen, takže všichni budeme mít možnost se vyjádřit k tomu, zda o to budeme nebo nebudeme mít zájem. Děkuji.

Pan Novák: Děkuji. Skupina to tak samozřejmě vnímala. Do Vietnamu nechceme jet na pláže, nechceme se tam rekreovat, koupat se, chceme tam navazovat dobré přátelské vztahy, které by nám následně pomohly v naší práci pro naši městskou část.

Dále se o slovo hlásí pan Ing. Vinš.

Pan Vinš (mikrofon opět nefungoval): Jestli jsem to dobře pochopil, TOP 09 tento materiál podpoří. (Ano.) Děkuji.

Pan Novák: Dále se o slovo hlásí paní dr. Kleslová.

Paní Kleslová: Jenom bych chtěla říct, že Velkou Británii jsem navrhla já. Zatím není uvedeno konkrétní město, ale domnívám se, že by školy měly mít k dispozici partnerské město, kde by mohly navazovat vztahy zejména s ohledem na výuku angličtiny. Z tohoto důvodu jsem tento návrh podala.

Domnívám se, že je o to zájem, takže pokud někdo z vás ví o nějakém vhodném městě ve Velké Británii, můžete panu prvnímu místostarostovi předložit konkrétní návrh.

Pan Novák: Kdo další se hlásí do diskuse? Pan Ing. Vávra. Prosím.

Pan Vávra: Chtěl bych upřesnit, že opravdu nemusíme mít žádnou obavu tento návrh nyní odsouhlasit, protože jde jenom o dopisy, které se budou zasílat, a výsledek může být od nuly do 13, takže až na základě toho se pan místostarosta a zahraniční skupina rozhodnou, se kterým městem bychom chtěli spolupracovat.

Opakuji, že teď budeme hlasovat pouze o tom, že pošleme dopisy a adresně oslovíme pana primátora nebo pana starostu daného města, což je podle mého názoru naprosto v pořádku.

Pan Novák: Děkuji za toto vyjádření, protože opět

zdůrazňuji, že ne první místostarosta, ale pracovní skupina bude navrhopvat a zastupitelstvo bude rozhodovat.

O slovo se hlásí pan kolega Zoufalík.

Pan Zoufalík: Myslím, že to není žádné drama. Vzhledem k tomu, že je poměrně velká krize po celém světě, nejenom v České republice, potom z těch, které oslovíme, nám odpoví asi jenom Vietnamci (oživení), a pak bude na nás, abychom naše děti posílali do Vietnamu. Už se na to těším a přeji úspěšné dnešní hlasování o tomto bodu. (Oživení.)

Pan Novák: Hlásí se ještě někdo další do diskuse? (Nikdo.)

Uzavírám proto diskusi a prosím pana předsedu návrhového výboru o přednesení návrhu usnesení.

Pan Hošek: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 6 v předloženém znění.

Pan Novák: Děkuji. Kdo s tímto koncepčním materiálem souhlasí, ať zvedne ruku. (33)

Kdo je proti? (Nikdo.)

Kdo se zdržel hlasování? (Nikdo.) Děkuji.

Tento materiál byl schválen.

Předávám slovo panu starostovi.

Předsedající: Děkuji. Přistoupíme k projednávání dalšího bodu schváleného programu dnešního zasedání, kterým je bod pořadové číslo

7.

Informace o řešení smluvního vztahu se společností Key Investments, a.s., na základě smlouvy o obhospodařování investičních nástrojů.

Je to pravidelná informace a v důvodové zprávě jsou zdůrazněny věci, které se udály od posledního zastupitelstva.

Například Česká národní banka nás požádala o informaci, kde jsou v tuto chvíli uloženy cenné papíry od společnosti Key Investments.

Proto se městská část Praha 10 rozhodla obeslat tři bankovní domy, a to

- Českou spořitelnu,
- Komerční banku a
- Československou obchodní banku,

se žádostí o uložení těchto cenných papírů v těchto bankovních domech, protože Key Investments fakticky končí v nakládání s cennými papíry.

Myslím, že by to neměl být žádný problém, protože minimálně víme, že jeden z těchto bankovních domů nám určitě tyto služby může nabídnout, protože Praha 6 s nimi také jedná.

Dále k tomu, co se stalo.

Společnost Via Chem zaplatila bond, tzn. výnos z dluhopisů, a na účtě v tuto chvíli máme plus 6 451 500,- korun a v návaznosti na informace z médií, kde se objevilo, že společnost Natland Group Limited vstoupila do vlastnických vztahů se stadionem, kde také máme část dluhopisů, městská část tuto společnost požádala jenom o potvrzení toho, že přebírá veškeré závazky s ohledem na cenné papíry, které vlastní Praha 10, a že tento výnos bude i nadále realizovat.

Dále jsme požádali Via Chem Group, zda by mohl předčasně splatit dluhopisy. Ten nám odpověděl, že o splacení dluhopisů neuvažuje, dluhopisy budou splatné v roce 2013, ale veškeré bondy za tento rok přišly na účty městské části, takže v tuto chvíli můžeme konstatovat, že vše je plněno a znovu opakují, že úroky z těchto finančních prostředků jsou naprosto nadstandardní, i když by to tady měl říct někdo jiný. Děkuji.

Vzhledem k tomu, že se jedná o materiál kolegy Zoufalík, on zřejmě otevře diskusi.

Pan Zoufalík: Děkuji panu starostovi, že převzal tento bod, protože se přiznám, že pan starosta je v tuto chvíli ten, který tento materiál okomentuje lépe než já. Ještě jednou za to děkuji.

Otevírám diskusi k tomuto bodu programu.

O slovo se hlásí pan Ing. Šnajdr.

Pan Šnajdr: Dobrý den, dámy a pánové! Chci se zeptat, jestli máte nějaké informace od Policie České republiky, tzn. jestli

máte nějakou reakci na trestní oznámení, které městská část podávala.

Pan Zoufalík: Požádal bych pana Davida Eksteina, který tyto věci přímo řeší, jestli by se k tomu mohl vyjádřit.

Domnívám se, že nemáme, ale nechci předjímat jeho odpověď.

Pan Ekstein: Dobrý den! Jedinou informací, kterou máme, je, že nám bylo sděleno, že touto problematikou se zabývá specializovaný útvar Policie České republiky, ale žádný další výstup do dnešního dne nemáme.

Pan Zoufalík: Děkuji. Má někdo nějaký další dotaz nebo připomínku k tomuto bodu? (Nikdo.)

Uzavírám proto diskusi a tento materiál bereme na vědomí.

Dalším bodem schváleného programu dnešního zasedání je bod pořadové číslo

8.

Různé.

Předávám slovo panu starostovi.

Předsedající: Děkuji. Do tohoto bodu jsou přihlášení občané,

nicméně první, koho se budu ptát, kdo se hlásí do diskuse, jsou zastupitelé.

Kdo se tudíž hlásí o slovo? Pan kolega Ing. Uhlíř. Prosím.

Pan Uhlíř: Dobrý den pane starosto, vážení členové rady, vážení kolegové zastupitelé!

Rozhodl jsem se zde vystoupit s ohledem na to, že bychom se rádi ohradili proti některým, z našeho pohledu nepravdivým výrokům pana starosty na posledních dvou zasedáních zastupitelstva a taktéž nepravdivým informacím zveřejněným v radničních novinách Prahy 10.

Na posledních dvou zastupitelstvech měl pan starosta pozoruhodný výstup ohledně sportovně relaxačního areálu Gutovka, kde, jak všichni tento příběh známe, současný nájemce společnost Hamer Sport i předchozí nájemce společnost Taico vypověděli smlouvu z důvodu nízké rentability a my jsme vlastně odsouhlasili, že bude vyhlášeno nové výběrové řízení.

Velmi zajímavá je informace, že ačkoliv předseda komise zabývající se Gutovkou, kolega Radek Lojda, několikrát urgoval u pana Jana Charváta, mluvčího radnice, aby informace o vyhlášení výběrového řízení byla zveřejněna jak v radničních novinách, tak na webu Prahy 10, tak na frekventovaném a dobře navštěvovaném profilu na sociální síti, bylo to bez úspěchu.

Tato informace tam nezazněla a nám se pro vaši informaci donesla informace o tom, že se jeden subjekt o tomto výběrovém řízení nedozvěděl, že se o něm dozvěděl až poté, co skončilo.

Podle mého názoru si dovoluji taktéž říci, že pokud jde o

informaci pana starosty o tom, že údajně vedení radnice nájemce, citují: „nájemce jsme prostě psychicky zdeptali, protože neměl jistotu, jestli tam bude pokračovat, protože jsme mu chtěli dát výpověď na základě tlaku opozice“, se jedná o demagogii.

Ano, v předvolební kampani jsme kritizovali nízkou cenu nájmu ve výši jedné koruny, ale bylo to pouze v souvislosti s tím, že se tehdy plánovala dodatečná výstavba tenisových kurtů v hodnotě dalších 40 - 50 milionů korun a v žádném případě nevím o tom, že by ze strany radnice jakýkoliv tlak na vypovězení smlouvy Hamer Sportu kdy proběhl.

Poslední radniční noviny z poloviny září na titulní straně uvedly článek, který vyznívá velmi tendenčně. Kromě toho obsahuje i řadu faktických chyb jako citace lidí, kteří se tohoto zasedání vůbec nezúčastnili, a kromě toho byla i velmi nepravdivá informace ohledně postoje našeho zastupitelského klubu TOP 09 k RUD, kde na první stránce byla lživá informace o tom, že zastupitelský klub TOP 09 je pro zvyšování daní z nemovitostí v souvislosti s RUD,

(upozornění na časový limit)

kdy na straně 2 bylo uvedeno vyjádření našeho předsedy, že to tak není.

Skoro by se mohlo zdát, že si vedení radnice snad i přeje, aby se do výběrového řízení nikdo nepřihlásil a Gutovka se skutečně zavřela, aby byla vytvořena nějaká pseudokauza, kde by vedení radnice vystoupilo jako zachránce.

Vedení radnice ani nebylo schopné odpovědět na otázku, proč není možné provozovat Gutovku po vlastní ose, nevím, proč k tomu chybí politická vůle, každopádně v tuto chvíli bude stačit,

pokud se budete snažit prosadit, aby se informace o novém výběrovém řízení objevila nejenom v našich radničních médiích, ale i třeba v médiích komerčních.

Troufnu si tvrdit, že několik tisíc vynaložených z toho důvodu, aby se ušetřily miliony, bude dobrá investice.

Na závěr bych uvedl, že existuje rčení, že „stokrát opakovaná lež se stává pravdou“. Na mě to dělá dojem, že se vedení radnice domnívá, že k tomu, aby se nepravda stala pravdou, stačí, když se objeví ve steno záznamu a v radničních novinách. Děkuji. (Potlesk.)

Předsedající: Také děkuji. Musím se též přihlásit do diskuse, protože jsem byl osloven a téměř k tomu vyzván.

Já vám děkuji. Konečně jste přiznali, že jste kritizovali nájem za jednu korunu. Skvělý!

Ještě jednou to zopakuji. Ona to není demagogie, ona to je pravda.

Já vím, že se vám to velice špatně poslouchá, ale vy jste tento projekt kritizovali, hledali jste za ním korupci, za tou jednou korunou, dostali jste ho na starost a dnes nás to díky vám stojí 330 tisíc korun měsíčně.

Přátelé, to jsou fakta. To není demagogie, co je psáno, to je dáno.

Co se týká výběrového řízení, zmiňujete subjekt, který se o tom nedověděl, potom pokud nějaký takový subjekt máte, pane kolego, a s někým komunikujete, já bych si to nedovolil, ale

jenom proto, že jsem starosta, vy máte mandát pravděpodobně širší, ať se přihlásí třeba do příštího výběrového řízení. Já totiž nevím, jak uvažujete o tom co dál s Gutovkou.

Vaše komise se nescházela, měla zbytečně dlouhé prodlevy, což si můžeme dokázat na konkrétních zápisech, ale já jsem chtěl s Gutovkou zakopat válečnou sekeru. Vy jste zase tuto ránu otevřel, což mě trochu mrzí.

Hovoříte o demagogii s ohledem na zvyšování daní z nemovitostí.

Na minulém jednání zastupitelstva já jako starosta jsem pozastavil usnesení rady, a proto jsem zastupitelstvu předložil návrh, aby se našim občanům daně z nemovitostí nezvyšovaly. A holý fakt: TOP 09 toto nepodpořila. Vy jste nehlasovali pro nezvyšování daní. Vy jste pro to prostě nehlasovali. To znamená, že jste byli proti, což znamená, že asi daně zvyšovat chcete.

Možná se pletu a možná jsem blázen, ale příště se dohodněte, jak chcete hlasovat, a když jako pravicová strana nechcete, aby se lidem zvyšovaly daně, stačí zvednou ruku a říct „my s tím prostě nesouhlasíme“. To se tady ale nestalo.

To, co je v radničních novinách, je asi bohužel z toho záznamu, protože tady se to nahrává, jsou tady kamery, každý si to může pustit, takže nebojte se, občané ty vaše výstupy vidí.

Chápu, že se toho bojíte a že říkáte: starosta je demagog. Ale lidé to vidí. Vy jste prostě pro to nehlasovali. Jestliže nehlasují pro nezvyšování, tak chci zvyšovat, ale asi moje pravicová logika je jiná než pravicová logika vaše.

Co se týká Gutovky chceme, aby fungovala. Zatím ji máte tak

trochu stále na triku vy. Jestli chcete, abych ji vyřešil, já ji vyřeším. A zdaleka mě to nebude stát tak jako vás, protože za toho vašeho půl roku, protože smlouva je na půl roku, městská část vyhodí z okna dva miliony korun. Mohla mít korunu, ale teď vyhodí dva miliony a za rok by to byly 4 miliony.

Přijde mi to škoda a já už do toho fakt nechci zasahovat a nechci se v tom patlat. To jsou fakta, i když vím, že se vám to, pane kolego, nelíbí, ale už s tím asi nemohu nic víc udělat.

Děkuji ale, že jste vystoupil a znovu jste mi dovolil říct, že TOP 09 chce zvyšovat daně. Děkuji.

Nyní se o slovo hlásil pan Ing. Šnajdr. Prosím.

Pan Šnajdr: Dobrý den, dámy a pánové! Pane starosto, jestliže vám během dvou let utečou dva nájemci prostě proto, že byli ve ztrátě, a vy tvrdíte, že za to může TOP 09, tak je to demagogie. Musíme naprosto souhlasit s panem kolegou Uhlířem. To prostě nic jiného než demagogie není.

My těžko můžeme za to, jestliže nebylo předem dáno, že si potenciální nájemce tohoto areálu může říct o nějakou dotaci. Není proto divu, že se nikdo nepřihlásil.

Znovu chci říct, že podmínky tohoto výběrového řízení nepřipravovala komise v čele s Radkem Lojdou, ale připravoval je pan Mgr. Vozobule, takže bych byl rád, aby se v tom odlišovalo.

Předsedající: Děkuji. O slovo hlásí pan kolega Vinš.

Dále se do diskuse hlásí kolega Šťastný, kolega Uhlíř, paní

kolegyně Hájková.

Slovo má pan Ing. Vinš.

Pan Vinš: Pane kolego Šnajdře, nevím, jestli jste někdy podnikal, ale představte si, že jste podnikatel a účastníte se soutěže. Tím, že soutěžíte, ekonomiku máte asi na hraně, jako ji měl pán, který tam byl až dosud, a pak začnete číst v novinách, že jste zloděj. To, že je zloděj, si tam přečetl několikrát.

Co jako podnikatel uděláte? Nebudete uvažovat, že je to nestandardní, že je za tím korupce. Když to má na Gutovce za korunu, znamená to, že tam krade.

Nic jiného neustále neslyšel, jenom tohle. Co potom jako podnikatel uděláte, jestliže máte ekonomiku na hraně? Hodíte nám to na hlavu. Tak to prostě je a tak se to také stalo.

Můžeme se bavit o jeho motivaci jak chcete, ale toto je, aspoň podle mého názoru, jeho nejjednodušší a základní motivace.

Pokud jde o soutěž, tak je vypsána podle nějakého zákona. Tam není možné říkat: my vám zaplatíme, vy nám zaplatíte, dáme to do smlouvy. To přece nejde. On nám platí a říká kolik, nebo platíme my jemu. Nelze tam ponechat možnost, že se ve smlouvě následně dohodneme jinak, že místo toho, aby platil on nám, budeme platit my jemu.

Můžeme to tak zavést, ale nedovedu si to tak představit, protože pak by z nás asi nikde nadšení nebyli. Děkuji.

Předsedající: Slovo má pan kolega Štastný.

Pan Šťastný: Děkuji. Pane kolego, mě ve vašem vystoupení trochu překvapilo, že říkáte, že vám chybí analýza toho, jestli by městská část takovýto areál měla či neměla provozovat sama.

Já jsem tady především hlasoval pro ustanovení komise, od které bych očekával, že takovouto analýzu zcela jasně vyhotoví a předloží zastupitelům ve všech možných variantách.

Dále si myslím, že si všichni uvědomujeme, že když se Gutovka stavěla, stavěla se pro lidi. Stavěla se tak, aby tam lidé byli spokojeni a ne aby se tam vydělávali peníze.

Kdyby se tam měli vydělávat peníze, pak nepochybně by se Gutovka stavěla jinak:

- nepochybně by tam nebyli akvaparky,
- určitě by tam nebyla rozlehlá prostranství typu zeleně,
- určitě by tam nebyla rozsáhlá dětská hřiště,
- určitě by restaurace, která tam je, byla třeba pětkrát větší,
- určitě by se tam konaly komerční akce a nikoliv akce nekomerční

a tak bych mohl pokračovat.

Z toho plyne, že toto bylo využití veřejného prostoru pro sport a oddych pro lidi. A jestli se budeme bavit o tom, jestli městská část Praha 10 má nebo nemá provozovat takovéto areály, jsem z pravicové strany, jsem z ODS a myslel jsem si, že TOP 09 je také pravicovou stranou.

Jestliže v Poslanecké sněmovně při návrzích daňové reformy

pana Kalouska, který chce každý den zatížit živnostníky, lidi uhlíkovou daní, neustále chce zvyšovat daně, chce zvyšovat daně zavedením progresivního zdanění, chcete podporovat takovouto politiku, pak o tom hluboce pochybuji.

Jestliže však jsme na půdě městské části, pak i vy v komunální sféře mě utvrzujete v tom, že k pravicovému přístupu, tzn. k levnému státu, levné obci, která toho vlastní a provozuje co nejméně a zbytek přesouvá někam jinam tak, aby to bylo ve prospěch občanů, máte skutečně velmi daleko.

Předsedající: Slovo má kolega Uhlíř.

Pan Uhlíř: Nebudu dále reagovat na informace, které zde zazněly, protože mi přijde, že bychom se opakovali, točili v kruhu. Věřím, že si občané Prahy 10, ať už se dívají na tento přenos, nebo si o něm přečtou podklady, udělají obrázek.

Jenom bych poprosil o jedno, a to abyste se zasadili o to, aby to bylo minimálně v radničních médiích, které mají zásah na desítky tisíc lidí. Děkuji.

Předsedající: Děkuji. Slovo má paní kolegyně Hájková.

Paní Hájková: Ještě bych se chtěla, pane starosto, vrátit ke zmiňovanému zvyšování daní.

Dobře víte, že zvyšování daní je dáno zákonem, který platí pro všechny a nemůže vyloučit některou skupinu, například obyvatele Prahy 10. Byla bych proto ráda, kdybyste už příště

neopakoval, že TOP 09 je pro zvyšování daní, protože toto zastupitelstvo to naprosto neovlivní.

Předsedající: Vzhledem k tomu, že nikdo jiný v tomto bodu dále přihlášen není, hlásím se o slovo opět já. Nezlobte se, ale jenom bych zareagoval na to, co bylo řečeno.

Byli jsme požádáni Hlavním městem Prahou, které v působnosti kraje může zvyšovat daně z nemovitostí.

Hlavní město Praha oslovilo městské části, tzn. i nás, abychom navrhli postup, jestli zvyšovat chceme, případně o kolik. Já jsem říkal, že minimum bylo na dvojnásobek, maximum na pětinašobek.

Abych vám to přiblížil. Rodina, která si vezme hypotéku na 25, 30 let, aby se dostala k bytu 70 m², pak měsíčně za tento byt platí daň z nemovitosti ve výši zhruba 800 korun. Minimální zvýšení by tudíž bylo na 1600 korun ročně, maximální na pětinašobek.

Domnívám se, že to takovou rodinu, seniora apod. může zatížit velmi významně, a proto jsme tu měli onen materiál. A my máme nejen mandát, ale i morální povinnost se k tomu vyjadřovat.

Proč to naše zastupitelstvo řešilo? My to samozřejmě můžeme hlavnímu městu doporučit, ale hlavní město je složeno, pokud se na to díváte zrcadlově, z městských částí. Zastupitelé městských částí nebo zástupci jednotlivých politických stran zasedají v zastupitelstvu hlavního města Prahy, kteří o tom fakticky ve finále rozhodují, a to téměř za každou politickou stranu, která je zastoupena zde na Praze 10.

Proto jsme to tady měli, proto jsme to řešili a proto vím, že třeba s kolegou Liškou za TOP 09, který sedí na zastupitelstvu hlavního města Prahy, nemůžu jako pravicový politik počítat v tom, že on tyto daně zvyšovat chtít nebude.

Prostě tento signál jsem od vás dostal a dostali ho i občané, takže tak to je, a proto naše povinnost byla tento materiál projednat v zastupitelstvu. Děkuji.

Hlásí se někdo další ze zastupitelů do bodu „Různé“? Pan Ing. Narovec. Máte slovo.

Pan Narovec: Dobrý den! Mám dotaz na vás, pane starosto!

Chtěl bych se vás zeptat, proč uvádíte zavádějící informace o průběhu odprodeje bytových domů se šesti a méně bytovými jednotkami. Konkrétně budu citovat, jedná se o článek v Mladé frontě ze 14. října, kde, cituji:

„S nájemníky jsme jednali několik let, ale oni byty za odhadní cenu koupit nechtěli.“

Znovu cituji, tentokrát z našeho listu Prahy 10: „S odhadní cenou bytu ve vile na Vinohradech 170 m² se zahradou 1500 m² za 30 tisíc korun za metr čtvereční někteří nájemci nesouhlasili.“

Poslední citace, tentokrát z České televize: „Domnívám se, že získat vilu na Vinohradech se zahradou 1500 m² za 30 tisíc korun za metr čtvereční, protože to je nabídka odhadu, nebyla špatná cena a vy jste to nechtěli, vy jste chtěli jít dolů.“

Podle mých informací vy nebo rada jste nikdy nejednali se sdružením nebo zástupci nájemníků o tom, že by jim tyto byty

byly prodány za odhadní cenu. (Potlesk.)

Předsedající: Děkuji. Pane předsedo, všechno, co bylo řečeno, je pravda a mám na to důkazy, zápisy z jednání. Přijďte ke mně, všechno vám ukáži.

Případ zmiňované vily je konkrétní případ, který byl zmiňován na minulém zastupitelstvu, není o čem dále hovořit, je to věc, kterou řešilo jiné zastupitelstvo.

Kdo se dále ze zastupitelů hlásí do rozpravy? (Nikdo.)

Obracím se proto na občany, kteří jsou přihlášení do bodu „Různé“.

Jako první se hlásí pan *****. Prosím.

Pan ***:** Děkuji, dobrý den! Bylo mi řečeno, že limit pro vystoupení jsou tři minuty. Budu se snažit ho dodržet, a proto jsem si své vystoupení napsal.

Vážený pane starosto, vážení radní, vážení zastupitelé,

jmenuji se *****, jsem autorizovaným prodejcem na farmářském trhu na Kubáni od založení trhu, tzn. od loňského května až do současné doby a jsem samozřejmě občanem Prahy 10.

Po studiu na České zemědělské univerzitě celoživotně pracuji v oblasti zemědělství, zvláště pak v ovocnářství, zelinářství a vinařství. Tím pádem rozumím současným problémům našich zemědělců, a proto jsem byl nadšen vznikem farmářského trhu na Kubáni.

Chci zde krátce promluvit za sebe a i za mnoho těch, kteří na Kubáni prodávají, ať už jsou to přímo farmáři anebo výrobci potravin, a chtěl bych zde zhodnotit uplynulé dvě sezony a chod tržišť na Kubáni.

Především bych chtěl zdůraznit, že jsem spokojený. Jsem rád, že jsem dostal tuto příležitost a chtěl bych poděkovat jak radnici Prahy 10, tak dosavadním organizátorům, tedy občanskému sdružení Archetyp.

Začnu obecně charakteristikou tržišť.

- Kubáň si udržuje velmi dobrou pověst na rozdíl od některých jiných trhů.
- Cenová hladina prodávaných produktů je obecně příznivá.
- Organizátoři farmářského trhu na Kubáni nedopustili přístup nekvalitního a pochybného zboží.
- Ve stáncích na tržišti se podle mého názoru prodávají kvalitní potraviny s jasným a průkazným původem.
- Na tržišti je pořádek a hygienické podmínky jsou velmi dobré.
- Toalety jsou vždy čisté, koše na odpadky služba během dne průběžně vyváží.
- Na tržišti to žije a těší mě, když mohu vidět stovky spokojených tváří našich zákazníků. Místo totiž důvěrně znám, protože jsem občanem Prahy 10 a mohu tedy srovnávat, jak vypadalo předtím a jak vypadá nyní.
- Finanční podmínky, tedy nájemné, jsou zde obecně více než vyhovující, a to i ve srovnání s jinými trhy, na které jako prodejci a farmáři také občas jezdíme a vzájemně se informujeme o zkušenostech.
- Nájemné na Kubáni je příznivé a v přiměřené výši. Je

dosažitelné prakticky pro každého.

- Ceník nájemného je kromě toho uveřejněn na webu a také na facebooku.
- Žádné jiné poplatky se na Kubáni ze strany dosavadního organizátora, tj. občanského sdružení Archetyp, nikdy nevybíraly a nevybírají.

Pokud by se tím chtěl někdo zabývat, pak existují písemná vyjádření dalších 14 prodejců a farmářů o tomtéž.

(Upozornění na časový limit.)

Pokud máme jako prodejci termín prodeje rezervovaný, lze ho s předstihem bezplatně ohlásit.

Stavba a půjčení stánku jsou volitelnou službou.

V loňském roce i letos pořádalo občanské sdružení Archetyp akce na podporu návštěvnosti trhu a informování o potravinách. Například se jednalo o jahodobraní, medobraní, slavnosti českého česneku nebo nadcházející dýňové slavnosti.

Akce byly atraktivní, s dobrou propagací, což se také odráží v ekonomických výsledcích nás všech jako prodejců.

Komunikaci s veřejností podporují webové stránky a facebook.

Abych se vyjádřil také k problémům.

- Problémy farmářského tržiště jsou dlouhodobě s parkováním. Jde o nevýhodnou konstelaci slepého ramene ulice před frekventovaným hotelem Mars.
- K trhu se špatně zajíždí a rameno je často ucpané.
- Také počet míst na tržišti je tím pádem omezen, což je dáno

právě kapacitou parkování.

Podle mého názoru řešit koncepci parkování však není v možnostech současného organizátora.

Chci končit tím, co je pro mne a nejen pro mne, ale i pro ostatní prodejce nejpodstatnější.

Po dvou letech konání farmářského trhu na Kubáni jsme si vytvořili okruh stálých a můžu říct, že spokojených zákazníků. My jsme si zvykli na ně a oni si zvykli na nás. Doufáme, že tomu tak bude i v příštích letech.

Děkuji vám za pozornost a omlouvám se za překročení vymezeného času.

Pan Novák: Nezbyvá mi než panu ***** poděkovat za jeho velice kladné hodnocení našeho projektu farmářských trhů.

Omlouvám se dalším přihlášeným do tohoto bodu programu, ale viděl jsem paní zastupitelku Ing. Čunátovou, které bych dal přednost, takže jí uděluji slovo. Prosím.

Ke svému vystoupení se připraví paní zastupitelka Mgr. Hájková.

Paní Čunátová (nefungoval mikrofon): Vážení zastupitelé, už jsem dnes nechtěla vystupovat, protože jsem tuto část jednání zastupitelstva nechtěla prodlužovat.

Vzhledem k tomu, že byly osloveny i ženy-zastupitelky a přípravný výbor, který je uveden na pozvánce, mám za to, že je

dobré ještě dnes přímo tady, na zastupitelstvu oslovit ženy-zastupitelky. Chtěla jsem je tímto požádat, zda by nepodpořily akci pod názvem „Růže pro Lidice“.

Ani po desetiletích nezůstává lidická tragedie v zapomnění a je skutečně potřeba nejen renovovat, ale i udržovat mezinárodní růžový sad, protože jaro by ukázalo, jak se zima na něm podepsala. Měli jsme za to, že bychom měli Lidice podpořit a v rámci klidové zóny uskutečnit výsadbu keřů, které by nejen nepřežily a nepřežijí, ale aby nám tyto nové keře na jaře krásně rozkvetly.

Je to obnova života, je to tradice a myslím si, že oběti, ke kterým tam došlo, si to zaslouží.

Mám za to, že my, ženy, k dětem, které jsou na lidickém sousoší, máme asi nejbližší a rozhodně bychom si nepřály, aby se něco takového opakovalo. Z tohoto důvodu jsem chtěla znovu požádat o účast na akci 4. listopadu, kdy by se tam měly vysadit růžové keře pro obnovu tohoto parku.

Děkuji vám za pozornost!

Pan Novák (nefungují mikrofony): Děkuji. To, co tady zaznělo od paní Ing. Čunátové, je něco úžasného, je to super akce. Je to akce našich žen-zastupitelek.

Další přihlášenou do rozpravy v rámci tohoto bodu byla paní kolegyně Hájková. Prosím.

Paní Hájková: Vrátila bych se ještě k předchozímu vystoupení pana *****.

Problematicke fungování farmářských trhů na Kubáni jsme se věnovali dokonce třikrát v kontrolním výboru. Informoval nás o tom pan místostarosta Novák a pan Bc. Pecánek.

Hlavní důvod, proč jsme se tomu věnovali, byl ten, že v průběhu fungování farmářských trhů dochází ke korupci.

Je to velmi vážné obvinění, a proto jsme se tím zabývali poměrně obšírně, ale musím říct, že jsme měli pouze jednostranné informace, že vlastně nikdo ze zástupců občanského sdružení Archetyp nebyl na kontrolní výbor přizván.

To, co jsme tady slyšeli, jsou docela nové skutečnosti a velmi děkuji panu ***** za to, že zde vystoupil. Byla bych proto velmi ráda, abychom se této problematice věnovali na nejbližším jednání kontrolního výboru, které bude 14. listopadu jak za účasti pana místopředsedy Nováka, tak za účasti pana Bc. Pecánka i paní *****, která zastupuje občanské sdružení Archetyp, a byla bych také velmi ráda, kdyby přišel i pan *****.

Pan místostarosta Novák sám tento projekt pochválil a já bych byla nerada, aby se městská část dopustila nějaké křivky na projektu, který tak velmi dobře funguje. Děkuji. (Potlesk.)

Pan Novák: Děkuji. S technickou poznámkou se ještě hlásí paní Ing. Čunátová.

Paní Čunátová: Můžu říci, že tento příspěvek bude zařazen na nejbližší jednání kontrolního výboru a budeme se mu skutečně s plnou zodpovědností, samozřejmě stejně jako dosud, věnovat.

(Oživení.)

Pan Novák: O slovo se hlásí pan kolega Zoufalík.

Pan Zoufalík: Tak, jako jsme tady v minulém volebním období spustili Gutovku, v očích občanů Prahy 10 má více než dobré slovo a zvuk, stejným způsobem se nám povedlo a přiznám se, že jsme to ani nečekali, spuštění farmářských trhů.

Gutovku jsme dokázali dokonce málem zavřít, pojďme se snažit farmářské trhy nezavírat. Děkuji.

Pan Novák: Také děkuji. Paní kolegyni Hájkové bych chtěl říct, že příštího jednání kontrolního výboru se milerád zúčastním.

Další přihlášenou do diskuse v bodu „Různé“ byla paní *****. Prosím ji proto, aby předstoupila a ujala se slova.

Paní ***:** Dobrý den! Jmenuji se *****. Jsem sice advokátka, ale zde nevystupuji jako advokátka, ale jako mluvčí občanského sdružení Za spravedlivé bydlení.

Omlouvám se, že jsem si přinesla podklady, ale na přípravu jsem měla velice krátkou dobu. Jménem tohoto sdružení vystupuji proto, aby nájemci vila domů se zde emočně nevyčerpávali, protože už jsou emočně vyčerpaní z postupu, který probíhal v minulosti.

Nejdříve bych chtěla předeslat, o co se jedná. Jedná se o

prodej vila domů, ve kterých je, jak to zřejmě posoudilo zastupitelstvo, 6 a méně bytů.

Chtěla bych říct, že tyto domy jsou nabízeny k prodeji v tzv. výběrovém řízení a nájemci se cítí poškozeni diskriminačním postupem vůči svým osobám, a to proto, že jiné byty ve srovnatelných domech byly jako bytové jednotky jejich nájemcům nabízeny za odhadní ceny, což se v tomto případě nestalo.

Pan Ing. Narovec řekl za mě tu část, která se týká zveřejňování informací, já tyto články mám také k dispozici, ale ptám se, kdo z nájemců současně prodávaných vila domů byl osloven nabídkou za odhadní cenu, protože já znám jenom nájemce, kteří osloveni nebyli. A pokud byl osloven třeba jenom jeden nebo dva nájemci, pak se ptám, proč někteří byli osloveni, zatímco jiní nikoliv. Podle mého názoru se jedná o diskriminační postup.

Zastupitelstvo v minulosti schválilo prováděcí předpis privatizace domovního fondu svěřeného městské části Praha 10. Ano, je to majetek svěřený do správy Praze 10, ještě se k tomu dostanu.

Předmětem prodeje podle tohoto předpisu měly být domy, v nichž se nachází šest a méně bytových jednotek a tento předpis tyto jednotky definuje jako jednotky vymezené jako nemovitosti, tzn. bytové a nebytové jednotky.

V těchto vila domech ve Strašnicích, Vršovicích, Malešicích a Vinohradech, o kterých hovořím, se jednotky zaměřovaly, občané obdrželi informaci, že se jednotky budou vydělovat a měli tudíž mít, teď přestávají mít, legitimní očekávání, že toto vymezení jednotek bude dotaženo do konce a že jim tyto jednotky podle

tohoto prováděcího předpisu budou nabízeny.

Pak najednou, když byla již vydána nemalá suma, zřejmě na toto zaměřování, se tento postup stopnul a byly vydány „Zásady pro prodej domů se šesti a méně byty, pro pronájem půdních prostor v domech svěřených městské části Praha 10 za účelem vestavby bytů nebo ateliérů“.

Dne 30. 6. 2011 vyhotovil zástupce starosty městské části Praha 10 dopis nájemcům, ve kterém je uvedeno, že zastupitelstvo schválilo prodej konkrétního domu a pozemku v souladu se Zásadami pro prodej domů se šesti a méně byty a pro pronájem, půdních prostor v domech svěřených městské části Praha 10 za účelem vestavby bytů a ateliérů, ale k tomuto dopisu byly přiloženy zásady, které se nazývají jinak.

(Upozornění na časový limit.)

Pan Novák: Pardon, paní doktorko

Paní ***:** Prosila bych ještě o jeden čas, protože mluvím za spoustu lidí.

Pan Novák: Já to vnímám, ale zastupitelstvo má svůj řád. Lhůta daná naším řádem již uplynula, takže nechám hlasovat o možnosti prodloužení lhůty, zastupitelstvo musí o tomto prodloužení rozhodnout.

Paní ***:** Já bych to skutečně chtěla doříct, protože mluvím za mnoho lidí.

(Poznámky v tom smyslu, že časově mohou být spojena dvě vystoupení.)

Pan Novák: Je to spojený příspěvek, takže paní doktorka může pokračovat.

Paní ***:** Děkuji. V tomto dopise je dále uvedeno, že všichni nájemci jednotlivých domů musí založit právnickou osobu, aby mohli dorovnat nejvyšší nabídku, kterou třetí osoba za daný dům učiní v tzv. výběrovém řízení s tím, že výběrové řízení vyhlásí rada městské části, která rovněž schválí konkrétní podmínky. Neznám žádného nájemce, který by tyto konkrétní podmínky již znal.

Kromě toho v tomto dopise byla dána lhůta 4 měsíců na založení právnické osoby, přitom tento dopis je ze 30. 6. a nájemci ještě dodnes nevědí, jaké budou tyto konkrétní podmínky.

K tomu bych též ráda zdůraznila, že jako třetí osoby do tohoto výběrového řízení se vlastně mohou hlásit jak fyzické, tak právnické osoby, ale nájemci, kteří bydlí v těchto domech, se mohou hlásit jenom formou založení právnické osoby, což je již samo o sobě diskriminující. Kromě toho tito nájemci nemusí vědět, jak se právnická osoba zakládá a jsou takto nuceni, aby vynaložili nemalé prostředky na založení právnické osoby.

Mimo to tato právnická osoba musí být založena všemi, takže stačí, aby jeden nájemce byl proti tomu, aby se tyto domy kupovaly, takže ti ostatní tudíž nemají možnost, jak se k tomu svému bytu dostat.

Zásady jsou dále v mnohém nejasné či rozporuplné a je nutné konstatovat, že jasné není ani to, kdy lhůta komu z nich uplyne, protože tito nájemci navzájem nevědí, kdy, kdo tento dopis obdržel. Každý nájemce má zřejmě jinou lhůtu pro založení právnické osoby, což může působit také docela velké problémy.

Mimoto již v minulosti obec zřejmě rozhodla, já jsem u toho ještě nebyla, o tom, že tyto byty budou prodány konkrétní právnické osobě, na to již existovaly smlouvy a poté, co se zjistilo, že tento postup není správný, tyto smlouvy byly dodatkovány a těmito dodatky rušeny.

To znamená, že nějaký pokus, jak převést tyto domy do vlastnictví někoho jiného, než jsou nájemci, zde už byl učiněn a toto je vlastně druhé kolo nějakého postupu.

Na jednání zastupitelstva 7. 9. 2011 došlo ke změně těchto Zásad. My ani nevíme kterých Zásad, jestli těch, které byly přiloženy k dopisu anebo nějakých jiných, nicméně nelze najít úplné znění Zásad ani na internetu, takže se ptám, jak mají tito nájemci vědět, čím se vlastně mají řídit?

Mimoto konkrétně třeba v článku 3.2.3 Zásad, které byly přiloženy k dopisu, je uvedeno doslova: „Oprávnění nájemci se stanou kupujícími.“

V jedné části Zásad je napsáno, že se kupujícím stane právnická osoba, v jiné části Zásad je napsáno, že se oprávnění nájemci stanou kupujícími.

Když si k tomu ještě přičtu novinové články, musím konstatovat, že nájemce je z toho zmaten.

Dále na základě odůvodnění obce, proč vlastně tyto vila domy

prodávat, jestli jsem to správně pochopila, má být rekonstrukce malometrážních bytů v nějakém jiném domě, protože obec údajně potřebuje tyto malometrážní byty mít, jenže relativně nedávno nájemcům, kteří vlastně jsou pod hrozbou tohoto prodeje, byly nabídnuty malometrážní byty, které zřejmě v té době obec měla a asi ještě nějaké má, jako jsou garsoniéry, 1 + 1 apod., větším rodinám, které bydlí ve větších bytech.

(Upozornění na další časový limit.)

Někteří nájemci dokonce této nabídky využili a podepsali smlouvu o výměně bytu, ano vemte si to. Řekne se: budou se prodávat domy. Mnoho nájemců se lekne a začne se stěhovat do malých bytů, o kterých se řekne, že budou privatizovány prodejem nájemcům.

A takovíto nájemci dnes vlastně nemůžou zakládat právnickou osobu.

Pan Novák: Paní doktorko, pardon, vy jste advokátka, takže víte, co je to právo, a my musíme dodržet náš Jednací řád.

Paní ***:** Já své vystoupení ještě zkrátím.

Pan Novák: Nechci vám brát slovo, ale jako jediné řešení vidím, že zastupitelstvo může samostatně rozhodovat, a to i v rozporu s Jednacím řádem.

Navrhuji proto, aby paní doktorka mohla svůj příspěvek dokončit.

Kdo tudíž souhlasí s tím, aby paní doktorce byly uděleny

další tři minuty k prodloužení diskusního vystoupení, ať zvedne ruku. (Počet hlasů neuveden.)

Kdo je proti? (Počet hlasů neuveden.)

Kdo se zdržel hlasování? (2)

Konstatuji, že paní doktorka může ve svém vystoupení pokračovat.

Paní ***:** Všem velmi děkuji.

Chtěla jsem říct, že lidé, kteří podepsali tuto výměnu bytů, ale tato výměna ještě nebyla uskutečněna, jsou stále nájemci v těchto domech, ale neobdrželi dopis se Zásadami, takže z logiky věci pravděpodobně nemohou zakládat zmiňované právnické osoby, a v takových domech ostatní nájemci nemohou tudíž splnit podmínku, že sto procent nájemců domu založí právnickou osobu a lhůta přitom bude za chvíli u konce.

Abyste dobře rozuměli mému příspěvku, je to protest proti způsobu, jakým se tyto domy mají zpeněžovat, protože obec je povinna spravovat svůj majetek pečlivě a jednat v zájmu občanů, ale toto celé vypadá, jakoby bylo jednáno v zájmu někoho, kdo tyto domy chce koupit.

Tyto domy byly zaměřeny, byla tam vydána určitá investice do toho, že by byly vyděleny bytové jednotky, a já se ptám v čí prospěch? Pravděpodobně ve prospěch potenciálního kupujícího, který potom tyto podklady využije, ale tento výdaj obce byl vlastně při dnešním postupu dá se říct naprosto zbytečný.

Chtěla jsem tudíž říct, že prospěch z této věci mohou mít jenom osoby odlišné od obce a od oprávněných nájemců těchto bytů.

O zájem ekonomický se též těžko může jednat, protože proč by obec měla přestavovat malometrážní byty, které potřebuje, když jiné malometrážní byty nabízí těmto nájemcům, aby se vystěhovali. Vypadá to trošku jako „škatulata, batolata, hejbejte se“. Tito nájemci se přestěhují do malometrážních bytů, tím obec nebude mít malometrážní byty a tak si z peněz utržených za tyto domy postaví jiné malometrážní byty? To je otázka, proč je volen tento postup.

Jinak se sdružení domnívá, že se jedná o postup diskriminační, protože nikoliv všem občanům je umožněno privatizovat své byty stejným způsobem.

Asi bych ještě poukázala na to, že sdružení doručilo zastupitelstvu dopis, který se vám pravděpodobně všem dostane do rukou, kde v závěru tohoto dopisu se též uvádí otázka ke zvážení, zda pan starosta při tomto postupu je osobou na svém místě. Děkuji. (Potlesk.)

Pan Novák: Děkuji paní doktorce. Myslím, že tady byla prokázána demonstrace demokracie našeho zastupitelstva, že jsme jí umožnili zcela přednést její diskusní příspěvek, ovšem je takového rozsahu, že požádám kompetentního kolegu, aby se k tomuto příspěvku do 30 dnů, tak jak nám velí náš řád, vyjádřil.

Chci se ještě zeptat paní doktorky, jestli by nám nemohla dát svůj příspěvek k dispozici, i když ho budeme mít ve stenografickém záznamu.

(Poznámka: Budeme mít stenografický záznam.)

Takže to není potřeba. Děkuji.

Další přihlášenou do diskuse je sice paní *****, ale protože není občankou Prahy 10, musím její vystoupení zařadit nakonec, takže slovo má pan *****. Prosím.

Pan ***:** Dobrý den, děkuji za slovo. Chtěl bych se ještě vyjádřit k problematice Gutovky. Tuto problematiku sleduji již několik let, ale jak v průběhu dnešní rozpravy, tak ani v průběhu rozprav předešlých nezazněla poměrně zásadní věc, a to nekonceptnost výstavby celého tohoto areálu.

Zaznělo tady, že tento areál slouží občanům Prahy 10, ale musím říct, že slouží i poměrně hodně občanům přespolním a neměl by v této své funkci škodit nebo omezovat občany Prahy 10.

Když jsem mluvil s někdejší nájemcem, nevím, jestli stále ještě nájemcem je, a jeho provozním, říkal mi, že provoz tohoto areálu je velmi neekonomický zejména z toho důvodu, že se tam vyhazují peníze, že například akvapark není vůbec navržen tak, aby se tam vodou šetřilo, naopak se tam vodou plýtvá, a podobně se v tomto areálu plýtvá dalšími náklady.

Pokud se tady bavíme o 300 tisících, které se mají platit měsíčně provozovateli na to, aby Gutovka vůbec mohla fungovat, pak se ptám, proč se vynakládají statisícové částky z našich daní na to, a y něco, co funguje neekonomicky, mohlo fungovat, aniž by se kdokoliv, jak tu sedíte, zamýšlel nad tím, aby se tento areál začal provozovat ekonomicky, aby se provedla úsporná opatření, aby se zavedly kontrolní mechanismy, které povedou k tomu, že tento areál bude provozovatelný laciněji, anebo pokud možno bude sám na svůj provoz vydělávat, ale to už je možná scifi, třeba bude generovat i zisk. Díky!

Pan Novák: Děkuji panu *****. Nevím, jestli jeho diskusní příspěvek má nějaký výstup, ale já ho v podstatě vnímám tak, že byl v duchu předešlé diskuse.

Je to tak, pane *****? (Ano.) Děkuji.

Další přihlášenou do diskuse je paní *****, která není občankou naší městské části, a aby zde mohla vystoupit, musí s tím zastupitelstvo vyslovit souhlas. Chce vystoupit na téma v bodu „Různé“.

(Jaké je to téma?)

Nemám ho zde uvedeno.

(Hlasy, aby toto téma uvedla.)

Prosím proto paní *****, jestli by mohla konkretizovat téma svého vystoupení.

Paní ***:** Farmářské trhy.

Pan Novák: Dobře. Dávám proto hlasovat.

Kdo ze zastupitelů souhlasí s tím, aby na našem zastupitelstvu vystoupila paní *****, ať zvedne ruku. (25)

Kdo je proti? (Nikdo.)

Kdo se zdržel hlasování? (1) Děkuji.

Nic nebrání paní *****, aby mohla vystoupit. Prosím, máte

slovo.

Paní ***:** Dobrý den! Vážený pane starosto, vážení radní, zastupitelé, jsem členkou občanského sdružení Archetyp, které v roce 2010 uzavřelo smlouvu s městskou částí o provozování farmářského tržiště na Kubánském náměstí. Po dvou letech tato smlouva končí.

Chtěla jsem touto cestou poděkovat městské části Praha 10 za veškerou dosavadní součinnost.

Vás jsem chtěla při této příležitosti také krátce informovat o dosavadním průběhu a srovnat farmářské trhy na Kubáni s provozem jinde. Srovnávali jsme přibližně stejně velké farmářské trhy v roce 2011.

Například farmářské trhy v Praze 6 na „kulaťáku“ provozuje občanské sdružení „Farmářské trhy“. Je zcela samostatné v provozu, hradí veškeré náklady a nedostává žádnou přímou finanční dotaci od městské části na jeden tržní den, jako tomu bylo třeba v sezoně 2010.

Nájem na farmářském trhu na „kulaťáku“ je dnes pro farmáře a prodejce 1200 - 1800 korun bez DPH. Je to částka bez stavby stánku, protože se nejedná o zisk organizátora.

Reálný příjem organizátora na jedno místo a jeden den je 1200 - 2000 korun a poplatek, který organizátor na „kulaťáku“ platí městské části za rok, je tisíc korun. Toto bylo vysoutěženo na výběrovém řízení.

Další srovnatelně velký farmářský trh jsou karlínské farmářské trhy, které provozuje městská část Praha 8, kde je

organizátorem občanské sdružení Pod platany. Zde podle prohlášení kanceláře starosty městské části Praha 8 dostává tento organizátor 50 tisíc korun za jeden tržní den.

Nájem je zde 600 korun a jak je uvedeno, také bez stavby stánku a přímý zisk organizátora je 1700 korun včetně této podpory.

Poplatek, který organizátor platí této městské části za nájem za pozemek nebo za stánky, je nula korun.

Tento smluvní vztah také prošel výběrovým řízením.

Farmářské tržiště na Kubáni provozuje městská část Praha 10 s námi, tj. s občanským sdružením Archetyp.

My jsme provozně samostatní, v roce 2011 jsme hradili náklady na úklid, na provoz hygieny a odvoz odpadků po veřejnosti i po farmářích.

Nájem za jedno místo zde máme 400 - 450 korun, což je také bez stavby stánku, které je volitelnou službou. Radnici platíme 35 tisíc korun ročně.

(Upozornění na časový limit.)

Můžu poprosit ještě o prodloužení nebo sloučení tohoto příspěvku?

Pan Novák: Paní ***** může pokračovat.

Paní ***:** Co všechno tedy hradíme za tyto nájemy? Analýza

nám ukázala, že naše příjmy jsou na jedno tržní místo vlastně třikrát nižší než u ostatních trhů, takže si myslím, že v ekonomice trhů jsme lepší než ostatní organizátoři.

Přítom nájemné pro farmáře a prodejce je stanoveno velmi příznivě, jak také vychází z této analýzy.

Z těchto poplatků za nájem hradíme

- veškeré provozní náklady, což jsou náklady personální,
- okolo tržišť pracuje sedm osob na hlavní pracovní úvazek,
- 8 brigádníků, kteří například zajišťují noční hlídání trhu, protože nemůžeme stavět před šestou hodinou ráno a nestihneme to, takže se staví den předem a celou noc se to hlídá,
- dále jsou zde provozní náklady,
- výše zmíněný úklid,
- odvoz odpadu,
- všechny komunikační a administrativní náklady,
- doprava,
- sklad,
- vybavení kanceláře,
- údržba stánků,
- opravy,
- provoz webových stránek, kde se aktualizuje nabídka,
- a dále jsme vynaložili některé investiční náklady. Do tržišť jsme například museli pořídit novou elektrokabeláž, nebo jsme pořídili nové stánky;
- z nájmu jsme financovali také náklady na propagaci a na slavnosti, které propagují české potraviny nebo výrobky našich farmářů. Bylo to jahodobraní, medobraní, Den pro český česnek a další.

To jsme spojili s akcemi pro veřejnost, s koutky pro děti.

Po dohodě s mluvčím radnice panem Janem Charvátem uvádíme na propagačních materiálech také logo městské části Praha 10, čímž farmářský trh přispívá k dobrému PR Prahy 10 směrem k veřejnosti.

V sezoně 2011 jsme úzce spolupracovali na akcích s Prahou 10, která na farmářském tržišti pořádala masopust, Velikonoce, různě ekologicky zaměřené akce.

Chtěla bych ještě jednou poděkovat za dosavadní spolupráci a součinnost. Děkuji. (Potlesk.)

Pan Novák: Také děkuji paní *****. Pečlivě jsem poslouchal, ale v jejím vystoupení nezaznělo nic, na co by bylo potřeba zareagovat, byla to informace.

Hlásí se někdo další, kdo si přeje diskutovat v tomto bodě Různé? (Nikdo.)

Předávám proto slovo panu starostovi.

Předsedající: Děkuji.

Dalším bodem schváleného programu dnešního zasedání je bod pořadové číslo

9.

Dotazy a informace členů zastupitelstva.

Myslím, že fakticky jsme se již vyčerpali v předcházejícím

bodě, nicméně se ptám, jestli se někdo hlásí s dalším příspěvkem. (Nikdo.)

Jsme u konce dnešního našeho zasedání. 8. zasedání zastupitelstva naší městské části se bude konat **v pondělí 12. prosince ve 13.00 hodin.**

Děkuji. Končím dnešní zasedání a uvidíme se v prosinci.

(Jednání ukončeno ve 13.12 hodin.)