

Urban & Hejduk s.r.o., advokátní kancelář,
IČO: 034 08 086, zapsaná v obchodním rejstříku
vedeném u Městského soudu v Praze, spisová
značka C 231175

Úřad městské části Praha 10
Živnostenský odbor
Vršovická 1429/68
101 38, Praha 10

Praha, 31. května 2016

Doručeno datovou schránkou

PODNĚT VE VĚCI PORUŠENÍ ŽIVNOSTENSKÉHO ZÁKONA

Vážení,

obracím se na Vás v zastoupení pana [REDAKCE], dat. nar. [REDAKCE], bytem [REDAKCE] (dále jen „**Klient**“) ve věci porušení ustanovení § 63 odst. 1 písm. c) zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**Živnostenský zákon**“).

Klient je jako občan České republiky frustrován z toho, že zatímco v mnoha zemích Evropské unie již byla přeprava osob prostřednictvím mobilní aplikace UBERPOP¹ (dále jen „**UBERPOP**“) zakázána, v České republice prozatím příslušné orgány spíše pasivně provozu této aplikace přihlíží, byť je zjevně v rozporu s mnoha právními předpisy. Klient proto pořídil důkazy svědčící o tom, že přeprava osob provozovaná prostřednictvím aplikace UBERPOP není spolujždou, ale taxislužbou, a pověřil mě, abych tyto důkazy předložil úřadům, které vykonávají dohled nad dodržováním právních předpisů, které řidiči při přepravě osob porušují.

Klient si dne 9. 2. 2016 v 16:23 hod. objednal prostřednictvím mobilní aplikace UBERPOP vůz z výchozího místa jízdy Vinohradská 151, 130 00 Praha 3 do cílového místa Brumlovka Vyskočilova 1100/2. V 16:25 přijelo do výchozího místa vozidlo Škoda Roomster SPZ 4AV 9819, které řídila Ing. Bohdana Holá, se sídlem na adrese Hřibská 2035/10, 100 00 Praha - Strašnice, IČO: 878 30 337 (dále jen „**Řidička**“). Spolu s Klientem se jízdy zúčastnil Mgr. Bronislav Richter, pověřený exekutorský koncipient JUDr. Juraje Podkonického, Ph.D., soudního exekutora Exekutorského úřadu Praha 5, se sídlem Evropská 663/132, 160 00 Praha 6 za účelem vyhotovení exekutorského zápisu o osvědčení skutkového děje a osvědčení stavu věci, konkrétně zda je přistavené vozidlo UBERu označeno jako vozidlo taxislužby, zda je uvnitř vozidla viditelný taxametr a ceník jízdného.

¹ UBERPOP je aplikace používaná v mobilních telefonech, přes kterou si zákazníci za úplaty objednávají osobní přepravu, kdy v rámci České republiky je osobní přeprava zprostředkovávaná pro území hl. města Prahy. Provozovatelem aplikace je nizozemská entita, společnost Rasier Operations B.V., se sídlem Vijzelstraat 68-78, 1017 HL Amsterdam, DIČ: NL853682318B01, registrační číslo COC #: 59888261 (dále jen „**Raiser Operations B.V.**“).

Exekutorský zápis o osvědčení děje a stavu věci byl jako důkaz zvolen, jelikož je dle § 79 odst. 2 zákona č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád) a o změně dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, veřejnou listinou, u níž platí pravdivost toho, co je v ní osvědčeno, není-li prokázán opak a jako takový jej lze použít podle ustanovení § 51 odst. 1 ve spojení s § 53 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**Správní řád**“) k dokazování ve správním řízení.

Z obsahu exekutorského zápisu č. 067 EZ 011/16 se podává, že Klient a Mgr. Richter nasedli do výše specifikovaného vozidla, které nebylo označeno žádným zvláštním označením, kdy palubní deska vozidla byla vybavena standardně, ve vozidle nebyl vidět taxametr ani ceník jízdného. V držáku na palubní desce vozu byl umístěn mobilní telefon, na jehož displeji byla vidět aplikace UBERPOP. Klient během jízdy konverzoval s Řidičkou vozidla o službě UBERPOP. Řidička Klientovi sdělil, že **za to, že může využívat aplikaci UBERPOP platí UBERu 25%, přičemž, protože je UBER zahraniční subjekt, odvádí z toho, co jí platí, DPH.** Dále Řidička sdělila, že si vystačí s normálním pojištěním, jelikož „jak je to trochu ten gerilový způsob, tak UBER má pojistku, co přikryje to, co nekryjí ty normální pojistky“. Zároveň dodala, že UBER je schopen platit pokuty za řidiče, které dostanou, v případě, že nemají v pořádku všechny papíry. Dále Řidička uvedla, že pokud je „špička“ a větší poptávka, tak se cena za jízdu násobí. Řidička Klienta informovala o podmínkách, které musí splnit, aby se mohl stát řidičem UBERPOP a že již je také potřeba živnost. Řidička Klientovi sdělila, že **pro UBERPOP jezdí od července 2015.**

V 16:42 hod. Klient a Mgr. Richter dorazili do cílového místa. V 16:42 byl Klientovi zaslán e-mail od „Stvrzenky Uber“ s odkazem na stažení vystavené faktury prostřednictvím webového rozhraní. Faktura byla vydána společností Rasier Operations B.V. ve jménu Bohdana Hola, Hříbská 10, Praha 10, IČO: 87830337, DIČ: CZ7557313258, číslo faktury KTBHOZTC-03-2016-0000053. Faktura je přiložena k exekutorskému zápisu.

Důvodně se domnívám, že Řidička přepravující za úplatu Mgr. Richtera za pomoci aplikace UBERPOP svým jednáním naplňuje definici taxislužby dle ustanovení § 2 odst. 9 zákona č. 111/1994 Sb., o silniční dopravě, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**Zákon o silniční dopravě**“), který taxislužbu definuje jako osobní dopravu pro cizí potřeby, kterou se zajišťuje přeprava osob včetně jejich zavazadel vozidly určenými k přepravě nejvýše 9 osob včetně řidiče. **Dle § 4 Zákona o silniční dopravě lze provozovat silniční dopravu pro cizí potřeby jen na základě koncese,** konkrétně dle Přílohy č. 3 k Živnostenskému zákonu se jedná o koncesovanou živnost s předmětem podnikání „Silniční motorová doprava osobní provozovaná vozidly určenými pro přepravu nejvýše 9 osob včetně řidiče“.

Dle výpisu z živnostenského rejstříku byla Řidička do 14. 12. 2015 držitelkou živnostenského oprávnění pouze k předmětu podnikání Výroba obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 Živnostenského zákona a k předmětu podnikání Masérské, rekondiční a regenerační služby. Oprávnění k výkonu koncesované živnosti potřebné k přepravě osob Řidičce vzniklo až 14. 12. 2015.

Jelikož Řidička výše popsané jízdy v období od července 2015 do dne 14. 12. 2015

- provozovala osobní silniční motorovou dopravu pro cizí potřeby, kterou se zajišťuje přeprava nejvýše 9 osob včetně řidiče;
- tuto činnost vykonávala za úplatu;
- tuto činnost vykonávala soustavně;
- aniž by disponovala příslušným živnostenským oprávněním, provozovala koncesovanou živnost,

porušila tak svým jednáním

- ustanovení § 4 Zákona o silniční dopravě;
- ustanovení § 63 odst. 1 písm. c) Živnostenského zákona a další právní předpisy.

Na základě výše uvedeného žádám o prošetření, zda došlo k porušení Živnostenského zákona a v případě, že Živnostenský úřad dospěje k závěru, že se Řidička dopustila přestupku dle Živnostenského zákona, navrhuji, aby jí byla v souladu s ustanovením § 63 odst. 2 písm. c) Živnostenského zákona uložena pokuta v maximální možné výši a to zejména s ohledem na skutečnost, že Řidička úmyslně porušuje právní předpisy České republiky, když sama tvrdí, že se jedná o „*ten gerilový způsob*“ a z tohoto protiprávního jednání jí vznikl a stále vzniká značný majetkový prospěch.

S ohledem na shora uvedené skutečnosti žádám v souladu s ustanovením § 42 Správního řádu o informování o výsledcích šetření.

Mgr. Marek Hejduk, advokát,
na základě plné moci za pana [REDACTED]

*Přílohy: Exekutorský zápis č. 067 EZ 011/16
Výpis z Živnostenského rejstříku Řidičky
Plná moc udělená Mgr. Marku Hejdukovi*