

## Stenografický záznam

jednání **24.** zasedání Zastupitelstva Městské části Praha 10,  
konaného dne **2. října 2014** v zasedací místnosti Úřadu  
Městské části Praha 10.

(Jednání svoláno na 13.00 hodin.)

**Starosta Městské části Praha 10 Mgr. Bohumil Zoufalík** (dále jen předsedající): Dámy a pánové, zahajuji dnešní zasedání zastupitelstva.

V sále je přítomno

- 25 zastupitelů a zastupitelek,
- omluveno je 5 zastupitelů,
- neomluveno je zatím 6 zastupitelů,

takže konstatuji, že zasedání je usnášeníschopné.

Opět bych jednání zahájil úvodní formulací.

Je mou povinností upozornit přítomné, že toto jednání je vysíláno v přímém přenosu na webu městské části.

Kromě toho je z průběhu jednání pořizován stenografický záznam včetně údajů o osobách, které zde vystoupí, a o jejich příspěvcích.

Tyto záznamy jsou zpracovávány a archivovány v oddělení Rady a zastupitelstva Úřadu městské části Praha 10 a jejich elektronická podoba sloužící ke zveřejňování na webových

stránkách bude upravena tak, aby splňovala podmínky zákona číslo 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a nedošlo tak k zásahům do soukromí fyzických osob, a o způsobu zpracování záznamu zde na místě podat námitku.

Nyní bychom tudíž přistoupili ke schválení programu dnešního zasedání.

Na stole máte program, který byl vyvěšen dle příslušného zákona, nicméně se táži přítomných zastupitelek a zastupitelů, zda mají k tomuto návrhu programu nějaké připomínky.

Vzhledem k tomu, že přednost mají občané a z řad občanů se o slovo hlásí paní Chmelová, prosím, aby se ujala slova.

**Paní Chmelová:** Dobrý den, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé!

Jmenuji se Renata Chmelová a souhlasím s tím, aby mé jméno bylo uveřejněno ve stenoáznamu z tohoto jednání.

Jsem z koalice Vlasta a zároveň jsem členkou přípravného výboru referenda „Stop miliardové radnici“.

Chtěla bych navrhnout nový bod programu, který mi tady velmi chybí, a to „Informaci o průběhu zpracování alternativ vytvoření vhodných prostor pro fungování Úřadu Městské části Praha 10“,

jinými slovy bod „Nová radnice“, který zde projednáváte již více než dva roky a já k němu aktivně vystupuji.

Zdůvodnění, proč tento bod navrhuji, je následující.

19. 9. t.r. přípravný výbor referenda „Stop nové radnici“ obdržel stanovisko Úřadu městské části, že návrh na konání referenda je bezvadný.

Ptám se proto, jaký bude nyní postup ze strany městské části, a děkuji, že odpovíte rovnou.

Dále.

30. 9., což je před dvěma dny, byl termín pro otevírání obálek k veřejné zakázce „Nové sídlo Úřad městské části“.

Ptám se

- kolik bylo předloženo nabídek,
- byla z nich některá vybrána,
- případně jaký bude postup u této veřejné zakázky?

Domnívám se, že to jsou informace, které zajímají opravdu mnoho občanů Prahy 10, a proto budu ráda, když na tyto otázky tady odpovíte, respektive pokud si můj požadavek někdo ze zastupitelů vezme za svůj, takže ho tady budeme moci projednávat a přítomní občané k němu budu moci vystoupit.

Konečně mám dotaz na pana starostu, protože postrádám jeho bod. Na minulém zastupitelstvu totiž řekl, že se bude řídit výsledky referenda, a to i v případě, že nebude platné.

Ptám se proto, pane starosto. Toto zastupitelstvo se nyní koná, ale váš bod jsem v předloženém návrhu programu neviděla, takže nevidím jediný důvod, proč byste ho nenavrhl. Mimochodem mohli jsme o něm vědět již týden předem. Děkuji.

**Předsedající:** Máte pravdu. Nevěřil bych, že někdy budu ze sta procent v souznění s paní Chmelovou. Dnes se tak stalo.

Na vaše tři otázky dostanete odpověď obsahem materiálu, který tady předloží jednotliví členové zastupitelstva, ale jenom to, že Jednací řád umožnil paní Chmelové vystoupit jako první, došlo k tomu, že v této chvíli při projednávání návrhu programu nebylo možné, aby byly navrženy další body, takže splním svůj slib. Máte pravdu, že sliby se mají plnit, a to nejenom o Vánocích.

Dámy a pánové, děkuji. Z řad občanů se již nikdo další nehlásí, takže dávám slovo panu radnímu Vozobulemu. Prosím.

**Pan Vozobule:** Děkuji za slovo. Chtěl bych požádat o zařazení bodu „Návrh na přidělení finančních prostředků získaných z činnosti sportovních klubů zpět na podporu sportu“.

Tento bod byl zařazen i na program minulého jednání zastupitelstva, ale byl nakonec stažen. Chtěl bych proto požádat o jeho zařazení jako bodu číslo 1, tzn. hned po schválení návrhu programu. Děkuji.

**Předsedající:** Děkuji. Dále se o slovo hlásí paní Hájková. Prosím.

**Paní Hájková:** Chtěla bych, aby bod, který chci navrhnout, byl předřazen jako bod číslo jedna, tzn. ještě před návrh pana Vozobuleho. Je to „Návrh na odstranění vad usnesení Zastupitelstva Městské části Praha 10 číslo 23/7/2014 z 26. května letošního roku ve věci směny nemovitostí fotbalového stadionu v Ďolíčku za pozemky svěřené Městské části Praha 10 jako alternativy záchrany Ďolíčku jako fotbalového stadionu pro prvoligová utkání“.

Jde o to, že stále platí usnesení z května letošního roku a v Radou schváleném programu pro jednání dnešního zastupitelstva městské části se předkládá k projednání a schválení nové znění směnné smlouvy Městské části Praha 10 se společností Bohemians Real, kde se doplatek ve prospěch společnosti Bohemians Real zvyšuje o 3,36 milionů korun v neprospěch Městské části Praha 10 oproti platnému a dosud nezrušenému usnesení z května letošního roku.

Vzhledem k tomu, že toto usnesení stále platí, je další bod neprojednatelný. Proto žádám o zařazení tohoto bodu jako bodu číslo jedna.

**Předsedající:** Paní Hájková, jde o to, na co jsem tady upozornil pana Vozobuleho, který si to zřejmě nechával jako nějaký svůj žolík v kapse.

Toto má připraveno pan kolega Vozobule, jak mě informoval, jenom nevím, proč to neřekl ve svém úvodním slovu, ale je to tak.

Dále se o slovo hlásí pan kolega Narovec. Prosím.

**Pan Narovec:** Dobrý den, kolegové! Chtěl bych také navrhnout jeden bod do programu dnešního zasedání, ale nepožaduji jeho zařazení před bod pana Vozobuleho, mně stačí předřadit ho před bod číslo 1 navrženého programu, tzn. před bod „Návrh směny nemovitostí fotbalového stadionu v Ďolíčku“.

Tento bod se týká toho, že bychom rádi projednali vyjádření k usnesení Rady hlavního města Prahy ze dne 30. 9. 2014 pod číslem 2603, kdy se Rada hlavního města Prahy vyjádřila právě ke směně fotbalového stadionu v Ďolíčku.

**Předsedající:** Děkuji za váš návrh, kterému však nerozumím. Zdá se mi, že TOP 09 na všech úrovních, tzn. jak magistrátních, tak desítkových, chce obstruovat konečné řešení Ďolíčku. Nerozumím tomu, že pan Hudeček poté, co „vystřelil“, že Praha 10 chce bourat Ďolíček, teď možná poněkud chytřeji chcete tuto záležitost narušit, nicméně my si to narušit nenecháme.

Prosím návrhový výbor, aby si vyžádal tyto vaše návrhy, protože minimálně z vašeho návrhu, pane předsedo, nejsem chytrý, ale to asi není moje chyba.

O slovo se dále hlásí kolega Vinš. Prosím.

**Pan Vinš:** Chtěl bych reagovat na to, co tady zaznělo, i když se v tom velice obtížně orientuji a začínám být trochu unavený ze všech názorů a replik, které se tady objevují.

Nejdříve k vystoupení paní Chmelové.

Paní Chmelová, vy přece víte a celou dobu za to bojujete, že veškeré materiály, které přijdou na zastupitelstvo, mají být schváleny a rozdány týden před konáním zastupitelstva. Tak činila i Rada.

To znamená, že cokoliv se stalo po čtvrtku minulého týdne, není možno zařadit přímo na Radě do programu jednání tohoto zastupitelstva. Proto tam samozřejmě pan starosta nemohl mít ani



svůj bod ohledně výsledku referenda, které se konalo v pátek a v sobotu.

Nemyslím si a nechci vás podezřívát z toho, že jste hloupá. (Šum v sále.) Myslím si, že jste poměrně chytrá, a proto se domnívám, že to, co jste tady řekla, bylo čistě účelové, protože úplně každému musí dojít, že pokud se program zastupitelstva schvaluje 7 dnů před jednáním zastupitelstva, pak cokoliv se stane poté, nemůže být schváleno na Radě jako program zastupitelstva.

Dále bych rád reagoval na TOP 09.

Postoj TOP 09 jak na magistrátu, tak vidím, že i na Praze 10, se nezměnil a je stále stejný. (Výkřik z pléna.)

To, co nám tady předvádíte, včetně pana Hudečka i vás, je opravdu nehoráznost.

(Opět výkřik v sále a následně reakce jedné ze zastupitelek, aby nebyl narušován průběh jednání.)

**Předsedající:** Prosím, aby nebylo rušeno jednání.

(Výměna názoru zastupitelů s člověkem, který narušuje průběh jednání.)

**Pan Vinš:** Můžu pokračovat, pane starosto? (Ano.)

Musím říct, že argumenty, které předkládáte, a to, co nám předvádíte, je opravdu neštěstí.

Jediný důvod pro změnu usnesení k Bohémce, ke které zde dnes dojde, je přece to, že nám včera pan Tomáš Hudeček prostřednictvím své asistentky nechat doručit taxíkem usnesení Rady hlavního města Prahy z úterý.

Je mi velice líto, že to pan Tomáš Hudeček nedělal vždycky, když na Radě hlavního města Prahy přijali nějaké usnesení ... ..

(Časový limit.)

Prosím o sloučení dvou příspěvků.

(Poznámka z pléna: Porušujete Jednací řád, pane Vinši.)

Před chvílí jsem byl přerušen nějakým člověkem, takže jsem nemohl chvíli mluvit.

**Předsedající:** Prosím všechny, abychom se pokusili tuto situaci řešit věcně.

**Pan Vinš:** ... že nám někdo pošle usnesení Rady. Je opravdu škoda, že to nedělali předtím.

Včera jsme prostřednictvím sekretářky pana Hudečka dostali usnesení Rady hlavního města Prahy, jak se k tomu postavila. To, co v něm zaznělo, je opět hloupost na hloupost.

Vyzývají nás k tomu, co víme už tři roky, co jsme se tři roky snažili udělat a co nejde, abychom to koupili napřímo. To ale nejde. Ten druhý, který sedí za stolem, s tím nesouhlasí a nechce to. To za prvé.

Za druhé rozpor mezi 49 a 52 miliony tam je. Připouštíme ho a na základě usnesení Rady jsme ho vzali zpět. Bude to 49 milionů, jak chcete, ale bude to mít jediný dopad, a to, že nikoliv majitel stadionu, ale majitel klubu, kvůli kterému to celé děláme, přijde o tři miliony, které odvede státu. Jiný dopad to mít nebude. Jde jenom o DPH, o nic jiného. Je to zástupný problém, nicméně vzhledem k tomu, že to vyřešit chceme, jsme řekli: ano, Bohemians 1905 přijde o tři miliony, doufáme, že je to úplně nepoloží, ale to ať řeknou sami, ale je tomu tak na základě usnesení TOP 09 v Praze. Děkuji.

**Předsedající:** Já také děkuji. S technickou poznámkou se hlásí pan Narovec a poté budeme pokračovat. Prosím.

**Pan Narovec:** Kolego Vinši, nyní projednáváme jednotlivé body programu, teď neděláme politická prohlášení.

**Předsedající:** S technickou poznámkou se hlásí kolega Richter. Prosím.

**Pan Richter:** Budme na sebe hodní! Děkuji.

**Předsedající:** O slovo se hlásí pan tajemník Martin Slavík. Prosím.

**Pan Slavík:** Dobrý den, dámy a pánové! Prosím pana starostu a velectěné zastupitelstvo o zařazení bodů

- „Informace o průběhu soudních sporů v roce 2014, zahájených na základě správních žalob“. Vzhledem k tomu, že část zastupitelů podala žaloby na městskou část, bylo by minimálně slušné informovat zastupitele o tom, jak tyto soudní spory dopadly.
- „Informace o výsledku prvního a druhého kola voleb do Senátu a hlasování v místních referendech, konaných 19. a 20. září a 26. a 27. září“. Tuto informaci předkládám z toho důvodu, že tam vysvětlují i určité dezinformace technického charakteru, které o referendech apod. zaznívají.

- Byť další bod předkládá pan starosta, byl jsem přihlášen a tento materiál jsem připravoval, takže ho zmiňuji, pan starosta navrhuje zařadit bod týkající se „Vyhlášení místního referenda na území Městské části Praha 10 na návrh přípravného výboru“, což je mimo jiné věc, kterou tady zmiňovala paní Chmelová, takže nejde o to, že jsme to někam zašantročili, ale postupujeme přesně dle zákona a v rámci zákonných lhůt, takže nevím, jestli k tomu pan starosta ještě následně neřekne nějakou svou poznámku.

Uvedené tři body navrhuji zařadit do programu dnešního jednání zastupitelstva. Děkuji.

**Předsedající:** Také děkuji. Posledním přihlášeným je pan Šnajdr. Prosím.

**Pan Šnajdr:** Dobrý den, dámy a pánové! Hlásím se proto, abych si osvojil návrh paní Renaty Chmelové, protože i mě zajímá, jak dopadla první část referenda, nicméně pan tajemník mě trochu předběhl, ale přihlášen jsem už byl, takže opakuji, že tímto si osvojuji návrh paní Renaty Chmelové. Děkuji.

**Předsedající:** Rozumím. Také bych chtěl dnešní jednání rozšířit o jeden bod, a to o bod, který se týká splnění mého slibu, jak tady zaznělo od paní Chmelové, který jsem vyslovil na 24. zasedání 22. srpna t. r.

Slíbil jsem vám, že pokud bude v otázce referenda uvedena maximální částka na výstavbu radnice 500 milionů korun, kterou jsem navrhl, a o této otázce bude hlasovat většina zúčastněných občanů, byť by to nebyla většina stanovená zákonem, svolám zastupitelstvo.

Tak jsem také učinil a tato vůle občanů bude promítnuta v návrhu usnesení, který vám chci dnes předložit. Materiál, který obsahuje tento návrh, budu chtít předložit na jednání tohoto zastupitelstva.

Nikdo další se o slovo nehlásí, takže v této chvíli musíme shromáždit jednotlivé návrhy na rozšíření programu. Obrátil bych se proto na členy návrhového výborů, zda mají soustředěny všechny návrhy na rozšíření programu dnešního jednání zastupitelstva.

**Pan Hošek:** Máme konkrétní návrh paní Hájkové a návrh pana Vozobuleho, který je v podkladech. Ostatní jsou „per pusa“.

**Předsedající:** Pojdme se probrat hlasováním o rozšíření programu. Poprosil bych proto pana Mgr. Staňka, aby nás jenom technicky provedl tím, jak byly jednotlivé návrhy předloženy, abych někomu neublížil.

Promiňte, ale s technickou poznámkou se hlásí pan tajemník.  
Prosím.

**Pan Slavík:** Omlouvám se panu Mgr. Staňkovi, ale pokusím se to shrnout, protože jednotlivé návrhy jsem si poznamenával.

Teď nebudu mluvit o návrhu, který si osvojil pan Šnajdr, protože předpokládám, že o něm se musí hlasovat jako o prvním, nicméně návrh programu mám zaznamenaný.

1. „Tiketovné“, abych to zkrátil, o které pan Mgr. Vozobule požádal, aby bylo zařazeno jako bod číslo 1.
2. Návrh směny nemovitostí v souvislosti s Bohémkou.
3. Mezipoložkový přesun na Bohémku.
4. Návrh usnesení pana starosty k jeho slibu, které tady bylo několikrát zmiňováno.
5. Moje informace o soudních sporech.
6. Moje informace o volbách a referendech.
7. Samostatné referendum.

Ještě chci upozornit pana Ing. Šnajdra, pokud si osvojil návrh, který podle toho, jak jsem pochopil, směřoval k tomu, abychom si řekli, jak to s referendem je, tak tento bod tady je.

**Pan Šnajdr:** Chci se jenom technicky zeptat, jestli paní Chmelová tento svůj návrh nechce stáhnout.

**Pan Slavík:** Chce paní Chmelová tento návrh stáhnout? Nicméně bod k referendu, který předložil výbor, je standardně předložen tak, jak nám to ukládá zákon.

**Paní Chmelová:** Byla jsem vyzvána, jestli stáhnu tento svůj bod.

Vidím tady obrovský rozpor, protože nevím, co bude předkládat pana starosta, ale tuším, co předloží, takže potom bod číslo 7 ani nebude nutný. Teď tudíž opravdu nevím, jak na to mám reagovat.

Pane Vinši, myslím, že teď jsme svědky toho, kolik bodů, které rada projednala, se tady předřadilo, teď najednou místo jednoho jich je pět, a vy jste mě tady nařkl z hlouposti.

Vzhledem k tomu, že nemám tyto podklady, neumím vám na to, pane Slavíku, odpovědět, protože nevím, co pan starosta navrhuje. Pokud by však nyní pan starosta přečetl návrh svého usnesení, abychom věděli, co vlastně navrhuje, mohla bych se vyjádřit k tomu, jestli svůj návrh stáhnu či nikoliv.

(Námitka.)

Proč by nebylo možné, aby přečetl svůj návrh? Má být uveden týden předem na webu. (Šum v sále.)

**Předsedající:** S technickou poznámkou se hlásí paní kolegyně Hájková. Prosím.



**Paní Hájková:** Pan tajemník zapomněl zařadit můj bod, aby byl předřazen před bod pana Vozobuleho a kolegy Narovce.

**Předsedající:** Pan tajemník pochybil a návrhový výbor bude samozřejmě předkládat jednotlivé body tak, jak byly navrženy.

(Pan Slavík mimo mikrofon: Omlouvám se, paní magistro.)

S technickou poznámkou se dále hlásí pan kolega Vinš. Prosím.

**Pan Vinš:** Mám dvě poznámky k paní Chmelové.

První z nich se týká toho, že souhlasím s tím, aby se o bodu paní Chmelové hlasovalo zvlášť, mimo bod pana starosty, v tom žádný problém není.

Ještě bych chtěl reagovat na její repliku. Paní Chmelová, na Radě byly schváleny dva body, ostatní se předkládají až tady stejně jako bod pana starosty.

Vy jste ho nařkla z toho, že jeho bod nebyl v předloženém programu uveden, ale já jsem vám, vysvětloval, e tam být nemohl, protože když Rada schvalovala program zastupitelstva, nebylo ještě po referendu.

**Předsedající:** S technickou poznámkou se hlásí pan Boris Štastný. Prosím.

**Pan Štastný:** Děkuji. Chci poprosit, abychom i na posledním zastupitelstvu postupovali podle Jednacího řádu a podle zákona.

„Nezastupitel“, tzn. občan, který nebyl zvolen v řádných volbách do zastupitelstva, nemůže nic předkládat ani stahovat. Jeho návrh si může pouze osvojit konkrétní zastupitel, a proto jme potřeba, aby návrhový výbor ověřil u konkrétního zastupitele, zda si to osvojil anebo neosvojil tak, jak to bylo předloženo. Nic mezi tím neexistuje. (Potlesk.)

Chci proto poprosit, není to nic proti paní Chmelové, volby se blíží, aby přijala to, že do té doby, dokud nebude zvolena do zastupitelstva, nemůže předkládat ani stahovat jakékoliv body. Děkuji.

**Předsedající:** Děkuji. O slovo se hlásí pan Šnajdr, po něm pan kolega Richter. Prosím.

**Pan Šnajdr:** Dobrý den, dámy a pánové! Souhlasem s návrhem pana dr. Štastného i pana kolegy Vinše, abychom hlasovali o návrhu paní Renaty Chmelové zvlášť, takže můj návrh na osvojení platí.

**Předsedající:** Opravil bych vás, protože to je váš návrh.

**Pan Šnajdr:** Ano. O mém návrhu o osvojení by se hlasovalo zvlášť. (Šum v sále.)

**Předsedající:** Dobře. Slovo má pian kolega Richter.

**Pan Richter:** Děkuji. Velice se omlouvám, ale to, že zastupitelé TOP 09 nemají názor a musí to předkládat nějakí lidé, za které se schovávají, O.K., ale konečně víme, že pan Šnajdr má nějaký názor, a to je dobře.

Pro lidi v sále. Myslím si, že za dobu, co tady sedím, jsem v těchto věcech docela zběhlý, ale já už ani nerozumím tomu, co se předkládá, ale abych vám to logicky předložil.

Je prostě snaha TOP 09 na magistrátu i tady rozbořit, úbole zničit několikaletou práci radnice v souvislosti s Ďolíčkem a Bohémkou, a proto je nepodpořím, to říkám jenom za sebe, proto tyto návrhy podporovat nebudu. Všechno ostatní je pseudopolitika týden před volbami, kterou asi dokáží představit, ale rozhodovat o takovýchto zásadních věcech pod vlivem toho, že vám váš nadřízený Hudeček, protože nemáte prostě názor, něco nelajnuje a do novin říká úplné nesmysly, nesmysly dává i vám, takže

nezlobte se, ale chovejte se trochu jako politici, nebo prostě normálně tyto věci ctěte. Děkuji vám. (Silný potlesk.)

**Předsedající:** Také děkuji a chci se zeptat předsedy návrhového výboru, zda návrhový výbor má soustředěny návrhy usnesení, o kterých bychom měli nyní hlasovat, abychom měli k dispozici návrh programu.

**Pan Hošek:** Mohu konstatovat to, co jsme se dověděli, že návrh, který byl předložen, je doplněn v prvním pořadí panem Vozobulem, který jej předřazuje, a o tom bychom měli hlasovat nejdříve, kromě toho, že by byla vůle, abychom hlasovali o návrhu paní Chmelové a osvojil si ho pana kolega Šnajdr.

**Předsedající:** Pan kolega Šnajdr si to osvojil až po panu Vozobulem.

**Pan Hošek:** Ano. Druhý bod v programu je celý materiál týkající se Bohémky. K tomu byl předložen protinávrh paní Hájkové na změnu usnesení. Prosím, aby mi paní Hájková potvrdila, jestli to tak je.

Měli bychom tudíž rozhodnout, jestli o tom budeme nebo nebudeme dále podle programu jednat.

(Poznámka mimo mikrofon: Takhle to nejde.)

Jak to, že to tak nejde?

**Pan Vinš:** Myslím si naprosto jednoznačně, abyste nám v tuto chvíli předložili návrh na změnu programu, který vám byl předložen, a to v pořadí, jak bylo uvedeno, vysvětlíte nám ho a my o něm budeme hlasovat. Pak nám předložíte další a my o něm budeme opět hlasovat.

Nedělejte nám součet, předložte návrh, který je na řadě, a o něm budeme hlasovat.

**Předsedající:** Řekl bych to jednoduše: „step by step“.

S technickou poznámkou se ještě hlásí pan kolega Šťastný. Prosím.

**Pan Šťastný:** Děkuji. Prosím návrhový výbor, aby vždy před uvedením konkrétního bodu jasně řekl,

- kdo je navrhovatel,
- co je jeho obsahem
- a návrh přečetl.

Podle Jednacího řádu je povinností předkládat návrhy, které mají být zařazeny na jednání zastupitelstva písemně. Pokud někdo něco nepředložil písemně, prosím, doplňte to, ať zastupitelé

přesně vědí, o čem hlasují. Já v tuto chvíli skutečně nevím, co bylo navrženo, co bylo doplněno a o čem mám hlasovat. Děkuji. (Potlesk, šum v sále.)

**Předsedající:** S technickou poznámkou se hlásí paní Hájková. Prosím.

**Paní Hájková:** Nevidím tady nikde návrh pana Vozobuleho, kterým by se rušilo příslušné usnesení z května letošního roku, anebo jsme ho na stůl nedostali?

**Předsedající:** Dámy a pánové, pojďme to strukturovat. V této chvíli pro přehlednost pojďme hlasovat o návrzích tak, jak byly předloženy. Snad tu máme aparát lidí, kteří jsou schopni jednotlivé návrhy seřadit, a hlasujeme o jednotlivých návrzích bod po bodu.

S technickou poznámkou se ještě hlásí pan kolega Vinš. Prosím.

**Pan Vinš:** V tuto chvíli projednáváme změny v návrhu programu zastupitelstva, tzn. že kdokoliv měl jakýkoliv názor, nápad na to, co by se mělo vynechat, přidat do programu, a to tam je.

To, o čem mluvíte vy, paní Hájková, je přece až k bodu, který už byl schválen v Radě.

**Předsedající:** O slovo se podruhé hlásí pan kolega Vozobule. Prosím.

**Pan Vozobule:** Chci víceméně potvrdit to, co říkal pan kolega Vinš, že změna usnesení bude projednávána v rámci daného bodu. S touto změnou počítáme, ale bude uvedena až při projednávání tohoto bodu. Děkuji.

**Předsedající:** Také děkuji. Nyní se v technické rovině chci zeptat právníků a těch, kteří připravují hlasování, jak jsme na tom.

Pane Mgr. Staňku, prosím, můžete se k tomu vyjádřit?

**Pan Staněk:** Dobrý den! Mé jméno je Mgr. Tomáš Staněk a jsem tajemníkem návrhového výboru. Mám pouze technickou poznámku.

První návrh na doplnění programu předložil pan Vozobule, a to, aby se jako první projednával „Návrh na přidělení finančních prostředků získaných z činnosti klubů (poplatky ze vstupného) zpět na podporu sportu“.

**Předsedající:** Děkuji vám. Takto bychom měli pokračovat krok po kroku.

Byl předložen první návrh, který zazněl z úst pana radního Vozobuleho. Prosím předsedu návrhového výboru, aby o něm nechal hlasovat.

**Pan Hošek:** Budeme hlasovat o návrhu pana Vozobuleho.

**Předsedající:** Děkuji. O tomto návrhu dávám hlasovat.  
(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 27 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- nikdo se se hlasování nezdržel. Děkuji.

Prosím pana magistra o předložení dalšího návrhu.

**Pan Staněk:** Dalším je návrh paní Hájkové na odstranění vad v usnesení zastupitelstva Městské části Praha 10 číslo 23/7/2014 ze dne 26. 5. 2014 ve věci „Návrhu směny nemovitostí fotbalového stadionu v Ďolíčku za pozemky svěřené Městské části Praha 10



jako alternativy záchrany Dolíčku jako fotbalového stadionu pro prvoligová utkání“.

Paní Hájková dále navrhovala předřadit tento bod ještě před směnu Dolíčku, tzn. před bod původně uvedený v návrhu programu jako bod číslo 1.

**Předsedající:** Děkuji. V případě, že tento návrh projde, bude vyhověno i druhému návrhu.

O tomto návrhu dávám hlasovat. (Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 6 zastupitelů,
- proti bylo 10,
- 9 se hlasování zdrželo. Děkuji.

Tento návrh schválen nebyl.

Prosím o předložení dalšího návrhu.

**Pan Staněk:** Dalším návrhem je návrh pana Narovce, a to vyjádření k usnesení Rady hlavního města Prahy ze dne 30. 9. 2014 pod číslem 2603.

Také tento návrh by měl být předřazen před bod původně označený jako bod číslo 1.

**Předsedající:** Děkuji. V případě, že by s tímto návrhem byl vysloven souhlas, tak se také stane.

O tomto návrhu dávám hlasovat. (Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 5 zastupitelů,
- proti bylo 9,
- 11 se hlasování zdrželo. Děkuji.

Tento návrh schválen nebyl.

Pane magistře, prosím o předložení dalšího návrhu.

**Pan Staněk:** Dalším návrhem byl návrh předkládaný panem starostou, a to „Informace o průběhu soudních sporů v roce 2014“, který by byl zařazen jako bod pořadové číslo 4.

**Předsedající:** Děkuji, ale připojil bych vysvětlení. Předkladatelem jsem já, ale s panem tajemníkem jsme se domluvili, že toto téma technicky vysvětlí on a já bych k tomu dodal své.

O tomto návrhu dávám hlasovat. (Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 26 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- 1 se hlasování zdržel. Děkuji.

Tento návrh byl schválen.

Pane magistře, pokračujte, prosím.

**Pan Staněk:** Dále by měl být do programu zařazen bod, který navrhoval pan tajemník, a to „Informace o výsledku prvního a druhého kola voleb do Senátu Parlamentu České republiky a hlasování v místních referendech, konaných ve dnech 19. a 20. září 2014 a 26. a 27. září 2014“.

**Předsedající:** Děkuji. O tomto návrhu dávám hlasovat. (Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 26 zastupitelů,

- proti byl 1,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento návrh byl schválen.

Pane magistře, pokračujte, prosím.

**Pan Staněk:** Následuje další bod, jehož předkladatelem je pan starosta, a to „Návrh na vyhlášení místního referenda ... ..“

(Neshoda v tom, že ještě nebyl uveden bod „Informace o průběhu soudních sporů“.)

Omlouvám se, ale bylo to uvedeno v pořadí, které jsem říkal.

Nyní by tudíž mělo následovat hlasování o navrhovaném bodu „Informace o průběhu soudních sporů v roce 2014, zahájených na základě správních žalob“.

**Předsedající:** Konstatujete, neptáte se. Dávám hlasovat o tomto návrhu.

(Požadavek mimo mikrofon, aby toto hlasování bylo uvedeno ještě jednou.)

Pane Mgr. Staňku, v šumu zapadlo, o čem se hlasuje. Prosím proto o opětné uvedení.

**Pan Staněk:** Budeme hlasovat o zařazení bodu „Informace o průběhu soudních sporů v roce 2014, zahájených na základě správních žalob“.

**Předsedající:** Děkuji. O tomto návrhu dávám hlasovat.  
(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 27 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento návrh byl schválen.

Pane magistře, pokračujte, prosím.

**Pan Staněk:** Dalším bodem je „Návrh na vyhlášení místního referenda na území Městské části Praha 10 na návrh přípravného výboru pro konání místního referenda v Praze 10“.

**Předsedající:** Děkuji. O tomto návrhu dávám hlasovat.  
(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 22 zastupitelů,
- proti byl 1,
- 3 se hlasování zdrželi. Děkuji.

Tento návrh byl schválen.

Pane magistře, pokračujte, prosím.

**Pan Staněk:** Posledním návrhem je návrh, který si osvojil pan Šnajdr, a to návrh, který předložila paní Chmelová, „Informace o průběhu zpracování alternativ vytvoření vhodných prostor pro fungování Úřadu Městské části Praha 10“.

**Předsedající:** Děkuji. I o tomto návrhu dávám hlasovat.  
(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 8 zastupitelů,
- proti byli 4,

- 12 se hlasování zdrželo. Děkuji.

Tento návrh nebyl schválen.

Dámy a pánové, musíme sice hlasovat o návrhu programu jako o celku, ale ponechávám na návrhovém výboru, aby ještě jednou sestavil pořadí jednotlivých bodů celého programu dnešního jednání.

**Pan Staněk:** Pro rekapitulaci uvádím ještě jednou celý program dnešního jednání:

1. Návrh pana Vozobuleho na přidělení finančních prostředků získaných z činnosti sportovních klubů (poplatky ze vstupného) zpět na podporu sportu.
2. Návrh směny nemovitostí fotbalového stadionu Ďolíček za pozemky svěřené Městské části Praha 10 jako alternativy záchrany Ďolíčku jako fotbalového stadionu pro prvoligová utkání, který předložil též pan Vozobule. Tento bod byl v řádném návrhu programu označen jako bod číslo 1.
3. Návrh na mezipoložkový přesun v rozpočtu pro rok 2014 z odvětví ORJ 0010 – pokladní správa – do odvětví ORJ 0081 – obecní majetek, což je bod, který byl též zařazen v původním návrhu programu. Tento materiál navazuje na předchozí bod.
4. Návrh na změnu usnesení Zastupitelstva Městské části Praha 10 číslo 23/6/2014 ze dne 26. 5. 2014 k návrhu na odůvodnění veřejné zakázky „Nové sídlo Úřadu Městské části Praha 10“. Předkládá pan starosta.
5. Informace o průběhu soudních sporů v roce 2014, zahájených na základě správních žalob. Předkládá pan tajemník.

6. Informace o výsledku prvního a druhého kola voleb do Senátu Parlamentu České republiky a hlasování v místních referendech, konaných ve dnech 19. a 20. září 2014 a 26. a 27. září 2014. Opět předkládá pan tajemník.
7. Návrh na vyhlášení místního referenda na území Městské části Praha 10 na návrh přípravného výboru pro konání místního referenda v Praze 10.
8. Dotazy a informace členů zastupitelstva.
9. Různé.

Toto je celý program dnešního jednání podle toho, jak byly jednotlivé body schváleny.

**Předsedající:** Chtěl bych pochválit a poděkovat členům návrhového výboru za to, že jsme se dostali ze spleti návrhů.

Kolegyně a kolegové, v této chvíli budeme hlasovat o předloženém návrhu programu dnešního jednání zastupitelstva jako o celku.

O tomto návrhu dávám hlasovat. (Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 24 zastupitelů,
- 2 byli proti,
- 2 se hlasování zdrželi. Děkuji.



Tento návrh byl schválen.

Prosím dámy z Rady a zastupitelstva, aby jednotlivé materiály, které byly prohlasovány a jdou na stůl, byly rozdány.

Vzhledem k tomu, že to nebude jednoduchá operace, navrhuji pětiminutovou přestávku, abyste tyto materiály mohli dostat na stůl. Děkuji mnohokrát.

(O přestávce byly materiály rozdávány na stoly zastupitelů.

x x x

**Předsedající:** Kolegyně a kolegové, přistoupíme k projednávání jednotlivých bodů tak, jak byly navrženy a schváleny, abychom skutečně začali pracovat a abychom dnešní den s úspěchem dokončili.

Přistoupíme k projednávání schválené programu, a to k bodu pořadové číslo

1.

**Návrh na přidělení finančních prostředků získaných z činnosti sportovních klubů (poplatky ze vstupného) zpět na podporu sportu.**

Prosím kolegu Vozobuleho, abyste se ujal slova a mohl tak prezentovat svůj materiál.

**Pan Vozobule:** Děkuji za slovo. Jde o stejný materiál, který měl být předložen již na minulé zastupitelstvo, vyrojily se tady však nějaké spekulace o možném zneužití obecních peněz jedním z příjemců, ale tyto spekulace byly vysvětleny, nicméně na závěr mého vystoupení bych ještě požádal kolegu Vrbu z DPD, aby situaci ještě dále objasnil.

Víceméně jde o splnění závazku nás všech, radních, kteří jsme v našem programovém prohlášení deklarovali, že budeme usilovat o to, aby maximálně možné množství finančních prostředků získaných z činnosti sportovních klubů bylo vloženo zpět na podporu sportu.

Sportovní kluby odvedly v období roku 2011 až 30. 6. 2014 na poplatcích ze vstupného více než 5 milionů korun. Poplatky odváděly především prvoligové fotbalové kluby Slávie a Bohemians, které na rozdíl od ostatních prvoligových fotbalových klubů víceméně tímto způsobem musely platit daň za to, že hrají nejvyšší republikovou soutěž v nejpopulárnějším sportu, který je hojně navštěvován.

Zatímco u Slávie a Bohémky jde o částky v řádu jednotek milionů korun, konkrétně u Slávie o 3,5 milionů, u Bohémky o

1,6 milionu, jsou zde však také menší kluby, konkrétně je jich pět, u kterých nejde o miliony, ale o tisíce, které musely Městské části Praha 10 platit na poplatcích ze vstupného.

Jde například o volejbalistky Olympu, Slávie, futsálisty, ragbisty a hokejisty Slávie. U těchto pěti sportovních klubů jde celkem o necelých 80 tisíc korun.

Finanční prostředky na pokrytí uvedeného budou čerpány z rozpočtové rezervy.

Nyní bych požádal Jiřího Vrba, aby osobně vysvětlil určité spekulace, které se zde před několika týdny vyrojily.

Nevím, jak přesně to zprocesovat, ale budeme zřejmě muset hlasovat o možnosti jeho vystoupení.

**Předsedající:** Nejprve budu muset, pane kolego, otevřít diskusi, ale to už jsou drobné záležitosti.

Vzhledem k tomu, že pan Jiří Vrba je nejenom kandidátem, ale i lídrem vašeho hnutí, dá se předpokládat, že by se tak nemohlo stát, pokud by neměl trvalé bydliště na Praze 10, jistě byl již lustrován, ale nechal si s sebou občanský průkaz, takže není s to prokázat, že je z Prahy 10, nicméně přesto přese všechno nechám na vás, jestli pan Vrba bude moci vystoupit.

Dávám tudíž hlasovat o tom, zda Jiří Vrba může k této záležitosti před vámi promluvit, ať je vše, jak má být. (Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 21 zastupitelů,
- nikdo nebyl proti,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento návrh byl schválen.

Prosím proto pana kolegu Vrba, aby se ujal slova.

**Pan Vrba:** Dobrý den, dámy a pánové! Na začátek bych vám chtěl poděkovat za to, že jste mi umožnili vystoupit, přestože jsem místo s občanským průkazem přišel vybaven pouze průkazem řidičským.

Nicméně rád bych vám vysvětlil situaci, která tady vznikla při minulém zastupitelstvu a vedla ke stažení bodu „navrácení tiketovného“.

Pro ty z vás, kteří to možná nevíte, bych chtěl říci, že jsme byli určitým způsobem nařčeni, že tady vznikla situace, kdy v rámci akce spolupořádané s Městskou částí Praha 10 jsme jako

politické hnutí Desítka pro domácí společně s dárky městské části pro fanoušky distribuovali i naše volební letáky.

Přiznám se, že jsem o tom vůbec nevěděl a do dnešního dne o tom nevím o moc víc, nicméně chci vám říct, že jsme nic takového neplánovali, nic takového jsme jako Desítka pro domácí neorganizovali, a pokud k takovéto záležitosti skutečně došlo v nějakých jednotkách případů, potom musí jít na vrub maximálně nějakých horlivých stoupců našeho politického hnutí, kteří si takovýmto způsobem chtěli trochu zjednodušit práci a nešťastně zasáhli do věcí, do kterých by zasahovat neměli.

Pokud to mohu udělat, pak bych se jménem DPD chtěl za tuto nesrovnalost a z mého pohledu nešťastnou událost vám všem omluvit. Není to náš politický styl a není to ani styl naší politické kultury, jak bychom také chtěli do budoucna vystupovat. Děkuji.

**Předsedající:** Také děkuji. Do rozpravy se hlásí pan první místostarosta Ing. Novák. Prosím.

**Pan Novák:** Děkuji za sovo, pane starosto. Dobrý den, dámy a pánové!

Můj diskusní příspěvek je poněkud opožděný, neuvědomil jsem si totiž, že „neobčan“ má právo na přednostní vystoupení, ale chtěl jsem k této věci říct, že na minulém zastupitelstvu došlo skutečně k bezprecedentní události. Tam jsme se tím zabývali a v podstatě to zabránilo přijetí tohoto dokumentu.

Co se od té doby stalo?

Na Úřad přišel dopis podepsaný SK Slávia fotbal, kde tyto skutečnosti byly podle mě dostatečně ozřejmány a vysvětleny, takže jsem si zde s velkým očekáváním vyslechl diskusní příspěvek kolegy Vrby.

Musíme si uvědomit, že kolega Vrba je lídrem hnutí Desítka pro domácí, ale přesto přese všechno, opět mluvím sám za sebe, považuji jeho vysvětlení za dostatečné a chci říct, že nic už teď nebude bránit tomu, abych podpořil hnutí, příspěvky pro naši mládež, tzn. abychom zpětně tiketovné vrátili.

Děkuji za slovo.

**Předsedající:** Já také děkuji. Je vidět, že Sociální demokracie podporuje hnutí, a to je dobře.

O slovo se hlásí paní Hájková. Prosím.

**Paní Hájková:** Na začátku jste říkali, že součástí tohoto tisku bude zrušení usnesení z května letošního roku, a proto jste neodhlasovali můj bod, ale já ho tady nikde nevidím. O který tisk se jedná? (Mimo mikrofon: o Ďolíčku.)

Ale k Ďolíčku jsme přece už dostali kompletní materiály. Pan Vozobule přece zařadil nový bod na jednání, a to je tento bod, ale vy jste přece říkali, že součástí toho je zrušení uvedeného usnesení. V materiálech přece nebylo to, co jsme dostali k dispozici.

**Předsedající:** Odpověděl bych, ale vzhledem k tomu, že se s technickou poznámkou hlásí kolega Vinš, dám mu přednost. Prosím.

**Pan Vinš:** Paní kolegyně, váš příspěvek se týkal nákupu stadionu Bohemians, ale toto je tiketovné.

Teď projednáváme bod „tiketovné“, materiál týkající se Bohemians, přijde na řadu posléze, takže ve chvíli, kdy se bude projednávat materiál týkající se Bohemians, bude předložena změna usnesení, i když úplně nevím, jak byste si ji představovala, ale v reakci na to, co od nás chtěl magistrát.

**Předsedající:** Máme zájem na tom tento bod projednat tak, jak jste si přála, ale jenom jste se netrefila do toho správného bodu programu.

**Paní Hájková:** Vy jste se na začátku poněkud nepřesně vyjádřili, a proto bych byla ráda, kdybyste to příště formulovali přesně.

Kromě toho jsme tento tisk dostali teď na stůl, takže se nezlobte, ale k tomu se ani nemůžu vyjadřovat.

**Předsedající:** Ano, pravdu máte v tom, že orientace je složitá v tom, že na stůl přišlo několik materiálů, ale uvidíte, že tuto věc budeme opravdu řešit a doufám tak, jak jste chtěla.

Dále se o slovo hlásí paní místostarostka Kleslová. Prosím.

**Paní Kleslová:** Chtěla bych se jenom vyjádřit k období, za které je toto tiketovné vypláceno.

Měla jsem problém pro to hlasovat, protože se domnívám, že Desítka pro domácí měla vždy výzor pro sport a že toto tiketovné měli nárokovat za každý kalendářní rok a ne těsně před volbami, tzn. část za rok 2011, 2010 atd.

Proto jsem původně chtěla předložit protinávrh, aby toto tiketovné bylo jenom za jiné období, ale vzhledem k tomu, že radnice letos dobře hospodařila, ještě jsem se dívala na rozpočet, takže vím, že máme dostatek finančních prostředků na to, abychom tiketovné vyplatili, takže budu pro to hlasovat, ale s tím, že jestli k něčemu podobnému dojde v příštím volebním,



období a budu tady sedět a budu moci tomu pomoci, chtěla bych, aby to sportovcům bylo vypláceno v roce, kdy to potřebují, a ne až za čtyři roky. Děkuji. (Potlesk.)

**Předsedající:** Také děkuji za rozumný návrh. O slovo se hlásí kolega Vozobule. Prosím.

**Pan Vozobule:** Chci poděkovat paní místostarostce Kleslové za její názor a budu s ní i více souhlasit v tom, že pokud by městská část tyto peníze nadále vybírala, měly by se vracet sportovním klubům každým rokem.

Ještě poznámku k paní Hájkové.

Myslím, že kolega Vinš už říkal, že se to týká opravdu jiného bodu, takže tato změna bude na pořadu při projednávání příštího bodu programu.

**Předsedající:** Jsem rád, pane kolego Vozobule, že souhlasíte s paní místostarostkou Kleslovou, ale asi jste nepochopil, že to byla kritika k vaší osobě (oživení), ale to jenom na dokreslení.

**Paní Kleslová:** I za kritiku se dá děkovat.

**Předsedající:** Slovo má kolega Vinš. Prosím.

**Pan Vinš:** Ještě bych chtěl paní kolegyni Hájkové říct, že je to možná dáno tím, že nechodíte na jednání zastupitelstva, ale tento bod tu byl projednáván minule, tento materiál tady byl a je naprosto stejný. Navíc byl v této podobě distribuován i s celým programem a s ostatními materiály týden před jednáním zastupitelstva tak, jak má být, i když nebyl zařazen do programu.

Znovu proto říkám, že tento materiál je podle mě známý minimálně tři týdny, možná měsíc, takže si myslím, že konkrétně v souvislosti s tímto materiálem není problém v tom, že byste ho neznala a nemohla o něm tudíž hlasovat, takže jsem to jenom chtěl uvést na pravou míru.

**Předsedající:** Není to často, ale chtěl bych se nyní paní Hájkové zastat. Ne každé téma je nám svým způsobem blízké a paní Hájková třeba ten sport „nemusí“, takže chápu, že to potom nečte tak pozorně. (Oživení.)

Dámy a pánové, přistupme k hlasování. O tomto návrhu dávám hlasovat. (Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 23 zastupitelů,
- 3 byli proti,
- 1 se hlasování zdržel. Děkuji.

Tento návrh byl schválen.

Dámy a pánové, stává se již tradicí, a já se vám za to omlouvám, protože v tomto roce to ještě nebylo jinak, že jsem opět zapomněl vás požádat o to, abychom schválili ověřovatele zápisu.

Navrhuji, aby ověřovateli zápisu byli paní Hana Nováková a pan kolega Lipovský.

(Oba jsou přítomni a s návrhem souhlasí.)

Děkuji a ještě jednou se omlouvám, promiňte mi toto opomenutí.

Přistoupíme nyní k projednávání dalšího bodu schváleného programu, kterým je bod pořadové číslo

2.

**Návrh směny nemovitostí fotbalového stadionu Ďolíček za pozemky svěřené Městské části Praha 10 jako alternativy záchrany Ďolíčku jako fotbalového stadionu pro prvoligová utkání.**

Také tento materiál uvede a vysvětlí pan kolega Vozobule. Máte slovo, pane kolego.

**Pan Vozobule:** Děkuji za slovo. Tento materiál se týká směny pozemků za Ďolíček.

Dnešním dnem se víceméně završuje několikaletá snaha o záchranu Ďolíčku a jeho získání do našeho majetku. Jak vidíte z předloženého materiálu, první usnesení vedoucí k záchraně Ďolíčku přijal tento ctihodný sbor již v březnu roku 2011 a nyní se tudíž ocitáme, řečeno fotbalovou terminologií, těsně před závěrečným hvizdem.

Nelehká jednání s majiteli jsem zde již popisoval při našem květnovém schvalování záměny směny, ale vzhledem k množícím se doporučením z mnoha stran raději celou transakci realizovat přímým odkupem musím zmínit jednu skutečnost, a to, že o této variantě jsme s majitelem Bohemians Real jednali od počátku, ale majitel Bohemians Real ji odmítl již v dubnu 2012. Od té chvíle se jednalo se společností Bohemians Real o směně Ďolíčku za pozemky.

O záměru směny jsme již hlasovali v květnu 2014. Na podmínkách směny se nic nezměnilo, ale pro jistotu zopakují ta nejzásadnější čísla:

- stadion byl oceněn na 93 milionů korun,

- technologie vyhřívání na 16 milionů,
- pozemky ke směně na 60 milionů korun.

Cenový nesoulad směřovaných nemovitostí bude vyřešen doplatkem ve výši 49 milionů korun.

V této souvislosti musím uvést jednu skutečnost, o které už tady byla řeč, a to, že budeme muset nějakým způsobem změnit usnesení, takže je to tady, paní Hájková. Je to asi to, na co čekáte.

Drobná úprava bude spočívat v tom, že v bodě II a) je uvedena částka 16 milionů korun bez DPH, takže formulační změna bude znít „16 milionů korun s DPH“.

Opakuji, že původně byla uvedena částka bez DPH, nyní bude s DPH, takže tato změna víceméně vyřeší tuto drobnou změnu a výtku magistrátu, že tato cena víceméně nesouhlasí s tím, co jim bylo sděleno.

V této souvislosti bych možná poprosil někoho o eventuální vysvětlení této změny, a jaký to bude mít dopad, ale laicky řečeno, až dosud to byla cena bez DPH, nyní to bude cena 16 milionů korun včetně DPH.

Jenom v krátkosti bych nyní uvedl, jak jsme záměr směny víceméně magistrátu oznámili.

Oznámili jsme ho již 16. června a Rada hlavního města Prahy byla povinna tento záměr projednat do 45 dnů od doručení oznámení, což bylo do konce července.

Rada hlavního města Prahy však záměr v uvedené lhůtě vůbec neprojednala a až 11. srpna, tzn. 56 dnů od doručení, připomínám, že ho měla projednat do 45 dnů, nám majetkoprávní odbor hlavního města Prahy oznámil, že si chce nechat na směřované nemovitosti vypracovat vlastní znalecké posudky.

Následky tragické nečinnosti magistrátu na sebe nenechaly dlouho čekat a již 22. srpna dostává klub Bohemians 1905 z Dolíčku výpověď.

Praha 10 a klub Bohemians 1905 si nechaly vypracovat tři nezávislé právní analýzy, které měly nastínit další postup Prahy 10 při naprosté nečinnosti Magistrátu hlavního města Prahy.

Závěr všech tří analýz je jednoznačný: po uplynutí lhůty 45 dní, tj. 31. 7., může městská část pokračovat v realizaci řádně oznámeného záměru směny, a to je přesně důvod, proč se tu dnes scházíme.

Chtěl bych poděkovat pracovníkům majetkoprávního odboru, kteří se problematikou Dolíčku v posledních letech zabývali, a předložený několikasetstránkový materiál je z velké části jejich dílem.

Chtěl bych také poděkovat všem zastupitelům, kteří dosud podporovali snahu o záchranu Ďolíčku. Při získání postu zastupitele asi málokdo z nás čekal, že by se mohl zlatým písmem zapsat do dějin Vršovic. Myslím si, že nyní nadešla tato chvíle. Kdo bude na této obrazovce, kde se vždy zobrazuje, jak hlasujeme, svítit zeleně, vejde do dějin zelenobílého klubu s více než stoletou historií.

Vzhledem k tomu, že se Ďolíček v posledních několika týdnech stal i takovou velkou politikou, na závěr mi dovoluete, abych vám uvedl svůj osobní postřeh.

Z vlastní zkušenosti totiž mohu potvrdit, že nápis nad kotlem fanoušků „Ďolíček je víc než stadion“ je pravdivý. V mém konkrétním případě totiž platilo „Ďolíček doslova a do písmene drží při životě“.

Několik psychologů mi loni říkalo, že zde musím mít ještě nějaký nedodělaný úkol, který mě nechce pustit z tohoto světa, takže musím poděkovat i Ďolíčku, že mě nepustil. Díky. (Potlesk.)

**Předsedající:** Dříve, než předám slovo občanům, kteří chtějí vystoupit k tomuto tématu, požádal bych ještě pana Mgr. Eksteina, který by měl vysvětlit určité právní záležitosti, ale než se dostaví k mikrofonu, jedna moje osobní vsuvka.

Dámy a pánové, pro mě se Ďolíček stal až osobní záležitostí. Neuvěřitelný atak primátora Hudečka, který před 10 dny svolal tiskovou konferenci, na které řekl, že Zoufalík a Praha 10 chtějí

Bohemians zbourat, znamenal ukázkou toho, čeho i na první pohled slušný člověk je schopen - velkého svinstva, a proto, přátelé, pojďme ukončit to, na čem jsem zde již před třemi volebními obdobími začal pracovat, a pojďme se v tomto jednání zastupitelstva, jak říká kolega Vozobule, zapsat zlatým písmem a konečně ukončíme toto mnohaleté trápení. Děkuji.

Pane magistře, máte slovo.

**Pan Ekstein:** Dobrý den! Myslím, že pan radní popsal tuto problematiku poměrně obšírně, ale pokusil bych se ji doplnit ještě v několika aspektech, i když některé věci budu možná opakovat.

V květnu tohoto roku schválilo zastupitelstvo záměr, což znovu zdůrazňuji, směny nemovitostí. Nebylo možné schválit nic jiného, protože Statut nám ukládá, abychom dříve, než bychom uvedený záměr realizovali a schválili faktickou směnu nebo jakoukoliv jinou majetkoprávní dispozici s majetkem, tento záměr oznámili hlavnímu městu Praze, která ho má odpovídajícím způsobem podle Statutu projednat.

Termíny tak, jak je stanoví Statut, jsou pro Radu hlavního města 45 dní a následně si může jedna pětina členů zastupitelstva hlavního města Prahy vyžádat projednání uvedeného záměru v Zastupitelstvu hlavního města Prahy.

Tak, jak tady už zaznělo, záměr směny byl schválen 26. 5., 16. 6. byl odeslán na hlavní město Prahu. Příslušný odbor magistrátu s námi komunikoval, vyžádal si určitá drobná doplnění, která mu byla v odpovídajících termínech zaslána.



Lhůta pro Radu hlavního města Prahy tudíž skončila 31. 7. a následně začala běžet 21denní lhůta pro to, aby si tento záměr mohlo vyžádat zastupitelstvo.

Městská část Praha 10 v dobré víře, že orgány hlavního města Prahy ctí Statut, 22. 2. zveřejnila záměr tohoto majetkoprávního úkonu tak, jak nám to ukládá zákon o hlavním městě Praze.

Tento záměr „visel“ delší dobu, než jak nám zákon o hlavním městě Praze ukládá.

Dále tady zaznělo, že

- vlastníci stadionu nás jako městskou část vyzvali, abychom realizovali záměr směny, protože už byly splněny veškeré podmínky, které Statut stanoví,
- následně dali klubu Bohemians výpověď, protože i ve výzvě vůči městské části uvedli, že mají jiného potenciálního zájemce o koupi,
- a v návaznosti na to nás i klub Bohemians 1905 vyzval, abychom realizovali směnu a tuto svou výzvu doložil právním stanoviskem, ze kterého vyplývá, že městská část je k takovéto směně v souladu se Statutem oprávněna.

Nechali jsme si zpracovat dvě další právní stanoviska s obdobným závěrem.

Důležité ale je zmínit, že může existovat i jiný právní názor týkající se této problematiky, který je zcela opačný, a

tento názor zastává i hlavní město Praha. Dle jejich názoru jsou lhůty uvedené ve Statutu pouze pořádkové, takže pro úplnost chci říct, že Statut opravdu tuto problematiku vůbec nijak neřeší.

Z tohoto důvodu, abychom ochránili městskou část v případě uzavření této smlouvy, byl návrh smlouvy doplněn o ustanovení, která umožňují odstoupení od smlouvy v případě, že by hlavní město Praha jakýmkoliv způsobem znemožnilo realizaci této směny a její případný zápis do katastru nemovitostí tak, aby Městská část Praha 10 nebyla povinna k náhradě škody.

Pokud je o rozhodnutí Rady z tohoto úterý, na část tohoto rozhodnutí bylo reagováno tím, že se změnilo usnesení tak, aby v bodě 3, kdy Rada konstatuje, že se jedná o úplně jiný záměr směny s ohledem na doplatek, to už tak nebude, a k jejich návrhu na změnu oznámeného záměru jsme si nechali zpracovat právní analýzu. Bohužel tento návrh nelze projednat, protože to, co hlavní město Praha navrhuje, není změna záměru tak, jak jsme ho předložili a jak to předpokládá Statut, ale jde o zcela jiný majetkoprávní úkon spočívající v geometrickém oddělování pozemků apod. Jde o úplně jiný majetkoprávní případ a úkon, takže bohužel asi ani není možné to nějakým způsobem projednat. Maximální reakce asi je, že takhle asi ne, ale tím, že Statut a jeho lhůty nejsou pro hlavní město závazné, pak asi ani ostatní ustanovení Statutu. Děkuji.

**Předsedající:** Pane magistře, děkuji. Myslím, že pro začátek diskuse, kterou právě otevírám, toto vysvětlení stačilo, a tak, jak je zde zvykem, z řad občanů se přihlásilo několik občanů Prahy 10.

Jako první je přihlášena paní Martina Valterová. Prosím, máte slovo.

**Paní Valterová:** Dobrý den! Jmenuji se Martina Valterová a souhlasím s nahráváním.

Zastupuji tady pana Jelínka a Sdružení vlastníků jednotek v ulici Sámova v Městské části Praha 10.

Rádi bychom zde vystoupili proti záměru Prahy 10 s návrhem směny pozemků ve vlastnictví Bohemians Real s pozemky ve vlastnictví hlavního města Prahy.

Pozemky patří hlavnímu městu Praha a Magistrát hlavního města Prahy stále ještě nedal souhlas k jejich směně. Vzhledem k tomu, že se jedná o zásadní investici pro Městskou část Praha 10, nechápeme, že se rozhodnutí o této zásadní investici realizuje necelých 14 dnů před komunálními volbami.

Domníváme se, že tato směna je pouze nějakou soukromou iniciativou některých zastupitelů Prahy 10. Městská část Praha 10 touto směnou evidentně podporuje pouze soukromý subjekt Bohemians Real. Ze záměru směny pozemků by profitoval pouze soukromý subjekt Bohemians Real, který by získal lukrativní pozemky v širším centru Prahy.

Je důvodné podezření se domnívat, že by tyto pozemky byly dále prodány a postoupeny třetímu subjektu za účelem komerční

výstavby. Městská část Praha 10 by naproti tomu získala pozemky zchátralého stadionu, které jí v žádném případě nepřísluší provozovat a s jejichž provozem by byly spojeny pouze dodatečné náklady.

Dále již víme, že výpověď z nájmu firmy Bohemians Real, a.s., společnosti Bohemians 1905 je pouze na oko, neboť vlastník stadionu a fotbalového klubu je stejná finanční skupina.

Hodnota pozemku ke směně je také velmi diskutabilní. Znalecký posudek (diskutující má problémy s orientací v textu, šum v sále) z 29. 4. 2010, kdy pan Ondřej Oravec z firmy CTY, s.r.o., Vršovická, která je stoprocentním vlastníkem Bohemians Real, tvrdí, že znalecký posudek na fotbalový stadion Bohémky je ve výši 50 milionů korun.

(Časový limit.)

Je velmi divné, že po třech letech chátrání stadionu jeho cena podle aktuálních odhadů činí 109 milionů korun.

Aktuálně na pozemku, u kterého by mělo dojít ke směně ... ..

**Předsedající:** Omlouvám se, ale už jste překročila časový limit.

**Paní Valterová:** Jde o důležité téma, takže mi dejte ještě minutu. (Oživení v sále.)

**Paní Valterová:** Aktuálně ... ..

**Předsedající:** Prosím, vypněte paní Valterové mikrofon. Děkuji.

Máme tedy určitý řád, který musíme všichni respektovat, a to aktuálně i neaktuálně.

**Paní Valterová** (u vypnutého mikrofonu):. Pokud byste měl někdo zájem, můžete se osobně přihlásit. Děkuji.

**Předsedající:** Když vidím pana Jakubowitze, uvědomuji si, že mi zapomněl říct, že vlastní i stadion. (S nadsázkou.) Pane Jakubowitzi, proč jste nám to neřekl? (Šum.)

Další přihlášenou je paní Daniela Vamberová. Prosím, máte slovo.

**Paní Vamberová:** Dobré odpoledne! Jmenuji se Daniela Vamberová a souhlasím s tím, aby to, co tady řeknu, bylo zapsáno, a dále upozorňuji na to, že nejsem kandidující občankou, takže to, co tady přimknu, je můj osobní názor.

Budu abstrahovat od věcí, které tady už řečeny byly a které tady zřejmě ještě řečeny budou, a zaměřím se pouze na jeden bod, a to na vlastní směnu.

Pouze hlupák nebo někdo extrémně zainteresovaný může vyměnit lukrativní nezastavěnou obecní parcelu na hlavní třídě za soukromý pozemek pod stadionem, o kterém nevíme, co se s ním bude dále dít.

Z obchodního rejstříku jsem zjistila, že majitelem je společnost Mgr. Lukáše Eichingera, advokáta.

Vzhledem k tomu, že se v ekonomice pohybují velmi dlouho, troufla bych si říct, že se za tím skrývají utajení majitelé a tyto smlouvy jsou zřejmě sestaveny tak, že pan magistr nemůže říct, o které osoby jde, protože by to bylo prozrazení advokátního tajemství, kterým je vázán.

Z toho vyplývá, že vlastnická struktura Bohémky je naprosto neprůhledná, takže nevím, jak pro to může někdo hlasovat. Kdyby prodával svůj vlastní barák, myslím si, že by se choval trochu jinak.

Co se týče Bohémky, je její věcí, že se do této svízelné situace dostala. Je to vina špatného rozhodování a špatného hospodaření. Já proti ní vůbec nic nemám, ale jestliže něco spravuji, pak to spravuji tak, abych z toho měla nějaký přínos a ne, abych potom žeberala, aby mi někdo něco doplnil.

(Hlasitý výkřik z pléna.)

Budte tak laskav a nezdržujte. Chovejte se slušně. Doufám, pane starosto, že mi prodloužíte čas k diskusnímu vystoupení.)

(Stejný člověk ze sálu: tohle vůbec nemůžu poslouchat.)

Vyvedte laskavě toho pána.

(Opět hlasitá reakce.)

**Předsedající:** Prosím o klid.

**Paní Vamberová:** Můžete se, pane starosto, zachovat jako slušný člověk, říct něco tomu pánovi a zjednat tady pořádek?

**Předsedající:** Já jsem ho poprosil o klid a pán odešel.

**Paní Vamberová:** To přece není možné.

Pokud jde o fanoušky Bohemians, ti ve své podstatě asi vůbec nevědí, o co jde. O nějakých spletitých majetkoprávních vztazích nevědí skoro nic, jim jde jenom o sportovní klub, o nic jiného. Tam se chodí vyřvávat jako ten pán, co zrovna odešel.

Je mi velice líto, že sousta lidí, které tady znám a o kterých jsem přesvědčena, že jsou to velice inteligentní lidé, pro to zvednou ruku. Děkuji. (Potlesk z řad občanů.)

**Předsedající:** Já také děkuji. Chci říci jedno. S kým by jednal pan Hudeček ve chvíli, kdyby chtěl tento stadion koupit? S někým, s kým nemáme jednat, protože je to neprůhledné? To je zvláštní. (Výkřiky z pléna.)

**Pan Vinš** (mimo mikrofon): Takže si budeme povídat? Dáme si pivo, „pokecáme“ si a bude to v pohodě?. Takhle to totiž nejde.

**Předsedající:** O slovo se dále přihlásil pan \*\*\*\*\*. Prosím.



**Pan \*\*\*\*\*:** Dobrý den! Doufám, že dnes jste v takovém počtu, abyste byli usnášeníschopní, a ne jako minule, kdy jsem tady mluvil a byla vás tady polovina, takže to bylo úplně k ničemu, což mi přišlo velice nespolečenské, když už tady musíte být.

**Předsedající:** Dnes se dostavili zastupitelé za TOP 09, takže je to v pořádku.

**Pan \*\*\*\*\*:** Tak to mě těší. Můžete mě nepřerušovat? (Šum v sále.)

Ke směně v Ďolíčku bych chtěl říct, že neustále trvá nejistota v tom, jaká je cena majetku, který má Praha 10 nabýt. Na základě informace od pana vedoucího majetkoprávního odboru jsem se dověděl, že existuje právní posudek na to, jestli lze nebo nelze sečíst zmiňované dvě částky, tzn. 93 a 16 milionů korun.

Tento posudek ve vašich podkladech doložen není, protože tato čísla sečíst prostě nelze. Vy někomu dáváte o 16 milionů víc, ale vzhledem k tomu, že jste ještě před 10 minutami chtěli dát 19 milionů, je vidět, že je vám to vlastně úplně jedno.

Další věc, která je v této směně velmi složitá, je to, že se tady hovořilo o tom, že už od roku 2012 se vyjednává o této koupi s majitelem těchto pozemků, ale už jste neřekli, že tento majitel se asi 7 dní předtím, než jste přijali minulé usnesení, změnil. To znamená, že pokud někdo něco vyjednával, tak to vyjednával s někým jiným než s tím, kdo tento stadion nabyt pět

dnů před vaším předchozím usnesením, takže vy vlastně nevíte, jestli tento nový majitel to chce či nechce prodat nebo směnit.

Z informací, které mám z magistrátu, vyplývá, že tento nový majitel je ochoten jít i do prostého prodeje, nikoliv do směny, takže to je poměrně závažná informace, se kterou byste si měli nějak poradit.

Asi víte, že je na vás podáno i trestní oznámení právě v tom smyslu, že jste odsouhlasili prodej o 16 milionů dražší, ačkoliv k tomu není žádný posudek. Prostě slučujete dvě zcela nesmyslné cifry. Dokonce v podkladech, které máte na stole, není nikde stanoveno, že by opravdu ona kotelna nebo vyhřívání stadionu mělo být hrazeno někomu jinému. Není tam žádná smlouva, žádný doklad o tom, jak je to mezi těmi dvěma společnostmi, tzn. mezi Bohemians 1905 a Bohemians Real, vypořádáno.

Další nedostatek vidím v tom, že v době, kdy současný majitel Ďolíčku pan Eichinger je stoprocentním vlastníkem akcií společnosti Bohemians Real, a.s. ... ..

(Časový limit.)

Můžu vás poprosit o hlasování o dokončení mého příspěvku? Jde asi o minutu.

**Předsedající:** Děkuji, ale není to možné. Prosím, abyste vypli mikrofon pana \*\*\*\*\*. (Šum v sále.)

K tomu, co bylo řečeno, bych jenom dodal, že včera Rada Městské části Praha 10 dostala dopis, který byl zaslán panu Hudečkovi od vlastníka stadionu, ze kterého jsme se dozvěděli, že vlastník stadionu nechce kupovat.

O slovo se hlásí pan Mgr. Ekstein. Prosím.

**Pan Ekstein:** Dobrý den! Nechtěl bych se vyjadřovat ke všem tvrzením, která tady zazněla, ale určitě je naprosto nesmyslné tvrzení, že se nějakým způsobem slučují platby vůči Bohemians Real a klubu Bohemians 1905. Smlouva přesně odpovídá tomu, jak jsou nastaveny znalecké posudky. Proto je tato smlouva trojstranná. Kdo si ji přečetl, zjistil, že jedním z potenciálních signatářů této smlouvy je klub Bohemians 1905, který má dostat platbu, která mu náleží za technické zhodnocení, a proto byl vypracován i samostatný posudek.

Nevím, co bych k tomu měl dál říci, pan \*\*\*\*\* má pravděpodobně spoustu interních informací, ale ne všechny jsou správné. Děkuji.

**Předsedající:** S technickou poznámkou se hlásí pan kolega Narovec. Prosím.

**Pan Narovec:** Pane starosto, chtěl jsem navrhnout hlasování o prodloužení vystoupení předchozího diskutujícího o další tři minuty, aby mohl dokončit svou myšlenku.

**Předsedající:** Dobře. O tomto návrhu dávám hlasovat. Kdo je pro prodloužení uvedeného vystoupení o tři minuty? (Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 7 zastupitelů,
- 5 bylo proti,
- 8 se hlasování zdrželo. Děkuji.

Tento návrh nebyl schválen.

Další přihlášenou do rozpravy je paní Ivana Mádrová. Prosím, máte slovo.

**Paní Mádrová:** Můžu dát svůj čas panu \*\*\*\*\*?

**Předsedající:** Máte slovo, paní Mádrová.

**Paní Mádrová:** Dobře. Jsou prostě věci, které nechcete slyšet, takže já budu mluvit jenom za sebe a za občany, se kterými jsem včera dlouho mluvila, a ráda bych vám řekla všechny jejich názory.

Ještě chci doplnit, že se jmenuji Mádrová a nepřeji si, aby moje jméno bylo anonymizováno.

Rozhoduje se tady, jako kdyby se pan starosta jmenoval Abramovič, protože peníze, které se tady z rozpočtu dávají, mně přijdou úplně absurdní. Nejenom, že si koupíme prvoligový klub, my ho i opravíme a potom proč bychom ho nedali za korunové nájemné prvoligovému klubu? (Pozn. stenografa: doslovný převod.)

Myslím si, že fotbal je docela lukrativní byznys, takže není důvod ke všem těmto investicím. Už máme za sebou jednu nepěknou investici, která skončila kdoví kde prostřednictvím Key Investmentu přes Slávii, takže mám dotaz, na který doufám, že mi později odpovíte.

Mluví se tady o další investici ve výši 200 milionů korun do Slávie jako o majetkovém vstupu městské části. Přijde mi úplně absurdní, aby jedna městská část vlastnila dva fotbalové kluby, byť ne třeba zcela.

Další důvod je ten, že naprosto neberete ohled na lidi, kteří v okolí tohoto stadionu bydlí, což mi přijde úplně šílené.

A když se podívám na náš rozpočet, na to, kolik máme peněz a kolik z něj vydáváme, dostávám se, jestli dobře počítám, k částce dosahující přibližně 30 % z rozpočtu letošního roku.

Příští rok, jak velmi dobře víme, tak bohatý nebude. Přitom teď se nevídaným způsobem utrácí, peníze se jenom kutálejí a majetku ubývá, takže nebude co prodávat, a nepovažuji to ani za správné.

Byla bych proto ráda, kdybyste se k tomu vyjádřili. Chcete

- opravovat chodníky,
- stavět hospic,
- parkovací domy,

což jsou jistě bohubilé věci, ale tady utíkají peníze do sportu, zatímco na kulturu nejde téměř nic, ta je tady hluboce podfinancována. Přitom se tady utrácí za stupidní akce na Gutovce, které stojí strašné peníze, přitom skoro nikdo na ně nechodí.

Podpora sportu je jistě bohubilá, ale podporu sportu vidím u mládeže, ale máme i jiné sporty. Zajímalo by mě například, kolik dostává atletika a jiné kluby, takže podpora fotbalu, který je schopen si peníze vydělat, mi přijde úplně mimo. Děkuji. (Potlesk.)

**Předsedající:** Děkuji vám za váš názor. Dalším přihlášeným do rozpravy je pan \*\*\*\*\*. (Není přítomen.)

Posledním přihlášeným do rozpravy z řad občanů je pan \*\*\*\*\*.  
Prosím, máte slovo.

**Pan \*\*\*\*\*:** Dobrý den! Jmenuji se \*\*\*\*\* a rád bych se vám blíže představil.

Jsem rezident, bydlím na Moskevské, parkuji na inkriminovaném parkovišti, ale pozor! Mám rád Bohémku (nebylo dobře rozumět), takže v těchto souvislostech vás musí okamžitě napadnout, jestli je vhodné to, že vlastně pro mě podle mých informací rozpracováváte stále jednu alternativu.

Vypíšete alternativu, možná jsou to varianty, protože možností je víc, ale ověřili jste si, jestli je skutečně jediná, ověřili jste si ji a stojíte za ní. Napište proto laskavě do usnesení jediné možné řešení a ne „schválit alternativu“, protože když uvedete „schválit alternativu“, budí to dojem (námitka ze strany jednoho ze zastupitelů) ... ..

Je to uvedeno v pozvánce: „Návrh směny pozemků jako alternativa řešení ...“ (Pozn.: je jedna.)

Ano, ale je jedna, ale jestliže navrhnete takovéto usnesení, budí to ve mně dojem, že jste pečlivě zvážili i ostatní alternativy, a to i ve vztahu k budoucím nákladům a ke všemu

ostatnímu, a je o to, jestli jste s tím vším všechny seznámili a vybrali jste opravdu alternativu nejlepší.

To je jedna věc, která mě mrzí.

Nyní druhá věc, která mě překvapuje. Nevím, jak se chová pražský magistrát, v této oblasti se nepohybují, ale překvapují mě docela ostré invektivy, a to i vůči ostatním, nicméně jsem na jednání zastupitelstva poprvé, ale v zásadě si myslím, že ať chcete nebo nechcete, ať o primátorovi nebo o magistrátu budete říkat cokoli, stejně to budete muset s magistrátem a za chvíli i s novým zastupitelem nějakým způsobem vyřídit.

Myslím si, že co se týče odhadů, zaslechli jsme tady spoustu věcných argumentů a jsou oprávněné pochybnosti o tom, zda budou nebo nebudou nějak napadeny.

Co se týče vašeho přístupu k magistrátu, dovoluji si vznést oprávněné pochybnosti o tom, že bude nějakým způsobem kritizován, ale nabízí se třetí možnost, proč tak spěcháte zavázat budoucí zastupitelstvo, o kterém je v demokracii možné předpokládat, že bude jiné než toto, aby plnilo vaše rozhodnutí a vynakládalo peníze, které jste ani kloudně nekvantifikovali, a proč se to musí vlastně udělat teď ve sporu s magistrátem, proč se nemůže počkat až po volbách.

To je věc, na kterou jsem se chtěl zeptat, a poprosil bych vás o bezprostřední odpověď. Děkuji. (Potlesk.)



**Předsedající:** Také děkuji. Byl to poslední příspěvek ze strany občanů, takže nyní má slovo paní Pavlína Hájková. Prosím.

**Paní Hájková:** Nejprve bych navázala na občana, který právě hovořil a chtěl vaše vyjádření, bezprostřední reakci, a vzápětí bych pokračovala.

**Předsedající:** Vím to, ale jak říká váš primátor, i to se může stát, že bezprostřední reakce se mu nedostane, nicméně odpověď podáme písemnou, ale ta bude, věřte mi, kvalitní.

**Paní Hájková:** On chtěl ale bezprostřední.

Chtěla bych říct, že z duše souhlasím se všemi svými předřečníky z řad občanů. Jejich připomínky tady opakovat nebudu, i když jsem si je poznamenala, ale žádám o přerušování projednávání tohoto bodu a jeho odložení na dobu po volbách, a to z následujících důvodů.

Jednáme tady o materiálu, ke kterému nemáme spoustu informací pro kvalifikované rozhodnutí zastupitelů. Proto než dojde k dalšímu jednání o tomto materiálu, chtěla bych, abychom měli potřebné podklady k projednání:

- doložení výsledků referenda k parkovacím domům v této části Vršovic, kdy jeho výsledek ovlivňuje ekonomické i provozní dopady dané směnou,

- doložení kalkulace vyvolaných investic a nákladů na rekonstrukci stadionu a výstavbu parkovacích domů.

Prosím, aby Úřad doložil všechny tyto podklady.

Dále

- doložení odstranění rizik spojených s insolvencí předchozího vlastníka Ďolíčku a
- doložení právního odůvodnění možnosti adice neboli sečtení cen určených znaleckými posudky Ekvita na kotelnu a vyhřívané plochy na Ďolíčku.

O tomto materiálu nemohu rozhodnout do té doby, dokud nebudu mít tyto informace, a proto žádám, aby došlo k přerušlení projednávání tohoto bodu programu.

**Předsedající:** Děkuji. Dále se o slovo hlásí pana Narovec. Prosím.

**Pan Narovec:** Pokud by náhodou nedošlo k přerušlení tohoto jednání, dovolím si za TOP 09 předložit protinávrh.

„Zastupitelstvo Městské části Praha 10

I. bere na vědomí

usnesení Rady hlavního města Prahy ze dne 30. 9. 2014  
pod číslem 2603;

## II. **přerušuje**

projednání směny s doplatkem mezi Městskou částí Praha  
10 a Bohemians Real, a.s., s termínem do 30. 10. 2014;

## III. **ukládá**

pověřenému radnímu

- a) seznámit protistranu s přerušáním jednání o směně,
- b) vstoupit do jednání s Radou hlavního města Prahy za účelem eliminace prodlení,
- c) informovat zastupitele Městské části Praha 10 o postupu Rady hlavního města Prahy s termíny

u bodu a) ihned,

u bodu b) ihned a

u bodu c) do 15. listopadu 2014."

Důvodem je to, že usnesení přijaté Radou hlavního města Prahy jasně definuje snahu hlavního města řešit nabytí nemovitosti tzv. Ďolíčku způsobem odlišným od záměru

projednávaného na jednání Zastupitelstva Městské části Praha 10 dne 26. května 2014.

Vzhledem k ustanovení zákona o hlavním městě Praze a Statutu hlavního města Prahy, zejména § 18, není Zastupitelstvu městské části Praha 10 umožněno ve věci nadále smysluplně pokračovat ve smyslu podepsání směnné smlouvy a navržení nemovitostí do Katastru nemovitostí.

Jako podklad je usnesení Rady, které jste, jak jste už uváděli, i dostali.

Ještě bych znovu zopakoval podle mě tu nejdůležitější informaci, která by opravdu nás všechny, zastupitele, měla varovat, a to, že minimálně bývalý poloviční vlastník Bohemians Real, CTY Vršovická, což je dceřiná společnost společnosti CTY Group, společnost, na kterou je již více než rok a půl podáno insolvenční řízení.

Opravdu zde hrozí, že pokud by Komerční banka, která tento soudní spor s firmou CTY Group vede, vyhrála a opravdu se jí povedlo vyvolat insolvenci na firmu CTY Group, pak půjde po veškerém majetku firmy CTY Group a všech jejích dceřiných společnostech, také zde opravdu reálně hrozí, že směna, která by se dnes mohla dohodnout, se bude muset vracet, protože by se postupně vracely veškeré majetky zpět. (Potlesk.)

**Předsedající:** Děkuji. Vzhledem k tomu, že zazněly poměrně závažné skutečnosti, které vnímám tak, jak jste je tady uvedl,

požádám, aby zde nyní vystoupil vlastník stadionu a po něm vlastník Bohemians 1905, kteří by zde měli nyní říct, co opravdu je dnes na stole, a měli by to umět vysvětlit, takže to možná poněkud podkryje to, co se tady dnes řeklo.

Osobně mám totiž pocit, že je to poněkud posunuto jinam, ale nemyslím si, že to musí být vždy jenom zlý úmysl, i když o panu Hudečkovi si myslím své.

Pojďme zde tyto věci řešit realisticky, a proto přistupme k vystoupení hostů.

Nejprve by zřejmě měl promluvit vlastník stadionu a po něm bych byl rád, kdyby promluvil vlastník Bohemians 1905.

**Pan Eichinger:** Dobrý den! Mé jméno je Eichinger a jsem jediným členem představenstva společnosti Bohemians Real.

Pane starosto, v případě potřeby řekněte, zda mám souhlasit s případným nahráváním nebo něčím podobným, protože s tím nemám zkušenosti.

K některým příspěvkům, které zde zazněly, bych chtěl uvést toto.

Tato záležitost se rozhodně neřeší pár dní před volbami, ale musím říct, že se projednává už několik let.

Společnost Bohemians Real je vlastníkem stadionu a pozemku pod ním spoustu let a považuje se za jednoho z nejtrvalejších a nejvýznamnějších podporovatelů klubu Bohemians Praha 1905, nicméně si myslím, že po nás jako po soukromém vlastníkovi toto nemůže být nadále žádáno, takže jsme dospěli k závěru, že tato situace je pro nás nadále neúnosná.

Jestliže je zde operováno tím, že je zde nějaký pozemek v sousedství, který by měl být předmětem této směny a který je zásadním způsobem lukrativnější, tzn. že by na tom městská část trátila, pak si myslím, že tato úvaha vychází ze zcela mylných informací.

Je potřeba si uvědomit, že pozemek, na kterém stojí stadion, je zásadně větší a nám jako vlastníkovi v zásadě nic nebrání v tom, abychom v krajním případě, že by to bylo nezbytně nutné, ale my si to v žádném případě nepřejeme, protože si velice vážíme tohoto sportovního stanoviště a domovského místa Bohemians 1905, což je skutečně klub s jednou z největších tradic, a proto ho také dlouhodobě podporujeme, přistoupili například k demolici tohoto stadionu a vybudovali tam něco, čeho se, jak tady zaznělo, někdo bojí proto, že bude stát na vedlejším pozemku.

Nestavme to proto, prosím, do pozice, že na tom naše společnost nějakým zásadním způsobem vydělává a že je tady nějaká skrytá motivace. Tak tomu rozhodně není.

My Bohemians Praha 1905 léta podporujeme, a to víceméně symbolickým nájemným, ale tato situace je pro nás jako pro soukromou osobu nadále nepřijatelná.

Co se týče Magistrátu hlavního města Prahy, byl jsem tam na jednání, ale rozhodně nejednáme o přímém odkupu. Takovéto nabídky učiněné skutečně několik dní před volbami, a v případě Magistrátu hlavního města Prahy to platí bezesbytku, považujeme za nereálné. Kromě toho tato nabídka nebyla takto konzistentní, ale byla koncipována také jako nabídka na směnu tak, jak je realizována zde na místní městské části, ale za nějaký úplně jiný pozemek.

Popravdě řečeno já si samozřejmě této nabídky magistrátu vážím, ale myslím si, že je pro nás jako pro společnost Bohemians Real neprojednatelná, takže v tuto chvíli nemáme o čem jednat.

To je to, co jsem chtěl říct a doufám, že jsem odpověděl i na otázky, které zde byly ze strany občanů interpelovány.

Byla zde ještě zmíněna nějaká údajná insolvence společnosti CTY Group atd.

Společnost CTY Group nikdy nebyla spolujednatel společnosti Bohemians Real, takže tato informace je zásadně nepravdivá, a zároveň platí, že jsem jediným akcionářem společnosti Bohemians Real a nikoliv jako advokát, jak zde uvedla jedna předřečnice, ale jako občan, tzn. že to nemá nic společného s výkonem mé advokátní praxe.

Děkuji za pozornost a doufám, že dnešní hlasování dopadne dobře především pro fotbal Bohemians Praha 1905. (Potlesk.)

**Předsedající:** Děkuji. O slovo bych ještě požádal pana Jakubowitze.

**Pan Jakubowitz:** Dobrý den, vážení zastupitelé a hosté!

V této záležitosti vnímám dvě roviny. První z nich je rovina politická, která se tady v poslední době skutečně dostává do popředí.

Byla tady řečena spousta nepravd, na které v tuto chvíli nechci reagovat. Rozumím také tomu, že jsou tady občané, kteří v okolí tohoto stadionu bydlí, a pro ně by bylo samozřejmě nepříjemné, pokud by se tam cokoliv stavělo, možná cokoliv do budoucnosti měnilo. Už dnes dostáváme stížnosti na to, že tam hrajeme fotbal, že v 19, ve 20 hodin tam rušíme klid. Tomu také rozumím, protože se dokáží vžít do situace, že bych tam bydlel.

Nikdy to nebude stoprocentní, ale tady jde skutečně o trochu vyšší princip. Jde tady o to, že je tady obrovská historie a tradice a nenechme se hlavně tímto politickým přístupem, protože teď to skutečně vnímám jako politický boj před volbami mezi spoustou stran, odradit.

Zkusme se nad to povznést. Skutečně se to připravovalo dlouhé měsíce a roky, je tam množství hodin odvedené práce, měsíců jednání, kdy se v jednu chvíli rýsovalo, že nic se nedohodne, všichni odešli od stolu, ale následně jsme se opět vrátili.



Občanům musím do budoucnosti říct, že se budeme vždycky jako klub snažit chovat velmi slušně, abychom maximálně nerušili okolí.

Jestliže s prominutím řeknu, že se začne něco stavět na vedlejším pozemku, vždy s určitou škodolibostí kolegovi říkám: to si vyslechnete své, až tam budete něco dělat, takže to je nějaká jiná, druhá kapitola. Tady skutečně dnes jde jenom o Ďolíček, o klub.

Zdůrazňuji, že klub od roku 2005 žádné dotace nebo subvence na provoz od Prahy 10 nedostal, nedostává a s prominutím, když to řeknu v této rovině, nepotřebuje. Jediné peníze, které jsme skutečně reálně dostali, je vlastně až dnes ono tiketovné, což jsou vybrané peníze ze vstupného ve výši 10 %. Všechny ostatní peníze, a opět nejde o žádnou velkou částku, jdou na mládež, a v této souvislosti musím říct, že je to hluboce pod částkou jakéhokoliv prvoligového klubu v České republice. Na to, že jsme na Praze 10, která je skutečně jednou z nejbohatších obcí v zemi, jsme řádově hluboce pod všemi ostatními kluby a přitom jde o mládež. Akciová společnost nedostala žádný příspěvek, žádnou dotaci, ani s tím nepočítáme.

Smlouva se připravuje a koncipuje s tím, že se staráme o úplně všechno tak, jak jsme zvyklí. Proto je tam určitá cena, která je daná.

Pokud by se jednalo o nějakou zvláštní investici, dobře, pobavme se o ní. Měla by to být ale investice smysluplná, která s prominutím nebude sloužit pouze fotbalovému klubu.

Teď už vás jenom žádám, abyste se povznesli nad politiku, nad všechny takovéto věci, i když je chápu, a pokusme se posunout historii Bohémky o kousek dál, k pozitivním zítřkům. Prožila si toho už dost. Děkuji. (Potlesk.)

**Předsedající:** Také děkuji. O slovo se hlásí pan předseda Svoboda. Prosím.

**Pan Svoboda:** Děkuji za slovo, pane starosto. Nebudu v tuto chvíli hovořit jako předseda, ale jako zastupitel. Popravdě řečeno, k jakému jinému tématu mít příspěvek než k tomuto?

Ono je to velmi složité, protože těch pozitivních i negativních informací přichází z obou pólů mnoho. Jsem rád, že přede mnou tady vystoupil pan Jakubowitz, který velmi uvážlivým tónem vysvětlil spoustu věcí a hlavně zklidnil tuto atmosféru, takže se mi zdá, že se vrátil k tomu podstatnému, že to hlavní, o čem tady jednáme, je přece jen ono neuvěřitelné množství fanoušků a občanů Prahy 10, kteří mají zájem na tom mít konečně jasno o budoucnosti a stabilitě v tuto chvíli Bohemians 1905, nicméně o Bohémce v Ďolíčku.

Přiznám se proto, že mi vadilo, když tady i někteří mí kolegové roznášeli informace o tom, že já bych pro to nehlasoval. Nehlasoval bych pro pouze v okamžiku, kdybych měl pocit, že tady porušuji zákon. Jinak léta jsem Bohémku podporoval, jak jsem již tady mnohokrát řekl, a nadále ji podporuji.

Na druhé straně se musíme vždy chovat s pocitem řádného hospodáře, což si myslím, že je prioritou číslo jedna.

V tuto chvíli nemám pocit, že bychom se chovali jinak. Proto jsem chtěl trochu reagovat i na vystoupení paní Vamberové, která řekla, že je nekandidující. Já také nejsem kandidující do tohoto ctihodného zastupitelstva, ač mě to mrzí, protože tuto práci mám rád, ale takový je prostě život.

Říkám to proto, že to, co chci říci, nemá jakýkoliv politický podtext, ale spíše proto, abyste měli pocit, že to říkám jako naprosto bezelstný vzkaz budoucím zastupitelům a i budoucí vládě, která zasedne do těchto lavic zhruba za měsíc.

Jak znám situaci na této městské části, věřím, že dnes to projde kladným hlasováním, a také doufám, že se nerozpoutá nějaká válka mezi magistrátem a touto městskou částí a že výsledek bude takový, že bude jasno, kdo je majitelem, respektive že majitelem stadionu je městská část. A právě k tomu chci říci svůj vzkaz, byť nás čeká ještě jeden materiál, který se týká budování radnice, ale ono to spolu souvisí.

Kdysi dávno jako jeden z prvních nápadů, jak komerčně využít prostor Bohemians, byl multifunkční objekt, jehož součástí by byl i fotbalový stadion. Tehdy jsme se inspirovali například stadionem v Basileji a v Chelsea, kde v prostorách stadionu je mnoho nebytových prostor.

Ostatně v současnosti máme živý příklad vedle Slávie, kde je hotel a spousta kanceláří a ještě mnoho prostor, které se dají využít.

Proč nespojit oba nápady, které tíží městskou část, a proč v rámci rekonstrukce, protože součástí projektu je i rekonstrukce stadionu, z něj neudělat zároveň i radnici? (Oživení, šum v sále.)

V okamžiku, kdy se dobuduje rohové průčelí tohoto stadionu, vznikne tam takové množství nebytových prostor, a mimochodem je to na tak dobrém komunikačním místě (hluk, smích) ... ..

Děkuji, že mě nerušíte, pane kolego, ... že by stálo za to tento projekt znovu oživit s tím, že by se tam dala umístit radnice, a to včetně mnoha nebytových prostor v přízemí do ulice.

Je to mé poselství příštím zastupitelům a já samozřejmě přeji úspěch Bohemians.

**Předsedající:** Jenom pro zklidnění. Přátelé i nepřátelé Bohémky, jestli budeme rekonstruovat, a teď jsem někde úplně jinde, za dalším rohem jednání dalších zastupitelstev, pak abychom citlivě zachovali to, kvůli čemu tam lidé, kteří Bohémce fandí, chodí, takováto „citlivá“ rekonstrukce opravdu neumožní umístit radnici do takovéhoho objektu. (Oživení.)

Pojďme však dál. O slovo se hlásí paní Klesová. Prosím.

**Paní Klesová:** Děkuji za slovo, pane starosto. Na začátku svého diskusního příspěvku bych chtěla předeslat, že zásadně nesouhlasím s tím, co nyní udělal Magistrát hlavního města Prahy a pan primátor a nevěřím tomu, co dělá, ale protože můj příspěvek bude trochu odlišný od ostatních kolegů z Rady, chci, aby toto bylo jasně řečeno.

Nebudu hlasovat pro směnu pozemků, ale vidím tady dva majitele:

- jeden je majitelem fotbalového klubu,
- jeden je, když to zjednoduším, majitelem stadionu s pozemkem.

Nezlobte se, ale vy jste právník, já jsem právníčka, ale kdyby za vámi přijel klient a na stůl položil takového ultimátum protistraně a přišel by za vámi advokát, asi byste se také zlobil a připadalo by vám to divné. Mně od vás připadá jako ultimativní řešení, když řeknete: buď mi směníte tento lukrativní pozemek, anebo já ten stadion zbourám.

Myslím si proto, že by se zastupitelstvo nemělo nechat takto vydírat, ale měli bychom najít nějaký jiný způsob, jak Bohémce pomoci.

Chápu, že teď máte moc, protože jste majitel, takže máte možnost tento stadion třeba zbourat a nikdo vám v tom asi nezabrání, ale přesto bychom se neměli nechat takto vydírat. A jestli tento klub máte rád, pak to nikdy neuděláte. Myslím si

proto, že bychom si měli někdy znovu sednout ke stolu a začít jednat o jiném způsobu, jak tuto situaci řešit.

Pro městskou část je velmi složité, jestliže na jejím území jsou dva tak významné sportovní kluby, jako je Slávie a Bohemians. Na Praze 1 není třeba žádný, v ostatních městských částech takřka také ne. Je to tudíž velmi náročné.

Pan Jakubowitz tady řekl, že od nás nedostává žádnou pomoc. Já si myslím, že tomu tak není, že ji dostává, že se snažíme o různé akce a pomáhat jim i finančně nebo nějakým jiným způsobem, takže bych to tak neviděla.

Už tady bylo řečeno, že tady máme atlety, plavce, gymnasty, krasobruslaře, volejbalisty, ale my se stále bavíme jenom o fotbale, takže chápu, že někteří naši občané už toho mají dost, protože Praha 10 není jenom fotbal.

Přesto chci deklarovat, že chceme pomoci klubu Bohemians, chceme řešit tuto situaci, ale nesouhlasíme se směnou pozemků prostě proto, že si majitel řekl, že jiná cesta prostě není. Děkuji. (Potlesk.)

**Předsedající:** Slovo má pan Vinš.

**Pan Vinš:** Ještě jednou dobrý den, dámy a pánové! Původně jsem si dělal poznámky a chtěl jsem reagovat na vystoupení, která

zazněla přede mnou, ale poté, co všechno tady zaznělo, jsem to vzdal a řekl jsem si, že to udělám jinak.

Chtěl bych vám vyprávět tento příběh od začátku, od toho, jak to celé vzniklo a v jaké situaci jsme dnes.

Vyjděme z toho, že se

- v roce 2010 konaly nějaké volby,
- že vznikla jedna politická strana s jedním jasným cílem, a to, že chce, aby městská část koupila stadion Bohemians, takže vstoupila do voleb s tímto svým tématem,
- ve volbách dostala 8 procent,
- posléze se stala koaliční stranou a
- následně se tento nápad stal i určitým zájmem všech koaličních stran a celé koalice.

Tak to celé vzniklo, takže to, že to občany nezajímá, není pravda. Občany to zajímá a poměrně hodně občanů to chce.

Řekněme si, jak to vypadalo dál.

To první, co zastupitelstvo udělalo, bylo v roce 2011 to, že schválilo prostý nákup majitele stadionu. Tímto krokem byl pověřen pan radní Vozobule, který začal jednat s majitelem stadionu.

Po roce a půl se dostali do slepé uličky, majitel stadionu to odmítl a nechtěl dále jednat o tom, že bychom odkoupili jenom stadion. Jeho protinávrhem byla směna za nějaký pozemek.

Našel se pozemek na Praze 10, za který byli ochotni to směnit, toto vše DPD vyjednala a dnes to máme na stole.

Jsme v situaci, že jsme tuto smlouvu a dohodu o Bohemians 1905 dostali do podoby, kdy je technicky hlasovatelná. Pokud jde o všechno ostatní, o názory, které tady zazněly, ano, máte pravdu v tom, že toto rozhodnutí už nadále nebylo technické, ale politické, takže si teď řekněme, jestli my, kteří tady jako politici sedíme, se rozhodneme Bohemians 1905 pomoci či nikoliv.

Opakuji, že je to rozhodnutí politické, takže nehledejme jako TOP 09 zástupné problémy technické, které tam prostě nejsou. Ty jsou zneužívány jenom v rámci toho, aby oponenti nemuseli politicky vystoupit a říct: my to nechceme. A v tom je ten problém. Dnes tato otázka zní politicky: chceme nebo nechceme Bohemians pomoci? Řešení, které leží na stole, je připravené, je právně v pořádku a je v naprosté pohodě hlasovatelné.

Že si někdo vymýšlí, a to včetně pana Hudečka a TOP 09 na Praze 10 nějaké zástupné technické problémy, to ano, ale pojďme od toho dál, pojďme si zcela jasně říct, že v tuto chvíli je to rozhodnutí čistě politické. Buď chceme, nebo nechceme pomoci. Pojďme si nalít čistého vína: chceme pomoci nebo ne? Tím, jak budeme hlasovat, prokážeme, jestli pomoci chceme či nikoliv. Nic jiného v tom není.



Pokud jde o apel pana Jakubowitze „pojďme se oprostít od politiky“, ano, v tom má pravdu, protože jsme se dostali před volby a asi ne náhodou jsme se dostali do těchto problémů týden před senátorskými volbami vyjádřením pana Hudečka, kterého tři roky nezajímalo, co se na Praze 10 děje s Bohemians a jak o tom jednáme. To ho nezajímalo. Začalo ho to zajímat týden před senátorskými volbami, což je velmi zajímavé, ale opět to není problém technický, ale pouze politický.

Znovu proto říkám, že dnes tady sedíme a rozhodujeme se politicky. Zastupujeme tady jednotlivé strany, které buď chtějí Bohemians pomoci, nebo nechtějí. Ale vymýšlet si jakékoliv technické problémy je nesmysl. Pouze si pojďme říct, jestli jsme nebo nejsme ochotni jim pomoci. Děkuji. (Potlesk.)

**Předsedající:** S technickou poznámkou se hlásí pan Narovec. Prosím.

**Pan Narovec:** Chtěl jsem se kolegy Vinše zeptat, jestli to, co nyní řekl, je nějaký další návrh usnesení.

**Předsedající:** Nepochopil jsem to, ale o slovo se dále hlásí pan kolega Richter. Prosím.

**Pan Richter:** Děkuji za slovo. Dříve než se do toho trochu „opřu“, bych připomněl, že ze strany pana kolegy Narovce z TOP 09 tady zazněla určitá pochybnost o minulém vlastníkově, že tam jde o nějakou insolvenční, takže bych jenom jako vsuvku do mého projevu chtěl požádat pana Mgr. Eksteina, který se tím zabýval, jestli by to mohl nějak objasnit, co by možná v tuto chvíli bylo docela důležité.

**Pan Ekstein:** Znovu dobrý den! Tuto problematiku insolvence skupiny CZY jsem prověřoval a je pravda, že v určité fázi byla společnost CTY Vršovice vlastníkem společnosti Bohemians Real, což jde dceřiná společnost CTY.

To platilo do roku 2008, následně byly akcie na majitele, tudíž vlastník v danou chvíli znám nebyl, protože zákon to tímto způsobem umožňoval, poté v roce 2014 se stal vlastníkem společnosti pan dr. Eichinger, který tady vystupoval.

Podle smlouvy tak, jak je koncipovaná, tato společnost deklaruje, že žádné závazky nemá, že jí podle jejího nejlepšího vědomí insolvence nehrozí, ani se neocitá v situaci, kdy by takovýto stav hrozil.

Tolik k prověření a majetkové struktuře. Snažil jsem se v tom zorientovat a situace podle všech výpisů je takováto.

Myslím si, že riziko, že by insolvenční správce nějakým způsobem tuto majetkovou transakci zpochybnil, je minimální, není nulové. Děkuji.

**Pan Richter:** Děkuji. Zareagoval bych na několik skutečností. Nejprve na vystoupení paní Mádrové.

Vážená paní Mádrová, vy tady po celou dobu, několik let tvrdíte, že se tady utrácí, dokonce říkáte „nehorázně“, že se tady špatně hospodaří.

Víte, za co se tady utrácí? Já vám to řeknu.

Třeba za nákup Čapkovy vily, a to jste také minule kritizovala. Říkala jste, že se za to nehorázně utrácí.

Utrácelo se tady za rekonstrukci památky jako třeba za vršovický Zámeček.

Jestli je tohle utrácení, pak jste měla chodit do trochu jiné školy než humanitního zaměření, protože to jsou investice, to je pořizování majetku městské části. A i v tomto případě, o kterém se tady dnes bavíme, je to pořizování majetku městské části, a to na základě posudků.

Víte, o čem můžeme mluvit, když říkáte, že se tady utrácí? Můžeme hovořit o tom jak utrácí Úřad, jak utrácí úředníci, jak utrácí tento barák peníze Prahy 10. A víte jak? Cituji článek z novin z minula.

Jsme nejlepší ze všech městských částí. Ve výdajích na hlavu obyvatele pokud jde o úřady, je to 1700,- korun. Nejdražší je Praha 1, kde to činí asi 9 tisíc. Nám se nepřibližuje nikdo jiný ani na hony, tak abychom si rozuměli, co je to utrácení a co jsou investice.

Paní Hájková, která tu momentálně není, což mě mrzí, ale ona si to může pustit znovu, si v tomto bodu při nákupu Bohémky stěžovala na málo podkladů.

My se tady tímto problémem zabýváme několik let, vám, zastupitelům, už byly předloženy stohy a stohy papíru, je tu neskutečné množství posudků a nevím čeho všeho, takže bych také chtěl obrátit její pozornost jakožto zástupkyně TOP 09 k magistrátu, který vede pan Hudeček z TOP 09, a jenom bych jí připomněl, pokud budeme hovořit o něčem podobném, že materiál, který předložila TOP 09 na magistrátu, když se kupovala pražská plynárna, obsahoval 4 strany textu a přitom tento nákup byl za 5 miliard.

Teď bych se dostal k tomu, co jsem chtěl říct a na co jsem se ptal pana Mgr. Eksteina.

My se tím tady přece nezabýváme na poslední chvíli. Tento materiál byl magistrátu odeslán k vyjádření někdy v květnu nebo na začátku června, pak se nedělo nic, protože vaši zástupci, pana Narovče, paní Hájková, nedělali nic. Nevím, jestli schválné nebo jeden tak. Buď jsou neschopní, nebo to chtěli dotáhnout až sem.

A pak jsem se začal dovídat věci. Najednou vystoupil váš pan primátor Hudeček a říkal: Praha 10 to chce zbourat, protože tam chce postavit koleje. No, to je jasný. To jsme vyvrátili, protože to už jsou „hámotiny“. Dobře.

Pak jste přišli s tím, že tady budeme schvalovat něco jiného, než jsme poslali na magistrát. Zase to je nesmysl.

Chápu, že váš pan primátor nerozumí tomu, co je to DPH, ale O.K., Bohémka asi přijde o DPH. Neodnese si ho, poslala ho státu, takže poděkujte tady pánovi, protože říkají nesmysly.

Další. Dnes jste přišli s tím, že tam je zase nějaká insolvence. Pozor, bubák! Někdo vám to vezme.

Mně to připadá, že postupujete „step by step“ a říkáte: to nejde, proč to nejde? Hrajete politiku. A kritizujete směnu.

(Hluk, rozhořčené výkřiky k panu starostovi, aby byl řečník zbaven slova.)

Klidně mi ho vezměte, ale já vám to dopovím, protože to nechcete slyšet. (Vypnut mikrofon, hluk, potlesk.)

**Pan Novák:** Dobře, teď budeme hlasovat o tom, aby pan Richter mohl dále pokračovat ve svém diskusním vystoupení. (Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 19 zastupitelů,
- 2 byli proti.
- 2 se hlasování zdrželi. Děkuji.

Návrh byl schválen. Pane kolego, můžete pokračovat.

**Pan Richter:** Děkuji. Skončil jsem u toho, že vaši zástupci říkají, že směna je špatně, že je to nějaké neprůhledné, je to hrozně divné.

Čekal bych nyní, že si, pane Narovče, vezmete slovo a vyjádříte se k tomu, co tady říkal majitel stadionu, který na jednání s magistrátem a pravděpodobně s vaším primátorem za TOP 09 dostal nabídku, že mu smění jakýkoliv jiný pozemek, že to udělá, jak bude chtít, že směna není problém.

Jak to, že po celou dobu je tady směna problém a přitom vaši lidé říkají panu vlastníkovvi, že to problém není? To by mě docela zajímalo. Nezlobte se na mě, ale tohle je spíše „hanbárna“ než cokoli jiného.

A jenom za sebe vám ještě chci říct, že jsme tuto věc měli v programovém prohlášení Rady Městské části Praha 10 od začátku, a to je pro mě jako pro člena koalice zavazující. Děkuji.  
(Potlesk.)

**Předsedající:** Také děkuji. O slovo se dále hlásí paní kolegyně Kleslová. Prosím.

**Paní Kleslová:** Kolega Vinš tady říkal, že je to politické hlasování, že buď Bohémce chceme pomoci, takže budeme hlasovat pro směnu, nebo nechceme, a pro směnu hlasovat nebudeme. Já chci pomoci Bohémce, a přesto nebudu pro směnu hlasovat.

Ještě jednu malou vsuvku.

Nechápu, proč někdo kupuje stadion, když ho chce za pár týdnů prodat, anebo tam mít jiný podnikatelský záměr. Nezlobte se, ale tomu nerozumím. (Potlesk.)

**Předsedající:** Děkuji. O slovo se hlásí paní Hájková. Prosím.

**Paní Hájková:** Pokud bych byla starostkou, byla bych šťastná, že ten stadion chce někdo koupit místo mě. Divím se proto, proč se tomu tak vehementně bráníte, když magistrát svým usnesením dal jasně najevo, že chce stadion koupit. Proto opravdu této diskusi nerozumím.

**Námítka mimo mikrofon:** Promiňte, ale to není pravda.

**Paní Hájková:** Je to pravda. Stadion chce koupit, městská část ho rekonstruuje. Já chci, aby stadion byl prodán, aby byl zrekonstruován, ale nechci, aby tam místo něj vyrostlo nákupní centrum. (Potlesk.)

**Předsedající:** Slovo má pan Šnajdr.

**Pan Šnajdr:** Dobrý den, dámy a pánové! Chtěl bych navázat na kolegu Richtera a chtěl bych mu připomenout, že TOP 09 na předchozím zastupitelstvu měla naprosto jasný a konstruktivní návrh a náš návrh je konsistentní i dnes.

Se směnou nesouhlasíme prostě proto, že pozemek, který už měl platné územní rozhodnutí, je prostě aktivum, jehož hodnota poroste. Nemůžu si pomoci, ale stadion Bohemians 1905 v majetku městské části je prostě Trojský kůň do rozpočtu.

To znamená, že je potřeba Bohemians pomoci, pokud to má být celospolečenský zájem, ale rozhodně ne formou této směny, takže souhlasím s paní místostarostkou Kleslovou, protože to je prostě špatné řešení.



Realitní krize pomalu odeznívá a v podstatě pozemek, na který už bylo vydáno platné územní rozhodnutí, je aktivum, jehož hodnota bude jenom růst. To je všechno. (Potlesk.)

**Předsedající:** Děkuji. Vzhledem k tomu, že se kolega Vinš hlásí potřetí, musíme se vyjádřit k tomu, zda mu to umožníte. Prosím o hlasování. (Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 22 zastupitelů,
- 1 byl proti. Děkuji.

Návrh byl schválen. Pane kolego, máte slovo.

**Pan Vinš:** Děkuji. Paní kolegyně Hájková, pane kolego Šnajdre a pane primátore Hudečku, v tom je ten zásadní problém.

Vy chcete tento stadion koupit, my ne, my ho chceme zachránit, a v tom je ten zásadní rozdíl mezi vaším a naším postojem, protože můžeme koupit jenom to, co nám chce někdo prodat. (Potlesk.)

Pánové z TOP 09, nezlobte se na mě, ale tohle není zastupitelstvo.

**Poznámka mimo mikrofon:** Kdo to tedy řídí?

**Pan Vinš:** To se také ptám, kdo to řídí. (Hluk, výkřiky.)

Dají se řídit jenom slušní lidé. Řekněme si otevřeně, že neslušní lidé se prostě řídit nedají v žádné společnosti. (Potlesk.)

Ještě jednou. My ho chceme zachránit a jiná záchrana než navrhovaná směna není. Jestli někdo říká, že ho koupíme, koupit přece můžete, co chcete. Můžete jít k sousedovi, aby vám prodal auto. On řekne, že ne, a vy odpovíte: ne, prodej mi ho.

Takhle to nejde, takhle to prostě nefunguje. My pro záchranu Ďolíčku můžeme udělat jenom to, co je možné. A znovu říkám, že vaše řeči o nějakých jiných technických řešeních jsou nesmyslné, tato otázka je jenom čistě politická:

- buď se rozhodnete, že ten stadion zachráníte,
- anebo se rozhodnete, že na něj „kašlete“.

Jiná možnost před námi prostě není. Osobně vám to tady řekl majitel stadionu, bylo to uvedeno v dopise, který poslal panu Hudečkovi, řekli nám to před dvěma roky. Nechtějí to prostě prodat.

(Paní Hájková: Můžou si to nechat.)

Můžou si to nechat, ale znovu říkám, pojďme si to vyříkat třeba do hospody, paní Hájková.

V životě jsem si nedovolil do vašeho proslovu čímkoliv zasáhnout. Dovolil jsem si to někdy? (Bez odpovědi.)

Znovu říkám, že jiná možnost záchrany není. Ano, vstaňte, paní Hájková, neschovávejte se za technické problémy a řekněte: my, TOP 09 na Praze 10, říkáme, ať si to nechají, za těchto podmínek to nechceme. Řekněte to. Pak budu spokojen a můžeme o tom diskutovat.

**Předsedající:** Paní Hájková se hlásí o slovo potřetí, takže abych byl spravedlivý, dávám hlasovat o tom, zda může znovu promluvit. Probíhá hlasování.)

(Výsledek hlasování nebyl uveden.)

Návrh byl schválen, takže prosím, paní Hájková, máte slovo.

**Paní Hájková:** Já jenom říkám, že je jiná možnost řešení záchrany Ďolíčku, a to koupě Ďolíčku. (Není.)

To tvrdíte vy, ale já tvrdím, že je jiná možnost. Já se opravdu pod to nepodepíšu. Je tady nějaká trestněprávní odpovědnost zastupitele, takže se na mě nezlobte, ale já to nepodepíšu.

**Předsedající:** To máte pravdu, ale to byste měla vidět, co jako zastupitel hlavního města Prahy prožívám na magistrátu. Tam se dějí věci (oživení), ale pojďme dál.

Slovo má pan Šnajdr.

**Pan Šnajdr:** Kolegyně Hájková mi v zásadě vzala slovo, takže hovořit nepotřebuji. Díky.

**Předsedající:** Dámy a pánové, tímto končím diskusi, ale jako starosta si také dovolím říci k tomu pár slov.

To, čeho jsme v tuto chvíli svědky, má jediný důvod. Řekněme si upřímně, že TOP 09, která byla zvyklá vyhrávat v poslední době v Praze cokoliv, ztrácí, a to tak, že se rozpadá, a lidé, především pan Hudeček, který má dnes zodpovědnost za výsledek v Praze, pro mě z nepochopitelných důvodů si vybral jako terč například starostu Zoufalíka, který nekandiduje na Magistrát hlavního města Prahy, a začal hrát kartu Bohemians.

Bohémka, které je pro něj stejný významná jako pro řadového občana Vršovic Sigma Olomouc, se nyní stala jeho účelovou kartou pro několik málo dnů.

Přece všichni, kteří sedíme v tomto sále, víme, že Bohémku v tomto složení řešíme celé čtyři roky, že jsme jako první dali na stůl právě onen přímý odkup, o kterém mluvíte vy, zastupitelé za TOP 09.

Znovu říkám, že jsou-li dvě strany, z nichž jedna prodávat nechce a druhá může chtít koupit, pak to stejně nikdy nekoupí.

Myslíme-li vážně situaci, že chceme Bohémce pomoci a přitom víme, že jsme v situaci, kdy 1. prosince Bohémka nebude mít kde hrát, pak musíme logicky najít způsob, jak tuto věc řešit.

To, že jsme se potkali v tomto netradičním čase týden před volbami, pro mě neznamena velkou radost, protože je to přesně to, co se tady odehrává, je to předvolební boj. Opět došlo k tomu, a já za to chci poděkovat panu Hudečkovi, že Bohémka se stala předmětem předvolebního boje některých lidí ze zdejšího zastupitelstva, ale domnívám se, a nás je tady většina, že jsou tu lidé, kteří od samého začátku měli zájem tuto věc řešit a stabilizovat klub tak, že se dostane do vlastnictví Městské části Praha 10, a věřím, že při hlasování, které nás za několik málo vteřin čeká, celou tuto trapnou situaci ukončí.

Dámy a pánové, znovu říkám, že se tady nejedná o nic jiného než o to, že za týden jsou volby, pan Hudeček „vylítne komínem“, ale my všichni jsme tady dokázali hrát jeho kartu.

Přátelé, pojďme se vrátit tam, kde celá tato záležitost začala, tzn. do doby před čtyřmi lety, kdy jsme chtěli zachránit Bohémku, a pojďme nyní hlasovat.

Dámy a pánové, chci vás požádat, abychom se soustředili na hlasování a pojďme o tomto materiálu hlasovat.

Pane předsedo návrhového výboru, prosím, abyste se ujal slova.

**Pan Hošek:** Děkuji. Připomínám, že pan kolega Narovec předložil protinávrh, o kterém bychom měli nyní hlasovat.

Je třeba ho přečíst?

(Pan Narovec mimo mikrofon má námitky proti postupu pana starosty.)

**Předsedající:** Pane Narovče, omlouvám se, protože v té „skrumáži“ jsem zapomněl, že jste předložil protinávrh a jestli se nepletu, protinávrh předložila také paní Hájková. Promiňte.

Pane předsedo, pokračujte.

**Pan Hošek:** Nevím, jestli se nemýlím, ale ani o návrhu paní Hájkové se nehlasovalo.

**Předsedající:** Nerozumím vám.

**Pan Hošek:** Reagoval bych tak, že je zde protinávrh pana Narovce, o kterém bychom měli hlasovat.

(Členové návrhového výboru si ujasňují situaci.)

Přece jen budeme hlasovat o návrhu paní Hájkové, abychom přerušili toto jednání a vrátili se k němu po volbách.

**Předsedající:** Je to tak, ale ještě jednou se omlouvám. Opravdu v tom nebyl záměr. Promiňte, paní Hájková.

Dávám proto hlasovat o protinávru paní Hájkové, aby toto jednání bylo přerušeno. (Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 6 zastupitelů.

(Další údaje uvedeny nebyly.)

Návrh schválen nebyl. Děkuji.

Pane předsedo, pokračujte.

**Pan Hošek:** Budeme hlasovat o druhém protinávrhu, který byl předložen panem Narovcem.

„Zastupitelstvo Městské části Praha 10

**I. bere na vědomí**

usnesení Rady hlavního města Prahy ze dne 30. 9. 2014 pod číslem 2603;

**II. přerušuje**

projednání směny s doplatkem mezi Městskou částí Praha 10 a Bohemians Real, a.s., s termínem do 30. 10. 2014;

**III. ukládá**

pověřenému radnímu



- a) seznámit protistranu s přerušáním jednání o směně,
- b) vstoupit do jednání s Radou hlavního města Prahy za účelem eliminace prodlení,
- c) informovat zastupitele Městské části Praha 10 o postupu Rady hlavního města Prahy s termíny

u bodu a) ihned,

u bodu b) ihned a

u bodu c) do 15. listopadu 2014.“

Tolik text protinávrhu.

**Předsedající:** Děkuji. O tomto návrhu dávám hlasovat.  
(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 6 zastupitelů,
- 6 bylo proti,
- 8 se hlasování zdrželo. Děkuji.

Také tento návrh nebyl schválen.

Nyní bychom přistoupili k hlasování, které jsem tak zbrkle uvedl předtím, než jsem reagoval na kolegy z TOP 09.

Prosím pana předsedu návrhového výboru, aby dal hlasovat o návrhu, který předložil pan kolega Vozobule.

**Pan Hošek:** Děkuji. Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu pořadové číslo 2 v původním znění s dodatkem, který se týká DPH u částky 16 milionů korun.

**Předsedající:** Kolegyně a kolegové, o tomto návrhu dávám hlasovat. (Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 22 zastupitelů,
- 4 byli proti,
- 2 se hlasování zdrželi. (Potlesk.)

Kolegyně a kolegové, řekl jsem to v minulosti už několikrát a říkám to i dnes, že jsme se právě zapsali do dějin nejenom vršovického Dolíčku, ale i celé Prahy 10.

Děkuji za toto hlasování.

(Sprostý výkřik jednoho ze zastupitelů.)

Prosím, abychom zachovali důstojnost dnešního jednání a neznehodnocujeme toto úspěšné hlasování. Děkuji.

Pane kolego Vozobule, máte slovo k uvedení dalšího bodu programu dnešního zasedání.

**Pan Vozobule:** Děkuji za slovo. Dostáváme se k dalšímu bodu schváleného programu dnešního zasedání, kterým je bod pořadové číslo

3.

**Návrh na mezipoložkový přesun v rozpočtu pro rok 2014  
z odvětví ORJ 0010 - pokladní správa, do odvětví ORJ 0081 -  
obecní majetek.**

K tomuto materiálu bych dodal, že v návrhu usnesení je uvedena částka 53 milionů korun, ale po změně usnesení, kdy vylučujeme DPH, změním tuto částku na 49 milionů korun. Prosím proto, aby částka 53 milionů korun byla ve čtyřech případech změněna na částku 49 milionů korun.

To je vše, co jsem k tomuto materiálu chtěl říci.

**Předsedající:** Vzhledem k tomu, že jsme odsouhlasili nákup Dolíčku, budou k tomu zapotřebí i finanční prostředky.

Otevírám diskusi, do které se z řad občanů o slovo hlásí pan \*\*\*\*\* , dále paní Ivana Mádrová. Prosím.

**Pan \*\*\*\*\*:** Děkuji. Ještě jednou dobrý den!

Jde mi pouze o přesun peněz, aby bylo možné uvedený doplatek nějakým způsobem uhradit.

Vadí mi, že žádný z podkladů pro vaše usnesení neobsahuje jakýkoliv závěr vašich výborů nebo odborů městské části. Jste sice volení zastupitelé, ale v takovéto odborně záležitosti vlastně laici a přitom, hlasujete o něčem, o čem vlastně nemáte profesionální informace. Proto tu máte Úřad městské části a své výbory, aby k tomu zaujaly nějaké stanovisko, aby pro vás bylo snazší následně rozhodovat, a zároveň by vám to taky pomohlo v tom, abyste ze sebe mohli případně sejmout trestní odpovědnost.

**Předsedající:** Děkuji. Slovo má paní Mádrová. Prosím.

**Paní Mádrová:** Ještě jednou chci říci, že si nepřeji, aby mé jméno bylo anonymizováno.

Musím říct, že to, jak jste se tady nyní rozhodli, mě nepřekvapilo, ale překvapil mě postoj paní Kleslové, o které jsem si myslela, že s ní nikdy nebudu moci souhlasit. Mohu a jsem za to docela ráda. Je vidět, že do politiky je potřeba více žen, protože mají mnohem víc rozumu než chlapi. Obličej pana

Šťastného opravdu svědčí o politické kultuře, která tady vládne.  
(Silné oživení, smích.)

Bohužel odešel pan Richter, takže nemůžu reagovat na jeho napadání, že lžu, protože o Čapkově vile jsem tady třeba vůbec neumluvila, ale to, jak jste se rozhodli, určitě nepotěší spoustu lidí, protože s takovýmto vyhazováním peněz už tady máme špatné zkušenosti a ne, že nemáme, jak říkal pan Richter. Já s tím naprosto nesouhlasím. (Potlesk.)

**Předsedající:** Děkuji vám, paní Mádrová. O slovo se hlásí pan Vozobule. Prosím.

**Pan Vozobule:** Jenom bych krátce reagoval na to, co tady říkal pan \*\*\*\*\*, že zde tento materiál neprocházel žádným připomínkovým řízením, že s ním nevyslovily souhlas odbory, že se to tady objevilo jakoby z čistého nebe.

Musím říct, že v příloze číslo 1, kterou mám před sebou, je uvedeno: „Ekonomický odbor nemá námitek.“

Podepsáni:

- starosta Zoufalík,
- vedoucí ekonomického odboru paní Gondíková a
- vedoucí oddělení rozpočtu paní Šustová.

Tolik na dokreslení, že je nesmysl, že tento materiál tady neprocházel žádným připomínkovým řízením, nebo že s ním někdo nesouhlasí. Děkuji.

**Předsedající:** Také děkuji. O slovo se dále hlásí kolega Vinš. Prosím.

**Pan Vinš:** Chtěl jsem reagovat na vystoupení paní Mádrové, ale ona bohužel odešla, nicméně jednak jsem se chtěl omluvit za Borisům obličej, jednak musím říct, že jsme týden před volbami, takže o tom, co si myslí lidé, nemá smysl si tady říkat na mikrofon v počtu 50 přítomných lidí, když městská část má 80 tisíc voličů. Důležité je, co řeknou voliči a jak se paní Mádrová umístí. Děkuji.

**Předsedající:** S technickou poznámkou se hlásí pan Boris Šťastný, po něm pan kolega Richter. Prosím.

**Pan Šťastný:** Děkuji. Jenom jsem chtěl zareagovat na poznámku paní Mádrové a chtěl jsem se omluvit za to, jak vypadám. (Silné oživení, potlesk.)

Faktem je, že tři volební období v tomto zastupitelstvu mě nepochybně poznamenaly (opět silná reakce přítomných), nicméně slibuji, že se v příštích letech pokusím paní Mádrové odlehčit a v tomto ohledu musím dodat, že když se na mě podívala, kupodivu

jsem nedělal žádnou grimasu (oživení). Prostě jsem jenom seděl a díval se na ni (oživení), takže takto jsem se narodil a takto vypadám (smích).

Hrozně mě to mrzí, genetika je hrozný svinstvo. (Bouřlivá reakce, potlesk.)

**Předsedající:** Nevím, jestli pan kolega Richter, který se dále hlásil o slovo, překoná pana Šťastného.

**Pan Richter:** Děkuji, nechci.

**Předsedající:** Zalekl se, nechce. (Oživení.)

Dámy a pánové, v této chvíli budeme hlasovat, takže dávám slovo panu předsedovi návrhového výboru.

**Pan Hošek:** Děkuji za slovo. Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 3 s jedinou změnou, a to v částce, kterou uvedl pan Vozobule, jinak beze změny.

**Předsedající:** Kolegyně a kolegové. O předloženém návrhu dávám hlasovat. (Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 20 zastupitelů,
- 2 byli proti,
- 4 se hlasování zdrželi. Děkuji.

Návrh byl přijat.

Kolegyně a kolegové, přerušuji naše jednání na 10 minut.

x x x

**Předsedající:** Kolegyně a kolegové, přistoupíme k projednávání dalšího bodu schváleného programu dnešního zasedání, kterým je bod pořadové číslo

4.

**Návrh na změnu usnesení Zastupitelstva Městské části Praha 10 číslo 23/6/2014 ze dne 26. 5. 2014 k návrhu na odůvodnění veřejné zakázky „Nové sídlo Úřadu Městské části Praha 10.“**



Dámy a pánové, v souladu se slibem, který jsem dal vám, zastupitelům, ale především občanům Prahy 10, jsem zde řekl 22. srpna t.r., cituji:

„Pokud bude v otázce referenda uvedena maximální částka za výstavbu radnice 500 milionů korun, kterou jsem navrhl, a o této otázce bude hlasovat většina zúčastněných občanů, byť by to nebyla většina stanovená zákonem, v souladu se zastupitelstvem městské části, tato vůle občanů bude promítnuta v usnesení, které bude závazné pro mou osobu a Klub nezávislých.“

Pro vaši informaci chci konstatovat, že k uvedené problematice se vyjádřilo 5,7 % oprávněných voličů, což je 4699 oprávněných voličů, a souhlasilo 4,1 % oprávněných voličů.

Svůj slib i přesto, že žalobu TOP 09 a Vlasty týkající se uvedené problematiky soud odmítl, jak budeme dále informováni, tímto plním.

Tento můj návrh stanoví předpokládanou cenu 500 milionů korun a tímto krokem bude městské části dána možnost v případě, že předložené nabídky překročí tuto cenu, zadávací řízení zrušit.

Dámy a pánové, otevírám diskusi, do které se hlásí paní Renata Chmelová, nicméně s technickou poznámkou se ještě hlásí paní Hájková a pan Narovec.

Prosím, paní Hájková, máte slovo.

**Paní Hájková:** Chci říct, že tento materiál je v tuto chvíli nehlasovatelný, takže ho navrhuji zařadit až po materiálu týkajícím se uskutečnění občanského referenda, a to vzhledem k tomu, že nevíme, jak dopadne hlasování o referendu

**Předsedající:** Ono to má svou logiku, paní Hájková.

V této chvíli se tudíž chci zeptat, zda odsouhlasíme tento návrh paní Hájkové a přesuneme tento bod za bod o referendu.

O tomto návrhu dávám hlasovat. (Probíhá hlasování.)

(Výsledek hlasování nebyl uveden.)

Tento návrh nebyl schválen, takže budeme pokračovat v projednávání tohoto materiálu.

Prosím, aby se slova ujala pana Renata Chmelová. (Není přítomna.)

O slovo dále se hlásí pan Richter s technickou poznámkou. Prosím.

**Pan Richter:** Doporučuji zkontrolovat si v důvodové zprávě počet nul a pak už to bude v pořádku. Navrhuji šest nul škrtnout. (Oživení.)

**Předsedající:** Děkuji. Každá nula je dobrá, jak říká pan kolega. (Oživení.)

Dámy a pánové, přistoupíme k hlasování, takže prosím předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení.

**Pan Hošek:** Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu pořadové číslo 4 v předloženém znění beze změny.

**Předsedající:** Děkuji. O tomto návrhu dávám hlasovat. (Probíhá hlasování.)

(Výsledek hlasování nebyl uveden.) Děkuji.

Tento návrh nebyl přijat.

Předávám slovo panu tajemníkovi k uvedení dalšího materiálu.

**Pan Slavík:** Děkuji za slovo, pane starosto.

Tímto materiálem je materiál uvedený pod bodem pořadové číslo

5.

**Informace o průběhu soudních sporů v roce 2014, zahájených na základě správních žalob.**

Tento materiál jsem již avizoval, pane starosto, takže nevím, jestli si jeho obsah chcete ještě vyslechnout.

**Předsedající:** O slovo se hlásí pan Narovec?

**Pan Narovec:** Pane starosto, chtěl jsem požádat o další desetiminutovku přestávku.

**Předsedající:** Vyhlásil bych ji až po projednání tohoto bodu.  
(Dobře.)

**Pan Slavík:** Vrátil bych se tudíž k tomuto materiálu a budu se snažit být stručný.

Tento materiál, který je poměrně podrobný, vám byl předložen. Informuje vás o tom, jak dopadly soudní spory na zrušení usnesení. V podstatě se bavíme o dvou případech, které schválilo zastupitelstvo.

První z nich je materiál týkající se zpracování alternativ vytvoření vhodných prostor pro fungování Úřadu městské části, kde byl podán návrh panem Lojdou, paní Hájkovou, panem \*\*\*\*\* a občanským sdružením Útulné Strašnice. Tento soud městská část vyhrála.

Další informace je o soudním sporu o návrhu na konání místního referenda, který nemá nedostatky, a na vyhlášení místního referenda městské části, který opět vedl městský soud.

Tento návrh podával přípravný výbor, tzn. opět pan Lojda, paní Mádrová, paní Hájková a paní Chmelová.

Opět musím konstatovat, že městská část tento soudní spor vyhrála. Podrobnější informace máte uvedeny v důvodové zprávě včetně příloh, kde jsou také soudní rozhodnutí včetně argumentace.

Tento materiál předkládám hlavně z toho důvodu, že část zastupitelů se obracela na soud ohledně městské části, takže považuji minimálně za slušnost zbývajícím zastupitelem informovat o tom, jak tyto soudní spory dopadly. Děkuji.

**Předsedající:** Také děkuji panu tajemníkovi. Myslím, že tento materiál ukazuje, jakému tlaku byl Úřad městské části v posledních měsících vystaven, a otevírám diskusi k tomuto materiálu.

O slovo se hlásí pan kolega Vinš. Prosím.

**Pan Vinš:** Řekl bych, že tady se po příchodu TOP 09 na politickou svému stalo zásadním koloritem a nástrojem politického boje podávání trestních oznámení a soudních žalob.

Znovu chci říct, že jsem rád a děkuji soudu za to, že jsme se nedostali do situace, že chceme dnes měnit určitý systém demokracie, který u nás funguje, a t, že existuje něco takového jako zastupitelská demokracie.

Důležité je přece to, že sedím v zastupitelstvu a pokud můj názor není většinový, není možné ho žalovat, respektive pokud se součástí politického boje stane to, že zastupitelstvo rozhodne většinově a v souladu se zákonem jinak, než si myslím já, pak to žalovat, nezlobte se, znamená cestu do pekel.

Musím říct, že první, kdo tyto věci kritizoval, byl pan Kalousek, kterému se při známé koalici s ODS ve vládě a v parlamentu velmi často stávalo, že každý zákon, který parlament

schválil, skončil u Ústavního soudu. A myslím si, že tento politický boj by pro nás měl být absolutně nepřijatelný.

Vyzývám proto všechny, pokud chtějí říct svůj názor, necht' ho řeknou, prosadí ho tady, přesvědčí o tom své kolegy ze zastupitelstva a necht' potom nepoužívají takové nástroje, jako jsou soudní žaloba, trestní oznámení apod.

Znovu říkám, že jsem naprosto přesvědčen o tom, že to není demokratický postoj. Pojdme diskutovat, dohadovat, přesvědčovat se a hlasovat. To je jediná možnost, jak bychom měli postupovat.

Mezi námi, zastupitelé TOP 09, a dokladuje to i usnesení soudů o tom, prostě nemáte pravdu. Soudy to zcela jasně odmítly a absolutně odmítly dohadovat se o tom, jestli většinové rozhodnutí zastupitelstva se dá nějakým způsobem zažalovat, pokud nebyl porušen zákon. Nedá.

Proboha, pojdme se chovat jako demokraté. A demokracie neznamena to, že si můžu říkat, co chci, ale že každý si může říct, co chce (?), ale také to, že pokud můj názor nezvítězí, je špatný. Tak to není.

Pojdme se znovu vrátit k politické kultuře, která by měla platit, tzn. že je potřeba uznat názor většiny před ostatními. Díky.

**Předsedající:** Slovo mu pan kolega Richter. Prosím.

**Pan Richter:** Děkuji. Chtěl bych uvést jednu záležitost, kterou mě pověřil kolega Martin Hejl, a tak si dovolím volně reprodukovat jeho zájem a dotaz, a následně bych řekl něco sám za sebe.

To, že se tady hovoří o tom, že nespokojení zastupitelé v případě rozhodnutí zastupitelstva, kde rozhodla většina, podávají žaloby, které musí logicky prohrát, je věc jedna. Je to popírání Ústavy a zastupitelské demokracie. To jsme si vyslechli, tomu všichni rozumíme.

Kolega Hejl se táže, jestli by pan tajemník mohl napříště vydefinovat, kolik vlastně takováto obstrukce ze strany opozice městskou část stála, protože k soudu musíme posílat nějaké právníky, někdo se tím musí tady zabývat, takže by stálo za to, abychom si skutečně řekli, kdo na radnici vyhazuje peníze, jestli to už není opozice, aniž by ještě kdekoliv seděla, i když se na to samozřejmě cítí.

Druhá moje poznámka.

Já nejenomže těmto věcem už vůbec nerozumím, ale omlouvám se za to, že už přestávám rozumět i politice, a to nejen tomu, o čem se tady bavíme, ale také v předchozím bodu, kdy pan starosta dodržel svůj slib a navrhl, aby radnice stále maximálně 500 milionů, zatímco zastupitelé TOP, kteří byli v přípravném výboru oné petice, byli vlastně jako jediní proti. Ono to sice



neprošlo o pár hlasů, ale vůbec nerozumím tomu, že zrovna vy jste byli proti. Asi mi to vysvětlíte.

Je to samozřejmě zase politická hra, ale tím se ukazuje, že nejde o radnici, o žádnou konkrétní částku, že vám jde jenom o hru a o nic jiného, protože když jste teď měli možnost tam těch 500 milionů korun dát, měli jste s tím souhlasit, anebo jste měli navrhnout 300, 200, 100 milionů anebo nic.

Ale i kdyby tam byla nula, ve finále byste vlastně stejně byli proti. Děkuji. (Potlesk.)

**Předsedající:** Také děkuji. O slovo se hlásí pan Šnajdr. Prosím.

**Pan Šnajdr:** Dobrý den, dámy a pánové! Máme dva problémy.

První z nich je v tom, zda 500 milionů s DPJH nebo bez DPH, kdy si každý dovede spočítat, že rozdíl činí 100 milionů.

**Poznámka mimo mikrofon:** Jak to můžete vědět, když nevíte, jaké bude DPH?

**Pan Šnajdr:** Tato věc se ale má hlavně tak, a na tom si prostě trváme, že jediné racionální řešení je rekonstruovat Vlastu, nikoliv stavět novou radnici.

**Předsedající:** Děkuji. Vzhledem k tomu, že se už nikdo další nehlásí, uzavírám diskusi a předávám slovo předsedovi návrhového výboru.

**Pan Hošek:** Děkuji za slovo. Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 5 v předloženém znění s tím, že tento materiál bereme na vědomí.

**Předsedající:** Děkuji. O tomto návrhu dávám hlasovat.  
(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 21 zastupitelů,
- nikdo nebyl proti,
- 1 se hlasování zdržel. Děkuji.

Tento návrh byl schválen.

Vzhledem k tomu, že jsem panu kolegovi Narovcovi slíbil, že opět vyhlásím desetiminutovou přestávku, sliby se mají plnit, takže pana kolego, tuto přestávku vyhlašuji.

x x x

**Předsedající:** Dámy a pánové, budeme pokračovat v našem jednání.

Pane tajemníku, máte slovo k uvedení dalšího bodu programu.

**Pan Slavík:** Děkuji za slovo. Přistoupíme k projednávání dalšího bodu schváleného programu dnešního zasedání, kterým je bod pořadové číslo

6.

**Informace o výsledku prvního a druhého kola voleb do Senátu Parlamentu České republiky a hlasování v místních referendech, konaných ve dne 19. a 20. září 2014 a 26. a 27. září 2014.**

Proč tento materiál předkládám?

Důvodů je několik. Já jako nejvyšší představitel Úřadu jsem zodpovědný za konání voleb, za jejich technické provedení a technický průběh.

Musím říct, že jsem se nikdy za 12 let, co zde pracuji, nesetkal se situací, že jsem v průběhu zhruba tří týdnů musel zařídit a zorganizovat čtvery volby.

Je potřeba říct, že referenda tak, jak jsou koncipována, splňují z 99 % Statut voleb, tzn. že musíte mít všechno dvakrát:

- komise,
- místnosti,
- technické zázemí atd. atd.,

přítom nemluví o lidech v komisích, úřednících apod.

V tomto informativním materiálu máte výsledky, které všichni dobře znáte, jenom musím konstatovat, že účast nebyla dobrá, a to

- 15 % v prvním kole senátních voleb a
- necelých 9 % ve druhém kole,

a pokud jde o referenda,

- v prvním referendu byla účast 11 %,
- ve druhém 7 %.

Dále jsou tam informace, které následně zaznívaly v některých médiích nebo diskusích na Facebooku apod., jako že snad

- Úřad dělal referenda schválně ve třetích patrech škol, aby se tam staří lidé nemohli dostat,
- že jsme schválně koncipovali otázky tak, aby jim nikdo nerozuměl,
- že snad schválně jsme neposkytovali informace, aby lidé nevěděli, že tato referenda jsou, a
- že jsme snad schválně nedodávali volební lístky, aby lidé nevěděli, že se konají volby.

Všechny tyto zvrácenosti, které v poslední době zaznívají do éteru, jsem se snažil tímto materiálem vyvrátit, takže o nich nebudu dlouze mluvit, protože si myslím, že to máte dost podrobně popsáno v důvodové zprávě a nechci toto fórum tímto materiálem zdržovat.

To je vše k mému úvodnímu slovu. Děkuji.

**Předsedající:** Také děkuji panu tajemníkovi a otevírám diskusi k tomuto materiálu. (Nikdo se nehlásí.)

Uzavírám diskusi a prosím pana předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení.

**Pan Hošek:** Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu pořadové číslo 6 v předloženém znění beze změny.

**Předsedající:** Děkuji. O předloženém návrhu dávám hlasovat.  
(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 20 zastupitelů,
- nikdo nebyl proti,
- 1 se hlasování zdržel. Děkuji.

Tento návrh byl schválen.

Prosím pana tajemníka, aby uvedl další materiál schváleného programu.

**Pan Slavík:** Děkuji. Dalším bodem schváleného programu dnešního zasedání je bod uvedený pod pořadovým číslem

7.

**Návrh na vyhlášení místního referenda na území Městské části  
Praha 10 na návrh přípravného výboru pro konání místního  
referenda v Praze 10.**

Velmi zjednodušeně řečeno,

- sesbírali se zde nějaké podpisy,
- přípravný výbor tyto podpisy doručil na Úřad,
- v prvním kole tyto podpisy, protože po provedené kontrole, která byla mimo jiné napadena soudem, který potvrdil postup a výsledek Úřadu, nestačily,
- tyto podpisy byly na naši výzvu doplněny,
- 1. září jsme dostali další podpisy, které jsme opět zkontrolovali, a přestože tam byly opět nějaké nesrovnalosti, jako že tyto listiny podepisovali mrtví lidé apod., konečný počet dosáhl počtu 8471 podpisů, takže byla splněna hranice 8355 platných podpisů, což je 10 % voličů do voličského seznamu,

takže tím byly splněny všechny náležitosti návrhu přípravného výboru na vyhlášení místního referenda ve smyslu § 10 zákona o místních referendech a Městská část Praha 10 je tak povinna dále postupovat dle tohoto zákona, tzn. stanoveným postupem.

Tímto tudíž předkládám tento materiál zastupitelstvu. Děkuji.

**Předsedající:** Mnohokrát děkuji a otevírám diskusi, do které se z řad občanů hlásí paní Chmelová. Prosím, máte slovo.

**Paní Chmelová:** Dobrý den! Mé jméno je Renata Chmelová a nepřeji si, aby moje jméno bylo vymazáno ze stenozáznamu.

Chtěla bych tento návrh ještě doplnit. Ona totiž existuje ještě jedna zákonná možnost, jak se vy, zastupitelé, můžete zachovat, a ta tady nezazněla.

Jednou věcí je platný návrh referenda, protože vy ho teď podle zákona musíte vyhlásit, ale můžete udělat ještě jednu věc, kterou uvádí zákon o místních referendu v 13 odstavci 3, a tato možnost je následující.

Usnesením přijmete referendum, které v důsledku toho není potřeba vyhlašovat, a toto usnesení můžete projednat s přípravným výborem.

Můžete se také dohodnout s přípravným výborem na tom, že se referendum konat nebude a že ho odsouhlasíte v rámci usnesení.

Jenom jsem chtěla, aby zde zaznělo, že není nutné toto referendum vyhlašovat.

**Předsedající:** Děkuji. Slovo má pan Mareš a poté bych požádal, aby se slova ujal pan Ekstein jako právník. Prosím.



**Pan Mareš:** Dobré odpoledne, vážené zastupitelstvo, také nechci být anonymizován.

Jenom bych upřesnil kolegyni Chmelovou. Usnesením můžete přijmout znění otázek za své a odsouhlasit, že Zastupitelstvo městské části souhlasí s tím, aby, a teď parafrázuji,

- náklady byly do 500 milionů korun s DPH,
- aby byla vyhlášena architektonická soutěž,
- aby hodnotícími kritérii bylo to a to.

Když toto uděláte, řekl bych, že legitimita, byť by to byla velká anketa a ne platné referendum, je velká.

Pro naše otázky hlasovalo v tomto referendu 4336 hlasujících a srovnáme-li to s otázkou, kde jako v jediné dublovala cena, pak pro otázku pana starosty Zoufalíka, kterou tam vnesl, hlasovalo 3375 hlasujících, což představuje rozdíl 996 hlasů, a pro vaši představu pro novou paní senátorku, které tímto blahopřeji, ve druhém kole hlasovalo a mandát získala za 3664 hlasů.

Říkám to proto, abychom srovnali počet hlasů pro určitou věc v tomto hlasování, byť se to nedá srovnávat, protože mandát senátora by byl nabyt vlastně i při ještě menší účasti.

Referendum má přísné kritérium 35 %, ale opakuji, že si můžete osvojit otázky návrhového výboru, hlasovat pro ně tak, jak jsou, volební kampaň bude do 11. října klidná a vy vlastně naplníte vůli všech těch 10,5 tisíce lidí, kteří buď řádně, nebo v dobré víře onu petici podepsali.

Děkuji za pozornost a mějte se hezky!

**Předsedající:** Děkuji. Slovo má paní Hájková. Prosím.

**Paní Hájková:** Chtěla bych navázat na své předřečníky a mám zde připraven návrh usnesení zastupitelstva k otázkám podaných zástupcem přípravného výboru.

Omluvám se, mám to pouze v ruce, ale doufám, že pan předseda návrhového výboru bude bedlivě poslouchat.

„Zastupitelstvo Městské části Praha 10 dle § 13 odstavce 3 zákona o místním referendu souhlasí s tím, aby

- 1) celkové náklady na rekonstrukci nebo pořízení sídla Úřadu městské části Praha 10 byly omezeny částkou 500 milionů korun včetně DPH a případných úroků,
- 2) dosavadní proces výběru sídla Úřadu městské části Praha 10 byl zkrušen,
- 3) hodnotícími kritérii pro konečný výběr sídla Úřadu Městské části Praha 10 byla ekonomická výhodnost a dopravní dostupnost pro občany Městské části Praha 10,
- 4) byla na řešení sídla úřadu Městské části Praha 10 vyhlášena veřejná architektonická soutěž podle pravidel České komory architektů.

Odůvodnění.

Souhlasem zastupitelstva s výše uvedenými otázkami se eliminují další náklady spojené s konáním místního referenda, přípravnému výboru přísluší případně možnost usnesení zastupitelstva zablokovat a poté musí k vyhlášení referenda dojít.

Záleží tudíž jen na přípravném výboru, zda celý proces místního referenda bude tímto ukončen bez dodatečných nákladů.

Děkuji.

**Předsedající:** Také děkuji. Uvědomil jsem si, že jsem avizoval, že promluví pan Mgr. Ekstein, ale pak jsem dal slovo paní Hájkové. (Paní Čunátová mimo mikrofon: nic se neděje.)

Slovo má pan Ekstein. Prosím.

**Pan Ekstein:** Ještě jednou dobrý den! Možná bych přesně ocitoval už tady několikrát zmiňované ustanovení zákona o místním referendu.

„Zastupitelstvo obce“, v tomto případě městské části, „může o otázce navržené k rozhodnutí v místním referendu rozhodnout bez vyhlášení místního referenda.“

To znamená, že se tím předpokládá určité rozhodnutí, a to

- buď souhlasné, nebo
- nesouhlasné.

Z tohoto výkladu pravděpodobně není možné dovodit, že by bylo možné, aby to zůstalo bez usnesení. Pak by nastupovala zase jiná ustanovení tohoto zákona.

„O tomto rozhodnutí neprodleně vyrozumí zmocněnce připraveného výboru, kteří toto referendum navrhli, sehnali dostatečný počet podpisů a řádně splnili zákonné podmínky pro to, aby referendum bylo vyhlášeno.“

Následně se tedy čeká 7 dní, protože pokud zmocněnec vyhlásí ve lhůtě sedmi dnů ode dne doručení tohoto vyrozumění, že na konání místního referenda trvá, je stejně povinností zastupitelstva na svém nejbližším zasedání místní referendum vyhlásit.

Tudíž usnesení, které tady bylo navrženo, je hlasovatelné, protože je potřeba o každé jednotlivé otázce z tohoto referenda nějakým způsobem rozhodnout, a to buď schvaluje, nebo neschvaluje, a následně, pokud by se zastupitelstvo k tomuto postupu rozhodlo, oznámit to zmocněnci a vyčkat do jeho rozhodnutí, a poté by se zastupitelstvo sešlo buď znovu, pokud by s tím zmocněnec nesouhlasil, anebo by mohlo uvedená rozhodnutí realizovat, pokud by s tím zmocněnec souhlasil.

Tolik asi k dikci tohoto zákona. Je samozřejmě na vás jako na zastupitelích, zda na to přistoupíte. Je to samozřejmě možnost, kterou zákon o místním referendu zná a přesně specifikuje. Děkuji.

**Předsedající:** Děkuji. O slovo se hlásí paní senátorka Ivana Cabrnchová. Prosím.

**Paní Cabrnchová:** Hezké odpoledne, dámy a pánové, vážení kolegové, vážené kolegyně!

Asi jsem úplně nepochopila paní Chmelovou, jak to myslela, když na začátku svého vystoupení mluvila o tom, že se můžeme víceméně na výsledku domluvit s přípravným výborem.

Pokud by zastupitelstvo rozhodlo, že s tím nesouhlasí, může deklarovat nějaké stažení této petice?

Prosím ji proto, jestli by se k tomu mohla vyjádřit, abychom se mohli rozhodnout.

**Předsedající:** Domnívám se a doufám, že mi to kolegové odpustí, že by paní Chmelová mohla odpovědět, ale aby to bylo v pořádku, pojďme o této možnosti opět hlasovat.

O tomto návrhu, aby mohla paní Chmelová promluvit, dávám hlasovat. (Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 23 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Návrh byl schválen, takže paní Chmelová, pokud chcete odpovědět, máte slovo.

Jenom pro informaci bych uvedl, že zmocněncem jde pan Lojda, paní Chmelová je pobočnicí.

**Paní Chmelová:** Ne, tak to určitě není, ale já to mohu klidně říct. Nejsem právnička, ale domnívám se, že se nemůžu vzdát práva předem.

Zákon mluví jasně, prostě rozhodněte. My máme 7 dní na to, abychom se k tomu mohli vyjádřit. Já teď nemůžu říct, že to nejde, to opravdu není možné, a to i s tím, že můžete dát někde třeba nějaké nesouhlasné odpovědi, takže se o tom může prostě jednat. Teď je na to sedm dní čas, pokud toto usnesení přijmete.

Pokud bychom se nedomluvili, pak zůstává v platnosti situace, která tady byla předtím, než jsme vystoupili, takže se opět referendum vyhlásí, že ano? Takže teď jde vlastně jenom o uvedení sedm dnů na jednání.

**Předsedající:** Děkuji. O slovo se hlásí pan Boris Šťastný. Prosím.

**Pan Šťastný:** Milý pane starosto, vážená Rado, dámy a pánové, jde o poslední zastupitelstvo a já jsem měl tu čest působit v tomto ctěném sboru celkem tři volební období, a proto mi dovoluji k tohoto tématu, které uzavírá toto funkční období a které se s námi táhne už řadu měsíců říci pár slov k mému názoru.

Žijeme v zastupitelské demokracii. Stanoví to Ústava naší země, voliči rozhodují obvykle každé čtyři roky o svých zastupitelích v řádných volbách, kandidují politické strany, politická hnutí, sdružení atd. se svými volebními programy.

Vedle toho se do politického rozhodování dostávají formy přímé demokracie, jako je například návrh tohoto referenda.

Přímá demokracie vznikla v 6. století před naším letopočtem a určitě má své místo v moderních demokraciích, ale na závěr tohoto volebního období bych chtěl možná i budoucí zastupitele, kteří budou dále zasedat v těchto lavicích, a zástupce jednotlivých politických stran varovat před jednou věcí.

Toto referendum a vůbec to, co se kolem referend v poslední době v Praze 10 děje, je přímou ukázkou toho, jak by to probíhat nemělo. Toto referendum a obávám se, že možná ani referenda

související se vlastně stala názorem jakéhosi předvolebního boje.

Ono není totiž nic jednoduššího, než si

- vzít k dispozici petiční zákon,
- postavit stánek,
- sehnat dobrovolníky,
- vyhlásit někdy v květnu, jak to udělala Vlasta, snahu vypsát referendum,
- postavit se do ulic a
- místo toho, aby se daná strana, sdružení, občanské nebo politické hnutí normálním způsobem rozhodly kandidovat do Zastupitelstva Prahy 10 s jedním volebním programem,
- říct to lidem, voličům,
- napsat to na plakáty, na billboardy,
- říkat to lidem při podávání ruky na ulici,
- vybrat jedno téma, které je ryze politickým tématem zvolené politické reprezentace,
- téma, které bylo standardním způsobem řešeno zvolenými zastupiteli,
- vypíchnout ho a nechat o něm hlasovat,

následně ostatní politické strany ve snaze nějak tuto situaci přede voliči řešit ...

(Upozornění na časový limit.)

Prosím o spojení dvou příspěvků.



... v principu jakéhosi politického vyvažování, korektnosti reagují podobně.

Pět procent občanů Prahy 10, mizivý zlomek lidí, kteří se k tomuto referendu nedostavili, nechtěli ho, nežádali o něj, nikdo se o něj neprosil, jsou vypisovány otázky jako „chceme hospic“, „nechceme hospic“ apod.

Ano, já jsem hlasoval an bloc pro tuto věc, protože jsem hlasoval se svým zastupitelským klubem, ale to, že chceme hospic, jsme si odhlasovali při minulých volbách.

Když lidé v minulých volbách volili Občanskou demokratickou stranu, hlasovali pro to, že tady bude hospic, a tak bych mohl pokračovat.

Na závěr tohoto volebního období chci velice varovat před tím, abychom zneužívali prvky přímé demokracie, jako jsou referenda, k politickému boji. Moc bych si přál, aby nejenom v Praze 10, ale v celé této zemi existovali politici, kteří bojují svými myšlenkami prostřednicím politických stran a politických hnutí a ne nastrčenými referendy.

Děkuji vám. (Potlesk.)

**Předsedající:** Děkuji. O slovo se dále hlásí paní místostarostka Kleslová. Prosím.

**Paní Kleslová:** Vzala jsem si do ruky materiál, který připravil pan tajemník, a řeknu vám, že mi to hlava nebere, když se cca 8 tisíc lidí podepíše pod petici, že si přeje referendum, a přitom se ke každé otázce vyjádří zhruba 4 tisíce voličů. Teď mě neberte za slovo, ale to znamená, že k referendu přišlo zhruba 4 tisíce našich občanů.

Vůbec nerozumím tomu, kde jsou ty zbývající 4 tisíce lidí, vlastně 5 tisíc, protože já jsem k tomuto referendu šla a přitom jsem žádnou petici nepodepsala, takže si dokonce myslím, že z těch 8 tisíc, kteří to podepsali, tam možná přišel jenom tisíc, a možná, že ani to ne.

Nedovedu si proto vůbec představit, proboha, že bych si tady dovolila hlasovat za 80 tisíc našich voličů pro nějakou otázku.

Jestliže vypisujeme referendum, aby se všichni mohli vyjádřit, pak pro mě fakt, že lidé nepřišli, je jasným signálem. A jasným signálem pro mě je i to, že nepřišli ani ti, kteří se pod to referendum podepsali. Děkuji. (Potlesk.)

**Předsedající:** O slovo se hlásí pan Richter. Prosím.

**Pan Richter:** Děkuji. Já jsem vlastně chtěl říct něco podobného, paní dr. Kleslová mi to vzala.

Skutečně obdivuji bohorovnost, byť to může být někde zapsáno, že nějaký přípravný výbor řekne, že když k něčemu dotlačí toto zastupitelstvo a ostatním obyvatelům nedá možnost, aby se k tomu vyjádřili, případně to stáhne, což mě překvapuje, přijde mi to zvláštní, ale asi je to možné a rozumím tomu.

Proto z tohoto pohledu chci požádat o 15minutovou přestávku.  
(Šum v sále.)

**Předsedající:** Domnívám se, že je to zapotřebí, protože jedna strana si řekla o 10 minut, ... ..

**Pan Richter:** Pokud je tady jiný předseda, pak si myslím, že když dva předsedové budou o ni chtít požádat, tak ji mají dostat.

**Předsedající:** Ano je to tak, takže přerušuji jednání na 15 minut.

x x x

(V průběhu přestávky někteří zastupitelé opustili jednací sál a odešli ze zasedání zastupitelstva.)

**Předsedající:** Dámy a pánové, budeme pokračovat v jednání zastupitelstva.

O slovo se hlásí kolega Lipovský. Prosím.

**Pan Lipovský:** Dobré odpoledne, vážené dámy, vážení pánové!

Velice mě mrzí, že po mém 20letém působení v tomto zastupitelstvu toto zastupitelstvo končí tímto způsobem, nicméně po dvou hodinách jednání jsem tady použil slovo „panoptikum“, a teď jsme se do obsahu tohoto slova dostali úplně.

Absolutně nerozumím tomu, proč to nemohlo projít to, když kolega Zoufalík naprosto standardním způsobem použil materiál o omezení finančních prostředků určených na pořízení nového sídla radnice.

Absolutně nerozumím tomu, proč tady teď máme řešit nějaké další referendum, a pokud se necháme vydírat a přistoupíme na řešení, které nám toto referendum podsouvá, pak budeme v napětí dalších sedm dnů, jestli přípravný výbor s tím bude nebo nebude souhlasit, přičemž je zcela zřejmé a zcela evidentní, že otázky radnice, které nám tady byly v posledních měsících prezentovány, představují téma, které trápí ne každého druhého, ale opravdu každého obyvatele naší městské části, a když se potom tito obyvatelé měli v referendu vyjádřit, přišel jich k urnám zlomek.

Já proto za sebe říkám a zdůrazňuji, že tentokrát to bylo skutečně několik málo hlasů z opozičních lavic, z lavic TOP 09, které chyběly k tomu, aby zásadní usnesení o omezení hodnoty nového sídla Úřadu prošlo. To ostatní jsou opět nějaké další hry, divadýlka apod., a já se toho odmítám nadále účastnit.

Právě teď odcházím a přeji vám příjemný zbytek odpoledne. Na shledanou! (Potlesk.)

(Pan Lipovský opouští jednací sál.)

**Předsedající:** Děkuji. Chtěl bych požádat ty, kteří mají na starosti zjišťování prezence zastupitelů v sále, aby mi tuto informaci podali. (15)

Jsme tudíž pod stavem usnášeníschopnosti, takže zákon mi v tuto chvíli určuje jediné.

Dámy a pánové, ukončuji jednání Zastupitelstva Městské části Praha 10 a další kroky půjdou tím směrem, který mi stanoví zákon.

Hezký den!

(Jednání ukončeno v 17.40 hodin.)