

Dle rozdělovníku

Váš dopis zn./ze dne:

Vyřizuje/tel.:

Č. j.:

Mgr. Hana Tomečková

MHMP 557616/2018

236 002 815

Sp. zn.:

Počet listů/příloh: **6/0**

S-MHMP 490385/2018

Datum:

10.04.2018

Rozhodnutí

Hlavní město Praha, Magistrát hl. m. Prahy, odbor kontrolních činností jako nadřízený orgán podle ustanovení § 16a odst. 4 a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), ve spojení s ustanovením § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), rozhodl podle ustanovení § 16a odst. 7 písm. a) InfZ o stížnosti [redacted], nar. [redacted], bytem [redacted] (dále též „žadatel“, popř. „stěžovatel“), ze dne 2. 3. 2018 ve smyslu ust. § 16a odst. 1 písm. d) InfZ, na postup povinného subjektu – městské části Praha 10, Úřadu městské části Praha 10, se sídlem Vršovická 68, 101 38 Praha 10 (dále též „povinný subjekt“), při vyřizování žádosti o informace dle InfZ, ze dne 30. 1. 2018

t a k t o :

výše úhrady 12 536 Kč stanovená povinným subjektem při vyřizování stěžovatelovy žádosti o informace ze dne 30. 1. 2018 týkající se dokumentace a vztahů mezi povinným subjektem a VŠFS a.s., a jejím společenstvím škol, s e ve smyslu ust. § 16a odst. 7 písm. a) InfZ **p o t v r z u j e.**

Odůvodnění:

I.

Žadatel podal prostřednictvím emailu žádost o informace dle InfZ dne 30. 1. 2018 v následujícím znění:

„v souladu se zněním zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, žádám o poskytnutí:

- Veškeré dokumentace vztahující se k nájemnímu vztahu mezi MČ Praha 10 a Vysokou školou finanční a správní, a.s. (dále jen jako VŠFS) se sídlem v Estonská 500, Praha 10 a jejím společenstvím škol (Kouzelné školy (IČO: 71341021), Bankovní akademie (IČO: 04235380) na adrese Kodaňská 54/10, Praha10),
- Informace, jakou formu má VŠFS deklarované partnerství mezi VŠFS a MČ Praha 10. Rovněž žádám o poskytnutí veškeré dokumentace vztahující se k tomuto partnerství.
- Informace, jaké projekty byly a jsou ve spolupráci s VŠFS realizovány, vč. výstupů této spolupráce.
- Informace, zda MČ Praha 10 od 1. 1. 2007 poskytla VŠFS nefinanční či finanční podporu, resp. dar a pokud ano, za jakým účelem.
- Jaký smluvní vztah má MČ Praha 10 s následujícími právními osobami sídlícími na adrese Estonská 500/3, popř. Kodaňská 12:
 - Educo Uni Group, a.s. IČO: 24795674
 - Educo Uni Group, s.r.o. IČO: 24796379
 - Institut VŠFS, z.ú. IČO: 26138077.“

Následně zaslal povinný subjekt žadateli vyrozumění o prodloužení lhůty pro vyřizování informace ze dne 12. 2. 2018, č.j. P10-016715/2017. Povinný subjekt poté využil institut úhrady nákladů a zaslal žadateli oznámení o výši úhrady ze dne 26. 2. 2018, č.j. P10-022374/2018, které bylo žadateli doručeno dne 28. 2. 2018.

S tímto postupem žadatel zřejmě nesouhlasí a dne 2. 3. 2018 zaslal žádost o stanovisko k Ministerstvu vnitra ČR, přestože oznámení o výši úhrady nákladů obsahovalo řádné poučení o možnosti podat opravný prostředek. Ministerstvo vnitra ČR vyhodnotilo žadatelovu žádost o stanovisko jako stížnost ve smyslu ust. § 16a odst. 1 písm. d) InfZ a postoupilo ji věcně a místně příslušnému orgánu, tzn. povinnému subjektu.

Nadřízenému orgánu byla stížnost spolu se spisovým materiálem předána k posouzení dne 26. 3. 2018.

II.

S ohledem na skutečnost, že požadované informace se vztahovaly k samostatné působnosti městské části, neboť se týkaly nájemních vztahů a dalších činností v rámci samosprávy, byla žádost o informace vyřizována povinným subjektem v samostatné působnosti. Věcná příslušnost Hlavního města Praha, Magistrátu hl. m. Prahy jako nadřízeného orgánu k řešení podané stížnosti vyplývá z ustanovení § 16a odst. 4 a § 20 odst. 4 InfZ ve spojení s § 178 odst. 2 správního řádu.

III.

Nadřízený orgán přezkoumal námitky obsažené ve stížnosti spolu s předloženým spisovým materiálem a konstatuje následující:

Stížnost podala oprávněná osoba tedy žadatel o informace, byla včasná ve smyslu ust. § 16a odst. 3 InfZ, avšak dle názoru nadřízeného orgánu není důvodná.

Dle ust. § 17 InfZ může povinný subjekt požadovat úhradu nákladů za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací, případně za náklady spojené s pořízením kopií či scanů. Aby tak mohl učinit, musí splnit zákonné podmínky tohoto ustanovení.

Oznámení o výši úhrady nákladů musí být učiněno řádně a včasné. Včasností se dle ust. § 17 odst. 3 InfZ rozumí ve lhůtě před poskytnutím informací.

Žádost byla podána dne 30. 1. 2018. Lhůta pro vyřízení informace byla povinným subjektem prodloužena a oznámení o výši úhrady bylo zasláno dne 26. 2. 2018.

Aby bylo oznámení též řádné, je potřeba, aby obsahovalo poučení o možnosti podat opravný prostředek a řádné odůvodnění výše úhrady. Funkcí odůvodnění výše úhrady v oznámení je zejména to, aby se žadatel měl možnost seznámit s důvody jeho platby. Aby seznal, co povinný subjekt musel podstoupit, aby požadované informace vyhledal, a tím pádem byl žadatel seznámen se složitostí žádosti a následným vyhledáváním. Přímo do výzvy je tedy nutné zahrnout, v čem povinný subjekt spatřoval mimořádnou rozsáhlost vyhledávání, jaké činnosti povinný subjekt zahrnul do vyhledávání, uvést jednotkovou sazbu a počet hodin, kterým se věnoval vyřizování žádosti.

Výše uvedené dle názoru nadřízeného orgánu oznámení o výši úhrady nákladů povinného subjektu ze dne 26. 2. 2018 splnilo. Řádné poučení o možnosti podat opravný prostředek oznámení obsahovalo.

Dále v něm povinný subjekt uvedl, že 6 jeho pracovníků vyhledávalo informace celkem 61 hodin, přičemž na vyřízení žádosti se podíleli 2 zaměstnanci odboru bytů a nebytových prostor, 2 zaměstnanci odboru kultury a projektů, 1 zaměstnanec odboru sociálního a 1 zaměstnanec odboru kontroly a komunikace. Tito zaměstnanci během vyřizování žádosti nemohli vykonávat svou běžnou agendu.

Činnost zaměstnanců odboru bytů a nebytových prostor spočívala ve vyhledání požadovaných informací v archivu, včetně dohledání souvisejících usnesení rady městské části, což obnášelo vyhledávání v počtu deseti krabic po dvou stech listech, usnesení za roky 2004 – 2007 na čtyřech CD a v 7 šanonech. Činnost zaměstnanců odboru kultury a projektů spočívala rovněž ve vyhledávání předmětných informací v archivu, zde se jednalo o pět krabic po stopadesáti stranách. Pracovník odboru sociálního rovněž vyhledával v archivu, neboť vyhledával v dokumentaci z let 2008 – 2015 vztahující se k danému předmětu žádosti, přičemž dokumenty nemá povinný subjekt v dispozici v digitalizované podobě. Poslední pracovník, který se na vyřizování žádosti o informace podílel, byl pracovník odboru komunikace a kontroly, který s ohledem na charakter poskytovaných informací procházel vyhledané dokumenty a vyhledával v nich chráněné údaje dle InfZ.

Tyto činnosti povinný subjekt řádně popsal a vysvětlil v uváděném oznámení o výši úhrady nákladů. Nadto povinný subjekt dostal své povinnosti doložit tvrzené skutečnosti do spisu, když předložený spisový materiál obsahuje nejenom znění požadovaných informací, jak v původní, tak v anonymizované verzi, ale rovněž úřední záznamy jednotlivých pracovníků dokládající jednotlivé činnosti a hodinovou dotaci v konkrétních dnech vyhledávání.

Ve své stížnosti ze dne 2. 3. 2018 žadatel uvádí, že dle jeho názoru nároky na poskytnutí jím požadovaných informací nejsou přehnané, neboť jeho žádost se týkala smluvních vztahů mezi VŠFS a.s. a s ní spojených institucí. Proto se žadatel domnívá, že při řádném plnění spisové služby a splnění péče řádného hospodáře by dohledání příslušných dokumentů neměl být problém.

K tomu nadřízený orgán uvádí, že dohledání příslušných dokumentů pro povinný subjekt zřejmě nepředstavovalo „problém“, dle pojmosloví žadatele, neboť všechny jím požadované dokumenty byly dohledány. Nicméně nadřízený orgán se ztotožňuje s názorem povinného subjektu, že toto vyhledávání bylo mimořádně rozsáhlé.

Povinný subjekt do úhrady nákladů nezahrnul dobu strávenou zjišťováním, kde má dokumenty uloženy, nýbrž skutečné procházení relevantních písemností vztahujících se k žadatelem určenému subjektu, resp. subjektům, přičemž povinný subjekt musel mít na paměti, že žádost se týká relativně dlouhého časového období, které však nebylo žadatelem přímo konkretizováno. Tedy povinný subjekt musel vzít v úvahu celé myslitelné období, které by se mohlo týkat žadatelem uváděných subjektů. Vyhledané informace pak skutečně reflektují větší časové období, jak je doloženo do spisu.

Žadatel navíc v žádosti jím požadované informace specifikoval pouze obecně jejich předmětem, nikoli konkrétními dokumenty. Do vyhledávání bylo tedy nutno zahrnout dobu spojenou vůbec s identifikací dokumentů, které žadatel požadoval, neboť žadatel pouze uvedl, že požaduje „veškeré dokumenty“ vztahující se k nájemnímu vztahu, tedy nikoli např. přímo nájemní smlouvu, dotazoval se na proběhlé projekty včetně výstupů, nikoli tedy přímo projekty jím určené, ale všechny možné, tzn. bylo potřeba zjistit, kolik takových projektů případně bylo, jaké to byly a jaké byly jejich výstupy atd. Takto určený předmět žádosti je dost široký a klade na povinný subjekt vyšší nároky, než kdyby žadatel specifikoval jím požadované informace konkrétními písemnostmi.

Dále je třeba zohlednit, že požadované informace nebyly typově jednotné, a bylo tedy třeba vyhledávat na různých místech povinného subjektu, o čemž svědčí množství zapojených odborů. Bylo nutné procházet nejen usnesení rady městské části, ale dále písemnosti týkající se nebytových prostor svěřených do správy městské části, případně projektů v sociální oblasti (viz záznam pracovníka odboru sociálního), nebo také finančních (či nefinančních) darů, jak požadoval žadatel, a to za dlouhé časové období více než deseti let. Zároveň tuto skutečnost nelze označit za vnitřní složitost systému uchovávaných informací povinným subjektem, neboť se jedná o běžnou praxi, když jsou dokumenty uchovávány dle jednotlivých typů, nikoli podle spojujícího subjektu soukromoprávního charakteru. Jinými slovy, je běžnou praxí, že pokud se aktivity kolem jednoho subjektu týkají více agend, zejm. odborově nesouvisejících, tyto agendy se uchovávají samostatně, v archivech příslušných odborů, nikoli v jedné složce pod hlavičkou té které soukromé osoby, zde konkrétně VŠFS a.s.

Dále opět s ohledem na charakter požadovaných dokumentů, resp. s ohledem na soukromoprávní povahu většiny z nich, bylo třeba projít všechny jednotlivé již vyhledané dokumenty a dále vyhledat případné údaje, které jsou zvláště chráněny InfZ jako např. jména a příjmení fyzických osob nesouvisejících s povinným subjektem apod., tyto údaje identifikovat a anonymizovat. V souvislosti se skutečností, že stran výsledných požadovaných informací je více než stošedesát, rovněž se jedná o nezanedbatelný čas strávený s vyhledáním, který je však nezbytný pro další řádné vyřízení žádosti (k tomu srov. např. rozs. NSS č.j. 5 As 76/2014-23).

S ohledem na výše uvedené nadřízený orgán stejně jako povinný subjekt posoudil vykonané činnosti jako mimořádně rozsáhlé vyhledávání. Časová dotace 61 hodin pak byla jednotlivými pracovníky doložena prostřednictvím úředních záznamů, když pracovníci odboru bytů a nebytových prosto strávili vyhledáváním 40 hodin, pracovníci odboru kultury a projektů 16 hodin, pracovník odboru sociálního 3 hodiny a pracovník odboru kontroly a komunikace 2 hodiny. Povinným subjektem požadovaná částka 12 200 Kč za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací při 61 hodinách po 200 Kč odpovídá sazebníku povinného subjektu. Výše úhrady povinným subjektem stanovená jako úhrada za mimořádně rozsáhlé vyhledávání byla tedy odůvodněna a transparentně stanovena dle sazebníku.

Co se týká úhrady za scany písemností, neboť žadatel požadoval zaslat informace elektronicky, proti výši této dílčí úhrady v částce 336 Kč, tj. 168 stran x 2 Kč, neměl žadatel ve své stížnosti ze dne 2. 3. 2018 konkrétní námitku. Proto nadřízený orgán pouze poznamenává, že sazba za scan písemnosti se řadí do kategorie pořízení kopií a je rovněž možno za toto požadovat úhradu nákladů, tedy ani zde neshledal nadřízený orgán vadný postup povinného subjektu.

IV.

Na základě výše uvedeného nadřízený orgán rozhodl, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, a postup povinného subjektu při stanovení výše úhrady nákladů v částce 12 536 Kč u žádosti o informace ze dne 30. 1. 2018 potvrdil.

Poučení o opravném prostředku:

Proti tomuto rozhodnutí se podle ustanovení § 16a odst. 9 InfZ nelze odvolat.

Ing. Irena Ondráčková
ředitelka odboru
podepsáno elektronicky

otisk úředního razítka

Rozdělovník:

1. Stejnopis rozhodnutí bude doručen do vlastních rukou stěžovateli: [REDACTED]
[REDACTED]
2. Stejnopis rozhodnutí bude doručen prostřednictvím datové schránky povinnému subjektu: Městská část Praha 10, Úřad městské části Praha 10, Vršovická 68, 101 38 Praha 10, **ID DS: irnb7wg**.
3. Stejnopis rozhodnutí bude doručen spolu se spisovým materiálem povinnému subjektu prostřednictvím poskytovatele poštovních služeb: Městská část Praha 10, Úřad městské části Praha 10, Vršovická 68, 100 00 Praha 10
4. Stejnopis rozhodnutí zůstává součástí kopie spisu uložené u Magistrátu hl. m. Prahy.