

Stenografický záznam

3. zasedání zastupitelstva městské části Praha 10, konaného dne **27. března 2015** v zasedací místnosti Úřadu městské části Praha 10, Vršovická 68.

Záznam vyhotovil: Ing. Oldřich Ptáček, *****

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

(Jednání svoláno na 9.00 hodin.

Starostka městské části Praha 10 JUDr. Radila Kleslová
(dále jen předsedající): Vítám vás na dnešním zasedání a konstatuji, že je přítomno 37 zastupitelů.

Omlouvá se pan Richter.

Pan Duchek a pan Moravec se zatím neomluvili a nejsou nepřítomni.

Konstatuji tudíž, že zastupitelstvo je usnášeníschopné.

Nejprve je mou povinností upozornit přítomné, že toto jednání je vysíláno v přímém přenosu na webu městské části. Kromě toho je v průběhu jednání pořizován stenografický záznam včetně zaznamenávání údajů o osobách, které zde vystupují, a o jejich příspěvcích.

Tyto záznamy jsou zpracovávány a archivovány v oddělení rady a zastupitelstva Úřadu a jejich elektronická podoba sloužící ke zveřejňování na webových stránkách bude upravena tak, aby podle zákona o ochraně osobních údajů nedošlo k zásahu do soukromí fyzických osob.

O způsobu zpracování záznamu lze zde na místě podat námitku.

Ještě bych chtěla pro členy zastupitelstva podotknout, že v průběhu diskuse se budeme striktně řídit Jednacím řádem, který jsme schválili, a to konkrétně v § 7 odstavci 7, že každý člen se může ke každému bodu přihlásit technickou nebo

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

faktickou poznámkou nejvýše dvakrát, a jeho příspěvek či reakce na něj nesmí překročit jednu minutu.

Za technickou poznámku se považuje procedurální návrh týkající se způsobu projednávání nebo upozornění na porušení Jednacího řádu nebo právního předpisu.

Za faktickou poznámku se považuje rychlé zpřesnění faktu nebo oprava řečníka, ale v technické či faktické poznámce nelze uplatňovat věcná stanoviska k projednávané otázce.

Doufám, že jsme to všichni pochopili a že to takto budeme respektovat.

Nyní přistoupíme ke

Schválení programu

dnešního zasedání a ptám se, zda má někdo nějaký návrh na doplnění nebo na změnu návrhu programu.

O slovo se hlásí paní Renata Chmelová. Prosím.

Paní Chmelová: Dobrý den přeji všem. Za koalici Vlasta navrhuji doplnění jednoho nového bodu programu a dále návrh na vyřazení jednoho bodu.

Začala bych návrhem na zařazení nového bodu.

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

Koalice Vlasta navrhuje bod s názvem „Zřízení výboru pro kulturu a redakční radu Novin Prahy 10“.

Tento návrh obsahuje to, že předsedové klubů zastupitelstva městské části by měli být pověřeni přípravou podkladů pro vznik tohoto výboru.

Dále navrhujeme vyřadit bod číslo 15 „Zpráva o činnosti Praha 10-Majetková, a. s.“ s následujícím zdůvodněním.

Na minulém zastupitelstvu jsem žádala pana radního, aby tuto zprávu připravil, což vítáme, nicméně jsem zde obešla několik kolegů, ale ti žádnou takovou zprávu nemají. V podkladech je uvedena jedna věta, takže těžko můžeme reagovat na něco, co tady bude předneseno.

Nedostali jsme žádné podklady, takže nejsme schopni reagovat na jakékoliv poznámky, které by tady byly k hospodaření a plánu činnosti Prahy 10-Majetkové uvedeny, takže proto navrhuji tento bod z programu dnešního zastupitelstva vyřadit a příště tyto podklady lépe připravit. Děkuji.

Předsedající: Také děkuji. O slovo se dále hlásí paní Olga Richterová. Prosím.

Paní Richterová: Dobrý den! Ráda bych požádala o stažení bodu číslo 5, a to proto, že jsme dostali neúplné podklady, nedostali jsme kompletní rámcovou smlouvu, její přílohy, prováděcí smlouvu a řadu dalších důležitých dokumentů k tomuto bodu.

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

Kromě toho analýza, o níž se má opírat naše rozhodování, neobsahuje zpracování určitých důležitých variant a oponentní posudek se neopíral o konkrétní data.

Z uvedených důvodů žádám o stažení bodu číslo 5, projednávání řešení IT pro Úřad, z jednání tohoto zastupitelstva.

Předsedající: Děkuji. Posledním přihlášeným je pan Ing. Petr David. Prosím.

Pan David: Děkuji. Žádám o doplnění programu o nový bod, a to o „Návrh na využití předkupního práva k nemovitosti, budově číslo popisné 1515, ve vlastnictví manželů *****, na pozemku parcelní číslo 370/2, katastrální území Vršovice, ve správě městské části Praha 10.

Předsedající: Děkuji. Paní Chmelové bych ještě chtěla říct, že jsme od vás nedostali žádný materiál k návrhu, který jste předložila. Mohla byste nám říct, kde je?

Vy sama požadujete podobné materiály dlouho předem, zatímco my k navrženému bodu programu žádný materiál nemáme. Jak tudíž máme vědět, co v tomto bodu navrhujete?

Paní Chmelová: Vzhledem k tomu, že jsme vás již před minulým zastupitelstvem vyzývali, očekávali jsme, že třeba svoláte předsedy.

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

Předsedající: Vždyť jste věděli, že do programu to zařazeno nebylo, takže se ptám, proč jste nám tento materiál také neposkytli, protože vaše podklady nejsou úplné.

Paní Chmelová: Myslím si, že je to úplně stejné, jako když nyní pan David předložil materiál, protože to, co předkládá, se projednávalo v pondělí v majetkové komisi, a my jsme k tomu podklady také nedostali.

Bod, který navrhuji, je pouze o jedné větě.

Předsedající: Vy ale materiál od Ing. Davida máte na stole, ne?

Paní Chmelová: Nemáme a kromě toho myslím si, že projednávat tak závažný materiál s tím, že ho ještě nemáme k dispozici, považujeme za naprosto nepřijatelné.

Předsedající: Takže podle vás někdo může předkládat materiál včas, zatímco jiný nemusí. Dobře.

O slovo se hlásí pan Zoufalík. Prosím.

Pan Zoufalík: Krásný den, dámy a pánové! Od lidí, kteří jsou dnes v opozici, bych očekával, že naopak budou vítat, když vám budeme předávat určité informace, protože tady chceme informovat o důležitých věcech, ale tak trochu nerozumím tom, když opozice požaduje, aby materiály a body byly staženy,

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

protože tím vlastně říká, že ji informace, které jí chceme podat, nezajímají, například o problematice IT.

Myslím si, že je logické a správné, že máme zájem vám takovéto informace předat, protože si myslím, že jen tak se dozvíte o problematice, jak opravdu leží a stojí. Například bod týkající se Majetkové bude jistě zajímavý už proto, že nás pan ředitel bude o Majetkové informovat a bude moci, aby některé informace uvést na pravou míru.

Předsedající: Děkuji, nicméně upozorňuji, že v tomto bodu nejde o diskusi.

S technickou poznámkou se ještě hlásí pan Pek a následně přistoupíme k hlasování.

Pan Pek: Jenom jsem chtěl upozornit pana Zoufalíka, že nejde o diskusi.

Předsedající: Ano, máte pravdu. Už se to nestane.

Prosím nyní pana dr. Ledla, aby nás provedl hlasováním o programu, ale s technickou poznámkou se hlásí ještě paní Chmelová. Prosím.

Paní Chmelová: Nebylo mi umožněno odpovědět, o čem je mnou navrhovaný bod, takže bych to pro návrhový výbor doplnila.

Jde o pověření ...

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

Předsedající: To není technická, paní Chmelová.

Paní Chmelová: Je to faktická pro upřesnění.

Předsedající: Ne, není to ani faktická, je to rozvedení bodu. Odebírám vám slovo, k tomuto bodu není diskuse.

Slovo má předseda návrhového výboru.

Pan Ledl: Děkuji za slovo. Dobrý den všem také jménem návrhového výboru.

Zazněly zde tři návrhy na doplnění nebo změnu programu od tří zastupitelů. Bohužel od paní Chmelové ani od paní Richterové jsme nedostali návrh písemně, nicméně byly tak stručné, že se nám je podařilo zachytit.

Pan David nám svůj návrh dal nyní.

První byl návrh paní Chmelové, která doporučuje zařadit bod „Zřízení výboru pro kulturu a redakční radu Novin Praha 10“.

Předsedající: Můžu o tomto návrhu dát hlasovat? (Ano.)

Dávám proto hlasovat o tomto návrhu.

(Probíhá hlasování).

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

Výsledek hlasování:

- pro návrh hlasovalo 21 zastupitelů,
- proti 12,
- 5 se hlasování zdrželo,
- 2 zastupitelé nehlasovali. Děkuji.

Návrh byl přijat.

Další návrh paní Chmelové byl na vyřazení bodu číslo 15 programu, a to bodu, který se týká projednání výsledků činnosti Majetkové, a. s. Jde o informaci o činnosti Prahy 10-Majetkové, a. s.

Předsedající: Děkuji. O tomto návrhu dávám hlasovat.

(Probíhá hlasování).

Výsledek hlasování:

- pro návrh hlasovalo 20 zastupitelů,
- proti 12,
- 6 se hlasování zdrželo. Děkuji.

Návrh nebyl přijat.

Pan Ledl: Další návrh byl od paní Richterové, a to na stažení bodu číslo 5 programu - „Návrhu záměru na zadání veřejné zakázky poskytování komplexního outsourcingu IC na Úřadu městské části Praha 10“.

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

Také o tomto návrhu je možné hlasovat.

Předsedající: Děkuji O předloženém návrhu dávám hlasovat.

(Probíhá hlasování).

Výsledek hlasování:

- pro návrh hlasovalo 15 zastupitelů,
- proti 13,
- 10 se hlasování zdrželo,
- 2 zastupitelé nehlasovali. Děkuji.

Návrh nebyl přijat.

Prosím o předložení posledního návrhu.

Pan Ledl: Je to návrh předložený panem Petrem Davidem, a to „Návrh na využití předkupního práva k nemovitosti, budově číslo popisné 1515 v katastrálním úřadu Vršovice, ve vlastnictví manželů *****, na pozemku parcelní číslo 370/2, katastrální území“

Předsedající: Pane doktore, promiňte, ale pan Lojda se hlásí s technickou poznámkou. Prosím.

Pna Lojda: Já tento materiál nemám k dispozici, takže nevím, o čem mám vlastně hlasovat.

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

Předsedající: Říkala jsem vám, že bude rozdán podle toho, jestli bude nebude zařazen na program jednání.

Pan Lojda: Není přece možné takto o tom hlasovat.

Předsedající: My od vás také nemáme žádný materiál k vámi navrhovaným bodům.

O předloženém návrhu dávám hlasovat.

(Probíhá hlasování).

Výsledek hlasování:

- pro návrh hlasovalo 22 zastupitelů,
- proti 13,
- 3 zastupitelé se zdrželi. Děkuji.

Návrh byl přijat.

Nyní dávám hlasovat o návrhu programu jako o celku.

S technickou poznámkou se hlásí paní Chmelová. Prosím.

Paní Chmelová: Už to neplatí, už jste rozhodla, paní starostko.

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

Předsedající: Děkuji. Slovo má pan Pek.

Pan Pek: Myslím, že bychom měli ještě určit pořadí těchto bodů, kam nově zařazené body zařadíme.

Předsedající: Tyto body budou zařazeny na konec, až po řádně zařazených bodech.

Pan Pek: Kam přesně?

Předsedající: Bod Ing. Davida bude pod bodem číslo 22, bod paní Chmelové pod bodem číslo 23.

Prosím pana předsedu návrhového výboru, aby nechl hlasovat o programu jako o celku.

Pan Ledl: Je to tak v pořádku, protože v Jednacím řádu je uvedeno, že o pořadí zařazení bodů rozhoduje zastupitelstvo, zpravidla na návrh předsedajícího. Vzhledem k tomu, že žádný z navrhovatelů nedoporučil konkrétní místo, myslím, že o tom můžeme hlasovat tak, jak jste to navrhla.

Předsedající: S technickou poznámkou se opět hlásí pan Pek. Prosím.

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

Pan Pek: Nebyl dán žádný prostor k tomu, abychom o tomto pořadí hlasovali, takže navrhuji změnu tohoto pořadí.

Předsedající: Nechávám hlasovat o programu s tím, že bod Ing. Davida bude pod pořadovým číslem 22 a bod paní Chmelové po bodem 23.

(Mimo mikrofon je uváděn návrh.)

Technicky není možné předkládat jiný návrh, takže pane doktore, nechte hlasovat. Děkuji. (Šum v sále.)

(Ještě další zastupitelé se hlásí o slovo.)

Pan Ledl: Myslím, že hlasovat můžeme, protože návrhy nyní zazněly, další návrhy už jsou podle mého názoru předloženy pozdě. Mělo by se tudíž hlasovat o návrhu tak, jak zazněl z úst paní starostky, přičemž si troufám říct, že hlasovat o tom byste měla vy, paní starostko, jako předsedající.

Předsedající: Děkuji. Dávám proto hlasovat o tom, kdo je pro schválení takto navrženého programu dnešního zasedání?

(Probíhá hlasování).

Výsledek hlasování:

- pro návrh hlasovalo 30 zastupitelů,
- proti 7,
- 1 se hlasování zdržel. Děkuji.

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

Návrh byl přijat.

Nyní bychom přistoupili ke schválení ověřovatelů zápisu z minulého zastupitelstva.

Zápis z 2. zasedání zastupitelstva byl ověřen bez připomínek a lze jej tudíž považovat za schválený.

Jako ověřovatele z tohoto zasedání zastupitelstva navrhuji

- pana JUDr. Chuděru a
- pana JUDr. Ledla.

Zeptám se, zda s tímto návrhem zastupitelstvo souhlasí. O tomto návrhu dávám hlasovat.

(Pan Mareš mimo mikrofon.)

Předsedající: Pane Mareši, Podle Jednacího řádu ověřovatele zápisu navrhuje předsedající. Já jsem návrhy předložila a buď budou nebo nebudou schváleny.

O předloženém návrhu dávám tudíž hlasovat.

(Probíhá hlasování).

Výsledek hlasování:

- pro návrh hlasovalo 23 zastupitelů,
- proti 11,

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

- 4 se hlasování zdrželi. Děkuji.

Návrh byl přijat, takže jako ověřovatelé zápisu byli schváleni pan dr. Chuděra a pan dr. Ledl.

Děkuji ověřovatelům dnešního zápisu.

S technickou poznámkou se hlásí pan Ing. Narovec. Prosím.

Pan Narovec: Paní starostko, zapoměla jste, že jste předložila návrh sama, takže pokud by opozice chtěla navrhnout nějaké další ověřovatele, nemáte s tím problém? Dnes jste nám k tomu vůbec nedala příležitost.

Předsedající: Postupovala jsem podle Jednacího řádu.

Pan Narovec: Ale porušujete svůj vlastní slib.

Předsedající: Neporušuji. Navrhla jsem jako ověřovatele pana dr. Choděru a pana dr. Ledla, oba z opozice, takže si myslím, že je to pořádku. (Námítky, šum v sále.)

Přistoupíme k projednávání schváleného programu a k bodu pořadové číslo

1.

Návrh na volbu přísedících Obvodního soudu pro Prahu 10.

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

Tento materiál předkládám z toho důvodu, že přísedícím, které zvolilo minulé zastupitelstvo, skončil jejich čtyřletý mandát a předseda obvodního soudu nás žádá o jejich znovuzvolení.

Jména všech navrhovaných jsou uvedena v návrhu usnesení k tomuto bodu a vzhledem k tomu, že budou pokračovat ve výkonu funkce přísedících, nebudou již skládat slib tak, jak je tomu u nově zvolených.

K tomuto bodu otevírám diskusi.

Jako první se hlásí paní Hájková. Prosím.

Paní Hájková: Chtěla jsem se vyjádřit k zasedacímu pořádku. Byla jsem přihlášena zcela na začátku, než se začal projednávat program, ale moje přihláška byla smazána.

Předsedající: Paní Hájková, teď je otevřen bod k projednání

Paní Hájková: Já jsem se ale hlásila na začátku, protože jsem se chtěla vyjádřit k zasedacímu pořádku.

Na minulém jednání jsme důrazně žádali za celý náš klub TOP 09 o změnu zasedacího pořádku, ale když jsme přišla na dnešní zasedání, viděla jsem, že kde změně nedošlo. Proto opět apelujeme na pana tajemníka Slavíka, abychom mohli být přesazeni podle našeho klubu TOP 09.

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

Současně žádám o vysvětlení, proč tak už nebylo učiněno.

Předsedající: Předávám slovo panu tajemníkovi.

Pan Slavík: Dobrý den, dámy a pánové, nebylo tak učiněno proto, že ti druzí, kterých se to týká, s tím nesouhlasí. Nemůžu tudíž nikoho přesazovat násilím. Děkuji.

Předsedající: Také děkuji. Nyní je tudíž otevřena diskuse k bodu číslo 1 - Návrh na volbu přísedících Obvodního soudu pro Prahu 10.

Paní Hájková (mimo mikrofon): Vy to myslíte vážně?

Předsedající: S technickou poznámkou se hlásí pan Narovec. Prosím.

Pan Narovec: Pane tajemníku, kdo jsou ti druzí?

(Mimo mikrofon: nám to také nevadí.

Pan Narovec: Já jsem se vás neptal, já jsem se ptal pana tajemníka.

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

Předsedající: Řekněme si, že budeme dodržovat Jednací řád. Je otevřen bod „Návrh na volbu přísedícího Obvodního soud pro Prahu 10“.

Hlásí se někdo k tomuto bodu do diskuse? (Paní Hájková.)

Prosím, máte slovo.

Paní Hájková: Nehlásila jsem se k tomuto bodu, protože bod předchozí ještě nebyl, dle mého názoru, uzavřen.

My opravdu nesouhlasíme s tím, aby zástupce zcela rozdílné strany ...

Předsedající: Můžete, prosím, vypnout paní Hájkovou.

Pane Mareši, hlásíte se k bodu číslo 1? (Ano.) Prosím.

Pan Mareš: Nejprve se vyjádřím k bodu číslo 1 a nakonec bych se vyjádřil k tomu, o čem mluvila paní Hájková, a neopovažujte se mě přerušit. (Oživení.)

Předsedající: Pane Mareši, nevyhrožujte. Jsme u bodu číslo jedna.

Pan Mareš: Na konci ocituji jednu větu z jednacího řádu.

Nejprve bych se tudíž vyjádřil k bodu číslo 1.

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

Přísedící soudu jsou námi na tomto místě voleni znovu, nebudou už tudíž skládat slib, který bych tady rád ocitoval.

„Slibuji na svou čest a svědomí, že se budu řídit právním řádem České republiky, že jej budu vykládat podle svého nejlepšího vědomí a svědomí a že v souladu s ním budu rozhodovat nezávisle, nestranně a spravedlivě.“

My všichni, zastupitelé koalice Vlasta, těmto lidem přejeme moudrost a také dar dobrého rozlišování, protože dosahovat nezávislosti, nestrannosti, jak je vidět i z tohoto jednání zastupitelstva, a spravedlnosti není nic jednoduchého.

Přísedící musí podle zákona splňovat řadu podmínek, aby mohli být jmenováni.

Z těch důležitějších je to věku, musí být starší 30 let, musí mít potřebné zkušenosti a morální vlastnosti, za což se zaručuje pověřená předsedkyně Obvodního soudu v Praze 10, která je znovu navrhuje.

Přesto si k tomuto faktu dovolím jednu poznámku.

Já si samozřejmě velice vážím seniorů a vlastně všech, kteří v tomto věku, jak jsme se dozvěděli z podkladů, jsou ochotni tuto službu zastávat, nicméně všem je od 65 do 75 let, vyjma jednoho 40letého a jedné 90leté. Průměr lehce přes 68 let.

Pro srovnání zákon číslo 6/2002 Sb., určuje soudcům, že jejich funkce zaniká 70. rokem věku. U přísedících so náš

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

justiční systém takovou podmínku neklade. Přesto lze však 70 let považovat za určitý referenční věk.

Není to nic proti těm, kteří jsou tuto službu ochotní zastávat, je spíše o to, abychom se my všichni snažili mezi veřejností propagovat a šířit to, že o tuto službu by se měli zajímat i lidé mezi 30. a 69. rokem věku.

Třetí poznámka k této tématice.

Přísedící musí disponovat negativním lustračním osvědčením. Musí tomu tak být podle ustanovení § 60 odstavce 4 zákona o soudech a soudcích a podle zákona číslo 451/1991 Sb.

Jenom pro srovnání a pro pořádek ničím takovým se pro výkon své funkce nemusí prokázat ani vicepremiér české vlády, ani třeba starosta nebo starostka.

(Časový limit.)

Spojuji dva příspěvky, ale nechápu takovéto upozornění, protože máme 4 minuty.

Nakonec chci ocenit, že předkladatelka zařadila materiál na začátek jednání, těchto 13 navržených by při zařazení na konec nebo někam doprostřed muselo neurčenou dobu čekat, takže oceňuji tento praktický přístup.

Vzhledem k tomu, že je to možné u přísedících Obvodního soudu pro Prahu 10, prosím, abychom uvažovali o tom, že bychom podobnou vstřícnost projevili i vůči občanům, kteří přijdou na zastupitelstvo a chtěli by vystoupit s dotazem na radní, předsedy výborů, na své zastupitele nebo tajemníka.

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

Zastupitelstvo hlavního města Prahy zavedlo tyto interpelace občanů v pevný čas už za primátora Svobody z ODS a pokračovalo se i za primátorování Adriany Krnáčové.

Dobře řeší tento problém také článek 12 Jednacího řádu Zastupitelstva Prahy 15, kde je starostou pan Vencel z hnutí ANO, a místostarostou pan Pencák ze Strany zelených.

Pevné zařazení volby přisedících, paní starostko, tedy chápeme jako přímou inspiraci k předložení novely našeho Jednacího řádu, kterou v nejbližší době předložíme a která zavede v pevný čas také interpelace občanů.

K tomu, co tady říkala paní kolegyně Hájková, ocituji panu tajemníkovi i paní starostce § 5 odstavec 4 Jednacího řádu. Všichni to máme v podkladech, tak si to, prosím, najděme, abychom to všichni viděli a nemohli to popírat, protože když to budeme mít všichni před očima, budeme moci zaujmout správné stanovisko.

Prosím proto, abyste si tyto desky dali před oči a našli si § 5 odstavec 4, a já budu citovat:

„Členové zastupitelstva zaujímají v jednací síni vyhrazená místa, přičemž se dbá o to, aby členové jednotlivých klubů členů zastupitelstva seděli pohromadě.“

Myslím, že je to jasné při pohledu. Jestli potřebujete v koalici oční kontakt kvůli hlasování, seřadte pana Ing. Richtera a paní dr. Jiráskovou, paní Ing. Čunátovou nechte tam, kde je, seřadte je pěkně vedle sebe a nás, opoziční kluby, dejte klidně dozadu. Je to férová nabídka.

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

Minule jsme tady postřehli, že tady je graf s rozsazením. Dejte nám ho k dispozici a my vám tuto změnu navrháme, ale musím konstatovat, že chování, které tady předvádí předsedající za těch několik let, co se tady pohybují, je neuvěřitelné. Děkuji. (Potlesk.)

Předsedající: Také děkuji. S technickou poznámkou se hlásí paní Chmelová. Prosím.

Paní Chmelová: Myslím si, že bychom tady měli nejdříve schválit zápis z minulého zastupitelstva.

S technickou jsem se hlásila už předem, ale nikdo mě nedal slovo.

Opakuji proto, že jsme neschválili zápis z minulého jednání zastupitelstva.

Dále bych se chtěla zeptat, proč na obrazovce běží 3 minuty na vystoupení, když podle nového Jednacího řádu jedno vystoupení může trvat minuty čtyři? Prosím proto o opravu. Děkuji.

Předsedající: To byl dotaz na IT. Omlouvám se, ale domnívala jsem se, že jsem o zápisu dala hlasovat.

Pan Ledl: Také se omlouvám, ale situace kolem zápisu podle minulého Jednacího řádu je následující.

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

Pokud nejsou připomínky, tak se o něm nehlasuje. Pokud by nějaké připomínky byly, bylo by potřeba o něm hlasovat, nicméně si myslím, že je to uvedeno v Jednacím řádu.

Předsedající: Děkuji. O slovo se dále hlásí paní Richterová.

Slovo má paní Richterová, po ní s technickou poznámkou paní Chmelová.

Paní Richterová: Domnívám se, že reagovat by měla paní Chmelová, protože tady probíhá diskuse o ověřování zápisu.

Předsedající: Ne, teď probíhá diskuse k bodu číslo 1.

Paní Richterová: Dobře. Jak můžete vědět, jestli máme nebo nemáme připomínky v situaci, kdy jste se na to nezeptala?

Předsedající: Protože ověřovatelé zápis ověřili bez připomínek.

Paní Richterová: Prosím, dejte slovo k technické poznámce paní Chmelové, já bych potom na ni ráda navázala.

Předsedající: Takže vy jste vyčerpala svůj příspěvek, neměla jste ho připravený, takže následovala technická?

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

Paní Richterová: Ne, budu tedy pokračovat se svým příspěvkem.

Předsedající: To ne. Teď už nevím, paní Richterová, jestli chcete, aby mluvila paní Chmelová nebo vy obě.

Paní Chmelová, máte technickou.

Paní Chmelová: Nebyli jsme vyzváni k tomu, jestli máme nějaké připomínky k zápisu, protože tady utínáte diskusi mimo projednávané body, takže upozorňuji na to, že z vaší strany nezazněla výzva, jestli má někdo nějaké připomínky k zápisu. Děkuji.

Předsedající: Dobře. Dokončíme projednávání tohoto bodu programu a zeptám se, jestli má někdo nějaké připomínky, ale teď je otevřený bod číslo 1.

O slovo se hlásí paní Holcová. Prosím.

Paní Holcová: Chtěla bych se připojit k panu Mgr. Marešovi, zejména pokud jde o věková omezení.

Při vší úctě k našim spoluobčanům starším 70 let se domnívám, že analogie s věkem omezujícím výkon soudcovské funkce je zde zcela na místě.

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

Dále jsme dostali v materiálu, ve kterém je v souvislosti s povoláním těchto osob ve většině případů uvedeno „důchodce“, nic dalšího se o těchto lidech nedozvídáme.

Vzhledem k tomu, že jde o poměrně zodpovědnou záležitost, byť je to jenom forma přisedících, jejichž rozhodovací pravomoc je omezená, přesto přese všechno by tyto osoby měly vykazovat určité znalosti a aspoň nějaké vzdělání, ale o tom se tady nedozvídáme vůbec nic.

Tento materiál je tudíž pro nás opět víceméně nic neříkající, tudíž při posouzení, zda navrhované osoby jsou skutečně schopné a kompetentní k výkonu těchto funkcí, je tato informovanost pro nás víceméně nulová.

Nemám a priori problém s nikým z těchto lidí, ale nemám žádné informace o tom, jaké mají vzdělání, takže pokud mají třeba jenom vzdělání základní, pak asi myslím, že takoví lidé by tam třeba být neměli, ale my o tom nic nevíme.

Předsedající: Děkuji. O slovo se hlásí paní Richterová. Prosím.

Paní Richterová: K zásadnímu bodu číslo 1. Navázala bych na kolegyni Holcovou s tím, že je to velice zodpovědná záležitost.

Stejně jako ona se dotkla procesní stránky věci, a to toho, že nemáme podklady, abychom skutečně mohli rozhodovat, ráda bych zdůraznila, že právě proto kolega Mareš hovořil

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

především o věku navržených přísedících, protože to je právě vedle jména a adresy jediná informace, kterou jsme obdrželi.

Přítom máme příklad z pražského magistrátu, kde již před třemi lety, v únoru 2012, přešel pražský magistrát po připomínkách sdružení Pražské fórum z automatického schvalování jmen, která tam ani nikdo nečetl, na projednávání návrhů přísedících ve výborech.

Další poznámka.

Za čtyři roky při věku navržených budou bezesporu potřeba nová jména a zase, co s tím může naše obec udělat?

Jsme rádi, že se objevila v novinách zmínka, že jsou potřeba přísedící, ale navrhujeme, že by možná pomohlo i setkávání se stávajícími přísedícími, aby se zájemci mohli zeptat na všechno, co je zajímavé, aby si mohli udělat představu o tom, co to obnáší být přísedícím.

A ještě jedna velice důležitá poznámka.

Je důležité podpořit možnost, aby se kandidáti účastnili volby skutečně osobně a dali prostor k dotazům. Probíhá to například na Praze 6, kde jsou s tím dobré zkušenosti. Přispěje to k zvýšení pocitu zodpovědnosti přísedících, je to i jakýmsi veřejným poděkováním za jejich službu právu a spravedlnosti.

Proto jako koalice Vlasta předkládáme pozměňovací návrh k návrhu na volbu přísedících Obvodního soudu pro Prahu 10. Mám ho připraven písemně, ale dříve, než ho přednesu, ráda bych zdůraznila, že navzdory těmto připomínkám a navzdory

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

tomu, že materiály byly nedostatečné, jsme si dobře vědomi toho, že pokud bychom hlasovali proti, vzniklo by nebezpečí, že se zastaví rozjeté kauzy, že by lidé ještě déle čekali na rozhodnutí soudu, a to nechceme dopustit, takže i přes tyto připomínky jsme připraveni hlasovat pro, protože o to žádá paní soudkyně.

Nyní ke konkrétnímu pozměňovacímu návrhu.

Navrhujeme, aby k prvnímu bodu přibyl ještě bod druhý, a to

„Zastupitelstvo městské části Praha 10

I. volí (beze změny)

II. ukládá

Radě městské části Praha 10

zpracovat takový návrh postupu volby přísedících Obvodního soudu pro Prahu 10, který zahrne

- 1) propagaci možnosti stát se přísedícími, a to pro občany Prahy 10 splňujícími daná kritéria prostřednictvím tištěných médií, sociálních sítí, spolků atd.,
- 2) zajištění veřejné kontroly nad volbou přísedících prostřednictvím poradního orgánu Zastupitelstva městské části Praha 10, a to za osobní účasti kandidátů.“

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

Tolik návrh, který jdu předložit návrhovému výboru. (Děje se.)

Předsedající: Děkuji. O slovo se dále hlásí pan Choděra. Prosím.

Pan Choděra: Vážení, soudci z lidu byli zavedeni po roce 1948, aby posílili laický vliv na rozhodování. To znamená, že se od nich nevyžadovalo žádné speciální vzdělání.

Soudci z lidu byli uvolňováni zaměstnavateli a bylo jedno, jestli v zaměstnání nebyli měsíc nebo dva.

V současné době je situace jiná. Proto byl i počet přísedících omezen jenom na některé spory, ale dnes žádný člověk, který je zaměstnán a není v důchodovém věku, si nemůže dovolit opustit zaměstnání a jít si sednout třeba u trestních věcí na dva měsíce k soudu.

Předsedající: Děkuji, pane doktore. Slovo má pan Zoufalík.

Pan Zoufalík: Chtěl bych také poděkovat panu doktorovi, který možná do té neodborné diskuse vnesl trochu světla.

Ze zkušeností, které jsem získal z jednání Zastupitelova městské části Praha 10, ale i z jednání Zastupitelstva hlavního města Prahy, vám můžu garantovat jedině.

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

O možnost být zúčastněn mezi těmito přísedícími je nulový zájem. Budme rádi, že jsou lidé, kteří ještě tento zájem v tuto chvíli projeví.

Pro mě je určitá garance toho, že lidé, kteří jsou navrženi, i v tom, že jednak na soudu pracovali, jednak o ně požádala předsedkyně soudu.

Nemám tudíž ambici celou tuto záležitost měnit a děkuji paní Richterové, že si to uvědomuje též. Bojím se totiž, že ve chvíli, kdy bychom tento proces zablokovali, bychom už tak nedobrou situaci našeho soudnictví na Praze 10 ještě podstatným způsobem zhoršili. Děkuji.

Předsedající: Děkuji. Slovo má jako poslední přihlášená do diskuse paní Holcová. Prosím.

Paní Holcová: Chtěla bych ještě reagovat na pana doktora Choděru.

Pokud jde o soudce z lidu, dnes už to soudci z lidu nejsou, tato funkce je dnes asi jiná a pokud se nepletu, oni vystupují v trestních sporech, ale určitě i ve sporech pracovněprávních, kde jakoby dotvářejí zejména senát, a chtěla bych říct, že určitě to nejsou jenom důchodci, ale od svých kolegů vím, že o to mají zájem i třeba právničky, matky na mateřské dovolené apod.

Věřím, že potenciál těchto kandidátů tam je určitě mnohem větší a myslím si, že stejně, jako když se ucházíme o jiné pozice a zaměstnání, mělo by být pravidlem, že takový kandidát

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

předkládá klasický životopis, ze kterého je možno zjistit, jaké má vzdělání, pracovní zkušenosti atd.

Určitě si nemyslím, že by to byla nějaká bezvýznamná trafika, kde skutečně může rozhodovat například někdo se základním vzděláním, případně i bez vzdělání.

Předsedající: Paní Holcová, nevím, jestli jste výrazem „trafika“ tyto lidi neurazila, protože oni to dělají z úplně jiných důvodů.

Paní Holcová: Já určitě tyto lidi urazit nechci, ale pokud to umožníme vykonávat opravdu komukoliv, aniž bychom zkoumali nějaké jeho předpoklady, pak se to tou trafikou stane.

Předsedající: Slovo má pan Moravec a po něm paní Hájková.

V této souvislosti bych se zeptala, jestli se ještě někdo další hlásí do diskuse k tomuto bodu programu, protože bych ji jinak ukončila.

(Ještě paní Lukovičová.)

Dávám proto návrh na ukončení diskuse po vystoupení paní Lukovičové.

(Probíhá hlasování).

Výsledek hlasování:

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

Pro návrh hlasovalo 20 zastupitelů, takže návrh na ukončení diskuse neprošel. Do diskuse se proto můžete hlásit dál. Děkuji.

Slovo má pan Moravec. Prosím.

Pan Moravec: Dámy a pánové, pouze bych za koalici Vlasta znovu zdůraznil, že nechceme nic blokovat, budeme hlasovat pro, protože chceme umožnit zvolení přísedících.

Předložili jsme věcné návrhy k tomu, jak by výběr těchto přísedících mohl být zlepšen, zdokonalen a myslíme si, že je proto zbytečné zde komentovat takové poznámky, že snad chceme něco zablokovat.

Ne. Jsme konstruktivní, a proto předkládáme pozměňovací návrh ke zlepšení tohoto procesu do budoucnosti.

Předsedající: Děkuji. Slovo má paní Hájková.

Paní Hájková: Ráda bych se zeptala pana Zoufalíka, jak vůbec víte, že je o přísedící u soudu nulový zájem? Já jsem nikde nečetla výzvu, aby se lidé přihlásili, že mají možnost stát se tzv. přísedícími u soudu.

Jejich význam není zanedbatelný, tvoří rozšířený senát, ve kterém hlasují, a proto by měl být jejich výběr rozhodně pečlivější.

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

Předsedající: Děkuji. Slovo má paní Magda Lukovičová.

Paní Lukovičová: Dobrý den! Přihlásila jsem se do diskuse, abych reagovala na vystoupení.

Jako bývalá soudkyně z povolání jsem tuto funkci vykonávala několik let, mám velice dobrou znalost právní úpravy, ale i zkušenosti z práce s přísedícími.

V první řadě bych ráda reagovala tím, že je nutné respektovat normy, které výkon této práce umožňují i seniorům. Pokud bychom použili analogii zákona o soudcích, jimž výkon funkce končí v 70 letech, neshledávám důvod, proč by 68letí občané nemohli být přísedícími. Zejména ti, kteří v minulém období, z návrhu to vyplývá, se v této funkci osvědčili. Návrh vzešel z úrovně předsedkyně obvodního soudu.

Práce přísedícího je velice zodpovědná a naopak si myslím, že senioři, kteří mají s touto prací potřebné vědomosti a zkušenosti, budou dostatečnou zárukou toho, abychom je dnes zvolili.

Pokud paní dr. Richterová má problém s jejich činností a nemá přehled o tom, co přísedící dělají, má jako veřejnost možnost se kdykoliv zúčastnit zasedání, kdy senát zasedá, mluvit s přísedícími a být účastna jejich činnosti a práce, což je jenom jedna část jejich činnosti.

Druhá část je ta, kde se přísedící musí seznámit s problematikou, musí být věcný, nápomocný soudci, předsedovi senátu.

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

Práce přisedících je tudíž velice zodpovědná a jsem toho názoru, že pokud předsedkyně soudu tento návrh předložila, pak tak učinila s plným vědomím, a to poté, co má prověřené přisedící jak z hlediska odpovědnosti v práci, tak z hlediska splnění zákonných podmínek.

Doporučuji proto, abychom přisedící, kteří jsou navrženi, dnes schválili.

Předsedající: Také děkuji. Slovo má pan Mraček, po něm pan Müller. Prosím.

Pan Mraček: Nevím, jestli mám čas jenom na technickou poznámku, nebo jestli mám slovo.

Předsedající: Pardon, já jsem si nevšimla, že technickou má pan Mareš. Prosím.

Pan Mareš: Chci vás, paní předsedající, jenom pochválit za to, jak jste dala hlasovat o tom, jestli diskuse bude nebo nebude pokračovat. Takhle to dělejte, prosím, vždy.

Předsedající: Děkuji, pane Mareši.

Pan Mareš: Úvod se vám procedurálně opravdu nepovedl, ale když to takhle budete dělat, bude to férové, podle Jednacího řádu.

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

Můžete to nahradit i prostou otázkou, jestli se ještě někdo hlásí do diskuse, a když vám bude odpovězeno, „že se uvidí“, pak zkrátka respektujte průběh. Děkuji.

Předsedající: S technickou se hlásí paní Richterová. Prosím.

Paní Richterová: Chtěla bych reagovat jenom technicky, že se domnívám, že došlo k dezinterpretaci mého vystoupení.

My v žádném případě nemáme problém s věkem, jako koalice Vlasta jsme chtěli jenom upozornit, že problém je v tom, že věk je vlastně jediná informace, kterou jsme vedle jména a adresy obdrželi.

Předsedající: Děkuji. Slovo má pan Mraček. Prosím.

Pan Mraček: Dobrý den! Chtěl bych v krátkosti zareagovat právě na vystoupení paní dr. Lukovičové a pana radního Zoufalíka.

V návrhu, který byl přednesen kolegyní Richterovu za koalici Vlasta, bylo jasně řečeno, že nerozporujeme, že by občané, kteří se ucházejí o to, aby se stali přísedícími soudci, byli nějak nekvalitní, ale právě naopak.

Vzhledem k tomu, že víme, že to je důležité, předložili jsme návrh, který má umožnit, aby se široká veřejnost o

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

možnosti stát se přísedícím soudcem dozvěděla, aby se rozšířil okruh lidí, kteří mohou být přísedícími, aby se zlepšilo fungování soudu.

Myslím, že v tom jsou jak opozice, tak koalice zajedno. Děkuji.

Předsedající: Také děkuji. Slovo má pan Müller. Prosím.

Pan Müller: Ještě bych si dovolil reagovat na příspěvek paní Lukovičové, která zmínila, že pověřená předsedkyně obvodního soudu požádala o zvolení těchto osob.

Jistě tomu tak je, nicméně procedura by mohla být taková, že by tyto lidi přímo jmenovala předsedkyně obvodního soudu, ale tato procedura je jiná. Schvaluje je zastupitelstvo a já v tom vnímám to, že pokud toto zastupitelstvo má schvalovat, pak má schvalovat s plným vědomím a tudíž informace o nich, jako je životopis apod., pro své rozhodnutí potřebuje. Děkuji.

Předsedající: Děkuji. Slovo má paní Jirásková a dále pan Lojda. Prosím.

Paní Jirásková: Dobré dopoledne, dámy a pánové! Znovu bych chtěla zvednout návrh na ukončení diskuse, protože mám dojem, že jsme už slyšeli skutečně všechny názory odborníků, kteří o tom opravdu něco vědí.

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

Ze svých zkušeností můžu říct, že tady sedím už skutečně dost dlouho, že první roky po revoluci jsme se starali především o to, jestli tito lidé mají lustrační osvědčení, ale v dalších letech jsme už respektovali především názor soudkyně, která je navrhuje a která s nimi má osobní zkušenosti, ví, že fungují, že jsou seriózní, že se na ně může spolehnout atd.

Rozumím tomu, že dnes pro pracující lidi v aktivním věku je daleko těžší se uvolňovat atd., ale už bych to tady nerozebírala, a proto dávám návrh na ukončení diskuse.

Předsedající: Dobře. Slovo bude mít ještě pan Lojda a po jeho vystoupení by diskuse byla ukončena.

O tomto návrhu dávám hlasovat.

(Probíhá hlasování).

Výsledek hlasování:

Pro návrh hlasovalo 24 zastupitelů. Návrh byl schválen. Děkuji.

Prosím pana Lojdu, aby se ujal slova. Prosím.

Pan Lojda: Děkuji. Mám jenom dotaz. Možná mě opravte, ale otevřela jste, paní starostko, v tomto bodě rozpravu pro občany?

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

Předsedající: Nikdo nebyl přihlášen.

Pan Lojda: Jenomže po mé levé ruce sedí dámy, které by k tomu měly co říct, protože jsou to ty, které jsou na seznamu, a slyším od nich, že své životopisy Úřadu dávaly.

Proč je tudíž v materiálu nemáme? Ony se o tom chtějí bavit. Proč nám tyto informace neposkytujete?

Předsedající: Pane Lojdo, jestliže se někdo přihlásí do diskuse k jednotlivým bodům, dostane slovo, ale žádná žádost do diskuse mi předána nebyla.

Pan Lojda: Ano, ale teď se ptám, proč, když Úřad je vyzval, aby přinesly životopisy, je v materiálech nemáme? (Potlesk.)

Předsedající: Děkuji za příspěvek a poprosím pana předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto bodu programu.

Pan Počarovský: Taková maličkost.

Předsedající: Jaká maličkost, pane Počarovský?

Pan Počarovský: Dát tyto životopisy do materiálu.

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

Předsedající: O slovo se hlásí pan Müller. Prosím.

Pan Müller: Chtěl jsem připomenout, že tam byl pozměňovací návrh, ale to bude asi součástí zprávy.

Předsedající: Samozřejmě. O slovo se hlásí paní Richterová. Prosím.

Paní Richterová: Myslím, že by bylo přece jen slušné dát přítomným dámám možnost vystoupit, když jsou vlastně přímo kandidátkami na přisedící. Za koalici Vlasta bychom to považovali za skvělou možnost. (Potlesk.)

Předkládám proto návrh usnesení, aby zastupitelstvo městské části umožnilo přítomným navrženým přisedícím Obvodního soudu pro Prahu 10 vystoupit v diskusi.

Předsedající: Žádám předsedu návrhového výboru, aby na tento návrh usnesení reagoval.

Pan Ledl: Nejsem si zcela jist, jestli o tom, co nyní zaznělo, bychom už podle mého názoru hlasovat neměli, protože bychom v tom dělali zmatek, ale měli bychom hlasovat o návrzích, které k tomuto bodu byly předloženy, a to

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

- o návrhu, který jsme dostali na stůl, na volbu přísedících Obvodního soudu pro Prahu 10, a
- o pozměňujícím návrhu, který zní

I. navrhované usnesení zůstává v původním znění a doplňuje se ...

Předsedající: Omlouvám se, ale s technickou poznámkou se hlásí pan Novák. Prosím.

Pan Novák: Dobrý den, paní starostko, dámy a pánové! Domnívám se, že nyní by Jednací řád mohl přec jen trochu ustoupit stranou.

Jestliže tady máme kandidátky na přísedící, které chtějí vystoupit v diskusi, měli bychom jim to umožnit ještě předtím, než o nich budeme hlasovat. Děkuji. (Potlesk.)

Předsedající: S technickou poznámkou se hlásí pan Zoufalík. Prosím.

Pan Zoufalík: Abychom se v tom přece jen lépe zorientovali, navrhuji znovu otevřít diskusi a poté bychom mohli znovu o tomto bodu programu jednat.

Předsedající: Vycházím z toho, že diskuse byla uzavřena, a proto není možné v tuto chvíli v ní pokračovat. Proto teď budeme hlasovat o tom, že diskusi znovu otevřeme.

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

Budeme proto hlasovat o tom, že znovu otevřeme diskusi, aby prostor dostali zájemci o funkci přísedících u soudu, kteří o to teď požádají, protože do této chvíle o to nepožádal nikdo. Děkuji.

O slovo se hlásí pan Ledl. Prosím.

Pan Ledl: Paní starostko, jenom bych chtěl upřesnit, zda hlasujeme o znovuotevření diskuse, tedy nejenom o tom, že mohou vystoupit uchazečky, ale že každý zastupitel se následně může znovu do diskuse přihlásit?

Předsedající: Ano, souhlasím. (Děkuji.) O předloženém návrhu dávám hlasovat.

Probíhá hlasování).

Výsledek hlasování:

Konstatuji, že pro návrh hlasovalo 32 zastupitelů, takže byl přijat. Děkuji.

Prosím nyní paní Vávrovou, aby nám sdělila, kdo z přísedících se hlásí do diskuse, protože stále ještě od nikoho jsem žádnou přihlášku nedostala.

(Paní starostka vyzývá jednu ze zájemkyň o funkci přísedících u obvodního soudu, aby se ujala slova.)

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

Paní Urbanová: Dobrý den! Jmenuji se Urbanová a už potřetí jsem na kandidátce.

Jenom mohu říct, že jsme své životopisy předložili, takže vůbec nechápu napadání, že se o kandidátech neví nic jiného než jejich adresy a jména.

Vzhledem k tomu, že do této funkce jsme již opakovaně ověřeni, jsme navrhováni znovu.

Nevím, co bych k tomu mohla ještě dodat, protože se předkládalo jak lustrační osvědčení, tak všechno, co bylo požadováno. Všechno se jenom opakuje.

Předpokládám, že u nových uchazečů se postupuje stejně.
(Potlesk.)

Předsedající: Děkuji. To znamená, že všechny předložené pozměňovací návrhy prakticky fungují.

Hlásí se ještě někdo další o slovo? Pan Müller. Prosím, máte slovo.

Pan Müller: Dovolil bych si reagovat. Děkujeme. My jsme samozřejmě rádi, že všechno funguje, ale to, o co nám jde, je, že to nefunguje dál směrem k zastupitelům, že my, zastupitelé, jsme podklady, které jste pracně vytvořili, nedostali. To není vaše chyba, ale my pouze chceme zlepšit situaci v tom, abychom dostali také tyto podklady a mohli tak o vás zodpovědně rozhodnout. Děkuji.

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

Předsedající: Také děkuji. O slovo se dále hlásí pan Zoufalík, pan Novák a pan Ledl.

Pan Zoufalík: Myslím si, že tato diskuse byla potřebná a vedení radnice by si z ní mělo vzít minimálně ponaučení v tom smyslu, že bychom v budoucnu měli o tyto informace, které máme, materiály doplnit.

Přiznám se, i když tato situace je dnes už trochu jiná, že jsme v minulosti toto chápali jako doporučení a ve své podstatě jako věc formální, nicméně v tuto chvíli si myslím, že důležitost této diskuse se promítla v tom, že do budoucna není problém tyto materiály doplnit o ty informace, které nám chyběly. Děkuji.

Předsedající: Také děkuji. O slovo se s technickou poznámkou hlásí pan Lojda. Prosím.

Pan Lojda: Pane Zoufalíku, tato diskuse potřebná byla, ale vy jste ji před pěti minutami „zařízl“. (Oživení, potlesk.)

Předsedající: Slovo má pan Ing. Vladimír Novák. Prosím.

Pan Novák: Děkuji za slovo. Jenom bych chtěl dodat, aby přítomní kandidáti a kandidátky toto nevnímali jako nějaké zpochybnění jejich profesních a životních zkušeností, protože určitě dostatečnou zárukou toho je tento materiál, ve kterém

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

jste navrhováni pověřenou předsedkyní soudu, ale je to pouze technická záležitost.

Věřím, že příště na základě těchto připomínek budou tyto materiály doplněny tak, aby rozhodování o nich bylo kvalifikované, takže v tom skutečně žádný problém není. Děkuji.

Předsedající: Také děkuji a posledním diskutujícím zatím je pan dr. Ledl. Prosím.

Pan Ledl: Děkuji. Tentokrát bych rád vystoupil jako zastupitel.

Shodou okolností jsem v minulých čtyřech letech byl zastupitelem hlavního města Prahy a mimo jiné jsem byl členem výboru pro bezpečnost, legislativu a veřejnou správu, který se touto záležitostí zabývá, a musím říct, že z tohoto hlediska mají pravdu všichni.

Problém je v tom, aby vůbec někdo měl o tuto práci přísedícího zájem, je velký problém získávat pro ni nové, takže současně s tím i v hlavním městě u těch, kteří již byli znovu voleni, kteří již předtím tímto sítem prošli, byly tyto charakteristiky velice stručné a byly velice podobné tomu, co tady teď máme, protože všichni byli toho názoru, že to není třeba u těch, kteří již jednou tím složitým výběrem v zastupitelstvu prošli, opakovat.

Nic však nebrání tomu, aby příště tam tyto životopisy byly znovu přiloženy, ale klíčovou otázkou, a tady bych chtěl

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

podpořit paní Richterovou, je hledání nových zájemců o tuto nelehkou práci.

Nejsem si však zcela jist, jestli její návrh na doplnění usnesení podpořím, protože si myslím, že by se to mělo nejdříve projednat v koalici a nepokládat to takto na stůl, protože to obsahuje řadu dílčích drobností, takže by se měla promyslet nějaká procedura.

Spíše bych měl na mysli nějaký výbor, nebo aby se to na nějakém jednání předem připravilo, a až následně aby se s tím přišlo na zastupitelstvo, abychom se opět vyhnuli nějaké případné blamáži. Děkuji.

Předsedající: Také děkuji. Paní Richterová, vy se už potřetí hlásíte k jednomu bodu.

Stejně tak pan Müller, ale ten na tom trvá a žádá, abych nechala hlasovat o tom, aby mohl k jednomu bodu vystoupit potřetí.

Nejdříve bych se proto zeptala paní Richterové, jestli na své žádosti o vystoupení trvá.

(Paní Richterová hovořila mimo mikrofon a nebylo jí rozumět.)

Předsedající: Dobře, děkuji, paní Richterová. Prosím, o vyjádření pana Müllera.

Pan Müller: Chtěl jsem říct totéž.

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

Předsedající: Dobře, děkuji. S technickou poznámkou se hlásí paní Chmelová. Prosím.

(Paní Chmelová na svém vystoupení netrvá.)

Vzhledem k tomu, že se nikdo další o slovo nehlásí, ukončuji diskusi a prosím předsedu návrhového výboru, aby nám předložil návrh usnesení.

Pan Ledl: Nyní jsem v poněkud komplikované situaci, protože paní Richterová si nezapnula mikrofon, ale zdá se mi, že říkala, že s tím souhlasí a že svůj protinávrh stahuje.

Předsedající: Zeptala bych se paní Richterové, jestli by se k tomu mohla znovu vyjádřit.

Paní Richterová: Pro stenozáznam opakuji, že za koalici Vlasta souhlasím s návrhem, aby náš pozměňovací návrh, který specifikuje, jak podpořit rozšíření zájmu občanů o tyto funkce, byl projednán v příslušném výboru a že budeme rádi, pokud se to po projednání ve výboru dostane zpět na příští jednání zastupitelstva.

V tom případě svůj návrh stahujeme. Děkujeme.

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

Předsedající: Dobře, děkuji a doufám, že už naposledy žádám pana Ledla o předložení návrhu usnesení k tomuto bodu programu.

Pan Ledl: Dobře, děkuji, paní starostko. K bodu „Návrh na volbu přísedících Obvodního soudu pro Prahu 10“ budeme hlasovat o návrhu usnesení tak, jak jej máte ve svých materiálech, beze změny.

Předsedající: Děkuji a dávám hlasovat o předloženém návrhu usnesení.

(Probíhá hlasování).

Výsledek hlasování:

- pro návrh hlasovalo 38 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Návrh byl přijat.

Ještě bych se vrátila k začátku jednání, kdy jsem se nezeptala, jestli má někdo nějaké připomínky k zápisu z minulého jednání zastupitelstva.

O slovo se hlásí pan Mareš. Prosím.

Pan Mareš: Dobré dopoledne! Chtěl bych se k tomu vyjádřit.

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

Za kluby, tuto informaci jsme dostali od předseďů zastupitelských klubů, jsme požádali vás jako předsedající, aby vždy jeden zastupitel, buď z TOP 09 nebo z koalice Vlasta, mohl být dalším ověřovatelem. Dokonce jsme nabídli plán na předpokládaný počet zastupitelstev do konce roku, kteří lidé by to mohli být, a poslali jsme vám to písemně velice krátce poté.

Předsedající: Pane Mareši, my jsme si nerozuměli. Ptala jsem se, jestli má někdo připomínky k minulému zápisu, jestli nebyl ověřovateli špatně ověřen.

Pan Mareš: Mluvím jako ověřovatel, také tento můj příspěvek s tím souvisí.

Já jsem s paní Vávrovou z oddělení rady a zastupitelstva ve velmi dělné atmosféře a asi ke třem bodům jsem se vyjádřil. Mé připomínky byly přijaty, nicméně z důvodů politické kultury jsme vás požádali, aby zástupci opozice, která má v zastupitelstvu celkem 40 % zastupitelů, směli tyto zápisy ověřovat. To s tímto ověřováním souvisí.

Vidím, že se tady porušuje i jakési nepsané právo, protože tady byl vždy vznesen dotaz, jestli někdo další chce ještě zápis ověřovat. Starosta se tady vždy ptal: chce někdo další zápis ověřovat? Ona je to práce navíc, to není žádné privilegium.

Žádám vás proto, abyste se zeptala, jestli někdo další chce ověřovat dnešní zápis. Děkuji.

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

Předsedající: Pane Mareši, byli odsouhlaseni dva ověřovatelé zápisu a Jednací řád také pouze dva ověřovatele zápisu předpokládá.

Můžeme se dohodnout, že příště budete zápis ověřovat, ale jde o dva členy opozice, dva právníky. Příště se můžeme pobavit o tom, jestli chcete zápis ověřovat, ale nezlobte se na mě, nemůžeme určit, že vždy to bude někdo z vás, kdo bude tento zápis ověřovat. Jsou to dva právníci a dva zastupitelé z opozice. Děkuji.

O slovo se dále hlásí pan Pek. Prosím.

Pan Pek: Chtěl bych v souvislosti s tím, když se teď bavíme o zápisu, říct, že mě trochu rozčiluje, že je jako další bod programu uveden „návrh rozpočtu“.

Předsedající: Je tomu tak zřejmě proto, že neexistuje samostatný bod, který by byl otevřen.

S technickou poznámkou se hlásí paní Chmelová. Prosím.

Paní Chmelová: Chtěla bych se zeptat, paní starostko, možná návrhového výboru, kde je v Jednacím řádu uvedeno, že zápis mohou ověřovat pouze dva ověřovatelé? Děkuji.

Předsedající: Je to uvedeno v § 7 odstavci 2 písmene d):

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

„Předsedající pověří dva členy zastupitelstva k ověření zápisu.“

O slovo se dále hlásí pan Mraček. Prosím.

Pan Mraček: Děkuji. Chtěl bych jenom reagovat na vaše slova, paní starostko.

Uvádíte ODS jako opozici, ale podle mých informací ODS podepsala koaliční smlouvu, takže bych se zdržel toho, abych ji označoval za stranu opoziční.

Předsedající: Máte špatnou informaci, pane Mračku. Děkuji.

Má ještě někdo něco k ověření uvedeného zápisu? (Nikdo.)

Tuto debatu proto uzavírám a otevírám projednání dalšího bodu schváleného programu, kterým je bod pořadové číslo

2.

Návrh rozpočtu městské části Praha 10 na rok 2015.

K tomuto materiálu byla na stoly rozdána výměna návrhu usnesení, a to proto, že došlo k chybě, kdy úředníci místo roku 2015 uvedli jednou rok 2014, takže jenom z tohoto důvodu byl tento materiál vyměněn.

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

Nyní bych požádala vedoucí ekonomického odboru paní Ing. Gombíkovou, aby nás formou prezentace seznámila s obsahem tohoto materiálu.

S technickou poznámkou se hlásí pan Pek. Prosím.

Pan Pek: Ještě předtím, než jste se začala vyjadřovat k tomuto bodu 2, jsem se hlásil o slovo, protože mám právo v mezidobí mezi bodem 1 a 2 přihlásit se s pozměňujícími návrhy.

Předsedající: K čemu?

Pan Pek: To vám řeknu, když mě pustíte ke slovu.

Předsedající: Žádný bod, pane Peku, otevřen nebyl, takže nebylo k čemu se přihlašovat.

Pan Pek: Je to jediná možnost, kdy jako zastupitel můžu vystoupit i mezi projednávanými body.

Předsedající: Od toho je bod „Různé“, pane Peku.

Pan Pek: Nemám. Podívejte se do Jednacího řádu. Podle Jednacího řádu mám právo navrhnout projednávání bodu po

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

ukončeném projednávání jednoho bodu ještě předtím, než se začne projednávat bod další.

Předsedající: Obracím se na pana Staňka, jestli by se k tomu mohl vyjádřit?

Pan Staněk: Omlouvám se, ale tady v podstatě vznikla jakási volná diskuse mezi jednotlivými body schváleného programu, což není v Jednacím řádu dostatečně upraveno. Jednací řád volnou diskusí mezi jednotlivými body nezná.

Bohužel k jednotlivým bodům, které nejsou součástí schváleného programu, jsou v závěru jednání k tomu určené body, kde zastupitelé mohou vznášet návrhy, volně o nich diskutovat, ať už v předložených návrzích mají jakýkoliv výsledek.

To je vše, co k tomu mohu říct.

Předsedající: Děkuji. Je otevřen bod číslo ...

Pan Narovec (mimo mikrofon): Není. Kterýkoliv zastupitel může navrhnout zařazení nového bodu, stažení bodu

Předsedající: Citujte z Jednacího řádu na mikrofon, prosím.

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

Pan Pek: Část IV § 6.

Předsedající: Tady se pořizuje stenozáznam, takže vás prosím, abyste mluvili nahlas.

Pan Pek: Část IV § 6 odst. 4 program jednání:

„O zařazení dalších bodů programu rozhoduje zastupitelstvo v průběhu jednání na základě návrhu vzneseného členem zastupitelstva nebo další osobou ve smyslu zákona, a to vždy pouze po ukončení projednávání bodu programu.“

Proto jsem čekal, až budou projednány připomínky k zápisu, a hlásil jsem se včas, než jste navrhla projednávání bodu číslo 2. (Potlesk.)

Předsedající: Prosím pana Staňka, aby se k tomu vyjádřil.

Pan Staněk: Tady přímo nezaznělo, omlouvám se, ale nepochopil jsem to tak, že by byl navrhován nějaký nový bod programu, o kterém se má hlasovat bez rozpravy.

Byla tady volná diskuse k tomu, kdo má či nemá ověřovat zápisy a jakým způsobem jmenovat či volit ověřovatele.

Omlouvám se, pokud jsem nepostřehl, že by zde byl návrh na zařazení nového bodu programu, o kterém by se mělo hlasovat bez rozpravy. Pokud takový návrh je, pak by se o něm podle Jednacího řádu mělo hlasovat.

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

Předsedající: Děkuji. S technickou poznámkou se hlásí paní Lukovičová. Prosím.

Paní Lukovičová: Návrh nemáme písemně, nebo jste ho dodal? (Šum v sále, odpověď nebyla slyšet.) Děkuji.

Předsedající: Dobře, pane Peku. Paní inženýrko, prosím, abyste se zatím posadila.

O slovo se hlásí pan Pek. Prosím.

Pan Pek: Jako zastupitel dle paragrafu, jehož obsah jsem vám před chvílí přečetl, navrhuji předřazení bodu, který dodatečně navrhoval pan radní David, před rozpočet, tzn. na druhé místo programu, protože se domnívám, že v tomto materiálu je spousta souvislostí, které mohou rozpočet zásadně ovlivnit.

Tento návrh mohu podat i ústně, což mi umožňuje konkrétní paragraf v Jednacím řádu. (Nebylo uvedeno číslo, protože si slovo vzala paní starostka.)

Předsedající: Dobře, je to návrh. Pane doktore, prosím, můžete se k tomu vyjádřit?

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

Pan Ledl: Omlouvám se, ale nechci z toho dělat právnícký guláš, nicméně o tom teď hlasovat nemůžeme, protože v § 6 bodu 4 se hovoří o zařazení dalších bodů programu „... rozhoduje zastupitelstvo v průběhu jednání na základě návrhu vzneseného členem zastupitelstva nebo další osobou ve smyslu zákona ...“, takže tady nejde o návrh na zařazení nového programu, ale jenom o návrh na změnu pořadí, takže si nejsem úplně jist, jak postupovat. Pořadí bylo totiž schváleno.

Předsedající: Děkuji, také tento návrh je nehlasovatelný, a proto otevírám bod číslo 2.

S technickou poznámkou se hlásí paní Chmelová. Prosím.

Paní Chmelová: Jenom chci, aby to, co teď řeknu, zaznělo na stenozáznam.

Jestli jsem to dobře pochopila, pan Ing. Pek říká, že bod předkládaný panem radním Davidem má zásadní dopad na rozpočet.

Chci proto, aby s plným vědomím toho, že o tom hlasovat nebudeme, můžeme si přece mimo Jednací řád odhlasovat cokoliv, pokud se na tom shodneme, zde zaznělo, že projednání tohoto bodu má velmi značné dopady do rozpočtu, a proto za koalici Vlasta navrhuji, aby byl opravdu předřazen.

Předsedající: Děkuji, paní Chmelová, ale tento bod byl opravdu v programu schválen jako bod s určitým pořadovým číslem, a schválili jste to i vy.

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

S technickou poznámkou se hlásí pan Mareš. Prosím.

Pan Mareš: Žádám o pětiminutovou přestávku pro jednání návrhového výboru, aby to, co navrhl pan Pek, se v klidu, s argumenty probralo v návrhovém výboru, kde jsou právníci, protože prohlásit to za nehlasovatelné je pro vás i pro pana Ledla velké riziko, protože i on řekl, že si není jist.

Žádám proto o pětiminutovku přestávku, což nikoho nezabije, a prosím, aby se o tom hlasovalo.

Předsedající: O tomto návrhu dávám hlasovat. Kdo souhlasí s tím, aby následovala pětiminutová přestávka pro vyjasnění této záležitosti.

Omlouvám se, s technickou poznámkou se ještě hlásí pan Počarovský. Prosím.

Pan Počarovský: Děkuji. Připojuji se tomu, co říkal kolega Mareš a prosím, aby nám bylo udělováno slovo, abyste sledovali monitory.

Pan Pek: Mohu postupovat tak, že to trochu jinak nazvu a mohu to předložit jako nový bod, takže si tuto starost můžeme ušetřit.

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

Předsedající: Dávám hlasovat o návrhu, aby nyní následovala pětiminutová přestávka pro vyjasnění stanoviska návrhového výboru.

(Probíhá hlasování).

Výsledek hlasování:

Pro návrh hlasovalo 33 zastupitelů, takže návrh byl přijat.

Vyhlašuji pětiminutovou přestávku.

x x x

Předsedající: Budeme pokračovat v našem jednání.

Prosím předsedu návrhového výboru o předložení stanoviska.

Pan Ledl: Děkuji za slovo. Návrhový výbor se poradil s předkladatelem a dohodli jsme se, že jedinou možností, jak zabránit dalšímu prohlubování chaosu je, že pan kolega využije přestávky mezi bodem jedna a dva programu, a podá procedurální návrh na zařazení dalších bodů programu.

Paní starostko, doporučuji proto, abyste mu dala slovo, pokud o to požádá, a následně bychom o jeho návrhu bez rozpravy hlasovali. O procedurálních návrzích se hlasuje bez rozpravy.

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

Předsedající: Děkuji. O slovo se hlásí pan Pek. Prosím.

Pan Pek: Děkuji za slovo. Podávám návrh na změnu programu, a to na stažení bodu číslo 23 a zařazení nového bodu programu jako číslo 2 na pořad jednání.

Návrh označuji jako „Návrh na využití předkupního práva k nemovitosti, budově číslo popisné 1515, katastrální území Vršovice, ve vlastnictví manželů *****, na pozemku parcelní číslo 370/2, katastrální území Vršovice, ve správě městské části Praha 10 a informace o situaci v území tzv. proluky“.

Odůvodnění.

Dopad opatření má vliv na tvorbu rozpočtu, a proto by projednání tohoto bodu mělo rozpočtu předcházet. Děkuji.

Předsedající: Také děkuji. Žádám proto pana Ledla, aby předložil návrh usnesení k zařazení tohoto bodu, o kterém bychom následně hlasovali.

Pan Ledl: Doporučuji, aby o tomto návrhu bylo hlasováno vcelku.

Jde o návrh, kterým se doporučuje vyřazení bodu číslo 23 - návrhu na využití předkupního práva k nemovitosti ... a nové zařazení bodu číslo 2 - Návrhu na využití předkupního práva k nemovitosti, budově číslo popisné 1515, katastrální území Vršovice, ve vlastnictví manželů *****, na pozemku parcelní

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

číslo 370/2, katastrální území Vršovice, ve správě městské části Praha 10.

To je vše, co jsme dostali písemně.

Předsedající: Děkuji. O tomto návrhu dávám hlasovat.

(O slovo se hlásí paní Richterová.)

Je to procedurální návrh, paní Richterová, o kterém se hlasuje bez rozpravy.

Opakuji, že o tomto návrhu dávám hlasovat.

(Probíhá hlasování).

Výsledek hlasování:

- pro návrh hlasovalo 21 zastupitelů,
- proti byl 1,
- 16 se hlasování zdrželo. Děkuji.

Návrh byl přijat a bude v návrhu programu předřazen.

Předávám slovo předkladateli Ing. Davidovi, nicméně konstatuji, že od pana Peka žádný materiál k tomuto bodu k dispozici nemám.

Trochu mě překvapuje, že od nás požadujete všechno několik týdnů předem, zatímco vy ...

(Výměna názorů mimo mikrofon.)

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

Pan Narovec: Pokud bude tento bod schválen, dostaneme k němu také materiál. Teď byl tento bod schválen, takže tento materiál dostanete.

Předsedající: Dobře, děkuji. Máte tento materiál k dispozici, nebo ho budeme teprve rozmnožovat?

Pan Ledl: Jestli můžu, paní starostko, vzal bych si slovo.
(Ano.)

Jsem trpělivý člověk, ale celou dobu jsme se o tom bavili, a to i s panem Pekem, kterému po celou dobu šlo jenom o to najít procedurálně cestu k tomu, aby materiál, který byl schválen na jednání dnešního zastupitelstva pod číslem 23 a který předkládá pan Petr David, nebyl projednáván pod číslo 23, ale aby byl projednáván před rozpočtem, tzn. jako bod číslo 2.

Tuto cestu po jednání návrhový výbor našel a cílem bylo toto. Neslyšel jsem nic o tom, že by to byl jiný materiál, a přitom se celou dobu tady o tom bavíme.

Pokud bychom teď museli vyhlásit přestávku a někdo by přinesl rukopis materiálu, který se bude množit a rozdávat zastupitelstvu, považoval bych to za nekorektní a neodpovídalo by to tomu, o čem jsme tady hovořili a o čem byla diskuse. Děkuji.

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

Předsedající: O technickou poznámku požádal pan Pek. Prosím.

Pan Pek: Aby to bylo úplně dokonalé, mně stačí, když pan radní David si to vaše původní vezme za své, čímž bude učiněno zadost všemu.

Předsedající: Dobře. Zjevně jsem nevěděla, o čem v tomto případě hlasuji, takže bych znovu nechala hlasovat o tomto bodu, protože si myslím, že většina z nás nevěděla, o čem vlastně hlasuje. (Šum v sále.)

O slovo se hlásí pan Ledl. Prosím.

Pan Ledl: Paní starostko, v této souvislosti proto doručuji prohlásit minulé hlasování za zmatečné a po vyjasnění hlasovat znovu. Děkuji.

Předsedající: Vzhledem k tomu, že minulé hlasování bylo skutečně zmatečné, prosím, aby předseda návrhového výboru přečetl nový návrh, nebo si pan Pek přeje, aby vůbec nebyl předložen již schválený návrh pana Ing. Davida, a byl zařazen bod vámi navrhovaný?

Nezlobte se, ale já teď nerozumím, o čem máme vlastně hlasovat, takže si to chci vyjasnit.

Pan Pek: V podstatě jsme se snažili najít procedurální cestu, jak tento bod z pozice na 23. místě programu dnešního

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

jednání dostat na místo druhé. Já jako navrhovatel toto můžu udělat, ale pak se stávám navrhovatelem tohoto materiálu.

Pokud šlo pouze o to dostat do opravdu dopředu, nicméně je potřeba, aby původní předkladatel zůstal stejný, takže bych byl velice rád, kdyby si to pan radní David osvojil, čímž bychom se z této šlamastyky okamžitě dostali, a jeho návrh by byl na 2. místo na 23. místě programu jednání.

Předsedající: Prosím pana Ledla, aby nás touto záležitostí znovu provedl, protože to bylo zmatečné, aby znovu všem vysvětlil, o čem se teď bude hlasovat, abychom to všichni pochopili.

Pan Ledl: Na to by ale musel pan Pek znovu potvrdit, že jediným cílem je, aby materiál, který byl zařazen jako bod číslo 23, byl pod bodem číslo 2, a pokud s tím pan David bude souhlasit, tak ho jako tento bod předloží. Pan Pek potom v následné rozpravě a při přípravě usnesení může dávat nějaká doporučení úprav.

Jinou cestu ven nevidím. To uznamená, že by to pan Pek znovu přečetl a šlo by o totožný, identický název bodu, který by byl vyřazen jako bod číslo 23 a nově zařazen jako bod číslo 2, s čímž by pan David souhlasil a byl by předkladatelem.

Tak jsme o tom, podle mého názoru, celou dobu diskutovali.
(Šum v sále.)

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

Předsedající: S technickou poznámkou se hlásí pan Novák. Prosím.

Pan Novák: V návrhu mám tento materiál zařazen pod bodem číslo 22.

Předsedající: S další technickou poznámkou se hlásí paní Chmelová. Prosím.

Paní Chmelová: Jenom pro stenozáznam chci za koalici Vlasta potvrdit, že jsme toto hlasování pochopili přesně tak, jak teď řekl předseda návrhového výboru.

Předsedající: To znamená tak, jak před chvílí říkal pan Pek, že se on stává předkladatelem tohoto návrhu?

Paní Chmelová: Já jsem to pochopila tak, že to bylo pouze varování od pana Peka. Já tady prostě nechci trávit čas dohadováním.

Zdá se mi, že tak, jak to teď formuloval předseda návrhového výboru, mohu za koalici Vlasta potvrdit, že přesně tak jsme to pochopili, a proto jsme pro to také hlasovali.

Předsedající: Takže předkladatelem je pan Petr David, který bude teď prezentovat svůj materiál. V tom případě nemusím

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

dávat znovu hlasovat, tudíž nechápu diskusi o tom, že pan Pek je předkladatelem. (Potlesk.)

Pan Ledl: Jestli můžu, paní starostko, na upřesnění.
(Ano.)

Byl to skutečně bod číslo 23, bod 22 je „Návrh na zřízení výběru pro kulturu a redakční radu Novin Prahy 10“.

Nevím, jestli jsem to přesně citoval, ale děkuji.

Předsedající: Děkuji. S technickou poznámkou se hlásí paní dr. Jirásková. Prosím.

Paní Jirásková: Pokud bychom teď hlasovali, šlo by pouze o přesunutí bodu číslo 23?

Předsedající: Pane Peku, nepochopila jsem, co jste tady před chvílí říkal, že jste předkladatelem. Já jsem to nepochopila.

Paní Jirásková: Já o tom hlasovat nebudu, protože tomu nerozumím.

Předsedající: Pro jistotu dám znovu hlasovat, ale s další technickou poznámkou se hlásí pan Vávra. Prosím.

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

Pan Vávra: Pro mě to bylo zmatečné hlasování.

Předsedající: Znovu prosím, aby pan předseda návrhového výboru řekl, o čem budeme hlasovat.

Pan Ledl: Návrh, o kterém nyní budeme hlasovat, zní:

„Zastupitelstvo městské části Praha 10

souhlasí

s vyřazením bodu číslo 23 - „Návrh na vyžití předkupního práva k nemovitosti, budově číslo 1515, katastrální území Vršovice, ve vlastnictví manželů *****, na pozemku parcelní číslo 370/2, katastrální území Vršovice, ve správě městské části Praha 10“ a

souhlasí

se zařazením nového bodu číslo 2 ve znění „Návrh na využití předkupního práva k nemovitosti, budově číslo popisné 1515, katastrální území Vršovice, ve vlastnictví manželů *****, na pozemku parcelní číslo 370/2, katastrální území Vršovice, ve správě městské části Praha 10“.

Tak zní návrh usnesení, o kterém teď budeme hlasovat, a to s tím, že překladatelem zůstává pan Petr David.

Předsedající: Děkuji. O předloženém návrhu dávám hlasovat.

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

(Probíhá hlasování).

Výsledek hlasování:

- pro návrh hlasovalo 24 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- 14 se hlasování zdrželo. Děkuji.

Návrh byl přijat.

Předávám slovo panu Ing. Davidovi.

(Poznámka stenografa: Paní starostka a všichni ostatní vycházeli nadále z původního pořadí bodů uvedených ve schváleném programu jednání. Pravděpodobně proto, aby v průběhu jednání nedocházelo k případným zmatkům.

V sledujícím převodu jsem se však držel nově odhlasovaného pořadí jednotlivých bodů programu, abych se vyhnul stálému opakování „podle původního číslování“, ale především proto, že je to pořadí, které odpovídá projednávání schváleného programu.)

Pan David: Děkuji, paní starostko. Opakuji, že budeme projednávat materiál uvedený pod pořadovým číslem

2.

**Návrh na využití předkupního práva k nemovitosti,
budově číslo popisné 1515, katastrální území Vršovice, ve
vlastnictví manželů *****, na pozemku parcelní číslo 370/2,
katastrální území Vršovice, ve správě městské části Praha 10.**

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

Předkladatelem jsem já a dovoluji mi proto, abych tento materiál uvedl.

Manželé ***** jsou vlastníky budovy, která se nachází na pozemku ve správě městské části Praha 10. Z tohoto důvodu má městská část Praha 10 v souladu s novým občanským zákoníkem předkupní právo k předmětné budově.

Manželé ***** mají zájem tuto nemovitost prodat, a proto se obrátili na městskou část Praha 10 s nabídkou na uplatnění předkupního práva na její koupi.

Manželé ***** ve svém dopise oznamují, že uzavřeli kupní smlouvu na převod výše uvedené nemovitosti a sjednaná kupní cena činí 3,4 milionů korun. Za tuto cenu nabízejí městské části využití předkupního práva k této nemovitosti.

Zákonem stanovená lhůta pro případné využití předkupního práva končí dnem 7. 4. 2015 a znalecký posudek stanovil obvyklou cenu předmětného objektu ve výši 2,108 milionů korun.

Z uvedeného důvodu nedoporučujeme, a to i v souladu se stanoviskem komise majetkové a nebytových prostor, využití předkupního práva za nabídnutou cenu, protože tato cena je výrazně vyšší než cena obvyklá, stanovená znaleckým posudkem.

Pro úplnost je třeba uvést, že předmětná nemovitost se nachází na pozemku, který byl předmětem výběrového řízení na prodej pozemku v „proluce Moskevská“, a na jeho prodej je uzavřena kupní smlouva se společností Magnolia z roku 2013.

Prodej nebyl dosud realizován z důvodů

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

- 1) požadavků Magistrátu hlavního města Prahy týkajících se komunikací,
- 2) zásadní změny v právní úpravě,
- 3) nenaplnění ustanovení předmětné smlouvy týkající se zastavovacích podmínek.

Společnost Magnolia navrhla uzavření smlouvy o smlouvě budoucí, na základě které by odkoupila nemovitost manželů *****. Odkup podmínila řadou odkládacích podmínek.

Vzhledem k tomu, že považujeme za vhodné scelit vlastnictví nemovitostí v dané lokalitě, ale nabídka na využití předkupního práva je výrazně vyšší než cena obvyklá, navrhujeme neschválit využití předkupního práva, ale projednat s vlastníky možnost odkoupení předmětného objektu za cenu obvyklou.

Jde o variantu III. návrhu usnesení. Děkuji.

Předsedající: Také děkuji a otevírám diskusi k tomuto bodu programu.

O slovo se hlásí pan Pek. Prosím.

Pan Pek: K tomuto bodu bych se chtěl vyjádřit v poněkud větší šíři.

Žádost městské části byla doručena v lednu, takže předkupní právo končí asi za 10 dnů.

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

Zdá se mi naprosto nepřijatelné, aby se takovéto poměrně důležité věci, které z hlediska úředního postupu v celé šíři ovlivňují celou tuto lokalitu, nejde pouze o tento pozemek, projednávají tak pozdě.

Je téměř jisté, že ať tady vyslovíme jakékoliv stanovisko, nebude to do doby, než vyprší předkupní právo, takže ho nebudeme jako zastupitelé schopni naplnit.

Vidím v tom značné opomenutí ať už komise pro územní rozvoj, tak radních, kteří to měli na starost, stejně tak Úřadu, ale mnohem horší problém je v tom, že je sice pravda, že na celý tento komplex včetně pozemku pod touto stavbou byla uzavřena kupní smlouva, která nebyla magistrátem schválena, ale k této kupní smlouvě byl vypracován dodatek kupní smlouvy, nicméně nevšiml jsem si, že by se o něm podkladový materiál nějak zásadně zmiňoval.

V době, kdy byl starostou pan Zoufalík, toto zastupitelstvo uložilo radě, aby v termínu do 30. 10. 2013 podepsala tento dodatek, čímž by se předešlo problémům s předkupním právem. Pokud by tento dodatek byl podepsán, majitelem tohoto pozemku byl investor, který má zamlouvanou celou oblast této proluky, a tento problém s vlastníkem stavby by řešil on.

Překvapuje mě, že tady máme kontrolní výbor, že Úřad městské části má ISO 9000, které by se těmito kontrolními mělo mechanismy zabývat, a ti, kteří sedí přede mnou v první řadě a kteří byli i v radě předchozí, si nevšimnou, nevím, jestli si nevšimli, nebo jestli to nějakým způsobem blokovali, že zastupitelstvo jim určilo povinnost do dvou měsíců podepsat nějakou smlouvu, a oni to v roce 2013 nesplnili.

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

Ted' máme rok 2015 a za pět minut 12 se snažíme vyřešit problém, který de facto vyřešit nelze, a pak si tady ještě vymýšlíme, jestli je cena vysoká a jaké jsou omezující podmínky investora.

Zároveň říkám, že tuto věc jsem navrhoval už před měsícem na jednání komise územního rozvoje, kde byl přítomen i pan předkladatel radní David, který však dělal, že o ničem neví. Přitom vím o tom, že tato věc byla projednávána i s investorem.

Mně tyto informace v důvodové zprávě chybí a přitom se nám tady předkládá materiál, který je jednostranný a dílčí, takže je tady vidět, že ať už náhodou, omylem nebo schválně, se tady do jisté míry vytváří možnost korupčního prostředí, kdy se smlouvy neplní tehdy, kdy se plnit mají, všechno se hrne před námi a potom máme schvalovat nějaký materiál, který je absolutně špatně připravený.

(Časový limit.)

To je zatím všechno. Děkuji. (Potlesk.)

Předsedající: Dále se do diskuse hlásí paní Richterová. Prosím.

Paní Richterová: Děkuji za slovo. Ráda bych promluvila jako členka komise majetkové a nebytových prostor, kde jsme tento materiál projednávali, pozor, minulé pondělí.

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

Materiál, který jsme projednávali, byl téměř totožný s tím, který dostáváme dnes. Tady je například vložen znalecký posudek, který jsme v komisi dostali na místě.

Moje první otázka tudíž souvisí s tím, že vůbec nerozumím tomu, proč to dostáváme až teď, na poslední chvíli, když přinejmenším v úterý odpoledne, případně ve středu dopoledne nám to mohlo být rozesláno?

Prosím proto pana Davida, aby na toto zareagoval, protože na komisi majetkové a nebytových prostor byl přítomen.

Dále bych ráda ještě jednou zrekapitulovala, co tu říkal pan Pek, který prý na této komisi nebyl, protože není jejím členem.

7. ledna podali manželé ***** nabídku k uplatnění předkupního práva, jak byli ze zákona povinni. Od té doby na konci ledna, na konci února se konala jednání komise majetkové a nebytových prostor, která je k tomu příslušná, ale dostali jsme to až 23. března, a to jenom díky tomu, že jednání komise bylo předřazeno kvůli jednání zastupitelstva. Jinak řádné jednání se mělo konat 30. března.

Časově jsem na komisi vyjádřila velké politování, že se to řeší tak pozdě. A co jsem se dozvěděla, bylo, že přítomný zodpovědný úředník pan Ekstein, pokud se nepletu, naprosto otevřeně přiznal, že to je jeho chyba, říkal „to jde za mnou“, a že prý z toho budou vyvozeny nějaké důsledky.

Ptám se proto, jaké důsledky budou vyvozeny, a současně mě zajímá důvod, proč to na komisi majetkovou a bytových prostor šlo tak pozdě.

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

Ještě jedna velice důležitá věc, která na této komisi zazněla.

Žádala jsem, aby nám byly předloženy zápisy z jednání mezi městskou částí a developerem. Pan docent David potvrdil, že tato jednání probíhala, on se jich účastnil a účastnil se jich i právě zmíněný pan Ekstein, ale zápisy prý neexistují.

Ptala jsem se opakovaně, zda developer deklaroval, jaké má další záměry s tímto pozemkem a širšími souvislostmi, ve kterých se nachází. Ptala jsem se, jestli náhodou nehrozí, že právě pro to neplnění, pro nenaplňování schváleného usnesení by mohl městskou část žalovat.

Dostalo se mi velice vyhýbavé odpovědi. Nepadlo totiž žádné ANO, NE.

Znovu jsem se ptala toto pondělí, zda developer deklaroval, jak bude dále postupovat, jaké kroky zamýšlí udělat, nicméně z odpovědi jsem se nic jednoznačného nedozvěděla.

Shrnula bych proto to, co řekl pan Pek.

Jde o zdánlivě malý pozemek, ale důležitý pro strategický rozvoj celé lokality, důležitý pro situaci developera.

V podkladech, které jsem si narychlo prolistovala, protože jsme je dostali, nechápu proč až teď, není skutečně vůbec nic o postoji tohoto důležitého aktéra, a není tam ani žádná další souvislost se zmíněným materiálem.

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

Byla odvedena obrovská práce na participaci v této lokalitě, byla zapojena občanská sdružení, paní senátorka Cabrnochová se toho všeho účastnila, jsou tam zásadní souvislosti, ale tento materiál jich je zcela prost.

Uvádím to zde k uvážení a ptám se, za kým jdou tato pochybení. Děkuji.

Předsedající: O slovo se hlásí pan Pek podruhé.

Pan Pek: V podstatě asi budu pokračovat v podobném duchu. Pokud by někdo chtěl tyto podklady, je možné je sehnat, ale divím se, že tu třeba není ani developer, kterého bychom se mohli zeptat, když jde o tak závažnou záležitost, ohromný pozemek na Praze 10, který je možné rozumně využít.

Dále mi vadí, že v podkladovém materiálu vůbec nejsou například výzvy tohoto developera k tomu, že se bude soudit s městskou částí. Mám totiž pocit, že jeho právník tyto výzvy na Úřad městské části doručil.

Nám je prostě předkládáno pouze to, o čem si rada myslí, že bychom měli vědět, aby se rozhodlo tak, jak rada chce, aby se rozhodlo, což je prostě nepřijatelné.

Já musím mít všechny podklady a pak se podle svého nejlepšího vědomí a svědomí můžu rozhodnout. Pokud mi některé podklady vlastně cíleně nejsou předkládány, pak je prostě někde chyba a takovou radu já nechci.

Stejně tak mi vadí, když tento bod zvednu v komisi územního rozvoje a je přítomen bývalý starosta, který je plně

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

zodpovědný za to, že tento dodatek nebyl včas podepsán. A tento naštěstí bývalý starosta říká, že jsem mluvčím developera.

Mě oslovila jak občanská sdružení, tak investor a myslím si, že něco takového na takovou diskusi prostě nepatří. Ale pokud to tady takto předtím šlo, pak bych byl velice rád, aby se přinejmenším bývalý pan starosta omluvil, protože otevírám záležitost, která je velice důležitá, a která v konečném důsledku může pro městskou část přijít velice draho. (Potlesk.)

Předsedající: Teď bych požádala pana tajemníka, aby se vyjádřil k tomu, co zde bylo řečeno.

Pan Slavík: Musím reagovat na to, co říkala paní Richterová.

Paní Richterová, máte pravdu, je to chyba a pochybení úředníka. Konkrétně jde o Mgr. Eksteina, Mgr. Janů a paní Ing. Novákovou, všichni z majetkoprávního odboru.

Musím říct, že rada je v tom trochu nevinně, protože opravdu jsme na tuto žádost zapomněli.

Tímto se jménem Úřadu omlouvám ctěnému zastupitelstvu, protože při tom objemu dat, který jako Úřad zpracováváme, se prostě chyba občas vloudí.

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

S konkrétními pracovníky, které jsem jmenoval, je vedeno pracovněprávní řízení a budou potrestáni důtkou a pravděpodobně odebráním jednoho osobního ohodnocení. Děkuji.

Předsedající: Také děkuji. O slovo se dále hlásí pan Mraček. Prosím.

Pan Mraček: Dobrý den! Mám dotaz na předsedkyni kontrolního výboru paní Čunátovou.

Na základě informací, které zde zaznívají, bych poprosil o vyjádření, proč tedy kontrolní výbor v dané věci nekontroloval a nekonal, jestli tato záležitost měla být opravdu řešena v roce 2013, nicméně dostala se k nám v březnu 2015.

Dále, jak zde bylo uváděno, hrozí zde určité ztráty pro městskou část. Ptám se proto, proč kontrolní výbor nekontroloval plnění usnesení zastupitelstva? Děkuji. (Potlesk.)

Předsedající: O slovo se dále hlásí paní Holcová. Prosím.

Paní Holcová: Materiál jsem dostala před chvílí, takže jsem měla velmi málo času se s ním seznámit. Omlouvám se proto předem, pokud by mé dotazy vypadaly třeba hloupě, ale jde mi o to, abychom si to ujasnili.

Společnost Magnolia Invest už uzavřela kupní smlouvu na tyto pozemky, a to včetně pozemku, na kterém se tato stavba

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

nachází, a teď se jenom čeká na dořešení nějakých vztahů kolem pozemků, na kterých se nachází komunikace?

Manželé nyní předložili předkupní nabídku s tím, že pokud ji nevyužijeme do 7. dubna, naše předkupní právo zanikne a v tu chvíli manželé ***** to mohou prodat za 3,4 miliony komukoliv jinému, mimo jiné společnosti Magnolia Invest, která si od nich za uvedenou částku ráda vykoupí?

Víceméně to v tuto chvíli koupíme buď za 3,4 miliony korun a přeprodáme to Magnolii za stejnou cenu, anebo proběhne předkupní právo a Magnolie si to od nich koupí sama?

Předsedající: Je to přesně tak.

Paní Holcová: Pak tomu celému nerozumím.

Předsedající: Já také ne. O slovo se hlásí pan Zoufalík. Prosím.

Pan Zoufalík: Děkuji pani předřečnici, já sám jsem to chtěl uvést do těchto souvislostí, do logiky této věci.

Je to přesně tak, jak říkáte. Problém, který v této kauze vidím, je jenom jeden. Pojďme to ale oddělit od vášní a od toho, že někdo možná vypadá jako mluvčí developera, zatímco jiný ne, někdo naopak vypadá jako mluvčí jiného developera. To jsou ve své podstatě zbytečné emoce.

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

Pojďme si však říci základní informaci. Paní Holcová to řekla velice dobře a za to jí velice děkuji.

Ve chvíli, kdy se skloníme k myšlence, že využijeme předkupního práva, nakoupíme něco, co je nad rámec znaleckého posudku, vystavujeme se dle mého názoru, třeba se pletu, poměrně značnému riziku určitého postihu.

Ve chvíli, kdy předkupní právo nevyužijeme, umím si představit, že tuto vznešenou nabídku investor, který má zájem na tomto místě něco podnikat a může realizovat celý tento obchod zcela bez našeho vědomí či znalostí, využije, protože ti, kteří v této chvíli vlastní část nemovitosti, mají pocit, že za ni mají dostat více než tři miliony, a my máme posudek někde úplně jinde.

Do celého tohoto příběhu se nám dostalo to, a pan tajemník to velice dobře vysvětlil, že nám někde v šuplíku úředníka zůstalo toto předkupní právo.

Znovu říkám, že opravdu jde o čistě technickou záležitost, a ta je o tom, zda dnes budeme reagovat na návrh, a oni mají možnost si navrhnout jakoukoliv cenu, a my buď předkupní právo využijeme, nebo nevyužijeme.

Tvrdím, že předkupní právo by pro nás jako městskou část bylo zajímavé ve chvíli, kdyby korespondovalo se znaleckým posudkem, který k tomuto obchodu máme. Děkuji.

Předsedající: Také děkuji. O slovo se hlásí paní Ing. Čunátová. Prosím.

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

Paní Čunátová: Několikrát tady byl zmíněn také kontrolní výbor, a proto bych na to ráda reagovala.

Kontrolní výbor je podle zákona orgánem zastupitelstva. Pokud jde o kontrolu usnesení, pak v době, kdy šlo o normální řešení, které probíhalo v rámci koupě pozemků a kauza s panem Rachidim, týkající se plácku ve Vršovicích, tady byla velice široká, jsme se tím také podrobně zabývali, a pokud by někdo měl zájem, může se podívat na doklady.

Úkol ze zastupitelstva, který může být kontrolnímu výboru uložen, jsme nedostávali s povinností, abychom se zaměřili přímo na tuto záležitost, protože probíhala standardně.

Tolik na vysvětlení, co má dělat kontrolní výbor a čím se zabývá.

Předsedající: Děkuji. O slovo se hlásí pan Lojda. Prosím.

Pan Lojda: Jenom jako dovětek. Paní Čunátová, to po těch letech nevíte, co máte dělat?

Od pana Davida, Slavíka nebo Eksteina bych chtěl slyšet, pan Slavík sám přiznal, že tento materiál je vlastně neúplný, jestli je vůbec tento materiál hlasovatelný, a pokud není, co hrozí.

Chtěl bych to slyšet, protože jsem tento materiál dostal před pár chvilkami.

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

Předsedající: Děkuji. S technickou poznámkou se ještě hlásí paní Čunátová. Prosím.

Paní Čunátová: Mám jenom dovětek. Chci říct, že v kontrolním výboru víme, co máme dělat, ale víme také, co nám ukládá zákon, a ten plně dodržujeme.

Předsedající: Děkuji. O slovo se hlásí pan tajemník. Prosím.

Pan Slavík: Omlouvám se, pane Lojde, ale nevím, o čem mluvíte. Komu jsem řekl, že tento materiál je neúplný, když jsem hovořil o tom, že potrestám úředníky?

Pan Rázl: Přiznal jste, že nějaké materiály v tomto tisku nejsou úplné. Je jedno, jestli je to z časového hlediska, ale zajímá mě, jestli je tento materiál hlasovatelný, a pokud není, co hrozí Úřadu? Nějaký postih ze strany developera, nebo se s ním budeme soudit?

Předsedající: Teď bych do toho jenom technicky vstoupila.

Nechala bych uvést všechny dotazy a následně se ke všem vyjádří pan Ing. David nebo pan Ekstein.

O slovo se znovu hlásí pan Rázl. Prosím.

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

Pan Rázl: Děkuji, paní starostko. Chtěl bych říct následující.

Máme dlouhodobě uzavřené smlouvy s panem Rachidim na to, že on se ve finále stane majitelem pozemku, na kterém stojí s prominutím ta kůlna manželů *****, kteří nám nyní tuto nemovitost nabízejí ke koupi.

Problém je v tom, že 7. ledna, kdy nám nabídli k předkupnímu právu tuto nemovitost koupit, nabídli nám ji za cenu, za kterou to skutečně koupit nemůžeme, pan David má v tomto směru pravdu, a já si myslím, že za sociální demokracii můžu říct, že radnice nemůže kupovat žádnou nemovitost za cenu vyšší, než je hodnota určená znaleckým posudkem.

Nicméně nikdo v tuto chvíli nemůže garantovat, že manželé ***** následně tuto nemovitost neprodají komukoliv jinému, pro koho se rozhodnou, a to nikoliv například Magnolii Invest, tedy panu Rachidimu. A v tu chvíli se může opravdu roztočit obrovský kolotoč útoků proti majetku a zájmům městské části Praha 10 ze strany investora pana Rachidiho, což nás v konečném důsledku může stát, troufnu si tady říct částku, třeba i v řádu miliard korun.

Problém je v tom, že ze smluv, které máme uzavřené s panem Rachidim, vyplývá povinnost náhrady škody, pokud se panu Rachidimu nepodaří realizovat jeho projekt.

Proto z tohoto místa chci říct, že městská část v tuto chvíli asi opravdu nemůže reagovat jinak, než jak navrhuje pan místostarosta David, a budme opravdu velmi opatrní, protože

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

městské části v blízké budoucnost hrozí velké potenciální soudní spory s investorem. Děkuji.

Předsedající: S technickou poznámkou se hlásí pan Ing. David. Prosím.

Pan David: Vážení zastupitelé, myslím, že dotazů zaznělo hodně, do rozpravy se přihlašují další a další zastupitelé, a proto si myslím, že si už začínáte i v rámci této diskuse odpovídat na to, na co bych měl odpovídat já.

Rád bych poděkoval panu tajemníkovi za to, že se přihlásil k odpovědnosti k tomuto konkrétnímu materiálu. Jde sice o technikálie a já jsem jako odpovědný radní celou tuto kauzu „nakoupil“, ale o ni teď nejde, teď jde o technickou záležitost předkupního práva, a vzhledem k tomu, že jde o informace právního charakteru, byl bych rád, kdyby mohl vystoupit pan Mgr. Ekstein coby právník a vedoucí majetkoprávního odboru.

Předsedající: Poté bychom pokračovali v diskusi.

Pan Ekstein: Dobrý den! Pokusím se tuto problematiku zapojit ještě do nějakých dalších souvislostí, zejména v reakci na to, co říkal pan Ing. Pek o tom, jak se vůbec tato kauza a smluvní problematika v čase vyvíjely.

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

Skutečně v roce 2013 na základě výsledků výběrového řízení bylo schváleno uzavření kupní smlouvy a tato smlouvay byla uzavřena.

Následně musí být každá smlouva, protože jde o majetek hlavního města Prahy, předložena magistrátu hlavního města Prahy k doložce ověření správnosti.

Hlavní město Praha tuto doložku nevystavilo a požádalo nás, abychom dále jednali a dořešili problematiku souvisejících komunikací, zejména chodníků. Tato problematika byla se společností Magnolia určitým způsobem dořešena ke spokojenosti hlavního města Prahy.

Následně byl předložen dodatek zastupitelstvu, který byl schválen, ale tak, jak byly tyto pozemky vymezeny, nebylo možné je zapsat do katastru nemovitostí, protože katastr nemovitostí měl výhrady ke geometrickým plánům. Proto byla tato problematika řešena dále a v návaznosti na další ustanovení smluv, které se týkalo zastavovacích podmínek a zejména toho, jak má vypadat podoba výstavby, protože k tomu se vyjadřovala určitá odborná komise, pan Rachidi tento dodatek v čase nepodepsal.

V roce 2014 začal platit nový občanský zákoník, který zcela převrátil právní úpravu a platí, že stavba se stala součástí pozemku.

Tento zákoník samozřejmě neplatí retroaktivně, takže stavba se nestala automaticky součástí pozemku, ale každý vlastník jak stavby tak pozemku, má předkupní právo buď ke stavbě nebo k pozemku, a to podle toho, co zrovna vlastní.

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenoáznamu.

Tudíž v roce 2014 toto předkupní právo k tomuto pozemku začalo existovat, a to bez ohledu na to, jestli nám ho teď manželé ***** nabízejí či nikoliv. Předkupní právo tam v každém případě existuje.

Nedovedu si úplně představit, jak by se pan Rachidi mohl na nás domáhat náhrady škody za to, že se změnila právní úprava a že tam existuje předkupní právo, protože každá náhrada škody, která v tomto případě vyplývá, v tom bych reagoval na vystoupení pana Rázla, spíš ze zákona než ze smlouvy, i když potažmo i ze smlouvy, předpokládá příčinu, následek a určitou příčinnou souvislost, a tuto příčinu musí někdo zavinit. Leda, že by se pan Rachidi domáhal náhrady škody na zákonodárcích.

K tomu, jaká je aktuální situace.

Samozřejmě se omlouvám za pochybení své a svého odboru, kdy jsme to v podstatě v čase správně nevyřešili, ale v současné době nadále probíhají jednání s panem Rachidim, a to je možná k reakce na vystoupení paní Richterové, jak se k tomu vlastně staví developer.

Developer se k tomu staví tak, že má nadále zájem tento projekt realizovat, je si vědom toho, že tam existuje předkupní právo a má zájem uzavřít dodatek číslo 1, který by měl být pravděpodobně předložen zastupitelstvu v červnu. Děkuji.

Předsedající: Také děkuji. O slovo se s technickou poznámkou hlásí pan Rázl. Prosím.

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

Pan Rázl: K tomu, co řekl pan Ekstein. Pokud má Magnolia Invest v konečném řetězu vlastnictví zahraničního vlastníka, pak tak učinit může. Děkuji.

Předsedající: Také děkuji. O slovo se hlásí paní Richterová. Prosím.

Paní Richterová: Děkuji. Chtěla bych podotknout, že pokud budeme schvalovat variantu III., která ukládá oznámit manželům ***** nevyužití předkupního práva a současně s manžely ***** projednat možnost odkoupení objektu za cenu 2,108 milionů korun, pak bych ráda podotkla, že sice všichni víme, že pan Babiš má „nadpřirozené“ schopnosti, ale vy, paní starostko, máte nadpřirozené schopnosti, jste schopna za 10 dní někoho přimět, aby místo 3,5 dostal 2,1 milionů?

Co se týče celé této kauzy, ráda bych znovu připomněla, že toto není zodpovědnost úředníků, tohle je skutečně politická zodpovědnost.

Rada měla do 30. 10. 2013 konat, naplnit usnesení zastupitelstva z 22. 9. 2013. A protože se domnívám, že není správné zaštitovat se pracovníky Úřadu městské části, ráda bych se zeptala,

- kdy přesně probíhala osobní jednání mezi panem Petrem Davidem a developerem,
- kdy probíhala písemná komunikace mezi Úřadem a developerem, protože bych si tím ráda ověřila, zda je to

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

skutečně tak, že se na kauzu pozapomnělo, nebo zda byla připomínána.

Myslím si totiž, že pokud má někdo složené tak velké zádržné jako pan Rachidi, přišlo by mi nelogické, že by svou věc nepřipomínal. Děkuji.

Předsedající: Také děkuji. O slovo se hlásí paní Holcová. Prosím.

Paní Holcová: Mám víceméně otázky, které se k tomu vztahují, možná, že opět budou vypadat hloupě, ale chci se na ně zeptat:

1. V jakém první vztahu developer vlastně tento objekt kupoval, do jaké míry byla zohledňována skutečnost, že tato stavba, která už tehdy byla stavbou, stála na cizím pozemku, takže stejně do budoucna by se s ní musel nějakým způsobem vypořádávat.
2. Pan Rázl tady hovořil o nějakých sankcích, takže by mě zajímalo, jestli ve smlouvě, která byla s tímto developerem uzavřena, byly sjednány nějaké sankce, kterých bychom se měli obávat, nebo jestli se obáváme nějaké náhrady škody vyplývající obecně ze zákona, z právních předpisů nebo z předpisů na ochranu investic zahraničního investora, čili jakých sankcí se můžeme reálně obávat.
3. Dále si v tuto chvíli kladu otázku, jestli tento pozemek potřebujeme nebo nikoliv, k čemu nám tento pozemek v tuto chvíli může sloužit a jestli máme s developerem vyřešeno všechno, co s ním vyřešeno mít máme, a pokud tento

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

pozemek odkoupíme my, jestli třeba nějakým způsobem nezlepšuje naši vyjednávací pozici vzhledem k tomu, co tam do budoucna bude stát atd.

4. S ohledem na to se ptám, jestli skutečně nemůžeme od vlastníků tento pozemek vykoupit za jinou cenu než za cenu obvyklou podle posudku, nebo zda bychom nepřekročili zákon v případě, že bychom ho vykoupili za 3,4 milionů korun, a že bychom fakticky tímto vykoupením mohli z tohoto pozemku pro nás jako obec vytěžit víc, ať už finančně nebo z hlediska vyjednávání, než pokud toto předkupní právo necháme projít a fakticky se tohoto pozemku vzdáme a přenecháme ho developerovi k odkoupení.

To jsou moje dotazy a prosím na ně o odpověď.

Předsedající: Děkuji. S technickou se hlásí pan Rázl. Prosím.

Pan Rázl: Teoreticky se může městská část Praha 10 dostat do situace, že developer bude od nás požadovat náhradu škody za zmařenou investici.

Vzhledem k tomu, že tato investice, kterou tam zamýšlí, je skutečně v řádu stovek milionů korun, může to být významný problém, ale nejsem právník.

Byl bych mnohem raději, kdyby se těmito okolnostem věnovali lidé, kteří jsou tady na městské části k tomu povolání. Děkuji.

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

Předsedající: Také děkuji. O slovo se dále hlásí pan Mraček. Prosím.

Pan Mraček: Děkuji za slovo. Musím reagovat na slova předsedkyně kontrolního výboru, která obsahovala přesvědčení, že není porušen zákon.

Domnívám se, že v tom se mýlí, protože zákon o obcích i zákon o hlavním městě Praze jasně stanovuje, čím se má kontrolní výbor zabývat, mimo jiné že kontroluje plnění usnesení buď obce, nebo města, případně městského obvodu.

Jestli zde bylo usnesení zastupitelstva, že má být podepsána nějaká smlouva, a nestalo se tak a kontrolní výbor na to zastupitelstvo, případně radu neupozornil, pak prostě nekonal a pochybil.

Když jsme zde slyšeli slova o tom, že budou vyvozeny důsledky směrem k úředníkům, kteří se také dopustili nějakého pochybení, pak se chci paní předsedkyně zeptat, zda i ona zvažuje nějakou osobní odpovědnost. Děkuji.

Předsedající: Děkuji. S technickou poznámkou se hlásí paní Ing. Čunátová. Prosím.

Paní Čunátová: Myslím si, že tato debata jde úplně jiným směrem, než by jít měla, ale pokud se týká toho, co kontrolní výbor má a nemá dělat, byla bych ráda, kdyby se pan kolega řádně podíval do pravidel.

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

Pokud zastupitelstvo speciálně nestanoví, že rada nějakým způsobem pochybila a že chce, aby kontrolní výbor šetřil, protože opakují, že kontrolní výbor je poradním orgánem zastupitelstva, pak kontrolní výbor může iniciativně zasáhnout pouze tam, kde je dán podnět k trestnímu stíhání, tzn. mimo tyto zásady.

Předsedající: Děkuji. S technickou poznámkou se hlásí paní Chmelová. Prosím.

Paní Chmelová: Mám faktickou k tomu, co říkala paní Čunátová, protože jsem členkou kontrolního výboru.

Kontrolní výbor je ze zákona povinen kontrolovat plnění usnesení, ne že ho tím zastupitelstvo bude pověřovat, takže v tom bych vás ráda, paní Čunátová, chtěla opravit.

Předsedající: Děkuji. Paní inženýrko, nezlobte se, ale ráda bych, abychom se už dostali dál.

O slovo se hlásí pan Počarovský. Prosím.

Pan Počarovský: Dobrý den! Pozorně jsem poslouchal pana Eksteina, ale potřeboval bych odpověď na otázku, proč nebyl podepsán dodatek z 23. 9. 2013 k 30. 10. 2013, protože jinak se prostě nemůžu rozhodovat.

Předsedající: Děkuji. Slovo má pan Nepevný. Prosím.

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

Pan Nepevný: Děkuji za slovo. Majitelé předmětné stavby na tomto pozemku mají samozřejmě právo chtít jakoukoliv částku, nejsou vázáni ničím jiným.

Ano, chtějí částku, která je nad rámeček odhadu, ale kdyby tato částka byla třeba desetinásobná, pak přece jako městská část nemůžeme platit něco, co je v rozporu s dobrými mravy. Děkuji.

Předsedající: Také děkuji. O slovo se hlásí paní Chmelová. Prosím.

Paní Chmelová: Dovolila bych si zjednodušit a shrnout dotazy, které mě napadají.

Jsme tady svědky toho, že opět máme v ruce materiály, které jsou nekompletní. Jak se mám zodpovědně rozhodnout o tom, co předkládáte, pane radní, když zamlčíte tak podstatné informace, které se komplexně týkají proluky, neuzavření smlouvy, že tam prostě hrozí, jak jsem tady slyšela, nějaká sankce?

Osobně jsem byla na komisi územního rozvoje, kde se vás pan Ing. Pek na to ptal, a dosvědčuji, že jste jakoby o ničem nevěděl, nereagoval jste na to. To jste přece v té době už musel vědět.

Další dotaz směřuji na pana Zoufalíka. Proč tedy nebyla podepsána tato smlouva? Vysvětlete to tady na mikrofon.

V souladu s dodržáním zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

Chápu, že tady něco městské části hrozí, ale na druhou stranu odmítám, aby nějakou liknavostí nebo nevím čím jsme tady byli stavěni do pozice, kdy jsme nuceni rozhodnout, protože nám prostě hrozí nějaká škoda.

Můžu říct, že toto tady od nás minimálně ještě jednou uslyšíte, protože na programu je ještě jiný bod, ke kterému nám chybí materiály a kde opět budeme nuceni hlasovat o tom, že nám hrozí škoda.

Jsme přesvědčeni, že do této situace nás dostáváte vy, takže nás budou zajímat důvody, proč tomu tak je.

Ještě bych chtěla podpořit kolegyni Holcovou v tom, že si vůbec nemusí připadat hloupě, protože je nová zastupitelka a tento materiál má v ruce pár minut, takže chápu, že se v tom nemůže orientovat. Já se této problematice věnuji dva roky a musím říct, že sama v ní také nemám úplně jasno.

Byla bych proto ráda, aby byly zaznamenány odpovědi od pana Davida a od pana Zoufalíka. Děkuji.

Předsedající: Prosím nyní, aby se slova ujal pan Ekstein.

Pan Ekstein: Dobrý den! Už jsem to tady říkal ve svém předchozím vystoupení, ale možná, že to zapadlo.

Zmiňovaný dodatek nebyl uzavřen proto, že logicky k tomu, aby mohl být uzavřen, je potřeba, aby ho akceptovala také druhá strana, ale s ohledem na probíhající jednání týkající se technických podmínek, způsobů a variant využití tohoto pozemku

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

pan Rachidi podepsaný dodatek prostě nedoručil v termínu do konce roku 2013, takže od 1. 1. 2014 se objevil další problém, který si pravděpodobně neuvědomil, tzn. předkupní právo k tomuto objektu.

Ještě bych reagoval na dotazy, které tady zazněly předtím.

Společnost Magnolia si od začátku byla vědoma skutečnosti, že se na těchto pozemcích nachází objekt, který není ve vlastnictví městské části, takže tudíž není předmětem prodeje a že se s touto skutečností bude muset při realizaci tohoto projektu nějakým způsobem vypořádat, nicméně v době, kdy smlouva byla uzavřena, ještě neplatil nový občanský zákoník, takže tam neexistovalo předkupní právo a tato problematika se objevila až s účinností zákona od 1. 1. 2014.

Poslední poznámka k dotazu na majetkovou strukturu Magnolie.

Magnolia je společnost založená podle českého práva, jejím jediným vlastníkem je pan Rachidi, který je podle mých informací občanem České republiky. Tolik k tomu, jestli je někde v pozadí nějaký zahraniční vlastník. Děkuji.

Předsedající: Já také děkuji. S technickou poznámkou se hlásí paní Chmelová. Prosím.

Paní Chmelová: Mám faktickou poznámku. Pane Eksteine, prosím, odpovězte mi, co jste tedy udělali, když se vám nevrátila podepsaná smlouva, jak tvrdíte, protože to je pro mě úplně nová informace, kterou neznám.

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

Co jste učinili, aby nám tato škoda nehrozila, protože i tato situace může nastat. Děkuji.

Pan Ekstein: Na tuto otázku nyní nedokáži odpovědět, protože neznám přesně tuto komunikaci. Jsou to už téměř dva roky, ale jsem připraven to zdokumentovat, nicméně z hlavy vám nedokáži odpovědět, jestli jsme reagovali dopisem, nebo jestli proběhly nějaké osobní schůzky. Opravdu to teď říct nedokáži.

Předsedající: O slovo se hlásí pan Choděra. Prosím.

Pan Choděra: Vážení, slyšíme tady otázku, jestli můžeme koupit nemovitost za cenu o milion korun vyšší, než je odhad, ale pokud čtete nějaký tisk, tak víte, kolik zastupitelů už bylo stíháno za to, že koupili něco draž, než měli.

Pokud bychom toto uzavřeli, pak nám nikdo nebude věřit, že jsme za to něco nedostali. Proto si myslím, že naše rozhodnutí by mělo být stejné bez ohledu na to, jestli bychom materiály dostali v lednu nebo teprve nyní, protože rozhodujeme pouze a jedině o tom, jestli zaplatíme o milion víc, než je odhad.

Předsedající: Děkuji. S technickou poznámkou se hlásí Ing. David. Prosím.

Pan David: Stejně jako odpověděl kolega radní Zoufalík, tak také já odpovídám na přímý dotaz, že nemám zájem cokoliv zamlčovat.

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

Jinak se mi zdá, že tento materiál, který tady předkládáme, i když se tady bavíme o dalších souvislostech, je zcela jasný.

Jestli chcete k tomuto materiálu nějaké konkrétní informace, nedovedu si představit, že by byl ještě důkladnější. Tady je prostě rozhodnutí a to, co říká dr. Choděra o tom, jestli podle předkupního práva koupíme nebo nekoupíme pozemek za tu nebo onu cenu, pak vzhledem k tomu, že nám manželé ***** nabízejí cenu 3,2 milionů korun, navrhuji, abychom s nimi jednali o ceně dle znaleckého posudku.

Byl bych rád, aby mi pan Mgr. Ekstein řekl, co hrozí, když to do 7. 4. 2015 neučiníme.

Pan Eksteikn: V zásadě by situace byla naprosto stejná jako v případě, že by zastupitelstvo neschválilo využití předkupního práva, protože toto předkupní právo uplynutím doby zanikne.

Předsedající: Děkuji. S technickou poznámkou se hlásí paní Holcová. Prosím.

Paní Holcová: Mám faktickou poznámku. Chtěla bych jenom reagovat na pana dr. Choděru, který říkal, že bychom mohli být stíháni za to, že jsme to koupili draž, než bylo nezbytně nutné.

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

Nám by přece nic nebránilo v tom, abychom to eventuálně prodali draž, než jsme to koupili. Za to by nás přece nikdo stíhat nemohl, ne? (Šum v sále.)

Předsedající: O slovo se hlásí paní Chmelová. Prosím.

Paní Chmelová: Chtěla bych se zeptat, proč jste si tedy nenechali udělat nový odhad, jako se třeba dělal u Bohémky? Máme totiž zkušenosti, že tyto odhady se můžou lišit až o 50 procent.

Dále chci říct, že se koalice Vlasta při hlasování o tom to materiálu zdrží, a to z toho důvodu, že tady zaznělo, jaké materiály, podklady a informace nám k našemu rozhodnutí chyběly, a odmítáme zjednodušené tvrzení, že jde jenom o technický dokument.

Zdůrazňuji, že opravdu jde o velkou, významnou lokalitu pro Vršovice, že tady došlo k časovému prodlení, které pan tajemník uznal.

Pan radní David neodpověděl, proč ze své pozice nekonal, když to víme už od ledna, proč jsme tyto materiály nedostali dřív, aspoň třeba včera nebo předevečím, když o tom už komise rozhodla?

Předsedající: Rada musela rozhodnout.

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

Paní Chmelová: Komise dala doporučení. Chtěla jsem tady prostě zdůvodnit, proč se při hlasování zdržíme.

Předsedající: Děkuji. S technickou poznámkou se dále hlásí pan Ing. David. Prosím.

Pan David: Odpověděl bych na otázku, proč jsem nejednal.

Zde máte důkaz toho, že jednám, protože ve chvíli, kdy jsem se to dozvěděl, jsem požádal radu o zařazení materiálu jak do rady, tak do majetkové komise, a dnes to máte na stole. To je to konání od chvíle, kdy o tom vím.

Předsedající: Děkuji. O slovo se hlásí paní Cabrnchová. Prosím.

Paní Cabrnchová: Děkuji za slovo, hezké dopoledne! Chtěla bych reagovat na to, co říkala kolegyně Holcová.

Ano, kdybychom koupili tuto stavbu draž, než nám říká znalecký odhad, mohli bychom samozřejmě spekulovat o tom, že bychom ji mohli prodat dál. Je to ale spekulace, nemáme to potvrzeno, a pokud to neprodáme, pak toho černého Petra držíme v ruce my.

Myslím si proto, že by to bylo velké hazardování, velká spekulace, kterou si případně může dovolit soukromá osoba, ale jistě ne člověk, který hospodaří s veřejnými prostředky.

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

Předsedající: Také děkuji. S technickou poznámkou se hlásí paní Magda Lukovičová. Prosím.

Paní Lukovičová: Jenom chci upozorit na to, že znalecký posudek je z 20. března a abychom se mohli rozhodnout a porovnat ceny, je nutno si uvědomit, ze kterého data tento posudek je, takže tady nevidím žádné prodlení.

Předsedající: Děkuji. O slovo se opět hlásí pan Ing. David. Prosím.

Pan David: V rámci mého materiálu bych ještě doplnil, že právě proto, že se tady rozhodujeme, všichni zastupitelé, je to náš společný problém, a proto navrhuje variantu III., abychom z mého subjektivního pohledu ochránili všechny zastupitele.

Všichni máte samozřejmě právo hlasovat podle svého vědomí a svědomí, ale právě v tomto případě, jindy k ničemu nenabádám, doporučujeme, abychom zvolili tento postup, protože máme aspoň otevřenou cestu, kdy můžeme jednat a nějakým způsobem celý tento projekt, který se za tím schovává, podpořit, protože scelit bychom pro tento projekt měli, ale tak, abychom scelovali s tím, že postupujeme v rámci nenapadení jednotlivých zastupitelů.

Jestli se už nikdo další do diskuse nehlásí, diskusi uzavírám a prosím předsedu návrhového výboru o vyjádření

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

k návrhu usnesení s tím, že bych rád navrhl, aby se hlasovalo přímo o tom, co doporučujeme, tzn. o variantě III.

Předsedající: Děkuji a prosím předsedu návrhového výboru o předložení návrhu i) usnesení k tomuto materiálu.

Pan Ledl: Děkuji za slovo. Shrnul bych to tak, že diskuse byla sice bohatá, ale návrhový výbor žádný pozměňovací návrh neobdržel.

Jsou předloženy tři varianty usnesení, předkladatel doporučujeme jak o první hlasovat o variantě III.

Pokud bude přijata tato variantě, nebude potřeba hlasovat o dalších, nicméně chtěl bych ho poprosit pro případ, že tato varianta schválena nebude, jaké pořadí potom doporučuje.

Pan David: Potom bych doporučoval postupovat v uvedeném pořadí, tzn. o variantě I a dále o variantě II.

Pan Ledl: Děkuji. K návrhu usnesení.

Návrhový výbor zastupitelstvu doporučuje k bodu 2 - Návrh na využití předkupního práva k nemovitosti, budově číslo popisné 1515, katastrální území Vršovice, ve vlastnictví manželů *****, na pozemku parcelní číslo 370/2, katastrální území Vršovice, ve správě městské části Praha 10, hlasovat o usnesení ve znění, které máte uvedeno ve svých materiálech pod variantou III.

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

Pan David: Děkuji. O tomto návrhu dávám hlasovat.

(Probíhá hlasování).

Výsledek hlasování:

- pro návrh hlasovalo 23 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- 14 se hlasování zdrželo,
- nehlasovali 3,
- omluven je 1. Děkuji

Tento návrh byl přijat.

Předsedající: Děkuji. Nyní přistoupíme k projednávání dalšího bodu schváleného programu, kterým je bod pořadové číslo

3.

Návrh rozpočtu městské části Praha 10 na rok 2015.

O slovo se ještě hlásí pan Počarovský. Prosím.

Pan Počarovský: Chci upozornit na to, že je 11.30, sedíme tady od 9 hodin a teď nás čeká rozprava, která bude bezpochyby velice dlouhá. Rád bych proto požádal o přestávku na oběd v délce 1 hodinu a 15 minut, protože tady nehodlám sedět další 4 hodiny.

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

Byl by to nesmysl a z hlediska psychohygieny prosím o tuto přestávku.

Předsedající: O slovo se hlásí paní Chmelová. Prosím.

Paní Chmelová: Za koalici Vlasta bych chtěla podpořit návrh TOP 09, protože se mi to zdá být opravdu přínosné vzhledem k tomu, co nás nyní čeká. Půjde o nejdůležitější rozhodování.

Navrhujeme proto přerušení našeho jednání a prosím, abychom o tom hlasovali.

Předsedající: S technickou poznámkou se hlásí paní Lukovičová. Prosím.

Paní Lukovičová: Toto jednání vnímám jako výkon práce a na základě toho podle zákoníku práce nárok na oběd je 4 hodinách. Doporučuji proto v Današem jednání pokračovat.

Jsme tu od devíti, takže na oběd je ještě brzy. Bude stačit, abychom přestávku udělali později, ale teď bychom měli v jednání pokračovat.

Předsedající: Můžu to, paní Lukovičová, chápat tak, že podle vašeho návrhu nesouhlasíte s přestávkou? (Ano.)

O slovo se hlásí pan Mareš. Prosím.

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

Pan Mareš: Chtěl bych paní Lukovičové namítnout, že na nás se zákoník práce nevztahuje, a zazněl tady argument zdravého rozumu - psychohygienu.

Je prostě 12 hodin a normální lidé jdou na oběd. (Šum.)

Můžu domluvit? (Samozřejmě.)

Další materiál je žádoucí probrat jako celek, protože když si ve 13 hodin po nějakém dílčím příspěvku řekneme, že projednávání rozpočtu přerušujeme, potom až se vrátíme z oběda, nebudeme schopni na sebe reagovat. Děkuji.

Předsedající: O slovo se hlásí paní Cabrnichová. Prosím.

Paní Cabrnichová: Děkuji. Mám technickou poznámku.

Kdybychom sami svou vlastní vinou, svými obstrukcemi neprotahovali toto jednání, mohli jsme už mít rozpočet projednaný. Myslím si, že průtahy si děláme sami svým nekonstruktivním jednáním a zneužíváním Jednacího řádu. Pojďme proto hlasovat, prosím. Od toho tu jsme.

Předsedající: Děkuji. S technickou poznámkou se hlásí pan Mareš. Prosím.

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

Pan Mareš: Poprosil bych paní senátorku Cabrnochovou, aby tato slova, tuto pedagogickou lekci, kterou tady dává, vztáhla na sebe.

Mám pocit, že se nás ani netýká, protože my tady v zájmu svých voličů a občanů Prahy 10 projednáváme jednotlivé body podle nejlepšího vědomí a svědomí, skládali jsme slib zastupitele a nemůžeme za to, že nemáme třeba dostatek podkladů, takže zdržte se, prosím, z důvodu kolegiality takovýchto vyjádření, že se to mohlo dotknout třeba někoho v radě nebo některého z koaličních zastupitelů. Mě se to opravdu nedotklo. Děkuji.

Předsedající: Děkuji. Dávám hlasovat o tom, jestli máme přerušit jednání na jednu hodinu.

(Probíhá hlasování).

Výsledek hlasování:

- pro návrh hlasovalo 13 zastupitelů,
- proti jich bylo 15,
- 6 se hlasování zdrželo. Děkuji.

Tento návrh nebyl přijat, takže budeme pokračovat v našem jednání.

Teď tedy přistoupíme k dalšímu bodu schváleného programu, kterým je bod pořadové číslo

3.

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

Návrh rozpočtu městské části Praha 10 na rok 2015.

Již jsem se zmínila o tom, že na stolech máte nový návrh usnesení, protože místo roku 2015 byl uveden rok 2014. Všimli jsme si toho pozdě, a proto máte nový výtisk. Jiná změna v něm není.

Nyní bych požádala paní Ing. Gombíkovou, vedoucí ekonomického odboru, aby nás formou prezentace seznámila s obsahem materiálu. Prosím.

Paní Gambíková: Dobrý den, vážené dámy a pánové, jsem vedoucí ekonomického odboru a v krátké prezentaci bych vám představila návrh rozpočtu na rok 2015. Od paní starostky se mi dostalo té cti, abych vás provedla těmi nejdůležitějšími slajdy.

Na začátku bych řekla, že rozpočet byl připraven v souladu s pokyny magistrátu a platnými legislativními předpisy.

Pokud jde o základní kategorie, představíme si je na několika slajdech.

Před vámi je materiál v tištěné podobě, ve kterém jste si mohli podrobně prostudovat všechny položky v jednotlivých kapitolách a odvětvích.

Jestliže se zastavíme u důležité základní kategorie rozpočtu, která je předpokladem všech naplňovaných cílů v návaznosti na programové prohlášení rady, vidíte, že

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenoáznamu.

příjmová část rozpočtu městské části představuje celkem 1,386 miliardy korun. Tato částka se skládá z daňových s nedaňových příjmů.

Následně navazuje výdajová část rozpočtu, která bude tyto cíle zabezpečovat, kdy výdaje představují celkem 1,479 miliardy korun, přičemž výdaje představují výdaje běžné a investiční.

Vidíte, že v částce příjmů nenaplňujeme v plném rozsahu část výdajů, nicméně rozdíl mezi příjmy a výdaji kryjeme tzv. financováním z nahospodařeného objemu finančních prostředků z předchozích období. Jde o částku 92,369 milionů korun.

Výdajová část rozpočtu v celkovém objemu 1,478 miliardy korun nám pokryje všechna odvětví v 11 kapitolách městské části, které jsou na dalším slajdu, a úhrnně vidíte, že v jednotlivých kapitolách jsou vybrané souhrny celkových částek, které budeme vynakládat.

Vzhledem k tomu, že vynakládáme největší objemy financí především do školství, vlastního majetku, životního prostředí, můžeme postupovat podle jednotlivých příspěvků.

Především jsou to běžné výdaje v částce 744 milionů korun, z nichž platíme příspěvky v oblasti školství, sociálních věcí a zdravotnictví.

Největší objem spotřebovává oblast sociální, a to v objemu 101,983 milionů korun.

Tyto částky neinvestujeme, ale poskytujeme

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenoáznamu.

- mateřským a základním školám,
- školní jídelně,
- Léčebně dlouhodobě nemocných,
- Lékařské službě první pomoci a
- dětské zubní pohotovosti.

Důležitou složkou rozpočtu jsou kapitálové, čili investiční výdaje, které v našem rozpočtu představují největší objem financí.

Na následujících slajdech uvidíte, kolik se investuje do oblasti školství, sociálních věcí, životního prostředí, zdravotnictví a dalších.

Jak vidíte, nejvíce nás budou stát

- rekonstrukce mateřských škol,
- nové mateřské školy,
- fasády,
- sociální zařízení,

a to v objemu 103,45 milionů korun.

Dovolím si zastavit se u tohoto bodu, protože vzhledem k tomu, že v únoru šlo o dodatečné rozdělování dotací z Magistrátu hlavního města Prahy v částce 300 milionů korun na jednotlivé městské části, společně s paní starostkou jsme „zalobovali“ v požadavcích a navíc jsme získali 8 milionů na rekonstrukci Mateřské školy na Sychrově, s čímž rozpočet nepočítal. Včera byla tato částka zastupitelstvem schválena.

Dále jsou to investiční výdaje v oblasti zdravotnictví.

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

Jde o

- rekonstrukci Polikliniky Malešice v částce 26 milionů korun,
- zateplení fasád bytových domů nás bude stát 48 milionů korun,
- stavební úpravy dvorního traktu v Bulharské 12,5 milionů korun.

U této položky bych se také zastavila, protože to byla další položka, kde jsme na magistrátu společně s paní starostkou při posledním jednání „zalobovali“ a získali jsme další 4 miliony korun právě na tyto stavební úpravy dvorního traktu v Bulharské.

Proč se u této položky zastavuji?

Je tomu tak proto, že tam městská část chce vybudovat Centrum pro neslyšící.

Oblasti životního prostředí a dopravy také nejsou oblastmi, kde bychom investovali málo.

- Zajímavou položkou jsou podzemní kontejnery,
- rekonstrukce parku U vršovického nádraží, který byl dlouhodobě zanedbáván, a to v částce 6,5 milionů korun,
- hodně nás také stojí renovace a vybavení dětských hřišť,
- v rozpočtu je dále plánována rekonstrukce tramvajové zastávky Průběžná,
- vybudování mostku přes Botič a
- také cyklostezky.

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenoáznamu.

Správný rozpočet samozřejmě musí mít i náležitou rozpočtovou rezervu.

S rozpočtovou rezervou počítáme v pokladní správě, kde máme rezervu

- účelovou neinvestiční,
- účelovou investiční a
- nespecifikovanou investiční rezervu celkem.

Pokud vás to zajímá, je to uvedeno v tabulce na straně 40.

Také u tohoto slajdu bych se zastavila.

Pokud jste si pozorně přečetli programové prohlášení rady, ve kterém jsou v podstatě zakotveny veškeré cíle na celé čtyřleté volební období, a já tento rozpočet v tomto volebním období považuji za startovací, je tam uvedena nová položka pod ORJ 010 ve výši 5 milionů korun, která je označena jako „Participace občanů na rozvoji městské části“.

Oblast kultury vidíte na grafech. Jde o kapitolu 061, která je uvedena v textovém bloku na straně 25 - 31 a na straně 25 - 27 v bloku tabulkovém.

Vidíte zde diagram o čtyřech sloupcích.

Zelený v hodnotě 47,839 milionů korun představuje schválený rozpočet pro rok 2014.

Žlutý ve výši 80,717 milionů korun je rozpočet po úpravách roku 2014.

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenoáznamu.

Skutečnost loňského roku v čerpání výdajů k 31. 12. v oblasti kultury činila 59,757 milionů korun, zatímco návrh pro letošní rok je 60,77 milionů korun.

Proč se u této kapitoly zastavuji?

Vzhledem k tomu, že jsem získala informace jednak o odlišných údajích, jednak mě iritovalo to, že v této kapitole byly tyto údaje označeny v návrhu rozpočtu jako nárůst o 27 - 30 procent.

Když se na to podíváte, vidíte, že to není pravda. Všimněte si druhého sloupce, kde totiž částka 80,717 milionů korun v upraveném rozpočtu nebyla vyčerpána ani v loňském roce, ale z toho důvodu, že v posledním kvartálu obdržela městská část účelově vázanou dotaci ve výši 15,204 milionů korun, a vzhledem k tomu, že tato dotace nebyla vyčerpána, byla automaticky převedena do následujícího roku, takže

- skutečnost loňského roku byla 59,757 milionů korun,
- návrh rozpočtu pro kulturu 60,77 milionů korun,

takže tam z mého pohledu není žádný enormní nárůst, možná jsou to nějaká 2 procenta.

Ke konci tohoto roku podle toho, jak magistrát nyní v dotacích přiděluje peníze z hazardu, vznikne obdobná situace a při schvalování rozpočtu na rok 2016, peníze totiž přicházejí vždy pozdě, nás zřejmě čeká obdobná situace.

Jako poslední, ale povinná část rozpočtu, je zdaňovaná činnost městské části.

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenoáznamu.

Jsou to výnosy, které získáme z pronájmu bytů, z prodeje majetku, pronájmu pozemků, a jsou důležitou složkou převodů do rozpočtu.

Vzhledem k tomu, že oproti loňskému roku se změnila metodika, nevidíte to ve svých materiálech jako dotaci, ale jako převody. Všechny dotace byly převedeny do kategorie pod položku „Převody“.

Tento objem, jak jsem již předeslala, je ve výši 772 milionů korun, ale ve zdaňované činnosti na úrovni domovního a bytového fondu a další činnosti, jako jsou

- opravy při haváriích,
- úklid chodníků a veřejných prostranství,

jsou potřebné i určité náklady, které jsou ve výši 649,583 milionů korun.

Největší objem ve zdaňované činnosti v rámci oprav činí samozřejmě blok bytových domů, kde je potřeba opravovat

- okna,
- střechy,
- fasády,
- domovní vedení,
- zdravotně technické instalace,
- volné byty, které jsou určeny k předávání,
- případně další neodkladné opravy.

V této kategorii je ještě zařazena výměna oken.

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenoáznamu.

Dříve, než skončím závěrečným slovem, bych ještě chtěla upozornit na to, že jsme hledali i porovnávací možnosti s další velkou městskou částí, a to s Prahou 4, a proto bych vás jenom pro zajímavost ještě informovala o tom, jak na tom je Praha 4 v porovnání s námi.

U nás máme příjmy 1,386 miliardy korun, Praha 4 757 milionů korun.

Pokud jde o běžné a investiční výdaje, my investujeme 734 milionů korun, Praha 4 426 milionů korun.

V běžných výdajích Praha 4 614 milionů, my 744 milionů korun.

Prezentuji to proto, že tady vidíte rozdíl i tom, jaké jsou kapitálové výdaje.

Financování na Praze 4 představuje 283 milionů korun, zatímco u nás 92,363 milionů korun, což je z mého pohledu příznivé.

Vzhledem k tomu, že v současném období pracujeme v rozpočtovém provizoriu, a rozpočet, který je vám předkládán kde schválení, byl připraven s maximální odpovědností, žádám vás o skutečně důkladné zvážení odpovědného hlasování.

Děkuji za pozornost. (Potlesk.)

Předsedající: Také děkuji, paní inženýrko. Vážím si práce vaší i celého vašeho oddělení.

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

Nyní otevírám k tomuto bodu programu diskusi. Nejdříve budou mít možnost se vyjádřit občané v pořadí, jak jsou přihlášení.

Jako první je do rozpravy přihlášen pan Petr Maroš, kterého prosím, aby se ujal slova.

Pan Maroš: Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, jmenuji se Petr Maroš a jsem občanem Prahy 10.

Sleduji veřejnoprávní prostor a pravděpodobně nejcitlivěji pak prostor, ve kterém odmalička trávím značnou část svého života, a tím je Praha 10.

Vystupuji zde k bodu číslo 3, a to k návrhu rozpočtu na rok 2015.

Rozpočet považuji za důležitý dokument, jenž utvoří základní kostru pro práci našich zastupitelů, a který ve svém důsledku bude v tomto roce ovlivňovat životy nás všech.

Na tom, jak bude tato městská část hospodařit, mi opravdu záleží. Žiji tu a budou tu zřejmě žít i mí potomci, takže mám zájem na tom, aby se radnice nebála investovat do obecně prospěšných projektů, které zkvalitní život občanů na Praze 10. Na druhé straně aby držela kontrolu nad schodkem rozpočtu a provozními výdaji.

Na začátku ještě považuji za vhodné pochvalně zmínit jednu skutečnost, kterou dnes považujeme téměř za jakousi samozřejmost, a tou je internetová dostupnost rozpočtu občanům

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

ještě dříve, než je schválen, a lze se tak k němu včas vymezovat. Díky.

Mám ho tudíž v klidu pročtený a udělal jsem si na něj svůj úsudek. Zklamání však milovníky otrávených šípů.

Ne, nejsem zde, abych si tzv. zchladil žáhu, nebo nekompromisně napadnul a zpochybnil každou položkovou kapitolu. Jsem ekonomicky vzdělán, s ekonomickými čísly pracuji prakticky každý den a vnímám je v jejich ekonomicko-společenském kontextu.

Jaké jsou tedy mé poznatky z prostudovaného návrhu rozpočtu na rok 2015?

Návrh rozpočtu je srozumitelný, v rozpočtu se lze vyznat a pochopit, co má Zastupitelstvo Prahy 10 v tomto roce v plánu. Dobře.

Z textu k rozpočtu není cítit potřeba maskovat položky a nejde o přehlídku neurčitých frází. Dobře.

- Velké prostředky půjdou na rekonstrukci školních zařízení, jídelen, tělocvičen a jejich vybavení,
- bude se budovat nová školka. Žijeme tu hlavně pro své děti, investice do dětí je z mého pohledu ta nejsmysluplnější, jakou znám;
- dokončuje se startovací bydlení v Malešicích, na které pohlížím jako na koncepční nezbytnost, hlavně s ohledem na vývoj ve společnosti,
- vyčleňují se prostředky na zateplování budov,
- bude se rekonstruovat poliklinika a revitalizovat parky.

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenoáznamu.

To jsou investice pro celé spektrum občanské společnosti.

Více peněz půjde do kultury, která nám pomáhá kompenzovat všeobjímající ekonomický tlak prostředí.

Na druhou stranu Úřad snižuje výdaje na vnitřní správu.

Samozřejmě bych dokázal roztočit kolotoč otázek, proč tohle ano, a tohle ne, a že by něco šlo použít trochu jinak nebo jinak. Ne, nebudu to dělat.

V konstrukci a položkách rozpočtu jsem nenašel data, informace takového charakteru, kvůli kterým bych rozpočet považoval za špatný či nereálný nebo za rozpočet, který pro Prahu 10 zakládá nějaký budoucí problém. Naopak.

V rozpočtu jsem našel pokryté všechny důležité aspekty dnešní doby, které mě osobně oslovují, a považuji navržený rozpočet za přínosný pro všechny občany bez rozdílu, neboť rozpočet vytváří prostor pro smysluplný rozvoj Prahy 10.

To, jestli jdou peníze kam mají, a zda jsou tam využívány efektivně, už není věcí rozpočtu, ale každodenní práce našich zastupitelů a výkonných pracovníků Úřadu městské části Praha 10.

Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, ode mě máte zelenou a považuji za dobré zde osobně vyslovit tomuto rozpočtu podporu.

Zároveň chci vyslovit přání, abyste se navrhovaných investic drželi, abyste stihli vše, co máte v plánu, a za sebe i za spoluobčany požádat, abychom mohli i nadále sledovat

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

práci Úřadu prostřednictvím zveřejňování co nejširšího spektra informací a mohli i nadále včas reagovat na práci Úřadu městské části Praha 10.

Zároveň bych si dovolil použít parafrázi na známý Orwellův výrok „neboť pozor, malý občan vás sleduje“.

Děkuji za pozornost! (Potlesk.)

Předsedající: Děkuji. Do diskuse se dále přihlásila paní Lucie Sedmihradská. Prosím, máte slovo.

Paní Sedmihradská: Dobrý den! Vážená paní starostko, vážení zastupitelé, jmenuji se Lucie Sedmihradská a souhlasím s tím, aby moje jméno bylo uveřejněno ve stenoáznamu z tohoto jednání.

Profesně se ve své pedagogické a vědeckovýzkumné činnosti zabývám veřejnými rozpočty a fiskální transparentností veřejných rozpočtů, a proto jsem velmi přivítala slib paní starostky, který pronesla těsně po svém zvolení, že do rozhodování o rozpočtu zapojí širokou veřejnost.

Myslím si, že důležité je uvědomit si, že když mluvíme o transparentnosti, nejde jenom o to informace zveřejňovat, ale jde o to pro tyto informace získat nějaké čtenáře, což je mnohem důležitější než nějaké zveřejňování informací. Pouze informace, se kterými někdo pracuje, mají dopad na skutečnou transparentnost a mohu tak zlepšit kvalitu veřejné správy.

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenoáznamu.

Zapojení veřejnosti do rozhodování o rozpočtu totiž není jen vyčlenění určité částky do participačního rozpočtu, ale otevřené informování co nejširší veřejnosti způsobem, který je pro čtenáře výhodný, a vytvoření reálných možností o rozpočtu debatovat.

Participační rozpočet je jen jedním z nástrojů, jak zvýšit zájem veřejnosti o veřejné rozpočty a hospodaření obce. Je to totiž spíše prostředek, nikoliv cíl tohoto zapojování.

Máme za sebou přípravu a projednávání prvního rozpočtu této koalice, ale bohužel na veřejnost se zase úplně zapomělo. Jistě, byly splněny všechny zákonné povinnosti, to nikdo nezpochybňuje, ale otázkou je, jestli nešlo udělat alespoň drobné gesto, jak více zapojit, informovat veřejnost.

- Proč nebylo možné dát informaci o tom, že je zveřejněn návrh rozpočtu, do aktualit na webu? Rozpočet na webu najde jenom ten, kdo ho hledá;
- proč není možné využívat Facebook pro podobné informace,
- proč nebyl jakýkoliv článek v novinách k rozpočtu,
- proč se rozpočet projednává v čase, kdy zaměstnaní občané skutečně nemohou přijít?

Možností, jak získat čtenáře zveřejněných informací je spousta, přičemž spousta z nich vůbec nic nestojí.

Samozřejmě vždycky půjde o zlomek populace, ale každý, kdo se s návrhem rozpočtu, ale i s dalšími rozpočtovými dokumenty seznámí, přispívá k lepší transparentnosti.

Pokud to se zvyšování transparentnosti myslíte alespoň trochu vážně, přemýšlejte, jak získat nové čtenáře

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

zveřejňovaných informací, a podporujete návrhy, které o to usilují.

Děkuji za pozornost. (Potlesk.)

Předsedající: Děkuji paní Sedmihradské. Dále se do rozpravy přihlásil pan Ivan Mikoláš. Prosím, máte slovo.

Pan Mikoláš: Dobrý den! Jmenuji se Ivan Mikoláš, jsem občan žijící na Praze 10 a souhlasím s tím, aby moje jméno bylo zveřejněno.

Už jsme si tady od pana Maroše vyslechli zdravici k tomu, jak je rozpočet krásný. Já mám trochu jiný názor, i když si myslím, že ho úředníci jistě zpracovali v rámci toho, co mohou, dobře. Ostatně zpracovali ho na pokyn politické reprezentace, to znamená, že to, co je jim předloženo, mají nějakým způsobem připravit, takže to připraví, a za to jim asi přísluší vzdát dík.

Na druhé straně si myslím, že prostě tento návrh není správný. Je třeba, aby si zastupitelé uvědomili, že Praha 10 posledních několik let žije na úkor rozprodeje svého vlastního majetku, přičemž se žádným výrazným způsobem nestará o navýšení jeho příjmů do budoucna.

Z toho, na co jsem měl možnost se v rozpočtech za posledních pět let podívat, mi vyplývá, že přirozené příjmy Prahy 10, tzn. příjmy bez rozprodeje vlastního majetku, se pohybují mezi 300 až 700 miliony korun ročně.

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

Znamená to, že jakýkoliv rozpočet nad 700 milionů korun ročně, je rozpočet, který projíždá prostředky Prahy 10, připravuje půdu pro zadlužování Prahy 10 do budoucna a pro neudržitelné rozpočty v budoucnu. To je prostě skutečnost, kterou by bylo dobré, abyste si uvědomili.

Pochybuji, že se do budoucna budou vzhledem k tomu, jak se vyvíjí ekonomická situace, rozdělovat nějaké transfery a konkrétně Praha 10 by dostávala z magistrátu více prostředků, než je tomu nyní.

Z tohoto hlediska tudíž je tento rozpočet velice nestabilní.

Vzhledem k tomu, že jsem se několik let pohyboval v oblasti školství, tak jsem si tady vyčlenil nějaké otázky. Ostatně si myslím, že v tomto rozpočtu je prostě možné ušetřit spoustu prostředků, bez problémů stáhnout schodek o nějakých 200 milionů korun a ono projíždání výrazně snížit, a to bez větších problémů.

O řadě problémů se tady asi bude mluvit, a já jsem si také pár dotazů vybral.

Tento rozpočet je rozklikávací. Za to, že je umístěn na internetu, není třeba Úřadu děkovat. Fakt je, že to udělal, ale je to ze zákona jeho povinnost, takže to, co Úřad pro nás udělal, není nic mimořádného.

Nicméně k tomu, co mi tam chybí.

V rozpočtu se píše, že bude provedena rekonstrukce fasád bytových domů a kompletní zateplení za 48 milionů korun.

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenoáznamu.

Mně tam chybí, kterých domů se to bude týkat.

Píše se tam, že se plánuje výstavba nových mateřských škol za 48 milionů korun. Zjistil jsem, že se plánuje Mateřská škola na Sychrově, o dalších opět nevím nic.

48 milionů je velká suma, ale mateřské školy nejsou tak velké stavby.

Dále ve kterých mateřských školách bude provedena rekonstrukce sociálních zařízení za 8 milionů korun?

Za 8 milionů postavíte provozovnu o tisíci metrech čtverečních. Vím to, neboť jsem u několika takových staveb asistoval.

- Ve kterých mateřských školách tudíž postavíme za 8 milionů luxusní sociální zařízení?
- Ve kterých školách bude realizováno zateplení za 20 milionů korun? Opět podotýkám, že moderní provozovna o 1000 - 1500 metrech čtverečních se dá postavit za zhruba 10 milionů korun.
- Ve které mateřské škole bude provedena rekonstrukce střechy za 4,5 milionů korun?
- Ve kterých mateřských školách budou rekonstruovány nákladní výtahy za 2 miliony korun?
- Ve kterých základních školách bude rekonstruována fasáda za 20 milionů korun?
- Ve kterých základních školách budou realizovány rekonstrukce elektrorozvodů za 25 milionů korun?
- Ve kterých dvou základních školách bude realizována rekonstrukce střech za 22 milionů korun?

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

- Která školní hřiště budou rekonstruována za 5 milionů korun?
- Ve kterých školách bude provedena rekonstrukce sociálního zařízení za 7 milionů korun?

Když tyto peníze sečtete, postavil bych za ně snad všechno znovu.

To jsem samozřejmě přehnal pro efekt, ale tyto částky skutečně nejsou malé a neodpovídají tomu, co v komerčním sektoru těmto stavbám přísluší.

Další zajímavou investicí jsou kamerové systémy v základních školách za 10 milionů korun a zastávka na Průběžné za 6 milionů korun.

Děkuji vám za pozornost. (Potlesk.)

Předsedající: Také děkuji. Dalším přihlášeným do diskuse je pan Miroslav Kos. Prosím ho, aby se ujal slova.

Pan Kos: Dobré odpoledne. Jmenuji se Miroslav Kos, jsem občanem Prahy 10 a prosím, aby moje jméno nebylo anonymizováno.

Úvodem bych chtěl poděkovat občance Prahy 10 Ing. Lucii Sedmihradské za to, že vypracovala pro normální občany, kteří nemají ekonomické vzdělání, „Průvodce občana Prahy 10 návrhem rozpočtu městské části pro rok 2015“, a to už podruhé nebo potřetí.

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

Jde o velmi srozumitelných 20 stránek a doporučuji všem, kdo si to ještě ze zastupitelstva nepřečetli, aby tak učinili.

K samotnému rozpočtu bych toho měl víc, ale nechci protahovat toto jednání, nicméně v položce 3569, která se týká pravděpodobně zdravotnictví, je investice 26 milionů korun na zahájení rekonstrukce Polikliniky Malešice.

Vzhledem k tomu, že se o to trochu zajímám, vím, že tato rekonstrukce by měla probíhat ve dvou etapách. Nevím, jestli to bude nejdříve východní část a pak část západní, nicméně 1. června tohoto roku by měla být zahájena rekonstrukce východní části.

Dnes tady byla majitelka firmy, která právě v této východní části má zubní laboratoř, a zjišťovala, jestli tyto práce budou nebo nebudou zahájeny, jestli má uzavřít nějakou novou smlouvu, jestli se má přestěhovat nebo nenávratně vystěhovat, prostě zjišťuji, že informace lékařů v samotném zařízení, které je v majetku městské části, ovšem spravuje ho firma Medifin, jsou ještě jakž takž, ale co se týká občanů, nikde jsem na webových stránkách, ani v Novinách Prahy 10, neviděl žádnou zmínku o tom, že Poliklinika Malešice bude mít nějaký omezený provoz. Přitom je to velmi důležité, protože třeba zubaři si pacienty objednávají několik měsíců předem.

Jistě je tedy i v zájmu městské části, aby tato informovanost byla, protože jinak se obávám, že mnozí lékaři odejdou a už se tam nevrátí, takže jde o to, jestli získáme nové doktory do těch prázdných rekonstruovaných ordinací, které tam vzniknou.

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenoáznamu.

Možná, že by mi mohl odpovědět první místostarosta, jestli termín zahájení rekonstrukce východní části 1. 6. 2015 platí, protože jsem uvedené paní slíbil, že se to pokusím zjistit.

Děkuji za pozornost. (Potlesk.)

Předsedající: Také děkuji. Dále se o slovo přihlásila paní Ivana Mádrová. Prosím, aby se ujala slova.

Paní Mádrová: Dobré odpoledne, dámy a pánové, děkuji za to, že tady můžu říct alespoň pár připomínek, přestože už většina jich tady řečena byla.

Myslela jsem si, když tady od rána toto jednání pozoruji, že dojde k nějakým změnám, protože občané si změnu přejí, ale změny nenastávají, a to ani v otevírání se radnice, které byly slibovány, a s tím souvisí i projednávání rozpočtu, které se mnohde děje ve spolupráci s veřejností, ale funguje to tak, že veřejnost musí projednávat rozpočet sama a když k tomu přizve členy jednotlivých stran, nebo osoby, které by k tomu mohly něco říct, tak jich přijde velmi málo a většinou ti, které známe.

Nebudu tady rozebírat celý rozpočet, chci se zaměřit na kapitolu kultury, která letos velmi významně narostla, a to na celých 67 milionů korun, s čímž bych jako občanka velkého města byla spokojena, pokud by toto město provozovalo třeba velké divadlo nebo kino, jako je například Vzlet, který už na to čeká několik let, ale ani tady se nic neděje.

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

Mám problém s konzumací těchto výdajů, protože by to měly být především takové výdaje, které by směřovaly ke kvalitě, nikoliv ke kvantitě, jak tomu bylo doposud.

Byla bych spokojena s tím, a většina lidí vám to potvrdí, kdyby šlo o peníze na projekty, které mají jasnou a nepopíratelnou estetickou a edukační hodnotu. Nemůžeme se donekonečna zaštiťovat nákupem Čapkovy vily, což byla jistě akce bohulibá, ale myslím si, že je třeba více podporovat činnost samotných občanů, kteří se kultuře věnují, kteří se do ní aktivně zapojují a kterým taková činnost přináší radost a uspokojení, a zapojují do ní i své děti.

Místo toho pořádáme nesmyslné množství akcí velmi pofidérní hodnoty, s minimální účastí. Jenom třeba na Gutovce loni během dvou měsíců se takových akcí uskutečnilo 11. Každá v řádu statisíců a celková suma představovala opravdu pár milionů.

Už jsem neměla chuť si to znovu zjišťovat, protože díky tomu, že jsem si tyto informace zjistila, jsem se stala sponzorem rozpočtu této městské části, protože za opsání asi sedmi řádků z knihy „Evidence faktur“, nebo jak tomu na Úřadě říkáte, jsem zaplatila 800 korun.

Tím žádám paní Čunátovou jako předsedkyni kontrolního výboru, aby se touto věcí zabývala, protože tato částka mi přijde naprosto nepřiměřená. Jsem ochotná za informace platit, ale ne za informace tohoto druhu za takovou částku.

Nebudu rozpitvávat jednotlivé akce, ale částka při oslavách nákupu Čapkovy vily za 2 miliony korun mi přijde naprosto nehorázná, obzvláště proto, že její součástí je výdaj

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenoáznamu.

500 tisíc korun na představení „Partičky“, které bylo uvozováno jako kulturní večer k nákupu vily Karla Čapka.

Kulturní večer týkající se Čapka trval asi 15, možná 20 minut, a zbytek byla akce, kterou pan Zoufalík zajistil velmi dobrý honorář svému kamarádovi panu Geňovi Genzerovi, a to se opakovalo ještě jednou v Malešickém parku, kde byla návštěva úplně minimální.

Rozpočet je tedy velkorysý a je s podivem, že na rozhodování, jakým způsobem bude naplňován, nebyla ustanovena žádná kulturní komise ani výbor.

V Praze 10 už dlouhá léta neexistuje žádná kulturní koncepce. Pokud člověk nemá představu, jakého stavu chce dosáhnout, jeho činnost je chaos sám. Nevidí potřeby, přehlíží potenciál a šlape po možnostech. Bere jen co přijde a podle mého názoru většina těchto akcí ...

(Časový limit.)

Dokončím jenom jednu větu.

... slouží pouze jako PR jednotlivým zastupitelům. Děkuji.
(Potlesk.)

Předsedající: Také děkuji. Tím byly vyčerpány příspěvky občanů a dříve, než dám slovo zastupitelům, bych požádala předsedu finančního výboru, aby nás seznámil s tím, jak probíhalo jednání výboru, a uvedl stanovisko výboru, abychom věděli, k čemu tady máme také diskutovat.

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

Pan Choděra: Vážení přátelé, nejprve bych se chtěl omluvit za to, že se tady motám.

Mně se udělala cysta vedle páteře a tlačí na nervy, které jdou do nohou, což má vliv na udržení stability a rovnováhy, takže když se tady motám, je příčina toho právě toto.

Jsem členem Občanské demokratické strany, na jejíž kandidátce jsem byl zvolen, a stal jsem se předsedou finančního výboru.

Chtěl bych říct, že jsem byl překvapen, jak krásně finanční výbor probíhal. Všichni dostali pozvánku s programem začátkem února letošního roku, schůze se uskutečnila 9. března.

Každá ze stran a volebních hnutí zde byly zastoupeny, všichni se jednání zúčastnili a skutečně všichni profesionálně pracovali na schválení návrhu rozpočtu. Pokud někdo měl nějaký návrh, vždy se o něm hlasovalo, nikdo nebyl opomenut, takže tento rozpočet obsahuje například návrh zastupitele zvoleného za sdružení Vlasta, který požadoval doplnění rozpočtu, a tento návrh byl přijat.

Rozpočet byl proto odsouhlasen všemi zastupiteli, nikdo neměl námítky, zástupce sdružení Vlasta byl ověřovatelem.

Překvapilo mě proto, když najednou se mi dostávají do rukou určitá prohlášení právě volebního sdružení Vlasta o tom, jak je všechno špatné, a slyšíme to i tady. Osobně jsem přesvědčen, že si sdružení Vlasta tímto řeší vlastní problémy.

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

Když se na ně podíváte, oni nemůžou mít žádný společný program, takže nevím, jak se dohodnou třeba Lidovci s Piráty a dalšími seskupeními. (Oživení.) A to jsme se ještě nedostali k tomu, až se tady bude jednat o registrování homosexuálů, protože se to děje za účasti zastupitelů, kteří přijímají jejich prohlášení. Až se bude jednat o eutanázii a o tom, zda se bude provádět v nemocnici na Vinohradech, v podstatě nevíme, co bude dál.

Kdyby nám k tomu sdružení Vlasta něco řeklo, třeba „ano, zaujímáme takové a takové stanovisko, toto budeme prosazovat“, pak víme, na čem jsme, ale tady je pouze a jenom negace, všechno se děje špatně.

V zastupitelstvu jsem už počtvrté, byť v posledních dvou jsem nebyl. Poprvé jsem byl polovinu volebního období členem opozice, takže vím, jak opozice pracuje, poté jsem se stal členem rady, ale musím říct, že jsem překvapen vystupováním právě některých členů, kdy se píská, tluče pěstí do stolu, křičí, zastupitelé se vzájemně napadají, takže si myslím, že toto svědčí i o jejich určité úrovni, protože se takto chovají.

Jestliže tady dnes chtějí dělat představení pro veřejnost, jistě, ale ono těm, kteří se takto chovají, nic jiného nezbyvá, protože nic pozitivního nepřinášejí, nic neumí, pouze tuto negaci.

Toto jsem chtěl říct a takto vám předkládáme návrh rozpočtu ke schválení. (Potlesk.)

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

Předsedající: Děkuji. S technickou poznámkou se hlásí pan Moravec. Prosím.

Pan Moravec: Mám spíše faktickou poznámku k vystoupení pana Choděry.

Řekl bych, že program jednání finančního výboru jsme písemně neobdrželi, obdrželi jsme pouze podklady, které by měly být ve finančním výboru projednávány.

- Když jsem na výboru požádal o schválení programu, pan Choděra o tom odmítl jednat,
- když jsem požádal o zařazení bodu „Různé“, byl sice do hlasování zařazen, ale koaličními hlasy byl odmítnut,
- když jsem na konci jednání požádal o projednání harmonogramu zasedání finančního výboru, pan předseda Choděra odmítl dát o tomto návrhu hlasovat, takže to, co tady řekl, je, mírně řečeno, nepravda.

Obsahovou stránku komentovat nebudu, ale ještě bych dodal, protože pan Choděra se tady do nás tak pěkně strefoval ...

Předsedající: To není technická.

Pan Moravec: Vy jste nechala pana Choděru mluvit, aniž se vyjadřoval k finančnímu výboru.

Předsedající: On tady ale jako předseda finančního výboru předkládal ...

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

Pan Moravec: To úplně klíčové a faktické je, že finanční výbor neschválil rozpočet, pouze ho projednal a vzal na vědomí. Je to uvedeno v usnesení, které je součástí dokumentu, který leží na stole před vámi, je součástí zápisu, který jsem ověřoval, a usnesení finančního výboru zní:

„Finanční výbor bere na vědomí rozpočet ve znění přijatých pozměňovacích návrhů.“

Nic o tom, že bychom za koalici Vlasta s rozpočtem souhlasili, žádný další dovětek k tomu nedodávejme, není to pravda.

Pane předsedo, nerozumím tomu, jak můžete jako předseda takto interpretovat jednání finančního výboru. (Potlesk.)

Předsedající: S technickou poznámkou se hlásí pan dr. Choděra. Prosím.

Pan Choděra: Pane inženýre, když si vezmeme tento zápis z jednání, není tam nic z toho, o čem hovoříte. Jestliže se podívám jenom na závěr, který jste ověřil, je v něm uvedeno:

„Předseda finančního výboru ukončil zasedání výboru konstatováním, že materiál 'Návrh rozpočtu městské části Praha 10' pro rok 2015 doporučuje finanční výbor Zastupitelstvu městské části Praha 10 ve znění pozměňovacích návrhů ke schválení.“

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

Toto jste podepsal, takže nemůžete dnes tvrdit, že jsou tam nějaké věci, které jsme neschválili, nebo které zde nejsou. A vy jste také pro všechno hlasoval.

Předsedající: Pan Moravec chce reagovat?

Pan Moravec: Obávám se, že pan předseda v tuto chvíli cituje z materiálu, který není ověřen. Cituje z návrhu, který finanční výbor rozeslal, ale který jsme následně rozporovali, a který byl schválen.

Jestli dovolíte, budu znovu citovat, protože to, co tady pan předseda uváděl, není prostě pravda. Najdu vám přesně pasáž, kterou pan předseda citoval.

Znovu cituji: „Předseda finančního výboru konstatoval, že materiál ‘Návrh rozpočtu na rok 2015’ byl finančním výborem projednán a vzat na vědomí ve znění přijatých pozměňovacích návrhů.“

Byli jsme tady tudíž svědky toho, že předseda finančního výboru cituje návrh zápisu, který nebyl schválen a ověřen, takže nechápu, jak je něco takového možné.

Dámy a pánové, tady jste uváděni v omyl, jelikož se bavíme o úplně jiném dokumentu. Pane předsedo, prosím, abyste se k tomu vyjádřil a abyste pracoval s materiály, které byly ověřeny a které máte před sebou na stole, ne s těmi, které jste si možná přál rozeslat a položit nám na stůl, ale s těmi, které skutečně schváleny a ověřeny byly. (Potlesk.)

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

Předsedající: S další technickou poznámkou se hlásí pan Tomáš Pek. Prosím.

Pan Pek: Mám podobný problém. Pokud ze zákona musí být veškerá dokumentace předkládána na úřední desku 15 dní předem, jak je potom možné, že máme na stole jiný materiál než ten, který byl předložen občanům?

Odlišuje se zejména v tomto usnesení finančního výboru, které v obou původních dokumentech bylo jiné, takže z toho, co bylo předloženo dnes, jsem už úplně zmaten.

Předsedající: Otevírám diskusi, do které se hlásí paní Jana Čunátová. Prosím.

Paní Čunátová: S dovolením bych začala úplně z jiného soudku.

Očekávala jsem, že tady zazní i ze strany občanů, kteří jsou přítomni, že kvitují, že tam bylo zapracováno pět milionů korun jako participace a možnost ovlivňovat tento rozpočet zespodu, tzn. z existující iniciativy zdola, která je i na obvodě Prahy 10.

Jinak jsem radě maximálně vděčná, protože je to skutečně vstřícný krok v rámci toho, že radnice tvrdí, že je otevřená a že se přiklání k názorům svých občanů, kteří tady bydlí.

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

Chci však říct, že i když jsem členkou finančního výboru a pochopila jsem, že rozpočet není nafukovací, že máme určité finanční prostředky, se kterými musíme hospodařit, abychom se nedostali do nějakých větších rozporů, protože předem nevíme, jak se bude vyvíjet ekonomická situace, nemáme věštící kouli.

Byla bych proto ráda, aby se nezapomnělo na studii rekonstrukce staré školy, protože demografická studie zatím ukazuje, že děti, které máme dnes ve školkách, rozhodně budou muset do nějakých takovýchto zařízení přijít, ale v rozpočtu jsem to nenašla.

Beru samozřejmě v úvahu, že pro první pololetí ani pro rozjezd, který dnes radnice tímto rozpočtem dělá, se tam nedostane všechno, ale nezapomeňte na to, protože i o to občané usilovali. Děkuji.

Předsedající: Děkuji. O slovo se s technickou poznámkou hlásí pan tajemník. Prosím.

Pan Slavík: Děkuji, paní starostko. Vzhledem k tomu, že jsem tady zaznamenal vystoupení pana Peka a slyším šum v sále, pokusil bych se to vysvětlit, aby opět nevznikly nějaké dezinformace.

Pan dr. Choděra se pravděpodobně spletl, protože původní verze toho zápisu byla takto koncipována, a pan Moravec prohlásil, že takovou verzi zápisu nepodepíše, takže bylo schváleno usnesení, které citoval pan Ing. Moravec, a tak je také toto usnesení uvedeno v materiálu, tzn., že bere na

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

vědomí, nicméně věta zní, že bere na vědomí včetně změn, ale to tam nezaznělo, a pro to hlasovali všichni přítomní.

Ještě k tomu, co říkal pan Ing. Pek, že to viselo v jiném znění na internetu.

Nevím, o čem hovoříte, protože dnes tady došlo pouze k výměně usnesení, ve které byla chyba v textu na straně 2, protože tam byl uveden rok 2014, zatímco teď je tam správně uveden rok 2015.

Nevidím žádnou jinou verzi, kteří by visela někde na internetu. Děkuji.

Předsedající: Já také děkuji. Nyní má slovo pan Šnajdr ke svému příspěvku. Prosím.

Pan Šnajdr: Dobrý den, dámy a pánové! Původně jsem o tom mluvit nechtěl, ale musím navázat na slova svých kolegů Choděry a Moravce.

Pravda je, že dle mého názoru tento rozpočet nebyl projednáván zcela standardně, ale byl projednáván na jediném zasedání finančního výboru. Navíc pan předseda jej projednával velmi direktivním způsobem. Nepřipustil žádnou diskusi k programu a zkracoval diskusi k jednotlivým bodům a pozměňovacím návrhům.

Proto si myslím, že toto projednávání nebylo otevřené ani vůči členům finančního výboru.

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

Jestli můžu, protože jsem tady již druhé volební období, řekl bych, že standardní proces při vytváření a projednávání rozpočtu proběhl za posledních pět let pouze dvakrát. Přitom finanční výbor při projednávání rozpočtu zasedal několikrát, rozpočet se postupně upravoval a i my jako opozice jsme měli možnost vznést připomínky a pozměňovací návrhy.

Pro připomenutí rozpočet připravovali úředníci na výjezdním zasedání a finanční výbor ho poté dostal ke schválení, přičemž opozice, podobně jako v tomto roce, nebyla k tvorbě připuštěna.

Při proklamacích v programovém prohlášení rady jsme jako konstruktivní opozice očekávali výrazně vyšší míru možnosti o rozpočtu diskutovat a také ho, byť mírným způsobem, ovlivnit.

TOP 09 měla pouze jeden jediný pozměňovací návrh, který nebyl přijat.

Nyní komentář za TOP 09 k samotnému rozpočtu.

1,386 miliardy korun na straně příjmů a 1,478 miliardy na straně výdajů vypadají oproti loňskému rozpočtu úsporně. 92 milionů korun deficitu oproti loňské téměř půl miliardě dokonce úchvatně, ovšem jen na první pohled. Pokud se podíváme na převody z vlastních fondů hospodářské činnosti, uvidíme sumu 950 milionů korun.

Připomínám, že rozhodujícím zdrojem výnosů z daňované činnosti, ze kterých se realizují tyto převody, jsou výnosy z prodeje majetku ve výši 437 milionů a výnosy z pronájmu bytů, pro tento rok plánované na 244 milionů korun.

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

Připomínám, že příjmy z pronájmu bytů pokračující privatizací neustále klesají. Za rok 2014 byly plánované výnosy z pronájmu bytů 285 milionů a za rok 2013 více než 300 milionů.

Je jasné, že zatímco výnosy z pronájmu jsou dlouhodobě udržitelné, výnosy z prodeje zmizí jednou provždy. Navíc často investovány způsobem, který vyvolá další povinné výdaje tak, jak tomu bude v případě, že Praha 10 zřídí a bude provozovat hospic.

Pochopitelně nekritizuji, že Praha 10 jako druhá nejstarší městská část se rozhoduje investovat peníze tímto způsobem. Připomínám pouze, že není setrvale možné masivně dotovat rozpočet výnosy z privatizace.

Rád bych tím řekl, že trend, kdy se snižují výnosy a zvyšují povinné platby, bude muset dříve či později skončit. Pro budoucnost této městské části by bylo velmi dobré, kdyby to bylo již v tomto volebním období. Opravdu vyrovnaný rozpočet bude mít na obou stranách sumu výrazně menší, než je miliarda korun. Podle mě se bude pohybovat kolem 800 milionů korun.

Nehovořil jsem zde ještě ani o tom, že vedení městské části bude muset dříve či později vyřešit rekonstrukci Vlasty či výstavbu nové budovy radnice. To bude v řádu stovek milionů korun. (Potlesk.)

Předsedající: Děkuji panu Šnajdrovi. S technickou poznámkou se hlásí pan Choděra. Prosím.

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

Pan Choděra: Pane inženýre, četl jste zápis z jednání? Tam se o všem hlasovalo, každý, kdo měl nějakou připomínku, je mohl říct, ale vy jste žádnou připomínku neměl. Vám nebyl schválen jediný návrh, který jste podal, a to nikoliv z toho důvodu, že bychom vám vytýkali, že návrh by byl špatný, ale prostě už na to nebyly prostředky.

Předsedající: Sama bych si vzala technickou připomínku.

Pane doktore, vy jste to možná spletl, protože pan Moravec přinesl pozměňovací návrh, se kterým jsme souhlasili, přičemž on ani nevěděl, jestli je to cena s DPH nebo bez ní, ale o tom jsme také dříve nevěděli, nicméně se nám tento návrh zdál dobrý, a proto jsme pro něj hlasovali.

Chci jenom říct, že tam byli všichni vedoucí oddělení, kterých se jak pan Šnajdr, tak pan Moravec i ostatní členové výboru ptali na věci, kterým nerozuměli, a z reakcí bylo zcela zjevné, že jsou s odpověďmi plně uspokojeni a že jim to bylo vysvětleno. Týkalo se to například i školek.

Pane Šnajdre, říkala jsem, že jedním s Úřadem pro zastupování státu, aby nám vydal dva objekty, a to v ulici 28. pluku a ve Štěchovické, takže se opravdu dost starám o to, abychom v těchto lokalitách mohli zřídit školku a jesle.

Jenom bych tím chtěla říct, že to bylo mnoho hodin podrobně projednáváno s úředníky, kteří každou položku, na kterou se někdo z výboru zeptal, vysvětlili. Děkuji.

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

Ing. Šnajdr nám přinesl pozměňovací návrh týkající se prevence kriminality v hodnotě tří čtvrtě milionu, k čemuž jsme řekli, že je to sice zajímavé, ale že už to do rozpočtu zahrnuto být nemůže, ale že bychom se o tom mohli bavit v příštím roce a zpracovat to do návrhu, nicméně nemůžeme od stolu vynaložit na něco takového tři čtvrtě milionu.

O slovo se s technickou poznámkou hlásí pan Mareš. Prosím.

Pan Mareš: Mám opravdu poznámku technickou, procedurální.

Škoda, že je to taková bouře ve sklenici vody. Podle svědectví od našeho zastupitele se stalo, že na jednání finančního výboru o rozpočtu měl být písemně předložen návrh, že finanční výbor doporučuje Zastupitelstvu městské části přijmout rozpočet.

K tomu nedošlo, došlo pouze k jakémusi ústnímu konstatování, procedurálně neukotvenému ...

Předsedající: Pane Mareši, odebírám vám slovo, protože toto není poznámka technická, navíc jste tam nebyl.

Prosím proto paní Chmelovou, aby se ujala slova.

Paní Chmelová: Máme toho opravdu hodně, a proto bych začala.

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

Chtěla bych tady připomenout naše volební heslo „Dobrá obec, dobré účty, dobří sousedé“, a my na tento cíl nehodláme rezignovat ani v opozici.

Přicházíme proto s řadou námětů, jak udělat rozpočtový proces transparentnější a efektivnější, a také s řadou konkrétních změn formou pozměňovacích návrhů.

Proč s tím přicházíme teď, je nasnadě. Protože jsme nebyli připuštěni do rozpočtového procesu.

Naše návrhy jsme rozdělili do tří oblastí:

- 1) Praha 10 má deficitní rozpočet. Rada staví příjmy rozpočtu, který považuje za vyrovnaný, na prodeji obecního majetku, což tady už zaznělo. Návrh rozpočtu je mírně deficitní s tím, že budou využity rezervy z minulých let. Koalici Vlasta schází odpovědný střednědobý výhled rozpočtu, a to, jak budou v příštích letech skutečně zajištěny sociální služby, školství a další klíčové věci.

Běžné výdaje rostou kolem 5 % ročně, naopak ale klesají příjmy ze zdaňovaného činnosti, tzn., že kvůli prodeji majetku tak rychle klesají příjmy z nájemného.

- 2) Nejasnost v rozpočtových kapitolách, což je druhá oblast, na kterou se zaměříme.

Ačkoliv rada v programovém prohlášení slibuje, že s finančními prostředky bude nakládat efektivně, hospodárně a účelně, u některých rozpočtových kapitol má koalice Vlasta o tomto záměru oprávněné pochybnosti.

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

Rada slibuje také rozklikávací rozpočet, cesta k němu je však trnitá. My ho považujeme za poctivý nástroj kontroly hospodaření města ze strany občanů. Návrh rozpočtu však u většiny investičních akcí nenabízí žádná podrobně rozvedená konkrétní čísla. Už zde o tom hovořil jeden z občanů.

V kombinaci s nadále využívanou rámcovou smlouvou ale nevíme, jak to bude, lze však říci, že je obrovské riziko plýtvání finančními prostředky Prahy 10.

Návrh rozpočtu při plánovaných výdajích ve výši téměř 1,5 miliardy korun ponechává zcela ve starém stylu obrovskou neúčelovou investiční rezervu ve výši 206 milionů korun. Podle návrhu tak rada může díky zmocnění zastupitelstva pracovat samostatně až s 15 miliony korun, takže fakticky pět radních ANO může rozhodovat o investicích do 15 milionů bez konzultace s dalšími politickými subjekty.

3) V této oblasti jde o vady v procesu vzniku rozpočtu.

Je zlatým pravidlem, že výbory zastupitelstva bývají podrobně účastny projednávání jednotlivých rozpočtových kapitol, na Praze 10 nám byl pouze předložen, ale nebyla nám dána možnost o čemkoliv jednat. Být pouze seznámen s klíčovým dokumentem městské části považujeme za nepřípustné, a to dokonce i tehdy, kdy jsou časové lhůty velmi přísné.

Politováníhodný byl pro nás právě průběh jednání finančního výboru, už se tady o tom hovořilo, a kolega se k tomu určitě ještě vyjádří, takže to, co teď uslyšíte od

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

našich jednotlivých zastupitelů, naše konkrétní návrhy a náměty do těchto tří oblastí postupně předložíme.

Vzhledem k tomu, že jsem tady zaznamenala nějaké neurčité poznámky na naši tiskovou zprávu, ráda bych chtěla závěrem konstatovat, že rozpočet je výsostně politický dokument, a to i v obci, a o prioritách na straně výdajů se rozhoduje na základě volebních programů stran zastoupených v radě. A pokud opozice kritizuje to, co je na výdajové straně, tak kritizujeme vládní strany, nikoliv ty, kteří na jejich pokyn tento rozpočet zpracovávají. My si totiž nezávislost úředníků na politické sféře uvědomujeme.

(Časový limit.)

Proto bych chtěla vyzvat úředníky: úzkostlivě se vyhýbejte polemice s politiky. My vaši práci absolutně respektujeme, dobře pracující úředník je základem dobře fungující obce.

Pokud máme spor se starostkou či jinými radními, není to vaše věc, nevstupujte proto, prosím, výrazně hodnotícími výroky do naší komunikace s jinými politickými představiteli.

Předsedající: Děkuji. O slovo se hlásí pan Müller. Prosím.

Pan Müller: Dovolil jsem si vám rozdat graf a poprosil bych o jeho ukázkou, i když ho máte před sebou.

Slyšeli jsme už tady několik poznámek k rozpočtu a já bych si tady dovolil připomenout takový archetypální biblický

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

příběh o Josefu egyptském, který faraonovi vyložil sen, který se týkal tučných krav a následně krav hubených.

Tento příběh je skutečně archetypální, protože jsem přesvědčen, že se vlastně opakuje i v naší situaci. Už tady od některých předřečníků zaznělo, že po těchto tučných letech, která prožíváme právě proto, že na příjmové straně rozpočtu máme k dispozici příjmy, které jsou neopakovatelné, kauzálně musí následovat léta hubená, kdy tyto příjmy nebudeme mít k dispozici.

Přesto je tento rozpočet plánován, byť s mírným, ale se schodkem, jak vidíte v levém sloupci, a my bychom vám rádi představili několik opatření, kterými bychom chtěli zvrátit tento z našeho pohledu nepříznivý stav.

Konkrétně bych rád předložil pozměňovací návrh, který by se týkal rezervy v investičních výdajích, je to uvedeno v pravých sloupcích, kdy v rozpočtu je plánována rezerva ve výši více než 200 milionů korun, což je cca 14 % objemu výdajů.

Předkládáme tudíž pozměňovací návrh, pomocí kterého by tato rezerva byla snížena na 75 milionů, což považujeme za přiměřené, a to s tím, aby se rozpočet v tu chvíli stal skutečně explicitně kladným, tzn., abychom ušetřili prostředky pro ona budoucí hubená léta, protože jak tady bylo řečeno, rozpočet je záležitost politická a my roli nás zastupitelů, vidíme v tom, že je potřeba na tento problém upozornit, upozornit na to, že ty tučné krávy se tady do budoucna vyskytovat nebudou. Děkuji.

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

Předsedající: Také děkuji. O slovo se dále hlásí pan Moravec. Prosím.

Pan Moravec: Děkuji za slovo, paní starostko. Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, rada městské části dostává v předloženém návrhu rozpočtu pro rok 2015 od zastupitelstva poměrně výrazné zmocnění k provádění rozpočtových opatření.

Vzhledem k tomu, že návrh rozpočtu obsahuje rezervy ve výši více jak 266 milionů korun, má tak rada městské části eventuálně možnost výrazně měnit výslednou alokaci rozpočtových prostředků.

Dovolte mi, abych v souvislosti s tím, co přdestřela paní kolegyně Chmelová, předložil následující pozměňovací návrh koalice Vlasta, kterým zastupitelstvo pověří

- a) finanční výbor zastupitelstva městské části projednat návrhy rozpočtových opatření, k jejichž provádění je zmocněna rada městské části,
- b) radu městské části informovat zastupitelstvo městské části o provedených rozpočtových opatřeních na každém jeho zasedání.

Jsme přesvědčeni, že projednání rozpočtových opatření finančním výborem zvýší transparentnost celého procesu. Pravidelné informování zastupitelů o provedených rozpočtových opatřeních pak zabrání tomu, aby se zastupitelé dozvídali o provedených změnách s půlročním zpožděním.

Děkuji a pozměňovací návrh v písemné podobě předkládám novému výboru.

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

Předsedající: Děkuji. O slovo se dále hlásí paní Olga Richterová. Prosím.

Paní Richterová: Dobrý den, děkuji za slovo.

Ráda bych se vyjádřila ke kultuře, která už tady byla probírána.

Ke kapitole kultura.

V návrhu vypadá velice štědře, takže bychom si mohli říct, že je to skvělé, že našim divadlům, kulturním spolkům, různým zřizovaným organizacím přiteče zhruba 60 milionů korun. 60 milionů je opravdu hodně peněz.

Možná se to nezdá ve světle dnešního dotování rozpočtu z jednorázových zisků, ale už tady zaznělo, že ty tučné krávy bytů můžeme podojit pouze jednou, což právě děláme, nicméně v budoucnu 60 milionů korun bude jedna sedmina, ale možná i celá jedna šestina našeho ročního rozpočtu.

A ještě jedno srovnání. 80 milionů korun je částka, kterou dávají na kulturu třeba Pardubice, krajské město o srovnatelné velikosti, obec, která financuje své vlastní divadlo, svůj vlastní činoherní soubor, filharmonii, velké kulturní centrum a navíc rozděljuje značné množství grantů lokálním sdružením.

Cestou kulturních center jdou i jiné obce, jiné naopak volí spíše rozdělování peněz nestátním kulturním organizacím, ale zkrátka 80 milionů korun je rozpočet pro kulturu běžného krajského města. My dáváme 60.

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

Obrovské množství kulturních potřeb zajišťuje hlavní město Praha a stát. V Praze jsou muzea, galerie atd. financované státem. Velice mě proto zajímalo, co budeme v tomto roce podporovat, jaké výhledy naši kulturu čekají a z jaké koncepce se při tvorbě této obrovské rozpočtové kapitoly vycházelo. V podstatě jsem se chtěla dozvědět, jak rozumíme tomu, co je vlastně zájem obce ve věcech kultury. Z podkladů se to dá dohledat.

Co tvoří v kapitole „Kultura“ největší položku? Je to sport.

Samozřejmě do široce chápaného pojmu „kultura“ se sport dá zahrnout. Dáváme na něj zhruba 20 milionů. Ale co dál? Kam jde těch zbývajících 40 milionů? Kde je například

- kulturní projekt rekonstrukce vily Karla Čapka,
- kde jsou peníze na provoz kina Vzlet, již několik let nepoužívaného,
- co fungující divadla na Praze 10? Získávají podporu od své městské části?

Ve velkých částkách, uvedených v rozpočtové kapitole, jsem odpověď na tyto otázky nenašla. Místo toho tam bylo vidět, že například přibližně 4,5 milionů korun je plánováno, teď to trochu zjednoduším, na ručníky a propisky s logem městské části, zkrátka na věcné dary.

Nebo třeba 700 tisíc korun na dokumentární film o rekonstrukci vily Karla Čapka, ovšem peníze na tuto rekonstrukci v rozpočtu nevidím, maximálně onu investiční rezervu.

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenoáznamu.

Zkrátka a dobře, z celé té obrovské 60milionové kapitoly se jen Kulturní dům barikádníků, tzv. „Barča“, se dvěma miliony korun na rok, dá považovat za skutečně strukturně ukotvené výdaje do kultury, a naopak 16 milionů korun schovaných v položce 5169, která obsahuje obrovskou spoustu projektů, a to „Psa Prahy 10“ přes „Jarní slavnosti“ po konstatování, že bude hrazen servis public relations na základě uzavřené smlouvy, připomíná spíše značnou nekulturu.

Nejenom, že vůbec není zřejmé, jak drahé ...

(Časový limit.)

Spojuji dva příspěvky. Děkuji.

... ty, které akce mají být, a navíc takto zahrnout pod 16milionovou položku akce public relations, umožňuje obrovskou propagaci vedení Úřadu.

V kulturních zemích je dobrým zvykem PR od kultury oddělovat a také nenazývat kulturou jednorázové mega akce, které se možná konají opakovaně, ale nejsou v daném místě ukotvené ani institučně, ani lidsky.

Naopak v kulturních zemích bývá na akce pořádané přímo lidmi v místě žijícími vyčleňováno mnohem víc, než to předpokládá například tady zavedený zásobník projektů.

Já si tedy přeji, aby kromě jednorázových mega akcí kultura na Praze 10 skutečně vzkvétala, aby třeba byla vypracována analýza současného stavu, současných potřeb a aby byla navržena dlouhodobá kulturní strategie naší městské části.

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenoáznamu.

Máme řadu nebytových prostor, které se dají pro kulturu využívat, a do jisté míry se pro ně využívají. Ráda bych připomněla Galerii 10 na náměstí Svatopluka Čecha a právě už zmiňované kino Vzlet.

Kdyby se toto všechno sečetlo, kdyby městská část provozovala právě třeba nějaké kulturní centrum ve Vzletu, strašnické divadlo, kdyby platila rekonstrukci a provoz Čapkovy vily a měla na kulturu granty ve výši cca 2 milionů, což by asi tak odpovídalo ve srovnání s jinými srovnatelně velkými městy, odborníci zabývající se kulturou se shodli, že by na to mělo stačit kolem 25 - 26 milionů korun ročně.

Ještě bych se ráda dostala k přesným číslům o nákupu ostatních služeb.

V této souvislosti je velice důležité si uvědomit, že pod ostatními službami se v oblasti ostatních záležitostí kultury pod takovými položkami v navrhovaném rozpočtu skrývá 16 milionů korun, a nejsou to granty. Je to 15procentní nárůst oproti loňskému rozpočtu, kdy bylo schváleno 14,03 milionů korun.

Takto konkrétní jsou tato čísla, když je člověk chce rozkrýt, a ukazují nárůst. A právě proto za koalici Vlasta, konstatujeme, že nám chybí vysvětlení příčin navýšení rozpočtu o 12,931 milionů korun oproti schválenému rozpočtu pro rok 2014. Proto navrhuje rozpočet v loňské výši, tzn. pouze o inflační navýšení o 4,5 %, dále navrhuje vzít v úvahu, že žádosti o granty na projekt v rámci využití volného času dětí a mládeže opravdu výrazně převyšují navržené 3 miliony korun.

V souladu s dodržáním zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

Vzhledem k tomu, že jde o prioritní oblast, jak tady už dnes několikrát zaznělo, že děti jsou budoucností naší země, navrhuje tuto položku navýšit na úkor jiných položek kapitoly „Kultura a projekty“. Proto za koalici Vlasta předkládám znění pozměňovacího návrhu, které předložím písemně.

Navrhujeme schválení navýšení položky § 3421 - využití volného času dětí a mládeže, oddíl 5229 - granty, ostatní neinvestiční transfery neziskovým a podporovaným organizacím v kapitole „Kultura a projekty“, na 6 milionů korun ze stávajících tří, a celkovou úpravu rozpočtu kapitoly „Kultura a projekty“ do celkové výše 50 milionů korun, aby to bylo o 4,5 % více než v předchozím roce.

Předkládáme přesný rozpis částky, jak si toto zkrácení představujeme, v příložené tabulce. Děkuji. (Potlesk.)

Předsedající: Také děkuji. O slovo se hlásí pan Choděra. Prosím.

Pan Choděra: Děkuji. Já jsem už slovo v podetapě dostal, ale chtěl bych, aby se vyjádřili i ostatní členové finančního výboru nebo hosté k tomu, jestli jsem jednání vedl direktivně, nedovolil žádnou diskusi apod., jak jsem byl obviněn zdejší opozicí TOP 09 a Vlastou.

Předsedající: Děkuji. S dovolením bych proto požádala vedle sedícího pana Vávru, který je členem finančního výboru, jestli by mohl říci, jak jednání finančního výboru probíhalo.

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

(Námítka, aby dostal slovo až poté, co bude přihlášen do rozpravy.)

Dobře. Prosím proto, aby se všichni členové finančního výboru, kteří nejsou přihlášení do rozpravy, přihlásili a řekli, jak to tam probíhalo.

O slovo se dále přihlásil pan Mraček. Prosím.

Pan Mraček: Děkuji za slovo. Vážení zastupitelé, do volte mi, abych v souvislosti s předkládaným rozpočtem v krátkosti pohovořil o dvou bodech a navrhl jedno rozsahem nevelké usnesení.

V příloze III/19/2, jde o stranu 31 tabule, je položka základní školy - kamerový systém.

Tato položka byla oproti minulému roku snížena a pět milionů korun, přesto je na ni vyčleněno 10 milionů korun.

Osobně nejsem velkým příznivcem kamerových systémů, přesto vnímám, že v některých lokalitách, typicky veřejná parkoviště, přechody před školami, jsou přínosem. Předpokládám však, že v rámci zmíněné položky je zamýšlena instalace kamerových systémů monitorujících dění uvnitř základních škol.

Nevím, zda byl ten dto záměr projednáván v bezpečnostní komisi či ve školském, výboru, ale domnívám se, že minimálně v tomto volebním období tomu tak nebylo.

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

V této souvislosti mě napadají otázky ohledně vhodnosti a nutnosti takového opatření. Nevím, zda má kamerový systém sloužit k monitorování pořádku na chodbách, a v takovém případě tedy suplovat práci učitelů, což bych považoval za nešťastné, či má být instalován ve snaze zvýšit bezpečnost žáků. To by jistě byl chvályhodný záměr, ale domnívám se, že naštěstí žijeme v natolik poklidné zemi, že jsou takové obavy nadbytečné.

Ano, bohužel se setkáváme i s tak tragickými událostmi, jako byl útok na studenta ve Žďáru nad Sázavou. Ovšem útoku vyřinutého jedince nedokáže zabránit ani sebelepší kamerový systém.

Mé výtky však směřují zejména směrem k nákladům případného budoucího provozu kamerového systému.

Náklady na připojení jediné kamery na bezpečnostní servis se v současné době pohybují kolem 11 tisíc měsíčně a nelze předpokládat, že by v následujících letech mělo dojít k jejich razantnímu poklesu. Při předpokládané instalaci 50 kamer budou roční náklady na provoz takového kamerového systému dosahovat zhruba 6,6 milionů korun.

Nemám v úmyslu navrhnout vyřazení této položky z rozpočtu, protože na rozdíl od minulosti navrhovaného kamerového systému, který měl snímat koryto Botiče, nelze daný záměr považovat za jednoznačně iracionální.

Velmi bych se přimlouval za to, aby byla daná problematika před samotnou investicí zevrubně diskutována v příslušných komisích a výborech.

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

Druhou část svého příspěvku věnuji přezkumu hospodaření městské části Praha 10.

Magistrát hlavního města Prahy zajišťuje přezkum hospodaření městských částí v rámci své přenesené působnosti. Domnívám se, že by této skutečnosti měla Praha 10 využít a ušetřit částku, kterou by bylo nutné uhradit soukromému auditorovi. Proto navrhuji, abychom pověřili radu městské části, aby přezkoumání hospodaření městské části Praha 10 za rok 2015 provedl Magistrát hlavního města Prahy.

Svůj návrh předám písemně návrhové komisi. Děkuji.

Předsedající: Také děkuji. Dále se do diskuse hlásí pan Počarovský, kterého prosím, aby se ujal slova.

Pan Počarovský: Dobré odpoledne, dámy a pánové! Dovolil bych si uvést nakolik vyjádření k rozpočtu, který nám navrhuje paní starostka Kleslová, protože je to její doména jako starostky.

Já vám, paní starostko, nemohu tento rozpočet podpořit, a to nejen proto, že jsem v opozici, ale také z mnoha jiných důvodů, které se vám tady pokusím sdělit.

Nemohu podpořit rozpočet zpracovaný způsobem, který hraničí, možná je doslova shodný s modely a mechanismy, které jsme my, naši rodiče a naši prarodiče museli dlouhá desetiletý snášet. Jistě víte, kam mířím.

Nemohu podporovat způsoby takových hospodářů, které v důsledku velmi pravděpodobně provedou k situaci obdobné na

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

Praze 11, nevím, jestli to víte, kdy prostě není z čeho brát, kdy tzv. došly prachy.

V takovém rozpočtu již nebude na aktivity humorně pojmenované jako chodníkové programy, nebude na kulturní vložky paní starostky nebo její PR, chcete-li, už nebude na investice, ať již jakékoliv, možná se budou obtížně řešit běžné výdaje, a to nemluvím o tom, že nikde není řešena problematika povodní.

V takovém čase, kdy dojdou peníze, snad konečně dojde i na změny, ale to už u toho současní hospodáři, dej nám pánbůh a rozumní občané, nebudou.

Ano, patrně nás, vás nebo naše nástupce může čekat období s příslovečným churchillovským „krev, pot a slzy“, ale snad to bude konečně bez těchto hospodářů, a bude to jistě výzva.

Při takovém hospodaření se pravděpodobně může stát, že nebude ani na sociální věci a školství, protože nám to tady prostě „zařídili“.

Nemohu podpořit nevyvážený přístup ke kapitolám rozpočtu. Jako příklad lze uvést kapitolu sociální a zdravotní oblasti, kde máme 131 milionů na sociální péči a zdravotnictví, z čehož 102 milionů jde na služby sociální péče, 233 milionů na zdravotnictví, což je jistě důležité, je to LSPP, zubní pohotovost, LDN, což je jistě všechno v pořádku, ale na sociální prevenci, sociální poradenství nám zbývá zhruba 7, 8 milionů. Je to neuvěřitelně nevyvážené, nepropracované, nedomyšlené.

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenoáznamu.

Chybí prostředky na sliby z programového prohlášení, například sociální programy, terénní sociální práce pro děti z ulice nebo terénní práce pro bezdomovce, pro uživatele drog, chybí peníze na nízkoprahová zařízení pro děti a mládež, na primární prevenci rizikového chování dětí a mládeže na základních školách, což byl návrh TOP 09, který jste shodili se stolu, protože tomu nerozumíte, a řada dalších typů programů a služeb.

Celá konstrukce v sociální oblasti je prostě nesmyslná, a to z toho důvodu, že maximální objem financí, a to 103 milionů, je směřován pouze na tzv. péčové sociální služby.

Další špatný krok je zpracovávání klíčových dokumentů, s nimiž je nutné pracovat při konstrukci rozpočtu pro danou oblast, například strategie rozvoje sociálních služeb a akční plán.

To sice existuje, ale jasně zde chybí facilitace a vysvětlování záměrů a cílů ze strany odpovědných autorit, tyto procesy naprosto selhávají, a to zřejmě z důvodu základního nepochopení a neznalosti problematiky právě u dotčených volených zástupců.

Dále chybí v akčním plánu opora o finanční prostředky, jasná evaluace plánovaných aktivit. Celé to vypadá, jako když pejsek s kočičkou vařili dort. To ale lze říct o celém rozpočtu. Děkuji.

Předsedající: Děkuji, pane Počarovský. Slovo má pan Maršálek. Prosím.

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

Pan Maršálek: Dobrý den, vážené zastupitelstvo, vážení zastupitelé, vážená paní starostko, obrátil bych se na vás s dotazem jako na předkladatelku návrhu rozpočtu za naši koalici, který se týká tzv. participačního rozpočtu.

V rozpočtové kapitole výdajů dle odvětví číslo 0010 - pokladní správa je navržena položka 5 milionů s následujícím komentářem:

„Zapojíme občany do přerozdělování finančních prostředků v rámci rozpočtu, a to formou participativního rozpočtu. V rámci rozpočtu bude vytvořena samostatná položka do výše pěti milionů korun. Tyto prostředky budou použity na projekty v rámci veřejného prostoru.“

Rád bych za naši koalici kvitoval, že je na participativní rozpočtování pamatováno, stejně tak vyčleněná částka se nám pro nastartování tohoto procesu jeví jako alikvótní.

Mé dotazy budou ovšem směřovat k tomu, zda zůstane pouze u modelu přerozdělování finančních prostředků, který například fungoval v předchozím období formou tzv. zásobníku projektů, který je sám o sobě dobrým začátkem, nikoliv participativně, pro „porozumění se zapojením široké veřejnosti“, plnohodnotným řešením, přičemž v minulosti byl tento model jednoznačně podfinancován.

Právě to samotné pouhé navýšení o částku, byť pěti milionů, ve prospěch veřejnosti, nenaplní předsevzetí, které zjevně vychází z programového prohlášení, a dodávám, i z programu naší koalice, pokud nebude znám jasný způsob řešení.

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

Dále bych poukázal na to, že v rozpočtu samotné vyčlenění na položky nenalezneme, pouze je zmíněno v důvodové zprávě, o čemž svědčí to, že tato věc není dostatečně připravena k realizaci.

Ptám se proto, zda už je v tuto chvíli jasné, jak bude celý tento proces alokace prostředků řešen, a zda, vzhledem k tomu, že je již konec března, je již naplánován nějaký rámec skutečné participace, a jakým způsobem budou osloveni občané, aby celý proces byl účinný.

Poslední dotaz je, kdo bude za tuto problematiku přímo zodpovědný, respektive kdo z radních ji do rozpočtu navrhl. Děkuji.

Předsedající: Také děkuji. O slovo se dále přihlásil pan Pek. Prosím.

Pan Pek: Vážení přítomní! Opravdu jsem se snažil tento rozpočet nastudovat, ale bohužel na některé své otázky jsem nenašel odpověď.

Jeden z důvodů je asi ten, že zřejmě není vůle předložit takový rozpočet, aby se v něm člověk mohl dobře a jednoduše vyznat.

Co mi vadí? Pokud má tento rozpočet na investice určeno přibližně tři čtvrtě miliardy, pak mi vadí, když téměř třetina z této částky já vázána v nespecifikované rezervě.

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

To mi říká, ježíš Marja, 200 milionů a my nevíme, co s nimi budeme dělat, a to tím spíše, když nám tato rezerva vlastně vytváří schodek.

Stejně tak mi vadí, když mám v kapitole „Kultura“ tento rozpočet poměrně podrobně rozčleněný na s odpuštěním úplné hlouposti, jako jsou ceny pro nekrásnějšího pejska nebo něco podobného, ale zároveň v částce 950 milionů převodů nejsem schopen z podkladů, které mi byly předloženy, zjistit, z čeho přesně se tato částka skládá, co jsou převody z minulých let, a co je vlastně tvořeno příjmy z roku 2015. To z toho prostě vyčíst nelze.

Dále se mi na tom, koho bychom měli s tímto rozpočtem nechat hospodařit, nelíbí další ustanovení návrhu usnesení.

Je to rezerva, na které se mi nelíbí, proč je tak velká, a proto navrhuji její snížení. Návrh předložím písemně.

Zároveň se mi nelíbí, že vlastně my, odpovědní zastupitelé, se do velké míry zříkáme možnosti kontrolovat radu, a dokonce majoritě jedné strany v ní téměř neomezeně umožňujeme s rozpočtem formou různých, téměř neomezených rozpočtových opatření manipulovat tak, že si s tímto rozpočtem udělá, co bude chtít, a my se o tom dozvíme s tří až šestiměsíčním zpožděním, čímž je nám navrhováno, abychom se vzdali kontroly.

Jsem proti tomu, a proto opět písemně předložím návrh na změnu dispozice v rámci rozpočtových opatření.

V rámci výdajů do investic je fajn, že zřejmě chceme opravit nějakou neurčitou školku, ale pokud z toho rozpočtu

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenoáznamu.

nepoznám jakou, pokud není možné ani zjistit, v jaké fázi přípravy jsme, tzn., jestli máme vytypovanou lokalitu, jestli už bylo vyhlášeno výběrové řízení, nebo jestli je to zatím jenom takové plácnutí do vody, prostě nevěřím, že tyto akce budou v roce 2015 stačit, a vzhledem k tomu, že u těchto akcí to nikde není rozklíčeno, vesměs je to pouze v obecné rovině, pak tomu rozpočtu prostě nemůžu věřit, protože ho nemám nijak ukotvený.

To je vše.

Předsedající: Děkuji. Do diskuse je dále přihlášen pan Duchek. Prosím, máte slovo.

Pan Duchek: Dobrý den! Jak už jsme tady od několika zastupitelů slyšeli, od pana Ing. Šnajdra, pana dr. Müllera, paní Chmelové a dalších, zdá se, že tvorba rozpočtu je taková, že nemůžeme do budoucna předpokládat, že by se mohl tak štědrý rozpočet opakovat, protože, jak jsme slyšeli, příjmy z prodeje bytů vyschnou, zatímco běžná část našich výdajů nám zůstane.

Mám na mysli to, že například městská část realizuje řadu investic a toto jejich provozování bude mít velký dopad na běžné výdaje v rozpočtu.

Dalším činitelem je demografická situace v městské části, která ve výdajích také poroste.

Vzhledem k tomu, že tento předložený rozpočtový výhled není dostatečně podrobný a neuvádí odhadovaný vývoj, dovolil jsem si navrhnout několik bodů tak, abychom o výdajích a příjmech rozpočtu mohli jednat už dříve, v klidu, a abychom se mohli zapojit tak, aby to bylo ku prospěchu celého obvodu.

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenoáznamu.

Dále si dovoluji ocitovat návrh usnesení.

„Zastupitelstvo městské části Praha 10 **pověřuje** radu městské části

- 1) zpracovat výhled běžných výdajů rozpočtů do roku 2018 v členění podle jednotlivých kapitol rozpočtu,
- 2) samostatně zpracovat výhled neinvestičních příspěvků jednotlivým zřizovaným příspěvkovým organizacím, s výjimkou základních škol, mateřských škol, a souhrnně za všechny základní a mateřské školy,
- 3) samostatně zpracovat výhled běžných výdajů souvisejících se zahájením provozu Bytového domu Malešice, Parku Malešice, Parku U vršovického nádraží a Vily Karla Čapka,
- 4) předložit zpracovaný výhled včetně podrobné důvodové zprávy zastupitelstvu městské části do 30. 6. 2015.“

Děkuji za pozornost.

Předsedající: Také děkuji. Dále se do diskuse hlásí paní Hájková. Prosím.

Paní Hájková: Vážená paní starostko, děkuji za slovo. Jmenuji se Pavlína Hájková a zastupuji zde klub TOP 09.

Mezi položkami, které se v investičních akcích objevují takřka tradičně, jsou peníze na rozšíření míst v mateřských školkách, což je samozřejmě v pořádku.

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

Všichni víme, že je to několikaletý problém. V mateřských školkách stále chybí asi 600 míst.

Chtěla bych jenom připomenout, že jsou to asi tři roky, kdy jsme na tehdejší jednání zastupitelstva schválili studii, která inovativním způsobem řeší významný nedostatek míst v mateřských školkách, a to způsobem výstavby dřevěných přístaveb.

Peníze na mateřské školky jsou v rozpočtu i tentokrát. Je to asi 48 milionů, jak tady už bylo řečeno. Je to velká suma, ale opět nevíme, na co přesně má být určena.

- Je určena na výstavbu dřevěných přístaveb nebo nikoliv?
- Byly všechny dřevěné přístavby zrealizované a tato investice je na rekonstrukci školek nevhodných na přístavbu nebo na stavbu nových?

Ještě bych chtěla podotknout, že dřevěné přístavby jsou mnohem levnější a mnohem rychlejší. Trvá to zhruba dva dny, než se taková přístavba smontuje.

Je to stále dokola. Rozpočet je netransparentní, není možné dohledat informace, na co přesně mají být tyto prostředky využity. Proto nemohu tento rozpočet podpořit. Je to rozpočet nevyvážený, projíždá prostředky Prahy 10 a nemyslí do budoucna.

Děkuji za slovo.

Předsedající: Také děkuji. Nyní má slovo pan Mareš. Prosím.

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

Pan Mareš: Děkuji za slovo. Vzhledem k tomu, že v řadě věcí souhlasím s kolegy, rovnou bych přednesl dva body a k tomu dva pozměňovací návrhy:

- jeden se týká limitu prostředků na platy zaměstnanců Úřadu městské části,
- druhý termínů zpráv o hospodaření městské části Praha 10.

Navrhujeme následující znění pozměňovacího návrhu.

„Zastupitelstvo městské části Praha 10

schvaluje

bod 1b v upraveném znění

1) schvaluje

d) limit prostředků na platy zaměstnanců městské části Praha 10 ÚMČ pro rok 2015 v objemu 138,5 milionů korun, limit prostředků na ostatní osobní výdaje ve výši 15,3 milionů korun. Maximální přepočtený stav zaměstnanců městské části Praha 10 pro rok 2015 je 380.

Zdůvodnění.

Navrhujeme ponechat limity na úrovni roku 2014. Překladatelkou předložený dokument neuvádí žádné zdůvodnění navýšení limitu přepočteného stavu zaměstnanců, ani navýšení limitu prostředků na platy o 2,5 milionů korun a ostatních osobních výdajů o 900 tisíc.

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

Domníváme se, že bez tohoto zdůvodnění nemůže zastupitelstvo městské části, opět v zájmu transparentnosti, nikoliv jako nějaký krok proti úředníkům, takové navýšení schválit.

Druhý pozměňovací návrh k bodu 3 - návrhu rozpočtu se týká bodu číslo 3 - Zastupitelstvo městské části Praha 10, dále čtu tento pozměňovací návrh,

schvaluje bod číslo 3 v upraveném znění:

1) ukládá Radě městské části Praha 10

1.1 ve smyslu zákona o hlavním městě Praze číslo 131/2000 Sb., ... předkládat zastupitelstvu městské části Praha 10 zprávy o hospodaření městské části Praha 10 k 31. 3. 2015, 30. 6. 2015, 30. 9. 2015 a 31. 12. 2015, včetně informací o rozpočtových opatřeních schválených Radou městské části Praha 10 v rámci zmocnění.

Termín: červen 2015,

Termín: září 2015

Termín: prosinec 2015

Termín: červen 2016

Následující zdůvodnění je docela vážné a vyzývám i koaliční zastupitele, aby to dobře zvážili.

Navržené termíny odpovídají doporučení OECD týkajícího se dobré praxe rozpočtové transparentnosti, a to předkládat průběžné zprávy o rozpočtovém hospodaření nejpozději do tří měsíců po skončení příslušného období.

V souladu s dodržáním zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenoáznamu.

Ještě bych se krátce vrátil k odebranému slovu.

Opravdu jsem chtěl jenom procedurálně doporučit, aby byl přijat jednoznačný návrh usnesení finančního výboru, a je úplně běžnou praxí, že opoziční strany prosadí jeden, dva své návrhy za účasti dalších politických partnerů, ale pro celek pak nehlasují. Dělají to tak třeba komunisté v Poslanecké sněmovně. Je to úplně běžné, že se neztotožňujeme s páteří toho rozpočtu.

Dále samozřejmě „děkuji“ panu dr. Choděrovi za jeho výchovnou lekci, ale přeji mu jenom zdraví, a aby se měl dobře ve straně, ve které je. Děkuji.

Předsedající: Také děkuji. O slovo se dále hlásí pan Zdeněk Vávra. Prosím, máte slovo.

Pan Vávra: Vážená paní starostko, vážení zastupitelé, opozice zde tvrdí, že neměla možnost se zapojit do projednávání rozpočtu?

Myslím, že se stala dost unikátní věc, když finanční výbor podpořil opoziční návrh na zřízení a dotování učitelské prémie bratří Čapků, za což jsem jako učitel velmi rád.

Přestože koalice Vlasta předložila materiály přímo na stůl, což je postup, který zde vytýkáte vedení radnice, jste sami reálně předvedli.

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

Ted' najednou v zastupitelstvu městské části padají neprojednané návrhy poté, co ve finančním výboru vaši zastupitelé už další připomínky neměli.

Z ekonomického hlediska je rozpočet hospodárný, hospodaří s nejnižším možným schodkem a je sestaven tak, aby nebyl výrazně expanzivní, ale zároveň aby zajistil a rozvíjel potřeby občanů.

Pokud zde tedy říkáte, že v budoucnu budou chybět finanční prostředky, tak zde před občany prohlešte, kterou konkrétní službu jim tedy navrhuje omezit.

- Výuku angličtiny v mateřských školkách,
- rekonstrukci objektů městské části,
- likvidaci černých skládek?

Rozpočet byl zpracován precizně, oproti tomu návrhy opozice precizovány nebyly, jeden zastupitel říkal „musíš se domluvit telefonicky, zda to bude dar bez DPH, s DPH“, nebylo to precizně předloženo.

Vedení finančního výboru bylo korektní, věcné a slušné a pan dr. Choděra je zároveň i právně kompetentní.

Nyní jenom z pohledu kapitoly 021 - životní prostředí.

Výbor životního prostředí stejně jako další výbory se zabývaly jednotlivými kapitolami a jednomyslně jsme rozpočet v této kapitole vzali na vědomí.

Tolik za výbor životního prostředí.

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

Předsedající: Děkuji. Nyní má slovo pan Moravec s druhým příspěvkem.

Pan Moravec: Dovolím si krátký komentář k tomu, co říkal pana Vávra, ale i k tomu, co tady už proběhlo.

Shrnu bych to, že podklady pro jednání finančního výboru o komplexním materiálu, dodal bych jediného a posledního finančního výboru, který se v letošním roce zatím konal, jsme dostali tři pracovní dny předem, takže pochopíte, že připravit se na jednání finančního výboru bylo aspoň pro mě extrémně náročné.

Proč některé pozměňovací návrhy předkládáme až tady? To je, pane Vávro, ale i ostatní kolegové, naprosto zřejmé. Je tomu tak proto, že bod „Různé“, do kterého bychom tyto návrhy ve finančním výboru zařadili, mi nebylo ve finančním výboru umožněno prosadit, tento návrh byl i vašimi hlasy ve finančním výboru zamítnut, a pan Choděra jakékoliv poznámky týkající se rozpočtového procesu odmítal a říkal, že nejsou věcně souvislé s rozpočtem, což byla pravda, takže jsem nemohl tyto procesní návrhy v průběhu jednání finančního výboru přednést. Proto tady dnes s nimi protahujeme jednání tohoto ctěného zastupitelstva.

Ještě mi dovoluete za koalici Vlasta uvést věcnou připomínku k rozpočtu, která se týká důvodové zprávy.

Stávající důvodová zpráva k předloženému návrhu rozpočtu podle nás

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

- neobsahuje dostatečně popsané schvalované částky,
- proporce komentářů neodpovídají objemu prostředků,
- mnoho položek je popsáno velmi obecně, například typově oprava ve dvou, třech školách na základě blíže nespecifikované mandátní smlouvy atd.

Vzhledem k tomu, že důvodová zpráva k návrhu rozpočtu je klíčová pro rozhodování nás, zastupitelů, myslím si, že máme právo na dokumentaci, která bude lépe vyhovovat našim potřebám.

Finanční výbor jakožto poradní orgán zastupitelstva by proto podle mého názoru měl iniciovat změnu tímto směrem tak, aby nám tyto poklady maximálně vyhovovaly.

Současná praxe dále neumožňuje jednotlivým zastupitelům diskutovat o návrhu rozpočtu s jednotlivými zpracovateli.

Na jednání finančního výboru mají pro dotaz prostor pouze členové finančního výboru. Na jednání zastupitelstva městské části na dotazy neodpovídají zpracovatelé rozpočtu.

Volná diskuse je současně značně omezená platnými jednacími řády. Možností veřejnosti, jak už jsme zde opakovaně slyšeli, jsou ještě omezenější než možnosti nás, zastupitelů. Proto navrhujeme uspořádat otevřený seminář, kde bude dostatek času pro diskusi pro všechny, občany nevyjímaje. Každý, kdo projeví zájem, se bude moci zúčastnit.

Dovolte proto, abych v této souvislosti za koalici Vlasta předložil pozměňovací návrh, kterým zastupitelstvo pověří

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

- 1) finanční výbor Zastupitelstva městské části navrhnout obsah a strukturu důvodové zprávy k návrhu rozpočtu městské části na rok 2016, a to v termínu do 30. září letošního roku,
- 2) Radu městské části, aby při zpracování důvodové zprávy k návrhu rozpočtu městské části na rok 2016 respektovala návrhy finančního výboru Zastupitelstva městské části,
- 3) v průběhu přípravy návrhu rozpočtu na rok 2016 zorganizovat seminář k rozpočtu pro zastupitele a pro veřejnost, a to v dostatečném předstihu před schvalováním rozpočtu.

Děkuji za pozornost a svůj pozměňovací návrh v písemné podobě předkládám návrhovému výboru.

Předsedající: Děkuji. O slovo se dále hlásí paní Dagmar Lešenarová. Prosím.

Paní Lešenarová: Děkuji za slovo. V diskusi se vyjádřím jako členka finančního výboru k průběhu jednání, na kterém se projednával rozpočet, ale i zpráva o hospodaření za rok 2014.

Omlouvám se panu kolegovi Ing. Šnajdrovi, že to nedokáži posoudit a srovnat s jednáními finančních výborů, která se konala v uplynulých obdobích, zda průběh jednání a rozprava ve finančním výboru byly standardní nebo nestandardní.

Kandidovala jsem za ANO a také jsem se sem dostala, jako radní mám v kompetenci sociální věci a přiznávám, že jsem v první řadě sledovala udržitelnost a rozvoj rozpočtu v kapitole 51 - sociální věci.

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

Ještě několik slov k průběhu jednání finančního výboru.

Pokud považujete za nestandardní to, že pan Choděra uděloval slovo jednotlivým zástupcům odborných útvarů, které tento rozpočet připravovaly, kteří byli připraveni zodpovídat jednotlivé dotazy členů finančního výboru, za nestandardní, pak tomu nerozumím.

Také jsem viděla údiv těchto vedoucích pracovníků za jednotlivé kapitoly, když nebyly žádné dotazy, žádné námítky a všichni byli spokojeni. Dokonce pan Choděra jako předseda výboru je musel vybízet, aby odešli, že se už všichni na všechno zeptali, ale spíše proto, že neměli žádné dotazy.

A jestli byl odsouhlasen pozměňovací návrh pana Ing. Moravce k rozpočtu, pak to byl návrh pana Mareše, kterého tam představil v zástupu, následně jsme s ním všichni byli velice spokojeni a všichni členové finančního výboru ho odsouhlasili.

Když jsme následně hlasovali o rozpočtu včetně pozměňovacích návrhů, hlasovala jsem jako členka finančního výboru pro rozpočet včetně pozměňovacích návrhů tam přijatých.

Žádné hrátky se slovíčky, vzali jsme to na vědomí a já jsem to odsouhlasila. Děkuji.

Předsedající: Děkuji. Ke svému druhému příspěvku je dále přihlášena paní Jana Čunátová. Prosím.

Paní Čunátová: Paní starostko, členové zastupitelstva, byla jsem vyzvána, abych se vyjádřila k průběhu jednání finančního výboru, a proto tak činím.

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

Vzhledem k tomu, že jsem zde zastupitelkou byla již v minulém volebním období, měla jsem možnost seznámit se s praktikami, které se prováděli dříve i dnes, a můžu říct, že žádné praktiky, jak se tomu tady říká, nebyly a nejsou. Vždy se k rozpočtu přistupovalo zodpovědně a nikdy jsme se nedohadovali tak, jak se to dnes předvádí tady.

Můžu říct, že pokud jde o průběh posledního jednání finančního výboru, neměla jsem pocit, že by někdo omezoval, nebo jakým způsobem chtěl ovlivňovat mé rozhodnutí, jestli budu nebo nebudu hlasovat pro.

Vím, že rozpočet je otevřená záležitost, ke které je nutno přistupovat zodpovědně, a vzhledem k tomu, že taktéž vím, kolik bylo pozměňovacích návrhů v minulosti a kolik jich bude i v letošním roce v rámci úpravy jednotlivých kapitol a jejich čerpání, můžu s plnou zodpovědností říct, že toto vidím jenom jako divadelní představení a že můžu sama za sebe zodpovědně říct, že pro tento rozpočet ruku zvednu. Děkuji.

Předsedající: Děkuji. Dále se o slovo hlásí pan Maršálek. Prosím.

Pan Maršálek: Děkuji podruhé za slovo, nicméně mám jenom krátký dotaz, který zajímá naši koalici, a to, zda by bylo možné přítomné zastupitele a hosty a možná i úředníky seznámit s výší finančních prostředků, které má v současné době městská část Praha 10 k dispozici na svých bankovních účtech.

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

Víme, že tato informace bude předmětem závěrečného účtu k 30. 9. 2014, ale vzhledem, že to bude půl roku stará informace, pak v tuto chvíli při schvalování nového rozpočtu bychom ji měli rádi k dispozici.

Rádi bychom znali aktuální stav objemu financí, které má městská část reálně k dispozici, když uvážíme, že je nám předkládán rozpočet deficitní.

Když se podívám na střednědobý rozpočtový výhled, který v dalších letech předjímá částky kolem mínus 200 milionů korun, trochu mě v této souvislosti vyděsilo, když se o tomto rozpočtu hovořilo jako o startovacím, a proto žádám, zda by tato informace tady mohla zaznít. Děkuji.

Předsedající: Také děkuji. Prosím dále o příspěvek paní Hájkovou.

Paní Hájková: Děkuji, paní starostko. Další skutečnost, která se mi na rozpočtu nelíbí, je už zmiňovaná kapitola „Kultura“ a oněch 60 milionů korun.

Loni jsme na kulturu schválili 47 milionů korun, letos je tato částka navýšena o 13 milionů na zmiňovaných 60 milionů.

Jak už tu bylo řečeno, tato částka se rovná takřka rozpočtu na kulturu okresního města.

Kultura nemá žádnou koncepci a já opravdu nevím, co vlastně budeme podporovat, na co budeme tyto prostředky vydávat, zda to bude na PR paní starostky nebo na akce,

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

jejichž smysluplnost mi přijde na pováženou, viz akce z minulého volebního období.

Sice to už tady zaznělo, ale je velice důležité to zopakovat. Šlo o kampaň „Praha 10 vzpomíná na bratry Čapkovi“.

Proti takovéto akci bych neměla nejmenší námitky, pokud by byla vedena seriózně a ne s cílem upoutat pozornost na kandidáty do Poslanecké sněmovny. Tenkrát šlo o kandidáty za „Hlavu vzhůru“.

Tato akce přišla obecní kasu na 2 miliony korun, ale její úroveň byla nevalná. Například technické zabezpečení festivalu stálo 537 tisíc korun, divadelní show „Partička“, kterou známe z televize, na 605 tisíc korun.

Jediné, co bylo smysluplné, bylo vydání novin, a to tzv. „Pátečníku Prahy 10“, ale to, co mi opět vadilo, bylo načasování vydání novin těsně před volbami do Poslanecké sněmovny.

Dva miliony nejsou zanedbatelná částka, aby se daly zbůhdarma vyplýtvat na akce, které slouží pouze propagaci vedení radnice.

Bohužel nikde není zaručeno, že se takovéto akce nebudou opakovat. Proto rozpočet podpořit nemohu, protože ke svému rozhodování jako zastupitelka Prahy 10 nemám všechny relevantní informace. Děkuji.

Předsedající: Také děkuji. O slovo se dále hlásí pan Šnajdr. Děkuji.

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

Pan Šnajdr: Musím reagovat na vystoupení paní Ing. Lešenarové, protože mám pocit, že zřejmě byla na jiném finančním výboru.

Pravda je to, co říkal pan kolega Moravec, že pan předseda nedovolil do bodu „Různé“ zařadit pozměňovací návrhy, které měl k dispozici. Okřikoval nejenom pana kolegu Moravce, ale i pana kolegu Rázla a neustále nám zdůrazňoval, asi chtěl už být brzy doma, jaké máme oproti plánovanému harmonogramu zpoždění.

Já prostě trvám na svém, že to byl direktivní způsob, protože pan předseda nám jednoznačně dával najevo, že diskuse je vlastně zbytečná, že rozpočet je dávno sestavený.

Je mi líto, jestli si to nepamatujete, ale já za to opravdu nemůžu.

Předsedající: Děkuji. Se svým druhým příspěvkem se dále hlásí paní Chmelová. Prosím.

Paní Chmelová: Ve svém druhém příspěvku bych chtěla reagovat na některé komentáře, a začala bych komentářem pana Vávry.

Na některé věci jsem už odpověděla, ale chci se zeptat pana Vávry, co by se mělo škrtat? Chci, aby to bylo pro občany pochopitelné, a proto, aby tady zcela jednoduše zaznělo, že v případě, že bude prodán veškerý majetek, pak se příjmy do

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

rozpočtu městské části budou pohybovat mezi 300 - 700 miliony korun.

Jestliže vyjdeme z toho, že například jenom Úřad stojí ročně 200 milionů korun, školy asi 130, a když to začnu sčítat, již teď vím, že prostě na to mít nebudeme.

Já nevím, co by se mělo teď škrtnat, ale vím, že teď prostě už nesmíme utrácet, protože velmi brzy bude majetek prodán a do městské části poplyne čtvrtinový, možná třetinový příjem a my si přitom nasmlouváme takové běžné výdaje, že nebudeme schopni uhradit LDN, drahý vršovický Zámeček, nebudeme za 70 miliónů korun sekát trávu, protože na to prostě nebude.

Chtěla bych to tady říct polopaticky, aby bylo jasné, o co nám jde.

Doufám, že naše dotazy budou zodpovězeny, takže teď bych se ještě chtěla zaměřit na to, že v rozpočtu se o řadě věcí mlčí, ač jsou uvedeny v programovém prohlášení.

Jenom bych chtěla upozornit, že dodnes nebyla zveřejněna koaliční smlouva, takže neznáme názory koalice na témata, která dlouhodobě rezonují naší obcí. Připomenu:

- jak bude řešeno sídlo radnice,
- co bude s Bohémkou,
- co s kinem Vzlet,
- s kulturním domem Eden, na který bylo vždy 80 milionů, teď tam není nic,

takže je prostě spousta věcí, které tam chybí.

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

Můžeme tedy dostat odpověď na to, jak si koalice představuje řešení těchto témat, která jsou tady dlouhodobě nevyřešená?

Toto své vystoupení bych ukončila tím, že bych chtěla navázat na jednotlivá vystoupení zastupitelů koalice Vlasta a chtěla bych vyzvat všechny zodpovědné zastupitele Prahy 10, aby předložený návrh rozpočtu zamítli.

Koalice Vlasta je na expertní úrovni připravena ihned jednat o novém rozpočtu, který vezme v úvahu finanční možnosti Prahy 10 a současné priority našich občanů. Děkuji.

Předsedající: Také děkuji. Dále se o slovo hlásí pan Pek. Prosím.

Pan Pek: Děkuji za slovo. Mám jednu otázku.

V podkladech je také uveden určitý střednědobý vývoj, a to do roku 2020, a ve všech letech se tam počítá se „sekerou“ kolem 200 miliónů korun.

V důvodové zprávě jsem však nenašel ani slovo o tom, jak se to v tak dlouhodobém horizontu bude řešit a jak dlouho můžeme obdobný schodek saturovat. Jestli to končí v roce 2018 nebo 2020 kvůli tomu, že nevíme, co bude dál, nebo jestli je to jenom nějaká tabulka, která je předkládána ze zákona, takže se na ni nemáme vůbec dívat.

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

Předpokládám, že pokud se nějaký takovýto výhled tvoří, měl by být odůvodněn a mělo by být průkazné, jaké investice například tento výhled předpokládá.

Tím jsem se oklikou dostal k tomu, že v minulém volebním období jsem tady ještě jako občan slyšel velké diskuse o tom, v jak havarijním stavu je například tato budova, co dělat s Edenem, jak využít starou školu V olšínách apod.

V tomto rozpočtu na tato velká témata, na která byly ustaveny různé komise, a složitě se řešila, mohl bych k tomu přidat i Bohémku, odpověď prostě nenacházím, a to je vada, se kterou se nemůžu smířit, protože to jsou věci, které přesahují letošní rok.

Pokud se nějak řešit budou, pak zatíží rozpočet v celém volebním období, a pokud se s nimi nevyrovnáme letos, bude to jenom jakési odkládání a mlžení. Asi proto tam máme všelijaké ty nespecifikované rezervy a takové ty úkroky stranou.

Proto pro tento rozpočet hlasovat nemůžu, protože je pro mě nepřehledný a absolutně skrývající podstatu.

Předsedající: Děkuji. O slovo se hlásí pan Mareš Pavel se svým druhým příspěvkem. Prosím.

Pan Mareš: Děkuji. Jenom se, prosím, pokuste říkat třeba „pane Pavle Mareši“ apod.

Předsedající: A co jsem říkala?

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

Pan Mareš: Také vám neříkejme Kleslová Radmila, protože by to znělo nějak divně, nicméně děkuji.

Vrátil bych se k jednomu detailu. Rada městské části podle návrhu žádá zastupitelstvo o poměrně rozsáhlé zmocnění k provádění rozpočtových opatření ve výši 15 milionů korun pro jednotlivé případy.

Podpoříme návrh kolegů z TOP 09, nicméně chápeme potřebu tohoto zmocnění pro nějakou operativní reakci rady, ale domníváme se, že by zastupitelé měli být o těchto opatřeních informováni neprodleně, tzn. na nejbližším jednání zastupitelstva, a ne s odstupem mnoha měsíců, byť je to třeba podle zákona. Navrhujeme jiné termíny ke zprávě o hospodaření.

Za důležité také považujeme, a proto také kolega Moravec na finančním výboru o tyto termíny žádal, aby všechna rozpočtová opatření, která nejsou vyvolána schválenými dotacemi, projednával finanční výbor.

Zase to není nic, co je předem, a priori negativní, je to prostě projednání ve více orgánech, protože jinak se to všechno bohužel hrne na zastupitelstvo. Když o tom nemáme kde jinde možnost solidně a v celé šíři promluvit, nic jiného nám nezbývá.

Pokud budete v tomto ohledu velkorysejší, pak se vám to vyplatí. Děkuji.

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

Předsedající: Také děkuji. Vzhledem k tomu, že nikdo další už do diskuse není přihlášen, požádala bych ještě paní Gombíkovou, aby se k tomu vyjádřila.

Vracím se však k jednání finančního výboru a musím říct, že jak pan Šnajdr, tak pan Moravec k němu přistupovali velmi zodpovědně a konstruktivně.

Pane Moravče, mluvila jsem s vámi ještě před jednáním a říkal jste, že s tímto rozpočtem problém nemáte.

Teď zřejmě řeknete něco jiného, ale to není důležité, nicméně jsem si myslela, že opozice bude mít konstruktivní návrhy, že na jednání finančního výboru přijdou občané a že se budeme bavit o jejich návrzích. S jedním z nich přišel i pan Moravec a odsouhlasili jsme ho.

Slyším zde věci, že mám pocit, že nevím, kde vlastně jsem. Slyším tady například, jestli máme připravený participativní rozpočet a jak ho budeme realizovat, na druhou stranu říkáte, že byste ho stejně nepřijali, pokud bychom schválili vaše pozměňovací návrhy.

Ptáte se nás, jestli máme připravena výběrová řízení, na druhou stranu říkáte, že nám to stejně neschválíte, že nechcete, abychom to realizovali.

Nenašla jsem jedinou položku, kde by nějaká akce byla pro PR paní starostky, takže to, nezlobte se, považuji za politikum.

Jestliže oslavy k 70. výročí ukončení 2. světové války a Pražského povstání považujete za PT paní starostky, pan ano.

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

Jestliže považujete spoustu akcí, které se dělají pro seniory, ať už to jsou například kurzy sebeobrany, kurzy trénování paměti, karneval, pak ano.

Já s těmi seniory jsem. Oni jsou šťastní, že pro ně tyto akce děláme, a pokud tu budu, budu je dělat dál.

Jestli považujete májové slavnosti, kterých se účastnily tisíce občanů městské části Prahy 10, příměstský tábor nebo tábor pro děti za akce PR starostky, pak jsem na takovouto PR pyšná.

Těm, kteří to říkají, odpovídám, že tam není jediná položka pro PR. Všechno jsou to akce pro naše občany, takže se k tomu už vyjadřovat nebudu.

Hovoříte tady o školkách, o Bohémce, ale my přece nevíme, jak to teď s Bohémskou dopadne. Jenom víme, že zatím nesouhlasíme se směnou pozemků, a proto je tam ta rezerva, protože čekáme na vyjádření magistrátu, což všichni víte.

Víte, že se snažíme do budovat místa ve školkách. Nikdy tady nebyly dřevěné školky, dělali jsme školky kontejnerové, jako je například školka v Magnitogorské, takže opravdu nevím.

V každém svém slovu jste si protiřečili, takže nemám chuť se k tomu dále vyjadřovat.

Hovoříte o navýšení prostředků na kulturu. Vždyť to není pravda, vždyť se v úvahu bere reálný, ne navrhovaný rozpočet. Vy, kteří jste ekonomy, to přece víte. Reálný rozpočet za rok 2014 je téměř identický.

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

Paní inženýrka tady řekla, že se tam zvýšila částka z minulého roku, která je účelově vázána. Všichni jste to tu slyšeli, a přesto dál uvádíte tyto nepravdy.

Prosím nyní paní Ing. Gombíkovou, aby se ujala slova, a následně bych nechala hlasovat o návrhu usnesení, protože je to na vůli vás všech a na vaší osobní odpovědnosti. Děkuji.

Paní Gombíková: Ještě jednou vám přeji dobrý den!

Zazněl zde dotaz, kolik má městská část na účtech, respektive kolik měla k 31. 12.

Tuto informaci považuji za veřejnou, takže vám můžu říct, přestože podrobné informace o stavu účtů budou uvedeny v závěrečném účtu, který bude projednáván v červnu letošního roku, považuji za svou povinnost vám tuto informaci sdělit, že městská část měla k 31. 12. na účtech 1 312 711 054,- korun.

Pokud vás zajímá něco k rozpočtovému výhledu, tuto problematiku vám zodpoví moje kolegyně, vedoucí oddělení rozpočtů.

Pokud tady byly předneseny dotazy k jednotlivým kapitolám, o odpovědi bych případně následně požádala své kolegyně.

Předsedající: Děkuji. S technickou poznámkou se hlásí pan Maršálek. Prosím.

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

Pan Maršálek: Jenom jsem chtěl poděkovat za zodpovězení dotazu. Děkuji.

Paní Šustová: Dobrý den, vážené dámy, vážení pánové, prosím vás, abyste si v tabulkové části materiálu našli stranu 41, která se týká střednědobého rozpočtového výhledu.

Rozpočtový výhled je sestaven podle zákona, který nám to ukládá, a podle kterého ho musíme sestavovat na rozmezí dvou následujících let po stávajícím roce.

My ho máme sestaven na pět let dopředu a tak ho mají sestaven také všechny městské části, protože postupujeme podle metodiky Magistrátu hlavního města Prahy.

Zazněly tady obavy ohledně schodků rozpočtu.

Když se podíváte na výsledky hospodaření od roku 2010, které jsou uvedeny v prvních čtyřech sloupcích, a na skutečnost roku 2014, kterou budete mít uvedenu následně v rozborech, které se budou projednávat v červnu, a sečtete si tyto schodky a přebytky za celé období od roku 2010, dostanete se k saldu ve výši 144,81 milionů korun.

Znamená to, že ani za uplynulé období, kdy tam byly minusové částky, jsme se nedostali do záporných hodnot.

Jsem zde sice jenom od roku 2010, nicméně pro zastupitelstvo jsem si ještě zpracovala celkový přehled od roku 2002.

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenoáznamu.

Od tohoto roku saldo všech schodků a přebytků, které na této městské části byly, činí 436,105 milionů korun. Pokud bych tuto částku rozdělila, pak už v tuto chvíli mám pokryté plánované schodky v rozpočtovém výhledu pro rok 2016 a 2017.

Vycházím pouze z přímého hospodaření rozpočtu.

Pokud jde o běžné výdaje, potom když se podíváte na běžné provozní výdaje roku 2013, které obsahují všechny provozní příspěvky základních škol, mateřských škol, našich příspěvkových organizací, jde o částku 599,511 milionů korun.

V roce 2014 nabíhaly náklady domu pro seniory ve vršovickém Zámečku, zvýšily se nám provozní náklady, protože se zvýšil provozní příspěvek pro organizaci, která tento provoz zajišťuje.

Rozpočtový výhled na další léta s těmito prostředky počítá i nadále, částky jsou tam uvedeny, a jsou valorizovány pěti procenty za rok, což zhruba odpovídá předpokládané inflaci, i když momentálně podle České národní banky inflace za minulé období byla buď jednoprocentní, případně se uvažovalo i o deflaci, takže bych z hlediska rozpočtářky tato čísla opravdu neviděla až tak černě, pokud se podívám do historie a odhaduji vývoj do budoucna.

Mnohokrát děkuji za pozornost.

Předsedající: Také děkuji. Vzhledem k tomu, že už nikdo další do diskuse přihlášen není, diskusi ukončuji.

Nyní bych požádala předsedu návrhového výboru, aby nás provedl složitou procedurou pozměňovacích návrhů. Prosím.

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

Pan Ledl: Děkuji vám, paní starostko. (Oživení).

Nejdříve bych však kolegům pro úplnost ještě připomněl, že diskuse se povede k návrhu usnesení k bodu 3 - Návrhu rozpočtu městské části Praha 10 pro rok 2015.

Dostali jsme ho s razítkem VÝMĚNA s tím, že jediná změna, která tam byla provedena ve druhém řádku na straně 2, je, místo roku 2014 je tam uveden rok 2015. Jinak jde o identický materiál, který jsme dostali v souhrnné materiálové složce.

Návrhový výbor obdržel celkem 10 pozměňovacích návrhů a já bych nyní doporučoval, abychom o jednotlivých hlasovali v opačném pořadí, jak byly předloženy.

Ke každému návrhu bych podal krátký komentář s tím, že v závislosti na tom, které a v jakém rozsahu budou schváleny, bychom museli udělat krátkou přestávku a společně s předkladatelem a pravděpodobně s paní Gombíkovou bychom se domluvili na dalším postupu z hlediska úpravy stávajícího návrhu usnesení.

Začal bych tudíž pozměňovacím návrhem číslo 10, který předložil pan Martin Moravec, a který zní:

„Zastupitelstvo městské části Praha 10

pověřuje

- 1) finanční výbor zastupitelstva městské části navrhnout obsah a strukturu důvodové zprávy k návrhu rozpočtu městské části na rok 2016, a to v termínu do 30. 9. 2015,

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

- 2) Radu městské části při zpracování důvodové zprávy k návrhu rozpočtu městské části na rok 2016 respektovat návrhy finančního výboru Zastupitelstva městské části,
- 3) v průběhu přípravy návrhu rozpočtu na rok 2016 zorganizovat seminář k rozpočtu pro zastupitele a pro veřejnost, a to v dostatečném předstihu před schvalováním rozpočtu."

Tolik návrh, o kterém budeme nyní hlasovat.

Předsedající: Děkuji a dávám o tomto návrhu hlasovat.

(Probíhá hlasování).

Výsledek hlasování:

- pro návrh hlasovalo 14 zastupitelů,
- proti 1,
- 22 zastupitelů se hlasování zdrželo. Děkuji.

Konstatuji, že návrh nebyl přijat.

Prosím předsedu návrhového výboru, aby pokračoval.

Pan Ledl: Dále jde o návrh pořadové číslo 9, předložený panem Pavlem Marešem, který navrhuje změnu ve stávajícím usnesení, a to tak, aby text v bodu I. schvaluje bod d) zněl:

„Limit prostředků na platy zaměstnanců městské části Praha 10 (ÚMČ) pro rok 2015 v objemu 138,5 milionů korun, limit prostředků na ostatní osobní výdaje ve výši 15,3 milionů

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

korun. Maximální přepočtený stav zaměstnanců městské části Praha 10 pro rok 2015 je 380."

Tolik návrh pana Mareše.

Předsedající: S technickou poznámkou se hlásí pan tajemník. Prosím.

Pan Slavík: Rád bych na to chtěl odpovědět, protože jsem to při vystoupení pana Mareše nestihl.

K navýšení dochází z toho důvodu, že v minulém roce vláda schválila navýšení platů úředníků veřejné správy o 3 %, takže je s tím v návrhu počítáno.

Pokud jde o navýšení u druhé položky, je tomu tak proto, že v letošním roce se předpokládá, že se letos budou navyšovat odměny vám, zastupitelům. Proto se tam počítá s rezervou, která by se měla pohybovat ve výši 4 - 5 %.

K navýšení počtu úředníků dochází proto, že se neustále rozšiřuje agenda, která se na Úřad převádí.

Pokud o to máte bližší zájem, můžu vám rozpracovat podrobný výhled o tom, kolik agendy na nás za posledních 10 let od státu přešlo, aniž by nám na to dal korunu. Děkuji.

Předsedající: S technickou poznámkou se hlásí pan Mareš. Prosím.

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

Pan Mareš: Děkuji. Ve světle této odpovědi, která mohla být třeba dána už předem, ale proto jsme ji předkládali, tento pozměňovací návrh stahuji, takže nechci, aby o něm bylo hlasováno.

Předsedající: Děkuji, tento návrh byl stažen. Prosím proto o předložení dalšího pozměňovacího návrhu.

Pan Ledl: Také děkuji. Pozměňovací návrh číslo 8 předložil také pan Mareš, a zní:

„V bodě III. ukládá

1) Radě městské části Praha 10

1.1 ve smyslu zákona o hlavním městě Praze číslo 131/2000 Sb., § 34 odst. 2 a § 89 odst. 1 písm. h) předkládat Zastupitelstvu městské části Praha 10 zprávy o hospodaření městské části Praha 10 k 31. 3. 2015, 30. 6. 2015, 30. 9. 2015 a 31. 12. 2015, včetně informací o rozpočtových opatřeních schválených Radou městské části Praha 10 v rámci zmocnění.“

Tolik návrh pana Mareše, o kterém prosím, abyste nechala hlasovat.

Předsedající: Děkuji a o tomto návrhů dávám hlasovat.

(Probíhá hlasování).

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

Výsledek hlasování:

- pro návrh hlasovalo 15 zastupitelů,
- proti 1,
- 22 zastupitelů se hlasování zdrželo. Děkuji.

Konstatuji, že návrh nebyl přijat.

Prosím předsedu návrhového výboru, aby pokračoval.

Pan Ledl: Děkuji. Přistoupíme k dalšímu návrhu, kterým je návrh pořadové číslo 7.

Tento návrh předložil pan Karel Duchek a zní:

„Zastupitelstvo městské části Praha 10

pověřuje Radu městské části

- 1) zpracovat výhled běžných výdajů rozpočtu do roku 2018 v členění podle jednotlivých kapitol rozpočtu,
- 2) samostatně zpracovat výhled neinvestičních příspěvků jednotlivým zřizovaným příspěvkovým organizacím, s výjimkou základních škol a mateřských škol, souhrnně za všechny základní školy a mateřské školy,
- 3) samostatně zpracovat výhled běžných výdajů souvisejících se zahájením provozu Bytového domu Malešice, Parku Malešice, Parku U vršovického nádraží, Vily Karla Čapka,
- 4) předložit zpracovaný výhled včetně podrobné důvodové zprávy zastupitelstvu městské do 30. 6. 2015.“

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

Tolik návrh usnesení pana Duchka a prosím, abyste o něm nechala hlasovat.

Předsedající: Děkuji. O slovo s technickou poznámkou se hlásí pan Duchek. Prosím.

Pan Duchek: Bylo by možné, prosím, o každém bodu hlasovat zvlášť. Víím, že je to uvedeno na jednom listu, ale v jednotlivých návrzích jsou velké rozdíly.

Předsedající: Prosím pana dr. Ledla, aby se k tomuto návrhu vyjádřil.

Pan Ledl: Tento návrh byl předložen jako celek, ale na návrh předkladatele by zřejmě bylo možné hlasovat o každém bodu zvlášť, ale myslím si, že by o to předkladatel musel požádat před zahájením hlasování.

Předsedající: Děkuji. Vy jste o to požádal? (Před chvílí.) Chcete tudíž, abychom hlasovali o celku? (Ne.)

Navrhuji proto, abychom o každém návrhu hlasovali zvlášť.

Pan Ledl: Je to ve vaší kompetenci, takže je to možné.

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

Předsedající: Dobře, uvádějte tudíž jednotlivé návrhy postupně.

Pan Ledl: První.

Zastupitelstvo městské části Praha 10

pověřuje

Radu městské části zpracovat výhled běžných výdajů rozpočtu do roku 2018 v členění podle jednotlivých kapitol rozpočtu.

Předsedající: O tomto návrhu dávám hlasovat.
(Probíhá hlasování).

Výsledek hlasování:

- pro návrh hlasovalo 15 zastupitelů,
- proti 1,
- 22 zastupitelů se hlasování zdrželo. Děkuji.

Konstatuji, že návrh nebyl přijat.

Prosím předsedu návrhového výboru, aby pokračoval.

Pan Ledl: Přistoupíme k dalšímu návrhu pana Duchka, který zní:

„Zastupitelstvo městské části Praha 10

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

pověřuje Radu městské části

samostatně vypracovat výhled neinvestičních příspěvků jednotlivým zřizovaným příspěvkovým organizacím, s výjimkou základních škol a mateřských škol, a souhrnně za všechny základní školy a mateřské školy."

Předsedající: O tomto návrhu dávám hlasovat.

(Probíhá hlasování).

Výsledek hlasování:

- pro návrh hlasovalo 15 zastupitelů,
- proti 1,
- 22 zastupitelů se hlasování zdrželo. Děkuji.

Konstatuji, že návrh nebyl přijat.

Prosím předsedu návrhového výboru, aby pokračoval.

Pan Ledl: Přistoupíme ke třetímu návrhu pana Duchka, který zní:

„Zastupitelstvo městské části Praha 10

pověřuje Radu městské části

samostatně zpracovat výhled běžných výdajů souvisejících se zahájením provozu Bytového domu Malešice, Parku Malešice, Parku U vršovického nádraží, Vily Karla Čapka."

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

Předsedající: Děkuji a o tomto návrhu dávám hlasovat.

(Probíhá hlasování).

Výsledek hlasování:

- pro návrh hlasovalo 15 zastupitelů,
- proti 1,
- 22 zastupitelů se hlasování zdrželo. Děkuji.

Konstatuji, že návrh nebyl přijat.

Prosím předsedu návrhového výboru, aby pokračoval.

Pan Ledl: Konečně čtvrtý bod návrhu pana Duchka, který zní:

„Zastupitelstvo městské části Praha 10

pověřuje Radu městské části

předložit zpracovaný výhled včetně podrobné důvodové zprávy Zastupitelstvu městské části Praha 10 do 30. 6. 2015.“

Předsedající: Děkuji a i o tomto návrhu dávám hlasovat.

(Probíhá hlasování).

Výsledek hlasování:

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

- pro návrh hlasovalo 15 zastupitelů,
- proti 1,
- 22 zastupitelů se hlasování zdrželo. Děkuji.

Konstatuji, že návrh nebyl přijat.

Prosím pana předsedu, aby pokračoval v předkládání dalších pozměňovacích návrhů.

Pan Ledl: Návrh číslo 6 podle původního číslování podal pan Tomáš Pek a zní:

„Zastupitelstvo městské části Praha 10

- I. snižuje výši jednotlivého rozpočtového opatření svěřeného Radě městské části Praha 10 oproti předloženému návrhu rozpočtu z výše 15 milionů korun na 3 miliony korun a omezuje kumulativní počet provedených rozpočtových opatření, svěřených radě, na 10, respektive do kumulativní částí 30 milionů korun podle toho, co nastane dříve.

Předsedající: Děkuji a dávám o tomto návrh hlasovat.

(Probíhá hlasování).

Výsledek hlasování:

- pro návrh hlasovalo 15 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

- 23 zastupitelů se hlasování zdrželo. Děkuji.

Konstatuji, že návrh nebyl přijat.

Prosím pana předsedu, aby pokračoval v předkládání dalších pozměňovacích návrhů.

Pan Ledl: Děkuji. Další návrh je v pořadí pátý a je to návrh pana Tomáše Peka, který zní:

„Zastupitelstvo městské části Praha 10

- I. snižuje výši nespecifikované investiční rezervy na 40 milionů korun;
- II. ukládá starostce městské části Praha 10 provést změny/přepočty v rozpočtu s ohledem na snížení rezervy.“

Tady bych si dovilil doporučit, abychom hlasovali jenom o části I., tzn., „snižuje výši nespecifikované investiční rezervy na 40 milionů korun“, zatímco část II. se rozumí samo sebou v případě, že by tento návrh byl schválen.

Prosím proto, abyste o tomto návrhu nechala hlasovat.

Předsedající: Děkuji a o tomto návrhu dávám hlasovat.

(Probíhá hlasování).

Výsledek hlasování:

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

- pro návrh hlasovalo 15 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- 22 zastupitelů se hlasování zdrželo. Děkuji.

Konstatuji, že tento návrh nebyl přijat.

Prosím pana předsedu, aby pokračoval.

Pan Ledl: Děkuji. Další návrh, který má pořadové číslo 4, předložil pan Mraček, a zní:

„Zastupitelstvo městské části Praha 10

pověřuje Radu městské části

zajistit, aby přezkoumání hospodaření městské části Praha 10 za rok 2015 provedl Magistrát hlavního města Prahy.“

Tento návrh považují za nehlasovatelný, protože rada může těžko zajišťovat a ukládat nějakou činnost Magistrátu hlavního města Prahy, přičemž na druhé straně odbor kontrolních činností Magistrátu hlavního města Prahy provádí tyto kontroly ze zákona, takže si myslím, že takovýmto způsobem nemůže být tato vazba naším usnesením nastavena.

Předsedající: S technickou poznámkou se hlásí pan Mraček. Prosím.

Pan Mraček: Děkuji za připomenutí, a proto bych poprosil, jestli by o tomto návrhu mohlo být hlasováno tak, že požádá

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

Magistrát hlavního města Prahy o kontrolu, protože magistrát to sám dělá.

Myslím si, že tímto způsobem se ušetří sice drobné prostředky, ale prostředky to jsou.

Zároveň odpovídám na dotaz Zdeňka Vávry, aby koalice Vlasta předložila konkrétní případy, na kterých se dá ušetřit. Děkuji.

Předsedající: S technickou poznámkou se hlásí pan tajemník. Prosím.

Pan Slavík: Jenom bych chtěl vysvětlit, jaká je v této souvislosti praxe.

Magistrát kontroluje 57 městských částí, takže on sám nás vyzývá, abychom si jako bohatší městské části platili externě auditory, protože magistrát to časově nestíhá. Magistrát za jeden rok zkontroluje zhruba 10 - 12 městských částí, ale prostě nestihne zkontrolovat všechny městské části, byť zákon takto zní.

My si to uvědomujeme, na druhou stranu magistrát vyzýváme, vychází to zhruba jednou za tři roky, abychom dostáli této gentlemanké dohodě, že ho nebudeme vyzývat každým rokem, protože magistrát prostě nemá kapacitu na to, aby to zkontroloval každoročně, kdyby o to požádalo všech 57 městských částí. Děkuji.

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

Předsedající: Také děkuji. S technickou poznámkou se hlásí pan Mareš.

Pan Mareš: Mám faktické upřesnění. Když jsem s tímto návrhem ještě v řadách občanů poprvé přišel, pan ex starosta Richter to tehdy přijal.

Tento zákon nemluví o nějaké gentlemanské nebo negentlemanské dohodě, takže si myslíme, že je povinností magistrátu si to zařídit. Nejde jen o peníze, ale jde i o to, aby si městská část neplatila toho, kdo ji bude kontrolovat.

Tyto argumenty tady už padaly před dvěma nebo třemi lety, takže to uvádím jenom pro faktické zpřesnění. Děkuji.

Předsedající: Děkuji za faktickou připomínku.

Požádala bych ještě o přeformulování návrhu, jak to požadoval pan Mraček, takže bych požádala předsedu návrhového výboru o novou formulaci.

Pan Ledl: Požádal bych pana tajemníka Slavíka, aby mě kontroloval, protože se domnívám, že pokud to má být hlasovatelné, pak tento návrh musí znít:

„Zastupitelstvo městské části Praha 10

ukládá

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

Radě městské části, aby požádala Magistrát hlavního města Prahy o přezkoumání hospodaření Městské části Praha 10."

Předsedající: Předkladatel s tím souhlasí, takže dávám hlasovat o tomto přeformulovaném návrhu.

(Probíhá hlasování).

Výsledek hlasování:

- pro návrh hlasovalo 17 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- 21 zastupitelů se hlasování zdrželo. Děkuji.

Konstatuji, že tento návrh nebyl přijat.

Prosím pana předsedu, aby pokračoval.

Pan Ledl: Děkuji. Další návrh je v pořadí třetí, jak byly postupně předkládány, předložila jej paní Olga Richterová a zní:

„Zastupitelstvo městské části Praha 10 schvaluje

- a) navýšení položky 3421 - využívání volného času dětí a mládeže/5229 granty - ostatní neinvestiční transfery neziskových a podobných organizací v kapitole „Kultura a projekty“ na 6 milionů korun,
- b) úpravu rozpočtu Kapitoly „Kultura a projekty“. Celková výše kapitoly je stanovena na 50 milionů korun, tj. o 4,5

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

procenta více než v předchozím roce. Přesný rozpis částky je uvedeno v tabulce."

Předsedající: Děkuji a o tomto návrhu dávám hlasovat.

(Probíhá hlasování).

Výsledek hlasování:

- pro návrh hlasovalo 15 zastupitelů,
- proti 1,
- 22 zastupitelů se hlasování zdrželo. Děkuji.

Konstatuji, že tento návrh nebyl přijat.

Prosím pana předsedu, aby pokračoval.

Pan Ledl: Děkuji. V pořadí druhý návrh předložil pan Martin Moravec a zní:

„Zastupitelstvo městské části Praha 10

pověřuje

- 1) finanční výbor Zastupitelstva městské části projednávat návrhy rozpočtových opatření, k jejichž provádění je zmocněna Rada městské části,
- 2) Radu městské části informovat Zastupitelstvo městské části o provedených rozpočtových opatřeních na každém jeho zasedání."

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

Tolik návrh.

Předsedající: Děkuji a o tomto návrhu dávám hlasovat.

(Probíhá hlasování).

Výsledek hlasování:

- pro návrh hlasovalo 15 zastupitelů,
- 1 byl proti,
- 22 zastupitelů se hlasování zdrželo. Děkuji.

Konstatuji, že tento návrh nebyl přijat.

Prosím pana předsedu, aby pokračoval.

Pan Ledl: Konečně první návrh předložil pan Miroslav Müller a zní:

„Zastupitelstvo městské části Praha 10

schvaluje

- a) snížení investiční rozpočtové rezervy § 6409\6901 z 206,444 miliónů korun na 7 milionů korun,
- b) snížení položky 8115 - financování (zapojení přebytků hospodaření z minulých let) ze 73,701 milionů korun odpovídajícím způsobem.“

Tolik návrh a prosím, abyste o něm nechala hlasovat.

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

Předsedající: Děkuji a o tomto návrhu dávám hlasovat.

(Probíhá hlasování).

Výsledek hlasování:

- pro návrh hlasovalo 15 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- 23 zastupitelů se hlasování zdrželo. Děkuji.

Konstatuji, že tento návrh nebyl přijat.

Pan Ledl: Děkuji. Vzhledem k tomu, že žádný z pozměňovacích návrhů přijat nebyl, budeme nyní hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 3 - návrhu rozpočtu městské části Praha 10 na rok 2015 ve znění, v jakém byl předložen zastupitelům s razítkem VÝMĚNA, a to beze změny.

Předsedající: Děkuji a o tomto návrhu dávám hlasovat.

(Probíhá hlasování).

Výsledek hlasování:

- pro návrh hlasovalo 23 zastupitelů,
- proti návrhu 15,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Konstatuji, že návrh rozpočtu byl přijat. (Potlesk.)

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

Nyní přistoupíme k projednávání dalšího bodu schváleného programu, kterým je bod pořadové číslo

4.

**Zpráva o hospodaření městské části Praha 10 k 30. 9. 2014,
včetně informace o rozpočtových úpravách schválených Radou
městské části Praha 10 v rámci zmocnění.**

Tento materiál vám předkládám v souladu se zákonem o hlavním městě Praze, a to z toho důvodu, aby bylo zastupitelstvo informováno o tom, jak bylo v daném období hospodařeno, což je popsáno v důvodové zprávě a v přílohách k materiálu.

Zpráva o hospodaření k 31. 12. 2014 bude zastupitelstvu předložena na jeho příštím zasedání tak, aby byla v souladu se zákonem schválena do 30. 6. 2015.

Otevírám diskusi k tomuto materiálu.

Do diskuse k tomuto materiálu se nehlásí nikdo z občanů ani ze zastupitelů, a proto diskusi uzavírám a prosím pana předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení.

Pan Ledl: Návrh usnesení k bodu číslo 4 - Zpráva o hospodaření městské části Praha 10 k 30. 9. 2014 včetně informace o rozpočtových úpravách schválených Radou městské části Praha 10 v rámci zmocnění.

O návrhu usnesení navrhuji hlasovat tak, jak byl předložen, v nezměněném znění.

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

Předsedající: Děkuji. O tomto návrhu dávám hlasovat.

(Probíhá hlasování).

Výsledek hlasování:

- pro návrh hlasovalo 23 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- 10 zastupitelů se hlasování zdrželo,
- 7 nehlasovalo. Děkuji.

Konstatuji, že tento návrh byl přijat.

Teď bych si dovolila vyhlásit pětiminutovou přestávku.

x x x

Předsedající: Budeme pokračovat v našem jednání.

Přistoupíme k projednávání dalšího bodu schváleného programu, kterým je bod pořadové číslo

5.

**Návrh na vymezení působnosti výborů Zastupitelstva městské
části Praha 10.**

V rámci tohoto bodu jsou zařazeny body pod pořadovými čísly 5.1 - 5.5.

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

První z těchto materiálů je uveden pod pořadovým číslem

5.1

Návrh na vymezení působnosti výboru životního prostředí Zastupitelstva městské části Praha 10.

Předkladatelem je předseda výboru Ing. Vávra, kterého žádám, aby se ujal slova.

Pan Vávra: Vážená paní starostko, vážení zastupitelé, představil bych vám působnost výboru životního prostředí Zastupitelstva městské části Praha 10.

Výbor životního prostředí se ve své působnosti poradního orgánu zastupitelstva zabývá problematikou ochrany jednotlivých složek životního prostředí na území městské části a monitoringem činností zabezpečovaných městskou částí v rámci správy a péče o svěřené plochy a veřejná prostranství.

Výbor se vyjadřuje k návrhům rozpočtu a rozpočtovým opatřením v kapitole „Životní prostředí“.

Výbor iniciativně projednává akce a aktivity probíhající na veřejných plochách typu revitalizací parkových ploch, environmentální osvěty, vybavenosti veřejných ploch, mobiliářem či výtvarnými prvky, a to využitím brownfieldu, údržbou uličních stromořadí, stavem ovzduší a dalšími činnostmi podle rámcového plánu činnosti výboru.

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

Tento rámcový plán je v příloze návrhu. Obsahuje 18 bodů a tato náplň byla podpořena všemi členy výboru na prvním jednání.

Předsedající: Děkuji. Otevírám diskusi.

(Nikdo z řad občanů ani zastupitelů se do diskuse nepřihlásil.)

Uzavírám proto diskusi a prosím předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení.

(Pan Mareš upozorňuje na to, že zastupitelstvo není usnášeníschopné.)

Vzhledem k upozornění pana Mareše žádám pracovníce Úřadu, aby zjistili počet zastupitelů v jednacím sále, a současně prosím předsedy polických klubů, aby vyzvali své členy, aby se dostavili do sálu. (Děje se.)

Vyhlašuji pětiminutovou přestávku.

x x x

Předsedající: Pokračujeme v jednání a žádám předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k předcházejícímu bodu programu.

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

Pan Ledl: Děkuji za slovo. Návrh usnesení k materiálu Návrh na vymezení působnosti výboru životního prostředí Zastupitelstva městské části Pracha 10 zní:

„Zastupitelstvo městské části Praha 10

schvaluje

vymezení působnosti výboru životního prostředí Zastupitelstva městské části Praha 10 ve znění podle přílohy číslo 1 předloženého materiálu.“

Předsedající: Děkuji. O tomto návrhu dávám hlasovat.

(Probíhá hlasování).

Výsledek hlasování:

- pro návrh hlasovalo 35 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- 3 zastupitelé se hlasování zdrželi. Děkuji.

Konstatuji, že tento návrh byl přijat.

Dále přistoupíme k projednávání dalšího bodu, kterým je bod pořadové číslo

5.2

Návrh na vymezení působnosti výboru dopravy a cyklostezek.

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

Předkladatelem tohoto návrhu je předseda výboru dopravy a cyklostezek pan Ing. Jindřich Nepevný, kterému tímto předávám slovo. Prosím.

Pan Nepevný: Děkuji, paní starostko. Vážené kolegyně, vážení kolegové, na stoly se vám dostává návrh na vymezení působnosti výboru dopravy a cyklostezek tak, jak byl projednán při jednání našeho výboru.

Myslím si, že je podrobný, že zahrnuje všechny potřebné věci, které výbor má ve své gesci.

Za sebe jako předsedu výborů můžu slíbit vždy proaktivní přístup, vždy vstřícný přístup vůči občanům a otevřený všem podnětům. Dveře má kdokoli otevřeny, ať už je z řad opozice nebo koalice. Bude vítán. Děkuji.

Předsedající: Také děkuji a otevírám diskusi.

Z řad občanů se do diskuse nehlásí nikdo, z řad zastupitelů se o slovo hlásí pan Moravec, kterému předávám slovo.

Pan Moravec: Děkuji, paní starostko, za slovo. Dovolil bych si předložit technický pozměňovací návrh.

Jako zástupce koalice Vlasta ve finančním výboru jsem si všiml, že u dvou výborů, a to u teď projednávaného výboru pro dopravu a cyklostezky, a dále ještě u výboru sportovního,

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

postrádám ve vymezení působnosti formulaci, která by stanovovala, že příslušný výbor bude vydávat nějaké stanovisko, že projedná rozpočtový návrh pro danou oblast.

V této souvislosti bych proto předložil pozměňovací návrh, jehož smyslem je sladění, kdy tato formulace, něco takového jako stanovisko výboru k návrhům ročních rozpočtů dané oblasti, je zařazena v působnosti výboru pro životní prostředí i ve výboru sociálním a zdravotním, ale postrádám ji ve výboru pro dopravu a cyklostezky a ve výboru sportovním.

Dovolte proto, abych přednesl pozměňovací návrh, který bychom v tomto případě zařadili do přílohy 1 k materiálu 5.2, která je součástí předloženého návrhu usnesení o vymezení působnosti výboru dopravy a cyklostezek, a doplnili text „stanoviska výboru k návrhům ročních rozpočtů v oblasti dopravy“.

Tento pozměňovací návrh v písemné podobě samozřejmě předložím návrhovému výboru. Děkuji.

Předsedající: Také děkuji. Dále se o slovo hlásí pan Müller. Prosím.

Pan Müller: Jenom na vysvětlení bych jako člen výboru dopravy a cyklostezek řekl, proč jsem to nezařadil hned na jednání výboru.

Je tam celá řada témat, která budou řešena, a teprve při porovnání, kdy jsem měl k dispozici náplň činnosti ostatních

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

výborů, jsem si všiml, že tam chybí tato část. Tolik na vysvětlení.

Předsedající: Děkuji. Zeptala bych se předkladatele, jak se k tomuto pozměňovacímu návrhu staví.

Pan Nepevný: Děkuji za slovo. Nemám s tím problém. Aspoň je vidět, že jsme se jako předsedové výborů nedomlouvali na jednotném textu. Děkuji.

Předsedající: Dobře. Vzhledem k Tomu, že nikdo jiný se o slovo do diskuse nehlásí, diskusi ukončuji a prosím pana předsedu návrhového výboru, aby nám předložil návrh usnesení k tuto materiálu.

Pan Ledl: O návrhu usnesení budeme hlasovat ve znění, jak byl předložen, nicméně z návrhu, který pan kolega předložil, vyplývá, že do přílohy číslo 1 návrhu usnesení k bodu číslo 5.2 doplňujeme jako první bod text „stanoviska výboru k návrhům ročních rozpočtů v oblasti dopravy“.

Takto by zněl text upravené přílohy, zatímco opakují, že návrh usnesení zůstává v původním znění.

Předsedající: Ještě jednou bych se proto zeptala, zda s tímto návrhem předkladatel souhlasí.

Pan Nepevný: Ano, já se s tím ztotožňuji.

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

Předsedající: Dobře. Budeme tudíž hlasovat o celém návrhu usnesení v tomto znění.

O tomto návrhu dávám proto hlasovat.

(Probíhá hlasování).

Výsledek hlasování:

- pro návrh hlasovalo 36 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- 3 zastupitelé se hlasování zdrželi. Děkuji.

Konstatuji, že tento návrh byl přijat.

Přistoupíme k projednávání dalšího bodu schváleného programu jednání, kterým je bod pořadové číslo

5.3

Návrh na vymezení působnosti výboru zdravotního a sociálního.

Předkladatelkou tohoto materiálu je paní dr. Jirásková jako předsedkyně výboru, které předávám slovo.

Paní Jirásková: Děkuji. Dobré odpoledne, dámy a pánové, dovoluji, abych vás v krátkosti seznámila s činností výboru zdravotního a sociálního.

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

Okruh naší činnosti vyplývá z názvu. Je to problematika zdravotní a sociální v působnosti městské části Praha 10.

Pracujeme ve složení pánové

- Mgr. Počarovský,
- Mgr. Mareš,
- Mgr. Zoufalík
- dr. Ledl,
- dr. Lukovičová,
- paní radní Vondráková a
- já.

Nevím, jestli to tady mám po předchozí zkušenosti s finančním výborem vůbec říkat, ale poměrně ve shodě jsme schválili pracovní plán činnosti.

Po doplňovacím návrhu pana Mgr. Mareše jsme prakticky jednomyslně souhlasili s rámcovým plánem, který je přiložen k materiálu. Je poměrně podrobný, takže vám ho tady, abych nezdržovala, nebudu číst, jenom bych chtěla říct, že jsme na začátku, jsme ve fázi mapování terénu, sbírání informací, seznamování se s jednotlivými zařízeními v působnosti městské části ať už v oblasti sociální nebo zdravotní, takže mějte s námi trpělivost.

Chtěla bych říct, že sociální oblast, stejně jako v minulých obdobích, je skutečně pojata velkoryse, nicméně přesto si myslím, že tam budou ještě možnosti k tomu, abychom tuto situaci vylepšili.

Ještě jednou proto prosím o trpělivost a předpokládám, že o naší činnosti vás budeme informovat.

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

Děkuji za pozornost.

Předsedající: Děkuji a otevírám diskusi k tomuto materiálu.

Od občanů jsem žádnou přihlášku do diskuse nedostala, ze zastupitelů se o slovo hlásí pan Mareš. Prosím, máte slovo.

Pan Mareš: Děkuji za slovo. Jenom bych vysvětlil některé skutečnosti a doplnil paní dr. Jiráskovou o to, o co jsem požádal, aby se do náplně dostalo.

Po krátké diskusi s panem Zoufalíkem a po společném vyjasnění jsme to všichni odsouhlasili.

Je to uvedeno v příloze na straně 4 tohoto materiálu v bodě D/4 a mělo to těsnou souvislost s tím, co se tady dělo na minulém zastupitelstvu, kdy jsme rozšířili okruh možných zájemců o pronájem bytů.

Došli jsme k závěru, že tento mezirezortní problém se bude řešit s komisí bytovou, a to na vyžádání této komise, abychom byli v součinnosti a abychom si neházeli klacky pod nohy. Děkuji.

Předsedající: Také děkuji. Nikdo jiný se do diskuse nehlásí, takže opět žádám pana předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto bodu programu.

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

Pan Ledl: Děkuji. Návrh usnesení k bodu „Návrh na vymezení působnosti výboru zdravotního a sociálního zní:

„Zastupitelstvo městské části Praha 10

schvaluje

vymezení působnosti výboru zdravotního a sociálního ve znění podle přílohy číslo 1 předloženého materiálu.“

Předsedající: Dobře. O tomto návrhu usnesení dávám hlasovat.

(Probíhá hlasování).

Výsledek hlasování:

- pro návrh hlasovalo 39 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- nikdo se hlasování nezdrželi. Děkuji.

Konstatuji, že tento návrh byl přijat.

O slovo se hlásí paní dr. Jirásková. Prosím.

Paní Jirásková: Jenom jsem chtěla poděkovat za důvěru.

Předsedající: Tu si zasloužíš.

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

Přistoupíme k projednávání posledního bodu z bloku bodů uvedených pod pořadovým číslem 5, a to k bodu číslo

5.4

Návrh na vymezení působnosti výboru sportovního.

Předkladatelkou je předsedkyně výboru Kateřina Peštová, které dávám slovo. Prosím.

Paní Peštová: Děkuji. Vážení zastupitelé, i já vám předkládám návrh působnosti výboru sportovního.

Na prvním zasedání jsem předložila návrh, následně na druhém zasedání jsme společně se všemi členy sportovního výboru tento návrh dopilovali a schválili.

Vzhledem k tomu, že při projednávání náplně výboru dopravy a cyklostezek byl vznesen návrh, aby i u sportovního výboru bylo doplněno stanovisko výboru k návrhům rozpočtů, ztotožnila bych se s tím a doplnili bychom tento dodatek i do náplně tohoto výboru.

Dále bych vás chtěla seznámit s působností.

Hlavním cílem je

- vytvářet a zkvalitňovat podmínky pro sportování a volnočasové aktivity,
- podporovat sportování široké veřejnosti s bohatou nabídkou sportovních a volnočasových aktivit pro děti,

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

mládež i seniory a motivovat tak všechny občany k aktivnímu způsobu života.

Důležitou skutečností pro činnost sportovního výboru je informovat tyto občany prostřednictvím náplně své činnosti, která je uvedena v příloze 1.

Předsedající: Děkuji a otevírám diskusi.

Do diskuse není přihlášen nikdo jak ze strany občanů, tak zastupitelů, takže opět prosím předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto bodu programu.

Pan Ledl: Děkuji. Na návrh předsedkyně výboru bude upravena příloha číslu 1, a to tak, že dosavadnímu prvnímu bodu „Vytvoření koncepce Prahy 10“ bude předcházet bod „Projednávání stanoviska výboru k návrhům ročních rozpočtů v oblasti sportu a volného času“.

S touto změnou zůstává návrh usnesení k bodu 5.4 - Návrh na vymezení působnosti výboru sportovního ve znění, jak byl předložen, s uvedenou změnou v příloze. Děkuji.

Předsedající: Také děkuji a o předloženém návrhu usnesení dávám hlasovat.

(Probíhá hlasování).

Výsledek hlasování:

- pro návrh hlasovalo 33 zastupitelů,
- 1 byl proti,

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

- 5 zastupitelů se hlasování zdrželo. Děkuji.

Konstatuji, že tento návrh byl přijat.

Nyní do 15.15 hodin vyhlašuji přestávku.

(Jednání přerušeno ve 14.50 hodin.)

(Odpolední jednání zahájeno v 15.15 hodin.)

Předsedající: Budeme pokračovat v přerušném jednání.

Přistoupíme k projednávání dalšího bodu jednání, kterým je bod pořadové číslo

6.

Návrh záměru na zadání veřejné zakázky „Poskytování komplexního outsourcingu ICT na Úřadu městské části Praha 10.

Předkladatelkou tohoto materiálu je paní radní Cabrnchová, která vás jím provede. Prosím.

Paní Cabrnchová: Děkuji, paní starostko.

Vážené kolegyně, vážení kolegové, předkládám vám zde materiál, ve kterém je návrh záměru na zadání veřejné zakázky poskytování komplexního outsourcingu na ICT služby na Úřadu městské části Praha 10.

Městská část Praha 10 již od roku 2010 přešla na kompletní externí outsourcing IT služeb. Firmou, která poskytuje outsourcované služby, je pro nás Telefonica O2. Provoz tohoto outsourcingu byl zahájen v roce 2010.

Outsourcingová rámcová smlouva byla uzavřena 3. srpna 2010 a končí 31. července 2015. Náklady na outsourcing po dobu pěti let trvání této rámcové smlouvy činily 129 milionů korun.

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

Outsourcing zahrnoval

- kompletní převod vlastnických práv k hardwaru a softwaru,
- poskytování služeb outsourcingu,
- odstraňování incidentů,
- provoz call centra a SMS zpráv.

V tomto materiálu je analýza současného outsourcingu, který probíhá. Tato analýza byla zadávána v létě loňského roku, zhruba rok předtím, než nám vyprší rámcová smlouva na poskytování outsourcingu.

Dále jsou tomto materiálu dvě části analýzy, kterou nám měla zpracovávat firma Padcom, která vlastně vzešla z pěti firem, které nám předložily nabídku, a byla vybrána jako ta nejlevnější.

V této analýze jsou nastíněny dvě možné cesty, kterými bychom se mohli ubírat, a to cesta

- kompletního outsourcingu IT služeb, anebo
- pořizování služeb z vlastních zdrojů, tzn. zřízením odboru informatiky na naší městské části.

V této analýze nám jak po stránce ekonomické, tak i kvalitativní vychází doporučení, že bychom se měli vydat cestou outsourcingu.

Tato analýza byla ještě podrobena dalšímu posouzení firmou Deloyd, která neshledala žádné výtky. Byly to drobnosti, které nám doporučili, ty jsme zapracovali a fa Padcom teď pro nás, pokud se rozhodneme jít cestou outsourcingu, ještě zpracuje zadávací dokumentaci k samotnému výběrovému řízení.

Výběrové řízení bude formou veřejné zakázky, formou užšího výběrového řízení, jehož výhodou je, že je dvoukolové. Je to tedy otevřené výběrové řízení, do kterého se může přihlásit jakákoliv firma, která uzná, že tato zakázka je pro ni zajímavá.

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenoáznamu.

V první fázi bude posouzena kvalifikace jednotlivých uchazečů, a ti, kteří tímto sítím projdou, postoupí do druhého kola, kde budou posuzovány jejich nabídky, které budou předkládat až do druhého kola.

Myslím, že to je zhruba vše, co by k tomu bylo potřeba úvodem říci.

K tomuto materiálu máme zpracované dvě prezentace, protože je to poměrně rozsáhlá oblast.

Prosím proto zástupce Telefónicy O2, aby nám přednesl svou prezentaci k současnému outsourcingu, pak bude následovat prezentace zástupce firmy Padcom, který nám shrne svou analýzu.

Předávám slovo zástupci firmy O2.

Pan Radovan Dobřík: Dobrý den! Mé jméno je Radovan Dobřík a jsem projektový manažer společnosti O2.

Vážené dámy, vážení pánové, byl jsem požádán, abych vám přednesl informaci o stavu outsourcingu v současnosti, v podstavě ve stručnosti, jak to bylo a jak to je, a co nás čeká ve fázi exitu.

Jako první informaci bych uvedl, že od roku 2014 už nejsme Telefonica O2, ale O2 Czech Republic. Byli jsme prodáni společnosti PPF Petra Kellnera.

Outsourcing na Úřadě městské části Praha 10 má za cíl restrukturalizovat poskytování služeb, které byly poskytovány interním způsobem.

O2 přineslo know-how servisního managementu, který umožnil na Úřadě použít naše postupy, na řízení služeb a implementaci
V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

nových služeb a na změny a implementaci informačního systému, které byly v rámci tohoto projektu dodány.

Projekt byl řízen dvěma částmi,

- v první části byla čistá přechodová fáze outsourcingu, kam jsme převzali pracovníky odboru informatiky, vyměnili kompletní hardware, a to od PC, serverů přes tiskárny, a nastavili jsme procesy pro všechny uživatele, aby mohli všechny tyto hardwarové a softwarové prostředky používat,
- ve druhé části přechodu šlo o převzetí stávajících služeb dodavatelů aplikací.

Subprojektem, který byl ve velikosti asi 20 % celé dodávky, bylo nasazení agendového systému od Marbesu.

3. 8. 2010 byla podepsána rámcová smlouva a O2 začalo své práce na přechodném období v říjnu. Do šesti měsíců, jak bylo ve smlouvě definováno, jsme ukončili fázi přechodu a služeb outsourcingu. To znamená, že jsme převzali lidi, vyměnili hardware a začali jsme plnit SLA definované smlouvou.

Do devátého (devíti ?) měsíce byla ukončena fáze implementace systému proxio, kde v desátém měsíci nastala fáze rutinního provozu.

Je březen a ve druhém měsíci jsme podle smlouvy aktivovali úkony, které byly dány smlouvou, a z naší strany jsme nastartovali fázi exitu, fázi ukončení, kdy do července máme odevzdat naše služby tomu, kdo bude Prahou 10 určen, a je na vás, zda to bude nový outsoursér, zda to převezmete vy sami, anebo zda to bude nějaký jiný způsob.

Jak to tedy bylo?

Aktivity v rámci fáze přechodu outsourcingu se skládaly z některých částečných kroků:

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenoáznamu.

- odkoupili jsme majetek, který v té době poskytoval služby ICT na Úřadě. Šlo asi o 40 serverů, nějaké storadge, což je diskový prostor, kde budou uložena data, a bezpečnostní prvky;
- PC a notebooky nebyly předmětem odkupu, ty zůstaly v majetku Prahy 10, a pokud vím, byly přesunuty do škol atd. Ty jsme jenom vyčistili od dat a převedli do základního nastavení;
- převzali jsme 11 zaměstnanců odboru informatiky,
- nastavili jsme náš service desk, tzn. místo, kam všichni uživatelé mohou posílat své požadavky na opravu, know službu (?) atd.

Tento help desk funguje prostřednictvím tří komunikačních kanálů. Je to kanál

- e-mailový,
- náš systém OTRS,
- telefonní číslo a mail.

Dalším velkým krokem byla kompletní výměna hardwaru.

Na uživatelské úrovni jsme vyměnili 408 počítačů, což pro nás znamenalo nejen je nakoupit, ale také přenést data ze starých PC do nových. Bylo to téměř čtyřměsíční období, kdy naši technici vyměňovali v průměru 10 - 20 PC denně.

V rámci této výměny bylo ještě dodáno 43 notebooků.

V současnosti je celkový počet navýšen ještě o 83 počítačů, které si zakoupila přímo Praha 10, takže celkový počet PC, o které se staráme, byl v průběh outsourcingu navýšen o 20 procent.

Když jsme převzali infrastrukturu a v serverové místnosti bylo umístěno několik desítek serverů, které jsme v rámci migrace vyměnili za 9 vysoce výkonných IBM serverů, všechny

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

aplikace jsme virtualizovali a teď běží na těchto 9 serverech jako samostatné virtuální stroje.

V rámci dalších kroků bylo kompletně nasazeno bezpečnostní řešení, kde Praha 10 dostala řešení FortiGate, které řeší

- firewall, tzn. ochranu před přístupem zvenku,
- anti-spam,
- centrální Antivirus a též
- vzdálený přístup uživatelů Prahy 10 do sítě pomocí virtuálních sítí.

Obrovským krokem, a pro nás novým, bylo nasazení služby aplikační podpory klíčových a kritických aplikací, které pro Úřad práce poskytují převzatí zaměstnanci, tým paní Kotkové, kteří tam jsou vlastně dosud.

Všechny tyto služby, které jsem nyní vyjmenoval, jsou poskytovány dovnitř Úřadu. Služba call centra, kterou též poskytujeme, je naopak nasměrována ven z Úřadu pro klienty Úřadu, tzn. pro občany městské části.

Naše call centrum funguje v modu 24.7, má dvě agentská místa a poskytuje služby, které jsou pro občany městské části definovány podle znalostní báze, kterou každý měsíc několikrát obměňujeme.

Je to příjem a vyřízení telefonních požadavků, kdy naši agenty jsou schopni

- nasměrovat občana na správný odbor, úřední postup atd.,
- přepojit hovory na určité zaměstnance,
- přijmout hlášení o haváriích atd.

Přesný popis všech činností je uveden v materiálu, který jste dodali.

Toto call centrum je přístupné pro občany prostřednictvím telefonní linky, sčape, webové aplikace, kde občané městské

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenoáznamu.

části mohou s našimi agenty chatovat, a zároveň toto call centrum zabezpečuje i službu SMS desk, tzn. rozesílání informací prostřednictvím SMS zpráv zaregistrovaným občanům městské části.

Už jsem říkal, že jsme převzali 11 lidí odboru informatiky, kteří byli vlastně našima rukama a nohama na Úřadu městské části. Tito lidé pomohli vyměnit hardware, nastavit aplikace, a musím vyzdvihnout hlavně tým paní Kotkové, aplikační podporu, že ohromným způsobem pomohl nastavit nový agendový systém, protože znali požadavky Úřadu, aby tento systém fungoval podle požadavků vás jako našich klientů.

V současnosti je 6 pracovníků O2 alokováno přímo na Úřadě, sedí v bodově B, plus 6 pracovníků, kteří pracují v našem call centra, které funguje v modu 24 x 7, a dále tam máme lidi, kteří se starají o velké severity z našich hostingových center, kde řeší monitoring, nastavení bezpečnosti, firewall atd.

Dále zde mám kolegu, servisního manažera, který každý měsíc chodí reportovat SLA, a řeší každodenní problémy v případě nějakých incidentů anebo nějakých havarijních situací.

Subprojekt Agendio.

Společnost Marbes s námi spolupracovala při nasazení tohoto systému, který na Úřadě nahradil 17 starších aplikací.

Znamenalo to v rámci tohoto projektu vytvořit analýzu, která v konečném důsledku měla téměř tisíc stran. Jistě někteří z vás si pamatují požadavek podepsat a souhlasit s rozsahem tohoto projektu.

Potom došlo k nasazení tohoto systému a ke konfiguraci podle požadavků Úřadu.

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

V rámci tohoto nasazení byla ze starých systémů „zmigrována“ všechna data a byla nastavena rozhraní směrem k Úřadu takovým způsobem, aby s nimi byl spokojen.

Zároveň tento systém dostal testovací prostředí, kde se testovaly a trénovaly všechny moduly a aplikace.

Jak to běží nyní?

Je možné s hrdostí říci, že v průběhu celého rutinního provozu došlo vlastně jenom k jednomu porušení SLA, jinak společnost O2 garantovala vysoký standard a SLA byla v rámci celého období splněna.

Jediný výpadek byl v roce 2012 při výpadku e-spisu (?), kdy jsme to řešili přes jako naším dodavatelem.

Podle našeho reportingu jsou SLA plněna téměř na sto procent. Klikatá červená čára je SLA našeho call centra, které má ve smlouvě zvednutí telefonu nastavené na 60 procent. My dlouhodobě hovoříme o 90.

Další graf.

Jak jsem již řekl, komunikačním rozhraním mezi uživateli a O2 je náš service desk, kde uživatelé vytvářejí tzv. tikety se svými požadavky a ... incidenty.

Celkem se počet incidentů u těchto tiketů zmenšuje, což nás opravňuje se domnívat, že služba generuje méně a méně chybových stavů, takže vlastně v současnosti je stále lepší.

Byl jsem požádán, abych udělal i náhled na finanční strukturu a jak je rozděleno nákladové portfolio na straně O2.

V současnosti fakturujeme Praze 10 2,45 milionů korun měsíčně. 2 procenta z této částky jsou generována na našich 12 - 13 lidí, kteří jsou alokováni na tuto službu.

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

Leasing hardwaru, hovořím o leasingu hardwaru, protože na začátku jsme totálně vyměnili celý hardware, takže prvotní investici rozpouštíme v našem účetnictví na celých pět let, je 27 % z nákladového portfolia.

Kromě toho to, co platíme hlavně výrobcům softwaru veřejné správy Ginis, E Spis atd., je 21 %.

K tomu mohu říct jenom to, že tuto část jsme převzali v poměru jedna ku jedné. Tam jsme neprovedli téměř žádnou změnu, nepodařilo se snížit cenu, takže jsme ji zachovali na stejné úrovni jako předtím.

V současnosti, jak jsem již říkal, jsme ve fázi exitu, a na řídicím výboru projektu byly prezentovány rámcové kroky, které by měly následovat tak, jak je to definováno smlouvou.

Podle harmonogramu bychom do konce července měli odevzdat dokumentaci - přístupy, popis technologií atd.

Dokumentace byla vypracována, některé dílčí věci byly i poskytnuty, takže nyní čekáme, jak se bude pokračovat dál. To je na rozhodnutí městské části a předpokládám, že v řídicím výboru budeme informováni.

Děkuji vám za pozornost a přeji hezký den!

Pan Luděk Kryšpín: Dobrý den, vážené dámy a vážení pánové, moje jméno je Luděk Kryšpín a mým úkolem je shrnout závěry analýzy, která se týkala outsourcingu.

Některé věci, které jsem chtěl říci, už zazněly, takže se pokusím zkrátit čas prezentace, protože předpokládám, že bude následovat nějaká diskuse, které se asi budeme účastnit i my, jak poskytovatel, tak já jako zpracovatel studie.

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

Tudíž jenom stručně k obsahu. Nejdříve se velmi stručně podíváme na to,

- jakým způsobem může být outsourcing poskytován,
- na základní fakta outsourcingu na vaší městské části, kde budu velmi stručný,
- na závěry naší analýzy a na to,
- co doporučujeme pro další období, a to jak z hlediska struktury, rozsahu poskytovaných služeb, tak z hlediska variant, které přicházejí v úvahu.

Outsourcing je vyvedení částí činnosti, o které si myslíme, že by mohl vykonávat efektivněji někdo jiný, tzn., že ji děláme, musíme ji dělat, ale předpokládáme, že někdo jiný ji umí lépe a levněji, a to, co se IT týče, ve variantách

- aplikační, kdy zadám správu aplikací,
- technologické, kdy mám své aplikace, ale provozují je na cizím železe, cizím hardwaru,
- personální, kdy sice mám své aplikace, své železo, ale chci, aby se mi o ně starali cizí lidé, případně se mi někdo může starat o vybraný proces, například help desk, bezpečnost, koncepční materiály apod., anebo to zadám v různých kombinacích či kompletní.

Podoba outsourcingu tak, jak byl na vaší městské části, byla taková, že zůstal téměř kompletní, vyňaty zůstaly určité činnosti, které byly již buď v té době „zasmluvněny“, nebo by se ukázalo kontraproduktivní je zahrnovat do komplexního outsourcingu.

Pokud bych se nicméně ještě obecná vrátil k tomu, proč outsourcing bývá realizován, jaké jsou jeho výhody, pak je to

- získání nového know-how,
- získání znalostí a zkušeností, které nejsem schopen například v podmínkách státní správy zaplatit, nakoupit a dále rozvíjet,

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenoáznamu.

- snížení investičních nákladů, snížit investice a veškeré peníze mít v provozu, a to v případě, když to má své daňové dopady,
- je garantovaná cena,
- poměrně snadno plánujete cash flow, pokud nečekáte nějakou mimořádnou akci, a
- sdělíte rizika s dodavatelem, takže v okamžiku, kdy se něco rozbije, zvednete telefon, zavoláte a řeknete, že je to rozbité, takže poskytovatel musí švihat. Je jeho problém, jak to zařídí, je hodnocen za to, že to udělá v nejkratším možném termínu.

Dole jsem připojil graf, který bude stejně pro většinu z vás neviditelný, nicméně definuje určitá obecná očekávání převážně komerčních subjektů outsourcingu.

Můžete vidět, že

- nejvíc očekávání směřuje do oblasti garance kvality služeb,
- poměrně dost očekávání je v oblasti snížení ceny, což samozřejmě následně záleží na konkrétní oblasti, kde působíte,
- přenesení rizik,
- udržování nejmodernější technologické platformy a
- překonání překážek souvisejících s růstem, což v podmínkách státní správy asi úplně nepřichází v úvahu.

Samozřejmě nic není pouze bílé, tzn., že je tady i nějaká šedá, potenciálně černá. Existují rizika, která jsou s outsourcingem spojena.

Poměrně důležité, ale neplatí to pouze u outsourcingu, je definování očekávání a vlastních cílů. V okamžiku, kdy nevím, co přesně chci, pak nejsem schopen to ani zadat, takže mohu poměrně špatně zadat požadavky a po čase mohu zjistit, že nedostávám to, co jsem si původně představoval.

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenoáznamu.

Může se stát, že dodavatel nenaplní očekávání. Tady si ukážeme, že v našem případě to neplatí. Ukážeme si také nespokojenost pracovníků IT, ale pokud předešlu, je poměrně překvapivě vysoká i spokojenost.

Jedno z rizik je možnost zneužití dat časových údajů, nicméně zkušenost praví, že poměrně srovnatelné riziko hrozí i od vlastních zaměstnanců, kdy nějaký zhrzený propuštěný pracovník se může pomstít úplně stejným způsobem, jako hrozí potenciální riziko dodavatele.

Změna podmínek sjednaného vztahu nepřichází moc v úvahu, pokud je správně nastavena smlouva, a odmítání ze strany pracovníků, nějaká forma pasivní rezistence, která dokáže zbourat jakýkoliv projekt, v našem případě také nepřechází příliš v úvahu.

Tato fakta vlastně již uváděla paní senátorka, takže nebudu úplně zabíhat do detailů. Skutečně šlo o poskytování kompletního hardwaru včetně softwaru, ať už jde o koncové stanice anebo serverové vybavení. Došlo ke kompletní obměně tohoto hardwaru a byly řešeny určité procesy, které vlastně souvisí s provozem infrastruktury.

Jednou velkou specifickou oblastí je call centrum. Je to vlastně věc, nechci říct, že mi dělala problém v analýze, která však přece jen obvykle nebývá zahrnuta do IT služeb v jiných městských částech, a z toho důvodu byla poměrně špatná porovnatelnost dat třeba napříč Prahou v okamžiku, kdy jsme se o to snažili.

- Služby jsou poskytovány od srpna 2010,
- dodavatele znáte, ten se vám představil,
- měsíční náklady byly také definovány, ty vlastně představují průměr za celou dobu poskytování služeb.

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

U některých údajů, pokud máte před sebou analýzy a zjišťovali byste je, pak byste zjistili, že za dobu poskytování dvakrát došlo k navýšení DPH, což znamená, že celkové náklady z DPH oproti původnímu očekávání mírně vzrostly, leda to jsou vnější vlivy, které někdy nelze předem odhadnout.

Co se týče samotného hodnocení, bylo zpracováno ve čtyřech oblastech.

První, jedna z klíčových, je oblast ekonomická, kde došlo k naplnění určitého prvního předpokladu ceny, protože městská část se samozřejmě nerozhodla od stolu, ale nechala si zpracovat studii proveditelnosti, která definovala, jaké jsou očekávané interní náklady na poskytování IT služeb, a k tomu si definovala, jaké by měly být náklady na outsourcing, aby to bylo nákladově efektivní.

Nebýt tudíž tohoto navýšení, ke kterému došlo nejen z důvodu na straně městské části, protože implementace agendy vycházela z nějakého strategického rozhodnutí magistrátu, který v danou chvíli řešil náklady na licence a podobné věci, takže si myslím, že poskytovatel tam dostatečně specifikoval údaje o pracnosti, která s tím byla spojena.

Zajímavé je, že mi to v průběhu analýzy nechtěli říct, alespoň ne takto přesně, nicméně odhady, které jsem na základě vlastních znalostí a zkušeností z obdobných implementací měl, se docela trefily.

Ve smlouvě byly definovány i ceny nad rámec paušálu, nicméně tyto práce nad rámec nebyly čerpány, protože na začátku bylo vidět, že poměrně dobře byl zadán předmět a rozsah prací, takže nebylo potřeba, s výjimkou nějakých mimořádných záležitostí, které jsou v řádu 6 tisíc za měsíc, kdy došlo k podpoře další aplikace, která se nečekala, ceny prostě zůstaly tak, jak byly definovány na úvod.

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenoáznamu.

Z našeho pohledu z hlediska ekonomického doporučujeme šestileté období. Pokud byste se rozhodli pro poskytování outsourcingu i na další období, doporučujeme prodloužení o rok, na šest let. Životnost techniky je mezi 5 - 7 lety, můj odhad byl stejný.

Tady jste dnes od poskytovatele slyšeli, že náklady na hardware činily čtvrtinu ceny zakázky, čili v okamžiku, kdy o jednu pětinu prodloužím dobu, kdy budu tyto služby čerpat, automaticky mi cena celé zakázky o 5 % klesne, a to jenom tím, že to o ten rok prodloužím, přitom rozpočítávat investiční náklady, takže z toho vyplývá toto doporučení.

Na druhou stranu doporučujeme přehodnocení, protože šest let je dlouhá doba. Ve dvou třetinách, tzn. po čtyřech letech, doporučujeme revidovat rozsah, předmět plnění a případně ho nějakým způsobem redukovat, čili domluvit se s poskytovatelem, které položky například nechcete, aby byly poskytovány.

Ano, je to částečné přenesení rizika na toho poskytovatele, protože si bude muset zpracovat kalkulace tak, aby mu to vyšlo i na ty čtyři roky. Na druhou stranu ty další dva roky bude poskytovat za sníženou cenu.

Oproti roku 2010 se poměrně razantním způsobem změnila situace na trhu v IT technologiích, obecně v oblasti IT, takže lze očekávat, a to i na základě bezprostřední celé zkušenosti z Prahy 4, poměrně výrazné snížení ceny.

V rámci této analýzy jsem s tím nepočítal, počítal jsem s cenami, které jsem odhadl na základě stávajících hodnot, a to právě proto, že jsem chtěl vycházet spíše ze specifického odhadu, abyste vycházeli na jedné straně z optimističtějšího odhadu, na druhé straně z pesimističtějšího vývoje na straně nákladů, nicméně bezprostředně zkušenost z Prahy 4 ukazuje, že tam došlo ke snížení prakticky v identické soutěži kompletního

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

outsourcingu, zase s výjimkou call centra, o téměř 30 %, a to se nebavíme o té nejlevnější nabídce, která byla vyřazena z důvodu nesplnění všech požadavků, ale o nabídce, která patřila k těm dražším. To znamená, že i tak došlo k 28procentnímu snížení ceny oproti ceně udávané.

Něco podobného se dá očekávat, stačí si říct o 20 procentech a v tu chvíli vám tyto ukazatele vycházejí výrazně jinak.

Co se týče kvalitativních parametrů, po celou dobu plnění, jak řekl zástupce poskytovatele, bylo v pořádku. Jedinou výjimkou byla událost se spisovou službou, na druhou stranu, když se podíváte na stávající SLA, která byla nastavena a požadována ve smlouvě, ne zcela odpovídají současným požadavkům, čili dovedeme si představit, a vlastně to zaznělo i v našich návrzích, zpřísnění těchto požadavků, změnu způsobu výpočtu.

Poskytovatel to žádným způsobem nezneužíval, prostě plnil na 99, případně více procent, takže z tohoto pohledu to plnění opravdu bylo v pořádku.

Co se řízení služeb týče, pak kromě toho, že jsou nastaveny interní postupy na straně městské části, tzn., že se pravidelně schází hlavní tým projektu a řídicí výbor, jsou řešeny veškeré požadavky atd., existuje i vlastní reporting poskytovatele, který třeba provádí i roční sebehodnocení, aby zjistil, jestli skutečně spokojenost pracovníků a uživatelů je na takové úrovni, kterou on jako zadavatel požaduje.

Zároveň byly přezkoumány uživatelské podněty a tady bych se vrátil k tomu, že byla poměrně velká spokojenost. Ne všech, nicméně několikrát zaznělo, že úroveň služeb je lepší, než byla předtím.

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenoáznamu.

Nečekal jsem stoprocentní spokojenost. Z respondentů, kteří jsou uvedeni v analýze, nikdo nespokojenost nevyjádřil, výhrady byly částečné, ale asi jenom ve dvou nebo třech případech, k poskytování služeb ze třetích stran, tzn. od poskytovatelů aplikací.

Na druhé straně nebyly ani žádné příliš velké podněty k rozvoji, nebylo definováno, co by bylo vhodné doplnit, nechyběla žádná zásadní služba, žádná činnost nebyla poskytována způsobem, který by někomu nevyhovoval.

Z našeho pohledu doporučujeme následující věci, které by měly vést ke snížení ceny.

- Na jedné straně je to snížení provozní doby poskytování služeb call centra. Jak říkal kolega, je to 7 x 24, my navrhujeme 5 x 10 až 5 x 12, protože na základě analýz by to mělo být dostatečné, takže tady to snížení může být poměrně zásadní.
- Jak jsem už zmiňoval, zvýšení požadovaných SLA, a to nad úroveň 99 %, a zároveň změnu jejich výpočtu,
- doplnění procesu pro zvýšení přidané hodnoty, což je vlastně věc, která souvisí s celkovými náklady, a to s těmi, které jsou vlastně i pro toho zpracovatele vstupem. Jde o náklady na provoz aplikací, na jejich podporu, čili z mého pohledu by samozřejmě bylo ideální, aby docházelo k přehodnocení, ke konsolidaci aplikační podpory tak, jak ji tady máte na Úradě, ke snižování nákladů na aplikace a ke zvyšování výkonnosti.

To jsou konkrétní příklady toho, co většinou město, kraj nebo obecně státní správa nejsou schopny realizovat vlastními silami, protože nemají potřebný nadhled, architektky, byť i tam směřují návrhy zákonů v oblasti IT.

V tom by měla být tudíž ona přidaná hodnota, bude přesně definováno, co je poskytovateli požadováno, aby v této oblasti *V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenoáznamu.*

poskytl, a cílem je vlastně to, aby byly do budoucna sníženy náklady na ty činnosti, které jsou vlastně vyvolány bez ohledu na to, jestli máte nebo nemáte outsourcing.

Změněnou dobu poskytování jsem už zmínil i vysvětlil, doporučujeme ponechat i opci na případné rozvojové práce, které ovšem nemusí být čerpány.

Důvodem je to, že pokud budou součástí této smlouvy a součástí hodnocení, bude vyvinut tlak na to, aby sazby za dílčí práce byly nižší.

Dnešní konkurenční tlak je poměrně vysoký, takže sazby, které byly uvedeny v minulé smlouvě, odrážely tehdejší stav. Předpokládáme, že pokud to dáme do předmětu hodnocení, stav bude výrazně jiný.

Varianty postupu zmiňoval už kolega z O2.

Bud' se bude pokračovat s tom směru, jak je nastaven, tzn., že budete outsourcovat služby a v tu chvíli by měla být

- dokončena příprava technického zadání, což by mělo být naším úkolem,
- budou vyřešeny aspekty přechodného období, a to opět v závislosti na jeho délce a na způsobu zajištění, a
- následná organizace soutěže,

anebo v případě, že se rozhodnete pro outsourcing, je důležité zajistit nábor pracovníků, který asi na začátku nebude jednoduchý, zajistit prostor pro tyto pracovníky a vypsát dílčí veřejné zakázky právě na poskytování těchto dílčích služeb, tudíž to, co máte dnes na klíč, by muselo být rozsekáno na uzavření dílčí smlouvy pro poskytování jednotlivých věcí,

- musel by být v nějakém horizontu roku hardware,
- ať už koncové stanice nebo serverové vybavení,

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

- musely by být pokryty smlouvy na podporu aplikačního softwaru
- a další služby,
- call centrum, a to všechno by muselo být poskytnuto zvlášť,
- následovalo by převzetí techniky a průběžná obnova.

V případě, kdy se podíváme na cenové srovnání variant za outsourcing, pak námi kalkulovaná maximální cena je 26 milionů korun bez daně na rok. Jak jsem říkal, na základě bezprostřední zkušenosti z Prahy 4, se dá očekávat, že tato cena spadne k 20, 21 milionům.

Vzhledem k tomu, že v okamžiku, kdy se městská část vydala cestou outsourcingu, není úplně možné ověřit, jaké by byly náklady na standardní interní poskytování služeb.

Sebrali jsme data z městských částí, která jsou veřejně k dispozici, ale víceméně jsme pro srovnání z toho nějakým zásadním způsobem nevycházeli, protože ne všechna data jsou dostupná, ne všechny údaje jsou srovnatelné, takže na jednotlivých velikostích srovnatelných městských částech máme pětiletý průměr.

Pětiletý horizont byl vybrán proto, že obnova techniky skutečně probíhá minimálně v pětiletých cyklech, takže v okamžiku, kdy bychom vybrali to, co jsme původně zkoušeli tři roky, ukázalo se, že je to málo, protože tam byly poměrně velké rozdíly.

Někdo nakoupil v roce 2012, takže se tam projevila určitá zvýšená částka, někteří naopak nakoupili v roce 2010, takže ti měli nižší náklady, a tady je výsledek.

Průměr, jakkoliv může být nepřesný, a to jak z hlediska počtu obyvatel, tak počtu zaměstnanců úřadů, jsou městské části o 20 % menší, přitom náklady jsou srovnatelné.

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

Podotýkám, že v tom nejsou zahrnuty mzdové náklady, protože ty nejsme schopni rozklíčovat z rozpočtů, které jsou k dispozici.

V případě outsourcingu, v rámci analýzy máte také připraven podklad, byla zpracována určitá kalkulace, kolik by to stálo, takže toto porovnání vyšlo tak, že v absolutních částkách vychází outsourcing s tou původní vyšší, pesimistickou částkou, cca o 10 milionů dražší, v případě zahrnutí nějakého diskontu vyjádření časové hodnoty peněz potom předpokládám, že na začátku budu muset nainvestovat, zatímco poskytovateli budu platit průměrnou částku po celou dobu, tudíž potom je tato částka snížena o 5 milionů, takže v pesimistické variantě rozdíl mezi oběma variantami vychází ve výši pěti milionů korun.

Co se týče doporučení, potom jak podle mého osobního přesvědčení, tak na základě dat, která vyšla z analýzy, a na základě toho, co jsme zjistili, můžu s čistým svědomím doporučit variantu outsourcingu, protože z našeho pohledu je variantou efektivnější.

V daném okamžiku nejde o konkrétní finanční úsporu, ale o kvalitu služby, kterou prostřednictvím outsourcingu můžete získat v případě, že bude správně nastaven předmět plnění a ukazatelé, takže můžete dosáhnout toho, že vlastně každé další období bude potom pro vás v rámci aplikační podpory levnější.

Jenom možná pro představu toho, co vlastně poměrně dobře ukazoval i poskytovatel, rozdíl mezi outsourcingem a vlastním poskytováním služeb není 156 milionů, protože velkou část věcí, které poskytuje outsourcér, byste museli pořídit stejně. Někdy stejně efektivně, někdy možná efektivněji, někdy naopak méně efektivně, čili minimálně polovinu náklady hradíte stejně. Jsou to náklady na hardware, na podporu aplikací, takže když si vezmu jenom částku na podporu aplikací, kterou máte uvedenu v analýze, je to 5,6 milionů korun ročně.

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenoáznamu.

Jestli je to hodně nebo málo, v tuto chvílí nelze příliš řešit, protože jestli se podíváte na to, kolik vás stojí železo, čili hardware, ať koncové stanice nebo infrastruktura serverová, případně síťová, farewalls apod. od doby, od kdy vám magistrát předal agendy, to činí 30 milionů, takže pro jeden rok ze šesti vás to přijde na 5 milionů, tudíž jenom na tom to představuje 10 milionů.

I za hardware samozřejmě platíte podporu, protože kdybyste chtěli něco up-gradovat, bez podpory to nezvládnete, čili jsme na 12 milionech jenom za to, co městská část musí nakoupit. Je tudíž potom na posouzení, jakou hodnotu dostáváte v lidech, které si „nakoupíte“ zvenku, anebo na těch, které si sem posadíte zevnitř.

Mám bezprostředně zkušenost s poskytováním i toho interního, takže vím, jak fungují odbory informatiky, vím, co mohou a co nemohou, a jaký je stav. Opět je to o tom uvědomit si, jak velký rozdíl je mezi jedním a druhým způsobem. Prakticky je to skutečně jenom o lidech, o tom, co jsou schopni dodat, co poskytují, kolik vás stojí uvnitř a kolik vás stojí venku.

Předpokládám proto, že je to oblast natolik zásadní, že bude vhodné odpovědět na část dotazů.

Omlouvám se, protože jsem zvyklý vždycky spíše křičet na plénu bez mikrofону, takže s tím neumím tak zcela zacházet.

Paní Cabrnchová: Chtěla bych poděkovat oběma pánům, kteří nám zde představili své prezentace, a nyní otvírám diskusi.

Z řad občanů je přihlášen pan Ivan Mikoláš, kterému uděluji slovo. Prosím.

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

Pan Mikoláš: Dobrý den! Jednou jsem tu už dnes vystupoval, ale byl jsem požádán částí vašeho zastupitelstva, abych se jako expert v oboru IT vyjádřil ke zprávě firmy Padcom a k celkovému průběhu IT servisu na zdejším Úřadě.

Vzhledem k tomu, že mám na rozdíl od těch dvou marketingových prezentací, které jsme právě slyšeli, málo času, budu se snažit být stručný.

Současný stav.

Jak jste zjistili, od února má existovat jakýsi exit plán, předpokládám, že nikdo z vás ho neviděl, který by nám měla vytvořit Telefonica, a který byste měli mít v ruce, abyste mohli zodpovědně posuzovat. Nemáte.

Další poznámka.

Kolik stojí v současné době služby za servis? Díval jsem se a na rozdíl od pána z firmy Padcom v tuto chvíli platíte za srovnatelné služby o 3 - 10 milionů korun více než srovnatelné městské části, které si to ohlídal. To je skutečnost, kterou si mohl pan Kryšpín z Padcomu za ty peníze, které si účtoval, zjistit. Mně to trvalo asi tak půl hodiny na internetu, následně jsem si na tyto úřady zavolal a ověřil jsem si tyto údaje, takže zpráva za více než 300 tisíc má zásadní nedostatek v tom, že si prostě pán nedal vůbec práci s tím, aby si tyto údaje zjistil.

Kdyby se náhodou už nepsalo o tom, že Praha 3 a Praha 4 snížily své náklady na správu IT, Praha 4 o 30 % a Praha 3 třikrát tím, že odmítla outsourcing, abyste měli představu, tak bychom se možná dnes nedozvěděli, že to je možné, protože zpráva Padcomu o tom rozhodně nemluví.

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

Další poznámka.

Asi jste slyšeli, že jste zdarma převedli veškerý software na O2, veškeré své vlastní licence, takže otázkou je, jak při tom exit plánu bude řešeno jejich zpětné předání.

Slyšeli jste, že jste se „zbavili“ 12 lidí, které jste měli ve své režii, a za to jste dostali 12 lidí, kteří byli placeni pro Telefoniku za výrazně vyšší částku.

Slyšeli jste, že dostáváte pronájem techniky, která stála v pořizovacích cenách jednotky milionů, za jednotky milionů ročně, ovšem po dobu čtyř let.

Neříkám, že Telefonica postupovala špatně. Telefonica je obchodní subjekt a jestliže zákazník je hloupý, pak samozřejmě ve většině případů využije jeho hlouposti, ale nebude se snažit dát maximum, ošidit sama sebe. Měla tady prostě ohromnou šanci udělat kvalitní práci za vyšší peníze, než je běžné, tak proč by to neudělala? V dnešní těžké době to udělá většina obchodníků.

Co mě ovšem zaráží, je skutečně kvalita zprávy firmy Padcom, jejíhož zástupce tady máme, a docela bych vám doporučil, abyste si ho proprali.

Četl jsem obě zprávy, za které bylo v tuto chvíli zapláceno více než 600 tisíc korun. Ve své firmě bych za obě dohromady nezaplatil více než 30 tisíc, protože v nich vlastně není vůbec nic než částečně okopírované prováděcí a rámcové smlouvy s Telefonikou, které máte, dále obecné proklamace, jak výhodný je outsourcing s tím, že se opomíjí zcela zásadní rizika outsourcingu, například to, že outsourcér neboli dodavatel těchto služeb nemá žádný zájem snižovat objem prací, tzn. optimalizovat vaši strukturu, navrhovat způsob, jak ušetřit, jak se zbavit počítačů, jak se zbavit zbytečného

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

softwaru, protože je logické, že na tom nemá ekonomicky zájem, protože by sám sebe připravoval o práci.

Chybí tam další popsaná rizika outsourcingu, kterých není málo. Tato zpráva je psána účelově, aby odůvodnila outsourcing a jeho pokračování. Ostatně Praha 3, která se dostala na třetinu cen za správu své struktury, dokazuje, že outsourcing není taková výhra, jak se vám tady pán z Padcomu snažil ukázat.

Jinak jsem vám tady rozdál o firmě Padcom nějaké přehledové materiály. Je to firma, která se dlouhodobě zabývá podobnou činností pro městské části a státní sektor, ale na mě bohužel nepůsobí seriózním dojmem, což je také další důvod, proč byste asi měli pána trochu pogrillovat a na tuto zprávu se podívat.

Bohužel za chvíli mi doběhne čas, ale takových výtek, by bylo velice mnoho, nicméně abych to shrnul.

- Služby si v současné době pronajímáte za velice vysokou cenu,
- pronajímáte si hardware za ohromnou cenu neodpovídající současností, a
- zaplatili jste za 600 tisíc zprávy, které nemají kvalitu a ani této ceně neodpovídají.

Děkuji. (Potlesk.)

Paní Cabrnchová: Dále se do diskuse přihlásila paní Veronika Žolčáková. Prosím.

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

Paní Žolčáková: Vážená paní starostko, vážení zastupitelé, jmenuji se Veronika Žolčáková a souhlasím s tím, aby moje jméno bylo uvedeno ve stenoáznamu z tohoto jednání.

Pracuji jako projektová manažerka v IT, a proto bych ráda řekla pár poznámek k tomuto bodu jednání.

Co mají společného magistrátní IT projekty, jako je Open Card, Proxio, Ginis nebo datové centrum?

Všechny byly drahé a nefungují tak, jak by magistrát potřeboval. A na všech spolupracovala firma Padcom, s.r.o., a to v rolích jako dozorce investora, vedoucí projektu nebo odborný konzultant.

Padcom, který měl vést program Proxio a poskytovat k němu magistrátu odborné konzultace, je zároveň autorizovaným obchodním partnerem firmy Marbes, která program dodává. Zpráva aplikace Proxio je součástí předmětu diskutované zakázky na outsourcing ICT služeb.

Důvodová zpráva k návrhu záměru k zadání veřejné zakázky poskytování komplexního outsourcingu ICT na Úřadu městské části Praha 10 shrnuje analýzu právě společnosti Padcom, s.r.o., která v roce 2014 vyhrála veřejnou zakázku vyhodnocení systémů outsourcingu. Proto zde tyto souvislosti zmiňuji, jak už uvedl můj kolega.

Část analýzy firmy Padcom, s.r.o., uvádí různé varianty řízení IT služeb na Úřadu městské části Praha 10 včetně předpokládaných finančních kalkulací.

Zpráva uvádí, že ekonomická analýza ukázala, že výše nákladů na internacionalizaci outsourcovaných činností zpět do správy vnitřního útvaru IT a na pokračování v outsourcingu s dílčími úpravami je srovnatelná.

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenoáznamu.

Bohužel z materiálu, který je veřejnosti dostupný, je opravdu nejasné, na jakém základu se kalkulace zakládají. Proč jsou některé položky uváděny s přesností na koruny jako například osobní náklady na IT, jiné v řádu milionů jako pořízení serverů?

Ceny uváděné ve variantě internacionalizace ICT služeb nesedí. Z materiálu současného poskytovatele služeb O2 lze vyčíst počty notebooků a PC, počty úvazků, fyzických serverů, tiskáren apod.

Pokud srovnáme současné ceny na trhu s kalkulacemi uváděnými společnostmi Padcom, docházíme k závěru, že jsou v mnoha položkách nadhodnocené.

Na jakém základě dospěla třeba společnost Padcom k částce 11 milionů korun na pořízení serverů, když společnost O2 ve své zprávě v kapitole o poskytování výpočetního výkonu uvádí, že serverovou infrastrukturu tvoří celkem 11 serverů?

Navíc maintenance serverů je uváděna jako zvláštní položka od 1 do 2 milionů korun ročně, a tak bychom mohli pokračovat dále.

Proč není na jednotlivé položky rozpočítána také varianta odhadovaných nákladů na outsourcing IT služeb? Proč tato varianta uvádí jen celkové náklady, a to jsou odhady na rok?

Také oponentní posouzení, které měla na starost společnost Deloyd, nevnáší příliš světla do těchto částek, protože sama společnost uvádí, že konkrétně stanovenou výši nákladů uvedených alternativ společnost Deloyd není schopna ověřit a plně vychází z hodnot uvedených v analýze společností Padcom.

K nám jakožto občanům se dostal jenom přehled materiálů, také je opravdu zcela nemožné zjistit, na jakém základě Padcom vychází z těchto kalkulací a považují za skoro nemožné

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenoáznamu.

rozhodovat o této částce a vypsání výběrového řízení na 150 milionů korun.

Napadají mě i další otázky:

- proč například nebyly z finančního hlediska více analyzovány další varianty jako například částečný outsourcing ICT nebo
- rozdělení jednotlivých projektů na menší projekty, například call centrum zvlášť?

Rada městské části má připravit zadávací dokumentaci veřejné zakázky poskytování komplexního outsourcingu ICT na Úřad městské části Praha 10 a vyhlásit užší výběrové řízení na tuto veřejnou zakázku do 31. května 2015.

Společnost Padcom zde před chvílí sdělila, že bude mít přípravu technických expertů na starosti. V tom případě by mě zajímalo, jaká tato smlouva je a jak přesně bude příprava zadávací dokumentace probíhat.

V materiálech k tomuto bodu sama společnost uvádí, že záleží pouze na správném nastavení zadávacích podmínek a kontrole práce přítomného dodavatele

(Časový limit.)

... aby ekonomická k výhodnost zůstala na straně outsourcingu. Proto je příprava zadávací dokumentace zcela klíčivá a určitě bych ve vaši pozici společnosti Padcom položila nějaké dodatečné dotazy. Děkuji. (Potlesk.)

Paní Cabrnchová: Dále je do diskuse přihlášen pan František Mikuláš, který však není občanem Prahy 10. Prosím proto, kolegyně a kolegy zastupitele, abyste hlasovali o tom, zda zde může vystoupit.

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

(Poznámka mimo mikrofon, že je to bezpředmětné, protože pan Mikuláš není přítomen.)

Dobře. V tuto chvíli tudíž otevírám diskusi pro zastupitele. O slovo se hlásí paní Renata Chmelová. Prosím.

Paní Chmelová: Děkuji. Na stole máme materiál, podle kterého máme odsouhlasit 160 milionů korun outsourcingu IT služeb na šest let. Přitom v tomto materiálu, jak tady zaznělo, chybí spousta informací.

Dodala bych to, čeho jsem si všimla já.

Dodatky smlouvy s Padcomem a následně proplacená faktura, kterou jsme si vyžádali, ukazují, že navzdory posunutí vyhotovení analýzy z jara 2014 na září 2014, byly návrhy opatření v oblasti IT hotové už na podzim, tzn. těsně před volbami. Přitom firma Padcom, jak už tady zaznělo, je nasmlouvána na vypracování dokumentace. V dodatcích smlouvy je totiž toto vypracování odloženo s odůvodněním, že zadávací dokumentace pro výběrové řízení bude vypracována po „široké diskusi a přijetí rozhodnutí zastupitelstva“.

Ptám se předkladatelky tohoto materiálu, proč tato diskuse neproběhla.

Budu pokračovat.

Domníváme se, že právě nad takto závazným materiálem mohli experti zvolených stran zasednout už v prosinci nebo v lednu a mohli jsme mít všechno prodiskutováno, na jedné hromadě mohly být všechny důležité podklady a mohli jsme se rozhodnout o tom, jestli chceme outsourcing anebo částečný outsourcing,

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

nebo jestli si IT pokryjeme vlastními službami, mohli jsme projít skutečně položku po položce.

Není tajemstvím, že jsem 15 let pracovala jako manažerka v IT, outsourcingem jsem se zabývala, prodávala jsem ve firmě, která má software pro dva a půl tisíce zákazníků v oblasti státní správy. Tolik informace o mé odbornosti, nicméně tato diskuse tady neproběhla.

Mohli jsme projít každou položku a mohli jsme posoudit to nejvýhodnější řešení.

A jaký postup zvolila předkladatelka tohoto materiálu? Prostě dodala nám bez jakékoliv diskuse neúplné materiály. V tomto týdnu jsme museli požadovat dodatky ke smlouvě s O2.

V materiálech je například zatajeno, že existuje nějaká prováděcí smlouva. Chci se proto zeptat přítomných zastupitelů, jestli víte o tom, že existuje prováděcí smlouva? Máte ji v materiálech? My ne.

Pokusím se proto shrnout své dotazy na předkladatelku tohoto materiálu:

- kdo je zodpovědný za to, že zajišťování služeb IT pro celý náš Úřad řešíme tak nekomfortně, narychlo, bez materiálů,
- proč neproběhla diskuse tak, jak je uvedeno v odůvodnění odložené zadávací dokumentace, že bude vypracována po široké diskusi.

Kromě toho jsme dobře neporozuměli paní senátorce Cabrnichové, když tady na začátku mluvila o tom, že je to užší řízení, což je uvedeno také v materiálech a budeme o tom tady také mluvit, protože jsme proti, ale ve druhé větě jste říkala něco o otevřeném řízení, což jsem nepochopila.

Prosím proto, jestli byste mohla upřesnit, zda je to jinak, než je uvedeno v materiálech.

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

Vidíte, že jsou přihlášeni další kolegové z koalice Vlasta, ...

(Časový limit.)

... kteří na mě naváží s konkrétními připomínkami, a těším se na to, že zástupci Padcomu a O2, kteří jsou přítomni, budou rovnou odpovídat. Děkuji.

Paní Cabrnchová: Dále je do diskuse přihlášen pan Milan Mraček. Prosím.

Pan Mraček: Děkuji za slovo. Vážení zastupitelé, rád bych řekl několik slov k analýze společnosti Padcom.

Analýza byla vytvořena na základě poptávkového řízení, tzn. na základě přímého oslovení vybraných společností. Jde o tyto společnosti s těmito navrženými cenami:

- Xeo systém, s.r.o., 942 590, korun,
- SOFO group, a.s., 1 030 920,- korun,
- CORTIS Consulting, s.r.o., 1 111 990,- korun,
- Padcom, s.r.o., 913,55 tisíc korun, a
- Ribell services, s.r.o., 1 064 800,- korun.

Uváděné ceny jsou včetně DPH nebo nabídky.

Výsledná analýza společnosti Padcom za 913 tisíc je velmi obecná, bez konkrétních položek a jejich zdůvodnění. Neobsahuje ani tak zásadní věci jako počty softwarových licencí či zdůvodnění počtu hardwarů.

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

Jen pro příklad.

- Proč skutečně potřebujeme 150 a více tiskáren, když spousta tiskáren je neefektivních,
- proč není tisk centralizovaný, a neprodávají se velké tiskárny?

Teď to vypadá tak, že každá kancelář má svou jednu či dvě malé tiskárny.

Analýza se však bohužel něčím takovým nezabývá, a tak by se dalo pokračovat dlouho, ale zpět ke společnosti Padcom.

V příspěvku pana Mikoláše a paní Žolčákové zde již zaznělo, že společnost sama není příliš důvěryhodná, a tak se to jeví například i z jejích webových stránek, kde o její práci nenajdete mnoho konkrétního.

Pozornost musí vzbudit i vyhýbavá odpověď oponentního posudku Deloyd k ceně navrhované analýzy, přiložené ke společnosti Padcom, ve které se společnost Deloyd zříká odpovědnosti prostou větou, cituji:

„Konkrétní stanovenou výši nákladů alternativ zhotovitel (rozumějme Deloyd) není schopen ověřit a plně vychází z hodnot uvedených v analýze.“

Jedním dechem ale pokračují, znovu cituji: „Závěry analýzy vycházejí z těchto vstupních hodnot, jsou způsobilé pro rozhodování Úřadu městské části Praha 10.“

V této souvislosti se musím ptát:

- za co tedy dostal Deloyd zapláceno,
- pod co dal své jméno?

Pod výsledky založených na vstupních datech, které neznal, stejně tak, jako je na základě předložených materiálů nemůžeme znát ani my.

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenoáznamu.

A pak analýza vůbec nezpracovává možnost částečného outsourcingu, a tu nám přitom naprostá většina námi zvolených odborníků doporučovala jako nejrozumnější.

Děkuji za pozornost.

Paní Cabrnchová: Dalším přihlášeným do diskuse je pan Martin Moravec. Prosím.

Pan Moravec: Děkuji za slovo a dovolu, abych navázal na své předřečníky a prezentoval další body analýzy naší koalice k předloženému záměru.

Dovolte, abych se nejdříve vyjádřil k tomu, jak bychom z našeho pohledu měli rozhodovat bez patřičných podkladů.

Chybějí nám přílohy k rámcové smlouvě. Obdrželi jsme je až na výslovnou žádost tuto středu v poledne.

Chybí nám prováděcí smlouva. Ústně nám bylo přislíbeno, že ji dostaneme naskenovanou, bohužel jsme ji zatím nedostali, jen jsme měli možnost do ní nahlédnout ve studovně.

Jak je možné, že tyto smlouvy nemají k dispozici všichni ostatní? Je tomu tak údajně proto, že jsou totiž vytištěné pouze v jednom exempláři, zapečetěné a nedají se ani vložit do automatické kopírky.

Těžko tomu skoro věřit, ale smlouva s O2 na IT v roce 2010 prý neexistuje elektronicky.

Doplnil bych další body, které neznáme.

Nejsou známi subdodavatelé, respektive známe jen dodavatele aplikací, ale ne například subdodavatele call centra.

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

Jak už bylo řečeno, odhadované náklady na outsourcing nejsou rozepsány na jednotlivé položky, stejně tak i to, proč volit užší, nikoliv otevřené výběrové řízení, není nikde záměrně zdůvodněno.

Dovolte mi navázat dalším bodem, kterým jsou z našeho pohledu důsledky, které může mít naše dnešní rozhodnutí.

Není jasné, zdá ve smlouvě ukotvené ukončovací období, tj. šest měsíců před uplynutím smlouvy, a to k 31. 1. 2015, započalo spolu s přípravou ukončovacího harmonogramu a možného předání zprávy IT pro Úřad.

Není jasné, co bude po 31. 7., kdy tato smlouva končí, a navíc hrozí časové nenavazování obou smluv. Stará smlouva končí k 31. 7., nová má být platná od 1. října.

Dále například není jasné, komu patří software. Licence byly původně bezúplatně převedeny z Úřadu městské části na O2, viz prováděcí smlouva strana 12.

Hodně důležitá otázka je, jak je to s licencováním softwaru? Za hodně peněz.

Ze zprávy není jasné, zda došlo v souladu s prováděcí smlouvou k převodu softwarových licencí na O2 a k podpisu trojstranných smluv.

A jaká je skutečná situace v licencích a softwaru k dnešnímu dni? K tomu se ještě dostanou i kolegové v dalších svých vystoupeních. Děkuji. (Potlesk.)

Paní Cabrnchová: Nyní je do diskuse přihlášen pan Milan Maršálek. Prosím.

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

Pan Maršálek: Pěkné odpoledne! Děkuji za slovo.

Krátce bych shrnul to, co bylo šeptaného na stávající smlouvě o outsourcingu mezi lety 2010 - 2014, protože vlastní záměr komplexního outsourcingu by na to měl navázat.

Předložený materiál navazuje na smlouvu uzavřenou v roce 2010 za tehdejších starostů pana Richtera a Lipovského z ODS.

Je potřeba si uvědomit, že za cenu v řádu jednotek milionů korun by Úřad mohl mít každoročně kompletní novou techniku, místo toho za 27 milionů korun ročně si tuto techniku pronajal, přičemž ty novější počítače, pokud jsem to pochopil, vlastně Úřadu nepatří. Zůstaly mu ty původní, které rozdál, a dle všeho mu v tuto chvíli nepatří ani software, který byl bezúplatně prelicencován na provozovatele, a v případě návratu by si Úřad měl tento software pořizovat pravděpodobně znovu.

Toto by tudíž byl dotaz na zástupce firmy, která tady předkládala analýzu, jak to s tím softwarem vlastně přesně je.

Práci zrušeného IT oddělení dělali stejní lidé, společnost O2 převzala 12 zaměstnanců Úřadu městské části.

Co se týká call centra, které fungovalo 24 hodin denně, v analýze bylo doporučeno, aby bylo redukováno, a proto se ptáme, proč vlastně fungovalo celých pět let za 4 miliony ročně.

Předražené se nám také zdají SMS služby, kdy jedna SMS stála v průměru korunu, přičemž to bylo 80 haléřů do sítě O2, 1,2 koruny do cizích sítí. Když si dnes firmy nasmlouvávají podobné služby, dostávají ceník v řádu desítek haléřů.

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

Stejně tak ve stávající smlouvě byly některé předražené služby, které byly nad rámec prací. Bylo to například 24 tisíc korun, což je cena bez DPH za jeden den práce analytika nebo 20 tisíc korun za jeden den práce technika, přičemž Úřad městské části bez otázek platil proti fakturám, takže nejsou žádné výkazy práce atd.

Celkově stávající smlouva, když jsme ji přepočítali, vychází na 75 tisíc korun za jeden den, a to včetně sobot, nedělí i svátků.

Poslední, co bych ještě v této souvislosti zmínil, je možné stěhování radnice. Přitom je potřeba si uvědomit, že co se týká případných nasmlouvaných telekomunikačních služeb, je bezpředmětné investovat do zasíťování telefonů, pokud by skutečně došlo ke stěhování. Děkuji.

Paní Cabrnchová: Dále je do diskuse přihlášen pan Pavel Mareš. Prosím.

Pan Mareš: Děkuji za slovo. Na začátek bych zdůraznil to, co říkala kolegyně Chmelová o diskusi, že také považuji za velkou škodu, že neproběhla, protože demokracie je diskuse, a to i o takhle velké zakázce.

Bud' se věnovat tomu klíčovému, tj. srovnání s jinými městskými částmi nebo třeba s Brnem. Tato srovnání nebudou v absolutních číslech, ale prosím, abyste sledovali, jak je tato výsledná cena v proporcích odlišná pro toho, kdo si to objednává.

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

Z veřejně dostupných zdrojů víme, že při přechodu z outsourcingu na in house poskytování služeb v oblasti IT dochází k výrazné slevě. Příkladem může být Praha 3, která si také v roce 2008, kdy vedení radnice ovládala ODS, najala outsourcing od firmy Comtesys.

Platila milion korun měsíčně, a když se v roce 2013, tedy pět let poté, už s jinými cenami nová koalice rozhodla, že správu IT zvládne svými silami a smlouvu vypověděla, stalo se toto.

Musela sice přijmout tři nové zaměstnance, ale zároveň ušetřila 8 milionů korun. Zatímco v letech 2010 - 2013 dala za IT v průměru 20 milionů ročně, loňský rozpočet počítal jen s 13,2 miliony a letošní rozpočet s 11,7 miliony na provoz IT.

Například Praha 5 řeší IT také najatými firmami, čili outsourcuje, ale ta platí v proporcích výrazně méně, zhruba polovinu toho, co plánuje Praha 10.

Městskou část s více než 80 tisíci obyvateli stojí IT služby ročně 16 milionů včetně DPH. Je v tom zahrnuta například výměna tonerů i počítačů.

Rád tady zmíním, pana dr. Choděru to jistě potěší, že to je zástupce KDU ČSL, který se tam teď stará o IT společně s Pirátskou stranou.

V Praze 7 je v současnosti jeden IT technik pro koncové zařízení na PC a tiskárny, a to na 100 zaměstnanců. V budoucnu se počítá s jedním na 200 zaměstnanců.

Stejně číslo je možné na brněnském magistrátu, kde je v současné době primátorem místopředseda hnutí ANO a kde na 200 zaměstnanců mají jediného technika, jeden člověk také spravuje v průměru 455 počítačů s tiskárnami.

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

Na Praze 7 na jednoho technika připadá 236 počítačů a tiskáren, na Praze 10 pouhých 113.

Myslím si proto, že všechny tyto údaje dávají velmi dobrý obrázek, proč bychom se touto věcí měli zabývat úplně jinak. Děkuji.

Paní Cabrnchová: S technickou poznámkou se hlásí pan dr. Choděra. Prosím.

Pan Choděra: Děkuji panu Marešovi, že mně chtěl udělat radost a potěšit mě, ale já nejsem členem KDU.

Paní Cabrnchová: Nyní je do diskuse přihlášen pan Miroslav Müller. Prosím.

Pan Müller: Neodpustím si poznámku, že jste projevil starost o to, jak to u nás funguje, takže to byla zřejmě odpověď právě na to.

Ted' jsme slyšeli, jak je to jinde, takže zkusme prezentovat odhad, jak by to mohlo vypadat u nás.

Otázkou zůstává, co všechno tento outsourcing obsahuje, protože nevíme, jak je to se servisem tiskáren, který bývá často řešen, a byl by to dobrý adept na samostatný

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

outsourcing, a dále také nevíme, jak je to s internetovým připojením, případně jakou kvalitu toto připojení má.

Z hlediska nákladů na IT u nás, pokud bychom počítali s 12 úvazky, jak to bylo, na rok bychom počítali asi se 6 miliony, pozice nějakého servis manažera, který, pokud by byl na plný úvazek, by vyžadoval kolem půl milionu korun.

Počítáme tudíž s aktuálním stavem, čili je to 530 notebooků a PC. Slyšeli jsme, že to je investice jednou za šest let, takže nám to vychází zhruba na 7 milionů.

K tomu jsou potom tiskárny, případná optimalizace, ale pokud bychom počítali se 150 tiskárnami, vychází to na částku o něco vyšší než půl milionu korun, a to opět jednou za šest roku.

Dále tady byla zmínka o fyzických serverech, takže na ně počítáme s částkou cca 1,5 milionu, a dále jde o software, o kterém tady řeč nebyla. Počítáme tudíž s částkou ve výši zhruba dvou milionů korun.

Opět je to záležitost jednorázového nákupu, takže kdybychom to shrnuli,

- na mzdy by nám vycházelo asi 7 milionů krát 6 roků, takže by to bylo 42 milionů,
- k tomu 11 milionů za jednorázový nákup, čímž se dostáváme na 53 miliony korun za 6 roků,

takže takto nám to vychází se strukturou v současné době, a jak tady zmínil občan v diskusi, firma, která má tyto služby outsourcované, vlastně není nijak motivována k tomu, aby docházelo k nějaké optimalizaci.

Dále jak je to s cenami správy IT? Orientačně je lze přepočítat na osoby užívající počítač.

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

Tam se to liší podle toho, jaké firmy tyto služby nabízejí. Menší firmy jsou v rozmezí zhruba 500 - 1000 korun za PC a měsíc, větší potom počítají s vyšším rozpětím, u velkých renomovaných firem s dvojnásobkem až trojnásobkem, zhruba 1500, a úplně výjimečně se vyskytne hodnota tří tisíc za měsíc.

Na Praze 10 to ovšem vychází tak, že tuto hodnotu tři tisíc překračujeme, a to i když odečteme call centrum, o kterém tady byla řeč, a velmi luxusní pronájem hardwaru.

Především víme, že O2 je poskytovatel jiných služeb a na řadu věcí týkajících se takovýchto záležitostí si nabírá externí dodavatele.

Shrnula bych to tak, že náš Úřad rozhodně nepotřebuje ty nejdražší firmy kolem uvedených tří tisíc, to znamená, že cena naší správy by se měla vejít zhruba do tisíce, maximálně 1500 korun na pracoviště a měsíc.

(Časový limit.)

Děkuji.

Předsedající: Měla bych spíše technickou poznámku.

Pane Müllere, rozumím tomu dobře, že jste celou tuto zakázku tak, jak je pojata, spočítali na 53 milionů korun za 6 let? (Ano.)

Zajímá mě to, protože když budu vědět, že vám to nyní dáme na starost, budete ručit za to, že to nebude více než 53 milionů? (Šum v sále.)

Jenom se ptám, protože je to tak velký rozdíl, že mě to zaujalo. Jestliže ušetřím tak velkou částku za šest let, tak *V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.*

potom pro připravený návrh hlasovat nebudu, ale budu hlasovat pro to, aby pan Müller a Vlasta vytvořili komisi a dohodli se, že to za tuto částku udělají.

Dobře. Jenom jsem se na to chtěla zeptat. Děkuji.

Paní Cabrnchová: S technickou poznámkou se hlásí pan Müller. Prosím.

Pan Müller: Rád bych na to reagoval.

My jsme zastupitelé, tady nejsme od toho, abychom to vytvářeli.

Paní Cabrnchová: Přicházíte však s reálným návrhem.

Pan Müller: Tuto kalkulaci jsme připravili, ale to neznamena, že bychom se přesně trefovali v jednotkách milionů, nicméně jsme přesvědčeni o tom, že tato kalkulace je řádově reálná.

Předsedající: Nechytám vás za slovo, nicméně 10procentní tolerance je krásná. Děkuji.

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

Paní Cabrnchová: Slovo nyní dávám panu Karlu Duchkovi.
Prosím.

Pan Duchek: Ještě jednou dobrý den! Rád bych k tomu také připojil několik drobných příkladů z minulosti.

Například v roce 2014 jsme měli v rozpočtu navíc částku 4,5 milionů, vyčleněnou na nákup 450 kusů licencí kancelářského softwaru od firmy Microsoft.

Podle zveřejněné smlouvy byla konečná cena zakázky 3,88 milionů, tzn., že jsme koupili za cenu 8 630, korun za kus licenci programu, jehož standardní cena byla kolem 4 tisíc, nemluvě o možnosti, že by se používala alternativa, kterou lze pořídit zcela legálně zadarmo.

Druhý příklad.

V roce 2013 rozjela radnice na Facebooku, twitteru a dalších sociálních sítích velkou kampaň. Za nasmlouvaných sto hodin práce na údržbě profilů radnice jsme platili 78 650,- korun za měsíc.

Další příklad.

V roce 2012 uzavřel tehdejší starosta Bohumil Zoufalík smlouvu na nákup cartridges a tonerů s firmou Auto.com.cz s celou paletou spotřebního materiálu pro tisk. Favorizovaná byla náplň od výrobce Xerox s předpokládaným objemem dodávek 450 kusů ročně. Jednotková cena uvedená ve smlouvě je 1 176,- korun. Přitom v e-shopech se běžně prodává za 485 korun.

Jenom v této položce máme rezervu v řádném hospodaření 310 tisíc, a to nepočítám s tím, že při zmíněném odběru by
V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenoáznamu.

standardní dodavatel jistě nabídl množstevní slevu. Praha 10 naopak dostává množstevní přírážku ve výši 142 %. (Šum v jednacím sále, potlesk.)

Ještě bych doplnil úskalí, pokud tato smlouva bude prodloužena a bude pokračovat.

To klíčové, tzn. zadávací dokumentaci, by schvalovala jenom rada městské části, nikoliv zastupitelstvo.

Ještě několik slov k rámcové smlouvě. Rámcová smlouva umožňuje platby měsíčním paušálem místo řádným vykazováním prováděcích smluv, což by také nadále pokračovalo.

Dodávám, že zakázka vznikla prostým násobením roční ceny bez přihlédnutí ke klesající ceně informačních technologií v soukromé i korporátní sféře, a tady mohu uvést velký medializovaný příklad.

V tisku bylo uvedeno, že náměstek pana ministra Babiše ušetřil na ministerstvu financí 70 % ceny.

Ještě bych chtěl dodat, že sdružení firem Hewlett-Packard a Ness Czech bude v následujících 18 měsících zajišťovat podporu provozu integrovaného informačního systému státní pokladny. Cena podpory bude činit zhruba 5,7 milionů korun měsíčně. Dosud tyto služby poskytovala firma IBM za 19,7 milionů korun měsíčně.

Tolik jednom pro ilustraci, jak klesají ceny informačních technologií, a pokud toto

(Časový limit.)

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

Paní Cabrnchová: Nyní je do diskuse přihlášena paní Richterová, nicméně s technickou poznámkou se hlásí pan Bohumil Zoufalík. Prosím.

Pan Zoufalík: Krásný den! Připomínám virtuální realitu, ve které se nacházíme. Tolik možná pro paní Richterovu, aby správně uvedla to, co chce říct, protože na aktuálně.cz, kde je přesně uvedeno, co kdo říká, je už napsáno, co řekla Olga Richterová.

Musím jí proto teď uvést, co má říct, aby se trefila do rozpravy, aby mě potom novináři nenařkli, že říkám něco jiného.

(Hluk v sále.)

Podle Olgy Richterové je otázka, zda by radnice nebyla schopná si IT služby ...

(Námítky, že nejde o technickou poznámku.)

Pardon, chtěl jsem jenom připomenout současnou realitu. Děkuji.

Paní Cabrnchová: S další technickou se hlásí pan Počarovský. Prosím.

Pan Počarovský: Děkuji. Bohužel jste nepřerušila pana radního Zoufalíka. Připomínám, že to nebyla technická.

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

Paní Cabrnochová: S technickou poznámkou se hlásí paní Chmelová. Prosím.

Paní Chmelová: Já také prosím předkladatelku tohoto materiálu, aby byl dodržován Jednací řád a aby technické a faktické připomínky byly „utínány“, pokud těmito připomínkami nejsou. Děkuji.

Paní Cabrnochová: O slovo se dále hlásí pan dr. Choděra. Prosím.

Pan Choděra: Já bych měl také technickou poznámku. Všichni umíme číst, takže je zbytečné, aby nám to zástupci Vlasty četli. Mohli by nám to dát k dispozici a my bychom si to v klidu přečetli. (Oživení.)

Paní Cabrnochová: Pokud už nikdo další nemá technickou, dala bych slovo paní Olze Richterové, která je přihlášena do diskuse. Prosím.

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

Paní Richterová: Děkuji za slovo. Jsem moc ráda, že všichni umíte číst, ale neměli jste šanci přečíst si třeba zásadní materiály, jako je prováděcí smlouva a jako jsou přílohy k rámcové smlouvě. To jsou věci, bez kterých tady jako zastupitelstvo nemůžeme zodpovědně rozhodovat.

Už to tady zaznělo, ale toto jsou věci, u kterých se podle mě vůbec nemůžeme bavit o tom, jestli jsme je měli anebo neměli dostat. To je prostě jednoznačné.

Samotnou skutečnost, že tyto materiály nebyly poskytnuty elektronicky, ale byly naskenované, nechám vůbec stranou.

Nyní k zásadní otázce, a to k vyčíslení ceny.

Paní starostko, je mi jasné, že vás to vyčíslení na 53 milionů korun zaujalo, nicméně je potřeba říct, že jsme se snažili počítat velmi zodpovědně, konzultovali jsme ho se spoustou odborníků, ale měli jsme zoufale špatné vstupy, zoufale špatný přehled o tom, jak je to přesně se softwarovými licencemi, které jsou potřeba. Bylo to zmíněno v příspěvcích, ale já to chci jenom zdůraznit.

Hlavně jsme si však vědomi toho, že současný systém, který převzalo O2, je nesmírně špatně nastaven, ale architekturou tohoto systému se podle našeho názoru nemá smysl až tak příliš zabývat.

Co je však rozhodně smysluplné, je srovnání, které tady zaznělo, s jinými městskými částmi. Uvědomte si, že agendy, které úřady velkých městských poskytují, jsou o srovnatelném objemu, kde už nějaké desetitisíce obyvatel nehrají takovou roli, prostě mají obdobný počet licencí. Počty počítačů i zaměstnanců jsou téměř totožné, takže když Praha 7 je schopná mít jednoho „ajtáka“ na sto zaměstnanců a počítají s tím, že budou mít jednoho na 200 zaměstnanců, jako to už dnes má Brno, a to říkají zodpovědně, říká to starosta Čižinský i Andrej

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

Prochan (?) z Pirátské strany, který to tam teď zajišťuje, aby to odborně proběhlo s tím, že to tak do půl roku budou takto mít, pak nevidím důvod, proč bychom to my na Praze 10 nedokázali v nějakém přechodovém období také. Toto tudíž považuji za obrovskou inspiraci.

Znovu říkám, že jsme zdaleka neměli všechna potřebná data. Tato data měla být přehledně k vyčtení ze zprávy firmy Padcom. Předložená práva je podle mě zcela nedostačující, v podstatě jsem přesvědčena, že nemá hodnotu, která za ni byla zaplácena, a my se proto na jejím základě nemůžeme rozhodovat.

Zkušenosti z minulých let s outsourcingem na Praze 10 jednoznačně ukazují, jak tady kolegové předřečníci vyčíslili, jak obrovské předražení, tak v něm není zahrnuto zdaleka všechno, co potřebujeme.

Návrh opatření nebere v úvahu možné úspory a je jasné to, co tady řekl kolega na začátku. Občan Ivan Mikoláš zmínil, jak důležité je, jakou motivaci má outsourcingová firma. Dosáhnout zisk.

My máme motivaci ušetřit veřejné peníze a jediné, jak tento zisk outsourcingová firma můžeme „krouhnout“, je vytvořit si vlastní IT oddělení.

Dnes zase tolik práce není a práce na Úřadě nepotřebuje špičkové ajťáky, na to stačí určitá úroveň znalostí. To není implementace nejnovějších technologií, ale je to údržba, správa sítě, implementace existujícího softwaru, to není vývoj. A přitom ceny za „člověkodny“, které byly uvedeny, tzn. 24 tisíc bez DPH za den, jsou ceny právě za špičkového ajťáka, který dělá nejnovější technologií. Tohle Úřad skutečně nepotřebuje.

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

Za Vlastu jsme tudíž skálopevně přesvědčeni, že schválit záměr takto připraveného návrhu zadání veřejné zakázky znamená chovat se natolik nevhodně

(Časový limit.)

... že to hraničí s trestným činem. Děkuji.

Paní Cabrnová: Nyní je do diskuse přihlášen pan Jan Šnajdr. Prosím.

Pan Šnajdr: Dobrý den! Chtěl bych reagovat jako první z TOP 09.

Kolegové tady ekonomickou nevýhodnost rozebírali poměrně přesně, takže bych chtěl říct něco k proceduře.

Úřad městské části Praha 10 má ISO. Pro ty, kteří by náhodou nevěděli, co to znamená, tak je to systém řízení jakosti.

Nevím za co, když se v materiálu k tomuto bodu dočtu, že se prostě v reálných lhůtách nepodaří vypsát veřejné výběrové řízení. Mně tento způsob projednávání tohoto materiálu tudíž připomíná způsob projednávání Open Card a velmi se bojím, aby se pro Prahu 10 tento bod nestal vlastní Open Card.

Naprosto proto souhlasím se všemi předřečníky a myslím si, že v takovéto podobě rozhodně tento materiál přijmout nemůžeme.

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

Paní Cabrnchová: Nyní se o slovo hlásí pan Lukáš Rázl. Prosím.

Pan Rázl: Děkuji. Dámy a pánové, velice rád bych se bavil v pojmech a ne v dojmech.

Nerozumím počítačům, nerozumím celé problematice, která se tady řeší, ale mám před sebou materiál stejně jako vy všichni ostatní, kteří tady jste.

Moc bych vás proto prosil, abyste se podívali na stránku 14 a 15 dokumentu, který máte před sebou, kde jsou uvedeny tabulky.

V tabulce číslo 1, ke které bych se rád vyjádřil, jsou odhadované náklady na internacionalizaci IT služeb, backsourcing v horizontu šesti let.

Dole na straně 14 je uvedena druhá tabulka, která se jmenuje „Odhadované náklady na outsourcing IT služeb v horizontu šesti let“. (Po chvíli šum v sále.)

Znovu si dovolím ukázat, které tabulky mám na mysli. (Ukazuje.)

Jestliže budete počítat od první strany dokumentu, je to strana 14. Bohužel není tam uvedeno číslování, takže je potřeba počítat.

Jsem rád, že se aspoň shodneme na tom, že si tuto tabulku nalistujeme, takže nám to možná půjde líp než počítat ty desítky milionů, které nás IT může stát.

Když se na tyto dvě tabulky podíváte, potom v tabulce, která se věnuje tomu, kolik by nás toto všechno stálo, pokud bychom to provozovali in house, tzn., že bychom si tady na radnici dělali celou tuto problematiku sami s našimi lidmi, je zde uvedeno, že kumulovaný výdaj na in house řešení celého problému by byl 163 651 250,- korun za 6 let.

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

Pokud bychom se podívali na druhou tabulku, ve které se uvádí, kolik nás bude stát řešení celého problému prostřednictvím outsourcingu, je tam uvedeno, že kumulované výdaje za 6 let budou činit 174 milionů korun.

To znamená, že sám materiál, který nám jako členům zastupitelstva byl předložen, říká, že in house řešení je o více než 8 milionů korun levnější než outsourcing.

Na posledním řádku v obou tabulkách je uvedeno, že tento kumulativní údaj je nějakým způsobem diskontován, pravděpodobně o inflaci či „jiného čerta“, ale to je celkem irelevantní, a tento rozdíl je následně vyčíslen v neprospěch outsourcingu na 5 milionů korun.

Nicméně si myslím, že mnohem více vypovídající pro mě jako zastupitele je první údaj, že rozdíl je mezi 8 a 9 miliony korun.

Znamená to, že pokud já jako zastupitel budu hlasovat pro outsourcing na základě dokumentu, který máme všichni před sebou, pak jsem si jednoznačně vědom toho, že schvaluji řešení které je o 8 - 9 milionů korun dražší, než pokud bychom si stejnou věc dělali sami.

Dámy a pánové, myslím si, že naprosto všichni, kteří tady sedíme, jsme si vědomi určitých konsekvencí a povinností, se kterými jako zastupitelé musíme jednat a rozhodovat, jakým ...

(Časový limit.)

Spojuji, prosím, dva příspěvky.

... způsobem máme šetřit majetek městské části Praha 10.

Z tohoto důvodu si dovolím předložit návrh usnesení, který celou věc řeší, a to tak, že v tuto chvíli bychom o tomto *V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.*

materiálu nehlasovali, celý problém by se předložil na příští jednání zastupitelstva, které se může za tímto účelem svolat v mimořádném termínu.

Myslím si, že celá věc je natolik významná a natolik objemná, navíc se týká finančních prostředků, že si mimořádné zasedání zastupitelstva zcela jistě zaslouží.

V mezidobí, než se k celé věci sejde mimořádné jednání zastupitelstva, je vhodné, aby celá věc včetně všech dokumentů, které tady byly zmíněny, a včetně všech dalších dokumentů a materiálů, které k celé věci mnohou být dále vypracovány a dodány, byla projednána v orgánech zastupitelstva a v komisích rady městské části, a to proto, aby se s celou problematikou seznámil co největší počet zastupitelů a všechny kluby zastupitelstva městské části Praha 10.

Z toho důvodu si nyní dovoluji přečíst návrh usnesení, který předložím písemně.

„Zastupitelstvo městské části Praha 10

- 1) odkládá zasedání k tomuto materiálu na své příští jednání,
- 2) ukládá Radě městské části Praha 10 řádně připravit a zajistit projednání všech podkladů a dokumentů k návrhu záměru ve finančním výboru městské části Praha 10 a komisi majetkové a nebytových prostor,
- 3) ukládá po novém projednání ve výše uvedených orgánech zastupitelstva a Rady městské části Praha 10 celý návrh záměru znovu předložit na jednání zastupitelstva, svolaném za tím účelem případně i v mimořádném termínu.“

Proč navrhuji finanční výbor a komisi majetkovou a nebytových prostor Rady městské části Praha 10?

Finanční výbor jednoznačně proto, že věc je natolik nákladná, že by se celou věcí měl zabývat právě tento výbor.

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

Finanční výbor tady není přece od toho, aby se formálně scházel čtyřikrát do roka a diskutoval pouze finanční záležitosti, ale zcela jistě by se měl věnovat i velkým finančním transakcím, které městskou část mohou předem na mnoho let zatížit.

Komisi majetkovou a nebytových prostor navrhuji proto, že nemáme jinou komisi, která by se mohla ideálně věnovat řešení celé věci.

Pokud se totiž rozhodneme pro in house řešení, bude to pro městskou část Praha 10 znamenat značné majetkové investice.

Děkuji vám za pozornost a předávám návrh usnesení dále. Děkuji.

Paní Cabrnchová: Nyní je přihlášen pan Tomáš Pek. Prosím.

Pan Pek: Dobrý den! Mám dvě otázky na zpracovatele tohoto posudku.

- 1) Pokud byl tento posudek zpracován jako posudek znalecký, byli to znalci z oboru IT?
- 2) Nezdá se vám, že jste ve střetu zájmu, když jste zároveň dodavatelem systému Proxio a agendy pro magistrát, přičemž tento systém je největší softwarovou položkou celého IT rozpočtu?

Dále mám připomínku k tomu, jak si tady před několik hodinami sypal popel na hlavu pan Mgr. Ekstein, že může za to, že něco bylo dodáno zastupitelstvu pozdě.

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

Domnívám se, že toto je identické. Už asi 4 roky víme o tom, že tady máme smlouvu, která vyprší 31. 7., a dnes de facto víme, že nelze uzavřít nový kontrakt, nebo vymyslet nové řešení, ať už bude jakékoliv, od 1. 8. 2015, a opět nás tady předkladatel cpe do nějakého řešení, které se dělá na poslední chvíli, a dělá se špatně. To se mi prostě nelíbí. Je to poněkoli káté a je to snad i chtěné vytváření korupčního prostředí.

Paní Cabrnchová: Dále je do diskuse přihlášen pan Ondřej Počarovský. Prosím.

Pan Počarovský: Dobré pozdní odpoledne, dámy a pánové! Nevycházím z úžasu, až je mi líto paní předkladatelky.

Pokud všichni, tzn. rada, zastupitelstvo, víme, že každý z nás se má chovat s péčí řádného hospodáře, a pokud to, co tady přednesl kolega Rázl, představuje mezi in house a outsourcingem rozdíl 8 miliónů korun, je to neuvěřitelné.

Vy nemáte strach, že se vám může přihodit něco takového jako třeba na magistrátu s Open Card? Děkuji.

Paní Cabrnchová: Dále je do diskuse přihlášena paní Komrsková. Prosím.

Paní Komrsková: Děkuji za slovo. Nechci celou debatu zdržovat, jenom bych reagovala na vystoupení pana Duchka.

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

Zapnula jsem si technickou, ale bohužel na monitoru se to neobjevilo.

1) Není to prodloužení smlouvy, ale je to návrh na výběrové řízení.

2) Byl zde šum, když se mluvilo o užším a otevřeném výběrovém řízením.

Jenom pro ujasnění bych chtěla uvést, že zákon o veřejných zakázkách číslo 137/2006 Sb., v § 29 říká, že je vlastně dvoukolové výběrové řízení.

Paní předkladatelce jsem to dala na stůl, aby se měla od čeho odrazit.

V prvním kole vyhlásíte, že se bude připravovat výběrové řízení na zakázku podobného typu, a v tomto případě je to významná zakázka. Je to zakázka nad sto milionů, která je v jiném režimu než zakázky klasické.

Nejdřív se tudíž udělá výběrové řízení na kvalifikaci dodavatelů a následně se vyberou minimálně tři zájemci a vypíše se výběrové řízení, které už jede v režimu užšího výběrové řízení.

Možná, že nějaký odborník-právník by to řekl lépe, ale říkám vám, jak je to v praxi.

Jinak pokud to někdo umí za 53 milionu, zvednu pro to ruku. Děkuji.

Paní Cabrnchová: S technickou poznámkou se hlásí pan Pavel Mareš. Prosím.

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

Pan Mareš: Jestli můžu, zeptal bych se kolegyně Komrskové, protože to vnímám jako dobré vysvětlení, zda při tom prvním kole se v praxi nesečkáváme s tím, že se tato kritéria natolik zúží, ať už třeba obratem těch firem nebo něčím podobným, zda nehrozí nebezpečí větší uzavřenosti, protože čisté otevřené výběrové řízení je něco jiného.

Předem děkuji za odpověď.

Paní Cabrnchová: Teď bych možná dala prostor panu Eksteinovi, aby nám to vysvětlil.

Pan Ekstein: Dobrý den! Možná bych tento zákon přímo ocitoval, aby z toho byl vidět zřejmý rozdíl mezi otevřeným a užším řízením.

Co se týká otevřeného řízení „Oznámením otevřeného řízení oznamuje zadavatel neomezenému počtu dodavatelů svůj úmysl zadat veřejnou zakázku v tomto řízení.

Oznámení otevřeného řízení je výzvou k podání nabídek dodavatelů a k prokázání splnění kvalifikace.“

Zásadní je, že se to oznamuje neomezenému počtu dodavatelů.

V užším řízení je to totéž.

„Zadavatel oznamuje neomezenému počtu dodavatelů svůj úmysl zadat veřejnou zakázku v tomto zadávacím řízení.“

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

Jediný rozdíl je v tom, že v užším řízení je to výzvou i k podání žádosti o účast v užším řízení a prokázání splnění kvalifikace.

Zájemci tudíž nepodávají přímo nabídku, byť je to určeno neomezenému okruhu, ale jenom žádost o účast a prokazují kvalifikaci.

Všichni, kdo tuto kvalifikaci prokáží, jsou v druhém kole vyzváni k podání nabídky.

Paní Cabrnchová: Děkuji a nyní je podruhé do diskuse přihlášena Olga Richterová. Prosím.

Paní Richterová: Děkuji za slovo. Ráda bych ještě okomentovala to, co tady zaznělo.

Domnívám se, že právě toto prokazování kvalifikace je dost klíčová věc, protože co je vlastně obrovským kamenem úrazu outsourcingu tohoto typu? Myslím si, že se toho dotýká i rámcová smlouva na stavební práce, kterou jste chtěli jako rada revidovat, prověřit její výhodnost.

Jde o to, že když je zahrnuto obrovské množství služeb, které si chce v rámcové smlouvě instituce objednat, kvalifikační předpoklady splní jenom malý počet velkých firem, a to je právě důvod, proč bývá outsourcing předražený.

Je to naprosto logické a přitom tato naše zakázka, o které tady nyní diskutujeme, by se dala modularizovat. Dalo by se vyjmout například call centrum.

Upřímně řečeno, call centrum představuje dva lidi, kteří se střídají za stolem, mají počítač, zvedají telefony a

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

odpovídají na scape, mají nějaký přístup k databázím. To není nic jiného, to nemůže stát 4 miliony ročně.

Tolik to stojí proto, že je přeprodáváno subdodavatelům. Domnívám se, že O2 to samo nedělá, ale má na tom obrovský zisk.

Jenže pokud si skutečně hodláme koupit tuto službu v tak obrovském balíku, pak jiná firma, než něco tak velkého, jako je O2, nebude schopna splnit právě tyto kvalifikační předpoklady.

To je podle mě obrovský kámen úrazu, který splňuje všechny pohledy na to, že bychom nebyli řádnými hospodáři.

Potom je tady další věc. Když přesně nevím, co chci, jak to mám zadat? To říkal pan Kryšpín.

Moc se mi to líbilo, já bych také ráda věděla, co přesně jako Úřad chceme, a to jsem přesně v podkladech hledala. Prstíčkem jsem hrabala, ale nenašla jsem to tam.

Je potřeba mít jednoznačný seznam služeb, které potřebujeme,

- jejich vyhodnocení,
- proč je potřebujeme,
- kolik uživatelů je užívá,
- jaká je efektivita,

a z toho je potom možné odhadnout vývoj do budoucna. IT je obrovsky dynamický obor, kde ceny klesají neuvěřitelným způsobem.

Ještě bych vám uvedla jeden konkrétní příklad, jak se to proměňuje.

V prezentaci jsme slyšeli, že jsme tady na Úřadě měli 40 serverů. Když jsem to říkala kamarádům ajťákům, tak se chytali za hlavu: 40 serverů? Co to má být?

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

Dnes je těch, na kterých se provozuje to, co je pro Úřad potřeba, devět. Ve skutečnosti by asi dnes optimální řešení bylo mít dva servery, na které by se ty ostatní virtualizovali. Takovéto řešení by kvalitativně bylo někde úplně jinde.

Náklady se samozřejmě přelijí z ceny serveru do ceny licence na virtualizaci, ale to je jedno, nicméně takové řešení by bylo zcela nové, něco takového, co by se před čtyřmi roky nedalo předpovědět, a proto je druhým obrovským kamenem úrazu této rámcové smlouvy to, že je uzavřena na obor, který se tak zásadně mění, a my si v ní tak předplácíme rozvoj dopředu.

Tato smlouva je postavena tak, že jsme si už jakoby zaplatili, že se ta firma bude sama snažit.

Nyní k tomu základnímu argumentu, který tady podle mě ještě nezazněl.

My v podstatě většinu věcí, které stály spoustu peněz při předchozím převodu, máme už hotovou. Tady vlastně zaznělo, že je už splacen právě leasing těchto serverů, nebo že klesá počet tiketů čili chybových hlášení, že systém je už dobře nastaven, že funguje.

Bohužel jsem neviděla žádné reporty, ale je z toho evidentní, že systém, který už byl přemigrován, který je už nějak integrován, konsolidován, musí být levnější. Není možné, aby to nadále stálo tak ohromné peníze, když už se na tom udělalo tolik práce ...

(Časový limit.)

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

... a do budoucna přitom budou ceny jen a jen klesat.
(Potlesk.)

Paní Cabrnchová: Nyní bych dala slovo paní starostce.

Předsedající: Vzhledem ke svému věku musím říct, že nejsem odbornice na IT, mám problém s mobilním telefonem a jsem schopná používat ty jednodušší aplikace, ale jsem právnička, advokátka, a proto mě například u pana Rázla velmi překvapilo, že on ví, za kolik se ta zakázka vysoutěží.

Jak jsem pochopila, je to pouze záměr, takže tato zakázka může být vysoutěžena od nuly výše. Proto řeči o tom, že něco může být za 180 milionů, ale také za 160, jsou zatím předběžné. V médiích už tyto částky naskakují tak, že ke každému serveru, který uvádějí, přidávají v zakázce 10 milionů.

Nedokáži věštit, za kolik se to vysoutěží. Domnívám se však, že se to může vysoutěžit za cenu mnohem nižší.

Znovu říkám, že si jako právnička nemyslím, že by třeba do call centra stačili dva lidé. Nedovedu si totiž představit, jak by dva lidé mohli být v jedné funkci, která by měla být vykonávána 24 hodin denně, jak by to potom vůbec bylo například se zákoníkem práce.

(Poznámky v plénu mimo mikrofon.)

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

Vidím, že je tady mnoho odborníků na IT, a proto ještě jednou říkám, že budu ráda, a také navrhnu zřízení komise složené zejména z členů hnutí Vlasta, Pirátů a z TOP, aby se tím zabývali.

Vím, že se v tom angažují Piráti i na magistrátu, chtěli například výběrové řízení na ředitele IT řešit tak, že by to měl být jejich člověk, pamatuji si, koho tam chtěli, takže ono je to vždy složité.

Také budu ještě navrhovat určité usnesení. Děkuji.

Paní Cabrnchová: Nyní je s technickou poznámkou přihlášen pan Rázl. Prosím.

Pan Rázl: Paní starostko, tady nejde o to, jestli je možné vysoutěžit outsourcing za menší peníze. Ono je totiž možné za levnější peníze, jak jsme tady slyšeli, udělat také in house řešení.

V tuto chvíli vybíráme mezi in house řešením a outsourcingem a na základě vašeho dokumentu je zřejmé, že in house řešení je o 9 milionů levnější, takže to je to zásadní.

Předsedající: Pane Rázle, je tomu tak i na základě vašeho řešení, protože i vy jako sociální demokraté máte v radě své zástupce, kteří pro to hlasovali.

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

Paní Cabrnchová: Bylo to tudíž odsouhlaseno i vašimi hlasy.

Teď bych předala slovo paní Holcové, která je přihlášena poprvé. Prosím.

Paní Holcová: Ještě bych se chtěla vrátit ke zmiňovaným kvalifikačním předpokladům u výběrových řízení a v této souvislosti si neodpustím zmínit případ, i když je to už delší dobu, možná více než šest let, kdy se vypisovalo výběrové řízení na dodávku právních služeb v souvislosti s privatizací bytového fondu, různých zpracování prohlášení vlastníka, sepisování kupních smluv.

Kvalifikační předpoklady tohoto výběrové řízení byly vypsány takovým způsobem, že tam byl stanoven například

- počet advokátů, kteří musí mít určitou věkovou hranici,
- počet počítačů, které musí mít nainstalován systém ASPI apod.,

takže tady nebudu zastírat, že tyto předpoklady v té době splňovala pouze AK Pavlok, a bylo to postaveno přesně tak, aby ona jediná tuto zakázku mohla získat, a také ji získala.

Byla bych proto nerada, abychom se opět nedostali do podobné situace, takže by to opravdu mělo být vypsáno férovým způsobem tak, aby se tam mohli přihlásit skutečně všichni, kteří splní nějaké úplně základní předpoklady, ale ne nesmysly tohoto typu, takže abychom se opět nevrátili tam, kde jsme byli před několika lety.

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

Paní Cabrnchová: Nyní je přihlášen pan Zoufalík. Prosím.

Pann Zoufalík: Jak se na vás dívám, možná bychom byli rádi, kdybychom se jednou vrátili do doby, kde jsme byli před mnoha lety, nicméně to je jiná záležitost.

Dámy a pánové, navrhl bych, jak postupovat dál.

Doporučuji, aby si v této chvíli odborníci obhájili své postupy, protože jsem stejně jako paní starostka absolutní laik, takže IT zakázku tady nejsem schopen obhajovat, a pokud se dovídám z jednoho křídla sálu, že zakázka je za 150 milionů, a z druhého křídla sálu za 50 milionů korun, pro mě jsou to diametrálně odlišné hodnoty, o kterých by bylo dobré si pohovořit.

Myslím si, že to je nová situace, takže bych to nechal na paní Cabrnchové, aby se s tím vyrovnala, nicméně osobně říkám, že nestojím ani na jedné pozici a budu rád, když dokážeme za 50 milionů korun tuto zakázku získat, a jestli to bude in house nebo out, to nevím, nicméně to pojdme nějakým způsobem zvládnout. Děkuji.

Paní Cabrnchová: S technickou poznámkou je přihlášen pan Rázl. Prosím.

Pan Rázl: Dovoluji si upozornit, že odborníci, kteří tady předtím hovořili, mluvili velmi zdlouhavě a podrobně k celému problému, a ve své zprávě uváděli, že rozdíl mezi in house

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

řešením a outsourcingem nepředstavuje žádnou kritickou hodnotu.

Velmi bych proto toto zastupitelstvo nabádal, aby bylo opatrné k tomu, co nám tito představitelé tady říkají.

Paní Cabrnchová: To nebyla technická, pane kolego.

Pann Rázl: Rozdíl devíti milionů korun mluvím sám za sebe. Děkuji.

Paní Cabrnchová: O slovo se dále hlásí pan Miroslav Müller. Prosím.

Pan Müller: Mám několik poznámek k tomu, co tady zaznělo.

Když jsme se bavili o rozsahu call centra, samozřejmě zároveň se počítá se značným omezením, které bylo doporučeno ve studii.

Další skutečnost, kterou jsme slyšeli v prezentaci.

Slyšeli jsme, že výhodou outsourcingu může být získání know-how. Skutečně tady proběhl outsourcing, získání know-how a bylo by škoda toho nevyužít.

K tomu, co tady zmínila kolegyně Richterová o tom, že outsourcing se dá provádět také jako modulovaný outsourcing, a *V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenoáznamu.*

to zvláště na tiskárny, což zvyšuje konkurenceschopnost těch, kteří se do takového výběrového řízení přihlašují, a z toho důvodu je tam potenciál pro snížení ceny.

Konečně poslední poznámka.

Domnívám se, že ve výpočetní technice dochází v podstatě k exponenciálnímu růstu výkonu strojů, zatímco si troufnu tvrdit, že objem úkonů, které tady potřebujeme zvládnout, roste asi tak lineárně, a z toho důvodu je tady vidět tato disproporce, o které je potřeba uvažovat a která v tom původním materiálu zjevně zahrnuta nebyla. Děkuji.

Paní Cabrnchová: Nyní je s technickou poznámkou přihlášen pan Petr David. Prosím.

Pan David: Děkuji. Nebudu ze sebe dělat odborníka nebo neodborníka, nicméně vycházíme tady z nějakého materiálu, a tady bych se zastavil u strany 1 tabulek, kde se nám říká, že je tady porovnání, ale „není jediným hodnoticím kritériem“.

Dále je uvedeno to, co nám tady předložily firmy ...

(Námítky, že to není poznámka technická.)

Je to technická ...

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

Paní Cabrnchová: Je to technická a nechte, prosím, pana kolegu domluvit.

(Poznámka mimo mikrofon: Technická je procedurální.)

Paní Cabrnchová: Zneužívali jste to mnohokrát, kolega Rázl také. Prosím, pokračujte.

Pan David: Jde mi jenom o to, že pan Rázl tady porovnával dvě tabulky, ale k tomu je tam uveden text, ve kterém se uvádí, že outsourcing má nyní velkou konkurenci, což pro mě znamená, jestli mi to vysvětlíte, že je tady fixován insourcing ...

(Časový limit.)

... nebo backsourcing, a proti tomu je vzhledem k velké konkurenci možnost dostat outsourcing třeba napůl.

Tak chápu tyto dvě tabulky, o kterých tady hovořil kolega Rázl.

Paní Cabrnchová: Dále je do diskuse přihlášen pan Vladimír Novák. Prosím.

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

Pan Novák: Děkuji. Jenom bych se chtěl vrátit ke zmíněnému jednání rady. Bohužel se znovu opakovala situace, že tento materiál šel na stůl, aniž by byl zařazen do programu.

Kdyby býval někdo, možná předkladatelka, upozornil na rozdíly, které tam jsou, třeba by hlasování dopadlo jinak. Děkuji.

Paní Cabrnchová: Kolegovi Novákovy připomínám, že jsme tento materiál projednávali na poradě vedení, která předcházela jednání rady.

Nyní má slovo pan Tomáš Pek. Prosím.

Pan Pek: To jsem se dozvěděl zajímavou informací, protože jsem si vždycky myslel, že když se něco projednává, tak koaliční rada je od toho, aby se tam jednalo de facto veřejně, ale to je jenom poznámka na okraj.

Předtím tady bylo uvedeno jedno šalamounské řešení, že poté, co si městská část asi za 700 tisíc nechala vypracovat studii, která zjevně nesplňuje nároky na to, abychom mohli kvalitně rozhodnout, snaží se někteří členové rady „nacpat“ kvalitní vyřešení tohoto problému řekněme na dva zástupce Pirátů, kteří to budou dělat zadarmo a pravděpodobně kvalitněji, což je podle mě nekoncepční řešení.

Pokud tady máme Úřad a jsme zastupitelé, kteří o těchto věcech rozhodují, musíme mít kvalitně připravené podklady za

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

peníze městské části zaměstnanci nebo externími pracovníky, a dostat tomu, aby tyto informace byly kvalitní.

Veškeré komise, ať už k rekonstrukci nebo k sídlu radnice, jsou prostě o ničem, dají se blokovat, což paní Cabrnachová velmi dobře ví, když po několik měsíců ani nesvolala komisi. Pak je to řešení, které je ohlupováním občanů nebo vlastně i nás zastupitelů. Děkuji. (Potlesk.)

Paní Cabrnachová: S technickou poznámkou se hlásí pan Mareš. Prosím.

Pan Mareš: Mám technickou proto, abych přečetl, co je technická a co faktická poznámka.

Jako bývalými pedagog mám velkou trpělivost, takže mi to dopřejte.

§ 7a) Člen zastupitelstva se může přihlásit k technické nebo faktické poznámce, kterou reaguje na průběh rozpravy nebo k odpovědi na ni prostřednictvím elektronického hlasovacího zařízení nebo zdvižením obou rukou znázorňujícím písmene „T“. V tom případě dostane slovo neprodleně, avšak bez přerušování toho, kdo právě diskutuje.

To se děje vcelku dobře.

b) „Za technickou poznámku se považuje procedurální návrh týkající se způsobu projednávání některého bodu pořadu“, pane docente Davide, „nebo upozornění na porušení jednacího řádu nebo právního předpisu. Za faktickou poznámku se považuje rychlé zpřesnění faktu nebo oprava výroku řečníka. Nelze v souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.“

nich však uplatňovat věcná stanoviska k projednávané otázce", pane docente. Děkuji. (Potlesk.)

Paní Cabrnchová: Nyní je podruhé do diskuse přihlášena paní Chmelová? Prosím.

Paní Chmelová: Chtěla bych vyjádřit podporu tomu, co před chvílí říkal pan Pek z TOP 09 o tom, že je tady funkční úřad, který nám musí dát kompletní podklady pro to, abychom se mohli rozhodnout, a ne že jako neuvolnění zastupitelé tady budeme tyto podklady připravovat.

S tím se plně ztotožňuji i na základě svých zkušenosti, které mám jako členka jiných předchozích komisí, sahajících několik let zpátky, a to jak na magistrátu, tak tady na Praze 10, ale tím tady teď nebudu zdržovat.

Vyjadřuji proto podporu názoru člena TOP 09.

Paní Cabrnchová: Jestliže se už nikdo další do diskuse nehlásí, dala bych nyní prostor zástupcům O2 a firmy Padcom, aby mohli reagovat na dotazy a některá vyjádření, která tu zazněla.

S technickou poznámkou se ještě hlásí pan Rázl. Prosím.

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

Pan Rázl: Neměli bychom nechat hlasovat o tom, zda budeme znovu poslouchat hodinové uklidňování ze strany zástupců poradenské firmy, která vypracovala materiál, který nám doporučuje realizovat něco, co je o 10 milionů korun dražší než to, co si můžeme pořídit sami?

A nebylo by lepší, abychom všechny další podobné debaty včetně zástupců poradenských firem vedli nejdříve ve výborech, v komisích a na jednáních, která k tomu v průběhu příštích týdnů můžeme vést, a toto zastupitelstvo se věnovalo dál svému programu, a projednávání tohoto materiálu už v tuto chvíli dokončilo tak, jak je procedurálně správné?

Paní Cabrnchová: Byla tu vznesena spousta dotazů, které byly směřovány právě na zástupce obou těchto společností.

Nyní bych proto vyhlásila desetiminutovou přestávku, abychom se poradili o dalším postupu, ale myslím si, že by bylo férové, aby tyto dotazy mohli zodpovědět.

Vyhlašuji desetiminutovou přestávku.

x x x

Paní Cabrnchová: Prosím kolegy a kolegyně, aby zaujali svá místa, abychom mohli pokračovat v jednání dnešního zastupitelstva.

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

Nyní bych dala prostor zástupcům společnosti O2 a Padcom, aby mohli reagovat na otázky a některá tvrzení, která zde byla vyřčena.

Prosím, máte slovo.

Pan Dobřík: Dobrý den! Zareagoval bych jenom na několik malých detailů.

Především O2 není jenom telekomunikační firma, ale jsme první dodavatel IT technologií, máme několik obrovských hostingových center, poskytujeme IT služby bankám, ve veřejné a státní správě.

Byla zde reakce na počet serverů a virtualizaci. Asi jste to nezaznamenali, ale říkal jsem, že máme 9 Corových serverů, na kterých běží venisfér (?), a na těchto 9 hardwarových velkých serverech běží 40 virtuálních serverů, které jsou rozdělen na produkční, testovací a školící prostředí.

Reálně je tam tudíž 17 různých aplikačních serverů, některé servery používají aplikační rozhraní a databázový server, což je samostatný server navíc, a celkem ve všech těchto třech prostředích jich je více než 40.

Dále se tady hovořilo hlavně o cenách, o tom, že jsme příliš drazí a že bychom měli ceny snižovat v průběhu outsourcingu.

V zadání smlouvy bylo uvedeno, abychom vám na začátku vyměnili celý hardware, vzali si všechny lidi a abychom vám dodávali službu pod SLA.

Nedovedu si představit, že by nějaký byznys subjekt byl schopen pět let předem odhadnout, jak bude ve třetím roce

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

snižovat cenu, protože například výkon počítačů vzrostl dvakrát, že se změní devizový kurs, anebo že bude krize na trhu a cena specialistů klesne o 10 %. Odměny těchto lidí musíme odhadnout na začátku.

To je ode mě asi vše, co jsem v průběhu diskuse zachytil.

(Dále byly paní Žolčákovou připomenuty licence.)

Licence, které jsme převzali bezúplatně, jsou licence, které Úřad platil předtím. Jsou to licence za aplikace.

Jediné, co se technicky stalo, je, že ode dne D, kdy jsme s poskytovatelem licence podepsali trojstrannou smlouvu, už neplatil Úřad, ale začali jsme platit my, takže to není o tom, že bychom se obohatili, pouze jsme převzali náklady Úřadu, aby licence, která je používána uživateli Úřadu a která je O2 naprosto k ničemu, byla placena O2 až do konce outsourcingu.

V rámci ukončení bude následovat opačný proces, kdy tuto licenci zase vrátíme.

(Dále připomenuty tiskárny a kopírky.)

V zadání outsourcingu bylo uvedeno nacenění a výměna pouze lokálních tiskáren na pracovištích, čili v podstatě vedle desktopů.

Velké centrální tiskárny a kopírky nebyly vůbec obsahem outsourcingu, a pokud vím, bylo to řešeno zcela jinou zakázkou.

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

(Další připomenutí se týkalo call centra.)

Call centrum je poskytováno pod hlavičkou O2. Máme několik call center, například mnohojazyčné call centrum pro Kapsch a mýtné brány a jedno z pracovišť z těchto call center je naše pro Úřad městské části Praha 10.

Pan Kryšpín: Připomínek a otázek bylo tolik, že nevím, kde začít, ale všechny je nezodpovím.

Začal bych u pana Peka, který měl velmi konkrétní otázky.

- 1) Analýza nebyla zpracována v režimu znaleckého posudku,
- 2) jestli se necítím být ve střetu zájmů v souvislosti s firmou Marbes.

Především nedodáváme základní podporu softwaru a dále je to jedna z položek, kterou si pořídíte jak v režimu insourcingu nebo v režimu outsourcingu, prostě podporu na aplikace platit musíte, takže z tohoto pohledu samozřejmě ve střetu zájmů nemám jak být.

Co se týče levého křídla, bylo pro mě trochu překvapením množství připomínek ke zprávě nebo k informacím, které vám údajně chyběly, nicméně tam uvedeny byly, případně údaje, které tam byly, nebyly doplněny komentáři, které ve zprávě samozřejmě uvedeny jsou.

Nechci říct, že některé nejasnosti byly vytrhávány z kontextu nebo používány účelově, ale tak, jak tady zaznívaly, rozhodně nebyly v souladu se zněním této zprávy.

Zaujala mě částka 53 milionů. Vezmu-li v úvahu stávající ceny na 6 let, potom nevím, zda jenom náklad na podporu softwaru ve stávajících cenách ve výši 33 milionů jste schopni vysoutěžit

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

lépe. Pokud ano, potom samozřejmě klesá jak cena outsourcingu, tak cena insourcingu.

Vedle toho je 30 milionů za hardware tak, jak byl konfigurován, tzn. hardware pro call centrum, serverový hardware dále nějaké firewalls plus počítače a tiskárny.

Samozřejmě bude-li menší nárok na kvalitu nebo na parametry nakupované techniky, pak se opět snižuje jak cena outsourcingu, tak ceny insourcingu.

Bude-li uvažovat stávající rozsah, pak jsme na 63 milionech jenom za železo, bez posilování služeb, bez toho, že někdo zajišťuje hard disk atd. Obrázek si udělíte sami.

Je možné, že už pracujete s nějakou optimalizovanou variantou, ale i kdyby to bylo tak, že zadáte outsourcing, pak věcí outsourcéra je, aby na základě požadavků jednotlivých aplikací definoval požadované parametry hardwaru, tzn., vezmu-li, laikové prominou, počet jader, velikost paměti, velikost diskového prostoru atd., k tomu základní software, pak je samozřejmě věcí outsourcéra, aby definoval požadovaný rozsah tohoto železa. A zase to bude soutěženo.

Jsem přesvědčen o tom, že zrovna v tomto okamžiku, pokud byste si hardware nakupovali sami, nebudete schopni, aniž byste si tuto službu někde nakoupili, správně definovat parametry koupeného hardwaru co se týče serveru. Tak to prostě je, ona to není úplně legrace definovat zátěže, podívat se na průběh zátěží atd.

Tolik k ceně 53 milionů po dobu šesti let.

Celou touto zprávou se vine skutečnost, která byla také kolegou několikrát opakována, že odhadovaná cena je skutečně cena, u které se očekává výrazné snížení z důvodu situace na trhu, a upozorňoval jsem na to ve své prezentaci, nicméně

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

chápu, že bylo s povděkem pomínuto, že toto snížení může činit až 30 procent. (Námitky, šum v sále.)

Ano, tam to není, protože toto zjištění přišlo až dávno poté, co byla zpráva odevzdána, protože čtyřka byla vyhodnocena před jedním až dvěma měsíci, takže ve zprávě to být uvedeno nemohlo.

(Opět námitky z pléna.)

Praha 4 soutěžila, otevřela obálky, nicméně v době, kdy byla zpracovávána analýza, tyto údaje známy nebyly.

(Časový limit.)

Určitě jsem nezodpověděl všechny připomínky, takže pokud někdo

Pan Cabrnchová: Myslím si, že můžete pokračovat. Otázek bylo položeno mnoho, takže jestli máte chuť ještě odpovědět na některé další, klidně pokračujte. (Námitky, šum.)

S technickou se hlásí pan Rázl.

Pan Rázl: Myslím si, že o takovémto návrhu bychom pak ale už měli hlasovat.

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

Paní Cabrnchová: Předpokládám, že otázky byly položeny proto, že tazatel na ně očekával nějakou odpověď. Pokud ne, pak se domnívám, že to byly pouze politické proklamace a ne dotazy, které vás měly přivést k tomu, abyste se mohli odpovědně rozhodnout. Věřím, že jste na tyto otázky čekali odpověď, a tady máte možnost si odpovědi na ně vyslechnout.

Pardon, s technickou se ještě hlásí Tomáš Pek. Prosím.

Pan Pek: Omlouvám se, ale mám opět jakousi invektivu.

Už asi tři měsíce jsem nedostal odpověď na otázku člena rady a vy mi tady říkáte, jak se na otázky má odpovídat.

Paní Cabrnchová: Ještě bych dala prostor panu Kryšpínovi z firmy Padcom, aby vám mohl vaše otázky zodpovědět.

Pan Kryšpín: Mám poslední otázku, protože na víc si opravdu nevzpomínám, protože na většinu odpověděl i kolega z Telefónicy, což se týká například virtualizace apod., a to porovnání městských částí

Paní Cabrnchová: Pardon, ale přeruším vás, protože s další technickou poznámkou se hlásí paní kolegyně Nováková. Prosím.

Paní Nováková: Jenom bych chtěla říci, že pan Kryšpín stále mluví o jednom a tom samém, takže si myslím, že nic nového se už nedozvíme. Děkuji.

Paní Cabrnchová: Přesto bych mu ještě dala prostor.

Pan Kryšpín: Potřebuji půl minuty. Porovnání s městskými částmi jste viděli i v prezentaci a je obsaženo v obou částech zprávy, kde jsou porovnány náklady v jednotlivých městských částech, minimálně v Praze 3, 7 a 8 za pět let v položkách investiční náklady a náklady provozní, takže operování jednou městskou částí, a to Prahou 7, anebo jedním rokem

Argumentace snížením nákladů na jedné městské části za jedno období prostě není relevantní, protože, jak jsem říkal, používali jsme náklady za pět let vzhledem k tomu, že frekvence obnovy je pětiletá.

Pokud si samozřejmě v jednom roce koupím auto za sto tisíc a na víc nemám podle některých občanů nárok, ve druhém roce mě nebude stát nic, ale pokud ve třetím roce budu potřebovat koupit další, průměrný náklady byl 30 tisíc.

To je prostě matematika, takže argumentovat tím, že po ukončení outsourcingu mi náklady klesly na třetinu, aniž bych *V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenoáznamu.*

věděl, jaký byl rozsah investic v době outourcingu, a co je čeká v dalších obdobích, je, mírně řečeno, nefér.

Skutečně na víc si nevzpomínám, takže pokud by nebyl položen další dotaz, pak děkuji za pozornost.

Paní Cabrnchová: Děkuji. Nyní je již potřetí do diskuse přihlášena Olga Richterová, takže o možnosti jejího vystoupení dávám hlasovat. (Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro hlasovalo 26 zastupitelů,
- proti byli 2,
- 7 se hlasování zdrželo.
- 5 nehlasovalo. Děkuji.

Návrh byl přijat, takže kolegyně Richterová má slovo. Prosím.

Paní Richterová: Jsem velice ráda, že můžu promluvit, ale o slovo jsem se přihlásila jenom proto, že chci reagovat na pana Kryšpína.

Jde prostě o to, že tady hovoří o tom, jak obtížné je definovat třeba počet jader serveru, jenže O2 to už definovalo. Toto všechno máme již hotové a připravené. Maximálně se to teď vzhledem k vyššímu výkonu serverů bude optimalizovat, ale definovat to už nepotřebujeme. Děkuji.

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

Paní Cabrnchová: V tuto chvíli nevidím nikoho dalšího přihlášeného do diskuse, a proto diskusi uzavírám a mám pro vás připraven návrh usnesení.

Vzhledem k tomu, že zde proběhla bouřlivá diskuse, padla spousta zajímavých návrhů, které se mimo jiné týkaly i ceny, za kterou by bylo možné IT služby na Praze 10 realizovat, navrhuji zřízení pracovní skupiny, která by se tímto zabývala a navrhla nám nejvhodnější řešení.

Přečtu vám návrh usnesení, který jsem předala návrhovému vývodu.

„Zastupitelstvo městské části Praha 10

1) **bere na vědomí**

analýzu vyhodnocení systému outsourcingu IT v Praze 10,

2) **zřizuje**

pracovní skupinu pro řešení nejvhodnějšího systému zajištění komplexních služeb IT na Úřadě městské části Praha 10, specifikovaným tímto materiálem,

3) **jmenuje**

členy pracovní skupiny zřízené dle bodu 2,

4) **ukládá**

pracovní skupině předložit Zastupitelstvo městské části Praha 10 návrh řešení do 30. 6. 2015.“

Prosím pana předsedu návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním.

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

Pan Ledl: Předloženému návrhu usnesení rozumím, dostal jsem ho písemně, takže to je všechno v pořádku, ale chtěl jsem se vás jenom zeptat k bodu 3 tohoto usnesení „Zastupitelstvo městské části Praha 10 jmenuje členy pracovní skupiny zřízené dle bodu 2 ...“, jak doporučujete postupovat?

Paní Cabrnchová: Předsedové klubů jednotlivých politických stran budou vyzváni, aby navrhli své zástupce do této pracovní skupiny.

Pan Ledl: Pokud bych mohl doporučit úpravu tohoto návrhu usnesení, pak „Zastupitelstvo městské části Praha 10 zřizuje pracovní skupinu dle bodu 2 ...“, takže nemluvíme o členech, a následně se bude řešit, kdo bude členem.

Pan Cabrnchová: Ano souhlasím.

S technickou se ještě hlásí pan kolega Mareš. Prosím.

Pan Mareš: Chci sdělit, že i o tom, jak se to bude dál řešit, chceme jednat. Nebudeme hlasovat pro nic takto rychle navrženého.

My jsme tuto pracovní komisi nenavrhli, ale chceme jednat o optimálním řešení, o proceduře, jak k tomu dojít.

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

Jsme na to připraveni třeba hned v pondělí, takže sice děkuji za váš návrh usnesení, ale budu hlasovat proti a omlouvám se.

Paní Cabrnchová: Děkuji za komentář panu kolegovi Marešovi a rozumím tomu, že se v této chvíli zbavuje odpovědnosti.

S technickou poznámkou se hlásí pan Rázl. Prosím.

Pan Rázl: Chápu tento návrh, mám na mysli návrh, který jste, paní předsedající, před chvíličkou přečetla, jako návrh koaliční, takže jako koaliční zastupitel ho budu podporovat.

Z toho důvodu svůj předchozí návrh, který jsem předal, stahuji.

Paní Cabrnchová: Děkuji panu kolegovi Rázlovi. S další technickou se hlásí pan Lojda. Prosím.

Pan Lojda: Chci se jenom zeptat předsedy našeho klubu Ondřeje Počarovského, jestli byl vůbec s tímto návrhem paní Cabrnchové, že bychom měli někam někoho nominovat, seznámen?

Paní Cabrnchová: Pana Počarovského jsem nekontaktovala, ale proč bych měla? Nerozumím tomu.

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

Jenom pro návrhový výbor bych upřesnila, že zřízená pracovní skupina bude mít osm členů, aby to odpovídalo zastoupení jednotlivých politických stran v zastupitelstvu.

Pan Lojda se hlásí s další technickou?

Pan Lojda: Paní senátorko, jestli něco od někoho chci, musím mu přece o tom nejdříve říct, to je jednoduché.

Paní Cabrnchová: Toto řešení navrhuji já a tím oslovuji předsedy všech zastupitelských klubů, které jsou zastoupeny v zastupitelstvu městské části. Máte svobodnou vůli se rozhodnout, jestli tento návrh usnesení podpoříte či nikoliv, jestli se chcete podílet na hledání nejvhodnějšího řešení, jak bude realizován systém IT na Úřadu městské části. To je celé.

S technickou se dále hlásí paní Chmelová. Prosím.

Paní Chmelová: Požádala bych proto paní senátorku, jestli by mohla vyhlásit desetiminutovou přestávku, abychom se o tom mohli poradit.

Prosím, respektujte, že jsme teď tady po X hodinách diskusí přišli s návrhem, ke kterému jsme se tady několikrát vyjádřili, a dejte nám proto 10 minut na to, abychom se mohli poradit.

Pojďme svolat schůzku předsedů klubů.

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

Paní Cabrnochová: Dobře, souhlasím s pěti minutami.

Paní Chmelová: Beru zpět svůj návrh a přijímám pět minut, aby se předsedové jednotlivých klubů mohli poradit. Děkuji vám.

Paní Cabrnochová: Myslím, že je to vstřícný návrh, takže budete mít možnost ho projednat, ale rozhodne o něm paní starostka.

Předsedající: Vzhledem k tomu, že je to v kompetenci předsedající, vyhlašuji desetiminutovou přestávku do 18.08 hodin a zároveň prosím, aby v průběhu této přestávky předsedové klubů v případě, že tento návrh bude odhlasován, uvedli nominace, aby tato komise mohla začít okamžitě pracovat už po skončení jednání tohoto zastupitelstva.

x x x

Předsedající: Budeme pokračovat v jednání. Prosím, aby se slova opět ujala paní senátorka Cabrnochová.

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

Pan Cabrnchová: Vážené kolegyně, vážení kolegové, po poradě s předsedy jednotlivých politických klubů jsme se dohodli, že předchozí návrh usnesení, který jsem předložila, stahuji a bude formulován trochu jiný, takže vám ho nyní předložím.

„Zastupitelstvo městské části Praha 10

1) **bere na vědomí**

analýzu předloženou v tomto materiálu,

2) **ukládá**

finančnímu výboru projednat řešení nejvhodnějšího systému zajištění komplexních služeb IT na Úřadu městské části Praha 10, specifikovaných tímto materiálem,

3) **ukládá**

Radě městské části Praha 10 zajistit projednání řešení nejvhodnějšího systému zajištění komplexních služeb IT na Praze 10 specifikovaných tímto materiálem v komisi majetkové,

4) **předloží**

zprávu Zastupitelstvu městské části Praha 10 do 30. 6. 2015,

5) každý předseda klubu nominuje nejméně jednoho svého zástupce do všech těchto komisí a výborů.“

S technickou poznámkou se hlásí paní Chmelová. Prosím.

Paní Chmelová: Mám faktickou, protože mám problém s určitou formulací a mám pocit, že toto jsme si nedomluvili.

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

Paní Cabrnchová: Ještě jednou bych proto přečetla návrh usnesení, na kterém jsme se dohodli.

„Zastupitelstvu městské části Praha 10

I. ukládá

- 1) finančnímu výboru projednat řešení nejvhodnějšího systému zajištění komplexních služeb IT na Úřadu městské části, specifikovaných tímto materiálem,
- 2) Radě městské části Praha 10 zajistit projednání řešení nejvhodnějšího systému zajištění komplexních služeb IT na Úřadu městské části Praha 10, specifikovaných tímto materiálem v komisi majetkové;

II. předložit

zprávu Zastupitelstvu městské části nejpozději do 30. 6. t. r. Každý předseda navíc nominuje jednoho svého zástupce jak do finančního výboru, tak do majetkové komise.“

(Šum v sále, dohadování o formulaci v předsednictvu.)

S technickou poznámkou se hlásí pan Pek. Prosím.)

Pan Pek: Chtěl bych připomenout, že výbory i komise musí mít lichý počet členů.

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

Paní Cabrnochová: S další technickou se hlásí pan Choděra. Prosím.

Pan Choděra: Obávám se, že finanční výbor toto řešit nemůže, protože ten se může zabývat tím, jestli cena je vysoká nebo nízká, ale co za ty peníze dostaneme, tam nikdo neví.

Paní Cabrnochová: S technickou poznámkou se dále hlásí pan Zoufalík. Prosím.

Pan Zoufalík: Domnívám se, že odborníci, kteří budou tři, dva nebo jeden, by tam měli mít hlas poradní, aby v tom potom opravdu s odpuštěním nebyla „bramboračka“.

Hlasovat by měli ti, kteří jsou buď členy komise, nebo výboru. Odborníci by měli mít hlas poradní, a pak bude dle mého názoru jedno, jestli tam budou tři nebo dva, čím víc, tím líp, ale hlasovat by měli ti, kteří už dnes jsou nominanty jednotlivých politických stran.

Paní Cabrnochová: S technickou se hlásí paní Chmelová. Prosím.

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

Paní Chmelová: Dávám úvahu, jestli místo slova „zástupce“ by tam neměla být slova „zástupce s hlasem poradním“ nebo něco podobného.

Paní Cabrnchová: S další technickou se hlásí pna Šnajdr. Prosím.

Pan Šnajdr: Nevím, jestli to pan Choděra nemyslel tak, že finanční výbor nemůže stanovovat to, co vlastně Úřad chce. Pokud ano, pak s ním naprosto souhlasím, protože to my v rámci specifikace, v jakém množství a v jakém rozsahu IT služby chce, vědět musíme.

Potom se budeme bavit o konkrétních objemech. V tom ale musím s panem doktorem souhlasit.

Paní Cabrnchová: Pro pány kolegy připomínám, že v tomto návrhu usnesení je uvedeno „dle tohoto materiálu“, a tam je tato specifikace jasně daná.

O slovo se hlásí pan kolega Mareš. Prosím.

Pan Mareš (později zapnul mikrofon): ... toho úplně původního návrhu je tento materiál z dnešního zastupitelstva stažen?

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

Paní Cabrnchová: Ne, tento materiál se projednává a má změnu usnesení.

Pan Mareš: A ta zní „bere na vědomí“.

Paní Cabrnchová: Ne. Zkuste mě poslouchat, já jsem vám tento návrh usnesení četla. Přečtu ho však ještě jednou.

Pan Mareš: To není potřeba.

Paní Cabrnchová: O slovo se hlásí pan Novák. Prosím.

Pan Novák: Jenom bych chtěl říct, že to je výsledek kompromisu. Asi to není stoprocentní, můžeme to kritizovat třeba do rána, ale posuzujme to prostě jako výsledek kompromisu všech stran, které jsou tady zastoupeny.

Paní Cabrnchová: Poprosím pana předsedu návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním.

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

Pan Ledl: Pokusím se o to s paní senátorkou Cabrnchovou a současně poprosím členy návrhového výboru, aby nás sledovali.

Jde o usnesení k materiálu pod bodem pořadové číslo 6 - Návrh záměru na zadání veřejné zakázky „Poskytování komplexního outsourcingu ICT na Úřadu městské části Praha 10“.

„Zastupitelstvo městské části Praha 10

ukládá

- 1) finančnímu výboru projednat řešení nejvhodnějšího systému zajištění komplexních služeb IT na Úřadu městské části Praha 10, specifikovaných tímto materiálem;
- 2) Radě městské části
 - a) zajistit projednání řešení nejvhodnějšího zajištění komplexních služeb IT na Úřadu městské části Praha 10, specifikovaných tímto materiálem v komisi majetkové,
 - b) do 30. 6. předložit zastupitelstvu městské části Praha 10 zprávu o výsledku těchto jednání;
- 3) každý klub nominuje nad rámec stávajícího členství nejméně jednoho zástupce do finančního výboru a komise majetkové s hlasem poradním.“

Děkuji a prosím paní starostku, aby byla tak laskavá a nechala o tomto návrhu hlasovat.

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

Předsedající: O předloženém návrhu dávám hlasovat.
(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro hlasovalo 33 zastupitelů,
- proti byl 1,
- 1 se hlasování zdržel. Děkuji.

Návrh byl přijat. (Potlesk.)

Přistoupíme k projednávání dalšího bodu schváleného programu jednání, kterým je bod pořadové číslo

7.

Informace o projektu udělování „Čestného občanství Prahy 10“.

V rámci dalšího zlepšování pocitu sounáležitosti a vztahu občanů ke své domovské městské části se vedení radnice rozhodlo znovu obnovit tradici udělování Čestného občanství.

Občanství bude udělováno osobnostem Prahy 10, které se zvláštním způsobem zasloužily o rozvoj města, přispěly k jeho zviditelnění, reprezentaci či dosáhly významných úspěchů na poli vědy, sportu, kultury či vzdělání.

Proces, na jehož základě bude Čestné občanství udělováno, je popsán v důvodové zprávě k materiálu.

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

Oceněným bude předávána hodnotná stříbrná pamětní medaile, jejímž tvůrcem je akademický malíř a sochař Michal Vitanovský.

Důležitým prvkem tohoto procesu bude komise pro udělování Čestného občanství, která bude zastupitelstvu prostřednictvím Rady městské části navrhnout kandidáty na udělení tohoto ocenění.

V této komisi budou mít své zástupce všechny politické kluby zastupitelstva. Zástupci budou delegováni předsedy klubů tak, jak je uvedeno v ukládací části návrhu usnesení.

K tomuto bodu otevírám diskusi, do které je přihlášen pan Miroslav Kos. (Není přítomen.)

Vzhledem k tomu, že tu pan Kos není a nikdo další se do diskuse nehlásí, uzavírám diskusi a prosím mluvčí návrhového výboru, aby předložila návrh usnesení.

Paní Peřtová: Návrh usnesení k bodu číslo 7 - Informace o projektu udělování Čestného občanství zůstává ve znění, jak byl předložen, a to beze změny.

Předsedající: Děkuji a o tomto návrhu dávám hlasovat. (Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro hlasovalo 35 zastupitelů,
- nikdo nebyl proti,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

Návrh byl přijat.

Nyní bychom přistoupili k projednávání bloku materiálů, které uvede pan místostarosta Ing. David, kterému předávám slovo.

Pan David: Děkuji, paní starostko. Dovolte, abych přistoupil k projednávání dalšího bodu schváleného programu, kterým je bod pořadové číslo

8.

**Návrh na změnu usnesení Zastupitelstva městské části Praha 10
- uzavření smluv o převodu bytových jednotek.**

Jednotlivé materiály byly projednány radou a vzhledem k tomu, že jde o obsahově podobné materiály, navrhuji sloučený předklad i diskusi k nim.

Jde o materiály uvedené pod pořadovými čísly 8.1 - 8.15, přičemž k bodu 8.9 vám byla vyměněna zpráva, a to proto, že v té původní, kterou jste měli v dokumentaci, došlo k administrativní chybě, a to k záměně manželů Kralických za manžele Kralické.

Jde o změny usnesení, jimiž byl v minulosti schválen prodej bytů jejich oprávněným nájemcům v rámci privatizace. Důvodem změn je, že další osoby splnily podmínky pro prodej bytových jednotek dle Prováděcího předpisu privatizace.

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

Konkrétními důvody jsou

- zákonný přechod nájmu po úmrtí předchozího nájemce,
 - zařazení vítězného uchazeče výběrového řízení na stavební úpravy, který splnil všechny podmínky pro uzavření nájemní smlouvy na dobu neurčitou a
 - naplnění pravomocných rozsudků soudu, kterými byla zamítnutá výpověď z nájmu bytu.
-
- V bodě 8.1 jde o zákonný přechod nájmu bytu po úmrtí matky,
 - v bodě 8.2 o přechod nájmu po úmrtí matky,
 - v bodě 8.3 o zákonný příchod nájmu bytu po úmrtí babičky,
 - v bodě 7.4 o vítěze výběrového řízení na stavební úpravy, který splnil všechny podmínky pro uzavření nájemní smlouvy na dobu neurčitou,
 - v bodě 7.5 o zákonný přechod nájmu po úmrtí babičky,
 - v bodě 7.6 o zákonný přechod nájmu po úmrtí matky,
 - v bodě 7.7 o vítěze výběrového řízení na stavební úpravy, který splnil všechny podmínky pro uzavření nájemní smlouvy na dobu neurčitou,
 - v bodě 7.8 o zákonný přechod nájmu po úmrtí babičky,
 - v bodě 7.9 o oprávněného nájemce na základě pravomocného rozsudku, kterým soud zamítl výpověď nájmu bytu z důvodu vlastnictví jiné nemovitosti,
 - v bodě 7.10 o zákonný přechod nájmu bytu po úmrtí prarodky na základě pravomocného rozsudku; přechod nájmu byl zpochybněn městskou částí Praha 10, protože nešlo o příbuzného v linii přímé, nicméně soud rozhodl, že došlo k přechodu nájmu,
 - v bodě 7.11 o zákonný přechod nájmu bytu po úmrtí matky,
 - v bodě 7.12 o zákonný přechod nájmu bytu po úmrtí babičky,

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

- v bodě 7.13 o vítěze výběrového řízení na stavební úpravy, který splnil všechna podmínky pro uzavření nájemní smlouvy na dobu neurčitou,
- v bodě 7.14 o vítěze výběrového řízení na stavební úpravy, který splnil všechna podmínky pro uzavření nájemní smlouvy na dobu neurčitou, a
- v bodě 7.15 o oprávněného nájemce na základě pravomocného rozsudku, kterým soud zamítl výpověď nájmu bytu z důvodu vlastnictví jiné nemovitosti.

S dovolením nyní otevírám diskusi k těmto materiálům.

Z řad občanů ani z řad zastupitelů se do diskuse nikdo nehlásí, takže uzavírám diskusi a prosím mluvčí návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k materiálu pořadové číslo

8.1

Návrh na změnu usnesení Zastupitelstva městské části Praha 10 číslo 11/25/2012 ze dne 25. 6. 2012 k návrhu na uzavření smluv o převodu bytových jednotek budovy číslo popisné 1415, katastrální území Vršovice ulice Taškentská, číslo orientační 4, Praha 10, s oprávněnými nájemci.

Prosím mluvčí návrhového výboru, aby předložila návrh usnesení k tomuto bodu pořadu.

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

Paní Peštová: Návrh usnesení k tomuto bodu zůstává beze změny.

Pan David: Děkuji. O tomto návrhu dávám hlasovat. (Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro hlasovalo 35 zastupitelů,
- nikdo nebyl proti,
- nikdo se hlasování nezdržel,
- nehlasovalo 5,
- omluven je 1. Děkuji.

Návrh byl přijat.

Další materiál je uveden pod bodem pořadové číslo

8.2.

Návrh na změnu usnesení Zastupitelstva městské části Praha 10 číslo 11/74/2012 ze dne 25. 6. 2012 k návrhu záměru na prodej jednotek a uzavření smluv o převodu bytových jednotek s oprávněnými nájemci v domě číslo popisné 459, katastrální území Vršovice, ulice Konopištská, číslo orientační 13, Praha 10, včetně zastavěného pozemku pod předmětným domem rozděleným na jednotky.

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

Prosím mluvčí návrhového výboru, aby předložila návrh usnesení k tomuto bodu pořadu.

Paní Peřtová: Návrh usnesení k tomuto bodu zůstává beze změny.

Pan David: Děkuji. O tomto návrhu dávám hlasovat. (Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro hlasovalo 34 zastupitelů,
- nikdo nebyl proti,
- 1 se hlasování zdržel,
- nehlasovalo 5. Děkuji.

Návrh byl přijat.

Další materiál je uveden pod bodem, pořadové číslo

8.3.

Návrh na změnu usnesení Zastupitelstva městské části Praha 10 číslo 13/11/2012 ze dne 5. 11. 2012 k návrhu záměru na prodej jednotek a uzavření smluv o převodu bytových jednotek s oprávněnými nájemci v domě číslo popisné 710, katastrální území Vršovice, ulice Ruská, číslo orientační 80, Praha 10,

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

včetně zastavěného pozemku pod předmětným domem rozděleným na jednotky.

Prosím mluvčí návrhového výboru, aby předložila návrh usnesení k tomuto bodu pořadu.

Paní Peřtová: Návrh usnesení k tomuto bodu zůstává beze změny.

Pan David: Děkuji. O tomto návrhu dávám hlasovat. (Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro hlasovalo 36 zastupitelů,
- nikdo nebyl proti,
- nikdo se hlasování nezdržel,
- nehlasovali 4. Děkuji.

Návrh byl přijat.

Další materiál je uveden pod bodem pořadové číslo

8.4

Návrh na změnu usnesení Zastupitelstva městské části Praha 10 číslo 14/4/2012 ze dne 10. 12. 2012 k návrhu záměru na prodej
V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

jednotek a uzavření smlouvy o převodu bytových jednotek s oprávněnými nájemci v domě číslo popisné 781, katastrální území Vršovice, ulice Žitomířská, číslo orientační 48, Praha 10, včetně zastavěných pozemků pod předmětným domem rozděleným na jednotky.

Prosím mluvčí návrhového výboru, aby předložila návrh usnesení k tomuto bodu pořadu.

Paní Peštová: Návrh usnesení k tomuto bodu zůstává beze změny.

Pan David: Děkuji. O tomto návrhu dávám hlasovat. (Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro hlasovalo 33 zastupitelů,
- nikdo nebyl proti,
- nikdo se hlasování nezdržel,
- nehlasovalo 7
- omluven 1. Děkuji.

Návrh byl přijat.

Další materiál je uveden pod bodem pořadové číslo

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

8.5

Návrh na změnu usnesení Zastupitelstva městské části Praha 10 číslo 16/15/2013 ze dne 29. 4. 2013 k návrhu záměru na prodej jednotek a uzavření smluv o převodu bytových jednotek s oprávněnými nájemci v domě číslo popisné 1859, katastrální území Strašnice, ulice Krátká, číslo orientační 10, Praha 10, rozděleným na jednotky.

Prosím mluvčí návrhového výboru, aby předložila návrh usnesení k tomuto bodu pořadu.

Paní Peštová: Návrh usnesení k tomuto bodu zůstává beze změny.

Pan David: Děkuji. O tomto návrhu dávám hlasovat. (Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro hlasovalo 32 zastupitelů,
- nikdo nebyl proti,
- nikdo se hlasování nezdržel,
- nehlasovalo 8,
- omluven 1. Děkuji.

Návrh byl přijat.

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

Další materiál je uveden pod bodem pořadové číslo

8.6

Návrh na změnu usnesení Zastupitelstva městské části Praha 10 číslo 16/31/2013 ze dne 29. 4. 2013 k návrhu záměru na prodej jednotek a uzavření smluv o převodu bytových jednotek s oprávněnými nájemci v domě číslo popisné 92, katastrální území Michle, ulice Elektrárenská, číslo orientační 10, Praha 10, včetně zastavěných pozemků pod předmětným domem rozděleným na jednotky.

Prosím mluvčí návrhového výboru, aby předložila návrh usnesení k tomuto bodu pořadu.

Paní Peřtová: Návrh usnesení k tomuto bodu zůstává beze změny.

Pan David: Děkuji. O tomto návrhu dávám hlasovat. (Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro hlasovalo 34 zastupitelů,
- nikdo nebyl proti,
- nikdo se hlasování nezdržel,

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

- nehlasovalo 6,
- omluven 1. Děkuji.

Návrh byl přijat.

Další materiál je uveden pod bodem pořadové číslo

8.7

Návrh na změnu usnesení Zastupitelstva městské části Praha 10 číslo 16/34/2013 ze dne 29. 4. 2013 k návrhu záměru na prodej jednotek a uzavření smluv o převodu bytových jednotek s oprávněnými nájemci v domě číslo popisné 1050, katastrální území Vršovice, ulice Holandská, číslo orientační 48, Praha 10, včetně zastavěných pozemků souvisejících s předmětným domem rozděleným na jednotky.

Prosím mluvčí návrhového výboru, aby předložila návrh usnesení k tomuto bodu pořadu.

Paní Peřtová: Návrh usnesení k tomuto bodu zůstává beze změny.

Pan David: Děkuji. O tomto návrhu dávám hlasovat. (Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

- pro hlasovalo 33 zastupitelů,
- nikdo nebyl proti,
- nikdo se hlasování nezdržel,
- nehlasovalo 7,
- omluven 1. Děkuji.

Návrh byl přijat.

Další materiál je uveden pod bodem pořadové číslo

8.8

Návrh na změnu usnesení Zastupitelstva městské části Praha 10 číslo 16/48/2013 ze dne 29. 4. 2013 k návrhu na uzavření smluv o převodu bytových jednotek s oprávněnými nájemci domu číslo popisné 1272, katastrální území Vršovice, Kubánské náměstí, číslo orientační 4, včetně zastavěných pozemků a pozemků souvisejících s předmětnými domy ze stavebnětechnického celku, tj. domů číslo popisné 1271, 1272, 1273 a 1274, katastrální území Vršovice, Kubánské náměstí, číslo orientační 4 a 5, a ulice Litevská, číslo orientační 2 a 4, Praha 10, rozdělených na jednotky.

Prosím mluvčí návrhového výboru, aby předložila návrh usnesení k tomuto bodu pořadu.

Paní Peřtová: Návrh usnesení k tomuto bodu zůstává beze změny.

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

Pan David: Děkuji. O tomto návrhu dávám hlasovat. (Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro hlasovalo 33 zastupitelů,
- nikdo nebyl proti,
- nikdo se hlasování nezdržel,
- nehlasovalo 7
- omluven 1. Děkuji.

Návrh byl přijat.

Další materiál je uveden pod bodem pořadové číslo

8.9

Návrh na změnu usnesení Zastupitelstva městské části Praha 10 číslo 16/58/2013 ze dne 29. 4. 2013 k návrhu záměru na prodej jednotek a uzavření smluv o převodu bytových jednotek s oprávněnými nájemci v domě číslo popisné 1253, katastrální území Vršovice, ulice Norská, číslo orientační 4, Praha 10, včetně zastavěného pozemků rozděleného na jednotky.

Prosím mluvčí návrhového výboru, aby předložila návrh usnesení k tomuto bodu pořadu.

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

Paní Peštová: Návrh usnesení k tomuto bodu zůstává beze změny.

Pan David: Děkuji. O tomto návrhu dávám hlasovat. (Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro hlasovalo 34 zastupitelů,
- nikdo nebyl proti,
- nikdo se hlasování nezdržel,
- nehlasovalo 6,
- omluven 1. Děkuji.

Návrh byl přijat.

Další materiál je uveden pod bodem pořadové číslo

8.10

Návrh na změnu usnesení Zastupitelstva městské části Praha 10 číslo 16/63/2013 ze dne 29. 4. 2013 k návrhu záměrů na prodej jednotek a uzavření smluv o převodu bytových jednotek s oprávněnými nájemci v domě číslo popisné 4122, katastrální území Vršovice, ulice Jakutská, číslo orientační 6, Praha 10, včetně zastavěného pozemku rozděleného na jednotky.

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

Prosím mluvčí návrhového výboru, aby předložila návrh usnesení k tomuto bodu pořadu.

Paní Peštová: Návrh usnesení k tomuto bodu zůstává beze změny.

Pan David: Děkuji. O tomto návrhu dávám hlasovat. (Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro hlasovalo 34 zastupitelů,
- nikdo nebyl proti,
- nikdo se hlasování nezdržel,
- nehlasovalo 6,
- omluven 1. Děkuji.

Návrh byl přijat.

Další materiál je uveden pod bodem pořadové číslo

8.11

**Návrh na změnu usnesení Zastupitelstva městské části Praha 10
číslo 19/14/2013 ze dne 23. 9. 2013 k návrhu záměru na prodej
jednotek a uzavření smluv o převodu bytových jednotek
s oprávněnými nájemci v domě číslo popisné 667, katastrální**

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

území Vršovice, ulice Moskevská, číslo orientační 68, Praha 10, včetně zastavěných pozemků souvisejících s předmětným domem rozděleným na jednotky.

Prosím mluvčí návrhového výboru, aby předložila návrh usnesení k tomuto bodu pořadu.

Paní Peřtová: Návrh usnesení k tomuto bodu zůstává beze změny.

Pan David: Děkuji. O tomto návrhu dávám hlasovat. (Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro hlasovalo 34 zastupitelů,
- nikdo nebyl proti,
- nikdo se hlasování nezdržel,
- nehlasovalo 6,
- omluven 1. Děkuji.

Návrh byl přijat.

Další materiál je uveden pod bodem pořadové číslo

8.12

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

Návrh na změnu usnesení Zastupitelstva městské části Praha 10 číslo 20/11/2013 ze dne 16. 12. 2013 k návrhu záměru na prodej jednotek a uzavření smluv o převodu bytových jednotek s oprávněnými nájemci v domě číslo popisné 1008, katastrální území Vršovice, ulice Holandská, číslo orientační 13, Praha 10, včetně zastavěného pozemku rozdělené na jednotky.

Prosím mluvčí návrhového výboru, aby předložila návrh usnesení k tomuto bodu pořadu.

Paní Peřtová: Návrh usnesení k tomuto bodu zůstává beze změny.

Pan David: Děkuji. O tomto návrhu dávám hlasovat. (Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro hlasovalo 31 zastupitelů,
- nikdo nebyl proti,
- nikdo se hlasování nezdržel,
- nehlasovalo 9,
- omluven 1. Děkuji.

Návrh byl přijat.

Další materiál je uveden pod bodem pořadové číslo

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

8.13

Návrh na změnu usnesení Zastupitelstva městské části Praha 10 číslo 20/17/2013 ze dne 16. 12. 2013 k návrhu záměru na prodej jednotek a uzavření smluv o převodu bytových jednotek s oprávněnými nájemci v domě číslo popisné 1200, katastrální území Vršovice, ulice Jakutská, číslo orientační 11, Praha 10, ze stavebnětechnického celku, tj. domů číslo popisné 1195, 1196, 1197, 1198, 1199 a 1200, katastrální území Vršovice, ulice Jakutská, číslo orientační 1, 3, 5, 7, 9 a 11, rozděleného na jednotky.

Prosím mluvčí návrhového výboru, aby předložila návrh usnesení k tomuto bodu pořadu.

Paní Peštová: Návrh usnesení k tomuto bodu zůstává beze změny.

Pan David: Děkuji. O tomto návrhu dávám hlasovat. (Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro hlasovalo 32 zastupitelů,
- 1 byl proti,
- nikdo se hlasování nezdržel,
- nehlasovalo 7,

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

- omluven 1. Děkuji.

Návrh byl přijat.

Další materiál je uveden pod bodem pořadové číslo

8.14

Návrh na změnu usnesení Zastupitelstva městské části Praha 10 číslo 20/19/2013 ze dne 16. 12. 2013 k návrhu záměru na prodej jednotek a uzavření smluv o převodu bytových jednotek s oprávněnými nájemci v domě číslo popisné 1281, katastrální území Vršovice, ulice Litevská, číslo orientační 3, Praha 10, ze stavebnětechnického celku, tj. domů číslo popisné 1281 a 1282, katastrální území Vršovice, ulice Litevská, číslo orientační 1 a 3, rozděleného na jednotky.

Prosím mluvčí návrhového výboru, aby předložila návrh usnesení k tomuto bodu pořadu.

Paní Peštová: Návrh usnesení k tomuto bodu zůstává beze změny.

Pan David: Děkuji. O tomto návrhu dávám hlasovat. (Probíhá hlasování.)

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

Výsledek hlasování:

- pro hlasovalo 32 zastupitelů,
- nikdo nebyl proti,
- nikdo se hlasování nezdržel,
- nehlasovalo 8,
- omluven 1. Děkuji.

Návrh byl přijat.

Další materiál je uveden pod bodem pořadové číslo

8.15

Návrh na změnu usnesení Zastupitelstva městské části Praha 10 číslo 27/20/2014 ze dne 8. 9. 2014 k návrhu záměru na prodej jednotek a uzavření smluv o převodu bytových jednotek s oprávněnými nájemci v domě číslo popisné 1861, katastrální území Strašnice, ulice Na hroudě, číslo orientační 63, Praha 10 ze stavebnětechnického celku, tj. domů číslo popisné 1861, 1862, 1863 a 1864, katastrální území Strašnice, ulice Na hroudě, číslo orientační 63, 65, 67 a 69, rozdělených na jednotky.

Prosím mluvčí návrhového výboru, aby předložila návrh usnesení k tomuto bodu pořadu.

Paní Peštová: Návrh usnesení k tomuto bodu zůstává beze změny.

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

Pan David: Děkuji. O tomto návrhu dávám hlasovat. (Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro hlasovalo 36 zastupitelů,
- nikdo nebyl proti,
- nikdo se hlasování nezdržel,
- nehlasovali 4,
- omluven 1. Děkuji.

Návrh byl přijat.

Nyní přistoupíme k projednávání dalšího bodu programu, kterým je bod pořadové číslo

9.

Návrh záměru prodeje volných bytových jednotek v domech, které byly schváleny k prodeji po jednotkách.

Tento materiál by projednán radou a jsem jeho předkladatelem.

V domech které byly schváleny do prodeje v rámci privatizace, se aktuálně nachází dalších 39 volných bytových jednotek, jejichž seznam je uveden v příloze číslo 1 tohoto materiálu.

Tento materiál navrhujeme, aby byl zařazen do prodeje jednotlivě na základě výsledků výběrových řízení formou elektronické aukce.

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

V rámci dosud proběhlých výběrových řízení na prodej volných bytových jednotek formou elektronické aukce bylo dosud prodáno 224 volných bytových jednotek a celkový příjem pro městskou část Praha 10 činil 389 974 271- korun, což je navýšení oproti odhadním cenám o téměř sto milionů korun.

O efektivitě tohoto způsobu prodeje volných bytových jednotek svědčí rovněž jejich úspěšnost již v letošním roce a je patrná z materiálů číslo 14.1 a 14.4, předložených na dnešní zasedání.

Otevírám diskusi k tomuto materiálu.

Nikdo z občanů se do diskuse nehlásí, z členů zastupitelstva se o slovo hlásí paní Olga Richterová. Prosím ji proto, aby se ujala slova.

Paní Richterová: Děkuji za slovo. Za koalici Vlasta bych ráda vysvětlila, proč se budeme u tohoto materiálu zdržovat. Bude to krátké a doufám, že se nad tím zamyslíte, protože to je velmi důležitá záležitost. Už jsme se i v komisi majetkové a nebytových prostor bavili o tom, že je nutná dobrá analýza lokálních potřeb, o nichž se při našem rozhodování v zastupitelstvu budeme moci opřít, abychom věděli, co potřebujeme a co nikoliv, co občané potřebují a chtějí.

Problém je totiž v tom, že když prodáváme, aniž bychom věděli, co která lokalita potřebuje a jaké kde budou společenské potřeby s nějakým odhadem do budoucna, pak v takovém případě hrozí obci újma. Pokud totiž v budoucnu budeme muset opět nakupovat zpět, bude to mnohem dražší a tudíž nevhodné.

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

Vím, že velkým argumentem pro prodej třeba je, pokud je jeden zbylý byt městské části a zbytek patří společenství vlastníků, protože pak jsou významným argumentem vysoké odvody do fondu oprav pro SVJ, nicméně pokud jsme co do příjmu z nájmu celkově v plusu, třeba malém, domnívám se, že je důvod spíše uvažovat než prodávat, a to proto, že stárnoucí populace bude potřebovat čím dál větší zázemí třeba pro lokálně ukotvené neziskové organizace zabezpečující podporu domácí péče.

Byl tady zmiňován hospic a třeba služby moderního hospice. To jenom jako zmínka příkladu, ale je velice důležité, abychom to všichni zvážili.

Chystá se totiž celonárodní koncepce sociálního bydlení, a vypadá to, že bude velice přísná a obce budou sankcionované, pokud nesplní povinnost poskytnout sociální byt určitého standardu oprávněným osobám.

Dobře si je toho vědoma například Praha 2, která už v roce 2012 nechala Sociologický ústav vypracovat odhad potřeby sociálních bytů městské části Praha 2 do roku 2050, a ujišťuji vás, že v této analýze, kterou Praha 2 obdržela a která má 190 stran, je snadno dostupná a velmi zajímavá, se v žádném případě nedoporučuje výstavba velkých ubytoven typu Penzion, nyní Byty Malešice.

Tolik za koalici Vlasta, proč se při hlasování o tomto materiálu zdržíme.

Ještě jednu poznámku.

Pokud už prodávat, pak prosím o co nejdefektivnější propagování a co největší využívání serverů typu Sreality.cz apod. Děkuji.

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

Pan David: Také děkuji. S technickou poznámkou se hlásí pan Mgr. Zoufalík. Prosím.

Pan Zoufalík: Přihlásil jsem se s technickou, ale je možné, abych se přihlásil do diskuse? (Podařilo se.)

Omlouvám se, ale musel jsem reagovat na poznámku o Praze 2.

Velice kvituji, že paní starostka Černochová si nechala udělat nějakou analýzu, protože ve chvíli, kdy jí zbývá několik stovek bytů, je dobré, aby věděla, co Praha 2 bude potřebovat.

My jsme to na rozdíl od Prahy 2 neudělali, protože v tuto chvíli máme několik tisíc bytů, a kromě toho, jestli se nepletu, Praha 2 privatizovala takovou formou, že se dostala až k evropskému soudu, protože privatizovala špatně. To ale není v tuto chvíli důležité.

S paní Richterovou souhlasím v tom, že je třeba se zamyslet nad tím, jak dál pokračovat, ale na druhou stranu si myslím, že co se týče bytového hospodářství, postupovali jsme uvážlivě a na rozdíl od jiných městských částí jsme se opravdu nezbavili všech bytových jednotek, jak to udělaly od Prahy 1 až po Prahu 8 všechny městské části. Většina těchto městských částí je nyní skoro na nule, a to včetně Prahy 2.

Pan David: Děkuji. O slovo se znovu hlásí paní Olga Richterová. Prosím.

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

Paní Richterová: Jenom bych chtěla krátce reagovat.

Jsem ráda, že kvitujete, že si Praha 2 tuto analýzu nechala vypracovat, ale domnívám se, že Praha 10 měla úplně jinou výchozí pozici, že na začátku měla mnohem více bytů a ono nebylo tak snadné je všechny prodat.

Proto bych byla velmi ráda, kdybychom se v co nejkratší době dozvěděli, jak vypadá třeba příprava podobného odhadu potřeby sociálních bytů pro Prahu 10.

Myslím, že je to otázka pro pana Zoufalíka na nejbližší zastupitelstvo. Děkuji.

Pan David: Děkuji. Hlásí se ještě někdo další do diskuse? Opět pan Mgr. Zoufalík. Prosím, máte slovo.

Pan Zoufalík: Máte pravdu. Praha 10 neměla tolik bytů jako Praha 2, protože Praha 2 je menší městská část než Praha 10 v poměru počtu obyvatel a počtu obecních bytů, nicméně měla stejnou výchozí pozici jako Praha 10, ale s tím rozdílem, že na Praze 2 je méně obyvatel, takže v tom to neladí.

Jinak se domnívám, že jsme tak zbrkle neprivatizovali jako jiné městské části, a to včetně Prahy 2.

Pan David: Děkuji. Hlásí se ještě nikdo další do diskuse? (Nikdo.)

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

Uzavírám proto diskusi a prosím mluvčí návrhového výboru o vyjádření k návrhu usnesení. Prosím.

Paní Peštová: Návrh usnesení Zastupitelstva městské části Praha 10 k bodu číslo 9 - Návrhu záměru prodeje volných bytových jednotek v domech, které byly schváleny k prodeji po jednotkách, je beze změny.

Pan David: Děkuji. O tomto návrhu dávám hlasovat. (Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro hlasovalo 27 zastupitelů,
- nikdo nebyl proti,
- 8 se hlasování zdrželo,
- 5 nehlasovalo,
- omluven 1. Děkuji.

Návrh byl přijat.

Nyní dovoluji, abychom přistoupili k projednávání dalšího bodu programu, kterým je bod pořadové číslo

10.

Návrh na poskytnutí přímé adresné finanční podpory za období říjen až prosinec 2014 z důvodu jednostranného zvýšení nájemného z bytu.

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

Materiál byl projednán radou a jsem jeho předkladatelem.

Již od roku 2008, v souladu s koncesí městské části Praha 10 pro řešení důsledků jednostranného zvýšení nájemného z bytu, probíhá řešení důsledků jednostranného zvýšení nájemného z bytu na městské části Praha 10, a přímá adresná finanční podpora je jedním z nich.

Za období říjen až prosinec 2014 podali žádost o poskytnutí finanční podpory tři žadatelé.

Dva z nich splnili všechny podmínky pro poskytnutí podpory, jednomu žadateli nebyla finanční podpora přiznána vzhledem k tomu, že nesplnil stanovenou podmínku bezdlužnosti za období trvání nájemního vztahu.

Nyní otevírám diskusi k tomuto materiálu.

Žádní občané přihlášení nejsou, také nikdo ze zastupitelů se do diskuse nepřihlásil, proto uzavírám diskusi a prosím návrhový výbor o předložení návrhu usnesení.

Paní Peštová: Návrh usnesení Zastupitelstva městské části Praha 10 k materiálu uvedeném pod bodem 10 - Návrh na poskytnutí přímé adresné finanční podpory za období 10 - 12/2014 z důvodu jednostranného zvýšení nejemného z bytu zůstává beze změny.

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

Pan David: Děkuji. O tomto návrhu dávám hlasovat. (Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro hlasovalo 33 zastupitelů,
- nikdo nebyl proti,
- nikdo se hlasování nezdržel,
- 7 zastupitelů nehlasovalo,
- omluven 1. Děkuji.

Návrh byl přijat.

Nyní dovoluji, abychom přistoupili k projednávání dalšího bodu programu, kterým je bod pořadové číslo

11.

Informace o průběhu prodeje domu číslo popisné 595 s jeho příslušenstvím a pozemků parcelní číslo 1362, 1363/1 a 1363/2, katastrální území Strašnice, ulice Nad vodovodem 595/23.

Materiál byl projednán radou a jsem opět jeho předkladatelem.

Zastupitelstvo městské části na svém předchozím zasedání schválilo prodej předmětného domu se šesti a méně byty na základě výběrového řízení formou elektronické aukce oprávněnému nájemci bytu v domě, který jako přednostní zájemce v rámci výběrového řízení v souladu se Zásadami schválenými Zastupitelstvem Městské části dorovnal nejvyšší nabídku.

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

Odhadní cena domu činí 8,173 milionů korun, nejvyšší nabídka vítězného uchazeče v elektronické aukci činí 15,2 milionů korun, což je navýšení oproti odhadní ceně o 80,5 %.

Oprávněný nájemce bytu v domě se zúčastnil výběrového řízení a využil svého práva vyrovnat nejvyšší nabídkovou cenu.

Z tohoto důvodu Zastupitelstvo městské části schválilo prodej domu oprávněnému nájemci bytu v domě za cenu 15,2 milionů korun.

V souladu s podmínkami výběrového řízení byl oprávněný nájemce vyzván, aby ve stanovené lhůtě doručil městské části Praha 10 podepsanou kupní smlouvu. Stanovená lhůta končí dne 26. 2. 2015.

Oprávněný nájemce lhůtu nedodržel a kupní smlouvu doručil až 2. 3. 2015, čímž městské části Praha 10 vzniklo právo od smlouvy odstoupit.

Zastupitelstvu městské části předkládáme návrh usnesení ve dvou variantách:

- první variantou je odstoupení od smlouvy s oprávněným nájemcem a uzavření kupní smlouvy s vítězným uchazečem,
- druhou variantou je prominutí pozdního doručení uzavřené kupní smlouvy a pokračování v realizaci prodeje předmětného domu oprávněnému nájemci.

Otevírám diskusi k tomuto materiálu.

Občané přihlášení nejsou, rovněž tak členové zastupitelstva.

Uzavírám proto diskusi a za Radu městské části doporučuji hlasovat nejprve pro druhou variantu. Prosím proto mluvčí návrhového výboru o předložení návrhu usnesení.

V souladu s dodržáním zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

Paní Peštová: Nejprve proto budeme hlasovat o variantě B, návrhu usnesení Zastupitelstva městské části Praha 10 k materiálu uvedeném v bodu číslo 11 schváleného programu jednání, a to k „Informaci o průběhu prodeje domu číslo popisné 595 s jeho příslušenstvím a pozemků parcelní číslo 1362, 1363/1 a 1363/2, katastrální území Strašnice, ulice Nad vodovodem 595/23“.

„Zastupitelstvo městské části Praha 10

I. bere na vědomí

informaci o průběhu prodeje domu číslo popisné 595 s jeho příslušenstvím a pozemků parcelní číslo 1362, 1363/1 a 1363/2, katastrální území Strašnice, ulice Nad vodovodem 595/23, dle důvodové zprávy předkládaného materiálu;

II. schvaluje

prominutí pozdního doručení podepsané kupní smlouvy oprávněným nájemcem panem *****, trvale bytem v Praze 10, Nad vodovodem 595/23, v rámci prodeje domu číslo popisné 595 s jeho příslušenstvím a pozemků parcelní číslo 1362, 1363/1 a 1363/2, katastrální území Strašnice, ulice Nad Vodovodem, 595/23.“

Pan David: Děkuji. O tomto návrhu dávám hlasovat. (Probíhá hlasování.)

Konstatuji, že návrh v této variantě nebyl schválen, a proto prosím mluvčí návrhového výboru o předložení návrhu usnesení ve variantě A.

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

Paní Peštová: Dobře. Budeme proto hlasovat o variantě A.

Zastupitelstvo městské části Praha 10, návrh usnesení k bodu číslo 11 ve variantě A k informaci o průběhu prodeje domu číslo popisné 595 s jeho příslušenstvím a pozemků parcelní číslo 1362, 1363/1 a 1363/2, katastrální území Strašnice, ulice Nad vodovodem 595/23.

Mám přečíst celý text návrhu usnesení?

Pan David: Celý text nikoliv, ale bylo by dobré přečíst, celou první variantu schvalovací části.

Paní Peštová: Dobře.

„Zastupitelstvo městské části Praha 10

III. schvaluje

a) odstoupení od prodeje domu číslo popisné 595 s jeho příslušenstvím a pozemků parcelní číslo 1362, 1363/1 a 1363/2, katastrální území Strašnice, ulice Nad vodovodem 595/23 s oprávněným nájemcem panem *****, trvale bytem v Praze 10, Nad vodovodem 595/23;

b) prodej domu číslo popisné 595 s jeho příslušenstvím a pozemků parcelní číslo 1362, 1363/1 a 1363/2,

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenoáznamu.

katastrální území Strašnice, ulice Nad vodovodem 595/23, vítěznému uchazeči výběrového řízení s elektronickou aukcí společnosti Central Europe Holding, a.s., IČ 615 37 659, se sídlem v Ústí nad Labem, Moskevská 1351/5, za kupní cenu ve výši 15,2 milionů korun, a to na základě Zásad pro prodej domů se šesti a méně byty a pro pronájem půdních prostor v domech svěřených městské části Praha 10 za účelem vestavby bytů nebo ateliérů.;

III. ukládá

Radě městské části Praha 1

- 1) zajistit odstoupení od prodeje domu číslo popisné 595 s jeho příslušenstvím a pozemků parcelní číslo 1362, 1363/1 a 1363/12, katastrální území Strašnice, ulice Nad vodovodem 595/23, s oprávněným nájemcem panem *****, trvale bytem v Praze 10, Nad vodovodem 595/23;
- 2) zajistit vypracování návrhu kupní smlouvy o prodeji nemovitosti - domu číslo popisné 595 s jeho příslušenstvím a pozemků parcelní číslo 1362, 1363/1 a 1363/2, katastrální území Strašnice, ulice Nad vodovodem 595/23, dle bodu IIb) tohoto usnesení a projednat ji s vítězným uchazečem ..."

Pan David: Omlouvám se za přerušování, ale s technickou poznámkou se hlásí pan Rázl. Prosím.

Pan Rázl: Také se omlouvám, že při předchozím hlasování jsem se, pane předsedající, pokusil hlasovat, ale nepodařilo

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

se mi dobře stisknout tlačítko, a proto se na monitorech neobjevil můj hlas v celkovém součtu.

Nevím, jestli nyní postupuji řádně, když se v tomto bodu ozývám, ale nestihl jsem předtím zareagovat včas.

Žádám proto, jestli by nebylo možné prohlásit předchozí hlasování za zmatečné a umožnit hlasovat o minulé variantě ještě jednou.

Pan David: Děkuji. O slovo se hlásí paní Hájková Pavlína. Prosím.

Paní Hájková: Pan Rázl tady ještě v době, kdy se hlasovalo, nebyl.

Pan David: O vyjádření prosím pana dr. Ledla.

Pan Ledl: Nevím, jak bychom to posuzovali, jestliže prohlásil hlasování za zmatečné.

Podle Jednacího řádu se hlasuje znovu, ale nevím, jak postupovat, jestli řekne, že se spletl, nebo že tu nebyl, nicméně podle mě bylo hlasování prohlášeno za zmatečné, takže by se mělo hlasovat znovu.

Pan David: O slovo se opět hlásí pan Rázl. Prosím.

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

Pan Rázl: Děkuji. Toto hlasování prohlašuji za zmatečné.

Pan David: Děkuji. O slovo se ještě hlásí pan Moravec. Prosím.

Pan Moravec: Rád bych si v této situaci jenom vyjasnil, jak budeme postupovat napříště.

Já opravdu nevím, jestli pan Rázl byl nebo nebyl přítomen, ale rád bych si ujasnil situaci, kdy některý ze zastupitelů bude například na chodbě a kolegové ho zavolají, protože nebyl prohlasován návrh, který prohlasován být měl, a zavolají ho. On přijde z chodby a řekne: prohlašuji hlasování za zmatečné. To se pak bude hlasovat znovu?

Opravdu nevím, ale třeba to tak je, ale proto prosím návrhový výbor o vysvětlení.

Pan David: Prosím pana dr. Ledla, aby se k tomu vyjádřil.

Pan Ledl: Přečetl bych příslušnou pasáž a snad to z toho bude zřejmé.

„Členové zastupitelstva mohou podat námitku k hlasování, pokud mají důvodnou obavu, že ohlášené množství hlasujících
V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

k předmětnému návrhu neodpovídá skutečnosti, popřípadě i z jiných důvodů, a to bezprostředně po zobrazení výsledku na tabuli elektronického hlasovacího zařízení. V případě podání této námitky nechá předsedající hlasování ihned opakovat.

Opakuje-li se námitka, nechá předsedající hlasovat zvednutím ruky a požádá pověřené pracovníky Úřadu, aby sečetli hlasy a zjistili výsledky hlasování osobně, tento postup se uplatní i v případě poruchy elektronického hlasovacího zařízení.

Takto zjištěné výsledky mají přednost před výsledky zjištěnými elektronickým hlasovacím zařízením."

Osobně jsem si všiml, že v okamžiku, kdy paní kolegyně Peštová začala číst návrh usnesení, pan Rázl přišel k předsednickému stolu, možná, že měl křičet, nebo nějakým podobným způsobem se domáhat námitky, ale chápu, že tak učinil bezprostředně po hlasování.

Pan David: Děkuji. Budeme tudíž o variantě B hlasovat ještě jednou.

Budeme číst návrh usnesení znovu? (Ne.) Děkuji.

Děkuji za vyjádření Kateřinu Peštovou a dávám o variantě B znovu hlasovat. (Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro hlasovalo 21 zastupitelů,
- nikdo nebyl proti,
- 8 se hlasování zdrželo,

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

- 11 zastupitelů nehlasovalo,
- omluven 1. Děkuji.

Návrh byl přijat.

O slovo se s technickou poznámkou hlásí pan Rázl. Prosím.

Pan Rázl: Všem chci poděkovat. Děkuji.

Pan David: Také děkuji.

Dovolte, abych nyní přistoupil k projednávání dalšího bodu programu, kterým je bod pořadové číslo

12.

Návrh na vyhodnocení výběrového řízení na podání žádostí o odkup nebytových jednotek se stanovením minimální ceny, vyhlášeného v termínu od 8. 10. 2014 do 3. 11. 2014.

Materiál byl projednán radou a opět jsem jeho předkladatelem.

Jde o prodej nebytových prostor v domech, které se prodávají dle Prováděcího předpisu privatizace v souladu s příslušnými zásadami.

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

Prodej probíhá podle Zásad pro prodej nebytových jednotek v domech schválených do privatizace, které byly schváleny zastupitelstvem městské části v roce 2010.

Jde o prodej 4 volných nebytových prostor na základě výsledků výběrového řízení. Příjem pro městskou část bude činit 4 401 034,- Kč.

Nyní mi dovoluji, abych k tomuto bodu programu číslo 11 otevřel diskusi.

Z občanů se do diskuse nehlásí nikdo, rovněž tak členové zastupitelstva, a proto diskusi uzavírám a prosím mluvčí návrhového výboru o předložení návrhu usnesení.

Paní Peřtová: Návrh usnesení Zastupitelstva městské části Praha 10 k materiálu pod bodem číslo 12 k Návrhu na vyhodnocení výběrového řízení na podání žádosti o odkup nebytových jednotek se stanovením minimální ceny vyhlášeného v termínu od 8. 10. 2014 do 3. 11. 2014 je beze změny.

Pan David: Děkuji. O tomto návrhu dávám hlasovat. (Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro hlasovalo 29 zastupitelů,
- nikdo nebyl proti,
- 5 se hlasování zdrželo,

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

- 6 zastupitelů nehlasovalo,
- omluven 1. Děkuji.

Návrh byl přijat.

Přistoupíme k dalšímu bodu schváleného programu, kterým je bod pořadové číslo

13.

Návrh odkupu spoluvlastnických podílů na nemovitosti domu číslo popisné 658 s příslušenstvím a pozemku parcelní číslo 1019/2 a 1019/12, Mrštíkova ulice číslo orientační 39, katastrální území Strašnice, od spoluvlastníků.

Materiál byl projednán radou a opět jsem jeho předkladatelem.

Jde o čtyřpodlažní dům, ve kterém je celkem 14 malometrážních bytů. Podíl městské části Praha činí 19/24, zbývajících 5/24 vlastní v různých podílech celkem 8 spoluvlastníků. Touto skutečností je také výrazně komplikována správa předmětné nemovitosti.

Hodnota domu dle znaleckého posudku činí 14,229 milionů Kč.

Spoluvlastníci akceptovali nabídku Městské části Praha 10 o odkoupení svých podílů za cenu stanovenou znaleckým posudkem, která činí celkem 2 964 375,- Kč, což odpovídá hodnotě 5/24 stanovené znaleckým posudkem.

Předmětné finanční prostředky jsou zahrnuty v návrhu rozpočtu pro rok 2015.

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenoáznamu.

Nyní otevírám diskusi k tomuto materiálu.

Občané k tomuto materiálu přihlášení nejsou, ze zastupitelů se o slovo hlásí pan Pek. Prosím, máte slovo.

Pan Pek: Děkuji. Mám poznámku.

Než pan Konopásek zřejmě v Anglii zemřel, mohl dát souhlas k odprodeji svého bytu.

Pan David: Prosím pana Eksteina, aby odpověděl.

Pan Ekstein: Samozřejmě souhlasili pouze ti, kteří jsou naživu. S ohledem na to, že pan Konopásek zemřel, budeme muset podle matriky dohledávat jeho případné dědice a o odkupu podílu pana Konopáska jednat s nimi.

Pan David: Ještě bych to doplnil. V případě pana Václava Konopáska je uvedena poznámka:

„Zřejmě zemřel v Anglii, podnikneme proto právní kroky do pátrání po dědicích, případně ke zrušení spoluvlastnictví a přikázání podílu do vlastnictví městské části Praha 10, nicméně podíl 23/24, který bude vlastnit městská část po

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

odkoupení podílu od ostatních spoluvlastníků, bude dostačovat k prakticky nerušenému nakládání s nemovitostí."

Pan doktor mě doplňuje, že se musí vycházet ze stavu zapsaného v katastru, nicméně o slovo se hlásí pan Pek. Prosím.

Paní Pek: Mám ještě další dotaz. Jaký je rozdíl například mezi 99procentním a 51procentním podílem?

Tato práva má městská část, která je v současné době vlastníkem 19/24, takže má většinu tak jako tak, takže nechápu, jaké právní podmínky se tam mění. Dokáže mi to nikdo vysvětlit?

Pan David: Někdo vám to jistě vysvětlí, ale o slovo se nyní hlásí paní Jana Holcová. Prosím.

Paní Holcová: Mně v tomto předkládaném materiálu chybí informace o tom, jak jsou tyto byty obsazeny nájemníky, a jestli tam nějakí vůbec jsou. Ono to tam není zmíněno, ale nějak to z toho vyplývá. Jestli jsou dlouhodobé, za tržní nebo jaký nájem, prostě do jaké míry hodnotu této nemovitosti ovlivňují?

Dále by mě zajímalo, jaký je záměr městské části do budoucna, jak s tímto objektem, až ho vykoupíme, bude nakládáno.

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

Pan David: Mohu poprosit pana Eksteina o odpověď?

Pan Ekstein: Rozdíl není v tom, jak velký podíl ve spoluvlastnictví máte, ale spočívá zejména v tom, co se týká správy a údržby této nemovitosti.

Jednak při obsazování bytů, protože spoluvlastníci mají možnost vyjadřovat se k tomu, jak byty obsazujeme, ale zejména pokud jde o náklady na rekonstrukce, protože tito spoluvlastníci v uvedeném podílu by se na nich měli podílet, nicméně je velice obtížné se s nimi dohodnout, aby tuto svou povinnost plnili.

Co se týká bytů, tento objekt se nám jeví poměrně vhodný s ohledem na to, že jsou to vesměs byty malometrážní a jsou obsazeny zhruba z 90 procent. Nevím přesně, jestli jsou obsazeny všechny, možná jeden byt je tam volný, z hlavy to nevím, ale můžu na to reagovat písemně.

Pan David: Děkuji panu Mgr. Eksteinovi a ptám se, jestli se ještě někdo další hlásí do diskuse. (Paní Holcová.)

Prosím paní Holcovou, aby se ujala slova.

Paní Holcová: Nebyl ještě zodpovězen druhý dotaz, a to, proč to vykupujeme, jaký je s tím do budoucna záměr? Hodláme *V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.*

si to ponechat a pronajímat to? Není to určeno k privatizaci nebo k něčemu podobnému?

Pan David: Děkuji. O slovo se hlásí pan Mgr. Zoufalík. Prosím.

Pan Zoufalík: Tady je vidět, že je dobře scelit toto vlastnictví, protože u takovýchto domů je neuvěřitelně komplikované se o ně starat.

Spoluvlastníci spolu nekomunikují, nekomunikují ani s námi a ve chvíli, kdy dojde k potřebě opravy těchto nemovitostí, nájemci se stávají rukojmími takovýchto „nedohod“.

Doporučuji proto tento materiál potvrdit s tím, že jde o malometrážní byty, věřím, že do budoucna si městská část právě takovéto typy bytů ponechá, protože se budou hodit pro koncepci, o které tady byla řeč v předcházejících materiálech.

Pan David: Děkuji. Ještě bych doplnil, že nyní již všechny tyto materiály procházejí příslušnými komisemi, a také tento materiál dne 23. 2. prošel komisí majetkovou a nebytových prostor. Přitom každá strana a hnutí v ní mají svého zástupce a je to uvedeno i v příloze k materiálu.

S technickou poznámkou se ještě hlásí pan Maršálek. Prosím.

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

Pan Maršálek: Říkal jste, že je k tomuto materiálu přiloženo stanovisko komise, ale ono tam není.

Pan David: Omlouvám se, ale podklady k těmto materiálům mám z rady, nicméně na všechny materiály je možné se dotázat příslušného člena rady, případně předsedy komise.

O slovo se ještě hlásí pan tajemník. Prosím.

Pan Slavík: Jenom bych to doplnil. Stanovisko komise je pro zastupitelstvo v podstatě relevantní, protože je to poradní orgán rady a ne zastupitelstva.

Pan David: Neslyšel jsem dobře vyjádření pana tajemníka, nicméně jsem dostal další informaci, že komise je poradním orgánem rady, takže to mám u rady. Proto je tomu nyní takto, ale můžeme to dávat k dispozici.

O slovo se ještě hlásí pan Maršálek. Prosím.

Pan Maršálek: Nerozporoval jsem toto stanovisko, jaké je fakticky, ale to, že to tam uvedeno není, jak jste o tom hovořil.

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

Pan David: Dobře, jenom si to vysvětlujeme. Děkuji a prosím mluvčí návrhového výboru o předložený návrhu usnesení k tomuto bodu programu.

Paní Peštová: Návrh usnesení k materiálu uvedenému pod bodem 13 - Návrh na koupi spoluvlastnických podílů na nemovitosti domu číslo popisné 658 s příslušenstvím a pozemků parcelní číslo 1019/2 a 1019/12, Mrštíkova ulice, číslo orientační 39, katastrální území Strašnice, od spoluvlastníků, beze změny.

Pan David: Děkuji. O tomto návrhu dávám hlasovat. (Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro hlasovalo 29 zastupitelů,
- nikdo nebyl proti,
- 7 se hlasování zdrželo,
- 4 zastupitelé nehlasovali,
- omluven 1. Děkuji.

Návrh byl přijat.

Přistoupíme k dalšímu bodu schváleného programu, kterým je bod pořadové číslo

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

14.

Návrh na prodej pozemků dle vymezeného celku.

Materiál byl projednán radou s tím, že předkladatelem jsem opět já.

V rámci I. - XII. etapy privatizace byly dle tehdy platného Prováděcího předpisu prodávány právníckým osobám, zejména družstvům, bytové domy. Zastavěné a související pozemky využívali noví vlastníci na základě nájemních smluv s městskou částí Praha 10.

K řešení této situace byly zastupitelstvem městské části schváleny Zásady pro prodej pozemků souvisejících s I. - XII. etapou privatizace. Pozemkové celky jsou tvořeny pozemky zastavěné domem a pozemky s domem souvisejícími.

V souladu s těmito zásadami navrhujeme prodej předmětných pozemků. Jde o prodej tří pozemkových celků bytovým družstvům a vlastníkům jednotek. V případech, kdy k jednotlivým pozemkům tvořícím pozemkový celek nejsou dořešeny majetkoprávní vztahy, jsou uzavírány smlouvy o smlouvách budoucích do doby jejich dořešení.

V bodě

14.1

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenoáznamu.

**Návrh na prodej pozemků dle vymezeného celku číslo 61
v katastrálním území Vršovice družstvu Bytové družstvo DOMUS,
IČ 25729039.**

jde o prodej pozemkového celku Bytovému družstvu DOMUS za celkovou cenu 968 320,- Kč. Část předmětných pozemků je dosud zapsána na hlavní město Prahu, a proto z tohoto důvodu je do doby jejich svěřeni navrhováno uzavření smlouvy o smlouvě budoucí.

K tomuto materiálu otevírám diskusi.

Nikdo z občanů není do diskuse přihlášek, z řad zastupitelů se o slovo hlásí pan Tomáš Pek, kterému uděluji slovo.

Pan Pek: Jenom se chci zeptat, protože jsem nebyl členem předcházejícího zastupitelstva.

Zřejmě jde o ujednání v předkupní smlouvě, ale přikvapilo mě, že se ceny pochybují na cenové úrovni roku 2004. Chci se proto zeptat, jestli mi to někdo může vysvětlit.

Pan David: Znovu bych poprosil pana Mgr. Eksteina, jestli by na tento dotaz mohl odpovědět.

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

Pan Ekstein: Tento postup vychází z platných Zásad, které byly schváleny zastupitelstvem, kde je tato cenová úroveň z roku 2004 výslovně zmíněna s tím, že tak máme postupovat.

Pan David: Děkuji. Vzhledem k tomu, že nikdo další se do diskuse nehlásí, diskusi uzavírám a prosím předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto materiálu.

Pan Ledl: Návrh usnesení k materiálu, který je uveden pod bodem číslo 14.1 - Návrh na prodej pozemků dle vymezeného celku číslo 61 v katastrálním území Vršovice družstvu Bytové družstvo DOMUS, IČ 25729039, je beze změny.

Pan David: Děkuji. O tomto návrhu dávám hlasovat. (Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro hlasovalo 33 zastupitelů,
- nikdo nebyl proti,
- 1 se hlasování zdržel,
- 6 zastupitelů nehlasovalo,
- omluven 1. Děkuji.

Návrh byl přijat.

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

Přistoupíme k dalšímu bodu schváleného programu, kterým je bod pořadové číslo

14.2

Návrh na prodej pozemků dle vymezeného celku číslo 194 v katastrálním území Strašnice vlastníkům jednotek zapsaných na Listu vlastnictví číslo 2577, vedeném pro katastrální území Strašnice.

Materii byl rovněž projednána radou s tím, že předkladatelem jsem opět já.

Jde o prodej pozemkového celku vlastníkům jednotek v domě za celkovou cenu 1 399 700,- Kč, přičemž část předmětných pozemků je dosud zapsána na hlavní město Prahu, takže z tohoto důvodu je do doby jejich svěřeni navrhováno uzavření smlouvy o smlouvě budoucí.

Otevíráním diskusi k tomuto materiálu.

(Nikdo z občanů ani ze zastupitelů se nehlásí.)

Uzavírám diskusi a prosím předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení.

Pan Ledl: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k materiálu uvedeném pod bodem číslo 14.2 - Návrh na prodej pozemků dle

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

vymezeného celku číslo 194 v katastrálním území Strašnice
vlastníkům jednotek zapsaných na Listu vlastnictví číslo 2577,
vedeném pro katastrální území Strašnice, beze změny.

Pan David: Děkuji. O tomto návrhu dávám hlasovat. (Probíhá
hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro hlasovalo 31 zastupitelů,
- nikdo nebyl proti,
- 1 se hlasování zdržel,
- 8 zastupitelů nehlasovalo,
- omluven 1. Děkuji.

Návrh byl přijat.

Přistoupíme k dalšímu bodu schváleného programu, kterým je
bod pořadové číslo

14.3

**Návrh na prodej pozemků dle vymezeného celku číslo 271
v katastrálním území Záběhlice družstvu Bytové družstvo
Hvozdíková 911, IČ 63081121.**

Materiál byl projednán radou a předkladatelem jsem opět
já.

*V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je
zveřejňována upravená verze stenozáznamu.*

Jde o prodej pozemkového celku Bytovému družstvu Hvozdíková 911 za celkovou cenu 836 260,- Kč. Část předmětných pozemků je dosud zapsána na hlavní město Prahu, a proto je z tohoto důvodu do doby jejich svěřením navrhováno uzavření smlouvy o smlouvě budoucí.

Otevírám diskusi k tomuto materiálu.

(Nikdo z občanů ani ze zastupitelů se nehlásí.)

Diskusi uzavírám a prosím předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto materiálu.

Pan Ledl: Děkuji. Budeme hlasovat o návrhu usnesení k materiálu uvedeném pod bodem číslo 14.3 - Návrhu na prodej pozemků dle vymezeného celku číslo 271 v katastrálním území Záběhllice družstvu Bytové družstvu Hvozdíková 911, IČ 63081121, beze změny.

Pan David: Děkuji. O tomto návrhu dávám hlasovat. (Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro hlasovalo 32 zastupitelů,
- nikdo nebyl proti,
- 1 se hlasování zdržel,
- 7 zastupitelů nehlasovalo. Děkuji.

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

Návrh byl přijat.

Přistoupíme k dalšímu bodu schváleného programu, kterým je
bod pořadové číslo

15.

**Návrh na vyhodnocení výběrového řízení na prodej volných
bytových jednotek formou elektronické aukce.**

Tento bod má dva dílčí materiál, z nichž první je veden
pod pořadovým číslem

15.1

**Návrh na vyhodnocení výběrového řízení na prodej volných
bytových jednotek formou elektronické aukce - 1.**

Tento materiál byl projednán radou, předkladatelem jsem
já.

Jde o prodej volných bytů v domech prodaných v rámci
privatizace na základě výsledků výběrového řízení formou
elektronické aukce.

V tomto výběrovém řízení

- bylo nabídnuto 13 bytů,
- prohlídek se zúčastnilo 724 zájemců,
- bylo podáno 210 přihlášek,

*V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je
zveřejňována upravená verze stenozáznamu.*

- realizováno 1085 příhozů a prodej 13 bytů navrhujeme za celkovou cenu 28 331 069,- Kč, což je navýšení oproti odhadním cenám přibližně o 53 %.

V rámci výběrového řízení byla podána 1 stížnost, kterou považujeme za nedůvodnou.

Otevírám diskusi k tomuto materiálu.

(Nikdo z občanů ani zastupitelů se do diskuse nehlásí.)

Uzavírám diskusi a prosím předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto bodu programu.

Pan Ledl: Děkuji. Budeme hlasovat o návrhu usnesení k materiálu pod číslem 15.1 - Návrh na vyhodnocení výběrového řízení na prodej volných bytových jednotek formou elektronické aukce - 1, beze změny.

Pan David: Děkuji. O tomto návrhu dávám hlasovat. (Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro hlasovalo 27 zastupitelů,
- nikdo nebyl proti,
- 9 se hlasování zdrželo,
- 4 zastupitelé nehlasovali. Děkuji.

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

Návrh byl přijat.

Přistoupíme k dalšímu bodu schváleného programu, kterým je
bod pořadové číslo

15.2

**Návrh na vyhodnocení výběrového řízení na prodej volných
bytových jednotek formou elektronické aukce - 2.**

Materiál byl projednán radou s tím, že předkladatelem jsem
opět já.

Ve výběrovém řízení

- bylo nabídnuto 13 bytů,
- prohlídek se zúčastnilo 742 zájemců,
- bylo podáno 297 přihlášek,
- realizováno 950 příhozů,

prodej těchto 13 bytů navrhuje za celkovou cenu 21 867 778,-
Kč, což je navýšení oproti odhadním cenám cca o 70 %.

Otevírám diskusi k tomuto materiálu.

(Nikdo z řad občanů ani zastupitelů se do diskuse
nehlásí.)

Uzavírám diskusi a prosím předsedu návrhového výboru o
předložení návrhu usnesení k tomuto bodu programu.

*V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je
zveřejňována upravená verze stenozáznamu.*

Pan Ledl: Děkuji. Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 15.2 - Návrhu na vyhodnocení výběrového řízení na prodej volných bytových jednotek formou elektronické aukce - 2, beze změny.

Pan David: Děkuji. O tomto návrhu dávám hlasovat. (Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro hlasovalo 27 zastupitelů,
- nikdo nebyl proti,
- 9 se hlasování zdržel,
- 4 zastupitelé nehlasovali. Děkuji.

Návrh byl přijat.

Přistoupíme k dalšímu bodu schváleného programu, kterým je bod pořadové číslo

16.

Informace o činnosti Praha 10 - Majetková, a.s.

Materiál byl projednán radou, předkladatelem jsem opět já, prezentaci provede ředitel společnosti Mgr. Tomáš Vacek, kterému tímto dávám slovo. Prosím.

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

Pan Vacek: Děkuji, pane místostarosto. Dobrý večer, paní starostko, vážená rado, vážení zastupitelé, dámy a pánové,

rád bych vás seznámil s aktuální skladbou činností, které Majetková v současné době provádí.

Na začátku bych shrnul jenom to hlavní, o čemž jste všichni informováni.

Společnost (nebylo rozumět) je stoprocentně vlastněna jiným vlastníkem, tj. městskou částí. Byla založena v roce 2004, z velké části supluje veřejnou službu a díky tomu se u určitých projektů, jako je třeba správa Gutovky, horského hotelu anebo trhů, nemůže chovat jako standardně obchodní společnost.

Veškeré její činnosti vyplývají z rozhodnutí rady a zastupitelstva Městská částí.

Stěžejní zajišťované projekty jsou

- správa areálu Gutovka,
- farmářské trhy,
- horský hotel, kde je projekt škol v přírodě,

novější agendy jsou

- správa SVJ,
- kontrola činnosti správních firem a
- staronová správa Bytového domu v Malešicích, kde dříve Majetková tuto budovu provozovala, a po rekonstrukci možná bude znovu.

První činnost představuje Gutovka, která je nejvíce navštěvovaná. Oproti roku 2013 došlo ještě ke zvýšení návštěvnosti.

Rozléhá se na téměř 4 hektarech, je tam největší lezecká stěna ve střední Evropě, kurty atd., nebudu vás tím příliš

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

zdržovat, protože vím, že dnešní zastupitelstvo je náročné, takže se pokusím být stručný, nicméně o to věcnější.

Praha 10 - Majetková areál spravuje a provozuje. Zajišťuje

- úklidové služby,
- bezpečnostní služby a
- nezbytný technický provoz.

Důležitým faktorem je to, že vstup je všem návštěvníkům umožňován zdarma.

Pokud bych měl zmínit nějakou novinku za uplynulý rok, pak je to nové Infocentrum, které zatím v celém areálu absentovalo, a občerstvení v menším areálu minigolfového hřišti.

Paní starostka správně připomíná, že je to oceňováno nejenom občany, ale i odborníky z veřejnosti. Máme certifikaci kvality atd.

Po předchozích nájemcích, kdy Majetková přistoupila k provozu tohoto areálu, jsme museli uvést do pořádku spoustu věcí, protože dříve byl tento areál provozován komerčně a nebyly tam kladeny nároky na revize a opravy.

Roční návštěvnost, jak jsem již avizoval, za rok 2014, stoupla zhruba o 50 tisíc lidí, protože za rok 2013 jsme napočítali 200 tisíc návštěvníků.

Z mého pohledu je jejich skladba různorodá, Praha 10 je velká, ale zaznamenáváme tam i návštěvníky z jiných městských částí. Zde už samozřejmě hraje roli i značka kvality, kterou jsme za tento areál obdrželi.

Tento scateový areál (na monitoru) je takového rozsahu, že se pokoušíme domluvit a zajistit pro rok 2016 pořádání Mistrovství Evropy.

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

Jsme v jednání, které vypadá velmi nadějně, protože takových areálů je v naší republice velmi málo.

O horolezecké stěně jsem už hovořil.

Dětské centrum a vodní svět budou v současné době procházet drobnou rekonstrukcí, protože i z tohoto snímku je vidět, že voda a meliorace půdy po letech, kdy je tento areál zpřístupněn, vykonaly své, takže pro tuto sezónu budou muset být opraveny.

U lezecké stěny musí také dojít k výměně určitých prvků, které už také po té době zastaraly.

Co se týká dětského hřiště, je u něj zřízeno zmiňované Infocentrum, kde si maminky můžou odložit nějaké důležité věci, jako jsou kabelky apod., aby nedocházelo ke ztrátám.

Tady se už díváte na areál minigolfu, kde je možno si ke hrám nově zakoupit limonády nebo občerstvení, což předtím nebylo možné.

Formou prezence se dostáváme k farmářským trhům.

Hlavní farmářské trhy jsou na Kubánském náměstí. Uváděný počet stánků kolísá mezi 30 - 40.

Po zkušenostech z roku 2013 jsme se pokusili eliminovat překupníky a dát prostor hlavně prvopěstitelům a lidem, kteří se skutečně zabývají výrobou různých produktů, takže následně uvidíte fotografie o tom, jak došlo ke změně této skladby, a myslím, že nám návštěvníci dali za pravdu, protože oproti roku 2013 došlo opět k nárůstu, a to téměř o 60 tisíc lidí za rok.

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

Trh je provozován v úterý, ve čtvrtek a v sobotu a z této praxe vyplývá, že neúspěšnějším dnem je čtvrtek.

Samozřejmě komunikujeme s návštěvníky trhu prostřednictvím Facebooku a internetových stránek, aby byli seznámeni se skladbou produktů, s akcemi, které se tam pořádají, aby pro ně byly co nejkomfortnější, hlavně pokud se týká tematických akcí, které jsou pro ně přijatelné.

Další stěžejní činností je provozování horského hotelu a projekty školy v přírodě.

Určitě jste zaznamenali, že v loňském roce 2014 proběhla poměrně významná částečná rekonstrukce tohoto hotelu.

Jenom bych shrnul, že jsme

- vyměnili okna,
- modernizovali prostor pod půdou,
- zajistili novou kotelnu,
- opravili jsme dřevěné střechy atd.

Tady je několik fotografií, na kterých je pro srovnání zachycen nový a starý stav.

Musím říct, že za rok 2013 a 2014 došlo k velkému nárůstu počtu dětí na téměř 3 tisíce dětí, které se tam díky tomuto projektu za rok dostanou.

Došlo i k opravě sociálního zařízení, které, jak vidíte, už bylo dávno za životností jak morální, tak technickou.

Toto je pohled do kotelny, protože tato budova je velice rozsáhlá a objemná a přitom technické vybavení bylo poměrně dost zastarale.

Toto je nový transformátor a nová kotelna.

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

Tady je tabulka, na které je dobře vidět návštěvnost v průběhu toho projektu, a vidíte, že v posledním roce je opravdu obrovská.

Jde o to, abychom zastupitelům ukázali, jak dlouho už tento horský hotel slouží svému účelu a z jakého důvodu evidentně potřeboval rekonstrukci.

Agenda SVJ.

To je novější agenda, o které jsem se zmínil už na začátku, kdy vlastně zastupujeme vlastníka při jednáních na schůzích SVJ.

Tuto činnost provádíme o 1. května 2013. Pro srovnání je zajímavé, že počet SVJ neustále narůstá. Jak vidíte, na konci předcházejícího roku těchto jednotek bylo 114, v dnešní době je jich už 163.

Kontrola činnosti správních firem je nejmladší činnost Majetkové. Zahájili jsme ji před rokem v březnu, a jak vidíte,

- sledujeme 351 domů,
- provádíme periodickou kontrolu,
- kontrolu oprávněnosti předložených objednávek na údržbu a opravy těchto objektů,
- naši technici provádějí průběžnou kontrolu kvality úklidových prací a dalších nezbytných a běžných činností, které k bytovému fondu patří.

V mnoha případech podařilo optimalizovat nemalé náklady na opravy a údržbu a v některých případech navrhnout úspornější varianty nebo cenové nabídky zcela zamítnout.

Za chvíli se dostaneme k tabulce, která to, co říkám, potvrzuje, že za necelý rok, během které tento projekt

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenoáznamu.

funguje, jsme už městské části uspořili celkem 621 tisíc korun.

Správa Bytového domu Malešice je, jak jsem uváděl, staronový projekt. V současné době spolupracujeme s městem a objekt přebíráme od stavby.

Jenom ve zkratce vidíte strukturu tohoto domu, různé typy jednotek.

Určitě vás jako zastupitele budou zajímat příjmy a výdaje společnosti Praha 10 - Majetkové, a.s.

V této tabulce můžeme vidět, že Praha 10 - Majetková má příjmy takové, jak vidíte, a to příjem

- za správu a provoz Gutovky,
- kontrolu činnosti správních firem,
- správu ubytovny Barikádníků,
- správu domu Vzlet,
- zastupování vlastníků jednotek,
- z farmářských trhů,
- z projektu školy v přírodě a
- z pronájmu sportovišť.

Mzdové náklady.

Praha 10 - Majetková zaměstnává 28 osob v hlavním pracovním poměru a 42x má uzavřenou dohodu o provedení práce.

Tabulka ještě ukazuje, jak je tato skladba rozložena, a to, že

- 15 osob pracuje v kanceláři,
- 10 v areálu Gutovka,

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenoáznamu.

- 3 na farmářských trzích a
u provedení práce je to rozlišeno podobně.

- Průměrný plat ve společnosti se pohybuje kolem 18 tisíc korun,
- mzdové náklady činí celkem 1,32 milionu korun,
- pronájem kanceláří, který hradíme městské části, 11 tisíc,
- ostatní náklady, což jsou účetní, právní služby a další, jsou 124 tisíc atd.

Z toho vyplývá jednoduché shrnutí, že

- pravidelné příjmy společnosti, jak vidíte na tabulce, činí 1,488 milionu korun a
- pravidelné výdaje společnosti rovněž.

Na závěr toho, co vidíte, 11 308,- korun (?) by měl být pravidelný příjem Majetkové měsíčně, kdyby nemusela opravovat a udržovat projekty z vlastních zdrojů.

Jinak musím říct, že od té doby, co jsem nastoupil do funkce, což bylo na konci léta 2013, se nám podařilo spoustu procesů optimalizovat a soustředit se na ty hlavní, rovněž jsme poprvé v historii dosáhli kladného hospodářského výsledku společnosti a doufám, že tento trend bude pokračovat.

Děkuji vám za pozornost.

Pan David: Také děkuji panu řediteli Praha 10 - Majetková, a.s., a otevírám diskusi k tomuto materiálu.

O slovo se hlásí paní Renata Chmelová. Prosím.

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

Paní Chmelová: Obligátně bych začala dotazem: proč jsme tyto podklady jako zastupitelé nedostali předem?

Tento materiál nám byl předložen proto, že jsem o to na minulém zastupitelstvu žádala, za což děkuji, ale nám opravdu v podstatě šlo o to, abychom měli podrobné informace o hospodaření jednotlivých firem, nákladovosti jednotlivých služeb, což tady pan ředitel jenom „prolít“, a tyto částky tady ani nezazněly. Musím říct, že jsem to na té obrazovce téměř neviděla. Dostaneme tudíž aspoň tuto prezentaci k dispozici?

Co se týká horského hotelu, musím říct, že by nás zajímala podrobnější informace o tom, jaká rekonstrukce tam vlastně proběhla, protože podle toho, co víme, se rekonstruovalo více, než bylo plánováno. Může se pan ředitel také k tomu vyjádřit?

Dále se chci zeptat na rekonstrukci nové kotelny v horském hotelu, protože ta mě trochu zarazila, ta totiž vůbec v plánu nebyla a ani nevím, že by byla uzavřena nějaká smlouva.

Dále by mě zajímalo, jaké jsou očekávané náklady na rekonstrukci Gutovky, o kterých jste teď mluvil? Mohl byste to okomentovat?

Nyní mě ještě napadlo, jestli v souvislosti s Mistrovstvím Evropy ve skateboardu, o kterém jste hovořil, budete na to od městské části očekávat nějaký příspěvek.?

Může na tyto dotazy, i když jich asi bude ještě více, pan ředitel odpovědět?

Pan David: Má pan ředitel odpovídat bezprostředně po jejich přednesení?

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

Paní Chmelová: Může, ale to záleží na něm.

Pan Vacek: Rád odpovím.

Proč vám zpráva předložena nebyla, nevím, předkládal jsem ji radě městské části.

Co se týká rekonstrukce horského hotelu, s kotelnou se počítalo, pokud vím, i v původních záměrech. Nechali jsme si samozřejmě poradit od techniků, protože u této budovy je stěžejní právě toto technické zázemí.

Naštěstí se nám podařilo zrekonstruovat i polovinu pokojů, nicméně se začínalo právě s výměnou rozvodů, kotlů a všech těchto technických věcí, které byly daleko za svou životností a možná i za nějakým technickým a morálním opotřebením.

Co se týká Gutovky, doufám, že tamní náklady pokryjeme právě z činnosti, kterou Majetková provádí tím, že pronajímá sportoviště.

Pokud jde o mistrovství, o které velmi stojím, nepočítá se se žádným grantem.

Pan David: Děkuji panu řediteli. O slovo se dále hlásí pan Miroslav Müller. Prosím.

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

Pan Müller: Pro nás je velice zajímavá informace, že rada měla k dispozici písemnou zprávu, a proto bychom byli velmi rádi, kdybychom dostali nejenom prezentaci, ale také tuto písemnou zprávu.

Jinak znovu opakuji, že je nám líto, že jsme ji neměli předem, protože jsme tady mohli váš drahocenný čas využít skutečně k diskusi nad uvedenými čísly. Takhle to vypadá téměř tak, že záměrem bylo, aby diskuse nad těmito čísly nemohla proběhnout. Děkuji.

Pan David: Také děkuji. O slovo se dále hlásí paní Pavlina Hájková. Prosím.

Paní Hájková: Jenom jsem chtěla připomenout zastupitelům, kteří jsou zde noví, že areál Gutovka je takový náš evergreen, o kterém jsme tady často mluvili.

Byla postavena za přibližně 200 milionů korun, bez jakékoliv finanční rozvahy, tak zvanou salámovou metodou vznikala jednotlivá centra, která vlastně ani nelze dohromady spojit.

Vznikl tak finančně velmi náročný objekt, který neměl promyšlenou koncepci jak funkční, tak ekonomickou, a proto není ani divu, že firmy, které jej dříve spravovaly, v podstatě musely odejít, protože nebyly schopny tento areál provozovat.

Později vznikl minigolf, kteří byl postaven i přes protesty občanů bydlících v okolí, se kterými nikdo tuto stavbu nekonzultoval.

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

Minigolf byl postaven za cca 2 miliony, ale jeho využití je problematické, a také jeho údržba je finančně velmi nákladná. Slyšela jsem, že byl postaven v kvalitě, která splňuje takové normy, že se na něm mohou hrát jak mistrovství, tak turnaje.

Ráda bych se proto zeptala pana Mgr. Vacka, kolik jste tam uspořádali turnajů.

Dále by mě zajímalo, kolik lidí za rok minigolf navštívilo a jaký je z něj roční příjem. Děkuji.

Pan Vacek: Jestli mohu, vyjádřil bych se k tomuto areálu minigolfu, který je velký a rozsáhlý.

Mohu jenom říct, že fakt, že je přístupný pro veřejnost pouze v amatérském rámci, znamená, že tam žádné profesionální turnaje nepořádáme.

To, jak se přesně areál minigolfu podílí na celkové tržbě, nejsem schopen z hlavy říct, ale samozřejmě to zpracuji a velice rád odpovím.

Pan David: Děkuji. O slovo se hlásí paní Olga Richterová. Prosím.

Paní Richterová: Dobrý den! Za koalici Vlasta bych se ráda zeptala, jak je to s výběrem pana ředitele a jestli je už řádně vybrán.

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

Dále bych se ráda blíže zeptala na harmonogram týkající se Bytů Malešice, což je obrovská záležitost a je velmi důležité, aby to tam bylo co nejtransparentněji připraveno, aby se co nejlepší neziskovky mohly začít připravovat na výběr kol, na provozování všeho toho, co tam chystáte.

Mateřský klub, nějaké centrum pro seniory? Velice by mě zajímalo upřesnění.

Ještě bych se ráda zeptala na zmiňovaný Vzlet. Kdybychom měli podklady, bylo by to něco úplně jiného, protože takhle se musíme ptát.

Proč stojí Vzlet 35 tisíc měsíčně? Je to čistě údržba a správa tohoto objektu?

Pokud ano, pak by mě velice zajímalo, jaké kroky se dělají k tomu, abychom už do Vzletu nemuseli pouze cpát peníze na údržbu, ale aby skutečně sloužil nám všem. Děkuji.

Pan Vacek: Jestli mohu odpovídat, začal bych tímto objektem Vzlet.

Objekt Vzlet hlídáme, staráme se o něj, aby technicky nechátral, a čekáme, až bude zkolaudován, a to nemůže provést provozovatel, ale vlastník, a podle mých informací to bude v brzké době.

Čeho se týkala další otázka, paní zastupitelko?

(Poznámka z pléna: na funkci ředitele.)

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

Na to by asi měl odpovědět někdo z představenstva. Jsem navrhován.

Paní Richterová: Harmonogram, Byty Malešice a příprava výběrových řízení pro neziskové organizace, které tam budou.

Pan Vacek: Nevím, ale v této fázi spolupracujeme s městskou částí na tom, aby tento objekt byl předán a byl funkční, takže se s tímto provozem teprve seznamuji. Je to tudíž spíše o tom, abych odpověď zpracoval a dal vám ji co nejdříve.

Pan David: O slovo se dále hlásí paní Jana Komrsková. Prosím.

Paní Komrsková: Dobrý večer! Mám dotaz, zřejmě na pana ředitele, a prosím, aby mi odpověď předložil písemně.

- Ráda bych viděla finanční analýzu rekonstrukce hotelu,
- jaká byla návaznost jednotlivých fází rekonstrukce hotelu a zda na sebe navazovaly, a také,
- jak jste vybírali jednotlivé dodavatele?

Děkuji.

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

Pan Vacek: Paní zastupitelko, návaznost probíhala v návaznosti na to, že jsme na tuto rekonstrukci měli velice omezený čas.

Víte, že jsme rekonstruovali v době, kdy tam neprobíhají dětské kursy, takže jsme rekonstruovali od července do září loňského roku. Tolik odpověď na to kdy?

Pokud jde o seznam dodavatelů, rád vám ho samozřejmě poskytnu, to není problém.

(Paní zastupitelka z místa, mimo mikrofon, upřesňovala další otázku.)

Celkovou částku nejsem schopen spatra říct, ale určitě vám ji dodám písemně.)

Paní Komrsková: Přeslechla jsem výběr dodavatelů.

Pan Vacek: Nezmínil jsem je. Výběr dodavatelů probíhal standardně prostřednictvím výběrového řízení podle jednotlivých profesí.

Paní zastupitelko, tato agenda rozsáhlá, ale určitě ji zpracuji a dám vám to co nejdříve.

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

Paní Komrsková: Otázka se týkala otevřeného výběrového řízení.

Pan Vacek: Proběhla tam 4 velká výběrová řízení a několik menších, takže opakuji, že vám to dám písemně. (Děkuji.)

Pan David: Také děkuji. Podruhé se o slovo hlásí paní Renata Chmelová. Prosím.

Paní Chmelová: Mám návrh. Zdá se, že hospodaření společnosti Praha 10 - Majetková, a.s., zajímá více zastupitelů, ale nevím, jestli noví zastupitelé vědí, že městská část do této akciové společnosti vložila již 170 milionů korun, a musím říct, že máme velmi omezené možnosti zjistit, jak je s nimi nakládáno.

Proto bych tady předložila následující návrh usnesení, aby pan ředitel neodpovídal jednotlivě nám, zastupitelům, ale byla bych ráda, aby dostal za úkol zpracovat písemnou zprávu.

Přečetla bych návrh zmíněného usnesení:

„Zastupitelstvo městské části Praha 10

pověřuje

Radu městské části předložením písemné zprávy o kompletní činnosti Prahy 10 - Majetkové, a.s., a písemného návrhu plánu činnosti.“

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

To byl totiž i můj dotaz, na který tady pan ředitel vůbec neodpověděl.

„A termín nejbližšího zasedání zastupitelstva.“

Toto je návrh usnesení, o kterém prosím, aby se hlasovalo, protože jinak bychom tady seděli ještě asi další hodinu. Jinak mám cca dalších 20 dotazů. Děkuji.

Pan David: Také děkuji, nicméně budeme pokračovat v diskusi.

O slovo se dále hlásí pan Tomáš Pek. Prosím.

Pan Pek: Chtěl bych se zeptat, jaký příjem má Praha 10 - Majetková z pronájmu parkování vedle Bohémky, a to jak od vlastníků domů za parkovištěm, tak od normálních nájemců na této ploše, a jak je to propachtováno mezi městskou částí, akciovkou a těmi nájemci.

Pan Vacek: Toto není pro společnost stěžejní, ale vím, že už před mým nástupem to bylo upraveno tak, aby tato cena byla co nejvýhodnější pro rezidenty, kteří tam parkují, ale myslím si, že to není nijak zásadní. Nejsem schopen to říci přesně, určitě je to však v řádu tisíců nebo 10 tisíc korun.

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

Pan David: Děkuji. O slovo se s technickou poznámkou opět hlásí pan Tomáš Pek. Prosím.

Pan Pek: Prosil bych to písemně. Děkuji.

Pan David: Také děkuji. O slovo se dále hlásí pan tajemník. Prosím.

Pan Slavík: Děkuji. Byl jsem vyzván panem ředitelem, abych za představenstvo pohovořil o jeho funkci nebo o smlouvě.

Všechno si přesně nepamatuji, protože jsou to už asi dva roky, ale mám pocit, že nás tenkrát rada jako valná hromada pověřila, abychom pana ředitele implementovali. On byl zaměstnán v majetkoprávním odboru, také proto byl vybrán, aby mohl vlastně suplovat bývalého ředitele pana Ing. Vlka, který odešel, takže to není nic nového. Kromě toho to nevím.

Nevím, co přesně myslela paní zastupitelka Richterová, která se na to ptala, ale nic nového se v tomto směru nestalo.

Co se týče úkolu, který tady prezentovala paní Chmelová, přimlouvám se za to, aby tento úkol byl udělen, protože na odpovědi budu s panem ředitelem rád pracovat. Například na to, kam se podělo zmiňovaných 180 milionů korun, bude velmi jednoduchá odpověď.

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

Pan David: Děkuji. O slovo k technické poznámce se hlásí pan Počarovský. Prosím.

Pan Počarovský: Dobrý večer! Chtěl bych se zeptat, jak vlastně zjišťujete a počítáte návštěvnost, protože vaše čísla na trzích a v Gutovce vypadají velice úchvatně - 218, 246 tisíc.

Jinak když srovnám vaše prezentaci na zastupitelstvu například s prezentací třeba pana ředitele z LDN ve výboru, očekával jsem poněkud silnější materiál. Děkuji.

Pan Vacek: Děkuji za hodnocení. Návštěvnost počítáme velmi jednoduše. Na farmářských trzích jednou za měsíc v průběhu týdne, abychom pokryli celý rok, počítá správce každou hodinu, na Gutovce počítá údržbář.

Pan David: Děkuji. O slovo se hlásí pan Mareš. Prosím.

Pan Mareš: Mám dvě poznámky.

Se souhlasem předkladatelky návrhu usnesení Renaty Chmelové poprosím pana předsedu návrhového výboru, aby návrh *V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenoáznamu.*

náš, zastupitelů Vlasty, doplnil o sousloví „včetně dceřiných společností“.

Uvádí se tam „Praha 10 - Majetková, a.s.“, a k tomu navrhuji doplnit „včetně dceřiných společností“.

(Poznámka stenografa: následující poznámku uvádím doslova.)

Druhá k panu docentu Davidovi jako předkladateli, jenom to, aby dopadlo podruhé i vlastně potřetí teď po Ondřeji Počarovském, že opravdu když jsem si to prohlížel, tak jsem si říkal: tohle můžu vzít na vědomí, když se to bude jmenovat „neinformace o činnosti“.

Jenom stačí prostě příště alespoň to, co tady jakoby předvedl, nějak třeba připomněl radě, abych na to nezapomněl.

Pan David: O slovo se hlásí paní Olga Richterová. Prosím.

Paní Richterová: Ráda bych reagovala na poznámku, jak jsem to myslela s výběrovým řízením na pane ředitele Vacka.

Ráda bych připomněla, že pokud se nepletu, a myslím, že se nepletu, bylo to tak, že nejdříve se stal zaměstnancem Úřadu a následně byl vybrán ze zaměstnanců Úřadu, což není otevřené výběrové řízení na ředitele Prahy 10 - Majetkové. Proto se mělo konat ještě řádné, bylo by to transparentnější.

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

Ráda bych požádala o to, aby se ve zprávě, která bude pro nás vypracována, neopomnělo, že třeba konkrétně ke zmiňované rekonstrukci horského hotelu na webu visí pouze čtyři smlouvy, takže bychom za koalici Vlasta určitě po zkušenosti z tohoto zastupitelstva a z toho, jak vypadalo projednávání bodu k IT, chtěli vidět všechny smlouvy a jejich dodatky týkající se rekonstrukce horského hotelu.

Bohužel je třeba všechno toto žádat takto explicitně a písemně.

Ještě bych ráda ke zmíněným dceřiným společnostem podotkla, že jsou to nemalé náklady, které nás dceřiné společnosti Prahy 10 - Majetková stojí, a že jejich obrat leckdy vůbec neodpovídá nákladům. Opět k tomu potřebujeme přesná čísla, která bychom měli mít dnes před sebou, takže nechápu, že je nemáme. Opravdu tomu vůbec nerozumím.

Jen ještě takový detail. Jak to, že může být prezentováno 11 tisíc jako zdánlivý zisk, když jsou tam ještě náklady na údržbu a opravy? Děkuji.

Pan David: Také děkuji. Slovo má paní starostka Radmila Kleslová. Prosím.

Předsedající: Neříká se mi to snadno, ale možná, že dnes úplně poprvé souhlasím s opozicí. Pro mě byla předložená zpráva naprosto nedostatečná a budu na radě iniciovat výběrové řízení na ředitele. Děkuji.

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

Pan David: Také děkuji. Hlásí se ještě někdo další do diskuse? (Nikdo.)

Diskusi proto uzavírám a prosím předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto bodu programu.

Pan Ledl: Návrhový výbor obdržel jeden pozměňující návrh od paní zastupitelky Chmelové, který byl tvůrčím způsobem dotvořen jednou poznámkou, takže bych tento návrh přečetl včetně doplňku, který písemně k dispozici nemáme.

Tento návrh zní:

„Zastupitelstvo městské části Praha 10

pověřuje Radu městské části Praha 10

- I. předložením písemné zprávy o činnosti Prahy 10 - Majetkové, a.s., včetně dceřiných společností,
- II. předložením písemného návrhu plánu činnosti Prahy 10 - Majetkové, a.s., včetně dceřiných společností.“

Takto zní návrh, pokud jsem správně pochopil doplněk, který nebyl předložen písemně.

Tento návrh je hlasovatelný, takže o něm doporučuji hlasovat. Pokud bude schválen, přečíslovali bychom návrh a o tom bych zastupitelstvu informoval.

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

Pan David: Děkuji. Dávám proto hlasovat o návrhu k bodu 16 ve znění, které bylo předloženo předsedou návrhového výboru. (Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro hlasovalo 33 zastupitelů,
- nikdo nebyl proti,
- 2 se hlasování zdrželi,
- 5 zastupitelů nehlasovalo. Děkuji.

Návrh byl přijat.

Pane doktore, prosím, pokračujte.

Pan Ledl: Zatím jsme hlasovali o pozměňujícím návrhu k návrhu usnesení, který předložila paní Chmelová, a tento návrh byl schválen. Bude proto do návrhu usnesení k tomuto bodu programu doplněn, a nyní doporučuji, aby celý návrh tohoto usnesení zněl:

Návrh usnesení k informaci o činnosti společnosti Praha 10
- Majetková, a.s.

„Zastupitelstvo městské části Praha 10

I. bere na vědomí

informaci o činnosti společnosti Praha 10 - Majetková, a.s., se sídlem v Praze 10 - Vršovicích, Vršovická 68/1429, PSČ 101 38, IČ 27205703,

II. pověřuje Radu městské části Praha 10

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

- a) předložením písemné zprávy o činnosti Prahy 10 - Majetkové, a.s., včetně dceřiných společností,
- b) předložením písemného návrhu plánu činností Prahy 10 - Majetková, a.s., včetně dceřiných společností."

Nyní žádám o hlasování o tomto návrhu usnesení jako o celku.

Pan David: Děkuji. S technickou poznámkou se hlásí paní Chmelová. Prosím.

Paní Chmelová: Mám technickou k panu předsedovi návrhového vývodu.

Vy přece nemůžete můj návrh usnesení slučovat s návrhem předchozím.

Řeknu to jednoduše: my prostě nechceme hlasovat o tom, že tuto zprávu bereme na vědomí, protože byla nedostatečná, nesplnila zadání, které měla, takže vy tato dvě usnesení slučovat nemůžete.

Podle mě by se o těchto návrzích mělo hlasovat odděleně. Děkuji.

Pan Ledl: To je v pořádku, paní Chmelová, ale potom jste ho neměla formulovat jako pozměňující návrh, ale jako protinávrh. Pochopil jsem to jako návrh doplňující, takže v tom případě se vám omlouvám a беру to zpět.

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

Hlasovalo se tady o návrhu usnesení, který předložila paní Chmelová, a dále byl předložen návrh usnesení, který byl součástí materiálu, a to „bere na vědomí“.

Ptám se proto předkladatele, zda trvá na tom, abychom také o tomto návrhu usnesení hlasovali.

Pan David: Trvám.

S technickou poznámkou se hlásí pan Zoufalík. Prosím.

Pan Zoufalík: V tom případě se však ohrazuji, protože celé toto hlasování by potom bylo zmatečné.

V tom případě bych zase já nemohl hlasovat pro návrh paní Chmelové ve chvíli, kdy ona nechce hlasovat o tom, že tuto informaci bereme na vědomí. Myslím si, že je to právě součástí předloženého návrhu, a proto jsem se k předchozímu hlasování připojil, protože jsem to vnímal jako logické.

V tomto případě celé toto hlasování proto chápu jako hlasování zmatečné.

Pan David: O slovo se hlásí paní Chmelová. Prosím.

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

Paní Chmelová: Upřesnila bych to. Doufám, že si to dobře pamatuji, ale formulovala jsem to tak jako návrh nového usnesení. (Šum, námitky.)

Omlouvám se, už jsem asi unavená, ale určitě jsem to tak měla připraveno. Je to prostě návrh nového usnesení, takže si myslím, že v tuto chvíli jsou zde připravené dva návrhy.

Pan David: O slovo se hlásí pan dr. Ledl. Prosím.

Pan Ledl: Část viny za tento chaos samozřejmě padá i na mou hlavu, ale jenom bych chtěl zopakovat, že jsem řekl, že máme jeden pozměňující návrh k usnesení, který přečtu, a pokud bude schválen, následně přečíslujeme návrh usnesení podle toho, jak bude tento doplněk schválen.

Domnívám se proto, že z toho mého komentáře k tomu bylo zřejmé, jak to chápu.

Ještě jednou se omlouvám, ale zřejmě jsme si jenom nerozuměli.

Pan David: Hlásí se ještě někdo další do diskuse? (Nikdo.)

O čem budeme tudíž nyní hlasovat?

Pan Ledl: Poté, co se paní Chmelová ohradila, že nechce, aby došlo ke sloučení, pan zastupitel Zoufalík prohlásil, že předchozí hlasování považuje za zmatečné, protože byl uveden v omyl, a pokud na tom trvá, pak bychom měli hlasovat znovu.

Pokud na tom netrvá, hlasovali bychom o druhém usnesení, a v tom případě budou dvě rovnocenná usnesení a budou platit obě.

Pan David: Dobře. Ptám se proto pana Zoufalíka, jestli trvá na zmatečnosti hlasování?

Pan Zoufalík: Stoprocentně, to není účelové. Tak jsem to cítil.

Pan David: Prosím proto pana dr. Ledla o předložení návrhu usnesení.

Pan Ledl: Pokud platí, že hlasování bylo prohlášeno za zmatečné, budeme znovu hlasovat o návrhu paní Chmelové jako o samostatném usnesení k bodu číslo 16 - Informace o činnosti Prahy 10 Majetkové, a.s., v tomto znění:

„Zastupitelstvo městské části Praha 10

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

pověřuje

Radu městské části Praha 10

I. předložením písemné zprávy o činnosti Prahy 10 -
Majetkové, a.s., včetně dceřiných společností;

II. předložením písemného návrhu plánu činnosti Prahy 10 -
Majetkové, a.s., včetně dceřiných společností."

Termín: Nejbližší zasedání zastupitelstva.

Tolik návrh paní Chmelové a prosím, abyste o něm dal hlasovat.

Pan David: Děkuji. O tomto návrhu dávám hlasovat. (Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro hlasovalo 31 zastupitelů,
- nikdo nebyl proti,
- 4 se hlasování zdrželi,
- nehlasovalo 5. Děkuji.

Návrh byl přijat.

Nyní prosím pana dr. Ledla o vyjádření k dalšímu návrhu usnesení. Prosím.

Pan Ledl: Nyní budeme hlasovat o návrhu usnesení k témuž bodu v tomto znění:

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

„Zastupitelstvo městské části Praha 10

bere na vědomí

informaci o činnosti společnosti Praha 10 - Majetková, a.s., se sídlem v Praze 10 - Vršovicích, Vršovická 68/1429, PSČ 101 38, IČ 27205703.“

Pan David: Děkuji. O tomto návrhu dávám hlasovat. (Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro hlasovalo 21 zastupitelů,
- 15 bylo proti,
- nikdo se hlasování nezdržel,
- nehlasovali 4. Děkuji.

Návrh byl přijat.

Nyní dovoluji, abych přistoupil k projednávání dalšího bodu schváleného programu jednání, kterým je bod pořadové číslo

17.

**Návrh na uzavření Dodatku číslo 2 ke Smlouvě o správě areálu
volného času Gutova, uzavřené se společností Praha 10 -
Majetková, a.s.**

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

Materiál byl projednán radou, předkladatelem jsem i v tomto případě já.

Areál Gutovka je unikátním volnočasovým areálem, který se nyní rozléhá na ploše zhruba 3,5 hektaru a slouží nejen občanům Prahy 10.

Vzhledem k tomu, že na popud opozice byla v minulém volebním období ukončena nájemní smlouva a efektivní správu areálu se nepodařilo zajistit jiným způsobem, schválilo zastupitelstvo městské části v roce 2012 smlouvu o zajištění správy a provozu areálu s akciovou společností Praha 10 - Majetková.

Smlouva byla uzavřena na dobu určitou do 31. 12. 2014. Ke smlouvě byl zastupitelstvem městské části schválen Dodatek číslo 2, který reagoval na rozšíření rozsahu správy o hřiště minigolfu.

Vzhledem k tomu, že tento model správy se osvědčil a areál funguje ke spokojenosti jeho návštěvníků, navrhujeme uzavření Dodatku číslo 2 ke Smlouvě o správě areálu za stávajících smluvních podmínek o dva roky, tj. do 31. 12. 2016.

Otevírám diskusi k tomuto materiálu.

Z řad občanů se o slovo hlásí Lukáš Kačerovský, kterého žádám, aby se ujal slova. Prosím.

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

Pan Kačerovský: Dobrý den! Jenom bych zde chtěl vylovit stručné poděkování Úřadu za způsob, jakým se o volnočasový areál Gutovka stará.

Gutovka není jenom zábavní park, ale je to místo, kde se scházejí lidé z celé Prahy, a mají k tomu ne jeden dobrý důvod. Je to vhodné místo pro rodiče s dětmi, procházku se psem, pobavení se s přáteli.

Areál nabízí celou řadu možností a alternativ, jak příjemně strávit volný čas, ať už jde o sport či jiné společenské akce, které se zde uskutečňují.

Blíží se léto, kdy nám v Gutovce začíná zábava se vším všudy, nicméně způsob, jakým správci obhospodařovali areál i v zimním období, byl skvělý.

K dispozici byla nově otevřená sauna, kluziště a výborná restaurace. Už teď se s rodinou těšíme na beach volejbal, minigolf, lezeckou stěnu a vlastně na všechny sporty, které vás napadnou.

Na Gutovce se scházíme s partou pravidelně a byl jsem vyslán, abych radnici nejen poděkoval, ale i přednesl přání, aby i nadále na Gutovce udržovali vybavení v chodu a pořádali tam tolik společenských akcí a akcí pro děti jako doposud. Jsou vám za to vděční nejen obyvatelé Prahy 10. Děkuji. (Potlesk.)

Pan David: Také děkuji. Dále se o slovo přihlásil pan Milan Maršálek. Prosím.

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

Pan Maršálek: Dobrý večer! Měl bych na předkladatele tohoto bodu jenom dva stručné dotazy.

- 1) Zdali Rada městské části v tomto případě před uzavíráním dodatku zvažovala i variantu otevřené soutěže v této věci, protože nám jako koalici Vlasta přišlo rozhodně jako transparentnější řešení,
- 2) jaká problematika se předkládá do komisí a výborů, zkrátka proč tato problematika neprošla kromě rady žádným jiným orgánem. Děkuji.

Pan David: Znovu bych zopakoval, že vzhledem k tomu, že model správy se osvědčil a areál funguje ke spokojenosti jeho návštěvníků, navrhujeme uzavření Dodatku číslo 2 ke Smlouvě o správě areálu za stávajících smluvních podmínek o dva roky, tzn., že výběrové řízení nebylo pro tento dodatek provedeno.

Kterými orgány myslíte, že by mělo co procházet? Nerozuměl jsem otázce.

Pan Maršálek: Ptal jsem se, jestli vůbec tato varianta byla zvažována, protože o tom, že je to navrženo, jsem se až dočetl.

Byl to jenom dotaz na to, že nevíme, co je předkládáno do komisí a výborů, v tomto případě šlo o prodloužení smlouvy, takže se ptáme, proč to neprošlo nějakým dalším orgánem.

Pan David: Omlouvám se, ale s další technickou poznámkou se hlásí paní Komrsková. Prosím.

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

Paní Komrskova: Děkuji za slovo. Poprosila bych pana Davida, aby vysvětlil, že na to výběrové řízení být vyhlášeno nemohlo, protože se to dělá vlastními silami v rámci akciové společnosti.

Toto vůbec nikde nezaznělo, v tomto materiálu se o tom nedočtete, takže potom opravdu může vzniknout problém, že na to je opravdu vyhlášeno nějaké výběrové řízení.

Prosím o odpověď.

Pan David: Mně se zdá, paní bakalářko, že jste si odpověděla sama. Děkuji.

Předsedající: Hlásím se o slovo s technickou poznámkou, ale mám problém s přihlášením se.

Jenom jsem chtěla vysvětlit kolegovi, který se ptal na výběrové řízení, že jsme ho tu dělali. Dělala ho paní Mádrová, která byla v komisi, ale po dvou výběrových řízeních, která byla vyhlášena, se nikdo nepřihlásil. Proto ho dělá Majetková, a.s., ve své režii.

Opakuji: dvakrát kvůli tomu, že to tady občané rozporovali, byl tento areál zavřený. Děkuji.

Pan David: Dobře, ale dotaz směřoval na dodatek.

S technickou poznámkou se hlásí pan Milan Mraček. Prosím.

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

Pan Mraček: Rád bych upozornil na nesrovnalost v samotném Dodatku číslo 2 ke Smlouvě o správě Areálu volného času Gutova, který tvoří přílohu číslo 1.

V navrhovaném Dodatku článku II. je uvedeno v bodě 1. „Ustanovení článku V/1 Smlouvy se vypouští a nahrazuje tímto zněním:

- 1) Správce je oprávněn bezplatně využít prostory Areálu volného času Gutova k umístění dočasných provozoven hostinské činnosti na vlastní náklady.“

Když si však nalistujete v příloze článek číslo II, na který Dodatek číslo 2 odkazuje, tzn. článek V., narazíte na ustanovení, které hovoří o povinnosti městské části Praha 10, konkrétně:

„Městská část Praha 10 se zavazuje platit správci za poskytování služeb odměnu ve výši“

Pokud by tedy byl schválen dodatek v navrhovaném znění, pak by ze Smlouvy vypadlo ustanovení o povinnosti městské části hradit správci částku 360 tisíc korun měsíčně. Nedomnívám se však, že by takovou smlouvu měly smluvní strany v úmyslu uzavřít. Děkuji.

Pan David: Také děkuji a prosím pana Mgr. Eksteina, aby se k tomu vyjádřil.

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

Pan Ekstein: Já za tuto připomínku velice děkuji. Je to pravda, vloudila se tam chyba, mělo tam být uvedeno III/5.

Moc se za to omlouvám a ještě jednou za tuto připomínku děkuji.

Pan David: Také děkuji. O slovo se hlásí paní Renata Chmelová. Prosím.

Paní Chmelová: Chtěla bych reagovat na vaši poznámku, pane docente Davide, doufám, že to byla vaše poznámka, že Majetková to přece dělá ve své režii.

Ona to nedělá ve své režii, dělá to za městské peníze.

Dále bych chtěla říci, že mně nestačí prosté konstatování, že se to osvědčilo. Mohl byste, prosím, trochu rozvést, v čem se to osvědčilo? Děkuji.

Pan David: Osvědčilo se to proto, že jste tady slyšela například příspěvek veřejnosti.

Nám se to osvědčilo, osvědčilo se to veřejnosti, takže v tom případě mám takovouto odpověď.

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

S technickou poznámkou se dále hlásí pan Bohumil Zoufalík. Prosím.

Pan Zoufalík: Dámy a pánové, jsme tu 12 hodin. Pojďme se pokusit jednání urychlit. Děkuji.

Pan David: O slovo se hlásí pan Tomáš Pek. Prosím.

Pan Pek: Ať to studuji, jak to studuji, pak i když se správa tohoto areálu osvědčila, nikde tam nevidím žádné odůvodnění, proč se to o tu částku zvyšuje.

Pan David: Prosím pana Eksteina o vysvětlení.

Pan Ekstein: V tomto dodatku není žádné navýšení odměny, došlo pouze k prodloužení o dva roky. K navýšení smluvního odměny došlo 29. 6. 2012 v souvislosti s tím, kdy se tam zapojila správa hřiště na minigolf.

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

Pan David: Děkuji. Uzavírám diskusi a prosím předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto bodu programu.

Pan Ledl: K návrhu usnesení k bodu programu číslo 17 bych chtěl nejprve uvést, abychom si všichni byli toho vědomi, že došlo k opravě v Dodatku číslo 2 v příloze číslo 1 tohoto usnesení, a to v bodě II/1, kde místo „Ustanovení článku V/1“ je uvedeno znění „Ustanovení článku III/5/1 - Smlouvy se vypouští a nahrazuje tímto zněním:“

Tolik k upřesnění přílohy číslo 1.

O návrhu usnesení k bodu číslo 17 - Návrhu na uzavření Dodatku číslo 2 ke Smlouvě o správě Areálu volného času Gutova ze dne 30. 3. 2012 se společností Praha 10 - Majetková, a.s., budeme hlasovat beze změny.

Prosím, abyste o tomto návrhu nechal hlasovat.

Pan David: Děkuji. O tomto návrhu dávám hlasovat.

Pardon, omlouvám se, s technickou poznámkou se hlásí pan Mraček. Prosím.

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

Pan Mraček: Chtěl bych reagovat. Domníval jsem se, že v Dodatku číslo 2, který tvoří přílohu číslo 1, na kterou jsem se snažil poukázat, mělo být pouze uvedeno, že daná změna se nachází v bodě 5. Tam byl jenom špatný odkaz, nic jiného jsem neměl na mysli.

Domnívám se, že uvedeným zněním bychom opět změnili článek, který by to celé nenapravil.

Pan David: Prosím ještě jednou pana Mgr. Eksteina, aby na tuto připomínku reagoval.

Pan Ekstein: Domnívám se, že teď je to správně. Připomínka byla opravdu věcná, protože to bylo špatně, ale je to bod III/5, který se týká provozování restaurací a podávání jídel, a tam to podle mě patří.

Pan David: Tím je to vyjasněno a je to přesně tak, jak říkal pan Pek.

O předloženém návrhu usnesení dávám proto hlasovat. (Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro hlasovalo 21 zastupitelů,

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

- 13 bylo proti,
- nikdo se hlasování nezdržel,
- nehlasovalo 6. Děkuji.

Návrh byl přijat.

Děkuji vám všem za spolupráci a předávám řízení paní Ing. Lešenarové.

Paní Lešenarová: Děkuji za slovo a dovoluji si předložit materiál, který je uveden pod bodem pořadové číslo

18.

Vyhodnocení plnění priorit střednědobého plánu rozvoje a udržitelnosti sociálních a návazných služeb na území městské části Praha 10 na období 2014 - 2016 za rok 2014.

Přestože realizace priorit se konkretizuje do jednotlivých aktivit v rámci stanovených opatření, včetně způsobu jejich realizace ve schváleném prováděcím akčním plánu prostřednictvím nutných formalizovaných tabulek, musíme z nich vidět, že jde o spolupráci občanů městské části s poskytovatelem sociálních a návazných služeb, a také díky jejich obětavé práci se komunitní plán realizuje.

Možná nejlépe to bude dokládat prezentace garanta komunitního plánování pana Petříka, kterého prosím, aby se ujal slova.

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

Pan Petřík: Děkuji. Pokusil bych se vám představit oba dokumenty, a to

- tento dokument a
- dokument, který je předložen v následujícím materiálu.

Oba dokumenty jsou zastupitelstvu předkládány k informaci.

(Současně je projednáván i materiál, který je uveden pod pořadovým číslem

19.

Informace k Akčnímu plánu městské části Praha 10 na rok 2015 - prováděcí dokument ke střednědobému plánu rozvoje a udržitelnosti sociálních a návazných služeb na území městské části Praha 10 mna období 2014 - 2016.)

Hlavním cílem dokumentu „Vyhodnocení plnění priorit střednědobého plánu rozvoje a udržitelnosti sociálních a návazných služeb na území městské části Praha 10 na období 2014 - 2016 za rok 2014“ je průběžně monitorovat plnění priorit, a to prostřednictvím opatření a konkrétních aktivit. Jde o ucelený přehled o jednotlivých aktivitách za rok 2014.

Dokument je zpracován tak, aby byl pro občany co nejstručnější a srozumitelný.

Vyhodnocování plnění priorit lze také považovat za kontrolní mechanismus fungování procesů. Je to nástroj

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenoáznamu.

monitorování v průběhu procesu komunitního plánování sociálních služeb. Jeho účelem je ověřit si, zda opravdu realizujeme takové aktivity, které vedou k naplňování priorit, a to podle potřeb občanů městské části.

Důležité je zde také zmínit, že na naplňování většiny priorit nebo aktivit k prioritám, se více či méně podílí odbor sociální, avšak dokument obsahuje i taková opatření, která naplňují další odbory Úřadu městské části Praha 10, a to bez přičinění odboru sociálního.

Týká se to zejména aktivit pro občany Prahy 10, bytové problematiky, problematiky družin, školek apod.

Do dokumentu jsme nově zahrnuli služby a projekty, které byly podpořeny v rámci grantového systému městské části Praha 10, a to nejen do realizace, ale i do vynaložených finančních prostředků.

Pro větší přehlednost jsou jednotlivá opatření, kterých je 81, strukturována do tabulek. Vzor tabulky byl schválen v rámci střednědobého plánu na období let 2014 - 2016, a to již v prosinci 2013.

Dokument primárně zpracovaly čtyři odbory Úřadu městské části Praha 10, a to za spolupráce poskytovatelů sociálních a návazných služeb.

Tolik k prvnímu materiálu.

Druhý materiál, který je předložen, je akční plán městské části Praha 10 na rok 2015 „Prováděcí dokument ke střednědobému plánu rozvoje a udržitelnosti sociálních a návazných služeb na území městské části Praha 10 na období let 2014 - 2016“.

V souladu s dodržáním zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenoáznamu.

Názvy priorit a opatření schválilo Zastupitelstvo městské části Praha 10 v prosinci 2013, a to v rámci střednědobého plánu rozvoje a udržitelnosti sociálních a návazných služeb.

V rámci tvorby tohoto dokumentu nelze priority a opatření měnit či doplňovat, toto je možné pouze v rámci střednědobého plánu.

Akční plán na rok 2015 obsahuje nejen projektové záměry, ale hlavně jednotlivé aktivity, na kterých se dohodli všichni účastníci procesu komunitního plánování sociálních a návazných služeb jako na potřebných po občany Prahy 10, které je vhodné podpořit.

Dokument obsahuje celkem 15 priorit, 81 opatření a 246 aktivit, a to z různých oblastí, které ovlivňují život občanů městské části Praha 10 v oblasti sociální.

Akční plán na rok 2015 stanoví hlavní úkoly, kterým se budeme v roce 2015 věnovat, a to s cílem nejen rozvíjet sociální a návazné služby na území Prahy 10, ale i udržet služby stávající, které fungují a pomáhají. Cílem je, aby měli všichni občané, kteří se ocitnou v nepříznivé sociální situaci, dostupné služby, které jim pomohou jejich situaci řešit.

Opatření k jednotlivým prioritám jsou rovněž strukturována v tabulkách, které jsou součástí střednědobého plánu na období let 2014 - 2016.

Akční plán na rok 2015 vznikl v pracovních skupinách komunitního plánování sociálních služeb, a to ve spolupráci s občany Prahy 10 a s poskytovateli sociálních a návazných služeb. Odrážejí se v něm jednotlivé potřeby, které všichni zúčastnění v procesu komunitního plánování sociálních služeb považují za prioritní.

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenoáznamu.

Za zpracování dokumentu zodpovídá odbor sociální, ale nemohl by vzniknout bez spolupráce dalších odborů Úřadu městské části a pochopitelně, jak jsem již řekl, bez spolupráce dalších účastníků procesu.

Všechny strategické dokumenty a dále například i

- analýzy,
- zápisy z jednání pracovních skupin,
- termíny pracovních skupin,
- katalog poskytovatelů sociálních a návazných služeb,

jsou zveřejněny na sociálním a zdravotním portálu městské části Praha 10, webová adresa www.desítka pomáhá, takže všem jsou tyto dokumenty dostupné.

Děkuji vám za pozornost a dovoluji si všem připomenout, že proces komunitního plánování sociálních a návazných služeb Praha 10 realizuje již od roku 2014 a je otevřen všem, kteří mají zájem o sociální oblast.

Ještě jednou děkuji. (Potlesk.)

Paní Lešenarová: Také děkujeme. K tomuto bodu programu otevírám diskusi.

O slovo se hlásí pan Mareš. Prosím.

Pan Mareš: Děkuji za slovo. Dobrý večer! Pan Petřík správně zdůraznil, že materiály uvedené pod číslem 18 a 19 jsou dvojčata.

Projednali jsme je stručně ve výboru zdravotním a sociálním, a odbor sociální se povinnosti, které má, snaží *V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.*

plnit ku prospěchu našich občanů, takže rozpory mezi koalicí a opozicí tady budou určitě méně dramatické než například u problematiky IT, nicméně přesto jsme se dva ve výboru zdravotním a sociálním při hlasování o těchto dvou materiálech zdrželi.

Kromě toho, že přece jen na tak velké objemy informací bylo velice málo času, protože jsme tam probírali ještě rozpočet a další věci, nicméně pokud by byly další důvody, které tady chci uvést, předloženy dřív, přednesl bych je hlavně ve výboru zdravotním a sociálním, ale přednesu je alespoň tady. Jsou věcné a předesílám, že to není nějaká kritika konkrétního pracovníka, ale spíše volání po změně přístupu a po menším formalismu.

1) Materiál především vyjmenovává 15 priorit v sociální a návazné oblasti.

Problém je podle nás v tom, že nejde o priority, ale v podstatě tu jde o všechno, o čem mluví zákon o sociálních službách. Nejsou to priority, ale výčet povinností.

Měřítkem toho, co je priorita, je například volání veřejnosti po určité službě, která chybí. Pro nás ve Vlastě je to například hospicová a paliativní péče, ať už budou poskytovány v jakékoliv existující formě.

Jiným kritériem prioritnosti může být to, že někde jde velká suma peněz, zatímco jinde mnohem menší.

Nevím, jestli to není jenom o slovech, ale na to se zkrátka chci zeptat. Nemusíte mi odpovídat písemně, stačí si mě tady pak „odchytit“, jestli je nějaká povinnost používat termín „priorita“, který je podle mě zavádějící.

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

2) Slabinou materiálů, podle našeho názoru, je to, že minimálně jedna třetina popsanych věcí jsou věci naprosto samozřejmé a ne priority.

- Informovat veřejnost? Samozřejmě.
- Transparentnost grantového systému? Jistě. Chce snad někdo systém netransparentní?
- Poradenství - také jedna ze samozřejmostí.

Je to, jako kdyby si zelinář pronajal obchod a za prioritu by považoval to, že má nad dveřmi napsáno „Ovoce, zelenina“, a na dveřích „Prodávám od 8 do 19 hodin“.

Je to samozřejmost, banalita, ne priorita.

Zkrátka, kdyby toto vyhodnocení, respektive zpráva pro nás, šly poněkud ostřeji k věci, jaké jsou skutečné dvě až tři priority, a kdybychom třeba i v tomto vystoupení slyšeli zcela základní věci, na kterých je potřeba intenzivně pracovat, mohli bychom se, myslím, posunout dál.

3) Ještě k tomu nadměrnému formalismu.

Když si ten dokument otevřete, a můžete si poznamenat i čísla, která vám budu sdělovat, velice často se tam tento formalismus projevuje tím, že vzletný, velmi nadějný nadpis skrývá banalitu.

Příklad ze strany 31, opatření 6.4 - podporovat zaměstnávání osob bez domova. Čekáte něco konkrétního, ale ve skutečnosti došlo ke vzájemnému setkání s pracovníky Naděje a k předání materiálů.

Bod 9.5 - podporovat nízkoprahová zařízení pro děti a mládež.

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

Mluvili jsme o tom ve zdravotním a sociálním výboru a konstatovali jsme, že se toho mnoho nestalo. Přesto u naplnění opatření stojí magická větička „Plánované aktivity v rámci opatření jsme naplnili“.

(Časový limit.)

Spojím dva příspěvky.

Obdobně téma nezaměstnanosti, výstupy zde, práce s Úřadem práce, bod 6.6.

Pouhé zpracování zprávy o proběhlém vzájemném kontaktu jednoho úředního místa s druhým.

4) Co je a co není řečeno.

Pravidelně je uváděno, kolik osob bylo určitou službou či opatřením uspokojeno, ale není řečeno, kolik bylo neuspokojeno.

Bod 8.4, příklad.

Není uvedeno, kolik bylo celkem odmítnuto dětí, jejichž rodiče je přihlásili do mateřské školy.

Hned následující bod 8.5.

Není přesněji uvedeno, jakým technickým nástrojem, nebo jak dochází k navýšení míst v družině. Je to tam uvedeno, ale není řečeno jak.

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

Bod 9.3 - podpora volnočasových aktivit pro dospívající mládež.

Chybí nám nějaký rámcový přehled o vynaložených finančních prostředcích.

Dále je v tomto dokumentu určitá nevyváženost. Některé věci jsou popsány skoro do propisek, my panu Petříkovi podle prezentací ve zdravotním a sociálním výboru velmi důvěřujeme, na druhé straně Studentský spolek Záběhlická, kde je vynakládáno téměř 6 milionů korun v rámci CSOP a půl milionu z rozpočtu na věci z resortu školství, je prostě řečeno „jen 6 milionů“.

Toto berte jenom jako poznámky, méně formalismu, více k věci, trochu lépe strukturovat.

Žádný návrh usnesení nemám, je to spíše apel na zdravý rozum, ale přece jen jednu poznámku nakonec. Týká se sporu, který jsme vedli u rozpočtu ohledně kulturní oblasti, PR, nebo jak jsme to tady nazývali.

Téměř tisícem korun městská část dotuje jednorázové akce pro seniory. Přesnost vyčíslení je opět oslňující: 6557 seniorů.

Co je však podle nás škoda, je, že je nula podpořených organizací. Zkrátka všechno je to v režii městské části.

To samé 711 aktivit v oblasti klubových aktivit pro seniory, což už není věc jednorázová, nosnější, a opět nula podpořených organizací.

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

Mám snad jediný dotaz na pana Petříka: a to se nikdo nehlásil?

Děkuji za pozornost.

Paní Lešenarová: Dále se o slovo hlásí pan Počarovský. Prosím.

Pan Počarovský: Dobrý večer! Vzpomínkově je krátce po deváté a v tuto chvíli obvykle vysílal Hlas Ameriky české vysílání.

Budu hlasovat tak, že se u tohoto materiálu překvapivě zdržím, nicméně bych si představoval, že odbor a úředníci přece jen, byť tyto materiály nejsou úplně špatné, nebudou zapomínat na záležitosti typu „propojenost na střednědobý plán rozvoje sociálních služeb hlavního města Prahy“, ty nám tam chybí.

My tady nejsme samostatný celek, jsme přece jedno město, hlavní město, a desítka je jeho součástí, takže mi tam chybí propojenost na střednědobý plán.

- V zásadě chybí strategie protidrogové politiky. To přece nemyslíte vážně, že to takhle může být.
 - Chybí koncepce nebo strategie řešení problematiky bezdomovectví, osob bez přístřeší.
 - Chybí koncepce nebo strategie kriminality,
- a tak bychom mohli pokračovat dál.

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

To, co mi přijde zajímavé, zvláštní, možná tomu úplně nerozumím, je to, že ve všech materiálech se tady používá sousloví „sociální a návazné služby“.

Já znám sociální služby podle zákona číslo 108, služby sociální péče, sociální prevenci, sociální poradenství, ale nevím, co jsou to služby návazné. Co to může být? Třeba tomu jenom nerozumím a nejsem dostatečně vzdělaný.

Pokud jde o portál, na který se také vynakládá docela dost finančních prostředků, všechny registrované sociální služby, které pracují na naší městské části, jsou přece v registru, na magistrátním webu, jsou dohledatelné, veřejné přístupné.

Nemám nic proti portálu, ale chci jenom připomenout, že je to normální věc, přístupná informace o každé registrované sociální službě dle zákona 108.

Ještě bych rád provedl srovnání Prahy 10. Má zhruba 110 tisíc obyvatel, velmi podobně je na tom Hradec Králové.

Hradec Králové má

- několik nízkoprahových zařízení pro děti a mládež,
- terénní programy pro bezdomovce,
- terény pro uživatele drog,
- kontaktní centra,
- ambulance.

To jsou služby, které prostě Praze 10 chybí, přičemž jsme srovnatelně velcí. Děkuji.

Paní Lešenarová: Dále se o slovo hlásí pan Bohumil Zoufalík. Prosím.

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

Pan Zoufalík: Krásný pozdní večer! Dámy a pánové, kdybych sociální oblast na Praze 10 neznal, pak bych z vystoupení předchozích řečníků měl pocit, že je tady všechno špatně. Není.

Naopak bych chtěl poděkovat těm, kteří se starají o sociální oblast na Praze 10, za jejich práci, a prosím, aby se nenechali otrávit, protože bez jejich práce by mnoho lidí, kteří tuto službu potřebují, nemělo.

Dámy a pánové, netroufl bych si jít takto do konfliktu, kdybych neměl porovnání od lidí, kteří ho mají, protože jsou každodenně v jiných městských částech a můžou srovnávat práci, kterou dělá Praha 10, a kterou dělají jiné městské části.

Vycházím z informací těch, kteří tuto práci umí a dělají ji dobře. Oni mi to říkají, to není tak, že jsem si to vymyslel. Nebráním se kritice, ale ne kritice za každou cenu. A úplně laciné je srovnávat městskou část Praha 10 například s Hradcem Králové.

Přátelé, Hradec Králové je na tom úplně jinak, co se týče statusu. Krajské město a městská část Praha 10 jsou něco úplně jiného, a vy to, pane Počarovský, dobře víte, a mrzí mě, že tak snadno sklouzáváte k tomuto srovnání.

Magistrátní web. Je to určitě dobrá věc, ale na druhou stranu věřte, že ten, kdo hledá službu a pomoc na Praze 10, nekliká na magistrátní web, ale na web Prahy 10, alespoň mně osobně tak velí logika věci. A jsem rád, že webové stránky sociální odbor otevřel, protože byly zapotřebí.

Jsem rád, že výbor, který byl v tomto roce založen, a ve kterém jsou oba pánové, a to myslím zcela vážně, může posouvat

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

i vaše myšlenky o kousek dál, a myslím si, že je posouvat bude.

Jsou potřebné nové impulzy a přichází se s nimi. Já se vůbec nechci bránit vaší kritice, ale opravdu, jak jsem už říkal, ne kritice za každou cenu.

Naopak chci poděkovat těm, kteří v sociální oblasti pracují, protože to není práce jednoduchá, je naopak vyčerpávající, možná stejně jako dnešní večer, a proto ještě jednou: nenechme si to pokazit.

Mnohokrát děkuji.

Paní Lešenarová: Do diskuse se znovu hlásí pan Počarovský. Prosím.

Pan Počarovský: Děkuji za slovo. Nesouhlasím s panem kolegou Zoufalíkem. Já nekritizuji za každou cenu, pane kolego.

Přece se nebudeme srovnávat s městskými částmi nebo lokalitami, které jsou na tom třeba hůř. My máme nějakou situaci, nějaký stav a podle mě jsme povinni v rámci zastupitelstva posouvat sociální služby k lepšímu, ke kvalitě.

Vůbec si netroufnu kritizovat pracovníky sociálních služeb, protože sám v těchto službách pracuji, ale kritizuji volené zástupce, kteří do určité míry dávají zadání, které není úplně dobré.

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

V tuto chvíli máme nějaké materiály, které by měly být aspoň 90procentní, ale nejsou zpracovány kvalitně, a proto je potřeba to posouvat dál. To je celé.

Paní Lešenarová: S technickou poznámkou se hlásí pan Mareš. Prosím.

Pan Mareš: Je sice uvedena technická, ale podle Jednacího řádu mám faktickou poznámku ke sdělení pana Zoufalíka.

Na začátku jsem říkal, že si vážíme práce všech, kteří v této oblasti pracují, a opakoval bych to, co říkala paní Lešenarová na začátku svého příspěvku, že jakkoliv je to úředně zpracovaný dokument, je za tím práce těchto lidí v terénu a těch dobrovolníků, kteří se účastní třeba toho komunitního plánování. Opravdu nás proto nepodezřívejte z kritiky tak zvaně za každou cenu.

Konkrétní podněty jsem předložil, takže opakuji, že v tom není nic osobního, dokonce ani nic k úředníkům, kteří to možná mají jako povinnost. Svět je absurdní a některé věci je možná třeba dělat jenom proto, že se dělat musí. Děkuji.

Pan Zoufalík: Promiňte, nechci zdržovat. Opravdu je dobře, pane Počarovský, vy to víte, srovnávat se s městskými částmi. Jestli to bude městská část Praha 4, 6 nebo 8, které jsou v této velikosti, pak to bude v pořádku, ale nedávejme si za

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

úkol srovnávat se s Ostravou, Pardubicemi s Hradcem Králové, nebo s Mnichovem či Bruselem, protože to by bylo nepoměrné.

Znovu říkám, že jsem pro, abychom diskutovali, ale taková diskuse dnes není na devátou večer na zdejším zastupitelstvu, ale máme výbor, a jsem za něj rád, také si myslím, že na něm bude přednesena řada myšlenek, a pokud budeme opravdu chtít, sociální oblast opět posuneme dál.

Pokud jde o organizace, které pracují v sociální oblasti, jsou to právě ty, se kterými jsem ostatně často ve styku, a ony nás opravdu chválí. Myslím tím nás, Prahu 10, abych se správně vyjádřil.

Nechtěl bych si přisvojovat práci odboru, protože si myslím, že tam ti lidé opravdu pracují, takže abych se správně vyjádřil, chválí pracovníky sociálního odboru, jejich činnost, a dokonce se dozvídám, že tato práce se za několik posledních let mnohonásobně zlepšila, za což jsem rád. A jestli selepší v dalších letech, bude jenom dobře. Děkuji.

Paní Lešenarová: Také děkuji. Byl zde vznesen konkrétní dotaz pana Mareše na pana Petříka, který ho ještě zodpoví. Prosím.

Pan Petřík: Pane Mareši, děkuji za všechny podněty, které zazněly. Využijeme je v rámci pracovních skupin, do kterých je přeneseme, a budeme se snažit se k nim nějakým způsobem postavit.

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

Váš dotaz směřoval na aktivity pro seniory, počet podpořených organizací nula.

Řešili jsme, jak zapracovat finanční prostředky do tohoto dokumentu, což pochopitelně znamená, že ne všechny aktivity pro seniory dělá městská část Praha 10. Tam se to vešlo, ale většinou se aktivita těchto organizací ještě vejde do nějaké další priority.

Jsou podpořeny v grantovém systému a je to uvedeno právě u té priority, do které se to spíše vejde, takže to není tak, že by všechny aktivity pro seniory dělala městská část Praha 10, to by bylo smutné. Děkuji.

Paní Lešenarová: Také děkuji. Končím diskusi a prosím předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení.

Pan Ledl: Děkuji za slovo. Chvilí jsem tu nebyl, ale pochopil jsem, že jste se shodli na tom, že předklad a diskuse k bodům 18 a 19 byly sloučeny, nicméně o návrhu usnesení bodem hlasovat odděleně.

K materiálu číslo 1, tzn. k „Vyhodnocení plnění priorit střednědobého plánu rozvoje a udržitelnosti sociálních a návazných služeb na území městské části Praha 10 na období 2014 - 2016 za rok 2014“ návrhový výbor neobdržel žádný pozměňující nebo doplňující návrh (neobvyklý hluk v sále), budeme o předloženém návrhu usnesení hlasovat beze změny.

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

Paní Lešenarová: O předloženém návrhu dávám hlasovat. (Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro hlasovalo 21 zastupitelů,
- nikdo nebyl proti,
- 14 se hlasování zdrželo. Děkuji.

Návrh byl přijat.

Nyní prosím předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k bodu číslo 19.

Pan Ledl: K návrhu usnesení k bodu číslo 19 - Informaci k Akčnímu plánu městské části Praha 10 na rok 2015 - prováděcímu dokumentu ke střednědobému plánu rozvoje a udržitelnosti sociálních a návazných služeb na území městské části Praha 10 na období let 2014 - 2016, budeme hlasovat beze změny.

Paní Lešenarová: Děkuji. O předloženém návrhu dávám hlasovat. (Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

- pro hlasovalo 21 zastupitelů,
- nikdo nebyl proti,
- 14 se hlasování zdrželo. Děkuji.

Návrh byl přijat.

Děkuji i těm, kteří původně komunitní plánování chválili, i když to v hlasování nevyjádřili. Děkuji.

Předsedající: Děkuji paní radní Lešenarové.

Přistoupíme k projednávání dalšího bodu schváleného programu, kterým je bod pod řadové číslo

20.

Informace o projednávání přestupků proti zákonu o místním referendu.

Předávám slovo panu tajemníkovi Slavíkovi. Prosím.

Pan Slavík: Děkuji. Odkazuji na důvodovou zprávu.

Předsedající: Děkuji a otevírám diskusi k tomuto materiálu.

(Nikdo z řad občanů ani zastupitelů se o slovo nehlásí.)

Uzavírám diskusi a prosím předsedu návrhového výboru o předložení návrhů usnesení.

Pan Lédl: Děkuji za slovo. K předloženému návrhu návrhový výbor neobdržel žádné pozměňující nebo doplňující návrhy, a proto budeme o návrhu usnesení k informaci o projednávání

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

přestupků proti zákonu o místním referendu hlasovat v předloženém znění beze změny.

Prosím, paní starostko, abyste o tomto návrhu nechala hlasovat.

Předsedající: Děkuji. O předloženém návrhu usnesení dávám hlasovat. (Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro hlasovalo 33 zastupitelů,
- nikdo nebyl proti,
- 1 se hlasování zdržel. Děkuji.

Návrh byl přijat.

Přistoupíme k projednávání dalšího bodu schváleného programu jednání, kterým je bod pořadové číslo

21.

**Plán činnosti kontrolního výboru Zastupitelstva městské části
Praha 10 na první pololetí 2015.**

Předávám slovo paní předsedkyni kontrolního výboru Ing. Čunátové.

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

Paní Čunátová: Vážené kolegyně a kolegové, plán kontrolní činnosti vychází ze zákona, na základě kterého byl vlastně kontrolní výbor zastupitelstvem zřízen.

Pokud se týká bodu 2, budeme pokračovat v kontrolách, které byly prováděny už v minulém volebním období, a týkají se právních firem.

I v minulosti jsme se tím zabývali, takže i tento bod tam byl pro první pololetí zařazen.

Chtěla bych upozornit na to, že na splnění těchto bodů nám zbývají tři měsíce, takže dělat širší plán práce by bylo nezodpovědné, protože takový plán by nemohl být v plném rozsahu splněn.

Předsedající: Děkuji paní předsedkyni a otevírám diskusi k tomuto bodu programu.

Nikdo z občanů se nehlásí, ze zastupitelů se o slovo hlásí pan Mraček. Prosím.

Pan Mraček: Mám jenom krátký dotaz. V příloze číslo 1 plánu činnosti kontrolního výboru, kde je specifikováno, čím se bude výbor zabývat, pak mi i v souvislosti s materiálem, který jsme projednávali asi před 10 hodinami, tady chybí, že by kontrolní výbor měl kontrolovat také usnesení zastupitelstva. Děkuji.

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

Předsedající: Nevím, koho jste se ptal, pane Mračku.

Paní Čunátová: Předkladatelky. Kvůli tomu, že jde pouze o tři měsíce a v radě se projednává daleko více materiálů, jsou tam uvedena jenom usnesení rady.

Pokud se pan zastupitel domnívá, že by tam tento bod měl být doplněn, pak to samozřejmě můžeme rozšířit, ale nechala bych to ještě dodatečně v kontrolním výboru projednat.

Předsedající: Děkuji. O slovo se hlásí pan dr. Lédl. Prosím.

Pan Lédl: Nevím, jestli pan Mraček neměl na mysli něco jiného, ale také si nejsem jist, jestli v bodě 1 nedošlo k omylu, jestli tam nemělo být uvedeno „kontroly vyplývající z usnesení zastupitelstva městské části“, nikoliv „rady městské části“, ale možná, že se pletu.

Předsedající: O slovo se hlásí pan Mraček s technickou. Prosím.

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

Pan Mraček: Chtěl jsem se vyjádřit jenom k tomu, co tady zaznělo od paní předsedkyně.

Nejde o to, jestli se to domnívám já, ale tak to prostě stanoví zákon. Děkuji.

Paní Čunátová: My jsme zákon neobcházeli, ale vycházeli jsme z toho, že jde o zmiňované tři měsíce, a chceme zvládnout co největší část tohoto pracovního zatížení.

Opakuji, že pokud je to tak, pak proti tomu nejsme.

Předsedající: Můžu tudíž vycházet z toho, že se předsedkyně kontrolního výboru ztotožňuje s návrhem? (Ano.)

Tudíž to zapracujeme, rozšíříme o tento návrh a budeme hlasovat o předloženém návrhu usnesení.

Paní Čunátéová: Samozřejmě.

Předsedající: Prosím proto předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto materiálu.

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

Pan Lédl: U vědomí tohoto koncensu budeme hlasovat o návrhu k bodu programu - Plánu činnosti kontrolního výboru Zastupitelstva městské části Praha 10 na 1. pololetí 2015 podle předloženého návrhu beze změny.

Předsedající: Děkuji. O předloženém návrhu usnesení dávám hlasovat. (Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro hlasovalo 32 zastupitelů,
- nikdo nebyl proti,
- 3 se hlasování zdrželi. Děkuji.

Návrh byl přijat.

Přistoupíme k projednávání dalšího bodu schváleného programu jednání, kterým je bod pořadové číslo

22.

**Informace o řešení důsledků smluvního vztahu se společností
Key Investments, a.s., na základě smlouvy o obhospodařování
investičních nástrojů.**

Tento materiál předkládá zástupce starostky pan docent Ing. David. Prosím.

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

Pan David: Děkuji, paní starostko. Vzhledem k tomu, že jde o informaci ryze právního charakteru, dovolte, aby ji přednesl vedoucí majetkoprávního odboru pan Mgr. David Eistein.

Pan Ekstein: Dobrý večer! Pokusím se vás, byť je tato problematika poměrně složitá a obsáhlá, jak vidíte z důvodové zprávy, ve stručnosti provést nejzásadnějšími dopady této kauzy.

- Městská část Praha 10 podala na společnost Key Investments trestní oznámení pro podezření ze spáchání tří trestních činů,
- v březnu 2011 došlo k zahájení trestního stíhání celkem tří osob, které působily ve statutárních orgánech Key Investments,
- v listopadu 2014 byl trestní spis odeslán dozorující státní zástupkyni s návrhem na podání obžaloby.

S ohledem na rozsah spisového materiálu a složitost věci nelze nyní odhadnout, kdy bude žaloba státní zástupkyní podána, ale předpokládáme, že podána bude.

Městská část Praha 10 vystupuje v trestním řízení jako poškozený a bude i v jeho rámci uplatňovat nárok na náhradu škody.

Zároveň se společností Key Investments probíhá insolvenční řízení. Městská část Praha 10 z vlastní iniciativy přihlásila pohledávku ve výši více než 216 milionů korun.

Následně byl v listopadu 2012 incidenční žalobou uplatněn předmětný nárok u soudu. Soudem bohužel nebylo dosud nařízeno jednání.

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

V rámci tohoto insolvenčního řízení podal insolvenční správce odpůrcí žalobu vůči městské části Praha 13, kterou se domáhá vrácení vyplacené částky ve výši 106 milionů do majetkové podstaty Key Investments.

Do předmětného insolvenčního řízení vstoupilo rovněž jako účastník státní zastupitelství.

Insolvenční správce pravděpodobně nepracuje úplně podle představ soudu, protože v souvislosti s plněním jeho povinností mu soud uložil v loňském roce pořádkovou pokutu.

Další problematika, která s tím souvisí, je výplata dluhopisů společnosti Sincom.

Městská část Praha 10 je věřitelem společnosti Borsay, dříve Sincom, jako držitel dluhopisů této společnosti, jejichž hodnota ve výši 1,37 milionu korun byla splatná k 31. 12. 2012.

Na zaplacení této částky byla nejdříve podána příslušná žaloba, následně bylo proti společnosti Borsay zahájeno insolvenční řízení a v říjnu 2013 prohlásil soud úpadek této společnosti.

Pohledávka městské části byla ve stanoveném termínu v plné výši přihlášena, insolvenční správce byla přezkoumána a zjištěna v plné výši.

V současné době probíhá zjišťování majetkové podstaty dlužníka, což má samozřejmě zásadní význam pro míru budoucího uspokojení jednotlivců věřitelů včetně městské části.

Nejsolidnější je pravděpodobně problematika výplaty dluhopisů ViaChem, kde městská část je rovněž věřitelem této

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenoáznamu.

společnosti jako držitel dluhopisů, jejichž hodnota je ve výši téměř 100 milionů korun, a byla splatná k 1. 10. 2013.

ViaChem na sebe sám podal insolvenční návrh, březnu 2014 soud vyhlásil úpadek této společnosti a ustavil insolvenčního správce.

Poměrně úzce v této problematice spolupracujeme s Prahou 6 a městem Sokolov a v únoru 2014 se nám podařilo dosáhnout toho, aby soud jmenoval prozatímní věřitelský výbor. Bohužel s tímto prozatímním věřitelským výborem nespolečně pracoval příliš ani ViaChem, ani insolvenční správce, a následně v červnu 2014 proběhla schůze věřitelů, na níž byl jmenován jiný věřitelský výbor, jehož členem žádná z dotčených municipalit není.

Praha 10 podala návrh na zrušení rozhodnutí o volbě věřitelského výboru, insolvenční soud však bohužel tento návrh zamítl. Bylo podáno odvolání, o kterém vrchní soud dosud nerozhodl. Toto řízení je poměrně komplikované.

Jenom ve stručnosti zmíním další kroky, které městská část učinila.

- Odvolali jsme se proti rozhodnutí o reorganizačním (?) plánu,
- vůči rozhodnutím soudu, kde odvolání není přípustné, jsme podali ústavní stížnost jako jediný prostředek ochrany,
- připojili jsme se k námitce podjatosti příslušného soudce v Českých Budějovicích, které ovšem vrchní soud nevyhověl,
- rovněž jsme se připojili k námitce podjatosti insolvenčního správce a opakovaně ho vyzýváme k podání odpůrčích žalob,

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

- z důvodu jeho pokračující nečinnosti byl dále podán návrh na zproštění insolvenčního správce jeho funkce, který však insolvenční soud v lednu toho roku rovněž zamítl.

Jako další prostředek ochrany bylo zvoleno popření pohledávek věřitelů společnosti ViaChem, které lze důvodně považovat za propojené s dlužníkem.

Na závěr z důvodu ochrany zájmů městské části bylo v září 2014 podáno trestní oznámení pro poškození věřitelů vůči ViaChem Group a osobám, které s ním jednají ve shodě.

Tolik asi k ViaChemu.

Poslední je problematika společnosti E Side.

Městská část Praha 10 je držitelem dluhopisů vydaných společností E Side o nominální hodnotě 117 milionů se splatností jmenovité hodnoty dne 20. 12. 2014.

Výnos z těchto dluhopisů za rok 2015 ve výši 3,861 milionů korun byl řádně uhrazen k 20. 3. 2015.

S touto problematikou rovněž souvisí skutečnost, že v červenci 2014 společnost E Side vložila arénu Eden do majetku své dceřiné společnosti, městská část z důvodu ochrany svých zájmů podala žalobu požadující zneplatnění tohoto postupu a vydání předběžné opatření, které by do doby rozhodnutí nakládání s tímto nemovitým majetkem omezilo nebo zakázalo.

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenoáznamu.

Soud předběžné opatření vydal, bohužel ve druhé polovině prosince 2013 městský soud předběžné opatření zrušil. Jediným prostředkem obrany byla v té chvíli ústavní stížnost, která byla podána na dne 6. 3., nicméně Ústavní soud o ní dosud nerozhodl.

Zároveň byla do katastru nemovitostí vyznačena odpovídající poznámka o podané žalobě.

To je ve stručnosti vše. Děkuji.

Paní Lešenarová: Děkuji a k tomuto materiálu otevírám diskusi.

Z řad občanů se do diskuse nehlásí nikdo, a proto dávám slovo paní Holcové.

Paní Holcová: Nebudu se přímo vyjadřovat k obsahu této zprávy, kterou si můžeme všichni přečíst, nicméně v této souvislosti jsem čistě náhodou narazila na Smlouvu o poskytování právních služeb s Advokátní kanceláří Felix, která byla uzavřena v roce 2014 právě na poskytování právních služeb v souvislosti s touto kauzou Key Investments.

Tam je sjednán objem poskytovaných právních služeb ve výši zhruba 900 hodin měsíčně s tím, že městská část to není povinna vyčerpat, nicméně je to sjednáno jako měsíční objem hodin, které tam objednáváme, přičemž hodinová sazba činí asi 2100,- korun na hodinu bez DPH, nicméně to bych považovala ještě za celkem přiměřené.

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

Když jsem si to však propočítala, vyšlo mi, že při osmihodinové pracovní době by měsíčně na této kauze v AK Felix pracovalo 5,6 pracovníků, přičemž těchto 900 hodin by činilo zhruba 1,8 milionu korun krát 12 měsíců v roce, a to už jsem ani nepočítala.

V souvislosti s tím by mě nicméně zajímalo, kolik hodin jsme v reálu u AK Felix měsíčně v roce 2014 proúčtovali, a jestli se nám to vůbec potom vyplatí vzhledem k tomu, jaká je pohledávka, kolik ročně vynakládáme na tyto právní služby.

Zřejmě potom možná v rámci interpelací bych požádala, jestli by bylo možné předložit nějakou zprávu o tom, jaký je objem těchto služeb a náklady v roce 2014.

Pan Ekstein: Z hlavy to nedokáži říct, ale odpovíme vám písemně a požadované údaje vám poskytneme.

Předsedající: Děkuji. Dále se o slovo hlásí paní Chmelová. Prosím.

Paní Chmelová: Měla jsem obdobný dotaz jako paní kolegyně Holcová, nicméně zhruba před rokem jsem se tady ptala, kolik nás celkem stály služby AK Felix.

Od pana Eksteina jsem dostala odpověď, že to byl 1 milion korun, takže jsem chtěla svůj dotaz rozšířit, kolik to činí k dnešku, a prosím, aby to nebyla odpověď písemná v interpelacích, která není nikde zveřejněna, ale aby to byl materiál pro příští zastupitelstvo, aby to mohla být veřejně

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

dostupná informace, kolik Praha 10 do dneška zaplatila celkem za zastupování touto právní kanceláří. Děkuji.

Předsedající: Také děkuji. O slovo se znovu hlásí paní Holcová. Prosím.

Pan Holcová: Jenom bych to upřesnila v tom smyslu, že podle smlouvy je AK Felix povinna podrobně vykazovat každou hodinu, takže jestli by bylo možno to doložit včetně přehledu této fakturace, abychom skutečně věděli, na čem a jak dlouho se pracovalo, a za co platíme.

Předsedající: Děkuji. Uzavírám diskusi a prosím pana předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto bodu programu.

Pan Lédl: Děkuji. Návrhový výbor neobdržel žádný návrh na změnu usnesení, takže budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 22, kterým je Informace o řešení důsledků smluvního vztahu se společností Key Investments, a.s., na základě smlouvy o obhospodařování investičních nástrojů, v navrženém znění beze změny.

Prosím, abyste o tomto návrhu dala hlasovat.

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

Předsedající: Děkuji a o předloženém návrhu usnesení dávám hlasovat. (Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro hlasovalo 21 zastupitelů,
- nikdo nebyl proti,
- 14 se hlasování zdrželo. Děkuji.

Návrh byl přijat.

Přistoupíme k projednávání dalšího bodu, který byl schválen jako další bod programu jednání, nicméně prosím pana dr. Lédla, jestli by mohl jeho název přečíst.

Pan Lédl: Podle našich záznamů jako další bod schváleného programu byl schválen návrh paní zastupitelky Chmelové, který je bodem pořadové číslo

23.

**Návrh na přípravu zřízení výboru pro kulturu a redakční radu
Novin Prahy 10.**

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

Předsedající: Já k tomuto bodu nemám k dispozici žádný podklad.

Pan Lédl: Návrh předložila paní Chmelová, takže předpokládám, že s nějakým návrhem vystoupí.

Předsedající: Říkali jste, že pokud to bude v programu, tento materiál nám dáte k dispozici, nicméně já nemám nic, takže nechtě předkladatelka nám řekne, o čem bychom měli jednat.

Paní Chmelová: Navrhujeme, aby se udělaly přípravné práce pro zřízení výboru pro kulturu a redakční radu Novin Prahy 10, protože nám tento výbor chybí.

Navrhuji proto následující usnesení.

„Zastupitelstvo městské části Praha 10

pověřuje

předsedy klubů zastupitelů městské části Praha 10 přípravou podkladů pro vznik výboru pro kulturu a redakční radu Novin Prahy 10 s těmito úkoly:

- 1) návrh vymezení působnosti výboru pro kulturu a reakční radu Novin Prahy 10,

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

2) jmenovitý seznam členů výboru pro kulturu a redakční radu
Novin Prahy 10,

3) doložit kompetenci těchto členů.

Termín: do 30. 4. 2015."

Předsedající: Otevírám diskusi k tomuto návrhu.

O slovo se hlásí pan Zoufalík. Prosím.

Pan Zoufalík: Dámy a pánové, domnívám se, že dříve, než přistoupíme k hlasování o tomto předloženém návrhu usnesení paní Chmelovou, mělo by dojít k diskusi o tomto tématu.

Dokáži si představit, že případná diskuse předsedů jednotlivých klubů, představitelů jednotlivých politických stran či hnutí, by měla vygenerovat nějaké takovéto usnesení na příštím zastupitelstvu, ale v této chvíli nejsem připraven o tom hlasovat, a to ne proto, že bych chtěl za každou cenu tento návrh blokovat, ale zdá se mi logičtější varianta, že si paní starostka „vezme za úkol“ svolat jednotlivé představitele politických stran a klubů, a následně na jedné nebo dvou schůzkách bychom si řekli potřebu a způsob, jak se k tomu postavíme.

Umím si představit, že jako výsledek tohoto politického jednání bude příštím zastupitelstvu předložen podobný návrh usnesení, kde budou stanoveny jasné kontury toho, jak by to mělo vypadat.

Myslím si, že to by byla cesta, jak se s touto záležitostí vyrovnat.

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

Předkládám proto protinávrh, abychom dnes o předloženém návrhu usnesení nehlasovali a pověřili paní starostku, pokud si to vůbec můžu dovolit takto formulovat, aby svolala jednotlivé představitele politických klubů.

Myslím si, že výsledkem těchto jednání, protože zřejmě nebude jenom jedno, by měl být nějaký konsensus, který by se potom objevil na příštím jednání zastupitelstva právě formou nějakého takového usnesení. Děkuji.

Předsedající: Také děkuji. O slovo se hlásí pan Mareš. Prosím.

Pan Mareš: I když jsme se nyní nestačili dohodnout, někdo to v klubu vždy promýšlí, takže si myslím, že jsme přístupní tomuto vašemu protinávrhu nebo pozměňujícimu návrhu (protinávrhu), nicméně jde o to, aby pro stanovení kompetence redakční rady byl ustaven výbor, nikoliv komise rady, aby to mělo v rukou zastupitelstvo.

Dále. Pokud bych měl dnes osobně přistoupit na váš návrh, v návrhu usnesení by mělo být uvedeno „Zastupitelstvo městské části Praha 10 **ukládá** paní starostce“, ne „pověřuje“, ale „ukládá“, nicméně datum by nemělo být až do příštího zastupitelstva, které se má konat až 22. června, ale svolání předsedů zastupitelských klubů by mělo být třeba do 30. dubna.

Vy předkládáte protinávrh, a proto bych vás poprosil s přihlédnutím k tomu, abyste tyto věci zpracoval, protože jinak si myslím, že kdybychom hlasovali o návrhu, který předložila paní Chmelová, to není nic proti ničemu, protože *my V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.*

tam ještě ničím nikoho nezavazujeme. Prostě o tom by tady také zastupitelstvo rozhodlo a tento výbor by vznikl.

Obdobně to přece vznikalo na začátku tohoto volebního období. Nejdříve se sem předložily návrhy výborů, řeklo se, že bude výbor sportovní, ne že bude sportovní a volnočasový, a také jsme o tom hlasovali bez nějaké podrobné rozpravy. Vůbec jsme totiž nevěděli, co koalice z hlediska gescí přinese, ale hlasovali jsme o tom.

Předsedající: O slovo se hlásí paní radní Cabrnochová. Prosím.

Paní Cabrnochová: Děkuji. Pan kolega Zoufalík mi víceméně mluvil z duše.

Já jsem také chtěla poprosit, abychom se nejdříve setkali jako předsedové klubů jednotlivých politických stran a řekli si, jakou náplň bude mít, pobavili se o případném personálním obsazení, abychom mohli dojít k návrhu usnesení, kterým bychom ustanovili nějakou instituci, která bude plnit úkoly redakční rady.

(Chvilkový výpadek obsahu další části příspěvku.)

Pokud jde o termín, který by byl stanoven v ukládací části, dejme tomu do 30. 6., předsedové klubů se samozřejmě budou scházet dřív, takže k 30. 6. by nejpozději měl být k dispozici výstup z tohoto jednání, abychom mohli vůbec něco schvalovat. Nemůžeme se sejít až 30. 6., protože to už půjde o *V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.*

jednání zastupitelstva, na kterém by se mělo něco schvalovat, to už musí být vygenerovaný nějaký obsah, takže minimálně 14 dní předem už by mělo být k dispozici něco hmatatelného, co bychom byli schopni schvalovat.

Prosím proto případně o schválení tohoto postupu a děkuji za shovívavost.

Předsedající: O slovo se hlásí pan první místostarosta Novák. Prosím.

Pan Novák: Děkuji za slovo. Přemýšlím o tom, jak jsme tamhle stáli a mluvili jsme o zřízení ad hoc výboru pro IT. Dva předsedové klubů řekli, že na to nejsou připraveni.

Pokud je správné to, co říkala paní Mgr. Cabrnchová, pan Mgr. Staněk mi to může potvrdit, že pokud zřídíme výbor a zároveň musíme zvolit předsedu, nicméně v tomto návrhu to ani není zahrnuto, tam se mluví o návrhu na přípravu výboru, pokusil bych se to, aniž bych do toho moc zasahoval, přeformulovat tak, že „Zastupitelstvo schvaluje záměr zřídit ...“

(Námítky.)

Proč ne? Nechte mě, prosím, domluvit.

„ ... kulturní výbor“, a tady by bylo možné propojit návrh kolegy Zoufalíka „a ukládá paní starostce provést pro to přípravné práce.“ Přitom termín může zastat do 30. 4. Děkuji.

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

Předsedající: Pan Mareš tady řekl, že si to celé dlouho připravovali, jak to tady přednesou, my jsme si to připravit nemohli vůbec, protože jsme se dozvěděli až nyní, a proto klub ANO pro žádné takové usnesení hlasovat nebude.

My také chceme mít předem k dispozici materiál, jak si to někdo představujte, poradíme se o tom a teprve poté o tom můžeme hlasovat. Děkuji.

O slovo se hlásí paní Chmelová. Prosím.

Paní Chmelová: Ještě jednou. My tady nenavrhujeme zřízení výboru, my jenom chceme vyjádřit, že tento výbor potřebujeme, a aby někdo měl za úkol ho připravit a prodiskutovat to. O ničem jiném tento náš návrh není.

S formulací, kterou navrhoval pan první místostarosta, bych souhlasila, i když v tom nejsem tak kovaná (oživení), ale záměr je úplně jasný. Jde o to, jestli vyjádříte zájem, aby takovýto výbor vznikl a aby někdo dostal za úkol pečlivě připravit,

- co tento výbor má dělat,
- kdo v něm má být a
- jaká má být odbornost těchto lidí.

Nechceme tady u stolu rozhodovat o vzniku výboru, ale chceme, aby toto zastupitelstvo někoho zaúkolovalo, aby pro to byly vytvořeny tyto přípravné práce. Nic víc. Děkuji.

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

Předsedající: O slovo se hlásí paní radní Cabrnochová.
Prosím.

Paní Cabrnochová: Děkuji za slovo. Hlásím se podruhé, protože bych chtěla uvést na pravou míru tuto debatu.

Myslím si, že je dobře, že se tato záležitost otevřela, nám všem je jasné, že bychom měli zřídit redakční radu, která bude dohlížet na to, jak fungují Noviny Prahy 10.

Myslím si, že by bylo férové, aby se otevřela debata o tom, jakou formou bude tato redakční rada zvolena. Může to být výbor zastupitelstva, komise rady, maňte to být cokoliv.

Dříve, než však budeme něco ve 21.53 hodin ustavovat, myslím si, že by bylo dobré, aby se sešli předsedové všech zastupitelských klubů, a aby proběhla diskuse o tom, jakou formu, jaký obsah to bude mít, co vlastně chceme, jaký je náš cíl.

Pokud se shodneme a dospějeme ke konsensu, uděláme z toho výstup, který bude projednávat zastupitelstvo, které bude následně přijímat usnesení.

Je hodně pozdě večer, jsme tu od rána, pojďme se chovat racionálně. Děkuji.

Předsedající: O slovo se hlásí pan Mareš. Prosím.

Pan Mareš: Chtěl bych podpořit pozměňovací návrh pana Ing. Nováka, protože se mi

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

1) zdá být racionální,

2) dělat tady ze dvou vět, které mají velice jasný záměr, aby si zastupitelstvo někdy v blízké budoucnosti tento výbor pro Noviny Prahy 10 zřídilo,

myslíme si, že není třeba při tak stručném návrhu připravovat písemné podklady, že zastupitelstvo má záměr zřídit výbor s tím, že na podrobnostech se domluvíme později.

Znění pozměňovacího návrhu pana Ing. Nováka je průhledné, jasné, čisté, musí ho chápat každý, a to i ten, který je tady už 13 hodin.

Klíčové na tom je to, že je to výbor zastupitelstva, je to výbor od hoc, a to je vše. Děkuji.

Předsedající: S technickou poznámkou se hlásí paní radní Cabrnchová. Prosím.

Paní Cabrnchová: Proti těm všem návrhům, které tu byly předneseny, dávám protinávrh:

„Zastupitelstvo městské části Praha 10

ukládá

starostce svolat předsedy klubů jednotlivých politických stran
...“

(Šum v sále, námitky.)

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

Předsedající: To není technická, prosím. Je třeba, aby ses přihlásila o slovo k přednesení příspěvku (dobře), což není problém (šum, námitky.), ale panu Pekovi to zjevně vadí.

Pan Zoufalík (mimo mikrofon): Paní senátorka má přednostní právo promluvit.

Předsedající: Paní senátorka se pouze přihlásila špatným tlačítkem.

Paní Cabrnchová: Spletla jsem se, omluvte to, už je opravdu hodně hodin, a proto bych v tuto dobu nechtěla dělat takové rozhodnutí, kterým se můžeme k něčemu zavázat a nedomyšlet úplně všechny důsledky, které z toho mohou plynout.

Proto bych chtěla předložit protinávrh proti všem těm návrhům, které zde už byly podány.

„Zastupitelstvo městské části

ukládá

starostce Radmile Kleslové svolat předsedy jednotlivých zastupitelských klubů s tím, aby řešila otázku redakční rady Novin Prahy 10.

Termín: 30. 6. 2015.“

Tento návrh předložím návrhovému výboru.

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

Předsedající: Děkuji. S technickou poznámkou se hlásí paní Chmelová. Prosím.

Paní Chmelová: Mám poznámku faktickou.

Paní senátorko, v návrhů jsme uváděli ještě kulturu „kulturu a redakční radu Novin Prahy 10“.

(Šum.)

Jenom to připomínám, jestli je to ...

Předsedající: Je to návrh paní radní.

Paní Chmelová: Mám faktickou poznámku, jestli opravdu to míníte tak, že to tam vynecháváte, nic víc. Děkuji.

Paní Cabrnchová: Mám technickou. Ano, míním to tak, jak jsem to formulovala. Děkuji.

Předsedající: Uzavírám diskusi a prosím pana předsedu návrhového výboru o předložení návrhu.

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

Pan Lédl: Budu muset požádat o krátkou přestávku, než dostaneme návrh písemně, protože zatím mám v ruce jenom jeden návrh.

Předsedající: Dobře, pane doktore, přerušuji jednání na pět minut.

x x x

Předsedající: Budeme pokračovat v jednání.

Prosím pana předsedu návrhového výboru o předložení požadovaného návrhu.

Pan Lédl: V podstatě zde zazněly tři návrhy:

- návrh paní Chmelové tak, jak byl původně předložen,
- návrh prvního zástupce starostky pana Nováka a
- návrh paní Cabrných,

ale návrh pana Nováka zatím v ruce nemám, nicméně pan Novák mě požádal, jestli by ho mohl nejdříve přečíst, a až následně by mi ho předal.

Chtěl bych vás proto požádat, abyste mu dala slovo, aby ho mohl přednést.

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

Předsedající: Dobře. Slovo má pan první místostarosta. Prosím.

Pan Novák: Děkuji za možnost přednést svůj návrh.

„Zastupitelstvo městské části Praha 10

- 1) schvaluje záměr na zřízení výboru pro kulturu a redakční radu Novin Prahy 10,
- 2) ukládá starostce JUDr. Radmile Kleslové zajistit přípravu vzniku výboru pro kulturu a redakční radu Novin Prahy 10.

Termín: 30. 4. 2015.“

Předsedající: Děkuji. S technickou poznámkou se hlásí paní Chmelová. Prosím.

Paní Chmelová: Poté, co jsem slyšela návrh pana prvního místostarosty, svůj návrh stahuji. Děkuji.

Předsedající: Také děkuji. Máme tudíž pouze dva návrhy, a protože se hlasuje v pořadí, jak byly předloženy, první návrh

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

je návrh paní Cabrnchové, druhý je návrh pana místostarosty, který ho předložil nyní.

Prosím proto pana předsedu návrhového výboru, aby se ujal slova.

Pan Lédl: Jako o prvním budeme hlasovat o návrhu paní kolegyně Cabrnchové, který zní:

„Zastupitelstvo městské části

ukládá

starostce svolat předsedy zastupitelských klubů, aby řešili ustanovení redakční rady Novin Prahy 10.

Termín: do 30. 6. 2015.“

Předsedající: Děkuji. O předloženém návrhu usnesení dávám hlasovat. (Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro hlasovalo 16 zastupitelů,
- 7 bylo proti,
- 12 se hlasování zdržel. Děkuji.

Návrh nebyl přijat.

Prosím proto pana předsedu návrhového výboru, aby předložil návrh pana místostarosty.

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

Pan Lédl: Tento návrh zní:

„Zastupitelstvo městské části Praha 10

- 1) schvaluje záměr na zřízení výboru pro kulturu a redakční radu Novin Prahy 10,
- 2) ukládá starostce JUDr. Radmile Kleslové zajistit přípravu vzniku výboru po kulturu a redakční radu Novin Praha 10.

Termín: 30. 4. 2015.“

Předsedající: Děkuji. O předloženém návrhu usnesení dávám hlasovat. (Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro hlasovalo 21 zastupitelů,
- 2 byli proti,
- 12 se hlasování zdrželo. Děkuji.

Návrh byl přijat. (Potlesk.)

Přistoupíme k projednávání dalšího bodu schváleného programu jednání, kterým je bod pořadové číslo

24.

Dotazy a informace členů zastupitelstva.

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

Ptám se přítomných zastupitelů, mají-li v rámci tohoto bodu nějaký příspěvek.

O slovo se hlásí pan Mareš. Prosím.

Pan Mareš: Mám jednoduchý dotaz na kteréhokoliv z radních.

Předevčírem se objevila tisková zpráva na webu městské části Praha 10, která souvisí s usnesením, které jsme před chvílí odhlasovali, že jste vlastně schválili novou koncepci Novin Prahy 10.

V usneseních jsem nemohl nic najít, ale byla to tisková zpráva, a proto se na to chci zeptat. Možná by to mohl vysvětlit pan mluvčí, ale nevím.

Dále se chci zeptat vás, paní starostko, na váš osobní spor se serverem desítka.cz, kde jde o vaši obranu před nařčeními, jestli všechno to, co jsem se měl možnost z tohoto serveru dočíst, jestli si myslíte, že to, co vlastně píše ten, kdo vás zastupuje jako advokát, souvisí s vámi jako se starostkou, nebo je to spíše vaše osobní záležitost.

Nehájím druhou stranu, ale advokát vystupuje ve váš prospěch, a týká se to vlastně vaší minulosti. Tvrdí se, že je to něco, co vlastně souvisí s vaším starostováním na Praze 10.

To jsou mé dva dotazy:

- co jste dělali s Novinami a
- jestli můžete shrnout, co se děje kolem ochrany vaší osobnosti,

a stačí mi to písemně. Děkuji.

Předsedající: Ne, já vám to řeknu teď hned. V tiskové zprávě bylo uvedeno, že vyhodnocujeme připomínky občanů
V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

v souvislosti s Novinami. Nebylo tam řečeno, že je připravena koncepce a že shromažďujeme podklady, takže o koncepci tam žádná zmínka nebyla.

Pokud jde o můj osobní spor, nechte to na mě, já se do vašich sporů také nemíchám, a vlastně ani v této chvíli úplně přesně nevím, o čem mluvíte, takže na to teď nejsem připravena. Myslím si, že je to čistě moje osobní záležitost a ne vaše. (Dobře.)

O slovo se dále hlásí pan Mraček. Prosím.

Pan Mraček: Děkuji za slovo. Paní starostko, já bych také rád položil dotaz na vás.

Dne 10. března 2015 jsme si prostřednictvím kampaně „Vlajka pro Tibet“ připomněli 56. výročí povstání Tibetanů proti čínské okupaci Tibetu, které bylo násilně potlačeno armádou Čínské lidové republiky.

Při samotném zásahu armády zemřelo na 80 tisíc Tibetanů a v následujících letech při represích zemřelo či zmizelo milion Tibetanů.

Kampaň „Vlajka pro Tibet“ vznikla v polovině 90. let v západní Evropě a stala se jednou z nejvýznamnějších symbolických akcí vyjadřujících podporu ochrany lidských práv nejenom Tibetanů, ale všech obyvatel Čínské republiky.

V roce 1996 se k akci připojila první čtyři česká města, v loňském roce už to bylo 601 obcí a městská část Praha 10 se k nim připojila v roce 1997. K mému nemilému překvapení však od dlouholeté tradice ustoupila.

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

Před 25 lety jsme sami žili v komunistické diktatuře. S nabytou svobodou máme kromě práva žít v demokratické společnosti také povinnost pomáhat těm, jejichž lidská práva jsou každý den hrubě porušována. A o tom, že útlak ze strany Čínské lidové republiky je nemalý, bohužel svědčí o tom skutečnost, že za posledních několik let 137 Tibetanů vyslalo světu signál sebeupálením. Poslední z nich v tomto měsíci.

Kdo více by měl volání o pomoc a podporu slyšet lépe než my v České republice, v zemi Jana Palacha, Jana Zajíce či Evžena Pločka?

Stejně jako je symbolem vyvěšení vlajky Tibetu, je symbolem i odstoupení od této tradice.

Prosím proto o vysvětlení, proč nové vedení městské části Praha 10 přistoupilo k tomuto kroku? Děkuji.

Předsedající: Nevím, jaké vysvětlení máte na mysli. Rada se tím nezabývala, vyvěšení vlajky si neodhlasovala, takže vyvěšena nebyla. Bohužel žádný podnět z vaší strany na radu, aby schválila vyvěšení vlajky, nepřišel. To je asi všechno.

O slovo se hlásí paní Chmelová. Prosím.

Paní Chmelová: Já jsem to pochopila tak, že tato vlajka byla vyvěšována, takže proto asi dotaz, proč tomu tak nyní nebylo.

Mám dotaz na pana radního Zoufalíka.

Přečetla jsem si usnesení rady číslo 241 z 10. března, ve kterém rada souhlasí se zpracováním návrhu na vytvoření *V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenoaznamu.*

variant vhodných prostor pro fungování Úřadu městské části v rozsahu důvodové zprávy.

Pro to, abych se o této důvodové zprávě dozvěděla, jsem se musela vydat na Úřad, takže bych vám nyní přečetla, co vlastně má pan Zoufalík zpracovat.

Má zpracovat varianty možného řešení, to už tady bylo, a je tady dále 6 kritérií hodnocení:

- dostupnost území,
- potenciál rozvoje,
- občanská vybavenost,
- hustota zástavby,
- hustota obyvatelstva a
- majetkoprávní poměry.

Zároveň byly už stanoveny varianty možného řešení, jak by tato radnice mohla být řešena.

- Varianta 1 - rekonstrukce stávající radnice,
- varianta 2 - rekonstrukce stávající radnice a její možná dostavba,
- varianta 3 - rekonstrukce kulturního domu Eden, případně zbourání KD Eden a novostavba na jeho místě,
- varianta 4 - novostavba na místě bývalého tržiště u metra Strašnická, a
- varianta 5 - rekonstrukce budovy staré školy ve Strašnicích spolu s využitím prostor bývalého tržiště.

A nyní to, co mě velmi zarazilo, a to je to, že rada toto projednala 10. března a pan radní to má zpracovat do 10. dubna, tj. necelý měsíc na zpracování těchto variant. Chci se proto zeptat,

- co se za ten měsíc zpracovat dá,

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

- jestli se bude vycházet z podkladů, které jsou za ta léta tady shromážděna,
- jestli do toho bude zapojena veřejnost atd.

Abych to možná ještě doplnila, je tady uvedeno, že na základě těchto variant, které pan radní zpracuje, bude to projednáno v orgánech Úřadu, nicméně nevím jakých.

To jsou tudíž mé dotazy na pana Zoufalíka a ptám se, jestli by nám je mohl osvětlit, protože jak už tady zaznělo, v rozpočtu není ani koruna na řešení sídla radnice, nenašla jsem tam vlastně finance ani na jakoukoliv projektovou dokumentaci, zpracování variant atd., a i v programovém prohlášení rady k řešení sídla radnice je jedna věta: „Ale už se teď koná, a je na to měsíc.“

Toto jsou mé dotazy a ptám se,

- jestli by mohl osvětlit, jaký to bude přesně materiál,
- jakou má koalice shodu v řešení sídla radnice,
- jak se to bude projednávat atd.

Skoro si myslím, že to je na samostatný bod na zastupitelstvu. Děkuji.

Pan Zoufalík: Také děkuji. Odpovím vám písemně. Děkuji.

Předsedající: Mám také poznámku, a to žádost na pana Mareše, který se tak zajímá o tento server, takže zřejmě tam má nějaké vztahy.

Chci vás proto požádat, abyste jim v zájmu dobrého jména radnice vzkázal, aby starostce nelhali, aby si informace,

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

které zveřejňují, nejdříve ověřili, abychom se jako radnice s nimi nemuseli soudit.

S technickou poznámkou se hlásí pan Mareš. Prosím.

Pan Mareš: Jenom fakticky bych vás chtěl upřesnit.

Já žádný vztah k tomto serveru nemám, já stejně jako mnozí jiní na Facebooku odebírám zprávy z Facebooku Prahy 10, a stejně tak odebírám zprávy ze serveru desítka.cz a i z jiných Facebooků, třeba spolků, a tam bylo toto uvedeno.

Já jsem si to přečetl a zaujalo mě, že tento osobní spor je nějakým způsobem provázán s vaší veřejnou funkcí. Nevím ani, jak se jmenuje šéfredaktor, takže vám v tom nemůžu dělat služebníčka. Já s tím nemám nic společného a nemůžu proto nic vyřizovat. Jako kdybych se na vás obrátil s tím, abyste třeba vyřizovala něco panu Babišovi.

Předsedající: Já mu to vyřídím. (Oživení.) On je sice teď na dovolené, ale až přijede, tak mu to vyřídím.

Pan Mareš: Mě by to ani nenapadlo. Jde o to, že jsem tohle zaznamenal a zaujala mě tato stránka věci. Děkuji.

Předsedající: Já jenom k tomu, že jste se na to ptal, a když vidíte, že tam dehonestují starostku, mohl byste pomoci,

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

protože oni nedehonestují jenom starostku, ale oni dehonestují nějakou fyzickou osobu. Děkuji.

S technickou se dále hlásí pan Pek. Prosím.

Pan Pek: Myslím si, že jste v minulém příspěvku říkala, že je to váš osobní spor nebo osobní záležitost, a teď jste říkala, že je to záležitost radnice, takže mi to přijde trochu zmatené.

Předsedající: To nemusí, protože nevím, o čem pan Mareš zrovna mluví. Věci, které řešíme, jsou lži o radnici, a tady jde o nějaké vyjádření starostky, takže je to jisté vyjádření k radnici. Děkuji.

O slovo se hlásí pan Duchek. Prosím.

Pan Duchek: Ještě jednou dobrý večer! Chtěl jsem podělovat za to, že jsme dostali materiál, ve kterém jsou předpokládány termíny zasedání Zastupitelstva městské části Praha 10 do konce roku 2015.

Jsem mile překvapen, protože když jsem to navrhoval na šest měsíců předem návrhovému výboru, byl jsem přehlasován, když jsem to navrhoval podruhé na zastupitelstvu městské části, bylo to opět zamítnuto, a nyní je to dobrovolně splněno, takže za to vám chci poděkovat.

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

Pokud byste potřebovali na příští zastupitelstvo nějaké překvapení, tak byste mohli poskytnout třeba záznam elektronického hlasovacího zařízení, protože bychom byli opět mile překvapeni. Děkuji. (Potlesk.)

Předsedající: O slovo se ještě hlásí paní Čunátová. Prosím.

Paní Čunátová: Chtěla bych se vrátit k diskusnímu příspěvku paní Mádrové, která tady vznesla žádost na kontrolní výbor, aby se zabýval poplatkem, který musela zaplatit za rozmnožení určitých materiálů, které potřebovala v souvislosti s podanými stošestkami.

Chci upozornit na to, že paní Mádrová nemůže kontrolní výbor na zastupitelstvu úkolovat a navrhopvat, co má a co nemá dělat, ale pokud písemně kontrolní výbor osloví, výbor se tím bude zabývat.

Chci, aby to bylo uvedeno v záznamu, aby bylo vidět, že jsme na to nezapomněli a že se k tomu také vyjadřujeme.

Předsedající: Děkuji. Uzavírám diskusi v rámci tohoto bodu a přistoupíme k dalšímu bodu schváleného programu jednání, kterým je bod pořadové číslo

25.

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

Podání zastupitelstvu městské části Praha 10.

Konstatuji, že žádná podání nebyla, takže otevírám další bod schváleného programu jednání, kterým je bod pořadové číslo

26.

Různé.

Nejprve se obracím na přítomné občany s dotazem, zda někdo z nich se hlásí o slovo.

Jako první se o slovo hlásí pan Rachidi. Prosím.

Pan Rachidi: Dobrý večer všem. Mám poznámku, která souvisí s materiálem, který se projednával dnes ráno, a to ohledně předkupního práva.

Jde o usnesení z 23. září 2013, které ukládá Radě městské části Praha 10 uzavřít Dodatek číslo 1 ke kupní smlouvě do 31. října 2013.

Dnes je 27. března a stále čekám, až mě rada městské části vyzve k uzavření tohoto dodatku.

Důležité je, aby to tady zaznělo, protože i kdyby mi ho dnes někdo přinesl k podpisu, budu moc rád, a městská částí bude moci 43 milionů korun zahrnout do svého rozpočtů.

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

Ptám se proto, jak to, že mě ještě nikdo nevyzval k podpisu tohoto dodatku, přestože jsem to několikrát písemně a telefonicky urgoval?

Druhá moje poznámka se týká toho, že při dopoledním jednání neprošel jeden materiál, takže chci k tomu podat vysvětlení.

Tento materiál vycházel z toho, že jsem chtěl už poněkolkáté pomoci městu vyhnout se zbytečným soudním sporům. Navrhoval jsem proto, že budovu, kterou prodávají manželé *****, automaticky odkoupím poté, co by město využilo předkupního práva, aby z toho následně pro městskou část nevyplynuly nějaké dodatečné náklady, takže bychom se vyhnuli negativním dopadům vyplývajícím z toho, že přestože jsem byl ochoten ho podepsat, tento dodatek v roce 2013 podepsán nebyl.

Vzhledem k tomu, že tento materiál neprošel, předkládám návrh řešení, a požádal bych, jestli by si ho některý ze zastupitelů neosvojil, které jsem dnes projednával se svým právníkem, že by městská část postoupila toto své předkupní právo k této nemovitosti. Umožnilo by to totiž zcela v souladu se zákonem, protože mám na tento pozemek platnou a účinnou kupní smlouvu, ale bohužel pozemek není zapsán v katastru nemovitostí, a proto toto předkupní právo nemám, tuto záležitost vyřešit.

Opakuji, že pokud by mi městská část toto předkupní právo postoupila, víceméně by se tím naplnil smysl celé této transakce a neriskovali bychom soudní spory mezi mou společností a městskou částí Praha 10.

To je zatím vše. Pokud byste měli k této problematice nějaké dotazy, protože při ranním jednání se mi zdálo, že je to poněkud zmatečné, jsem tady a můžete se mě na to zeptat.

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

Kromě toho prosím, jestli by třeba pan Ekstein nemohl vysvětlit, že toto postoupení předkupního práva by mohlo být docela elegantním řešením, všichni bychom byli spokojeni a nehrozily by žádné problémy.

Děkuji mnohokrát.

Předsedající: Děkuji a prosím pana Eksteina, aby se ujal slova.

Pan Ekstein: Dobrý večer! Pravda je, že tuto informaci o návrhu pana Rachidiho jsem teď neslyšel poprvé, slyšel jsem ji už asi před hodinou, a proto jsme se s kolegy, byť to bylo hodně narychlo, snažili tuto variantu posoudit.

Je to naprosto nestandardní, aspoň já jsem se s tím ve své praxi nikdy nesetkal, domnívám se, že by to bylo obcházení zákona, protože zákonodárce toto předkupní právo takto nastavil proto, aby se sjednotilo vlastnictví pozemku a stavby, na druhou stranu pan Rachidi říká, že má uzavřenou kupní smlouvu, nicméně tato smlouva v žádném případě není účinná.

Je škoda, že s tímto návrhem nepřišel o trochu dříve, abychom se jím mohli více zabývat, ale v tuto chvíli bohužel nemůžu toto řešení doporučit, stejně jako jsem neměl možnost žádným způsobem posoudit, co by to znamenalo majetkově třeba pro případnou hodnotu tohoto práva jako určité komodity.

Opakuji, že bohužel je to příliš narychlo, takže nejsem schopen teď k tomu udělat jakoukoliv právní analýzu.

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

Předsedající: Děkuji. S technickou poznámkou se hlásí pan Pek. Prosím.

Pan Pek: Nevím, jestli jsme při projednávání tohoto materiálu nehlasovali špatně, a to na základě lživé informace pana Eksteina, že dodatek této smlouvy byl investorovi nabídnut a že ho odmítl, takže teď máme proti sobě dvě informace:

- jednu od pana Mgr. Eksteina a
- druhou od investora, která se diametrálně liší, takže to mohlo ovlivnit naše ranní hlasování.

Nevím, jestli teď na to máme čas, ale chtěl bych vyzvat pana Eksteina, aby to uvedl na pravou míru.

Pan Ekstein: Samozřejmě to na pravou míru uvedu. Nadále trvám na svém tvrzení, které jsem přednesl v rámci projednávání tohoto bodu.

Jednání s panem Rachidim probíhala a od svých podřízených mám informaci, že v danou chvíli dodatek nepodepsal, takže na tom trvám a to, že pan Rachidi říká něco jiného, mě v mém názoru a přesvědčení nezvyklá. (Šum v sále.)

Předsedající: O slovo je dále přihlášena paní Zorka Holá, kterou prosím, aby se ujala slova.

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

Paní Holá: Dobrý den, dámy a pánové, jmenuji se Zorka Holá a mám příspěvek k fungování tiskovin Prahy 10.

Bydlím v Zahradním Městě a na jaře loňského roku jsem zde vystoupila s dotazem, proč Praha 10 nevyužívá své tiskoviny k informování občanů a k plánované rekonstrukci Centra Květ.

První oficiální písemnou informací o plánovaném záměru jsem našla až v lednu tohoto roku díky Úřední desce, kde byl odkaz na oznámení záměru investora Fortis s názvem „Revitalizace Centra Květ a Polyfunkční dům“.

Po prostudování obsažné dokumentace s přílohami jsem pochopila, že revitalizace Centra Květ je jen nezbytnou součástí výstavby výškové obytné nástavby nad stávajícím objektem Květu a jeho plánovanou přístavbou, kde má být podzemní parkoviště pro obyvatele nových bytů a potřeb rozšířených obchodních ploch.

Plánovaných 223 parkovacích míst pokryje požadavky nové výstavby, ale už nenahrazuje desítky parkovacích stání, která budou zrušena plánovanou výstavbou. Na tuto skutečnost jsem také upozornila ve svých připomínkách zaslaných odboru životního prostředí magistrátu k oznámení záměru, kde se také částečně shodují (í) s vyjádřením městské části Prahy 10 k danému záměru.

Proto mě překvapilo v čísle 2/2015 časopisu „Naše Praha 10“, kde jsem objevila první článek o Centru Květ s názvem „Obchodní Centrum Květ čeká rekonstrukce“, a že u něj přibude 131 bytů a parkovacích míst.

Nyní budu z tohoto článku citovat:

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

„Směrem k Ostružinové ulici má vyrůst parkovací dům, kde jedno nadzemní podlaží má sloužit jako parkoviště pro 233 aut zákazníků.“

Podle dokumentace k oznámení záměru je však v nadzemním podlaží pouhých 7 parkovacích pro zásobování.

Chybný údaj v článku vytváří falešnou domněnku, že počet stání je o více než sto procent vyšší než počet míst plánovaných v dokumentaci, a že tím investor řeší parkovací problémy v dané oblasti nad rámec svých zákonných povinností.

Proto jsem se několikrát pokoušela kontaktovat šéfredaktora tohoto měsíčníku s odkazem na konkrétní tabulku „Dokumentace záměru“ a žádala o tiskovou opravu tohoto údaje. Dodnes se tak nestalo, a i v dalších následujících zprávách Prahy 10 se objevují informace, že někteří občané vítají revitalizaci Centra Květ, protože řeší problém parkování v dané oblasti.

Poučení občané, kteří se seznámili s oznámením záměru, vědí, že tomu tak není.

Radnice Prahy 10 by měla nepravdivé údaje ve svých tiskovinách dementovat ...

Předsedající: Paní Holá, promiňte, ale chtěla bych říct, že to nejsou naše tiskoviny, není to náš deník, i když to tak asi vypadá. My ho ani nevydáváme.

Paní Holá: Omlouvám se, ale jde o název „Naše Praha 10“, takže mě ani nenapadlo, že to s Prahou 10 nemá nic společného. *V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.*

Předsedající: Rozumím vám, ale my za to nemůžeme.

(Dotaz mimo mikrofon: kdo to platí?)

To by nás také zajímalo.

Paní Holá: Jenom bych to dokončila. Myslím si, přestože se vás to netýká, měli byste tyto údaje dementovat a nevzbuzovat tak v občanech nereálná očekávání, jako je tomu v tomto případě.

Přehuštěna obecná zástavba v území sídliště Zahradní Město západ trpí již dlouho dopravními problémy s nedostatkem parkovacích míst. Plánovaným novým výškovým obytným objektem nad Centrem Květ by se stávající neutěšená dopravní situace v okolí nejen neřešila, ale výrazně zhoršila.

Pro zájemce o doložení zde zmiňovaných údajů mám výtisk oznámení záměru a zmiňované tiskoviny.

Děkuji za pozornost a omlouvám se za tento výstup.

Předsedající: Vůbec se neomlouvejte, ale jenom vám řeknu, že jsme požádali OAJA (?), ale nic takového se tam nechystá a není to náš deník.

Paní Holá: Netušila jsem to.

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

Předsedající: Děkujeme. Jako další je do diskuse přihlášen pan *****. Prosím, máte slovo.

Pan ***:** Dobrý večer! Vrátil bych se k materiálu pod bodem číslo 11, kde šlo o Informaci o průběhu prodeje domu Nad vodovodem.

Jsem nájemníkem tohoto domu a vy jste odhlasovali odstoupení od smlouvy s oprávněným nájemníkem z důvodu opoždění.

Především bych chtěl říct, že v tomto materiálu jde podle schváleného programu o podání informace, ale není tam žádná zmínka o hlasování, takže se domnívám, že byl porušen Jednací řád, a ani dodatečně tam žádný takový návrh doplněn nebyl.

Daleko důležitější však je, že není pravda to, co zde bylo prezentováno, a to, že jsem návrh kupní smlouvy podepsal až 2. března.

2. března jsem předkládal notářsky ověřenou kupní smlouvu, ale tu jsem podepsal již před několika měsíci, a tehdy jsem se nezapozdil ani o vteřinu.

Postup, který mi napsala městská část Praha 10, je takový, že po podepsání této smlouvy, kterou jsem zaslal zpět, prosím, nechte mě domluvit.

Předsedající: Jde o to, jestli jste to špatně nepochopil.

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

Pan ***:** Ne, dovolte mi, prosím, domluvit.

Tato kupní smlouva, která byla podepsána a vrácena, údajně měla být zaslána k odsouhlasení na magistrát, a po jejím odsouhlasení byla zaslána zpět k notářskému ověření.

Pravda je, že ve lhůtě, kterou jsem dostal, jsem se s tímto ověřením opozdil z důvodu nemoci o dva pracovní dny, takže se domnívám, že opravdu toto odstoupení od smlouvy by byla pouze záminka, a dále ...

Předsedající: Pane ***** , vy jste to nepochopil, my jsme vám to schválili. (Oživení.)

Pan ***:** Pak se tedy omlouvám, ale opravdu je to tak, že jsem se opozdil o několik dnů, ale až v té druhé verzi, což mi může potvrdit i pan Ekstein.

Předsedající: Ano, je to vyjasněno, smlouva platí.

Pan ***:** Dobře, děkuji a ještě jednou se omlouvám za zdržení.

Předsedající: Nic se nestalo a nahledanou!
V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

O slovo se dále v bodě „Různé“ hlásí pan Müller. Prosím.

Pan Müller: Děkuji. V rámci projednávání rozpočtu jsme se dozvěděli o udělení dotace 8 milionů korun na rekonstrukci Školky Na Sychrově, takže bych měl zájem o informace k nějakému harmonogramu atd. Mohu o ně písemně požádat? Děkuji.

Předsedající: Samozřejmě. O slovo se dále hlásí pan Mareš. Prosím.

Pan Mareš: Děkuji vám. Pan tajemník tady není?

Předsedající: Panu tajemníkovi se udělalo špatně a omdlel.

Pan Mareš: To je otázka, kterou mi položila moje žena: kolik lidí tady už zkolabovalo?

Předsedající: Pan tajemník je jeden z nich, udělalo se mu špatně.

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

Pan Mareš: Vrátil bych se k tomu, co tady bylo probíráno na minulém zastupitelstvu, kdy jsme upozorňovali na to, že jako zastupitelé, ale i jako občané Prahy 10 máme právo nahlížet do usnesení. (Šum v sále.)

Můžete mi, prosím, věnovat pozornost? Zvláště úředníci, ale i zastupitelé. Je to důležitá věc. Týkalo se to příloh usnesení a shrnu, co se dělo.

Pan tajemník tady přislíbil nějaký metodický příkaz, který následně vydal jako „Příkaz tajemníka číslo 1“, a poté, co se ozvalo více subjektů, tento příkaz tajemníka číslo 1 byl „Příkazem tajemníka číslo 2“ zrušen, takže my teď máme přístup k přílohám těchto usnesení.

Jenom chci všem zastupitelům zdůraznit, nechci jmenovat, protože nechci uvádět toho člověka do trapné situace, ale dotyčný zastupitel či zastupitelka o tomto zrušení nevěděl, takže příkaz tajemníka číslo 1 byl zrušen, nicméně argumenty, které jsme kladli na stůl, byly především tyto:

- bylo nám bráněno v přístupu k informacím z minulého volebního období,
- byla protizákonně stanovena možnost žádat úhradu, protože zákon toto právo městské části nedává, dle pokynu ministerstva vnitra to je nepřijatelné,
- bylo omezováno právo získávat informace ze zastupitelstva z přenesené působnosti a
- v již zrušeném příkazu byla protiprávní povinnost anonymizovat všechny údaje o obchodním tajemství, přičemž tady platí, že k nim zastupitel má privilegovaný přístup, pokud se týkají výkonu funkce zastupitele.

Věci se daly do pořádku a doufám, že i občanům Prahy 10, kteří na to mají právo, je toto poskytováno. Děkuji.

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

Předsedající: Omlouvám se, ale teď jsem to tak úplně nepochopila, protože jsem se domnívala, že teď vám to poskytováno je. (Ano.)

Proč jste to tedy vyjmenovával?

Pan Mareš: Vyjmenoval jsem to proto, že od jednoho kolegy zastupitele či kolegyně zastupitelky, opravdu nechci jmenovat, jsme se dozvěděli, že některé věci z příkazu číslo 1 jsou nadále v platnosti, a my tady chceme nahlas říct, že byly, ten dokument měl krátkou platnost, ale už neplatí.

Předsedající: Teď jsem to opět úplně nepochopila.

Pan Mareš: Je to jenom konstatování.

Předsedající: Dobře. O slovo se hlásí paní Chmelová. Prosím.

Paní Chmelová: Chtěla bych svá dnešní vystoupení ukončit konstatováním, že kdybychom jako zastupitelé dostávali kompletní podklady, kdyby zásadní věci jako 150 milionů do IT

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

apod., byly předem projednávány, pak bychom neměli tak dlouhá zastupitelstva. Děkuji.

Předsedající: O slovo se hlásí paní radní Cabrnchová. Prosím.

Paní Cabrnchová: Děkuji za slovo. Chtěla jsem mít pozitivní příspěvek, ale musím takovým drobným ostnem reagovat na kolegyni Chmelovou.

Ano, žádáte si o materiály, chcete je mít v předstihu, je to férové, je to slušné, snažíme se to dodržovat ve výborech, komisích i v zastupitelstvu, nicméně od vás by zase bylo férové, kdybyste na výbory, komise a zastupitelstva chodili připraveni, aby se dotazy netýkaly třeba věcí, které jsou na první stránce materiálu. Vedlo by to k urychlení jednání a bylo by to férové ke všem zúčastněným, protože bychom mohli šetřit čas a nemuseli tady sedět jako dnes až do večera.

Chtěla jsem vám ale sdělit ještě jednu pozitivní informaci.

Minulý týden jsem byla přebírat ocenění, které jsme dostali. Získali jsme 3. místo v soutěži „Zlatý erb“, kde se hodnotí weby různých městských částí, municipalit a obcí.

Už několik let se v této soutěži umísťujeme na předních místech, takže je to známka toho, že jsme zvolili správnou cestu a jdeme správným směrem.

V souladu s dodržením zákona na ochranu osobních údajů je zveřejňována upravená verze stenozáznamu.

Jsem ráda, že jsme tuto cenu dostali. Je to pro nás motivační, abychom v tom i nadále pokračovali a web vylepšovali.

Touto cestou bych chtěla poděkovat všem, kteří na tomto webu pracovali a odvedli na něm velkou práci. Moc děkuji.

Ocenění měla předávat paní primátorka Krnáčová, ale bohužel nemohla, takže nám bylo předáno z rukou pana zastupitele Michálka, který byl zvolen za Českou pirátskou stranu.

Předsedající: Děkuji a vzhledem k tomu, že už nikdo další o slovo přihlášen není, děkuji všem a končím jednání dnešního zastupitelstva. (Potlesk.)

(Jednání ukončeno ve 22.53 hodin.)