

## **Stenografický záznam**

ze 14. zasedání zastupitelstva městské části Praha 10  
konaného dne 24. března 2025  
v zasedacím sále bratří Čapků ÚMČ Praha 10, Vinohradská 3218/169, Praha 10

(Jednání zahájeno v 10.10 hodin.)

Zasedání zahájil a řídil starosta MČ Praha 10 Martin Valovič.

**Starosta Martin Valovič:** Vážení kolegové, dobré ráno vám přeji. Prosím, zaujměte místa, za chvíli budeme začínat. Dámy a pánové, ještě jednou přeji dobré ráno. Vítám vás a prosím, abyste zaujali svá místa a zasunutím svých karet se přihlásili do hlasovacího zařízení, kdo ještě není. V sále máme aktuálně přítomno 45 zastupitelů, omluvena je paní zastupitelka Komrsková, která psala ráno, že je na Radě hlavního města. Dále pan zastupitel Radek Lojda, který dorazí během pár minut, jak psal. A pak tam máme dál ještě pana Komrsku a pana Nerušila, kteří jsou – pana Komrsku vidím. Přítomno 41.

Úvodem je mou povinností upozornit přítomné, že toto jednání je vysíláno v přímém přenosu na webu městské části. Kromě toho je z průběhu jednání pořizován audiovizuální záznam a stenoáznam, včetně zaznamenávání údajů o osobách, které zde vystupují a o jejich příspěvcích. Tyto záznamy jsou zpracovávány a archivovány v oddělení Rady a zastupitelstva Úřadu městské části Praha 10 a jejich elektronická podoba sloužící ke zveřejňování na webových stránkách bude upravena tak, aby podle předpisů upravujících ochranu osobních údajů nedošlo k zásahům do práva na ochranu osobních údajů, osobnosti a soukromí fyzických osob. Audiovizuální záznam z jednání bude zveřejněn na webových stránkách městské části Praha 10 po dobu volebního období tohoto zastupitelstva.

#### **Určení ověřovatelů zápisu**

Jako ověřovatele zápisu z tohoto zasedání zastupitelstva pověřuji členy zastupitelstva pana Davida Krůtu a z řad opozice paní Romanu Šimovou, pokud souhlasí. Kolegové souhlasí, děkuji. Ověřovateli zápisu z dnešního zasedání rady jsou pan zastupitel David Krůta a paní zastupitelka Romana Šimová.

Po uplynutí lhůty pro podání přihlášek k bodům „Vystoupení občanů“ a „Dotazy a informace členů zastupitelstva“, tedy po půl páté, dostanete informaci, zda je potřeba vylosovat pořadí vystupujících občanů a členů zastupitelstva.

#### **Ověření zápisu z minulého zasedání ZMČ**

Nyní se dostáváme k ověření zápisu z minulého zasedání zastupitelstva. Ověřovateli zápisu z 13. zasedání byli zastupitelé Michal Narovec a Zuzana Lajksnerová. Z jejich strany zápis byl ověřen bez námitek, písemné námitky na oddělení rady a zastupitelstva doručeny nebyly. Ptám se, zda byly podány písemně nějaké námitky návrhovému výboru.

**Pan Adam Štěpánek:** Dobré ráno, návrhový výbor žádné další námitky neobdržel.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji, pane předsedo. Zápis z 13. zasedání tedy považujeme za schválený.

#### **Schválení programu**

Nyní, prosím, věnujte pozornost schválení programu. Všichni jste obdrželi návrh programu, a já se ptám, zda má někdo z přítomných návrhy, či protinávrhy k programu. Děkuji. Přihlášené občany

k návrhu programu nemáme, pojďme se tedy, prosím, věnovat návrhům z řad členů zastupitelstva. Vidím tady prvního přihlášeného, pan zastupitel Petr Beneš. Prosím, máte slovo.

**Pan Beneš:** Děkuji za slovo. Rád bych navrhl první bod. Jedná se konkrétně o bod s názvem Překročení pravomocí rady MČ a porušení zákona 131/2000 Sb., ve věci vyjadřování se k návrh územně plánovací dokumentace hl. m. Prahy, konkrétně návrh na úpravu výškové regulace zástavby Metropolitního plánu na pozemcích bývalé radnice Vlasta. Chtěl bych ho zařadit jako poslední bod.

Krátce zdůvodním. Podle zákona o hl. m. Praze se může k návrhům územně plánovací dokumentace vyjadřovat pouze ZHMP. Vy jste si úplně netransparentně dokonce bez vědomí místních obyvatel odsouhlasili to, že chcete změnit, a žádáte o to hl. m. Prahu, výškovou regulaci místo bývalé radnice, tzn., že tam chcete zkrátka mnohem více pater pro nějaké budoucí developery. Toto je rozhodně bod, který by mělo projednávat zastupitelstvo a není v kompetenci rady. Právě proto navrhuji tento bod. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Další přihlášený pan zastupitel Kočí, prosím. Omlouvám se, vidím, pan zastupitel Tomáš Pek. Prosím.

**Pan Pek:** Děkuji za slovo. Dobrý den, všichni. Poprosil bych zařadit na stůl materiál Informace o dalším postupu týkajícím se trvalého řešení sídla ÚMČ Praha 10. Dělán to takto z toho důvodu, že rada byla ve čtvrtek a komise zřízená za tímto účelem byla přerušena a rozdělena na dvě dvě jednání, proto jsme to nestačili dát do programu ZMČ dříve.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji. Další přihlášený pan zastupitel Kočí.

**Pan Kočí:** Navrhuji jako bod na program jednání dnešního zastupitelstva bod s názvem Činnost nadačního fondu Praha 10 pomáhá. Fond, který od svého založení roce 2024 stále nikomu nepomohl, protože jsem zaznamenal veřejné vyjádření pana Valoviče, jak se raduje, že už tento orgán, který byl před rokem schválen ke zřízení a díky tlaku opozice, konkrétně mému, také v září zapsán do nadačního rejstříku, tak stále nevykonává žádnou činnost. Sice můžete říkat, že za to neberete zatím žádnou odměnu za působení v dozorčí nebo správní radě, ale myslím si, že bychom si měli tady říct a poradit se, třeba vám i pomoci, jak činnost tohoto bohu libého projektu rozvíjet, tak aby se skutečně stal praktickým nápomocným nástrojem občanům v nouzi, a nejen občanům třeba v Praze 10, ale obecně těm, kteří to potřebují. Děkuji za pomoc a za podporu tohoto návrhu.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji a další přihlášená paní zastupitelka Bohdana Hodlá.

**Paní Holá:** Děkuji, dobrý den přeji všem. Já bych ráda navrhla nový bod, který by nesl název Změna jednacího řádu ZMČ Praha 10 ve smyslu zákazu slučování rozpravy k nesouvisejícím bodům. Mám za to, že diskuze je potřebná a je potřebná zejména pro Prahu 10, a slučovat body rozpravy jenom kvůli tomu, že můžeme, je podle mého špatně pro Prahu 10. Mám za to, že konstruktivní diskuze zejména k bodům, které nějakým způsobem tříbí názory a vlastně vyjasňují to, co je dobré pro Prahu 10, je přínosná a nezdá se mi vhodné ji omezovat, zejména díky tomu, že máme omezené příspěvky na dvakrát pět minut, tak si myslím, že když někdo sloučí diskuzi k bodům jenom s cílem,

aby se vyhnul diskuzi, která může být problematická, tak to mi přijde špatně a myslím si, že bychom si měli toto zakotvit, a byla bych ráda, kdyby ostatní zastupitelé usoudili, že tento bod je důležitý a že je potřeba toto ukotvit v našem jednacím řádu. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji. Další přihlášený pan zastupitel Šimek, prosím.

**Pan Šimek:** Děkuji. Navrhuji bod programu s názvem: Svoz odpadů v případě vyhlášení stávky odborů Technických služeb Praha. Všechno.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji. Kolegové, prosím, ztišme se, ať se slyšíme. Víím, že vás to pobavilo, nicméně budeme pokračovat dále. Další přihlášená je paní zastupitelka Kleslová, prosím.

**Paní Kleslová:** Děkuji, pane starosto. Já jsem si poctivě připravila celý tisk proto, že doufám, že ho podpoříte. Mám Návrh na poskytnutí finančních prostředků z rozpočtu MČ Praha 10 pro klub Bohemians Praha 1905 v souvislosti s výročím 120 let jejího vzniku ve výši 400 tisíc korun českých.

Mám konstataci, nestihnu přečíst odůvodnění. Domnívám se, že klub Bohemians Praha, zrovna tak jako Slavie, Bohemians Praha 1905 je pochopitelně mnohem úsporněji vedený klub, má obrovské množství, které plánuje ke svému 120. výročí, a připadá mi, aby městská část, která disponuje takovýmto rozpočtem, nepodpořila klub Bohemians 1905 ani korunou, tak mi to připadá velmi nepřístojné. Chtěla bych říct, že klub se stará o mládež, stará se o kulturní společenské akce, takže bych si toto dovolila navrhnout. Dříve se dávalo zcela běžně, mnohem více se podporoval sport. Bohemians se ještě stará o mládež a myslím si, že je to takové rodinné stříbro, zlato, zrovna tak jako Karel Čapek, Slavie a další. Proto vás prosím, abyste tento tisk podpořili a abyste klub Bohemians 1905 při 120 letech podpořili tak, aby nebyla ostuda, že městská část, na které tento významný klub leží, nepodpoří tuto akci žádnými penězi. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Další přihlášená paní zastupitelka Šimová. Prosím.

**Paní Šimová:** Dobrý den všem. Děkuji za slovo. Chtěla bych předložit nový bod, který se jmenuje Návrh na předložení informativní zprávy o počtu, technickém stavu, způsobu pronájmu nebytových prostor ve správě MČ Praha 10 s informací, zda se nachází v domech určených k prodeji, nebo v domech, které si městská část ponechá ve vlastní správě.

Tento bod odůvodňuji také tím, že vlastně tato zpráva byla celá léta, možná desítky let předkládána pravidelně zastupitelům. My jako zastupitelé nemáme žádný přehled o tom, kolik nebytových prostor je, v jakém jsou stavu, kdo v nich je, kolik se za ně platí, a tento bod také opírám o poslední informaci z majetkové komise, kde byla projednána valorizace, tzn., zdražení nájmu pro všechny nájemce. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Další přihlášený pan zastupitel Satke, prosím.

**Pan Satke:** Děkuji, pane starosto. Navázal bych na diskuzi, která proběhla na minulém zastupitelstvu ohledně místostarosty Davida Kašpara a jeho kumulaci funkcí. On následně sděloval na internetu ke svému členství v dozorčí radě Prague City Tourism, a tady cituji: Členství v dozorčí

radě mám přerušené, opakovaně lžeš nebo záměrně mateš jako o výši mého platu, tak o mém členství v dozorčí radě. Následně i sděloval, že přestože dle stanoviska Ministerstva kultury přerušeni členství v této dozorčí radě v pořádku, ...*(Nesrozumitelné.)* na toto členství rezignoval.

Já jsem si tyto výroky ověřil a ukázalo se, že jsou zcela nepravdivé. Ministerstvo kultury mi sdělilo, že žádné stanovisko neexistuje, na které místostarosta odkazoval, a dozorčí rada, resp. Prague City Tourism mi sdělil, že k žádnému pozastavení nebo přerušeni funkce nedošlo. Za mě jsou toto jednoznačné lži a já bych byl rád, abychom to projednali a případně pan místostarosta dostal šanci tyto své nepravdivé výroky napravit.

Navrhuji bod: Projednání nepravdivých informací sdělovaných místostarostou Davidem Kašparem.

**Starosta Martin Valovič:** Další přihlášený pan zastupitel Beneš, prosím.

**Pan Beneš:** Děkuji za slovo. Nyní bych poprosil vyřadit bod číslo 4, je to Návrh na směnu částí pozemků na Skalce, z programu. Odůvodnění je velice jednoduché. Přestože pozemky mají očividně větší hodnotu, než 50 milionů korun, nebylo do dnešního dne požádáno ani o souhlas hl. m. Prahy, který je nezbytný, podle zákona, podle statutu, který to rozšiřuje, je nezbytný souhlas hl. m. Prahy. Vy ten souhlas nemáte, takže nemáme tady dneska vůbec o čem jednat. Ten tisk by měl být okamžitě stažen, porušuje zákon o hl. m. Praze. Prosím ještě jednou, vyřadit bod číslo 4. Návrh na směnu částí pozemků. Vy jste do toho tisku neudělali ani znalecký posudek, protože víte moc dobře, že pokud byste ho udělali, tak by ta cena byla rozhodně větší, než 25 tisíc na metr v tom místě. Mimochodem byste to měli vědět už jenom kvůli tomu, že víte, jaké jsou teď ceny pozemků na radnici. Já to vím taky. Jestli se ten bod zařadí, budu o tom muset mluvit. Nicméně navrhuji vyřadit ten bod číslo 4., protože nemá souhlas ZHMP.

**Starosta Martin Valovič:** Další přihlášený pan zastupitel Tomáš Pek.

**Pan Pek:** Dobrý den. K bodu, který jsem v prvním vstupu navrhl na program, prosím o jeho zařazení jako bod číslo 7.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji. Další přihlášený pan zastupitel Šimek.

**Pan Šimek:** Děkuji za slovo. Navrhuji bod programu s názvem: Slib MČ Praha 10 otevření dětské a dospělé pohotovosti ve zdravotnickém zařízení Plaňanská. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Také děkuji. Další přihlášený pan zastupitel Kočí.

**Pan Kočí:** Můj další bod má název Návrh na zahájení využívání platformy otevřených dat v souladu se zákonem č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím v zájmu zvýšení transparentnosti a efektivity fungování MČ Praha 10.

Tím vám chci pomoci, reaguji na to, že jste si nechali zpracovat právní stanovisko s názvem Příprava k omezení práva na informace a obrácení proti zneužívání práva na informace u advokátní kanceláře Mazel a partneři, protože informační zákon, na který jste si nechali zpracovat právní

stanovisko, obsahuje i klausuli o platformě otevřených dat, která by vám právě mohla pomoci uvolnit si kapacitu v odpovídání na dotazy občanů a zastupitelů. Třeba si dovolím tady zmínit Romanu Šimovou, která se vás ptala na nebytové prostory. Kdyby se paní kolegyně mohla podívat na datovou řadu, kterou byste měli normálně otevřenou, která by definovala, mapovala nebytové prostory, nemusela by se třeba teď ptát, nebo by se jenom ptala na zpřesňující informace. Používají tuto platformu i jiné městské části, třeba Praha 12, 15, Magistrát i pražské organizace, jako Technologie a tak. Myslím si, že to je i na podporu podnikání a řádného lepšího spravování městské části Praha 10. Takže prosím o podporu tohoto bodu.

**Starosta Martin Valovič:** Další přihlášená paní zastupitelka Kleslová, prosím.

**Paní Kleslová:** Děkuji, pane starosto. Tento můj bod je takový trochu deklaratornější, ale přesto ho tady přednesu a byla bych ráda, kdybychom o něm diskutovali, kdyby byl zařazen a nějak jsme ten bod podpořili. Dávám k projednání materiál k aktuálnímu stavu projektu drážní promenáda a liniový park Vršovice, Strašnice. A chtěla bych deklaratorně, abychom se my zastupitelé mohli dohodnout na tom, že podporujeme stavbu drážní promenády, která je klíčovým projektem v oblasti územního rozvoje rekreace bezmotorové dopravy, a to nejen pro MČ Praha 10, ale i okolí městské části a abychom požádali jako zastupitelé hl. m. Prahu, aby a) zajistili prostřednictvím TSK vypsání a zadání veřejné zakázky na zpracování navazujících stupňů projektové dokumentace drážní promenády, a to v kvalitě a rozsahu dle pravomocného územního rozhodnutí včetně zajištění supervize autorů tohoto řešení, b) hledat možnosti financování projektu drážní promenády z rozpočtu hl. m. Prahy, případně externích zdrojů. Úplně se mně nelíbí, že v tisku, který bude na zastupitelstvo hl. m. Prahy, se předpokládá, že by se na tom měly nejvíce podílet externí zdroje, a Praha tolik ne. Myslím si, že Praha má dost peněz a do MČ Praha 10 tolik neinvestuje.

**Starosta Martin Valovič:** Paní zastupitelko, čas, prosím, už jste přetažená.

**Paní Kleslová:** Můžu jenom c)? Začít co nejdříve se stavbou alespoň těch částí drážní promenády, kde nehrozí kolize s vysokorychlostními tratěmi. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Další přihlášená paní zastupitelka Šimová.

**Paní Šimová:** Děkuji za slovo. Předkládám bod s názvem Návrh na okamžité odstoupení od smlouvy o dodávce služeb mezi MČ Praha 10 a společností *Expose Guide, s. r. o.* Zdůvodním. Tato společnost od vás dostala zadání, podepsali jste smlouvu na elektronickou aukci nájmu nebytových prostor. Když jsem se dívala na smlouvu, jeden nebytový prostor stojí 14 157 korun za každé kolo. Poslední nabídka, která byla dokonce trojkolová, když jsem počítala nějaký násobek, takže se můžeme dostat až kolem 200 – 250 tisíc, 300 tisíc. Proč to říkám? Doted' se tato nabídka na nájem vypracovávala pracovníky nebo zaměstnanci nebytového referátu. Máte tady oddělení nebytů, nebytový referát, je to běžná věc. Oni mají k dispozici veškerá data, mají pasporty prostorů, a je to jenom tabulka, která se hodí na web a je to 14 prostor. Mluvím o tom, protože jsem to 5 let s těmi lidmi dělala, točili jsme až 10 nabídek ročně, to si můžete zjistit, a není k tomu potřeba nic jiného, než dobře vedený Excel, který tam je, pasport a potom někdo, kdo zorganizuje prohlídky. Vy máte

dnes ještě oddělení správy domů, jak jsem si zjistila, potom na Majetkové máte mnoho lidí, kteří organizují. Považuji to za neekonomické. Nepracuje se s žadateli.

**Starosta Martin Valovič:** Paní zastupitelko, čas, prosím.

**Paní Šimová:** Ano. Žadatelé o zvýhodněný nájem přišli úplně o možnost...Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Nezneužívejme tu minutu, buďte tak hodná. Děkuji. Ať si nezkazíme ten instrument a není z toho zase diskuzní příspěvek. Další přihlášený pan zastupitel Satke.

**Pan Satke:** Děkuji, pane starosto. Rád bych navázal na bod, který jsem navrhoval před tím, a to je sdělování lží ze strany místostarosty Davida Kašpara. Mě toto velmi mrzí a čerpám z vyjádření Ministerstva kultury a Prague City Tourism, není to nic, co bych si někde vymyslel nebo někde přečetl v nějakých novinách. To je prostě oficiální vyjádření. Rád bych navrhl bod Rezignace místostarosty Davida Kašpara na funkci místostarosty MČ Praha 10, aby měl možnost se k tomu postavit čelem jako chlap a prostě na své funkce rezignovat. Čerpám např. z toho, že při lži byl přistižen pan Michal Hašek, bývalý člen ČSSD, a ten to vyjádřil slovy: Lhát se nemá ani v politice, ani v životě. Pane místostarosto, buďte alespoň tak dobrý jako pan Michal Hašek a rezignujte. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Další přihlášený je pan zastupitel Petr Beneš. Prosím.

**Pan Beneš:** Děkuji za slovo. Můj další bod bych rád navrhl a bude se týkat ÚOHS. Byl by to návrh bodu s jménem Informace k průběhu žaloby proti ÚOHS ve věci pokuty 750 tisíc korun udělené MČ Praha 10 za úmyslné dělení zakázek. Chci to zařadit jako poslední bod. Jedná se mi o to, že jsme skutečně v situaci, kdy městská část už zaplatila 750 tisíc korun pokutu ze svého, nikoli tak, jako to udělali třeba na Praze 3, že, myslím, dokonce starosta tu pokutu, nebo na Praze 8 tu pokutu zaplatil, protože bylo jasné, že se k tomu rada nějak musí postavit. Tady se k tomu rada nijak nepostavila. Místo toho, aby vymáhala pokutu, kterou už zaplatila, po někomu, tak podali žalobu. Ta věc už mohla být rozhodnuta velice rychle bez jednání, nicméně Praha 10 si vyžádala, že chce osobní jednání soudu, tudíž si myslím, že bychom si měli o tom ty informace tady říct, proto navrhuji tento bod. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Další přihlášený pan zastupitel Novák, prosím.

**Pan Novák:** Dobrý den, zdravím všechny přítomné. Navrhuji bod Poskytnutí příspěvku pro Bohemians 1905 na jeho aktivity spojené se 120 lety výročí vzniku, a to ve výši 600 tisíc korun.

Konkrétně Bohemians Praha 1905 je klub s bohatou historií a silnými vazbami na Vršovice a celou Prahu 10. Po celou dobu své existence se aktivně podílí na sportovním a společenském dění v naší městské části. Je jedním ze dvou klubů z Prahy 10, které hrají nejvyšší fotbalovou ligu, což má pozitivní dopad na vnímání naší městské části a motivuje mladé sportovce. Dále je zde kulturní a společenský přínos. Bohemians Praha 1905 není jen sportovním klubem, ale také významným kulturním společenským aktérem. Klub pořádá řadu akcí pro veřejnost, které obohacují kulturní život v naší městské části. Mezi tradiční akce patří například Vánoce s klokanem, Ďolíček fest nebo letní kino. V letošním roce oslaví 120 let výročí založení a myslím si, že tato podpora umožní klubu

realizovat plánované akce a pokračovat v jeho činnosti, která je pro naši městskou část nenahraditelná, unikátní a dělá jí dobré jméno. Jak už jsem uvedl, naší povinností je tradice podporovat, a tato tradice nese nejen pražský, ale i národní a dokonce i mezinárodní věhlas. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Další přihlášený je pan zastupitel Kočí, prosím.

**Pan Kočí:** Můj další bod nese název Informace o aktuálním stavu žaloby, kterou podaly společnosti Geosan Group a. s. a společnost Vistoria CZ a. s. v souvislosti s údajnými nároky na zvýšení ceny za výstavbu MŠ Bajkalská, což je 16 milionů korun. Předkládám to jednak z důvodů těch, že mé předchozí pokusy o zařazení bodů na program byly neúspěšné, a druhý zejména je, že už oslavíme rok v půlce dubna od podání této žaloby, a třetí důvod je, že Geosan Group figuruje, jak mnozí jistě víte, v kauze Motol a není vyloučeno, že podobné praktiky, jako byly používány v rámci kauzy Motol, tak můžou být snahy společnosti Geosan Group vůči MČ Praha 10, protože jasné stanovisko právní platí, že nejvyšší možná cena byla ze strany Geosanu akceptována, a není tedy možno akceptovat další vícenáklady. Předloni jsme...

**Starosta Martin Valovič:** Pane zastupiteli, čas, prosím. Nezneužívejte příspěvek. Další přihlášený pan zastupitel Oplt.

**Pan Oplt:** Dobrý den, děkuji za slovo, pane starosto. Rád bych navrhl bod Informace o aktuálním stavu výstavby dvou bytových domů Nový Květ. Ono to totiž souvisí s tím Zahradním Městem. Chtěl bych upozornit, že Zahradní Město teď prožívá kolaps dopravy. Jsou tam dvě věci. Prasknutí vody v ulici Topolová ve spodní části, nemožnost vjezdu ze strany od Švehlovy, a další věc je vlastně vyřazená křižovatky do Korytné. Průjezd autobusů Zahradním Městem ani k poliklinice není, a jenom chci upozornit, jsou to dvě „stavební drobnosti“, ale teď si představte výstavbu vlastně celého areálu, a jak by vůbec byla řešená doprava. Já bych rád i pro své občany, kteří mají dotazy, chtěl vědět ten stav tam, jak se posunula informace o výstavbě dvou bytových domů. Děkuji za slovo.

**Starosta Martin Valovič:** Další přihlášená paní zastupitelka Šímová, prosím.

**Paní Šímová:** Děkuji za slovo. Předkládám bod s názvem Návrh na zrušení veřejné soutěže o nejvýhodnější nabídku na uzavření smlouvy o nájmu nebytových prostor, související s bodem, který jsem předkládala před tím s elektronickou aukcí. Krátké odůvodnění. Valorizace, kterou jsme projednávali na komisi, činí za nebytové prostory 1 180 tisíc. Když si spočítám, kolik uhradíte společnosti, která realizuje tuto aukci, tak je to nula od nuly pojde. Tak jak jsem říkala, je to neekonomické, nepracuje se vůbec s žadatelem. Podle mě nástroj elektronické aukce na nájmy je naprosto nevhodný, a všichni, kdo chtějí požádat o tzv. zvýhodněný nájem, tak nemají absolutně šanci. Výsledkem je to, co jsem viděla u té nabídky, co teď proběhla, že jedna společnost vyhrála pět nebytových prostor, tzn., že výsledek je tristní. Nepracuje se s náhradníky, s kterými se pracovalo s celou dobu a ztratila se vůbec myšlenka, co tady deklarujete, komunální politika, která směřuje k tomu, aby občané byli spokojeni. Už je to jenom malý kousek toho, čím můžete ovlivnit celé území, které ovládáte, čím můžete těm lidem pomoci, a tímto jim rozhodně nepomáháte. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Další přihlášený pan zastupitel Beneš, prosím.

**Pan Beneš:** Děkuji za slovo. V rychlosti jenom podpořím bod předřečnice, protože jako člen majetkové komise byla skutečně katastrofa, co se tam dělo. Vy jste tou formou...

**Starosta Martin Valovič:** Pane zastupiteli, promiňte...

**Pan Beneš:** Já se k tomu dostanu.

**Starosta Martin Valovič:** Prosím název bodu, který budete zařazovat.

**Pan Beneš:** Mám čas 10 vteřin, které jste mi sebral. Toto podporuji a zařazuji bod Informace ke správě a údržbě ploch veřejné zeleně na území MČ Praha 10, oblast Záběhlice a harmonogram prací do doby rozhodnutí ÚOHS, zařadit jako poslední bod. V tuto chvíli my nemáme podepsanou smlouvu na údržbu ploch veřejné zeleně na Praze 10 v Záběhlicích. Podle mě je to obrovský problém. My jsme před tím varovali, už když se ta soutěž vypisovala. Varovali jsme jsme před těmi dotazníky pana radního. Dokonce jsme mu i říkali, že když to nebude podepsané včas, že by měl rezignovat, to se promlčel. Takže já doufám, že budeme mít možnost si to říct, co se bude dít v Záběhlicích, protože teď se tam uklízí jenom na nějaké objednávky. Není to zasmulvněno a brzy ten finanční balíček peněz dojde. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Další přihlášená paní zastupitelka Holá, prosím.

**Paní Holá:** Děkuji za slovo. Ráda bych navrhl připojení ještě dalšího bodu, který by nesl název Osobní odpovědnost členů rady MČ Praha 10 za poškození městské části a jejích obyvatel. Já bych byla strašně ráda, kdyby, když už k tomu došlo, tak aby si členové rady vzali příklad z Prahy 8, kde pan starosta přiznal svoji chybu, za obdobný případ, jako je dělení zakázek v našem případě, akorát s poloviční pokutou, a tu pokutu do městského rozpočtu zaplatil, aby nedocházelo k tomu, že občané Prahy 10 nebo obyvatelé Prahy 10 jsou poškozeni důsledky jednání rady MČ. Byla bych ráda, kdybychom tento bod mohli probrat, aby i do budoucna mohlo být obecně stanoveno, že tady nejsme jenom tak na vodě a že to není, že jste úplně suverény, protože se jedná o péči dobrého hospodáře a jedná se o obyvatele městské části, a pokud např. Praha 10 utratila 750 tisíc za pokutu ÚOHS, tak...

**Starosta Martin Valovič:** Prosím čas, paní Holá.

**Paní Holá:** Pardon, dokončím větu, prosím. Tak 750 tisíc mohlo být použito pro blaho této obce, nikoli na zaplácnutí pokuty.

**Starosta Martin Valovič:** Další přihlášený pan zastupitel Kopecký, prosím. Pane Beneši, nevedeme diskuzi. Technická se nepouští, prosím. Pan zastupitel Kopecký.

**Pan Martin Kopecký:** Navrhuji bod Uplatnění odpovědnosti za spáchání přestupku Prahou 10 na úseku veřejných zakázek a metodika předcházení páčání protiprávních činů v budoucnu. Myslím si, že je celkem jasné všem, co tady sedíme, jakým způsobem ta správní žaloba dopadne, čili by bylo jistě vhodné, aby si městská část již vypracovala nějaký postup, jakým způsobem bude uplatňovat odpovědnost osoby, která je odpovědná za spáchání tohoto přestupku, a zároveň by bylo víc než vhodné, aby byla vypracována metodika, která zamezí páčání takových přestupků v budoucnu, tedy aby byla přesně zřejmá odpovědnost a byla přesně zřejmá kontrola při zadávání veřejných zakázek tak, aby se taková situace nemohla v budoucnu opakovat. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji. Poprosil bych návrhový výbor, aby podal výklad k technické v rámci podávání k bodu programu. Jestli je to možné, ať v tom máme jasno. Víím, že jsme to minule řešili taktéž. Prosím vyjádření návrhového výboru, zda v bodě Návrhy programu se použít technická.

**Pan Adam Štěpánek:** Nikdy jsme tady technické v rámci předkládání programu neměli. Asi není důvod. Umím si představit jenom nějakou stížnost třeba na problém s technikou nebo s něčím takovým, co by omezovalo některého zastupitele s tím, podávat svůj návrh bodů na program. Asi tak.

**Starosta Martin Valovič:** Pane Beneši, zkusíme, jestli vám nešel mikrofon, abyste to sdělil. Prosím.

**Pan Beneš:** Ano, děkuji. Je to procesní stížnost. Je to procesní stížnost na pana radního Počarovského, který, když jsem nesl svůj návrh bodu, který jsem přečetl, tak mě očastoval slovy: „Ty jseš takovej hajzl.“ Řekl to zcela, teď kývá hlavou, že ano, ještě se u toho usmívá. Pane starosto, toto skutečně nepatří na plénum tohoto zastupitelstva, já prosím, abyste zjednal nápravu, a pana Počarovského prosím o omluvu.

**Starosta Martin Valovič:** Pane Beneši, myslím si, že toto nebyla technická, k tomu, co máte mezi sebou s panem Počarovským, ale to nechám asi na vás, že byste si to gentlemany vyřešili mezi sebou. Já jsem u toho nebyl, nemůžu soudit. Nebudeme z toho dělat estrádu, prosím. Další přihlášený pan zastupitel Kočí.

**Pan Kočí:** Můj další bod má název Drážní promenáda, její trasování a příprava včetně akcentování výstavby vysokorychlostní trati a odstavného nádraží pro vysokorychlostní vlaky. Já jsem zaznamenal veřejná prohlášení ze strany současných členů rady, že podporují petici občanů v rámci drážní promenády, ale mně to přijde strašně málo, jenom se bít v prsa, že někoho podporuji, ale fakticky nic nedělám. Jak jsem tady zmínil již v minulosti na jednání zastupitelstva, já jsem byl jediný volený zástupce na jednání se Správou železnic, která se týkala výstavby trati a drážní promenády, a myslím si, že občané si zaslouží podporu větší při svém snažení, a ne aby tady dřeli za kompetentní radní. Měli bychom tady přijmout minimálně nějaké usnesení a třeba poskytnout nějakou praktickou součinnost, než je jenom verbálně plácát po ramenou, jak si dobře vedou s nějakou peticí, kterou ani nevím, jestli tedy vedou podle petičního zákona, nebo podle zákona o hl. m. Praze.

**Starosta Martin Valovič:** Pane zastupiteli, přetahujete čas. Další se hlásí pan zastupitel Oplt. Prosím.

**Pan Oplt:** Děkuji za slovo, pane starosto. Rád bych ještě navrhl bod Odsouhlasení spolupráce s Muzeem Oty Pavla v Buštěhradu. Dalo by se využít prakticky po tomto odsouhlasení možnosti volného vstupu do muzea na kartu seniora, která je využívána teď vlastně poměrně ve velké šíři na Praze 10, jako je Trmalova vila, Barča, akce Strašnické divadlo, Květinový bál bude a další akce. Protože kulturních akcí a nabídek je dost, tak toto by byla zajímavá nabídka zvláště s ohledem na to, že Ota Pavel bude jmenovaný čestným občanem Prahy 10 in memoriam a je to spisovatel s poměrně zajímavým rozsahem díla, znáte dva filmy a ještě další třeba z oblasti sportu, protože dělal dlouho sportovního redaktora v Českém rozhlase, k tomu mu tenkrát dopomohl Arnošt Lustig.

**Starosta Martin Valovič:** Pane zastupiteli, také prosím čas. Dodržujeme to.

**Pan Oplt:** Dobře, toto je můj návrh.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji. Pan zastupitel Beneš, prosím.

**Pan Beneš:** Jako opoziční zastupitel se musím výrazně ohradit proti tomu, jak je s námi zacházeno. Jenom díky tomu, že předložím bod, nekomunikoval jsem s panem Počarovským nijak, tak on mě při tom, když nesu ten návrh bodu, očastuje slovy: „Ty jseš takovej hajzl.“

**Starosta Martin Valovič:** Pane zastupiteli, prosím, jsme v bodě návrh programu. Prosím, jsme v bodě návrh programu. Porušujete jednací řád. Pan zastupitel Satke, prosím.

**Pan Satke:** Děkuji, pane starosto. Navrhuji nový bod na program Etický kodex zastupitele. Je to právě v návaznosti na chování pana radního Počarovského, který se zjevně neumí chovat, není slušně vychován a častuje tady nás zastupitele slovy jako zmrda, hajzl a podobnými výrazy. Myslím, že to nebylo nutné, kdybyste si ho umravnil. Já jsem ho slyšel, myslím, že jste ho slyšel i vy i ostatní členové rady. Opravdu je to smutné. Můžete si o nás asi myslet, co chcete, ale zachovávejme aspoň nějaké dekorum. Pokud toho pan Počarovský není schopen, pořád má možnost se připojit online nebo z nějaké místnosti, kde by si mohl tyto své výlevy ventilovat. Pokud trpí nějakým Tourettovým syndromem, tak se mu omlouvám, ale myslím si, že netrpí, je pouze neslušný a neurvalý. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Další přihlášená paní zastupitelka Holá.

**Paní Holá:** Děkuji. Já bych tímto chtěla podpořit přijetí bodu, který navrhl můj předřečník, protože si myslím...

**Starosta Martin Valovič:** Zařazujete, prosím, bod, paní Holá? Tady není diskuze, prosím. Ano?

**Paní Holá:** Nezařazuji bod, ale podporuji.

**Starosta Martin Valovič:** Prosím, přestaňte zneužívat příspěvek k zařazení bodu do programu. Kompletně celý – nemáte slovo, paní Holá, odebral jsem vám slovo. Prosím, chovejme se korektně, nezneužívejte institut, vy jste si to tady vyříkali, takže prosím, nezneužívejte institut zařazování bodů do programu. Vy tady permanentně zneužíváte jednací řád, kompletně celý Pirátský klub. Takže se podívejte do svých řad, a pak tady někoho napomínejte, prosím.

Technické se nepřipouštějí, slyšela jste návrhový výbor. Prosím, nemá cenu se hlásit, pokud vám šlo o hlasování. Další zastupitel Kočí.

**Pan Kočí:** Požádal bych vás, pane Valoviči, abyste nezvyšoval hlas, zachoval trochu klid, šel nám příkladem.

**Starosta Martin Valovič:** Pane Kočí, zase zneužíváte jednací řád prosím. Odebírám vám slovo. Další přihlášený pan zastupitel Beneš. Nejsme tady v diskuzi, pane Kočí. Zopakuji jenom to, že zneužíváte jednací řád.

**Pan Beneš:** Vy taky, pane starosto. Už mám deset vteřin příspěvek, už mi to tady svítí, mluvím já. Já tedy zařadím bod Invektivy radního Počarovského na opoziční zastupitele a porušování dobrého jména MČ Praha 10. Zároveň s tím je i Omluva zastupiteli Petru Benešovi za invektivu: Ty jseš takovej hajzl. Toto pronesl na mikrofon nebo mimo mikrofon zcela jednoznačně, slyšeli jsme to tady, a dokonce měl ještě takovou drzost s úsměvem na tváři nám potom pokyvovat: Ano, řekl jsem to. Viděl to tady celý zastupitelský sál. Je to sprostota, sprostota, pane radní. Já se za vás stydím, že vy reprezentujete MČ Praha 10. Toto je zcela jednoznačné poškozování dobrého jména městské části, a já vás znovu žádám o omluvu.

**Starosta Martin Valovič:** Další přihlášený pan zastupitel Kočí, prosím, s návrhem bodu.

**Pan Kočí:** Můj návrh dalšího bodu zní: Návrh na obnovení finančních příspěvků MČ Praha 10 na pobyty žáků ze základních škol zřizovaných MČ Praha 10 na školách v přírodě a lyžařských kurzech, což je v souladu s koncepcí rodinné politiky MČ Praha 10. Tento bod zařazuji opakovaně, protože jsem si vědom toho, že koncepce rodinné politiky je jeden ze zásadních dokumentů stěžejních MČ Praha 10, a s politováním jsem zaznamenal, že pan radní Kašpar ve své zprávě o činnosti rady neakcentuje tuto problematiku rodinné politiky, natož příspěvků žáků na školách v přírodě a lyžařských kurzech, které, myslím si, že se napříč politickým spektrem shodneme, je žádoucí, aby žáci absolvovali z hlediska zdravotního, sociálního, edukativního, a myslíme si, když jste sami říkali před volbami, že chcete pomáhat lidem v krizi, že příspěvek MČ Praha 10 je praktickým nástrojem, jak tento veřejný zájem rozvoje našich dětí, žáků ze základních škol podpořit, zvláště když jste zdrazili příspěvky za školky od září za téměř dvojnásobek. Myslím si, že finanční výpomoc rodinám zvláště s dvěma dětmi pomůže prakticky.

**Starosta Martin Valovič:** Končím přijímání návrhů na zařazení do programu a vyhlašuji tříminutovou pauzu pro návrhový výbor.

(Jednání přerušeno na 3 minuty.)

Návrhový výbor, předpokládám, že se probral všemi návrhy, takže předávám slovo panu předsedovi návrhového výboru. Prosím.

**Pan Adam Štěpánek:** Děkuji za slovo, pane starosto. Nejdřív budeme hlasovat o jediném protinávru, který jsme dostali k programu, ten je od pana zastupitele Beneše a zní: Vyřadit bod číslo 4. Návrh Návrh na směnu částí pozemků atd. z programu.

Prosím, dejme hlasovat o tomto protinávru pana Beneše.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji. Prosím, spustte hlasování o tomto protinávru.

Pro 17, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 18. Návrh nebyl přijat.

**Pan Adam Štěpánek:** Teď budeme hlasovat o návrhu bodu od pana zastupitele Petra Beneše, a návrh bodu zní: Překročení pravomocí rady MČ a porušení zákona 131/2000 Sb., ve věci vyjadřování se k návrh územně plánovací dokumentace hl. m. Prahy, konkrétně návrh na úpravu výškové regulace zástavby Metropolitního plánu na pozemcích bývalé radnice Vlasta. toto zařadit jako poslední bod. Dejte, prosím, hlasovat.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji. Prosím, spustte hlasování.

Pro 17, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 26. Návrh nebyl přijat.

**Pan Adam Štěpánek:** Dále zde máme návrh pana prvního místostarosty Tomáše Peka, a ten zní: Informace o dalším postupu týkajícím se trvalého řešení sídla ÚMČ Praha 10. Zařadit jako bod číslo 7.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji. Prosím, spustte hlasování k tomuto návrhu.

Pro 36, proti 0, zdržel se 1, nehlasovalo 6. Návrh byl přijat.

Technicky paní zastupitelka Kleslová. (Není slyšet.) Prosím techniku, hlasovací zařízení paní zastupitelky Kleslové pojdte zkontrolovat, prosím.

Chcete to do zápisu? Tak prosím, na návrh paní zastupitelky Kleslové budeme spouštět nové hlasování k tomuto návrhu. Ještě jednou prosím návrhový výbor, aby přečetl tento bod.

**Pan Adam Štěpánek:** Budeme tedy opakovaně hlasovat o návrhu pana prvního místostarosty Tomáše Peka, a návrh tohoto bodu zní: Informace o dalším postupu týkajícím se trvalého řešení sídla ÚMČ Praha 10 a projednání tohoto nového bodu jako bod číslo 7.

**Starosta Martin Valovič:** Prosím, spustte hlasování k tomuto bodu.

Pro 42, proti 0, zdrželo se 0, nehlasoval 1. Návrh byl přijat.

**Pan Adam Štěpánek:** Dále zde máme návrh pana zastupitele Kočího, a ten zní: Činnost nadačního fondu Praha 10 pomáhá. Fond, který od svého založení roce 2024 stále nikomu nepomohl. Dejte, prosím, hlasovat.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji. Prosím, spustte hlasování k tomuto bodu.

Pro 17, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 26. Návrh nebyl přijat. Prosím dál.

**Pan Adam Štěpánek:** Dále zde máme návrh paní zastupitelky Bohdany Holé, a tento návrh bodu programu zní: Změna jednacího řádu ZMČ Praha 10 ve smyslu zákazu slučování rozpravy k nesouvisejícím bodům.

Pane starosto, dejte, prosím, hlasovat.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji. Prosím, spustte hlasování k tomuto bodu.

Pro 16, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 27. Návrh nebyl přijat.

**Pan Adam Štěpánek:** Dále zde máme návrh pana zastupitele Šimka, a ten zní: Svoz odpadů v případě vyhlášení stávky odborů Technických služeb Praha.

Pane starosto, dejte, prosím, hlasovat.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji. Prosím, spustte hlasování k tomuto bodu.

Pro 9, proti 7, zdrželo se 0, nehlasovalo 27. Návrh nebyl přijat.

**Pan Adam Štěpánek:** Dále zde máme návrh od dvou zastupitelů, od paní zastupitelky Kleslové a od pana zastupitele Nováka, a ten zní: Návrh na poskytnutí finančních prostředků z rozpočtu MČ Praha 10 pro klub Bohemians Praha 1905, a. s. v souvislosti s výročím 120 let jejího vzniku ve výši 400 tisíc korun českých.

Pane starosto, dejte, prosím, hlasovat.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji. Prosím, spustte hlasování k tomuto bodu.

Pro 17, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 26. Návrh nebyl přijat.

**Pan Adam Štěpánek:** Dále zde máme návrh od paní zastupitelky Romany Šimové, a ten zní: Návrh na předložení informativní zprávy o počtu, technickém stavu, způsobu pronájmu nebytových prostor ve správě MČ Praha 10 s informací, zda se nachází v domech určených k prodeji, nebo v domech, které si městská část ponechá ve vlastní správě.

Pane starosto, dejte, prosím, hlasovat.

**Starosta Martin Valovič:** Ano. Prosím, spustte hlasování k tomuto bodu.

Pro 17, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 26. Návrh nebyl přijat.

**Pan Adam Štěpánek:** Dále zde máme návrh od pana zastupitele Satkeho, který zní: Projednání nepravdivých informací sdělovaných místostarostou Davidem Kašparem, a tento bod zařadit za bod číslo 1.

Pane starosto, dejte, prosím, hlasovat.

**Starosta Martin Valovič:** Ano. Prosím, spustte hlasování k tomuto bodu.

Pro 16, proti 10, zdrželo se 0, nehlasovalo 17. Návrh nebyl přijat. Prosím dále.

**Pan Adam Štěpánek:** Dále zde máme návrh od pana zastupitele Stanislava Šimka, a ten zní: Slib MČ Praha 10 otevření dětské a dospělé pohotovosti ve zdravotnickém zařízení Plaňanská. Pane starosto, dejte, prosím, hlasovat.

**Starosta Martin Valovič:** Ano. Prosím, spustte hlasování k tomuto bodu.  
Pro 6, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 37. Návrh nebyl přijat. Prosím dále.

**Pan Adam Štěpánek:** Dále zde máme návrh pana zastupitele Michala Kočího, a ten zní: Návrh na zahájení využívání platformy otevřených dat v souladu se zákonem č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím v zájmu zvýšení transparentnosti a efektivity fungování MČ Praha 10. Pane starosto, dejte, prosím, hlasovat.

**Starosta Martin Valovič:** Ano. Prosím, spustte hlasování k tomuto bodu.  
Pro 16, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 27. Návrh nebyl přijat. Prosím dále.

**Pan Adam Štěpánek:** Dále zde máme návrh paní zastupitelky Kleslové, a ten zní: Aktuální stavu projektu Drážní promenáda a liniový park Vršovice, Strašnice. Pane starosto, dejte, prosím, hlasovat.

**Starosta Martin Valovič:** Ano. Prosím, spustte hlasování k tomuto bodu.  
Pro 14, proti 2, zdrželo se 0, nehlasovalo 27. Návrh nebyl přijat. Prosím dále.

**Pan Adam Štěpánek:** Nyní se budeme věnovat návrhu od paní zastupitelky Šimové, který zní: Návrh na okamžité odstoupení od smlouvy o dodávce služeb mezi MČ Praha 10 a společností Expose Guide, s. r. o. Pane starosto, dejte, prosím, hlasovat.

**Starosta Martin Valovič:** Ano. Prosím, spustte hlasování k tomuto bodu.  
Pro 16, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 27. Návrh nebyl přijat. Prosím dále.

**Pan Adam Štěpánek:** Nyní zde máme návrh od pana zastupitele Davida Satkeho, který zní: Rezignace místostarosty Davida Kašpara na funkci místostarosty MČ Praha 10, a toto zařadit před bod číslo 2. Pane starosto, dejte, prosím, hlasovat.

**Starosta Martin Valovič:** Ano. Prosím, spustte hlasování k tomuto bodu.  
Pro 15, proti 21, zdrželi se 2, nehlasovalo 5. Návrh nebyl přijat. Prosím dále.

**Pan Adam Štěpánek:** Nyní zde máme návrh od pana zastupitele Petra Beneše, který zní: Informace k průběhu žaloby proti ÚOHS ve věci pokuty 750 tisíc korun udělené MČ Praha 10 za úmyslné dělení zakázek. A toto zařadit jako poslední bod. Byl to návrh pana zastupitele Petra Beneše, jestli jste mě nepřeslechli na začátku. Dejte, prosím, hlasovat.

**Starosta Martin Valovič:** Ano. Prosím, spustíte hlasování k tomuto bodu.

Pro 17, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 26. Návrh nebyl přijat. Prosím další bod.

**Pan Adam Štěpánek:** Dále zde mám návrh pana zastupitele Vladimíra Nováka, a návrh bodu zní: Poskytnutí příspěvku pro Bohemians 1905 na jeho aktivity spojené se 120 lety výročí vzniku ve výši 600 tisíc korun.

Pane starosto, dejte, prosím, hlasovat.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji. Prosím, spustíte hlasování k tomuto bodu.

Pro 17, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 26. Návrh nebyl přijat.

**Pan Adam Štěpánek:** Dále se budeme zabývat návrhem pana zastupitele Michala Kočího, který zní: Informace o aktuálním stavu žaloby, kterou podaly společnosti Geosan Group a. s. a společnosti Vistoria CZ a. s. v souvislosti s údajnými nároky na zvýšení ceny za výstavbu MŠ Bajkalská.

Pane starosto, dejte, prosím, hlasovat.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji. Prosím, spustíte hlasování k tomuto bodu.

Pro 17, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 26. Návrh nebyl přijat.

**Pan Adam Štěpánek:** Teď zde máme návrh pana zastupitele Karla Oplta, a ten zní: Informace o aktuálním stavu výstavby dvou bytových domů Nový Květ.

Pane starosto, dejte, prosím, hlasovat.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji. Prosím, spustíte hlasování k tomuto bodu.

Pro 16, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 27. Návrh nebyl přijat.

Můžeme do dalšího bodu.

**Pan Adam Štěpánek:** Dále zde máme návrh od paní zastupitelky Romany Šimové, a ten zní: Návrh na zrušení veřejné soutěže o nejvýhodnější nabídku na uzavření smlouvy o nájmu nebytových prostor.

Pane starosto, dejte, prosím, hlasovat.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji. Prosím, spustíte hlasování k tomuto bodu.

Pro 17, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 26. Návrh nebyl přijat.

**Pan Adam Štěpánek:** Dále zde máme návrh od pana zastupitele Petra Beneše, a ten zní: Informace ke správě a údržbě ploch veřejné zeleně na území MČ Praha 10, oblast Záběhllice a harmonogram prací do doby rozhodnutí ÚOHS, a toto zařadit jako poslední bod.

Pane starosto, dejte, prosím, hlasovat.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji. Prosím, spustíte hlasování k tomuto bodu.

Pro 17, proti 1, zdrželo se 0, nehlasovalo 25. Návrh nebyl přijat.

**Pan Adam Štěpánek:** Nyní zde máme návrh paní zastupitelky Bohdany Holé, a ten zní: Osobní odpovědnost členů rady MČ Praha 10 za poškození městské části a jejích obyvatel.

Pane starosto, dejte, prosím, hlasovat.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji. Prosím, spusťte hlasování k tomuto bodu.

Pro 16, proti 1, zdržel se 1, nehlasovalo 25. Návrh nebyl přijat.

**Pan Adam Štěpánek:** Nyní zde máme návrh pana zastupitele Martina Kopeckého, a návrh tohoto bodu zní: Uplatnění odpovědnosti za spáchání přestupku Prahou 10 na úseku veřejných zakázek a metodika předcházení páchaní protiprávních činů v budoucnu.

Pane starosto, dejte, prosím, hlasovat.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji. Prosím, spusťte hlasování k tomuto bodu.

Pro 17, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 26. Návrh nebyl přijat.

**Pan Adam Štěpánek:** Teď tady máme návrh pana zastupitele Michala Kočího, který zní: Drážní promenáda, její trasování a příprava včetně akcentování výstavby vysokorychlostní trati a odstavného nádraží pro vysokorychlostní vlaky, a toto zařadit před bod číslo 13.

Pane starosto, dejte, prosím, hlasovat.

**Starosta Martin Valovič:** Prosím, spusťte hlasování k tomuto bodu.

Pro 16, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 27. Návrh nebyl přijat.

**Pan Adam Štěpánek:** Nyní zde máme návrh od pana zastupitele Karla Oplta, a ten zní: Odsouhlasení spolupráce s Muzeem Oty Pavla v Buštěhradu.

Pane starosto, dejte, prosím, hlasovat.

**Starosta Martin Valovič:** Prosím, spusťte hlasování k tomuto bodu.

Pro 16, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 27. Návrh nebyl přijat.

**Pan Adam Štěpánek:** Nyní zde máme návrh od pana zastupitele Davida Satkeho, který zní: Etický kodex zastupitele.

Pane starosto, dejte, prosím, hlasovat o tomto návrhu.

**Starosta Martin Valovič:** Prosím, spusťte hlasování k tomuto bodu.

Pro 17, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 26. Návrh nebyl přijat.

Prosím další návrh.

**Pan Adam Štěpánek:** Nyní zde máme návrh od pana zastupitele Petra Beneše, který zní: Invektivy radního Počarovského na opoziční zastupitele a porušování dobrého jména MČ Praha 10. Omluva zastupiteli Petru Benešovi za invektivu: Ty jseš takovej hajzl.

Pane starosto, dejte, prosím, hlasovat.

**Starosta Martin Valovič:** Prosím, spustíte hlasování k tomuto bodu.

Pro 17, proti 1, zdrželo se 0, nehlasovalo 25. Návrh nebyl přijat.

Prosím další

**Pan Adam Štěpánek:** Nyní zde máme návrh od pana zastupitele Michala Kočího, který zní: Návrh na obnovení finančních příspěvků MČ Praha 10 na pobyty žáků ze základních škol zřizovaných MČ Praha 10 na školách v přírodě a lyžařských kurzech, což je v souladu s koncepcí rodinné politiky MČ Praha 10.

Pane starosto, dejte, prosím, hlasovat.

**Starosta Martin Valovič:** Prosím, spustíte hlasování k tomuto bodu.

Pro 17, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 26. Návrh nebyl přijat.

**Pan Adam Štěpánek:** Tímto jsme vyčerpali veškeré návrhy, takže vás teď poprosím o pozornost a budeme hlasovat o programu jako celku. Pane starosto, dejte, prosím, hlasovat.

**Starosta Martin Valovič:** Prosím, spustíte hlasování o návrhu programu jako celku.

Pro 28, proti 0, zdrželo se 7, nehlasovalo 8. Návrh byl schválen.

Děkuji a konstatuji, že se 14. zasedání zastupitelstva bude řídit právě schváleným upraveným programem.

Dámy a pánové, věnujte, prosím, pozornost bodu

## 1.

### **Personální změny ve výborech Zastupitelstva MČ Praha 10**

k němuž všichni máme v podkladech materiál s návrhem usnesení. Tento bod je předložen v reakci na písemnou rezignaci pana kolegy Stanislava Šimka na členství v kontrolním výboru, a to ke dni 29. ledna tohoto roku. Dále vzhledem k tomu, že se na minulém zasedání nepodařilo obsadit uprázdněné místo ve finančním výboru, je v návrhu usnesení předložen i návrh na volbu i do výboru finančního.

Současně podávám procedurální návrh na to, aby volby v tomto bodě proběhly veřejně. Prosím, spustíte hlasování k tomuto procedurálnímu návrhu na veřejnou volbu.

Schváleno.

V tom případě otevírám diskuzi, v níž prosím o nominace na členství v kontrolním výboru a ve finančním výboru tohoto zastupitelstva. Především, že jsem dostal písemnou nominaci včera nebo předevčírem od klubu Piráti, který nominoval paní zastupitelku Komrskovou. Současně mi dnes byl doručen její souhlas, který jsem předal návrhovému výboru, souhlas s její nominací. Tímto bych bral tuto nominaci za vypořádanou. Další vidím, že se hlásí paní zastupitelka Lajksnerová. Prosím.

**Paní Lajksnerová:** Děkuji za slovo. Za Českou pirátskou stranu nominuji do kontrolního výboru Ing. Petra Beneše. Myslím si, že by byl platným členem výboru. Mám informace o tom, že už tam i

nyní občas dochází ve svém volném čase. Navíc minule jsme vlastně, naše strana, přišli na úkor SPD o místo ve výboru pro životní prostředí, a tak tím, kdyby byl Petr Beneš zvolen, budeme zase na stejném počtu členů výborů, jako bylo v původní dohodě. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Další přihlášený pan zastupitel Ivan Mikoláš.

**Pan Mikoláš:** Děkuji. Navrhuji do finančního výboru Ing. Janu Komrskovou. Víím, že pan Valovič říkal, že už ten návrh dostal, ale chci, aby padl takto oficiálně. Jana Komrsková v minulosti mnohokrát prokázala, že se v této oblasti vyzná, zachránila spoustu peněz Praze 10. Kdyby byla v podobné funkci nebo v kontrolním výboru, jak jsme navrhovali svého času, určitě by byla i zabránila třeba té pokutě, kterou jsme dostali za špatnou práci pana Peka, který mj. celou dobu dneska je na telefonu a vůbec se nevěnuje tomuto zastupitelstvu. Byl bych velice rád, aby se choval slušně a důstojně na tomto zastupitelstvu, což tedy neplní. Mrzí mě, pane starosto, že jste ho nenapomenul za toto chování. Čili jenom abych to shrnul, jsem přesvědčen, že Jana Komrsková by tuto funkci dělala výborně ve prospěch Prahy 10. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Další přihlášený pan zastupitel Beneš, prosím.

**Pan Beneš:** Děkuji. Chápu, pane starosto, že jste vyzýval jenom k nominacím, nicméně toto je klasická diskuze, máme všichni klasické příspěvky pětiminutové, takže na začátek svého příspěvku chci poděkovat za nominaci, tuto nominaci přijímám. Následně budu ještě reagovat na kolegu Mikoláše o panu Pekovi. Ano, pan Pek skutečně tady reálně už hodinu dvacet sedí s mobilem na uchu a účastní se jednání Rady hl. m. Prahy. Teď na mě mává, já mu zamávám zpátky. Myslím si, že to není rozumné. Je to právě ta kumulace funkcí, kterou on dvakrát uvolněný předvádí dlouhodobě.

Nicméně zpátky k tomuto bodu. Já tedy ještě jednou děkuji za nominaci. Chci ještě jednou důrazně apelovat na zastupitelstvo, že na minulém nebo předminulém zastupitelstvu jste naše místo ve výboru pro životní prostředí přidělili SPD. Já to znovu zopakuji. Tato koalice přidělila na úkor Pirátské strany další místo ve výborech pro SPD, které už tak mělo nepoměr, opakuji, nepoměr míst, protože podporuje částečně tuto koalici, např. volbou starosty podpořilo SPD tuto koalici, takže má víc míst, než má mít podle procentuálního výpočtu. Stejně tak bych rád řekl, že Pirátská strana aspirovala na volbu předsedy kontrolního výboru jako klub s nejpočetnějším zastoupením. Ani to koalice neprohlasovala. Takže rozumím tomu, že vzhledem k tomuto máme jakoby nárok zcela jednoznačný na místo v kontrolním výboru. Naše nominace byla řečena. Doufám, že odhodíte ty osobní animozity a ty útoky, které tady předvedl třeba pan Počarovský, který se mi do této chvíli neomluvil, kdy skutečně na plénu tohoto zastupitelstva o mně pronesl, když jsem žádal o zařazení bodu o údržbě: ty jseš takovej hajzl, a pak to ještě následně pokyvováním hlavy potvrzoval a měl z toho velikou srandu. Já si toto nenechám líbit, milé zastupitelstvo, nenechám, vy to víte. Stejně jako nenechám líbit ty věci, které se tu dějí, proto je moje nominace do kontrolního výboru. Je jenom na vás, jak se k tomu postavíte. Tím dáte jasně najevo, jestli si skutečně přejete kontrolu, či nepřejete. Děkuji za příspěvek.

**Starosta Martin Valovič:** Další přihlášený do rozpravy pan Marek Dvořák, prosím.

**Pan Dvořák:** Dobrý den, děkuji. Do finančního výboru navrhuji Ing. Holou.

**Starosta Martin Valovič:** Další přihlášený do rozpravy pan zastupitel Tomáš Pek.

**Pan Pek:** Chtěl bych znovu konstatovat, že na žádném místě v kterémkoli výboru jmenovaném radou není žádný nárok podle procenta, podle čehokoli jiného. Pane Beneši, asi si nerozumíme. To, jestli jsem schopný dělat dvě věci najednou, do toho vám taky nic není.

Ale to nejdůležitější, co chci během diskuze k volbě do výborů říci, je to, pane Beneši: Nikdy nepodpořím nikoho do jakéhokoli výboru z vaší strany, který se nějakým způsobem podílel na tom, že mi pan Kočí ukradl identitu. Opakuji to tady znovu a budu to opakovat vždycky a budu se tak řídit v tomto volebním období, případně další volební období, kdybych tady já byl a náhodou byste tu byli i vy.

**Starosta Martin Valovič:** Dále je přihlášený pan zastupitel Beneš.

**Pan Beneš:** Pane Peku, děkuji za tento váš příspěvek. Vy ukazujete, jak respektujete demokracii, demokratické principy, demokratická pravidla. Někaké zastoupení podle výsledku voleb, jak respektujete volby a volební výsledky. Vy je totiž nerespektujete vůbec. Vy si myslíte, že v momentě, kdy má někdo většinu jednoho hlasu, nějakou drobnost, tak už může dělat cokoli. Nemůže. Vymstí se mu to. Alespoň jste na chvíli položil ten mobil. Koukám, že už jste se k němu zase vrátil a zase se účastníte jiného jednání, konkrétně Rady hl. m. Prahy. Myslím si, že je to nedůstojné.

Rád bych ještě k tomu řekl, jestli máme, nebo nemáme nárok. Je to zkrátka nějaké procentuální zastoupení voličů. Lidí. Občanů Prahy 10. A vy tím, že ho neustále pokřivujete ve prospěch SPD, já to znovu zopakuji, koalice pokřivuje tento poměr výrazně ve prospěch SPD, pravděpodobně za nějakou toleranci, to tak v politickém životě chodí. Já tomu rozumím, ale nelíbí se mi to. Věřím tomu, že se to nelíbí ani vašim voličům. Myslím si, že nepotkám člověka na ulici, kterého bych se zeptal, jestli volil SPOLU, a on by mi řekl, jsem rád, že pan starosta se svým týmem radních a zastupitelů zvýhodňuje v orgánech SPD. Myslím si, že takový člověk by nebyl. Já to tady naschvál říkám, protože vy si myslíte, že když to nezazní, že to ti lidi nevědí. Ale oni se to ti lidi dozvědí. A já vás znovu žádám, respektujte demokratické volby, výsledky voleb a nějaké procentuální zastoupení jednotlivých subjektů v těch výborech a v komisích. Už teď jsou ta čísla výrazně pokřivená ve prospěch SPD. Vaším přičiněním, vašimi hlasy.

Ještě jednou žádám, dodržujte, respektujte výsledky voleb a rozdělení pro jednotlivé strany. Tím pro ty voliče, pro ty lidi, tady nejde o Beneše, o Holou, o Mikoláše, o Komrskovou, tady jde skutečně o lidi, kteří došli k urnám ve volbách, hlasovali pro stranu, kterou si vybrali, a ta strana má zkrátka mít nějaký svůj podíl na vedení města, případně na práci v orgánech. Je to standardní, řekl bych, základní demokratické pravidlo, takže ho, prosím, respektujte. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Další přihlášený pan zastupitel Martin Kopecký, prosím.

**Pan Martin Kopecký:** Děkuji, plynule navážu na kolegu Beneše, s nímž lze samozřejmě souhlasit, a v podstatě to co jsem chtěl říct, je že samozřejmě s panem Pekem lze souhlasit v tom, že není nárok na členství ve výboru nebo v komisi, to je samozřejmě pravda, ale je to především hlavně

slušnost. Slušnost demokratické společnosti, a je to i projevem respektu, nikoli arogance, tak jak se tady opakovaně ukazuje. Pokud má pan Pek problém s některým členem Pirátů, že mu ukradl identitu, je to samozřejmě jeho problém a je to problém toho kterého konkrétního člena Pirátů. Ale pokud Piráti jsou schopni nominovat někoho dalšího do výboru, není zde asi úplně důvod, proč jim v tom bránit. Je potřeba si taky uvědomit, z jakého důvodu má nynější koalice většinu. Je to především z toho důvodu, že se jí podařilo přetáhnout bývalé členy ANO paní Hauffenovou a pana Štěpánka, a panu Štěpánkovi za to věnovat předsednictví ve výboru. Za této situace bych očekával, že se koalice bude držet spíše při zemi, nebude takovýmto teatrálním způsobem ukazovat, že oni mají tu většinu, oni mají tu moc a oni si můžou dělat cokoli. Není to tak. Stále ještě tady máme demokracii. Věřím, že ještě nějakou dobu ji mít budeme. Za chvíli jsou volby a nevím, jestli postup, který koalice zvolila, a sice jít vše na sílu, je ten nejlepší. Někdy je lepší vyslechnout i opozici, která samozřejmě může mít také dobré nápady, a pokusit se najít konsenzus v rámci celku. Ocení to nejenom voliči, ocení to celá společnost. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Z titulu předkladatele bych si dovilil reagovat na pana zastupitele ohledně jeho výroku o tom, že díky členům ANO máme většinu. Není to pravda, je to výmysl. My jsme měli většinu i bez toho. Prosím, příště nepouštějte takové falešné informace. A o demokracii, to si povíme po volbách. Beru vás za slovo, pane zastupiteli, až tady bude po volbách. Technicky se hlásí pan zastupitel Radek Lojda, prosím.

**Pan Lojda:** Děkuji za slovo, pane starosto. Musím taky zpřesnit pana kolegu Kopeckého v tom výroku, co měl před chvílí. Jedna věc je, potvrzuji to, že koalice měla většinu i bez těch dvou lidí, ale hlavně to co jste říkal o panu Pekovi a o zloději Kočímu, to není jenom v osobní rovině. Tam byla samozřejmě krádež identity jednak u jeho osobní věci, ale pak samozřejmě tam byly zásahy i do práce úřadu. A to si myslím, že bychom řešit měli.

**Starosta Martin Valovič:** Jenom bych na to navázal jako předkladatel. Samozřejmě dávám za pravdu panu místostarostovi. To nebyl akt pana Kočího, ta loupež, krádež za bílého dne, kdy krade identitu a ovládá úřad falešným e-mailem pana prvního místostarosty, ale byl to celý klub Pirátů, kteří se vůči tomu nevymezili. Bylo to pod krytím paní náměstkyně, když pan Kočí sedí v její kanceláři a dodneška se paní náměstkyně k tomu nijak nevyjádřila, neodsoudila. Takže to není pan Kočí, to je systémové nastavení Pirátského klubu na Praze 10. Už jsem to tady říkal několikrát. Tento pirátský klub na Praze 10 nedělá dobré jméno Pirátům. Věřím, že si s tím pražské vedení poradí.

Pan zastupitel Kopecký Petr, prosím.

**Pan Petr Kopecký:** Chtěl jsem jenom dát poznámku k tomu, že SPD tady dostala něco navíc. My jsme naopak tím, že jsme minule zvolili pana Mgr. Šimka do výboru pro životní prostředí nebo komise, tak jsme pouze napravili stav, kdy jsme původně nominovali pana Čížka, ten nebyl zvolen. Počet je momentálně u SPD mínus jedna, tím že pan Šimek odstoupil z kontrolního výboru, a nikoho zatím nenavrhujeme v tuto chvíli, byť si myslím, že SPD by tam měla taky být. Bohužel stav kontrolního výboru je takový, jaký je. Všichni o tom víme. Necháváme na koalici a druhé dvě opoziční strany, ať si to tam vyřikají, a nehodláme tam hrát roli toho arbitra a vydírání strany, která s tím nemůže prakticky taky nic udělat. Takže chápu postoj pana kolegy Šimka, proč to udělal, a věřím, že

přesně až volby dokážou ty poměry rozdat novými kartami a stačí se kouknout na momentální volební preference a myslím si, že víme, na čem jsme. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Další pan zastupitel Zběhlík, prosím.

**Pan Zběhlík:** Děkuji za slovo. Já bych se chtěl vyjádřit k tomu, jak tady pan radní říkal, že je to lež, že naši dva přeběhlíci. Ano. Nebyla to ale lež, ale díky našim dvěma přeběhlíkům máte samozřejmě větší šanci všechno protlačit na sílu, což děláte. To je jedna věc, to je pravda.

Druhá věc je ta, že jak tady řekl pan Pek, nebo že nebude s někým takovým, jako je pan kolega. Lidsky mu rozumím, ale nejde přece, ty doby, kdy se házel, to i pan starosta říkal, že Piráti, že jsou v jedné kupě. Ty doby, kdy se přece všichni lidi házeli, nebo byla kolektivní vina takto, tak ty jsou podle mě pryč. To se mi taky nelíbilo. Možná jsem to špatně pochopil, ale myslím, že jsem to pochopil jasně.

A potom ta arogance pana radního Peka, že celou dobu telefonuje a někdo mu to vytkne, a on mu arogantně zamává, s tím jako, ty jsi plebs, ty si můžeš dělat, co chceš, to mě naprosto irituje, ale naprosto. To je vrchol.

**Starosta Martin Valovič:** Pane zastupiteli, přeruším vás. Tady nikdo o žádném plebsu nehovořil. Prosím, važme slova. Opět se vymezuji proti tomu, co jste řekl o tom, že to bylo řečeno jinak. Tady bylo řečeno, že hlasy dvou přeběhlíků byla – prosím, já do toho můžu vstoupit, buďte tak hodný. Nechte mě, jsem předkladatel.

**Pan Zběhlík:** Taky bych rád něco dopověděl. Mně se zase nelíbí to, že nepískáte rovinu, pane starosto. Tady někdo něco řekl, vy jste u toho nebyl, vy jste to neslyšel. Ale teď po mně vyjedete, že jsem řekl, jak jsem to cítil a jak se pan Pek tvářil, tady to viděla spousta lidí, jak se zatvářil. To je můj dojem, děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Já jsem vás usměrnil jenom kvůli těm sprostým slovům, to si nepřejí a budu do toho vstupovat vždycky, když tady někdo bude vypouštět něco jako plebs.

**Pan Zběhlík:** Výborně, děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Prosím, znovu bych vás ještě jednou upřesnil. Nemáte pravdu v tom, že jste tady říkal o té většině. Bylo řečeno, že díky přeběhlíkům dvěma z ANO jsem získali většinu, což je pravda z vašeho pohledu. Není to pravda, je to lež. Nebylo to tak, ano? My jsme měli většinu už před tím a díky přeběhlíkům, ano, můžu souhlasit, že máme o dva víc, ale není to tak, že bychom získali většinu. Prosím, nepouštějte dezinformace. Technicky pan zastupitel Čásenský.

**Pan Čásenský:** Děkuji za slovo, pane starosto. Jsme v bodě personální změny ve výborech. Všechny nominace padly a nyní se tady, kolegové, akorát hádáte. Dávám technický návrh na ukončení rozpravy. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Prosím, spusťte hlasování o ukončení rozpravy.

Pro 23, proti 9, zdrželo se 0, nehlasovalo 11. Návrh byl přijat.

S technickou se hlásí pan zastupitel Beneš.

**Pan Beneš:** Děkuji. Já chci ukázat, že za slovo plebs tady kolegu napomínáte, a za slova: ty seš takovej hajzl, která řekl pan Počarovský, tak jste nedal jedinou výtku, ani jste ho nenapomenul. Pane starosto, je to ostuda.

**Starosta Martin Valovič:** Příště, pane Beneši, nezneužívejte technické. Opět jste zneužil technickou. Nezneužívejte technickou a neohýbejte jednací řád. Návrhový výbor má slovo, prosím.

**Pan Adam Štěpánek:** Když to tady vidím, už to zaznělo vlastně i v návrhu bodu na program, možná radši pro všechny přítomné ještě jednou přečtu, co vlastně znamená technická poznámka. V jednacím řádu v § 7 bodu 6 písm. b) se píše: Za technickou poznámku se považuje procedurální návrh nebo návrh týkající se způsobu projednávání některého bodu programu nebo upozornění na porušení jednacího řádu, nebo právního předpisu, nebo upozornění na střet zájmů dle příslušného právního předpisu, nebo upozornění na problémy s technickým zařízením souvisejícím s jednáním zastupitelstva. Nelze v nich však uplatňovat věcná stanoviska k projednávané otázce nebo podávat návrhy vyjma procedurálních. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Doufám, že si to všichni vezmeme k srdci a budeme se tím řídit. Děkuji za připomenutí. Další do rozpravy pan zastupitel Satke.

**Pan Satke:** Děkuji, pane starosto. Tady bylo pěkně ukázáno, jak vám ti dva přeběhlíci fungují pěkně, kdy jste kvůli nim uzavřel diskuzi. (Potlesk.) To že vám jsou úplně k ničemu, tak se právě teď ukázalo, jak jsou potřební a jak se vám kvůli nim snáze a lépe a efektivněji potírá opozice. To jenom k té diskuzi, kterou jste tady zahájil s kolegy z ANO.

Musím se přihlásit, protože se musím ohradit proti tomu vašemu, že by Piráti jako celý klub, že jsme organizováni a kradli jsme někomu nějakou identitu. Pan Kočí s panem Pekem si to určitě nějak vyřídili, Piráti s tím nemají nic společného, byla to soukromá akce zjevně pana Kočího vůči panu Pekovi. No vy se můžete smát, jak chcete, ale toto kolektivní obviňování je opravdu na hranici pomluvy, kdy obviňujete celý pirátský klub. Já jsem taky členem pirátského klubu, a o nějaké identitě nebo posílání e-mailu jsem nevěděl a neměl jsem žádné tušení, než se to zveřejnilo. To k tomu.

Navíc pan Kočí nikam nekandiduje, kandiduje pan kolega Beneš, a ten jakoby s tím nemá nic společného přece. Toho jste ani dokonce nepotrestali v rámci té své vendety, kdy jste odvolali paní Komrskovou, tak vůči panu Benešovi jste svoji zášť nijak neventilovali. Nemůžete teď říkat, kamkoli bude kandidovat nějaký Pirát, že ho nepodpoříte jenom proto, že vás kritizuje, že se vás snaží kontrolovat, a opravdu jako je co kontrolovat. Netvařme se tady, že děláte všechno správně, to co dělá kontrolní výbor. A když je do značné míry paralyzován neúčastí koaličních zastupitelů a předchozího člena za SPD, kteří se zhusta nezúčastňovali, byť dva jsou uvolnění, tak ten kontrolní výbor je paralyzován a pan Beneš na něj dokonce dochází ve svém volném čase. Určitě by byl platným členem, a pokud se nebojíte kontroly, tak byste měli hlasovat pro pana Beneše jako člena kontrolního výboru, byť věřím tomu, že vám to může být nepříjemné, ale prostě ten kontrolní výbor má nějakou funkci, je zřizován ze zákona, a pan Beneš by byl určitě platným členem.

Raději bych se chtěl tedy vyjádřit k takovému jako poraženectví pana starosty jako člena SPOLU, kdy 6 měsíců před volbami už se chystá na to, jak ty volby SPOLU prohraje a bude tady vládnout ANO. Mně to přijde jako členu Pirátské strany, která byla součástí té vlády, jako dosti smutný postoj té vlády, kdy se chystá na to, že odjede, a vlastně člen, dovoluji si říct významný člen pražského SPOLU zde předjímá, že SPOLU odchází ze Strakovy akademie, a bude v opozici. Je to dosti smutné.

A poslední příspěvek, pane starosto. Pokud se chcete zapojovat do diskuze, tak se normálně přihlaste, nahlaste si příspěvek a nezneužívejte svého práva moderačního jako předsedajícího. Neměl byste vstupovat do diskuze, měl byste tu diskuzi řídit, ale pokud chcete reagovat na některé řečníky, vidím, že se k tomu teď chystáte, když se smějete, tak se normálně přihlaste a můžete samozřejmě vstupovat do diskuze. Navíc tam máte spoustu svých kolegů, kteří případně do diskuze můžou vstupovat. Plňte své povinnosti jako předsedajícího, řiďte diskuzi, ale ne diskutujícího. A pokud máte nutkání diskutovat, tak se přihlaste. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Musím, pane Satke, na vás opět zareagovat. Nechápu, jak jste mohl dělat předsedu návrhového výboru čtyři roky, když vůbec neznáte jednací řád. A to děláte advokáta. Já se tomu sám divím tedy. Ale dobře, tak si to dostudujte, prosím, příště a zjistěte si tam, když je někdo předkladatel bodu, jaké má právo. On je trošku rozdíl předkladatel – řídící schůze, jestli jste nezaznamenal. Já jsem totiž předkladatel, pane Satke. Budu do toho vstupovat opět a opět vás musím upozornit na to, že tady nic takového nezaznělo. Vy jste úplný Andersen, vy tady vyprávíte takové zkazky o něčem, co tady nikde nepadlo. Prosím, držte se tématu. Jsme v bodě návrhy na – kolegové, prosím, uklidněte se tady, buďte tak hodní. ano? Nebo jděte ven. Jsme v bodě podávání návrhů na členy výborů, držme se tohoto tématu, prosím. Prosím kolegy, aby se pokud možno ztišili. Děkuji.

Technicky tam divím vzadu pana Beneše, jestli tam vidím správně. Pane Beneši, máte příspěvek, ale vidím, že tady máte technickou. Tak technickou, prosím hlasování. Prosím, zapněte pana Beneše. Jestli to je technická klasická. Prosím, zapněte pana Beneše na technickou.

**Pan Beneš:** V rámci technické dávám procedurální návrh. To se může, to už jsme si vysvětlili. Procedurální návrh zní: Změna předsedajícího pro tento bod. Krátce to vysvětlím. Na třeba pana Šutku. Protože klasicky na každém jednání každého pléna, když se jedná, pokud někdo předkládá bod, předá řízení někomu jinému právě přesně proto, aby nedocházelo k tomu, jestli mluví jako předsedající, nebo jestli mluví jako předkladatel. Je to velice důležité pro plynulý průběh diskuze. Dělá to i primátor hl. m. Prahy, dělá to každý slušný politik v této funkci. Předsedající by se měl změnit. Pokud to pan starosta neučinil sám, dávám tedy procedurální návrh na změnu předsedajícího na pana doktora Šutku.

**Starosta Martin Valovič:** Prosím, spustte hlasování k tomuto návrhu.

Pro 13, proti 13, zdrželo se 0, nehlasovalo 17.

Poprosil bych návrhový výbor, aby nás odkázal na ustanovení jednacího řádu, na které se odvolává pan Beneš a hovoří o tom, že se předává řízení schůze. Prosím, můžete nás provést tímto bodem? Jsme na půdě jednacího řádu. Prosím pana předsedu návrhového výboru, aby nás seznámil s tímto bodem jednacího řádu.

**Pan Adam Štěpánek:** Toto výslovně jednacím řád neupravuje. Vy jste prostě řídící a nikde vám jednacím řád nepřikazuje, abyste předával řízení schůze jindy, než v momentě, kdy o to sám požádáte. Pak to samozřejmě možné je.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji za vysvětlení. Doufám, že to je všem jasné, i panu Benešovi. Takže teď se hlásí pan zastupitel Mikoláš, prosím.

**Pan Mikoláš:** Děkuji za slovo. Hezký den přeji všem. Děkuji Petru Benešovi, který na to upozornil. Ono to nebude v jednacím řádu. Náš jednacím řád už je x-krát novelizovaný, a samozřejmě je udělaný tak, aby byl gumový, mohla se s ním mlátit opozice, a nikoli aby vycházel vstříc transparentnosti a spravedlnosti při diskuzi, to už jsme zjistili za těch několik let, že to nezvládáte. Ale je to zvykem, je to zvykem dobrým všude, i když to není v jednacím řádu, že když někdo předkládá bod, předává předsedání vedení někomu jinému. Ale to už jsem si zvykl, že pro vás pravidla platí, jenom když jsou pro vás výhodná. Jinak co se týče toho, že když se tady opřeli lidi o Michala Kočího a krádež identity, prosím vás, pan Pek když moralizuje, on bude mluvit po mně, tak mi to zase natře, ale to nevadí, já jsem si na jeho lži a pomluvy už dávno zvykl. Ale připomeňme si, že pan Pek v úzké spolupráci s panem Čížkem svého času tady předkládal petice proti zvyšování daní, s panem Hrdličkou a s panem Čížkem pravděpodobně, to je jenom moje spekulace, ale proč bych si ji nedovolil, se nějakým způsobem podíleli na obsahu Naše Praha 10, kde se pomlouvala opozice.

**Starosta Martin Valovič:** Pane Mikoláši, omlouvám se, že vám vstupuji do řeči, ale nejste v tématu, prosím.

**Pan Mikoláš:** Jsem v tématu.

**Starosta Martin Valovič:** Navrhujete někoho do výboru, prosím. Řešíte tady pana Čížka. Nikdo neřeší pana Čížka momentálně. Prosím, držte se tématu, nebo vám budu muset odebrat slovo.

**Pan Mikoláš:** Neskákejte mi do řeči. Já tady uvádím na pravou míru to, co jste tady řekl vy a další vaši lidé a vy mi zase berete slovo, abych to mohl zkorigovat.

**Starosta Martin Valovič:** Tady nikdo o panu Čížkovi nemluvil, pokud vím.

**Pan Mikoláš:** Ne, ale vy jste mluvil o krádeži identity, prosím vás. To s tím taky nemělo vůbec nic společného s navrhováním bodu. Takže to, co děláte vy, umožňujete ostatním.

**Starosta Martin Valovič:** Pane Mikoláši, to mělo hlubokou pravdu s tím, když jsme řešili navrhování bodů.

**Pan Mikoláš:** Prosím vás, nechte toho, neskákejte mi do řeči.

**Starosta Martin Valovič:** Prosím, držte se tématu. Já jsem hovořil o panu Kočím, jako který ukradl identitu, v souvislosti s tím, proč ho nenavolíme do výborů. To s tím velice souvisí, ano?

**Pan Mikoláš:** Já jsem vás chtěl právě upozornit, že když budete stejně přísný na pana Kočího, máte být stejně přísný na pana Peka, který nedodržuje pravidla, krade, rozšiřuje pomluvy. Ale dobře.

**Starosta Martin Valovič:** Vy jste řekl, že pan Pek krade?

**Pan Mikoláš:** Přeskočme, prosím vás, dál. Ještě upozorním na to přesně, jak tady říkal David Satke, díky těm dvěma přeběhlíkům jste získali mnoho hlasování ve svůj prospěch, stačí se podívat do historie. Čili opět to, že se ohrazujete, že je lež, že jste díky přeběhlíkům získali – no není. Díky přeběhlíkům jste získali v mnoha hlasováních většinu a dá se to historicky zkontrolovat. Opět zase lež z vaší strany. No a co se týká morálky, už tady říkám, vaše koalice bohužel rezignovala na morálku, na slušnost a je zvyklá, co se jí hodí, aby pomluvila ostatní, co se jí hodí, aby získala nějakou nefér výhodu, to udělá. Já se k tomu nebudu už dál vyjadřovat.

**Starosta Martin Valovič:** Zavírám diskuzi k tomuto bodu a předávám slovo návrhovému výboru, prosím.

**Pan Adam Štěpánek:** Jenom bych upřesnil, že diskuze už byla uzavřena na návrh, o kterém jsme hlasovali, návrh pana zastupitele Čásenského, a nyní tedy máme před sebou volby do dvou výborů a první se budeme zabývat výborem kontrolním.

Do funkce člena kontrolního výboru jsme obdrželi jednu nominaci od paní zastupitelky Lajksnerové, a ta navrhovala pana zastupitele Petra Beneše, který nám na mikrofon již potvrdil souhlas s touto nominací. Žádnou jinou nominaci do kontrolního výboru nemáme, takže vzhledem k tomu, že zde máme pouze jednoho kandidáta, dovolil bych si dát procedurální návrh na to, aby volba do funkce člena kontrolního výboru proběhla jen v jednom kole, v němž buď dojde nadpoloviční většinou ke zvolení, nebo nedojde a místo v kontrolním výboru zůstane tedy prozatím neobsazené. Pane starosto, prosím vás, abyste dal hlasovat o tomto procedurálním návrhu, a následně budeme hlasovat o volbě jako takové.

**Starosta Martin Valovič:** Prosím, spustíte hlasování o tomto procedurálním návrhu.

Pro 27, proti 0, zdržel se 1, nehlasovalo 15. Návrh byl přijat.

**Pan Adam Štěpánek:** A nyní tedy o volbě do funkce člena kontrolního výboru. Budeme tedy hlasovat o jediné nominaci, kterou máme v jednom kole, a budeme tedy hlasovat o tom, aby členem kontrolního výboru se stal pan zastupitel Petr Beneš. Pane starosto, dejte, prosím, hlasovat.

**Starosta Martin Valovič:** Prosím, spustíte hlasování k tomuto bodu.

Pro 14, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 29. Návrh nebyl přijat.

**Pan Adam Štěpánek:** A tímto máme tedy vypořádán kontrolní výbor a přesuneme se k výboru finančnímu. Zde máme nominaci od pana zastupitele Ivana Mikoláše na paní zastupitelku Janu Komrskovou a byl nám všem rozdán její písemný souhlas. To je jedna nominace. A pak zde máme

návrh od pana zastupitele Marka Dvořáka na nominaci paní zastupitelky Bohdany Holé, a já ses jí tímto ptám, jestli s nominací souhlasí.

**Starosta Martin Valovič:** Zapněte, prosím, paní Holou.

**Paní Holá:** Děkuji. Mám za to, že by se měla dodržovat suverenita politických stran ohledně svých nominantů a nominaci nepřijímám.

**Pan Adam Štěpánek:** Dobře. Tím že nám paní Holá nominaci nepřijala, máme zde nominaci jenom jednu, a já bych si tedy dovolil navrhnout úplně stejný postup, jako u volby člena kontrolního výboru. Vzhledem k tomu, že je pouze jeden kandidát, dávám opět procedurální návrh, aby volba do funkce člena finančního výboru proběhla v jednom kole, v němž buď dojde nadpoloviční většinou ke zvolení, nebo nedojde a místo ve finančním výboru zůstane prozatím neobsazené. Pane starosto, dejte, prosím, hlasovat o tomto procedurálním návrhu. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji. Prosím, spusťte hlasování k tomuto procedurálnímu návrhu. Pro 28, proti 7, zdržel se 1, nehlasovalo 7. Návrh byl přijat.

**Pan Adam Štěpánek:** Nyní tedy v jednom kole budeme volit na pozici člena finančního výboru paní zastupitelku Janu Komrskovou. Pane starosto, dejte, prosím, hlasovat.

**Starosta Martin Valovič:** Prosím, spusťte hlasování k tomuto návrhu. Pro 17, proti 4, zdrželo se 0, nehlasovalo 22. Návrh nebyl přijat.

**Pan Adam Štěpánek:** A ještě bych poprosil jednu věc odhlasovat v tomto bodě, a to je, že bych byl rád, kdyby zastupitelstvo vzalo na vědomí rezignaci pana zastupitele Stanislava Šimka na pozici v kontrolním výboru, jenom z čistě formálních důvodů. Prosím, dejte hlasovat.

**Starosta Martin Valovič:** Prosím, spusťte hlasování k tomuto usnesení. Pro 31, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 12. Návrh byl přijat.

**Pan Adam Štěpánek:** Tím bych prohlásil, že všechny pozice máme vypořádané, nikdo nebyl zvolen, a tímto můžeme bod ukončit.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji. Tady máme dvě technické. Pan Satke se hlásil první, pak paní zastupitelka Kleslová. Prosím, zapněte pana Satkeho.

**Pan Satke:** Děkuji, pane starosto. Avizuji, že budu mít návrh nového bodu po skončení.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji. Paní zastupitelka Kleslová.

**Paní Kleslová:** Děkuji, pane starosto, považuji, že tyto volby byly v rozporu s jednacím řádem, protože v době, kdy jste otevřel rozpravu, my jsme nevěděli, jak bude probíhat volba. Proto i klub

ANO by někoho navrhl, protože v tuto chvíli je kontrolní výbor, nemá tam opozice většinu. My jsme nevěděli, že hnutí SPD bude rezignovat na svoje právo v kontrolním výboru. Ve chvíli, kdy by ta volba proběhla, jak měla, tři kola a nová volba, tak jsme mohli někdo, kdokoli, který klub navrhnout. Chtěla bych, aby se tento bod znovu otevřel, protože my jsme o tom, že bude probíhat takto, se dozvěděli až poté, co už jsme se nemohli přihlásit do diskuze, ani jsme nemohli nominovat, protože jsme respektovali právo jednotlivých klubů na nominace. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji za technické. Dávám slovo návrhovému výboru, případně jestli bude potřeba krátká přestávka, abyste si to vyjasnili. Nebo pan předseda návrhového výboru.

**Pan Adam Štěpánek:** Jenom to okomentuji. To že pan Šimek rezignoval, všichni členové zastupitelstva vědí. Mj. všechny zastupitelské kluby mají v kontrolním výboru svého zástupce a udivuje mě, že paní uvolněná předsedkyně kontrolního výboru si nevšimla, že jí rezignoval jeden z členů. To si myslím, že jestli by toto někdo opravdu měl vědět a měl to vzít na vědomí, hned jak se to stalo, tak je to předsedkyně tohoto výboru. Děkuji za pochopení.

**Starosta Martin Valovič:** Ještě s technickou paní zastupitelka Kleslová.

**Paní Kleslová:** Pane Štěpánku, toto bylo úplně mimo mísu. Říkám tady, že my jsme respektovali právo klubu SPD si navrhnout svého kandidáta, proto jsme nikoho nenominovali. Tak co vy tady vykládáte? Já samozřejmě vím, že tam pan Šimek nechodí, že poté, co se nechal našimi hlasy zvolit, tak udělal kontrolní výbor bez většiny opozice. To já samozřejmě vím. Já tady říkám, že my jsme nevěděli, že ta volba bude probíhat jednokolově, a ne že se bude dál moci nominovat, jako vždy, když se tyto nominace a volby provádějí.

**Starosta Martin Valovič:** Nechal bych tři minuty pauzu. Návrhový výbor všechno probere a po třech minutách se sejdem. Tři minuty technická přestávka.

(Jednání přerušeno na tři minuty.)

Budeme pokračovat, kolegové. Využiju této příležitosti, vyvolám ještě pana zastupitele Satkeho, který se hlásil. Prosím, zapněte pana zastupitele Satkeho.

**Pan Satke:** Nechám předsedu návrhového výboru, aby sdělil stanovisko k postupu, můj nový bod na to navazuje. Kvůli tomu byla ta přestávka.

**Starosta Martin Valovič:** Dobře, jste s tím takto v pořádku?

**Pan Satke:** Ano, určitě.

**Starosta Martin Valovič:** Prosím pana předsedu návrhového výboru.

**Pan Adam Štěpánek:** Žádné stanovisko k postupu, než jaké už tady zaznělo na mikrofon, nemám. Proběhla volba do dvou výborů, v každém bylo uvolněno jedno místo, na každou volbu jsme

měli jednoho kandidáta, o tomto kandidátovi jsme si procedurálně odhlasovali, že ho budeme volit jenom jednokolově, a po tomto jednom kole ani jeden z dvou navržených kandidátů nebyl zvolen. Následně jsme vzali na vědomí formálně rezignaci pana Šimka, a tímto ten bod byl celý vypořádán, a tím ten bod skončil. Proto vy jste už i dostal slovo, tak jak jste chtěl dostat slovo po ukončení bodu.

**Starosta Martin Valovič:** Ted' má slovo pan zastupitel Satke.

**Pan Satke:** Děkuji za vyjádření. Já vzhledem k tomu, že se jedná o výbory, které jsou zřizované zákonem, z čehož tedy já jsem přímo členem kontrolního výboru a vím to, že při nedovolbě člena kontrolního výboru ze strany opozice, kdy je ten počet 3 na 3 a členové koalice, nejen e tedy nehlasují pravidelně pro závěry kontrolního výboru, ale dokonce na něj ani nechodí, takže velmi často se stávalo, že kontrolní výbor byl vůbec neusnášeníschopný, tak navrhuji bod, který si myslím, že je přípustný, a to je Dovolba člena kontrolního výboru a finančního výboru, tak aby mohla proběhnout volba členů zákonem zřizovaných výborů, a tyto výbory byly naplněny, resp. alespoň tedy kontrolní výbor aby byl vůbec usnášeníschopný a mohl alespoň fungovat. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Předám slovo návrhovému výboru, aby si to od vás převzal a provedl nás.

**Pan Adam Štěpánek:** Potřebuji tento návrh písemně. Ted' ho dostávám do ruky. Jasně, chápu. Budeme tedy hlasovat o tomto návrhu nového bodu na program od pana zastupitele Davida Satkeho, který zní: Dovolba člena kontrolního výboru a finančního výboru, a toto zařadit jako hned další bod. Pane starosto, dejte, prosím, o tomto návrhu hlasovat. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Prosím, spusťte hlasování k tomuto bodu.

Pro 16, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 27. Návrh nebyl přijat. Bod máme tímto vypořádán, můžeme pokračovat dál. Děkuji. Dalším v pořadí je

## 2.

### **Návrh na prodej a uzavření smlouvy o převodu bytové jednotky č. 1272/17 v domě č. p. 1272, Kubánské náměstí, č. o. 4, k. ú. Vršovice, obec Praha, oprávněnému nájemci**

Prosím pana místostarostu Radka Lojdu o úvodní slovo.

**Pan Lojda:** Děkuji za slovo. Ještě k předchozímu hlasování, proč jsem nehlasoval a nevyjádřil jsem se k návrhu pana Satkeho. Pane Satke, já vůbec nechápu, proč toto navrhuje. Co řešil bod 1.? Navrhoval personální změny ve výborech. A vy potom navrhuje ten samý bod ještě jednou? Vzpamatujte se, já to vůbec nechápu.

Dámy a pánové, kolegové, kolegyně, předkládám návrh na prodej a uzavření smlouvy o převodu bytové jednotky č. 1272/17 v domě č. p. 1272, Kubánské náměstí, č. o. 4, k. ú. Vršovice, obec Praha, a to oprávněnému nájemci. Ještě před předkladem bych chtěl upozornit na jednu tiskovou chybu, a to je v usnesení zastupitelstva, které máte na straně 2, je popsán paní oprávněný nájemce, kde je překlep v druhém písmenku jejího příjmení, je tam uvedeno a a má být uvedeno u.

Prosím jenom o zaznamenání této tiskové chyby, a v tomto případě už by celý tisk a materiál měl být v pořádku.

Předpokládám, že tento materiál není nijak dramatický, není nijak spjat s politikou. Myslím si, že navazují na předešlou koalici, že vlastně je zájem doprodávat tyto bytové jednotky v bytech, kde už privatizace je. V tomto případě se jedná přesně o tuto věc, kdy prodáváme byt oprávněnému nájemci za cenu, kterou vidíte v posudku, který byl 12. 12. 2024 zpracován. Cena je 5 590 600 korun. Jak jsem říkal, máte tam v materiálu jak prohlášení oprávněného nájemce, tak informace o jednotce, tak stanovisko všemi hlasy komise majetkové a vyjádření, tak záměr prodeje. Samotný znalecký posudek máte v příloze taky a usnesení RMČ zde je také.

Předpokládám, že v tomto opravdu očekávám všechny aktivní hlasy, jak už opozice, tak koalice. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji za předklad, pane zastupiteli, a otevírám diskuzi k tomuto materiálu. První se hlásí pan zastupitel David Satke. Prosím.

**Pan Satke:** Děkuji, pane starosto. Já jsem byl vyzván panem radním, tak doufám, že mně dovolíte alespoň reagovat, byť přiznávám, že to s tím bodem nesouvisí, ale pana radního jste taky nechal mluvit. Já bych mu odpověděl. Samozřejmě můžu navrhnout, co chci jako bod, a návrhový výbor ten můj návrh přijal a nechal o něm hlasovat. Takže nějaká polemika, že to nešlo, tak ta byla vyvrácena. A ten důvod, proč jsem hlasoval, tak samozřejmě volba neproběhla, ale výbor obsazen být musí, takže buďto o něm budeme hlasovat dneska, nebo o něm budeme hlasovat příští zastupitelstvo znovu, a vzhledem k tomu, že my už zítra máme kontrolní výbor, který hrozí, že opět tedy bude neusnásenischopní, pokud se členové koalice nedostaví nebo nebudou hlasovat pro usnesení, a je dobrým zvykem, který snad i koalice, která vše válcuje, respektuje, že by v kontrolním výboru měla mít většinu opozice, aby byla nějak schopna kontrolovat koalici a přijímat nějaká usnesení, tak jsem si tedy dovilil navrhnout to, aby ta volba proběhla znovu, protože zjevně SPD nemá o to místo zájem, klub Pirátů o to místo zájem má, tak abychom, nebo možná o něj má zájem i ANO, které je samozřejmě také v opozici na MČ Praha 10, tak aby volba nějak proběhla, byl kontrolní výbor naplněn a mohl řádně jednat, protože takto my opravdu nemůžeme jednat, když tam zástupci koalice nechodí. To k tomu, proč jsem to navrhoval, a děkuji, pane starosto, že jste mě nechal v tomto případě reagovat. Ale už bych tu diskuzi asi uzavřel, abychom se bavili o bodu, o kterém máme. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Já se vás zeptám, je to procedurální návrh z vaší strany?

**Pan Satke:** Nenene. Abyste už nenechal reagovat pana Lojdu, aby se to nezvrhlo k diskuzi o dovolbě.

**Starosta Martin Valovič:** Rád bych vám vyhověl, ale pan Lojda je předkladatel, takže je to na něm.

**Pan Satke:** Dobře, apeloval bych na pana Lojdu, abychom nezabředávali a nezabrušovali do diskuze k něčemu, k čemu ten bod zjevně není. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Ano. Prosil bych, kolegové, držme se tedy.

**Pan Lojda:** Já musím. Pane starosto, já musím reagovat, protože já nezpochybňuji vaše právo, pane kolego, že můžete předkládat samozřejmě jakýkoli bod. Ale já zpochybňuji ten intelekt a vůbec ten důvod, když máte v bodě 1. Personální změny ve výborech, a vy to samé potom navrhnete ještě jednou. To je výsměch a znevažování tohoto zastupitelstva. Prostě s tím jděte někam jinam, do Prčic. Nedělejte to, protože je to opravdu zbytečné. Znevažujete opravdu, myslím si, toto zasedání.

A co se týče jednání kontrolního výboru, to jsme viděli asi před měsícem, nebo dvěma měsíci, kdy vám je úplně jedno, jestli jste usnášeníškopní, nebo neusnášeníškopní. Vy si ten výbor svoláte, když tam nemáte většinu, a vlastně ani žádný výbor nezasedá a tváří se to, jako že zasedá. Ještě si přitáhnete novináře.

**Starosta Martin Valovič:** Technicky paní zastupitelka Kleslová. Ale je to technická, paní doktorko.

**Paní Kleslová:** Ano, je to technická na pana radního Lojdu. Pane radní, vaši zástupci TOP 09 na hl. m. Praze třeba ten bod...

**Starosta Martin Valovič:** Paní zastupitelko, omlouvám se. Není to technická.

**Paní Kleslová:** ...třikrát, dokud není schválen.

**Starosta Martin Valovič:** Není to technická, nebudeme z toho dělat volnou tribunu, prosím. Opravdu ne, to musíme trochu udržet. Prosím, pan zastupitel Mareš technická.

**Pan Mareš:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, prosím, abychom se věnovali bodu 2., tzn. návrhu na prodej a uzavření smlouvy, abychom se vrátili k tématu.

**Starosta Martin Valovič:** Upozorňuji pana zastupitele také na to, že to není technická. Odted' se opravdu držme technické. Budu muset opravdu vypínat a bude to nemilé. Prosím paní zastupitelku Kleslovou, jestli něco chce řešit, aby si to šla vyřešit dopředu. Nevidím na sál. Děkuji. Kolegové, prosím, malinko se zklidníme. Pan předseda návrhového výboru. Děkuji, kolegové. Pojdme se normálně věnovat bodu číslo 2. Pan zastupitel Beneš, prosím.

**Pan Beneš:** Děkuji za slovo. No teda vy jste nasadili laťku vysoko dneska hned od samého začátku. Musím říct, že tento průběh zastupitelstva je skutečně nedůstojný, pane starosto, pod vaším vedením. Nejdříve mi tady pan Počarovský řekne úplně do obličeje: Ty jseš takovej hajzl. A pak se tomu ještě směje a pokyvuje, že to tak je. A toto zastupitelstvo ani neodhlasuje nějakou jeho omluvu, nebo aspoň vy ho nevyzve k té omluvě, přitom to tady slyšela pravá polovina sálu zcela zřetelně. Následně kolega navrhuje bod, aby se dokončila dovolba do kontrolního výboru, výboru ze zákona, který vás má kontrolovat, a pan radní nebo místostarosta Lojda mu řekne, že s tím jděte někam jinam, do Prčic. Zkrátka co je toto, prosím, za kulturu jednání zastupitelstva? Je mi z vás smutno, kolegové,

vážně. Já chápu že vy tam ta mužská rada to svoje ego sytíte úplně na maximum, ten testosteron stříká až sem k nám. Nemáte tam jedinou ženu. Zkrátka podle toho vypadá ten průběh zastupitelstva, kdy vy si tam poměřujete nějaké vaše...

**Starosta Martin Valovič:** Pane zastupiteli, prosím, držte se tématu. Říkal jsem, že to budu opravdu vypínat. Máte tady svůj monolog, nevěnujete se bodu. Prosím, věnujte se bodu číslo 1., prosím.

**Pan Beneš:** Věnuji se bodu, já se k tomu dostanu. Já se k tomu dostanu.

**Starosta Martin Valovič:** Vy zneužíváte jednací řád. Držte se toho bodu.

**Pan Beneš:** Nezneužívám vůbec nic, já tady mluvím.

**Starosta Martin Valovič:** Paní zastupitelka Šimová. Já to budu vypínat, nedržíte se tématu. Paní zastupitelka Šimová, prosím. Máte slovo.

**Paní Šimová:** Dobrý den, děkuji za slovo. Pane starosto, jenom bych chtěla k tomuto materiálu říci, vy jste opravili tu chybu, která tam byla, ta písáská. Chtěla bych se zeptat na to, už několikrát jsme tady říkali to jméno paní Ing. Dagmar Marvanové, toho znalce, už několikrát tady bylo její jméno probíráno, že by se neměla pod ty posudky podepisovat, tak proč pořád máme tady zase posudek od paní Dagmar Marvanové.

A jenom bych ještě chtěla kontext toho, že tady máme vlastně, tak jak vy to tady píšete, oprávněného nájemce, a pro mě třeba je to opravdu vytržené z kontextu, protože bych uvítala informaci, kolik bytů dejme tomu letos se chystáte tímto způsobem prodat, kolik jich tam ještě je. Nějaký analytický přehled, abychom vůbec věděli, v jakém jsme stavu, jak ten bytový fond vypadá, abychom dostali nějaké relevantní informace. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji. Než dám slovo panu předkladateli, kolegové, prosím. Opravdu vás žádám, držme se tématu toho bodu. Protože se nikam neposuneme. Máme před sebou ještě celé zastupitelstvo a opravdu, děkuji paní zastupitelce Lajksnerové, která se drží tématu. Opravdu budu muset vypínat vaše příspěvky, protože odbíháte od tématu. Dostáváme se neustále do nějaké přestřelky neustále. Prosím, držte se tématu, jinak budu opravdu nucen postupovat podle jednacího řádu a odebírat vám slovo. To říkám naprosto vážně, ať je to ten nebo ten. Opravdu, kolegové, je to na všechny, je to na koalici, je to na opozici.

Pane Beneši, nemáte slovo. Prosím, sedněte si! Nemáte slovo, přestaňte tady vykřikovat. Chovejte se normálně, nemáte slovo, pane Beneši. Jste úplně mimo. Sedněte si. Sedněte si! Jde vám pění od úst, sedněte si! Přestaňte tady hysterčit, sedněte si normálně jako řádný zastupitel. Nekřičte tady přes sál. Chováte se absolutně nepřístojně. Klidně stůjte, ale nehalekejte tady, nekřičte tady přes sál. Nemáte slovo. Je to otřesné, co předvádíte. Děkuji. Konečně jste na to přišel, že se dá sednout.

Máte možnost se přihlásit, teď se hlásíte technicky, já vás vyvolám. Držme se tématu, máte technickou, pane Beneši. Pan předseda už dneska načítal, co je technická, takže já si vás ozkouším. Prosím, máte slovo, můžete techniky, pane Beneši. Prosím, zapněte pana Beneše na technickou.

**Pan Beneš:** Dávám procedurální návrh, pane starosto, na rozdíl od mých předchůdců, kteří to porušili, a ten procedurální návrh opět bude znít, že žádám změnu předsedajícího po tom, co jste teď předvedl. Je to nedůstojné, vaše chování, nechal jste mluvit pan Lojdu, přestože byl vyzván, aby nemluvil. Mně jste slovo sebral a nenechal jste mě vyslovit námitky k tisku. Procedurální návrh na změnu předsedajícího, tentokrát na pana prvního místostarostou Peka.

**Starosta Martin Valovič:** Prosím, spusťte hlasování k tomuto procedurálnímu návrhu.

Pro 12, proti 20, zdrželo se 0, nehlasovalo 12. Návrh nebyl přijat.

Pane zastupiteli, zase jenom upozorním, pan zastupitel Lojda je předkladatel návrhu. Pouze dostává ode mě slovo kdykoli vstoupit, nemusí se hlásit do rozpravy. Opět je to v jednacím řádu, takže opět vám doporučuji, přečtěte si jednacím řád a nezdržujte nás tady procedurálními hlasováními. Bude to jednodušší pro všechny. Paní zastupitelka Lajksnerová, prosím. Jo může reagovat pan předkladatel.

**Pan Lojda:** Děkuji za slovo, pane starosto. Chtěl bych to potvrdit. Předkladatel, předpokládám, má právo hovořit a odpovídat na dotazy. Pane Beneši, pane kolego, vy nejste evidentně dneska ve své kůži. Otázka je, kdy jste byl naposled. Ale můžu vám přinést nějaký servis.

Ale chtěl bych reagovat na paní kolegyni Šimovou, jak se ptala ohledně materiálu. Oprávněný nájemce, to je terminus technicus, prostě můžeme samozřejmě prodávat bytové jednotky s tím nájemcem, máme několik možností, ale i předchozí rada, myslím si, že nikdo si nedovolil dávat výpověď oprávněnému nájemci, a potom prodával bytovou jednotku samostatně. To si myslím, že asi není naším cílem, nebo můžu rozhodně říct, že asi není naším cílem v této koalici. Proto prodáváme bytovou jednotku tomu oprávněnému nájemci.

Další váš dotaz, že vám tam chybí nějaká analytika. Požádal jsem odbor o to, abychom oslovili právě ty zbytkové doprodeje, abychom zrychlili prodeje těchto bytových jednotek, kde už vlastně v těch domech privatizace proběhla. Z mnoha důvodů, vy sama určitě víte, jaké důvody a jaké finance to vlastně obnáší. Nemá to smysl vlastně držet. Co se týče toho posudku té paní, na to nemám co říct, protože já to neurčuju, ať to řeší odbor a já mu do toho nezasahuju.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji za reakci panu předkladateli. Další do rozpravy paní zastupitelka Lajksnerová, prosím.

**Paní Lajksnerová:** Děkuji za slovo. Půjdu k věci a chtěla bych spolu s předřečnicí paní Šimovou taky vyslovit nesouhlas s tím, že posudky pořád vypracovává paní Marvanová. Já když jsem profesně oceňovatelka, tak vám to tady budu znovu a znovu opakovat pokaždé, když tady od ní nějaký posudek bude, protože já to prostě říct musím, a hlasovat pro to nebudu.

Když se chcete konkrétně podívat, jak moc se jí to zase nepovedlo, tak se podívejte např. v příloze číslo 5, kde ten znalecký posudek je strana 16. Tam rekapituluje, ona vlastně provedla dva výpočty, dva způsoby výpočtu ocenění toho bytu. To má standardně vycházet podobě. Dělá se to

vždycky dvěma způsoby, aby se podpořilo, že ten první způsob není úplný nesmysl. A jí to porovnávací metodou vyšlo 5,6 milionů a výnosovou 2,8. To je úplný nesmysl. Výnosová metoda, to je prostě úplně strašný, co ona tam napsala. Ona ten výnos z toho bytu potenciálně diskontuje 4,5 %. Očekávaný výnos na nemovitosti 4,5 %, to si myslím, že vy všichni, co tady máte nějakou nemovitost, nebo třeba co máte spořák, tak víte, že to je asi spíš výnos ze spořáku, než z nemovitosti, když to řeknu takhle pro laiky. Takže ta výnosová metoda je úplný nesmysl, ta nám naštěstí do výsledku nevstupuje, ale už jako že si to tady dovolí uvést, tak mě to fakt pohoršuje. A k té porovnávací metodě, která nám pak tedy určila výslednou cenu 5,6 milionů, tam zas vybrala nějaké porovnatelné nemovitosti, které nepíše zdroj, kde to vzala, pronásobuje tam nějaký koeficienty nezdůvodněné, takže za mě prostě určitě pro toto nemůžu hlasovat, a proboha už to té paní Marvanové nedávejte, jestli poslouchá někdo, když vy se k tomu neznáte, že vy to nevybíráte, tu paní Marvanovou, tak ten, kdo to vybírá, tak proboha už jí to opravdu nedávejte, je to strašné. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Pan předkladatel.

**Pan Lojda:** Děkuji, paní kolegyně, za váš komentář. Vidím v tom ale jenom, jak jste to nazývala nějaký a nesmysl a blbosti, tak já nabízím nějaké řešení, protože takové napadání, já tu paní neznám. Ale evidentně má kulaté razítko a má oprávnění toto vydat. A tak pojďme to nějakým způsobem řešit, vy jste evidentně znalec. Nevím, jestli máte kulaté razítko, ale pojďme se s paní sejít, uděláme schůzku a popovídáme si o tom, na základě čeho ona dospěla k této částce. Vyzývám vás ke spolupráci.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji za reakci. Technicky tam blikla paní Lajksnerová. Ano.

**Paní Lajksnerová:** Můžu reagovat? Neměla bych problém s tou paní to probrat. Jenom ještě upřesním, že já jsem zaměstnaná ve znalecké kanceláři, takže sama to razítko nemám, ale upřímně to, že toto je špatně, vidí podle mě každý člověk, co má vysokoškolské, možná i středoškolské vzdělání s maturitou. Ale klidně si s paní Marvanovou sednu a řeknu jí to, co tam má špatně, jestli vám to pomůže. Fakt s tím nemám problém.

**Starosta Martin Valovič:** Paní Lajksnerová, nechal jsem vás to říct, ale nebyla to technická. Ale dobře, bylo to v rámci toho, byla to reakce na pana...

**Pan Lojda:** Jenom krátce zareaguji. Děkuji, paní kolegyně, že jste to přijala, ozve se vám můj sekretariát.

**Starosta Martin Valovič:** Další do rozpravy pan David Satke.

**Pan Satke:** Děkuji, pane starosto. Tak se na mě dostalo a já už se tady tomu jenom směju. Pan Lojda, který se diví, proč chceme někoho v kontrolním výboru, tak tady vyzývá ke spolupráci a úkoluje opoziční zastupitele, aby dělali jeho práci a kontrolovali vlastně návrhy. Já bych se ještě vrátil ke kontrolnímu výboru a rád bych se tedy zeptal, když jsme nezvolili člena a koalici to přijde úplně absurdní, chtít zvolit člena, mimochodem už se začínají omlouvat koaliční zastupitelé ze zítřejšího

jednání, takže pravděpodobně je šance, že ten kontrolní výbor zase nebude kvůli koalici, tak bych se chtěl zeptat, jaký je plán. Tak už nezvolíme nikdy nikoho, když o to SPD nemá zájem, nebo to bude jedna neúspěšná volba na zastupitelstvo? Tak jestli to takto odbudeme, že si to takto vysedíte a kontrolní výbor nebude fungovat, já tam fakt chodím, je to většinou ještě v pracovní den, koaliční zastupitelé se zhusta omlouvají ještě tentýž den, takže se to nestíhá ani zrušit, a opravdu to blokuje. Snaha zastupitele každého a zastupitelstva jako celku by opravdu měla být ten kontrolní výbor mít naplněn, když existuje. Já chápu, že vás asi mrzí to, že ho nemůžete zrušit, protože je daný zákonem, takže jakoby přistupujete k tomu, že do něj nenavolíte členy, takže nemůže fungovat, ale takovýto postup je opravdu ta nejhorší možná verze arogance moci, kterou tady předvádíte, když ani nenavolíte orgán, který by vás měl kontrolovat. Vůbec odhlídám od toho, že by přijal nějaké kontroly. Já už vidím, že pan starosta mě chce přerušit, takže končím toto své.

**Starosta Martin Valovič:** Pane Satke, už vás poněkolkáté upozorňuji, že se opravdu nedržíte.

**Pan Satke:** Já tomu rozumím, pane starosto.

**Starosta Martin Valovič:** Vy tomu rozumíte, ale přesto to činíte.

**Pan Satke:** Ale činím to proto, že jste to začal tím, že jste dovolil panu Lojdovi...

**Starosta Martin Valovič:** Pan Lojda je předkladatel, prosím.

**Pan Satke:** Ale může mluvit k bodu, ale ne ke všemu.

**Starosta Martin Valovič:** Další paní zastupitelka Šimová, prosím. Pan předkladatel, prosím.

**Pan Lojda:** K panu Satkemu. Vy tady něco kritizujete, přitom teď jste mluvil celou dobu o něčem jiném. Tento návrh je přece o prodeji bytové jednotky. Tak si sáhněte do svědomí, pane. Vy vždycky jenom vyprsknete takovou hořkou slinu, která se ale bohužel nezakládá na pravdě. Já jsem paní Lajksnerovou, já od ní nepotřebuju, aby mi dělala práci za mě, to není pravda. To jsem přece nic takového neřekl. Jenom potřebuju, když někdo něco kritizuje, no tak mu nabídnu, že můžeme nějakým způsobem spolupracovat. To je všechno.

**Starosta Martin Valovič:** Další přihlášená do rozpravy paní zastupitelka Šimová, prosím.

**Paní Šimová:** Děkuji za slovo, pane starosto. Vráťím se zpátky k tématu. Chtěla bych na vás, pane místostarosto, takovou jednu zásadní věc pro mě. Ten materiál, který předkládáte, se skládá z několika příloh, a jednou z nich je samozřejmě ten posudek. My jsme tady už mnohokrát paní Ing. Marvanovou otevřeli, rozebírali. Je pro mě smutné, když vy mi řeknete, že neovlivňujete nebo že nevíte, kdo to vybírá, proč to vybírá, jak to vybírá, jak to, že to je paní Marvanová. To si myslím, jestliže to je obsahem toho materiálu, který se probírá na zastupitelstvu, tak bych od vás čekala tu informaci přesnou, a proto bych tedy chtěla informaci, kolik znaleckých posudků paní Marvanová udělala za dva roky, kolik jsme jí vyplatili a jakým výběrem, jak je vůbec ten znalec vybírán. To mě

velice na tom zaujalo. To si myslím, že je zcela klíčová informace, abychom se mohli odrazit vůbec dál. A jestliže paní Lajksnerová už tady poněkoličkáte odborně napadá nějaký konkrétní výpočet, tak si myslím, že by stálo za to se tomu pověnovat, protože určitě všichni chceme mít znalecké posudky v pořádku a chceme je mít dobře.

A také ještě k tomu, co jste mi odpovídal, prodej oprávněnému nájemci je mi jasný, ale chtěla bych třeba informaci o tom, jak ten bytový fond vypadá, kolik bytů ještě máme ve správě, kolik si jich ponecháme, kam až ten prodej půjde, kdy bude zastaven atd., atd., to jsou všechno informace, které by zastupitelé určitě uvítali a byly by k věci. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Další přihlášený pan zastupitel Petr Beneš. Prosím.

**Pan Beneš:** Děkuji za slovo. Já se přidávám k dotazu své kolegyně předřečnice a poprosím, aby bylo zodpovězeno písemně i mně. Poprosím písemnou odpověď na to, kolik těch posudků paní Marvanová vypracovala za toto volební období, kolik za to dostala a jak byla vybírána. Protože už opakovaně jsme tady upozorňovali na to, že paní Marvanová má ty posudky opravdu zvláštní. To co vám teď kolegyně odborně řekla, troufnu si říct, můžu potvrdit, pohybuju se v oblasti majetku už velice dlouho, i v odborných kruzích i na Magistrátu hl. m. Prahy, a skutečně proto se používá několik metod, aby se vyloučilo to, že některá z nich je chybná. A měly by vyjít plus mínus podobně ty metody. Pokud se vám stane toto, že některá metoda vyjde úplně, ale úplně jinak, než ta jiná, tak je tam zkrátka nějaká chyba. Ta chyba by měla být zdůvodněna, případně vysvětlena, pokud má nějaké ratio, nicméně tady to ratio není, tady je špatně použité nájemné velice nízké, které neodpovídá průměru trhu. Pokud se dělá v místě a čase obvyklé, tak by tam mělo být použito jistě vyšší nájemné, než které tam paní Marvanová použila, ona použila městské. Takže chyba je tam zjevná, není vysvětlená a je ten tisk špatně. To je ten problém, proč se tady o tom bavíme.

Možná by to totiž pan Lojda věděl, kdyby on se věnoval majetku. On se majetku nevěnuje a ani ho nemá v gesci, takže nechápu, proč nám předkládá tisky na prodej majetku. Toto odjakživa bylo v gesci vždycky radního pro majetek. Bohužel co musím konstatovat, tak je tady další ostuda, kdy ti radní nechodí ani na ty poradní orgány. Ať už je to pan Lojda nebo pan Pek, tak já jsem ho neviděl za celé volební období na tom poradním orgánu na té majetkové komisi, kde se ty věci do hloubky projednávají, velice často, kolegyně Šimová může potvrdit, skutečně tam jdeme do jádra té věci. Bohužel se nám teď stává, že tam ty tisky dostáváme bez znaleckých posudků, takže se k nim nemůžeme vyjádřit a musíme se k nim vyjádřit proto až na plánu zastupitelstva, ale tímto já bych rád skutečně vyzval jak kolegu Lojdu, který majetku nerozumí, aby na tu komisi chodil, protože by se nachytil a nemusela by mu to tady říkat kolegyně Lajksnerová, a místo něj se scházet se znalkyní a opravovat ty chyby. Bylo by dobré, kdyby kolega Lojda skutečně na ty poradní orgány chodil, od toho ty poradní orgány jsou. Stejně tak žádám pana místostarostu Peka, aby na ty orgány docházel. Když já jsem byl místostarostou pro majetek, byl jsem na každé komisi pro majetek. Stejně tak pan radní Zábranský je na každém výboru, na každé komisi.

Tady jste zavedli takovou kulturu, že ti radní ani nechodí na ty poradní orgány, aby se dozvěděli, co je v těch tiscích špatně, nebo ne, a potom to tady musíme řešit na plénu zastupitelstva. Prosím, vezměte si tuto výzvu k srdci a začněte svoji práci dělat. Já vím, že máte dvě uvolněné funkce, ale bylo by dobré, abyste je dělal pořádně, abyste chodil na ty výbory. Pane Peku, koukám na vás, to

je majetek, toto byl odjakživa majetek, vy jste to hodil na pana Lojdu, ale vy byste to správně měl předkládat, tyto majetkové tisky, vy, stejně jako jsem to předkládal já.

**Starosta Martin Valovič:** Další do rozpravy pan zastupitel Ivan Mikoláš, prosím.

**Pan Mikoláš:** Děkuji za slovo. Nerad bych, abyste mi zase odebral slovo, že se to netýká tématu, ale ono se to tématu týká, já to vysvětlím, takže mi hned neskočte do řeči. Týká se to vlastně toho, že už poněkolikáté tady hodnotíme špatné posudky paní Marvanové. A s tou souvislostí se dostanu opět k nefunkčnímu kontrolnímu výboru. Kontrolní výbor má ohromné pravomoci, mj. si vyžádat podklady pro řadu akcí, třeba pro práci paní Marvanové. Tím že není funkční, tak toto udělat nemůže, mj. je to taková pojistka.

**Starosta Martin Valovič:** Pane Mikoláši, promiňte.

**Pan Mikoláš:** Držím se paní Marvanové, neskákejte mi do řeči.

**Starosta Martin Valovič:** Zase jste v kontrolním výboru.

**Pan Mikoláš:** Ano, jsme. Protože mluvíme o paní Marvanové, která, kdyby kontrolní výbor měl šanci pracovat a nebyl paralyzován díky nenavoleným členům a neúčasti vašich lidí, tak jsme paní Marvanovou už nemuseli tady řešit, nevím, po kolikáté. Protože samozřejmě by si toto uvědomil a její práci by zkontroloval a vydal by doporučení. Kdyby na ten kontrolní výbor chodil váš zástupce a pan Lojda na komise, které se týkají majetku, nebo pan Pek, tak by to vytkli taky. Čili vy nás okrádáte o čas, vy tu způsobujete zbytečná prodlení a vy paralyzujete fungování bohužel tohoto zastupitelstva z velké části. Takže je to k věci.

**Starosta Martin Valovič:** To je všechno? Já nevím. Jo? Tak fajn. Další do rozpravy pan zastupitel Tomáš Pek, prosím.

**Pan Pek:** Nejdřív budu věcně odpovídat asi paní Lajksnerové. Schválně jsem si načetl ty části, budu komentovat to, co ona do určité míry zpochybňuje v posudku, a pak tam bylo ještě další zpochybnění. Paní Lajksnerová zpochybňuje výnosové procento, někdo další, nevím, kdo to byl, pro změnu zpochybňoval výši měsíčního, resp. ročního nájemného, ale ať dělám, co dělám, tzn., když si do toho výpočtového vzorce dosadím tržní nájemné, které může být v tomto smyslu vyšší, tak mi to stejně nepřesáhne z té hodnoty porovnávací.

Dále bych řekl, že tam jsou kontrolně ještě ta zjištěná cena podle oceňovacího předpisu, takže vlastně tři metody, nikoli jenom dvě. Tzn., prostě tady konstatuji, že i při použití částky 300 korun na m<sup>2</sup> a měsíc v rámci toho bytu, tak ta částka, která vyjde tímto přepočtem výnosovou metodou, tak je nižší, než částka 5 590 tisíc z toho, za kolik my to prodáváme.

Ještě k tomu výnosovému procentu. Chápu, že výnosové procento 4,5 % je poměrně nízké, ale tam je to v rámci toho výpočtu obráceně. Kdybych tam zadal procento návratnosti investice vyšší, a to si myslím, že paní Lajksnerová by chtěla, tzn., aby to bylo nad nějakou, řekněme, bankovní úrokovou míru s nějakou rozumnou rezervou, tak čím vyšší výnosové procento dám, např. že se mi

koupě toho bytu splatí za 8 let, tak je to 12,5 % a pokud v tom vzorci použiju vyšší procento, tak naopak cena bytu musí klesat, aby to vyšlo, a zase je to svázáno s cenou pronájmu. Takže v tomto smyslu bych řekl, že všechno, co tady padlo, je nějaké očerňování znalkyně, ale jakkoli já bych se snažil do toho vzorce cokoli dosadit, jako že jako laik bych to vlastně neměl vůbec dělat, jenom to tady dělám proto, abych rozptýlil nějaké obavy, že ta cena 5 590 597 korun je, předpokládám, nízká, protože nepředpokládám, že by paní Lajksnerová chtěla, abychom tuto cenu snižovali, tak to říkám, že tomu tak není, že to odpovídá porovnávací metodou solidně.

Ještě bych se chtěl vyjádřit k tomu, jak máme, už jsme v kolikátém roce? Ve třetím roce tohoto volebního období, a pane Beneši, byl bych velice rád, abyste si všiml, že už ty tři roky nejste radním pro majetek, který to měl tehdy dohromady, byty a nebyty, ale že to tady máme jinak, že byty má na starosti pan Lojda a nebyty mám na starosti já. Tak to konečně prostě akceptujte a prostě se do toho moc nehrňte, do toho odůvodňování, protože zastupitelstvo si schválilo pro toto volební období kompetence jinak. To je z mé strany zatím všechno.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji. Technicky se hlásí pan zastupitel Ivan Mikoláš, prosím.

**Pan Mikoláš:** Jenom upozorním, pan Pek říkal, i když se tam doloží 300 korun, tak do vzorce by neměl doplňovat 300 korun, ale aspoň 380 – 390 korun, což je průměrná cena na Praze 10. Pak samozřejmě záleží na dalších podmínkách, ale rozhodně to není 300 korun. To nebylo ani za předchozí koalice. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Nejsem si jistý, zda to byla technická. Pan Adam Štěpánek, předseda návrhového výboru, prosím, technicky.

**Pan Adam Štěpánek:** Děkuji za slovo, pane starosto. Chtěl bych, prosím, apelovat na všechny, ať opravdu dodržujeme ty technické, co je technická, je napsáno v jednacím řádu. Můžu to tady ještě jednou přečíst. A zároveň bych chtěl zdůraznit, že vy jako předsedající dle jednacího řádu, pokud se někdo odchyluje výrazně od tématu, máte plné právo mu odebrat slovo, a tím bych tuto diskuzi už o tom rád ukončil. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji. Paní zastupitelka Lajksnerová, prosím, máte slovo.

**Paní Lajksnerová:** Děkuji za slovo. Ještě jsem chtěla reagovat na pana Peka. Já jsem se ve svém příspěvku snažila nejít úplně do toho největšího detailu. To kdybychom chtěli, já vám tady můžu vzít každý parametr toho výpočtu, říct vám, jak si myslím, že podle mě je špatně, jak by to s výsledkem hýbalo nahoru, nebo dolů, atd., atd. Vzala jsem to opravdu tak, že když se porovnají ty výsledky, tak si myslím, že to i laik vidí, že když to má sedět a je to 2,5 milionu a 5,5, tak že to nesedí. A zároveň pan Pek sám zmínil výnosovou míru 12,5 %, čímž mně trochu potvrdil to, že opravdu 4,5 jsou málo a ať už ta chyba hýbe výsledkem nahoru, nebo dolů, tak za mě chyba je chyba, a jak pak já mám věřit, že ocenění 5,6 milionů je správné. Když ten posudek je plný chyb, ať už tím hýbou jakýmkoli směrem, tak je prostě špatný, a já na základě toho nemůžu hlasovat. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Zavírám diskuzi k tomuto bodu a předávám slovo k závěrečnému slovu panu předkladateli, prosím.

**Pan Lojda:** Děkuji za slovo, pane starosto, k tomuto bodu. Ještě jsem neodpovídal paní kolegyni Šimové. Ta data nějak dodáme, já si to musím jenom načíst, co jste přesně požadovala, tak vám to dodám. Pak byl ještě dotaz možná od pana kolegy Beneše, to je vlastně stejné, že chcete vědět něco k bytům.

Že mi nepřísluší majetek, nebo že to na mě hází pan Pek, to pan Pek na mě nic nehází, to mi určilo zastupitelstvo na prvním jednání v tomto volebním období. Bytová politika, co se týče jak už tedy politiky, anebo majetku, tak mám já v kompetenci. Vy jste to měl spojené. Otázka je, s jak velkou vervou jste se s tím popasoval. Já když jsem sklízel tu práci po vás, tak musím říct, že to je tak na 4 – 4-. A jsou tam daleko ještě jiné věci, které jste neřešil, je to vlastně i doložené písemně, a ty myslím, že budu předkládat na dalším zastupitelstvu, rád si o tom popovídám tady na ctěném zastupitelstvu o vašich limitech, které jste neřešil měsíce, možná i roky.

To je v podstatě asi, já se nebudu obhajovat, když jste mě takhle napadl v tom, že se v majetku nevyznám. Kdo mě zná, myslím si, že jsem nějakým způsobem ukotven, že asi dokážu nějak pracovat s majetkem. Konec konců jsem předseda představenstva jednoho družstva, tak si myslím, že nějaké kvality mám. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji za závěrečné slovo. Předávám slovo návrhovému výboru, aby nás provedl hlasováním. Prosím.

**Pan Adam Štěpánek:** Děkuji za slovo. A nyní tedy budeme hlasovat v tomto bodě číslo 2 o návrhu usnesení, tak jak je uvedeno na stránce 2 předloženého materiálu s tou jednou drobnou změnou, kterou tady předkladatel v rámci předkladu navrhl. Já ji radši ještě zopakuji. V podstatě jde jenom o změnu písmenka ve jménu paní, takže tam bude paní Oksaně Tulaj... (Námítky v sále.) OK. Mění se písmenko a na písmenko u, myslím si, že to pan předkladatel řekl dostatečně jasně v tom předkladu. Pane starosto, můžete dát, prosím, hlasovat o tomto návrhu.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji za předklad Prosím, spustíte hlasování k tomuto návrhu. Pro 27, proti 3, zdrželi se 2, nehlasovalo 12. Návrh byl přijat.

### 3.

**Návrh na využití nabídky předkupního práva k budově bez č. p./č. e. - garáže, stojící na pozemku parc. č. 2239/57, k. ú. Vršovice, obec Praha**

### 4.

**Návrh na směnu částí pozemků parc. č. 4021/2, 4021/7, 4021/25, 4021/26, 4021/29, 4021/30, 4021/23, 4021/21, 4024/1 vše v k. ú. Strašnice, obec Praha**

### 5.

**Návrh na prodej pozemku parc. č. 2225/333 o výměře 7 m<sup>2</sup>, odděleného GP č. 4207-76/2024 z pozemku parc. č. 2225/101, vše v k. ú. Záběhllice, obec Praha, vlastníků zapsaným na LV č. 3526 v k. ú. Záběhllice, obec Praha**

6.

**Návrh na zrušení usnesení ZMČ Praha 10 č. 12/8/2024 ze dne 16. 12. 2024 v plném rozsahu a návrh na prodej pozemků parc. č. 1381/3 o výměře 172 m<sup>2</sup> a parc. č. 1388/8 o výměře 27 m<sup>2</sup> odděleného geometrickým plánem č. 2282-12/2024 z pozemku parc. č. 1388/2, vše v k. ú. Vršovice, obec Praha, Společenství vlastníků jednotek Čeljabinská 10, 12 a 14, IČO 045 96 862, se sídlem Čeljabinská 655/10, Vršovice, 100 00 Praha 10**

Děkuji, a nyní prosím pana místostarostu Tomáše Peka o úvodní slovo k bodu s označením číslo 3. Prosím, pane zastupiteli, máte slovo.

**Pan Pek:** Pane starosto, děkuji vám, před tím než bych předložil předklad bodu 3., rád bych požádal o procesní hlasování k sloučení diskuze a předkladu k bodům 3., 4., 5. a 6.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji. Prosím, spusťte hlasování k tomuto procedurálnímu návrhu. Pro 22, proti 14, zdrželo se 0, nehlasovalo 6. Návrh nebyl přijat.

**Pan Pek:** Děkuji. V tom smyslu tedy budu pokračovat předkladem bodu číslo...

**Starosta Martin Valovič:** Technicky, prosím. Zapněte, prosím, pana zastupitele Mareše a pana zastupitele Janíka.

**Pan Mareš:** Jenom konstatuji, že jsem hlasoval pro a objevila se mi tam černota.

**Starosta Martin Valovič:** A pan zastupitel Janík.

**Pan Janík:** U mě to bylo to stejné, hlasoval jsem pro, a potom se objevila černá barva. Asi se to někde odpojilo.

**Starosta Martin Valovič:** Prosím o nové hlasování.

**Pan Adam Štěpánek:** Jestli můžu, tímto bych rád prohlásil toto hlasování za zmatečné a pane starosto, poprosil bych vás, abyste dal o tomto návrhu ještě jednou hlasovat. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Kolegové, technicky, prosím. Máte to tam nějak, všechno vám tam funguje? Zdá se, že jo. Spusťte ještě jednou hlasování, prosím, k tomuto procedurálnímu bodu pana zastupitele Peka o sloučené diskuzi k bodům 3., 4., 5., a 6.

Pro 26, proti 15, zdrželo se 0, nehlasovali 3. Návrh byl přijat.

Pane předkladateli, máte slovo.

**Pan Pek:** Děkuji za slovo a omlouvám se za komplikace. Třetí bod k návrhu na využití nabídky předkupního práva k budově bez č. p./č. e. - garáže, stojící na pozemku parc. č. 2239/57, k. ú. Vršovice, obec Praha. Z rady, z komise majetkové i z OMP je doporučení tohoto předkupního práva se zříci, neuplatnit ho, a co k tomu dál říct? Je to součástí garáží za dráhou za tím mostkem na Mostecké na straně Bohdalce, jak jsou tam ty poměrně neutěšené garáže nad tím prudkým svahem. Návratnost je větší než 40 let a v podstatě nemáme my jako městská část žádnou praktickou šanci nabýt ostatní garáže tak, abychom s tím pozemkem mohli nakládat nějak rozumně. To je k bodu 3.

K bodu 4 Návrh na směnu pozemků parc. č. 4021 atd. Jedná se o návrh zatím uzavření smlouvy o smlouvě budoucí, nikoli finální smlouvy na tyto pozemky ze společnosti Albert ČR s. r. o. s tím, že ona by tam měla realizovat tu výstavbu, která je v souladu s naší studií, která řeší území okolo metra Skalka, území, které je dlouhodobě poněkud přetíženo bezdomovci apod. Návrh společnosti Albert odpovídá tomu, co my tam chceme podle naší urbanistické studie, s tím že samozřejmě v budoucí smlouvě směnné budou samozřejmě upraveny podmínky, ať už se týkají rozvázání této smlouvy v rámci podmínek Magistrátu, ať již je to ta padesátimilionová klausule, či další okolnosti.

Ještě jak pan Beneš, myslím, říkal, když to chtěl stahovat, že neznáme znalečák. Ano, neznáme. Budeme ho znát v momentě, až by mohlo dojít k podpisu směnné smlouvy, s tím že to usnesení jasně definuje, že ta cena bude určena jako cena za m2 buď podle cenové mapy, popř. podle znaleckého posudku, podle toho, která ta cena bude vyšší.

Další bod číslo 5 tohoto programu je Návrh na prodej pozemku o výměře 7 m2, kterou po nás žádá SVJ v domě číslo 2894 v ulici V Korytech. Jde o to, aby mohlo realizovat nový vstup do svého objektu a rampu pro bezbariérový přístup, a my tak oddělujeme 7 m2 z našeho pozemku, tak aby to mohli pro tento bohubilý účel, který nám samozřejmě nevadí, aby to mohli realizovat.

Další bod číslo 6 je Návrh na zrušení usnesení zastupitelstva, které jsme přijali 16. 12. 2024, kdy jsme měli, vlastně věcně šlo stejně, ale v usnesení byl špatně definován jeden pozemek v rámci toho, že došlo k jeho oddělení z celku pozemků. Takže je to o zrušení toho usnesení předchozího a přeschválení tak, aby tam nebyla chyba v určení toho konkrétního pozemku, resp. jeho oddělené části. To je za mě asi k těmto čtyřem bodům vše.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji, pane místostarosto, za předklad. Otevírám diskuzi k tomuto bodu, a současně vyhlašuji dvacetiminutovou přestávku. Prosím, využijte to na oběd.

(Jednání přerušeno od 12.54 do 13.18 hodin.)

Kolegové, přestávka je u konce, prosím, pojd'te na svá místa, budeme pokračovat. Máme před sebou rozpravu, sloučenou diskuzi ke čtyřem bodům. Technicky se hlásí pan zastupitel Petr Beneš.

**Pan Beneš:** Děkuji za slovo. Mám procedurální návrh. Vzhledem k tomu, že tady opakovaně přistupujete ke slučování bodů jenom z toho důvodu, abyste omezili opozici v právu mluvit, tak můj procedurální návrh je ten, aby bylo vzhledem k tomu, že je sloučených pět bodů, tak každý zastupitel má, ať už podle doporučení ministerstva, tak rozhodl i soud, dva příspěvky na jeden bod, tzn., v tomto případě v této sloučené diskuzi to bude deset příspěvků do sloučené diskuze. Prosím hlasovat toto se vši vážností jako procedurální návrh. V opačném případě, a už tak rozhodl i soud, se jedná o

omezení práv zastupitelů. A já se tady proti tomu budu bránit a poprosím do zápisu, aby bylo zapsáno, že to jinak vnímám jako omezení práva zastupitele. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Prosím, spusťte procedurální hlasování k tomuto návrhu.

Pro 18, proti 0, zdržel se 1, nehlasovalo 26. Návrh nebyl přijat.

Jenom opravím pana zastupitele, jsou čtyři body, ne pět.

Technicky ještě pan Beneš.

**Pan Beneš:** Děkuji. Měl jsem hlášeno, že jich je pět. Tím pádem dávám nový procedurální návrh, že jsou čtyři ty body, tzn., minimum podle doporučení Ministerstva vnitra i podle nějakého precedentu soudu, který v nedávných měsících rozhodl, že minimálně dva příspěvky k jednomu bodu zastupitelstva má zastupitel. Tudíž upravuji svůj návrh procedurálního hlasování tedy na osm příspěvků k této sloučené diskuzi, tak aby to bylo v souladu se zákonem. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Prosím, spusťte hlasování k tomuto procedurálnímu návrhu.

Pro 19, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 26. Návrh nebyl přijat.

Do rozpravy se hlásí paní zastupitelka Šimová, prosím.

**Paní Šimová:** Děkuji za slovo, pane starosto. V úvodu bych chtěla říci, že vyjadřovat se ke čtyřem bodům majetkové povahy, který je každý obsahově jiný, je velmi, velmi těžké. Chtěla bych se vyjádřit k bodu číslo 3, a je to návrh na využití předkupního práva. Nechci, aby mi pan Ing. Pek už opakoval, souhlasím s ním, že neschvalujeme, ale přesto, chtěla bych se zeptat na věc, která mě tady zarazila. My tady samozřejmě říkáme, že nebudeme, ale v přiložené příloze je, že toto území je strategického významu. Tady píšete, že vždycky to má stejný text, je to jeden izolovaný objekt v řadě garáží. Jenom jsem chtěla říct takovou myšlenku, že když nikde nekoupíme ten první izolovaný objekt, tak nekoupíme asi nikde žádný. Ale chtěla jsem říci, jestli by si nezasloužily tyto materiály, které se řídí a odkazují se vždycky na koncepci nakládání s pozemky a stavbami, která je z roku 2017 a předkládala ho paní Cabrnachová, a točíme se tady pořád a jsme v roce 2025, jestli by nestálo za to tuto koncepci přepracovat, podívat se na to pohledem, dnešní optikou, jestli bychom neměli přece jenom na těchto strategických územích začít vykupovat atd., atd. Zajímalo by mě, jestli ten pohled bude stejný nebo jiný, aby se to nějakým způsobem přehodnotilo.

Potom bych se ještě chtěla vyjádřit k materiálu číslo 4. k návrhu na směnu části pozemku. U toho mě zarazilo, důkladně jsem pročetla, je to záměr výstavby polyfunkčního bytového domu Nová Skalka, jednak popisujete zřízení věcného břemene, uzavření smlouvy o provedení stavby, tomu rozumím, ale potom když čtu ten text a dostanu se na konec, kdy OMP doporučuje, výslovně je zde napsáno: směnu části pozemku, jsou zde vyčleněna, jsou zde zdokumentována čísla, pod tím je KMN souhlasí s prodejem části pozemku, a jsou totožná v čísle 4021/2, 4021/7 s tou směnou, a KÚR dokonce, to je úplně něco jiného, souhlasí s prodejem části pozemku čísla, která jsou totožná i s doporučením rozšíření prodeje 4021, 26, 4029, a ty jsou totožné, prodej, pak je v rozšířeném prodeji, tomu nerozumím, 4120, 30, znovu totožný, a dále ještě požaduje, aby po realizaci záměru polyfunkčního domu byla převedena část pozemků, na kterých se nachází záměry chodníků, na vlastnictví hl. m. Prahy.

Chtěla bych teď využít svého práva, mačkám technikou a chtěla bych předložit k tomuto bodu nový bod. Doufám, že je to správně podle jednacího řádu, a předkládám návrh na stažení bodu číslo 4., a to návrhu na směnu části pozemků parc. č. 4021/2, 4021/7, 4021/25 atd., nebudu to číst, vše v k. ú. Strašnice obec Praha. To je všechno, děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Pane předkladateli, jenom reakce, návrhový výbor, abychom to učesali.

**Pan Adam Štěpánek:** Omlouvám se. Když už v tom bodu jsme, nemůžeme hlasovat o tom, aby ten bod nějakým způsobem zmizel, to je jedna věc. Druhá věc je, že o tomto návrhu na odebrání bodu číslo 4. z programu, o tom jsme už hlasovali v bodě o programu, to je druhá věc. A třetí věc je, že návrhy na to, jestli něco přidávat, nebo ubírat z programu, vždycky děláme jenom mezi body. Doufám, že to takto jako vysvětlení stačí.

**Starosta Martin Valovič:** Technicky ještě jednou paní zastupitelka Šímová. Zapněte, prosím, paní zastupitelku Šímovou. Už vám to jde, paní zastupitelko.

**Paní Šímová:** Ten minulý model, který jsme tady probírali, byl, že zastupitel má možnost vložit nový bod k bodu, ke kterému mluví, zmačknutím technické a požádat o nový bod. To jsem udělala. Tak mi řekněte, kdy tedy můžu, když jsem teď měla interpelaci, kdy můžu nový bod tou technickou vložit. Až po skončení? Teď vůbec nerozumím.

**Pan Adam Štěpánek:** Tak já na to rovnou zareaguji. Funguje to přesně tak, jak předvedl pan zastupitel Satke, tzn., vy toto zmíníte, jenom se o tomto bude hlasovat až po skončení projednáváného bodu. Ještě jednou. Vy jste dala nějakou technickou na to, že chcete dělat nějakou změnu v programu. To je v pořádku. Předsedající zavnímal, a jakmile skončí konkrétní projednáváný bod, ve kterém jsme, může o tom dát hlasovat. Bohužel v této situaci toto hlasování bude bezpředmětné, protože tento bod už bude vypořádán.

**Starosta Martin Valovič:** Technicky paní zastupitelka Kleslová.

**Paní Kleslová:** Chtěla bych a bod považuji za naprosto nehorázný, aby v rámci těchto bodů, jak byly spojeny, tam byl bod číslo 4, který je asi nejzásadnějším bodem dnešního zastupitelstva už ve vztahu k Michelangelově. Takže já chci, aby tento bod byl z toho vyjmut, a v případě, že pan předseda návrhového s tím bude mít problém, tak žádám, aby návrhový výbor zasedl, protože já nevím, kde v jednacím řádu máte toto zakotvené. Protože jednacím řád vůbec nepředpokládá, že budete spojovat. To byste mohli spojit celé zastupitelstvo do jednoho bodu, a nikdo by nemohl nic předložit. Žádám, aby zasedl návrhový výbor, a to co tady řeknete, abychom si hodně na dlouho zapamatovali. (Potlesk.)

**Pan Adam Štěpánek:** Jestli můžu zareagovat. My jsme tady měli procedurální hlasování o sloučení diskuze k těmto bodům, a toto hlasování dopadlo tak, že bylo schváleno, a proto teď máme

sloučenou diskuzi. Nic dalšího k tomu nevím, co byste ještě – na co dalšího se na tom jakoby ptáte. Prostě tento úkon proběhl.

**Starosta Martin Valovič:** Technicky paní zastupitelka Komrsková.

**Paní Komrsková:** Poprosím členy návrhového výboru, aby si vzali pár minut pauzu a aby tuto reprodukci, kterou nám říká pan předseda, by bylo opravdu za kolektivní orgán, nikoli jednotlivce, protože se obávám, že ani praxe, pane předsedo, ani vaše vzdělání tomuto neodpovídá, abyste mohl rozhodovat takto sám. To se omlouvám, že jsem takto přímá, ale myslela jsem si, že budete respektovat nějaké slušné postupy, které by tyto vaše precedenty, které zavádíte naprosto nedůstojně do tohoto zastupitelstva, myslíte si, jak nás tady strašně jako vypečete, tak aby nám to dal výbor, a ne jenom vy.

**Starosta Martin Valovič:** Další technicky pan zastupitel Satke.

**Pan Satke:** Děkuji, pane starosto. Já bych k tomu uvedl, že podle článku 7 odst. 9 platí, že každý z účastníků rozpravy může vystoupit ke každému projednávanému bodu zařazenému do programu jednání nejvýše dvakrát. Tedy pokud je sloučená diskuze, tak je sice sloučená diskuze, ale projednáváme čtyři body, takže automaticky máme každý osm příspěvků, to vyplývá z jednacího řádu.

**Starosta Martin Valovič:** Další se hlásí do rozpravy pan zastupitel Martin Kostka, prosím.

**Pan Kostka:** Děkuji za slovo. Chci se vyjádřit k bodu číslo 4., a k tomuto bodu mám jen dvě poznámky. Když se podíváte na poměr směňovaných pozemků a prodej pozemků, tak mi to spíš přijde jako prodej pozemků městské části, než směna, takže bod by se měl jmenovat návrh na směnu a prodej pozemků, a navíc pozemky Alberta budou znamenat náklady pro městskou část, protože se jedná o kousky zeleně a chodník, a každý z nás určitě vidí, že okolí Skalky si zaslouží revitalizaci a úpravu. Jsou zde ale i sporná místa, o kterých se hovořilo např. na minulém zastupitelstvu, je to třeba ulice Michelangelova. Tak se chci zeptat, jestli touto směnou nepřijde městská část o veškeré páky, kterými by mohla působit na developera.

**Starosta Martin Valovič:** Další přihlášený pan zastupitel Petr Beneš.

**Pan Beneš:** Děkuji za slovo. Úvodem prosím, pane starosto, abyste mě nepřerušoval, nevstupoval mi, jako jste to předvedl v minulosti do mé řeči. Já se budu držet tématu. Bohužel mě tedy mrzí, co jste tady převedli s tím sloučením bodů. Sloučit takovéto vážné body do jedné grupy, a jsem zvědavý, jak se postavíte k těm dalším příspěvkům, jak řekl kolega Satke, máme nárok na 8 příspěvků. Já se budu držet bodu číslo 4, protože ten je z této kapitoly mnohem výraznější a významnější, než ty ostatní. Budu v těch prvních dvou příspěvcích mluvit zejména o tomto bodu, ale budu mít potom další příspěvky k těm dalším bodům.

Co se týká tohoto bodu. Z mého názoru a myslím si, že dlouhou praxí podpořeného, zde vůbec nemá dnes být. A říkal jsem to už z toho titulu, kdy jsem chtěl vyřadit ten bod z návrhu programu. Vy tu chcete souhlas se smlouvou o smlouvě budoucí kupní, kterou nějakým způsobem zavázete

městskou část k prodeji. Ten budoucí potenciální vlastník tam nabude nějaká práva, nabude nějaká očekávání, investuje nějaký kapitál, a pokud by k tomu potom nemělo dojít, tak to pravděpodobně půjde na vrub městské části, a tím vy způsobíte škodu.

Proč chci říct, že k tomu může dojít? Dojde k tomu velice pravděpodobně. Hodnota těch pozemků je i teď laickým pohledem zcela jednoznačně vyšší než 50 milionů korun. To o co vy se tam opíráte, údaje z cenové mapy, není vůbec relevantní pro posuzování Magistrátu hl. m. Prahy. Měli jste si udělat znalecký posudek. V momentě, kdy byste si ho udělali, tak byste zjistili, že stačí, aby cena byla vyšší než 24 716 korun na m<sup>2</sup>, a v tu chvíli my o tom nemůžeme rozhodovat. Musí o tom nejdříve rozhodovat ZHMP a dát souhlas. Ano, i se smlouvou o smlouvě budoucí kupní. Protože zkrátka tam ty závazky budou. A to, že ten pozemek má hodnotu větší než 24 716 korun na metr, je zcela evidentní.

Já vám tady můžu přechíst ceny stavebních pozemků, některé komerční, některé dokonce jenom na obyčejné rodinné vily, tak jedeme. Magnitogorská 27 tisíc na metr. Limuzská 34 tisíc na metr. Tajovská, Praha – Krč 34 783. Nad Popelářkou – Troja 31 250. Stodůlky 29 438. Praha – Lhotka 26 793. Libuš 33 916 na metr. Liboc 35 133, a to jsou rodinné domy. To co teď čtu, většinou jsou rodinné domy. Podolí 44 750 na m<sup>2</sup> stavební pozemek. Stodůlky 26 471. Praha 6 Na Větrníku 29 539. Praha 8 Davídkova 33 400, 971. Hodkovičky 35 tisíc rovných na metr. Braník 44 613 korun na metr. Praha 10 Nad Vinným potokem 27 510. Strašnice 136 tisíc na metr, Horní Počernice 30 475, Krč 45 549, Modřany 26 tisíc, Krč 44 473, Smíchov 61 574, Suchdol, pane místostarosto, Suchdol, tam to dobře znáte, na rozdíl od Prahy 10, daleko od metra, už bych řekl na periferii Prahy, je to malý vilový dům o 3 podlažích nebo rodinný se dá stavět na tom pozemku, 51 883 korun na m<sup>2</sup> na Suchdole, dobře to tam znáte, už tady nežijete, nejspíš žijete tam. To jsem dal jenom výčet poloviny, abych nezdržoval, těch částek, které tady mám připravené. Jsou to aktuální nabídky na realitních portálech na ceny stavebních pozemků, které mají z naprosté většiny daleko nižší míru, daleko nižší koeficienty v územním plánu, než mají tyto pozemky, které vy tady máte.

Tím chci doložit jednoznačné tvrzení, že vy máte mít souhlas Magistrátu hl. m. Prahy, protože hodnota těch pozemků zcela jednoznačně a nespochybnitelně přesahuje 50 milionů korun českých, a vám to ukládá zákon o hl. m. Praze, potažmo upravený Statutem hl. m. Prahy. Kdyby vás nepřesvědčilo toto moje extempore, které jsem teď tady udělal z nabídek – bohužel dochází mi čas, budu pokračovat v dalším příspěvku.

**Starosta Martin Valovič:** Technicky paní zastupitelka Kleslová.

**Paní Kleslová:** Chtěla bych, aby znovu pan Štěpánek, který je naprosto nekompetentní, svolal návrhový výbor, po konzultaci tady mám pravdu já. Toto je společný předklad, pane Štěpánku, společný předklad, který se skládá z x bodů, a já chci, aby byl bod číslo 4. vyjmutý ze společného předkladu, na což právo mám. Tak svolujte návrhový výbor. Vy tady říkáte úplné nesmysly. Toto není projednávání jednoho bodu, jak vy říkáte, to jsou projednávány čtyři body, tak já můžu kdykoli navrhnout, aby bod 4. byl projednáván samostatně, a žádám, aby o tom bylo hlasováno. To je neuvěřitelné.

**Starosta Martin Valovič:** Dám slovo panu Štěpánkovi, předsedovi návrhového výboru, prosím, aby zareagoval.

**Pan Adam Štěpánek:** Ať toto ještě jednou vyjasníme a vyfutrujeme to i rozhodnutím návrhového výboru, poprosím tedy o desetiminutovou přestávku na jednání návrhového výboru.

**Starosta Martin Valovič:** Prosím deset minut přestávku na zasedání návrhového výboru.  
(Jednání přerušeno od 13.37 do 13.50 hodin.)

Kolegové, budeme pokračovat. Prosím kolegy, kteří jsou ještě venku, ať jdou do sálu, budeme pokračovat. Předávám slovo návrhovému výboru, aby nás seznámil s výsledkem svého jednání, prosím.

**Pan Adam Štěpánek:** Návrhový výbor hlasoval jenom o jednom návrhu, a ten zněl, zda budeme dodržovat jednací řád zasedání zastupitelstva, a na tomto jsme se jednoznačně shodli, že ano. To je tedy k jednání návrhového výboru.

A já teď ještě k tomu následně mám procedurální návrh. Pardon, kvůli tomu, že je zmatek v sále a já neslyším, poprosím ještě, nevím...

**Starosta Martin Valovič:** Tři minuty pauza.

**Pan Adam Štěpánek:** Děkuji.  
(Jednání přerušeno od 13.51 do 13.54 hodin.)

**Starosta Martin Valovič:** Předávám slovo návrhovému výboru. Prosím, pane předsedo.

**Pan Adam Štěpánek:** Rád bych dal hlasovat o tomto procedurálním návrhu, který teď načtu, aby ve sloučené diskuzi k bodům 3., 4., 5. a 6. a v jakékoli další sloučené diskuzi na tomto jednání zastupitelstva byl omezen počet příspěvků zastupitelů na dva celkem, tedy v celé sloučené diskuzi, a to včetně příspěvků, které již zazněly.

Pane starosto, dejte, prosím, o tomto procedurálním návrhu hlasovat. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Prosím, spusťte hlasování k tomuto usnesení.

Pro 19, proti 16, zdrželo se 0, nehlasovalo 9. Návrh nebyl přijat.

Další technická pan zastupitel David Satke.

**Pan Satke:** Děkuji, kolegové. Já jsem velmi rád, že jsme to nepřijali. Jenom abych doplnil pana předsedu návrhového výboru, tak to, na čem se tedy návrhový výbor usnesl, je to, že v jednacím řádu je napsáno, že 2 příspěvky na bod, tedy pokud jsme nepřijali usnesení, které navrhl předseda návrhového výboru, tak máme 8 příspěvků v této diskuzi. Děkuji. Jenom doplnění, mně by se zdálo úplně absurdní, abychom měli méně diskuzních příspěvků, než je projednávaných bodů, tedy k nějakému bodu bychom se vůbec nemohli vyjádřit. Nicméně děkuji zastupitelstvu, máme osm příspěvků.

**Starosta Martin Valovič:** Další přihlášená do rozpravy paní zastupitelka. Ještě jednou. Návrhový výbor výkladem, ještě řekněte, pane předsedo. Paní doktorko, já nevím, proč bych vám teď měl dávat slovo, z jakého titulu? Pan předseda návrhového výboru, ještě to jednou, prosím, řekněte, jak bude následovat současné projednávání těch čtyř bodů se sloučenou diskuzí, zda bude osm příspěvků, nebo dva. Nevím, co mám řešit. Přihlaste se, paní doktorko. (Odpověď ze sálu.) Já nevím, co je mi do toho? Jednal návrhový výbor. Já nezasahuji do návrhového výboru. Co já bych měl řešit s návrhovým výborem? Vy tam máte svého zástupce, tak se ptejte svého zástupce. Nebudu zasahovat do kompetence návrhového výboru. Pane předsedo, máte slovo. Prosím, promluvte. Pan předseda návrhového výboru.

**Pan Adam Štěpánek:** Já všechno, co jsem teď k tomuto chtěl říct, už jakoby na mikrofon zaznělo, a teď pokračujeme v diskuzi, tak jak je rozjetá, nic dalšího tady nemám. Všechny podněty návrhovému výboru k hlasování nebo k tomu jsem zmínil a byly vypořádány, žádné další teď neeviduji.

**Starosta Martin Valovič:** Technicky pan zastupitel Zběhlík.

**Pan Zběhlík:** Děkuji. Já jsem upozorňoval několikrát na té naší schůzce, aby se věnovala pozornost i návrhům, co měly mé kolegyně, aby se to nějak vyřešilo, a nestalo se nic a nemáme žádnou odpověď. Je pravda, že paní zastupitelka se ozvala správně. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Další přihlášená paní zastupitelka Bendová.

**Paní Bendová:** Děkuji za slovo, pane starosto. Kolegové...

**Starosta Martin Valovič:** Prosím, kolegové, pojdte na svá místa, vyhlásím pauzu, až paní Bendová dohovoří svůj příspěvek. Dáme potom přestávku. Prosím.

**Paní Bendová:** Chtěla bych se opřít o důvodovou zprávu, ale tak technicky, že mi nesedí parcelní číslo 4021/27 s návrhem usnesení 4021/7, číslo parcely. To jen na okraj.

Co mě ale nejvíc zaujalo, to byla žádost o budoucí převod vlastnického práva k pozemkům od společnosti Albert, a připadá mi, že nám tato společnost vyhrožuje, protože píše, že pro ni není akceptovatelné, aby projekt byl zastavený kvůli tomu, že společnost zajišťující řízení projektu je ve sporu s MČ Praha 10 v souvislosti s jiným projektem. Jedná se samozřejmě o projekt výstavby domů Michelangelova.

Dále by mě zajímalo, i když vlastně vy v usnesení píšete, že cena se bude odvíjet nejen, že bude vyšší cena, započítaná podle znaleckého posudku například, protože co se týká cenové mapy, tak cena 11 tisíc korun si myslím, že fakt nekoresponduje s výší ceny za m<sup>2</sup> v této oblasti. Určitě všechny ty informace, které tu padly, tak ty opakovat nebudu. Jen by mě skoro zajímala návaznost potom na tu Michelangelovu, jestli vůbec máte nějakou představu o tom, že se dá jednat s developerem, aby projekt Michelangelova řešil ke spokojenosti občanů, kteří tam už bydlí. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Paní zastupitelko, také děkuji. Vyhlašuji desetiminutovou pauzu.

(Jednání přerušeno od 14.00 do 14.23 hodin.)

Dávám slovo návrhovému výboru.

**Pan Adam Štěpánek:** Děkuji za slovo. Přečtu výklad návrhového výboru, na čem se usnesl k této celé situaci. Návrhový výbor konstatuje, že v každé sloučené diskuzi je počet vystoupení členů ZMČ Praha 10 stanoven na dvě celkem ke všem bodům programu, projednávaných ve sloučené diskuzi. Toto je výklad, na kterém se návrhový výbor shodl.

A nyní bych vás, pane starosto, poprosil a dávám procedurální návrh, který zní, že ZMČ Praha 10 souhlasí s podaným výkladem jednacího řádu návrhovým výborem. Pane starosto, dejte, prosím, hlasovat.

**Starosta Martin Valovič:** Prosím, spusťte procedurální hlasování k tomuto návrhu.

Pro 26, proti 17, zdrželo se 0, nehlasovali 2. Návrh byl přijat.

Technicky se hlásí s třetí technickou pan zastupitel Satke. Prosím, spusťte hlasování o třetí technické.

Pro 21, proti 3, zdrželo se 0, nehlasovalo 21. Návrh nebyl přijat.

Další technická pan zastupitel Zběhlík. Pane Satke, neslyším vás, nejste přihlášen. Prosím, pan zastupitel Zběhlík. (Pan Satke mimo mikrofon: Hlasovali jsme o příspěvcích, pane starosto.) Pane zastupiteli, budete využívat svůj příspěvek? Pan zastupitel Zběhlík. Prosím.

**Pan Zběhlík:** Ano. Prosím, já bych ještě chtěl znovu podotknout, že návrhový výbor neprojednal tu problematiku, co chtěla paní Kleslová, navrhovala, aby bod číslo 4 byl vyjmut a projednán samostatně. O tom, i když jsem upozorňoval, se nejednalo, takže se na to zapomnělo. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Takže pane zastupiteli, sedněte si, prosím, na své místo. Deset minut pauza.

(Jednání přerušeno od 14.26 do 14.38 hodin.)

Kolegové, prosím, pojdte na svá místa. Budeme začínat, skončila pauza. Prosím, kolegové, pojdte na svá místa. Pan Satke tady má nové stanoviště, takže ho tu necháme. Další do diskuze se hlásí pan zastupitel Satke ve svém řádném příspěvku. (Ne, mám technickou poznámku.) Tak pan Kopecký. Už bylo hlasováno. (Já mám technickou poznámku novou.) Další technická pan Adam Štěpánek, prosím. (Tak svítím tam, tak mě smažte.) Prosím, pan Adam Štěpánek. Prosím.

**Pan Adam Štěpánek:** Děkuji za slovo. Mám návrh procedurálního usnesení, o kterém bychom nyní hlasovali. Tento procedurální návrh podávám já jako zastupitel, jako předseda návrhového výboru, a zní: ZMČ Praha 10 konstatuje, že v každé sloučené diskuzi je počet technických poznámek stanoven na dvě celkem ke všem bodům programu, projednávaných ve sloučené diskuzi. Pane starosto, dejte, prosím, o tomto procedurálním návrhu hlasovat. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Prosím, spustíte hlasování k tomuto procedurálnímu návrhu.

Pro 26, proti 17, zdrželo se 0, nehlasovali 2. Návrh byl přijat.

Ještě prosím návrhový výbor.

**Pan Adam Štěpánek:** A teď ještě poprosím, protože jsem obdržel procedurální návrh písemně, tak o něm bychom taky měli hlasovat rovnou a bez rozpravy. Je to procedurální návrh od paní zastupitelky Kleslové a zní: Vyjmout bod číslo 4. ze sloučené diskuze a projednat tento bod samostatně.

Pane starosto, dejte, prosím, hlasovat.

**Starosta Martin Valovič:** Prosím, spustíte hlasování k tomuto procedurálnímu návrhu.

Pro 18, proti 0, zdržel se 1, nehlasovalo 26. Návrh nebyl přijat.

Kolegové, prosím, pojďme se věnovat zastupitelstvu. Prosím první řadu, malinko se ztišme. Budeme pokračovat dál. Přihlášen do rozpravy je pan zastupitel David Satke, prosím.

**Pan Satke:** Děkuji. Jenom se vyjádřím k tomu hlasování. Podle mě to bylo nehlasovatelné, jelikož návrhový výbor nemůže interpretovat jednací řád v rozporu s jednacím řádem. To může jenom zastupitelstvo změnit jednací řád.

Nicméně k tomu návrhu usnesení v bodu číslo 4. Jak se panu kolegovi Marešovi objevovala černota na hlasovacím zařízení, tak mně se objevuje černota v tomto materiálu. To jak je napsán, tak je nekvalitní, nechávám zastupitelstvo, aby hlasovalo nějaký bianco šek. Jednak je tam směna částí pozemku, vůbec není zřejmé tedy, jaká část je tam, cca nějaké metry čtvereční, je tam uzavření smlouvy o smlouvě budoucí směnné částí pozemků, která vůbec není přiložena, nevíme podmínky uzavření smlouvy o smlouvě budoucí. Vůbec vlastně nevíme nic. Nevíme dokonce ani strany, protože v tom usnesení je pouze společnost Albert Česká republika, nicméně ty směňované pozemky má mít i společnost RP Vyžlovská, s. r. o., takže to hlasování vlastně, nebo to usnesení je nehlasovatelné, nedává žádný smysl, je natolik neurčité, že nikdo soudný, ani ten, kdo nechce být pak následně vyšetřován policií, pro něj podle mého názoru nemůže zvednout ruku. Nelze uložit radě městské části, rozhodnout o ostatních náležitostech smlouvy o smlouvě budoucí a zajistit uzavření, a opět pouze s Albertem ČR, když je tam i ta druhá společnost. Chybějí tam i ty pozemky, je tam odkaz na přílohu číslo 1 usnesení, ale ten materiál má dvě přílohy, resp. má přílohu číslo 1 dvakrát. Jednak je to nějaká mapka, a jednak je to dopis společnosti Albert.

To usnesení, ten materiál, tak jak je připraven, je vrcholem nekvality i na měřítku předkladatele pana místostarosty Peka, který opět jakoby dosahuje nových nížin v kvalitě své práce. Podle mého názoru nelze hlasovat o tom, že něco směňujeme, aniž bychom věděli, co za co, za jakou cenu, za jakých podmínek. Nelze hlasovat o tom, že uzavřeme nějakou smlouvu o smlouvě budoucí, která bude samozřejmě pro městskou část závazná, a její případné nesplnění by vedlo k nějakým, ať už smluvním pokutám, nebo případně náhradě škod, když vůbec nevíme vlastně podmínky té smlouvy o smlouvě budoucí. Prostě toto je bianco šek radě, která opakovaně a neustále prokazuje svoji neschopnost a vlastně tím, že jde na ruku developerům v té lokalitě na Nové Skalce. A to už vůbec nemluvím o tom, že ten developer, který tam má stavět kousek od Nové Skalky, nespolutracuje s městskou částí. Vůbec nedává za pravdu námitkám městské části, jedná proti zájmu

občanů, tak vůbec nechápu, proč městská část kousek od té lokality, kde se toto děje, dává tomu stejnému developerovi, resp. společnosti z toho koncernu bianco šek na zástavbu a výstavbu polyfunkčního domu.

Ten materiál, tak jak je připraven, tak je nekvalitní, myslím, že je úplný nesmysl prodávat pozemky na metru za 11 000 korun za m<sup>2</sup>, to je spíš špatný vtip. Nemáme zde ani znalecký posudek, přičemž městská část si dělá posudky na každou hloupost, a na takto zásadní rozhodování zastupitelstva to k tomu materiálu nepřiloží. Prostě ten materiál vlastně neobsahuje nic, jsou tady nějaké obrázky, čmáranice, jsou tady stanoviska komise územního rozvoje, která navíc souhlasí pouze s prodejem části pozemků, nikoli se směnou. O tom se vůbec nehovoří. A vrcholem toho je, že rada MČ o tom rozhodla 6. 3. 2025. To je zatím vše.

**Starosta Martin Valovič:** S technickou paní zastupitelka Bendová, prosím.

**Paní Bendová:** Pan místostarosta Pek si všechno značí, tak jsem jen chtěla vědět, zda bude reagovat na naše dotazy ještě v průběhu diskuze, anebo až po uzavření diskuze v jeho závěrečném slovu. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Prosím, pan předkladatel.

**Pan Pek:** Určitě budu reagovat před závěrečným slovem, tak abyste se případně mohli přihlásit znovu, ale vzhledem k tomu, jak probíhala dosavadní diskuze, která se z převážné většiny týkala procesu, který nemá s těmi body nic společného, tak si to teď šetřím. Zatím toho nepadlo tolik, abych měl na co odpovídat.

**Starosta Martin Valovič:** Prosím, nekřičte tady zase, pane Beneši, buďte tak hodný. No. Takže paní zastupitelka Lajksnerová.

**Paní Lajksnerová:** Děkuji za slovo. Já bych na úvod ráda zdůraznila, že se mně tady teď o tom bude strašně špatně s vámi diskutovat, protože jsou sloučené čtyři body, mezi tím byly čtyři pauzy. Teď je zmatek, každý z předřečníků se vyjadřuje k jinému bodu. Myslím si, že kromě toho, že nám tím ještě ubíráte právo na to, se vyjadřovat dostatečně, zejména opozičním zastupitelům, tak ještě to vede k tomu, že je tady v tom akorát zbytečný zmatek i pro vás, co ten bod předkládáte. Toto slučování je strašné.

Budu se teď držet bodu číslo 4., protože ten mi přijde z toho, co jste sloučili dohromady, jako výrazně nejdůležitější. Za sebe souhlasím s tím, co tady říkali předřečníci, kolega Beneš, kolegyně Bendová, pan zastupitel Satke a nebudu se zbytečně opakovat. Snad jenom ještě zmíním, že i já jsem se dívala na to, za kolik se momentálně nabízejí pozemky, zejména komerční v Praze, a možná řeknu přímo, na jakém serveru jsem se dívala, abyste se klidně mohli podívat ostatní zastupitelé nezávisle taky. Klidně se podívejte na sReality, dejte si tam komerční pozemky, prodej, Praha a podívejte se, co vám tam vyjede. Tak za prvé zjistíte, že takové pozemky, jako je toto u té Skalky, se prodávají velmi málo kdy už vůbec na sRealitách, a když už tam něco tak dobrého je, tak je tam obvykle skrytá cena. To bych zdůraznila, že my tady mluvíme o nějaké podivné směně něčeho, co je podle mě docela důležité a cenné a málokdy se to takto někde vyskytuje. A když už se podíváte, co tam za pozemky

je, tak opravdu cena, která se zmiňuje u těch pozemků, které jsou byt daleko horší, neporovnatelné, tak z toho, co jsem našla, tak opravdu jsem přesvědčená, že pravděpodobnost, že tržní cena toho pozemku, té Skalky je nižší, než třeba 30 tisíc na m<sup>2</sup>, se limitně blíží nule. Protože když se podívám do seznamu, co jsem tady našla, komerční pozemek Horní Počernice, tam žádné metro není, 30 400 na m<sup>2</sup>. Praha – Krč 34,7 tisíc na m<sup>2</sup>.

Co jsem tam ještě pro zajímavost taky našla, z Prahy 10 tam na těch sRealitách nebylo v podstatě nic, byl tam jeden jediný pozemek v Magnitogorské, je to taková úzká nudle pod garážemi, takže to je, myslím, i laikům jasné, že ty pozemky jsou naprosto nesrovnatelné, ta Skalka na metru a toto. Tam postavíte jen úzkou nudli, a i tento pozemek má hodnotu 27,4 tisíce na m<sup>2</sup>. Ne hodnotu, je to nabídková cena. Tím bych chtěla zdůraznit a podpořit to, co tady říkal kolega Beneš, a to, že určitě si myslím, že by se na tržní hodnotu pozemku měl udělat znalecký posudek, protože je určitě vyšší, než hranice těch 25 tisíc na m<sup>2</sup>. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Další přihlášený do rozpravy pan zastupitel Novák, prosím.

**Pan Novák:** Děkuji za slovo. V první řadě bych chtěl vyjádřit nějaké rozhořčení nad sloučením diskuze k bodům. Vy jste tady sloučili diskuzi ke čtyřem bodům, a zároveň jsme tady z nějakých důvodů propauzovali asi hodinu a půl. Myslím si, že kdybyste tu diskuzi nesloučili, tak jsme se tady mohli bavit opravdu věcně k těm bodům, a vyšlo by to časově nastejno.

Chci se podívat na bod 4., což je vlastně, pracovně ho nazývám úlitba developerovi. Má to několik problémů, resp. nevýhodných stran pro naši městskou část. Ta první je vlastně samotná nevýhodnost ve smyslu nějakého finančního nebo ekonomického zhodnocení. Jak už tady bylo uvedeno, je tam nějaké věcné břemeno, máme tady nějaké doporučené směny, místy souhlasí s prodejem. Je tam několikrát nějaký poměr směňovaných pozemků, jsou to jenom nějaké části nějakých pozemků, je to strašně zamotané, víme, že ty pozemky, které by měly přejít na nás, jsou v podstatě nevyužitelné. Děkuji. Pozemky Alberta, to jsou jenom nějaké věci, které my budeme mít akorát k údržbě. Tj. spjaté s dalšími náklady. Děkuji. My se tady tímto zavážeme k prodeji při ceně, která je přinejmenším pochybná, která vychází z nějaké mapy, z nějakého dokumentu, ale když si otevřete sReality nebo nějaký portál, podíváte se na tržní ceny, tak ty jsou zcela jinde. Tady přímo dochází k nějakému rozporu s péčí řádného hospodáře. To co je předložené v bodě 4., je nevýhodné pro městskou část. Extrémně nevýhodné.

Co je další aspekt nevýhodnosti nejen pro městskou část, ale pro občany, kteří tady bydlí, tak my se zbavíme karet, těch silných karet, které máme do vyjednávání s developerem. Myslím tu situaci, která už tady zazněla s ulicí Michelangelova, nejen tam. Když si tady půjčím citaci z Blesku, podobu záměru v Michelangelově ulici na jednání za místní obyvatele kritizoval Petr Michajlov, nás tady navštívil. Stávající bytové domy by podle něj byly novou výstavbou zcela zastíněny, velmi problematická pak je dopravní situace, protože pro celou oblast je pouze jeden vjezd a výjezd z Úvalské ulice, a už teď je průjezdnost velmi komplikovaná. Snaha těch lidí je zajistit, aby se tam dalo žít.

Minule tady zaznělo vůči nám, že nějak rozdělujeme lidi, co tam bydlí, ve smyslu Skalka a Michelangelova. To je obvinění je naprosto směšné a nepřijatelné. Zdůrazňuji, že v současné situaci máme jako městská část silnou pozici vůči developerovi, který se chce podílet na potřebné revitalizaci, ale tato páka je klíčová pro dosažení nejlepších podmínek pro všechny obyvatele.

Co se týče problematických věcí. Když se podívám, co nám tady říkal osobně pan Michajlov, čili zástupce ulic Michelangelova, Donatellova, Rafaelova, Mirošovická, velká část sousedů tady byla, jednak je to negativní dopad na dopravu, to už bylo několikrát zmíněno. Výstavba 200 nových bytů s sebou přinese výrazné zvýšení automobilové dopravy. Ulice jsou úzké a stávající dopravní situace je již nyní problematická, což povede k dopravnímu kolapsu. Jediný výjezd z té lokality je přes Mirošovickou ulici, která je již nyní přetížená. Plánované zrušení 20 % parkovacích míst situaci ještě zhorší. Složitý příjezd pro sanitky, hasiče a popeláře. Další rovinou je zničení zeleně a dětského hřiště, výstavba SŽ a vykácení vzrostlých stromů. Bude zrušeno jediné dětské hřiště v okolí. Hřiště bude přesunuto na hlavní silnici.

Další rovinou je architektonický nesoulad. Nové budovy jsou navrženy jako megalomanská stavba, která výrazně převyšuje okolní zástavbu. To povede k zastínění stávajících domů a snížení kvality bydlení. A postup developera, developer se snaží maximalizovat zisk na úkor kvality života místních obyvatel. Známe tu situaci, prosadí svůj záměr a odejde z té lokality. Dopad na současné obyvatele, ale i na ty, co tam přicházejí, zvýšení hluku, znečištění, zhoršení kvality života, zastínění stávajících domů. A ta východiska jsou vlastně za nás ve chvíli, kdy ještě máme ty silné karty, tak chci zdůraznit, že dokud nedojde k dohodě mezi občany, společností Exafin a městskou částí Praha 10 ohledně lokality Michelangelova, nemělo by se jednat o žádných výměnách pozemků a investicích na pozemcích MČ Praha 10 na Skalce. Městská část má v této chvíli klíčovou pozici a musíme ji využít k podpoře obyvatel Michelangelovy. Pokud ustoupíme...

**Starosta Martin Valovič:** Pane zastupiteli, slučujete?

**Pan Novák:** Neslučuji, řeknu poslední větu. Na Skalce ztratíme veškerý vliv.

**Starosta Martin Valovič:** Ale jste 5,5 minuty, prosím.

**Pan Novák:** Obyvatelé Michelangelovy budou opuštěni. Děkuji. (Potlesk.)

**Starosta Martin Valovič:** Prosím, kolegové, dodržujeme čas. Pan předkladatel bude reagovat, prosím.

**Pan Pek:** Vezmu si slovo, abych vás obecně nasměroval směrem, co se vám tady každý pokusí vnutit to, že ta cena je nevýhodná. Za prvé kdybyste si – ke čtyřce. Vy tvrdíte, že cena, která je tam uvedena, že je nízká. Ne. V materiálu je uvedena cena dle cenové mapy, a kdybyste si přečetli celé usnesení I. 1., tak je z toho vidět jednoznačně, že ta cena bude určena buď podle cenové mapy platné ke dni doručení výzvy k uzavření směnné smlouvy, tzn., k budoucímu datu. Tzn., když se odteď do doby uzavření ta cena podle pozemkové mapy změní, lépe řečeno zvýší, bude tam jiná cena, to je jedna, a pak je to anebo, nebo znaleckým posudkem. Přičemž v kupní smlouvě bude cena vyšší. Tzn., pokud znalecký posudek bude na cenu vyšší, tak bude použita cena ze znaleckého posudku. Ještě by bylo dobré si říct, jestli vůbec tento konstrukt je pro městskou část výhodný, nebo nevýhodný. A je výhodný, protože městská část dává do směny více pozemků a prodává víc a nakupuje méně. Tzn., každá vyšší metrová difference směrem nahoru od té cenové mapy, která je uvedena jako určitá míra indikace, tak pro městskou část pak přináší do pokladny větší rozdíl, tzn., když vezmu, že teď je rozdíl,

řekněme, ¼, 22 milionů proti pěti milionům, tak samozřejmě s každým navýšením ceny tím, že by ta cena rostla, tak i rozdíl je vyšší. Toto si myslím, že jsem potřeboval říct na začátek, aby nebyly pořád stejné dotazy k obdobnému.

A ještě bych se chtěl věnovat vztahu nebo nevztahu k Michelangelově a k tomu vztahu, proč to pro Albert na tomto místě chceme udělat. My máme rozhodnutí KÚR k urbanistické studii. Kolik to je, dva roky zpátky?

**Starosta Martin Valovič:** Asi dva roky. Tři.

**Pan Pek:** Rady a komise územního rozvoje, která schvaluje urbanistickou studii, tak aby koncepčně řešila celé území Skalky, a tento záměr je právě v souladu s tou urbanistickou studií. Tzn., primárně všichni, kdo to známe na Skalce, víme, že to je poměrně komplikované místo, které je jak urbanisticky, tak řekněme přehledem o tom území poměrně zanedbané, a my vítáme tu změnu, která tam nastane.

Ted' se vrátím zpátky k Michelangelově, a zase bych vás prosil, snažím se to nějak pravdivě vysvětlovat, tak pokud mluvíte o Michelangelově, řekněte, že mluvíte o Michelangelově, což je sice, řekněme, ve stejném katastru, ale není to v tom samém místě. Ono to vypadá, že mluvíte o baráku, který tam najednou bude zastiňovat na Skalce apod. v této lokalitě, ale mluvíte o jiném baráku. Vy mluvíte o té lokalitě Michelangelova. Lokalitu Michelangelova jsme tady měli na zastupitelstvu minimálně dvakrát, s tím že jsme zde i přijímali usnesení, které reagovalo na soudní spor těch vlastníků Michelangelova proti té společnosti, která je jiná, než tady. Tady máme Albert, tam to byl Exafin, a ten soudní spor dopadl v neprospěch vlastníka, a my jsme úplně zcela jasně doporučili tam tomu developerovi, ať dál, přestože soud vyhrál developer, nikoli vlastníci, ať dál jedná o tom, jak nejlépe ten vztah uklidnit s těmi již žijícími obyvateli. A řešili jsme to i takovým způsobem, že jsme hledali možnost jiného napojení celé oblasti i v rámci vznikajícího nebo v rámci projektové dokumentace ke vznikajícímu vnitřnímu okruhu. Fakt se hledaly cesty, které byly poměrně zajímavé. Hledaly se tam cesty týkající posunutí zastávky před Tescem apod. Tato věc se samostatně řeší, ale pokud já mám možnost kultivovat pozemky na Skalce, s jejichž stavem dlouhodobě spokojen nejsem, a potvrdilo to právě i unesení KÚR, rady apod. a tu možnost mám za tržní cenu dle znaleckého posudku, tak se to pak pokusím dodělat.

Ještě co se týká toho, co říkal pan Satke ohledně nějaké odpovědnosti. Vy jste si popletl, že tady máme dvě přílohy číslo 1. Nemáme. Jedno je příloha usnesení, tzn., ta patří k tomu usnesení, a druhé příloha 1 – příloha 7 jsou prosté přílohy materiálu. Takhle to děláme odjakživa, takže to spíš беру, že jste se popletl a přehlédli jste, co to je za přílohu. Takže když se podíváte III. příloha číslo 1 usnesení, a pak teprve je pomlčka a je napsáno, jaká to je příloha, tzn. situace pozemkových směn PDF. A pak následuje v IV. - X. klasické přílohy materiálu. Dokonce si myslím, že pro zastupitelstvo je svým způsobem jednodušší nerozhodovat tady o konkrétní smlouvě o smlouvě budoucí, protože tady nemusí rozhodovat o těch parametrech, těch složitých parametrech, které městskou část vyvazují z odpovědnosti, pokud by k té vlastní pak následně koupí nedošlo. Tzn., ty vymezující, omezující podmínky, za jakých jde od smluv odstoupit apod., nebo jaké kroky musíme udělat, abychom tu následnou smlouvu mohli uzavřít, prostě nechává zastupitelstvo usnesením zastupitelstva na radu, která má tak šanci to připravit i s ohledem na časový horizont, kdy to má být, nebo kdy to může udělat. To samozřejmě nevylučuje to, že pokud by tam byla nějaká nepřekonatelná

neshoda a protistrana nebo my bychom nechtěli s tou smlouvou souhlasit, že se můžeme vrátit a hledat nějaký jiný model spolupráce. To jsou zatím, řekněme, tyto obecné prvky k tomu bodu 4., a já pak ještě projedu jednotlivé dotazy postupně potom před koncem, před uzavřením diskuze.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji panu předkladateli. Další do rozpravy pan zastupitel Nerušil, prosím.

**Pan Nerušil:** Děkuji za slovo. Jenom pro upřesnění, vyjadřuji se z těch čtyř bodů k bodu číslo 4., tzn. k onomu projektu Nová Skalka ve spolupráci se společností Albert Česká republika. Děkuji taky předřečníkovi Novákovi, který tady shrnul tu problematiku v souvislosti, v nějakém kontextu i s jiným projektem, s projektem společnosti Exafin u ulice Donatellova. Měli jsem tady zhruba před rokem zástupce odtamtud, samozřejmě tenkrát se všichni mohli přetrhnout v tom, jak chtějí vyjít občanům a obyvatelům tamní oblasti vstříc. Několikrát tady zaznělo z úst pana starosty konstatování, že pokud by bylo jenom trochu možné něco udělat pro obyvatele, tak bychom vyšli vstříc a snažili bychom se jako městská část ten projekt redukovat, popř. kultivovat, protože shoda tady byla mj. na tom, že ten projekt je prostě předimenzován, není tam uspokojivě řešená dopravní situace, nicméně už došel v kontextu nějakého plánování do fáze, kdy může být téměř realizován. No kdyby to šlo, tak něco uděláme.

Padly tady i návrhy, proč se tedy nevyužije zájmu developera Exafin na jiném projektu, konkrétně, u Nové Skalky. Bylo to tenkrát také vylučováno, jestli mě moje paměť neklame, že už by to tak úplně nešlo udělat a že už je to také v nějaké fázi pokročilého plánování. Když se kouknu na ten dokument, tak nakonec se nedá konstatovat jinak, než že by se dalo něco udělat, protože samozřejmě je to i o nějakém jednání s developerem, sednout si a říct tedy, prostě my jako městská část musíme hájit zájmy obyvatel, tzn., pojďme se domluvit, my se domluvíme s vámi na Nové Skalce, vy se domluvíte s námi a s občany na projektu domu MGA.

Já z tohoto kontextu nebudu ani tak polemizovat o cenách, které tady zazněly, to já předpokládám, že městská část má relevantní, řekl bych, podklady nebo důvody požadovat částky, které požaduje, ale zároveň odmítám vidět tuto problematiku izolovaně, protože městská část je prostě nějaký celek a je potřeba to vidět v kontextu, a nejenom tedy v souvislosti v rámci jedné městské části, ale také v souvislosti v nějakém vztahu s městem, s hlavním městem Praha, protože jestli se nepletu, tak stejně nakonec směna či prodej těchto pozemků skončí na jednání ZHMP, kdyby mělo dojít k nějakému schválení prodeje, a myslím si, že jak jsme viděli tu zoufalost obyvatel z oblasti ulice Donatellova, kde mají vyrůst domy MGA, tak jejich, řekl bych, zoufalost nebo neštěstí z toho, co se v jejich okolí plánuje za monstrózní stavbu, která svým objemem je naprosto do toho pozemku neodpovídající, tak samozřejmě k tomu tématu se vrátíme zpátky, a bude to další téma. Když jsem si přečetl dopis společnosti Albert ČR, on je poměrně ostře laděn, přijde mě to až skoro jako ostrá nůta. Nic proti tomu, samozřejmě rozumím tomu, že společnosti Albert ČR má nějakou investici, kterou si chrání, potřebuje učinit nějaké rozhodnutí, tzn., jestli bude prodejnu modernizovat, nebo jestli postaví prodejnu zcela novou. Další otázkou je také to, že rentabilita té prodejny prostě nebude úplně optimální i z toho důvodu, že okolí vstupu do metra Skalka rozhodně není vábné, naopak je spíš k nějakým nákupům atd. odpuzující, ale na druhou stranu je to přístup soukromé společnosti a není úkolem městské části, ani rady, ani zastupitelstva, aby na tuto ostrou nůtu reagovalo, protože

městská část tady není od toho, aby dělala byznys. Městská část je tady od toho, aby předně konala ve prospěch a pro zájem občanů. Děkuji za slovo. (Potlesk.)

**Starosta Martin Valovič:** Další přihlášená zastupitelka Komrsková. Prosím.

**Paní Komrsková:** Děkuji za slovo. No odkud to vzít? Koukám se na tu tabulku, kterou samozřejmě zase, pane Peku, máte špatně. Když tak sčítat a sčítat dobře, takže výměra těch pozemků není 2025 m, ale 2023. Stačí prostá kalkulačně. Jedna chyba. Dneska jste mě peskoval, že já něco předkládám špatně radě. Tady máte chybu.

Po nás chce developer stavební pozemky a dá nám za to pozemky, o které my se budeme starat a generovat nám náklady, a to je tedy deal, tomu já říkám deal. To jsem tedy zvědavá, kdo si toto vezme na hrb. Tady kolega Beneš hovořil o ceně za metr. Pane Peku, vy si určitě vzpomenete. Pozemky Nové Holešovice, tak to jsou přímo pozemky na metru. A nám říká audit z roku 2023 k 30. 8.: ceny pozemků na metru za m<sup>2</sup> jsou 34 tisíc, 34 tisíc. Je to potvrzeno hlavním městem, jejich auditem, přímo na metru, srovnatelné se Skalkou. Dobře, jestli se vám tady nelíbí, že to jsou na Suchdole, vy máte nějaký problém se Suchdolem, i když byl za 50 tisíc za metr, tak prostě tady to máte. A to jsou dva roky, skoro dva roky staré hodnoty. Takže to bychom se dostali na cenu 69 milionů, takže by to samozřejmě muselo jít přes Magistrát. Ten souhlas nemáte, vy se toho samozřejmě bojíte. Stejně tak se toho bojíte na radnici, tak se toho bojíte tady. Já už jsem hovořila s panem Brzoněm. Samozřejmě pokud si to tady silou protlačíte, jako že si to silou protlačíte, blahopřeju, tak na to dám přezkum hlavního města. Ten znalečák zcela chybí, a to i když dáváte tady vlastně nějaký bianco šek a myslíte si, jak je to tím zhojeno. No není samozřejmě, protože takhle vy se jako hospodář nemůžete chovat.

Já jenom nerozumím jedné věci. Tady kolegové z Vlasty se bili za obyvatele z Michelangelovy. Toto je jediná páka při jednání se developerem v tomto případě, jak můžete nějakým způsobem těm lidem pomoci. Ne. Vy tady budete omezovat příspěvky, vy tady budete omezovat i to, abyste k tomu třeba jenom mluvili. Možná by stačilo mluvit, postavit se za ty lidi, ale to byste pro to potom nemohli hlasovat, to by byl asi trochu nonsens. Pozemková mapa, cena z pozemkové mapy zcela nestačí. Pokud to nevíte, tak radši odstupte, jste a zároveň i předseda výboru pro územní rozvoj Trošku se bojím, co se tam odehrává na hlavním městě. Pozemková mapa může být nějaký podklad, který musí být doplněn dalšími věcmi, a to je znalecký posudek. To byste opravdu měl vědět. Takže já si jenom říkám kolegové, pro toto hlasovat, no, to je tedy hlava do oprátky, to si řekněme fakt na rovinu. Nic nezlehčuji. A teď jsem zvědavá, pane místostarosto Peku, jak se vyrovnáte s těmi chybami, které tam máte. A mám takový pocit, že i komise majetková se vyjádřila ne v přesném znění, jak vy předkládáte tento materiál. Takže sice super, že nám tady občas na něco zareagujete, možná bych poprosila Milana Maršálka, který dřív územní rozvoj nějakým způsobem řešil, a další kolegy z Vlasty, jestli by mohli říct, tady už, myslím, že je někdo z Michelangelovy, viděla jsem jednu zástupkyni, ale chápu, že ve tři hodiny odpoledne je těžké se sem dostat, když je člověk v práci. Sledují nás online, myslím, že jsou v kontaktu jak s kolegyní paní Kleslovou, s Michalem Kočím, a myslím že i s Renatou Chmelovou nebo s dalšími, protože jsou prostě zoufalí. My jsme se s nimi sešli minulé pondělí, a ta zoufalost je strašná. Tak si někdy ty lidi běžte poslechnout, pane starosto. Vylezte z tohoto baráku a běžte mezi lidi, nejenom se ukazovat s mikrofonom na různých taškařicích, které pořádáte na náměstí, ale taky řešte i ty problémy, které ty lidi fakt tíží. Není to jenom o tom, chléb a hry, ale je to

o tom, pomáhat lidem, kteří tady bydlí. Samozřejmě když tady nemáte trvalé bydliště, resp. když tady nebydlíte fakticky, máte tady pouze trvalé bydliště, jako mnoho kolegů z rady, nebo mnoho vašich kolegů z rady, tak to je potom těžké, vztah k té městské části už není takový asi, jako býval, když jste tady bydleli. Koukám se na některé, kteří teď klopi oči a dělají, že nevědí, o čem mluvím, ano, že nejsou z jižních Čech a podobné lokality.

Dobrá, tak se tedy vypořádejte s těmi chybami a vypořádejte se s nějakými odpověďmi, které ne mě by saturovaly, ale ty občany. (Potlesk.)

**Starosta Martin Valovič:** Bude reagovat pan předkladatel, prosím.

**Pan Pek:** Asi budu reagovat, a přestože mluvíme o Skalce, vyjádřím se i k Michelangelově. Bylo tady usnesení zastupitelstva k Michelangelově, které předjímalo postup podle toho, jak dopadne kasační stížnost, tzn., řekněme nestandardní postup. Není to odvolání v rámci stavebního řízení, je to už napadení rozhodnutí stavebního úřadu u správního soudu. Kasační stížnost je vlastně ten druhý stupeň rozhodnutí správního soudnictví, v tomto smyslu de facto ten nejvyšší, a ten projekt Michelangelova má stavební povolení. Tzn., když se tady budeme bavit o tom, zda my jsme schopni, nebo nejsme schopni zabránit něčemu, co je v plánované fázi, nebo ve fázi nějakého vývoje, tak jsme se tady o tom možná mohli bavit někdy před tím. Možná třeba jako i za vašeho volebního období, paní Komrsková. Prostě tady je pravomocně vydané stavební povolení, naše usnesení zastupitelstva někdy z prosince, nebo kdy to bylo, říkalo, co můžeme dělat nebo do jaké doby budeme čekat, pokud toto rozhodnutí padne, nebo nepadne. To rozhodnutí soudu, ne rozhodnutí městské části, prostě bylo vydáno. Nikdo z městské části nemohl to rozhodnutí soudu nijak ovlivnit, a to rozhodnutí potvrdilo povolení pro výstavbu toho domu.

Zároveň jsme se tady s těmi obyvateli v Michelangelově sešli několikrát a řešili jsme dopravní napojení, řešili jsme spousty dalších věcí včetně toho, že řešíme i do EIA náš požadavek na možné napojení na okruh, což je sice takové s křížkem po funusu, když je tam vydané povolení, ale je to jednoznačné, že my ty věci řešíme věcně v možnostech, jaké nám dává zákon a jak to může těm lidem prospět.

Všechn ten nános povídání, které tady kolem toho je, je úplně k ničemu. My chceme mít hezčí Skalku, než je, a o tom nepochybuji, že tento materiál k tomu přispět může, a zároveň děláme všechno pro to, co nám může pomoci na Michelangelově s tím, že tam městská část má velmi malou vyjednávací sílu, neboť ty povolovací procesy jsou v takové fázi, že my už je de facto ovlivnit nemůžeme. A řešíme to právě tou EIA a právě tím napojením na okruh, a ti občané to dobře vědí, protože na těch jednáních s panem starostou a s celým týmem s panem Maršálkem jsem byl i já, a tyto informace jsme tam přenesli, stejně tak jako požadavek na investora, v tomto případě nikoli na Albert, ale na Exafin, a s těmi SVJ vyjednává sám i v rámci dalších případných okolností toho, aby, řekněme, zmírnil zátěž nebo možné ztížení zákonné, ale ztížení bydlení v této oblasti.

Tzn., nedělejme ze všeho tady nějaký politický souboj, jak jsme proti občanům. Skalka je území ne zcela v pořádku. Pro tu studii hlasoval v komisi územního rozvoje pravděpodobně i někdo z opozice. Teď nevím, jestli to byla paní Kleslová, nebo pan Beneš, nebo dokonce oba, protože to usnesení tam bylo prohlašováno napříč koalicí a opozicí, a teď děláme, jako že o tom nevíme. My tady máme návrh řešení pro Skalku, kde se v současné době taky o některé pozemky staráme a nikdo to nezpochybňuje. Dokonce historicky jsme se tady starali i o pozemky města, jak víte, když jste měla

na starosti tady zeleň, a taky jste nikdy údržbu těch pozemků nezastavila, jako že to jsou peníze, které jsou zbytečně vynaložené. Tzn., zkusme se oprostit od toho, že tady jste vy opozice a nutně potřebujete, aby koalice neměla nějaký úspěch, aby se ničím nemohla pochlubit, a hlasujeme o tom, co je to meritum věci, tzn., že my děláme pouze budoucí smlouvu směnnou na pozemky v tom materiálu vyjádřené, a na jejich oddělené části v tom materiálu vyjádřené s tím, že ta cena pozemků je prostě daná vyšší cenou podle cenové mapy nebo podle znaleckého posudku. Já nevím, co je na tom nepochopitelné. Většina materiálu komise majetkové, když se vyjadřuje k prodejům, popř. ke směnám, tak tam má přesně tuto doložku. Tzn., buď za znalečák, nebo za pozemkovou mapu, popř. co je vyšší. Já už k tomu fakt nemám co dodat, myslím, že se tady točíme v kruhu.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji, pane předkladateli. Paní zastupitelka Šímová, prosím, další příspěvek.

**Paní Šímová:** Děkuji za slovo, pane starosto. Už tady nebudu opakovat pořád dokola, abychom se, jak řekl pan místostarosta Pek, netočili. Ale chci k tomu říct, mluvím k bodu 4. Už jsem k tomu mluvila úplně jako první příspěvek, takže jsem řekla, co jsem potřebovala. Tady co jsme slyšeli, slyšíme vesměs samá negativ, cena je podstřelená, smlouvy jsou nevýhodné, směny jsou nevýhodné, prodeje jsou nevýhodné. Když si přečteme to, co tady už bylo také řečeno, že výrok komise OMP doporučuje směnu, komise souhlasila s prodejem jenom zčásti a KÚR už navrhuje souhlasit s prodejem nejenom části, ale rozšířit prodej atd., atd.

Zmiňoval jste tady také stanovisko komise územního rozvoje, tak tady ho mám před sebou. Paní doktorka Kleslová s panem Benešem jsou jasně napsáni proti. Prosím, používejte relevantní argumenty, které máme v materiálu.

**Pan Pek:** Promiňte, technická. (Nemůžete jí skákat do příspěvku!)

**Paní Šímová:** A z tohoto důvodu, abych to shrnula, teď bych to ráda udělala správně. Chtěla bych k tomuto bodu dát návrh na nový bod, takže teď tedy mačkám technickou. Ne? Nemačkám. Dobře. Dávám návrh na přerušení projednání bodu číslo 4., a to Návrhu na směnu částí pozemků parcelní čísla nebudu číst, do příštího zasedání zastupitelstva. Odůvodňuji tím, že v důsledku nerelevantních informací, rozporů, a hlavní důvod je tedy péče řádného hospodáře, která je podle mého názoru, podle názoru mých kolegů porušena ve všech aspektech. Děkuji. (Potlesk.)

**Starosta Martin Valovič:** Dal bych slovo panu předkladateli.

**Pan Pek:** Budu jenom reagovat na nepravdivé tvrzení paní Šímové. Když jsem mluvil o těch souhlasech opozice, mluvil jsem o tom, že opozice tehdy souhlasila s urbanistickou studií pro Novou Skalku. Nemluvil jsem o tom, jestli vy souhlasíte, KÚR navíc neprojednáva tu směnu s' ve smyslu majetkovém, ve smyslu ceny, tzn., v rámci toho předchozího předkladu urbanistické studie opozice nebyla de facto proti. To je za mě asi uvedení na míru toho rozporu.

A ještě bych poprosil pana Beneše, s kterým jsem si nikdy netykal, a doufám, že ani nikdy nebudu, ať mně, prosím, netyká.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji. Využil bych z titulu řídícího schůze pana Zákostelného, prosím, jestli by dohledal, jak bylo hlasováno ohledně studie Nová Skalka na komisi územního rozvoje. Prosím. Až budete mít, mávněte. Děkuji. Teď se hlásí technicky pan předseda návrhového výboru.

**Pan Adam Štěpánek:** Omlouvám se, zazněl procedurální návrh, a o tom bychom měli hlasovat bez rozpravy. Paní zastupitelka Šimová navrhuje v podstatě přerušení bodu číslo 4. z důvodu nejasností podmínek prodeje, smluv atd. Dejte, prosím, o tomto procedurálním návrhu paní Šimové hlasovat. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Prosím, spusťte procedurální hlasování k tomuto návrhu paní zastupitelky Šimové.

Pro 19, proti 0, zdržel se 1, nehlasovalo 25. Návrh nebyl přijat.

Další pan zastupitel Kopecký do rozpravy, prosím.

**Pan Martin Kopecký:** Děkuji. Můj příspěvek se bude týkat bodu číslo 4., tzn. té směny předmětné, která tady je, a navážu plynule na kolegu Satkeho, který už tady rozvinul poznámky týkající se určitosti navrhovaných usnesení. Já bych si k tomuto dovolil citovat nějakou přílehlavou judikaturu. Začneme tím, že je asi nesporné, že v souvislosti se směnou musí být podle § 136 odst. 1 zákona o hl. m. Praze takový záměr zveřejněn dopředu. Já bych si tedy představoval, pokud mám odsouhlasit takový tisk, že informaci o tom, že to bylo řádně zveřejněno, ten záměr, budu mít i v podkladech. Tam jsem to bohužel nenašel. Každopádně každý takový záměr musí být určitý, tzn., musí být zřejmé, co má být předmětem nakládání, co má být nakládání, jestli to má být zcizení, jestli to má být směna nebo cokoli jiného, za jakou částku a komu. K tomu se vyjadřoval Nejvyšší soud, tady v rozhodnutí ze dne 20. 4. 2022 ve věci 33 c) nebo 3529/22, a sice judikatura připouští i zveřejnění záměru při dispozici části pozemku. To je právě ten případ, který řešíme, tzn., že se tam něco odděluje podle geometrického plánu. Čili je tedy připuštěno zveřejnění záměru při dispozici části pozemku, která dosud není vyznačena v geometrickém plánu. Rozhodnutí ze dne 27. 9. 2010 spisová značka 30c/1250/2009 Nejvyšší soud tuto možnost připustil za podmínky, že příslušná část je v záměru jednoznačně identifikována. Nepostačí pouze sdělení, že jde o dispozici části pozemku ani uvedení předpokládané výměry. To je tedy přesně to, co tam máte v tuto chvíli vy. Optimální je kromě výměry a informace o tom, že jde o část pozemku, vyznačit předpokládanou část připojené kopie katastrální mapy či vymežit vhodným slovním popisem.

V navazujícím rozhodnutí zastupitelstva o uzavření kupní smlouvy v případě prodeje, nebo směnné smlouvy v případě směny, je však již nezbytné příslušnou část identifikovat odkazem na geometrický plán, neboť ve smlouvě musí být předmět prodeje jakožto podstatná náležitost kupní smlouvy nebo směnné smlouvy identifikován zcela jednoznačně, což platí i pro obsah schvalovacího usnesení.

K tomu by asi bylo dobré citovat judikaturu jinou, a sice rozhodnutí ve věci 28c) nebo 1587/2008, která konkrétně hovoří o tom, že schválení smlouvy o budoucí smlouvě nezabývá obec povinností schválit i vlastní *...(Nesrozumitelné.)* nemovitostí, a zároveň i tu skutečnost, že pokud smlouva o smlouvě budoucí zavazuje obec nebo městskou část k prodeji, ke směně, nebo k určitému nakládání s nemovitostí, pak samozřejmě musí být schválena i taková smlouva zastupitelstvem. To se v tuto chvíli má dít, ale na takovou smlouvu je nutné pohlížet už i optikou té judikatury, tzn., i

taková smlouva, tedy smlouva o smlouvě budoucí, musí mít tu kvalitu té finální smlouvy. To tady v tom případě s odkazem na judikaturu, kterou jsem citoval, splněno není, protože zde není uvedeno, jaká konkrétní výměra těch kterých pozemků má být převáděna. Není zde ani zřejmé, za jakou konkrétní cenu. No to ani být nemůže, protože pokud nevíme, kolik je to přesně metrů, tak nemůžeme ani tu celkovou částku spočítat. Samozřejmě usnesení, které schvaluje cenu podle znaleckého posudku nebo podle cenové mapy, je také neurčité, a toto už je chyba, kterou máte v tom záměru, který jste měli zveřejnit, protože v tom záměru už musí být přesně ta cena stanovená, aby se k tomu kdokoli mohl vyjádřit, aby mohl dát nějakou protinabídku apod.

Čili tady se to táhne už od začátku. V záměru sice nemuselo být tedy přesně to vymezení, nicméně musí být známá přesná cena, ta tam není, protože ji neznáme ani teď, a v tuto chvíli, kdy schvalujete smlouvu o smlouvě budoucí, která musí mít stejné kvality jako samotná smlouva, není zřejmý geometrický plán přesný, aby bylo zřejmé, jaké konkrétní pozemky o jakých konkrétních výměrách jsou převáděny, nebo mají být převáděny, a není zřejmá ani cena. Pokud pan místostarosta Pek zmiňoval, že komise má běžně ve svých usneseních doložky o tom, že to bude buď za cenu podle znaleckého posudku, nebo za cenu z cenové mapy, tak je to zcela irrelevantní, protože komise nerozhoduje, ale rozhoduje následně zastupitelstvo, tak jak je uvedeno v citované judikatuře. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji. Jenom bych se vrátil k bodu ohledně projednávání na KÚR. Mám tady informaci od pana tajemníka komise, na komisi byla studie Nová Skalka projednána 15. února 2023, z přítomných 7 členů bylo pro 6, tzn. včetně pana Beneše, včetně paní zastupitelky Kleslové, a jediný se zdržel pan zastupitel Pek s odvoláním, že projekt se mu zdál málo ambiciózní, aspoň tak mně to bylo řečeno. Kolegové, hlasovali jste pro studii Nová Skalka, takže si myslím, že nevím, proč si střílíte do vlastní nohy. Jestliže jednou pro to hlasujete s nadšením, tak podruhé to přece nemůžete obrátit. Na tom projektu se nic nezměnilo, a já vám ještě jednou děkuji za to hlasování, protože to bylo opravdu, opozice v málo případech hlasuje s koalicí, a tentokrát se to podařilo, takže ještě jednou děkuji, že jste podpořili tento projekt, a věřím, že u toho vydržíte. Děkuji a můžeme pokračovat dále v programu. Další je tam pan zastupitel Maršálek.

**Pan Maršálek:** Děkuji za slovo, pane starosto. Také chci okomentovat některé komentáře, které zazněly v diskuzi. Nejdřív se budu držet vlastní Skalky. Pan zastupitel Novák z ANO tady říkal komentář k těm pozemkům, které by měla městská část nabýt v rámci směny. Já jsem si tady v urbanistické studii našel hodnocení, urbanistickou studii dělalo studio Unit architekti, dneska dělají soutěž na Florenci, vyhráli atd. Jsou to velmi renomovaní architekti.

Negativa lokality vybírám. Problematické okolí stanice metra Skalka, nedostatek občanské vybavenosti, velké plochy neudržované zeleně, chybějící zpevněné pěší propojení, nedostatek dětských hřišť atd. Chci jenom říct, že lokalita samozřejmě trpí dneska významnými problémy. Problém je v tom, že větší část pozemků na Skalce vlastní Dopravní podnik hl. m. Prahy, který v jiné situaci bude pravděpodobně figurovat v rámci dalších směn, a my jako městská část tam samozřejmě máme část pozemků, a ty pozemky, které tam nabýváme nebo bychom teoreticky nabyli, tak samozřejmě toto je v rámci údržby. Ano, ale my to, že nám tam vzrostou náklady na údržbu, tak jsou to drobné v tom smyslu, že samozřejmě my tam tu údržbu chceme dělat a budeme ji tam dělat. Děláme ji tam už dneska, i třeba na pozemcích soukromých, i třeba na pozemcích Dopravního podniku v určité chvíli. To že ty pozemky nabudeme do našeho majetku, je v pořádku.

Co se týká toho, že komise územního rozvoje, které jsem členem, tam doporučila, aby se ty pozemky odprodávaly celé, aby tam nezůstávaly zbytky pozemků, to se týkalo právě toho, aby ta údržba potom v tom území byla pokud možno jednotná, aby se přesně nestalo to, že se budeme dohadovat, který roh pozemku uklízí kdo, a ve finále ho neuklízí nikdo. To je k tomu. Už tady tedy zaznělo, jak to bylo s hlasováním. Skutečně ta studie je rok 2023, jsou to v podstatě dva roky.

A vrátil bych se ještě k té Michelangelově, kterou tady kolegové skloňovali. My jsme poslední schůzku s místními SVJ měli 10. února tady na radnici a byla to trojstranná schůzka, zástupci vedení radnice, občané a stavebník. Výsledkem bylo, že se skutečně všichni pokusíme řešit tu dopravní situaci, protože jestli je něco klíčem k vyřešení problému místních, je to vyřešení dopravy. Nejenom k té stavbě, jenom teď opravím pana Peka, má územní rozhodnutí a stavební povolení na návazné komunikace, není stavební povolení na vlastní budovu, ale to v tuto chvíli je celkem podružné, protože městská část není účastníkem stavebního řízení v tomto případě. Už jsme to tady říkali před rokem, před půl rokem, říkám to tady znovu. My bohužel v té stavbě, se kterou nesouhlasíme, nečerpáme na ni kontribuci tak jako u jiných staveb, kde městská část se stavbami souhlasí, takže je to problém, je to samozřejmě špatně, ale ten problém se stal zhruba před 10 – 15 lety, když se tam prodávaly pozemky Tesco, resp. Tesco je přeprodávalo. To jenom k tomu opakuji, a není pravda, že s těmi občany nekomunikujeme. Jsme ve spojení.

Stejně tak v tuto chvíli, pan starosta to naznačoval, ano, v lokalitě teď bylo zahájeno posuzování vlivu na životní prostředí, na změny stavby městského okruhu. Je to stavba, ke které má městská část souhlasné usnesení tohoto zastupitelstva už z roku 2019, a kromě toho, že se k tomu samozřejmě budeme vyjadřovat, tak jak se vyjadřujeme k jiným těmto velkým projektům z hlediska životního prostředí, tak tam bude vsunuta připomínka o tom, aby se tam zvažila tato odbočka, protože ta komunikace tam prostě je možná, a skutečně by to bylo řešení, nejenom proto, že se tam postaví nový dům, ale i pro ty stávající obyvatele, protože dopravní situace tam není už dneska dobrá. A to je ten důvod, proč s tím městská část nesouhlasí, ale bohužel ta naše vyjednávací pozice jako neúčastníka stavebního řízení je tam prostě velice slabá. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Také děkuji. S technickou paní zastupitelka Komrsková, prosím.

**Paní Komrsková:** Technicky k panu Pekovi, který zase, jak je jeho dobrým zvykem, nehovoří úplně pravdu. Z 15. 2. roku 2023 tady vidím KÚR, který opravdu hlasoval 6 – 0 – 1, 1 se zdržel, ale rozhodně jste to asi nebyl vy, to byste si asi dal do zápisu. Takže já říkám, že to byl pan Beneš, protože tam nebyl nikdo takto jmenovitě. Smějte se, jak chcete. Pan Pek se nikdy nezdržuje, a rozhodně ne proto, že je to málo ambiciózní projekt.

Jinak vás poprosím, pane Peku, prosím, vyjádřete se k těm cenám 34 za metr na metru Nové Holešovice před skoro dvěma lety. Halo, halo, halo, halo, neuctivost.

**Starosta Martin Valovič:** Paní zastupitelko, za prvé to nebyla technická, ale dobře. Zamhouřím tentokrát oko. Za další, já jsem na tom KÚR osobně byl a osobně jsem seděl vedle pana Peka, seděl tam pan Zákostelný. Pane Zákostelný, taky jste lhář? Asi jako já nejspíš podle paní Komrskové. Tady je lhář úplně někdo jiný. Takže já jsem u toho byl, ještě jsem Tomáše trochu jakoby káral, proč pro to nehlasuje, a on mi sám sdělil do ucha, že ten projekt je málo ambiciózní z jeho pohledu. Proto se zdržel jako jediný, prosím. Ano? Takže vím, že měníte identity, jak se vám to hodí,

ale tentokrát pana Peka nechte ušetřeného, pan Pek je pan Pek, pan Pek není ani pan Kočí, ani pan Beneš. Ano? Děkuji.

Ted' se hlásí pan Beneš, opravdový pan Beneš, takže prosím, máte slovo.

**Pan Beneš:** Děkuji, já jsem jenom jeden. Pane starosto, takto vás vidět lhát v přímém přenosu, to je neuvěřitelné. Já na té komisi byl taky, protože já jsem člen na rozdíl od vás, a vím, jak jsem hlasoval, a vím, že jsem nehlasoval. Sám pan Pek to před tím, když to zmiňoval, tak říkal, že neví, jestli to byl pan Beneš, nebo paní Kleslová, sám si na sebe nevzpomněl, ale vy to víte. Vy lžete, fuj. Tak.

A teď k samotnému bodu.

**Starosta Martin Valovič:** Pardon, to nemůžu nechat.

**Pan Beneš:** Běží mi čas, pane starosto, přestaňte mi do toho neustále...

**Starosta Martin Valovič:** Nebudu trpět, když mě tady osočujete, že tady lžu.

**Pan Beneš:** ... neustále do toho nějak vstupovat. Přihlaste se.

**Starosta Martin Valovič:** Já řídím schůzi, pane Beneši. Odebírám vám slovo, protože tady lžete, mluvíte nepravdy. Pan předkladatel má slovo. (Hluk v sále, bouchání do stolu.) Pět minut pauza. (Jednání přerušeno od 15.37 do 15.51 hodin.)

Kolegové, prosím, pojd'te na svá místa. Přestávka skončila, budeme pokračovat v projednávání bodu. Kolegové, prosím, pojd'me na svá místa, ještě jednou vyzývám, budeme pokračovat v projednávání bodu. Máme probíhající rozpravu. S technickou se hlásí pan zastupitel Kočí, prosím.

**Pan Kočí:** Navrhuji napravit vaše emoční nedopatření, pane Valoviči, a vrátit slovo panu zastupiteli Petru Benešovi, které jste mu odňal, z mého pohledu absolutně neodůvodněně, on má právo hovořit, využít svůj čas, stejně jako každý jiný zastupitel v tomto sále. Můžeme spolu názorově nesouhlasit, vést třeba i vášnivou polemiku, ale jsem přesvědčen, jak jste sám říkal, že ještě žijeme v demokracii, na začátku tohoto jednání. Já doufám, že jste od toho svého názoru neustoupil a respektujete, že každý volený zástupce a každý občan této země má právo svobody projevu, tak vás žádám, abyste mu to slovo a těch jeho pět minut, na které má právo, vrátil. Nežádám po vás omluvu, ale žádám, aby mohl využít svůj čas, který mu náleží. Prosím tedy, předejte mu slovo, je to procedurální návrh z mé strany.

**Starosta Martin Valovič:** Chcete spustit procedurální hlasování o udělení slova panu Benešovi? Myslím si, že to je zbytečné. Pane Beneši, slovo vám tedy vracím, berte to jako vstřícné gesto vůči tomu, abychom nějakým způsobem srovnali skóre tady, a věřím tomu, že to trochu napomůže zklidnění celé atmosféry zastupitelstva. Prosím, pane Beneši, máte slovo. Prosím, panu Benešovi nezapočítávejte tento příspěvek. Prosím, můžete mluvit.

**Pan Beneš:** Děkuji, pane starosto, za slovo. Pokusím se o to víc být skutečně reálně konstruktivní a ještě jednou děkuji za navrácení slova. I se omlouvám za naše protesty proti odebrání. Děkuji. A teď věcně k věci. Mrzí mě, pane místostarosto Peku, že jste se nevyjádřil k té ceně, kterou my tady od začátku napadáme. Přečetl jsem vám tady 22 konkrétních případů nabídek, kdy ta cena je větší než 25 tisíc na metr u daleko menších pozemků v daleko menším kódu zastavění. Můžu vám jich přechíst dalších 20, ale doufám, že to dělat nemusím, že se tady všichni shodneme na tom, že ta cena je s naprostou jednoznačnou, jak to říct, pravděpodobností vyšší, než 25 tisíc na metr, což ovšem v tomto případě znamená, a vy to, prosím, víte, že se na vás vztahuje § 18 Statutu hl. m. Prahy, který je zřízen dle zákona 131/2000, kdy městská část musí oznámit hl. m. Praze záměr rozhodnout o těchto majetkových věcech. Převod nemovitých věcí, kde obvyklá cena za samostatnou nemovitou věc nebo za soubor nemovitých věcí je stanovena podle jiného právního předpisu. Musí to být obvyklá cena, to tam je rozvedeno, nad 50 milionů. Takže městská část musí oznámit záměr rozhodnout. Já předpokládám, že jste to neudělali, žádnou takovou informaci nemám, takže celá diskuze od 15.50, nebo běží ještě déle tento bod, celá ta diskuze je vlastně zbytečná. Vy jste neučinili to, co vám dává Statut, že musíte oznámit záměr rozhodnout. Chápu, že jste se to snažili schovat za cenovou mapu, která je ovšem v tomto případě zcela nerelevantní, protože ten statut jasně říká, že za obvyklou cenu se to musí posuzovat. Vy jste si ten posudek měli udělat. Dělají se tady posudky na 10 m<sup>2</sup>, na 7m<sup>2</sup> tam máte posudek, takže to jste samozřejmě měli udělat. V tu chvíli byste se ujistili, že je to tak, jak my říkáme, a nemuseli jsme tady tu diskuzi dneska vlastně vůbec vést.

Kdybyste to neudělali a kdyby vám nestačilo to, co já jsem vám sám přečetl, tak máte posudek od firmy PFK Apogeo Eastern na radnici, kde vám cena pozemků vychází 36 450 na metr, přitom tam je zátěž, je tam radnice, je tam Eden. Tam už samotný máte, a není to na metru, je to daleko dál od metra, než jsou pozemky na Skalce. Dokonce si myslím, že tam není ani taková míra zastavění možná stejná. Takže tam vidíte tu jednoznačnost toho, jak jste se pokusili obejít ten statut. Podle mě je toto naprosto mimo nějakou péči řádného hospodáře, je to špatně od samého začátku, a vy byste se teď měl zachovat jako chlap, ten tisk stáhnout, nechat si udělat znalecký posudek, a pak se o tom můžeme bavit znovu. Stejně tak se musím ztotožnit s tím, co říkal předřečník kolega Kopecký. Ten záměr samotný, tak jak byl vypsáný, byl vypsáný špatně, to je další právní vada toho. Stejně tak i v tom usnesení tam nejdou nadefinovány správně všechny podrobnosti, které by pro tu smlouvu budoucí měly v tom usnesení být, tudíž prosím, stáhněte ten tisk, je to špatně, nemá to cenu vůbec probírat. Mohli jsme si to všechno ušetřit. Pokud byste to dneska na sílu prohlašovali, teď skutečně apeluji na všechny zastupitele koalice, bude to v rozporu s péčí řádného hospodáře, bude to v rozporu se zákonem 131/2000, o hl. m. Praze a Statutu hl. m. Prahy. Je to zcela jednoznačné.

I kdyby vám všechny tyto informace o té ceně a o tom statutu nestačili, já jsem si 106 vyžádal informace o radnici, tam jste měli nabídky na nákup nebo resp. z vaší strany prodej nemovitostí, těch pozemků, žádná z těch cen nebyla pod 30 tisíc na metr, žádná. Některé byly i násobně vyšší, když se to přepočítá. V tuto chvíli vám říkám zcela jasně, že je to úplně naprosto zřejmé, že tento tisk skutečně dnes nemůže být projednán. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Bude reagovat pan předkladatel, prosím.

**Pan Pek:** Pane Beneši, asi po osmé tady říkám, minimálně tak nějak, už si ani nepamatuju kolikrát, že v tabulce máte indikativní cenu, která se týká pozemkové mapy. Pak tam k tomu máte návrh usnesení, i návrh komise, který jasně říká, že ta cena není zatím určena, ale bude určena podle toho, co bude cena větší, a to buď z té pozemkové mapy, nebo ze znaleckého posudku. Tzn., že indikativní cena, kolik je v cenové mapě, a cenová mapa taky není úplně jenom jakoby cár papíru, ale taky se ty údaje tam upravují a mění, tak je prostě nějakou indikací. Vy máte ve všech těch usneseních od komise po radu a zastupitelstvo napsáno, že se my budeme řídit znaleckým posudkem. Pokud ten znalecký posudek v rámci souboru a v rámci možného vymezení toho souboru, a je otázka, jak ten soubor bude vymezován, pokud překročí tu míru, která je daná statutem, tak samozřejmě to jde do ZHMP, a vzhledem k tomu, že nejsme ve smlouvě kupní nebo směnné, resp. dvou kupních smlouvách mezi dvěma stejnými partnery, nemáme ještě tu cenu zafixovanou, a pokud všechny tyto okrajové podmínky budou zajištěny v tom rozhodnutí rady o ostatních náležitostech smlouvy, tak jsme úplně v pořádku.

Ještě tam byla poznámka k tomu, zda to bylo na úřední desce. Bylo, akorát to bylo z úřední desky sundáno později, než byl připravován tento materiál. Tzn., neargumentujme tady cenou, když ta cena není zafixovaná v tom smyslu, že ta cena bude vytvořena podle znaleckého posudku. A v případě, kdyby znalecký posudek stanovil cenu nižší než podle cenové mapy, a já teď nepředvídám, jak to bude, i když si můžu myslet své, ale vůbec nejsem schopen tu diskuzi tady připustit, tak prostě se to bude dělat za tu cenu vyšší. Co chcete víc? Já fakt nevím, co chcete víc.

A ještě budu navrhovat změnu usnesení, kdy budu do určité míry omezovat možnosti protistrany v rámci naší spolupráce a vymezení spolupráce v dalších krocích, tak budu měnit návrh usnesení v II., která říká: Souhlasí s realizací návrhu polyfunkčního domu Nová Skalka a kultivací návazných ploch veřejného prostranství, které je v materiálu v návrhu protistrany uvedeno, ty obrázky, tak II. měním na II. bere na vědomí návrh polyfunkčního domu Nová Skalka a kultivaci návazných ploch veřejného prostranství.

Proč to dělám? Tím že to bereme na vědomí a nebudeme s tím souhlasit, tak máme mnohem větší páky, případně řešit další detaily té smlouvy o smlouvě budoucí a další naše vztahy. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji za zpřesnění. Další se hlásí pan zastupitel Novák, prosím.

**Pan Novák:** Děkuji za slovo. Chci se opět vyjádřit k bodu 4., čímž mj. upozorňuji, že je opravdu nesmysl slučovat body, protože k ostatním se tady ani nikdo moc nevyjádřil. Paní doktorka Kleslová chtěla vyjmout bod 4., a všichni ho tady řeší. Zazněl tady argument od pana místostarosty zastupitele Maršálka. Já nerozporuji, že by to mělo nějak pomoci na Skalce. Ty důvody, které jsou uvedené ve studii, možná dávají smysl, s tím já nemám problém.

Co já tady řeším, a znovu to opakuji, nevzdávejme se našich karet. Nenechejme v tom ty lidi tam, myslím tím lokalitu Michelangelova. Je to naše páka a takto můžeme řešit, ať už po nějaké diskuzi, shodě, v obou lokalitách.

Trošku mě překvapila i neochota toto odložit, s čímž přišla paní zastupitelka Šimová s tím návrhem. Mrzí mě, že jste se k tomu nepřiklonili souhlasně. Trošku to působí dojmem, že si tady chceme rychle něco schválit, i když, nechci se pouštět do rozboru, jako že neznáme ceny nebo metry, ale je to přinejmenším trošku vágní. Ten tlak, resp. ta snaha to tady rychle nějakým způsobem schválit, projít, mi trošku koresponduje s tím dopisem od Alberta, který tedy nese z mého pohledu

body nátlaku a manipulace, a konkrétně když se na ten dopis podívám, tak nátlak na prodej pozemků a manipulace s pocitem viny. Dopis opakovaně zdůrazňuje potřebu převodu pozemků ve vlastnictví města, což vytváří silný nátlak. Konkrétně pasáž: Tímto žádám komisi majetkovou a nebytových prostor rady MČ Praha 10 o projednání budoucího převodu vlastnického práva k pozemkům nebo jejich části ve vlastnictví hl. m. Praha, naznačuje očekávání rychlého a bezproblémového postupu, což se tady asi poněkud děje, z psychologického hlediska zde společnost Albert využívá techniku vyvolávání pocitu viny. Naznačují, že pokud město neprodá pozemky, zmaří prospěšný projekt a ohrozí bezpečnost obyvatel.

Další rovinou je manipulace s časovým tlakem a vyvolání strachu. Dopis vytváří silný časový tlak tvrzením, že technologické vybavení prodejny je na hranici své životnosti a že projekt Nová Skalka je pravděpodobně ukončen. Konkrétně pasáž: funkčnost nelze garantovat po dobu případného odkladu realizace projektu, až se MČ Praha 10 dohodne s Exafinem ohledně projektu domů MGA. Z psychologického hlediska se jedná o manipulaci a vyvolání strachu. Společnost Albert se snaží vytvořit dojem, že jakékoli zdržení povede k vážným následkům, a tím donutit město k rychlému rozhodnutí, což se tady znovu, pozoruji dnes, docela děje.

Využití podpory z minulosti a manipulace autoritou. Dopis zdůrazňuje podporu MČ Praha 10 v minulosti, aby legitimizoval své současné požadavky. Konkrétně pasáže: Projekt získal stanovisko komise územního rozvoje rady MČ Praha 10, souhlasná vyjádření s projektem byla prezentovaná zástupci MČ Praha 10 při různých příležitostech. Z psychologického hlediska se jedná o manipulaci s autoritou. Společnost Albert ČR se snaží navodit dojem, že město je povinno pokračovat v podpoře projektu, protože tak už učinilo v minulosti.

Dále se zde manipuluje s empatiemi, což dopis apeluje na prospěšnost pro všechny obyvatele okolí stanice metra Skalka. Hrozí, že projekt bude posunut o 20 let, konkrétně pasáž: Věříme, že revitalizace okolí stanice metra Skalka, zlepšení dostupnosti služeb, a tím spojené zvýšení bezpečnosti bude prospěšné nejen pro Albert ČR, ale též pro všechny obyvatele okolí metra Skalka. Z psychologického hlediska se jedná o manipulaci s empatií. Společnost Albert ČR se snaží vyvolat emocionální reakci a získat podporu veřejnosti, aby vyvinula tlak na město. Další věcí je nejasnost a nedostatek specifik, manipulace s fakty. Jsou tady vágní formulace, například značné finanční prostředky v řádu milionu korun bez konkrétních čísel a podkladů. Konkrétně pasáž: Do přípravy projektu, ač dokumentace měla být předložena stavebnímu úřadu před účinností nového stavebního zákona, to je před 1. červencem 2024, byly investovány značné finanční prostředky v řádu milionu korun. Z psychologického hlediska se jedná o manipulaci s fakty. Společnost Albert ČR se snaží vytvořit dojem velkých investic, aniž by poskytla konkrétní důkazy.

Dále je zde záměrné vynechání informace a manipulace vnímáním. Dopis nezmiňuje potenciální negativa projektu, např. zvýšené dopravní zátěže nebo dopadu na životní prostředí. Z psychologického hlediska se jedná o manipulaci s vnímáním. Společnost Albert ČR se snaží vytvořit jednostranně pozitivní obraz a projekt zatajit potenciálními problémy. Bohužel už nestihnu říct víc. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Další přihlášený s technickou pan zastupitel Mikoláš, prosím.

**Pan Mikoláš:** Děkuji za slovo. Jenom bych chtěl upozornit, opět se vyjádřím k bodu 4., že za mě ten bod technicky tu vůbec nemá co dělat, protože jestliže se jedná o soubor, kde je podezření,

že bude stát víc než 50 milionů, tak se má nejdřív udělat posudek, pak informovat případně Magistrát, a pak teprve přijímat nějaké usnesení. Jakékoli usnesení před tím je podle mě zmatečné a vlastně v rozporu se zákonem. To jenom doplňuji jako technickou, přeberte si to, jak chcete. (Potlesk.)

**Starosta Martin Valovič:** Přebírám to tak, že to nebyla technická. Ale budiž. Ptáte se, co je technická? Máte to napsané v jednacím řádu, pane zastupiteli, takže si to ještě jednou přečtěte, nebo pověřím pana předsedu. Prosím ještě jednou pana předsedu návrhového výboru, přečtěte nám, prosím, pane předsedo, ještě jednou pro kolegy, aby věděli, co je technická. Budeme to opakovat tak dlouho, dokud se to nenaučíme, prosím.

**Pan Adam Štěpánek:** V § č. 7 odst. 6 písm. b) se za technickou považuje procedurální návrh nebo návrh týkající se způsobu projednávání některého bodu programu nebo upozornění na porušení jednacího řádu nebo právního předpisu, nebo upozornění na střet zájmů dle příslušného právního předpisu nebo upozornění na problémy s technickým zařízením souvisejícím s jednáním zastupitelstva. Nelze v nich však uplatňovat věcná stanoviska k projednávané otázce nebo podávat návrhy, vyjma procedurálních.

**Starosta Martin Valovič:** Prosím, podával jste věcná stanoviska. Dále se hlásí paní zastupitelka Kleslová, prosím.

**Paní Kleslová:** Děkuji, pane starosto. Záměrně se hlásím až teď. Budu mít zřejmě jenom jeden příspěvek, nebude dlouhý. To co řekli mí kolegové, kteří se důkladně na tento bod připravili, a někteří kolegové od Pirátů, tak s tím já se naprosto ztotožňuji. Chci říct, že klub ANO pro to nebude hlasovat. Dali jsme jasně najevo a dali jsme vám šanci, abyste ten bod stáhli a připravili ho tak, aby byl hlasovatelný, aby s o něm dalo jednat. Jestliže pro vás není ani podstatná judikatura, jestli pro vás není podstatné to, co tu zastupitelé říkají, jestliže pro vás není podstatné to, jaké tam jsou chyby, jaké tam jsou chyby v parcelních číslech apod., tak vám chci říct, že já si pak to hlasování zfotím a klub ANO vyvine všechny možné prostředky k tomu, aby městská část a občané městské části nebyli znevýhodněni a nepřišli o finanční prostředky.

Dále se postavíme na to, aby nebylo znemožněno tímto dnešním odsouhlasením toho materiálu, že by rukojmí v ulici Michelangelova, kde jsme všichni viděli tady, jak tam doprava vypadá, aby nebyli tito lidé šikanováni, a tím, že si městská část nechá vzít to, že má jakýsi ještě teď nástroj, aby mohla s tímto developerem jednat, protože ve chvíli, když tento tisk projde a bude realizován, tak už městská část nebude mít žádný nástroj, aby těm lidem pomohla. Myslím si, že my jsme tady zejména od toho, ne abychom se chovali jako developeři, ale abychom se chovali tak, že nám dá někdo kontribuce a počítali, kolik ty kontribuce budou, ale abychom se třeba i zastávali těch znevýhodněných, těch, kteří jsou v nějaké pasti, protože ani náš právní řád není dokonalý. Takže může se stát to, co se stalo, že ti lidé se dostanou do situace, v které jsou. Že nebudou moc vyjet, přijet domů, že to tam bude nebezpečné pro děti.

Znovu bych vás chtěla vyzvat, a nebudu to navrhopat, je to na předkladateli, aby tento tisk stáhl. Já jsem se tu třeba dneska dozvěděla, nebo posledně, že jsem prodala za mé, když jsem byla starostka, že se tam za mě prodaly pozemky a že vlastně za to můžu já, Tesco. Pak se tedy zjistilo, že ne, a pan starosta se mi tak napůl omluvil. Teď jsem se dozvěděla, že ačkoli to v zápisu není, jak jsem

hlasovala na komisi územního rozvoje, a já budu požadovat, aby pan Zákostelný řekl, kdo, kdy, jak hlasoval, když si to tak dobře pamatuje. Já ne.

Zato v materiálech je stanovisko komise územního rozvoje následně 26. 4. 2023 k této problematice, kde vyloženě je v zápisu, že proti byl Petr Beneš a Kleslová. S tímto vy neargumentujete. Argumentujete jenom s tím, že si někdo možná pamatuje, jak to bylo. Mě to hrozně překvapuje a považuji to od pana Zákostelného za absolutně neprofesionální, jak pan starosta řekl, že je svědek toho, kdo jak hlasoval. Kdo jak hlasoval, si to může dát do zápisu, nebo nemusí, v tomto případě to nebylo. Já si zrovna pamatuju, že si myslím, že jsem pro to nehlasovala já. A řekněte, že ne. Dokažte zápisem, že ne. Zatímco já to tady v zápisu mám explicitně napsané.

Takže pak jsme tady zjistili, že ke čtyřem zásadním bodům budeme mít jenom dva příspěvky. Zcela záměrně podle mě pan místostarosta mezi ty příspěvky dal tento bod číslo 4., který si určitě zasloužil své projednání, a z toho důvodu ještě jednou říkám, klub ANO pro to nebude hlasovat, já si z fotím to hlasování a vyvineme všechny prostředky, které budeme moci, aby to takto realizované nebylo, aby se neprodávaly pozemky za cenovou mapu 11 tisíc u metra, když víme, že cenová mapa je zhruba, dalo by se říct, třetina ceny, která je na trhu reálná. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Paní doktorko, zase jste mě jmenovala. Musím na to reagovat. Nevím, z jakého čerpáte materiálu, ale komise zrovna 15. února 2023, na komisi územního rozvoje se schvalovala urbanistická studie Skalka, prosím. 15. února 2023, stanovisko KÚR 3/3/2023 I. souhlasí s urbanistickou studií Skalka, přítomno 7, pro 6, proti 0, zdržel se 1, kolega Pek, který seděl vedle mě. Takže se dohodněte s panem Benešem, kdo z vás tedy lže. Jeden z vás je lhář v tom případě. Říkáte, že jste hlasovala vy, anebo pan Beneš, takže se dohodněte, ale dva to být nemůžete. Dva být nemůžete, když to takto vidíte vy. (Paní Kleslová: Necháte mě reagovat?) Prosím. Zapněte, prosím, paní zastupitelku Kleslovou.

**Paní Kleslová:** Vidíme, že každý si to pamatujeme úplně jinak. (Smích.) Ale nicméně vám přečtu, vy nevíte, z čeho čerpám. Stanovisko komise územního rozvoje ze dne 26. 4. prodej části pozemku Vyžlovská. Komise územního rozvoje s prodejem části pozemku...

**Starosta Martin Valovič:** Paní doktorko, to je jiný materiál, prosím, to je jiný materiál.

**Paní Kleslová:** Ale týká se Skalky.

**Starosta Martin Valovič:** Ne. Bavíme se o studii. Bavíme se o souhlasu s urbanistickou studií.

**Paní Kleslová:** A já se bavím o materiálu, který je předložen na tomto zastupitelstvu. A tam já chci říct, že v tom materiálu, který je zde explicitně daný, tak nevím, když se k tomu nevztahuje, proč v tom materiálu je. Proč tam tedy je, když to k tomu není? A tady je uvedeno, když někdo chce, že si to dá do zápisu, tak to tam je, ale to, co vy říkáte, o tom se můžeme všichni dohadovat.

**Starosta Martin Valovič:** Takže vy říkáte, že jste tam pro urbanistickou studii nehlasovala na KÚR.

**Paní Kleslová:** Domnívám se, že jsem se zdržovala.

**Starosta Martin Valovič:** Že jste se zdržovala. Ano. Takže pan Beneš se taky zdržoval, takže to jste dva. Tady je v zápisu jeden. Takže to hodíme na pana Zákostelného, že nevede dobře zápis.

**Paní Kleslová:** Ne. Že to vy říkáte, tak si to asi každý pamatujeme jinak, a od toho je zápis.

**Starosta Martin Valovič:** Každý si asi udělá svůj názor.

**Paní Kleslová:** Ne, pane starosto, od toho je zápis.

**Starosta Martin Valovič:** Pardon, já bych tu debatu ukončil, jsme mimo jednací řád. Pan předkladatel bych zareagoval. Aspoň je vidět ten obrázek. Myslím si, že si každý ctihodný posluchač a divák udělá svůj názor. Pan předkladatel má slovo.

**Pan Pek:** Ještě trošičku pana starostu doplním. Samozřejmě to usnesení k urbanistické studii, neříkám jakékoli další usnesení k prodeji nebo podobně, to usnesení k urbanistické studii bylo přijalo 6 hlasy ze 7, kdy jsem se zdržoval já, a nelžu. Takže tam je ještě varianta, že jak paní Kleslová, tak pan Beneš. Ale každopádně ať je to, jak je to, nezdrželi jsme se, ať si můžete myslet, že já lžu, nebo kdokoli jiný lže, tak je to tak, že minimálně z těch tří lidí byli dva pro, tzn. buď já s paní Kleslovou, nebo já s panem Benešem, nebo pan Beneš s paní Kleslovou. A byl to pan Beneš s paní Kleslovou. Ale není možné, abyste všichni tvrdili, že jste byli najednou proti.

Ještě k tomu dodám takovou zajímavou doušku, že ta urbanistická studie pak doputovala dokonce až do rady městské části, a představte si, jaké tam bylo hlasování. Jeden člověk byl proti. Kdo to mohl být? Asi jsem ctil své rozhodnutí z té komise a byl jsem proti. Já vím, že nejste v radě. Ale já jsem ctil své rozhodnutí. Poté, co mě rada celkem jednoznačně přehlasovala, tak jako člen koalice, když většina hlasuje pro to, jak máme ve věci pokračovat dál, tak jako ponížený pracovník a volený zástupce městské části ctím názor většiny a připravuju dál materiál do rady, jak to postupně pokračuje od souhlasu k urbanistické studii pro to, aby se na té Skalce opravdu něco stalo.

A pro občany, kteří se na toto dívají, opravdu to někdy vypadá, že jsme tady trochu všichni blázni, ale pokud na komisi hlasuje 6 lidí ze 7 pro, tak není možné, aby tři, co tady tvrdí, že se zdrželi, aby se zdrželi. Určitě si uvědomte, čím zájem je říkat, že se zdržel, a teď už to nemůže dohnat. Já když obecně přiznávám, že jsem de facto hlasoval proti své vlastní koalici, tak si myslím, že to je moje přesvědčivé určení toho, jak jsem hlasoval, a je pravda, že jsem chtěl tu studii mít poměrně komplexnější ještě s propojením na západní část toho území jakousi rampou nebo přechodem přes čtyřproudou, resp. šestiproudou silnici, když k tomu započítám zálivy pro autobusy, a věřím, že si na to pamatuje i člen komise pan Viktor Lojík ze stejné strany, že jsme to spolu hodně, hodně projednávali, zda se on bude zdržovat, nebo ne, a jak to vlastně je. Ale ctím to, jak to bylo dohodnuto, a pro mě to je hotová věc.

Ještě bych chtěl reagovat na jednu nezodpovězenou otázku, a to byl součet metrů čtverečních. Když se podíváte, paní Komrsková, do tabulky, jaké jsou vymezeny metry čtvereční, tak tam máte výměru v metrech čtverečních zaokrouhlenou na celé metry čtvereční. Pokud byste tam měla desetinná čísla těch pozemků, tak samozřejmě když udělám součet zaokrouhlených čísel, nebo když

mi Excel počítá na celé metry zaokrouhlenou výměru z jednotlivých nezaokrouhlených, tak to prostě vyjde jinak, než kdybych dopředu zaokrouhlil všechny ty řádky na metry čtvereční. Asi v tomto smyslu dám pak OMP pokyn, aby si dali při, řekněme, přepočítávání zaokrouhlování v jednotlivých řádcích pozor na to, aby to zaokrouhlování případně udělali v každém samostatném řádku, aby pak byl součet identický, když se to tady přepočte na kalkulačce. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Také děkuji. S třetí technickou se hlásí paní zastupitelka Komrsková. Prosím, spusťte hlasování.

Pro 13, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 32. Návrh nebyl přijat.

Další do rozpravy pan zastupitel Zběhlík, prosím.

**Pan Zběhlík:** Děkuji. Chtěl bych jenom panu Pekovi, ale nechci zase rozpoutat další diskuzi, jenom jsem se chtěl ohradit, jak jste říkal, že vám nepřejeme úspěch před chvilkou, tak to za mě osobně není pravda. Když vy budete mít úspěch, samozřejmě je to pro dobro celé desítky. Nejsem nepřející.

Dál jste říkal, že už asi poosmé nebo podeváté vysvětľujete, že cena bude buď dle pozemkové mapy, anebo určená znalcem. A právě to anebo může v někom nechat tu pochybnost, protože čeština, anebo je spojka, a ta vyjadřuje to, že jsou různé alternativy řešení, které ale nemůžou nastat najednou. Může nastat pouze jedna jediná. A jak tady řekli mí předchůdci z opozice, ta cena pozemkových map a cena od znalce podle další dokumentace bude značně odlišná. Takže to může vyvolávat velkou pochybnost u opozice nebo i třeba u některých zastupitelů jiných. Takže se tomu vůbec nedivte. Kdyby tam totiž byl ten znalec už teď, tak si myslím, samozřejmě ten návrh není dokonalý, to v žádném případě, ale ušetřili bychom, myslím si, spoustu minut diskuze, protože v materiálu, je opravdu neurčitý, jsou tam technické vady, chybí posudek, to je velký problém dle mého názoru. Pořádně se neví, za co se ty pozemky budou směřovat. A pak je tam ještě ta smlouva o smlouvě budoucí. Smlouva o smlouvě budoucí, to nemusím přece vysvětľovat. Je jasné, že bude tu městskou část k něčemu zavazovat.

Takže podle mého názoru je tento návrh, mluvím o čtyřce samozřejmě, nehlasovatelný a je potřeba ho vyprecizovat a projednat znovu. Opravdu se nad tím, kolegové zastupitelé, zamyslete, nechte to, dopracujte to, ať to je, jak se říká, košer a ať tam není žádná vada. Děkuji, to je všechno.

**Starosta Martin Valovič:** Bude reagovat pan předkladatel.

**Pan Pek:** Budu reagovat a znovu přečtu tu větu z toho usnesení: Cena bude stanovena dle cenové mapy, přístupné na příslušném geoportálu hl. m. Prahy platné ke dni doručení výzvy k uzavření směnné smlouvy, tzn., to je budoucí čas, moje poznámka. Nebo znaleckým posudkem, tzn., to jak vy říkáte, buď jedno, nebo druhé, ale je tam ještě podmínka docela srozumitelná: přičemž konečná cena převáděných pozemků bude ta vyšší z hodnot stanovených uvedenými dvěma způsoby. Tzn., není to prosté: buď, anebo, které jednoznačně říká, že to bude cena vyšší. Takže pokud by ze znaleckého posudku, a teď nepředjímám, pokud by cena byla ze znaleckého posudku nižší, než 11 010 korun, tak vede ta cenová mapa, popř. ani ne dokonce těch 11 010, ale částka, která bude v cenové mapě v tom okamžiku přípravy smlouvy o smlouvě budoucí. Pokud tato cena bude vyšší, tak je to podle té ceny, a naopak pokud znalečák bude přesahovat ani ne tu cenu z této indikativní

tabulky, ale cenu, která bude na stole a v cenové mapě v tom momentu, kdy ta smlouva bude k podepsání, tak to prostě bude podle znalce. Tady není pochyby o tom, že bychom prodávali za cenu nižší, která nebude odůvodněna jako cena tržní. Proto tomu se fakt vyhrazuji, že by to v tom nebylo napsané špatně, to je tam napsané opravdu dobře. Já vám samozřejmě ten znalec, tím že to je všechno v procesu, tak de facto ten znalec má vždycky nějakou dobu platnosti apod. My jsme v té části přípravy a bylo by dobré se zaměřit na to, že je škoda ho dělat dopředu, když nevíme, jestli nám bude platit v momentu, kdy to bude na stole. To si myslím, že asi takto zdůvodnění stačí.

Děkuji za to, že berete, že úspěch této koalice je úspěchem i opozice, pokud se na tom dohodneme. Opravdu bych byl rád, kdybychom úplně nespojovali Michelangelovu se Skalkou, protože si myslím, že za minulý rok pan starosta a další lidé udělali hodně práce, jak oboje vyřešit kvalitně pro městskou část a pro její obyvatele. A na druhou stranu když si tady budeme říkat, že máme páku na Exafin na Skalce, který má platné povolení potvrzené soudem, přes Alberta na Skalce, když zároveň víme, že neřešením situace na Skalce tam do budoucna de facto fixujeme problémy bezdomovectví a problémy veřejného prostranství, které tam je, tak si myslím, že je lepší se ty věci snažit dořešit.

Ta Skalka jde asi vyřešit lépe. Já fakt nezastírám, že jsem si dovedl představit tu urbanistickou studii ještě komplexnější, ale byl jsem v tom sám, a byl jsem v tom sám i hlediska opozice a koalice, takže pracuji s tím, co na stole je, a podřizuji se té studii a předkládám to tak, aby to bylo v souladu s tou urbanistickou studií. Opět myslím, že i za pana Maršálka i za pana starostu můžu potvrdit, že mi v rámci toho napojení, což je primárně jediný složitý nebo jediný hlavní důvod pro to, proč jsou obyvatelé Michelangelovy nespokojeni, ohledně komunikačního napojení, na tom pracujeme právě v rámci EIA a v rámci napojení na budoucí okruh, kdy opravdu zezadu to znamená, co to je, severo-severozápad, to připojení by tam, doufejme, možné bylo. Na tom pracujeme jako na reálném východisku, jak tam situaci urovnat. To východisko, které by umožnilo propojit komunikaci dále k Tescu je tam poněkud složitější, protože nám to tam nehraje před kruhákem. Nehraje nám to tam z hlediska dopravních předpisů. Tam je to složitější. Ale jednoznačně jsme Exafinu doporučili, ať jedná s SVJ, ať hledají nějakou cestu, aby překonali rozpor v dopravním napojení.

Co se týká toho, že nová rezidence u Michelangelovy je v souladu s územním plánem, který samozřejmě všichni obyvatelé Michelangelovy historicky znali, bohužel pokud ten záměr byl schválen a prošel povolovacím procesem, tak na stavebních pozemcích lze stavět, pokud je to v souladu se stavebním zákonem a se stanovisky dotčených orgánů, a zrovna ten stavební zákon, stavební úřad a dotčené orgány jsou na politické reprezentaci nezávislé entity. To je přenesená působnost, popř. přímá působnost státní správy, a tam máme poměrně, tam nemáme žádnou možnost, jak do toho zákonně vstupovat.

**Starosta Martin Valovič:** Další do rozpravy pan zastupitel Martin Kopecký, prosím.

**Pan Martin Kopecký:** Děkuji. Myslím si, že tady na úřadě se všechno dělá nějak zbytečně rychle, překotně. Už v podstatě samotná rekonstrukce nebo uvedení do provozuschopného stavu tady radnice dopadlo pokutou ze strany ÚOHS, protože všechno muselo být hrr, honem, porušoval se zákon, aby se něco stihlo, tedy doufejme, že jenom z toho důvodu, aby se něco stihlo. No a výsledkem je mínus tři čtvrtě milionu korun plus náklady na právní služby.

Dnes tady máme další případ, který je evidentně šit horkou jehlou, a sice nějaký záměr směny se společností Albert Česká republika, kdy, jak jsem uvedl ve svém prvním příspěvku, se jedná o postup ze strany městské části opět špatný a chybný. Už samotný záměr nebyl zveřejněn, resp. záměr neobsahoval ty údaje, které podle zákona a podle právních předpisů obsahovat měl. Za takové situace je samozřejmě právní jednání na to navazující absolutně neplatné, to samozřejmě určitě dobře víte. Předložil jsem zde argumentaci Nejvyššího soudu z některých poměrně nedávných svých rozhodnutí, kde Nejvyšší soud rozebíral, co konkrétně jakým způsobem musí být v záměru na převod nebo směnu nemovitosti uvedeno, že se tedy musí jednat o zcela určité vymezení, že je potřeba samozřejmě konkrétně vymezit cenu. Samozřejmě i v následných jednáních, tzn. v následném schválení ze strany zastupitelstva, že je potřeba už mít přesně vymezené konkrétní pozemky, které se oddělí, které se mění na základě geometrického plánu, no a že to všechno samozřejmě platí i pro schválení smlouvy o smlouvě budoucí. K tomu se Nejvyšší soud také vyjadřoval a také jsem to zde již citoval.

Já jsem si myslel, že ty přestávky, které zde byly a které se různě natahovaly, ačkoli už dávno podle časomíry skončily, že třeba pan místostarosta Pek využije k tomu, že si ty předmětné judikáty dohledá, že si je načte a že se nějakým způsobem zamyslí, jestli by třeba nebylo vhodné to stáhnout a udělat pořádně. Tzn., udělat to tak, aby to bylo nezpochybnitelné. To se evidentně nestalo. Divím se, že si nenastudoval třeba pan doktor Šutka, který je taky v radě, který je advokát a nějakým způsobem to nekomunikoval s ostatními členy. Mně nezbyvá, než jenom zopakovat, co už jsem řekl jednou, a sice to, že ten materiál, tak jak je připraven, tak vlastně není připraven, protože to znění, tak jak je tam uvedeno, tak neobsahuje ty náležitosti, které vyžadují právní předpisy k tomu, aby mohlo být schváleno a aby mohlo být účinné. Samozřejmě je to naprostý nonsens, je to i logika věci, těžko lze schvalovat, že se městská část zaváže k tomu, že smění nějaké pozemky nebo že prodá nějaké pozemky za cenu, která vlastně ani není známá. Ono je sice hezké si říct, že podle cenové mapy nebo podle znaleckého posudku. Ale to není konkrétní, a ty právní předpisy, ta judikatura prostě požaduje, aby to bylo konkrétní a je to zcela legitimní, protože pokud my se máme rozhodovat o tom, co někdy my v budoucnu převedeme, tak potřebujeme přesně vědět, za jaké peníze to převedeme, nebo minimálně za jaké peníze to převedeme, no a to v tomto prostě splněné není.

Samozřejmě dá se spekulovat, nebo dá se jít i dál, zdali toto jednání je vůbec jednání s péčí řádného hospodáře. Nevím, nedokážu si představit, že budu rozhodovat o něčem, co přesně v tuto chvíli nemám, co mě zavazuje. Já se můžu dohodnout na tom, že bude nějaký záměr, že to bude nějaká nezávazná dohoda, že převedeme nějaké pozemky, že zjistíme cenu, a následně se rozhodneme, jestli tu cenu budeme akceptovat, nebo ne. Ale ne, že teď vystavíme bianco šek, že převedeme nějaké nemovitosti za nějakých podmínek, o kterých vlastně my v tuto chvíli ani nevíme, jaké ty podmínky jsou, čili de facto my nejsme schopni ani tu povinnost péče řádného hospodáře v tuto chvíli naplnit. Děkuji. (Potlesk.)

**Starosta Martin Valovič:** Další přihlášený pan zastupitel Oplt, prosím.

**Pan Oplt:** Děkuji za slovo, pane starosto. Já bych navázal na pana Ing. Kopeckého s jeho záměrem nebo požadavkem, abychom nevystavili bianco šek v této smlouvě o smlouvě budoucí, že by bylo asi účelné, nevím, chci dát procedurální návrh, aby se tento bod přesunul do jednání dalšího zastupitelstva, protože tady jednáme skoro dvě hodiny a budeme jednat možná ještě déle vlastně o

splnění všech náležitostí, které se týkají ceny, které se týkají sousedů, kteří jsou dotčení, protože se dá říct, že tady nebylo vůbec řečeno, jako je to u každé stavby, že by se vyjádřili majitelé sousedních objektů, a vlastně tam je de facto od světelné křižovatky na Skalce je zhruba kolem čtyř objektů, jsou to vily, kde by měli lidé dát souhlas a být informováni.

Ještě si myslím jednu věc, že by stál za to přesun tohoto bodu z důvodu upřesnit nějakým znalcem cenovou mapu, abychom se vlastně dostali do reálu ceny za metr čtvereční. Myslím si, že těch sousedů a účastníků řízení stavebního je tady víc. Jednak je to hl. m. Praha, je to městská část, je to RP Vyžlovská a je to Albert. Všichni tito účastníci řízení by měli být uvedeni v zápisu se svým vyjádřením. Myslím si, že karet je dost v tomto případě, jak by se dalo napravit a více méně doladit celé to řízení, protože vlastně dotčení sousedé jsou mj. i mateřská školka za ulicí Goyova, a vlastně i co se týká zařízení staveniště, dá se říct, protější objekty komerčních obchodů a tak, takže takhle bych to zhruba viděl tuto část.

Pokud jste zmiňovali Michelangelovu, tak i při prohraném soudu, co se týkalo vlastníka Tesca, který přeprodal tu část, tak pořád stále jsou ve hře karty, jak musí, a podmínky, které si dá soused městská část, kterou musí stavebník splnit. To je tak z mé strany vše k tomuto bodu.

**Starosta Martin Valovič:** Spustil bych, prosím, procedurální hlasování k tomuto návrhu o přerušení bodu a jeho přeložení, jak navrhoval pan zastupitel. To už jsme hlasovali? Byl to procedurální návrh o přeložení tohoto bodu na další zasedání zastupitelstva.

Prosím, spusťte hlasování k tomuto bodu.

Pro 15, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 29. Návrh nebyl přijat.

Další se hlásí pan zastupitel David Satke, prosím.

**Pan Satke:** Děkuji, pane starosto. Já k té diskuzi mám několik poznámek. První bych se vrátil ke sporu o tom, kdo hlasoval, nebo nehlasoval pro urbanistickou studii. Tu ale přece tady dneska vůbec neřešíme. Dneska tady řešíme prodej, resp. směnu pozemků, a o té směně dokonce vlastně žádný poradní orgán vůbec nejednal. Ty zápisy z komise územního rozvoje, resp. z komise majetkové, nebytových prostor, jednájí o prodeji těch pozemků, vůbec ne o směně. Směna je jakoby absurdní, že developer bude něco prodávat, chodníky nebo zeleň městu za tržní ceny. Obvyklá praxe je taková, že developer po vybudování projektu tyto pozemky převádí na město za symbolickou cenu. To je jedna věc.

Další věc je ta, že to jak je to usnesení opravdu zmatlané, tak jsme se tady dozvěděli, že směna se má schválit v rozsahu dle přílohy číslo 1, a ta příloha číslo 1, jak nám zde předkladatel řekl, tak vlastně nemá ani správné výměry. Je to prostě nějaký odhad, je to zaokrouhlené, vůbec nic tam neseď, takže už to usnesení samotné nemá žádné údaje, odkazuje na přílohu číslo 1, a příloha číslo 1, zde bylo přiznáno, že je jenom nějaký odhad, že to vůbec není to, co by reálně mělo být převáděno.

Co se týče té ceny, tak ta cena je přece to základní, s čím by mělo být seznámeno zastupitelstvo a o čem bychom měli hlasovat. To že tady říkáte nějaké úplné minimum 11 tisíc korun za m<sup>2</sup> a že máme dát bianco šek, že nějaký znalec, asi paní Marvanová, kterou zde řešíme opakovaně, ve znaleckém posudku k něčemu dojde a zastupitelstvo už teď s tím bude dopředu souhlasit, co když ta cena v tom znaleckém posudku bude těch 11 tisíc? No pro to by přece nikdo z vás, co tady sedíme, nehlasoval, že něco prodáme na metru za 11 tisíc. A přesně o to tady jde. To jak je napsané to usnesení, tak vlastně dává bianco šek radě, doufám tedy, že to neplánuje prodat pod tu cenu cenové

mapy, ale vlastně dává úplný bianco šek na to, vybrat nějakého znalce, a to co ten znalec rozhodne, tak za to už se to prodá? No to přece nemůžete myslet vážně.

Dneska jsme tady řešili, když to řeknu, hloupý byt za 5 milionů, ke kterému byl přidán znalecký posudek a mohli jsme si zkontrolovat, za jakou cenu se to bude prodávat. Tady po nás chcete, abychom hlasovali o něčem, o čem vlastně vůbec nevíte, nebo zastupitelstvo, o čem vůbec nedáváte informace, za co by se to mělo prodávat.

Co se týče § 2 usnesení, které říká původně souhlasí s realizací návrhu polyfunkčního domu Nová Skalka a kultivací návazných ploch veřejného prostranství, které předkladatel změnil. Tak to má být, prosím vás, co, ten návrh polyfunkčního domu? Ten vůbec není přílohou. Přílohou jsou tady nějaké dva obrázky, pohled západní, pohled severní, pohled jižní. Na druhé straně je to nějaká vizualizace, kde je Albert. To je jako podklad, s kterým máme souhlasit? To přece nemůžete myslet vážně. Co je tedy návrh polyfunkčního domu Nová Skalka a kultivace návazných ploch veřejného prostranství? To jsou ty čtyři pohledy? S tím máme vyslovit souhlas jako zastupitelstvo městské části? No to snad ne.

Já tedy v návaznosti na to, že to usnesení, tak jak je navrženo, zjevně nesplňuje požadavky zákona ani návazné judikatury, dávám návrh, aby bylo doplněno usnesení v ukládací části, nový odst. 2, a to: ukládá radě MČ Praha 10 informovat Albert ČR, s. r. o., že případně uzavřená smlouva o smlouvě budoucí bude absolutně neplatná. Děkuji. (Potlesk.)

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji. Ano. Další třetí příspěvek pan zastupitel Beneš. Prosím, spustíte hlasování k tomuto návrhu.

Pro 15, proti 1, zdrželo se 0, nehlasovalo 28. Návrh nebyl přijat.

Další přihlášený do rozpravy je pan zastupitel Kočí. Prosím, máte slovo.

**Pan Kočí:** Děkuji za slovo. Já bych tady připomněl na začátek to, co slibovali, protože vidím, že kolegové z koalice Vlasta jsou trošku zaskočení a nevědí, co si o té situaci myslet, tak jim připomenu, že slibovali voličům ve svých propagačních materiálech před volbami, co udělají pro desítku, zelenou tepnu, v roce 2024 že dokončí drážní promenádu a následně přes park Skalka udělají zelenou průchozí trasu po les Rabakovská. Jestli tedy je zelená průchozí trasa to, že tam postavíme mrakodrapy, tak to možná došlo k nějakému renoncu, který by stál za zrevidování.

Potom bych se rád zeptal, pořád mi není jasné, asi pana Peka se zeptám, co získají tím záměrem od Alberta občané. Zatím mi z toho vyšlo, že tam bude masivní výstavba přímo pro nějaké polyfunkční využití, ale třeba tam postrádám nějaké záměry občanské vybavenosti, ať je to zdravotní středisko, sociální služby, kulturní vyžití nebo vzdělávací aktivity. Jenom mně ta situace totiž nápadně, pane Peku, připomíná to, co se stalo na Květu. Tady máme i zástupce z OC Květ, že tady opět vítáme developera se srdcem na dlani, jak říkal tehdy v tom videospotu pan Valovič, že tady děláme všechno, že protěžujeme investora, a občany nějak opomíjíme, a to vzdor tomu, jak tady říkali předřečníci, že chybí znalecký posudek, není to v souladu s judikaturou, není to v souladu se statutem hl. m. Prahy a nemáme, nepostupujeme v souladu s rolí řádného hospodáře.

Víte, vážení kolegové, já jsem na té petici s občany stál před tím Tescem. My jsme jim při sběru podpisů ukazovali i tu slavnou urbanistickou studii a sedí tady vedle mě neplánovaně svědci z lokality. Řekl bych, že 95 % těch, kteří za těch 14 dnů kolem našeho petičního stánku prošli, tu urbanistickou studii vůbec neznali. Byli opravdu překvapení, pane kolegu Maršálku. Proto vám potom

v závěru chci navrhnout, že by bylo asi žádoucí, pokud stále trváte na tom, co jste voličům slibovali, tu zelenou tepnu přes park Skalka po Rabakovský les znovu odparticipovat, znovu občany seznámit s tím, co jste připravili.

Já jsem se informoval na odboru dopravy, jak se staví k tomu, že byste tam tu křižovatku, jak tady zaznělo z úst pana Peka, přetvořili tak, že by tam byl výjezd do Michelangelovy ulice, protože byste ji zjednosměrnili, a jako to nadšení v místě těch občanů je minimální, řekl bych, že nulové. Vy vlastně z jednosměrky uděláte průjezdní tepnu jednosměrnou, ale to, co je trápí, že se tam popeláři neotočí, sanitka zablokuje průjezd, a ještě jim tam chcete postavit přes stovku bytů, 250 asi, tak tu situaci místních neřeší. Naopak se zvýší hluk a prašnost.

Já jsem se díval taky na ten dopis od Alberta. Nevím, jestli jste si ho tedy četli. Já s tou interpretací, co tady zazněla, úplně ji nerozporuju, ale jestli jste si přečetli ten závěr toho dopisu, tak tam pan zástupce Alberta pan Frank Cisar píše, že, teď bude citace: Pokud bude Albert ČR nucen vyměnit technologie prodejny, které už jsou na hraně životnosti, což nás úplně trápit jako městskou část nemusí, po 17 letech jejich životnosti, bude projekt Nová Skalka pravděpodobně ukončen. Takže jelikož nebudeme chtít odepsat investice do prodejny za desítky milionů, která by pokračovala ve svém provozu ve stávající budově, a k záměru že se vrátí za 20 let. Takže podle mě Albert na tom nijak netrvá. To vy jste si tady vzali do hlavy, že tam postavíte mrakodrapy za minimální částku. Myslím si, že to místo se dá zkultivovat i jiným způsobem, možná za nižší náklady s participací občanů.

A jelikož se mi chýlí čas prvního příspěvku, navrhuji procedurální návrh, a to upravit usnesení zastupitelstva tak, že v bodě I. se slovo schvaluje změni na neschvaluje směnu části pozemku parc. č. atd. To je můj protinávrh, že se upraví usnesení na straně 2 zastupitelstva, opakuji, ze slova schvaluje na slovo neschvaluje. Protože si myslím, že opravdu to, co jste nám tady připravil, pane Peku, není hezké a vůbec nemyslí na místní občany.

A poslední věc. Vy jste říkal, že s Exafinem to nesouvisí, dokončím myšlenku. Myslím si, že souvisí. Pokud jsme jediná instituce, která se občanů v Michelangelově může zastat, tak to slovy klasika, když jsme jediní, tak musíme. Nenecháme je na pospas. Končím.

**Starosta Martin Valovič:** V tuto chvíli bych vyhlásil pauzu do 17. hodiny. Máme interpelace občanů. Po občanech a po zastupitelích budeme pokračovat dál v projednávání tohoto bodu. Do 17. hodiny.

(Jednání přerušeno od 16.49 do 17.00 hodin.)

### Vystoupení občanů

**Starosta Martin Valovič:** Dámy a pánové, je čas určený pro bod Vystoupení občanů, po němž se budeme věnovat bodu Dotazy a informace členů ZMČ. Podle jednacího řádu je délka jednoho vystoupení občanů stanovena na 6 minut, odpověď na něj 4 minuty. Počet vystoupení je stanoven na dvě. Dotazy, které nebudou z důvodu vyčerpání časového limitu projednané, ať občané předají v písemné podobě pracovním oddělení rady a zastupitelstva a bude na ně odpovězeno písemně ve lhůtě 30 dnů.

K tomuto bodu je podáno celkem 6 přihlášek v prvním i druhém vystoupení, tzn., v prvním čtyři, ve druhém dvě přihlášky. Jako první vystupující je přihlášena paní Ing. Zorka Holá, téma Nový Květ. Prosím, paní Holá, máte slovo.

**Paní Zorka Holá:** Dobrý den, dámy a pánové, nebudu dlouho zdržovat, už jsem si své řekla jak na komisi územního rozvoje, tak na dopravní komisi, a pochopila jsem, že apelovat na zastupitele v našem zájmu je asi zbytečné. Nicméně objevilo se mně ve schránce tady toto, reklamní poutač, nebo nevím, co to je, jestli to je předvolební, nebo nevím, ale tak jsem si to přečetla. Nicméně mě zastavují lidi kvůli Květu na ulici a ptali se mě, jestli to je, těch 7 lidí, co tady jsou vyfocení, jestli to jsou ti, co by se za nás měli brát, nebo je to jejich soukromá předvolební agitace, nebo nevím.

Takže mám jenom dvě otázky za občany, kteří se na mě obraceli. První otázka je, zda tento reklamní materiál byl zpracován z rozpočtu radnice, nebo je to soukromá iniciativa těch 7 lidí, kteří tady jsou zobrazení. To je první otázka. A druhá otázka, co mě lidi zastavují, jestli když tedy těch 7 vlastně statečných tady by se mohli ujmout našeho problému a zastat se nás v té snaze proti výškové zástavbě, že se tam něco může postavit, to všichni vědí, ale ne dva jedenáctipatrové věžáky, s tím že se vlastně na tři roky zruší veškeré služby v tomto místě bez náhrady, a dál v tom novém pojetí se vlastně služby zredukují minimálně o třetinu.

Čili jenom abych jim mohla odpovědět, jestli těchto 7 statečných by se mohlo za občany, co se týče Květu a jejich stanoviska proti výškové nástavbě, zastat. To by bylo asi tak všechno. Jinak se tam teď situace zhoršuje. Kdo tam bydlí, asi ví, že tam je zavřená křižovatka, zaslepené odbočení z Koryt, světelná křižovatka do Zahradního Města. Pan Pobuda určitě dobře ví, že je tam neskutečný binec a jezdí se tam kyvadlově. V ulici Želivecká začali stavět konečně po dvou letech povolení stavby, takže tam jezdí těžká nákladní vozidla naložená pískem, která ucpávají veškerou komunikaci, že když tam člověk jede, tak tam opravdu popojíždí, to tady možná kolegyně taky ví. Ta situace, a to se ještě nestaví toto, co by mělo být ohledně těch dvou věžových domů.

Tak to je za mě asi všechno pro dnešek. Jenom bych byla ráda, jestli bych mohla dostat odpověď na své otázky, abych občany mohla informovat. Děkuji. (Potlesk.)

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji paní Holé. Odpovím vám na část otázky, kde jste se ptala, jak byl tento materiál financován. To není financováno z rozpočtu městské části. Je to materiál koalice SPOLEČNĚ pro Prahu 10, takže to rozhodně financováno nebylo z městské části.

Další přihlášený pan Pavel Hrib, vztah obyvatel a jejich zastupitelstva. Prosím, máte slovo.

**Pan Pavel Hrib:** Dobrý den, předem se omlouvám, že budu trochu hlasovat indisponován, a taky se omlouvám, že některé věci budu číst, protože se jedná o citace a chci být přesný. Mám zhruba tři okruhy problémů. Pardon ještě, pokud by mi nestačil první příspěvek, jsem přihlášený na druhý, takže bych ho spojil. Co se týče prvního problému nebo okruhu, tak jedná se mi o DVTV Extra. Je to pořad nebo televize paní Drtinové a Veselovského z 5. ledna v repríze z 9. ledna 2025, kde jsem zjistil, když jsem si to zapnul, že tam existuje hovor s paní Renátou Chmelovou. Na začátku samozřejmě tam byla jenom informace, jak začínal v 90. letech, ale podstatná věc je, co se týče potom další věci a vztahu k zastoupení apod. Rozhovor vedli dva muži. Jeden z nich byl jejím podřízeným z pražské diakonie, v níž je současně ředitelkou.

Podstatou ale byl rozhovor vztahující se k její činnosti v Praze 10. Je pro ni důležité místo, kde žije, a začala jednat když, a teď budu citovat: Přírodní park se má proměnit v podstatě v desetitisícové město jedním malým rozhodnutím politickým, a to mě zdvihlo ze židle a rozhodla jsem se, že pro to něco udělám. Na to reagoval její podřízený dotazem: Jsi bojovnice proti developerům? A na to

odpověď: To se dá říct, že i v tomto jsem se jako posunula, protože si myslím, že je důležité také stavět ve městě, a ne stavět na chráněném přírodním parku. Jo. A dále zase cituji: Bylo nás víc. Dali jsme se dohromady. A jestli fakt chci něco změnit, tak do té politiky musím jít. Pochopila jsem, že život, který je taková malá vesnice, která může být klidně naše ulice, jeden panelový dům, kde je třeba sto bytů, a začala jsem to naše malé město, kde žiji, vnímat právě podle potřeb těch lidí, kteří mají v té jediné ulici, jedné čtvrti, jednoho náměstí. My jsme se vlastně propojili s protesty občanů, místních sdružení nebo aktivních občanů po celé té desítce a dali jsme se vlastně takto dohromady a celou tu kandidátku jsme tvořili hlavně aktivní občané, kteří tam žijí, to společenství, a my jsme na sebe měli navázány ty kontakty.

První moderátor položil otázku: Ti lidé mají nějaký problém. Chtějí ho vyřešit a dají se dohromady. Druhý moderátor: Už jsi několikrát člověk, s kterým jsme se setkali, kdo takto šel do politiky zespodu, protože ho něco nadzdvihlo, nebo chtěl něco změnit, a jsi tedy dalším důkazem, že to jde. Akorát člověk tomu musí věnovat tu práci, energii, čas, a to není málo, a to je pecka. Mělo se to tedy týkat Trojmezí.

Co je zajímavé. Žiju v Praze 10 asi 36 let a dozvěděl jsem se naprosto překvapivě, že tehdy se Praze 10 říkalo zátoka sviní. Slyšel jsem to poprvé. Tak jenom tolik jsem se chtěl zmínit v této části, protože my v podstatě v tom Květu, my jsme připravili petici, je tam přes 1600 petentů. Vzniklo to samozřejmě zdola, předložili jsme to na jednání zastupitelstva a výsledek byl ten, že výsledek projednání byl, že zastupitelstvo to bere na vědomí. Přitom to byli právě ti lidé, kteří pomáhali Vlastě, aby měla ten úspěch ve volbách. To je první část.

Druhá část, prosím vás, z roku 2002 – 2004. Byla tady situace obdobná, měl se stavět Motor Park Zahradní Město. Měla to být benzinová pumpa, měla tam být vystavěna nějaká zařízení, potraviny apod. Proč to zmiňuji? Protože v roce 2002 to začalo, 2004 to skončilo, a tehdy se za občany postavila jak radnice Prahy 10, tak Magistrát hl. m. Prahy. Ten Motor Park se nikdy nepostavil. Název byl Motor Park Jižní spojka. Jenom tím jsem chtěl upozornit na to, že tehdy se na připomínky občanů bral zřetel. Bylo to jak hl. m. Praha, MČ Praha 10, Ministerstvo zdravotnictví, odbor životního prostředí, hl. m. Praha, která nesouhlasila s předloženým záměrem. Potom požaduje jeho přeřešení, vypracování a předložení nového oznámení. Čili tehdy připomínky, které zpracoval jak spolek, který se jmenoval Zahradní Město volá o pomoc, tak i jednotlivá bytová družstva anebo SVJ, která tady mám vyjmenovaná, bylo to poměrně dost. Jenom 900 petentů bylo ze spolku Zahradní Město volá o pomoc. Tehdy jsme našli porozumění a je to zhruba před 20 lety.

Dále třetí okruh se týkal, jenom se zmíním, dopravní studie. My jsme tehdy byli vyzváni, že dopravní studii k tomu máme dát připomínky. Dali jsme k tomu připomínky, dali jsme si s tím práci, předložili jsme to na zastupitelstvu a výsledek projednání byl, že zastupitelstvo to bere na vědomí. Údajně toto je podle zákona v pořádku, nicméně jak jsme se dozvěděli, žádná z našich připomínek nebyla postoupena developerovi tzv., protože si nikdo žádnou připomínku ze zastupitelstva neosvojil. Mám tady připravených pár fotografií, jaká je situace v současné době. Dovolil bych si to potom předat panu Pobudovi, aby viděl, jak to chodí v ulici Želivecká v současné době při výstavbě jenom jedné části. Potom dochází k tomu, že ulice není připravena na takovou zátěž, takže se tam z toho začíná stávat tankodrom, a bude třeba tu silnici potom opravit. To je, myslím, všechno, co se týká těch tří okruhů, co se týče vztahu obyvatel a jejich zastupitelstva a děkuji za pozornost.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji, pane Hribe. Takže chápu to tak, že jste si spojil ty dva příspěvky? (Ano.) Určitě předejte fotografie, prosím. Další přihlášená paní Zuzana Drozdová. Prosím, máte slovo s podnětem Nápad na způsob využití bývalých potravin ESOX.

**Paní Zuzana Drozdová:** Dobrý den, já jsem za vámi přišla s takovým nápadem, protože v naší lokalitě Radošovická, kde řešíme pobyt hodně bezdomovců a to, že tam není dostatečná občanská vybavenost, protože jsou zavřené některé nebytové prostory, a už jsme tu opakovaně vlastně několikrát otevírali otázku těch bývalých potravin ESOX na konci podloubí, kde to byla prodejna potravin plus lahůdky, je tam k tomu ještě nějaký suterénní prostor, tak teď nedávno nás vlastně napadlo s kolegy ze sousedních SVJ, která se tam taky pohybují, že by možná nebylo úplně špatné zvážit, jestli by v tomto prostoru nemohlo být něco jako fitko nebo posilovna. Že by to prostě způsobilo to, že se tam začnou pohybovat lidi v průběhu dne i večerních hodin, tzn., nemohl by tam třeba pospávat ten bezdomovec. Provozovatel by měl určitě zájem na tom, si to tam ohlídat a nějakým způsobem tu oblast zkulturnit, a lidi z okolí, to je jejich nápad, protože to fitko, tam vlastně široko daleko nikde nic není, a myslí si, že by to nějakým způsobem mělo budoucnost, pokud by si to někdo chtěl pronajmout.

A v tomto se chci obrátit já na vás, protože já jsem jenom člověk, který sem přináší nějaký nápad, nechci tam ale já osobně něco provozovat nebo brát si nájem, tak jestli byste tady ve vašem plénu, a víc mozků víc ví, má kontakty, nenašli třeba řešení pro to, jestli by opravdu někdo neměl zájem, s tím že ano, prostor se bude muset rekolaudovat, fitko je něco jiného, než potravin. Je to tam asi v dost dezolátním stavu, takže rekonstrukce pro jakéhokoli pronajímatele stejně asi nutná je, ale myslím si, že nějaký potenciál by tam mohl být a lidi z té lokality by to přivítali, že se tam něco začne dít, že to tu lokalitu pozvedne, dovybaví. Musím říct, že osobně taky radši si půjdu zacvičit mezi normálními lidmi, než tam někde uhýbat u kontejneru bezdomovcům. To je nějaký můj návrh, a jestli byste se touto myšlenkou mohli minimálně zabývat, protože je to zájem občanů. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Paní Drozdová, také děkuji, určitě se k tomu vyjádří pan místostarosta, který má v gesci majetek a nebytové prostory. Takže já myslím, že určitě k tomu nějaké stanovisko je, nebo nějaký proces tam běží.

**Pan Pek:** Teď nevím, jestli mám dobrou zprávu, nebo špatnou zprávu. Určitě je to lepší než stav, který tam byl doposud, to znamená, že tam nebyl nikdo. Ale rada velice nedávno schválila pronájem celého toho nebytového prostoru 502 na bývalý průběžný Esox firmy OAC Group za cenu 1360 Kč/m<sup>2</sup> a rok.

To znamená, pokud oni budou řádně platit nájem, tak ten prostor by neměl být nově volný. Teď nově se rada rozhodla o pronájmu toho prostoru.

**Paní Zuzana Drozdová:** A čím s ta firma bude zabývat, co tam bude provozovat? Jen pro zajímavost.

**Pan Pek:** Já jsem samozřejmě na tuhle otázku nebyl připraven, tak já si to prostě nepamatuji. Pokud dostanu informaci, v přihlášce je prodejna, sklad.

**Občanka Drozdová:** To už tam vedle vlastně je, a tam nikdo není.

**Pan Pek:** Ale to já neovlivňuji. Přihlásili se do minulého výběrka, vyhráli výběrko za rozumnou cenu a slibují, že udělají úpravu v tom prostoru ve výši 300.000 korun, aby tam mohli nějak rozumně fungovat.

**Paní Zuzana Drozdová:** Teď to budou zase nakládat z té Nučické, takže dopředu vůbec nepřijdou a bezdomovec tam bude ležet bohužel dál. Byl to podnět, tady jsou v chodu nějaké věci. Žádali jsme o to, abyste řešili pronájem, takže já jsem dala podnět. Děkuji za informaci.

**Starosta Martin Valovič:** Tak další přihlášený je pan Martin Weiser. Technická se nepřipouští, jsme v interpelacích, pane zastupiteli. Nastudujte si jednací řád. Prosím, pan Weiser. Pan Weiser, prosím, máte slovo.

**Pan Weiser:** Dobrý den, já se jenom krátce představím. Bydlím tady s rodinou na Praze 10 ve Strašnicích. A také mi samozřejmě záleží na tom, jak ta městská část funguje, jak funguje zdravotnictví, školství a další služby.

A kromě těchto velkých témat i takové zdánlivé maličkosti, jako jsou právě nebytové prostory, které tady léta chátraly, přechody na Radošovické apod. Jinými slovy, konkrétní věci, jak zlepšit fungování naší městské části a život občanů.

A když jsem tady dneska ráno dvě hodiny sledoval tu vaši debatu, vlastně debatu o debatě budoucí, tak mě trošku mrzelo, kolik toho času se nevěnovalo konkrétním problémům, tomu, co nás trápí nebo co by se dalo zlepšit, ale vzájemným sporům, případně invektivám.

A druhá věc, která mě frustrovala, bylo chování dvou radních. A rád bych se na to zeptal. Konkrétně mám na mysli pana Počarovského. Tady se to probíralo, já nevím, jestli se v mezidobí dospělo k nějakému verdiktu. Chtěl jsem se vás zeptat, jestli jste opravdu panu Benešovi řekl, že to je hajzl. A pokud ano, tak nejdřív proč a jestli vám to přijde v pořádku a jestli to sluší té vaší funkci. Koneckonců, jste tady zodpovědný za školství na Praze 10. *(Potlesk)*

A druhá věc, zeptal bych se pana Peka. Já musím říct, že jsem za svůj život nasledoval a naposlouchal desítky hodin různých zastupitelstev a parlamentů. Ale nikdy jsem neviděl asi nikoho, kdo by dokázal strávit hodinu a půl, plus mínus, nepřetržitě na telefonu. A přijde mi to přinejmenším zvláštní. Tak jsem se vás chtěl zeptat, jestli vám to přijde v pořádku a jaký signál to podle vás vysílá občanům Prahy 10?

A pana starosty bych se zeptal na to, když tady řídí to jednání a často si jednoznačně řekne svůj názor, jestli vám takovéto chování také nevadí a přijde vám to důstojné zasedání Zastupitelstva Prahy 10. Zatím děkuji. *(Potlesk)*

**Starosta Martin Valovič:** Já děkuji, pane Weisere. Za sebe bych jenom řekl, že samozřejmě, že s tím nemohu souhlasit, ani nesouhlasím. A kdybych té šarvátky nebo slovní výměny byl účasten, tak opravdu oba dva kolegy nějakým způsobem, nebo kolegu, usměrním. To v řádném případě netrpím a nechci trpět, aby se tady vzájemně ty invektivy takovýmto způsobem prezentovaly. A to, že kolega seděl s telefonem, nebo neseděl s telefonem, je to člověk, který je zodpovědný sám za sebe. Já nebudu nikoho poučovat, jak má sedět, nebo nemá sedět s telefonem. Je to jeho

odpovědnost a věřím tomu, že ten důvod asi měl, proč na tom telefonu byl. Protože důvody můžou být různé, a já nevím, jaký měl důvod. Myslím si, že asi závažný, když ho měl u ucha tak dlouho.

To je za mě. A jestli kolegové budou chtít reagovat, tak mají prostor.

**Pan Pek:** Já budu rád reagovat. V rámci projednávaného jsem nic nezmeškal, své materiály řádně předkládám. A to, že mám u jednoho ucha telefon a druhým uchem poslouchám a stíhám to, tak si myslím, že do toho nikomu nic není. V rámci toho, že mám nějaké povinnosti, které plním. Do toho telefonu jsem nemluvil, neměl jsem ten telefon puštěný nahlas, nikoho jsem nevyrušoval. Možná vám to připadá, že se nechovám dostatečně uctivě, ale vzhledem k tomu, co se tady děje na zastupitelstvu, tak si myslím, že tady uctivost jde úplně stranou.

Tady se normálně ze strany opozice lže, normálně se mi tady krade identita. A já nevidím důvod, proč bych neměl mít u ucha telefon, stejně jako polovina dalších lidí má ten telefon položený na stole a vyřizuje tam zprávy, vyřizuje si tam svoje záležitosti. Protože, jak sám vidíte, asi tak 98 % jednání toho zastupitelstva je úplně zbytečné. Nic se tady neřeší, nic se tady neposune dál, je to marné ztrácení času. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Tak pan Počarovský ještě.

**Pan Počarovský:** Dobrý večer. Já se vyjádřím jednoznačně. Pokud byste měl zájem a chuť, tak vám rád vysvětlím celý kontext. Protože vy jste slyšel nějakou věc vytrženou z kontextu. A já nebudu přispívat k rozdmýchávání dalších negativních emocí a situací tady na tom zastupitelstvu. Ale rád vám to vysvětlím, abyste slyšel i jiný kontext z druhé strany. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Tak také děkuji. Tady máme ještě druhé příspěvky. Pan Hrib už ho vyčerpal. Ještě tady má jeden příspěvek pan Martin Weiser, jestli budete využívat? Prosím.

**Pan Weiser:** Já jenom krátce ještě k té první otázce. Já si dovolím s vámi, pane Peku, zásadně nesouhlasit, že do toho nikomu nic není. Mně jako občanovi Prahy 10, nevím, jak to vnímají zastupitelé, to skutečně nepřijde v pořádku, že tady trávíte takový čas na telefonu. A znovu říkám, já jsem to v životě nikde jinde neviděl. A to jsem těch zasedání, parlamentních, viděl celou řadu.

Pokud jde o tu urážku. Já nevím, z jakého kontextu to bylo vytržené. Já bych ještě jednou poprosil o tu odpověď, jestli myslíte, že to sluší vaší funkci. A já neberu za sebe tu omluvu tím, že tady jde uctivost stranou, a tudíž protistrana se chová neuctivě, dělá věci, které jsou za vás, a v některých případech za mě, přes čáru, tak tudíž já se tak budu také chovat.

Já mám tři malé děti. Ne, teď mluvím k panu Pekovi. A tohle je věc, která je na každodenní bázi, protože když se něco stane a ten jeden řekne – ale on to také udělal. Ale přece my nechceme fungovat tak, že když nesouhlasíme s tím, co dělá protistrana, tak fungovat na té jejich úrovni.

A abych měl také konkrétní dotaz, nejen tady k politické morálce nebo k nějaké kultuře fungování na Praze 10, tak jsem se chtěl zeptat asi radního pro dopravu. Jde mi o přechod u zastávky Radošovická. Tam se mluvilo o tom, že by tam mohl být druhý ve směru od školky, kudy každý den chodí desítky nebo stovky malých dětí a tu cestu si samozřejmě zkracují.

Já jsem poslední informaci měl z roku 2022 od pana Danička, který mi přeposílal zprávu z TSK, která hovoří o tom, že „realizaci předpokládáme na jaře příštího roku“. A to bylo v září 2022, tudíž na jaře 2023.

Chtěl jsem se zeptat, jestli se s tím počítá? Proč se to nepovedlo za dejme tomu 2, 2,5 roku tam ten přechod nainstalovat. A jestli je nějaký časový výhled, kdy by to mohlo být?

A další otázka, když už jsme u té mateřské školky, tak tam jsou některé plochy v okolí zcela zanedbané. Jsou tam chodníky, které už se ztrácejí pod trávou, jestli je to něco, s čím se letos počítá, že se to dá dohromady? Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Tak já také děkuji. Předpokládám, že pan zastupitel vám odpoví písemně na váš dotaz. A máme tady ještě jednu žádost paní Šárky Míkové, která se přihlásila až po termínu, kdy byly podány přihlášky. Je to téma „záměr polyfunkčního domu Skalka“. Já bych prosil, prosím, spusťte procedurální hlasování o tom, zda paní Šárka Míková může vystoupit.

Pro 37, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 8.

Návrh byl přijat. Takže prosím, paní Míková, máte slovo.

**Paní Šárka Míková:** Dobrý den, moc děkuji za udělení slova. Já jsem v minulosti pracovala na právním oddělení Prahy 10, takže s některými se možná známe. Já jsem dneska odpoledne měla původně jiný program, ale tak jsem se zaposlouchala do bodu číslo 4, sloučenému se spoustou dalších bodů, a proto jsem se nějak nestihla zjevně přihlásit včas. Nicméně mám asi dvě témata k dnešnímu bodu 4.

A jedno je transparentnost a druhé je doprava. Já bydlím, kdo to znáte na Skalce, naproti Kebabu. To znamená, že jedním mým sousedem je Kebab, druhým mým sousedem je vjezd, podjezd. Což znamená ta křižovatka, ke které by se podle urbanistické studie mělo nově vyjíždět asi k 800 bytům.

Dokonce jsem si to vyfotila teď, když jsem jela sem. Tam stojí x-dodávek, které zásobují Kebab. Já tam žiju 40 let, je to jediné místo, kde můžete někoho vysadit. Já to tedy zrovna nepotřebuji, ale celé okolí to potřebuje, když jede na metro. A neustále je to tam zasekané. Neustále řeším, jak moje děti bezpečně projdou ty dva metry kolem Kebabu od výstupu z metra k našemu domu.

Přijde mi zvláštní, že u Michelangelovy se řeklo – ježišmarjá, schválili jsme to, mají pozemky, a teď máme problém s dopravou. Tak přece teď jsme v tom bodu, kdy můžeme problém s dopravou vyřešit předem a říct – tak, developere, jak vyřešíš problém s dopravou, aby tahle křižovatka, která je přetížená už teď, když tam postavím, nevím, nenastudovala jsem si to, kolik set bytů. Jak se zařídí, že to přetížené nebude? A že tak, jak pláče Michelangelova, nebudeme my plakat za 5 let? Ano, tam jsou jenom vilky, tak nás není tolik, jako je SVJ v Michelangelově, ale jinak ten problém je úplně stejný.

Druhá věc je transparentnost. Dneska jsem vedla dítě na autobus a na nástěnce na Skalce Prahy 10 je inzerce na cvičení matek s dětmi. Já jsem právnička, zajímám se o transparentnost. A opravdu jsem se dozvěděla teď v říjnu, že na pozemky přímo před mým domem, je rok a půl schválená urbanistická studie. Otevírám ten časopis Prahy 10, a i kdybych ho neotvírala, tak by se na to dalo upozornit tím, že když chodím kolem těch nástěnek, tak by tam bylo: „Podívejte se, vyrostl vám tady krásný domek.“ Já jsem to tam tedy nikde neviděla. Cvičení matek s dětmi je tam pořád, nebo jóga v Malešicích, nebo něco takového.

Takže bych měla dotaz třeba na pana starostu, jakým způsobem byli informováni občané v okolí urbanistické studie a teď nového Polyfunkčního domu Skalka? Ještě jeden z mých problémů je, že k novému Polyfunkčnímu domu Skalka se dneska už hlasuje, ale když jsem se ptala někoho, jestli by mi ho ukázal, tak vlastně se neví. To už bylo i tady dnes v rozpravě, že tady není nějak úplně k vidění. Natož že se má už dneska schvalovat.

A pak bych se zeptala, jestli by náhodou nebylo možné vyřešit předem tu otázku dopravy, abychom tady za 5 let neřešili, že developer zlobí a doprava není vyřešená a občané jsou naštětí, protože to kolabuje, když to v podstatě kolabuje už teď. Ono ostatně v té urbanistické studii jste se v těch vstupech dočetli, že je tady málo parkování a tak. A čím to vyřešíme? Že postavíme 800 bytů, mi nepřijde úplně jako skvělé řešení.

A ještě z právního pohledu bych jenom dodala, že opravdu, pokud chcete schvalovat smlouvu o smlouvě budoucí, kde ani náhodou není známá žádná cena, o statutu Hlavního města Prahy ani nemluvě, tak to asi opravdu bude napadeno jako neplatné a zbytečně si přiděláváte práci.

A abych to shrnula, prosila bych vyjádření k tomu, jak tam bude vyřešena ta doprava? A jestli to není možné zajistit dopředu, než se budeme hádat s developerem. A k tomu, jakým způsobem jsme byli jako sousedé informováni? Děkuji. *(Potlesk)*

**Starosta Martin Valovič:** Paní Míková, já vám tady z části odpovím, pak využiju pana architekta Zákostelného, který tady je a podílel se na participaci a přípravě té studie.

Když srovnáváte Michelangelovu a tu novou Skalku, jak to tady srovnáváte, tak tady městská část je v diametrálně odlišné pozici. Na Michelangelově jsme s investorem nespolupracovali, investor se nám vyhnul. A nebylo nám to představeno, ale dozvěděli jsme se to až z úřední desky. Tady jsme v situaci takové, že od samého začátku investor s námi na tom projektu spolupracuje. Byla tam poměrně masivně participována urbanistická studie v tom území. Pan Zákostelný vám to určitě sdělí podrobněji.

A tady si samozřejmě věci kolem dopravy určitě budeme hlídat úplně jiným způsobem, než jsme si to mohli dělat na té Michelangelově. Tam jsme nebyli účastníky stavebního řízení, nejsme, a ty věci šly mimo nás. Šly pouze po linii státní správy. Tady samozřejmě máme úplně jinou vyjednávací pozici.

Já bych poprosil pana architekta, jestli by nám řekl na mikrofon, jak tam probíhala ta urbanistická studie s tou participací.

**Pan Zákostelný:** Dobrý den, slyšíme se? V pořádku. Tak zkusím to popsat.

Každopádně ta urbanistická studie je v podstatě podkladovým materiálem, který bylo třeba vyhotovit proto, abychom byli schopni udělat dílčí generel Skalky. To je jeden ze střípků celého velkého generelu, který jsme si jako městská část vytvořili.

A ty dílčí generely mají vždycky způsob projednání takový, že v rámci analytické fáze a přípravy toho dokumentu ti zpracovatelé včetně zástupců městské části chodili do té dané lokality, nebo chodí do té dané lokality, sbírají podněty od občanů, které následně potom zapracovávají do návrhové části. A poté, co je vyhotovena návrhová část, tak se opět představuje veřejnosti a sbírají se podněty k tomu, co architekti navrhli a my připomínkovali.

A nebylo tomu tady u té Skalky jinak. Ten proces byl úplně stejný, v podstatě obdobný těm všem předchozím generelům, které jsme už dělali. Jen tady to bylo povýšeno na tu úroveň, že tu byla ještě navíc urbanistická studie, kromě toho samotného dílčího generelu. Takže asi tak.

A celá tahle záležitost probíhala ve druhé polovině roku 2022 a následně na jaře roku 2023 se potom schvalovala ta studie už potom v orgánech samosprávy.

(Občanka Míková hovoří bez mikrofonu.)

Je to tak. Ten projekt se skutečně ukazoval. I ty základní kontury toho, jakou kapacitní zástavbu tam je možné realizovat. Jen, abych ještě dokončil ten kontext, ono to vlastně vychází z platného územního plánu, který tam takovouto kubaturu domů umožňuje. A je to o té transformaci těch hmot, jak je tam do toho území rozvrstvíte. A proto se ta urbanistická studie zadávala a zpracovávala, aby to, co tam vznikne, mělo hlavu a patu, když to řeknu takhle laicky. A nebylo to tak, že každý, kdo tam z těch vlastníků má jakýkoli pozemek, tak tam postaví něco, co nebude pak vlastně v celé té šíři dávat smysl. Takže tak.

**Starosta Martin Valovič:** Takže děkuji, pane architektke, děkuji přihlášeným občanům za jejich příspěvky. A nyní se pojdme věnovat bodu Dotazy a informace členů zastupitelstva, k němuž bylo podáno 26 přihlášek.

### Dotazy a informace členů zastupitelstva

Každý člen zastupitelstva může k tomuto bodu vystoupit dvakrát. Pořadí vystupujících bylo vylosováno tak, jak já tady budu načítat jednotlivé body. První vylosovaný a přihlášený je pan zastupitel Zběhlík. Prosím, máte slovo, pane zastupiteli.

**Pan Zběhlík:** Děkuji. Já se jenom na pár vteřin, opravdu jen na pár vteřinek, vrátím tady k občanovi, co měl k naší morálce. Několikrát tady na minulých zastupitelstvech proběhlo, ať ze strany opozice, nebo z vaší strany, když se na to dívá občan, co si asi o nás řekne? No tak teď jsme to slyšeli. A to je asi tak všechno. Měli bychom se zamyslet a zkusit to, ať už z řad opozice, nebo z vaší, s tím něco udělat. To je všechno tady k tomu.

A teď, prosím vás, klub ANO se chce zeptat. Tento leták se rozdával na Praze 10, vy určitě víte, o co jde. Není s ním nějaký problém. Jasně, uvádíte tady úspěchy, čemuž rozumím, nebo rozumíme, ale co nás zaskočilo, je, že tady je zmíněna jenom ODS a TOP 09, jako Společně pro Prahu 10.

A tady samozřejmě jsou úspěchy, ale nejsou tady všechny subjekty, které se na tom úspěchu podílely. Ježíšmarjá, ano, a jsme zase u toho chování, pane kolego. „Ježíšmarjá“, neberte to úst slovo boží nadarmo, pane kolego. Je to tak, řekl „ježíšmarjá“. A já nejsem Ježíš, já jsem Josef. „Svatej“. Vrátím se.

Takže to vypadá, jako že to je už agitační leták před volbami. Takže klub ANO zajímá, kdo ho platit, protože ten papír není nejlevnější, protože tam nejsou všechny subjekty. Takže kdo ho platil, kolik to stálo? To je první dotaz.

A pak můj dotaz. Chápu tady ten bezpečnostní tým. Vypadá to, jako kdyby to byl úderný tým. Chápu, že to na občany může působit dobře, nebo působí dobře, ale každý, kdo trochu ví, tak ví, že tihle preventisté, jak tady píšete přesně, cituji: „(...) který v terénu řeší vandalství, hluk nepořádek nebo alkoholismus. Úzce také spolupracuje se strážníky a Policií ČR“. Víme všichni, že tohle je pro

občana matoucí. On nabude dojmu, že tady fakt máme nějaký tým, který potírá tu kriminalitu. On se na tom podílí, to ano, ale on přece nevyřeší téměř nic, protože on na to nemá páky, on není zmocněn, on na to nemá oprávnění ze zákona. On může říct někomu pouhopouze, ať to nedělá. Když ho ten dotyčný pošle někam, tak on se buď rozhodne, že tam půjde, anebo to začne řešit s Městskou policií nebo s Policií ČR.

To ano, ale není to žádný úderný tým, bezpečnostní tým, je to zavádějící. Ale to jen, abychom to uvedli na pravou míru. Tak děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Pane zastupiteli, já vám odpovím. Já už jsem to povídal občanovi, abych vás uklidnil. Je to materiál, jak jsem už předesílal, koalice Společně pro Prahu 10. To znamená, ODS a TOP 09. To je, jako když se budete ptát kolegů z Vlasty, když si vydávají svoje vlastní noviny, jako byste se jich ptal, proč tam nejsou úspěchy naše, jako ODS, proč tam řeší jenom Vlastu? To je to samé, když se budu ptát vás, kdo to platí, když chodíte po restauracích s panem Nacherem a děláte kampaň, jestli to platí úřad?

To je asi stejně relevantní, jako když se ptáte nás, když si vydáte volební materiál, jestli je to placeno z peněz úřadu. Je to placeno z rozpočtu politických stran. Takže, berte to tak, je to prostě volební materiál. Vidím, že jsme se trefili výborně, že to má takovou odezvu, že se to líbí a že to vzbudilo určitý ohlas. Kdyby to prošumělo a nikdo si toho nevšiml, tak by to bylo špatně.

Takže já děkuji za zpětnou vazbu. Je to nějaký materiál, jsme zhruba v polovině volebního období, tak jsme si řekli, že by bylo slušné voličům dát nějakou informaci, jak si stojíme. A tahle informace doputovala touhle cestou. Vydávají si noviny Piráti, vydávají si noviny Vlasta, je to naprosto relevantní. Jestli si vy jako ANO nevydáváte nic, tak se polepšete. A kolik to stálo, tak to chápete, že na to vám odpovídat nemusím. Bylo to hodně levné, protože to víte, musíme šetřit. Jsme chudí, nejsme tak bohatá strana, nemáme žádného mecenáše.

To je asi k této otázce. Další je přihlášena paní zastupitelka Hauffenová, prosím.

**Paní Hauffenová:** Dobrý podvečer, děkuji za slovo. A můj dotaz bude směřovat na pana radního Počarovského. A týká se Základní školy V Olšinách a s tím spojených zápisů a takzvané spádové turistiky.

Jak jsem se dozvěděla, tak o školu je nebývale velký zájem. Nakonec bude otevřeno více tříd, než bylo v plánu. A dočetla jsem se, že spousta rodičů uvažuje o tom, nebo už to dokonce udělali, že své dítě přehlásí tak, aby mělo trvalé bydliště v té spádové oblasti.

Chtěla jsem se zeptat, jak Praha 10 tuto situaci bude řešit? Jestli se vydá stejnou cestou jako Praha 6 před lety, nebo nějakým jiným způsobem. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Tak děkuji, bude asi reagovat pan radní, prosím.

**Pan Počarovský:** Děkuji za dotaz. Já začnu od Základní školy V Olšinách, kde v současné době máme kapacitu 175 dětí. Budeme otvírat dvě 1. třídy, dvě 2. třídy, jednu 3., dvě 4. Původně byla v plánu přípravná, ale tu jsme takzvaně škrtli a přidali jsme jednu dvojku.

Ten zájem v současné době, jestli si to dobře pamatuji, je přes 200 dětí. My máme spádově asi 25 dětí do 1. tříd, ale žádostí je tam asi 111. Takže máme kapacitu 50 do 1. tříd, ale samozřejmě těch žádostí je 111. Předběžně.

Spádová turistika je problém, který řeší celá Praha. Známe všichni příběh Prahy 6, Prahy 3 a jiných městských částí. V letošním roce – ono to asi nezajímá ostatní zastupitele, ale já vám odpovím. My máme tento problém na více školách než jenom na Základní škole V Olšinách. Máme to na Kodaňské, na Čapkově, máme to na Zahradním Městě atd.

Není nic překvapivého, neobvyklého, že losujeme. A losování je podle výroku ombudsmana jediný legální a legitimní důvod, nebo prostředek, nástroj, jak nepoškodit práva těch rodičů a potažmo dětí. Nicméně dochází k tomu fenoménu spádové turistiky v tom smyslu, že lidé si myslí, že jedna škola je v něčem lepší než jiná škola, a tudíž mají tendenci své děti přehlašovat tak, aby byly spádové do té vysněné nebo kýžené školy. A nutně ta škola v takovém smyslu pak trpí velkým množstvím zájemců. A není možné je všechny uspokojit z důvodů kapacit.

My jako zřizovatelé máme povinnost ty děti umístit podle zákona. Pokud nevyhovuje kapacita, tak pak nastupuje právě to losování, tak, aby děti byly umístěné do jiné nejbližší školy. Tak já počkám... Můžu, Terezo?

Vzhledem k tomu, že ten školský zákon je nastaven tak, jak je, tak příliš mnoho možností právního vymáhání nemáme. V podstatě musíme ty děti umístit, a hotovo. Nicméně, abychom zabránili situacím, kdy na jedné adrese – já řeknu příklad, v uvozovkách, neberte mě za slovo, v Estonské číslo 5 – ani nevím, jestli existuje, ale v Estonské 5, která je spádově do Karla Čapka, v jednom bytě je nahlášeno 8 dětí s různými jmény. A tyto situace se dějí tak, že vlastně na to existují agentury, nebo různí lidé, kteří za úplatu nabízejí rodinám adresy. Prostě proto, aby se ta děcka dostala na tu vysněnou školu.

Nikomu už pak nedochází, že ty spádové děti tím pak trpí. Protože když dojde k tomu losování, tak to dítě, které tam žije, se do té školy nemusí dostat. Díky losování. A to nám přijde nespravedlivé. Před 2, nebo 3 roky Praha 6 se k tomu postavila tak, že navzdory doporučení magistrátu se s tím takzvaně nepárala a zkoumala, přezkoumávala ta bydliště těch dětí, respektive rodičů.

A my jsme respektovali nařízení, nebo doporučení magistrátu. A v letošním roce, protože se situace opakuje a vlastně ten počet škol, v kterých se to děje, se zvyšuje, tak jsme si řekli, že budeme následovat Prahu 2 a Prahu 3, kde starosta Vronský zavedl něco podobného.

My víme a máme právní stanoviska na to, že to je nevymahatelné...

**Starosta Martin Valovič:** Pane zastupiteli, připomínám čas.

**Pan Počarovský:** Děkuji. Je to apelativní a je to preventivní prostředek, jak působit na veřejnost, aby tohle nedělala. Já vím, že většina to stejně udělá, ale možná se někdo zamyslí a neudělá to. A to je ten důvod.

**Starosta Martin Valovič:** Tak děkuji, další přihlášená je paní zastupitelka Komrsková, prosím.

**Paní Komrsková:** Tak já začnu ještě trochu zešíroka. Je to komické, že si tady dáváte interpelace navzájem i z jednoho zastupitelského klubu. Berete čas nám, opozici, abychom se mohli ptát, tak, jak je to normálně všude zvykem. Nedokážu si představit, že na magistrátu bychom se interpelovali jako radní a naši zastupitelé, s kterým jsme v klubu. Asi by mi řekli opoziční zastupitelé, proč jste si to neřekli na klubu, nebo kdekoli jinde. Je to trapné, jenom nám berete samozřejmě čas. No nic, co s vámi?

Takže já půjdu k věci. Já mám interpelaci na pana radního Maršálka. A kdybych měla tričko „My jsme vám to říkali“, tak bych si ho dneska vzala. Ale možná si ho nechám vyrobit. Jde o zakázku na správu a údržbu ploch veřejné zeleně, kterou jsme tady také diskutovali. Nikoli schvalovali, měli jsme to jenom „na vědomí“. Kdy pan radní vypsál tuhle velkou zakázku v únoru loňského roku, v dubnu bylo podání nabídek.

Říkali jsme mu to a říkám mu to teď, nebyl na to dostatek času. A přesně tohle se projevilo. Projevilo se to tak, že samozřejmě jednu z těch částí máme na ÚOHSu. A i přesně proto, co jsme vám říkali na výboru. Protože jste dali jedno z kritérií – „Dotazníky spokojenosti s kvalitou služeb dodavatele“.

Toto kritérium považuje jeden ze soutěžících, že je použito mimo zákon. Řeší to ÚOHS, otevřel správní řízení, to znamená, neshodil to ze stolu. Ale co hůř, vy teď musíte jet na ty objednávky, jak jsem vám to říkala, protože smlouva skončila na konci října. A já jsem se ptala pana Pecánka, jaké jsou náklady od té doby, co skončila smlouva, doted? On vám tu odpověď dal. A vy jste dal pokyn, aby mi ji neposlal. To je neuvěřitelný zásah do práva zastupitele, pane radní.

Kruťte si hlavou, jak chcete, ale já si nedokážu představit, že by se mě nějaký zastupitel jako člena rady na hlavním městě zeptal na cokoliv, úředník mu zpracoval odpověď a šlo by to ke mně a já bych řekla: „No to ne, to ještě pozastavíme.“ Tak vy říkáte na jednu stranu, nechceme sto šestky. Já nedávám sto šestku, slušně jsem se zeptala pana Pecánka. Je to věcná a relevantní otázka, protože přesně to jsem vám říkala na tom výboru.

Tady se dostanete do problémů, že budete objednávat, a ty objednávky můžou být nad 2 miliony a už se dostáváte mimo zadání, respektive do zadání, které by mělo být podle zákona. Já jsem se ptala, za jak dlouhé, respektive stejné období, kolik se fakturovalo za stejné období od loňského listopadu doted. Byly to už 4 miliony korun za loňské období.

Kruť si hlavou, jak chceš, on mi to pan vedoucí životního prostředí napsal. Každopádně to, kolik je to letos, tak to mi nedal, protože jsi to zatrhl. Přejde mi to neuvěřitelné na to, kolik magistrát chce, aby se schvalovalo dotací a různých záležitostí. Shodou okolností, dneska se krájel takzvaný „medvědů“.

Vy jste si tam prosadili, asi pan Pek si to prosadil, aby se dalo do opravy Vily Karla Čapka. Já jsem dala protinávrh, aby se dávalo do škol. Samozřejmě že to neprošlo, protože na to nebyly hlasy. Ale ano, vážení občané, tady se radši upřednostňují než místa ve školách, případně veřejný prostor, tak se bude upřednostňovat oprava Vily Karla Čapka. Neříkám, že to není důležité, ale pokud už je všechno vyřešené na téhle městské části, tak si opravujme Vilu Karla Čapka. Ale myslím si, že tady je takových problémů, včetně nedokončené radnice, včetně dalších věcí, podpora rodin, tak si myslím, že tohle opravdu je za hranou.

Takže já bych jenom chtěla vědět, jestli mi odpoví tady pan Maršálek, tu odpověď, co mu dal pan Pecánek pro mě, kolik se fakturovalo za tu danou část od skončení smluvního vztahu? A za jaké služby? A případně, že to bylo méně než ve stejném období loni, tak se pravděpodobně omezily služby. Anebo před rokem nebyla potřeba tolik služeb dělat.

To si rozmysli asi, Milane, možná si to radši dej písemně, aby sis to radši po sobě dvakrát přečetl. Protože si myslím, že bychom si to pak mohli vyříkat zase někde jinde. A tím by se možná také ÚOHS mohl zabývat.

**Starosta Martin Valovič:** Tak já dám slovo panu Maršálkovi, pak ještě bude chtít reagovat pan zastupitel Pek.

**Pan Maršálek:** Tak děkuji za slovo, pane starosto.

Já bych se vyjádřil k tomuto obvinění, které tady zaznělo. Tak já jsem určitě nikomu nic nezatrhl, já jsem pouze požádal, aby tu odpověď, která se připraví, tak jsem s ní byl seznámený. Protože mě to samozřejmě také zajímá. To je první věc.

Zadruhé – mám tu informaci, že vy jste někdy ve čtvrtek odpoledne požádala o nějaký sumář čísel. Já se přiznám, já ta čísla v konečné podobě tady mám připravené dnes v poledne. Takže to je jedna věc.

A druhá věc, chtěl bych říct, že vy tady, paní zastupitelko, vyhrožujete sto šestkami, ale ty údaje, které požadujete, tak jsou všechny v registru smluv. Z drtivé většiny. Kromě jedna..., kromě dvou objednávek za 29.000 a 39.000 jsou všechny v registru smluv, takže vy se doptáváte na něco, co si lze velmi jednoduše vyfiltrovat. To je první věc. Ale já se tady nebudu dohadovat, já budu rovnou odpovídat na to, na co se ptáte.

Co se týká té poslední zakázky na zeleň, ano, skutečně ten žadatel, nebo jeden ten soutěžící, využil svého zákonného práva. Přihlásil se na ÚOHS. Tam v 1. instanci městská část vyšla jako ten, kdo má pravdu. To znamená, naše právní argumentace byla připravena k tomu, nicméně účastník se ještě přihlásil k rozkladu. Má na to právo, my na to čekáme. Tady to nebudu dál komentovat, protože to je běžící řízení. To se omlouvám, ale tyhle údaje tady nebudu zveřejňovat, jak to běží, protože naši právní zástupci se k tomu ještě v tuhle chvíli vyjadřují. Je to živá kauza, nicméně věříme, že tak, jako jsme uspěli v tom 1. kole, tak uspějeme v tom 2.

A co se týče těch objednávek. Vy jste říkala – a máte pravdu, říkala jste to, že budeme muset jít cestou objednávek, vždycky jste se mě ptala na výboru, jakým způsobem budeme postupovat. A já jsem to komentoval, že budeme postupovat v souladu se zákonem. A tak samozřejmě činíme. Já můžu jenom dneska říct k těm číslům, těch 4,5 milionů, to bylo číslo za přelom roku 2023/24. Tak tady zaznělo, že už jsme nad 2 miliony, ale to je za loňský rok. Za tehdy běžící smlouvy a za období, které není srovnatelné. To je první věc.

A druhá věc, samozřejmě nám tady ta zakázka v tuto chvíli neběží. A my tam postupujeme tak, abychom se nedostali na tu částku 2 milionů. To se doteď nestalo. Máme to rozdělené, jsou tam zahradnické práce, jsou tam úklidy ploch zeleně, je tam zametání parkových cest, vývoz košů, je tam zimní schůdnost. Takže jenom chci říct, že samozřejmě ty částky nejsou úplně srovnatelné. Já, upřímně, si nepamatuji, jestli letos sněžilo víc než loni. Možná jsme uklízeli víc, letos sněžilo míň, děkuji, ona ta částka letos je menší. Takže asi letos sněžilo míň podle toho, bych řekl.

Ta čísla vám skutečně pošleme, já je tady nebudu všechna předčítat. Jenom chci říct, že my jsme samozřejmě už předem věděli, že pokud budeme muset postupovat touto cestou, tak ty věci, které se týkají zeleně, platíme z financí na zeleň. Ty věci, které se týkají úklidu, zimní schůdnosti, platíme z rozpočtové kapitoly, která se týká úklidu. To znamená, že si to zadávání těch prací hlídáme nadvojmo, aby se nám skutečně nestalo to, že někdo bude mít tu potřebu nás hlásit, na ÚOHS, že tady řetězíme zakázky.

**Starosta Martin Valovič:** Pane zastupiteli, připomínám čas, prosím.

**Pan Maršálek:** Ano, děkuji. Nečiníme tak. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Tak jenom krátce ještě pan zastupitel Pek se vyjádří pár větami, prosím.

**Pan Pek:** Já bych se vyjádřil k Vile Karla Čapka. Paní Komrsková, o koupi toho objektu rozhodlo zastupitelstvo městské části v roce 2013. Mezitím se zpracoval i v rámci období, kdy vy jste byla tady u moci, podklady pro stavební povolení. Ten záměr má stavební povolení.

Městská část neřeší pouze školy, ale kulturu, bydlení, všechno možné. V tomto smyslu, když vy nechcete Karla Čapka, nikdo vám nebere, že proti tomu na městě můžete hlasovat. Ale nebylo to něco, co by bylo samostatně v zájmu mém, ale samozřejmě ten materiál ohledně těch dotací, které z městské části odešly na Hlavní město Prahu, byl schválený Radou městské části. A to, pokud si dobře pamatují, tak jednomyslně.

**Starosta Martin Valovič:** Tak děkuji. Pan zastupitel Marek Dvořák, prosím.

**Pan Dvořák:** Děkuji. Jsem hrdý Bohemák. Můj táta jako kluk hrál s Tondou Panenkou. Můj strejda vyhlášoval v Ďolíčku mistrovský titul. A mě by, prosím, zajímalo, jaký je vztah městské části Praha 10 a klubu Bohemians Praha 1905? Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Tak pan místostarosta Šutka, prosím.

**Pan Šutka:** Já děkuji za tenhle dotaz a pojmu to maximálně stručně. A je to samozřejmě reakce na to, co tady zaznělo v úvodu dnešního jednání. A na to, co se také šíří jinými kanály. A mě moc mrzí, že zrovna paní zastupitelka Kleslová u toho není.

Protože městská část Praha 10 Bohemians samozřejmě podporuje. A je to tak mnoho let. A letos došlo k jedné jediné věci, a to je to, že Bohemians slaví 120 let. Při té příležitosti jsme se bavili o tom, že uděláme nějakou mimořádnou podporu. Že uzavřeme memorandum, a na základě něj podpoříme akce Bohemky, poskytneme jim prostor i mediální, tzn. na našich nosičích, v sociálních sítích, Forexu válce, lavičky, nejrůznější místa.

Z toho důvodu jsem také na pracovní skupině pro kulturní dotace, o kterých se bavíme, že nebyly poskytnuty, o tom členy informoval. Řekl jsem, že nepodpoříme Bohemku touto cestou v rámci dotací, ale uděláme to takzvaně napřímo. Členy té komise, nebo pracovní skupiny, byla mj. i paní doktorka Kleslová. Komise navrhla všechny dotace pro Bohemku zamítnout, a to jednohlasně. Jednohlasně.

Takže tady asi není debata o tom, kdo se zdržel, kdo nehlasoval, tady byli všichni aktivně pro zamítnutí té podpory Bohemce. Včetně paní doktorky. Den nato rozhodovala grantová komise, kde byla zastoupena samozřejmě i opozice včetně paní Ing. Šímové. A opět hlasovala zcela jednohlasně, čímž potvrdila to zamítnutí dotací pro Bohemku.

Takže jestli tady někdo dneska píše, že tato rada zamítla Bohemce dotace, tak to bylo díky hlasům ANO. Tak jsem rád, že to tady takhle může zaznít, protože to je fakt zcela nezpochybnitelný, ze všech zápisů těch, kteří o tom rozhodovali.

A řeknu i to B. Samozřejmě není mým cílem, a nikdy nebylo, Bohemce sebrat jakékoli peníze na podporu. Proto jsem také s Bohemkou od loňského podzimu přes leden, únor až do dnešních dnů otevřel jednání, jehož cílem je právě ty peníze poskytnout na ty akce u příležitosti těch 120 let. To, že bohužel nemám poslední 3 týdny od Bohemky reakci, je něco, s čím já nemůžu nic moc dělat. Samozřejmě ta moje nabídka platí. Pokud o to Bohemka stát bude, tak podporu mít prostě bude. Ale na to jsou potřeba dva, to nezvládnou sám. Takže míč je na straně Bohemky.

Samozřejmě platí, že jsme rádi, že tady Bohemka je. Jsme rádi, že dělá akce, jaké dělá, a pokud bude mít vůli s námi to memorandum uzavřít a tu podporu si vzít, tak ji dostane. To je celé. A myslím si, že jestli někdo chce i přes tahle fakta, ať už tady, nebo jakýmikoli jinými cestami, šířit jakýkoli názor, že tato rada odstříhla Bohemku od financování, tak to může dělat, ale doufám, že bude zároveň říkat, že to bylo za hlasy a podpory ANO. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Tak děkuji, ještě tam je čas, ještě může reagovat pan zastupitel Lojda.

**Pan Lojda:** Děkuji za slovo, pane starosto. Já to jenom potvrdím, to, co říkal pan kolega Šutka. Tady nikdy nebylo moc tradicí zpochybňovat výstupy z komisí, popřípadě jednání dotační komise, tudíž mě také udivilo to jednání paní zastupitelky. A udivilo mě i to, s čím dneska dopoledne vystoupila.

Takže potvrzuji to, co říkal Pavel Šutka. My samozřejmě budeme chtít s Bohemkou nějakou spolupráci a pomoc nějak nastavit, ale potvrzuji to, co už říkal kolega. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Tak děkuji, kolegové. Samozřejmě jsme o tom informováni všichni. Víme o tom, jak ta jednání probíhají. A já jsem byl sám osobně účasten jednoho jednání, takže můžu dosvědčit, že opravdu to, co tady zaznělo z úst pana místostarosty Šutky, platí. Bohemku tady nikdo nechce nějakým způsobem upozadovat.

Tak další přihlášená je paní zastupitelka Bohdana Holá, prosím.

**Paní Holá:** Děkuji za slovo. Já bych se ráda věnovala dvěma věcem. V první bych ráda krátce reagovala na způsob sloučení 4 materiálů, z nichž 1 je poměrně závažný. Mám zato, že diskuse, zejména k takovýmto bodům, u kterých víme, že budou problematické, je žádoucí. Protože si nemyslím, že vás 9, co tam sedíte, máte patent na rozum. A myslím si, že zejména k bodu číslo 4 je diskuse vhodná. A díky diskuse nad číslem 4 se nedostane na ostatní body, i kdyby tam byly nějaké problémy. A může projít něco, co pak budeme složitě řešit u soudu a budeme složitě řešit nějaké žaloby.

Nehledě k tomu, že bod číslo 4 mi přijde, stejně tak jako to ohýbání jednacího řádu, že nepřidáte příspěvky, mi přijde takové... nevím, trochu dětinské. Je to smysl toho zastupitelstva, aby se ty věci pořádně projednaly. Normálně i na magistrátu i na civilizovaných městských částech je to tak, že se většina práce odehrává v odborech, potažmo v komisích a výborech. A zastupitelstvo je víceméně formalita.

Na Praze 3 trvá zastupitelstvo dvě hodiny, na magistrátu Zastupitelstvo sice trvá podobně jako tady, ale tam je těch bodů daleko více. Já si myslím, že jste nebyli zvoleni stoprocentní většinou a mám zato, že jako zastupitelé, kteří zastupují tu část občanů, kteří vás nevolili, mají také právo na

hlas, který tady my nějakým způsobem reprezentujeme. A myslím si, že není dobré dělat takové ty silové změny, jako je slučování naprosto nesouvisejících bodů.

Brala bych to u těch třech bodů ostatních, ale, prosím vás, ten čtvrtý bod opravdu, zkuste se, koaliční zastupitelé, zamyslet, jestli byste nemohli zvážit opravdu vyřazení tohoto bodu z toho jednání a dát ho zvlášť. Protože je konfliktní a vyžaduje si daleko více pozornosti a péče. To by byla jedna věc. Poprosím o reakci pana starosty, jestli takhle má pocit, že je to normální.

Druhá věc se týká našeho evergreenu – pokuta od ÚOHS 750.000. Stížnost na ÚOHS. Ráda bych se zeptala jednak paní tajemnice, jestli úřad chystá nějaká preventivní opatření, aby nemohl být úřad Prahy 10 pokutován dalšími pokutami za dělení zakázek a podobnými pokutami od ÚOHS. Připomínám, že je to nejvyšší pokuta, která byla kdy vyměřena pro Prahu 10. Ta pokuta pro Prahu 8 za obdobnou záležitost je poloviční nebo skoro třetinová.

A kromě vás bych se ráda zeptala pana Peka, jestli cítí osobní zodpovědnost za to, že úřad vyhodil ze své kapsy 750.000. A jestli nechce následovat příkladu svého kolegy, pana starosty z Prahy 8, a tu částku do rozpočtu Prahy 10 vrátit ze svého, aby mohla být používána ve prospěch občanů, a nikoli na přeměřování vašich ramen s ÚOHS, jestli se mají, nebo nemají dělit zakázky.

Mám zato, že zákon o veřejných zakázkách a všechna jeho ustanovení jsou tady přesně proto, aby chránily občany České republiky a občany městských částí proti tomu, aby se dohazovaly zakázky známým. Aby se vlastně transparentní řízení obcházelo a normální občan a normální firma se nemohli přihlásit do výběrového řízení. Nebo se mohli přihlásit, ale věděli, že jsou tam stejně jenom křoví, protože je potřeba to dát nějakému kamarádovi.

Zopakuji, že bych se ráda zeptala paní tajemnice, jestli úřad má nějaké preventivní opatření, aby k tomu nedocházelo znovu, abychom neplatili. Místo toho, abychom asfaltovali chodníky v parcích a dělali veřejné osvětlení, tak abychom platili pokuty u ÚOHS. A pana Peka bych se ráda zeptala, jestli cítí osobní zodpovědnost a jestli nechce následovat příkladu pana starosty z Prahy 8. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Paní zastupitelko, děkuji. Vy jste tam zmínila i otázku na mě, já bych se s dovoláním toho zhostil.

Vy jste se ptala, zda jsem v pořádku se slučováním bodů. Já jsem tady v podstatě z pozice řídícího schůze a ve spolupráci s návrhovém výborem od toho, abych dbal dodržování jednacího řádu. Slučování bodů není v rozporu s jednacím řádem a to, zda si předkladatel sloučí v rámci svého předkladu sloučení s jiným bodem, je pouze v jeho kompetenci. Já mu do toho nezasahuji, jakým způsobem si vede sám prezentaci a jakým způsobem si vede to představení těch bodů. To je asi za mě.

Dám slovo paní tajemnici, prosím.

**Paní Hatalová:** Dobrý den. Já mám sice zato, že v rámci interpelací by měli být interpelováni členové rady, a nikoli tajemník, ale mohu samozřejmě odpovědět písemně. Notabene máme zato, že jsme se nedopustili porušení zákona o veřejných zakázkách. Od toho se odvíjí i víceméně to, že městská část šla do soudu. Ale odpovím písemně.

**Starosta Martin Valovič:** Tak jestli ještě bude reagovat pan místostarosta? Nebude zatím. Tak další přihlášený je pan zastupitel Viktor Lojík.

**Pan Lojík:** Tak já děkuji za slovo. Už se to tady probíralo v předchozích bodech, věc ohledně školství a ohledně spádovosti a přehlašování dětí.

Já bych se v této věci trochu oslím můstkem chtěl zeptat na zvyšování kapacity základních škol, protože to s tím souvisí. A asi bych se zeptal pana radního Čásenského, který to má na starosti. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Tak děkuji za dotaz, dám slovo panu místostarostovi.

**Pan Čásenský:** Já děkuji za dotaz, pane zastupiteli. Navyšování kapacit základních škol je samozřejmě jedním ze stěžejních témat, kterým se v rámci městské části Praha 10 musíme zabývat. Je to prioritou nejenom mou, ale i prioritou celé rady městské části Praha 10.

My samozřejmě disponujeme demografickou studií, z níž zcela jasně vyplývá, že počet obyvatel Prahy 10 bude narůstat. A s tím je spojeno to, že kapacita základních škol bohužel v budoucnu nebude dostatečná. Jsme s tím srozuměni a samozřejmě aktivně vyvíjíme kroky k tomu, abychom navýšili kapacitu základních škol.

Prozatím jsou tu dvě fáze toho zkapacitňování. Ta první fáze se blíží již do svého konce, a to je rekonstrukce a otevření Základní školy V Olšinách. Tedy té takzvané staré školy, kde v současné době byly již stavební práce dokončeny. Bylo vysoutěženo vybavení školy V Olšinách. V současné době se soutěží výpočetní technika a připravuje se jako poslední soutěž na herní prvky na zahradu.

Kolaudaci očekáváme na začátku dubna, takže skutečně jedou všechny procesy k tomu, aby byla škola od 1. září otevřena novým žákům. Ta konkrétní kapacita zde bude 350 žáků, tedy zde navýšíme kapacitu o 350 osob.

Ta druhá fáze... Ne, 350. Je to 250? Tak 250.

**Starosta Martin Valovič:** Kolegové, prosím, nepokřikujte tady. Pane Kočí, zase se dostáváte do té rauše. Prosím, přestaňte tady vykřikovat, buďte tak hodný. Tak nejste tady od toho, abyste někoho opravoval. To není diskuse, to není volná tribuna, pane Kočí. No, já vám nebudu děkovat, rozhodně ne. Prosím, máte slovo.

**Pan Čásenský:** Tak děkuji za slovo. V druhé fázi počítáme se zkapacitněním tří dalších základních škol. Je to Základní škola Hostýnská, Základní škola U Roháčových kasáren a Základní škola Švehlova. Všechna tři tato zkapacitnění jsou již v určité fázi rozpracované. Nejdál jsme se Základní školou Hostýnská, kdy v současné době už je vysoutěžěn dodavatel.

Bude se jednat historicky o první stavbu na Praze 10, která bude soutěžena metodou design and build, tedy kde zhotovitel bude zároveň projektovat toto zkapacitnění. Což by mělo vést k naprosté minimalizaci vícenákladů. Předpokládám, že do rady příslušný materiál donesu do konce dubna. Zde je předpokládané zkapacitnění o 300 žáků.

Druhá v této fázi je Základní škola U Roháčových kasáren, kde se počítá se zkapacitněním o 240 žáků. V současné době soutěžíme projekt, to tedy nebude metodou design and build, ale bude to klasickou metodou. Nejprve vysoutěžíme projekt, následně budeme soutěžit zhotovitele. Projekt by měl být vysoutěžěn, předpokládáme, pokud vše půjde dobře, zhruba za měsíc.

Třetí ze zmiňovaných je tedy Základní škola Švehlova, kde se počítá se zkapacitněním o 125 žáků plus 25 míst pro autistické děti. Bude se stejně jako zkapacitnění Základní školy Švehlova soutěžit metodou design and build. V současné době již vyhodnocujeme kvalifikaci jednotlivých uchazečů a následně budou vyzváni k podání nabídek. Očekáváme, že by mělo být vysoutěženo do konce května. Tedy asi toto k současnému stavu zkapacitňování základních škol na Praze 10.

**Starosta Martin Valovič:** Tak děkuji, pane starosto. Další přihlášený je pan zastupitel Petr Hůlka, prosím.

**Pan Hůlka:** Dobrý večer všem. Já bych se rád zeptal pana starosty na problematiku ohledně drážní promenády.

**Starosta Martin Valovič:** Tak děkuji, já bych jenom shrnul další informace kolem drážní promenády, aby bylo patrné. Drážní promenáda je projekt, který samozřejmě má nejširší podporu, jaká je možná v rámci rady. Věřím tomu, že i v rámci zastupitelstva. Jen připomenu, že je to projekt, který pochází z roku 2014, zrodil se na Praze 10. V roce 2018 si ho převzalo TSK, kde začaly projektové práce.

Tam jsme do toho vstoupili jako Praha 10 razantním způsobem, kdy jsme prosadili, aby do toho týmu projektantů byli přizváni krajinářští architekti, aby se ta holá cyklostezka, která byla plánovaná realizovat TSK, přetavila do liniového parku, o kterém hovoříme.

V roce 2023 bylo hotovo územní rozhodnutí, bylo vydáno, a všechno vypadalo velice nadějně a růžově. Nicméně během loňského roku k nám začala docházet na jednání Správa železnic, představovat nám první varianty odstavného nádraží vysokorychlostních tratí. A v této podobě, kterou nám začali představovat jako první, drážní promenáda v podstatě nebyla řešena vůbec. Byla překryta vlastně tím nádražím. Bylo to bráno tak, že je to projekt, který musí uhnout těm vysokorychlostním tratím.

To se nám samozřejmě nelíbilo. Vyvolali jsme určitý tlak na investora, který skončil jednáním u pana ministra Kupky. Kde jsme společně i s hlavním městem dokázali zvrátit to stanovisko Správy železnic k tomu, aby drážní promenádu opět začali relevantně řešit. Čímž došlo k tomu, že se opravdu to odstavné nádraží začalo přeprojektovávat. Byl přijat do týmu projektantů k tomu hlavnímu projektantovi McDonald. Byl přibrán i tým architekta Jakuba Zieglera, který spolupracoval se SŽ a ten projekt odstavného nádraží se přepracoval do té podoby, že se tam jednotlivé technologické celky přeházely ze západu na východ, ze severu na jih, tak, aby to nádraží opravdu bylo schopno fungovat společně s tou drážní promenádou.

Navíc se nám tam podařilo prosadit i to, aby koleje byly založeny takovým způsobem, aby nám umožnily v budoucnu překrytí toho nádraží platformou, na které by se dalo stavět. Aby to území nebylo zabito tím, že se tam koleje položí a jak se jednou položí, tak už se s nimi nehne. Takže ty koleje budou založeny takovým způsobem, aby pilotáž mezi jednotlivými tratěmi byla v budoucnu možná a mohlo se v horizontu řekněme 20, 30 let tam někdy třeba začít stavět nové město, park nebo jakékoli další věci na té platformě.

To je tahle věc. Nicméně v tom stavu, když jsme se dostali do konfliktu drážní promenáda versus Správa železnic, tak vlastně zareagovala Správa železnic tím způsobem, že přestala vydávat pozemky hlavnímu městu. Protože bylo nejisté, které pozemky můžou pustit, které nemusí pustit,

dokud se nevyjasní věc kolem té drážní promenády. Načež došlo k tomu, že hlavní město vyřadilo drážní promenádu v tu chvíli ze svých investičních priorit. A čekalo se na to, jak to dopadne s řešením těch pozemků.

Tím, že se nám podařilo tady na Praze 10 ve spolupráci s projektanty to nádražím takovým způsobem zformovat, aby mohlo fungovat společně s tou naší promenádou, tak se pozemky opět mohou začít vydávat. To je jedna věc. Takže nyní je to hlavním městě, aby našlo finance na to, aby se opět drážní promenáda dostala do těch priorit a mohlo se začít projektovat. Protože nemáme vlastně vyprojektováno na to nic.

V podstatě na poslední chvíli se zachránilo územní rozhodnutí v minulém měsíci, tím, že se započala stavba. Že Technologie hlavního města pravděpodobně provedla nějakou přeložku kabelové sítě. A vlastně stavba započala, která mohla být započata na podkladě územního rozhodnutí. Tím vlastně nepropadlo územní rozhodnutí, což je pozitivní.

Jinak samozřejmě vznikla petice na Praze 10 na záchranu drážní promenády. My ji podporujeme, sešli jsme se s petenty k dlouhé diskusi kolem toho. A samozřejmě podporujeme tu iniciativu. Takže to je asi k tomu všechno. Omlouvám se, že jsem přetáhl o chvíli, ale myslím si, že to bylo potřeba říct takhle celkově.

A ještě jsou tady další věci, ale to je možná složitější téma. To bych nechal někdy na příště. Tam jsou střety té drážní promenády. Ještě tam přetrvávají dvě taková konfliktní místa, ale dohoda je se Správou železnic, že jakmile to nádraží postoupí až k té drážní promenádě, tak SŽ na vlastní náklady tu drážní promenádu v těchto dvou úsecích přeloží. Je to pár set metrů u nádraží Eden. A teď se připravuje trojstranné memorandum mezi Hlavním městem, námi a SŽ, kterou jsme iniciovali. A je to i příslib, který jsme si odnášeli od pana ministra, že to memorandum vznikne, kde budou právě ukotveny všechny tyto dohody, které jsou na těch třech stranách.

Omlouvám se, kolegové, ale myslím si, že to bylo důležité, aby to zaznělo. Tak další přihlášený je pan Adam Štěpánek.

**Pan Adam Štěpánek:** Děkuji za slovo, pane starosto. Já bych měl otázku na pana místostarostu Lojdu ohledně bezpečnosti práce toho týmu prevence kriminality, který jsem potkal už v ulicích. Chtěl bych ocenit to, že jsou velmi dobře označeni a nezaznamenal jsem žádný problém nebo nějaký konflikt někde na ulici, že by kdykoliv někde zasahovali. To je jedna věc. Takže za tohle bych chtěl poděkovat.

A za druhé bych chtěl doplnit spíš otázku k tomu, protože se na mě obrátili občané a nájemníci z komplexu budov v Nučické, Průběžné. S tím, že v podstatě se tam situace nějakým způsobem vyvíjí, kdy ty problémy, které tam byly, tak už dneska se necentralizují ani tak kolem pizzerie Veranda, ale spíš se posunuje o kousíček níž. Někam na úroveň Radošovické, k tomu antikvariátu, co tam je. Tak jestli tento tým tam chodí nebo se nějakým způsobem bude v budoucnu upravovat jeho trasa. Nebo jak se na tuhle záležitost dívá, nebo jaký bude další postup. Mokrát děkuji za odpověď.

**Starosta Martin Valovič:** Také děkuji za otázku a předávám slovo panu místostarostovi.

**Pan Lojda:** Děkuji za slovo, pane starosto. Přišlo teplo a tým kriminality přešel z pizzerie na točnu. A náš tým prevence kriminality s tím počítá. Já si dělám srandu trošku. Víím, jak se na vás

obrátili ti občané, tak na nás také samozřejmě, nebo na mě. A je to konkrétně ten podchod blíž k té křižovatce V Korytech. Je to Průběžná, 3 vchody tam jsou – 49, 51, 53.

Samozřejmě s tímhle tím počítáme. Tenhle měsíc ten nasmlouvaný tým prevence kriminality zatím funguje na stávajících 6 místech. Co byl tehdy pilotní projekt v listopadu a prosinci – já to trochu spojím s panem Zběhlíkem, který se na to ptal také, definovali jsme ta místa. Můžu jenom poprosit trochu o ticho?

**Starosta Martin Valovič:** Prosím, tady v 1. řadě trochu ohledu, děkuji.

**Pan Lojda:** Kdy jsme vyhodnotili z podnětu občanů a z komise ta nejkritičtější místa. V rámci rozpočtu, co jsme měli alokováno na ten tým, tak jsme vybrali 5 míst, která neustále obdrželi každý den.

To se děje i tento měsíc. Příští měsíc se ta četnost zvýší a od dalšího měsíce připravujeme veřejnou zakázku tak, abychom mohli ten tým samozřejmě ještě víc rozšířit. Protože samozřejmě Praha 10 je velká. A neustále objíždět jenom 5 míst se službou, která se osvědčila, je zbytečná. Myslím si, že bychom to měli rozprostřít na další a další místa. Jestli můžu takhle odpovědět. A ještě bych mohl využít čas na dotaz, co měl pan Zběhlík.

Vy jste popisoval, že ten tým nemá moc žádné pravomoci. No, pane Kočí, vy nemáte žádné pravomoci, a sedíte tady v zastupitelstvu, tak to tak neberte. Ale já si myslím, že právě proto je to prevence. Já si myslím, že ten člověk, který dochází a obchází s vestou, tak je určitě v těch ulicích vnímaný dobře. A já jsem opravdu nezažil zatím žádnou negativní odezvu od občanů, naopak pozitivní.

A co slyším kolegy, tak mi to potvrdí. Já si myslím, že to má význam. A máte pravdu, že samozřejmě je to omezené. Ale my to máme omezené, co se týče městské části i s tou městskou policií. Samozřejmě je to trochu významově jiné. Kdybychom byli obec, tak ty pravomoci jdou napřímo na starostu, popřípadě to deleguje na radního pro bezpečnost. Ale v tomto případě, když jsme městská část, tak je to trochu jinak.

Ano, ten tým prevence kriminality má omezené pravomoci, ale rozhodně je to pro mě nějaká služba, která za ty 2 měsíce opravdu udělala dost práce. Mám z toho nasbíraná nějaká data. A já si takhle představuji opravdu tu práci městské policie. Ne, já jenom odpovídám, protože jsem to nestihl doběhnout. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Tak já děkuji. Já bych k tomu také dodal jenom jednu větu. Hovořil jsem o tom osobně s panem ředitelem Klemou, ředitelem Policie hlavního města, městské policie. Velice si to pochvaloval a je přesvědčený o tom, že to je model, který by měl fungovat na všech Prahách. Protože je to věc, která je velice přínosná a té policii to ulehčuje práci. Opravdu se lépe dokumentují přestupky. Když tam je přestupek, tak ten preventista to může zdokumentovat, může tam svědčit, pokud dorazí policie a může tam podat nějaké svědectví k tomu.

Máme z toho data, máme stovky hlášených případů, kdy vykazali osobu v podnapilém stavu nebo která konzumovala alkohol na místech, která k tomu nejsou určená. Řeší i špatné parkování. Upozorní na to, že ten občan špatně parkuje. Nebo když běhá pes bez vodítka. Řeší i poškozený mobiliář, když narazí třeba na poškozený koš nebo lavičku. Takže pracují velice prospěšně a myslím, že to je věc, která se velice osvědčila a budeme v tom pokračovat.

Tak další přihlášená... Už je konec, takže to je, přátelé, všechno. Už vypršel čas, který jsme měli určené pro tento bod. A dotazy, které nebyly projednané a tazatel na ně chce písemnou odpověď, ať je prosím do konce tohoto zasedání předá v písemné podobě pracovním radě a zastupitelstvu a bude na ně odpovězeno písemně ve lhůtě 30 dnů.

Tak, kolegové, než se vrátíme k dalšímu projednávanému bodu, prosím 3 minuty přestávku.

*(tříminutová přestávka)*

Tak, kolegové, prosím, pojdte na svá místa. Budeme pokračovat v projednávaném bodu.

### **Pokračování sloučených bodů číslo 3. – 6.**

Tak, kolegové, prosím ještě jednou, pojdte na svá místa, budeme pokračovat. Tam vpravo u okna prosím kolegy, pojdte na svá místa, budeme pokračovat.

Jsme v projednávaném bodě 03, 04, 05 a 06, jsme ve sloučené rozpravě. Jsme v běžící diskusi. Takže přihlášen je další, pan zastupitel Milan Maršálek. Prosím, máte slovo.

**Pan Maršálek:** Děkuji za slovo, pane starosto. Bylo to předěleno interpelacemi a dotazy občanů, nicméně vrátím se ke svému předřečníkovi, panu zastupiteli Kočímu. Který mě tady vyzýval, nebo možná obecně vyzýval, k nějaké participaci atd. ohledně té Skalky.

Já bych se chtěl zeptat, pane zastupiteli, kde jste byl v roce 2021, 2022, možná už v roce 2020, když se ty věci tam s místními probíraly. Bylo to v rámci přípravy toho generelu veřejných prostranství, který se v minulé radě, kde jste byl radní, ale zjevně jste si toho nevšiml, přidal navíc, protože jsme všichni vnímali tu problematiku na sídlišti Skalka, aby se nějakým způsobem pohnula kupředu. Protože tam skutečně změnu přinese to, že tam přijde město.

A výsledkem je právě ta urbanistická studie. V roce 2021 si pamatuji, že jsme tam byli na několika vycházkách s občany. Byli tam přítomni ti architekti, kteří následně potom dělali jak ten generel veřejných prostranství, tak tu urbanistickou studii. Ještě bych tu ocitoval ze zásadní připomínky k Metropolitnímu plánu, červen 2022. To samozřejmě tady předkládala tehdejší rada. Já tady nebudu to zastupitelstvo pitvat, ono bylo takové, jaké bylo, ale na tomhle byla shoda. Protože to už nemohla předložit tehdejší paní starostka Chmelová. Předpokládám, že to za ni předkládala tehdy paní 1. místostarosta.

Zásadní připomínka Metropolitního plánu ke Skalce: „Vítáme vymezení komerční vybavenosti a v budoucnu očekáváme její zásadnější rozvoj do koncepční podoby. Podporujeme rozvoj a kultivaci prostoru kolem stanice metra Skalka. Nezanedbané území má vzhledem ke své poloze a vazbám velký rozvojový potenciál.“

Tahle zásadní připomínka se samozřejmě dělala už s tou vidinou, že tady vzniká nějaká jak úprava toho veřejného prostoru, tak samozřejmě se tady jedná s těmi stavebníky. Kdybyste si tu studii prohlédli, a myslím, že jste to neudělali, tak byste zjistili, že např. ten územní plán tam dneska dovoluje stavět stavby 8, 10, 12 a víc, plus podle toho, kolik. Byly tam i nějaké návrhy na 20patrové budovy.

U té urbanistické studie se díky práci našich architektů podařilo to, že třeba u té ulice Vyžlovská, kde je dnes naproti rodinná zástavba, tak tam budou 4patrové domy. A bude se to

postupně zvedat. Takže já bych za to chtěl poděkovat, to je skutečně koncepční dokument, který tam přinese tu změnu.

A přináší to s sebou to, že my jako městská část musíme velmi chytře směřovat, případně uvolňovat nějaké pozemky, které jsou potřeba pro ty stavby. Z druhé strany je tam benefit toho veřejného prostoru, který bude dál kultivován.

Já chci jenom říct, že vy jste tady, pane Kočí, říkal, že my to děláme s nějakou vidinou kontribucí. To jste řekl. Přesně takhle jste to řekl, ano, to jste řekl. A já říkám, není to tak. My chceme změnit ten veřejný prostor tak, aby sloužil těm obyvatelům. Tohle je ta koncepční rovina, máme samozřejmě i tu rovinu praktickou. Já už se tady teď oprostím od těchto koncepčních věcí. Víím, že to teď někteří občané sledují.

Můžu říct, že od 1. dubna spouštíme doplňkový úklid veřejných prostranství. Zrovna lokalita Skalka je tam skutečně s tou četností několikrát týdně, protože jsme si vědomi těch problémů, které tam jsou, a reagujeme na ně. Reagujeme na ně tím operativním úklidem, teď do toho přidáme ještě nějakou systematičtější složku, která se týká těch pozemků, které sice nejsou v naší správě, ale budeme na nich uklízet.

Takže, prosím vás, neříkejte, že to tady děláme pro nějaké kontribuce nebo pro developery, my to tady děláme pro občany.

**Starosta Martin Valovič:** Tak děkuji, pane zastupiteli, další do rozpravy paní zastupitelka Komrsková, prosím.

**Paní Komrsková:** Tak já ještě zareaguji tady na předřečníka, pana radního Maršálka. Doplňkový úklid se samozřejmě v té lokalitě dělal i v minulém volebním období. A myslím si, že si to pamatuješ, tak není třeba to tady říkat. Než jste to zrušili přes Majetkovou, takže to teď musíte soutěžit. Ale já mám jiné věci.

V tom tisku – pane Peku, poslouchajte mě pořádně – v tom tisku KUR říká z června 2023, že souhlasí s prodejem těch pozemků. A požaduje, aby po realizaci záměrů Polyfunkční dům Nová Skalka a kultivaci návazných ploch veřejných prostranství žadatel převedl pozemky, na kterých se nachází dle návrhu záměru chodníky. O směně tam není ani čárka.

Vy mi chcete říct, že v roce 2023, já jsem vám tedy říkala, že ty ceny na tom metru Nové Holešovice např., pište si to, 34.000 Kč/metr. 34, žádných 11.000! Samozřejmě ta mapa bude nepřesná v tomhle směru, že tam se třeba dlouho nic neprodávalo. Já nevím, ona zohledňuje třeba stav před 20 lety. Je to úplný nesmysl. Když nemáte znalecký posudek, tak jak se chcete od toho odlepit?

Tady jenom čistě jednáte protiprávně. Tady dokonce se musela zvednout občanka, která tam bydlí a je bývalá právnička úřadu, a tady vám to řekla. Vysvětlovala vám to. A mám takový pocit, že někteří zastupitelé tohle vědí, jen to musí koaličně odhlasovat. A čekají asi, že ten magistrát to potom vrátí k projednání v jiném gardu. Nařídí vám, že tam musí být třeba znalecký posudek, že musíte mít souhlas magistrátu, a tím se jako vyviní z dneška. No tak takhle to nefunguje.

Co se týče tohoto zaokrouhlování, tam to samozřejmě není napsané tak, že výměry jsou zaokrouhleny. Tak si když tak připravujte ty tisky pořádně, protože jinak to vypadá, že jsou tam poměrně velké chyby.

A já jsem čekala, pane Peku, že se vyjádříte k těm cenám. Můj kolega peněz a další říkali řadu cen za metr, jaké jsou v oblasti stavební parcely, kolik se za to teď platí. Rozhodně to není 11.000. Škoda, že jsme si to asi nekoupili, kolegové, protože 11.000 za metr na metru, kde se má stavět, to je úplný výsměch. Ano, přesně, jak říkáš, to je, jak když jste ohodnotili, respektive si nechali ocenit bývalý Kulturní dům Eden za 11 milionů. To je úplně stejné, zase ve vaší gesci.

Já dávám návrh na přerušení tohoto tisku do doby, než bude znalecký posudek. A to – teď poslouvejte dobře, protože to je změna oproti hlasováním – a to i s opravami toho tisku, na který jsme tady upozorňovali. Prosím, procedurálně hlasovat.

**Starosta Martin Valovič:** Takže já prosím, spustíte procedurální hlasování k tomuto návrhu.

Pro 15, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 29.

Návrh nebyl přijat.

Další přihlášený je pan zastupitel Ivan Mikoláš, prosím.

**Pan Mikoláš:** Děkuji, přeji všem hezký večer.

Já už jsem vlastně v rámci technické tady upozorňoval na pravděpodobné porušení zákona tím sloučeným bodem číslo 4. Byla to zcela jasná technická, jak to tady pan předseda návrhového výboru potom přečetl, to byla zcela jasná technická, protože jsem upozorňoval na porušení zákona. A o tom porušení zákona jsem velmi přesvědčen. Přece jenom už jsem na světě nějaký pátek a už jsem nějaké kauzy viděl.

A tady jde skutečně o toho, že zákon pro Prahu č. 131/2000 ve svém § 18 jasně říká za „a), že je nutné k převodu nemovitých věcí, kde se obvyklá cena za samostatnou jednotlivou věc, nebo souhrn jednotlivých věcí, stanovená podle jiného právního předpisu převyšuje 5 milionů nebo 50 milionů v případě záměru městských částí 1 – 22 informovat magistrát.“

Čili „od záměru“. Tady už je záměr daný k projednání, cena je nějakým způsobem naprosto zmatečná, protože už jsme si říkali mockrát, těch 11.000 korun, to je hodně ulítlé. To člověka přesvědčuje o tom, že to není čisté. A vzhledem k tomu, že nám tady pan předkládající, pan radní Pek, několikrát uváděl zavádějící informace, např. že už je vydané na Michelangelovu stavební povolení, není, je tam územní rozhodnutí, na tu vlastní stavbu ještě není stavební povolení. A jiné zavádějící informace – několikrát nám tady opakoval, že ta směna bude za vyšší cenu, buď odhad, nebo cenová mapa. Prosím vás, to v tuhle chvíli vůbec není aktuální.

V tuhle chvíli se porušuje zákon. A jestli bude nějaká cena vyšší nebo nižší, není vůbec relevantní. I když to opakujete třeba 30krát. V tuhle chvíli se prostě porušuje zákon. Tady chybí odhad. Když vám nestačí to, že se kouknete do cenové mapy a vidíte, že tady je jasně cena přes 50 milionů a že jste o záměru měli informovat magistrát.

A protože se mi to, jak se to neustále snažíte omlouvat, jak se nás snažíte umlčovat, jak jste nám dali málo možností reagovat, opravdu nelíbí a nerad bych se dožil toho, že tady někdo za půl roku bude tvrdit, že jsem s tím souhlasil, tak bych vás poprosil potom, až skončím tenhle příspěvek, abyste procedurálně odhlasovali do zápisu, co teď přečtu.

„Mám důvodné podezření, že předložení bodu 4 vychází bez znaleckého posudku, je vedeno snahou o obcházení zákona.“ Toto chci do zápisu. Bohužel, opět další demokratické opatření, které

jste tady provedli je, že já si nemůžu říct, co chci do zápisu, ale vy mi to musíte odsouhlasit. Ale je to krátké, je to stručné, je to jasné. A já se opravdu nechci dohadovat za půl roku, kdo byl proti, nebo kdo byl pro. Já skutečně mám podezření, že to je něco špatného, že ta snaha je tady obcházet zákon, že to je naprosto netransparentní a ošklivá věc, kterou se chystá pan předkládající s dalšími radními a celou koalicí udělat.

A další, to už navrhovala paní Komrsková, čili já se přidávám k jejímu návrhu a k procedurálnímu hlasování. Já to budu formulovat jinak, já chci, aby se tento bod přerušil a do doby vypracování znaleckého posudku dále nepokračoval. Takže to jsou dvě věci, kde vyžaduji hlasování. Řekl jsem jasně důvody proč, není to nic velkého, takže tady nebudu ztrácet další minuty nás všech a děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Tak další přihlášená paní zastupitelka Lajksnerová, prosím. Pardon, bylo tam procedurální hlasování o uvedení textu do zápisu. Tak prosím návrhový výbor, aby načel přesně, o čem budeme hlasovat.

**Pan Adam Štěpánek:** Tak zazněly na mikrofon dva procedurální návrhy. Jeden zněl o citaci, kterou pan Mikoláš chce do zápisu. Tak o tom budeme hlasovat jako první. Vzhledem k tomu, že to nemám písemně, tak možná bych ho poprosil, ať to ještě jednou pro všechny radši zopakuje. Nebo jestli mi to sem přinese, ať to můžu přečíst.

Tak chtěl by do zápisu větu: „Mám důvodné podezření, že předložení bodu č. 4 bez znaleckého posudku je vedeno snahou o obejítí zákona.“ Pane starosto, dejte prosím hlasovat.

**Starosta Martin Valovič:** Tak prosím, spusťte hlasování k tomuto procedurálnímu návrhu.

Pro 17, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 17.

Návrh nebyl přijat.

**Pan Adam Štěpánek:** Tak a nyní poprosím, abychom hlasovali o tom procedurálním návrhu na přerušení toho bodu. Dejte prosím hlasovat.

**Starosta Martin Valovič:** Tak prosím, spusťte hlasování k tomuto bodu, který navrhuje přerušení projednávání tohoto bodu.

Pro 17, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 27.

Návrh nebyl přijat.

S 3. příspěvkem se hlásí pan zastupitel, pardon, teď tam skočila paní Lajksnerová, takže technická paní Lajksnerová.

**Paní Lajksnerová:** Já chci říct, že jsem měla mít druhý diskusní příspěvek. Ten už mi asi běží, tak vypínám technickou. Děkuji za slovo. Já jsem tam nějak na chvíli zmizela.

A já se budu chtít chvíli věnovat bodu číslo 5...

**Starosta Martin Valovič:** Tak se přihlaste znovu, paní Lajksnerová.

**Paní Lajksnerová:** Já tam běžím, teď diskutuji, 0:37.

**Starosta Martin Valovič:** Tak prosím, no.

**Paní Lajksnerová:** Tak děkuji, já se to pokusím stihnout. Chtěla jsem se vyjádřit ještě k bodu číslo 5, protože většina z nás tady diskutuje k bodu číslo 4, které je významnější, ale tím, že jste nám to sloučili, tak chápu, že se tomu většina příspěvků věnuje. Ale přece jen ten bod číslo 5 si zaslouží také pár slov komentáře.

Protože opět tento bod obsahuje znalecký posudek paní znalkyně Marvanové. Já vím, že se jedná opravdu jenom o 5 metrů pozemku v Záběhlicích s hodnotou 60.000, ale i tak. Já to tady nebudu cyklit, ale ty připomínky, které jsem měla ohledně té tržní ceny, že ten není uvedený zdroj, odkud ona ty nabídkové ceny bere atd., tak to platí i tady.

Tak na to jsem chtěla upozornit. A zároveň za sebe už můžu říct, že když vidím posudek paní znalkyně Marvanové, tak už opravdu dopředu mám pocit, že pro ten tisk nebudu moct hlasovat. Protože už těch pochybení se tam navršilo tolik, že to je neuvěřitelné. A zároveň bych ještě chtěla zmínit ten neuvěřitelný kontrast mezi tím, že tady v bodu č. 5 máme 5m pozemek v hodnotě 65.156 korun, a na ten máme posudek. A potom v bodu č. 4 řešíme pozemek, který má hodnotu nejméně 50 milionů korun, a na ten posudek nemáme. To mi přijde úplně neuvěřitelné. Prosím vás, ten posudek tam nějak doplňte, a ať už to nedělá paní Marvanová. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Tak s 3. příspěvkem se hlásí pan zastupitel Petr Beneš, prosím, spusťte hlasování k tomuto návrhu.

Pro 19, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 25.

Návrh nebyl přijat.

Další do rozpravy pan zastupitel Michal Kočí, prosím.

**Pan Kočí:** Já bych zareagoval na pana Maršálka, který mě asi předtím přeslechl v tom mém předchozím příspěvku. Já samozřejmě, Milane, vím, kde jsem byl v roce 2021, 2022, ale můj příspěvek nebyl o tom, kde jsem byl, nebo kde jsi byl ty, ale o tom, jak tady byla i paní občanka, co sem přišla ze Skalky, o tom, že když jsem stál před 14 dny s peticí před Tescem, tak jsme ukazovali na A3 i vytištěnou tu urbanistickou studii a nabízeli jsme ji k nahlédnutí petentům a těm lidem, co šli z a na nákup do Tesca.

A opravdu, takových 90 % občanů s ní nebylo vůbec seznámeno, že něco takového se tam má konat. On ten čas patrně smazal povědomí o tom záměru, takže nepopírám, že tam ten kontejner před těmi 3 – 4 roky na Skalce byl přistaven a nějaká kampaň třeba 14 dnů probíhala, ale to povědomí, na kterou byla zaměřena, tak už z těch občanů vyprchalo.

Asi když jste slibovali před volbami zelenou tepnu, tak se ta urbanistická studie nějak z mého pohledu rozchází s tím, co jste slibovali a co tam ta urbanistická studie navrhuje. A teď k věci. Já jsem z toho pochopil, že my jdeme developerovi na ruku. To jsi mě správně pochopil, stejně jako u toho

OC Květ. Tam jsme měli srdce na dlani jako městská část v podobě pana Valoviče v tom videoklipu. A ještě to shrnu.

Tak my nabízíme developerovi čistě i stavební pozemky pod cenou, minimálně trojnásobně nižší, výměnou za pozemky, které budou generovat městské části náklady minimálně na údržbu. Tady prosím odpověď i písemně.

Potom jsem pochopil, že když to je pod cenou, tak je možná jistá snaha nepřekročit 50 milionů, abychom obešli nejen možná roli řádného hospodáře, ale možná obešli i magistrát. A možná i zákon, ano. Tak prosím, tady také prosím o reakci písemně, jak je to myšleno, asi tady od pana předkladatele, protože ať se také dnes posuneme k dalším bodům.

Potom bych dále trval potom, co jsme se v minulém týdnu sešli opět s opravdu nešťastnými občany z lokality Michelangelova, abychom se vrátili k tomu předchozímu stanovisku městské části. A to, že pokud jsme tedy jediná instituce, která má jisté efektivní páky na developera, který potřebuje naši součinnost jako městské části, aby se trvalo na tom předchozím statutu, že pokud se dospěje k nějakému konsensu s respektem k tomu, že ten developer tam má soukromé vlastnictví. Nikdo mu ho neupírá, ale měl by brát jakési ohledy na dobré sousedství bezprostředních spoluobčanů, tak pokud se nedospěje v součinnosti městské části, investora a občanů k nějakému konsensu, který by byl pro všechny tři strany akceptovatelný, tak ty pozemky prostě s ním nesměníme nebo mu je neprodáme.

To prosím do zápisu a o písemné stanovisko pana předkladatele, jak se na tenhle ten můj návrh tváří. Jestli tedy ty občany chceme hájit, protože nikdo – a to bych radši předešel pana zastupitele Čásenského. Myslím, že tady pan Čásenský říkal, že obvinil ty lidi z Michelangelovy, že si berou rukojmí lidi ze Skalky. Ale jak tady byla i třeba dneska zástupkyně ze Skalky, tak tomu tak opravdu být nemusí, pane Čásenský.

Ti lidé v tom bezprostředním okolí se opravdu diví, to nebyl „náš“ člověk, v uvozovkách náš, co se v jejich bezprostředním bydlišti má stavět a jak důsledky včetně hlučnosti, dopravní zátěže, prašnosti, možná i bezpečnosti, jak zmiňovala paní ty děti, chystá. Takže proto já apeluji na to, aby se ta participace zopakovala. Já neříkám, že tam musí být kontejner 14 dnů, ale opravdu není od věci dát aspoň na tu nástěnku místo cvičení maminek s dětmi, což samozřejmě je krásné pro rodinný počín, ale pokud je tady něco zásadnějšího, co může ovlivnit život na 50 – 100 let dopředu v té lokalitě, tak ty lidi více do toho zapojit.

Vidím, že kroutíte hlavou, pane Maršálku, že se vám to nezdá. Já jsem vám svůj názor tady řekl, potom, co jsem si opravdu minulého pondělí opravdu s těmi občany sedl. Nevím, kdy jste s nimi hovořil vy naposledy, jestli jste je vůbec vyslechl. Víím, že jste se z nějakého setkání omluvil. Vy jste mi to nějak vysvětloval, že záměrně si to měli vyříkat s developerem, ale co jsem slyšel pak od těch občanů, tak ten developer jim spíš vynadal za to, že řekl, že fasáda má být bílá, ona má být přitom černá. Nebo obráceně. A že ty baráky nemají být v jedné výšce, ale jsou sestupně.

Takže asi k žádnému konstruktivnímu výsledku – ukončím větu, pane Valoviči, to setkání mezi developerem, investorem a občany nevedlo. Možná právě proto, že tam chyběl ten faktor městské části. Proto bych se přimlouval za to to zopakovat.

**Starosta Martin Valovič:** Tak děkuji za vyčerpávající příspěvek, pane Kočí. Já vás jenom chci uklidnit, že tam ta participace bude probíhat, i bez vašeho doporučení. Plánujeme tam 14denní

Strategy Tour, takže budete vítán, abyste se tam přišel podívat, jak participujeme s místními a jak tam řešíme ty ožehavé problémy, které jsou na Skalce.

Tak s 3. příspěvkem pan zastupitel David Satke. Prosím, spustíte hlasování k tomuto návrhu.

Pro 15, proti 3, zdrželo se 0, nehlasovalo 26.

Návrh nebyl přijat.

Takže já zavírám diskusi k tomuto bodu a dávám slovo panu předkladateli, aby nás seznámil se závěrečným slovem.

**Pan Pek:** Já si myslím, jak jsem předtím říkal paní Bendové, že před tím závěrečným slovem se pokusím všechny ty dotazy vypořádat. To se mi myslím podařilo. Ty ostatní dotazy opět ohledně té ceny plus mínus 11.000 dle cenové mapy, to bych se opakoval asi po sto padesáté.

Já samozřejmě s tím údajem dle cenové mapy nemůžu nic dělat. Já ho nemůžu nadhodnotit, já nemůžu předvídat, jaký bude na příští rok, nebo popřípadě při té aktualizaci té cenové mapy, jaký tento údaj bude jiný. Je to nějaká indikace, pak se můžeme bavit o tom, proč hlavní město tu cenovou mapu vůbec pořizuje. Ale to je asi mimo toto plénium.

Primárně jde o to, že jeden materiál máme nesouhlas s nákupem garáže, protože se nám to ekonomicky nevyplácí. S tím, že nemáme ani šanci dosáhnout na celkové řešení toho prostoru, protože nemáme šanci vykoupit všechny garáže. Paní Kleslová tady namítala, že bychom možná mohli revidovat to usnesení, které bylo tvořeno na KUR tenkrát ohledně strategických pozemků, které se týkají právě nejen garáží, ale všech těchto pozemků, kde máme jiného vlastníka stavby a jiného vlastníka pozemku.

Ale to, že my ty pozemky považujeme za strategické, je v pořádku. Je otázka, jestli jsme schopni tyto strategické pozemky v nějakém reálném čase nabýt tak, aby nám mohly sloužit k další výstavbě. To je k tomu bodu 3.

K bodu 4 diskuse proběhla. Myslím, že každý, kdo si přečetl usnesení, vidí, že se budeme řídit cenou dle znaleckého posudku. Já teď nebudu předvídat, jaká ta cena bude. Víme, že omezující, vymezující podmínky v rámci smlouvy o smlouvě budoucí budou muset být velmi perfektně stanoveny tak, aby se vůbec mohlo v té věci dále pokračovat.

Z hlediska nějaké výhody městské části ještě dále licitovat s protistranou, s Albertem Česká republika, jsem podal vlastní usnesení, že se souhlasem, s tím vlastním záměrem to navrhuji posunout do polohy „bere na vědomí“. To je asi k tomu bodu 4 všechno.

K bodu 5. Jde o prodej malé 7 metrů čtverečních pro SVJ na realizaci nového vstupu, schodů k domu včetně rampy pro hendikepované. To si myslím, že je dostatečně rozumný důvod, abychom se tím zabývali. A k znaleckému posudku. Prostě znalecký posudek má razítko znalce a já ho v tomto smyslu zpochybňovat nebudu.

A bod 6, když to rekapituluji, je oprava našeho předchozího usnesení, kdy bylo v jedné části probíraného materiálu na příslušném jednání zastupitelstva v prosinci 2024 uvedeno špatné číslo pozemku. Děkuji za trpělivost.

**Starosta Martin Valovič:** Já také děkuji. Já vidím, kolegové, že jste se dali do pohybu. Já bych vás rád vyzval, abyste se vrátili do sálu, budeme hlasovat, prosím. Čekám, až všichni polknou, pane

Kočí. Nebo pane Beneši. Takže prosím, já dávám slovo návrhovému výboru, aby nás provedl hlasováním. Připomínám, že budeme hlasovat 4 body – 3, 4, 5 a 6 po společné rozpravě. Takže prosím, pane předsedo, proveďte nás hlasováním.

**Pan Adam Štěpánek:** Tak děkuji za slovo, pane starosto. Jak jste zmínil, nejdřív začneme u bodu s označením číslo 3, tak, jak jste ho dostali v materiálech. A budeme hlasovat o návrhu usnesení... Poprosil bych o ticho v sále.

**Starosta Martin Valovič:** Prosím, kolegové, ztišme se tam v té řadě za návrhovým výborem, aby bylo slyšet. Děkuji. Prosím, pane předsedo.

**Pan Adam Štěpánek:** Já se omlouvám, paní Kleslová s paní Šimovou to pořád nedopovídaly, tak jestli byste je mohl uklidnit, děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Tak prosím, kolegyně, on se pak nemůže pořádně soustředit na text, buďte tak hodné. Takže trochu ohleduplnosti. Prosím, pane předsedo.

**Pan Adam Štěpánek:** Děkuji moc. Takže ještě jednou. Budeme tedy hlasovat o bodu s označením číslo 3, tak, jak jste ho všichni dostali v podkladových materiálech, o návrhu usnesení tak, jak je uvedeno na stránce číslo 2 podkladového materiálu. Pane starosto, dejte prosím hlasovat.

**Starosta Martin Valovič:** Tak děkuji, prosím, spustíte hlasování k tomuto návrhu.

Pro 33, proti 0, zdrželo se 5, nehlasovalo 6.

Návrh byl přijat. Prosím, další bod.

**Pan Adam Štěpánek:** Tak děkuji opět za slovo. Tak nyní přejdeme k bodu s označením číslo 4. A zde máme dva protinávry. Budeme je tedy hlasovat v opačném pořadí, než byly doručeny návrhovému výboru. Takže nejdřív budeme hlasovat o protinávru pana zastupitele Michala Kočího. Návrh usnesení tak, jak ho máte uveden na straně 2 a 3 podkladového materiálu. Chce změnit v oblasti římská I slovo „schvaluje“ na „neschvaluje“. Takže, pane starosto, dejte prosím hlasovat o tomto protinávru pana Kočího.

**Starosta Martin Valovič:** Tak děkuji, spustíte prosím hlasování k tomuto protinávru.

Pro 18, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 26.

Návrh nebyl přijat.

**Pan Adam Štěpánek:** Tak nyní máme ještě jeden protinávrh. Ten je od pana zastupitele Davida Satkeho. A ten by chtěl zase víceméně poupravit ten návrh toho usnesení tak, jak jste ho dostali a jak je uveden na straně 2 a 3 podkladového materiálu. Takže by do bodu římská III chtěl doplnit nový odstavec číslo 2, který by zněl: „Radě městské části informovat Albert Česká republika,

s. r. o., že v případě uzavření smlouvy o smlouvě budoucí bude absolutně neplatná“. Pane starosto, dejte prosím o tomto návrhu hlasovat.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji, spustíte prosím hlasování k tomuto protinávhru.

Pro 18, proti 3, zdrželo se 0, nehlasovalo 23.

Návrh nebyl přijat.

**Pan Adam Štěpánek:** Tak a nyní tedy budeme hlasovat o pozměněném návrhu, tak, jak jste ho dostali ve svých podkladových materiálech k tomuto bodu s označením 4. Se změnou, kterou tady načetl pan předkladatel. Už to načetl, ale já to radši ještě jednou zopakuji. V bodě římská II vyměňuje slovíčko „souhlasí“ za „bere na vědomí“. A pak bod 1 u tohoto římská II zní: „Návrh Polyfunkčního domu Nová Skalka a po kultivaci návazných ploch veřejného prostranství“.

Myslím, že všichni chápeme, o čem hlasujeme. Hlasujeme tedy o takto upraveném návrhu usnesení, tak, jak je uvedeno na straně 2 a 3 tohoto podkladového materiálu, s označením číslo 4. Pane starosto, dejte prosím hlasovat.

**Starosta Martin Valovič:** Takže děkuji a prosím, spustíte hlasování k tomuto návrhu.

Pro 26, proti 18, zdrželo se 0, nehlasovalo 0.

Návrh byl přijat.

**Pan Adam Štěpánek:** Tak děkuji. Nyní se budeme věnovat bodu s označením číslo 5, tak, jak jste ho dostali v předložených materiálech. A budeme hlasovat o návrhu usnesení tak, jak je uvedeno na straně číslo 2. Takže, pane starosto, dejte prosím hlasovat.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji a spustíte prosím hlasování k tomuto bodu.

Pro 35, proti 2, zdrželi se 3, nehlasovali 4.

Návrh byl přijat.

**Pan Adam Štěpánek:** Tak a posledním bodem v této sloučené diskusi, kterým se budeme zabývat, je bod s označením číslo 6, tak, jak jste ho dostali v materiálech. A zde budeme hlasovat o návrhu usnesení tak, jak je uvedeno na straně číslo 3 předloženého materiálu. Takže já poprosím, pane starosto, dejte prosím hlasovat.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji, spustíte prosím hlasování k tomuto bodu.

Pro 26, proti 0, zdrželo se 13, nehlasovalo 5.

Návrh byl přijat.

Dámy a pánové, nyní prosím, věnujme pozornost materiálu:

**Bod číslo 17****Informace o dalším postupu týkajícího se trvalého řešení sídla ÚMČ Praha 10**

A já prosím pana místostarostu Tomáše Peka o úvodní slovo, prosím. Tak prosím, pane místostarosto, máte slovo.

**Pan Pek:** Děkuji za slovo. Jak už jsem avizoval v návrhu doplnění programu tohoto dnešního jednání, vzhledem k tomu, že komise pro sídlo radnice na svém 2. jednání rozhodla usnesením až po víkendovém přerušení svého jednání, tzn. v pondělí, tak i na radu se dostal tento materiál až na stůl.

Jde o to, jak jste již možná i v médiích zaznamenali, že jak ta komise pro vyhodnocení předložení nabídek, tak komise pro sídlo radnice, dospěla k tomu, že bez ohledu na to, nebo právě kvůli tomu, jak nabídky jak pro nákup, tak pro prodej našich pozemků, tak pro nákup nové radnice, byly rozmanité.

A některé nabídky obsahovaly plnění, která šla k nějakému společnému časovému momentu velice těžko vyjádřit v penězích. Např. to, že by nám část kupní ceny splatili případně v bytových jednotkách apod. Respektive že by např. od nás ty pozemky koupili a tu radnici by vybudovali zpátky na těch našich současných pozemcích na Vlastě apod. Popřípadě tam byly neurčité časové horizonty, dokdy by ti účastníci byli schopni případnou výstavbu nové radnice uskutečnit.

Tak obě komise, jak ta komise pro hodnocení nabídek, tak poté ta širší komise pro sídlo radnice, shodně rozhodly o tom, že to 1. kolo vyhodnotily s tím, že by to sídlo opravdu nabyly, popřípadě ty naše pozemky prodaly, nejde. A obě komise doporučily zabývat se na základě těch odchylek a těch složitých záležitostí, co nám ukázalo první řízení, jak definovat podmínky toho druhého řízení – zase jak pro ten nákup nového sídla radnice, tak pro prodej našich pozemků a našich nemovitostí –, tak, abychom uspokojili ty dva základní požadavky, kterými tyto dva nákupy a prodeje vlastně definujeme.

Mezitím jsme měli také jednání se zástupci SVJ v lokalitě. Rada dospěla k názoru, že komisi pro sídlo radnice rozšíří o dva členy. A na tom jednání s příslušnými SVJ sídliště Vlasta nám byla navržena jména dvou nominantů do komise pro sídlo radnice, které na tom posledním jednání rady městské části také byly odsouhlaseny.

To znamená, od příště má komise pro sídlo radnice takto rozšířené složení právě proto, aby jeden z těch dvou cílů byl naplněn. Jeden cíl je takový, že my potřebujeme peníze na získání nové funkční radnice nejlépe prodejem pozemků Vlasta a Eden. Ale prodejem takovým, aby nebyl v nějakém rozporu s požadavky a řekněme s kvalitou života lidí na sídlišti Vlasta. A samozřejmě ten druhý cíl je mít kvalitní sídlo radnice. Poté, co jsme vyhodnotili, že na vlastní opravu sídla radnice podle městskou částí vyhodnoceného projektu prostě nemáme.

Čeká nás něco, co bych nazval další etapou. A teď čeká zejména úřad městské části poměrně detailní příprava toho, jak to 2. kolo může znít a bude vypadat s ohledem na to, aby to 2. kolo mohlo být, pokud možno, kolem finálním. To znamená, abychom v tom 2. kole – a to v 2. kole říkám v uvozovkách, abychom v tom novém dalším řízení dokázali eliminovat všechny slepé uličky. A abychom dokázali transparentně rozhodnout. To si myslím, že je za mě v podstatě všechno. Prostě definujeme tu ty dva cíle – konkrétní sídlo radnice a neztratit kvalitu v okolí sídliště Vlasta. A kultivace toho prostoru poté, co bychom tyto nemovitosti prodali.

**Starosta Martin Valovič:** Tak děkuji, pane místostarosto, za předklad. A já otvírám diskusi k tomuto bodu, do které se hlásí jako první pan zastupitel Petr Beneš. Prosím, máte slovo.

**Pan Petr Beneš:** Děkuji za slovo. Mě mrzí, že takto závažný tisk dostáváme na stůl až na zastupitelstvu. Určitě nebyl udělaný dneska, určitě jsme ho mohli dostat třeba v pátek, abychom měli čas si ho načíst. Ale ono naštěstí není tak velké, protože vy jste do něj nedali nic důležitého. Nedali jste do něj nová usnesení rady, nedali jste do něj téměř nic.

Já se jenom vrátím k té důvodové zprávě. Vy tady v té důvodové zprávě píšete, že varianta rekonstrukce původního sídla je finančně nejméně výhodná. Ale to už jsme si tady také říkali, když se kouknete do stěny. Vy jste tam nepočítali s možnými dotacemi na to. Ať už dotacemi na zateplení, nebo dotacemi z Magistrátu HMP. Takže ta vaše analýza zkrátka měla špatná vstupní data. To už jsme vám vytýkali mockrát. A na základě toho už možná mohla být ta radnice skoro hotová, protože 2 roky – 2 roky – už se mohla opravovat.

Pak dál tam toho nepíšete moc. Co mě tam dál zaujalo, že bylo zároveň zadáno, už tam je vypracování právního stanoviska, Advokátní společnosti Šenkýř – Pánik. Prosím, vážení zastupitelé, toto jméno této advokátní kanceláře tu myslím nezmiňuji poprvé. Je to advokátní kancelář zcela navázána na TOP 09 tady pana Peka. Kdy advokáti, zkrátka politicky nanominovaní na Prahu 10, nikdy v životě s Prahou 10 předtím nespolečně pracovali, tak jsou naprosto ryze propojeni pupeční šňůrou na TOP 09, nám tady rozhodují o prodeji radnice.

Jen pro vaši informaci, ať to máte kompletní. Pan Ľubomír Pánik je dokonce v představenstvu. Já myslel, že v dozorčí radě, ale našel jsem si to, je v představenstvu v PVS jako místopředseda představenstva. A ano, pan Martin Šenkýř je zase předseda dozorčí rady Pražské plynárenské. Oba dva byli takto nominováni za TOP 09. A za mě se jenom prokazuje to, jak obrovský střet zájmů tady má pan místostarosta, který je dokonce v té PVS také, ale v dozorčí radě.

To je jenom na ukázkou, jaká advokátní kancelář nás v tomhle zastupuje. A jak říkám, nikdy předtím s Prahou 10 nespolečně pracovala. Tu si prostě přivedl pan Tomáš Pek, nikdo jiný. Říkají, že tady neovlivňují, kdo co dělá, kdo co dodává, kdo dodává znalecké posudky, tak tohle je zcela jednoznačně ovlivněné panem Pekem. Je to advokátní kancelář napojená na TOP 09 a vy jim to tady všechno odhlasováváte, co si tady TOP 09 nadiktuje.

Nevím, z jakého důvodu my tady nemáme ani to právní stanovisko, nemáte tady ani analýzu Price Waterhouse Cooper, nemáme tady ani poslední usnesení rady, nemáme tady vůbec nic, pane Peku. Vy se budete divit, že zítra si pošlu sto šestku na ty věci, ale jak my se k nim jako zastupitelé máme dostat? Já jsem si musel poslat sto šestky na ty nabídky. A vy jste ještě tady říkal, že mi je nikdy nedáte. Stejně mi je nakonec ten úřad na ty sto šestky dal. A stalo se něco? Nestalo se nic. Aspoň vím, co tam bylo a můžu s tím nějak pracovat.

A vy jste nám tady zase nedali v podstatě vůbec nic. Nadále jste také slibovali, že v komisi budeme mít všichni svoje účastníky. My jsme několikrát nominovali předsedkyni našeho klubu, náměstkyni primátora Janu Komrskovou, a vy jste jí do té komise neschválili. Ani sem, i když jste dali své slovo. Bylo to slovo starosty na konci zastupitelstva, že tam budou mít zastoupení všechny politické kluby, tak přesto jste naši nominantku, předsedkyni pirátského zastupitelského klubu, náměstkyni primátora Janu Komrskovou do té komise neschválili.

Protože ona ví, co jsou Pánik – Šenkýř zač, jak jsou napojeni na TOP 09, ona by vám to na té komisi řekla, tak jste jim tam radši zase neschválili. A teď překročím dál. Píšete tady, že usnesením

rady ze 20. 3. došlo ke schválení zrušení Výzvy 1 a Výzvy 2 a schválení zahájení příprav výzev nových. Já se znovu ptám, proč to není v tom tisku? My máme právo vědět, co jste jako rada schválili. Máme právo s tím něco udělat, mohli jsme se k tomu usnesení té rady nějak postavit, mohli jsme tam něco udělat. Vy jste nám to zase nedali.

A pak tady píšete: „Zároveň v těchto nově připravovaných výzvách budou stanovena kritéria, od kterých nebude možné se odchýlit a zajistí porovnatelnost podle mých nabídek.“ A že budete tedy prodávat ten objekt jako jeden celý balíček dohromady pouze a že chcete koupit nových prostor.

Tohle jsme vám říkali už minulý rok. Podívejte se do těch stenozápisů, já konkrétně jsem vám to tam opakoval opakovaně, že tam nemáte v té výzvě žádné parametry, že je to špatně napsaná výzva, že to nebude možné nikdy vyhodnotit. A vy jste teď – po takové době – došli k tomuto, co já jsem vám říkal minulý rok. A ta situace je taková, vy dokonce do těch médií, podle mě záměrně, jenom dokončím větu, neříkáte celou pravdu. Vy říkáte, 2. kolo ne. Ty výzvy jsou zrušené, jsme tam, kde jsme byli před dvěma roky. Vy jste mezitím zaplatili sto milionů za CARPET INVEST, a jsme tam, kde jsme byli, v bodě nula. Připravujete novou výzvu.

**Starosta Martin Valovič:** Tak pan předkladatel zareaguje.

**Pan Pek:** Pane Beneši, pokud něco tvrdíte, tak to dokažte. Já tady poprosím asi pana vedoucího odboru, zda jsem kdykoli jakkoli prosazoval jakoukoli právní kancelář do jakýchkoli činností odboru. Není to mým zvykem. A pokud něco takového tvrdíte, pane Beneši, tak to prostě prokažte.

Co se týče těch podmínek toho prodeje v tom 1. kole. Pokud by to 1. kolo nebylo, já si troufám tvrdit, že bychom nikdy nedokázali stanovit ty omezující podmínky tak, jako se o to můžeme pokusit teď v tom dalším kole, v uvozovkách, protože bychom nevěděli, jak ty nabídky zní. A myslím si, že bychom to nedokázali takhle svázat.

A ještě, co je asi úplně nejdůležitější, pane Beneši, my zásadně nejsme v bodě nula. My teď přechodně sídlíme v nějaké budově, do které vy jako radní pro majetek jste neměl sílu dokončit výběr toho náhradního objektu na tu přechodnou dobu, kdy jste vy i mohl případně prosadit spolu se svými kolegy to, aby se to uspíšilo. Opravdu, abyste začali rekonstrukci té radnice. A už neříkáte, že ta dotace, nebo ta návratná finanční výpomoc městské části byla vázaná na podmínky, které již v minulém volebním období nešlo dodržet.

Nejsme v bodě nula. Máme tady dotazník spokojenosti občanů a dotazník spokojenosti zaměstnanců úřadu, kteří téměř jednomyslně, nebo s vysokými procenty, souhlasí s tím, že přestěhování radnice je místně i kvalitativně lepší a že tady jsou lepší pracovní podmínky.

Já nevím, jestli jste si na úřadu městské části, na Vlastě, od května do září pouštěl klimatizaci, aby se vám nevypařil mozek, protože nahoře bylo těch 40 stupňů. Ale já jsem se to snažil nedělat. Pracoval jsem tam za velkého horka. A o mně by ani nešlo, stejně tak jako spousta zaměstnanců. A já jsem rád, že jsme se na tu přechodnou dobu přestěhovali a že máme šanci například jednat v tomhle sále, který je nesrovnatelně lepší než jednací sál na Vlastě nebo jednací sál na Barče.

Ještě k tomu, proč tady není usnesení rady městské části. Mně to přijde, jako kdybyste nikdy nebyl členem rady. Vy byste možná mohl jako člen rady vědět, a veřejnost to vědět nemusí, že rada proběhla ve čtvrtek před víkendem. Z této rady je pořizován zápis, pořizují se k tomu všechny dokumenty, které postupují od starosty k 1. místostarostovi ke 2. ověřovatelům zápisu. To znamená,

4 lidi musí tyto dokumenty podepisovat, než se s nimi dá vůbec pracovat. Dneska máme pondělí, rada byla ve čtvrtek, opravdu si myslíte, že přímo na radu jsem mohl založit nějaký... Prosím, neskákejte mi do řeči. Můžete mlčet, prosím? Mám slovo. Nemohlo.

V tomto smyslu to usnesení rady bude samozřejmě přístupné na webových stránkách městské části, tak, jak je standardní praxí. A víc k tomu asi dodat nemohu.

**Starosta Martin Valovič:** Já děkuji panu místostarostovi. Já jenom musím zareagovat na jednu věc. Tady se několikrát opakuje, že rada nějakým způsobem úkoluje majetkoprávní odbor, koho mají brát na posudek, koho mají brát jako právní služby.

Já využiji příležitosti pana vedoucího, který tady je mezi námi, pana vedoucího Brzoně, aby tady řekl na mikrofon, jestli někdo z rady za ním chodí a říká mu, co má dělat, koho má objednávat, nebo nemá. To se musí tady opravdu říct veřejně, protože já tady nebudu snášet takové napadání, jako že chodíme někam někoho ovlivňovat. Prosím, pane vedoucí, jestli můžete k tomu něco říct.

**Pan Brzoň:** Tak děkuji. Já jenom můžu říct, že nikdo z rady městské části, ani ze zastupitelstva za mnou nebyl mi určovat ani stavební firmu, ani právní kancelář, ani znaleckou kancelář, kterou máme poptat.

**Starosta Martin Valovič:** Tak děkuji, já jsem chtěl, aby to zaznělo, protože to jsou tady neustálá napadání a dohady. Ono podle sebe soudím tebe, takže možná odtud to vane. Pane Kočí, přestaňte vykřikovat, prosím vás. Chovejte se normálně. Máte možnost se přihlásit, a nemusíte tady vykřikovat. Tak pan zastupitel Kostka, prosím.

**Pan Kostka:** Děkuji za slovo. Městská část si nechala zpracovat analýzu od renomované poradenské společnosti. Podle této analýzy ale nelze určit definitivní rozhodnutí. Tak se chci zeptat, proč jste této poradenské společnosti neposkytli konkrétnější podmínky a parametry, aby mohla zpracovat přesnější analýzu? Také by mě zajímalo, kolik tato analýza stála?

A teď plánujete vyhlásit druhou etapu výzev a parametry by měla zpracovat komise pro nové sídlo radnice. V této komisi pro nové sídlo radnice má většinu vládní koalice, což vede ke spekulacím, že podmínky budou vyhlášeny tak, aby nahrály již konkrétnímu zájemci. Asi mnohem transparentnější by bylo, kdyby i druhou etapu zpracovávala ta renomovaná agentura.

A teď by mě zajímal ještě postoj a názor zastupitelů koalice Vlasta k této situaci. V minulém volebním období jste v informačních kontejnerech slibovali občanům, že budovu radnice zrekonstruujete a opravíte, aby ji mohly využívat i další generace. Na zastupitelstvu paní bývalá starostka prosazovala opravu budovy Vlasta, i proti našemu nesouhlasu, s předraženou rekonstrukcí. Do přípravy rekonstrukce se investovalo 100 milionů korun a s novým volebním obdobím jste hodili budovu radnice přes palubu.

To je ten pravý populismus, o kterém mluvila paní zastupitelka Chmelová na minulém zastupitelstvu. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Další přihlášený je pan zastupitel David Satke, prosím.

**Pan Satke:** Tak děkuji, pane starosto. Tak když konečně dáte nějaký materiál ohledně radnice, tak bych chtěl říct, chtěli jste to udělat transparentně, a dopadlo to jako vždycky.

Ten materiál je vlastně už teď zastaralý. Není v něm nic důležitého, nemá žádné přílohy. Například tady se dozvídáme, že komise již 14. 3. bere na vědomí právní stanovisko k posouzení dalšího postupu od té společnosti Šenkýř a Pánik. Ale to se nedozvídáme. Nemáme dokonce ani to posouzení od PricewaterhouseCoopers, nemáme vlastně vůbec nic. A chcete, abychom to vzali na vědomí. Tak to jste mohli dát nějaký PR článek na web radnice a byl by to asi stejný efekt.

Dávat na předklad tady tohle, co jste vyplodili, ještě navíc na stůl, abychom se na to nemohli připravit, abychom si to nemohli přečíst, je fakt ostuda a výraz naprosté neschopnosti dělat to, co tvrdíte, že děláte. To je možná jediné, co mě uklidňuje, že podle toho, jak postupujete, tak nejste schopni dokončit prodej těch nemovitostí za podmínek, které budou podle toho, jak prodáváte jiné nemovitosti, tak zase opět v neprospěch městské části.

A pokud něco tady řekneme naproti, tak se ozve jednak ze strany pana starosty téměř brečení nad tím, jak zastupitelé zatěžují úřad městské části sto šestkami. Nicméně k těm informacím se jinak nemůžeme dostat, protože nejsou ani součástí materiálů, které se odhodláte dát na zastupitelstvo.

A pak se tady pan místostarosta vždycky nezapomene pochválit, jak zařídil přestěhování do této nové budovy. Ale to s tím přece vůbec nesouvisí. To, že jsme přestěhovaní, by se muselo udělat tak jako tak. Klidně se můžete zeptat svých kolegů, kdo tomu bránil v minulém volebním období. A klidně se tam můžete podívat, kdo vlastně tu rekonstrukci měl na starosti. To nebyli Piráti, ale byla to vlastně vaše koalice Společně. Když se podíváte na tu fotku, kterou necháváte kolovat, kterou jste rozdávali do schránek, tak tam jsou ti lidé.

Takže to, co chcete po zastupitelstvu, vám těžko můžeme s čistým svědomím poskytnout. Já rozumím tomu, že stejně jako lidi hlasovali pro prodej nemovitostí, aniž by znali podmínky té smlouvy, aniž by znali kupní cenu, aniž by vlastně znali i kupujícího, prodávajícího, aniž byste jim vysvětlili, proč si má městská část kupovat pozemky zpět za tržní cenu stavebních pozemků, tak vám to stejně odsouhlasí jako ovčí stádo. Ale to nelze čekat od opozice.

**Starosta Martin Valovič:** Tak ještě bude reagovat pan předkladatel a potom technická.

**Pan Pek:** Já mám nejdřív technické detaily. TOP 09 nebyla součástí předchozí koalice. A pokud tvrdíte, že jste něco chtěli, a neudělali, tak jste to udělat měli. Mně je úplně jedno, co tvrdíte, co jste chtěli, ale nevidím ty výsledky. To samé je, jak jste říkali, jak skvělé je, že si necháte Malínskou a uděláte to lepší, a nějak vám na to nezbyl čas. To samé jste vymýšleli, co uděláte s Baťou, a nějak vám na to nezbyl čas. Nevyřešili jste to vy, paní Komrsková, a nekřičte na mě, prosím.

V tomto smyslu tady i to stěhování do náhradních prostor není žádná vaše zásluha, ale zásluha zcela nové koalice. A já jsem rád, že jsme přestěhovaní. Dále podotýkám, že opoziční členové komise pro nové sídlo radnice dostali všechny materiály, které k nastudování potřebovali. A to byl také ten důvod, že poté, co souhlasili s mlčenlivostí, jsme přerušili to jednání.

To znamená, jak SPD, tak ANO prostřednictvím svých zástupců v komisi mělo informace, žádné další informace, které by pro své další rozhodování potřebovali, nepožadovali. A těmto členům komise samozřejmě byly ty informace podány. Poté, co na dalším příštím jednání budou přítomni i zástupci těch SVJ ze sídliště Vlasta, tak samozřejmě i oni budou v tomto smyslu vázáni mlčenlivostí, jako ostatní členové komise.

O tom, že nechceme ty jednotlivé detaily uvádět, tady mluvíme myslím od začátku, kdy jsme řekli, že tu soutěž na prodej a nákup vyhlásíme. A jednoznačně jsme řekli, že nechceme, aby ve veřejném prostoru poletovaly informace o tom, jaké byly nabídky. A chceme samozřejmě omezit jakoukoli možnost, aby tyto informace unikaly v nějakém složitém procesu ven, aby se na to jednotliví soutěžící mohli připravit v rozporu s nějakým právem na to, být informováni ve stejný moment o obdobné věci.

My tady konstatujeme, že to 1. kolo je uzavřeno, že překvapivé počty soutěžících přineslo překvapivé varianty nabídek a omezujících podmínek v jejich jednotlivých nabídkách. Včetně poměrně zajímavých detailů. A nedovedu si představit – a předpokládám, že ani odbor majetkový si nedovede představit, jak by z jedné vody načisto před zahájením toho 1. kola dokázal vyspecifikovat všechny možné zádrhele, co ještě jsme schopni akceptovat, a co nejsme schopni akceptovat. Jak hodnotit váhu např. časového horizontu, jak hodnotit cenu nějakého nepeněžního plnění, jak hodnotit situaci se stavem stavebních řízení a procesu schvalování záměru pro rekonstrukci tak, zda je to taková nejistota, že tyto nabídky musíme vyloučit, nebo nemusíme vyloučit.

Beru to 1. kolo – a na to by mohla slyšet paní zastupitelka Lajksnerová – řekněme, že některé z těch nabídek byly nějakým takovým dílčím pokusem o tržní hodnocení ceny těch jednotlivých nemovitostí. Co k tomu říct ještě dál? Co tam ještě bylo, co nám trochu otevřelo oči, nebo nám pomohlo připravit se na to další kolo. Teď mě asi úplně nic dalšího nenapadá.

I to zároveň ověřilo, že zrovna moc hotových objektů tady na Praze 10, které by byly dostatečně dopravně dostupné, také není. A že nájmy vzhledem k inflačním podmínkám apod. jsou vlastně také poměrně rizikovou záležitostí.

**Starosta Martin Valovič:** Tak děkuji, technicky pan zastupitel Marek Dvořák.

**Pan Dvořák:** Děkuji. Navrhuji, aby dnešní jednání zastupitelstva pokračovalo i po 20. hodině.

**Pan Adam Štěpánek:** Děkuji, spustíte prosím hlasování k tomuto procedurálnímu návrhu.

Pro 26, proti 12, zdržel se 1, nehlasovalo 5.

Návrh byl přijat.

Další přihlášená je paní zastupitelka Lajksnerová, prosím.

**Paní Lajksnerová:** Děkuji za slovo. Já se připojím k mým předřečníkům, k panu Benešovi a panu Satkemu. A musím bohužel konstatovat, že pro mě jako pro zastupitelku není možné hlasovat pro tenhle tisk, protože ty nejdůležitější věci, které by nás ohledně radnice zajímaly, tak tam nejsou obsaženy.

Když budu tady konkrétní, podívám se do toho textu, tak dotazy na pana předkladatele. „Vzhledem k době trvání stávající nájemní smlouvy, uzavřené mezi společností CARPET INVEST, s. r. o., a MČ Praha 10 je potřeba konstatovat, že termíny výstavby nabízených objektů vesměs nekorelují s koncem nájemní smlouvy.“

Tak tady bych si představovala nějaký konkrétnější popis toho, jak tedy nekorelují. Jestli bych mohla poprosit do detailů. Dále tady vidím: „Dále je nutno podotknout, že cenové a platební

podmínky se v daných nabídkách výrazně liší.“ Výrazně liší, tak co znamená výrazně liší? Já bych i tady pana předkladatele ráda poprosila o nějaké konkrétnější rozvinutí této věty.

Zároveň tady pan Pek v předchozím své příspěvku mě oslovil, že možná ocením výsledky analýzy dva jako pokus o ocenění těch nemovitostí. A na to já tedy musím zareagovat, že jestli to měl být pokus o ocenění, tak tedy opravdu nebyl zdařilý. Takhle se prostě nemovitosti neoceňují. A kdybyste to chtěl použít jako vstup do nějakého indikativního ocenění, tak byste si ty parametry museli nastavit tak, aby ty nabídky byly porovnatelné. Což se evidentně nestalo, protože, jak se tady píše: „Ze závěrů analýzy dva je patrné, že doporučené nabídky v rámci Výzvy 1, Výzvy 2 jsou absolutně neporovnatelné a tyto výzvy nelze ohodnotit objektivně a transparentně. Současně v případě některých nabídek by se městská část mohla dokonce dostat do střetu práva soukromého a zákona o zadávání veřejných zakázek.“

Mně to zní spíš jako než pokus o ocenění, jako že ta analýza dva se prostě nepovedla a ty peníze, co jsme za to my jako městská část utratili, tak akorát proletěly komínem a teď to budeme platit celé znovu. A jestli je to jinak, tak tenhle pamflet, co jste nám tady k tomu poskytli, tak mě nepřesvědčil o opaku. Děkuji. *(Potlesk)*

**Starosta Martin Valovič:** Další přihlášený je pan zastupitel Nerušil, prosím.

**Pan Nerušil:** Děkuji za slovo i za materiály. Já tady patřím mezi 10 vyvolených zastupitelů, kteří měli tu čest vidět i rozšířené materiály. A to je právě přesně ten problém, že vlastně 35 z nás teoreticky ty materiály vidět neměla, proto se ptá na věci, které jsou v těch materiálech uvedeny. Typický dotaz kolegyně Lajksnerové, v čem se ty nabídky liší.

V těch tajných materiálech, které jsme obdrželi, je uvedeno... Já bych klidně i kolegyni Lajksnerové ty materiály ukázal, ale samozřejmě jaksi respektuji, že je kolem toho nějaká mlčenlivost, respektive bych řekl téměř až tajnosti, kterým já úplně nerozumím. Nerozumím tomu, proč Pirátská strana, coby jedna z opozičních stran, když už byla přizvána do té komise, proč nebyl nominován její zástupce. Myslím si, že sídlo radnice není záležitost, která by se vyřešila do konce tohoto volebního období. Vsadil bych boty na to, že se to potáhne s námi ještě minimálně jedno či další dvě volební období. A myslím si, že je dost velká pravděpodobnost, že Pirátská strana tady bude.

Proto si myslím, že by si zasloužila být u toho procesu součástí, protože nikdo neví, co přijde za rok a půl. Ale druhá věc je samozřejmě i ta otázka těch materiálů. Já si kladu otázku, k čemu, nebo co já mohu vlastně svým kolegům ze zastupitelského klubu SPD sdělit z těch materiálů? Tím spíš, když je to všechno označeno za tajné. Dokonce jsme měli podepsat i mlčenlivost, která obsahovala sankční ujednání, že pokud by rada usoudila, popřípadě pojala podezření, že jsem nějaké informace vynesl jako zastupitel, tak že uloží tomu podezřelému zastupiteli pokutu ve výši 50.000 Kč, splatných do 20. dne od udělení. A aniž by byly nějak dále specifikovány podmínky, co a jak.

Já jsem samozřejmě tohle ujednání odmítl podepsat, protože si myslím, že v momentě, kdy mám vykonávat svůj mandát svobodně a jsem podřízen nějakému sankčnímu řízení pro případ toho, že by náhodou někdo pojal podezření, tak v takovém případě by ten mandát nešlo vykonávat svobodně. Ale byli jsme dva, kteří jsme tak k tomu přistoupili.

To znamená, ta moje otázka je, proč vlastně kolem sídla té radnice, kolem té budovy, toho přesunu, proč jsou kolem toho pořád takové tajnosti. Já si myslím, že to akorát zavdává příčinu nejruznějším spekulacím, které jsou mnohdy zbytečné, neoprávněné. A myslím si, že vlastně ani

nejsou ku prospěchu věci, protože ten cíl, kterým bychom měli být vedeni, nebo doufám, že jsme tím vedeni všichni, je zajistit pro úřad městské části Praha 10 důstojné sídlo. Takže asi tolik, co bych k tomu chtěl říci, děkuji za slovo.

**Starosta Martin Valovič:** Tak bude reagovat pan předkladatel.

**Pan Pek:** Budu. Děkuji moc za to, že jste potvrdil to, že podklady, které jste potřeboval, nebo ty, o které jste požádali, že jste spolu s paní kolegyní zastupitelkou Kleslovou obdrželi.

Já ještě k tomu – jak vy říkáte – tajnůstkářství, nebo jak jste říkal tomu systému utajování, co bych k tomu řekl. My nejsme jako zastupitelé nebo jako rada, popřípadě členové té výběrové komise, popřípadě členové té komise pro sídlo radnice, vázáni nejen svým slibem zastupitele, to znamená, jak se budeme chovat mezi sebou. Ale my jsme nuceni se chovat nějakým způsobem i vůči těm soutěžitelům.

A ta výzva, nebo to kolo v rámci Tendr Arény, tak, jak jsme obě dvě ty soutěže definovali, tak jasně stanovovala, že těm jednotlivým soutěžícím nedáme možnost mezi sebou, aby dopředu věděli, jak jsou ty jejich nabídky odlišné, nebo aby se tomu mohli přizpůsobit.

To znamená, jedna věc je, že vy, když ty informace hodně budete chtít, jako jste dostal v té komisi, tak je dostanete. Stejně tak na základě sto šestky dostali s vodoznakem konkrétního jména ti zastupitelé, kteří o to požádali. Ale snažíme se minimalizovat možnosti, aby ta data utekla ven, protože jsme to tak slíbili, když to zjednoduším, slíbili – v uvozovkách – těm, co se té soutěže účastnili.

Jedna věc je ta, že paní Lajksnerová si myslí, že nemá dostatek informací, ale zároveň máme protistranu, máme ty soutěžící, kteří mají právo na to, abychom se k nim chovali rovně, abychom jim mezi sebou nevyzrazovali data, protože by to samozřejmě mohlo vést k nějakému pokřivení té soutěže.

Co jsem tady zaznamenal, už nevím, kdo to byl, kdo mluvil o tom, jak to bude v dalším kole. Zda použijeme PricewaterhouseCoopers, nebo nepoužijeme PricewaterhouseCoopers. A to je přesně o tom, já o tom vlastně nechci mluvit. Já jako zastupitel nebudu úkolovat příslušný odbor, zda použije tu samou auditorskou společnost, nebo nepoužije tu samou auditorskou společnost. Já jediné si sám můžu vyhodnotit za sebe, jestli ta právní kancelář, popřípadě ta společnost, která ty výsledky hodnotit bude, popřípadě bude vypracovávat nuance toho, jak ta druhá soutěž musí být vedena, aby mohla vést, pokud možno, k nějakému kýženému konci, tzn. abychom získali sídlo radnice a co nejefektivněji prodali ty naše nemovitosti. S tím, aby to území Vlasty a Edenu bylo nadále co nejlépe urbanizováno, nebo zlepšena jeho kvalita, tak já to nebudu odboru říkat.

Ale každopádně si dovedu představit, že ty společnosti, které už se nějak podílely na tom dosavadním postupu, takže už ty informace mají a můžou zpracovávat ta další data mnohem jednodušeji. Ale abych já tady říkal, koho chci mít, jakého auditora, nebo jakou právní kancelář, to ode mě neuslyšíte.

**Starosta Martin Valovič:** Tak děkuji, pane místostarosto. Další přihlášená je paní zastupitelka Kleslová, prosím.

**Paní Kleslová:** Děkuji, pane starosto. Já jsem hodně překvapená z toho materiálu, který nám byl předložen. Já jsem se domnívala, když se na komici ten výběr zruší, nebo ta výzva k předložení nabídky, že bude zrušena, takže dostanou všichni zastupitelé potřebné informace.

Já jenom chci říct, že to všechno vypadá takto. Já jsem dostala takovýto materiál. A chtěla jsem říct jednu věc. Vy teď mi tady říkáte, že já jsem s tím měla seznámit členy klubu, což jsem neudělala. Nemohla jsem s tím seznámit členy klubu, protože vy jste to několikrát řekli, že jsem vázaná mlčenlivostí k tomuto materiálu. A nesmím ho dále nikde distribuovat, což jsem neudělala. Tak to je jedna věc.

Takže náš klub nebyl seznámen. A to, že má svoji členku v této komisi, je proto, že mně zřejmě důvěřují. Ale rozhodně ode mě nemají informace, které já nemohu poskytnout. To zaprvé. Za druhé bych opravila tady pana kolegu Nerušila, který se spletl v jednom bodě. Velmi dlouho se na první části té komise diskutovalo o mlčenlivost. Byl nám předložen takový dokument, ale já jsem ho rozporovala, protože je to v rozporu se zákonem, aby nám rada uložila takovýto dokument jako zastupitelům podepsat, protože by omezovala naše práva zastupitele.

A kolega Nerušil se spletl v tom, že tam nebylo 50.000 za porušení té mlčenlivosti, ale 50.000 za každou informaci, kterou bychom podali. Takže rada by se usnesla, že by to třeba bylo za 400.000, já nevím. Takže bylo to dokonce tak. Nakonec musím říct, že pan Pek od toho odstoupil, když jsme mu vysvětlili, že jako zastupitelé, pakliže dostaneme materiál, tak už tu povinnost mlčenlivosti máme. To je jedna věc.

Druhá věc je, já ještě jsem nedostala zápis z té komise, přestože podle jednacího řádu kontrolujeme jako kontrolní výbor jak výbory, tak komise, by měl být rozeslán členům komise. Do této doby mi zápis nebyl rozeslán. A teď jsem zjistila, vím stoprocentně, že jsem hlasovala proti, tady je, že jsem hlasovala pro. Takže já tady budu chtít po paní Petřinové, jestli má nějaký záznam z toho, protože já jsem rozhodně hlasovala proti do zápisu tady to stanovisko kanceláře Šenkýř – Pánik. Dokonce jsem kvůli tomu požádala pana místostarostu Peka, on mi vyhověl, aby se každý ten bod, i římská, i arabská, hlasoval zvlášť. A bylo mně vyhověno.

Takže já tam, kde byla zpráva PwC, tak pro tu jsem hlasovala. Tam, kde bylo jakékoli vyjádření Advokátní kanceláře Šenkýř – Pánik jsem hlasovala proti do zápisu. Tady dokonce je přítomno 10, pro 10, takže to je naprostý nesmysl. Je to Příloha č. 3 zápisu. Na poslední straně číslo 5, tam jsem určitě byla proti a je to tam uvedeno. Ale tady v tom žádám, aby to bylo neprodleně opraveno, protože nechci, aby zase za 5 let mně někdo řekl, že jsem pro Šenkýře – Pánik hlasovala.

Navíc jsem to, co říkal tady pan zastupitel Beneš, toto jsem rozporovala i na této komisi. Akorát jsem nevěděla přesně majitele Advokátní kanceláře Šenkýř a Pánik, kteří jsou jako fyzické osoby nominovaní za TOP 09 do Pražské plynárenské a PVS, jsem nevěděla přesně ty pozice, což on tady upřesnil.

Rovněž jsem do zápisu dala, že nesouhlasím s tím, aby tato politicky motivovaná advokátní kancelář TOP 09 se tady na těch stanoviscích podílela. Neb v tom posledním stanovisku dokonce je, že se budeme řídit jejich doporučeními. Ano, tady – „Doporučení dle právního stanoviska.“ Děkuji, příště to dopovím.

**Starosta Martin Valovič:** Tak bude reagovat pan předkladatel.

**Pan Pek:** Já samozřejmě musím reagovat na řekněme rozpor paní zastupitelky jako členky komise s tím, jak jsme hlasovali ta usnesení. Jednalo se dohromady o 1, 2, 3, 4, 5 návrhů usnesení. Ta usnesení se hlasovala po jednom. A já osobně se domnívám, že to je opravdu tak, jak to tady bylo.

To znamená pro 1. usnesení, že bereme na vědomí vyhodnocení PricewaterhouseCoopers, hlasovali všichni jednomyslně pro. Druhé stanovisko, kdy se bralo na vědomí právní stanovisko Advokátní společnosti Šenkýř – Pánik, tak tam bylo pro 8 lidí a zdrželi se 2 lidi, aniž by uváděli svá jména.

Pak bylo stanovisko, které říká, že nelze určit vítěze ani v jedné z těch výzev z důvodů těch odlišností. A pro tohle stanovisko, ačkoli jsem byl na tom jednání komise překvapen, že to tak bylo, jste, paní Kleslová, pro vás možná bohužel, ale opravdu tehdy hlasovala pro. To znamená, tohle je jenom to usnesení, že se řekněme nedá pokračovat dál. A tam jste hlasovala pro, tam hlasovali fakt všichni pro. Pak bylo usnesení, že se doporučuje zrušení té výzvy, to 1. kolo. A tam jste zase byla pro. Tam to bylo zase 10:0. Pak jste nebyla a do zápisu jste si to opravdu nechala zapsat, že jste byla proti tomu, vyhlašovat nějaké další řízení.

Abych pravdu řekl, já vám teď říkám, jaké jsem měl já své myšlenkové pochody na té komisi. Tohle vaše hlasování mě překvapilo, že jste proti. Já bych víc chápal, kdybyste se zdržela, jako tehdy pravděpodobně pan kolega z SPD, přestože to tu není napsané. Protože být proti tomu, aby se dělo cokoliv dalšího, mě překvapilo. Ale opravdu, znovu si to když tak spolu projdeme, klidně to zvedněte na té příští komisi. Do toho materiálu komise já ta usnesení komise měnit samozřejmě už nebudu, protože takhle opravdu byly. A když tak ten svůj návrh zmiňte na příštím jednání komise, že nesouhlasíte se zápisem a s těmi stanovisky. Ale opravdu to tak bylo.

Klidně, když nám tady do zápisu napíšete, že jste to hlasování tak nemyslela, že jste mezitím změnila názor, mně je to úplně jedno. Na ty hlasy pro přijetí nebo nepřijetí to nemá vliv. Navíc stejně komise je pouze poradním orgánem rady, popřípadě my se můžeme jejím stanoviskem řídit i tady na zastupitelstvu, které tu věc bere pouze na vědomí. Není tady žádné rozhodnutí zastupitelstva. Ale když tak si pojďme nad tím spolu sednout, protože na to potřebujeme vedoucího jednání.

**Starosta Martin Valovič:** Paní doktorko, tak si řekněte technickou, prosím. Výjimečně můžete reagovat. Takže prosím, zapněte paní Kleslovou.

**Paní Kleslová:** Já jsem vám tam, pane místostarosto, jasně řekla, že já nebudu hlasovat pro nic, kde zpracovává něco Advokátní kancelář Šenkýř – Pánik. A taky jsem řekla, že právě proto nehlasuji i pro to poslední, co vás překvapilo. A nehlasovala jsem i tamto proto, že to zpracovával Šenkýř – Pánik. Máte pravdu, pro tu výzvu jsem hlasovala. A pro to, co dělalo PwC. Takže bylo to z tohoto důvodu, kde tam v zápise určitě bude, který já nemám, nevím, jak to, že ho nemám do týdne, jak je to možné, ale všude víte, že jsem zmiňovala, že nebudu hlasovat pro nic a neztotožním se s ničím, pod čím je podepsaná tato Advokátní kancelář.

**Starosta Martin Valovič:** Tak ještě bude reagovat pan předkladatel.

**Pan Pek:** Bohužel to usnesení, které vy napadáte, není usnesení, které by se týkalo čistě společnosti Šenkýř a Pánik, ale to je usnesení, které se týká jak PricewaterhouseCoopers, tak Šenkýř a Pánik. Ono, když se na to podíváte, tak 1., 2., 3., 4., 5., 6. řádek toho usnesení je právě, že se to

obrací na ten posudek. Řekněme společné, nedělené usnesení. A právě proto, že tam byl ten PricewaterhouseCoopers, s kterým vy jste souhlasila i v tom prvním hlasování, tak zřejmě z tohoto důvodu jste tehdy opravdu hlasovala pro obě.

Já vás nemám nejmenší důvod v tomhle smyslu nějak omezovat. Hlavně nemám nejmenší důvod si tady vytvářet v rámci komise pro sídlo radnice jakéhokoli nepřítele, ale domnívám se, že to hlasování je opravdu v pořádku. Nezlobte se na mě. I to je vlastně vyjádřeno tím, že pak je to jedno jediné protiusnesení, kde jste do toho zápisu chtěla být uvedena jménem. A je to tam i napsáno. Klidně teď změňte názor a řekněte, že se vám nelíbí ten závěr PricewaterhouseCoopers společně se Šenkýřem – Pánik, že nelze určit vítěze. Ale já myslím, že s tímhle jste se ztotožnila, že to určení vítěze možné prostě není. To znamená, vy jste hlasovala věcně správně. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Asi bych to opravdu přednesl na půdu té komise, tam se to dá doladit. Já myslím, že to není až tak závažná věc. Takže dobrý, děkuji, kolegové si to nějakým způsobem vyjasnili. Další do rozpravy pan zastupitel Novák, prosím.

**Pan Novák:** Děkuji za slovo. Já jsem tady dneska asi, jako všichni ostatní, dostal na stůl tento materiál. Oceňuji, že jsem konečně nějaký materiál dostal, i když už je trochu zastaralý. Je bez příloh, nevím, jak si některé věci úplně vyložit. Trošku mě mrzí, že v takto důležité záležitosti dostaneme ten materiál v den jednání zastupitelstva. A z uvedeného jsem se mnoho nedozvěděl.

Některé pasáže mě vyloženě fascinovaly. Jako například závěry z PS analýzy dvě je patrné, že doručené nabídky v rámci Výzvy 1 a Výzvy 2 jsou absolutně neporovnatelné a tyto výzvy nelze vyhodnotit objektivně a transparentně. Současně v případě některých nabídek by se městská část mohla dostat do střetu práva soukromého a zákona o zadávání veřejných zakázek.

S tím tady už nějaká zkušenost také je, negativní myslím. Takhle, jak si procházím ten materiál, já z toho moc moudrý nejsem. Jak už hovořili moji předřečníci, tak nevím, z čeho úplně vycházet, abych mohl adekvátně o tom hlasovat. Respektive se domnívám, že o tom není možné hlasovat. V tom materiálu, tak, jak jsem ho obdržel, ty nejdůležitější věci nejsou obsaženy. A jak už tady uvedla řada kolegů, je zde řada sporných bodů.

Byl bych rád a ocenil bych, kdybychom do příštího jednání zastupitelstva možná byly s tou věcí seznámeni více podrobně. Například nějakou formou prezentace, kde bychom se mohli podívat s předkladatelem na dílčí záležitosti a vidět i do nějakých představ těch jednotlivých nabídek. Protože jsem pochopil, že každá ta nabídka je velmi odlišná. Tady je uvedeno, že jsou i neporovnatelné, tak pakliže se chcete zbavit tak cenného místa, tak by mě zajímalo, jaké jsou možnosti toho, co nám tady ti jednotliví participanté vlastně nabízejí.

Z toho materiálu jsem se moc nedozvěděl a chápu, že to bude pokračovat dále. Takže pro mě není možné o tomhle tom hlasovat. A ocenil bych do příštího jednání zastupitelstva nějakou formu prezentace, kdy nás s tím ještě seznámíte trochu podrobněji. Protože přece jenom nerozhodujeme tady za sebe, ale za naše občany, nebo spoluobčany na Praze 10. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Tak další je přihlášená zastupitelka Jana Komrsková, prosím.

**Paní Komrsková:** Tak nejdřív k pár upřesněním, co tady padala. Tak kdo měl v gesci radnice, tak je to partaj se Společně, po pravé ruce vám sedí starosta z ODS, takže to byla ODS.

Co se týče toho, že jsme se měli v minulém volebním období stěhovat, shodou okolností do téhle budovy, už v roce 2020, pane místostarosto, no, vzal pan současný starosta, tehdy místostarosta, zpátečku, protože tuhle budovu vlastní, nebo má na ni participaci jeho spolužák. Proto se z toho nějak vyděsil a podpořila ho v tom koalice Vlasta.

Co se týče domu Baťa, tak tady asi také nemáte přesnou informaci. Naopak, za nás to bylo převedeno na magistrát. A ještě jsme za to dostali 50 milionů na opravu bytů. Teď se budu ptát pana starosty. Vy se chlubíte, že mají všechny opoziční kluby zastoupení. Není to pravda. Dával jste tady slovo starosty, že všichni tam budou mít zastoupení. Takže přímý dotaz, pane starosto, proč jsem nebyla schválena? Proč nám ingerujete moje nominace do téhle komise?

Co se týče toho, jak si tady pan místostarosta zoufal ohledně usnesení, které přijali ve čtvrtek, tak samozřejmě jde to rychle. Jde to v nějakém zrychleném procesu. Nebylo by to poprvé, ani naposledy, kdy by se podepisovalo usnesení, a mohlo se to bez problémů rozeslat.

Advokátní kancelář Šenkýř – Pánik. Já budu moc ráda, pane Brzoni, když nám vysvětlíte, proč se nedělalo řádné poptávkové řízení a zadalo se to z ruky. Pro vaši informaci, kolegové, od 13. března 2023 do 7. února, do poslední objednávky, bylo objednáno za 1.600.000 korun.

Teď samotná radnice. Zbavení se tohoto strategického majetku samozřejmě musí jít do schválení rady, následně i Zastupitelstva hlavního města. My jsme se tady v minulosti bavili o tom, že by to mohl být například školský kampus. Míst ve školách je nedostatek. Městské byty, případně samozřejmě úřad, tak, jak to bylo naplánováno.

To 1. kolo, proč se to nepodařilo? Ono je to nesrovnatelné samozřejmě, ty nabídky. To zadání bylo od Šumavy k Tatrám, to prostě bylo nesrovnatelné. A vy jste to nějakým způsobem vyhodnotili lépe, že jste to asi zrušili, ale to jste mohli vědět. A říkali jsme vám to už při tom zadání. Co se 2. kola týče, tak vidím, že už bylo zadáno. Šenkýř – Pánik už na tom pracují. A určitě bude zadání takové, aby to vyhovovalo tomu, komu je to tady ušité na míru, jak si to tady šeptají i ptáci na střeše. A to je směna těchto budov, současná a bývalá radnice.

Takže k tomu budu moc ráda, když se vyjádří pan starosta, případně pan místostarosta a samozřejmě pan Brzoň, který tady nám šeptnul cudně, že AK Šenkýř – Pánik byla bez poptávkového řízení z ruky, říkám už za milion šest set tisíc během dvou let. Takže to je asi za mě v prvním příspěvku všechno.

**Starosta Martin Valovič:** Takže, paní zastupitelko, já bych zareagoval na tu první část té vaší otázky, proč jste nebyla zvolena do té komise a do ostatních orgánů. No, protože jste byla z nich na minulém zastupitelstvu odvolána. Z důvodu toho, že tady vypukla aféra kolem ukradené identity, kolem vydávání se za falešného místostarostu, takže to byl důvod, to se tady odehrávalo. Já myslel, že už to tady nebudete chtít otvírat, ale jestli to chcete slyšet znovu, tak to můžeme opět tady celé otevřít. Takže to byl ten důvod, proč jste nebyla zvolena do těch orgánů.

Na minulé radě samozřejmě jsme navolili do orgánů Piráty. Byla paní Lajksnerová zvolená do komise, pan Satke byl zvolen do komise, takže to není nic proti Pirátské straně. Tady byl nastaven nějaký precedens, a my jsme se k němu takhle postavili jako zastupitelstvo na minulém zastupitelstvu a prostě to držíme. To je celá věc.

Vy jste se nevymezila vůči panu Kočimu, vy jste to nijak neodsoudila. Vy jste to vlastně víceméně verbálně pokryla, to jeho chování. Tady nezazněla z vašich úst jediná distanc nad tím chováním, i když to byl váš poradce, kterého jste si přivedla. A do jisté míry jste za něj měla vést

zodpovědnost, že to je politická nominace, tak to dopadlo tak, jak to dopadlo. Tady prostě vypukla takováto aféra, vyšetřovala to policie. Bylo došetřeno, že pan Kočí v pracovní době ze služebního telefonu pod falešnou identitou z kanceláře na magistrátu, kterou má pronajatou, ne pronajatou, v které úřadoval jako váš poradce, vysílal falešné e-maily. A vlastně ovlivňoval tady chod úřadu.

Takže to je ten důvod, proč jsme vás do toho zahrnuli, protože jste za něj nesla odpovědnost. A vlastně vy jste se nevymezila nijak, vy jste se tady nijak neomluvila za něj, nikdo to vlastně z vás tady neřešil. Takže to byl ten důvod. A proč se ptáte, proč jste nebyla prohlasována do té komise? Vždyť jsme vás z minulých komisí odvolali, tak vás nebudeme hned na dalším zastupitelstvu nebo radě zpátky přece navolovat. Takže to je ten důvod, já myslel, že už se k tomu nemusíme vracet, ale, jak je vidět, tak asi je to potřeba evidentně připomínat.

Tak to je moje reakce, jestli bude pan předkladatel na to něco...

**Pan Pek:** Já snad jen takovou polemiku o tom, že z úst paní Komrskové tady padlo to, že tomu předchozímu stěhování bránila ODS. Ale teď zároveň z vašich úst de facto zpochybňujete to, jestli tato radnice je dobrým sídlem radnice, tak já už se v tom fakt vůbec nevyznám, co vlastně chcete.

**Starosta Martin Valovič:** Já na to ještě zareaguji krátce. Tady pořád má někdo problém s mým studiem a s mými spolužáky. Pan architekt, který pracuje pro GES, je můj spolužák, ano, zmiňoval jsem to několikrát. My jsme spolu končili někdy před 45 lety, takže je to opravdu čistá známost. Já jsem také studoval s panem Hlaváčkem, já jsem studoval s paní Rákosníkovou z IPRu, která dneska je garantka pro Prahu 10. Já jsem studoval s panem Cachem, který dneska na magistrátu přiděluje územní studie, takže já asi jsem tak „střetovej“, že bych musel asi chodit kanálem. Já za to nemůžu, že mám přátele a že mám dobré spolužáky, že jsme prostě byli dobrý ročník. To je úděl.

Takže kolega architekt, který pracuje pro GES, tak ano, já jsem to už říkal několikrát, taky jsem k tomu i nad potřebnou míru hlásil jakýsi střet, i když to žádný střet není, protože těch spolužáků kolem mě je x-různých. Pan Jakub Cigler je můj spolužák, ještě můžu taky nahlásit, že jsme spolu vedli ateliér na škole, takže těch spolužáků mám spoustu. Takže příště, až bude pan Jakub Cigler tady něco projektovat, tak můžou taky hlásit střet zájmů.

X-lidí, kteří dneska fungují, to jsou všechno šedesátníci, to je můj ročník, tak jsou dneska na vrcholu. To je celý příběh. Tak paní zastupitelka Komrsková technicky, prosím.

**Paní Komrsková:** Technicky. Nevkládejte mi do úst, pane Peku, co jsem neřekla. Nemluvila jsem o tom, že je nevhodná tahle budova. A když se tady pan starosta pasoval do role morálního majáku, tak už jste to samozřejmě jednou popřel, protože jste mě zvolili do hodnotící komise na zásobník projektu. Takže opravdu tady to vaše vyjádření mi nepřijde pravdivé, co tady říkáte. A já rozhodně nechápu, jakou odpovědnost bych měla nést za svého poradce, který už mimochodem mým poradcem není.

**Starosta Martin Valovič:** Tak jenom, jestli můžu reagovat, byl jsem jmenován. Minimálně takovou, že byste neměla dopustit to, aby v pracovní době vykonával činnost, která hraničí s trestnou činností. A ještě na úředním aparátu, a ještě v kanceláři, kterou sdílí s vámi nebo vedle vás. Takže to je asi to minimum, co byste měla dělat. Samozřejmě zásobník projektů bereme jako jednorázovou komisi, která něco schválí. Byla to taková podaná ruka vůči vám. A chtěli jsme si to otestovat, jak to

bude fungovat. To jsme si dneska otestovali, takže to byl v podstatě jednorázový úkon pro nás, protože ta komise vlastně zanikne tím aktem schválením zásobníku.

Pan zastupitel Kočí, prosím, máte svůj příspěvek.

**Pan Kočí:** Dobře. Já se dívám na ten materiál, tam nerozumím něčemu. Nejdřív začnu tou formální stránkou, že uvádíte dvakrát Přílohu číslo 1. A potom tam je Příloh asi 5, takže jen vás upozorňuji, že vám to tam nějak hapruje v tom administrativním číslování.

Potom bych rád poprosil o odpověď – a to už žádám rok, ano, rok, a to už tentokrát opravdu prosím a žádám písemně. Vy jste v předchozí – budeme tomu říkat – analýzy od PwC, tam je ten výstup, že odhadovaná životnost nové budovy nové radnice je 80 let. A pokud by si městská část pořídila nějakou stávající budovu, tak je ta odhadovaná životnost poloviční, 40 let. A já žádám písemnou odpověď na to, jak jste toto kritérium při zvažování sídla radnice zhodnotili?

Protože 40 let mi přijde, že je poměrně zásadní rozdíl v životnosti. To jsou možná 3 generace, možná 4. A já jsem se na to už ptal dřív, ale nikdy mi nebylo odpovězeno. Jasně deklamuji, že chci odpověď, jak jste posoudili tohle hledisko, které vzešlo z té takzvané analýzy o PricewaterhouseCoopers.

Potom, vy jste tady, pane Peku, říkal, a to už se opakujeme, že nemáte peníze na rekonstrukci radnice. Ale vždyť my jsme si tak psali minimálně třikrát v těch dotazech podle zákona o informacích a 131 o hlavním městě. Vy jste mi odpověděl bezelstně, a já vám věřím, že vy jste nejednali s žádným finančním ústavem o nějaké finanční participaci na tom záměru. Vy jste mi tenkrát odpověděl, že jste jednal naposledy s panem náměstkem pro finance Vyhnánkem. A od té doby jste s nikým z magistrátu, ani s jiným finančním ústavem údajně nejednal o nějaké finanční participaci při řešení sídla městské části. Je to tak? Prosím o písemnou reakci.

Vy jste říkal, že jste jednal ústně a žádné písemné záznamy nejsou. Pak se nedivím, že jste ale nic nevyjednal. Potom žádám plnění té smlouvy od PricewaterhouseCoopers za těch 544.500 včetně DPH, co jste uzavřeli v lednu, a plnění bylo v únoru. A současně by mě zajímalo, tady je uvedeno, to jsme si teď psali v té poslední sto šestce, v článku 2, odstavec 2, že „zhotovitel“ – myšleno PricewaterhouseCoopers – „se touto smlouvou zavazuje provést pro objednané dílo, a to osobně, řádně a včas na své náklady a nebezpečí s odbornou péčí v rozsahu a kvalitě stanovené touto smlouvou.“

A vy jste mi odpověděl, že jste si nechali zpracovat jakési další právní stanovisko, jak jsem pochopil. Takže prosím o sdělení, opět písemně, jakého charakteru? Žádám to stanovisko poskytnout, u jaké advokátní kanceláře nebo instituci a za jaké peníze. Protože vy platíte něco, k čemu se zavázal ten zpracovatel. To mi přijde jako nonsens, protože on zajistí všechno, jak tady máte jasně ve smlouvě uvedeno.

Pak by mě zajímalo, pane Peku, kdy skončí to takzvané 2. kolo. Já bych řekl, že spíš podruhé jedeme první, ale budiž, kdy tedy je ten časový rozsah. Potom by mě zajímalo, jak jste si tady uzavřeli tu smlouvu s mediální agenturou Ewing, smlouva 2005, OMP 0068, kdy jste zavázali plnohodnotně informovat občany o řešení sídla radnice. Mělo to už začít v lednu, tam byl nějaký harmonogram, tak si myslím, že občané by si zasloužili plnohodnotně informovat, že začíná 2. kolo hledání radnice. Tak prosím poskytnout nějaké plnění této objednávky v písemné formě.

A potom by mě zajímalo, proč jste požádali magistrát o prolomení těch výškových limitů u vršovické radnice dané Metropolitním plánem. Jestli tedy hodláte zřídit ten kampus, aby šel do výšky

a vedla mohla být radnice. Tomu bych pak rozuměl, tam by byla názorová shoda se mnou. Pak ale ovšem nerozumím, proč chcete zastavět hřiště na sídlišti Solidarita? Jak tady máte tu objednávku, že chcete stavět – „Analýza využití pozemku parcelní číslo 2794 v k. ú. Strašnice pro možnou výstavbu základní školy. A jako podklad k rozhodnutí vedení městské části Praha 10.“

Proč chcete stavět školu na hřišti, když můžeme dělat kampus ve Vršovicích? Děkuji za pozornost.

**Starosta Martin Valovič:** Takže písemně prosím, ano, určitě kolegové na tom zapracují. Tak paní zastupitelka Holá.

**Paní Holá:** Děkuji za slovo. Mě, upřímně řečeno, překvapilo, že je možné na takto významnou zakázku najmout advokátní kancelář bez jakékoli veřejné soutěže. A myslím si, že i když to možná ještě rozsahem není proti zákonu, tak je to rozhodně proti dobrým mravům. Připomenu, že na Magistrátu HMP se smlouvy pro advokátní kanceláře soutěží jako rámcová smlouva, kde je vybraných nějakých 5 advokátních kanceláří, která splní kritéria. A jejich angažmá na kauzách se rotuje.

To znamená, že v podstatě losem nebo pořadím podání žádosti jsou určovány advokátní kanceláře, které budou daný problém řešit. Tak se nestane, že nějaká spřátelená advokátní kancelář TOP 09, která je jedním z největších sponzorů jejich strany, se stane hlavním dodavatelem advokátních služeb pro tuto radnici.

Mám zato, že bych byla ráda, kdyby se kontrolní výbor na svém dalším jednání víc zabýval smlouvami jednak obecně s advokátními kancelářemi, a zejména s touto, protože mi to nepřijde, že by to byl dobrý postup a péče dobrého hospodáře si vzít kamarády na vlastně takovéto kauzy, aby pro nás dělali to, co my chceme. A podávali takové výsledky, které se nám osobně nejvíce líbí a nám nejvíce hrajou do krámu. A tím si trochu odpracovali to, že byli sponzory pro TOP 09. To zavání takovým opravdu nechutným „jánabráchysmem“, který si pamatujeme z 90. let.

Ráda bych poznamenala – a zapomněla jsem to říct předtím – zejména k tomu, že paní Komrskovou jste neschválili do komise pro sídlo radnice. Mám za to, že kolektivní vina byla neblaze proslulá praktika za dob komunismu. A myslím si, že bychom se k téhle praxi neměli vracet. Protože je to jeden z odporných zločinů komunismu, posuzovat děti za to, co dělali jejich rodiče. Nebo rodiče za to, že děti někde demonstrovaly. A zakazovat jim přístup ke vzdělání, přístup k práci a vůbec možnost vykonávat svůj mandát.

Mám zato, že je tady 8 zastupitelů, a když pirátský zastupitelský klub dá jméno zástupce do komise, která má řešit sídlo nové radnice, tak opravdu nechápu důvod, proč by Pirátská strana, co se týče nominanta, neměla být suverénní. A neměla by mít právo kohokoli nominovat z těch 8 lidí. Je to úplně to samé v této komisi, je to úplně to samé ve finančním výboru. A bylo to úplně to samé ve výboru pro životní prostředí. A mám zato, že od dob komunismu bychom se aspoň nějak měli trochu civilizovat a měli bychom se od těchto praktik definitivně nějakým způsobem distancovat.

Myslím si, že když, pane starosto, vyčítáte paní náměstkyni Komrskové, že nezabezpečila to, že pan Kočí ve své pracovní době odesílal nějaké dopisy, tak by mě zajímalo, jestli vy máte přesný přehled o tom, kam posílají dopisy a co používají za nástroje vaše sekretářky, nebo obecně vaši podřízení. A jestli náhodou někdo si ve své pracovní době neotevře Facebook nebo neodešle někam nějakou objednávku nějakého zboží v nějakém

e-shopu. Opravdu by mě zajímalo, jak byste to chtěl sledovat. A myslím si, že je to i proti zákoníku práce.

A ráda bych na závěr požádala o hlasování procedurálního návrhu, aby tento bod byl stažen a předložen na další zastupitelstvo s dostatečnějšími informacemi. Protože nemám zato, že by takto důležitý materiál byl kompletní a že bychom jako zastupitelé měli kompletní informace k tomu, o čem tady hodláte hlasovat.

Já vím, že vám to tamhle to vaše hlasovací těleso pravděpodobně schválí, ale myslím si, že takhle důležitý materiál si to opravdu nezaslouží. A mám zato, že je to úplně ze stejného ranku, jako slučování neslučitelných bodů. A předkládání tohoto materiálu na stůl je jenom taková ta prezentace, „protože můžem“, jak tady říkal pan Počarovský. Takže já bych ráda, kdybychom hlasovali procedurální návrh o stažení tohoto bodu a předložení s doplněními informacemi. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Já bych jenom krátce zareagoval, než dám procedurálně hlasovat, protože jste mě oslovila. Tak prosím, dobře, tak budeme se bavit o tom. Takže pojdte spustit procedurální hlasování o návrhu paní zastupitelky.

Pro 13, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 31.

Návrh nebyl přijat.

Paní zastupitelko, teď na vás musím reagovat, protože to, co jste tady řekla, tak to mě nenechá chladným. Kam posílají dopisy, nebo kam píšou moje sekretářky, nebo sekretářky tady sedí v našem sekretariátu, tak přesně vím. Na to nepotřebuji mít žádný sofistikovaný systém. To přesně vím.

Kam by psali nějakí moji poradci, kdybych nějaké měl, já je nepotřebuji, já si žádné poradce neplatím, narozdíl od vás, kdy máte minimálně každý dva, tak bych to sakra věděl. Protože ten poradce je moje alter ego, je to můj člověk po pravé ruce. Je to můj člověk, který musí se mnou dýchat.

Já si neumím představit, kdybych měl poradce, který by konal takovouto guerillu za mými zády. Tak to bych odstoupil i s ním, protože to je selhání manažerské. Že si přivedu svého poradce a on za mými zády, tedy já jsem přesvědčený, že to za zády nebylo, ale dobře, když přistoupíme na tu hru, nevím, co je horší varianta, jestli o tom vědět, nebo nevědět, tak můj poradce by si to rozhodně nedovolil.

Takže to je asi můj pohled na tu věc, a váš na tu věc. To pro mě není omluva. A o komunistech tady mluvit směrem ke mně, to je opravdu totální nepřístojnost. Já jsem si myslím také užil svoje. Nebudu to tady ventilovat, ale to je každého úděl, každý si nese něco v sobě. A mně vkládat do úst nějaké komunistické manýry, tak to jste šlápla úplně vedle. Dobře, děkuji za příspěvek.

Teď se hlásí pan zastupitel Mikoláš.

**Pan Mikoláš:** Tak děkuji za slovo. Já spíš zase, protože už většinu řekli moji předřečníci, tak jenom pár věcí shrnu.

Dost mě udivilo, opravdu, už jsme to tady říkali předem, že tahle řekněme soutěž, která byla neúspěšná, byla zrušená. Říkali jsme to několikrát předem, že to budou zbytečně utracené peníze, že to není správně definováno. Ale opravdu si myslím, že jsme mohli mnohem levněji než za mnoho

set tisíc korun zjistit, kde se ty ceny asi pohybují. Nezlobte se na mě, to se dalo zjistit na webu za půl dne, kdyby člověk nebyl líný.

My jsme za to zaplatili vysoké stovky tisíc korun, nemáme v ruce de facto o nic víc, než bychom zjistili na tom webu nebo za pár tisíc korun dotazem na nějakého profesionála v oblasti. To je další ohromná škoda, kterou tady pan místostarosta Pek vedle pokuty od ÚOHS způsobil. A já věřím, že mu to voliči za čas spočítají. A že to spočítají celé radě.

Věřím také, jak si pan Valovič tady bere zodpovědnost za své kolegy, takže až se to bude počítat panu Pekovi, takže on si to spočítá sám sobě a odstoupí s ním případně. Já věřím, že k tomu dost pravděpodobně někdy dojde, protože těch pochybení, těch obcházení zákona, co se tady děje za těch 2,5 roku, necelých, kdy zhruba jste ve funkcích, to je opravdu děsivé. A já jsem doufal, že nic takového v životě nezažiji. Bohužel zažívám s vámi, s vaší koalicí.

To je 1. bod, který chci říct. Opravdu za vysoké stovky tisíc zjistit, kde se asi tak pohybují ceny, to je skutečně... To nemá nic společného ani s dobrým hospodařením, ani s rozumným chováním, prostě s ničím. Ani se službou veřejnosti, to je porušení zastupitelského slibu, celé tohle chování.

Ty nepravdy, polopravdy a lži, které tady pan zastupitel Pek produkuje, to je už evergreen. To dělá od doby, co ho znám. A to už je docela dlouho. Že jsme nevyřešili Baťův dům na Moskevské. Samozřejmě vyřešili. Místo toho, aby se levně prodal, tak se převedl na magistrát, který vlastně je jeho vlastník, jako všeho, protože my máme ty budovy pouze svěřené. A ještě se dostalo 50 milionů na opravy bytů, jak už tu říkala paní Komrsková.

Malínskou nevyřešila ani současná radnice, a to měla připravenou pro to řadu podkladů. Další věc, kterou chci připomenout. Tady se mluvilo o tom, jak se musel podepisovat dokument, který hrozil drastickými pokutami. Já si dobře pamatuji, že v minulém období jsme měli společné jednání výboru pro životní prostředí a strategické investice o soutěži na zeleň. Pak Pek byl jediný z těch dvou výborů, kdo odmítl podepsat mlčenlivost do přijetí rozhodnutí těch výborů o tom, kdo zvítězí. Což je nakonec v souladu se zákonem.

Když se otevrou obálky, tak, než se přijme rozhodnutí, musí všichni pomlčet o tom, co v obálkách bylo. A pan Pek byl jediný, kdo tohle odmítl podepsat. Zajímavé, uplynulo pár let, a nutí své kolegy, aby podepsali něco mnohem horšího s hrozbou ohromné sankce. Což je podle mě zase protizákonné chování. Chování naprosto překračující meze slušnosti.

Já si myslím, že bych tady mohl o tom, jak vypadá ten materiál o radnici... Jestli se to počítá do těch několika spousty stovek tisíc, které jsme za to zaplatili, i tento kvalitní materiál, a zbytek byl odveden podobně kvalitně, tak doufám opravdu, že nějaké mlýny to jednou semelou, všechnu tuhle činnost pana místostarosty Peka. Nebo pana radního Peka, ať mu nějakým způsobem nekrouťím funkci. Ale doufám v to, že nějaká spravedlnost existuje.

Za ty všechny zločiny, kdy on tady vytýká opravdu panu Michalovi... Ano, krutý žert, to byl opravdu krutý žert, ale ano, s panem Čížkem, pravděpodobně on, tady rozšiřovali noviny Naše Praha 10 velmi kruté a sprosté pomluvy. To nenechali stranou, o tom se radši vůbec nemluví. Ne, já jsem touhle koalicí znechucen, opravdu znechucen, jako jsem za svůj život ještě ničím nebyl.

A já to samozřejmě přetrpím, protože bych se cítil jako zbabělec, kdybych z tohoto ošklivého prostředí odešel a nechal to řešit někoho, kdo je méně zkušený a méně okoralý. Jednat s podobnými typy, jako jste vy, co k tomu víc dodat? Co jsem chtěl asi říct v tuhle chvíli, jsem řekl.

**Starosta Martin Valovič:** Tak pan předkladatel, prosím.

**Pan Pek:** Tak pravil kandidát KSČ. Já jsem strašně rád, že v zastupitelstvu máme pana Mikoláše, protože jak už pomalu usínám po těch asi 10 hodinách, nebo klienta hodinách, jednání, tak mě vždycky osvěží to, jak on ve všech vidí, zejména ve mně, zločince. A jak to všechno je nějak naplánované a jak má ta svá spiklenecká, že jsme tady nějací spiklenci. Mě to fakt baví.

My se tady zase už tři čtvrtě hodiny bavíme o radnici, kdy nic konkrétního ze strany opozice navrženo nebylo. Něco jsme se dozvěděli – že vlastně pan Kočí, který si na moje jméno, na mé datum narození založil mail, z kterého psal mým jménem dokonce i vedoucímu odboru městské části, že to byl prostě nejspíš žert, takže to mám brát v klídku.

Tak jestli tohle je politika Pirátů, tak pak opravdu... Můžete mlčet, prosím, pane Mikoláši. Teď mám slovo já, já jsem vám do toho taky nekecal.

**Starosta Martin Valovič:** Paní zastupitelko, prosím, ztišme se všichni.

**Pan Pek:** Není to žert. Je to něco, co je minimálně přestupkem. Mě to samozřejmě poškodilo a samozřejmě i mám nějakou indicii o tom, kdo o tom mohl vědět dříve. A jak o tom věděl a z jakých důvodů o tom věděl a jak se k tomu postavil. To je k tomu.

Pane Mikoláši, můžete mi, prosím vás, až budete mít někdy možná slovo, co se stalo v rámci Malínské? Co jste pro nás přichystal tak, ať to můžeme rozhodnout? Jediné, co jste přichystal, je, že jste na jednom zastupitelstvu, kdy se rušila soutěž, že to můžeme prodat včetně nějakého souhlasu s vybaveností za 82,5 milionu. Tak jste říkal, že Majetková to má spočítáno, že to můžeme udělat mnohem výhodněji, ale já mám přímo na základě sto šestky informace z Majetkové, že nic takového tehdy nepočítala.

To znamená, buďte opatrný v tom, co jste kdy na zastupitelstvu říkal. Já jsem stejně tak možná okoralý, nebo ještě okoralejší než vy, ale od nějakého kandidáta já se tady nenechám zastrašovat tím, že pokaždé říkáte, jací jsme zločinci. My tady chceme vyřešit sídlo radnice. Chceme ho vyřešit tak, ať to městskou část stojí co nejméně peněz. A zároveň ať vyřešíme situaci na Vlastě, protože, věřte mi, že ti lidé ze sídliště Vlasta možná už taky by viděli rádi nějaký normální kvalitní development než konzervaci situace, která tam byla. Ať už tam ta radnice sídlila, nebo když je to teď prázdné.

A já odmítám tolerovat to, že pan Kočí tady ukradl identitu, a vy to pořád stavíte do té polohy, jaký to byl výborný žertík. Já takovéto žertíky nepovažuji za žertíky a myslím si, že podle toho, jak vás, ty osoby z tohoto důvodu, které se toho zúčastnily, nepouštíme do komisí, že to není pouze jenom můj názor.

**Starosta Martin Valovič:** Tak pan zastupitel Beneš.

**Pan Beneš:** Děkuji za slovo. Pánové, já z vás dvou, mých předřečníků, jsem asi nejmní okoralý. Ale zato mám o mnoho víc energie, kterou teď nasměřuji přímo proti panu Pekovi a panu Valovičovi po dnešním zastupitelstvu. Protože tohle představení, až gala show trapnosti, je hrozná.

Já myslím, že jestli nás sledují někteří mladí lidi, tak si musí klepat na čelo, jak si tihle šedesátníci tady dělají srandu z mladých lidí, jak všechno bagatelizují, jak oni jsou nejchytřejší na světě, jak tady porušují základní demokratické postupy. Prostě nerespektujete vůbec nic. Naše nominace vám nic neříkají, zastupujeme tady asi 17 % občanů, a vy si s tím úplně...

Já poprosím, pane Staňku, i paní Petřinová, jestli můžete ustoupit. Děkuji.

Tak a teď se vrátím k tomu – já jsem dneska čekal, že něco dostaneme. Jak my můžeme cokoliv navrhnout k tomu tématu, když tady nemáme jediný podklad? Nemáme tady analýzu PwC, za kterou město zaplatilo, nevím, milion? Přes milion? My to nemáme k dispozici, nám jste to nedali. Nemáme tady právní stanoviska, nám jste to nedali. Jak se k tomu tématu můžeme vyjádřit?

Ano, tento materiál není zpracován v souladu s jednacím řádem, který říká, že tam má být všechno, abychom se mohli řádně a kvalifikovaně rozhodnout. Není to tam. Čekal jsem, že to dneska dostaneme, nedostali. Nevidím jediný důvod, proč ne. Podle mě nemáte žádné právo si vymaňovat nějakou mlčenlivost. Je to naprostá hloupost. Možná v nějaké právní úpravě, když se jede v právní úpravě o zadávání veřejných zakázek. Tady jste se z toho sami vymanili, aby se nejelo podle zákona o zadávání veřejných zakázek, tudíž tam nemáte žádnou právní možnost takovou mlčenlivostí vázat zastupitele, kteří na to mají nárok.

Já si po dnešku zase budu muset dát sto šestku, protože jste mi zase nic nedali. A já vám říkám, že to vyhraji a že to zase dostanu, stejně jako ty nabídky. I když jste mi tady, pane Peku, na mikrofon říkal, že mi nic nedáte. A nakonec mi to úřad musel vydat, i přes vaši vůli.

Teď se dostanu ke kanceláři Šenkýř a Pánik. Tyhle pohádky vyprávějte někde na fízlařně, že ty lidi neznáte, že tu kancelář neznáte, že pan Brzoň na to přišel sám, že ho osvítilo. To je tak trapné. To je tak trapné! Kancelář, která tady nikdy nebyla, kdy Šenkýř i Pánik jsou úzce spojeni s TOP 09, jsou jejich nominanti do různých orgánů městských společností, tak se tady najednou objeví. A nezastupují nás jenom tady, jenom na radnici, ale shodou náhod nás zastupují i v ÚOHS, pokuta 750.000, což je další mega průser pana Peka, který jde za ním.

A zase shodou náhod, nějakým osvětlením je to zase Šenkýř a Pánik, napojení na TOP 09, kteří dostávají vydělat na úplně nesmyslnou žalobu, kterou tohle město zcela jednoznačně projede. Vy vyplatíte peníze nejenom Šenkýřovi a Pánikovi, ale ještě budete podle mě platit soudní poplatky ÚOHSu. Uvidíme, jak to bude.

Ale teď mi řekněte, tohle je náhoda? Není. Ta šance se blíží limitně nule, aby náhodou, bez nějakého doporučení dvakrát ve vašich dvou největších průserech v tomhle zastupitelstvu nás zastupoval Šenkýř s Pánikem, kteří jsou za TOP 09 nominováni všude. Je to propojené.

Kolegové z Vlasty, tohle to nemůžete dopustit. Vy se chováte v té koalici slušně, netaháte tam svoje právníky, svoje lidi do orgánů, chováte se relativně slušně. Ale tím, že hlasujete pro tyhle věci, tak naprosto legitimizujete chování pana Peka, chování TOP 09, který je papalášské, a dáváte si tyhle lidi všude. A nevěřím vám ani slovo. Pan Brzoň lhal, už když si sem dával přihlášku, když dával životopis. Je to zapsané dokonce v dokumentech úřadu městské části.

A jako poslední já chci na mikrofon slyšet, pane Peku, jak splníte ten termín 30. 6. 2025, který už je posunutý. Původní termín, kdy jste měli na magistrát žádat o souhlas s prodejem toho pozemku, tak jste si sami nastavili na 30. 11. 2025. Následně jste si to až po expiraci, až když jste to nesplnili, nechali prodloužit. Prodloužili jste si to do 30. 6. 2025, takže vám zbývají 3 měsíce, 90 dní.

Já chci slyšet na mikrofon, jestli to stihnete. Pokud to nestihnete, tak čekám vaši rezignaci. Protože my jsme skutečně v bodě nula. A my možná nejsme ani v bodě nula, my jsme v bodě mínus jedna. Protože v momentě, kdy jste to přebírali, tak jste měli možnost dotace, měli jste možnost rekonstruovat tu školu. Nedokázali jste to vyjednat, nedokázali jste to dojednat, aby se vám to prodloužilo, aby se vám ty parametry změnily. Nechali jste to všechno expirovat, a my jsme v bodě

mínus jedna. My nemáme ani rekonstrukci, a nemáme ani prodej, ani nákup. Jsme úplně na začátku. A ještě jste tam dali svoji společnost napojenou na TOP 09, která teď bude dělat podmínky.

**Starosta Martin Valovič:** Bude reagovat pan...? Nebude reagovat, paní zastupitelka Šimová, prosím.

**Paní Šimová:** Já děkuji za slovo, pane starosto. Já budu velice krátká a budu se snažit být konstruktivní. Původně můj dotaz směřoval na to, jak je možné, že ten zápis, který požadovala paní doktorka Kleslová, jí nebyl do týdne podle jednacího řádu zaslán. Teď přišla paní Bc. Petřinová, nějaký zápis Bc. přinesla, takže dejme tomu už se k tomu nebudu vyjadřovat. Paní doktorka jí to odsouhlasila. Myslím si, že ten postup také není správný.

A navíc paní Bc. Petřinová je vždycky bohužel podepsaná pod všemi materiály, které nejsou korektní. Já to vím z komise majetkové, že vždycky, když se jedná o něco, co jí vrátím, nebo co není úplně dobře, nebo co má nějaký zádrhel, tak tam vždycky figuruje paní Bc. Petřinová.

Chtěla jsem jenom říct, že jsem ráda, že vás předřečníci trochu oživil, protože skutečně, věřte mi, že se hrozně špatně mluví, teď tam sedíte v plném obsazení, ale že se hrozně špatně mluví do těch prázdných vašich lavic, které tam doteď byly.

Jenom jsem chtěla ještě požádat, aby takto závažný materiál, jakým je ta informace o dalším postupu týkající se trvalého řešení sídla radnice, byl předkládán řádně. Protože tímto předkladem na stůl je to pro nás velice složité, potom vzniká tato nekonstruktivní debata. Kdybychom si ho mohli přečíst, a je to materiál, který nás enormně zajímá, tak bychom se vyhnuli těmto dlouhým debatám.

Také jsem chtěla říci, že vlastně ať je to, jak je to, tak všichni, kteří interpelujeme k tomuto materiálu, který jsme si tady načetli, tak se tomu chceme věnovat. A trochu mě překvapuje, že zástupci hnutí Vlasta, kteří vlastně byli iniciátorem toho, že nemáme radnici, toho, že to sídlo dopadlo tak, jak dopadlo, tak se k tomu vůbec nevyjadřují. Ať kladně, nebo záporně.

My všichni ostatní se tady tomu snažíme nějakým způsobem porozumět. Snažíme se těmi otázkami někam dostat. A ta Vlasta, která se tím zaštiťovala, já si pamatuji paní Chmelovou s těmi transparenty, nechci se jí teď vůbec nijak dotknout, teď to neberte ve zlém, ale je tam naprosté ticho.

A chtěla jsem ještě požádat, protože tak, jak jste říkal, pane Peku, že jste unavený, tak nás se to týká také. Mě zítra čekají další služební cesty a jsem zaměstnaná, jestli by to jednání skutečně od všech nemohlo být konstruktivní a tato debata už nemohla být nějak pozastavena. Abychom se dostali bez přestávek k nějakému konci, abych mohla jít – a všichni, abychom mohli jít ráno do zaměstnání. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** S technickou je teď přihlášen pan zastupitel Čásenský.

**Pan Čásenský:** Vážení kolegové, já už jsem tady zvykl, že se zastupitelé k sobě chovají jako hulváti, slušně řečeno. Asi si na to musíme zvykat i po zbytek volebního období, ale chci vás všechny důrazně vyzvat, abyste si nebrali do úst úředníky a chovali se k nim slušně. Jedna věc je urážet člena rady, jiného zastupitele, a druhá věc je – a myslím konkrétně kolegyni Šimovou a kolegu Beneše, abyste se tady otírali o úředníky.

Na nás si útočte, my jsme politici, my to musíme unést, ale k úředníkům se chovejte slušně. Nechte si invektivy, kdo je pod čím podepsaný, kdo kde lhal atd. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Tak, pane místostarosto, děkuji za tento vklad do diskuse. Já se k tomu jenom připojuji, protože to opravdu sem nepatří. Našich úředníků si vážíme a jsme rádi, že pro nás pracují. Že pracují i takhle po večerech a po nocích, jakože tady kolikrát zůstávají s námi. Takže omlouvám se jim za vás, vy to neučiníte. Takže paní zastupitelka Kleslová, prosím.

**Paní Kleslová:** Děkuji, pane starosto. Já jsem ráda, že i pan místostarosta tady mohl dneska promluvit, protože jinak jsem ho ani neslyšela nějaký názor k něčemu mít. Tak aspoň vidím, že nějaký názor má. I když ne úplně asi podstatný v tuto chvíli.

Já bych jenom chtěla pokračovat v tom, co jsem říkala na té komisi. Já jsem vyzvala pana starosti – a chtěla bych to udělat i teď, že sídlo radnice není vlastně projekt na jedno volební období, ani na dvě, ale na mnohem víc. A chtěla jsem, aby udělal speciální kulatý stůl pro zastupitele mimo zastupitelstvo. Kde bychom se měli bavit politicky o tom, jakou máme představu o tom sídle. Ne o technikáliích, ne o tom, jaká bude zadávací dokumentace, ale o tom, co vlastně my jako zastupitelé považujeme pro naše občany za správné. Kde by to asi mělo být, jak by to mělo vypadat a co od toho očekáváme.

Proto bych vás, pane starosto, chtěla znovu vyzvat, jestli byste toto neudělal. Vy jste řekl, že povedeme korektní debatu, že předložíte materiál na zastupitelstvo. Já jsem vám říkala, že už to, že to bude na stůl, už není korektní. Protože ne všichni si jsou schopni při jednání si prostudovat 20-, 30- i 40stránkový materiál. Já jsem netušila, že to bude materiál o takovéto úrovni, co jsme dostali. Já jsem čekala, že ten materiál bude daleko objemnější.

A stále mi chybí ta diskuse o tom, co my chceme. Co my chceme a kam chceme, abychom se buď přestěhovali, nebo co budeme stavět. Protože v současné době jsme v bodě nula, ale mínus sto milionů. Minulé volební období se utratilo sto milionů za projekty. Žádalo se o dotace naprosto zbytečně. Jak na Ministerstvu životního prostředí, na městě se zadržovaly peníze, a utratilo se cca sto milionů.

Teď se utrácí zase za různé advokátní kanceláře, utrácí se za významné poradenské společnosti. Jako dotaz zastupitele se ptám, kolik už bylo utraceno za právní služby za rok 2023 a 2024. Chtěla bych rozpis podle advokátních kancelářů. A za další služby, jako jsou znalecké posudky a jako jsou odhady apod.

Takže znovu bych chtěla říct, že bych chtěla, abychom se na tom sešli a abychom se dohodli, co skutečně chceme, abychom tady za 3 měsíce neseseděli zase nad nějakým takovým materiálem. Protože to, že by to měla tato advokátní kancelář, nebo jakákoli advokátní kancelář, připravovat, mi nedává vůbec smysl.

Tady přece musí být od nás naprosto jednoznačné zadání od zastupitelů. A řekněme si, to je naše politická odpovědnost. My bychom si měli přesně říct, co chceme. Tak proto bych vás znovu chtěla, pane starosto, požádat, abyste svolal zastupitele mimo jednání zastupitelstva. Abyste tam i představil veškeré možnosti, které nám byly předloženy, aby je měli všichni zastupitelé. Stačí, když to pustíte tam na monitor, aby měli ostatní představu. A abychom se bavili, co skutečně je pro tu městskou část nejlepší z hlediska dostupnosti, z hlediska ceny apod.

Třeba mnozí nevědí, že třeba už tady – nevím, jestli se něčeho nedopustím, jestli nedostanu pokutu, že třeba už tam se ta poradenská firma velmi pozastavovala nad směnou těch budov. Nebo přímo tady té budovy, kdy konstatovala, že je to budova 30 let stará a ve špatném stavu. Třeba kupř. směňovat tuhle budovu za Vlastu, tak to je vlastně z bláta do louže. To je vlastně nezrekonstruovaná jedna budova a šlo by se do budovy, která by se měla rekonstruovat třeba znovu.

Opravdu si myslím, že by to všemu pomohlo, kdyby nějaký takovýto kulatý stůl byl, aby se tam všichni mohli seznámit s tím, co tady proběhlo. S tím, že by ta diskuse byla víceméně politická. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Paní doktorko, já bych na to, s dovolením, zareagoval. Víte, že já jsem vám na té komisi, kde jsem byl jako host, v tu chvíli odpověděl, že samozřejmě k tomu slouží nejširší fórum – zastupitelstvo. A pokud se povede diskuse k radnici, takže se budu snažit maximálně tu diskusi vést tak, aby všichni byli nějakým způsobem satureováni. Aby se to nezvrtlo v nějakou přestřelku, abychom se něco relevantního dozvěděli.

Takže to jsem vám tam řekl, snažím se tento bod nějakým způsobem držet, abychom se aspoň něco dozvěděli. To je jedna rovina. Ale potom k jakémusi kulatému stolu. Já si myslím, že opravdu nejlepší platforma, ideální platforma k tomu, aby se ty věci daly diskutovat, je ta komise. Komise pro sídlo radnice je normální poradní orgán, kde se to všechno bude diskutovat.

Ta komise se teď nějakým způsobem rozjíždí, teď se tam musí překlenout nějaké ty věci kolem mlčenlivosti nad tím materiálem, ale pak samozřejmě se bude diskutovat. Já věřím tomu, že na řadě těch komisí, které budou směřovat k tomu finálnímu rozhodnutí, kde se budou diskutovat parametry toho, co bychom si od toho představovali, je tam i ta veřejnost, nechceme tam nic nikde skrývat a nějak to komunikovat potom napříč, jako že to někomu budeme sdělovat a přeposílat. Proto jsme tam chtěli mít i tu veřejnost, proto tam mají pole všechny opoziční kluby. I koaliční jsou tam, i úředníci, kterých se ten celý proces týká nejvíce. A samozřejmě není vyloučeno třeba si pozvat na tu komisi i to PwC, když budete mít zájem, aby tam udělali prezentaci čehokoliv, co budete potřebovat pro tu komisi, abyste věděli.

A to bude normální pracovní orgán, kde se ty věci budou řešit. Tam nebudou, předpokládám, už žádné další věci kolem té mlčenlivosti až do toho, než se začne opravdu finalizovat ta poslední nabídka. Ale k tomu samozřejmě bude nějaký proces, kde se ty věci budou diskutovat.

To nebude o tom, že tam přijdete, dostanete něco na stůl. Tam já předpokládám, že se tam bude ta věc diskutovat. Tam se musí samozřejmě pečlivě jednat, jak jsme jednali i teď se zástupci sídliště Vlasta, s SVJ, tak tam se samozřejmě pro ně připraví i ten panel, kde se bude participovat záměr toho budoucího využití.

Tam se samozřejmě bude řešit ten budoucí parter těch potenciálních domů a bude se to všechno vtělovat do toho zadání pro to 2. kolo toho výběrového řízení. Takže na jednu stranu se tam musí vyprecizovat, co si od té nové radnice slibujeme, kam můžeme až jakoby couvnout. Vymyslet si, co by mohlo být to nejlepší, to samozřejmě budeme umět, ale musíme si nastavit nějaký limit, pod který už v tom výběru nemůžeme jít. Co se týče samozřejmě i času, protože stihnout to do doby, než nám tady doběhne nájem, celý ten proces nebude jednoduchý úkol.

A pak samozřejmě namodelovat to, k čemu by mělo sloužit využití toho celého prostoru na té Vlastě, včetně Edenu. A to bude úkol té komise. Takže já myslím, že tam se budete moct vyřádit ažaž, všichni, kteří do toho budou chtít nějakým způsobem něco vnést. A tam je to pole pro všechny.

To je víc než klasická komise. Je to i s občany, je to tam opravdu zastoupené reprezentativně pro všechny zastupitelé kluby.

Takže využijme toho tělesa té komise a normálně tam se ty věci budou řešit. Aspoň to je moje představa, i když ta komise nepodléhá mně, ale myslím si, že takhle by ta komise měla fungovat. Technicky pan zastupitel Beneš.

**Pan Beneš:** Ano, protože jste opět porušil jednací řád, já dávám procedurální návrh na změnu předsedajícího, protože se ten jednací řád nikdy nenaučíte. Takže já prosím o výměnu předsedajícího místo pana starosty Valoviče. To bude třeba tentokrát pan místostarosta David Kašpar, který nám toho dneska moc neřekl. A to zdůvodnění je jednoduché. Protože podle bodu 5) – „Zastupitelé se k rozpravě mohou přihlásit prostřednictvím elektronického hlasovacího zařízení. Pokud toto nelze hlasovacím zařízením, tak zvednutím ruky.“

Pane starosto, vy jste to opět neudělal. Měl jste příspěvek mimo pořadí, zneužíváte neustále to svoje předsednictví, předsedání této schůzi, takže by vás zastupitelstvo mělo vyměnit, dokud se nenaučíte jednací řád. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Tak spustíte prosím procedurální hlasování.

Pro 9, proti 16, zdržel se 1, nehlasovalo 18.

Návrh nebyl přijat.

Tak další přihlášený do rozpravy je pan zastupitel Maršálek.

**Pan Maršálek:** Tak děkuji za slovo. Ty invektivy, nebo komentáře, které tady zazněly, to nebudu komentovat. Ale co bych chtěl okomentovat a proč jsem se přihlásil do diskuse, když tady hovořila paní zastupitelka Šímová, skutečně, chtěl bych poprosit, nenavázejte se do úředníků. Dneska je 7. den po tom, co jednala ta komise. Protože to bylo v pátek, přerušilo se jednání, notabene jednání se přerušilo na žádost vaší členky komise do pondělí. A dneska, po týdnu, jsem ověřoval zápis, takže není nic zpožděného podle mě. Ne, do 10 dnů, paní doktorko, pracovních. Takže to je první věc. Takže rozhodně nikdy nikdo nepochybil a, prosím vás, ověřte si, jaké ty lhůty jsou.

To je jedna věc. Já jsem potom chtěl k tomu, o čem teď mluvil pan starosta, přesně říct, paní doktorka Kleslová zvedala už kulatý stůl na té komisi. Byla na tom shoda. Nebo shoda, ale zaznělo to tam z více stran, abychom o tom jednali zde nebo na té komisi. Nevím, co očekáváte od kulatého stolu, kde se sejdeme. Nevím, za mě by to vlastně bylo velice netransparentní prostředí, potkat se, jako že se někde zastupitelé potkali a něco si tam povídali. To mi vůbec nepřijde vhodné.

Naopak to, že jsou to jednání, kde vzniká zápis, tak to je v pořádku. A jestli se s někým máme potkat, a to se děje, tak je to to setkání s těmi občany z toho sídliště Vlasta. Poslední bylo minulé pondělí, nebo předminulé pondělí, teď si to nevybavím. A bylo to velmi věcné, výsledkem bylo to, že se komise rozšířila o 2 členy z řad veřejnosti. Není to nic neobvyklého, občany máme i v jiných komisích, občany odborníky. Tady to platí, protože ti 2 pánové jsou inženýři stavaři, takže to je věcná profese, a zastupují místní SVJ. Takže to je rozhodně krok správným směrem.

A ano, pane Kočí, bude to participováno. A věřím, že až tam přizveme veřejnost, tak to je možná ta chvíle, kdy tam můžeme samozřejmě přizvat i zastupitele, aby se k tomu nějakým způsobem vyjádřili. Ale máme na to také další orgány, komisi územního rozvoje atd.

A ještě jsem chtěl říct dvě věci k panu Benešovi. Kdybyste měli zástupce v té komisi, až ho budete nominovat, tak byste se dozvěděl, že ty podklady jsou k dispozici. Pan 1. místostarosta tam o tom na té komisi hovořil. Každý zastupitel to může dostat, dostane s vodotiskem ten svůj výtisk a je mu k dispozici. Takže to, že tady dupete do země a něčeho se dožadujete, možná byste měl zkusit o to normálně napsat. A ne se tady do nás jenom navážet.

A poslední věc, pane Beneši, vy jste to tady asi dvě zastupitelstva zkoušel na paní přisedící, která se hlásila na tu přisedící, že je moc stará. Teď to tady zkoušíte na kolegy z rady, že jsou moc staří. Budete taky jednou starý, tak nebudte ubohý. *(Potlesk)*

**Starosta Martin Valovič:** Tak vidíte, na to minulé extempore pánů Pirátů jsem úplně zapomněl. Takže paní zastupitelka Komrsková, prosím.

**Paní Komrsková:** Tak já zase musím zareagovat na předřečníka. Já jsem si napsala o informace, prý už je máte, pane radní, a pořád si je syslíte. Takže nerozumím tomu, co to tady zase říkáte. Normálně si napište a informace dostanete. Tak to asi není úplně pravda, nebo možná jenom vyvolení. Smějete se, jak uznáte za vhodné.

Já se budu ptát pana Peka. Tady to už zaznělo, a já jsem buď přeslechla, nebo podle mě kolega Beneš nedostal odpověď, jak to chcete stihnout? Jaký je ten časový harmonogram, kdy 30. 6., nebo nejpozději do 30. 6. máte poslat ty podklady magistrátu, aby dalo požehnání tomu, co vy rozhodnete.

Jen, co jsem si vytáhla ze City Vizoru tak CARPET INVESTu se zaplatilo za rok 2023 – 20 milionů, za rok 2024 se zaplatilo skoro 64 milionů a za 2 měsíce tohoto roku, leden, únor, se zaplatilo 5 milionů. Cca 21 měsíců, skoro 94 milionů, můžeme říct, že za 2 roky 100 milionů.

My sice v bodu nula jsme, ale přišli jsme o 100 milionů. Co se týče vyhozených prostředků za projekt a za různé povolení a ztráty času za jedno celé volební období, kdy to měla na starosti ODS, a při vší úctě k Martinovi Sekalovi, připravené to bylo dobře. A myslím si, že jsme na tom odvedli kus práce jako koalice a měli jste to v mašličkách včetně financování. A pan Pek se to tady snaží brzdit patami, aby nic z toho nebylo, jak jsem říkala, připraveno pro někoho. Můžeme se domnívat, pak si to řekneme, jestli to tak dopadne, nebo ne. Potom si to můžete říct ještě někde jinde, tady už to bylo naznačeno asi, kde se o tom potom můžete bavit.

A to je asi všechno. Takže jen poprosím znovu odpověď na to, jak to máte vymyšleno, když je to za necelé 3 měsíce, nebo 3 měsíce. Já nevím, kdy přesně zastupitelstvo Prahy 10 v červnu zasedá, bývá to kolem 20., nevím přesně. Takže teprve teď vaši kamarádi Šenkýř a Páňk připravují to zadání. Předpokládám, že to musí projít potom tou komisí, která to bude schvalovat, nebo si to vezmete na triko, že to zase dáte nějak z ruky, nevím. Pak to visí nějakou dobu, můžou přicházet dotazy klasicky na Tender areně atd., takže to se všechno může zdržovat. Tak jen prosím, jak to máte vymyšleno? V případě, že se to nebude stíhat, tak jaký je ten scénář B.

**Pan Adam Štěpánek:** Tak pan předkladatel bude reagovat.

**Pan Pek:** Paní zastupitelko, já bych si vyprosil, abyste používala spekulace. Šenkýř, Pánik nejsou žádní moji kamarádi. Nikdy žádní moji kamarádi nebyli. A nespekulujte. Nespekulujte ani o výsledku. Ten výsledek může dopadnout jakkoli, já ho nedokážu v současné době předvídat. Ačkoli samozřejmě z těch nabídek můžu mít nějaké vnitřní přesvědčení, že některé cesty vedou k cíli, některé cesty nevedou k cíli.

My se budeme snažit, abychom to 2. kolo připravili tak, aby bez nějakých případných odvolávání, prodlužování, abychom to do toho června stačili. Pokud se k tomu termínu nedokážeme přiblížit, tak máme samozřejmě variantu ten termín dál prodloužit. Já vám nemůžu slíbit, že budu mít rozhodnuto něco takového, jako je radnice.

Dále se ostře vymezují proti tomu, že tato koalice dostala něco v mašličkách. Už za minulého volebního období neplnila tato radnice podmínky návratné finanční výpomoci. Opakuji to – neplnila to. Zastupitelstvo hlavního města Prahy rozhodlo o tom, že na základě toho neplnění to nejde konzumovat. Ta návratná finanční výpomoc skončila.

Když se podíváte na zůstatky na účtech městské části, když se podíváte na ten zákon o tom, jaké externí financování prostřednictvím banky může městská část mít, tak nám to na realizace radnice v objektu Vlasta za cca plus mínus 1,8 miliardy prostě nevychází. A i kdybych to pravděpodobně dokázal externě a jakkoli složit komplikovaně zafinancovat, já teď mluvím pouze za sebe, ne za radu a za koalici, já bych prostě radnici za 1,8 miliardy nechtěl. Protože by nám pak nezbyly peníze na cokoli jiného. A práci nejenom v rámci tohoto volebního období, ale poté by to de facto paralyzovalo. Protože jediné, co bychom dělali, je, že bychom spláceli dluhy na radnici. A myslím, že to si nepřejí ani občan, ani rodiče dětí do našich škol apod.

To znamená, bavme se tady o tom, že cesta komplikovaného projektu luxusní radnice na Vlastě skončila řekněme patem, nebo možností nerozhodnout. Z důvodů finančních, prostě z důvodů ekonomických hledáme nové řešení. Snažíme se nalézt řešení jak levnější pro umístění radnice, tak snesitelné a výhodné pro obyvatele Vlasta, aby to území bylo vyřešeno lépe.

A důvody toho, že bychom Eden a Vlastu prodali, abychom mohli financovat tu radnici, pokud možno bez nějakého doplatku, popřípadě i tak, aby nám nějaké peníze zbyly. To je důvod, proč celou tuhle anabázi podstupujeme.

Vy mi říkáte, jak jste nám to dali v mašličkách. Prostě nedali. Pokud jste to měli tak dokonale v mašličkách, mohli jste stačit rozhodnout v tom minulém volebním období. Stavební povolení bylo, všechno jste mohli udělat. Stejně tak, když řekněme počítáte se všemi možnými omezeními, prodlouženími, odvoláními u „Oxanu“ (?) apod., v rámci nějakých výběrových řízení, ty já nedokážu vyloučit. Už kvůli tomu, že často se soutěžíci odvolávají jen formálně, aby to zdrželi, aby to zkomplikovali. Jste zastupitelkou na hlavním městě a víte, jak je to složité v rámci Palmovky, v rámci metra D apod.

To znamená, v tomto smyslu my pracujeme v nějakém systému, který je nedokonalý, kdy nám kdokoli ze soutěžících může to vyhodnocení znemožnit dělat v krátkých termínech, ale pokračujeme. My máme jednoznačný zájem zajistit pro obyvatele Prahy 10 lepší radnici. A už se tady řeklo několikrát, a je to na i usnesení, že to neumíme udělat na Vlastě za ty peníze, které by nás to stálo.

Takže už se s tím konečně smiřte, neříkejte, že jste nám dali něco v mašličkách, protože pak zase v podstatě nemluvíte pravdu.

**Starosta Martin Valovič:** Další do diskuse pan zastupitel Kočí, prosím.

**Pan Kočí:** Ano, já na začátku svého příspěvku se odchýlím od tématu, protože musím jako člověk reagovat na to předchozí, co tady bylo řečeno.

Pane Peku, vy říkáte, že vy se neřídíte spekulacemi, ale opak je pravdou. Protože to, co jsem tady slyšel z vašich úst na mou osobu, tak to byly spekulace. A abych tady ještě reagoval na pana Valoviče, že má všechno pod kontrolou, já tady nerad, ale budu muset zmínit pana Lojíka, který tady ze služebního e-mailu zastupitele obesílal občany sídliště Solidarita s dotazem na nějakou anketu o výstavbě haly na hřišti Solidarita.

A protože je to z oficiálního zastupitelského e-mailu městské části Praha 10, tak jsme si vyžádali obsah těchto sdělení, protože k nám dorazily stejně bokem jinou cestou. Ověřit si, jestli je pravda, co pan Lojík jako zastupitel z počítače ze svého pracoviště, ze svého pracovního prostředí jako uvolněný zastupitel rozeslal jménem městské části Praha 10. Tak odpověď byla, že nám to nevydáte, protože se jedná o soukromou korespondenci. To se divíte, pane Valoviči, co, jak to máte pod kontrolou.

**Starosta Martin Valovič:** Pane Kočí, já se vůbec nedivím ničemu. Ale pan Lojík není žádný můj nohsled. Jestli to je takhle u vás v zastoupení, u nás to tak není. Já nemám žádného nohsleda, aby věděl, co má dělat.

**Pan Kočí:** Važte slova. Vaši zastupitelé pracují v pracovní době...

**Starosta Martin Valovič:** Ale to není žádný můj zaměstnanec, ani poradce, není placený jako vy. Není placený, pane Kočí.

**Pan Kočí:** Pan Lojík to dělá zadarmo?

**Starosta Martin Valovič:** Ale není můj, já ho neplatím.

**Pan Kočí:** On není koaliční ve vašem... Teď jste překvapený, jen se přiznejte, že to nemáte pod kontrolou.

**Starosta Martin Valovič:** Pojdme utnout tu diskusi.

**Pan Kočí:** Ne, ne, ne, já se vracím k tématu radnice.

**Starosta Martin Valovič:** Tak prosím, tak se vraťte k radnici.

**Pan Kočí:** To jsem vám předeslal, že musím reagovat, protože jste tady vypouštěli spekulace na mou osobu.

Ale ještě bych se vás zeptal, pane Valoviči, ale když tak mi odpovězte až na konci příspěvku. Samozřejmě ve vaší řeči mě zaujalo slovo „parter“ nové radnice. Rozumím tomu správně, že uvažujete o výstavbě nové radnice, nebo už máte nějakou budovu vyhlédnutou? Protože to slovo

„parter“ mě zaujalo. Že budete u toho kulatého stolu třeba řešit, že se tam budeme moci vyřádit. Jen připomínám, v jakém kontextu to zaznělo.

Potom si dovolím ještě zareagovat tady na pana Peka. (*Smích v sále.*) Ne „panter“, asi víte, co jste říkal, pane Valoviči, aspoň doufám.

**Starosta Martin Valovič:** Já vím, já jsem říkal „parter“. A co máte za problém s „parterem“?

**Pan Kočí:** Já vás nepovažuji za starého, takže věřím, že si pamatujete, co jste říkal.

**Starosta Martin Valovič:** „Parter“ jsem říkal, že se tam bude participovat „parter“. No „parter“, víte, co je „parter“, pane Kočí?

**Pan Kočí:** Neskákejte mi do řeči, pane Valoviči.

**Starosta Martin Valovič:** Ne, tak vy chcete odpovědět, tak já vám odpovídám. Pane kolego, jestli víte, co je „parter“. To není „partner“, to je „parter“.

**Pan Kočí:** Pane Valoviči! Vy jste příliš mlád duchem. Ale prosím nahradit ten čas potom. Já nemám nic proti nadsázce, ale pak ten čas chybí. No, vidíte, paní Chmelová konečně se projevila. (*Smích.*)

Pak jsem chtěl panu Pekovi připomenout, že jeho kolega z TOP 09 v minulém volebním období na magistrátu, on byl ten, který dal ten limit. Pan kolega Dlouhý, pane Peku, těch 915 milionů bez DPH jako limit. Protože nám chtěl tu radnici zkomplikovat, tu rekonstrukci. Takže pan Sekal byl jistou obětí vašeho spolusouputníka za TOP 09, který se s tím musel vypořádat.

A potom musím říct bez nadsázky a ironie, že pan Sekal opravdu odváděl výbornou práci, ale už nenašel u svých souputníků z ODS na Praze 10 vůli to v minulém volebním období dotáhnout do realizační fáze. To si zase vzpomeňte vy, pane Valoviči, odkud vítr vane.

Mám rád lidi, co se zasmějou svému vtipu, Pavle, ano.

A potom bych se ještě rád zeptal, byť jsem v předchozím příspěvku říkal, že bych to uvítal písemně, což stále platí, nicméně vás poprosím, pane Peku, i o ústní reakci tady na místě. Asertivně se vás znovu zeptám – a teď to myslím opravdu seriózně, jak jste se vypořádal, nebo vypořádali, s tím výstupem – budu říkat – analýzy, jestli stavět novou radnici, nebo rekonstruovat. Opravdu mi leží v hlavě životnost budovy té radnice.

Tam máte jasně v té tabulce uvedeno, že odhadovaná životnost nové budovy je 80 let. A pokud si pořídíme stávající, co už někde stojí, koupíme si ji, takže je poloviční. A mě by to opravdu upřímně zajímalo, opakovaně se dožaduji odpovědi na tento aspekt, a opakovaně se mi nedostává. A mít rozdíl 40 let považuji za zásadní rozdíl. A tím pádem chci říct, vlastně ještě oslím můstkem dokončit myšlenku, že vámi zmiňovaném... Pavle, prosím, utiš se.

**Starosta Martin Valovič:** Pane Kočí, já jsem vám přidal 40 sekund, já myslím, že je to akorát.

**Pan Kočí:** Ne, já to dokončím. Protože pan Pek pořád operuje údajem 1,8 miliardy korun, ale ty výstupy, vždyť vy jste i sám říkal, pane Peku, mám to od vás písemně, že žádnou finanční výpomoc

z jiné instituce, bankovní nebo magistrátu, jste neřešil. A ty výstupy od toho Pricewaterhousecoopers vy jste jim je totiž nedal. Ještě, dovolte mi ukončit...

**Starosta Martin Valovič:** Pane Kočí, 6 minut máte, to musíte uznat, že je dost.

**Pan Kočí:** Vy jste se furt ale smáli tady.

**Starosta Martin Valovič:** To není náš problém, pane Kočí. To, že jsme se smáli, to je osvěžení, které jste nám sem vnesl. My to kvitujeme, ale už toho bylo myslím dost. Máte 6 minut, pane Kočí, 6 minut, už to nevydržíme dál.

**Pan Kočí:** Nechte mě dokončit! (*Smích.*) Vy tam máte smluvně s tím Pricewaterhousecoopers, že dodáte 8 podkladů, pane Peku, a vy jste dodali 7. Tím chci říct, že se ta vypovídající hodnota toho výstupu dá zpochybnit. To nemávejte rukou. Nebo to tady všem vysvětlete, jak máme brát vážně tu podkladovou analýzu, z které vy vycházíte, s tím ODM 1,8 miliardy. To už mi taková legrace nepříjde.

**Starosta Martin Valovič:** Tak, pane Kočí, já jsem neměl srdce vás vypnout, ale prosím, dostal jste 2 minuty. Takže doufám, že mě příště nebudete napadat, že jsem vás poškodil časově. Dostal jste takový bonus jako nikdo tady. To je zvláštní ocenění vašeho výstupu tady. Já myslím, že je to takhle korektní. Já bych dal slovo panu předkladateli, pak bych reagoval já na ten parter. Takže technická pan Štěpánek, prosím, ale nějak technicky.

**Pan Adam Štěpánek:** Já se omlouvám, mě už bolí břicho, tak bych poprosil dát hlasovat o procedurálním návrhu na ukončení diskuse. Už opravdu nemůžu.

**Starosta Martin Valovič:** Takže prosím, spusťte procedurální hlasování, ukončení diskuse.

Pro 21, proti 7, zdržel se 1, nehlasovalo 15.

Návrh nebyl přijat. Takže teď bych dal slovo panu předkladateli, pak bych reagoval já na pana Kočího.

**Pan Pek:** Já bych se pokusil odpovědět na ten nesourodý výlev pana Kočího.

Tak zaprvé – cena rekonstrukce těch cca 1,8 miliardy za rekonstrukci je dle aktualizovaného posudku, který máme v rámci toho projektu. Zároveň je tam ještě jedna položka za úpravy toho interiéru plus za parkoviště. Lépe řečeno ty úlitby, co byly v rámci toho projektu pro SVJ. To jsou čísla, která jsou daná podle položkového rozpočtu a je to relevantní podklad.

Druhá věc – k návratné finanční výpomoci. Návratná finanční výpomoc tak, jak byla stanovená za minulého volebního období na hlavním městě Praha byla v rámci nepřesáhnutí ceny plus mínus 900 milionů a 15 % navíc. Z toho jsme vyskočili už v minulém volebním období, natož abychom z toho nevyskočili v rámci aktualizovaného rozpočtu za cca 1,8 miliardy.

To znamená, tím odpovídám na to, kde jsme sebrali ty ceny, které máme. V rámci bankovní půjčky opět uvádím, že bankovní půjčka není zadarmo. To znamená, nás by to opět zatížilo tím dluhem, těmi úroky.

Za další uvádím, že s panem Vyhnánkem i s panem Kovářkem bylo jednáno o návratné finanční výpomoci. S tím, že mi pan Kovářik jako gesční radní pro finance na hlavním městě řekl, že my můžeme případně žádat, že je ochoten akceptovat stejnou výši návratné finanční výpomoci do výše 500 milionů korun. S tím, že samozřejmě, aby to nedopadlo tak jako v minulém volebním období, kdy ta návratná finanční výpomoc byla určena městské části, ale nebyla jinak – teď mě neberte za slovo, jestli to je 2, nebo 3 roky – konzumována.

Takže pokud bychom ji žádali a chtěli bychom ji mít u sebe nebo alokovanou, tak bychom z těch 500 milionů platili úroky. Takhle to bylo nově nastaveno. Ale v tom smyslu, že zastupitelstvo rozhodlo, nebo bylo rozhodnuto, že nejdeme cestou rekonstrukce radnice. Právě i zřejmě z toho důvodu, že těch 1,8 i po odečtení případných dotací, i po odečtení případné návratné finanční výpomoci, je mimo dosah městské části, tak se řeší tohle následné řešení.

Ještě něco jste chtěl? Životnost budov, tam je to jednoduché. Ta životnost budov byla řekněme v tom prvním hodnocení, když se říkalo, jestli máme jít směrem rekonstrukce, nákupu nové budovy, popřípadě pronájmu budovy, tak v rámci toho porovnání těch variant nákupu budovy, rekonstrukce, naší existující budovy, popřípadě pronájmu, tak Pricewaterhousecoopers zvedl možnost, že ta budova, kterou kupujeme, není nová. A pokud by nebyla nová a má tedy jinou životnost, tak samozřejmě má i v tomto smyslu i jiné provozní náklady.

To znamená, že ty finanční náklady na provoz a udržování starší budovy se projevovaly v tom vzorci úplně jednoduše. Protože ten vzorec od Pricewaterhousecoopers nebyl koncipován pouze na nákup, na ty iniciační prostředky, tzn. ten prostý nákup, ale počítal i s určitým horizontem toho, kdy se počítají ty provozní náklady.

Teď mě neberte za slovo, nepamatuji si, jestli to byl jenom jeden horizont, nebo dva horizonty. Víím, že jsme se o tom bavili, ale tohle bylo v rámci toho úplně prvotního posouzení, které už teď vlastně je úplně jedno. Protože teď jsme dostali v rámci prvního kola nějaké konkrétní nabídky. A řekněme, že pro každý nabídnutý objekt jsme schopní odhadnout jeho stav. A stejně tak v tom dalším kole, pokud tam budou konkrétní nabídky, tak pokud nás to někam povede, tak budeme schopni rozdíly mezi těmi jednotlivými budovami posoudit.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji, pane místostarosto. Já bych tady ještě jenom zareagoval na to, co jsem říkal v tom předcházejícím příspěvku, na tu komisi paní Kleslové.

Já jsem říkal, že jedna z věcí, která se teď bude probírat, bude parter těch budov. Že tam budeme participovat s místními. Kancelář hlavního architekta připraví nějaký nástřel toho, co by tam v tom území ideálně mělo být, jaké funkce v tom parteru těch domů. A na místě té komise, společně s lidmi s Vlasty se bude diskutovat náplň toho, co by si tam místní přáli, co by tam mělo být z pohledu těch funkcí. Takže to je to, o čem jsem hovořil, aby to bylo uvedeno na pravou míru.

Tak pan zastupitel Mikoláš.

**Pan Mikoláš:** Díky. Tak já zase mám takovou tu nemilou povinnost uvést několik polopravd pana Peka na pravou míru. První se týká té Českobrodské – Malínské, kterou už tady několikrát zmínil pan Pek, že jsem ho mystifikoval. Já jsem o tom ani netušil pořádně, že si takovouto sto šestku dával, tak jsem se o to začal zajímat. Skutečně si ji podával.

A já vám to přiblížím. Já si to nepamatuji, je to několik let, ale přiblížím vám příklad. Představte si, že se pan Pek zeptá, jestli Majetková vypracovala na základě žádosti města takovýto

odhad a Majetková mu odpoví – ne. Ale ten odhad už měla, a nedělala si ho na žádost žádosti města. Čili ona odpověděla korektně, ale odhad měla.

Ten odhad tam mimochodem byl určitě v době, kdy byl pan Pek gesční radní, který měl pod sebou Majetkovou. To, že nevěděl, co se v Majetkové děje, samozřejmě vůbec nepřekvapuje, protože opět je gesčním radním a opět neví, co se tam děje. Ani tam nechodí. Takže tolik na vysvětlenou té Českobrodské – Malínské, kterou už mi pan Pek několikrát vysvětloval.

Ta studie tam byla. Dělal si ji, jestli si správně vybavuji, Majetková. A ptal jsem se kvůli panu Pekovi, já jsem opravdu musel jít kvůli jeho šlendriánu, co byl v Majetkové, dost hluboko do historie v Majetkové, abychom to milionové vyvádění peněz, co bylo za pana Rázla, nějakým způsobem napravili. Předělávalo se účetnictví 2 roky zpátky, hrozily mnoha set tisícové pokuty z finančního úřadu atd. To se podařilo odvrátit. Běžely tam 4 právní spory, z nichž se většina podařila ukončit. A platilo se několik milionů ročně právníkům.

To je praxe, kterou pan Pek využívá zřejmě i dneska se svými možná přáteli, možná nepřáteli, možná jen obchodními partnery, na různých akcích. Víte, myslím tím Šenkýře a Pánika. Tak to je první věc. Takže bych tohle uvedl na pravou míru, zase ty polopravdy, v kterých pan Pek je jednička.

Druhá věc je, jsem rád, že ho budím tím, že říkám, že je zločinec. Já mu slibuji, že to budu říkat častěji, aby byl probuzenější a měl svoje materiály v lepším pořádku a nespál nad nimi a mohl se jim lépe věnovat.

A zase je tu polopravda. Já jsem, prosím vás, o vás přesvědčen, že jste zločinec, že pácháte zločiny. Zločinec je možná odsouzený, já jen tvrdím, že jsem přesvědčen, že zločiny pácháte, a dlouhodobě. To říkám zcela otevřeně a zcela natvrdo, ale netvrdím to o dalších členech rady. Takže to, abychom si vyjasnili u tuto otázku.

K tomuto přesvědčení, když se vrátím teď k radnici, což je meritum věci, mě vede i to, že jeden ze strůjců toho, že nevyšla rekonstrukce, byl pan Filip Koutský, který opět měl docela hodně společného se zde přítomným panem Pekem. A s firmou CASUA, ano, přesně tak.

Takže pan Koutský musel opustit svoji funkci na městské části, protože mu bylo dokázáno několik podvodů. Bylo to asi 5 nebo 6 poměrně závažných podvodů, odešel dohodou bez odstupného. A pan Pek byl jeho blízký já nevím co, prostě měli spolu hodně častou spolupráci.

Mě to fakt mrzí, že musím jeho omyly a polopravdy neustále vyvracet. Pan Pek mě svého času nazýval komunistou. Samozřejmě si mohl lehce zjistit, že jsem nikdy komunistou nebyl. Prostě holt ve dvaceti jsem se stal kandidátem, je to nějaká životní etapa. Zjistil jsem, že se mi tam nelíbí. A jako jeden z mála lidí v té době jsem opustil lhůtu, abychom vysvětlili toto, na co on opět naráží.

Nicméně můžu na základě této krátké smutné zkušenosti konstatovat, že totalitní metody, které se mnohdy používaly, tak v nich pan Pek opravdu vyniká při současném vedení radnice. Takže vidíme potlačování demokracie při našich zastupitelstvech, vidíme lživé informace a polopravdy.

Takže tolik asi na vysvětlení. Já myslím, že to, v jakém stavu je radnice, byla souhra mnoha a mnoha okolností. Hrál tam příliš mnoho hráčů, hraje se o velké peníze. Vždycky když se hraje o takhle velké peníze, ať už se jedná o pozemek za velké peníze, nebo za stavbu vyšší než 1 miliarda korun, to samozřejmě přiláká spoustu velkých hráčů. Kdo není zvyklý se v tomto prostředí pohybovat, tak mu nedocházejí úplně souvislosti, jak to některé ne úplně dobré síly je schopné přilákat a co všechno, kolik her se tam hraje. Proto jsem mluvil o té okoralosti. To není nic příjemného a spousta lidí není schopná tohle dlouhodobě vydržet.

Myslím si, že v tuto chvíli jsem asi řekl opět všechno. A teď je poslední můj příspěvek, pak už nebudu mít moc šanci reagovat na další polopravdy, které se případně dozvím. Takže přeji všem hezký večer.

**Starosta Martin Valovič:** Tak bude reagovat pan předkladatel.

**Pan Pek:** Pane Mikoláši, přineste mi ten posudek k té Malínské. Přineste mi. Přineste mi ho, vy tvrdíte, že existuje, já mám informace přímo od té společnosti, že nic takového není. A vy jste to tady také řekl. Tak mi ho prostě přineste, bavme se tady o něm, mě nebaví pořád tady... Mně stačí už to, že jste řekl, že jste byl kandidátem a pak jste si to rozmyslel. Mě to stačí, protože normální člověk v roce, kdy vy jste tam možná chtěl být kandidátem, což si tipuji, že muselo být někdy po roce 1985, tak každý normální člověk asi do téhle strany ani nezkoušel být kandidátem. Takže tohle mně stačí.

A teď beru, že tohle je ošklivé osobní hodnocení vaší osoby, ale když tedy mluvíte o panu Koutském, že je můj nějaký známý a kamarád, jak jsem si ho přivedl, zase, přineste důkazy. Když mluvíte o tom, že pan Koutský udělal podvody, ukažte mi, za co byl odsouzen, kolikrát jste na něj podal trestní oznámení, jak to pokračuje.

Proboha, neberte si do huby – promiňte, že říkám do huby – lidi s takovými tvrzeními, že vy říkáte slova „podvod“ apod., což je de facto trestný čin, když pro to důkazy nemáte. Vy prostě posunujete realitu. Tak je použijte, doprčic, použijte ty podvody vůči panu Koutskému, který tu není kolik let? 5 let? Nebo jak dlouho tady není. To znamená, chcete mi říct, že 5 let, nebo jak dlouho, když tady ten člověk není, že vy jste udělal všechno pro to, aby městská část buď podala nějaké žaloby, nebo co se stalo? Nic se nestalo.

Je tady rozhodnutí vaší rady o tom, že by se soudila s panem Koutským? Nebo že by na něj podala trestní oznámení, je na to nějaké oficiální rozhodnutí? Buď rady, nebo tajemníka, nebo tajemnice, nebo zastupitelstva? Vy to všechno cucáte z prstu. Když jste tedy tak chytrý a jste tenhle ten konspirační praktik, tak doprčic, ukažte mi, co jste proti tomu Koutskému udělal?

Když vy říkáte, že existuje posudek Majetkové, tak mi ho sem takhle přineste. Já vám ukážu tu sto šestku, kde je napsáno, že Majetková nic takového nezpracovávala. Vy pouze mluvíte. Tak až mi to tady ukážete, ten posudek Majetkové, který existuje, na to, jak je skvělé, jak je mnohem jednodušší a jak to bude lepší, než prodat Malínskou, si ji nechat, tak mi ho prostě ukažte. A když ho máte, tak proč jste na základě toho posudku v tom minulém volebním období nepokračoval?

A ještě vám říkám jednu věc. Já nejsem v představenstvu, ani v dozorčí radě Prahy 10 Majetkové. Já jsem ten styčný důstojník v radě, to znamená, řekněme v nejvyšším orgánu té společnosti, ale do hospodaření Majetkové se nepletu, ani plést nebudu. A dokonce mi to zákon zapovídá. A vy to možná víte. Nebo si načtete zákon o obchodních korporacích. Já prostě nebudu řešit Majetkovou. Kdybych ji chtěl řešit, tak nebudu tady v radě, ale chtěl bych být v jejím statutárním orgánu, potažmo spíše v představenstvu společnosti.

**Starosta Martin Valovič:** Tak další do rozpravy pan zastupitel Satke.

**Pan Satke:** Tak děkuji. Já mám dotazy zpátky k radnici. A chtěl bych se zeptat, protože zjevně jsme dospěli k tomu, že ty podklady součástí toho materiálu nejsou. A zjevně ani nebudou. A zároveň

tady bylo řečeno, že ten, kdo si podá sto šestku ze zastupitelů, tak ty materiály dostane. Tak bych se rád dotázal, jak tedy má odpovědný zastupitel postupovat? Jestli si tedy máme každý podat 35 sto šestek a dostaneme ty materiály? Nebo jak si představujete, že se máme k těm materiálům dostat, když na jedné straně to nedáváte do těch materiálů, což by zcela zjevně šlo, i kdyby to bylo odlišené nějakým tím vodotiskem pro každého zastupitele, tak by to zjevně šlo. Nebo jestli si tady máme podat každý v rámci přípravy na zastupitelstvo 35 sto šestek?

Ale pak tady, prosím, nebrečte, že vám to kazí statistiky a zahlcuje úřad. Protože pokud ty informace nedáváte do těch materiálů a zároveň říkáte, že když si podáme sto šestky, tak je dostaneme, tak mně z toho vychází, že si máme podávat sto šestky ke každému bodu, jestli náhodou něco není zatajeno, jestli si rada o něčem neřekne, že je tajné a čeká, jestli si někdo podá sto šestku. Takže prosím, ujasněte si to a dejte nám návod, jak se připravovat na body na zastupitelstvo. A to zejména na body na radnici. To je jedna věc.

Druhá věc je, já bych se rád dobral k takovému neposkrvněnému počtu radnice ze strany Šenkýř – Pánik. Tuto advokátní nikdo nezná, nikdo ji před volbami neviděl, vůbec tu nebyla. A najednou je to jedna z výhradních advokátních kanceláří, která pro městskou část zpracovává právní posudky. A stihla to za necelé 2 miliony korun za ty uplynulé 2 roky, nebo respektive 2,5 roku, co je od voleb a co je tady tato koalice.

Tak když už jste vyzývali pana Brzoně, aby tady prohlásil, že mu tu kancelář nikdo nedoporučil, ani nenakázal, tak mě by zajímalo, jak tady zrovna na tuhle kancelář, která shodou okolností je velmi spřátelena s TOP 09, tak jak na ni přišel? Z těch stovek a tisíců advokátů, co jsou v Praze, respektive vlastně v České republice. Tak proč zrovna Šenkýř a Pánik? A proč zrovna je v nich taková důvěra? Tady asi budeme ještě dneska probírat tu žalobu na Úřad pro ochranu hospodářské soutěže. Mně zase ty výstupy tak super nepřipadají, jako zastupiteli.

Takže bych měl rád odpověď na tyhle dvě otázky. Tedy, jak se připravovat na zastupitelstvo, jestli podávat sto šestky? A jestli by pan Brzoň mohl říct, jak přišel na tu advokátní kancelář, které tak zhusta zadává práci z ruky? Jestli si řekl, hele, zadám to první kanceláři na Š a zadal si to do Google. Nebo jak na ni přišel? Mě by to hrozně zajímalo, když mu to nikdo nedoporučil. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Tak pan předkladatel bude reagovat.

**Pan Pek:** No, vidíte, kdyby to píchnul na S, mohl jste tam být. Těsně vedle. Ne, teď konec legrace.

Pane zastupiteli, jste tu druhé volební období. Opravdu nechcete od svého politického oponenta, aby vám radil, co má dělat. To znamená, pokud chcete vědět postup ode mě, jak vám mám poradit, jak se máte dostat k podkladům, které jsou definované jako „důvěrné“, poraďte si sám. Já vám pouze říkám to, že vzhledem k tomu, že ty materiály jsou... Váš problém, neskákejte mi do řeči. Já vám pouze říkám to, že ty materiály jsou „důvěrné“. A nebudu vám dokonce ani říkat, jestli je to sto šestka nebo jiný postup.

Ty materiály jsou „důvěrné“. A vzhledem k tomu, že materiály pro zastupitelstvo normálně zveřejňujeme a jsou veřejnosti přístupné, tak já to na to zastupitelstvo v rámci té důvěryhodnosti prostě nedám. Bylo tady řečeno, že podklady, které potřebovali členové komise, dostali. I z předchozí historie ti, kteří si – a teď nespecifikuji jakým způsobem – požádali o další podklady, že ty řekneme podklady byly označeny tak, aby bylo poznat, komu byly vydány. A byly vydány.

Jste právník, pokud ty podklady tak strašně potřebujete, najděte si cestu, jak se k nim dostat. Já samozřejmě vím, že sto šestkami i jinými způsoby žádosti o informace můžeme do jisté míry zatížit úřad, ale já prostě ty materiály nedám do zastupitelstva nebo do rady, protože pak by je viděli všichni. Je to úplně jednoduché. Prostě nemám tendenci to zveřejnit, protože vím, že bych tím mohl poškodit jednotlivé soutěžitele. Navíc jsme to tak měli v těch podmínkách, kdy jsme tu soutěž, nebo kdy jsme ta výběrová řízení, nebo jak to nazvat, stanovovali.

To znamená, zkuste se poradit s těmi kolegy, kteří tu informaci dostali. A vzhledem k tomu, že jsou to kolegové možná i z vašich stran, tak asi i oni berou vážně tu mlčenlivost. A ani vaši vlastně bezprostřední kolegové a partneři vám ty informace nedali. Takže bude asi dobré, pokud ty informace potřebujete, abyste si o ně řádně zažádal tak, abyste je mohl dostat. A víc k tomu nemám co vykládat. Radit vám v tom určitě nebudu.

**Starosta Martin Valovič:** S technickou pan zastupitel Kočí, prosím.

**Pan Kočí:** To je opravdu technická. A přesně navazuje na pana Peka. Jen připomenu, pane kolego Peku, že jste si nechali zpracovat toto právní stanovisko k limitů práva na informace a obraně proti jeho možnému zneužívání, teď nedávno. Je to 14 dní staré. A teď se ptám, otázka, jestli není protimluv to, co jste právě řekl tady kolegovi Satkemu, že si máme podat dalších, já nevím, třeba 30 sto šestek, když tady zároveň si na druhém konci zpracováváte stanovisko proti zneužívání tohoto zákona. Takže já dávám procedurální návrh, abychom ten materiál, o kterém jste hovořil, obdrželi všichni zastupitelé, abychom mohli řádně vykonávat svůj mandát. Protože to potřebujeme k aktuálnímu rozhodování v zastupitelstvu.

**Starosta Martin Valovič:** Takže prosím, spustíte procedurální hlasování, pane Kočí. Tak spustíte procedurální hlasování o vydání materiálů všem zastupitelům, prosím.

Pro 17, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 26.

Návrh nebyl přijat.

**Pan Pek:** Ohrazuji se, pane Kočí, proti tomu, že jsem někomu radil, ať si podá sto šestku. Tak jste to interpretoval vy.

**Starosta Martin Valovič:** Takže, paní Šímová, prosím řádný diskusní příspěvek.

**Paní Šímová:** Děkuji za slovo, pane starosto. Já bych se chtěla velice krátce důrazně ohradit proti tomu napomenutí, které jsem dostala.

Tady dnešní zastupitelstvo probíhá v tom duchu, ve kterém probíhá. Všichni to vidíme, paní kolegové se tady častují invektivami a různými dalšími výlevy. Musím říci, že já, která dodržuji veškerá pravidla, mluvím korektně, konstruktivně, řekla jsem pouze, že paní Bc. Petřinová, která je podepsaná jako zpracovatel u materiálu, ke kterému jsem mluvila, a je v pracovní pozici vedoucí prodeje nemovitého majetku a privatizace, tak doufám, že v tomto postavení si uvědomuje nejen svoje kompetence, ale také svoji odpovědnost.

A když se podepíše pod jakýkoli materiál, který je tady deklarován na zastupitelstvu, nebo pod materiál, na která já koukám, na majetkové komisi, a je jich tam bezpočet, které jsou vráceny, které jsou neúplné atd., neřekla jsem nic hanlivého. A jediná jsem tady byla double pokárána za to, že se otírám o úředníky. O úředníky jsem se nikdy neotírala. Práci úředníků si velice vážím, protože jsem byla jedna z nich. Obzvláště na majetku. Ale myslím si, že to není fér vůči mně.

A že tohle napomenutí, které by si možná zasloužili kolegové z vašich řad, kteří tu teď ani nesedí, a nedostali je, přijde mi to vůči mně naprosto nefér. A spoléhám na to, pane starosto, vás považuji za spravedlivého člověka, který logicky uvažuje, že po tomto mém vystoupení zauvažujete a měl byste to přehodnotit. Minimálně už jenom vůči svým kolegům nebo ostatním, kteří tady dnes vystupují. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Paní zastupitelko, děkuji za ten váš příspěvek, já to na kolegy určitě přenesu, aby byli s tím vaším názorem a stanoviskem srozuměni. Tak další pan zastupitel Nerušil.

**Pan Nerušil:** Děkuji za slovo. Já už jsem se k tomu původně hlásit nechtěl, ani jsem se k tomu nechtěl nijak vyjadřovat. Ale přijde mi trochu smutné, že ve chvíli, kdy jsme tady opakovanou změnou jednacího řádu omezili zastupitelům debatu na pouhopouhé 2 příspěvky, tak i tak to někomu přijde jako příliš mnoho a pořád se snaží stále více a více tu debatu omezovat.

Já rozumím, že už tady sedíme 12 hodin, ale ona to rozhodně není chyba toho, že já jsem měl 2 intervenční příspěvky, nyní mám 3. za těch 12 hodin, co tady sedíme. Je to spíše problém někde jinde. A jestli někoho ta diskuse nebaví nebo trápí, že to trvá příliš dlouho, nebo že má pocit, že se tady třeba „vyžvaňujeme“, tak ono je spíše potřeba se podívat, kde ta potřeba po té diskusi vzniká. Proč mají třeba zastupitelé pocit, jako jsem ho tady v předchozím příspěvku vyjádřím já, že se tady kolem něčeho tajnůstkají. A že prostě se po těch informacích pídíme, když už to nejde jinak, tak přímými opakovanými dotazy. Děkuji za slovo.

**Starosta Martin Valovič:** Takže já děkuji. Zavírám diskusi k tomuto bodu, a ještě bych předal slovo panu předkladateli k závěrečnému slovu.

**Pan Pek:** Děkuji, vzhledem k tomu, že materiál je „na vědomí“, já bych pouze korigoval to, jak tady bylo řečeno, že neexistuje zápis z té komise a zda má existovat. Tak přečtu informaci z jednacího řádu komise rady městské části. Je to v § 10, článek 2: „Zápis se vyhotovuje do 10 pracovních dnů po jednání.“ Komise byla minulý pondělí, ať počítám, jak počítám, 10 dnů jsme ještě nedosáhli. To říkám právě kvůli tomu, že si vážím úředníků a zpracování toho zápisu jsou samozřejmě odpovědností úředníci, a já je v tom nenechám samotné.

Jinak si myslím, že už žádné novoty z diskuse nepadly. Radnici řešíme už v podstatě v třetím volebním období. A stále se tady cyklíme v tom, že si myslíme, že najdeme společné řešení, s kterým budou všichni souhlasit. Já se to nedomnívám. Občané, kteří se na to jednání koukají, tak vidí, že je tady tak široká propast mezi některými členy opozice a koalicí, že dojít k nějakému jednoznačnému řešení je velmi obtížné. A bohužel se s tím musíme asi smířit.

**Starosta Martin Valovič:** Takže já děkuji za závěrečné slovo k tomuto bodu a vracím slovo návrhovému výboru, aby nás provedl hlasováním.

**Pan Adam Štěpánek:** Tak děkuji za slovo, pane starosto. Nyní budeme v tomto bodu, jak vám byl rozdán na stůl s číslem 17, budeme hlasovat o návrhu usnesení tak, jak je uvedeno na straně číslo 2 předloženého materiálu. Takže, pane starosto, dejte prosím hlasovat.

**Starosta Martin Valovič:** Spusťte prosím hlasování k tomuto bodu.

Pro 26, proti 10, zdrželo se 0, nehlasovalo 7.

Návrh byl přijat.

Kolegové, dovoluji si vyhlásit 5minutovou pauzu.

*(5minutová přestávka)*

Kolegové, přestávka skončila, prosím, pojdte na svá místa, budeme zahajovat další bod. Blížíme se k polovině dnešního programu.

Kolegové, prosím, pojdte na svá místa. Tam byl hlouček vlevo, prosím. Pane místostarosto, máte předklad, prosím, pojdte na svá místa, ať pokračujeme. Kolegové, dalším materiálem je:

## 7.

### **K návrhu na schválení opravy Prohlášení vlastníka u nemovitosti Holandská 1050/48, Praha 10-Vršovice**

Já prosím pana místostarostu Peka o úvodní slovo. Prosím, pane místostarosto.

**Pak Pek:** Děkuji za slovo, pane starosto, doufám, že tento materiál bude projednán rychle.

Jde o to, že kontrolou bylo zjištěno, že v rámci 1. podzemního podlaží městská část nevlastní nebytovou jednotku, jak bylo původně uvedeno v prohlášení vlastníka. Tím pádem tento materiál napravuje tento stav. I kvůli tomu, aby dále nemuselo platit za tuto neexistující nebytovou jednotku do fondu oprav apod.

Zároveň v rámci toho materiálu, který musí projít všemi členy toho společenství, a pokud budeme souhlasit s touto změnou, tak ten stav dáme do souladu se skutečností.

**Starosta Martin Valovič:** Já děkuji za předklad, pane místostarosto, otevírám diskusi k tomuto bodu. Tak prosím, pan zastupitel Beneš.

**Pan Beneš:** Nebudu nijak zdržovat, pouze krátce. Já poprosím třeba pana Staňka, nebo nějakého advokáta, nejsem takhle kovaný, aby mi řekl, jestli to usnesení tak, jak je navržené, je opravdu v pořádku, protože tam vůbec není, s kým schvalujeme tu dohodu. Bývá dobrým zvykem, že je tam nějaký výpis těch lidí, nebo nějaké SVJ, tady není zkrátka nikdo. Myslím si, že to takhle bianco schválit nejde.

**Starosta Martin Valovič:** Tak dobře, pan Staněk určitě se nad tím zamyslí. Tak další do rozpravy pan zastupitel Nerušil.

**Pan Nerušil:** Děkuji za slovo. Já rozumím tomu, jestli ten současný stav neodpovídá, že je potřeba ho sladit s tím, jak je to psáno v papírech s tím, jaký je současný stav. Ale já bych se jen zeptal, jak se tam vlastně ty aktuálně neexistující jednotky vlastně objevily? Tam došlo ke změně dispozice, zapomnělo se to upravit v dřívějších dobách, nebo jak se tam dům tohoto stavu, kdy jsou tam dvě jednotky, které papírově existují, ale de facto vlastně neexistují, jak se k tomuto dopracovalo? Děkuji.

**Pak Pek:** Na to vám rád odpovím. Vzniklo prohlášení vlastníka 13. 3. 2013, a prostě to tam bylo blbě. Jednoduše a prostě, ta nebytová jednotka, která byla stanovena jako nebytová jednotka městské části, není pravdou, že je nebytovou jednotkou městské části. Je to jakoby společným prostorem.

Stejně tak, když už to máme na stole, tak my tam ještě upravujeme další věci. Jako je užívání jednotky 1050/21 děláme z nebytové na bytovou, ve smyslu souhlasu s užíváním jednotky 1050 ze dne 15. 3. 2001, takže napravujeme další chybu z roku 2001. A podobné – z nebytové jednotky na bytovou jednotku rozhodnutím z 3. 11. 2020. To znamená, dvě věci, které se děly již za minulého volebního období.

Takže jedna chyba je z roku 2013 a dvě nápravy jsou jedna z roku 2021 a jedna z roku 2020. Tím, když už to otevíráme, a tím, že to musí podepsat všichni členové za vlastníka budovy, tak tím, když už to máme na stole, tak jsme udělali všechno, co můžeme, abychom to dali do reálného stavu k současnému dni.

**Starosta Martin Valovič:** Jestli tam je ta reakce od pana Staňka, jak bylo požadováno.

**Pan Staněk:** Já bych k tomu jenom dodal, že tak, jak je ta dohoda koncipována, tak skutečně tam ti vlastníci v tom návrhu dohody v té Příloze č. 3 nejsou výslovně uvedeni, ale je tam, odkaz na výpis z katastru nemovitostí, aktuální, který pak bude k datu uzavření to dohody. A já jen upozorňuji, že to je problém u všech společenství vlastníků jednotek. V těch domech se neustále mění vlastnické poměry, v podstatě dnešní výpis už zítra k datu uzavření té dohody nemusí platit z nejrůznějších příčin. Ať už jsou to úmrtí, mohou to být dohody o vypořádání společného jmění manželů...

Prostě těch důvodů pro změny vlastnických poměrů, ke kterým tam dochází často zcela neočekávaně, je celá řada. A proto tam nejsou ti vlastníci výslovně uvedeni. Ale podstatou toho návrhu usnesení, tak, jak já ho tady čtu u té dohody, je změna těch práv. Obsahu vlastnických práv městské části. A tady v zastupitelstvu, prosím vás, se ta změna schvaluje proto, aby zastupitelstvo změnilo obsah vlastnických práv městské části jako vlastníka některých jednotek a spoluvlastnického podílu na společných částech domu, tak, jak je to uvedeno v té dohodě. A to v tom usnesení podle mého názoru, tak jak je formulováno, obsaženo je.

Ale nejsou tam ti konkrétní vlastníci, právě z těch důvodů, že dochází ke změnám. Samozřejmě kdo má zájem, může si kdykoli vyjet dneska na CÚZK pro aktuální výpis, který tam bude v tuto minutu. Ale bohužel už zítra ráno nemusí platit. A aby se nemuselo to usnesení zastupitelstva aktualizovat, protože, než dojde k podpisu takovéto dohody se všemi vlastníky, může to často trvat i nejen dny, ale často týdny nebo i měsíce.

Třeba i jenom z toho důvodu, že některý ten vlastník může být třeba na jednotce intenzivní péče. Někde, ke nebude schopen třeba měsíc, nebo může být na služební cestě atd. A v té chvíli se to skutečně musí udělat takto, aby se ta dohoda dala uzavřít podle aktuálního stavu, který bude k datu podpisu vlastníka té bytové jednotky. Kdo bude jejím vlastníkem.

Já se omlouvám, že jsem to vzal takto zeširoka, ale domnívám se, že je to skutečně účelný postup. A správný.

**Starosta Martin Valovič:** Takže já děkuji, zavírám diskusi k tomuto bodu a dávám slovo panu předkladateli, pokud má zájem.

**Pan Pek:** Děkuji, vzdávám se závěrečného slova.

**Starosta Martin Valovič:** Takže vracím slovo návrhovému výboru, prosím, provedte nás hlasováním.

**Pan Adam Štěpánek:** Tak děkuji za slovo. Nyní budeme hlasovat o tomto tisku s označením č. 7. A budeme hlasovat o návrhu usnesení tak, jak je uvedeno na straně číslo 2 podkladového materiálu. Pane starosto, dejte prosím hlasovat.

**Starosta Martin Valovič:** Takže prosím, spustíte hlasování k tomuto bodu.

Pro 38, proti 0, zdržel se 1, nehlasovali 4.

Návrh byl přijat. Děkuji.

Další v pořadí je:

## 8.

### Návrh na změnu rozpočtu na rok 2025 – změna závazných ukazatelů v odvětví 0042 – Školství a 0082 – Správa majetku

A já předávám slovo kolegům Ondřeji Počarovskému a Martinu Čásenskému, aby provedli předklad. Takže prosím, kolegové, kdo začne? Pan místostarosta. Prosím, máte slovo.

**Pan Čásenský:** Děkuji za slovo, pane starosto. Ještě jednou všem hezký pozdní večer. Z důvodů maximální efektivity využívání veřejných prostředků, které může mít městská část k dispozici, nařídila rada městské části organizaci Školní jídelna Praha 10, což je naše městská příspěvková organizace, povinný odvod finančních prostředků ve výši 6 milionů korun. A to z fondu investic této příspěvkové organizace do rozpočtu městské části Praha 10.

Tento krok byl samozřejmě konzultován s vedením příspěvkové organizace Školní jídelna, kdy nám bylo potvrzeno, že tyto prostředky by byly v rámci investičního fondu této příspěvkové organizace dlouhodobě nevyužívány.

Těchto 6 milionů budeme zapojovat na příjmovou, zároveň i na výdajovou stránku rozpočtu, kdy všech těchto 6 milionů bude směřovat do výdajů investičních. Chceme je tedy proinvestovat.

Větší část, tedy 5 milionů, půjde do investičního odvětví odboru školství a školské kamerové systémy pro mateřské školy. A 1 milion potom do investiční kapitoly 082, tedy na správu majetku. A to konkrétně na projektovou dokumentaci na zřízení stacionáře v Mateřské škole Chmelová.

Tolik asi ve zkratce za mě a poprosil bych pana radního Počarovského, jestli mě chce v předkladu nějakým způsobem doplnit.

**Pan Počarovský:** Tak já děkuji, pane místostarosto, za slovo, ale vy jste to vyčerpal, takže nemám už, co bych doplnil.

**Starosta Martin Valovič:** Tak děkuji. Otevírám diskusi k tomuto bodu a přihlášen je pan zastupitel Beneš. Prosím, máte slovo.

**Pan Beneš:** Já děkuji. Řekl bych, relativně bezproblémový materiál, bohužel mě mrzí, že i zde jste se omezili na pár řádek v důvodové větě. Ani ta důvodovka nezakryje půl strany, ale vlastně tam chybí ty nejpodstatnější informace.

Mě by třeba zajímalo, kolik zůstává na tom fondu té Školní jídelny, abychom to věděli. Zajímalo by mě, jak a kým byl nařízen ten odvod. Chtěl bych tam vidět to usnesení rady, nebo jak to bylo. Já to nevím, já jsem se to z toho tisku nedozvěděl. To mě mrzí, že i takto banální věc jste tam nedali, já to prostě nevím.

Já se snažím si ty věci vždycky načíst, a tady zkrátka jsem se zase nemohl rozhodnout. Mrzí mě to. Já poprosím, že bych to chtěl písemně, pokud mi to neřeknete na místě. Chtěl bych písemně, jak a kým byl ten převod nařízen, kdy to bylo. A poprosím, aby mi bylo zasláno nějaké rozhodnutí nebo usnesení rady, kterým se to stalo. A ještě, aby mi bylo řečeno, kolik zbývá na tom investičním fondu té příspěvkové organizace.

A na závěr jenom chci vyjádřit politování směrem k panu Počarovskému. Celé zastupitelstvo čekám, kdy se mi omluví za tu nepříjemnou invektivu, kterou vůči mně měl na začátku jednání zastupitelstva, kdy jsem načel bod. Nesl jsem ho panu předsedovi návrhového výboru a slyšel jsem, já si to tady najdu: „Ty seš takovej hajzl.“ Já stále čekám, kdy se mi pan radní pro školství omluví. Chápu, že to někdy uletí, ale chtěl bych tu omluvu slyšet na mikrofon. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Tak další zastupitelka do rozpravy paní zastupitelka Lucie Sedmihradská, prosím.

**Paní Sedmihradská:** Dobrý večer, já jen chci informovat, že tady ten bod projednal finanční výbor dne 3. března. Jedná se o úpravu rozpočtu, která je nad rámec zmocnění rady, proto to projednává jak finanční výbor, tak především zastupitelstvo. Zápis z jednání máte v Příloze č. 4.

**Starosta Martin Valovič:** Tak další přihlášený je pan zastupitel Kočí.

**Pan Kočí:** Já požádám o tytéž informace jako můj předřečník Petr Beneš. A navíc bych poprosil bližší informace k té zmínce, k tomu stacionáři Chmelová. To mě samozřejmě z nějakého studijního i praktického hlediska zajímá. Poprosím o sdělení, pro koho ten stacionář má být určen, cílovou skupinu. Jestli se využije stávající objekt na městské části, nebo jestli se uvažuje o výstavbě nového

objektu. A potom, nějak mi není úplně zřejmé, kde je zamýšlen, tak číslo parcely, kde se ten stacionář nachází, nebo má nacházet. Děkuji. Pokud to víte, tak samozřejmě uvítám reakci na místě, nejen písemně. Ale budu rád i za bezprostřední informování zde, protože to podle mě zajímá i některé ostatní kolegy.

**Starosta Martin Valovič:** Tak já se dívám na kolegy, jestli se někdo k tomu chce vyjádřit. Takže já bych v tom případě ukončil diskusi, a ještě dám slovo předkladatelům, jestli se chtějí vyjádřit k tomuto bodu.

**Pan Čásenský:** Krátce k panu kolegovi Benešovi. Nařídila to rada městské části. To v té důvodové zprávě je, máte tam číslo toho usnesení, ze kterého dne to bylo. Na základě usnesení RMČ č. 0166/RMČ/2025 ze dne 6. 3. 2025. Na základě usnesení rady atd. byl předkládán návrh na změnu rozpočtu. My vám samozřejmě to konkrétní rozhodnutí rady pošleme. Pošleme vám i přesnou částku, kolik teď zbývá na tom investičním fondu, z hlavy si to teď nepamatuji.

Velice krátce k tomu, co se týče toho stacionáře Chmelová. Má to vzniknout ne v aktuální budově, ale v rámci areálu Mateřské školy Chmelová, tedy na části zahrady, v části areálu MŠ Chmelová. Prozatím je to myšleno tak, že by městská část měla financovat právě projekt, samotnou realizaci by měl potom zaštiťovat Magistrát hlavního města Prahy.

Tolik za mě asi, veškeré konkrétní informace potom zašleme písemně. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Takže já děkuji za závěrečné slovo a dávám slovo návrhovému výboru, aby nás provedl hlasováním.

**Pan Adam Štěpánek:** Tak děkuji za slovo, pane starosto, takže budeme hlasovat v bodu s označením číslo 8. A budeme hlasovat o návrhu usnesení tak, jak je uvedeno na stránce číslo 2. Pane starosto, dejte prosím hlasovat.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji a spustíte prosím hlasování k tomuto bodu.

Pro 27, proti 0, zdrželo se 12, nehlasovali 4.

Návrh byl přijat.

Takže děkuji, kolegové, následuje projednání:

## 9.

### **K návrhu městského programu městské památkové zóny na území MČ Praha 10**

A já prosím pana místostarostu Peka o její předklad. Prosím, máte slovo.

**Pan Pek:** Děkuji za slovo. Ten vlastní městský program regenerace městské památkové zóny na území MČ Praha 10 je v Příloze materiálu. Já k tomu mohu konstatovat, že věc byla projednána na památkové komisi 6. 1. 2025, s tím, že všichni přítomní hlasovali pro. Tento materiál nám do budoucna umožňuje čerpání dotace, ať už pro nás, nebo pro nemovitosti, kulturní památky ve

vlastnictví 3. subjektů, když se zúčastníme právě toho programu, které vyhlašuje Ministerstvo kultury. A týká se památkových zón a památkových rezervací.

Dovedu si představit, že to spíše budeme využívat pro sebe, než pro třetí subjekty. Protože pokud bychom to používali pro 3. subjekty, je s tím případně do budoucna spojeno i to, že tam je nějaká spoluúčast městské části právě pro ty 3. subjekty. Samozřejmě po tom schválení budeme vyhodnocovat to, zda budeme raději používat ten náš separátní program podpory památkově významných objektů. Vždycky si budeme vážit, který z těchto dvou programů je pro městskou část finančně efektivnější a zároveň rozumnější v tom, jaké památkově významné objekty by mohly tuto podporu dostat.

Za poměrně komplexní zpracování celé záležitosti bych rád poděkoval odboru.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji, pane místostarosto za předklad a otevírám diskusi k tomuto bodu, do které se hlásí paní zastupitelka Romana Šímová, prosím.

**Paní Šímová:** Děkuji za slovo, pane starosto. Já bych chtěla k tomuto říci, že jsme ho probírali na komisi památkové. Ten materiál jsme tam viděli v originále. To zpracování je velmi precizní, velmi pěkné, velmi nádherně udělané. Chtěla bych poděkovat panu architektovi Janu Vaškovi za to provedení a vůbec za to, že se pustil do takového zpracování. Určitě si myslím, že se svými kolegy tento materiál podpoříme. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Tak já také děkuji. Já se jenom připojuji k tomuto. Mně se také donesly informace o kvalitě pana Vaška, jak ten materiál připravil. Je to myslím opravdu jeho parketa a myslím si, že konečně se dostal asi k pořádné práci, jak tak na něj koukám. Tak jsme rádi za tohoto odborníka. A nyní se hlásí paní zastupitelka Bendová, prosím.

**Paní Bendová:** Děkuji za slovo. Velmi kvalitně zpracovaný materiál, také za něj děkuji. Dozvěděli jsme se hodně zajímavých informací. Chtěla jsem touhle cestou poděkovat i za náš klub. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Tak, kolegové, vidíte, jak krásně nám ten bod ubíhá, to mám radost. Pan zastupitel Beneš. Pane Beneši, doufám, že to nezkazíte.

**Pan Beneš:** Bylo to nevhodné, naopak, já vám to chci vylepšit. Obecně, práce pana Vaška je obecně dobrá. Rekapitulace toho určitě je prospěšná. Jediné, co mě zajímá, je spíše zase ten majetkový pohled, proto se zeptám i pana radního pro majetek, jak byly kalkulované ty náklady. Aspoň obecně, protože jsou tam objekty, které jsou třeba čerstvě zrekonstruované, jako Vršovická 3030, tak ta je čerstvě opravená, a je tady uveden náklad 10 milionů. Případně je tady školka Hradešínská, kterou vy ale chcete prodat. Na to už jste si udělali usnesení rady, jestli se nepletu. Potom je tady Vzlet, který je také opravený, a je tam milion.

Případně Estonská, to je VŠFZ, tak tam je jenom 20 milionů. Už jen ta okna budou výrazně dražší než těch 20 milionů. Tak jen mi jde o to, jakým způsobem, jakou metodologií byly tyhle náklady vyčíslovány. Předpokládám, že to s majetkem muselo být nějak konzultováno. Nejedná se mi o ten

památkový pohled, ale o ten majetkový, jestli to číslo má nějakou vypovídající hodnotu a o co to bylo opřeno. Děkuji za odpověď.

**Starosta Martin Valovič:** Tak pan předkladatel asi zareaguje.

**Pan Pek:** Pane Beneši, pokud se jedná řekněme o ten majetkový pohled, vzhledem k tomu, že spousta těch budov je i soukromých, my jsme neměli šanci ty objekty jednotlivě prolézt a stanovit jejich míru stavu. Žádné pasporthy jsme si nemohli dělat, ani u těch našich objektů jsme si pasporthy nenechali dělat, protože by to byly náklady, které přesahují účel zpracování toho materiálu. Takže to je řekněme interní drobný odhad odboru kultury. To znamená, nebylo to konzultováno s odborem majetkovým.

Myslím si, že ani tato indikace není něco, co by pro nás mělo být vodítkem. Pokud se toho dalšího kola dotačního titulu Ministerstva kultury budeme zúčastňovat, samozřejmě jsme schopni stanovit nějaké naše preference i bez toho odhadu celkových nákladů na regeneraci těchto objektů. Budeme spíše schopni posoudit, zda ta konkrétní památková oprava, údržba, jaký má dopad řekněme do veřejného prostoru městské části. Popřípadě jaký má dopad na zachování toho objektu.

Takže já znovu děkuji odboru, že to připravil. A ostatně ty majetkové pasporthy jste mohl klidně připravit u všech našich památek v minulém volebním období, kdy jste byl radní pro majetek.

**Starosta Martin Valovič:** Takže děkuji, kolegové, končím diskusi, zavírám diskusi k tomuto bodu. A ještě se zeptám pana předkladatele, zda chce mít závěrečné slovo? Není tomu tak, takže v tom případě bych dal slovo návrhovému výboru.

**Pan Adam Štěpánek:** Tak děkuji za slovo, pane starosto. Nyní se budeme zabývat tímto materiálem, s bodem označeným číslem 9. A budeme hlasovat o návrhu usnesení tak, jak je uvedeno na straně číslo 2 předloženého materiálu. Pane starosto, dejte prosím hlasovat.

**Starosta Martin Valovič:** Spusťte prosím hlasování k tomuto bodu.

Pro 42, proti 0, zdrželo se 0, nehlasoval 1.

Přátelé, fanfára. Děkuji.

K dalšímu bodu bych předal slovo panu místostarostu Pavlu Šutkovi, aby předložil **Návrh na udělení čestného občanství městské části Praha 10 Otu Pavlovi „in memoriam“**. Prosím, máte slovo, pane místostarosto.

## 10.

### **K návrhu na udělení čestného občanství městské části Praha 10 Otu Pavlovi „in memoriam“**

**Pan Šutka:** Děkuji za slovo, pane starosto. Věřím, že tenhle materiál by nemusel být nijak konfliktní. V podstatě tak, jako každý letos, tak i letos jsme vybírali osobnost letošního roku. I z hlasování, které proběhlo na Facebooku, tak nám vyšla osobnost Oty Pavla.

Já jsem za to strašně rád, myslím si, že je to osobnost, která je velmi nosná. A to i pro oblast kultury. Ota Pavel žil na Praze 10 mezi lety 1956-73 v Říčanské ulici na Vinohradech, takže jeho vztah k desítce je velmi zřetelný a jasný. My k jeho osobnosti, kromě případného udělení čestného občanství, pokud se toto zastupitelstvo vyjádří kladně, tak chystáme řadu akcí.

Navážu tady jen na jeden z bodů, které tady byly k návrhu na program, a to je otázka spolupráce se Spolkem v Buštěhradu. Tak my jsme s nimi ve velmi úzkém kontaktu a celý ten rok připravujeme ve spolupráci s nimi. Jedná se třeba o výstavu, která se bude věnovat osobnosti Oty Pavla, tak, jak ji znáte – ve venkovním prostoru na těch našich výstavních panelech. Tu připravuje právě paní Kasalická, která je zakladatelka a kurátorka Buštěhradského muzea Oty Pavla.

Ve spolupráci s ní připravujeme i cyklus přednášek, které budou probíhat ve spolupráci s Městskou knihovnou. V kině Pilotů budou promítány filmy, které představují představování díla Oty Pavla. Ve Vzletu bude divadelní a literární večer a na Barče připravujeme Myslivecký bál. Chtěli jsme udělat i rybářské závody, ale bohužel tam se ukázalo, že ani místní Rybářský svaz, ani Lesy HMP nejsou schopny nám úplně zpřístupnit nějakou vodu na území Prahy 10, kde by to bylo realizovatelné.

Myslím si, že to bude spousta fajn akcí. A k Otu Pavlovi jinak všechno máte v materiálu. Myslím si, že není asi potřeba ho nějak zvlášť dál představovat, tak v případě dotazů jsem k dispozici. Jinak vás poprosím o podporu.

**Starosta Martin Valovič:** Tak já děkuji, pane místostarosto, za předklad a otvírám rozpravu k tomuto bodu, do které se hlásí pan zastupitel Pavel Mareš. Prosím, máte slovo.

**Pan Mareš:** Děkuji za slovo. Udělení čestného občanství panu Otu Pavlovi projednala naše komise místopisná pro udělování čestných občanství 12. února a 7 přítomných z 7 členů komise toto udělení podpořilo. Dovolte mi pár slov navíc.

Kromě domu v Říčanské je Ota Pavel spojen tak říkajíc materiálně ještě krátkou ulicí Oty Pavla v Záběhlicích, takže mezi ulicemi Jesenická a Na Vinobraní. A konečně místem jeho posledního odpočinku je nový Židovský hřbitov na Olšanech, kam lze dojít z naší ulice Nad Vodovodem, která přechází v ulici Izraelskou.

Ota Pavel ale přesahuje hranice naší krásné Prahy 10 zejména svým dílem. Z polohy čistě popisně reportážní do polohy umělecké vyzdvihl tematiku sportu jako něčeho krásného a hodného obdivu. I téma sportovního úsilí jednotlivců, kteří – slovy dnešních komentátorů – umí přepsat dějiny. Ať už to byl cyklistický závodník, běžec, fotbalista, skokan na lyžích.

Své dílo začal Ota Pavel psát v 2. polovině 60. let a začátkem 70. let i publikovat. Myslím tím autobiograficky laděné povídky inspirované příběhy jeho rodiny. Shrnul je do dvou obecně známých knih „Smrt krásných srnců“ a „Jak jsem potkal ryby“. Kratičce – on psal poeticky o světě, který poetický vůbec nebyl, který byl v mnoha ohledech smutný a bylo v něm mnohé v nepořádku. Poetičností a laskavým přístupem ke světu si ale získal široké čtenářstvo.

Samostatnou kapitolou by byla otázka holocaustu, války a pocitu ohrožení v jeho díle i v jeho životě. Mnohé pro trvalost jeho odkazu udělali dva lidé, režisér Karel Kachyňa – filmy „Zlatí úhoři“ a „Smrt krásných srnců“ – a také jeho blízký rodinný přítel Arnošt Lustig. Právě Lustig dosvědčuje ve svých vzpomínkách, jakou práci Ota Pavel se svými povídkami měl, jak je neustále přepisoval, brousil, zdokonaloval.

Lingvisté a literární historici přesvědčivě ukázali, jak velmi rafinovaně pracuje Ota Pavel s obecnou hovorovou a spisovnou češtinou. Zdá se říci, že pro zcivilnění české prózy toho Ota Pavel na přelomu 60. a 70. let minulého století udělal tolik, co Karel Čapek ve svých prózách v letech 30. Tuto posmrtnou poctu si od nás tedy Ota Pavel více než zasluguje a je to drobná splátka vděčnosti za to, co nám tu zanechal. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Takže já také děkuji, pane zastupiteli, za váš hezký příspěvek. Další do rozpravy pan zastupitel Petr Beneš.

**Pan Beneš:** Já jenom krátkou technickou, nebudu se tady u toho tisku nějak dlouze rozpovídat. Jenom že jsme dostali jako zastupitelé anonymizovanou verzi toho tisku. Já chápu, že teď dáváte zastupitelům podepsat mlčenlivost za kdeco za nějaké velké pokuty, ale myslím si, že tady v tom případě to nebylo úplně třeba. Tak pro příště bych poprosil, abyste nám dávali verzi tisku neanonymizovanou, tak, jak má být předložena zastupitelstvu. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Takže s ohledem, že se nikdo další nehlásí, tak bych ukončil rozpravu a předám závěrečné slovo navrhovateli, zda využije? Nevyužívá, takže v tom případě dávám slovo návrhovému výboru. Prosím, provedte nás hlasováním.

**Pan Adam Štěpánek:** Děkuji za slovo, pane starosto. Nyní budeme hlasovat o tisku so značením číslo 10. A budeme hlasovat o návrhu usnesení tak, jak je uvedeno na straně číslo 2 předloženého materiálu. Dejte prosím hlasovat. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Také děkuji, spustíte prosím hlasování k tomuto návrhu.

Pro 40, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovali 2.

Návrh byl přijat. Děkuji, kolegové.

Další v pořadí je:

## 11.

### **Návrh na poskytnutí finančních prostředků z rozpočtu MČ Praha 10 v rámci vyhlášeného dotačního programu pro oblast paliativní péče – žádosti za 4. čtvrtletí 2024**

A já předávám slovo panu místostarostovi Davidu Kašparovi. Prosím, máte slovo, pane místostarosto.

**Pan Kašpar:** Děkuji za slovo, pane starosto, hezký večer. Ano, je to tak, jak říkáte. Je to již tradiční materiál, který rozděluje organizacím prostředky na základě dotačního programu pro oblast paliativní péče za 4. čtvrtletí uplynulého roku. V důvodové zprávě máte rozpis 5 žadatelů, 5 subjektů, které si v rámci tohoto programu zažádali. Takže děkuji předem za podporu tohoto materiálu.

**Starosta Martin Valovič:** Já děkuji za předklad a otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, takže zavírám diskusi k tomuto bodu a zda ještě využije pan předkladatel. Nevyužije, takže prosím návrhový výbor.

**Pan Adam Štěpánek:** Tak děkuji za slovo, pane starosto. Nyní v tomto bodě s označením číslo 11, tak, jak bylo ve vašich materiálech, budeme hlasovat o návrhu usnesení tak, jak je uvedeno na straně číslo 2 a 3 předloženého materiálu. A dejte prosím hlasovat.

**Starosta Martin Valovič:** Tak děkuji taktéž a spustíte hlasování k tomuto bodu, prosím.

Pro 40, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovali 2.

Návrh byl přijat. Tak děkuji, kolegové.

Nyní je na řadě:

## 12.

### Návrh na souhlas s dodatky zřizovacích listin příspěvkových organizací ve školství, zřízených MČ Praha 10

Já předávám proto slovo panu radnímu Ondřeji Počarovskému, prosím.

**Pan Počarovský:** Děkuji za slovo, pane starosto, dobrý večer, dámy a pánové. Jedná se o dodatky ve 3 případech. Je to Mateřská škola Bajkalská, Mateřská škola Mládežnická a Základní škola V Olšinách.

Asi jste si přečetli, o co se jedná. Začnu od konce. Základní škola V Olšinách – na základě podnětu paní ředitelky jde o změnu názvu školy, a to na Základní školu V Olšinách, Praha 10, příspěvková organizace, čili se ten název zkracuje.

V případě Mateřské školy Mládežnické jde o to, že bylo schváleno ukončení provozu pracoviště Mateřské školy Břečťánek. A to z důvodu, že se tento objekt bude rekonstruovat tak, aby sloužil tak, aby se zvýšila kapacita Základní školy Břečťanova.

A u Mateřské školy Bajkalská jde o změnu čísla popisného.

**Starosta Martin Valovič:** Takže já děkuji za předklad, pane zastupiteli, a otevírám diskusi k tomuto bodu. Pan zastupitel Beneš. Prosím, máte slovo.

**Pan Beneš:** Tak děkuji, já budu mít obligátní dotaz na pana předkladatele, kdy se mi omluví za jeho výrok „Ty seš takovej hajzl“, potom, co jsem navrhoval návrh bodu do programu. Donesl jsem ho předsedovi návrhového výboru. A on tohle to pronesl zcela nemístně na moji osobu bez jakéhokoli důvodu, bez čehokoli. Jako radní pro školství, myslím si, že to není hodno, aby se takto vyjadřoval na zastupitelstvu. A budu se ho ptát, dokud nezareaguje a neomluví se, každý jeho bod, klidně až do konce volebního období.

Protože ta omluva je zcela namístě a je to nepříjemné. Vystoupil tu i občan, který to viděl v záznamu, a ptal se na totéž. Takže já žádám znovu o omluvu.

**Starosta Martin Valovič:** Tak další se nám do rozpravy nikdo nehlásí, takže já zavírám diskusi a dávám slovo panu předkladateli, zda využije závěrečné slovo?

**Pan Počarovský:** Využiji, děkuji. Já se neomluvím, protože zaprvé toto, co říkáte, pane Beneši, nesouvisí se změnou zřizovacích listin. To je jedna věc. A co jste slyšel, nebo neslyšel, to já neumím posoudit. Nemám za co.

**Starosta Martin Valovič:** Takže děkuji, kolegové, prosím, to si vyříkejte někde v předsálí třeba. Já myslím, že teď na to není úplně prostor. Předseda návrhového výboru se hledá, prosím, pane předsedo, dávám vám slovo, abyste nás provedl hlasováním.

**Pan Adam Štěpánek:** Děkuji za slovo. Budeme tedy hlasovat o tomto bodu, označený číslem 12. A budeme hlasovat o návrhu usnesení tak, jak je uvedeno na straně číslo 2 předloženého materiálu. Dejte prosím hlasovat.

**Starosta Martin Valovič:** Tak děkuji za předklad a prosím, spusťte hlasování k tomuto bodu.

Pro 42, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 0.

Tak, kolegové, děkuji za toto hlasování. Děkuji ještě jednou, návrh byl přijat, samozřejmě.

### 13.

#### **Zpráva o činnosti Rady MČ Praha 10 za období od 1. 7. 2024 do 31. 12. 2024**

Tak nyní prosím, věnujte pozornost **Zprávě o činnosti Rady MČ Praha 10 za období od 1. 7. 2024 do 31. 12. 2024**, v němž rada městské části podává zprávu o své činnosti za 2. pololetí roku 2024. A to podle § 70, odstavce 6, zákona č. 131/2000 Sb., O hlavním městě Praze v platném znění.

Rada městské části Praha 10 se v popisovaném období sešla celkem na 14 schůzích. Přehled přijatých usnesení a komentáře jednotlivých členů rady městské části a tajemnice úřadu MČ najdete v Příloze č. 1 předloženého materiálu.

To je na úvod asi vše a já si dovoluji otevřít diskusi k tomuto bodu, takže, prosím, otevřená diskuse. Pan zastupitel Beneš, prosím.

**Pan Beneš:** Tak děkuji za slovo, já se pokusím letem světem. Já jsem si ten materiál pročetl. Na začátku tam pan starosta hovoří o tom, že spolu se zvolenými za Společně pro Prahu 10 a hnutím Vlasta, podporovaného KDU-ČSL a STAN. Tady bych ho rád opravil, jeho koaliční partneři se nejmenují hnutí Vlasta, podporované KDU a STAN, ale jeho koaliční partner se jmenuje Vlasta a STAN s podporou KDU-ČSL. Takhle zní přesný název. Tak to jenom taková drobnost, že ani po 2,5 letech neznáte přesné jméno svého koaličního partnera.

A teď mě tady zaujala karta seniora. Myslím si, že velice rádi i ti senioři uslyší to, co tady píšete, že díky ní „mohou senioři využívat výhody u lokálních podnikatelů, slevy v divadlech apod.“ Já jsem se po tom pídil, nenašel jsem to, tak mě to zajímá. Poprosím, u kterých lokálních podnikatelů mohou

čerpat výhody a slevy v divadlech apod. Ale hlavně mi jde o ty lokální podnikatele. Já bych opravdu rád slyšel, jací podnikatelé se do toho zapojili?

Vy už tady píšete, že už to vlastně byla hotová věc, že už se to stalo, že ti lokální podnikatelé mohou. Je to zpráva za loňský rok, takže už asi na konci loňského roku, je to zvláštní, ale vy to tady píšete, že mohou. Tak na to jsem zvědavý, jací ti lokální podnikatelé to jsou.

Potom jste tady psal o radnici. Myslím, že už toho tady padlo hodně. Pricewaterhousecoopers, všechno už spadlo pod stůl, jede se úplně od začátku, začínáme na bodu 0 po 2,5 letech vaší vlády. A ještě tady píšete, že jste do ní přizval i zástupce opozičních stran. Tak tady to musím znovu okomentovat.

Vy jste je sice přizvali, my jsme vám dali naši nominaci. Dali jsme toho nejpovolanějšího, předsedkyni klubu a náměstkyni primátora hlavního města Prahy paní Janu Komrskovou, a vy jste ji neschválili. To už jste tam zapomněl napsat, že jste tu opozici sice přizval, ale pak jste ji neschválil.

Potom jste se vyjadřoval k povodním, jak se to všechno krásně zvládlo. A neodpustil jste si sem dát větu: „I když v Záběhlicích to bylo skutečně těsně.“ Ano, to jste mi oživil dceru Emmy Smetany, ale hlavně to, že jste jako starosta městské části při těch povodních šířil poplašné zprávy o tom, jak je přehrada na hranici protržení a přetečení, a já nevím, co všechno. Řešil jsem to i s panem ředitelem Lesů Paličkou. Všichni jsme se shodli na tom, že to vaše vyjádření bylo mimo mísu, že skutečně jste šířil paniku. A tady si to neodpustíte znovu napsat, že to v Záběhlicích bylo skutečně těsně. Není to pravda.

Situace na té Botiči byla na té Hostivařské přehradě naprosto pod kontrolou a myslím si, že za tohle byste se měl dodatečně ještě omluvit právě Lesům, které odvedly naprosto profesionální práci. A dostali za to nakonec i pochvalu, a dokonce i odměny.

Ted' tu mám zaškrtnutého pana Peka. U něj mě překvapila skutečnost, že on se skutečně vešel do nějakých tří větších odstavců, přestože zrovna on má ty největší špeky, jako je třeba pokuta 750.000, kterou dostal za úmyslné dělení zakázek. Tak to tam nezmínil ani kouskem, ale přesto, jak nám tady říkáte – nenavážete se do zaměstnanců, tak on tady píše, že „na závěr chce opět poděkovat zaměstnancům úřadu městské části za přípravu podkladů, i kdybych si dovedl představit, že interní i externí překážky v rychlosti a kvalitě zpracování by mohly být zpracovány rychleji“. Takže vy jim jako děkujete, a pak jim říkáte, že to dělají blbě. A pomalu. Tak tohle skutečně si myslím, že není namístě. Ale já myslím, že vám to i vaši koaliční partneři odpustí, protože kdyby tohle byla vaše nejmenší slabina, tak by to bylo super.

Vzhledem k času už si dovolím ukončit svůj první příspěvek, děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Takže já bych jen v tuto chvíli předal slovo panu předsedovi komise pro podporu podnikání, aby vás seznámil rychle s těmi podniky, které se zapojily do toho projektu. Prosím jenom jmenovitě do můžete dát do výčtu.

**Pan Adam Štěpánek:** Já jenom tady zareaguji.

**Starosta Martin Valovič:** Tak chtěl to slyšet.

**Pan Adam Štěpánek:** Přesně tak, já to tady jenom zopakuji. Je to normálně na webu Praha10.cz/karta seniora. Je tam seznam partnerů. Tento seznam partnerů se nějakým způsobem

stále rozvíjí. Proč to tam je za loňský rok, je to z toho důvodu, že jsme už v loňském roce s nimi začali jednat a do toho programu jsme je pomalinku začali přidávat a ladit s nimi ty podmínky. Teď vyšla i brožura, kde ti partneři jsou. A tuto brožuru budeme přibližně každé 3 měsíce obnovovat a přidávat tam další partnery, tak si to prosím přečtěte. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Tak děkuji, myslím, že to bude nejjednodušší cesta. Pan zastupitel Satke.

**Pan Satke:** Nevím, jestli to funguje? Funguje. Děkuji, pane starosto, už to říkal tady pan kolega Beneš, ale já to musím zmínit. Mě pobavila v tom vašem shrnutí ta věta: „Když jsme začali řešit otázku radnice, zavázali jsme se k maximální transparentnosti.“ Tak to vám moc nevyšlo, jak jsme tady viděli dneska a vlastně za uplynulé období. Tak ta transparentnost vám moc nejde, snažíte se to vlastně co nejvíce skrýt. A pokud bychom si nedávali sto šestky nebo si to nějakou detektivní prací nezjišťovali, tak vlastně žádné podklady nedáváte.

Bohužel to není jenom u té radnice, ale je to u dalších zásadních problematik městské části. Opět, jak jsme se dneska přesvědčili, například u developmentu Na Skalce – tam vám ta transparentnost také moc nejde. Co jde skrýt, tak skrýváte, nic zastupitelstvu nedáváte. A to stejné platí u té věty: „Zřídili jsme komisi rady pro sídlo radnice a přizvali do ní i zástupce opozičních stran.“ Tak to je také fajn, že jste nás tam přizvali, ale už jste nás tam zapomněli jaksi zvolit. Takže jste zůstali na půli cesty. My jsme asi pozvaní, ale už nejsme členy. Tak, my jsme zvaní i nezvaní zároveň.

Takže by bylo dobré to nějak dotáhnout. A když už někoho pozvete, tak ho tedy i pustit do té komise dál. Tak to je jen pár připomínek, děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Já bych na to jenom krátce zareagoval z pozice předkladatele. Já bych vám chtěl jen říct, že existují dva typy, je host zvaný a host nezvaný. To znáte také z domova určitě. Takže další do rozpravy pan zastupitel Kočí, prosím.

**Pan Kočí:** Tak já si vás také vezmu postupně jako můj předřečník. Začnu vámi, pane Valoviči. Na stránce 5 tady píšete, že „prostředky směřujete do občanské vybavenosti, městské infrastruktury“, ale už nepíšete konkrétně, do jaké. Protože mám pocit, že přesně, když jsme řešili ten kampus, tak na něm se snad asi shodneme, ale to máte zvlášť jako školství.

Tak vás poprosím zde a písemně zpřesnit, co máte za prostředky občanskou vybaveností, nebo městskou infrastrukturou. Protože když jste nám navrhoval využívat třeba Mateřskou školu Hradešínská, která je uzavřená, tak vy ji chcete spíše prodat, než aby sloužila občanům.

Na stránce 6 bych se rád zeptal, a neberte to jako nějakou slovní hříčku, jestli uvažujete také o nějaké „kartě juniora“. Protože já nemám nic proti podpoře aktivit seniorů, ale myslím si, že na městské části máme i mladé rodiny, které by si zasloužily nějakou podporu, která se nám tady stále nedaří. Třeba ty příspěvky na školy v přírodě, lyžařské kurzy, kdy jste ty školky zdražily v podstatě na maximum. Takže myslím si, že nějakou myšlenku věnovat juniorům by také nebylo od věci. Takže poprosím, jestli o „kartě juniora“ uvažujete.

Chcete podporovat a propojovat podnikatele. Ale když jsem vám tady navrhoval tu myšlenku otevřít platformu otevřených dat, kterou by mohli třeba podnikatelé využívat, tak nějak jste se

netvářili. K tomu se možná ještě dostaneme v příštím bodu u pana uvolněného zastupitele pro digitalizaci Šilara.

Je hezké, že tady zmiňujete školu v Olšínách, která ale mohla být pro 350 žáků, ale tenkrát nám pan Kašpar selhal a máme tedy jenom 250. Ale už nepíšete, že Základní škola Solidarita sníží kapacitu o 40 míst. Takže ono z těch 250 dětí reálný přírůstek bude nějakých 210.

Pak tady píšete o té Správě železnic, o drážní promenádě. Tak proč jste nezařadili opakovaně mnou navrhované body k drážní promenádě, když jste tedy na to tak hrdý a je to váš srdeční projekt, pane Valoviči? Pak se tady zeptáte sice navzájem v interpelacích, ale mohli jsme se o tom dozvědět třeba mnohem víc.

Pak tady, to už se vracím k tomu, co jsem říkal předtím panu Pekovi, že tady vám analýza vyšla na radnici jako extrémně neefektivní rekonstrukce. Ale vždyť víme, že ta vstupní data jsou zkreslená, protože vám tam některé smluvní podklady chybí. Takže tady vaše vyjádření, že rekonstrukce byla za 1,86 miliardy neefektivní, je velice diskutabilní. Pane Peku, vy jste mě nepřesvědčil, že to máte spočítané.

Maximální transparentnost, to tady už zaznělo, to už se nebudu opakovat. Potom tady ta lokalita vršovické radnice, myslím, že tam by stálo zato, rozvést víc myšlenku toho kampusu, když tam chcete zvyšovat výškové limity nad Metropolitní plán, tak pro ten kampus bychom myslím našli společnou platformu. Tak to bych se rád zeptal, i písemně, jaké kroky pro ten kampus konáte.

A pak, co mi tady chybí, pane Valoviči, ten Nadační fond Praha 10 pomáhá. Vy jste se v nějakém videjku v lednu radoval, jaká je to radost, že už se to rozběhlo, ale v odpovědi na mou sto šestku jsem se dozvěděl, že ten Nadační fond Praha 10 pomáhá vlastně nikomu nepomohl. Jak je to možné? A proč o tom nepíšete? Kdy tedy začne pomáhat? Prosím písemně, kdy začne reálně pomáhat. Já vás tlačím už od jeho založení po zápis do nadačního rejstříku, a pořád nic.

Pak pan Pek tady, na stránce 17: „Byla započata další etapa řešení nového sídla radnice,“ ale s jakými výsledky a jak řešena, to jsme se pořádně z toho materiálu nedozvěděli. Tak vás poprosím, pane Peku, aspoň v bodech uvést.

Jak jste redefinoval, pane Peku, vnitřní vztahy mezi městskou částí a jinými příspěvkovými organizacemi, poprosím písemně zkonkretizovat. A jaký je, prosím vás, pane Peku, aktuální stav té přípravy obnovy vily Karla Čapka? Protože to si myslím, že je takový evergreen, který nás také zajímá.

Pak jsem už na stránce 31, u pana náměstka kultury Kašpara, protože teď už v tuhle hodinu už je náměstkem. Tady bych se rád zeptal, pane Kašpare, tady mi chybí údaje, jak jste třeba přistoupil k infrastruktuře, investice do budov CSOP a LDN. Neříkejte mi, že nebyly žádné investice, že neproběhla nějaká údržba správy budov za to revidované období. Tak vás poprosím o písemné sdělení. Spojuji příspěvky.

Potom jsem žádal o znalecký posudek na ta lůžka, co prodáváme v LDN. Pan ředitel mi je přislíbil, ten znalecký posudek jsem ale neobdržel. Je to za nějakých 5 milionů, tak vás poprosím, pane Kašpare, o ten znalecký posudek, abyste mi ho zajistil a poskytl.

A potom mi tady, pane Kašpare, absolutně chybí – a já tomu nechci ani věřit, jak jste přistoupil k plnění koncepce rodinné politiky. To je srdeční záležitost nás všech, co tady sedíme, hned po rozpočtu strategický dokument číslo 2. A vy tady nemáte vůbec koncepci rodinné politiky, pane Kašpare.

Já se divím, že se pan Mareš nepobuřuje, protože tam mám v tomhle spojení, i když jsme oba teď jako koalice, opozice. Takže prosím, jak jste přistoupil k plnění koncepce rodinné politiky

v revidovaném období. A příště prosím na to pamatujte. Už jsem vám to říkal i na předchozím jednání. Tohle si zrovna pamatuji.

Pak bych pochválil pana Lojdu, že vyslyšel moje apely na kompenzace zvýšení nájemného neziskovým organizacím až o 150 %. Sice to trvalo půl roku, nicméně skutečně jsme se dobrali výsledku a kompenzace formou daru nastává. Tak tady chválím ale i sebe, že jsem vydržel a měl jsem s panem Lojdou trpělivost.

Pak bych apeloval na pana Mikuláše Pobudu, opakuji to už asi popáté, platformu otevřených dat. Poprosím, jaké kroky k tomu učiníte, abychom omezili ty sto šestky a sto třicet jedničky, abychom se nemuseli na bagatelní informace dotazovat písemně, ale abychom mohli jako moderní úřad otevřeně zpracovávat datové řady.

A pak je to opakovaný evergreen, jak snížit administrativu a zvýšit kapacitu úředníků. A to je asi na pana Šilara, pana Pobudu a paní tajemnici. Zpřístupnit model usnesení všem zastupitelům po vzoru Prahy 6 a magistrátu, abychom všichni zastupitelé měli rovné podmínky k přístupu k informacím ve stejný čas. Možná jste v tom nějak pokročili, možná jste to zapomněli tam napsat, jako pan Kašpar tu rodinnou politiku.

Pane Počarovský, už jsem u vás. Tady mi chybí informace. Vy jste mě ujišťoval v loňském roce, že začnete připravovat koncepci školství. Mám to od vás i písemně, koncepci školství na nastávající období, protože nám v letošním roce končí ta stávající od roku 2020 do roku 2025. Ale nevidím tady, že by se započaly nějaké přípravné práce, kdo na tom jak pracuje a jak bude pojatá. Tak vás zdvořile poprosím o informace, v jakém stadiu je ta příprava koncepce. Protože to je silový resort, to víme z minulého volebního období. A rád bych, aby to bylo i tak nadále.

A tady bych ještě poprosil o zpřesnění. Na stránce 74 píšete: „V srpnu rada schválila zřízení nového místa poskytovaného vzdělání v jedné z mateřských škol.“ Je to jeden z těch materiálů, co byl před chvílí? Tady vás poprosím o zpřesnění, která z mateřských škol? Tady není jmenovaná.

A potom ještě jen poprosím o zpřesnění, tady – je to tak týden, deset dnů – rezonovalo na sociálních sítích to hřiště u Mateřské školky Bajkalská. Jestli je už zkolaudované a zpřístupněné pro děti. Tak ještě poprosím informaci, jaký je aktuální stav toho hřiště u Bajkalské.

U pana Maršálka už jsme všichni zaznamenali ten ÚOHS v Záběhlicích, tak čeká se na rozhodnutí ÚOHS, píše pan Maršálek na stránce 83. Tak poprosím, jaký je aktuální stav. A pak, že hledáte partnery pro Reuse Centrum. To mi přijde jako sympatické téma, pane Maršálku, na stránce 86. Tak jestli jste už k dnešnímu dni, protože uplynulo čtvrt roku za evidované období, tak jestli už jste partnery pro Reuse Centrum našli, či nikoliv. A pokud ano, tak jaké a kdy se můžeme na Reuse Centrum těšit. Protože to podle mě je opravdu sympatická myšlenka, věci, které jsou ještě funkční a často i nové můžou sloužit i někomu dalšímu. Tak poprosím o reakci tady i písemně.

A na paní tajemnici, tam je ten společný dotaz, jak jsem zmiňoval, protože už se jednou podařilo poskytnout materiály do rady, do společného úložiště. Bylo to někdy v listopadu, tak si myslím, že už je to technicky vyzkoušené. A myslím, že oprášit listopadovou zkušenost, aby se z ní stalo pravidlo zpřístupnění, uvítá podle mě leckterý kolega v tomto zastupitelstvu.

Děkuji za pozornost a informace.

**Starosta Martin Valovič:** S technickou je přihlášen pan zastupitel Satke.

**Pan Satke:** Tak děkuji. Já jenom avizuji, že budu mít návrh nového bodu.

**Starosta Martin Valovič:** Tak dobře. Nyní pan zastupitel Beneš.

**Pan Beneš:** Děkuji za slovo. Tak vy jste mi to neřekli o těch lokálních podnikatelích, nebo kolik jich aspoň je, které si na tu kartu seniora můžete využít. Já jsem si to našel, je to – teď se podržte – deset. Je jich deset, těch lokálních podnikatelů. To si myslím, že teda není velké číslo.

Možná bych se rád zeptal pana starosty Valoviče s panem Pekem, jestli šli příkladem a vyřídili si kartu seniora. Od šedesáti, teď jsem to tady našel. Tak se jenom ptám, jestli už i oni využívají těch karet, protože by si třeba mohli koupit se slevou Malešickou kroniku od pana Maršálka. Místo 490 za 390. Doporučuji, jestli to ještě nemáte. Pan Maršálek bude mít radost, že prodal další knihu.

A teď vážně, vrátím se k tomu tisku. Pan Pobuda, gesce IT, zde píše, že „V rámci životního cyklu IT infrastruktury jsme zajistili vysoutěžení nové výpočetní techniky, zahrnující koncové PC stanice, notebooky, monitory a další zařízení pro úředníky a zaměstnance“. Už tady nepíše, že celá ta zakázka byla velice podivná od samého začátku.

Ty parametry nenaplnil žádný počítač z 20 000 počítačů na serveru Alza.cz. Podal jsem proti tomu námitku nejenom já, ale i někteří účastníci té soutěže. Ta soutěž byla zrušena. Následně ta soutěž byla s velice obdobnými parametry vypsána znovu. A přestože jsem upozorňoval na to, že ty parametry jsou extrémně, *ale extrémně*, nevýhodné pro městskou část, že se jistě přihlásí málo zájemců a že skutečně na tak banální věc, jako je dodávka IT techniky, standardní pro úřad, takhle na to nebude žádná velká nabídka a tím bude ta cena vysoká, tak přesně to se stalo.

Přihlásil se pouze jeden jediný účastník. Nějaká malá firma někde ze Žižkova, ani žádný velký dodavatel, nikdo se nepřihlásil. A vy, místo toho, abyste využili toho, že můžete tu soutěž zrušit, když je tam pouze jeden, ze zákonných důvodů, protože to nikdy nesvědčí o ničem dobrém, tak jste tu zakázku uzavřeli.

Já musím říct, že mě zaměstnáváte dost. A já nemám čas řešit každý váš takovýto drobný přešlap. Teď se zaměřím na ty dva největší, co jsem dneska řekl, a budu se toho držet. Ale myslím si, že tohle nebylo úplně košer.

Stejně tak teď na poslední IT komisi byly nějaké další objednávky na kyberbezpečnost, které chcete realizovat. A samozřejmě, hádejte, kolik ta věc má odhadovanou hodnotu, kterou chcete dělat? 1.990.000 – samozřejmě těsně pod limit soutěže. Proto jsem na té komisi navrhoval, aby i tahle věc se soutěžila. Protože potom, když tam máte jakoukoli vícepráci, tak už byste překročili ten limit pro soutěž. Nemohli byste, mohlo by se stát, že vás někdo dá na ÚOHS, zase budete platit pokutu. Proto jsem navrhoval, abyste tuhle věc, která je těsně cíleně pod limitem, dali veřejnou zakázkou. Nic by se vám nestalo, bylo by to bezpečnější. Komise mi, lidově řečeno, nakašlala, prohlašovali jste si to tak, jak jste chtěli, takže tam bude další nějaká objednávka, nebo co to bude, smlouva těsně pod hranicí 2 milionů korun.

V tom dalším se opět musím vrátit k tomu životnímu prostředí a k tomu úklidu v Záběhlicích. Tohle je věc, která trápí nejen mě, ale i občany, kteří mi píšou. Mají pocit, že úroveň úklidu v Záběhlicích zkrátka jde dolů oproti minulému roku. A já myslím, že aniž by věděli, do jakých problémů to pan Maršálek dotáhl, že tam nemá smlouvu na úklid, tak to už začínají pozorovat i ty lidi.

A já skutečně tady chci slyšet, jak to bude zařízeno, aby se kvalita těch služeb a všechny ty služby se vykonávaly tak, jako se vykonávaly v minulém roce. Týká se to minulého roku. Já jsem mu

tedy říkal, že pokud to nezvládne, měl by rezignovat a dát to někomu schopnějšímu. To se bohužel nestalo. Stav je takový, že v Záběhlicích zkrátka teď není vysoutěžená smlouva na úklid a údržbu veřejné zeleně. A pan Maršálek to tam teď nějak pytlíkuje objednávkami.

Mně se tohle nelíbí, není to správný postup, není. A já chci tady prosím slyšet, jak to bude fungovat, kdy budeme mít smlouvu, jak to máte připravené. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Takže zavírám diskusi k tomuto bodu. A ještě bych dal slovo panu Maršálkovi.

**Pan Maršálek:** Děkuji, pane starosto. Já jen zareaguji na tu poslední nepravdu, která tady zazněla z úst pana zastupitele Beneše, že nemáme zasmluvněný úklid v oblasti Záběhlic. Pane Beneši, máme ho zasmluvněný. Týden je nová smlouva v registru smluv. To je k tomu, co máme zasmluvněno. A pokud vás to zajímá, tak zimní schůdnost v oblasti Záběhlic, stálo to 330.050 korun, tzn. vykonávali jsme tu činnost. A to už je zametání parkových cest, vývoz košů – ono to bylo dohromady – 471.731 korun. Takže jsme samozřejmě ty činnosti dělali.

Dělali jsme je tak, že jsme neporušili žádná pravidla zadávání veřejných zakázek. A v tuto chvíli úklidy máme vyřešené a samozřejmě jsme připraveni řešit i případně tu péči o veřejnou zeleň v téhle oblasti. Pro oblasti Vršovice – mluvil jste o úklidu. Pane zastupiteli, vy jste mluvil o úklidu.

**Starosta Martin Valovič:** Prosím, pane Beneši, ztište se, nekřičte tady zase. Zase porušujete jednací řád, vykřikujete, nemáte slovo. Takže prosím, nekřičte tady, nekřičte, opětovně, nikdo vám nedal slovo.

**Pan Maršálek:** Takže ještě jednou, pane zastupiteli, v rámci zimních úklidů v zimním období se řeší zimní schůdnost. Tu jsme vykonávali za 330.050 korun. A zametání parkových cest a vývoz košů, který normálně je z úklidu a brali jsme to z tohoto a pro tenhle účel z téhle objednávky jsme ty věci samozřejmě sdružili, abychom postupovali logicky a ekonomicky, tak 471.731 korun.

Takže ty činnosti samozřejmě byly vykonávány, od 1. dubna je vykonáváný úklid a o všechno je postaráno. Co se týká veřejné zeleně, všechny 3 oblasti – Malešice, Vršovice, Strašnice – už jsou standardně zasmluvněny od přelomu roku. Takže děkuji za pozornost.

**Starosta Martin Valovič:** Takže také děkuji za závěrečné slovo a nyní předávám slovo návrhovému výboru, prosím.

**Pan Adam Štěpánek:** Děkuji za slovo, pane starosto. Takže nyní v tomto bodě s označením číslo 13, tak, jak vám byl rozdán na stůl, budeme hlasovat o návrhu usnesení tak, jak je uvedeno na straně číslo 2. A já vás prosím, pane starosto, abyste dal hlasovat.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji, spustíte prosím hlasování k tomuto bodu.

Pro 27, proti 0, zdrželo se 6, nehlasovalo 9.

Návrh byl přijat.

Tak teď se hlásí pan zastupitel Satke se svým bodem, takže prosím, zapněte pana zastupitele Satkeho.

**Pan Satke:** Děkuji, pane starosto, tak nám to pěkně funguje. Já navrhuji bod, abych završil ty své body, které jsem zde navrhoval. A to bylo to projednání nepravdivých informací místostarosty Davida Kašpara. A dával jsem bod na to, aby se k tomu mohl postavit čelem a rezignovat. To bohužel neprošlo, a ani to neučinil. Nebo jsem to nezaznamenal, byť se mi to snažil vysvětlit. Ale já si myslím, že měl vysvětlit to své lhaní zastupitelstvu jako takovému. Což možná by mohl udělat i v tom bodu, který budu navrhovat.

Takže já navrhuji – a teď mi zmizel úplně čas, takže nevím, kolik mi zbývá. Nefunguje? Tak to mám neomezeně, ale já nebudu zdržovat. Já tedy navrhuji nový bod. Prostě si myslím, že lhaní a používání vymyšlená stanoviska a argumentovat s nimi není správné. Neměl by to politik činit, protože to podle mého názoru bylo vědomé. Věděl, že žádné stanovisko Ministerstvo kultury neexistuje, že je stále členem dozorčí rady, přitom psal, že není a že mu k tomu dal někdo nějaké stanovisko.

K jeho neštěstí ho Ministerstvo kultury a Prague City, ta společnost, Prague City Tourism to označila za nepravdy, takže já navrhuji nový bod: „Odvolání místostarosty Davida Kašpara z funkce místostarosty.“ To je vše.

**Starosta Martin Valovič:** Takže já bych prosil doručit to písemně návrhovému výboru a návrhový výbor k tomu zaujme nějaké stanovisko, jak s tím dál naložit.

**Pan Adam Štěpánek:** Já se omlouvám, ale o tomhle návrhu na tento nový bod už jsme hlasovali. Oukej, takže tady je změna toho slova odvolání? Tak já nevím, je to před 14 hodinami, tak já si nepamatuji, co jste psal na papír před 14 hodinami. Tak oukej, tak dobře, tak v tom případě budeme o tomto návrhu na nový hlasovat okamžitě. Tak dejte prosím hlasovat, pane starosto.

**Starosta Martin Valovič:** Takže prosím, spusťte hlasování k zařazení nového bodu.

**Pan Adam Štěpánek:** Já ho možná ještě přečtu – „Odvolání místostarosty Kašpara z funkce místostarosty“.

**Starosta Martin Valovič:** Pro 16, proti 25, zdrželo se 0, nehlasoval 1. Návrh nebyl přijat.

Tak teď se hlásí technicky pan zastupitel Maršálek. Je to tak? Ano, pane zastupiteli, máte slovo.

**Pan Maršálek:** Děkuji, pane starosto, za slovo. Já bych požádal o procedurální hlasování. Navrhl bych sloučit diskusi pro body 14 a 15.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji, spusťte prosím procedurální hlasování k sloučení těchto dvou bodů.

Pro 26, proti 11, zdrželo se 0, nehlasovalo 5.

Návrh byl přijat.

Děkuji a já nyní předávám slovo panu kolegovi Adamu Šilarovi, aby provedl předklad:

#### 14.

#### **Informační zpráva o činnosti uvolněného zastupitele pro digitalizaci a využívání komunikačních nástrojů MČ Praha 10**

#### 15.

#### **Informace o činnosti výborů Zastupitelstva MČ Praha 10 za rok 2024**

Máte slovo, pane zastupiteli. Kolegové, prosím ztišme se! Ztišme se, ať se slyšíme. Děkuji, pane zastupiteli.

**Pan Šilar:** Děkuji, dobrý večer. Děkuji, pane starosto. Vážení kolegové a vážené kolegyně, já tady jako každý rok a obdobně jako předsedové výborů předkládám zprávu o své činnosti. Tedy za to období od března minulého roku k dnešnímu datu. Je to takový váš oblíbený bod, tak jste se na něj určitě už těšili.

A já bych vás odkázal na to písemné vyhotovení té zprávy, některé body ale rozvedu. Někteří tady opět říkali něco o tom rozsahu, já jsem se tím rozsahem víceméně inspiroval tím, v jakém rozsahu jsou ty zprávy o činnosti výborů apod., protože si myslím, že to je takový ekvivalent.

Nicméně v tom výběru hlavních témat i v tomto roce, nebo řekl bych, hlavně v tomto roce, to byla opět ta naše vizuální identita. Vlastně probíhala její hlavní implementace. Já chápu, že na identity tady máme i jiného odborníka, jak tady dneska párkrát zaznělo, nicméně tady šlo opravdu hlavně o to, aby se to z toho návrhu, které nám grafické studio dodalo, přesunulo do reality naší městské části.

Některé kroky nám určitě ještě zbývají, je to přece jenom živý proces, který může pokračovat i mnoho let. Ale to hlavní proběhlo právě v minulém roce. Byla to právě koordinace té implementace s vítězem soutěže, tedy studiem MadLove a odbory úřadu městské části. A vlastně to vyústilo i v ten hlavní podklad, s kterým se do budoucna bude pracovat, a tím je samozřejmě ten grafický manuál.

Ale konkrétně to byla dokumentace do všech dokumentů úřadu, těch vizuálních výstupů, které vidíte, spolupráce právě při tvorbě i toho nového orientačního systému tady uvnitř v budově. To je jedna z těch věcí, které se budou finalizovat teď v dubnu, takže to ještě není realizované, ale bude to v brzké době. A pak budou následovat i vnější polepy budovy, protože třeba víte, že máme tady to sídlo nové radnice, tak to už také bude aktuálnější.

Co je s tím samozřejmě velmi úzce spojeno a je to tedy i moje další činnost v rámci úřadu městské části, je aktualizace toho Radničního měsíčníku. Tam určitě jste si všimli všichni, že je tam nová grafická podoba, i nějakým způsobem změna papíru atd. Myslím si, že tohle oživení tomu hodně pomohlo. Že obsahově byl ten náš měsíčník vždycky velmi kvalitní, ale teď, řekl bych, i takový modernější, přitažlivější. Ty ohlasy jsou opravdu pozitivní.

A nějakým způsobem jsme pracovali i v tomto období i se změnou inzercí, aby ty přínosy z inzerce byly pro městskou část vyšší a zároveň ten zájem inzerentů trval. A i teď na distribuci, protože teď členové redakční rady vědí, že od příštího měsíce už rozšiřujeme opět distribuci o ty nové

adresy na Praze 10. Vlastně se optimalizoval roznos i mimo schránky, a to třeba nově. A za to děkuji i za spolupráci kolegyni Veronice Žolčákové, do ordinací praktických lékařů.

Dále se podařilo rozpracovat i ty další nástroje, jako je třeba nástroj MUNIPOLIS, který znáte jako aplikaci, kde se můžou nahlašovat podněty. Těch byly opět vyšší stovky, myslím, že to bylo přes tisíc teď za minulý rok. A začaly chodit těm, kdo to z vás používají, i různé další aktivity z městské části. Obecně se tohle podařilo velmi rozvinout.

Další věc byla teď v rámci zjednodušování přístupu v městské části online, tak teď zavádíme první projekt propojení s Portálem Pražana. To jsou poplatky a evidence ze psů a další budou pokračovat. To je opět věc, která do ostrého provozu přichází v těchto dnech.

Co je další velký krok, tak je samozřejmě nový web městské části. Ten stávající získal v minulém období i ocenění Zlatý erb za Prahu, ale my se stejně domníváme, že to chce určitě web nový. A tam by do IT komise na příští jednání měla jít zadávací dokumentace a následně by měla začít už realizace.

Nebudu tady číst všechny ty body. Jeden tady zase můžeme vidět v praxi, že se nám podařilo rozšířit i to Proxio usnesení i pro zastupitelstvo městské části. Pro nás, pro zastupitele, se toho zase tak moc nemění. Já nevím, já tady pořád za sebou něco slyším. Můžete si to nechat na tu diskusi, nemusíte to tady všechno komentovat. Díky.

Další úspěchy tam máte vyjmenované. Já třeba považuji za úspěch to, že dosahy sociálních sítí městské části se opět oproti předchozímu období podařilo zvýšit o stovky procent víceméně, což je poměrně velký nárůst. Ty další věci už bych opravdu odkázal na to textové vyhotovení. A když tak zbytek odpovím po nějaké diskusi.

**Starosta Martin Valovič:** Takže, pane zastupiteli, já děkuji za váš předklad. A nyní prosím paní kolegyni Lucii Sedmihradskou o úvodní slovo ke Zprávě o činnosti finančního výboru. Tak prosím, zapněte paní Lucii Sedmihradskou.

**Paní Sedmihradská:** Děkuji, já odkážu především na Přílohu č. 1, kde je podrobná statistika jednání finančního výboru. Samozřejmě nejdůležitější jednání finančního výboru proběhlo 4. prosince, kdy jsme projednávali Návrh rozpočtu na rok 2025 včetně plánu zdaňované činnosti a Akčního plánu. Velmi oceňuji, že se jednání zúčastnili představitelé všech odborů, takže proběhl velmi podrobný předklad a diskuse. Zbytek je v té zprávě, když budou dotazy, ráda odpovím. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Také děkuji a prosím paní doktorku Kleslovou, aby provedla předklad ke kontrolnímu výboru.

**Paní Kleslová:** Kontrolní výbor je podrobně rozebraný tady v tom tisku. Přiložili jsme jak tabulku prezence jednotlivých členů výboru, tak jsme přiložili všechny zápisy. Kontrolní výbor projednal a má rozpracovanou kontrolu téměř všech výborů zastupitelstva a téměř všech komisí po dílčích šetření. Posílám jednotlivým předsedům komisí výsledky těch šetření. Někteří členové výboru nebo komisí nám za ně poděkovali a řekli, že jsou rádi, že jsme na některé chyby upozornili. Někteří předsedové výborů se nám neozývají, takže já si myslím, že všechno je tam popsáno. Všechno je známé, takže já asi nebudu dál zdržovat. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Tak děkuji paní doktorce Kleslové a prosím o předklad paní předsedkyni výboru sociálního a zdravotního, paní Veroniku Žolčákovou, prosím.

**Paní Žolčáková:** Ano, já také odkážu na ten písemný materiál. My jsme standardně projednávali materiály týkající se našich příspěvkových organizací, Centra sociální a ošetrovatelské pomoci Praha a LDN. A standardně i další materiály, jako je třeba podpora paliativní péče.

Já jsem zejména ráda, že se nám podařilo v rámci výboru reagovat na aktuální témata. Bylo to hlavně v rámci prezentace organizace Péče bez překážek, která přišla s tím nápadem na zřízení denního stacionáře na území městské části. Jsem ráda, že rada na to reagovala a že se nám podařilo najít způsob, jak tento denní stacionář na Praze 10 zřídit.

Potom jsme také probrali záměr vybudování Rodinného centra Strašnická. Tam se to také za ten rok velice posunulo. Jednak máme už hotový projekt a podanou žádost o dotaci a posunujeme se dále, čekáme na výsledky. Probírali jsme i téma zvláště zranitelných ukrajinských uprchlíků, kde nám prezentovala organizace R Mosty. Nebo situace v lokalitách Park Radošovická a Malešické náměstí, kde se vlastně z počátečních problémů situace velmi uklidnila, průběžně ji sledujeme a organizace, které prezentovaly na výboru, si opět pozveme v tomto roce, abychom se dobrali toho, jaká opatření byla vlastně učiněna.

Děkuji všem za spolupráci a doufám, že i v tomto roce otevřeme řadu aktuálních témat, které pak budeme moct posunout dále na radu a případně na zastupitelstvo.

**Starosta Martin Valovič:** Tak já děkuji paní zastupitelce a nyní bych prosil o předklad pana předsedu výboru pro životní prostředí, pana Jaroslava Štěpánka, prosím.

**Pan Jaroslav Štěpánek:** Děkuji za slovo, dobrý večer, vážené kolegyně a vážení kolegové.

V 2. roce působnosti se výbor zaměřil na stěžejní problematiku spojené s péčí a rozvojem životního prostředí i na dílčí záležitosti s významem pro zde žijící obyvatele. Nejzásadovější oblastí, opakovaně řešenou na zasedání výboru, byla příprava veřejné zakázky na údržbu ploch veřejné zeleně ve správě městské části. A dále zakázka na doplňkový úklid chodníků a vývoz odpadkových košů v oblasti doplňkového úklidu chodníků se jednalo o řešení nově nastavených úklidů veřejných prostranství, který by navazoval na zahájený úklid ze strany Technické správy komunikací Hlavního města Prahy.

Dalším zásadním okruhem činnosti výboru bylo projednávání záměru staveb s možným významným dopadem na životní prostředí, kde se vyžadovalo posouzení v rámci procesu EIA. Mezi další opakované řešení oblasti patřila problematika nakládání s komunálním odpadem a v návaznosti i čistota veřejných prostranství.

Mimo již opakovaně řešenou problematiku separování odpadu se jednalo i o řešení urychleného zajištění úklidu veřejných prostranství od černých skládek. Nadále platí, že oblast péče o naše společné životní prostředí je jedním ze zásadních celospolečenských témat, které je potřebné dále akcentovat. Je nutné minimalizovat negativní dopady staveb na životní prostředí, a naopak zajišťovat jeho zlepšování.

Závěrem bych rád opět poděkoval všem kolegyním a kolegům, kteří se podíleli na celoročním chodu jednání a působení výboru pro životní prostředí. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Tak já děkuji panu předsedovi a prosím o předklad předsedu výboru pro sport a volnočasové aktivity, pana Ing. Lojíka, prosím.

**Pan Lojík:** Tak já děkuji za slovo, pane starosto. Já bych taktéž, jako moji předřečníci, odkázal na ten materiál, který máte jako přílohu tohoto bodu. My jsme se na výboru pro sport a volnočasové aktivity tradičně věnovali sportovním akcím, ať už jednorázovým, nebo pravidelným, řekněme dlouhodobým, které jsou organizovány a spolupořádány městskou částí, tedy Praha 10.

Jednalo se zejména o akce, jako Sport Experiences, která navázala na Den sportu a zdraví, která se tady účinným způsobem modifikovala. Dále jsme se věnovala novým akcím, které tady pořádáme, ať už je to X Run, nebo Fórum sportovních aktérů a případně další jednorázové nebo pravidelné akce.

Dále jsme se věnovali tradičně sportovním hřištím a řekněme dětským hřištím, jejich stavu, nějakému plánu údržby a rozvoje na městské části. A v neposlední řadě jsme připomínkovali a věnovali jsme se strategickému plánu udržitelného rozvoje v oblasti sportu a volnočasových aktivit. Myslím si, že další body máte popsány v tom materiálu. Já bych tady velice rád poděkoval členům výboru za v podstatě konstruktivní a korektní jednání na tom výboru. Myslím si, že ta jednání jsou velice přátelská a jsou skutečně produktivní. Děkuji za slovo.

**Starosta Martin Valovič:** Tak já také děkuji panu předsedovi. A nyní prosím o předklad předsedu výboru pro strategické investice a veřejné zakázky, pana Adama Štěpánka, prosím.

**Pan Adam Štěpánek:** Děkuji za slovo, pane starosto. Já také jako moji předřečníci odkážu na slovo předsedy, které máte v předloženém materiálu. A jen mi dovolu, abych tady vypíchl pár drobností. Zprvu bych chtěl tady veřejně poděkovat panu tajemníkovi, panu Honzovi Jiráskovi, za to, jak výbor vedl. Ale také bych chtěl poděkovat dalším zaměstnancům úřadu, kteří nás často navštěvují. Ať už je to stálý host, pan vedoucí majetkoprávního pan Brzoň nebo pan Pecánek či pan Zákostelný, kteří se vyjadřovali v průběhu celého roku k několika tiskům, které jsme tam měli.

Z těch nejdůležitějších témat, kterými jsme se zabývali, bylo navyšování kapacit školních zařízení a obecně materiálně technické základny škol. A vzhledem k tomu, co jsem tady za celý den slyšel, tak bych se ještě chtěl dotknout lehce dvou velkých veřejných zakázek, které jsme zpracovávali. Jedna z nich byla na správu a údržbu zeleně a druhá se týkala doplňkového úklidu chodníků.

Bez ohledu na to, co tady dneska zaznělo, tak já si myslím, že to, jakým způsobem byly tyto zakázky postaveny, tak se ukazuje, že je obrovským krokem vpřed. A výsledkem bude to, že ty zakázky budou vysoutěženy podle nějakých nových pravidel, tak ale tam bude i nový způsob kontroly prací, které se provádějí, které nám dokážou doručit vyšší úroveň služeb, než na kterou jsme byli doteď zvyklí. A pokud by tomu tak nebylo, tak v těch nových smlouvách jsou mechanismy pro to, jak tuto situaci napravit, případně jakým způsobem dál postupovat. Což si myslím, že je to nejdůležitější, kdy v podstatě městská část získá konečně páku pro to, pokud by úroveň údržby, ať už těch chodníků, nebo zeleně, nebyla dostatečná, tak dojde k tomu zlepšení.

A za to bych chtěl poděkovat všem, kteří se na tom podíleli. A hlavně panu Maršálkovi za to, že vůbec se do tohoto pustil, protože si myslím, že tu změnu uvidíme každý z nás v našich ulicích, po kterých chodíme. Takže díky moc.

**Starosta Martin Valovič:** Já děkuji panu předsedovi a prosím o předklad paní předsedkyni výboru pro energetický management, paní zastupitelku Renatu Chmelovou, prosím.

**Paní Chmelová:** Dobrý večer, děkuji za slovo. Mezi hlavní témata, kterými jsme se na výboru pro energetický management zabývali, byla implementace směrnice ISO 5001, založení Energetického společenství na Praze 10, centrální nákup energií pro městskou část, analýza spotřeby a úsporných opatření v hlavních městských objektech. Zejména bych chtěla vypíchnout pořádání seminářů pro veřejnost a SVJ, právě na téma komunitní energetiky a sdílení elektřiny v bytových domech. A zároveň jsme spolupracovali i s Pražským společenstvím obnovitelné energie.

Chtěla bych poděkovat všem kolegům za spolupráci. A zejména bych chtěla poděkovat paní tajemnici výboru, paní Pavingerové za skvělou spolupráci. Její šéf tu sedí, tak to určitě slyší. Děkuji. A odkazuji případně na detaily ve zprávě.

**Starosta Martin Valovič:** Takže já také děkuji, paní zastupitelko, za předklad. Tím máme předkladovou část hotovou. A tím si dovoluji otevřít diskusi k tomuto bodu, k těmto dvěma sloučeným bodům. A první se hlásí paní zastupitelka Komrsková, prosím.

**Paní Komrsková:** Tak já jsem původně nechtěla reagovat na všechny ty výbory, ale jen na předkladatele pana Šilara, ale pan Štěpánek mě teď hrozně rozesmál, jak říkal, že budeme mít nové smlouvy, nebo některé už máme, na úklid a údržbu zeleně. A že bude lepší kontrola a hned náprava. To jste jenom potvrdil, že o tom víte naprostou tužku. To jsme měli totiž vždycky. To jsme měli vždycky, jinak by samozřejmě takovéto služby na městské části nemohly být. Ta kontrola a potažmo náprava toho stavu, kdy není udržovaný, nebo je špatně vykonávaná činnost, tak bez toho by asi ta smlouva nemohla vůbec být podepsaná.

To asi odpovídá tomu, že vaše výbory trvají 5 minut. Ale to jste si naběhl sám. K tomu panu Šilarovi. Tak to je materiál vskutku zajímavý. Já to vezmu tak nějak telegraficky. Nová vizuální identita. Dobře, když opominu, že je to samozřejmě problematika úřadu, tak by to možná mohlo spadat do gesce kultura. A tady třeba úplně ingerovat do smluv s vítězem, to mně přijde taky trošku za hranou vaší kompetence.

Měsíčník Desítka, na tu máme redakční radu, myslím, že to víte. MUNIPOLIS, to je také totálně úřad, propojení městské části s Portálem Pražana jakbysmet. Že se tady chlubíte, že je nějaký nárůst příspěvků na sociálních sítích, tak já ten nárůst chci písemně doložit. Jak to funguje, jaká máte čísla, to by mě opravdu zajímalo. A v závěru takovéto malé kňuknutí, že musíte víc oddávat, no tak to asi snad víte, proč to je.

Tak a teď k tomu, že my se tady bavíme, že se tady chce rekonstruovat vila Karla Čapka, ale že jsou tady i jiné priority. Tak já bych, abychom začali, můžeme se inspirovat na magistrátu, když se zakládal Nadační fond Vltavské filharmonie, tak já dávám protinávrh k tomu bodu 14, a to ve znění: „Zastupitelstvo městské části Praha 10 odvolává magistra Adama Šilara (Společně pro Prahu 10 – ODS a TOP 09, dle usnesení číslo 1/19/2022 ze dne 11. 11. 2022 z funkce uvolněného zastupitele pro digitalizaci a využívání komunikačních nástrojů.“ Pokud by se někdo divil, že to máte Společně, tak ani v tom roce 2022 jste nebyl schopen odkontrolovat, že jste z jiného politického uskupení. Je to tedy Vlasta.

Římská „II – Zastupitelstvo ukládá radě městské části předložit návrh na zřízení Nadačního fondu přátel vily Karla Čapka, dále jen NFPVKČ.“ Římská „III – Ukládá radě předložit návrh na zřízení Nadačního fondu PVKČ ke schválení ZMČ Praha 10, termín 30. 6. 2025.“ A římská „IV – Schvaluje alokovat finanční prostředky ušetřené za uvolněnou pozici magistra Adama Šilara, to je cca 1,2 miliony korun ročně včetně zákonných odvodů, do založení výše zmíněného NFPVKČ.“

**Starosta Martin Valovič:** Tak další do rozpravy... Pardon, ještě bude reagovat pan předseda výboru.

**Pan Adam Štěpánek:** Děkuji za slovo. Já bych se tady chtěl ohradit proti tomu, co tady zaznělo z ústa paní Komrskové. Zejména o tom, že údajně nevím nic o té zakázce. Tak to asi o té zakázce neví nic ona, protože jsou tam úplně nové prvky, které v té minulé smlouvě nebyly.

Zprvce tam pracujeme s něčím, čemu se říká pracovní deník. To znamená, že veškeré práce, které probíhají, jsou víceméně v reálném čase reportovány, jsou kontrolovány úředníky. Úředníci nemusí proto, aby to kontrolovali, jezdit po celé desítce, ale úplně v klidu jsme tam zavedli možnost, z části i povinnost toho, že se ty práce fotí.

Stejně tak jsme prosadili, že veškerá auta, která v doplňkovém úklidu svážejí třeba odpadkové koše, tak nově povinně musí mít GPS lokátory. Zase do těchto dat mají naši úředníci rovnou přímo přístup. Není to o tom, že si něco musí vyžadovat nebo, nedejbože, to sami kontrolovat.

A takovýchto věcí tam je x. Také jsme zajistili, aby tam těch žadatelů, kteří se do té zakázky vůbec přihlásí, aby to opravdu byli kvalifikovaní velcí hráči, kteří mají za sebou zakázky. Proto jsme tam vytvořili celou tu myšlenku dotazníků, a myslím si, že se to prokázalo. A výsledkem toho je, že ve třech ze čtyřech oblastí na údržbu zeleně a v doplňkovém úklidu vůbec nebyl žádný problém. Normálně jsme to vysoutěžili. A myslím si, že ta změna v těch ulicích bude vidět velmi rychle.

Co se týká té poslední oblasti, na které se točíte, tak pořád pracujeme v nějakém právním rámci. Někteří přihlášení účastníci toho řízení mají právo se samozřejmě odvolávat a zkoušet to nějakým způsobem napadat. Upřímně si neumím moc představit, jak by to mohlo dopadnout, když obdobný způsob funguje nejen u nás na naší městské části, ale v x dalších obcích, v x dalších zakázkách pro různé dodavatele napříč celou Českou republikou. Takže počkáme na výsledek tohoto jednání.

Ale opravdu si myslím, že tyto nepřesné výroky a tohle děšení občanů i nás zastupitelů po celou dobu přípravy této zakázky od paní Komrskové, obecně od celého klubu Pirátů, je úplně donebevolající a ničemu opravdu neprospívá. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Tak další přihlášený je pan zastupitel Novák, prosím.

**Pan Novák:** Děkuji za slovo. Já reaguji k bodu 14. I přestože jsme to zde již několikrát řešili, opět se nám dostává do rukou spíše stručná zpráva. Já ji vnímám tak, že se spíše jedná o soupis činností. Všechny činnosti, které souvisejí s běžnou agendou zastupitele.

Řada těch aktivit vychází z funkcí, respektive z členství ve výborech a komisích. Tedy činnosti zastupitele. Zásadně postrádám detailní rozbor toho, co právě funkce činnosti uvolněného zastupitele pro digitalizaci obnáší, respektive by měla přinášet nám, občanům Prahy 10. A

podotýkám, že existence této funkce stojí naši městskou část nemalé prostředky, plat, kancelář atp., přes 1 milion korun ročně.

Když se dostanu k té zprávě konkrétně. Z mého pohledu postrádá klíčové prvky pro objektivní hodnocení a jeho přínosu pro naši městskou část. Nedostatek konkrétních výsledků a měřitelných cílů – to je obecně průvodní jev všech těch bodů. Zpráva se soustředí na popis aktivit, což je v pořádku, ale už tam nenásleduje to B. Neuvádí konkrétní výsledky a měřitelné cíle.

Například – co znamená „velký úspěch mezi občany“ u nového grafického provedení desítky? Jak se zvýšila čtenost, spokojenost nebo jiné relevantní metriky apod. Optimalizace roznosu měsíčníku, já k tomu mám tedy bližší informace, ale v této zprávě je to takové velmi stručné, trochu vágní. Byly dosaženy nějaké kvantifikované úspory nebo zvýšení efektivity?

Respektive je tam absence kritické reflexe. Zpráva neobsahuje žádnou kritickou reflexi. Byly v implementaci nové vizuální identity nějaké problémy? Jak se řešily? Jaká byla zpětná vazba od občanů? Jaká byla efektivita kampaní na sociálních sítích? Jaká byla spokojenost uživatelů s novým Service Deskem?

Ted' máte asi zajímavější téma, ale minimálně na ty sociální sítě to kvantifikovat by mě velmi zajímalo. Nedostatečná kvantifikace – zpráva neobsahuje žádnou. O kolik se zvýšil dosah příspěvků na sociálních sítích? Kolik agend lze vyřídit přes ten Portál Pražana? Kolik svatebních obřadů, to už je asi takové vedlejší.

Zpráva neobsahuje žádnou vazbu na rozpočet. Kolik stála ta implementace vizuální identity? My jsme to tady historicky měli, ale považuji to za součást této zprávy, která je nám tady předložena. Kolik stojí provoz toho MUNIPOLUSU? A jaké budou, protože to chystáme, náklady na nový web, Intranet, tam k tomu vůbec není moc informací. A to zapojení občanů. Zpráva se zaměřuje na komunikaci s občany, ale neuvádí, jak byli občané zapojeni do rozhodování. Jaká byla veřejná diskuse, ať už k té identitě, nebo i k těm dalším bodům. Jak se řešily podněty občanů v MUNIPOLISU?

Za mě ten závěr je takový, že je to spíše soupisem aktivit než objektivním hodnocením přínosu pro naši městskou část. Chybí mi tam konkrétní výsledky, měřitelné cíle – to vůbec v celé té zprávě. Kritickou reflexi bych určitě ocenil. Chápu, že se ne všechno může povést, ty věci bývají problematické, myslím si, že i tohle by tam mělo zaznít.

A kvantifikace, vazba na rozpočet a informace občanům. Jako opoziční zastupitel považuji za svou povinnost upozornit na tyto nedostatky a vyzvat vás, abyste svou zprávu doplnil o relevantní informace, které umožní objektivní hodnocení této vaší činnosti. A to už ideálně ať už do této zprávy, abyste zásadním způsobem přehodnotil přístup, a co bych určitě očekával, i do té příští. Načež k mému stále ještě překvapení, byť to může nastat až za rok. Ale myslím si, že těch bodů, které by se tam mohly vylepšit, abychom to mohli posoudit, tak by si to zasloužilo kvantifikovat a vyjádřit v penězích. Vyjádřit v měřitelných jednotkách.

Řady těch věcí jste se dotkl, věřím, že těch činností tam máte dost, ale těžko si pod těmi obecnějšími větami představit ten konkrétní přínos, to, co tam zatím stálo. A mně se čas nachýlil, takže tímto končím. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Takže další přihlášený pan zastupitel Satke, prosím.

**Pan Satke:** Děkuji, pane starosto. Já vidím, že za mnou je ještě spousta dalších přispěvatelů, a já jsem se snažil přihlásit co nejdříve, ale vlastně mi všechny ty předchozí námitky vlastně dva diskutující vzali.

Když se podívám ne tu zprávu činnosti uvolněného zastupitele pro digitalizaci a využívání komunikačních nástrojů, tak tam je nějaký výběr hlavních témat, ale to paradoxně nejsou jeho témata. To jsou témata úřadu. To je to, co dělá úřad. Já úplně nechápu, jaká byla jeho přidaná hodnota v té nové vizuální identitě? Když se tam podíváme, co pod to napsal, tak je to „implementace identity“, to asi on nedělal. Pak je tam „příprava podkladů, konzultace tvorby grafického manuálu“, to asi on také nedělal.

Když se tam pak podíváme na další věc, je to nějaká „nová grafická podoba“, to také nedělal, „úpravu inzerce“ také nedělal. „Rozšíření distribuce na nové adresy na území MČ“... Vzhledem k tomu, že nechodí na kontrolní výbor, tak si dokážu představit, že v tom čase roznáší ten měsíčník Desítka, ale myslím, že to tak také bohužel není.

„MUNIPOLIS“, to je záležitost úřadu. „Propojení městské části Praha 10 s Portálem občana, možnost vyřídit agendu bez návštěvy úřadu městské části“, to by se asi také stalo bez toho milionu, který na tu funkci městská část vynakládá. A už jenom vtipné je asi to, že mezi další úspěchy, že to má být zpráva o činnosti uvolněného zastupitele, ne o úspěších městské části. Takže to, že je nějaký nárůst dosahu příspěvků na sociálních sítích, nebo že se zajistila hromadná konverzní pošta na výstupu, tak za mě není činnost uvolněného zastupitele, který by asi pro tu funkci musel být uvolněn.

Uvolnění znamená to, že by to měl mít jako full time práci 40 hodin týdně. To, co tady je na těch dvou stránkách za rok, tak určitě není to, co by měl odvést člověk za 40 hodin týdně pracovní doby, to fakt ne. Navíc já tady bohužel ze své zkušenosti člena kontrolního výboru musím konstatovat, že zastupitel Šilar se neúčastní ani toho kontrolního výboru, který je v pracovní době, je tady na úřadu.

Když se podíváte na docházku, tak tam docházíme jako opoziční zastupitelé, a bohužel koaliční zastupitelé, z něhož jsou tedy dva uvolnění, je to pan radní Pobuda a právě uvolněný zastupitel, tak ti mají vlastně dost časté absence.

Mě by tedy zajímaly důvody pro tu absenci, když je zastupitel Šilar uvolněn pro funkci a měl by být na úřadě. Mě v té zprávě chybí to, co udělal on osobně, respektive co by se bez něj jako uvolněného nestalo, abychom mohli posoudit ten jeho přínos, který by tu měl být.

Já to v té zprávě nevidím. Za mě to, že je uvolněn, tak aby potlačil své politické svědomí a hlasoval pro ty věci, které mu tady předkládáte, za což je dobře zaplacen, ale to si nemyslím, že by mělo sloužit jako uvolnění pro výkon funkce zastupitele. Takže za mě je ta zpráva dosti chabá, vlastně vůbec neosvětluje to, co by měl dělat, co dělá a co by za rok měl zvládnout. Pokud by tohle bylo v soukromé firmě, tak by podle mě takováto zpráva o činnosti zaměstnance, který tu firmu stojí přes milion korun ročně, opravdu neuspěla. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Další je přihlášená paní zastupitelka Bendová, prosím.

**Paní Bendová:** Děkuji. Kolegové už obšírněji okomentovali tisk pana Šilara, takže já už mám jenom jeden konkrétní dotaz k tomu. A je to propojení městské části Prahy 10 s Portálem Pražana. A jedná se o první projekt, poplatky za psy, jejich evidence.

Píše se tu, že „ostrý provoz bude v následujících dnech“, dosud to vlastně není propojené, takže Praha 10 tam stále nefiguruje. Tak můj dotaz konkrétně zní, kdy bychom měli očekávat ten horizont? A potom by mě zajímalo, jaké další agendy budou následovat. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Tak další přihlášený je pan zastupitel Beneš.

**Pan Beneš:** Tak děkuji za slovo. My tady v zastupitelstvu máme několik kast. Ty nejveleváženější jsou členové rady. Navolili jste si největší možný počet ze zákona – 9, všichni uvolnění. Dokonce tam nemáte ani jednu ženu, to už jsme si říkali. To jsou ti nejveleváženější, kteří mají nejvyšší platy, až přes sto tisíc, auta k dispozici, zkrátka využíváte všech benefitů, které nám tady městská část nabízí, plnými doušky.

Pak máme tu nižší kastu, to jsou ti předsedové výborů, kteří mají svoje asistentky, kanceláře. Opět krásné platy. A pak máme tu nejnižší kastu, a to jsou běžní řadoví zastupitelé. Všichni máme asi stejná práva, až na jednoho. Ten je z KDU-ČSL, a ten dostal plat asi kolem 75.000 Kč/měs. a nějaké výhody asi k tomu. Já nevím, které, kancelář? Cokoliv, já nevím.

Ale zajímá mě, a to mě zarazilo na tom tisku, že ten tisk zpracovala paní Tereza Ničová, asistentka předsedů výborů ZMČ. Já, jako obyčejný zastupitel, stejně jako pan Šilar, si musím všechny tisky připravovat zcela sám. Úřad mi nenabídl zatím žádnou spolupráci, že by přišla paní tajemnice a řekla: „Pane Beneši, ti radní vás opravdu zaměstnávají těmi šmelinami, co tam furt dělají, vy jim zpracováváte tolik tisků. My vám rádi pomůžeme, tady máte asistentku, ona vám to zpracuje jako panu Šilarovi.“ To se nestalo.

A mě by zajímalo, asi, proto se ptám, jak si můžu požádat, aby mi úřad zpracovával tisky, které já mám předkládat, nebo chci předkládat sem do zastupitelstva. Protože tady evidentně ten tisk zpracovávala zaměstnankyně úřadu pro pana Šilara, který to měl udělat sám. A já skutečně, paní tajemnice, bych rád slyšel, na základě čeho to někdo dělal pro pana Šilara a jak to může někdo udělat pro mě?

Já skutečně těch činností, hlavně tamhle od pánů, hlavně od pana Peka, mám moc. Často moje kapacita také na to nestačí a potřeboval bych také nějakou asistentku. Takže prosím o informaci, jakým způsobem mi úřad bude k dispozici stejně jako panu Šilarovi.

Ted' ještě k tomu bodu 15. Tady jenom bych poprosil o nějakou úpravu nebo opravu toho návrhu usnesení. Nevím, z jakého důvodu zrovna tohle zpracovává pan Pecánek, vedoucí odboru životního prostředí, ten tisk, když to by měla dělat asi nějaká kancelář starosty, nebo někdo, kdo to vždycky dával dohromady.

Tam jde jenom o to, že třeba paní Lucie Sedmihradská je tam jako předsedkyně finančního výboru, ale následně za to zodpovídá Lucie Sedmihradská, neuvolnění zastupitelé. Paní Kleslová je tam ne jako předsedkyně, ale jako předseda výboru kontrolního. To si myslím, že také není košer. A řekl bych, že to není genderově vyrovnané.

Tyhle chyby, že jednou tam toho člověka titulujete jako předsedu, nebo předsedkyni, a následně ho tam titulujete jako neuvolněného zastupitele, někomu tam toho předsedu dáte, jinému tam dáte, že je neuvolněný zastupitel, nelíbí se mi to, takové zpracování je tristní. A jsem přesvědčen, že u paní Kleslové by se to stoprocentně na tu předsedkyni mělo upravit, když u těch ostatních dam jako předsedkyň to tam je napsáno správně.

A řekl bych, že zrovna paní doktorka je tady dnes nejvíc zářivě oblečená, skutečně reprezentuje ženy tak, jak já to považuji za správné. Dále jsem se tady dočetl, že jednání výborů se opakovaně účastnila veřejnost, gesční radní, členové zastupitelstva a příslušní úředníci.

Já chci říct, že musím tady pochválit výbor pro životní prostředí, tam skutečně ta diskuse byla věcná, i když jsme spolu nesouhlasili. Jako třeba v otázce těch dotazníků v té soutěži, vždycky to bylo správně a košer vedeno od pana předsedy. Tam si nemůžu na nic stěžovat, nikdy mě tam odsud nevyhodili, vždycky byla snaha to nějak normálně projednat.

Opačná situace tedy, a to je sešup dolů, byl finanční výbor. Tam nejenom že se ten finanční výbor přestal streamovat, ten, kde se rozhoduje o rozpočtu. To si myslím, že je velká chyba a cesta špatným směrem, ale už to tak je za předsedkyně, paní Sedmihradské. Ale co bylo ještě horší, tak bylo to, že tam se mi skutečně stalo – zatím poprvé na všech výborech Prahy 10, že jsem nedostal slovo. Spojuji příspěvky. Skutečně v momentě, kdy jsem chtěl mluvit, tak mi nebylo to slovo dáno. Chtěl jsem nahlásit problematiku dělení zakázek v Majetkové, bytů, a zkrátka jsem nedostal slovo. Nestalo se mi to na žádném jiném výboru naší městské části. Nevím, proč zrovna na výboru finančním, který je zřizován je zákona, má i kontrolní činnost, tak tam jsem jako ani zastupitel nedostal slovo.

Musel jsem to tady říct, protože tuhle věc jsem skutečně zažil jednou. Ještě tam z toho převládala taková hezká radost, jak se mnou vypekli, že mi nedali slovo, že mě neodhlasovali, to považuji za...

**Starosta Martin Valovič:** Já bych poprosil kolegy, pardon, já bych poprosil kolegy tam vpravo u okna. Pane zastupiteli, pane Staňku, prosím, je vás slyšet až sem ke mně. Buďte tak hodní, jděte si to říct do předsálí, pokud máte nějaký problém. Tady není fakt nic slyšet. Děkuji, máte slovo.

**Pan Beneš:** Děkuji. A musím konstatovat, myslím si, že to snad říkám vždy, za absolutně nejzbytečnější výbor musím označit výbor pro sport a volnočasové aktivity, kde ty náklady, vzhledem i k nákladům, které obecně jdou do sportu, jsou absolutně nevyrovnané.

V situaci, kdy městská část nemá ani výbor pro majetek, nemá ani výbor pro územní rozvoj, což jsou na všech ostatních municipalitách ty nejvytíženější, nejpracovnější výbory, které existují, tak my tady máme výbor pro sport. Krmíme tam pana Lojika z TOP 09, a to se mně nelíbí a budu proti tomu vždycky, ale vždycky bojovat, protože to je prostě trafika par excellence.

Ještě využiji ten čas, vrátím se zpětně k tomu dotazu v bodu 14. Já skutečně poprosím o to, jak to je s tím, že my jako zastupitelé máme nějaké asistenty k dispozici, nějakou součinnost při vytváření tisků. Protože se mi fakt nelíbí, že já jsem zastupitel, pan Šilar je úplně stejně zastupitel, nemá žádnou jinou funkci, jenom jste ho uvolnili, dali jste mu peníze navíc – v překladu pro lidi, kteří nás sledují, asi 75.000, ale ještě pro něj pracují úředníci, kteří pro nás jako pro zastupitele nepracují. Takže my musíme pracovat za mnohem méně peněz, musíme si všechno udělat sami, a pan Šilar dostane mnohem víc peněz, a ještě mu to dělá úřad. Já myslím, že to je také úplně úžasná trafika. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Další přihlášená do rozpravy paní zastupitelka Holá, prosím, máte slovo.

**Paní Holá:** Děkuji, já bych jenom o trošku prodloužila tu statistiku, kterou jsme loni vypočítali. Pan Šilar má úžasnou bilanci – 357 korun na znak, včetně mezer, ať nežeru. Přijde mi to, že ještě většina obsahu, jak už tady bylo zmíněno, není jeho vlastní práce, ale připomíná spíš Járu Cimrmana, „Posel z Liptákova“, jak tam nad těmi rodiči říkají, že „témahle svýma hlavama jsme sami vybudovali,“ tak to je přesně to, co je obsahem té roční práce. A přijde mi to, že opravdu...

Já sice chápu, že je potřeba hnutí Vlasta zaplatit, to jednohlasné hlasování s koalicí, i za věci, za které by se předtím styděli, ale přijde mi to opravdu, že je to poměrně drahá legrace za 1,2 milionů. Ale když vám to tak přijde, že je lepší platit 750.000 tu pokutu, 1,2 milionů tady na „držhubné“, bych to nazvala, tak jako v pořádku. Tedy není to v pořádku, myslím si, že by se to dalo využít lépe a prospěšněji pro občany bydlící na Praze 10. A vůbec pro Prahu 10 jako takovou.

A zajímalo by mě, jak těch asi 3000 znaků pan Šilar, ještě když mu je vytvoří nějaká asistentka, jak to stíhá se svými poradenskými angažmá na Ministerstvu práce, pokud se nemýlím, a Ministerstvu kultury. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Takže technickou pan zastupitel Beneš, prosím.

**Pan Beneš:** Já prosím, pane starosto, abyste požádal paní tajemnici, aby mi odpověděla, jak je to s těmi asistenty? Jaké asistenty můžeme jako zastupitelé využívat a proč to zpracovával úřad pro pana Šilara, který to měl zpracovat sám, jako my všichni ostatní zastupitelé. Tak já prosím o odpověď, podle čeho se tohle určuje.

**Starosta Martin Valovič:** Pane Beneši, já myslím, že není potřeba úkolovat paní tajemnici, ona ví, kdy má odpovědět. Tak paní zastupitelka Lajksnerová, prosím.

**Paní Lajksnerová:** Můžu? Děkuji za slovo, já budu mít dva dotazy na pana Šilara.

Zprv – když jsem si přečetla ten text, tak na mě to působilo ne, že mu tady s tím pomáhala nějaká paní asistentka, ale jako kdybych já si zadala do ChatGPT, ať mi napíše text o tom, co dělala tady Praha 10 v oblasti komunikaci a využívání komunikačních nástrojů, tak tohle by to zřejmě vyplodilo. A já, kdybych si tam pak přidala svoje jméno, tak to je ten výstup.

Takže můj první dotaz na pana Šilara je, jestli při tvorbě tohoto materiálu využil ChatGPT? A druhý dotaz bude směřovat tady na bod, který tady zmiňuje – „Spolupráce při nastavení komunikace mezi odbory městské části v oblasti propagace kulturních a sportovních projektů“.

Já, jako členku kulturní komise, by mě konkrétně zajímalo, jak konkrétně vypadá ta spolupráce při nastavení té komunikace, na kterých konkrétních kulturních projektech to bylo. A kdyby si pan Šilar náhodou nevzpomněl, protože těch projektů bylo třeba tolik, tak budu ráda, když mi to poskytne i písemně.

Tolik k bodu 14. A potom k bodu 15 mám ještě potřebu se vyjádřit jako členka výboru pro strategické investice a veřejné zakázky k tomu, jak byla schvalovaná „Zpráva o naší činnosti za rok 2024“. Respektive chtěla bych se vyjádřit k tomu, že výbor se konal v 17 hodin určitého data, a nám ta zpráva jako členům výboru přišla v 16:03, to znamená méně než hodinu před konáním toho výboru. Takže jsme absolutně neměli šanci si to prostudovat, což za mě je opravdu nešťastné. A příští rok bych uvítala, aby pan Štěpánek tuto zprávu předkládal s větším předstihem. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Tak další přihlášený pan zastupitel Nerušil, prosím.

**Pan Nerušil:** Děkuji za slovo. Já myslím, že k té trafice pana Šilara už bylo řečeno asi vše. Ale já jsem si zase říkal, že za SPD budeme mít už tu příležitost si do jeho práce kopnout už jenom jednou, a to za rok, takže já si to alespoň trošku užiji.

Já se přiznám, že vzhledem k tomu, když už něco takového se vymyšleno, a já tady dokážu politicky pochopit ty důvody, že bylo potřeba něco v rámci koalice Vlasta i lidovcům nechat něco zajímavého bonitního. Ale já jsem spíš nad tím dneska uvažoval tak, proč vůbec někdo zvolil tak okatou, nebo až bych řekl hloupou formu.

Protože přece jenom máme za sebou už dvě zprávy, teď tady řešíme třetí zprávu. Za těch dva a půl roku, co tady sedíme, je to pokaždé to stejné. Já jsem to už jenom prolétl očima, protože nic nového jsem se tam nedozvěděl. Nakonec si říkám, co bych se tam chtěl dozvědět? Protože pan Šilar tady má nějakou agendu, na které doufejme pracuje podle svého nejlepšího umění. Spíše mi to trošku přijde takové nedůstojné, že tady někdo něco takového vymyslel. Tak možná, kdyby se vymyslel výbor pro komunikaci, jestli by to nakonec nebylo lepší. Ale to není nakonec otázka ani na mě. Já už se dál budu držet biblického „nedolomíš nalomenou třtinu“ (*smích*) a k tématu se vrátím zase až za rok, kdy vlastně bude ta příležitost naposledy si něco o tomhle povědět.

Ale ještě jinak k samotným výborům. Výbory fungují. Scházíme se vesměs, já si myslím, že není k tomu co dodat. I když souhlasím s kolegou Benešem, že by možná nebylo od věci, když výbory mají sloužit jako určité orgány zastupitelstva, především potom opozice, jestli by nebylo třeba k úvaze ještě na poslední rok, rok a půl třeba se zamyslet nad určitou reorganizací třeba i agendy tak, aby některé výbory byly obsahově naplněnější. Protože málokdy se stane, že dva výbory, kterých já jsem členem, takže to jednání přesáhne jednu hodinu. Ta agenda, řekněme si upřímně, pro ty výbory mnohdy není. Takže to jenom tak na zamyšlenou, děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Dále se hlásí do diskuse pan zastupitel Ivan Mikoláš, prosím.

**Pan Mikoláš:** Děkuji za slovo. Já budu stručný, protože už většina padla.

Je pravda, že kopnutí si do Adama Šilara by mu i za tu cenu Bohemka záviděla. A kdejaký fotbalista, nicméně samozřejmě si můžu říct, že když se člověk podívá na ty činnosti, tak bychom je pořídili při řádné soutěži za pár set tisíc, a nebylo by třeba od profesionálů. Nemá smysl to dál rozvádět.

Vzhledem k tomu, že byla většina řečena, nebudu to opakovat. Ale ještě se tady věnuji druhému Adamu Štěpánkovi, který nás sprdnul, jak úžasné novinky dělají ohledně úklidu. Tak mohu ho uklidnit, ty novinky už se tam dělaly za minulé koalice. Teď to došlo k trošku technickému vylepšení, ale není to v zásadě nic nového. Takže to jenom, jak se s těmi informacemi tady v rámci koalice nakládá velmi zlehka, na pravdě nezáleží. A to je asi tak všechno, jak jsem říkal, to nemá smysl opakovat. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Tak nyní se hlásí do rozpravy pan zastupitel Tomáš Pek, prosím.

**Pan Pek:** Já bych jenom možná chtěl nějaké takové vysvětlení paní Komrskové, která ve svém příspěvku už před drahnou dobou něco povídala o Nadačním fondu pro vilu Karla Čapka, nebo něco

podobného. Já bych byl velice rád, kdyby našla sílu to případně objasnit. Zejména s ohledem na dnešní jednání rady hlavního města Prahy, kde, pokud vím, tak jako Ivce bojovala za to, aby Rada HMP neposunula dotaci na obnovu vily Karla Čapka do Zastupitelstva HMP.

Já tedy nevím, co vlastně chcete, paní Komrsková, ale myslím si, že zrovna s odkazem pana Karla Čapka a s jeho vilou bychom měli nakládat velmi opatrně. Tím spíše, že za ty 4 roky, co jste byla tady součástí koalice v minulém volebním období, tak jste se té vily ani nijak nesnažila zbavit, ani jste nenašla žádné jiné řešení. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Takže s technickou paní zastupitelka Komrsková, prosím.

**Paní Komrsková:** Jelikož jsem byla vyzvaná, tak já jsem vám dala návod, jak zvýšit ty prostředky. Tady máte náměstka pro kulturu, může nějakým způsobem shánět prostředky do Nadačního fondu. Vždyť to je nástroj, jak si zajistit opravu té vily Karla Čapka, když je tak podstatná. Já si myslím, že obyvatele Prahy 10 trápí úplně něco jiného. Prioritní jste to dali, ale rozhodně to nebyla priorita v rámci hlavního města.

To, že se vám rozhodl koaliční partner na to poslat 20 milionů v rámci dotací, tak to je samozřejmě jeho vůle. A já jsem tam projevila vůli obyvatel Prahy 10. A to jsou potřeby v základních školách. Takhle to je prosté. Takže si nastudujte, jak se dělá nadační fond a můžete si ho zřídit, přesně, jak to je na Vltavské filharmonii. A jak jste to tady dělali Praha pomáhá, a vlastně zatím nepomáhá.

**Starosta Martin Valovič:** Tak paní zastupitelko, je to bohužel návrh, nicméně to nebyla technická, takže jste se měla přihlásit do normální rozpravy. Ale já už, to je marné s vámi o těch věcech hovořit ve vztahu k jednacímú řádu dnes. Takže pan zastupitel Maršálek, prosím.

**Pan Maršálek:** Děkuji za slovo. Musím dneska mluvit už naposledy. Já jsem byl požádán, a rád to tady řeknu, abych poděkoval panu Pecánkovi, že se ujal, přestože ho velmi vytěžují pracovně, tak zpracoval ten materiál číslo 15. A jen jsem chtěl kolegům, kteří to nevědí, vysvětlit, že samozřejmě každý materiál do zastupitelstva musí zadat nějaký příslušný úředník, který má přístup do toho systému. Nezádá si to tam sám zastupitel, takže proto samozřejmě i materiál 14 kolegy Šilara má svou zpracovatelku.

A poslední věc. Možná by to bylo na odlehčenou, ale vlastně to není na odlehčeno. Paní zastupitelko Holá, vy jste si tady brala do úst koalici Vlasta a jak přistupujeme k nějakým věcem. Já jsem se asi před hodinou podíval, co média píšou dneska o dění na zastupitelstvu. A překvapivě nepíšou o dění na zastupitelstvu, ale zastupitelka Pirátů získala zadarmo parkovačku v centru Prahy.

Já to tady nebudu dál pročítat, ten popis, samozřejmě. Myslím, že jediná zastupitelka z Prahy 10, která dělá vedoucí kanceláře pana radního Mazura, jste vy. Takže, prosím vás, když si tady chcete povídat o tom, kdo tady trpí nějakými papalášskými manýry, tak si nejdřív zameťte před vlastním prahem.

**Starosta Martin Valovič:** Tak děkuji. Ještě bude reagovat pan předseda výboru.

**Pan Adam Štěpánek:** Já jsem tady zaslechl od kolegů, že mě tady zmínila paní Lajksnerová ve vztahu ke zprávě o činnosti, kterou jsem pozdě zaslal jednotlivým členům výboru. Tak já bych jenom

k tomuto chtěl říct, že samozřejmě ano, zaslal jsem tu zprávu pozdě. Nicméně tu zprávu sem dáváme a děláme ji ne kvůli členům výboru, ale naopak kvůli všem ostatním členům zastupitelstva. V té zprávě je všechno uvedeno. A zrovna pro členy toho výboru ta zpráva nemá zase tak takový význam, protože oni se všech těch jednání účastní.

A ještě bych rád k tomu dodal to, že v tomto bodu, kdy paní Lajksnerová neměla čas za hodinu si tady přečíst těch pár mých odstavců, co jsem tady dal dohromady, tak ani na tom jednání toho výboru se na tu zprávu jakýmkoli způsobem nedoptala nebo nevznesla k tomu jakýkoli dotaz. Tak tím jsem chápal, ale asi si aspoň tu zprávu přečetla. A pokud tomu tak není, tak se omlouvám, můžu ji třeba někdy přečíst ještě jednou na nějakém dalším jednání výboru, kam paní Lajksnerová opět přijde. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Tak dále je do rozpravy pan zastupitel Martin Kopecký, prosím.

**Pan Kopecký:** Děkuji, já také využiji tuhle lákavou možnost se trošičku probrat tím kolosálním dílem pana kolegy Šilara. Mě trošičku překvapil ten rozsah toho, co tady je. A samozřejmě i ten obsah.

Já bych očekával od uvolněného zastupitele, že zpracuje alespoň trošičku obsáhlejší dílo, ve kterém se nás bude snažit přesvědčit o tom, že ta jeho funkce, kterou vykonává, je nezbytná. To se bohužel nedělo.

Co mě možná zaráží a možná i trošku mrzí víc, a vlastně to ukazuje i na to, že pan Šilar není osobou na svém místě, je to, že v dnešní době, kdy digitalizace hýbe snad všemi profesemi, pan Šilar není schopen – a chápu to, že někdo není psavec, takže ho to prostě nebaví, nebo to neumí vymyslet, ale aspoň to, co vyprodukuje, nebo vyprodukuje jeho asistentka, že nenakopíruje do té umělé inteligence. Do ChatGPT, do čehokoli jiného. A že tam nenapiše, už mu tam ta umělá inteligence trošku natáhne, že potřebuje zabavit zastupitele a že potřebuje, aby vypadal užitečně.

Kdyby to udělal, tak bychom si tady dneska mohli přečíst třeba deseti- dvacetistránkový text. Sice asi také o ničem, ale minimálně by to aspoň trošku vypadalo. Z tohoto všeho mně vyplývá, a z toho, co si tady čtu, že si pan Šilar spolupracuje na prodeji Merchandis, takže my jsme si tady za 70.000 měsíčně pořídili prodavače triček. No proč ne? Ale spíš jsem si říkal, jestli by nebylo vhodné to trošičku narovnat. Když to tedy není o té digitalizaci, protože nová vizuální identita nemá nic společného s digitalizací. Měsíční Desítka také nemá nic společného s digitalizací, tak proč to nenazvat jinak?

Proč si tady budeme lhát navzájem, že pan Šilar dělá digitalizaci, když stejně žádnou nedělá. Tak pojďme to nazvat nějakým jiným způsobem. Může to být třeba uvolněný zastupitel pro všechno, takový radniční hodinový manžel. Tu si ho vypůjčí redakční rada, tu si ho vypůjčí tiskový odbor, tu zaskočí prodávat nějaký Merchandis. A v podstatě 70.000 bude asi potom vypadat, že bylo vynaloženo účelově. Pojďme tu funkci nazvat jiným způsobem, a možná to opravdu bude panu mistru Šilarovi sedět víc než ta digitalizace, která mu zjevně nejde. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Další do rozpravy pan zastupitel Pavel Mareš, prosím.

**Pan Mareš:** Dobrý večer, já tentokrát obrátím pozornost na zprávu předsedkyně kontrolního výboru. A to její poznámky týkající se komise pro udělování čestného občanství a místopisné.

Ty závěry jsou dost formalistické, všechna pochybení byla evolučně napravena ještě předtím, než začal kontrolní výbor vůbec provádět nějakou kontrolu. A někdy jsou dost absurdní. Já dám příklad. 24. dubna 2023 a 6. listopadu 2023 mělo dojít k porušení § 7 základního jednacího řádu, kdy jsem nenechal hlasovat o navrženém ověřovateli zápisu. Ano, nehlasovalo se, ověřovatel souhlasil, nikdo z komise nic nenamítal, pak se už o ověřovateli hlasovalo. A podle nově schváleného jednacího řádu se už o ověřovateli hlasovat nemusí.

Jiný případ. Paní doktorka, která je také uvolněná, a mohla by se zeptat, tak první jednání vůbec, které jsem organizoval, protože pan tajemník byl se svým dítětem v nemocnici, tak opravdu nebyl zveřejněn na internetových stránkách. Možná, kdyby se zeptala, tak by se to takhle vysvětlilo.

Třetí věc, kterou tady chci zmínit, ta poslední, kdy jsem na třech jednáních nekonstatoval, že je komise usnášeníschopná. No já, když řeknu, že jsme třeba všichni, tak mám zato, že normální člověk pochopí, že jsme usnášeníschopní, když jsme všichni třeba. Nebo když je nás 6 ze 7.

Opět bez intervence kontrolního výboru jsme tyhle náležitosti měli v dalších zápisech v pořádku. Takže já se ohrazuji, to vypadá, jako kdybych tu komisi neuměl vést. Pravda tohle není. A já nevím, jestli takhle formalistický přístup je to, co městská část potřebuje. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Tak další do rozpravy paní zastupitelka Holá, prosím.

**Paní Holá:** Děkuji, já jsem byla vyzvána, tak bych ráda zmínila, jaký motiv mě vedl k tomu, že jsem si o parkovací oprávnění zažádala. Zažádala jsem si o něj na začátku prosince, když se mohutně propírala sekretářka pana ředitele magistrátu, její odměny za 850.000 ročně, její služební byt. A parkovací oprávnění, která byla schovaná pod integrovaným záchranným systémem, díky kterým si například Alexandra Udženija hrála na sanitku a dalších asi 20 lidí má parkování po celé Praze, tak mě strašně zajímalo, jestli, když si normální cestou úředně zažádám o parkovací místo v okolí magistrátu, jestli to parkovací místo normální cestou, když nepolezu nikomu do zadku, dostanu.

Velmi mě překvapilo, že jsem to místo dostala, 13. ledna. A velmi mě překvapilo, že bylo zadarmo. Zatím jsem tuto možnost nevyužila a musela bych být úplně magor, kdybych ji využívala, protože cesta do práce MHD mi trvá půl hodiny, zatímco autem by mi to trvalo ve špičce minimálně hodinu, spíše hodinu a půl. Nemám to z důvodu papalášství, mám to z důvodu toho, abych pětkrát ročně mohla pana radního případně odvézt na nějakou služební cestu nebo na konferenci, když navazuje na nějakou radu, a není možné se slízet někde na parkovištích ve Floře nebo někde a případně pak nárokovat proplacení parkovačky třeba vedle v Platnéřské ulici.

Takže jsem to zkusila a ono to vyšlo. A jsem z toho sama překvapená. A jsem z toho sama překvapená, jak z toho máte velkou radost a jak si to užíváte. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Tak další do rozpravy paní zastupitelka Kleslová.

**Paní Kleslová:** Děkuji, pane starosto. Já vůbec nechápu, pane Mareš, tak pane Pavle, nebo Mareši Pavle, já nevím, nechápu, takže já vůbec jsem nepochopila váš příspěvek.

My tady máme kontrolní výbor a tady jsou členové, tak mi to jistě potvrdí. Jedním z úkolů je kontrola jednacích řádů výborů a komisí. Kontrolní výbor se usnesl, co bude kontrolovat. Kontrolujeme to a ostatní předsedové výborů nebo komisí mi asi potvrdí, že to není šikanózní. Je to v podstatě tady ty závěry, co jsme na základě toho, že jsme se usnesli, že budeme kontrolovat, tak

my to těm předsedům napíšeme. Je to proto, abychom je na to upozornili. Říkám, někteří dokonce poděkují. Upozornili, oni nám k tomu něco napíší, a vůbec nic se neděje.

Takže nevím, jestli vy jste na to odepsal. Já rozhodně nebudu zkoumat, jestli byl u vás někdo nemocný nebo v nemocnici, není to účelem. Účelem je, abychom třeba některé předsedy výborů nebo komisí upozornili, že tam třeba dělají nějakou chybu. Oni nám na to třeba napíšou, že ne, nebo něco, a my se s tím nějak popasujeme.

Já nevím, jestli vy jste na to, pane předsedo, odpověděl, nebo ne. Ale rozhodně to není tak, jak vy říkáte. Je to proto, že jsme to měli jako úkol zastupitelstva, na každém kontrolním výboru si to projdeme a schválíme takřka jednomyslně, skoro vždy, tyto dílčí závěry pro kontrolu. Ale určitě kolegové, i vaši zástupci, i pan Šilar mi to jistě potvrdí, že to vůbec nijak šikanózní. A že to je pouze o tom, abychom upozornili předsedy výborů. Někteří mají víc těchto rozporů s jednacím řádem, někteří méně, tak je to jenom o tomto.

Proto mě váš příspěvek velmi překvapil. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Dále se hlásí pan zastupitel Kočí, prosím.

**Pan Kočí:** Já doufám, že tu „nalomenou třtinu nezlomím“, byť je zřejmé, že pan Šilar stachanovec není, a asi jen tak nebude. Ale zcela vážně.

Poprosím pana kolegu Šilara o reakci zde a písemně, jak rozumět té odrážce „Rozvoj využití Proxyho usnesení pro ZMČ“? Já tam detekuji pozitivní přístup, že pan Šilar reflektoval mé opakované apely a chce nám zpřístupnit ta usnesení všem zastupitelům. Je tomu opravdu tak? Co konkrétně za tím rozvojem využití... Je to opravdu ono? Nebo co konkrétně pan Šilar tam kuje s touhle odrážkou? Co si tam konkrétně představit. A jestli je to zpřístupnění usnesení, tak já se tady zavazuji, že za rok mu tady opravdu poděkuji a předám mu veřejně diplom.

Potom bych ho rád poprosil, aby mi zde a písemně předložil svůj plán práce na ten další rok, co má tady ten předposlední odstavec. Píše, že „bude pokračovat a dokončovat“, tak co má na ten další rok pan kolega Šilar v plánu? Protože metoda Smart – co, kdo, dokdy, jak, to asi on zná. Tak abychom věděli, nebo já aspoň, mě to opravdu zajímá, protože já si pamatuji, někdy mám takové opravdu vnuknutí, živých vzpomínek.

Před rokem mi pan Šilar sliboval, že už touhle dobou si budu moct koupit šály a čepice s tím ondřejovským křížem. Ale on se tady teprve chystá, byť v nejbližších dnech. Ale bylo mi to slíbeno, že už to bude fungovat. Ale nechci ho chytat za slovo. A potom se chci zeptat také, jestli ten obchod, ten prodej bude online? Abychom si nemuseli pro ty šály a čepice chodit doufám fyzicky. Tak jako jestli ten obchod je plánován i na online platformě.

A potom, to úplně zcela také vážně, slyším stesky od zástupců i občanů, co chodí sem, že máme absolutně uživatelsky nepřátelskou úřední desku. Teď nevím, jestli se mám dívat na kolegu Pobudu, teď ho vlastně ani nevidím, protože asi tu není. Asi už spinká. Tak na pana Šilara se obracím v tom případě, jako alter ego, jestli má v plánu do toho plánu práce na příští rok zahrnout humanizaci úřední desky, kde by se dalo i orientovat podle full textu a nějakých vyhledávacích kritérií. Protože takhle hloupou úřední desku má málokdo.

Jestli, když chystáte ten nový web, tak jestli se počítá i s touhle aplikací zhumanizování. To je další odrážka, také poprosím písemně, i reakci na místě. Zcela vážně, tady se brojí – a já to chápu,

mně to taky zabírá čas, myslíte si, že ty dotazy zastupitele se napíší samy? No, nenapíší, taky mě zaměstnáváte, pánové. Stejně jako tady předřečníka kolegu Petra Beneše.

Tak bych byl rád, jestli pan Šilar uchopí tu hozenou rukavici s těmi otevřenými daty, protože bych řekl, že to je nedoceněný potenciál, který má opravdu perspektivu a multifunkční využití. Nejen pro úředníky, zastupitele, ale fakt i pro veřejný sektor, anebo komerční sektor. Tak jestli pan Šilar plánuje tu platformu otevřených dat, na který pamatuje i ten zákon, který tak máte rádi, informační zákon, tak aplikovat, více rozvinout do praxe.

To myslím, že je z mé strany docela šikovná inspirace, nemůžu říct, že ne. A potom si neodpustím, z čeho čerpá, z jakého zdroje, že ta grafická identita měsíčníku slaví velký úspěch mezi občany. Protože já slyšel, že to vypadá jak pohřební kříž někde, nebo na střelnici. Ale tím ho nechci nijak dehonestovat, jenom tlumočím dojmy, když to dorazilo k nám do baráku. A je to takové ponuré, jsem slyšel, ten černý kříž. Nebo že to je železniční přejezd, mi někdo říkal, že to působí jako ten bez závor.

A pokud by paní tajemnice i mně poskytla administrativní zázemí v rámci úřadu, tak budu potěšen. Tady bych se připojil ke kolegovi Benešovi, protože ta agenda je poměrně výživná. A využívat třeba ASPI tiskárnu, nebo tak, já bych nepotřeboval ani živou paní tajemnici, mně by stačilo nějaké sdílené pracovní místo, kde bychom se mohli společně, třeba i s kolegou Adamem Šilarem, je to sympatický člověk, já proti němu nic nemám, tak bych to ocenil. Protože ta agenda za ten rok a půl bude s vámi asi výživná, pánové. Tak děkuji. I Adamovi v předstihu za zpětnou vazbu zde i písemně.

**Starosta Martin Valovič:** Tak další do rozpravy pan zastupitel Zběhlík.

**Pan Zběhlík:** Děkuji, budu rychlý, protože už se všichni těšíme domů. Jenom k té zprávě tady kolegy Šilara. Jak vidíte, páni kolegové, drtivá většina z těch opozičních zastupitelů úplně nepochopila, nebo nechápe z té zprávy, co vlastně kolega Šilar celý rok dělá.

Přemýšlel jsem o tom, čím to je. Je spousta možností, ale nebudu to rozvádět. Ale myslím si, že opravdu není možné, aby zrovna na naší městské části byla taková koncentrace nechápajících opozičních zastupitelů. Takže já přeju... Já říkám, co si myslím, že se mi tomu nechce věřit. Ale já teď, protože kolega Šilar dostal naloženo celkem statečně, takže já už nebudu přikládat.

Takže já má fakt přeji, ale teď to fakt myslím vážně, aby se mu příště ta zpráva povedla lépe, podrobněji, aby nedostal tak naloženo, protože bylo toho hodně. To je všechno, děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Takže já zavírám diskusi k tomuto bodu. A ptám se předkladatelů, zda chtějí pronést závěrečné slovo? Tak pan zastupitel Adam Šilar, prosím, závěrečné slovo. Prosím, kolegové, ještě neodcházejte, ještě nekončíme.

**Pan Šilar:** Bylo to takových dotazů, tak já se rychle ještě vyjádřím. Bylo to krásné zase, já vždycky si říkám, že za celý rok někteří z vás mi nikdy nic neřeknou, nepromluví se mnou o tom, nezatelefonojí, nenapíší e-mail, jenom je potřeba mi tady umýt tu hlavu. Nebo – jak pan Nerušil hezky řekl – kopnout. Víám kam teda, samozřejmě.

Já jenom rychle úplně shrnu ten rozsah, pan Kopecký se tady na tom točil, to je nějaká právnícká obsese. Já nevím, jestli četl třeba zprávu o činnosti kontrolního výboru a jestli porovnával,

nebo jestli třeba paní Holá porovnávala ty peníze za znak, to je taky zajímavá věc. Ale asi jsem podle ní jenom celý rok psal jenom tuhle zprávu.

Využití ChatGPT – jestli by mi tohle vyplivlo, že je to výsledek práce digitalizace a komunikace tenhle rok, tak by to tím pádem asi odpovídalo té činnosti, ne? Tak to jenom k tomu, možná zapracujte na stylistice, jestli to vypadá jako ChatGPT. Ale to je všechno.

Kontrolní výbor už ani nekomentuji radši. A věcné dotazy tady některé byly, zejména tady byly od pana Nováka, tak za ně děkuji. Když tak třeba některé z nich dám písemně. Já už teď nevím, na co přesně se ptal. Pan Kočí, tam se kombinovaly bizarní dotazy a pár řekněme věcných, na ty když tak odpovím písemně.

A jenom paní Bendovou, protože na to jde odpovědět tady celkem jednoduše na místě, to jsou ty poplatky ze psů. Tam jenom paní vedoucí je taková perfekcionistka, že to chce mít opravdu odladěné, než to půjde do ostrého provozu. Ono už to vlastně běží, ale zatím ještě řešíme, aby to opravdu bylo stoprocentně odladěné, než to pustíme ven, že ta možnost existuje. Jinak ty další agendy, kterými by to šlo rozšiřovat, jsou poplatky za užívání veřejného prostranství z pobytu nebo ze vstupného.

Někdo tady říkal, že mám říct, co se nepovedlo. Já třeba si myslím, že některé ty věci mohly být o něco rychlejší, ale já myslím, že spousta z vás jsou politici, kteří vidí, že občas člověk narazí na nějakou slepou uličku a pak hledá ten postup dál. A nemyslím si, že by to bylo extrémní zpoždění. A myslím, že se tady podařila spousta dobrých věcí a že se jich spousta i podaří ještě v tom dalším roce.

Takže děkuji za krásné chvílky s vašimi krásnými dotazy. A na ty zbylé když tak odpovím písemně, které tam byly.

**Starosta Martin Valovič:** Takže já děkuji za závěrečné slovo panu zastupiteli a dávám slovo zpět návrhovému výboru, aby nás seznámil s následujícím postupem, prosím.

**Pan Adam Štěpánek:** Tak děkuji za slovo, pane starosto. Takže nejdřív začneme bodem s označením číslo 14. A k tomu máme zde protinávrh od paní zastupitelky Jany Komrskové, který zní: „Odvolává magistra Adama Šilara (Společně pro Prahu 10) dle usnesení č. 1/19/2022 ze dne 11. 11. 2022 z funkce uvolněného zastupitele pro digitalizaci a využívání komunikačních nástrojů městské části Praha 10“. Dejte prosím hlasovat.

**Starosta Martin Valovič:** Takže děkuji, spustíte prosím hlasování k tomuto bodu. Spustíte prosím hlasování k tomuto bodu, tak, jak to bylo načteno.

Pro 5, proti 19, zdržel se 1, nehlasovalo 17.

Návrh nebyl přijat. Prosím, pane předsedo, dál.

**Pan Adam Štěpánek:** Tak nyní tedy budeme hlasovat o návrhu usnesení v bodu s označením číslo 14, tak, jak je uvedeno s označením číslo 2 předloženého materiálu. Pane starosto, dejte prosím hlasovat.

**Starosta Martin Valovič:** Tam se ještě hlásí technicky, prosím, pan Beneš.

**Paní Komrsková:** Za mnou přišel náš člen návrhového výboru David Satke, že to není hlasovatelné. Já si myslím, že, pane předsedo, měl byste to tady osvětlit, proč to není hlasovatelné. A minimálně se to tady mělo říct, protože takhle to odbýt, že budeme hlasovat jenom římská I, se mi hrubě nelíbí. Takže klidně se tím potom ztotožním, ale bylo to zmatečné. A potom poprosím pana starostu, aby minimálně o tom, co je hlasovatelné, dal hlasovat znovu.

**Pan Adam Štěpánek:** Tak já se tedy k tomuto vyjádřím. Já jsem o tom mluvil s vaším zástupcem za pirátský klub v návrhovém výboru. A tomu jsem vysvětlil, proč ten návrh není hlasovatelný, ať s touto informací za vámi dojde. A on za mnou přišel s tím, že to uznáváte. A že chcete z celého vašeho návrhu nechat pouze bod římská I a zbytek mizí, nebo si to podáte jako nový bod. Proč tomu tak je? Tak je to z toho důvodu, že v § 8 našeho jednacího řádu našeho zastupitelstva je odstavec 7, který zní: „V rámci projednávaného bodu programu lze hlasovat jen o usneseních, které s projednávaným bodem věcně a fakticky souvisí.“

A bohužel, já se omlouvám, ale zřizovat Nadační fond a ukládat nějaké další kroky v této oblasti nijak věcně, ani fakticky nesouvisí s informační zprávou o činnosti uvolněného zastupitele. Z tohoto důvodu to je nehlasovatelné, a proto jsme to hlasovali tak, jak jsem zmínil. A tím si myslím, že to je odbaveno a můžeme jít dál.

**Starosta Martin Valovič:** Takže prosím, pane předsedo, máte další. Hlasovali všichni, já jsem tam neviděl žádný problém. Vy jste hlasovali přece.

**Pan Adam Štěpánek:** Tak dobře, pokud opravdu někdo... Já tedy jenom slyším, jak někdo vykřikuje. Tak jestli někdo označuje to hlasování za zmatečné? Neříkal jste to nikdo, říkáte to teď.

**Starosta Martin Valovič:** Prosím, bavte se po jednom, jinak vám není rozumět.

**Pan Adam Štěpánek:** Tak bereme toto hlasování za zmatečné a budeme tedy hlasovat ještě jednou o tomto protinávru paní zastupitelky Jany Komrskové, tak, jak jsem ho načetl předtím. Pane starosto, dejte prosím hlasovat.

**Starosta Martin Valovič:** Tak ještě jednou spustíte hlasování k tomuto bodu.

Pro 7, proti 24, zdržel se 1, nehlasovalo 10.

Návrh nebyl přijat.

**Pan Adam Štěpánek:** Tak děkuji. A teď v tomto bodě s označením číslo 14 budeme hlasovat o návrhu usnesení tak, jak je uvedeno na straně číslo 2. Pane starosto, dejte prosím hlasovat.

**Starosta Martin Valovič:** Ano, děkuji, spustíte prosím hlasování k tomuto návrhu.

Pro 33, proti 8, zdrželo se 0, nehlasoval 1.

Návrh byl přijat.

**Pan Adam Štěpánek:** Tak a nyní přejdeme k bodu s označením číslo 15. A já dávám procedurální návrh na to, aby hlasování v bodě římská I „bere na vědomí“ v návrhu usnesení jednotlivě. Pane starosto, dejte prosím hlasovat.

**Pan Adam Štěpánek:** Spusťte prosím procedurální hlasování k tomuto návrhu.

Pro 33, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 9.

Návrh byl přijat. Děkuji. Tak teď prosím návrhový výbor, aby nás provedl hlasováním. A já prosím, kolegové, ztište se, ať víte, o čem hlasujete, ať se vám to nestane podruhé.

**Pan Adam Štěpánek:** Tak a nyní tedy návrh byl přijat a budeme tedy hlasovat „K informaci o činnosti finančního výboru“. Pane starosto, dejte prosím hlasovat.

**Starosta Martin Valovič:** Takže prosím, spusťte hlasování ke zprávě finančního výboru, kdo je pro, proti, zdržel se.

Pro 34, proti 2, zdrželi se 2, nehlasovali 4.

Návrh byl přijat.

**Pan Adam Štěpánek:** Děkuji. A nyní prosím, dejte hlasovat „K informaci o činnosti kontrolního výboru“.

**Starosta Martin Valovič:** Spusťte prosím hlasování ke zprávě kontrolního výboru.

Pro 15, proti 3, zdržel se 1, nehlasovalo 23.

Návrh nebyl přijat. Prosím, dále.

**Pan Adam Štěpánek:** Děkuji a nyní prosím o hlasování „K informaci o činnosti výboru sociálního a zdravotního“.

**Starosta Martin Valovič:** Ano, prosím spusťte hlasování k výboru sociálnímu a zdravotnímu.

Pro 28, proti 8, zdrželi se 3, nehlasovali 3.

Návrh byl přijat.

**Pan Adam Štěpánek:** Děkuji, dále budeme hlasovat „K informaci o činnosti výboru pro životní prostředí“.

**Starosta Martin Valovič:** Ano, děkuji, spusťte prosím hlasování k výboru pro životní prostředí.

Pro 30, proti 7, zdrželi se 2, nehlasovali 3.

Návrh byl přijat.

**Pan Adam Štěpánek:** Děkuji a nyní prosím hlasování „K informaci o činnosti výboru pro sport a volnočasové aktivity“, dejte prosím hlasovat.

**Starosta Martin Valovič:** Ano, děkuji, spustíte prosím hlasování o tomto výboru.

Pro 27, proti 12, zdrželi se 2, nehlasoval 1.

Návrh byl přijat.

**Pan Adam Štěpánek:** Děkuji, další hlasování je „K informaci o činnosti výboru pro strategické investice a veřejné zakázky“. Pane starosto, dejte prosím hlasovat.

**Starosta Martin Valovič:** Ano, hlasujme prosím k tomuto výboru.

Pro 27, proti 9, zdržel se 1, nehlasovalo 5.

Návrh byl přijat.

**Pan Adam Štěpánek:** Děkuji a poslední hlasování v bodě římská I je „K informaci o činnosti výboru pro energetický management“. Pane starosto, dejte prosím hlasovat.

**Starosta Martin Valovič:** Ano, spustíte prosím hlasování k tomuto výboru.

Pro 28, proti 9, zdrželi se 2, nehlasovali 3.

Návrh byl přijat.

**Pan Adam Štěpánek:** Tak a nyní, pane starosto, nám zbývá hlasování k bodu římská II – „Ukládá návrhu usnesení v předloženém znění“, prosím o hlasování k tomuto bodu.

**Starosta Martin Valovič:** Ano, spustíte prosím hlasování k tomuto návrhu.

Pro 30, proti 7, zdržel se 1, nehlasovali 4.

Návrh byl přijat.

Takže děkuji, kolegové, tímto je tento bod vypořádán. Posledním bodem na dnešním programu je:

### **Podání zastupitelstvu**

K němuž nebylo doručeno žádné podání. A tímto je program 14. zasedání zastupitelstva vyčerpán. Já vám děkuji za účast a prosím přítomné zastupitele, aby přihlašovací karty ponechali v hlasovacím zařízení.

Termín dalšího zasedání zastupitelstva je plánován na 23. června. Děkuji všem za účast a na shledanou.