

Zápis z 24. jednání Kontrolního výboru ZMČ Praha 10, které se
konalo dne 6. 10. 2025, v budově ÚMČ Praha 10, zas. J. Herold
(K726)
od 16:32 do 17:02 hodin

Přítomní členové VÝB: JUDr. Radmila Kleslová, Mgr. Ing. Martin Kopecký,
Ing. Michal Narovec, Mgr. David Satke, Mgr. Adam Šilar

Omluvení členové VÝB: Mikuláš Pobuda

Neomluvení členové VÝB:

Hosté:

Jednání VÝB bylo zahájeno v 16:32 hodin.

Program: schválené body jednání

1. Zahájení
2. Návrh programu
3. Určení ověřovatele zápisu z 24. zasedání Kontrolního výboru ZMČ Praha 10
4. Informace k prodeji tepelného hospodářství městské části Praha 10
5. Kontrola č. 3 – Kontrola dodržování právních předpisů na úseku samostatné působnosti a usnesení RMČ a ZMČ u odboru majetkoprávního
6. Poskytování právních služeb ze strany advokátních kanceláří
7. Kontrola č. 4 – Kontrola dodržování plnění jednacího řádu zasedání Zastupitelstva městské části Praha 10, jednacího řádu výborů Zastupitelstva městské části Praha 10, jednacího řádu Rady městské části Praha 10 a základního jednacího řádu komise Rady městské části Praha 10 u vybraných orgánů městské části Praha 10, výborů ZMČ Praha 10 a komisí RMČ Praha 10
8. Informace o doručených stížnostech v měsíci září 2025, včetně informace o jejich obsahu a postupu jejich vyřizování
9. Různé
10. Závěr

Popis průběhu jednání VÝB

K bodu 1. – Zahájení

Předsedkyně přivítala členy Kontrolního výboru ZMČ Praha 10 (dále také „KoV“) a zahájila jednání. Konstatuje se, že je KoV schopný usnášení. Předsedkyně KoV dále informovala členy výboru, že Ing. Narovec předem avizoval svou účast pouze v úvodní půlhodině jednání. Z celého jednání se omluvil Mikuláš Pobuda. V souvislosti s omluvou radního Pobudy předsedkyně informovala, že zápis z předchozího 23. jednání KoV obsahuje písařskou chybu. Na úvodní straně zápisu je radní Pobuda uveden jak mezi přítomnými, tak mezi omluvenými členy.

Skutečnost, že se radní Pobuda jednání nezúčastnil, je doložena prezenční listinou, kde je uveden jako omluvený. Předsedkyně KoV informovala ostatní členy o této skutečnosti s tím, že bude zaznamenána v zápise z probíhajícího jednání.

Předsedkyně KoV dále informovala členy o rozhodnutí odvolacího soudu ve věci žaloby sdružení GEOSAN + VISTORIA týkající se MŠ Bajkalská. Druhoinstanční soud rozhodl v neprospěch uvedeného sdružení. Předsedkyně připomněla, že výbor se v minulosti problematikou podrobně zabýval a diskuze k této věci byla mnohdy velmi emotivní. Zdůraznila, že ona sama a někteří další členové výboru se opakovaně stavěli proti požadavkům sdružení a kriticky poukazovali na postupy při výběru advokátní kanceláře Hartmann, Jelínek, Fráňa a partneři v rámci rozhodčího řízení, stejně jako na způsob výběru rozhodců. Informaci předala s cílem potvrdit opodstatněnost tehdejších výhrad některých členů KoV. Sdělila, že práce tohoto výboru má smysl.

K bodu 2. – návrh programu

Předsedkyně KoV představila návrh programu jednání, který byl členům výboru rozeslán dne 29. 9. 2025, a otevřela k němu diskuzi.

Mgr. Satke uvedl, že by rád doplnil dva nové body do rozeslaného návrhu, a to v návaznosti na poslední zasedání Zastupitelstva městské části Praha 10. Konkrétně navrhl zařazení bodu „Kontrola postupů při zpracování znaleckých posudků pro MČ Praha 10“. Dále navrhl doplnění bodu „Kontrola postupu MČ vůči znalecké kanceláři PKF APOGEO Esteem, a.s. ohledně posudku č. 050028/2025“ jelikož se na zasedání ZMČ zjistilo, že v uvedeném posudku zřejmě došlo k použití neexistující srovnávací nemovitosti v Nuslích. Posudek byl MSTA Pekem použit jako podklad pro směnu pozemků nad metrem Skalka a v reakci na tato závažná zjištění došlo ke stažení bodu předkladatelem.

K druhému navrženému bodu Mgr. Satke současně upozornil, že v daném případě nejde pouze o otázku obsahové kvality znaleckého posudku, ale že se jedná o závažnější pochybení. Předsedkyně KoV sdělila, že se na tuto skutečnost již dotazovala. Dále uvedla, že by podle jejího názoru bylo možné věc projednat v rámci probíhající kontroly odboru majetkoprávního, nicméně se přiklonila k tomu, aby byly oba body projednány samostatně. Mgr. Satke dále sdělil, že o zařazení bodů by měl být zájem i ze strany koaličních členů výboru. Pokud se podle něj prokáže, že byl pozemek skutečně vymyšlen, mělo by být zváženo podání trestního oznámení. Po souhlasném stanovisku Mgr. Satkeho navrhla předsedkyně KoV zařadit navržené body za původně navržený bod č. 4.

Předsedkyně KoV nechala nejprve hlasovat o návrhu Mgr. Satkeho s názvem „Kontrola postupů při zpracování znaleckých posudků pro MČ Praha 10“.

Průběh hlasování:

Pro: 3 (JUDr. Kleslová, Mgr. Ing. Kopecký, Mgr. Satke)

Proti: 0

Zdržel se: 1

Nehlasoval: 1

návrh na úpravu programu **nebyl přijat**

Předsedkyně KoV, Mgr. Ing. Kopecký a Mgr. Satke požádali o zaznamenání do zápisu, že hlasovali pro navržené usnesení.

Následně nechala předsedkyně KoV hlasovat o druhém návrhu Mgr. Satkeho „Kontrola postupu MČ vůči znalecké kanceláři PKF APOGEO Esteem, a.s. ohledně posudku č. 050028/2025“.

Průběh hlasování:

Pro: 3 (JUDr. Kleslová, Mgr. Ing. Kopecký, Mgr. Satke)

Proti: 0

Zdržel se: 1

Nehlasoval: 1

návrh na úpravu programu **nebyl přijat**

Předsedkyně KoV, Mgr. Ing. Kopecký a Mgr. Satke opět požádali o zaznamenání do zápisu, že hlasovali pro navržené usnesení.

Nikdo z přítomných nevznesl další návrh na úpravu programu, a proto nechala předsedkyně KoV hlasovat o programu v podobě, v jaké byl rozeslán.

Průběh hlasování:

Pro: 5

Proti: 0

Zdržel se: 0

Nehlasoval: 0

Program jednání **byl schválen**

Po proběhlém hlasování se předsedkyně KoV vrátila k předchozímu hlasování. Uvedla, že v případě jeho přijetí by výboru jistě postačovalo potvrzení od Rady městské části Praha 10, že se záležitostí údajně neexistujícího pozemku zabývá, a následné sdělení výsledku jejího šetření.

K bodu 3. - Určení ověřovatele zápisu z 24. zasedání Kontrolního výboru ZMČ Praha 10

Předsedkyně KoV se dotázala Mgr. Satkeho, zda je ochoten zápis z probíhajícího jednání ověřit. Po jeho kladném vyjádření jej následně určila ověřovatelem zápisu č. 24.

K bodu 4. – Informace k prodeji tepelného hospodářství městské části Praha 10

Předsedkyně KoV v úvodu sdělila, že dle vyjádření vedoucí odboru bytů a nebytových prostor (OBN) ve věci nevznikly žádné nové informace, což potvrdil i tajemník výboru. Současně vyjádřila politování nad tím, že vedoucí odboru nebyl přítomen na úřadě v době, kdy chtěla tuto záležitost řešit na posledním zasedání Zastupitelstva MČ Praha 10. Vedoucího OBN proto dodatečně požádala o sdělení výše nájemného za posledních 20 let a výše vynaložených investic za stejné období. Podklad obdržela před jednáním výboru, a proto nebyl předem rozeslán. K předanému podkladu sdělila, že obsahuje údaje pouze od roku 2018, nikoliv za celé požadované období. I tak bylo za uvedené období na nájemném vybráno od dvou společností 77,5 milionu korun, zatímco na opravách a investicích bylo vynaloženo 5,7 milionu korun.

Předsedkyně KoV k předloženým údajům dále uvedla, že ji znepokojuje skutečnost, že občané dlouhodobě platili vysokou cenu za teplo, aniž by MČ Praha 10 vybrané prostředky v dostatečné míře promítla do oprav zařízení. V současnosti se navíc plánuje prodej objektu ve špatném technickém stavu, což podle jejího názoru povede k nutnosti investic ze strany nového vlastníka, a tím i ke zvýšení ceny pro odběratele. Z tohoto důvodu se staví proti záměru prodeje. S jejím stanoviskem se ztotožnil i Mgr. Ing. Kopecký. Předsedkyně KoV dále sdělila, že požádala vedoucího OBN o analýzu, která záměru prodeje předcházela, avšak bylo jí sděleno, že žádná taková analýza neexistuje.

Následně proběhla diskuze mezi členy výboru. Mgr. Satke upozornil na formální nesrovnalost v označení zařízení, kdy bylo v rámci záměru prodeje použito označení „tepleného“ namísto správného „tepelného“. Podle jeho názoru může taková chyba komplikovat vyhledávání informací. K této poznámce se vedla krátká diskuze, v níž Ing. Narovec uvedl, že vyhledávání nefunguje podle názvu. Předsedkyně KoV dále informovala, že starostovi tlumočila doporučení výboru z předchozího jednání, aby jej předal Radě MČ – konkrétně doporučení vyčkat na stanovisko Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže. Podle zpětné informace byla věc gesčně předána příslušnému 1. místostarostovi MČ Praha 10 Ing. Pekovi. Předsedkyně KoV v této souvislosti požádala, aby byli 1. místostarosta MČ Praha 10 a vedoucí OBN pozváni na příští jednání výboru.

Předsedkyně KoV se následně dotázala, zda má někdo z přítomných návrh usnesení k projednávanému bodu. Jelikož žádný návrh nebyl vznesen, a s ohledem na skutečnost, že členové výboru neměli možnost se předem seznámit s informacemi o výši nájemného a výši investic, bylo z její strany sděleno, že projednávání bodu bude pokračovat na příštím jednání. Předsedkyně KoV zároveň požádala, aby byla ze strany OBN zaslána analýza, která měla záměru prodeje předcházet, případně aby bylo písemně potvrzeno, že žádná taková analýza neexistuje. Dále požádala o doplnění přehledu výše nájemného a výše vynaložených investic za celé období posledních 20 let, nikoliv pouze od roku 2018.

K bodu 5. – Kontrola č. 3 – Kontrola dodržování právních předpisů na úseku samostatné působnosti a usnesení RMČ a ZMČ u odboru majetkoprávního

Předsedkyně KoV tlumočila vyjádření vedoucího majetkoprávního odboru týkající se soudních sporů s Vysokou školou finanční a správní a.s.

Bylo sděleno, že soudní řízení ve věci náhrady škody za tepelné ztráty bylo odloženo. Dále informovala, že bylo zastaveno řízení ve věci určení obsahu smlouvy o spolupráci mezi Vysokou školou finanční a správní a. s. a MČ Praha 10, jelikož žalobkyně vzala žalobu zpět z vlastní vůle.

Ve věci proběhla krátká diskuze.

V kontrole bude pokračováno na dalším jednání výboru KoV.

K bodu 6. – Poskytování právních služeb ze strany advokátních kanceláří

Předsedkyně KoV odkázala na zaslané materiály a otevřela diskuzi.

Mgr. Satke požádal o zaslání konkrétních faktur týkajících se poptávání stavebních prací souvisejících s rekonstrukcí objektu Vinice mimo zadávací řízení, včetně uložené pokuty ve výši 750 tis. Kč od Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže. Mgr. Ing. Kopecký požadavek doplnil o zaslání všech souvisejících výstupů a plnění ze strany zastupující advokátní kanceláře.

Mgr. Satke upřesnil, že požadované podklady se vztahují na období od přípravy zakázky. V případě, že žádné výstupy neexistují, požádal o písemné potvrzení této skutečnosti. Předsedkyně KoV požádala o zaslání požadovaných podkladů v co nejkratší možné době.

Předsedkyně KoV požádala o zaslání informací týkajících se částky, kterou si advokátní kancelář Hartmann, Jelínek, Fráňa a partneři účtovala za právní služby související s rozhodčím řízením a jeho ukončením, včetně všech relevantních výstupů v této věci. Tyto služby se vztahovaly k již zmíněné rekonstrukci MŠ Bajkalská od sdružení GEOSAN + VISTORIA.

Projednávání bodu bude pokračovat na příštím jednání výboru.

K bodu 7. – Kontrola č. 4 – Kontrola dodržování plnění jednacího řádu zasedání Zastupitelstva městské části Praha 10, jednacího řádu výborů Zastupitelstva městské části Praha 10, jednacího řádu Rady městské části Praha 10 a základního jednacího řádu komise Rady městské části Praha 10 u vybraných orgánů městské části Praha 10, výborů ZMČ Praha 10 a komisí RMČ Praha 10

Předsedkyně KoV shrnula dosavadní průběh kontroly s tím, že již byly provedeny kontroly všech výborů Zastupitelstva MČ Praha 10 a komisí Rady MČ Praha 10. Výjimku tvoří pouze Komise pro nové sídlo radnice, jejíž činnost dosud nebyla kontrolována.

V 16:58 hod. opustil jednání Ing. Narovec.

Vzhledem k tomu, že KoV nemá k dispozici podklady prokazující splnění některých povinností komise v minulosti, a zároveň se od posledního jednání v červnu nesešla, předsedkyně navrhla od této kontroly upustit. Dále uvedla, že doporučuje kontrolu formálně ukončit na příštím jednání výboru. Ostatní členové návrh nijak nerozporovali.

K bodu 8. – Informace o doručených stížnostech v měsíci září 2025, včetně informace o jejich obsahu a postupu jejich vyřizování

Předsedkyně KoV uvedla bod a upozornila na skutečnost, že v přehledu se objevují další stížnosti týkající se plánovaného prodeje tepelného hospodářství. Dále uvedla, že s ohledem na postupné informování veřejnosti o této záležitosti nelze vyloučit, že počet stížností bude dále narůstat

Následně nechala předsedkyně KoV hlasovat o návrhu usnesení.

Návrh usnesení č. KoV/24/1/2025: Kontrolní výbor ZMČ Praha 10 bere na vědomí informaci o doručených stížnostech v měsíci září 2025, včetně informace o jejich obsahu a postupu jejich vyřizování.

Průběh hlasování:

Pro: 4

Proti: 0

Zdržel se: 0

Nehlasoval: 0

Usnesení ***bylo přijato***

K bodu 9. – Různé

Předsedkyně KoV informovala ostatní členy o předběžných termínech jednání výboru v roce 2026, a to:

- pondělí 5. 1. 2026
- středa 4. 2. 2026
- pondělí 2. 3. 2026
- pondělí 13. 4. 2026

- pondělí 11. 5. 2026
- pondělí 8. 6. 2026

Mgr. Satke požádal, aby byl na Radu městské části Praha 10 vznesen dotaz, zda a kdy bude na program Zastupitelstva městské části Praha 10 zařazena dovolba sedmého člena KoV. K této žádosti se připojila i předsedkyně výboru.

K bodu 10. - Závěr

Závěrem předsedkyně KoV poděkovala ostatním členům KoV a ukončila jednání v 17:02 hod. Další jednání je plánované na 3. 11. 2025.

Součástí zápisu je usnesení KoV č. KoV/24/1/2025

Mgr. David Satke, ověřovatel

JUDr. Radmila Kleslová, předsedkyně KoV

Mgr. Tomáš Kosmel, tajemník KoV

14. 10. 2025

Přílohy:

1. Usnesení č. KoV/24/1/2025

USNESENÍ Kontrolního výboru Zastupitelstva městské části Praha 10

č. KoV/24/1/2025

ze dne 6. 10. 2025

k informaci o doručených stížnostech v měsíci září 2025, včetně informace o jejich obsahu
a postupu jejich vyřizování

Kontrolní výbor Zastupitelstva městské části Praha 10

BERE NA VĚDOMÍ

informaci o doručených stížnostech v měsíci září 2025, včetně informace o jejich obsahu
a postupu jejich vyřizování

Průběh hlasování:

PŘÍTOMNO	PRO	PROTI	ZDRŽEL SE	NEHLASOVAL
4	4	0	0	0

JUDr. Radmila Kleslová, předsedkyně KoV