

Stenografický záznam

z 12. zasedání zastupitelstva městské části Praha 10
konaného dne 25. 11. 2019
v zasedací místnosti Úřadu městské části Praha 10, Vršovická 68

(Jednání zahájeno v 15.03 hodin.)

Zasedání zahájila a řídila Starostka MČ Praha 10 Renata Chmelová

Starostka Renata Chmelová: Vážené kolegyně, vážení kolegové, dobré odpoledne. Prosila bych další kolegy, aby se do přihlásili. Vidím ještě dva nepřihlášené. Koukám směrem do klubu ANO, nemám informace o paní zastupitelce Kleslové. Víte něco? Už se přihlásila, ač ji nevidím na stole, tak to bylo nějaké imaginární přihlášení, asi to tam někdo za ni zmáčkl. Tak pozor na to, každý bychom měli mačkat výhradně svoje tlačítka, ale paní doktorka ho asi zmáčkla na dálku. Pan zastupitel Štěpánek se pro změnu odhlásil, tak jestli se přihlásíte, pane zastupiteli, stačí Pro zmáčknout. Karta jménem dolů a Pro. Ještě ne? Teď je to v pořádku.

Dobré odpoledne, vážené kolegyně, vážení kolegové, dovoluji, abych konstatovala, že je přítomno 42 členů zastupitelstva, tudíž konstatuji, že dnešní zastupitelstvo je usnášení schopné. Omluveni po celou dobu jsou paní zastupitelka Škochová, pan zastupitel Pek a paní zastupitelka Hauffenová.

Nejprve je mojí povinností upozornit přítomné, že toto jednání je vysíláno v přímém přenosu na webu městské části Praha 10. Kromě toho je z průběhu jednání pořizován audiovizuální záznam a stenozáznam, včetně zaznamenávání údajů o osobách, které vystupují, a o jejich příspěvcích. Tyto záznamy jsou zpracovávány a archivovány v Oddělení Rady a Zastupitelstva úřadu MČ Praha 10 a jejich elektronická podoba slouží ke zveřejňování na webových stránkách bude upravena tak, aby podle předpisů, upravujících ochranu osobních údajů, nedošlo k zásahům do práva na ochranu osobních údajů, osobnosti a soukromí fyzických osob. Audiovizuální záznam z jednání bude zveřejněn na webových stránkách městské části Praha 10 po dobu volebního období tohoto zastupitelstva.

Nyní bychom přešli k

Ověření zápisu z minulého jednání ZMČ

kdy ověřovatelé zápisu byli paní zastupitelka Jarmila Bendová, pan zastupitel Miroslav Kos a pan zastupitel Ivan Mikoláš. Tímto konstatuji, že zápis z 11. zasedání zastupitelstva byl ověřen bez námitek. Vydržte, pane zastupiteli, jestli máte zájem být znovu ověřovatelem, ráda vás vyzvu. Dovolte konstatovat, že tito tři ověřovatelé ověřili zápis bez připomínek. Písemné připomínky podle jednacího řádu na oddělení rady a zastupitelstva doručeny žádné nebyly.

Ptám se tedy v souladu s § 13 odst. 4e) jednacího řádu, zda byly podány nějaké písemné námítky návrhovému výboru zde na místě. Vidím, že nebyly. Konstatuji, že zápis z 11. zasedání ZMČ je schválen.

Jako ověřovatele zápisu z dnešního 12. zasedání ZMČ Praha 10 po dohodě pověřuji pana zastupitele Radka Lojdu a pana zastupitele Mikuláše Pobudu. Tímto se ptám, zda

souhlasíte, pánové. Souhlasíte. Děkuji a konstatuji, že ověřovateli dnešního zápisu bude pan zastupitel Lojda a pan zastupitel Pobuda. Po uplynutí lhůty pro podání přihlášek, tedy po půl páté, dostanete, pánové, informaci, zda je potřeba vylosovat pořadí vystupujících občanů a členům zastupitelstva. Pokud tomu tak bude, tak prosím, pak se odeberte k losování.

A nyní bychom přistoupili k bodu

Schválení programu

Program máte ve svých materiálech, a já se ptám, zda má někdo z přítomných nějaký návrh k programu. Hlásí se paní zastupitelka Kleslová. Přihlaste se, prosím. Prosím na mikrofon. Můžeme pustit paní zastupitelku Kleslovou? Prosím.

Paní Kleslová: Já se nehlásím k tomu bodu, hlásila jsem se při tom, když jste četla omluvy. Paní Mgr. Hauffenová se omlouvá jenom ze začátku zastupitelstva, pak dorazí. Vy jste řekla, že se omlouvá z celého zastupitelstva. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Dobře, děkuji vám za upřesnění. A jenom upozorňuji, že jsme v bodě, kdy je možné podávat návrhy na změny programu. Pokud tomu tak není, tak v tuto chvíli předávám slovo návrhovému výboru, aby nás provedl hlasováním.

Pan Satke: Děkuji, paní starostko. Vzhledem k tomu, že nebyly ani navrženy, ani schváleny žádné změny, budeme hlasovat o programu, tak jak je na přihlášce, kterou mají všichni v materiálech.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Jak byl doručen. Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 29, proti 1, zdrželo se 12. Návrh byl přijat.

Otevírám bod číslo

Návrh Zásad pro hospodaření v období rozpočtového provizoria MČ Praha 10

Předkládá paní radní Lucie Sedmihradská. Máte slovo, paní radní, prosím.

Paní Sedmihradská: Dobrý den, předkládám návrh zásad hospodaření v období rozpočtového provizoria. Tyto zásady nejsou časově omezené. Tzn., pokud je schválíme, bude se s nimi městská část řídit vždy, když nebude do konce prosince schválen rozpočet a plán zdaňované činnosti na ten další rok. Pravidla vycházejí z doporučení hlavního města Prahy a z pravidel, která jsme schvalovali v minulosti, a poměrně dobře řeší situaci, kdy není schválen rozpočet, a zajišťují tedy fungování městské části v mezičase od 1. ledna do schválení rozpočtu.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji za předklad. Prosím, otevřeme diskusi. Otevírám diskusi. Ještě prosím o doplnění, žádá paní radní Sedmihradská. Tak prosím ještě, paní radní, než vás vyzvu k diskusi.

Paní Sedmihradská: Omlouvám se, zapoměla jsem na informaci, že pravidla rozpočtového provizoria byla projednána a schválena finančním výborem. Může se k tomu vyjádřit pan předseda.

Starostka Renata Chmelová: Prosím ještě pana předsedu Romana Bulíčka za finanční výbor, aby se vyjádřil. Pan předseda výboru má zapnutý mikrofon, ale zdá se, že mu nefunguje, tak vydržte, pane předsedo. Dochází k výměně hardware. Tak pojdte sem k pultíku.

Pan Bulíček: Děkuji za slovo. Rád bych jenom potvrdil slova paní radní Sedmihradské, bod týkající se rozpočtového provizoria byl opravdu projednáván 20. listopadu na jednání finančního výboru jako jeden ze tří společně s rozpočtem a s rozpočtovým výhledem na další léta, a byl výborem odsouhlasen k přijetí. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji, a to by asi v rámci předkladu bylo všechno a otevřena diskuse je již a hlásí se pan zastupitel Martin Kostka. Máte slovo, prosím, pane zastupiteli.

Pan Kostka: Děkuji za slovo. Chci jenom říct, že za klub ANO jsme pro to, aby se zásady schválily jako časové neomezené. Není problém je schválit každý rok před schvalováním rozpočtu.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji za příspěvek a prosím paní zastupitelku Ivanu Cabrnochovou. Prosím.

Paní Cabrnochová: Děkuji za slovo. Hezké odpoledne, dámy a pánové. Musím říct, že chápu, že ze zákona je to všechno v souladu, že to je dobře, že možná si odpustíme jedno hlasování každoročně, ale myslím si, že to hlasování má nějaký význam, že upozorňuje všechny v zastupitelstvu, že se bude hospodařit následující rok malinko jiným způsobem, část toho roku. Chápu i současnou koalici, že chce udělat tento krok, ale myslím si, že jestliže chcete udělat tento krok, tak si myslím, že by bylo rozumnější ho případně udělat jenom na toto volební období a nezavazovat k těmto krokům další politickou reprezentaci, která vzejde po volbách, které skončí na konci volebního období v roce 2022.

Proto dávám ke zvážení paní kolegyni Sedmihradské, jestli by se s tímto ztotožnila a upravila usnesení do konce volebního období, tedy do roku 2022. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Dále do diskuse se hlásí pan zastupitel Petr David. Máte slovo, prosím, pane zastupiteli.

Pan David: Děkuji, dobrý den. Vzhledem k tomu, že v zásadách pro hospodaření v období rozpočtového provizoria je odstavec běžné výdaje, mzdové prostředky, investiční výdaje musí být zachovány v potřebných výších atd., tak se v souvislosti s tím vracím ke svému požadavku, kdy jsem žádal o informaci, uspořádanou do tabulek, seznam poradců, konzultantů apod., kteří poskytují služby jednotlivým radním. Měsíční náklady na tyto osoby, výkazy práce těchto osob, smlouvy, na základě nichž je činnost těchto osob prováděna, tak jsem dostal neúplnou informaci s tím, že vzhledem k obsáhlému množství dat mi nabízíte...

Starostka Renata Chmelová: Pane zastupiteli, jak to souvisí s projednávaným bodem? Bavíme se o rozpočtovém provizoriu. A vy můžete tuto svoji interpelaci využít v dotazech zastupitelů.

Pan David: Ano. Běžné výdaje, mzdové prostředky, investiční výdaje se musí zachovat běžných výších. Pro vás jsou toto běžné výše. Takže já dávám písemnou žádost o odpověď na dotaz člena zastupitelstva, kde chci následující čtyři body, rád bych, abyste mi na ně odpověděli. Do tabulek uspořádaný seznam poradců, konzultantů apod., kteří poskytují

služby jednotlivým radním, komisím, výborům, radě MČ, a to jak v pracovním poměru, DPP, DPČ, tak i externě jako OSVČ včetně příloh, měsíční náklady na tyto osoby za druhé, za třetí výkazy práce těchto osob, za čtvrté smlouvy, na základě nichž je činnost těchto osob prováděna. Děkuji, dávám písemně.

Starostka Renata Chmelová: Pane zastupiteli, chci vás upozornit, že v tuto chvíli jste porušil jednací řád, protože toto téma není projednáváním tohoto bodu. Tyto informace samozřejmě zcela svobodně můžete požadovat, ale na to jsou vyhrazeny jiné body jednání. Nemůžeme v rámci projednávaného bodu řešit úplně všechno. Každopádně vám na to můžu reagovat, že tato informace bude ve velmi krátké době zveřejněna, protože na to byly podány žádosti o informace podle zákona 106. Všechno se dozvíte velmi brzy.

Jestli se již do diskuse nikdo nehlásí, tak mám ještě technickou, paní zastupitelka Cabrnochová. Prosím, paní zastupitelko.

Paní Cabrnochová: Děkuji za slovo. Já bych jenom poprosila paní radní Sedmihradskou, jestli by se vyjádřila k mému návrhu, abych případně mohla zvážit, jestli mám dát nějaký protinávrh k tomuto usnesení. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Dobře, prosila bych tedy paní radní, aby se vyjádřila teď, a pak samozřejmě bude mít i slovo závěrečné ve svém shrnutí. Můžu poprosit, paní radní, o reakci?

Paní Sedmihradská: Dobrá, chtěla jsem to v závěrečném slovu, ale rozumím vaší připomínce a logice. My vycházíme z doporučení externího auditora, který nám doporučil připravit zásady na dobu neurčitou. Reaguje to i na praxi, s kterou se tady setkáváme. Domnívám se, že pravidla, která schválíme, budou samozřejmě celou dobu zveřejněna na úřední desce, tzn., že jsou transparentní, všichni se na ně mohou připravit. Vnímám to jako určité zjednodušení, ale i zprůhlednění praxe. Pokud bude mít nějaká další politická garnitura pocit, že potřebuje jiná pravidla, může si je samozřejmě vždycky schválit. S vaším názorem se neztotožňuji, a vy předložte pozměňovací návrh, který potřebujete.

Starostka Renata Chmelová: Budete předkládat pozměňovací návrh, paní zastupitelko, než uzavřu diskusi? Paní zastupitelka se nehlásí. Dobře. Prosím, paní zastupitelko, máte slovo.

Paní Cabrnochová: Děkuji. Ano, předložím tedy pozměňovací návrh k tomuto usnesení, které je tady předloženo, a to:

ZMČ Praha 10 I. schvaluje zásady pro hospodaření v období rozpočtového provizoria MČ Praha 10 do roku 2022. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: A je to tedy míněno jako protinávrh?

Paní Cabrnachová: Jestliže e s tím paní předkladatelka neztotožnila, tak ano.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Prosím, podejte písemně návrhovému výboru. Ptám se, jestli ještě někdo má něco do diskuse. Pokud nikdo nemá, diskusi zavírám. Dáme ještě pár vteřin paní zastupitelce, aby dopsala návrh usnesení a předložila ho návrhovému výboru. Dávám tímto slovo předsedovi návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním k tomuto bodu.

Pan Satke: Děkuji. Jenom bych se zeptal paní radní, jestli souhlasí. Nicméně nesouhlasí s tím protinávrhem. Dobrá, máme tady navržen jeden protinávrh, a ten zní, že ZMČ Praha 10 I. schvaluje zásady pro hospodaření v období rozpočtového provizoria MČ Praha 10 do roku 2022.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Prosím, spustme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 13, proti 14, zdrželo se 14. Vidím nějaké námitky. Zpochybňuje někdo hlasování, chce znovu? Vyřídím to podle toho, jak se hlásíte. První pan zastupitel Filip Humplík. Prosím na mikrofon.

Pan Humplík: Bohužel zřejmě to vypadá, že mi to nefunguje. Pan kolega, který tady přepojoval mikrofony, mě nějak odhlásil, a já bych se zdržel.

Starostka Renata Chmelová: Dobře. Stačí vám to na zápis?

Pan Humplík: Určitě ano.

Starostka Renata Chmelová: Ano. Pak jsem viděla přihlášenou paní zastupitelku Kleslovou.

Paní Kleslová: Já jsem myslela, že hlasuji o něčem jiném, prosím, aby se hlasovalo znovu.

Starostka Renata Chmelová: Vyhlášíte tedy zmatečné hlasování? Nebylo jasné, o čem se hlasuje. Dobře, paní zastupitelko. Dávám tímto slovo znovu předsedovi návrhového výboru a prosím, nepoužívejme mobilní telefony při jednání zastupitelstva. Protože jste tady, paní zastupitelko, nebyla a telefonovala jste. Takhle bychom tady mohli hlasovat do půlnoci. Prosím, předseda návrhového výboru ať znovu řekne, o čem budeme hlasovat.

Pan Satke: Budeme hlasovat nejprve o protinávru paní zastupitelky Cabrnchové, která navrhuje, aby usnesení, které schválíme, znělo: ZMČ Praha 10 I. schvaluje zásady pro hospodaření v období rozpočtového provizoria MČ Praha 10 do roku 2022. Je to změna oproti návrhu, co máte, že je to do roku 2022.

Starostka Renata Chmelová: Hlasujeme o protinávru.

Spustíme hlasování. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 14, proti 15, zdrželo se 13. Opticky se dívám do sálu, nikdo již nenamítá.

Dávám slovo předsedovi návrhového výboru, aby nás provedl dalším hlasováním.

Pan Satke: Nyní tedy budeme hlasovat o návrhu usnesení, tak jak bylo původně navrženo a jak je na straně 2 podkladového materiálu.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji a prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 28, proti 1, zdrželo se 13, návrh byl přijat.

Bod číslo

2

Informace o průběhu posuzování vlivů na životní prostředí (EIA) k záměru Terminál Malešice

Předkládá pan místostarosta Martin Valovič. Máte slovo, pane místostarosto, prosím.

Pan Valovič: Děkuji za slovo, paní starostko. Přeji vám, milé kolegyně a kolegové, příjemné odpoledne. Dovolte mi, abych vám předložil materiál s názvem Informace o průběhu posuzování vlivů na životní prostředí (EIA) k záměru Terminál Malešice. Problematika Terminálu Malešice se táhne jako červená nit už několikerým zastupitelstvem. Poprvé se nám objevil na zastupitelstvu v roce 2006, kdy soukromý investor předložil tento návrh. V té době ještě nebyl ekonomicky tak vyztužen tento projekt, že od jeho záměru bylo upuštěno. Opět se toto téma vrátilo v roce 2017, kdy bylo opět zahájeno zjišťovací řízení k tomuto projektu, a v tomto roce tento projekt vzbudil takové emoce, že vznikla petice 1886 občanů Malešic, kteří se připojili svým podpisem k tomu, aby byl tento projekt zamítnut, aby se od něj upustilo.

Výsledkem celého procesu bylo to, že Magistrát přislíbil kromě jiného zpracování studie city logistiky, která by měla nějakým způsobem ověřit oprávněnost tohoto projektu, prověřit potřebu toho, na tomto břehu Vltavy opět budovat další železniční terminál, a v podstatě čekáme na tento výsledek, na tento výstup do dneška. Tento materiál zatím nebyl předložen.

Letos 5. listopadu jsme dostali od Magistrátu materiál, který se vrací k tomuto tématu. Je to posouzení projektu na vlivy na životní prostředí. Je to obsáhlý 500stránkový materiál, který máme ke zpracování v podstatě do termínu 2. 12., kdy je možné podat námítky k tomuto projektu.

Určitě ho všichni znáte. Jenom krátce připomenu, jedná se o železniční terminál soukromého investora Rail Cargo Terminal-Praha s. r. o. Je to rakouský investor, který vstupuje do tohoto území a vnáší sem ohromnou zátěž jak směrem k životnímu prostředí, k dopravě, územnímu rozvoji, a obecně je k němu nahlíženo velice negativně. Tento projekt v této podobě, jak je předložen tentokrát, počítá se čtyřmi kolejemi, s velkým ohromným množstvím manipulačního prostoru. Koleje v délce 700 m, tzn. pro zpracování nejdelších vlakových souprav, čtyři denně by se tu měly otáčet, řádově to jsou stovky, desítky kamionů, blížící se jedné stovce. Můžeme předpokládat, že samozřejmě dojde k postupnému navýšení této plánované kapacity a může to dopadnout tak, že toto území bude takovým způsobem zatíženo, že se to stane takřka neúnosným.

Pokud se na tento projekt díváme z pohledu životního prostředí, tak samozřejmě dochází k vysoké míře poškození životního prostředí, ať se týká hlučnosti, prašnosti, dalších emisních zátěží, ať se jedná o nakládání s ornou půdou, s nedostatečnou retencí povrchových vod atd., o tom bych se zmínil později, nebo bych spíš nechal slovo kolegovi Milanovi Maršálkovi z výboru pro životní prostředí.

Já bych se spíš zaměřil na problematiku územního rozvoje, a to, co nám tento projekt negativního přinese do Malešic. Když se na to díváme v širším kontextu, i projednávání změn Metropolitního plánu, připomínek, které jsme měli, které jsme otevřeli na Magistrátu, tak v podstatě se dá říct, že jsme se shodli takřka na většině připomínek s výjimkou dvou. Jedna z nich je parametr odstavu železničních souprav na Slatinách, které nám dělá velké starosti

s urbanizací celého území, a druhé téma, na kterém jsme se neshodli, je náš pohled na osud a vizi, co dál s malešickou průmyslovou zónou.

To jsou dvě věci, a když se vrátím k malešické průmyslové zóně, tam se diametrálně rozcházíme s tím, jak se na toto území dívá Magistrát a IPR, a jak se na něj díváme my. Náš pohled na Malešickou průmyslovou zónu je ten, že bychom tam rádi viděli smíšenou formou zástavby, smíšenou zónu tak, aby vedle sebe mohly volně koexistovat jak bydlení a služby, tak nerušící výroba, výzkumná, vývojová centra a takovýto typ průmyslové zástavby. Kdežto Magistrát to vidí jako čistě utilitární opravdu průmyslovou zónu, a vlastně v té podobě vy ji fixoval, tak jak vypadá dnes.

My samozřejmě už jsme vedli i separátní jednání s velkými investory a vlastníky v Malešicích, jak s Teplárenskou, tak s Feronou, Tiskárnou Svoboda Malešice a další, a nějakým způsobem si diskutujeme to, jak by tato zóna měla vypadat, jak to vidí oni, jak to vidíme my a jak to vidí potažmo i developeři, kteří by tam rádi vstoupili. Musím říct, že ne všichni vlastníci průmyslových areálů se na to dívají tak, že by tam ten průmysl rádi zachovali. Ale řada z nich to vidí tak, že by tam rádi vstoupili i nějakým jiným způsobem, než průmyslovou výrobou. Například Teplárenská, která by dokázala vlastní provoz srazit do desetiny, osminy svého území, a na zbytku území rozvinout developerskou zástavbu, stejně jako Skanska v té jižní poloze malešické průmyslové zóny. Především jenom, že tento připravovaný projekt, který má v záměru Teplárenská, je v přímém sousedství s tou severovýchodní oblastí zóny, kde se plánuje ten terminál.

Náš soustavný tlak na Magistrátu nese své plody a bylo nám přislíbeno, že na malešickou průmyslovou zónu se vypracuje urbanistická studie, která by nějakým způsobem prověřila možnosti tohoto území a možnosti toho, jak tam dospět k nějaké shodě na tom, jak by se toto území mělo do budoucna formovat. Vracím se k tomu opakovaně, protože v době našeho nástupu na radnici koncem roku tato možnost byla zamítnuta ze strany Magistrátu, že Magistrát to řešit nechce, že průmyslovou zónu tam má zafixovanou a že se s tím dál nic řešit nebude.

Nicméně po dalších jednáních, jak mého tlaku, tak paní starostky a dalších členů rady jsme dospěli k tomu, že se začne zpracovávat tato studie, a v podstatě je v tom samozřejmě zakomponována i problematika toho Malešického terminálu.

My vidíme tuto věc jako velice škodlivou, neřku-li v podstatě věc, která ohromným způsobem znepříjemní život místním obyvatelům, zničí tam velký kus nějakého životního prostředí v té už tak zasažené oblasti a přinese tam další dopravní zátěž. Samozřejmě čekáme s velkým očekáváním na studii city logistiky, která by měla ověřit to, co tvrdí investor, že by tento terminál měl sloužit samozřejmě především Praze. To je věc, s kterou se nemůžeme smířit, protože jak jsme si pročítali tento obsáhlý pětisetstránkový materiál, tak tam je patrné z toho, že většina kamionů, které vyjíždějí z tohoto areálu, směřují na dálnici mimo Prahu, a v podstatě ten terminál slouží, neřku-li středním Čechám, tak celé republice, možná celé střední Evropě. Takže pro nás je to špatně. Takováto věc by neměla stát v širším centru města. Měla by stát minimálně z našeho pohledu za okruhem, za městským okruhem někde dál od centra, protože tak jak jsme vymístili terminál z Žižkova do Mělníka a tady

stavíme 3 – 4 km vzdušnou čarou od toho další terminál, je z mého pohledu nesmysl. To, jak to vypadá dneska v Uhříněvsi, všichni víme, jezdíme tam kolem toho. Nepřeji si, aby takto jednou vypadaly Malešice a nejbližší okolí, kde ta dopravní zátěž a další věci s tím spojené byly tak neúnosné, že by se tam nedalo ani jak vyrábět, ani žít.

Z mého pohledu je to tak asi na úvod. Samozřejmě k životnímu prostředí a k těmto věcem zpracováváme připomínky na odboru životního prostředí s odborníky a chystáme se na to, že se to vrátí zpátky do rady, kde naformulujeme přesně naše připomínky a 2. 12. odešleme posuzovateli dokumentace na Magistrát. Mezi tím už proběhly dva výbory pro životní prostředí a infrastrukturu. Bylo to na radě. Takže se dá říct, že velice intenzivně kolem toho jednáme. Myslím si, že kolega Maršálek k tomu řekne svoje. Věřím, že až o tom budeme hlasovat, že vezmeme rozum do hrsti a budeme jednat, hlasovat o zájem našich občanů, tak abychom jim nezpůsobili zafixováním této průmyslové věci v Malešicích starosti na další desítky let.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji, pane místostarosto, za podrobný předklad, tohoto velmi důležitého bodu. Otevírám diskusi, a do diskuse máme přihlášeny občany. Prosila bych tímto pana Miroslava Svobodu, zda by mohl jít k nám. Prosím, pane Svobodo, pojdte prosím dopředu. Máte slovo.

Pan Miroslav Svoboda: Dobrý den, moje jméno je Miroslav Svoboda, jsem předsedou petičního výboru petice Ne překladišti Malešice, o které tady mluvil pan radní. Přišel jsem jako připomínka toho, že ti občané, o kterých se tu bavíte, skutečně existují a že skutečně ten chystaný terminál může zničit naše životní prostředí. Částečně sem jdu i proto, že z hl. m. Prahy se k nám doneslo, že to vypadá, jako kdyby občanům Malešic o to vlastně až tak moc nešlo, že se o tom sice baví zastupitelé, ale občané jsou pasivní. Tak bych chtěl upozornit, že skutečně před 2,5 lety jsme pro tu petici sesbírali téměř 1900 podpisů a byla to poměrně velká akce, ale není to akce jednorázová. My tam pořád žijeme a pořád nám jde o to, aby se to správně vyřešilo.

Před těmi 2,5 lety jsme dostali na petici odpověď jak od MČ Praha 10, tak z hl. m. Prahy. Tady musím kvitovat s povděkem to, co jsme obdrželi z Prahy 10, protože celou tu historii, co se myšlenka terminálu objevuje, tak je městská část zásadně proti tomuto záměru, a to nám i potvrdila ve své odpovědi, a já jsem rád, že i ta poslední jednání, která vedete, k tomu směřují. O něco méně jsme byli spokojeni s odpovědí Magistrátu, která se odvolává na dokumenty z roku 1964, a jestliže se nám snaží namluvit, že to území je od roku 1964 pro něco rezervováno, aniž by zohlednili vývoj posledních desítek let, tak nám to připadá přinejmenším nemístné a mělo by se to jednoznačně odmítnout.

Stejně tak jsme nebyli spokojeni s tím, že odpovědi, které dostáváme od Magistrátu, se neustále odvolávají na nějakou představu areálu city logistiky, které Praha potřebuje a které jsou v závazných dokumentech, které hl. m. Praha má. Ale areál city logistiky z našeho občanského pohledu je nebezpečná chiméra, protože je ten pojem velmi vágně definovaný a

dá se na něj navěsit cokoli. Investor se může začít tvářit, že to přepracuje a že se bude jednat o areál, který bude sloužit pro zásobování Prahy. Ale všichni dobře víme, že papír snese všechno, ale právě proto my jsme zásadně proti tomu terminálu v jakékoli podobě, a tady chci znovu poděkovat MČ Praha 10, že je také zásadně proti němu.

Rád bych připomněl to, co už tady také zaznělo, že hl. m. Praha nám přislíbilo ve své odpovědi těm petentům, že bude zpracována územní studie tohoto území urbanistická, která to bude koncepčně řešit, a také že bude zpracována studie city logistiky, je to více než dva roky a pořád jsme neobdrželi žádný materiál, na kterém by se dalo diskutovat, a tak jestli mohu alespoň nějak apelovat na vás, tak bych vás poprosil, abyste neustávali jako městská část v tlaku na to, aby tyto dva dokumenty vznikly, ale nejenom to. Aby se do nich promítly i představy, které má Praha 10 jako náš reprezentant a aby při tom zpracování byly brány v úvahu také nejenom stanoviska odborníků, ale hlavně občanů, kteří tam žijí, protože se mi zdá, že nás se, pokud jde o hl. m. Praha, setrvale nikdo na nic neptá a vždycky dokud se neozveme, tak je ticho po pěšině. Děkuji vám moc za možnost tady vystoupit. (Potlesk.)

Starostka Renata Chmelová: Děkujeme za vaše vystoupení a deklaraci zájmu malešických k tomuto tématu. V tuto chvíli už je otevřena diskuse pro zastupitele, a jako první se hlásí pan zastupitel Milan Maršálek. Máte slovo, prosím, pane zastupiteli. Pan zastupitel přichází k pultíku.

Pan Maršálek: Děkuji za slovo. Vážená rado, vážené kolegyně, kolegové, občanky, občané, dovoluji, abych vystoupil k tomuto bodu, jelikož je to i z titulu mé funkce ne skoro, ale povinností. Já bych rád ještě pro vaši informaci doplnil vystupujícího občana pana Svobodu ve věci toho usnesení hl. m. Prahy, je to tak, že ta petice byla v roce 2007 projednána kontrolním výborem, posléze ZHMP, které doporučilo radě hl. m. Prahy zpracovat studii city logistiky s termínem do 30. 6. 2018 a rada hl. m. Prahy si následně uložila toto zpracování do konce roku 2018. Ta studie skutečně do této chvíle nebyla radou hl. m. Prahy schválena, a my když jsme byli v lednu 2019 s paní starostkou, s panem místostarostou Valovičem na hlavním městě, tak jsme už v lednu toto tam zmiňovali, protože úkol byl uložen panu řediteli IPR Boháčovi a bylo nám ze strany pana prvního náměstka přislíbeno připomínkování této studie. Ještě o tom budu hovořit, kam se toto hnulo. Nicméně v tuto chvíli skutečně tato studie není a připomínám, že to bylo s jedním z významných doporučení toho zjišťovacího řízení EIA k tomu závěru, aby tato studie byla zohledněna, což dokumentace nezohledňuje.

Ted' mi dovoluji jenom stručně shrnout, co se za ten měsíc vlastně událo. Záměr byl zveřejněn 31. října. My jsme shodou okolností 4. 11. měli výbor pro životní prostředí a infrastrukturu, kde jsme přijali takové deklarativní usnesení, že výbor pro životní prostředí a infrastrukturu nesouhlasí se záměrem Terminál Malešice a žádá úřad MČ Praha 10 a další relevantní orgány samosprávy MČ Praha 10 o vypracování důsledných připomínek k řízení EIA. To bylo přijato jednomyslně počtem přítomných členů. Pod povellem pana vedoucího Pecánka samozřejmě úředníci na OŽD pečlivě začali dokumentaci připomínkovat. To všechno

ty připomínky se zpracovávali doteď, protože dokumentace je skutečně obsáhlá a je to práce odborná. Určitě tady je dobré, že rada se dohodla na tom, že svolá na 2. 12. ještě své operativní jednání, aby na to bylo o nějaký čas déle.

Jenom připomínám, samozřejmě se může vyjádřit kdokoli z vás, termín 2. 12. je závazný v tomto případě.

Byla tady zmiňována i role hl. m. Prahy. Já jsem se 11. listopadu zúčastnil jednání výboru pro infrastrukturu, technickou vybavenost a životní prostředí ZHMP, kterému předsedá paní předsedkyně Plamínková, která shodou okolností v předchozím volebním období byla radní pro životní prostředí, takže tu problematiku si poměrně dobře pamatovala včetně toho, že byl uložen úkol vypracování studie city logistiky. Já jsem na tom výboru vystoupil s požadavkem za MČ Praha 10 směrem k samosprávě hl. m. Prahy, která je také dotčenou obcí z hlediska tohoto zákona, a ten požadavek byl v podstatě totožný s tím, co dnes bude přijímat naše zastupitelstvo, aby hlavní město zohlednilo požadavek na uspořádání veřejného projednání na území naší městské části, aby byl zohledněn požadavek na vrácení dokumentace v případě, že magistrátní úředníci shledají závažné připomínky ke kvalitě a podrobnosti zpracování té dokumentace, a pokud by shledali, tak aby byl zohledněn požadavek na vydání nesouhlasného stanoviska EIA.

Na výboru, podotýkám, to bylo tak, jak jsem předpokládal, že jak už tady předřečník z řad občanů říkal, ano, hl. m. Praha skutečně dlouhodobě uvažuje o tom, že z důvodu toho, že je tam železniční tepna, aby to území bylo nějakým způsobem logisticky využito, nicméně jsou si vědomi toho, že za prvé není ta studie city logistiky, hl. m. Praha dodnes vydiskutována otázka městské logistiky. A první signál, nebo takový signál, který je i na toto, protože se dostal do zápisu z výboru, tím pádem to šlo k panu náměstkovi, takže nás kontaktoval náměstek pro životní prostředí pan Hlubuček, a je signál, že hl. m. Praha jako obec se k tomu také nestaví kladně. Ale samozřejmě tady si budeme muset počkat na definitivní připomínky, protože také je ještě neměli v minulém týdnu kompletní.

Co se týká životního prostředí, ona je většina toho uvedena v důvodové zprávě. Za mnou někdo špítal, nevím, kdo to byl z kolegů zastupitelů, že tam přece žádné životní prostředí není. Opak je pravdou, přátelé. Jednou ze zásadních věcí je, že se to dneska má stavět na poli, na kterém je poměrně obrovské množství orné půdy. Ta dokumentace vůbec neřeší, co s ní udělá. A je jí tolik, že bude poměrně složité i pro toho stavebníka, aby ji dneska někam přeložil, protože to je jeho zákonná povinnost. Není to tak. Zároveň to území je už dneska poměrně zatíženo dalšími záměry, které znečišťují ovzduší, je tam problém s hlukovou zátěží atd.

Dovolte ještě, abych zdůraznil jednu roli, která je pro toto zásadní, a to je role občanů, kteří nás samozřejmě sledují. Když jsem se s nimi setkal, tak samozřejmě jednak kvitují to, že městská část na to poměrně rychle dokázala zareagovat, na to, že nadále nesouhlasí. Ale to řízení EIA je skutečně poměrně složitější proces, takže jako u zjišťovacího řízení, tak my jsme se nyní po vlastní ose rozhodli občanům v tomto pomoci, nebo tady budu klidně mluvit za sebe, jsem se rozhodl. Byly vypracovány nějaké vzorové připomínky, které se týkají za prvé toho, že připomenutí hodnotitelům z Magistrátu, že skutečně tady byla ta

petice, ten záměr celkově ovlivní kvalitu života, protože jak už říkal pan místostarosta Valovič, skutečně z pohledu té dokumentace to není záměr pro Prahu, je to tranzitní překladiště transevropského charakteru, a investor má dnes problém v tom Mělníku a chce sem přehodit svůj problém odjinud.

Z hlediska dopravy je tam nevyřešen počet automobilů, který zatíží území. I studie, která to hodnotí, říká jasně, že je tam nadpočet 225 nákladních automobilů obousměrně. Dokumentace to dál neřeší. V zjišťovacím řízení bylo uloženo vypořádat se s tím, aby záměr byl ideálně zprovozněn spolu s úsekem 511. Ten samozřejmě není, a není to tam vůbec konstatováno.

A asi podstatný rozměr, který se sice tolik netýká životního prostředí, ale je to také ochrana charakteru městské čtvrti Malešic, kdy je tu vliv na památky, související zklidnění lokality Malešického náměstí, které je vzdušnou čarou asi kilometr od toho místa. Záměr se nachází na hranici ochranného pásma městské památkové rezervace. Zároveň se v blízkosti toho záměru do 500 metrů nacházejí tři další nemovité kulturní památky atd. Nehovořím o tom samozřejmě, že v Malešicích došlo v posledním období k výraznému nárůstu počtu nových bytů, jako jsou komplexy Byty Malešice, Eko City Malešice, nově se chystá Skanska, Polygrafická, a to je nejenom nárůstu obyvatelstva, ale je to zejména opět nárůst dopravy.

My jsme 18. 11. měli vložené mimořádné jednání výboru pro životní prostředí a infrastrukturu, kde doporučujeme, jsme jednohlasně sedmi hlasy pro návrh, doporučujeme zastupitelstvu MČ Praha 10 nesouhlasit se záměrem Terminálu Malešice na území městské části Praha 10, a v souladu s tím zněním dnešního navrženého usnesení uložit radě MČ odeslat připomínky k dokumentaci tak, aby byl vznesen požadavek na uspořádání veřejného projednání na území MČ Praha 10. Zítra jdeme s panem vedoucím Pecánkem za vedoucí magistrátního odboru paní Ing. Cibulkovou toto zkusit dojednat, aby termín byl nejlépe až po novém roce toho veřejného projednání, abychom to neřešili v období předvánočním. Dál byl vznesen požadavek na vrácení té dokumentace k jejímu dopracování a byl vznesen požadavek na vydání nesouhlasného závazného stanoviska EIA.

Jenom pro vaši informaci, kdo nezná tu proceduru, to nesouhlasné závazné stanovisko v podstatě neumožňuje stavebníkovi přijít do územního, případně stavebního řízení dál. Děkuji za pozornost. (Potlesk.)

Starostka Renata Chmelová: Děkuji panu zastupiteli, který je zároveň předsedou našeho výboru pro životní prostředí a infrastrukturu, a do diskuse jsem dále přihlášena já, Renata Chmelová.

Vážené občanky, vážení občané, vážené zastupitelstvo, to že na úvod první oslovuji občanky a občany, není náhoda. Protože v tomto případě, co se týká terminálu Malešice, jde hlavně o ně. Záměr tohoto terminálu je jednak plánován v těsném sousedství sídel našich občanů, a veřejnost je nedílnou součástí dnes probíhajícího procesu posuzování vlivu na životní prostředí. Přestože ze strany legislativy postupně je oklešťována možnost veřejnosti

se vyjadřovat k podobným záměrům, tak je zde potřeba důrazně říct, že zde ta možnost je, a už to tady zaznělo. Je vidno, že této možnosti hojně naši obyvatelé využívají, a k tomuto záměru se ve shodě s názorem s MČ Praha 10 v minulosti sešlo více než 100 připomínek jak v rámci připomínek k Metropolitnímu územnímu plánu, tak i v předchozím zjišťovacím řízení EIA. V neposlední řadě zde v roce 2017 se vyjádřilo 1866 občanů právě pod petici Ne Překladiště Malešice, jak zde již zaznělo. A chci říct, že během tří týdnů takovýto počet občanů rozhodně není málo.

Je potřeba připomenout, že tato petice našla odezvu i na hlavním městě, kde jsem ji tenkrát byla obhajovat jako senátorka Prahy 10, a reakcí na tu petici bylo právě zpracování logistické studie, o které zde také již byla řeč.

Proto jak již tady několikrát zaznělo, je potřeba se tímto tématem zabývat i zde v nejvyšším orgánu obce, a i proto, že naši předchůdci to bez jakéhokoli předchozího bližšího vysvětlení v minulosti nepřipustili.

Ráda bych zde za vedení městské části poděkovala úřednicím a úředníkům, i dalším kolegům, kteří se podílí na formulování připomínek za městskou část, a zároveň také že spolupracují úzce s veřejností na vysvětlení jejich zapojení do tohoto procesu EIA. Jak zde zaznělo, záporné připomínky k terminálu Malešice městská část dopracovává a budou v termínu 2. prosince doručeny.

Ráda bych ale z pozice starostky, a také gesční radní za územní plán si dovolila ještě jeden pohled na věc, který zde nezazněl. Věřím, že zástupci soukromého subjektu, kteří zamýšlejí vystavět, pečlivě sledují toto naše jednání a i negativní reakce veřejnosti. Chtěla bych zde tady odsud od řečnického pultu, a později tak učiním i písemně, investora projektu vyzvat k diskusi. Protože se ukazuje, že i v jiných případech, že jen z diskuse se plodí dobré projekty. A kontejnerové překladiště v předložené podobě není rozhodně dobrým projektem. Je totiž skoro až neuvěřitelné, že v případě takto rozsáhlého záměru se investor ve větší míře neobrátil na samosprávu, nezačal jednat s hl. m. Prahou, tak s městskou částí, potažmo i s dalšími. Městskou částí Praha 14, které se téma dopravně také významně týká.

Normální by mělo být, aby stavebník podobné stavby udělal veřejnou prezentaci, pozval zástupce města, městské části, veřejnost, a seznámil je podrobně se svým záměrem. A nachystal nějaká vydiskutovaná adekvátní opatření, která minimalizují negativní vlivy. A v tomto případě aby pochopil nesmyslnost celého projektu ve vnitřní části Prahy. My jsme ale v tomto případě svědky procesu, kdy se potichu předkládá, tenkrát na Vánoce 2016, draft projektu, o kterém tvůrci tvrdí, že je akceptovatelný. Po třech letech je nám předložena o něco více rozpracovaná varianta, najednou je mírně snížena, je to již čtvrtá varianta, která je opět označena jako záměr akceptovatelný. Podotýkám, že sice vše je ze strany investora činěno v souladu se zákonem, ale to lze hodnotit školní stupnicí maximálně jako dostatečné, vzhledem k zamýšleným kapacitám tohoto projektu. A je třeba si v tomto znovu připomenout, že Praha 10 má diametrálně odlišnou představu o směřování a budoucnosti rozvoje dnešní průmyslové zóny Malešice. Podrobně o tom zde mluvil ve svém předkladu pan místostarosta Valovič.

Ráda bych, aby se do této představy, kterou máme my jako městská část, zapojili také všichni vlastníci současných soukromých pozemků. Tedy včetně vlastníka pozemků, který dnes právě uvažuje o kontejnerovém překladišti, které ale svým umístěním by výrazně znehodnotilo rozvojový potenciál celého území. Tato diskuse nad širšími vztahy zde dosud chyběla a jsem moc ráda, že se nám ji společně s panem místostarostou Valovičem, který je gesčně odpovědný za územní rozvoj, podařilo zahájit.

Ráda bych tímto oficiálně vyzvala společnost Rail Cargo Terminal-Praha s. r. o., aby v současné době, kdy není patřičně vymezena potřeba městské logistiky na úrovni hl. m. Prahy, není patřičně definován velký rozvojový potenciál celého území průmyslové zóny Malešice, tak aby od stávajícího řízení EIA odstoupili, svůj záměr celkově přehodnotili, a případně ho realizovali mimo území hl. m. Prahy. Jistě se pro překládku kontejnerů a zboží, které evidentně nebude určeno pro Pražany, nějaké místo najedou, najdou se i nějaké vhodnější lokality, kde tento provoz nebude negativně narušovat a ovlivňovat kvalitu života obyvatel. A o tu nám jde především, a mělo by jít o to každému subjektu, který v dnešní době plánuje takto významné záměry.

Proto věřím, že jako zastupitelstvo městské části dnes jednohlasně odsouhlasíme navržené usnesení, které s projektem Terminál Malešice nesouhlasí, odmítá ho, a Praha 10 udělá vše pro to, aby podobné záměry na jejím území ani nyní, ani do budoucna nevznikaly. Děkuji za pozornost. (Potlesk.)

Pokračujeme dále v diskusi. Přihlášen je pan zastupitel Štěpánek. Máte slovo, prosím, pane zastupiteli.

Pan Štěpánek: Děkuji za slovo. Dobré odpoledne vám všem. Já vlastně už nemám pomalu co říct, protože to brilantně vysvětlil pan architekt Valovič. O tom jsem chtěl právě hovořit. Jenom bych tam doplnil jednu věc, nebo dvě zásadní věci. Že na rozhraní těch pozemků to jsou dále v majetku soukromých osob, což značí, že se dají pravděpodobně domluvit s nimi nějaký odprodej, a to znamená rozšíření eventuální zóny toho překladiště. Druhou věc bych rád upozornil, což se moc neuvažovalo, průjezdnost těch kamionů, které se sice snížilo při našem vyjednávání nebo debatě na výboru životního prostředí na nějakou hranici 120, ale uvažovaná byla asi 230 nebo kolika, 220 kamionů za 24 hodin. Což si myslím, že v současné době, kdy je už v kolapsu celá Průmyslová a není dostavěna 511, tzn. obchvat Prahy je vlastně pro nás toto absolutně nepřijatelné, aby tam to překladiště bylo vybudované. Jako dlouhodobý obyvatel Prahy 10 si vzpomínám, když ještě Hostivař Praha 15 byla Prahou 10, kdy to takto začínalo s překladištěm na Hornoměřolupské. Dneska když se tam jedete podívat, tak je prakticky zabrané ohromné území, několikanásobně vyšší, nežli byl projektový záměr na začátku povolení té výstavby.

Proto bych apeloval na ty lidi, na naše úředníky, až budou psát to vyjádření 2. prosince, nebo kdy, aby apelovali i na tyto věci, že dopravní situace na Praze 10 katastrofální, a aby vyjádřili nevoli, aby to u nás bylo. Protože přicházejí občané, které mám z dřívější doby

z Malešic, a říkají: Proč s tím něco neuděláte? Proč jim to nezakážete? Není možné jim to vysvětlit, protože to tak nejde. Ale jenom říkám, že tam ta zahradnictví a ty pozemky, které jsou vedle v sousedství, ty budou stoprocentně prodané na rozšíření uvažovaného terminálu. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Dále se do diskuse hlásí pan zastupitel Viktor Lojík. Máte slovo, prosím.

Pan Lojík: Dobrý den všem. Jsem skutečně velice rád, že stávající zastupitelstvo, stávající vedení hlavního města a Prahy 10, MČ Praha 10, navázalo na práci, kterou v této věci odvedlo minulé vedení městské části. Protože kdyby to vedení městské části tu práci neodvedlo, tak jsme tady třeba v tuto chvíli vůbec takhle neseděli, a třeba se o žádném záměru EIA nebo posuzování EIA vůbec nejednalo.

Já bych chtěl hlavně poděkovat, myslím, že to tady ještě nezaznělo a je to asi škoda, chtěl bych poděkovat úředníkům této městské části, kteří na tom odvedli obrovské kvantum práce a bez kterých by se ta odborná stanoviska asi těžce dávala dohromady. Úředníkům z odboru životního prostředí a dopravy. Pevně doufám i za Topku, že to dopadne tak, jak všichni tady doufáme, že tam žádné překladiště nevznikne, protože nebudu tady opakovat argumenty, které tady zazněly, protože to je zbytečné.

Jen mě trochu závěrem mrzí, že tady, já jsem si říkal, že tento bod bude takový nekonfliktní, ale mrzí mě možná to, že tady paní starostka říká, že předchozí vedení neudělalo tolik, co udělat mohlo. Myslím si, že udělalo maximum proto, aby ten záměr spadl do té velké EIA, abychom tady teď seděli a bavili se o tom, o čem se tady bavíme.

A chtěl bych samozřejmě pochválit jednotlivé občany, kteří se k tomu vyjadřovali, že bez jejich aktivity by snaha městské části nemusela být tak účinná. Vždycky to občané posilují, ten názor městské části, když se k tomu vyjadřují sami a v tom velkém množství, jako se vyjadřovali. Děkuji za pozornost.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Než dám technickou kolegovi, tak chci říct, pane zastupiteli, že já jsem tady nekritizovala vedení, ale kritizovala jsem to, že nikdy nebyla dána možnost projednávat toto na zastupitelstvu, protože jsme to ještě navrhovali v opozici, pane zastupiteli. Jenom zpřesňuji fakt, jak jsem to myslela. Moc děkuji za vaše vyjádření. Technické nebo faktické zpřesnění pan zastupitel Maršálek, prosím.

Pan Maršálek: Děkuji. Jenom faktické zpřesnění. Opravdu souhlasím, že není o čem se tady dneska dohadovat, ale myslím, že už se tu děkovalo dvakrát úředníkům, takže je to rozhodně dobře. Byl to pan Lojík, byla to paní starostka, a já jsem skutečně v předchozím volebním období navrhoval bod k projednání petice na zastupitelstvu. Pan radní Zoufalík se

s tím neztotožnil a nebyla diskuse připuštěna na zastupitelstvo. O tom paní starostka hovořila.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Jsem ráda, že jsme si vyjasnili, jak to bylo míněno. A dále se do diskuse hlásí paní zastupitelka Ivana Cabrnochová. Prosím.

Paní Cabrnochová: Děkuji za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, je až s podivem, jak dlouhou dobu tuto problematiku řešíme. Já už v roce 2012, kdy jsem byla místostarostka a měla jsem v gesci územní rozvoj, tak jsem byla s tehdejším panem starostou Milanem Richterem na zastupitelstvu hlavního města bojovat proti tomuto tématu. Naštěstí v té době se nám podařilo zvrátit jedno klíčové rozhodnutí, ale investor je stále vytrvalý. Vzpomínám si, jak na Vánoce v roce 2016 jsme měli připravit sadu připomínek, a musím velmi poděkovat za obrovskou akceschopnost a nasazení jak úředníkům, tak třeba kolegovi Hejlovi, který měl na starosti dopravu. Bylo setkání přímo na místě, a potom se operativně sešel výbor a ve velmi krátké době se připravila sada velmi dobrých připomínek, které zase o něco víc pomohly tomu, aby se v čase protáhla šance na zbudování tohoto terminálu.

Protože se snažím místním obyvatelům pomoci v této problematice a přijde mi to jako úplná zhůvěřilost, tak jsem se jela podívat do Vídně, kde společnost Rail Cargo na jižním předměstí Vídně, resp. za Vídní v jižní části provozuje tento terminál, a musím říct, že je to úplně šílená věc a nechápu, jak někdo může chtít prosadit tuto věc do hustě obydlené oblasti. Tady ten terminál ve Vídni je umístěný mezi skladovými zónami v oblasti několika dálnic. Má samostatný dálniční sjezd, a i tak okolní obce, které jsou, jedna z nejbližších je nějakých 5 – 6, možná 7 km od samého překladiště, tak si velmi stěžují na dopady, které toto překladiště s sebou nese, ať už je to světelný smog, anebo především hluková zátěž, která nevím, jestli to někoho napadlo, ale především pochází z nákladních vozů, z těch kamionů, které couvají a při couvání musí vydávat ten bezpečnostní zvuk, aby všichni věděli, že ten kamion couvá.

Jsou to velké problémy, které tuto společnost stojí nemalé prostředky, aby okolní obce ochránili před všemi těmito negativními vlivy. A proto bych byla velmi ráda, kdyby městská část zpracovala kvalitní připomínky a poslala je včas. Máte tam termín do 2. prosince. Já bych jenom chtěla velmi, velmi apelovat. Není v tom nic negativního. Aby se nestalo něco podobného, jako když se odpovídalo na dotaz hl. m. Prahy ohledně daně z nemovitosti, aby odpověď neodešla pozdě. Prosím všechny, ať už sekretariáty a všechny dotčené, aby opravdu na tento termín dohlédli, a ta odpověď odešla včas.

Jen jsem se ještě chtěla zeptat, jestli se snaží někdo z radních být aktivnější v rámci city logistiky. Udivuje mě, že ještě není vypracována, tak jestli se snažíte být součástí toho procesu, ať už připomínkovat nějaké dílčí materiály, které povedou k finálnímu, nebo ne, nebo jestli čekáte, až přijde finále. Děkuji. (Potlesk.)

Starostka Renata Chmelová: Děkuji, a já vám, paní zastupitelko, zareaguji na vaši narážku ohledně toho, aby to bylo odesláno včas. Tady směřujete dva naprosto různé procesy. Tady jasně zaznělo, že připomínky musejí být odeslány do 2. 12., a také kvůli tomu e 2. 12. svolána operativní rada, tak abychom dali co nejdelší prostor našim úředníkům zpracovat ty připomínky. 2. 12. je doposoudíme a ze strany rady odejde připomínka včas datovou schránkou.

Na výzvu hlavního města, zda máme zájem nějakým způsobem participovat na navýšení daně z nemovitostí, není na to žádný zákonný termín. Už jsem to tady opakovala několikrát a budu to tady opakovat vždycky, když to budete namítat. Pokud se dávají připomínky k vyhlášce hlavního města za městské části, tak ty připomínky, ano, je nějaký termín, do kdy je potřeba je zaslat, ale my máme možnost a nárok tento názor kdykoli změnit do té doby, než to projedná zastupitelstvo hlavního města. Byli jsme svědky toho, kdy přímo na zastupitelstvu městské části přicházela rozdílná usnesení k předchozím vyjádřeným podmínkám. Rozhodně tyto dva procesy jsou naprosto neslučitelné, a příměra s tímto a vaše neustálé opakování, že někdo něco poslal pozdě, což není pravda, protože já jsem dokonce nad rámec toho to konzultovala s panem radním Vyhnánkem, tak to jsou prostě příklady, které není fér tady uvádět, protože nemají spolu vůbec nic společného. A já to tady budu neustále opakovat, pokud to tady bude zaznívat jako argument.

Technické nebo faktické zpřesnění paní zastupitelka Cabrnochová. Prosím.

Paní Cabrnochová: Nemínila jsem to nijak špatně. Jenom jsem vás chtěla poprosit, že když už si dáváte ať už své interní termíny, nebo dostáváte externí termíny, ohledně té daně z nemovitostí jste měla sama...

Starostka Renata Chmelová: To není zpřesnění. Paní zastupitelko.

Paní Cabrnochová: Prosím, nechte mě domluvit. Měla jste sama svůj termín, který jste si nechala stanovit radou, a ten jste nesplnila. To samé se týkalo připomínkování vyhlášky o hazardu. Ty termíny...

Starostka Renata Chmelová: Další s technickou nebo faktickou pan místostarosta Valovič.

Pan Valovič: Já bych odpověděl paní zastupitelce Cabrnochové na tu city logistiku. Já za sebe můžu říct, že při každém jednání, které vedu na Magistrátu nebo na IPR, tak mám stálá tři témata, ke kterým se vracím při jakémkoli jednání. To jsou odstavky SŽDC na Slatinách, to je studie malešické průmyslové zóny a je to studie city logistiky. Bohužel zatím žádný relevantní výstup z té city logistiky k dispozici nemáme, tak abychom se o něj mohli

opřít. Jsou určité dohady o tom, že už existují nějaké pracovní verze, ale nám se oficiálně žádný materiál zatím nedostal.

Starostka Renata Chmelová: Dále se do diskuse hlásí paní zastupitelka Radmila Kleslová. Prosím, máte slovo.

Paní Kleslová: Dobrý den, děkuji za slovo. Myslím, že k tomu bylo řečeno takřka vše. Já bych jen chtěla prezentovat názor klubu ANO. Klub ANO bude podporovat nesouhlasné stanovisko k Terminálu Malešice tak, jak je předloženo. Akorát mi trošku zhořkla poslední diskuse, protože vy tady, paní starostko, trošku cepujete paní zastupitelku Cabrnochovou, ale vy tady říkáte, že až vám se podařilo tento materiál dostat na zastupitelstvo, aby tento materiál mohli projednat občané, tento materiál o tom terminálu. A já bych jenom chtěla říct, že byste to mohla dělat i v jiných případech, protože my se snažíme mnoho takovýto podnětů, jako jsou daně z nemovitosti, nebo malešická pohotovost, dostat na jednání zastupitelstva, což vy neděláte. Takže vy jste tu krásně prezentovala, jak jste vstřícná k občanům, jak jste se to s občany snažila projednat. My to vítáme, je to správně v tomto případě. Ale uvítali bychom to, abyste to dělala v jiných případech, a pak by tady nemusely být různé petice od občanů. Děkuji. (Potlesk.)

Starostka Renata Chmelová: Dále se do diskuse již nikdo nehlásí. Diskusi zavírám a dávám závěrečné slovo předkladateli. Máte slovo, prosím, pane místostarosto.

Pan Valovič: Děkuji za slovo. Musím s radostí konstatovat, že mám radost z toho, že držíme stále stejné stanovisko k překladišti v Malešicích. Že máme vzácnou shodu v tom, jak budeme hlasovat. A že vyšleme jednoznačný a pevně daný apel a vzkaz jak investorovi, tak posuzovateli dokumentace na Magistrátu o tom, co si myslíme osudu tohoto projektu.

Děkuji vám za konstruktivní diskusi a pojdme k hlasování. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji a předávám slovo předsedovi návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním.

Pan Satke: Děkuji, paní starostko. Budeme tedy hlasovat o usnesení, tak jak je na straně 2 podkladového materiálu, označené jako bod 2.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 41, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

Pokračujeme bodem

3

Návrh na využití předkupního práva k budově bez č. p./č. e., garáže, stojící na pozemku parc. č. 2239/12, k. ú. Vršovice, který je ve správě městské části Praha 10

Předávám tímto slovo panu místostarostovi Benešovi, aby provedl předklad. Prosím, máte slovo.

Pan Beneš: Děkuji paní starostce za slovo. Začíná série čtyř majetkových materiálů. První je téměř tradiční, kdy se vyjadřujeme k předkupnímu právu na garáž. V návrhu usnesení vás žádám o vaše hlasy, že neschválíme využití předkupního práva a že mně uložíte informovat vlastníky garáže o tomto rozhodnutí. Stanovisko OMP je takové, že nedoporučuje využití předkupního práva a stanovisko komise majetkové a nebytových prostor je, že nesouhlasí s využitím předkupního práva. Děkuji za pozornost.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji, otevírám diskusi. Pokud se nikdo nehlásí do diskuse, tak diskusi zavírám a dávám slovo předsedovi návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním.

Pan Satke: Budeme tedy hlasovat o usnesení, tak jak je na straně 2 podkladového materiálu, označené jako bod 3.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 31, proti 0, zdrželo se 7. Návrh byl přijat.

4

Návrh na prodej pozemku parc. č. 2078/208 o výměře 561 m² a pozemku parc. č. 2078/554 o výměře 499 m² odděleného geometrickým plánem č. 3705-111/2018 z pozemku parc. č. 2078/258 vše v k. ú. Záběhllice vlastníkům zapsaným na LV č. 3470 v k. ú. Záběhllice (Společenství vlastníků jednotek Jabloňová 2881, IČO 021 36 830)

Předkládá pan místostarosta Beneš. Máte slovo, prosím.

Pan Beneš: Děkuji za slovo. Jak nám paní starostka přečetla název materiálu, tak je to už skoro celý předklad. Jedná se o tradiční materiál také, kdy doprodáváme pozemky podle vymezených celků, tam kde byly nějaké restituční spory. Zde v návrhu usnesení schvalujeme prodej pozemku parc. č. 278/208, schvalujeme uzavření kupní smlouvy a ukládáme radě MČ Praha 10 zajistit podepsání této kupní smlouvy. Děkuji za pozornost.

Starostka Renata Chmelová: Také děkuji a otevírám tímto diskusi. Pokud se do diskuse nikdo nehlásí, diskusi uzavírám a dávám slovo předsedovi návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním.

Pan Satke: Děkuji. Budeme tedy hlasovat o usnesení, tak jak je na straně 2 podkladového materiálu, označeného bodem 4.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji a prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 28, proti 0, zdrželo se 7. Návrh byl přijat.

Bod číslo

Návrh na doplnění stávajícího záměru prodeje volných bytových jednotek formou elektronických aukcí v domech, kde proběhla privatizace bytového fondu

Předkládá pan místostarosta Beneš. Máte slovo, prosím.

Pan Beneš: Děkuji za slovo. V tomto materiálu schvalujeme doplnění stávajícího záměru prodeje volných bytových jednotek, tak jak je uvedeno v tabulce v příloze číslo 1, a ukládáme radě zajistit přípravu a průběh jednotlivých výběrových řízení na prodej volných bytových jednotek. Prodej jednotlivých bytových jednotek bude probíhat na základě výsledků výběrového řízení formou elektronické aukce, a komise majetková a nebytových prostor souhlasí s doplněním stávajícího záměru, a to jednomyslně 7 : 0, za což majetkové komisi děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Také děkuji a otevírám tímto diskusi, do které se hlásí pan zastupitel Michal Narovec. Máte slovo, prosím.

Pan Narovec: Dobrý den, kolegové, kolegyně, já mám dotaz na radu. Nejdřív než dám ten dotaz, tak chci říct, že souhlasím s prodejem, elektronickou aukcí, zvláště když způsob aukce jsme navrhovali my, a tento typ aukce přinese městské části mnoho desítek, nebojím se říct i stovek milionů korun navíc.

Můj dotaz zní, proč pokračujete oproti tomu, co nám tady neustále rok říkáte, tak proč znovu a znovu dáváte další byty do prodeje, co vás k tomu vede. Je to podle mě i v rozporu s vaším programovým prohlášením. A nerad bych slyšel opět ty vaše naprosto nesmyslné argumentace typu, že předchozí vedení prožralo nebo rozkradlo peníze, protože tomu tak není. Na ty věci, které jsme nasmlouvali, tak jste měli a máte peníze pořád k dispozici tu 1,3 mld. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Hlásí se ještě někdo do diskuse? Pane místostarosto, chcete reagovat ještě teď? Prosím, máte slovo.

Pan Beneš: Děkuji kolegovi za dotaz. Ano, forma elektronické aukce, kterou kolegové přinesli, je opravu kvalitní, a já za to i děkuji. To není nic proti ničemu. Ten systém je asi nastaven tak, že my zkrátka ještě do té doby, než budou všechna úsporná opatření, která víte, že děláme, děláme jich spoustu, některá nejsou populární, ale zkrátka se snažíme. Ještě pořád ten rozpočet nejde ze dne na den zastavit, aby byl udržitelný ekonomicky a ufinancovatelný bez prodejů. Tady se snažíme postupovat samozřejmě zcela systémově, a to

znamená, když ty prodeje dělat musíme, aniž bychom z toho byli vůbec šťastni, tak postupujeme od těch SVJ, kde máme ty malé podíly, nějaká koaliční dohoda v tuto chvíli je ta SVJ do 20 % toho podílu, když se tam ten byt uvolní, tak bude předložen do prodeje.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji za reakci. Do diskuse se hlásí pan zastupitel Radek Lojda. Máte slovo, prosím.

Pan Lojda: Děkuji za odpověď panu místostarostovi. Měl bych ještě jeden doplňující dotaz. Kolik bylo prodáno v roce 2019 bytů, kolik je ještě v plánu prodat, nadále, kolik těch bytů je opravených od vašeho působení. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Prosím, pan místostarosta odpoví hned.

Pan Beneš: Kolik bylo prodáno, my vám to zjistíme, já vám to takhle z hlavy neřeknu. Jediné číslo, na které vám takhle z hlavy dokážu reagovat, to mi před chvílí potvrzoval pan vedoucí OBN, že opraveno bude 101 bytů do konce roku.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji za upřesnění. Dále se do diskuse hlásí paní radní Lucie Sedmihradská. Máte slovo, prosím.

Paní Sedmihradská: Děkuji. Ještě doplním to, co říkal pan Beneš. Tady je důležité si uvědomit, že my balancujeme celé množství různých zájmů. Tzn., na jedné straně je náš zájem, udržet co největší bytový fond. Na druhou stranu je potřeba ho nějakým způsobem optimalizovat, protože rozdrobenost malých podílů v některých společenstvích vlastníků jednotek je na správu velmi obtížná. Na druhé straně máme poměrně významné investiční potřeby, s tím že jednak dojíždíme ohromné akce, nasmlouvané v roce 2018, současně potřebujeme rozjet nějaké další akce, protože četnost havárií především v budovách škol a školek je skoro až děsivá. To jsou všechno zájmy, které nějakým způsobem vyrovnáváme. Přistupujeme k prodejm volných bytových jednotek v domech, kde máme méně než 20 %, a cílem je nějakým způsobem snížit počet společenství vlastníků jednotek, v kterých jsme členy, těch je dneska přes 150, takže to bychom rádi nějakým způsobem optimalizovali. Myslím si, že to je politika, kterou jste do jisté míry prosazovali i vy, takže tam si myslím, že si budeme postupovat podobným způsobem.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji za příspěvek, a dále se do diskuse hlásí pan zastupitel Michal Narovec. Prosím, máte slovo.

Pan Narovec: Také mám ještě dodatečný dotaz. Na straně 4 je tabulka: Seznam volných bytových jednotek v domech, a mně tam není jasný sloupeček: Počet jednotek v domě, když si vezmeme třeba první řádek, Škvorecká, prodáváme určitě minimálně jeden byt, ten co tady je uvedený, a počet jednotek v domě 2. Buď je špatně ten podíl městské části ta 3 %, nebo je počet jednotek v domě špatně. Nevím, kde se stala chyba, ale na to jsme tady zvyklí od pana místostarosty.

Starostka Renata Chmelová: Jsem moc ráda, že zatím máme konstruktivní argumenty jednání. Pan místostarosta vám určitě zareaguje, tak prosím.

Pan Beneš: Jak já ten materiál chápu, a koukám teď na paní kolegyni Matoušovou, tak je to počet jednotek, které my vlastníme, tzn., že v tom domě jich může být samozřejmě spousta, a jak počet, tak procentuální číslo je náš podíl.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji za vysvětlení. Určitě je možno tyto dotazy pokládat i v rámci majetkové komise. To vůbec není problém, případně si to dopřesnit. Dále se do diskuse hlásí paní zastupitelka Ivana Cabrnachová. Prosím, máte slovo.

Paní Cabrnachová: Děkuji vám za slovo. Jenom bych si chtěla dopřesnit některé informace, které tady padly. Jestli tomu správně rozumím, z toho co říkal pan kolega Beneš, tak je nějaká koaliční shoda na tom, prodávat bytové jednotky v domech, které vlastní společenstvo vlastníků, do nějakých 20 %. Tam mi tedy přijde ten příkrý rozpor v tom, jak jste v minulosti tento způsob kritizovali, a vlastně i v současné době mi to přišlo, že se aspoň rétoricky stavíte úplně na jinou stranu.

A jen bych si dopřesnila další věc, a to, jak jsme teď tady otázkou kolegy Narovce narazili na to, že třeba v tom společenství vlastníků jsme vlastníky minimálně třeba dvou jednotek apod., i ta druhá se počítá do budoucna do prodeje? Nebo si tam zanecháme úplně ten minimální podíl? Nebo jaká je tam nějaká strategie, koncepce apod.? Bylo by hezké to vysvětlit. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji, a dále se do diskuse hlásí paní radní Sedmihradská. Prosím, máte slovo.

Paní Sedmihradská: Současná situace ekonomická městské části není taková, abychom si mohli dovolit zcela rezignovat na kapitálové příjmy, rozumějte výnosy z prodeje majetku. Bohužel v tuto chvíli opravdu nemáme jiný zdroj na krytí investičních akcí, ať již

podepsaných v minulosti, nebo podepisovaných průběžně, tak jak vzniká jejich potřeba. Teď mluvím za Koalici Vlasta. My jsme šli do voleb s tím, že prodávat nechceme. Bohužel v tuto chvíli si tento luxus nemůžeme dovolit. Snažíme se prodávat to, kde při analýze nákladů a užitku nám vychází jakoby rozdíl, řekněme, nejmenší, nebo největší, podle toho, jak se na to budete dívat. Tzn., neděláme to rádi, ale v tuto chvíli je to ekonomicky racionální a bohužel ekonomicky nutné.

Dovolím si odpovědět na váš druhý dotaz. Jistě by vám pan Beneš odpověděl také. Ano, v okamžiku, kdy se druhá bytová jednotka uvolní, tak ji rovněž budeme chtít prodat. Za Koalici Vlasta mohu říct, že rozhodně nechceme prodávat bytové jednotky s nájemníky. Postupujeme obdobně jako v minulosti. Pokud je z nějakého důvodu nájem ukončen, v těchto malých SVJ s malým podílem, přistoupíme k prodeji formou elektronické aukce, dokud tam ta nájemní smlouva trvá, tak si tu jednotku ponecháváme.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji, a dále se do diskuse hlásí pan zastupitel Petr David. Prosím, máte slovo.

Pan David: Děkuji. Já bych oponoval paní docentce v té ekonomické argumentaci, protože u nebytů se objevuje spousta případů, které řešíme na majetkové komisi, kdy se pronajímají nebytové prostory, které jsou nevyužité, není o ně zájem, a pronajímají se za 200 Kč na m², místo aby se spíš nabízely k prodeji. Tam třeba ten ekonomický potenciál je úplně jasně daný a postupujete takto. Takže si asi trochu protirečíte, jak paní docentka, tak celá rada. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji, a chce zareagovat pan předkladatel. Prosím, máte slovo.

Pan Beneš: Já pouze krátce. Těch několik málo nebytových prostor, které byly teď dávány za 200 Kč na metr, tak buď to byly nějaké kulturní památkové, anebo společensky důležité prostory, ať už kino Vzlet, nebo Galerie 10, případně teď Sousedský klub, který pod paní Vránovou se stává mediálně velmi zajímavý a má spoustu článků, ať už na Floowie, nebo teď byla krásná reportáž na Seznam.cz o tom, jak je to unikátní a pro široké okolí dobrá věc. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji, a dále se do diskuse hlásí pan zastupitel Pavel Mareš. Prosím, máte slovo.

Pan Mareš: Já jenom kratičce dvě věty. Ocituji z programového prohlášení této koalice k nemovitému majetku, jak to je s tím směřováním ohledně prodejů, neprodejů. Nemovitý majetek budeme spravovat tak, aby sloužil ku prospěchu občanů a jako zdroj příjmů městské části. Zaměříme se na jeho pečlivou údržbu a rozvoj, nebudeme jej bezmyšlenkovitě rozprodávat na úkor dalších generací. Tak to je v programovém prohlášení, což tedy nevylučuje to, co tady říkála paní radní Sedmihradská, a je to nějaký zlatý střed mezi tím, co chceme, a co musíme. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji, a dále do diskuse pan zastupitel Petr David. Prosím, máte slovo.

Pan David: Děkuji. Nějakým způsobem rada prostřednictvím pana radního pro majetek demagogicky argumentuje nemovitostmi kulturního dědictví Prahy 10, nicméně já se můžu na příště připravit a vyjmenuji tady zase spoustu nebytových prostor, které nebyly nějakým způsobem historicky nebo památkově chráněny Prahou 10 apod. Je to například z nedávných jednání krámk u parku, který bude sloužit jako nějaké komunitní centrum apod. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Také děkuji a ptám se, jestli se ještě někdo hlásí. Pan zastupitel Milan Maršálek. Prosím, máte slovo, pane zastupiteli.

Pan Maršálek: Děkuji za slovo. Pro mého předřečníka. Asi to víte, že v těch zásadách existuje institut pronajmutí v zájmu obce, a je to na tom žadateli, že si o to požádá tu městskou část, a na té městské části, že to schválí. Trošku tady nerozumím té debatě, když to tady někdo dehonestuje. To bylo toto zastupitelstvo, resp. předchozí někdy před deseti, pěti lety, které to schválilo, a ti žadatelé to prostě používají. A zjevně tady nebyla ani v minulosti, ani za vás nějaká vůle to měnit, a já si myslím, že to je dobře, že tady ten institut je, a je potřeba ho podržet, protože nevidím důvod, proč bychom na nájmech měli ždímat klubovny, kulturní zařízení a další věci. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Ptám se, jestli ještě někdo má něco do diskuse. Paní zastupitelka Radmila Kleslová. Prosím, máte slovo.

Paní Kleslová: Já bych jenom chtěla zareagovat na pana Maršálka. My rozumíme snížení nájmu na 200 Kč v zájmu obce. Ale musíme přece vědět, co tam chce ten subjekt dělat, a to vy jste na té majetkové komisi nedokázali zdůvodnit, co tam v tom posledním případě žadatel chce, a mělo by se k tomu přistupovat takto. A ne že se to dá automaticky každému, kdo o to požádá. Vy řeknete, že z nich nechceme vytahovat peníze. Samozřejmě že v některých případech je to v zájmu obce a nechceme. Ale pakliže se to rozroste do takové

míry, že to budete dávat takřka každému a mít dluhy jak kvítí, tak si myslím, že by se mělo přehodnotit, jak k tomu přistupujete. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Pan předkladatel si přeje reagovat. Prosím, pane místostarosto.

Pan Beneš: To je opravdu technická. Já bych jenom poprosil všechny přihlášené řečníky, jestli by se mohli vrátit k bodu záměr prodeje volných bytových jednotek. Mám pocit, že jsme sklouzli do nebytových jednotek. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji vám. Omlouvám se, že jsem to nezmínila sama jako předsedající. Dále se do diskuse hlásí pan zastupitel Petr David. Máte slovo, prosím.

Pan David: Děkuji. Já bych rád za byty i nebyty připomněl argumentaci koalice, aby pořád nevzpomínaly, co bylo před třemi lety, před dvěma lety, před pěti lety, před deseti lety apod. My se snažíme s vámi diskutovat a řešit problémy současnosti, a ne pořád poslouchat argumenty, co bylo v minulosti. Nás to skoro ani nezajímá. Nás zajímá to, co tady děláte dneska vy. Byli jste zvoleni, abyste dělali všechno podle vašeho programu, a neděláte to. Já jsem na to nereagoval. Na to reagovali třeba kolegové ze sdružení TOP 07 apod., ale mají pravdu. Zkoumají váš program a ptají se na váš program a na jeho naplňování.

Starostka Renata Chmelová: Technická poznámka pan zastupitel Maršálek, prosím.

Pan Maršálek: Mám faktickou, zpřesnění pro pana zastupitele Davida. Já jsem samozřejmě hovořil o aktuálně platných zásadách.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji za zpřesnění a ptám se, jestli je ještě někdo přihlášen do diskuse. Pokud tomu tak není, diskusi uzavírám a dávám slovo předsedovi návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním. Omlouvám se. Pan místostarosta Beneš chce nějaké závěrečné slovo? Ne. Pochopila jsem to správně, že na vše odpověděl. Pane předsedo návrhového výboru.

Pan Satke: Pan Beneš odpověděl, takže budeme hlasovat o usnesení, tak jak bylo navrženo a je na straně 2 podkladového materiálu, označeném jako bod 5.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 38, proti 0, zdrželi se 4. Návrh byl přijat.

6

Návrh na vyhodnocení výběrového řízení na prodej volných bytových jednotek formou elektronické aukce - 29.

Předkládá pan místostarosta Beneš. Prosím, máte slovo.

Pan Beneš: Děkuji za slovo. V tomto materiálu bereme na vědomí informaci o průběhu výběrového řízení na prodej volných bytových jednotek formou elektronické aukce 29. Schvalujeme vyhodnocení výběrového řízení na prodej volných bytových jednotek a schvalujeme prodej volných bytových jednotek. Zároveň III. ukládáme radě MČ Praha 10 uzavřít kupní smlouvy na prodej volných bytových jednotek. Odhadní cena dvanácti v rámci elektronické aukce prodávaných bytových jednotek činila celkem 42 862 tisíc. V rámci elektronické aukce se úspěšně prodalo všech 12 volných bytových jednotek za celkovou kupní cenu ve výši 46 654 tisíc Kč. Oproti odhadním cenám 12 volných bytových jednotek, u kterých se konala elektronická aukce, došlo k navýšení kupní ceny o 3 792 tisíc, tj. o 8,85 %. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji a otevírám diskusi, do které se jako první hlásí pan zastupitel Michal Narovec. Prosím, máte slovo.

Pan Narovec: K tomuto bodu, aukce nějak dopadla, s tím už nic neuděláme. My jsme tento problém, který tady vidím, nemuseli řešit, protože za nás většinu těch bytů kupovaly normální fyzické osoby, ať už jednotlivci, nebo manželé, druh nebo druh a družka, ale jak koukám, tak toto kolo dopadlo tak, že v podstatě naprostou většinu bytů koupily firmy. Dávám jenom radě ke zvážení, jestli bychom další prodeje bytových jednotek neměli nějakým způsobem omezit jenom na fyzické osoby a vynechat z toho firmy, byť to říkám nerad jako konzervativně založený politik. Vzhledem k tomu, že mám podezření, že většinu těchto bytů firmy použijí na Airbnb nebo podobné služby.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Chce pan místostarosta zareagovat. Máte slovo, prosím, pane místostarosto.

Pan Beneš: Aspoň za sebe. Můj názor je, že toto bych neomezoval, protože by pochopitelně došlo k poklesu ceny, kdybychom to zakázali určitému segmentu ekonomickému, tím spíš, teď můžeme čistě spekulovat, ale po tom, co byly ztíženy podmínky pro hypotéky, tak samozřejmě dostupnost peněz pro běžné lidi není tak snadná, jako pro akciovky nebo s. r. o., která s tím potom nějak nakládají. A teď si neopustím, překvapuje mě, že tento návrh byl vznesený od pravicové TOP 09, kde by to byl silný zásah do nějakých demokratických procesů, a tam bychom omezili určitou skupinu, že by nemohla nakupovat majetek. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji za reakci, a dále se do diskuse hlásí paní zastupitelka Ivana Cabrnachová. Prosím, máte slovo.

Paní Cabrnachová: Děkuji vám za slovo.

Starostka Renata Chmelová: Promiňte, paní zastupitelko. Poprosila bych tady o klid v sále. Kolegové, vydržte, dám pár minut přestávku před pátou hodinou, než budou interpelace. Tak prosím, vydržte. Prosím, paní zastupitelko.

Paní Cabrnachová: Děkuji za slovo. I mě při pročítání tohoto materiálu překvapilo, že z 12 uchazečů o tyto byty je 9 firem. Také mě překvapila jiná věc, a to, že ten přírůstek na tu cenu, která je tam odhadní, ve čtyřech případech byl téměř minimální. V ostatních také nebyl zase až tak veliký, jako jsme byli zvyklí v minulých letech, ale vlastně že se prodaly dva byty jenom za odhadní cenu, mi přijde podivné. A pak tam byl jeden přírůstek 20 tisíc, a pak 182 tisíc.

Vede mě to k zamyšlení, čím to, a chtěla bych se zeptat, jestli došlo k dobré propagaci elektronické aukce, jestli se k té informaci, že budeme prodávat tyto byty, dostalo velké množství lidí, aby byla soutěž o ty byty, jako bylo v dřívějších dobách známo. Přimlouvala bych se za větší a lepší propagaci, protože z minulosti máme ověřeno, že se nám to bohatě vyplatilo, s tím že se získalo mnohonásobně víc, než byla odhadní cena. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji za slovo, a pan místostarosta by vám rád odpověděl. Prosím, máte slovo.

Pan Beneš: Ano, propagaci se věnuje odst. a) v důvodové zprávě na straně 4, kdy propagaci prodeje volných bytů zajišťoval poskytovatel, a to na internetových portálech Sreality.cz, Viareality.cz, Realingo.cz, Reality.cz, Facebook.com/portalaucki a Portalaucki.cz.

O výběrovém řízení se dozvědělo 23 % účastníků z Portálu aukcí MČ Praha a 77 ze serveru Sreality, Viareality, Reality.cz a Realingo.cz.

Co se odhadních cen týká, dřív byly odhadní ceny nižší, a pak to naskakovalo příhozy. Teď už jsou opravdu aktualizované, ceny odhadů jsou přesné, a už to proto tolik neleze, ale i tak máme navýšení o 8,85 %. Děkuji

Starostka Renata Chmelová: Technická poznámka paní zastupitelka Cabrnochová. Prosím.

Paní Cabrnochová: Chtěla jsem jenom technicky doplnit, jestli by pan místostarosta nezážil třeba větší propagaci i v radničních novinách. Tím by se k této informaci dostalo více lidí z Prahy 10.

Starostka Renata Chmelová: Dále se do diskuse hlásí pan zastupitel Michal Narovec. Prosím, máte slovo.

Pan Narovec: Chtěl bych vás, pane místostarosto, ubezpečit, že vůbec není v rozporu s konzervativní pravicovou politikou, když chceme, aby v těch bytech bydleli občané, normální občané, to je naprosto v souladu. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Dále do diskuse se hlásí pan zastupitel Petr David. Prosím.

Pan David: Děkuji. Oponoval bych, ani tak ne tentokrát zastupitelům v koalici, ale spíš v opozici. Jednak mám na to názor, že když se třeba byt 1+1 odhadne na 4 078 tisíc, tak samozřejmě odhad je reálný a asi vypadá reálně a nějakým způsobem odráží dobu, kdy nemovitosti jsou nějakým způsobem nahoře. Dál bych byl coby liberálně pravicový politik proti tomu, aby se omezoval do soutěže kdokoli, protože zadáte, když omezíte společnosti, tak zadáte, a neřekl bych, že od společností tam budou bydlet nenormální lidi, ale zadáte možnost ke spekulacím, kdy nemovitosti koupí fyzické osoby a pak je prodají těm společnostem. Takže to bych asi neomezoval.

Dál bych ale souhlasil s paní zastupitelkou Cabrnochovou, neboť si platíme velice drahý časopis Praha 10, a byl bych za to, aby se nemovitosti, jejich prodej, propagovaly právě v tomto časopisu kromě jiného.

Starostka Renata Chmelová: Pan předkladatel by rád zareagoval. Prosím, pane místostarosto.

Pan Beneš: Děkuji jak paní Cabrnochové, tak panu Davidovi. Myslím si, že je to dobrý nápad, pokusíme se využít i naše periodikum. Neříkám, že přímo na konkrétní byty, ale minimálně můžeme inzerovat náš portál aukcí, kde pak ty byty jsou samozřejmě k prodeji. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Také děkuji. Technicky doplním, že bychom byli rádi, abyste přijali naši nabídku a byli členem redakční rady tohoto časopisu, kterou trvale po celou dobu odmítáte. Jenom aby to tady zaznělo. Tam by samozřejmě ta možnost byla daleko rychlejší. Pan zastupitel Michal Narovec, prosím.

Pan Narovec: Chtěl bych jenom kolegu Davida ubezpečit, že pokud nastane tato situace, bude dvakrát zaplacen daň z převodu nemovitosti, což taky není špatné.

Starostka Renata Chmelová: Technická paní zastupitelka Cabrnochová. Prosím.

Paní Cabrnochová: Ráda bych reagovala na slova paní starostky, která zve stále do redakční rady. Starostové pro Prahu tuto pozvánku nedostali. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji, omlouvám se, paní zastupitelko. Nemohu za to, že se vám rozpadl zastupitelský klub. Měla jste možnost tam jako jeho předsedkyně svého zástupce nominovat.

Máme dvě nebo tři technické? (Tři.) Prosím, paní zastupitelko. Dvě. Takže hlasujeme.

Kdo je pro třetí technickou? Jenom říkám paní zastupitelce, že se zcela jistě může přihlásit. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 29, proti 0, zdrželo se 9. Technická poznámka paní zastupitelky, prosím.

Paní Cabrnochová: Děkuji za slovo, paní starostko. Byla bych ráda, kdybyste mě informovala, kdy bylo oznámeno na zastupitelstvu MČ Praha 10, že zanikl klub Starostové pro Prahu. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Dále se do diskuse hlásí paní radní Lucie Sedmihradská. Prosím, máte slovo.

Paní Sedmihradská: Děkuji. Ráda bych reagovala na předchozí diskusi, byť pan David jako dlouholetý člen komise majetkové na leccos odpověděl. Realitní trh je dneska úplně někde jinde, než byl v minulosti, tzn., že ten nárůst už je pomalejší. Posudky, od kterých se odvíjí cena, nejsou tak staré. Prostor pro růst cen už není a úplně nesouvisí s naší aktivitou, ale je dán exogenně.

Problematika spekulace nebo najímání nějakých bílých koní, pokud bychom omezili přístup do elektronických aukcí, si myslím, že to riziko je spíš jistota, než že by k němu nedošlo.

A poslední věc, která si myslím, že stojí za zmínku. Už se objevují jakoby judikáty nebo soudní rozhodnutí, která ukazují, že společenství vlastníků jednotek mohou ve svých stanovách zakázat krátkodobý pronájem. Tzn., pokud to SVJ bude chtít, tak má možnost ten krátkodobý pronájem nepovolit. Doba už se trošičku mění a myslím si, že zdaleka ne všechny firmy to automaticky chtějí na krátkodobý pronájem, protože i dlouhodobý pronájem je docela dobrý byznys. Myslím si, že není důvod pro to, ten přístup k elektronickým aukcím omezovat.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji, a dále do diskuse pan zastupitel David. Prosím, máte slovo.

Pan David: Nevím, jestli to patří tady na zastupitelstvo, nicméně diskuse o dani z převodu nemovitostí a radost z toho, že bychom na tom vydělávali, tak snad ani nepřísluší někomu, kdo se prohlašuje za pravicovou partaj. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Všichni víme, kdo jak v Poslanecké sněmovně hlasoval. Končím tímto diskusi, neb se již nikdo nehlásí. Prosím ještě pana místopředsedu o závěrečné slovo, než budeme hlasovat.

Pan Beneš: Děkuji ještě za závěrečné slovo. V něm bych vám rád poděkoval za diskusi a zmínil drobnou věc, kterou chystáme u materiálů tohoto typu. Možná když se na ten materiál podíváte, vidíte, že má asi 191 stran. Je to částečně tím, že pan kolega zastupitel Pek, který tu dnes není, chtěl celé znalecké posudky, nejenom první a poslední stranu. Mám za to, že je to nemoderní forma, tisknout to všechno 45krát a do komisí několikrát a do rady několikrát. Domluvili jsme se s oddělením rady a zastupitelstva, že pro vás na next cloudu, kde máte materiály, vytvoříme sekci doplňkových materiálů, a vždycky tam tyto materiály najdete elektronicky, případně budou na místě k prohlédnutí u předkladatele materiálu, tak

abychom ušetřili ekonomicky jak za tisk, tak abychom trošku chránili životní prostředí za ty papíry. Děkuji za pozornost.

Starostka Renata Chmelová: Prosím tímto předsedu návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním.

Pan Satke: Děkuji, paní starostko. Nezaregistroval jsem žádné jiné návrhy. Budeme tedy hlasovat o návrhu usnesení, tak jak je na straně 2 a 3 podkladového materiálu, označeného jako bod 6.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 32, proti 0, zdrželo se 8. Návrh byl přijat.

Paní zastupitelka Stonáčková si přeje na mikrofon se vyjádřit k proběhlému hlasování. Řezníčková, omlouvám se. Prosím, paní zastupitelko.

Paní Řezníčková: Dobrý den. Dávala jsem pro a bohužel to nebylo v záznamu uvedeno. Jenom takto doplňuji do záznamu hlasování.

Starostka Renata Chmelová: Ano, bude uvedeno v zápise, děkuji. Tímto je skončeno projednávání tohoto bodu a dávám pět minut přestávky, kdy se tady sejdeme v 17.00.

(Jednání přerušeno od 16.55 do 17.00 hodin.)

Vystoupení občanů

Starostka Renata Chmelová: Vážené kolegyně, vážení kolegové, prosím, abyste ukončili své diskuse v kuloárech a zasedli. Ještě jednou naposledy. Nebo vás můžu začít vyvolávat po jménech. Chcete? Koukám na kolečko místostarostů. Děkuji vám, kolegové. Prosím, my už jsme oficiálně začali. Ještě prosím, abyste se, kolegové, posadili, začíná nám bod informace na členy zastupitelstva, kdy mohou vznášet dotazy občané a zastupitelé, tak abychom opravdu – Děkuji. Začíná obligatorní bod vystoupení občanů, který je pevně zařazen na 17. hodinu.

Máme přihlášené dva občany. Jako první v pořadí vystoupí pan Čížek, pak paní Jarmila Rojková, a v druhém bodě vystoupení vystoupí pan Čížek. Pane Čížku, prosím, máte slovo.

Šest minut podle jednacího řádu. Připomínám, že v tomto bodě je prodloužena možnost vystoupení. Prosím.

Pan Jan Čížek: Dobrý den, jmenuji se Jan Čížek, jsem vydavatel zde vašich oblíbených novin Naše Praha 10, které jistě všichni rádi čtete. A proč jsem tady dneska? Já jsem vám přinesl, protože jistě rádi čtete ty noviny, a o tom jsme se několikrát přesvědčili s panem Benešem ve čtvrtek na diskusi v Domě čtení. Čtete jistě, že tam vychází petice. Opět jsem přinesl, na každé zastupitelstvo vám sem budu nosit čerstvý, když to tak řeknu, soupis podpisů. Jsou to stovky podpisů, které potom předám zástupcům TOP 09, kteří to samozřejmě schraňují a předkládají to. (Potlesk.) Teď nevím, proč se tady vy Piráti tolik smějete. Vůbec nechápu váš smích, protože já vám teď vysvětlím, a on vás ten smích brzy přejde, protože to, co tady vy předvádíte, to už je opravdu neslýchané.

Ta petice je totiž o tom, že občané Prahy 10 si nepřejí ty kroky, které vy tady činíte, a já vám to řeknu velmi jednoduše. Teď jsem se díval na to, co jste předložili za návrh rozpočtu na rok 2020. No přátelé, to si snad z nás děláte legraci. Vy jste první rok, který jste tady v uvozovkách hospodařili, tak jste udělali schodek 770 mil. Kč. Kasu, jenom připomínám, jste převzali s 1,2 mld. Kč na účtu. A letos, letos vy předložíte nový schodek, nový rozpočte, a tam je opět 330 mil. mínusu. A k tomu ale zvyšujete daň z nemovitosti o 100 %, k tomu zvedáte nájemné o 30 %, k tomu rušíte pohotovost, k tomu rušíte dětskou zubní pohotovost pana Pekárka, do toho zrušíte modrou dodávku, a do toho rušíte plno dalších věcí.

Tak teď my vysvětlíte, jak vy tady to vaše turecké hospodářství, jak to tady vedete. A ještě se tady vysmíváte občanům, když sem přijdou. Mně tohle přijde absolutně neuvěřitelné. Tady máte podpisy občanů, kteří si ty vaše kroky nepřejí. Nesmějte se tomu. Protože my vás žádáme o to, abyste dneska, ono se to tady dneska projednávat bude, a znovu tedy vyzývám, když se tady Piráti smějí a jsme jim my, občané Prahy 10 jsme jim k smíchu, a Vlastě, tak já tady vyzývám znovu ODS. Máte znovu reparát a splňte volební program. (Smích.) Přestaňte se smát. Jasně, dobře. Tady vidím pána plynu támhle. Pán plynu, jasně, berete pašálíky. Dobrý, smějete se, super. Já bych se být vámi nesmál. Ještě nedávno jste byl redaktůrek támhle v katolických novinách, chodil jste sem v ošoupaném svetru. Dneska si tady chodíte v hezkém obleku, berete milionové tantiémy.

Starostka Renata Chmelová: Pane Čížku! Já vás upozorňuji. Přerušuji vám teď slovo.

Pan Jan Čížek: Nepřerušujete. Řeknu vám, kde vezmete peníze. A řeknu vám řešení.

Starostka Renata Chmelová: Upozorňuji vás – pane Čížku, nechám vás domluvit. Máte svých šest minut. Ale nevím, jestli jste se úplně přesně poslouchal. Prosím, nebudeme zde uvádět žádné invektivy, nebudeme se osobně napadat. (Výkřiky p. Čížka.) Vydržte. My vám pustíme ten mikrofon, já vám prodloužím o těch dvacet sekund, ale žádám vás, abyste

nepoužíval žádné invektivy. Pokud to uděláte, jako předsedající vám můžu odejmout slovo. Prosím, máte teď o půl minuty nastavený čas.

Pan Jan Čížek: Tak za prvé, já jsem nepoužil žádný hrubý výraz. Já jsem řekl jenom pravdu a fakta, a já vždycky říkám pouze fakta. V životě neříkám jako vy nějaké urážky. Prosím vás, já vám poradím, kde ty peníze vezmete. Vy tady máte, vy jste zrušili pohotovosti, vy jste zrušili modrou dodávku. Ale vy tady zároveň máte 400 volných bytů. Je jich celkem 500 obecních bytů, to možná občané netuší. Praha 10 má 3500 volných bytů, my jsme si to teď vyjasnili na diskusi s Piráty v Domě čtení, kteří najednou povolili. Před tím když jsme tam přišli jako občané, tak jsme tam nemohli. To jsme si vyjasnili. Je volných 400 bytů. Já jsem si to ověřoval na vašem stavebním odboru. A jak jsem se dozvěděl, tak průměrná metráž jednoho bytů je zhruba 55 metrů.

Paní starostko, místo vypínání mikrofonu, vezměte si, prosím, tužku a budeme spolu počítat. Uděláme si trojčlenku. 400 bytů krát 55 m², to máme dohromady 22 tisíc m², které vy můžete pronajímat. Vy dneska pronajímáte metr za 140 Kč měsíčně, tzn., městská část jednou za měsíc přichází o 3 080 tisíc Kč. Celkem za rok to dělá rovných 37 mil. Kč. A teď budeme počítat.

Vy říkáte, že byla drahá pohotovost. A ta stála 10 mil. 8 mil. stál pan Pekárek. To máme 18 mil. A když to hodně přeženu, tak ty modré dodávky, ti řidiči, kteří je provozovali, tak možná vyšli na nějaké 4 mil. Myslím si, že to bylo méně. Dohromady, jestli dobře počítám, jsme na nějakých 22 mil. Máme tady ještě mnoho milionů, 10 mil. vám minimálně zbývá a nemuseli jste zvyšovat žádnou daň, mohli jste nechat sociální služby a všechno mohlo fungovat, ale museli byste dělat svoji práci. Tohle si, prosím, zapište.

A další věc, kterou se tady zeptám. Tady mi od vás přišly nějaké faktury. A já to tady budu jmenovat. Jsou to objednávky čerstvé, jsou tady z listopadu. Objednáváme od vás počítač DELL Inspiron 13 ZS s příslušenstvím dle předložené nabídky. Cena, teď se podržte, jeden počítač 136 730 Kč. A já když se podívám na Alzu, tady vám to takhle ukážu, abyste to viděli, tak ten samý počítač je tady za 24 990. Tak takhle hospodaří, a ještě se mi tady vysmívají. Teď už se nesmějete, co? Teď je ticho, výborně, půjdeme dál.

Vy jste tady udělali, ne, to já chápu, že tady Piráti jste skvělí. Jste opravdu skvělí. Ale on vás smích přejde. Vy tady připravujete vánoční večírek. Vy tady zvyšujete daně občanům, chcete, aby si urvali od huby, a uděláte si tady večírek vánoční za 620 tisíc Kč. Děláte si ze mě legraci? Můžete to vysvětlit, co to má znamenat, že si tady firma účtuje 350 tisíc Kč za organizaci? A co tam bude jako organizovat za 350 tisíc Kč? Raut za 280 tisíc v Barče? Tam budete jíst kaviár, nebo já nevím, co tam budete dělat.

Jdeme dál, mám tady, faktura za brožuru, tisk brožury BSBS 2019 v počtu 100 ks, cena 59 400 bez DPH, jedna brožura vyjde na 600 korun? Ticho, ha, smích přešel. Výborně, nebudu to dál komentovat. Já bych byl rád, kdybyste odpověděli na tyto věci, jakým způsobem tady hospodaříte, a jednu od vás chci odpověď, zdali dnes zde budete hlasovat o

té dani z nemovitosti a zdali ji konečně zrušíte, protože lidi to prostě nechtějí. Tady máte další podpisy a budu je sem nosit pořád, pořád a pořád, dokud to neuděláte.

Starostka Renata Chmelová: Vypršel váš nastavený čas. Pan Čížku, už vám vypršel čas. Neodcházejte, nelučte se. Máte ještě jedno vystoupení za chvíli. Teď je občanka, pak jste vy. Můžete znovu za šest minut mluvit a nemusíte se s námi loučit.

Dále je přihlášena paní Jarmila Rojková. Prosím, paní Rojková, máte slovo. Vydržte chvilinku. Můžete si nastavit mikrofon trochu k sobě a máte šest minut. Prosím.

Paní Jarmila Rojková: Děkuji. Dobrý večer, chtěla bych se představit. Jmenuji se Jarmila Rojková. Děkuji, že pořadí vyšlo tak, že přede mnou vystoupil pan Čížek, protože se příznám, že mám trochu trému. Já nejsem zvyklá vystupovat na zastupitelstvu, ani na veřejnosti. Omlouvám se předem.

Přišla jsem sem jako občan, který není v žádné straně, a přišla jsem sem na základě toho, že se mi dostal do ruky plátek, nazvaný Naše Praha 10. Do ruky se mi dostal asi tím stylem, že mi moje sousedka řekla, jestli jdu také na demonstraci proti Praze 10. Já jsem se divila, že je nějaká demonstrace, a ona mi řekla: Ty to nevíš, že všechno zdražili, zdražili nám daně, zdražili mi pilates, všechno zdražili, všechno rozkradli? Nevíš to? Tak tady to máš. Tady si to přečti. A strčila mi do ruky noviny nazvané Naše Praha 10. Já jsem se divila, že na obálce je nějaká slečna, nějaká modelka, trochu mi to nešlo do hlavy, že by tady zastupitelstvo tisklo, nebo si dávalo nějakou takovou modelku na svoje noviny. A pak když jsem se s tím obsahem seznámila, tak jsem si říkala, že to rozhodně stojí za zamýšlení, ten obsah, a že by bylo dobré se tomu trochu pověnovat.

A pak jsem si tedy pustila záznam ze zastupitelstva, kde se o těchto věcech hovořilo, a řekla jsem si, že se trochu poptám na věci, o kterých se tam píše. Začala jsem, měla jsem taky malé děti, už jsou velké. A začala jsem se zajímat o to, kolik stojí jesle. Ono to tedy není přímo zřizovatelem Praha 10, ale je to příspěvková organizace, a zjistila jsem si, kolik stojí jesličky na měsíc, kolik stojí toho, kdo tam tedy dá dítě do péče na celý měsíc a kolik to stojí, jaké jsou náklady s tím spojené. A mně totiž přišlo zvýšení ceny ze 100 Kč na 150 Kč na péči o batole celodenní, cena, omlouvám se, trochu směšná, protože moje děti občas brigádně hlídají malé děti, a toto je cena za jednu hodinu hlídání dítěte, a to, prosím, v rodině rodičů, s tím že je k dispozici jídlo, které dají rodiče, oblečení, které dají rodiče, energie, kterou dají rodiče. Je to prostě odměna za to, že někdo o to dítě hodinu pečuje. A za tuto cenu si mohou rodiče svěřit svoje dítě do celodenní péče.

Chtěla bych se tedy zeptat autora toho článku, nebo vydavatele, jestli si někdy nechal hlídat dítě a jestli se mu zdá tato cena opravdu přemrštěná. Podotýkám, že je to cena asi tak jednoho lepšího burgeru. Mně se zdá, že ta cena je velice nízká a řekla bych až velmi dotovaná a sociální, a to jsem matka dvou dětí a nikdy jsem je v jeslích neměla. To bych prosila vysvětlit. Bylo mi řečeno, že náklady na jedno dítě v jeslích činí asi 17 tisíc Kč měsíčně,

tzn., že těch 14 tisíc zřejmě doplácí někdo, a já bych chtěla vědět kdo. Zřejmě daňoví poplatníci.

Taky jsem měla děti, které chodily do Domu zubní péče. Přiznám se, že mě to lákalo, tam svoje děti přeregistrovat, a chodila jsem tam s těmi dětmi. Takže jsem přesně viděla, jak to probíhalo, a shodou okolností také vím, kdo je pan doktor Pekárek. Víím, že provozuje možná dva, možná tři domy zubní péče. Viděla jsem, jak ta péče vypadá, viděla jsem, jaké jsou ceny. A chtěla bych také vědět, nevím, jestli mi na to někdo odpoví, za kolik se postavil ten dům, kde pan Pekárek tu zubní péči provozuje, komu ten dům patří a kdo zaplatil přestavbu toho domu, protože prostě já se domnívám, byť vám to přijde jako sociální služba, tak já si myslím, že i péče o dětského pacienta z pohledu zubaře je prostě byznys, i když je placený možná málo, tak doplatky jsou tam takové, že jsem pak litovala, že jsem opustila svoji bývalou lékařku. To je asi k Domu zubní péče.

Potom bych se chtěla zeptat, proč se tady neustále opakuje a útočí na zastupitelstvo. Bylo tady řečeno opakovaně, že zřizovatelem pohotovosti pro dospělé a děti není Praha 10, nejsou městské části, a je to hlavní město Praha. Tak nevím, proč se to tady stále opakuje, proč se to sděluje občanům Prahy 10 v tomto plátku, jako že to je vina Prahy 10. Já opravdu musím říct, že jsem teď poslední dobou nesledovala, co se tady na Praze 10 odehrává, ale toto jsou prostě opravdu nepravdivé zprávy a živé zprávy, které mají zřejmě cílit na nějaké opravdu hlupáky. Já myslím, že na Praze 10 nežijí samí hlupáci, nebo aspoň v to pevně doufám tedy.

Co tady předvádí pan Čížek, jsem ráda, že byl přede mnou, protože ty informace, které tady požadoval, nebo ta čísla, která tady vypouštěl, ta si tedy bohužel nemohu ověřit, ale upřímně se mi nelíbí, že vychází takovýto plátek v 10 tisících výtisků a dostává se do schránek lidem, kteří možná nemají ani čas, nebo ani sílu tohle nějak zkoumat. Děkuji. (Potlesk.)

Starostka Renata Chmelová: Já vám děkuji. Ony to přímo nebyly otázky, spíš témata, co jste zdvihla. Já bych vám na to zareagovala asi jednou věcí, kterou možná nevíte, ale pan Jan Čížek je místopředseda pražské SPD. To je asi tak jediná moje reakce.

A dostáváme se do druhého bodu vystoupení a přihlášeným je pan Jan Čížek. Prosím.

Pan Jan Čížek: Děkuji za entrée skvělé, hezky jste to tady sehráli, to miluji, takové divadlo. Rád vám odpovím. Takovou základní informaci. Ty noviny vydávám v Praze dvacet let. Vydávám je na vlastní účet. V životě jsem na to nedostal žádnou dotaci od žádného úřadu, ani od žádného státu, od nikoho. Dělán to sám, dělám to jako službu občanům, protože v tom přinášíme normální nezkreslené informace. To, o čem vy mluvíte, to je speciální příloha, která je mimo ty noviny a kterou si vyžádala situace, občané.

A něco vám řeknu. A pojďme to porovnat. Podívejte se. Tady městská část – vidíte ty noviny? To vydává městská část za vaše peníze a za moje peníze, za daně. A víte, kolik stojí?

Vyjdou na 4 mil. Kč. Jedno vydání. A já shodou okolností o tom něco vím, protože jsem ty noviny – to je 4 mil. Kč. (Reakce v sále.) A ročně na to vydáte 4 mil. Kč, tak nelžete. Jenom vám vysvětlím jednu věc. Já jsem tady ty noviny kdysi vydával na Praze 10. Vydával jsem je tady 18 let. A víte, kolik za to městská část platila, když jsme to vydávali my, naše firma? 2 mil. Kč. Vidíte? Takhle to tady hospodaří, to je to turecké hospodářství.

A obávám se, že to, jestli já tady budu dál vydávat noviny, já vím, že radnice by to ráda zakázala, dělá všechno pro to, to jsme slyšeli, ale to bohužel ještě žijeme v demokracii, takže takové věci fakt zakázané nejsou. A já teď půjdu k věci, proč tady jsem. Já bych se chtěl zeptat na pár věcí, které se týkají vašeho slavného minusového rozpočtu. Vy tvrdíte, jak jsem se dozvěděl teď na diskusi s Piráty, tak tvrdíte, že všechno, rozpočet je minusový, a to jsou ohromné mínusy, těch 770 mil., 330 mil, takže vy jste za dva roky projedli to, co ti zloději před vámi, jak jste je označovali celou dobu, a já nevím, možná jo. Tak tady dvacet let spořili. Dvacet let se tady spořilo. Naspěřila se 1,3 mld., a vy za dva roky... (Potlesk.)

A zase se nesmějte, jste to vy. A vás přejde smích, budu pokračovat. Zase, před tím jste taky zmlkli. Vysvětlíte ty faktury za ty počítače. To si nakupujete možná vy pro sebe. Přestaňte se tady smát. A vy jste tady za dva roky projedli to, co ti před vámi tady dvacet let šušnili, když to tak řeknu.

A já se teď chci zeptat, tady kolují různé zprávy, mluví se o tom, že vlastně ta Plaňanská, jak jste tam zahájili tu rekonstrukci, že jsou tam nějaké vícepráce, a já bych se tady paní Koumarové, která má na starosti majetek, tak já bych se jí rád zeptal na pár podrobností. Chtěl bych se zeptat. Opravdu jsme letos proinvestovali 770 mil. Kč? Můžu se na toto zeptat? Kolik na té Plaňanské reálně bylo profakturováno? Kolik prací tam bylo uděláno a kolik obecně vůbec letos bylo vyfakturováno na veškeré investiční práce? A potom bych se chtěl zeptat pana Beneše, který má na starosti ty byty, kolik letos je připravené projektové dokumentace na příští rok, na rekonstrukce těch bytů. Protože 400 nebo 500 jich zůstává stále volných, to už jsme se tady bavili. Praha 10 díky tomu tratí desítky milionů. Kolik projektových dokumentací jste za tento rok připravili na příští rok, a kolik tedy, protože v rozpočtu, to já věřím, že peníze máte připravené, ale abyste mohli něco udělat, tak samozřejmě jsou tam nějaká stavební povolení, tam se to nějakým způsobem musí připravit. A já se na toto ptám, kolik jich tedy máte, protože podle mých informací ty práce z vaší strany jsou velmi vágní, ve své podstatě připravené snad není vůbec dokonce nic, ale třeba mě mile překvapíte a je to jinak.

A od paní Koumarové bych chtěl vědět, kolik z těch 770 mil. toho schodku letos, protože vy jste měli v rozpočtu asi 1,2 mld. celkově, nebo kolik tam byl rozpočet na tento rok, kolik tedy reálně jste opravdu proinvestovali a kolik tedy reálně se chystáte proinvestovat příští rok, protože já když to řeknu tady občanským pohledem, tak ve své podstatě nic nebylo pořádně udělané, my tady žádnou stavbu nevidíme, furt se mluví o nějakých opravách, dobře, OK. Jestli to tedy stojí všechno miliardu.

A pak se zeptám na jednu zásadní věc ale. Vy už jste tedy utratili za dva roky, utratíte, uděláte schodek 1,1 mld. Kč. Výborně. Takže utratíte veškeré zásoby. Ale přitom rekonstrukce radnice, a kvůli tomu vy, Vlasta, jste vlastně vznikli, ta má teprve začít. A jak my

jsme se dozvěděli, tak jenom projektová dokumentace stála 55 mil. Kč. A každý, kdo se trošku stavebnictvím zabývá, tak přece ví, že cena projektu je 5 % celkového projektu. Jako celkové ceny té stavby. Takže zase si uděláme trojčlenku. Z toho nám vychází, že celková cena té stavby bude nějaká miliarda. A kde vy tu miliardu tedy chcete vzít, když už jste je utratili a na účtu po vás nebude ani koruna za ty dva roky. Kde ji chcete vzít? Chcete se zadlužit? Kdy ty stavby zahájíte, nebo jak to bude? A proč jste tedy říkali, že před tím byla Vlasta, ta rekonstrukce předražená, když to bylo, myslím, nějakých 770 mil., nebo kolik se tehdy plánovalo, a teď to plánujete za miliardu? To jsou třeba dotazy, které by mě zajímaly. Asi paní Koumarová jako člověk, který to má na starosti, by to mohla odpovědět. Ale jsou to vůbec otázky nad bytím a nebytím této městské části, protože já chci ukázat na hrůzný příklad třeba Prahy 8. Prahy 8, kde ve své podstatě předešlá koalice tam nechala městskou část s dluhy, dneska tam pořádně nemají ani na uklízečky, a je to úplně stejný scénář, jako probíhá tady na Praze 10. Prosím o zodpovězení mých dotazů. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji vám, vypršel váš čas. Pane Čížku, já bych vám asi souhrnně zareagovala na tu vaši sadu rozsáhlých otázek, které se týkají financování a investic Prahy 10, a zareagovala bych asi tím způsobem, že vás srdečně zvu na další zastupitelstvo, kde dopodrobna budeme právě probírat rozpočet, takže tam bude představena kompletní souvislosti financování městské části a nebudou vytrhována jenom nějaká jednotlivá čísla. Ale věřím tomu, že komplexní odpověď přijde tam.

Tímto bych ukončila tuto část bodu vystoupení občanů, na kterou volně navazuje – vidím, že paní radní by mě možná ještě v časovém limitu chtěla doplnit. Paní radní, prosím. Omlouvám se.

Paní Koumarová: Nic se neděje, děkuji za slovo. Ani si nejsem jistá, jestli bych měla reagovat, ale byla jsem oslovena, tak se pokusím. Většinou ty cifry v hlavě nenosím, ale třeba pan Počarovský si řekl o tabulku, kterou jsem předložila, jaké akce se prováděly na školách a školkách. Tu tabulku mám před sebou a opravy, investice na školách byly v letošním roce k minulému měsíci, takže do konce roku toho bude ještě víc, 76 613 tisíc a opravy a rekonstrukce na základních školách 63 835 tisíc.

Zároveň chci podotknout, že ne my jsme zahájili ty stavby, které probíhají, které nám způsobily ten schodek v rozpočtu. Určitě zase na něco zapomenu, ale jedná se hlavně o Polikliniku Malešice. K tomu se jako zahajovatel určitě nehlásím. Kdyby to bylo na mně, byl by úplně jiný průběh. Plánované investice byly 125 mil. na letošní rok. Vzrostlo to na třikrát od 13 - 12 mil., takže jsme 45 mil. ve vícenákladech. Jestli má pan Čížek zájem, můžu mu to vysvětlit, nechci to tady rozebírat dalekosáhle. Pak jsme dokončovali Bio Vzlet, to si přesně nepamatuji, jestli to bylo 50 mil., také tam byly vícenáklady námi nezpůsobené. A pak to bylo komunitní centrum, kde to byl od prvopočátku také špatně uchopený projekt, tam to bylo 105 mil., tuším, plánovaných, to je tak asi všechno, co si momentálně... Školka Nad Vodovodem. To je v rámci těchto tabulek, co probíhalo letos. Aspoň si myslím, že to tam je.

Školka Nad Vodovodem 53 mil. asi ještě není, teď se školka přejímá, ale ještě nejsme u konce s fakturací.

Pokud bude zájem, můžu připravit na příští zastupitelstvo nějaký přehled s tím, jak říkala paní starostka, že se bude probírat rozpočet, což znamená plán na příští rok. Určitě Lucie Sedmihradská vysvětlí, v čem spočítá schodek, a já můžu zpětně doložit kompletní tabulku za investice na letošní rok. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Ještě pan místostarosta Beneš, prosím, v minutce, abychom dodrželi čas. Děkuji.

Pan Beneš: Děkuji za slovo, na mě tam byly taky konkrétní dotazy, tak e pokusím odpovědět. Na diskusi v knihovně to nebyla diskuse s Piráty, to byla diskuse se zástupci MČ Praha 10. Byl jsem tam jak já, tak paní předsedkyně bytové komise z Vlasty paní Veronika Žolčáková. Bavili jsme se i o financích, tam jste asi nedával pozor, ale doufám, že vám to teď kolegové vysvětlili. A jak se ptáte na opravy bytů, musím říct, že jedeme rekordním tempem. My jsme oproti minulým rozpočtům zvedli opravy volných bytů z 20 asi na 60 mil. Kč. Naopak jsme teď museli trochu brzdit, abychom se do těch 60 mil. vešli. Náš ambiciózní cíl byl udělat 100 bytů, jak jsem už dneska jednou zmiňoval, tak pan vedoucího bytového odboru mě ujistil, že by jich mělo být zhruba 101 do konce roku. A co se těch dokumentací týká, tak myslím, že minulý měsíc jsme zadali dalších 45 dokumentací na další byty. Jedeme tímto tempem, nepolevujeme. V dalším rozpočtu máme zase přes 60 mil. Kč, a navíc budeme žádat o dotace z Magistrátu hl. m. Prahy.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji za doplnění, a tímto končím tuto část a volně přecházíme do bodu

Dotazy a informace členů ZMČ

Z řad zastupitelů přečtu pořadí, jak jste, kolegové a kolegyně, přihlášení, resp. vylosování. Pan zastupitel Počarovský, pan zastupitel David, pan zastupitel Vávra, paní zastupitelka Kleslová, pan zastupitel Lojík, pan zastupitel Kopecký, pan zastupitel Mareš a paní zastupitelka Cabrnachová. Pokud vyjde čas, tak v druhém vystoupení je přihlášen pan zastupitel Kostka a paní zastupitelka Cabrnachová. Tímto prosím o vystoupení pana zastupitele Počarovského. Máte slovo.

Pan Počarovský: Dobrý podvečer, děkuji za slovo. Já bych se chtěl zeptat pana radního Kočího, a to je jednu zásadní věc. Dvě zastupitelstva po sobě tady byl materiál, který se týkal darování vozidel společnosti Societa o.p.s. Dvakrát byl tento materiál po dlouhé debatě stažen panem radním, a v tomto zastupitelstvu materiál zařazen není, což mně přijde zvláštní, protože jsem zavnímal, že se na to z řad rady, a zejména pan radní že na to docela spěchal. Připomenu, že se zrušila služba převozu imobilních občanů, protože byla údajně drahá. Vozidla místo aby se prodala a ušetřily se peníze, tak záměr byl je darovat Societě s tím, že budou samozřejmě využívána pro občany Prahy 10.

První otázka, proč ten materiál není připraven na toto zastupitelstvo? Druhá otázka, je to tedy tak, že Societa o.p.s. odstoupila od tohoto záměru a už nemá zájem? Nedivil bych se jim po tom, co tady museli prožít. A potom další otázka, vozidla se tedy prodají, a těch 300 – 400 tisíc podle těch soudně znaleckých posudků získá městská část a bude je tedy následně převádět kam? Čili co bude s těmi penězi? Pakliže je pravda, že je prodáte, pakliže je pravda, že je Societa odmítla. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji a prosím pana radního, aby vám odpověděl.

Pan Kočí: Rád zareaguji. Ano, máte pravdu, společnost Societa odstoupila od svého zájmu o ty dva vozy. Neuvedli důvod, ale podprahově vnímám, že máte pravdu v bodě 2. A za třetí uvažujeme, že vozy budou využity v rámci organizací MČ Praha 10, např. v rámci Centra sociální ošetrovatelské pomoci. (Potlesk.)

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Mně to nedá, bohužel, pane zastupiteli, tady technické nejsou možné v tomto bodě, jestli to dokážete pochopit. (P. Počarovský: Nevím, jestli to dokážu pochopit, ale chtěl bych zareagovat.) Bohužel to nejde. Bohužel podle jednacího řádu to tak není.

Ještě bych využila času na odpověď, kde bych chtěla pana radního doplnit, protože vy jste ve svém vystoupení řekl, že byla zrušena nějaká služba převozu, a že byla údajně drahá. Já bych se k tomu chtěla vyjádřit, už se to tady opakovaně říkalo, ale vězte, že to nebylo jednoduché rozhodnutí, než jsme k tomu přistoupili, a je potřeba říct celý kontext. Tato služba byla hrazena do roku 2008 právě z finančního grantu EU. A následně městská část zajišťovala pouze výhradně ze svých prostředků. Ta služba stála asi 3 mil. Kč, a v podstatě 1 km jízdy stál 51,44 Kč v nákladech. Částka je vysoká skutečně proto, že už potom nedošlo k financování právě z grantů EU. Je potřeba říct, že to tady byla služba, řekla bych, tak trochu zvyková. Ono s ní opravdu jezdilo asi 50 – 70 občanů pravidelně, a to si z pohledu toho, kdy naše městská část má druhou nejstarší populaci v Praze, prostě jsme nepovažovali za rovný přístup ke všem. Tato služba skutečně fungovala zvykově a přišlo nám, že už opravdu náklady byly hodně vysoké.

Je potřeba zmínit další kontext. Protože za ty roky tady postupně vznikla služba přepravy pro handicapované, koordinovaná hlavním městem, a je možné se do toho zapojit. Pokud kdykoli EU, nebo bude existovat jiný dotační titul, na základě čeho bychom tuto službu mohli obnovit, tak to tak rádi uděláme. Ale v tuto chvíli jsme nahradili tuto službu již léta fungující službou, která funguje na základě hlavního města. A ta myšlenka byla v podstatě ty vozy dát k dispozici té společnosti, aby si rozšířila svůj vozový park, ale nakonec se prostě ukázalo, že ty vozy nejsou v tak technické kondici, jak by to odpovídalo, a to byl ten důvod, proč z toho nakonec ustoupili.

Je potřeba ještě říct v podstatě to, že služba je plně nahrazena, takže není něco, co by se tady rušilo nějak plošně, a tato částka bude zcela jistě z naší strany využita právě spíš do udržení kvality sociálních služeb, které poskytujeme. Např. už vidíme, že obdržíme o 13 mil. méně na platy sociálních pracovníků od státu. Tzn., my potřebujeme vykryt z něčeho tyto služby, které jsou, řekla bych, jsou co nejvíce plošné a zasahují naše obyvatele.

A chtěla jsem říct jednu věc. Městská část na sociální služby dává nejvíce ze všech městských částí v Praze. Dokonce násobně více, dvakrát více, než MČ Praha 4, která je větší. A jednou z našich velkých podpor jsou právě podpora dopravy dětí do škol, dětí, které mají ZTP/P, a tam se všechny, všechny děti jsou podporovány příspěvkem, teď mě neberte za slovo, mám pocit 24 tisíc, tak 12 tisíc ročně, nějakým způsobem takto je to podporováno z naší strany, a mají k tomu přístup všechny děti, které se s tímto handicapem dopravují do škol. Takto my si představujeme plošně a férově poskytované sociální služby, to je asi všechno, co bych k tomu dodala, v limitu, který mám k dispozici.

Jako předsedající, pane zastupiteli, skutečně podle jednacího řádu je tento bod veden tak, že zastupitel položí otázku a radní nebo místostarosta odpovídá, a už tam není možnost žádné reakce. Takže to rozhodně není nějaké vaše omezení, ale je to podle jednacího řádu.

Dále je se svým dotazem na řadě pan zastupitel Petr David. Prosím, máte slovo.

Pan David: Děkuji za slovo, paní starostko. Já bych se tady rád zmínil ve svých šesti minutách o tom, že mi částečně bylo odpovězeno na můj dotaz, týkající se různého odměňování apod., což jsem tady zmínil v začátku, a dozvěděl jsem se, že např. za pasportizaci bylo vydáno 3 472 700 Kč. Já bych chtěl tuto neadekvátní částku nějakým způsobem doložit. Docela by mě zajímalo, jestli bych mohl nahlédnout do výběrového řízení na tuto společnost, což byla společnost, D plus projektová a inženýrská a.s. A hlavně bych chtěl znát, proč vlastně byla pasportizace provedena právě teď a tímto způsobem. Nějaké argumenty, že výměry nesedí a že vedení chtělo narovnat tento nezmapovaný stav, bych ani tak nebral v úvahu.

Dál bych chtěl vidět výsledek porovnání původní pasportizace a nově provedené, co přineslo úřadu a co se tedy zjistilo a co se narovnálo. Vydělal-li na tom úřad ve smyslu výběru nájemného, anebo jsou narovnané smlouvy a kolik finančních prostředků přinesly, anebo co je vlastně vůbec výsledek.

Umím si představit, že za tyto peníze zrekonstruuje např. rekonstrukci křídla objektu školky, nebo cokoli smysluplného. Mám takový dojem, že kdyby se přijal na hlavní pracovní poměr schopný inženýr, tedy vysokoškolák, který by se jeden rok věnoval pasportizaci školek, a nákladem by byl jeho plat, dobrali bychom se ke stejnému výsledku a za neporovnatelné peníze, neboť 3 mil. děleno 12 je 250 tisíc měsíčně. Tam máte odvody a podobné věci ad., a máte velkou rezervu.

Oblasti sportovních a sociálních akcí, to se tady nebudu věnovat, to je, myslím, paní Dvořáková a její mediální kauza, kterou prezentovala především TOP 09. Nicméně si myslím, že odborníci jako paní Dvořáková nebo pan doktor Šutka a tady firma na pasportizaci se najímají z toho důvodu, že máme předimenzované odborníky na našich odborech odborných v uvozovkách samými odborníky, protože se musí najímat tito odborníci externí, podle mého názoru je to tedy zbytečné.

Rád bych věděl, kolik má úřad zaměstnaných právníků a kdo je tedy zmiňovaný doktor Pavel Šutka a proč inkasuje pravidelně částky, které jsme tady zmiňovali na minulém představenstvu, které se pohybují měsíčně 90 tisíc, 50 tisíc apod. Byl bych nějakým způsobem rád, kdyby za ty uspořené peníze, které vám tady vypočítali zástupci občanů atd., kdybyste se věnovali aspoň okolí mého bydliště, což je, dejme tomu, státem chráněný objekt architekta Libry na Praze 10 ve Vršovicích, a chtěl bych se zeptat, jsem rád, že jsme v čase, kdy jsou tady šéfové odborů, takže pana Pecánka, kdy bude zametené listí u nás, kdy posbíráte veškeré psí výkaly, kdy odstraníte parkující automobily z chodníků, kdy opět nějakým způsobem zajistíte neparkování na chodníku před rádiem v ulici Říčanská apod. Náš kolega z hnutí ANO, za které tady vystupuji, kolega Štěpánek má snímek, který tady už předkládal panu Pecánkovi, o nepořádku zase na Zahradním Městě apod. Takže byl bych rád, kdyby si někdo nějakým způsobem toto poznamenal, co jsem tady přednesl, a kdyby mi na to bylo písemně odpovězeno. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Tak pane zastupiteli, my se vám pokusíme odpovědět napřímo. Možná dívám se na paní radní Koumarovou, že by se vyjádřila k těm pasportizacím. Prosím, máte slovo, paní radní.

Paní Koumarová: Děkuji, případně i písemně, je to poměrně jednoduchá věc, protože když jsme před rokem nastoupili, tato koalice, tak pasporty základních škol už byly hotové, a pasporty mateřských škol jsme převzali v březnu, a to zadání proběhlo ještě před naším nástupem na radnici. Takže se domnívám, že ten dotaz by měl být směřovaný na Ing. Peka. Předpokládám, že to zadával. Jak vybíral, nevím. Jak já to mám vědět, když jsem tady před rokem nebyla? To je v podstatě nepodstatné, protože ta smlouva byla uzavřena a oni předali plnění nám do rukou. Ale řeknu, jak jsem kritická v zadání některých staveb, tak toto bylo rozhodnutí velmi správné. Protože nelze se rozhodovat o tom, kdy kterou akci zahájíme, když si nedokážeme stanovit priority, a priority si můžeme stanovit jenom na základě toho podkladu, který nám dává informaci o všech objektech těch mateřských škol a školek. Myšlenka, že by to spravil jeden úředník, je naprosto scestná, protože jen já jsem obíhala ty

školy půl roku s pasportem v ruce a dotazovala jsem se ředitelky, ředitele, jestli souhlasí to, co je v tom pasportu napsáno, abych si udělala vlastní názor. Ale rozhodně jsem nemohla lézt na střechu a dělat geologický průzkum a podobné záležitosti, to bych tedy určitě nedokázala. To bylo jednoznačně dobré rozhodnutí, že to bylo provedeno jako jeden ucelený materiál, jestli to tak stačí, můžu předat i písemně. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Také děkuji. Asi to byl největší díl dotazu, ten jsme zodpověděli. Koukám na kolegy, nikdo jiný nechce doplnit. Dále se svým dotazem či informací je na řadě pan zastupitel Zdeněk Vávra. Prosím, pane zastupiteli.

Pan Vávra: Dobrý večer, paní starostko, vážené kolegyně, vážení kolegové zastupitelé, děkuji za odpovědi na dotazy ohledně akciových společností, zřizovaných městskou částí Praha 10, které jsem obdržel 19. listopadu 2019. Výkon funkce člena dozorčí rady končí smrtí, odvoláním valnou hromadou, vzdáním se funkce nebo ztrátou předpokladů k výkonu funkce. Chci se ujistit, že paní Lenka Dvořáková odstoupila ze své funkce s žádostí o schválení zániku obou funkcí, jak členky dozorčí rady, tak místopředsedkyně dozorčí rady Praha 10 – Rekreace a. s., ke zmíněnému dni 24. 9. 2019. Vysvětlím, proč toto vysvětlení požaduji. První dotaz bude: Rezignovala paní Lenka Dvořáková jen na funkci člena dozorčí rady, na funkci místopředsedkyně, nebo na obě funkce v dozorčí radě Praha 10 – Rekreace a. s.?

To vysvětlení. Předpokládám, že uvedenou skutečnost reflektují kroky představenstva, že se daná skutečnost promítla i do příslušných zápisů. Zjistil jsem ovšem, že uvedená skutečnost dva měsíce od rezignace Lenky Dvořákové není obsažena, jak vyžaduje zákon, v obchodním rejstříku. V obchodním rejstříku figuruje paní Lenka Dvořáková stále jako místopředsedkyně dozorčí rady Praha 10 – Rekreace a. s., což je v příkrém rozporu s dikcí dopisu, který jsem obdržel od paní místostarostky Komrskové dne 19. listopadu 2019.

Můj dotaz druhý. Jaké kroky konalo představenstvo Praha 10 – Rekreace a. s. ve vztahu k rezignaci paní Lenky Dvořákové a kdo byl navržen/jmenován do funkce místo paní Lenky Dvořákové? Prosím doložit zápisem po 22. září 2019.

Za třetí, vzhledem k důvodům, které byly uvedeny na minulém zastupitelstvu městské části, proč Lenka Dvořáková rezignovala, mohly vyvstat mezi občany pochybnosti. Můj dotaz číslo 3, za jaké období dostala paní Lenka Dvořáková poslední odměnu za funkci v dozorčí radě Praha 10 – Rekreace a. s.? Nové vedení městské části deklarovalo, že chce zvýšit nároky na kvalifikační předpoklady členů orgánů akciových společností, zřizovaných městskou částí Praha 10. Toto vítám.

Můj dotaz číslo 4. Odpověď ke kvalifikaci pana Bleyera se týkala, tu jsem obdržel, ale týkala se jenom jeho zkušeností v krizovém managementu. Jaká je jeho vzdělanostní kvalifikace? Bavili jsme se zde právě o předpokladech vzdělanostních. Prosím doložit standardně životopisem.

Za páté, přímo zde na zastupitelstvu MČ zaznělo, že krizový management pana Bleyera je na dobu určitou a že po půl roce bude vybrán řádný předseda představenstva. Je víc než rok od voleb, v odpovědi, kterou jsem obdržel, stálo, že stále krizový management probíhá. Výsledky jsou nám neznámé. A proto opakuji a vlastně specifikuji ještě ten dotaz. Kdy skončí krizový management v akciových společnostech, zřizovaných městskou částí Praha 10, a kdy proběhne prezentace krizového managementu, avizovaná dopisem od paní místostarostky Komrskové 19. 11. 2019.

A potom na závěr jednu drobnou připomínku. Zastupitelé kladou v tomto bloku dotazy. Oceňuji, že již to není ta hra, kdy koalice si tady nahazuje vzájemně, a potom se na půlku opozičních nedostane, když je to blok interpelací. To je pokrok kupředu. Ale stále tady přetrvává to, že ty odpovědi jsou někdy hodně povídavé. Je to dobře, že se odpovídá, ale velmi běží ten čas, a potom se opravdu zase nemusí dostat na ty poslední dva příspěvky. Nějak toto rozumně skloubit, aby ty odpovědi byly opravdu maximálně k věci. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Paní první místostarostka vám zareaguje. Prosím, paní první místostarostko.

Paní Komrsková: Dobrý večer, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, já děkuji panu Vávrovi, že se tomu takhle věnuje. Doufám, že jsem si ty dotazy zaznamenala správně. Ohledně rezignace Lenky Dvořákové, přesně jak vám bylo odpovězeno 19. listopadu, tak Lenka Dvořáková k datu 24. září rezignovala. Sama rezignovala. Rezignovala samozřejmě na funkci místopředsedkyně dozorčí rady. Nevím, co víc jakoby mám k tomu ještě říct. Chcete ten e-mail? Nerozumím tomu. (Dotaz ze sálu.) I na člena.

A tím se propojuje to, co jste se ptal dál. Na náhradu, nebo jak bych to řekla, její nástupkyni nebo nástupce. Samozřejmě bylo transparentní výběrové řízení, které jsme si udělali. Můžeme vám k tomu poslat podklady. A sám dobře, pane zastupiteli, víte, že když dáte na soud změnu v obchodním rejstříku, tak že ten zápis prostě trvá. Trvá, nezlobte se na mě, a vy to víte sám dobře. A když bude zapsáno, bude zapsaný nový člen dozorčí rady, tak tam bude přesně, kdy byl jmenován. I když bude zapsaný samozřejmě s nějakým časovým zpožděním. Tak se omlouvám, ale asi nerozumím přesně dotazu.

Další byla série dotazů k jejímu odměňování. Jestli máte pocit, že byla odměňována po 24. září, tak to tady, prosím, řekněte. Protože já tuto informaci nemám, a samozřejmě jí byla odměna vyplacena tak, jak byla členkou dozorčí rady. Co se týče kvalifikačních předpokladů, tam jsme vám odpověděli přesně tak, jak to bylo míněno. Ano, pan Bleyer má zkušenosti s krizovým managementem, proto byl vybrán na tuto pozici.

Já vám to řeknu ze své zkušenosti. Můžete mít před jménem, za jménem strašně moc titulů, a pokud nemáte zkušenosti, tak jsou vám ty tituly, omlouvám se, k ničemu. Škola tu praxi nenahradí. I když nemá pan Bleyer před jménem, za jménem, ale má to tak srovnané, že věřte mi, že tam teď dělá takové pořádky, které tam ještě nebyly. A to, že to trvá víc než půl roku, no to je rozhodnutí akcionáře, že to bude trvat víc než půl roku. Takže nezlobte se

na mě, a až jeho práce, takhle to, myslím, bylo odpovězeno, až jeho práce bude u konce, jeho mandát vyprší a bude transparentní výběrové řízení. A tím jsem asi vyčerpala, kdy skončí pan Bleyer, až jeho práce bude u konce, půlroční mandát, to je opravdu na tom, co řekne akcionář a jak se domluví s představenstvem Majetková a. s.

Starostka Renata Chmelová: Jenom bych ještě doplnila vaši poslední poznámku, pane zastupiteli. Jednací řád mluví jasně. Vy jako zastupitel máte šest minut a nikdo nehodnotí, jak košatou otázku dáváte. Šest, v tomto bodě šest. Tady v tomto bodě máme šest. My máme také časový limit, v kterém odpovídáme. Děkuji.

Dále se svým dotazem, nebo informací je paní zastupitelka Radmila Kleslová. Prosím, máte slovo.

Paní Kleslová: Děkuji, paní starostko. Nevím, jestli je to dobře, asi jo, že mé dotazy, které jsem chtěla já dávat, dali mí předřečníci. Nicméně využiji tento příspěvek, jednak, paní starostko, neustále porušujete jednací řád. V jednacím řádu je, že zastupitel má šest minut, a vy dohromady máte čtyři minuty na odpověď. V předešlém příspěvku jenom vy jste mluvila 5,5 minuty a před vámi 1,5 minuty pan Kočí, takže to bylo 6 minut. Neustále porušujete jednací řád, a bylo to i v jiných případech. To je jedna věc.

Druhá věc je, ptala jsem se, chtěla jsem se také zeptat, jako pan Počarovský, proč už není tady materiál Societa. Aspoň bych tedy ocenila, kdyby tady byl informativní materiál, který by nám řekl, že už o to nemají zájem, nebo z jakého důvodu se tato služba nerealizuje. Místo toho jsem slyšela právě pět a půl minuty přesahující příspěvek paní starostky, kterak to bylo hrazené z fondu EU a že stála jedna hodina 50 korun.

Paní starostko, toto byla služba pro občany, kteří mají opravdu složitý život, jsou různě handicapovaní či nemocní. Navíc tito řidiči, jak jistě dobře víte, nejezdili výhradně pro tyto občany, ale jezdili i pro odbor, když potřeboval něco zařídit. Nebyly to jenom jízdy pro tyto občany. Když měli mezeru nebo tam neměli jízdu, tak jezdili pro odbor. Určitě tady někdo z odboru je a určitě by se k tomu vyjádřil, že jezdili i pro potřeby úřadu, aby zabezpečili nějaké činnosti. Já se rozhodně nedomnívám, to že propustíte dva řidiče, prodáte auta, mně zrušíte odvoz na svatební obřad, kdy je v zákoně, že zastupitel je v tuto chvíli statutár a má právo mu být zabezpečen odvoz na svatební obřad, tak vy jste mi pár hodin před tímto zrušila již podepsaný příslušným ředitelem odboru příkaz k jízdě. Přišlo mi, že to je vyložene na váš popud, což mi připadá takové malicherné a ubohé. Dobře, vezmu si taxíka, asi to zvládnu. Ale měla byste si uvědomit, že oddávající, ať je jenom zastupitel, vy tam píšete, nebo on mi napsal, že se zastupitelé nevozí neuvolnění. Měla byste si uvědomit, že zastupitel, který oddává, zastupuje městskou část jako statutár. On tam zastupuje městskou část, a je lhostejno, zda je uvolněný, zda to je starosta, místostarosta, radní, či zastupitel. On tam zastupuje tu městskou část. Problém byl, že mi to takřka nebylo sděleno, takže tam také mohli čekat, a já jsem mohla čekat na to, až mě odvezou. Rovněž si myslím, že by tedy pracovnice matriky měly na tyto obřady mít možnost, aby je odvezlo auto, protože vezou

řetěz, vezou matriční knihy, není to rozhodně jednoduché, aby někde v tramvaji převáželi takto těžké věci.

Na tom vy tady šetříte. Teď nám vysvětlujete, jak byste rádi vozili ty handicapované občany, ale že na to nemáte peníze. My říkáme, že to je malichernost, ty peníze, co to stálo a co ti řidiči ještě navíc dělali. Ale mezi tím tady kolega David požádal o to, abyste dali seznam poradců a výkaz jejich práce, výkaz práce žádný nedostal. Posledně jste mě nařkla z toho, že jsem řekla, že někteří poradci, jako pan Troška, dostanou až 80 tisíc, takřka jste mě nařkla z toho, že lžu. A já jsem taky čekala, že to tady vysvětlíte. Přišlo mi, že to ani sama v tu chvíli nevíte, tak jsem chtěla jenom vědět, jestli jste nechala prověřit všechny tyto poradenské smlouvy.

Jinak pro paní místostarostku Komrskovou jsem chtěla říct, že změna je zapsaná do sedmi dnů v obchodním rejstříku, pakliže se neodvoláte nebo něco podobného. Takže by mě zajímalo, kdybyste dala panu zastupiteli Vávrovi k tomu, určitě dá tu informaci, abyste ji nemusela dávat mně, když to bylo podáno, tato změna.

Dále jsem se chtěla zeptat, když Societa ta auta odmítla, co je s nimi teď, jestli tedy někde stojí, anebo jestli s nimi pro městsku část někdo jezdí. A jestli panu Ing. Davidovi, panu doc. Ing., myslím si, že docela bychom ty tituly mohli říkat, protože i když pro paní Komrskovou nic neznamenaají, tak já si myslím, že lidé, kteří studovali, asi jim dalo velké úsilí, dosáhnout těch titulů. Prosím? Mají k tomu ještě praxi, takže bych nezlehčovala, že před jménem a za jménem je jedno. Já si myslím, že to úplně jedno není. Tak jsem se chtěla zeptat, jestli mu budou výkazy o poradenských službách dodány, abych je nemusela já samostatně požadovat. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji vám, paní zastupitelko. Úplně přesně nevím, jak mám reagovat, protože to bylo spíš takové konstatování, než dotazy. Řeknu pár bodů. Městská část neposkytuje odvoz zastupitele ani na oddávání, ani na to, když jedete na zastupitelstvo, kde vykonáváte svůj mandát, ani na výbor, komisi atd. Nikdy to tu tak nebylo, takto to prostě je. Prosím, nepokřikujte na mě. Tu jízdu, ta informace o tom vám byla řádně a včas den předem sdělena. Mailem, tak jak jste ji mailem požadovala.

Co se týká, nevím, na co bych odpověděla. Auta se v tuto chvíli prodávají nějakým způsobem, nemám přesně informaci, jak na tom jsou. A co se týká poradců, tak už jsem tady opakovaně říkala, že informace budou zveřejněny v rámci dotazu 106, to budete mít velmi rychle k dispozici, ale zároveň bych možná teď poprosila paní doktorku Hatalovou, jestli by to nějakým způsobem okomentovala, ty dotazy, které v tuto chvíli z řad zastupitelů na toto téma chodí, a ona vám i odpoví právě na ty výkazy. Můžu vás poprosit, paní doktorko?

Paní Hatalová: Dobrý večer. Panu doc. jsme odpovídali v tom smyslu, že do tabulky mí kolegové vycizovali a včlenili přehled dohod a smluv, jejichž předmětem byly konzultační a poradenské činnosti pouze z hlediska objemu požadovaných dat, tzn., aby to různé objednávky, faktury, plnění atd. jsme nabídli osobní nahlédnutí. V této oblasti

doopravdy, prosím, šetřeme práci našich úředníků. Ti jsou tu především pro občany, a jsou to doopravdy desítky hodin, které mí kolegové už tráví vlastně zodpovídáním jednotlivých dotazů. My se nebráníme, pouze se snažím doopravdy chránit čas našich úředníků, který má směřovat jinam. Tabulku jsme předali, pouze jsme nabídli veškeré podklady, že dáme na základě osobního nahlédnutí.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Jenom doplňuji, že jde opravdu o desítky až stovky dokladů, které by se musely kopírovat. Přijďte, dveře jsou tu otevřené. Všechny šanony, neumím teď představit takové skříně těch šanonů, jsou vám k dispozici, můžete si je prohlížet a máte je k dispozici, ale skutečně, prosím, šetřeme čas našich úředníků, aby desítky hodin netrávili jejich skenováním.

A jenom jsem chtěla paní zastupitelce Kleslové poděkovat, že mě upozornila. Já jsem v hlavě měla automaticky, že i my máme šest minut odpověď. Budu to teď hlídat. Děkuji vám za upozornění.

Dále se hlásí pan zastupitel Lojík. Prosím, máte slovo.

Pan Lojík: Já jsem si v posledních dnech skutečně s velkým zájmem přečetl tiskovou zprávu městské části ohledně rušení nešťastné pohotovosti na Poliklinice Malešice, a když jsem se dočetl zajímavou větu, já to zkrátím, že přibližně polovina pacientů je stejně přeposílána do 2 km vzdálené FN Královské Vinohrady. Popisujete vy, paní starostko, jako starostka městské části.

Já jsem si říkal, když jsem to četl, že jsem už někde před tím viděl trošku jiná čísla, a tak jsem trochu zapátral a našel jsem to skutečně ně jedné ze sociálních sítí, našel jsem sken e-mailu, který si vyměnila paní členka komise sociální paní Žolčáková, tenkrát byl v kopii dán pan tehdejší předseda výboru pan Sekal, s jedním z občanů. Nebudu ho jmenovat, když budete chtít, klidně vám to ukážu. Kde se píše následující. Omluvám se, musím si to najít. Kde se píše, že za první pololetí roku 2019 bylo ošetřeno asi 2600 pacientů dospělých 2100 pacientů dětských, a z toho bylo do dalšího zdravotního ošetření odesláno 112 pacientů dospělých a 120 pacientů dětských. U obou druhů pacientů, jestli to tak můžu nazvat, to dělá přibližně 5 % pacientů, kteří na pohotovost v Malešicích dorazili. Tak bych se chtěl zeptat, kde je teda pravda. Protože evidentně jeden z těchto aktérů, který udával data, pravděpodobně nemluví pravdu. Buď jste to vy, paní starostko, anebo to byla paní Žolčáková s vědomím pana předsedy Sekala, protože ta se rozcházejí. 50 % a 5 % je pak rozdíl poměrně velký. Já vím, že vy to možná chápete jinak, když říkáte, že zvýšení např. daně o 100 % je drobné zvýšení, asi máte trošku jiné vnímání čísel, než já. Ale buďto nemluvíte pravdu vy, nebo je nepravdivý ten e-mail, a třetí varianta je, že ten e-mail je zfalšovaný, což je taky možné, jestliže to tak je, tak se předem omluvám, že jsem tady někoho nařkl z nepravosti. Ale myslím si, co jsem s tím pánem mluvil, že ten e-mail je pravý. Děkuji za odpověď.

A ještě mám nějaké další, ještě mám tři minuty, tak se ještě můžu ptát dál. Tak co třeba Eden? Co třeba Eden? Jak to s ním vypadá? Chtěl bych se zeptat pana nového radního

Sekala, přijal jste funkci po panu Humplíkovi. Kam se to posunulo dál? Sedíme tady rok. ODS měla poměrně velké plány s Edenem. Víím, že proběhly nějaké studie, a zatím je ticho po pěšině. Rád bych měl informaci, určitě spousta dalších zastupitelů z koaličních řad, kam se to posunulo, co se s tím dál plánuje, jaké jsou další předpoklady využití? Nic dalšího mě nenapadá. Děkuji za odpovědi, které, doufám, že dostanu a budu spokojený.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji vám, odpovíme vám. Koukám na pana místostarostu. Můžete v krátkosti, prosím, odpovědět, aby ještě na mě zůstala nějaká minutka?

Pan Sekal: Děkuji za otázky. Abych řekl pravdu, co se týká nějakého mailu, kde jsem byl v kopii, opravdu já těch mailů dostávám denně desítky, možná více, fakt si teď nevybavuji, o co šlo. To se vám omlouvám, že vám neodpovím z hlavy.

Co se týká Edenu, tak tam jednak proběhly určité průzkumy, v jakém je stavu. Ukazuje se, že v podstatě je naprosto nelogické to opravovat, neboť to nesplňuje současné standardy a současné normy, a přestavba, případně oprava by byla příliš finančně nákladná, takže v tuto chvíli připravujeme několik variant, s nimiž vás velmi rád seznámím.

Co se týče dalšího využití bývalého KD Eden, který tedy je opravdu ve značné zchátralém stavu, zatím jestli vás to zajímá, je tam hlídač, aby nedocházelo k dalšímu ničení Edenu, a provádějí se průběžně nějaké drobné opravy, aby nedošlo k ohrožení života či zdraví, jestli vám to stačí takto.

Předpokládám, že asi víte, že před tím jsem měl jiné gesce a že jsem asi za necelý měsíc nebyl schopen zpracovat tak náročnou věc, jako je třeba Eden, který pokud vím, moji předchůdci neřešili ne roky, ale snad desetiletí. Takže já to fakt za ten měsíc nedokázal, omlouvám se. Budu více pracovat. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji za odpověď, a teď reaguji já, pane zastupiteli Lojíku, na váš dotaz. A mohu vás uklidnit, pravdu máme oba. Já to dovysvětlím. Ta čísla těch 112 a 120, tak to je ze statistiky EUC lidí, kteří byli odesláni sanitkou dále do nemocnice do Vinohrad. To, co já jsem říkala, necelá polovina, to je jakýsi kvalifikovaný odhad po nějaké diskusi s lékaři v nemocnici, s kterými jsem o tom mluvila. Je tam řada lidí, kteří jdou po své ose, anebo dokonce je řada lidí, kteří jenom zatelefonovali na polikliniku a rovnou jim řekli, nejezděte, jedte to nemocnice. Je to takovýto řádový odhad, a můžeme se potom o tom tady pobavit dále, až tento bod bude tedy otevřen. Takže takhle to dovysvětlení. Bohužel zdroj, který vy máte k dispozici, nemám. Nevím přesně, co tam bylo napsáno, ale takhle bych to ráda dovysvětlila.

Dále se do dotazů – informací hlásí pan zastupitel Martin Kopecký. Máte slovo, prosím, pane zastupiteli.

Pan Kopecký: Dobrý den, děkuji za slovo. V podstatě to, co jsem chtěl probírat, už tady řekli přede mnou mí kolegové, takže se pouze jenom připojím k té žádosti, aby byly poskytnuty všechny ty údaje, které požadoval jak doc. David, tak paní doktorka Kleslová, písemně, a k těm žádostem se tedy připojuji. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Dále se svým dotazem pan zastupitel Pavel Mareš. Prosím, máte slovo, pane zastupiteli.

Pan Mareš: Budu směřovat svůj dotaz na kolegyni Komrskovou. Už i minule jsem takto směřoval svůj dotaz. Je to takový dotaz preventivní, a myslím, že je na něm shoda, že je potřeba tu problematika řešit, a je jednoduchý. Jak se bude letos v době Vánoc řešit úklid, zejména v ulicích naší městské části? Protože já se ptám kvůli tomu, že každý rok, vím, že to nejde do 100 % vyřešit, ale ten stav na našich ulicích a chodnících hodnotí občané značně kriticky. Tak jestli můžete k tomu něco.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Prosím paní první místostarostku o reakci.

Paní Komrsková: Děkuji, pane kolego, za tento dotaz, protože zrovna minulý týden jsem požádala pana Pecánka, vedoucího odboru, aby se na toto zaměřili a posílili úklid během náročného období vánočních svátků a i nového roku. Takže my se budeme zaměřovat především na četnější svoz námi spravovaných odpadkových košů a úklid chodníků. A dále jsme samozřejmě v kontaktu se svozovou společností na separaci. Ta se také aktuálně bude řešit, protože vznikne spousta odpadu, zejména samozřejmě krabic a různých obalových materiálů. Tímto bych chtěla požádat všechny občany, aby po tom rozbalení toho dárku, po té radosti, aby také směřovaly tyto odpadky tam, kam mají, a aby je především skladovali tak, jak se má, čili sešlapávali krabice apod., protože potom se tvoří u kontejnerů černé skládky, které samozřejmě svozové společnosti nemají povinnost odvážet, a my musíme jako městská část objednávat na to speciální společnosti. Toto bude samozřejmě posíleno, ale taky je potřeba tady zmínit, že máme sběrné dvory, kam je možné v pracovní dny odvézt tyto odpadky. Jenom na toto chci upozornit.

Takže co se týče dotazu, ano, bude posílen povánoční úklid a budeme se snažit jako v minulém roce na toto promptně zareagovat a mít všechno připraveno. Samozřejmě nedá se to na 100 % okamžitě vyřešit, když se někde něco uděje, ale myslím si, že i mobilní aplikace, co máme, tak můžou občané využít, vyfotit tu lokalitu, poslat nám ji, kde je zrovna aktuální problém, a my ho samozřejmě budeme řešit. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Také děkuji, a další přihlášenou k dotazům je paní zastupitelka Cabrnochová. Upozorňuji, že to pravděpodobně bude poslední příspěvek časového limitu, který máme daný jednacím řádem. Prosím, paní zastupitelko, máte slovo.

Paní Cabrnochová: Děkuji za slovo. Dávám vám na začátek pro zvážení, jestli neprotáhnout ten časový limit právě o to, jak byl porušovaný jednacím řád v rámci odpovědí ze strany radních. Ale to je na vás ke zvážení.

Děkuji za slovo. Mám připraveno pár dotazů. Poslední dobou se na mě obrátilo několik občanů průřezově městskou částí. Někteří byli ze Zahradního města, někteří z Vršovic, Strašnic, i z Malešic tam byli lidé, a stěžovali si mi, že se začíná rozmáhat nešvar podnajíání obecních bytů. A podnajíá se to lidem, kteří právě v těch domech dělají nepořádek, jsou hluční, jsou s nimi konflikty, leckdy jsou to i lidé, kteří berou drogy apod.

Já vím, že v minulých dobách jsme poměrně důsledně kontrolovali to, jestli nedochází k podnajíání obecního bytu, jestli je vlastně byt využíván ten byt s nájemní smlouvou. Proto bych směřovala dotaz na pana místostarostu Beneše, aby mi zodpověděl, jakým způsobem se předchází těmto jevům, jestli i úřad zaznamenal nějaké navýšení třeba stížností na pořádek v domech apod., případně jaké je schéma kontrol, aby se tomuto nešvaru předešlo, a aby vlastně obecní byty byly využívány řádně s nájemními smlouvami.

Dále by mě zajímalo, před nějakou dobou jsme se dozvěděli, že bylo vyhlášeno výběrové řízení na zeleň a všechny ty další věci. Chtěla jsem se zeptat, v jaké fázi toto výběrové řízení je. Přejde mi to, že už je to relativně dlouhá doba. Mám pocit, že termín na otevření obálek už před nějakým tím měsícem proběhl, tak bych se chtěla dozvědět, v jaké fázi je, za jak dlouho se případně dozvíme, jak tato soutěž dopadla apod.

Pak jsem měla také dotazy, které už vyčerpali mí kolegové, např. kolega Počarovský, který se ptal na vozy, které pan radní Kočí chtěl darovat Societě. Chtěla jsem poprosit pana radního, jestli by se mohl domluvit s panem předsedou výboru sociálního a zdravotního a projednávat tyto věci v tomto výboru, tak aby zastupitelé byli informováni o těchto krocích dopředu a aby se nemuseli ptát takto na zastupitelstvu, protože víte, že nás tyto věci zajímají, tak bych byla moc ráda, kdybyste toto zařadili i do běžné agendy, kterou má sociální, zdravotní výbor.

A dále jsem chtěla poprosit tajemníka a předsedu sociálního, zdravotního výboru, jestli by mi posílali pozvánky i s podkladovými materiály, protože výbor sociální a zdravotní je jeden, na který bych chtěla chodit, a zajímala by mě ta agenda, kterou probírají. Další z mých dotazů je, jak tady na minulém jednání Zastupitelstva jsme probírali smlouvy s jednotlivými poradci a konzultanty, byl tam materiál na pana doktora Šutku a bylo zpochybňováno, že údaje, které kolega Pek tady zveřejňoval, které e mu dostaly, a paní kolegyně Kleslová, že nejsou pravdivé. Tak by mě zajímalo, jestli došlo k prověření těchto smluv a jaká je tedy pravda a jaké jsou reálné částky. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Prosím, kolegové, rozdělme si odpovědi. Pan místostarosta Beneš k podnajíání bytů, prosím.

Pan Beneš: Pouze velmi krátce. Vy jste tu uvedla, že dochází k podnajíání obecních bytů. Pokud to víte, tak nám to nahlaste. Taková nevěcná informace je zcela k ničemu, může být naprosto vymyšlená. My samozřejmě provádíme místní šetření, provádíme místní šetření na místě, když máme nějakou informaci, i náhodně. Takže tolik za mě k těm podnajíáním.

(Paní Cabrnchová ze sálu: Ptala jsem se, jestli jste dostali tyto stížnosti.)

Starostka Renata Chmelová: Další otázka byla na výběrové řízení – zeleň. Prosím paní první místostarostku.

Paní Komrsková: Děkuji za slovo, paní starostko. Já musím přiznat, paní kolegyně Cabrnchová, že jsem jak Alenka v říši divů. Vy jste tady byla řadu let, deset, dvanáct, nevím přesně. Váš kolega dostal odpověď na to, co se přesně tady ptáte. Já znovu vám zopakuji. Když probíhá hodnocení zakázky v rámci hodnotící komise, tak není možné ty informace vynášet ven. Není to možné. Obálky se otevíraly 20. září a hodnotící komise pravidelně zasedá a jedná. Tečka. To je všechno, co k tomu chci říct. Navíc je to tady na službě největší zakázka, a vy to velmi dobře víte. Vy dobře víte, paní zastupitelko Kleslová, kolik může trvat vyhodnocení takovéto zakázky v řádu 350 mil. Měla byste to vědět. Není to jednoduchá záležitost. Každopádně my se tomu pravidelně věnujeme a hodnotící komise zasedá, řeknu, skoro co každý týden. K tomu.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji, odpověděli jsme v limitu. Už bohužel není limit, omlouvám se. Pokud je překročen limit, samozřejmě se dokončují odpovědi, ale bohužel už jsme odpověděli. Kolego, pět vteřin.

Pan Kočí: Bude to možná déle než pět. Jenom reaguji, že se jednalo o službu dopravy. Ryze spediční službu, nikoli službu sociální, tudíž tato služba svojí podstatou nepatří na výbor sociální a zdravotní.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji, a tímto vyhlašuji přestávku do 19.00, kdy máme pevně zařazen bod.

(Jednání přerušeno od 18.24 do 19.00 hodin.)

Vážené kolegyně, vážení kolegové, prosím, abyste zaujali svá místa v zasedacím sále. Počkáme. Budeme teď projednávat bod 7. Děkuji a pokračujeme pevně zařazením bodem dnešního zastupitelstva MČ Praha 10. Vidím technickou. Pane zastupiteli Počarovský, chcete před, než uvedeme ten bod? Prosím, máte slovo.

Pan Počarovský: Děkuji, paní starostko. Mám procedurální návrh, abychom hlasovali o pokračování jednání zastupitelstva po 20. hodině.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 33, proti 3, zdrželi se 2, návrh byl přijat. Děkuji kolegovi.

Můžeme začít projednávat předložený bod

7

Návrh na poskytnutí finančního daru Fakultní nemocnici Královské Vinohrady, státní příspěvkové organizaci

Předkládá pan radní Michal Kočí. Máte slovo, pane radní, prosím.

Pan Kočí: Děkuji za slovo. Materiál, kterým se nyní budeme zabírat, se týká poskytnutí finančního daru našemu významnému v uvozovkách sousedovi, Fakultní nemocnici Královské Vinohrady. Žádost o poskytnutí daru je přílohou tohoto materiálu, mohli jste se s ní tedy v předstihu seznámit. Svými slovy to shrnu stručně.

Jedná se o to, že jsme byli se zástupci FN Královské Vinohrady od měsíce června v poměrně, troufnu si říci, intenzivním kontaktu, nebo v kontaktu s Magistrátem hl. m. Prahy. To bylo zapříčiněno tím, že jsme přistoupili k vypovězení finanční subvence pro soukromého provozovatele lékařské pohotovostní služby, nebo služeb, dětské a dospělé v našem areálu Polikliniky Malešice, a to z toho důvodu, že tato služba byla oproti průměru, který platí Magistrát, šestinásobně předražena a neodpovídalo tomu zázemí této služby. Jelikož jsme zodpovědná obec a být nám provoz, zřizování sítě pohotovostních služeb nepřísluší ze zákona, to přísluší, a to jsem tady opakovaně zmínil, kraji, v našem případě hlavnímu městu Praze, tímto tématem jsme se zodpovědně zabírali, a výsledek je, troufnu si říct, k mé radosti, kdy z pohledu obce můžu říct, že se jedná o elegantní řešení, kdy za méně peněz dostaneme mnohem kvalitnější službu, tedy naši občané.

Oceňuji velice vstřícný postoj jak Magistrátu, tak zde přítomného pana ředitele a jeho kolegy, kteří se postavili k této výzvě opravdu čelem, zodpovědně a velmi prakticky, a při

jednáních s nimi, která byla velmi konstruktivní, jsme dospěli k závěru, že dar z naší strany na lékařskou pohotovostní službu jim výrazně pomůže z hlediska převzetí vyššího náporu pacientů od ledna zlepšit situaci.

Řešili jsme i formu poskytnutí finančních prostředků. Z hlediska technického, administrativního jsme se přiklonili k poskytnutí daru, který není účelově vázán. Je tedy ryze na rozhodnutí obdarovaného, tedy nemocnice, jak s těmito prostředky naloží, ať již k tomu, jak jsme při jednáních zmínili, že zpříjemní, zkulturní zázemí pro lékařský zdravotnický personál, či zda dá tyto prostředky do mezd, anebo zda je použije pro náborový příspěvek, jelikož samozřejmě posílení služby obnáší personální posílení.

Z jednání vyplynulo, že víc než polovina lékařů z Polikliniky Malešice přejde do Královských Vinohrad, a za tento úspěch personálního přesunu jsem velmi rád.

Nedáváme tedy, vracím se ještě k tomu, účelovou dotaci, kterou bychom technicky nedokázali zpracovat do konce kalendářního, resp. účetního roku, ale vzhledem k dlouhodobé spolupráci s fakultní nemocnicí si troufnu říct, že nemocnice je solidní, seriózní partner, u kterého nemám strach, že by finanční prostředky použil jinak, než jak jsme se gentlemany v předstihu domluvili. Protože spolupracuji, jenom pro ilustraci, na různých oblastech, ať je to podpora paliativní péče, podpora dárcovství krve, a já to velmi kvituji, s novým panem ředitelem přišel svěží vítr a už jsme nastínili další možnosti, jak tuto stávající spolupráci rozvinout.

To by bylo v rámci mého předkladu vše. Předal bych slovo paní starostce.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji vám, pane radní. Moc děkuji za předklad a neodpustím si ještě doplnit za sebe, neb jsem se osobně řady jednání účastnila také, a chci tady říct, že Praha 10 bude mít od ledna centrální pohotovost ve FN Královské Vinohrady, že je to skutečně kvalitativní posun v tom, že na jednom místě bude poskytována kvalitní péče bez nutnosti např. přejíždět z Malešic. Podpořilo nás v tom, jak zaznělo, hlavní město, kdy už vlastně připravuje financování pro rozšíření kapacit v nemocnici právě jak pro dospělé, tak i pro dětskou pohotovost. Skutečně od ledna vznikne dětská pohotovost plně, nebude to jenom ambulance 24hodinová, a já jsem za to moc ráda a chápu, že pro některé občany z Malešic je to třeba trochu komplikace, ale nemocnice je 2 km od Plaňanské a věřím tomu, že všichni nakonec ocení možnost, získat odbornou péči na jednom místě.

Já bych tady chtěla, protože samozřejmě to téma se tady dlouze probírá, a i následující bod, který nás teď čeká na Zastupitelstvu, je právě probrání petice, kdy nás občané žádali o projednání a navrácení služby zpátky do Malešic, tak bych byla ráda, kdyby už teď v tomto bodě vystoupil pan ředitel FN Královské Vinohrady pan Prof. MUDr. Petr Arenberger, DrSc., MBA, FCMA, s tím že jsme domluveni, že mu můžete klást jakékoli otázky, které by vás napadaly. Pane profesore, můžu vás přivítat a požádat zda byste se ujal slova a podrobněji nám rozebral, jak je vaše nemocnice připravena na pacienty z Prahy 10 od ledna?

Ředitel FN Královské Vinohrady Prof. MUDr. Petr Arenberger, DrSc., MBA, FCMA:

Dobrý večer, dámy a pánové, děkuji za pozvání. Doufám, že spolupráce bude pokračovat i nadále a že tady nejsem naposledy. Také to záleží na délce funkčního období, které u ředitelů naší nemocnice je relativně krátké, i když poslední ředitel to vydržel téměř tři roky. Ale to samozřejmě necháme na rozhodnutí jiných.

Dostal jsem se do této problematiky někdy v průběhu října, protože jsem nemocnici prvního převzal, a dozvěděl jsem se podobně jako vlastně celé vedení nemocnice, že se rozhodlo, že se poliklinika v Malešicích už nebude zabývat lékařskou pohotovostní službou, a z toho jsme ve vedení nemocnice usoudili, že pacienti, kteří měli možnost chodit do této polikliniky, zřejmě si všimnou toho, že vedle je velká nemocnice, a budou chodit k nám.

Proto jsme celkem pragmaticky zvážili, že asi bude dobře s vedením Prahy 10 jednat, a nějakým způsobem nastavit ty parametry. Ještě jednou jsem se poté ubezpečil, že k tomu rozhodnutí skutečně došlo, a byl jsem ubezpečen, že opravdu od 1. ledna to už nebude fungovat v tom režimu, v kterém to fungovalo dosud, a tak jsme začali přemýšlet, jakým způsobem tuto situaci vyřešit a jak občanům Prahy 10 nejlépe pomoci.

Ta řešení se nabídla v dospělé pohotovosti relativně snadno, protože vy určitě víte, že u nás běží 24hodinový servis na tzv. SPIK, což je centrální příjem interních oborů, čili je to taková pohotovost, samozřejmě výrazně těžších pacientů, které nám dovážení především sanitky nebo vrtulníky, ale už delší dobu provozujeme paralelně jednu ordinaci pro ty, kteří nejsou tak těžcí pacienti, na přání Magistrátu hl. m. Prahy. Je to už několik let, kde denně probíhá pohotovostní služba pro běžné případy od 18.30 do 23.00 hodin. Vedle v ordinaci ve stejné budově, kde sedí praktický lékař nebo internista se zdravotní sestrou a poskytuje tam tu běžnou pohotovostní službu. To běží na smluvním principu s Magistrátem, a mohu dokonce sdělit, že k tomu dostáváme celkem významnou dotaci, která tento provoz více méně pokrývá, protože tak jak si víte z provozování vaší polikliniky, resp. pohotovostní služby na poliklinice, tak ten provoz je ztrátový a musí se dotovat.

My jsme samozřejmě nabídli tento provoz a ještě pan primář Havrda, kterého jsem vzal s sebou a který je také připraven zodpovědět případné technické dotazy na dospělé části tohoto provozu, ještě nabídl, že bychom posadili ještě dalšího lékaře a zdravotní sestru ideálně z týmu stávající pohotovostní služby, kteří by přešli sloužit k nám na pracoviště a posílili takové ty špičky, kdy provoz není vytížen, tzn., že by to paralelně běželo ve všedních dnech ještě v další ordinaci mezi 18.30 – 23.00 hodinami, a o víkendu mezi 8.00 do 20.00 hodin. Tzn., že ty zbylé hodiny nejsou nepokryty, ale jsou pokryty už tím méně vytíženým centrálním příjmem interních oborů. Provoz tam běží 24.00 hodin, a tak jak budou vaši občané přicházet, tak se o ně můžeme postarat ve špičkových časech preferenčně přímo v jejich ordinaci, a v těch méně vytížených časech buď v ordinaci paralelní toho praktického lékaře, anebo na centrálním příjmu.

Posílení nás bude stát nějaké peníze, já to tady nebudu říkat, ale co se týče toho milého daru, který dostaneme, tak jsme schopni utratit za 14 dní. Ale my to uděláme rádi. Už jsem říkal, že samozřejmě chápu vedení radnice, že když najde někoho, kdo je schopen poskytnout stávající drahý provoz levněji, že pochopitelně po něm sáhne. Na druhou stranu

se nebráním tomu, kdybyste se dnes večer rozhodli, že budete jednat ne ve 100 tisících, ale v milionech, tak i tak jsme otevřeně takovému daru a určitě mou žádost, kterou jsem díky laskavé nabídce vašeho vedení napsal, tak ji určitě rád ještě dnes večer přečtu.

Co se týče dětské pohotovosti, tam jsme trošku v jiné situaci. Tam samozřejmě běží také pohotovost, protože tam máme hospitalizované dětské pacienty, takže lékař a zdravotní sestry jsou přítomny po celých 24 hodin, s tím že tam ale běží příjmová ambulance pro nejtěžší případy, takže tam opravdu otevíráme nový provoz, který jsme dosud neměli nasmlouvaný ani u zdravotních pojišťoven, což není případ u dospělé části, a tam jsme požádali zdravotní pojišťovny o donasmlouvání, ale nevidíme tam nějaký zásadní problém, takže si myslíme, že ještě během prosince bychom měli i tuto službu nasmlouvanou, a tam předpokládáme, že bychom opět otevřeli ordinaci, která by ve všedních dnech běžela celou noc, tzn., od 19.00 hodin do 7.00, samozřejmě s dalším překrytím službu majících lékařů v ambulantním provozu, pokud by bylo potřeba to ještě dále využít, ale LPS provoz by oficiálně běžel v těchto časech a víkendy by byly pokryty celých 24.00 hodin.

Tam opět mluvíme o ročních nákladech asi 4,5 mil., které bychom zatím hradili z našeho provozu, a jak říkám, poznámka k té dospělé pochopitelně platí i tady. Jinak nevím, jestli pan primář chce k tomu něco doplnit z hlediska technického.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Tímto bych poprosila pana primáře Martina Havrdu 1. interní kliniky, která právě zajišťuje lékařskou pohotovostní službu pro dospělé. Prosím, pane primáři, máte slovo na doplnění.

MUDr. Martin Havrda: Jenom bych doplnil to, že smysl toho, že běží vedle centrálního příjmu interních klinik, který je samozřejmě schopen se postarat o každého pacienta. Smysl toho, že vedle běží zvláštní ordinace lékařské pohotovostní služby, je právě v tom, aby v těch vymezených časech ten pacient s lehčím problémem nemusel tak dlouho čekat. Protože každý pacient, který k nám přijde na pracoviště LPS a centrálního příjmu interních klinik v přízemí pavilonu S, tak sestra se ho zeptá, s čím přichází, posoudí závažnost jeho obtíží a provede třídění. A v tom třídění oklasifikuje toho pacienta podle stupně ohrožení života. Pacient, který je ohrožen na životě, přichází s bolestmi na hrudi a dušností, je ošetřen okamžitě. Pacient, který přichází s méně závažnými potížemi, musí čekat, dostane se na řadu později. A ten, který přichází, protože ho bolí v krku, tak ten je samozřejmě vyčleněn jako poslední stupeň v pořadí.

A proto, pokud pacient přijde do tohoto standardního provozu, bude čekat hodiny, hodiny klidně, protože to pracoviště je hodně zatížené. Jistě jste se setkali se zprávami o tom, že tam lidé často čekají, to se nedá svítit, prostě tak to je. Ale když pacient přijde ve vyčleněných hodinách, které inzerujeme na našich webových stránkách jako doporučené hodiny návštěvy mezi 18.30 – 23.00 ve všední den a mezi 8.00 ráno a 8.00 večer v sobotu, v neděli, ve svátek, tak pro tyto lehké pacienty je otevřena, jak říkal pan ředitel, zvláštní ordinace, která běží zjednodušeným režimem, ošetření tam trvá kratší dobu, a proto tito

pacienti jdou mnohem rychleji na řadu. To je podstata. A my předpokládáme, nárůst, který teď bude s uzavřením pohotovosti v Plaňanské, že bude převážně právě v těchto lehčích případech, protože ty těžké případy k nám chodily tak jako tak. Z té Plaňanské nám je přeposílali.

Z toho důvodu selektivně posílíme provoz této ordinace, což není samozřejmě tak jednoduché, jak se to řekne, protože my na to nemáme zase zástupy zájemců. To není atraktivní práce. Praktičtí lékaři se do toho moc nehrnou, a my to musíme často suplovat našimi lékaři, pro které pochopitelně, vyšetřovat tam nějaké angíny a pupínky a bolesti zad, do toho se ten doktor nehrne. A tolik peněz za to, abychom je nalákali na ty ohromné zlaťáky, to tak není. Není to úplně jednoduché, zabezpečit provoz této ordinace, my jsme se pokusili, oslovili jsme opakovaně lékaře, kteří pracovali v Plaňanské, bohužel tam řada lékařů tam byla pokročilého věku, anebo jsou to lékařky na mateřské dovolené apod. Ten zájem tam v oblasti těch dospělých není velký. U dětí tam tedy gratuluji, že se podařilo lékaře opravdu přetáhnout.

U nás je zájem mnohem menší, máme velký zájem o to, aby se praktičtí lékaři do toho zapojovali, a domluvili jsme se i s panem radním a s paní starostkou, že bychom do nejbližšího čísla radničních novin zveřejnili nějaké informace, články, jak o tomto pracovišti, Centrální příjem interních klinik, Lékařská pohotovostní služba, tak i o některých dalších projektech v nemocnici, a tam vlastně ty informace, které vám tady říkáme, jsou napsané, takže si to budou občané moci přečíst, a je tam zveřejněna i ta výzva, že máme zájem o praktické lékaře, aby se to té služby zapojili.

Starostka Renata Chmelová: Já vám, pánové, děkuji. Vezměte, prosím, místo, a kdyby byly dotazy, jestli máte ještě chvíli tady s námi pobýt, tak dotazy budou. Ještě doplním pana primáře, že i my na městské části chystáme speciální podstránku právě k poliklinice, kde všechny tyto informace na webu budou uvedeny, budou k dohledání.

To je asi vše z předkladu. Teď bych otevřela diskusi, a vidím technickou poznámku paní zastupitelky Kleslové.

Paní Kleslová: Děkuji. Jenom bych chtěla říct, že mně připadá nepatřičné a nedůstojné, abychom my neviděli ani pana profesora, ani pana primáře, kteří sedí tady za sloupem. Myslím, že většina z nás je nevidí, abychom jim dávali otázky. Já bych se přikláněla k tomu, aby byli usazeni za předsednický stůl. Určitě si na tento bod někdo z radních, jehož problematika to není...

Starostka Renata Chmelová: Paní zastupitelko, děkuji vám za váš podnět, to asi není úplně faktická poznámka. Pánové jsou spokojeni, místo s nimi bylo předem konzultováno. Otvírám tímto diskusi a pojďme diskutovat k tomuto bodu. Jako první se přihlásil pan zastupitel Ondřej Počarovský. Máte slovo, pane zastupiteli, prosím.

Pan Počarovský: Už také vidím na pány. Děkuji vám za slovo, paní starostko. Vlastně to, co já bych tady chtěl nabídnout jako svůj postoj, se týká obou těchto bodů 7, 8. Takže se pak už asi zdržím v následujícím bodě. Nicméně pro kontext si myslím, že je důležité si připomenout, jak se to celé stalo. 29. května tohoto roku výbor zdravotně sociální rozhodl souhlasným stanoviskem 5 pro a 2 proti, a následně Rada MČ 11. června o návrhu na schválení výpovědi smlouvy o zajištění provozu lékařské pohotovostní služby. A to bylo, prosím, na začátku června. Nezaznamenal jsem, že by toto rozhodnutí prošlo veřejnou debatou s občany Prahy 10 nebo s odbornou veřejností s lékaři z polikliniky, případně se středním zdravotnickým personálem. Otevřená radnice si řekla, že je služba finančně nákladná, ze zákona ji musí řešit kraj. Takhle nám to bylo postaveno, a 10 tisíc ošetřených pacientů za rok 2018 prostě poslali k ošetření do FN KV.

Jak to funguje a co se chystá, tady sdělil pan ředitel, i pan primář. Fajn. Budu pokračovat. Všechno se odkazovalo na věc kraje. Připomeňme si, které fakultní nemocnice kraj hradí, ale upozorňuji, že nehradí ty provozy jako takové. Samozřejmě jsou to pouze příspěvky a nejsou to peníze na celé ty provozy. Čili tady se často říká, že například provoz v Malešicích byl x násobně předražen, ale on byl placen kompletně. Kompletně, a navíc byl, myslím, v roce 2015 ještě přesoutěžen. Cena byla nakonec nižší než původně.

Byli jsme ujišťováni, že se jednalo s vedením FN s bývalým ředitelem Grillem, s městskými částmi sousedními a s Magistrátem, ale nic se nedělo celé léto a celý podzim. Nikdo nic neřešil. Teprve ve chvíli, kdy, jak jsem zaznamenal, aktivní občané se začali ptát současné koalice, jak to bude s lékařskou pohotovostní službou, a v rámci následné petice, zdá se, že vedení Prahy 10 začalo vymýšlet, jak se z problému dostat a jak uklidnit občany. Na sociálních sítích jsem se dočetl různé mlhavé tendenční reakce koalice, která se hněvu a nespokojenosti občanů obávala. Asi jste nepočítali s tím, že lze škrtnout finance na LPS pro děti a dospělé a hodit to celé na Magistrát a více to neřešit.

Nespokojenost veřejnosti Prahy 10 a tlak byl velmi silný, pokud jsem zaznamenal. Strach vládnoucí koalice taktéž. Tyto tři aspekty, nespokojenost, tlak a strach, vedly představitele transparentně netransparentní radnice k náhlým, ale pozdním jednáním. A tak nyní s pompou sobě vlastní paní starostka Chmelová líčí na tiskové konferenci, jak je lékařská pohotovostní služba od 1. 1. 2020 zajištěna ve Fakultní nemocnici na Královských Vinohradech a jak jste se výborně domluvili s vedením nemocnice. Jak jsem tady zaznamenal, nový pan ředitel fakultní nemocnice zjistil problém až v říjnu. Samozřejmě to souviselo s jeho příchodem.

Možná že i Magistrát něco přidá do rozpočtu. Pro letošní rok jsou to 2,2 mil., pro rok 2019 plus 300 tisíc od nás plus milion na investice, takže jsme na nějakých 3,5 mil., ale musíme odečíst ten investiční.

Jak to bude příští rok, tady nikdo neříká přesně. Kolik dá městská část. Jestli těch 300 tisíc vyčerpá primariát, nebo vedení nemocnice za týden, nebo 14 dní, to souhlasím, to opravdu pokryje týdenní kompletní provoz.

Starostka Renata Chmelová: Spojujete příspěvky? Prosím.

Pan Počarovský: Spojuji příspěvky. Čili podle vás je vše systémově a ku prospěchu občanů Prahy 10 vyřešeno. Já si to úplně nemyslím. Když si představíme provoz LPS pro děti a dospělé bez zápočtu plateb z veřejného zdravotního pojištění, můžeme se orientačně dobrat částky někam mezi 7 – 8,5 mil. Konec konců tady zaznělo z úst pana ředitele nebo pana primáře, teď nevím, že jenom provoz zamýšlené dětské pohotovosti ve FN bude 4,5 mil., a že to zaplatí sami. To je super. Když si sečtu k tomu ještě dospělou pohotovost, samozřejmě se dostáváme na jiná čísla, než je 2,2 nebo 2,5 mil.

Je nutné se ptát, proč nedošlo třeba k úvaze o jiném způsobu financování a zajištění lékařské pohotovostní služby. Proč se nejednalo včas? Proč se nikdo nepokusil tyto služby přesoutěžít? Vedení Prahy 10 nechalo být vše s odkazem na fakt, že ze zákona problematiku řeší Magistrát hl. m. Prahy. Problém ale vidím v tom, že ani krajské kapacity LPS nejsou dostatečné. To je asi všeobecně známý fakt. Ve chvíli, kdy Praha 10 zruší léty plně využívanou LPS pro děti i dospělé v Malešické poliklinice, a veškerou péči v rámci LPS centruje do fakultní nemocnice s argumentací zajištění systémové péče, tak je to pouze gesto pro utišení hněvu veřejnosti. Neřeší tím mnoho. Těmi 300 tisíci se opravdu neřeší mnoho. Já bych vyslyšel pana ředitele, a dokonce bych navrhl, aby dostali darem milion korun, třeba pro příští rok. Pořád to bude levnější samozřejmě, než co jsme platili za Malešice.

Času na vybudování a finanční zajištění řádné LPS pro děti a pro dospělé, tak aby byla zajištěna solidní dostupnost péče, je zoufale málo. Nyní jsme svědky procesu, který můžeme pojmenovat slovy Vrtěti psem. Krásně jsme problém vyřešili, ušetřili peníze, zatlačili na Magistrát i fakultní nemocnici, uklidnili nespokojené občany tím, že dáváme neúčelový dar nemocnici na cokoli. Je to asi pochopitelné. Pro teď máme pokoj, ono si to asi nějak sedne, ale co bude příští rok, to nikdo opravdu netuší. Dotáhne se proces se zřízením lege artis LPS pro děti a dorost ve fakultní nemocnici? Bude na to více financí z Magistrátu? Jinými slovy, v tuto chvíli mluvíme o financích na LPS ve fakultní nemocnici pro rok 2019, ale jak to bude vypadat příští rok. Můžete garantovat, že bude LPS ve fakultní nemocnici připravena k 1. 1. 2020 zajistit třeba těch zmíněných 10 tisíc ošetření, angín a různých viróz, jako to bylo v roce 2018? Jsou připraveny finanční prostředky? Je proces zřízení LPS pro děti a dorost již dokončen? Jak jsem pochopil z řeči, tak ještě asi ne. Kdy a jak nás o tom bude otevřená radnice informovat? Nebo se to nechá osudu a občané něco vydrží? Oni si zvyknou. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji vám. Dovolte, abych na to krátce zareagovala, pane zastupiteli. Ta jednání se skutečně vedla někdy od června nebo od května minulého roku, ta oficiální, ale již před tím. Prostě to nějakou dobu trvá. Je pravda, že první reakcí z hl. m. Prahy bylo to, že nějakým způsobem vlastně financování polikliniky v Plaňanské prostě podporovat nebude. A ten důvod je jednoduchý. Oni mají svůj způsob odsouhlasený, jakým

způsobem se LPS v Praze zajišťuje, a je to právě skrze systém fakultních nemocnic, kam přispívají.

Co se týká příštího roku, tak vlastně paní radní Johnová potvrdila, že již teď do Rady připravuje návrh na 3 mil., které mají jít Vinohradské nemocnici, právě náklady na zvýšené kapacity, a tady vlastně chci říct, že to je dvojnásobná kapacita, a ta zvládne obsáhnout všechny pacienty, kteří byli v Malešicích. To budou 3 mil. od Magistrátu, a dále jak říkal pan ředitel, část příspěvků je také z toho zdravotního pojištění a z výkonů, které oni budou mít. To jsou zajištěny finanční částky na provoz LPS.

Na osobní invektiva reagovat nebudu.

S technickou nebo faktickou poznámkou se hlásí pan zastupitel Pavel Mareš. Prosím, máte slovo.

Pan Mareš: Mám faktické zpřesnění a doplnění pana kolegy Počarovského, který tady vylíčil ze svého úhlu pohledu tu chronologii. Zdůrazňoval tam nespokojenost, tlak, strach, gesto pro utišení veřejnosti, až když se začali ozývat aktivní občané. Chci připomenout, že květnový výbor, který se problematice poměrně obsáhle věnoval, přijal usnesení, a to jednomyslně, a na základě i něj velice výrazně začalo vedení radnice jednat, které zní takto:

Výbor zdravotní a sociální doporučuje přítomnému gesčnímu radnímu, tj. panu Kočímu, aby po výpovědi smlouvy MČ Praha 10 jednala o možnosti znovu zřízení lékařské pohotovostní služby, a to za finanční účasti dalších městských částí a hl. m. Prahy a za podstatě nižší náklady pro městskou část. Doslova a do písmene bylo toto usnesení výboru vyslyšeno.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji vám, pane zastupiteli, za faktické zpřesnění, a případně samozřejmě máte možnost se přihlásit dál do diskuse. A dále do diskuse je přihlášena paní zastupitelka Radmila Kleslová. Prosím, paní zastupitelko.

Paní Kleslová: Děkuji. Já bych chtěla poděkovat panu zastupiteli Počarovskému, který to měl krásně chronologicky napsané. Část jsem chtěla říci, teď nemusím, protože on to řekl. Nicméně v něčem s ním nesouhlasím a v něčem podpořím paní starostku. Jednak pro mě jako pro zastupitelku bylo velké překvapení, že se tak zásadní věc neprojednávala, ani informativní materiál nebyl v zastupitelstvu. Podle mě to je tak významný zásah do života občanů, kterým jsme chtěli touto pohotovostí zpříjemnit žití na Praze 10, že zastupitelé o tom měli být informováni, a až poté měly být podniknuty tak zásadní kroky, jako byla výpověď.

V čem tedy souhlasím s paní starostkou, že je pravda, že jednali ve Vinohradské nemocnici, protože mně poté volal pan ředitel Grill, aby mi sdělil, že není pravda, co si na Facebook současné vedení dalo, a to je to, že s tím souhlasí, že budou poskytovat pro občany

Prahy 10 první pomoc. Není to pravda, a vy jste poté ten příspěvek stáhli. Čili chci říct, opravdu tam jednali a neúspěšně a nás uváděli v omyl.

Souhlasím s panem Počarovským, že až poté, co jsme začali my opoziční zastupitelé na toto poukazovat a občané se o to začali zajímat, čehož je důsledek dnešní zařazení tohoto bodu, tak se začalo něco dít a vedení radnice, které si myslím, že nehospondaří dobře, proto zvýší daň z nemovitosti a snaží se co nejvíc rozpočet osekát, aby měl na své předražené poradce, členy komisí apod., tak se začalo něco dít, za což jsme všichni vděční.

Mrzí mě, že městská část, která disponuje víc než miliardovým rozpočtem, dokonce současná radnice si dovolila být – 700 mil v tomto rozpočtu letos, tak škrtá službu pro nejpotřebnější. Malé obce s minimálním počtem obyvatel se snaží zabezpečit svým občanům lepší žití tím, že tam vozí lékaře a financují to, zajišťují různé služby lékárenské, a my 115tisícové město si nemůžeme dovolit, si nemůžeme, prosím, dovolit mít svoji pohotovost. Navíc si ještě řekněme, že u té pohotovosti byla nonstop lékárna, která, pokud vím, tak ve Vinohradské nemocnici nonstop není. Takže naši občané, kteří tam chodili, jak tady řekl pan primář, třeba s nějakými pupínky nebo s angínou, nebo s něčím tam přijdou, tak si mohli hned na tu angínu vzít antibiotika, což si zřejmě ve Vinohradské nemocnici hned nevyzvednou.

Navíc se domnívám, že fakultní nemocnice není místo, kam by 115tisícové město mělo posílat své občany na pohotovost. Takováto fakultní nemocnice s vybavením, které má, by měla řešit zejména infarkty, mozkové mrtvice, havárie a podobné věci, a ne se vůbec rozptylovat klasickou pohotovostí. To, že městská část jí dá dar 300 tisíc korun, já považuji za úplně nevkusné. Spojuji příspěvky. Hnutí ANO nebude pro tento dar hlasovat. 300 tisíc dar neřeší vůbec nic. Buď se dohodneme na smysluplné částce, se kterou bude, byť jestli je to možné, placený lékař pouze pro městskou část Praha 10, nebo něco takového, ale proboha neurážejme někoho 300 tisíci, ještě nevíme ani na co, to je tam jako kapka v moři, to je úplně jakoby nesmysl.

Já bych se pak chtěla tady zeptat jak pana primáře, tak pana ředitele, jak to bude vypadat v reálu. To, co pan primář tady říkal, že takhle se tam rozdělují ti pacienti, to jsem tam taky několikrát zažila, a chtěla jsem se zeptat: Když bude vyčleněna jedna ordinace, která bude dělat jenom toto, předpokládám, že v případě, když bude přivezeno více složitých případů, že pochopitelně tato ordinace bude muset také zabezpečovat urgentní péči, to nebude vůbec zabezpečovat. To si nedovedu jakoby představit. Když tak toho řeknu víc, jestli můžu. To bych se chtěla zeptat.

Chci se jenom zeptat, jestli jedna ordinace, která bude vyčleněna, bude pouze pro občany z Prahy 10. To by mě jakoby zajímalo. Pak bych se chtěla zeptat, kam si tito občané půjdou vyzvednout léky, které jim budou předepsány. Zatím asi na tohle bych se zeptala, protože jak asi předpokládají, že lidé, co půjdou do této ordinace, jak tam asi budou dlouho čekat přibližně.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Ještě nabereme případně další dotazy, zatím to byly dva, které mám poznamenaný. S technickou se hlásí pan zastupitel Ondřej Počarovský. Prosím, máte slovo.

Pan Počarovský: Děkuji. Rád bych zpřesnil pana kolegu Mareše, i když to bude složitě. Ono je to šest měsíců bez čtyř dnů, co jsme zasedali 29. května na výboru zdravotně sociálním, a jedna z diskusí, kterou on tady zmínil a pak to četl, jak je to filištýnsky napsané, tak diskuse měla jádro v tom, a to jsem navrhoval já a nevím, jestli ještě někdo z kolegů, jestli se nezamyslet, a byl to návrh k zamyšlení, zda by rada městské části se pokusila zachovat tu LPS v Malešicích tak, že se pokusí to přesoutěžít, aby ta cena byla únosnější, řekněme. Ale pak z toho vznikl ten kompilát, který tady kolega četl, možná že proto jsem pak hlasoval, že se to takto změnilo obecně vágně. Jenom že to tam padlo, a jinak jsem hlasoval proti vypovězení té smlouvy. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji vám za faktické zpřesnění, a dále se do diskuse hlásí paní zastupitelka Ivana Cabrnachová. Prosím, máte slovo.

Paní Cabrnachová: Děkuji za slovo, hezký podvečer. Mám několik věcí ke zrušené pohotovosti v poliklinice, a případně zřízení pohotovosti ve FN Královské Vinohrady. Já s udivením sleduji kroky současného vedení Prahy 10, které nejdřív něco zruší, zlikviduje nějakou činnost, která roky byla dělaná, a když pak zjistí, že je tlak z opozice a od občanů, tak najednou začíná hledat řešení, jak tento problém bude řešit. Já jsem měla za to, že dospělý člověk když cítí, že mu někde něco nevyhovuje, že si nejdřív dopředu promyslí, jaké jsou alternativy řešení, jaké jsou kroky, a pak teprve ten krok udělá.

Pan radní potažmo rada městské části vypověděla smlouvu s Malešickou poliklinikou o lékařské pohotovosti. Navíc těmto poskytovatelům toto bylo sděleno ani ne osobně, ale pouze formou datové schránky, což je velmi zvláštní chování. Čekala jsem, že vstoupíte do jednání a budete se snažit tuto službu získat za podstatně příznivějších podmínek. Nestalo se, dobře.

Na tlak opozice a občanů jste začali jednat. Dobrá. FN Královské Vinohrady našla nějaké kapacity. Podařilo se jí domluvit s lékaři, kteří slouží v Poliklinice Malešice, že budou chodit sloužit do FN. To je sice hrozně moc hezké, a my jim tady teď chceme dát 300 tisíc jako dar, který je opravdu, jak říkal pan ředitel, kapka v moři.

Proto já mám tady připravený návrh usnesení, které bych chtěla, aby toto zastupitelstvo hlasovalo. Přečtu vám ho:

ZMČ Praha 10 schvaluje

a) poskytnutí finanční dotace z rozpočtu MČ Praha 10 ve výši 1 mil. Kč Fakultní nemocnici Královské Vinohrady, státní příspěvkové organizaci, se sídlem ve Šrobárově ulici 1150/50 Praha 10,

b) uzavření smlouvy o poskytnutí finanční dotace z rozpočtu MČ Praha 10, která bude účelově vázána na část platů pro lékaře a zdravotní sestry lékařské pohotovostní služby,

II. ukládá 1. Renatě Chmelové starostce podepsat smlouvu o poskytnutí dotace v souladu s bodem I. b) tohoto usnesení,

2. radě MČ 2.1. zajistit realizaci poskytnutí finančních prostředků z rozpočtu MČ na rok 2019 v souladu s uzavřenou smlouvou o poskytnutí finanční dotace dle bodu 1. b) tohoto usnesení, a to termín do 31. 12.

Já si totiž myslím, že bychom poskytli 300 tisíc fakultní nemocnici, kdy za to možná ani pořádně nevymaluje, nedokoupí vybavení, určitě nebude platit personál, že je opravdu nehorázné a hanebné za to, že budou tahat horké brambory za vás z ohně. Takže si myslím, že ten dar finanční ve výši 1 mil., což vychází zhruba 4 tisíce Kč na personál na den, že je zcela adekvátní a že městská část za to, jak si nadrobila tento problém, by měla tyto finanční prostředky najít.

Doufám, že získám pro tento návrh podporu a že fakultní nemocnice, která vychází tímto velmi vstřícně nám, tento dar přijme a bude s ním řádně hospodařit a bude poskytovat svoje služby. Těším se, že kolegové tento dar odhlasují. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji, paní zastupitelko. Prosím o předání vašeho návrhu v písemné formě návrhovému výboru, a ještě dovoluji, abych zareagovala jak na vás, tak na předchozí předřečnici paní zastupitelku Kleslovou. Je to váš pohled. Vy jste u těch jednání nebyli. Tady nejde o to, že šla nějaká reakce až na základě nějaké petice či případně nějaké reakce zde od opozice. Ta jednání probíhala již před rozhodnutím, kdy došlo k výpovědi smlouvy. Ta jednání byla s radní pro hlavní město pro zdravotnictví, která písemně potvrdila, že je dostatečný jejich systém poskytování LPS v tom, že spádově občané Prahy 10 patří do fakultní nemocnice. To již písemně potvrdila, a to jsme prezentovali.

Prošla řada jednání jak s bývalým panem ředitelem, byly vyzvány městské části, zda se chtějí ostatní připojit, protože je potřeba říct, že 30 – 40 % lidí, kteří přišli na pohotovost, nebyli občané Prahy 10.

Paní zastupitelka Kleslová žádá, aby byl vyhrazen lékař jenom pro občany Prahy 10, ale tak to, paní zastupitelko, prostě nejde, protože vy máte právo jít na kteroukoli lékařskou pohotovost. Můžete do Motola, můžete klidně do Karlových Varů, můžete kamkoli. Není možné toto vyčleňovat.

Ano, já vám rozumím, vy máte svůj pohled v opozici. S naprostou vážností tady říkám, že proběhly řady jednání, to nebyla žádná unáhlená rozhodnutí. V tuto chvíli asi máme každý své argumenty a víc asi k tomu teď nemám co dodat. Technická paní zastupitelka Kleslová, prosím.

Paní Kleslová: Omlouvám se za tuto technickou. Já bych jenom chtěla, než tam paní zastupitelka Cabrnachová zanesse svůj návrh, hnutí ANO navrhuje částku 3 mil., a chci, aby se s tím paní zastupitelka Cabrnachová ztotožnila, tak než to tam zanesse, proto to dávám jako technickou.

Starostka Renata Chmelová: To nechám na paní zastupitelce Cabrnachové, ale v tom případě to musí načíst na mikrofon. Jestli můžu poprosit o klid v sále. Prosím další technická paní zastupitelka Cabrnachová. Prosím.

Paní Cabrnachová: Děkuji vám za slovo. Jsem ráda, že pan ředitel i pan primář sedí takhle stranou, že jsme si mohli rychle pohledem zkontrolovat, že opravdu 3 miliony využijí. (Smích.) Teď tady na mě tedy naznačuje 5, ale myslím si, že půjdeme postupnými kroky, a já se ztotožňuji se třemi miliony. Dodám ten návrh písemně.

A navíc jsem ještě chtěla doplnit paní starostku. Já opravdu nechci rozdělovat lidi, kteří jdou na pohotovost, jestli jsou Pražané, nebo mimopražané, nebo desítkoví, nebo jiní. Já jsem zdravotník. Já prostě chci, aby kdokoli má jakýkoli problém, aby byl ošetřen, a proto jsem velmi podporovala velký vějíř sociálních a zdravotních služeb, který městská část Praha 10 poskytovala svým občanům, protože si myslím, že to je základ vyspělé společnosti.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji vám, paní zastupitelko. Částečně to faktické zpřesnění nebylo. Prosím, abyste se přihlásila řádně do diskuse.

Vážené kolegyně, vážení kolegové, já bych vás s největší vážností chtěla poprosit, abyste přestali dělat frašku přiřazováním nějakých čísel, a pojďme se pobavit o tom, jestli vůbec víte, co je v pravomoci Zastupitelstva, do jaké výše můžeme odsouhlasit dar. Protože my se pohybujeme v částkách, kde dary už můžou být přiděleny výhradně dotací. Takže za mě je potom otázka, zda vůbec je tento návrh hlasovatelný. Pokud na něm paní zastupitelka trvá, prosím, nepokřikujte na mě, v tu chvíli pak musíme dát přestávku a musíme projednat, zda skutečně vůbec je tento návrh hlasovatelný. To je poznámka za mě.

Poprosila bych pana primáře, případně pana profesora o nějaké doplnění, a asi bychom vás potom už tady nezdržovali. Jestli ještě chcete nějakým způsobem zareagovat na proběhlou diskusi, kde si myslím, že zazněla asi většina argumentů, které tady byly, tak prosím pane profesore.

Ředitel FN Královské Vinohrady Prof. MUDr. Petr Arenberger, DrSc., MBA, FCMA: Děkuji. Jenom bych poprosil o berličku na ty jednotlivé dotazy, abych na ně správně zareagoval. Jinak vítám vstřícnost Zastupitelstva, a my půjdeme radši pryč, abyste se dobrovolně dohodli.

Starostka Renata Chmelová: Pane profesore, jedna věc je ta výše, to si tady samozřejmě vydiskutujeme v rámci možností a pravomocí zastupitelstva, tím vás zatěžovat již nebudeme. A byly tady dva dotazy, a to, zda bude navýšena ordinace na té dospělé pohotovosti, zda bude výhradně pro občany Prahy 10. To byl jeden dotaz.

Ředitel FN Královské Vinohrady Prof. MUDr. Petr Arenberger, DrSc., MBA, FCMA: Jak už říkala paní starostka, my nemůžeme přímo ovlivňovat to, jestli přijde někdo z Prahy 10 a má trvalé bydliště někde, protože svobodná volba lékaře je u nás zajištěna. Na druhou stranu paní doktorka to asi zřejmě myslela tak, jestli to budou ti lidé, kteří chodili na tu pohotovost, jestli budou vyčlenění takhle zvlášť, a to samozřejmě budou, tak to máme naplánováno, a předpokládám, že i pan primář Havrda to může potvrdit, protože tak jsme to mysleli. Bude to skutečně ta skupina, když se rozhodnete o částce, kterou by se podporoval tento lékař a tato sestra, tak určitě to bude určeno pro tento typ služby, který budeme zajišťovat.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji, a pak to bylo ohledně té lékárny, kde jsme se, pane profesore, v pátek bavili, že je to otevřeno k jednání, tak prosím o váš komentář.

Ředitel FN Královské Vinohrady Prof. MUDr. Petr Arenberger, DrSc., MBA, FCMA: Lékárna je otevřena k jednání. Samozřejmě tak jak jsme měli pohotovost zajištěnou řadu let, kdy jsem neměl žádnou rozhodovací schopnost v nemocnici, tak jenom vím, že ten provoz je zase ztrátový, takže je to otázka nějaké podpory, na které se můžeme, nebo nemusíme domluvit.

Další věc je, že relativně aspoň podle předpisů České lékařské komory je dostupná lékárna na náměstí Míru, která je s 24hodinovou službou, takže tam bychom asi zřejmě v tomto okamžiku směřovali naše klienty. A co se týče 24hodinového provozu lékárny, myslím si, že nás to velmi brzy potká, že budeme muset lékárnu otevřít, protože urgentní příjmy vyššího typu, který bude zaveden dříve či později, a myslím, že relativně brzy v naší nemocnici, tak tam se vyžaduje i služba lékárny 24 hodin. Nevím, jestli to bude už příští rok, ale určitě to ve velmi dohledné době bude.

Starostka Renata Chmelová: Poděkovala bych vám, pane profesore. Děkuji panu primáři za účast. (Potlesk.) Ještě bych doplnila za sebe... děkuji a pevně doufám, že nikdo z nás nebude muset vašich služeb využít. Děkujeme vám, pánové, díky moc.

Ještě jenom doplním, asi by bylo dobré na mikrofon zmínit, že z řady jednáním, která vedeme, je také jednání s vedením EUC. Výsledkem toho je, že lékárna v pohotovostním režimu 24/7 bude v Malešicích fungovat do března, takže se to protáhne, a s panem

ředitelem Bednářem jsem domluvena, že po třech měsících i oni vyhodnotí, jakým způsobem tam ta lékárna bude fungovat, a zároveň jsme domluveni, že o tuto dobu bude i letáček v pohotovostech na Vinohradech, s tím že pacienti budou dostávat informaci, že lékárna tam funguje do března. Uvidíme dál. Ráda vás o tom budu informovat. Pan ředitel bude zvažovat, zda by ji tam provozovali dále. To je k lékárnám.

A teď bych poprosila s technickou poznámkou pana zastupitele Šnajdra. Prosím, máte slovo.

Pan Šnajdr: Dobrý den, dámy a pánové, dobrý den, paní starostko. Já bych fraškou nazval třístatisícovou podporu. Třístatisícový dar, který neřeší vůbec nic. To je vše.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji vám a dále je s technickou poznámkou paní zastupitelka Cabrnochová. Prosím. Paní zastupitelka není v sále. Pokračujeme v diskusi. Dále je do diskuse přihlášen pan zastupitel Štěpánek. Máte slovo, prosím.

Pan Štěpánek: Děkuji za slovo, ale myslím si, že jste mi ho udělila pozdě, protože jsem měl dotaz na pana ředitele, a toho jste poslala domů. Jedná se m o to, nebyl zodpovězen dotaz, jaká bude čekací doba. Dávám vám jeden příklad, kdy jsem byl osobně přítomen, po zkolabování na ulici byla přivezena osoba do Vinohradské nemocnice v devět hodin večer a první lékař se na ni podívat ve dvě hodiny v noci. Ve tři, ve čtyři hodiny se jí vůbec začali věnovat. To mi připadá, a to jsem chtěl vědět od pana ředitele. Stalo se to, prosím v červnu, kdy on ještě nebyl ředitelem, ale chtěl bych na to znát odpověď. To je pro mě velmi důležité, toto znát.

Jenom abych vám sdělil, proč se ptám. Týkalo se to mojí matky, která za tři neděle na to zemřela. Jenom se ptám, protože ti lidi tam sedí, posadí je do židle, nedají jim ani napít, a prostě tam sedí a čekají, až si jich někdo všimne. To si myslím, že je špatně. A nesmějte se, paní starostko.

Starostka Renata Chmelová: Ježíš proboha, já se nesměju, pane zastupiteli.

Pan Štěpánek: To je pro mě velmi důležité. Vy tady něco rušíte, kteří jste pro to neudělali nic, a ti lidi tady na to byli zvyklí. A přijedu do nemocnice, a tam je nechají sedět na židli. Do rána. To jsem chtěl vědět od pana ředitele, jak na to odpoví, a bohužel jste ho poslala pryč. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Tak pane zastupiteli, s plnou odpovědností si mohu dovolit tvrdit, že zcela jistě by vám pan ředitel na nějakou konkrétní osobní věc, s kterou není seznámen, asi těžko mohl odpovědět. To by opravdu asi nemohl.

Pan Štěpánek: Obecně aby odpověděl.

Starostka Renata Chmelová: Ještě tady máme pana primáře interny. Už odešel? Dobře. Ale předpokládám, že to je spíš opravdu v rámci první pomoci.

Dále se do diskuse hlásí pan místostarosta Petr Beneš. Máte slovo, prosím.

Pan Beneš: Děkuji za slovo. Já si do této diskuse také dovolím svůj krátký příspěvek. Toho, jak je asi teď obecně vnímán náš krok a dohoda, která teď byla oznámena v pátek na tiskové konferenci, se nebojím, a to, jak to dopadlo, tak jsem vložil na diskusní server Facebooku Desítka, na skupinu, kde je asi šest tisíc členů. Tímto je všechny zdravím, jestli se někdo kouká na online přenos. Kde je šest tisíc velmi aktivních občanů z Prahy 10, a když jsem tam dal, jak dopadla ta tisková konference, tak to má víc než 100 pozitivních lajků a asi 9 negativních. Je vidět, že náš krok je teď vnímám poměrně dobře, a takové to navyšování čísel bez řečení toho, z které kapitoly ty peníze dá paní Cabrnachová, jestli je dá z vlastní kapsy, nebo jestli zruší něco jiného, aby na to ty peníze měla, nebo jestli zvýší schodek? To je samozřejmě naprosto vyčarované, vymyšlené, jen tak spatra řečené, aby to znělo zajímavě, ale řešení nemá.

Většina z vás, kteří teď sedí v opozici a dávají dobré rady, tak mohli tento krok udělat už dávno před námi. Ta smlouva tu běžela dlouho, z mého pohledu byla nevýhodná furt stejně. My jsme tu odvalu našli, udělali jsme ten krok, a kdyby vy jste to zrušili už kdysi dávno, tak mohl mít teď pan profesor na tu pohotovost třeba 5 mil., a pořád bychom 5 mil. ušetřili. My díky tomu, že jste to vy nedělali, udělali jsme to až my, tak dokonce ještě příští rok v rozpočtu budeme mít necelých 2,5 mil. proto, abychom teď zaplatili poslední kvartál. Potom se pojďme bavit, až tam ty peníze už nepotečou, tak se pojďme bavit, jak ještě víc můžeme podpořit naši fakultní nemocnici. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Dále se do diskuse hlásí pan zastupitel Viktor Lojík. Prosím, máte slovo.

Pan Lojík: Doufám, že jste všichni dobře poslouchali. Myslím, že to říkal pan primář. My jsme si na sebe s kolegou Počarovským napsali poznámku, pak jsme na sebe koukli. On říkal, že náklady na provoz dětské pohotovosti jsou 4,5 mil. ročně. A já bych chtěl tedy poprosit o vysvětlení tady pana gesčního radního Kočího a vlastně všechny ostatní radní, kteří tady podle mě nemluvili pravdu, když říkali, že ta pohotovost, kterou provozujeme my,

kerou platíme my jako městská část, že je několikanásobně předražena. Teď jsme tady slyšeli od pana primáře, že to stojí 4,5 mil. ročně. My platíme 9,5 za dvě ordinace. On říkal 4,5 za jednu ordinaci. Když to vynásobím dvakrát, tak je to 9 mil. To nejsou těžké počty. Je to dražší o 500 tisíc, OK. Takže bych chtěl vysvětlení laskavě, a doufám, že to ti vaši, pane Beneši, diváci slyší, jak se tady manipuluje s fakty, protože ty peníze, o kterých se tady mluvilo, ty 2 mil., které dává Magistrát, to je pouze účelová dotace. I pan primář nebo pan ředitel nemocnice říkali, že to nepokryje ani zdaleka náklady, které ta pohotovost má.

Takže bych prosil nějaké vysvětlení, omluvu lidem. Nepíšete do vašich novin, že jste tady manipulovali s fakty. Nebudu říkat, že jste lhali, protože ono to asi nemá smysl. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Pane zastupiteli, dovoluji vám na to zareagovat, a myslím si, že žádná omluva není potřeba. Tuto informaci jsme obdrželi od paní radní Johnové, která je odpovědná za organizaci a poskytování LPS v rámci celé Prahy. Od ní máme písemně sděleno, že hlavní město vydává ročně na svých 14 pohotovostních služeb částku 22,5 mil. Kč, což je v průměru 1,6 mil. na jednu pohotovost. A pan ředitel to tady jasně řekl. Ano, jedna věc jsou náklady, ale je také potřeba počítat s příspěvkem na výkon od pojišťoven. Nikdo tady nemanipuluje daty. Písemně máme od paní radní toto potvrzené. S tímto číslem operujeme. Paní radní Johnová se opakovaně sama vyjadřovala k vysoké částce za Plaňanskou. Naposledy minulý pátek v nemocnici, kde jsme se osobně potkaly.

Dále se s technickou hlásí pan zastupitel Milan Maršálek. Prosím.

Pan Maršálek: Děkuji za slovo. Mám faktické zpřesnění k projevu pana Lojíka předřečníka, protože asi neposlouchal pozorně. Tady pan primář první interny pan doktor Havrda jasně řekl, že to dětské přechází z nonstop ambulance na pohotovost, kde jsou vyšší platby, a že si navyšují platbu za pojištění, a to znamená, že v Plaňanské naopak toto plnění bylo ziskem provozovatele, protože tam celou dobu bylo. Jenom fakticky zpřesňuji.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Další technické zpřesnění paní radní Kočí, prosím.

Pan Kočí: Děkuji. Ještě bych panu Lojíkovi rád připomněl, že vybavení Malešické polikliniky zdaleka neodpovídá tomu, jaké se nachází v nemocnici a samozřejmě v nemocnici je možnost další následné lékařské zdravotnické péče, která v té poliklinice vůbec nebyla, pověstný rentgen. Náklady samozřejmě neodpovídaly tomu výkonu.

Starostka Renata Chmelová: Dále se do diskuse hlásí paní zastupitelka Ivana Cabrnová. Prosím, máte slovo.

Paní Cabrnociová: Děkuji za slovo. Mě mrzí, že jste oba pány lékaře poslali už pryč, protože já jsem na ně měla ještě několik dotazů, což je trošičku smutné, které by tady stály za to, aby zodpověděli, protože se týkají obyvatel městské části, kteří jsou třeba v některých oblastech trošičku poplašení, a myslím si, že by tyto obavy pánové mohli rozptýlit. Ale díky vašemu rozhodnutí, kdy se bojíte, aby neviděli tu frašku, která tady bude probíhat ohledně hlasování o příspěvku pro Vinohradskou nemocnici, tak jste je poslali pryč. Bezvadné.

Jenom k úhradám ze strany hl. m. Prahy, jak cituje paní starostka stále, že paní radní Johnová se zaklíná nějakou částkou, z toho ale jasně nevyplývá, že to je to, co na tu službu je adekvátní. Jestli ty finance pokrývají ty náklady. Tam jenom zaznělo, že to je příspěvek ze strany hlavního města, ale nezaznělo, že to je náklad té služby. Tady manipulujete opět dalšími fakty. Je to, myslím si, nedůstojné. Myslím si, že lidi nejsou tak hloupí, my taky, ne, umíme počítat. Kolega Lojík vám to tady spočítal. Prosím, nedělejme ze sebe hlupáky.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji za příspěvek. Jenom fakticky zpřesním, že pan ředitel měl určitý čas na dnešním projednávání, na kterém jsme byli domluveni. To byl hlavní důvod jeho odchodu. A dále se do diskuse hlásí pan zastupitel David Satke. Máte slovo, pane zastupiteli, prosím.

Pan Satke: Děkuji, paní starostko. Už jsem se k těmto otázkám vyjadřoval minule, když jsme o tom jednali. Mě opravdu zaráží, jak se tady minulé vedení radnice pozastavuje nad tím, jak to, že se to ruší a proč to a proč ono. Vy jste se zavázali v minulém volebním období k rekonstrukci Polikliniky Malešice za více než 300 mil. Kč. Jediné, co vás tehdy zajímalo, a my jsme byli na tom výboru, kde se to řešilo, neměli jste žádné ekonomické propočty, neřešili jste vůbec nic. Neřešili jste, jak se bude měnit ta smlouva. Jediné, co vás zajímalo, jak proinvestovat těch 300 mil. a jak prodloužit tu dobu nájmu. Mohli jste změnit tu nájemní smlouvu, která je sama o sobě nevýhodná, a mohli jste si tam zajistit nějaká práva městské části, která mohla být vlastně kompenzací za to, že se tam proinvestuje tolik peněz a prodlouží se za velmi nízký nájem nájemné.

Nic z toho jste neudělali. Já jsem tehdy měl jako nováček pocit, že budeme podávat trestní oznámení a různé věci. Bohužel nyní zjišťuji a dospěl jsem k tomu vlastně, že neschopnost není trestná, tudíž žádné trestní oznámení není možné podat. Konec konců nejlepší výsledek, jak jste to tady vedli, byly volby, kdy ve 45členném zastupitelstvu je vás tady z minulého vedení celkem 9. Voliči rozhodli o tom, jak jste tady hospodařili minulé volební období.

Nikdo z vás se nezajímal o to, kolik vlastně vyúčtoval provozovatel pohotovosti od pojišťovny. Jediné, co jste si tady dokázali vypočítat, byly náklady 4,5 mil. na jednu pohotovost, jednu organizaci, to jste si vyčíslili dvěma a ještě přihodili půl milionu navíc. Ale to, co si vyúčtovali za výkony, tak to už vůbec nikoho nezajímal. To byl opravdu naprostý diletantismus, kdy ani základní ekonomické počty, základní nějaké právní vědomí, nic z toho nehrálo roli. Jenom vás zajímalo, jak utratit peníze. To vyplývá z jednání výborů, a to vyplývá

ze smluv. Ty smlouvy jsou nevýhodné a ty měly být změněny, když se prodlužoval nájem. Nic z toho nebylo děláno, jenom se prodloužil nájem. To, že byla rušena, klidně za ty peníze, za těch 300 mil., co se tam teď proinvestuje, a za ten nízký nájem, který tam EUC platí, tak tam mohlo být několik pohotovostí, a stejně by se jim to vyplatilo.

Tak si teď neplačte nad rozlitym mlékem, že se něco ruší. To, že se to ruší, to je důsledek vaší předcházející neschopnosti. Děkuji. (Potlesk.)

Starostka Renata Chmelová: Děkuji, a technické nebo faktické zpřesnění pan zastupitel David, prosím.

Pan David: Děkuji. Já bych rád, aby pan Mgr. Satke upřesnil, ke komu mluvil. Hnutí ANO pláče nad rozlitym mlékem, a mluvil jste k devíti lidem. Kdybyste to radši upřesnil, protože oni nás občané sledují, a třeba mi říkají takové věci, že se paní místostarostka divně usmívá, když třeba opozice mluví. Atd. Kdybyste to upřesnil, ke komu jste mluvil, kdo to zavinil, kdo to udělal atd.

Starostka Renata Chmelová: Prosím, abychom nezneužívali faktickou. První část byla faktická, pak už to bylo osobní. S technickou nebo faktickou se hlásí pan zastupitel David Satke. Prosím.

Pan Satke: Myslím, že jsem to řekl jasně. Říkal jsem předchozí vedení před posledními volbami.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji za upřesnění. Technické zpřesnění paní zastupitelka Freitas. Tak prosím.

Paní Freitas Lopesová: Já bych jenom chtěla požádat, velice často se tu zaklínají různí lidé svobodou projevu, tak ke svobodě projevu patří i smích. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Dále se do diskuse hlásí pan zastupitel Pavel Mareš. Máte slovo, prosím, pane zastupiteli.

Pan Mareš: Vezmu to od počátku, kdy jsem tady o pohotovosti poprvé slyšel a kdy jsme o ní poměrně vážně diskutovali v minulém volebním období. Pohotovost pro dospělé a děti byla poskytována mnohá léta, ale vlastně až do let 2015 – 2016 se, jak jsem zjistil,

neanalyzovala, tak jak je distribuována služba. Nějaká efektivita poskytovaných služeb se tady neanalyzovala. On tady na to vlastně nikdo nebyl určen k tomu, ani externě, ani interně.

Chci zopakovat, nebo to, co tady zatím nezaznělo věcně. Pohotovost má sloužit přesně vymezenému účelu. Je tu pro případy akutního zhoršení zdravotního stavu, tzn. zejména náhlé bolesti, náhlá zvýšení teploty, stavy dušnosti u lidí s chronickým onemocněním atd.

Něco jiného je zavolat si záchranku, a pokud někdo jde na LSPP na Plaňanskou pro recept o víkend, protože na to nemá čas během týdne, nebo pokud tam jde jako k praktickému lékaři, protože to nestihne během dne či týdne, tak je LSPP zneužívána. To je prostě objektivní fakt, který v odborné lékařské veřejnosti je velice často zmiňován.

Třetí teze. Pro akutní případy je lepší, logické, a odborníci na úrovni Ministerstva zdravotnictví, na úrovni České lékařské komory to doporučují. Pro akutní případy je lepší svázat pohotovosti s nemocnicemi. Buď je stav natolik vážný, že vyžaduje bezprostřední pokračování na specializované pracoviště, nebo tak vážný není, přesto vyžaduje okamžitou pomoc, tak je poskytnut a nemocnice je tak ušetřena zbytečné hospitalizace.

Neboli co z toho vyplývá, když posloucháte diskusi na zastupitelstvu hlavního města, když studujete materiály Ministerstva zdravotnictví, s těmi zařízeními typu Plaňanská se vůbec třeba na úrovni zdravotních pojišťoven do budoucna, s proplácením výkonů za takto zřizované pohotovosti nepočítá. Počítá se s těmi, kde je urgentní medicína nablízku.

Pro poskytovatele, už to tady naznačil pan kolega Maršálek, bylo necelých 10 mil. Kč, tj. do roku 2016, později 9,5 mil. Kč ročně, skvělý byznys. Žádná městská část ani město v republice takovou částku nedávalo, protože na ni prostě nemělo. Když se tu hovoří o přesoutěžování, ano, stále to 10, pak se to přesoutěžilo, sleva byla pouhých půl milionu korun.

Teď k obavám občanů. Já chápu, že občané mají obavu ze změny. To je vždycky průvodní jev takového faktu. Nelíbí se mi, že je to politicky, řekl bych, vytěžováno v té míře, jaké je to vytěžováno, ale s rozhodností a s úplnou jakoby jasno, že je to pravda, chci říct, že to jednání se vedlo už před tím, než byla vypovězena smlouva. Spojuji si příspěvek. A pokračovalo se v něm intenzivně. To, že na druhé straně ve FN Vinohrady byl předchozí ředitel takový, jaký byl, prostě ano, jak řekla paní starostka. Trvalo to trochu déle a s novým vedením to trvalo velice krátkou dobu.

Zásadní jsou v tuto chvíli lékaři, a zejména sestřičky, které budou tu službu vykonávat. Na Plaňanské neměli ani rentgen. Byly tam pouze vyčleněné místnosti, a pokud nebylo vyšetření banální, byl pacient odeslán buď sanitkou, nebo po svých do nemocnice, autem nebo jiným prostředkem. Pohotovost se stávala neefektivní mezizastávkou, i z hlediska lékařských výkonů. Bylo to zdržení. Přítomnost pohotovosti pro nemocnici nebo poblíž ní je přínosem jak pro pacienty, tak pro zdravotníky. Pro pacienty je to z toho časového hlediska, pro zdravotníky z hlediska odborného. Můžou konat různé typy konzultací, sestřičky mají na blízku odborníky, je tady daleko ta návazná péče blíže a je to celkově přínos.

Musím říct, že jsem asi poprvé v životě se tady styděl, velice styděl, že v přítomnosti pana ředitele nemocnice tady zastupitelka městské části, zvolená občany, prohlásí o daru, že je to nehorázná a hanebná. To je pro mě nová skutečnost, že dávat někomu peníze po domluvě, po jednání s někým je nehoráznost a hanebnost. Musím říct, že se stydím a nikdy jsem se tak nestyděl, jako dneska.

Pokud jde o příspěvek pana Štěpánka, ten já z lidského hlediska velice chápu. To klasifikování pacientů na urgentním příjmu je skutečností, je to naprosto běžné všude, v evropských zemích, všude ve světě. Naše zdravotnictví je vyspělé. Lhůty jsou odpovídající. My co na tom problému máme nějakou paměť, něco si pamatujeme, někdo taky prodiskutováváme v rámci koalice, tak my určitě chceme, aby se ten přechod nějakým způsobem, jak se to povede, sledoval.

Ta změna je něco, ne čeho se obáváme, ale co je pro nás výzva, a měla by to být výzva i pro vás z opozice. Zdravotnictví by nemělo být takhle šíleně vypjaté politikum, protože ono je velmi jednoduché vyvolat v lidech obavu, je velmi jednoduché říkat o fakultní nemocnici, že je to nemocnice nejhorší v Praze, jak čtu na různých sociálních sítích apod. Vždyť urážíme ty lékaře, urážíme ty sestry. To, že někdo někde čeká třeba po výkonu, tak to není čekání na výkon, ale čekání po tom výkonu. A že tam stráví 5 – 6 hodin, je k jeho prospěchu, aby se do té nemocnice nemusel vracet.

Vyzval bych tedy, zdraví našich občanů a zajištění dostupné pohotovosti je přece zájmem nás všech, pohotovost ve fakultní nemocnici je nejen správná, ale z hlediska vývoje toho, jak se odvíjí diskuse na ministerské a odborné úrovni, je to nezbytnost, tak prosím, abychom v tomto drželi spolu a společně před těmi občany nedělali věci, které je můžou děsit. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Třetí technická paní zastupitelka Kleslová. Prosím, hlasujme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 27, proti 1, zdrželo se 9. Prosím faktické zpřesnění, paní zastupitelko, máte slovo.

Paní Kleslová: Jenom bych chtěla zpřesnit pana zastupitele Mareše v tom, že si nepřejí, aby se vyjadřoval k mým příspěvkům, protože to považuji za hanebné, a 300 tisíc hanebné za tuto službu, co chceme, je.

Starostka Renata Chmelová: Technická nebo faktická pan zastupitel Milan Maršálek, prosím.

Pan Maršálek: Děkuji. Já jsem pečlivě prolistoval materiál, kde je žádost o finanční dar. Vážené dámy, žádám městskou část o finanční dar pro FN Královské Vinohrady, finanční dar v případy výši 300 tisíc Kč atd. Víc už nebudu komentovat.

Starostka Renata Chmelová: Ano, děkuji, pane zastupiteli. Protože my tady projednáváme žádost fakultní nemocnice. Kdybyste se podívali do materiálu, tak ta žádost je tam jasně specifikována i s tou částkou.

Pan radní Kočí se dále hlásí do diskuse. Prosím.

Pan Kočí: Cítím potřebu vnést toto téma do širšího kontextu. Vycházím i ze zkušenosti z jednoho setkání na strategickém plánování. Nebudu jmenovat onu zastupitelku, ale řečnický se vás zeptám. Kdo z vás zná rozpočet našeho Centra sociální a ošetrovatelské pomoci? Roční rozpočet. Znáte ho? Odpovězte si sami sobě. Ta zastupitelka řekla, tipovala, já jsem se zeptal stejně v té skupině, že to je 20 mil., když jsem řekl výš, řekla 50. Když jsem řekl ještě výš, řekla 80. Pak s otazníkem přes sto? Je to cca podle výše dotace 200 mil., přátelé. A my ročně dotujeme tento provoz cca podle výše dotace 80 mil. Jenom připomínám, že to jsou výdaje na sociální služby pro naše občany. Pro jednu zřízenou organizaci, která, a tady použiju ten výraz, pro příjemnější žití, už nevím, kdo to řekl, támhle zprava to vyšlo.

Tak teď kladu řečnickou otázku. Představte si, že máte staré rodiče, nemohoucí. Leží, jsou rádi, že dojdou na záchod, možná ani to ne. A teď máme pečovatelskou službu, která se o ně stará třikrát, pětkrát týdně, poskytuje jim nějaké služby na pomezí sociální a zdravotní péče. Platíme zdravotní sestry.

A já se vás řečnický ptám, odpovězte si každý sám sobě. Jsou to vaši rodiče. Je pro vás přednější, že platíme předraženou lékařskou pohotovostní službu, kam možná tito rodiče ani nedojdou, a máme tady službu, kterou dotujeme, která dojde za vašimi nemohoucími rodiči? Čemu byste dali přednost? Co je to příjemnější žití, na co byste byli víc hrdí? Podle čeho, zase použiji citaci, se uvažuje o úrovni společnosti? Kdo je potřebnější?

Máme nějaký limitovaný rozpočet. Máme tady nějaké reziduum z minulosti, kdy bohužel příspěvkové organizace městské jsou, co se týče grantů a dotací, znevýhodňovány. Není pravda, že jsme nejednali. Já o tomto tématu jednal s Magistrátem a podařilo se mi ho poměrně, troufnu si říct, zdárně rozvířit, protože i ostatní kolegové vzhledem k tomu, že rozpočet je limitovaný, pochopili, že mají problém. Městské organizace, co se týče mechanismu přidělování peněz veřejných, jsou znevýhodněny. Tím chci říct, že třeba církevní spolky, zapsané ústavy, jsou určitým způsobem, nebudu zabíhat do detailů, jsou na stejnou službu ve stejném čase, ve stejném místě dostanou víc v přepočtu na lůžko nebo na úvazek.

V kontextu vám řeknu, že oproti loňskému roku jsme dostali o 13 mil. méně, a je to zrovna těch cca 13 mil. dohromady za všechny služby, které jsme ukončili tu subvenci, je to 12 mil. kdy se nám to jakžtakž vyrovná. Myslím obě dvě, LPS a zubní pohotovost. Pokud chceme zachovat standard péče o naše potřebné opravdu z Prahy 10, což vnímám jako

prioritu, a nejsou to jenom senioři, domnívám se, že platit si drahý nadstandard v podobě LPS, který má veřejnou alternativu, je dobré elegantní řešení. Neumím si představit, klidně mě opravte, pokud vy ano, já mluvím za sebe, že ne, že bychom třeba omezovali tyto sociální služby, nebo že bychom snad propouštěli sociální pracovníky, což jestli sleduji asociaci sociálních služeb – spojují příspěvky – některé obce už k tomu byly nuceny přistoupit.

V tomto státě, kde se proplácení jízdenky, bohužel nemáme na potřebné. Loni udělala vláda chybu, zvýšila platy o 7 %, poslala peníze na 5 %. To všechno dorovnávaly z veřejných prostředků obce a kraje. Ty peníze prostě nejsou a obávám se, že v nejbližším volebním horizontu aspoň této vlády asi jen tak nebudou, a my se musíme nějak zachovat, zodpovědně zachovat. Já bych byl nerad, a to už jsem tady říkal na tomto zastupitelstvu, kdyby se tady stal nedej bůh nějaký případ, kdy náš sociální pracovník nebyl schopen, protože jsme ho propustili, pomoci týranému dítěti, nemohoucímu seniorovi nebo pomoci osobě, která má snížený intelekt. Toto jsou pro mě priority, za kterými já si jdu. 300 tisíc, ano, víme, že to třeba není částka, která by byla adekvátní jednak vzhledem k časové tísní, kdy musíme, máme nějaký rozpočtový rok, konat. Vycházíme z prostředků, které máme momentálně k dispozici, tak to beru aspoň jako důstojné, elegantní gesto zodpovědnosti, že řešíme problém nad rámec obce, který přísluší kraji, a že nejsme lhostejní.

Pokud je to někomu hanebné a necítí tuto zodpovědnost, tak se stydím já za něj. Děkuji vám za pozornost.

Starostka Renata Chmelová: Dále je s technickou poznámkou přihlášen pan zastupitel Petr David, prosím.

Pan David: Děkuji. Tady se kde kdo stydí. Prosím vás, pane radní, nedávejte nám tady hádanky, řekněte vždycky rovnou 200 mil. Třeba. Ale já vám dám otázku, co je potřebnější?

Starostka Renata Chmelová: Ne, pane zastupiteli. Vy otázky nebudete pokládat v technické.

Pan David: Časopis, nebo 3 mil. do Vinohradské nemocnice?

Starostka Renata Chmelová: Prosím, nezneužívejte technickou, máte možnost, pane zastupiteli, znovu vystoupit. Můžete položit otázku, kolik chcete, ale prosím, ne v technické poznámce. Dále se do diskuse hlásí pan zastupitel Ondřej Počarovský. Prosím, máte slovo.

Pan Počarovský: Děkuji za slovo, paní starostko. Já bych rád navázal na několik předchozích řečníků, a to jmenovitě na pana kolegu Mareše, Satkeho a Kočího. Začal bych

pozitivně. Souhlasím s Pavlem Marešem, že to zdravotnictví se může stát jistým politikem, ale že to není úplně dobrý nápad. A myslím si, že opravdu bychom tady měli pro občany Prahy 10 fungovat společně bez rozdílu, kdo kde sedí. V tomto bych asi souhlasil, a myslím si, že tady dochází vlastně k docela zbytečným pŕtkám. Celá věc se má podle mého názoru tak, že tady už nejde o to, jestli se ušetří 12 mil., nebo jestli se něco zruší, ale že to možná nebylo úplně dobře načasováno. Já bych se třeba rozhodl jinak, a než bych to vypověděl, tak bych si všechno dojednal s těmi Vinohrady, s Magistrátem atd. To je prostě věc, jak by k tomu kdo přistoupil. Myslím si, že bychom si ušetřili řadu nedorozumění a zbytečných výlevů.

Požádal bych pana Satke, jestli by se mohl zdržet míchání pojmů. Myslím si, že poliklinika a její rekonstrukce prostě fakt nesouvisí s pohotovostí, s LPS. Nicméně bych mu doporučil, aby si ty smlouvy nastudoval, protože např. nájemce složil 45 mil. na účet na tuto rekonstrukci. Nevím, jestli to ví. Požádal bych, aby zbytečně neútočil. A pokud my jsme vyzýváni k tomu, abychom nebyli osobní, tak bych pana Satke také požádal, aby nás netituloval stylem, že jsme diletanti, nebo něco takového.

Rozumím panu radnímu Kočí, jeho starosti o jeho resort, protože jsem to taky zažil, a myslím si, že to není úplně jednoduché, že máte v mnohém pravdu. Nicméně co se týče sociálních služeb, a to, co jste tady říkal, no tak celý problém tkví v rozpočtovém určení daní. Jak Praha dostává na sociální služby jinak, než jiné kraje. Podle jiného výpočtu, resp. podle žádného výpočtu, a vy to víte taky dobře. Ale jenom bych vás požádal, abyste tady nestrašil různým propouštěním sociálních pracovníků, a spíš abychom se zaměřili na to, jak to udělat, aby to fungovalo. Jinak chápu, že o to máte starost, ale podle mě systémovější by bylo, co se týče té pohotovosti dětské, dospělé, to řešit jinak, ne to vystřelit, vypovědět, a pak horečnatě shánět, jestli s Grillem, nebo se stávajícím panem ředitelem, jak to vyřešit.

Nicméně už v roce 2015, kolega Mareš mi to jistě potvrdí, když se přesoutěžovala pohotovost z 12 mil. původních, 12,5, to tak bylo. Ne, Pavle, bylo to víc, opravdu. Oba dva jsme navrhovali, abychom zřizovali pohotovost ve Vinohradech, ale nebyli jsme samozřejmě vyslyšeni, ani zde, ani ve Vinohradech. Chápu, že to je složité, nicméně bych postupoval jinak. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Technická poznámka pan zastupitel David Satke, prosím.

Pan Satke: Jenom bych chtěl říct, že já jsem ty smlouvy opravdu četl, a právě z toho důvodu, protože jsem je četl, musím trvat na titulu, který jsem vám udělil.

Starostka Renata Chmelová: Dále do diskuse se hlásí pan zastupitel. Chcete třetí? Budeme o tom hlasovat, pane zastupiteli. Prosím, spustíme hlasování. Hlasujeme, zda má třetí technické zpřesnění pan zastupitel Počarovský.

Pro 35, proti 0, zdrželi se 2. Prosím, máte slovo.

Pan Počarovský: Děkuji vám, kolegyně, kolegové. Já bych to nerad vířil, kdybychom byli v 18. století, tak to asi s kolegou Satke budeme řešit soubojem. Nicméně vás důrazně žádám, abyste se vystříhal těchto impertinentních výroků. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: A já vás žádám, abyste v technických nebo faktických skutečně technicky nebo fakticky zpřesňoval, pane zastupiteli, opět to byl krásný příklad zneužití technické. Pan zastupitel Koubek technické nebo faktické, které věřím, že bude vzorové.

Pan Koubek: Dobrý večer. Já jenom nechápu, proč pan kolega Počarovský neskloňuje příjmení. Jsou česká. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji, a dále se do diskuse hlásí paní radní Lucie Sedmihradská. Prosím, máte slovo, paní radní.

Paní Sedmihradská: Děkuji. Mám takovou hodně praktickou poznámku a míří k formulaci návrhu paní Cabrnchové. Jde o to, že takto formulovaný návrh, totiž poskytnutí dotace, není v souladu s rozpočtovými pravidly územních rozpočtů, která jsou velmi přísná a velmi detailně stanoví pravidla pro poskytování dotací. Myslím si, že se o tom vašem jakoby návrhu dá jednat, ale je potřeba ho velmi dobře připravit, protože jednak musí respektovat všechna pravidla, která jsou pro dotace, a současně je potřeba na tento návrh najít zdroje na krytí tohoto návrhu. Takže přijmout předem nějaké rozpočtové opatření.

Myslím si, že hlasovat dneska by bylo velmi unáhlené, protože zkrátka takhle to úplně nejde. To je problém technický. Teď se nebavím věcně, teď se bavím skutečně formálně.

Co se týká toho daru, ono už to tady trochu zaznělo, ten navržený dar je výsledkem dohody, a v tuto chvíli 25. listopadu kombinuje rychlost a flexibilitu. To byl důvod, proč byla zvolena forma daru, protože vyhovovala oběma stranám. Současně, a všichni jsme to slyšeli, tady zazněl z obou stran příslib další spolupráce, tzn., že pokud se bude jevit jako nutné nebo účelné, může být součástí další spolupráce i určitá finanční pomoc ze strany městské části. Takže si myslím, že toto je věc, která není uzavřená, ale s ohledem na pravidla rozpočtová a skutečně celý sled kroků, které je potřeba splnit, nevím, v zásadě ideální by bylo, kdybyste ten návrh stáhla, eventuálně k němu přistoupila jinak. I kdybychom ho náhodou schválili, tak je nerealizovatelný. Na to chci upozornit. Děkuji za pozornost.

Starostka Renata Chmelová: Vysílám zamyšlení k návrhovému výboru, zda je vůbec ten návrh hlasovatelný. Prosím, promýšlejte to. Pokud to nepromyslíte do ukončení diskuse,

udělila bych přestávku na jednání návrhového výboru, protože já osobně, jak jsem si vyslechla paní radní Sedmihradskou, docházím k názoru, že ten návrh je nehlasovatelný. Není prostě v souladu se zákonem. I když samozřejmě rozumím té motivaci. A rozhodně tady bude prosto o tom mluvit. Například jsme o tom mohli jednat na finančním výboru, kde jsme projednávali rozpočet na příští rok, ale těch příležitostí bude ještě více. Prosím návrhový výbor, aby o tom přemýšlel.

Pokračuje nám diskuse, kdy je přihlášena paní zastupitelka Ivana Cabrnochová. Prosím, máte slovo.

Paní Cabrnochová: Děkuji za slovo. Děkuji paní kolegyni Sedmihradské za to zpřesnění. Chtěla bych se jí zeptat, do jaké výše ta dotace případně by byla zde hlasovatelná, nebo případně jestli nelze poté, kdy si tady stanovíme nějaký rámeček, doladit ty technické věci.

Zazněl tady dotaz, z jakých zdrojů by případně tato dotace měla být hrazena. Myslím si, že jich máme poměrně dost. Když budu počítat, máme uvolněných pět místostarostů. Tolik nemá ani náměstek primátora na hlavním městě Praze. To máte za rok včetně odvodů 6 600 tisíc. Dále máme poměrně velké množství poradců, konzultantů, asistentů, to také něco stojí, a bohužel já nemám ucelenou informaci v tabulce, takže vám neumím přesně říct, kolik to bude, ale jestli se bavíme třeba o 200 tisících za jeden měsíc pro jednoho poradce apod., nebo 80 tisíc pro paní Dvořákovou, tak si myslím, že bychom ty peníze našli.

Dále je zde paralelní struktura ke struktuře úřadu, která je vytvářena z vašich odborníků, rozumějte lidí, kteří se nedostali na kandidátce do zastupitelstva, tak jsou členy různých komisí a poradních orgánů, kdy jsou za toto honorováni. Takže i tady je nějaký prostor. Dokážu si představit, že najdete mix z tohoto výčtu. Myslím si, že kdybych to tady teď počítala, tak se dostaneme třeba na nějakých 10 mil., možná budeme i výš, takže já si myslím, že jenom třeba v této části ty prostředky jsou. Jestli je mi schopna paní kolegyně říct, jaká částka, ne těch 300 tisíc, ale je relevantně schvalitelná, abychom poslali jasný signál jak obyvatelům městské části, tak i FN Královské Vinohrady, že to myslíme s péčí o zdraví našich obyvatel opravdu vážně, že to není jenom nějaké píárové pozlátko, tak jí budu vděčná. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Poprosila bych možná paní radní Sedmihradskou, aby dopřesnila, abychom měli všichni co nejvíce informací pro svoje rozhodnutí. Prosím, paní radní.

Paní Sedmihradská: Domnívám se, že teď na místě nemůžeme poskytnout žádnou dotaci. Ale na rovinu, já nejsem v tomto odborník natolik znalý práva. Domnívám se, že v tuto chvíli zastupitelstvo nemůže rozhodnout rovnou o ničem. Ale tohle je věc, kterou by bylo potřeba, aby řešil ekonomický odbor. Lidi, kteří na to mají ZOSku, kteří tady samozřejmě teď už nejsou.

Starostka Renata Chmelová: Ještě bych dopřesnila otázku. Náklady na místostarosty. To se tady neustále opakuje. Paní zastupitelko, neustále zpětně vám vždy odpovídáme, že náklady na tuto celou radu jsou zcela ve stejných nákladech, jako byly náklady v předchozích letech. Obracím se tady hlavně na občany, kteří nás sledují. Je potřeba říct, že kontext toho, že Praha 10 je šesté největší město ČR s obrovským rozpočtem, s obrovskou agendou, kterou musíme zajišťovat. Proto devítičlenná rada, která je uvolněná, je prostě neprosto relevantní k tomu objemu toho, za co tady zodpovídáme. A zároveň ještě neustále opakuji, jsme úplně stejně drazí jako minulé vedení. To je jedna věc.

Co se týká opakovaných narážek na případné využívání poradenských či konzultačních služeb, to jsou služby, které jdou napříč všemi kapitolami v rozpočtu. Podívejte se, téměř v každé kapitole najdete ro počet pro poradenství, konzultace, externí služby, a co je podstatné? Podstatné je to, že my jsme ve stejných intencích využívání těchto služeb, jako byly za minulých vedení. Tady nedošlo k žádnému navýšení. To je potřeba říct. A nejsou to argumenty pro to, kde bychom nějakým způsobem případně zbytečně utráceli. Já jsem tady minule několikrát opakovala, kdy na základě, řeknu jediný příklad, kdy na základě poradenství jednorázového, myslím ve výši něco kolem 15 tisíc korun, jsme získali radu, jak můžeme ušetřit desítky mil. Kč městské části na DPH v rámci nájemního vztahu v malešické poliklinice. Toto je vysoce specializovaná služba, kdy skutečně nikdo tady v ekonomickém oddělení s tím nemá zkušenosti, a jsou to možnosti, kterých rádi využíváme. A prosím, sledujte tu kapitolu a dejte trochu ještě čas a uvidíte, jaké všechny věci jsme schopni řešit, viz energetický manažer, viz to, že jsme vysoutěžili jednu cenu pro naše příspěvkové organizace, a jenom tímto šetříme stovky, víc než 600 tisíc.

Anebo příklad. Tyto služby, kde my např. šetříme, tak za vás za vašeho vedení, paní zastupitelko, měsíčně se utrácelo 100 tisíc Kč za monitor tisku. Monitor tisku a sociálních služeb. Vy jste za 1,2 mil. Kč ročně dali za monitor tisku a sociálních sítí, kde s hrůzou já se vidím, že jste sledovali mě jako moji práci opoziční zastupitelky, jako moji práci senátorky. 1 200 000 Kč vy jste utráceli za sledování sociálních sítí a tisku. Chcete říct, kolik my utrácíme za sledování pouze tisku? Je to 12 tisíc Kč měsíčně, 120 tisíc Kč ročně. A těchto příkladů já vám tady můžu říct řadu. To jsou věci, kde my šetříme.

Budeme hlasovat bez rozpravy o třetí technické paní zastupitelky Cabrnýchové. Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 17, proti 9, zdrželo se 6, návrh nebyl přijat.

Pokračujeme dále. Pane zastupiteli Davide, trváte na své třetí? Netrváte. Dále se do diskuse hlásí paní zastupitelka Radmila Kleslová. Prosím, máte slovo.

Paní Kleslová: Chtěla bych se zeptat paní radní Sedmihradské, protože se na to chtěla zeptat paní Cabrnýchová, kolik tedy nejvýše je ten dar. To jste jakoby neřekla, když jste říkali,

že nemůže být vyšší, tak jste říkali – říkali jste tady i dar. Že dar má omezení, takže je to nehlasovatelné. Tak já se ptám, kolik je výše toho daru. To chci odpovědět.

Pak bych jenom chtěla říct, pane Kočí, vy se tu zajímáte, já až skoro zamáčknu slzu, ale jeden místostarosta stojí cca milion a půl ročně. A nikdo nemá pět uvolněných místostarostů a celou radu. Nikdy to tu nebylo. A zvládlo se to. Nikdy to tu nebylo, paní starostko. Nebyli tady nikdy placeni tak masivně, nebo vůbec nebyli placeni členové komisí. Takže vy opravdu tady vedete velmi rozmařile tuto radnici, co se týče na personáliích, pak tady říkáte, že byl monitoring, nevím, jestli byl, nebo ne, ale přesto jsme měli na to, aby se zaplatila ta pohotovost. A vy tedy říkáte, že nemáte na tu pohotovost, že dáte směšných 300 tisíc fakultní nemocnici jako dar, že nemůžeme dát víc, ale je vás tady pět místostarostů se sekretariáty, se vším. Proboha, tak se probudte. Jestliže šetříme a nejste schopni ufinancovat městskou část, tak šetřete taky na sobě. Časopis, celá uvolněná rada. Vy prostě za tyto věci utratíte neuvěřitelné penzum peněz, jste v mínusu.

Tady se smějete. Ano, je to projev, já proti tomu nic nemám, že se tomu smějete, ale proboha, vždyť se na sebe podívejte. Uvolníte celou radu a pět místostarostů. Kolik místostarostů nebo náměstků primátorů má hl. m. Praha? Čtyři. Hl. m. Praha má čtyři, největší město, ale městská část, která je v dlužích a ruší pohotovost, má pět. Tak si tam, prosím, zatleskejte. Zatleskejte si. Máte uvolněnou celou radu. Zatleskejte si. Zasmějte se. Ale prosím nám řekněte, a navrhuji, abyste stáhli tento materiál a na příště na 16. prosince připravili nový materiál, kde bude buď dar, nebo dotace, tak jak je to legislativně možné v té výši, abychom se za sebe nemuseli tady stydět a aby tady byli úředníci. Takže to, prosím, svolajte jednou v normálním čase. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Dále technická nebo faktická pan místostarosta Beneš. Prosím.

Pan Beneš: Děkuji. Jedná se o faktické zpřesnění. Už několikrát tu zazněla lež, že je uvolněná celá rada. Ať už od paní Kleslové, nebo od paní Cabrných. Není to pravda. Paní starostka je členka rady a je neuvolněná. (Smích.)

Starostka Renata Chmelová: Já se tady nechci pouštět do těchto diskusí, opakuji to tady neustále dokola. A myslím si, že to, že tady nebyla plně uvolněná rada, která by naplno pracovala, protože část radních prostě chodila jenom po své práci hlasovat na radu, protože nebyli uvolněni pro svůj výkon. Jedním zářným příkladem, kam to ta předchozí vedení, které nepracovalo naplno pro občany Prahy 10, je přímo budova, v které se nacházíme. Desetiletí zanedbané školy, kde máme jednu havárii za druhou. Tato budova, která se mnohdy nachází v havarijních stavech, které neustále musíme látat dokola. To jsou věci, které bychom dávno neřešili, kdyby tady byli uvolnění radní, kteří by pracovali naplno pro občany Prahy 10. A těch příkladů tady můžeme říct, co tady bylo zanedbáno, více. Bohužel je to z mé strany jenom reakce na opakované neustálé tvrzení, kolik stojí vedení městské části. A já zase opakuji, že

stojí naprosto stejně, jako bylo minulé vedení. Dobře, abych byla přesná, o tři koruny jsme dražší.

Paní první místostarostka Jana Komrsková. Prosím, máte slovo.

Paní Komrsková: Děkuji, paní starostko, za slovo. Jak je to s těmi poradenskými službami? Pořád se tady o tom točí, tak pojďme si říct, jak to bylo v roce 2015 – 2017 za právní služby. Víte to, paní Kleslová? Víte to, paní Cabrnachová? Tak já vám to řeknu. Měli jsme tady 12 právníků, kteří ročně měli úhrn mzdových nákladů 7,3 mil. Přesto se tady rok 2015, 2016, 2017 utratilo 32 700 tisíc. A poslouchajte mě velmi dobře. Možná je slušné poslouchat, když k vám někdo mluví, paní Cabrnachová. Mluvím k tématu. Mluvím, protože vy pořád odbočujete a bavíme se o financích, které tady nejsou na pohotovost. A nejsou tady proto, že za tři roky 32 mil. na právní služby. Mimochodem, Praha 3 za stejné období 18 mil., Praha 4 za stejné období na externích právních službách 5 mil. Praha 5 za stejné období 21 mil. Praha 7 3 mil. 500. Přepočteno na obyvatele, abych byla opravdu objektivní, tak my máme skoro 300 Kč na obyvatele. Nejméně má samozřejmě Praha 7, ale nejvíc má potom Praha 3. Je to naprosto tristní, protože vy jste dávali opravdu všechno ven. Všechno z externích služeb, i když tady bylo 12 právníků, tak nic se neřešilo in house. Všechno tady nějakým způsobem muselo být podloženo ne jednou analýzou, ale minimálně dvěma. Vyfutrovanou za půl milionu. Pane bože, tak si je přečtete a uvědomte si, co jste tady dělali vy. Přestaňte se smát jako hloupá, protože kdyby tady nebyly tyto náklady, tak možná na tu LPS je.

Starostka Renata Chmelová: Tak já děkuji a prosím, abychom se vyvarovali osobních invektiv.

Paní Komrsková: Omlouvám se.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji, paní první místostarostko, za omluvu. Čtvrtý příspěvek paní zastupitelka Cabrnachová. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 13, proti 1, zdrželo se 6, nebylo přijato.

Dále se do diskuse hlásí pan zastupitel Petr David. Prosím, máte slovo.

Pan David: Děkuji. Já bych se tedy vyjádřil k věcem, které se týkají našeho klubu ANO. Vy tady pořád argumentujete s tím, že jste o 3 Kč dražší, než byla minulé rada nebo minulé vedení města. Nicméně to bylo drahé. A nikdy jste nepředložili srovnání s vedením města, kdy starostovala paní doktorka Kleslová. To minulé vedení bylo drahé, a my se o tom

nechceme bavit. My se bavíme o vás. No a vy jste ještě o 3 Kč dražší, než to minulé, a pořád to tady nějakým způsobem zatajujete.

Potom bychom rádi, když tady paní starostka řekne, že za 15 tisíc dostala takovou radu, že ušetřila miliony na poliklinice, tak by bylo dobré takové rady, kdyby se probraly na zastupitelstvu, abychom o tom věděli, protože pak se paní místostarostka rozčiluje, že něco nevíme a ať se na něco podíváme, ale my to nevíme. Takže když nám chcete něco sdělit, musíte nás seznámit s tou poradenskou činností, poradenskou firmou. My to po vás chceme, vy nám to nechcete dát. Paní doktorka říká, že se na to mám jít podívat atd. Tak vyzobejte ty důležité věci, teď jste tady řekla 15 tisíc a ušetřili jsme desítky milionů, stovky milionů, no tak nás s tím seznamte. To je jedna věc.

Potom když tady tedy nemáme odborníky, kteří stojí plno peněz. Ti zaměstnanci, to jsou ti odborníci. Vy nejste odborníci, jak jste to tady řekli, ani dokonce paní docentka na rozpočet není odborník, právníci tady nejsou, ale my máme plný barák právníků a vy pořádáte zastupitelstvo v noci. Aby ti lidi tady nebyli, aby nám neporadili. My zastupitelé je máme mít k dispozici, ty lidi, a vy tak velké město a pořádáte zastupitelstvo v noci, místo abyste ho pořádali v normální pracovní den. Abyste začali třeba v devět, v deset, a my jsme tady do těch 18.00 měli ty úředníky.

A pak tady vznikla dobrá rada, tak jako vaši soupeřníci pirátští na Magistrátu zřídili nočního starostu. Takže by bylo dobré, když si nevíte rady, nejste těmi odborníky, já taky ne a chtěl bych tady mít odborníka, tak když máte tolik poradenských služeb, zřídte nočního poradce, právníka, ekonoma, sociálního na noční zastupitelstva. Ať to tady můžeme rozhodnout, ať se nemusíme scházet příště nějakým způsobem. A podporuji návrh paní starostky, že když si s tím nevíte rady, odložme to, příští zastupitelstvo je 16., a dejme pořádnou dotaci, ať se za ni nemusíte červenat a stydět tady všichni, tak dejme té nemocnici tu dotaci větší, takovou, jakou navrhujeme nějakým způsobem.

A na výši daru nám neodpoví nikdo, protože tady nejsou odborníci, takže by tady příště měl být noční poradce, nebo několik poradců, protože s tím vy umíte hospodařit s těmi poradci, to stojí jenom 15 tisíc třeba na zastupitelstvo, tak dejme tomu tři, 45 a budeme vědět, klidně ti profesionální zaměstnanci ať jsou doma, to jsou ti právníci, to jsou ti ekonomové, tak ti ať jsou doma, protože jednáme v noci.

Takhle hospodaříme. A vy, takhle důležitá městská část, klidně zasedá v noci. To si protiřečíte.

Starostka Renata Chmelová: Spojujete příspěvky, pane zastupiteli?

Pan David: Nespojuji, protože budu mít další.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Dovolila bych si faktické zpřesnění. Vyzval jste, že jsem dávala návrh to přeložit na 16., prosince, tak tímto říkám, že já jsem tento návrh nepodávala. Fakticky zpřesňuji.

Vážené kolegyně, vážení kolegové, jenom bych vás chtěla upozornit na jednu věc, a to je, jak se jmenuje tento bod, a ten bod se jmenuje Návrh na poskytnutí finančního daru FN Královské Vinohrady. Tak prosím, jestli bychom byli schopni se držet tématu a diskutovat skutečně k tomuto bodu. Dále se do diskuse hlásí pan zastupitel Milan Maršálek. Prosím, máte slovo.

Pan Maršálek: Děkuji za slovo. Já jsem zrovna tímto chtěl začít, že ta diskuse se ubrala úplně jiným směrem, a zatímco tady někteří opoziční kolegové nehovořili k věci, tak jsem se ještě začel do některých prohlášení, která tam padla v souvislosti s tou páteční tiskovou konferencí. Poprosil bych nalevo ode mě, aby kolegové také vnímali. Tam byla ještě jedna důležitá – tady totiž zaznělo o tom, jestli náš krok Prahy 10 je dobře načasovaný, nebo špatně, nebo jak je načasovaný, a paní radní Johnová tam zdůrazňovala poměrně jednu zásadní věc, že Ministerstvo zdravotnictví velmi brzy výhledově chystá přeložit pohotovostní služby trvale do nemocnic, a myslím si, že my tomu předcházíme, že to je naprosto v pořádku, a v tom celopražském kontextu MČ Praha 9 zrušila z nedostatku financí pohotovostní službu letos v únoru. Podotýkám, že bez náhrady, jakou tady činíme dneska my. Prostě i z toho důvodu, že oni věděli, tady koukám, že tam byla nějaká finanční náhrada, protože oni část lidí posílají do Bulovky. MČ Praha 11 se totéž chystá udělat v únoru příštího roku. Tím nechci říkat, že je dobře, že nejsme žádnou výjimkou, ale v tom kontextu té informace že asi velmi brzy do budoucna budou za pohotovostní službu propláceny jenom úkony v nemocnicích, tak je v podstatě dobře, že se na to takto připravujeme. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji, a dále se do diskuse hlásí paní radní Lucie Sedmihradská. Máte slovo, prosím.

Paní Sedmihradská: Děkuji za slovo. Já jsem uvedla, že tuto formu podpory fakultní nemocnice jsme zvolili proto, že je rychlá a flexibilní. Veškeré návrhy na stažení bodu jsou naprosto proti tomuto cíli.

Co se týká pravidel, podstatná není výše, kterou může zastupitelstvo z fleku schválit, podstatný je ten proces. Dotaci lze poskytnout pouze v rámci dotačního programu, který tato žádost nesplňuje, takový dotační program teď nemáme vyhlášený. Nebo na základě žádosti. Tzn., všechno jde, ale má to svůj čas. Tzn., že pokud chceme jinou podporu, bavme se o tom, máme na to výbor sociálně zdravotní, máme na to výbor finanční. Připravme to a můžeme to udělat. Ale nemůžeme to tady udělat z fleku bez ohledu na to, kolik tu bude úředníků, nebo nebude úředníků. Věc, kterou já říkám, je přesná, neuvádím vám čísla paragrafů, ano, na to tu ZOS nemám, ale obsah je více méně takto daný.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Jenom upozorňuji, že žádost od FN Královské Vinohrady byla na výši 300 tisíc Kč. A to je proces, který popisuje paní radní. Když bude žádost na jinou částku a projde to procesem, rádi o tom budeme jednat, ale v podstatě není možné, abychom teď na zastupitelstvu hlasovali vyšší částku, než si fakultní nemocnice požádala.

Dále se do diskuse hlásí pan místostarosta Martin Sekal. Prosím.

Pan Sekal: Vrátil bych se k dotazům, které tady zazněly. Já v době, kdy se hovořilo poněkud od věci, tak jsem se spojil paní bývalou ředitelkou nemocnice s paní doktorkou Briestenskou, tak odpověď na čekací dobu, čekací dobu není možné přesně určit, neboť zcela jistě jiná bude v době chřipkové epidemie, neb i lékaři mohou být nemocní, a jiná bude třeba v pátek odpoledne v srpnu, kdy lidé jsou na prázdninách. Na dotaz panu řediteli, jak dlouho se bude čekat, samozřejmě není možno přesně odpovědět. Nevadí, že odešel, jestli vám to pomůže ode mě ta odpověď.

Stejně tak když se dostaví někdo s tepenným krvácením, dostane se na řadu okamžitě, nenechají ho čekat, než jak tady zaznělo s těmi pupínky na pozadí. To je k otázce na čekací doby.

Pak jsem se ještě ptal, jestli je možné, že by mohla sloužit námi sponzorovaná pohotovost jenom pro občany Prahy 10. Není to možné. Jednak by to odporovalo Hippokratově přísaze, kromě toho by to bylo nezákonné, neboť by mohlo dojít k ohrožení zdraví pacienta, a navíc je údajně snad i ústavně dáno právo pacienta, aby si zvolil svého lékaře. To k těm dotazům, které tady zazněly. Snažím se to vrátit do racionální debaty.

Pak ještě jak tady zaznívaly věci o členech rady, tak já jenom tak namátkou bych si řekl, třeba podívejte se, Haviřov, vždyť je to poloviční, než Praha 10, a mají 11 členů rady, z toho 6 uvolněných. Nebo Teplice. Tam je u moci třeba zrovna ANO. 9 členů rady a mají sotva 40 tisíc. A takhle bych mohl pokračovat delší dobu. Nemyslím si, že je čistě matematicky vyjádřeno, na počet obyvatel bych ještě řekl, že jsme ti úspornější. Děkuji vám za pozornost a byl bych rád, kdybychom zůstali spíše u těch věcných věcí. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji, a dále se do diskuse hlásí pan zastupitel Zdeněk Vávra. Máte slovo, prosím, pane zastupiteli.

Pan Vávra: Dobrý večer. Provedli jsme si rešerši pro jednotlivé typy darů. Jsou v zákoně o hl. m. Praze v § 59, např. v bodě 3 m) uvedeny různé minimální hranice, s tím že jeden typ daru movitých věcí určitým příjemcům včetně peněz fyzickým, právnickým osobám je v celkové hodnotě ročně darování nad 2 mil., pak jsou tam vypsány další typy. Ale to, co je podstatné, že jsou tam ty minimální hranice, ale v tom zákoně není u darů uvedena horní

hranice. Tady ten návrh nebo usnesení z tohoto pohledu hlasovatelné je, popř. na příštím zastupitelstvu.

A ještě k tomu, jak tady pořád slyšíme pouze o nákladech na radu MČ. Tady nejde jen o to, kolik členů je uvolněných. Tady jde o tu efektivitu. Pokud máme na zastupitelstvu 9 – 10 materiálů, z toho některé bývají i staženy, tak to není úplně hvězdná efektivita. Efektivita v akciových společnostech, byly roky 2015 – 16, kdy všichni členové dozorčích rad byli uvolnění členové zastupitelstva, tudíž nepobírali žádné odměny. Ono tady nejde jenom o radu, tady jsou další náklady. Když k tomu připočteme ty poradce nečleny zastupitelstva ve výborech a komisích, takže tam se nám to potom bude jevit zase úplně jinak, než jenom porovnávat stále samotnou radu. A ani primátor nemá tolik náměstků, jako je počet našich místostarostů. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Dále se do diskuse hlásí pan zastupitel Štěpánek. Prosím, máte slovo.

Pan Štěpánek: Děkuji za slovo. Chtěl jsem jenom pro osvěžení paměti vám připomenout, že za doby, když byla starostkou paní doktorka Kleslová, tak všichni poradci, jak jste, paní první místostarostko, tady zmínila, že bylo nějakých 12 právníků, tak na to neměla politická garnitura vůbec vliv. To najal ředitel pan Slavík, a úředníci si najímali tyto poradce. Na rozdíl od vás, kteří si poradce najímáte z neúspěšných kandidátů, kteří nebyli zvoleni do zastupitelstva. Toť vše, a už mě...

Starostka Renata Chmelová: Dále technická poznámka paní první místostarostka Komrsková. Prosím.

Paní Komrsková: Jenom technicky zareaguji na pana Štěpánka, který ke mně hovořil. Tyto služby si mohl objednat kterýkoli zastupitel, uvolněný radní za vaší vlády, a samozřejmě i odbory využívaly tyto služby. (Ze sálu: My jsme si je neobjednávali.) Dobře, tak vy určitě ne.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Pane zastupiteli, děkuji, že ctíte jednací řád. Přihlaste se, prosím, do diskuse, pokud chcete reagovat. Dále do diskuse se – já možná ještě než předám slovo panu zastupiteli, tak jenom chci říct, že bych potom navrhla následující postup, že bych neuzavřela diskusi, ale udělala bych přestávku, to ještě promyslíme, jakou, abychom prodiskutovali, zda je možné o navrženém usnesení paní zastupitelkou hlasovat, a případně jsem postřehla, že paní zastupitelka má ještě jiné návrhy. Uděláme potom přestávku pro jednání předsedů klubů, ale říkám, ještě neuzavřu diskusi, tak zvažte, zda se teď chcete přihlašovat, anebo se posuneme dál tím, co se projedná v rámci klubů.

Chcete mluvit, pane zastupiteli, teď, anebo počkáte? Prosím, pan zastupitel Vladimír Novák má slovo.

Pan Novák: Děkuji za slovo. Dobrý večer všem. Já to tady pečlivě poslouchal. Ptám se, jak ocenit lidské zdraví. Jak ho ocenit ekonomicky, je to hodně peněz, málo peněz? Tady myslím, že to není ani o nějakých cenách. Tady se pořád bavíme o milionech, o sto tisících. Chtěl bych říct, že pan ředitel fakultní nemocnice plus pan primář se zachovali velice statečně, protože si neumím představit, že by zde na tomto fóru řekli, že by tu službu nezabezpečili. Oni to mají ze zákona uloženo, takže oni tady jenom říkali, že pro to udělají maximum. Protože se budou snažit, je tady žádost o 300 tisíc, že se budou snažit to nějak zabezpečit. Stejně tak paní radní na Magistrátu, ta to má v popisu práce.

A nikdo zde netvrdil, že LPS je povinnost městské části. Že městská část má tu povinnost ji provozovat. To tady nikdo nikdy neřekl. My jsme akorát v minulosti prověřili tu cenu, bylo výběrové řízení, jestli si vzpomínám, nikdo se nepřihlásil kromě současného provozovatele, a bylo na rozhodnutí té rady, těch devíti. Pan Mgr. Satke lituje, že nemůže dávat trestní oznámení. On lituje, že to je jenom nedbalost. Tak ať ho klidně podá a uvidíme.

Je to politická vůle. Je to politická vůle. Předcházející vlády tu vůli měli. Chtěli tento nadstandard pracovně řečeno. Pan radní Kočí říká, velký nadstandard, je jedno, jak to nazveme, ale oni tu službu provozovali. Našli ty potřebné prostředky. Současné vedení je nenachází. Je to jejich právo, je to jejich moc. Jenom budoucnost samozřejmě ukáže, jak to bude probíhat, jak dlouho tam ti naši občané, ten který nebo ta která matka s dítětem budou třeba muset čekat, jak to bude fungovat. To ukáže až budoucnost. Teď by to bylo jenom věštění z křišťálové koule.

Tady si dovolím reagovat na paní starostku. Teď myslím, že nejsem nějak moc vedle, že když jsou teď všichni členové rady uvolnění kromě ní, tak všechny školky a školy budou už opraveny a zrekonstruovány. Že těm předešlým vládám se to nepodařilo, protože nebyli všichni členové rady uvolnění.

Jenom bych si dovolil připomenout jeden milník života tohoto úřadu, a mluvím teď konkrétně o začátku období roku 2016, kdy tento úřad řídila pětičlenná rada. V této pětičlenné radě byli čtyři uvolnění členové. A taky jsme to uřídili, taky ten úřad fungoval. Opět říkám, je to politikum, je to na vůli těch kterých zastupitelů. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Také děkuji a vyhlašuji tímto přestávku. Zkusíme se vejít do deseti minut. Diskusi jsem neukončila, protože po přestávce povíme nějaký výsledek jednání předsedů klubů ke zde podaným návrhům. Poprosila bych, jestli by se u řečnického pultíků shromáždili především předsedové klubů, případně jejich zástupci. Prosím paní zastupitelku Cabrnochovou, aby se přidala a mohli jsme diskutovat její návrh. Deset minut.

(Jednání přerušeno na deset minut.)

Vážené kolegyně, vážení kolegové, prosím, abyste zaujali svá místa v jednacím sále, a budeme pokračovat v projednávání. Je otevřena diskuse. Na mikrofon zopakují shrnutí toho, co proběhlo v diskusi s předsedy zastupitelských klubů a s paní navrhovatelkou. Uvedla jsem, že v dalším bodě, což je projednání petice občanů, která se týká právě této služby, budu navrhopat rozšíření usnesení. Já vám ho přečtu: Ukládá předsedovi výboru sociálního a zdravotního sbírat informace o situaci v poskytování služeb lékařské pohotovostní služby ve FN Královské Vinohrady, sledovat vývoj počtu pacientů, využívajících LPS, na jednáních výboru sociálního a zdravotního údaje vyhodnocovat. Termín po půl roce.

To je reakce na to, že to téma nás samozřejmě zajímá, že – jestli můžu poprosit o klid. Je to naše reakce, že nás téma zajímá a samozřejmě výbor sociální a zdravotní může navrhopat případné návrhy na další dary, takže bychom rádi nejprve zmonitorovali tu situaci a podle toho bychom se rozhodli. Zároveň také uvidíme, jak doběhnou další jednání s hlavním městem, kolik pak skutečně opravdu peněz připluje z hlavního města na podporu těchto pohotovostí, takže se můžeme potom domluvit podle té situace, kterou by výbor sociální a zdravotní zmonitoroval. To je návrh na nás.

Ptám se, zda je někdo přihlášen do diskuse, případně chce něco techniky, paní zastupitelka Cabrnchová říct ke svému návrhu. Prosím, pojďme hlasovat a dejme možnost paní zastupitelce se vyjádřit k jejímu podanému návrhu.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 38, proti 0, zdrželo se 0. Máte slovo, paní zastupitelko, na vyjádření k vašemu podanému návrhu. Prosím.

Paní Cabrnchová: Děkuji za slovo, za to, že jsem měla možnost se vyjádřit ke svému návrhu, který jsme tady diskutovali. Kolegyně Sedmihradská volala paní Šustové z ekonomického odboru a probrala s ní technické detaily. Ano, je to asi složité schvalovat na dnešní jednání. Myslím si, že to není úplně vyloučené, ale je to složité a nemám potřebu komplikovat situaci. Myslím si, že peníze na rozjezd ambulance v současné době, těch 300 tisíc může postačit. Ale byla bych moc ráda, kdybychom na sociálním, zdravotním výboru měli možnost vyhodnotit a projednat potřeby, které vzejdou z toho provozu, a ideálně asi po prvním čtvrtletí to vyhodnotit. Případně si dát do rozpočtové rezervy rozpočtu na příští rok nějakou částku milion, milion a půl, abychom případně operativně v průběhu roku mohli na situaci, která se bude týkat lékařských pohotovostí ve FN Královské Vinohrady, pružně reagovat.

Nebudu tedy trvat na tom, abychom dneska hlasovali tento návrh, ale moc bych prosila předsedu sociálního zdravotního výboru, aby toto bylo ve výboru projednáno. Dále bych poprosila paní kolegyni Sedmihradskou, jestli bychom se třeba spolu mohly pobavit o nějaké úpravě rozpočtové rezervy, kde by byla vyčleněna tato částka, která by se dala operativně použít. Kdyby nebylo potřeba, mohla by být využita na cokoli jiného.

Dále bych chtěla poprosit pana předsedu sociálního, zdravotního výboru, jestli by mi posílal pozvánky i s materiály na jednání sociálního zdravotního výboru. Ráda bych se ho účastnila a této situaci se věnovala. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji, a já v rámci předkladu bych dala možná přednost panu předsedovi výboru sociálního a zdravotního, aby se vyjádřil, pak hned vám, pane zastupiteli, dám slovo s technickou. Pan zastupitel Mikuláš Pobuda, prosím.

Pan Pobuda: Děkuji za slovo, dobrý večer všem. Paní kolegyně Cabrnochová, pokud jste poslouchala paní starostku, bude tam rozšíření usnesení, které ukládá předsedovi výboru sociálního a zdravotního sbírat informace o situaci a poskytování služeb lékařské pohotovosti, viz rozšíření usnesení, které dostanete. My jsme se to tom nějakým způsobem bavili, a já si sám myslím, že vzhledem k tomu, že výbor byl první orgán, který vyslal nějaké první stanovisko k té pohotovosti, tak je i vhodné, aby zároveň informoval o fungování a celkově následcích přijatých opatření. K pozvánkám, samozřejmě pozvánky vám s radostí budu posílat. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Prosím, pan zastupitel Vladimír Novák technická poznámka.

Pan Novák: Děkuji za slovo. Vzhledem k předmětu projednávání v tomto bodu a ve vazbě na bod číslo následující, který se bezprostředně týká tohoto bodu a je to názor občanů, dávám procedurální návrh, abychom projednávání tohoto bodu přerušili a předřadili bod číslo 8.

Starostka Renata Chmelová: Dívám se na předsedu návrhového výboru, zda lze podat takovýto procedurální návrh. Musím říct, že jsem se s tím ještě nesetkala ani v jiných orgánech. Zároveň dávám, pane zastupiteli Nováku, za sebe takový vhlad pro vás a návrhový výbor, protože my už do toho bodu máme přihlášený občany, do toho následujícího, takže mám pocit, že ani teď není možné ty diskuse nějakým způsobem sloučit. Nechám teď na vyjádření návrhového výboru, zda tento procedurální návrh je možné hlasovat. Případně dávám tímto slovo panu zastupiteli Davidovi s dalším příspěvkem, prosím, protože diskuse stále nebyla uzavřena.

Pan David: Děkuji. Za klub ANO navrhuji tento bod po případném schválení dotace nebo daru ve výši 300 tisíc znovu otevřít na prosincovém zasedání zastupitelstva, tzn. 16. prosince, s tím aby se jednalo o navýšení tohoto daru nebo této dotace.

Starostka Renata Chmelová: Jak si to představujete? Stačí jenom, že to takhle sdělujete?

Pan David: Představuji si to, že vy vstřícně koalici, nebo vy, paní starostko, dáte do usnesení, že se zastupitelstvo usneslo, že o tom bude takto jednat příští zastupitelstvo.

Starostka Renata Chmelová: Tak já vás, pane zastupiteli, asi zklamám, protože já takovéto usnesení předkládat nebudu, a má to jeden zásadní důvod, a to je takový, že jestli jste mě poslouchal před tím, co budu navrhopvat, tak si myslím, že je efektivní, abychom zhodnotili, jak bude fungovat lékařská pohotovostní služba například první čtvrtletí, jak také dopadnou jednání s hlavním městem, kolik skutečně od nich finančních prostředků na provozování LPS bude, a potom se můžeme pobavit o tom, zda můžeme nějakým dalším příspěvkem pomoci. Ale jak tady bylo řečeno, tak hlavní město minimálně 3 mil. přidává na LPS, zároveň budou mít nemocnice úhrady od pojišťoven za své výkony, a můžeme potom nějakým způsobem po nějakém čase rozhodnout. Takže já takovéto usnesení navrhopvat nebudu. Je to samozřejmě vaše možnost, můžete ho navrhopvat, nicméně já už jsem to tady říkala na mikrofon, budu navrhopvat, aby výbor sociální a zdravotní se tímto zabýval podrobně, aby monitoroval důsledky sloučení té pohotovosti, případně mohl navrhopvat nějaká další opatření. Váš klub tam má svého zástupce, takže za mě opravdu je efektivní se na to podívat po třech měsících, a uvidíme, jak bude dál. To je reakce na mě.

Vidím, že pan zastupitel David má zájem vystoupit potřetí. Máte slovo, prosím.

Pan David: Děkuji, paní starostko, to je takový hezký poklidný námět, takový přístup atd., ale vzhledem k tomu, že jste tady všichni uvolnění včetně předsedů výborů atd., tak že byste mohli máknout a do toho 16. byste mohli připravit bod do zastupitelstva, kde bychom navýšili už dopředu tu záležitost, protože pan ředitel, kterého jste sem pozvali, nám řekl, že by uvítal i více než tu částku, kterou tady moje opoziční kolegyně navrhoply. Tzn., dáváš-li brzy, dáváš také dost. Bylo by dobré, paní místostarostka nerozumí. Bylo by dobré, kdybyste toto vstřícné gesto za koalici udělali. A pokud ne, už jste se vyjádřila. Oni nás totiž sledují naši spoluobčané, a vy to roztáhnete pěkně do dlouhého období, tak jak nějakým způsobem utrácíte prostředky, tak už na tom v tom prvním čtvrtletí zase nebudete mít, budete to zdůvodňovat, že jste dali prostředky tam či onam, ano, takže by bylo lepší hned. To je všechno.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji vám. Už nebudu reagovat, reagovala jsem vám na předchozí příspěvek, a ten třetí byl identický s vaším druhým. Dále se do diskuse hlásí paní první místostarostka Jana Komrsková. Prosím, máte slovo.

Paní Komrsková: Děkuji, paní starostko. Nechtěla jsem zneužít technickou poznámku na rozdíl od jiných kolegů. Jenom poprosím vaším prostřednictvím pana Davida, aby přestal s těmi osobními útoky na moji osobu. Díky.

Starostka Renata Chmelová: Dívám se na předsedu návrhového výboru, zda došel k nějakému názoru, nebo celý návrhový výbor zda už došel k nějakému návrhu, zda procedurální návrh od pana zastupitele Vladimíra Nováka je hlasovatelný. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

Pan Satke: Byl zde návrh na přerušení tohoto bodu, aby se pokračovalo dalším bodem, a nikdo neměl námitky v návrhovém výboru.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji vám. Tento procedurální návrh je možné hlasovat. Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 13, proti 16, zdrželo se 12. Procedurální návrh nebyl přijat.

Tímto se ptám, zda se ještě někdo chce hlásit do diskuse. Pokud ne, tímto diskusi zavírám a prosím předsedu návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním.

Pan Satke: Děkuji, paní starostko. Nicméně eviduji protinávrh paní zastupitelky Cabrnchové. Tak se chci jenom ujasnit, jak to s ním dopadlo. Stáhla ho.

Starostka Renata Chmelová: Poprosila bych paní zastupitelku, jestli byste ještě na mikrofon, prosím, mohla takto fakticky nebo technicky zpřesnit. Prosím, pusťme paní zastupitelku Cabrnchovou. Prosím.

Paní Cabrnchová: Měla jsem za to, že mě pan předseda návrhového výboru poslouchal. Tak já to řeknu ještě jednou. Netrvám na prohlasování toho svého pozměňovacího návrhu.

Starostka Renata Chmelová: Jinými slovy stahujete? Je potřeba slovo, že stahujete, tady před tím nezaznělo. Stahujete svůj návrh, ano? Dobře, děkuji za dopřesnění. Prosím pana předsedu návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním. Tak stahujete ten návrh, nebo nestahujete? Vy říkáte, že si ho nepřejete hlasovat, ale to není úplně přesné.

Paní Cabrnachová: Já jsem říkala, že si nepřeju, aby vy jste ho prohlasovali. Já jsem chtěla říct, že bych chtěla, abyste o něm hlasovali. Třeba neprojde. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Tzn., váš návrh platí?

Paní Cabrnachová: Ano.

Starostka Renata Chmelová: Prosím, pane předsedo. Ano, paní zastupitelka trvá na hlasování svého návrhu. Prosím, pane předsedo, proveďte nás hlasováním. A prosím o klid v sále, ať víme, o čem hlasujeme.

Pan Satke: Dobrá. Budeme tedy hlasovat o protinávru paní zastupitelky Cabrnachové, a navržené usnesení zní:

ZMČ Praha 10 schvaluje

a) poskytnutí finanční dotace z rozpočtu MČ Praha 10 ve výši 3 mil. Kč Fakultní nemocnici Královské Vinohrady, státní příspěvkové organizaci, IČO: 00064173 se sídlem ve Šrobárově ulici 1150/50, 134 00 Praha 10,

b) uzavření smlouvy o poskytnutí finanční dotace z rozpočtu MČ Praha 10, která bude účelově vázána na část platů pro lékaře a zdravotní sestry lékařské pohotovostní služby,

II. ukládá 1. Renatě Chmelové starostce

1. 1. podepsat smlouvu o poskytnutí dotace v souladu s bodem I. b) tohoto usnesení, s termínem 15. 12. 2019,

2. radě MČ 2.1. zajistit realizaci poskytnutí finančních prostředků z rozpočtu MČ Praha 10 na rok 2019 v souladu s uzavřenou smlouvou o poskytnutí finanční dotace dle bodu 1. b) tohoto usnesení, termín do 31. 12. 2019.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji a prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 13, proti 1, zdrželo se 6. Návrh nebyl přijat.

Prosím další návrh k hlasování.

Pan Satke: Zbývá tedy původní návrh usnesení, tak jak byl předložen na straně 2 podkladového materiálu s bodem 7.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 30, proti 0, zdrželo se 5, návrh byl přijat. Děkuji.

Otevírám bod 8, který tematicky navazuje na předchozí bod, což je

8

Žádost občanů o projednání věci na Zastupitelstvu MČ Praha 10 podle § 8 písm. c) zákona č. 131/2000 Sb. o hlavním městě Praze, v platném znění (zachování LSPP na Poliklinice Malešice)

Předkladatelkou jsem já, neb jsem naplnila dikci zákona a tuto žádost jsem předložila radě MČ, aby ji zařadila na projednání. Dovolte, abych nejprve technicky shrnula, o co v této žádosti jde.

Dne 21. 10. 2019 bylo do podatelny ÚMČ Praha 10 doručeno podání, nazvané Petice za zachování lékařské pohotovosti na Poliklinice Malešice, jehož přílohu tvořilo celkem 73 nečíslovaných listů, které byly fotokopii, a na nich byly podpisové archy. Podání bylo posouzeno odborem kontroly a komunikace, neb bylo nazváno jako petice, ale na základě pravidel pro vyřizování stížností, pochval a petic dospělo k závěru, že v daném případě nemůže být postupováno tak, že jde o petici, ale že vlastně jde o podání na projednání žádosti určitého počtu obyvatel, protože to bylo součástí a požadavkem té petice.

Z petice jsme k ní přistoupili jako k žádosti občanů o projednání určitého tématu na ZMČ. Na základě právě § 8 písm. c) zákona 131. Ráda bych shrnula, že na 73 nečíslovaných listech podpisových archů je celkem 1345 podpisů občanů, z nichž 1154 občanů má uvedeno trvalé bydliště na území městské části. 91 občanů mělo uvedeno bydliště mimo území městské části nebo údaje nešly identifikovat.

Na základě zákona o hl. m. Praze je právě ve zmiňovaném paragrafu uvedeno, že pokud 0,5 % občanů městské části požádá, aby určité téma bylo projednáno na zastupitelstvu, tak je povinno zastupitelstvo to projednat, a vzhledem k tomu, že k 1. 1. 2019 bylo podle údajů Ministerstva vnitra hlášeno k trvalému pobytu celkem 96 522 občanů, z nichž 0,5 % je 483 občanů, kteří podepsali tu petici, tak zcela jistě byl tento důvod naplněn, a to je také důvodem, proč tuto petici zde předkládáme k projednávání.

K tomuto tématu se vedla široká diskuse již v minulém bodu. V podstatě bych si jenom dovolila shrnout, nebo dovolila bych reagovat na člena petičního výboru, který zde minule vystoupil, pana Miroslava Dvořáka, který je zároveň přihlášen následně do diskuse,

jehož závěrem vystoupení, budu citovat, bylo: Velmi vás žádáme o to, abyste se zasadili, aby tady existovala nějaká náhrada, aby se těmto lidem nebral standard, na který byli léta zvyklí.

Tak já doufám, že předchozí diskuse, nevím, jestli jí byl pan Dvořák zde přítomen, rádi ty důvody tady znovu zopakujeme, ale ráda bych řekla, že po těch dlouhých jednáních, která jsme jako vedení MČ vedli jak s fakultní nemocnicí, tak s hlavním městem o financování, došlo k tomu, že pohotovosti v rámci Prahy 10 budou pro občany poskytovány právě centrálně ve FN Vinohrady, kde dojde k lepšímu poskytování odborných služeb na jednom místě. Petice tady vyjadřovala určité obavy o snížení standardu nebo o snížení dostupnosti, a my jsme přesvědčeni o tom, že právě tím, že se pohotovosti převedou do fakultní nemocnice, která má vlastně už v tuto chvíli v plánu dvojnásobné navýšení svých lékařských kapacit právě pro obsluhu našich občanů Prahy 10, a bylo zde deklarováno, že kapacitně zvládne ošetřit všechny naše občany.

Jsem přesvědčena, že jsme naplnili žádost občanů v rámci této petice, kterou tady právě deklaroval jeden z jejích představitelů petičního výboru, který nás právě žádal o to, abychom zajistili nějakou ekvivalentní náhradu, a já jsem přesvědčena o tom, že to není náhrada, ale je to opravdu kvalitativní posun v péči o zdraví našich občanů.

Zároveň bych vás chtěla informovat, že právě i v souvislosti s pokročilými jednáními s FN Vinohrady bych ráda předložila návrh rozšíření usnesení, který máte ve svém materiálu o II. Já jsem se o tom zároveň zmiňovala v minulém bodě,

II. ukládá 1. předsedovi výboru sociálního a zdravotního ZMČ Praha 10 1. 1. sbírat informace o situaci v poskytování služeb lékařské pohotovostní služby ve FN Královské Vinohrady a sledovat vývoj počtu pacientů, využívajících LPS a na jednání výboru sociálního a zdravotního údaje vyhodnocovat, termín 30. 6. 2020 a 31. 12. 2020.

Už jsme tady o tomto usnesení mluvili a samozřejmě záleží na výboru, kdy si toto projedná. Může samozřejmě radě i zastupitelstvu předkládat návrhy na základě svých zjištění, ke kterým dojde. Svůj návrh na rozšíření usnesení předám písemně návrhového výboru, a tímto bych asi ukončila svůj předklad a otevírám diskusi.

Jak jsem anoncovala, máme přihlášené z řad občanů, pana Mgr. Miroslava Dvořáka. Pane magistře, máte slovo, prosím, pojdte k nám k pultíku.

Pan Miroslav Dvořák: Dobrý večer, vážená paní starostko, vážení členové ZMČ Praha 10. Musím říct, že jsem byl přítomen tomuto jednání zhruba od nějakých šesti hodin. Vyslechl jsem si argumenty pro i proti a musím říct, že se vám musí hrozně těžce pracovat. Já jsem tady slyšel slova, jako: je mi hanba, stydím se. Upřímně řečeno, nechtěl bych jet na lodi, kde by se k sobě osazenstvo posádky chovalo takovým způsobem, jak to proběhlo tady.

Použiju jiné slovo. Hrdost. Já jako občan Prahy 10 jsem byl hrdý na to, že jsme měli standard pro naše občany, který jim umožňoval jít s těmi lehčími problémy na Polikliniku v Malešicích a s těmi zásadnějšími problémy, které stejně často řešila rychlá záchranná služba, do fakultní nemocnice.

Pozorně jsem poslouchal zástupce Vinohradské nemocnice, kteří tady naprosto realisticky popsali, jak probíhá příjem na pohotovostech. Musí být nějaká stratifikace. Řekne se, tak tady to vypadá na infarkt ictus, tady někoho bolí na plicích, na srdci, možná tam bude nějaký výpotek, to je druhá kategorie. A pak je ta kategorie třetí, která čeká ve FN Královské Vinohrady, a to jsou všichni ti, a těch je největší většina, kteří tam chodí s malými dětmi, protože hrozí nějaký katar, nebo se doma podívají do zrcadla při holení a zjistí, že mají pravděpodobně angínu.

Vtip je v tom, že v malešické poliklinice nečekali, resp. čekali tam několik málo desítek minut. A já musím říct, že mě trošičku mrzí, že to, co jsme v té petici chtěli, tzn., aby se tento standard, tzn. ta dvě místa, kam se zdravotními problémy chodit, že se nepodařilo naplnit, a to bylo cílem petice.

Nechci být osobní, ale musím říct, co mě zarmoutilo jako mě Miroslava Dvořáka. Mě zarmoutila, a od vás bych to nečekal, paní starostko, slova paní starostky v rámci vzrušené diskuse, já chápu, všichni máme právo na nějaké emoce, někdy se používají nejrůznější argumentační fauly bohužel, a paní starostka řekla. Já jsem nejednala na základě nějaké petice. Tak takhle ne. Ta petice má název. Ta petice má lidi, kteří tam dali svoji adresu, svoje nacionále, a ta petice má přes 1300 podpisů lidí, kteří se tam identifikovali. Před každým z vás, každý do ní může nahlédnout. Tak bych prosil, abyste se pro příště všichni, to platí pro koalici jako pro opozici, chovali tak, abyste nikde nesnižovali důstojnost petentů.

K argumentům, které tady padaly, dovolu mi se k nim vyjádřit. Neměli tam rentgen. Dobře no. Ve Vinohradské nemocnici nemají rentgen, mají tam resonanci, mají tam CT, v pořádku, ale v rámci stratifikace, kterou tady popisoval pan primář, ten rentgen v Plaňanské nebyl tak podstatný, protože kvalifikovaný lékař dobře věděl, koho přesunout do Vinohradské nemocnice.

Kolega Mareš, s kterým jsme si, řekněme, mírně sympatičtí, říkal, do budoucna se nepočítá se zařízeními, jako je nemocnice Plaňanská. Koncepte zdravotnictví bude taková, že se bude pohotovost řešit v rámci urgentních příjmů.

Dělám v sociálních službách, které tady dneska několikrát padaly. Já vám můžu říct, že už asi deset let máme koncepci sjednocující péče o ohrožené děti, která je roztržštěná mezi nejrůznější resorty, mezi Ministerstvo školství, Ministerstvo zdravotnický, kojenecké ústavy, a Ministerstvo práce, Klokánky atd. Za těch deset let se nestalo vůbec nic. Koncept je spousta, ale realita je nijaká.

Smyslem naší petice bylo nejenom dodržet a zachovat určitý standard, který tady fungoval deset let, a víme sami, že když něco boříme, leckdy se nám těžce po letech, kdy zjistíme, že jsme udělali chybu, podaří něco nového vybudovat, ale byl to také standard v délce čekacích lhůt. Není to tak dávno, možná přesahují, dovolu mi ještě tři nějaké myšlenky.

Nedávno když probíhala diskuse k petici, kam byly doručeny originály této petice, na ZHMP, tak paní radní Johnová, která má tuto gesci ve své působnosti, připustila, že jsou pohotovosti v rámci nemocnic, kde se čeká pět i více hodin. A pak někdy záleží na náhodě, že

přijdete někam a čekáte opravdu jenom hodinku nebo půl hodiny. A my se obáváme, a to, jak jsem pozorně poslouchal, dneska vůbec vyloučeno nebylo, zvláště když se tady hovořilo o stratifikaci pacientů podle závažnosti stavu, že dostupnost lékařské pohotovostní péče se na Praze 10 tím řešením, které jste tady dneska prezentovali, se zhorší, se nezachová.

Pohotovostní lékárna je téma samo o sobě. Je trošku zvláštní, že centralizujeme pohotovost a nebude tam lékárna. Je to, jako když píchnete kolo, přijede vám odtahovka, řekne: no nejbližší servis je ve vedlejším okrese, kde vám to kolo vymění. Z hlediska pacientů, z hlediska nás, kteří jsme si přáli zachovat tato dvě místa, to je to, jak jsem říkal, když zrušíte A, zařídíte B, ale nemyslel jsem, že zrušíte celé místo. My jsme si tak trošku říkali, že když se vám nepodaří dojednat výhodnější cenu, že třeba využijete volných ordinací v nočních hodinách v Bytovém domě Malešice a umístíte tady tuto alternativní druhou pohotovost, kterou jsme měli už poslední s Prahou 11 tam. To se nestalo.

Za nás můžu říct, že budeme to téma dál sledovat. Poprosil bych radu, aby byla tak hodná a třeba nás informovala o nějakých dalších krocích, které mohou přijít. Asi občas i pohotovost ve Vinohradské nemocnici navštívíme, abychom si udělali vlastní obrázek, a doufám, že za to, co se teď děje, nezaplatíme všichni na Praze 10. Nic víc vám říct nedokážu, protože jste to vy, kteří jste o této věci rozhodli. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji vám, pane Dvořáku. Vzhledem k tomu, že jste mě jmenoval, dovoluji, abych trošku upřesnila. Nevím, jestli jste byl po celou dobu jednání, ale já jsem tady jasně reagovala na tvrzení z pléna, že jsme začali jednat, až když byla předložena petice. Já jsem se proti tomu vymezila v tom smyslu, ne proti té petici a ne že bych si nevážila přes tisícovky občanů, co ji podepsali, ale jenom jsem vyjasňovala to, že jsme skutečně jednali možná už od dubna tohoto roku. To jenom jakoby na dopřesnění. A myslím, že to, že to myslím skutečně vážně, že si vážím všech těch lidí, kteří tu petici podepsali, třeba stačí to, že si vážím toho, že jste jejich zástupce, a proto jste měl neomezenou možnost se zde za všechny vyjádřit. Pokud budete chtít ještě vystoupit, ráda vám tu možnost dám, protože je mi jasné, že tady zastupujete přes tisíc občanů.

Vzhledem k tomu, že nikdo z občanů již není přihlášen, ráda bych otevřela diskusi pro zástupitele. Hlásí se paní zastupitelka Zuzana Freitas. Máte slovo, prosím.

Paní Freitas Lopesová: Děkuji. Jenom jsem chtěla reagovat na to, že tu ve vystoupení pana Dvořáka opakovaně zaznělo, že největší problém bude dělení pacientů na začátku, které způsobí, že ti pacienti, kteří byli zvyklí chodit do Plaňanské s lehčími případy, že teď budou strašně dlouho čekat. A já tedy pokud jsem dobře poslouchala, a myslím, že ano, tak pan primář Havrda tady věnoval opravdu hodně času tomu, aby nám vysvětlil, jakým způsobem mají naplánováno, že tomuto předejdou. Mluvil tady asi deset minut o paralelní ambulanci, která bude fungovat mimo urgentní příjem a která bude určena právě pro ty lehčí případy. Takže argument, který vy tady používáte jako nejzásadnější, tímto padá. A oni šli tak daleko, že tu ambulanci opravdu směřovali na ty časy, kdy je pohotovost nejvytíženější,

právě proto, aby jí ulevili a aby k tomu dlouhému čekání nedocházelo. Jak to dopadne ve výsledku, to samozřejmě všichni uvidíme, ale při vši úctě k petentům a k občanům, jenom chci říct, že toto je přesně ukázka toho, jak máme jako lidé tendenci filtrovat si informace. Slyšet tam to, co chci, ale neposlouchat tu informaci celou. Protože pokud tady přede mnou stojí ten lékař deset minut a vysvětluje to, tak já opravdu nerozumím, jak už to měl říct jinak, abychom to všichni pochopili. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji vám, paní zastupitelko. Ještě bych to fakticky zpřesnila pro pana Dvořáka. Pane Dvořáku, nejen to, že pan primář Havrda tady mluvil o té paralelní ambulanci, to funguje již teď. Již teď v těch hlavních nárazových časech, které on tady vyjmenoval, ta paralelní ambulance funguje. A od 1. ledna budou ty ambulance dvě. Navýší se ta kapacita, přijmou se noví lékaři, je tam trochu problém, který mi pan ředitel, neřekl to, myslím, tady na mikrofon, ale minulý týden mi potvrdil, že v případě, že se nesežene žádný externí praktik, který by sloužil v té druhé nově otevřené ordinaci, tak to budou sloužit lékaři z nemocnice. Tady skutečně dochází k dvojnásobnému navýšení lékařských kapacit pro pacienty. Je potvrzeno, že počet lidí, kteří chodili do Malešic, tímto obslužíme.

To samé se týká dětské pohotovosti, která z režimu 24hodinové ambulance se navýší a otevře se nová kapacita řádné lékařské pohotovostní služby pro děti, která bude nonstop pořád. Tak to tady přesně zaznělo. Všichni, kdo byli kdy v Malešicích, neznámá to, že budou čekat na urgentním příjmu, než se vyřídí nějaké urgentní příjmy, které samozřejmě napláňovat nejdu, ale tito pacienti s lehčími problémy jdou skutečně rovnou do této ambulance, a je to úplně nezávislé na tom, kdo kdy na ten urgentní příjem přijde, a ta ambulance tam je doteď jedna a od ledna budou dvě. Jenom abychom to dopřesnil, takhle je to připravováno ze strany fakultní nemocnice. Do diskuse se hlásí pan radní Michal Kočí. Prosím.

Pan Kočí: Vráťím se k tomu, on tu možná pan Dvořák nebyl, když jsem to zmiňoval v předchozím bodě. Když jsem si přečetl žádost, tam se opakovaně objevuje sousloví čekací doba. Respektuji úctu k lidem, kteří tu petici podepsali, nebo ten sběr podpisů, jestli to není přímo petice. Ale pojďme si říct, kdo je ten potřebný. Opravdu nechci být jako bývalá paní primátorka a brát si sousloví zvykaní Pražáci. Proboha to ne. Ale kdo je pro mě potřebný, jen tak co mi šlo pod ruku. Lidé bez domova, děti z dětských domů. Lidé s handicapem tělesným nebo duševním, s poruchou osobnosti, se závislostmi. Různé osoby, které mají – ženy samoživitelky. Toto jsou osoby, které považuji za potřebné z Prahy 10.

Sousloví, byli jsme zvyklí na standard, pojďme si říct, pan Dvořák říkal, že je ze sociální sféry, což jsem očekával, že má nějaký vhled. Nespecifikoval v jaké oblasti. Asi ví, že prostředky do sociální oblasti jsou opravdu omezené, obzvlášť v Praze, která je považována z hlediska evropského za bohatý region, tudíž si sáhnout na evropské peníze je poměrně problém. A opravdu já nepřeháním, získat ty peníze do sociální sféry není jednoduché. Zvlášť pro příspěvkové organizace městských částí.

Potom zmínka o nonstop lékárně. Já to plně respektuji. Víím, že tady nemám podle některých kolegů klást otázky. Vííte, kolik je v celé republice nonstop lékáren? 14. Z toho 7 v Praze. Já pro příklad, jak se asi cítí, kdyby tuto debatu poslouchali třeba lidé z Dolní Poustevny, kteří musí do nejbližší lékárny přes Německo do Děčína 35 km. Respektuji, že jste nám to přišli říct, ale v současné chvíli, kdy mám prostředky omezeny, opravdu se snažíme klást důraz na hospodárnost, považuji sousloví čekací lhůta jako hlavní argument za irelevantní, při vší úctě k těm petentům.

Starostka Renata Chmelová: Dále do diskuse se hlásí paní zastupitelka Radmila Kleslová. Prosím, máte slovo.

Paní Kleslová: Omlouvám se, nechtěla jsem to říkat, ale nevím, pane Kočí, jestli v Dolní Poustevně mají pět místostarostů. Děkuji. Pro srovnání. (Potlesk.)

Starostka Renata Chmelová: Vážené kolegyně, vážení kolegové, teď slibuji, že skutečně budu tady hlídat dodržování jednacího řádu. Projednáváme žádost občanů na základě jejich podpisu na zachování LSPP na Poliklinice Malešice, a byla bych ráda, abychom skutečně vedli diskusi k bodu. Paní zastupitelka Ivana Cabrnochová. Prosím.

Paní Cabrnochová: Děkuji za slovo. Já děkuji všem, kteří sbírali ty podpisy, a všem těm obyvatelům městské části, kteří se zasloužili o to, že tento bod může být projednáván na dnešním zastupitelstvu. Opravdu si toho nesmírně vážím, protože mě trápí, že současná rada, která se tváří, jako že je maximálně transparentní, chce věci projednávat, tak tyto zásadní věci ne.

Mám k tomuto bodu doplňující usnesení, které se bude týkat všech těch pohotovostí, a především pohotovostní lékárny. Protože mi přijde, že opravdu je velká škoda, že přesouváme lékařskou pohotovost z Malešic do Vinohradské nemocnice. Ale tam už jí chybí to, co vlastně dělalo tou pohotovostí v Malešicích komfortní a příjemné to, že tam byla i ta pohotovostní lékárna. Byla bych velmi ráda, kdyby vedení naší městské části, jak už to deklarovalo, když byli voleni do svých funkcí, že chtějí jednat s hlavním městem a s jinými subjekty z těch vyšších pozic místostarostů a získávat pro městskou část výhodu, tak aby právě z této pozice se zasadili o to, aby třeba ta lékárna tam fungovala.

Načtu usnesení. ZMČ Praha 10

I. ukládá Renatě Chmelové, starostce, Michalu Kočímu, radnímu

a) informovat o zajištění nonstop provozu lékárny v areálu FN Královské Vinohrady,

b) informovat o zřízení a finančním zajištění řádné lékařské pohotovostní služby pro děti a dorost ve FN Královské Vinohrady,

c) informovat o finančním zajištění lékařské pohotovostní služby pro dospělé ve FN Královské Vinohrady, termín 27. ledna 2020.

Budu ráda, když toto usnesení podpoříte, protože toto ctěné kolegium jistě bude zvědavé na informace, které v této oblasti získáte a čeho se vám podaří dojednat. Myslím si, že i obyvatelé městské části, kteří podepsali tuto petici, budou rádi za tuto informaci.

Dále jsem chtěla zmínit, stále se tu točíme okolo toho, že něco je drahé, potřebujeme úspory apod. Srovnáváte, když vám tady připomínáme pět uvolněných místostarostů a zbytek rady kromě paní starostky, která je současně senátorkou, tak zmiňujete, že jste jenom o chloupíček dražší, než byla ta předchozí rada před vámi, zmiňujete, že jsme šesté město v republice a že si tedy zasloužíme mít plně uvolněnou radu. Praha je hlavní město České republiky, je to největší město v republice, vykonává spoustu agendu pro celou Českou republiku, a náměstků primátora není tolik, kolik je místostarostů na Praze 10. Takže mi to přijde, že to je velká neúměra.

Srovnáváte se s předchozí radou, a já vám jenom připomenu efektivitu vaší práce. Když si vezmete, že máme zastupitelstvo každý měsíc, kdy máme navrženo, když máme hodně bodů, tak deset, z toho třetinu jich stáhneme, protože nejsou kvalitně připravené.

Starostka Renata Chmelová: Spojujete příspěvky, paní zastupitelko? Když tak k tématu.

Paní Cabrnchová: Ano. Když se na to podíváte, vaše efektivita práce je velmi, ale velmi nízká. Dá se říct, že je minimálně o třetinu nižší, než byla té předchozí rady. Tudiž vlastně to, že to přepočítáváte na to, že jste jenom o tři koruny dražší, tak ale ten výkon tam chybí. Tam byste to měli poměřovat k nějakému výkonu, a ten bohužel tady není. Bezhlavě rušíte věci, pak musíte to dohánět, když vás na to občané a opozice upozorňují. Takže vaše řešení jsou, že dobíháte svá neuvážená rozhodnutí, snažíte se tahat lidem peníze z kapes, aniž by to bylo potřeba a bylo to s nimi projednáno, ať se to týká daní, čehokoli.

Bylo smutné, že jste poslali pana ředitele i pana primáře z Vinohrad domů, protože tady mohla padnout ještě spousta dotazů, které obyvatelé městské části skrze nás jim chtěli položit, ale to je vaše rozhodnutí a vaše krátkozrakost.

Starostka Renata Chmelová: Paní zastupitelko, ještě to jednou zopakuji. Nikoho jsem domů neposílala, ale pan ředitel měl svůj omezený čas, účastnit se tohoto zastupitelstva. A klidně ty dotazy můžete pokládat nám, není žádný problém. K dalšímu se vyjadřovat už nebudu. Dále se do diskuse hlásí pan zastupitel Milan Maršálek. Prosím, máte slovo.

Pan Maršálek: Dobrý večer, děkuji za slovo. Budu snad hovořit k tématu. Já jsem v Malešicích hovořil s řadou lidí, tady totiž už minule z té diskuse nebo v bodě vystoupení

zastupitelů vždycky padalo, všichni v Malešicích chtějí tu pohotovost atd. Zároveň - já ten dojem nemám zkrátka. Mluvil jsem s řadou lidí, kteří přivítali to, že se ta pohotovost stěhuje do té nemocnice. Ale skutečně. Hovořím tady teď o tom, co mi říkali občané, ne co tady za mnou štěbetá pan zastupitel Lojík. (Smích.) Zároveň je možná potřeba, tady se straší deseti tisíci pacienty, kteří přijdou do té nemocnice v jeden den, to není pravda. To je v průměru 30 pacientů za jeden den v roce. To je potřeba si uvědomit. Zároveň taky minimálně třetina až polovina lidí z Prahy 10 dneska vůbec nejezdila do Malešic, vůbec nejezdí na pohotovost do Vinohrady, ale jezdí do Thomayerovy nemocnice. Je to v podstatě celé Zahradní Město, řekl bych velká část Bohdalce a část Vršovic.

Tady pan zastupitel David se mi směje právě teď. Ale tak smějete se.

Starostka Renata Chmelová: Poprosila bych o klid v sále. Budeme respektovat to, že mluví náš kolega, tak jak to respektujeme, když mluvíte vy, kteří se teď bavíte. Pane zastupiteli, prosím, pokračujte.

Pan Maršálek: Atmosféra toho, jak tady kolegové z opozice skutečně straší, straší tady lidi, že nebudou mít kam jít ke svému doktorovi, takový dojem to na mě tady dělá celou dobu. Tak to prostě není pravda. Ta nemocnice, pokud tady zdvojnásobí ty doktory, tak samozřejmě 30 pacientů za den, za noc, za večer zvládne. Zamysleme se, když jdete dneska k praktickému lékaři, tak jak dlouho tam sedíte, když přijdete bez objednání? Sedíte tam dvě až tři hodiny. Tzn., pokud někdo očekává, že na pohotovosti ho ošetří do deseti minut, do půl hodiny, tak to přece není možné. To nemůžeme deklarovat ani my, ani vy, a nebylo to tak nikde. Jenom bych chtěl vyzvat další řečníky, aby tady nestrašili lidi, že nebudou mít toho doktora, že nebude kam dojít. To přece není pravda. Ti lékaři tady budou. Jasně tady zaznělo, že ti lékaři z Malešic přejdou a posílí ty kapacity ve Vinohradské nemocnici. (Odpovědi ze sálu.) Z vašeho pohledu nezaznělo, já jsem to tady slyšel. Asi jsem dneska na jiném zastupitelstvu, než jste vy. To je váš problém.

Závěrem chci říci, já to samozřejmě podporuji, přestože znám řadu lidí, kteří s tím nesouhlasí. Znáám velkou řadu lidí, kteří s tímto krokem souhlasí. Prostě proto, že si přejí, aby ta péče byla centrální na jednom místě v té nemocnici.

Starostka Renata Chmelová: Technická poznámka pan zastupitel David, prosím.

Pan David: Děkuji. Tady zrovna bylo vidět, jak by bylo dobré, kdyby tady byli ti lékaři a páni profesori.

Starostka Renata Chmelová: V čem je to technické nebo faktické zpřesnění?

Pan David: Že nás tady pan Maršálek při vší úctě k němu školí o tom, jestli je 30 pacientů málo, nebo hodně.

Starostka Renata Chmelová: To je váš názor, pane zastupiteli. Prosím vypnout mikrofon. Já jsem prostě řekla, že se nebudou zneužívat faktické a technické. A o tom, jestli je to faktická nebo technická, podle jednacího řádu rozhoduje předsedající. Prosím, přihlaste se do řádné diskuse a nepředbíhejte předchozí kolegy, kteří jsou přihlášení do diskuse. Máte možnost vystoupit třikrát čtyři minuty, pane zastupiteli. Faktické nebo technické zpřesnění pan zastupitel Ondřej Počarovský, prosím.

Pan Počarovský: Děkuji. Pokusím se o faktické zpřesnění. Pan primář Havrda jednoznačně deklaroval, že není problém s dětskými lékaři, ale je problém s praktiky pro dospělé. Není pravda, že přejdou všichni z Malešic do Vinohrad, oni ani nepřejdou, oni jenom budou mít domluvené služby, ale to je marné.

Starostka Renata Chmelová: Já vás taky fakticky zpřesním. Ano, skutečně, pan primář Havrda to takto řekl, že tam je problém, u té dospělé. Ale zároveň pan ředitel nemocnice ujistil, že v případě, že se nepodaří sehnat ty lékaře, tak je zajistí skrze své kmenové lékaře. To bylo faktické za mě. Dále se do diskuse hlásí pan místostarosta Petr Beneš. Prosím, máte slovo.

Pan Beneš: Děkuji za slovo. Já se také pokusím o své první vystoupení k tomuto bodu. Při vší úctě k petentům a k petičnímu výboru, který tuto petici pořádá, vždy je to o položené otázce. Když půjdu a postavím se na Zahradní Město a budu se lidí ptát, jestli by chtěli pohotovost a nonstop lékárnu na Zahradním Městě, tak mi samozřejmě řeknou, že by ji chtěli. Když půjdu do Michle, tak mi to taky řeknou. Když půjdu do Vršovic, tak mi to taky řeknou. Ve Strašnicích by mi to ti občané taky potvrdili. To je už z podstaty té otázky jasný fakt. To, že se na tom dělá politika, že si jedna strana založí petiční výbor, to že to prezentuje na Magistrátu i tady neustále ti stejní zástupci sociální demokracie, pro mě to jenom znamená, že dělají nějakou aktivitu, je to správně, ale vždy je to prostě o té položené otázce.

A když já se na to podívám, stojím si za rozhodnutím, které jsme jako rada udělali. Politika je někdy jako hra, někdy jako šachová hra. My jsme tady vyhráli, tu hru jsme vyhráli, máme tady posílenou, perfektně vybavenou pohotovost ve fakultní nemocnici, ušetřili jsme téměř 10 mil. Kč a zrušili jsme starou nevýhodnou smlouvu. A nezaměřili jsme se jenom na Malešice. My jsme, protože když posílíte ten provoz v té fakultní nemocnici, tak ty čekací doby, dejme tomu, zprůměrujete. Pro všechny obyvatele bude průměrný čas krátký. V momentě, kdy mi tady tvrdíte, že v Malešicích vás ošetří snad ještě na židličky v čekárně, jak to je strašně rychlé, a v těch Vršovicích že čekáte podle vašich informací, já takové

nemám, šest hodin, tak logicky když to ve Vinohradech posíláme, tak servis pro všechny, všechny obyvatele, nejenom z Malešic, servis pro všechny obyvatele bude výrazně lepší, a za tím si stojím a myslím, že to rozhodnutí, které my jsme udělali, je dobře a je dobře pro všechny obyvatele Prahy 10.

Starostka Renata Chmelová: Technická nebo faktická poznámka paní zastupitelka Cabrnochová, prosím.

Paní Cabrnochová: Já bych jenom fakticky upřesnila pana místostarostu Beneše. Aby neříkal hop, dřív než přeskočí. Ještě to nefunguje, ještě to není. Zatím to všechno domlouváte. A jak tady mluvil pan ředitel i pan primář...

Starostka Renata Chmelová: V čem je to faktické zpřesnění? Je to váš názor, paní zastupitelko.

Paní Cabrnochová: Ne. Pan místostarosta tady řekl, že už to je hotovo, a to tedy není.

Starostka Renata Chmelová: Chcete, pane Dvořáku, reagovat v průběhu? Já vás jako předsedající mohu vyzvat. Prosím, pojdte zareagovat. Ještě jednu možnost máte. Teď prosím, kdybyste se vešel do čtyř minut.

Pan Miroslav Dvořák: Nechtěl jsem reagovat z toho důvodu, že hodně toho bylo řečeno a bylo mojí povinností se k tomu vyjádřit za petiční výbor. Ale některá vystoupení třeba tady kolegy Beneše mě naprosto nadzvedla. Jestliže bojujete za dobrou věc, za zdraví lidí, je úplně jedno, jestli jste z nějaké strany. A pane Beneši, prosím vás, nekádrňte mě s někým, koho jste tady vídal. Já jsem nikdy zastupitelem nebyl, deset let řídím jednu velkou nebo několik sociálních služeb, vím, co to je, zaplatit 80 sociálních pracovníků každý rok, protože jsme spolek, jsme nezisková organizace. Jistě víte, že i ve své straně si díky tomu dost užívám. A fascinuje mě, že těch 1345 lidí dáváte na pranýř s lidmi, s kterými já jsem měl sám problémy ve své vlastní straně. Ale je úplně jedno, i kdyby tady byl Marťan a těch 1345 lidí to podepsalo, tak podepsalo věc, která je správná. Protože péče, a pane Kočí, ono je to hezké, že jste řekl, vy děláte v sociálních službách, ale vy jste se vyjádřil, jako kdybyste neměl vhléd do problematiky. Hergot, samozřejmě že mám vhléd do problematiky. Víte, kolik je poskytovatelů sociálních služeb v České republice? 4,5 tisíce poskytovatelů sociálních služeb, několik desítek tisíc služeb jako takových. Kolik máme pohotovostí v České republice? Kolik jich máme v Praze? A my jsme taková borca, že jednu z nich zrušíme, a vy nám tady ještě říkáte, a nezlobte se na mě, protože vy jste mě opravdu urazil, pane Beneši. Vy mi tady říkáte, strašíte čekací dobou. Já jsem obyčejný občan. Vy máte mít ta data, jaká je tam čekací

doba. A ne to vyčítat nám. My jsme obyčejní občani, a už se k tomu vyjadřovat nebudu, protože bych – nebudu. (Potlesk.)

Starostka Renata Chmelová: Dále se do diskuse hlásí paní zastupitelka Radmila Kleslová. Prosím, máte slovo.

Paní Kleslová: Už jsem se nechtěla hlásit. Reaguji na pana Maršálka. Pan Maršálek měl pravdu v tom, že určitě část Prahy 10 jezdí asi do Thomayerovy nemocnice, část někam jinam, a asi to tam mají blíž. A právě to, co já jsem docela netaktně řekla na začátku, a za to se omlouvám, že chci, aby ta pohotovost byla pouze pro občany MČ Praha 10, tak já jsem to spíš myslela pro ten okruh lidí, co tam chodí. To jsou i z Prahy 3 třeba. Tak jak pan Maršálek říkal, vykompenzovává se to, že část Prahy 10 jde třeba do Thomayerovy nemocnice, ale část zase z jiné městské části patnáctky chodila do Malešic. S tím bych souhlasila.

S čím už nesouhlasím, je, že řekl, že tam chodilo pouze v průměru třicet lidí za den. Vám připadá na jednoho lékaře 30 lidí málo? Proboha, jistě ta pohotovost, nevím, jestli jde od pěti nebo od sedmi, já nevím, do půlnoci, vám to připadá málo, třicet lidí na jednoho lékaře? Když máte, abyste vyšetřil někoho? Než se svlíkne, než mu napíšete zprávu, než ho vyšetříte, no to dá minimálně 30 minut. To je 15 hodin, to vůbec není málo. Kdyby řekl 2 – 3, tak neřeknu, ale 30, to je opravdu hodně na jednoho lékaře, který jde ještě sloužit pohotovost zřejmě po své klasické směně.

A navíc vy ještě tady argumentujete tím, že ředitel nemocnice řekl, že to zajistí v případě, že nesežene lékaře, některým z lékařů Vinohradské nemocnice. No tak už vidím tu radost v jejich očích. Ti lékaři jsou natolik vytížení, že si stěžují na velké množství přesčasových hodin, jsou to většinou odborníci, kteří jsou na svých pracovištích, ať to řeknu, jsou to plastičtí chirurgové, jsou to neurologové, jsou to chirurgové, tak oni mají, oni půjdou po své náročné práci ještě sedět a řešit pohotovost. No tak to si myslím, že úplně s tím bych nepočítala, a myslím si, že to ani není vhodné, ani vkusné na tyto lékaře, kteří už mají, zrovna i sestřičky, tolik přesčasových hodin, na ně přenášet tuto pohotovostní službu. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Technická poznámka pan zastupitel Milan Maršálek, prosím.

Pan Maršálek: Děkuji. Faktické zpřesnění. Já jsem slovo „málo“ ve svém přednesu vůbec neuvedl. Řekl jsem, že těch deset tisíc, kolik to znamená denně. Tečka. Neřekl jsem, že to je málo. Řekl jsem, že ta nemocnice při těch opatření to zvládne.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji za faktické zpřesnění, a dále do diskuse pan zastupitel Štěpánek. Prosím.

Pan Štěpánek: Děkuji za slovo. Já bych nás rád všechny uklidnil, obzvláště pana kolegu Maršálka, protože jsem si přečetl, že s dlouhým čekáním u lékaře má zatočit aplikace. Protože Piráti pracují na aplikaci, která nám řekne, kdy a kde je čekací doba nejnížší. Takže to je tedy úžasné. Děkuji. Můžu to přeposlat. Je to zpráva. To jsem si nevymyslel. Takhle se paní Johnová vyjádřila k tomu problému. No to nevádí, ale tady píší, že Piráti se zavázali, že udělají aplikaci, která toto zamezí. Já si to, buďto si na to vezmete poradce a naplánujete, já si tady najdu v aplikaci, že je tam volno mezi druhou hodinou ranní, a pojedu tam na druhou hodinu ranní. Vy jste to tam, pane Maršálku, asi, nezlobte se, nezažil. Já jsem to tam zažil teď třikrát, je to opravdu hrůza a děs, přijít na centrální příjem do Vinohradské nemocnice, kdy vás roztrídí někdo, jestli umřete ráno, nebo za týden. (Odpověď ze sálu.) Nevím, tam nemám tu zkušenost. Ale řeknu vám, že jestliže tam staré lidi devadesátileté nechají celou noc sedět na židli, nedají jim ani vodu, tak je to něco šíleného, a tím byste se měli zabývat. Támhle vy, pan radní, pan Kočí atd. To byste měli vy vědět. Zajít si tam inkognito, podívat se, jak to tam funguje, jak se to tam dělá. Potom byste možná změnil názor. Už se nebudu rozčilovat, nestojí mi to za to. Ale jsem opravdu potěšen, že Piráti udělají tu aplikaci. Má být v únoru hotová. Čekal bych tam dlouho. Ani jsem se nemohl domluvit s panem ředitelem, jak se tam dlouho čeká. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Konec vašeho příspěvku, dobře, děkuji, pane zastupiteli. Dále se do diskuse hlásí pan zastupitel Pavel Mareš. Prosím, máte slovo.

Pan Mareš: Já se zase pokusím vrátit fakta do diskuse, mně v tomto je vždycky sympatický pan radní Sekal, tak se ho pokusím napodobit co nejlépe. Připomenu vystoupení paní radní Johnové, která na zastupitelstvu hlavního města mluvila o posílení pohotovostí v Praze a uvedla porovnání mezi letoškem, kdy se do pohotovostí v Praze dávalo 22,5 mil., a na příští rok je navržena bezmála částka 31,5 mil. Uvedla ve svém vystoupení, které reagovalo na vystoupení stejné skupiny petentů, která je tady teď, že ve fakultní nemocnici vzniknou regulérní pohotovosti, jak dospělá, tak dětská. A Na Františku vznikne lékárna 24/7. Vedle nonstop lékárny na náměstí Míru bude lékárna Na Františku, a dnes jsme tady slyšeli, že je otázkou blízké budoucnosti, slyšeli jsme to od pana ředitele nemocnice, že by měla být v blízké budoucnosti i na Vinohradech.

Pak zareaguji na vystoupení, první vystoupení pana Dvořáka. Já taky řeknu hrdost. Já jsem hrdý, že jste šli, šli jste sbírat podpisy, že tady vystupujete, probíhá tady diskuse, možná ne úplně klidná, ale myslím si, že je nespravedlivé tuto paní starostku obviňovat z nějakého náznaku pohrdání. Myslím si, že jak ji znám, tak s vámi musela korespondovat, musela vaši iniciativu přivítat z principu, byť s vámi třeba nesouhlasí, protože z občanského sektoru, z občanské společnosti vyšla. Jednoduše proto, že zůstává úplně stejná, jako na začátku svých agend a věcí, které řešila.

Pokud řekla nějaká petice, určitě to nemyslela jako nějaký někdo, nula, myslela to tak, že tady byla aktivita, možná ne veřejná, možná ne hlasitě se projevující, ale byla tady aktivita, směřující k nahrazení pohotovosti, která by v Plaňanské byla.

Já řeknu pár věcí ještě z historie, z posledních, řekněme, pěti let. Našel jsem teď doma výstřižek z novin pana Čížka, které považuji za nejhorší, které vůbec můžou být, protože o Praze 10 vždycky informovaly zhruba z 1/10, a přesto pan redaktor Bělohuby v roce 2015, když se tady probírala pohotovost, tak já jsem tady veřejně na zastupitelstvu vystoupil s tím, že je logické, a to už jsem říkal ve svém příspěvku v minulém bodě, je logické, správné, účelné a odborně lepší, když je – spojuji příspěvky – když je pohotovost blízko nemocnice, když je v nemocnici.

K tomu mám druhý bod. O pohotovosti jsme se podrobně, diskutovali jsme na výboru zdravotním a sociálním v minulém volebním období. Tento předpoklad základní, že pohotovosti patří do nemocnice, ten názor měla i předchůdkyně pana Sekala a pana Pobudy paní Jirásková. Z odborného hlediska patří pohotovosti do nemocnice. To, že se vyslovila, že hlasovala pro to, aby pohotovost v Malešicích byla zachována, bylo prostě proto, že to tady byla tradice. A byl to vlastně jediný důvod, který měla.

Ceny. Já jsem v roce 2016 prezentoval i tehdejšímu prvnímu místostarostovi, který byl v čele městské části asi půl roku, že FN Thomayerova v Krči poskytuje dospělou, nebo poskytovala v tom roce dětskou, dospělou i zubní pohotovost za 5 mil. Kč. Opakovaně jsem žádal, aby se intenzivně jednalo s Vinohradskou nemocnicí, a opakovaně mi bylo sdělováno, že to nešlo, nejde. Hle, jsme v roce 2019, s prvním ředitelem to sice nevyšlo, ale s druhým se dohodla nějaká nová spolupráce poměrně brzy.

Co chci také zdůraznit? Abychom měli úplně jasno. Městská část z hlediska kompetencí nemá vlastně vůbec zdravotnictví ve své odpovědnosti. Má ho kraj, v tomto případě hl. m. Praha. Já bych souhlasil, stokrát souhlasil, abychom dávali velké peníze na pohotovosti, kdyby městská část byla ochotna, schopna prostřednictvím svých politických reprezentací zařídit skutečně základní věci, které má na starosti. A těmi základními věcmi, které na starosti má městská část, patří starost o školství, o školské budovy. Mně přijde úplně neuvěřitelné toto neustálé opakování od paní bývalé starostky Kleslové, fakt za neuvěřitelné to považuji. Ona byla starostka asi rok a něco, radního pro školství jsme neměli. Proč? Protože tuto gesci vykonávala ona. Z doby jejího starostování nula snahy o pasportizaci budovy. Nula. Ona dělala tehdy pražskou politiku. Ona se šcorpila s paní primátorkou Krnáčovou. Ona tu politiku tady v Praze 10 moc nedělala.

Pan starosta Novák tady dneska mluvil o školách. Tak jsme se dneska dozvěděli, že na vysoké škole finanční a správní se otevírá Konfuciovův institut. Tak nám tady necitujte, prosím vás, bibli a něco z Konfucia, když už jsme tu školskou budovu přenechali jiným. Ale o toto se máme starat. Nestarali jsme se. My to napravujeme a dostáváme tady kartáč od těch, kdo za tento stav můžou. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Dále se do diskuse hlásí paní první místostarostka Jana Komrsková. Prosím, máte slovo.

Paní Komrsková: Děkuji za slovo, paní starostko. Já jsem už nechtěla vystupovat, ale druhé vystoupení pana Dvořáka mně prostě nedá, abych na to nezareagovala. Budu se trošku opakovat, co jsem říkala na Magistrátu. Tady padala slova, že se z toho nemá dělat politikum. Já si těch petentů samozřejmě vážím, ale co mě mrzí, že se z toho to politikum prostě dělá. Já i chápu všechny emoce, rozumím těmto věcem, ale přivést na Magistrát pana Weinerta, který tady byl místostarosta v době, kdy se investovalo, nebojím se říct vyhodilo z okna 210 mil. za nakoupené dluhopisy Key Investments, které on toto doporučil, tak to mně přijde trošku chucpe.

Každopádně když si vezmete 210 mil., podělíte 9,5 mil., tak vám vyjde, že bychom měli zaplacenou tuto pohotovost na 22 let, kdyby váš zástupce ČSSD tohle tehdy nenavrhl a samozřejmě rada neschválila. Trošku nerozumím tady bouchání do stolu, to úplně není můj styl. Samozřejmě emoce, myslím si, že občas patří.

Něco bych vám k tomu ještě ráda řekla. Já jsem taky maminkou dvou dětí. Bydlím v Michli. Ne že bych měla tak zdravé děti. Nikdy jsem malešickou pohotovost nepoužila, děti jsem vozila do Krče, případně do Vinohrad. Opravdu to, co tady zaznělo od pana Beneše, i když jste se tady velmi rozčiloval, tak mám se cítit ukřivděná, že moje děti nikdy, ani já jsem nevyužila malešickou pohotovost, protože ji mám prostě daleko, a protože jsem ráda, že mě přijmou v Krči? Já tomu fakt nerozumím. Uznávám petenty, ale ta politika, kterou tady s ČSSD hraje a děláte, že nehraje, tak ta se mi prostě nelíbí. Nezlobte se na mě.

Starostka Renata Chmelová: Dále do diskuse se hlásí paní zastupitelka Zuzana Freitas. Prosím, paní zastupitelko, máte slovo.

Paní Freitas Lopesová: Děkuji za slovo. Jenom jsem chtěla upřesnit informaci, která tady padla a která je zavádějící. Bylo tu předhazováno a spočítáno, že 30 pacientů za den na lékaře je příliš. Váš výpočet vychází z celkového počtu pacientů za rok, kdy jste ale spojili dohromady dětské a dospělé pacienty. A já chci upozornit, že ani nemůže být ze zákona ta praxe taková, že by je ošetřoval stejný lékař. Tzn., že na den tam byli minimálně dva lékaři pro dospělé a dětské pacienty zvlášť. Počet byl maximálně 15 na jednoho lékaře. Tak jenom pro upřesnění, abychom tady neházeli čísla, která nejsou pravdivá. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Dále se do diskuse hlásí pan zastupitel Vladimír Novák. Prosím, máte slovo.

Pan Novák: Ano, děkuji. Mně to nedá, pane Mgr. Mareši prostřednictvím paní starostky. Za prvé, citoval jste tady paní doktorku Jiráskovou. Co řekla, nebo neřekla, nebo co si myslela, prosím vás, nechte příště na ní. Nespekulujte, nevykládejte, co si myslela. Druhá věc, školství. O školství jsem nezačal mluvit já, nýbrž paní starostka ve vazbě na to, že celá rada, resp. bez ní je uvolněná, a teď to školství bude vzkvétat. Jak jste tady citoval ten výbor zdravotní, ano, jednalo se o tom, ale víte, na čem to skončilo? Že já jsem po vás stále chtěl, abyste dodal nějaké podklady. Vy jste říkal, tam to stojí pět milionů. Ale slova, slova, nic jste nedodal.

A bible? Pane magistře, proroctví Daniela proroka 12.10. Žádný svévolník se nepoučí, jenom moudrý se poučí. Děkuji. (Potlesk.)

Starostka Renata Chmelová: Dále se do diskuse hlásí pan zastupitel David Satke. Prosím, máte slovo.

Pan Satke: Dobrý den, děkuji, paní starostko. Já bych do toho možná ještě vnesl pár faktů. Já teď tady mám před sebou stránku Prahy, praktické informace, důležité kontakty, a tady je výpis pohotovostí na území hl. m. Prahy. Je to lékařská Městská poliklinika Praha na Spálené, pak je to Thomayerova nemocnice, to je Praha 4, pak je to Fakultní nemocnice v Motole, to je Praha 5, Nemocnice Na Bulovce Praha 8, FN Královské Vinohrady Praha 10, Ústřední vojenská nemocnice Praha 6, Poliklinika Plaňanská Praha 10 a Poliklinika Šustova Praha 4.

Už jenom z toho, když se podíváte, zjistíte, že na území naší městské části pár kilometrů od sebe jsou dvě polikliniky, a na území některých Prah není vůbec žádná. Už jenom z toho, pokud si všechna fakta, která tady proběhla, že fakultní nemocnice bude schopna to zajistit, ta poliklinika na Plaňanské byla zcela zjevně předražena, a teď jestli to bylo o půl milionu, deset milionů, byla předražena. Myslím, že jenom z tohoto vyplývá, a těžko dokážu pochopit to, že by občané zrovna na Praze 10 a ve spádové oblasti Královských Vinohrad a Plaňanské byli nějak výrazně nemocnější, než celý zbytek Prahy. Podle mě to, co tady ty katastrofické scénáře, které zde byly předestírány, už jenom z tohoto přehledu jsou katastrofické a podle mého názoru nereálné. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Dále je s technickou či faktickou paní zastupitelka Radmila Kleslová. Prosím.

Paní Kleslová: Jenomže pan Satke přečetl i dvě na Praze 4.

Starostka Renata Chmelová: Faktické nebo technické. Co máte za faktické zpřesnění, paní zastupitelko? Není. Můžete si přečíst svoje.

Paní Kleslová: Řekl, že jsme jediní, že máme toto.

Starostka Renata Chmelová: Přihlaste se řádně do diskuse. Dále se s technickou hlásí pan zastupitel Ondřej Počarovský. Prosím, pane zastupiteli.

Pan Počarovský: Děkuji za slovo, faktické zpřesnění. Pan Satke řekl, že na Praze 10 jsou dvě polikliniky, ale zřejmě myslel dvě místa pro službu lékařské pohotovosti. Ono je těch poliklinik tady víc, pane Satke.

Starostka Renata Chmelová: Ano, dvě LPS, já myslím, že se tady...

Pan Počarovský: Umět to přečíst by bylo fajn.

Starostka Renata Chmelová: Ano. Myslím si, že se tady nemusíme opravovat, já jsem rozuměla panu zastupiteli, a přece jenom už zasedáme řádově několik hodin. Dobře, fakticky jste to zpřesnil, pane zastupiteli. Pokud se ještě někdo do diskuse nehlásí, diskusi bych uzavřela. Viděla jsem, že zástupce petentů pan Dvořák by ještě rád vystoupil, tak jestli, pane Dvořáku, chcete vystoupit, a prosím, jestli by to mohlo být skutečně vystoupení faktické k věci. Děkuji vám. Prosím, máte slovo.

Pan Miroslav Dvořák: Určitě, mezi tím jsem se trošku zklidnil. Už pojedou ve svém tónu. Jenom jedna, nebo možná dvě věci. Když budeme do budoucna cokoli řešit na Praze 10, jedno jestli za čtyři roky, teď atd., tak by bylo dobré vždycky argumentovat fakty. To, že někam nejezdím se svými dětmi, neznamena, že jiný tam nejezdí. Možná jste udělala dobře, že jste jela s dětmi do Krče, máte je ráda, je tam lepší zázemí. Možná. Možná budete jezdit do té Krče i po tom, co bude FN Královské Vinohrady bude dětská pohotovost. I to se může stát.

A druhá věc. Jasně, že rozhodování o tom, jakou zajistíme dostupnost zdravotní péče, dokonce, pane Kočí, i jakou míru spolufinancování na sociální služby na Praze 10 zajistíme, atd., atd., jakou míru bezpečnosti zajistíme, je výsostně vždycky politické rozhodnutí, a je v tom ta politika. Ale prosím vás, nechme některá jména, která tady padala a která někde něco obhajovala, pozemskému nebo nebeskému soudu. A zůstaňme u podstaty věci. To je za mě všechno. (Potlesk.)

Starostka Renata Chmelová: Děkuji vám, pane Dvořáku, že jste tady hájil zájmy petentů, moc si toho vážíme. V diskusi zaznělo mnohé, a v podstatě závěrem bych ráda řekla, že petici bereme nesmírně vážně, předložili jsme argumenty, proč se domníváme, že centralizace poskytování lékařské pohotovostní služby je správné rozhodnutí, a tímto to pro nás nekončí. Ráda bych upozornila na doplněné usnesení, že budeme nadále v tuto chvíli monitorovat stav poskytování služeb lékařské pohotovostní služby. Bude to mít za úkol náš výbor sociální a zdravotní, výbor je veřejný, srdečně jste tam zván, dívám se na pana předsedu, až budeme projednávat vlastně tyto informace, tak bych moc prosila, kdyby opravdu šla přímá pozvánka panu Dvořákovi, aby se toho jednání účastnil. Všechna data o tom, jakým způsobem nabíhá, a skutečně ten provoz poskytování LPS ve Vinohradech je, tak abyste měl možnost a věděl dopředu, že se to tady bude projednávat, případně mohl i navrhnout nějaká opatření.

Za mě jsem přesvědčena, že tím, že jsme zde tuto žádost občanů projednali, navrhli jsme nějaké řešení, ano, ne všichni s ním souhlasí, ale já pevně věřím, že dojde ke zlepšení poskytované odborné péče v rámci lékařské pohotovostní služby na jednom místě.

Tímto bych dala slovo předsedovi návrhového výboru. Omlouvám se, tady je za mě to písemné usnesení, které jsem asi nedala. Je to doplněné. Prosím, aby nás předseda návrhového výboru provedl hlasováním.

Pan Satke: Děkuji. Nicméně chápu návrh usnesení paní zastupitelky Cabrnochové jako protinávrh. Dobrá. Byl zde dán protinávrh paní zastupitelky Cabrnochové, a je to návrh na usnesení:

ZMČ Praha 10

I. ukládá Renatě Chmelové, starostce, a Michalu Kočímu, radnímu

a) informovat – dovolím si doplnit zastupitelstvo – informovat zastupitelstvo o zajištění nonstop provozu lékárny v areálu FN Královské Vinohrady,

b) informovat zastupitelstvo o zřízení a finančním zajištění řádné lékařské pohotovostní služby pro děti a dorost ve FN Královské Vinohrady,

c) informovat zastupitelstvo o finančním zajištění lékařské pohotovostní služby pro dospělé ve FN Královské Vinohrady, termín 27. ledna 2020.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 12, proti 0, zdrželo se 22. Návrh nebyl přijat.

Prosím další usnesení.

Pan Satke: Další usnesení, to je to vámi doplněné. Přečtu ho, protože je pozměněno.

Zastupitelstvo městské části Praha 10

I. bere na vědomí žádost občanů o projednání věci na Zastupitelstvu MČ Praha 10 podle § 8 písm. C) zákona č. 131/2000 Sb. o hlavním městě Praze, v platném znění (zachování LSPP na Poliklinice Malešice),

II. ukládá 1. předsedovi výboru sociálního a zdravotního ZMČ Praha 10 1. 1. sbírat informace o situaci v poskytování služeb lékařské pohotovostní služby ve FN Královské Vinohrady a sledovat vývoj počtu pacientů, využívajících LPS a na jednání výboru sociálního a zdravotního údaje vyhodnocovat. Omlouvám se za přeřek. Termín 30. 6. 2020 a 31. 12. 2020.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji a prosím, spusťme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 40, proti 0, zdrželo se 0, návrh byl přijat.

Děkuji a vyhlašuji pět minut přestávky.

(Jednání přerušeno na pět minut.)

Vážené kolegyně, vážení kolegové, rozhlížím se po sále. Prosím, zaujměte svá místa v jednacím sále. Začínáme projednávat bod

9

Žádost občanů o projednání věci na Zastupitelstvu MČ Praha 10 podle § 8 písm. c) zákona č. 131/2000 Sb. o hlavním městě Praze, v platném znění (zvyšování daně z nemovitosti)

Skutečně bych poprosila o klid v sále, protože zde máme další žádost, kterou podepsala řada našich občanů s žádostí, abychom to projednali. Děkuji. Tuto žádost předkládám zastupitelstvu z obdobného důvodu, jako předchozí žádost. Dovolte, abych shrnula parametry žádosti o projednání věci, o které jsem mluvila. Naposledy prosím o klid v sále. Děkuji.

Dne 17. 10. 2019 předal člen ZMČ pan zastupitel Tomáš Pek do podatelny úřadu městské části žádost o projednání věci na téma zvyšování daně z nemovitosti, jejíž přílohu tvořilo celkem 126 číslovaných listů podpisových archů. Z těchto 126 číslovaných listů archů 47 archů byla podepsán jako garant sběru podpisů Jan Čížek a 79 archů byl podepsán jako garant sběru podpisů zmiňovaný pan zastupitel Tomáš Pek a jeho kolegové z TOP 09. Na 126 číslovaných listech podpisových archů bylo spočítáno celkem 721 podpisů občanů, 696 občanů mělo uvedeno za trvalé bydliště území Prahy 10.

Zároveň zákon o hl. m. Praze říká, že v případě, že svoji žádost o projednání na zastupitelstvu podá 0,5 % občanů příslušné městské části, tak tato věc musí být projednána. K 1. 1. 2019 máme 96 522 občanů, což 0,5 % je 483, a jak jsem již říkala, těch občanů, kteří podepsali tuto žádost, bylo 696, a tím došlo k naplnění zákona o hl. m. Praze, a tuto žádost z tohoto důvodu teď řádně projednáváme, a já ji předkládám tomuto zastupitelstvu.

Jak jsem již uvedla, žádost směřuje na projednání daně z nemovitých věcí na zasedání ZMČ Praha 10. Koeficient daně z nemovitých věcí byl nově stanoven obecně závaznou vyhláškou o výši koeficientů pro výpočet daně z nemovitých věcí, kterou schválilo ZHMP svým usnesením 9/68 ze dne 19. 9. 2019. V návaznosti na schválení této obecně závazné vyhlášky již ZMČ Praha 10 daň z nemovitých věcí projednalo, když přijalo usnesení 10/1/2019 ze dne 23. 9. 2019, kterým vzalo na vědomí informaci o vydání této obecně závazné vyhlášky a radě MČ Praha 10 uložilo úkol, předložit zastupitelstvu MČ Praha 10 návrh na snížení koeficientu dle § 6 odst. 4 a odst. 11. Pardon, § 11 odst. 3 písm. a) zákona 338/1992 Sb., o dani z nemovitých věcí na úroveň 2,5, a to po stabilizaci hospodaření MČ Praha 10, nejpozději však 31. 3. 2022. Toto usnesení je součástí tohoto materiálu.

Ráda bych o předklad ještě požádala paní radní Sedmihradskou, ač jsem tady shrnula průběh, tak bych byla ráda, aby ona doplnila tento předklad, protože ona byla předkladatelkou na předminulém zasedání zastupitelstva, kde jsme toto téma projednávali. Paní radní, máte slovo, prosím.

Paní Sedmihradská: Děkuji. Poprosím technickou podporu o slajdy. K tomu, co již uvedla paní starostka, bych ráda doplnila, že MČ Praha 10 byla v rámci připomínkového řízení oslovena, aby uplatnila připomínky. Tyto připomínky nebo podněty městské části v připomínkovém řízení byly schváleny radou MČ 24. 6. 2019, a co je důležité, rada MČ vyslovila souhlas se dvěma navrženými koeficienty, konkrétně se jednalo o koeficient 1,5, který se týká komerčních nemovitostí a nemovitostí určených pro rekreaci, a dále rada MČ souhlasila s navrženým místním koeficientem ve výši 2.

Současně poslední bod usnesení rady MČ se týkal tzv. velikostního koeficientu, který upravuje bod, který se týká nemovitostí, určených pro bydlení, a stavebních pozemků, a zde rada MČ vyslovila souhlas se zachováním tohoto koeficientu ve výši 5. Prosím o posunutí.

Potom následovalo schválení vyhlášky ZHMP a následně projednání v ZMČ 23. září 2019 s usnesením, které jednal paní starostka a jednal máte v podkladovém materiálu. Prosím o posunutí.

Myslím si, že je důležité vysvětlit, proč rada přijala takové usnesení, resp. souhlasila s takovým nastavením koeficientů u daně z nemovitých věcí, které jsem před chvílí uvedla. MČ Praha 10 není dlouhodobě schopna krýt své provozní výdaje provozními příjmy. Je to důsledek privatizace, která proběhla v letech 2012, 13, 14, kdy rapidně poklesly příjmy nájmů z půl miliardy asi na polovinu. Současně po celou dobu jen velmi mírně rostou dotace, které získáváme z hlavního města, a trvale a poměrně rychle rostou různé povinné výdaje, které

souvisejí s chodem městské části, s financováním základních veřejných služeb v oblasti školství, péče o veřejnou zeleň apod.

Toto je situace, v které se pohybujeme. Současně v průběhu roku 2018 byla podepsána řada smluv na realizaci významných investičních zakázek, tyto zakázky je potřeba ve velmi krátkém období profinancovat. Jde tedy o nutnost profinancovat investice v řádu několik set milionů korun ve velmi krátkém období. Současně se potýkáme s celou řadou víceprací, prakticky u všech zakázek. Takže ty nároky na financování a na cash flow městské části jsou ohromné.

Toto jsou problémy, které si myslím, že jsme schopni v určitém období několika málo let překonat. Budeme o tom mluvit příště, až budeme schvalovat rozpočet. Co je věc, která je dlouhodobá, a je potřeba se jí věnovat, je potřeba řešit špatný technický stav budov, škol a školek a je potřeba řešit nedostatečnou kapacitu především základních škol v následující dekádě.

Máme k dispozici pasporty, které nějakým způsobem kvantifikují nutnost oprav, udržování investic, rekonstrukcí stávajících budov, blíží se to 1 mld. Kč. Demografická studie, která byla aktualizovaná letos v létě, uvádí, že budeme v následujících deseti letech potřebovat dalších asi 55 tříd v základních školách. Takže ty nároky jsou ohromné a je potřeba tuto situaci okamžitě začít řešit. Poprosím o posunutí slajdu.

V té situaci, kterou jsem popsala v těch prvních dvou bodech, my opravdu nemáme velké rezervy na to, abychom rozjeli významné investiční akce v oblasti školství. Nastavení koeficientů u daně z nemovitých věcí, tak jak bylo schváleno ve vyhlášce hl. m. Prahy, by mělo přinést dodatečné příjmy ve výši asi 70 mil. Kč, a těchto 70 mil. Kč chceme využít pro nastartování intenzivní obnovy a rozšiřování školních budov. Jde o to, že pokud chceme opravovat, musíme mít projekty. Kdo má projekty, může žádat o dotace, zkrátka je potřeba velmi intenzivně rozjet přípravu těchto akcí, tak abychom mohli nějakým způsobem postupovat. To usnesení, které jsme přijali, které přijalo zastupitelstvo v září, vlastně říká přesně toto: pojdme využít peníze, které dokážeme získat díky upraveným koeficientům u daně z nemovitých věcí, na zahájení oprav, udržování, rekonstrukcí školských budov, a v okamžiku, kdy se nějakým způsobem stabilizuje napnutá finanční situace městské části, kterou jsem popisovala, můžeme vrátit velikostní koeficient, nebo můžeme velikostní koeficient snížit.

Věc, na kterou už se můžete již dnes podívat, protože návrh rozpočtu městské části na příští rok včetně plánu zdaňované činnosti už je k dispozici na webových stránkách, uvidíte, že pro příští rok plánujeme vynaložit na úpravy, udržování, investice školských budov celkem 89 mil. Kč. Pro větší přehlednost jsme rozdělili kapitolu správa majetku do dvou kapitol. Je tam nová kapitola 83 správa majetku, školské budovy. Současně v plánu zdaňované činnosti je samostatný sloupeček školy a školky, takže ty peníze jsou v rozpočtu velmi dobře vidět, a co my od vás očekáváme, od opozice, je, že budete kontrolovat, jak plníme rozpočet, a že skutečně to, co jsme slíbili, tudíž že každá koruna, kterou získáme díky úpravě koeficientů u daně z nemovitých věcí, je vynaložena na opravy, udržování a investice

do školských budov. Účetnictví je nastaveno tak, že to tam je vidět, bude vidět a od vás očekáváme, že nás budete kontrolovat.

To jsou důvody, které vedly k úpravě nebo k připomínce, které jsme dali k té vyhlášce. Vedly k úpravě koeficientů u daně z nemovitých věcí na Praze 10, a věříme, že ty výsledky nebo dopady tohoto zvýšení budou velmi brzy vidět.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji vám, paní radní, za doplnění předkladu tohoto bodu, a otevírám k tomu diskusi už rovnou pro zastupitele, neb z řad občanů nemáme nikoho přihlášeného. Jako první se hlásí pan zastupitel Radek Lojda. Prosím, máte slovo.

Pan Lojda: Děkuji za slovo. Vyslechl jsem si paní Sedmihradskou, která hovořila více méně o tom politickém rozhodnutí, o tom minulém usnesení. Já bych chtěl hovořit v krátkosti už s ohledem na časové rozmezí, teď už je dost času pozdního, tak bych chtěl zkrátit svůj příspěvek a říci jenom v krátkosti, že mi připadá, že váš návrh, paní starostko, pokládám za zcela nedostačující, a myslím si, že ze strany koalice alibistický. Pokud se tu běžně skloňuje souvětí občanská společnost, a naposledy tady o tom hovořil Pavel Mareš, tak v tomto materiálu dostává občanská společnost skutečně na frak. Transparentní by od vás bylo, paní starostko, kdybyste materiál připravila aspoň ve dvou variantách hlasování. Vzít materiál pouze na vědomí je opravdu jen čirý alibismus a výsměch několika stovkám občanů, kterým to vyřídím.

Za několik dní se podařilo sehnat přes 700 podpisů od občanů Prahy 10, kteří si nepřejí a nesouhlasí se zvyšováním daní. My tyto občany hodláme vyslyšet a zastupovat, a proto předkládáme protinávrh, který daně snižuje. Daně vrátíme na původní sazbu, tedy přes 100% navýšení touto koalicí ODS, Pirátů a Vlasty.

S dovolením přečtu protinávrh. ZMČ Praha 10 k žádosti občanů o projednání věci na Zastupitelstvu MČ Praha 10 podle § 8 písm. c) zákona č. 131/2000 Sb. o hlavním městě Praze, v platném znění (zvyšování daně z nemovitosti).

ZMČ Praha 10 I. bere na vědomí žádost o projednání věci na Zastupitelstvu MČ Praha 10,

II. nesouhlasí s ponecháním 100% navýšení daně z nemovitých věcí pro všechny dotčené nemovitosti oproti úrovni roku 2018 prostřednictvím platné obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy pro rok 2021 a dále,

III. ruší usnesení ZMČ Praha 10 č. 10/1/2019 ze dne 23. 9. roku 2019,

IV. ukládá 1. Renatě Chmelové, starostce, 1.1. informovat dopisem hlavní město Prahu, náměstka primátora Pavla Vyhnánka o požadavku městské části Praha 10 snížit daň z nemovitých věcí pro MČ Praha 10 v roce 2021 a dále prostřednictvím změny koeficientu nového návrhu obecně závazné vyhlášky na úroveň roku 2018, a to na základě usnesení ZMČ Praha 10.

Předkládám návrhovému výboru. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Také děkuji. Prosím, předejte písemně návrhovému výboru. Pane zastupiteli, dovolte, abych na vás reagovala, neb jste mě osobně vyzval. Zopakuji to, co jsem tady říkala ve svém předkladu. Tady rozhodně nejde o to, že bychom dali nějaké nedostatečné usnesení, které by si nevážilo těch 696 občanů, kteří se vyjádřili k tomu, že nesouhlasí se zvyšováním daně z nemovitosti, a já jsem tady ve svém předkladu řekla, že v podstatě již toto téma jsme projednávali, nicméně rádi ho projednáme, a zdůraznila jsem, že již existuje usnesení ZMČ v tom smyslu, že po stabilizaci našeho rozpočtu budeme požadovat zpětné vrácení koeficientu na původní úroveň roku letošního, a to nejpozději k 31. 3. 2022.

Paní radní Sedmihradská, řekla bych, tady velmi podrobně shrnula ty zásadní důvody, které nás k tomuto dočasnému navýšení daně z nemovitých věcí vedly. A pokud jsme zdělili stav budov našich škol a školek v tom stavu, že jsme třeba například letos jednu školku již museli zavřít, protože byl tak dlouhodobě zanedbávaný stav, že už ani nešla opravit, že v jednu chvíli řešíme třeba havárii na kanalizacích ve třech základních školách, kde s prominutím si děti ani nemůžou dojít na záchod, že máme padesát let starou elektroinstalaci v jiných školách, prostě ten obrovský dlouhodobý deficit péče o naše budovy základních škol je obrovský, je to v řádu stovek milionů, blíží se jedné miliardě, která vychází v následujících deseti letech, kterou potřebujeme investovat do těch budov. A to je prostě důsledek předchozích vedení tady Prahy 10. Už to tady zaznělo skvěle, že byl nastartován proces té pasportizace, a já skutečně nerozumím tomu, jak tady někdo mohl řídit toto město, když ani nevěděl, co má za majetek, v jakém stavu ten majetek je a jak má určovat priority svých investic, co má dělat dřív. Takže my tady rekonstruujeme komunitní centrum za 100 mil., ale zavřeli jsme školku. Praskla kanalizace v základní škole Hostýnská. Kvůli tomu jsme museli rekonstruovat celou kuchyň. Rozšířit rekonstrukci, abych byla přesná.

Havarijní stavy, musím říct, že v budovách našich škol, nad tím už zůstává rozum stát, jak je možné, že se dlouhodobě s tímto nějak nepočítalo a neplánovalo, jakým způsobem ty budovy dáme dohromady. A oproti lékařské pohotovostní službě, o které jsme se tady bavili, tak naší primární povinností ze zákona je právě zajistit to technické zázemí pro školství, a to se tady snažíme.

Mluvila jsem o tom už minule, zkuste si taky položit otázku, to mířím na ty, kdo nás sledují, jestli si myslíte, že ten, kdo chce být znovu volen, zvedá daně. Je to asi dost nepopulární opatření. Je to hodně nepopulární opatření, a já můžu říct jedno. Já odmítám, abychom tady nadále přehlíželi ten tristní stav v budovách základních škol, který tady byl dlouhodobě přehlížen. A vězte, že skutečně bychom to tady tři roky mohli flikovat do dalších voleb, to bychom zvládli. Ale my to odmítáme, tak jako odmítáme dlouhodobě kryt stomilionový deficit našeho rozpočtu, který byl dlouhodobě kryt výhradně z prodeje majetku. Tady to jasně zaznělo, tím že došlo k velké masivní privatizaci, klesly nám příjmy z nájmu na polovinu a nejsme schopni ufinancovat tyto investice a tyto údržby. Proto

s velkou pokorou tady žádáme nebo prosíme občany, aby toto pochopili, protože jsme skutečně ve stavu, kdy nejsme schopni finančně zajistit budovy pro naše děti.

S podivem si tady pokládám ještě jednu otázku. Jak je možné, že předchozí vedení odsouhlasilo dlouhodobý pronájem vysoké školy finanční a správní, když máme jednoznačně podle demografického průzkumu nebo podle demografických dat jasno, že v následujících pár letech máme deficit zhruba 50 tříd. Z jakého důvodu vy jste hlasovali na Radě pro prodloužení smlouvy s Vysokou školou finanční a správní, která ještě platila tři roky. Tři roky ještě platila a přesto den před ustavujícím zastupitelstvem my když jsme byli zvoleni, než jsme byli zvoleni, tak ta smlouva, která ještě platila tři roky, se prodloužila o dalších deset let.

Jaké zájmy občanů Prahy 10 vás vedly k tomu, že jste toto udělali? Kdybyste neprodloužili nesmyslně na takovou dobu, a to se ještě nebavím o tom, za jaké finanční prostředky jste pronajali tuto budovu, kdybyste to neudělali, tak my tady nemusíme jít tou cestou zvyšování daně z nemovitosti. My bychom kapacitu těch tříd tady mohli naplnit tím, že bychom měli tu budovu v Kodaňské, kterou teď užívá Vysoká škola finanční a správní.

Toto jsou všechno důvody, které nás k tomu vedou, a rozhodně si všech těch lidí, kteří tu petici podepsali, vážíme. Ale předkládáme tady takto závažné argumenty pro to, proč tu daň zvyšujeme. Je potřeba říct, ano, ono to zní strašně hrozivě, že zvyšujeme daň z nemovitosti o 100 %, ale je tady potřeba, aby zaznělo, že třeba o průměrného 50m bytu se může jednat zhruba o částku kolem 70 Kč měsíčně, 900 Kč ročně. To je ta částka, o které se bavíme. Daň z nemovitosti je jediná daň, která 100% končí přímo v obci a všichni mohou sledovat, kam se ty peníze použijí. To, že tady to v minulosti nebylo zvykem a zahučelo to v nějakém rozpočtu a nebylo jasné, na co ty peníze jdou, tak my tady teď předkládáme jasnou změnu rozpočtových kapitol tak, aby bylo viděno, že skutečně tyto peníze, které tady vybereme na dani z nemovitosti, použijeme na školství. Anebo to použijeme taky na další věci, které jsme povinni tady dělat. Chceme udržet standard nastavených sociálních služeb. Chceme pečovat o veřejný prostor, chceme zajistit sekání trávy atd. A to, že se tady masivně privatizovalo a v podstatě se na polovinu snížily naše příjmy, z kterých je toto financováno, tak my prostě jinou možnost v tuto chvíli nemáme. Pokud chceme udržet ten standard, který je tady nastaven.

Ještě jednou pro všechny ty, kteří podepsali tu petici, jsem se tady pokusila shrnout všechny argumenty pro to, proč jsme k tomuto kroku přistoupili. A říkám to s plnou vážností toho, že nemusím být zvolena. Takže my tady alibisticky neděláme populární opatření, která dělat nemusíme. Zkuste si, prosím, položit otázku, co je skutečnou motivací nás? Skutečnou motivací je to, abychom tady rozhodovali v rámci udržitelného rozvoje Prahy 10 na další desetiletí. A není možné donekonečna prodávat byty. My ročně přidělíme zhruba něco kolem 100 bytů, které se nám uvolní. A jenom průměra. Jestli chceme udržet pohotovost v Malešicích, znamená to, že musíme dva až tři byty ročně prodat. Jenom abychom toto zafinancovali. Neustálým prodejem majetku si snižujeme na minimum naše příjmy, s kterými můžeme hospodařit a s kterými musíme hospodařit, to co musíme ze zákona zajistit.

Toto jsou argumenty, proč jsme k tomuto kroku, a uvědomme si, nepopulárnímu, přistoupili, ale věřím tomu, že kdo bude chtít, tak ty argumenty vyslyší. Děkuji za důvěru

všem, kteří nám ve volbách dali hlas, protože to hlavní, s čím jsme do toho šli, a to, co tuto koalici spojuje, je právě rozhodování směrem k udržitelnému rozvoji Prahy 10. A toto je prostě jedno z opatření. Děkuji.

S technickou poznámkou se hlásí pan zastupitel Radek Lojda. Prosím.

Pan Lojda: Děkuji za slovo. Paní starostko, já vás musím upozornit, že vy tady neustále dnes porušujete jednací řád. Vy teď mluvíte 12. nebo 13. minutu. Odcházíte od tématu. Jiným típnete normálně diskusi.

Starostka Renata Chmelová: Pane zastupiteli, já jsem předsedající a mám neoprávněnou možnost reagovat.

Pan Lojda: Vy jste předsedající. Vy jste starostka. Měla byste dodržovat jednací řád.

Starostka Renata Chmelová: Já ho dodržuji.

Pan Lojda: Nedodržujete.

Starostka Renata Chmelová: Pane zastupiteli.

Pan Lojda: Mluvíte od Šumavy k Tatrám o věcech, které vůbec nesouvisejí k tématu.

Starostka Renata Chmelová: Říkám vám, že jako předsedající mám neomezenou možnost reagovat a není to žádné porušení jednacího řádu. Dále technické zpřesnění pan zastupitel Petr David. Prosím.

Pan David: Děkuji, paní starostko. Já bych rád za ANO věděl, ke komu jste mluvila. Když říkáte, vy jste pronajali školu, tak...

Starostka Renata Chmelová: V čem je to faktické?

Pan David: Tak že vaši koaliční partneři ODS pronajali dlouhodobě školu?

Starostka Renata Chmelová: Přihlaste se do diskuse, pane zastupiteli, ano? Máte možnost. Prosím, přihlaste se. Toto nebyl faktická ani technická poznámka. A pojďme podle toho, jak jsou řádně přihlášení kolegové. První, kdo je přihlášen, je pan místostarosta Petr Beneš. Sice má druhé, to nevím proč, tak tam byla nějaká chyba. Prosím, máte slovo, pane místostarosto.

Pan Beneš: Děkuji za slovo. Dnes je to takový den podpisů. Já už jsem tady zmiňoval tu první, že byla, dejme tomu, nějak politicky lehce zabarvená, ale naopak. To nebylo myšleno špatně. To bylo myšleno dobře. V momentě, kdy ti lidi občansky vyrazí do ulic, sbírají podpisy, já jsem sám stál mockrát na petičním stánku, sbíral jsem podpisy pod různé petice, a toho si cením. Těch 1500 podpisů dokázala ČSSD nasbírat sama, strana, která měla asi 2,6 % v posledních komunálních volbách. Když to tak řeknu, oni na tom zamakali.

Teď se podíváme na tuto druhou petici, kterou tu máme. Tady už to bylo řečeno. 126 archů dohromady, z toho 79 archů Tomáš Pek, 47 archů Jan Čížek. To, že TOP 09 se spojí s kde kým, už jsme viděli v minulém volebním období. To, že dva místopředsedové, pražské TOP 09 a pražské SPD spojí svoje archy do jednoho, aby nasbírali 690 podpisů, nevím, jestli je to dobře. Pro nás asi ano, koaliční, pro vás si troufám tvrdit, že ne. Spojit se s SPD je podle mě ostuda.

Teď jste tu všichni moudří a dáváte tady pozměňující návrhy, jak by se ta daň měla zrušit, ale já se nebudu ptát. Já vím, jak to bylo. Na finančním výboru, který se odehrával, byl i online přenášen, jste měli možnost dát jakýkoli návrh do rozpočtu. Nějak ho upravit. Nějak ho vylepšit. Říct, co by se mělo zrušit, kde by se mělo ušetřit a kam by se mělo dát víc peněz. A já se ptám, kolik návrhů od TOP 09, ale i od jiných opozičních stran přišlo. Nula. Nula. To je práce, kterou vy jste mohli odvést, skutečnou reálnou práci. A výsledek? Nula.

Takže já to shrnu. Tady se nám TOP 09 a SPD spojily, aby daly dohromady 690 podpisů, a když se jednalo o rozpočtu, tak dali nula návrhů ke změnám v rozpočtu. Děkuji za vaši práci.

Starostka Renata Chmelová: Budeme diskutovat v rámci řádného přihlášení. Přihlášen je pan zastupitel Ivan Mikoláš. Máte slovo, prosím, pane zastupiteli.

Pan Mikoláš: Děkuji. Hezký večer všem. Když jsem nastupoval do funkce zastupitele na Praze 10, tak jsem si nedělal velké iluze, jakou budeme mít opozici, protože bohužel už jsem je z velké části znal. Přesto jsem si myslel, že aspoň někdo z našich předchůdců přijde a řekne, máme tady rozpracované tyto problémy. Toto jsou věci, které by bylo dobré dotáhnout. To jsou věci, na který máme možná jiný názor, ale jsou pro dobro Prahy 10. Nezaznamenal jsem za celou dobu žádnou takovou snahu, a to jsem předseda výboru. Ze strany opozice pouhá okopávání kotníků, a bohužel navíc velice manipulativní okopávání

kotníků. Slyšíme tu od ANO, abychom zapomněli na minulost. Já to naprosto chápu, protože ta minulost je natolik ostudná, že být v jejich kůži, tak si přeji, aby se na ni zapomnělo. Mezi lety 2011 a 14, kde mj. rozhodnutí přijímala ANO, jsme přišli o výnosy téměř kolem čtvrt miliardy korun ročně. Čtvrt miliardy korun ročně. Ano, chtěl bych na to zapomenout, být ve vaší kůži, pánové a dámy z ANO. A další po nich.

To, že náš rozpočet je v tuto chvíli koncipován tak, že každý rok jsme v mínusu, tzn., kryjeme fakticky provoz městské části částkou kolem 400 mil. Kč, mohlo být o 150 mil. menší, přesto bychom museli prodávat, ale prosím vás, vy jste na to vůbec nereagovali. K té situaci se to skutečně převrátilo zhruba kolem roku 2010 – 2011, došlo k tomu, že městská část začala žít už a jen a pouze ze své podstaty, i kdyby nechtěla. Ona žila z podstaty i před tím, protože v roce 1993 měla delimitováno zhruba 22 – 23 tisíc bytů, které byly postupně různě privatizovány, takže tím, že nám jich bylo pouhých 3,5 tisíce, tak to je jasné žití z podstaty, podobný proces proběhl u nebytů. Z podstaty se tu žilo posledních 30 let. Je to smutný příběh. Ono to bylo dané různými dějinnými událostmi, ale ten příběh o to není příjemnější.

Nicméně v roce 2010 – 2011 došlo poprvé k tomu, že už městská část neměla na krytí vlastního rozpočtu z běžných příjmů, tak jak tady mj. bylo ukázáno při projednávání rušení polikliniky atd., od paní doc. Sedmihradské. Několikrát tady data jednoznačně byla daná. Jak na to reagovaly předchozí koalice? De facto vůbec. Dál žily svůj krásný večírek, dál rozprodávaly ročně za mnoho stovek milionů korun a dál z účetního hlediska byly v plusu.

Bohužel městská účetní pravidla jsou trochu jiná, než firemní, takže když prodám za půl miliardy byty a nemovitosti a nebyty, tak to samozřejmě vypadá účetně, že jsem v plusu. Ve skutečnosti jsem přišel o majetek za půl miliardy například, a prostě ten majetek už nemám. Bohužel tedy říkám, podle účetních pravidel to není jako ztráta, v tom se současný výklad, řekněme, městských částí a firemních trochu liší. K čemu vlastně docházelo? Posledních pět let ve své podstatě nikdo nereagoval na to, že už žijeme z podstaty, ale z podstaty čím dál tím se urychlují. S každým prodejem bytů a nebytů se tento rozdíl zvyšoval, s každým inflačním navýšením za služby, za platy zaměstnanců apod. se tento rozdíl navyšoval. My se propadáme čím dál tím víc. To je to dědictví, které jsme získali.

A místo aby bývalá koalice a bývalé koalice řekly, chytily se na nos, udělali jsme průšvih, kašlali jsme na to, samozřejmě, tohle je těžko přiznat, takže radši budeme mlžit, radši budeme překrucovat. A najmeme si manipulátora pana Čížka, aby nám sháněl na petici podpisy. Toho pana Čížka, který tu dneska vykřikoval o počítači za 160 tisíc Kč, přičemž se jednalo o pět počítačů, nebo takový nějaký počet to byl. To člověk prostě překrucuje.

Rychle to dokončím. Nebo toho pana Čížka – spojuji příspěvky. Říkám, spojuji příspěvky. Nebo toho pana Čížka, který ve svých novinách napsal, že si Majetková objednala právní služby za 4 miliony. Ne, Majetková, prosím vás, v letošním roce otevřela dvě rámcové smlouvy, vysoutěžila řádně na celkové čtyři miliony na několik budoucích let, a z toho čerpala nějakých 400 tisíc Kč. Tímto způsobem pan Čížek konstruuje své noviny. Polopravdy, které nejdou přímo žalovat, protože to jsou polopravdy, takže na nich je pravdy šprochu, ale na druhé strany jsou velice manipulativní.

A tento člověk svým podáním shání petici a vysvětluje lidem, jak jsme strašní, že jsme zdvojnásobili daň z nemovitosti. To je prostě nefér přístup. Stejně tak zamlžování skutečného stavu, to je nezodpovědný přístup. To už není ani populistický přístup. To je opravdu přístup, který není hodný lidí, kteří mají zájem o svoji obec, a to si myslím, že je to, co jsem chtěl říct k práci současné koalice. Děkuji. Minulé koalice. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Technické nebo faktické zpřesnění, pane zastupiteli Štěpánku, prosím.

Pan Štěpánek: Děkuji. Já bych jenom rád upozornil, že v letech 2010 – 2014 ANO nebylo na radnici, to prakticky ještě ani neexistovalo. Vzniklo v roce 2011. Pane Mikoláši, máte to celé nějaké popletené. Rád bych upozornil na to, že my jsme nezpůsobili ten chaos, který vy dneska podporujete. Howgh, domluvil jsem.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. To bylo vzorové faktické zpřesnění. Dále se s technickou poznámkou hlásí pan zastupitel Zdeněk Vávra. Prosím.

Pan Vávra: Já bych chtěl také zpřesnit informaci. Z jednoho příspěvku tady vznikl dojem, že petice byla TOP 09, SPD. Ne. Do petice byli zapojeni občané, i další osoby. Já jsem se za SPP Zelená pro Desítku zúčastnil také sběru podpisů na petičních stáncích. Podepsali tu petici i např. voliči Vlasty. Já si toho vážím, všem děkuji a v práci budeme pokračovat.

Starostka Renata Chmelová: Dále se do diskuse hlásí pan zastupitel Petr David. Prosím, máte slovo.

Pan David: Děkuji. Paní starostko, vy máte smůlu, že vaši kolegové z koalice a z vaší partaje nebo z Pirátů vlastně popírají to, co vy tady říkáte. Oni asi kolegové z Topky mají pravdu, že pan Mikoláš má nějakou minulost, kde přednesl plamenný projev, který se kdysi naučil a dosadil tam akorát nějakou novou dobu, ale nějak to všechno popletl.

Nicméně vy tady mluvíte jako všichni, i ti vaši kolegové tedy, vždycky vy. Ale buďte tak hodní a jmenujte, kdo nějakým způsobem to zavinil, protože my vypadá, chápu to, že mluvíte částečně i ke koalici, ale ono to vypadá, že mluvíte vždycky i k nám, a jako klub ANO se proti tomu vyhrazuje, protože my jsme neprodloužili žádnou smlouvu na školu. My jsme tady nezahájili privatizaci bytů. My jsme nepodepsali smlouvu na komunitní dům. My jsme měli levnou radu oproti minulé koalici a oproti vám.

Jmenujte, prosím vás, kdo to podepsal. Buďte trošku opatrní, protože vy říkáte vy jako do opozice, ale vy máte v koalici ty, kteří to zavinili. To je ODS, která to podle vás

zavinila. Ale já můžu říct, že jsem rád, že tu privatizaci bytů ODS tady udělala, a ještě že nějakým způsobem dobíhá. Já bych nechtěl být v bytě, které spravuje město, vedené vaší koalicí. Já bych měl strach, jako má spousta občanů, co bude, co nebude, a jak to zase zvýšíte, kromě daní i nájmy atd., atd. Vy jste vůbec nečitelní. Tzn., já bych nechtěl být ve vašem područí, a spousta občanů tohoto města je rádo, že to ODS zprivatizovala.

Ale ODS byla ta, která to tady nějakým způsobem vedla i v poslední koalici např. Takže mluvíte do vlastních řad, a teď to společně s tou ODS snažíte zase změnit, a vlastně jdete proti svému koaličnímu partnerovi. A to je potřeba, aby občané tohoto města slyšeli. A víte, tak jako nějakým způsobem jsem rád, že ta ODS tady nějakým způsobem provedla třeba tu privatizaci bytů, tak mně zase na druhou stranu je úplně jedno, kdo tady shání podpisy a stará se o petici, jestli je to SPD nebo Topka. Ale oni nemají tolik členů, jako sehnali podpisů. Tzn., vy tady předvádíte absolutní pohrdání občany tohoto města, této městské části. Vy sice pronesete takový mírumilovný projev, že nepohrdáte, a že si vážíte těch občanů, nicméně všichni ti vaši potom kolegové tady vystoupí a zametou to tady, že ti lidi, kteří skočili na lep SPD nebo Topce nebo Sociálním demokratům, že to je špatné a že to je nějaká politika atd. Ti občané jsou nespokojeni s vaší činností. Ti občané jsou nespokojení, že tady zrušíte polikliniku, ti občané jsou nespokojeni s tím, že tady zvyšujete daně. A to je všechno.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji, a dále se do diskuse hlásí pan zastupitel Ondřej Počarovský. Prosím, máte slovo.

Pan Počarovský: Dobrý večer. Děkuji za slovo. Já bych v prvé řadě jako místopředseda klubu chtěl poprosit zdvořile pana Beneše, aby tady neprodukoval lži. TOP 09 se nespojila s SPD. To se výrazně vyhrazuje, není to pravda. My jsme podpisy sbírali sami, dokonce jsme to měli veřejně na Facebooku, na webu, a jestli pan Čížek něco dělá, je to jeho věc. My jsme se nikdy nespojili, a žádám vás o omluvu, aby to bylo v záznamu. Toto není pravda, a jestli to tady někdo bude dál používat, tak toto není naprosto přijatelné. Tyto nepravdy tady nebudeme poslouchat. To je jedna věc.

Ale bavíme se tady o zvýšení nebo nezvýšení daní z nemovitostí. Jako mantru používáte pouze školství. Samozřejmě peníze tady nějakým způsobem začínají chybět, dochází, nebudu opakovat vše, co tady zaznělo, ale proboha, to, že školy nebo budovy škol taky mateřských školek jsou ve špatném stavu, se ví dlouhodobě, ale dlouhodobě se také pracuje na jejich rekonstrukcích. To není pravda, že až do vašeho příchodu se o ty rekonstrukce nikdo nestaral. Podívejte se jenom, kolik bylo opravených mateřských škol, kde se dělala různá zateplení a podobné investiční akce. Jenom za poslední dva roky se udělala nástavba na základní škole na Kodaňské a celé patro na základní škole na Jakutské. Samozřejmě vznikla spousta tříd. Také byla připravena rekonstrukce staré školy, kterou jste naprosto odpískali a odložili. Teď tady pláčete, zjistíte někdy v srpnu nová data ze sociodemografické studie, že vám bude chybět 55 tříd. No ale jste tady rok a neudělali jste vůbec nic v tuto chvíli, co by, já nevím, znamenalo navýšení nějakých tříd, nevím, dostavby, přístavby atd. Teprve teď se to pomaličku začíná rozbíhat. Slibujete, že peníze vybrané z daní

budou do školství, což samozřejmě nemůžete v tuto chvíli úplně slíbit, to si řekneme, až budeme projednávat rozpočet, kde se to může zafixovat. Dřív to samozřejmě nelze. Nevím, celé to točit pouze na školství, že to děláte proto, abyste zachránili budovy, to není pravda. Je tady spousta dalších akcí, ať už se připravovaly, nebo budou připravovat. Není to jenom o tom školství, a neplašte lidi. Vy sami říkáte, že se nemají strašit občané, ale v tuto chvíli to tak děláte.

Pak tady zaznělo něco o tom, že se tady sdělují polopravdy. Co tady předváděl kolega Mikoláš, to bylo plné polopravd. To, co tady sděluje pan Beneš, to samé. Pokud se chceme bavit věcně o problému zvyšování, nezvyšování daní, tak se toho držme a přece jenom, blíží se půlnoc, tak moc nechápu, proč to tady takhle rozjždíte.

Starostka Renata Chmelová: Máme ještě pět zastupitelů přihlášených. Pan zastupitel Šnajdr. Prosím, máte slovo.

Pan Šnajdr: Dobrý večer, dámy a pánové, nebojím se říct dobrý pozdní večer. Myslel jsem si, že zvyšování daní bude věcné téma, ale tolik demagogie, a nebojím se říct i drzosti v případě pana Beneše jsem v životě neviděl. Jako fakt jsem tady zastupitelem teď už desátým rokem, a takovou drzost, co tady předvádí pan Beneš jsem fakt jako možná ještě neslyšel. Divím se svému kolegovi Ondřejovi, že byl takhle mírný. Jako co? Takže my jsme se jako měli spojit s SPD? My těch hlasů máme ještě dost. My na to, abychom docílili projednávání bodu nezvyšování daní na tomto zastupitelstvu, tak máme hlasů dost za TOP 09.

Teď přejdu k tomu, co říkala paní starostka. Ta tady pláče nad nedostatkem škol, ale to, že nepokračuje rekonstrukce staré školy, jak tady o tom mluvil Ondřej, tak to jde čistě za vámi. Jste tady víc než rok, jste tady druhým rokem, a to, čím se chlubíte, tak to jsou věci, které započala předchozí koalice, kde byla i TOP 09.

No a k těm nehoráznostem a drzostem pana Mikoláše se vyjadřovat radši nebudu. To je všechno.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Fakticky zpřesním, pan zastupiteli. Myslela jsem si, že jste byl na projednávání finančního výboru. Byl. Vzpomínáte si na to, že jsme projednávali taky výhled? Tam jasně bylo deklarováno, že příští rok přepracováváme projekt staré školy, takže tady opakovaně zaznívá, že se starou školou ve Strašnicích nezabýváme. Zabýváme. Ale zabýváme se jí v tom smyslu, že chceme ten projekt upravit v tom smyslu, aby skutečně náklady byly relevantní počtu tříd, které se tam mohou otevřít. A tomu rozhodně nepomůžou plány, které byly v projektu, který jsme zdělili, že se otáčí vstup do školy na druhou stranu, kde se buduje skleněné foyer ve tvaru otevřené knihy. Toto nám skutečně nepomůže. My potřebujeme rychle a efektivně tu školu zrekonstruovat, ale to, co jsme zdělili po vás, to skutečně není.

A ještě zásadní informace je, že podle demografie nám ve Strašnicích vůbec nechybí počty tříd. Tam problém nemáme. Jaký máme problém, je právě ve Vršovicích, a budu moc ráda, když tady většina rady sedí, bývalé, která pro to ruku zvedla. Proč jste, a zareagujte tady na to občanům. Proč jste prodloužili smlouvu se soukromou vysokou školou? Minulá rada. (Reakce ze sálu.) Myslím si, že každý ví kdo. Koukám směrem na TOP 09, pan ex starosta Novák byl navrhovatel. Řekněte, proč jste navrhoval, že prodloužíte nájem o dalších deset let, když ta smlouva platila tři roky. To jsou fakta, ke kterým se tady nikdo nevyjadřuje. Jenom jsem fakticky zpřesnila tu starou školu, na které intenzivně pracujeme, proto abychom ji mohli otevřít, ale skutečně se snažíme o nějaké řády desítek milionů to zlevnit, protože ten megalomanský projekt, který tady byl navržen, tak s tím prostě nemůžeme souhlasit, protože to nevede k efektivnímu nakládání s veřejnými prostředky. Stačilo neprodloužit smlouvu, koukám na vás, pane zastupiteli Šnajdre. Vaše TOP 09 to nějakým způsobem podpořila na radě. Tak se k tomu tady prostě – říkám, vaše TOP 09. Vyjádřete se k tomu, jak se vyřeší hrozící deficit 50 tříd, kdy největší deficit bude právě ve Vršovicích? Co vás vedlo, co je veřejným zájmem Prahy 10, prodloužit smlouvu s Vysokou školou finanční a správní o dalších deset let, když ta smlouva platila tři roky? Prosím, vysvětlete nám to, vysvětlete to občanům Vršovic, co vás k tomu vedlo.

Další do diskuse se hlásí paní zastupitelka Radmila Kleslová. Prosím, máte slovo.

Paní Kleslová: Děkuji. Já jsem se asi hloupě domnívala, že se tady budeme bavit jenom o dani z nemovitosti. Vidím, že ne. Vidím, že ze strany současných radních dochází jenom k napadání nás opozičních zastupitelů. Chtěla bych na vás apelovat už jako tady pan zastupitel David, nazývejte to tak, jak je. Nepoužívejte stále vy. Používáte v tomto případě, vy jste podepsali smlouvu. Teď říkáte vy Topka, ale podepsala to i vaše koalice ODS. Neříkejte se tak. ODS byla v radě. Pokud si vzpomínám, pan Hejl. Minimálně jeden člen ODS byl v radě. Takže neříkejte vy. Jste to i vy, paní starostko. Jsou to i vaši radní, vaši zástupci, vaše koaliční strany, to za první.

Za druhé, zvýšila jste nejen daně z nemovitosti, ale zvýšila jste i nájem v obecních bytech. Ale když nás srovnáváte, tak řekněte ANO, ANO tady zavedlo, že členové dozorčích rad a představenstvech ve společnosti Majetková a. s. a jejich dceřiných nebyli honorováni za tuto činnost, protože jsme si byli vědomi toho, že městská část nemá na rozdávání. Proto uvolnění členové vzali na sebe odpovědnost ve statutárních orgánech nebo v dozorčích radách. Proto jsme minimalizovali počet uvolněných radních a počet místostarostů. Ano proto, jak jste se vysmívala, jsem jako starostka měla více kompetencí. Měla jsem jich proto více, že někteří noví radní jich měli méně, protože byli noví, naučili se to. Ano, měli jsme více kompetencí. Nedublovali jsme všechno jako vy, že máte radního, uvolněný výbor, místostarostu, uvolněný výbor. Vy si dokonce platíte i členy komisí, předsedy komisí, to nikdy nebylo. My jsme, znovu říkám, my jsme si byli vědomi, že městská část se bude dostávat do finančních problémů, dostává, a proto jsme u sebe šetřili, zatímco vy nešetříte. Kdybyste šetřili a řekli, budeme mít minimum, budeme mít pět uvolněných, tak řeknu fajn, a minimum uvolněných výborů, ale vy nešetříte. Vy šetříte jenom na těch ostatních a chcete, aby vám to občané zaplatili.

Naše koalice i v předešlé, v které jsem byla, postavila nové školky, školku na Bohdalcí, Magnitogorská, opravila spoustu školek i škol. Neříkejte, že se to tady nedělalo. Ale opravdu, to co tu předvádíte, za to se styďte. To, že neumíte hospodařit, a chcete, aby vám to zaplatili občané Prahy 10, v případě, že vy sami na sobě těžce nešetříte, to je ohyzdné. Nezlobte se, to není. A jestli vy říkáte, že děkujete vašim voličům za to, že toto akceptují, já nevím, jestli vaši, nebo se omlouvám, špatně jsem to pochopila, já nevím, že jste měli ve vašem volebním programu zvýšení daně z nemovitosti, nebo jestli jste to s nimi komunikovali ve volební kampani.

Navíc ještě alibisticky naprosto, když říkáte, že tady nebudou prostředky, tak proč jste si tam schvalovali usnesení, že před volbami budete usilovat opět o snížení daně z nemovitosti? Proč jste si to tam dávali? Jenom že budete běhat a říkat, my se snažíme snížit daň z nemovitosti? Ne. Vy jste to dělali jenom proto, že vy nikdy nechcete snížit – spojuji příspěvky – tu daň z nemovitosti. Vy to chcete jenom využít jako volební kampaň.

Vy tady říkáte, že Poliklinika Malešice pohotovost je politická kampaň. Ale vy už tu kampaň děláte tady u té daně z nemovitosti. Tak nám řekněte, jak za ty tři roky budete mít dostatek prostředků, když teď je nemáte, na to, abyste mohli realizovat, co chcete, a snížíte ji. No to mně tedy jakoby vysvětlíte.

Čestné by bylo, abyste nezatěžovali občany této městské části tím, že jim budete zvyšovat daň z nemovitosti, a holt každý se musí chovat s péčí řádného hospodáře. Musíte najít zdroje jinde. Na to, abyste mohli rekonstruovat, zateplovat školy a školky, potřeba to je jistě, jako to dělali ti ostatní. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Krátkou reakci. Paní zastupitelko, já vám řeknu jedno číslo. My samozřejmě tady hledáme úspory ve všech různých úrovních. Jedno základní číslo, které bych tady ráda uvedla, jak šetříme my sami, je, že se této koalici již tento rok podařilo zastavit růst běžných výdajů městské části. Všechny roky, když se podíváme zpátky, tak běžné výdaje neustále rostly. My jsme je zastavili a v návrhu pro příští rok jsou ty běžné výdaje o 50 mil. levnější. To je třeba jedna ze základních věcí, kterým směrem jdeme. To jenom dopřesnění, na co jste narážela, kde ty úspory hledáme. A jestli vám přijde normální dávat milion 200 ročně za monitor tisku a sociálních sítí, tak teda mně to normální nepřijde. A můžeme po těch milionech jít různě někde jinde, jak my šetříme. Neustále to tady opakujeme dokola, a holt prostě každý si tady řekne své argumenty.

Technická poznámka paní první místostarostka. Prosím.

Paní Komrsková: Děkuji za slovo. Technicky nebo fakticky zpřesním paní zastupitelku Kleslovou. No samozřejmě členové dozorčí rady nemohli pobírat odměny, když byli uvolněni. To je ze zákona. Ale taky řekněte to B, paní zastupitelko. Půl roku tady neuvolnění byli v dozorčích radách a pobírali odměnu. Poté, co jste mě odvolala, tak jste potřebovala toto udělat, a je to samozřejmě jenom jako odůvodnění. Prosím, jenom zpřesnění, že vy jste ani pobírat ty odměny nemohli, když jste si tam dali všechny uvolněné. To žádné spojení nebylo.

Starostka Renata Chmelová: Prosím faktické nebo technické zpřesnění paní zastupitelka Radmila Kleslová.

Paní Kleslová: Paní první místostarostko, proto tam ti uvolnění byli, abychom šetřili. A nemuseli platit jiné lidi. Ano, proto tam byli. A vy se tomu smějete? Tak proč tam teď nejste, když je vás tolik? Vy se tomu fakt smějete?

Starostka Renata Chmelová: Děkuji za faktické zpřesnění. Dále se do diskuse hlásí paní zastupitelka Ivana Cabrnachová. Prosím, máte slovo.

Paní Cabrnachová: Děkuji vám za slovo. Musím říct, že dnešek se nese v duchu fabulací, poplašných zpráv, to je úplně šílenost. Uvedeme na pravou míru pár informací. Městská část Praha 10 je jedna z mála městských částí, která má největší počet obecních bytů v Praze. Ti, kteří tady šíří šílené zprávy o tom, jak nemáme téměř žádné byty, jak nebudeme mít příjmy z toho, jak je to strašné, že to položí městskou část. Jsme na prvním místě v počtu bytů, které městské části v Praze vlastní. Jak to řeší ty ostatní městské části? Já jsem si tedy nevšimla, že by ostatní městské části se takhle strašně hroutily. Možná s těmi prostředky jenom lépe hospodaří. Taková Praha 8 má úplně zlomek bytů. A tam tedy takové zkazky nejsou.

Další věc. V minulosti když se prodával obecní majetek, tak se investovalo zpátky do bytových domů a školských zařízení, ať už to byly mateřské školy, nebo základní školy. Investovalo se do toho zhruba nějakých 220 mil. Kč. Vy tady říkáte, že se celou dobu do těchto zařízení neinvestovalo. Uvědomte si, že vlastně ve školském zařízení máte pouze letní prázdniny na to, abyste byli schopni udělat nějakou zásadní rekonstrukci, aniž by to velmi výrazně neovlivnilo provoz té školy. Takže vždycky ty investice do školských zařízení jsou determinovány tím, že hlavní opravy směřujete do období letních prázdnin, což jsou dva měsíce v roce. Pakliže nechcete, aby škola či mateřská školka byla nějak výrazně ovlivněna a její provoz musel být ponížen.

Já musím říct, že mi přijde zvláštní, jak se tady stále bijete v prsa, co jste měli a neměli ve volebních programech, a jak plníte své sliby apod. Já jsem si přečetla třeba ve volebním programu Koalice Vlasta, že zachová v Poliklinice Malešice pohotovostní lékárnu. A kde jsme dneska? Budeme se hodně modlit, aby to vyšlo, že třeba bude ve FN Královské Vinohrady. Jsou to jenom strašné řeči.

Prosím, nestrašte ty lidi. Zvyšujete daň, protože prostě neumíte s těmi penězi pořádně hospodařit. Vymýšlíte si spoustu zástupných problémů a všechno škrťáte a neprodukujete nic nového. Zatím pracujete pouze na svých 30 %, ale máte prostě uvolněných pět místostarostů, což je 6 mil. 600 ročně. Vždyť je to strašně moc. Zkuste se

zamyslet nad tím, jestli nebudete chtít přistupovat k věcem efektivně. Taky můžeme mít třeba jenom radní, a nemusíme mít místostarosty.

Starostka Renata Chmelová: Technické či faktické zpřesnění paní zastupitelka Kleslová. Prosím.

Paní Kleslová: Já bych jenom chtěla oznámit, že členové klubu ANO zastupitelé odcházejí, neboť zastupitelstvo bylo svolané na pondělí 25., a už je 26. Tak děkuji, na shledanou.

Starostka Renata Chmelová: Dobře, nicméně vás, paní zastupitelko, jenom upozorňuji, že to není nic proti jednacího řádu. Ze zápisu bude, že jednáme tyto dva dny, a je to běžná praxe třeba na hlavním městě nebo v Senátu. Úplně běžně. Neviděla jsem, že by se někdo zvedl a odešel z jednání. (Odpověď ze sálu.) Ano. Představte si, že ano.

Další s technickou nebo faktickou poznámkou se hlásí pan zastupitel Adam Šilar. Máte slovo, prosím.

Pan Šilar: Děkuji za slovo. Já jenom takhle o půlnoci poprosím všechny, myslím opravdu všechny kolegy zastupitele, aby se podívali na název toho bodu a těch dalších šest diskutujících aby se toho pokoušeli nějak aspoň trochu držet, protože myslím, že asi všichni chceme pomalu domů, akorát to tady chceme na rozdíl od některých vydržet až do konce. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Takže to je technická poznámka. Technická nebo faktická paní radní Lucie Sedmihradská. Prosím.

Paní Sedmihradská: My neříkáme, že se neinvestovalo do školských budov. Ty výdaje tady byly, dají se dohledat, i když je pravda, že mezi lety 16 a 17 byl velký propad. Ale do těch škol šlo velké množství peněz. Bohužel ta situace, s kterou se každý den setkáváme, množství havárií nás zaskočilo. Tzn., že pravděpodobně ten vnitřní dluh od výstavby škol postupně narůstal, a ani velké výdaje, které do těch škol plynuly v minulém desetiletí, nebo v posledních dvou dekádách, prostě ho nedokázaly vyrovnat. Těch havárií je tak ohromné množství, a je potřeba to řešit. Já neříkám k minulosti, ta budoucnost, bohužel, abychom uvedli školy do nějakého stabilního stavu, tak ta potřeba je tak veliká, jak naznačují ty pasporty.

Starostka Renata Chmelová: Technická pan zastupitel Radek Lojda. Prosím.

Pan Lojda: Musím reagovat na paní Sedmihradskou. Ten propad 16 – 17, tušíte asi, proč byl ten propad. (Odpovědi ze sálu.) Ne. Tak my jsme přišli do koalice a nebylo nic připraveného. My jsme museli samozřejmě něco připravit. Stejně jako vy teď realizujete naše věci, máte to tam připravené. To je jediný důvod.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji za faktické zpřesnění panu zastupiteli, a prosím pana zastupitele Ondřeje Počarovského. Prosím.

Pan Počarovský: Děkuji, paní starostko. Připojuji se k panu Lojdovi. To je pravda. Ten propad je jasný, protože nebyly připraveny projekty a někdo je musel připravit. Za prvé.

Za druhé, myslíte si, že za nás, když jsme v roce 2016 v polovině roku nastoupili, nebyly havárie? Byla jich celá řada, a museli jsme je řešit úplně stejně. Na tom není nic překvapivého. Čili tady jde o to, jenom zpřesňuji, že dlouhodobě se do toho školství ty prachy lily, já nevím jak, já nechci nikoho osočovat, ale výsledek je takovýhle, tristní. A pro mě to není překvapivé. Pro vás asi jo. A není to hezký.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji za zpřesnění. Myslím, že my tady celou dobu říkáme úplně to samé. Dále do diskuse pan zastupitel Viktor Lojík. Prosím, máte slovo.

Pan Lojík: V první řadě bych chtěl reagovat na slova pana Mikoláše. Já jsem skutečně rád, že jste se jako bývalý komunista odkopal. To jsem se fakt pobavil, protože vy tady zpochybňujete osobní vlastnictví těch, nevím, několik desítek tisíc rodin, které vlastní byty, nemovitosti na Praze 10. Já jsem to pochopil tady z toho, že vy byste to těm lidem odepřel. Vy jako komunistický, jako bývalý předseda, bývalý člen komunistické strany jste prostě proti osobnímu vlastnictví. To já chápu. To je pro mě jasná indicie, kam směřuje tato koalice.

O to daleko víc překvapujícíjší jsou pro mě tady slova, která zazněla ohledně plánovaných rekonstrukcí a stavů škol a školek a havárií. Je to vyčítáno tady nám, bývalé koalici. Vy byste se, současná koalice, měli podívat doprava. Tam, kde sedí ODS. Protože to jsou ti, kteří za tyto problémy, dlouhodobé problémy, a teď to tady paní Sedmihradská řekla, že to je dlouhodobý deficit investic. A ten důvod máte napravo. Paní Koumarová, když tady paní Sedmihradská mluvila, paní Koumarová se usmívala, kývala hlavou. To jsou viníci těchto dlouhodobých problémů. Ne my. Ne tato koalice. Ne ta minulá koalice, ale máte ji po pravé strany.

To jsou všechno problémy, vy je máte ve vlastních řadách a svádíte to na nás, že my jsme něco neudělali, že my jsme něco udělali špatně. Za ty dva a půl roku, co jsme tady byli,

jsme udělali pasport všech nemovitostí školského typu, který máte k dispozici a z kterého teď čerpáte. Bez toho byste teď nemohli dělat vůbec nic.

Starostka Renata Chmelová: Dále do diskuse pan místostarosta Petr Beneš. Prosím, máte slovo.

Pan Beneš: Děkuji za slovo. Já tu diskusi vrátím zpátky k daním od škol. Otázka daní, když si třeba představíte referendum, tak v politologických příručkách se dočtete, že referendum a daně, že je to vlastně v příkrém rozporu s naší zastupitelskou demokracií, tak jak ji tady máme, jak ji tady vnímáme. To je totiž asi nejjednodušší otázka. Chcete zvednout daně? Ne. Kdo by chtěl. Myslím, paní starostko, chcete zvednout daně? Ne, nechce. Já taky ne. Proto o tom se třeba referendum nikdy nedělá.

A jak jsem tady chválil ČSSD, že dokázala nasbírat 1500 podpisů na pohotovost na Poliklinice Malešice, tak to je legitimní otázka, když taky, každý vám řekne, že ano, ale je legitimní. Kdežto ta nejjednodušší, fakt nejjednodušší otázka je: Chcete zvednout daně? Ne. A já bych zkrátka čekal od TOP 09, že toto dokážou nasbírat sami. Na tuto nejjednodušší otázku že dokážou nasbírat počet hlasů.

Proč tam směřuji? Protože pan Počarovský po mně chce omluvu, že se nespojili s SPD. Takhle on to řekl. Já říkám, že vy jste spojili archy, 47 archů Jan Čížek, 79 archů Tomáš Pek. A dokonce dnes tady pan Čížek pronesl, že TOP 09 znovu předá podpisy jeho akce 10 tisíc podpisů pro Desítku. Co máte dělat, jsem zaslechl? Hodte mu to na hlavu. Já bych to udělal. Je to čistě na vás, co s tím uděláte. Já bych mu to vrátil, ať si s tím dělá, co chce. Viděl jste, jak to sbírá? V jakém plátku to vychází a jaké tam jsou lži?

A to je to, o čem mluvím. O té otázce tak zásadní, chtít po občanech nějaký podpis, tak je musíte edukovat. Musíte je edukovat, stejně jako se vás tady snaží edukovat, asi neúspěšně, paní Sedmihradská, už několikrát, a musíte jim to vysvětlovat. Ale to on tam nedělá. Naopak. A pak vám ty podpisy dá, vy si je vezmete a podáte je. To je opravdu asi ostuda. Za mě děkuji za pozornost.

Starostka Renata Chmelová: Prosím, pojdme procedurální hlasování o třetí technické poznámce pana zastupitele Lojdy. Prosím, pojdme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 21, proti 0, zdržel se 1. Nebylo schváleno.

Technická poznámka paní zastupitelka Cabrnachová. Prosím, máte slovo.

Paní Cabrnachová: Chtěla bych poprosit všechny kolegy, kteří se tady dohadují o tom, kdo sbíral a nesbíral ty podpisy, sbíralo se napříč politickým spektrem, ale ono je to

jedno, kdo to sbíral. Tady jde o to, proč se sbírali, a o ty lidi, kteří vyjádřili nějaký svůj názor. Takže prosím, respektujte názor těch lidí a vykašlete se na formu, jestli je to v červených, zelených, oranžových či bílých mašličkách. Je to opravdu nedůstojné vůči těm lidem, kteří vyjádřili svůj názor. A je tam spousta voličů Pirátů i Vlasty podepsaných, i ODS.

Starostka Renata Chmelová: Paní zastupitelko, to prostě není faktické zpřesnění. Toto je typická ukázka příspěvku. Přihlaste se řádně do debaty. Dále technické, faktické pan místostarosta Beneš. Prosím.

Pan Beneš: Jenom krátká reakce na paní Cabrnochovou. Formu příspěvku a jak informace vyhodnotím, nechte laskava ně mně, jako já nechávám vaše příspěvky na vás.

Starostka Renata Chmelová: Technické či faktické pan zastupitel Počarovský. Prosím.

Pan Počarovský: Děkuji vám, pane Beneši, jenom bych vás dopřesnil. Tak pokud to máme nechat na vás, tak i vy to nechte na nás, a prosím znovu, nespojujte nás s SPD. To, že někdo spojil archy, že to sem přinesl, my mu to na hlavu nehodíme z jednoho prostého důvodu, protože ctíme ty lidi. My nevíme, co to všechno podepsalo za občany. A že to přinese nějaký člověk, o kterém se můžeme tady myslet něco, je jedna věc, a druhá věc je, že neodmítneme ty občany. To je celé. Ale přestaňte nás do prdele už spojovat s nimi.

Starostka Renata Chmelová: Už jsme unavení, zkusíme udržet nějakou úroveň jednání, pane zastupiteli, a nebudeme tady užívat dokonce vulgární výrazy. Technická či faktická paní zastupitelka Cabrnochová, prosím.

Paní Cabrnochová: Poprosila bych pana kolegu Beneše, aby si tato vyjádření nechal. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Nevím, co je na tom faktické, nebo technické zpřesnění, paní zastupitelko. Já už fakt nevím, jak vám to mám vysvětlit. Možná bych ještě mohla odcitovat z jednacího řádu? Tak já vám to odcituji. Budu parafrázovat, abych vás nezdržovala hledáním. Najděte mi to, pane předsedo. Dobře, já to načtu. Děkuji vám. Prosím, dáme si edukativní chvílinku nad jednacím řádem.

Za technickou poznámku se považuje procedurální návrh týkající se způsobu projednávání některého bodu pořadu nebo upozornění na porušení jednacího řádu nebo právního předpisu. Tak to vylučujeme, to nebylo.

Za faktickou poznámku se považuje rychlé zpřesnění faktu nebo oprava výroku řečníka. Nelze v nich však uplatňovat věcná stanoviska k projednávané otázce nebo podávat návrhy, vyjma procedurálních. To byla jasná ukázka zneužití technické i faktické, protože nedošlo k naplnění ani jedné této definice z našeho jednacího řádu.

Pan zastupitel Lojda si přeje opět hlasovat o své třetí. Dobře. Prosím, budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 25, proti 0, zdrželi se 3. Máte slovo, prosím, pane zastupiteli.

Pan Lojda: Děkuji za slovo, paní starostko. Já jsem chtěl fakticky zpřesnit právě zrovna toho jediného radního, který zrovna odešel. Chtěl bych zpřesnit a upřesnit pana místostarostu Beneše. Pane Beneši, vy tady moralizujete naše, moje kolegy, přitom zrovna vy, prolezlý třemi stranami, máte co povídat. Jestli jste si takhle u Realistů s panem Robejškem a s tím frajerem, který tam vytahoval bouchačku, jestli jste si povídal o tom...

Starostka Renata Chmelová: Tak pane zastupiteli. Prosím odpojit, a já znovu dám edukativní chvílinku.

Za faktickou poznámku se považuje rychlé zpřesnění faktu nebo oprava výroku řečníka. Nelze v nich však uplatňovat věcná stanoviska k projednávané otázce. Toto bylo věcné stanovisko vaše. Přihlaste se, prosím, řádně do diskuse. Nemusíme hlasovat o vašem třetím vystoupení, máte tady řadu dalších kolegů, kteří vás v diskusi můžou zastoupit. Slibuji, že to budu opakovat pokaždé z toho jednacího řádu, aby se nám to vrylo pod kůži, a skutečně jsme tuto možnost vystupovat v rámci zastupitelstva měli všichni zažito.

Dále do řádné diskuse se hlásí pan místostarosta Martin Valovič. Prosím, máte slovo.

Pan Valovič: Děkuji za slovo. Chtěl jsem ve svém příspěvku reagovat na kolegy z ANO, ale vidím, že už odešli. Nicméně zmíním se o tom i tak. Dojímá mě péče, s jakou se starají o to, jak ODS tady působila a co tady podepisovala, a nepodepisovala. Já bych se chtěl jenom zmínit o tom, že ti, kteří podepisovali první smlouvu s Vysokou školou finanční a správní, tak nikdo tady z té garnitury už dneska není v ODS na Praze 10. Možná není ani v ODS vůbec. Takže to jen tak na okraj.

A panu Lojíkovi bych odpověděl, ano, ODS byla tady u privatizace bytového fondu, byla u privatizace obecně a hrdě se k tomu hlásíme. Hlásíme se i k tomu a jsme hrdí na to, že jsme se nespojovali s kde kým nad čímkoli, ani nad archy, ani nad ostatními věcmi. To je asi tak všechno, co jsem chtěl k tomu říct.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Pan zastupitel Počarovský je si jist, že má – já vám to ocituji, jo? Faktická poznámka se považuje rychlé zpřesnění faktu. Vy jste se odhlásil. Dobře. Chcete říct, že jste byl odhlášen, aniž byste si to přál? Nevíte, dobře. Já viděla, že jste se hlásil a měl jste třetí příspěvek. Takže jste se odhlásil sám, aby bylo jasno. Koukám na naši obsluhu, která kývá, že vás zcela jistě neodhlásila. Ale přihlaste se do diskuse, pane zastupiteli. Máte tu možnost, a dokonce čtyři minuty, oproti jedné minutě v technické.

Dále se do řádné diskuse hlásí pan místostarosta Martin Sekal a má slovo. Prosím, pane místostarosto.

Pan Sekal: Děkuji. Já jsem řádně čekal v diskusi, nevyužil jsem institut technické poznámky, chci vám tímto jít příkladem. Já jsem chtěl reagovat na paní zastupitelku Kleslovou, ale ona opravdu již tady není, tak je to zbytečné. Snad bych jenom zdůraznil, že když z její řeči směrem k nám nemyslím tím ODS, zaznělo asi sedmkrát za sebou sloveso šetřit, od člověka, který je z ANO, které prožirá tuto republiku, tak asi se nemám co víc vyjadřovat.

Býval bych rušil svůj příspěvek, protože už je pozdě a už mě to fakt otravuje. Navíc jsme naprosto od věci s většinou těch řečí tady teď. Ale ještě se obrátím ke kolegům, kteří tvrdí, že ti, co všechno způsobili, sedí tady od paní Sedmihradské napravo z mého pohledu, tzn. z vašeho nalevo. Tak já vám tedy chci připomenout, co mají slabší paměť. Nikdo z nás, kteří jsou zde za ODS ve vedení tohoto města, ještě nikdy nebyl. Jsme na této radnici poprvé, prosím, neosočujte nás, že jsme něco způsobili nějakými ať už podpisy, či čímkoli z minula. Fakt, my jsme tady naseděli, nemáme plastické operace nebo něco podobného, že jsme k nepoznání. Nás se to opravdu netýká.

Děkuji vám a prosím o zkrácení případných dalších mých následovníků, jejich příspěvků, protože - nemyslím tím zkrácení o hlavu, myslím tím zkrácení těch příspěvků. Už je fakt pozdě, a já mám na osmou ráno schůzky. Děkuji vám.

Starostka Renata Chmelová: Dále do diskuse je přihlášen pan zastupitel David Satke. Prosím, máte slovo. (Smích.)

Pan Satke: Děkuji. Mám k tomu několik poznámek, dokonce je to k bodu, který se nazývá zvyšování daně z nemovitosti, resp. projednání toho. Nicméně jsme tady diskutovali o prodloužení smlouvy o VŠFS, o tom, proč byla prodloužena o dalších deset let tři roky před vypršením. A já bych to vážně rád slyšel. Já si tady třeba i pár minut ještě počkám. Zatím jsme se tady, opozice vyjadřovala ke všemu možnému, ale když tady ty dotazy padly, na to, proč ta smlouva byla prodloužena, tak všichni mlčí a hledají něco na zemi, nebo na stole. Takže já bych to fakt rád slyšel. Jestli někdo z vás, kdo má odvahu, tak prosím.

Co se týče zvyšování daně z nemovitostí. Já už jsem to tady pouštěl, ale zejména členům zastupitelstva z ANO, bohužel už na ně můžeme pouze vzpomínat s tichou

vzpomínkou, ale pustím to znovu, protože je důležité, aby bylo vidět. Pustím to, protože tam je vysvětlené...

Starostka Renata Chmelová: Prosím, nechte pana zastupitele.

Pan Satke: Proč se to zvyšuje. Já to pustím, já jsem si to vyčkal.

„... kompetenci podle zákona o dani z nemovitých věcí, že se mohou rozhodnout o navýšení této daně v té jednotlivé lokalitě, a to dokonce koeficientem, který mohou mít až pětinasobný. A máme tady celou řadu obcí, které to vůbec nevyužívají, a je potřeba se podívat na to, na dva pohledy. Dlouhodobě je Česká republika kritizovaná Mezinárodním měnovým fondem, OECD, Evropskou komisí, že máme jedny z nejnižších daní z nemovitých věcí vůbec v Evropě. Toto je příjem výlučně obce, tato daň, a proto kdysi zákonodárce vložil i do rukou orgánu obce rozhodnout o výši této daně. Tam jsou nastaveny jasné procesní podmínky. Oni to musí ohlásit vyhláškou, dát dopředu vědět finanční správě v předcházejícím roce, aby to bylo podle stavu k 1. 1. To je přímo v zákoně popsáno. A mohou jít až na pětinasobek.

A máme tady skoro polovinu obcí, které zůstávají na základu. Praha třeba, která si stěžovala, včera jsem měla jednání s panem primátorem. Stěžoval si, jak je drahý život v Praze, jak mají složité tam podmínky infrastruktury, a přitom jsou na základní sazbě, tzn., mohou jít na dvojnásobek, trojnásobek až pětinasobek. Takže samozřejmě je to o té politické odvaze, o tom rozhodnutí, a zvyšují si tím vlastně příjmy obce.“

Děkuji paní ministryni. Pohříchu to byl největší příspěvek z ANO tento večer. (Smích.) Nicméně abych ještě ukázal to pokrytectví ANO, tak oni nemají problém s tím, zvýšit na dvojnásobek poplatků za vklad nemovitostí. Na dvojnásobek o 100 %, tisíc korun. Podle mého názoru o těch tisících korun se ve velké většině ta daň ani nezvedne. ANO odmítlo zrušení nebo snížení daně z nabytí nemovitostí. To jsou statisíce korun v dnešních cenách v Praze. Nic z toho, o ničem z toho neuvažují, a já mám dost silné podezření proto, protože to jde, a to už jsme říkali minule, protože to jde vládě, resp. je to na celostátní úrovni a můžou s tím nakládat oni. Tady jsou proti tomu proto, byť v rozporu se svou ministryní financí, protože si na ty peníze prostě nemůžou sáhnout. Z mého pohledu je toto od ANO nejvíc pokrytecké, a z pohledu co říká jejich ministryně financí, je to opravdu úsměvné. Možná že věděli, že vystoupím, tak radši odešli. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Dále se do diskuse hlásí pan zastupitel Šnajdr. Prosím, máte slovo.

Pan Šnajdr: Dobrý večer, dámy a pánové. Ve svém prvním příspěvku jsem byl trošičku rozrušen nehoráznostmi pana Beneše, takže jsem v zásadě neřekl úplně to, co jsem chtěl říct.

Přejdu ty demagogie paní starostky, že je to nezbytné, a navážu na konstruktivní postřeh kolegyně Ivany Cabrnachové. A ptám se řečnický. Jak to dělají ty obce, resp. městské části, které nemají prakticky žádný bytový fond. Jak to dělají? Jak to, že se tam nerozpadají chodníky? No dělají to prostě tak, že na každou investiční akci si musejí požádat o investiční účelový příspěvek na Magistrát hl. m. Prahy.

No a pokud MČ Praha 10 nechce něco takového dělat, tak se musí zasloužit o to, a mluvil jsem o tom již na minulém nebo předminulém zastupitelstvu, aby pokřivený způsob přerozdělování peněz mezi tzv. malé a velké části, aby byl změněn. Prostě proto, že velké městské části, pokud chtějí udržet chodníky v nějakém slušném stavu, silnice, školy a školky, o kterých jsme dneska hovořili, tak musejí sahat do peněz, které získávají rozprodáváním svého majetku, aby se vůbec udržely tyto instituce v chodu.

A já, říkám to tady od počátku toho, co jsem se stal zastupitelem, říkám, že systémový vztah mezi velkými městskými částmi a hl. m. Prahou je špatně. Máme tady v jedné osobě starostku i senátorku, máme tady koalici, která ze dvou třetin kopíruje koalici na Magistrátu hl. m. Prahy, a já vás vyzývám, abyste se pokusili o to, tyto nerovnoprávné vztahy nějakým způsobem napravit.

A teď budu jenom mluvit v číslech. Rozpočet městské části Praha 10 na příští rok je zhruba 1,1 mld. Kč. Paní starostka tady mluví, jak je nesmírně důležitých 71 mil. Kč za zvýšení daně z nemovitostí, ale já podotýkám, že opravu vyrovnaný rozpočet by byl někde kolem 750 mil., kolem 3/4 miliardy. Tzn., že to nějakých 70 mil. z toho, aby byl opravdu koncepčně vyrovnaný rozpočet, je o ničem. Takže to je potřeba udělat jiným způsobem. Nekruťte hlavou, paní starostko. To je třeba prostě udělat jiným způsobem. Teď to říkám. Musíte změnit ta pravidla, kterými se přerozdělují peníze velkým částem, protože jinak to dlouhodobě nepůjde. Dobře, možná pro letošní rok je deficit 300 mil., neproinvestujete ho celý, v reálu by byl jako 200 mil., ale ani to není dlouhodobě udržitelné.

Já mám pocit, že velké městské části, to se samozřejmě netýká jenom Prahy 10, jsou na rozpočtovém přerozdělování daní bity, a myslím si, že obce by měly mít takovou kompetenci a měly by ty toky být nastaveny tak, aby nemusely velké městské části škemrat o dotace na jakoukoli investiční akci. Přejde mi to nedůstojné tohoto sboru. To je všechno.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Mohu vás, pane zastupiteli, ubezpečit, že nerovný poměr přerozdělování příspěvku nebo přerozdělování z rozpočtového určení daní je téma, které kdykoli otevřu, když jedním s kýmkoli z vedení na hlavním městě. Skutečně je to dlouhodobě velký problém, a snažíme se to nějakým způsobem i na sněmu starostů, jehož jsme druhá největší městská část samozřejmě účastní, tak i na sněmu starostů se snažíme vlastně systémově jako všichni starostové městských částí vlastně tlačit na hlavní město. Teď vám neřeknu přesně, ale na toto téma teď bude jednání s panem náměstkem Vyhnánkem, tzn., je to nějaký posun, protože pokud mám informace, tak k takovému jednání v minulosti nedošlo.

Koukám na paní radní Sedmihradskou, jestli mě chce nějakým způsobem ještě doplnit.

Paní Sedmihradská: Asi tak z 95 % to, co jste řekl, souhlasím. Poměr je nastaven nešťastně. Bohužel čísla ukazují, že MČ Praha 10 v roce 2018 měla nejnižší příjem z dotačních vztahů na obyvatele, a do těch dotačních vztahů se počítají veškeré dotace, které městská část dostala, včetně evropských apod. Městská část má to prvenství, že měla nejnižší příjem na jednoho obyvatele. To je pravda.

Minulý týden jsem byla na jednání, které se týkalo budoucích jednání o nastavení sdílení nového poplatku z pobytu. Jednání probíhají, situace je patová. Tady nebudu zdržovat v tuto hodinu. Všechno, na jakých jednáních jsem byla, je to vysoká politika. Vždycky někdo bude bit. Je to jeden koláč, který si dělí 57 městských částí, a je otázka, jak se ta pravidla nastaví. Ale pravda je taková, že je na čase je změnit, protože jakoby to, co uváděla paní Cabrnocová, Praha 8 asi není ideální případ. Myslím si, že je v podobně obtížné situaci jako my, a ty ostatní velké městské části jsou na tom podobně.

Starostka Renata Chmelová: Dále se do diskuse hlásí pan zastupitel Viktor Lojík. Prosím, máte slovo.

Pan Lojík: Nejdřív bych se chtěl zeptat možná pana Satkeho nebo pana Koubka, jak je to se skloňováním jména Satke. Jestli mám říkat pane Satke, nebo pane Satku, abych nebyl nařčen z toho, že neumím česky. Já to fakt nevím, protože to je tak nestandardní věc, že byste mi třeba mohl upřesnit vy, jak byste chtěl, abychom vás skloňovali. Pane Satke je správně, pane Mareši, myslíte? Dobře, budu to říkat, snad mě nikdo neopraví.

Pane Satke, já jsem rád, že jste nám zase pustil paní ministryni Schillerovou z ANO. Já to tedy vnímám tak, že to je váš velký ekonomický vzor. Jsem rád, že jste se stejně jako váš pan kolega Mikoláš odkopal s tím levicovým smýšlením, protože paní Schillerová je pro mě levicové smýšlení. Bývalý člen KSČ je pro mě úplně ultra levicové smýšlení.

Jsem rád, že Piráti směřují tímto levým směrem.

Starostka Renata Chmelová: Pane zastupiteli, víte, jak se jmenuje tento bod?

Pan Lojík: Víím, ano. Ono to souvisí s těmi daněmi. Všichni levicoví politici mají tendenci zvyšovat daně, a to přesně souvisí s tím, že tito lidé jasně určují směr, kam ta strana směřuje, kam směřuje to financování, a spěje to prostě k tomu zvyšování daní.

A ještě bych chtěl rád reagovat na nařčení pana radního Beneše, který nás tady nařkl ze spolupráce s SPD atd. Pane Beneši, vy, resp. vaše strana by si měla nejdřív uklidit před

svým prahem, protože vy, vaše strana, ne vy osobně, ale vaše strana, vaše aktuální strana, ano, protože vy jste jich vystřídal několik. Vy v Parlamentu hlasujete úplně běžně pro návrhy, které dává SPD. Vy, vaše strana, tvoříte právní systém této republiky na základě návrhů SPD, kterou tady spojujete s námi. Takže vy jste na tom daleko hůř, než my. My jsme jenom sebrali podpisy, převzali jsme podpisy, které nám přinesl pan Čížek. My s SPD nijak nespolupracujeme. My prostě nemůžeme odmítnout podpisy občanů. Nikoli voličů SPD, ale občanů, které nám tedy přiveze člen SPD, ano. Ale jsou to podpisy občanů, kteří volili třeba nás, volili třeba i vás, volili i Vlastu.

A ještě k panu Valovičovi, poslední poznámka. Možná to z mého předchozího příspěvku vyznělo obráceně, nebo jste to obráceně pochopil. Já vám nevyčítám to, že jste tady privatizovali jako ODS. To vám nevyčítám, já bych se choval úplně stejně, taky bych privatizoval. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Faktické zpřesnění pan zastupitel David Satke. Prosím.

Pan Satke: Fakticky zpřesňuji, že paní ministryni financí nemám rád, a dokonce si myslím, že je celkem hloupá. Ale v tomto případě mi přišlo pokrytecké od ANO, kdy tady dělají, že ji neznají a přitom nás vlastně kritizují, když plníme to, co doporučuje jejich ministryně.

Starostka Renata Chmelová: Prosím, aby vyjadřování o osobách, které zde nejsou přítomny, bylo v souladu s tím, že nejsou přítomny. (Smích.) Dobře. Pan zastupitel – o nepřítomných jen fakta, což ten příspěvek, který jste pustil, samozřejmě byl. Pan zastupitel Viktor Lojík. Prosím.

Pan Lojík: Tak to jsem rád, že jste se zase odkopal, protože jste teď řekl, že je paní ministryně hloupá. Takže vy se řídíte názorem a doporučeními někoho, kdo je hloupý? No to znamená, že si myslím, že to není asi rozumné. Nebudu říkat, jaký jste v této souvislosti. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: To jsem ráda, že to nebudete říkat. Zdá se, že se již nikdo nehlásí do diskuse, tak já bych ji uzavřela.

Milé kolegyně, milí kolegové, ač průběh diskuse byl různý, ráda bych připomněla, že jsme celou dobu projednávali žádost 696 občanů Prahy 10 právě k tématu zvyšování daně z nemovitosti. Padla zde řada argumentů. Zásadní je to, že zde bylo informováno, že toto téma bylo již projednáno na předminulém zastupitelstvu. Je k tomu tady vlastně již přijato

usnesení, a já si myslím, koukám na paní radní Sedmihradskou, že už asi v rámci závěrečného slova našeho společného předkladu není potřeba více dodat.

Tímto bych dala slovo předsedovi návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním.

Pan Satke: Děkuji, paní starostko. Za návrhový výbor evidujeme jeden protinávrh od pana zastupitele Lojdy, a to je návrh usnesení, které říká toto:

ZMČ Praha 10 I. bere na vědomí žádost o projednání věci na Zastupitelstvu MČ Praha 10,

II. nesouhlasí s ponecháním 100% navýšení daně z nemovitých věcí pro všechny dotčené nemovitosti oproti úrovni roku 2018 prostřednictvím platné obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy pro rok 2021 a dále,

III. ruší usnesení ZMČ Praha 10 č. 10/1/2019 ze dne 23. 9. roku 2019,

IV. ukládá 1. Renatě Chmelové, starostce, 1.1. informovat dopisem hlavní město Prahu, náměstka primátora Pavla Vyhnánka o požadavku městské části Praha 10 snížit daň z nemovitých věcí pro MČ Praha 10 v roce 2021 a dále prostřednictvím změny koeficientu nového návrhu obecně závazné vyhlášky na úroveň roku 2018, a to na základě usnesení ZMČ Praha 10 v termínu 6. 12. 2019.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 7, proti 0, zdrželo se 20. Návrh nebyl přijat.

Prosím další hlasování.

Pan Satke: Žádný další protinávrh nebyl podán. Budeme hlasovat o návrhu usnesení, tak jak je na straně 2 podkladového materiálu, označený jako bod 9.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 30, proti 0, zdrželi se 30. Návrh byl přijat.

Otevírám bod

Podání ZMČ

Kde konstatuji, že nebylo doručeno žádné podání.

Závěr

Tímto se dostávám do závěru, že byl náš program jednání vyčerpán, končím tímto zastupitelstvo. Přeji dobrou noc. A ještě bych vás, kolegyně a kolegové, chtěla upozornit, že na stolech jste měli návrh jednání zastupitelstev pro příští rok. Termín dalšího zastupitelstva máme 16. prosince. Dobrou noc.

(Jednání ukončeno 26. 11. 2019 v 0.40 hodin.)