



Váš dopis zn./ze dne:

Č. j.:

MHMP 278933/2025

Sp. zn.:

S-MHMP 236181/2025/STR

Vyřizuje/tel.:

Mgr. Radka Peterová

236 00 4815

Počet listů/příloh: 4/0

Datum:

4.4.2025

ROZHODNUTÍ

Magistrát hlavního města Prahy, odbor stavebního řádu, jako nadřízený orgán příslušný dle ust. § 16a odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), dle § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), a dle § 81 odst. 3 písm. a) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, ve věci stížnosti, kterou dne 11.3.2025 podal stěžovatel



(dále jen „stěžovatel“) na postup povinného subjektu: Úřad městské části Praha 10, odbor stavební, který opatřením sp. zn. OST 083688/2025/Op, č.j. P10-122117/2025 ze dne 20.2.2025 oznámil stěžovateli výši úhrady nákladů řízení za poskytnutí informace na základě žádosti ze dne 3.2.2025 podle ust. § 17 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím ve výši 8 500 Kč (slovy: osm tisíc pět set korun českých), rozhodl takto:

Dle ust. § 16a odst. 7 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím se výše úhrady stanovená v písemnosti č.j.: P10-122117/2025, spis. zn.: OST 083688/2025/Op ze dne 20.2.2025 **snižuje na 0 Kč.**

Odůvodnění:

Magistrátu hlavního města Prahy (dále jen MHMP), odboru stavebního řádu, jako nadřízenému orgánu, byla dne 18.3.2025 předložena stížnost stěžovatele na postup povinného subjektu dle zákona o svobodném přístupu k informacím. Dle stěžovatele nelze souhlasit s tvrzením povinného, dle něhož se na něj stěžovatel vytrvale obrací v otázkách staveb pro reklamu od roku 2021, dále upozorňuje na to, že není jeho chybou, že povinný nedisponuje žádným evidenčním systémem či jiným automatizovaným filtrem, díky jemuž by bylo možné požadované informace jednoduše a jednoznačně identifikovat, není možné za tuto absenci sankcionovat žadatele (stěžovatele). Stěžovatel dále nesouhlasí s tvrzením povinného o účelovém štěpení žádostí o informace, když se je rozhodl rozprostřít do delšího časového úseku, a uvádí, že předchozí žádost byla podána v srpnu 2023. V neposlední řadě stěžovatel uvádí, že jeho dotazy jsou důsledkem nedostatečného výkonu státní správy, přičemž ve své žádosti se snažil získat informace týkající se staveb pro reklamu, které hlavní město Praha odkoupilo od společnosti JCDecaux. Je všeobecně známo, že mnohé z těchto staveb byly provozovány bez patřičných povolení.

Nadřízený orgán shledal podanou stížnost do určité míry důvodnou. Vycházel při tomto z těchto skutečností a úvah:

Dle ust. § 17 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím jsou povinné subjekty v souvislosti s poskytováním informací oprávněny žádat úhradu ve výši, která nesmí přesáhnout náklady spojené s pořízením kopií, opatřením technických nosičů dat a s odesláním informací žadateli. Povinný subjekt může vyžádat i úhradu za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací.

Stěžovatel ve své žádosti ze dne 3.2.2025 požadoval po povinném subjektu poskytnutí *informací týkajících se staveb pro reklamu (reklamních zařízení) umístěných na pozemcích:*

- 1) *č. parc. 4314/2 v k.ú. Vinohrady, ul. Korunní, ID: V1614, GPS: 50.075293888889000, 14.449011666667000*
- 2) *č. parc. 4312/1 v k.ú. Vinohrady, ul. U Zdravotního Ústavu, ID: V1050, GPS: 50.075741944444000, 14.468562222222000*
- 3) *č. parc. 957 v k.ú. Malešice, ul. Počernická x Limuzská, ID: CLB 3242, GPS: 50.082714900000000, 14.506196000000000*
- 4) *č. parc. 4021/1 v k.ú. Strašnice, ul. Na Padesátém x Rabakovská, ID: CLB 3031, GPS: 50.069363900000000, 14.508626000000000*
- 5) *č. parc. 4522/1 v k.ú. Strašnice, ul. V Olšinách, ID: V1829, GPS: 50.072535833333000, 14.491077222222000*
- 6) *č. parc. 682/1 v k.ú. Štěrboholy, ul. Černokostelecká – Jižní spojka, ID: CLB 3326, GPS: 50.072420000000000, 14.535600500000000*
- 7) *č. parc. 4253/3 v k.ú. Vinohrady, ul. Benešavská, ID: V1468, GPS: 50.074990833333000, 14.459627222222000*
- 8) *č. parc. 4253/6 v k.ú. Vinohrady, ul. Korunní, ID: V1744, GPS: 50.075419921300000, 14.458418190500000,*

- 9) č. parc. 1869/2 v k.ú. Vršovice, ul. Bělocerkevská – Čeljabinská, ID: CLB 3540, GPS: 50.0696100000000000, 14.4688700000000000
- 10) č. parc. 2475 v k.ú. Vršovice, ul. Vršovická, ID: V1081, GPS: 50.069133888889000, 14.469525833333000
- 11) č. parc. 2472/1 v k.ú. Vršovice, ul. Moskevská, ID: V1085, GPS: 50.068058333333000, 14.458539166667000
- 12) č. parc. 1380/1 v k.ú. Vršovice, ul. Bělocerkevská, ID: V1341, GPS: 50.072400555556000, 14.470878333333000

1. Pokud stavba disponuje platným povolením, žádám o zaslání kopie rozhodnutí spolu s kopiemi stanovisek všech dotčených orgánů.

2. Pokud v současné době probíhá řízení o prodloužení, který den bylo toto řízení zahájeno, k jakému poslednímu úřednímu úkonu ve který den v rámci řízení došlo. Který den stavebníkovi končí lhůta pro dodání dokumentů, pokud je stanovena?

3. Pokud v současné době probíhá řízení o odstranění stavby: který bylo den toto řízení zahájeno a k jakému poslednímu úřednímu úkonu ve který den v rámci řízení došlo?

Přípisem sp. zn. OST 083688/2025/Op, č.j. P10-122117/2025 ze dne 20.2.2025 byla žadateli oznámena výše úhrady za poskytnutí požadovaných informací - 8 500 Kč.

V napadeném opatření o výši úhrady povinný subjekt mimo jiné uvedl, že se na něj žadatel v otázkách týkajících se staveb pro reklamu obrací od roku 2021, a uvedl konkrétní případy:

- 1) žádost evidovaná pod č.j. P10-405320/2021 podaná dne 17.9.2021
- 2) žádost evidovaná pod č.j. P10-536456/2021 podaná dne 20.12.2021
- 3) žádost evidovaná pod č.j. P10-221058/2022 podaná dne 24.5.2022
- 4) žádost evidovaná pod č.j. P10-498502/2022 podaná dne 25.11.2022
- 5) žádost evidovaná pod č.j. P10-006252/2023 podaná dne 5.1.2023
- 6) žádost evidovaná pod č.j. P10-026086/2023 podaná dne 20.1.2023
- 7) žádost evidovaná pod č.j. P10-026104/2023 podaná dne 22.1.2023
- 8) žádost evidovaná pod č.j. P10-356124/2023 podaná dne 23.8.2023

S nynější žádostí o informaci se jedná již celkem o 31 staveb pro reklamu. Povinný ve svém opatření dále konstatuje, že ač se požadované informace vztahují k typově shodné oblasti, s ohledem na vymezený rozsah bylo třeba provést rozsáhlá vyhledávání, prohledávání a prověření jednotlivých spisů. Povinný nedisponuje žádným evidenčním systémem či jiným automatizovaným filtrem, díky kterému by mohl požadované informace jednoduše a jednoznačně identifikovat. Vyhledání informací k umístění jednoho reklamního zařízení vyžaduje od jednoho zaměstnance povinného následující úkony:

- Žadatelé v rámci specifikace umístění reklamního zařízení uvádějí v žádostech GPS, která je někdy nepřesná (uvedená GPS v žádosti neodpovídá přesnému umístění reklamního zařízení), a tudíž je nejprve zapotřebí ze strany odboru stavebního tyto stavby dohledat/ověřit v katastrálních mapách tak, aby byla zajištěna správná identifikace reklamního zařízení. Tzn. je nutné otevřít patřičný program (katastrální

mapu) a v něm dohledat umístění daného reklamního zařízení. Takto strávený čas zabere **u jednoho reklamního zařízení 2 minuty.**

- K získání potřebných informací k umístění jednoho reklamního zařízení je zapotřebí vždy fyzicky projít spisy uložené ve stavebním archivu. V tomto smyslu je potřeba nejprve vyhledat patřičný spis – v rámci stavebního archivu jsou spisy řazeny dle katastrálních území, poté je potřeba vyhledat konkrétní spis dle parcelního čísla a fyzicky projít danou dokumentaci a požadované informace k reklamnímu zařízení vyhledat. Následně dokumentaci převést do elektronické podoby. Tato činnost zahrnující **fyzické vyhledání požadovaných informací činí u jednoho reklamního zařízení 45 minut.**
- Povolné stavby (reklamní zařízení) po roce 2010 jsou vedeny odborem stavebním již v elektronické podobě (program VITA), tzn. v tomto případě je zapotřebí otevřít příslušný program, v něm vyfiltrovat konkrétní parcelu a potřebné informace vyhledat. Tato činnost zahrnující **vyhledání požadovaných informací v rámci elektronického systému činí u jednoho reklamního zařízení 20 minut.**

Vzhledem k tomu, aby bylo možné žadateli poskytnout relevantní informaci o umístění reklamního zařízení, je vždy zapotřebí dohledat ve vztahu ke každé obdržené žádosti původní/prvotní povolení pro stavbu na umístění reklamního zařízení, které je fyzicky uloženo pouze v dokumentaci ve stavebním archivu. Další případná dodatečná povolení či jakékoli další změny ve vztahu k umístění reklamního zařízení jsou již evidovány od roku 2010 v elektronické podobě (program VITA). Z tohoto důvodu je potřeba ke každé žádosti fyzicky projít dokumentaci ve stavebním archivu a poté případné změny dohledat v elektronickém systému VITA.

Celková časová náročnost v rámci vyhledání požadovaných informací ve věci umístění **jednoho reklamního zařízení trvá 67 minut.** Po tuto dobu nemůže patřičný zaměstnanec vykonávat svoji běžnou agendu.

V daném případě se jedná celkem o 31 staveb pro reklamu, přičemž **časová dotace na těchto 31 staveb pro reklamu činí celkem 2 077 min, tj. 34 hodin a 37 minut.**

Z výše uvedeného vyplývá, že ač předmětná žádost o informaci ze dne 3.2.2025 zněla na 12 staveb pro reklamu, povinný stanovil úhradu za poskytnutí informace pro 31 takových staveb. Svůj postup odůvodnil tím, že ...žadatel měl možnost podat jednu žádost o informaci ke všem výše uvedeným stavbám, přesto se rozhodl je rozprostřít do delšího časového úseku a vícero žádostí. Tento postup je většinou užíván v případech, kdy se žadatelé snaží vyhnout případné úhradě nákladů, a proto své žádosti tzv. štěpí. Jedna dílčí žádost totiž mnohdy sama o sobě nepředstavuje pro většinu povinných subjektů mimořádně rozsáhlé vyhledávání. Pokud se však tyto dílčí žádosti o informace spojí v jednu, tak již ano. V tomto směru povinný subjekt odkázal na komentář k zákonu o svobodném přístupu k informacím (viz str. 1006 a 1007 FUREK, Adam; ROTHANL, Lukáš; JIROVEC, Tomáš. Zákon o svobodném přístupu k informacím. Komentář 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2016), který uvádí:

Interpretačně obtížnější je problém ochrany povinných subjektů před zjevným obcházením povinnosti úhrady nákladů za poskytnutí informací některými žadateli (nejčastěji nákladů za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací). Tito žadatelé ve snaze vyhnout se takové úhradě

přístupují ke „štěpení“ žádosti o poskytnutí informací tak, aby se v případě každé jednotlivé žádosti nemohlo jednat o mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací, avšak posuzováno v souhrnu by vyřízení všech věcně souvisejících žádostí podmínku pro mimořádně rozsáhlé vyhledání informací splňovalo.... Především se domníváme, že „štěpené“ žádosti lze považovat pro účely úhrady nákladů za jednu žádost a požadavek úhrady uplatnit v souhrnu (jsou-li žádosti podány současně; pokud nikoli a žádosti jsou podávány postupně po „15denních“ intervalech, pak by bylo možné, jedná-li se skutečně o zjevné obcházení § 17, připustit i postupné „nasčítávání“ vynaložených nákladů a jejich následné uplatnění jako celku). Ve druhém popsaném případě je nutné dovodit, že z hlediska úhrady je informace „vyhledána“ až v okamžiku, kdy byly náklady vynaložené na toto její vyhledání zcela zaplacený. Pokud tak žadatel k první podané žádosti neučinil, tyto náklady jsou stále neuhrazené, a tedy informace nelze považovat z hlediska úhrady za vyhledané (v případě odložení žádosti pro nezaplacení úhrady nedochází k poskytnutí informace a ani z hlediska § 5 odst. 3 na takové informace nelze pohlížet jako na informace poskytnuté na žádost).

Dle povinného uvedené skutečnosti dopadají na daný případ, v souhrnu všech podaných žádostí (viz výše) se dle něj jedná o mimořádně rozsáhlé vyhledávání.

Nadřízený správní orgán se však s tímto tvrzením zcela neztotožňuje, má za to, že se o tzv. štěpenou žádost nejedná, a to zejména proto, že předchozí žádost o informaci týkající se stavby pro reklamu byla k povinnému podána téměř před rokem a půl, konkrétně dne 23.8.2023 (citovaný komentář přitom hovoří max. o 15-tidenních intervalech). Pokud tedy povinný subjekt nyní vyčíslil úhradu nákladů za informace poskytnuté v průběhu téměř čtyř let, nepostupoval v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím a úhradu nákladů vyčíslil zcela v rozporu a nad rámec podané žádosti.

O mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací se jedná tehdy, jestliže shromáždění informací představuje pro povinný subjekt časově náročnou činnost, která se objektivně vymyká běžnému poskytování informací tímto subjektem a zatěžuje běžnou agendu. Nadřízený správní orgán nemá pochybnost o tom, že v daném případě se o mimořádně rozsáhlé vyhledávání (i ohledně požadovaných 12 staveb pro reklamu) jedná. K oprávněnosti požadované výše úhrady za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací (i kdyby tato byla poměrně snížena) musí však povinný subjekt prokázat, v čem spočívala mimořádná rozsáhlost vyhledávání informací, jako je např. nutnost vyhledávat informace ve velkém množství dokumentů. Dále povinný subjekt musí doložit dobu, resp. hodiny strávené vyhledáváním a zpracováním informací. Zaměstnanec, který se vyhledáváním zabýval, musí provést záznam, ve kterém popíše způsob vyhledávání informací (konkrétní úkony) a vyčíslí dobu s tím strávenou. Tento záznam se založí do spisu tak, aby bylo přehledné a transparentní, jak a kolika dokumenty bylo nutno projít, resp. jaké úkony bylo nutné provést, aby se požadované informace dohledaly, a zda tomu odpovídá doba vyhledávání. V neposlední řadě by měl spis předložený nadřízenému orgánu již obsahovat vyhledané informace a soupis těch informací, které povinný subjekt nemá k dispozici, aby bylo možné posoudit, zda lze vůbec informace poskytnout. Takové údaje však spis neobsahuje.

Ačkoliv tak není v přípisu stanovujícím výši úhrady za poskytnutí informací výslovně uvedeno, z předloženého spisu vyplývá, že povinný subjekt v daném případě nepřistoupil k samotnému vyhledání a zpracování informace, ale využil tzv. kvalifikovaného odhadu, tedy pouze odhadl dobu provedení určitých úkonů, které jsou dle jeho názoru pro vyhledání a zpracování informací

nezbytné. Pravdou je, že zákon takový způsob stanovení úhrady nijak nevylučuje, neboť tento nijak nekoliduje se zárukou přístupu k informacím, resp. s požadavkem na vymezení podmínek a provedení zákonem podle čl. 17 odst. 5 věty druhé Listiny základních práv a svobod, protože tím nejsou dotčeny podstata a smysl tohoto práva.

Základem pro kvalifikovaný odhad je však vždy reálná skutečnost, tedy skutečný čas vynaložený na popsané činnosti, který dalším přepočtem na jednotky a následným převodem na celý rozsah podkladů může posloužit jako akceptovatelný kvalifikovaný odhad. Aby bylo i takto stanovené vyúčtování úhrady věrohodné a zejména přezkoumatelné, je nezbytné postup povinného subjektu náležitě popsat a doložit, např. formou úředního záznamu z mimořádně rozsáhlého vyhledávání do spisu. Jeho obsahem by měl být dle povahy vyhledávaných informací např. postup při vyhledávání, proč byl zvolen právě popisovaný způsob vyhledávání, jaký vzorek podkladů byl použit a jak byl určen, zda bylo využito informačního systému či listinných podkladů, jaké úkony musely být vykonány a jak dlouho trvaly, je-li do úhrady započítána i doba na písemné zpracování, je vhodné přiložit již i zpracovaný soubor informací, který je v případě potřeby možné vyloučit z nahlížení. Označena by měla být rovněž osoba, která vyhledávání prováděla. Ze samotného odůvodnění stanovení úhrady by pak mělo vyplynout, jaké jednotlivé úkony je pro vyhledání informací nutné provést a kolik času na vyhledávání informace bude třeba, a to v takovém rozsahu, aby bylo přezkoumatelné co do důvodnosti, účelnosti a přiměřenosti vyčíslení úhrady. V tomto směru je ve spise doložený úřední záznam o vyhledávací činnosti postrádající reálné skutečnosti (skutečný vynaložený čas) nedostatečný a nepřezkoumatelný.

Zákonná úprava neumožňuje nadřízenému orgánu věc vrátit povinnému subjektu k novému vyčíslení nákladů včetně řádného odůvodnění. Pokud nejsou podklady ve spise dostatečné pro přezkum zákonnosti požadované výše úhrady, nadřízený orgán sníží úhradu o všechny položky, jejichž výši nebylo možné přezkoumat. Nadřízený orgán byl proto nucen přistoupit ke snížení výše úhrady za poskytnutí informací tak, jak je ve výroku tohoto rozhodnutí uvedeno.

Vzhledem k tomu, že předložený spis neobsahuje shora uvedenou informaci ohledně počtu a doby trvání jednotlivých úkonů spojených s vyhledáváním všech požadovaných informací, je postup podle ust. § 16 odst. 4 věty druhé ve spojení s ust. § 16a odst. 7 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím vyloučen.

Na základě všech shora uvedených skutečností bylo proto rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení o odvolání:

Proti tomuto rozhodnutí o stížnosti se podle ustanovení § 16a odst. 9 zákona o svobodném přístupu k informacím nelze dále odvolat.

Ing. Markéta Vacínová
ředitelka odboru
podepsáno elektronicky

Obdrží:

1. 

2. Úřad městské části Praha 10, odbor stavební, Vršovická č.p. 1429/68, Praha 10-
Vršovice, 101 00 Praha 101 + **spis**

Na vědomí:

MHMP STR-spis