



Úřad městské části Praha 10
Odbor Kanceláře starosty

Náš spis: P10-135196/2026
Naše č.j.: P10-168491/2026
Vyřizuje: Mgr. Kamila Bílá
Kontakt: linka 327
V Praze dne 16.03.2026

Vážený pan
Michal Kočí



Poskytnutí informace na žádost podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Městská část Praha 10, Úřad městské části Praha 10, odbor kanceláře starosty obdržel dne 28. 2. 2026 Vaši žádost podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), o poskytnutí informací ve znění:

„Vážení,

do dnešního dne neobdržel písemné odpovědi na dotazy, které jsem vznesl na 19. zasedání Zastupitelstva MČ Praha 10 dne 26. 1. 2026, byť jsem o jejich písemné zodpovězení výslovně požádal, resp. byla mi doručena pouze značně mimoběžná reakce zastupitele Kašpara.

Jsem proto (opět a s politováním) nucen uplatnit své právo zastupitele dle § 51 odst. 2 písm. c) zákona č. 131/2000 Sb., o hl. m. Praze v kombinaci se zněním zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů a své dotazy položené na předmětném jednání Zastupitelstva MČ Praha 10 zopakovat.

V zájmu jednoznačnosti níže uvádím konkrétní výňatky z oficiálního stenozáznamu s mými dotazy (PDF zveřejněném na webu MČ Praha 10). Současně u každého uvádím stránku či rozpětí stránek dle číslování v stenozáznamu, aby bylo zcela zřejmé, k jakému dotazu či dotazům (a v jakém kontextu) odpověď požaduji.

I. Dotazy nezodpovězené věcně nebo vůbec – žádost o poskytnutí písemných odpovědí

• **Str. 42 stenozáznamu – k bodu Návrh na směnu pozemku parc. č. 213 v k. ú. Strašnice, obec Praha, ve vlastnictví hl. m. Prahy, se svěřenou správou MČ Praha 10, zapsáno na LV č. 2476 v k. ú. Strašnice, obec Praha, za pozemek P10-072611/2026 parc. č. 2838/2 jehož součástí je stavba s č. p. 1982, vše v k. ú. Strašnice, obec Praha, ve vlastnictví společnosti Je to jedno, s. r. o., IČO 223 60 794, se sídlem Chudenická 1058/32, Hostivař, 102 00 Praha 10, zapsáno na LV č. 18263, v k. ú. Strašnice, obec Praha**
Tady bych se ještě zeptal, ale já mám pocit, že mluvím do tmy, ale věřím, že zástupci znaleckých kanceláří si dělají poznámky a na ty dotazy, co tady zazněly, pak tedy odpovědí. Zeptám se možná bezelstně, ale mám právo se ptát, nemusím všechno vědět. Na stránce číslo 19 píše společnost Apogeo, že se objekt nachází ve zhoršeném technickém stavu. No za mě to je velmi eufemický výraz pro reálný stav toho objektu. Podle mě to je barabizna držící silou vůle, to je opravdu dům hrůzy. A pak že tedy oni jako zhotovitel Apogeo provede analýzu segmentu trhu stavebních pozemků. Chápu tedy správně, že už ten objekt je vnímán spíš jako stavební pozemek, nebo ta nemovitost, než jako budova? Proto jste ji tedy odečetli, nebo neodečetli od té hodnoty, viz Eden, kde jste to tak učinili? To by mě fakt zajímalo, protože ty náklady na tu demolici budou značné. Jak řekl pan Čáslavský v prosinci, peníze na tu demolici teď nemáme v rozpočtu. **Proto se na to ptám.**

A potom se ptám předkladatele, jestli na listu 5 Žádost o směnu pozemků se odkazuje pan Kálnássy, je tu podpis, nevidím jeho vytištěné jméno, jenom podpis. Na jaké strategické materiály jste ho upozornili, nebo s jakými strategickými materiály MČ Praha 10? On tady píše: V minulém roce jsme ale zjistili na MČ Praha 10, že předmětný pozemek jsou dle strategických materiálů stále zájmovými objekty pro realizaci výchovného a vzdělávacího zařízení. Na jaké dokumenty se, pane Počarovský, pane Peku, pane Valoviči odkazuje autor tohoto dopisu? Chtěl to zdemolovat, nezdemoloval. Vy jste nabídli, sám to tady píše, že to je demoliční stav,

že my si to koupíme a ještě mu dáme stavební pozemky na byty, které výborně zfinancuje okamžitě, to je čistá parcela, co my mu dáváme ke stavbě, myslím. A my si kupujeme barabiznu, kterou on chtěl demolovat. Chápete to?

Máte to tady. Sami jste nám to dali do rukou. Já mám pocit, pane Maršálku, že vy nevnímáte, co vám kolegové předkládají. Je hezké, že jim důvěřujete, ale je dobré prověřovat. Mám pocit, že máte pocit, že za 10 měsíců tady už mnozí z vás nebudou, tak ať to řeší ten, co přijde po vás. A máte tedy jako pravdu, nikdo z nás nevíme, kdo tady bude, a kdo ne. A pak ať se začne znovu od nuly v tom babrat. Ale on už ten pekelný stroj bude mít. A Hradešinská nám bude chátrat a Barča taky. **Dotaz, a prosím tady a písemně, doufám, že nebudu muset dávat 106**, na jaké strategické dokumenty MČ Praha 10 se odkazuje autor toho na stránce 5 příloha číslo 1, a **na Apogeo se tedy ptám**, jestli odečetli náklady na demolici od hodnoty objektu, a potom tedy co znamená strategie stavebních pozemků. Děkuji všem za reakci. Konstruktivní.

• **Str. 61 a 67 – 68 k bodu - Návrh na směnu částí pozemků parc. č. 4021/2 o výměře 836 m², parc. č. 4021/7 o výměře 101 m², parc. č. 4021/25 o výměře 69 m², parc. č. 4021/26 o výměře 443 m², parc. č. 4021/29 o výměře 173 m², parc. č. 4021/30 o výměře 401 m², k. ú. Strašnice, obec Praha, ve vlastnictví hlavního města Prahy, svěřená správa pozemků Městská část Praha 10, za část pozemku parc. č. 4024/1 o výměře 129 m², k. ú. Strašnice, obec Praha, ve vlastnictví společnosti Albert Česká republika, s. r. o., IČO 440 12 373, sídlem Radlická 520/117, Jinonice, 158 00 Praha 5, a návrh na odkup pozemků parc. č. 4021/23 o výměře 299 m² a parc. č. 4021/21 o výměře 18 m², k. ú. Strašnice, obec Praha, ve vlastnictví společnosti RP Vyžlovská, s. r. o., IČO 271 74 581, se sídlem Myslíkova 174/23, 110 00 Praha 1**

Stejně tak nejsem odborník, to já nikdy netvrdil, ale troufnu si říct, že cenová mapa je pouze orientační nástroj, která, která určuje minimální, minimální částku, a tady vám to předřečník Petr Beneš vysvětlil, jak se s ní pracuje. To že cenová mapa ukazuje 10–11 tisíc za m², teď víte už od Petra Beneše proč, a je to pro vás jako orientační vodítko, ale ne určitě, že ji máte prodávat za tuto částku, ale snažit se tu částku zdvojnásobit. Ano, má i pravdu Petr Beneš, nehodnotíme podle znaleckého posudku Deloitte, přesto za odpověď budu rád i **písemně**, ale i od Apogea stále čekám, kde je tedy ten vzorek v těch Nuslích, a taky prosím i písemně. To je na stránce 30 jejich znaleckého posudku, protože paní ta sympatická říkala, že si za svými výstupy stojí, tak já věřím, že si stojí i zasvoji čerpací stanici v polích v Nuslích

Potom mně ještě vysvětlíte, vy jste říkal, že získáme chodníky od soukromého majitele. V čem je výhra získat chodníky, pane Peku. Prosím v tabulkové formě. Já jsem laik. Já nevím, v čem je chodník taková výhra. Pro mě na podzim na něj padá listí, v zimě se na něm vytváří námraza, musí se odstraňovat sníh, občas se tam musí něco vyspárovat. Nic moc za mě. Tak mi, prosím, vysvětlíte ty přínosy třímilionových chodníků, prosím tabulkou i **písemně** s odůvodněním.

A potom mi tedy vysvětlíte, proč se nechcete brát za ty lidi v té Michelangelově. Vždyť tady byli, prosili vás, a toto je jediná páka, protože pro ty, co nás sledují a nevědí, vlastně se jedná de facto o totožného investora, který jim chce stavět 15 metrů před okny věžeňské ložty a dělat jim v ulici takové ty zábrany, co znáte z hor, protože popeláři se tom neotočí ani protijedoucí, jak se jmenuje ta ulice? Mirošovická. Prostě obskurní nápady, jak vyřešit dopravu ve slepé ulici, kde když zastaví sanitka, vždyť vám to tady pán promítal, a vlastně se jedná o stejného investora, abych pokračoval, který chce stavět i na Skalce, zjednodušeně řečeno. Jiný název, ale v podstatě je to stejný ansámbl za těmi společnostmi. A vy se těch lidí můžete zastat tím, že třeba, ať už tady meleme, pane Peku, jak kolovrátek, pokolikáté? Počtvrté, tím že budete vyvíjet nějaký asertivní tlak, vždyť vám to i říkal na těch schůzkách, že těm lidem nějak v rámci možností pomůžete, protože tu součinnost s městskou částí ten investor potřebuje, a vy na ty lidi kašlete. Ale nejen vy samozřejmě, i ta parta kolem vás. Ale vy jste ten gesční, který by to měl asi táhnout spolu s panem starostou asi, protože se jedná o kvalitu bydlení významného počtu obyvatel, kteří vám vysvětlovali ty svoje trable.

Takže když to shrnu. Zvažovali jste radnici na Skalce? Pokud ano, kde, jak, proč? Pokud ne, jenom proč ne. Vysvětlíte mi to, prosím. I **písemně**, prosím, protože to bude zajímat i další lidi, co nás nesledují. Potom ten přínos chodníku mi vysvětlíte, v čem je taková radost. Potom co jste tedy udělali pro ty lidi v Michelangelově od posledního setkání s nimi, a potom ještě opakuju svoje dotazy na Deloitte, jaké srovnávací stanice metra využili, byť ten jejich znalecký posudek není primární, ten je od Apogeo, a tam tedy prosím tedy vysvětlení, o kolik tedy byla snížena kvalita díla, ta cena, za kterou jsme zaplatili, a proč se to neodrazilo tedy v těch cenách za m², protože já nejsem odborník, já nechápu. Když jeden vzorek vyměním za jiný, za jaký, nevím, tak bych čekal, že se to odrazí v nějakém výsledku, ale říkám to zjednodušeně, protože já nemám tu odbornost, jak jste řekl hezky odborně, tu akreditaci, nebo jak jste to, tak k tomu já se hlásím, já tu akreditaci nemám, ale o

to víc raději si to nechám vysvětlit. **Děkuju i za písemné odpovědi. Zdůrazňuji písemné, a prosím, abych pak nemusel posílat ty 106, které zahlcují úřad.**

• **Str. 82 k bodu – Informace o dalším postupu týkajícího se trvalého řešení sídla ÚMČ Praha 10**

Jinak mně to nedá, když pan Valovič sem zatáhne sociální byty, no tak mi nezbývá, než reagovat na sociální byty, byť meritum věci je Bohdalec a netopýři a výstavba, ale tady by se měl asi snažit pan radní pro oblast sociální. Já nevím, kolik bytů, potažmo v kooperaci s panem Lojdou, když má ty byty, vždyť máme tolik obecních bytů, které by třeba šly upravit bezbariérově. Já nevím, pane Kašpare, když mi odpovíte i písemně, budu rád, kolik podnětů jste dal panu Lojdovi, že by bylo vhodné upravit bezbariérových bytů, třeba i v těch novostavbách, které se kontrihuční zaslouhly? Já věřím, že pan Kašpar byl agilní, že si tu agendu vzal za svou, a když se uzavírá smlouva o výstavbě, že nějaké bezbariérové byty si tam vymanil, ne, pane Kašpare? **Děkuju za reakci zde i na místě, pak písemně a doufám, že bez 106.**

• **Str. 136, 137 a 141 k – rozjednanému bodu číslo 11, Informace o dalším postupu týkajícího se trvalého řešení sídla úřadu městské části Praha 10.**

Tak já mám tady požadavek od občanů, kteří se připojili na ten padající streamový přenos. Kupodivu, vážení pánové, ne všichni jsou úplně nadšení. Dívají se na nás některá SVJ ze sídliště Vlasta. A tady v té diskusi jsem jim napsala: „Pan Valovič či pan Pek jsou s vámi určitě v kontaktu.“ Od té doby zněla odpověď: „Není. Pan Pek psal tehdy dopis všem bydlícím na sídlišti do schránek a tam sliboval, co bude.“ A z toho jsem pochopil, pane Peku, že už v kontaktu s těmi SVJ nejste. Cítuji: „Žádné dohody nemáme. Ani písemné, ani ústní, máme jenom to, co si Praha Sobě dala do veřejných podmínek k tomu, že dá souhlas s prodejem.“

Tak já bych se rád zeptal, poprosím i **písemně**, v jakém intenzivním kontaktu s SVJ ze sídliště Vlasta v kontaktu jste? A mám tlumočit dotaz, jakým způsobem ošetříte ty podmínky, já tam nejsem, já neznám přesný kontext, tak tady prosím o empatii. Vy jste v té komisi, mám se zeptat, jakým způsobem ty podmínky, co jste s nimi předjednávali, kdyžtak mě nechytejte za slovo, jenom jak jsem pochopil smysl, kontext situace, aby nezapadly. A abyste dodrželi to, co jste si předjednali, jestli to říkám srozumitelně?

Aby to dané slovo, co jste si na nějakých schůzkách nebo v korespondenci vyměnili, tak jestli stále platí? A aby ten investor, nebo ten kupující dodržel nějakých, nevím, kolik jich bylo, 16? Nebo 14? Nevím to teď v tuhle chvíli přesně. A jaká bude občanská vybavenost? Což chápu, že tady zaznělo několikrát, ale oni se asi někteří připojili později, takže to tlumočím, abych dodržel příslib. A napsali mi i občané ze Skalky, zachytili, když zrovna ten přenos běžel, tu zmínku, ten můj nápad, který jsem vám věnoval, pane Peku. Tu zmínku o té radnici na Skalce. Mám se zeptat proč, protože vy jste mi neodpověděl, nebo to nějak zapadlo, proč odmítáte myšlenku radnice Prahy 10 na stanici Metra Skalka. Že to podle nich není špatný nápad, který by vhodným způsobem dořešil lokalitu. Stejně tak dávali za příklad tu Budějovickou, kdy radnice Prahy 4 je v podstatě na stanici Metra Budějovická. A že jim to přijde jako zajímavý nápad, zvláště když ty pozemky, které dneska byly diskutovány, jsou v majetku městské části, potažmo městských firem či hlavního města. Tak **poprosím o reakci zde i písemně**, protože, jak jsem pochopil, tak občané se na nás dívají a prosili mě, abych to přetlumočil tady na mikrofon, tak jsou na příjmu.

Ano, já tady zase funguji jako transformátor dotazů občanů, protože oni mi píší, že jsem hezky tlumočil dotazy, ale vy jste místo odpovědi vyhlásil přestávku, pane Valoviči. Tak se ptají, jestli jim odpovíte teď. Pamatujete si ty dotazy, nebo to mám zopakovat?

Tak já je zopakuji. Mám ještě přidat informaci, že na magistrátu ve čtvrtek vystoupila i naše SVJ, která byla proti prodeji. Takže to mám ještě přidat tuhle informaci, ale jinak ten stěžejní dotaz zněl, jak ošetříte, vy jako rada, to, že ty podmínky s SVJ, které jste předjednali, jak jsem pochopil, nejsou nikde přesně ukotveny, protože tady píší: „Žádné dohody nemáme, ani písemné, ani ústní, máme jenom to, co si Praha sobě dala do veřejných podmínek k tomu, že dá souhlas s prodejem,“ takže opravdu dojdou k naplnění a nezůstanou ve vakuu, nezapadnou. To byla ta stěžejní.

A potom se ptali zase z jiné, ze Skalky, proč podle pana Peka nemůže být radnice městské části Praha 10 na stanici Metra Skalka? Proč považoval za nezbytné se těch pozemků zbavit? **Tak prosím i písemně.** Nebo prodat, směnit, prostě zbavit.

• **Str. 157–158 a 163 k - Návrh Koncepce rozvoje školství městské části Praha 10 na období 2026-2031**

Já se přihlašuji, že jsem na té koncepci také spolupracoval, dlouhodobě, déle, než rok jsem sledoval její genezi. Přispíval jsem i svými praktickými postřehy, hlavně v její prefinální verzi. Trochu mě mrzí, že je předkládána se zpožděním, ale dobře, budme rádi, že je aspoň něco. **A poprosím pana zastupitele Počarovského o zodpovězení dotazů i písemně, i tady na místě.**

A to jednak, jaké budou evaluační metodiky, jak bude měřit úspěšnost naplňování obsahu té Koncepce? Co budete, pokud budete ještě zvolen, za rok předkládat? Potom, každý fakt má jinou váhu, což je samozřejmé.

Potom mně přijde, že to je takové vágní, což jsem vám psal i v tom svém postřehu. Podle mě se nerozlišují úplně výstupní – něco se stalo – a výsledkové, zda to mělo nějaký reálný dopad, indikátory.

To je můj názor, můj pohled na věc, proto to říkám, abyste mi to kdyžtak vysvětlil, jak je to myšleno. Potom v bodě 5.2 se uvádí, že výsledky budou předkládány pouze radě a komisi výchovně vzdělávací, ale ne zastupitelstvu. Podle mě bychom se měli za rok dozvědět, pokud tady budeme ještě někdo sedět, když tady teď tu Koncepti máme, tak bychom měli sledovat její vývoj. Proto navrhuu pozměňovací návrh, aby byla evaluace předložena i zastupitelstvu.

Pak mi přijde, že tam kromě priorit chybí i finanční rámec té Koncepce. A potom a zejména, kdo jsou garanti odpovědnosti a naplňování těch indikátorů. Protože pokud dělají všichni všechno, tak nebude nikdy nic.

Potom, když jste mi psali v odpovědi na jednu z mých sto šestek, že budou do Koncepce zapojena i odborná pracoviště – já nic nenamítám proti úředníkům z odboru školství a proti pánům a paním ředitelům, ani v nejmenším. Ale vy jste mi tam odpovídali, že zapojíte třeba i pedagogickou pracovnu. To jste mi psali, odborná pracoviště, školní inspekce, ano, mám to. Mně jde o to, že by měli jiný pohled na věc. Já nezpochybňuji odbornost, ale ten rámec, ve kterém oni působí. Tak si myslím, že by to mělo platnost, kdyby se na té Koncepti podílela i ostatní další odborná pracoviště, jako pohled zvenku.

Takže když to shrnu, jak vnímáte priority, jaký pro ně máte finanční rámec, jak budete ta kritéria, ty indikátory vyhodnocovat, jak rozlišujete, že se něco stalo, anebo jaké to mělo reálný dopad. A potom, abychom se za rok na zastupitelstvu setkali s těmi výstupy, s tou evaluací.

Ještě tu mám poznamenaný jeden příklad. Vy tam uvádíte, že budete sledovat stav objektů a školských zařízení. Tak potom, když tedy použiju příklad z dneška, pochopil jsem, že pro školské účely jste koupili ten squat ve Štěchovické, tak kde v té koncepci figuruje Štěchovická? Když to zjednoduším. Dneska jste se rozhodli, že koupíte barabiznu pro školské účely, tak kde v té Koncepti se ta koupě opírá o nějaký bod, kde to máte koncepčně podložené. Protože přece nebudeme kupovat jen tak něco pro nic za nic.

Pak mám tady nějakou poznámku – „Kapacitní analýza, mapa do roku 2030 není zpracována“. Ale to tam asi někde zmiňujete bez nějakého kontextu, tak **pokud mi i na to zareagujete, budu rád**. Děkuji

Jakým způsobem bude na úřadu, vy, nebo kolegové na odboru školství či ředitelé, vlastně vědět, že dosáhli toho, co ta koncepce vytyčila jako cíl? Ten optimální stav nebo že jdou správným směrem. Evaluační metodika, teď už to snad říkám srozumitelně, aby bylo jasné, že se ten cíl blíží a že je stále v pozornosti toho, kdo tu metodiku naplňuje.

A to je vlastně ten druhý dotaz, co jsem měl předtím. Jak je rozdělena odpovědnost za ty jednotlivé indikátory? Já jsem tam totiž nenašel, kdyžtak mě opravte, ukažte mi to, mohl jsem to přehlédnout, kde je uveden nějaký garant za ty jednotlivé obsahové kapitoly? Jestli za něco ručí radní, za něco ručí vedoucí odboru školství, za něco ručí ředitel, ředitelka, za něco ručí referent, úředník, za něco třeba bude ručit externí subjekt, třeba ta Pedagogicko-psychologická poradna.

To byl vlastně ten můj prvotní dotaz, aby to nebyl dokument do šuplíku, ale opravdu praktický nástroj, který bude pomáhat. Teď už je to doufám srozumitelné, a nehledejte, prosím vás, za tím žádnou invektivu.

II. Žádost o vysvětlení

Současně žádám o informaci, proč nebylo na mou žádost o písemné zodpovězení výše uvedených dotazů nijak reagováno, přestože to ukládá § 51 odst. 2 písm. c) zákona o hl. m. Praze.

III. Formální požadavky

Žádám, aby:

- odpovědi byly zaslány ve strojově čitelné podobě,
- mé jméno při zveřejnění nebylo anonymizováno.

V souladu s ustanovením § 14 InfZ Vám tímto požadované informace poskytujeme **elektronicky do Vaší datové schránky a souběžně na Vámi uvedenou e-mailovou adresu ve formě textu tohoto přípisu**.

I.

„Str. 42 stenoaznamu – k bodu Návrh na směnu pozemku parc. č. 213 v k. ú. Strašnice, obec Praha, ve vlastnictví hl. m. Prahy, se svěřenou správou MČ Praha 10, zapsáno na LV č. 2476 v k. ú. Strašnice, obec Praha, za pozemek P10-072611/2026 parc. č. 2838/2 jehož součástí je stavba s č. p. 1982, vše v k. ú. Strašnice, obec Praha, ve vlastnictví společnosti Je to jedno, s. r. o., IČO 223 60 794, se sídlem Chudenická 1058/32, Hostivař, 102 00 Praha 10, zapsáno na LV č. 18263, v k. ú. Strašnice, obec Praha“

„Chápu tedy správně, že už ten objekt je vnímán spíš jako stavební pozemek, nebo ta nemovitost, než jako budova? Proto jste ji tedy odečetli, nebo neodečetli od té hodnoty, viz Eden, kde jste to tak učinili?“

Předmětná nemovitá věc je chápána jako pozemek, jehož součástí je stavba. Žádná stavba odečtena nebyla.

K níže uvedeným otázkám ve znění

„A potom se ptám předkladatele, jestli na listu 5 Žádost o směnu pozemků se odkazuje pan Kálnássy, je tu podpis, nevidím jeho vytištěné jméno, jenom podpis.“

„Na jaké strategické materiály jste ho upozornili, nebo s jakými strategickými materiály MČ Praha 10?“

„Na jaké dokumenty se, pane Počarovský, pane Peku, pane Valoviči odkazuje autor tohoto dopisu?“

„na jaké strategické dokumenty MČ Praha 10 se odkazuje autor toho na stránce 5 příloha číslo 1“

bylo ze strany povinného subjektu vydáno rozhodnutí o odmítnutí části žádosti podle § 15 odst. 1 InfZ ve spojení s ustanovením § 11b (požadovanou informací povinný subjekt nedisponuje), které Vám zasíláme ve smyslu § 19 odst. 1 správního řádu do datové schránky.

K této otázce **„a potom tedy co znamená strategie stavebních pozemků.“** bylo ze strany povinného subjektu vydáno rozhodnutí o odmítnutí části žádosti podle § 15 odst. 1 InfZ ve spojení s ustanovením § 2 odst. 4 (dotaz na názor), které Vám zasíláme ve smyslu § 19 odst. 1 správního řádu do datové schránky.

„a na Apogeo se tedy ptám, jestli odečetli náklady na demolici od hodnoty objektu“

Žádné náklady na demolici stavby odečteny nebyly.

II.

„Str. 61 a 67 – 68 k bodu - Návrh na směnu částí pozemků parc. č. 4021/2 o výměře 836 m², parc. č. 4021/7 o výměře 101 m², parc. č. 4021/25 o výměře 69 m², parc. č. 4021/26 o výměře 443 m², parc. č. 4021/29 o výměře 173 m², parc. č. 4021/30 o výměře 401 m², k. ú. Strašnice, obec Praha, ve vlastnictví hlavního města Prahy, svěřená správa pozemků Městská část Praha 10, za část pozemku parc. č. 4024/1 o výměře 129 m², k. ú. Strašnice, obec Praha, ve vlastnictví společnosti Albert Česká republika, s. r. o., IČO 440 12 373, sídlem Radlická 520/117, Jinonice, 158 00 Praha 5, a návrh na odkup pozemků parc. č. 4021/23 o výměře 299 m² a parc. č. 4021/21 o výměře 18 m², k. ú. Strašnice, obec Praha, ve vlastnictví společnosti RP Vyžlovská, s. r. o., IČO 271 74 581, se sídlem Myslíkova 174/23, 110 00 Praha 1“

„kde je tedy ten vzorek v těch Nuslích“

Dle vyjádření znalce nebyl dohledán.

„V čem je výhra získat chodníky, pane Peku. Prosím v tabulkové formě.“

Nabytím chodníků obec získá možnost o nich rozhodovat, sjednocuje vlastnictví veřejného prostoru a výrazně se tím zjednoduší údržba, opravy i dlouhodobé plánování ulic jako celku. Jednorázové nabytí je proto pro obec z hlediska správy veřejného prostoru dlouhodobě účelnější než řešení cizího vlastnictví částí komunikací.

K části otázky ve znění **„Prosím v tabulkové formě“** bylo ze strany povinného subjektu vydáno rozhodnutí o odmítnutí části žádosti podle § 15 odst. 1 InfZ ve spojení s ustanovením § 2 odst. 4 (povinný subjekt není povinen vytvářet nové informace), které Vám zasíláme ve smyslu § 19 odst. 1 správního řádu do datové schránky.

„Tak mi, prosím, vysvětlíte ty přínosy třímilionových chodníků, prosím tabulkou i písemně s odůvodněním.“

Nabytím chodníků obec získá možnost o nich rozhodovat, sjednocuje vlastnictví veřejného prostoru a výrazně se tím zjednoduší údržba, opravy i dlouhodobé plánování ulic jako celku. Jednorázové nabytí je proto pro obec z hlediska správy veřejného prostoru dlouhodobě účelnější než řešení cizího vlastnictví částí komunikací. Neumím udělat tabulkovou formu.

K části otázky ve znění **„prosím tabulkou“** bylo ze strany povinného subjektu vydáno rozhodnutí o odmítnutí části žádosti podle § 15 odst. 1 InfZ ve spojení s ustanovením § 2 odst. 4 (povinný subjekt není povinen vytvářet nové informace), které Vám zasíláme ve smyslu § 19 odst. 1 správního řádu do datové schránky.

K otázce **„A potom mi tedy vysvětlíte, proč se nechcete brát za ty lidi v té Michelangelově.“** bylo ze strany povinného subjektu vydáno rozhodnutí o odmítnutí části žádosti podle § 15 odst. 1 InfZ ve spojení s ustanovením § 2 odst. 4 (dotaz na názor), které Vám zasíláme ve smyslu § 19 odst. 1 správního řádu do datové schránky.

„Zvažovali jste radnici na Skalce? Pokud ano, kde, jak, proč? Pokud ne, jenom proč ne. Vysvětlíte mi to, prosím“

Radnice na Skalce zvažována nebyla, jelikož MČ Praha 10 nedisponuje žádnými vhodnými pozemky, kde by mohla radnici postavit.

„Potom ten přínos chodníku mi vysvětlíte, v čem je taková radost.“

Nabytím chodníků obec získá možnost o nich rozhodovat, sjednocuje vlastnictví veřejného prostoru a výrazně se tím zjednoduší údržba, opravy i dlouhodobé plánování ulic jako celku. Jednorázové nabytí je proto pro obec z hlediska správy veřejného prostoru dlouhodobě účelnější než řešení cizího vlastnictví částí komunikací.

K otázce **„Potom co jste tedy udělali pro ty lidi v Michelangelově od posledního setkání s nimi“** bylo ze strany povinného subjektu vydáno rozhodnutí o odmítnutí části žádosti podle § 15 odst. 1 InfZ ve spojení s ustanovením § 11b (požadovanou informaci povinný subjekt nedisponuje), které Vám zasíláme ve smyslu § 19 odst. 1 správního řádu do datové schránky.

„dotazy na Deloitte, jaké srovnávací stanice metra využili, byť ten jejich znalecký posudek není primární,“

Ze znaleckého posudku nelze zjistit, jaké srovnávací stanice metra použili.

K otázce **„ten je od Apogeo, a tam tedy prosím tedy vysvětlení, o kolik tedy byla snížena kvalita díla, ta cena, za kterou jsme zaplatili, a proč se to neodrazilo tedy v těch cenách za m2“** bylo ze strany povinného subjektu vydáno rozhodnutí o odmítnutí části žádosti podle § 15 odst. 1 InfZ ve spojení s ustanovením § 11b (požadovanou informaci povinný subjekt nedisponuje), které Vám zasíláme ve smyslu § 19 odst. 1 správního řádu do datové schránky.

III.

„Str. 82 k bodu – Informace o dalším postupu týkajícího se trvalého řešení sídla ÚMČ Praha 10“

K otázce **„Já nevím, pane Kašpare, když mi odpovíte i písemně, budu rád, kolik podnětů jste dal panu Lojdrovi, že by bylo vhodné upravit bezbariérových bytů, třeba i v těch novostavbách, které se kontribuční zaslouhly?“** bylo ze strany povinného subjektu vydáno rozhodnutí o odmítnutí části žádosti podle § 15 odst. 1 InfZ ve spojení s ustanovením § 11b (požadovanou informaci povinný subjekt nedisponuje), které Vám zasíláme ve smyslu § 19 odst. 1 správního řádu do datové schránky.

IV.

„Str. 136, 137 a 141 k – rozjednanému bodu číslo 11, Informace o dalším postupu týkajícího se trvalého řešení sídla úřadu městské části Praha 10.“

„v jakém intenzivním kontaktu s SVJ ze sídliště Vlasta v kontaktu jste?“

V průběžném intenzivním kontaktu.

„jakým způsobem ošetříte ty podmínky“

Podmínky budou ošetřeny smluvně.

„Aby to dané slovo, co jste si na nějakých schůzkách nebo v korespondenci vyměnili, tak jestli stále platí?“

Ano, platí to.

K otázce **„A jaká bude občanská vybavenost?“** bylo ze strany povinného subjektu vydáno rozhodnutí o odmítnutí části žádosti podle § 15 odst. 1 InfZ ve spojení s ustanovením § 11b (požadovanou informací povinný subjekt nedisponuje), které Vám zasíláme ve smyslu § 19 odst. 1 správního řádu do datové schránky.

„Mám se zeptat proč, protože vy jste mi neodpověděl, nebo to nějak zapadlo, proč odmítáte myšlenku radnice Prahy 10 na stanici Metra Skalka.“

Radnice na Skalce zvažována nebyla, jelikož MČ Praha 10 nedisponuje žádnými vhodnými pozemky, kde by se mohla radnici postavit.

„jak ošetříte, vy jako rada, to, že ty podmínky s SVJ, které jste předjednali, jak jsem pochopil, nejsou nikde přesně ukotveny“

Podmínky, které budou dojednány mezi MČ Praha 10, SVJ a investorem, budou zasmluvněny.

„proč podle pana Peka nemůže být radnice městské části Praha 10 na stanici Metra Skalka? Proč považoval za nezbytné se těch pozemků zbavit? Tak prosím i písemně. Nebo prodat, směnit, prostě zbavit.“

Radnice na Skalce zvažována nebyla, jelikož MČ Praha 10 nedisponuje žádnými vhodnými pozemky, kde by se mohla radnici postavit. MČ Praha 10 se nezbavila pozemků v lokalitě metra Skalka, kde by bylo možné vybudovat radnici.

V.

„Str. 157–158 a 163 k – Návrh Konceptu rozvoje školství městské části Praha 10 na období 2026-2031“

„A to jednak, jaké budou evaluační metodiky“

K evaluaci konceptu budou využívány metodiky:

- dle fáze: průběžné, střednědobé a následné – uvedeno v konceptu
- formy: dotazníky, rozhovory, analýza dokumentů, statistiky, výkaznictví, pozorování – dle specifikace potřeb
- podle subjektu – interní

„jak bude měřit úspěšnost naplňování obsahu té Koncepte?“

Sledováním a interním vyhodnocováním plnění jednotlivých měřitelných potřeb, např. kapacitní možnosti škol, možnost umístění spádových dětí v reakci na demografickou studii, úspěšnost naplňování konceptu v oblasti materiálního vybavení škol se může opřít o hodnocení ČŠI, která se této oblasti věnuje, úspěšnost naplňování konceptu v oblasti energetické efektivity je lehce měřitelná porovnáním spotřeby energií, modernizace prostředí je lehce měřitelná přibýváním nebo absencí bezbariérových škol apod.

„Co budete, pokud budete ještě zvolen, za rok předkládat?“

V roce 2026 budeme předkládat průběžnou roční evaluaci ve formě stručné zprávy, která bude zaměřena na plnění konkrétních opatření v jednotlivých oblastech, sledování základních indikátorů, identifikaci problémů, které vyžadují zásah zřizovatele. Toto je uvedeno v samotné koncepci.

„Podle mě se nerozlišují úplně výstupní – něco se stalo – a výsledkové, zda to mělo nějaký reálný dopad, indikátory.“

Reálný dopad je snadno měřitelný. Jako výstupy budou sloužit např. statistické údaje z výkonových výkazů za jednotlivé školy, skutečnost vyplývající z platné školské legislativy, dotazníková šetření apod. Reálným

dopadem u indikátorů jsou např. možnosti přijetí vyššího počtu dětí/žáků, povinnost škol od 1. 1. 2027 nově vést digitální spisovou službu, zrealizované opravy školních budov, zvyšování počtu školních budov s plně nebo částečně bezbariérovým přístupem, výše úvazků podpůrných pozic ve školách apod.

„Pak mi přijde, že tam kromě priorit chybí i finanční rámec té Koncepce.“

Koncepce nestanovuje samostatné pořadí priorit. Dokument pracuje s osmi vzájemně provázanými tematickými oblastmi, které jsou z hlediska dosažení cílů koncepce považovány za rovnocenné. Z tohoto důvodu je za prioritní považována každá z těchto oblastí.

„A potom a zejména, kdo jsou garanti odpovědnosti a naplňování těch indikátorů.“

Plnění koncepce garantuje vedení MČ Praha 10 prostřednictvím jednotlivých odborů a oddělení, a to odboru majetkoprávního, odboru školství, oddělení školských zařízení, a také prostřednictvím ředitelů mateřských a základních škol a školní jídelny zřízených MČ Praha 10.

„Takže když to shrnu, jak vnímáte priority“

Koncepce nestanovuje samostatné pořadí priorit. Dokument pracuje s osmi vzájemně provázanými tematickými oblastmi, které jsou z hlediska dosažení cílů koncepce považovány za rovnocenné. Z tohoto důvodu je za prioritní považována každá z těchto oblastí.

„jaký pro ně máte finanční rámec“

Finanční rámce budou zpracovávány postupně v závislosti na schvalovaném rozpočtu MČ Praha 10 a finanční náklady budou zohledňovány v rozpočtech jednotlivých odborů, škol a školských zařízení.

„jak budete ta kritéria, ty indikátory vyhodnocovat, jak rozlišujete, že se něco stalo, anebo jaké to mělo reálný dopad“

Indikátorová tabulka evaluace koncepce – tabulka je koncipována tak, aby většina dat byla dostupná ze stávajících zdrojů a nezvyšovala administrativní zátěž škol.

Oblast 1 – Demografie a kapacity

Indikátor	Typ	Zdroj dat	Periodicita
Existence a aktualizace kapacitní mapy škol	výstup	OŠK ÚMČ	1x ročně
Počet nově vytvořených tříd / míst	výstup	OŠK, OMP	1x ročně
Míra naplněnosti kapacit v rizikových lokalitách	výstup	demografická data, školy	1x ročně

Oblast 2 – Infrastruktura, modernizace prostředí a bezpečnost škol

Indikátor	Typ	Zdroj dat	Periodicita
Počet škol s aktualizovanou pasportizací	výstup	OMP, OŠK	1x ročně
Realizované opravy dle plánu	výstup	investiční plán	1x ročně
Počet škol s bezbariérovým přístupem	výstup	OŠK	1x ročně

Oblast 3 – Inkluze, rovné příležitosti a duševní zdraví

Indikátor	Typ	Zdroj dat	Periodicita
Úvazky psychologů, speciálních a sociálních pedagogů	výstup	školy, OŠK	1x ročně
Realizované programy prevence	výstup	školy	1x ročně
Hodnocení školního klimatu (dotazníky)	výsledek	školy / MAP	1x za 2 roky

Oblast 4 – Digitalizace a inovace

Indikátor	Typ	Zdroj dat	Periodicita
-----------	-----	-----------	-------------

Zavedení digitální spisové služby	výstup	školy	1× ročně
Počet proškolených zaměstnanců	výstup	školy	1x ročně
Míra využívání digitálních nástrojů správy	výsledek	školy	1x ročně

Oblast 5 – Kvalita výuky a vzdělávání

Indikátor	Typ	Zdroj dat	Periodicita
Zapojení škol do profesního rozvoje	výstup	školy	1 x ročně
Využívání autoevaluačních nástrojů	výsledek	školy	1× za 2 roky
Sdílení dobré praxe mezi školami	výsledek	MAP	1 x za dva roky

Oblast 6 – Personální zabezpečení a podpora vedení škol

Indikátor	Typ	Zdroj dat	Periodicita
Fluktuace pedagogických pracovníků	výsledek	školy	1x ročně
Obsazenost klíčových pozic	výstup	školy	1x ročně
Využití podpůrných a administrativních pozic	výsledek	OŠK	1x ročně

Oblast 7 – Spolupráce s rodinami, širší veřejností a školami jiných zřizovatelů

Indikátor	Typ	Zdroj dat	Periodicita
Funkčnost školních parlamentů	výstup	školy	1x ročně
Zapojení škol do plánování investic	výsledek	OŠK	1x ročně
Počet společných projektů	výstup	školy	1x ročně

Oblast 8 – Sport, aktivní životní styl a školní stravování

Indikátor	Typ	Zdroj dat	Periodicita
Dostupnost sportovní infrastruktury	výstup	školy	1x za 2 roky
Hodnocení kvality školního stravování	výsledek	ŠJ Praha 10	1x ročně
Spolupráce s externími partnery	výstup	školy	1x ročně

„tak kde v té koncepci figuruje Štěchovická?“ „tak kde v té Koncepci se ta koupě opírá o nějaký bod, kde to máte koncepčně podložené.“

V koncepci nejsou uvedeny konkrétní objekty, které jsou vhodné pro provoz škol a školských zařízení a které by mohla MČ Praha 10 nakoupit. Vzhledem k mnoha ovlivňujícím faktorům nelze toto přesně předpovědět na 6 let dopředu. Obecně nákup vhodných objektů naplňuje výzvu a potřebu oblasti 1 – Demografie a kapacity - „optimalizace využití stávajících budov a příprava nových kapacitních projektů“.

„Kapacitní analýza, mapa do roku 2030 není zpracována. Ale to tam asi někde zmiňujete bez nějakého kontextu, tak pokud mi i na to zareagujete, budu rád.“

Údaje o počtu tříd, odborných učeben, oddělení školních družin a klubů, prostorech pro poradenské služby, stanovení počtu žáků, dětí, tříd, odborných pracovníků a pracovníků školního poradenského pracoviště budou obsaženy v Kartách škol, na kterých se pracuje ve spolupráci s firmou RedWeb.

„Jakým způsobem bude na úřadu, vy, nebo kolegové na odboru školství či ředitelé, vlastně vědět, že dosáhli toho, co ta koncepce vytyčila jako cíl? Ten optimální stav nebo že jdou správným směrem.“

Odpověď viz výše.

„Jak je rozdělena odpovědnost za ty jednotlivé indikátory?“ „kde je uveden nějaký garant za ty jednotlivé obsahové kapitoly?“

Odpověď viz výše.

VI.

„Žádost o vysvětlení“

„Současně žádám o informaci, proč nebylo na mou žádost o písemné zodpovězení výše uvedených dotazů nijak reagováno, přestože to ukládá § 51 odst. 2 písm. c) zákona o hl. m. Praze.“

Vaše dotazy vznesené na zasedání Zastupitelstva MČ Praha 10 byly po uplatnění předány k posouzení příslušným sekretariátům volených zástupců. Ti dospěli k závěru, že dotazy nebyly formulovány jako výslovný požadavek na individuální písemné zodpovězení, ale jako součást rozpravy k projednávaným bodům. Informace k otevřené problematice byly obsaženy ve stenografickém záznamu jednání a v předkládaných materiálech, které představují oficiální výstup z projednání věci. Z těchto důvodů nebyla zpracována samostatná písemná odpověď.

Podle ustanovení § 5 odst. 3 InfZ bude poskytnutá informace zveřejněna způsobem umožňujícím dálkový přístup na internetové stránce městské části Praha 10.

Mgr. Kamila Bílá
vedoucí odboru kanceláře starosty