

Stenografický záznam

16. zasedání zastupitelstva městské části Praha 10

konaného dne 12. června 2017

v zasedací místnosti Úřadu městské části Praha 10, Vršovická 68

(Jednání zahájeno v 10.05 hodin.)

Zasedání zahájil a řídil Ing. Novák, starosta MČ Praha 10

Ing. Novák, starosta MČ Praha 10: Dámy a pánové, prosím, abyste zaujali svá místa a zasunutím hlasovacích karet se přihlásili do svého zařízení. Můžeme zahájit? Máme počty?

Dámy a pánové, můžeme zahájit jednání dnešního zastupitelstva. Přítomno je 37 zastupitelů, zastupitelstvo je usnášení schopné. Omluveni jsou paní Richterová a pan Plesník, ti přijdou později. O paní Lukovičové nic nevím. Paní Kleslová.

Paní Kleslová: Nejde mi se přihlásit. Paní Lukovičová je na lékařském vyšetření, ale dorazí.

Ing. Novák: Omluvena a měla by také přijít.

Nejprve je mou povinností upozornit přítomné, že toto jednání je vysíláno v přímém přenosu na webu městské části. Kromě toho je z průběhu jednání pořizován audiozáznam včetně zaznamenávání údajů o osobách, které zde vystupují, a o jejich příspěvcích.

Tyto záznamy jsou zpracovávány a archivovány v oddělení rady a zastupitelstva Úřadu a jejich elektronická podoba sloužící ke zveřejňování na webových stránkách bude upravena tak, aby podle zákona o ochraně osobních údajů nedošlo k zásahům do soukromí fyzických osob.

Dále si dovolím jednu technickou připomínku. Prosím členy zastupitelstva, kteří odejdou z jednání zastupitelstva před jeho ukončením, aby předali své hlasovací karty dámám z oddělení rady a na zbytek jednání se omluvili. Děkuji.

Nyní nás čeká

Ověření zápisu z minulého jednání zastupitelstva

Ověřovatelé minulého zápisu byli Ing. Nepevný a Ing. Narovec. V zápisu z 15. zasedání zastupitelstva byly doručeny dvě námítky, a to od paní Ing. Komrskové a od paní zastupitelky Chmelové. Jelikož vypořádání vznesených námitek musí proběhnout v souladu s ustanovením § 65 a 87 zákona o hl. m. Praze, který hovoří o tom, že o námitkách člena zastupitelstva proti zápisu rozhodne nejbližší zasedání zastupitelstva, tzn. dnešní jednání. Předávám nyní slovo předsedovi návrhového výboru panu JUDr. Ledlovi.

Pan Ledl: Dobrý den všem. Děkuji za slovo, pane starosto. Jak už jste řekl, Zastupitelstvo se musí vypořádat hlasováním se dvěma námitkami, které obdržel návrhový výbor prostřednictvím volených orgánů. Požádal jsem, obě námítky máte v písemné podobě, všichni zastupitelé je dostali na stůl, aby nebylo pochybností, o čem se hlasuje. Doporučuji nejprve, abychom hlasovali o první námitce, aby bylo jasné v zápisu, o čem se hlasuje.

Přečtu první námitku, tedy námitku paní Renaty Chmelové, která žádá doplnění této věty do zápisu v následujícím znění. Cituji:

V 15.35 hodin předsedkyně zastupitelského klubu Koalice Vlasta Renata Chmelová omluvila členy zastupitelstva klubu Koalice Vlasta a zastupitelku Janu Komrskovou z dalšího jednání zastupitelstva, a to z důvodu umožnění tajného hlasování v rámci bodu 9. Následně členové politického klubu Koalice Vlasta a Ing. Komrsková opustili sál.

Tolik tedy text, který požaduje paní Chmelová doplnit do zápisu. Prosím tedy, pane předsedající, abyste nechal o této námitce hlasovat.

Ing. Novák: Já bych si ještě dovolil jednu poznámku, že na místě v danou chvíli paní Chmelová nepožádala, aby důvod odchodu byl zaprotokolován. To je podle jednacího řádu.

Nyní proběhne hlasování. Je to bez rozpravy. Paní zastupitelka Chmelová technicky.

Paní Chmelová: Děkuji. Já jsem se chtěla zeptat návrhového výboru, domnívám se, že by ta námitka měla být načtena do protokolu kompletně, tzn., kam má být věta vložena, a naše odůvodnění. Prosím návrhový výbor, jestli by naši námitku mohl načíst na protokol. Děkuji.

Pan Ledl: Paní Chmelová by se měla vyjádřit přesně, co chce. Chce, abych přečetl celý její mail? Myslím, že všichni to mají, proto jsem poprosil o to, aby se to vytisklo, aby nevznikaly jakékoli pochybnosti. Čtu námitku k zápisu z 15. zasedání ZMČ Praha 10 ze dne 30. 3. Žádáme o doplnění, a to je autentické. Když se na to podíváte, na ten text, tento fakt dokládáme stenozáznamem, co je tady.

Ing. Novák: Druhou technickou k této věci paní zastupitelka Chmelová.

Paní Chmelová: Myslela jsem, aby se přečetla celá námitka i s odůvodněním, a pokud to nechcete načítat, tak aby to bylo součástí, tímto žádám, součástí řádného zápisu. Děkuji. Dnešního samozřejmě. Přílohu k zápisu.

Pan Ledl: Mně to připadá, že si tady ze sebe děláme legraci. Ale já to klidně celé přečtu, to odůvodnění, aby to bylo v zápisu, abychom se nezdržovali dalšími představami. Nebo můžeme odhlasovat, v případě, že se odhlasuje námitka, že bude zařazena, tak budeme hlasovat o tom, jestli bude ve stenozáznamu a v zápisu z dnešního přečteno celé odůvodnění.

Ing. Novák: Pane předsedo, já si teď s dovolením vezmu slovo, jestli tomu správně rozumím, paní zastupitelka Chmelová chce, aby se to stalo součástí minulého zápisu. V případě, že k tomu tak nedojde, aby se to stalo součástí dnešního zápisu. Je to tak? Ještě s technickou pan Mareš. Už žádná, budeme hlasovat.

Abychom věděli, o čem nyní hlasujeme. Hlasujeme o námitce paní Chmelové, že požaduje, aby součástí minulého zápisu byla věta, jak máte každý před sebou. Je každému jasné, o čem hlasujeme. Je. Takže jdeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Návrh nebyl přijat. Pro 8, proti 6, zdrželo se 18, nehlasovalo 8.

Nyní budeme hlasovat o druhém návrhu paní zastupitelky Chmelové. Protože neprošel návrh do minulého zápisu, budeme hlasovat o tom, že bude tato její připomínka nebo její návrh součástí dnešního zápisu. Je všem jasné, o čem hlasujeme?

Technicky pan zastupitel Mareš.

Pan Mareš: Domnívám se, že o tom se nemusí vůbec hlasovat, že paní zastupitelka Chmelová požádala, aby to bylo součástí dnešního zápisu. Požádala o to na mikrofon, každý to slyšel. Je to k bodu schvalování zápisu žádost zastupitele o přílohu.

Druhá poznámka k panu doktoru Ledlovi. Prosím, aby se zdržel, že si děláme legraci. U některých zápisů z kontrolního výboru, kde se projednávala různá témata, jsem taky měl pocit, že si dělá někdo legraci, a musím respektovat, co se děje. Zvláště tato věc se rozebírala na dalším jednání kontrolního výboru. Někteří tam velmi exponovali. Není to maličkost. Děkuji.

Ing. Novák: Slovo má pan předseda.

Pan Ledl: Nechci se vracet k lednovému jednání zastupitelstva, kde jsme probírali změny jednacího řádu. Tam jsme o tom mluvili poměrně podrobně. Mj. jedna z věcí, v kterých byl jednací řád změněn, byla i to, že seznam věcí nebo bodů, které jsou součástí zápisu z jednání zastupitelstva, byl zformován podrobněji a bylo výslovně uvedeno, že se jedná o taxativní výčet. Tedy v zápisu jsou ty věci, které jsou určeny jednacím řádem zastupitelstva. Pokud jakýkoli zastupitel má prosbu, žádost, doporučení, aby se součástí zápisu stalo něco nad rámec tohoto taxativního výčtu, musí požádat zastupitelstvo, a zastupitelstvo o tom musí hlasovat, protože se jedná o krok nad rámec schváleného jednacího řádu. To doufám, že je jasné.

Paní Chmelová požádala, ale pokud zastupitelstvo neschválí, aby zápis z dnešního jednání byl rozšířen o to, co ona požaduje, tak nebude rozšířen, protože jinak – ale to bych se vracel zase k lednovému jednání. To je tedy první věc.

A druhá věc, já si dovolím to zdůvodnění přečíst, abychom se vyhnuli nějakému přetahování. Já jsem se tomu chtěl mimochodem vyhnout proto, a to je můj subjektivní názor, že to odůvodnění je – vrhá špatný stín na Koalici Vlasta. Ale já to přečtu, když to chtějí, s odpuštěním.

Tento fakt dokládáme stenozáznamem strana 79. Vzhledem k tomu, že zde bylo umožněno tajné hlasování, oznamuji, že celý zastupitelský klub Koalice Vlasta, že se ho účastnit nebudeme, a nebude se ho účastnit ani paní zastupitelka Jana Komrsková. A nadále omlouvám celý náš klub a paní Komrskovou z dnešního jednání Zastupitelstva.

Zdržím se jakéhokoli komentáře a tento text jsem načel a ve stenozáznamu bude. Můžete o tom klidně nechat hlasovat.

Ing. Novák: Budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Musíte poslouchat. Než dám hlasování, tak musíte říct: Nevím, o čem hlasuji.

Aby to nebylo zmatečné. Bylo každému jasné, o čem jsme hlasovali? Děkuji. Nevidím nikoho, kdo by s tím měl nějaký problém. Přečtu výsledek hlasování.

Pro návrh 8, proti návrhu 4, zdrželo se 18 a nehlasovalo 10.

Dále byla dne 29. 3. 2017 k zápisu z 15. zasedání ZMČ z 20. 3. 2017 doručena námitka paní Ing. zastupitelky Jany Komrskové v tomto znění.

Předávám slovo panu předsedovi návrhového výboru.

Pan Ledl: Děkuji. Námitka v tomto znění, já ji ocituji.

Na základě § 7 odst. 2 písm. e) jednacího řádu ZMČ Praha 10 vznáším námitku k zápisu ZMČ, konaného dne 20. 3. 2017. Žádám, aby se součástí zápisu stala moje prezentace k bodu číslo 9. Tato moje žádost je ostatně součástí zápisu, a je zaznamenána i ve stenozáznamu.

Abychom se vyhnuli jakémukoli hodnocení, mně to sice úplně jasné není, ale já doporučuji, abyste o tom nechali hlasovat. Tedy že k zápisu z minulého jednání Zastupitelstva bude uveden tento text jako připomínka paní zastupitelky Komrskové. Víc já k tomu nemůžu nic říct, pokud bych se tedy opět nedopouštěl nějakého hodnocení. Děkuji.

Ing. Novák: Budeme hlasovat o námitce paní zastupitelky Komrskové. Je každému jasné, o čem hlasujeme? Budeme hlasovat teď.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Přečtu výsledek hlasování. Pro 8, proti 4, zdrželo se 17, nehlasovalo 11. Námitka nebyla přijata.

Ještě tedy paní Komrsková technicky.

Paní Komrsková: Dobré dopoledne. Nerozumím, pane starosto, proč jste mi nedal slovo, když jsem byla přihlášená s technickou poznámkou. Každopádně já nerozumím ještě návrhovému výboru. Když jsem tady v březnu měla prezentaci a automaticky říkám, že chci, aby byla součástí zápisu, vždycky se tak dělo. Je to, myslím si, zcela normální, protože je to výstup mé práce pro zastupitele i pro občany, a nebyla jsem upozorněna, že toto nebude součástí zápisu.

Ano, je nový jednací řád omezující demokracii, že jste vypustili z § 13 „v zápise se uvádí“, bylo tam dřív „zejména uvádí“. To je ten fígl, to jsem pochopila. Ale myslím si, že opravdu, co příště dostanu? Náhubek? Nebo mě zavřete do klece? Co bude? Děkuji.

Ing. Novák: Pak ještě technicky pan zastupitel Maršálek.

Pan Maršálek: Dobré dopoledne, chci prohlásit, že hlasování bylo zmatečné. Já jsem nehlasoval, protože jsem viděl, že kolegyně Komrsková měla technickou poznámku. Děkuji.

Ing. Novák: Dobře, hlasování budeme opakovat. Víme, o čem hlasujeme? O námitce paní Komrskové. Budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Námitka nebyla přijata. Pro 11, proti 3, zdrželo se 17, nehlasovalo 9.

Mohu konstatovat, že ani námitka paní zastupitelky Chmelové, ani námitka paní zastupitelky Komrskové nebyla přijata.

Jako ověřovatele zápisu z tohoto zasedání – ještě musíme ale hlasovat o zápisu jako takovém, jako celku. (Pan Ledl bez mikrofonu: Není to potřeba, je to na úvaze předsedajícího.)

Už jsem to řekl, budeme hlasovat. Kdo je pro zápis a souhlasí se zněním, tak jak jsme o něm hlasovali před chvílí?

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Zápis byl schválen 24 hlasy, proti návrhu 8, zdrželo se 5, nehlasovali 3.

Dále pokračujeme v našem jednání.

Jako ověřovatele zápisu z tohoto zasedání Zastupitelstva pověřuji členy zastupitelstva pana zastupitele Ing. Vávru (Ano, souhlasím.) a pana zastupitele Jaroslava Štěpánka. (Souhlasím.) Souhlasí? (Říkal jsem to, souhlasím.) Děkuji.

Ověřovatelé zápisu jsou tedy určeni pan Ing. Vávra a pan zastupitel Štěpánek. Prosím je, aby po schválení programu dnešního jednání se odebrali za pracovníci oddělení rady a zastupitelstva k vylosování pořadí vystupujících občanů a členů zastupitelstva.

S tímto bodem souvisí několik technických informací a prosím paní Vávrovou z oddělení rady a zastupitelstva, aby nás s nimi seznámila. Ještě nejdříve technicky paní zastupitelka Chmelová.

Paní Chmelová: Děkuji. Prosila bych za Koalici Vlasta ještě hlasovat o panu Marešovi, aby ho zastupitelstvo pověřilo ověřením zápisu z této schůze. Děkuji.

Ing. Novák: Budeme hlasovat o tomto návrhu.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Návrh nebyl schválen. Pro 14, proti 0, zdrželo se 8, nehlasovalo 18.

Požádám paní Vávrovou, aby nám řekla technicky.

Paní Vávrová: Dobrý den, dámy a pánové, pro situace, kdy budeme muset ve 13.00 hodin přerušit rozjednanou diskusi k nějakému materiálu, aby mohl začít jednacím řádem daný bod vystoupení občanů, protože technické možnosti jsou omezeny, bude zaznamenáno fotograficky, v jakém pořadí jste přihlášení a s kolikátým příspěvkem. Následně budete z diskuse odhlášeni, proběhne bod vystoupení občanů, a následně bod vystoupení členů Zastupitelstva. Bude znovu obnovena diskuse k přerušnému bodu a budete technikem přihlášení v pořadí, v jakém bude zaznamenáno před přerušením diskuse.

Bohužel technika nám v tu chvíli neumožní vést další číselnou řadu počtu přihlášení, kolikátým příspěvkem budete přihlášení. To budeme muset ohlídat ručně, protože při tom začátku znovu otevřené diskuse budete všichni na bodě nula. Pořadí vystoupení budeme hlídat my. Díky.

Ing. Novák: Děkuji paní Vávrové, a nyní, dámy a pánové, protože jsem byl požádán panem tajemníkem Ing. Slavíkem, aby mohl v úvodu dnešního zasedání promluvit, předávám mu tímto slovo.

Pan Slavík: Dobrý den, dámy a pánové, chtěl bych oznámit, že jsem po dlouholeté činnosti Praha 10 – Majetková a. s. rezignoval k 31. 5. na funkci předsedy představenstva. Děkuji.

Ing. Novák: Děkuji panu tajemníkovi a mně nezbyvá jako starostovi, než panu tajemníkovi, bývalému předsedovi představenstva, poděkovat za jeho kvalitní práci. Ta léta, která strávil v této funkci, bezplatně je potřeba říct, velice kvalitně pracoval, a já mu tímto děkuji. (Potlesk.)

Technicky se hlásí pan zastupitel Rázl.

Pan Rázl: Dovolím si panu Slavíkovi jako bývalému předsedovi představenstva Praha 10 – Majetková z pozice představenstva Praha 10 – Majetková vyslovit dík za to, jakým způsobem tu společnost vedl. Budeme se snažit navázat na jeho výsledky. Ještě jednou děkujeme. (Potlesk.)

Ing. Novák: Děkuji. Dámy a pánové, nyní před sebou máme

Schválení programu

Všichni jste obdrželi návrh programu. Nyní se ptám, zda má někdo z přítomných další návrhy k programu. Technicky se hlásí pan zastupitel David.

Pan David: Dobrý den, pane předsedající, prosím vás, nemohl byste zajistit, aby tady na nás nefoukal vzduch? Kolegové, a především kolegyně mě požádaly, abych o to požádal za nás tady.

Ing. Novák: Určitě. To je legitimní dotaz, ale teď nevím, jestli to půjde. Je to vypnuto? (Ano.) Máme vypnutou klimatizaci. Pane Kofroni, kýváte na nás? (Staženo.) Máme ji staženou, nebo vypnutou? (Staženo.) Pro ostatní zastupitele, až zase budou mít potřebu, můžeme přidat, abychom vyhověli všem. Není to jednoduché.

S řádnou připomínkou, nebo do diskuse je přihlášen pan první zástupce starosty Ing. Pek.

Pan Pek: Dobrý den. Poprosil bych o změnu názvu materiálu, který je navržen jako bod 30. V programu je uveden název Návrh na projednání výroční zprávy holdingu Praha 10 – Majetková, a. s. za rok 2016, a informuje o veřejných slyšeních k Horskému hotelu v základních školách na Praze 10. Materiál se ve skutečnosti jmenuje Informace o výroční zprávě holdingu Praha 10 – Majetková, a. s. za rok 2016 a o veřejných slyšeních k Horskému hotelu v základních školách na Praze 10.

Ing. Novák: Tolik technicky pan první zástupce. Není o čem hlasovat. Další se do diskuse přihlásil pan zastupitel Mareš.

Pan Mareš: Dobré dopoledne, k stejnému bodu mám návrh, rozdělit ten bod na dva body. Pokud jsem dobře naslouchal, Informace o výroční zprávě a bod 31 aby byla Informace o veřejných slyšeních. Mám pocit, že je to příležitost. Pokud by návrh byl přijat, další body by se posunuly, přečíslovaly, 31 by byla 32, atd.

Dokonce si myslím, že vzhledem k tomu, jak to radnice propagovala, zaslouží si to samostatné projednání. To je moje zdůvodnění předložení tohoto návrhu. Čistě technické rozdělení bodu na dva. Mám to předložit písemně, nebo je to jasné? Ptám se předsedy návrhového výboru.

Ing. Novák: Pan předseda.

Pan Ledl: Určitě, aby nevznikly nějaké pochybnosti, tak písemně samozřejmě.

Ing. Novák: Další do diskuse je přihlášena paní zastupitelka Sedmihradská.

Paní Sedmihradská: Dobrý den, ráda bych požádala o změnu pořadí bodů. Konkrétně se jedná o přesun bodů 15 a 18, které se týkají rozpočtových opatření, za bod 4, kde projednáváme zmocnění rady ve věci rozpočtových opatření. Je to logické ty body spojit, protože jinak stejnou diskusi povedeme na třech různých místech. To by mohlo ušetřit čas. Dávám písemně. Děkuji.

Ing. Novák: Také děkuji. Dalším do diskuse pan radní Zoufalík.

Pan Zoufalík: Krásný den, dámy a pánové, povedlo se a dostali jste to v písemné formě, dublovat jeden materiál, jeden bod v materiálu, konkrétně 21/1 a 21/2. Tyto dva materiály jsou totožné, proto jeden z těch materiálů, jeden z bodů, konkrétně 21/2 vyškrtáváme. Ve chvíli, kdy by se povedlo 21/1 odsouhlasit či neodsouhlasit, tak by bylo bezpředmětné jednat o tom samém bodě napodruhé.

Pak bych chtěl poprosit o shovívavost vás, kolegyně a kolegové, k dvěma materiálům jsem přizval odborníky. Samozřejmě nevím, jaká bude diskuse, jak se povleče či poběží dnešní jednání zastupitelstva, a proto vás chci poprosit, zda k materiálu s názvem Generel veřejných prostranství číslo 22, kdybychom se nedostali na jednání tohoto bodu do 16. hodiny. Poprosil bych pana starostu jako předsedajícího dnešního zasedání, a tento bod bychom předřadili tak, abychom dostali kvalitní informace od těch, kteří tento materiál, tyto věci zpracovali.

O to samé se jedná u materiálu číslo 25, což je Koncepce sportovní politiky MČ Praha 10. Tam zpracovatel nemá více času, do 17.30, tak bych vás chtěl poprosit, nepovede-li se projednání do tohoto času, opět předřadit, a to bych poprosil pana starostu. To jsou tři věci, které mám k dnešnímu jednání zastupitelstva.

Ing. Novák: Děkuji panu radnímu. S technickou se přihlásila paní zastupitelka Kleslová.

Paní Kleslová: Pak jsem se přihlásila do řádné. Řeknu to v řádné.

Ing. Novák: Byl tam pan zastupitel David. Bude diskutovat? Už tam není. Správně, jen tak dál. Teď paní zastupitelka Kleslová.

Paní Kleslová: Řekla bych panu radnímu Zoufalíkovi, není to osobní, ale zásadně s tím nesouhlasím z důvodu, že jsme nevěděli, že chce tyto body předřazovat, a já odlétám a nemohla bych být na body, které považuji za zásadní. Ve chvíli, kdy to předřadíte, nebudu se moci účastnit bodů, které považuji za zásadní. Klub ANO nebude souhlasit s tím, aby se tyto body předřazovaly, pakliže na ně nevyjde čas, protože i když to jsou body závažné, tak nejsou tak závažné, jako ty body jiné. Děkuji.

Ing. Novák: Pan radní Zoufalík.

Pan Zoufalík: Paní doktorku chápu, že odlet je přednější. Být ve vaší pozici, také bych takto volil priority. Chtěl bych poprosit vás všechny, abychom mi vyhověli z toho titulu, že se opravdu jedná o materiály, které se připravovaly několik měsíců. Ti, kteří na rozdíl ode mě, to říkám zcela bez mučení, jsou odborníky, ty věci jsou schopni a ochotni lépe vysvětlit. Nic jiného v tom nevidím. Děkuji moc.

Ing. Novák: S technickou paní zastupitelka Kleslová.

Paní Kleslová: Jenom bych chtěla říct, slyšela jsem pana radního Hejla, že říkal, že snad není odlet přednější, když je zastupitelstvo. Já to považuji za naprosto nevkusnou a neférovou poznámku ve chvíli, kdy se dozvíme o zastupitelstvu týden před tím. Za mě tady byl rozpis plánovaných zastupitelstev, který se v 90 % shodoval, a my jsme si mohli plánovat zahraniční cesty. Ve chvíli, kdy se dozvím týden před zastupitelstvem, že je, nemohu a nebudu rušit lety ani jednání v zahraničí. To za prvé.

A za druhé, domnívám se, že sportovní koncepce je sice důležitá, ale kdyby byla projednána přinejhorším na dalším zastupitelstvu, tak se zas tak moc neděje, anebo později. A jestli máme takového odborníka, kterému za to platíme, tak si myslím, že se může udělat čas později. Děkuji.

Znovu tedy apeluji v tomto bodu, aby nám byl dán rozpis plánovaných zastupitelstev, aby se nám toto nestávalo, protože těch lidí je víc, co s tím má problém, a má už jednání jiná.

Ing. Novák: Protože nevidím nikoho dalšího do diskuse, končím diskusi a poprosím návrhový výbor, aby nás provedl hlasováním podle pořadí návrhů, protinávrhů, jak byly podávány.

Pan Ledl: Děkuji. Z tohoto hlediska jako první návrh byl pana Tomáše Peka. O tom se podle mého názoru nehlasuje, protože to je věc předkladatele.

Ale k témuž bodu dal pan zastupitel Mareš návrh, aby tento bod byl rozdělen na dva body, bod 30a) Informace o výroční zprávě holdingu Praha 10...

Ing. Novák: Velice se omlouvám, pane předsedo. Nemělo by být pořadí tak, že je to v opačném pořadí, než byly podávány? (Toto je k programu. Tak jak byly podány.) Omlouvám se. Pokračujte, pane předsedo.

Pan Ledl: Doufám, že další body budou jednodušší. Abych se k tomu vrátil. Pan zastupitel Mareš navrhuje, aby bod 30, jehož předkladatel je pan místostarosta Pek, byl rozdělen na

30a) Informace o výroční zprávě holdingu Praha 10 – Majetková, a. s. za rok 2016 a bod 30b) Informace o veřejných slyšeních k Horskému hotelu v základních školách na Praze 10.

Možná by bylo dobré se zeptat předkladatele, zda se s tím ztotožňuje.

Ing. Novák: Technicky pan první zástupce.

Pan Pek: V rámci technické poznámky jsem právě toto chtěl říci. Neztotožňuji.

Pan Ledl: Děkuji. Potom je tedy třeba o tom nechat hlasovat. S tím že jsem se pana Mareše ptal, zda předkládá písemné podklady. Říkal, že podklady zůstaly tak, jak jsou, pouze by došlo k rozdělení bodu na dva. Děkuji.

Ing. Novák: Budeme hlasovat o návrhu pana zastupitele Mareše.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Hlasujeme.

Návrh nebyl přijat. Pro 8, proti 4, zdrželo se 22, nehlasovalo 6.

Poprosím dále pana předsedu návrhového výboru.

Pan Ledl: Zachytil jsem, ale písemně jsem to tady nenašel, návrh paní kolegyně Sedmihradské. Už to tady je. Návrh na změnu programu. Body 15 a 18 přesunout za bod číslo 4, tedy 15 jako číslo 5 a 18 jako číslo 6. Ostatní přečíslovat.

Ing. Novák: Budeme hlasovat o tomto návrhu.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Návrh nebyl přijat. Pro 10, proti 1, zdrželo se 26, nehlasovali 3.

Máme ještě nějaký návrh, pane předsedo?

Pan Ledl: Máme tu ještě dva návrhy pana radního Zoufalíka, a to první návrh je, vypustit, vyškrtnout bod 21/2. To si myslím, že o tomto návrhu není nezbytné hlasovat, protože to je věc předkladatele.

A potom takový trošku předkladatelský oříšek. Pan Zoufalík doporučuje, žádá, aby pro případ, že to bude třeba, aby bod 22 byl přesunut před 16. hodinu a bod číslo 25 před 17.30. Ale o tom se za prvé domnívám, že to je věc, o které by se eventuálně muselo hlasovat, ale nevím, jestli je nutné o tom hlasovat teď. Doporučoval bych o něm hlasovat až v okamžiku,

pokud ty okolnosti nastanou. Teď si myslím, že to je předčasné, tudíž i veškerá diskuse, která se kolem toho odehrála, je podle mě nadbytečná. Děkuji.

Ing. Novák: Technicky pan radní Zoufalík.

Pan Zoufalík: Chci to potvrdit. Jednak nejsem schopen dopředu vědět, jak to dopadne, a jednak to byla v tuto chvíli korektní informace pro vás pro všechny, abyste věděli, že vás o to chci požádat, abyste nebyli překvapení. Tzn., tak jak říká pan předseda, v této chvíli by to asi bylo zbytečné hlasovat, ale kdyby přišla ta situace, tak vás chci poprosit o podporu k tomuto. Děkuji moc.

Ing. Novák: Žádné připomínky, návrhy, dotazy k programu. Jestli zaznamenala Koalice Vlasta, její názor je pro koalici vodítkem, protože všechny tři body programu, které požadovali, aby byly zařazeny na dnešní jednání, byly zařazeny.

Nezbývá, než hlasovat o návrhu programu jako celku. Budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Mohu konstatovat, že návrh programu byl schválen 35 hlasy, proti nikdo, zdrželi se 2, nehlasovali 3. Dnešní 16. zasedání se bude řídit právě schváleným programem.

V tuto chvíli prosím ověřovatele zápisu, aby se ujali losování pořadí vystupujících k bodu Vystoupení občanů a Dotazy a informace členů zastupitelstva. Po vylosování obdrží všichni předsedové politických klubů a členové rady seznam s pořadím vystupujících, který rovněž bude vyvěšen v předsálí.

A nyní máme před sebou k projednání materiál číslo

1

Návrh na volbu přisedícího Obvodního soudu pro Prahu 10

Předávám slovo předkladateli panu zastupiteli Ledlovi.

Pan Ledl: Ještě jednou dobrý den, vážení kolegové. Předkládám vám materiál, který, doufám, nebude komplikovaný pro projednání. Jedná se o Návrh na volbu přisedícího Obvodního soudu pro Prahu 10. Navrhovaným kandidátem je pan Josef Zdražil. Jedná se o opětovnou volbu, tedy prodloužení mandátu, lidově řečeno. Pan Zdražil je přítomen, pokud by na něj byl nějaký dotaz, je samozřejmě ochoten ho zodpovědět.

Jak už jsem řekl, jedná se o znovu zvolení. Půjde o třetí mandát pana Zdražila. Návrh byl doporučen i na žádost předsedkyně Městského soudu. Byl v souladu s pravidly pro navrhování kandidátů a volbu přisedících projednán v návrhovém výboru. A díky tomu, že se nám to podařilo, pokud bude schválen, vzhledem k tomu, že jeho mandát vyprší až koncem června, nebude třeba znovu skládat slib a dojde k prodloužení mandátu bez potřeby řady dalších formálních projednání.

Důvodová zpráva je poměrně podrobná a myslím si, že dává zcela komplexní představu o tom, o čem budeme hlasovat. Tolik tedy z mojí strany a prosím, aby pan předsedající pokračoval. Děkuji.

Ing. Novák: Děkuji. Chci poprosit pana Zdražila. Už ho vidím. Stačí, děkuji, pane Zdražile, jenom abychom věděli, o kom budeme hlasovat. Můžete se posadit, děkuji. Otevírám diskusi k tomuto bodu. Pan zastupitel Mareš.

Pan Mareš: Chci se pouze stručně zeptat pana Zdražila na dvě otázky. Jestli byl před listopadem 1989 členem KSČ, případně jestli má čisté lustrační osvědčení. Stačí odpovědět velmi stručně.

(Pan Zdražil mimo mikrofon: Čisté lustrační osvědčení mám. Potřetí jsem ... dále nebylo slyšet.)

A členem KSČ jste byl před listopadem 1989, nebo ne?

(Pan Zdražil mimo mikrofon: Prakticky nebyl, protože jsem byl většinou v zahraničí. Ne na žádných funkcích ... dále nebylo slyšet.)

Děkuji.

Ing. Novák: Technicky se hlásí pan doktor Ledl.

Pan Ledl: Děkuji, pane předsedající. Chtěl bych k tomu říct jenom to, že jak už je uvedeno v důvodové zprávě, a všechno projednal návrhový výbor, čisté lustrační osvědčení je povinnou součástí podkladů, tzn., tato otázka byla nadbytečná, to se mohl zeptat mě nebo kteréhokoli člena návrhového výboru.

A k té druhé otázce, zatím situace není taková, že by členství KSČM kdykoli v minulosti nebo současné bylo podmínkou pro vykonávání funkce přisedícího Městského soudu, ani obvodního soudu. I tato otázka podle mě byla nadbytečná. Děkuji. (Smích, potlesk několika zastupitelů.)

Ing. Novák: Protože se nikdo další nehlásí do diskuse, budeme hlasovat o návrhu pana předsedy návrhového výboru.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Návrh byl přijat. Pro 25, proti 0, zdrželo se 9, nehlasovalo 6.

Dalším bodem programu je materiál s označením

2

Návrh k závěrečnému účtu MČ Praha 10 k 31. 12. 2016, včetně informace o rozpočtových úpravách schválených Radou MČ Praha 10 v rámci zmocnění

Prosím nyní vedoucí ekonomického odboru paní Ing. Gombíkovou, aby nás seznámila s tímto materiálem.

Paní Gombíková: Dobrý den, vážené dámy a pánové, před sebou máte návrh materiálu k závěrečnému účtu MČ Praha 10 k 31. 12. 2016. Tato zpráva o hospodaření za rok 2016 byla projednána ve finančním výboru dne 23. května 2017 se souhlasným výrokem usnesení o předložení ZMČ Praha 10.

Městská část pro rok 2016 při sestavování rozpočtu počítala se ztrátou 22 574 tisíc Kč. V průběhu roku úpravami rozpočtu se ziskem 17 354 tisíc Kč, a v konečném hospodaření docílila hospodářský výsledek 133 545 tisíc Kč.

Úhrn příjmů byl naplněn na 79 %, úhrn výdajů představoval 68 %. Z bilance příjmů a výdajů je evidentní, že jak daňové, tak nedaňové příjmy byly vysoce překročeny. Daňové zaznamenaly plnění na 230 %, nedaňové na 129 %. Pokud se zastavíme u výdajů, úhrn výdajů byl naplněn na 68 % oproti upravenému rozpočtu, z toho běžné výdaje představovaly 84 % a čerpání kapitálových výdajů dostáhalo 28 % z rozpočtované částky 317 716 tisíc upraveného rozpočtu.

Pokud bychom se zastavili u jednotlivých kapitol, jak byly čerpány výdaje, vezmeme si jenom těch prvních pět nejvyšších. Na prvním místě, co se týče objemu vynaložených finančních prostředků, vložila městská část tyto do školství v objemu 195 387 tisíc.

Na druhém místě to byly mandatorní výdaje v částce 182 530 tisíc, ale podotýkám, že oproti roku 2015 jsou tyto o 6 057 tisíc nižší.

Na třetím místě co do objemu výdajů je oblast sociálních věcí. Objemem 122 515 tisíc Kč.

Čtvrté místo v pořadí vynaložených výdajů zaujalo životní prostředí s celkovými výdaji 102 908 tisíc a plnění na 88 %.

Páté místo pak správa majetku s celkovými výdaji 71 395 tisíc Kč, a tyto byly plněny na 31,6 %. Tady je nutno podotknout, že zde je situace ovlivněna nízkým čerpáním výdajů na investice.

Pokud vás zajímají zůstatky na účtech městské části, tak tato tabulka je na straně 90 materiálu, a úhrnem představoval celkový stav peněz k 31. 12. 2016 objem 1 mld. 286 159 Kč. (Milionů?) Říkala jsem 1 mld. 286 mil.

Pokud rozbor prezentuje ještě plnění výsledků ze zdaňované činnosti, tak se zde také hospodařilo se ziskem, a sice v porovnání s plánem 119 mil. Zisk byl dosažen ve výši 191 230 tisíc Kč, což znamená navýšení oproti plánovanému zisku o 60 %. Náklady byly plněny na 123,4 % a výnosy překročily plán o 29,8.

V závěru materiálu je ještě shrnuto ve výkazech hospodaření Praha 10 – Majetkové, o němž se dozvíte celkově ze zvláštního materiálu.

Hospodaření MČ za rok 2016 bylo přezkoumáno auditorem a součástí závěrečného účtu je také auditorská zpráva, která ve svém výroku v souladu se zákonem 420/2004 Sb. podle § 2 a 3 odst. 3 písm. d) o přezkoumání hospodaření územních samosprávných celků obsahuje výrok, že nebyly zjištěny žádné chyby ani nedostatky. To je vše ke zprávě o hospodaření za rok 2016. Děkuji vám za pozornost.

Ing. Novák: Také děkuji, paní inženýrko. Otevírám diskusi a do diskuse se jako první hlásí paní zastupitelka Sedmihradská.

Paní Sedmihradská: Dobrý den. Děkuji paní inženýrce za představení čísel. Chci nabídnout trochu alternativní pohled na závěrečný účet. Je to krásná zpráva o fungování městské části pod vedením starosty Nováka, který je ve funkci něco málo přes rok.

Důležité je to, že výdaje byly čerpány u běžných výdajů na 84 %, u investic pouze 28 %. Důvody tohoto nečerpání jsou obecně tři. Jednak mohly nastat nečekané okolnosti, kvůli kterým nebylo možné projekt, na který byly schváleny prostředky, realizovat. Za druhé vedení městské části se rozhodlo, že některé aktivity realizovat prostě nechce. A za třetí, naplánované činnosti se podařilo pořídit s nižšími výdaji.

Pozor, z tohoto třetího důvodu nemusí nutně jít o vyšší efektivnost, ale velmi často může jít o zbytečně nafouklý rozpočet.

Důvodová zpráva až na výjimky nevysvětluje, co bylo příčinou konkrétního nečerpání. Například v kapitole sport bylo čerpání jen 31 %. Znamená to, že nevyčerpané téměř 3 mil. Kč do sportu nechceme dát, nebo že je zodpovědný radní Zoufalík nedokázal realizovat? Nedokázal realizovat aktivity, na které byly vyčleněny prostředky?

Podobně na rekonstrukci hřišť bylo schváleno téměř 13 mil. Kč a využito 124 tisíc. Znamená to, že v rozpočtu byly vyčleněny peníze na něco, co se ukázalo v roce 2016 jako zbytečné, nebo zodpovědný starosta dostatečně neplnil své kompetence?

Podobných otázek si můžeme klást desítky téměř u všech rozpočtových kapitol. Je důležité si uvědomit, že když se rozpočet nevyčerpá, neznamená to, že se ušetřilo. Velmi často jde o to, že se důležité věci neudělaly. Vedení městské části nepříznivou skutečnost dostatečně nevysvětluje. Na projednávání závěrečného účtu ve finančním výboru nedorazil jediný člen rady městské části.

Koalice Vlasta rozpočet v roce 2016 podpořila. Skutečné hospodaření mu však bylo v mnoha oblastech hodně daleko.

Čemu ale opravdu nerozumím, pokud máte ten materiál před sebou, podívejte se na stranu 39. Jistě jste si všimli, když jste ten materiál studovali, že tady je čím se chlubit. Vůbec nechápu to, že se pan starosta nebije v prsa a že to, že je první starosta v novodobé historii, za jehož starostování hospodařila LDN ve Vršovcích bez provozního příspěvku. Samozřejmě je za to třeba ocenit především pana doktora Ptáčka, ale proč se nepochlubit, když je opravdu čím.

Současně, věděli jste, že městská část dokázala přesoutěžit dodavatele služeb mobilních komunikací a místo 60 tisíc měsíčně platíme 30? Ne, tohle nejsou drobné, i když to při 2mld. obratu městské části tak může vypadat. Domnívám se, že je potřeba mnohem lépe vysvětlovat, jakým způsobem byly peníze použity, co se podařilo, co se nepodařilo, proč se to nepodařilo, proč skutečné hospodaření je natolik odlišné od skutečného rozpočtu.

Za hlavní nedostatek považuji to, že starosta a konec konců bohužel ani členové rady nechodí na jednání finančního výboru, kde bychom tyto věci mohli diskutovat, kde by leccos mohli vysvětlit a celkově by to na jejich fungování vrhalo výrazně lepší světlo, než když nám dají tento dlouhý účetní dokument, kde není vysvětleno vůbec nic. Děkuji a věřím, že na příští jednání finančního výboru počátkem září pan starosta dorazí. Děkuji. (Potlesk vzadu.)

Ing. Novák: Vezmu si slovo. Paní zastupitelko Sedmihradská, děkuji vám. A jestlipak víte, za co? Za to, že já si připadám, já se vracím tak 40 let zpátky do lavic, na vysokou školu, do té auly, do té přednáškové místnosti, a jako kdybych vás tam slyšel. Vy jste dozajista odbornice. A proč tedy kritizujete, a proč nám nepomůžete? Vy jenom kritizujete. Tak nám řekněte, jak to máme dělat správně. To je úloha konstruktivní opozice. Děkuji. Technicky pan Zoufalík.

Pan Zoufalík: Chci říct, že jsem stále ještě členem rady a na jednání finančního výboru docházím. (Smích.) Minimálně jednoho zástupce rady tam máte v mé osobě.

Ing. Novák: Technicky paní zastupitelka Sedmihradská.

Paní Sedmihradská: Pane Zoufalíku, je mi to líto. Na projednávání závěrečného účtu jste nebyl. Jinak samozřejmě na výbory chodíte, ale na tomto konkrétním klíčovém jednání jste nebyl. Můžeme to když tak najít v zápisu. Děkuji.

Ing. Novák: Já to tady nechci vůbec točit, ale na těch přednáškách se taky dělá prezence. Ale já už jsem několikrát vysvětloval, paní zastupitelko, budu to říkat vždycky, že starosta, teď mluvím za starostu, a zástupci starosty mají zakázáno ze zákona být členy finančního a kontrolního výboru. Je to tak

A proč asi? Proč ten legislativec tam dal toto omezení? Aby výbor, nosné výbory, to jsou nosné výbory, finanční a kontrolní. Aby starosta nedej bože, anebo zástupce starosty třeba ten výbor nějak neovlivňovaly. Nesnažily se se svojí autoritou, kterou možná mají, možná nemají, ale to je věc další diskuse, aby ho neovlivňovaly. A proto sám za sebe, a vždycky to tak budu říkat, tam na ten finanční výbor nepůjdu a není úplně vhodné, jestli mám správně, paní zastupitelko, jestli mám správně informace z toho jednání finančního výboru, kde bylo řečeno, že vás, nechci to eskalovat, ale co říkají úředníci, vás nezajímá, že vás zajímá, co říká politik. Ale ten úředník. Věřte, úředník je nejvyšší profesionál. Tomu se neubráníme. Paní Ing. Gombíková je bezesporu erudovaný člověk, a jestli vy chcete odborně k tomu přistoupit, tak odborně je vám nejlépe k dispozici paní inženýrka. Nad tím nemusíme vůbec diskutovat.

Děkuji a s technickou paní radní Zoufalík.

Pan Zoufalík: Já vůbec nechci otravovat svojí osobou, ale jestli jsme projednávali tento materiál na posledním jednání finančního výboru, tak na tom výboru jsem byl. Bylo to odhlasováno všemi hlasy přítomných, tento materiál. Dokonce i minule jsem – znovu si myslím, ale už nechci otravovat svojí osobou. Promiňte.

Ing. Novák: To byla technická, a s řádnou připomínkou do diskuse paní zastupitel Rázl.

Pan Rázl: Vážení kolegové, omlouvám se, ale může mi někdo vysvětlit, k čemu je finanční výbor? Mám pocit, že finanční výbor je mj. k tomu, abychom opravdu jako lidé v zastupitelstvu, kteří jsou k tomu ze svých politických stran a klubů vysláni, abychom věci, které souvisejí s rozpočtem, včetně závěrečného účtu, detailně probrali a prohodili.

Mám tady už nějakou zkušenost a pamatuji si velmi dlouhá a velmi tvrdá jednání o rozpočtu v době, kdy třeba starostkou tady byla paní Kleslová, a v době, kdy za Koalici Vlasta ve finančním výboru seděl pan Moravec. Musím říct, že v poslední době nevycházím z údivu, jakým způsobem se projednávají věci k rozpočtu v poslední době, protože diskuse o nich je dnes minimální. A mrzí mě to zejména ze strany paní Sedmihradské, která tady před chvílí přišla s celou řadou nějakých podnětů, připomínek, vysvětlení, poukazovala na

klady, kterých se dosahuje ve svých rozpočtových opatřeních stávající koalice, ale bohužel tyto věci nejsou na finančním výboru řešeny.

Já se paní kolegyně Sedmihradské ptám, proč je neprojednává na finančním výboru. Proč na finančním výboru říká, že nemá dotazů, nemá věcných řešení. Ba naopak dokonce, ona ještě říká i jiné věci, paní kolegyně. Právě při projednávání závěrečného účtu jsem navrhol, že si můžeme udělat klidně i další finanční výbor, pokud budete chtít, kam bychom pozvali další odborníky, abychom to do hloubky mohli probrat, a vy jste řekla, že nemáte potřebu. Necituji vás tady přesně, nemám teď s sebou zápis, ale takto to bylo. Dokonce vy jste řekla, že nemáte potřebu se o tom bavit se mnou, že jsem pro vás příliš slabá káva. (Smích.) Že o tom se mnou diskutovat nemáte potřebu.

Já to beru tak, že bohužel finanční výbor, který je k tomu určen, abychom opravdu velmi podrobně probírali věci, které se týkají rozpočtu a opravdu do detailů, v tuto chvíli bohužel tento svůj potenciál nenaplnuje, a myslím si, že to je škoda. Myslím si, že mě to mrzí především ze strany opozice, která k tomu finanční výbor nevyužívá, protože to je přesně to prostředí, kde bychom to mohli opravdu na dřevě probrat. Bohužel.

Jestli můžu zakončit pozitivně, velmi oceňuji vyjádření, která paní kolegyně Sedmihradská dala k práci rady, protože pochválila fungování, pochválila, jakým způsobem dopadl závěrečný účet, já jsem za to velmi rád a bezesporu to, že rada funguje tak, že máme kladné, nikolivěk záporné zůstatky ve svém hospodaření, je věc, která je hodná ocenění. Děkuji.

Ing. Novák: Děkuji také a s technickou se přihlásil pan předseda finančního výboru pan zastupitel Choděra.

Pan Choděra: Vážení, k tomu, jak to probíhalo, se vyjádřím na závěr, ale chtěl bych říct, že závěrečný účet byl projednáván finančním výborem, a to 4. dubna tohoto roku. Přítomni byli: já, Ing. Čunátová, Ing. Lešnarová, Ing. Sedmihradská, pan Rázl a Ing. Šnajdr. Omluveni byli Mgr. Zoufalík, JUDr. Kleslová a Ing. Vávra. (Děkujeme.)

A já jsem tady na začátku říkal a vyzval jsem členy, aby pečlivě sledovali diktování zápisu, neboť tak, jak bude zápis nadiktován, bude i přepsán. Do přepsaného zápisu nelze provádět žádné změny, úpravy a cokoliv jiného, neboť potom by zápis nebyl autentický. Vše.

Ing. Novák: Děkuji. S technickou se přihlásil pan zastupitel Moravec.

Pan Moravec: Dobré ráno, opět bych požádal všechny kolegy, aby při vyslovení jména Moravec používali i křestní jméno. Především tady pana kolegu Rázla. Protože jinak jsem poměrně zmatený. Děkuji. (Smích.)

Ing. Novák: Já jsem se té chyby také dopustil, omlouvám se. Dalším přihlášeným do diskuse je pan zastupitel Maršálek.

Pan Maršálek: Dobré dopoledne, jenom krátce. Navážu, pane starosto, na váš příměr s akademickou půdou. Na vysoké škole rozpočet schvaluje akademický senát, kde je pravidlem, že nesmí být členem děkan a jeho zástupci, případně rektor, když je to na úrovni celé univerzity, a samozřejmě ti lidi tam chodí a vysvětlují těm členům senátu ten rozpočet. Děkuji.

Ing. Novák: Děkuji za technickou, poučení, ale nejsme bohužel na půdě akademického senátu. Dalším do diskuse pan zastupitel Rázl.

Pan Rázl: Paní Sedmihradské jsem já osobně opakovaně nabízel, že pokud by chtěla, zcela jistě je možné předvolat další úředníky a osoby odpovědné za plnění jednotlivých kapitol rozpočtu, abychom tu věc opravdu detailně mohli probrat, a opakovaně se mi od ní dostalo ujištění, že toho netřeba. Děkuji.

Ing. Novák: Dalším do diskuse je přihlášen pan zastupitel Moravec Martin.

Pan M. Moravec: Děkuji za slovo, pane starosto. Nejsme na akademické půdě, jsme na zastupitelstvu MČ Praha 10, zastupitelstvu, které vás zvolilo starostou, a tuto radu schválilo. Zastupitelstvu, jehož poradním orgánem je finanční výbor. A kontrolní mimochodem. Jestli skutečně nechápete rozdíl mezi členstvím ve výboru, a tím, že předkladatel rozpočtu by měl na ten výbor přijít a odprezentovat priority, možná ne odborné, pokud si na to nevěříte, ale politické, tak nezlobte se na mě, pak si přednášku paní kolegyně Sedmihradské zasloužíte, možná i nějaké doučování.

Máme tady odbornou a politickou stránku rozpočtu. Při schvalování letošního rozpočtu jsme vás tady opakovaně žádali, jestli byste laskavě mohl prezentovat, proč předkládáte tento rozpočet. Prakticky jste mlčel i tehdy, mlčíte dnes při závěrečném účtu. Toto je opravdu velmi, velmi špatně. Děkuji.

Ing. Novák: Já bych vás chtěl poučit, pane zastupiteli, abyste se nezabýval mojí inteligencí. Pane Mareši, prosím vás jako předsedu klubu, abyste poučil zastupitele. Cože nejste? Místopředseda, nebo paní zastupitelka Chmelová. To by se nám to tady mohlo dostat do nějakých situací, které by nám nebyly příjemné ani jednomu, ani druhému.

Dalším s technickou je pan zastupitel Rázl.

Pan Rázl: Druhou. Chtěl bych především poprosit paní kolegyni Sedmihradskou, a to při vší úctě, vzhledem k tomu, že je dáma, aby především paní Sedmihradská příště nemlčela při projednávání věcí na finančním výboru. Děkuji.

Ing. Novák: Děkuji a další do diskuse je paní zastupitelka Komrsková.

Paní Komrsková: Děkuji za slovo. Budu se vyjadřovat k tomu, ne co mám na stole, ale co nemám. Opakovaně jsem žádala pana Peka, posléze pana Urbana o účetní deník akciové společnosti, který už mi byl předložen v roce 2015, takže jsem žádala v roce 2016 za další období. To pořád trvá. Pánové se rozhodli, že nepotřebuji tento materiál k práci zastupitele. Na to já jsem se trochu ohradila, protože přesně právě proto, že tady schvalujeme hospodaření akciových společností, tak zákon o hlavním městě říká podle předpisů, že zastupitelstvu městské části je vyhrazeno schvalovat rozpočet a závěrečný účet městské části, který mj. zohledňuje hospodaření obchodních korporací, vlastněných městskou částí.

Proto já tento závěrečný účet nepodpořím. Doufám, že pánové mou stížnost vyhodnotí jinak, anebo budu muset přejít k nějakým dalším právním krokům, budu se muset poradit. Ale věřím, že trochu zapojí selský rozum a nebudou mi bránit ve výkonu funkce zastupitelky. Děkuji.

Ing. Novák: Můžete nám říct, kdo vám brání, paní zastupitelko? Máte slovo.

Paní Komrsková: Pan ředitel Urban a pan Ing. Pek, který je odpovědný za městské akciové společnosti.

Ing. Novák: Dalším do diskuse je přihlášen pan radní Počarovský.

Pan Počarovský: Dobrý dopoledne, dámy a pánové, chtěl bych, ale nemyslím to úplně fakticky, poděkovat paní Sedmihradské. Budu tady chválit nejen sebe, ale celou radu ve vztahu k naší léčebně dlouhodobě nemocných. Na druhou stranu ale musím říct, že bez výborné práce pana ředitele Ptáčka by to takhle nevypadalo. Ten dík za ty výsledky patří pouze panu řediteli Ptáčkoví, a odmítám, abychom se tady, a to byla ironie, k tomu se vracím, abychom se tady tím chvástali my jako zastupitelstvo. Je to prostě práce pana ředitele. A jenom doufám, až pan ředitel dostane pololetní odměny, že mě za to nikdo nebude kritizovat. Děkuji.

Ing. Novák: Další do diskuse s druhým příspěvkem je paní zastupitelka Sedmihradská.

Paní Sedmihradská: Děkuji za slovo, vezmu to postupně. Myslím, že pan doktor Choděra vysvětlil, jak to bylo s účastí pana Zoufalíka na projednávání závěrečného účtu. Co se týká pana starosty, myslím si, že si tady asi nerozumíme, a dlouhodobě si nerozumíme. Domnívám se, že předkladatel materiálu by na finanční výbor měl přijít. Neříkám, že máte být členem. Pouze bych byla ráda, abyste tam přišel a mohli jsme probrat rozpočet a závěrečný účet až na dřevě.

Diskusi s panem Rázlem jsem měla. Myslím si, pane Rázle, že je trochu nefér komentovat projednávání rozpočtu, kde vy jste dorazil asi s hodinovým zpožděním, tzn., že jste nebyl přítomen na podrobném dotazování se pana Janů jako zástupce odboru majetkového a paní Florianové jako vedoucí odboru hospodářské správy. Tam to dotazování proběhlo. Myslím si, že proti tomu není nic potřeba říkat.

Myslím si, že ještě je potřeba si uvědomit jednu věc, kdo má jaké kompetence. Paní Ing. Gombíková je nejvyšší ekonom úřadu, perfektně rozumí účetnictví a ekonomice úřadu. Pokud se jí budu ptát na jednotlivé položky, tak mi zcela správně řekne, nebo paní Šustová, to je jedno, obě jsou velmi kompetentní. Zcela správně mi řeknou, my máme to, co jsme dostali od správců kapitol. Více vám neřekneme.

Paní Čunátová by mohla potvrdit to, že jsme se zajímali o příčiny velmi nízkého čerpání investičních výdajů, a na odpověď jsme si museli počkat, až nám ji doručí odbor majetkoprávní, protože samozřejmě ani paní Gombíková, ani paní Šustová tuto informaci nemají, protože to není věc, za kterou by byly zodpovědné. Je potřeba uvědomit si, kdo, řekněme, dělá tu techniku, a kdo dělá obsah. Mě zajímá ten obsah a mě zajímá politika za tím obsahem. Dokumentům už rozumím. Dokážu si ten dokument přečíst, přesně vím, co ta čísla znamenají. Já jenom nevím, proč jsou taková, jaká jsou. A na to potřebuju vědět, o čem vy jste se rozhodli, co je jakoby důsledek vědomého politického rozhodnutí, co je záměr vaší politiky, a co se z nějakého důvodu nepovedlo. Technického atd.

Tohle jsou věci, které jsou politické, rozpočet je politický dokument, závěrečný účet je klíčová zpráva o vaší činnosti, a pane starosto, vy jste ta osoba, která o něm má debatovat. Neschovávejte se za úředníky. Úředníci mi ty technické odpovědi dají, když je potřebuji, tak si o ně napíšu.

Proč jsem nechtěla druhé projednávání na finančním výboru? Protože je to zbytečné, abychom se všichni znovu scházeli. Buď se dohodneme, a na tom jsme se konec konců dohodli, že když někoho chceme, tak si ho pozveme dopředu. Pro příště to budu uplatňovat. Ale přijde mi zbytečné dělat to, co navrhuje pan Rázl. Jsem si jista, že jsem návrh rozpočtu projednala zevrubně. Technické dotazy k závěrečnému účtu jsem položila, ty, které jsem měla, ostatní nemám. Já tomu dokumentu rozumím. Já nejsem blbá. Já si ho přečtu.
(Výpadek mikrofону.)

Ing. Novák: Konec? (Paní Sedmihradská: Není konec, něco jsem si zmáčkla.)

Paní Sedmihradská: Výborně. Dokument si přečtu, nečtu ho poprvé, já mu rozumím a nepotřebuji se ptát pořád dokola na to samé, jenom aby pan Rázl měl pocit, že dělám svou opoziční práci dobře. Děkuji. Jo a pane Rázle, už na mě neútočte. (Potlesk vzadu.)

Ing. Novák: Myslím si, paní zastupitelko, že na vás nikdo neútočí. Který politik to říkal, že politik je odrazem základny? Kdo si vzpomíná? Kdo se vrátí do školních lavic? Ano. Musíme se na to trošku dívat teoreticky.

S technickou pan radní Počarovský.

Pan Počarovský: Poprosil bych paní zastupitelku Sedmihradskou, já jsem se v tom výkladu ztratil. A protože nejsem ekonom, tak mě by zajímalo, jestli by mohla zpřesnit její výrok, co znamená probrat rozpočet až na dřev. To je ekonomická definice, nebo co to vlastně je? Děkuji.

Ing. Novák: Dále je přihlášen do řádné diskuse pan zastupitel Choděra.

Pan Choděra: Vážení, když jsme probírali rozpočet, byli přítomni i zaměstnanci úřadu, a to pan Ing. Aleš Tůma, který zastupoval doktorku Gombíkovou, která byla na dovolené, a dále paní Šustová. Diskuse o tomto materiálu byla poměrně široká. Vystoupila zde doc. Sedmihradská, paní Ing. Čunátová, pan Rázl a další a další. K hlasování se přikročilo až poté, co byli všichni členové slyšeni, když přednesli svoje dotazy, informace atd.

Chtěl bych ale říct, že v zápisu není zachyceno vystoupení pana Rázla, který tady říká, co všechno na tom zasedání řekl, neřekl, co požadoval. Kdybyste, pane inženýre, něco požadoval, určitě by to v tom zápisu bylo. Ujišťuji vás ale, že bych nepřipustil osobní invektivy, nebo něco podobného. Ale všechno, co tady bylo řečeno, je tady zachyceno. Také pro ten návrh usnesení hlasovalo pět členů finančního výboru, jedna členka se zdržela.

Závěrem bych se ještě chtěl vyjádřit k tomu, že v bodě Různé paní Ing. Čunátová požadovala, aby členové dostali informaci, do kdy bude zodpovězeno na dotaz, proč čerpání investic bylo tak nízké. Paní Šustová doporučila, aby se tajemnice finančního výboru obrátila na Mgr. Janů, který jí poskytne tyto informace. Poté, co informace obdrží, tajemnice finančního výboru je rozešle členům. I toto bylo splněno.

Neexistuje zde jediný bod, který by někdo z členů výboru chtěl projednávat a který by nebyl projednán, nebo že by diskuse byla předčasně ukončena. Každý, kdo chtěl svoje říci, si řekl a bylo to zaprotokolováno. Děkuji.

Ing. Novák: Děkuji. S technickou pan zastupitel Müller.

Pan Müller: Děkuji. Rád bych reagoval nebo upřesnil pro pana radního Počarovského, že probrat rozpočet na dřev, to byla citace kolegy Rázla. Jen aby bylo vysvětleno.

Ing. Novák: Děkuji. S další technickou paní zastupitelka Čunátová.

Paní Čunátová: Jenom bych se připojila k tomu, co řekl doktor Choděra. Opravdu jsme to tam probírali, dá se říct detailně, s tím že samozřejmě se vycházelo i z toho, a to je i odpověď, prosím, Mgr. Janů, že jsme měli nějaké rozpočtové provizorium. A protože mám možnost se účastnit řádně rady, tím jsem ve větší informovanosti, než ostatní zastupitelé, a můžu říci, že samozřejmě když ztratíte tři měsíce rozpočtovým provizoriem, tak potom do pololetí už toho tolik nestihnete. To si myslím, že je jasné pro každého, i když má nižší ekonomické vzdělání.

Ing. Novák: Myslím si, že tyto věci jsou jasné. Já je tady schválně neříkám. Ono je to někdy těžké, víte. Opozice nám někdy říká, vy máte ty investice hrozně nafouklé, jsou vysoké, zase pak nám říkají na druhé straně, vždyť vy jste nic neproinvestovali. To je těžké. Kde je ten zlatý střed? Možná, paní zastupitelko Sedmihradská, pojdte, pojdte k nám, běžte do finančního výboru, i když tam nebudu, řekněte, co je správné, co je pro úřad tak akorát. Jaké investice jsou únosné. Budeme velmi rádi. Spolupracujme.

Další do diskuse první místostarosta pan Pek.

Pan Pek: Dobrý den, chtěl bych připomenout, co pro Prahu 10 znamenal rok 2016. Někdy do března jsme měli rozpočtové provizorium a od začátku roku zde byla pětičlenná rada. Nové složení rady nastoupilo až 1. června. Rozpočet, tak jak byl schválen, nebyl podpořen některými členy současné rady, a byl to rozpočet, který v tomto smyslu byl podpořen opozicí. To jenom k tomu.

Dále bych chtěl upozornit na to, že vzhledem k tomu, že volby jsou demokratické, a nemusí tady v radě, nebo nemusí s gescemi být spojeni ti, kteří té věci opravdu rozumíme. Nemáme v radě devět ekonomů. Dost těžko můžete zabránit tomu, aby se stala radní pradelna, která vám k rozpočtu asi moc neřekne. Takhle to je nastavené. A proto tady máme úřad, který to dokáže a má mnohem lépe odůvodnit, než my jako politická reprezentace.

Ještě bych se asi zastavil u toho příspěvku paní zastupitelky Sedmihradské. Chápu, že je vysokoškolský pedagog, stejně jako spousta lidí mezi námi, ale teorie je jedna věc a praxe je druhá věc. Mohl bych začít dotazem. Paní Sedmihradská podala v prvním ročníku Mojí

stopy návrh na projekt, kde se, když to řeknu lidově, totálně sekla s rozpočtovými výdaji na tento projekt, a totálně se sekla v rámci toho, že se předpokládalo, že ten projekt bude ukončen v tom roce, kdy měl být ukončen, s možností realizace. Tzn., jedna věc je, co mi si tady povídáme, co je teoreticky možné, a druhá věc je, jak to jde udělat.

Vzhledem k tomu, jak máme nastaveno, jak toto zastupitelstvo radě nastavilo, jak může bez souhlasu zastupitelstva operovat s rozpočtem, je samozřejmě mnohem jednodušší, když určité položky v rozpočtu jsou, a pak hýbeme s jejich výší do možností, co nám to opatření umožňuje, než kdybychom museli nafukovat, měnit celý rozpočet. Tam to možné není. Kdybychom chtěli zařadit novou investici, museli bychom to hnát přes zastupitelstvo, když to zjednoduším.

Je to všechno takové povídání o roce, který byl pro Prahu 10, pro MČ Praha 10 zcela mimořádný, kdy došlo k velkým změnám, a já doufám, že rok 2017 bude lepší, ale předem říkám, že také určitě nedosáhneme toho, co je napsáno v rozpočtu. Prostě já ani ve svém osobním výhledu, osobním rodinném rozpočtu se nedokážu trefit, tak jak byste možná chtěli. A věřím tomu, že vy, kdybyste byli na našem místě, také byste to nedokázali, že to je všechno taková hra o tom, jak by to mohlo být, jak by to mělo být, ale vůbec neuvažujete o tom, jak funguje stavební úřad, co dělají naši úředníci, kdo se zasekne, kdo se odvolá. Když nevyjde výběrové řízení.

Tam je spousta faktorů, které neovlivníte, a tohle si myslím, vy jako opozice, prostě zatím nechcete přiznat, ale jakmile byste byli na našich místech, budete argumentovat úplně stejně, jako já. Je to všechno jenom taková politická hra, a máme půl dvanácté a jsme o prvního bodu. Myslím si, že bychom mohli trošičku zrychlit. Děkuji.

Ing. Novák: Také se k tomu připojím. Technicky paní zastupitelka Sedmihradská.

Paní Sedmihradská: Pane Peku, jsme v 21. století. To, že můj muž podá projekt, znamená, že můj muž podal projekt. My jsme oba zcela nezávislí jedinci, a každý si do určité míry děláme, co chceme. To, že projekt mého muže v prvním ročníku Mé stopy, že se rozpočet netrefil, dobrá, můj muž se netrefil, ale ten projekt prošel technickou analýzou. Tzn., že se netrefil ani úřad, který prováděl technickou analýzu. Nechci zabíhat do detailů tohoto projektu, ale rozhodně si myslím, že vaše poznámka v tomto směru nebyla vhodná. Děkuji.

Ing. Novák: Také děkuji. Technicky paní zastupitelka Lešenarová.

Paní Lešenarová: Dobrý den, děkuji za slovo. Mám jenom faktickou poznámku. Doporučila bych, a teď to myslím v dobrém, paní zastupitelce Sedmihradské, aby se nechala

obarvit na blondýnu. Já teď mám taky jednodušší život. Plno lidí ode mě už tolik nečeká. A nemusím pořád dělat chytrou.

Pro pana prvního místostarostu. Moje máma byla jenom obyčejná šička, a já jsem ze šesti dětí. Byla obyčejná šička, a ten rodinný rozpočet nám vyšel do halěře, protože s ním musela vyjít a uměla to. Ona by nám třeba i poradila. No já jsem její dcera, tak se ji tady snažím zastoupit. Ona nikdy v politice nebyla. Děkuji.

Ing. Novák: To, co jsem vytýkal panu zastupiteli Moravcovi, vytýkám i paní Ing. Lešenarové. Držme se skutečně – panu Martinovi Moravcovi. (Smích.) Držme se korektně předmětu jednání. S technickou pan Martin Moravec.

Pan M. Moravec: Děkuji. Já jsem svůj komentář měl, pane starosto, v normálním příspěvku. Bylo komické, slyšet vás za chvíli hovořit o tom, jak ostatní mají vydržet nějaký ten šťouchanec. Ale to jsem nechtěl říct. Chtěl jsem poprosit pana radního Peka, aby se zcela vážně paní kolegyně Sedmihradské omluvil, protože tady lhal. Děkuji.

Ing. Novák: Svítí tam ještě ta technická? Neplatí to? S řádným příspěvkem do diskuse pan radní Zoufalík.

Pan Zoufalík: Já jdu tou cestou, co říkal pan Moravec. Dámy a pánové, chci se vám omluvit za svůj výrok, že jsem byl 4. dubna na jednání výboru. Popletl jsem si jednání výboru. Nebyl jsem, ale nebyla to z mé strany nějaká úkladná lež. Já jsem si to opravdu jenom popletl. Promiňte, ten výrok беру zpět.

Ing. Novák: S dalším příspěvkem do diskuse paní zastupitelka Kleslová.

Paní Kleslová: Já jsem z té diskuse úplně omámená. Musím říct, že nevěřím vlastním uším. Já se tady dozvídám, že v podstatě pan starosta coby předkladatel rozpočtu na finanční výbor ho nikdy nebude chodit obhajovat závěrečný účet, protože ho tam zastoupí pan Rázl, který ví vždycky všechno, obvolá všechny úředníky. Je to pro mě vždycky takové zvláštní, že se ke všemu vyjadřuje on, když je řadový člen finančního výboru, jako my ostatní, a říká, co se má dělat. To je jedna věc.

Druhá věc, která mě velmi překvapila, bylo tady vyjádření pana prvního místostarosty, že oni jsou teprve rok v té funkci. Já si pamatuji, když jsme byli my jako koalice tři měsíce, tak tady bylo patnáctihodinové zastupitelstvo po třech měsících, které do nás šlo neuvěřitelným způsobem, a mělo pocit, že jsme za ty tři měsíce měli narovnat všechno, anebo že jsme všechno zkazili. Teď říct po roce, že vlastně nevíte, jak ten rozpočet udělat, jestli proinvestujete, neproinvestujete.

A ještě mě velmi překvapila zmínka o tom, že v radě nejsou jenom ekonomové. Já nevím, možná bych vám doporučila, abyste si přečetli nový občanský zákoník, který tam naprosto jasně říká, já teď nevím, který paragraf, nebudu se do toho pouštět, ani do přesné citace, že kdokoli přijme jakoukoli veřejnou funkci, je za ni plně odpovědný, a takové že není ekonom, vůbec nikoho nezajímá. Nemůže se zprostit této odpovědnosti ani žádnými znaleckými posudky, které si dá vypracovat. Protože on musí být natolik odpovědný a natolik erudovaný. Takže to, že by tam byl někdo, kdo tomu nerozumí, nebo z vás že tam je někdo, kdo tomu nerozumí, mě tedy překvapuje, a čili vy říkáte, že tam nemáte co dělat, a pak tedy ještě navíc říkáte, že si zadáváte nějaká výběrová řízení, která se nedají realizovat, protože tam jsou chyby, což taky nesvědčí o vaší dobré práci. Já jenom doufám, že to nezadávejte externím advokátním kancelářím, za což ještě platíte. Jsem z toho taková hodně překvapená.

Potom jsou tady útoky na řadovou zastupitelku, která se jenom domáhá toho, aby standardně pan starosta obhájil rozpočet a věci kolem rozpočtu, což mě taky velmi překvapuje. Děkuji.

Ing. Novák: Já jsem taky překvapený. ANO tedy podpoří závěrečný účet, jestli tomu správně rozumím. Děkuji. Další do diskuse je paní zastupitelka Sedmihradská, ale je to třetí příspěvek. Budeme muset chtět nechtět o tom nechat hlasovat.

Budeme hlasovat. Kdo je pro, aby mohla paní zastupitelka Sedmihradská vystoupit potřetí?

Bohužel, byl jsem pro, paní zastupitelko. Jsem demokratický starosta. Rozhoduje vůle zastupitelstva. Návrh nebyl přijat. Pro 20hlasů, , proti 1, zdrželo se 9, nehlasovalo 10.

Další do diskuse je paní zastupitelka Chmelová.

Paní Chmelová: Děkuji. Mně nedá se vyjádřit tady k průběhu a kultuře této diskuse. Za prvé pan starosta, možná bych ještě mohla říct, že to hlasování o třetím vystoupení paní doc. Sedmihradské jasně ukazuje na to, jak skutečně chce koalice spolupracovat. Máme tady největší odborníci na rozpočty, a vy jí neprohlasujete třetí vystoupení. To je jeden můj komentář.

Druhý můj komentář je, že mě pan starosta vyzval jako předsedkyni našeho zastupitelského klubu, abych si, teď to neřeknu úplně doslova, ale abych domluvila panu Martinu Moravcovi o jeho příspěvku a o jeho obsahu vůči vám. Chci tady říct, že já rozhodně nebudu nikomu nic domlouvat. Pan zastupitel Martin Moravec měl vlastní příspěvek a nevidím žádný důvod, proč bych ho měla nějakým způsobem v jeho příspěvku omezovat.

A třetí můj komentář, já bych i za sebe chtěla vyzvat pana prvního místostarostu Tomáš Peka, aby se na mikrofon omluvil paní doc. Sedmihradské za to, jak tady velmi vážně zpochybnil její erudici, co se týká rozpočtu. Myslím si, že tím to může být smazáno, ten argument od něj nebyl fér, ale to nebudu komentovat. Nicméně jasně tady řekl nepravdu,

snažil se znevážit odbornost paní doc. Sedmihradské, a já ho tímto žádám, aby se tady na mikrofon omluvil. Děkuji.

Ing. Novák: Také děkuji. Rozumím tomu tak správně, paní zastupitelko, že se distancujete od toho příspěvku pana zastupitele Moravce?

Paní Chmelová: Nedistancuji a plně ho podporuji.

Ing. Novák: Aha, to jsem zase nějak špatně pochopil. Dobře. Dalším do diskuse je pan zastupitel Mareš.

Pan Mareš: Děkuji za slovo. Jenom krátce. Já nevím, jestli je důstojné, pane starosto, tady vyplazovat jazyk na paní zastupitelku Chmelovou teď. Jestli se distancuje, nedistancuje, zkoušíte to, legrácky. Myslím, že to není starosty šestého největšího města v republice hodné, důstojné.

Druhá věc, my po vás chceme opravdu jedinou věc, a asi to, co čeština říká slovesem oslyšet, vy oslyšíte, oslyšíte, oslyšíte, oslyšíte. My vás opakovaně žádáme, abyste jako předkladatel, jako ten, kdo zodpovídá jako politický garant za ty materiály, abyste navštívil řádná jednání finančního výboru, a vy tam prostě nechodíte. Zcela vědomě, záměrně. Tak já bych vám doporučil, buďte tam začněte chodit, anebo nebuďte starostou.

Ing. Novák: Tohle si určitě vezmu k srdci, pane zastupiteli. A to jste myslel s tím vyplazováním jazyku obrazně?

Pan Mareš: Doslova. Vy jste udělal tohle.

Ing. Novák: To nevím, jestli si mám omluvit, nejsem si toho vědom. Nevím, jestli to takhle vypadalo.

Kultura vystoupení, pane zastupiteli, je určitě nějak nastavena. A nastavil ji tady pan kolega Moravec. (Který?) Martin. Já jsem před tím varoval. Varoval jsem před tím, ať k tomu nedochází. Teď sklízíte to, co jste si zaseli.

S technickou paní zastupitelka Jirásková.

Paní Jirásková: Dobré ještě dopoledne. Chtěla bych všechny kolegy poprosit, abychom jednali věcně a zdrželi se těchto osobních invektiv z obou stran. Je to opravdu nedůstojné, zdržuje nás to a je to zbytečné. Děkuji.

Ing. Novák: Také děkuji. Další do diskuse s technickou paní zastupitelka Kleslová.

Paní Kleslová: Chtěla bych, aby výrok o tom jazyku byl ve stenozáznamu, a jestli by tam mohla být nějaká dokumentace, protože já už jsem to tady říkala posledně. Já to nedokážu posoudit, protože pan starosta je schovaný za monitorem, takže já ho opět nevidím, jako ho nevidím celý rok. A už jsme o tom mluvili posledně. Chtěla bych, aby to z videozáznamu bylo dokumentováno, aby to bylo taky vidět. Opravdu vás nevidím, pane starosto, vy jste schovaný za tím monitorem, takže se omlouvám.

Ing. Novák: Teď jsem z toho rozhozený, paní zastupitelko. Že jsme se rok neviděli, to je nabídka ke schůzce? (Smích.) Nebo jak tomu mám rozumět? Zmáčknout.

Paní Kleslová: Je pravda, že jako zastupitelka velkého klubu zastupitelů jsem nikdy starostou k jednání vyzvána o některých prioritních politických třeba stavbách, či něčem jiném, nebyla. Rekonstrukce nebo něco jiného. Nikdy klub ANO vyzván nebyl. Opravdu jsem vás na žádném, jednání neviděla. Ani na tom finančním výboru.

Ing. Novák: Ano, ten slavný finanční výbor. Možná že si necháme předložit statistiku účasti vaší, paní zastupitelko, na jednání výborů, komisí atd. Možná že to bude zajímavý materiál do příštího zastupitelstva.

Paní Kleslová: Na rozdíl od vás já nemám placenou funkci.

Ing. Novák: Tak si to necháme vytáhnout za dobu vašeho exstarostování. To také můžeme udělat. Aby to bylo srovnatelné.

Paní Kleslová: To můžete. Já jsem v žádném výboru ani komisi nebyla.

Ing. Novák: To je úplně nejlepší, to je super. Tak si schválně necháme vytáhnout vaši účast na finančním výboru. Dalším do diskuse pan Rázl.

Pan Rázl: Chtěl bych požádat Koalici Vlasta, aby jejich zástupce ve finančním výboru využíval finanční výbor na to, k čemu je určen, abychom tam projednávali věci a neplýtvali potom časem tady na jednání, na zastupitelstvu. Pokud bychom opravdu do detailu projednali věci na finančním výboru, pak bychom tady nemuseli hodinu a půl mlátit prázdnou slámu. Ale protože to neděláte na finančním výboru, ten finanční výbor nevyužíváte k tomu, k čemu je určený, tak tady potom zbytečně po sobě házeme jednu repliku za druhou. A je to důsledkem toho, že nepracujete vy, přátelé z Vlasty, vy nepracujete ve finančním výboru tak, jak by bylo možno. Děkuji vám.

Ing. Novák: Teď je s kolikátou technickou? Třetí. Budeme muset hlasovat, jestli paní zastupitelka Kleslová může mít další technickou připomínku. Budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Návrh nebyl přijat. Pro 17, proti 1, zdrželo se 11, nehlasovalo 11.

S další technickou pan zastupitel Mareš.

Pan Mareš: Faktické zpřesnění pana zastupitele Rázla. Paní doc. Sedmihradská již tady jednou řekla, že vy jste na tom klíčovém jednání hodinu chyběl, a ona mezi tím, než jste přišel, probrala do detailu to, co potřebovala. Vaše napomínání její osoby a vyzývání k čemukoli je úplně mimo jakýkoli řád finančního výboru.

Dovolím si navrhnout, možná překvapivě, navrhuji ukončení diskuse.

Ing. Novák: To je procedurální návrh, budeme o něm hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Návrh byl přijat. Pro 21, proti 5, zdrželi se 4, nehlasovalo 10.

S další technickou paní zastupitelka Sedmihradská.

Paní Sedmihradská: Pane Rázle, neodcházejte, to je na vás. Po posledním výboru jste mi doporučil, abych si politické divadlo nechala na zastupitelstvo. Teď radíte přesně ten pravý opak. Z toho jsem zmatená. Kromě toho celá diskuse je o tom, jestli pan starosta Novák má nebo nemá chodit na finanční výbor. To na finančním výboru neprojednáme. To byl můj jediný požadavek, který jsem tady vnesla. Všimněte si, že se neptám na to, kolik ses utratilo na položce 1215. Vaše útoky jsou úplně zbytečné a jsem velmi ráda, že jsem zdokumentovány. Ony se nám budou ještě hodit. Děkuji.

Ing. Novák: To znělo trochu výhruzně. S technickou pan radní Počarovský.

Pan Počarovský: Děkuji za slovo. Chtěl bych požádat členy klubu nebo hnutí Vlasta a jejich kolegyni Komrskovou, aby přestali všechny zastupitele moralizovat, kárat, hodnotit a napomínat. Přijde mi to nedůstojné. Myslím, že většina z nás jsme zralí a dospělí lidé. A já sem nechodím proto, abyste mi dávali nějaké kázání a hodnotili. Děkuji.

Ing. Novák: Také děkuji. Další s technickou poznámkou paní Hauffenová.

Paní Hauffenová: Dobré dopoledne. Chtěla bych požádat, jestli by bylo možné zajistit dopředu termíny, nebo takhle – dát nám vědět, kdy budou termíny zastupitelstev, všech komisí a výborů. A druhá věc, jestli když se neustále hovoří o účasti jednotlivých zastupitelů a členů rady na jednání výborů, jestli by bylo možné dát nám k dispozici jejich účast, nebo zajistit to. Děkuji.

Ing. Novák: Také děkuji. Další s technikou pan Martin Moravec.

Pan M. Moravec: Děkuji. Pane radní Počarovský, neberte to, prosím, jako kárání, ale po třech letech, co tady spolu sedíme, prosím, naučte se všichni, Koalice Vlasta není hnutí. A přestaňte ten termín používat. Děkuji.

Ing. Novák: Také děkuji. Dalším přihlášeným do diskuse je pan první zástupce starosty Ing. Pek. Ještě technicky zastupitel Rázl. (Třetí!)

Pan Rázl: Paní Sedmihradská, mám tady před sebou zápis z toho jednání výboru. (Námítky v sále. Třetí poznámka!)

Ing. Novák: Pardon, to byla třetí? (Diskuse byla ukončena.) Byla nebo nebyla? (Byla.) To je pravda, diskuse byla ukončena. Lituji, pane zastupiteli, nemůžete vystupovat. Dalším přihlášeným do diskuse pan první zástupce starosty.

Pan Pek: Chtěl bych se ohradit vůči tomu, že bych zpochybňoval erudici, alespoň tedy teoretickou erudici paní Sedmihradské. Pouze jsem mluvil o projektu, o kterém ona sama moc dobře ví, že o jeho existenci dobře věděla, a v podstatě i na některém výboru o tom

s námi komunikovala, s tím že jsme se tomu, jak nešikovně je ten projekt připraven, spolu s úředníky zasmáli, ale v Mojí stopě jsme ho nechali.

Ing. Novák: S druhou diskusí připomínkou paní zastupitelka Kleslová.

Paní Kleslová: Protože opakování je matka moudrosti, já bych se tady připojila, protože jsem nevěděla, že paní zastupitelka Hauffenová bude mít tuto technickou. Já znovu žádám, aby nám byl předložen plán zastupitelstev, tak abychom si mohli udělat čas, a plán komisí a výborů. Není to tak, Někdo tady vykřikoval. Není. Dokonce komise a výbory jsou svolávány týden dopředu, dva dny před tím jsou posouvány časy tam, sem, a to podle toho, teď se nechci kolegy Rázla dotknout, většinou jak se mu to hodí, nehodí, takže já jeden výbor dostanu, že je od pěti, pak kvůli někomu se přehodí na tři. Když řeknu, že nemůžu, je mi odpovězeno, že to nikoho nezajímá. Mám také tu dokumentaci.

Znovu žádám, aby nám byl dán plán výborů a komisí a zastupitelstev. Pochopitelně když nastane situace, že je nutné svolat mimořádnou komisi, nebo mimořádně výbor. Navíc neustále mi bylo sdělováno, že mohou být pouze v pondělí a ve středu v odpoledních hodinách kvůli úředníkům. A pak třeba finanční výbor byl svolán na úterý odpoledne. Je to zvláštní, jak se to hodí, mám pocit, že se někdy výbory a komise dělají na termíny, kdy se to opozičním zastupitelům zásadně nehodí.

Proto znovu žádám, jestli chcete někoho, kdo tady není odměňován, není uvolněn pro svou práci, aby se mohl dostavovat, a nechcete mu to záměrně znemožňovat, znovu žádám, dejte nám plán do konce roku od září a někdy v listopadu plán na další pololetí. To snad není tak moc. A jenom mě překvapuje, že bývalí opoziční zastupitelé z TOP a nyní současní opoziční zastupitelé Vlasta toto nepožadují, protože po mně jako po starostce to velmi požadovali. Děkuji.

Ing. Novák: To je střelba na všechny strany. Já také děkuji. Poslední do diskuse se přihlásila paní zastupitelka Chmelová.

Paní Chmelová: Děkuji. Jsem ráda, že se tady umožnila diskuse o tom, jak plánovat čas neuvolněných zastupitelů, abychom mohli řádně vykonávat svoji funkci. Také se k tomu připojuji. Ptám se, proč jsou zastupitelstva jednou za tři měsíce, proč nejsou jednou za měsíc. Proč se svolávají komise ve tři odpoledne, když jsme všichni v zaměstnání a třeba se nemůžeme zúčastnit kvůli nějakému důležitému jednání v zaměstnání. Připojuji se k tomu. Dejte dopředu termíny, jakým způsobem budeme tady společně jednat.

Ještě bych chtěla zareagovat opět na pana prvního místostarostu Peka. On to možná jenom nešikovně řekl s Lucí Sedmihradskou. Já si skutečně myslím, že jeho poznámka byla míněna úmyslně tak, aby on poškodil její erudici, člověka, který rozumí rozpočtům.

Chci se zeptat, zavádíme zde tedy novou praktiku, kdy budeme hodnotit všechny projekty občanů, podané zde do Mé stopy, a budeme říkat o občanech, že nešikovně nebo neznale nebo že špatně podali projekt? To skutečně takhle budeme komunikovat s občany Prahy 10? Ti, kteří si dali tu obrovskou práci a ve svém volném čase napsali projekt, a pak tady o nich první místostarosta tvrdí, že se tomu dokonce vysmáli? Vy, pane první místostarosto, říkáte, že jste se tomu zasmáli, dobře, tak zasmáli, fajn. Vy se tady stavíte před občany Prahy 10 a tvrdíte jim – už se nemůžete přihlásit – tvrdíte jim, že se smějete chybám v projektu, který ti občané tady podali ve svém volném čase, který napsali? To je pro mě naprosto nepřijatelné. A kupodivu ještě paní Sedmihradská ani ten projekt nepodala. Nevím, co je za důvod, proč teď nemůžete říct, omlouvám se vám, paní Sedmihradská, vy jste ten projekt nepodala, spletl jsem se, a bylo by vše vyřešeno.

Ale musím říct, že mě skutečně děsí, že tímto způsobem budeme hodnotit projekty moje stopa a budeme se smát projektům našich občanů.

Ing. Novák: Vážení, poprosím o klid v zasedací místnosti. Teď předávám řízení panu prvnímu zástupci starosty.

Pan Pek: Moc děkuji. Všechny vás tady vítám. Už jsme na položce 11.57 a furt jsme u prvního bodu. Chtěl jsem říct jenom faktickou poznámku. Paní senátorko, zastupitelko v tomto smyslu, vy se snažíte dezinterpretovat co, co jsem řekl. Paní zastupitelka Sedmihradská, pokud je aspoň trochu schopna nějaké sebereflexe a pravdy, tak si jistě vzpomene na to jednání, kdy se tomu projektu svého manžela zasmála. Byli u toho další úředníci, a myslím, že je zbytečné o tom dál diskutovat. Nehrajeme si tady na Mirky Dušíny, nehrajeme si tady na nějaké šaškárny. Já jsem strašně rád, že diskuse končí.

Tím pádem bych měl poprosit o to, abychom pokračovali dál. Uzavírám diskusi a prosím návrhový výbor, aby nás provedl hlasováním k bodu číslo 2 Návrh k závěrečnému účtu MČ Praha 10 k 31. 12. 2016, včetně informace o rozpočtových úpravách schválených Radou MČ Praha 10 v rámci zmocnění.

Pan Ledl: Děkuji, pane předsedající. K tomuto bodu, který jste teď oznámil, neobdržel návrhový výbor žádný písemný návrh na změnu, doplnění či úpravu usnesení, a proto doporučuji, abyste nechal o tomto návrhu usnesení hlasovat v té podobě, v jaké ho mají zastupitelé písemně ve svých materiálech. Děkuji.

Pan Pek: Děkuji předsedovi návrhového výboru a prosím, hlasujte pro, proti, zdržel se k bodu číslo 2 tohoto jednání.

Návrh byl přijat.

Předávám řízení našeho dnešního zastupitelstva panu starostovi.

Ing. Novák: Děkuji. Dalším bodem, který nás čeká, je bod číslo

3

Zpráva o hospodaření MČ Praha 10 k 31. 3. 2017, včetně informace o rozpočtových úpravách schválených Radou MČ Praha 10 v rámci zmocnění

Chtěl bych poprosit zastupitele, kteří už diskutovali v předešlém bodě, kde byla diskuse obsáhlá, abychom se neopakovali, jestli mají něco k tomu. Poprosím samozřejmě nejdřív předsedu finančního výboru pana zastupitele doktora Choděru, jestli by nám mohl říct, jak to probíhalo na finančním výboru.

Pan Choděra: Finanční výbor danou situaci projednával 12. června tohoto roku s tím, že výbor byl usnášení schopný a návrh byl po diskusi schválen a bylo přijato usnesení. Usnesení – omlouvám se. Zpráva je ze zasedání finančního výboru 23. května 2017. Opět přítomný jsem byl já jako předseda, Ing. Čunátová, Ing. Lešenarová, Ing. Sedmihradská, pan Rázl, Ing. Šnajdr, pan doktor Vávra a Mgr. Zoufalík. Omluvena byla JUDr. Kleslová a jako hosté zde byli paní Ing. Gombíková a paní Šustová.

Zpráva byla projednána bohatou diskusí a účastníkům byly předloženy dvě verze usnesení. První: Finanční výbor ZMČ Praha 10 souhlasí s předloženým materiálem Zpráva o hospodaření MČ Praha 10 k 31. 3. 2017, včetně informace o rozpočtových úpravách schválených Radou MČ Praha 10 v rámci zmocnění.

A druhá verze byla, že s touto zprávou nesouhlasíme. Bylo hlasováno o první verzi, a první verze byla schválena všemi přítomnými členy výboru. Z tohoto důvodu už nebylo hlasováno o tom, kdo byl proti, či se zdržel hlasování, a nebylo samozřejmě hlasováno o druhé verzi usnesení. To je vše, děkuji.

Ing. Novák: Děkuji panu předsedovi finančního výboru, a nyní poprosím paní Ing. Gombíkovou, jestli by mohla stručně provést předklad.

Paní Gombíková: Před sebou máte materiál Zpráva o hospodaření MČ Praha 10 k 31. 3. 2017, včetně informace o rozpočtových úpravách schválených Radou MČ Praha 10. Budu stručná, protože víte všichni, že jsme hospodařili do 20. února v podmínkách rozpočtového provizoria.

K poslednímu dni 1. čtvrtletí 2017 byl vykázán hospodářský výsledek v kladných číslech 17 774 tisíc Kč. Úhrnné příjmy představovaly 161 406 tisíc, úhrn výdajů představoval

143 mil. celkem čerpání na 10,8 %, tedy ani jedna z uvedených ekonomických kategorií nedosáhla na čtvrtletní čerpání ve výši 25 %.

Neinvestiční výdaje představovaly plnění na 18,5 %, investiční výdaje vzhledem k tomu, že se zachovávaly podmínky rozpočtového provizoria, byly čerpány na necelé 1 %. Ani ne. Podle okruhu byly adekvátní čtvrtletní výdaje, myšleno tedy 25 %, plněny v oblasti školství a v sociálních věcech. Následovala vnitřní správa se 14 % a životní prostředí s 10,1 %.

Co se týče zdaňované činnosti, byl docílen za první čtvrtletí zisk ve výši 79 mil., což představuje 59% plnění z ročního plánu celkem. Náklady tam představovaly 22,9 % ročního plánu a výnosy 31,4 %.

Pokud se týče výsledku hospodaření Praha 10 – Majetková a. s., dostal se provozní hospodářský výsledek v tomto čtvrtletí úspěšně do platných čísel. Děkuji vám za pozornost.

Ing. Novák: Také děkuji. Doplním, aby mi nebylo vytýkáno, že se za někoho schovávám.

Rozpočtové příjmy

Daňové příjmy dosáhly výše 7 216 tis. Kč (9,3 % RU), kdy nejvyšší plnění (61,2 % RU) bylo zaznamenáno u místního poplatku ze psů, což vyplývá z povinnosti platby za 1. pololetí k 31. 3. 2017.

V oblasti nedaňových příjmů bylo plnění ve výši 4 090 tis. Kč (90,5 % RU).

Místní poplatky

Ve výběru místních poplatků došlo ve srovnání s I. čtvrtletím 2016 k poklesu v příjmu, a to o 900 tis. Kč. Byla vybrána částka ve výši 4 131 tis. Kč, rozpočet naplněn na 20,9 %

Pokles ve výběru místních poplatků ve srovnání s I. čtvrtletím roku 2016:

- v položce 1341 - místní poplatek ze psů

Rozpočet v tomto poplatku byl naplněn na 61,2 % vybráním částky ve výši 1 531 tis. Kč, což je o 86 tis. méně než ve srovnatelném období uplynulého roku.

Důvodem poklesu výběru místního poplatku je neustálý pokles počtu zaevidovaných psů. K 31. 3. 2017 bylo v databázi správce poplatku přihlášeno 5 458 psů, což je o 72 psů méně než k datu 31. 3. 2016. Dalším důvodem je stárnutí generace, kdy dochází ke změně roční sazby z plné výše 1 500,- Kč/rok na sazbu 200,- Kč/rok.

- v položce 1344 - místní poplatek ze vstupného

Rozpočet v tomto místním poplatku byl naplněn na 0,5 % vybráním částky 9 tis. Kč, což je o 509 tis. Kč méně než ve srovnatelném období uplynulého roku. Toto nízké plnění bylo ovlivněno změnou OZV č. 10/2011 Sb. hl. m. Prahy, kdy nejsou zpoplatněny sportovní akce, jejichž pořadatel má sídlo na území Městské části Praha 10 a provozuje pravidelnou organizovanou sportovní činnost na území MČ Praha 10.

Nárůst ve výběru místních poplatků ve srovnání s I. čtvrtletím roku 2016 byl:

- v položce 1345 - místní poplatek z ubytovací kapacity o 41 tis. Kč

Vybráním částky ve výši 385 tis. Kč, došlo k naplnění rozpočtu v tomto místním poplatku na 38,5 %. Nárůst příjmů byl způsoben jednak zprovozněním 12 nových ubytovacích zařízení s celkovou kapacitou 128 lůžek a také zlepšením platební morálky.

Příjem v místním poplatku za rekreační pobyt a v místním poplatku za užívání veřejného prostranství byl bez větších odchylek ve srovnání s příjmem I. čtvrtletí roku 2016.

Správní poplatky

Ve sledovaném období byla ve správních poplatcích vybrána částka v celkové výši 3 085 tis. Kč, rozpočet naplněn na 35,5 %. Ve srovnání s I. čtvrtletím roku 2016 došlo k nárůstu příjmu o 211 tis. Kč.

Pokles ve výběru správních poplatků ve srovnání s I. čtvrtletím roku 2016:

- v odboru ekonomickém byla vybrána částka v celkové výši 1 tis. Kč. V souvislosti se zrušením převážné většiny míst provozování loterií a jiných podobných her obecně závaznou vyhláškou č. 10/2015 Sb. hl. m. Prahy, nebyly podány žádosti o povolení provozu výherních hracích přístrojů, které podléhaly správnímu poplatku.

K nárůstu ve vybraných správních poplatcích ve srovnání s I. čtvrtletím roku 2016 došlo:

- v odboru stavebním

Ve sledovaném období bylo více žadatelů o úpravy dle stavebního zákona podléhající správním poplatkům. Byla vybrána částka ve výši 507 tis. Kč., což je o 47 tis. Kč více než v I. čtvrtletí roku 2016

- v odboru živnostenském

Příjem správních poplatků v tomto odboru byl o 120 tis. Kč vyšší než ve srovnatelném období uplynulého roku. Vybrána částka ve výši 705 tis. Kč. Bylo více žadatelů o vydání živnostenského povolení.

V odborech:

- životního prostředí, dopravy a rozvoje,
- občanskosprávním,
- v odboru školství

probíhalo plnění ve výběru správních poplatků bez větších odchylek od uplynulého srovnatelného období.

Sankční platby

Rozpočet v sankčních platbách naplněn na 31,6 % vybráním částky ve výši tis. Kč, což je o 2 401 tis. Kč méně než v roce 2016.

Navýšení plateb v I. čtvrtletí roku 2016 bylo způsobeno uhrazením smluvní pokuty za akce „rekonstrukce Barikádníků“ a za akci „rekonstrukce Jakutská“ ve výši 2 640 tis. Kč.

V I. čtvrtletí roku 2016 byla za porušení rozpočtové kázně uložena pokuta ve výši 69 tis. Kč a v I. čtvrtletí roku 2017 pouze 1 tis. Kč.

Protože ten předklad je ještě dost, než ho celý přednesu, vyhlašuji teď pět minut přestávku.

(Jednání přerušeno od 12.11 do 12.21 hodin.)

Prosím zastupitele, aby zaujali svá místa. Volám i radu a radní, ať se dostaví do jednací síně, zasedání pokračuje. Ti zastupitelé, kteří v souladu s jednacím řádem vytáhli kartičku, hlasovací kartu, tak ji zase nezapomeňte zasunout, a budeme pokračovat.

Nárůst ve vybraných sankcích v porovnání s I. čtvrtletím ... (technická)

Technicky pan zastupitel Mareš.

Pan Mareš: Jak jsem měl možnost sledovat, pane starosto, tak zatím čtete začátek důvodové zprávy. Chci se vás zeptat, my jsme důvodovou zprávu nastudovali. Pouhá reprodukce textu, který tam je, se z našeho hlediska zdá poněkud nadbytečná. Tak se vás chci zeptat, proč to děláte, protože čtete jenom to, co jsme se pilně připravovali na Zastupitelstvo.

Ing. Novák: Pane zastupiteli, protože to je moje právo. Doufám, že ho nezpochybňujete. Budu pokračovat.

Nárůst ve vybraných sankcích v porovnání s I. čtvrtletím roku 2016 byl v odborech:

- stavebním o 73 tis. Kč. Za přestupky na úseku stavebního zákona bylo uloženo více pokut než ve srovnatelném období předchozího roku. Byla vybrána částka ve výši 307 tis. Kč
- v odboru životního prostředí, dopravy a rozvoje o 246 tis. Kč. Byla vybrána částka v celkové výši 371 tis. Kč. Za správní delikt podle ust. § 88 odst. 1 písm. c) zákona č. 114/1992Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, byla uložena sankce ve výši 130 tis. Kč. Uhrazena na základě vydaného exekučního příkazu.

Pokles ve vybraných sankčních platbách ve srovnání s rokem 2016 byl:

- v odboru živnostenském o 44 tis. Kč. Bylo méně přestupků dle zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání. Vybrána částka ve výši 54 tis. Kč.

V odboru občanskosprávním probíhalo plnění ve výběru sankcí bez větších odchylek od I. čtvrtletí roku 2016.

Rozpočtové výdaje

Rozpočtové výdaje byly v I. čtvrtletí roku 2016 čerpány ve výši 143 632 tis. Kč, tj. 10,8 % RU. Běžné výdaje dosáhly výše 140 376 tis. Kč, tj. 18,5 % RU a kapitálové výdaje výše 3 256 tis. Kč, tj. 0,6 % RU.

Běžné výdaje

Nízké čerpání běžných výdajů je v tomto období patrné u Územního rozvoje (0,1 %), Kultury a volného času (5,3 % RU), v oblasti Sportu (2,3 % RU), kde neproběhly kulturní a sportovní akce, které jsou plánované až v dalších měsících tohoto roku, dále u Projektů MČ Praha 10 (2,1 % RU), Veřejné finanční podpory (8,4 % RU), Dopravy (0,6 % RU) nebo například u Obecního majetku (11,3 % RU).

V ostatních oblastech, zejména v oblasti Školství (24,8 % RU) a Sociálních věcí (25,5 % RU), je čerpání výdajů odpovídající danému období.

Investiční výdaje

Celkové nízké čerpání investičních výdajů v I. čtvrtletí odpovídá skutečnosti, že téměř do konce měsíce února hospodařila městská část Praha 10 v rozpočtovém provizoriu.

Žádné čerpání investičních výdajů je patrné například v těchto oblastech: Územní rozvoj (0,0 %), Životní prostředí (0,0 %), Správa majetku – historické vily (0,0 %) a řadě dalších.

Nízké čerpání investičních výdajů je patrné v oblastech: Obecní majetek (8,5 %) či Správa majetku (0,2 %).

U investičních akcí probíhají výběrová řízení a vyšší čerpání se promítne až v dalším rozpočtovém období.

Ted' bych chtěl poprosit kolegu Rázla, protože mě už nějak opouští hlas, abych to ještě vydržel do konce zastupitelstva, abych ho mohl řídit, tak jak mně ukládá zákon, tak bych poprosil pana Rázla, aby mě nahradil a pokračoval.

Paní Komrsková, jsme v předkladu, žádná diskuse teď není přípustná.

Pan Rázl:

0011 – Územní rozvoj

Neinvestiční výdaje

§ 3635 - Územní plánování

Položka 5139 - Nákup materiálu j. n. čerpání 0,0 % RU

Finanční prostředky dosud nebyly čerpány. Finanční plnění bude v následujícím období.

Položka 5166 - Konzultační činnost čerpání 0,0
% RU

Finanční prostředky dosud nebyly čerpány. Finanční plnění bude v následujícím období.

§ 3636 - Územní rozvoj

Položka 5139 - Nákup materiálu j. n. čerpání 0,0
% RU | zde stejné zdůvodnění.

Položka 5169 - Nákup ostatních služeb čerpání 0,0 % RU

Rovněž stejné zdůvodnění.

Položka 5175 - Pohoštění čerpání 1 tis. Kč (2,0 %
RU)

Finanční prostředky byly čerpány pro potřeby zajištění pohoštění při jednáních.

Investiční výdaje

§ 3636 - Územní rozvoj

Položka 6119 - Ostatní nákup dlouhodobého nehmotného majetku

ORG 213001 - Studie revitalizace veřejných prostor čerpání 0,0 %
RU

Finanční prostředky dosud nebyly čerpány. Finanční plnění bude v následujícím období.

Položka 6121 - Budovy, haly a stavby

ORG 214037 PD OC Cíl - Zahradní město čerpání 0,0 %
RU

Stejně zdůvodnění.

0012 – Stavební úřad

Neinvestiční výdaje:

V oblasti odvětví 0012 - Stavební úřad, neinvestiční výdaje (služby spojené s výkonem rozhodnutí stavebního úřadu) má OST na rok 2017 schválenou částku 150 tis. Kč na výdaje pro případ okamžitého řešení nějakého havarijního stavu (nařízení zabezpečovacích prací nebo jiné bezodkladné stavební úpravy). Tento případ v 1. čtvrtletí 2017 nenastal.

0021 - Životní prostředí

Neinvestiční výdaje

§ 3421 - Využití volného času dětí a mládeže

Položka 5169 - Nákup ostatních služeb čerpání 1 676 tis. Kč (16,0 %
RU)

Finanční prostředky z této neinvestiční výdajové položky jsou čerpány na správu a údržbu dětských hřišť dle uzavřené mandátní smlouvy. Fakturace probíhá měsíčně. Jedná se hlavně o úklidy ploch, výměnu písku, drobné opravy, střežení vybraných hřišť a zejména o kontroly bezpečnosti herního vybavení.

Položka 5171 - Opravy a udržování čerpání
0,0 % RU

Finanční prostředky dosud nebyly čerpány. Finanční plnění bude v následujícím období.

§ 3722 - Sběr a svoz komunálních odpadů

Položka 5169 - Nákup ostatních služeb (provoz čtyřkolek) čerpání 786 tis. Kč (22,5 %
RU)

Z této položky je hrazen provoz motorových čtyřkolek určených pro sběr psích exkrementů z chodníků. Čerpání je prováděno měsíčně dle podmínek uvedených mandátních smlouvách.

§ 3727 - Prevence vzniku odpadu

Položka 5169 - Nákup ostatních služeb čerpání
0,0 % RU

Finanční prostředky dosud nebyly čerpány. Finanční plnění bude v následujícím období.

§ 3729 - Ostatní nakládání s odpady j. n.

Položka 5165 - Nájemné za půdu čerpání 36 tis. Kč (45,0 %
RU)

Čerpání vyplývá z podmínek uvedených v nájemních smlouvách, kdy nájemné je hrazeno na základě faktur vystavených pronajímatelem.

Položka 5169 - Nákup ostatních služeb (skládky) čerpání 421 tis. Kč (10,5 %
RU)

Z položky je hrazen úklid drobných černých skládek a zároveň také provoz a práce na deponii rostlinného materiálu Bohdalec, oboje dle uzavřené smlouvy.

Poprosil bych kolegy, poprosil bych kolegy o pozornost. Je to věc závažná. Prosím, respektujme se.

Dále jsou finanční prostředky čerpány v rámci zajišťování úklidu sdružením Buči - smlouva na úklid prostřednictvím nezaměstnaných.

§ 3741 - Ochrana druhů a stanovišť

Položka 5169 - Nákup ostatních služeb čerpání 11 tis. Kč (22,0 %
RU)

Položka je určena pro uhrazení nákladů spojených s umístěním psů do městského útulku od majitelů, kterým byl pes státními orgány odebrán.

§ 3745 - Péče o vzhled obcí a veřejnou zeleň

Položka 5132 - Ochranné pomůcky

Přátelé, opravdu poprosím, zejména v zadních lavicích poprosím o klid.

Položka 5137 - Drobný hmotný dlouhodobý majetek čerpání
0,0 % RU

Finanční prostředky dosud nebyly čerpány. Finanční plnění bude v následujícím období

Položka 5139 - Nákup materiálu j. n. čerpání 7 tis. Kč (0,4 % RU)

Z položky byl hrazen zejména, materiál na zajištění úklidových prací, např. rukavice a osivo do krmítek.

Položka 5151 - Studená voda čerpání 0,0
% RU

Finanční prostředky dosud nebyly čerpány. Finanční plnění bude v následujícím období.

Položka 5154 - Elektrická energie čerpání 39 tis. Kč (7,8 % RU)

Čerpání bylo pro potřebu farmářských tržišť. Dále pak za provoz fontán, automatické závlahy a pítek v plochách veřejné zeleně a na dětských hřištích.

Ing. Novák: Teď bych chtěl poděkovat kolegovi za jeho výpomoc. Budu pokračovat sám.

Položka 5166 - Konzult., poraden. a právní služby čerpání 25 tis. Kč (5,0 % RU)

Čerpání této položky bylo na vypracování odborného posudku na zdravotní stav stromů v Jiráskově aleji.

Položka 5169 - Nákup ostatních služeb čerpání 11 737 tis. Kč (16,1 % RU)

Čerpání této položky je ovlivněno sezónností prací a skutečností, že údržba veřejné zeleně probíhá na základě platných mandátních smluv. Fakturace probíhá měsíčně. Mezi hlavní činnosti patří: úklid ploch zeleně, jarní hrabání listí a pravidelný vývoz košů. K doplňkovým činnostem prováděným dle mandátních smluv patří zejména řezy keřů a stromů.

Dalšími významnějšími činnostmi, které byly financovány z této neinvestiční výdajové položky je např. pravidelný servis mobilních toaletních buněk, ostraha Heroldových sadů, parku Malinová - Chrpová, úhrada za osvětlení parků a byla z této položky samostatně hrazena údržba Malešického parku.

Položka 5169 - Nákup ostatních služeb - Trmalova vila čerpání 0,0 % RU

Finanční prostředky dosud nebyly čerpány. Finanční plnění bude v následujícím období.

Položka 5169 - Nákup ostatních služeb - Čapkova vila čerpání 0,0 % RU

Finanční prostředky dosud nebyly čerpány. Finanční plnění bude v následujícím období.

Položka 5169 - Nákup ostatních služeb - Kolbenova vila čerpání 0,0 % RU

Finanční prostředky dosud nebyly čerpány. Finanční plnění bude v následujícím období.

Položka 5169 - Nákup ostatních služeb - Moje stopa čerpání
0,0 % RU

Finanční prostředky dosud nebyly čerpány. Finanční plnění bude v následujícím období.

Položka 5171 - Opravy a udržování čerpání 4 tis. Kč (0,1
% RU)

Finanční prostředky byly využity na opravu chodníku v plochách V Olšínách a Nosická a na opravu WC v Malešickém parku vč. výměny vysoušeče rukou.

Položka 5171 - Opravy a udržování (ÚZ 700) čerpání 0,0 % RU

Finanční prostředky dosud nebyly čerpány. Finanční plnění bude v následujícím období.

§ 3792 - Ekologická výchova a osvěta

Položka 5139 - Nákup materiálu j. n. čerpání 5 tis. Kč (2,0 % RU)

Finanční prostředky byly čerpány na dodání informační desky "zákaz skládek".

Položka 5169 - Nákup ostatních služeb (ekoosvěta) čerpání 0,0
% RU

Finanční prostředky dosud nebyly čerpány. Finanční plnění bude v následujícím období.

Investiční výdaje

§ 3723 – Sběr a svoz ostatních odpadů

Položka 6121 - Budovy, haly a stavby

ORG 211004 Podzemní kontejnery

čerpání 0,0 % RU

Finanční prostředky dosud nebyly čerpány. Finanční plnění bude v následujícím období.

ORG 214001 Výstavba stání na separaci čerpání 0,0
% RU

Finanční prostředky dosud nebyly čerpány.

Pro urychlení věci se teď budu zabývat jenom položkami, kde už došlo k nějakému čerpání. Vynechám ty nuly. Souhlasíte s tím? (Ne.) Mám číst i ty nuly? (Určitě.) Super

§ 3745 - Péče o vzhled obcí a veřejnou zeleň

ORG 211005 Revitalizace Malešického parku - spoluúčast EU čerpání 0,0
% RU

Finanční prostředky dosud nebyly čerpány. Finanční plnění bude v následujícím období.

ORG 214003 Reko parku Heroldovy sady čerpání 0,0
% RU

Finanční prostředky dosud nebyly čerpány. Finanční plnění bude v následujícím období.

ORG 216001 OC Cíl čerpání 0,0
% RU

Finanční prostředky dosud nebyly čerpány. Finanční plnění bude v následujícím období.

ORG 216002 revitalizace parku Solidarita čerpání 0,0
% RU

Finanční prostředky dosud nebyly čerpány. Finanční plnění bude v následujícím období.

ORG 216029 participativní rozpočet Moje stopa čerpání 0,0
% RU

Finanční prostředky dosud nebyly čerpány. Finanční plnění bude v následujícím období.

ORG 217003 revitalizace prostoru při ul. Sasanková čerpání 0,0
% RU

Finanční prostředky dosud nebyly čerpány. Finanční plnění bude v následujícím období.

ORG 217004 reko agility Úvalská čerpání 0,0
% RU

Finanční prostředky dosud nebyly čerpány. Finanční plnění bude v následujícím období.

ORG 217005 molo u Hamerského rybníka čerpání 0,0
% RU

Finanční prostředky dosud nebyly čerpány. Finanční plnění bude v následujícím období.

§ 2219 - Ostatní záležitosti pozemních komunikací. Pozor, tady už je jiný paragraf. Ostatní záležitosti pozemních komunikací.

Položka 6121 - Budovy, haly a stavby

ORG 212004 Rekonstrukce parkových chodníků čerpání 0,0
% RU

Finanční prostředky dosud nebyly čerpány. Finanční plnění bude v následujícím období.

Změna paragrafu

§ 3421 - Využití volného času dětí a mládeže

Položka 6121 - Budovy, haly a stavby

Poprosil bych pana zastupitele Mareše, já tady provádím poměrně náročný předklad, aby se zklidnil a nevyrušoval. Teď jsem úplně zapomněl, kde jsem byl, pane zastupiteli. Nechcete mi poradit? Ale vy jste nedával pozor. Stejně musíte dávat pozor. Když tady mám nějaký přednes a říkáte, že se za někoho schovávám, tak konečně, když já mluvím... (Pan Mareš: Já jsem nic o schovávání neřekl.)

Paní Sedmihradská, kde jsem skončil? Víte to? Jsem bez nápovědy, přítel na telefonu není. (Technická!) Ještě jsem neskončil předklad, paní zastupitelko, bohužel. (Paní Chmelová: V rámci předkladu pokládáte otázky zastupitelům.) Zjednávám si – to nejsou otázky, já si zjednávám klid, což je úplně přípustné, a vyžaduji si součinnosti. A jestliže součinnost není, musím se bez ní obejít. Bohužel. Předpokládal jsem konstruktivní přístup opozice. Ale součinnost není, takže musím pokračovat sám.

Položka 6121 - Budovy, haly a stavby

ORG 213006 Mobiliáře dětských hřišť čerpání 0,0
% RU

Finanční prostředky dosud nebyly čerpány. Finanční plnění bude v následujícím období.

0031 – Doprava

Koukám, že zastupitelé už nejsou tak pozorní, že mi nevěnují požadovanou pozornost. Končím předklad, protože pozornost opravdu už není taková, jaká by měla být. A nyní přistoupíme k připomínkám. Technická paní zastupitelka Kleslová, prosím.

Paní Kleslová: Techniky jsem chtěla říct, jak jste říkal, pane starosto, teď, že už není pozornost taková, že možná byste věděl, že my všichni zastupitelé tady jsme gramotní,

většinou máme i maturitu, někteří mají i vysokoškolské vzdělání a všichni umíme číst, takže my to nemusíme poslouchat, protože my jsme si to už přečetli. Mysleli jsme si, že se dozvíme něco nového, něco nad rámec té důvodové zprávy Děkuji.

Ing. Novák: Ano, to je dostatečné, teď jsem to teprve všechno pochopil, jak to bylo myšleno. Děkuji za upozornění.

Ještě mám slovo předkladatele. Vy tam chcete furt tu politiku, že jo. Jak k tomu přistoupíme politiky? Už jsem to říkal minule. Politika bude vidět támhle v tom hlasování. Kdo bude pro, kdo bude proti, kdo se zdrží a kdo nebude hlasovat. To je ta politika. Teď jsme stále v ekonomických kategoriích.

Další technická paní zastupitelka Chmelová.

Paní Chmelová: Já bych se chtěla zeptat návrhového výboru, v rámci jakého ustanovení jednacího řádu pokládá předkladatel materiálu otázky do pléna zastupitelstva. Děkuji.

Ing. Novák: Stejně tak, paní zastupitelko, je nepřipustné, aby vy jste se obracela dotazem na předsedu návrhového výboru přímo. Máte se dotazovat přese mě. Asi si tady nebudeme vyčítat, kdo jak dodržuje v této oblasti zásady jednání. Pokračujete, paní zastupitelko?

Paní Chmelová: Děkuji. Nebyla jsem puštěna. Děkuji, omlouvám se. Prostřednictvím pana předsedajícího dávám k rozkladu návrhového výboru, zda nedošlo k porušení jednacího řádu tím, že předkladatel pokládá otázky do pléna zastupitelstva. Pokládám to tedy prostřednictvím vás, pane předsedající. Děkuji.

Ing. Novák: Dobře. Pan předseda návrhového výboru se vyjádří.

Pan Ledl: Pokud nebudou členové návrhového výboru protestovat, tak odpovím rovnou. Pokud bych chtěli nějakou konzultaci, samozřejmě požádám o přestávku. Ale v tomto případě byl předkladatel současně řídícím schůze, a řídící schůze má bezesporu právo jednak volat zastupitele k pořádku, a jakou formu zvolí, to je druhá věc, že k tomu zvolil dotaz na někoho, jestli dává pozor, to už je potom na úvaze předsedajícího.

Nedomnívám se, že tady došlo k porušení jednacího řádu. Když se podíváme, jaká je role předkladatele, jaká je role předsedajícího, tak si myslím, že to nevybočovalo. Děkuji.

Pokud někdo z členů návrhového výboru nesouhlasí – vidím, že všichni kývají. Jsme za jedno. Děkuji.

Ing. Novák: Děkuji panu předsedovi. Nyní s technickou pan první zástupce starosty Ing. Pek.

Pan Pek: V podstatě jsem chtěl říct to samé. Ještě bych to možná trochu rozšířil. Máme tu vždycky diskusi k nějakému bodu. Mnohokrát v rámci diskuse k bodům se projednávají věci, které s tím bodem nesouvisejí, ale všichni ctíme právo zastupitelů tady vystoupit. Když se pan starosta na něco zeptá, vy máte právo mu neodpovědět, ale těžko mu můžete zakázat, aby on se na něco zeptal.

Ing. Novák: Blíží se nám jedna hodina, tzn., dotazy občanů. Poprosím o stručnost. S technickou pan doktor Choděra.

Pan Choděra: V České republice platí, že co není výslovně zakázáno, je dovoleno. A já se tážím, je v nějakém předpisu toto zakázáno?

Ing. Novák: Ano, to bylo více než zřejmé. Ještě do řádné diskuse se přihlásila paní zastupitelka Sedmihradská.

Paní Sedmihradská: Dovolím si jenom rychlou poznámku, doplnění k materiálu tři, které leželo na stole. Jde o to, že v původním předkladu Praha 10 – Majetková dodala informace, které nebyly srovnatelné, protože byly srovnávány informace nebo účetní údaje za celý rok 2016 versus první čtvrtletí roku 2017. Tento doplněk, všechny údaje se týkají vždycky prvního čtvrtletí těch příslušných let, což si myslím, že je dobře, a chtěla bych moc požádat, aby takto byly informace o hospodaření Majetkové předkládány standardně, tzn., až budeme projednávat pololetní zprávu, aby se údaje týkaly prvního pololetí roku 2016 a 2017. Děkuji.

Ing. Novák: Také děkuji. Protože není další přihlášený do diskuse, končím diskusi a poprosím návrhový výbor o předklad usnesení.

Pan Ledl: Děkuji. K bodu číslo 3, tedy ke Zprávě o hospodaření MČ Praha 10 k 31. 3. 2017, včetně informace o rozpočtových úpravách schválených Radou MČ Praha 10 v rámci zmocnění, neobdržel návrhový výbor žádný návrh na změnu či úpravu návrhu usnesení, a

proto vás žádám, abyste návrh usnesení, které je mimochodem velmi stručné, nechal schválit v té podobě, jak je písemně předloženo zastupitelům. Děkuji.

Ing. Novák: Děkuji panu předsedovi, budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Návrh byl – ano?

Pan J. Moravec: Mám problém s hlasovacím přístrojem, ale tím, že návrh byl schválen, stahuji.)

Ing. Novák: Pane zastupiteli, stačí nahlásit do zápisu, že jste byl, jak jste chtěl hlasovat. Pro, proti, zdržet se? (Chtěl jsem hlasovat pro.) Pro. Dobře, беру to na vědomí. Čili hlásím, návrh byl přijat, pro 24, proti nikdo, zdrželo se 14 a nehlasovali 3.

Blíží se nám 13. hodina. Paní Vávrová, můžete ke mně přijít?

Vyhlásím teď na pět minut, tzn. do 13.00 přestávku. Porosím, aby všichni zastupitelé pak ihned zaujali svoje místa, protože bude blok vystoupení občanů. Děkuji.

(Jednání přerušeno do 12.53 do 12.59 hodin.)

Ing. Novák: Prosím zastupitelky a zastupitele, aby se dostavili do jednací místnosti, protože budou vystupovat občané, a to je určitě kvalifikovaný důvod pro účast nás zastupitelů, protože tito občané nás volili. Minimálně tímto prokážeme úctu.

Dámy a pánové, v tuto chvíli je 13.00 hodin a podle jednacího řádu začíná bod

Vystoupení občanů

Na něj plynule naváže bod Dotazy a informace členů zastupitelstva. Připomínám, že podle jednacího řádu je stanovena délka vystoupení na čtyři minuty, odpověď na něj taktéž čtyři minuty. Počet vystoupení je stanoven na dvě. K bodu Vystoupení občanů byly podány tři přihlášky a pořadí vystupujících bylo vylosováno takto. Pro první příspěvek pan Ing. Pavel Horák, ředitel logistiky společnosti Ferona a. s. Je to doloženo výpisem z katastru nemovitostí. Připraví se pan Miroslav Kos, který má dva příspěvky.

Prosím tedy prvního vystupujícího, aby se ujal slova.

Pan Horák: Dobrý den, dovoluji se představit. Jsem Pavel Horák, jsem ředitelem logistiky akciové společnosti Feron. Feron má tisíc zaměstnanců v Malešicích v ulici Polygrafická, vybudovaná v 60. letech a rozvíjí centrální sklad hutního materiálu.

Chci tady upozornit na rezidenční projekt Malešice, Polygrafická, Praha 10. Vidíte na obrazovkách územní plán a ten rezidenční projekt Malešice, Polygrafická, kde se nachází.

Chci upozornit na to, že se jedná o výstavbu na ploše brownfieldu zhruba 70 tisíc m² v části areálu bývalých Leteckých opravů Malešice, která bude probíhat v několika etapách s cílovým stavem 12 velkých bytových domů s více než 900 byty a 2600 obyvatel. Projekt je ve fázi zjišťovacího řízení a posuzování vlivu na životní prostředí EIA s cílem získat stavební povolení do konce roku 2018. Developerem je Skanska Reality.

Feron byla oslovena jako budoucí účastník územního stavebního řízení s požadavkem na podání předběžného souhlasu s připojením na parovod na pozemcích v jejich vlastnictví. V průběhu jednání však vyplynulo, že mnohem závažnější bude negativní dopad této plánované výstavby na dopravní obslužnost nejen našeho areálu, ale celé oblasti Nových Strašnic.

Závažné dopady nejsou omezeny pouze na období vlastní výstavby, ale přetrvávají i po jejím dokončení. Jedná se o nárůst provozu zhruba 400 nákladních vozidel na den v průběhu výstavby, pak po dokončení jde o minimálně dalších tisíc osobních vozidel na den. Je třeba upozornit na to, že vzhledem k počtu plánovaných bytů, a tím souvisejícímu nárůstu obyvatel může být toto navýšení podstatně vyšší.

K uvažované rezidenční výstavbě v současné době existuje jediná příjezdová cesta, ulice Polygrafická. Svým charakterem je místní, úzká a je to slepá ulice, kterou křižuje zásobovací železniční vlečka, kde je přejezd často blokován přistavovanými vagóny ČD Cargo. Jedná se zároveň o jedinou příjezdovou komunikaci pro zásobování i distribuci hutního materiálu našeho centrálního skladu pro střední Evropu. V případě zablokování přejezdu vlečky se jedná o to, že je zcela nefunkční integrovaný záchranný systém, protože to je jediný přístup do areálu, který tam má vzniknout.

V rámci řízení EIA bylo vypracováno ateliérem PROMIKA dopravní řešení oblasti, které úplně nezohledňuje všechny aspekty možných dopravních komplikací, zejména v době ranních špiček v oblasti napojení na ulici Sazečskou a dále na Černokosteleckou. Hrozbou je totální zablokování této křižovatky, a současně i křižovatky Černokostelecká kontra Limuzská, tedy zásadní zhoršení kvality života občanů Nových Strašnic.

Nevhodné je umístění projektu z hlediska širších vztahů území, kdy se jedná výhradně o průmyslovou oblast s nízkou kvalitou ovzduší. V širokém okolí do vzdálenosti 1,5 km se nachází pouze průmyslové objekty. V připravovaném Metropolitním plánu Prahy je předmětné území vedeno jako plocha pro průmyslovou zástavbu.

Vzhledem ke shora uvedenému je Ferona přesvědčena, že je třeba upozornit na negativní dopady záměru. Dle našeho názoru by se mělo s ohledem na výše uvedené zvážit, zda by měl být takovýto projekt zrealizován. Na obrazovce vidíte územní plán, ten projekt.

Ing. Novák: Pane inženýre, promiňte. Je mou povinností vás upozornit, že to, co tady odpíplo, to byly čtyři minuty, které máte vyhrazeny pro svůj příspěvek. Jestli to můžete nějak rychle ukončit.

Pan Horák: Jestli můžu promítnout, máme tam metropolitní plán. Metropolitní plán není schválen, je připravován, a v tom Metropolitním plánu žádná bytová výstavba není zahrnut. To je všechno.

Ing. Novák: Děkuji. Bude na to chtít někdo reagovat? Pan radní Zoufalík.

Pan Zoufalík: dobrý den, pane inženýre. Trošku mě mrzí, že jste vyrazil sem na zastupitelstvo a nepřišel jste za mnou, protože já jako radní přes územní rozvoj bych vás rád vyslechl, tak jako vyslechnu každého, kdo v tomto případě má nějaké námítky či názor. Bude vám odpovězeno nejpozději do měsíce na dotazy, které tam jsou.

Ne se vším, co říkáte, souhlasím. Dokážu si představit, že bych mohl hovořit o tom, jak řada „vašich kamionů“ stojí tam, kde by stát neměly, a další a další věci. Ale to teď není předmětem diskuse. Nebráním se tomu, vás přijmout u mě v kanceláři. Můžeme se ty věci vyříkat, můžeme se je vyříkat i v rámci lidí z územního rozvoje, a samozřejmě jak už jsem říkal, písemnou odpověď dostanete ode mě. (Děkuji.)

Ing. Novák: Dalším přihlášeným je pan Miroslav Kos. Ještě bude odpovídat pan Moravec Jan.

Pan J. Moravec: Teď je otázka, kdyby se chtěl člověk vyjádřit k tomuto příspěvku, tak reaguje teď, anebo až na závěr všech diskusí?

Ing. Novák: Teď jsou na to vyhrazeny čtyři minuty.

Pan J. Moravec: Dobrá. Pak bych požádal, jestli by se mohl ten obrázek vrátit zpátky, ten první s nákresem. (Námítky v sále.) To byla otázka. Pokud mohu mluvit, teď nevím, jestli ano, nebo ne.

Ing. Novák: Počkejte, pane zastupiteli, moment, jsou to nové věci. Zeptám se pana předsedy návrhového výboru, jak to je. Technická pan radní Zoufalík.

Pan Zoufalík: Aniž bych chtěl brát komukoli slovo, chraň bůh, jsem ten poslední. Ale vzhledem k tomu, že jsem pochopil, že na všechny dotazy, které tady jsou, je 45 minut, jestli se rozjede plamenná diskuse, případně podobná diskusi předcházející k závěrečnému účtu, tak si myslím, že těch 45 minut nezvládneme. Ti, co jsou vylosování, budou mít pocit, že jsme je okradli. Proto jestli to je koncipované na 45 minut pro všechny, kteří jsou dneska vylosování a mají promluvit, myslím si, že se jedná o to, že bude otázka, připomínka, krátká reakce možná kompetentního radního, a odkaz na písemnou odpověď. Můj názor. Ale je to v rukou pana předsedajícího, je to v rukou pana starosty.

Ing. Novák: Technicky pan zastupitel Mareš.

Pan Mareš: Já jak jsem načel, oč se jedná v dotazech a informacích členů zastupitelstva, řídí se to § 53 zákona o hl. m. Praze, a pan Horák interpeloval radního pro územní rozvoj. Mohl jste interpelovat ještě předsedu výboru, mohl jste ještě někoho z příspěvkových organizací MČ Praha 10. Neprobíhá diskuse v tomto bodě. Pouze se položí otázka, a buďto vám ji odpoví, anebo musíte počkat 30 dnů. (Ano.)

Ing. Novák: Teď předseda výboru.

Pan Ledl: Já bych to raději trochu upřesnil. Teď hovoříme o bodu podle § 9 vystoupení občanů. Nikoliv o dotazech a informacích členů zastupitelstva. Vystoupení občanů, tento bod, tady jsou dva faktory, které je třeba brát v úvahu. Jednak zákon o hl. m. Praze, a je to podle § 8 písm. c), d) f) a g), které říká, že občan má právo požadovat projednání určité záležitosti v oblasti samostatné působnosti radou MČ nebo zastupitelstvem MČ, je-li žádost podepsána – to se týká petic, to není tento případ. Vyjadřovat na zasedání ZMČ v souladu s jednacím řádem svá stanoviska, a to je podle mého názoru ten bod, dále potom podávat orgánům městské části návrhy, připomínky a podněty, orgány městské části vyřizují bezodkladně nejdéle do 60 dnů, to by se taky dalo napasovat, a vyjadřovat se k návrhu rozpočtu městské části. To není tento případ.

Tzn., týká se to toho druhého a třetího případu, tedy vyjadřovat na zasedání ZMČ v souladu s jednacím řádem, tady zdůrazňuji v souladu s jednacím řádem. A jednacím řád to upravuje takovým způsobem, a z toho potom vyplývá, že se jedná o vystoupení ve směru řešení nějakého problému, a tady je čtyři minuty na vznesení té připomínky, nebo toho

vyjádření se, a čtyři minuty na odpověď. Odpověď dotazovaného nesmí překročit čtyři minuty. Dotazovaným předpokládám, že tady byl příslušný funkcionář rady městské části.

Pokud by se tazatel dotazoval řadového zastupitele, není to tady vysloveně, ale dotazovat se může někoho, kdo je v tomto směru kompetentní, tedy buď nějakého úředníka, anebo nějakého člena rady. Asi bychom nějakým škrábáním se pravou rukou za levým uchem našli ještě nějaké jiné vysvětlení, ale podle mého názoru tady, a zase prosím členy návrhového výboru, pokud se mnou nebudou souhlasit, aby se ozvali, tady se má za to, že ty první čtyři minuty jsou vyhrazeny pro tazajícího se, čtyři minuty na toho, kdo bude odpovídat. Nemá se tím na mysli libovolný zastupitel v tom pořadí, jak kdo zvedne ruku, nebo nezvedne. To si myslím, že není záměrem zákonodárce. To je moje stanovisko k tomu. Podle mého názoru by pan Mareš do toho neměl vstupovat s odpovědí. Děkuji. Pardon, pan Jan Moravec. Děkuji.

Ing. Novák: Slyšeli jsme dva výklady, jsou zcela totožné. Nezbyvá mi, než se omluvit panu inženýrovi a беру zpět, že jsem umožnil vystoupit panu Janu Moravci, protože je to v podstatě, dotazy jsou pouze na členy rady a kompetentní zástupce starosty. Děkuji.

Dalším přihlášeným do diskuse je pan Miroslav Kos. Prosím, ujměte se slova.

Pan Kos: Pěkné odpoledne, jmenuji se Miroslav Kos, občan Prahy 10. Nejdříve bych pohovořil o problematice jednacího řádu. Tady už to bylo trošku nastoleno přede mnou. Jde o vztah jednacího řádu a vystoupení občanů. Já už jsem několikrát chtěl vystoupit na zastupitelstvu, ale při minulém jednacím řádu bylo vystoupení možno jenom na konci zastupitelstva, a to bylo častokrát v pozdních nočních hodinách, takže jsem nevydržel. Takže jsem přijal jako kladně tu změnu jednacího řádu, že budu moci hovořit už ve 13.00 hodin.

Nicméně jsem si zřejmě podrobně neprostudoval úplný návod a zjistil jsem, že když se přihlásím v 10.15 hodin, i když jsem tady už byl v 9.45, tak nebudu připuštěn k vystoupení. Minule jsem to opět musel odložit. Tentokrát jsem to stihl, byl jsem vylosován, takže je vše v pořádku. Ale myslím si, že by se měla ta hodina posunout alespoň dejme tomu do 12.30, že se můžou občané přihlásit. Proč by sem měl někdo chodit po ránu. Nevím, jestli to jde elektronicky, možná že jo, ale proč by sem měl někdo chodit před desátou hodinou se přihlašovat, pak sledovat, kolikátý bude, a pak vystoupit ve 13.30. To má celý den zabítý. To je k tomuto jednacímu řádu.

Ještě bych měl takovou lehkou úpravu. Na některé Praze mají občané možnost se přihlašovat i v průběhu de facto vystoupení zastupitelů, tzn., že mohou reagovat na vystoupení zastupitele, a dokonce mají dva příspěvky k jednotlivým bodům. Ale to už bych asi chtěl moc.

Druhá věc je anonymizace. Já jsem tady na většině zastupitelstev minimálně jednou vystoupil. Vždycky jsem to uváděl větou, že nechci, aby moje jméno bylo anonymizováno,

což i pan doktor Choděra, ten si mě podle toho pamatuje, vždycky říká, vy jste ten s tím anonymizováním.

Tak jsem se díval na zápisy a kupodivu, v zápisu nejsem uvedený, jsem tam vytečkován. Teď jsem si přečetl v jednacím řádu, v přihlášce, že souhlasím s tím, abych mohl můj obličej a moje jméno být zřejmě v přímém přenosu a v záznamu, ale nic se tam nehovoří o stenozáznamu. Já prostě chci, abych byl uveden, a všichni občané, co tady vystupují, i ve stenozáznamu. Protože když to někdo čte a má to tam vytečkované, tak vůbec neví, kdo příslušný názor měl. To je konec mého příspěvku. Děkuji za pozornost.

Ing. Novák: Také děkuji. Tam byly dvě věci, jestli jsem správně poslouchal. Na tu první, mohl by pan předseda návrhového výboru se tím zabývat?

Pan Ledl: Děkuji za slovo. Já vím, že někdy se to stává, že nečteme dopředu, co máme, ale co se týče vystoupení občanů, tak v jednacím řádu je napsáno: Přihlášky do tohoto bodu musí být odevzdány do zahájení jednání zastupitelstva. Žádosti budou přijaty v pořadí odevzdání.

Do zahájení zastupitelstva, zahájení zastupitelstva bylo dnes v deset hodin, tzn., do zahájení zastupitelstva je kdykoli od jeho vyhlášení, do jeho zahájení příslušným způsobem. Tak přijde, když ví, že chce vystoupit, tak přijde o jeden den dřív, nebo o dva dny dřív, nebo o tři dny dřív, nebo to pošle mailem, oni ho vyzvou, aby si přišel, protože musí doložit, že ten člověk je občanem Prahy 10.

Nechci se vracet k těm diskusím, které byly jak v návrhovém výboru, tak na zastupitelstvu. Ta desátá hodina byla dána z praktických důvodů. Tady není omezení před, ale je omezení od desáté, protože pak je potřeba s tím nějakým způsobem pracovat, nějak to vylosovat, nějak to připravit, ty lidi informovat, atd. První návrh, s kterým vystoupil pan Kos, není první, zřejmě ani poslední, kdo ho dá, ale už je to pasé, protože tuto otázku jsme diskutovali mnohokrát v návrhovém výboru a zastupitelstvo k tomu přijalo stanovisko, které tady je.

A jaká je praxe na jiných městských částech, nemohu dost dobře sloužit, to se omlouvám. Ale co se týče dostatečné možnosti pro přihlášení se, myslím si, že prakticky od vyhlášení svolání zastupitelstva do desáté hodiny do okamžiku jeho zahájení si myslím, že to je dostatečný prostor, který každému, kdo má zájem na zastupitelstvu vystoupit, dává dostatečný prostor. Děkuji.

Ing. Novák: Děkuji. Neběží čas. Jestli se můžu zeptat, my máme taky čtyři minuty nějaký limit. (Má VIP mikrofon, jako máte vy. Když si zmáčkne mikrofon, může mluvit, jak dlouho chce.)

Tohle musíme, systém to neumožňuje. Byl dost drahý, asi nový kupovat nebudeme. Paní Vávrová, kdybyste mohla to nějak sledovat, ten čas pro odpověď.

Paní Vávrová: Rozhodně nepřekročil 4 minuty.

Ing. Novák: To vím, ale bude to pokračovat. To je systémové. Já vidím, že mi tam neběží čas. Pak tam byl ještě druhý námět, a to by nám možná mohla říct paní Vávrová, jak je to s anonymizací.

Paní Vávrová: Dobrý den. Anonymizován je každý občan, který tady vystoupí a neprohlásí na začátku svého vystoupení, že si nepřeje být anonymizován. Vy jste to neřekl ani dneska. Já potom postupuji podle toho, co ten občan řekne. Jestliže řekne, že chce, nebo neřekne nic, tak je anonymizován, a jestliže si výslovně přeje, aby nebyl anonymizován, je to v souladu s poučením, které říká pan předsedající na začátku zahájení zasedání, tak samozřejmě potom podle toho postupuji a toho člověka neanonymizuji.

Ing. Novák: Tím jsme vyčerpali odpovědi na první dotaz pana Kose, a teď prosím pana Kose o druhý diskusní příspěvek.

Pan Kos: Opět dobré odpoledne, já bych tedy chtěl, jak mě paní Vávrová poučila, tak bych chtěl, aby první příspěvek, ani druhý nebyl anonymizován, co se týče mého jména. Kos Miroslav, občan Prahy 10.

Druhý příspěvek mám více méně k tomuto katalogu. Určitě ho skoro všichni znáte, protože je vydáván už několik let. Je to katalog sociálních a návazných služeb Prahy 10. Jsou zde různé služby, já jsem si to docela přečetl. Myslím si, že když má občan nějaký problém, ať už sám, nebo rodina, nebo známí, tak že může doporučit aspoň kontakt na příslušné organizace, které se tím zabývají.

Chtěl bych se věnovat Praze 10, co nabízí Praha 10 jako městská část, úřad. A jedna ze služeb je služba dopravy. Tady už několik let, teď to řeknu trošku hrubě, irituje, že se na vozidle, které pomáhá potřebným, Praha 10, vyskytuje vzkaz, nebo resp. je to reklama. Na tento vůz přispěl Ing. Milan Richter. Jestli je to ten Milan Richter, o kterém si myslíme, že to je, a předpokládám na 99,9 %, že to je, tak mi to připadá jako reklama, a nevím, co na majetku městské části dělá.

Já osobně navrhuji následující věc. Buďto celou tuto reklamu odstranit, nebo tam nechat první větu, tzn., na tento vůz přispěl, a pod to dát, každý občan Prahy 10. Protože většina těchto automobilů byla nakupována z rozpočtu městské části samozřejmě. A jestli na ni přispěl Ing. Richter, nebo pan Hrdlička, nebo někdo jiný, to mě vůbec nezajímá, a jestli je

nějaká sponzorská smlouva, na kterou je vázané to, že deset let tady budeme muset koukat na modré, už jenom to modré, a ještě k tomu s tou reklamou. Prosím vás, zajímalo by mě, kdo je kompetentní, aby se k tomu vyjádřil. Protože tohle mě vyloženě uráží. Děkuji za pozornost. (Potlesk vzadu.)

Ing. Novák: Děkuji. Vyjádří se pan tajemník.

Pan Slavík: Nevím, jestli jsem úplně kompetentní, ale samozřejmě že ten nápis tam je od doby, kdy Milan Richter se vzdal části svých příjmů, které tady měl tenkrát v rámci souběhu funkcí a v rámci členství v orgánech Majetkové. Částku nevím přesně, protože je to 8 let. Určitě to bylo 100 nebo 150 tisíc, tak ze svého dal, a ta smlouva by se tady dala někde dohledat. Děkuji.

Ing. Novák: Koukám na seznam. Tím byla vyčerpána vystoupení občanů. V tuto chvíli přecházíme k bodu – ještě technicky pan zastupitel Moravec Jan.

Pan J. Moravec: Slyšíme se? Já jsem pochopil, že k předchozímu bodu pana Horáka se nemůžu vyjádřit, to plně respektuji. Mám tady ale dvě poznámky spíš technického rázu zpátky k upřesnění toho dotazu.

Za prvé, jestli jsem správně poslouchal, dotaz se týkal jednak dopravních rizik, rizik z územního plánu a rizik bezpečnostních. Tzn., předpokládám, že dotaz se netýkal jenom pana Zoufalíka, ale že zároveň směřuje na radního pro bezpečnost a radního pro dopravu. To je první technická poznámka.

A druhá technická poznámka, chtěl bych opět reagovat na pana Zoufalíka, který prohlásil něco ve stylu, že vozy společnosti Feronu parkují někde, kde parkovat nemusí, nebo nemohou. Jako zastupitel Prahy 10, a zároveň člen představenstva společnosti Feronu bych chtěl pana Zoufalíka upozornit, že v žádném případě tam žádná auta nestojí, jsou to auta zákazníků, kteří nemají s danou firmou nic společného. Jsou to svobodní lidé, a pokud parkují, kde nemohou, je to jejich věc a nespojoval bych to s danou společností. Toť vše, děkuji.

Ing. Novák: Techniky pan radní Zoufalík.

Pan Zoufalík: Neřekl jsem vozy firmy Feronu, ale co jezdí pro firmu Feronu.

Ing. Novák: Prosím vás pěkně, tohle asi takhle nepůjde. Pamatujme si do tohoto bloku, zastupitelé do toho nemůžou nijak zasahovat. Je to vystoupení občan, kompetentní radní, nebo maximálně předseda výboru. Jinou diskusi nebudu připouštět. Žádné technické, žádné přednosti. Jsme v bodě vystoupení občanů, jsme tady pro občany, a ne abychom tady mezi sebou.

Prosím vás, znovu, přicházíme k bodu

Dotazy a informace členů zastupitelstva

k němuž bylo podáno celkem 15 přihlášek, a každý člen zastupitelstva může v tomto bodě vystoupit dvakrát. Pořadí vystupujících bylo pro první příspěvek vylosováno takto. Znovu je tam omezení 45 minut. Prosím vás, začínáme počítat čas, a prvním vylovaným je pan zastupitel Mareš.

Pan Mareš: Dobré odpoledne, můj dotaz se týká bezpečnosti dětí a škol v přírodě a je adresován panu radnímu Počarovskému. Druhého června odjížděla moje sedmiletá dcera spolu s další zhruba stovkou žáků naší základní školy autobusem na školu v přírodě do Horského hotelu. To je na tomto obrázku, tento autobus je odvážel. Poprosím rovnou obrázek číslo 2.

Přistaveny byly dva autobusy, přičemž uvnitř to vypadalo takhle. Žádné bezpečnostní pásy, to jsem si říkal, že se musím podívat do zákonů, jak to je, ale jak vidíte, ani žádná područka, opěrka pro sedadlo, které vede do uličky. Říkal jsem si, to není dobré, za pět minut se ale odjíždělo, nezbývalo mi, než se svěřit andělům strážným, ale všechno dobře dopadlo. Rodiče, kteří tam byli, bylo nás zhruba 20 – 25, kteří jsme to zaznamenali, jsme si to takhle vyfotili, několik z nás se šlo zeptat paní učitelky třídní, jak se to mohlo stát, když jejím výslovným přáním byly autobusy s pásy. Pak jsme si ověřili, že podle zákona autobusy vyrobené před rokem 2004 to mít nemusí, ale zároveň jsme věděli, že naše škola při svých akcích typu jednodenní výlet považuje za samozřejmé, sehnat autobusy s pásy. Není to zkrátka nadstandard, ale standard.

Já jsem se tedy chystal tu věc řešit takovým tím procesním způsobem na školské radě, která byla pravidelná v pondělí před týdnem. Mezi tím o víkendu některé z maminek poslaly na úřad paní vedoucí odboru a panu radnímu dopis s žádostí, resp. výzvou, aby byly pásy zajištěny na zpáteční cestu, ale i na další akce, pořádané městskou částí, resp. rekreací a. s. Jinak že na ně své děti posílat nebudou.

Byl jsem rád, že věci se pohnuly. V pondělí už jsem na školské radě danou věc nemusel zvedat, protože se mi dostalo čerstvých informací, že úřad věc řeší, a to správným směrem, za což chci poděkovat jak paní vedoucí, tak panu radnímu. Všechny autobusy odteď budou vybaveny bezpečnostními pásy, přestože to v některých případech nevyžaduje zákon.

Říkal jsem si, je to vlastně dobře, že to ty maminky uvedly, sice trochu radikálně, ale do většího pohybu. Uprostřed týdne přišel od pana radního a paní vedoucí odboru školství všem rodičům, kteří byli obesláni těmi maminkami, tedy i mně, dopis, kde znovu potvrdili, že je správné, aby autobusy byly nadále vybaveny bezpečnostními pásy. Zároveň se tam ale pan radní zabýval odpovědností školy.

Podle mých zpráv některé formulace z tohoto jejich společného dopisu, které z praktického hlediska popisovaly stav věcí poněkud nepřesně, už neplatí. Teď mě tedy jako zastupitele zajímá, přicházím k otázkám, jak ta odpovědnost bude řešena nadále, do kdy to bude vyřešeno, protože, a teď znovu výklad.

Smlouva o spolupráci, která je dostupná na registru smluv, a součinnosti při realizaci projektu škola v přírodě, obsahuje body 4.1 a 4.2.1, kde se říká, že Rekreace a. s. zajišťuje pobyt na škole v přírodě, což obnáší zajištění dopravy žáků a pedagogů od sídla školy do Janských Lázní a zpátky. Bod 3 ale říká, že plnění pod bodem 2.1 2.2, tedy autobusová doprava a lanovkové dopravení se přímo do hotelu, si zajišťuje škola přímo u příslušné třetí osoby. Podle mého názoru je to v rozporu, nebo jedno oslabuje druhé.

Můžu dokončit? Pokud vím, školy dnes vyjma lyžařských výcviků, kde se bere bagáž většího rázu, nevyplňují se objednávky. Hlásí se zkrátka počet žáků, potvrdí se doba příjezdu a odjezdu, aby školy mohly informovat rodiče na webových stránkách, kdy tak můžou pro děti vyrazit, a vliv na to, zda se pojedje tím či oním autobusem, školy nemají.

Co tedy chci? Žádám o smlouvu mezi společností Rekreace a. s. a dopravcem, která platila dosud. Důvod je jasný. Chci znát povinnosti dopravce i povinnosti zřizovatele, abych si zkontroloval úplnost nebo částečnost odpovědnosti. Žádám také, abych byl o novém řešení této odpovědnosti, případně pokud dojde na nové výběrové řízení na dopravce, informován neprodleně poté, co se tak stane. Prosím ideálně e-mailem, nebo pokud může paní vedoucí odboru školství mi nějak napsat, abych se dostavil, nastudoval bych si to. Děkuji. Předávám gró posledních dvou žádostí. Komu? Vám. Děkuji za pozornost.

Ing. Novák: Oddělení rady. Je to správně, paní Vávrová? Je to tak. Dobře. Dalším přihlášeným – pardon. Kdo bude reagovat? Pan radní Počarovský.

Pan Počarovský: Děkuji za dotaz. Začnu od konce. Problém je vyřešen. Mám tady dopis společnost Bus Line, kde pan ředitel sděluje, že na všechny akce Prahy 10, co se týče odvozu dětí na školy v přírodě, lyžařské kurzy, budou přistavovány výhradně autobusy s bezpečnostními pásy. Já jsem informaci dostal od čtyř nespokojených maminek, voliček a dlouhodobých obyvatelk Prahy 10, jak se titulovaly, a to v čase 23.30 v sobotu. Začal jsem to řešit okamžitě v neděli s paní vedoucí.

Problémem je, že ten, kdo vydává poslední pokyn k odjezdu ze školy, je ředitel školy. Pakliže řediteli školy se něco nezdá, ať už, jak psaly ony dámy, znatelná únava řidiče, nepořádek v autobuse, absence pásů, pak jako ředitel, totálně zodpovědný za všechno, a

potvrdili to všichni ředitelů na poradě ředitelů, je kompetentní a zodpovědný za to, zda výprava odstartuje, nebo nikoliv. Paní ředitelka pokyn nedala, ani pověřená osoba to zřejmě neřešila. Děti odjely bohužel.

Další požadavek maminek byly tříbodové pásy, což si myslím, že je už úplně mimo rámec možností. Dvoubodové pásy možné jsou, nebo autobusy s dvoubodovými pásy.

Co je problém, jak ředitelé vnímají, nebo jak četli nebo nečetli onu smlouvu. Opravdu ve smlouvě nefiguruje Rekreaace v pozici toho, kdo zajišťuje dopravu.

A poslední věc, paní ředitelka, nebo hospodářka spíše, neučinila řádnou objednávku a nepoptala autobus s bezpečnostními pásy. To jsou fakta. My jsme to řešili s paní ředitelkou, řešili jsme to s ostatními na poradě. V zásadě v tuto chvíli je předběžná dohoda, že patrně, pakliže k tomu dojde, budeme soutěžit dopravce, a bude to přímý vztah mezi odborem školství, resp. úřadem městské části a školami.

Ale v rámci stávající situace jsou zodpovědní ředitelé škol a nikdo jiný. Pakliže já jako ředitel si nenapišu objednávku, nebo napíšu do objednávky pouze do těla mailu, objednávám tři autobusy na tehdy a tehdy, a nenapišu-li se tam že chci autobus s pásy, no tak dělám chybu. To se na mě nezlobte. Já jako ředitel školy bych to vždycky udělal. Na jiných školách to dělají automaticky, že si o to žádají. Právě proto, že znají zákon, který říká, že autobusy do roku 2004 mít ty pásy nemusí.

Je to, nezlobte se na mě, pane kolego, ale pochybení vedení školy, které jsme ale vyřešili tím, že na to ti rodiče upozornili, tak jsme okamžitě dostali písemný příslib, abych nevypadal jako Babiš, ale tady si to můžete přečíst, opravdu nám slibují, že všechny akce budou vybaveny autobusy s pásy od této chvíle. 9. června už nazpátek z Janek měli jet autobusy s pásy. Asi jste to i viděl, to je vše.

Ing. Novák: Děkuji panu radnímu. Dále se v tomto bodě přihlásil se svým příspěvkem do diskuse pan Jaroslav Štěpánek.

Pan Štěpánek: Dobrý den, děkuji za slovo. Mám jenom dvě krátké jednoduché otázky. Výskyt potkanů u obchodního centra Květ, kde bývalo dřív tržiště Prahy 10, volně tam pobíhají po pískovišti a po parku, jestli by se s tím nedalo něco dělat, a druhá otázka je, proč nefunguje vodní kaskáda, nebo ty vodotrysky v parku Malinová, to je u pošty, který byl rekonstruován velkým nákladem, asi 80 mil. Kč. Proč to nefunguje. Prosíme o odpověď písemně. Děkuji.

Ing. Novák: Písemně? Nestačí vám teď na místě? (Anebo můžete i teď.)

To není tak složité, to je technická. Poprosím pana Bc. Pecánka, aby se ujal slova.

Pan Pecánek: Informace o potkanech, deratizace v tom místě už několikrát proběhla, už jsme ji dostali od občanů také. Budeme když tak opakovat.

Co se týká parku Malinová, Chrpová, tam došlo vlivem mrazu k popraskání armatury, ale dneska už je to opravené, je to v chodu.

Ing. Novák: Na potkany bychom asi potřebovali toho s tou flétnou, jak oni mu říkali? Krysař. Ony ty krysy se stávají odolnými. Znovu to tam zopakujeme. Teď jsem četl, že jsou nové přísady, že ten ochutnavač, tam je vtip v tom, že ta krysa zahyne později, nebo potkan, oni jsou tady potkani. Když je tam jed, který ji okamžitě zahubí, tak ty ostatní si toho nevšimnou. Ale jestliže ta smrt, bohužel, asi se to nebude líbit ochráncům zvířat, ale že pak dochází k umírání postupně, tak ti potkani si toho nevšimnou, a pak to snědí všichni. To je moje laická, teď jsem si dovolil zabrousit jako laik do této oblasti. Stačí to takhle? Výborně, děkuji.

Dalším vylosovaným přihlášeným do diskuse je paní zastupitelka Ing. Sedmihradská.

Paní Sedmihradská: Dobrý den, budu se věnovat tématu, které už to dnes zaznělo opakovaně, ale to ukazuje naléhavost tohoto problému. Týká se to jednání zastupitelstva městské části. Žádáme o zveřejnění harmonogramu řádných jednání ZMČ Praha 10 minimálně do konce roku 2016. Současně se domníváme, že frekvence jednání jedenkrát za tři měsíce je naprosto nedostatečná. Dneska na to narazíme v bodě číslo 4, o čemž mluvit nebudu, o tom budu mluvit v bodě číslo 4. V bodě číslo 10, kdy si dovolím ukázat na konkrétním příkladu zpoždění, ke kterému dochází, protože se zastupitelstvo schází skutečně zřídka.

Uchazeč o nebytový prostor v Kodaňské ulici podal přihlášku někdy na přelomu října a listopadu 2016, a dnes budeme schvalovat teprve ten prodej. Tzn., že od okamžiku, kdy ten pán složil kauci, uplynulo už 7,5 měsíce, a on pořád nic nemá. Rada tuto věc schválila 23. března, a protože se zastupitelstvo nesešlo, tak se to zase protahuje. Pokud by se zastupitelstvo scházelo každý měsíc, k podobným průtahům docházet nebude.

Současně ještě jako by taková poznámka, kterou asi neuslyšíte rádi, uvidíme, jak dlouho tady dneska budeme. Těch bodů je příliš mnoho.

A poslední argument, kvalifikovaně jsme doma odhadli, že jsme dostali podklady v rozsahu dvou tisíc stran. Kdo z vás to dokázal celé přečíst? To je skutečně věc, která není možná. Takže to jsou hlavní argumenty, proč by frekvence měla být výrazně vyšší. Aby z toho vyplynul konkrétní – tady. Žádám o písemné odpovědi, zda vyhovíte, či nikoliv, a pokud ne, žádám o zdůvodnění, proč to není možné. Děkuji.

Ing. Novák: Paní zastupitelko, žádat můžete, o co chcete, na to máte plné právo, ale zdůrazňuji, že je to v rámci zákona. To vy jste nikde neřekla. My se chováme podle zákona.

Dalším přihlášeným do diskuse je pan místostarosta Bc. Lojda.

Pan Lojda: Děkuji za slovo. Chtěl bych navázat na paní Sedmihradskou. Možná myslela s tím harmonogramem na rok 2017, ne na rok 2016, který už plynul.

Dámy a pánové, kolegyně, kolegové, chtěl bych navázat a informovat radní, a zároveň informovat odbor ekonomický o tom, že bych chtěl reagovat na jisté nepřesnosti, které jsem se dočetl ve vlastních novinách, které vydává zde zastoupená Koalice Vlasta, a to konkrétně o tom, a to, že se jedná na první stránce, hovoří o počtu heren na Praze 10. V krátkosti si dovolím jenom citovat.

Jsou tam dvě nepřesnosti, jedna, řekl bych, lživá záležitost, a druhá taková nepřesnost. Můžu citovat: Bývalá starostka Kleslová požádala za Prahu 10 o vymazání dvou míst z původních 31 ze seznamu povolených míst.

Pominu-li to, že paní bývalá starostka Kleslová má právo na něco dávat nějaké podněty, nebo nedávat, to dávám stranou. Ale zarazilo mě těch 31 míst. Když jsem se účastnil veřejného slyšení před týdnem v divadle Solidarita, které se týkalo právě provozování heren na Praze 10, tak jsem na to upozornil i paní Veroniku Žulčákovou, což je asistentka senátorky a dáma, která napsala i tento článek. Upozornil jsem na to i pana Moravce. Oba dva uznali, že je to skutečně chyba, a že to bude nějakým způsobem v dalším vydání řešeno.

Já ten podnět vám samozřejmě dám, resp. redakční radě tohoto plátku, redakční rada se skládá ze čtyř osob, což je Pavel Mareš jako šéfredaktor, Renata Chmelová, Olga Richterová a Lucie Sedmihradská.

Nicméně nevím, co vás vedlo, že jste zadali 31 míst, když těch míst je skutečně 14. Jenom v krátkosti, co jsem již říkal v divadle Solidarita. A to musím, bohužel, informovat o tom, jak konala rada nebo radní i v minulém volebním období. Počet míst, kde se smí provozovat herny na Praze 10, se dlouhodobě výrazně snižoval. V podstatě od roku 2007 byl povolen hazard na 140 místech. V roce 2017 je povolen na 14 místech, ne 31 místech. Jedná se tedy o pokles 90 %.

Místo je vyjmenováno ve vyhlášce hl. m. Prahy, nikoli Prahou 10. Praha 10 již oslovila, o tom už jsem hovořil taky, byl jsem domluven s panem odpovědným radním, že pošleme dopis na Magistrát, kdy se otevře připomínkové řízení, aby se dalo konat.

Současné provozování hazardní hry povolilo Ministerstvo financí, což je pravda. Konkrétně na Ministerstvu financí, kdo má na starosti loterijní záležitosti, je pan náměstek Závodský za KDU-ČSL, prosím pěkně.

Dále Úřad MČ Praha 10 nevydal k 1. 1. 2016 žádné rozhodnutí o povolení provozu hazardních her.

A dále bych chtěl reagovat ještě možná na jisté nepřesnosti, které jsem se dočetl z Facebooku paní zastupitelky Komrskové, která za prvé jsem se dočetl, že snad městská část nebojuje proti nelegálnímu hazardu, opak je pravdou. Když se dočtu...

Ing. Novák: Pane místostarosto, čas.

Pan Lojda: Zkrátím to. Když se dočtu, co v rámci pasivního dozoru ekonomický odbor udělal, v podstatě v Malešicích celní správa zasáhla na základě podnětu. Podnětu úřadu městské části. To jsou určité nepřesnosti, které vyndáváte.

Zároveň když se dočtu, a cituji, nelegální – pardon. Těší mě, že celní správa zasahuje proti nelegálním hernám na podněty občanů, a vím, že na Praze 10 zdaleka nezůstane u tohoto jediného případu – mně to připadá jako trošku nešťastné. Jednak odbor s tím má dosti problém, tuto problematiku v rámci pasivního dozoru má dosti problémy toto hlídat, ale tak si myslím, že maříte i výkon té celní správy, která s tím právě má co do činění. Ale to je celé čistě na vás.

Jenom poslední věc ještě, která je, jelikož uvádíte ještě nepřesnost v tom článku ještě v jedné větě, přečtu. Na Solidaritě v ulici Turnovského, kde je herna oficiálně povolena, vzniklo během jara nové rozšíření. Lidé jsou šokováni a ptají se, jak je to možné. Domnívali se, že provoz kasin a heren je v Praze 10 velmi omezen a v hustě obydlené čtvrti nemohou vzniknout jen tak.

Jak to je díky novelizaci obecně závazné vyhlášky, a to je právě problém. To není díky novelizaci obecně závazné vyhlášky. To je díky novelizaci zákona. Díky novelizaci zákona, kterou schválila koalice, kde máte zastoupení i vy, KDU-ČSL, byl odebrán mj. dozor obce, tudíž obec může vykonávat pouze pasivní dozor. Řešila se tam třeba i cenzura internetu, což je taky dosti závažná věc, když se tady cenzuruje od roku 1989 internet. To je všechno, děkuji.

(Potlesk vpravo.)

Ing. Novák: Tady se nám ten příspěvek trochu protáhl. Jenom jsem to povolil z hlediska toho, že pan místostarosta je předkladatel, a zároveň i odpovídající, takže se nám vešel do limitu 8 minut.

Dalším přihlášeným do diskuse je pan zastupitel Maršálek. (Technická!) Technické nejsou přípustné, jsme v dotazech. Pardon. U občanů to bylo nepřípustné, ale v této oblasti...

Pan Ledl: Já bych chtěl říct jednu poznámku. Asi se to všichni učíme. Ale co se týče technických a faktických připomínek bych chtěl citovat jednacím řád.

Člen zastupitelstva se může přihlásit k technické nebo faktické připomínce, kterou reaguje na průběh rozpravy, nebo k odpovědi na ni. Tady neprobíhá rozprava. To je bod, ke kterému rozprava neprobíhá. Nemá tady podle mě místo ani technická, nebo faktická. Faktem je, že už dneska se to stalo určitou zvyklostí, tak asi já nevím, to je věc předsedajícího. Já bych minimálně pro příště prosil, aby si toto všichni uvědomili včas a dopředu, a stejně tak bych prosil o co nejméně tvůrčí výklad jednacního řádu. Děkuji.

Ing. Novák: Dobře. Jak z toho ven? Jako předsedající jsem byl osloven. Poprosím návrhový výbor, aby se touto otázkou na svém dalším zasedání podrobně zabýval. Ano, je to ve vývoji. Jsou to nové věci. A vzhledem k tomu, co jsem řekl, tak připouštím, pan Mareš technická.

Pan Mareš: Já vůbec nechci rozvíjet diskusi o tom, co pan radní Lojda řekl. Já chci upozornit, že bod Dotazy a informace členů zastupitelstva se řídí § 10 odst. 1 jednacního řádu. A zde je odkaz, že členové zastupitelstva mají na zasedání právo vznášet dotazy, připomínky a podněty a požadovat informace ve smyslu § 51 odst. 3 písm. b) a c) zákona o hl. m. Praze.

Pan zastupitel či radní Lojda, já nemám vůbec nic proti politické diskusi, můžeme ji vést, můžu vám odpovídat, ale podle těch dvou písmen toho zákona každý, kdo se tam postaví, má právo vznášet tyto dotazy, připomínky a podněty pouze na radní, nebo na předsedy výborů, nebo na ředitele příspěvkových organizací. Opravte mě, pane Ledle prostřednictvím pana předsedajícího, jestli je to jinak.

To, že pan starosta kreativně vykládá to, že si tady pan Lojda položí řečnický otázku, a pak si na ni zodpoví, a může tedy mluvit 8 minut na rozdíl od nás, já jsem se taky trochu prodloužil, ale tohle je přece obcházení zákona. Interpelace jsou logicky něco, co má v ruce zastupitel, a týká se těch, kdo mají nějaký výkon na starosti. Radní, kteří mají exekutivní funkci, a ne že pan radní Lojda tady polemizuje s tím, co jsme napsali. On se celou dobu obracel k nám. Adresáty jsme byli my. Říkal jsi, že se obrátíš na redakční radu apod. Ale to vůbec nemá v tomto bodě co dělat. (Námítky v sále.)

Ing. Novák: Pane zastupiteli, dvojnásobně jste to překročil. Kdyby váš výklad byl správný, tak pan místostarosta jenom jeden a půl krát, jestli jsem to dobře počítal. Dobře. Ještě nemáme jasný výklad, takže připouštím další technickou paní zastupitelka Komrsková.

Paní Komrsková: Děkuji. Pane Lojdo, měla bych říct, odpovím vám do 30 dnů, ale odpovím vám tady, protože vy sám byste měl vědět, že prostě nelegální hazard na Praze 10 je. A já jsem byla spoluautorkou podnětu spolu s odborníky z Ministerstva financí na celní správu, kdy jsou tady další nelegální herny, další nelegální přístroje, a to byste měl vědět. Nerozumím tomu, proč mě tady napadáte, že celní správa ještě bude konat. Bude.

Ing. Novák: Dalším přihlášeným je pan místostarosta Lojda.

Pan Lojda: Jestli jsem přesáhl limit, to se omlouvám ale, paní Komrsková, já vás vůbec nenapadám. Jenom jsem informoval, a to jsem pokládal za nutné interpelovat radní a informovat ekonomický odbor jednak o nepřesnosti toho článku, který mi ten člověk v divadle Solidarita uznal, že tam ta nepřesnost je. To jsem pokládal za nutné sdělit. Pravda je ovšem jiná. Není 31, je 14 heren. A druhý nepřesnost, kterou jsem upozornil, tak v rámci toho, o čem jsem hovořil, už to nechci prodlužovat. Rozhodně jsem vás nenapadal. Já jsem jenom informoval radní a příslušný ekonomický odbor. Jestli vám připadalo, že vás napadám, tak se omlouvám, ale rozhodně to žádné napadání nebylo. Bylo to pouze z vaší strany nešťastně řečeno.

Ing. Novák: Děkuji. A protože je dalším přihlášeným do tohoto bodu Dotazy a informace členů zastupitelstva, předávám slovo panu Maršálkovi.

Pan Maršálek: Děkuji za slovo. Jenom ještě k předchozímu, hlásil jsem se právě ještě technickou, kterou jsem chtěl uplatnit a říct, že by se mělo zvážít, aby se obnovil bod Různé, protože ten poslední příspěvek byl typicky do něj. Děkuji.

A teď k mému příspěvku. Já bych si dovil vystoupit k tématu překladiště nebo Terminálu Malešice a v průběhu svého příspěvku bych rád vnesl několik dotazů na vybrané členy rady MČ. Ty dotazy doprovodím komentářem, by byl zřejmý kontext mých otázek.

Předem svého příspěvku bych se chtěl pozastavit nad skutečností, že opakovaně se na výborech našeho zastupitelstva dochází k nešvaru, že není umožněno vystoupení občanů, kteří na výbor zváží svou cestu. Stalo se to jednou na výboru kontrolním a naposledy nebylo umožněno vystoupení občance na výboru životního prostředí, na řádném jednání výboru 22. května 2017. Mě to mrzí, že někteří kolegové z výboru svým postojem, který je samozřejmě legitimní, umožňuje to hlasování, ale znehodnocují tak čas občanů, kteří zváží svůj příchod na jednání orgánů městské části, a je to de facto krok, znemožňována diskuse mezi zastupiteli a občany.

Dlouhodobý postoj městské části k problému překladiště je znám. Městská část je stejně jako místní občané proti tomuto záměru. Jak jistě mnozí z vás víte, k problematice překladiště nyní probíhá povolovací proces posuzování vlivu na životní prostředí, a místní občané se proti tomu výrazně negativně vyjádřili. O tom jsem tady hovořil minule. V tomto duchu též aktuálně probíhala ve čtvrti Malešice petice, která získala 1856 podpisů. Vycházím z údaje, který je dohledatelný na webových stránkách. Já se více k té petici nebudu samozřejmě vyjadřovat, protože mi to nepřísluší.

Předpokládám, že i o této petici bude řeč na dalším jednání výboru životního prostředí, a vítám příslib předsedy výboru pana doktora Vávry, že to téma bude zařazeno na příští jednání výboru. Za to bych mu chtěl poděkovat.

Chtěl bych se v této souvislosti otázat, pane starosto, vás, zda jako pravidelný stálý host výboru, jak jste uveden v prezenční listině výboru, a do vaší gesce spadá životní prostředí, tak zda se tohoto výboru zúčastníte. Osobně mi přijde jako členovi výboru smutné, že se gesční radní na výboru více než za tři roky neukázal ani jedenkrát. Už tady o tom dnes byla řeč, o té účasti.

Rád bych se dále zeptal pana radního Zoufalíka, který tu teď není – je tady, který hovořil o možnosti nové výstavby až pro 10 tisíc obyvatel v lokalitě dnešní průmyslové zóny, což je rozsahem mnohonásobně převyšující dopravní kapacitou to zatížení území, než ten kontejnerový terminál.

Já bych se chtěl dotázat, zda jsou v současné době činěny ze strany MČ Praha 10, ať už koncepční činnosti úřadu, nebo je nějaké politické zadání ze strany rady městské části k přípravě nějakého dokumentu směrem k budoucímu využití té průmyslové zóny.

A zároveň bych se chtěl ještě dotázat – dokončím otázku, děkuji – zda jsou v tuto chvíli, pane radní, známy vám některé další významné záměry komerční nebo rezidenční výstavby, které jsou v lokalitě průmyslové zóny plánovány developery, nebo přímo ze strany městské části, nebo hl. m. Prahy, s výjimkou těch dnes posuzovaných několika záměrů na životní prostředí. Děkuji.

Ing. Novák: Fakt už si připadám jako ve škole. Byl jsem tam, nebyl jsem tam, tak to tam vymažte, já nevím, co tam je na listině. A přijdu – nepřijdu, pane Maršálku, pane zastupiteli, to je fakt jenom moje výhradní kompetence, pravomoc, a jestli mi toto právo necháte, nebo mně chcete diktovat, kdy tam mám jít, kdy tam nemám jít, jestli jsem dostatečně omluven, nejsem, tak tohle, pane zastupiteli, demokracie není. Tohle demokracie není.

Teď jestli chce vystoupit ještě pan radní.

Pan Zoufalík: Ještě jednou dobrý den, k těm dotazům. Já se domnívám, že dobře bude, když vám to pošlu do měsíce písemně. O tu oblast nejenom já, ale oddělení územního rozvoje se dlouhodobě zaobírá, zajímá. Já se domnívám, že se jedná vedle Slatin o druhou oblast, která si zaslouží pozornost, nejenom tohoto oddělení, ale celé radnice MČ Praha 10. Odpověď vám zašlu.

Ing. Novák: Děkuji a dalším přihlášeným do diskuse, jsme v bodě Dotazy a informace členů zastupitelstva, je pan první zástupce starosty Ing. Pek.

Pan Pek: Nejdřív bych ještě chtěl podotknout něco k předchozímu příspěvku. Domnívám se, že pan Maršálek řekl, že občané nesouhlasí s EIA. Myslím, že to tak nemyslel, ale takhle blbě to řekl. Nevím, možná by stálo za to, aby se k tomu nějak vyjádřil. Myslím si, že to prostě špatně řekl.

Nyní k mému příspěvku. Rád bych navrhl radě, aby se zabývala na svém některém budoucím jednání tím, že jsem účastníkem komise územního rozvoje, a trochu mi vadí, že někteří členové tohoto poradního orgánu rady na tuto komisi nechodí. Je to zejména paní zastupitelka Chmelová, která od té doby, co byla zvolena senátorkou, chyběla na dvou třetinách všech jednání. Ta jednání jsou vyhlašována dopředu. Paní senátorka se tady dušovala, jak souběh jejich funkcí bude dokonale zvládat, a v podstatě to nezvládá.

Mně je líto, když už ten poradní orgán máme, že jej nevyužíváme. Můžu svůj dotaz klást na radu, takže doufám, že rada tuto věc zdvihne, anebo pokud paní senátorka, paní zastupitelka a zároveň paní senátorka uzná za vhodné, že ty dvě funkce dohromady prostě nezvládá, ať dobrovolně něco z toho nechá. Předpokládám, že asi rozumnější by bylo, nechat ten územní rozvoj.

Podobně je to s paní zastupitelkou Kleslovou, ale ta má účast podstatně vyšší, je to 50 %, tam svůj apel poněkud snižuji.

Ing. Novák: Dalším přihlášeným v tomto bodu programu je paní zastupitelka Chmelová.

Paní Chmelová: Děkuji. Teď bych vás, pane předsedající, poprosila a žádám o vystoupení jako senátorka. Budu reagovat, a pak budu mít svůj příspěvek jako zastupitelka. Děkuji.

Ing. Novák: Ano, ale stejně jste limitovaná časem čtyři minuty.

Paní Chmelová: Nejsem. Jako senátorka nejsem limitovaná čtyřmi minutami, ale já se do nich zcela jistě vejdu. Já se do nich zcela jistě vejdu.

Položila bych první otázku. O jakém souběhu funkcí tady mluvíte? Já jsem senátorkou, a je to moje zaměstnání. Tak jako vy jste lékařka. Tak jako vy jste, pane Choděro, právník. (To není zaměstnání.) Je to moje práce.

A zároveň jsem zvolená zastupitelka, tak jako vy, a dělám ji v neuvolněné pozici. Tzn., nejsem za to placená. V rámci svého zvolení jako senátorky se vzdávám i odměny necelé 3000 Kč, která mi chodí jako zastupitelce. Ani tu nepobírám.

Jestli se tady chceme bavit o nějakém souběhu funkcí, tak se můžeme bavit o bývalé senátorce, která tady mezi námi sedí, paní radní Cabrnchová. Já bych to v životě neřekla.

Ale ona pobírala plat jako senátorka, a zároveň pobírala plat jako radní. A toto je podle mého názoru souběh funkcí.

Do té doby, než jsem byla zvolená senátorka, komise územního rozvoje zasedala vždy v pondělí. A paní bývalá senátorka předsedkyně komise územního rozvoje velmi dobře ví, kdy zasedá Senát. Ve středu.

Od té doby, kdy jsem byla zvolena senátorkou, komise územního rozvoje v půli volebního období začala zasedat ve středu. Mám tabulku své účasti zpracovanou, a jediný důvod, pro který já jsem se neúčastnila komise územního rozvoje, že jsem se účastnila jednání Senátu. Co mám vzdát? Kterou funkci? Žádnou funkci nemám. Vy jste volení zástupci, zastupitelé neuvolnění, a k tomu já mám své zaměstnání. Opravdu tomu nerozumím, o jaký souběh funkcí tady jde. Účelově byla předána komise územního rozvoje z pondělí na středu. To je celé.

(Diskuse mimo mikrofony.)

Ing. Novák: Vzhledem k tomu, že...

Paní Chmelová: Já bych teď vystoupila jako zastupitelka v rámci svého interpelačního bodu, jestli můžu poprosit. Nemyslela jsem, že budu reagovat. Ale pochopila jsem, že teď interpeluje každý sám sebe.

Ing. Novák: Paní zastupitelko, ještě chvíli, přihlásila se paní radní Cabrnochová.

Paní Cabrnochová: Děkuji, pane starosto, za slovo. Já bych chtěla uvést technicky na pravou míru několik věcí, které tady paní Chmelová zmínila. Má dvě volené funkce. Já jsem to vůbec nezpochybovala. Jednou je senátorský mandát a jednou je zastupitelský mandát. A je úplně jedno, jestli za něco pobírá, či nepobírá peníze. Oba mandáty má vykonávat s plnou řádností podle toho, jak slibovala. Já když jsem byla senátorkou, snažila jsem se své věci zorganizovat tak, abych nezanedbávala ani jednu z těch funkcí, a musím říct, že se mi to dařilo.

Další věc, byla tu napadena komise územního rozvoje, že bylo účelově změněno místo pondělka jednání na středu. Toto nebylo účelové. Bavili jsme se na několika komisích územního rozvoje o tom, jak zajistit ideální chod komise územního rozvoje, tak aby to vyhovovalo všem členům. Toto byl výsledný kompromis.

Dále zde bylo zmíněno, že paní Chmelová přestala chodit na komisi územního rozvoje po svém zvolení senátorkou. Není tomu pravda. Již v loňském roce v létě přestala chodit na komise územního rozvoje. Pravděpodobně v době kampaně, a pak už se jí to přelilo do mandátu. To je celé. Pouze technicky zmiňuji, tak jak to je. Děkuji.

Ing. Novák: Čas. Máme 14.02. 14.06 nám končí bod dotazy a informace členů zastupitelstva. Před tím se chci zeptat pana předsedy návrhového výboru, jak to je s vystoupením, časem, jestliže paní Chmelová vystupuje jako senátorka, a pak jako zastupitelka, jestli je to dvakrát čtyři minuty, nebo je to jenom jednou čtyři minuty.

Pan Ledl: Paní zastupitelka Chmelová může vystoupit v tomto bodě samozřejmě jako zastupitelka. Nemůže v tomto bodě vystupovat jako senátorka. Jako senátorka může požádat o vystoupení na zasedání zastupitelstva, ale to neznámá, že si určí bod, v kterém bude vystupovat. V tomto případě se nemůže přihlásit do bodu dotazy a informace členů zastupitelstva s tím, že bude vystupovat jako senátorka.

V obou těchto případech, to je A, a potom B, ona paní zastupitelka Chmelová se může přihlásit jako zastupitelka, v tom případě má dvě vystoupení ke každému bodu po čtyřech minutách, ale může požádat o slovo jako senátorka, a v tom případě má možnost také k jednomu bodu dvakrát po čtyřech minutách. Zase je limitována stejně jako zastupitelka. Není tam, že je neomezená, nebo něco takového. Ale to se zase vracíme k té diskusi, resp. k vysvětlování na únorovém jednání zastupitelstva, kde se mně zdálo, dokonce někteří říkají, že to vysvětlují dlouho, že jsem mluvil dlouho. Jak je vidět, měl jsem mluvit déle. Děkuji. (Smích.)

Ing. Novák: A co na to ostatní členové návrhového výboru, na tento názor? Je tam shoda? (Ano.) Paní doktorka Lukovičová. (Návrhový výbor se radí mimo mikrofony.)

Pan Ledl: Paní kolegyně si nebyla jistá, jestli jsem byl správně pochopen, tak ještě jednou. V bodě jednání zastupitelstva, v bodě dotazy a informace může paní Chmelová vystoupit pouze jako zastupitelka. To, k čemu se přihlásí, v pořadí, v jakém byla vylosována, a má dvě vystoupení. Pokud se přihlásí ke dvěma různým tématům, resp. dvěma různým připomínkám, podá dvě přihlášky.

V ostatních bodech se může přihlásit jak jako zastupitelka, tak může požádat o slovo jako senátorka. To jsou dva různé tituly, které jí přináležejí. Děkuji.

Ing. Novák: Děkuji také, teď je to úplně jasné. V podstatě v tomto bodě, a je to jednomyslný názor návrhového výboru, jak jsem sledoval jeho jednání. Paní zastupitelko Chmelová, nemůžete vystoupit jako senátorka. To už je jedno. Je to možná i moje chyba, protože jsem to vystoupení, ale do příště, pamatujte si, zapišme si to někam, že výklad je takový, vy můžete v jiných bodech vystupovat jako senátorka. Prosím? A požádat o slovo. Ale v tomto bodě, kde je to jasně řečeno, že to jsou dotazy a informace členů zastupitelstva.

Ale mezi tím nám už uběhl čas, daný jednacím řádem. Mně nezbývá nic jiného, než tento bod ukončit. Jestliže budou další vystupující chtít mít nějaké dotazy, ať je, prosím, předají písemně. Bude jim odpovězeno do třiceti dnů písemně. Pro přehled to přečtu. Týká se to pana radního Počarovského, paní zastupitelky Komrskové, paní zastupitelky Richterové, pana Ing. Mareše, ale to už jsou druhé. Druhé měli pak ještě žádosti o vystoupení paní zastupitelka Sedmihradská, pan zastupitel Mareš, pan místostarosta Lojda a paní zastupitelka Chmelová.

Vážení, tím jsme vyčerpali bod Dotazy a informace členů zastupitelstva, a nyní pokračujeme v programu. Přestávku? Jsou tam technické. Skončil jsem, takže je to irelevantní. (Námítky v sále.) Říkám, že to je irelevantní, končím ten bod. Ten bude je u konce. (Námítky v sále.)

Po konzultaci s panem zastupitelem Marešem to je absolutně v pořádku. Pan zastupitel Mareš má slovo technicky. Dobře. Diskusní příspěvek pan zastupitel Mareš. (Námítky.) Pan zastupitel to řekne.

Pan Mareš: V souladu s jednacím řádem, § 6 odst. 4 žádám a navrhuji další bod programu, a to odvolání Ing. Vladimíra Nováka z funkce starosty MČ Praha 10. Chci, aby se o tom hlasovalo. (Potlesk.)

Ing. Novák: Ano, děkuji. Kdybyste mi to řekl, tak vám to slovo – ale já bych vám ho dal, pane zastupiteli. Je to procedurální návrh, o něm se hlasuje bez rozpravy. Budeme tedy hlasovat. Poprosím návrhový výbor. Je předklad usnesení písemně? (Není.) Poprosím návrhový výbor, aby přednes návrh usnesení.

Pan Ledl: Jen na okraj, jedná se o procedurální návrh v tomto případě. I tím, že to bylo řečeno na mikrofon, byly splněny formální náležitosti. Přečtu ještě jednou to, co tady říkal kolega Mareš.

V souladu s § 6 odst. 4 jednacímho řádu ZMČ Praha 10 navrhujeme zařadit další bod programu, a to - a teď je ten návrh, odvolání Ing. Vladimíra Nováka z funkce starosty MČ Praha 10. Jedná se o procedurální návrh, o něm se hlasuje bez rozpravy. Beru zpět. Formálně procedurální návrh zní: Zařadit nový bod, Odvolání Ing. Vladimíra Nováka z funkce starosty MČ Praha 10. Děkuji.

Ing. Novák: Děkuji. Hlasujeme bez rozpravy. (Mimo mikrofony, čeká se na zastupitele Vávru, který právě přichází.) Pro pana inženýra zastupitele, hlasujeme o mém odvolání, jestli ano, ne. (Smích, námítky.) Zařazení bodu. Hlasujeme o zařazení dalšího bodu programu.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Furt to nejde, nejde to. Návrh nebyl přijat. Pro návrh 12, proti návrhu 21, zdrželo se 0, nehlasovalo 7.

Abych vyčerpal míru demokracie maximálně, děkuji panu prvnímu místostarostovi, blahopřeje mi. Ještě tam byla s technickou paní zastupitelka Kleslová.

Paní Kleslová: Když jsem se vrátila, tak mi kolegové řekli, že byla zpochybňována moje účast na komisi územního rozvoje. Já bych jenom chtěla říct, že se vždycky omlouvám, a právě proto, že je to ve tři hodiny, soudy jsou nařizovány s předstihem několika týdnů, ale komise s předstihem dnů, maximálně týdne, tak jsem se vždycky omluvila. Na rozdíl od jiných mám tedy účast, oproti radním, kteří jsou za to zodpovědní a měli by tam někteří chodit, ještě 50 % je dobré. Děkuji.

Ing. Novák: Jak to poslouchám, opravdu sem necháme instalovat školní tabuli, protože opravdu jsme jak ve škole. Kdo kde je, není, omluvil, neomluvil, dobře. A pak ještě technicky, ale teď dám návrh na ukončení diskuse nejdřív. (Žádná není.) Žádná diskuse není, pokračujeme v jednání zastupitelstva. (Diskuse mimo mikrofony.)

To jsou procedurální návrhy, pane zastupiteli Mareši? Technické nepřipouštím. (Faktická.) Faktická není procedurální. (Faktické zpřesnění.) Není potřeba.

Pan Ledl: Děkuji za slovo, pane starosto. Upozornil bych kolegy. Byl ukončen bod jeden, nebyl dosud zahájen další bod jednání. Nepřichází v úvahu žádné jiné přihlášení se, než k procedurálnímu návrhu. Jelikož neprobíhá žádná rozprava, nelze ani nic upřesňovat fakticky atd., atd. Je pouze možné připustit procedurální připomínku, procedurální návrh. Děkuji.

Ing. Novák: Myslím, že to bylo řečeno jasně. Dostáváme se k bodu číslo 4 našeho programu.

4

Návrh na změnu zmocnění RMČ Praha 10 k provádění rozpočtových opatření na rok 2017

Předávám slovo panu prvnímu zástupci starosty, který je předkladatelem.

Pan Pek: Pane starosto, děkuji. Čtvrtý bod, Návrh na změnu zmocnění RMČ Praha 10 k provádění rozpočtových opatření na rok 2017, vyplývá z praxe, kterou my tady zažíváme. Ze zákona jsou zastupitelstva svolávána nejdéle jednou za tři měsíce, ale rada MČ musí pracovat trochu operativněji. My jsme si odsouhlasili na některém z předchozích zastupitelstev na rok 2017 limity, do kterých můžeme provádět rozpočtová opatření v radě bez souhlasu zastupitelstva.

Tímto usnesením navrhujeme rozšířit zmocnění pouze v jedné malé oblasti, a to tehdy, když nám jsou přidělovány peníze na základě rozhodnutí Zastupitelstva hl. m. Prahy, popř. Rady hl. m. Prahy.

Zároveň podotýkám, že i na programu tohoto zastupitelstva MČ jsou dva body, které souvisí s tímto limitem. Musíme zde předkládat další dva body, které přesáhly limit 15 mil. Zároveň vím od ekonomického odboru, že hlavní město rozhodlo o další dotaci ve výši asi 75 mil., kterou bychom měli, pokud bychom neschválili tuto změnu, zpracovat přes zastupitelstvo, nikoli jenom v radě.

Myslím si, že je to věc, která je procesně poměrně jednoduchá, že ten úzký rozsah pravomoci, kterou dále svěřujeme radě, je dostatečně odůvodněný, a že není důvod k tomu, vést příliš dlouhou diskusi, a já proto prosím, aby ta diskuse byla co nejkratší.

Ing. Novák: Děkuji panu zastupiteli předkladateli. Otevírám diskusi a s technickou se hlásí paní zastupitelka Lukovičová.

Paní Lukovičová: Já se omlouvám. Při předchozím bodu, týkajícího se hlasování pro zařazení bodu, týkajícího se odvolání starosty, prohlašuji své hlasování za zmatečné, a prosím, aby do zápisu zaznělo, že jsem špatně stiskla tlačítko pro zařazení tohoto bodu. Pro zařazení.

Ing. Novák: Radko, pro tam bylo, jo. Dobře, rozumím tomu.

Ted' jsme v bodě 4 a máme otevřenou diskusi. Druhá v pořadí je paní zastupitelka Sedmihradská.

Paní Sedmihradská: Děkuji. Mám k tomu několik otázek. První, a to jsem trochu zmatená, úplně nerozumím tomu, proč věc, týkající se rozpočtu, předkládá první zástupce starosty pan Pek, a ne pan starosta.

Další věci už jsou potom konkrétnější. Nerozumím tomu, proč daná věc nebyla projednána na finančním výboru. Ten se naposledy sešel 23. dubna, takže by se to podle mě stihlo.

Co se týká důvodové zprávy, té částečně rozumím. Nerozumím tomu, proč jsou tam přílohy 3 a 4, které jsou irelevantní, protože se týkají dotací, které přišly v roce 2016.

Potom mám technickou otázku, a tu bych bývala položila na finančním výboru, ale tu šanci jsem neměla. Úplně nerozumím tomu, kdo kdy schválil nebo schválí příjem a navýšení rozpočtu. Ta rozpočtová opatření 3021 a 3010, o kterých budeme hlasovat později, se týkají pouze přesunu ve výdajích. Otázka je, kdo kdy schválil nebo schválí ten příjem. Já jsem se dívala do přehledu rozpočtových opatření, a u rozpočtového opatření 3010, tam to schválilo ZHMP, přes orgány městské části to vůbec nešlo. U rozpočtového opatření 3021, tam to schválila naše rada, nebo rada městské části v dubnu. To je moje otázka.

A potom přicházíme s pozměňovacím návrhem, kdy naprosto souhlasím s rozsahem zmocnění, týkajícím se přijatých dotací, s tím nemáme problém. Nicméně domníváme se, že zmocnění v ostatních případech, které je nyní 15 mil. Kč, je příliš velké, a předkládáme pozměňovací návrh, který je prakticky totožný s původním návrhem, pouze částka 15 mil. Kč je nahrazena částkou 5 mil. Kč, a ta částka 5 mil Kč je stanovena takto, protože se domníváme, že svrchovaným orgánem ve věci rozpočtu je zastupitelstvo MČ, a o podstatných změnách by mělo tedy rozhodovat zastupitelstvo.

Současně pokud se podíváte na přehled rozpočtových opatření, zjistíte, že doposud by se jednalo pouze o dvě změny rozpočtu, a domnívám se, že pokud vyhovíte mé žádosti, kterou jsem přednesla, aby se zastupitelstvo scházelo častěji, není to technický problém.

Předkládáme pozměňovací návrh, který dám panu Ledlovi písemně. Děkuji.

Ing. Novák: Další přihlášenou do diskuse je paní zastupitelka Richterová.

Paní Richterová: Děkuji. Jen bych vyňala jednu větu z projevu pana prvního zástupce starosty, že je třeba fungovat operativněji, než jednou za tři měsíce. Ano, přesně tak, je třeba fungovat operativněji, a právě proto opakovaně žádáme, aby se zastupitelstvo scházelo každý měsíc.

Ing. Novák: Končím diskusi. Poprosím návrhový výbor, tam byl nějaký návrh na změnu usnesení. Ptám se, jestli ho máte písemně předložený. (Ještě technická.) Už jsem ukončil diskusi.

Pan Ledl: Děkuji za slovo. Chci jen zdůraznit, že projednáváme usnesení k bodu k návrhu na změnu zmocnění RMČ Praha 10 k provádění rozpočtových opatření na rok 2017. Poprosil bych teď všechny zastupitele, aby si vzali k ruce to původní usnesení, které dostali písemně v návrhu materiálu. Budu vám číst pozměňující návrh paní kolegyně Sedmihradské, tak abyste se v tom vyznali.

Návrh usnesení ZMČ Praha 10 číslo atd., ze dne, k návrhu na změnu zmocnění RMČ Praha 10 k provádění rozpočtových opatření na rok 2017.

Zastupitelstvo městské části Praha 10

I. zrušuje usnesení ZMČ č. 14/2/2017 ze dne 20. 2. 2017 v bodě II., což je stejné

II. zmocňuje ve smyslu Zákona o hlavním městě Praze č. 131/2000 Sb. § 34 odst. (2) a § 89 odst. (1), písm. h) Radu MČ Praha 10 k provádění rozpočtových opatření na rok 2017 ve smyslu Zákona o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů č. 250/2000 Sb.;

- v jednotlivých případech do výše 5 000 000 Kč (bez možnosti navýšení nebo snížení rozpočtu ze zdrojů MČ Praha 10),

- v případech přijatých dotací z HMP na základě usnesení RHMP a ZHMP bez ohledu na výši částky včetně možnosti navýšení nebo snížení rozpočtu ze zdrojů MČ Praha 10,

- k provádění změn plánu zdaňované činnosti do výše 5 000 000 Kč.

Tolik tedy návrh usnesení, který předložila paní kolegyně Sedmihradská.

Ing. Novák: Děkuji panu předsedovi. Budeme hlasovat o pozměňujícím nebo doplňujícím návrhu paní zastupitelky Sedmihradské.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Návrh nebyl přijat. Pro návrh hlasovalo 10 zastupitelů, proti 19, zdrželo se 7, nehlasovali 4.

Teď poprosím pana předsedu, aby přednesl...

(Paní Kleslová: Omylem jsem hlasovala, chtěla jsem pro a hlasovala jsem proti.)

Ing. Novák: Není těch omylů už... stejně nesvítilš. Máš to zmáčknuté? Musíš to říct na mikrofon. Tak teď.

Paní Kleslová: Chtěla bych, aby bylo do zápisu dáno, že jsem hlasovala pro, a omylem jsem zmáčkla proti. Děkuji. Tímto bych se zároveň chtěla omluvit, protože odcházím, aby pan starosta věděl, že odcházím a vracím kartu. Aby to bylo také na stenu.

Ing. Novák: Beru omluvu na vědomí. V tom hlasování bylo pro 11, jestli si to správně pamatují. 10 a 1. Pro 11.

Opět poprosím pana předsedu návrhového výboru.

Pan Ledl: Kromě toho, co zaznělo v diskusi, obdrželi jsme ještě dílčí úpravu od zpracovatele, kde zůstává celý návrh usnesení v platnosti, s výjimkou úpravy v bodě I., kde je napsáno zrušuje část usnesení ZMČ, tedy doplňuje se před slovo „usnesení“ slovo „část“. Jinak zůstává návrh usnesení beze změny, tak jak bylo předloženo písemně v materiálech na dnešní jednání zastupitelstva.

Ing. Novák: Budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Návrh byl přijat. Pro bylo 24 zastupitelů, proti 1, zdrželo se 13, nehlasovali 2.

Tím jsme ukončili bod číslo 4. Dalším bodem je

5

Návrh na doplnění Zásad pronajímání bytů svěřených městské části Praha 10 a bytů z kvóty MHMP

Poprosím pana Mgr. Janů o předklad.

Pan Janů: Dobrý den, dámy a pánové, tímto materiálem navrhujeme doplnění zásad pro pronajímání bytů na základě doporučení veřejné ochránkyně práv, kdy v případě občanů Prahy 10, kteří nejsou státními občany ČR, nemůžou doložit potvrzení o trvalém pobytu, tak jak je vyžadováno zásadami stávajícími, navrhujeme drobné rozšíření, kdy cizinci budou toto dokládat potvrzením Ministerstva vnitra ČR.

Ing. Novák: Děkuji. Otevírám diskusi. Nevidím nikoho přihlášeného do diskuse. Poprosím návrhový výbor o předklad návrhu usnesení.

Pan Ledl: Chtělo by se říct beze změny, ale protože jde vždycky o peníze, pro jistotu to řeknu, aby to bylo zřejmé. Budeme hlasovat o návrhu usnesení k Návrhu na doplnění Zásad pronajímání bytů svěřených městské části Praha 10 a bytů z kvóty MHMP v té podobě, jak byl předložen, beze změny. Děkuji.

Ing. Novák: Také děkuji, budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Návrh byl přijat 34 hlasy, proti nikdo, nezdržel se nikdo, nehlasovalo 6.

Zaprotokolovat? Pan zastupitel Mareš hlásí na mikrofon, že byl též pro. Do stena.

Děkuji. Předávám řízení zasedání panu prvnímu zástupci Ing. Pekovi.

Pan Pek: Pane starosto, děkuji. Provedu vás blokem svých bodů, které předkládám.

6.1

Návrh na změnu usnesení ZMČ Praha 10 č. 12/16/2012 ze dne 24. 9. 2012 k návrhu na uzavření smluv o převodu bytových jednotek s oprávněnými nájemci domu č. p. 1193, k. ú. Vršovice, ul. Bajkalská č. o. 20, Praha 10, včetně zastavěných pozemků a pozemků souvisejících s předmětnými domy ze stavebně technického celku, tj. domů č. p. 1191, 1192, 1193 a 1194, k. ú. Vršovice, ul. Bajkalská č. o. 16, 18, 20 a 22, Praha 10, rozdělených na jednotky

6.2

Návrh na změnu usnesení ZMČ Praha 10 č. 16/39/2013 ze dne 29. 4. 2013 k návrhu záměru na prodej jednotek a uzavření smluv o převodu bytových jednotek s oprávněnými nájemci v domě č. p. 1293, k. ú. Vršovice, ul. Vladivostocká č. o. 19, Praha 10, včetně zastavěných pozemků ze stavebně technického celku, tj. domů č. p. 1291, 1292, 1294, 1293, k. ú. Vršovice, Kubánské nám. č. o. 25, 24, ul. Vladivostocká č. o. 17, 19, rozdělených na jednotky

K bodům 6.1, 6.2 bych byl velice rád, abychom provedli společný předklad a diskusi, a poté budeme hlasovat jednotlivě. V obou dvou případech jde o změnu usnesení ZMČ, kdy do skupiny nájemníků, kteří mají právo privatizovat, přibyli další lidé. My předěláváme, měníme usnesení tak, aby tento moment byl do usnesení zakomponován, tzn., do tabulky oprávněných k privatizaci přibývají další osoby. Jde v tomto smyslu o ryze technickou úpravu předchozího rozhodnutí zastupitelstva.

Zahajuji tímto diskusi k tomuto bodu. Ukončuji diskusi k tomuto bodu. Prosím návrhový výbor, aby nás provedl hlasováním, nyní tedy k bodu 6.1.

Pan Ledl: Děkuji. Budeme hlasovat o návrhu usnesení k Návrhu na změnu usnesení ZMČ Praha 10 č. 12/16/2012 ze dne 24. 9. 2012 k návrhu na uzavření smluv o převodu bytových jednotek s oprávněnými nájemci domu č. p. 1193, k. ú. Vršovice, ul. Bajkalská č. o. 20, Praha 10, včetně zastavěných pozemků a pozemků souvisejících s předmětnými domy ze stavebně technického celku, tj. domů č. p. 1191, 1192, 1193 a 1194, k. ú. Vršovice, ul. Bajkalská č. o. 16, 18, 20 a 22, Praha 10, rozdělených na jednotky v tom znění, v jakém je předloženo písemně, beze změny.

Pan Pek: Děkuji panu předsedovi návrhového výboru, a prosím, hlasujte pro, proti, zdržel se.

Konstatuji, že návrh byl přijat.

A nyní předávám opět slovo předsedovi návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním k bodu 6.2.

Pan Ledl: Děkuji za slovo. Nyní budeme hlasovat o návrhu usnesení k Návrhu na změnu usnesení ZMČ Praha 10 č. 16/39/2013 ze dne 29. 4. 2013 k návrhu záměru na prodej jednotek a uzavření smluv o převodu bytových jednotek s oprávněnými nájemci v domě č. p. 1293, k. ú. Vršovice, ul. Vladivostocká č. o. 19, Praha 10, včetně zastavěných pozemků ze stavebně technického celku, tj. domů č. p. 1291, 1292, 1294, 1293, k. ú. Vršovice, Kubánské nám. č. o. 25, 24, ul. Vladivostocká č. o. 17, 19, rozdělených na jednotky. Hlasovat budeme o návrhu, tak jak je předložen v písemné podobě v materiálech pro zastupitele beze změny. Prosím, abyste nechal hlasovat. Děkuji.

Pan Pek: Děkuji. Hlasujme tedy k tomuto bodu 6.2.

Návrh byl přijat. Děkuji.

A nyní přecházíme k bodu číslo

7

Návrh na zrušení části usnesení ZMČ Praha 10 č. 15/2/2017 ze dne 20. 3. 2017 k návrhu na vyhodnocení výběrového řízení na prodej volných bytových jednotek formou elektronické aukce – 16.

V tomto materiálu se jedná o jednu volnou bytovou jednotku, kdy vítěz aukce nezaplatil kupní cenu, tím pádem tímto materiálem rušíme část usnesení ZMČ, která ho jako vítěze určila, a schvalujeme prodej volných bytových jednotek bez této jednotky. Zároveň neschvalujeme vrácení kauce soutěžícímu v aukci panu Martinu Kocichovi, jak je uvedeno v důvodové zprávě.

Zároveň pro tu jednu volnou bytovou jednotku ukládáme radě městské části, aby opět tuto jednu volnou bytovou jednotku znovu soutěžila formou aukce.

Zahajuji diskusi. Do diskuse se nikdo nepřihlásil, a proto prosím návrhový výbor, aby nás provedl hlasováním k bodu 7 našeho dnešního programu.

Pan Ledl: Děkuji. Návrhový výbor neobdržel k tomuto návrhu usnesení žádný pozměňující návrh, a proto budeme o návrhu usnesení k Návrhu na zrušení části usnesení ZMČ Praha 10 č. 15/2/2017 ze dne 20. 3. 2017 k návrhu na vyhodnocení výběrového řízení na prodej volných bytových jednotek formou elektronické aukce – 16. hlasovat v podobě, jakou mají zastupitelé v písemné podobě, bez jakékoli změny. Děkuji.

Pan Pek: Vážení zastupitelé, vážené zastupitelky, prosím, hlasujte tedy k tomuto bodu.

Děkuji. Konstatuji, že návrh byl schválen, usnesení bylo přijato.

Budeme pokračovat bodem

8

Návrh na vyhodnocení výběrového řízení na prodej volných bytových jednotek formou elektronické aukce - 17.

Jde o dalších deset bytových jednotek, určených k prodeji, u kterých se způsobem aukce zajistil prodej. Součet odhadních cen oceněných znalcem těchto jednotlivých jednotek byl 18,49 mil. Navýšení díky příhozům v aukci činilo 16,46 mil. Dohromady tedy prodejní cena dosáhla 34,95 mil. Kč, což znamená 89% navýšení nad původní znalecký odhad.

Samozřejmě znalecké posudky atd. máte v materiálu. Nevím, co bych k tomu dále dodal. Zahajuji diskusi. Do diskuse se opět nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a prosím návrhový výbor, aby nás provedl hlasováním k návrhu na vyhodnocení výběrového řízení na prodej volných bytových jednotek formou elektronické aukce – 17.

Pan Ledl: Ani k tomuto bodu neobdržel návrhový výbor žádný pozměňující návrh, a proto budeme o usnesení k bodu, tak jak jste ho teď přečetl, hlasovat v navrženém znění beze změny.

Pan Pek: Prosím, hlasujme tedy.

Děkuji, návrh byl přijat.

Bod číslo

9

Návrh na doplnění stávajícího záměru prodeje volných bytových jednotek formou elektronických aukcí v domech, kde proběhla privatizace bytového fondu

Do aukcí by mělo na základě tohoto usnesení jít dalších 13 bytových jednotek. Tyto bytové jednotky nejsou nijak rekonstruovány a jsou v domech již dříve určených k prodeji právě po bytových jednotkách. Opět opakuji, že tyto byty budou prodávány formou elektronické aukce, což se historicky jeví jako nejučinnější způsob, jak dosáhnout vysoké prodejní ceny.

Zahajuji diskusi k materiálu. Ukončuji diskusi k materiálu číslo 9 a prosím návrhový výbor, aby nás provedl hlasováním.

Pan Ledl: Děkuji. K bodu číslo 9, tedy k Návrhu na doplnění stávajícího záměru prodeje volných bytových jednotek formou elektronických aukcí v domech, kde proběhla privatizace bytového fondu, neobdržel návrhový výbor žádný pozměňující návrh, a proto vás prosím, abyste nechal hlasovat o návrhu v původním znění beze změny. Děkuji.

Pan Pek: Prosím, hlasujte pro, proti, či zdržel se k bodu číslo 9 tohoto programu.

Usnesení bylo přijato počtem 28 hlasů.

A nyní přikročme k dalšímu bodu programu, což je

10

Návrh na vyhodnocení výběrového řízení na podání žádostí o odkup pronajaté nebytové jednotky č. 444/14, ulice Kodaňská 444/11, k. ú. Vršovice, Praha 10, kde oprávněný nájemce neakceptoval nejvyšší nabídku vítězného uchazeče

Tak jak vyplývá z našich zásad, pokud oprávněný nájemce neakceptuje, pokud se o oprávněný nájemce zúčastní a neakceptuje nejvyšší dosaženou cenu, nebytovou jednotku odkupuje ten, kdo ji vysoutěžil za nejvyšší cenu, což je tento případ. Navýšení činilo 362 %. Cena určená znaleckým odhadem byla 237 tisíc, vysoutěžená cena je 860 tisíc.

Zahajuji diskusi. Prosím paní zastupitelku Sedmihradskou, aby přednesla svůj příspěvek.

Paní Sedmihradská: Děkuji. Znovu to zmíním u tohoto usnesení, kterého se to týká. Kvůli nízké frekvenci jednání zastupitelstva městské části tady došlo k protažení celého tohoto procesu nejméně o dva měsíce. Pokud by se zastupitelstvo scházelo častěji, mohl

zájemce dostat k užívání nebytový prostor výrazně dříve. Současně připomínám to, co už jsme říkali minule. Byla bych, pane první místostarosto, opatrnější s hodnocením navýšení. Posudek byl zpracován k 22. únoru 2016. Ceny rostou strašně rychle, takže samozřejmě je to úspěch, cena byla navýšena, ale velký podíl na tom má vývoj na realitním trhu. Děkuji.

Pan Pek: Já to asi komentovat budu. Vzhledem k tomu, že celkově i v době krize i v celém jiném mezidobí nám ty aukce většinou vynášejí, nebo zásadně zvyšují ceny oproti znaleckému posudku, nemůže to být pouze stavem trhu, ale je to okolnost, která je tady pravidelná.

Do diskuse se nikdo další nehlásí, prosím návrhový výbor, aby nás provedl hlasováním.

Pan Ledl: Děkuji. Ani z diskuse, ani zvláště neobdržel návrhový výbor žádný návrh na změnu usnesení nebo doplnění, proto vás žádám, abyste o usnesení k bodu číslo 10, tedy k Návrhu na vyhodnocení výběrového řízení na podání žádostí o odkup pronajaté nebytové jednotky č. 444/14, ulice Kodaňská 444/11, k. ú. Vršovice, Praha 10, kde oprávněný nájemce neakceptoval nejvyšší nabídku vítězného uchazeče, nechal hlasovat v původním znění beze změny. Děkuji.

Pan Pek: Tímto zahajuji hlasování. Prosím, hlasujte.

Návrh byl přijat.

V našem dnešním programu postoupíme k bodu číslo

11

Návrh na vyhodnocení výběrového řízení na prodej volných nebytových jednotek formou elektronické aukce - 2.

Jde o volné nebyty, prodávané formou aukcí. Jedná se o pět nebytových prostorů. Opět zmíním základní informace. Odhadní cena, určená znaleckými posudky, v souhrnu činila 8,48 mil. Kč. Aukcí bylo dosaženo výsledku 17,43 mil., což znamená přibližně 105% navýšení oproti odhadní ceně.

Nikdo z občanů se nepřihlásil, zahajuji tedy diskusi zastupitelů a dávám slovo opět paní zastupitelce Sedmihradské.

Paní Sedmihradská: Reaguji na vaši minulou poznámku. Zde je nárůst 105 %, především proto, že ty posudky byly z listopadu 2016, takže o půl roku novější. Je to hraničí s čísly. Už nebudu v této věci vystupovat, ale buďme opatrní na interpretaci. Děkuji.

Pan Pek: Paní zastupitelka Sedmihradská říká, že trh je natolik rychlý, že posudek dva měsíce starý už je v tomto smyslu zastaralý. Já se k jejímu názoru v tomto smyslu nepřikláním. Uzavírám diskusi a prosím návrhový výbor, aby nás provedl hlasováním.

Pan Ledl: Děkuji. Jelikož z diskuse nevyplýval žádný pozměňující nebo doplňující návrh, budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 11, tedy k Návrhu na vyhodnocení výběrového řízení na prodej volných nebytových jednotek formou elektronické aukce - 2. v tom znění, jak je předloženo písemně v materiálech, beze změny. Prosím, abyste nechal hlasovat. Děkuji.

Pan Pek: Prosím, hlasujme k bodu číslo 11.

Děkuji těm, kteří tento návrh podpořili, návrh byl schválen.

Tím pádem dalších pět nebytových jednotek, které byly doteď volné, tak budou žít, a já jsem rád, že ty nebytové jednotky budou obsazeny a bude se v nich něco dít. Děkuji těm, kteří pro to hlasovali. Nebudu komentovat důvody, proč pro to nešlo hlasovat, u těch, kteří nehlasovali.

Přecházím k bodu číslo 12.

12.1

Návrh na využití předkupního práva k budovám bez č. p./č. e. - garážím stojících na pozemcích parc. č. 2193/8, parc. č. 2239/54, parc. č. 2239/41, parc. č. 2239/1 a 2240/6, k. ú. Vršovice, které jsou ve správě městské části Praha 10

12.2

Návrh na využití předkupního práva k budově bez č. p./č. e. - garáži, stojící na pozemku parc. č. 3017/3, k. ú. Michle, který je ve správě městské části Praha 10

Bod číslo 12 má opět dvě části. Spojím úvodní slovo a diskusi k těmto návrhům, protože se jedná o podobnou tematiku. Přečtu název bodu 12.1: Návrh na využití předkupního práva k budovám bez č. p./č. e. - garážím stojících na pozemcích parc. č.

2193/8, parc. č. 2239/54, parc. č. 2239/41, parc. č. 2239/1 a 2240/6, k. ú. Vršovice, které jsou ve správě městské části Praha 10.

A ještě přečtu název dalšího usnesení 12.2 Návrh na využití předkupního práva k budově bez č. p./č. e. - garáži, stojící na pozemku parc. č. 3017/3, k. ú. Michle, který je ve správě městské části Praha 10.

V obou materiálech máte stanovisko komise majetkové a nebytových prostor, vyjádření odboru životního prostředí a dopravy. Pro oba materiály navrhuje neschválit využití předkupního práva. Předkupní právo nám samozřejmě zůstává a případně při dalších prodejkách ho můžeme uplatnit.

Co bych k tomu chtěl ještě dál říci, je to, abychom urychlili projednávání obdobných bodů na komisi majetkové, požádali jsme úřad, aby nám některé nemovitosti, kde je jiný vlastník pozemku a jiný vlastník stavby, abychom měli tabulku, která říká, která ta místa jsou pro nás strategická, kdy bychom své předkupní právo, pokud na to budeme mít peníze a pokud ostatní okolnosti budou svědčit pro to, abychom ho uplatnili, kde je důležité ho uplatnit, ale spíš druhá část, že určuje pozemky, kde to z hlediska územního rozvoje význam nemá.

Pokud bude na komisi majetkové a nebytových prostor tento připravený materiál schválen jako celek, znamená to, že materiály můžou jít do rady a dále do zastupitelstva už bez složitějšího kolečka.

Na komisi územního rozvoje už ten materiál bych schválen, a o tom bych chtěl tímto informovat i paní Chmelovou a paní Kleslovou, které tam nebyly.

Do diskuse z řad občanů se nikdo nepřihlásil. Zahajuji tedy diskusi zastupitelů. Ukončuji diskusi zastupitelů a prosím, aby nás návrhový výbor postupně provedl hlasováním, nejprve k bodu 12.1, popř. 12/2, a poté k bodu 12/2.

Pan Ledl: Děkuji za slovo. Nejprve budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu 12.1 Návrh na využití předkupního práva k budovám bez č. p./č. e. - garážím stojících na pozemcích parc. č. 2193/8, parc. č. 2239/54, parc. č. 2239/41, parc. č. 2239/1 a 2240/6, k. ú. Vršovice, které jsou ve správě městské části Praha 10 v podobě, v jaké je předloženo, beze změny.

Pan Pek: Děkuji panu předsedovi a prosím, hlasujme o bodu 12/1, popř. bodu 12.1.

Děkuji, návrh byl přijat.

Prosím opět pana předsedu, ať nás provede druhou částí tohoto bodu programu.

Pan Ledl: Ani k tomuto návrhu usnesení k bodu 12.2 Návrh na využití předkupního práva k budově bez č. p./č. e. - garáži, stojící na pozemku parc. č. 3017/3, k. ú. Michle, který

je ve správě městské části Praha 10, jsme neobdrželi žádný pozměňující návrh, a proto vás prosím, abyste o něm nechal hlasovat v původním znění beze změny. Děkuji.

Pan Pek: Prosím, hlasujme tedy o bodu 12/2 tohoto programu.

Děkuji, návrh byl přijat, usnesení bylo schváleno.

K bodu číslo 13 bych opět sloučil diskusi a předklad, a pak budeme hlasovat postupně k bodu 13/1 a 13/2.

13.1

Návrh na zrušení usnesení ZMČ Praha 10 č. 13/13/2016 ze dne 1. 12. 2016 a návrh na prodej pozemků dle vymezeného celku č. 194 v k. ú. Strašnice a vlastníkům jednotek zapsaných na LV č. 2577, vedeném pro k. ú. Strašnice, kromě vlastníka jednotky 1875/1

13.2

Návrh na zrušení usnesení ZMČ Praha 10 č. 13/14/2016 ze dne 1. 12. 2016 a návrh na prodej pozemků dle vymezeného celku č. 196 v k. ú. Strašnice vlastníkům jednotek zapsaných na LV č. 3214, vedeném pro k. ú. Strašnice

Jedná se o prodej pozemků dle vymezeného celku číslo 194 a 196 Sečská. Tento materiál je v zastupitelstvu již poněkoliťaté. Poprvé byl stažen na základě podnětu opozice, že tam jsou nevyjasněné podmínky, zda se jedná na pozemku, který bychom měli prodávat, o místní komunikaci, a jak zajistit její existenci. Díky tomuto kroku a díky novému vyměření jsme se dostali do poněkud patové situace, kdy mezi tím došlo k digitalizaci, tím pádem všechny ostatní geometrická plány atd. přestaly platit. Museli jsme je dělat znovu a měli jsme velké obtíže se schválením rozdělení pozemků ze strany našeho stavebního úřadu, protože mezi tím začaly platit nové pražské stavební předpisy.

Naštěstí se ta věc, jak vidíte, tím že ty dva materiály jsou předkládány, poněkud rozuzlila, stavební úřad nám ten nový oddělovák nebo to nové vymezení toho celku posvětil, a nyní doufám, že všem vlastníkům jednotek ve společenství vlastníků uděláme radost s tím, že oba dva materiály právě po nekonečných peripetiích odhlasujeme, a doufám, že už tam nebude nutno dělat nějakou další změnu.

Zahajuji diskusi. Do diskuse se hlásí pan zastupitel Mareš, a já mu tímto dávám slovo.

Pan Mareš: Padlo tady slovo díky opozičnímu návrhu, díky opozičnímu postřehu. A já chci na oplátku poděkovat radním, že se postarali přes obtíže, které to vyžadovalo, aby se to

vyřešilo. Za místní děkujeme, že dál budeme moci chodit k doktorovi, který tam je ve zdravotním středisku, po této komunikaci.

Pan Pek: Ta komunikace je stezkou. Do diskuse se nikdo nehlásí. Myslím si, že ten materiál mohl být schválen ve znění před rokem a půl nebo dvěma lety, že k žádnému velkému posunu nedošlo, pouze nás to stálo spoustu práce a spoustu peněz na různých oddělovacích a posudcích a frustrace obyvatel tím, že se to furt vracelo na jednání, a pak nám to katastr vrátil. Je to klasický jednoduchý materiál, jehož přípravou se úřad dlouze musel zabývat, a já tímto bych chtěl poděkovat i zpracovatelům materiálu, že si s tím dali tu práci.

Diskuse je ukončena, a já prosím návrhový výbor, aby nás nejprve provedl hlasováním k bodu 13/1, popř. 13.1, jak to máte psáno ve svých materiálech.

Pan Ledl: Děkuji za slovo. Budeme hlasovat k návrhu usnesení k bodu 13.1 Návrh na zrušení usnesení ZMČ Praha 10 č. 13/13/2016 ze dne 1. 12. 2016 a návrh na prodej pozemků dle vymezeného celku č. 194 v k. ú. Strašnice a vlastníkům jednotek zapsaných na LV č. 2577, vedeném pro k. ú. Strašnice, kromě vlastníka jednotky 1875/1. Prosím, abyste nechal o návrhu usnesení hlasovat v původním znění a beze změny. Děkuji.

Pan Pek: Také děkuji a prosím, hlasujme o bodu 13/1.

Konstatuji, že návrh byl přijat.

Prosím předsedu návrhového výboru, aby nás provedl druhou částí tohoto bodu, tzn. hlasováním k bodu 13/2.

Pan Ledl: Ani k bodu 13.2 neobdržel návrhový výbor žádný pozměňující návrh, a proto vás prosím, abyste nechal hlasovat o návrhu usnesení k Návrhu na zrušení usnesení ZMČ Praha 10 č. 13/14/2016 ze dne 1. 12. 2016 a návrh na prodej pozemků dle vymezeného celku č. 196 v k. ú. Strašnice vlastníkům jednotek zapsaných na LV č. 3214, vedeném pro k. ú. Strašnice v původním znění beze změny. Děkuji.

Pan Pek: Děkuji. Prosím, hlasujte k tomuto bodu pro, proti, zdržel se.

Děkuji, návrh byl přijat.

Budu pokračovat bodem číslo

Návrh na vyhodnocení výběrového řízení na prodej staveb občanské vybavenosti bez č. p. / č. e., zapsaných na LV 1825 pro k. ú. Michle, ve správě městské části Praha 10 na pozemcích parc. č. 3054/11, 3054/12, 3054/13, 3054/14, 3054/15, 3054/16 a 3060/23, vše k. ú. Michle

Tento materiál se týká prodeje dožívajících budov občanské vybavenosti, kdy městská část není vlastníkem pozemku, a vyjednávání o odkupu pozemku, popř. zajištění nějakého břemene, jak se k těmto nemovitostem dostat, bylo neúspěšné. Z tohoto důvodu bylo vyhlášeno výběrové řízení a odkup těchto dožívajících staveb občanské vybavenosti s tím, že jediný přihlášený navýšil cenu oproti znaleckému posudku, tím pádem není důvod se těchto dožívajících staveb, pro které nemáme využití a velice těžko bychom je využívali právě z důvodu toho, že nejsou na našich pozemcích, tak jsme rádi, že se zbavíme správy něčeho, co nám přináší akorát obtíže.

Do diskuse se nepřihlásil žádný občan. Prosím zastupitele, zda se hlásí do diskuse k tomuto bodu. Není tomu tak. Ukončuji diskusi a prosím návrhový výbor, aby nás provedl hlasováním k bodu číslo 14.

Pan Ledl: Děkuji. I v tomto případě vás požádám, abyste o usnesení k bodu číslo 14 Návrh na vyhodnocení výběrového řízení na prodej staveb občanské vybavenosti bez č. p. / č. e., zapsaných na LV 1825 pro k. ú. Michle, ve správě městské části Praha 10 na pozemcích parc. č. 3054/11, 3054/12, 3054/13, 3054/14, 3054/15, 3054/16 a 3060/23, vše k. ú. Michle, nechal hlasovat beze změny v původním znění. Děkuji.

Pan Pek: Děkuji. Hlasujeme tedy k tomuto bodu pro, proti, zdržel se.

Děkuji, návrh byl přijat.

Přistoupíme k projednávání bodu číslo

15

Návrh na rozdělení účelové investiční dotace HMP v odvětví 0082 - Správa majetku (RO 3021)

Tady bych prosil, abyste si do usnesení v bodě II. ukládá doplnili datum, tzn. termín, které tímto navrhuji 15. 7. 2017.

To je zrovna ten příklad, jak jsme mluvili dnes v bodu 2 o navýšení limitů v případech, kdy je nám přidělena dotace z hl. m. Prahy. V tomto případě jde o dotace na půdní vestavbu a rekonstrukci školní jídelny a ZŠ Kodaňská, kde se jedná o částku 20 mil. Kč, a o výstavbu

nové mateřské školy v ulici nad vodovodem, kde jde o 25 mil. Kč. Pro městskou část byla schválena celková částka 45 mil. Kč, což samozřejmě jak v jednotlivých případech, tak dohromady přesahovalo částku, kterou jsme si dali do rozpočtových limitů.

Pravděpodobně tím, že jsme schválili předchozí usnesení, nebylo by nutné vůbec tento materiál projednávat, ale myslím si, když ho projednáme a odhlasujeme, že se vůbec nic nestane.

Není přihlášen nikdo z občanů, tím pádem zahajuji diskusi zastupitelů a zastupitelek, do které se hlásí paní zastupitelka Sedmihradská, a dávám jí tímto slovo.

Paní Sedmihradská: Děkuji. Mám jediný dotaz, proč 15. 7., proč ne dříve. Děkuji.

Pan Pek: Protože tady se konají v určitém termínu, a když to stihneme dříve, když něco máme napsáno do, může to být i dříve. Je to nejzazší termín. Blíží se prázdniny, můžou chybět někteří členové rady, a já bych byl rád, aby byla šance to projednat. Nechtěl jsem, aby to byl termín, v kterém je pouze jedno jediné sezení rady městské části. Stačí vám tato odpověď?

Do diskuse se dále nikdo nehlásí, diskusi tímto uzavírám a prosím návrhový výbor, aby nás provedli hlasováním k bodu Návrh na rozdělení účelové investiční dotace HMP v odvětví 0082 - Správa majetku (RO 3021).

Paní Peštová: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 15 k návrhu na rozdělení účelové investiční dotace HMP v odvětví 0082 - Správa majetku (RO 3021), s tím že je tam jediná změna od předkladatele, a to v bodě II. je doplněn termín 15. 7. 2017. Jinak je návrh usnesení beze změny.

Pan Pek: Děkuji. Hlasujme tedy k bodu číslo 15 tohoto zastupitelstva.

Děkuji, usnesení bylo schváleno. Můžeme pokračovat bodem číslo

16

Návrh na komplexní řešení správy AVČ Gutova na období po 30. 6. 2017 vč. návrhu na vyřízení žádosti společnosti PRAHA 10 - Majetková, a. s., se sídlem Praha 10, Vršovická 1429/68, IČ: 272 05 703, o navýšení odměny za provozování AVČ Gutova

Tento materiál bych rád sám uvedl. Společnost Praha 10 – Majetková, která historicky tento areál spravuje, ze správy tohoto areálu dlouhodobě vykazovala ztrátu. Zároveň nebylo

rozumně rozhodnuto a nebyly rozumně přiděleny finance na to, jak tento areál opravovat, nebo co má na starosti majetková, a co má na starosti městská část.

Materiál je to velice komplexní, nevím, jestli jste se s ním prokousali celým, ale tento materiál říká v posudcích, že odměna Praze 10 – Majetkové v rámci ztrát, nebo provozování areálu je v souladu s pravidly.

Dále tento materiál říká další podle mě důležité věci. Za prvé, že návštěvníci areálu jsou z více než poloviny občané jiní, než jsou občané MČ Praha 10. Zároveň v jednom grafu byste i viděli to, jakým způsobem by se stavěli návštěvníci k tomu, kdyby bylo zavedeno vstupné. Zase většinově buď bez omezení, nebo s omezeními by formu vstupného pochopili.

To je také důvod, proč tento materiál předkládám s usnesením ve variantě A a ve variantě B. Varianta A předpokládá, že odměnu za provozování AVČ Gutova bude společnost Praha 10 – Majetková navýšen o 140 tisíc měsíčně, a dále bude zřízen počít, z kterého budou hrazeny opravy do výše 110 tisíc měsíčně. Ve variantě A bude tato smlouva uzavřena na dobu neurčitou.

Ve variantě B navrhujeme tento způsob provozování pouze do konce roku 2017, a vzhledem k tomu, že došlo i k změnám v představenstvu Praha 10 – Majetkové, a také vzhledem k tomu, že by bylo vhodné vyhodnotit způsoby, jak případně zavést vstupné, tak stejnou výši těch odměn a stejnou výši toho podúčtu, z kterého se budou hradit ty opravy, tak necháváme, akorát omezujeme platnost této smlouvy do konce roku 2017, a mezi tím se prostě pokusíme tu věc řešit dále.

Třetí varianta v podstatě ani možná není, protože Praha 10 – Majetková jednoznačně deklarovala, že případně smlouvu s městskou částí na provozování AVČ Gutova pokládá, že ji vyovídá. Doufám, že to je k tomuto materiálu všechno. Oproti posudkům byla ještě doplněna nejnovější ekonomická data za rok 2016 a za první čtyři měsíce roku 2017.

To je z mé strany asi všechno. Nejdříve budeme hlasovat o variantě B, ale to bych řekl až před hlasováním. Z občanů se nikdo do diskuse nepřihlásil, a proto prosím první přihlášenou zastupitelku paní Sedmihradskou s jejím příspěvkem.

Paní Sedmihradská: Děkuji. Začnu své vystoupení tím, že ocituji jednu větu z důvodové zprávy z prosince loňského roku. Během této doby, rozumějte do 30. 6. 2017, budou voleným orgánům MČ Praha 10 předloženy zpracované varianty možných řešení dalšího provozu areálu Gutovka.

Nyní v ruce držím analýzu současného stavu z 21. října 2016. Strategii a modely fungování z 10. listopadu 2016. Současně dostávám dvě variantní usnesení bez doporučení rady. Proč mi nebyly předloženy zpracované varianty možných řešení? To, co dostávám, skutečně nejsou zpracované varianty, jsou to takové nápady.

Myslím si, že je důležité si uvědomit to, že Gutovka byla postavena bez toho, aby někdo promyslel ekonomiku jejího provozu. Současně řada atrakcí je postavena tak, že náklady na provoz a údržbu jsou nesmírně vysoké. To vyplývá z té analýzy. Proto je potřeba

zpracovat takový návrh, který bude do budoucna minimalizovat problémy z toho vyplývající. Ty varianty bohužel nebyly předloženy, byť tady nám byly pod čarou slíbeny. Nešlo to přes usnesení. To je jedna oblast problémů. My potom předložíme pozměňující usnesení.

Druhý problém, který jakoby tam vidím, důvodová zpráva zcela mlčí o tom, jak se ta navrhovaná smlouva, kterou máte v příloze 4 nebo 7, liší od smlouvy, která byla uzavřena doposud? Jde o to, že analýza poměrně pečlivě ukazuje, kde stávající smlouva byla, dovolím si říct špatná, zkrátka kde nebyla ideální. Tzn., očekávala bych, že v důvodové zprávě bude velmi podrobné porovnání stávající smlouvy s tou, kterou máme, nebo chcete dneska schválit. To tam absolutně chybí, a skutečně snad nečekáte, že si to porovnáme. Chci mít jistotu, že smlouvu, kterou nám nabízíte, že ta smlouva je perfektní. Že naprosto perfektně řeší pravomoci, povinnosti jednotlivých smluvních stran, což ta stará smlouva podle analýzy, kterou tady máme předloženou, nečinila. Tohle je věc, která v důvodové zprávě chybí, a přiznám se, hlasovat pro schválení smlouvy, kde nemám stanovisko právníka, že ta smlouva je tentokrát konečně dobrá. Chybí to tam, to bychom si rozhodně zasloužili. To je komentář.

Co se týká návrhu usnesení, v zásadě to usnesení má dva body. První radě MČ ukládáme, aby smluvně nějak zajistila provozování areálu Gutovka za stávající odměnu 360 tisíc Kč měsíčně bez DPH, a úkol dáváme zpracovat a na zasedání zastupitelstva MČ předložit studii provozu a rozvoje AVČ Gutova ve střednědobém období. Termín necháváme stejný 30. 9., jako byl v původním usnesení. Tzn., nechceme pouze studii implementace vstupného, chceme kompletní studii, která bude hodnotit a dávat možnosti budoucího modelu provozu. Děkuji.

Pan Pek: Děkuji. Prosím s jejím příspěvkem paní zastupitelku Komrskovou.

Paní Komrsková: Děkuji za slovo. Připomenu trošičku rok 2015, kde se tady zvyšoval měsíční poplatek, resp. se navyšoval kvůli rozšíření Gutovy o golf, a bylo tona dva roky. Myslím, že to bylo z 300 tisíc na 360 současných. Ty dva roky mi přijdou adekvátní. Nerozumím, proč teď máme dobu neurčitou.

Každopádně já tento návrh nepodpořím, protože jak mi bylo teď sděleno přes datovou schránku panem předsedou představenstva akciové společnosti, účetní deníky mi nepřísluší, takže nerozumím, proč akciová společnost není schopná s 360 měsíčně vyjít. Nevím to, prostě to nevím, a tady jsem se to nedočetla.

Každopádně velmi úsměvné je, že my to budeme zvedat o 140 tisíc za měsíc, a tady je velice zajímavé, pro zmenšení vnitřního dluhu. My budeme asi uměle vytvářet zisk akciové společnosti tím, že měsíčně budeme nalívat více a více finančních prostředků z městské kasy. Děkuji.

Pan Pek: Děkuji. Prosím paní zastupitelku Lukovičovou s jejím příspěvkem.

Paní Lukovičová: Děkuji, dobré odpoledne. Na základě mé žádosti z loňského roku jsem obdržela od úřadu MČ, 8. 9. jsem požádala na zasedání zastupitelstva, obdržela jsem nájemní smlouvy, za což děkuji. Jsou to nájemní smlouvy, uzavřené mezi městskou částí Praha 10 a společností Gastro Group Marina s. r. o. o nájmu nemovitosti a smlouvy o výpůjčce.

Po prostudování těchto smluv konstatuji, že tyto smlouvy neobsahují vymezení a provozování stánků, které se nacházejí v areálu Gutovka, a není mi zřejmé z toho důvodu, za kolik nájemné za tyto stánky měsíčně činí. Pokud v nájemních smlouvách tohle není řešeno, a je to v jiných smlouvách řešeno, ráda bych měla odpověď, kdo tyto stánky provozuje, a terasy, které se tam nacházejí, a pokud ano, kolik to nájemné činí.

Pokud mám dovozovat z těchto nájemních smluv, že jsou provozovány společností Gastro Group Marina bez právního důvodu, je nutno hledat východiska pro skončení celého nájmu s touto společností.

Pokud je tedy toto pravdou, že za tyto stánky, které se tam nacházejí, městská část nemá žádné peníze, a tento dotaz zřejmě nebude možné odpovědět hned, proto ho do konce zastupitelstva učiním písemně na radu, oddělení rady a zastupitelstva, ráda bych znala odpověď, kdo za takový stav odpovídá a zda případná škoda, pokud vznikla, já nevím, zdali vznikla, možná jsou smlouvy, nebo neoprávněné obohacení by mělo být potom vymáháno. Chci vědět, jak s tím bude naloženo. Rovněž zda budou podniknuty odpovídající občanskoprávní nebo trestněprávní kroky.

K této odpovědi bych potřebovala na úplný obraz celého provozování areálu Gutovka i doložit a případně zaslat mailem analytický výkaz zisků a ztrát areálu Gutovka za období, kdy restauraci, která je předmětem zmiňovaných nájemních smluv a nachází se v areálu, provozovala akciová společnost majetková. Děkuji.

Pan Pek: děkuji. Bude vám odpovězeno v zákonných lhůtách. A nyní prosím pana zastupitele Štěpánka, který se hlásí s faktickou nebo technickou poznámkou.

(P. Štěpánek: Nic, zrušte to.)

To byl zřejmě nějaký omyl. Prosím pana zastupitele Müllera s jeho příspěvkem.

Pan Müller: děkuji. Chtěl bych požádat o materiály, které zmínila paní zastupitelka Lukovičová, také bych se chtěl připojit k její žádosti, aby ta odpověď byla poslána i mně. Děkuji.

A tady k té zprávě ohledně hospodaření s Gutovkou mám takovou drobnost, ale samozřejmě celek se skládá z drobností. Otázka minigolfu. Je to na stránce 24 první části, kdy tam je uváděno, že za posledních 12 měsíců byla tržba 15 tisíc Kč, což vypadá hrozivě málo, ale zároveň pod tím je graf, vývoj tržeb, aktivit ve třech letech, a tam bych odečítal zhruba

300 tisíc. Pravda, tam je to za kalendářní rok 2015, tak bych jenom chtěl upozornit, že je tam pravděpodobně chyba. Doufám, že to je chyba, jinak ta aktivita, pokud by vydělala 15 tisíc Kč za 12 kalendářních měsíců, když je v provozu 7 měsíců v roce, tak by to odpovídalo, že tam přijde jeden člověk, jeden a čtvrt člověka za den, což doufám, že není. Děkuji.

Pan Pek: Také doufám, že tam nechodí čtvrtiny lidí. Prosím v tomto smyslu bývalého předsedu představenstva, aby se k věci vyjádřil.

Pan Slavík: Děkuji za slovo. Možná s ohledem na můj výstup na začátku zastupitelstva by se mohlo zdát, že je mi to jedno, tento materiál se mě netýká. Není tomu tak, protože několik měsíců jsme na tom dělali, myslím teď v rámci představenstva. Tady zazněla spousta zajímavých věcí, já samozřejmě předpokládám, že představenstvo nebo management společnosti odpoví na otázky. My jsme zrovna, co se týče stánku, paní doktorce odpovídali obratem. Překvapuje mě, že se to dostalo na pořad až po půl roce, tato problematika, ale to je samozřejmě každého věc. Myslím teď ty stánky, které řádově řešíme, stánky s nájemným v řádech tisíců jednotek.

Ale tady je jiný problém, a proto je tady ten materiál. Vy chcete po právnické osobě, po společnosti, která je sice 100% vlastněná městem, nicméně musí podle zákona vykazovat zisk, tak chcete, aby provozovala činnost, která je pro ni ztrátová dlouhodobě. Když se samozřejmě nestane dnes něco, nebo za půl roku, tak to bude i nadále.

Je to opět takový evergreen. Máme něco, co nikdo nechce, nebo to nikdo neumí, nebo to chceme někomu sebrat, hodíme to Majetkové, a pak jí za to vynadáme, že to řeší. Takhle se to jmenuje. Majetková je ve ztrátě díky Gutovce, plus mínus, teď nebudu říkat přesná čísla, 250 – 300 tisíc měsíčně. To je fakt, to není žádné umělé navyšování zisku. Nás provoz toho areálu jako majetkovou stojí nějaké peníze, a ty peníze, které platí městská část, nestačí na provoz toho areálu.

Pak je třeba říci další věci. Chceme ten areál provozovat skrz Majetkovou? Pokud ne skrz majetkovou, už tady byly pokusy, aby ho provozovaly externí firmy. Ty externí firmy to historicky dělaly dvojnásobně dráž, než majetková, a pak když jsme to soutěžili za korunu, aby si to někdo vzal, protože je to super byznys, tak to nechtěl nikdo. Do výběrového řízení se nepřihlásil nikdo. Protože to super byznys prostě není, protože máte areál, který je bezplatný, už to tady zaznělo, musím říci, z úst paní Ing. Sedmihradské, v tom areálu je spousta atrakcí, které nemají vstupné a mají obrovské náklady, viz vodní svět. To je obecně takový evergreen, že samozřejmě náklady na údržbu a provoz těchto zařízení, která negenerují žádný zisk, jsou relaxační, výukové, nebo nevím, jak to nazvat, tak samozřejmě to je problém. Tam nikdy zisku nedosáhneme. To je v pořádku.

Ale to je, předpokládám, veřejný zájem, který městská část skrz Majetkovou jakožto stoprocentně vlastněnou společnost uplatňuje u toho sportovního areálu. Tak doufám, že to je nastavené, a tak jsme to vždycky v Majetkové brali. Takže debata, která se tady teď zvrhla na nějaké stánky, a rozumím té debatě, samozřejmě na to odpovíme a budeme nějakým

způsobem reagovat, já už tedy ne, ale předpokládám Majetková, tak samozřejmě ta debata je jiná.

Tady je dlouhodobě těžce podfinancovaná část agendy, v tomto případě sportovního areálu, kterou městská část nedotuje stoprocentně, a soukromá firma, byť stoprocentně vlastněná, ale právnická osoba, která je ze zákona povinná, nebo podle zákona o obchodních korporacích, dosahovat zisku, to dělá permanentně několik let ve ztrátě, a tato ztráta jí zkresluje mj. hospodářský výsledek několik let.

To, že se Majetková podařila teď dát konečně do plusu, je obrovský úspěch, protože má neustále na nohou nějaké balvany typu takovýchto projektů, které samozřejmě sice majetková dělá, snaží se je dělat pokud možno co nejlépe, ale nedostává je zapláceno. To je ten základní podle mě aspoň princip, který tady teď řešíme v rámci tohoto materiálu, nebo základní problém.

Ta debata se vede jednoduše. Já rozumím tomu, že pan první místostarosta tam chce nějaké varianty vstupného atd., to je samozřejmě v kompetenci zastupitelstva, případně rady, tyto varianty nechat zpracovat a nechat je spočítat. Já osobně sám za sebe říkám, že si to moc nedovedu představit, protože jsme se o tom také samozřejmě bavili, jestli nezpлатnit celé vstupné, nebo nenavýšit ceny u jednotlivých sportovišť, která zpoplatněna v tuto chvíli jsou.

Ale myslím si, že to ani nemusíme dělat. Je to sportovní areál města, ten sportovní areál není výdělečný a nikdy nebude, pokud se tam podle mě nedá nějaké tvrdé vstupné. A ano, historicky takto bylo konstituovaný. Mám pocit, že skejtová dráha nebo skatepark je tam už od roku, teď mi pomozte, starousedlíci, 1999, nebo dávno historicky. Pak na to samozřejmě navazovaly další atrakce. Kdyby se to stavělo na zelené louce, tak by se to dalo spočítat možná tak, že by to ekonomicky vynášelo líp.

Prostě se to na zelené louce nepostavilo, ten areál tam stojí, plní svůj účel, tzn., že tam denně jsou tisíce občanů, dobře Prahy 10 a ostatních městských částí, a myslím si, že teď je jediná otázka, kdo to zaplatí. A vzhledem k tomu, že to je sportovní areál města a město to deklaruje jako svůj sportovní relaxační areál a Majetková ho pouze spravuje, to není sportovní areál Majetkové, tak je legitimní otázka, že Majetková požaduje doplnění finančních nákladů, v podstatě průtokový ohřívač. Máme takové náklady, chceme po vás takové peníze, abychom zaplatili to, co je potřeba, energie atd. To si myslím, že je základní myšlenka tohoto materiálu.

Co samozřejmě bude dál, to už nechám na příslušných kompetentních a příslušných představitelích Majetkové. Mě už se to téma samozřejmě netýká, ale protože jsem tím x měsíců, ne-li let žil touto záležitostí, a samozřejmě mj. x výsledků hospodářských za poslední roky bylo způsobeno právě Gutovkou mj., proto to tady takhle otevírám. Děkuji.

Pan Pek: Také děkuji a prosím dalšího zastupitele pana Rázla, nyní zřejmě i z pozice předsedy představenstva.

Pan Rázl: Děkuji. Dovolil bych si odpovědět právě z pozice předsedy představenstva. (Není slyšet.) Nevím, proč to neběží. Pořád nejsem slyšet? Už je to dobré.

Chtěl bych říct pár slov k tomu, co před chvílí říkal pan kolega Slavík, na jehož práci se budu snažit v Majetkové navázat. Za prvé pár slov k číslům. Není pravdou to, že pro majetkovou je Gutovka dobrým byznysem, ani náhodou. V průměru v roce 2015 na ní každý měsíc Majetková prodělala 300 tisíc. V roce 2016 každý měsíc v průměru 326 tisíc mínus. A to, že předchozí představenstvo, resp. představenstvo, které vedl kolega Slavík, dokázalo stáhnout náklady v prvních čtyřech měsících roku 2017 tak, že v tuto chvíli tam jsou ztráty měsíčně jenom 221 tisíc Kč, opakuji, - 221 tisíc v prvních čtyřech měsících roku 2017, to je důsledkem celé řady úsporných opatření, která oni tam provedli.

Troufám si říct, že v žádném případě není Gutovka ziskovou věcí, je hluboce ztrátovou věcí, a s největší pravděpodobností, protože takhle jsme si ji tady na desítce postavili, vždycky ztrátovou věcí bude. Je otázka, jak moc ztrátovou.

Mojí ctizádostí je, aby byl nákladový management na Gutovce nadále velmi agresivní a vedl k dalšímu snížení nákladů, které tam dneska jsou. Ale otázka je, až kam můžeme se snižováním nákladů jít, aby zároveň na druhou stranu nedošlo k tomu, že Gutovka přestane poskytovat a uspokojovat ten veřejný zájem, který jejím zřízením jsme se my tady jako zastupitelstvo, resp. kdysi někdejší minulá zastupitelstva rozhodla uspokojit. Jsou tam věci, které jsou velmi drahé, jsou tam věci, jako je např. vytápění písku v beachvolejbalových kurtech v zimních měsících. Je tam otázka provozování ledové plochy. Je tam otázka střežení objektu tak, aby nedocházelo k jeho poškozování vandalismem. Atd., mohl bych jmenovat celou řadu dalších variant a dalších možností, jak šetřit náklady.

A u každé z těchto variant máme x dalších podvariant, protože můžeme říct ano, např. můžeme snížit náklady na vytápění beachvolejbalových kurtů o kolik? Z nuly na sto, nebo z nuly na 50 %? Nebo budeme přitápět jenom v podzimních měsících, a v zimních se na to úplně vybudneme? Atd., a tak podobně. Je to skutečně poměrně sofistikované složité rozhodnutí, není jednoduché.

V každém případě to je jedna stránka věci. Druhá stránka věci je ta příjmová stránka, tzn., že určitě Majetková, pokud dostane od vás důvěru, aby dál provozovala areál, tak bude muset zvážit, jakým způsobem zvýšit svoje příjmy. Zase je tam celá řada možností. Žádná z variant, jak zvýšit příjmy, není taková, abychom dostali Gutovku na nulu, nebo dokonce do zisku. Žádná. Proto vždycky malé stupínky, které budou tu velkou ztrátu snižovat.

V tuto chvíli jsem řekl, že máme ztrátu za první čtyři měsíce v průměru 221 tisíc měsíčně. Ve srovnání s rokem 2016 je to o 32 % menší ztráta každý měsíc, než byla v loňském roce. Ve srovnání s rokem 2015 je to o 28 % méně, než byla ztráta každý dotčený měsíc v roce 2015, tzn., bezesporu Majetková dělá hodně proto, aby snížila náklady na Gutovce.

Poměrně vítám to, že rada rozhodla o tom, nyní vám dá možnost rozhodnout o tom že uzavře smlouvu na Gutovku s majetkovou pouze do konce letošního roku s tím, že

v průběhu té doby se zváží některé z možností, jak posílit tu ziskovou stránku z celého projektu Gutovka.

Pan Pek: Prosím o zkrácení.

Pan Rázl: Jestli můžu poprosit, odpovídám ne jako zastupitel, ale za Majetkovou.

Pan Pek: Pokud to беру jako předklad materiálu, můžete.

Pan Rázl: Osobně jako sociální demokrat se nedomnívám, že zavedení vstupného na Gutovce je dobrá věc. Není to dobrá věc, ale my to budeme muset spočítat. Budeme to muset spočítat a budeme na to muset mít tvrdé odpovědi, na to, jestli to jde, nejde, a co by to přesně znamenalo. Věřte mi, že zastupitelstvo v tomto směru bude od nás, pokud dostaneme důvěru do konce roku, plně informováno a informováno včas, aby mohlo přijmout patřičné rozhodnutí.

Poslední věc, která se týká investic. Podívejte, Gutovka se postavila, postavila se jako objekt nový, ten objekt samozřejmě s postupem času nemládne, ale naopak stárne, a samozřejmě co se týká nákladů na úplně nový objekt, je to úplně něco jiného, než když tomu objektu jsou 3 – 4 – 5 – 7 a více let. Ty náklady na začátku, když byl objekt zcela nový, byly na údržbu nižší, s postupujícím stářím objektu se budou logicky zvyšovat.

Zase jako zastupitelé tady si budeme muset všichni uvědomit, že toto je fakt, že buďto se smíříme s tím, že objekt bude chátrat a nebude schopen poskytovat veřejné služby na takové kvalitativní úrovni, na jaké si lidi na Praze 10 zvykli, anebo nás to bude stát nějaké peníze, do opravy, do údržby a do investic, do rekonstrukcí. To je logická věc. A zase jenom za sebe mohu slíbit, že představenstvo Majetkové v tomto směru bude vůči vám plně otevřené a komunikativní. Díky.

Pan Pek: Děkuji. Do diskuse zastupitelů ještě vstoupím částí předkladu. My se na to můžeme dívat dvěma směry. Buď to, co nás Gutovka stojí, budeme brát jako ztrátu, nebo jako službu. Když беру polikliniku, nebo když vezmu školu, tam to bereme automaticky, že tam ty peníze pouštíme, protože to automaticky bereme jako službu. Ale když jsme si tu Gutovku na krk pověsili, tzn., my ji máme, máme nějaký systém, jak ji provozujeme, tzn., většinou asi nechceme, aby to zatížilo naše občany, tak samozřejmě pak nás to něco bude stát. A pak to není ztráta v tom smyslu, že utrpíme ztrátu, ale děláme něco, co chceme.

A tady schvalujeme model, že chceme Gutovku dále nějak provozovat, pokud možno tak, aby se dala lépe udržovat, a pokud možno tak, aby společnost, které jsme to břímě dali, tzn. naše společnost Praha 10 – Majetková, aby zcela logicky tu ztrátu nenesla ona, protože

pro tu společnost už to opravdu je ztráta. Pro městskou část to může být služba, ale pro společnost už je to v tomto smyslu ztráta.

Omlouvám se za to, že jsem do té diskuse takhle vstoupil, jako, řekněme, doplnění předkladu, a prosím pana zastupitele Mareše s jeho příspěvkem.

(Technické problémy s mikrofonem.)

Pan zastupitel Mareš už se objevil a zase zmizel. Posunky vidím, že se případně svého příspěvku vzdává, jestli tomu rozumím. (Ne, už běží.) Ne. Tím pádem prosím pana Mareše.

Pan Mareš: Jednoduchá otázka, vlastně ji jenom opakuji po paní kolegyni Sedmihradské, je klíčová. Jak se liší nová a stará smlouva z hlediska kompetencí a opravení chyb té předchozí? Děkuji.

Pan Pek: Také děkuji a prosím paní zastupitelku Jiráskovou s jejím příspěvkem.

Paní Jirásková: Dobré odpoledne, velmi stručně. Jako členka dozorčí rady sleduji poslední rok nebo dva konání managementu, a myslím si, že na Gutovce ty úsporné mechanismy, jak tady zmínil také pan Rázl, už byly vykonány, a myslím si, že tam velký prostor k dalším úsporám není, pokud se jasně nerozhodneme, co chceme a nechceme. Jestli tam chceme dražší provozy, nechceme.

Osobně bych se přihlásila k tomu, že bych se vstupným byla opatrná. Myslím, že získáme málo a ztratíme hodně. Otrávíme lidi a zisk z toho nebude tak veliký. Pravděpodobně je potřeba skutečně si to nechat nějak propočítat, ale osobně to moc optimisticky nevidím. Děkuji.

Pan Pek: Prosím s technickou poznámkou či faktickou poznámkou pana Mareše.

Pan Mareš: Chtěl jsem na svoji otázku slyšet odpověď. Přešel jste ji.

Pan Pek: Slyšel jsem otázku a vím, kdy ji můžu odpovědět. Do třiceti dnů dostanete odpověď. Prosím paní Sedmihradskou s jejím řádným druhým příspěvkem.

Paní Sedmihradská: Děkuji. (Nefunguje mikrofon.) Vy po nás chcete rozhodnutí a nedáváte odpovědi. Nedáváte odpověď, která z mého pohledu je poměrně složitá právní analýza, kterou si nemohu udělat sama. To mě velmi mrzí.

A ještě mě mrzí jedna věc, že tato věc se tady projednává úplně poprvé. Víím, že nemáme výbor, který by danou věc projednal, ale klidně to mohlo jít na finanční výbor, nebo se mohlo svolat nějaké ad hoc setkání. Myslím, že by to bylo velmi přínosné.

Co je důležité si uvědomit, že my jsme zastupitelé MČ Praha 10 a naším úkolem je vymyslet si, navrhnout takový areál Gutovka, který chceme provozovat. To je to, o čem jsem mluvila. To jsou ty varianty, modely, metody. To je věc, která je pro nás důležitá. Potom je sekundární otázka, koho si najmeme na správu a jak to bude dělat. Tady samozřejmě pan Rázl sedí na dvou židlích a musí hájit dva cíle. Tohle je věc, kterou my musíme rozhodnout. Jakou Gutovku chceme.

Proto jsem citovala z usnesení z prosince loňského roku, kde nám bylo naznačeno, že dostaneme varianty, možnosti, a budeme tady diskutovat o tom, jakou Gutovku chceme. Varianty jsme nedostali. Teď jsou předloženy dva návrhy usnesení. První smlouva neznámých rozdílů oproti minulé smlouvě, kterou uzavřeme na dobu neurčitou, anebo smlouva uzavřená na krátkou dobu, s tím že dostaneme studii o implementaci vstupného. Vstupné je jeden prvek ze všech těch modelů, jakou Gutovku chceme.

Jsem připravena diskutovat a rozhodovat o tom, jakou Gutovku chci, když budu mít dobré podklady, a potom se bavme o vstupném. To je druhá věc.

Z analýz, které jsme dostali, ano, Majetková snížila náklady. Vy jste, pane Rázle, řekl, agresivní nákladový management, tam pro to máte celou řadu důkazů. Pan Slavík řekl velmi důležitou věc, Gutovka není sportovní areál Prahy 10 – Majetkové. Není, Majetková má své cíle, ty to byly deklarované naprosto jasně. My jako městská část máme také své cíle. My jsme zastupitelé, my musíme rozhodnout, a k tomu potřebujeme podklady, k tomu potřebujeme návrhy.

Pan Müller tam uváděl čísla o minigolfu. Je tam tisková chyba, nebo je to pravda. Fakt se na minigolfu vybralo 15 tisíc za rok? Jestli jo, tak to, prosím vás, srovnejme se zemí a udělejme tam trávu, to bude levnější. Jestli je to tisková chyba, diskutujme o tom, jak postavit minigolf ekonomicky, jak postavit ty ostatní věci ekonomicky. Důležitá věc, kterou řekla paní doktorka Lukovičová. Je tam ta restaurace. To je jediný zdroj příjmů. Proč je pronajata někomu jinému, než tomu, kdo provozuje ten areál? Analytická studie je velmi podrobná, tyto otázky jsou tam položeny. Nejsou tam odpovědi. Děkuji za pozornost.

Pan Rázl: Poprosím pana kolegu ředitele společnosti, aby se vyjádřil k té smlouvě.

Pan Urban: Velmi stručně, ta smlouva v podstatě dává správě areálu Gutovka režim více méně klasické správcovské smlouvy. Původní smlouva z roku 2012 určitým způsobem byla poplatná tomu, že ten areál v té době byl v dostavbě, resp. ta část minigolfu, a nebyl nastavený na klasická správcovská pravidla. Nebyl tam např. klasický správní účet k úhradě oprav apod.

V dalším kroku se pronajala restaurace, ale každopádně dneska ta smlouva říká přesně, co jsou povinnosti správce, co je zahrnuto ve správcovské odměně, přestává tam být prostor pro nějaké případné spory nebo nejasnosti. Významné zpřesnění. Tak bych to shrnul všemi větami.

Pan Pek: Děkuji. Prosím dalšího zastupitele pana radního Zoufalíka s jeho příspěvkem.

Pan Zoufalík: Krásný den, dámy a pánové, možná to tady nezaznělo, nebo to nezaznělo zcela jasně. Máme dvě varianty usnesení. Nezávislí pro Prahu 10 budou podporovat variantu B, a z toho důvodu, že máme v této chvíli půl roku na to, aby všechny otázky, které tady zazněly a jsou zcela legitimní, které tady zazněly z úst paní Sedmihradské, i dalších zastupitelů, aby se během půl roku vyříkaly, a ten koncept a jasná pozice toho, jak bude vypadat Gutovka v roce 2018 a dále, aby bylo řečeno během tohoto půl roku.

Myslím si, že ve chvíli, kdy dneska neodhlasujeme ten příspěvek, který tady bude, to navýšení, je tady druhá varianta, a to je, že se Gutovka zavře. Buď máme k rozhodnutí zavřít Gutovku, anebo máme k rozhodnutí, dejme si půl roku čas a po půl roce se zde potkáme, a já věřím, že pan Rázl a další, kteří budou kolem toho pracovat, nám budou předkládat jasná tvrdá data, která vyústí v nějaké řešení. Souhlasím s paní Sedmihradskou a souhlasím s každým, i s dalšími, že je třeba na ty otázky odpovědět, ale proto tady předkladatel pan první místostarosta Ing. Pek předložil dvě možnosti usnesení, přičemž to druhé usnesení, varianta B nám dává půl roku čas na to, odpovědět na všechny ty dotazy. Děkuji.

Pan Pek: Také děkuji a prosím paní zastupitelku Chmelovou s jejím příspěvkem.

Paní Chmelová: Děkuji. Jenom bych to lehce shrnula. Navázala bych na pana kolegu Radního Zoufalíka. My tady voláme po kvalitnějších podkladech, které tady nemáme. My se nemáme koho ptát. My se musíme ptát sami sebe. My ty odpovědi musíme dát jako zastupitelé. A cíle, co jako zastupitelé chceme s Gutovkou, na to si musíme odpovědět my. A my se ptáme, na jakém jednání toto budeme řešit. Svolá se k tomu extra schůzka? Bude to projednáváno na nějakém výboru? To bych prosila odpověď.

A jenom řeknu konkrétní příklad, proč jsme nedostali doteď v podkladech návrh nové smlouvy v nějakém změnovém režimu? Pro mě je to práce na několik hodin, a pro každého z nás, vzít si ty dvě smlouvy. Proč to nedostaneme jako zastupitelé v podkladech? Děkuji.

Pan Pek: Na tu jednu otázku odpovím. Tady máte novou smlouvu. Přečtěte si novou smlouvu. To je, řekněme, kvalitativně lepší smlouva, než ta smlouva předchozí. Vy si ji přečtěte. Kdyby bylo před tím deset smluv a deset nájemních vztahů, já taky nezkoumám do historie, jakou měl kdo smlouvu před mým domem, než jsem si ho já pronajal. Prostě tady tu

smlouvu máte a můžete z ní vycházet. Pokud v ní objevíte nějakou chybu, budu velice rád, když mi ji sdělíte. Ale asi už se nikdo nehlásí, tak já uzavírám diskusi a shrnu to.

Dívám se na areál Gutovka jako na nějakou službu. Můžeme se tady týdnů přít o to, jestli v momentě, kdy se záměr na vybudování Gutovky posuzoval i z hlediska jejích provozních nákladů, z hlediska stability toho areálu, z hlediska toho, jaké tam budou náklady na opravy, ale tím už dost těžko napravíme stav, že ta Gutovka existuje. A já samozřejmě беру vystoupení paní Sedmihradské jako zkratkový legrační příspěvek v tom smyslu, že můžeme minigolf zbořit. Samozřejmě ten minigolf má nějakou zůstatkovou hodnotu, tu zůstatkovou hodnotu bychom museli nějakým způsobem odepsat. Zároveň i boření má své náklady na boření. Není to tak jednoduché.

V tomto případě, když to budu parafrázovat a dostanu to ještě do širší roviny, úplně nejlepší by bylo zbořit celou Prahu 10, protože pak bychom tady vůbec nemuseli sedět a nemuseli bychom nic rozhodovat.

Je údělem koalice ty věci tvořit. Chápu, že údělem opozice je do toho pořád mluvit. Ale já jsem od vás neslyšel jedno jediné. Chcete, aby Gutovka existovala, nebo nechcete? Celou dobu jsem tohle neslyšel. A je to ve víc materiálech. Schválně jsem to říkal už u pronájmu nebytovek. Vy jste se opět zdrželi. Nebo prodeji nebytových prostor. Vy tím pádem nechcete, aby ty prostory se nějak zaplnily? To je furt plno řečí, a svým způsobem je to o ničem. Prostě vy se jednoznačně neustále zříkáte odpovědnosti.

Až budu v opozici, jestli někdy budu, doufám, že ne, tak si to taky asi vychutnám, jako vy, ale ne tímto primitivním způsobem. Protože i jako opoziční zastupitel bych se snažil býval tvořit, a ne jenom pořád k něčemu podávat nějaké připomínky. Já bych ještě naposledy chtěl slyšet, má smysl vůbec jednat o Gutovce? Protože já opravdu nevím, jestli opozice ten areál vůbec chce. A já jsem jako předkladatel vůbec nebral v potaz existenci toho, zda chtějí, nebo nechtějí. Já jsem si prostě myslel, že chtějí.

Teď jde o to, jak to provozovat optimálně. Na to tady máme dvě varianty. Jedna varianta je, že do půl roku vyhodnotíme to, jak zavést vstupné, protože asi nevím, kdo četl ten materiál celý, ale my nemůžeme zavést selektivně vstupné pro mimopražské, resp. pro osoby, přihlášené s pobytem na Prahu 10. Tím pádem samozřejmě ty kroky pro nás, preferovat občany Prahy 10, jsou velice obtížné, ne-li nemožné. Tím pádem proto je ten materiál koncipován takhle.

Samozřejmě rozhodnutí o tom, zda vstupné vybírat, je rozhodnutím politickým a velice obtížným. Pokud nejsme schopni si případně vzít na sebe to nepříjemné rozhodnutí, někomu něco zpoplatnit, tak samozřejmě pak si musíme vzít to druhé nepříjemné rozhodnutí, že do rozpočtu tu částku prostě musíme vložit. Jiné řešení nevidím.

Tímto končím a prosím návrhový výbor, aby nás provedl hlasováním k bodu číslo 16, a nejdříve budeme hlasovat k variantě číslo B.

Paní Peštová: Dobře. Obdrželi jsme jeden protinávrh od paní zastupitelky Sedmihradské. Nejdřív načtu tento protinávrh k návrhu na komplexní řešení správy AVČ Gutova na období po 30. 6. 2017 vč. návrhu na vyřízení žádosti společnosti PRAHA 10 - Majetková a.s., se sídlem Praha 10, Vršovická 1429/68, IČ: 272 05 703, o navýšení odměny za provozování AVČ Gutova.

ZMČ Praha 10 v bodě 1. 1 smluvně s Praha 10 – Majetková a. s. zajistit provozování AVČ Gutova do 30. 9. 2017 za odměnu 360 tisíc měsíčně, termín 30. 6. 2017, a v bodě 1.2 zpracovat a na zasedání ZMČ Praha 10 předložit studii provozu a rozvoje AVČ Gutova ve střednědobém období. Termín 30. 9. 2017.

Poprosím vás, pane místostarosto, abyste nechal hlasovat.

Pan Pek: Děkuji. Prosím, hlasujme o pozměňovacím návrhu Koalice Vlasta.

Děkuji, návrh nebyl přijat. Poprosím návrhový výbor, aby nás provedl dále hlasováním k variantě B tohoto bodu, tak jak jsem jej předložil.

Paní Peštová: Předkladatel dal jako první hlasování o variantě B, tudíž budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 16, a to varianta B, tak jak je předložena v materiálech, beze změny.

Pan Pek: Děkuji. Hlasujme tedy k tomuto materiálu.

Konstatuji, že usnesení bylo schváleno, návrh byl přijat.

A nyní bych rád předal vedení schůze panu starostovi.

Ing. Novák: Děkuji, pane první místostarosto. Teď jestli si vzpomenete na začátek našeho jednání, tam kolega radní Zoufalík hovořil o tom, že v případě potřeby předřadíme jeho body tak, abychom je mohli projednat. Jsou tady zástupci, bude prezentace, zástupci organizací.

Dávám procedurální návrh, abychom bod číslo 22 a bod číslo 25 zařadili na nynější jednání. Předřadili je. Budeme teď projednávat bod číslo 22, 25, a pak to bude podle schváleného programu.

To je procedurální návrh, budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Děkuji, návrh byl přijat. Pro 32, proti 0, zdržel se 1, nehlasovalo 7.

Návrh na schválení čistopisu Generelu veřejných prostranství Prahy 10

Prosím pana radního Zoufalíka o předklad.

Pan Zoufalík: Ještě jednou krásný den, dámy a pánové, velice krátce, pak předám slovo panu architektovi Tittlovi. Vytvoření Generelu veřejných prostor byla myšlenka, která zde vznikla někdy na konci roku 2014. Od té doby se nad generelem veřejných prostor strhla odborná diskuse uvnitř odborů MČ Praha 10, a později i s odbornou i laickou veřejností.

Generel veřejných prostor by měl, bude-li dnes schválen, sloužit v budoucnu k efektivnějšímu hospodaření s tímto prostorem, ale více bych poprosil pana architekta Tittla, který byl autorem tohoto generelu a který vám řekne více v odborné rovině. Prosím, pane architektke, pojdte říci své myšlenky.

Pan Tittl: Dámy a pánové, dobré odpoledne. Moc děkuji, že jste schválili předřazení bodu. My máme večer plánovací setkání, kde se na nás těší občané, kteří je vedou. Děkuji, že jste mi umožnili, abych tu prezentaci udělal dřív a stihl i program, který máme večer. Pokusím se být stručný, pokusím se během 10 – 15 minut představit dokument Generel veřejných prostranství, který jste dostali.

K tomu dokumentu samotnému. Je to koncepční strategický dokument městské části, samosprávný, který v sobě zároveň skrývá určitá pravidla, která se dají prostřednictvím městské části uplatnit i v rozhodování v území v rámci stanovisek atd. Důležité je, že nastavuje dlouhodobou celkovou koncepci veřejných prostranství, základní pravidla, principy směřování, nakládání. A zároveň jeho hlavním cílem je dlouhodobě koordinovat jednotlivé vstupy do území. Tzn., aby jednotlivé zásahy, jednotlivé úpravy, které vznikají, které často nejsou jenom z iniciativy městské části, ale jsou z iniciativy hl. m. Prahy, nebo případně jednotlivých správců organizací, TSK atd., tak aby ty vstupy měly nějaké koordinované zadání, aby ten dokument nějakým způsobem říkal základní pravidla a principy pro jednotlivá prostranství.

Dokument by měl být podkladem pro územní plánování, pro celoměstské koncepce, je to nástroj Prahy 10, aby mohla velké Praze, hlavnímu městu, říkat, co si představuje z hlediska rozvoje veřejných prostranství na svém území, protože samozřejmě územní plán celé Prahy je důležitý nástroj, takže tohle je způsob, jak tu diskusi nějakým způsobem koordinovaně vést za městskou část. Je to podklad pro majetkovou politiku městské části, tzn., které pozemky jsou klíčové z hlediska veřejných prostranství, jejich fungování, jejich návazností, provazeb, a je to samozřejmě dokument, který nějakým způsobem koordinuje zadání budoucích úprav, budoucích vstupů v rámci jednotlivých veřejných prostranství.

Dokument se skládá ze dvou hlavních částí, říká celkovou vizi a strategii rozvoje veřejných prostranství MČ Praha 10, a zároveň má část, řekněme, regulační nebo koordinační, která říká jednotlivá pravidla a principy pro konkrétní místa. Já vás postupně provedu jednotlivými částmi a ukážu, co se za nimi skrývá.

První část, vize rozvoje veřejných prostranství. Když jsme si začali povídat o Praze 10 a o veřejných prostranstvích, tak jsme jako nejdůležitější silnou stránku Prahy 10 pojmenovali rezidenční kvalitu, rezidenční atraktivitu. Praha 10 je městská část z hlediska, když si vezmeme celou Prahu, jedno z míst, které má největší potenciál na to, být skutečně kvalitní městská část z hlediska bydlení. Není to ani centrum města, není ani daleko na okraj, je někde uprostřed.

My jsme si půjčili název Zahradní město, přičemž tady to nemyslíme ani tak jako konkrétní městskou čtvrť, kterou tady na Praze 10 máme, a ani jako koncept z přelomu 19. a 20. století, který následoval po městě průmyslové revoluce, ale jako metaforu pro Prahu 10. Jako metaforu pro město, které se stará o svoje veřejné prostranství, protože je vnímá jako důležitou součást kvality bydlení svých obyvatel, jako takový prodloužený obývací, společný obývací lidí, který dává nějakou přidanou hodnotu životu v tom konkrétním místě. Veřejné prostranství v sobě skrývají nejen utilitární funkci, tzn., že nějakým způsobem obsluhují území, vedou tam sítě technické infrastruktury, doprava atd. Ale zároveň mají nějakou funkci pobytovou. A cílem toho dokumentu je právě říct nějaká pravidla a principy pro pobytovou složku.

K tomu jsou v tom dokumentu pojmenované tři základní strategie. První se týká lokalit a jejich center. Praha 10 je neuvěřitelně bohatá městská část z hlediska různých míst, různých charakterů zástavby, různých lokalit, různých čtvrtí, a ta první strategie říká, že každá z těch lokalit, každá z těch čtvrtí by měla mít svoje důležité veřejné prostranství. Svoje hlavní náměstí, kde se může konat trh, svoje drobnější plácky, kde se můžou potkat sousedi, svoji parkovou plochu, která slouží ke každodenní rekreaci. Tzn. vytvořit systém veřejných prostranství, který dává to společné, ten domov pro jednotlivé čtvrti, jednotlivé lokality.

Druhý bod, tomu říkáme systém zelené prostupnosti. Zase Praha 10 je městská část, která nemá velký, skutečně veliký celoměstský park, má menší parkové plochy, a my jsme hledali, jakým způsobem tento deficit nějakým způsobem nahradit, a proto jsme navrhli tu druhou strategickou rovinu, a to je systém zelené prostupnosti, systém zelených cest v rámci území, které mají potenciál, spojit jednotlivé parkové plochy a vytvořit příjemné procházkové cesty, cesty na běhání, cesty pro cyklisty, zkrátka nějakou příjemnou rekreační prostupnost městskou strukturou, a to od celoměstsky významných zelených os, které propojí město třeba ven s volnou krajinou, až po konkrétní místní lokální síť, kdy když se v ulici vysadí 4 stromy a přidá se zelený pás, najednou se z té ulice stane příjemné místo, kudy se můžete projít z jednoho parku do druhého.

To, co tady ukazuju, není asi něco, co se stane zítra, ale je to nějaký koordinační dokument, který by měl směřovat k postupnému naplňování té celkové vize, tak jak se budou jednotlivé ulice upravovat, tak jak se budou upravovat jednotlivá konkrétní místa.

Třetí bod má zase takový strašně složitý název, Organizace území, diferenciacie ploch, ale je to v zásadě o tom, že v Praze 10 je velké množství území, která, teď budu mluvit trochu složitě, z hlediska urbanistického mají stabilizované využití, stabilizovanou kapacitu z hlediska množství zástavby, stabilizovaný charakter, ale nemají příliš stabilizovaný systém veřejných prostranství a jejich vymezení. Na té mapce, vidíte, těmi světlejšími tóny modré barvy.

To jsou místa, kde si myslíme, že by mělo dojít k podrobnějšímu řešení, kterým nestačí dokument, který se pohybuje na úrovni v podrobnosti celé městské části, ale který podrobněji vyřeší konkrétní místa, konkrétní bloky, konkrétní vnitrobloky, řekne, co jsou důležitá veřejná prostranství v té lokalitě, co jsou naopak vnitrobloky, které jsou spíš jenom těch lidí, které se můžou na noc zavírat, které můžou mít nějaký konkrétní režim.

Tohle už je ukázka z dokumentu, který na to navazuje, jehož zpracování probíhá, a to je dílčí generel, kterou zpracováváme pro lokalitu Nové Vršovice. Měli jsme zhruba tři týdny zpátky plánovací setkání. Teď zapracováváme podněty a doufáme, že v nejbližší době ten dokument dokončíme. To byly strategické roviny, a teď ta část koordináční. Vlastně hlavní část toho dokumentu je takováto mapa veřejných prostranství, která v celém území, které je, řekněme, stabilizované z hlediska vymezení veřejných prostranství, tzn. ty šedě vyšrafované plochy, to jsou místa, která čekají na nějaké velké plánovací rozhodnutí z hlediska celé Prahy, resp. v některých místech Praha 10 připravuje vlastní studii těch území, nicméně v těch místech, která mají stabilizovanou strukturu, tak ten dokument stanovuje nějaká pravidla. Takhle vypadá ta mapa v detailu, abyste si ji uměli představit. Je tam jak prostorové vymezení, tak ty barvičky reprezentují nějaké základní zadání z hlediska charakteru těch veřejných prostranství.

Řeknu něco k oběma rovinám. Vymezení organizace veřejných prostranství. Veřejné prostranství tvoří nějakou základní struktur území, vlastně dlouhodobou síť organizace toho města, a já vždycky říkám, že když se postaví dům, tak se staví s vidinou desítek let, 50 – 100. Když se vymezuje veřejné prostranství, tak to rozhodnutí zpravidla trvá stovky let, často navěky, když to řeknu úplně natvrdo. A takže ten dokument říká nějaké základní prostorové vymezení. Vymezuje uliční prostranství, vymezuje základní síť, vymezuje nestavební bloky jako nějaké plochy parkových ploch, tak jak dneska vymezuje celopražská stavební legislativa. Ale nad rámec základního vymezení pracuje dále s tím, co je vevnitř v těch blocích, tzn., ukazuje, kde jsou nějaké důležité veřejné prostupy, které mají zůstat veřejné. Ukazuje, kde jsou vnitroblokové parky, které mají zůstat veřejně přístupné. Vymezuje důležité předprostory jednotlivých významných budov a nějakým způsobem definuje jejich charakter.

Je to podklad pro budoucí nakládání s jednotlivými pozemky, opora pro jednání s vlastníky pozemků v rámci širší koncepce toho území.

S tím souvisí další jeden z drobnějších principů nebo regulativů dokumentů, to je požadavek na hrany, na vymezení veřejných prostranství. Dokument říká, jaký charakter ta ulice má mít z hlediska soukromé části, z hlediska staveb, které veřejné prostranství vymezují. Tzn., jaký tam má být charakter plotu, popř. jestli tam má být kontinuální zástavba.

Když se podíváte na mapu, tak tou plnou, čárkovanou, tečkovanou, různou čarou jsou stanoveny různé charaktery rozhraní, vymezení uliční čáry jako základní struktury území.

A potom je druhý bod, a to je charakter a náplň veřejných prostranství. Ten dokument pracuje s dvěma parametry, které provazuje do základní typologie, která tvoří základní zadání pro program jednotlivých míst. První je hierarchie, tzn., máme nějaká celoměstsky významná veřejná prostranství, čtvrtě, lokalitní až po místní. Každá má nějaký okruh uživatelů, tzn., dokument v tomto případě může sloužit i jako nějaké základní vodítko pro zapojení veřejnosti do následných projektování konkrétních prostranství, zkrátka u místních a lokálních se předpokládá vysoké zapojení, intenzivní, nějakého malého okruhu lidí, kteří okolo nich bydlí. Naopak u těch čtvrtě významných by se mělo počítat s tím, že se dotýkají velké části obyvatel Prahy 10, ale zároveň to neznamená, že jejich zapojení musí být tak podrobné, jako v té nejnižší hierarchii.

No a proti tomu stojí druhý parametr, a to je charakter. Tzn., rozlišujeme veřejná prostranství od těch městských, živých, intenzivních, to jsou ta, kterým říkáme kamenná, to vidíte vlevo na tom slajdu, až po ta „zelená veřejná prostranství“, tzn. ta prostranství klidná, rekreační, parková. Z toho vzniká typologie asi devíti barev, které jsou v mapě umístěné.

Proberu základní příklady. Tohle je celoměstsky významné zelené prostranství. Jako příklad tam mám prostory podél Botiče jako potenciál vytvoření městské zelené osy, a to je typický příklad prostor, které by měly mít charakter bližší přírodě, vyšší podíl přírodních prvků a umožnit nějaké bezkolizní procházení v rámci rekreační dostupnosti.

Pak jsou čtvrtě zelená veřejná prostranství. Jsou to příklady. Jenom ukazují základní typy, abyste si uměli představit, jak ten dokument funguje. Čtvrtě zelená veřejná prostranství, to jsou vlastně intenzivní městské rekreační parkové plochy, kde by měla být kvalitní údržba trávníku, vysoký důraz na pobytovost.

Pak tady mám jako ukázkou čtvrtě kamenná veřejná prostranství, když si představíte Moskevskou, nebo potenciál Starostrašnické, to jsou místa, která tvoří hlavní prostor pro intenzivní městský život svých obyvatel. Intenzivní městské „kamenné veřejné prostranství.“

Pak tady mám jako poslední žlutou barvu, a to jsou, my tomu říkáme místní smířená veřejná prostranství, a to jsou taková sousedská neformální náměstíčka a plácky, kde si představte nějaké měkčí formy zpevněných ploch. Zase je tam ukázkou charakteru takových prostranství, prostor pro aktivitu místní komunity a zapojení obyvatel, kteří jsou v bezprostředním okolí.

A protože v řadě míst barevná legenda nestačí, tak pro vybraná místa, v té mapě jsou označená vždycky číslem v rámečku, nebo s podtržením, podle toho, jestli to je ulice, nebo nějaké centrální prostranství jako náměstí, nebo plácek, tak pro vybraná prostranství jsou jako zadání pro další úpravy, jako náměty pro další úpravy stanoveny základní principy a doporučení, které hodnotí stávající potenciál toho místa, a na základě nich by se mělo dále s tím místem pracovat.

To je na úvod za mě představení toho dokumentu, děkuji vám za pozornost.

Pan Zoufalík: Děkuji. Ještě počkejte, možná otevřeme diskusi, která bude plodit odborné dotazy. Otevírám diskusi. První, kdo se hlásí, je pan Doc. David. (To byl omyl, já jsem nebyl přihlášen.) Promiňte. Paní Chmelová, prosím.

Paní Chmelová: Děkuji. Bude s tím nějak opraveno? Nejde jenom tato část. Dobře.

Dobré odpoledne, moc děkuji za představení. Určitě nebudu pokládat odborné dotazy, už jsem je pokládala v rámci projednávání, kterého jsem se účastnila. Mám jenom poznámku, nebo kdybych měla říct, o čem můj výstup je, co se bude dít dál s tímto dokumentem, aby nám nezůstal ležet v šuplíku, aby skutečně mohl být naplňován.

A k tomu mám dotaz, a asi ani to usnesení, které je navrženo, mi na to odpověď nedává. Řeknu příklad. Možná ještě jednu věc na úvod, co tady nebylo řečeno, a možná to všem zastupitelům není úplně zřejmé, poněvadž se touto oblastí třeba nezabývají podrobně, jako já, tak je vlastně potřeba říct, že tento dokument a jeho obsah není nijak právně vymahatelný. To si jenom řekněme. Vidíte, kývou oba pánové. Nemůžeme říct, že toto může používat městská část nebo stavební úřad při rozhodování v území, atd. Je tu nějaká naše představa, jak by tohle mohlo fungovat.

Představuji si, že politická reprezentace by se měla snažit udělat maximum proto, abychom se dostali co nejlépe do cílového stavu, který máme popsán, protože jsme si řekli, že takové město by se nám líbilo. Jestli se na tomto shodneme, uvedla bych třeba dva příklady, o co mi jde. Zaměřila bych se na veřejná prostranství, která jsou známá, a každý to budete hned vědět.

Vy tam třeba máte napsáno, že ve Vršovicích vidíte jako hlavní veřejný prostor Vršovické náměstí. Ale já jak znám Vršovice, tak to vůbec nefunguje. Vršovické náměstí není žádné veřejné prostranství, které by teď skutečně fungovalo jako náměstí. Ono funguje náměstí Svatopluka Čecha, a to tam vůbec není. To je jedna oblast. Pak si na to odpovím sama. Nebo když řeknu příklad, Nové Malešice.

Odpovím sama, tak co tím mám na mysli. Řeknu druhý příklad, na kterém si to umíte představit. Nové Malešice mají napsáno, že tam úplně chybí nějaké veřejné prostranství, že by bylo dobré v té lokalitě něco mít, ale já třeba sama vím, když jsem se koukala do pozemků, tam jsou pozemky 100% v osobním vlastnictví, v soukromém. Jak tohoto stavu můžeme dosáhnout?

A teď se vracím k tomu, co bych tady chtěla okomentovat, že si myslím, že vlastně na tento dokument by skutečně, a to nám páni architekti doporučili, měly navazovat tzv. akční plány, neboli strategie, jak toho dosáhneme. Budeme v Malešicích, co je pro nás nejprioritnější? Budeme řešit tato náměstí? První, druhé, třetí? Budeme tam vykupovat pozemky? Kdo tam začne jednat? Za jakou cenu? To je strategie, jakým způsobem chceme tento dokument naplňovat. A to mi vlastně chybí v tom usnesení.

Ještě tady ocituji, když kouknete na stranu 12, je to malinký odstaveček, a tam je napsáno: Akční plány. Pro úspěšnou implementaci dokumentu by měl na generel navázat akční plán, který je důležitým mezičlánkem k jeho postupnému naplňování. Ten by pak měl jednak stanovit konkrétní kroky aktivního naplňování koncepce rozvoje veřejných prostranství. Uvedla jsem vám tady ty dva příklady, Vršovické náměstí a Nové Malešice, a jednak zahrnout proces aktualizace a doplňování dílčích generelů. Spojím si příspěvky.

Tady se nám potvrzuje a máme doporučeno, že takto s tím dokumentem máme pracovat, ale když si nalistujete usnesení, které vlastně máme navrženo, máme tady napsáno, že rada má zajisti aplikování tezí generelu veřejných prostranství. Já jsem si slovo teze, a jaké teze generelu, v tom vůbec nedočela.

Opravdu jdu jenom s konstruktivním návrhem, třeba si pan předkladatel osvojí můj návrh. Navrhovala bych v tom usnesení tu větu změnit, když se podíváte, co je tam navrženo, tak já navrhuji, aby uložila radě městské části zpracovat akční plán Generelu veřejných prostranství Prahy 10. Už tam vůbec nemusíme zmiňovat aktualizaci v řádu pěti let, protože ta je stejně v akčních plánech nějakým způsobem zavedena. To je můj první návrh.

A druhý, myslím si, že není správné, abychom jako zastupitelstvo souhlasili s tímto dokumentem. Myslím si, že bychom ho měli vzít na vědomí. Tento dokument je nesmírně živý, a v podstatě se dá říct, už zítra platit nebude. Nebo ne zítra, ale až doděláte dílčí generel na Vršovice, už se nějakým způsobem může do tohoto dokumentu sáhnout. Obávám se, abychom ten dokument – není potřeba ho nějak schvalovat.

Moje druhá připomínka je, že bychom měli vzít na vědomí generel. A ani nevím, co znamená přesně slovo čistopis, protože teď je tam napsáno, že souhlasíme s čistopisem, tzn., cokoli se v tomto dokumentu změní, už to nebude odsouhlasené.

Navrhovala bych, abychom – já vám to přečtu. Zastupitelstvo městské části bere na vědomí Generel veřejných prostranství dle přílohy 1 předloženého materiálu, a II. ukládá radě městské části zpracovat akční plán Generelu veřejných prostranství Prahy 10.

Dovolila jsem si tady navrhnout termín do příštího zastupitelstva někdy na začátku září, ale to se už můžeme potom bavit.

Jako důvodovou zprávu jsem tam citovala odstavec z generelu, co nám zpracovatel generelu doporučil. Je to návrh nového usnesení a nechávám na předkladateli, jestli se s ním ztotožní, nebo ne. Děkuji.

Pan Zoufalík: Neztotožním. My jsme se s paní Chmelovou potkali už minulý týden. Ona říkala lidem, že jde o řešení, která jsou jednoduchá. Já už jsem těm lidem i paní Chmelové říkal, že neexistují jednoduchá řešení, že ráno se probudíte a nevíte, jestli se večer vrátíte do té samé postele. A kdo říká, že jsou jednoduchá řešení, tak buď té věci nerozumí, anebo je populistou.

Ale k této věci. Akční plán, myslím si, že k akčním plánům se budeme moci vrátit ve chvíli, a to je můj názor, takhle byla dohoda, pana Pecánka poprosím, aby předstoupil, on

vysvětlí názvosloví, které tam je. Akční plán je dle mého názoru aktuální ve chvíli, kdy se nám povedou jednotlivé dílčí generely. My teď hovoříme o jednom, který teď tvoříme. Pro nás laiky znamená dílčí generel, to jsou jednotlivé generely jednotlivých ulic, které budou vybrány, jednotlivých čtvrtí.

Ještě pro nás laiky, co je generel. Já tomu říkám, že to je určitá inventura toho, co máme. Jak vypadá veřejný prostor a jakým způsobem v budoucnu bychom měli s tím prostorem naložit. Je to určité doporučení pro ty budoucí.

Pane vedoucí Pecánku, jestli můžu poprosit, zazněly dotazy od paní kolegyně Chmelové směrem k názvosloví, jestli bereme na vědomí, anebo hlasujeme, atd. Povězte.

Pan Pecánek: K tomu, že tam je řečeno čistopis, je to z toho důvodu, že to bylo několikrát projednáno s občany, v komisi a podobně. Chápu, jak to myslíte, že ten dokument se dál bude vyvíjet. Schvaloval by se ten materiál, jak je teď předložený. Pokud by se to změnilo na bere na vědomí, dovedu si to představit, s tím, že ten dokument se samozřejmě bude dál vyvíjet, a nemuselo by tam být to slovo čistopis.

Pan Zoufalík: Osobně si myslím, že když to zůstane, tak jak to je, tak je to to samé. Jestli tam je čistopis a jestli je, že schvalujeme, budu radši. Pro mě to, že toto zastupitelstvo schválí tuto podobu, je pro mě jakou osobu, která je za to zodpovědná, zavazující. Víím, že i do budoucna pro ty, kteří budou s tímto dokumentem pracovat, budou mít zavazující dokument v ruce. Přesný a zavazující. Osobně si myslím, že není politicky vadou ani chybou, když se tento dokument, pakliže s ním budete souhlasit, přijme a schválí. Děkuji.

Ing. Novák: Dalším přihlášeným do diskuse je pan zastupitel Moravec Martin.

Pan M. Moravec: Děkuji za slovo. Navážu na paní kolegyně Chmelovou, na to, co tady řekl pan radní Zoufalík, případně pan Pecánek. Když jsem se s tímto materiálem seznamoval, tak se mi to v hlavě srovnávalo s tím, co budeme také dnes projednávat, a to je kupříkladu koncepce pro sport, kde když jsme projednávali, tak jsme si řekli, že úplně klíčové je, pohlídat si implementační část, protože jsme si sami řekli, že na Praze 10 byl velice často problém, že se připravila nějaká strategie, koncepce, materiál tohoto charakteru, a ať už bez zlého úmyslu, nebo z jakéhokoli důvodu ten materiál zůstal v šuplíku. Takových materiálů můžu jmenovat spoustu. Ten generel, můžeme s ním polemizovat, je to určitě kus odvedené práce, určitě to je velmi dobrá interpretace, a já se bojím, aby nebyl další dokument, na který tady budeme za dva roky vzpomínat, že byl bezvadný, že jsme ho schválili, ale nepracuje se s ním.

U sportu jsme si hodně hlídali, jak ta implementace bude probíhat. Máme tam jasně nastaveno, jak budou ty roční akční plány, to je ta aktualizace toho materiálu, atd., atd. Tady to postrádáme a není jasné, proč. Ten dokument je v podstatě rok starý a co se za tu dobu

s ním stalo? Kam se to posunulo? Padají tady slova jako teze, kde jsou definovány ty teze, o čem to je, kde je nějaký list priorit pro letošní rok. Já se to pak dozvídám na tomto úřadě mezi řečí od radních, od úředníků, ale co bude příští rok jinak, když rada nemá jasné zadání, že má připravit akční plán k tomu a k tomu datu pro oblast územního rozvoje? A hovořit o tom, že nejdřív připravit ty dílčí generely, to je jako kdybychom ve sportu nejdřív řešili fotbal, potom pozemní hokej a na konci si z toho dělali koncepci sportu. To by mělo být přece přesně naopak. Děkuji.

Pan Zoufalík: Děkuji. Možná dám ještě slovo panu architektovi, protože přece jenom on dokáže odpovědět. Myslím si, že tyto materiály, když mají šťastně za sebou, že 22 bude možná schválený generel veřejných prostranství, a koncepce sportovní politiky jsou jiné materiály. Pane kolego, myslím si, že bych je nerad propojoval. To je opravdu něco jiného. Na tom generelu veřejných prostor bude ještě velký kus práce, než si troufnu s ním pracovat takovým způsobem, jakým si chci troufnout pracovat s materiálem číslo 25, myslím se sportovní koncepcí. Tam nás ještě čeká, tak jak já to vnímám, ještě kus práce, a já se nebráním tomu návrhu, dokonce to tam i směřuje, ten materiál to i hovoří. Já se nebráním tomu, že skončíme u akčního plánu i v rámci generelu veřejných prostor, ale nechtěl bych dnes o něm hlasovat. Akční plán bude ve chvíli, kdy vás seznámím s dalšími kroky, které budou na podzim, pan architekt mě doplní, už v létě. Zastupitelstvo dostane informaci a pak se rozhodneme, jak dál budeme pokračovat.

V této chvíli vidím akční plán až jako krok číslo 2 a nebráním se ho spustit, protože v tom materiálu je zmiňován. Pane architektke, i vás poprosím.

Pan Tittl: Děkuji. Omlouvám se, jsem zvyklý chodit s tím chodícím mikrofonem, a tohle ze mě dělá strašného zombíka. Pokusím se mluvit na vás.

K akčnímu plánu. Myslíme si, že jeden z kroků, který má navázat na generel veřejných prostranství, je akční plán, konec konců, proto jsme to do toho dokumentu psali. Ale byl bych strašně nerad, kdyby to tady vyznělo tak, že ten dokument bez akčního plánu je zbytečný a že je do šuplíku.

Já si totiž myslím, že jsou dva kroky. Jeden krok je, začít s tím dokumentem pracovat, a druhý krok je vytvořit akční plán. Dokument říká nějakou dlouhodobou koncepci, dlouhodobou strategii, a Praha 10 není jediný hráč v tom území. Je hl. m. Praha, je Technická správa komunikací atd., ti mají svoje záměry, svoje aktivity v těch veřejných prostranstvích, a už jenom to, že městská část má dokument, a v momentě, když TSK přijde s úpravou nějaké ulice, může otevřít dokument a říct, ale v této ulici my si představujeme to, to a to, tak je strašně důležité.

To, že se zpracovává Metropolitní plán a Praha 10 má dokument, který může říct, ale my chceme, aby veřejné prostranství na Praze 10 byla vymezená takto, je strašně důležité, protože v momentě, když budou vymezená v územním plánu, už to není samosprávný dokument, který je jenom doporučující, ale je to dokument, který je regulační a který je

závazný pro jednotlivé stavebníky. V momentě, když budete prodávat nebo kupovat pozemek, otevřete si generel a podíváte se, co v tom, konkrétním místě ten dokument zamýšlí, a jestli je dobré se toho pozemku zbavit, nebo ne.

A pak je poslední čtvrtá část, a to jsou aktivní kroky, aktivní kroky samosprávy k nějakým konkrétním investicím nebo konkrétním krokům. Určitě je to něco, co taky doporučujeme, ale je to jenom jedna z těch částí.

A ještě si dovolím, a to mi už asi vůbec nepřísluší jako architektovi, omlouvám se za to, ale doporučit, abyste ten dokument schválili. A vysvětlím proč. Když jsme diskutovali s odborem, dlouho jsme řešili, jakým způsobem ten dokument, jakou má mít formální stránku. Zvažovala e forma územní studie atd., a nakonec nám přišlo dobré, nechat ten dokument jako samosprávný, tzn., v tom doporučujícím charakteru, který má jednu velkou výhodu, a to je to, že může dostat politické posvěcení z hlediska politického orgánu vrcholného, což je v tomto případě ZMČ.

V momentě, když se zpracovává územní studie, tak poslední názor právní Ministerstva pro místní rozvoj je, že když zastupitelstvo města nebo městské části schválí územní studii, tak je to nezákonné nedůvodné vměšování samosprávy do výkonu státní správy. Říkám to složitě.

I proto jsme doporučovali, aby ten dokument byl samosprávný, aby tím pádem byl nějakým způsobem posvěcený tím vrcholným orgánem, a to je zastupitelstvo. Statut dokumentu to umožňuje. To je za nás doporučení zvenku, tak jak fungujeme i v jiných městech.

Pan Zoufalík: Děkuji. Další, kdo se přihlásil do diskuse, je kolegyně Cabrnochová.

Paní Cabrnochová: Děkuji za slovo, vážené kolegyně, vážení kolegové, chtěla jsem do toho také vstoupit. Jsem moc ráda, že tento dokument se chýlí k nějakému závěru a že se budou rozpracovávat další kroky, protože v minulém období jsem iniciovala vznik tohoto dokumentu já, a jsem ráda, že současné zastupitelstvo na něj navázalo a pracuje tak, aby byl dokončen.

Jistě si paní kolegyně Chmelová vzpomene, kolikrát jsme na komisi územního rozvoje své rozhodnutí mohli opřít o tento koncepční dokument a volali jsme po tom. To je jeden z praktických důvodů, proč je dobré mít generel, abychom svá rozhodnutí měli podpořena koncepčním materiálem, abychom nerozhodovali ad hoc o jednom materiálu, a to je právě to, co dělá to, že se tento materiál neschová do šuplíku a neřekneme si, že máme zpracovaný jeden koncepční materiál. My ho budeme chtít aktivně využívat, a pokud budu předsedkyní komise územního rozvoje, tak s ním budeme aktivně pracovat, takže jsem ráda, že ho tu máme. Děkuji architektům, kteří na něm pracovali, a těším se na přípravu dílčích generelů.

Pan Zoufalík: Děkuji. Další v diskusi pan Müller Miloslav.

Pan Müller: Využiji toho, že tu je pan architekt. Jenom se chci zeptat, byl jsem na projednávání už před x měsíci, a teď mě překvapilo, když máme ten čistopis, že postrádá nějaké kartografické prvky, které bych předpokládal. Někaké orientační body? To je nějak jako schválně, aby to byla taková víc jako tajenka, když si to člověk otevře?

Pan Zoufalík: Prosím, odpovězte.

Pan Tittl: Děkuji za dotaz. Záměr to úplně není. Jsme zvyklí zpracovávat územní plány, které to zkrátka nemají. Asi by bylo lepší, kdyby tam ty názvy ulic byly. Berte to také tak, že různí lidi mají různý druh paměti, někdo má vizuální, někdo má verbální. My jsme hodně zatížení na vizuální. Asi by to tomu dokumentu pomohlo, kdyby tam byly názvy ulic.

Pan Zoufalík: Děkuji. Teď nevím, jestli správně čtu, ale paní chmelová potřetí. Poprosím o hlasování, zda paní kolegyně může potřetí vystoupit. Pojdme hlasovat.

Kdo je pro to, aby vystoupila? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Není schváleno.

Posledním v diskusi pan Milan Maršálek.

Pan Maršálek: Děkuji za slovo, dobré odpoledne. Podobně jako kolega Müller jsem se účastnil toho procesu, kdy bylo setkání s veřejností. Komentoval jsem to na internetu, takže ten dokument jako celek vítám, ale chtěl bych se zeptat, což je směrem ke zpracovateli, moje předřečnice kolegyně Chmelová, kterou jste tak trošku utípli teď, tak se tady ještě ptala na ty teze. V důvodové zprávě je asi sedm fousů, ale neříká se tím, co je prioritou, jaká prioritní území jsou ta, která se budou zpracovávat do dílčích generelů.

Já jsem se např. o tom, které to první území se řešilo, tak jsem prostě jednou šel na Facebook, a tam vidím, hle akce. A tímto skokovým systémem se to pak dozvídají občané, a předpokládám, že zítra bude viset zpráva, Praha 10 má generel veřejných prostor, lidi se do toho podívají, a první, co uvidí, že vlastně neví, kdy se bude řešit jejich lokalita, kde bydlí. A budou klást ty samé otázky. Jestli to v tuto chvíli, když schvalujeme finále, by tam tato věc neměla být, a je to samozřejmě skutečně na vás, pane radní, jako na toho, kdo by toto měl říct.

Občas jsem to na výboru životního prostředí, když si takhle posteskvám, tak mám takovou jednoduchou tabulku z roku 2013 – 14, kde jsme tam měli jednotlivé lokality, a pěkně tam bylo okomentováno, kolik to bude stát peněz, v jaké je to čtvrti, co se připravuje,

co se chystá atd. Teď dva – tři roky takováto tabulka není, a tahle kdyby tam visela, tak si to tam každý najde. Priority a náplň, tezí, protože ty teze, to jsou vzletné věty, pod kterými si ale člověk může představit cokoli. Ta tam zkrátka chybí.

Pan Zoufalík: Děkuji za vaši připomínku. Jsem smířen s tím, že pochvalu nedostaneme. Ale k vašemu dotazu. Praha 10 historicky vznikla na určitých obcích. Máme Malešice, Vršovice, Strašnice, Vinohrady, Záběhllice. Jsou to části, které budeme v budoucnu chtít tímto způsobem rozpracovat do nižších kategorií. Pan architekt vám možná ukáže tabulku, po které voláte. Pane architektke.

Pan Tittl: Já k tomu jenom doplním, strana 38 – 39 je mapa, kde jsou takovou modrou barvou vyznačené plochy s prioritou zpracování dílčího generelu, což je za nás za zpracovatele nějaké doporučení, resp. po dohodě za zadavatelem, která ta místa jsou důležitá pro to, aby se zpracovala v nějaké podrobnosti, což neříká, jestli se má začít zleva nebo zprava, ale říká to, co jsou ta místa, kde by se to udělat mělo. Děkuji.

Pan Zoufalík: Děkuji. Už není nikdo přihlášen. Ukončím diskusi a poprosím pana předsedu návrhového výboru, aby se ujal svého – pan předseda je teď vládcem výboru.

Pan Ledl: Děkuji za slovo. Budeme projednávat návrhy usnesení k bodu číslo 22, tedy k Návrhu na schválení čistopisu Generelu veřejných prostranství Prahy 10. Z diskuse návrhový výbor obdržel jediný pozměňující návrh k tomuto usnesení, a to je od paní zastupitelky Renaty Chmelové. Poprosil bych členy zastupitelstva, kdybyste si vzali návrh usnesení k bodu číslo 22, který máte na začátku materiálu. Přečtu pozměňující návrh paní Chmelové.

Návrh usnesení k návrhu na schválení čistopisu Generelu veřejných prostranství Prahy 10.

Zastupitelstvo městské části I. bere na vědomí Generel veřejných prostranství Prahy 10 ve znění dle přílohy 1 předloženého materiálu, II. ukládá radě městské části Praha 10 zpracovat akční plán Generelu veřejných prostranství Prahy 10. Termín průběžně, kontrolní termín 8. 9. 2017.

Důvodovou zprávu číst nebudu, protože ta vyplynula z vystoupení paní Chmelové.

Přestože už se o tom hovořilo v průběhu diskuse, chtěl bych se zeptat předkladatele, zda se ztotožňuje, či nikoli, s tímto návrhem.

Pan Zoufalík: Neztotožňuji.

Pan Ledl: V tom případě prosím pana předsedajícího, aby nechal o tomto návrhu hlasovat, tak jak jsem ho přečetl.

Ing. Novák: Děkuji, pane předsedo. Budeme hlasovat o protinávru paní zastupitelky Chmelové.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Návrh nebyl přijat. Pro 9, proti 11, zdrželo se 16, nehlasovali 4.

Vážené kolegyně, vážení kolegové, teď nás čeká další bod... (Ne!) Správně, je vidět, že mě sledujete. Teď poprosím pana předsedu.

Pan Ledl: Děkuji za slovo. Nyní budeme hlasovat k návrhu usnesení k návrhu na schválení čistopisu Generelu veřejných prostranství Prahy 10, v té podobě, v jaké byl navržen v materiálu beze změny, protože ty změny, které tam byly dílčí, nebyly schváleny. O tomto návrhu prosím, abyste nechal hlasovat.

Ing. Novák: Děkuji, pane předsedo. Nyní hlasujeme o návrhu pana předkladatele.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Mohu říct, že jednomyslně byl návrh přijat. Pro 36, proti 0, zdrželo se 0, 4 jsou omluveni.

Děkuji, a teď už slíbený bod číslo 25.

Pan Zoufalík: Chci poděkovat za podporu předchozího materiálu. Děkuji.

25

Návrh na schválení Koncepce sportovní politiky městské části Praha 10

Jedná se též o koncepční materiál. Poprosím pana ředitele zpracovatelské společnosti MEPCO pana Ing. Tomáše Sýkoru, aby nám předložený materiál představil. Děkuji.

Pan Sýkora: Dobrý den. Děkuji za pozvání na dnešní zastupitelstvo. My jsme byli osloveni k tomu, abychom spolupracovali na vytvoření koncepce sportovní politiky MČ Praha 10 společně s úřadem MČ, tak bych vám dneska ve velmi stručné prezentaci, maximálně desetiminutové, představil to, jak jsme k tomu přistoupili, a co je tím předkládaným výstupem.

Cílem koncepce, tak jak nám byla zadána, nebo tak, jak jsme se s městskou částí bavili o zadání, bylo vymezit střednědobé cíle v oblasti rozvoje sportu v MČ Praha 10. Jedná se opět o koncepční nebo strategický dokument, tzn., že i cíle, tak jak jsou tam nastaveny, tak jsou relativně obecné, právě proto, že je to koncepční nebo strategický dokument, který se potom bude rozvíjet v následujících krocích, v následujících aktivitách v jednotlivých letech.

Velmi důležité, co my vnímáme u jakékoli tvorby takového dokumentu, je proces, jakým to vzniká, nikoli samotný výsledek, protože to bereme tak, že dokument je vždycky živým dokumentem, může se přepracovávat, když se změní vnější okolnosti, když se změní základní parametry, a proto jsme dbali na způsob zpracování, a myslím si, že se nám tady podařilo zapojit poměrně velké množství hráčů, kteří s námi spolupracovali na té tvorbě jak prostřednictvím vytvořené pracovní skupiny, tak několikerým projednáváním ve sportovním výboru.

Věříme tomu, že proces napomohl tomu, že základní problémy nebo okruhy, které ta koncepce má napomoci řešit, tak že jsou dostatečně prodiskutované, jsou tam dostatečně zohledněné ze všech úhlů pohledu.

Tak jako je běžné u koncepčních nebo strategických dokumentů, tak standardně má tři části, kde klíčovou částí je návrhová část, kterou ovšem jsme nechtěli zpracovávat od stolu ve smyslu nějakého expertního pohledu, ale zejména jako návaznost na zjištěné závěry z analytické části, takže ta analytika tam byla provedena právě proto, abychom měli na co navázat, a potom měli nějakou oporu v cílech, které tam jsou stanoveny.

Co se týče implementační části, v podstatě jsem zaregistroval v předchozím bodu obdobnou diskusi, takže my jsme tam zachytili to, jak by se s tím dokumentem mělo pracovat v následujících letech, a je tam popsáno v podstatě ideální nebo optimální stav, jak by se s tím mělo nakládat, jak by se relativně obecné cíle měly překlápet do konkrétních aktivit, nebo do konkrétních projektů, které by potom městská část realizovala v následujících letech prostřednictvím jednotlivých akčních plánů, v kterých by byly už navázané konkrétní aktivity, které by přispívaly k plnění stanovených cílů.

Jenom tak ve stručnosti, analýza byla primárně naše, náš expertní vstup, samozřejmě se zapojením místní veřejnosti. Byla to nejenom analýza dat, ale analýza dokumentů a kvalitativní analýza, tzn., proběhlo nějaké dotazníkové šetření, proběhly nějaké kulaté stoly. Ta návrhová část pak naopak byla zejména vstup z místních, z lokálních zdrojů, tzn., z členů pracovní skupiny, z úředníků městské části, tam jsme my spíše hráli roli facilitační nebo roli moderátora, a potom ta implementační část, ta spíš byla v kontextu toho, jak se sestavuje rozpočet, v jakých termínech, tak aby to zapadalo do kontextu procesů, které probíhají na úřadu městské části.

Už jsem to v podstatě řekl. Ty výstupy analytické části nám sloužily jako podklad pro návrhovou část, a jednak jsme se tam primárně zaměřili na aktuální využití a stav sportovišť, potom na činnost spolků tělovýchovných jednot a různých institucí, které se na území MČ Praha 10 sportu věnují, a potom jsme se samozřejmě ptali veřejnosti, občanů, jaké mají názory, co by zde rádi viděli, co správně funguje, co funguje hůře.

Co se týče návrhové části, prostřednictvím těchto platform došlo k vydefinování vize, jak si klíčoví hráči představují, jak by městská část v oblasti sportu se měla vyvíjet, nebo jak by měla vypadat zhruba v nějakém střednědobém pěti – sedmiletém horizontu v oblasti sportu. Je rozpracována do tří klíčových pilířů, v nich je sedm cílů, a ty se potom budou naplňovat prostřednictvím jednotlivých aktivit, opatření.

Implementační část má v sobě takové dvě základní části, jednak způsob toho, jak sestavovat akční plány, jak je provazovat s rozpočtem a zároveň tak, aby vyhovovaly nebo odpovídaly definovaným cílům, a za druhé, jak tu koncepci postupně vyhodnocovat, abychom dostávali zpětnou vazbu, jestli se nám prostřednictvím těchto cílů a peněz, které se v rozpočtu na sport budou uvolňovat, daří těm vytyčeným cílům nějakým způsobem přibližovat, a více méně by to měla být nějaká zpětná vazba interně do městské části k tomu, aby se jednou za čas mohlo zhodnotit, jestli aktivity jdou správným směrem, případně to může sloužit k určitému přehodnocení koncepce v nějakém střednědobém horizontu.

Co se týče nastavení návrhové části, tak vize sportu v platformách, finálně projednaná ve sportovním výboru, je definována takto: MČ Praha 10 nabízí plnohodnotné sportovní využití všem cílovým skupinám se zvláštním režimem na mládež, seniory a handicapované občany. Každý občan má přístup k organizovanému i neorganizovanému sportu. To by mělo být takové zaštiťující heslo nebo taková doména, která by při podpoře sportu ze strany městské části měla být pořád na paměti. Měl by to být takový leitmotiv, věta vytčená před závorku, která říká, že by městská část chtěla jednak sport umožnit jak organizovaným, tak neorganizovaným skupinám, veškeré veřejnosti, ale se zvláštním zřetelem na ty jednotlivé skupiny, jak jsou uvedené, tzn. mládež, senioři a znevýhodnění nebo handicapovaní občané.

K tomu naplnění vize by měly přispět tři pilíře. Ten první se zaměřuje na infrastrukturu, druhý na sportovní aktivity, na tu neinfrastrukturní, spíš podporu těchto činností, a ta třetí má charakter organizačně finančně administrativní, je to takový support, podpora tomu, aby ty aktivity mohly dobře fungovat, aby byla dobrá propagace, atd.

V krátkosti těch 7 cílů projdu, ten první cíl se týká toho, aby veřejná infrastruktura, která slouží sportu a je ve vlastnictví městské části Praha 10, tak aby byla dostupná, jaká jsou přání, jaké jsou potřeby občanů městské části, tzn., nejenom kvalitativně, ale i pestrostí těchto aktivit, které nabízí různorodostí, tak také územním rozložením, aby se to nekoncentrovalo pouze v některých lokalitách.

Druhý cíl se týká toho, že městská část Praha 10 je poměrně dobře vybavena i co se týče počtem, tak co do kvality, školními hřišti, která však nejsou dostatečně využívána po vyučování v odpoledních hodinách. Opatření, která by měla spočívat v nějakém nastavení systému kustu, kteří by umožňovali přístup a využívání prostor pod nějakým dohledem i po školním vyučování.

Třetí cíl v infrastruktuře se týká především toho, že velmi výrazně na Praze 10 je velké množství sportovní infrastruktury, která není v přímém vlastnictví, nebo vůbec ve vlastnictví městské části, a o to víc je potřeba poskytovat nějakou součinnost, resp. nějakou vzájemnou koordinaci a podporu, v tomto případě nefinanční podporu, není to cíl, který by spočíval v nějakém finančním dotování těch soukromých objektů. Je to spíš o nějaké součinnosti administrativní a o vzájemné koordinaci, takže jsou tam opatření vůbec o tom, aby městská část měla zmapovaný aktuální stav i těch soukromých sportovišť a věděla, kde co se odehrává a kde je účelné něco podporovat více a něco méně.

Druhý pilíř se týká sportovních aktivit, a opět je to rozděleno na dva cíle. První cíl jsou aktivity, které sama městská část organizuje, pořádá, více méně je to o tom, pokračovat v tom, co je, udržovat tradice, které městská část má jako organizátor akcí, a ten druhý cíl se týká ostatních subjektů, které spoustu sportovních akcí realizují, a městská část by i v tom měla hrát určitou koordinační roli, ať je to o sdílení nějakého kalendáře sportovního a vzájemné koordinace aktivit, které se na městské části dějí, protože uživatelem je pořád tatáž cílová skupina, a bez jakési koordinace může dojít k vzájemné nechtěné konkurenci aktivit, které by bez koordinace mohly probíhat.

Třetí pilíř, jak už jsem zmínil, má finančně organizační charakter, takže cíl 3.1 je poměrně složitý a bude nutné ho rozpracovávat právě v následujících obdobích prostřednictvím akčního plánu, vytvořit systém dlouhodobého financování sportu, důležitý je konec toho výrazu, umožňující plánování. Systém, který bude pro subjekty, které sportovní činnost vyvíjejí nebo nabízejí občanům, tak jim dát nějakou dlouhodobější perspektivu, z různých kulatých stolů a pracovních skupin často zaznívalo, samozřejmě jeden problém je objem peněz, který je vždycky problémem, tak ale druhým problémem je i administrativa, spojená se získáním dotací, a způsob, klíč, kterým jsou dotace rozdělovány.

A poslední cíl je efektivní organizace a spolupráce v oblasti sportu. Je to cíl více méně marketingový, cíl, kde by městská část měla pomáhat v celkové značce Praha 10 = město sportu, nebo městská část, kde sport hraje důležitou roli, takže tam jsou navržena některá opatření, která jdou tímto směrem.

Poslední dva slajdy se týkají toho, jak tu koncepci vyhodnocovat, je tam nastaven systém indikátorů. Právě proto, aby si městská část uměla říct, jestli se nám daří naplňovat ty cíle. Tam je jeden indikátor nastaven na úroveň celé koncepce, budeme se ptát, nebo budete se ptát občanů s nějakou určitou periodicitou prostřednictvím nějaké jednoduché ankety, jak jsou spokojeni s možnostmi sportovního vyžití. Ono to je jednak k tomu proto, že nějaká vstupní spokojenost je zmapovaná, ale důležité je také to, že se mění demografie, tzn., že se mění i zájmy, mění se různá váha různým typům sportu. Pak je nastaven pro každý pilíř jeden indikátor poměrně jednoduchý, a pak každý cíl má ještě jeden, maximálně dva indikátory.

Tak jak už jsem zmiňoval na začátku, bude se vytvářet nějaký akční plán, který bude vycházet z databáze záměrů, ať již těch, které se vygenerují na úřadu městské části, nebo na interně v těch kruzích, ale samozřejmě i veřejnost bude, a vlastně už je oslovována k tomu, aby své návrhy dávala. Bude se vést nějaká databáze, nějaký zásobník, a z něj se budou vybírat do akčního plánu návrhy aktivit, které jsou opravdu buď realizovatelné, nebo

podporovatelné, protože jdou ve směru té koncepce, ve směru těch cílů, a samozřejmě do toho budou vstupovat finanční možnosti, rozpočtové možnosti městské části. I tam je nějaká časová provazba při sestavování akčního plánu s tvorbou rozpočtu na následující rok.

Ing. Novák: Děkuji panu Ing. Sýkorovi. Otevírám diskusi, uzavírám diskusi. Poprosím návrhový výbor, aby přednesl návrh usnesení. (Námítky v sále: Hlásili se do diskuse.) Poprosím návrhový výboru. Už jsem otevřel, zavřel. Tam nikdo nebyl. (Pane starosto, byla tam jména, vymazala se.) Nikoho nevidím. Tohle už je ale pozdě. Kdo tam byl? (Paní Sedmihradská.) Byla jste přihlášena? Je to tak? Dobře, ještě paní Sedmihradská diskuse. Prosím paní zastupitelku Sedmihradskou. Pan Moravec podle mě diskutuje kvůli tomuto s technickou.

Paní Sedmihradská: Dobrá, mám dvě otázky. Začnu tím, čím pan Sýkora končil, provazba s rozpočtem, a to je věc, kterou jsme diskutovali a nedokázali na ni jednoznačně odpovědět, jestli akční plán je vstupem pro přípravu rozpočtu, nebo jestli rozpočet dává rámec pro přípravu akčního plánu. To je první otázka.

A pak druhá otázka, když tady jste, tak si to nemůžu odpustit. Reaguji na hlavní opatření v pilíři 3.2 Aktivní ovlivňování sportovní politiky na národní úrovni ze strany městské části, jestli byste k tomu mohl říct dvě věty. Děkuji.

Pan Sýkora: Děkuji. Já začnu od konce. My jsme se při těch diskusích při tvorbě návrhové části dostali často k tomu, že je spousta věcí, která by byla záhodno realizovat, ale nejsou takové podmínky, aby je mohla napřímo řešit městská část. Třeba legislativa v oblasti sportu, nebo jsou některé aktivity, které nepřísluší městu, městským částem, a potom pokud si městská část definuje sport jako jednu z nějakých priorit nebo témat, kterému se chce věnovat, tak samozřejmě může i na místně příslušných úrovních lobovat nebo prosazovat své návrhy. Tím bodem bylo myšleno toto. Pokud to bude nějaká velmi prioritní oblast, můžou zástupci městské části vstoupit do jednání buď s hl. m. Prahou nebo s Ministerstvem školství o úpravě nějakých metodik nebo podmínek, které vedou k té lepší nebo účinnější podpoře sportu.

Otázka na rozpočet, to se asi nedá říct, úplně, že nejdřív je A, pak je B. Je to věc, která by měla jít ruku v ruce. Bude celkový objem na položky, věnující se sportu v první verzi návrhu rozpočtu, pak se s tím pracuje do vstupu do akčního plánu. Pokud se z toho akčního plánu vyklube nějaké číslo, může se to vrátit zpátky do návrhu rozpočtu podle toho, v jaké fázi návrh rozpočtu bude k dispozici nebo v jaké fázi se budeme nacházet.

Jestliže se na začátku roku v březnu, v dubnu udělá nějaký relativně nereálný objem aktivit, a pak se teprve příslušný odbor dozví, kolik má rámcově peněz do rozpočtu na tyto aktivity, tak samozřejmě potom bude seškrátávat akční plán. Mělo by to jít ruku v ruce. Optimální stav je, když se potom schvaluje rozpočet, tak aby to v podstatě šlo v jednom.

Neříkám v jednom bodu, ale na zastupitelstvo v návaznosti, aby případně, když se upraví při hlasování o rozpočtu ta položka, tak samozřejmě aby se to promítlo i do návrhu akčního plánu.

Ing. Novák: Děkuji. Nikdo další do diskuse, uzavírám diskusi. (Pan Moravec mimo mikrofon upozorňuje, že se hlásil do diskuse.)

Hlásíte se do řádné diskuse? Bude diskutovat pan zastupitel Moravec Martin.

P. M. Moravec: Děkuji za porozumění. Já bych chtěl říct, že jako klub Koalice Vlasta ten dokument podpoříme, protože musím říct, že kdyby všechny dokumenty vznikaly tímto způsobem na Praze 10 v městské části, asi budeme výrazně spokojenější. Je třeba říct, že jsme měli možnost se zapojit, měli jsme možnost dávat připomínky, takže za to chci poděkovat.

Asi se budeme neshodovat v řadě bodů akčního plánu, ale to už je věc politických priorit, za tohle chci ještě jednou poděkovat.

Chci se zeptat na dvě věci. Jednak společnost MEPCO v tuto chvíli, pokud to správně formuluji, vysoutěžila po té analýze, po té koncepci ještě zakázku na to, že by měla městské části pomoci v úvodu, v uvádění strategie do praxe, v implementaci. Jestli bych mohl poprosit nějaké okomentování vaší role v tomto ohledu.

A druhá věc, chci se zeptat, pan radní Zoufalík to zmínil na posledním sportovním výboru, že byste byli rádi, kdyby toto zastupitelstvo ten dokument schválilo, aby se mohly zahájit přípravy na akčním plánu. Takže se chci zeptat, jestli tyto přípravy budou probíhat, představujete si více v režii radního, rady a odboru, anebo zkrátka a dobře budou probíhat podobným způsobem, jako vznik té koncepce. Děkuji.

Pan Zoufalík: Krátká odpověď. Co se týče na otázku pracovní skupina, sportovní výbor, otevřená diskuse, nejenom s vámi jako s Vlastou, ale s lidmi ze sportovní oblasti, tzn. sportovní kluby. Tam, kde diskuse patří a kam ji chceme zavést.

A ještě jste se ptal na jedno, promiňte.

Ing. Novák: Počkejte, pane inženýre, tady to nefunguje, že se zastupitel ptá, a vy odpovídáte. To řídí předsedající. Do 30 dnů, pane zastupiteli Moravče Martine. Končím diskusi. Teď poprosím návrhový výbor.

Pan Ledl: Děkuji. K návrhu usnesení jsme neobdrželi žádný pozměňující nebo protinávrh. Budeme hlasovat o návrhu usnesení k Návrhu na schválení Koncepce sportovní politiky městské části Praha 10 ve znění:

Zastupitelstvo městské části Praha 10

I. schvaluje Koncepti sportovní politiky městské části Praha 10 dle přílohy č. 2 předloženého materiálu.

Tolik návrh usnesení. Prosím, abyste o něm nechal hlasovat. Děkuji.

Ing. Novák: Děkuji, budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

(Nefunguje hlasovací zařízení) Komu to nefunguje? Zvedněte, prosím, ruku.

Můžu poprosit, aby se technický servis – to je na nic, potřebujeme hlasovat. (V tomto bodě nechám do zápisu, že jsem byl pro, ale zařízení evidentně nefunguje.)

Končíme toto hlasování, a pak to nechám zrestartovat. Návrh byl přijat, pro bylo 30 + 1 hlas, a teď už mně to zmizelo, zbytek nejsem schopn. Proti 0, zdrželi se 4.

Pan Zoufalík: Chtěl bych poděkovat za podporu tohoto materiálu.

Ing. Novák: A nyní vyhláším technickou přestávku pět minut, abychom to zrestartovali. Deset minut.

(Jednání přerušeno od 17.06 do 17.20 hodin.)

Vyzývám kolegy, aby zaujali svá místa, budeme pokračovat. Jak jsem byl informován technickým servisem, zastupitel Martin Moravec se může hlásit do diskuse, může hlasovat, akorát nemůže mluvit na mikrofon. Vyřešíme, to, že dostane do ruky přenosný mikrofon. Chtěl jsem říct telefon. Přenosný mikrofon.

Budeme pokračovat. Kde máme zastupitele? Podle programu nás čeká bod číslo

17

Návrh na projednání žádosti o poskytnutí individuální dotace na částečnou úhradu nákladů spojených s poskytováním pobytových sociálních služeb

Předávám slovo panu Mgr. Počarovskému.

Pan Počarovský: Děkuji za slovo, pane starosto. Bod číslo 17 Návrh na projednání žádosti o poskytnutí individuální dotace na částečnou úhradu nákladů spojených s poskytováním pobytových sociálních služeb. Poprosil bych o předložení bodu pana vedoucího odboru pana Petříka. Děkuji.

Pan Petřík: Dobrý den, dámy a pánové, MČ Praha 10 obdržela žádost organizace Centrin s. r. o. jako poskytovatele sociálních služeb, žádost o individuální dotaci. Tato žádost splňuje všechny náležitosti, které zákon vyžaduje, a vzhledem k tomu, že výše požadovaných prostředků přesahuje 50 tisíc Kč, rozhodnutí náleží zastupitelstvu městské části.

Odbor sociální zpracoval návrh, v kterém nedoporučuje poskytnutí této dotace. Důvodem pro neposkytnutí dotace je, že nejsou vyčleněny samostatné finanční prostředky na poskytování individuálních dotací, nebo takový způsob podpory sociálních služeb v rozpočtu městské části.

Důvod, proč nejsou vyčleněny prostředky, je ten, že existuje vedle toho dotační program, a ten dotační program, nic nebránilo této organizaci, ani žádné jiné organizaci, aby se do dotačního programu přihlásila a podala si žádost, stejně jako ostatní organizace.

Doplňuji informaci, že organizace nespolupracuje v rámci komunitního plánování sociálních služeb, ani jinak s městskou částí, a ne všechny osoby, uvedené v žádosti, mají trvalé bydliště na Praze 10. Organizace má dvě osoby, které tam nepatří. Děkuji.

Ing. Novák: Děkuji. Přihlášena je paní zastupitelka Jirásková.

Paní Jirásková: Děkuji, dobré odpoledne. Já jsem jenom chtěla říct, že výbor zdravotní a sociální se ztotožňuje se stanoviskem odboru a nedoporučil ke schválení. Jenom jsem ještě chtěla říct k těm dotacím, že jsme letos skutečně uvolnili na dotace částku, která podstatně převyšovala částku loňskou, takže organizace měla možnost se přihlásit. Třeba by se jí nějakým způsobem vyhovělo. V tomto případě jsme doporučili neschválit.

Ing. Novák: Děkuji paní doktorce Jiráskové. Do diskuse už se nehlásí nikdo, končím diskusi a poprosím pana předsedu návrhového výboru o předklad návrhu usnesení.

Pan Ledl: Děkuji. K bodu číslo 17 Návrh na projednání žádosti o poskytnutí individuální dotace na částečnou úhradu nákladů spojených s poskytováním pobytových sociálních služeb jsme neobdrželi žádný návrh a budeme tedy hlasovat o návrhu usnesení v podobě, v jaké byl předložen, beze změny. Prosím, abyste nechal hlasovat.

Ing. Novák: Děkuji, pane předsedo. Budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Návrh byl přijat, pro 31, proti 0, zdržel se 1, nehlasovalo 8.

Bod číslo

18

Návrh na rozdělení účelové neinvestiční dotace z rozpočtu hl. m. Prahy na podporu poskytování sociálních služeb na území hl. m. Prahy pro rok 2017 v odvětví 0051 - Sociální věci (RO 3010)

Opět poprosím o předklad pana radního Počarovského.

Pan Počarovský: Jedná se o Návrh na rozdělení účelové neinvestiční dotace z rozpočtu hl. m. Prahy na podporu poskytování sociálních služeb na území hl. m. Prahy pro rok 2017 v odvětví 0051 - Sociální věci. Jedná se o materiál schválený ZHMP dne 23. února 2017, kdy byly schváleny dotace pro Centrum sociální ošetrovatelské pomoci a jednotlivým zařízením v celkové výši 17 783 tisíc, je to řádově o několik milionů vyšší částka, než v roce 2016. I nám jako městské části to výrazně pomáhá, co se týče úspory finančních prostředků.

Ing. Novák: Děkuji panu předkladateli. Do diskuse se hlásí technicky pan první zástupce starosty Ing. Pek.

Pan Pek: Chtěl bych upřesnit, že to je právě jeden z příkladů, kdy částka dotace je nad 15 mil. Kč, kterou jsme si odhlasovali v bodě 4, pokud se nemýlím, ale vzhledem k tomu, že to bylo na jednání tohoto zastupitelstva připraveno, je vhodné o tom hlasovat. Ale je vidět, že ty materiály se opakují, není to jednou za čas, ale je to poměrně často.

Ing. Novák: Děkuji. Další do diskuse je paní zastupitelka Jirásková.

Paní Jirásková: Jenom jsem chtěla říct, že tento materiál výbor projednal a doporučil schválit. Máte to jako přílohu materiálu.

Ing. Novák: Děkuji, paní doktorko. Končím diskusi. Poprosím návrhový výbor.

Pan Ledl: Děkuji. Také k bodu číslo 18, usnesení k návrhu na rozdělení účelové neinvestiční dotace z rozpočtu hl. m. Prahy na podporu poskytování sociálních služeb na území hl. m. Prahy pro rok 2017 v odvětví 0051 - Sociální věci (RO 3010) budeme hlasovat o návrhu usnesení v té podobě, v jaké je v materiálech beze změny.

Ing. Novák: Děkuji, pane předsedo, budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Návrh byl přijat, pro 31 nikdo se nezdržel, nikdo není proti, nehlasovalo 9.

Nyní nás čeká bod číslo

19

Návrh na schválení Veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí dotace DVS/04/03/006137/2017

Předávám opět slovo předkladateli panu radnímu Mgr. Počarovskému.

Pan Počarovský: Děkuji za slovo, Jedná se o materiál Návrh na schválení Veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí dotace, číslo vidíte před sebou. Pokud schválíme tento návrh smlouvy, tak konečně dostanou finanční prostředky naše sociální služby. Jenom bych vás chtěl upozornit na datum, které vidíte v důvodové zprávě, a je to 19. dubna 2017 jsme dostali tu veřejnoprávní smlouvu.

Ty peníze, kdybychom měli tu možnost, kterou jsme si dneska odsouhlasili, tak už dávno moly být na účtech našich sociálních služeb.

Ing. Novák: Děkuji. Otevírám diskusi, ukončuji, zavírám diskusi, poprosím pana předsedu.

Pan Ledl: Děkuji. Usnesení k bodu číslo 19, tedy k Návrhu na schválení Veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí dotace DVS/04/03/006137/2017 budeme hlasovat, nedošly žádné pozměňující návrhy, budeme hlasovat v původním znění beze změny. Prosím, abyste nechal hlasovat. Děkuji.

Ing. Novák: Děkuji. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Návrh byl přijat. Pro 31, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 9.

Nyní bod číslo

20

Návrh k vyhodnocení plnění priorit Střednědobého plánu rozvoje a udržitelnosti sociálních a návazných služeb na území městské části Praha 10 na období 2014 - 2016 za rok 2016

Poprosím pana radního Počarovského.

Pan Počarovský: Děkuji. Jedná se o materiál vyhodnocení plnění priorit Střednědobého plánu rozvoje a udržitelnosti sociálních a návazných služeb na území městské části Praha 10 na období 2014 - 2016 za rok 2016. Po dohodě s panem vedoucím odboru panem Petříkem bych byl rád, kdyby tu informaci mohla přednést paní Zákorová. Děkuji.

Paní Zákorová: Dobrý den. Materiál, který máte před sebou, obsahuje vyhodnocení plnění priorit střednědobého plánu rozvoje udržitelnosti sociálních a návazných služeb, jak již bylo řečeno, za období 2014 a 2016, konkrétně tento dokument za rok 2016.

Jedná se o dokument, který tak jako v předcházejících letech je strukturován do tabulek, a jeho cílem je monitorování plnění aktivit za rok 2016. Dokument zpracoval odbor sociální, a to ve spolupráci s dalšími odbory úřadu MČ Praha 10 s poskytovateli a uživateli sociálních a návazných služeb.

Vyhodnocení plnění priorit je jedním z výstupů procesu komunitního plánování sociálních a návazných služeb, který MČ Praha 10 realizuje od roku 2004. Vzhledem k tomu, že se jedná o poslední vyhodnocení plnění priorit střednědobého plánu 2014 – 2016, obsahuje nejvýznamnější služby, které se v tomto období podařilo nově zavést či udržet.

Považuji za důležité připomenout, že služby, které městská část Praha 10 podporuje např. formou dotací, vhodně doplňují služby, které jsou v gesci státu či hl. m. Prahy. Děkuji.

Ing. Novák: Také děkuji. Otevírám diskusi, ukončuji diskusi. Pane předsedo.

Pan Ledl: Děkuji. K bodu číslo 20 nedošel žádný pozměňující nebo protinávrh, proto budeme hlasovat o návrhu usnesení k vyhodnocení plnění priorit střednědobého plánu rozvoje a udržitelnosti sociálních a návazných služeb na území MČ Praha 10 na období 2014 – 2016 za rok 2016 v původním znění beze změny. Prosím, abyste nechal hlasovat.

Ing. Novák: Děkuji, budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Návrh byl 30 hlasy přijat, proti nikdo, zdrželi se 3, nehlasovalo 7.

Nyní bude bod 21.1 a 21. 3. Tady navrhuji sloučený předklad. Předávám slovo panu radnímu Zoufalíkovi.

Pan Zoufalík: Dámy a pánové, kolegyně, kolegové, jedná se o

21.1

Návrh na svěřeni věcí z vlastnictví hlavního města Prahy do správy městské části Praha 10, pozemků v k. ú. Vršovice

21.3

Návrh na svěřeni věcí z vlastnictví hlavního města Prahy do správy městské části Praha 10, pozemků v k. ú. Záběhlice a pozemku parc. č. 4078/2 v k. ú. Vinohrady

Jedná se o pozemky, o které již v současné době MČ Praha stará, udržuje je. Jedná se o zeleň, které jsou v této chvíli v majetku hl. m. Prahy. V bodě 21.3 se jedná o podobné pozemky v katastru Záběhlic a jeden pozemek v katastru Vinohrad. Jestli můžu, otevírám diskusi k těmto bodům.

Ing. Novák: Končím diskusi a poprosím pana předsedu návrhového výboru. Bod 21. 1.

Paní Peřtová: Budeme hlasovat k bodu číslo 21.1 k Návrhu na svěřeni věcí z vlastnictví hlavního města Prahy do správy městské části Praha 10, pozemků v k. ú. Vršovice, tak jak je předložen, beze změn.

Ing. Novák: Děkuji, budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 28, proti 0, zdrželi se 4, nehlasovalo 8. Návrh byl přijat.

Poprosím pana předsedu návrhového výboru, bod číslo 21.3.

Paní Peštová: Budeme hlasovat k bodu číslo 21.3 k Návrhu na svěřeni věci z vlastnictví hlavního města Prahy do správy městské části Praha 10, pozemků v k. ú. Záběhllice a pozemku parc. č. 4078/2 v k. ú. Vinohrady, tak jak je navrženo, beze změn.

Ing. Novák: Děkuji, budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Návrh byl přijat. Pro 29, proti 0, zdrželi se 4, nehlasovalo 7.

Bod číslo 23, předávám slovo panu radnímu Zoufalíkovi.

Pan Zoufalík: Jedná se o

23

Informace o postupu v realizaci návrhů, které zvítězily v 1. ročníku projektu Moje stopa

V tomto materiálu je rozpracováno všech 7 návrhů, které v prvním ročníku zvítězily. Jsou rozpracovány z pohledu rozpracovanosti realizace.

Ing. Novák: Do diskuse se přihlásila paní zastupitelka Sedmihradská.

Paní Sedmihradská: Děkuji. Chci se optat, kolik peněz bylo nárokováno z rozpočtu hlavního města v rámci té dotace, o které potom píšete v bodě 24, kdy hlavní město schválilo, že proplatí 50 % výdajů. Děkuji.

Pan Zoufalík: Odpovím do 30 dnů.

Ing. Novák: Děkuji. Nikdo další přihlášený do diskuse není, končím diskusi a poprosím návrhový výbor o předklad usnesení.

Paní Peštová: Budeme hlasovat k návrhu usnesení k bodu číslo 23 k Informaci o postupu v realizaci návrhů, které zvítězily v 1. ročníku projektu Moje stopa, tak jak je předloženo beze změn.

Ing. Novák: Budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Návrh byl přijat. 28 pro, nikdo proti, 4 se zdrželi, nehlasovalo jich 8.

Bod číslo 24, pan Mgr. Zoufalík.

24

Návrh k realizaci procesu participativního rozpočtu MČ Praha 10 – projekt Moje stopa

Pan Zoufalík: Jde o materiál, který se orientuje v projektu Moje stopa, tentokrát druhý ročník a vyhlášení třetího ročníku. Poprosil bych kolegyni Kateřinu, aby nám přišla podat informaci, tak jak ji zpracovala. Děkuji.

Paní Vávrová: Dobrý den, dámy a pánové, před sebou máte materiál, jak říkal pan radní, informaci o realizaci další části druhého ročníku projektu Moje stopa a návrh na vyhlášení třetího ročníku tohoto procesu participativního rozpočtu. Já se pokusím být stručná, protože už celkem pokročila hodina. Ten materiál obsahuje nejenom návrh usnesení, ale i hodnotící zprávu společnosti Demokracie 2.1 a hodnotící zprávu Agory, která nám metodicky pomáhala celý rok, a už zmíněný návrh na změnu pravidel a harmonogram.

Zastupitelstvo dostalo informaci o procesu na svém 13. zasedání, tedy 1. 12. Od té doby proběhla druhá technická analýza, kde bylo vyhodnocováno 45 návrhů, z nichž vyhodnoceno jako realizovatelných bylo 23, 2 se nám sloučily, takže občané potom měli možnost hlasovat celkem o 21 návrzích, a to ve dvou kategoriích, malé a velké projekty. V kategorii malé 13 návrhů, v kategorii velké projekty jich bylo 8.

Hlasování probíhalo v první polovině března, a to v podstatě stejný systém a pravidla, jako byly v prvním ročníku, tedy v hlasovací aplikaci společnosti Demokracie 2.1. Hlasování probíhalo pouze elektronicky, zúčastnilo se ho přes 4,5 tisíce hlasujících, kteří svými hlasy rozhodli o tom, že v těch malých projektech bylo vítězných celkem 5 projektů, v kategorii velkých projektů byly vítězné 4 projekty.

Slajdy se sociodemografickými otázkami jsem přeskočila, protože celou podrobnou analýzu máte v rámci svého materiálu, podrobněji, než je to na těch slajdech, a myslím si, že to je i celkem špatně čitelné na těch obrazovkách.

V podstatě ihned po vyhlášení výsledků kolegové z odboru životního prostředí a dopravy stanovili jednotlivé garanty ke všem devíti návrhům, a tito garanti samozřejmě ve spolupráci s navrhovateli připravují podklady k tomu, aby byla co nejdřív provedena realizace těch vítězných návrhů, s tím že tak jako loni je veřejnost průběžně informována na internetových stránkách formou reportu těch pracovních skupin.

Nyní bych se ráda dostala k zásadnější části materiálu, a to je schválení aktualizovaných pravidel pro podávání návrhů pro třetí ročník projektu Moje stopa. Na tomto slajdu je v podstatě to, co bylo při druhém ročníku, s tím že co je červeně, tak se bude měnit. Ten přeškrtnutý řádek, to bylo pravidlo, které jsme měli ve druhém ročníku, nicméně po praktických zkušenostech s realizací, a i po zkušenostech, nebo po zpětné vazbě od občanů jsme upustili od toho, abychom do procesu zahrnuli i pozemky, na nichž je vázán nějaký majetkoprávní vztah. Velice to komplikuje realizaci a samozřejmě to nedělá dobře ani nám, ani veřejnosti, a bohužel potom musíme čelit tomu, že musíme odkomunikovávat různé krizové situace.

Proto je navrženo v příloze, myslím, číslo 3 v aktualizovaných pravidlech ten text, který je vytučněný. On je velice rozsáhlý. Je to práce mého kolegy, kterého mám v pracovní skupině za odbor majetkoprávní, a i jsme se trošku inspirovali městem Brno, které spustilo velký participativní rozpočet, a tyto drobné nuance měli velice dobře zpracovány, takže my jsme je samozřejmě s drobnými úpravami převzali.

Co se týče lhůty pro podání návrhů, což samozřejmě navazuje na harmonogram, který je taky součástí toho návrhu, tak bychom byli rádi, kdybyste souhlasili s tím, abychom lhůtu pro podání návrhu měli víc jak šestitýdenní, a to od 1. září do 15. – pardon, tam je překlep, tam nemá být 11., ale 10. Do 15. října, a to tak, že v průběhu podávání bychom chtěli namotivovat navrhovatele, aby průběžně své návrhy nám dodávali, nenechávali to na poslední den, aby už i v průběhu výzvy pro podání návrhů ty návrhy mohly kolovat po sociálních sítích a sbírat pozornost a sbírat svoje podporovatele.

Ing. Novák: Děkuji paní Vávrové, limit uplynul. Otevírám diskusi. Hlásí se paní zastupitelka Sedmihradská.

Paní Sedmihradská: Děkuji. Přicházíme s pozměňovacím návrhem, s tím že bychom rádi navýšili tu částku z 5 na 8 mil. Hlavním důvodem je to, že městská část zahájila participativní rozpočet v roce 2015, s tím že bude vynakládat 5 mil. ročně. Následně v březnu 2016 podpořila Rada hl. m. Prahy participativní rozpočty tím, že rozhodla přispívat 50 % až do výše 5 mil. Kč ročně, a proto se jeví jako optimální, navýšit částku pro 3. ročník participativního rozpočtu na 8 mil. Kč. Pokud to bude někoho zajímat, vysvětlím, jak jsme došli k tomu číslu.

Nároky na zdroje městské části se oproti původnímu záměru nezvýší a více prostředků z hl. m. Prahy poplyne ve prospěch území a občanů městské části.

Když se podíváte na usnesení, tak měníme jednou věc, a to částku z 5 na 8 mil. Kč v bodě 2a).

Ing. Novák: Děkuji. Ano, předložíte. Další do diskuse je pan zastupitel Maršálek.

Pan Maršálek: Dobré odpoledne, chtěla bych se zeptat pana radního Zoufalíka, který je předkladatelem, konkrétně v příloze 3 návrh pravidel pro podávání návrhů ve třetím ročníku, jestli to chápu správně, že budou k dispozici pro návrhy pouze pozemky svěřené městské části, nikoli hl. m. Prahy. I vzhledem k tomu, když se hl. m. Praha rozhodlo proplácet nějaké peníze a posílat do toho peníze, tak jestli by tam jejich pozemky neměly zůstat. Přišlo by mi to logické. Myslím si, vím, že ta jednání jsou složitá, ale přijde mi, že jestli se taky neobáváte, že těch pozemků bude málo. Už teď jich bylo málo. Děkuji.

Ing. Novák: Odpoví pan radní Zoufalík.

Pan Zoufalík: Koukám na pana Bc. Pecánka, ale domnívám se, že to tak není. Chceme, aby to bylo v majetku městské části i Magistrátu hl. m. Prahy, s tím že ty určité změny, které nás vedly realizovat v třetím ročníku, jsou vedeny jedinou věcí, a to je maximalizovat rychlost realizace návrhu. Protože jestli chceme budoucnost tohoto projektu mít zářivou a jasnou, tak vnímáme jediný nedostatek, a to je prodlužování realizace samotných jednotlivých projektů.

Na tu otázku, pane Pecánku, říkám to správně?

Ing. Novák: Vidím, že pan bakalář kýve hlavou.

Pan Pecánek: Říkáte to naprosto správně. Jenom doplním, to, co se vypouštělo, byly komunikace a tyto charaktery, které se řeší např. z chodníkového programu.

Pan Zoufalík: Lineární stavby jsme dali pryč, protože tam opravdu dochází k problémům při realizaci jednotlivých návrhů. Na to jsme přišli, to není, že bychom chtěli obstruovat. Dochází k tomu, že lidé čekají na realizaci vítězného projektu a vrší se tam další a další legislativní překážky.

Ing. Novák: Do řádné diskuse se přihlásil pan první zástupce starosty. Pan zastupitel Maršálek – už to byla ta technická? Znovu.

Pan Maršálek: Já jsem neměl technickou ještě. Jenom spíš faktické zpřesnění. Já ty úpravy naprosto chápu. S tím vůbec nemám problém. Jenom tam nikde tu zmínku o tom hlavním městě nevidím v té příloze. Tady je, jsou ve svěřené správě městské části a jsou přístupné, atd. Tady se všude hovoří, tedy pokud nejsem slepý, tak já tady hlavní město zmíněné nevidím.

Pan Zoufalík: Pana Pecánka poprosím, přes tu technickou záležitost je tady on určitým garantem.

Pan Pecánek: Jestli tam tohle někde uvedeno není, za to se omlouvám a navrhuji to do té důvodové zprávy dopsat, ale tak to každopádně bylo myšleno, že se to dál týká i pozemků hl. m. Prahy.

Pan Zoufalík: Já na druhou stranu děkuji za konstruktivní postoj Vlasty. Díky.

Ing. Novák: První zástupce starosty pan Ing. Pek.

Pan Pek: Měl bych k tomu několik poznámek. Tady padlo, že by se ten rozpočet měl navýšit, ale už vidíme z prvního ročníku, že my ty peníze nestačíme v tom jednotlivém roce, kdy Moje stopa byla iniciována, utratit ve správném roce. Tzn., pokud bychom chtěli navýšovat rozpočty, nevíme, v kterém roce budeme moci zpětně žádat hl. m. Prahu o její příspěvek, a mezi tím se může stát, že se do toho programu přihlásí dalších x městských částí, a ta celková částka, která bude jako dotace hlavním městem přidělena, k nám nedoputuje, protože se bude muset dělit mezi víc městských částí.

Dalším problémem tohoto je, že to hlasování – nebo problémem – je samozřejmě elektronické, a nám se tam zúčastňuje pouze určitá skupina obyvatel. Stejně tak byla navrhována změna pravidel tak, aby se tento projekt rozdělil na jednotlivé městské části, aby tam ten problém s hlasováním nebyl, s určitým skupinovým zájmem byl vyloučen, aby jedna čtvrť nebyla preferována nad čtvrtí druhou.

Dalším problémem je a nebyl odbouraný, je, řekněme, komerční střet, který se zcela jasně projevil v druhém ročníku, když na druhém místě skončilo pítka ve tvaru P, což je jednoznačně komerční projekt. Já už jsem to říkal na radě, možná i na nějakém výboru, kdy komerční subjekt, který designoval tento druh pítka, se tím, že se mu ten projekt pravděpodobně podaří uskutečnit na Praze 10, on si tím otevírá dveře úplně stejným způsobem, jako si firmy, které dělaly Opencard, otevřely dveře, že nikdo jiný nebude moci dále dělat něco dalšího. Není to asi tak dramatické, ale je to to samé.

Když na Praze 10 bude x pítek ve tvaru P, přestože nebudeme třeba platit za licenci, tak tento subjekt bude operovat v dalších částech hl. m. Prahy, popř. za několik let na Praze 10, že rozšíří síť těchto pítek, a pak už platit budeme. Tzn., to je nebezpečný precedens, a my jsme se s ním nijak nevyrovnali. Bohulibý záměr, vtáhnout lidi do nějaké participace, přetěžuje úředníky městské části, přináší další náklady na procesy, tzn., transakční náklady jsou u této akce velice vysoké, a myslím si, že by bylo mnohem lepší, než mít takovéto konkrétní projekty, spíše hledat mezi obyvateli podporu určitého námětu, a potom nechat městskou část tento námět samostatně zpracovat. Jinak je to opravdu přetížení městské části v rámci nějakého, řekněme, rozvoje širšího, koncepčního rozvoje to může dělat neplechu.

Když vidím, jak támhle bouchají věci v Anglii, ve Francii, tak třeba nechápu dost dobře, proč máme neprůhledné, neviditelné boxy na kola u stanice metra. To jsou aspekty, které nerad vidím a nerad do toho veřejnost pouštím, protože v každém případě, když to bude zatřeno právě z nějakého takovéhoho objektivního důvodu, tak stejně to bude špatně, protože my neslyšíme, vypadá to, jako že neslyšíme hlas lidu, ale přitom je to, že naopak jsme ti zodpovědní, kteří se bojí uskutečnit něco, co může přinést další problémy.

Nemám nic proti tomu, aby se řešila participace občanů, ale jinou formou. Když se toto téma probíralo v Domě čtení na Praze 10, tak i ti, co to tam přednášeli, říkali, že uchopení, jak ty věci realizovat, je velice složité a že to nevede úplně k cíli.

V tomto smyslu ještě technická. Chtěl bych se zeptat, jestli náhodou pan Maršálek není ve střetu zájmů. Neřekl to tady.

Ing. Novák: Do diskuse se dále přihlásila paní zastupitelka Sedmihradská.

Paní Sedmihradská: Dvě reakce na pana prvního zástupce starosty. První, my jsme si promysleli to cash flow úplně stejně, jak vy jste to tady formuloval. Rada hlavního města schválila, že v roce 2017 na tento účel vyčlení 50 mil. Kč. Myslím si, že vzhledem k tomu, že jsme začali první, že máme velkou šanci si těch 50 % ukousnout celých. Toho bych se neobávala. Proto jsme také navrhli 8, a ne 10 mil. Kč.

Samozřejmě souhlasím s tím, že existuje spousta dalších možností participace, a myslím si, že my jako Koalice Vlasta jsme připraveni o nich debatovat. V tuto chvíli je projekt navržen takhle, velké možnosti pro jeho úpravy nebyly. Pokud budete chtít dělat velký opravdový participativní rozpočet, my o to máme zájem se na tom podílet. Děkuji.

Ing. Novák: Také děkuji. S druhým příspěvkem do diskuse pan zastupitel Maršálek.

Pan Maršálek: Myslím, že jsme to řešili na výboru životního prostředí, už když se vyhlášoval participativní rozpočet. Myslím si, že to není úplně střet zájmů, nicméně vzhledem

k tomu, že jsem navrhovatelem jedno z těch projektů, tak se zdržím hlasování, aby to nemohlo být vykládáno jako střet zájmů. Ale vzhledem k tomu, že realizátorem projektů je městská část, a ty projekty schvalovali občané, myslím si, já tam ten střet zájmů úplně nevidím. Na druhou stranu, to zpřesnění, které je do příštího ročníku, tak si myslím, že je v pořádku v této věci. Nebude o tom dalších debat.

Ing. Novák: Děkuji. Nikdo další se nehlásí do diskuse. Končím diskusi. Poprosím návrhový výbor. Ještě pan první zástupce.

Pan Pek: Je to v podstatě řečnická otázka, ale já bych se chtěl zeptat, jestli jsem fakt jediný, komu vadí ten, řekněme, komerční střet u těch pítek P. Mně nevadí pítka jako taková, ale nechci si nechat diktovat, že to pítka musí vypadat takhle. Podle mě je to úplně bezprecedentní, necháváme se tlačit do něčeho, co je systémově špatně.

Ing. Novák: Děkuji. S technickou pan zastupitel Maršálek.

Pan Maršálek: Už můžu jenom technickou, omlouvám se, že to tady trochu zneužiju. Ohledně těch pítek s tím souhlasím, ale jediné, jak to šlo vyjádřit, bylo formou hlasování.

Ing. Novák: Další do diskuse pan zastupitel Mareš.

Pan Mareš: Já na tu otázku, není to řečnická otázka podle mě, taky odpovím, tak že jsem sledoval to setkání v Domě čtení ze záznamu, a ty vaše názory, pane první zástupce starosty, jsou plausibilní. Mají opodstatnění. Vytvořme nějakou platformu, kde by se o tom diskutovalo. Participativnost znamená možná taky víc zapojení občanů do znalostí toho, jak se ten rozpočet tvoří, a pokud možno v co nejranější fázi. Mluvilo se tam o tom. Diskusi se nebráníme. Máme být ti, kdo ji budou iniciovat. Vracím otázku vám. Nebo spíš vy jako koalice na finančním výboru, nebo kde by se o tom vedla diskuse?

Ing. Novák: Děkuji. A nyní poslední přihlášenou do diskuse paní zastupitelka Jirásková.

Paní Jirásková: Děkuji. Chtěla jsem říct za sebe, ne za ODS, ale za sebe, že se naprosto ztotožňuji s názorem pana prvního místostarosty na ten projekt Moje stopa. Myslím, že máme už dvouleté zkušenosti, nebo budeme mít dvouleté zkušenosti, že skutečně dozrál čas, abychom třeba ta pravidla znovu zvážili. Skutečně bych jednoznačně podpořila to, že

budeme přijímat nápady, ale tu vlastní realizaci, co budeme realizovat, nebudeme, a jakým způsobem, bych nechala na zastupitelstvu. Je to naše povinnost a zodpovědnost. Takhle to vidím já. Děkuji.

Ing. Novák: Další paní zastupitelka Chmelová.

Paní Chmelová: Děkuji. Jenom krátkou poznámku. Já tedy poslouchám tu diskusi, a jenom chci říct za nás jako za Koalici Vlasta, ač tady třeba zazněla nějaká drobnější, ne kritika, ale upozornění na něco, co třeba úplně nejde, tak já chci říct, že jednoznačně participativní rozpočet vítáme a že to bereme jako společný proces, že se to společně učíme, takže jakékoli náměty jsou k tomu dobré. Rádi se budeme účastnit dalších diskusí o tom, jak to celé vylepšit. Děkuji.

Ing. Novák: Chvilí počkám, protože se hlásíte na poslední chvíli do diskuse. Teď už tam skutečně nikdo není. Končím diskusi a poprosím návrhový výbor.

Paní Peštová: K rukám návrhového výboru přišel jeden pozměňující návrh k návrhu usnesení, a to návrh, který máte v materiálech, je pozměně v bodě II. schvaluje částku pro 3. ročník participativního rozpočtu ve výši 8 000 000 Kč. A já se ptám předkladatele, jestli se ztotožňuje s tímto protinávrhem, nebo pozměňujícím návrhem na 8 mil.

Pan Zoufalík: Po, řekl bych, živé diskusi uvnitř koalice, neztotožňuji.

Paní Peštová: Dobře, poprosím pana předsedajícího, aby nechal hlasovat o pozměňujícím návrhu, kdy usnesení zůstává, tak jak je, a jenom v bodě II. je schvaluje pro 3. ročník participativního rozpočtu ve výši 8 000 000 Kč.

Ing. Novák: Hlasujeme o pozměňujícím návrhu.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Návrh nebyl přijat, pro 7, proti 5, zdrželo se 19, nehlasovalo 9.

Tím se dostáváme k bodu číslo... Pardon.

Paní Peštová: Ne. Ještě budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 24, které máte ve svých materiálech, tak jak je předloženo, a pouze...

Pan Zoufalík: Jestli můžu malinko poradit, v příloze číslo 3, je to tučně vytištěné, strana 35, pardon, druhý odstavec. Předmětem využití finančních prostředků, začíná ten odstavec, pokračuje, a pak je to na konci druhého řádku tohoto odstavce je, „jsou ve svěřené správě MČ Praha 10,“ a to je to, co bych potřeboval doplnit, „nebo ve vlastnictví hl. m. Prahy“. Jestli to je takhle k pochopení. Je to v pořádku takhle? Předám to ještě návrhovému výboru v tiskové podobě.

Paní Peštová: Usnesení zůstává tak jak je, beze změny, a je úprava v příloze číslo 3 předloženého materiálu, tak jak ji načel pan radní. (Porada mimo mikrofony.)

Pan Zoufalík: I pro Koalici Vlasta, teď tady byla krátká diskuse, opravdu kraťoučká. Necháme to, jak to je. Poprosím návrhový výbor tu větu, nebo to sousloví tam nebudeme přidávat. Technická.

Ing. Novák: Technicky, procedurálně pan první zástupce starosty.

Pan Pek: Já bych to chtěl trochu osvětlit. Jde o to, že majetek – nejsem pověřen vedením schůze. Jenom v rámci té technické. Důvodem, proč to bylo takhle stanoveno, je to, že my nevládneme právy k pozemkům třetích osob, a v tomto smyslu hlavní město je pozemkem třetí osoby. Ono je vlastníkem, ten pozemek je někoho cizího.

Samozřejmě ty pozemky, které nám jsou svěřeny, jsou také majetkem hl. m. Prahy, ale my s nimi můžeme efektivně nakládat. S pozemky, které nám nejsou svěřeny, nemůžeme efektivně nakládat, a může to znamenat, že se to třeba o rok prodlouží, nebo že nám nedají pronájem a nemá smysl to tam vkládat, protože si tím akorát zaděláváme na problém.

A tohle je přesně rozdíl mezi opozicí a koalicí. My víme, že ty věci se musí dořešit, že se musí prosadit, provést, a já prostě nehodlám hlasovat pro něco, co mi to znemožňuje, nebo tak strašně zpozdí, že celý ten program pak přestává mít smysl.

Ing. Novák: Technicky pan zastupitel Maršálek.

Pan Maršálek: Já tomu teď trošku přestávám rozumět. Já jsem tady vznesl dotaz na pana radního Zoufalíka. Ptal jsem se, zdali budou pozemky, které jsou čistě ve vlastnictví hl. m. Prahy z toho vyňaty, s tím rizikem – možná ani neproběhla analýza, kolik jich vlastně zbyde, těch volných. Ono jich zase nebude přece tolik.

Pan Zoufalík říkal, budou tam, teď se říká, nebudou tam. Myslím si, že by to tady mělo zaznít, že polovina pozemků, kde to šlo realizovat, tam nebude a zbude tam toho hrozně málo. Jestli se to o rok zpozdí, dneska ty projekty běží dva roky, a těm navrhovatelům to přece nevadí. Jestliže se potom zjistí v technické analýze, nejde to, od toho Magistrátu, budiž. Ale přijde mi ten argument, aby tam pozemky hlavního města byly zařazeny, vzhledem k tomu, že hlavní město do toho vkládá samo o sobě nemalé prostředky, a tudíž ten participativní rozpočet podporuje, tak si myslím, že by tam zůstat měly. Není to přece proti ničemu, je to pouze o tom, to potom s tím Magistrátem vyjednat.

Ing. Novák: Technicky první zástupce.

Pan Pek: To je přesně o té politice. Máme víc projektů. Jak říkáte, že se zdržujeme s investicemi, je to proto, že některé věci prostě nejsme schopni s hl. m. Praha dojednat. Různé zadarmo výpůjčky, rozdělení pozemků, svěření pozemků do správy městské části. To není tak jednoduché. A vaše politika v tomto smyslu je taková naivní. To, že existuje hlavní město, neznamená, že to hlavní město udělá to, co chce městská část Praha 10. A já do tohoto rizika nejdu. Říkám to rovnou a doufám, že nejsem sám.

(Námitka mimo mikrofon.)

Ing. Novák: Ještě technicky pan zastupitel Vávra.

Pan Vávra: V tom odstavečku je slovo zejména.

Ing. Novák: Děkuji. Končím diskusi, prosím návrhový výbor.

Paní Peštová: Na základě diskuse budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 24, tak jak byl předložen, beze změny.

Ing. Novák: Je to procedurální otázka? Tak ještě paní zastupitelka Chmelová.

Paní Chmelová: Moc děkuji, pane starosto. Mám procedurální. Dejte nám tři nebo pět minut na jednání předsedů před hlasováním, ať se o tom můžeme pobavit.

Ing. Novák: Vyhláшуji pětiminutovou přestávku.

(Jednání přerušeno od 18.07 do 18.16 hodin.)

Dámy a pánové, přestávka skončila, diskuse byla ukončena. Budeme hlasovat o návrhu usnesení, tak jak ho předložil pan radní Zoufalík.

Paní Peštová: Budeme hlasovat k návrhu usnesení k bodu číslo 24 Návrh k realizaci procesu participativního rozpočtu MČ Praha 10 – projekt Moje stopa, tak jak je předloženo beze změn.

Ing. Novák: Děkuji, budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Návrh byl přijat. Pro 21, proti 0, zdrželo se 12, nehlasovalo 7.

Nyní nás čeká bod číslo 26. Předávám slovo panu místostarostovi Bc. Lojdovi.

Pan Lojda: Děkuji za slovo, pane starosto. Předkládám materiál pod názvem

26

Návrh na poskytnutí finančních prostředků dle výsledků 6. ročníku soutěže „Zásobník projektů – město na míru“ pro rok 2017

Žádám o jeho podporu. Jedná se o šestý ročník, tudíž to vezmu velmi zkráceně. Jedná se v podstatě o soutěže, kde se může zúčastnit kdokoli z Prahy 10 s jakýmkoli návrhem, který se vztahuje k veřejnému prostoru, anebo ke společenské akci, které musí být na území MČ Praha 10.

K tomuto zasedla komise, složená z řad zastupitelů, zástupců jednotlivých klubů a úředníků Úřadu MČ Praha 10. Na straně 4 máte vybrané projekty, popsanou krátkou anotaci, o jakou akci se jedná. Dohromady jich je 11 v úhrnné výši 436 085 Kč. Děkuji.

Ing. Novák: Rovněž děkuji. Otevírám diskusi. Nikdo není přihlášen, ukončuji diskusi a poprosím pana předsedu.

Pan Ledl: Děkuji. Budeme hlasovat o usnesení k bodu číslo 26, tedy k Návrhu na poskytnutí finančních prostředků dle výsledků 6. ročníku soutěže „Zásobník projektů – město na míru“ pro rok 2017, a to v původním znění bez změny. Děkuji.

Ing. Novák: Děkuji, budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Návrh byl přijat. Pro 29, proti 0, zdrželi se 4, nehlasovalo 7.

Nyní nás čeká bod číslo 27 a předávám slovo paní radní Cabrnochové.

27

Informace o realizaci programu Zdravá Praha 10 a místní Agenda 21 – Fórum Zdravé Prahy 10 a výsledky hlasování ke stanovení 10P v roce 2017

Paní Cabrnochová: Děkuji, pane starosto, za slovo. Předkládám informativní materiál, týká se fóra zdravé Prahy 10 a výsledků hlasování ke stanovení 10P v Praze 10. 16. března proběhlo v KD Barikádníků Fórum zdravé Prahy jako startovací aktivita komunitního plánování v Praze 10. Výsledky tohoto fóra budou sloužit ke zpracování komunitního plánu zdravé Prahy 10. Na tomto fóru zdravé Prahy 10 spolupracovala národní síť zdravých měst, a jeho smyslem bylo nalézt největší problémy, jež obyvatelé Prahy 10 považují za prioritní, a které by měly zvýšit, jejich vyřešení by mělo zvýšit kvalitu života v Praze 10.

Fórum zdravé Prahy 10 vytypovalo ve všech oblastech běžného života přání, která by si přála obyvatelé Prahy 10 ke zlepšení. Od 24. dubna do 24. května pobíhala ověřovací anketa, do které mohli obyvatelé Prahy 10 buď online hlasovací aplikací společnosti Demokracie 21, nebo pomocí papírových anketních lístků lasovat, a vlastně vyjádřit se.

Z tohoto po sečtení všech jak elektronických, tak papírových hlasování bylo stanoveno těch 10P, které máte v materiálu uvedeno. Dále tam máte rozpracováno přímo z internetového hlasování, a dále z těch papírových hlasovacích lístků. Dále obyvatelé Prahy 10 mohli napsat i nějaká svá další přání, která by chtěli splnit.

Komunitní plán zdravé Prahy bude předložen ke schválení zastupitelstvu městské části, aby bylo plnění navržených opatření následně zohledněno při tvorbě rozpočtu městské části pro rok 2018.

K tomuto máme připravenou krátkou prezentaci, ale vzhledem k tomu, že již pokročila doba našeho jednání, a v rámci urychlení bych tuto prezentaci vypustila. Děkuji.

Otevírám diskusi k tomuto materiálu. Do diskuse je přihlášen pan kolega Maršálek.

Pan Maršálek: Děkuji za slovo. Já tu prezentaci mám tedy před sebou, a já bych se chtěl zeptat jenom na jednu nebo dvě věci. Týká se to ověřovací ankety. Někteří z vás radních jste byli na fóru Prahy 10, a tam byla, tuším, nějaká stovka, 120 občanů, teď si nejsem jistý tím číslem, která určovala priority, a tam byla nějaká demografická skupina lidí.

Zároveň těch 10 přání nebo v těch 10 oblastech ty dvě věci vždycky byly podrobené anketě, a de facto o tom hlasovala, když jsem se díval podrobně do té ankety, zase demograficky jinak složená skupina.

Mě by zajímalo, tady asi dneska nemáme, bohužel, zpracovatele ankety, ale mě by zajímal jeho komentář k tomu, jaká je potom relevantnost výsledků. Já vím, že tam potom byla papírová anketa, té se účastnilo asi 36 lidí. Trošku bych očekával, tady u sportovní koncepce dokážeme oslovit školy, u takovéto ankety, která možná svým zadáním jde ještě dál, to neumíme? Neumíme rozdat v domech pro seniory papírové dotazníky a necháme to jenom na těch, kdo přijdou před Eden na komunitní a návazné služby?

Tady si myslím, že je to trošku od realizátora té ankety, že nebyla dostatečná. A potom je výsledek, jaký je, že se to výrazně liší. V některých bodech je to shodné, jako třeba u hazardu, u novin se to liší, atd. Nebudu tady vybírat jednotlivé body.

Tady já mám takový hořký pocit toho, trošku říkám, že skupina elektronické generace vybírala z toho, co jí předvybrala úplně jiná skupina, a nemám z toho úplně dobrý pocit, že se na základě toho potom tvoří nějaké priority městských částí v určité oblasti.

Jenom jestli můžu poprosit, paní magistro, jestli by mohl být zástupce zpracovatele ankety na příštím jednání komise, jestli to půjde. Myslím si, aby výsledky a přání zkrátka nestály na vodě.

A ještě jedna věc. Týká se to toho usnesení, které nám je předkládáno. Tam je v bodě II. ukládá radě městské části předložit zastupitelstvu návrh komunitního plánu zdravé Prahy 10 pro období 2017 – 2018, s termínem 20. 9. 2017, ale my bychom uvítali, kdyby toto bylo už na příštím zastupitelstvu, a kdyby tady byl ten termín 11. 9. 2017, což je nejzazší termín. Jinak to bude schvalováno někdy v prosinci, a to zase potom všechno trvá, než se to rozjede, atd.

Pozměňovací návrh v tom, že termín by byl nejzazší možný. Děkuji.

Paní Cabrnchová: Já bych na to přímo reagovala. Jestliže si pan kolega Maršálek všiml kontrolního termínu 20. 9. 2017, kdy je radě MČ uloženo předložit zastupitelstvu návrh komunitního plánu zdravé Prahy 10, tkat oje samozřejmě kontrolní termín, a je to stejně, jako to bylo v předchozím bodě, kdy jsme, teď už nevím, v kterém materiálu to bylo, taky jsme řešili termín, je to nejzazší termín. Jestli navrhujete 11. 9., o celých 9 dní dopředu, tak to si myslím, že je drobnost. Samozřejmě záleží to na tom, na kdy bude v září svoláno zastupitelstvo, a je to plánováno tak, že ten materiál bude předložen na zářijovém zastupitelstvu, ale předpokládala jsem, že to z toho termínu chápeme všichni.

Pan Mareš přihlášený do diskuse.

Pan Mareš: Právě proto, že zastupitelstva jsou zpravidla jednou za tři měsíce, tak z dnešního data vyplývá, že nejpozději 11. září je nejpozdější termín. My necháme ten termín na vás, ale aby byl závazný. Udělejte si termín závazný sama pro sebe, ale tak, aby to bylo v září. Jestli bude 11., 5., podle jednání rady, jak máte naplánováno, my nevíme. Zkrátka chceme v září projednat tento bod.

Paní Cabrnchová: Děkuji panu kolegovi Marešovi, že má starost o mé závazné termíny. Já už je mám dávno stanovené, takže v pořádku. Tento termín je pouze kontrolní, abychom všichni věděli, že na zářijovém zastupitelstvu budeme projednávat tento materiál.

Jestliže už se nikdo nehlásí do diskuse, tuto diskusi bych uzavřela a nechala bych hlasovat.

Ing. Novák: Děkuji paní předkladatelce a poprosím návrhový výbor o předklad návrhu usnesení.

Pan Ledl: Děkuji za slovo. Návrhový výbor obdržel jeden pozměňující návrh pana kolegy Maršálka. Prosil bych zastupitele, aby si vzali do ruky původní návrh usnesení, který mají v bodu číslo 27. Jediná změna, kterou pan kolega Maršálek navrhuje, je v bodě II. ukládá radě, a tam termín 20. 9. 2017 doporučuje změnit na 11. 9. 2017, tedy tři měsíce od včerejška. Tolik návrh.

Chtěl bych se zeptat paní radní, zda se s tímto návrhem ztotožňuje.

Paní Cabrnchová: Neztotožňuji. Děkuji.

Pan Ledl: Neztotožňuje. Proto se jedná o pozměňující protinávrh a prosím pana předsedajícího, aby nejprve nechal hlasovat o tomto pozměňujícím návrhu.

Ing. Novák: Děkuji. Hlasujeme nyní o pozměňovacím protinávrhu.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Návrh nebyl přijat. Pro bylo 9, proti 7, zdrželo se 17, nehlasovalo 7.

A nyní poprosím pana předsedu.

Pan Ledl: V tomto okamžiku tedy není žádný pozměňující návrh, ani protinávrh, proto vás žádám, abyste nechal o návrhu usnesení k bodu číslo 27, tedy k Informaci o realizaci programu Zdravá Praha 10 a místní Agenda 21 – Fórum Zdravé Prahy 10 a výsledky hlasování ke stanovení 10P v roce 2017 hlasovat v původním znění beze změny. Prosím.

Ing. Novák: Děkuji, budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Návrh byl přijat. Pro 31, proti 0, zdrželi se 3, nehlasovalo 6.

Dalším bodem je

28

Informace o průběhu zadávacích řízení na veřejné zakázky „Správa a údržba dětských hřišť, sportovišť a agility hřišť na území MČ Praha 10“, „Úklid chodníků a svoz odpadkových košů na území MČ Praha 10“ a „Správa a údržba ploch veřejné zeleně na území MČ Praha 10“

Prosím pana Mgr. Janů, aby se ujal předkladu.

Mgr. Petr Janů: Dobrý den, dámy a pánové ještě jednou. Dovolte mi, abych vás provedl předloženým materiálem Informace o průběhu zadávacích řízení na veřejné zakázky Správa a údržba dětských hřišť, sportovišť a agility hřišť na území Praha 10, úklid chodníků a svoz odpadkových košů na území MČ Praha 10 a správa a údržba ploch veřejné zeleně na území MČ Praha 10.

V souladu se schváleným záměrem restrukturalizace údržby veřejné zeleně a zabezpečení čistoty veřejných prostor a na základě následných usnesení zastupitelstva a rady MČ byla dne 31. ledna 2017 vyhlášena otevřená řízení na tyto veřejné zakázky. S blížícím se koncem lhůty pro podání nabídek MČ obdržela řadu dotazů účastníků. Protože některé složitější dotazy nebylo možno kvalifikovaně zodpovědět v zákonné lhůtě, byla lhůta pro podání nabídek adekvátně prodloužena. Následně na konci března a v průběhu dubna MČ obdržela postupně námitky tří účastníků předmětných otevřených řízení – společnosti ROSSY Service, KHL-EKO a Centador. Tyto námitky byly posouzeny zástupcem zadavatele v těchto zadávacích řízeních externí advokátní kanceláří a odborem majetkoprávním. Na základě těchto posouzení rada schválila předložený návrh, ve kterém o všech podaných námitkách stěžovatelů ROSSY, KHL-EKO a Centador rozhodla tak, že námitkám stěžovatelů plně vyhověla, v souladu s § 49 zákona o zadávání veřejných zakázek provedla nezbytné a přiměřené opatření k nápravě spočívající ve zrušení těchto zadávacích řízení s tím, že přehodnotí jednotlivé požadavky stanovené v zadávacích dokumentacích těchto veřejných zakázek s ohledem na vymezený předmět veřejné zakázky a na dikci zákona s předpokládaným následným zahájením nových zadávacích řízení na tyto veřejné zakázky. Zadávací řízení byla následně zrušena dne

5. 5. zveřejněním ve věstníku veřejných zakázek. Proti rozhodnutí o zrušení zadávacích řízení neobdržela MČ Praha 10 žádné námitky.

Souběžně s těmito otevřenými řízeními byla Praha 10 - Majetková vyzvána k posouzení možnosti zajištění těchto zakázek přímo společností Praha 10 - Majetková. Vyjádření k možnosti realizace těchto zakázek MČ obdržela 28. března. V tomto vyjádření se Praha 10 - Majetková z důvodu časové náročnosti komplexního posouzení předmětné problematiky vyjádřila pouze k zakázce Správa a údržba dětských hřišť, sportovišť a agility hřišť na území MČ Praha 10. Následně bylo tedy vyžádáno i vyjádření ke zbývajícím dvěma zakázkám. Toto vyjádření obdržela MČ dne 9. 5. Dle těchto vyjádření je Praha 10 - Majetková připravena zajistit realizaci činností, jež jsou předmětem dříve specifikovaných veřejných zakázek pro MČ Praha 10. Případné uzavření příslušných smluvních vztahů je ze strany Praha 10 - Majetková spojeno se splněním několika podmínek technického i ekonomického charakteru.

Těmito veřejnými zakázkami se zabýval rovněž výbor životního prostředí na svém jednání dne 22. 5. 2017. Na tomto jednání se usnesl na požadavku, aby odbor životního prostředí, dopravy a rozvoje předložil výboru k připomínkování nové vymezení zakázek na správu a údržbu dětských hřišť, úklid chodníků a svoz odpadkových košů a správu a údržbu ploch veřejné zeleně.

Na zasedání zastupitelstva dne 20. února byla k problematice předmětných veřejných zakázek vedena rozsáhlá diskuze, ve které zazněla i otázka, proč není realizací těchto veřejných zakázek pověřena právě Praha 10 - Majetková. Příprava předmětných veřejných zakázek a jejich následné zadání formou zadávacího řízení podle zákona o zadávání veřejných zakázek vyplynulo z usnesení Zastupitelstva MČ Praha 10 z ledna 2016 a následně z června 2016. Postup MČ Praha 10 tedy naplňoval výše uvedený záměr restrukturalizace údržby zeleně a zabezpečení čistoty veřejných prostor způsobem schváleným Zastupitelstvem MČ Praha 10. Nad rámec tohoto schváleného záměru proběhlo z iniciativy rady MČ předběžné ověření, zda by Praha 10 - Majetková byla schopna realizaci těchto činností zajistit sama.

Další rozpracování možnosti, že by Praha 10 - Majetková realizaci těchto činností zajišťovala sama, by mělo být prováděno již na základě schválení ze strany zastupitelstva MČ. Proto navrhuje, aby zastupitelstvo schválilo prověření možnosti zajištění činností, jež jsou předmětem výše uvedených zakázek prostřednictvím společnosti Praha 10 - Majetková. V rámci tohoto prověření by kvalifikované posouzení této možnosti provedl výbor pro životní prostředí za součinnosti odboru životního prostředí, odboru majetkoprávního a Praha 10 - Majetková.

Souběžně s přípravou podkladů ze strany Praha 10 - Majetková by probíhala i příprava nové zadávací dokumentace předmětných veřejných zakázek tak, aby výbor pro životní prostředí v okamžiku posuzování podkladů Praha 10 - Majetková mohl rovnocenně posuzovat i možnost pokračování v zadání formou řízení dle zákona o zadávání veřejných zakázek.

Na základě výsledku posouzení výborem pro životní prostředí bude připraven materiál do rady a zastupitelstva MČ, na základě kterého může dojít ke změně schváleného záměru restrukturalizace údržby zeleně a zabezpečení čistoty veřejných prostor, nebo bude potvrzena stávající podoba tohoto záměru. V rámci předloženého usnesení navrhuje zrušení části

usnesení zastupitelstva z června roku 2016 v bodě II bod 1.1., neboť tyto úkoly jsou nyní nesplnitelné.

Ing. Novák: Já děkuji panu magistrovi. Otevírám diskuzi. První přihlášená je paní zastupitelka Sedmihradská.

Paní Sedmihradská: Děkuji. Musím přiznat, že celá věc vypadá, jako by ji někdo chtěl záměrně zdržovat, resp. co nejdéle zachovat stávající stav a smlouvy. Připomeňme si několik dat. 14. ledna 2016 byl schválen záměr restrukturalizace, kdy hlavním důvodem bylo ověřit cenové poměry na trhu a upravit rozsah prací s tím, že se očekávalo, že veřejné zakázky budou vyhlášeny poměrně rychle. Potom 1. června bylo schváleno zadání veřejných zakázek s tím, že tam byl termín, že do 31. 1. 2017 se uzavřou smlouvy. Nakonec se všechno posunulo tak, že až 31. ledna byla vyhlášena zakázka, následně 5. května zrušena.

Teď je navrhován postup, který když všechno půjde velmi rychle, tak k tomu rozhodnutí dojde v prosinci 2017 a k faktické změně někdy v roce 2019. Ve srovnání se záměrem z ledna 2016 je to prodloužení o dva až tři roky. Přitom ještě vám přečtu něco z důvodové zprávy z ledna 2016:

Mandátní smlouvy na údržbu zeleně a úklid chodníků jsou v platnosti již více let. Za uvedené období mohlo dojít v oblasti těchto služeb k určitému cenovému vývoji, a považujeme tudíž za vhodné ověřit cenové poměry na trhu v této oblasti formou zadávacího řízení dle zákona o veřejných zakázkách.

Toto byl cíl, toto byl záměr restrukturalizace. Byl záměr realizovat restrukturalizaci dle kvalifikovaného odhadu šest měsíců. Nyní tady všemi těmi postupy posouváme okamžik realizace o dva až tři roky.

Ing. Novák: Další přihlášenou do diskuze je paní zastupitelka Chmelová.

Paní Chmelová: Děkuji. Já tedy bych se zaměřila na tu fázi, když jsme tu zakázku tady schvalovali, tak já jsem tady osobně upozorňovala na špatně napsanou zadávací dokumentaci. Konkrétně jsem vyjmenovávala nadbytečně nebo špatně definované podmínky, které tam byly, a jasně jsem upozorňovala, že může dojít a že s největší pravděpodobností dojde k tomu, že se podají námitky. Přesto se tato zadávací dokumentace vydala. Takže námitky přišly, to je tedy překvapení, a my jsme se s nimi začali vypořádávat. A my v našich podkladech máme, já to musím říct, zatajen jeden zásadní podklad, který tedy teď aspoň zmínil pan Janů, a ten podklad je, že na část námitek jsme si nechali zpracovat právní stanovisko. A já se vás ptám, vážení zastupitelé, máte to právní stanovisko ve svých podkladech? Já vám řeknu, nemáte! A víte proč? Protože jeho závěrem je doporučení nám, Praze 10, buď pokračovat ve výběrovém řízení, že jsou ty námitky všechny opravitelné a buď máme pokračovat, anebo zrušit a zadat

nové, protože to časově vyjde stejně. Takže tady já mám tento posudek, který jsme platili, předpokládám, za velké peníze. Rada si nechala poradit, co má udělat, a rozhodnutí jste slyšeli od mé kolegyně, jak chcete postupovat.

A teď k té Majetkové. Majetková Praha 10 vydala jednu nebo dvě A4. Tvrdí, že si udělala analýzu a že bude umět pečovat o zeleň na Praze 10, a v t0 analýze uvádí 250 zaměstnanců, padesát – a to tady pan předkladatel neřekl – 250 zaměstnanců, 50 milionů investice, 50 navýšení jmění společnosti a pozor, uzavřít smlouvu na 15 let! Já jsem letitá manažerka. Roky jsem řídila obdobně velké firmy. Takže já jsem si udělala úplně jednoduchý propočet jenom, kolik jsou platy 250 zaměstnanců. Nebudu zdržovat. Řekla jsem si, budeme mít 1:5 THP versus ti, kdo tu údržbu provádějí, to znamená administrativní pracovníci a ti, kdo vykonávají. Technickým jsem dala 20 tisíc měsíčně, administrativním jsem dala 25 tisíc měsíčně a pak jsem tam tedy dala pět manažerů, kteří by to řídili. A když tohle spočítám, tak chce si někdo tipnout, na jakou částku ve mzdách se dostaneme? 86 milionů! O ničem jiném se už asi bavit nemusíme. 50 milionů na investice, na 15 let uzavřít a máme tady v ruce – nebo nemáme, ale byl nám zatajen tento podklad z advokátní kanceláře. Jenom vám řeknu, jak jsem si ho získala. Pečlivým čtením rozhodnutí rady a vyžádala jsem si ty podklady, které nám nejsou dávány, a musíme si je extra vyžadovat.

Já vám ten závěr ještě přečtu, jestli chcete. (Upozornění na čas.) Aha, mám 20 vteřin. Tak já si nechám ještě potom další vystoupení, protože očekávám, že na toto bude pan předkladatel reagovat. Děkuji.

Ing. Novák: Dalším přihlášeným do diskuze je pan zastupitel Štěpánek.

Pan Štěpánek: Já jsem se také rozhodl vystoupit k tématu zeleně a správy chodníků. Je jedno, jak se ten materiál jmenuje, ty čtyři řádky tady číst nebudu. Ale jsem jako zastupitel a občan Prahy 10 z toho zděšen. Celé to hrozně dlouho trvá a výsledek není nikde. Vymlouvat se na nový zákon, se kterým se všichni museli naučit žít, ne nic než alibismus. Prosim, dva roky! Proč právníci nepracovali už s dávno předtím schválenou verzí zákona, kdy se čekalo jen na jeho zveřejnění ve Sbírce zákonů? To tedy za první.

Za druhé. MČ Praha 10 neumí naspát zadávací dokumentaci ani ne na takovou základní veřejnou službu, jako je zeleň. Námitky podal snad každý, kdo se kolem toho výběrového řízení jen mihl. A celá ta legrace asi nebyla nejlevnější. Jestli jsme to jako klub zastupitelů ANO pochopili správně, tak zadávací dokumentaci zpracovaly advokátní kanceláře. Kolik celkem tato nekvalitně odvedená práce MČ stála? Jmenovitě bych chtěl také vědět, které firmy se na přípravě této zpackané dokumentace podílely.

A za třetí. Výběrové řízení se nepovedlo. Co navrhuje rada tomuto zastupitelstvu? Mně přijde, že se to celé má předat Majetkové a.s. Prahy 10. Usnesení má čtyři body a všechny k tomu směřují. Pokud to tak je, proč se tahle varianta nezvolila hned na začátku? Pokud to tak není, co navrhujete konkrétně, aby se tato situace neopakovala?

A ještě k Majetkové Praha 10. Tahle městská firma k tématu zeleně a komunikací vyprodukovala dva dokumenty, které máme před sebou. Jeden je z března a druhý z května. Tento květnový zápis operuje s přípravou 18 měsíců, navýšením kapitálu Majetkové Prahy 10 o 50 mil. a přijmutím cca 250 lidí. Kolik má dneska Majetková tržby a kolik má lidí? Není to jen alibismus rady? Existuje něco jako inhouse výjimka ze zadávání veřejných zakázek. To mohla MČ využít už dávno, takže MČ se s prominutím tím zabývala víc než dva roky s výběrkem a teď chce, aby to Majetková Praha 10 převzala a do dvou měsíců se na to připravila. Je něco takového vůbec reálné? Chceme tu snad nové OPBH, nebo je to tzv. rozhodnutí z leknutí? Děkuji za pozornost.

Ing. Novák: Také děkuji. Dalším do diskuze se svým druhým diskuzním příspěvkem paní zastupitelka Sedmihradská.

Paní Sedmihradská: Já mám velké podezření, že předkladatel a zpracovatelé a pan Mgr. Janů měli k dispozici úplně jiné podklady, než dali nám. Pokud si pečlivě přečtete ty dva dopisy od Prahy 10 - Majetkové, jsou v příloze 7 a 8, je zřejmé, že Praha 10 - Majetková není schopna nebo nemá zájem poskytovat ani jednu ze tří diskutovaných služeb. U té služby na dětská hřiště firma uvádí, že disponuje nebo je schopna zajistit pracovníky a techniku, takže první otázka, kterou mám, je čím přesně opravdu dnes disponuje, co skutečně má. A je tam ještě jeden zádrhel, že Majetková je ochotna danou službu za cenu 40 mil. na 5 let poskytovat, ale chce k tomu přihodit ještě jednu službu, a to péči o exteriéry základních škol a mateřských škol za zhruba dalších 17 mil. na 5 let, což je navýšení o dalších 50 %. Tedy chce tam službu, která vůbec v záměru z ledna 2016 nebyla.

Co se týká druhých dvou zakázek – na zeleň a na úklid, tak tam Majetková rovnou píše, že buď vybuduje novou firmu, o tom už tady bylo leccos řečeno, nebo převezme část nějaké jiné firmy. My se tady bavíme o nákupu služby a nikoliv budování nějaké gigantické obecní firmy s 250 zaměstnanci. Z toho jednoznačně vyplývá, že Praha 10 - Majetková není připravena, a je naprosto zbytečné následujících šest měsíců toto dále zkoumat a udržovat stávající zabezpečení.

V návaznosti na to, co říkal pan Štěpánek, bych současně ráda požádala o všechny smlouvy, které byly uzavřeny s advokátní kanceláří Brož, Sedlatý, zaplatili jsme za jejich služby 220 tisíc korun a otázku, kterou mám, jak je možné, že tato advokátní kancelář připravila to zadávací řízení tak, že bylo v rozporu se zákonem o zadávání veřejných zakázek, jak je zřejmé z námitek, a vzhledem k tomu, že ty námítky jsme uznali, tak evidentně tam ten rozpor byl. Takže to je jedna otázka.

Další otázka je: Je pravda, že zadavatel, rozumějte Praha 10, byl nečinný při vyřizování žádostí o vysvětlení, jak uvádí jeden z namítajících subjektů? A to si myslím, že je všechno. Já potom pro jistotu dám ty otázky i písemně. Děkuji.

Ing. Novák: Také děkuji. S druhým diskuzním příspěvkem paní zastupitelka Chmelová.

Paní Chmelová: Chci se nejprve zeptat předkladatele, jestli mi odpoví na mé dotazy, proč jsme jako zastupitelé nedostali právní posouzení k námitkám od advokátní kanceláře JUDr. Vladimír Tögel? Proč? Dobře, odpověď nedostanu.

Takže vážení kolegové zastupitelé, abyste věděli, o čem hlasujete, Praha 10 si nechala zaplatit právní posouzení, jak má postupovat dál, a já vám tady přečtu závěr z toho posudku:

Na základě výše uvedeného doporučujeme ve vyznačených částech podaným námitkám vyhovět s tím, že se jedná o takové vady zadávacích podmínek, které jsou snadno opravitelné změnou nebo doplněním zadávací dokumentace a prodloužit jim lhůty pro podání nabídek.

Za druhé. Jinou otázkou pak je, zdali by zadavatel s ohledem na rozsah doplnění zadávací dokumentace a prodloužení lhůty pro podání podmínek o celou zákonnou délku nyní nechtěl zvážit možnost zrušení všech tří řízení, protože časově a finančně to vyjde pro zadavatele v podstatě nastejno. Buď bude zadavatel dále pokračovat ve třech zadávacích řízeních, ve všech třech řízeních, která však bude muset prodloužovat o celou zákonnou délku v důsledku rozsáhlých změn zadávací dokumentace, nebo všechny řízení zruší a zveřejní nové a bezchybné zadávací podmínky. A tady se mluví potom o tom, jestli na dvě a jestli se Majetkové nechají hřiště, nebo ne.

Takže my jsme si zaplatili posudek, který nám říká, jak máme postupovat, a rada nám ho ani nepředloží a jedná v naprostém rozporu s tím posudkem! Na to, když se ptám, proč ho nedostaneme, pan starosta mlčí, neodpovídá.

Takže pochybnosti o Majetkové a jejím zvládnutí vůbec takhle rozsáhlé zakázky, nechápu, jak může vůbec někdo napsat 250 osob. To chceme budovat takhle velkou akciovou společnost? Naprosto tomu nerozumím. Za mě je závěr takový, že to, co nám rada předkládá, není v souladu s péčí řádného hospodáře. Prostě není.

Takže já tady podávám nový návrh usnesení, v podstatě je naprosto identické jako minule, abychom schválili nové zadání veřejných zakázek na správu a údržbu ploch veřejné zeleně na území MČ, na správu a údržbu dětských hřišť, sportovišť a agility hřišť na území MČ Praha 10 a na úklid chodníků a svoz odpadkových košů na území MČ Praha 10 formou otevřeného řízení dle § 27 zákona č. 137/2000 Sb., o veřejných zakázkách, včetně odůvodnění veřejné zakázky dle přílohy, kterou jsme měli k dispozici. Ukládá Radě MČ Praha 10 organizačně zajistit zadávání veřejných zakázek schválených v bodu římská jedna tohoto usnesení, včetně výběru nejvhodnějších nabídek na uzavření smluv na realizaci veřejných zakázek. Termín: 5. 9. 2017. Důvodová zpráva je identická citace z právního posouzení námitek a doporučení, jak jako Praha 10 máme postupovat. Takže prosím, aby se hlasovalo toto usnesení.

Ing. Novák: Další do diskuze pan radní Zoufalík.

Pan Zoufalík: Zazněla tady docela silná slova od paní Chmelové. Já bych byl rád, kdyby teď zaznělo něco tady uklidňujícího od Petra Janů. Náš právník by měl vysvětlit, že to, co tady zaznělo, ve své podstatě také říkáme tím materiálem. Tak, jak to bylo probíráno na poradě vedení a na různých jiných místech, je tady Petr Janů?, ano, tak je přece řečeno, že máme zájem, nebo pletu se? Pojdte, pane vedoucí, nám říct, že máme též zájem na tom, co říká paní Chmelová. Já si přece nenechám líbit to, že tady se dozvídám, že nechci transparentně vysoutěžit tuto zakázku. To přece není pravda!

Mgr. Petr Janů: Návrhem usnesení zastupitelstvo říká v zásadě jedno: posuďte, zda Praha 10 - Majetková tyto služby může pro MČ Praha 10 vykonávat a předložte zastupitelstvu výsledky tohoto posouzení a zastupitelstvo následně rozhodne, zda Praha 10 - Majetková bude zajišťovat všechny tyto činnosti, některou jejich část, tak jak rozhodne zastupitelstvo, anebo zda se bude pokračovat formou zadání otevřeným řízením, tak jak byl záměr předtím schválený. Nic jiné v tom materiálu není, v tom usnesení.

Ing. Novák: Technicky pan zastupitel Rázl.

Pan Rázl: Jenom potvrzuji za Prahu 10 - Majetková, že skutečně všechny možnosti zajištění správy a údržby znovu prověříme a v termínu se k tomu vyjádříme.

Ing. Novák: Děkuji. Dalším do diskuze je pan zastupitel Müller.

Pan Müller: Děkuji. Tam je zásadní problém v tom, že tohle je skutečně jenom odložení problému dál, a přitom kdo chodíte po Praze 10, tak vidíte, že letošní jaro obzvlášť ta údržba zeleně nefunguje. Mám konkrétní podněty od lidí, kteří si mi stěžují. A přitom tady řešíme to, jestli naší akciovce svěříme takovouhle věc s tím, že ta akciovka bude muset narůst na 250 zaměstnanců. Přitom úkolem akciové společnosti je, aby vytvářela zisk a ne, aby provozovala službu pro MČ. Výhodou tržního prostředí je právě to, že firmy mají nějaké třeba úspory z rozsahu, umí to, a tím se snižují náklady. To je přece výhoda toho, jak to tady u nás v naší zemi funguje posledních nějakých 30 let necelých, a tohoto se chceme vzdát? Tak to mi přijde jako obskurní. Děkuji.

Ing. Novák: S druhým technicky pan doktor Ledl.

Pan Ledl: Děkuji, pane starosto. Já bych chtěl jenom upozornit fakticky na to, že ty hodiny jdou špatně, že momentálně je 18.58 a v případě, že do 19 hodin nedá někdo návrh, že budeme pokračovat po 19. hodině a ten návrh nebude schválen, tak bude nutné, abyste

zastupitelstvo přerušil a do 15 dnů rozhodl o svolání jeho pokračování někdy v budoucnu. To je jenom upozornění na faktický stav. Děkuji.

Ing. Novák: Ano, děkuji. Technicky se hlásí paní radní Cabrnchová.

Paní Cabrnchová: Já mám procedurální návrh. Budu reagovat na pana předsedu návrhového výboru. Dávám procedurální návrh, aby toto zastupitelstvo mohlo jednat i po 19. hodině. Děkuji.

Ing. Novák: Je to procedurální návrh, budeme hlasovat bez rozpravy. Hlasujeme o tom, jestli souhlasíme s tím, aby zastupitelstvo dále pokračovalo po 19. hodině.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Návrh byl přijat – 33 hlasů pro, proti nikdo, zdržel se také nikdo a nehlasovalo 7 zastupitelů.

Takže pokračujeme v diskuzi. S druhým diskuzním příspěvkem pan radní Zoufalík.

Pan Zoufalík: Vraťme se k myšlence Majetková a.s. a tato, já nevím, 400milionová zakázka. Já nevím, možná jsem jediný, který má tady alespoň krátkou paměť, ale nebyla to tato koalice, která přišla s myšlenkou, že by tuto a jinou a ještě jinou zakázku právě dala do ruky této akciové společnosti. Na druhou stranu jsem zaznamenal při jednání a jsou živé diskuze současných radních a musím říct, že až vyčerpávající kolikrát pro mě, že tuhle věc je potřeba prověřit. Já osobně se skřípáním zubů, protože si uvědomuji, že se ta situace opět prodlužuje, nechávám a podporujeme jako nezávislí tu myšlenku, nechávám teď posoudit pro mě určitý návrh, kterému neholduji, ale nechám posoudit, zda Majetková a.s., tak jak kdysi i prosazovala bývalá paní starostka Kleslová, a dnes mají někteří členové této koalice i podobný názor, zda akciová společnost je schopna tuhle zakázku nést. Mám k tomu svůj vlastní názor, ale ten teď tady nebudu produkovat. Důležité je dneska, když už jsme ztratili rok, dát tomu už ten krátký čas, aby celá situace byla vydiskutována, a já věřím, že se tato záležitost, protože se to stává opravdu už věcí, která je pod drobnohledem mnohých z nás, povede tuto situaci dořešit.

Ing. Novák: Děkuji a dalším do diskuze pan zastupitel Mareš.

Pan Mareš: Já jenom ještě doplním některé detaily v podkladech, abychom si to dali do souvislostí. 5. 5. bylo zrušeno zadávací řízení a už 9. 5. máme vyjádření pana ředitele Urbana, to je ta analýza, že si společnost provedla analýzu potřebného personálního a investičního zajištění realizace zakázek, a to už tady říkali kolegové, co by všechno potřebovali. Je tam 250 osob, investice 50 mil., navýšení základního kapitálu – 50 mil. a teď ta až pobuřující

doba 15 let. Já to řeknu, je rok do voleb zhruba a tady se opět bavíme o nějakém závazku prověřování možnosti, že by mohl vzejít závazek na 15 let. Já zkrátka jako mnoho mých kolegů myslím, že tohle je umělé prodlužování smlouvy s firmou ROSSY v tom lepším případě, v tom horším případě tady vznikají nějaké místní komunální služby, které nemají vůbec ekonomické ratio, a prostě prodlužovat stav, který má poměrně jednoduché řešení na základě toho právního doporučení pana doktora Tögla, je vlastně mrhání veřejnými prostředky. Takže mohla vzejít z té soutěže levnější firma, která by to mohla zajišťovat.

Pan starosta je předkladatel bodu a mlčí tady jako vždy, ale obzvláště dneska tedy mlčí. Řekněte nás k tomu něco. My vás tady žádáme, prosíme. Čistě důvodovku nám nemusíte, jenom tyhle základní věci, které jsou jasné, proč se to tak prodlužuje, a), anebo b), proč přemýšlíte o něčem tak fantasmagorickém jako o firmě s 250 zaměstnanci, i dokonce pan radní Zoufalík říká, že skřípe zuby. Vysvětlete nám to, řekněte nám k tomu něco, nebo my fakt budeme muset ty návrhy na vaše odvolání opakovat.

Ing. Novák: Tak co, pane magistře? Tak je zopakujete? Tak je zopakujte! Jak si dovoluujete tady komentovat moje chování? Jak si to dovoluujete, pane magistře? Vy takový zastánce etických přístupů na našem zastupitelstvu! Vy jste se první vždycky ohrazoval, abych vás nebo někoho nabádal. Já nemám komu říct, aby vás nabádal, ale zdržte se komentářů, jak se chová jiný zastupitel. Můžu vás o to požádat?

S technickou pan zastupitel Rázl.

Pan Rázl: Děkuji. Já bych jenom chtěl upozornit na stávající problém, ke kterému došlo na Praze 8, kde si vysoutěžili zakázku na údržbu zeleně, kde šli tak výborným způsobem na cenu, až na Praze 8 roste tráva do velikosti dvou metrů a není, kdo by ji sekal za tak nízkou cenu. Ale to předpokládám, že kolegy z Vlasty asi nezajímá.

V každém případě chci říct, že Praha 10 - Majetková je firmou, kterou velmi zajímá to, jestli je, nebo není zisková. V každém případě pokud já budu sedět v jejím statutárním orgánu, tak tomu tak bude. To jsme si už dneska vyjasňovali v případě Gutovky. A to samé se týká i v případě údržby zeleně. Prosím, dejte nám na to malý čas, abychom mohli zareagovat. Díky.

A ještě poslední věc. Navrhuji ukončení debaty k tomuto bodu.

Ing. Novák: Takže to je procedurální návrh. Budeme o něm hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Návrh byl přijat. Pro 21, proti 9, zdrželi se 3 a nehlasovalo 7.

Dalším přihlášeným do diskuze je pan zastupitel Vávra.

Pan Vávra: Já tomu materiálu rozumím takto. To, co vidíme od pana ředitele Urbana, je z 9. května a rada MČ si teprve to kvalifikované posouzení na Praze 10 - Majetkové vyžádá. Tam budeme mít daleko podrobnější informace. Takže mluvit tady o nějakých 15 letech, 250 zaměstnancích je předjímání, je to předčasné.

Za druhé. Rozumím tomu tak, že nemusí být ani jedno z těch krajních řešení, to znamená ani pouze Majetková, ani pouze výběrové řízení. Může tady být varianta mezi. Například Praha 10 - Majetková a.s. se bude zabývat správou městských hřišť, nebo odpadkovými koši. A potom se vypíší podmínky na zadávání veřejných zakázek.

A třetí věc. Není pravda nebo není mi známo, že bychom evidovali jakékoliv zhoršení péče o zeleň. Žádné takové podněty od občanů se ke mně nedostaly a ani od odboru životního prostředí a dopravy jsem nezaznamenal nějaké zásadní zhoršení péče o zeleň. Nevím o tom, kde ty informace berete. Pokud ano, tak bych vás poprosil, kdybyste mi je přeposílal a mohli bychom se tím na výboru zabývat. Děkuji.

Ing. Novák: Děkuji. Dalším do diskuze paní zastupitelka Komrsková.

Paní Komrsková: Dobrý večer nebo dobrý podvečer. Já jsem z toho celá překvapená, se přiznám. Tady je to, co ukazovala paní Chmelová od advokátní kanceláře, které má zpracováno MČ 24. 4. Téměř dva měsíce. Myslím si, že to mělo být podkladem, každopádně já se zeptám pana předkladatele, jestli by mi na mikrofon mohl říct důvod, aby to nebylo do 30 dnů, proč to takhle není. Prostě proč ty materiály nemáme komplexní? To je zásadní věc.

A druhá věc, a to asi tedy do 30 dnů, jaký byl finanční náklad na zpracování těchto 11 stran, věřím dobře zpracovaných, já to nehaním, ale my něco platíme, myslím my všichni občané, a my zastupitelé, kteří máme tady rozhodovat, ani ty materiály nedostaneme! Takže byla bych velice ráda, kdyby tu první část, proč jsme to tedy nedostali na stůl, resp. do materiálů, kdyby pan starosta byl tak ochotný a odpověděl mi. A ten druhý dotaz na náklady zpracování, tak ten dám písemně. Děkuji.

Ing. Novák: S druhým diskuzním příspěvkem pan zastupitel Mareš.

Pan Mareš: Já se jen, pane inženýre ohradím vůči vaší připomínce vůči mé osobě. Já jsem přesvědčený zastávce toho, že v takovéhle veřejné diskuzi, zvláště když tady zastupujeme zájmy občanů, a my jsme dostali poměrně velké množství hlasů, abychom hájili jejich zájmy, tak tady sledujeme v přímém přenosu to, jak se tady prodlužuje vypsání veřejné zakázky na zeleň, ty práce by se mohly dělat třeba za levnější peníze, a vy děláte kroky, které tomu nepomáhají. Takže pokud vás vyzývám, abyste přestal mlčet a něco odpověděl, v tom není nic neslušného. Mým motivem je, tak jak se praví ve starém překladu románu Ivanhoe, šetřiti naší

tobolky. Šetřiti naší tobolky! Šetřit peníze daňových poplatníků. A je to jedna z nejcitlivějších otázek, to, jestli se daří, nebo nedaří venku udržovat veřejná prostranství v pořádku, a tahle nejistota i tu firmu nějakým způsobem uvádí do nejistoty, takže zase, může to mít vliv na kvalitu její práce. A my si zkrátka jenom přejeme to, co už tady mělo být pomalu rok a půl nazpět. Mělo se to rozběhnout a vy nekonáte, nekonáte, nekonáte, a když vám to vytýkáme, tak neodpovídáte, neodpovídáte, neodpovídáte! To je vše.

Ing. Novák: Jestli neodpovím. To je snůška nesmyslů, to je snůška fabulací. Četli jste ten materiál? Teď se ptám já. Jestli jste ho četli, tak jeho závěry jsou zcela jasné. Máte krátkou paměť? Kdo tady vystoupil s tím požadavkem, abychom zaktivovali a chtěli a oslovili Majetkovou? Kdo to byl? Myslím, že to byla paní exstarostka Kleslová. Na to jste už zapomněli? Co si to tady vymýšlíte? Co tady spekulujete, dedukujete? Vy jste opozice? Vy jste banda lhářů! (Oživení v sále.) Vy si vymýšlíte! Já teď požádám pana Mgr. Janů, aby přišel a dal ten právní výklad.

Mgr. Petr Janů: Ptali jste se, proč tam nebylo přiloženo stanovisko advokátní kanceláře doktora Tögela. Rozhodovala rada, rozhodování o námitkách je v plné kompetenci rady MČ. Rada ten podklad k dispozici měla v okamžiku, kdy rozhodovala. Zastupitelstvu je tato informace dávana pouze na vědomí. Už nerozhoduje o námitkách, o žádném opravném prostředku. Opravným prostředkem proti rozhodnutí o zrušení jsou námitky potenciálních dodavatelů. Nikdo z těchto dodavatelů proti zrušení těchto zadávacích řízení neprotestoval, nepodal námitky.

Citovala jste ze stanoviska doktora Tögela i z toho závěru, kde připouští dvě možnosti: Jedna varianta je pokračovat v zadávacím řízení, upravit zadávací podmínky a druhá varianta – zadávací řízení zrušit, upravit zadávací podmínky a zadávací řízení vyhlásit znovu. Čili byly dvě legitimní rovnocenné možnosti, které by vedly k tomu samému výsledku. Rada zvolila variantu zrušení a případného nového vypsání na základě výsledku posouzení možnosti, že by tyto zakázky zajišťovala Praha 10 - Majetková. Rada nejednala v rozporu s tímto stanoviskem, které jste citovala.

Ing. Novák: Takže já myslím, že to je velice jasné, tohle. Teď ještě odpověď na vaše bláboly, protože to musím nazvat, že to jsou bláboly. Protože jestli jste ten materiál dobře četli, my nemůžeme jít nad rámec zákona. Jestliže někdo dá námitku, má to svoje procesní postupy. Prostě my se tomu nemůžeme vyhnout. Zakázka za 400 mil., bylo by velmi podivné, kdyby nikdo námitku nedal. Ty námitky mají stavěcí účinky atd. atd. Že se neuklízí, můžete mi tedy nahlásit jména těch občanů, kteří jsou nespokojeni? Ale vždycky se někdo najde samozřejmě, a já nevím, jestli mám opakovat, že zítra bude den. Někdo je nespokojený, ale většina občanů, protože ty nespokojené připomínky jdou do kusů, možná desítek, ten zbytek našich občanů nám píše děkovné dopisy, dokonce tam jsou i dopisy, že nějaká občanka, nebo je jich víc, jsou rádi, že ta tráva není sekána. I takoveto názory jsou a my nejsme opozice, jejíž

programovou náplní je kritizovat koalici, tomu já rozumím, ale my musíme vycházet vstřícně všem našim občanům.

Takže jestli máte nějakou připomínku ještě, můžete ji vznést písemně, bude vám odpovězeno a tímto diskuze už byla ukončena, takže já poprosím návrhový výbor.

Pan Ledl: Děkuji. Tématem našeho hlasování bude usnesení k bodu číslo 28, tedy k informaci o průběhu zadávacích řízení na veřejné zakázky Správa a údržba dětských hřišť, sportovišť a agility hřišť na území MČ Praha 10, úklid chodníků a svoz odpadkových košů na území MČ Praha 10 a správa a údržba ploch veřejné zeleně na území MČ Praha 10.

Kromě návrhu usnesení, který mají všichni kolegové v písemných materiálech, obdržel návrhový výbor jeden návrh nebo protinávrh, to záleží na tom, jak se k tomu vyjádří předkladatel, který si dovoluji k tomuto bodu, tedy ten návrh, přečíst. Předložila ho paní kolegyně Chmelová. Návrh usnesení zní:

Zastupitelstvo MČ Praha 10:

I. schvaluje zadání veřejných zakázek:

1. správa a údržba ploch veřejné zeleně na území MČ Praha 10;

2. správa a údržba dětských hřišť, sportovišť a agility hřišť na území MČ Praha 10;

3. úklid chodníků a svoz odpadkových košů na území MČ Praha 10,

a to formou otevřeného řízení dle § 27 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, včetně odůvodnění veřejné zakázky dle přílohy č. 1 předloženého materiálu, tedy míněno toho materiálu, který máme na stole, za podmínek stanovených dle důvodové zprávy předloženého materiálu.

II. ukládá:

1. Radě MČ Praha 10:

1.1. organizačně zajistit zadání veřejných zakázek schválených dle bodu I. tohoto usnesení, včetně výběru nejvhodnějších nabídek, a uzavření smluv na realizaci veřejných zakázek; Termín: 5. 9. 2017

Omlouvám se, ještě na upřesnění. V tom textu bylo formou otevřeného řízení dle § 27 zákona č. 137/2006 Sb., sem byl informován, že se jedná o starý, již neplatný zákon. To znamená... (Neformální porada.) Já bych tedy požádal předkladatele, aby mi to tady opravil, abych náhodou neudělal nějakou chybu. Předkladatelku. Předkladatel je pomnožné v tomto případě. (Neformální domlouvání se o úpravě návrhu usnesení.)

Takže jestli můžu, návrh paní Chmelové zůstává identický, tak jak jsem ho přečetl, s tím, že po těch třech bodech v bodě I., že zadání veřejných zakázek – bod 1, bod 2, bod 3, a to

formou otevřeného řízení dle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, včetně odůvodnění atd. atd.

Chtěl bych se v první řadě tedy zeptat vás jako předkladatele, zda se s tímto návrhem ztotožňujete.

Ing. Novák: Samozřejmě se neztotožňuji a já zůstávám překvapen. Možná mlčím, možná nemlčím. Tady jsme slyšeli takového povídání, takových fabulací, ale předkladatel není schopen ani tam dát do návrhu usnesení platný zákon! Takže neztotožňuji se.

Pan Ledl: Takže se jedná o protinávrh a prosím, abyste o něm nechal hlasovat.

Ing. Novák: Ano, budeme hlasovat o protinávru.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Takže vy si stále hlasujete na zástupce té masy občanů. Podívejte se na to hlasování! Pro 11. Kolik je to těch občanů? Koho reprezentujete? Dobře. Takže prosím vás, návrh nebyl přijat. Pro 11 hlasů, proti 11, zdrželo se 8 a nehlasovalo 10.

Prosím dál pana předsedu.

Pan Ledl: Takže k tomuto bodu budeme hlasovat o návrhu k bodu číslo 28, tak jak jsem na začátku četl jeho název. Budeme hlasovat o návrhu usnesení v původně předloženém znění bez jakékoliv změny. Prosím, abyste nechal hlasovat. Děkuji.

Ing. Novák: Ano, děkuji, pane předsedo. Budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Tak mám mlčet? Nemám mlčet? Ten výsledek je jasný. To je ta politika. To je to, čeho vy se furt dožadujete! (Projevy nesouhlasu.) To bylo slov – péče řádného hospodáře, výmysly, podezřelý, tři roky, deset let, nebo kolik jste to říkali? (Opět protesty.) Tak si sem pojdte sednout, ale na to byste museli mít tu podporu občanů, a pojdte to výběrové řízení řešit. To bych vás chtěl vidět, jak to zvládnete, když tady máte námitky a já nevím, co všechno. Dobře. Návrh byl přijat – pro 22 hlasů, proti 9, zdrželi se 2 a nehlasovalo 7.

Tím končíme bod číslo 28 a přistoupíme k bodu číslo

Informace o realizaci restrukturalizace správy nemovitého majetku svěřeného městské části Praha 10

A poprosím pana Mgr. Janů o předklad.

Mgr. Petr Janů: Dovolte mi, abych vás provedl dalším materiálem – Informací o realizaci restrukturalizace správy nemovitého majetku svěřeného MČ Praha 10. Rada MČ v září 2015 schválila záměr na restrukturalizaci správy nemovitého majetku svěřeného MČ, přičemž pro správu budovy Úřadu MČ Praha 10, školských zařízení a dalších objektů byl zvolen model zajištění správy prostřednictvím společnosti Praha 10 - Majetková a pro správu bytových domů a zbytkových bytových a nebytových jednotek byl zvolen model správy prostřednictvím externí správní firmy vybrané v novém zadávacím řízení. Tento záměr byl následně schválen nebo odsouhlasen usnesením zastupitelstva z 21. 9. 2015.

Realizace záměru restrukturalizace probíhala tedy následně ve dvou větvích. První větví byla správa Úřadu MČ Praha 10 a školských a dalších zařízení. Po přijetí příslušných usnesení se začala právě Majetková připravovat na převzetí správy těchto objektů. V prosinci 2015 bylo schváleno ukončení mandátní smlouvy se společností IKON, která byla dosavadním správcem těchto objektů, a tyto mandátní smlouvy byly ukončeny k 31. 7. 2015. Příprava Praha 10 - Majetková trvala s ohledem na velký počet objektů a současně jejich různorodost poměrně dlouho, byla ukončena až v květnu 2016. Nezbytnou podmínkou pro schválení návrhu příkazních smluv bylo posouzení odměny za správu nemovitostí nezávislým znaleckým ústavem. Tento znalecký posudek byl k dispozici až v průběhu léta 2016, proto od 1. 8. do 30. 9. byly uzavřeny dočasné smlouvy s Praha 10 - Majetková na správu těchto objektů a následně od 1. 10. byly již uzavřeny dlouhodobé příkazní smlouvy na správu úřadu a dislokovaných pracovišť a na správu školských a dalších zařízení. Tento model dvou smluv byl ponechán z minulosti, protože správu Úřadu MČ Praha 10 a dislokovaných pracovišť vykonává odbor hospodářské správy, kdežto správu školských zařízení a dalších objektů, jejichž seznam máte uveden v důvodové zprávě, vykonává odbor majetkoprávní.

Zmiňoval jsem, že odměna pro Praha 10 - Majetková byla podrobena nezávislému odbornému posouzení. Toto provedl Znalecký ústav Equity Solution Appraisals. Z tohoto znaleckého posudku vyplývá, že výše smluvní odměny určená pro společnost Praha 10 - Majetková není pro MČ Praha 10 nevýhodná. Uzavření příkazních smluv Praha 10 - Majetková bylo schváleno usnesením RMČ č. 735 z 22. 9. 2016, následně byly smlouvy uzavřeny a od 1. 10. Praha 10 - Majetková vykonává správu těchto objektů.

Druhou větví restrukturalizace správy majetku byla správa bytových domů a samostatných bytových a nebytových jednotek v privatizovaných domech. Rada MČ v prosinci 2015 schválila mj. vypovězení stávajících mandátních smluv na správu bytového fondu a vyhlášení řízení na veřejnou zakázku – správa domovního fondu svěřeného MČ Praha 10. Předmětem plnění této veřejné zakázky byla správa nemovitostí, celých bytových domů nacházejících se ve vlastnictví MČ Praha 10, dále to byly bytové a nebytové jednotky, jež

městské části zůstaly ve vlastnictví po provedení privatizace bytového fondu v minulých letech, dále pozemky, které městské části zůstaly a nebyly privatizovány současně s domy, ke kterým bezprostředně náleží, a nedílnou součástí správy byly rovněž pohledávky vztahující se k těmto objektům a pohledávky, které se vztahují k objektům, které MČ prodala v minulosti.

Dále součástí plnění měla být i realizace činností zastoupení MČ v případě, že by Zastupitelstvo MČ Praha 10 přijalo usnesení o dalším prodeji bytového fondu oprávněným nájemcům, lhostejno v jaké podobě. Poslední součástí tohoto předmětu činnosti bylo zajištění havarijní služby pro bytové domy.

Toto užší řízení bylo vyhlášeno v prosinci 2016. V průběhu prvního kola užšího řízení obdržela MČ Praha 10 pět přihlášek. Po doplňujících výzvách byly všechny tyto přihlášky shledány v pořádku, v souladu se zákonem o veřejných zakázkách a zadávací dokumentací. MČ poslední den lhůty pro podání přihlášek rovněž obdržela námitku jednoho z uchazečů. Tato námitka byla zamítnuta. Protože lhůta pro případné podání návrhu coby obranného mechanismu proti zamítnutí námitek končila až po datu, kdy měly být podány výpovědi stávajícím správcům, bylo toto vypovězení posunuto tak, aby se MČ nedostala do situace, kdy by neměla vybraného nového správce, neměla uzavřenu novou smlouvu a současně staré smlouvy by jí skončily.

Pro ukončení stávajících mandátních smluv a nástup nového správce bylo nakonec zvoleno datum 28. 2. 2017 tak, aby stávající správci ještě uzavřeli uplynulý účetní rok a MČ se nevystavila sankcím ze strany finančního úřadu apod., kdyby nebyla účetní závěrka zpracována v souladu s právními předpisy.

Druhé kolo užšího řízení bylo zahájeno rozesláním výzvy k podání nabídek všem pěti uchazečům, kteří podali přihlášky. V průběhu lhůty pro podání nabídek MČ Praha 10 obdržela 30 dotazů od uchazečů, poslední dotazy MČ obdržela bezprostředně před vánočními svátky 2016. Zodpovězení těchto dotazů si vyžádalo poměrně silnou součinnost od stávajících správních firem a s ohledem na to, že jejich zodpovězení nebylo možné ve stanovené lhůtě, došlo k adekvátnímu prodloužení lhůty pro podání nabídek v souladu se zákonem o veřejných zakázkách.

V lednu 2017 MČ obdržela námítky jednoho z uchazečů společnosti Austis správa. Jádrem těchto námitek směřovalo proti zadávací dokumentaci, a to zejména skutečnosti, že zadávací dokumentace počítala s možností, že MČ přijme rozhodnutí o další privatizaci domovního fondu, přičemž nebyla schopna říct, kdy k tomu rozhodnutí dojde, v jakém rozsahu apod. Dle uchazeče byla zadávací dokumentace z tohoto důvodu neurčitá, nebyla vymezena v souladu se zákonem o veřejných zakázkách v takových podrobnostech, aby uchazeči mohli zpracovat nabídky tak, aby byly vzájemně porovnatelné. Uchazeč navrhoval, aby MČ námítkám vyhověla, zadávací řízení zrušila a zahájila nové zadávací řízení po odstranění nesouladu v zadávací dokumentaci.

Koncem ledna MČ obdržela další námítky uchazeče společnosti Centra. Tyto námítky napadaly opět zadávací podmínky. V zásadě zasahovaly stejnou oblast zadávací dokumentace, a to rozsah majetku, který měl být předmětem budoucí správy tak, aby mohli uchazeči zpracovat nabídky, které budou vzájemně porovnatelné.

Námítky byly posouzeny advokátními kanceláři a odborem majetkoprávním a na základě těchto právních stanovisek rada MČ usnesením z 30. ledna 2017 rozhodla o vyhovění těmto námítkám a zrušení užšího řízení na tuto veřejnou zakázku, neboť tento postup byl dle právních stanovisek spojen s menšími riziky z hlediska právní úpravy veřejných zakázek, než nevyhovění námítkám a pokračování v užším řízení. Dle platné právní úpravy doplněné rozhodovací praxí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže za úplnost zadávací dokumentace odpovídá zadavatel a nemůže rizika nesrovnalostí a nejasností zadávací dokumentace přenášet na uchazeče.

Proti tomuto rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení jeden z uchazečů IKON podal námítky. V námítkách zpochybňoval důvod pro zrušení užšího řízení, což byla skutečnost, že MČ Praha 10 není v současné době schopna stanovit rozsah majetku, jež bude předmětem správy v následujících letech – otázku možné privatizace bytového fondu. Tyto námítky byly zamítnuty. Proti tomuto rozhodnutí o nevyhovění námítkám IKON podal návrh na přezkum rozhodnutí, úkonu zadavatele, Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže. Toto řízení dosud běží.

Ing. Novák: Děkuji panu magistrůvi za faktický právní předklad a do diskuze se hlásí paní zastupitelka Sedmihradská.

Paní Sedmihradská: Četli jste pozorně důvodovou zprávu až do konce? Došli jste až k závěru? Dovolím si ho přečíst. Je na straně 10:

Na základě výše uvedeného lze konstatovat, že úkoly, jež pro radu vyplynuly ze záměru na restrukturalizaci správy nemovitého majetku schváleného v září 2015, byly splněny. Byly uzavřeny příkazní smlouvy se společností Praha 10 - Majetková a.s. a proběhlo zadávací řízení na nového správce bytových domů.

To znamená, že tedy proběhlo zadávací řízení, které bylo zrušeno, oprávněnost zrušení řeší antimonopolní úřad a k žádné restrukturalizaci nedošlo. Vše běží postaru. Otázkou je, nakolik se změnilo důvody a cíle restrukturalizace, které platily v září 2015. Cituji:

V současné době nefungují správní firmy k plné spokojenosti MČ Praha 10. Výběr správních firem proběhl již před 10 lety a současné nastavení smluvních mechanismů již zcela neodpovídá moderním trendům v oblasti správy nemovitostí. Jejich zásadnější změna ale není možná v rámci stávajících smluvních vztahů. Při stávajícím počtu bytů a nebytových jednotek již není počet tří správních firem potřebný a lze jej zredukovat.

Takže to byly důvody z roku 2015. Moje první otázka je, co se od roku 2015 změnilo. Potřebujeme tři firmy, funguje to skvěle. To je první otázka. Druhá, co bude teď. Takže jsme soutěžili, nic jsme nevytáhli a materiál vůbec neuvádí žádné další kroky.

Poslední otázka je taková drobná, nicméně nerozumím jedné věci. V materiálu z roku 2015 se uvádí, že náklady na služby IKONu při správě školských zařízení a dalších podobných

zařízení jsou 143 tisíc měsíčně, kdežto Majetková to nyní dělá za 193 tisíc. Tak se chci optat, jestli tam někde byla tisková chyba, nebo jestli tam je skutečně rozdíl 50 tisíc korun měsíčně.

A úplně poslední otázka, jestli jste s IKONem spokojeni. To tam nikde není uvedeno. Funguje víc než půl roku... Ne s IKONem. Jste s Majetkovou spokojeni? Jestli Majetková je lepší než IKON. Takže to je poslední otázka. Byla bych ráda, kdybyste aspoň na něco odpověděli. Děkuji.

Ing. Novák: Dalším do diskuze pan zastupitel Štěpánek.

Pan Štěpánek: Ještě jednou dobrý večer. Rád bych se k tomuhle bodu zeptal na jedno. Bod se jmenuje Informace o restrukturalizaci správy nemovitého majetku svěřeného MČ Praha 10. Když jsem si ten materiál četl, tak jsem vůbec nepochopil, co dnešní koalice dělá. Když bylo hnutí ANO v koalici, rozhodlo o tom, že MČ má ke správě úřadu společnost Praha 10 - Majetková a.s. Zdá se, že tahle myšlenka se dotáhla do konce a jsem rád, že naše dobré nápady si dnešní koalice osvojila. Jsem rád, že to funguje. Aspoň někde.

Ale ptám se. Co znamená, že správa úřadu Praha 10 - Majetkovou pro MČ není nevýhodná. Je tedy výhodná? Nebo jak to vlastně vůbec je? Chtěl bych také vědět, zda správa je opravdu vykonávána Majetkovou Praha 10, nebo se dál nakupuje u třetích firem.

A druhá otázka. Z materiálu víme na halě přesně, kolik za správu úřadu bere Praha 10 - Majetková. Kolik fakturují ostatní správní firmy za správu bytů? Nebo spíš kolik MČ platí za správu? Nemusí to být na halě přesně. Stačí mi informace, kolik stojí MČ jednoho bytu řekněme za rok, ať to také víme. To mi v tom tisku chybí.

A za druhé. Praha 10 - Majetková má prý dostat zeleň. To je dobrá myšlenka. Nevím sice, jak by to v praxi vypadalo, ale dobrá. Byla Praha 10 - Majetková oslovena také ke správě bytů? Proč máme mít na desítky víc správních firem, když Praha 10 - Majetková správu dělá tak, že není pro úřad nevýhodná, jak tam tučně píšete. Já tomu fakt nerozumím. Majetková tedy je, nebo není správní firma, která tyhle věci umí a může dělat? Zabýval se tím vůbec někdo? Já můžu říct, že jsem si z druhé části materiálu vzal jedno, že MČ neumí vypsát výběrové řízení na správu svého majetku. Když to neumí, za co platíme drahé právníky, nebo kdo ty podklady připravoval? Jaká z toho byla vyvozena odpovědnost? Nebo je to záměr? Děkuji za pozornost.

Ing. Novák: Poprosím pana magistra, jestli by mohl odpovědět, pak poprosím pana ředitele Majetkové, protože se mluví o majetkové, tak aby se vyjádřil. A potom i pana tajemníka.

Mgr. Petr Janů: Zazněla otázka, kolik platíme za správu správním firmám. Tuto informaci máte v závěrečném účtu, který máte před sebou na stole. Proč jsme to rušili, že

neumíme vypisovat zadávací řízení? V době, kdy se připravoval záměr na restrukturalizaci správy majetku na bytové domy, upozorňovali jsme tehdejšího kompetentního člena rady, že otázka privatizace může být kritickým místem zadávacího řízení a že nebudeme schopni odpovědět na tuto otázku, pokud do té doby zastupitelstvo nerozhodne, zda případně nějaká privatizace bude, nebo nebude. Jenom pro dokreslení, souběžně s tímto materiál byl připraven do zastupitelstva návrh na pokračování privatizace, který už nebyl do zastupitelstva předložen.

Ing. Novák: Teď pan tajemník.

Pan Slavík: Já jenom velmi stručně, protože tady zazněla otázka, a já už si bohužel nevybavuji, kdo ji položil, zda Majetková činnost, kterou převzala po správní firmě IKON, dělá dobře. Vzhledem k tomu, že jeden ze subjektů, o který se Majetková stará, je úřad MČ, jehož mám tu čest být tajemníkem, a vzhledem k tomu, že dohled nad tímto výkonem provádí odbor hospodářské správy, který je v mé kompetenci, tak já za sebe říkám, že ano, jsme spokojeni s tím, jak Majetková Praha 10 se stará, uklízí a spravuje budovu úřadu.

Jenom bych chtěl dodat jednu věc. Ona vyplývá z toho materiálu, to je na obhajobu zase Majetkové, Majetková si opět tuto činnost nevybrala. Byla jí přidělena radou MČ a zastupiteli nebo radními a v podstatě dostala to za úkol. Měli jsme na to pár dní se tomu přizpůsobit a připravit a myslím si, že jsme to zvládli na jedničku. Teď mluvím opět za Majetkovou. To je to moje rozdvojení osobnosti, kdy jsem tam seděl jako předseda představenstva a zároveň jsem byl tajemníkem úřadu. Na druhou stranu za úřad říkám, že správa a úklid je v podstatě bezproblémový. Myslím, že to můžete všichni vidět, že úřad na to, v jaké jsme strašidelné budově a ve strašidelném stavu technickém, tak že relativně je to prostředí přijatelné. Děkuji.

Ing. Novák: Také děkuji a pan ředitel Urban, jestli se bude chtít vyjádřit?

Pan Urban: Já se vyjádřím jenom velmi krátce ke dvěma částem toho dotazu. Za prvé, my jsme v době, kdy jsme správu po IKONu přebírali, dělali poměrně detailní kalkulaci, kterou se nám víceméně daří držet. Dneska vlastně za sebou máme téměř rok fungování a ta čísla plus minus té naší kalkulaci odpovídají. To je jedna věc.

A druhá věc, činnost správy úřadu MČ, škol, školek a dalších objektů je aktuálně vykonávána zaměstnanci Majetkové s výjimkou samozřejmě specializovaných služeb typu havarijní služba, typu následné opravy apod. Asi to jsem k tomu jenom chtěl doplnit.

Ing. Novák: Děkuji panu řediteli. Další do diskuze je přihlášena paní zastupitelka Chmelová.

Paní Chmelová: Děkuji. Já bych možná jenom tady zopakovala tu prosbu, co tedy se bude dít dál. Můžete aspoň tedy krátce to okomentovat, jaké jsou záměry, jak se bude pokračovat dál v restrukturalizaci, nebo co nás čeká? Nás to trápí prostě. Nevíme, jakým způsobem chcete dál postupovat, takže stačí aspoň nastínit nějakou tezi. Děkuji.

Ing. Novák: Hlásí se do diskuze pan první zástupce Ing. Pek.

Pan Pek: Já jsem se domníval, že z toho materiálu je patrné, že je to u ÚOHSu. Vzhledem k tomu, že zastupitelstva jsou jednou za tři měsíce, tak tady máte materiál, který vám říká, co se děje, a dost těžko můžeme předvídat, co se stane, jak dopadne rozhodnutí ÚOHSu. To znamená podle toho, jak dopadne, ta se dá něco dělat dál. Teď jsme v nějaké mezifázi a máte tady na vědomí seznámení s kroky, které se podnikly doposavad. To znamená, já si dost dobře neumím představit, když ÚOHS rozhodne v rámci nějaké kasační stížnosti o tom, jestli tedy potvrdí předchozí rozhodnutí, nebo nepotvrdí předchozí rozhodnutí, a na tomto všechno závisí. To je přesně o tom, že vy jako opozice absolutně nemáte žádnou zkušenost s praktickým prováděním jakékoliv funkce.

Ing. Novák: Děkuji a nikdo další se nehlásí do diskuze, končím diskuzi a poprosím pana předsedu.

Pan Ledl: Děkuji. Návrhový výbor neobdržel žádný doplňující, pozměňující nebo jiný návrh k tomuto usnesení, takže ohledně usnesení k bodu číslo 29 budeme hlasovat o návrhu usnesení k informaci o realizaci restrukturalizace správy nemovitého majetku svěřeného MČ Praha 10 v původním znění beze změny. Prosím, abyste nechal hlasovat. Děkuji.

Ing. Novák: Také děkuji. Budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Takže tentokrát bez komentáře. Technicky – návrh byl přijat. Pro 22, proti 0, zdrželo se 12, nehlasovalo 6.

Tím jsme vyčerpali bod číslo 29 a teď nás čeká bod číslo

Návrh na projednání Výroční zprávy holdingu PRAHA 10 – Majetková, a. s., za rok 2016 a informace o veřejných slyšeních k Horskému hotelu v základních školách na Praze 10

a já předávám slovo panu 1. zástupci starosty.

Pan Pek: Děkuji. Následuje bod informace o výroční zprávě holdingu Praha 10 - Majetková, a.s. za rok 2016 a o veřejných slyšeních k Horskému hotelu v základních školách na Praze 10. Předem podotýkám, že předkládat tento materiál do zastupitelstva není povinností rady MČ, ale přesto tak činíme. Já bych nyní poprosil pana ředitele Prahy 10 - Majetkové pana Ing. Urbana, aby nám k tomuto materiálu něco řekl on sám. Děkuji.

Pan Urban: Ještě jednou dobrý den. Teď máme takovou sérii materiálů týkajících se Majetkové, tak já si vás dovolím stručně provést materiálem, který se jmenuje výroční zpráva za rok 2016. Musím říct, že jsem rád, že mám možnost tu výroční zprávu odprezentovat, protože určitě si pamatujete, že rok 2016 byl první, který jsem v uvozovkách v Majetkové jako ředitel odkroutil celý, to znamená za výsledky, které v tom roce byly dosaženy, si plně ručím. Věděl jsem, do čeho jdu, věděl jsem, co nás čeká.

Já bych vypíchl jenom stručný obsah. Jednak je tam samozřejmě korporátní struktura, je tam úvodní slovo ředitele, zpráva představenstva, dále jsou tam povinné a nepovinné součásti, to znamená kompletní znění stanov společností, je tam zpráva o propojených osobách, účetní výkazy a obrazová příloha plus samozřejmě zprávy auditora, které jsou vydané k účetním závěrkám společnosti, resp. všech společností.

Další věc, která mě těší, je, že tentokrát předkládáme výroční zprávu opravdu včas, v termínu. Jsem rád, že můžeme tu informaci na zastupitelstvu podat.

Co se týče zásadních ekonomických výsledků, tak dovolím si stručně okomentovat to, co v určité obměně zaznělo ve výroční zprávě, resp. v jejím textu. Společnost Majetková za loňský rok skončila v provozním zisku zhruba 1,1 mil. Kč. Je to ten ukazatel EBITDA, to znamená výsledky před úroky, daněmi, odpisy a amortizací, což víceméně odpovídá tomu, jakým způsobem se změnilo cash flow té firmy. Takže když to trošku zjednoduším, tak majetková skončila loňský rok s tím, že měla na účtu zhruba o 1,1 mil. víc, než měla na jeho začátku. To je věc číslo jedna.

Věc číslo dvě je, že jsme v rámci minulého roku opravdu zvládli převzít poměrně velkou porci práce. Řekněme dvě největší aktivity byly elektronické aukce, kde Majetková provozuje prodej bytů a dvě kola nebytů pro MČ Praha 10, a dále je to projekt, který už tady byl zmiňován, a to je převzetí správy objektu úřadu MČ a základních škol a školek.

Co se týče společnosti Rekrece, tak i společnost Rekrece skončila v kladném provozním zisku, byť víceméně symbolickém, nicméně po několika letech se stalo to, že skutečně Rekrece měla v uvozovkách na účtech víc než na začátku příslušného roku, a to

přesto, že vzhledem k tomu stavu objektů je tam poměrně hodně havarijních oprav, a navíc minulý rok byl ve znamení intenzivního využívání, řekl bych, právních a jiných expertních služeb vzhledem k tomu, že jsme řešili opravdu bezpečnost, řešili jsme vymáhání částek pro Revispolu atp.

Takže to je za mě asi to zásadní, co bych chtěl říct k výroční zprávě společnosti Praha 10 - Majetková. Samozřejmě k případným dotazům jsem k dispozici.

Pan Pek: Já moc děkuji. Myslím si, že ten materiál je dostatečně obsáhlý proto, aby kdo má zájem, si to přečetl. Já k tomu asi nic dalšího už dodávat nebudu.

Ing. Novák: Takže otevírám diskuzi k materiálu. Hlásí se technicky pan zastupitel Mareš.

Pan Mareš: Já se chci zeptat, bude nějaké úvodní slovo předkladatele k tomu bodu řekněme b) – informace o veřejných slyšeních, nebo to necháte jen v písemné podobě?

Pan Pek: Vzhledem k tomu, že byla zahájena diskuze a řekl jsem, že už k tomu nic dalšího dodávat nebudu, že máte všechno v materiálu, tak jsem myslel, že jste to pochopil.

Ing. Novák: Další do diskuze se přihlásila paní zastupitelka Chmelová.

Paní Chmelová: Děkuji. Já bych velice ráda využila přítomnosti pana ředitele Urbana, a když nás vyzval k dotazům, tak bych mu položila naprosto konkrétní dotaz. Když si přečtu úvodní slovo výroční zprávy, tak tady přečtu čtvrtý odstavec:

Ve vztahu k Horskému hotelu došlo k uzavření smluv a dodatků optimalizujících provozování Horského hotelu, byly podniknuty soudní i mimosoudní kroky vůči společnosti Revispol zakončené úhradou více než 5 mil. Kč ze strany této společnosti atd.

Takže já bych se pana Urbana chtěla zeptat, jaké konkrétní soudní a mimosoudní kroky byly učiněny se společností Revispol, jestli je může aspoň okomentovat. Předpokládám, že šlo o nějaká jednání, z těch jednání jsou zápisy, tak bych prosila část odpovědi aspoň na mikrofon, co si mám představit o mimosoudních krocích a soudních. A pak bych prosila tedy písemný seznam všech kroků, které podnikli vůči společnosti Revispol. Děkuji.

Ing. Novák: Pane řediteli, je na vaší výsostné úvaze, jestli odpovíte hned, anebo až písemně do 30 dnů.

Pan Urban: Já myslím, že částečně odpovím hned, protože co se týče mimosoudních a soudních kroků, tak už to tady zaznělo tolikrát, že asi nepřinesu nic nového, ale jenom pro pořádek zrekapituluji. Úvodní vyjednávání se společností Revispol, co se týče v uvozovkách vrácení té částky za neprovedenou rekonstrukci, tak celé bylo vyřešeno mimosoudně. Nemusela být podána žaloba. Skutečně to proběhlo v rámci úhrady celkové částky.

Co se týče soudních sporů, už to tady zaznělo asi třikrát na různých zastupitelstvech, aktuálně je společnost Revispol zažalována za úhradu smluvní pokuty a ušlého zisku a soudní jednání v té věci nebylo nařízeno. Co se týče ostatního, tak asi odkážu na písemnou odpověď.

Ing. Novák: Děkuji. Další do diskuze je paní zastupitelka Sedmihradská.

Paní Sedmihradská: Děkuji. Já mám dvě otázky. První je na pana Urbana. Vy jste tady informoval o tom, že jste začali dělat elektronické aukce. Elektronické aukce evidentně nemají vlastní business line, tak se chci optat, do jaké patří byznys line.

A potom mám dotaz na pana 1. zástupce starosty Peka. Ta otázka vyplývá z toho, že když se podíváte na výsledky jednotlivých business line, tak vidíte, že zisk, event. ztráta se poměrně hodně liší. A otázka je, jakým způsobem nebo s jakou frekvencí jsou nastavovány smlouvy s Prahou 10 - Majetkovou tak, aby – já rozumím tomu, že firma chce mít zisk, ale evidentně někde asi jí platíme poměrně hodně, někde naopak jsme skoupí, jak jsme slyšeli u Gutovky, tak jak často jsou smlouvy revidovány a ceny upravovány. Takže to je druhá otázka. Děkuji.

Ing. Novák: Dalším do diskuze je pan zastupitel Mareš.

Pan Mareš: Děkuji za slovo. Já se vyjádřím k té druhé části, k tzv. veřejným slyšením. Začnu pozitivně. Já myslím, že setkání mohla být aspoň někde opravdu dobrou šancí na otevřené informování a diskutování o všech variantách, které se v souvislosti s Horským hotelem objevují. Podle mé zkušenosti a podle zkušeností kolegů, kteří na těch setkáních byli, nebo lidí, kteří nám dali zprávy o těch setkáních, debaty byly občas velmi ostré, pan facilitátor měl skutečně občas co dělat, aby to zvládl, a myslím, že se to podařilo držet na věcné úrovni a demokratická diskuze tam probíhala. Měl jsem v podstatě místy velmi radost za to, že se i při té ostrosti udržela úroveň.

Teď k těm nedostatkům. Víte, už ten název veřejná slyšení. Veřejná slyšení je terminus technicus zvláště z Ameriky nebo z anglosaských zemí. U nás v republice to je pouze v Senátu Parlamentu České republiky podle zákona 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu. Veřejné slyšení, a teď je ta analogie, kterou chci vést, má přesná pravidla, zapisuje se tam, nebo je tam nějaký spolehlivý objektivní zapisovatel, účastníci mají jak určitá práva, tak ale i určité

povinnosti. Tady zkrátka to byly spíš takové veřejné debaty a zpracovány záznamy z toho, nemyslím teď nahrané záznamy, ale nějaký zápis, vlastně existují jen soukromé poznámky účastníků, ať už radních, naše a i jiné.

Bod dvě. Klíčová otázka číslo dvě dotazníku, který tady takhle můžu ještě ukázat, byla vadně napsána a musela být hned po prvním setkání upravena, protože to původní znění bylo opravdu třeskutě nemoudré, abych řekl. Vyloučila logickou variantu číslo tři, tedy školy v přírodě jinde než na Horském hotelu, které by také nějakým způsobem byly účastny příspěvku MČ. Pokud takováhle zásadní věc chybí, pokud se vlastně neptáte na tu variantu třetí, která je logická, tak je to vadně naspaný dotazník a vadně napsané vstupní otázky mohou zplodit jen vadné výstupní odpovědi.

Další bod. Malá účast rodičů. Tady v té zprávě máme 175 kusů obdržených anketních lístků z veřejných slyšení, což tak nějak může odpovídat tomu, co opravdu tam bylo odevzdáváno, a víme, že se účastnila i běžná veřejnost. Je to 13 škol, 175 kusů. Účast byla opravdu velmi malá. Tam, kde jich přišlo víc, byli kritičtí a myslím si, že ta malá účast neindikuje relativní spokojenost rodičů. Malá účast podle mě indikuje jenom to, že v šest se doma večeří a s dětmi se připravují úkoly.

Další bod. Ty varianty měly znít: Chcete jezdit na různá místa, ale přitom platit cenu pobytu v plné výši? Tuhle otázku bych tam klidně nechal, i když mně se zdá, já bych to nazval otázkou pro zásadového pravicového voliče, který asi nechce vůbec žádnou veřejnou podporu a byl by na školy v přírodě přísný. Myslím, že si to může vybrat opravdu minimum populace. Nebo preferujete pobyt v Horském hotelu na Černé hoře? Prostě někomu se tam opravdu může líbit, v dubnu, po celý rok. A třetí otázka měla znít: Nebo chcete, aby MČ – spojím příspěvky, až to zazní – Praha 10 od roku 2019 přispívala na školy v přírodě na různých místech přímo svým základním školám? Takto stavěný dotazník nebo anketa, jak to bylo pojmenováno, by nebyl vadný. Opravdu by vlastně skutečně nabídl skutečnou svobodu vybrat si, co z těch tří variant by si rodiče mohli vybrat.

Teď to hodnocení prozatímni, protože nejsme na konci procesu. Jsem si toho vědom i z hlediska informací na komisi výchovně vzdělávací, ale průběžná veřejná hodnocení radních ať už na komisi, nebo na sociálních sítích, abych to řekl co nejpříjemněji, vyznačují se určitou selektivností. Rodiče a pedagožky nepřispívali jen praktickými připomínkami řekněme k čalounění židlí, které je tady zmíněno v posledním řádku toho materiálu nebo stránky, kde je o tom zpráva. Ptali se i na to, proč děti musí stále znovu jezdit na stejné místo. Na to, za kolik se hotel kupoval a kolik se do něj investovalo. Vidět odpovědné osoby neodpovídat hned a přesně na tak základní otázky, za kolik se to koupilo, kolik tam bylo investováno, bylo smutné. Vysloveně trapné, si myslím, bylo žádat od škol, aby dávaly zpětnou vazbu a vzápětí slyšet, že pan ředitel Majetkové přes rok neodpověděl na podněty jedné ze škol. Jinde jeden lékař se ptal na případ z prosince minulého roku, kde jedna třída ze ZŠ Jakutská lehla a tři osoby skončily v nemocnici. Opět, může se to stát, ale poučit se z hygienického hlediska nebylo možné ani čtyři měsíce po události, jak vyšlo (najevo) na jedné z diskuzí.

Zavádějící bylo i tvrzení, že příspěvek Prahy 10 smí v budoucnu směřovat jen na Horský hotel. V budoucnu. Vždyť to není pravda. Účelově vázané prostředky může škola přijmout a

vyúčtovat je jinak než s Horským hotelem. Já si zkrátka myslím, že to mohla být příležitost, také jsem to při tom úvodním hlasování podpořil, aby se to konalo, ale všechny další nebo většina kroků dalších, už to, že jsme nemohli připomínkovat ty otázky atd. atd., z toho udělalo poněkud promarněnou příležitost.

Poslední otázka, kterou chci položit, je, že v té zprávě máte v prostředním odstavci po stručných hodnoceních výstupů z anketních lístků, kde máme ta první procenta, tak máte v závorce napsáno: výsledky šetření jsou přílohou. Tak já se chci zeptat, jestli jsem to přehlédl a nenašel jsem to, nebo kde jsou. Já jsem to hledal. Prosím, abyste mě navedli, nebo jestli je to omyl, že to tam zůstalo. Děkuji.

Ing. Novák: Já si teď vezmu slovo, pane zastupiteli Mareši. Vy jste mě tady ocejoval: mlčící, hovořící, tak musíte strpět i moji poznámku. Víte, jak vy hovoříte? Poslouchal jste se někdy? Vy říkáte: to je správně, to je špatně, to je demokratické, to není demokratické. Možná že více skromnosti, pane zastupiteli, a říct aspoň podle mého názoru. Děkuji.

Pan Rázl: Děkuji. Já bych si dovilil na to navázat, protože, přátelé, víte, já jsem tuším s výjimkou dvou základních škol byl na všech slyšeních, a když teď poslouchám kolegu Mareše, který nejenom že nás káduje, co je správné, co není správné, ale hlavně jak nás tady s takovou lehkou nonšalancí seznamu je s tím, co rodiče na Praze 10 chtějí a co nechtějí, a jak reagovali či nereagovali na veřejných slyšeních, tak já marně přemýšlím, přátelé, omlouvám se, ale marně přemýšlím, na kolika těch slyšeních byl přítomen pan kolega Mareš, aby jako odborník na to, co se tam dělo, nás s tím mohl seznamovat. Já si pamatuji, tuším, že jsem ho viděl na jednom slyšení, a to velmi krátce, a pak byl ještě na dalším, kde jsem tedy já jenom jediném nebyl. A na tom, kde jsem já ho viděl, tak mám pocit, že neřekl ani popel a byl tam asi devět minut. Takže člověk, který na těch slyšeních nebyl, který s nimi neměl prakticky nic společného s výjimkou jednoho slyšení, kde byl pravděpodobně komplet a na jednom, kde byl devět minut, nám vypráví, co se dělo na všech ostatních, a vypráví nám, že většina rodičů byla kritických a že měli takové či onaké připomínky a jak jsme se jim líbili, či nelíbili. Pane Mareši, to není manipulace, to je něco mnohem horšího. A jenom to, že jsem gentleman, tak tady dneska nebudu používat silnějších výrazů, které byste si zasloužil.

Druhá věc. Vzhledem k tomu, že jsem tam byl, tak si dovilím říct skutečně hodnověrně, co já jsem opravdu viděl na vlastní oči. Viděl jsem to, že naprostá většina rodičů – naprostá většina rodičů, která tam byla, rodičů, kteří skutečně měli děti ve školách, které jezdí na Horský hotel nebo které to opravdu zažívají už po několik let, tak naprostá většina z nich na ten Horský hotel chce jezdit dál. Naprostá většina. A stejně tak jsem viděl velké množství pedagogů, i kdybyste to jakkoliv bagatelizoval, tak minimálně na každé škole, bylo tam možná pět šest sedm pedagogů, viděl jsem bratru možná sto pedagogů. Z těch sto pedagogů s výjimkou jednoho nebo dvou jsem opravdu neviděl nikoho, kdo by říkal, že Horský hotel je špatně nebo byl k němu nějakým zásadním způsobem kritický.

A pak jsem zažil ještě jedno veřejné slyšení, pane Mareši. Zažil jsem veřejné slyšení u vás ve Vlasta. U vás ve Vlastě v kanceláři na Kubánském náměstí. Kolik jste tam měli vy rodičů, že nás kádrujete, že nám chodilo na veřejná slyšení málo rodičů. Já mám pocit, že tam byli dva rodiče a jedna učitelka. Pane Mareši, dva rodiče a jedna učitelka. A vy nás kádrujete, že jsme to špatně vedli a že jsme to špatně zpropagovali, že nám přišlo málo rodičů na naše, míněno radniční veřejná slyšení, která vyvolal radní Počarovský a starosta Novák?

Pane Mareši, to je začarovaný kruh vašich manipulací, která vy předvádíte na tomto zastupitelstvu od jeho počátku až do konce. A takhle manipulujete i s voliči na ulicích. Vy prostě nemluvíte pravdu, vy si cucáte fakta z prstu a pak na nich stavíte pyramidu lží! (Oživení v sále, slabý potlesk.)

Ing. Novák: Další do diskuze je s technickou poznámkou paní zastupitelka Komrsková.

Paní Komrsková: Já opravdu jenom technicky na pana Rázla malinko zareaguji. Myslím, že kolega Mareš hovořil spíš o dotazníku, rozebíral tam jednotlivé dotazy, resp. jak byly položeny, spíš tu technikálii. Nikdo s nikým nemanipuluje. Já jsem na tom slyšení ve Vlastě byla samozřejmě také a myslím, že těch rodičů tam bylo mnohem víc, už jenom proto, že všichni zastupitelé jsou rodiči a mají děti na Praze 10. Děkuji.

Ing. Novák: Do diskuze se dále přihlásil pan radní Počarovský.

Pan Počarovský: Dobrý večer. Já bych k tomu rád dodal několik následujících informací. Zúčastnil jsem se všech 13 takzvaných veřejných slyšení, řekněme spíše debat. Musím říct, že účast byla podle mého názoru docela dobrá na to, v jaké kondici se nachází dnešní rodičovstvo a jak dochází na takovéto akce. Na Kodaňské bylo 50 lidí, někde bylo jinde 20 lidí, někde 25, někde 15. A k tomu ale ještě se účastnili pedagogové.

To, že na některá tato diskuzní slyšení chodili občané Prahy 10, a dokonce i mimo Prahu 10, bylo naprosto v pořádku. V jednu chvíli mě zarazilo, že přišel na Hostýnskou takový mladý pán, který odmítal sdělit, protože moderátor vždycky navrhoval, že se představíme, jestli máme na té škole děti, nebo jsme občané Prahy 10 atd. a tento pán tvrdil, že je za veřejnost, a když byl dotázán, zda tedy je z Prahy 10, tak řekl, že je z Prahy 10, a nakonec přiznal, že je asistent paní senátorky Chmelové. Jestli tento člověk bydlí na Praze 10 a vydává se za občana Prahy 10, nemusíte mi odpovídat, ale jestli není občanem Prahy 10, tak prostě veřejně lhal. To je jenom pro zábavu taková situace.

Jinak musím říci, že pedagogové i rodiče si obvykle přáli vylepšení učeben, vylepšení pokojů, sociálního zařízení, klubovny atd. Kantoři si také přáli, aby nemuseli vozit s sebou například pro pobavení pekáč, na sních tedy pekáč, a spoustu dalších takových zajímavých věcí.

Obecně lze říci, že 99 % lidí je pro to, aby se jezdilo na Horský hotel na školy v přírodě a pro to, aby se ten hotel nějakým způsobem zlepšil a zrekonstruoval. To je prostě fakt.

Další věc. K počtům anketních lístků. Vybrali jsme přes dva tisíce, dokonce tuším, a teď tedy mě nechytejte za slovo, dva a půl tisíce anketních lístků od rodičů. Myslíte si, že to je málo? Z šesti tisíc dětí na školách Prahy 10. Dva a půl tisíce návratnost je dobrá. Na místě jsme vybrali kolem 200, nepamatuji si číslo přesně, plus dva a půl tisíce nám přišlo od rodičů zpátky. Takže ne všichni, pane Mareši, pane zastupiteli Mareši, v šest večerí s dětmi, fakt, že ne, jsou děti, které chodí spát později, a jsou rodiny, které opravdu nevečeří v šest. Takže váš argument je naprosto lichý.

Chtěl bych říci, že to byla záležitost, kterou bych nenazval promarněnou příležitostí. Myslím si, že to byla poměrně velmi naplněná příležitost a výsledky to ještě jistě ukáží. Chtěl bych poděkovat všem ředitelkám a ředitelům škol, kteří se na tom účastnili a prostě byli tam s námi do osmi do večera na každé té škole a plus jejich kolegové. Samozřejmě bych poděkoval úředníkům a kolegům z rady.

A co bych ještě dodal k té hysterii, kterou tak jako naznačoval pan zastupitel Mareš na Základní škole Brigádníků. On totiž tam sedí ve školské radě. Jinde nebyl. Pravda, těch devět minut na Edenu byl. (Časový limit.) Spojuji příspěvky. Tedy na Gutovce, pardon. Přerekl jsem se, pane Mareši. (Nesroz. poznámka p. Mareše.) Takže ta záležitost s epidemií na Základní škole Jakutská, která vyjela na Horský hotel, musím všechny ujistit, že jaksi chování současného provozovatele bylo naprosto profesionální, těm lidem velmi pomohl dopravit je k sanitkám do špitálu, protože v té době tam byl sníh a v podstatě bylo skoro nemožné se dostat do špitálu. On to zařídil. Takže není pravda, že v takových situacích nefunguje. A nebyla jediná, tato situace, je jich celá řada, kdy se zachoval velmi profesionálně. Dokonce mně to říkala i paní ředitelka ze Základní školy Brigádníků, pane Mareši, že se k nim zachoval nedávno velice, velice vstřícně v jiné záležitosti. To, že zprávu krajské hygienické stanice nemáme my, resp. Rekreační, ale má ji provozovatel, je logické a ten ji nemusí úplně poskytovat dalším třetím osobám. Mohu vás ujistit, že každá škola v přírodě musí být hlášena na hygieně, hygiena dělá pravidelné a velmi časté kontroly v těchto zařízeních. Takže pokud by bylo cokoli špatně z hlediska hygienického, již by byl Horský hotel zavřený. Čili takovéto poplašné zprávy nebo zprávy, které hraničí s poplašnou zprávou, bych si vyprosil. Je to pouze rozdmýchávání hysterie mezi rodiči, a to je to, co vám velmi dobře jde a na čem vy stavíte vaši politiku vašeho hnutí Vlasta. Děkuji.

Ing. Novák: Žádná odezva? Koalice? Už, už je dlouhý čas. Dobře. Takže prosím vás, jak to tady vypadá? S druhým diskuzním příspěvkem paní zastupitelka Chmelová.

Paní Chmelová: Děkuji. Já bych se tedy chtěla vyjádřit trošku tady k těm nějakým silným tvrzením, zábavným příhodám, jak to tady bylo, nebo něco podobného. Je to tak, že nás skutečně jakoby zajímá, jakým způsobem jsou zajišťovány školy v přírodě pro děti na Praze 10, a proto to bylo naprosto jednoduché, většina z nás má děti na Praze 10, tedy já

osobně ne, trvalé bydliště tu mám, moje děti chodí na Prahu 4, ale v podstatě téměř všichni z Koalice Vlasta se různých jednání na školách účastnili, takže pan Mareš má k dispozici nějaký souhrn toho, co jsme tam kdo, já tedy jsem nebyla nikde, ale různě jsme se toho účastnili, takže máme nějakou představu o tom, jak to na těch 13 diskuzích probíhalo. Myslím si, že jsme byli na 11 a ve dvou školách jsme nebyli. Mám dokonce z každého zápis asi na dvě A4 o tom, co se tam dělo. Takže z toho jsme si udělali nějakou představu, jak diskuze probíhaly.

Teď co se týká zábavné příhody, kterou tady povídal pan radní Počarovský, tak musím říct, že se musím silně – ano, jedním z lidí, kteří byli na jedné škole, byl shodou okolností můj asistent jako senátorky, ale jednoznačně tady chci odmítnout, že by odmítal říct, kdo je. Dokonce i v tomto smyslu poslal panu 1. místostarostovi dopis, protože ten ho veřejně na sociálních sítích napadal, že za peníze ze Senátu chodí na veřejná slyšení. Martin bydlí na Praze 10, bydlí na Zahradním Městě a prostě v rámci svého volného času se zajímá o to, co se na Praze 10 děje. Takže ano, byl jedním z těch, kteří se diskuze účastnili. Absolutně nerozumím tomu, v čem je problém.

A co se týká zmiňovaných veřejných slyšení nebo veřejného slyšení, které udělala Koalice Vlasta, tak chci říct, že to není veřejné slyšení, je to pravidelná akce, která se jmenuje otevřený klub nebo jednání zastupitelského klubu Koalice Vlasta, který je otevřen veřejnosti, a každý tam může přijít. A musím říct, že já tedy osobně jako zastupitelka za VLASTU jsem měla velkou radost, že právě na toto setkání přišla řada zastupitelů z TOP 09, a skutečně to byla vlastně jediná platforma, kdy koalice s opozicí jsme se mohli na téma Horského hotelu bavit, a musím říct, že jsem skutečně odcházela s dobrým pocitem, že jsme si tam řekli své názory, leccos podstatného, protože když například tady vyzvu k nějakému jednání jako předsedkyně našeho klubu, například abychom se začali spolu bavit o situaci v hazardu na Praze 10, protože se nám mnozí podněty, já vám pošlu dopis a žádám o jednání, tak mi nikdo něj neodpoví. Takže musím říct, že jsem moc ráda. Srdečně vás všechny tímto zvu, jednou měsíčně Koalice Vlasta pořádá otevřené kluby zastupitelů VLASTY. Budeme moc rádi, když přijdete i jiní zastupitelé, protože evidentně tady ty čtyři, dvakrát čtyři minuty, prostě nestačí na to si některé věci prodiskutovat.

Takže to byly asi mé tři takové komentáře k tomu, co tady zaznělo. Děkuji.

Ing. Novák: Paní zastupitelko, možná že stojí za úvahu, abyste si zapřemýšleli, proč jste nedostali tu odpověď. Vy se tady stále něčeho domáháte, něco napadáte. Zkuste se zamyslet proč.

Takže další do diskuze je pan první zástupce starosty Pek.

Pan Pek: Já jsem absolvoval 12 z těch 13 slyšení, jednání, říkejme tomu jakkoliv. Chtěl jsem do tohoto zastupitelstva dát ten materiál pouze na základě pár těch vrácených dotazníků od lidí, co tam byli. To velké vyšetření dotazníku máme teprve před sebou. Ale chci říct několik věcí.

Jedna věc je, a teď to řeknu asi ne úplně politicky, já jsme byli na tom jednání v prostorách paní zastupitelky a zároveň senátorky. Nebyl jsem tam proto, abych se dozvěděl od nich něco nového, protože si myslím, že o té věci jsem toho věděl podstatně víc než oni. Byl jsem tam hlavně proto, abych slyšel, co budou případně říkat lidem, kteří tam přijdou a kteří ty informace nemají. A myslím si, že to, že jsem tam byl a že tam byli moji kolegové, samozřejmě tlumí koalici VLASTA v tom, aby těm lidem říkala určité nepravdy, což se tedy stává i tady na zastupitelstvu.

A teď k těm nepravdám. Co se týče zpětné vazby. Již dříve bylo ze školského odboru vyžadováno, aby jednotlivé ředitelky referovaly o tom, jak škola v přírodě probíhala. Právě v té škole, kde byl ten šílený lékař a kde je ve školské radě i pan Mareš, tak ta ředitelka několik let zpátky psala tyto dotazníky, kromě asi jedné nebo dvou výjimek, že všechno bylo perfektní. Když jsem tam ty její dotazy – vlastně jediná možnost, co můžu zkontrolovat, jak školy v přírodě probíhají, co je nejjednodušší, jak to zkontrolovat, tak když jsem jí tam ty jednotlivé odpovědi četl, tak se hrozně durdila, že se to tak prostě dělá. Pokud tedy paní ředitelka zodpovědná za svou školu říká, že se to tak dělá, tak je to asi člověk, který tam nemá na té škole být, protože se snaží někomu vnutit a zalíbit, i když to tak není. Ale já prostě od učitelů, od ředitelek potřebuji informace relevantní a pravé. Shodou okolností je to ta učitelka, která zapoměla objednat ty pásy do autobusu.

Takže zpětná vazba existovala. To, jestli ředitelky mluvily, nebo nemluvily pravdu, je problém těch ředitelek. Prostě když jsem dotazníky od nich četl, tak jsem se orientoval na základě těch dotazníků. Zaplať pámbůh, že jsme dělali to slyšení, byl jsem na 12 ze 13, takže si myslím, že můžu podstatně lépe než pan kolega Mareš hodnotit to, co se tam dělo a jak se to tam dělo. Samozřejmě jsme sdělovali lidem, kolik stojí pobyt denně, kolik plus minus stál hotel, kolik plus minus stojí rekonstrukce. Myslím, že nemá smysl to uvádět na koruny nebo haléře. Stejně tak jsme neříkali o tom, že je jakýkoliv příspěvek na podporu v jiném místě škol v přírodě než na Horském hotelu vyloučen. Jenom jsme říkali, jakým způsobem to je, kdo to může dělat, jestli to znamená další zvýšení práce pro ředitele, jak to budou vybírat, jak budou soutěžit, protože dost těžko můžeme bez dalšího dát peníze jakémukoliv komerčnímu subjektu třetímu. Horský hotel je totiž prostřednictvím Prahy 10 - Majetkové a Prahy 10 - Rekreace náš, tím pádem tam tu výjimku máme.

Stejně tak bych se opakoval v tom, že to nebyly všude úplně klasicky příjemné diskuze, právě na té škole Brigádníků to bylo složitější, kde si lidé skákali do řeči (časový limit), a bylo to myslím hlavně kvůli tomu, že tam ta diskuze nefungovala, protože kdo chce psa bít, hůl si vždycky najde. Já jsem na začátku vždycky říkal, že chci slyšet odpovědi a že nikdo ze mě nejdříve nedostane to, co chci s tím hotelem v budoucnu dělat. Samozřejmě byly tam i názory jiných zastupitelů, kteří rovnou od začátku tvrdili, že preferuji nějakou variantu. Nic proti tomu nemám, ale prostě já jsem se takhle zachoval. Těším se, až budu mít zpátky všech těch 2870 dotazníků, jestli to je dohromady s těmi, což vyhodnoceny jsou, to nevím, ale nás to prostě posune dál.

Takže kdybychom slyšení neudělali, bylo by to určitě špatné. Když ta slyšení uděláme, je to zase špatné. Já myslím, že tato koalice prostě v očích VLASTY nemá šanci cokoliv udělat dobře, ale mě mrzí jedna věc. Já bych byl strašně rád, abychom si tady nelhali. Politicky

bojujme, ale nevymýšlejme si. Takhle to nebude fungovat. A pokud máme mít mezi sebou nějakou úctu, nějaký případný koaliční potenciál nebo něco takového, tak se musíme chovat trochu jako lidé. A ta praxe je opravdu jiná. Já už k tomu povídat dál nic nebudu. Horský hotel samozřejmě bude ve větších podrobnostech určitě součástí nějakého dalšího materiálu do rady a do zastupitelstva a tam si myslím, že už můžeme diskutovat konkrétně i díky změnám v Praze 10 - Majetkové.

Ing. Novák: Tak to byl pan 1. zástupce starosty. Další do diskuze je paní zastupitelka Komrsková.

Paní Komrsková: Děkuji. Děkuji i za ta slyšení. Mně to přišlo jako dobrá myšlenka, každopádně nebudu se vyjadřovat úplně podrobně. Já byla asi, nevím, jestli na třech nebo čtyřech, takže představu mám trochu širokou, aspoň z mého pohledu. Každopádně pořád slyším, kdo napadá, jak kdo lže, nelže. Pan Počarovský řekl, že 99 % rodičů má zájem o Horský hotel. Tady z těch podkladů, co jste nám dali, vyplývá: 95 % dotázaných má zájem o účast dětí na škole v přírodě obecně a asi z toho 64 % dotázaných preferuje pobyt dětí na škole v přírodě, není řečeno kde, ten materiál není úplně dokonalý, pravděpodobně na Horském hotelu, budu se domnívat, a teď nevím, jestli z toho 78 % souhlasí a tou manipulativní otázkou, s výší spoluúčasti, a tam jsem tedy čekala, že nás to rozdrtí, že to bude těch 99 %, že ti lidé budou slyšet na tu tisícovku, tak jak prostě se vlastně o tom mluvilo, že v tomhle je ta dotace výhodná pro lidi. A takhle já bych to i viděla, ale každopádně ani ta manipulativnost dotazníku nebo ankety následně lidi nepřinutila, aby odpovídali jinak než svým vlastním rozumem. Každopádně 57 % dotázaných by uvítalo kvalitativní zlepšení. Doufám, že tedy odpovídali jenom učitelé příp. ti, kteří Horský hotel navštívili, protože těžko na tuto otázku mohou odpovídat rodiče za své děti. Děkuji.

Ing. Novák: Nyní s technickou pan radní Počarovský.

Pan Počarovský: Děkuji, pane starosto. Já jsem mluvil o svém dojmu. Nevycházím z žádných čísel, ale prostě byl jsem na 13 sezeních a měl jsem dojem, že 99 % lidí si to přeje. Chodily mi i nějaké maily od maminek, které se třeba nemohly účastnit veřejných slyšení, které si přály zachovány programu škol v přírodě. Takže je to můj dojem a já si počkám na přesná čísla. Takže, paní Komrsková, nemanipulujte tady zase s fakty!

Ing. Novák: Další přihlášenou do diskuze je paní zastupitelka Jirásková.

Paní Jirásková: Dobrý večer. Já si nemohu odpustit krátkou poznámku směrem na kritiku Horského hotelu. Zajímalo by mě skutečně, pokud by ty děti jezdily pokaždé do jiného

hotelu dle vlastního výběru nebo dle výběru školy, zda by měly zajištěn manuál pro volnočasové aktivity, zda by měly postele, nové matrace, poličky, přečalouněné židle a já nevím, co všechno. Právě proto, že ten hotel máme jaksi v gesci, tak můžeme vyhovět a postupně vyladit všechna přání, anebo aspoň se o to pokusit, která ze strany rodičů nebo pedagogů budou. Pokud budou jezdit pokaždé někam jinam, tak tohle nejsme absolutně schopni zajistit a za ty peníze, které je to stojí, už vůbec ne. Děkuji.

Ing. Novák: Dalším do diskuze je pan místostarosta Lojda.

Pan Lojda, zástupce starosty: Děkuji za slovo. Já jsem k tomu nechtěl moc vystupovat, ale donutilo mě to, až když vystoupil pan kolega Mareš. Chtěl bych k tomu říci, protože jsem se účastnil také několika jednání toho veřejného slyšení, tuším, že jich bylo 9, neúčastnil jsem se 4, takže si myslím, že mám docela velký přehled. Popsal jsem si několik stránek poznámek a hlavně si počkám na to vyhodnocení dotazníků, kterých se sešlo nebo sejde několik stovek.

Proč to veřejné slyšení vlastně bylo? Tak to je jednoduché. Abychom rozhodli, jak dál, jaká je vize Horského hotelu. A myslím si, že i odpovědní radní nebo lidé zastoupení v Majetkové samozřejmě přihlédnou k tomu, jak dotazníkové řízení bude probíhat, jak výsledky dotazníkového šetření dopadnou. Pokládám institut veřejného slyšení za dobrý institut na rozdíl od vás. Myslím si, že je to správné poslouchat lidi, co si o tom myslí. Myslím si, že vám to vadí jenom kvůli tomu, že jste s tím nepřišli vy třeba.

Potom tam padlo, že nebylo odpovídáno na místě. Když jsem byl já na těch devíti slyšeních, tak bylo z převážné většiny, myslím si, že takřka vždy odpovídáno ať už panem místostarostou Pekem, nebo radním Počarovským nebo panem ředitelem Urbanem. A to opravdu vždy.

Vyhrocená jednání. Vyhrocená jednání jste mnohdy eskalovali vy. Když jsem byl v Olešské, tak to bylo Piráty. A myslím si, že tu už bylo mnoho řečeno. Mě to od vás prostě, pane kolego, mrzí. Mně to připadá trošku pokrytecké od vás. Je to takové přirovnání, jako když vás pozve někde na demonstraci proti výstavbě dálnice, tak vy jste přesně ten typ člověka, že sednete do auta a po té dálnici tam přijedete. (Pobavení a potlesk.)

Ing. Novák: S technickou se hlásí paní radní Cabrnachová.

Paní Cabrnachová: Děkuji, pane starosto. Já mám spíš procedurální návrh. Mně to přijde, že debata už se točí v kruhu. Já bych dala návrh na ukončení diskuze. Děkuji.

Ing. Novák: Ano, rozumím tomu návrhu. Budeme hlasovat bez rozpravy.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Návrh byl přijat. Pro návrh 22, proti 8, zdrželi se 3, nehlasovalo jich 7.

Takže dalším s technickou pan zastupitel Mareš.

Pan Mareš: Tři faktická zpřesnění. Na prvním setkání v ZŠ Gutova jsem byl devět minut, protože pan radní Počarovský mi neposkytl dotazník, tak jak mi slíbil dvakrát předtím.

Za druhé – vyhocené diskuze. Já jsem ve své základní škole osobně bránil radní, kteří tam seděli, před tím, když tam rodiče mluvili ve vyhocené atmosféře. Bránil jsem je, bránil jsem dotační řízení tady. Neříkejte, pane Lojdo, že jsem vyhocoval něco! Já jsem tam celou dobu mlčel. (P. Mareš se odmlčel.)

Ing. Novák: Konec?

Pan Mareš: Mám pokračovat, když vaše žena tady takhle mluví do toho?

Ing. Novák: Pane magistře, už to opravdu děláte velmi osobní. Nechejte toho! Vůbec se mi nestarejte o moji manželku, jestli vás můžu poprosit! (Smích.) Jste zastupitel a mluvte k věci!

Pan Mareš: Je to důkaz vaší – já přestávám mluvit, ani nemá smysl házet perly.

Ing. Novák: Tak to bude možná nejlepší. Takže s další technickou pan první zástupce Pek.

Pan Pek: Já bych poprosil pana Mareše, ať mě nikde nechrání, já se dokážu ochránit sám. (Pobavení.) A myslím si, že by to bylo pro mě spíš kontraproduktivní, kdyby mě chránil. To je k jedné věci.

A pokud tedy zároveň nemluvil a zároveň mě chránil, mě ty jeho důkazy o tom, co on dělá, nebo nedělá, opravdu dohromady nehrají. Samozřejmě na tom jednání mluvil.

Ing. Novák: Další technickou má pan radní Počarovský.

Pan Počarovský: Děkuji, pane starosto. Já bych jenom zpřesnil slova pana Mareše. Ano, já jsem mu na konci – teď nevím, které – komise výchovně vzdělávací slíbil, že s ním budu konzultovat dotazník, ale pod tlakem času, aby všechno probíhalo řádně a rychle, jak má, tak jsem se prostě jako odpovědný radní rozhodl s ním to nekonzultovat a na to mám právo.

Ing. Novák: Ano, děkuji. Do diskuze se dále hlásí paní zastupitelka Sedmihradská.

Paní Sedmihradská: Děkuji. Zareaguji na pana Peka. Naprosto s vámi souhlasím, že je potřeba, abychom se k sobě chovali slušně, neměli bychom si lhát a je potřeba budovat koaliční potenciál. Tam se naprosto shodujeme, a proto doufám, že výstupy typu moje stopa, které jste dneska předvedl, si propříště odpustíte.

Dále věříme, že dostaneme vyhodnocené dotazníky, až budou k dispozici. Potom za velmi diskutabilní považuji praxi, kdy dotazníky nosí domů děti, přijde dítě, že má za úkol vyplnit dotazník a stojí nade mnou, než ho vyplním, takže ho dostáváte třikrát, protože všechny děti musí donést dotazník. Takže považuji to za velmi diskutabilní praxi.

A poslední věc, mám poslední dotaz, na který bych opravdu ráda dostala odpověď event. i písemně, a totiž, můžeme se spolehnout, že Praha 10 - Rekreace neprodlouží stávající smlouvu, tj. smlouvu za stávajících podmínek, s Gastroservis Zemánek? Děkuji za odpověď na poslední otázku.

Ing. Novák: Já na ni odpovím sám, paní zastupitelko. V právní praxi se tomu říká zavádějící otázka. Taková otázka je nepřijatelná, prostě je neřešitelná, nemá teď odpověď. Takže to je ta odpověď na ni.

S technickou paní místostarosta Lojda.

Pan Lojda, zástupce starosty: Jenom to zpřesňující - zasílání přes děti dotazník a že mají nějakou povinnost. Tak povinnost úplně nemají. Donesou to domů. Radnice nemá žádný jiný institut, než to přes školy takto dát, protože nemůže napřímo oslovit ty rodiče. Prosím pěkně, a to jsme tam sdělovali také, takže jestli jste si to ve VLASTĚ neřekli, když jste tam každý chodili, tak teď to říkám takhle na rovinu. Je to tak. Prostě neexistuje, aby úřad mohl dát napřímo ten dopis rodičům. Nelze.

Ing. Novák: Děkuji panu místostarostovi. Paní radní Cabrnochová s technickou.

Paní Cabrnochová: Já jsem se chtěla jenom ubezpečit, když se probíral materiál ke Zdravé Praze 10 a k ověřovací anketě 10P, tak mi pan Maršálek navrhoval, že by právě ten

dotazník měly dostat děti do škol a případně senioři v domovech důchodců, proč je to v tomto případě špatně. Já tomu technicky nerozumím. Děkuji. (Potlesk některých přítomných.)

Ing. Novák: Dále do diskuze se přihlásil pan zastupitel Rázl.

Pan Rázl: Já bych se pokusil možná trochu změnit hřiště místo osobních invektiv, které tady zažíváme, bych zkusil věcně se vyjádřit k tomu, co jsem na těch veřejných slyšeních slyšel. A vzhledem k tomu, že na rozdíl od některých, kteří se nás zde pokusili o tom informovat, aniž byli na žádném nebo na jednom plus osm minut, tak vzhledem k tomu, že jsem byl na 11, tak si myslím, že mám poměrně kvalitní vzorek toho, co se tam skutečně na těch veřejných slyšeních projednalo.

Já bych to rozdělil na dva druhy požadavků nebo dva druhy návrhů – od rodičů a od učitelů. Co bylo od rodičů? Objevovaly se zejména požadavky na to, že ten hotel je samozřejmě perfektně umístěn pro dobu sněhové pokrývky, je těžko najít lepší místo, nicméně v době, kdy například na Černé hoře na podzim nebo na jaře jsou plískanice, tak by bylo vhodné, aby existovalo v těch vnitřních prostorách něco jako herna nebo nějaký prostor, tělocvična, krytý prostor, kde by mohly provádět děti nějaké sportovní vyžití v době, kdy nemohou ven. To si myslím, že z hlediska případných dispozičních změn a rekonstrukcí Horského hotelu je určitě dobrý podnět.

Druhý dobrý podnět, který opakovaně zazníval, byl podnět na to, abychom se zamysleli nad množstvím učeben, vysloveně čistě učeben, které na Horském hotelu jsou. Všichni z nás, jak jsme tady, tak jsme jezdili kdysi na školy v přírodě, na kterých jsme se učili v hospodách, v restauracích těch horských chat, nicméně pokud má Praha 10 takový horský hotel čistě jenom pro sebe, pro svoji potřebu a má tu možnost a Horský hotel je dostatečně velký, aby to umožňoval, myslím si, že by opět stálo za to, abychom se zamysleli nad tím, jestli by se neměly zřídit skutečné učebny – jedna, dvě. Stojí to opravdu za to zvážit možnosti a potřeby, které se s tím spojují.

Další věc, která tam opakovaně zaznívala ze strany rodičů, byla otázka nábytku a jeho odolnosti a jeho kvality. Víte, my jsme opakovaně společně tady s kolegy z TOP 09 vysvětlovali, konec konců kolega Pek měl na to hezké přirovnání, že ten nábytek by musel být děťovzdorný, protože pokud vypustíte 100 dětí do Horského hotelu a máte je tam pomalu 300 dní v roce, tak samozřejmě ten nábytek značně trpí a není nesmrtelný. Nicméně i toto je jedna z věcí, kterou by stálo za to zvážit, jaký nábytek by tam měl být, jaký je jeho stávající stav, co by se s tím dalo udělat.

A pak se dostanu k té části, kdy dávali podněty z mé strany velmi cenné pedagogové. Oni hovořili o tom, že je otázka kapacity toho hotelu, dneska má ten hotel kapacitu 110, resp. 111 ubytovacích míst, jestli by nestálo event. právě proto, aby některé z věcí, o kterých jsem před chvílí hovořil, to znamená zřízení dalších učeben, event. zřízení nějaké herny pro venku špatné počasí, jestli by nestálo za to snížit ubytovací kapacitu a část té ubytovací kapacity orientovat právě na jiné využití vnitřních prostor, o kterém jsem hovořil.

Další podnět, který ze strany učitelů zazníval, bylo, abychom zlepšili programování výjezdů na Horský hotel, resp. informaci o tom, kdo kdy, která škola, v jakém počtu na Horský hotel pojede, v jakých termínech (časový limit), a aby docházelo k tomu – mohu event. na to navázat, prosím pěkně? Mohu požádat o další příspěvek, třetí?

Ing. Novák: Ano, určitě. Musíme o tom hlasovat, Lukáši. Takže budeme hlasovat procedurálně, jestli pan zastupitel může mít třetí diskuzní příspěvek.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se? (Námítky, že byla ukončena diskuze.)

Takže, prosím vás, já to přeformuluji. Budeme hlasovat o tom, jestli si může prodloužit diskuzní příspěvek.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Zastupitelstvo může všechno, může měnit i jednací řád. (Smích.) Takže hlasujeme, jestli pan zastupitel si může prodloužit... A to je pravda, paní Komrsková, nesmějte se! Tak to je. Když budete mít hlasy, tak si také můžete dělat, co chcete. (Námítky z pléna.) Takže prosím vás, hlasujeme. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

(Námítky paní Komrskové.) Paní zastupitelko, nepokřikujte na mě!

Návrh nebyl přijat – 16 pro návrh, nikdo proti, nikdo se nezdržel, nehlasovalo 19. Takže odebíráám panu zastupiteli Rázlovi slovo.

A nyní technicky pan 1. zástupce Ing. Pek.

Pan Pek: Já se domnívám, že do určité míry celá tato diskuze je úplně zbytečná, protože tehdy, když MČ ten hotel kupovala, nebo MČ dala peníze na to, aby ho Praha 10 - Rekreace mohla koupit, tak zcela jasně deklarovala, proč to dělá. To znamená proto, aby zde mohly být prováděny školy v přírodě. Toto usnesení nikdy nebylo zrušeno a překvapivě tedy nebylo ani navrženo jeho zrušení z řady opozice.

Ing. Novák: Děkuji. Dalším do diskuze s technickou pan zastupitel Moravec Martin.

Pan Martin Moravec: Děkuji za slovo. Já vás chtěl, pane starosto, poprosit, jestli byste mohl i v pokročilé hodině řídit toto jednání v souladu s jednacím řádem, a pokud se vám nelíbí, tak abychom hlasovali o jeho změně. Děkuji.

Ing. Novák: Nebo dáte návrh na moje odvolání, nebo co se stane, pane zastupiteli? To už tady bylo. Technicky dál paní zastupitelka Chmelová.

Paní Chmelová: Já bych se chtěla zeptat návrhového výboru prostřednictvím vás, pane předsedající, rozumím tomu správně, že kdokoliv ze zastupitelů může cokoliv navrhnout mimo jednací řád a budeme o tom hlasovat? To je přesně to, co nám teď tady řekl pan předsedající. Takže já bych prosila o odpověď návrhového výboru, jestli toto je možné. Můj výklad je...

Ing. Novák: Já té otázce nerozumím, proto ji nebudu předávat dál. S technickou pan zastupitel Rázl.

Pan Rázl: Praha 10 - Majetková, resp. Praha 10 - Rekreace velmi pečlivě, až budou vyhodnoceny ty tisíce dotazníků, učiní z toho velmi podrobnou analýzu, závěry a předloží radě a následně Zastupitelstvu MČ Praha 10 návrhy na opatření, jak dál s Horským hotelem včetně jeho rekonstrukcí.

Ing. Novák: Děkuji a posledním do diskuze je pan zastupitel Maršálek.

Pan Maršálek: Dobrý večer. Já jenom krátce. Já jsem tedy nebyl na žádném z těch setkání, to předešlu, ale myslím si, že tady bod dva – informace o veřejných slyšeních k Horskému hotelu v základních školách na Praze 10 v této fázi vyhodnocení dotazníků nám snad ani neměla být možná předkládána, protože pak je to tady jenom o pojmech a dojmech. Tu 99 %, tu 95 %. Tady každý střílí od boku procenty. Takže si myslím, že nám to mělo být předloženo až jako komplexní materiál ve chvíli, kdy – a ono to tak možná mělo být, když se tam píše, že výsledky šetření jsou přílohou a nemáme je, takže je zjevné, že ten materiál je nepřipravený k předložení. Takže to je jedna věc.

A jestli můžu potom poprosit, tak jestli by mi mohlo být ze strany pana 1. místostarosty předloženo nebo jestli by mi mohl poskytnout to úvodní usnesení k Horskému hotelu, o kterém tady hovořil, které spojilo Horský hotel s pořádáním škol v přírodě. Děkuji.

Ing. Novák: Také děkuji. Technicky pan místostarosta Lojda.

Pan Lojda, zástupce starosty: Já se moc těším na to, až tady bude předložena ta analýza výsledků, jak bude městotvorně Vlasta hlasovat v tomto materiálu. To je technická. (Projevy nesouhlasu.) Tak mi vezměte slovo.

Ing. Novák: Anebo můžete navrhnout odvolání pana místostarosty. Takže prosím vás, technicky pan Maršálek.

Pan Maršálek: Krátká technická. Doufám, že výsledkem toho šetření budou i případné kritické připomínky, které měli někteří rodiče. Je to zhruba technická ve stylu pana místostarosty. Děkuji.

Ing. Novák: Diskuze byla výživná, vyčerpávající a poprosím o závěrečné slovo předkladatele pana 1. zástupce starosty.

Pan Pek: Ani jsem nečekal, že o nějaké předběžné zprávě, o šetření a Horském hotelu se protáhne diskuze takhle dlouho. Já bych prosil, abyste si všichni v důvodové zprávě, na druhé straně důvodové zprávy v druhém odstavci, čtvrtý řádek odspodu opravdu škrtnli závorku – výsledky šetření jsou přílohou. Tohle bych byl rád, aby se to nějakým způsobem dalo do kupy. Já se těším na ten materiál. Myslím, že, pane Maršálku, je až překvapivé, že si myslíte, že bychom tam nějakým způsobem ty kritické hlasy se snažili skrýt nebo něco podobného. To nás fakt podceňujete. Já si myslím, že tu práci děláme dobře, a už to, že jsme tam těch 13 dlouhých večerů byli, svědčí o tom, že to myslíme vážně.

Ing. Novák: Děkuji a nyní nezbývá než požádat návrhový výbor o předklad návrhu usnesení.

Pan Ledl: Děkuji za slovo. Nehledě na rozsáhlou diskuzi návrhový výbor neobdržel žádný formální impulz, který by zavdával příčinu ke změně v usnesení nebo k hlasování o změně usnesení, proto budeme o návrhu usnesení k bodu číslo 30, tedy k Informaci o výroční zprávě holdingu PRAHA 10 – Majetková, a. s., za rok 2016 a o veřejných slyšeních k Horskému hotelu v základních školách na Praze 10 hlasovat ve znění, v jakém je předložen v materiálech v původním znění beze změny. Děkuji.

Ing. Novák: Ano, děkuji. Budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Návrh byl přijat 22 hlasy, proti 7, zdrželi se 3 a nehlasovalo 8.

Takže teď se dostáváme k bodu číslo

Předávám slovo paní radní Cabrnochové.

Paní Cabrnochová: Děkuji, pane starosto, za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, já vám zde předkládám zprávu o současném stavu ICT na Úřadě MČ Praha 10. V důvodové zprávě máte shrnutí od té doby, co v roce 2015 skončila rámcová smlouva na outsourcing ICT služeb v Praze 10. Od roku 2016 si správu ICT vykonává MČ sama. Bylo zřízeno oddělení ICT. V současné době – nebo máte tam shrnutí vlastně jednotlivých částí, které se týká IT. Co je problematické, je především hardware, který byl pořízen v rámci outsourcingu. Je tedy zhruba 7 let starý. Software. Bez klíčových softwarů Praha 10 vůbec není schopna vykonávat své běžné agendy. Proběhla dvě výběrová řízení. Jedno bylo na smlouvy na rok, které podporovaly činnost těchto softwarů, druhé výběrové řízení proběhlo ve 4. čtvrtletí roku 2016 a to bylo výběrové řízení, ve kterém již byla podpora na dobu dvou let. Podporu Ginis v nezbytném rozsahu stále čerpáme na základě smlouvy uzavřené s hlavním městem. Info SMS i po skončení outsourcingu v roce 2016 stále provozujeme, máte tam k tomu také informaci.

Byla upravena organizační struktura IT oddělení. K 1. únoru 2016 vzniklo oddělení IT, od 1. 1. 2017 bylo transformováno do oddělení e-governmentu a ICT o celkovém počtu 13 pracovníků a bylo do něj včleněno i informační centrum.

Informační stav ICT především odráží kritický stav hardwaru, který tedy byl pořízen na začátku outsourcingu, což je tedy 7 let starý hardware, a díky tomu vlastně se potýkáme se všemi problémy, které z toho plynou. Máte tam přepsán přehled některých omezení, která díky nefunkčnosti nebo problematické funkčnosti hardwaru byly způsobeny, ať už to bylo nefunkční doručování pošty na úřadě, nebo výpadek pro správu nemovitostí IDES či nefunkční počítačová síť v budově B či nedostupnost spisové služby.

Koncové stanice. V současné době proběhlo výběrové řízení na pořízení více jak 400 PC stanic tak, abychom je mohli obměnit. Sedm let stará PC především se odrážejí na neblahé situaci na živnostenském odboru, stavebním odboru či OMP. Toto výběrové řízení procházelo radou, jeho vyhodnocení a počítáme, pakliže nastanou po podpisu smlouvy nějaké problémy, že počítače by se vyměňovaly v průběhu července až září. Následně se připravuje obměna v rámci diskového pole, serverů i ostatní infrastruktury tak, abychom vyladili všechny problematické stavy, které mohou omezovat chod úřadu v oblasti všech agend, které spravuje.

Byla ukončena spolupráce s dodavatelem zakázky Wifi na Praze 10. Smlouva s dodavatelem zakázky Wifi na Praze 10 byla uzavřena v roce 2009, byla poplatná té době, jak vlastně byl konzumován internet. Já jsem se snažila s kolegy z hospodářské správy a z oddělení ICT, abychom tuto službu vylepšili v rámci standardů, které jsou v dnešní době, ale bohužel ze strany poskytovatele této služby toto požadavky nebyly akceptovány, a proto rada z tohoto důvodu 1. června svým usnesením schválila vypovězení této smlouvy.

A já asi otevírám diskuzi k tomuto materiálu.

Ing. Novák: První do diskuze se přihlásila paní zastupitelka Chmelová.

Paní Chmelová: Já musím tedy říci, že skutečně vítáme předložení této zprávy o stavu ICT, o které už si říkáme skoro rok. Nevíme, co se tady děje, protože jak zmiňuje paní předkladatelka, tak oblast ICT není zákonem svěřena zastupitelstvu MČ, tak si právo o tom vyměňuje rada, takže my jinou možnost než zde nemáme se dozvědět o tom, jak pokračuje tvorba ICT po ukončení právě toho outsourcingu, o kterém paní předkladatelka mluvila.

Ráda bych se zastavila u ukončené Wifi. To tedy musím říct, že velmi vítáme. Já tady jenom chci říct, že to běželo od roku 2009 a měsíčně jsme za to platili 443 tisíc korun. Jenom pro vaši představu, Praha 11 tuto službu zajišťuje za 11 tisíc. O tom už jsme tady mluvili. My jsme dlouhodobě prosazovali, aby tahle smlouva byla ukončena. A když se projednával rozpočet 2016, tak máme písemný zápis, že předsedové klubů se vlastně zavázali, že podpoří vypovězení té smlouvy. Takže už jsme vlastně v podstatě před rokem měli tady písemný závazek paní radní, že tuto předraženou wifi vypoví. Nic se nestalo. My jsme v květnu teď opakovaně vyzvali radu, aby tu smlouvu ukončila, což se tedy teď stalo, takže jsem moc ráda.

A když se podívám do vaší důvodové zprávy, tak na straně 9 píšete, a i jste to zmiňovala ve svém předkladu, že jste měli vlastně požadavky na zvýšení kvality nebo vylepšit standardy, myslím, že jste řekla, a že byly opakovaně projednávány s poskytovatelem služby. A já se ptám, jaké standardy jste požadovali a jak opakovaně ta jednání byla, protože předpokládám, že když tady běží smlouva za 443 tisíc, tak jsou z toho nějaké písemné záznamy. Takže prosím na mikrofon aspoň, jaké byly ty standardy a kolikrát opakovaně jsme projednávali, že trvalo další rok po našem upozornění, že smlouva byla vypovězena.

Pak bych chtěla požádat, kolik tedy skutečně bylo měsíčně přístupů po dobu trvání té smlouvy. Může to znít, jako že to je nějaká hrozná práce. Není. Software to eviduje, archivuje, je to jednoduchá věc, kdy toto můžeme získat. Takže to jsou dvě věci k wifi, které bych prosila odpovědět.

Ve zprávě ve druhém bodě byla podána informace o probíhajícím auditním testu informačních systémů a mě by zajímalo, jestli ten test je interní, nebo externí a kdo ho provádí. Ta motivace je naprosto jednoduchá. Máme tady zkušenost, negativní zkušenost s analýzou stavu IT, který tady provedla firma Patcom a následně i podobná zpackaná studie od RELSIE. Takže by bylo velmi obtížné se na základě těchto studií vlastně i rozhodovat. Takže nás teď zajímá, kdo tento audit provádí.

Dále zpráva zmiňuje plán na odstranění nevyhovujícího stavu kabelových rozvodů. Vy jste to řekla jenom, že další věci se budou – ale mně to přijde docela podstatné, protože ve mně to evokuje otázku: zůstává tedy sídlo radnice ve VLASTĚ, když se mění kabeláž? Je to velká investice. (Časový limit.) Spojuji si příspěvky. Takže v tomto kontextu se na to skutečně musím zeptat, jestli v souladu s tím se vyměňuje kabeláž v budově VLASTY.

Dále bych se chtěla zeptat, a tady bych odcitovala z materiálu... (Vyrušení.) Já vím, že víkendy jsou dobré, ale jestli můžu domluvit. Děkuji. Směr rozvoje ICT bude i nadále vycházet ze schválené informační koncepce. Chci se zeptat, já tedy docela sleduji usnesení rady, já jsem

žádnou schválenou informační koncepci nikde nenašla. A dávala jsem do vyhledávače: koncepce, informační, informační koncepce, do předmětu, do textu. Nic mi tam nevyšlo. Možná hledám špatně. Takže tady se plánuje, že se bude aktualizovat, ale já jsem tedy nepostřehla, že bychom ji vůbec měli nějakou schválenou. Tak prosím tedy, jestli byste mohla okomentovat toto. Je možné, že jsem to přehlédla.

Pak tedy, co mě zarazilo, je, že optimalizace tiskových služeb u nás na úřadě je stále ve fázi přípravy. O problémech a možném snížení ceny tisku víme strašně dlouho. Minimálně dva roky se o ní diskutovalo v rámci toho, když se ICT začalo na úřadě řešit. A takovýchhle drobností a dotazů mám spoustu, ale asi to teď tady už nemá cenu vyjmenovávat. Takže spíš bych chtěla poprosit, abychom byli častěji informováni o stavu ICT, ne jednou za rok a prosím tímto o zodpovězení všech mých dotazů. Děkuji.

Ing. Novák: Víte, co já udělám, paní zastupitelko Chmelová? Říkáte, že dotazů tam máte spousty. Tak já navrhuji, abyste dostala ještě další třetí příspěvek, aby tu spoustu těch dotazů jste nám mohla sdělit. Takže prosím vás, požádám všechny, aby šli hlasovat. Budeme hlasovat o tom, pojďte prosím dovnitř, protože paní Chmelová říká, že má další a další, nebo já to nechci přesně, že má spousty dotazů, tak aby měla možnost tu spoustu dotazů sdělit, tak nechám hlasovat.

Dávám procedurální návrh, aby paní Chmelová měla možnost dalšího diskuzního příspěvku. Teď jsme v hlasování, takže budu hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Takže já děkuji panu Kolegovi Rázlovi. Paní zastupitelko Chmelová, můžete pokračovat.

Paní Chmelová: Já jsem se do diskuze nepřihlásila a prostřednictvím pana předsedajícího bych poprosila návrhový výbor, aby nám vlastně vysvětlil, o čem jsme hlasovali. Pan předsedající se teď bude rozhodovat, kdo ještě bude mluvit a kdo ne, a nechá se o tom hlasovat? Takže prosím prostřednictvím pana předsedajícího... (Komentáře z pléna.) Abychom hlasovali. Já jsem o žádný příspěvek nežádala. Je to prostě představa pana starosty, tak zatím se to rozhodne o kom? Prosím o komentář. Já to myslím naprosto vážně. Tady se neuvěřitelným způsobem ohýbá jednací řád!

Ing. Novák: Ne, paní zastupitelko. Vy jste končila svůj diskuzní příspěvek, že nemáte už časový prostor a že máte spousty dalších dotazů. Čili já jako demokrat vám umožňuji, abyste mohla znovu vystoupit a tu spoustu, spoustu, spoustu dotazů mohla vznést. A my vás budeme pečlivě poslouchat.

Takže já si беру zase slovo, asi to nebyla spousta dotazů. Další do diskuze je přihlášena technicky paní zastupitelka Chmelová. (Na nahrávce není slyšet žádná reakce.)

Takže dalším s technickou je pan 1. zástupce starosty Ing. Pek.

Pan Pek: Já možná řeknu něco podobného. Nevím, jestli bude mít slovo pan předseda návrhového výboru, ale byl to přesně důvod, proč se pan předseda návrhového výboru doptal pana starosty, o čem se vlastně hlasuje. Tam se nehlasovalo o tom, že máte třetí příspěvek, ale o tom, že je vám umožníme ho případně mít, když to zjednoduším.

Ing. Novák: Děkuji. Dalším do diskuze je pan zastupitel Maršálek.

Pan Maršálek: Já se chci zeptat, takže tady se pak bude třeba hlasovat o tom, že někdo bude povinně vystupovat, i když třeba nechce? Na mě to bohužel dělá ten dojem. A rád bych tedy – (Pan starosta vstupuje do řeči.)

Ing. Novák: Víte, pane zastupiteli, já už mám dost, pardon, já už mám dost těch manipulativních povídaní, takových těch mlhavých. Já mám další dotazy, ale teď je tady neřeknu. A kdybych, tak bych se ptala, a to byste viděli, co bych se ptala. Čili já dávám prostor demokraticky, ať paní zastupitelka klidně to může říci. Nic víc, nic méně.

S další technickou pan zastupitel Choděra.

Pan Choděra: Jestli se pamatujete, tak před řadou let tady byla ustanovena komise skládající se z finančního výboru a majetkové komise s tím, aby posoudila jednotlivé návrhy právě ICT. Protože to k ničemu nevedlo, tak jestli si pamatujete, vystoupil Ing. Milan Richter a řekl: Ano, přiznejme si to, jsme hloupí, neumíme to, ale máme tady skvělou koalici VLASTA, ti to umí, ti nám to tady udělají a navrhl, aby byl ustanoven výbor složený ze členů Koalice Vlasta, který nám to udělá tak, jak si to představují, jak říkali, za 50 mil., za 55 mil., ale zkrátka v tomto rozsahu. Komise samozřejmě byla schválena, ale pak nastal problém. Navrhoval, aby komisi předsedala buďto paní Chmelová, nebo paní doktorka Richterová a obě dvě dámy tady přicházely: ne, ne, to my ne, ale budeme rádi v té komisi. Takže se dívám, když Koalice Vlasta je tak chytrá, proč tedy konečně nám něco nepředloží!

Ing. Novák: Ano, rozumím tomu, té technické poznámce. Dalším do diskuze technicky pan předseda Ledl.

Pan Ledl: Mně se upřímně řečeno moc do té legrace nechce, ale protože se tady trošičku, řekl bych, stal jednacím řádem různými desinterpretacemi, chtěl bych říct, že proto jsem se ptal a upřesňoval u pana starosty, zda se hlasuje o tom, že budete vystupovat, nebo zda se hlasuje o tom jeho procedurálním návrhu, že budete mít možnost v případě, že budete chtít. V případě, že byste nechtěla, tak že není o čem hovořit.

A druhá věc. Nechci se k tomu vracet, ale jednací řád upravuje jednání zastupitelstva a zastupitelstvo je povinno se jím řídit. Pokud nastane situace, se kterou jednací řád nepočítá nebo kterou neupravuje, to znamená, že například po uzavření debaty zastupitel požádá o další, to podle mého názoru nelze. Pokud požádá o prodloužení o dvě minuty, aby dokončil větu, tak si myslím, že to je dokonce v kompetenci předsedajícího, aby tuto lhůtu prodloužil, a dělá se to běžně, pokud je to potřeba. A pokud si to předsedající netroufá, protože je to, já nevím, spolustraník, má obavy, aby nebyl obviňován z manipulace nebo něco, tak může požádat zastupitelstvo a zastupitelstvo může samozřejmě upravit pro ten konkrétní případ, v té situaci rozhodnout, jak se má postupovat. A může rozhodnout samozřejmě jinak, než to upravuje jednací řád. Tedy může upravit jednací řád ad hoc. Samozřejmě jen na základě procedurálního návrhu a nesmí to být v rozporu se zákonem o hl. m. Praze, to znamená tím, co stanovuje základní rámec jednacího řádu.

Takže doufám, že takhle je to snad jasné. Já si myslím, že všem to jasné bylo, ale nechce se mi do toho vstupovat a chtěl bych poprosit, aby se jednací řád nestával předmětem nějakých pletich tady politických. Děkuji.

Ing. Novák: Ano, děkuji panu předsedovi. Dalším s technickou je pan zastupitel Mareš.

Pan Mareš: Technická ve smyslu faktického zpřesnění. Já musím hájit svoji kolegyni. Ona se pečlivě připravuje na zastupitelstva, takže i tady měla písemnou přípravu a tady je věta: Takových drobností je tam více, ale nemá cenu vyjmenovávat každou jednu z nich. Tohle bylo sděleno a vy jste to asi slyšel jako otázku. I kdybyste to slyšel, jako že má přání slyšet další a další odpovědi, tak ona tam říká: nemá cenu vyjmenovávat. Takže sama zhodnotila, že se na to nechce ptát.

A pokud jde o to hlasování, tj. procedurální věc, my jsme na začátku nehlasovali o umožnění jaksi vlastně přesunu těch bodů, kde byly ty koncepce. Prostě jsme si řekli, že až to nastane, tak o tom budeme hlasovat. A tohle je obdobný případ. To tady budeme hlasovat, až případně budeme mít hlad, tak vyhlásíme přestávku? Hlasuje se o něčem, co se pak stane, a ne, že se případně stane.

Ing. Novák: Pane zastupiteli Mareši, chápu, že chcete zklidnit atmosféru, rozumím tomu, ale opět, já se vracím k tomu, co jsem říkal předtím. Jestliže zastupitel na konci svých kritických připomínek sdělí, já nevím, jak to tam měla paní zastupitelka napsané, ona to říkala možná trošku jinak, že těch věcí, těch negativních věcí je tam více, tak to je velmi, velmi zavádějící. O tomhle já mluvím! O ničem jiném. Takže děkuji.

A nyní pan zastupitel Maršálek.

Pan Maršálek: Já mám jenom jedno faktické zpřesnění k vystoupení pana doktora Choděry, když tady byly kolegyně nebo my jsme byli navrhováni do nějakého toho pseudovýboru, který nakonec nevznikl, tak také bylo řečeno ze strany návrhového výboru, že pokud zastupitel tu nominaci nepřijme, tak o tom nelze hlasovat. Děkuji.

Ing. Novák: Také děkuji a další do diskuze je přihlášena paní zastupitelka Komrsková.

Paní Komrsková: Děkuji. Já nebudu zdržovat. Své dotazy jsem dala paní inženýrce Kubištové. Víceméně to odráží trošku tady, o čem mluvila Renata Chmelová, jenom bych to potřebovala dodat písemně. Je to jenom jakoby technicky dodání pár podkladů. Děkuji moc.

Ing. Novák: Také děkuji. Chce ještě někdo diskutovat? Nikdo. Končím diskuzi a nyní poprosím návrhový... Ano, ještě, pardon, závěrečné slovo předkladatelky.

Paní Cabrnchová: Děkuji za závěrečné slovo. Já to jenom tak v rychlosti shrnu. Samozřejmě budu velmi ráda, když dostaneme písemně ty dotazy i od paní Chmelové, protože bude všechno jednodušší pro vyřízení.

Paní Chmelová se ptala, jaká jednání a jak dlouho probíhala s poskytovatelem wifi a co jsme požadovali. Jak jsem zmínila, požadovali jsme to, aby ta služba pořízena tak, aby odpovídala dnešnímu užívání internetu a jednání probíhala více jak rok.

Dále se ptala na IT koncepci. To mě překvapuje, že s kolegyní Richterovou o tom nehovoří, protože paní kolegyně Richterová tu koncepci má a již několikrát myslím i na zastupitelstvu ji zmiňovala, takže mě překvapuje, že paní Chmelová toto nezaregistrovala.

Dále tam bylo ohledně kabeláže, kterou je potřeba vyměnit. Je to logický důvod. Jestliže budeme mít nové počítače, nová disková pole, nové servery, musíme mít i ty infrastruktury. Je to z roku 1996, takže si myslím, že jestli chceme, abychom mohli tuto techniku a všechno využívat, potřebujeme mít ty dráty. Jinak odpovím písemně do 30 dnů. Děkuji.

Ing. Novák: Takže teď poprosím předsedu návrhového výboru.

Pan Ledl: Děkuji. Návrh usnesení k bodu 31, tedy ke zprávě o současném stavu ICT na Úřadě MČ Praha 10, nedoznal žádné změny a budeme hlasovat v původním znění beze změn. Děkuji.

Ing. Novák: Také děkuji. Budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Návrh byl přijat 22 hlasy, nikdo nebyl proti, 12 se zdrželo, nehlasovalo 6.

Teď je na programu bod číslo

32

Návrh na stanovení výše odměn neuvolněným členům Zastupitelstva městské části Praha 10

A poprosím o předklad pana tajemníka.

Pan Slavík: Děkuji za slovo. Jak bylo zmíněno, předkládám vám návrh na stanovení výše odměn neuvolněným členům Zastupitelstva MČ Praha 10. Tento návrh vychází z novely nařízení vlády č. 37/2003 Sb., tak jak vyšel pro letošní rok. Proč to je předkládáno až nyní? Důvod je jednoduchý, my jsme čekali na schválený počet obyvatel Českým statistickým úřadem, který byl zveřejněn koncem měsíce března 2017, takže to předkládáme na nejbližším zastupitelstvu, které bylo od té doby možné. To je asi vše.

Ing. Novák: Děkuji panu tajemníkovi. Otevírám diskuzi. Nikoho nevidím, končím diskuzi. Poprosím návrhový výbor.

Pan Ledl: Žádný pozměňovací návrh, žádná připomínka, tedy o návrhu usnesení k bodu, k návrhu na stanovení výše odměn neuvolněným členům Zastupitelstva městské části Praha 10 budeme hlasovat v původním znění, tak jak ho mají zastupitelé ve svých materiálech. Děkuji.

Ing. Novák: Také děkuji. Budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Ještě návrhový výbor? (Mimo mikrofon.) Nevím, jestli všichni zastupitelé slyšeli, co říkal pan tajemník. Účinnost bude dnem schválení. Jestliže dneska bude schválen tento materiál, účinnost nabude tento materiál dneska. Takže už nic nebrání tomu, abychom mohli hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Návrh byl přijat – 32 pro, nikdo proti, nikdo se nezdržel a nehlasovalo 8 zastupitelů.

A teď nás čeká předposlední bod našeho jednání, to znamená bod číslo

33

Zpráva o činnosti Kontrolního výboru ZMČ Praha 10 za rok 2016

A poprosím o předklad předsedkyni kontrolního výboru paní zastupitelku Čunátovou.

Paní Čunátová: Vážení zastupitelé, vážená rado, vážený pane předsedající, plním tímto prosím usnesení zastupitelstva ze dne 8. 9. 2016, které mně uložilo vypracovat zprávu o činnosti kontrolního výboru za rok 2016. Tato zpráva obsahuje, jak se scházel kontrolní výbor a jak byly i plněny jednotlivé úkoly, které si kontrolní úkol zadal. Hlavní je tam prosím, že během tohoto roku se změnilo obsazení kontrolního výboru, a po odstoupení pana Ing. Richtera byl kontrolní – a samozřejmě i mapa na magistrát Bohumila Zoufalíka – byl kontrolní výbor doplněn o pana Ing. Hejla a pana doktora Ledla. To byla v roce 2016 jediná změna, která v kontrolním výboru proběhla.

Mám za to, že je ještě dobré říci, že kontrolní výbor, a tím samozřejmě i celá ta činnost nebyla jen setkávání se členů kontrolního výboru, ale upozorňuji na to, že v roce 2016 rada MČ měla 1021 usnesení, která byla kontrolována, a zastupitelstvo 158 usnesení. Takže to jenom na doplnění té zprávy a toho, co mně zastupitelstvo uložilo.

Ing. Novák: Děkuji paní předsedkyni. Otevírám diskuzi. (Nikdo se nehlásí.) Otevírám diskuzi. Končím diskuzi a poprosím pana předsedu, aby přednesl návrh usnesení.

Pan Ledl: Děkuji. K návrhu usnesení neobdržel návrhový výbor žádný doplněk nebo návrh, a proto žádám, abyste nechal hlasovat o návrhu usnesení ke zprávě o činnosti kontrolního výboru Zastupitelstva MČ Praha 10 za rok 2016 v předloženém znění beze změn. Děkuji.

Ing. Novák: Ano, děkuji. Budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Tohle je opravdu jubilejní hlasování. Návrh získal 24 hlasů, proti návrhu bylo 7 a zdrželi se 3 a nehlasovalo jich 6.

Vážené kolegyně, vážení kolegové, nyní se dostáváme do bodu

34

Podání zastupitelstvu

K tomu nám bylo doručeno jedno podání, a to žádost o projednání prodeje komplexu Černokostelecká – Malínská. Toto podání bylo předáno pracovní cestou k vyřízení na odbor majetkoprávní.

Tak teď už úplně na konec.

35

Závěr

Dámy a pánové, konstatuji, že byl program dnešního zasedání vyčerpán. Příští jednání zastupitelstva svolám operativně podle potřeby a v termínu, který mi ukládá zákon. To je moje povinnost, ale i mé právo. Takže děkuji všem za účast na dnešním jednání zastupitelstva a prosím přítomné zastupitele, aby přihlašovací karty ponechali v hlasovacím zařízení. Tímto končím 16. zasedání Zastupitelstva MČ Praha 10.

Zapsala: Vendula Šaldová