



**Městská
část
Praha 10**

**Úřad městské části Praha 10
Odbor kontroly a komunikace**

Váš dopis zn.:

Naše značka: P10-043232/2021

Vyřizuje linka: Bc. Matoušová/743

V Praze dne: 2. 2. 2021



Poskytnutí informace na žádost podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Městská část Praha 10, Úřad městské části Praha 10, odbor kontroly a komunikace obdržel dne 25. 1. 2021 Vaši žádost podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), o poskytnutí informací, ve znění:

„Vážená paní, vážený pane,

Na stránkách <https://www.hlidacstatu.cz/subjekt/00063941> se lze dočíst o prapodivných smlouvách, stále vyšší vazbě smluv na politiky atp. A mé dotazy proto zní:

- proč je v současné době MČ P10 v indexu jako D, když předešlá léta byla na B?

- od převzetí moci koalicí v roce 2018 vidíme dle výčtu smluv skok v možném korupčním prostředí v návaznosti na politiky. Žádám tedy o vyvrácení skutečnosti...

- Úřad má v registru smluv 44 smluv obsahujících tak závažné nedostatky v rozporu se zákonem, že jsou velmi pravděpodobně neplatné. Současně má v registru smluv 1 042 smluv obsahujících vážné nedostatky. Lze uvést kde došlo k pochybení a kdy? Jde o smlouvy z dob vládnoucí koalice Vlasta?

Děkuji

S přátelským pozdravem“.

V souladu s ustanovením § 14 InfZ Vám tímto požadované informace poskytujeme v následující formě:
elektronicky na Vámi určený e-mail formou textu tohoto přípisu.

„- proč je v současné době MČ P10 v indexu jako D, když předešlá léta byla na B?

- od převzetí moci koalicí v roce 2018 vidíme dle výčtu smluv skok v možném korupčním prostředí v návaznosti na politiky. Žádám tedy o vyvrácení skutečnosti...

- Úřad má v registru smluv 44 smluv obsahujících tak závažné nedostatky v rozporu se zákonem, že jsou velmi pravděpodobně neplatné. Současně má v registru smluv 1 042 smluv obsahujících vážné nedostatky. Jde o smlouvy z dob vládnoucí koalice Vlasta?“

K výše uvedeným otázkám bylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí části žádosti z důvodu faktické neexistence požadovaných informací (§ 15 odst. 1 InfZ ve spojení s § 2 odst. 4 InfZ), které Vám bylo zasláno na adresu Vašeho trvalého bydliště. Povinný subjekt na tomto místě poukazuje na skutečnost, že se předmětné otázky vztahují k činnosti konkrétní neziskové organizace, která není s povinným subjektem nijak propojena. Povinný subjekt má za povinnost poskytovat informace, které nejsou

zákonem chráněny, a které má ze své činnosti v držení, popřípadě je má mít dle konkrétního právního předpisu, resp. jestliže zákon existenci informace u povinného subjektu předpokládá. Účelem InfZ je realizace práva na informace, resp. poskytování informací povinným subjektem ze své působnosti. Současně pak nemá za povinnost na základě žádosti podané dle InfZ dohledávat a hodnotit informace, které vzešly od jiných organizací. Povinný subjekt dále doplňuje, že InfZ primárně neslouží k poskytování názorů povinných subjektů na určitou problematiku, utváření budoucích rozhodnutí a vytváření nových informací. Ve zbytku povinný subjekt odkazuje na odůvodnění vydaného rozhodnutí o odmítnutí části žádosti.

„Lze uvést kde došlo k pochybení a kdy?“

Povinný subjekt uvádí, že nelze nyní z jeho strany uvést, kde a kdy k pochybení došlo.

Jak je uvedeno výše, tak veškeré otázky žadatele se týkají informací, které nemá povinný subjekt v držení a současně s nimi disponovat nemusí. Aby mohl kladně odpovědět na položenou otázku, musel by dohledávat informace z externích zdrojů, k čemuž není dle InfZ povinen. Povinný subjekt dále uvádí, že i kdyby ze své činnosti disponoval informacemi o tom, jaké smlouvy předmětná nezisková organizace hodnotí negativně, musel by tyto podrobit podrobné kontrole. Vzhledem k rozsahu smluv, které uvádí sám žadatel a nutnosti i právního posouzení věci, by toto představovalo vytvoření nové informace, jelikož by tato činnost nepředstavovala prosté, mechanické zpracování dat.

Nad rámec výše uvedeného povinný subjekt k této otázce uvádí, že tuto nebylo z jeho strany nutné odmítnout, jako předešlé otázky, jelikož žadatel tuto otázku formuloval tak, že na ni lze odpovědět „ano, lze uvést, kde a kdy došlo k pochybení“ nebo „ne, nelze uvést, kde a kdy došlo k pochybení“. V daném případě informace existuje, tj. nelze uvést, kdy a kde k pochybení došlo, jelikož informacemi o pochybeních, které uvádí jiná organizace, povinný subjekt nedisponuje. Ostatní otázky žadatele však nebyly takto položeny, resp. nešlo na ně dle jejich formulace odpovědět takto prostě.

Podle ustanovení § 5 odst. 3 InfZ bude poskytnutá informace zveřejněna způsobem umožňujícím dálkový přístup na internetové stránce městské části Praha 10.

S pozdravem

Mgr. Tomáš Kosmel
vedoucí odboru kontroly a komunikace
„podepsáno elektronicky“

„otisk razítka“

Sídlo: Vršovická 68, 101 38 Praha 10
Pracoviště: Vršovická 68, 101 38 Praha 10
IČ: 00063941
Bankovní spojení:

Úřední hodiny:
Po, Stř 8.00 - 12.00 a 13.00 - 17.30
Čt 8.00 - 12.00

tel.: +420 267093111
fax: +420
<http://www.praha10.cz>
e-mail: posta@praha10.cz