



**Městská
část
Praha 10**

**Úřad městské části Praha 10
odbor majetkoprávní**

Váš dopis zn.:

Naše značka: P10-012634/2023

Vyřizuje linka: 735/Petřinová

V Praze dne: 16. 1. 2023



Poskytnutí informace na žádost podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Městská část Praha 10, Úřad městské části Praha 10, odbor majetkoprávní obdržel dne 1. 1. 2023 Vaši žádost podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), o poskytnutí informací, ve znění:

„...Vážení,

obracím se na vás v souladu s § 51, písm. c) zák. 131/2000 Sb. o hl. m. Praze v kombinaci se zněním zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů.

Po důkladném prostudování materiálu 23.RMČ ze dne 28. 11. s názvem: „Návrh na výběr ekonomicky nejvýhodnější nabídky a výběr dodavatele v podlimitním otevřeném zadávacím řízení pro zadání veřejné zakázky s názvem „Revitalizace jeslí Jakutská 1162/4““, musím konstatovat, že materiál obsahuje celou řadu zásadních nedostatků. Dále bylo zjištěno, že proběhla 2. hodnotící komise, ke které nebyli přizváni všichni řádní členové komise. Z tohoto důvodu prosím o odpověď na následující dotazy:

1) Žádám o doložení všech pozvánek na 2. jednání hodnotící komise ze dne 16.11., kdo a jakým způsobem byl na toto jednání pozván. Dle mých informací nebyli na toto jednání pozváni 2 ze 3 řádně zvolených členů komise, a to členka zastupitelstva Ing. Jana Komrsková a člen zastupitelstva Ing. Petr Beneš a bylo jim tak upřeno právo podílet se na hodnocení.

2) Žádám o doložení, zda a na kdy bylo svoláno 3. jednání hodnotící komise. Dle zápisu z 2. jednání hodnotící komise je zřejmé, že toto jednání se mělo uskutečnit v návaznosti na obdržení dokladů od vybraného dodavatele. Pokud se jednání neuskutečnilo, prosím o zdůvodnění. Pokud se uskutečnilo, žádám o zápis a stejně jako v předešlém případě o doložení všech pozvánek na 3. jednání hodnotící komise, kdo a jakým způsobem byl na toto jednání pozván. Dle mých informací nebyli o tomto jednání/rozhodnutí žádným způsobem informováni 2 ze 3 řádně zvolených členů komise, a to členka zastupitelstva Ing. Jana Komrsková a člen zastupitelstva Ing. Petr Beneš a bylo jim tak upřeno právo podílet se na hodnocení.

3) Žádám o doložení veškeré komunikace zadavatele s účastníkem DEREZA, společnost s ručením omezeným a s účastníkem VISTORIA CZ a.s., a to včetně příloh.

4) Žádám o doložení nabídek od účastníků DEREZA, společnost s ručením omezeným a s VISTORIA CZ a.s, a to včetně položkových rozpočtů.

5) Žádám o informaci kým, kdy a jakým způsobem bylo naplněno usnesení rady 0836/RMČ/2022, a to zejména ukládací částí II.1 a 11.2 . Žádám o doložení všech dokumentů k těmto úkonům.

6) Žádám o informaci, jak bude dále postupováno a proč bylo součástí schváleného usnesení i uložení následujícího úkonu: „zajistit naplnění zákonných požadavků souvisejících s vyloučením účastníka zadávacího řízení,„. Dle dostupných informací nebyl nikdo z účastníků vyloučen.

7) Pokud byly podány námitky proti rozhodnutí o výběru účastníka DEREZA, žádám o jejich doložení, včetně odpovědi MČ.

8) Jakým způsobem zažádala MČ ve smyslu § 122 odst. 3 písm. b) ZZVZ a jak bylo vybraným účastníkem doloženo následující: „technické listy, které budou dokladat splnění požadavků na parametry fotovoltaického systému uvedené v Příloze č. 2 - Projektová dokumentace částí D.1.4C.13 - Technická zpráva ELEKTROINSTALACE FOTOVOLTAICKÉHO SYSTÉMU článku 4., a to v rámci odpovědi na výzvu ve smyslu § 122 odst. 3 písm. b) ZZVZ.“. “? Žádám o doložení této výzvy i o odpověď účastníka.

9) Kdy, jakým způsobem a kým byla učiněna kontrola referenčních zakázek společnosti DEREZA, a to konkrétně REKONSTRUKCE JÍDELNY A KUCHYNĚ A PŘÍSTAVBA NAD JÍDELNOU V ZŠ KOMENSKÉHO NÁM. 198?

Uvedená společnost se při této zakázce dopustila porušení zákona o ochraně hospodářské soutěže v souvislosti se zadávacím řízením města Kralupy nad Vltavou. Společnosti DEREZA byla uložena pokuta ve výši 3 748 000 Kč. Úřad ve správním řízení prokázal, že soutěžitelé DEREZA a Auböck vzájemně koordinovali svou účast a nabídky do zadávacího řízení, a to tak, že výhodnější nabídku podala společnost DEREZA.

<https://www.uohs.cz/cs/verejne-zakazky/sbirky-rozhodnuti/detail-17922.html>

10) Kdy, jakým způsobem a kým bylo učiněno porovnání položkových rozpočtů společnosti' DEREZA a společnosti VISTORIA CZ. Vzhledem k bodu 9) a k faktu, že uvedené společnosti spolu velmi úzce spolupracují, například ve sdružení: "VISTORIA + DEREZA + Auböck - DPS ŘEPY", jeví se tato kontrola jako naprosto nezbytná....“

V souladu s ustanovením § 14 InfZ Vám tímto požadované informace poskytujeme ve **formě textu tohoto přípisu a jeho příloh č. 1 až č. 3, na datovém nosiči CD, které zasíláme na adresu Vašeho trvalého pobytu.**

K části žádosti ve znění:

„1) Žádám o doložení všech pozvánek na 2. jednání hodnotící komise ze dne 16.11., kdo a jakým způsobem byl na toto jednání pozván. Dle mých informací nebyli na toto jednání pozváni 2 ze 3 řádně zvolených členů komise, a to členka zastupitelstva Ing. Jana Komrsková a člen zastupitelstva Ing. Petr Beneš a bylo jim tak upřeno právo podílet se na hodnocení.“

Pozvánka na 2. jednání hodnotící komise byla odeslána dne 16. 11. 2022 následujícím účastníkům: Olga Koumarová, Bc. Petra Morávková, MBA, Ing. Dušan Kodrila, Mgr. Simona Ullspergerová, Mgr. Michaela Machálková. Pozvánku odesílal odpovědný referent oddělení přípravy veřejných zakázek odboru majetkoprávního pouze jako událost v kalendáři aplikace Outlook a pozvánku neodeslal zastupitelce Ing. Janě Komrskové a zastupiteli Ing. Petru Benešovi vzhledem k dřívější informaci od jejich asistentek,

že se již jednání komisí účastnit nebudou. Pozvánku na 2. jednání hodnotící komise přikládáme jako přílohu č. 1 tohoto přípisu.

K části žádosti ve znění:

„2) Žádám o doložení, zda a na kdy bylo svoláno 3. jednání hodnotící komise. Dle zápisu z 2. jednání hodnotící komise je zřejmé, že toto jednání se mělo uskutečnit v návaznosti na obdržení dokladů od vybraného dodavatele. Pokud se jednání neuskutečnilo, prosím o zdůvodnění. Pokud se uskutečnilo, žádám o zápis a stejně jako v předešlém případě o doložení všech pozvánek na 3. jednání hodnotící komise, kdo a jakým způsobem byl na toto jednání pozván. Dle mých informací nebyli o tomto jednání/rozhodnutí žádným způsobem informováni 2 ze 3 řádně zvolených členů komise, a to členka zastupitelstva Ing. Jana Komrsková a člen zastupitelstva Ing. Petr Beneš a bylo jim tak upřeno právo podílet se na hodnocení.“

Třetí jednání hodnotící komise ke dni 1. 1. 2023 svoláno nebylo. Jednání komise neproběhlo, jelikož komise na svém zasedání dne 16. 11. 2022 konstatovala ve čl. II protokolu z 2. jednání komise, že nabídka účastníka DEREZA splnila veškeré požadavky stanovené zadavatelem v zadávací dokumentaci. Čl. IV odst. 2 zůstal v protokolu z 2. jednání komise nedopatřením. Poněvadž dodavatel splnil veškeré požadavky stanovené zadavatelem v zadávací dokumentaci, nebylo další jednání komise nutné.

K části žádosti ve znění:

„3) Žádám o doložení veškeré komunikace zadavatele s účastníkem DEREZA, společnost s ručením omezeným a s účastníkem VISTORIA CZ a.s., a to včetně příloh.“

Komunikaci mezi zadavatelem a uvedenými účastníky zasíláme v příloze č. 2 tohoto přípisu. V rámci komunikace předkládáme tabulku formátu Excel s detailním přehledem zasílaných a přijímaných zpráv mezi zadavatelem a těmito účastníky, a dále texty jednotlivých zpráv včetně příloh. Čísla v tabulce ve formátu Excel označují číslo dané zprávy a případně i její přílohy, byla-li tato její součástí.

K části žádosti ve znění:

„4) Žádám o doložení nabídek od účastníků DEREZA, společnost s ručením omezeným a s VISTORIA CZ a.s., a to včetně položkových rozpočtů.“

Nabídky zasíláme přílohou č. 3 tohoto přípisu.

K části žádosti ve znění:

„5) Žádám o informaci kým, kdy a jakým způsobem bylo naplněno usnesení rady 0836/RMČ/2022, a to zejména ukládací částí II.1 a 11.2. Žádám o doložení všech dokumentů k těmto úkonům.“

V souladu s úkolem uloženým v bodě II.1 usnesení RMČ Praha 10 č. 0836/RMČ/2022 ze dne 28. 11. 2022 bylo dne 09. 12. 2022 podepsáno „Oznámení o výběru dodavatele“ Ing. Dušanem Kodrlou, pověřeným zastupováním vedoucího odboru majetkoprávního, a tento dokument byl odeslán všem zúčastněným téhož dne. Bod II. 2 usnesení RMČ č. 0836/RMČ/2022 ze dne 28. 11. 2022 ke dni 1. 1. 2023 naplněn nebyl.

K části žádosti ve znění:

„6) Žádám o informaci, jak bude dále postupováno a proč bylo součástí schváleného usnesení i uložení následujícího úkonu: „zajistit naplnění zákonných požadavků souvisejících s vyloučením účastníka zadávacího řízení,„. Dle dostupných informací nebyl nikdo z účastníků vyloučen.“

Na sklonku roku 2022 bylo zjištěno, že v bodě II.1 usnesení RMČ Praha 10 č. 0836/RMČ/2022 došlo k písařské chybě. Z tohoto důvodu se začal připravovat nový materiál na RMČ Praha 10 týkající se změny bodu II.1 tohoto usnesení a prodloužení termínu úkolu uloženého v bodě II.2 usnesení RMČ

Praha 10 č. 0836/RMČ/2022 ze dne 28. 11. 2022. Po jeho schválení bude postupováno v souladu s přijatým usnesením RMČ Praha 10.

K části žádosti ve znění:

„7) Pokud byly podány námitky proti rozhodnutí o výběru účastníka DEREZA, žádám o jejich doložení, včetně odpovědí MČ.“

Námitky proti rozhodnutí o výběru vybraného dodavatele nebyly podány.

K části žádosti ve znění:

„8) Jakým způsobem požádala MČ ve smyslu § 122 odst. 3 písm. b) ZZVZ a jak bylo vybraným účastníkem doloženo následující: „technické listy, které budou dokládat splnění požadavků na parametry fotovoltaického systému uvedené v Příloze č. 2 - Projektová dokumentace částí D.1.4C.13 - Technická zpráva ELEKTROINSTALACE FOTOVOLTAICKÉHO SYSTÉMU článku 4., a to v rámci odpovědi na výzvu ve smyslu § 122 odst. 3 písm. b) ZZVZ.“ „? Žádám o doložení této výzvy i o odpověď účastníka.“

Vybraný dodavatel byl k předložení uvedených technických listů požádán prostřednictvím profilu zadavatele dne 28. 12. 2022. Vybraný dodavatel požadované doklady doložil ten samý den prostřednictvím profilu zadavatele. Požadované dokumenty jsou součástí přílohy č. 2 tohoto přípisu, položka 41 a 43.

K části žádosti ve znění:

„9) Kdy, jakým způsobem a kým byla učiněna kontrola referenčních zakázek společnosti DEREZA, a to konkrétně REKONSTRUKCE JÍDELNY A KUCHYNĚ A PŘÍSTAVBA NAD JÍDELNOU V ZŠ KOMENSKÉHO NÁM. 198?

Uvedená společnost se při této zakázce dopustila porušení zákona o ochraně hospodářské soutěže v souvislosti se zadávacím řízením města Kralupy nad Vltavou. Společnost DEREZA byla uložena pokuta ve výši 3 748 000 Kč. Úřad ve správním řízení prokázal, že soutěžitelé DEREZA a Auböck vzájemně koordinovali svou účast a nabídky do zadávacího řízení, a to tak, že výhodnější nabídku podala společnost DEREZA.

<https://www.uohs.cz/cs/verejne-zakazkv/sbirky-rozhodnuti/detail-17922.html>

Posouzení splnění podmínek účasti vybraného dodavatele v zadávacím řízení, tj. včetně posouzení splnění požadavků na zadavatelem stanovené významné stavební práce, bylo provedeno v rámci 1. jednání komise, které se uskutečnilo dne 9. 11. 2022. V rámci nabídky společnost DEREZA doložila referenční list na výše uvedenou referenční zakázku, kterou dne 20. 4. 2020 písemně potvrdil vedoucí odboru RlaSM, města Kralupy nad Vltavou.

K části žádosti ve znění:

„10) Kdy, jakým způsobem a kým bylo učiněno porovnání položkových rozpočtů společností DEREZA a společnosti VISTORIA CZ. Vzhledem k bodu 9) a k faktu, že uvedené společnosti spolu velmi úzce spolupracují, například ve sdružení: "VISTORIA + DEREZA + Auböck - DPS ŘEPY", jeví se tato kontrola jako naprosto nezbytná....“

Zákon o zadávání veřejných zakázek neukládá povinnost porovnávání položkových rozpočtů účastníků, proto není porovnávání prováděno, tj. nebylo provedeno ani v tomto případě.

Dle ustanovení § 4a odst. 3 InfZ, pokud způsob poskytnutí informace by pro povinný subjekt představoval nepřiměřenou zátěž, vyhoví povinný subjekt žádosti tím, že poskytne informaci jiným způsobem umožňujícím její účinné využití žadatelem. Dle § 4a odst. 1 InfZ poslední věta, pokud je to možné s přihlédnutím k povaze podané žádosti a způsobu záznamu požadované informace, poskytne povinný subjekt informaci v elektronické podobě. Vzhledem k rozsahu zasílaných informací (cca 131 MB) byl zvolen náhradní způsob doručení požadovaných informací. Elektronická forma příloh byla jejich zasláním na CD zachována.

Podle ustanovení § 5 odst. 3 InfZ bude poskytnutá informace zveřejněna způsobem umožňujícím dálkový přístup na internetové stránce městské části Praha 10. Vzhledem k mimořádnému rozsahu poskytované přílohy však zveřejňujeme v souladu s ustanovením § 5 odst. 3 InfZ, pouze tuto doprovodnou informaci vyjadřující obsah poskytnuté informace.

S pozdravem

Bc. Jakub Brzoň
vedoucí odboru majetkoprávního

Přílohy:

Příloha č. 1 - Pozvánka na 2. jednání hodnotící komise

Příloha č. 2 - Přehled komunikace

Příloha č. 3 - Nabídky účastníků