

## **Stenografický záznam**

19. zasedání zastupitelstva městské části Praha 10  
konaného dne 30. září 2020 v 16.00 hodin  
v sále KD Barikádníků, Saratovská 20, Praha 10

(Jednání zahájeno v 16.12 hodin.)

Zasedání zahájila a řídila Starostka MČ Praha 10 Renata Chmelová

**Starostka Renata Chmelová:** Dobré odpoledne, vážené kolegyně, vážení kolegové, poprosila bych všechny, kdo přicházejí, zda by se zaregistrovali svými kartami, ale můžeme konstatovat prostým pohledem, že jsme usnášení schopní. Konstatuji, že v tuto chvíli je přítomno 33 zastupitelů. Vidím další, kdo přichází, jestli se můžete zaregistrovat, Ještě počkám minutku. Jste zaregistrováni? Dobře. Pojedu podle prezenční tabule, kdy v tuto chvíli je přítomno 37 zastupitelů, 4 jsou omluveni a 4 zatím buď jsou omluveni s pár minutovým zpožděním, anebo se neomluvili, a podle toho, jak pak dojdou e-mailové omluvy, tak to opravím v zápise. Kolega. Děkuji. Prosím, abychom omluvili pana zastupitele Počarovského. Pane zastupiteli Lojdo, je to na celou dobu, předpokládám. Jestli můžete omluvit pana zastupitele Počarovského. Pan zastupitel Lojda se, prosím, zaregistruje.

Zkusím to přečíst, už to nebude žádný problém. Přítomno je nás 37, omluveno 5, nepřítomni jsou 3, z nichž vím o pozdním příchodu paní zastupitelky Řezníčkové, o těch dvou zatím nevím. Pokud předsedové klubů víte, že někdo dorazí později, tak mi to ještě nahlaste. Zamávejte na mě. Nikdo nemává, potom to dopřesníme do zápisu podle toho, jak se kolegové ozvou. Pan zastupitel Pek chce ještě někoho omluvit? Děkuji. Pan zastupitel Šnajdr má také pozdní příchod. Pak tam, myslím, zbývá ještě jeden, pan Štěpánek, mám pocit. Paní zastupitelko, máte zprávy o panu Štěpánkovi? (Mimo mikrofon.) Dobře, je možné, že se omlouval už minule. Je to možné, že se omlouval na celý měsíc, takže to doopravíme.

V tuto chvíli máme jasno. Dovolte, abych konstatovala, že zastupitelstvo je usnášení schopné. Vítám vás na 19. zasedání ZMČ Praha 10 a nejprve je mou povinností upozornit přítomné, že toto jednání je vysíláno v přímém přenosu na webu městské části. Kromě toho je z průběhu jednání pořizován audiovizuální záznam a stenozáznam, včetně zaznamenávání údajů o osobách, které vystupují, a o jejich příspěvcích. Tyto záznamy jsou zpracovávány a archivovány v oddělení Rady a Zastupitelstva úřadu MČ Praha 10 a jejich elektronická podoba sloužící ke zveřejňování na webových stránkách, bude upravena tak, aby podle předpisů, upravujících ochranu osobních údajů, nedošlo k zásahu do práva na ochranu osobních údajů, osobnosti a soukromých fyzických osob. Audiovizuální záznam z jednání bude zveřejněn na webových stránkách městské části Praha 10, a to po dobu volebního období tohoto zastupitelstva.

Úvodem bych ráda zopakovala bezpečnostní opatření, která zde jsou učiněna v souvislosti s koronavirovou nákazou. Všichni jste dostali jak jednorázové roušky nebo respirátory, tak desinfekční prostředek. Chtěla bych vás informovat, že pro průběh zasedání je zajištěna pravidelná průběžná desinfekce míst, kde dochází ke kontaktu mezi námi. Zatím orientačně bych přestávky na občerstvení vyhlásila kolem 18.30, kdy na 19. hodinu je navržen pevně zařazený bod. A pokud budeme dnes pokračovat po 20. hodině, což všichni předpokládáme, tak pak přestávku vyhlásím operativně.

### Ověření zápisu z minulého jednání ZMČ

Nyní bych přešla k ověření zápisu z minulého jednání zastupitelstva. Ověřovatel byl pan zastupitel Lukáš Tyl a paní zastupitelka Zuzana Freitas Lopesová. Zápis z 18. zasedání byl ověřen bez námitek. Písemné námítky na oddělení rady a zastupitelstva doručeny nebyly. Ptám se tedy v souladu s § 13 odst. 4 písm. e) jednacího řádu, zda byly nějaké námítky podány písemně návrhovému výboru. Dívám se na pana předsedu návrhového výboru, který kýve, že nebyly. Tímto pádem konstatuji, že zápis z 18. zasedání ZMČ Praha 10 je schválen.

V tuto chvíli bychom přešli k určení ověřovatelů tohoto zápisu. Ptám se do řad opozice, zda opozice chce jmenovat někoho na ověřování zápisu. Pokud ano, tak prosím, zvedněte ruku. Nikdo z opozice se nehlásí, navrhu zastupitele z koalice. Poprosila bych pana zastupitele Ivana Mikoláše, jestli pan zastupitel bude přítomen celou dobu. Souhlasí, děkuji. A dál bych poprosila pana zastupitele Štěpánka za Vlastu, jestli bude ověřovatelem. Děkuji. Oba souhlasí, takže jste určeni ověřovateli dnešního zápisu. Pánové, pro vás se týká potom vaše povinnost, že po uplynutí lhůty pro podání přihlášek k bodům vystoupení občanů a Dotazy a informace členů zastupitelstva, tedy okolo půl páté dostanete informaci, zda bude potřeba losovat pořadí vystupujících občanů a zastupitelů.

Přecházíme nyní k bodu

### Schválení programu

Všichni jste obdrželi jeho návrh, a já se ptám, zda má někdo něco k návrhu tohoto programu, kdy mohu konstatovat, že z řad občanů se nikdo nepřihlásil, a je přihlášena paní radní Lucie Sedmihradská. Máte slovo, paní radní, prosím.

**Paní Sedmihradská:** Dobrý den, ráda bych požádala o změnu pořadí bodu 16, a to tak, aby bod 16 byl projednán před bodem 5. Jedná se o předřazení, kdy bod 16 bude před bodem 5.

**Starostka Renata Chmelová:** Dobře, děkuji. To je návrh. Má ještě někdo nějaký návrh? Nemá, takže tímto zavírám diskusi k bodu. Pan zastupitel Pek na poslední chvíli. Tak prosím, pane zastupiteli, jaký vy máte návrh?

**Pan Pek:** Děkuji za slovo. Vážená paní starostko, já bych chtěl na program navrhnout jako poslední bod našeho jednání stejný bod, který jsem navrhoval minule na zastupitelstvu, které jste skrečovali, protože se opravdu domnívám, že...

**Starostka Renata Chmelová:** Prosím bez komentáře, diskuse nevedeme.

**Pan Pek:** Může tam dojít k nějaké škodě městské části. Děkuji, že mi skáčete do řeči.

**Starostka Renata Chmelová:** Název bodu? Prosím.

**Pan Pek:** Můžete mi, prosím, do toho neskákat?

**Starostka Renata Chmelová:** Já tady řídím schůzi, pane zastupiteli, podle platného jednacího řádu. V rámci programu navrhuje názvy bodů a nediskutujeme ani nevysvětlujeme.

**Pan Pek:** Vy diskutujete teď, ne já.

**Starostka Renata Chmelová:** Já jsem předsedající, a já mám slovo kdykoli, pane zastupiteli.

**Pan Pek:** Návrh na záměr přímého prodeje ideální poloviny bytového domu č. p. 225 s příslušenstvím a pozemkem parc. č. 405 k. ú. Vršovice ulice Ruská číslo orientační 4 Praha 10.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji za váš návrh. Prosím, předejte ho písemně návrhovému výboru. Ptám se ještě jednou do řad pléna, zda má ještě někdo něco do programu, a pokud ne, diskusi zavírám a dávám slovo předsedovi návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním.

**Pan Satke:** Děkuji, paní starostko. Budeme tedy hlasovat o dvou pozměňujících návrzích, a to odzadu, tak jak byly podány. Nejprve budeme hlasovat o návrhu pana Peka na zařazení bodu za bod 16, tedy na konec, a název bodu zní: Návrh na záměr přímého prodeje ideální poloviny bytového domu č. p. 225 s příslušenstvím a pozemkem parc. č. 405 k. ú. Vršovice ulice Ruská číslo orientační 4 Praha 10.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji, budeme hlasovat. Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 11, proti 0, zdrželo se 20, návrh nebyl přijat.

Technickou se hlásí pan zastupitel Šnajdr. Prosím, pane zastupiteli. Vydržte prosím, až vám zapnou mikrofon.

**Pan Šnajdr:** Nejsem pořád zjevně přihlášen.

**Starostka Renata Chmelová:** Protož jste přišel v průběhu projednávaného bodu. Asi došlo k nějakému technickému – stačí to na zápis, pane zastupiteli? Ano, dobře, v zápisu budete jmenovitě uveden, že jste hlasoval pro. Děkuji, a prosím předsedu návrhového výboru o další hlasování.

**Pan Satke:** Dále budeme hlasovat o návrhu paní radní Sedmihradské, a to o předřazení bodu 16 před stávající bod 5.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji. Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 33, proti 0, zdrželo se 0, návrh byl přijat.

Prosím další hlasování.

**Pan Satke:** Nyní budeme hlasovat o programu jako celku se schválenou změnou, tudíž před stávající bod 5 je předřazen původní bod 16.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji. Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 26, proti 2, zdržel se 1. Na tabuli vidím 2. 2 proti, 1 zdržel. Děkuji.

Musím si vzít napříště brýle, když tady nemám svou malou obrazovku. Program dnešního zastupitelstva byl schválen.

Můžeme se vrhnout na bod číslo

**1.**

**Návrh na volbu přísedících Obvodního soudu pro Prahu 10**

Předkládá nám to pan předseda návrhového výboru David Satke. Prosím, máte slovo, pane zastupiteli.

**Pan Satke:** Děkuji, paní starostko. Za návrhový výbor jsem byl pověřen, předkládám návrh, tak jak je na straně 2 podkladového materiálu. Jedná se o usnesení, kdy ZMČ volí přisedící Obvodního soudu pro Prahu 10. Jedná se o pravomoc zastupitelstva, kdy jsme byli požádáni Obvodním soudem, aby bylo zvoleno 5 přisedících. Na základě diskuse v rámci návrhového výboru byl zvolen postup, kde nejprve byla tato místa inzerována, a to na webových stránkách MČ Praha 10 a v novinách Prahy 10, přihlásilo se 14 zájemců o práci přisedícího. Následně členové návrhového výboru dostali k dispozici podklady, jako životopisy a další náležitosti, které tito zájemci předložili, a bylo svoláno jednání návrhového výboru, kdy došlo k jednání. Jednotliví zájemci, kteří se dostavili, tak s nimi bylo krátce hovořeno, byly jim kladeny otázky členy návrhového výboru, a na základě tohoto jednání bylo vybráno pět kandidátů, což se odráží v navrhovaném usnesení.

Rád bych poděkoval všem členům návrhového výboru, kteří se účastnili. Rozhodnutí bylo jednomyslné, a vzniklo na základě proběhnuvšího jednání a následné diskuse mezi členy. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Také vám děkuji za předklad a otevírám tímto diskusi, zda má někdo něco k tomuto materiálu. Paní zastupitelka Ivana Cabrnochová. Prosím, máte slovo, paní zastupitelko.

**Paní Cabrnochová:** Děkuji za slovo. Vážená paní starostko, chtěla bych vás poprosit, jestli byste byla tak moc hodná a zodpověděla mi dotaz, který se týkal podobného materiálu, ale předkládaný už několik zastupitelstev zpátky. Týkalo se to informování o tom, kdy došlo k prodlevě několika měsíců, že projednával návrhový výbor členy, nebo návrh na volbu přisedících k Obvodnímu soudu až na poslední chvíli. Vzhledem k tomu, že máme systém kvality a řízení na městské části, tak to jistě nebude problém. Poprosím vás, abyste tento dotaz zodpověděla. Děkuji vám.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji. Ptám se, zda má ještě někdo něco do diskuse. Není tomu tak, diskusi zavírám a dávám slovo předsedovi návrhového výboru. Prosím, máte slovo.

**Pan Satke:** Děkuji. Nyní už ne jako předkladatel, ale budeme hlasovat.

**Starostka Renata Chmelová:** Pokud tedy nechcete slovo ještě jako závěrečné.

**Pan Satke:** Nikoli. Vzhledem k tomu, že nebyly dotazy na mě, odkážu na svůj předklad. Tudíž budeme hlasovat o usnesení, tak jak je na straně 2 podkladového materiálu, kdy zvolíme pět nových přísedících Obvodního soudu pro Prahu 10.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji. Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 38, proti 0, zdrželo se 0, návrh byl přijat. Děkuji.

Tímto bych předala řízení schůze paní první místostarostce Janě Komrskové.

**Paní Komrsková:** Děkuji, paní starostko, za slovo. Dobrý den, dámy a pánové, tímto otevírám bod číslo

## 2.

### Návrh na změnu Jednacího řádu zasedání Zastupitelstva MČ Praha 10

Dávám slovo paní předkladatelce. Prosím.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji za slovo. Předkládám zastupitelstvu návrh na změnu jednacího řádu, který míří k tomu, aby byla zajištěna možnost vykonávat mandát člena ZMČ Praha 10 i za situace, kdy se člen zastupitelstva nebude moci účastnit zasedání osobně z důvodu karantény. K tomuto vlastně návrhu změny jednacího řádu přistupujeme po zralé úvaze, i po tom, kdy tuto změnu přijalo zastupitelstvo hlavního města Prahy v září, takže jsme nějakým způsobem přijali projednaný způsob možnosti ten jednací řád změnit.

Následně s tímto návrhem jednacího řádu byl seznámen, nebo bylo to předloženo návrhovému výboru, který ten návrh projednal, zapracoval do něj dvě, nebo navrhl dvě změny, které jsou už v tom předloženém návrhu. V podstatě se jedná o vložení nového odstavce 17, který právě řeší tu oblast možnosti zúčastnit se zastupitelstva v případě toho, že někdo z nás bude v karanténě z důvodu současné situace.

Nebudu zdržovat, všechno máte předem v materiálech, projednalo se to v návrhovém výboru jednomyslně, a to by zatím bylo vše z mého předkladu.

**Paní Komrsková:** Děkuji za předklad paní starostce, otevírám diskusi. Nevidím nikoho přihlášeného. Paní zastupitelka Cabrnchová, prosím.

**Paní Cabrnchová:** Děkuji za slovo. Reagovala bych na slova předkladatelky paní starostky, která tady zrovna teď zmínila, že tento návrh změny jednacího řádu prošel řádně návrhovým výborem a že byl odsouhlasen jednomyslně. Upřímně, nemyslím si, že to bylo řádné projednání. Jestliže návrhový výbor byl svolán v pátek 11. září odpoledne, s tím že byl členům návrhového výboru teprve rozeslán tento materiál, a v pondělí 10.00 hodin tedy 14. byl tento materiál projednáván, tak to nespĺňuje lhůtu sedmi dnů. Jistě nebyl řádně projednán, a myslím si, že většina lidí v tomto sále, byť třeba jenom v duchu, odsouhlasí to, že jistě neuvolnění zastupitelé nemohli v tak krátké době překopat svůj pracovní program tak, aby mohli v pondělí na to jednání návrhového výboru přijít, tak aby takto zásadní změna jednacího řádu mohla být řádně projednána.

Myslím si, že to bylo zcela zbytečné. A myslím si, že se to i odráží na tom, co tu máme zde předloženo. Například materiál, který nás informuje o některých opatřeních k Covidu, tak ten paní starostka rozešle všem zastupitelům. To je jistě bezvadné. Ale ptám se, proč takto zásadní změnu jednacího řádu nemohli dostat všichni zastupitelé. Když už to bylo děláno takto na poslední chvíli, tak proč ji nedostali všichni zastupitelé? Mohlo se zjednodušit projednávání v návrhovém výboru, takže třeba přes víkend se na to mohli někteří zastupitelé podívat, poslat své připomínky, a návrhový výbor mohl toto projednat. To se bohužel nestalo, a myslím si, že se to promítne do dnešní debaty nad tímto materiálem. Ani díky tomu, že nebyl schválen program minulého jednání zastupitelstva, tak ani přesto návrhový výbor se nesešel, nebo případně nebyli vyzváni zastupitelé, aby posílali ještě nějaká svá doplnění nebo nějaké své nové návrhy k této změně jednacího řádu, což mně přijde, že je škoda.

Mě by třeba velmi zajímalo, jak bude zajištěno technické připojení zastupitelů, kteří budou v karanténě a nebudou se osobně účastnit jednání zastupitelstva. Toto tam není nikde zmíněno. Ale myslím si, že se tomu budeme věnovat ještě v další diskusi.

Dále by mě zajímalo, jak bude zajištěna možnost vystoupení občanů v pevně stanoveném bodě zastupitelstva, kterým jsou interpelace. To tam také nikde nebylo ošetřeno, žádná diskuse k tomuto vedena, pokud vím, nebyla, takže by mě zajímalo, jak toto bude řešeno, nebo jak případně bude občanům umožněno se vyjádřit třeba ke schvalovanému rozpočtu MČ. Například jednací řád zastupitelstva hlavního města Prahy na tyto možnosti myslí, a tam umožňuje občanům poslat své vyjádření mailem písemně.

Myslím si, že kdyby bylo možné tuto zásadní změnu jednacího řádu projednávat, tak třeba některé tyto věci již budou vychytané.

Dále by mě zajímalo, jestli bude zajištěn záznam online jednání zastupitelstva. Předpokládám, že ano, ale chtěla bych to slyšet, protože to nikde nebylo napsáno.

Dále by mě zajímalo, jak bude zajištěno, aby občané mohli sledovat příspěvky zastupitelů, kteří jsou k zastupitelstvu připojeni online. Jakým způsobem. Jak to bude řešeno v sále zastupitelstva, a jak to bude řešeno případně na přenosu, který je vytvářen.



Také by mě zajímalo, proč na to byl takový spěch a proč se vlastně tento materiál nějak výrazně neprodiskutoval v rámci celého zastupitelstva, protože je to materiál, na kterém bychom se měli jistě shodnout.

Budu mít ještě jeden pozměňovací návrh. Myslím si, že to krásně ukázal začátek dnešního jednání a schvalování programu, kdy kolega Pek navrhoval bod do programu, a vy jste mu neumožnila jej ozřejmit, o co se jedná. A myslím si, že to je v neprospěch všech zastupitelů, kteří o tom hlasují, protože se mohou dostat i do situace, kdy...

**Paní Komrsková:** Paní zastupitelko, spojujete příspěvky?

**Paní Cabrnchová:** Ne.

**Paní Komrsková:** Tak musíte skončit. Další přihlášený je s technickou pan předseda návrhového výboru.

**Pan Satke:** Děkuji. Mám jenom informaci, chtěl bych doplnit od pana tajemníka návrhového výboru, že ten návrh byl zaslán všem zastupitelům.

**Paní Komrsková:** Děkuji za technickou. Další přihlášenou je paní zastupitelka Cabrnchová s technickou, prosím.

**Paní Cabrnchová:** Ten materiál jsme dostali, tuším, až v pondělí ráno. Děkuji.

**Paní Komrsková:** Děkujeme. Další přihlášenou je paní zastupitelka Kleslová, prosím.

**Paní Kleslová:** Děkuji. Já bych tedy ráda, paní první místostarostko, když jste říkali, že nám byl ten návrh zaslán. Já se domnívám, že nám vůbec nebyl zaslán. Domnívám se, že nám vůbec nebyl zaslán, natož ne v pátek, nebo v pondělí. Já bych chtěla, abyste teď hned zjistili a všem nám řekli, kdy byl zaslán a na jakou adresu a komu. Mě by to skutečně zajímalo, protože není možné říct, že nám byl zaslán, takže vás tedy moc prosím, abyste zadala někomu, aby zjistil, kdy nám byl všem zastupitelům zaslán, i těm, co nejsou koaliční.

Chtěla bych se připojit k paní zastupitelce Cabrnchové. My máme hodně podobné výhrady k tomu novému jednacímu řádu, nebo ke změnám, které mají být provedeny, a já si tedy dovolím za předkladatele dát návrh změny jednacího řádu. Předkladatelé Kleslová, Bendová, Hauffenová, Kopecký, Kostka, Cabrnchová, a chceme v jednacímu řádu upravit tuto

část: V části 9 stávající ustanovení § 17 odst. 4 se nově číslují jako § 17 odst. 5 s tím, že u následných odstavců dochází k příslušnému posunu čísla. § 17 odst. 4 nově zní: Každý zastupitel obdrží přednastavené elektronické zařízení, notebook, iPad, sim karta s potřebným datovým tarifem, umožňující účast na zastupitelstvu prostřednictvím video konference.

Nevím, proč se někteří uvolnění členové zastupitelstva, zastupitelé jakoby smějí. Vzhledem k tomu, že ne všichni zastupitelé disponují služebně výpočetní technikou, kterou dostali tady od úřadu MČ, je nezbytné z důvodu bezproblémového výkonu zastupitelského mandátu prostřednictvím video konference všechny zastupitele vybavit potřebnou výpočetní technikou, která bude odpovídat technickým požadavkům na připojení a bude servisována příslušným útvarem úřadu městské části z důvodu nezbytnosti ochrany dat.

Výše uvedené je nezbytné i pro potřebu výkonu funkce zastupitelů jako členů komisí rady MČ a výborů. Jenom bych chtěla říct, že už i některé komise a výbory takto vlastně fungují a do dnešní doby my zastupitelé, kteří nejsme koaliční, žádnou techniku k tomu, ani přednastavené zařízení nemáme. Dále k tomu chci říct, že vzhledem k tomu, že navrhovaná příslušná ustanovení byla převzata z jednacího řádu zastupitelstva hlavního města Prahy z větší části, kde všichni zastupitelé jsou vybaveni odpovídajícím čtrnáctipalcovým notebookem s adekvátním datovým připojením z důvodu rovnocenného výkonu funkce zastupitelstva.

Jestliže vy převezmete ustanovení z jednacího řádu, který schválilo ZHMP, tak jste zapomněli na to, že všichni zastupitelé jsou adekvátně vybaveni, dokonce čtrnáctipalcovým. Není nutné, abychom měli čtrnáctipalcové notebooky, stačí třeba iPad, který bude přednastavený, aby to všichni zvládli a měli tak rovnocenný přístup k výkonu svého mandátu. Já bych pak dala i dotaz, že bych chtěla vidět, jak jsou někteří zastupitelé, kteří jsou uvolnění, nebo i neuvolnění, jestli oni mají nějakou techniku od městské části, nebo ne. Když to některým přijde tak směšné, když toto pro výkon funkce požadujeme, když bude jednáno buď distančně, trochu mě překvapuje, že v jednacím řádu i není, že může nastat situace, a domnívám se, že proto i paní starostka to chce, ten jednací řád změnit, že dokonce to nebude, že jenom ti, co jsou v karanténě, se budou připojovat z domova, ale může nastat situace, že vůbec budou celá zastupitelstva. Může se stát, že bude taková situace, že ani tady nebudeme v nějakém menším módu moci sedět, a budeme muset být všichni třeba doma. Proto mě překvapuje, že tam i není ustanovení, které by upravovalo tento typ zastupitelstva, který se i může stát, že může nastat.

Takže já tady předávám tento návrh návrhovému výboru.

**Paní Komrsková:** Technická pan zastupitel Pek. Prosím.

**Pan Pek:** Děkuji za slovo. Já jsem si v mezičase našel ten e-mail, kterým jsem jako zastupitel obdržel materiál na minulém ZMČ, který se týkal právě této změny jednacího řádu, a ten materiál jsem obdržel v 11.45 toho dne, kdy se jednání zastupitelstva konalo. Dokonce i v tom textu, který ten materiál uvádí, nebo v průvodním dopisu je napsáno, u něhož se

předpokládá zařazení na jednání dnešního zastupitelstva. Tzn., opravdu jsme to jako zastupitelé obdrželi hodinu a patnáct minut před začátkem zastupitelstva. To pro upřesnění.

**Paní Komrsková:** Dávám slovo paní předkladatelce, aby se mohla vyjádřit. Prosím.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji za slovo. Chtěla bych se tady vyjádřit k tomu, aby se tady nevedla opravdu zbytečná diskuse, komu kdy jaký mail přišel. Tady neustále řešíme, že někteří vybraní zastupitelé, jim nechodí maily, tak já připomenu jednu věc. Toto zastupitelstvo bylo řádně ohlášeno a řádně byly zveřejněny všechny podklady. Tzn., máte k dispozici změnu jednacího řádu přesně tak, jako jiné podklady. Diskuse o tom, kdy šel nějaký mail, je zcela irelevantní. Prostě podklady jste dostali včas, tak jako jiné podklady k tomuto zastupitelstvu. To je tady k návrhům, jestli na to bylo dost času, nebo nebylo. Bylo, tak jako na jiné materiály.

**Paní Komrsková:** Děkujeme za vysvětlení. Technická paní zastupitelka Kleslová, prosím.

**Paní Kleslová:** Paní starostko, lžete. Není to pravda. Teď vy jste sami přišli s tím, že to bylo včas rozesláno na minulé zastupitelstvo. Teď vám pan Pek říká, že to přišlo v pondělí v 11.32 nebo v kolik, tak jak můžete říct, že to bylo rozesláno včas, a jak můžete říct, že my to otevíráme? Vy jste to přece otevřeli, že nám byly včas zaslány. Ne my, vy.

**Paní Komrsková:** Tak to už nebyla technická. Technicky pan zastupitel Pek, prosím.

**Pan Pek:** Mám technickou poznámku, že není ani pravda to, že všechny materiály na dnešní zastupitelstvo byly předkládány včas. Na stůl nám dorazila informace o dalších opatřeních městské části Praha 10 proti šíření koronavirové nákazy COVID-19, a to je materiál, který zřejmě ani neprošel radou, pouze ho předkládá paní starostka.

**Paní Komrsková:** To lehce okomentuji. Je to materiál, který odráží aktuální pandemickou situaci, proto vám byl zaslán včera, a dán na stůl. Proto je to vysvětlení. Technická paní zastupitelka Cabrnachová, prosím.

**Paní Cabrnachová:** Děkuji paní první místostarostce, že potvrdila slova pana Peka, že všechny materiály nebyly rozeslány včas. Ono by bylo jednodušší, kdybyste prostě podle toho, co říkáte, se i řídili. Když si nastavujete sami pravidla, tak je prosím...

**Paní Komrsková:** To není technická. Prosím, vypněte paní Cabrnochovou, to nebyla technická. Prosím paní předkladatelku.

**Starostka Renata Chmelová:** Tak já ještě jednou tady trošičku zklidním tu diskusi, za mě úplně zbytečnou. Jednací řád je součástí tohoto zastupitelstva. Všechny podklady k tomuto zastupitelstvu jste dostali včas, kromě covidové informace, kterou dopředu jste věděli, že dostanete na stůl. To jsem avizovala. Vezměte si, jak včera vypadalo a dneska rozhodování o tom, jaká budou další opatření přijímána. Dopředu jste včas jako jakékoli materiály ten jednací řád prostě dostali na toto zastupitelstvo, kromě zprávy o Covidu, kterou jsme dodělávali včera večer ještě po vystoupení pana ministra zdravotnictví, a to jste věděli dopředu. Doufám, že už se k tomu nepovede zbytečná diskuse.

**Paní Komrsková:** Další přihlášený řádně je pan zastupitel Tyl. Věřím, že k věci. Prosím.

**Pan Tyl:** Dobré odpoledne všem, já bych jenom chtěl reagovat na slova paní zastupitelky Cabrnochové o tom, že neuvolnění zastupitelé si nemohli najít čas. Všichni, kdo jsou v návrhovém výboru, tak jsou neuvolnění. A i když to bylo opravdu svoláváno, řekněme, na poslední chvíli, tak čtyři neuvolnění zastupitelé si ten čas udělali. Není pravda, že si nikdo z nich čas nemohl udělat.

A ještě tady byla poznámka o výpočetní technice. Tak já prohlašuji, že i jako neuvolněný zastupitel nedisponuji výpočetní technikou od úřadu, mám svoji techniku. Děkuji.

**Paní Komrsková:** Děkuji za věcnou poznámku. Další přihlášená je paní zastupitelka Bendová. Prosím.

**Paní Bendová:** Děkuji, paní místostarostko, za slovo. V podstatě už to tu bylo všechno řečeno. Jediné, co by mě ještě zajímalo, je v případě, že by se celé zastupitelstvo konalo distančně, tak jestli jste připraveni i na tuto možnost, zda dokážeme vést jednání zastupitelstva z domu. Děkuji.

**Paní Komrsková:** Další přihlášený je pan místostarosta Beneš. Prosím.

**Pan Beneš:** Děkuji za slovo. Já mám v gesci i IT. Tam si jenom dovolím říct, že v tuto chvíli skutečně nemáme v rozpočtu položku, která by nám umožňovala vybavit zastupitele technickým zařízením. Dál protože jsem se spolupodílel na tvorbě toho jednacího řádu, tak

bych rád jenom jakoby odkázal na to, že skutečně je to možnost, ne povinnost zastupitele se připojit vzdáleně. A v čl. 11 nebo v části 9 § 17 odst. 11 se říká, že člen zastupitelstva, který se účastní jednání zastupitelstva prostřednictvím videokonference, je odpovědný za funkčnost svého zařízení. Já myslím, že už na tom běžíme od doby, kdy tady máme pandemická opatření, běží komise, výbory, a nějakým způsobem vždycky jsme se byli všichni schopni připojit v době, kdy máme každý smart phone nebo notebook svůj vlastní, a je to skutečně kliknutím na jeden odkaz, tak já si myslím, že by bylo zbytečné vynakládat další finanční prostředky, které jak říkám, v tuto chvíli nemáme alokované v rozpočtu.

**Paní Komrsková:** Třetí technická, prosím, nechám hlasovat o třetí technické pana Peka.

Prosím, spusťme hlasování. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Nebylo schváleno. Pro 12, proti 0, zdrželo se 11, nehlasovalo 16.

Dalším přihlášeným do diskuse je technicky paní zastupitelka Bendová. Prosím.

**Paní Bendová:** Pane Beneši, velmi se mýlíte, ne každý z členů zastupitelstva je právě vybavený takovouto technikou. I po dobu jednání komise se stávalo, že ne vždycky...

**Paní Komrsková:** Omlouvám se, to není technická, paní zastupitelko. Hlaste se do řádné diskuse. Druhý příspěvek má paní zastupitelka Cabrnochová. Prosím.

**Paní Cabrnochová:** Děkuji za slovo. Také bych reagovala jako kolegyně Bendová na slova pana Beneše. Už třeba si vezměte to, že komise většinou, nebo výbor, trvá hodinu, hodinu a půl. Kdežto jednání zastupitelstva je většinou na pět a více hodin. Tam jistě ty technické nároky třeba i na to, kolik dat musíte mít, abyste vlastně celé zastupitelstvo byli schopni být připojeni, je úplně diametrálně rozdílné. Takže prosím, nesnižujme jednání zastupitelstva, podobně jako jednání komise či něčeho jiného, nějaké jiného orgánu. Myslím si, že když se dělá takováto úprava jednacího řádu, tak by prostě měl být férový přístup k tomu, a to bohužel z této strany není.

Já bych tady načetla ještě pozměňovací návrh k jednacímu řádu, který tady mám. Je převzat z jednacího řádu ZHMP, stejně jako vy jste se tam inspirovali, tak i mě inspiroval jednací řád ZHMP, a právě bych chtěla zamezit situacím, kdy třeba kolega, který navrhuje bod do programu jednání zastupitelstva, a je poměrně závažný, má třeba i některé dopady, které by se mohly týkat hospodaření nebo finanční situace městské části, a nemá šanci to odůvodnit, protože předsedající mu nedá slovo, nebo mu stále skáče do řeči, tak se můžou i ostatní zastupitelé nechtít dostat do situace, kdy třeba v dobré víře hlasují nějak, ale díky tomu, že neměli šanci mít veškeré informace, tak hlasují vlastně špatně.

Proto tady předkládám návrh změny jednacího řádu ZMČ Praha 10, překladatelem je Ivana Cabrnchová a paní doktorka Kleslová. V současném návrhu jednacího řádu ZMČ Praha 10 bychom měli upravit tuto část: Je to část 4. § 5 program jednání. Bod číslo 6: O zařazeném programu jednání a o zařazení návrhu dalšího bodu programu rozhoduje zastupitelstvo hlasováním. Vypustit slova „bez rozpravy“.

Dále vložit nové body 7 a 8, kdy bodem 7 by bylo: V rozpravě k návrhu programu je možné přednést vyjádření k předloženému návrhu programu či jednotlivým pozměňujícím návrhům, a dále návrhy na doplnění nebo vypuštění bodu programu včetně případného odůvodnění a technické a faktické poznámky.

Bod 8 vystoupení v rámci rozpravy o návrhu programu může trvat nejvýše tři minuty. Body 7 a 8 ze současného návrhu jednacího řádu se posouvají a přečíslojí se na 9 a 10. Předložím návrhovému výboru.

A ještě jednou bych chtěla poprosit předkladatelku nebo někoho jiného z rady, kdo je fundovaný v této věci odpovídat, aby byly mé dotazy zodpovězeny, protože bych nechtěla, aby se tady zavedla ta praxe, která tady je, že my vznášíme dotazy a vy na ně prostě neodpovídáte, ať už písemně, když jste k tomu vyzváni, tak i tady ústně. Je to zbytečné, a takhle se prostě otevřená radnice nechová. Děkuji.

**Paní Komrsková:** Další přihlášená je paní zastupitelka Žolčáková, prosím.

**Paní Žolčáková:** Děkuji. Jenom bych chtěla reagovat na slova paní zastupitelky Cabrnchové ohledně dostupnosti technického vybavení. Otevřela jsem si zde své poznámky z komise informační, která se konala 21. září, kde paní zastupitelka pokládala podobné dotazy, a byla ujištěna tajemníkem komise, že úřad je schopen zajistit v případě potřeba ad hoc takovéto vybavení zastupiteli, který nebude vybaveni technikou k tomu, aby se mohl připojit k zastupitelstvu v případě, že bude v karanténě. Byli jsme ujištěni, že tato možnost zde je. Já si myslím, že je v našem zájmu, aby kdokoli, kdo se chce připojit a účastnit se zastupitelstva, přestože je v karanténě, se účastnit mohl, a i z hlediska nějakého vybavení sim kartou s datovým tarifem jsme byli ujištěni, že tato možnost zde je. Takže si nemyslím, že bychom se měli obávat. Děkuji.

**Paní Komrsková:** Třetí technická, necháváme hlasovat o možnosti vystoupení třetí technické paní zastupitelky Cabrnchové, prosím.

Hlasování nebylo schváleno. Pro 12, proti 1, zdrželo se 6, víc jsem nestihla přečíst.

Další s technickou se hlásí pan místostarosta Beneš. Prosím.

**Pan Beneš:** Já jenom technické zpřesnění kolegyně Žolčákové. My jsme si zařadili jako bod informační komise právě jednací řád, změnu jednacího řádu a technickou připravenost. Probírali jsme tam možnosti, jak to udělat, jak vyjít vstříc, a ano, samozřejmě, pokud to bude v možnostech města, máme několik datových sim karet, dokážeme asi najít i nějakou techniku, ale samozřejmě bylo by to třeba zapůjčení pro nějakou potřebnost, pokud se na nás ten zastupitel obrátí, pokusíme se maximálně vyjít vstříc. Ano, to je možné, ale není to samozřejmě nějaká závazná věc. Pokusíme se, pokud ta technika bude na úřadě, a jako že nějaká technika tam je, tak samozřejmě rádi vyjdeme vstříc.

**Paní Komrsková:** Děkuji. S technickou je přihlášena paní starostka. Prosím.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji za slovo. Dávám procedurální návrh, který by spočíval v tom, že vzhledem k tomu, že nemáme přihlášeny žádné občany na 17. hodinu a máme přihlášeny pouze zastupitele, tak bych chtěla dát hlasovat procedurální návrh, že vystoupení členů zastupitelstva bude po projednání tohoto bodu. To je můj návrh.

**Paní Komrsková:** Hlasujeme bez rozpravy. Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Hlasování bylo schváleno. Pro 28, proti 2, zdrželi se 2, nehlasovalo 7. Dojedeme tento bod, a potom následují interpelace zastupitelů.

Čekám na technickou podporu, aby mi vrátila zpátky – děkuji. Dalším přihlášeným je pan zastupitel Pek. Prosím.

**Pan Pek:** Děkuji za slovo. Chtěl bych komentovat obě vystoupení pana místostarosty Beneše. On nám tady nepřímou naznačil, že ten, kdo se z nějakých důvodů nemůže připojit, tak má smůlu. Stejně tak naznačil, že těch sim karet je možná několik, a zase se na někoho nemusí dostat. Ale to snad není princip jednání zastupitelstva. Pro nás pro všechny by měla být možnost přístupu na to zastupitelstvo zcela rovná. My tady nemáme žádné technické podklady, zda jsme to schopni zajistit. Nemáme žádné informace o tom, jak by se případně tomu, kdo je v karanténě, ty sim karty, počítače, telefony převážely, a vlastně jakoby rezignujeme na rovný přístup.

Už jsme v tom jednacím řádu rezignovali na tajné hlasování. Já bych chtěl slyšet od návrhového výboru nebo od nějakého právního oddělení městské části, zda je to možné, takhle znásilňovat zákon o hlavním městě Praze, kdyby karanténní situace trvala dlouho a prostě ta situace mohla nastat, jak se toto dá ošetřit. Já jsem se to nikde nedočel, jestli je to v pořádku. A hlavně žádám, aby ten přístup byl rovný.

Další věc, co chci říct, jsem rád, že paní zastupitelka Cabrnachová předkládá ten pozměňovák, který se týká předkládání materiálů. V současném jednacím řádu není nijak explicitně napsáno, že by předkladatel měl přečíst pouze název materiálu. Může to totiž dopadnout tak, že budeme návrhy koncipovat tak, jako je název té Cibulkovy strany. Tzn., že do názvu dáme úplně všechno, abychom to tady mohli říct.

**Paní Komrsková:** Další přihlášený je pan zastupitel Jan Šnajdr. Prosím.

**Pan Šnajdr:** Dobrý den, dámy a pánové, já bych rád navázal na začátek příspěvku paní kolegyně Cabrnachové a na příspěvek paní kolegyně Bendové. Já se domnívám také, že pan místostarosta se mylí. Nejde totiž jenom o to, jestli zastupitelé mají, nebo nemají chytré telefony nebo notebooky a datové tarify. Jde i o to, že jednání zastupitelstva vedle zastupitelů se účastní také další řada lidí. A já se domnívám, nejsem tedy IT specialista, že běžné komunikační prostředky, které jsou součástí operačních systémů a jsou zdarma, že dokáží pojmout videokonferenci takového množství lidí. Jinými slovy, vím, že jsou softwary, které jsou ale poměrně dost drahé, které toto umožňují, ale v případě, že by bylo v karanténě celé zastupitelstvo, tak dost pochybuji o tom, že by městská část byla schopna to zařídit v nějaké historicky krátké době. To je všechno.

**Paní Komrsková:** Další přihlášenou do diskuse je paní zastupitelka Tereza Hauffenová. Prosím, máte slovo.

**Paní Hauffenová:** Také bych se ráda vyjádřila k technickému zabezpečení online jednání zastupitelstva, a z těch materiálů, co jsme dostali, si nejsem jistá, zda jste vlastně schopni to vůbec zabezpečit, a jak říkal pan místostarosta Beneš, že existuje určité množství karet, určité množství telefonů, notebooků, tak by možná bylo dobré říct, kolik jich je přesně, zmapovat situaci, kolik jste jich schopni zapůjčit, a ráda bych také ještě věděla, kdyby došlo k online jednání zastupitelstva, jak byste řešili účast veřejnosti, jak byste řešili účast úředníků, ti jsou jednání také přítomni, a zda jim tedy zapůjčíte nějaké technické vybavení, nebo by museli mít svoje. Děkuji.

**Paní Komrsková:** Další do diskuse je paní zastupitelka Denisa Řezníčková. Prosím, paní zastupitelko, máte slovo.

**Paní Řezníčková:** Dobré odpoledne, tímto se ještě jednou omlouvám, že jsem přijela pozdě. Bohužel byla zácpa. Ale já jenom díky tomu, že jsme se dotkli těch komisí, velice krátce za mě. Já jsem nezaznamenala v první vlně, že bychom řešili nějaké problémy s vybavením, a ani jsem nezaznamenala nějaké návrhy, že by bylo potřeba toto řešit. Jediné, co jsme řešili,



bylo špatné nebo například neúplné nastavení notebooků, anebo telefonů. Za mě probíhala komise pro dopravu a parkování zcela v pořádku, a nevidím žádný problém s technickým vybavením. Děkuji.

**Paní Komrsková:** Další do diskuse je paní zastupitelka Kleslová, prosím.

**Paní Kleslová:** Já úplně nechápu, o čem tady mluvíme. Já jsem přesvědčena o tom, že celá rada plus uvolnění předsedové výborů, možná i někteří jiní máte veškeré technické vybavení od úřadu městské části. Navrhujete změnit jednací řád po vzoru ZHMP, když já vám tady říkám, že oni to vybavení k tomu dostali. Nevím, proč tady říkáte, že jsou nějaké notebooky, že jsou nějaké datové karty a že někomu možná bude, nedovedu si představit, kdyby někdo měl Covid nebo něco, vy byste mu to vezli. My jsme tady chtěli, abyste odpovídající, stačí iPad nebo něco, budete to nakupovat těch pár kusů, budete to kupovat, protože velká část z vás to má. Budete to kupovat hromadně, takže ta částka určitě není vysoká v dnešní době. Máte devadesátitisícové poradce, o kterých nevíme, co dělají.

Já se domnívám, že ta částka není vůbec taková, že by s ní měl být problém, a že by každý zastupitel měl mít minimálně jedno zařízení, s kterým by mohl pro městskou část pracovat, mohl by se připojit tak, že bude přednastavené to zařízení, aby nikdo neměl s tím problém. Jsou zde zastupitelé, teď se nechci nikoho dotknout, třeba i starších, kteří mají s tímto problémem, jsou zde zastupitelé, kteří nemají příslušnou datovou kartu s takovým obsahem. Jsou tu zastupitelé, kteří pro to využívají zřejmě i počítač třeba firemní, třeba paní zastupitelka používá pracovní. Někteří tu možnost třeba mají, ale někteří to třeba nemají. Mají starý počítač, který jim stačí, ale ten už tuto kapacitu třeba nemá.

Domnívám se, že pro řádný výkon zastupitele městské části městská část, která hospodáří téměř s dvoumiliardovým rozpočtem, má víc jak 115 tisíc obyvatel, že by zastupitele pro tento případ měla nějakou technikou všechny vybavit. A nejde jen o tu techniku, jde hlavně o to nastavení. Že ten zastupitel bude vědět, že to je nastavené, jsou i výbory, komise, já s paní Řezníčkovou v tomto nesouhlasím, komise územního rozvoje, vypadávají tam lidi, různě se připojují, takže si myslím, že by to všichni ocenili, aby to bylo spravované nějakým specialistou z městské části, kdyby bylo všechno v tom, jak má být, bylo by to ošetřeno, aby ta data nemohl nikdo stahovat. Je to ochrana, protože komise nejsou veřejné, takže i z tohoto důvodu, když projednáváme něco na komisi, tak by měly být, měl by ten přenos být ochráněný.

Domnívám se, že to je nezbytnost, a ne aby nám ti, co jsou vybavení, pane Beneši, vy máte třeba telefon nebo počítač městské části?

**Paní Komrsková:** Teď není úplně ring volný v otázkách a odpovědích.

**Paní Kleslová:** Není ring volný, tak já se ptám, jestli nám pan Beneš odpoví.

**Paní Komrsková:** Pan Beneš má svůj telefon.

**Paní Kleslová:** Já se ptám, jestli má nějaký počítač, telefon, nebo něco. Taky jsem měla vždycky svůj telefon. Ale měla jsem třeba počítač městské části. Já to považuji za naprosto transparentní, aby byli zastupitelé nějakým takovýmto médiem, nemusí být žádné drahé, vybavení, a hlavně to bylo nastavené. Děkuji.

**Paní Komrsková:** Dovolím si drobný komentář. Vy tady pořád porovnáváte Magistrát, který je rozpočtově jinde. Ale paní zastupitelko, na Magistrátu už nejsou tyto materiály, když mají všichni přístup k elektronickým možnostem. Ani si nedokážu představit, že by někteří naši zastupitelé bez těchto materiálů byli úplně schopni na jednání chodit.

Další technickou pan Maršálek, prosím.

**Pan Maršálek:** Děkuji za slovo, paní první místostarostko. Byla tady zmíněna komise, které předsedám. Já bych chtěl jenom poznamenat, že paní zastupitelka Kleslová je členkou komise územního rozvoje, a vždycky na začátku každého jednání je dotaz, zdali má někdo připomínky k tomu předchozímu, a v průběhu posledního půlroku, nebo resp. k tomu jednání, které probíhalo dálkovou formou, neměla připomínky. To je jedna věc.

Druhou věc bych chtěl říct jenom za sebe, já to tady klidně řeknu. Já jsem služební telefon s internetem odmítl, platím si tyto věci sám.

**Paní Komrsková:** Děkuji za technickou. Další do diskuse je pan zastupitel Kopecký.

**Pan Kopecký:** Dobré odpoledne. Já si tedy nemyslím, že je vhodné přenášet odpovědnost za technické zabezpečení na konkrétní zastupitele, pokud jednacím řádem má umožňovat účast na zasedání zastupitelstva dálkově, pak taková účast by měla být rovnocenná. Rovnocenná účastí osobní. Tzn., když jsme tady všichni přítomni. Úřad MČ je povinen technicky zabezpečit jednání zastupitelstva, a nevidím tedy rozdíl, proč by neměl být povinen technicky zabezpečit i účast zastupitelů prostřednictvím videokonference, pokud je to jednacím řádem umožněno. Ne každý zastupitel je technicky zdatný, jak už tady někteří předřečníci říkali, a není taky schopen si řádně tu techniku zabezpečit. I z tohoto důvodu si myslím, že je vhodné, aby na zařízení, která jsou používána při výkonu funkce, měl dohled příslušný odbor úřadu, a aby ta technika byla zabezpečena takovým způsobem, že nebude moci dojít k nějakému zneužití nebo nějakému rušení přenosu apod. Děkuji.

**Paní Komrsková:** Technická poznámka pan zastupitel Valovič. Pan místostarosta. Prosím.

**Pan Valovič:** Děkuji za slovo. Chtěl bych jenom technicky reagovat na paní zastupitelku Kleslovou a na ty komise územního rozvoje. Chci říct, že v době koronaviru probíhaly online konference na komisi územního rozvoje, a my máme takové specifikum, že se během té konference sdílejí velké dokumenty, obsáhlé dokumenty, a přitom nedošlo k žádnému výpadku a k žádnému zdržení v práci. I tento způsob se osvědčil jako dostačující. A všichni, kteří se účastnili té komise, byli spokojeni a nerozporovali to. Děkuji.

**Paní Komrsková:** Také děkuji. Další technická poznámka paní zastupitelka Kleslová.

**Paní Kleslová:** Já bych chtěla jenom říct, že nevím teď datum, kdy probíhala komise územního rozvoje někdy v tom dubnu, květnu, nevím přesně, tak tam jistě bude v zápisu, že jsem byla odpojena zhruba hodinu, než jsem se znovu dokázala připojit. Takže určitě, protože vy tam píšete, kdo kdy je, tak určitě to tam bude zaznamenáno, že speciálně já jsem byla, nevím, asi půl hodinu odpojena, protože jsem měla špatný signál. Děkuji.

**Paní Komrsková:** Další do diskuse je přihlášen pan zastupitel Pobuda. Prosím.

**Pan Pobuda:** Dobré odpoledne, vážené kolegyně, vážení kolegové, mě strašně mrzí, co se tady nese zatím tímto bodem, protože já skoro jako kdybych poslouchal někde zpoza rohu, tak si myslím, že tady máme na pořadu dne něco špatného nebo nějaké kladivo, kterým můžeme bít ty, kteří tady nemůžou být. Nicméně my tady chceme zavést něco dobrého pro všechny, něco, co vyrovná tu situaci těm, kteří musí být v karanténě. Modelová situace, může se to stát každému, může se to stát každému klubu, každé politické jednotce tady. Může se stát, že my si to tady dneska neodsouhlasíme, a příští zastupitelstvo budou tři kluby v karanténě, a nebudeme usnášení schopní a nemůžeme projednat nic. Může se taky stát, že přijde opatření, které nám zakáže se scházet kompletně, no a potom pochopitelně nemůžeme pracovat jako městská část.

Já jenom za sebe, byl bych rád, kdybychom si to tady dneska odhlasovali, a pochopitelně nemůžu mluvit za návrhový výbor, protože nejsem členem, nicméně věřím, že jako řadu těchto námitek a připomínek, které tady dneska zazněly, pokud se jim nějakým způsobem pošlou, tak pokud to bude mít hlavu a patu, a návrhový výbor se na tom potom usnese, tak je určitě zapracuje. Nebo minimálně se o tom můžeme pobavit na dalším zastupitelstvu. Nicméně jde nám o to, tady vytvořit nástroj, abychom se vůbec mohli do konce roku a případně přes všechny další nástrahy, které nás ještě v této bezprecedentní situaci čekají, sejít. Děkuji.

**Paní Komrsková:** Děkuji za věcný příspěvek. Další do diskuse paní zastupitelka Cabrnochová s třetím příspěvkem. Prosím.

**Paní Cabrnochová:** Děkuji za slovo. Děkuji i za příspěvek Mikuláši Pobudovi. Já to více méně cítím podobně. Jenže to naráží přesně na to, že tento materiál bohužel nebyl projednán. Kdybychom měli možnost ho projednat a vznášet připomínky na začátku, tak jsme si toto všechno mohli ušetřit. Už jsme to mohli mít dávno za sebou, mohlo to být vychytané, nemuseli jsme tady poslouchat kompetentního radního pro IT s tím, že nám nejdřív řekne, že ten, kdo nemá dostatečné připojení a dostatečnou techniku, tak má prostě smůlu. Na komisi informační pan tajemník informuje o tom, a pan kompetentní radní tam samozřejmě sedí a nerozporuje to, že nějaké vybavení by bylo.

Předpokládala jsem, že pan kompetentní radní se od jednání komise sejde s panem tajemníkem a dopiluje toto technické řešení, a dneska už tady budeme mít nějaký konkrétní návrh. Proto jsem to vznášela na té komisi ten dotaz. A nestalo se vůbec nic. Pak slyšíme kompetentního radního, a ten nám zase říká, že všeho je dostatek. Pak slyšíme, že městská část nemá v rozpočtu alokované peníze. Je to jednou tak, podruhé tak. Přejde mi to, jak se to zrovna hodí, a honem rychle, abychom odpálkovali tuto debatu. Zatím nikdo z kompetentních relevantně nereagoval na dotazy, které jsou tady vzneseny, a že už jich tady padla spousta.

Myslím si, že by bylo fajn, kdyby buď předkladatelka, nebo někdo jiný, kdo bude mít k tomu relevantní informace, aby nám ty dotazy zodpověděl, a pak aby se mohly vznášet případně další dotazy. Třeba ještě padnou nějaké úpravy toho jednacího řádu a schválíme to tady potom. Ale to nejde dělat tak, že my vznášíme dotazy a padá to do černé díry, to je všechno opačně. Já bych taky byla ráda, kdybychom si tuto možnost odsouhlasili, ale bylo by dobré, abychom si odsouhlasili změnu jednacího řádu, a na příštím zastupitelstvu nemuseli dělat další změnu jednacího řádu, protože na dnešek to nebylo připraveno a projednáno. To je jenom o té práci, jak se to celé dělá, a tady je to všechno naopak. Honem, honem, a na spoustu věcí se zapomíná. Vždyť i ten v současné době platný jednací řád se upravoval několikrát. Je to zbytečné, abychom téměř ob zastupitelstvo nebo ob několik zastupitelstev si upravovali jednací řád. Dřív to bylo tak, že to bylo prodiskutováno, odsouhlasilo se to na prvním nebo druhém zastupitelstvu a jelo se podle něj celé volební období. Teď je to téměř pokaždé jinak. Děkuji.

**Paní Komrsková:** Další do diskuse s technickou pan místostarosta Beneš. Prosím.

**Pan Beneš:** Děkuji za slovo. Jenom znovu navážu na paní Cabrnochovou. Samozřejmě se v nějaké dobré víře vám snažíme pomoci. Odkážu na odstavec 11, který říká, že za připojení a za funkčnost je odpovědný zastupitel. Je to jeho možnost se připojit. V tuto chvíli on tu možnost nemá. V tuto chvíli když je v karanténě, tak se zkrátka nepřipojí. My tímto návrhem

mu ji otevíráme, zjednodušujeme přístup, a samozřejmě jestli na úřadě máme např. volební počítače, nejedná se třeba o notebooky, ono bude složitější se takovým počítačem připojit. Máme tam volební počítače nějaké, ke kterým vám třeba můžeme půjčit videokameru. My se samozřejmě pokusíme. Ale že si myslíte, že jsou tam nějaké volné notebooky, to samozřejmě nejsou. My se chováme hospodárně. Technika se nakupuje pouze pro potřeby úřadu v nezbytné míře. Nemáme na skladech žádnou velkou techniku, ale snažíme se jenom nabídnout pomoc. Máme tam pár datových sim karet, pokud někdo bude nutně potřebovat, rádi pomůžeme. Ale jak říkám, v tuto chvíli otevíráme zastupitelům možnost, kterou doteď nemají.

**Paní Komrsková:** Čas. Dobře. Další do diskuse je přihlášený pan zastupitel Pavel Mareš. Prosím.

**Pan Mareš:** Děkuji Petru Benešovi teď za to věcné shrnutí, že je to možnost. Mám trochu z té diskuse pocit, že se tady bude dodefinovávat pomalu, jestli někdo nemá lítačku, tak mu ji prostě zaplatíme, nebo když někdo pojede na kole a píchne, tak pro něj pošleme vůz. Ta diskuse je o tom, že se otevírá možnost v praxi dávno již potvrzená technicky možného připojení a plnohodnotné účasti na zastupitelstvu.

Děkuji taky Mikulášovi za tu reflexi tady. Jenom připomenu, že dnes je o 1965 nakažených více, o 1619 nemocných více v nemocnici je o 5 lidí víc, a podlelo dalších 9 lidí nemoci nebo nějaké komorbidity, a my tady vedeme skoro tři čtvrtě hodiny diskusi, v které se ta témata točí.

Tak já se s dovolením vyjádřím k některým podnětům, k těm co byly předloženy návrhovému výboru, a to je diskuse, kterou já bych si shrnul: Chci nočas, ale ještě jsem neřekl nebo neřekla za kolik, už se vyjadřovat nebudu. Vyjádření k rozpočtu je ošetřeno zákonem o hl. m. Praze, a kdo tu pasáž nezná, ten rozpočet má lhůty, můžou se občané vyjadřovat k němu písemně, můžou na jednání zastupitelstva, takže to je, řekl bych, otázka, kterou by si měl každý, kdo ji položí, zodpovědět se zákonem o hl. m. Praze.

K interpelacím na hlavním městě, tuším, občané tam dojdou a z nějakého bezpečného místa z bezpečné vzdálenosti, desinfikováni a v roušce, a pokud bude třeba, ještě z větší vzdálenosti a s ještě více rouškami, tak ten dotaz položí osobně. Pak mají občané institut dotazování se, jako tato radnice je otevřená, dotázat se přímo radních na něco nezávisle na zastupitelstvu. Ale i k tomu zastupitelstvu.

A třetí bod, který paní zastupitelka Cabrnchová, to je pozoruhodná věc, když jsme byli v opozici jako Vlasta, tak my jsme rozpravu, že by se vedla rozprava o programu, no to jsem považoval za jednu z nejlepších změn, že zmizely ty únavné náhradní diskuse, které se vedly v bodě schvalování programu. Myslím si, že demokracie je o svobodě vyjádření názoru, a také o nějaké efektivitě. Když zastupitelstva na hlavním městě tuto možnost mají, začínají v půl deváté a kolikrát už se stalo, že se ještě o půl jedné neschválil program, já to považuji za neuvěřitelnou hrozbu pro demokracii, protože pak získávají návrh populistů, kteří se s tou

žvanírnou, jak tomu říká nejmenovaný pan premiér nejmenované země, prostě vypořádají jinak. Tak já myslím, že věcně se má k tomu bodu vést diskuse, a pokud chcete opravdu upřímně nějaký bod dát na zastupitelstvo, víte o něm 14 dní předem, týden předem, tak je tady institut projednání mezi předsedy klubů, a máte jiné cesty. Já tento návrh rozhodně nepodpořím. Děkuji.

A paní doktorce Kleslové doporučuji, aby si počítačovou gramotnost nějak oživila.

**Paní Komrsková:** Děkuji. Připojuji se k tomu, co bylo v minulém volebním období tady řečeno. Další do diskuse je pan předseda návrhového výboru David Satke. Prosím.

**Pan Satke:** Tak děkuji, paní místostarostko. Já bych chtěl na začátek říct, že jsem jako předseda návrhového výboru a myslím, že ani od členů návrhového výboru, ani od žádného jiného zastupitele nezaznamenal žádný návrh, připomínku, dotaz nebo jiný podnět, který by se k navrhované změně jednacího řádu týkal. Tudíž námitka, že to nebylo projednáno, jsem si vědom, a vlastně jsem se i omluvil členům návrhového výboru, kteří nemohli dorazit na minulé jednání, že to bylo schváleno narychlo. Nicméně žádný další návrh na to, aby bylo svoláno nějaké náhradní jednání, ani od žádného člena návrhového výboru, ani od žádného zastupitele jsem neobdržel, tudíž jsem ho ani nesvolával. Tolik asi k projednání.

Jak jsem vyrozuměl jako hlavní připomínku toho, že daný zastupitel nebude mít počítač, nebude mít připojení. Já bych se chtěl zeptat. Je tu někdo ze zastupitelů, kdo doma nemá počítač a adekvátní připojení? Je to nějaký reálný problém? (Ze sálu: My to nevíme, když jsme to nevyzkoušeli.) Ptám se. V karanténě by měl být doma. Nikoho tu nevidím, kdo by neměl doma počítač a adekvátní připojení. Podle mě to je jenom teoretická možnost.

A chtěl bych upozornit na to, že ta změna, a už to tady bylo zmíněno mými předřečníky, já jsem se dostal na řadu až po nějaké době, je to jako možnost. To neznamená to. Je to možnost v odst. 1 se říká, že člen zastupitelstva se může zúčastnit jednání zastupitelstva distančně prostřednictvím videokonference, pokud se nemůže z důvodu karantény zúčastnit jednání zastupitelstva fyzicky. To neznamená, že budu někde na vodě nebo na horách, a bude mi padat připojení v mobilu. Tam se předpokládá, že budu někde v karanténě, nebudu se moci zúčastnit, a tady toto je možnost, která se dává zastupiteli, aby se zúčastnil, byť s nějakými omezeními, která distanční přítomnost ze své povahy znamená. A ten návrh konec konců třeba upravuje, že tajného hlasování se takový zastupitel nemůže účastnit.

Takže zatímco v současném stavu bez schválení té změny, která dává pouze možnost, je daný zastupitel omluven nebo nepřítomen, a může to být z důvodu, že je nemocný, z důvodu, že je na dovolené, z důvodu jiné absence, tak on nemá možnost se účastnit jednání zastupitelstva, tak tady toto ustanovení mu dává možnost. Je to poměrně striktní a je to pouze za daných podmínek, a je to omezeno na tu karanténu, která prostě v současné době hrozí každému z nás.

Diskusi, že to nepůjde, nebo že něco spadne, to je samozřejmě v reálném světě možné, nicméně to je pořád lepší, než je stávající stav, kdy takový zastupitel by se účastnit nemohl vůbec. A ještě bych upozornil na to, že nyní jednáme o změně jednacího řádu – spojuje – který něco umožňuje, a tímto se předpokládá, že tam bude následovat, že to je možné i technicky zařídit, a právě proto, že to je na možnosti toho zastupitele, který se bude chtít účastnit, tak je to na tom, aby si zajistil připojení. Pokud zkrátka zůstane v karanténě někde v lese ve srubu, tak se nebude účastnit, stejně jako by se neúčastnil za stávající situace. A je to zkrátka děj života.

Tolik k námitkám. Abych to shrnul, žádné návrhy na nějaké změny, aby se něco nově projednávalo, jsem nezaznamenal. Jednání návrhového výboru, byť narychlo sjednané, považuji za bezvadné.

Co se týče toho, jestli bez vad. To je právní termín. Co se týče toho, podle mě se jedná o čistě hypotetickou možnost, protože si myslím, že každý zastupitel disponuje počítačem a připojením. Tady diskutujeme něco, co vlastně ani není reálné, reálná možnost. A ta změna jednacího řádu je pouze možnost pro zastupitele, aby se v této podivné době mohli účastnit zastupitelstva. Předpokládá se, že bude v karanténě jenom část zastupitelstva. Normální zastupitelstvo bude jednáno, ale aby se některá část, ať už je to z opozice, nebo z koalice, aby se konkrétní zastupitel, a je to vlastně teď situace na hl. m. Praze, kdy se jednalo o řádově jednotky zastupitelů, a vlastně i na minulém zastupitelstvu zde byly jednotky zastupitelů omluveny, tak je zde dána množnost, aby se mohly účastnit zastupitelstva. To je vše. Děkuji.

**Paní Komrsková:** Děkuji. Třetí technická paní zastupitelka Cabrnchová. Necháváme hlasovat, prosím.

Hlasování nebylo schváleno. Pro 11, proti 0, zdrželo se 6, nehlasovalo 22.

Další byla třetí technická pan zastupitel Pek. Necháváme hlasovat, prosím. Aha, kýve, že nechce. Když tak se přihlaste do řádné diskuse, pane zastupiteli. Další řádně přihlášený je pan zastupitel Adam Šilar. Prosím, pane zastupiteli.

**Pan Šilar:** Děkuji, paní místostarostko, za slovo. Hodně toho už bylo řečeno, ale ještě bych se chtěl vyjádřit krátce třeba i k projednávání na návrhovém výboru. Všichni víme, jak se situace začala měnit ohledně Covidu, a začali jsme zhodnocovat, že může nastat situace, kdy ani nebudeme usnášení schopní. To byl jeden z důvodů, proč si myslím, že návrh na změnu jednacího řádu byl podán tak rychle, protože zastupitelstvo bylo dáno na pevný termín před zhruba dvěma týdny, a nebyla tam šance to projednat rychleji. Bylo to zasíláno, jestli si to dobře pamatuji, členům návrhového výboru v pátek, s tím že v pondělí bylo zastupitelstvo, byl více méně celý víkend, kdy to mohli rozeslat mezi členy svých zastupitelských klubů, protože všichni tam máme až na pana zastupitele Nováka zástupce. Ale nikdo nic neposlal. Dobrá. Nakonec se to na zastupitelstvu stejně neprojednávalo.

Od té doby byly další dva týdny, kdy mohl přijít od kohokoli nějaký návrh na změnu. Tomu se tak nestalo. Mohl přijít i návrh na svolání návrhového výboru, pokud vím, koukám na záda pana tajemníka a pana předsedy, to se taky nestalo. V tom nechápu, kde teď berete ten pocit, že nebyl prostor k tomu, abyste mohli své případné návrhy nějakým způsobem předat. My bychom to určitě rádi projednali samozřejmě.

Co bylo už řečeno mockrát, je to nějaká možnost, nějaká pozitivní věc, kterou jak bylo řečeno, částečně přebíráme vlastně od některých orgánů buďto na jiných městských částech, nebo i na hlavním městě. A rozhodně jde o nějakou povinnost, o to, aby náš orgán, kdyby se situace zhoršovala, aby se úplně nezablokoval. To přece nikdo z nás nechce.

Potom se domnívám, že co se týče techniky, tak opravdu 99 % z nás jí disponuje, a kdo třeba z nějakého důvodu ne, tak pan místostarosta Beneš říkal, že opravdu tyto individuální záležitosti jdou řešit. Já třeba přes covidovou éru jsem spoluorganizoval spoustu různých debat, besed, které probíhaly přes tyto videokonference, a byli tam lidi 85+, s kterými jsme měli různé semináře a tak, a neměli s tím sebemenší problém. Já doufám, že jako kompetentní zastupitelé druhé největší pražské městské části s tím také nebudete mít problém, a pokud ano, tak já myslím, že vám budeme všichni rádi nápomocni všichni.

Samozřejmě nakonec je třeba říct, není to ideální forma, není to perfektní, není to, jak bychom si to představovali, ale prosím vás, pokud tady budeme půl roku zablokováni, tak chceme, abychom si neprojednali vůbec nic? Já myslím, že nechceme. Doufám, že pro to všichni zvednete ruku a nebudeme tady řešit, jestli si budeme kupovat iPady, 45 iPadů. Já moc iOS nemám rád, takže bych se tomu když tak chtěl vyhnout. Děkuji.

**Paní Komrsková:** Také děkuji. Další přihlášený je pan zastupitel Lukáš Tyl, prosím.

**Pan Tyl:** Já také k tomu budu mít několik poznámek. Viděli jsme, že když jsme tu měli kritickou situaci někdy duben, květen, tak zastupitelstva měla výjimku z nařízení, tzn., že se mohla setkávat zastupitelstva i při vyšším počtu. Proto bych asi ani teď nekalkuloval s tím, že by nám pan nový ministr zdravotnictví mohl zavřít celé zastupitelstvo, nebo že by celé zastupitelstvo mohlo být najednou v karanténě, nerad bych to přivolával.

Jaký je vlastně smysl té změny? My jsme o tom v návrhovém výboru diskutovali, a ten smysl přece je, aby ti, kteří se do této doby nemohli zúčastnit, byli v karanténě, tak touto změnou se zúčastnit mohou. Pan Kopecký tu zmiňoval, že je povinnost úřadu zajistit technický chod zastupitelstva, ale přece i pozvánka na zastupitelstvo vám jde e-mailem, a vy se k tomu e-mailu musíte nějakým způsobem přes svůj telefon, přes svůj počítač dostat. Tzn., není to tak, že by zastupitelé nedisponovali technickými prostředky.

Pan místostarosta Beneš tu zmiňoval, že je samozřejmě možnost, aby úřad něco zapůjčil, nějaké volební počítače. Já bych jenom rád upozornil, že část těchto volebních počítačů je zapůjčována sociálně slabým rodinám a žákům v rámci školní výuky, když se nám



teď začínají znovu zavírat školy. Byl bych nerad, kdybychom to těmto žákům a těmto sociálně slabým rodinám odebrali na úkor zastupitelů.

Dále tu bylo zmíněno, že by měli dostat zastupitelé ještě technickou pomoc, a zároveň tu bylo zmíněno, že může být i karanténa mimo domov. Tak já si teď úplně nedokážu představit, když každý zastupitel v karanténě bude někde jinde, jestli ta technická pomoc bude cestovat po celé republice a bude nastavovat počítače několik hodin, než to všechno jakoby nastaví, připraví, a teprve pak bude moci to zastupitelstvo začít.

A ještě to, co tu zmiňovali mí předřečníci ohledně těch časů. Tak minimálně od pondělí 14. všichni zastupitelé měli návrh změn jednacího řádu ve svých e-mailových schránkách, opět jsme zase u toho e-mailu, u toho, že se k tomu nějak zastupitelé v současné době asi mohou dostat, a uběhlo 16 dnů. 16 dnů, kdy nikdo ze zastupitelů nepožádal ať už předsedu návrhového výboru, nebo pana tajemníka, aby byl svolán další návrhový výbor, kde bychom mohli probrat návrhy zastupitelů, kteří nebyli spokojeni s tím, jak návrhový výbor v pondělí 14. schválil změny, a mohli zde prezentovat své připomínky, své návrhy, podněty, atd. Děkuji. (Potlesk.)

**Paní Komrsková:** Také děkuji. Dalším do diskuse je pan zastupitel Kostka. Prosím.

**Pan Kostka:** Dobrý den, děkuji za slovo. Chtěl bych reagovat na slova o počítačové gramotnosti. Na komisi bytové politiky jsem se připojoval na jaře bez problémů. Na stejném zařízení jsem se chtěl připojit teď, a už to nefungovalo. Takže bych potřeboval, nebo bych uvítal nějakou počítačovou podporu, anebo aspoň nastavení počítače, a kdyby všichni měli počítač, tak by se ušetřily peníze za tištěné materiály a ušetřil by se čas úředníků.

A tady mám ještě dvě písemné otázky, na které bych potřeboval písemnou odpověď, a ty znějí: Kteří zastupitelé mají elektronické zařízení, poskytnuté úřadem městské části Praha 10, jmenovitý seznam, a jaké zařízení mají, a za druhé, kteří zastupitelé disponují sekretariáty, asistenty, kterým byla poskytnuta výše uvedená elektronická zařízení, jmenovitě seznam. Děkuji.

**Paní Komrsková:** Další do diskuse je přihlášený pan zastupitel Narovec, prosím.

**Pan Narovec:** Dobrý den všem. Zeptám se trošičku z jiné strany. Už jsem pochopil, že se tato možnost videokonference týká jenom, pokud je zastupitel v karanténě. Chtěl jsem se zeptat, proč to omezujeme jenom na tu karanténu, proč to není umožněno zastupiteli z jakéhokoli důvodu. Teď mě nenapadají všechny důvody.

A druhý dotaz je, jak zastupitel, který bude v karanténě, bude se po něm vyžadovat, aby prokázal, že je opravdu v karanténě? A pokud ano, tak jakým způsobem? Děkuji.

**Paní Komrsková:** Další do diskuse je přihlášený pan zastupitel Pek, prosím.

**Pan Pek:** Já bych chtěl hrozně poděkovat, jak jste odpověděli mému předřečníkovi. Byla to opravdu vyčerpávající odpověď.

My se tady bavíme poslední zářijový den o tom, jak změnit jednací řád zastupitelstva, abychom jej mohli konat alespoň částečně distančně, a de facto tu covidovou situaci tady máme od března. A pak se tady můžeme hádat o tom, jestli návrhový výbor se sešel dvacet minut před jednáním zastupitelstva, nebo dvě hodiny před tím, ale svědčí to o vaší špatné práci. Vy jste od března do září nic neudělali. Na minulém jednání nebo na minulém svolaném jednání zastupitelstva jste tento bod si nedokázali svými bohatě dostačujícími koaličními hlasy dostat na jednání, a teď tady děláte, jak je potřeba to všechno udělat rychle. Měli jste na to půl roku.

Ptám se spolu s panem Narovcem. To opatření se týká pouze karantény. Ale může dojít k jakémusi vládnímu opatření, které nebude omezovat toto jednání pouze na karanténu, ale bude to samostatný právní důvod. To v tom návrhu jednacího řádu vůbec není ustanoveno. Tzn., pokud nastane obdobná situace, jako je teď s karanténou, ale bude to na základě jiného vyhlášení těch omezujících opatření, tak ten jednací řád i takto pozměněný je vám úplně k ničemu. Tzn., byl bych velice rád, abyste to dopracovali tak, aby tam ta povaha toho, kdy se může který zastupitel zúčastňovat, byla natolik rozumně otevřena, aby to předjímalo případná další omezení, která v rámci Covidu mohou nastat. Tento materiál je v tom příliš striktní, a jak je naopak v těch technických otázkách nedopracovaný, tak v tomto je naopak příliš zúžený. Děkuji.

**Paní Komrsková:** Také děkuji. Já jenom chci říct, že samozřejmě na závěr bude mít poslední slovo paní předkladatelka, shrne některé vaše dotazy. Technická poznámka pan zastupitel David Satke, prosím.

**Pan Satke:** Děkuji. Jenom bych rád řekl, že materiál zastupitelstva těžko může předjímat všechny kroky této vlády, kdy ani ona sama neví, co může přijít. Je po nás nespravedlivé chtít, abychom předjímali úplně všechno.

**Paní Komrsková:** Děkuji. Další přihlášenou je paní zastupitelka Bendová. Prosím, máte slovo.

**Paní Bendová:** Chtěla bych zareagovat na pana Satkeho, který říkal, že je to jen hypotetická možnost, že by nastala tato situace, že bychom měli distanční řízení jednání

zastupitelstva. Když si vzpomeneme na minulé zastupitelstvo, tak mám takovou obavu z toho, že si v podstatě chcete ten jednací řád schválit hlavně jen kvůli tomu, abyste vy mohli být jako současná koalice usnášení schopní. Děkujeme.

**Paní Komrsková:** Se čtvrtým příspěvkem budeme muset nechat hlasovat o paní Cabrnachové. Prosím, spusťme hlasování.

Hlasování nebylo schváleno. Pro 17, proti 1, zdrželi se 4, nehlasovalo 17.

Další přihlášenou do diskuse je paní zastupitelka Tereza Hauffenová. Prosím, máte slovo.

**Paní Hauffenová:** Děkuji za slovo. Ráda bych se vyjádřila k tomu, co říkal pan Satke, kdy uvedl, že si je téměř jistý, že každý zastupitel má doma počítač, má doma telefon. Tak jsem se chtěla zeptat, proč tedy rada městské části používá služební telefony, služební počítače, notebooky, když jak říká, každý ho doma máme.

A potom také mě zaujalo to, že když jsme na horách, nebo myslím, že říkal i na vodě, že musíme počítat s tím, že připojení tam padá. Tak bych chtěla jenom říct, že to připojení padá i tady, že není bezproblémové ani tady. A potom ještě to, myslím, byl pan zastupitel Tyl, řekl, že vlastně i pozvánky na zastupitelstva, na výbory, na komise, jsou nám rozesílány mailem, a každý jsme schopni reagovat, přečíst si je, což má nepochybně pravdu, nicméně přečíst si mail a odpovědět na pozvánku je, myslím, něco dost jiného, než být několik hodin, klidně 10 – 12 hodin být připojen online na zastupitelstvo. Nezlobte se na mě, trochu mícháte jabka a hrušky. Děkuji.

**Paní Komrsková:** Další do diskuse je přihlášena paní zastupitelka Kleslová, prosím, máte slovo.

**Paní Kleslová:** Vy mi dáváte slovo? Byla třetí, tak jsem myslela, že dáte hlasovat. Děkuji.

**Paní Komrsková:** Máte tři příspěvky.

**Paní Kleslová:** Já jsem se chtěla zeptat na něco podobného, co tady říkala paní Hauffenová. Z logiky věci to, co tady přednesl pan Tyl, je, že když přijдете někam do pracovního poměru, kde budete používat ke své práci počítač, a zřejmě tomu zaměstnavateli napíšete mail, tak on z toho usoudí, že žádný počítač nepotřebujete, protože jste mu asi napsal mail, a z toho důvodu zřejmě budete mít svůj počítač a své vybavení. Ale tak to není. Tady jestliže vy počítáte, že by se zastupitelé měli připojovat, tak byste to měli zabezpečit, a ne jako pan Tyl

tady naprosto populisticky a ošklivě řekl, že by tím přišly děti nebo někteří sociálně slabí o počítače, které mají městské části. To bylo tak hnusné, co jste řekl. Vy jste chtěl, aby zastupitelé měli pocit, tak se obraťte na radu, pane Tyle, ať radní dají počítače těmto dětem, kteří mají velké odměny, spoustu poradců, ale neříkejte to nám. Nechtějte v nás vzbudit pocit, že my obíráme tyto slabé. Ne, my to nejsme, my nemáme za 90 tisíc poradce, pane Tyle.

Ale říkám, buď vybavte všechny zastupitele nějakým zařízením, nikdo nechce iPhone za 30 tisíc, co máte někteří vy členové rady, ale chceme takové, abychom je mohli použít, aby byly nastaveny. Ne že někdo bude objíždět někoho. Přece to nastavení nám jednou dáte, a v tom to bude nastavené. To, jak se máme připojit. Vyzývám tímto radu, ať své počítače věnuje dětem ze sociálně slabých rodin. Vy se tomu, pane Mareši, smějete, ale vy jste to tady říkali. Tady paní Komrsková říkala, že zastupitelstvo hl. m. Prahy má počítače proto, že materiály posílá elektronicky. Paní první místostarostko, a vy máte počítač, nebo máte svůj, a nepotřebujete ho?

**Paní Komrsková:** Paní zastupitelko, to je trošku mimo téma. Pojdme dále.

**Paní Kleslová:** Nejsem mimo téma.

**Paní Komrsková:** To jste.

**Paní Kleslová:** Já jsem v tématu, v tématu jednacím řád a vybavení zastupitelů, aby mohli vykonávat svůj mandát. Já si nemyslím, že zastupitelé hlavního města Prahy jsou tak sociálně slabí, že nemají svůj počítač se svým připojením. Přesto ho všichni tam máte, a je to dobře, že ho máte. Je dobře, že jste připojeni, protože ho ke své práci potřebujete. Ale nedělejte ze zastupitelů, kteří by měli pro svoji práci, když vy to vyžadujete v jednacím řádu ho mít, že tady chtějí okrást sociálně slabí a děti, kterým je rozdán. To je opravdu hnusný. Děkuji.

**Paní Komrsková:** Tak já jenom chci říct, že žádný počítač, mobil ani jiné elektronické zařízení z hlavního města zapůjčené nemám, i když jsem tuto možnost měla.

Další přihlášený do diskuse je pan zastupitel Vávra. Prosím.

**Pan Vávra:** Dobré odpoledne, já určitě podpořím ty pozměňovací návrhy, jak zde zazněly, protože odpovídají i tomu, co je v zastupitelstvu na hlavním městě Praze, což vlastně zajišťuje rovné podmínky všech, a o to tady asi jde, aby každý měl stejné podmínky. Všichni známe situaci, kdy jinak rychlý počítač je v zaměstnání, jinak doma, kdy připojení nemusí být všude stejné. Nastavení počítače může být také různé. Tady jde opravdu o to, aby každý zastupitel mohl vykonávat práci stejně, se stejnými vstupními podmínkami, a to druhé, to

nevím, proč by mělo být boření demokracie. Pak se tedy ptám, jestli ZHMP, když umožňuje, aby bylo vysvětleno, čeho se týká nově navrhovaný bod, tedy boří demokracii. Jestli ZHMP pracuje neefektivně, rozhazuje peníze, když zajišťuje zastupitelům rovné podmínky, a chtěl bych poprosit o pokud možno skrze paní starostku o eliminaci ze strany ... (nesrozumitelné) zastupitelů různých arogantních připomínek a invektiv směrem k opozičním zastupitelům. Děkuji.

**Paní Komrsková:** Další do diskuse je přihlášena paní zastupitelka Hauffenová. Prosím, máte slovo.

**Paní Hauffenová:** Děkuji. Jenom krátkou poznámku ohledně sociálně znevýhodněných studentů, že vlastně vy jim zajišťujete vybavení, tak v naprosté většině zajišťuje vybavení takovýmto studentům škola, a ne zřizovatel. Děkuji.

**Paní Komrsková:** Teď se trošku budu ohrazovat, paní zastupitelko. Já se omlouvám. Když tady na jaře byla povinná distanční výuka, tak jsme jednali jako zřizovatelé s vedením našich základních škol a zařizovaly se jim tyto počítače, přesně jak řekl pan zastupitel Tyl. A nebylo to jednoduché. Věřte mi, že ne každá rodina má připojení, má počítač. Někteří mají tři – čtyři děti a mají třeba jeden počítač. Také to bylo složité. Opravdu zkusme to tady nebagatelizovat, co řekl pan Tyl, bylo naprosto v pořádku. Já si za tím stojím, co řekl. To je opravdu, už mně ta diskuse přijde jak v mateřské školce, pardon.

Paní zastupitelka Hauffenová technická.

**Paní Hauffenová:** Jenom krátká reakce ohledně připojení na internet. Pokud jim poskytnete vybavení jako počítač, bylo by dobré poskytnout jim i připojení na internet. Děkuji.

**Paní Komrsková:** Nemějte péči, to samozřejmě bylo zařízeno ze strany zřizovatele, čili městské části.

Další do diskuse je přihlášený pan zastupitel Tyl. Prosím.

**Pan Tyl:** Mě mrzí, že moje jedna z mých poznámek byla asi pochopena útočně. Já jsem to myslel jako prosbu na to, aby pokud zastupitelstvo schválí, že zastupitelé, kteří nemají v současné době technické prostředky, a pokud je opravdu pak dostanou, tak ta moje myšlenka byla, aby se tyto počítače nebraly z balíku, který je poskytován školám a který si myslím, že i do budoucna školám bude poskytován. Tzn., nebylo to myšleno na nikoho nijak osobně. Bylo to myšleno jenom jako poznámka, abychom to brali případně, pokud to zastupitelstvo schválí, z jiného balíku. Děkuji.

**Paní Komrsková:** Také děkuji. Tímto uzavírám diskusi a dávám závěrečné slovo paní předkladatelce. Prosím.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji vám za slovo, paní první místostarostko. Musím říct, že jsem velmi bedlivě poslouchala debatu a připomínky a návrhy tady z pléna, Popsala jsem si tady několik A4, ale bohužel jsem úplně moc věcných poznámek nebo návrhů nezaznamenala. Takže ráda bych okomentovala okruhy, o čem ta diskuse tady teď byla.

Tak jenom abychom si uvědomili, o čem je ten návrh jednacího řádu. Návrh jednacího řádu skutečně navrhuje možnost, možnost se účastnit zastupitelstva v případě karantény. Velká diskuse se tady vedla kolem toho, že nebyl čas se k tomu vyjádřit, že to bylo na poslední chvíli, že to nebylo nikde řádně projednáno, tak to zásadně odmítám. Jasně tady zaznělo, že návrh jednacího řádu byl k dispozici všem zastupitelům před 16 dny. Nikdo z vás nedal žádnou připomínku, nikdo z vás nedal žádný návrh na to, aby se návrhový výbor opět sešel, a jediné, co zde děláte, sem dáváte pozměňovací návrhy, které nikde neprošly, samozřejmě na to máte právo, ale ty pozměňovací návrhy tady k dispozici nebyly. 16 dní jste měli k dispozici tyto podklady, na to je důkaz, to je první věc.

Dovolím si to shrnout, že návrh na změnu jednacího řádu jste dostali řádně a včas, a skutečně není mojí povinností, abych já vás vyzývala, zda k tomu něco máte, jak zde zaznělo, protože je to vaše právo se kdykoli ozvat a kdykoli navrhnout jakoukoli změnu. A nikdo to z vás neudělal. To je první věc.

Velká diskuse se zde vedla kolem povinnosti zajistit technické řešení pro všechny zastupitele, rovnost atd. Já bych asi toto opravdu přešla. My jsme celou dobu v pandemii v první vlně, vedla jsem krizový štáb skrze internetové připojení, včetně se složkami z integrovaného záchranného systému, vedeme běžně rady, vedeme běžně komise, výbory, a vždycky každý z vás mohl se připojit, nebo měl tu možnost a nebyl s tím nikdy problém. Tady se vůbec ne bavíme o žádném nastavení, tady jde prostě o prostou věc. Jeden odkaz otevřít v prohlížeči, a to je všechno.

Byla tady dále připomínka, proč to řešíme teď, že jsme to promeškali, že jsme to dávno měli v březnu předložit, proč to předkládáme až teď. Tak já to dovysvětlím. Ta situace byla opravdu velmi náročná v první vlně pandemie, a tady dokonce byl názor Ministerstva vnitra, které nejednoznačně vykládalo možnosti distančního jednání, zároveň vlastně historicky říkali, že to v podstatě nejde. Na to takové jedno stanovisko je, to bylo v počátku. Následně to stanovisko, řekla bych, se lehce promlčelo, ale začalo zaznívat z Ministerstva vnitra, že se začne připravovat návrh změny zákona, aby se to nějakým způsobem vyjasnilo. Ale co je podstatné, tak dozor v samostatné působnosti nad námi vykonává hl. m. Praha, a pro nás jako pro městskou část je klíčový názor právě hlavního města, a to si schválilo jednací řád až nedávno zhruba před 14 dny. Pokud existovaly nejednoznačné výklady, nebo dokonce zpochybňující výklady Ministerstva vnitra o zákonnosti distančních jednání, tak my jsme byli povinni se řídit názorem hlavního města, a to skutečně ten jednací řád změnilo až teď. To jenom k těm obávám, jestli jsme něco nepromeškali, neměli jsme to dělat dřív. Naopak,

chovali jsme se zodpovědně tak, abychom skutečně navrhli něco, co je v souladu se zákonem a co je v souladu s naším dozorovacím orgánem.

Děkuji a připojuji se tady k výzvě o tom, aby zde nezaznívala invektiva. Byla bych moc ráda, aby, a víte, že tady k tomu opakovaně vyzývám, a mně už přijde skoro trapné to neustále opakovat, ale jako první invektiva tady byla na mě hned v první minutě, kdy tady na mě bylo pokřikováno, že lžu. Chápu, je to velmi složité, ale skutečně připojuji se k tomu, abychom zde jednali slušně, překládali si věcné argumenty a nenapadali se tady osobně. To bych byla moc ráda.

Zaznělo tady, že si z jednacího řádu děláme „trhací kalendář“ a že ho měníme co měsíc, dva. Tak jenom upozorňuji, že tento jednací řád byl změněn před více než rokem. To je asi technická.

Co se týká vystoupení občanů, skutečně paralela s tím, jak teď mají možnost vystoupit občané, také úplně všechno nedořešuje. To samé ten jednací řád teď také není schopen a nikdy není schopen řešit všechny situace, které můžou nastat. Ale my se chováme zodpovědně a chceme teď v tuto chvíli skutečně být obcetvorní v tom, že v případě, že někteří z vás nebudou a budou v té karanténě, tak budou moci se toho jednání zastupitelstva účastnit a přijímat třeba nějaká důležitá rozhodnutí, která nás čekají. Nikdo nevíme, jak se teď situace vyvine. Musím říct, že mě neustále překvapuje, jak jsme tady někteří schopni vést naprosto zbytečnou diskusi, neustále se točit na stejných tématech, přitom všichni víme, jak potřebujeme aspoň tuto možnost mít k dispozici. V době pandemie tady zbytečně sedíme a hodinu a půl dokola posloucháme připomínky, které nejsou věcné, které dokonce nejsou ani pravdivé. Nerozumím tomu, proč se to tady neustále opakuje.

Takže za mě jednací řád navrhuje možnost zastupitele účastnit se jednání, právě když je v karanténě. Považujeme to za správné odsouhlasit, a je možné, že i během následujícího času bude připraveno lepší třeba technické řešení od hlavního města pro městské části. Ale není to jednoduché. Víme, že už jsem toto téma zdvihla i na krizovém štábu s primátorem hlavního města, aby nás hlavní město podpořilo nějakou technologií, aby městské části mohly v tomto fungovat, a víme, že se na tom na Magistrátu pracuje. Ono postupně půjdeme dále, ale teď potřebujeme aspoň minimální jednoduchou změnu, že máte možnost se každý účastnit. Věřím tomu, že to je jednoduše, dobře, srozumitelně popsáno, a nevylučuje to, že k tomu můžeme doplnit další věci podle toho, jak ta situace se bude vyvíjet.

Děkuji vám a nemám k tomu už víc dodat.

**Paní Komrsková:** Děkuji vám. Požádám pana předsedu návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním.

**Pan Satke:** Děkuji. Eviduji dva pozměňovací návrhy. První předložený paní Kleslovou, druhý předložený paní Cabrnochovou. Budeme tedy hlasovat první o návrhu změny jednacího

řádu, předloženém paní zastupitelkou Cabrnochovou. Jenom bych se rád zeptal, jestli to je pozměňující návrh, nebo úplně protinávrh proti tomu, co je navrženo.

**Paní Komrsková:** Prosím, zapněte paní Cabrnochovou.

**Paní Cabrnochová:** To je už podruhé, co pan Satke vyzývá k tomu, abych něco řekla, a nedostanu slovo. Proto jsem se před tím hlásila jak do technické, tak do řádného příspěvku. K tomuto, na co se ptal, je to pozměňující návrh.

**Pan Satke:** Dobrá. Pozměňující návrh k předloženému návrhu, a je navrhováno, aby v části IV. § 6, který se týká programu jednání, bylo v odst. 6 vypuštěno slovo „bez rozpravy“, a tedy aby to ustanovení znělo: O navrženém programu jednání, o zařazení návrhu dalšího bodu programu rozhoduje zastupitelstvo hlasováním. A aby byly vloženy nové body 7 a 8. 7. V rozpravě k návrhu programu je možné přednést vyjádření k předloženému programu či jednotlivým pozměňujícím návrhům, a dále návrhy na doplnění nebo vypuštění bodu programu včetně případného odůvodnění a technické a faktické poznámky. Bod 8. Vystoupení v rámci rozpravy o návrhu programu může trvat nejvýše 3 minuty. Body 7. a 8. ze současného návrhu jednacího řádu ZMČ Praha 10 by se posunuly a přečíslovaly se na body číslo 9. a 10.

**Paní Komrsková:** Děkuji. Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Hlasování nebylo schváleno. Pro 12, proti 2, zdrželo se 14, nehlasovalo 11.

Prosím, můžeme dál.

**Pan Satke:** Dále je tu pozměňující návrh paní zastupitelky Kleslové, a ten spočívá v tom, že by se v nově navrhovaném § 17 vložil nový odst. 4. Všechny následující se posunuly. A nový odst. 4 by zněl: Každý zastupitel obdrží přednastavené elektronické zařízení (notebook, iPad, sim karta s potřebným datovým tarifem), umožňující účast na zastupitelstvu prostřednictvím videokonference.

**Paní Komrsková:** Děkuji. Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Hlasování nebylo schváleno. Pro 10, proti 8, zdrželo se 7, nehlasovalo 14.

Můžeme dál? Paní zastupitelka Bendová, prosím, pusťme ji.



**Paní Bendová:** Chtěla bych doplnit, že jsem hlasovala pro. Prosím do záznamu. Děkuji.

**Paní Komrsková:** Stačí do zápisu. Pan předseda návrhového výboru nás dál bude provázet.

**Pan Satke:** Tímto jsme se vypořádali s pozměňujícími návrhy, a vzhledem k tomu, že žádný nebyl schválen, tak budeme hlasovat o návrhu usnesení, tak jak je na straně 2 podkladového materiálu, tedy o schválení změn jednacího řádu a schválení nového znění jednacího řádu.

**Paní Komrsková:** Děkuji. Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Hlasování bylo schváleno. Pro 26, proti 0, zdrželo se 5, nehlasovalo 8.

Dalším bodem programu jsou interpelace, resp. Dotazy a informace členů ZMČ, a já předávám řízení paní starostce.

### Dotazy a informace členů ZMČ

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji. Máme bod Dotazy a informace členů ZMČ, s tím že předsedové klubů dostali vylosované pořadí, jak budete vystupovat. V prvním vystoupení budou za sebou vystupovat pan zastupitel Kopecký, pan zastupitel Pek, paní zastupitelka Cabrnchová, pan zastupitel Narovec, paní zastupitelka Hauffenová, paní zastupitelka Kleslová a paní zastupitelka Bendová. Prosím, pan zastupitel Kopecký se svým dotazem.

**Pan Kopecký:** Děkuji za slovo. Mám tady jednu věc, která se týká kontrolního výboru. Kontrolní výbor zahájil kontrolu ve vztahu k soutěži zásobních projektů Partnerství pro Prahu 10, kdy se jedná o soutěž, ve které se rozdělují finanční prostředky, a je tedy zjevné, že průběh soutěže musí být bezchybný a v souladu se schválenými podmínkami. V tomto konkrétním případě byly v pravidlech stanoveny požadavky na členství v hodnotící komisi, která měla být pětičlenná a které byly stanoveny tak, že ti členové mají být ze zástupců městské části Praha 10 nebo úředníků MČ Praha 10. Za městskou část tato pravidla podepsal Mgr. Kašpar. Jednalo se tam o věc, kdy pan doktor Sulženko byl zvolen do funkce člena komise soutěže zásobních projektů, ačkoli zjevně nesplňoval tyto podmínky.

Kontrolní výbor se touto věcí zabýval a požádal jednak pana doktora Sulženka a jednak pana Mgr. Kašpara, aby se účastnili jednání. Pan doktor Sulženko se zúčastnil jednání, ale pan Mgr. Kašpar, ačkoli byl několikrát zván na účast kontrolního výboru, tak se ani jednou nedostavil. Dostali jsme od něj celkem tři omluvné e-maily. Jediné, co jsme od něj obdrželi k té

věci, bylo jakési vyjádření, které nám bylo přeposláno, ale kontrolní výbor se s ním nespokojil a chtěl ještě nějakým způsobem tuto věc projednat. Bohužel kontrolu zatím uzavřít nemůžeme, a já se tedy touto formou chci zeptat, protože jsem byl informován kolegy, kteří byli zastupiteli v minulých volebních obdobích, tak se jedná o věc, která není úplně standardní, že by člen rady na pozvání výboru nepřišel. Ostatně zatím se nám to nestalo ani v žádném jiném případě.

Já bych tedy tento dotaz směřoval na pana Mgr. Kašpara, a chtěl bych se tedy zeptat, zdali bychom s ním mohli na příštím kontrolním výboru počítat, případně proč se tedy nechce jednat zúčastnit, když mu několikrát bylo sděleno, že vyjádření, které zaslal, není pro výbor úplně dostačující. Děkuji.

**Pan Kašpar:** Děkuji za váš dotaz. Bezprostředně po vašem prvním pozvání jsem pověřil paní Zdeňku Janků, tenkrát pověřenou vedením odboru kultury, která tu komisi jmenovala, aby tu situaci nějak okomentovala, a ona vám k tomu napsala vyjádření, které bylo o tom, že se omlouvá a že si uvědomuje pochybení, které vlastně ona způsobila, že nedopatřením do komise jmenovala i kolegu Jiřího Sulženka, který ačkoli byl předsedou kulturní komise, tak nesplňoval podmínky, protože nebyl v zaměstnaneckém poměru. A za tuto skutečnost se omluvila, vyjádření vám bylo doručeno a já jsem k tomu přidal komentář, že vám toto vysvětlení zasílám a že bohužel v této věci vám nemohu nic víc sdělit, protože není co víc k tomu sdělit. To pochybení bylo pojmenováno, paní Janků se za něj omluvila, navíc konstatovala, že bez kolegy Sulženka by hodnotící skupina byla usnášení schopná, tudíž není o čem diskutovat.

V této věci jsem vám to odeslal a napsal jsem, že se toho jednání neúčastním. Vy jste opětovně mě zvali, žádné stanovisko v tom smyslu, že by vám něco nestačilo nebo že by vám něco bylo nejasného, v těch mailech nebylo, já jsem prostě říkal, že nemám co říct. Kolega Sulženko tam byl, ten mi to říkal, já jsem s ním o tom mluvil. Říkal, že to jednání tedy nezažil. On už zažil leccos. Teď je vedoucí odboru kultury na Magistrátu, už má za sebou těch jednání pár, a říkal, že to, co zažil na tomto kontrolním výboru, jakým způsobem jste ho tam vyslychali, že si připadal jak v Bartolomějské, a já si myslím, že kontrolní výbor není výslechárna, že si na někoho posvítíte lampičkou a jednáte s ním jak s nějakým muklem. Kontrolní výbor má projednávat kauzy, a já jsem v této kauze, kterou vy označujete, už řešíte dva roky, vám to stanovisko poslal bezodkladně.

Trvám si na tom, důvod k návštěvě kontrolního výboru v této věci nevidím. Pokud máte nějaké jiné otázky nebo jiné téma, samozřejmě přijdu, nemám problém, ale odmítám být šikanován a hrát s vámi nějakou hru na kočku a myš, jako že mně pošlete těch pozvánek sto. Moje stanovisko máte, já jsem se k tomu vyjádřil a za tímto si stojím.

**Starostka Renata Chmelová:** A jako druhý je přihlášen pan zastupitel Tomáš Pek. Máte slovo, prosím, pane zastupiteli.

**Pan Pek:** Děkuji za slovo. Já bych se chtěl zeptat příslušné paní první místostarostky, která má na starosti problematiku majetkových společností, společností městské části, jakým způsobem byl řešen výpadek škol v přírodě v jarním období, tzn., jakým způsobem městská část přiváděla peníze na školy, popř. jakým způsobem se převáděly peníze ze škol na Prahu 10

– Rekreační a popř. jak Praha 10 – Rekreační převáděla peníze za subjektem, který provozuje Horský hotel. Jak je nám známo, spousta pobytů se neuskutečnila, a mě by prostě zajímalo, kde ty peníze skončily a jakým právním způsobem, jaké právní posouzení má městská část pro to, zda storno poplatky platit, či neplatit, když to, že děti nemohly na školy v přírodě jet, nebylo způsobené těmi dětmi nebo jejich rodiči, ale řekněme vyšší mocí, nebo problém byl na straně provozovatele. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Dále je na řadě se svým dotazem paní zastupitelka Cabrnachová. Prosím, máte slovo, paní zastupitelko.

**Paní Cabrnachová:** Děkuji za slovo. Budu zde mít několik dotazů, ale úplně na začátek bych poprosila. Já jsem na několika předchozích zastupitelstvech zmiňovala několik dotazů, na které mi nebylo zodpovězeno. Proto prosím, aby toto bylo napraveno a ty dotazy mi byly zodpovězeny. Doufám, že nebudete namítat věci, jako že nebyly podány písemně apod., protože jak jistě víte, třeba jistě paní starostka a senátorka, která je ústavní činitel a podílí se na tvorbě legislativy v rámci České republiky, tak ví, že zákon je nadřazený jednacímú řádu. Takže bych poprosila, aby mi veškeré dotazy, které padly na zastupitelstvech, minimálně od té doby, co jsme jednali poprvé tady v KD Barikádníků, byly zodpovězeny. Pevně doufám, že se tomu tak stane.

Dále bych měla dotaz na možná celou radu, ale budu to směřovat ještě na pana Kašpara. Pan kolega Kopecký coby předseda kontrolního výboru už to tady zmiňoval. Já jsem byla na několika jednáních kontrolního výboru, kde vlastně probíhalo probírání schvalování zásobníku projektů Město na míru, a musím říct, že mě tam překvapilo několik věcí. I teď v té odpovědi, kterou pan místostarosta panu Kopeckému přednesl. Vždyť ta pravidla, podle kterých měla být nominována hodnotící komise, schvalovala rada městské části na svém jednání. A předpokládám, a mělo by to tak být, že i členy, kteří byli nominováni a potom se stali členy té hodnotící komise, schvalovala také rada městské části. Tudíž jestliže se stalo pochybení na straně úředníka či úřednice, tak předpokládám, že rada, která si schvalovala a sama navrhovala tato pravidla, jistě měla prostor pro to, odhalit tento nesoulad a padá to vlastně potom na vás, kteří jste pro to hlasovali. Mě jenom zaráží, proč vlastně tomu tak bylo, protože když si sami nastavujete pravidla, tak si je přece nastavíte tak, abyste byli schopni je dodržovat, a ne abyste tam měli takováto pochybení.

Chtěla bych vědět, jestli to opravdu prošlo schvalovacím procesem přes radu, předpokládám, že ano. Mám pocit, že jsem to viděla ve schválených usneseních rady MČ, ale teď to z hlavy nedám, kdy to bylo. Předpokládám, že to celé neorganizovala pouze úřednice MČ Praha 10.

Dále bych se chtěla odpovědného radního nebo případně celé rady a potažmo paní starostky na dění okolo KD Eden. Dostáváme se již do druhé půlky volebního období a měli bychom mít aspoň nějakou rámcovou představu, co s KD Eden budeme dělat dál. Zaslýchla jsem teď nějaké informace o tom, že se bude chystat nějaký projekt, který by měl zmapovat, co a jak s ním. Přijde mi to trošičku pozdě. Chtěla jsem se zeptat, jestli má rada MČ nějakou jasnou představu, co s KD Eden, předpokládám, že asi ne, ale pro jistotu se ptám. Dále by mě zajímalo, jestli třeba od začátku volebního období, kdy vládne tato koalice, se objevil nějaký zájemce, který si chtěl KD Eden pronajmout, nebo případně koupit. Kdo s tímto člověkem

jednal, nebo firmou, nebo subjektem, který měl zájem o jakoukoli formu spolupráce ke KD Eden, kdo s ním jednal, jaký byl vývoj toho jednání, proč případně se nepokračovalo, na základě čeho byla případně tato jednání ukončena, a kdo to rozhodl na základě případně porady vedení nebo nějakého usnesení rady městské části, nebo případně jenom své kompetence.

To by mě zajímalo ve vztahu ke KD Eden a pevně doufám, že k tomu dostanu písemnou odpověď. Dále mám dotaz, který by se týkal lidí, kteří si vlastně zřídili splátkový kalendář nebo platí později své nájemné v obecních bytech, anebo to samé nájemníci v našich nebytových prostorech, kolik zhruba těchto lidí je, o jaké částky se jedná, a jaký je tam vlastně výhled. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Vzhledem k tomu, že máme čtyři minuty na odpověď, vezmu to rychle. Já rozumím vašemu kreativnímu výkladu, co všechno může Senát, a nemůže, ale já chci upozornit, že zde máme úpravu jednacího řádu, kdy vám skutečně opakovaně říkám, že pokud chcete písemné odpovědi na dotazy, tak jednací řád to upravuje tak, že je potřeba ty otázky písemně položit, a to skutečně není nějaká práce navíc, ale ono mnohdy z těch stenozáznamů není úplně třeba jasné, zda vůbec byla nějaká otázka položena, jak byla přesně formulována a komu byla určena. Skutečně od toho máme úpravu jednacího řádu, a říkám to tu opakovaně, a opakovaně budu odpovídat, že pokud chcete někdo písemnou odpověď, tak ji samozřejmě dostanete, máme tady na to servis oddělení rady a zastupitelstva, které to zaznamenají a hlídají splnění termínu. Na všechny písemně položené dotazy je písemně odpovídáno.

KD Eden, tam jsem zaslechla, že chcete písemnou odpověď, nicméně koukám na kolegu, jestli chce něco aspoň krátce na mikrofon.

**Pan Valovič:** Já bych jenom zmínil, že pokud se týče KD Eden, tak jeho budoucnost je nyní vtělena do projektu, který nazýváme nový Eden. Je to příprava na vyhlášení architektonicko-urbanistické soutěže, na zpracování celého území kolem radnice, kolem KD Eden, a součástí je i KD Eden. To území je pro nás velice prioritní, protože je to takové, dá se říct, centrum Vršovic, které v podstatě dnes neplní tu funkci, jakou si představujeme, a proto jsme se rozhodli, že tento úkol svěříme povolanějším, tzn. soutěžitelům této soutěže. Jsme ve spojení s Českou komorou architektů, připravujeme nyní sběr podkladů pro vypracování soutěžních podmínek, které chceme do konce roku nashromáždit. Potom chceme nějakým způsobem tak, aby to bylo naprosto korektní a naprosto otevřené, vysoutěžit administrátora, resp. vybrat administrátora té architektonické soutěže, a více méně ve spolupráci s ním vytvořit, resp. přijmout soutěžní podmínky. Samozřejmě je to celé pod gescí České komory architektů, tak aby ta soutěž byla regulérní a dostávalo se jí patřičné prestiže. To je úkol, který máme v podstatě do konce roku, tak aby soutěž bylo možno vyhlásit na jaře příštího roku, a do konce roku abychom měli vítěze.

Samozřejmě ty soutěžní podmínky projdou všemi patřičnými orgány městské části, budou na příslušných komisích, budou schváleny radou a budou i posvěceny, jak jsem říkal několikrát, Českou komorou architektů jako garantem soutěže. Přišli na to po dlouhosáhlých debatách, co s KD Eden a s celým tím územím, a rozhodli jsme se pro toto řešení, které se nám

jeví jako nejlepší možné, tak aby opravdu to území dostalo to, co potřebuje, abychom prověřili všechny jeho kapacity a možnosti, tak aby se to stalo opravdu pýchou budoucí Prahy 10.

To je zhruba asi v kostce k tomu, co se připravuje. Teď samozřejmě probíhá sběr podnětů i mezi občany v kontejneru před KD Eden, tak aby hlas veřejnosti se do těch podmínek propal. Myslím si, že jsme zvolili nejlepší možnou cestu, co s Edenem i se všemi pozemky, které jsou kolem radnice, které patří městské části a jsou v podstatě součástí projektu Nový Eden. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Já vám poděkuji, pane místostarosto, už jsme vyčerpali přesně čtyři minuty. Jenom faktická, že se nám všem počítá znovu čas. To zařízení neumí napočítat čtyři minuty, pokud odpovídá víc lidí. Hlídám to, já jsem mluvila minutu 24 a kolega asi 2.40, takže by to mělo odpovídat.

Dále je se svým dotazem na řadě pan zastupitel Michal Narovec. Prosím, máte slovo, pane zastupiteli.

**Pan Narovec:** Paní starostko, jenom upřesním tu informaci, kterou jste říkala. Je jasné dané jednacím řádem, že o způsobu vyřízení dotazu rozhoduje dotazovaný. Takže jestliže neodpovíte ústně na zasedání a ten dotaz není daný písemně, tak musíte odpovědět písemně. Pokud chce tázaný písemnou odpověď, musí dát písemný dotaz. Pokud neodpovíte, což se stává velice často, tak musíte písemně odpovědět, což se většinou nestane.

A teď k dotazu. Vážená paní starostko, vážení radní, můj dotaz míří na kampaň, která nás momentálně bombarduje ze všech stran. Konkrétně se mi jedná o inzerování: Pojdte za námi ke kontejneru před nákupní centrum Eden. Žádám o zaslání písemně seznamu, kde všude je uvedena kampaň vedena, tzn., které propagační kanály radnice využívá a kolik do dnešní doby ty jednotlivé kanály inzerční stály. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji za jasnou písemně podanou otázku, na kterou písemně odpovíme, asi to dejte, prosím, zástupkyni oddělení rady a zastupitelstva. Děkuji. Dále je do diskuse přihlášena paní zastupitelka Hauffenová. Prosím, máte slovo.

**Paní Hauffenová:** Děkuji za slovo. Můj dotaz se týká Vysoké školy finanční a správní, a vlastně je to několik dnů, co jsme obdrželi jako zastupitelé mail, nebo dopis od paní rektorky Šenkýřové ohledně stávající situace na Vysoké škole finanční a správní. Ta situace je taková, že vysoká škola dostala výpověď od městské části, a současně probíhá soudní spor. Chtěla jsem se zeptat – nebo takto. Když jsem ten mail četla, tak jsem byla docela překvapená, že o takovéto skutečnosti jsme se vůbec nedozvěděli, a pokud by nám paní rektorka jako zastupitelům tento mail neposlala, tak bychom o ní v podstatě pravděpodobně asi vůbec nevěděli.

Paní rektorka uvádí, že probíhala jednání s paní – nebo uvádí dvě jména, paní Komrskovou a pana Beneše, s tím že vlastně ze strany městské části nebyl zájem o ta jednání. Tak jsem se chtěla zeptat, proč tomu tak bylo, zda skutečně ta jednání vedli pouze paní Komrsková a pan Beneš, kdy je vedli a s jakým konkrétním výsledkem. A dál jsem se chtěla zeptat, proč vlastně tato skutečnost nebo proč jsme o této skutečnosti nebyli informováni také na komisi výchovně vzdělávací, jejíž jsem členkou, a domnívám se, že tato skutečnost se

dotýká i oblasti školství, a považovala bych za vhodné, abychom o této skutečnosti byli bývali informováni. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji za dotaz. Dívám se na pana místostarostu, jestli chce rovnou odpovídat. Prosím, máte slovo.

**Pan Beneš:** K tomuto bodu si dovoluji zareagovat pouze velice krátce. Vzhledem k tomu, že tam běží soudní spor, nepůjdu teď do detailu té věci. Samozřejmě všichni asi víme a vnímáme, jak VŠFS byla prodloužena smlouva, za jakých okolností, kým a za jak nevýhodných podmínek pro městskou část na konci minulého volebního období, a samozřejmě toto se odráží i v naší práci, kdy my se snažíme, aby ty vztahy byly korektní a abychom jednali s péčí řádného hospodáře. Tolik asi k tomuto bodu, a jistě další věci budeme informovat čas, hned jak nějaké soudní dohody nebo nějaké věci dopadnou.

**Starostka Renata Chmelová:** Ještě vnímám, že by chtěl doplnit pan místostarosta pro školství. Prosím.

**Pan Kašpar:** Jenom krátký komentář k vašemu námětu na témata k projednávání na komisi výchovně vzdělávací. Já si myslím, že nájemní vztahy mezi soukromými subjekty a soukromými provozovateli vysokých škol a městskou částí nejsou předmětem diskuse na komisi výchovně vzdělávací, která má zejména diskutovat témata, týkající se základního vzdělávání na Praze 10. A pakliže se k tématu VŠFS na komisi dostaneme, tak to spíš s ohledem na chybějící kapacity právě pro tyto základní školy, které zejména třeba v této oblasti horních Vršovic by byly potřeba.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji. Dále je na řadě paní zastupitelka Radmila Kleslová. Prosím, máte slovo.

**Paní Kleslová:** Chtěla bych se vyjádřit k několika věcem. Prvně k vám, pane radní Kašpare, jak jste velmi zvláště zareagoval na dotaz předsedy kontrolního výboru, jako zastupitel, když jste přece pozván na kontrolní výbor, tak byste měl přijít, abyste věděl, na co se vás chce zeptat. Paní zastupitelka říkala, že jsme chtěli vědět, jak to probíhalo, jestli to schvalovala rada, nebo ne. Myslím si, že byste měl přijít, anebo se aspoň omluvit, když nemůžete, a přijít příště. Ten pán, který se jmenoval pan Sulženko, který byl tak konsternován tím, tak neodpověděl na nic, protože v podstatě řekl, že to není jeho věc, a že si to nepamatuje. To řekl, takže proto i ta vaše účast by asi byla důležitá, a já si myslím, že kontrolní výbor je orgán, kde zastupitel by měl mít povinnost mu podat vysvětlení, a ne tam nepřijít. To je jedna věc.

Druhá věc, k Vysoké škole finanční a správní. Opravila bych paní Mgr. Hauffenovou, ona si možná nevšimla, ale ono to už přišlo před minulým zastupitelstvem, a já jsem tedy čekala, že na toto zastupitelstvo dostaneme na závěr toho nějakou zprávu nebo nějakou informaci o celkovém stavu. Vy jste tady, pane Beneši, řekl: přece víte. Nevím. Nevím, jaká je tam nájemní smlouva. Nevím. A proto vás žádám, já si to úplně přesně nepamatuji, aby to, co

jste řekl, jste mně na ty dotazy odpověděl. Všichni víme, za jakých podmínek byla uzavřena, kdo ji uzavřel, proč ji uzavřel.

Jestli jsem to trochu zkomolila, tak se omlouvám, ale z toho stenozáznamu chci, aby to, co jste řekl, aby mně bylo odpovězeno, jak to tedy bylo. To je jedna věc.

Já jsem chtěla, tady v tom dopise, když jsem to četla, tak mě šokovalo, že snad ty smlouvy, vy mně když tak opravíte, vyplývá, že snad měla VŠFS deponovat městské části deponovat 12 mil. na opravu oken. A tady píše paní rektorka: Bohužel do dnešního dne nebyly práce zahájeny, třebaže peníze byly deponovány do advokátní úschovy a jsou stále připraveny. Stav objektu se dále zhoršuje. Nejen že nebyly vyvíjena žádná součinnost ze strany vedení MČ Praha 10, ale při jednání mi bylo místostarosty Benešem a Komrskovou sděleno, že peníze VŠFS MČ Praha 10 nepotřebuje. Dosažená dohoda z roku 2018 je nyní zpochybněna a dokonce čelíme výpovědi z nájmu, údajně neprovádíme údržby oken.

Chtěla bych, můj dotaz je, jestli ta smlouva, která byla uzavřena, je platná, nebo ne. Jestli ji uzavřel subjekt, který k tomu měl oprávnění, jestli prošla radou apod. Já to nevím a chtěla bych, aby ten bod byl na příštím zastupitelstvu, jestli vás můžu požádat, i zařazen, kdy bychom všechny tyto informace dostali. Všichni. Já je chci písemně, ale aby je věděli ostatní zastupitelé.

Další můj dotaz je, kdo a na základě čeho, kdo vybral advokátní kancelář, která to je, její zastupování v tomto sporu mezi městskou částí a VŠFS, a kolik již tato právní pomoc stála.

Druhý dotaz, proč nebyla opravena okna, když rada disponuje částkou 12 mil. Kč dle smlouvy od VŠFS, kdo bude odpovědný za úrazy, jež vzniknou z důvodu špatného stavu oken či fasády.

Za třetí, chová se rada s péčí řádného hospodáře, když 12 mil., které dle smlouvy má využít na opravu oken, nečerpá?

Poslední dotaz: Žádám o zápisy z jednání kompetentních radních z VŠFS. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji. Myslím, že je to asi řada dotazů, na které dostanete písemnou odpověď. Jestli pan místostarosta.

**Pan Beneš:** My se poradíme s právními zástupci, co v tuto chvíli můžeme zveřejnit, co ne. Samozřejmě že nějaké náležitosti těch smluv velice rádi zveřejníme, a tam je zcela evidentní, že to není v nějakém místě a čase obvyklé nájemné pro tuto školu.

**Starostka Renata Chmelová:** Věřím tomu, že vaše dotazy byly zcela pregnantně popsány písemně, takže určitě na ně odpovíme. Dále je na řadě paní zastupitelka Bendová se svým dotazem. Prosím, máte slovo.

**Paní Bendová:** Děkuji. Můj dotaz směřuje na paní předsedkyni komise pro dopravu a parkování, ale dřív než dotaz položím, chtěla bych poděkovat všem úředníkům, kteří se podíleli na hladkém průběhu vydávání parkovacích karet. Klub hnutí ANO jim velmi děkuji za to, že všichni občané, kteří požádali o vydání těchto karet, byli uspokojeni.

A teď můj dotaz na paní předsedkyni. My už jsme samozřejmě na komisi pro dopravu a parkování rozebrali všechny možnosti, všechny strasti občanů, co se týká zavádění zón placeného stání, a narazili jsme i na starosti občanů, kteří bydlí ve vnitroblocích a mají volná

místa, která oni používají na parkování. Obávají se toho, že v těch oblastech, kde jsou zavedené modré zóny, tak že jim tam budou parkovat i jiní občané, nejen ti, kteří v tom vnitrobloku bydlí. Tak bych chtěla poprosit paní předsedkyni, aby občany uklidnila a upřesnila tuto moji otázku, kterou jí pokládám za občany. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji vám, paní zastupitelko. Jenom dovolu, abych lehce opravila vaši interpelaci v tom směru, že tento bod je o tom, že zastupitelé interpelují radu. Tzn., asi bych si dovolila doplnit, že interpelaci byste mohla směřovat na pana místostarostu pro dopravu Sekala. To jsem si dovolila jenom doupravit, to je v pořádku. Předpokládám, že pan místostarosta to vyslechl a odpoví, vyslechl zcela jistě, akorát se nachází v jiné části sálu. Odpoví vám.

Dostáváme se do druhých vystoupení, o které měli zájem následující zastupitelky nebo zastupitelé. Paní zastupitelka Kleslová, pan zastupitel Pek a paní zastupitelka Cabrnachová. Paní zastupitelko Kleslová, máte slovo ve svém druhém vystoupení. Prosím.

**Paní Kleslová:** Děkuji. Já bych ještě tedy dala dotazy, které jsem nestihla dát. Tady moje předřečnice paní Mgr. Hauffenová se pozastavila nad tím, že výpověď školy z takovýchto prostor, kam chodí dle sdělení v dopisu zhruba 2,5 tisíce dětí a studentů, je tam, jak jsem se dočetla, mateřská škola, gymnázium, základní škola a vysoká škola, že nebyla projednaná na výboru, pardon, na školské komisi, což mě překvapilo, protože jestliže někdo chce, aby tato škola byla zrušena, protože asi by neměli náhradní prostory, tak je tam spousta dětí, které by v tu chvíli byly bezprizorní, protože ta výpověď, předpokládám, že byla tříměsíční, a proto si myslím, že je zcela na místě dotaz paní Mgr. Hauffenové na to, proč to nebylo projednáno v této komisi, protože by se ta situace měla řešit. Čili dál se ještě ptám, jestli to bylo projednané v majetkové komisi, nebo v jakém výboru, nebo kde to bylo projednané. Protože my skutečně o tom nikdo nic nevíme. A já jsem se teď ptala kolegů z různých komisí a výborů a nikde toto projednáno nebylo. To by mě zajímalo, proč to nikde projednáno nebylo. To je takováto závažná věc. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji. Pan místostarosta prosím.

**Pan Beneš:** Bylo to projednáno na radě městské části, což je samozřejmě víc než komise nebo výbor. Bylo to projednáno radou.

**Starostka Renata Chmelová:** A dále je na radě pan zastupitel Tomáš Pek. Prosím, máte slovo.

**Pan Pek:** Děkuji za slovo. Mám dotaz na paní radní Sedmihradskou a pana místostarostu Valoviče, jakým způsobem jsou v rozpočtu ukotveny výdaje na případnou architektonickou soutěž v Edenu a jakým způsobem jsou případné náklady na revitalizaci celého prostoru ukotveny v nějakém rozpočtovém výhledu.

Pak bych se chtěl zeptat pana radního pro dopravu. Dozvěděl jsem se ze studia materiálů rady, že se chystají dvě studie proveditelnosti dvou parkovacích domů v části každá studie za 1 mil. Kč, pokud si dobře pamatuji. A zase se chci zeptat, jak je to ukotveno



v rozpočtu, zda si rada udělala jakýsi střednědobý nebo dlouhodobý výhled, zda projekty takového rozsahu je schopna financovat, prostě jestli to nejsou pouze studie, jak architektonická soutěž v mém předchozím dotazu, tak tato studie proveditelnosti, jestli to je jenom studie do šuplíku, jestli ten rozpočet poté, co městská část bude mít už dluh 500 mil., jestli to není jenom taková hra s občany a jenom si hrajeme, kolik budeme mít krásných studií, které pak někde založíme, ale v životě to nebudeme schopni realizovat. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Dala bych slovo paní radní Lucii Sedmihradské. Prosím.

**Paní Sedmihradská:** Co se týká pokrytí výdajů na architektonickou soutěž, tak jak je to naplánováno, tak bude probíhat v příštích dvou letech, nebo z hlediska rozpočtu, a do rozpočtu budou tyto prostředky zařazeny, tzn., návrh rozpočtu, který dneska je v raných fázích přípravy, obsahuje očekávané výdaje na soutěž, které vzniknou v roce 2021, takže tam je to rozpočtově pokryto.

Co se týká nákladů na realizaci, vůbec není zřejmé, co bude výsledkem té soutěže a jakým způsobem do toho bude městská část zapojena. Takže váš dotaz je velmi předčasný a samozřejmě v okamžiku, kdy za nevím kolik let budeme ve fázi jakékoli realizace, tak se to bude rozpočtově řešit. Ale v tuto chvíli skutečně, jak vysvětlil pan místostarosta Valovič a jak možná ještě doplní, se jedná o soutěž, jejímž výsledkem má být návrh budoucího řešení. Ty prostředky na soutěž v rozpočtu na rok 2021 budou navrženy.

**Pan Valovič:** Ještě bych to doplnil, že se samozřejmě držíme v regulích Komory architektů, tzn., že na soutěž bude přesně alokovaná taková částka, která je v souladu se soutěžním řádem. Běžně je to tak, že výše, která je stanovena na odměny, se pohybuje mezi 2 – 3 % celkového objemu díla. To je běžná praxe a je to tak stanoveno soutěžním řádem. V podstatě to jsou náklady, s kterými počítáme průběhem příštího a dalšího roku.

**Pan Sekal:** Já bych odpověděl na ty studie k parkovacím domům, pane Peku, ale nevím, jestli mě slyšíte. Nevadí. Tak co se týká peněz na sty studie, tak tam je to do milionu korun, doufám, že ze soutěže vyjde cena o něco nižší. A co se týká potom další výstavby, tak vy jste tady zmiňoval, jestli se jedná o nějakou studii do šuplíku. Rozhodně ne, protože nám chybí v tuto chvíli na Praze 10 přes 11 tisíc parkovacích míst, a my s tím opravdu musíme něco dělat. Zdrojem pro výstavbu těch parkovacích domů, mimochodem zkoumali jsme zhruba 60 míst, a tato dvě místa se jeví jako nejlepší nebo nejrychleji realizovatelná, tak jednak peníze vybrané ze zón placeného stání budou použity, dohodli jsme se, pouze k navýšení parkovacích kapacit, protože ta situace je opravdu vážná, a zároveň my v tuto chvíli když nemáme ještě hotové studie, ani nemůžeme vědět, jak to bude financováno. Také se může stát, že přijde nějaký strategický partner. Hlavní město má zájem budovat parkoviště atd. V tuto chvíli rozhodně se to stavět bude, zdroje, když na to neseženeme něco jiného, půjdou z parkovacích zón. Myslím si, byl bych rád, kdyby se mi podařilo připravit v tomto volebním období alespoň k, řekněme, územnímu rozhodnutí aspoň jeden parkovací dům, aby se mohlo v dalším volebním období, ať už bude na té židli sedět kdokoli, toho radního pro dopravu, aby mohl pokračovat v tom projektu pro naše občany a dovést to ke zdárnému konci. Mezi tím se budou kumulovat peníze z parkovacích zón.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji vám, pane místostarosto, a poslední na řadě je paní zastupitelka Ivana Cabrnochová se svým dotazem. Prosím, máte slovo.

**Paní Cabrnochová:** Děkuji za slovo. Já bych možná teď v rychlosti reagovala ještě s nějakým doplněním na kolegy z rady, kteří odpovídali na dotazy. Mě by zajímalo, jestli by pan radní Sekal mohl upřesnit, a poprosila bych ho případně o zaslání písemné odpovědi, jakým usnesením rady je vlastně ten příslib využití peněz ze zón placeného stání dát do těch kapacit parkovacích dál. Jestli mi to můžete doložit usnesením rady, protože předpokládám, že na to máte usnesení rady, když jste se na tom dohodli. Je to vlastně relevantně stvrzeno, toto dohodnuto, aby případně, kdyby došlo k nějaké změně politické reprezentace, aby nebylo s těmito penězi naloženo jinak, než jak vy zamýšlíte. Poprosím o toto dodání písemně.

Dále by mě zajímalo, týká se to zase Vysoké školy finanční a správní, několik dotazů, které bych také chtěla zodpovědět písemně. V tom dopisu od paní rektorky stálo, že toho jednání se účastnila za městskou část paní místostarostka Komrsková a pan Beneš. U pana Beneše tu kompetenci vidím. Jenom by mě zajímalo, z jakého důvodu paní první místostarostka se tohoto jednání účastnila, jaká kompetence, a prosím o zaslání písemně.

A dále bych vás poprosila, jestli byste mi mohli opět písemně upřesnit právě, jak paní rektorka píše, že z tohoto jednání vyšlo, že paní Komrsková a pan Beneš jí sdělili, že o peníze, o těch 12 mil., které jsou v advokátní úschově přichystány na rekonstrukci těchto v havarijním stavu oken, že je městská část nepotřebuje. Tak by mě zajímalo, jestli městská část, protože je to majetek městské části, hodlá tato okna platit z rozpočtu městské části a nebude využívat těch finančních prostředků, které alokovala VŠFS, a dále by mě zajímalo, jak je to se zabezpečením, tak aby v rámci havarijního stavu oken nedošel někdo k úrazu, a případně kdo za toto potom bude nést odpovědnost.

Dále jak pan místostarosta Beneš tady odpovídal kolegyni, ve kterých výborech a komisích byla informace o sporu s VŠFS a o tom rozhodnutí dát výpověď, že to probírala pouze rada městské části, a že to tedy žádné výbory a komise neprojednávaly, tak by mě tedy zajímalo, a to také písemně, proč ty výbory a komise jsou tedy zřízeny, když takto zásadní informace tam nejsou probírány. A myslím si, že to je opravdu důležitá informace, ať už pro majetkovou komisi, nebo pro komisi školskou.

A to je asi pro toto teď všechno. Jenom bych ještě upřesnila paní starostce, myslím si, že jako ústavní činitel ví a zná zákon o hl. m. Praze i zákon o obcích, a zná to ustanovení, které tam přikazuje odpovědět na dotazy vznesené na zastupitelstvu. Já bych byla ráda, kdyby mi bylo zodpovězeno na ty dotazy, které jsem opravdu označila jako dotaz, a myslím si, že to nebylo k přehlédnutí, a dokonce jsem tam chtěla písemnou odpověď. Nebude to složité dohledat. Myslím si, že to je velmi jednoduché. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Pan místostarosta bude reagovat. Prosím.

**Pan Beneš:** Děkuji za slovo, paní starostko. Kdyby Praha 10 nepotřebovala peníze od paní Šenkýřové, což toto tvrzení je její nějaká představa, tak asi nevedeme ten soudní spor. Na tom se shodneme. Kdyby paní Komrsková, jenom odpovím, je samozřejmě dobré na taková

setkání mít nějakého svědka nebo někoho, takže je pochopitelné, že si s sebou vezmu ještě vyššího účastníka na úřadě, než jsem já, tzn., první místostarostku.

A o tom, jestli to bylo probíráno, nebo nebylo probíráno v komisích či výborech. Paní Cabrnociová, já se vás jenom řečnický zeptám, jestli vám nepřišlo divné, že prodloužení smlouvy o deset let po volbách, kdy už byla ustanovena nová koalice, nová koaliční smlouva podepsána, tak prodloužení o deset let vy jste na radě schválili za nevýhodných podmínek bez projednání kdekoli veřejně. To je asi moje odpověď na toto. Dva roky před koncem smlouvy. A ta smlouva se podepsala jeden den před ustavujícím zastupitelstvem.

**Starostka Renata Chmelová:** Využila bych čas a ještě bych doplnila, paní zastupitelko Cabrnociová a všichni, kdo se tady na VŠFS ptáte, když jste prodloužovali zbytečně dva roky před tím, než smlouva byla ukončena, o dalších deset let, jak to, že vás nezajímalo, jaký je deficit v základních školách ve Vršovicích. My za nevýhodných podmínek pronajímáme soukromé finanční škole, kde studovala řada bývalých politiků z Prahy 10, a naše děti ve velmi brzké době nebudou mít kam chodit do škol, protože je tady deficit. Vás nezajímalo žádný demografický vývoj, a zajímalo by mě, kde vy jste projednávali, co je ve veřejném zájmu Prahy 10, a zda je ve veřejném zájmu Prahy 10 dva roky před ukončením smlouvy prodloužit na dalších deset let pochybné finanční škole, která má u sebe Konfuciovův institut, který je v hledáčkách běžně v zahraničí BIS, tak taková škola je tady, jí se prodlouží smlouva, a vy se nás teď ptáte, kde jsme pochybili.

Je to poslední dotaz, který tady byl. Vyhláшуji teď přestávku do 19.00 hodin, kdy je pevně zařazený bod Informace o rekonstrukci radnice.

(Jednání přerušeno na 15 minut.)

Vážené kolegyně, vážení kolegové, budeme pokračovat. Začali bychom nyní projednávat bod

#### 14.

#### **Informace o přípravě rekonstrukce budovy ÚMČ Praha 10**

#### 15.

#### **Informace o řešených havarijních stavech v budově ÚMČ Praha 10 za 2. čtvrtletí roku 2020**

Jeho začátek jsme si odhlasovali jako pevně stanovený na 19. hodinu. Jestli můžu poprosit, aby se rozpustily diskutující hloučky zastupitelů. Pokud chcete diskutovat, prosím, opusťte sál. V tuto chvíli bych dala slovo předkladatelům tohoto bodu, takže bych poprosila paní radní Lucii Sedmihradskou o předklad k bodu 14.

**Paní Sedmihradská:** Nejprve bych ráda předložila procedurální návrh o sloučení diskuse k bodům 14. a 15.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji. Budeme bez rozpravy hlasovat o procedurálním návrhu paní radní. Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 27, proti 2, zdrželo se 0, procedurální návrh byl přijat. Máte slovo, paní radní.

**Paní Sedmihradská:** Nyní bych ráda poprosila technickou podporu o prezentaci a pana místostarostu Sekala, aby zahájil to úvodní slovo.

**Pan Sekal:** Děkuji za slovo. Jak jistě víte, v tuto chvíli probíhá realizace záměru komplexní rekonstrukce radnice. Už se tady o tom několikrát hovořilo, tak jenom připomenu nejdůležitější data. Jedná se o to, že se chystáme zrekonstruovat současnou nevyhovující budovu radnice, přičemž se jedná o řešení nejrychlejší. Navíc na radnici na tomto místě jsou lidé zvyklí, v mnoha průzkumech vyšlo, že lidé si představují, že by tam radnice i nadále měla zůstat. Jiné alternativy v tuto chvíli nejsou. Objevují se mnohdy názory, že by se měla stavět radnice nová, nebo něco podobného. Na to bych jenom řekl, nemáme pozemek a v podstatě nemáme ani čas.

Jinak současná budova radnice jenom pro připomenutí je naprosto nevyhovující po technické stránce jak pro občany, tak pro zaměstnance, budova není chlazená, víte, že v létě tam dosahují teploty až ke 40°C standardně, je špatná nosná konstrukce, zejména na terasách, kam po desítky let zatéká. Je to vysoce energeticky náročná budova. Okna máme přivázána na řetízích, aby nám – posouvejte mi, prosím, obrázky. Můžeme ještě dál. Je to vysoce energeticky náročná budova, kde vypadávají nejenom okna, vypadávají nám, také elektřina nefunguje, občas nám zahoří. Nutno přiznat, že teď nejsme schopni budovu vytopit, když se ochladilo. To teď řešíme.

Prosil bych o další obrázky, kde uvidíte, jak je to tam pěkné, to jsou třeba ty řetízky na prvním obrázku, co jsem vám říkal, jak to tam vypadá. Jednu z částí jsme museli nouzově podepřít, aby nedošlo k případnému zhroucení části, kde jsou terasy.

Časový harmonogram k tomuto. Výběr zhotovitele projektové dokumentace začal v roce 2017 za našich předchůdců. Proběhlo zadání, proběhl výběr. V roce 2019 byla vybrána firma Casua. Ta v současné době provádí dokončení dokumentace ke stavebnímu povolení.

Dál by to mělo probíhat tak, že v roce 2021 v druhé polovině bychom se chtěli začít stěhovat. V roce 2022 – 2023 by měla probíhat rekonstrukce a v roce 2024 bychom se chtěli stěhovat zpátky. To je asi za mě v tuto chvíli všechno, a spíš si počkám na vaše smysluplné dotazy, než abych se dále rozšiřoval o tom, co proběhlo, protože myslím, že jste všichni dobře informovaní. Děkuji vám za pozornost.

**Paní Sedmihradská:** Poprosím o posunutí obrázku. Co si myslím, že je důležité zmínit, je že souběžně připravujeme jak rekonstrukci budovy úřadu městské části, tak zajišťujeme krytí této investice. My jsme velmi brzy došli k tomu, že bude potřeba využít tzv. vícezdrojového financování, protože finanční prostředky samotné městské části nestačí, tzn., budeme kombinovat tři základní zdroje. Vlastní zdroje, dotační zdroje a cizí zdroje. Co se týká vlastních zdrojů, samozřejmě budeme kombinovat rozpočtové zdroje a zdroje zdaňované činnosti. Poprosím o další obrázek.

Pro tu analýzu zdrojů financování, a důležité je, že vám skutečně v tuto chvíli prezentuji výsledky nebo analýzu zdrojů financování rekonstrukce budovy úřadu městské části. Analýza je postavena na odhadech projektantů, kolik rekonstrukce může stát. V tuto chvíli jak bylo i zřejmé z časových os, které ukazoval pan místostarosta Sekal, v tuto chvíli my nemáme k dispozici položkový rozpočet. Ten bude k dispozici ke konci roku, kdy bude hotová prováděcí dokumentace. Pracujeme s odhady celkových nákladů, kdy více méně předpokládáme, nebo ten odhad vychází z uzavřených smluv na projektovou dokumentaci v objemu 65 mil. Kč. Všechny údaje jsou z daní. Samotná rekonstrukce v objemu 770 mil. Kč a vestavěné interiéry asi 80 mil. Kč, jedná se asi o 10 % hodnoty rekonstrukce. Pracujeme s nějakou rezervou.

Co se týká zdrojů financování, tak samozřejmě situace městské části, co se týká hospodaření, je vám obecně známa, protože ji tady pravidelně prezentujeme, nicméně vedení městské části od roku 2019 provedlo četné kroky, které vedou k přebytkovému běžnému hospodaření městské části, takže do budoucna lze předpokládat, že tam bude mírný přebytek běžného rozpočtu, který bude možné využít na investice. Poprosím o další obrázek.

Co se týká zdaňované činnosti, tak bohužel v minulosti ten zisk zdaňované činnosti byl více méně funkcí příjmů z prodejů. Poprosím o další obrázek. My jsme i ve zdaňované činnosti učinili celou řadu zásadních kroků tak, aby zdaňovaná činnost mohla být zisková i z hlediska provozního hospodaření. Jedná se o úpravy jak na straně příjmů a výdajů, tzn., do dalších let očekáváme, že z hospodářské činnosti bude nějaký stabilní zisk.

Poprosím o další obrázek, kde je shrnutí více méně toho, co jsem uvedla, věc, která jistě bude přetřásána, proto tu uvádím úplně aktuální údaje o stavu prostředků na účtech městské části, kdy v tuto chvíli na účtech hlavní činnosti je 520 mil. Kč, a na účtech vedlejší hospodářské činnosti včetně správních firem těsně nad 200 mil. Kč. To jsou vlastní zdroje městské části, informace, které znáte a které tady pravidelně prezentuji.

Poprosím o další obrázek. Nová informace, která ale myslím si, že též se donesla vašim uším, je skutečnost, že předminulý týden zastupitelstvo hl. m. Prahy vyhovělo naší žádosti a odsouhlasilo poskytnutí návratné finanční výpomoci z rozpočtu hl. m. Prahy. Jedná se o celkový objem prostředků půl miliardy korun, a splatnost 25 let. Jsou tam pro městskou část dvě podmínky. První je potřeba, aby městská část investovala z vlastních zdrojů minimálně 100 mil. Kč, než budou uvolněny prostředky hlavního města, a dále je tam podmínka, že kompletní položkový rozpočet dle projektové dokumentace pro provedení stavby na rekonstrukci budovy nepřesáhne 915 mil. Kč plus 15 % rezervy.

Co se týká 915 mil. Kč, pokud si vzpomenete, co jsem ukazovala před chvílí, je to součet výdajů na projektovou dokumentaci, rekonstrukci a vestavěné interiéry. To je těch 915 mil. Kč. Tady je rezerva definovaná jako 15 %, při přípravě vícezdrojového financování jsme pracovali s pevnou částkou 80 mil. Kč, což je trochu méně než 15 %. To je charakteristika návratné finanční výpomoci.

Co si myslím, že je naprosto klíčové, je připomenout hlavní argumenty, které zazněly na hlavním městě, kdy samozřejmě naše žádost byla projednána v radě hl. m. Prahy, ve finančním výboru ZHMP a potom v samotném zastupitelstvu. Co považuji za důležité, je opakované ujištění představitelů hlavního města, že si uvědomují nutnost, řekněme, dělat něco s budovou úřadu MČ Praha 10, protože je to druhá největší městská část. Budova je v naprosto neutěšeném stavu a reálně hrozí omezení služeb, poskytovaných občanům hlavního města, nejenom MČ Praha 10.

Druhá informace, která padla a je důležitá, že je samozřejmě věcí městské části, jakým způsobem to bude řešit, nicméně zástupci hlavního města si uvědomují, že současný systém financování městských částí neumožňuje, aby městská část projekt této velikosti financovala zcela z vlastních zdrojů.

A poslední věc, která zazněla především na finančním výboru, kde přece jenom složení finančního výboru je více odborné, než celkového zastupitelstva, je nutnost uvědomit si, že se jedná o bezúročnou finanční výpomoc, řekněme bezúročnou půjčku, což pro všechny, kdo se v tom pohybujete, je jasné, že splátky, které budou za 10 a více let, jsou skutečně díky časové hodnotě peněz pro nás velmi výhodné. Je to sice návratná výpomoc, nicméně podpora ze strany hlavního města je skutečně významná ve srovnání, kdybychom třeba museli brát bankovní úvěr. Jedná se o významnou podporu hlavního města městské části Praha 10.

Poprosím o další obrázek. Co se týká dotačních zdrojů, podali jsme počátkem tohoto roku žádost o dotaci na projekt snížení energetické náročnosti budovy úřadu městské části, ta dotace má dvě části. Podle charakteru opatření a výše spoluúčasti, kterou požaduje fond, nebo byl požadován i v té výzvě městské části. Celkově jsme požádali o dotaci ve výši téměř 219 mil. Kč. V červenci jsme potom dostali rozhodnutí Ministerstva životního prostředí o schválení dotace až do té výše 219 mil. Kč. Současně jsme požádali hlavní město Prahu o dotaci z rezervy na spolufinancování projektů EU EHP. Ta žádost byla podána tento týden nebo minulý týden, ta je úplně čerstvá. Uvidíme, jakým způsobem hlavní město rozhodne.

Poprosím o poslední obrázek. V tuto chvíli městská část připravuje největší investiční akci ve své historii. Ten velmi špatný technický stav budovy vyžaduje okamžité řešení, a rekonstrukce je nejrychlejším řešením té situace. Co se týká rekonstruované budovy, připravujeme energeticky úspornou budovu v efektivním poměru cena – výkon. Záměr rekonstrukce při současném financování městské části lze realizovat pouze při popsaném vícezdrojovém financování, a v tuto chvíli mám zajištěnu jednak dotaci z OP Životní prostředí a jednak návratnou finanční výpomoc z hl. m. Prahy.

To je můj předklad k bodu 14.

Ještě velmi rychle představím materiál číslo 15. Jedná se o periodický materiál, který tady předkládám každé čtvrtletí. Jedná se o informace o řešených havarijních stavech na budově úřadu městské části ve druhém čtvrtletí. Tam máte podrobnou tabulku s různými haváriemi. Je tam popsán způsob řešení. Více méně je to v intencích minulých čtvrtletí, a opět i tento přehled dokresluje velmi špatný stav budovy úřadu MČ a nutnost velmi rychlé rekonstrukce. To je za mě všechno, nebo za nás oba všechno a jsme připraveni odpovídat na otázky.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji vám. Tímto by bylo vše od předkladu. Otevírám diskusi, která je nejprve ale otevřena občanům. Jako první a jediná je z řad občanů přihlášena paní Ivana Mádrová. Prosím, máte slovo. Teď upřímně nevím, kde – půjde dopředu paní Mádrová? Dobře. Akorát nemáme pultík. Prosím, máte slovo.

**Paní Ivana Mádrová:** Dobrý den, dobrý večer, jsme tady ve zvláštní situaci. Už jsem tady dlouho nebyla, je to jiné prostředí, máme roušky a na obou stranách sedí moji přátelé. Aspoň doufám, že pořád. My jsme si včera s paní starostkou vzpomněly na dobu před šesti lety, kdy jsme na stejné téma bojovali všichni, tak jak tady sedíme, myslím, že nás je tady pořád dost. Já jsem vám přinesla připomenout obrázek. Na obrázku je kromě nás i petice, která obsahuje, tuším, 12 tisíc podpisů. Všichni víme, jak je těžké je sehnat a kolik času nám to zabralo. Jenom chci připomenout, že hlasy jsou pořád platné, protože tehdy jsme bojovali proti miliardové radnici, dneska je částka zase úplně jiná, a já si myslím, že lidi mají pořád stejný názor, aspoň mně to tedy takhle říkají.

Já tady nechci mluvit o technických parametrech, nerozumím tomu absolutně, i když by mě třeba zajímal rozdíl mezi současnou studií nebo návrhem té radnice, a tou, kterou zpracovávalo minulé zastupitelstvo. Chtěla bych připomenout třeba případ z Palmovky, kde se začala stavět radnice megalomanským způsobem a dopadlo to velmi špatně. Peníze se utopily, radnice nestojí a lidi v dnešní době, kdy je stát zadlužen a státní rozpočet se propadá do miliardových, stamiliardových dluhů, nemáme nikdo jistotu, jak to tady bude vypadat za pět, sedm, šest let. To, že máme čas na splácení, je hezká doba, ale 25 let je doba, kdy už budou potřeba další investice do další radnice, a já jsem tedy chtěla poprosit, abyste mysleli na to, co se stalo před šesti lety, protože už nechceme sbírat podpisy, nechceme bojovat, chceme komunikovat.

Z toho důvodu by mě třeba zajímalo, proč byla zrušena komise pro rekonstrukci radnice a proč v ní třeba nebyli navrženi zástupci občanů, tak jak jsme to chtěli po bývalém vedení. Jestli mi na to může někdo odpovědět. Pokud ne, jestli by mi to mohl někdo napsat, budu moc ráda. Jsem tady za lidi, kteří tímto strávili mnoho času, mnoho energie a kteří vyjádřili naději, že to proběhne hlavně ekonomicky a rozumně. Dneska už nebojujeme o tři varianty, varianta rekonstrukce je samozřejmě neoddiskutovatelná. Je to to, co jsme chtěli. Ale prosila bych, aby to nebyl pomník. Tu radnici nestaví ani toto vedení pro sebe, ani to minulé pro sebe, ani to budoucí, ale stavíte to pro lidi, a ti lidi to budou muset jednou zaplatit. Díky.

**Starostka Renata Chmelová:** Také děkuji. Asi bych si dovolila zareagovat já. Dovolím si osobnější úvod. Milá paní Ivano Mádrová, milá Ivano, já ti moc děkuji za to, že jsi zde vystoupila. Já sama jsem před šesti lety sehnala minimálně 3,5 tisíce podpisů z těch 12, o kterých zde byla řeč. Ale je potřeba si uvědomit, že to skutečně je 6 let, a my tenkrát to referendum, které jsme se snažili vyhlásit, jsme brali jako poslední pojistku demokracie z toho důvodu, že předchozí vedení vůbec s námi nekomunikovalo. Nekomunikovalo s námi jako s občany, a nekomunikovalo ani tenkrát s opozicí. A existovaly strašně nedostupné informace pro to, jak je to zamýšleno s rekonstrukcí radnice.

Variant bylo několik. Varianta byla, že to bude na Strašnické, varianta byla na Hagiboru, a zazněla zde otázka od vás, paní Mádrová, jaký je rozdíl mezi studií zastupitelstva minulého a tohoto. Ten zásadní rozdíl je, že my předkládáme detailní rozbor, je tady zpracován už projekt, z kterého vycházejí ty kalkulace toho, kolik ta radnice bude stát. Já jenom připomenu, že to, že byl záměr postavit novou radnici, že se vůbec neřešilo, co se stane s Vlastou, jsme se úplně náhodou dozvěděli na webu Komory architektů, protože na to měla být vyhlášena jakási soutěž. A velmi dobře si všichni pamatujeme, že to bylo pětkrát větší, nebo čtyři a půl krát větší, než je rozsah Vlasty. Že to vlastně mělo být obchodní centrum s radnicí. Ony ty kalkulace tenkrát, i ty informace, na kterých my jsme pracovali, byly velmi nedostupné.

Je potřeba si uvědomit, že také šest let dalších Vlasta chátrá, nedávají se do ní desítky let žádné peníze. Je potřeba si uvědomit, že o těch šesti letech také zhruba okolo 20 % vzrostly ceny stavebních prací. A my teď v tuto chvíli, ten rozdíl je zásadní, že my všechny informace, které jsou k dispozici, najdete na webu, komunikují se v časopisu městské části, jsou otevřeny všem.

A ta cena, ono to zní hrozně. Ono to svádí k tomu, tak vy jste tady před šesti lety bojovali za radnici, aby nestála miliarda, a teď nám tady předkládáte návrh, že rekonstrukce stojí 915 mil., což je vlastně miliarda. A ono je to samozřejmě hrozně lákavé to takto porovnat, ale říkám, mezi tím taky ten čas běžel. Když od ceny 915 mil. odečtu právě částku 219 mil., o kterých bylo mluveno v předkladu, které jsou na technologie, které mají zaručit, že ta budova bude nízkoenergetická, které jsou dotační, tak z 915 odečteme 219, a jsme na úplně jiné částce. V této částce 915 jsou započítány už cena za projekt, který je 65 mil., ale také cena za vestavěné interiéry, takže ono když to všechno odečteme a porovnáme si ceny, o kterých jsme, říkám, měli velmi kusé informace, a i podklady, na základě kterých cena před šesti lety byla kalkulována, tak jsme v podstatě na ceně nižší, než byla před šesti lety.

Říkám, že není to jednoduché, ale ta radnice skutečně je v naprosto dezolátním stavu. My víme, že za rok a půl už nedostaneme žádné revize, bez toho aniž bychom masivně investovali do té budovy, a pokládáme to skutečně za vyhazování peněz. Je potřeba říct, že o té rekonstrukci, a to já děkuji, rozhodlo už minulé vedení. Je to z dílny TOP 09, která vlastně připravila zadání pro veřejnou soutěž na projektanta. A když došlo ke změně vedení, tak jsme to samozřejmě prověřili a shledali jsme, že soutěž je velmi dobře připravena, takže jsme vybrali projektanta, takže ten projektant na základě zadání z předchozího vedení pracuje s tím projektem a postupně upřesňuje ceny, jak tady říkala paní radní.



Jsem přesvědčena, i celé vedení Prahy 10 je přesvědčeno, že toto je nejlepší možná cesta, jakou teď můžeme jít, snažíme se skutečně o co nejúspornější verzi rekonstrukce, a já jsem přesvědčená, že se to podaří právě i díky tomu, že se zodpovědně chováme v tom směru, že již teď zajišťujeme vícezdrojové financování takto velké investice. Prosím, uvědomme si, že ani krajské město, ani nějaká větší instituce není schopna z vlastních finančních zdrojů takovouto investici provést. Mám dotaci na nízkoenergetické technologie, a v podstatě i ta půjčka se dá přeložit slovo dotace, protože si spočítejte, kolik ušetříme na případných úrocích, pokud bychom si ty peníze půjčovali někde jinde.

Jsem přesvědčena, že v roce 2024 tady budeme mít moderní nízkoenergetickou, ale taky dobře dostupnou budovu radnice, kam radnice na Praze 10 patří, a to je na Vlastu, ke Koh-i-nooru, tam vždy byla a myslím si, že tam ji vždycky všichni hledat budou. To je moje odpověď.

V tuto chvíli bych otevřela diskusi zastupitelů a jako první se hlásí pan zastupitel Martin Kostka. Prosím, máte slovo, pane zastupiteli.

**Pan Kostka:** Děkuji za slovo. V březnu byla zrušena komise pro rekonstrukci radnice, a tím jsme jako opozice přišli o veškeré informace. Čekal jsem, že se něco více dozvíme z tohoto předloženého materiálu. A nakonec jsme dostali na stůl všeobecné informace o historii objektu, které si může každý najít v nějaké kronice nebo o historii Prahy 10.

Pokud má rekonstrukce začít příští rok, mělo by nám vedení radnice předložit už nějaké konkrétní informace. Například termín začátku rekonstrukce, kam a kdy se bude úřad stěhovat, s jakými náklady se počítá na stěhování úřadu a následný pronájem náhradních prostor. Ve finančním výboru a z tisku jsme se dozvěděli, že by rekonstrukce měla stát 916 mil. Kč. Je to cena jen za rekonstrukci, nebo jsou v tom i náklady na stěhování a pronájem náhradních prostor? Chybí mi nějaký harmonogram, kdy a co se začne realizovat.

Pak nám tady pan místostarosta říkal, že se podepřely terasy, které jsou v dezolátním stavu. Když se tam půjdete podívat, tak na těch terasách stojí mnohem víc aut, než tam parkovalo dříve. Dokonce tam parkují i vozidla, která tam stojí celou noc, protože lidi si nechtějí platit modré zóny, takže to postaví k radnici. Takže by mě zajímalo, proč je toto umožněno. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji. Pan místostarosta chce hned reagovat. Prosím, mávejte na mě, abych vás viděla.

**Pan Sekal:** Začal bych odzadu, jak si to pamatuji. Vzhledem k tomu, že na Praze 10 chybí, jak už jsem říkal, přes 11 tisíc parkovacích míst, tak myslím, že když je někde parkovací místo, tak proč bychom ho měli probíhat na noc zavírat, když tam mohou parkovat lidé ze sídliště, nebo kdo to potřebuje, když my to tam skoro nepotřebujeme. Myslím, že v tom jsme zajedno.

Pak co se týká přesných harmonogramů. Víte dobře všichni co jste tady, že se všechno musí vysoutěžit, a já nemůžu předjímat, a nikdo nemůže přesně vědět, jak budou probíhat soutěže, kdo se kdy odvolá, co ÚOHS, atd. Takže v podstatě ta tvrdá data, přesně jak to bude, ta jsou velmi odvislá na těch otevřených transparentních soutěžích, které budou následovat, a proto asi nejsme schopni dát nic přesnějšího, než jsme zatím dali, myslím. A myslím, že je to pochopitelné, že to není nic proti ničemu. Když se tam bude někdo neustále odvolávat, tak se nehnete z místa třeba rok.

**Starostka Renata Chmelová:** Dále je do diskuse přihlášen pan zastupitel Tomáš Pek. Prosím, máte slovo, pane zastupiteli.

**Pan Pek:** Děkuji. Já jsem velice zklamán způsobem, jakým je komunikováno, jak je ta příprava rekonstrukce pojata. My máme září, a poprvé vidíme čísla, kolik by rekonstrukce mohla stát. To, že v těch číslech není to, kolik bude stát stěhování, kolik bude stát případný nájem za tu dobu, kdy nebudeme moct být na radnici, to už je asi detail. Ale my jsme tady v březnu, nebo koalice v březnu schvalovala půjčku 500 mil. od hlavního města Prahy, s tím že tenkrát se tady tvrdilo, žádná čísla neexistují, nevíme, jediné, co jsme věděli, že tato kulaťoučká částka 500 mil. je potřeba. A z těchto nejistot mně jasně vyplývá, že ta radnice i poté, co jsem viděl různé vizualizace, a neviděl jsem je proto, že bych je jako zastupitel dostal, že jsem si je prostě někde musel najít, tak ta radnice nemá žádný charakter šetření. I po tom březnu, kdy byl schválen před tím někdy v lednu základní rozsah rekonstrukce, tak docházelo k dalším změnám, které už vůbec nikde projednány nebyly. Teď když jsem viděl poslední návrhy interiéru, zase je to o tom že ta radnice je prostě luxusní.

A je to přesně o tom, že zřejmě z pocitu toho, že dostaneme výhodnou návratnou výpomoc, která de facto třetinou je darem, pak že čerpáme nějaké dotace z OP životní prostředí, tak to vypadá, že se můžeme rozmáchnout a můžeme mít drahou radnici. Nemůžeme. Nemůžeme, protože máme rozbité školy, máme spousty dalších problémů. Máme de facto i běžné výdaje městské části vyloženě na hraně, není tolik převodů z hl. m. Prahy, nemáme vlastní příjmy takové, aby nám sanovaly běžný provoz, tím pádem stálo by za to šetřit.

Já to šetření nevidím. Dokonce i když se podívám do zápisu z té komise nebo pracovní skupiny nebo jak se to nyní jmenuje pro rekonstrukci radnice, kam opozice přístup nemá, a já si složitě musím nacházet ty podklady, tak se dozvídám, že sama paní Sedmihradská se ptá, a proč tam musí být takové drahé dřevěné obklady? A není jí odpovězeno. Ale pak to rada schválí. Tzn., já nejsem přesvědčen o tom, že poměr cena výkon je řádný. Já se domnívám, že radnice vzhledem k tomu, v jaké finanční situaci se městská část nachází, může být levnější.

A my, když se pořád otáčíte na to, kdy byla příprava zahájena, my jsme měli jiný názor na to, jak ta radnice má vypadat. Chtěli jsme třeba zachovat existující výtahy, což nám někdy v lednu na výboru pro strategické investice bylo vysvětleno, že nebudou zachovány, a my jsme

je v roce 2017 – 18 kompletně vyměnili právě proto, že jsme věděli, nebo my jsme měli představu, že ty výtahy budou zachovány.

A takhle když to nasčítáte, tak vám prostě vycházejí úplně jiné částky. Přijde mi třeba nesmyslné bourat nosné sloupky v přízemí, protože to je technicky velice náročné, jenom proto, abychom měli nějaký víceúčelový sál, kde se bude případně tancovat. My duplikujeme funkce, které můžeme mít jinde. My máme Vzlet, my máme Eden, my máme všechno možné, tento kulturní dům, ale vyrábíme ještě další multifunkční prostor – spojuji příspěvky – kde tedy bude možné i tancovat. Na radnici v přízemí. Kvůli tomu bourám nové sloupky a složitě vynáším celou konstrukci do okolních sloupů, když to můžu udělat případně nahoře.

Prostě mně přijde, že jste jako utržení z řetězu a vymýšlíte všechno proto, aby byla nádherná radnice. Já vám neberu to, že ta radnice na vizualizacích je nádherná, ale městská část na to nemá, a ty peníze nám někdo dává. A když nám někdo dává, tak o to více bychom se měli chovat šetrně. A z toho návrhu já to tam nevidím. Já tady nevidím jedinou analýzu toho, když budeme mít fotovoltaiku na střeše, za jako dlouho se nám vrátí, protože my sice dostáváme dotaci, ale dalších 35 % stejně platíme. My sice máme naprojektovaný celoprosklený plášť, ale já nevím, jestli by s podobnými tepelnými charakteristikami nešel ten plášť udělat o polovinu levněji. Vy jste se vůbec nepokusili tyto věci nějak zastřešit, omezit a stanovit tak, aby ta radnice měla lepší, právě ještě lepší, než to, co tvrdíte, poměr výkon cena. Jsem přesvědčen, že jsou tam velké rezervy a nevyužil se celý potenciál, který to místo má. A asi kdybych věděl, že se ta příprava takto odflinkne, tak vlastně úplně lituji, že se nehledal možná nakonec i jiný pozemek, kde by nedocházelo k těmto sporům, odpadlo by stěhování a odpadly by další náklady, které jsou teď generovány tímto způsobem. Ale vy jste se rozhodli jít cenou nejdražší možné radnice, jakou můžete mít, právě proto, že jste na to poměrně lehce díky, řekněme, pouze politickému vyjednávání dosáhli na nějaké peníze. Ale vy byste na ty peníze dosáhli, i kdyby ta radnice byla levnější, a o toto já žádám, abyste se pokusili standardy té radnice technické mít sice kvalitní, ale ne za každou cenu drahé. A z těch obrázků, z těch vizualizací, z těch projektových podkladů, které já mám, a jsem stavební inženýr, se domnívám, že rozhazujete. To je všechno, co chci říct. Děkuji.

**Pan Sekal:** Zareaguji jako první. Chtěl bych říci, bude to velmi krátké. Chtěl bych říci, že to považuji, co tady zaznělo, za, nechci použít nějaké hanlivější slovo, tak řeknu za velmi laciné, protože říci o něčem, že to může být vždy levnější, ano, to můžu říct o všem. Když si půjdete koupit Octavii, tak vám můžu říct, proč jste si nekoupil Dacii, když si koupíte Dacii, tak řeknu, mohl jste koupit ojetou Dacii. Vždycky můžete koupit něco levnějšího. A stejně tak zaznělo ve vašem projevu, pane kolego, přestože si vás velmi vážím, tak co se týká zejména stavařiny, stejně jako jste řekl, zvolili jste tu nejdražší variantu. Promiňte, my bychom to mohli taky pozlatit, když to přeženu. Nepoužívejte tyto laciné řečnické triky. Vždycky se dá říct, že může být něco levnější. Stejně tak se dá vždycky říct, že to je nejdražší nebo že by to mohlo být dražší. Opravdu, to je, myslím, trochu pod úroveň této diskuse toto.

A že ta radnice bude moderní, že se tam využijí moderní technologie, proboha, vždyť jsme v 21. století. Tak chcete nás – co byste si přál? Já vím, že máte zálibu v památkách. Já taky mám rád památky. Ale děláme moderní radnici. Tak asi tak.

**Paní Sedmihradská:** Dovolím si zareagovat asi na všechny tři předřečníky, kteří tu mluvili. Začnu drobností. Co se týká dřevěných obkladů, nevím, pane Peku, jestli v tom zápisu je odpověď. Odpověď byla, že to je lamino a bílý a dřevěný design stojí stejně. Ale to je to poslední.

Myslím si, že co je důležité říct, a jsem strašně ráda, že tu vystoupila paní Mádrová, protože před šesti – sedmi lety jsme začínali spolu, nebo paní Mádrová začala dřív, ale to není důležité. Co jakoby se změnilo za tu dobu, v době, kdy se připravovalo referendum, tak jsme měli k dispozici nějaké odhady možných nákladů na rekonstrukci budovy, a pravda je taková, a to si myslím, že potvrdí i pan Pek, že jsme zvenku nikdo netušili, v jak mizerném stavu ta radnice je, a bohužel ten stav se samozřejmě zhoršoval, takže jakoby ty domněnky o tom, v jakém stavu radnice je z roku 2013, 14, byly bohužel příliš optimistické, což pak prokázaly posudky, zpracované v roce 17, 19, tam prostě ta budova je v mnohem horším stavu, než jsme si mysleli, já nepůjdu do detailů, všichni víte, že jsem inženýr ekonomie, a ne stavební inženýr. To je jakoby k tomu stavu.

Co se týká, vy jste řekl, že jste měli na rekonstrukci jiný názor. Tam samozřejmě už v průběhu vaší přípravy se ukázalo, že to bude složitější a dražší, a krásně to ilustruje soutěž na projektanta, kterou jste připravili, kdy odhadované náklady na rekonstrukci radnice mezi prvním a třetím výběrovým řízením na projektanta, připomínám, že první dvě řízení byla neúspěšná, a až třetí tedy bylo úspěšné, tak i ten zpracovatel zadání došel k názoru, že z původní ceny, která vznikla někdy v polovině roku 2017 kolem 350 mil., myslím, že to bylo 355, už v té poslední soutěži se pracovalo s cenou 565 mil. Kč bez daně. Tam stavaři pracují bez daně, my samozřejmě platíme celou daň. Takže ty ceny se liší. Tam ta situace se postupně měnila. Ano, všichni si pamatujeme, že jsme ty výtahy chtěli zachovat, a já nejsem ten, kdo tady má vysvětlovat, proč se projektant rozhodl výtahy v tuto chvíli nezachovat, zkrátka tvrdí, že to nejde. Najali jsme si velmi specializovanou firmu plnou profíků, kterým, nebo minimálně mně amatérovi nezobývá, než věřit, že asi to opravdu nejde. Veškerá jednání, kterých jsem se účastnila, a nebylo jich moc, protože mám jiné kompetence na radnici, tak ukazují, že se snažíme najít skutečně nějaké cenově výhodné řešení. Rozhodně odmítám tvrzení, že rozhazujeme. Nerozhazujeme. Snažíme se najít řešení, které bude funkční. Ano, ty vizualizace vypadají nádherně, ale to je byznys, udělat krásné vizualizace. Tak to je. Jestli to skutečně je nebo není luxusní, ty interiéry jsou řešeny velmi úsporně s výjimkou několika málo hezkých věcí. Kanceláře jsou velmi jednoduché.

Co se týká zbytku stavby, to ať si odpoví ostatní, ale rozhodně tam to rozhazování není. Co se týká fotovoltaiky, veškeré výpočty ukazují, že návratnost je v nižších jednotkách let u těchto dotovaných projektů. Co se týká dalších technologií, tam samozřejmě může být návratnost delší, ale přece jenom je to budova, kterou neopravujeme na pět let, ale snad vydrží dalších padesát. Rozhodně jakoby nevybíráme si nejdražší možné řešení,

nerozhazujeme, snažíme se najít co nejefektivnější řešení. Tam toto nařčení vnímám jako lehce nefér, a skutečně dneska jsme úplně někde jinde, než jsme byli na přelomu let 2013 a 14, co se týká informací o stavu budovy, samotném stavu budovy a možnostech, jakým způsobem rekonstruovat.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji předkladatelům za průběžné odpovědi, a teď bychom vypořádali technické. Prosím, aby to byly technické, vážné, jinak to vypnu, ať je každému měřeno stejně. Pane zastupiteli Mikoláši, máte technickou. Prosím.

**Pan Mikoláš:** Děkuji, technickou. Byla zmíněna fotovoltaika, jen jsem chtěl upřesnit, že pakliže budova spotřebuje naprostou většinu výkonu sama, má zhruba 70% dotaci, tak při dané velikosti je návratnost v tuto chvíli kalkulována na zhruba 3, maximálně 4 roky, což není nic, řekl bych, strašného. Naopak, je to jedna z velmi dobrých investic. Jenom toto technické upřesnění.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji za faktické zpřesnění. Dále by chtěl pan místostarosta Petr Beneš něco fakticky zpřesnit, prosím.

**Pan Beneš:** Děkuji. Chci jenom fakticky zpřesnit, protože se mi nelíbí tyto argumentační fauly, že radnice je luxusní a všechny materiály jsou luxusní. Kdykoli na jednání porady vedení nebo rady jsme probírali téma radnice, vždycky jsme velice silně apelovali na to, aby byly použity běžné nebo standardní materiály pro současné administrativní budovy. A pokud to na vás budí dojem, že ten interiér je luxusní, tak já to vnímám jako pochvalu a děkuji za to, protože to znamená, že použitím běžných a standardních materiálů jsme vytvořili luxusní prostor.

**Starostka Renata Chmelová:** To není faktické zpřesnění, pane místostarosto. Prosím, přihlaste se do diskuse. Děkuji vám. Pan zastupitel Mikuláš Pobuda. Prosím o faktické zpřesnění.

**Pan Pobuda:** Paní starostko, děkuji za slovo. Já si dovoluji dát procedurální návrh o tom, že budeme jednat po 20. hodině.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji vám a budeme hlasovat bez diskuse o procedurálním návrhu, že jednáme i po 20. hodině.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 27, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

Děkuji vám za obezřetnost a budeme pokračovat dále řádnou diskusí, kde je přihlášena paní zastupitelka Radmila Kleslová. Prosím, máte slovo, paní zastupitelko.

**Paní Kleslová:** Děkuji, paní starostko. Já bych se spíš dala do role, co děláte vždycky vy, že někdo něco řekne, a někdo to potom zkritizuje. Souhlasím s paní radní Sedmihradskou, reagovala bych na ni, že ve chvíli, kdy se začala současná rada zabývat stavem budovy, zjistila, že je to mnohem horší, než si mysleli. S tím já naprosto souhlasím, protože to my jsme věděli už tenkrát, a proto jsme chtěli stavět novou budovu. Proto jsme věděli, že postavit novou budovu a pak řešit, co bude s touto budovou nebo s tím místem, nám přišlo jednak nejrychlejší, a přišlo nám to nejúčelnější a nejlevnější. S tím souhlasím a stále hnutí ANO má ten názor, že by se měla stavět budova nová, a ne opravovat takto již znehodnocená budova stará. Navíc si pamatujeme na diskusi, jak se říkalo, že je to komunistický hnusný barák a v blbým místě a takové řeči, a tak mě překvapilo, že se bude opravovat.

Pak co říkal tady pan radní Sekal, že pro někoho je luxus Dacie, nebo že to je všechno jakoby pomyslné, jestli Dacii, Škodovku, nebo něco. Já si myslím, že v tomto máte pravdu, že pro každého je ta věc luxusu nebo věc, co není luxusní, měřena jinak. Ale každý ji musí měřit tak, na co má. Takže jestliže já mám na Dacii, tak OK, mám Dacii, ale nemůžu chtít Mercedes. Jestli mám na Mercedes, už je na mojí volbě, jestli si zvolím Dacii, nebo Mercedes. Tady vy volbu nemáte. Vy si prostě nemůžete dovolit Mercedes. My nemáme ani na tu Dacii. My máme možná na nějakou motorku. Chtěla bych říct, že bychom se takto měli chovat.

Navíc tady nebylo zodpovězeno, což myslím, že můžete zodpovědět, že je to velice jednoduché, jestli v částce kolem 915 mil. je i stěhování a pronájem radnice. Já ve studii, kterou jsem si přečetla, která byla prezentována vedením radnice, které se k tomu nezná, tak tam byla tato částka vyčíslena zhruba na 160 mil. nebo 165. Já bych chtěla vědět to B. Kdyby se stavěla nová radnice, je to jednoduché. Postaví se, přestěhují se úředníci a všichni do nové radnice. Toto nebude. Tak já bych chtěla vědět znovu, jestli v té částce je to stěhování a v jaké výši. Jestliže v ní není, v jaké výši počítáte a kam se ta radnice bude stěhovat. To už přece teď musíte vědět, kolik to bude stát, jestli se ty prostory budou muset opravovat. Na to nikdo neodpověděl.

Rovněž tady panu zastupiteli Kostkovi se neodpovědělo, proč, když tato rada zřídila komisi pro radnici, proč v době, kdy se radnice řeší, proč byla zrušena? Tomu já opravdu nerozumím. Je to proto, aby opozice nevěděla, co se tam řeší? Nerozumím tomu. Vy říkáte transparentní radnice, všechno komunikovat, ale my jako opozice doteď nemáme žádné vizualizace, co má pan Pek, říká, že se k tomu nějak dostal. My se k tomu nedostaneme. Mě překvapuje, že vy žádáte o dotaci Magistrát, dáváte tam podklady, které my zastupitelé jsme nikdy neviděli. Já bych předpokládala, že nejdřív se to projedná na zastupitelstvu, že nás s tím vším seznámíte, a poté bude žádáno o dotaci. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Předkladatel může vždy reagovat.

**Pan Sekal:** Zareagoval bych, omlouvám se. Komise pro radnici byla zrušena proto, že už v té době všechny věci, které bylo potřeba, aby ta komise dělala, tzn., jak bude radnice vypadat atd., byly již hotovy, a více méně aby byla kontrola, tak dokonce to přešlo pod výbor pro strategické investice, který o tom bude informován. To je dokonce orgán, tuším, celého zastupitelstva. Takže si myslím, že tady se vůbec nic nestalo, a naopak tady jsme spíš reagovali na opoziční volání, že máme moc komisí a moc všeho, tak jsme se snažili, co už není potřeba, nebo ve chvíli, kdy to není potřeba, to zrušit. Tady vůbec nechápu dotaz, protože co už měla ta komise rozhodovat, když už bylo více méně hotovo.

Potom k tomu, co jste říkala o tom, že budete jezdit na motocyklu, nebo že nemáme na motocykl, tak jí bych jenom chtěl říci, ta splátka, která nás bude příštích 20 let čekat, je 20 mil. Je to 1 % z rozpočtu, protože v těch milionech se to špatně počítá, tak bych to převedl na průměrný plat. Je to, jako když budete mít rodinu, která má 30tisícovou výplatu měsíčně čistého, tak když z té 30tisícové výplaty zaplatí 300 korun. Což se dá předpokládat, že by to ta rodina mohla i vydržet a přežít. To asi není tak, že bychom neměli, než na ten motocykl.

Snad jsem to stačil postřehnout všechno. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Prosím, není to tady přestřelka, aréna, řádně se postupně bude odpovídat. Není nutno odpovídat ihned. Věřím, že to kolegové předkladatelé postupně zodpoví. Zase bychom vypořádali technické, faktické. Paní zastupitelko, faktickou, prosím.

**Paní Kleslová:** Já jenom, že jsem členka toho výboru, jak tady pan radní Sekal zmiňoval, a nevím o tom, že bychom tam řešili v minulém půl roce radnici. Nevím o tom.

**Starostka Renata Chmelová:** Dále je do diskuse řádně přihlášen pan zastupitel Kopecký. Prosím, máte slovo, pane zastupiteli.

**Pan Kopecký:** Děkuji. Navážu na řeč kolegy Peka, kterému v prezentaci chyběly náklady na stěhování, pronájem náhradních prostor, kdy já to úplně nepovažuji za drobnost, za marginálii, a domnívám se, že bychom měli být seznámeni s těmito doprovodnými náklady, které samozřejmě s těmi náklady na rekonstrukci budou znamenat celkový výdaj městské části. Zajímalo by mě tedy, jakým způsobem budou tyto náklady pokryty, v jaké výši předpokládané tyto náklady budou. A zda už městská část nějakým způsobem se i zabývala tím, do jakých míst, do jakých náhradních prostor by úřad mohl být během té doby přestěhován. Děkuji.

**Pan Sekal:** Já bych zase zareagoval. Stěhování zatím nevíme, kam půjdeme. Probíhá soutěž. Samozřejmě pokud nevíme, nemůžeme přesně specifikovat, kolik to bude stát. To se budeme motat v začarovaném kruhu. A jinak z čeho to bude pokryto. Někaké představy jsou,

ale vezměte si, že nás dnes stojí provoz budovy zastaralé radnice něco kolem 30 mil. ročně, a dá se předpokládat, že náklady by neměly být větší ročně, než to, co zhruba dáváme. Jestli vám to takto stačí.

**Starostka Renata Chmelová:** Dále je do diskuse přihlášen pan zastupitel Milan Maršálek. Prosím, máte slovo, pane zastupiteli.

**Pan Maršálek:** Děkuji za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, já bych se ve svém příspěvku rád zastavil u dotační podpory 219 mil., protože tady v předchozí diskusi zaznělo, že se na to vícezdrojové financování někde politicky vyjednaly finance, ale v tomto případě to přece není politicky vyjednaná finance, naopak se jedná o poměrně náročně získaný projekt z evropských dotací. My jsme tady v minulosti kritizovali, že radnice málo čerpala evropské dotace, a v tuto chvíli tady je přinášen poměrně velký finanční benefit z OP životní prostředí, a znovu říkám, to není politicky vyjednaná podpora, ale získaná podpora konkrétně z prioritní osy energetické úspory, podpora energetické činnosti inteligentních systémů hospodaření s energií a využívání energie z obnovitelných zdrojů ve veřejných infrastrukturách, mj. ve veřejných budovách a v oblasti bydlení.

Budu tady trochu citovat z těch žádostí, protože si myslím, že je to podnětné i pro vás, některé věty, které z těch žádostí budu číst, narážejí i na bod 15, Informace o řešených havarijních stavech v budově.

Dotace jsou ve skutečnosti dvě. Za podklady děkuji paní radní Sedmihradské, která má v gesci mj. dotace, a v obou případech se jedná o projekty ke snížení energetické náročnosti objektu úřadu. V případě té cca 35mil. dotace se jedná o instalaci systému nuceného větrání s rekuperací a fotovoltaické elektrárny z toho důvodu, že objekt patří skutečně mezi starší výstavbu, a i sice pravidelně možná prováděnou údržbu, ale velmi zanedbanou, je jeho provoz energeticky nákladný, a všichni víme, že vnitřní prostředí budovy je dnes nevyhovující. Konstrukce je dožilá, některá okna není možné z technických důvodů otevřít, a není možné často ani větrat. A v budově chybějí dnes už běžné technologie. Tento menší projekt má za cíl projektu dodržení doporučení koncentrace CO2 dle požadavků dnešních vyhlášek, metodiky Ministerstva životního prostředí a zlepšení kvality vnitřního prostředí. A už tady říkal pan zastupitel Mikoláš ohledně těch úspor a návratnosti, protože projekt v sobě nese i výrobu elektrické energie z obnovitelných zdrojů.

V případě druhé dotace ve výši 183 mil. cca, opět se tedy týká snížení energetické náročnosti objektu, se jedná o kompletní zateplení obálky budovy, instalaci akustických pohltivých prvků, instalaci stínící techniky a realizaci opatření vedoucích k úsporám energie. Tady mj. kompletní rekonstrukce teplovodní a topné soustavy. Důvodem je, nebo příčiny problémů jsou stavební konstrukce obvodových stěn a střešního pláště dnes nesplňují současné požadavky na energetické vlastnosti. V objektu není dostatečně řešen systém měření, regulace, některé prvky regulace – spojím si příspěvky – jsou nefunkční.



Cílem projektu je snížení energetické náročnosti provozu budovy radnice, což bude mít za následek snížení provozních výdajů, protože to, že se radnice zrekonstruuje, ještě neznamená, že to hospodaření s ní končí, ale naopak my přece potřebujeme udělat takovou radnici, aby do budoucna ten rozpočet a výdaje městské části zatěžovala co nejméně.

Realizací projektu dojde zároveň i k významnému ekologickému přínosu, a to snížení emisí oxidu uhličitého a dalších znečišťujících látek, což já ze své gesce předsedy výboru pro životní prostředí a infrastrukturu rozhodně vítám. Chtěl bych, jak jsem říkal, v minulosti jsme kritizovali, že dotace se nečerpaly, a tohle je rozhodně významný pozitivní krok, a velký příspěvek, a je potřeba říct, že s takovým kvalitativním posunem budovy jsme skutečně v minulých letech nepočítali, že to je investice do budoucna, a tu částku za celkovou rekonstrukci to sice navyšuje, ale je to velké významné plus do budoucna, a hledme na to skutečně jako na investici. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji, a dále do diskuse prosím pana místostarostu Martina Valoviče.

**Pan Valovič:** Děkuji za slovo. Já bych se ve svém příspěvku krátce vrátil k tématu, zda stavět novou radnici, či rekonstruovat současný objekt. Trošku bych se na to podíval úhlem architekta. Pokud stojíme před nějakým takovým objektem, tak první úkol, který si architekt klade, je to, co se dá udělat proto, aby se objekt zachránil, abychom to dali do nějakého stavu, než tedy bychom ten objekt měli opouštět, nebo ho nějakým způsobem demolovat, nebo jiným způsobem do něj vstupovat. Je to v podstatě zodpovědný přístup každého projektanta, měl by být každého investora, aby se choval hospodárně, abychom se nechovali jako kobyly, které spasou nějaké území a zase pokračují o dům dál. To prostě není správná postup, vybydlet dům, a protože už se nám tam nelíbí, nebo rekonstrukce se nám zdá obtížná nebo těžká, tak to opustit a jít někam na zelenou louku. To je přístup, s kterým nemůžu souhlasit, a neměl by s tím souhlasit nikdo, kdo je v tomto sále, pokud se chová zodpovědně k městskému rozpočtu. To je první věc.

Co se týče času, jak se dá nový objekt, jak říkala paní zastupitelka Kleslová, rychle postavit, že to je nejrychlejší cesta, tak to není nejrychlejší cesta. To je velký omyl. V dnešní legislativní džungli, která je před stavebníkem, by tento proces znamenal posun na 8, možná na 10 let, protože stálo by před námi, pokud bychom ten pozemek měli, jako že ho nemáme a nikdy jsme ho neměli v takové podobě, který by se dal nějakým způsobem slušně zainvestovat, tak by to obnášelo minimálně územní řízení, obnášelo by to možná i změnu územního plánu, a dostáváme se i s projektem možná na dobu 10, možná 12 let. Je to nereálné, a to bychom tady stáli už s těmi úředníky někde na chodníku, nebo bychom byli někde v příštřeší v nouzovém objektu.

My jsme se chovali zodpovědně, chovali jsme se naprosto otevřeně a transparentně, a chovali jsme se tak, bychom co nejméně zatížili městskou kasu a chovali se zodpovědně k budoucnu. To je asi, co jsem chtěl reagovat na předcházející příspěvky. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Prosím paní zastupitelku Radmilu Kleslovou. Máte slovo.

**Paní Kleslová:** Já bych zareagovala na pana místostarostu Valoviče. Já s ním souhlasím v tom, že objekt, pakliže je pěkný, je historický, že by se z něj nemělo odcházet a měl by se asi zachránit. Ale toto si myslím, že se nehodí a nevztahuje k této budově. Pochopím starou školu. Nepochopím, proč se stále neopravuje, když je nedostatek míst ve školách, proč je stále ve stavu, v jakém je, a tam pochopím, že ta škola je nádherná a že se bude rekonstruovat. A že to možná bude i drahé, protože tam jsou nějaké asi historické prvky, tomu já nerozumím. Ale tady u té budovy mně to nepřijde, že je to tato budova, kde bychom ji měli za obrovského úsilí a finančních nákladů rekonstruovat, abychom zachránili něco strašně krásného, co tam v době komunismu někdo postavil, a myslím, že se to nikdy nikomu ani nelíbilo. V tom já s vámi souhlasím, ale úplně nesouhlasím, že to je v této budově.

To, že všechna řízení trvají dlouho, v tom s vámi taky souhlasím, ale já jsem mluvila o tom, že v roce 2014 jste zásadně zamezovali tomu, aby byla stavěna ta radnice, a proto jsme přišli o šest let. Přišli jsme o šest let, které nám teď zoufale, a souhlasím s vámi, zoufale chybějí.

Pak mě potěšil pan radní Sekal, což je pravda, že jsem nevěděla, že pronájem a to, že úřad se přestěhuje do jiných prostor, a že vlastně celková částka na to se bude rovnat zhruba té částce, co stojí vlastně úřad, ty energie a všechno s pronájmem teď. To jsem nevěděla, a jestli ta částka je 30 mil., že to ročně stojí, a pak to bude stát 30 mil., tak to považuji za dobré, ale já tomu zatím tedy úplně nevěřím. To je asi.

Ještě bych chtěla k výboru, jak jsem řekla v té technické, já nevím, že by se výbor zabýval radnicí. Možná mě předseda opraví. Nevím, že jsme tam něco projednávali poté, co skončila komise pro radnici, že bychom plynule, že by k nám program přešel. To teď slyším poprvé. Nikdy jsme tam neměli žádné obrázky, nic. Děkuji.

**Pan Sekal:** Já bych zareagoval. Takže první věc. Stěhování jsem řekl, že nevíme. Já bych byl nerad, kdybyste vytahovala věci z kontextu. My to nemáme vysoutěžené. My můžeme něco předjímat, případně sofistikovaně předpokládat, ale nevíme. To jsem řekl na začátku, tak bych byl rád, kdyby to tam zaznělo.

Další věc, nemáte pravdu, protože proběhlo společné zasedání té komise, když ještě byla, a výboru pro strategické plánování, kde se k té radnici hovořilo. Takže neříkejte, buďto jste nebyla přítomna, nebo jste to zapoměla, ale minimálně já si vzpomínám teď tady od stolu, že minimálně jedno bylo.

A potom bych chtěl ještě říci na obhajobu svého kolegy, vy jste říkala, zachránit něco. Přímou cituji paní doktorku Kleslovou. Zachránili něco strašně krásného. Já jsem věru nezaznamenal, že by tady někdo z mých předřečníků nebo kolega architekt řekl, že zachraňujeme něco tak strašně krásného. To je opět vkládání slov do úst, která nezazněla. Jenom bych uvedl na pravou míru.

**Starostka Renata Chmelová:** Faktické zpřesnění paní zastupitelka Kleslová.

**Paní Kleslová:** Já bych chtěla zpřesnit, že jsem necitovala pana místostarostu Valovič. Tak to nebylo. Já jsem to řekla svými slovy, že považuji zachránit něco, když je něco krásného. Já jsem neřekla, že řekl, že ta radnice je krásná. To jsem v žádném případě neřekla, ani jsem to tak nemyslela. To on neřekl. To za prvé.

A za druhé, to, že se jednou sešel výbor a komise, to máte pravdu, ale to ta komise fungovala. To si přizvala výbor. To nebylo o tom, že by nějaká kompetence na ten výbor přešla. Komise fungovala, měla svůj význam, a my jsme se tam účastnili z toho důvodu, že my se zabýváme strategickými investicemi z pohledu finanční částky.

**Starostka Renata Chmelová:** Myslím si, že už došlo k faktickému zpřesnění.

**Paní Kleslová:** Takže to nebylo tak, že jsme ji už jednou suplovali.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji za faktické zpřesnění, a dále ještě faktické zpřesnění paní zastupitelka Denisa Řezníčková. Prosím, máte slovo.

**Paní Řezníčková:** Děkuji. Já jenom, paní doktorko Kleslová, technická. Bylo to další jednání výboru, kdy jsme měli prezentace, představení rekonstrukce radnice. Já jsem na tom jednání výboru byla. Nebylo to pouze spojené s komisí, ale samozřejmě oficiálně svolaný výbor, kde jsme toto téma řešili. Jenom takto technická. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji. Prosím, dívejte se taky někdy do prezence a předmětu jednání výborů, ať se tím tady nemusíme zabývat. Dále se do diskuse hlásí pan zastupitel Kopecký. Prosím, máte slovo.

**Pan Kopecký:** Děkuji. Navázal bych na odpověď pana doktora Sekala, která mě tedy úplně neuspokojila, protože pokud finančně plánuji nějakou velkou akci, tak bych měl mít určitě nějaké přesnější, nebo alespoň kvalifikované odhady. To, že se předpokládá, že náklady na provoz úřadu budou totožné jako nájem, který bude hrazen, nebo obdobné, tak ten předpoklad by určitě měl být na základě nějaké kvalifikované analýzy, která se asi, pokud se bavíme o takovémto rozsahu finančních prostředků, vyplatí nechat udělat. K tomu jsem pochopil, že zjevně asi nedošlo. Já jsem si tady udělal nějaký rychlý propočet. Samozřejmě nevím, kolik přesně metrů čtverečních má současná radnice, vyšel jsem tady z údajů

z katastru, tak jsem to vynásobil nějakým počtem pater, dostal jsem se na nějakou hodnotu 13 tisíc m<sup>2</sup>, a to jsem určitě ještě hodně nízko, protože jsem tam nezapočítal všechna patra. Zase na druhou stranu část je policie, část je vnitro, ale i kdybych vzal jenom tuto hodnotu, tak těch 30 mil. vychází na nájem nějakých 190 Kč měsíčně za čtvereční metr čistého nájmu. A když se podívám na nějaké nabídky, samozřejmě chápu, že pokud bude městská část poptávat takovýto obrovský rozsah, tak se dá udělat nějaká rozumná cena, nicméně i ty ceny se pohybují někde od 120 Kč za nějaké opravdu nesmyslné prostory, kolem 150 ale opět bez energií. Ty energie jsou zhruba v podobné výši plus minus od nějakých 100 do 200 Kč za m<sup>2</sup>.

Já jenom takovým velmi rychlým odhadem, co jsem si tady udělal, se rozhodně nemůžu ztotožnit s tím názorem, že cena 30 mil., kterou údajně městská část teď vynakládá, bude totožná nebo podobná v tom smyslu, že by rozdíl byl marginální, že se s tím dá takovým způsobem počítat. Což mě zase přivádí k závěru, že určitě by se vyplatila nějaká podrobnější analýza tak, aby tedy městská část měla jistotu, že na celou akci bude mít finanční prostředky, a neuvede ji to do nějakých finančních potíží, které by potom musela samozřejmě řešit nějakými nepopulárními opatřeními.

A to samé je samozřejmě i s tím stěhováním. Ono přestěhovat takové množství osob, to taky není nic levného, a ta položka bude určitě významná pro rozpočet. Nemyslím si, že by bylo tak složité, obstarat si alespoň nějakou cenovou nabídku, nebo nějaký cenový odhad, aby se s tím dalo počítat a aby hlavně my všichni zastupitelé jsme s tím byli seznámeni a samozřejmě i občany aby s tím seznámili.

A v neposlední řadě jsem ještě zapomněl na jednu věc k tomu nájmu. Samozřejmě ty prostory velmi pravděpodobně nebudou v takovém stavu, v jakém by městské části a úřadu městské části vyhovovaly, takže samozřejmě bude potřeba započítat i nějaký fitting prostor, a to taky bude určitě částka, která nebude zrovna nejmenší. Samozřejmě otázkou je i co s tím následně, zdali pronajímateli se to tam ponechá, nebo se to bude muset odmontovat. Děkuji.

**Pan Sekal:** Zareagoval bych. Já docela chápu, jak jste řekl v úvodu, pane magistře inženýre, že jsem vás plně neuspokojil. To chápu a vím, že je to tak. Ale dokud to nebudeme mít vysoutěžené, asi vás neuspokojím. K metrům, co jste počítal, v současné době v té radnici využíváme zhruba něco přes 8,5 tisíce metrů, předpoklad na to, co bychom si chtěli pronajmout, je někde mezi 8,5 tisíci až 10 tisíci metry, podle vnitřní dispozice. Vidíte sám, že když nevíte dispozici, nevíte, jak rozesadíte úředníky, jak vám to tam bude pasovat, do těch nových prostor, dokud je nemáte, tak se na žádná opravdu dobrá čísla nemůžete dostat. Nicméně minimálně o třetinu toho budeme pronajímat méně, pak se ta čísla dostávají trochu jinam.

Mluvíte o stěhování. Víte, on je také rozdíl, některé kanceláře, když se podíváte, my jsme analýzu dělali. Mrzí mě, že vy si zřejmě představuje nějakou analýzu s razítkem, bude to stát tolik korun a tolik a tolik haléřů, případně tisícin. Takhle to nejde. Někdo nabízí kancelářské prostory plně vybavené, někdo je nabízí bez vybavení atd., atd. A podle toho pak se také naprosto odlišně vyvíjí ta cena stěhování. Jestliže pronajmeme prázdné prostory, kam budeme muset koupit každou židli, každý stůl, každou skříň, tak to bude úplně jiná cena, než když si

obrazně řečeno každý zaměstnanec nebo úředník vezme svoji škatuli od banánů, dá si tam svoje šanony a převezeme ho naší dodávkou do nového působiště, kde je všechno vybavené, a pak jsou náklady úplně jiné, ale diametrálně odlišné. A my dokud nemáme ty prostory, tak nemůžeme mít žádný sofistikovaný odhad, anebo bychom opravdu vyplývali neuvěřitelné množství peněz na to, že bychom chtěli analýzy, když se budeme stěhovat do prostoru, kde je nábytek, kde není, kde je část nábytku, část si vezmeme svého, atd., atd. Mrzí mě, samozřejmě, kdo to nechce pochopit, ten to nepochopí. Kdo to chce pochopit, věřím a děkuji těm v sále, kteří toto dokáží pochopit, za to, že jste to pochopili. Ale chápu, kdo chce psa bít, hůl si najde. Můžeme pokračovat ve stěhování nadále.

**Starostka Renata Chmelová:** Prosím paní zastupitelku Bendovou.

**Paní Bendová:** Děkuji za slovo. Já bych se chtěla politicky zaměřit na to, paní starostko, když jste před volbami vedla kampaň proti miliardové radnici, stop miliardové radnici, když byla cena, pokud ty informace mám správně, 700 – 750 mil. Kč na novou budovu, a ta vaše věta v referendu byla, zda souhlasí lidé s tím, aby celkové náklady na rekonstrukci, anebo nové sídlo úřadu městské části byly omezené částkou 500 mil. Kč. Teď v současnosti když jste vítězové voleb, vedete tuto radnici a chcete realizovat stavbu, která tuto miliardu přece jen bude stát. Chci se zeptat, zda jste opravdu v souladu s tím, co jste před tím vyhlašovali, a v současnosti když předkládáte projekt na rekonstrukci radnice, která bude stát miliardu korun. Nemám představu o tom, že by stavební práce narostly o 100 %. Myslím si, že je to zhruba 10 – 20 % nárůst ceny na stavební práce, tak nevím, proč rekonstrukce nové radnice by měla stát miliardu korun, když před volbami jste hlásali 500 mil. Kč. Děkuji za odpověď.

**Starostka Renata Chmelová:** Jenom upozorním, že jsem teď v roli předsedající a nemůžou mi být pokládány otázky. Ale jsem řádně přihlášena v příspěvku a určitě budu reagovat na proběhlou diskusi. Ale rozhodně nechci zneužívat svého postavení předsedající. Dále je do diskuse přihlášen pan zastupitel Filip Humplík. Prosím, máte slovo, pane zastupiteli.

**Pan Humplík:** Dámy a pánové, hezký večer. Přiznám se, že některým příspěvkům zde úplně nerozumím. Nevidím tady žádného zastupitele, který by do voleb kandidoval s jiným programem, že chci radnici rekonstruovat a na současném místě. Takže rekonstrukce je plnění volebního programu nás všech. Já jsem přesvědčen, že radnice je tady pro občany Prahy 10, že ta budova slouží jim, nikoli úředníkům, nebo politikům, a občané Prahy 10 si prostě důstojnou radnici zaslouží. A to, že si občané desítky zaslouží důstojnou radnici, se ví přes 15 let. Ta budova je dnes i kvůli minulým nesmyslným politickým pŕtkám v katastrofálním stavu. Jsem rád, že někteří aktivisté, kteří proti tzv. miliardové radnici tehdy brojili, si dnes uvědomili, že důstojná radnice, která má sloužit občanům, prostě stovky milionů stojí. Jsem rád, že tato koalice našla víru i finance k tomu, aby pokračovala v započatém projektu. Jsem rád, že se této koalici podařilo navázat na projekt našich předchůdců mj. z dílny TOP 09, protože projekt

radnice není na jedno volební období. A jsem rád, že i ta bezúročná půjčka, bezúročná půl miliardy korun z hlavního města byla schválena napříč koalicí a opozicí. Chtěl bych tady poděkovat všem zastupitelům hlavního města, kteří pro to zvedli ruku.

Víme, že městské části Praha 7 nebo Praha 8 s projektem nové radnice neúspěšně bojují. Utápějí v ní další desítky a stovky milionů korun. I proto, že jedna politická garnitura ničí práci té předchozí. To se u nás naštěstí zatím nestalo. Je přece jasné, že podle harmonogramu bude radnici otevírat, tzv. pásku stříhat až budoucí vedení Prahy 10, vzešlé z příštích voleb. Takže podsouvat naší koalici nějaké jiné zájmy, než zájmy občanů Prahy 10, je velmi nefér.

Pokud jste si našli čas ten projekt prohlédnout, který byl několikrát transparentně prezentován, jsem přesvědčen, že to bude krásná stavba, která bude sloužit občanům Prahy 10. Jsem strašně rád, že právě tato koalice našla shodu a konečně posunula rekonstrukci smysluplným směrem, aby vznikla budova, která bude skutečně sloužit dalším generacím obyvatel Prahy 10. A děkuji i všem zaměstnancům a úředníkům radnice Prahy 10, kteří se na tomto obřím projektu podílejí. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Faktické zpřesnění pan zastupitel Narovec. Prosím, máte slovo.

**Pan Narovec:** Chtěl bych se dozvědět, kde byl transparentně prezentován. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Pane zastupiteli, to není faktické. Prosím, přihlaste se řádně do příspěvku. Dále je do diskuse přihlášen pan místostarosta David Kašpar. Prosím, máte slovo.

**Pan Kašpar:** Děkuji za slovo, paní starostko. Zaznamenal jsem v průběhu diskuse to, že se celou dobu hovoří o budově jako o nějakém objektu, který je neoddělitelný a nezávisle na nějakém území. Ale my se přece nebavíme jenom o investici do budovy. My se bavíme o investici do území. A tato investice obrovsky to území ovlivní. Ovlivní kvalitu bydlení v přilehlém sídlišti Vlasta. A to obrovským způsobem. Kvalita života v tom sídlišti nesmírně vzroste. Dojde k revitalizaci veřejného prostranství v okolí radnice, a teď i díky chystané studii zakomponuje a zřejmě i vyřeší otázku KD Eden. A je to také investice nejenom do prostoru a do území, ale je to investice ve veřejném zájmu, protože to je investice do veřejné stavby, která bude sloužit občanům, bude sloužit úředníkům, zaměstnancům úřadu, kteří se starají a pečují o Prahu 10, a ti si prostě zaslouží, aby měli takové pracovní podmínky, které jim umožní tu městskou část spravovat co nejlépe. A občané si zase zaslouží, aby když jsou tzv. na úřad, aby šli do prostředí, které je inspirativní, příjemné a vlídné.

A pokud budeme k té rekonstrukci přistupovat podle návodu kolegy zastupitele Peka, tzn., uspořme co nejvíc, zachovejme výtahy, zachovejme možná ty betonové, ty květináče

před vchodem jsou docela pěkné, ty by se možná daly zachovat. Co kdybychom zachovali třeba zábradlí? To je také docela pěkné. Tak to se nikam nedostaneme, přátelé, to se neposuneme, a to promarníme obrovskou příležitost, změnit jedno z nejcentrálnějších a nejvýznamnějších území Prahy 10, které dneska velmi strádá. Tu situaci znáte sami velmi dobře. Situace s čistotou, z bezdomovectvím atd., s tím jak třeba trpí OC Eden, že tam chodí málo lidí, to všechno máme možnost změnit a využít tu investici jako příležitost pro rozvoj Prahy 10. A já bych tady apeloval na to, abychom tímto způsobem o této zásadní a možná největší kdy historické investici uvažovali. A abychom skutečně nezakrněli v debatě o výtazích a o zábradlí. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Také děkuji. Teď bych předala řízení schůze paní místostarostce

**Paní Komrsková:** Další do řádné diskuse je přihlášena paní starostka Chmelová. Prosím.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji za slovo. Dovolila bych si reagovat na proběhlou debatu, protože už jsem v úvodu reagovala na naši, řekla bych, skvělou občanskou aktivitu, což bylo sbírání podpisů do referenda, za což moc děkuji a zpětně na to skutečně velmi ráda vzpomínám, protože si myslím, že se nám tenkrát podařila strašně dobrá věc.

Pan zastupitel Pek tady řekl, že je zklamán z toho, jak je rekonstrukce připravována, že jsme utržení z řetězu, že chceme strašně utrácet, že se tam používají drahé materiály. Nevím přesně teď úplně doslova, jak to všechno je, ale to, že jsme utržení z řetězu a že je zklamán, to zde zaznělo. A já bych se ho chtěla zeptat, jestli on třeba nebyl zklamán, když v prvním výběrovém řízení, které se připravovalo na radnici za něj, byla cena o 200 mil. nižší, než v tom třetím, které představoval. Prostě v tom výběrovém řízení třetím byla cena zhruba 565 mil. a v tom prvním byla o 200 mil. menší. To jste nebyl zklamán, pane zastupiteli, anebo jste rozmařile byl utržen z řetězu a rozhazoval jste a přidával jste tam neustále nové věci? A já na to rovnou odpovím. Jsem si naprosto jista, že jste určitě nerozhazoval a určitě jste nebyl utržen z řetězu.

Ale přesně se vám stalo to, co se děje nám. Postupně vyplouvaly na povrch ty skutečné problémy, které na radnici byly. Ze začátku v roce 2013 neexistovaly takto podrobné průzkumy technického stavu té radnice. Takže to, že vám vyskočila cena o 200 mil. v rámci dvou příprav výběrových řízení, tak my jsme teď ještě o dalších 100 milionů víc, už podle přípravy toho projektu. To je k tomu poznámka, jakými údaji kdo pracujeme, a ty údaje se neustále zpřesňují. Takže ten tlak na to, teď hned nám to řekněte do koruny, skutečně nejde, ale opravdu už se blížíme k tomu zpřesnění. To je jedna poznámka.

Druhá poznámka, paní zastupitelka Kleslová neustále opakuje a stále říká, že je lepší stavět novou radnici, a uvedla, že to je nejrychlejší, nejúčelnější a nejlevnější. Paní zastupitelko, není. My jsme si v současné době třemi metodami nechali spočítat, kolik by stála

novostavba budovy v objemu, kterou městská část potřebuje. První, že říkáte, že to je nejlevnější, tak my máme odborný odhad, že cena takovéto novostavby by byla něco mezi 1,1 – 1,2 mld. Ale pozor, paní zastupitelko, vy tady totiž vždycky kouzlíte s těmi pozemky. Vždycky na ně zapomínáte. Bez pozemku 1,1 – 1,2 mld. by stál nový barák v objemu, který potřebuje Praha 10. Bez pozemku. Rozhodně ne nejlevnější. Nejrychlejší, na to myslím, že už tady odpověděl pan místostarosta Valovič, bychom hypoteticky někde začali stavět, do jakých roků bychom se dostali, než bychom vůbec získali nějaké stavební povolení.

Pak jsem se chtěla vyjádřit ještě ze srdce. Vy jste řekla, že Vlasta je komunistický starý barák. Tak já bych chtěla říct, že v takovýchto starých barácích bydlí mnoho našich obyvatel v Praze 10. Je tady řada takto panelových domů, v kterých prostě lidi bydlí. Jenže ten rozdíl je o tom, že oni se o ty domy průběžně starají. A nikoho by určitě nenapadlo – spojují příspěvky – nenapadlo, že by se snad chtěli z toho domu odstěhovat, nechat ho tam dožít a někde něco stavět. A já si dovolím říct i svůj názor, že já jsem dokonce toho názoru, že Vlasta je vlastně moc hezký dům. Je to krásný dům. On se také nachází v památkově chráněné oblasti. A to je ten důvod, paní zastupitelko...

**Paní Komrsková:** Poprosím pana zastupitele Lojíka a pana zastupitele Peka, aby nerušili. Běžte se bavit někam do foyer. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Vráťím se k tomu, že Vlasta je opravdu krásný barák. Kdo jste zažil pana architekta Edela, který to navrhoval, tu úžasnou fasádu, která na těch mohutných keramických obkladech z boku z jednoho, tak z druhého, lehce postavený hliníkový krásný obal budovy se zelenkavou barvou skla, to je dokonce styl architektonický brutalismus. Brutalismus je dokonce ceněný styl tak, že Národní památkový ústav dostal za úkol vytipovat obdobné budovy v Praze, které si zaslouží být dokonce památkově chráněné. Já jsem osobně jednala s paní ředitelkou NPÚ. Ona je dokonce i pro tu žádost, osobně jsem ji požádala, na dotaci, aby nám k tomu dali posudek. A to mně zaplesalo srdce, když jsem si přečetla, co NPÚ napsal, a dokonce fond, od kterého máme dotaci, tak si zažádal o odborné posouzení jednoho z největších odborníků na brutalismus pana profesora Vorlíčka na ČVUT, a ten přesně podpořil, že Vlasta stojí za to, aby se zachoval styl té budovy. Že tady kritizovaný plášť od pana zastupitele Peka, že je moc drahý, tak prostě ono si to zaslouží. Ta budova je krásná, ta se nachází v památkové oblasti, a věřte tomu, že za pár desítek let nám naše generace poděkují, že jsme duch té budovy a duch pana architekta Edela se snažili zachovat co nejvíce. Že na Vlastě nezůstane bezduchá šedá běžná administrativní budova, která se v této době staví, a za deset let kolem ní půjdete a ani si jí vlastně nevšimnete. Ale tím, že zachováme ducha té krásné radnice Vlasty, tak nám za to naše generace poděkují. A to je třeba taky můj vhled pro to, proč připravujeme o 200 mil. dražší radnici, protože tam je třeba dotace na tento skvělý plášť, který ta budova má a dává jí toho jejího ducha. To by bylo k paní zastupitelce Kleslové.

A paní zastupitelce Bendové už jsem měla pocit, že už jsem tady odpověděla na začátku, ale můžu to zopakovat. Referendum proti miliardové radnici nebylo nikdy vyhlášeno.



To byla prostě protestní iniciativa, kdy jsme chtěli vyjádřit to, že prvé jsou nedostatečné podklady pro to, které určují cenu budovy, ale nikdy, nikdy tam nebylo uvažováno o tom, že se bude rekonstruovat Vlasta. Vždycky se mluvilo o stavbě nové radnice buď na Strašnické, anebo něco na tom strašném Hagiboru. Teď myslím strašném ve smyslu dopravně nedostupném. A mezi vámi tady sedí ti, kteří tuto variantu prosazovali.

**Paní Komrsková:** Děkuji. Další do diskuse je přihlášený pan zastupitel Mikoláš. Předávám řízení schůze paní starostce.

**Pan Mikoláš:** Děkuji za slovo, dobrý večer všem. Jenom bych se krátce zastavil. Většina z toho, než jsem se dostal na řadu, byla řečena. Ale tady bohužel někteří stále opakují takové čtyři mýty, které nejsou pravdivé. Vezmu je popořadě.

První z nich, teď se tomu hodně věnovala paní starostka, mluvil o tom pan Valovič, mluvil o tom pan Sekal, mluvil o tom i David Kašpar, nová radnice že by byla rychleji postavená na jiném místě. Za prvé, nemáme pozemek, pozemek se nekupuje ze dne na den tak velký, a ono jich moc nebylo. Za druhé stavební povolení na podobně stavby trvá opravdu větší počet let, než třeba 3 – 4 roky. Může to být 8 – 10 i více let. Po tuto dobu, kdybychom, jak tady byl záměr, že se prodá tato budova, a ve své podstatě za ty peníze se bude investovat do té nové, by bylo veliké riziko, co by se s budovou Vlasta dělo. Je dost pravděpodobné nebo možné, vidíme to například na KD Eden, který je 14 let brownfieldem, že by se na místě Vlasty vyskytl brownfield, který by tam strašil 10 let, to by určitě nebyla dobrá vizitka pro Prahu 10. Čili to, že nová budova by byla rychlejší a levnější, to je opravdu ryzí fikce a ryzí demagogie.

Další demagogický argument je, že to je miliardová radnice. Už z rozpočtu vidíme, že je to za prvé jenom odhad, nevíme skutečně do ukončení soutěže na dodávku, kolik to stát bude, a vlastní budova by měla stát 770 mil., což není o tolik draž, než byla soutěž vyhlášená TOP 09. Můžeme to částečně přičítat inflaci, částečně, řekněme, jinému charakteru budovy s využitím některých technologií. V každém případě ten rozdíl není významný, jestli z 600 mil. jsme se posunuli na 750 odhadem, stejně jako před tím to byl odhad, není to řádový rozdíl ani tak významný rozdíl. To je další velká nepřesnost, nebo řekněme účelová nepřesnost.

Dalším bodem je, že zadlužujeme na 25 let městskou část, to je, už tady Martin Sekal říkal, jestli to z rozpočtu rodiny s třicetitisícovým platem bude dělat 300 nebo 500 Kč, není to nic, co by si nemohla rodina dovolit, stejně tak si to může dovolit městská část tím spíše, že současná radnice je vysoce energeticky náročná. Jenom ta energie dáváme ročně kolem 8 – 9 mil. Kč, za energie dává tato budova. Za údržbu dáváme ročně mezi 10 – 20 mil. Kč za údržbu zanedbané radnice, která vlastně pouze fixuje současný nevyhovující stav. Když sečteme tyto dvě položky a vezmeme, že z nich velká část zmizí, předpokládám, že nebudeme opravovat radnici několik let poté, co bude postavena nová, dostáváme se minimálně pro několik prvních let zhruba na úroveň té splátky. Čili to, co dneska vynakládáme na údržbu a provoz nevyhovující budovy, budeme dávat na splátku v budově moderní. To je věc toho zadlužování.

A poslední bod, rozmařilost. Já jsem v té pracovní skupině pro rekonstrukci radnice sice ne úplně od začátku, ale poměrně dlouho, a nevšiml jsem si, že by tam bylo něco rozmařilého. Nové technologie, pan Pek zmiňoval solární elektrárnu. Říkal jsem, že návratnost je odhadovaná kolem 3 – 4 let. Nepovažuji to za rozmařilou investici. Trošku ano, lepší bude plášť budovy, ale já si opravdu myslím, že budova radnice má být důstojné místo, nemá shazovat místní oblast tím, že to bude co nejlevnější panelák, jenom prostý hranol, nota bene v oblasti památkově chráněné zóny.

Jediné, co by, říkám, se mohlo diskutovat, by byl jiný typ pláště. Uvnitř budovy samotné si nevybavuji žádný nadstandardní materiál. Ano, je tam ten sál. Opět věc, kdo seděl v našem sále, myslím, že všichni kritici v něm seděli, tak sedět za sloupem, to je výborný zážitek, když nevidíte na diskutujícího, když nevidíte na obrazovky, opravdu vynikající. Spojuji příspěvky.

To byly čtyři body, nová radnice, jedna fikce. Miliarda na radnici, druhá nepřesnost. Zadlužení další fikce a rozmařilost je další, řekněme, podsouvání nepravdivých informací. Nemyslím si, že toto je způsob, jakým bychom měli vést diskusi o největší investici na Praze 10 za poslední roky. Stejně tak jako tvrzení, že na výboru pro strategické investice a veřejné zakázky nebylo o radnici nic řečeno, protože se tím zabýval výbor již dvakrát, a oboje se to dá dohledat v programech našeho výboru. Čili jestliže opozice míní těmito fauly diskutovat, bohužel budeme pouze ztrácet čas, což jsme dneska viděli například při bodu jednacího řádu, kdy jsme chtěli přilepovat k jednacímu řádu naprosto nesouvisející věc, a to je zapůjčování techniky zastupitelům, kteří ji třeba nemají vhodnou. Byl bych rád, abychom se v těchto diskusích drželi věcnosti, drželi faktů, a skutečně si odpouštěli maximum těchto faulů. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Také děkuji. Než dám slovo dalšímu přihlášenému, poprosím skutečně, kolegové, i když stojíte v těch dveřích a mluvíte, tak tady rušíte v tom sále. Prosím, diskuse mimo jednání vedte stranou na chodbičce. Děkuji za dodržování. Dále je do diskuse přihlášena paní zastupitelka Ivana Cabrnochová. Prosím.

**Paní Cabrnochová:** Prosím, máte slovo. Musím říct, že mě bavilo tady poslouchat tu debatu. Měla jsem chvílemi pocit, že se tu vypráví pohádky. A bylo jich hodně. Jedna věčná, paní starostko, když jste tady říkala paní kolegyni Bendové, že vám nemůže pokládat dotazy, protože jste předsedající, není to pravda. Dotazy vám může pokládat, a vy případně zvolíte, jakou formou jí na ně odpovíte. Prosím, držme se faktů.

A teď k těm pohádkám. Paní starostka na začátku, když se uváděl tento bod, měla tady takový srdceryvný projev, ale byla to trošičku fikce, nebo upravená skutečnost, tak aby se to hodilo k současné připravované miliardové rekonstrukci této radnice. Paní Chmelová byla od začátku součástí připravované, vlastně když se hledalo sídlo úřadu MČ Praha 10, a je důležité to, že se hledalo sídlo úřadu MČ Praha 10, protože se samozřejmě v té době projednávaly tři varianty, a to byla rekonstrukce stávající budovy, stavba nové budovy na Strašnické, případně se hledalo jiné místo variantní.

Byla zřízena komise, ve které samozřejmě zasedala i opozice. Paní Chmelová na ni docházela, a mj. součástí této komise byli i odborníci, které si opozice v té době iniciativa občanská mohla nanominovat. Byla tam pan architekt Mateáško, byl tam v té době pan kolega Pek, který nebyl zastupitelem, a byl tam také pan Klápště. Oprostila bych se od toho, že jste neměli přístup k informacím.

Dokonce byly udělány některé prohlídky pro protestující, abyste viděli, jak ta budova radnice vypadá. Takže jste se mohli jít podívat do suterénních prostor, abyste viděli v reálu, jak tam protéká voda, i když je sucho a dlouhou dobu neprší apod. Takže mě teď trochu překvapuje, že paní doc. Sedmihradská říká, že jste vůbec netušili, v jakém technickém stavu ta budova je. Těch prohlídek pro vás bylo připraveno několik, takže jste mohli mít rámcový vhled do toho, jak ta budova vypadá. Ano, chápu, že jste neměli jistě úplně detailní vhled, protože nikdo pro vás nedělal detailní expertízu, jak třeba vypadá podloží apod. To chápu. Ale viděli jste, že ta budova není v dobrém stavu už tehdy.

Cena radnice. V té době, kdy jste bojovali proti miliardové radnici, tak byla odhadována na 775 mil. Teď je na 770. Nepřijde mi to, že by tam byl z vaší strany jakýkoli posun, s tím že vy samozřejmě nevyužíváte veškerý potenciál, který toto místo má. Nejste schopni dostavět případně nějakou část směrem ke Koh-i-noorce, kde by se dalo řešit parkování, případně sál zastupitelstva, a nemuseli jste se pouštět do složitých situací, kdy budete odstraňovat v nosné konstrukci podpůrné sloupy. Přijde mi to, že to je vyloženě promarněná šance.

Pak je krásné v dalším materiálu, který budeme projednávat, a to je zpráva z jednání rady, tak tam paní radní Koumarová píše, že téměř každá rekonstrukce přinese vícenáklady. Teprve po odkrytí povrchových vrstev se zjistí skutečný stav nosných konstrukcí a tak. Já pevně doufám, že si toto opravdu uvědomujete, když už o tom – spojuji příspěvky – mluvíte i v tomto materiálu, a že si uvědomujete, že rekonstruovat starou budovu přinese další vícenáklady, takže se dostaneme zcela jistě přes miliardu, a budeme stále dispozičně v budově, která má svázané dispozice, kde si to nemůžeme udělat, tak jak bychom chtěli. Nemůžeme využít takové technologie, jako bychom mohli případně v nové budově, což mi přijde, že je mrhání.

To přirovnání k rodině, která má třicetitisícové příjmy měsíčně pana kolegy Sekala, s tím že bude vydávat jenom 300 Kč měsíčně, taky trošičku pokulhává, protože tato rodina jistě nemá mandatorní výdaje vyšší než příjmy, proto si to ta rodina může dovolit, ale to naše obec mít nebude, takže se obávám, že se dostáváme do situace, kdy toto pro nás bude velmi zásadní výdaj.

Dále by mě zajímalo, jak tady mluvila paní starostka o tom, že jste si nechávali dělat nějaké rozvahy o tom, jak by vyšla finančně stavba nové budovy, případně rekonstrukce stávající budovy. Zajímalo by mě, kdo vám tyto podklady chystal, proč je nemáme k dispozici i my ostatní zastupitelé, abychom případně vám mohli věřit a podívat se na tyto údaje a mohli si sami z toho udělat obrázek o celé věci. Mně přijde zvláštní, že tady kolega Humplík hovořil o tom, že několikrát byl celý projekt rekonstrukce radnice prezentován zastupitelům. Mě by zajímalo, kdy, kde a komu a kdo to dělal, protože já jako zastupitelka městské části Praha 10 jsem finální projekt oficiálně od vás na tomto zastupitelstvu ani jednou neviděla. Neznáme, jak ta budova má vypadat. Kdybychom si to nedohledali sami, tak to nemáme. Prosím, nelžete

tady o tom, jak jsme o tom informováni. My jsme byli informováni pouze o tom, že chcete žádat o finanční výpomoc hl. m. Prahu. To je celé. To je asi všechno.

**Paní Sedmihradská:** Já bych přece jenom velmi ráda zareagovala, protože většina, velká část z nás tady samozřejmě nějakým způsobem se v roce 2013 angažovala. Někteří jste byli zastupitelé, někteří jste byli koaliční zastupitelé a někteří jsme byli plebs. A já si myslím, že toto je naprosto klíčové říci. Tvrdit, že paní Chmelová, a to je úplně jedno, jestli paní Chmelová, paní Mádrová, pan Pek nebo já nebo kdokoli další jsme byli u příprav, je naprosto absurdní, protože skutečně přístup k informacím byl mizerný. Přístup do komisí byl velmi složitý. Co je potřeba zmínit, ta komise skutečně existovala, a v okamžiku, kdy připravila podklady pro vyhlášení architektonické soutěže pro oblast Strašnická, tak byla komise rozpuštěna a soutěž nebyla nikdy vyhlášena. Tam jakoby o té transparentnosti a o té otevřenosti mám velké pochybnosti.

Jsem nadšená z toho, že prohlídky pro protestující umožnily protestujícím, kteří mají vzdělání ekonomické, humanitní a nějaké další, odhalit technický stav budovy, když z informací, které máme k dispozici, a skutečně jsme v rámci úřadu pečlivě dohledávali různé studie, které máme, první podstatný posudek na technický stav je od pana doc. Rysky z roku 2017. Já jsem ráda, paní magistro, že vy jste odhalila stav pomocí prosté prohlídky. Myslím si, že pan doc. Ryska s tím měl výrazně více práce, a skutečně posudek je z roku 2017.

Co se týká potenciální možnosti postavit budovu, řekněme D nebo postavit něco na pozemku směrem ke Koh-i-nooru. Pohybujeme se v ohromných omezeních, která poměrně dobře popsal pan místostarosta Valovič, a vy jako dlouholetá předsedkyně komise územního rozvoje musíte znát. Pokud bychom chtěli tu budovu zvětšovat, tak musíme projít úplně jiným schvalovacím řízením, než když rekonstruuje budovu v původním objemu. To je krásná myšlenka, některým z nás by se budova D líbila, ale dostáváme se do režimu více méně novostavby, a potřebujeme spoustu dalších let.

Zazněla tady otázka na vícenáklady. Tam si samozřejmě uvědomujeme, že to je riziko každé rekonstrukce, nicméně dovolím si malou analogii, resp. poměrně velkou analogii, a to je rekonstrukce polikliniky. Rekonstrukce polikliniky probíhá od roku 2018 a doposud máme podepsanou celou řadu dodatků, nicméně dva klíčové dodatky, které navýšily cenu v řádech desítek milionů korun, byly způsobeny tím, že s nimi původní projekt nepočítal. Původní projekt na rekonstrukci polikliniky nepočítal s odstraněním azbestu a nepočítal s rekonstrukcí elektroinstalace. Pokud by tyto dva klíčové prvky rekonstrukce byly součástí projektu, tak vícepráce by byly poměrně minimální. Veškeré smlouvy jsou dostupné, takže si je jistě můžete prostudovat, a uvidíte, že naprostá většina dodatků je skutečně v relativně malých částkách, a je to kombinace vícenákladů a méně nákladů. Tzn., pokud budeme mít dobrý projekt, a tady se vracím k tomu, o čem mluvíme celou dobu, že jsme velmi dlouho vybírali projektanta a věříme, že projektant bude schopen připravit kvalitní projekt, tak by vícenáklady z titulu chyb v projektu neměly nastat.

Současně, a to je věc, která proběhla na společném jednání dvou výborů, tak jsme informovali o tom, že využijeme pro projektování building information modeling, který by zase měl zvýšit kvalitu projektu.

Co se týká dispozičního svázání, ano, jsme svázání tím, že máme budovu nějakého objemu, budovu s nějakým skeletem, nicméně, a teď je rozpor, na jednu stranu tady slyšíme, já nevím co, že jsme urvaní ze řetězu, a ještě další věci tu zazněly. Na druhou stranu my chceme skutečně moderní budovu a snažíme se, resp. projektanti se snaží v tom omezení, které tam je, z toho udělat moderní funkční budovu ve standardech, které jsou pro 21. století. Takže tam skutečně je snaha, dostat tam toho co nejvíc. Co se týká technologie, myslím si, že pan Ing. Maršálek poměrně pečlivě přečetl, na co je určena dotace, a ta jasně ukazuje, že využíváme v maximálním možném rozsahu technologie, které jsou k dispozici, a že jste neviděla finální projekt, my jsme ho taky nikdo neviděl, protože finální projekt bude k dispozici v prosinci. Až bude k dispozici, samozřejmě nějakým relevantním způsobem s ním budou zastupitelé seznámeni. Až bude projekt, tak se na něj všichni rádi podíváme. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Faktické zpřesnění paní zastupitelka Cabrnochová.

**Paní Cabrnochová:** Děkuji za slovo. My jsme neviděli ani ty studie. Ale to faktické zpřesnění, jak jste se tady pozastavovala nad tím, že komise, které měla hledat vhodné sídlo pro úřad městské části, zanikla, když byly připraveny podklady pro výběrové řízení, ano, zanikla, stejně jako vy jste zrušili komisi k rekonstrukci radnice. To je úplně to samé. Akorát že bych řekla, že vy jste to zrušili ještě dřív, než byl proces dokončen, ale to je celé.

**Starostka Renata Chmelová:** Tak, teď se neudržím já. Paní zastupitelko, já taky fakticky zpřesním. Tipněte si, kdo byl předsedou té komise. Kdo? Paní zastupitelka Cabrnochová. Jo? Zásadní informace. Kdo chtěl stavět radnici na Hagiboru? Paní zastupitelka Cabrnochová. A já se o tom potom vyjádřím ve svém příspěvku.

Dále je do diskuse přihlášen pan zastupitel Kopecký. Vidím, vypořádám vás potom, teď jsem si toho všimla. Prosím, pane zastupiteli, máte slovo.

**Pan Kopecký:** Děkuji. Už jenom velmi krátce. Ještě navážu na odpovědi k mým dotazům. Bylo mi tady vkládáno do úst, že bych si asi představoval nějakou analýzu, která bude do puntíku ověřena razítky. Není tomu tak. Já jsem se opravdu spíš jenom pozastavil nad tím, že není nějaký kvalifikovaný odhad, nějaká zpráva minimálně, která by odůvodňovala, z čeho bylo vycházeno při výpočtu těch nákladů, abychom se s tím mohli seznámit, abychom si tedy mohli říct, ano, toto dává smysl, tady jsou nějaké relevantní údaje, a na základě toho se můžeme rozhodnout. Pokud je tvrzeno, že nevíme, jestli nové prostory budou vybaveny, nebo nebudou vybaveny, nebo budou polo vybaveny, tak samozřejmě to jsou zase otázky, které již měly být dávno vyřešeny s ohledem na to, že se na to bude zadávat nějaká veřejná

zakázka. A potom bych tedy chtěl vědět, jak bude formulovaná, a jak budou vůbec formulována hodnotící kritéria, pokud ani tyto základní skutečnosti nejsou předem známy, jakým způsobem by si to úřad představoval.

Paní starostka, tuším, že to byla paní starostka, říkala, že jste si nechávali dělat nějaké odhady na cenu nové radnice, na cenu výstavby, a tady bych se samozřejmě připojil k paní kolegyni Cabrnochové, která už o tom mluvila a která se pozastavila nad tím, proč tyto odhady nemáme k dispozici. Pokud tady několik mnoho zastupitelů stále už poněkoliť, nechci říct zpochybnuje, ale spíše diskutuje nad tím, zdali je výhodnější postavit novou radnici, nebo rekonstruovat stávající radnici, tak bych očekával, že s těmito podklady budeme seznámeni. Pokud vám ty odhady vyšly na cenu 1,2 – 1,5 mld., tuším, že to tak bylo řečeno, tak nevidím důvod, proč je nemáme k dispozici, proč vlastně nemáme ani poznatek o tom, že něco takového si radnice nechala udělat. Myslím si, že to jsou podstatné skutečnosti toto, a pokud jste přesvědčeni o tom, že rekonstrukce radnice je nejvhodnější krok, tak byste měli mít, nebo jste měli nám ukázat podklady, které toto odůvodňují. Pokud je tedy dokonce máte.

Pokud jde o vícepráce, tam se hovořilo o tom, že v rámci rekonstrukce polikliniky se našel azbest, proto byla rekonstrukce navýšena o vyšší částku. Tady samozřejmě nevíme, do jaké míry bude stav naprojektován, resp. zjištěn, a co se zjistí v průběhu té rekonstrukce. V tuto chvíli předpokládám, že vícenáklady tam budou minimální, je taky poněkud předčasné. Riziko těch vícenákladů je objektivně vyšší u rekonstrukce než u výstavby nové radnice, a je potřeba s tím kalkulovat. Děkuji.

**Pan Sekal:** Krátce bych zareagoval jenom k tomu, jak jste říkal, že budu citovat, několik mnoho zastupitelů stále neví, dumá nad tím, zdali postavit nebo rekonstruovat. Prosím vás pěkně, to tady vůbec nezaznělo od lidí, kteří o tom něco vědí. Zaznělo tady zcela jasně. Na něco postavit nemáme ani čas, ani pozemek. Ani ty peníze, to by byl ten Mercedes, co mluvila vaše paní kolegyně Kleslová, kdybychom se teď rozhodli, že teď někde na deset let něco pronajmeme a budeme čekat, než dostaneme všechna stavební povolení na něco nového. My na to prostě nemáme čas, protože bohužel i díky lidem, kteří v tomto sále sedí, je ta budova tak zdevastovaná, že bude oprava dost drahá, ale zároveň že nám nic jiného nezbývá, než z té budovy odejít. Tady není, jak vy říkáte, na stole postavit, nebo rekonstruovat. Postavit v tuto chvíli není vůbec na pořadu dne. To jste asi jenom, tuto nepřesnost považuji za nutné vysvětlit.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji. Faktické zpřesnění paní zastupitelka Cabrnochová, prosím.

**Paní Cabrnochová:** Děkuji za slovo. Neberte to jako invektivu, invektiva to není, bude to pouhý popis skutečnosti. Ano, paní starostko, lžete. Ano, já jsem byla předsedkyní té komise, o které jste hovořila. Nikdy jsem to nezastírala a hrdě se k tomu hlásím, nemám s tím žádný problém. Ale jediné, co bylo ve vašich slovech opravdu lží, bylo to, že já jsem prosazovala

stavbu na Hagiboru. Není to pravda. Chtěla jsem stavět radnici tady na Strašnické, protože jsem k tomu měla spoustu rozumných důvodů.

A ještě jedno zpřesnění pana kolegy Sekala, je zvláštní, že si rada nechá udělat variantní posouzení toho, jestli je levnější stavět, nebo rekonstruovat, a teď tady hovoříte o tom, že to vůbec není na pořadu dne. To mi přijde zvláštní, asi jsou vyhozené peníze za tuto studii.

**Starostka Renata Chmelová:** To už není faktické. Děkuji. Prosím.

**Paní Sedmihradská:** Dobrá. My jsme si nenechali udělat variantní posouzení, my jsme požádali projektanta, aby pomocí jednoduchých metod odhadl náklady na výstavbu nové budovy ve stejném objemu, resp. se stejnou hrubou podlažní plochou, jako má stávající budova úřadu městské části. Tzn., jednalo se o standardní cvičení, když to takto řeknu, kdy projektant využil tří metod. Jednak srovnávací hladinu s radnicí Prahy 12, dále srovnávací hladinu s administrativní budovou pro konečného uživatele, a následně srovnávací hladinu pomocí rozpočtování ve stavebnictví. Jako už uvedla paní starostka, bez ohledu na to, která metoda byla využita, v tomto cvičení mu vyšlo, že cena nové budovy včetně DPH se pohybuje mezi 1,1 a 1,2 mld. Kč. Není v tom zahrnut projekt, jehož cena se pohybuje kolem 10 %, tzn., nějakých 110 mil. Kč, a nebyli jsme schopni získat žádný odhad nákladů na pořízení pozemků, protože tam samozřejmě ty ceny nejsou nijak standardní. Dívat se do cenové mapy nemá smysl, protože otázka je, jestli existuje pozemek a jestli by ho byl někdo ochotný prodat. Ano, požádali jsme člověka, co umí dělat tento typ výpočtů, aby ty výpočty udělal. Nejedná se o žádnou srovnávací studii, nejedná se o žádnou drahou analýzu, jedná se o relativně jednoduché cvičení, protože neustále jsme čelili stejným dotazům, a hlavně, a to si myslím, že je fér tady říct, hlavně tady někdo mával neustále nějakým materiálem od firmy Landia, kde byly podobné propočty, nicméně zkrátka jsme si chtěli ověřit, jestli matematické cvičení Landie je provedeno správně. Landie byla úspornější v ploše, takže došla k trochu nižší ceně, ale jedná se skutečně o odhady na základě rozsahu hrubé podlažní plochy.

**Starostka Renata Chmelová:** Prosím další faktické zpřesnění pan zastupitel Kopecský.

**Pan Kopecský:** Jenom aby nedošlo k nějakému omylu, já netvrdím, že je na místě stavět radnici, nebo že se tady bavíme o tom, jestli se bude stavět radnice. Já jsem poměrně dost orientován v tom, co je schváleno, nebo co jste schválili a jak se bude dál postupovat. Jenom na pana doktora Sekala, který tvrdil, že se tady bavím o tom, že by se měla začít stavět radnice. Já jsem nic takového neříkal.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji, a třetí faktické zpřesnění chce paní zastupitelka Kleslová. Budeme o tom hlasovat bez rozpravy. Prosím, spusťme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 15, proti 0, zdrželo se 6, návrh nebyl přijat.

Pokračujeme v řádné diskuse a další přihlášený do diskuse je pan zastupitel Šnajdr. Prosím, máte slovo, pane zastupiteli.

**Pan Šnajdr:** Dobrý večer, dámy a pánové, také já se domnívám, tak jako většina opozice, že projekt na rekonstrukci budovy úřadu MČ Praha 10 by mohl být podstatně levnější. Ale přímo o rekonstrukci radnice teď mluvit nechci. Rád bych okomentoval slova pánů místostarostů Valoviče a Kašpara. Ti velmi vzcnými slovy mluvili o tom, že by rekonstrukcí budovy chtěli vyřešit celkový prostor, a jak do toho zahrnout KD Eden apod. Já nechci slyšet trávu růst, ale já se prostě bojím, opravdu se bojím, že se tím implicitně říká, že městská část by měla rekonstruovat KD Eden. Tak rovnou vám říkám, že to by byl naprosto nezodpovědný hazard při tom, jak finance MČ Praha 10 vypadají. A speciálně pan místostarosta Kašpar mně přišlo, že vlastní nějaký ropný vrt. Kdyby se toto mělo pojmout, tak jak on to popisoval, tak by to byly další stovky milionů korun navíc. Takže trošku mi, pane místostarosto, připomínáte bývalého premiéra za ČSSD Vladimíra Špidlu, který tvrdil, zdroje tu jsou. Ale zdroje tu nejsou, musím vás upozornit. Opravdu nejsou.

A přijde mi to nesmysl z toho pohledu, a tvrdil jsem to už před deseti lety, kdy jsem byl zvolen zastupitelem poprvé, že KD Eden by se měl prodat ve stavu, jak je, anebo zbourat a prodat pozemek. A přijde mi to naprosto racionální řešení a nevidím ani jeden důvod, proč by měla být nějaká velkolepá architektonická soutěž, která by řešila KD Eden. Postarat se o KD Eden je mimo finanční možnosti MČ Praha 10, a tak bychom k tomu měli přistupovat my jako zastupitelský sbor.

A teď ještě pár slov k poznámce paní starostky. Já její nadšení pro brutalismus fakt nesdílím. A musím tedy říct, že to, že byl zbouraný Transgas na začátku Vinohradské třídy, z mého pohledu fakt škoda není. A chtěl bych citovat slova historika architektury pana profesora Lukeše, který právě, když se ho ptali na budovu Transgasu, tak říkal, že pokud má tato generace odvahu stavět, tak musí mít i odvahu bourat. To je všechno.

**Starostka Renata Chmelová:** Faktické zpřesnění pan místostarosta Kašpar, prosím.

**Pan Kašpar:** Děkuji. Jenom upřesním. Já jsem rozhodně ve svém příspěvku neřekl, že se má nebo bude rekonstruovat KD Eden. Já jsem řekl, že ta soutěž může pomoci vyřešit nebo odpovědět na otázku, co s KD Eden. To jste mi možná špatně rozuměl. A ropný vrt nemám, ale to spíš byla nadsázka z vaší strany.

**Starostka Renata Chmelová:** Prosím, faktické zpřesnění má pan místostarosta Valovič. Fakticky. Omlouvám se, už rovnou příspěvek.



**Pan Valovič:** Mám příspěvek. Já bych určitě navázal na to, co řekl pan kolega Šnajdr, skoro si troufám říct kolega architekt Šnajdr. V podstatě tady nepadlo slovo o tom, že by se Eden mohl rekonstruovat. Já jsem hovořil o tom, že se připravuje soutěž na území, kterému říkáme pracovně Nový Eden. Sousloví Nový Eden je pojem celého území, v kterém je jako jedna součást KD Eden. To, že se dům bude rekonstruovat, nebo nebude rekonstruovat, na to nám odpoví architektonická soutěž, která nám odpoví na to, zda ten dům má smysl zachovat, či nemá smysl zachovat. Samozřejmě v rámci platné legislativy, platného územního plánu a platných pozemků, které máme kolem budovy. To jenom na okraj.

Já jsem chtěl spíš ve svém příspěvku hovořit o jiné věci. Mě zaujal Ivan Mikoláš, když hovořil o mýtech, které panují kolem radnice a kolem stavby radnice atd. Já bych připomněl ještě jeden mýtus, který tady ještě nezazněl, a to je mýtus, který se traduje o tom, jakou ohromnou tržní hodnotu bude mít případná Vlasta, když se opustí ta budova a zůstane na pospas investorům a developerům. Dle mého střídavého odhadu, troufám si říct do jisté míry i odborného, si myslím, že přínos pro investora nebude valný. Ten dům jako takový má hodnotu opravdu pouze toho pozemku pro developera, protože jediný smysl zainvestování toho pozemku není administrativní budova, ale maximálně výstavba bytových jednotek nebo bytová výstavba, protože území je přesycené nebytovými prostory, kancelářských prostor, administrativních budov, jedině, co by dávalo smysl, by byla výstavba bytová, a to zase samozřejmě proti tomu hovoří lokalita jako taková, to umístění pozemku v těsné blízkosti výpadovky, kde samozřejmě ty byty by neměly takovou výnosnost pro toho investora. Neměly by takovou tržní hodnotu, maximálně ty byty, které by byly otočeny směrem do sídliště, ale byty do Vršovické by rozhodně nedosahovaly vysoké tržní hodnoty.

Pozemek, pokud by se měl zbavit té ekologické zátěže, kterou samozřejmě Vlasta představuje, tzn., odstranit současnou budovu, snést ji, odstranit azbesty, odstranit celou ekologickou zátěž, tak by to celou tu investici tak prodražilo, že silně pochybuji o tom, že by se našel smysluplný investor, který by v dnešní době do toho šel a začal by tam stavět byty. Dům přestavět, jaké byly různé úvahy na malometrážní byty, nebo nějaké sociální byty také nedává smysl, protože vlastní traktování toho objektu, konstrukční systém, který byl zvolen, neumožňuje smysluplnou přestavbu na jakékoli bytové jednotky nebo další věci. Jedná se o jádra, o další investice, které jsou do domu potřeba. Tzn., pouze by to znamenalo ten dům zbourat a postavit tam něco nového. To by opravdu investorovi nedávalo žádný smysl. I ten ekonomický přínos, který by se jakoby opticky mohl započítat proti nové radnici, by byl minimální. To je jakoby na okraj ten mýtus, který tady ještě nezazněl a který si myslím, že by byl dost podstatný, aby tady zazněl. Děkuji.

**Paní Komrsková:** S třetím příspěvkem je přihlášena paní starostka, prosím.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji. Na svoji adresu jsem si vyslechla, že vyprávím pohádky, dokonce že lžu, že upravuji skutečnost, vytvářím fikci. Já si velmi dobře pamatuji, jak

ta komise, ona se dokonce ani nejmenovala pro rekonstrukci radnice, to mělo vždycky takové záhadné názvy, nepřiznalo se to, jako hledání sídla úřadu MČ, slovo budova, radnice, rekonstrukce se nikdy nepoužilo. Zásadní, co skutečně asi mělo zaznít, je, že předsedkyní té komise byla skutečně paní zastupitelka Cabrnochová. Moje kolegyně paní radní Sedmihradská to tady jasně řekla. My jsme, v té době s námi opravdu bylo zacházeno jako s nějakým plebsem, jak tady nazvala, a nebojím se to říct, si doteď pamatuji, jak mi bylo řečeno, že mám to výsadní právo, že jsem ten lepší občan, že já tam budu připuštěna do té komise, a ostatní ne. A proto jsem se také proti tomu odvolávala, a proto jsem taky žádala, aby tam byli další, jmenovitě odborníci, kteří skutečně mohou přinést nějaký odborný názor. Velmi dobře si pamatuji to zastupitelstvo, kdy to vzniklo jako úžasný nápad bývalého starosty, že tato komise vznikne, a velmi dobře si pamatuji, že tam ani nebyli jmenováni ti lidi. Byl tam jmenován název našeho sdružení. Až následně se to dodělávalo.

Takže my jsme několik měsíců dali práci do toho, že pan architekt Mateáško dopodrobna připravil architektonickou soutěž pro Strašnickou, skutečně jsme na tom intenzivně pracovali pod vedením paní zastupitelky Cabrnochové, a teď nevím, jestli to byl ten den, dokonce už byla i jmenovitě jmenována komise, jména těch členů do té komise, která to měla posuzovat, a mám pocit, že to bylo buď ten den, kdy ta komise měla zasednout, všechno bylo domluveno s Českou komorou architektů, a buď den před tím, nebo ten den na pokyn starosty to bylo zrušeno pod vaším vedením. Ta soutěž byla zrušena, nebyla nikdy vyhlášena. A jediná varianta, která tenkrát zbývala, je varianta právě, jako že se nevědělo, kde ten pozemek bude, a všichni jsme věděli, že to je ten Hagibor. Všichni jsme věděli, že to je ten Hagibor, kde se tenkrát minulé vedení snažilo nejdřív změnit územní plán na obytnou zástavbu, a ono se to nepodařilo, takže tam byla ta veřejná vybavenost, tak se tam šoupla ta radnice.

A takto to celé bylo. A já si to velmi dobře pamatuji, protože to byl naprosto klíčový moment, a já jsem říkala, že toto rozhodnutí bývalého starosty Richtera byl ten zásadní moment, kdy my jsme se rozhodli, že s tím už opravdu končíme a že vstupujeme jako koalice Vlasta do politiky, do zastupitelstva městské části, a Vlasta se jmenujeme proto, že nám jde o tu radnici, o to místo, kde my žijeme, na rozdíl od vás, paní zastupitelko, která prostě ani na Praze 10 nežijete. Řadu let.

To je k tomu, co tady bylo. Ono se vlastně ani k té komisi dohledávat nic ani nemůže, vy jste byla zodpovědná také za dotace Evropské unie. Já se vás ptám, co vy jste tady, hypoteticky, nečekám tu odpověď a nechci ji, protože jsem vás pozorovala, co jste tady dělala. Co jste dělala pro tu radnici od roku 2013? Nic.

A jenom poznámka, že rozhodně nechci, aby tady někdo sdílel moje nadšení pro brutalismus.

**Paní Komrsková:** Děkuji, a s třetím příspěvkem pan zastupitel Tomáš Pek, prosím.

**Pan Pek:** Tak se nám paní starostka trochu rozohnila. Já jsem v té době také pro tu radnici něco dělal, proto aby to dopadlo dobře, což tedy nevnímám, že zatím dopadá. Ono to bylo trochu jinak, než vy povídáte. Tady existovala, byla zřízena nějaká pracovní skupina nebo komise, kterou vedl pan Klápště, který vynášel informace právě těm občanským sdružením. Já jsem jeden čas byl do této komise nebo pracovní skupiny řádně zvolen za občanská sdružení. Pak jsem z té komise byl odvolaný a bez jakékoli volby tam byl právě dosazen pan Mateáško, a tato pracovní skupina řešila radnici spíš s ohledem na Strašnickou, než na Hagibor. Vlastně obě dvě strany, nebo já se domnívám, že tehdejší vedení radnice pan Milan Richter si vás docela, paní starostko, hezky vodil v tom smyslu, že vy jste furt chtěla participovat a furt si o něčem povídat, ale nebyly z toho žádné výsledky. To přesně byl důvod, proč jsem já dokázal to, že stará škola byla prohlášena památkou, aby mezi tím, než se něco dopovídá, tak aby mezi tím neexistoval projekt na tu přestavbu a na zlikvidování to školy.

Prostě všechno je to trošičku jinak. Architektonická soutěž, tak jak byla koncipovaná právě sdruženími na tu Strašnickou, byla poměrně hloupě uchopena, a nikam by nevedla. Bylo to v takových začátcích těch sdruženích, kdy jste pomalu nevěděli, co vlastně chcete, a opravdu by z toho nebyl žádný výsledek. Ani se vůbec nedivím, když to pak bylo skrečované a nikam to nevedlo. Jediné, co z toho bylo dobré, že ten prostor Strašnické, lépe řečeno stará škola, zachován byl, a za to jsem rád.

Co se týče této radnice, paní Sedmihradské jsem se ptal, jak to je s nábytkem. Ona mi říkala nějakou odpověď, a já můžu přímo citovat ze zápisu z té komise pro rekonstrukci radnice teď, kdy se paní Sedmihradská ptá, dotaz k navýšení ceny interiéru při čtenějším užití dekoru dřeva v interiérech. Odpověď firmy Causa: Jedná se pouze o vybrané prostory, nikoli celý objekt. Přesná cena bude známa až po dokončení DPS. To je prostě typ odpovědi, který je úplně k ničemu. Vy mi tady říkáte na mikrofon, že oni vám říkali něco jiného, ale v jediném oficiálním zápisu, který z toho máte, je toto. Tzn., buď nám dávejte podklady, které jsou relevantní, nebo si tady povídejte cokoli, a my tady nemusíme být.

Vy nám říkáte, jak máme všechny projekty, jak se co kdy schvalovalo, ale až teď na stůl dneska dorazila ta tři usnesení, která koncept rekonstrukce do značné míry mění. To si z nás prostě děláte legraci. Vzhledem k tomu, že ten koncept byl změněn po té době, co jste odeslali, nebo některé části konceptu byly změněny po té době, co jste poslali na hlavní město odhadované náklady. Já prostě nemám důvěru v tom, že vy počítáte se správnými čísly. Když jste tak transparentní a když tomu tak všemu rozumíte a máte to všechno tak dokonale probrané, tak nám k té radnici tady dejte materiál, kde opravdu bude, klidně na CD, elektronicky, nebo na flešce, kde opravdu budou ty změny, kde bude ten interiér, a ne že si to někde ušuňáte v radě nebo v nějaké komisi, kam opozice vůbec nemá přístup. Děkuji.

**Paní Komrsková:** Další třetí příspěvek paní zastupitelka Cabrnochová. Prosím.

**Paní Cabrnochová:** Děkuji. Děkuji kolegovi Pekovi, že shrnul působení komise, resp. působení paní Chmelové v té době. Ano, je to přesně to, jsou to ty pohádky a ta upravená

realita, které byste chtěla věřit, ale ona taková není. Ano, ta komise se jmenovala ne pro rekonstrukci apod., protože to nebyla náplň té komise. Ta komise měla vybrat nejvhodnější sídlo pro úřad MČ Praha 10. A vybíralo se ze tří variant, a to rekonstrukce stávající budovy, novostavba na Strašnické, případně jiná varianta. Nepreferovala jsem žádnou. Připravovali jsme, jak už to tady kolega Pek zmiňoval, i ve spolupráci s vámi, a s vámi navrženými odborníky architektonickou studii tady na rekonstrukci Strašnické. Proč na tom zastupitelstvu bylo nominováno celé vaše sdružení, bylo proto, aby vy jste si tam nominovali toho odborníka, kterého budete chtít a který vás tam bude plně reprezentovat. Nechtěli jsme vás tlačit do nějakého konkrétního jména na tom místě. Prosím, berte to jako benevolenci.

Nemám potřebu se snižovat na vaši úroveň špiclování, fízlování a pronásledování a sledování osob. Už jsem vám na jednom z minulých zastupitelstev, kdy jste se zase otírala o to, kde já bydlím, a nebydlím, sdělovala: Jestli mě sledujete, tak prosím, dokažte, že tady nebydlím. Vy jste minule říkala, že jsem hlášená v bytě u svých rodičů. Prosím, dokažte mi, jak bych to mohla udělat, když mí rodiče nežijí. Prosím, nesnižujte se na tuto úroveň, není vás to hodno, nebo možná ano, ale já se s vámi touto formou nechci bavit. Přejde mi to hloupé, zbytečné. Byla bych ráda, kdybychom se bavili věcně, měli včas podklady do zastupitelstva, abychom měli relevantní informace, a ne abychom, když vy někdy v lednu dáváte podklady a žádost pro dotaci na Ministerstvo životního prostředí těch 219 mil., a my tady někteří kolegové jsme po vás žádali odhadovanou cenu radnice, tak vy jste nám tvrdili, že ty to podklady nemáte, že nevíte. A přitom jedním z podkladů pro tuto žádost byla odhadovaná cena té rekonstrukce. Takže zamlčovali jste nám je, nebo jste nám je záměrně nechtěli říct? Byla bych ráda, kdybychom dostávali včas informace chronologicky, tak jak jdou, a ne aby zásadní usnesení jsme dostávali dneska na stůl. Toto opravdu není otevřená radnice.

Ptala jste se, co jsem pro městskou část udělala. Myslím si, že když se projdete po desítce, tak to jednoduše uvidíte. Můžete začít na Moskevské, můžete se podívat na zrekonstruované tramvajové tratě, a třeba skončit na Zahradním městě u Cíle. Zatím co jste udělala vy, je akorát spousta papírů a materiálů, a třeba strategický materiál městské části, který samozřejmě neodpovídá dlouhodobému finančnímu vývoji. Je to zase cár papíru do šuplíku, který se nebude realizovat. Děkuji.

**Paní Komrsková:** Dalším přihlášeným je pan zastupitel Milan Maršálek. Prosím, máte slovo.

**Pan Maršálek:** Děkuji za slovo. Mám asi spíš faktické zpřesnění, možná informaci pro vás. Ono se to týká té lokality Strašnické, o které tady hovořila i paní doktorka Kleslová, jak by se tam tu radnici vždycky přála. Skutečně tam historicky probíhala dlouhodobě změna územního plánu, už od roku 2009 o ni bylo dokonce zažádáno, a v roce 2019 byla zastupitelstvem hlavního města Prahy tato změna ukončena. Jenom tím chci doplnit pana zastupitele Peka, jak se právě navazuje na to, že vy jste kdysi požádal o tu památkovou ochranu, a toto vedení dokončilo to, že dokončilo pořizování velkostavby na Strašnické.

**Paní Komrsková:** Dalším přihlášeným je pan zastupitel Pavel Mareš. Prosím.

**Pan Mareš:** Dobrý večer, pokusím se krátce. Já chci poděkovat paní starostce za zmínku o panu architektu Edelovi. Chci upřesnit ještě v té diskusi o brutalismu, taky tady padlo jméno pana architekta Lukeše od pana kolegy Šnajdra. Pan architekt Lukeš tak čtyři – pět let nazpět, nevím přesně, našlo by se to v archivu Lidových novin, kde pravidelně vychází seriál o moderní architektuře, tak právě tuto pražskou desítkovou radnici jako velice oceňuje z architektonického hlediska. I ze stavebního hlediska oproti třeba stavbě polikliniky v Malešicích, která ten skelet, skelet vršovické radnice má svoji cenu, hodnotu a vyplatí se na ni navázat, stavět na tom. To řekne každý, stavař, ale pan Edel ještě žije, myslím, nebo zemřel zcela nedávno, a to, jak tady paní doktorka Kleslová mluvila o komunistické barabizně, já nevím, to jsou věci, opatrněji prosím, i z úcty k lidem, kteří i ve velmi nesnadných podmínkách 70. let udělali budovu, za kterou se nemusíme stydět.

Pak já co jsem tady poslouchal, tak mně to vychází jako jednoduché srovnání 1,2, možná 1,3 mld. z daní jako tzv. fiktivní za, až budu já v důchodu, čili hodně daleko, budova nová, a de facto, protože bude poskytnuta dotace, tak někde kolem 750 – 800 mil. Kč ta opravená. A můžeme argumentovat, ale není Miloš jako Miloš, tak není miliarda jako miliarda. Myslím si, že pokus hnát argumentaci ve veřejném prostoru, že vstoupíme znovu do stejné řeky a bude tady nějaký občanský odpor vůči miliardové radnici, je falešná hra. Ti lidé potřebují radnici, není to sídlo, jak padlo na zastupitelstvu hlavního města, není to sídlo politiků a úředníků, je to veřejná služba, kterou potřebuje městská část. V tom chci navázat na pana kolegu Humplíka. Chci opět poděkovat. Bohužel až na jednu, bohužel koaliční stranu ze Spojených sil, která pro to nehlasovala, chci poděkovat, že podpořili, a chci poděkovat také tomuto vedení, že tu návratnou finanční výpomoc zajistilo. To je na šampaňské. To je na desítky milionů korun, které bychom platili bance za úroky. To je na to, abychom to slavili a abychom tomu projektu, který je opravdu největší investicí v historii, drželi palce. Není to na obvyklou dávku expresivních výrazů tady, doprovázených ještě, jak jsme všichni hlupáci a jak vy jste to dělali líp. Ono až dojde na detaily, co se všechno taky neudělalo při té přípravě na radnici, o kolik stála víc poliklinika a stojí víc, protože se tam prostě některé věci nekalkulovaly. Ono to mistrovství je pak úplně v jiném světle. Ale s určitou mírou noblesy toto zatím přecházíme. Děkuji.

**Paní Komrsková:** Také děkuji. Se čtvrtým příspěvkem je přihlášený pan zastupitel Pek. Dáváme hlasovat, prosím.

Hlasování bylo schváleno. Pro 29, proti 0. Máte slovo, pane zastupiteli.

**Pan Pek:** Děkuji všem, co hlasovali pro. Budu krátký. Myslím si, že mám asi trošičku vhléd do věcí, které se týkají památkové ochrany a těch záležitostí kolem. Tady asi úplně nejde

o to, jaká je čí preference, kdo má rád brutalismus, kdo má rád středověk, kdo má rád já nevím co, ale jde o to, že i památková péče by se měla chovat nějak předvídatelně. A pro architekturu by mělo platit, že ta architektura není jenom nějakým architektonickým výkřikem, nějakým uměleckým dílem, ale že má svou alespoň jednu, či spíše více základních funkcí. A ten dům, o kterém my se bavíme, byl od začátku radnice, ale i od vás, i od koalice padlo tady spousta slov o tom, v jakém je ten dům špatném stavu, a když se podíváme do historie, tak on byl tak špatně postaven, že vlastně od začátku nefungoval. A proto z těchto důvodů, kdy to vždycky posuzuji nejenom z hlediska toho, jak ta stavba vypadá, ale jak sloužila a slouží, tak já se nedomnívám, že ta stavba byla a je v pořádku. Ta stavba měla spousta konstrukčních chyb, spousta těžko odstranitelných vad, a v tomto smyslu byla udělána dost diletantsky. A proto z tohoto důvodu já jí nepřisuzuji sám osobně žádnou přílišnou architektonickou kvalitu, protože nesplnila to primární zadání, které takováto stavba má mít, tzn., má pokud možno bezvadně fungovat svému účelu. Děkuji.

**Paní Komrsková:** Děkuji za poslední příspěvek, a ukončuji tímto diskusi a dávám slovo závěrečné předkladatelům, a zároveň řízení paní starostce.

**Pan Sekal:** Děkuji za závěrečné slovo, výjimečně ho využiji. Mě sice předběhl Filip Humplík, předběhl mě Pavel Mareš, ale já jsem chtěl na závěr vystoupit od začátku a poděkovat. Poděkovat těm, kteří našli odvahu se na této skvělé stavbě podílet. Poděkovat těm, kteří nad tím strávili strašně práce, ať už to byli zastupitelé, koaliční zejména, ať už to byli ti opoziční, kteří se na tom nějak třeba podíleli v minulosti. Chtěl bych strašně poděkovat těm úředníkům, těm dovedným architektům, kteří na tom spolupracují.

A chtěl bych říci, z této dnešní debaty jsem pochopil jednu věc. Děkuji ještě jednou všem, co se na tom podíleli, zdůrazňuji ještě velké poděkování všem odvážným zastupitelům na hlavním městě, kteří se nám nebáli dát největší půjčku, kterou kdy nějaká městská část dostala, a doufám, že nezklameme jejich důvěru. A chtěl bych říct, vidím tady, že jsou lidé, kteří se nebojí a chtějí se účastnit na této skvělé stavbě, která bude sloužit ještě dalším generacím. Já osobně děkuji za to, že se mohu účastnit takovéto stavby, okolo které budu moci jednou chodit se svými vnoučaty a budu jim říkat, podívejte se, na tom se váš dědeček spolupodílel. A přál bych vám, abyste tento krásný pocit měli všichni, a je mi trochu líto těch, kteří buďto proto, že sbírají nějaké populistické bodíky, nebo proto, že ve své malosti nechtějí nic velkého, aby se povedlo, nedej bože někomu jinému, než jim, tak se snaží zoufale okopávat aspoň kotníky, když už nic jiného nejde dělat. Ale ještě jednou všem, kteří nám s tím pomáháte, anebo pomůžete, ať jste z koalice, nebo z opozice. Děkuji vám za to a přál bych si, aby nás tady bylo co nejvíce. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji za závěrečné slovo. Paní radní Sedmihradská odpovídala na všechno, takže již nemá požadavek promluvit. Diskuse byla ukončena, tímto bych požádala předsedu návrhového výboru, aby nám řekl s hlasováním.

**Pan Satke:** Žádné pozměňující návrhy jsme neobdrželi. Rozprava byla sloučena k dvěma bodům, které po sobě i podle programu těsně následovaly, 14. a 15.

Budeme hlasovat nejprve podle pořadí o usnesení v bodě 15., tak jak je na straně 2 podkladového materiálu, s tím že ZMČ Praha 10 bere na vědomí informace o přípravě rekonstrukce budovy ÚMČ Praha 10 dle důvodové zprávy předloženého materiálu. 14.

**Starostka Renata Chmelová:** Jenom, pane předsedo, řekl jste bod 15, správně jste to načel, tak jenom asi by bylo dobré pro záznam radši říct 14.

**Pan Satke:** Pardon. Asi jsem říkal 15., viděl jsem i myslel jsem 14., tak se omlouvám. Takže podkladový materiál, tak jak je pod bodem 14 na straně 2.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji, přece jenom už tady nějakou dobu sedíme. Musíme se hlídat vzájemně. Prosím, spusťme hlasování k bodu 14.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 27, proti 0, zdrželo se 0, návrh byl přijat. Prosím další hlasování.

**Pan Satke:** Nyní budeme tedy hlasovat o usnesení, tak jak je v podkladovém materiálu k bodu 15, a je to na straně 2. Je to k informaci o řešených havarijních stavech v budově ÚMČ Praha 10.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji. Prosím, spusťme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 27, proti 0, zdrželo se 0, návrh byl přijat.

Děkuji a předávám řízení této schůze paní první místostarostce.

**Paní Komrsková:** Děkuji, a já tímto otevírám bod

### 3.

**Informace o dalších opatřeních MČ Praha 10 proti šíření koronavirové nákazy COVID-19**

Paní předkladatelkou je paní starostka. Prosím.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji za slovo. Předkládám informaci o dalších opatřeních, která jsme učinili proti šíření koronavirové nákazy COVID-19. Ano, skutečně bylo dopředu avizováno, že tento materiál bude aktualizován podle aktuální situace, takže byl včera dopracován podle toho, jaká další opatření chystá vláda. Ten materiál je téměř identický, který byl předložen na minulém zastupitelstvu, a chtěla bych zde konstatovat, že navazuje na předchozí materiál Informace o průběhu řešení pandemie COVID v MČ Praha 10 i na zastupitelstvu 25. května. My jako vedení městské části aktuálně čekáme na rozhodnutí vlády, zda na území České republiky se vyhlásí kvůli epidemii koronaviru nouzový stav. Mezi tím už se dnes situace změnila, a tady za sebe mohu konstatovat, že zcela jistě učiníme nezbytné kroky, abychom ta opatření, která byla dnes odpoledne přijata, byla naplněna námi.

Takže jenom zkusím říct, že aktuální nouzový stav bude od půlnoci pondělí 5. 10. na 30 dnů. Jsou omezeny vnitřní aktivity na 10 a venkovní na 20 osob, respirátory pro učitele, omezení výuky středních škol, k provozu úřadu zatím nebylo nic uvedeno. My zcela jistě tato opatření zanalýzujeme a budeme na ně reagovat.

Za sebe mohu říct, že již jsem vlastně zavedla pravidelné zasedání bezpečnostní rady, tedy včetně zástupců složek IZS, kde mapujeme právě aktuální situaci a koordinujeme postup v rámci preventivně bezpečnostních opatření. Veškeré pracovní schůzky a jednání na úřadě městské části včetně jednání rady byly již dávno eliminovány na formu online. Na úřadě MČ Praha 10 nadále platí povinnost nošení ochranných prostředků dýchacích cest, a to ve všech vnitřních společných budovách budovy, tzn., chodby, kanceláře, přepážky. Stejná povinnost platí také pro naše příspěvkové organizace, v sociálních zařízeních zřizovaných městskou částí jsou navíc nastavena režimová opatření spojená zejména s návštěvami klientů, školská zařízení jsou průběžně zajišťována dostatkem ochranných prostředků a desinfekce, a odbor školství průběžně vyhodnocuje přehled o stavu nemocnosti žáků a učitelů v mateřských a základních školách, a informuje o tom bezpečnostní radu.

Ve vnitřních prostorách úřadu MČ nadále probíhá zvýšený úklid a desinfekce společných prostor, odbor hospodářské správy aktuálně zvažuje nákup dalších ochranných prostředků do sdílených prostor a ke vstupu do budovy úřadu. Aktuální stav a vývoj spotřeby ochranných pomůcek máte uveden v příloze 1 tohoto materiálu, s tím že mohu říct, že na posledním jednání bezpečnostní rady jsme se shodli, že tento stav ochranných pomůcek je vytvořen s více než dvouměsíčním předstihem, a v případě, že jeho spotřeba klesne pod určité procento u jednotlivých položek, tak se budou okamžitě dokupovat další.

Zároveň bych ráda také doporučila všem občanům a obyvatelům Prahy 10, aby sledovali aktuální informace na již zřízené podstránce koronavirus na našich webových stránkách, která už byla zřízena na jaře. Zároveň se dají dohledat informace na bezpečnostním portálu hlavního města, a také na webu Ministerstva zdravotnictví. Chci zde deklarovat, že pokud si to pandemická situace vyžádá, tak jsme schopni okamžitě začít provozovat linku pomoci pro své občany, tak jak jsme to udělali v první vlně koronaviru. Již jsme i oslovili a aktivizovali jsme dobrovolníky, kteří v první vlně pomáhali. Linka zatím nějakým způsobem



požadována není. Monitorujeme i příchozí hovory občanů, kteří se na to téma ptají, a zatím jsme vyhodnotili, že to není potřeba.

To by asi bylo všechno. Myslím si, že jsme tady na květnovém zastupitelstvu dost podrobně informovali o tom, jaká všechna opatření jsme udělali, jak jsme je vyhodnotili, takže z toho my teď vycházíme, a já jsem přesvědčena, že již teď poučení tím, jak probíhala první vlna, tak jsme teď maximálně nejvíce možně připraveni na vlnu druhou, ale samozřejmě budeme aktuálně reagovat na všechny podněty, které obdržíme. Takže to je asi za mě všechno k předkladu.

**Paní Komrsková:** Děkuji paní předkladatelce. Otevírám diskusi. S technickou paní zastupitelka Kleslová, prosím.

**Paní Kleslová:** Děkuji, paní místostarostko. Chtěla bych nahlásit, že zastupitelé Kleslová, Bendová, Kostka, Kopecký a Hauffenová odcházejí. Děkuji.

**Paní Komrsková:** Rozumím, jsou večerní hodiny. Přeji pěkný večer. Tímto zavírám diskusi a požádám pana předsedu návrhového výboru, aby dal hlasovat.

**Pan Satke:** Budeme tedy hlasovat o usnesení, tak jak je na straně 2 podkladového materiálu v tomto bodě 3.

**Paní Komrsková:** Děkuji. Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Usnesení bylo schváleno. Pro 26, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 8.

Otevírám bod

#### 4.

#### **Zpráva o činnosti Rady MČ Praha 10 za období od 1. 1. 2020 do 30. 6. 2020**

Dávám slovo paní předkladatelce, prosím.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji vám za slovo. Jde o standardní materiál, který dle zákona o hlavním městě Praze předkládám a který mapuje činnost rady městské části v rámci

předchozího pololetí, a předkládám tímto zprávu ctěnému zastupitelstvu. Ta zpráva obsahuje nejen podrobně vypsany přehled usnesení, tak jak si toto zastupitelstvo žádá, ale jak už bych si dovolila říct, je naší tradicí tohoto nového vedení, tak je doplněno i o podrobné komentáře jednotlivých členů rady městské části, kteří zde komentují další svoji práci v předchozím pololetí. Děkuji.

**Paní Komrsková:** Děkuji za předklad. Otevírám diskusi. Nikoho nevidím přihlášeného, zavírám diskusi a žádám předsedu návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním.

**Pan Satke:** Budeme tedy hlasovat o usnesení, tak jak je na straně 2 podkladového materiálu v tomto bodě číslo 4.

**Paní Komrsková:** Děkuji. Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Návrh byl přijat. Pro 27, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 7.

Bod číslo 5 je bývalý bod číslo 16, který byl předřazen paní doc. Sedmihradskou. Jedná se o bod, který by předkládala paní tajemnice Hatalová, která tady není, a zastupovat ji v tomto bude v předkladu paní starostka. Bod se jmenuje

## 16.

### Návrh na změnu tajemníka/ce Finančního výboru (FiV) Zastupitelstva městské části Praha 10

Prosím, paní předkladatelko.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji. V zastoupení paní tajemnice ÚMČ Praha 10 vám předkládám návrh na změnu obsazení pozice tajemníka finančního výboru. Důvodem změny je rezignace současné tajemnice paní Gavlákové k 31. 10. Na pozici nového tajemníka finančního výboru je navržen pan Ing. Radek Vališ, metodik odboru ekonomického ÚMČ, který má jak pracovní zkušenosti v oblasti ekonomické, tak i organizační schopnosti, které tato funkce vyžaduje. Změna ve funkci tajemníka finančního výboru byla také projednána tajemnicí ÚMČ s předsedou finančního výboru s panem zastupitelem Romanem Bulíčkem, který s touto změnou souhlasí. Zároveň máme k dispozici i souhlas s nominací pana Ing. Valíše. Tento materiál byl projednán i na radě MČ se souhlasným stanoviskem. Děkuji.

**Paní Komrsková:** Děkuji za předklad. Otevírám diskusi. Paní zastupitelka Cabrnochová. Prosím.

**Paní Cabrnochová:** Děkuji za slovo. Chtěla bych tady poděkovat paní Gavlákové za velmi výbornou spolupráci, která s ní byla. Přeji jí hodně štěstí, zdraví, pohody a hlavně úspěchů v další její práci i soukromém životě. Ještě jednou moc děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji. Jestli můžu jako předkladatelka, také se samozřejmě k tomu připojuji, a jenom, vážené kolegyně, vážení kolegové, pan Ing. Vališ tady s námi strávil celou dobu, je mezi námi, tak možná by bylo fajn, kdyby se nám představil, abyste viděli. Jestli vás, pane inženýre, můžu takto požádat, případně v té roušce to bude asi složitější, ale případně mohou být i nějaké dotazy na něj, ale myslím si, že kdo se pohybuje okolo rozpočtu, tak se s panem inženýrem zná. Děkuji vám, pane inženýre, že jste tady s námi strávil.

**Paní Komrsková:** Přihlášena je paní zastupitelka Cabrnochová.

**Paní Cabrnochová:** Když je tady pan Ing. Vališ stále s námi, já jsem ho neviděla, sedí za mnou, tak bych jenom chtěla podotknout, že se těším na spolupráci a že předpokládám, že to bude stále ve stejném duchu, jako to bylo s bývalou paní tajemnicí s paní Gavlákovou. Moc se těším na spolupráci.

**Paní Komrsková:** Děkuji. Nevidím nikoho přihlášeného, uzavírám diskusi a požádám pana předsedu návrhového výboru, ať nás provede hlasováním.

**Pan Satke:** Děkuji. Budeme tedy hlasovat o usnesení, tak jak je na straně 2 podkladového materiálu, označeném jako bod 16.

**Paní Komrsková:** Děkuji. Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Návrh byl přijat, pro 29, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 5.

Tímto předávám řízení schůze paní starostce, a jsme u bodu původního čísla

## Zpráva o hospodaření MČ Praha 10 k 30. 6. 2020, včetně informace o rozpočtových úpravách schválených Radou MČ Praha 10 v rámci zmocnění

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji. Budeme projednávat bod 5. zpráva o hospodaření MČ Praha 10 k 30. 6. 2020, včetně informace o rozpočtových úpravách schválených Radou MČ Praha 10, který projednává paní radní Lucie Sedmihradská. Prosím, máte slovo, paní radní.

**Paní Sedmihradská:** Předkládám zprávu o hospodaření za první pololetí, velmi rychle shrnu základní výsledky, kdy příjmy rozpočtu byly plněny na 42 %, neinvestiční výdaje na 40 %, investice na 26 %, to jsou údaje, které jsou, tato míra plnění je poměrně běžná pro první pololetí roku. Nebylo tam nic výjimečného. Schodek za první pololetí činil 105 mil. Kč. Co se týká plánu zdaňované činnosti, tam se plnění výnosů i nákladů pohybovalo kolem 50 % a za první pololetí jsme dosáhli zisku 6 mil. Kč.

Co je důležité pro tyto informace, je samozřejmě změna rozpočtu, kterou zastupitelstvo schválilo 22. května. Materiál máte k dispozici, věřím, že jste si ho prostudovali, a pokud budou dotazy, jsme na ně schopni odpovědět.

Vaši pozornost bych ještě upozornila na jednu skutečnost, a to je stav rozpočtové rezervy na straně 29 tabulkové přílohy. Rozpočtová rezerva na konci 1. pololetí činila 47 mil. Kč, což dávalo a stále dává městské části dostatečný prostor pro reakci na všechno, co přijde ve druhém pololetí, s tím že samozřejmě jak už bylo zřejmé při projednávání bodu 3, jsme v poměrně velké nejistotě, ale máme dostatečné rezervy.

Ještě bych ráda požádala pana Pobudu, který zastupuje předsedu finančního výboru Bulíčka, aby informoval o projednání ve finančním výboru.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji za předklad a otevírám tímto diskusi. Pokud se do ní nikdo nehlásí, tak ji zavírám a dávám slovo předsedovi návrhového výboru, aby nás provedl. Omlouvám se. Omlouvám se, přeslechla jsem to. Ještě tedy diskusi znovu otevřu. Ještě prosím o doplnění předkladu pana zastupitele Mikuláše Pobudy. Omlouvám se vám, pane zastupiteli.

**Pan Pobuda:** Děkuji za slovo. Já jenom opravdu v krátkosti. V nepřítomnosti pana předsedy Bulíčka, jak už říkala paní radní Sedmihradská, opravdu velice stručně si dovoluji konstatovat, že na jednání finančního výboru dne 24. 8. finanční výbor ZMČ Praha 10 souhlasil s materiálem zpráva o hospodaření MČ Praha 10 k 30. 6. 2020 včetně informace o rozpočtových opatřeních, schválených radou MČ Praha 10 v rámci zmocnění. Toť asi vše.

**Starostka Renata Chmelová:** Moc děkuji za předklad. Ještě jednou otevířu diskusi, jestli je něco k doplněnému předkladu, a pokud tomu tak není, diskusi zavírám a prosím předsedu návrhového řboru, aby nás provedl hlasováním.

**Pan Satke:** Budeme hlasovat o usnesení v tomto bodě číslo 5, a jelikož to není číslované, tak usnesení přečtu. ZMČ Praha 10 schvaluje Zprávu o hospodaření MČ Praha 10 k 30. 6. 2020 včetně informace o rozpočtových opatřích, schválených radou MČ Praha 10 v rámci zmocnění.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji. Prosím, spustme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 26, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

Jenom bych vás ráda informovala, že v deset hodin vyhlásím přestávku na 15 minut a je připraveno teplé občerstvení.

Budeme pokračovat bodem číslo

## 6.

### **Návrh na vyhodnocení výběrového řízení na prodej volných bytových jednotek formou elektronické aukce – 30.**

Předkládá pan místostarosta Petr Beneš. Prosím, máte slovo.

**Pan Beneš:** Ještě jednou dobrý večer, milé kolegyně, milí kolegové. Čeká nás série majetkových bodů, které byly zatím ve všech orgánech předjednány bez problémů, tak doufám, pokusím se být stručný, abychom se dostali k dalším bodům. Bod číslo 6 je návrh na vyhodnocení výběrového řízení na prodej volných bytových jednotek formou elektronické aukce. Prohlídek na bytové jednotky se zúčastnilo celkem 80 účastníků, v rámci celého výběrového řízení pak bylo podáno 25 přihlášek, učiněno 189 příhozů, a ta finální cena se vyšplhala o dalších 13,61 % ve vysoutěžených bytových jednotkách.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji za předklad a otevířám diskusi. Pokud se nikdo nehlásí, zavírám a prosím předsedu návrhového řboru, aby nás provedl hlasováním.

**Pan Satke:** Budeme hlasovat o usnesení, tak jak je na straně 2 podkladového materiálu v tomto bodě číslo 6.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji. Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 26, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

Děkuji a pokračujeme bodem 7., pan místostarosta Petr Beneš. Prosím.

## 7.

### **Návrh na vyhodnocení výběrového řízení na prodej volných nebytových jednotek formou elektronické aukce – 9.**

**Pan Beneš:** Děkuji znovu za slovo. Sedmička je návrh na vyhodnocení výběrového řízení na prodej volných nebytových jednotek formou elektronické aukce. Ve výběrovém řízení bylo podáno celkem 67 přihlášek. V elektronické aukci bylo učiněno 392 příhozů, odhadní cena se ještě více než u bytů navýšila o 47,49 %. Z tohoto titulu ta aukce byla velice úspěšná.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji, otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, zavírám a pane předsedo.

**Pan Satke:** Budeme hlasovat o usnesení, tak jak je na straně 2 – 3 tohoto materiálu, označeného jako bod 7.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji. Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 27, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

Bod 8, pan místostarosta Petr Beneš, prosím.

## 8.

### **Návrh na využití předkupního práva k budově bez č. p./č. e. – garáží, stojící na pozemku parc. č. 3018/58, k. ú. Michle**

**Pan Beneš:** Znovu děkuji za slovo. Osmička je návrh na využití předkupního práva k budově bez č. p./č. e. – garáži, stojící na pozemku parc. č. 3018/58, k. ú. Michle. Zde neschvalujeme využití předkupního práva na garáž, je to v souladu se stanoviskem komise majetkové, která nesouhlasí. Vyjádření OMP nedoporučuje využití předkupního práva a kancelář starostky, právní oddělení nemá k materiálu připomínky. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji, otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, diskuse zavírám a prosím předsedu.

**Pan Satke:** Budeme hlasovat o usnesení, tak jak je na straně 2 tohoto materiálu, označeného jako bod 8.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji. Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 27, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat. Děkuji.

Bod číslo 9. předkládá opět pan místostarosta.

## 9.

**Návrh na prodej celého pozemku parc. č. 2838/79 a pozemků parc. č. 2838/100, parc. č. 2838/101 oddělených GP č. 2856-150/2008 z pozemků parc. č. 2838/36 a parc. č. 2838/80, vše v k. ú. Strašnice, které jsou součástí vymezeného celku č. 192 v k. ú. Strašnice, vlastníkům jednotek zapsaným na LV č. 2585, vedeném pro k. ú. Strašnice, v souladu se smlouvou o budoucí kupní smlouvě o převodu vlastnictví k nemovitostem ze dne 5. 2. 2008**

**Pan Beneš:** Děkuji za slovo. Devítka je 9. Návrh na prodej celého pozemku parc. č. 2838/79 a dalších pozemků, jak je uvedeno v celém dlouhém názvu. Konkrétně se jedná o další z řady pozemků, kde byl zprivatizovaný dům a doprodávají se pozemky, kde už není žádný restituční nárok. V té návaznosti na výše uvedené skutečnosti a v souladu se smlouvou o budoucí kupní smlouvě je předkládán tento materiál. Dovolím si jenom zmínit stanoviska, kdy OMP doporučuje prodej dle těchto zásad, KMN souhlasí s prodejem, a to je všechno, co je i napsáno dál v důvodové zprávě. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, diskuse zavírám a prosím předsedu návrhového výboru.

**Pan Satke:** Budeme hlasovat o usnesení, tak jak je na straně 2 tohoto materiálu v tomto bodě číslo 9.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji. Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 30, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

Děkuji a bod 11 pan místostarosta Beneš.

## 10.

### **Návrh na prodej pozemku parc. č. 184/1 - zastavěná plocha a nádvoří, o výměře 494 m<sup>2</sup>, v k. ú. Strašnice, vlastníkům zapsaným na LV č. 13721 v k. ú. Strašnice**

**Pan Beneš:** Bod číslo 10 by měl teď být, jestli se nepletu. Je to návrh na prodej pozemku parc. č. 184/1 - zastavěná plocha a nádvoří, o výměře 494 m<sup>2</sup>, v k. ú. Strašnice, vlastníkům zapsaným na LV č. 13721 v k. ú. Strašnice. Zde je situace maličko jiná oproti předchozímu materiálu, kde odůvodnění ceny bylo směrem na zásady a směrem na vymezený celek. Zde je to tak, že zde byla ta cena, ceny byly schváleny už zastupitelstvem v roce 2008. Byly podepsány smlouvy o smlouvě budoucí, a zde je vlastně jenom naplňujeme. Ty ceny už jsou schváleny zastupitelstvem jednou, byly už podepsány smlouvy o smlouvách budoucích, a zde vlastně jenom stvrzujeme prodej podle usnesení zastupitelstva minulého. Komise majetková s tím to materiálem souhlasí a právní oddělení nemá připomínek. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Otevírám diskusi k bodu 10. Pokud nikdo nic nemá. Má pan zastupitel Tomáš Pek. Prosím, máte slovo, pane zastupiteli.

**Pan Pek:** Nějak z té důvodovky nevidím nic o smlouvě o smlouvě budoucí. To tady nějak nečtu. V tomto smyslu je to, ten materiál před tím, tam to bylo popsáno lépe, a v tomto materiálu já to nevidím.

**Starostka Renata Chmelová:** Hlásí se ještě někdo do diskuse? Pokud ne, diskusi uzavírám a dávám slovo předsedovi návrhového výboru. Prosím, pane předsedo.



**Pan Satke:** Budeme hlasovat. Pardon, začel jsem se do důvodové zprávy, kde o smlouvách budoucích je zmíněno. Nicméně budeme tedy hlasovat o usnesení, tak jak je na straně 2 tohoto materiálu, označený jako bod 10.

**Starostka Renata Chmelová:** Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 27, proti 0, zdržel se 1, návrh byl přijat. Děkuji.

Vyhlašuji patnáctiminutovou přestávku.

(Jednání přerušeno na 15 minut.)

**Starostka Renata Chmelová:** Budeme projednávat... můžu poprosit? Halo. Budeme projednávat bod číslo 11., který předkládá pan místostarosta Petr Beneš. Tak prosím, máte slovo, pane místostarosto.

## 11.

**Návrh na prodej spoluvlastnického podílu na pozemcích parc. č. 3118/48, 3118/109 a č. 3118/111, vše k. ú. Strašnice, vlastníku bytové jednotky č. 1795/3 v domě č. p. 1795, ulice Ke Strašnické, č. o. 8, k. ú. Strašnice**

**Pan Beneš:** Děkuji za slovo. Poslední ze série majetkových materiálů, tentokrát je to návrh na prodej spoluvlastnického podílu na pozemcích parc. č. 3118/48, 3118/109 a dalších, které jsou uvedeny v názvu materiálu. Zde uvedu pouze krátce, že vzhledem k tomu, že bývalí vlastníci této bytové jednotky po svěření těchto pozemků do správy městské části nedořídili odkoupení spoluvlastnického podílu od MČ Praha 10, předkládáme nyní žádost nového vlastníka, kterému se to už prodává podle znaleckého posudku, který je v příloze. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji, a já otevírám diskusi. Pokud se nikdo nehlásí, zavírám, a pane předsedo návrhového výboru, provedte nás.

**Pan Satke:** Budeme hlasovat o usnesení, tak jak je na straně 2 podkladového materiálu s označením bod 11.

**Starostka Renata Chmelová:** Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 27, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat. Děkuji.

Otevírám bod 12., který předkládá paní první místostarostka Jana Komrsková. Prosím.

## 12.

### **Informace o projednání Výroční zprávy společnosti PRAHA 10 - Majetková, a. s., za rok 2019 a schválení účetní závěrky**

**Paní Komrsková:** Děkuji za slovo, paní starostko. Předkládám bod s názvem Informace o projednání Výroční zprávy společnosti PRAHA 10 - Majetková, a. s., za rok 2019 a schválení účetní závěrky. Ztráta za loňský rok byla ve výši 685 tisíc. Máte vše podrobně včetně zápisu a včetně zprávy auditora v přílohách tohoto materiálu. Já se zeptám pana předsedy dozorcí rady, jestli mě chce nějakým způsobem doplnit, a pokud ano, tak bych prosila, jestli by si mohl vzít slovo. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Pustíme pana zastupitele Mikoláše, prosím.

**Pan Mikoláš:** Děkuji. Myslím si, že máte všechno ve zprávě, nicméně považuji za důležité upozornit na to, že ztráta nebyla způsobena samotným hospodařením v tom roce, ale velkým odpisem ztrát z let minulých, resp. daňových nejasností, objevených auditorem. Asi tak jenom pro doplnění. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Také děkuji. Máme předklad dokončen, a já otevírám diskusi k tomuto bodu. Pokud se nikdo nehlásí – hlásí se pan zastupitel Zdeněk Vávra. Prosím, máte slovo, pane zastupiteli.

**Pan Vávra:** Dobrý večer. Děkuji za tuto zprávu, ale určitě to není zpráva, která by byla dostatečná. Já jsem dostal na jaře odpověď od paní první místostarostky: Vážený pane zastupiteli, na vaše dotazy, které jste podal písemně, v současné době není možné poskytnout odpovědi z důvodu, že jediný akcionář městské části nebyl informován o výsledku jednání krizového managementu ve společnosti Praha 10 – Majetková, tudíž nemohl přijmout stanovisko k návrhům společnosti Praha 10 – Majetková a. s. na zefektivnění a rozšíření jejich aktivit. Myslím si, že už od května uplynula doba, aby reakce nebo odpověď mohla přijít.

Co se týče této informace, tak pominu nějaké překlepy, to asi je detail v důvodové zprávě. Ale mě vůbec neuspokojuje toto úvodní slovo plné frází o optimalizačních opatřeních, a jinak tomu nebude ani v následujícím roce 2020. To jsou opravdu holé fráze.

Následně je tady na straně v příloze 2 zmiňován předseda představenstva pan Ing. Jaroslav Vlk. Já vůbec toho pána neznám, nebyl nám nijak představen, neznám jeho životopis, proto žádám o jeho životopis. Bylo standardem, že minulí předsedové představenstva také do zastupitelstva městské části občas zavítali. Ptám se, jestli předseda dozorčí rady neměl žádné připomínky, ale jestli toto dostačuje, ta zpráva o činnosti představenstva v rozsahu dvou odstavečků, opět plných frází o dlouhodobých optimalizačních krocích.

Nové okruhy činnosti. Co to je? Praha 10 – Rekrece, vůbec není zmiňováno, jak to probíhá s výjezdy občanů, protože byla strategie, že tam budou jezdit v určitá období i zájemci z řad občanů MČ Praha 10, nebo i další. To je k tomuto.

Trošku mě překvapuje, že přestože jsem vaše kolegy, aniž bych chtěl rýpat, naopak jsem to myslel dobře, na minulém zastupitelstvu upozorňoval, že v zápisu dozorčí rady Majetkové máte chyby, a myslel jsem, že si to sdělíte, a stejně tak, jako jste napravili, jak se píše v důvodové zprávě, tu administrativní chybu, tím že vlastně společnost Praha 10 – Majetková se sešla, a ta chyba byla opravena, tak jsem si myslel, že minimálně do dnešního zastupitelstva přijde i opravený zápis. Jako aby tady bylo čtyřikrát chybné datum ve zprávě, která řeší přezkoumání účetní závěrky společnosti Praha 10 – Majetková za rok 2019, což je zásadní dokument, mi přijde opravdu nedbalost, na to že ta zpráva má i ověřovatele. Dříve jsme ani ověřovatele neměli. Zapsal předseda, zkontroloval. Teď tady máme předsedu, pak tu máme podpis ověřovatelky, a přesto jsou tady data, 17. 6. 2019 proběhlo jednání, ukončeno dne 17. 6. Usnesení ze 17. 6. 2019 je i na straně 3. Kdybych si vzal jenom stranu 3 a 4, tak absolutně to nejsou relevantní informace, to se na mě nezlobte. Já bych to spojil.

Co se týče toho, co tady říkám pořád dokolečka a není na to reagováno, chybí tady vize, účel společnosti. To není jenom směrem tady k nám zastupitelům, ale jde i o zaměstnance, aby věděli, že firma, ve které pracují, někam směřuje. Tady chybí jasný popis business lines a porovnání nějakých nákladů včetně režie výnosů. Já jsem, paní místostarostka mě vždycky pochválí za nějakou snahu, následuje invektiva obvykle, takže myslím, že to bude podobné i nyní. Ale čekal bych, tak jak vlastně bylo deklarováno, že bude určena užší vazba na městskou část mezi akciovkou, že ta dlouhodobá strategie zde jasně zazní, a zároveň že se dozvíme i výsledky krizového managementu. Ten trval poměrně dlouho. Trval určitě déle, než bývá obvyklé u krizových managementů, to je krátkodobá záležitost. A výstup z něj já zde nemám žádný.

Není tady, asi je to do diskuse, ale není tady měřena výkonnost té firmy. Já prostě, pokud se dozvím tu ztrátu, za mě je to tedy ztráta poměrně výrazná, dobře. Byla způsobena otřesy a vším dalším, ale jistě nejenom tím. Mě zajímá, jak bude do budoucna transparentně řešeno hospodaření. Zavedení pravidel pro řízení municipálního podniku na straně městské části, prostě možná tam ta komunikace mezi vámi je nějaká intenzivní, ale za mě, který sem přijde na zastupitelstvo, to dělá dojem, že ty akciovky jsou ve vzduchoprázdnu a že ten jasný směr zde chybí.

Mám ještě chvíli. Popis stavu, popis standardních aktivit v té zprávě je, za to tedy děkuji. Fráze o optimalizaci se dozvíme, ale nedozvíme se, co to tedy znamená. Co je ta optimalizace. Propouští se zaměstnanci, snižují se personální náklady, nebo se optimalizuje

v jiných oblastech? Vůbec to z toho nevyplývá. A ten druhý bod, stále a znovu se ptám na strategické záměry a na jasnou páku a kontrolu té efektivity jednotlivých středisek při běžném chodu akciové společnosti. Děkuji.

**Paní Komrsková:** Dovolím si zareagovat. Nevím, jestli jsem to stihla úplně všechno přesně, pane zastupiteli. Pana ředitele Vlka máme už několik hodin, myslím asi tak od sedmé hodiny, támhle vzadu, takže poprosím, pane řediteli, jestli byste se mohl postavit. To je pan ředitel Ing. Jaroslav Vlk, který je ředitelem od května tohoto roku. Zároveň chci říct, že do konce tohoto roku vám bude představena podrobná prezentace jak s výsledky krizového řízení, tak s nějakým strategickým výhledem.

Co se výhledů a nějakých dalších business lines týče, které jsou standardní, které tady byly X let, tak jenom za minulý rok Majetková převzala anonymizaci všech dokumentů rady a zastupitelstva, které se tady dělaly standardní cestou přes oddělení rady a zastupitelstva, takže jste si mohl všimnout, že všechno z rady teď anonymizovaně zveřejňujeme, což nebyla součást minulého vedení, a je to velký počet dokumentů.

Co se týče letošního roku, tak Majetková si převzala navýšení úklidu v problematických lokalitách Prahy 10. Zároveň převzali zprávu úklidu v malešickém parku včetně údržby zeleně. V těchto dnech, doslova dnech, řeknu zítra, přebírají chod dvou parkovišť, a to na Přípotoční a vedle Bohemky. Další aktivity se samozřejmě plánují, ale firma není nafukovací, takže nějakým způsobem postupně opravdu přebírá tu roli, kterou by tady měla mít, a kterou až tak úplně neplnila v minulosti, a to je taková organizační složka a pravá ruka úřadu. To je k nějakému strategickému rozvoji společnosti, ale říkám, bude připravena podrobná prezentace, která samozřejmě musí nejdřív projít vedením.

Co se týče toho, že tam jezdí občané, nemůže to být v této zprávě, protože občané tam začali jezdit letos. Letos v létě kvůli Covidu. Bude to až v té další výroční zprávě.

Ohledně chybných dat, já jsem to asi úplně nechytla, nevím přesně, co máte na mysli. A pane zastupiteli, já vás tady teď přede všemi vyzývám. Pokud máte jakoukoli radu, nápad, myšlenku, myslím to zcela vážně, přijďte za mnou, ráda si to vyslechnu, určitě i pan ředitel, a můžeme o tom dát řeč. Jestli vám to takhle opravdu leží na srdci, budu s vámi ráda o tom jednat. Ale tady tyto výpady vůči mně, co se dělá, nedělá, vy jste tam byl léta v dozorčích radách. Proč se nikdy takto nerozvíjela akciovka? Já se ptám. Jakým způsobem se rozvíjela za vás? Naopak, my ji optimalizujeme už jenom tím, že se třeba fúzuje Praha 10 – Služby, jestli jste si nevšiml. To za mě. Přemýšlím, jestli jsem tam měla ještě něco. To je asi všechno.

**Starostka Renata Chmelová:** Faktické zpřesnění pan zastupitel Vávra. Prosím.

**Pan Vávra:** Chyby, které jsem měl na mysli, jsem sděloval minule vašemu kolegovi Davidu Satkemu, který říkal, že vám je předá. Tak já už opravdu nevím, co mám dělat. Když jako opozičník něco kritizuji, chápu, že to je v nelibosti, ale pokud vám vlastně ještě pomáhá,

a ono to nepadne na úrodnou půdu, v tom zápisu jsou chybná data. To tam vidíte. V Praze dne 17. 6. 2019 na konci. V předposledním odstavci je to taky. To není jednotlivý překlep. Usnesení je taky z roku 2019, a na straně 3 taky z roku 2019. U takto zásadních zpráv mít čtyřikrát špatný rok, tak to prostě je cár papíru. Nezlobte se na mě.

A ještě jsem žádal o ten životopis pana Ing. Vlka.

**Paní Komrsková:** Životopis pana inženýra vám dodáme, nemám ho tady u sebe. Běžně ho nenosím. Já na to koukám. Myslíte usnesení? Usnesení je informace o projednání výroční zprávy za rok 2019.

**Starostka Renata Chmelová:** Nerada bych tady zaváděla nějakou informační výměnu mimo regule jednacího řádu. Teď bych poprosila pana zastupitele Tomáše Peka s faktickým zpřesněním. Prosím.

**Pan Pek:** Paní starostko, já bych byl velice rád, kdybychom ctili zákon o hlavním městě Praze a ptali jsme se těch, kterých se můžeme ptát. Máme jednací řád, který neumožňuje z pléna odpovídat těm, kteří sedí tam vedle vás nahoře. Tzn., takové ty dotazy, aby odpovídal někdo z pléna, když nedostane slovo, a nemá vlastně šanci reagovat, to mi přijde absolutně pod úroveň. Opakuje se to tady a je to trapné.

**Starostka Renata Chmelová:** Pane zastupiteli, děkuji. Víte, že jsem sama upozornila. Nicméně paní první místostarostka je předkladatelkou, tzn., ona může odpovídat na jakékoli dotazy. Prosím, abyste nepokřikovali. Máte možnost se přihlásit do diskuse. Jestli máte někdo pocit, že došlo k nějakému porušení jednacího řádu, já si to ráda vyslechnu. Jestli se nikdo nehlásí do diskuse, tak já ji zavírám a nechám hlasovat. Pane zastupiteli, jste mistr se vždycky přihlásit na vteřinu po tom. Prosím, máte slovo.

**Pan Pek:** Reaguji na to, že když to nemůžu říct v technické, tak jsem se holt musel přihlásit přímo do diskuse. Je takový nešvar z vašich řad, že chcete po nás, co tady sedíme v plénu, abychom na něco odpovídali, aniž k tomu máme možnost, i když máme například vyčerpané příspěvky apod. Prosím vás, nedělejte to. Je to trapné, je to nesmyslné, je to nějaká hra o voliče, nebo co, ale je to nesmysl. Stejně tak v podstatě vy tím dáváte najevo jakousi nadřazenost a vlastně nám dáváte hodně, když to řeknu lidově, sežrat to, že na to právě reagovat nemůžeme. Je to prostě nesmysl. Když jste si tak sebejistí, tak to ani neříkejte a rovnou si to odhlasujte, ale nechtějte od nás zároveň odpovědi, na které my vám nemůžeme odpovědět, protože nám to slovo nedáte.

Nějak si to tam srovnejte, přece jenom tu schůzi vedete, tak byste měla lidi upozornit na to, že toto ptaní je absolutně nesmyslné.

**Starostka Renata Chmelová:** Pane zastupiteli, skutečně si nejsem vědoma toho, že by vás někdo interpeloval, nebo že vás by se někdo na něco ptal v tuto chvíli. To tady skutečně nebylo. Nevím, kam míříte. Mám s tím dost problém to pochopit. Dále faktické zpřesnění pan místostarosta Petr Beneš. Prosím.

**Pan Beneš:** Jenom si dovolím drobnou paralelu. Já jsem byl taky interpelován, i když jsem nebyl předkladatel, u bodu jednacího řádu. Nemohl jsem odpovídat na technické zajištění notebooků a všeho, co se toho týká. Také jsem byl několikrát vyzván z pléna a snažil jsem se odpovídat v normálních příspěvcích. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Myslím si, že je to o nějakém vzájemném pochopení. Dále se hlásí do diskuse paní zastupitelka Ivana Cabrnachová. Prosím, máte slovo.

**Paní Cabrnachová:** Děkuji za slovo. Uznávám, že už je pokročilá noční hodina a že někteří z nás už jsou unavení, a tudíž pomalejší. Ale když se paní Komrsková zeptá pana kolegy Vávry, a on jí nemůže odpovědět, protože nemá slovo a případně by si na tu odpověď vyčerpal svůj diskusní příspěvek, a případně se chce zeptat na něco úplně jiného, tak je to z vaší strany faul. Je to neférové jednání. Stejně tak, jako se pan kolega Satke ptal tady do pléna, když jsme schvalovali jednací řád, na některé dotazy, ale nebylo umožněno diskutovat, odpovědět mu. Já jsem se třeba hlásila jak do technické, tak i do klasického příspěvku, a nebylo mi to umožněno. Takže prosím, tyto jednoduché laciné fauly, asi je to zbytečné. Já si myslím, že to pochopí i lidi venku. Vidí to. Je to úplně zbytečné a nemá cenu se snižovat na tuto úroveň. A nemusíme si hrát na to, že se ptáme teď v tuto dobu. Já bych byla také ráda, kdyby podklady byly připraveny mnohem lépe a nemuseli jsme upozorňovat na chyby, které tam jsou, donekonečna žádat o životopisy, představení lidí z vedení společnosti, zhodnocení krizového managementu apod. Je to prostě zbytečné, a když to do materiálů dáte, tak si odpustíte i tuto debatu, je to jednoduché.

**Starostka Renata Chmelová:** Faktické zpřesnění pan zastupitel Satke, prosím.

**Pan Satke:** Tak děkuji, jsem moc rád, že si na mě paní kolegyně vzpomněla. Já jsem vyzýval, ať se někdo přihlásí. Nikdo se nepřihlásil. Nicméně i potom jste měla možnost se přihlásit v diskusi a říct, že nemáte počítač nebo připojení. To jste mohla, a neřekla jste to, tak si teď nestěžujte.

**Starostka Renata Chmelová:** Já bych to tady uzavřela. Do diskuse se již nikdo nehlásí. Diskusi uzavírám a budeme hlasovat. Paní předkladatelka má závěrečné slovo. Jestli si tady chcete povídat o jednacím řádu, tak si, prosím, o tom popovídejte, já vyhlásím přestávku. Paní předkladatelka má závěrečné slovo.

**Paní Komrsková:** Děkuji. Nekřičte tady, paní zastupitelko. Já jsem pana Vávru oslovila, byla to spíše řečnická, ale myslím, že jste všichni slyšeli, že jsem ho velmi slušně pozvala ke mně a požádala, abychom si spolu dali řeč na téma Majetková, a myslím to zcela vážně, pane zastupiteli. Zdeňku, klidně přijď, ráda tě uvidím a opravdu si o tom můžeme vřele popovídat. Rozhodně tady nikoho neinterpeluji. Je to neslušné, protože samozřejmě kdybys chtěl odpovědět, budu jenom ráda, a prostě slovo ti rádi dáme. Tady tvoje paní advokátka Cabrnachová myslím, že ti neudělala teď úplně dobrou službu.

**Starostka Renata Chmelová:** Paní zastupitelka Cabrnachová měla faktickou. Prosím, zapněte ji, jestli chcete ještě, paní zastupitelko. Postupně vyřizují, tak jak se hlásíte. Hlavně klid, prosím. Pusťte, prosím, paní zastupitelku Cabrnachovou.

**Paní Cabrnachová:** Já bych jenom chtěla upřesnit pana kolegu Satkeho. Já jsem se hlásila jak do technické, tak i do klasického příspěvku, a nebylo mi umožněno se vyjádřit. Myslím si, že jste si nevěšili, jestli jsem se hlásila, nebo ne, protože jste se celou dobu dívali dopředu. Prosím, nehodnoťte to a nepřekrucujte tyto věci. A byla bych ráda, kdybychom jednali podle jednacního řádu. A odpusťte si, prosím, vyjádření, kdo je koho advokát. Myslím si, že tady nikdo opravdu nepotřebuje.

**Starostka Renata Chmelová:** To už není faktické, paní zastupitelko. Děkuji. Vzhledem k tomu, že už byla uzavřena diskuse, prosím pana předsedu návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním.

**Pan Satke:** Budeme hlasovat o usnesení, tak jak je na straně 2 podkladového materiálu v tomto bodě číslo 12.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji. Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 27, proti 0, zdržel se 1. Návrh byl přijat. Děkuji.

Pokračujeme bodem

## 13.

**Informace o přijatých opatřeních a o průběhu řešení situace Centra sociální a ošetrovatelské pomoci v Praze 10, p. o., ve vztahu k čerpání dotační a grantové podpory registrovaných sociálních služeb poskytované hl. m. Prahou pro rok 2020**

Předkládá pan radní Michal Kočí. Prosím, máte slovo.

**Pan Kočí:** Přicházím s bodem, na který všichni jistě netrpělivě čekáte. Jelikož se jedná o třetí předložení zprávy o řešení takového nepěkná věc z loňského roku, kdy touto dobou naše zřízená organizace ztropila nedopatření tím, že se nepodala žádost o dotaci. A mám pro vás dobré zprávy do třetice všeho dobrého. Jelikož mohu konstatovat, že skutečně platí, že krize je příležitost, poté co jsme se vzpamatovali z prvotního překvapení, až bych řekl šoku, tak jsme se začali orientovat v útrobách organizace, a já mám dobrý pocit, že takový progres, jaký CSOP učinilo za letošní rok, si troufnu říct, že v dlouhodobé minulosti neučinilo.

Ta opatření jsme vám postupně sdělovali, máte je v příloze materiálu k polovině srpna, protože jsme předpokládali konání zastupitelstva začátkem září. Nicméně jsou stále platná. Já jsem si připravil i pro vás nejdřív souhrn toho, že skutečně funguje opatření na hlídání dotačních titulů.

V letošním roce jsme žádali vzhledem k současné pandemické situaci ze čtyř titulů. Já vám je sdělím, protože ty jsme zpracovali teď ještě v tomto týdnu, tuto tabulku, a to je, že jsme žádali z Magistrátu v té druhé dotační výzvě a dostali jsme 41 mil. 078 tisíc, tj. že jsme vykryli ten výpadek. Pak jsme dostali v mimořádném dotačním řízení od MPSV v programu podpory D 819 tisíc, dále jsme dostali v mimořádném dotačním řízení MPSV na podporu finančního ohodnocení zaměstnanců v souvislosti s COVID-19 4 805 111 Kč, a do čtvrtice všeho dobrého státní dotaci Ministerstva zdravotnictví pro zdravotnické pracovníky v sociálních službách 421 944 Kč, takže v souhrnu to činí, že jsme v letošním roce vyčerpali k dnešnímu dni, na dotacích jsme získali 47 124 123 Kč.

Samozřejmě bedlivě sledujeme i další výzvy, abychom nezopakovali potíž z loňského roku, poučili jsme se a víme, že od 12. října do 26. října bude mimořádné dotační řízení MPSV program podpory E, od 16. října do 27. bude grant hl. m. Prahy pro příští rok a plynule bude vypsán od 22. října do 9. listopadu dotační program hlavního města Prahy z MPSV. To, můžu říct, k mé radosti funguje. Jinak jsme k dnešnímu dni v průměru získali v provozu organizace, aniž bychom, a to opakují z minulého zastupitelstva, stále platí, snížili kvalitu poskytovaných služeb, našli jsme úsporu asi 10 mil.

Další kroky k optimalizaci chodu organizace si slibují i od toho, že máme konečně obsazenou pozici ekonomického náměstka, a co se týče rozvoje služeb organizace, tak mám radost, že jsme obsadili pozici provozního náměstka pro oblast sociálních služeb.

A postupně se dostávám tímto k zlatému hřbetu materiálu, a to je výroční zpráva, která je historicky prvním dokumentem tohoto druhu, který organizace zpracovala nad rámec



zákona. Je za loňský rok, a budu velmi rád, pokud získáme zpětnou vazbu tím, že to je první počin, dělaný z nejlepšího přesvědčení a s nejlepšími úmysly. Samozřejmě můžeme něco mít, až budeme dělat za tento rok, upravit, přidat, změnit, ubrat, ale myslím si, že poslouží mnohým z vás pro základní přehled, co vlastně CSOP je. Protože jsem měl i zkušenost, že někteří dlouholetí zastupitelé a zastupitelky tento přehled postrádali, byť byli ve vedení městské části. Tedy základní přehled na stranách 2 a 3, tam je obsah a registrované sociální služby. A potom v průběhu toho dokumentu získáte zevrubnější pohled na jednotlivé organizace, domovy a služby.

Závěrem se sluší poděkovat. Poděkovat jak nové paní ředitelce, nebo pověřené vedením paní Evě Lexové, která je mezi námi a je připravena zodpovědět případné dotazy k předkládané výroční zprávě. Dále se sluší poděkovat opětovně kolegům zastupitelům jak v tomto zastupitelstvu, tak na hlavním městě, kteří se dokázali od začátku přenést přes politické zákopy a pochopili, že se jedná o klienty sociálních služeb, a ne o Piráta Michala Kočího, nebo o Piráty obecně, nebo o tuto radu, ale že konstruktivně řešili finanční výpadek. Byli zejména na hlavním městě, ale našli se i zde, a děkuji i paní Lexové, která skutečně naskočila do rozjeté organizace o 250 zaměstnancích, a od prvopočátku se zhostila se ctí úklidových činností, protože některé kostlivce, které jsme našli, záměrně je nebudu jmenovat, konkretizovat, ale mně vyrazili dech, protože byli elementárního charakteru. Ale říká se, že do mrtvých se nekope, a pan Černý už tu není mezi námi. (Smích.)

Máme resty, které jsme nezpůsobili my, ale víme o nich a se ctí na jejich vybavení pracujeme. Smekám i před novým vedením organizace, tím že se aktuálně pere s pandemickou situací, a vzhledem k aktuální situaci v hlavním městě jsme nuceni přijímat a reagovat na měnící se turbulentní situaci, doslova někdy ze dne na den, a tím, že jsme s paní ředitelkou v denním kontaktu, tak je to někdy na hlavu, zachovat klid, protože zmatečné řízení státu na klidu nepřidává nikomu.

Jsem připraven zodpovědět všechny dotazy, a věřím, že se nám skutečně podaří i do konce volebního období CSOP dále povznést k lepší image a i spokojenosti zaměstnanců. Děkuji za pozornost. (Potlesk.)

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji za předklad. Otevírám tímto diskusi. Pokud nikdo do diskuse nic nemá, diskusi zavírám a dávám slovo předsedovi návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním.

**Pan Satke:** Děkuji. Budeme tedy o usnesení, tak jak je na straně 2 podkladového materiálu v tomto bodě číslo 13.

**Starostka Renata Chmelová:** Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 26, proti 0, zdrželi se 3. Návrh byl přijat, děkuji.

Pokud se nemýlím, tak nás čeká poslední bod zastupitelstva, což je bod

## 17.

### Podání ZMČ

Do svých dokumentací jste dostali petici k vyjádření nesouhlasu s přeložením horkovodu z pozemku AZ Premika do sousedních městských pozemků. Zároveň chci říct, že tuto petici budu vyřizovat po dohodě na úřadě nakonec já, neb mi byla adresována a souvisí s širšími vazbami a s dalšími peticemi v tomto místě od občanů, kteří se na vás i na mne obraceli. To je informace k vyřízení tohoto podání.

Pokud k tomu nikdo nic nemá – pan zastupitel Milan Maršálek. Tak prosím, otevírám diskusi k tomuto bodu.

**Pan Maršálek:** Děkuji za slovo, jenom krátce. Máme 5. 10., příští pondělí, výbor pro životní prostředí a infrastrukturu a dali jsme si to tam jako bod jednání.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji vám, pane zastupiteli, za doplnění. Zavírám tímto diskusi, a tímto bych konstatovala, že byl vyčerpán program 19. zasedání zastupitelstva. Děkuji všem za účast. Prosím přítomné zastupitele, aby vaše přihlašovací karty zůstaly v hlasovacím zařízení, a pokud se nic zásadního nestane, tak je plánován další termín 20. zasedání na 9. listopadu. Děkuji za spolupráci všem a přeji vám hezký večer.

(Jednání ukončeno v 23.54 hodin.)