



Městská část Praha 10

ÚŘAD MĚSTSKÉ ČÁSTI
ODBOR OBČANSKOSPRAVNÍ

Sp.zn.: R39/2023/OOS/TOM
Č.j.: P10-385179/2023
Vyřizuje: Ing. Bc. Petr Tomášek MBA
Tel.: 267093414

V Praze dne 12.09.2023

USNESENÍ

Úřad městské části Praha 10, odbor občanskosprávní, jako věcně a místně příslušný správní orgán podle ust. § 60 a § 62 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen "*zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich*"), **podle ust. § 76 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich**

odložil věc

přestupek proti občanskému soužití podle ust. § 7 odst. 2 písm. b) bod 3 zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o některých přestupcích“), kterého se dopustí právnická osoba tím, že naruší občanské soužití tak, že se vůči jinému dopustí jiného hrubého jednání, jehož se měl dopustit subjekt

České dráhy, a.s., IČO: 70994226, sídlem: Nábřeží Ludvíka Svobody 1222, 110 15 Praha 1 (dále jen „České dráhy“),

tím, že nejméně v období od 15.3.2022 do 31.12.2022, v ul. Ukrajinská 304, v Praze 10, měly v blíže nezjištěném počtu úmyslně nevypravit k řádnému odjezdu dle jízdního řádu ze stanice Praha – Vršovice blíže nezjištěné vlakové spoje.

Odůvodnění

Odbor občanskosprávní Úřadu MČ Praha 10 (dále jen „*správní orgán*“), obdržel dne 11.01.2023 z emailové adresy [redacted] anonymní podnět, č.j. P10-010659/2023, ve smyslu ust. § 42 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „*správní řád*“), ve věci shora uvedené.

Z obdrženého podnětu vyplývá, že České dráhy se mohly dopustit přestupku podle ust. § 7 odst. 2 písm. b) bod 3 zákona o některých přestupcích, a to tím, že v období od 15.3.2022 do 31.12.2022 úmyslně neměly řádně a včas vypravovat ze stanice Praha – Vršovice vlakové spoje, přičemž oznamovatel ve svém podnětu dále správní orgán vyzývá, aby v souladu se zásadou vyhledávací provedl šetření za účelem zjištění počtu pozdějších vlaků a důvodu jejich zpoždění.

Správní orgán po přezkoumání obdrženého podnětu dospěl k závěru, že ve věci nelze spatřovat spáchání jak přestupku proti občanskému soužití podle ust. § 7 odst. 2 písm. b) bod 3 zákona o některých přestupcích, tak ani jiného přestupku proti občanskému soužití podle ust. § 7 odst. 2 téhož zákona.

Sídlo: Vršovická 68, 101 38 Praha 10
Pracoviště: Vršovická 68, 101 38 Praha 10
IČ: 00063941
Bankovní spojení: Česká spořitelna, a.s. 19-2000733369/0800

Úřední hodiny:
Pondělí 8.00 - 12.00 a 13.00 - 17.30
Středa 8.00 - 12.00 a 13.00 - 17.30

tel.: 267093414
fax:
<http://www.praha10.cz>
e-mail: posta@praha10.cz

Správní orgán neshledal ani důvod předat věc jinému správnímu orgánu (k tomu přim. srov. ust. § 51 zákona č. 266/1994 Sb., o drahách, ve znění pozdějších předpisů), přičemž ke shora uvedeným závěrům vedly správní orgán následující úvahy.

Vztah mezi dopravcem a cestujícím spadá do intencí soukromého práva resp. jde o závazkové právo (*obligationes ex contractu*), které je obsažené v ust. § 1721 a dále zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů.

Smluvní vztah mezi Českými drahami a cestujícím je pak upraven ve Smluvních přepravních podmínkách Českých drah pro veřejnou drážní osobní dopravu (SPPO) změna č. 2 platná od 7. 6. 2023, (dále jen „Smluvní podmínky“) (dostupné: <https://www.cd.cz/info/cim-se-ridime/-25808/>). Konkrétně o smluvních podmínkách přepravy hovoří Kapitola I. - Přepravní smlouva Smluvních podmínek.

Otázka náhrady škody za zpožděné vlakové spoje je pak legislativně zohledněna v Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2021/782 ze dne 29. dubna 2021 o právech a povinnostech cestujících v železniční přepravě a dále pak přímo v Kapitole IV – Odškodnění za zpoždění nebo odřeknutí vlaku ve Smluvních podmínkách.

Pokud jde o skutkovou podstatu přestupku podle ust. § 7 odst. 2 písm. b) bod 3 zákona o některých přestupcích, tak ta je dle doktríny a správní judikatury charakterizována následovně:

„Hrubým jednáním narušujícím občanské soužití je např. vyhrožování jinou újmou než újmou na zdraví, pomlouvání, vydírání, za podmínky, že nejde o trestný čin.“ (rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 31.3.2010, sp.zn. 2 As 84/2009 - 64).

„Vzhledem k tomu, že nelze vymezit všechna eventuálně možná hrubá jednání, zákonodárce dále stanovil tzv. zbytkové ustanovení, které subsumuje všechna ostatní hrubá jednání (..) Může jít o strkanice, použití pepřového spreje, házení vajec či shnilé zeleniny, nebo dokonce pevných předmětů nejde-li už o trestný čin výtržnictví dle § 358 tr. zákoníku.“ (Strakoš, J., [online] Zákon o některých přestupcích. Praha: Wolters Kluwer, 2018, cit: 12.09.2023, dostupné: <http://www.aspi.cz/>)

Z uvedeného tedy plyne, že předmětný přestupek je ve své podstatě založen na útoku vůči určité osobě nebo vícero osobám a má povahu hrubého (útočného) jednání, které svou intenzitou převyšuje obvyklé nevhodné chování.

Z charakteristiky i povahy příkladných jednání pak jasně vyplývá, že nedodržení řádných odjezdů vlakových spojů nelze nijako považovat za přestupek podle ust. § 7 odst. 2 písm. b) bod 3 zákona o některých přestupcích, neboť nelze srovnávat např. útok slzotvorným sprejem a „prosté“ zpoždění odjezdu vlaku.

Zpoždění vlakových spojů tedy nemá podobu hrubého jednání, nýbrž jde o věc, která se týká plnění smluvního vztahu mezi dopravcem a cestujícím, kdy ta jako taková má být řešena soukromoprávní cestou.

Na základě výše uvedeného tedy správní orgán rozhodl o odložení věci podle ust. § 76 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich.

Poučení

Podle ust. § 76 odst. 3 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, se usnesení o odložení věci podle ust. § 76 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich pouze poznamená do spisu. Dle ust. 76 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, se proti usnesení, které se pouze poznamená do spisu, nelze odvolat.

Ing. Bc. Petr Tomášek MBA
referent oddělení přestupků