



Městská část Praha 10

Městská část Praha 10
Odbor Stavební

Spis. zn.: OST 058826/2019/Ga

Č.j.: P10-070081/2019

Vyřizuje: JUDr. Gavlák

Telefon: 267093557

V Praze, dne 14.6.2019

ROZHODNUTÍ O PŘESTUPKU

Městská část Praha 10 - odbor stavební Úřadu městské části Praha 10, jako stavební úřad podle písm. c) odst. 1) § 13 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen "stavební zákon"), zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, vyhlášky č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hl. m. Prahy, ve znění pozdějších předpisů, příslušný k projednávání přestupků podle § 182 stavebního zákona a § 60 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“) v řízení o přestupku vedeném podle zákona o odpovědnosti za přestupky a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „správní řád“) zjistil kontrolní prohlídkou se zápisem do protokolu Spis. zn.: OST 109709/2018/Ja, Č.j.: P10-124080/2018 ze dne 20.11.2018, že na stavbě bytového domu č.p. 407, Holandská 42, na pozemku parc. č. 603, k.ú. Vršovice, památkově chráněné území, Praha 10, jehož vlastníci je

byly provedeny nepovolené změny stavby, které jsou užívány (pro účely přestupkového řízení od 5.3.2019). Prostory v 1.NP vpravo od vstupu do domu (při západním štítu domu) užívá společnost – spolek Výkladní Skříň z.s., I4:05527970, se sídlem Holandská 107/42, Praha 10-Vršovice. V prostorách je provozován prodej knih se vzděláním dětí po dobu přibližně 4 hodin denně. V archivu stavebního úřadu je poslední povolený stav ze dne 15.3.1991 č.j. výst. 671/91-Vrš.d.407 povolení změny užívání tří bytů v 1.NP domu na sklad a kancelář v levé části domu a krám a sklad-kancelář v pravé části domu. Způsob užívání prostorů v 1.NP vpravo od vstupu do domu, který byl zjištěn při provedené kontrolní prohlídce je v rozporu s uvedeným povoleným způsobem užívání. V prostorách v 1.NP vpravo od vstupu do domu jsou zazděny vstupní dveře z chodby domu do původní kanceláře a příčka je posunuta do chodby domu až ke schodišti, jsou vyzděny nové příčky pro sprchový kout, který je propojený s WC. Ve fasádě do dvora je zazděno okno ze spíže a jsou provedeny dveře z „kanceláře“ na dvůr. K těmto stavebním úpravám stavební úřad nevede žádné stavební povolení ani jiný souhlas s jejich provedením. Provedení výše uvedených stavebních úprav bez rozhodnutí nebo jiného opatření vyžadovaného stavebním zákonem, stavební úřad posuzuje jako porušení stavebního zákona.

Výkladní Skříň z.s., jako právnická osoba byla uznána odpovědnou a vinnou, že se dopustila přestupku proti stavebnímu řádu podle ustanovení § 178 odst. 1 písm. g) stavebního zákona, neboť v rozporu s § 126 odst. 1 užívá stavbu v rozporu s účelem vymezeným v kolaudačním rozhodnutí, v kolaudačním souhlasu nebo v oznámení o užívání stavby, nebo s účelem vymezeným v povolení stavby, nevyžaduje-li stavba kolaudaci, nebo takové užívání umožní jiné osobě.

Proto stavební úřad podle § 35 písm. b) a § 46 zákona o odpovědnosti za přestupky rozhodl dne 13.6.2019, že za toto jednání proti stavebnímu řádu se spolku

Výkladní Skříň z.s.,

IČO 05527970, Holandská č.p. 407/42, Praha 10-Vršovice, 101 00 Praha 101, (dále jen „obviněný“),

Sídlo: Vršovická 68, 101 38 Praha 10

Pracoviště: Vršovická 68, 101 38 Praha 10

IČ: 00063941

Bankovní spojení: Česká spořitelna, a.s. 19-2000733369/0800

Úřední hodiny:

Pondělí 8.00 - 12.00 a 13.00 - 17.30

Středa 8.00 - 12.00 a 13.00 - 17.30

tel.: 267093477

<http://www.praha10.cz>

e-mail: posta@praha10.cz

u k l á d á

1. **pokuta** podle písm. c) odst. 3) § 178 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), **ve výši 1.000,-Kč**, (slovyjedentisíckorun českých).

Uložená pokuta je splatná do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu městské části Praha 10, číslo účtu: 19-2000733369/0800, variabilní s.: 1133000628.

2. **povinnost** nahradit náklady řízení podle § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., **ve výši 1.000,- Kč**, (slovyjedentisíckorun českých).

Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu městské části Praha 10, číslo účtu: 19-2000733369/0800, variabilní s.: 1183000876.

Odůvodnění:

Městská část Praha 10 - odbor stavební Úřadu městské části Praha 10, jako stavební úřad podle písm. c) odst. 1) § 13 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen "stavební zákon"), zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, vyhlášky č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hl. m. Prahy, ve znění pozdějších předpisů, příslušný k projednávání přestupků podle § 182 stavebního zákona a § 60 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“) v řízení o přestupku vedeném podle zákona o odpovědnosti za přestupky a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „správní řád“) zjistil kontrolní prohlídkou se zápisem do protokolu Spis. zn.: OST 109709/2018/Ja, Č.j.: P10-124080/2018 ze dne 20.11.2018, že na stavbě bytového domu č.p. 407, Holandská 42, na pozemku parc. č. 603, k.ú. Vršovice, památkově chráněné území, Praha 10, jehož vlastníci je

byly provedeny nepovolené změny stavby, které jsou užívány (pro účely přestupkového řízení od 5.3.2019). Prostory v 1.NP vpravo od vstupu do domu (při západním štítu domu) užívá společnost – spolek Výkladní Skříň z.s., I4:05527970, se sídlem Holandská 107/42, Praha 10-Vršovice. V prostorách je provozován prodej knih se vzděláním dětí po dobu přibližně 4 hodin denně. V archivu stavebního úřadu je poslední povolený stav ze dne 15.3.1991 č.j. výst. 671/91-Vrš.d.407 povolení změny užívání tří bytů v 1.NP domu na sklad a kancelář v levé části domu a krám a sklad-kancelář v pravé části domu. Způsob užívání prostorů v 1.NP vpravo od vstupu do domu, který byl zjištěn při provedené kontrolní prohlídce je v rozporu s uvedeným povoleným způsobem užívání. V prostorách v 1.NP vpravo od vstupu do domu jsou zazděny vstupní dveře z chodby domu do původní kanceláře a příčka je posunuta do chodby domu až ke schodišti, jsou vyzděny nové příčky pro sprchový kout, který je propojený s WC. Ve fasádě do dvora je zazděno okno ze spíže a jsou provedeny dveře z „kanceláře“ na dvůr. K těmto stavebním úpravám stavební úřad nevede žádné stavební povolení ani jiný souhlas s jejich provedením. Provedení výše uvedených stavebních úprav bez rozhodnutí nebo jiného opatření vyžadovaného stavebním zákonem, stavební úřad posuzuje jako porušení stavebního zákona.

Výkladní Skříň z.s., se tímto jako právnická osoba stala podezřelou, že se dopustila přestupku proti stavebnímu řádu podle ustanovení § 178 odst. 1 písm. g) stavebního zákona, neboť v rozporu s § 126 odst. 1 užívá stavbu v rozporu s účelem vymezeným v kolaudačním rozhodnutí, v kolaudačním souhlasu nebo v oznámení o užívání stavby, nebo s účelem vymezeným v povolení stavby, nevyžaduje-li stavba kolaudaci, nebo takové užívání umožní jiné osobě.

Stavební úřad jako správní orgán příslušný podle ustanovení § 78 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“) a § 10 a § 11 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) k projednávání přestupků, pod Spis. zn.: OST 058826/2019/Ga, Č.j.: P10-058878/2019 ze dne 20.5.2019 v souladu s § 46 odst. 1 správního řádu, oznámil obviněnému zahájení řízení o přestupku a za účelem jeho projednání podle § 80 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 49 odst. 1 správního řádu nařídil ústní jednání. Dne 13. 6. 2019 se na předvolání k nařízenému ústnímu jednání o správním deliktu dostavil zástupce obviněného, který po poučení do protokolu Spis. zn.: OST 058826/2019/Ga, Č.j.: P10-058880/2019 ze dne 13.6.2019 uvedl: „...K výše uvedenému uvádíme, že jsme nevěděli o tom, že jsou

tam provedeny nepovolené stavební změny. Litujeme toho. Byla podána žádost o dodatečné povolení. Souhlasíme s pokutou 1.000,-Kč...“.

V souladu s ustanovením § 53 odst. 6 správního řádu, byl proveden důkaz listinou a to tak, že za přítomnosti účastníka řízení byla přečtena listina – oznámení Spis. zn.: OST 034009/2019/Ze, Č.j.: P10-044054/2019 ze dne 26.4.2019, protokol Spis. zn.: OST 109709/2018/Ja, Č.j.: P10-124080/2018 ze dne 20.11.2018, sdělení Spis. zn.: OST 109709/2018/Ja, Č.j.: P10-012003/2019 ze dne 7.3.2019.

Stavební úřad provedl důkazní řízení spisem odboru stavebního jak z archivu, tak běžného a zjistil z listu vlastnictví č. 638 vedeného Katastrálním úřadem pro katastrální území Vršovice, Praha 10, že ke stavbě č.p. 407 - objekt k bydlení, je zapsáno vlastnické právo pro [REDAKCE]. Vše v památkově chráněném území - ochranné pásmo pražské památkové rezervace dle Rozhodnutí o určení ochranného pásma památkové rezervace v hlavním městě Praze č.j.: Kult/5-932/81 ze dne 19.5.1981.

Výpisem ze spolkového rejstříku L 66796 vedeného u Městského soudu v Praze bylo zjištěno, že dnem 7. 12.2016 byl zapsán spolek Výkladní Skříň z.s., IČO 05527970, Holandská č.p. 407/42, Praha 10-Vršovice, 101 00 Praha 101

Stavební úřad zjistil kontrolní prohlídkou se zápisem do protokolu Spis. zn.: OST 109709/2018/Ja, Č.j.: P10-124080/2018 ze dne 20.11.2018, že na stavbě bytového domu č.p. 407, Holandská 42, na pozemku parc. č. 603, k.ú. Vršovice, památkově chráněném území, Praha 10, jehož vlastníci je [REDAKCE], byly provedeny nepovolené změny stavby, které jsou užívány (pro účely přestupkového řízení od 5.3.2019). Prostory v 1.NP vpravo od vstupu do domu (při západním štítu domu) užívá společnost – spolek Výkladní Skříň z.s., I4:05527970, se sídlem Holandská 107/42, Praha 10-Vršovice. V prostorách je provozován prodej knih se vzděláním dětí po dobu přibližně 4 hodin denně. V archivu stavebního úřadu je poslední povolený stav ze dne 15.3.1991 č.j. výst. 671/91-Vrš.d.407 povolení změny užívání tří bytů v 1.NP domu na sklad a kancelář v levé části domu a krám a sklad-kancelář v pravé části domu. Způsob užívání prostorů v 1.NP vpravo od vstupu do domu, který byl zjištěn při provedené kontrolní prohlídce je v rozporu s uvedeným povoleným způsobem užívání. V prostorách v 1.NP vpravo od vstupu do domu jsou zazděny vstupní dveře z chodby domu do původní kanceláře a příčka je posunuta do chodby domu až ke schodišti, jsou vyzděny nové příčky pro sprchový kout, který je propojený s WC. Ve fasádě do dvora je zazděno okno ze spíže a jsou provedeny dveře z „kanceláře“ na dvůr. K těmto stavebním úpravám stavební úřad nevede žádné stavební povolení ani jiný souhlas s jejich provedením. Provedení výše uvedených stavebních úprav bez rozhodnutí nebo jiného opatření vyžadovaného stavebním zákonem, stavební úřad posuzuje jako porušení stavebního zákona. Stavební úřad pod Spis. zn.: OST 034009/2019/Ze, Č.j.: P10-044054/2019 ze dne 26.4.2019 zahájil řízení o odstranění stavby podle § 129 odst. 1 písm. b) stavebního zákona. Byla podána žádost o dodatečné povolení. Ve věci nebylo dosud pravomocně rozhodnuto.

Podle ustanovení § 2 odst. 4 stavebního zákona, pokud se v tomto zákoně používá pojmu stavba, rozumí se tím podle okolností i její část nebo změna dokončené stavby. Podle ustanovení § 2 odst. 3 stavebního zákona, se stavbou rozumí veškerá stavební díla, která vznikají stavební nebo montážní technologií, bez zřetele na jejich stavebně technické provedení, použité stavební výrobky, materiály a konstrukce, na účel využití a dobu trvání... Podle ustanovení § 2 odst. 4 stavebního zákona, pokud se v tomto zákoně používá pojmu stavba, rozumí se tím podle okolností i její část nebo změna dokončené stavby.

Stavební úřad k objasnění věci uvádí, že se jedná o stavbu, která nebyla v minulosti nikdy povolená, tedy neexistuje ani právní domněnka o dřívějším povolení změny stavby. Pokud stavba povolená nebyla, ač toto povolení vyžadovala (nebylo na ni v minulosti vydáno územní rozhodnutí, či stavební povolení), je nutno vytknout vlastníkovu stavby, že neplnil svou zákonnou povinnost a tento stav neřešil žádostí o

povolení k užívání stavby. Stavební zákon ani zákon o správním řízení, nemá obecně upravenou otázku promlčení, jak je tomu především v oblasti práva civilního a trestního, a proto obecné užití tohoto institutu na úseku veřejné správy nepřichází v úvahu. Promlčení se tak lze dovolávat pouze v případech zákonem konkrétně stanovených. Mezi ně však umístění, provedení stavby, či užívání stavby bez povolení stavebního úřadu nepatří. Mýlil by se proto každý, kdo by si myslel, že pouhým uplynutím času lze nepovolenou stavbu zlegalizovat. Byla-li proto jednou provedena stavba, která vyžadovala povolení stavebního úřadu, bez takového povolení (obvykle územní rozhodnutí, či stavební povolení), jde o stavbu nepovolenou, tzv. "černou", a příslušný stavební úřad ani uplynutím jakkoli dlouhého časového období od uvedené skutečnosti neztrácí oprávnění, respektive povinnost takovou stavbu projednat v řízení o odstranění, podle stavebního zákona.

Stavební úřad uvádí, že podklady, zejména důkazy, hodnotí podle své úvahy; přitom pečlivě přihlíží ke všemu, co vyšlo v řízení najevo, včetně toho, co uvedli účastníci. Stavební úřad konstatuje, že vyhodnocení šetření z kontrolní prohlídky jsou dostačující k potvrzení porušení stavebního řádu a spáchání přestupku obviněným. Důvody, které obviněný uvádí na svou obhajobu, nemohou ospravedlnit porušení stavebního zákona a stavební úřad je tak považuje za účelové. Obviněný vzhledem ke svým poměrům měl a mohl vědět, že může stavbu užívat jen v souladu s pravomocným povolením k užívání stavby

Stavební úřad dostatečným způsobem zjistil skutečný stav věci a přestupek byl jednoznačně specifikován. Stavební úřad posoudil a projednal zjištěné skutečnosti jak jednotlivě, tak v jejich vzájemné souvislosti a po provedení dokazování přistoupil k hodnocení důkazů dle ust. § 50 odst. 4) správního řádu a na jejich základě dospěl k právnímu závěru, že přestupek byl spáchán a to jednáním obviněného, který spáchání uvedeného přestupku doznal. Ostatní provedené důkazy jsou v souladu jak s jeho výpovědí tak s objektivně zjištěnými výsledky šetření stavebního úřadu. Po právní stránce je nutno jednání obviněného kvalifikovat jako přestupek proti stavebnímu řádu podle ustanovení § 178 odst. 1 písm. g) stavebního zákona, neboť stavba je užívána v rozporu s posledním povoleným stavem ze dne 15.3.1991 č.j. výst. 671/91-Vrš.d.407 - povolení změny užívání tří bytů v 1.NP domu na sklad a kancelář v levé části domu a krám a sklad-kancelář v pravé části domu.

V souladu s ustanovením § 21 zákona o odpovědnosti za přestupky stavební úřad posuzoval, zda se na obviněného může vztahovat ustanovení o tom, že právnická osoba za správní delikt neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložila veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby přestupku zabránila. V souvislosti s tímto porušením stavebního zákona nelze použít ustanovení § 21 zákona o odpovědnosti za přestupky a zprostit obviněnou z odpovědnosti za přestupek, neboť provedeným šetřením se neprokázalo, že by obviněný chtěl zabránit porušení právní povinnosti. Z tohoto důvodu považuje stavební úřad obhajobu obviněného uvedenou do protokolu za účelovou. Obviněný neprokázal žádnou realizaci možných konkrétních a účinných opatření, kterými by sám zabezpečil splnění dotčené povinnosti a neprovedl žádná opatření, která by byl objektivně způsobilý provést tak, aby nedošlo k porušení zákona. Odpovědnosti za přestupek se nemůže zprostit právnická osoba, která nevykonávala povinnou nebo potřebnou kontrolu nad osobou, jejíž jednání je právnické osobě přičitatelné, nebo neučinila nezbytná opatření k zamezení nebo odvrácení přestupku. Obviněný vzhledem ke svým poměrům, měl a mohl vědět, že může užívat změnu stavby jen v souladu s povolením k užívání – kolaudačním rozhodnutím. Důvody, které obviněný uvádí na svou obhajobu, nemohou ospravedlnit porušení stavebního zákona. Nic obviněnému nebránilo, aby se po nabytí práv k nemovitosti se dostavil na stavební úřad, kde mohl nahlédnutím do spisového materiálu ke stavbě zjistit, jak je stavba povolená. Zejména mohl zjistit, že na stavbě jsou provedeny nepovolené změny stavby, které mohl vzápětí ve spolupráci s příslušným pracovníkem stavebního úřadu řešit. Obviněný však takto neučinil a stavbu užíval. Obviněný vzhledem ke svým poměrům měl a mohl vědět, že může stavbu užívat jen na základě povolení. Proto jeho tvrzení uvedené do protokolu považuje stavební úřad za účelové. Svým jednáním se tak obviněný z nedbalosti dopustil porušení stavebního zákona.

Obviněný neprokázal žádnou realizaci možných konkrétních a účinných opatření, kterými by zabezpečil splnění dotčené povinnosti a neprovedl žádná opatření, která by byl objektivně způsobilý provést tak, aby nedošlo k porušení zákona. V principu jde o to, že dané protiprávní jednání, užívání změny stavby bez povolení a souhlasu stavebního úřadu vykazuje z hlediska veřejného zájmu společenskou škodlivost, zejména vzhledem k obecnému nedodržení příslušných stavebních předpisů (tzv. stavební nekázeň). Společenská škodlivost tvoří materiální stránku správního deliktu, která je dána především zákonným vymezením dotčených objektů protiprávního jednání, tj. zájmů chráněných zákonem. U objektivní odpovědnosti tedy tato materiální stránka zahrnující společenskou škodlivost protiprávního jednání vyplývá přímo ze zákona a nemá na ni vliv žádná další okolnost spočívající v subjektivním hledisku, tj. v daném případě tvrzené existenci dobré víry. V projednávané věci však tvrzená dobrá víra ani nevznikla.

Podle ustanovení § 122 stavebního zákona, kolaudační souhlas k užívání stavby vydává na žádost stavebníka příslušný stavební úřad. Stavebník v žádosti uvede identifikační údaje o stavbě a předpokládaný termín jejího dokončení. Pro vydání kolaudačního souhlasu stavebník opatří závazná stanoviska dotčených orgánů k užívání stavby vyžadovaná zvláštními právními předpisy. Podmínkami stanovenými v kolaudačním rozhodnutí, potažmo v rozhodnutí o kolaudačním souhlasu, stavební úřad zabezpečí ochranu veřejných zájmů a stanoví zejména návaznost na jiné podmiňující stavby a zařízení, dodržení obecných požadavků na výstavbu, včetně požadavků na bezbariérové užívání stavby, popřípadě technických norem. Stavební úřad při uvádění stavby do užívání zkoumá, zda stavba byla provedena v souladu s rozhodnutím o umístění nebo jiným úkonem nahrazujícím územní rozhodnutí a povolením stavby a dokumentací, nebo ověřenou projektovou dokumentací, v souladu se stanovisky nebo závaznými stanovisky, popřípadě rozhodnutími dotčených orgánů, byla-li vydána podle zvláštních právních předpisů, a zda jsou dodrženy obecné požadavky na výstavbu. Dále zkoumá, zda skutečné provedení stavby nebo její užívání nebude ohrožovat život a veřejné zdraví, život nebo zdraví zvířat, bezpečnost anebo životní prostředí. Tato změna v užívání stavby vyžadovala projednání v řízení u stavebního úřadu, neboť dle ustanovení § 126 stavebního zákona, stavbu lze užívat jen k účelu vymezenému zejména v kolaudačním rozhodnutí, v oznámení o užívání stavby nebo v kolaudačním souhlasu. Nevyžaduje-li stavba kolaudaci podle § 119 odst. 1, lze ji užívat jen k účelu vymezenému v povolení stavby. Změna v účelu užívání stavby, v jejím provozním zařízení, ve způsobu výroby nebo v jejím podstatném rozšíření a změna v činnosti, jejíž účinky by mohly ohrozit život a veřejné zdraví, život a zdraví zvířat, bezpečnost nebo životní prostředí, nebo změna doby trvání dočasné stavby, je přípustná jen na základě souhlasu nebo povolení stavebního úřadu. Ustanovení § 81 není dotčeno. Změna v užívání stavby musí být v souladu s územně plánovací dokumentací, s cíli a úkoly územního plánování, s obecnými požadavky na výstavbu, s veřejnými zájmy chráněnými tímto zákonem a se zvláštními právními předpisy. Pokud je změna v užívání stavby podmíněna změnou dokončené stavby, která vyžaduje ohlášení nebo stavební povolení, stavební úřad projedná změnu dokončené stavby. Podle charakteru změny dokončené stavby se postupuje podle § 78 až 96a a § 104 až 117. V ohlášení nebo v žádosti o stavební povolení nebo v oznámení podle § 117 se současně uvede navrhovaná změna v užívání. Po dokončení změny stavby se podle okolností postupuje podle § 120 nebo 122; v oznámení užívání nebo v žádosti o kolaudační souhlas se současně uvede nový účel užívání. Dle ustanovení § 127 stavebního zákona, změnu v užívání stavby, která není podmíněna změnou dokončené stavby, oznamuje stavebnímu úřadu osoba, která má ke stavbě vlastnické právo nebo prokáže právo změnit užívání stavby. Oznámení obsahuje popis a odůvodnění zamýšlené změny, její rozsah a důsledky. K oznámení se připojí doklad o vlastnickém právu ke stavbě, nelze-li vlastnické právo ověřit v katastru nemovitostí dálkovým přístupem, popřípadě souhlas vlastníka stavby se změnou v užívání, dokumentace s vyznačením stávajícího a nového způsobu užívání jednotlivých místností a prostorů, stanoviska vlastníků veřejné dopravní a technické infrastruktury, na kterou je stavba napojena, pokud to změna v užívání stavby vyžaduje, a závazná stanoviska, popřípadě rozhodnutí dotčených orgánů vyžadovaná zvláštními právními předpisy. Je-li oznámení úplné a oznámená změna v účelu užívání splňuje podmínky podle § 126 odst. 3, nedotýká se práv třetích osob, nevyžaduje podrobnější posouzení účinků na okolí, nevyžaduje zkušební provoz nebo není třeba stanovit podmínky pro užívání nebo podmínky k zajištění

ochrany veřejných zájmů, stavební úřad vydá souhlas se změnou v užívání stavby do 30 dnů ode dne podání oznámení. Povolení ke změně v užívání stavby obsahuje kromě náležitostí souhlasu podmínky pro nový účel užívání stavby, kterými se zajistí ochrana veřejných zájmů nebo práv účastníků řízení. Obsahové náležitosti oznámení a jeho příloh, souhlasu, rozhodnutí o změně v užívání stavby a jejich příloh stanoví prováděcí právní předpis. Dané protiprávní jednání je třeba považovat za přestupek, který je sankcionován pokutou ve stanoveném rozpětí a k jejímu uložení dochází v řízení, vedeném zdejším stavebním úřadem jako příslušným správním orgánem. Jde o přestupek podle § 178 odst. 1 písm. g) stavebního zákona, u kterého se uloží pokuta dle § 178 odst. 3) písm. c) stavebního zákona, do 500.000,- Kč.

Náklady řízení jsou stanoveny v souladu s § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, a § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů. Tento předpis určuje oprávnění správního orgánu ke stanovení povinnosti osobě, která byla uznána vinnou z přestupku, nahradit náklady řízení spojené s projednáváním přestupku, které by jinak správnímu orgánu nebyly vznikly. Obviněná nepožádala o snížení paušální částky náhrady nákladů řízení.

Stavební úřad se zabýval i dalšími podmínkami odpovědnosti (§ 13 a násl. zákona o odpovědnosti za přestupky), jakož i tím, zda její jednání naplnilo znaky skutkové podstaty přestupku a dospěl k závěru, že obviněný je plně odpovědný za spáchání přestupku. Proto stavební úřad uznal obviněného vinným za uvedený přestupek, kterého se dopustil a které mu bylo prokázáno. Při úvaze o výši pokuty přihlédl stavební úřad ke skutečnosti, že obviněný dosud nemá záznam v rejstříků přestupků ÚMČ Praha 10. Lze předpokládat, že pokuta bude mít výchovný účinek. Polehčující okolnosti ve smyslu § 39 zákona o odpovědnosti za přestupky ani důvody pro upuštění od uložení správního trestu ve smyslu § 43 zákona o odpovědnosti za přestupky nebyly vzhledem k společenské škodlivosti protiprávního jednání obviněného shledány. Rovněž nebyly shledány důvody zániku odpovědnosti za přestupek ve smyslu § 29 zákona o odpovědnosti za přestupky. Stavební úřad proto správním uvážením uložit pokutu v 1/4 zákonné sazby za použití ustanovení § 41 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky v souladu s ustanovením § 36 a následujících, zákona o odpovědnosti za přestupky, spolu s přitěžujícími a polehčujícími okolnostmi a osobou pachatele, dle kterého při určení výměry trestu se přihlédne k závažnosti přestupku, zejména ke způsobu jeho spáchání a k okolnostem, za nichž byl spáchán.

Při stanovení výše pokuty stavební úřad dbal na její přiměřenost a potřebnost z hlediska preventivně-represivní funkce, a to v rámci zákonného rozpětí s přihlédnutím k povaze a závažnosti přestupku. Při tom stavební úřad vzal v úvahu míru porušení veřejného zájmu v souladu s povinností dodržovat stavební zákon, neboť je prvořadým veřejným zájmem, aby byl dodržován zákon. Výše uvedeným jednáním obviněného nebyl respektován zájem společnosti na dodržování stavebního zákona, který jasně stanovuje povinnosti stavebníků, vlastníků staveb a dalších osob. Stavební zákon chrání, ať již přímo, či zprostředkovaně, řadu společenských zájmů, jimiž jsou zejména ochrana vlastnického práva, ochrana zdraví a bezpečnosti osob i majetku, ochrana životního prostředí a zajišťování harmonického rozvoje území. Stavební úřad vzal v úvahu míru porušení veřejného zájmu, jakož i skutečnost, že obviněný svého jednání litoval a hodlá přijmout opatření k nápravě. Rovněž stavební úřad přihlédl k tomu, aby uložená pokuta nebyla pro obviněného likvidační. Současně stavební úřad přihlédl k tomu, že finanční postih musí být znatelný v majetkové sféře delikventa, tedy být pro něj nikoli zanedbatelný, aby uložená pokuta měla výchovný účinek. Při tom stavební úřad vycházel ze skutečnosti, že obviněný nemá v podstatě žádný majetek a jeho finanční situace není dobrá. K námitkám uvedeným k projednání přestupku, je třeba uvést, že byly zohledněny správním orgánem při uložení pokuty. Stavební úřad dospěl k závěru, že výše pokuty 1.000,-Kč, uložená v 1/4 rozpětí dle § 181 odst. 2), písm. a) stavebního zákona, za použití ustanovení § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky, odpovídá v tomto případě závažnosti přestupku, způsobu jeho spáchání a k okolnostem, za nichž byl spáchán, jakož i míře zavinění obviněným a finančním možnostem obviněného. Stavební úřad vzal v úvahu skutečnost, aby uložená pokuta nebyla neúměrně tvrdá, nýbrž přiměřená.

Stavební úřad tak rozhodl, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí, za použití ustanovení právních předpisů ve výroku uvedených.

Poučení o odvolání:

Proti tomuto rozhodnutí se mohou účastníci řízení odvolat do 15 dnů ode dne jeho oznámení k Magistrátu hl. m. Prahy, podáním u zdejšího stavebního úřadu.

Lhůta pro podání odvolání se počítá ode dne následujícího po doručení písemného vyhotovení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

otisk úředního razítka

Ing. Dana Rafflová
vedoucí odboru stavebního

Obdrží:

účastník

1. Výkladní Skříň z.s., IDDS: bfpkusb
- ostatní
2. Odbor ekonomický ÚMČ Praha 10,
3. spis OST,