



Úřad městské části Praha 10
Odbor majetkoprávní

Náš spis: P10-211767/2026
Naše č.j.: P10-250173/2026
Vyřizuje: Bc. Petřinová
Kontakt: 267 093 735
V Praze dne 24.04.2026

Vážený pan

Michal Kočí



Poskytnutí informace na žádost podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Městská část Praha 10, Úřad městské části Praha 10, odbor majetkoprávní obdržel dne 8. 4. 2026 Vaši žádost podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), o poskytnutí informací ve znění:

„Vážení,

z pozice člena Zastupitelstva MČ Praha 10 žádám v souladu s § 51 odst. 3 písm. c) zákona č. 131/2000 Sb., o hl. m. Praze, o poskytnutí níže uvedených dokumentů a informací. Tyto podklady žádám v přímém zájmu výkonu dozoru nad správností procesů, zákonností postupů a hospodárností nakládání s majetkem městské části, pro řádný výkon svého mandátu a za účelem důsledné kontroly hospodaření s majetkem městské části. Žádám o poskytnutí následujících informací a dokumentů vztahujících se ke smlouvě o poskytování právních služeb č. 2026/OMP/0646, uzavřené dne 7. 4. 2026 s JUDr. Denisou Kubovou (max. plnění 500 000 Kč bez DPH), a to za období od uzavření smlouvy do dne vyřízení této žádosti:

1. Tabulkový přehled jednotlivých právních služeb a agend, které byly na základě této smlouvy zadány, a to ve formě, v jaké jsou tyto informace u povinného subjektu evidovány, včetně:
 - o stručného popisu věci,
 - o data zadání,
 - o jména a funkčního zařazení osoby odpovědné za zadání,
 - o identifikace spisu / čísla jednacího (případně spisové značky), pod kterým je dané zadání evidováno v elektronickém systému spisové služby (e-SSL) v souladu se spisovým a skartačním řádem.
2. Kopie všech výkazů práce (timesheetů), resp. jiných evidencí provedených úkonů k této smlouvě, a to v takovém detailu, ze kterého je jasně patrný přesný časový rozsah (počet hodin či jejich zlomků) strávený advokátkou na každém jednotlivém úkonu, pokud je taková evidence vedena. Pokud taková evidence není vedena, žádám o sdělení této skutečnosti.
3. Kopie všech písemných objednávek, pokynů či jiných dokumentů, kterými byly služby zadávány, včetně informace o způsobu jejich odeslání (např. prostřednictvím e-SSL, e-mailem) a identifikace osoby, která zadání provedla.
4. Kopie dokumentů prokazujících předání podkladů advokátovi a převzetí výstupů ze strany MČ Praha 10, včetně předávacích protokolů, akceptačních záznamů či jiných dokladů o provedení věcné kontroly kvality a účelnosti výstupů, a to včetně identifikace osoby, která tuto kontrolu provedla.
5. Přehled čísel jednacích / spisových značek vedených v e-SSL, pod kterými jsou evidovány a archivovány výstupy z této smlouvy, pokud je taková evidence vedena. Pokud taková evidence není vedena, žádám o sdělení této skutečnosti.
6. Přehled všech udělených plných mocí k této smlouvě, včetně označení konkrétního řízení nebo věci.
7. Přehled všech přijatých faktur a kopie jejich likvidačních záznamů (např. fakturační košilky či záznamy z elektronického schvalovacího workflow), ze kterých bude patrné:
 - datum, částka a stručný popis plnění,
 - oddělené vyčíslení částky připadající na základní hodinovou odměnu a částky připadající na vedlejší náklady fakturované nad rámec této odměny (zejména náhrady za promeškaný čas, cestovní náhrady,

paušální výdaje, 50% příplatky za dny pracovního volna a další přímé náklady dle čl. III. odst. 3 smlouvy),

- identifikace příkazce operace a správce rozpočtu,
 - identifikace osoby, která provedla věcnou kontrolu a potvrdila řádné splnění plnění.
8. Informaci, zda byl před uzavřením smlouvy proveden úkon předběžné řídicí kontroly dle zákona č. 320/2001 Sb., a pokud ano, žádám o poskytnutí kopie příslušného záznamu či dokumentu. Pokud úkon učiněn nebyl, žádám o výslovné sdělení této skutečnosti.
9. Kopie případných interních dokumentů (např. důvodová zpráva, analýza či jiné podklady), které odůvodňují potřebu uzavření této smlouvy, včetně posouzení principu 3E a možnosti zajištění dané agendy interními kapacitami úřadu.
10. Přehled čerpání finančního plnění z této smlouvy v členění po jednotlivých věcech (agendách), a to ve formě, v jaké je tato evidence u povinného subjektu vedena, včetně:
- identifikace konkrétní věci (spis, řízení či jiná agenda),
 - souhrnného počtu vykázanych hodin a celkové fakturované částky ke každé věci, a to s jasným rozlišením, jaká část z této částky se započítává do sjednaného finančního limitu 500 000 Kč bez DPH a jaká část představuje vedlejší plnění a náklady účtované nad rámec tohoto limitu (včetně případných přísudků nákladů řízení dle čl. III odst. 4 smlouvy),
 - časového průběhu plnění (data jednotlivých úkonů či fakturací).

Současně žádám o poskytnutí informace, zda povinný subjekt sleduje čerpání této smlouvy také po jednotlivých věcech či agendách, a pokud ano, jakým způsobem.

11. Informaci o tom, jakým způsobem je ze strany MČ Praha 10 prováděna věcná kontrola plnění u vyúčtování právních služeb podle této smlouvy, zejména jak je posuzována přiměřenost a adekvátnost fakturovaného času ve vztahu ke skutečnému rozsahu a složitosti poskytnutého plnění, a to včetně odkazu na případné interní metodiky, postupy či pravidla, pokud jsou takové dokumenty stanoveny.

Současně žádám o informaci, zda v rámci této smlouvy do dne vyřízení žádosti došlo k případům, kdy bylo vyúčtování právních služeb ze strany MČ Praha 10 rozporováno, kráceno nebo odmítnuto z důvodu neuznání části vykazaného plnění, a pokud ano, žádám o poskytnutí kopií dokumentů, které takový postup dokládají.

12. Informaci o tom, jakým způsobem byl vybrán dodavatel právních služeb, se kterým byla uzavřena smlouva č. 2026/OMP/0646, včetně popisu postupu předcházejícího uzavření smlouvy (např. přímé oslovení, průzkum trhu, poptávkové řízení apod.) a to včetně informací, které umožňují posoudit transparentnost a nediskriminační charakter postupu.

13. Kopie všech dokumentů vztahujících se k výběru tohoto dodavatele, zejména:

- výzvy k podání nabídky či jiných poptávkových dokumentů,
- doručených nabídek (pokud byly vyžádány),
- záznamů o jejich posouzení a hodnocení,
- rozhodnutí o výběru dodavatele (včetně identifikace osoby, která o výběru rozhodla),
- případných interních záznamů či komunikace dokumentujících průběh výběru.

Pokud byl dodavatel vybrán bez provedení poptávkového či výběrového řízení, žádám o výslovné sdělení této skutečnosti a poskytnutí dokumentů, které takový postup odůvodňují.

Pokud:

- některé z výše uvedených dokumentů nebyly pořízeny, žádám o výslovné sdělení této skutečnosti.
- by některé požadované dokumenty nebo jejich části obsahovaly údaje chráněné zákonem (např. osobní údaje či skutečnosti podléhající povinnosti mlčenlivosti advokáta), žádám o jejich poskytnutí s anonymizací těchto konkrétních údajů, nikoliv o plošné odmítnutí žádosti.

Závěrečná poznámka:

V případě, že některé požadované informace již byly zveřejněny, žádám o sdělení odkazu na jejich zveřejnění. Informace žádám poskytnout ve strojově čitelném formátu. Současně žádám, aby mé jméno nebylo při zveřejnění odpovědí anonymizováno.“

V souladu s ustanovením § 14 InfZ Vám požadované informace poskytujeme v následující formě: **elektronicky do Vaší datové schránky a souběžně na Vámi uvedenou e-mailovou adresu ve formě textu tohoto přípisu a jeho příloh č. 1 až 3.**

K níže uvedeným otázkám ve znění:

„1. Tabulkový přehled jednotlivých právních služeb a agend, které byly na základě této smlouvy zadány, a to ve formě, v jaké jsou tyto informace u povinného subjektu evidovány, včetně:

- **stručného popisu věci,**
- **data zadání,**
- **jména a funkčního zařazení osoby odpovědné za zadání,**
- **identifikace spisu / čísla jednacího (případně spisové značky), pod kterým je dané zadání evidováno v elektronickém systému spisové služby (e-SSL) v souladu se spisovým a skartačním řádem.“**

„2. Kopie všech výkazů práce (timesheetů), resp. jiných evidencí provedených úkonů k této smlouvě, a to v takovém detailu, ze kterého je jasně patrný přesný časový rozsah (počet hodin či jejich zlomků) strávený advokátkou na každém jednotlivém úkonu, pokud je taková evidence vedena. Pokud taková evidence není vedena, žádám o sdělení této skutečnosti.“

„3. Kopie všech písemných objednávek, pokynů či jiných dokumentů, kterými byly služby zadávány, včetně informace o způsobu jejich odeslání (např. prostřednictvím e-SSL, e-mailem) a identifikace osoby, která zadání provedla.“

„4. Kopie dokumentů prokazujících předání podkladů advokátovi a převzetí výstupů ze strany MČ Praha 10, včetně předávacích protokolů, akceptačních záznamů či jiných dokladů o provedení věcné kontroly kvality a účelnosti výstupů, a to včetně identifikace osoby, která tuto kontrolu provedla.“

„5. Přehled čísel jednacích / spisových značek vedených v e-SSL, pod kterými jsou evidovány a archivovány výstupy z této smlouvy, pokud je taková evidence vedena. Pokud taková evidence není vedena, žádám o sdělení této skutečnosti.“

„6. Přehled všech udělených plných mocí k této smlouvě, včetně označení konkrétního řízení nebo věci.“

„7. Přehled všech přijatých faktur a kopie jejich likvidačních záznamů (např. fakturační košilky či záznamy z elektronického schvalovacího workflow), ze kterých bude patrné:

- **datum, částka a stručný popis plnění,**
- **oddělené vyčíslení částky připadající na základní hodinovou odměnu a částky připadající na vedlejší náklady fakturované nad rámec této odměny (zejména náhrady za promeškaný čas, cestovní náhrady, paušální výdaje, 50% příplatky za dny pracovního volna a další přímé náklady dle čl. III. odst. 3 smlouvy),**
- **identifikace příkazce operace a správce rozpočtu,**
- **identifikace osoby, která provedla věcnou kontrolu a potvrdila řádné splnění plnění.“**

„9. Kopie případných interních dokumentů (např. důvodová zpráva, analýza či jiné podklady), které odůvodňují potřebu uzavření této smlouvy, včetně posouzení principu 3E a možnosti zajištění dané agendy interními kapacitami úřadu.“

„10. Přehled čerpání finančního plnění z této smlouvy v členění po jednotlivých věcech (agendách), a to ve formě, v jaké je tato evidence u povinného subjektu vedena, včetně:

- **identifikace konkrétní věci (spis, řízení či jiná agenda),**
- **souhrnného počtu vykázaných hodin a celkové fakturované částky ke každé věci, a to s jasným rozlišením, jaká část z této částky se započítává do sjednaného finančního limitu 500 000 Kč bez DPH a jaká část představuje vedlejší plnění a náklady účtované nad rámec tohoto limitu (včetně případných přísudků nákladů řízení dle čl. III odst. 4 smlouvy),**

- **časového průběhu plnění (data jednotlivých úkonů či fakturací).**

bylo ze strany povinného subjektu vydáno rozhodnutí o odmítnutí části žádosti podle § 15 odst. 1 InfZ ve spojení s ustanovením § 11b InfZ (požadovanou informací povinný subjekt nedisponuje), které Vám zasíláme ve smyslu § 19 odst. 1 správního řádu do datové schránky.

„Současně žádám o poskytnutí informace, zda povinný subjekt sleduje čerpání této smlouvy také po jednotlivých věcech či agendách, a pokud ano, jakým způsobem.“

Povinný subjekt nesleduje čerpání této smlouvy, neboť k žádnému čerpání ke dni obdržení žádosti nedošlo.

„8. Informaci, zda byl před uzavřením smlouvy proveden úkon předběžné řídicí kontroly dle zákona č. 320/2001 Sb., a pokud ano, žádám o poskytnutí kopie příslušného záznamu či dokumentu. Pokud úkon učiněn nebyl, žádám o výslovné sdělení této skutečnosti.“

Ano, úkon předběžné řídicí kontroly dle zákona č. 320/2001 Sb., zákon o finanční kontrole, byl proveden. Příslušný dokument obsahující záznam o provedené kontrole je přílohou č. 1 tohoto přípisu.

„11. Informaci o tom, jakým způsobem je ze strany MČ Praha 10 prováděna věcná kontrola plnění u vyúčtování právních služeb podle této smlouvy, zejména jak je posuzována přiměřenost a adekvátnost fakturovaného času ve vztahu ke skutečnému rozsahu a složitosti poskytnutého plnění, a to včetně odkazu na případné interní metodiky, postupy či pravidla, pokud jsou takové dokumenty stanoveny. Současně žádám o informaci, zda v rámci této smlouvy do dne vyřízení žádosti došlo k případům, kdy bylo vyúčtování právních služeb ze strany MČ Praha 10 rozporováno, kráceno nebo odmítnuto z důvodu neuznání části vykázaného plnění, a pokud ano, žádám o poskytnutí kopií dokumentů, které takový postup dokládají.“

Věcná kontrola plnění u vyúčtování právních služeb je ze strany MČ Praha 10 prováděna pracovníkem, který kontroluje, zda fakturované úkony odpovídají skutečně objednanému a poskytnutému plnění, tj. zda jsou jednotlivé položky vyúčtování věcně relevantní k řešené záležitosti. Současně je přiměřenost a adekvátnost fakturovaného času posuzována s ohledem na charakter, rozsah a složitost konkrétního případu, a to na základě odborné zkušenosti. Kontrola tedy zahrnuje kvalifikované posouzení, zda vykázaný čas odpovídá obvyklé časové náročnosti daných úkonů. Kontrola je vykonávána v rámci standardních interních procesů finanční a věcné kontroly, které jsou založeny na principu odborné odpovědnosti a zkušenosti příslušných zaměstnanců. Žádné interní metodiky, postupy či pravidla nejsou k dané kontrole ze strany MČ stanoveny. V rámci OMP ke dni vyřízení žádosti nedošlo k případu, kdy bylo vyúčtování právních služeb ze strany MČ Praha 10 rozporováno, kráceno nebo odmítnuto z důvodu neuznání části vykázaného plnění.

„12. Informaci o tom, jakým způsobem byl vybrán dodavatel právních služeb, se kterým byla uzavřena smlouva č. 2026/OMP/0646, včetně popisu postupu předcházejícího uzavření smlouvy (např. přímé oslovení, průzkum trhu, poptávkové řízení apod.) a to včetně informací, které umožňují posoudit transparentnost a nediskriminační charakter postupu.“

Smlouva č. 2026/OMP/0646 byla uzavřena v souladu s bodem 16.13 interní směrnice QS 74-01 Zadávání veřejných zakázek. V souladu s tímto ustanovením vedoucí zadávajícího odboru, tj. Ing. Jakub Brzoň, rozhodl o zadání zakázky jednomu dodavateli na základě přímého oslovení. Při tomto postupu vycházel z odborných zkušeností relevantních pro plnění předmětu zakázky. Cena sjednaná ve smlouvě byla stanovena jako cena obvyklá v místě a čase plnění zakázky. Postup zadání zakázky odpovídal interním pravidlům MČ Praha 10 a nevyklučoval další dodavatele z diskriminačních důvodů, neboť byl použit zákonem i interní směrnicí předpokládaný postup přímého zadání u zakázek tohoto charakteru.

„13. Kopie všech dokumentů vztahujících se k výběru tohoto dodavatele, zejména:

- **výzvy k podání nabídky či jiných poptávkových dokumentů,**
- **doručených nabídek (pokud byly vyžádány),**
- **záznamů o jejich posouzení a hodnocení,**
- **rozhodnutí o výběru dodavatele (včetně identifikace osoby, která o výběru rozhodla),**
- **případných interních záznamů či komunikace dokumentujících průběh výběru.**

Pokud byl dodavatel vybrán bez provedení poptávkového či výběrového řízení, žádám o výslovné sdělení této skutečnosti a poskytnutí dokumentů, které takový postup odůvodňují.“

Požadované dokumenty vztahující se k výběru dodavatele právních služeb jsou poskytnuty v příloze č. 2 tohoto přípisu. Současně sdělujeme, že dodavatel byl vybrán bez provedení poptávkového či výběrového řízení, a to v souladu s bodem 16.13 interní směrnice QS 74-01 Zadávání veřejných zakázek. Z tohoto důvodu nevznikly dokumenty uvedené v žádosti, jako jsou záznamy o jejich posouzení a hodnocení ani formální rozhodnutí o výběru dodavatele ve smyslu poptávkového či výběrového řízení. Jako dokument odůvodňující použitý postup poskytujeme v příloze č. 3 tohoto přípisu směrnici o zadávání veřejných zakázek (QS 74-01), která upravuje možnost přímého zadání zakázky podle citovaného ustanovení.

V závěru se povinný subjekt vyjadřuje k požadavku žadatele na poskytnutí informací vymezených časovým obdobím „od uzavření smlouvy do dne vyřízení této žádosti“. K tomuto povinný subjekt konstatuje, že takto formulovaný požadavek neodpovídá právní konstrukci InfZ. V této souvislosti povinný subjekt odkazuje na výklad § 3 odst. 3 InfZ, dle něhož povinné subjekty poskytují pouze takové informace, které existují a jimiž disponují. Jak vyplývá jak z uvedeného ustanovení, tak z ustáleného odborného výkladu, zákonným znakem informace ve smyslu InfZ je její existence, přičemž informační povinnost se vztahuje výhradně k informacím, které existují ke dni podání žádosti. Tento závěr potvrzuje i komentovaná literatura, podle níž je povinnost poskytovat informace vázána na stav v okamžiku obdržení žádosti, nikoli na stav ke dni jejího vyřízení „...žadatel v žádosti povinně vymezuje informace, jejichž poskytnutí se domáhá, přičemž zákonným znakem informace je její existence (srov. formulace § 3 odst. 3). Tudíž informační povinnosti mají podléhat jen informace, které existují ke dni podání žádosti“ (viz Furek, A., Rothanzl, L., Míšek, J., Ludvík, O. Zákon o svobodném přístupu k informacím. 2. vydání. Praha: C. H. Beck, 2025, 194 s.).

Povinný subjekt je proto při posuzování žádosti vázán okamžikem jejího doručení a není oprávněn ani povinen zohledňovat skutečnosti, které nastanou až po jejím podání. InfZ nepředpokládá poskytování informací, které teprve v budoucnu vzniknou, a neumožňuje ani průběžné „dovyřizování“ žádosti v závislosti na vývoji skutkového stavu po jejím podání. Z uvedeného důvodu nelze akceptovat požadavek žadatele, směřující k poskytnutí informací za období sahající až do dne vyřízení žádosti, neboť takový postup by byl v rozporu se zásadou právní jistoty a s koncepcí InfZ, která neukládá povinným subjektům povinnost vyčkávat na vznik informací či aktivně sledovat budoucí vývoj vztahující se k předmětu žádosti. Posuzování rozsahu poskytovaných informací se tak nutně omezuje na informace existující a dostupné ke dni, kdy byla žádost povinnému subjektu doručena.

Podle ustanovení § 5 odst. 3 InfZ bude poskytnutá informace zveřejněna způsobem umožňujícím dálkový přístup na internetové stránce městské části Praha 10 po vyloučení chráněných informací.

Ing. Jakub Brzoň
vedoucí odboru majetkoprávního

Příloha:

- č. 1 předběžná řídicí kontrola
- č. 2 dokumenty
- č. 3 zadávání veřejných zakázek