



## Městská část Praha 10

Městská část Praha 10  
Odbor Stavební

Spis. zn.: OST 085789/2018/Ga

Č.j.: P10-094544/2018

Vyřizuje: JUDr. Gavlák

Telefon: 267093557

V Praze, dne 6.9.2018

### ROZHODNUTÍ O PŘESTUPKU

Městská část Praha 10 - odbor stavební Úřadu městské části Praha 10, jako stavební úřad podle písm. c) odst. 1) § 13 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen "stavební zákon"), zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, vyhlášky č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hl. m. Prahy, ve znění pozdějších předpisů, příslušný k projednávání přestupků podle § 182 stavebního zákona a § 60 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“) v řízení o přestupku vedeném podle zákona o odpovědnosti za přestupky a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „správní řád“) zjistil kontrolní prohlídkou se zápisem do protokolu Spis. zn.: OST 003891/2018/Pe, Č.j.: P10-026486/2018 ze dne 7.3.2018, že na pozemku parc.č. 4323/7, při ul Dolínecká, k.ú. Strašnice, Praha 10, který je ve vlastnictví [redacted] nar. [redacted] se nachází stavby bez opatření stavebního úřadu. V severní části pozemku ve vzdálenosti 2 m od severní, východní i západní hranice pozemku stojí zděný objekt rodinného domu částečně podsklepen s jedním nadzemním podlažím a obytným podkrovím pod polovalbovou střechou s přízemními přístavby při východním a západním štítu a terasou na úrovni 1.NP. Půdorysné rozměry objektu rodinného domu jsou 13 x 8,13 m, výška objektu od upraveného terénu k hřebeni střechy je 7,95 m a terasa při jižní fasádě rodinného domu o rozměru 8 x 4 m. Dispoziční řešení objektu je 4+1, kde v 1.NP je pokoj, samostatná kuchyň, komora, hygienické zařízení, zádveří a chodba se schodištěm a terasa a v podkroví jsou 3 ložnice. Při jihovýchodní hranici pozemku stojí zděná garáž o rozměrech 6,56 x 5,43 m s polovalbovou střechou s výškou hřebene 3,4 m a přilehlá zpevněná plocha pro další parkovací stání, napojená na ulici Dolínecká. Zděné oplocení při jižní hranici pozemku s veřejným prostorem při ulici Dolínecké se vstupní bránou na pozemek. Při západní hranici pozemku stojí zahradní domek dřevěné konstrukce o rozměrech 1 x 1 m s pultovou střechou výšky 2,2 m a dřevěná pergola o rozměrech 4 x 5 m na zpevněné ploše. Na pozemku se dále nachází oválný zapuštěný typový bazén s mobilním zastřešením, situovaný 2 m od východní hranice pozemku. Rodinný dům byl postaven v roce 1947 jako nouzový jednopodlažní domek o rozměrech 8 x 7,9 m se zádveřím 1,7 x 3,75 m, který nebyl nikdy povolen stavebním úřadem. Pozdějšími majiteli byl postupně upravován a rozšiřován do dnešní podoby. Stavby jsou užívány k bydlení rodinou dcery vlastníka objektu (pro účely přestupkového řízení od 7.3.2018).

[redacted] jako fyzická osoba a jako stavebník byl uznán odpovědným a vinným, že se z nedbalosti dopustil přestupku proti stavebnímu řádu podle ustanovení § 178 odst. 1 písm. f) stavebního zákona, neboť v rozporu s § 119 odst. 1 užívá stavbu bez kolaudačního souhlasu nebo kolaudačního rozhodnutí, nebo takové užívání umožní jiné osobě.

Proto stavební úřad podle § 35 písm. b) a § 46 zákona o odpovědnosti za přestupky rozhodl dne 6.9.2018 že se

Sídlo: Vršovická 68, 101 38 Praha 10

Pracoviště: Vršovická 68, 101 38 Praha 10

IČ: 00063941

Bankovní spojení: Česká spořitelna, a.s. 19-2000733369/0800

Úřední hodiny:

Pondělí 8.00 - 12.00 a 13.00 - 17.30

Středa 8.00 - 12.00 a 13.00 - 17.30

tel.: 267093477

<http://www.praha10.cz>

e-mail: [posta@praha10.cz](mailto:posta@praha10.cz)

nar. [redacted] r.č. [redacted] (dále jen „obviněný“).

### u k l á d á

1. **pokuta** podle ustanovení § 178 odst. 3), písm. b) stavebního zákona, **ve výši [redacted]-Kč**, (slovy: [redacted] korun),

Uložená pokuta je splatná do 15 dnů po nabytí právní moci tohoto rozhodnutí v hotovosti u zdejšího úřadu, nebo převodním příkazem na účet Úřadu MČ Praha 10 č.: 19-2000733369/0800, variabilní s.: 1133000546.

2. **povinnost** nahradit náklady řízení dle § 79 odst. 1) zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve spojení s § 1 odst. 1 vyhlášky č. 231/1996 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přestupcích, **ve výši 1.000,- Kč**, (slovyjedentisickorunčeských).

Uložená náhrada nákladů řízení je splatná do 15 dnů po nabytí právní moci tohoto rozhodnutí v hotovosti u zdejšího úřadu, nebo převodním příkazem na účet Úřadu MČ Praha 10 č.: 19-2000733369/0800, variabilní s.: 1183000787.

### Odůvodnění:

Městská část Praha 10 - odbor stavební Úřadu městské části Praha 10, jako stavební úřad podle písm. c) odst. 1) § 13 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen "stavební zákon"), zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, vyhlášky č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hl. m. Prahy, ve znění pozdějších předpisů, příslušný k projednávání přestupků podle § 182 stavebního zákona a § 60 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“) v řízení o přestupku vedeném podle zákona o odpovědnosti za přestupky a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „správní řád“) zjistil kontrolní prohlídkou se zápisem do protokolu Spis. zn.: OST 003891/2018/Pe, Č.j.: P10-026486/2018 ze dne 7.3.2018, že na pozemku parc.č. 4323/7, při ul Dolínecká, k.ú. Strašnice, Praha 10, který je ve vlastnictví [redacted] nar. [redacted] se nachází stavby bez opatření stavebního úřadu. V severní části pozemku ve vzdálenosti 2 m od severní, východní i západní hranice pozemku stojí zděný objekt rodinného domu částečně podsklepen s jedním nadzemním podlažím a obytným podkrovím pod polovalbovou střechou s přízemními přístavby při východním a západním štítu a terasou na úrovni 1.NP. Půdorysné rozměry objektu rodinného domu jsou 13 x 8,13 m, výška objektu od upraveného terénu k hřebeni střechy je 7,95 m a terasa při jižní fasádě rodinného domu o rozměru 8 x 4 m. Dispoziční řešení objektu je 4+1, kde v 1.NP je pokoj, samostatná kuchyň, komora, hygienické zařízení, zádveří a chodba se schodištěm a terasa a v podkroví jsou 3 ložnice. Při jihovýchodní hranici pozemku stojí zděná garáž o rozměrech 6,56 x 5,43 m s polovalbovou střechou s výškou hřebene 3,4 m a přilehlá zpevněná plocha pro další parkovací stání, napojená na ulici Dolínecká. Zděné oplocení při jižní hranici pozemku s veřejným prostorem při ulici Dolínecké se vstupní bránou na pozemek. Při západní hranici pozemku stojí zahradní domek dřevěné konstrukce o rozměrech 1 x 1 m s pultovou střechou výšky 2,2 m a dřevěná pergola o rozměrech 4 x 5 m na zpevněné ploše. Na pozemku se dále nachází oválný zapuštěný typový bazén s mobilním zastřešením, situovaný 2 m od východní hranice pozemku. Rodinný dům byl postaven v roce 1947 jako nouzový jednopodlažní domek o rozměrech 8 x 7,9 m se zádveřím 1,7 x 3,75 m, který nebyl nikdy povolen stavebním úřadem. Pozdějšími majiteli byl postupně upravován a rozšiřován do dnešní podoby. Stavby jsou užívány k bydlení rodinou dcery vlastníka objektu (pro účely přestupkového řízení od 7.3.2018). [redacted] se tímto jako fyzická osoba a jako stavebník stal podezřelým, že se dopustil přestupku proti stavebnímu řádu podle ustanovení § 178 odst. 1 písm. f) stavebního zákona, neboť v rozporu s § 119 odst. 1 užívá stavbu bez kolaudačního souhlasu nebo kolaudačního rozhodnutí, nebo takové užívání umožní jiné osobě.

Stavební úřad jako správní orgán příslušný podle ustanovení § 78 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“) a § 10 a § 11 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) k projednávání přestupků, pod Spis. zn.: OST 085789/2018/Ga, Č.j.: P10-085795/2018 ze dne 13.8.2018 v souladu s § 46 odst. 1 správního řádu, oznámil obviněnému zahájení řízení o přestupku a za účelem jeho projednání podle § 80 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 49 odst. 1 správního řádu nařídil ústní jednání. Dne 5.9.2018 se k nařízenému ústnímu jednání o přestupku proti stavebnímu řádu dostavil obviněný, který po poučení do protokolu Spis. zn.: OST 085789/2018/Ga, Č.j.: P10-085805/2018 ze dne 5.9.2018 uvedl: „...K výše uvedenému uvádím, že jsem nechtěl

Sídlo: Vršovická 68, 101 38 Praha 10  
Pracoviště: Vršovická 68, 101 38 Praha 10  
IČ: 00063941  
Bankovní spojení: Česká spořitelna, a.s. 19-2000733369/0800

Úřední hodiny:  
Pondělí 8.00 - 12.00 a 13.00 - 17.30  
Středa 8.00 - 12.00 a 13.00 - 17.30

tel.: 267093477  
<http://www.praha10.cz>  
e-mail: [posta@praha10.cz](mailto:posta@praha10.cz)

porušit stavební zákon, stalo se to nedopatřením, lituji toho, snažíme se o nápravu a podali jsme žádost o dodatečné povolení. Souhlasím s pokutou [REDAKCE]-Kč....“.

V souladu s ustanovením § 53 odst. 6 správního řádu, byl proveden důkaz listinou a to tak, že za přítomnosti účastníka řízení (a osob s vybranými procesními právy) byla přečtena listina – oznámení Spis. zn.: OST 003891/2018/Pe, Be, Č.j.: P10-046843/2018 ze dne 16.7.2018, protokol Spis. zn.: OST 003891/2018/Pe, Č.j.: P10-026486/2018 ze dne 7.3.2018.

Stavební úřad provedl důkazní řízení spisem odboru stavebního jak z archivu, tak běžného a zjistil z listu vlastnictví č. 1964 vedeného Katastrálním úřadem pro katastrální území Strašnice, Praha 10, že k parcele č. 4323/7 - zahrada památkově chráněné území, zemědělský půdní fond je zapsáno vlastnické právo pro [REDAKCE]

Stavební úřad zjistil kontrolní prohlídkou se zápisem do protokolu Spis. zn.: OST 003891/2018/Pe, Č.j.: P10-026486/2018 ze dne 7.3.2018, že na pozemku parc.č. 4323/7, při ul Dolínecká, k.ú. Strašnice, Praha 10, který je ve vlastnictví [REDAKCE] nar. [REDAKCE] se nachází stavby bez opatření stavebního úřadu. V severní části pozemku ve vzdálenosti 2 m od severní, východní i západní hranice pozemku stojí zděný objekt rodinného domu částečně podsklepen s jedním nadzemním podlažím a obytným podkrovím pod polovalbovou střechou s přízemními přístavby při východním a západním štítu a terasou na úrovni 1.NP. Půdorysné rozměry objektu rodinného domu jsou 13 x 8,13 m, výška objektu od upraveného terénu k hřebeni střechy je 7,95 m a terasa při jižní fasádě rodinného domu o rozměru 8 x 4 m. Dispoziční řešení objektu je 4+1, kde v 1.NP je pokoj, samostatná kuchyň, komora, hygienické zařízení, zádveří a chodba se schodištěm a terasa a v podkroví jsou 3 ložnice. Při jihovýchodní hranici pozemku stojí zděná garáž o rozměrech 6,56 x 5,43 m s polovalbovou střechou s výškou hřebene 3,4 m a přilehlá zpevněná plocha pro další parkovací stání, napojená na ulici Dolínecká. Zděné oplocení při jižní hranici pozemku s veřejným prostorem při ulici Dolínecké se vstupní bránou na pozemek. Při západní hranici pozemku stojí zahradní domek dřevěné konstrukce o rozměrech 1 x 1 m s pultovou střechou výšky 2,2 m a dřevěná pergola o rozměrech 4 x 5 m na zpevněné ploše. Na pozemku se dále nachází oválný zapuštěný typový bazén s mobilním zastřešením, situovaný 2 m od východní hranice pozemku. Rodinný dům byl postaven v roce 1947 jako nouzový jednopodlažní domek o rozměrech 8 x 7,9 m se zádveřím 1,7 x 3,75 m, který nebyl nikdy povolen stavebním úřadem. Pozdějšími majiteli byl postupně upravován a rozšiřován do dnešní podoby. Stavby jsou užívány k bydlení rodinou dcery vlastníka objektu (pro účely přestupkového řízení od 7.3.2018).

Stavební úřad pod Spis. zn.: OST 003891/2018/Pe, Be, Č.j.: P10-046843/2018 ze dne 16.7.2018 oznámil zahájení řízení o odstranění stavby uvedené v § 129 odst. 1 písm. b) stavebního zákona týkající se nepovolené stavby - „Stavba rodinného domu, garáže, bazénu se zastřešením, zpevněných ploch, oplocení a přípojky elektro a vody“ Praha 10, Strašnice, Dolínecká, na pozemku parc. č. 4323/7, k.ú. Strašnice, jejímž vlastníkem je obviněný. Byla podána žádost o dodatečné povolení stavby. Ve věci nebylo dosud pravomocně rozhodnuto.

Podle ustanovení § 2 odst. 4 stavebního zákona, pokud se v tomto zákoně používá pojmu stavba, rozumí se tím podle okolností i její část nebo změna dokončené stavby. Provedenou stavbu je možné provést pouze na základě ohlášení stavebnímu úřadu nebo stavebního povolení a proto ji stavební úřad považuje za stavbu provedenou bez rozhodnutí nebo jiného opatření vyžadovaného stavebním zákonem a tedy za porušení stavebního zákona. Stavební úřad k objasnění věci uvádí, že se jedná o stavbu, která nebyla v minulosti nikdy povolena, tedy neexistuje ani právní domněnka o dřívějším povolení změny stavby. Pokud užívání změny stavby povoleno nebylo, ač toto povolení vyžadovalo (i kdyby na ně bylo v minulosti vydáno územní rozhodnutí, či stavební povolení), je nutno vytknout vlastníkovu stavbu, že neplnil svou zákonnou povinnost a tento stav neřešil žádostí o dodatečné povolení stavby a jejího užívání. Stavební zákon ani zákon o správním řízení, nemá obecně upravenou otázku promlčení, jak je tomu především v oblasti práva civilního a trestního, a proto obecné užití tohoto institutu na úseku veřejné správy nepřichází v úvahu. Promlčení se tak lze dovolávat pouze v případech zákonem konkrétně stanovených. Mezi ně však provedení stavby, či užívání stavby bez povolení stavebního úřadu nepatří. Mýlil by se proto každý, kdo by si myslel, že pouhým uplynutím času lze nepovolenou stavbu zlegalizovat. Byla-li proto jednou provedena stavba, která vyžadovala povolení stavebního úřadu, bez takového povolení (obvykle stavebního povolení), jde o stavbu nepovolenou, tzv. "černou", a

Sídlo: Vršovická 68, 101 38 Praha 10

Pracoviště: Vršovická 68, 101 38 Praha 10

IČ: 00063941

Bankovní spojení: Česká spořitelna, a.s. 19-2000733369/0800

Úřední hodiny:

Pondělí 8.00 - 12.00 a 13.00 - 17.30

Středa 8.00 - 12.00 a 13.00 - 17.30

tel.: 267093477

<http://www.praha10.cz>

e-mail: [posta@praha10.cz](mailto:posta@praha10.cz)

příslušný stavební úřad ani uplynutím jakkoli dlouhého časového období od uvedené skutečnosti neztrácí oprávnění, respektive povinnost takovou stavbu projednat v řízení o odstranění, podle stavebního zákona.

Stavební úřad dostatečným způsobem zjistil skutečný stav věci a přestupek byl jednoznačně specifikován. Stavební úřad posoudil a projednal zjištěné skutečnosti jak jednotlivě, tak v jejich vzájemné souvislosti a po provedení dokazování přistoupil k hodnocení důkazů dle ust. § 50 odst. 4) správního řádu a na jejich základě dospěl k právnímu závěru, že přestupek byl spáchán a to jednáním obviněného, který spáchání uvedeného přestupků doznal. Ostatní provedené důkazy jsou v souladu jak s jeho výpovědí tak s objektivně zjištěnými výsledky šetření stavebního úřadu. Po právní stránce je nutno jednání obviněného kvalifikovat jako přestupek proti stavebnímu řádu podle ustanovení podle ustanovení § 178 odst. 1 písm. f) stavebního zákona, neboť obviněný užívá stavbu provedenou bez souhlasu nebo povolení stavebního úřadu a v rozporu s § 119 odst. 1 užívá stavbu bez kolaudačního souhlasu nebo kolaudačního rozhodnutí, nebo takové užívání umožní jiné osobě.

V současnosti je užívání staveb upraveno příslušnými ustanoveními zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu. Podle § 104 a následujících, stavebního zákona lze provádět jednoduché stavby, terénní úpravy a udržovací práce, u kterých postačí ohlášení. Ohlášení obsahuje identifikační údaje o stavebníkovi, o pozemku, o ohlašovaném stavebním záměru, jeho rozsahu a účelu, způsobu a době provádění, údaj o tom, kdo bude stavební záměr provádět, zda se k jeho provedení má použít sousední nemovitost, v tom případě souhlas vlastníka této nemovitosti; u dočasné stavby rovněž dobu jejího trvání a návrh úpravy pozemku po jejím odstranění. Stavební úřad přezkoumá podanou žádost a připojené podklady z toho hlediska, zda stavbu lze podle nich provést, a ověří zejména, zda projektová dokumentace je zpracována v souladu s územním rozhodnutím nebo regulačním plánem nebo veřejnoprávní smlouvou územní rozhodnutí nahrazující anebo územním souhlasem, a v případě stavebních úprav podmiňujících změnu v užívání stavby její soulad s územně plánovací dokumentací, zda projektová dokumentace je úplná, přehledná a zda jsou v odpovídající míře řešeny obecné požadavky na výstavbu, zda je zajištěn příjezd ke stavbě, včasné vybudování technického, popřípadě jiného vybavení potřebného k řádnému užívání stavby vyžadovaného zvláštním právním předpisem, zda předložené podklady vyhovují požadavkům uplatněným dotčenými orgány. Stavební úřad ověří rovněž účinky budoucího užívání stavby.

Podle § 108 stavebního zákona se stavební povolení se vyžaduje u staveb všeho druhu bez zřetele na jejich stavebně technické provedení, účel a dobu trvání, nestanoví-li tento zákon nebo zvláštní právní předpis jinak, neboť dle odst. 2) § 108 stavebního zákona stavební povolení vyžadují změny staveb uvedených v § 104, jejichž provedení by mělo za následek překročení jejich parametrů. Ve stavebním povolení stavební úřad dle § 115 stavebního zákona, stanoví podmínky pro provedení stavby, a pokud je to třeba, i pro její užívání. Podmínkami zabezpečí ochranu veřejných zájmů a stanoví zejména návaznost na jiné podmiňující stavby a zařízení, dodržení obecných požadavků na výstavbu, včetně požadavků na bezbariérové užívání stavby, popřípadě technických norem. Podle potřeby stanoví, které fáze výstavby mu stavebník oznámí za účelem provedení kontrolních prohlídek stavby; může též stanovit, že stavbu lze užívat jen na základě kolaudačního souhlasu. Dle § 118 stavebního zákona, je stavebník povinen provádět stavbu v souladu s jejím povolením vydaným podle tohoto zákona. Za povolení stavby se považuje souhlas stavebního úřadu s provedením stavebního záměru podle § 106, stavební povolení podle § 115, veřejnoprávní smlouva podle § 116, oznámený vznik oprávnění podle § 117, opakované stavební povolení a dodatečné povolení stavby podle § 129, územní rozhodnutí, ve kterém stavební úřad podle § 78 odst. 6 stanovil, že k provedení stavby nebude vyžadovat ohlášení nebo územní rozhodnutí u stavebních záměrů podle § 103. Provedení této stavby mimo jiné vyžadovalo podání žádosti o stavební povolení s připojením závazného stanoviska, popřípadě rozhodnutí dotčených orgánů nebo jiné doklady vyžadované zvláštními právními předpisy. Podle ustanovení § 115 stavebního zákona, stavební úřad ve stavebním povolení stanoví podmínky pro provedení stavby, a pokud je to třeba, i pro její užívání, a rozhodne o námitkách účastníků řízení. Podmínkami zabezpečí ochranu veřejných zájmů a stanoví zejména návaznost na jiné podmiňující stavby a zařízení, dodržení obecných požadavků na výstavbu, včetně požadavků na bezbariérové užívání stavby, popřípadě technických norem. Tato nepovolená stavba je prokazatelně užívána a proto je třeba dále postupovat podle příslušných ustanovení stavebního zákona v řízení o přestupku. Nic obviněnému nebránilo, aby stavbu neužíval a vyčkal na příslušné povolení stavebního úřadu.

Stavební úřad tak neměl možnost stanovit závazné podmínky pro užívání stavby. Stavební úřad nemohl zabezpečit stanovenými podmínkami zejména ochranu veřejných zájmů při výstavbě a při užívání stavby,

Sídlo: Vršovická 68, 101 38 Praha 10

Pracoviště: Vršovická 68, 101 38 Praha 10

IČ: 00063941

Bankovní spojení: Česká spořitelna, a.s. 19-2000733369/0800

Úřední hodiny:

Pondělí 8.00 - 12.00 a 13.00 - 17.30

Středa 8.00 - 12.00 a 13.00 - 17.30

tel.: 267093477

<http://www.praha10.cz>

e-mail: [posta@praha10.cz](mailto:posta@praha10.cz)

komplexnost stavby, dodržení obecných technických požadavků na výstavbu, popřípadě jiných předpisů a technických norem, a dodržení požadavků stanovených dotčenými orgány státní správy, například vyloučení nebo omezení negativních účinků stavby a jejího užívání na životní prostředí. Nevyžaduje-li stavba kolaudaci podle § 119 odst. 1, lze ji užívat jen k účelu vymezenému v povolení stavby. Podle § 119 stavebního zákona lze dokončenou stavbu, u které postačí ohlášení stavebnímu úřadu podle § 104 odst. 1 písm. a) až d) a k) nebo podle zvláštního právního předpisu, nebo pokud vyžaduje stavební povolení, užívat pouze na základě kolaudačního souhlasu, nebo kolaudačního rozhodnutí. Kolaudační souhlas nebo kolaudační rozhodnutí vydává ten stavební úřad, který vydal povolení stavby. Kolaudační souhlas podle § 122 stavebního zákona vydává na žádost stavebníka příslušný stavební úřad. Stavebník v žádosti uvede identifikační údaje o stavbě a předpokládaný termín jejího dokončení. Pro vydání kolaudačního souhlasu stavebník opatří závazná stanoviska dotčených orgánů k užívání stavby vyžadovaná zvláštními právními předpisy. Stavební úřad do 15 dnů ode dne doručení žádosti stavebníka stanoví termín provedení závěrečné kontrolní prohlídky stavby a současně uvede, které doklady při ní stavebník předloží. Závěrečná kontrolní prohlídka stavby musí být vykonána do 45 dnů ode dne doručení žádosti o vydání kolaudačního souhlasu. Při závěrečné kontrolní prohlídce stavební úřad projedná nepodstatné odchylky od ověřené dokumentace nebo ověřené projektové dokumentace uvedené v § 118 odst. 7. Je-li žádost o kolaudační souhlas úplná a dokončená stavba, popřípadě část stavby schopná samostatného užívání, je v souladu s povolením stavby a dokumentací, nebo ověřenou projektovou dokumentací, v souladu se stanovisky nebo závaznými stanovisky, popřípadě rozhodnutími dotčených orgánů, byla-li vydána podle zvláštních právních předpisů, jsou dodrženy obecné požadavky na výstavbu a skutečné provedení stavby nebo její užívání nebude ohrožovat život a veřejné zdraví, život nebo zdraví zvířat, bezpečnost anebo životní prostředí, stavební úřad vydá do 15 dnů ode dne provedení závěrečné kontrolní prohlídky kolaudační souhlas, který je dokladem o povoleném účelu užívání stavby. Dojde-li stavební úřad k závěru, že žádost není úplná nebo nejsou splněny podmínky pro vydání kolaudačního souhlasu, rozhodne usnesením o provedení kolaudačního řízení; toto usnesení se oznamuje pouze stavebníkovi a nelze se proti němu odvolat. Právní mocí usnesení je zahájeno kolaudační řízení. Žádost o kolaudační souhlas se považuje za žádost o vydání kolaudačního rozhodnutí; pokud je to pro posouzení záměru nezbytné, vyzve stavební úřad žadatele k doplnění žádosti. Obsahové náležitosti žádosti o vydání kolaudačního souhlasu a jejích příloh, obsahové náležitosti kolaudačního souhlasu a obsah a strukturu certifikátu stanoví prováděcí právní předpis. Dané protiprávní jednání je třeba považovat za přestupek, který je sankcionován pokutou ve stanoveném rozpětí a k jejímu uložení dochází v řízení, vedeném zdejším stavebním úřadem jako příslušným správním orgánem. Jde o přestupek podle § 178 odst. 1 písm. f) stavebního zákona, u kterého se uloží pokuta dle § 178 odst. 3) písm. b) stavebního zákona, do 1.000.000,-Kč.

Důvody, které obviněný uvádí na svou obhajobu, nemohou ospravedlnit porušení stavebního zákona. Obviněný vzhledem ke svým poměrům měl a mohl vědět, že může stavbu užívat jen na základě příslušného ohlášení či pravomocného povolení. Proto jeho tvrzení uvedené do protokolu považuje stavební úřad za účelové. Svým jednáním se tak obviněný z nedbalosti dopustil porušení stavebního zákona. Obviněný neprokázal žádnou realizaci možných konkrétních a účinných opatření, kterými by zabezpečil splnění dotčené povinnosti a neprovedl žádná opatření, která by byl objektivně způsobilý provést tak, aby nedošlo k porušení zákona. V principu jde o to, že dané protiprávní jednání - užívání stavby bez povolení a souhlasu stavebního úřadu vykazuje z hlediska veřejného zájmu společenskou škodlivost, zejména vzhledem k obecnému nedodržování příslušných stavebních předpisů (tzv. stavební nekázeň). Společenská škodlivost tvoří materiální stránku správního deliktu, která je dána především zákonným vymezením dotčených objektů protiprávního jednání, tj. zájmů chráněných zákonem. U objektivní odpovědnosti tedy tato materiální stránka zahrnující společenskou škodlivost protiprávního jednání vyplývá přímo ze zákona a nemá na ni vliv žádná další okolnost spočívající v subjektivním hledisku, tj. v daném případě tvrzené existenci dobré víry. V projednávané věci však tvrzená dobrá víra ani nevznikla. Odpovědnost za přestupky u fyzických osob podle § 178 stavebního zákona vychází z principu zavinění, při čemž postačí prokázat zavinění z nedbalosti. Zaviněním se obecně rozumí vnitřní psychický stav pachatele ke skutečnostem, které zakládají odpovědnost z protiprávního jednání, tj. v daném případě i z protiprávního jednání, kterým se porušuje či alespoň ohrožuje chráněný zájem nebo chráněný právní vztah. Z tohoto vymezení je zřejmé, že zavinění se týká subjektivního vztahu pachatele deliktu, založeném na jeho vůli a vědomí (např. zavinění z nedbalosti či úmyslné zavinění v případě odpovědnosti za přestupek). Toto protiprávní jednání, kterým je realizace stavby a její užívání bez příslušného povolení či

Sídlo: Vršovická 68, 101 38 Praha 10

Pracoviště: Vršovická 68, 101 38 Praha 10

IČ: 00063941

Bankovní spojení: Česká spořitelna, a.s. 19-2000733369/0800

Úřední hodiny:

Pondělí 8.00 - 12.00 a 13.00 - 17.30

Středa 8.00 - 12.00 a 13.00 - 17.30

tel.: 267093477

<http://www.praha10.cz>

e-mail: [posta@praha10.cz](mailto:posta@praha10.cz)

souhlasu stavebního úřadu stavební zákon považuje za porušení stavební kázně a řadí je proto do skupiny sazeb pokut. Odpovědnost za přestupky u fyzických osob podle § 178 stavebního zákona vychází z principu zavinění, při němž postačí prokázat zavinění z nedbalosti. Zaviněním se obecně rozumí vnitřní psychický stav pachatele ke skutečnostem, které zakládají odpovědnost z protiprávního jednání, tj. v daném případě i z protiprávního jednání, kterým se porušuje či alespoň ohrožuje chráněný zájem nebo chráněný právní vztah. Z tohoto vymezení je zřejmé, že zavinění se týká subjektivního vztahu pachatele deliktu, založeném na jeho vůli a vědomí (např. zavinění z nedbalosti či úmyslné zavinění v případě odpovědnosti za přestupek). Obviněný vzhledem ke svým poměrům měl vědět, že užívání stavby může být započato až po souhlasu, či nabytí právní moci rozhodnutí stavebního úřadu.

Náklady řízení jsou stanoveny v souladu s § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, a § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů. Tento předpis určuje oprávnění správního orgánu ke stanovení povinnosti osobě, která byla uznána vinnou z přestupku, nahradit náklady řízení spojené s projednáváním přestupku, které by jinak správnímu orgánu nebyly vznikly. Obviněný nepožádal o snížení paušální částky náhrady nákladů řízení.

Stavební úřad s ohledem k provedeným důkazům shledal, že prokázání naplnění skutkové podstaty uvedené v ustanovení § 178 odst. 1), písm. f) stavebního zákona obviněným je jednoznačné. Polehčující okolnosti ve smyslu § 39 zákona o odpovědnosti za přestupky ani důvody pro upuštění od uložení správního trestu ve smyslu § 43 zákona o odpovědnosti za přestupky nebyly vzhledem k společenské škodlivosti protiprávního jednání obviněného shledány. Rovněž nebyly shledány důvody zániku odpovědnosti za přestupek ve smyslu § 29 zákona o odpovědnosti za přestupky. Stavební úřad správním uvážením uložit pokutu při spodní hranici zákonné sazby v souladu s ustanovením § 36 a následujících, zákona o odpovědnosti za přestupky, spolu s přitěžujícími a polehčujícími okolnostmi a osobou pachatele, dle kterého při určení výměry trestu se přihlédne k závažnosti přestupku, zejména ke způsobu jeho spáchání a k okolnostem, za nichž byl spáchán. Při stanovení výše pokuty stavební úřad dbal na její přiměřenost a potřebnost z hlediska preventivně-represivní funkce, a to v rámci zákonného rozpětí s přihlédnutím k povaze a závažnosti přestupku. Při tom stavební úřad vzal v úvahu míru porušení veřejného zájmu v souladu s povinností dodržovat stavební zákon, neboť je prvořadým veřejným zájmem, aby byl dodržován zákon. Výše uvedeným jednáním obviněného nebyl respektován zájem společnosti na dodržování stavebního zákona, který jasně stanovuje povinnosti stavebníků, vlastníků staveb a dalších osob. Stavební zákon chrání, ať již přímo, či zprostředkovaně, řadu společenských zájmů, jimiž jsou zejména ochrana vlastnického práva, ochrana zdraví a bezpečnosti osob i majetku, ochrana životního prostředí a zajišťování harmonického rozvoje území. Rovněž stavební úřad vzal v úvahu míru porušení veřejného zájmu v souladu s povinností dodržovat stavební zákon, neboť je prvořadým veřejným zájmem, aby byl dodržován zákon, jakož i skutečnost, že obviněný svého jednání litoval a hodlá přijmout opatření k nápravě. Rovněž stavební úřad přihlédl k tomu, aby uložená pokuta nebyla pro obviněného likvidační. Současně stavební úřad přihlédl k tomu, že finanční postih musí být znatelný v majetkové sféře delikventa, tedy být pro něj nezanedbatelný, aby uložená pokuta měla výchovný účinek. K námitkám uvedeným k projednání přestupku, je třeba uvést, že byly zohledněny správním orgánem při uložení pokuty. Stavební úřad dospěl k závěru, že výše pokuty 1.000.000,-Kč, uložená při dolní hranici dle § 178 odst. 3), písm. b) stavebního zákona (rozpětí do 1.000.000,-Kč), odpovídá v tomto případě závažnosti přestupku, způsobu jeho spáchání a k okolnostem, za nichž byl spáchán, jakož i míře zavinění obviněným a finančním možnostem obviněného. Stavební úřad vzal v úvahu skutečnost, aby uložená pokuta nebyla neúměrně tvrdá, nýbrž přiměřená a současně předpokládá, že tato pokuta bude mít na obviněného výchovný účinek. Výše pokuty byla s obviněným projednána.

Stavební úřad tak rozhodl, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí, za použití ustanovení právních předpisů ve výroku uvedených.

### Poučení o odvolání:

Proti tomuto rozhodnutí se mohou účastníci řízení odvolat do 15 dnů ode dne jeho oznámení k Magistrátu hl. m. Prahy, podáním u zdejšího stavebního úřadu.

Lhůta pro podání odvolání se počítá ode dne následujícího po doručení písemného vyhotovení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

*otisk úředního razítka*

Ing. Dana Rafflová  
vedoucí odboru stavebního

### Obdrží:

účastníci (dodejky)

1. 

ostatní

2. Odbor ekonomický ÚMČ Praha 10,

3. spis OST,