

Stenografický záznam

26. zasedání zastupitelstva městské části Praha 10
konaného dne 15. listopadu 2021
v sále KD Barikádníků, Saratovská 20, Praha 10

(Jednání zahájeno v 12.37 hodin.)

Zasedání zahájila a řídila Starostka MČ Praha 10 Renata Chmelová

Starostka Renata Chmelová: Dobré odpoledne, vážené kolegyně, vážení kolegové, dovoluji, poprosím vás, abyste se všichni přihlásili kartami. Ještě vidím některé kolegy v sále, kteří přihlášení nejsou. Jen co dostanu podklady od organizačního oddělení, tak začneme. Děkuji.

Ještě vidím nepřihlášeného kolegu, snad nemusím jmenovat, aby se přihlásil.

Poprosila bych organizační, jestli by zavolalo kolegy, kteří jsou v předsálí. Ještě jsou před vchodem, ale začneme.

Dobré odpoledne, vážené kolegyně, vážení kolegové, vážení přítomní občané, dovoluji, abych konstatovala, že v tuto chvíli je nás přítomno 33, ale vidím ještě minimálně dva kolegy nepřihlášené. Pan kolega Lojda dochází, prosím přihlásit. Kolega Mareš se také přihlásil. V tuto chvíli si myslím, že je to odpovídající číslo. Konstatuji, že je nás přítomno 35.

Řádně se dnes omluvili následující zastupitelé: Po celou dobu jednání se omlouvá pan zastupitel Sekal, pan zastupitel Humplík a pan zastupitel Koubek. Pozdější příchod hlásí pan zastupitel Novák, pan zastupitel Kopecký, paní zastupitelka Cabrnová, paní zastupitelka Kleslová, paní zastupitelka Hauffenová a pan zastupitel Duchek.

Tímto konstatuji, že přítomnost 35 zastupitelů nás činí usnášení schopnými dnes.

Členové zastupitelstva, kteří se účastní distančně, budou své návrhy a přihlášky k bodu dotazy a informace členů zastupitelstva zasílat elektronicky na e-mailovou adresu zastupitelstvo@praha10.cz Dnes máme online připojeného jednoho pana zastupitele Milana Maršálka.

Nejprve je mou povinností upozornit přítomné, že toto jednání je vysíláno v přímém přenosu na webu městské části. Kromě toho je z průběhu jednání pořizován audiovizuální záznam a stenozáznam, včetně zaznamenávání údajů o osobách, které vystupují, a o jejich příspěvcích. Tyto záznamy jsou zpracovávány a archivovány v oddělení Rady a Zastupitelstva úřadu MČ Praha 10 a jejich elektronická podoba slouží ke zveřejňování na webových stránkách, bude upravena tak, aby podle předpisů, upravujících ochranu osobních údajů, nedošlo k zásahu do práva na ochranu osobních údajů, osobnosti a soukromí fyzických osob. Audiovizuální záznam z jednání bude zveřejněn na webových stránkách městské části Praha 10 po dobu volebního období tohoto zastupitelstva.

K informacím k bezpečnostním opatřením, souvisejícím s koronavirovou nákazou, bych chtěla uvést, že všichni jste dostali jednorázové respirátory a desinfekční prostředek, a v průběhu zasedání je zajištěna pravidelná desinfekce míst, kde dochází ke kontaktu osob. Přestávka bude vyhlášena orientačně okolo 16.30. Pokud bude dnešní zasedání pokračovat po 20. hodině, bude přestávka vyhlášena operativně.

Určení ověřovatelů zápisu

Nyní bych chtěla požádat, aby se někdo zhostil ověřování zápisu z tohoto zasedání. Dívám se do řad opozice, zda někdo z opozice si přeje ověřovat zápis. Dobře, za TOP 09 bude ověřovat pan zastupitel Pek. Chce někdo ověřovat z další části opozice? Není tomu tak. V tuto chvíli bych požádala o ověřování pana zastupitele Ivana Mikoláše, jestli s tím souhlasí a bude po dobu celého zastupitelstva. Tak jenom prosím o oční kontakt. Děkuji, pane zastupiteli.

Tímto konstatuji, že dnes bude ověřovat zasedání pan zastupitel Tomáš Pek a pan zastupitel Ivan Mikoláš. Po uplynutí lhůty pro podání přihlášek k bodům Vystoupení občanů a Dotazy a informace členů zastupitelstva, tedy po půl páté, vážení kolegové, dostanete informaci, zda je potřeba vylosovat pořadí vystupujících občanů a členů zastupitelstva.

Ověření zápisu

Nyní bych chtěla přejít k ověření zápisu z minulého zasedání zastupitelstva, který ověřoval pan zastupitel Mikuláš Pobuda a pan zastupitel Václav Vlček. Zápis z 25. zasedání zastupitelstva byl ověřen bez námitek, písemné námitky na oddělení rady a zastupitelstva doručeny nebyly. Ptám se v souladu s § 13 odst. 4 písm. e) jednacího řádu, zda byly podány nějaké další písemné námitky návrhovému výboru. Vidím, že pan předseda návrhového výboru na mě gestikuluje, že ne.

V tomto případě konstatuji, že zápis z 25. zasedání ZMČ Praha 10 je schválen.

Vážené kolegyně, vážení kolegové, dovoluji, než zahájíme oficiální program, připomenout si minutou ticha legendárního hudebníka Miroslava Žbirku, občana MČ Praha 10, který si pro svůj osobní rodinný život zvolil naše desátkové Strašnice. Vedle jeho uměleckých úspěchů bych v rámci Prahy 10 ráda vyzdvihla jeho aktivity charitativní a obecně prospěšné. Za vše jmenujme koncert poděkování zdravotníkům ve FN Královské Vinohrady dne 14. května 2020 po první vlně pandemie nemoci covid-19. Prosím, povstaňte. Děkuji.

Schválení programu

Nyní bychom schválili program dnešního jednání. Všichni jste obdrželi návrh programu, a já se ptám, zda má někdo z přítomných nějaké další návrhy do programu. Nevidím, že by se někdo hlásil. Pokud nemá nikdo žádné návrhy, předávám slovo předsedovi návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním o schválení programu dnešního jednání.

Pan Satke: Děkuji, paní starostko. Vzhledem k tomu, že nebyly žádné návrhy, nebyly žádné návrhy ani schváleny, budeme hlasovat o programu, tak jak byl navržen.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 32, proti 0, zdrželo se 5. Je to včetně započítaného distančního hlasu pana zastupitele Milana Maršálka, který hlasoval pro.

Konstatuji, že 26. zasedání zastupitelstva se bude řídit právě schváleným programem. V tuto chvíli můžeme otevřít hned bod

1.

Návrh na volbu přísedících Obvodního soudu pro Prahu 10

Předkládá předseda návrhového výboru. Máte slovo, pane předsedo.

Pan Satke: Děkuji, paní starostko. Ještě jednou dobrý den, vážení kolegové, vážené kolegyně. Předkládám vám jeden ze standardních bodů, co předkládá návrhový výbor. Jedná se o volbu přísedících na Obvodní soud pro Prahu 10. My jsme byli požádáni paní předsedkyní soudu, aby došlo k opětovné volbě již stávajících přísedících. Jedná se konkrétně o pět dam, které vykonávají tuto funkci již dlouhodobě.

My jsme vlastně na základě praxe, která zde vznikla v tomto volebním období, byl svolán návrhový výbor, byly pozvány tyto dámy, aby se mohly účastnit, a byl s nimi proveden krátký pohovor, aby se členové výboru mohli ptát na otázky, týkající se výkonu jejich funkce. Část dam byla přítomna osobně. U druhé části byl proveden tento pohovor telefonicky, a na základě toho se návrhový výbor rozhodl hlasovat a všechny uvedené dámy jednomyslně schválil.

Ještě bych rád doplnil, že návrhový výbor se sešel v šesti lidech, jedna členka byla řádně omluvena. Z pověření návrhového výboru si dovoluji navrhnout, aby zastupitelstvo zvolilo do funkce přísedícího Obvodního soudu pro Prahu 10 paní Ing. Zdeňku Okruhlicovou, paní JUDr. Ivan Regula Matějů, paní Marcel Steiglovou, paní PhDr. Markéta Teuchnerovou a paní Marii Veselou.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji vám za předklad, pane předsedo, a otevírám tímto diskuzi, zda má někdo nějaké poznámky. Nikdo nechce diskutovat, diskuzi uzavírám a předávám slovo předsedovi návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním.

Pan Satke: Děkuji. Budeme tedy hlasovat o usnesení, tak jak je na straně 2 podkladového materiálu v tomto bodě číslo 1.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Prosím, spustme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 37, proti 0, zdrželo se 0 včetně distančního hlasu pana zastupitele Milana Maršálka, který hlasoval pro.

Otevírám bod

2.

Návrh na prodej dvou částí pozemku označených písmenem „a“ o výměře 52 m² a písmenem „b“ o výměře 9 m², oddělených geometrickým plánem č. 3419-129/2020 ze dne 24. 3. 2021, z pozemku parc. č. 3034/1 – ostatní plocha/zeleň, v k. ú. Michle, Praha, společnosti ČEPS, a. s., IČO 257 02 556, se sídlem Praha 10, Elektrárenská 774/2, PSČ 101

52

Předávám slovo předkládajícímu panu místostarostovi Petru Benešovi. Prosím, máte slovo, pane místostarosto.

Pan Beneš: Dobrý den, děkuji za slovo. Bod číslo 2 je návrh na prodej dvou částí pozemku označených písmenem „a“ o výměře 52 m² a písmenem „b“ o výměře 9 m², oddělených geometrickým plánem č. 3419-129/2020 ze dne 24. 3. 2021, z pozemku parc. č. 3034/1 – ostatní plocha/zeleň, v k. ú. Michle, Praha, společnosti ČEPS, a. s., IČO 257 02 556, se sídlem Praha 10, Elektrárenská 774/2, PSČ 101 52.

Tímto materiálem schvalujeme prodej dvou těchto částí pozemku „a“ a „b“ a schvalujeme uzavření kupní smlouvy a ukládáme radě zajistit uzavření kupních smluv. Materiál byl projednán na příslušných komisích i v radě. Komise pro územní rozvoj doporučuje, komise majetková souhlasí s tím, že bude uhrazeno bezdůvodné obohacení tři roky zpětně za užívání těchto pozemků. ČEPS se k tomu postavil správně, to bezdůvodné obohacení bylo uhrazeno a de facto se jedná o nějaké napravení stavu do stavu, který tam fakticky je, tzn., tam je plot, pozemky ČEPS užívá. Více méně tím prodejem my mu to jenom scelíme a napraví se to do stavu, v jakém to skutečně fakticky je. Tolik k předkladu.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji za předklad a otevírám diskuzi, do které se hlásí pan zastupitel Tomáš Pek. Máte slovo, prosím, pane zastupiteli.

Pan Pek: Dobrý den, vážené dámy, vážení pánové, v tomto předkladu mám trochu pochybnosti o tom, zda městská část dosáhla toho, čeho dosáhnout mohla. V materiálu je obsaženo usnesení KÚR, které stanovilo, že by městská část měla usilovat o získání bezdůvodného obohacení za celou dobu, kdy příslušná společnost ty pozemky využívá, nikoli za ty tři roky, což by vzniklo pouze tehdy, kdyby u soudu došlo, řekněme, k té námitce promlčení. Chápu, že ČEPS zaplatil za tři roky, ale nikde v tom materiálu nevidím, jak dlouho

to užívá, a nikde nevidím v tom materiálu, jak se vypořádala rada, popř. předkladatel s tím, že navýšením ceny o veškerý ušlý nájem, řekněme i po odečtu toho za ty tři roky by to bylo narovnáno za celou dobu toho pronájmu. Samozřejmě nevím, jak dlouho to oni takto používají, ale pokud to používají déle než tři roky, tak tím, že jim to prodáváme, tak jsme samozřejmě i tuto cenu mohli dostat úplně v klidu zpátky. Děkuji.

Pan Beneš: Děkuji za dotaz. My jsme se tomuto obšírněji věnovali právě na komisi majetkové, kde tedy tím finálním rozhodnutím a tím doporučením radě bylo bezdůvodné obohacení vyžadovat tři roky zpátky. Takto se s tímto materiálem ztotožnila rada. Vnímáme, že dál už by to bylo promlčeno, chtěli jsme hlavně, ať se ten stav tam napraví. Myslím si, že toto řešení je zvolené správné.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Je ještě nějaká žádost o diskuzi? Prosím, pan zastupitel Tomáš Pek. Máte slovo.

Pan Pek: Samozřejmě vy předpokládáte, že on by tu námitku promlčení ten žadatel řekl. Ale pokud on ty pozemky chce, a jsou to pozemky o relativně malých výměřích, tak ta cena se nemusí řídit znaleckým posudkem, ale klidně si tam městská část právě mohla nadsadit nad tu promlčecí dobu. A to považuji za chybu. Myslím si, že ta společnost, bohatá společnost by to klidně udělala, klidně by tu cenu zaplatila, akorát městská část prostě tento krok vůbec neudělala. Dopředu předpokládala, že kdyby došlo k nějakému sporu, tak že by ta společnost prostě dala nějakou námitku. Ale my jsme tady v silné pozici. My ty pozemky prodáváme, tudíž jsme schopni vydobýt tu pohledávku, která by jinak soudně dobytelná pravděpodobně nebyla.

Pan Beneš: Jenom rychlou reakci. Nemůžu tady úplně mluvit za členy té majetkové komise, ale bývá tam běžnou praxí, že pokud někde chceme to obohacení, tak se většinou skutečně ta komise uchyluje k tomu, že dává tři roky zpátky i to vědomí, že by mohla dát víc, ale že by mohl nastat nějaký soudní spor. Takže si myslím, že tady je to motivováno tím, ať skutečně měříme všem stejně, a ta snaha tam dát ty tři roky je pochopitelná. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Diskuze stále otevřena, a pokud se do ní nikdo nehlásí, tak ji uzavírám. Pane místostarosto, přejete si nějaké shrnutí za vás diskuze? Nepřejete, vše bylo řečeno. Předávám slovo předsedovi návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním.

Pan Satke: Paní starostko, budeme tedy hlasovat o usnesení, tak jak je na straně 2 podkladového materiálu v tomto bodě číslo 2.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 27, proti 8, zdrželi se 4 včetně započítaného distančního hlasu pana zastupitele Milana Maršálka, který hlasoval pro.

Otevírám bod

3.

Návrh na prodej pozemku parc. č. 111/5 – ostatní plocha a pozemku parc. č. 126/4 – ostatní plocha, vše k. ú. Vršovice, Praha 10

Předkládá pan místostarosta Beneš. Prosím, máte slovo.

Pan Beneš: Děkuji za slovo. Bod číslo 3 je návrh na prodej pozemku parc. č. 111/5 – ostatní plocha a pozemku parc. č. 126/4 – ostatní plocha, vše k. ú. Vršovice, Praha 10. V návrhu usnesení je schválení návrhu na prodej pozemku, a zároveň uložení radě vyřídit tuto záležitost. I tento materiál prošel komisí územního rozvoje, která doporučuje vyslovit souhlas. Majetkoprávní odbor v návaznosti na KÚR doporučuje prodeje pozemku a KMN souhlasí s prodejem pozemku za cenu dle cenové mapy za rok 2020 v celkové výši 1 228 150, nebo za cenu určenou znaleckým posudkem. Záleží, která bude vyšší. Komise souhlasí se záměrem prodeje parc. č. 126/1.

My jsme tento materiál už zde měli. Od té doby jsme ještě nechali aktualizovat ty posudky, znovu se vyvěsily ty záměry, aby to bylo ve stejný čas. To proběhlo, odbor majetkoprávní takto připravil materiál, rada se s ním ztotožnila. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji, a já otevírám diskuzi, do které je přihlášena paní zastupitelka Šimová. Prosím, máte slovo, paní zastupitelko.

Paní Šimová: Děkuji vám za slovo, paní starostko, já bych k tomuto materiálu jenom chtěla říci, a k ceně a k tomu posudku, tady se jedná o velice vysokou částku, kterou jste měli odhadnutou znaleckým posudkem z roku 2020, pak jste ji dodatkovali, a tam jste řekli, že nedošlo k žádným změnám. Jedná se tedy o 1 228 000. V druhém případě 317 000, a ten posudek je z roku 2021.

Tam bych se chtěla zeptat, samozřejmě podle zákona stanovujete cenu obvyklou, ale proč jako řádný hospodář s péčí řádného hospodáře nevyužíváte další možnosti, abyste zase

z toho pozemku dostali co nejvíce. Navíc ten pozemek prodáváme, ten bytový dům ho potřebuje. Ten pozemek je potřebný, a stanovit cenu obvyklou je jedna věc, ale tržní cena je druhá věc, takže bych se chtěla zeptat, a myslím, že ten rok, který má ten odstup, oba dva posudky, byl dostatečně dlouhý na to, využít nějaké další a další metody, abychom zjistili, jaká ta tržní cena je, protože v tomto posudku je přímo napsáno, že nelze určit tržní cenu, což si myslím, že by se v takovýchto případech, kdy bychom mohli z toho pozemku získat daleko větší částku, mělo řešit nějakým jiným způsobem. Děkuji.

Pan Beneš: Děkuji. Tato věc nebyla ve skutečnosti nikdy navržena, nebo schválena, nebo probrána v komisích, které nám doporučují postup. Vždycky bylo navrhováno toto, což znovu, ta komise rozhoduje konzistentně a velmi často, ať už se prodává nějaký pozemek občanům, nebo i v tomto případě dává se tam ta klausule, která mi přijde dobrá, že je to za znalecký posudek, nebo cenovou mapu, podle toho, co je vyšší. Tam dokážeme tím ošetřit nějaké externality, které by tam mohly vzniknout, a tady v tom případě podle mě i to, že ten developer přistoupil k metodice, kterou s developery máme, tak je podle mě ze strany městské části dobré se k němu chovat standardně, jako se chováme k ostatním, ne se snažit za každou cenu ty ceny šponovat, protože i to se potom promítne například v cenách bytů, takže ta cena je standardní, ale samozřejmě záleží na rozhodnutí tohoto zastupitelstva, jestli to takto schválí. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji, a dále do diskuze pan zastupitel Michal Narovec. Prosím, máte slovo.

Pan Narovec: Dobrý den všem přítomným. Když jsme kontrolovali nebo se dívali na tento materiál, tak jsme došli k názoru, že jsou tady zastupitelé mylně informováni o tom v důvodové zprávě, že KÚR schválil oba dva ty pozemky k odprodeji podle nás, nebo aspoň jsme nedohledali, že by KÚR ten druhý pozemek parc. č. 126/1 kdy někdo schválil. Takže nevím, jak se s tím vypořádá pan předkladatel, ale v důvodové zprávě je uvedeno, že KÚR schválil oba dva pozemky. Podle nás schválil jenom ten jeden, jenom 111/5.

Pan Beneš: Pokusím se odpovědět. Docházelo k oddělení toho pozemku, ale my jsme to konzultovali ještě s panem místostarostou Valovičem, který má územní rozvoj na starosti, a došli jsme ke shodě, že to je v souladu s usnesením, které KÚR dal, že to je v duchu toho usnesení. Proto je to tam takto formulováno.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji, a dále do diskuze paní zastupitelka Denisa Řezníčková. Máte slovo, prosím.

Paní Řezníčková: Děkuji za slovo, paní starostko. Já bych se v tomto tisku jen chtěla zeptat, zdali už je návrh kupní smlouvy. Máme tady v návrhu usnesení číslo 2: ukládá rozhodnout o ostatních náležitostech kupní smlouvy. Jenom jestli mi může pan místostarosta přiblížit tento detail. Díky.

Pan Beneš: přiznám se, že jsem úplně neporozuměl otázce. Toto je standardní proces a standardně formulované usnesení jako ve většině prodejků.

Starostka Renata Chmelová: Pojdme nabrat další dotazy. Pan zastupitel Tomáš Pek. Prosím, máte slovo, pane zastupiteli.

Pan Pek: Děkuji za slovo. Já bych chtěl poprosit pana předkladatele, ať mi přečte to usnesení KÚR, z kterého jednoznačně vyplývá, že KÚR souhlasí s prodejem pozemku parc. č. 126/4. Pokud takové usnesení jednoznačné neexistuje, tak bych velice upřímně žádal pana předkladatele, aby materiál stáhl a doplnil ho. Stejně tak se přikláním k tomu, že cena za tyto zbytkové pozemky, které mají velkou cenu pro určitého konkrétního podnikatele, by měla být určena na té vyšší úrovni, jak KÚR několikrát činil, a to nejenom v předchozích volebních obdobích, ale i v tomto volebním období.

Zároveň chci upozornit na to, že to, že developer podepíše s městskou částí takovou tu smlouvu o spolupráci, a z každého m² zaplatí určitou částku, a nevím, jestli tento developer to dělá už podle té smlouvy, nebo jestli to dělal před tím, ale právě v této smlouvě je napsáno, že tento jeho příspěvek je ryze dobrovolný. Tzn., tento příspěvek by neměl nijak ovlivnit další vztahy městské části s tímto developerem. Tzn., pokud si ten developer za to kupuje případně nějakou změnu ÚP, nebo že si za to kupuje, že pak dostane některé pozemky za nízkou cenu, za jinou cenu, než by je získal jiný developer, který tu smlouvu nepodepíše, tak to je špatně. A to je právě riziko všech těchto smluv.

Prosím pana Beneše, ať mi ukáže to usnesení, kde konkrétně KÚR říká, že chce prodat pozemek 126/4. Já to usnesení nevidím. Jestli to nechce prohnat KÚR znovu, aby to bylo správně, a jestli nechce uvažovat o tom, aby ta cena byla navýšena tak, aby to bylo pro městskou část výhodné. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Také děkuji, a dále do diskuze pan zastupitel Michal Narovec. Nebo chcete, pane předkladateli? Dobře, spojíte. Pan zastupitel Narovec.

Pan Narovec: Ještě doplním svůj dotaz, na který jsem tedy nedostal moc podle mě vážně míněnou odpověď. Nevím, co jste si s panem Valovičem dohodli, ale já jsem se účastnil hlasování na komisi majetkové, a pamatuji si, že i u nás se řešily oba dva pozemky. Řešily se zvlášť, a vlastně za KMN jsou tam dvě různá schválení. Tzn., my jsme o tom jednali několikrát,

ty pozemky se opravdu rozdělovaly, zmenšovaly, a hlasovali jsme dvakrát o každém pozemku zvlášť. Takže nevím, jak se hlasovalo na KÚR, ale myslím si, že to, že jste si něco dohodli s panem kolegou Valovičem, neznamená, že něco prošlo oficiálně KÚR. Děkuji.

Pan Beneš: Děkuji. KÚR je samozřejmě poradním orgánem Rady. A my jako radní jsme se na to usnesení koukali. KÚR schvaluje celý pozemek, a tím že z něj byla vydělena zkrátka část, tak to je v duchu toho usnesení, a to jsme si i s členy KÚR, s kterými jsme se bavili, společně mezi sebou jako radní potvrdili, a tudíž nám toto usnesení KÚR stačí. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Faktická pan zastupitel Michal Narovec.

Pan Narovec: Vrátím se na začátek. Já jsem se ptal, proč nesedí to, co je napsáno v důvodové zprávě s tím, co jste nám předložili. Vy jste teď řekl, že jste si to schválili na radě, na to máte plné právo. Tak do té důvodové zprávy napište: Rada to takhle schválila. Ale my pořád máme v důvodové zprávě, že to schválil KÚR, oba dva ty pozemky.

Starostka Renata Chmelová: Faktická poznámka pan zastupitel Tomáš Pek, prosím.

Pan Pek: Že mi pan Beneš neodpověděl a necitoval mi usnesení KÚR...

Starostka Renata Chmelová: To není faktická, pane zastupiteli. Dále se do diskuze řádně hlásí pan místostarosta Martin Valovič. Prosím, máte slovo, pane místostarosto.

Pan Valovič: Děkuji za slovo. Chtěl bych ujistit pana kolegu Narovce, že pan Valovič si s panem Benešem nic nedomlouvali. My jsme jednali standardně na základě toho, že v KÚR ten pozemek byl schválen jako celek, následně po poradě s majetkovou komisí, resp. průběhem jednání s majetkovou komisí došlo k tomu, že se pozemek rozdělil. To nic na tom nemění, že jako předmět ten pozemek jako celek byl schválený na KÚR na tom usnesení.

A ještě bych rád opravil pana kolegu Peka, který má neustále takový svůj bytostný problém s tou metodikou spoluúčasti soukromého sektoru na veřejných financích. Máte pravdu v tom, že opravdu ten developer si nic nekupuje. On si nekupuje opravdu nic. Je to dobrovolný příspěvek. Tento developer složil, mám teď dojem, nevím to možná přesně, kolem 5 mil. Kč na účely, které jsou k tomu určeny, tzn., většinou to byla revitalizace toho parčíku Grébovky, a k dalším účelům, ale v podstatě my mu garantujeme standardní zacházení jako s ostatními, tzn., jestliže je na stavěna nějaká metoda toho, jak se oceňují pozemky

v pozemkovém, nebo resp. v majetkové komisi, tak tento standard držíme a nebudeme z něj uhýbat, ať je to, jak je to. Takže to jen tak na okraj. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Také děkuji a prosila bych teď přihlásit pana zastupitele Milana Maršálka, který se hlásil, pánové, před vámi. Já jsem to sledovala, akorát byly technické potíže ho dát do diskuze. Tak prosím, můžeme pustit pana zastupitele?

Pan Maršálek: Dobrý den, přeji pěkné odpoledne všem. Jenom bych chtěl jako předseda několikrát zmíněné komise územního rozvoje potvrdit slova členů rady MČ. V komisi územního rozvoje se doporučoval navíc souhlas s prodejem části toho pozemku 126/1. Je tam daná ta výměra. My když o tom jako komise rozhodujeme, tak víme, o kterou část pozemku se jedná. A to, že následně ten pozemek byl oddělen pod novým číslem, tak skutečně považuji za technickou věc, která už na rozhodnutí naší komise v podstatě nemá vliv, a je to nějaká prováděcí záležitost.

Jenom chci říct, naše komise to doporučovala, neschvalovala to, jak tady bylo řečeno. A já v důvodové zprávě jasně vidím, že záměr prodeje pozemků byl schválen usnesením rady městské části. Tolik jenom k některým vyjádřením. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Dále do diskuze pan zastupitel Tomáš Pek. Prosím.

Pan Pek: Ať se dívám, jak se dívám, nevidím v materiálu žádné usnesení komise územního rozvoje, které by tvrdilo, že se má prodat pozemek 126/4. Dokonce v těch materiálech je jedno usnesení, které doporučuje prodej neděleného 126/1, a toto usnesení je poté dalším interním sdělením panem vedoucím odboru životního prostředí negováno, tzn., buď se tam to usnesení nedostalo nedopatřením, nebo neexistuje, ale v tom materiálu to prostě není.

Takže protože se smím ptát i uvolněného pana Maršálka, tak ho prosím, ať tedy pokud on to usnesení má, tak ať ho do toho materiálu zařadí, ať se to teď stáhne a ať se to vyřeší. Dále konstatuji, že komise majetková a nebytových prostor nemá žádné ustálené řešení ve věci prodeje. Jak už jsem před tím říkal, někdy to prodáváme za znalecký posudek, někdy za cenu vyšší, tzn., o žádné pravidelnosti a stejném postupu pro všechny tady nemůže být řeč.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji, a dále se do diskuze hlásí paní zastupitelka Šímová. Prosím, máte slovo.

Paní Šimová: Přidám se k panu Pekovi. Chtěla bych říci, že neexistuje, jakou metodiku máte na mysli, jakou metodiku má komise k dispozici právě v těchto případech. Já také o žádné metodice nevím, nikde jsem o tom neslyšela.

A ještě bych jenom přečetla novelizaci právě toho zákona, kterým se stanovují ceny obvyklé. Cena obvyklá se podle zákona o oceňování majetku v nejnovějším znění určuje porovnáním kupních sjednaných cen srovnatelných věcí. Tam nejenom že nedošlo k žádnému porovnání, ale nedošlo ani k těm ostatním procesům, o kterých už jsem mluvila. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Hlásí se ještě někdo do diskuze? Pokud ne, diskusi uzavírám. Prosím předsedu návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním.

Pan Satke: Paní starostko, já jenom v tom návrhu usnesení bych doporučil technickou změnu, že tam je písmeno a), a mělo by tam být písmeno b) v druhém odstavci.

Starostka Renata Chmelová: Tak nás, prosím, navedte přesně, a pan předkladatel by se s tím musel ztotožnit.

Pan Beneš: Ano, ztotožňuji se, tam je tisková chyba. Je tam dvakrát a). Jeden odstavec je a), druhý odstavec je b).

Starostka Renata Chmelová: Určitě. Každý víme, že to je pouze tisková chyba. Není potřeba to asi řešit jinak. Tím jenom, že to oznámíme. Pane předsedo.

Pan Satke: Přesně tak. Budeme tedy hlasovat o usnesení, tak jak je na straně 2 podkladového materiálu v tomto bodě číslo 3, s tím že v prvním bodě se jedná o písmena a) a b), nikoli o písmena a) a a).

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 25, proti 11, zdrželi se 4 včetně distančně přihlášeného zastupitele Milana Maršálka, který hlasoval pro.

Můžeme pokračovat bodem

Návrh na změnu rozpočtu pro rok 2021 - 0021 Životní prostředí

Předkládá paní první místostarostka Jana Komrsková. Prosím, máte slovo. Pardon, ještě vydržte. Vidím, technická pravděpodobně k hlasování, paní zastupitelka Ivana Cabrnchová. Prosím, paní zastupitelko.

Paní Cabrnchová: Děkuji za slovo, paní starostko. Ano, je to k hlasování. Já jsem se umáčkla, chtěla jsem hlasovat proti a mám tam zdržela. Jestli můžete, prosím, do zápisu opravit. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Určitě. Organizační na mě kýve, že opraví. A prosím paní místostarostku o předklad.

Paní Komrsková: Děkuji za slovo, paní starostko. Předkládám návrh na změnu rozpočtu pro rok 2021 v oblasti 0021 Životní prostředí. Jedná se o to, že městská část zvítězila v soutěži komunální projekt roku v kategorii ekologický projekt roku, vyhlášené časopisem Moderní obec. Jednalo se o edukativní kampaň, která proběhla v období dubna až května letošního roku pod názvem Duben – měsíc bez odpadů ve spolupráci s tiskovým odborem a odborem životního prostředí. Jednalo se o takovou kampaň, kdy jsme z řad odborníků a veřejnosti na sociálních sítích a dalších komunikačních kanálech předávali praktické zkušenosti z odpadové sféry. Takže to bylo takové, jak jsem řekla, edukativní. Je tady nějaká cena, obdrželi jsme drobnou finanční odměnu 20 tisíc Kč. Proto to tady předkládám. Je to změna v rozpočtu a musí projít zastupitelstvem. Děkuji za schválení.

Starostka Renata Chmelová: Otevírám diskuzi, kolegyně a kolegové, do které si nikdo nehlásí, takže ji uzavírám a budeme hlasovat. Pane předsedo, prosím.

Pan Satke: Budeme tedy hlasovat o usnesení, tak jak je na straně 2 podkladového materiálu v tomto bodě číslo 4.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 36, proti 0, zdrželo se 0 včetně distančně připojeného pana zastupitele Milana Maršálka, který hlasoval pro.

Otevírám bod

5.

Návrh změny rozpočtu MČ Praha 10 na rok 2021

Předkládá paní radní Sedmihradská. Máte slovo.

Paní Sedmihradská: Dobrý den, předkládám návrh na úpravu rozpočtu, kdy tento návrh souhrnně zvyšuje příjmy o 40 690 100 Kč a snižuje financování, tedy schodek o stejnou částku. Jedná se o příjmy, které městská část získala na základě uzavřených smluv o spolupráci, a to se společnostmi Rezidence Limuzská, kde se jednalo o 23,8 mil. Kč, a se společnostmi HG1 a HG5, kde se jednalo o 16,9 mil. Kč. Tyto prostředky na straně příjmů jsou jednak označeny unikátním účelovým znakem, který jednoznačně identifikuje každou z těchto společností. Současně z hlediska paragrafového členění je zřejmé, že jsou zapojeny v poměru 1 : 2 územní rozvoj, základní školství. V tomto poměru budou následně zapojeny do rozpočtu roku 2022. Nyní jak už jsem uvedla, dochází ke snížení schodku.

Materiál byl projednán na finančním výboru. Poprosím pana předsedu, aby k tomu uvedl shrnutí.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji a prosím, pustíme pana předsedu finančního výboru pana zastupitele Romana Bulíčka.

Pan Bulíček: Dobrý den, děkuji za slovo. Mohu jenom potvrdit, že finanční výbor ZMČ Praha 10 se seznámil a odsouhlasil předložený materiál Návrh změny rozpočtu MČ Praha 10 na rok 2021 na svém jednání 20. 10. tohoto roku. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji za předklad a otevírám tímto diskuzi, do které se nikdo nehlásí. Přihlásil se po druhé výzvě pan zastupitel Vladimír Novák. Prosím, máte slovo, pane zastupiteli.

Pan Novák: Děkuji za slovo, dobrý den všem. Jenom bych chtěl vědět, toto jsou rozpočtové úpravy, to jsou čísla, dobře. Ale proč, jestli je možno říci, zdůvodnit, proč někdo HG1 nebo společnost Rezidence Limuzská nám dává 20 resp. 16 mil. nebo kolik, tak to bych chtěl zdůvodnit. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Hlásí se ještě někdo do diskuze? Pokud ne, diskuzi uzavírám a dávám slovo paní předkladatelce.

Paní Sedmihradská: S uvedenými společnostmi byly podepsány smlouvy o spolupráci na základě schválené metodiky spolupráce soukromého sektoru na veřejných výdajích. Ty smlouvy jsou veřejně dostupné, podívejte se na ně. Myslím si, že to je jednoznačné.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji, a dávám slovo panu předsedovi návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním k bodu 5.

Pan Satke: Budeme tedy hlasovat o usnesení, tak jak je na straně 2 podkladového materiálu v tomto bodě číslo 5.

Starostka Renata Chmelová: Vidím nějakou technickou poznámku před hlasováním pana zastupitele Vladimíra Nováka. Prosím, už jenom k hlasování, pane zastupiteli.

Pan Novák: Ano. Nevím, o čem mám hlasovat, protože poukaz na to, že si to můžu přečíst, je kouzelný, ale já bych to chtěl slyšet teď. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Prosím, spustíme hlasování dle pokynů pana předsedy návrhového výboru.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 25, proti 3, zdrželi se 2.

A teď vidím – tak tam nahlásíme 26. Je to možné? Tentokrát to není včetně hlasování pana zastupitele, který je online. Koukám na organizační odbor. Pan zastupitel Maršálek hlasoval pro, a já to viděla na vlastním oči, myslím, že i všichni tady v sále, kdo se díval. Jestli stačí, že konstatuji výsledek hlasování na mikrofon. Oddělení organizační na mě kýve.

Pro je 26, proti 3, zdrželi se 2 včetně započítaného distančního hlasu pana zastupitele Milana Maršálka, který hlasoval pro.

Děkuji za spolupráci a můžeme přejít k bodu 6. Pan zastupitel Štěpánek se hlásí gestikulací k faktické poznámce. Tak prosím, pusťte mu mikrofon. Jaroslav Štěpánek.

Pan Jaroslav Štěpánek: Dobrý den. Děkuji za slovo. Máme tady problém s hlasovacím zařízením paní doktorky Kleslové. Nejde se přihlásit. I když to dáváme správně, mačkáme. Ani nemohla hlasovat.

Starostka Renata Chmelová: Má to vliv na hlasování, které proběhlo?

Pan Jaroslav Štěpánek: Ano, má.

Starostka Renata Chmelová: Prosím, můžete vznést námitku.

(Paní Kleslová mimo mikrofon: Má to vliv na diskuzi. Nemohla jsem se přihlásit, zařízení nereagovalo.)

Neslyším zde dopředu. Ptám se, zda je tady návrh na opakování hlasování.

Paní Kleslová: Je tu návrh na znovuotevření diskuze, protože jsem se nemohla ani přihlásit do diskuze.

Starostka Renata Chmelová: Paní zastupitelko, v tuto chvíli neberu vaši připomínku, protože diskuze nějakou dobu probíhala, vy už v sále sedíte řadu minut a mohla jste se řádně ozvat v rámci té diskuze. Jediné, co nabízím, je, zda chcete opakovat hlasování. Prosím, vyjádřete se k tomu.

Paní Kleslová: V případě, že je to takto nedemokraticky vedené zastupitelstvo, asi to nemá smysl. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Myslím si, že s demokracií dodržování jednacího řádu...

Paní Kleslová: Nezlobte se. Jestliže odpovíte zastupiteli, že si to má někde najít, tak jak můžeme potom hlasovat? Nezlobte se. A já jsem se chtěla přihlásit a už jste mi nedala možnost.

Starostka Renata Chmelová: Prosím vypnout mikrofon. Pan zastupitel Vladimír Novák má ještě nějakou faktickou pouze k hlasování? Prosím.

Pan Novák: Chci se jenom zeptat, navazuji na váš diskuzní příspěvek nebo na vaše povídání teď, jak dlouho tady musí paní kolegyně sedět, aby byla schopna diskuze, anebo ne. Jestli je tam nějaký časový úsek. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Žádnou námitku na hlasování jsem nezaznamenala. Budeme pokračovat dál, tzn., otevírám bod

6.

Návrh na přijetí kontokorentního úvěru od České spořitelny, a. s.

Prosím naši technickou podporu, aby šla paní zastupitelce pomoci s přihlášením. Slovo má paní radní Lucie Sedmihradská jako předkladatelka. Prosím.

Paní Sedmihradská: Zastupitelstvu městské části je předkládán návrh na schválení přijetí kontokorentního úvěru a uzavření smlouvy o kontokorentním úvěru s Českou spořitelnou, a. s. MČ Praha 10 v posledních pěti letech investovala více než jednu a čtvrt miliardy korun, a pro udržení, jednalo se o více než 25 % rozpočtu městské části v těchto letech, a pro udržení této vysoké míry investic a pro další rozvoj městské části je potřeba tuto vysokou míru investování udržet.

Je podstatné si uvědomit, že při sestavování a schvalování rozpočtu územního samosprávného celku je nezbytné ctít pravidlo, aby výdaje rozpočtu byly kryty zdroji, tedy buď příjmy rozpočtu, nebo financováním. Do rozpočtu však předem nelze zapojit všechny příjmy. Není možné tam zapojit dotační příjmy, které doposud nebyly převedeny na samotnou městskou část. V našem případě se jedná o dotace, které byly schváleny např. ze 121. výzvy OP životní prostředí. Máme o ně zažádáno a byly zařazeny do tzv. zásobníku, nebo o ně budeme žádat.

Naopak je nezbytné v rozpočtu naplánovat a schválit výdaje ve výši, která možná krytí uzavřené smlouvy, soutěžit a zadávat veřejné zakázky na další investiční projekty. Pokud tedy chce územní samosprávný celek významněji investovat, musí ke krytí rozpočtu při jeho schválení využít vlastní rezervy nebo cizí zdroje.

V minulosti městská část využívala ke krytí rozpočtu vlastní rezervy. Ty však z důvodu významného investování v minulém období, jak už jsem uvedla, bylo to víc než 1 mld. korun, poklesly, a současně v důsledku covidu došlo k nižším výnosům z prodeje majetku, než v minulých letech.

Proto přicházíme s návrhem na uzavření smlouvy o kontokorentním úvěru, kdy tento úvěr poskytne městské části zdroje na předfinancování investičních akcí, pokud nebude možné tyto zdroje dočasně kryt z vlastních zdrojů z důvodu časového nesouladu příjmů a výdajů. Splatnost úvěru je 12 měsíců, nejedná se tedy o dlouhodobé zadlužení městské části, nýbrž jen o dočasný nástroj k zajištění cash flow.

Z hlediska parametrů úvěru a proběhlé soutěže městská část 2. srpna uveřejnila výzvu k podání nabídky na předložení kontokorentního úvěru ve výši 130 mil. Kč. Získali jsme tři nabídky, kdy co je podstatné, z hlediska parametrů úvěru. Úvěr je poskytován bez zajištění,

bez nějakých závazkových poplatků, a veškeré náklady, které bude městská část případně hradit, jsou pouze za skutečné čerpání tohoto úvěru.

Z hlediska vysoutěžené sazby, tato sazba, kterou Česká spořitelna nabídla, je o šest setin procenta nižší, než jednodenní sazba PRIBOR, tzn., pokud bychom úvěr čerpali, budeme ho čerpat za sazbu, která je nižší než mezibankovní úroková sazba. V každém případě role tohoto úvěru je krátkodobé krytí dočasného nesouladu příjmů a výdajů, které umožní plynulé hospodaření městské části a realizaci investičních projektů.

Materiál byl rovněž projednán na finančním výboru, takže poprosím pana předsedu Bulíčka, aby se k tomu vyjádřil.

Starostka Renata Chmelová: Prosím v rámci předkladu připojit pana předsedu finančního výboru. Prosím.

Pan Bulíček: Děkuji opět za slovo. I v tomto případě bych potvrdil slova paní radní Sedmihradské o tom, že finanční výbor se zabýval tímto materiálem, s tím že bych ještě k tomu v tomto případě dodal, že v okamžiku, kdy byly podklady kompletní a bylo o čem členy finančního výboru kompletně seznámit, bylo tak neprodleně učiněno. Čili to je jenom doplněk.

Finanční výbor odsouhlasil tento materiál s názvem Návrh na přijetí kontokorentního úvěru od České spořitelny. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji za předklad a otevírám diskuzi, do které se hlásí pan zastupitel Martin Kostka. Prosím, máte slovo, pane zastupiteli.

Pan Kostka: Dobrý den, děkuji za slovo. Z důvodové zprávy jsme se dozvěděli, že na účtu máte přes 1 mld. Kč, proto nechápu, z jakého důvodu si chcete brát kontokorentní úvěr ve výši 130 mil. Kč. Pokud plánujete nějaké větší investice v příštím roce, tak o nich my bohužel nevíme. Proto je pro nás nepřijatelné, schvalovat kontokorent v takové výši, když nevíme, na co bude použit. Nevíme, zda tyto peníze nepoužijete například na nějaké nesmyslné projekty, nebo různé studie, a zda budou opravdu účelně investovány.

Pořád od vás slyšíme, jak výborně hospodaříte. Proto nechápu, proč si chcete brát kontokorent, a tím ještě více zadlužit městskou část. Plánujete zadlužit radnici 500 mil. Kč na rekonstrukci úřadu. A tento dluh chcete navýšit o dalších 130 mil. Kč. Slyšíme od vás, že toto je pouze pojistka, kdybyste nedostali včas dotace. Kdo nám ale zaručí, že s těmito penězi nepočítáte již v rozpočtu na příští rok a nepokryjete s nimi i běžné výdaje? Tím byste předali městskou část dalšímu vedení s dluhem 630 mil. Kč. Navíc jste ještě letos ušetřili peníze na plánované stěhování úřadu, ke kterému letos nedošlo. Proto s tímto kontokorentem a dalším zadlužováním městské části nesouhlasíme. Děkuji.

Paní Sedmihradská: Dobrá, já odpovím. Záruka toho, že úvěr tu nezůstane za rok, je daná tím, že smlouva je podepsána na 12 měsíců. Tzn., 12 měsíců od podpisu je potřeba úvěr splatit, takže není možné ho přesouvat do žádných dalších období. To si myslím, že je hlavní otázka, kterou jste položil.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Pan zastupitel Tomáš Pek. Prosím, máte slovo, pane zastupiteli.

Pan Pek: Děkuji za slovo. Mám několik otázek. První otázka je, slyšel jsem, že finanční výbor zřejmě zastupiteli koaličními odsouhlasil tento kontokorentní úvěr, jeho přijetí, nicméně to odsouhlasení bylo někdy koncem října, a městská část radou rozhodla o soutěži na tento kontokorent už někdy na počátku srpna. Mě překvapuje, že rada MČ vůbec neprojednala původní parametry, tzn. například výši toho kontokorentu, ve finančním výboru včas. To je první otázka, jestli mi dokáže někdo z rady odpovědět. Tím pádem se ptám všech členů rady, resp. starostky, proč ve finančním výboru se neprojednávaly parametry kontokorentního úvěru v té době, kdy se rozhodlo o tom, že se bude soutěžit. To je jedna otázka.

Druhá otázka je už na paní radní Sedmihradskou, proč je tento materiál předkládán nyní, pravděpodobně měsíc před tím, než bude předkládán návrh rozpočtu. S tím že zase my vůbec netušíme, jak bude postaven rozpočet na rok 2022, takže víme, zda ta částka 130 mil. je opravdu nějak řádně zkalkulovaná. A vzhledem k tomu, že byla kalkulovala někdy v červenci letošního roku, tak o tom pochybuji.

Byl bych velice rád, kdyby tento materiál byl stažen a byl předložen v souvislosti s rozpočtem, tzn. na stejném jednání tohoto zastupitelstva, aby to vůbec mělo smysl to nějak schvalovat, abychom věděli, o co jde.

Zároveň bych se tedy chtěl zeptat, když by to mělo být schváleno takhle narychlo, zda tedy městské části chybějí už peníze letos a bude čerpat tento kontokorent už letos. Zase to byla otázka na paní Sedmihradskou.

Další otázka na paní Sedmihradskou je, jaký je současný vývoj PRIBOR, resp. od 2. 8. tzn., jak to zatíží úroky městskou část.

Další otázka opět na paní doc. Sedmihradskou, paní radní Sedmihradskou je: Ze všech tabulek vyplývá, že městská část má poměrně vysoké zůstatky na všech svých účtech. A já bych se chtěl zeptat, jak jsou tyto zůstatky úročeny, kolik jich je v současnosti na vkladovém účtu, popř. proč na tomto vkladovém účtu nejsou. Je mi líto, že městská část potřebuje, možná potřebuje kontokorent, protože já jsem se z toho podkladu fakt nedočel, že ho opravdu potřebuje. Proč potřebuje kontokorent, když zvýšila daň z nemovitostí a příjmy o 90 mil. vyšší, když zvýšila nájemné, a opět vyšší příjmy, když získává vysoké desítky milionů korun od developerů za tzv. dobrovolné smlouvy, kdy se platí z metru čtverečního přibližně jeden tisíc korun, který samozřejmě pak zatíží ty nájemníky nebo vlastníky těch bytů.

Chtěl bych se zeptat, co se stalo s věcmi, jako je například prodej poloviny domu na Ruské, kdy tam je ve hře, nevím, 10 – 15 mil. Kč a nic se neděje.

Starostka Renata Chmelová: Spojujete?

Pan Pek: Ano, spojuji. Dále bych se chtěl zeptat, co se děje, a to už budou poslední dvě otázky, toto bude druhá, za panem Benešem, co se děje s Černokosteleckou – Malínskou, kdy částka na prodej toho zcela vybydleného a ostudného domu byla již před necelými čtyřmi roky 82,5 mil. Nic se mezi tím neděje.

Proč činíme takovýto nepříjemný krok, kdy kontokorent je splatný po tom, co tady bude jiná politická reprezentace v prosinci příštího roku, a my vůbec nevíme, jak jste došli k té částce, jaké máte investiční záměry na příští rok. Prostě to je materiál, že jste si někdy v polovině loňského roku vycucali z prstu 130 mil., a teď nám to sem předkládáte bez jakékoli další souvislosti, a to mě velice zejména od paní doc. Sedmihradské mrzí. Předpokládal bych, že chápe souvislosti tohoto materiálu s rozpočtem na příští rok. Pokud tomu tak není a budeme tím látat díry už tohoto rozpočtu, prosil bych, aby to tak řekla. Tzn., že potřebuje tento kontokorent na zajištění cash flow už v letošním roce. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Dávám slovo paní radní Sedmihradské.

Paní Sedmihradská: Pane Peku, myslím si, že si souvislosti uvědomuji, takže si můžete podobné invektivy odpustit, a velmi ráda vám odpovím na vašich asi patnáct otázek.

Důvod, proč předkládáme návrh nyní. Pokud se pečlivě podíváte do zákona o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, zjistíte, že rozpočet obce je možné schválit jako schodkový, pokud tento schodek je financován. V případě, že se územně samosprávný celek rozhodne, že ho chce krýt půjčkou, musí být tato půjčka smluvně zabezpečena. Pokud se podíváte do zákona o hl. m. Praze, uvidíte, že mezi vyhraněnou pravomocí ZMČ patří schválit smlouvu o úvěru, o půjčce. Tzn., proto to předkládáme nyní, abychom naplnili všechny požadavky zákona. Pokud toto zastupitelstvo dnes odsouhlasí smlouvu o kontokorentním úvěru, tato smlouva bude podepsána, následně bude zveřejněna v registru. 20. prosince až budu předkládat rozpočet, budu mít smluvně zabezpečenou půjčku tak, abych ji mohla využít jako zdroj financování. Jinak to nelze udělat. To je k té souslednosti, a opravdu to není možné udělat jinak.

My předpokládáme, že smlouva bude podepsána někdy kolem 15. prosince, ale to je čistě praktická věc. Ten úvěr, jak jsem řekla, musí být do toho roku splacen a bez ohledu na to, kdy se vymění vedení městské části, jestli to bude v říjnu, v listopadu nebo v prosinci, tak si myslím, že tady budeme na jedné lodi.

Co se týká částky 130 mil. Kč, my jsme se velmi pečlivě seznámili s možnostmi městské části využít kontokorentní úvěr. Skutečně se jedná o nástroj, který řeší nějaký časový nesoulad příjmů a výdajů. Nejde o žádný dlouhodobý úvěr. Pokud bychom potřebovali dlouhodobý úvěr, tak bychom rozhodně volili jiný nástroj. Rozhodli jsme se pro tento nástroj.

Proč tu částku. Regulace zadlužení městských částí jasně říká, že městská část, pokud využije úvěr do 1/6 schválených příjmů rozpočtu v aktuálním roce, nepotřebuje k tomu ani souhlas hlavního města, ani nemusí tuto věc oznamovat. Tzn., zvolili jsme limit, který samotné hlavní město a platná pravidla vnímají jako nízký, bezrizikový, proto o něm hlavní město nechce vědět. Z toho je odvozena částka 130 mil. Kč.

Co se týká vazby rozpočtu a těch zdrojů, důvod, proč jsme se rozhodli pro cestu kontokorentního úvěru, je skutečnost, že pravidelně se ukazuje, že pro schválení rozpočtu potřebujeme rezervu někde mezi dvěma a třemi sty miliony korun. Skutečně jde o prostředky, které na straně výdajů zapojujeme a na straně příjmů v průběhu roku ty peníze dojdou. Ale pro schválení zkrátka potřebujeme takhle velikou rezervu.

Otázky ohledně vkladových účtů, v souvislosti se zvýšením základní sazby Českou národní bankou jsme opět převedli na vkladové účty prostředky, tentokrát jak hlavní, tak vedlejší činnosti, dohromady je to 680 mil. Kč, takže tato částka je na vkladových účtech, které do konce příštího týdne jsou úročeny sazbou 1 % p. a., potom by ta sazba měla být zvýšena. Vkladový účet je čtrnáctidenní opakující se. Ráda poskytnu podrobnější informace.

Z hlediska vývoje PRIBOR zcela nepřekvapivě PRIBOR roste, dneska byl 2,75 % p. a.

Co se týká odhadu, jak zatíží kontokorent úroky městskou část, jsem přesvědčena, že ho buď nebudeme čerpat, nebo ho budeme čerpat v řádu nižších milionů korun po nižší týdny. V návrhu rozpočtu máme rezervu 2,5 mil. Kč, která si myslím, že ty úroky případně pokryje. Myslím si, že to bude méně.

Ještě mám pocit, že jste se ptal na něco. Projednávání v orgánech. Postup byl takový, že jsme nejprve stanovili výši půjčky, která je zodpovědná, tj. 130 mil. Kč, a následně jsme připravili výzvu, o které je podrobná informace v tom podkladovém materiálu. Rada městské části projednala přijetí kontokorentního úvěru až na jednání někdy na přelomu října a listopadu. Asi je v materiálu datum, teď si neopamatuju. Nejprve jsme celou věc projednali na finančním výboru, následně šla do rady MČ. To je k tomu sledu. Rada skutečně rozhodla o úvěru až na přelomu října a listopadu.

Ještě jsem zapoměla reagovat na pana Kostku před tím, to se omlouvám. Vy jste říkal, že o větších investicích nevíte, to mě velmi mrzí, protože výbor pro strategické investice projednával větší investice, a ty podklady byly poměrně detailní, takže tato informace je zastupitelům prostřednictvím jejich členů ve výboru pro strategické investice známa. Jestli jsem na něco neodpověděla, je to spíš omyl, než záměr, když tak mi to pak připomeňte.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji za vyčerpávající odpověď, a ještě doplní odpovědi pan místostarosta Beneš, prosím.

Pan Beneš: Děkuji za slovo. Ještě jsem zaznamenal dva dotazy pana zastupitele Peka. Ten první dotaz byl na ideální polovinu domu na ulici Ruská. Tam jak víte, ten materiál se tu probíral, potom jsme zaujali nový postoj, podařilo se nám pro všechny nájemníky z toho domu najít náhradní byty, tzn., nebude se ta ideální polovina prodávat i s nájemníky, naopak. Už se nám podařilo všem nájemníkům nabídnout nové bydlení, oni ho akceptovali, tudíž dům se vyčistil. My jsme aktualizovali znalecký posudek a jednáme v souladu s majitelem druhé ideální poloviny. Mělo by to v nejbližších týdnech jít na jednání všech orgánů, které k tomu jsou, poradních, ať už rady, nebo zastupitelstva, a pak následně sem to přijde na půdu zastupitelstva ke schválení.

Co se týče Černokostecké – Malínské, tam od samotného začátku deklaruujeme, že se jedná o strategický pozemek, určený pro rozvoj dostupného bydlení, např. družstevního nebo spolkového. Tímto jednáme i s Magistrátem. Zrovna minulý týden jsme byli na místě s týmem paní radní Marvanové, a také připravujeme materiály do našich odborných poradních orgánů.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji, a dále je do diskuze přihlášen pan zastupitel Vladimír Novák. Prosím, máte slovo, pane zastupiteli.

Pan Novák: Děkuji za slovo. Bedlivě jsem poslouchal paní docentku. Úplně úvodem bych tam postrádal ve výběrové komisi nějakého zástupce opozice. Ale to už se tady stalo pravidlem, že rozhoduje koalice absolutně bez jakékoli spoluúčasti opozice, to je jenom na úvod.

Pak jsem z toho trochu zmaten, paní docentko, protože v materiálech je uvedeno, že se jedná o krytí cash flow. Nikde tady není, o tom už mluvil kolega Pek, nikde tady není řečeno něco konkrétního. To je takové, půjčíme si peníze a uvidíme. Tam není důvod. A jestliže máme na vkladových účtech prostředky, tak určitě by stálo za to, porovnat výše těch úroků, kolik nás bude stát kontokorent, a o kolik přijdeme, kdybychom použili prostředky na vkladových účtech.

Další, v čem je rozpor, říkáte, že to bude sloužit jako rezerva před rozpočtem. Nevím, jestli jsem si to poznamenal správně, je potřeba 2 – 300 mil. rezervu. Jestli to takhle je chápáno, tak to slouží pouze na vyrovnání té tabulky, kde bude ztráta nebo rozdíl mezi příjmy a výdaji, bude mínusová, a my to tímto kontokorentem těmi 130 mil dorovnáme. A budeme slavní, bude tam nula.

I to načasování je takové prapodivné, vlastně končí to s vaším koncem funkčního období, nesouvisí to s tím, že vlastně máte závazek, že v tom předvolebním období, nebo kdy opět snížíte tu daň z nemovitosti, abyste měli na krytí těchto prostředků, které budou scházet? Děkuji.

Paní Sedmihradská: Už jsem měla pocit, že si začínáme rozumět, když jste řekl, že to potřebujeme na vyrovnání tabulky. Není to asi úplně špičková formulace, ale dalo by se to tak říci. Nicméně rozhodně to neděláme proto, abychom byli slavní, že tam bude nula. Děláme to proto, abychom naplnili požadavky zákona a základní pravidla rozpočtování, kdy každý schválený výdaj musí být kryt. Takže pokud vám pro porozumění pomůže formulace vyrovnání tabulky, s tou pracujeme a dál na to skutečně zapomeňme, a když tak se podívejte do toho zákona. Je to hned na začátku, takže si myslím, že nebudete číst dlouho.

Možná ještě, předpokládala jsem, že většina z vás se v životě s kontokorentním úvěrem setkala v soukromém životě, ale přece jenom asi ne, takže vysvětlím to. V tuto chvíli máme na účtech městské části něco kolem 1 mld. Kč. Část prostředků je účelově vázaná, část jsou dotace z hlavního města, to jsou prostředky, řekněme, neomašličkované, ať už prostředky hlavní, nebo vedlejší činnosti. Tyto prostředky budeme postupně, těmito prostředky budou kryty výdaje, které budeme realizovat v průběhu roku. Pokud by nastala situace, že na účtech je nula, v tuto chvíli začneme čerpat kontokorentní úvěr. Tzn., dokud máme kladné zůstatky, tak je máme buď na běžných účtech, nebo na účtu vkladovém. Jsme schopni určitým způsobem toto řídit a optimalizovat. To budeme dělat v okamžiku, kdy bychom se dostali k nule, využijeme ten kontokorent. Rozhodně to nebude tak, že budeme na vkladovém účtu mít 680 mil. Kč, za které budeme mít úrokovou sazbu 1 % p. a., a vedle si budeme čerpat kontokorentní úvěr za sazbu překračující 2 nebo 3 % podle toho, jak se bude ten PRIBOR vyvíjet. Skutečně kontokorentní úvěr budeme čerpat v situaci, kdy dojde k nějakému nesouladu.

Zmínil jste daň z nemovitých věcí, jistě, jako bývalý starosta víte, že tyto příjmy nechodí každý měsíc 1/12, ale přijdou někdy na přelomu července a srpna. Do té doby čekáme na 100 mil. Kč. Může se stát, že některé výdaje předběhnou příjmy. Podobně celá řada dalších příjmů je trošičku zpožděná, můžeme dočasně potřebovat kontokorentní úvěr. To se omlouvám, že jsem nevysvětlila. Brala jsem to jako něco elementárního, elementární finanční gramotnost. Za to se omlouvám, to jsem dovysvětlila. To je, myslím, všechno.

Starostka Renata Chmelová: Pan zastupitel Vladimír Novák faktické zpřesnění.

Pan Novák: Chci se omluvit paní docentce, že nepoužívám tu správnou terminologii. Víte, že vás neoslovuji titulem radní, ale docentka, a hluboce lituji, že nedostanu hvězdičku nebo malou jedničku. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Děkujeme za omluvu, a prosím paní zastupitelku Romanu Šimovou. Máte slovo.

Paní Šimová: Děkuji za slovo, paní starostko. Jenom krátce bych se chtěla zeptat paní docentky, ona použila krásný výraz výše půjčky, která je zodpovědná. Jak se tato výše určuje, obzvlášť když ji tady máme bez vazby na rozpočet.

Také by mě zajímalo, co si o tom materiálu myslet, tzn., že nemáme teď peníze tento rok, tzn., máme se bát, že už nebudeme mít peníze příští rok? Teď vlastně předchozí zastupitelstva jsme tady měli možnost projednávat radnici, to zadlužení na příštích 25 let. Teď nám předkládáte kontokorent, tzn., že by si to možná zasloužilo nějakou delší důvodovou zprávu, vazbu na rozpočet, a to co tady úplně postrádám, kdykoli se jakýkoli subjekt i soukromý dostane do finančních problémů, tak začne uvažovat o tom, jak by ve vnitřních zdrojích uspořil, v personálních zdrojích nebo v jiných, a to vy tady vůbec nepředkládáte. Stále jen kontokorent, zadlužení, ale nějaké vnitřní návrhy na úspory, jak by se dalo uspořít, to tady naprosto u těchto materiálů postrádám. Děkuji.

Paní Sedmihradská: Zodpovědnou výši, předpokládám, že regulátor když stanovil pravidla zadlužení městských částí, vycházel z nějaké dobré praxe a vyhodnotil, že pokud úvěr je nižší než 1/6 schválených příjmů běžného rozpočtu, že se jedná o částku, která je zodpovědná. Podobně na úrovni státu máme také regulaci nastavenou trošičku jinak, ale obecně tyto legislativou dané limity jsou vnímány jako zodpovědná výše zadlužení. Takže to je odpověď první.

My rozhodně nejsme městská část, která má finanční problémy. My pouze chceme využívat moderní nástroje, které jsou k dispozici, použila jsem moderní, ale jsou to nástroje, které jsou k dispozici desítky let, a je to proto, že se řídíme rozpočtovými pravidly, a skutečně pro schválení rozpočtu potřebujeme krytí výdajů. Pro zahájení investic potřebujeme mít investici schválenou v rozpočtu. Pokud neschválíme investici v rozpočtu, nebudeme ji moci soutěžit. Nikdy nic neuděláme. Abychom ji mohli schválit, musíme ji mít krytou. Ke krytí buď mám vlastní rezervy, nebo využívám nástroje, které mi finanční trh dává k dispozici. To je celá situace, v které se nacházíme. Kontokorentní úvěr nám umožní předložit rozpočet, který výhledově zajistí vyšší nebo současnou míru investic. To je odpověď, kterou vám můžu dát, a rozhodně v tuto chvíli městská část nemá finanční potíže, a jsem si naprosto jista, že stejné tvrzení bude možné za rok, i ten, kdo bude předkládat rozpočet na rok 2023, bude předkládat rozpočet, který předkládá obec, která nemá žádné finanční problémy, pouze využívá nástroje finančního trhu, které jsou k dispozici.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Dále je do diskuze přihlášen pan zastupitel Tomáš Pek. Prosím, máte slovo.

Pan Pek: Pořád mám pochybnosti o tom, co nám tady paní radní říká. Zároveň říká, že kontokorent bude primárně sloužit pro řešení nedostatku cash. Tzn., pro vyrovnání cash flow, které je na příjmové stránce bude jiný, než na výdajové stránce. To nám tedy možná trochu jinak, ale něco v tomto smyslu říkala. Ale zároveň nám tvrdí, že je potřeba tam ten kontokorent mít započtený, aby mohly do rozpočtu padnout ty investiční, neinvestiční akce, které tam chcete mít a o kterých my zatím bohužel nic nevíme. Ale to jsou dvě různé věci. Rozpočet jako takový nerozlišuje cash flow, tzn., vy na jednu stranu říkáte, že to pouze potřebujete pro

vykrytí cash flow, ale zároveň říkáte, že se vám to hodí i do rozpočtu, tzn., do základní bilance, která není časově nijak rozdělena. Takže toto mi úplně nesedí.

Další věc je, proč si nedáte víc práce s tím, já chápu, že 1/6 schválených příjmů, které tedy my nevíme, jaké budou, protože opět jsme ten rozpočet ještě vůbec nikde neviděli, tak tu 1/6 si vezmete ten vrchní možný, tu nejvyšší možnou hladinu úvěru, na kterou dosáhnete, a to si myslím, že je přesně takový ten princip plenivosti. Já totiž nevím, co můžete dělat například s převody z hospodářské činnosti, popř. co jste schopni jiného omezit, aby ten úvěr případně nebyl potřeba. To je jedna věc.

A druhá věc je, paní radní nám tady řekla, že samozřejmě nebude ten kontokorent používán, dokud se nevyčerpají prostředky na účtech, které máme. Ale ono to tak úplně nejde, protože my samozřejmě tam máme i některé dotace, které jsou účelově vázané. Takže pochybuji, že účelově vázanou dotaci můžeme použít na krytí něčeho úplně jiného. Takže si myslím, že to nemůže být tak, až se ty zůstatky budou blížit nule, tak teprve budeme čerpat kontokorent. Ony se k té nule nemůžou přiblížit už díky tomu, že třeba tam visí 100 mil. dotace na opravu radnice, která už tam visí rok, vlastně teď bude viset druhý rok, a nic se neděje. Tzn., to je další umělé vylepšování bilance rozpočtu městské části.

Starostka Renata Chmelová: Dále je do diskuze přihlášen pan zastupitel Ivan Mikoláš. Prosím.

Pan Mikoláš: Děkuji za slovo. Vítám tady všechny, zdravím i posluchače. Jenom bych tak pro shrnutí, když poslouchám pana Peka, tak připomněl, jak vypadá financování dlouhodobě. On ten rozpočet, bohužel Praha 10 kdysi dávno v roce 1993 zdělila zhruba 23 tisíc bytů a několik tisíc nebytů a pozemků. Dnes z toho zbývá necelých 3,5 tisíc bytů a nějaké stovky, necelá tisícovka pozemků, z toho převážně pozemky pod garážemi apod. Ale ten rozprodej probíhal 30 let. Tak já připomenu rok 17, kdy byl rozpočet vylepšen prodejem více než 108 bytů, nebytů, pozemků a domů za 220 mil. Kč, v roce 18 to bylo za 250 mil. Kč. Podotýkám, že byl tenkrát v radě pan Pek. A za nás v roce 2019 to bylo už jenom 70, ještě stále za skoro 90 mil. Kč. V roce 2020 už jenom 38 bytů, nebytů, pozemků a domů za 56 mil. Kč.

Čili v tom je odpověď, za prvé proč se navyšují třeba i daně z nemovitosti, kam se podělo, prostě nemusíme rozprodávat majetek, abychom financovali obec. A i odpověď na to, proč si bereme ten kontokorent. Bylo tady mnohokrát řečeno a opakováno paní Sedmihradskou, že ten časový nesoulad v tom, kdy přijdou peníze na městskou část z rozpočtového určení daní, a kdy my máme výdaje, samozřejmě zhruba nějaký poměr se dá vysledovat v rozpočtech každý rok, tak je lepší ho krýt z počátku roku případným kontokorentem, případným, předpokládám, že ho nebudeme muset čerpat, než rozprodávat další byty, nebyty, pozemky a domy, jako to dělali ve velkém naši předchůdci. Tak jenom jsem chtěl tato čísla uvést, aby zazněla, aby ten rozdíl byl vidět. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Také děkuji, a vzhledem k tomu, že se již nikdo nehlásí do diskuze, tak diskusi uzavírám a dávám slovo paní předkladatelce k závěrečnému shrnutí. Prosím, paní radní.

Paní Sedmihradská: Ještě než se pustím do shrnutí, přece jenom ještě vypořádám poslední otázky. Jestli to nezaznělo jasně, tak ten limit se týká schválených příjmů tohoto roku. Takže vycházíme, je to 1/6 schválených příjmů roku 2021.

Co se týká konstatování, že rozpočet nerozlišuje cash flow a bilance není rozdělena, to je pravda. Já prostě k 1. lednu musím mít ty příjmy všechny, nebo v okamžiku schválení, nebo nejpozději k 1. lednu musím mít ty zdroje všechny, a toto mi poskytuje určitou rezervu.

A poslední věc. To že nám někde visí dotace 100 mil. Kč a uměle vylepšuje bilanci. Ona bilanci nevylepšuje, ona je na straně příjmů i výdajů upraveného rozpočtu. Ano, ona zvyšuje zůstatek na účtech. Nicméně my jsme si zcela vědomi charakteru těchto peněz, a tak s nimi pracujeme i při celkovém finančním plánování.

Z hlediska shrnutí, ano, uvědomuji si, že městská část poprvé přistoupí k využití nástroje kontokorentní úvěr. V tuto chvíli je to nástroj, který zajišťuje zodpovědný, opatrný a pro městskou část se jedná o jistotu, že bude moci plynule v příštím roce pokračovat v podepsaných investicích, zahajovat nové investice, které následně budou dominantně financovány z nějakých jiných zdrojů. Rozhodně ne z toho kontokorentního úvěru. Takže to je za mě.

Můžeme se se tady za rok podívat na to, jestli jsme ho skutečně čerpali a jaké byly celkové náklady. Domnívám se skutečně a opakují to tu poněkolkáté, že jej nakonec nevyužijeme a že skutečně je to jenom nástroj, který zjednoduší celkově financování městské části.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji za závěrečné shrnutí a dávám slovo předsedovi návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním.

Pan Satke: Budeme tedy hlasovat o usnesení, tak jak je na straně 2, byť není číslovaná, tohoto podkladového materiálu v bodě číslo 6.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 26, proti 16, zdrželo se 0 včetně distančně připojeného pana zastupitele Milana Maršálka, který hlasoval pro.

Otevírám tímto bod

7.

Návrh na schválení žádosti o prominutí sankce z důvodů porušení rozpočtové kázně u příjemce dotací v dotačních programech MČ Praha 10

Předkládá paní radní Lucie Sedmihradská. Máte slovo, paní radní, prosím.

Paní Sedmihradská: Přicházím s návrhem na vyhovění žádosti o prominutí sankce z důvodu porušení rozpočtové kázně. Jedná se o organizaci Cerebrum, která porušila rozpočtovou kázeň tím, že dodala vyúčtování dotace poskytnuté v roce 2019 se zpožděním 43 dnů. Jedná se o malou organizaci, působící, dotovanou v oblasti sociální a zdravotní, kdy navrhuje, aby byl prominut odvod ve výši 9 tisíc korun.

Materiál byl projednán na finančním výboru, takže pak poprosím pana předsedu, aby shrnul, co doporučil finanční výbor. Jinak projekt byl naplněn a skutečně jediné pochybení bylo pozdější vyúčtování, za které se organizace v té žádosti, která je přílohou materiálu, omluvila. Poprosím pana předsedu.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Pan předseda Bulíček, stanovisko.

Pan Bulíček: Děkuji za slovo. I v tomto případě se členové finančního výboru seznámili s obsahem tohoto materiálu tohoto výboru, prodiskutoval se obsah a všechny souvislosti a výsledkem bylo usnesení finančního výboru ve znění, že finanční výbor souhlasí s předloženým materiálem Návrh na schválení žádosti o prominutí sankce z důvodů porušení rozpočtové kázně u příjemce dotací v dotačních programech MČ Praha 10. Děkuji za slovo.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji za předklad a jeho dokončení, a otevírám diskuzi, do které se hlásí pan zastupitel Vladimír Novák. Prosím, máte slovo.

Pan Novák: Děkuji za slovo. Jestli to dobře čtu, tak vyměřený odvod 10 tisíc, návrh na prominutí 9 tisíc. Nevím, proč takovéto polovičaté řešení, protože buď jsou ty důvody zřetele hodné, nebo nejsou. Dávám protinávrh, odpustit 10 tisíc, celý vyměřený odvod.

Starostka Renata Chmelová: Dobře, děkuji, pane zastupiteli. Prosím, podejte písemně návrhovému výboru, a vzhledem k tomu, že se nikdo nehlásí, tak zavírám diskuzi a počkám, až pan zastupitel donese svůj protinávrh. Mezi tím, než to kolega přinese, ještě prosím závěrečné slovo paní předkladatelku.

Paní Sedmihradská: S protinávrhem se neztotožňuji, ten důvod je takový, vlastně ono je to uvedeno v důvodové zprávě, kdy těch 1000 korun je odečteno, protože odráží náklady se zpracováním platebního výměru, a domnívám se, úřadu vznikají administrativní náklady, tak je tam určitý manipulační poplatek. To je za mě, a pojďme hlasovat.

Starostka Renata Chmelová: Dobře, děkuji. Předávám slovo předsedovi návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním.

Pan Satke: Děkuji. Nejprve budeme hlasovat o protinávrhu, který zní, aby byla výše prominuta ve výši 10 tisíc korun. Tedy plné prominutí toho poplatku.

Starostka Renata Chmelová: Předpokládám, že máme plné písemné znění návrhu, pane předsedo. Asi by bylo v pořádku ho načíst, aby náhodou nedošlo k zpochybnění. Anebo ten návrh nemáme?

Pan Satke: Ono se na samotném usnesení nic nemění. Je návrh na změnu důvodové zprávy, na kterou usnesení odkazuje.

Starostka Renata Chmelová: Předpokládám, že asi nemůžeme hlasovat o změně důvodové zprávy.

Pan Satke: Vzhledem k tomu, že to samotné usnesení na důvodovou zprávu odkazuje, tak...

Starostka Renata Chmelová: Dobře. Má někdo námitky k tomuto hlasování, k tomu protinávrhu, jak byl formulován? Nevidím žádné námitky ze sálu. Nevidím námitky od žádného člena návrhového výboru, takže bychom, pane předsedo, hlasovali.

Pane předsedo, během vaší diskuze jsem vznesla dotaz do pléna, zda má někdo námitky proti vašemu formulovanému popisu návrhu, co budeme hlasovat. Námitka nebyla, takže si myslím, že je to hlasovatelné, a možná námitku má pan zastupitel Tomáš Pek. Prosím, pane zastupiteli, fakticky k hlasování.

Pan Pek: Já se ztrácím, jestli by to pan předseda mohl nějak zopakovat.

Starostka Renata Chmelová: Určitě, proto jsem to vznesla. Takže pan předseda návrhového výboru, prosím, formulujte obsah hlasování, které nás čeká. Potřebuje návrhový výbor přestávku?

Pan Satke: Požádal bych o přestávku pět minut na jednání návrhového výboru.

Starostka Renata Chmelová: Dobře, přestávka pět minut.

(Jednání přerušeno od 14.16 do 14.21 hodin.)

Starostka Renata Chmelová: Vážené kolegyně, vážení kolegové, za pár vteřin končí přestávka, návrhový výbor je připraven. Prosím, zaujměte místa v sále. Pane předsedo návrhového výboru, prosím.

Pan Satke: Děkuji za přestávku, paní starostko. Budeme tedy hlasovat o protinávru, který upravuje usnesení tak, že navrhuje schválit prominutí sankce za porušení rozpočtové kázně u předložené žádosti příjemce dotace v dotačních programech MČ Praha 10 dle upravené důvodové zprávy a přílohy číslo 1 předloženého materiálu, a tu důvodovou upravuje tak, že návrh na prominutí odvodu je ve výši 10 tisíc Kč, tudíž plné prominutí vyměřeného odvodu.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji, je to jasné. Má někdo námitku nebo neví, o čem bude hlasovat? Není tomu tak, v plénu se nikdo nehlásí. Hlásí, pan zastupitel Zdeněk Vávra. Prosím, pane zastupiteli.

Pan Vávra: Já se chci jenom zeptat, jestli budeme hlasovat o předložené žádosti, nebo jestli se to tedy opraví.

Pan Satke: Žádosti. Je to tisková chyba. Je to: předložené žádosti příjemce v tom usnesení.

Starostka Renata Chmelová: Takže se to opraví. Pan zastupitel Tomáš Pek.

Pan Pek: Já se zas ještě domnívám, že v té ukládací části by mělo být napsáno informování žadatele. Jedná se o jeden subjekt.

Starostka Renata Chmelová: To je určitě také tisková chyba. Ještě jednou prosím pana předsedu návrhového výboru, aby načetl usnesení.

Pan Satke: Dobrá. Budeme tedy hlasovat o protinávru k předloženému usnesení, které usnesení v části 1 upravuje, že bude odkazováno na upravenou důvodovou zprávu, a to tak, že se vyměřený odvod snižuje o 10 tisíc Kč, tedy v plné výši. Plus se upravují tiskové chyby. Jedná se o předložené žádosti příjemce. V čl. 1 usnesení a v čl. 2 se ukládá zajistit informování žadatele, a nikoli žadatelů.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji, a v tuto chvíli prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 6, proti 0, zdrželo se – já tam mám kameru, zdrželo se 7. A teď jsem se nedívala, jak hlasoval pan zastupitel. Je to včetně započítaného hlasu pana zastupitele Maršálka, který nehlasoval.

A vidím, ještě vydržte, technickou, faktickou. Pan zastupitel Ivan Mikoláš. Prosím, pusťte mu mikrofon.

Pan Mikoláš: Děkuji, já jsem se upsal. Chtěl jsem dát zdržuji se, a už jsem to nestačil odmačkat a namáčknout. Stačí do zápisu, že jsem se zdržel. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Dobře, ještě upravíme hlasování prohlášením pana zastupitele Mikoláše. Bude zaznamenáno v zápisu, pane zastupiteli. Děkuji.

Další hlasování, pane předsedo.

Pan Satke: Budeme tedy hlasovat o usnesení, tak jak je na straně 2 podkladového materiálu, a pokud navrhovatelka souhlasí, i s těmi provedenými formulačními změnami, tedy že je to předložené žádosti příjemce a od čl. 2 je to zajistit informování žadatele o prominutí sankce.

Starostka Renata Chmelová: Pan zastupitel Tomáš Pek fakticky, prosím.

Pan Pek: Domnívám se, že jak v části 1, tak v části 2 by nemělo být napsáno prominutí sankce, ale mělo by být vloženo části sankce. Tím že těch tisíc korun se nepromijí, tak si myslím, že tam to slovo by mělo být vloženo.

Paní Sedmihradská: Ztotožňuji se s tím. Je potřeba to dát písemně? Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Větší části.

Pan Satke: Ne. Části. K tomu, co jsem načetl, se i navrhovatelka ztotožnila s úpravou, že schvaluje prominutí části sankce za porušení rozpočtové kázně, dále dle textu usnesení. Budeme hlasovat o prominutí části 9 tisíc Kč odvodu.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji za dělnou spolupráci a prosím, spusťme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 32, proti 1, zdržel se 1 včetně distančně připojeného pana Milana Maršálka, který hlasoval pro.

Vážně? Pan zastupitel Ondřej Počarovský má faktickou. Prosím. Ještě asi vydržte.

Pan Počarovský: Velice se omlouvám, přehmátl jsem se. Na knoflíku jsem se přehmátl.

Starostka Renata Chmelová: Tak jak, pane zastupiteli, tedy?

Pan Počarovský: Chtěl jsem hlasovat zeleně a šmátl jsem vedle.

Starostka Renata Chmelová: Výborně. Stačí to takto zapsat do zápisu, nebo máte jiný návrh? Stačí do zápisu. Dobře, výborně, jsme rádi za podporu usnesení i z vaší strany. A jestli již nikdo nic, tak bychom pokračovali dále v našem schváleném programu. Tím pádem otevírám bod

8.

Informace o Rozhodnutí o nuceném přechodu účastnických cenných papírů na Hlavního akcionáře ve společnosti Spolek pro chemickou a hutní výrobu, akciová společnost

Předkládá paní radní Lucie Sedmihradská. Prosím, máte slovo.

Paní Sedmihradská: Dobrý den. Předkládám především informační materiál. Je to další z dozvuků tehdejší investice městské části prostřednictvím Key Investments. V tuto chvíli městská část vlastní 10 797 kusů akcie Spolku pro chemickou a hutní výrobu. Každá akcie má jmenovitou hodnotu 185 Kč. Jsme minoritním vlastníkem této akciové společnosti. 29. září se konala valná hromada, kdy valná hromada rozhodla o nuceném přechodu účastnických cenných papírů na hlavního akcionáře. Tzn., že bylo rozhodnuto, že městská část je nucena převést své akcie na majoritního vlastníka, a proti tomu obdrží protiplnění. To protiplnění je ve výši 451 Kč za jednu akcii oproti nominální hodnotě 185 Kč. Celkové protiplnění je téměř 4,9 mil. Kč.

Městská část v tuto chvíli více méně nemá na vybranou. Je potřeba, aby udělala veškeré kroky, které povedou k tomu, aby mohla uplatnit svůj nárok na to protiplnění. Konkrétně se jedná o předání akcií firmě, která byla najata na realizaci té transakce, a to do 20. 12. Následně by městská část měla obdržet, mělo by jí být uhrazeno protiplnění.

To jsou kroky, které více méně vyplývají z rozhodnutí valné hromady, a my jsme zcela pod vlivem, my se musíme tomuto rozhodnutí podřídit, protože jinak bychom mohli ztratit i nárok na protiplnění. My jsme konzultovali advokátní kancelář s tím, jaké máme učinit další kroky. To stanovisko advokátní kanceláře jste dostali bohužel až na stůl, ale je to všechno poměrně v rychlém sledu, takže vysvětlím, co nám bylo doporučeno, a samozřejmě zastupitelstvo, eventuálně finanční výbor budeme průběžně informovat o těch krocích, které jsme provedli.

Advokátní kancelář doporučuje, abychom jednak okamžitě požádali o znalecký posudek, na základě kterého byla stanovena hodnota protiplnění, to už jsme učinili, a následně doporučuje, abychom uplatnili nárok na dorovnání, kdy dorovnání je rozdíl mezi hodnotou akcií, rozumějte skutečnou hodnotou akcií, pokud je vyšší než hodnota určená znaleckým posudkem, z kterého se vycházelo, a tím určeným protiplněním. My jsme nyní v součinnosti s advokátní kanceláří, připravujeme uplatnění nároku na dorovnání, a jak jsem řekla, o dalších krocích vás budu informovat. Na uplatnění nároku na dorovnání máme celkem tři měsíce, tzn., asi do 15. ledna máme čas. Toho času je tam poměrně málo, všechno to vyplývá ze zákon o obchodních korporacích, takže sledujeme a všechny termíny, které jsou dány legislativou, dodržíme, abychom včas uplatnili veškeré nároky, které městská část uplatnit může. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Také děkuji a otevírám diskuzi. Do diskuze pan zastupitel Tomáš Pek. Prosím, máte slovo.

Pan Pek: Děkuji za slovo. Mám dvě jednoduché otázky. Kolik nás ty akcie původně stály, protože já nevím, jestli nedošlo ke změně akcie za akcii s jinou nominální cenou. Tak to je první otázka. A druhá otázka je, zda se městská část nebo její zástupce zúčastnili jednání valné

hromady. A proto, aby ten materiál nebyl úplně bezpohlavní, nebo aby byl jenom bere na vědomí, tak v souladu se stanoviskem právní kanceláře Felix a spol. bych navrhoval: II. ukládá RMČ zvážit návrh získání práva na dorovnání.

Paní Sedmihradská: Odpovím vám, a k té dvojce se pak můžeme... Původní cena. My jsme dohledali, že – takhle. Nominální hodnota akcií byla 500 Kč. Loni na jaře došlo k výměně akcií. Hodnota akcií, kdy akcie v nominální hodnotě 500 byla opět po rozhodnutí valné hromady vyměněna za akcii v hodnotě 185. Jestli jsme je za těch 500 nakoupili, nebo ne, to jsme nedokázali dohledat. Ale ta původní nominální hodnota byla 500. Jednání na valné hromadě se zástupce městské části nezúčastnil s ohledem na to, že máme podíl, mám pocit, že dvě setiny, ale to by mě když tak pan Staněk opravil. Podíl městské části na akciích nevím jistě.

Co se týká toho úkolu, poprosím vás – nevím, jestli úkol, aby rada MČ zvážila, je vhodně formulovaný. Já se nebráním tomu, aby rada ten úkol dostala, jenom bude na chvíli ho přesně naformulovat.

Starostka Renata Chmelová: Dobře. To jistě pan zastupitel udělá, pokud chce takový návrh dodat. Prosím, pusťte se do toho, jestli to nemáte připraveno, a pojedeme dále diskuzi. Pan zastupitel Šnajdr. Prosím, máte slovo.

Pan Šnajdr: Dobré odpoledne, dámy a pánové, mám jedinou otázku. Chtěl jsem dvě, ale také mě zajímalo, za kolik MČ Praha 10 nabyly ty akcie. Přece jenom je to docela dlouho. Já už jsem si nepamatoval, že jsme měli nějaké akcie. Měl jsem za to, že jsme měli ty dluhopisy.

Postrádám tam ten posudek. Postrádám posudek, protože jak jsem se dočetl, metoda posouzení vyplývá z toho, že cenu akcií posoudili na podílu na čistém obchodním jmění. A mě by zajímalo, proč ostatní minoritní akcionáři dospěli k názoru, že ta cena je nedostatečná. Protože podíl na čistém obchodním jmění mi jako ekonomovi přijde, jako že to je férové ocenění našeho podílu na majetku společnosti. To by mě zajímalo, protože z toho by se taky dalo dál dovozovat, jakou šanci máme při tom, když se zapojíme do požadavku na dorovnání ceny. To je všechno.

Starostka Renata Chmelová: Paní předkladatelka, prosím. Ještě nezavírám diskuzi, abychom mohli případně reagovat na podněty z pléna.

Paní Sedmihradská: Ještě nad rámec vysvětlím, připomněl mi to pan Staněk, proč došlo ke snížení té nominální hodnoty nebo k výměně akcií. Jednalo se o snížení základního kapitálu společnosti a úhradu ztráty. To byla jakoby větší transakce. Skoro si myslím, že jsme o tom zastupitelstvo informovali.

Co se týká dotazů pana Šnajdra. Posudek, o něj jsme požádali. Jakmile ho budeme mít k dispozici, ráda vám ho poskytnu. Co se týká otázky, jestli minoritní akcionáři, kteří tvrdí, že znalecký posudek podhodnotil hodnotu akcií, jestli to je, nebo není opodstatněné, nedokážu posoudit, protože v této věci nemám žádné vzdělání odborné, ani dostatečné informace. My se domníváme, a proto jsme konzultovali i právníky, že ta tvrzení minoritních akcionářů nejsou úplně bez meritů, a že jako dobrý hospodář musíme o dorovnání požádat. Pokud bychom tak neučinili, náš nárok propadne. Náklady, které budou spojeny s podáním žádosti, nebo nároku na dorovnání, jsou relativně malé. Jedná se o využití právní pomoci advokátní kanceláře. Není to spojeno s žádnými dalšími náklady. Tzn., toto je krok, který je potřeba udělat poměrně rychle. Jakou šanci máme na úspěch, si skutečně netroufám odhadnout, nicméně po doporučení advokátní kanceláře mi přijde rozumné, a říkám, ty náklady nejsou extrémně velké.

Co bude následovat, jestli budeme případně dávat žalobu, nebo se připojíme k nějaké další žalobě, to je otázka dalších rozhodnutí. S tím samozřejmě už budou náklady spojené, ale na to je relativně dost času. Lhůta je několikaletá. Teď po uplatnění nároku na dorovnání tam jsou skutečně jenom tři měsíce, a ještě jsou to tři měsíce od zveřejnění usnesení valné hromady, takže už nám vlastně měsíc utekl. Tam je toho času relativně málo. Je to relativně levný krok, který bychom určitě měli učinit, pokud nebudeme úspěšní, hledejme další možnosti. Samozřejmě vyhodnotit to, že žádnou šanci nemáme, a veškeré aktivní kroky ukončit, je také možnost, ale myslím si, že tam ještě nejsme. To je ta situace. A ten posudek, jakmile ho budeme mít, samozřejmě vám ho poskytneme. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Ptám se, jestli mohu uzavřít diskuzi, zda bude ještě prezentován nějaký návrh, který byl anoncován. Prosím, pan zastupitel Tomáš Pek. Máte slovo.

Pan Pek: Já bych se chtěl zeptat jenom paní radní Sedmihradské, zda opravdu nechce inkorporovat nějaký ukládací návrh i v rámci toho, co zde teď tvrdila. Jedna věc je, co si tady říkáme, a druhá věc je, že to v tom návrhu bude napsáno.

Paní Sedmihradská: Myslím si, že v tuto chvíli by bylo nejvhodnější, pokud bychom tam pouze dali ukládací usnesení, že budeme zastupitelstvo informovat o provedených krocích, což tam budeme skládat účty za to, co jsme udělali, nebo neudělali. Mám trochu obavu, formulovat ten konkrétní úkol. Nemám strach z úkolu, ale mám obavu z přesné formulace. Pokud by vám vyhovovalo, že tam bude II. ukládá radě MČ informovat zastupitelstvo v červnu, tak – ne. Kroutíte hlavou, že ne.

Starostka Renata Chmelová: Dobře. V tom případě bych pana zastupitele poprosila, ať předá konkrétní písemný návrh, který se načte. Tak ho možná načtete, než uzavřu diskuzi,

nebo už o tom nechcete diskutovat, pane zastupiteli? Dobře. Na žádost paní předkladatelky diskuzi neuzavírám a pana předsedu návrhového výboru poprosím o načtení, aby se paní předkladatelka mohla vyjádřit.

Pan Satke: Já to bohužel nedokážu načíst, paní starostko. Vyzval bych všechny zastupitele, aby se buďto naučili psát, nebo aby si dali záležet.

Starostka Renata Chmelová: Prosím, pusťme mikrofon pana zastupitele Tomáše Peka, aby mohl načíst svůj návrh.

Pan Pek: Děkuji. Za bod I. navrhuji doplnit bod II. v tomto znění: ukládá RMČ zajistit podání návrhu na získání práva na dorovnání. Termín tam nepíšu, ten je daný zákonnými lhůtami, takže si myslím, že je to zbytečné, že radě by toto mělo stačit. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Dobře. V tuto chvíli tedy uzavírám diskuzi a dávám slovo paní předkladatelce k závěrečnému shrnutí.

Prosíme pět minut přestávku, abychom si ještě ověřili s právníky návrh toho usnesení. Pět minut přestávka.

(Jednání přerušeno od 14.44 do 14.52 hodin.)

Starostka Renata Chmelová: Vážené kolegyně, vážení kolegové, prosím, abyste zaujali své pozice. Usadme se, ať se můžeme v plné pozornosti věnovat změně usnesení. Pan zastupitel Tomáš Pek ještě faktická, prosím.

Pan Pek: Je to spíš procesní poznámka. Já netuším, jestli jste náhodou už před tím neuzavřela diskuzi, a já jsem do toho nevstoupil přes technickou. Takže nevím, kde se teď nacházíme.

Starostka Renata Chmelová: Ne, mám pocit, že jsem ji neuzavřela, že jsem ji právě nechala otevřenou, abyste to mohl načíst. Jestli se nikdo do diskuze nehlásí, tak bych ji uzavřela a dala bych slovo paní předkladatelce o závěrečné shrnutí.

Paní Sedmihradská: Dobrá. My jsme se jednak s panem Staňkem a v rámci návrhového výboru, a jednak s panem Pekem domluvili na znění usnesení, tzn., já bych rozšířila to současné usnesení, kdy bod číslo I. zůstává tak, jak byl v podkladovém materiálu, za něj

doplníme bod číslo II. ukládá radě MČ zajistit podání návrhu na uplatnění práva na dorovnání s termínem 14. 1. 2022.

Ještě to přečtu jednou: ukládá radě MČ zajistit podání návrhu na uplatnění práva na dorovnání, a termín dáváme 14. ledna. 2022.

To je rozšíření původního usnesení.

Starostka Renata Chmelová: Pan předseda návrhového výboru, jestli nás tedy může provést hlasováním.

Pan Satke: Dovolím se tedy zeptat: To je nějaké kompromisní řešení s protinávrhem? Pan Pek netrvá na svém protinávrhu, nebo trvá?

Paní Sedmihradská: Je to kompromisní návrh, teď nevím, jak se k tomu postavíte. Takhle jsme se domluvili.

Starostka Renata Chmelová: Jde o to, jestli protinávrh pan Pek stahuje, a platí tento, tak prosím, pane zastupiteli Peku o vyjádření.

Pan Pek: Děkuji. Mně vyhovuje upravený návrh, který předkládá dodatečně paní radní, a tímto svůj návrh stahuji. Chtěl bych k tomu říct, že termín je určen tím, aby předcházel k tomu datu, kdy by to právo podání žádosti nebo toho návrhu propršelo. Takže to bych chtěl doplnit.

Starostka Renata Chmelová: Dobře, doplnil jste to. Pane předsedo návrhového výboru, prosím.

Pan Satke: Děkuji. Tím pádem máme pouze jeden návrh na usnesení, a to je usnesení, tak jak je na straně 2 podkladového materiálu, s doplněním, které předložila předkladatelka.

Starostka Renata Chmelová: Ptám se do pléna, jestli každý ví, o čem budeme hlasovat. Nevidím, že by se někdo hlásil, měl námitku, takže poprosím spustit hlasovací zařízení.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 34, proti 0, zdrželo se 0 včetně distančně připojeného pana zastupitele Milana Maršálka, který hlasoval pro.

Než otevřeme další bod jednání, tak bych – paní zastupitelka Kleslová technická. Prosím, pusťte. Máte nějaké prokleté zařízení. Prosím, zkusme ještě pustit mikrofon paní zastupitelky Kleslové, aby mohla sdělit svoje – prosím, paní zastupitelko.

Paní Kleslová: Paní starostko, hlasovala jsme pro, a nezobrazilo se to tam. Mačkala jsem, a nic se nezobrazilo u mého jména. Bylo to stále bílé. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Stačí tedy, že si to necháte dát do zápisu? Dobře. Prosím organizační oddělení, aby dali námitku nebo doplnění paní zastupitelky Kleslové do zápisu.

Ted' bych vás chtěla informovat, že jsme se tady v rámci přestávky domluvili, že pokud program projedeme rychleji, než bylo předpokládáno, tak bychom mohli předřadit bod Vystoupení zastupitelů před bod Vystoupení občanů. Mluvila jsem se všemi předsedy klubů, souhlasíte s tím. Jenom bych chtěla upozornit, pokud chce ještě někdo pokládat nějaké dotazy, tak učiňte tak teď, prosím, a v případě, že nám to čas dovolí, tak bychom po ukončení bodů mohli předřadit bod Dotazy od zastupitelů. Tak jenom informuji, a budeme pak aktuálně reagovat podle toho, jak budeme projednávat. Tak prosím, když tak dejte své připomínky. V tuto chvíli je dáno osm dotazů do prvního kola a dva dotazy do druhého. Těch 50 minut zcela jistě vyčerpáme.

V tuto chvíli otevírám bod

9.

Návrh na poskytnutí finančních prostředků z rozpočtu MČ Praha 10 v rámci vyhlášeného dotačního programu pro oblast paliativní péče - žádosti za 2. čtvrtletí 2021

Předkládá pan radní Michal Kočí. Máte slovo, pane radní, prosím.

Pan Kočí: Děkuji za slovo. Zdravím vás, dámy a pánové. Rád bych vás provedl materiálem, který ze své povahy už znáte. Jedná se o návrh na poskytnutí finančních prostředků z rozpočtu naší MČ v rámci vyhlášeného dotačního programu pro oblast paliativní péče. Je to program, který směřuje na podporu občanů naší městské části, kterým je poskytována paliativní péče ve formě lůžkového nebo mobilního hospice, a na podporu poskytování zdravotních služeb, poskytujících lůžkovou nebo mobilní paliativní péči.

Tentokrát se jedná o poskytnutí dotace na 2. čtvrtletí letošního roku. Jak můžete nalézt v důvodové zprávě, v uvedeném období byla poskytnuta uvedená péče 33 pacientům naší městské části, a to prostřednictvím čtyř organizací, které jsou rovněž v důvodové zprávě uvedeny včetně částky pro jednotlivé z nich.

Materiál byl projednán na jednání výboru sociálního a zdravotního 22. září, a následně v radě MČ 5. října. Zdvorně vás prosím o podporu uvedeného materiálu. Děkuji za pozornost.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji za předklad a otevírám diskuzi k tomuto bodu. Pokud se do ní nikdo nehlásí, což tak není – a je to pan zastupitel Zdeněk Vávra. Prosím, máte slovo, pane zastupiteli.

Pan Vávra: Dobrý den. Pravidelně hlasuji pro tento bod a vítám, že od roku 2017 už z minulého volebního období tento program běží. Je nepochybně potřebný v rámci demografického vývoje, i určitého důstojného odchodu.

Jenom se chci pana radního zeptat. Já rozumím, že třeba v dotacích u životního prostředí, tam je to neporovnatelné, když někdo chystá osvětový program, jiný chystá záchranu netopýrů, další chystá třeba kompostéry. Tady když se podívám na tu tabulku, tak mi z toho vychází, že podpořený pacient v Hospici Štrasburk vyjde téměř třikrát dražší. Tak se chci jenom zeptat, jestli z hlediska veřejných prostředků by nebylo transparentnější poskytovat jednotnou částku na pacienta. Chápu, že všechny čtyři subjekty splňují formální náležitosti, že tedy výbor sociální zdravotní rovněž souhlasí. Jenom jaká je logika toho?

Pan Kočí: Odpovím. Tam je to stanoveno podle délky poskytované péče. Kolik dnů byla daná paliativní péče poskytována, což nikdo z nás neumí předem odhadnout.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Pokud se nikdo nehlásí, uzavírám diskuzi a dívám se směrem naší technické podpory, že nevidím přihlášeného pana zastupitele Milana Maršálka, tak jestli je problém u nás, nebo u něj. Přihlášen je, akorát že momentálně – tak kolego, to nám nedělejte. Bílá zeď vypadala jako přerušené spojení. Výborně. Jsme v plném počtu těch, kdo tady má být, a já prosím pana předsedu návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním.

Pan Satke: Budeme tedy hlasovat o usnesení, tak jak je na straně 2 podkladového materiálu v tomto bodě číslo 9.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 38, proti 0, zdrželo se 0 včetně distančně připojeného zastupitele pana Milana Maršálka, který hlasoval pro.

Prosím více. Paní zastupitelka Řezníčková. Prosím, pusťme mikrofon paní zastupitelce.

Paní Řezníčková: Děkuji za slovo. Omlouvám se, nešlo mi zařízení. Jsem pro, jestli můžu doplnit hlasování.

Starostka Renata Chmelová: Dobře, pokud vám to stačí do zápisu, což vidím, že gestikulujete, že stačí, tak bude doplněno. Koukám, jestli ještě někomu. Dobré, všichni.

Otevírám nyní bod

10.

Návrh na uzavření dodatku č. 1 k „Memorandu o vzájemné spolupráci“ mezi MČ Praha 10 a Hlavním městem Prahou

Předkládá pan místostarosta Martin Valovič. Máte slovo, pane místostarosto, prosím.

Pan Valovič: Paní starostko, děkuji za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, zastupitelstvu je předkládán materiál, týkající se návrhu na schválení dodatku číslo 1 k Memorandu o vzájemné spolupráci, které MČ Praha 10 a hl. m. Praha uzavřely dne 2. 12. 2016 a které bylo schváleno usnesením zastupitelstva hl. m. Prahy dne 20. 10. 2016 a usnesením zastupitelstva MČ Praha 10 dne 8. 9. 2016.

MČ Praha 10 a hl. m. Praha zastoupené Pražskou developerskou společností vedly během roku 2021 průběžná jednání s cílem zajistit potřebné preference rozvoje lokality z pohledu MČ Praha 10 a současně přitom umožnit další postup přípravy projektu městského nájemního bydlení na pozemku parc. č. 1121/1 v k. ú. Vršovice v režii Pražské developerské společnosti.

Tento pozemek byl v návaznosti na uzavřené memorandum odejmut ze svěřené správy MČ Praha 10 usnesením ZHMP ze dne 15. 12. roku 2016, a současně svěřen PDS k hospodaření. Výsledkem těchto jednání je návrh dodatku, jehož kompletní znění je přílohou číslo 7 předkládaného materiálu.

Hlavním sledovaným cílem dodatku ze strany MČ Praha 10 je bližší specifikace představy budoucího rozvoje lokality, které pracovně říkáme Vršovická Bohemians, spočívající zejména v realizaci projektu městské nájemní bytové výstavby na pozemku 1121/1, dále v rekonstrukci stávajícího fotbalového areálu Ďolíček, tzn., nalezení koncepčního urbanistického a architektonického řešení stadionu Ďolíček včetně možné následné dostavby tribuny jih s komerčními prostory orientovanými do ulice Vršovická, a dále včetně možnosti zajistit pěší propojení mezi Dannerovým parkem a ulicí Sámovou.

Dále se zde uvažuje o vybudování sportovní haly na pozemku parc. č. 1958/6 severně od budovy Gymnázia Přípotoční, to vše včetně revitalizace přilehlých veřejných prostranství a veřejné zeleně celoměstského významu podél toku Botiče.

S ohledem na vše výše uvedené je prioritní součástí dodatku zejména ustanovení definující vůli hl. m. Prahy, resp. jeho organizace PDS, uspořádání architektonické soutěže, a v tomto směru MČ Praha 10 při proběhlých jednáních vždy zdůrazňovala nabídku své spolupráce při přípravě společného stanovení podmínek a zadání nejen uvedené architektonické soutěže, ale i ostatních předpokládaných záměrů rozvoje v dané lokalitě.

Při přípravě výše uvedených zadání je nutné respektovat koncepční dokumenty zpracované městskou částí Praha 10, a to zejména se jedná o generel veřejných prostranství a urbanistické studie Botič. Z těchto dokumentů je nutno vyzdvihnout zejména dílčí záměry a zásahy, což je pěší propojení Dannerův park, Sámova ulice, Botič a jeho přilehlé okolí. A dále se jedná o ulici Vršovickou, křižovatka Vršovické a Petrohradské plus předprostor před stadionem Bohemians a další napojení této lokality na bezmotorovou průjezdnost podél Botiče.

Neméně zásadním bodem dodatku ve prospěch MČ Praha 10 je pak definice předpokladu, že 30 % z celkového počtu bytových jednotek projektu BD Vršovická bude po jejich dokončení převedeno do dlouhodobé správy MČ Praha 10. Tady se dá předpokládat dle mého odhadu zhruba, že se bude jednat o 40 bytů.

Jako podstatný bod komplexního řešení lokality zakotvený memorandem a jeho dodatkem vnímá MČ Praha 10 rovněž potvrzení skutečnosti, že fotbalový areál Ďolíček zůstane zachován v rámci stávajícího umístění. MČ Praha 10 vnímá existenci obou fotbalových klubů na svém území, tedy Bohemians Praha 1905 a SK Slavia Praha včetně jejich vlivu na podporu sportu mládeže jako významnou hodnotu, která by měla být i do budoucna zachována.

Právě uzavřené memorandum a jeho dodatek k tomuto cíli jednoznačně směřují. V souvislosti se znalostí reálnějších obrysů budoucí výstavby BD Vršovická je nutné řešit též problematiku dopravy v klidu ve vazbě na podmínky odsvěření pozemku stavby, kde bylo ze strany MČ Praha 10 dlouhodobě požadováno vybudování 310 parkovacích stání nad rámec potřeb daného projektu, a kde tato hodnota představovala maximální kapacitu povrchového parkoviště na dotčeném pozemku parc. č. 121/1.

Po zavedení systému zón placeného stání je průměrná vytíženost tohoto parkoviště na hodnotě 159 rezidentních parkovacích stání, a na parkovišti severně při Gymnáziu Přípotoční, kterému pracovně říkáme Malá Bohemka, je využíváno průměrně 60 rezidentních parkovacích stání, tzn., celkový adekvátní počet k nahrazení po realizaci předmětných záměrů se pohybuje v počtu 219 parkovacích stání.

V tomto směru PDS deklaruje, že parkovací kapacity v BD Vršovická budou navrženy na horní hranici kapacit dle stavební legislativy, tzn. dle Pražských stavebních předpisů, tak aby parkovací stání nevyužitá ze strany hl. m. Prahy mohla být nabídnuta MČ Praha 10 k dalšímu užití. Celkový předpokládaný počet parkovacích stání pro MČ Praha 10 je zde cca 80. K tomu dodávám, že i v rámci bytů, které by měla městská část získat do své správy, tzn. 40, se předpokládá, že i tyto byty mají svoje parkovací stání, i když se jedná o nájemní byty, a ten standard toho, že parkovací stání je nutno k tomu bytu, řekl bych, velice vysoké.

Další kapacita parkovacích stání v dotčené lokalitě se nachází pod sportovní halou a dle studie proveditelnosti tohoto záměru je navržena na celkových 92 parkovacích stání, přičemž z hlediska souladu tohoto záměru s územním plánem sídelního útvaru hl. m. Prahy bude nutné buď dle mého názoru za prvé ve vzájemné spolupráci stran memoranda hledat řešení naplnění regulativu dané funkční plochy VV, což je veřejné vybavení, např. změnou územního plánu ve formě doplnění adekvátní plovoucí značky, anebo za druhé, což mi přijde reálnější s ohledem na časový horizont realizovaného záměru očekávat již platnost Metropolitního plánu, který takto striktně nevymezuje jednotlivé funkční plochy včetně jejich regulativu, tak jako současně platný územní plán sídelního útvaru hl. m. Prahy.

Do celkové bilance je též možné započítat predikovanou kladnou bilanci parkovacích stání zavedením zón placeného stání v počtu 50 – 60 parkovacích stání dle analýzy dopravy v klidu. V součtu se shora uvedenými hodnotami se tedy jedná přibližně o 232 parkovacích stání. Změna parkovacího režimu z dočasných parkovacích kapacit do režimu kultivovaných převážně podzemních parkovacích stání v lokalitě Vršovická – Bohemians je tedy možná.

Návrh dodatku, který je součástí tohoto materiálu, byl projednán a schválen ZHMP dne 14. 10. 2021 a v předchozím kroku se návrhem dodatku zabývala i Rada hl. m. Prahy dne 20. 9. 2021, a přijala v tomto souhlasné usnesení.

Závěrem bych chtěl říci, že tento záměr považuji pro městskou část za prospěšný. Jeho realizací dojde k celkové revitalizaci dotčeného území, dojde k jeho koncepčnímu a smysluplnému využití za předpokladu naplnění dalších výrazných benefitů pro městskou část. A proto vás žádám o jeho podporu. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Také děkuji, pane místostarosto, za předklad, a otevřela bych nyní diskuzi nejprve pro přihlášené občany. Do diskuze se hlásí pan Martin Kurka, ale nemá trvalý pobyt na území městské části. Proto dávám procedurální návrh, abychom hlasovali o možnosti, aby mohl vystoupit.

Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 36, proti 0, zdrželo se 0 včetně distančně připojeného pana zastupitele Milana Maršálka, který hlasoval pro. Pane Kurko, prosím, máte slovo. Jestli můžete jít k nám dopředu. Organizační oddělení vám poradí. Vítejte na zasedání zastupitelstva.

Pan Martin Kurka: Dobrý den, vážená paní starostko, vážené dámy, vážení pánové, vážení zastupitelé, úvodem mého vstupu chci poděkovat nejen za možnost vystoupit na dnešním zastupitelstvu, ale především za podporu, které se nám dostává z mnoha stran, především pak ze strany tohoto zastupitelstva MČ i ZHMP.

V březnu to bude dlouhých 90 let, co byl slavnostně otevřen Dannerův stadion, dnes celosvětově známý jako Ďolíček. Za těch 90 let se mnohé změnilo. Co se ale nezměnilo, to jsou

další a další generace sportovců a sportovních fanoušků, které vyrůstají pod symbolem klokana v logu Bohemians na trávníku a v hledišti tohoto stadionu. A nezměnil se výrazně bohužel ani stadion samotný. Byť jde o jednu z dominant Vršovic, tak kromě velké rekonstrukce hlavní tribuny před 51 lety a jeho průběžné údržby se mu nedostalo žádné významné modernizace nebo přestavby tak, aby byl naplno využit jeho společensko-sportovní potenciál, jako je běžné na tisících městských stadionů po celém světě.

A tak jeho současný stav již dlouhá léta neodpovídá jeho historickému, společenskému ani sportovnímu významu, a není možné ani naplno využít jeho potenciál pro komunitní aktivity obyvatel Vršovic a zlepšení občanské vybavenosti v samém srdci Vršovic. Nehledě na estetickou a bezpečnostní stránku. Nejen já, ale se mnou také 10 tisíc obyvatel Vršovic, fotbalové legendy Ďolíčku a Bohemians, jako jsou Tonda Panenka, Karel Dobiáš a tisíce fanoušků Bohemians myslíme, že je to obrovská škoda.

Nyní se však po dlouhých letech a již zmíněné podpoře z vaší strany, která trvá již od posledních komunálních voleb, blýská na lepší časy. A to nejen pro stadion samotný, ale také pro Vršovice a jejich obyvatele a občany celé Prahy, potažmo návštěvníky této významné městské části.

Memorandum již schválené ZHMP je milníkem pro dlouholetou snahu stovek a tisíců lidí o revitalizaci celé této urbanistické zóny a fotbalového Ďolíčku. Je však jen prvním krokem, ale zato krokem nesmírně důležitým. Architektonická soutěž umožní rozvinout potenciál této oblasti na maximum a najít to nejlepší řešení.

Chci na vás tedy v tuto chvíli apelovat v zastoupení velké Vršovické veřejnosti a tisíců sportovních fanoušků, aby duch spolupráce a podpory jen tak nevyprchal. Abychom dokázali společně udělat ten velký první krok a odrazili se schválením dodatku memoranda k dalším krokům, neméně důležitým pro realizaci tohoto projektu.

Vím, že nás všechny čeká ještě dlouhá, předlouhá cesta, ale nyní se zdá, že to již není cesta za utopickým preludem o rekonstruovaném stadionu Ďolíčku, která byla roky lemována překážkami plynoucími z osobních zájmů různých skupin. Je to cesta k reálnému konkrétnímu cíli, a navíc k cíli realizovatelnému. Děkuji za to, že jste se po ní vydali a že po ní dnes budete pokračovat. Za sebe, za fanoušky Bohemians, za obyvatele Vršovic mohu slíbit, že vás na této cestě budeme podporovat a pomáhat udržovat správný směr. Děkuji moc. (Potlesk.)

Starostka Renata Chmelová: Děkujeme za vyjádření z řad Bohemians, a tímto bych uzavřela diskuzi pro občany, neb se nikdo jiný nehlásí, a otevírám diskuzi pro naše zastupitele. Jako první je přihlášen pan zastupitel Václav Vlček. Prosím, máte slovo, pane zastupiteli.

Pan Vlček: Děkuji, paní starostko. Dobrý den, dobré odpoledne vám všem. V první řadě bych chtěl poděkovat panu místostarostovi Valovičovi za komplexní předklad tohoto komplexního projektu, i panu Kůrkovi, zástupci družstva fanoušků Bohemians za jeho projev. Chtěl bych tedy přednést pohled trochu z mého úhlu pohledu, z toho sportovního úhlu

pohledu, a to z pohledu celé Prahy 10. V současnosti je takový trend, že sportoviště a sportovní plochy obecně ubývají, a to často pod tlakem různých nespportovních projektů, developerských projektů atd. Konec konců jeden takový třaskavý příklad máme i na Praze 10, a to je plocha, který se dnes nazývá Hagibor, a to po židovském sportovním klubu Hagibor, který zde měl své sportoviště, a už ho zde zřejmě nikdy mít nebude.

Proto jsem rád, že jako zastupitelstvo zde máme návrh memoranda, které mj. schválilo už i zastupitelstvo hlavního města a které sportovní infrastrukturu na Praze 10 rozvíjí. Máme tady vlastně obrovskou příležitost, dát za vznik takovému unikátnímu pruhu sportovišť od fotbalového hřiště v ulici U Seřadiště, kde dneska trénuje mládežnická Bohemka, přes TJ Loko Vršovice, Gymnázium Přípotoční, kde se dnes nachází i třída se sportovní specializací, stadion Bohemians až po Sokol Vršovice na Moskevské ulici.

Zároveň oceňuji, že tento projekt neobsahuje jenom rozvoj sportovišť, ale má celou řadu dalších přidaných hodnot, konkrétně tedy bytový dům, parkovací místa, jak tady zaznělo, komerční plochy do ulice Vršovická, které mají potenciál oživit tento prostor, který je v tuto chvíli smutně neživý a troufám si říct až nehezký. A kromě toho i může tento projekt dát za vznik tomu, co já z toho nespportovního hlediska vidím jako nejsmysluplnější, a to je ta průchodnost mezi Sámovou ulicí a Dannerovým parkem, resp. Sportovní ulicí. To vnímám z mimosportovního hlediska jako největší přidanou hodnotu.

Proto jsem rád, že tady tento materiál máme, a doufám, že další kroky povedou v blízké době ke konkrétním výsledkům. Ještě jednou děkuji všem, kdo se na tomto materiálu podíleli, a těším se na hlasování, protože bude radost tento materiál podpořit.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji, a dále do diskuze pan zastupitel Milan Maršálek.

Pan Maršálek: Dobré odpoledne, kolegyně a kolegové, rád bych se stručně vyjádřil k tomuto bodu. Za komisi územního rozvoje mohu potvrdit, že naše komise doporučila radě městské části, vyjádřit se kladně k celé té soutěži, kterou chystá Magistrát hl. m. Prahy, a členové komise byli průběžně informováni o tom současném vývoji, který je dnes zastupitelstvu předkládán.

Za sebe bych upozornil na několik možná menších, ale důležitých částí celého záměru. Já určitě vítám, že je zde příslib na příspěvek na posílení zelené linie podél Botiče a nové rekreační infrastruktury dle naší územní studie Botič, kde dnes projektovou dokumentaci chystáme, a je tady příslib nějakého financování ze zdrojů odboru ochrany prostředí Magistrátu hl. m. Prahy. Tím řešením by měly být řešeny i nové prostupnosti, jak zde sdělil kolega Vlček, zejména tedy mezi stadionem a Sokolem Vršovice, mezi dnešními ulicemi Sámova a Sportovní, což věřím, že až konkrétně tyto záležitosti doputují na městskou část, tak zde budeme také souhlasit s tímto.

S vlastní soutěží očekávám, že budeme intenzivně informovat i veřejnost o těch změnách v tom území, a celkově věřím, že byly vyjmenovány mnohé tvrdé benefity, které

tento materiál a tato dohoda mezi městskou částí a hl. městem přináší. Je to kvalitativní posun této části Vršovic, a určitě věřím, že tento materiál podpoříme. Děkuji za pozornost.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji, a dále je do diskuze přihlášen pan zastupitel Viktor Lojík. Prosím, máte slovo, pane zastupiteli.

Pan Lojík: Dobrý den všem. Jsem trošku překvapený tím nadšením, které tady vládne ohledně tohoto materiálu. Já samozřejmě chápu a akceptuji a jsem rád, že tady jsou nějaké věci ohledně parku u Botiče a prostupnost územím atd. Na druhou stránku si myslím, že přicházíme tímto memorandem poměrně o dost parkovacích míst, a všechno to vlastně podle mě odvisí od toho, co je myšleno tou dlouhodobou správou bytových jednotek, které nám nabízí Magistrát v podobě 30 % celkového počtu bytových jednotek. Moc nevím, jestli je to myšleno tak, že nám ty bytové jednotky budou svěřeny do péče, nebo nám budou pouze pronajaty. Jestliže nám budou svěřeny, tak budiž. Jestliže nám budou pronajaty, tak si myslím, že deficit parkovacích míst, která tady vzniknou, bude poměrně zásadní. Myslím si, že 310 parkovacích míst, která tam původně byla, tak ta jsou v podstatě i v této lokalitě nenahraditelná. Ano, jasně, poměrně dost parkovacích míst říkáte, že nám zůstane po tom, co budou neobsazena v tom bytovém domě. Ale já si myslím, že ze zkušenosti je to vždycky tak, že ta parkovací místa, nezůstanou volná žádná parkovací místa v bytových domech, že těch 80 parkovacích míst je pouze nějaká fikce, která nakonec vůbec nebude naplněna. Stejně tak pracujete s fikcí, která bůhví, jestli bude naplněna v nějakém podzemním parkovišti pod sportovní halou, na kterou je v tuto chvíli jenom studie.

Celá tato moje pochybnost ohledně parkovacích míst je podpořena tím, že se zde vlastně připravuje na městské části projekt za nějakých 14 nebo 19 milionů na kontejnerová parkovací stání ve vnitrobloku kousek vedle Obloukové v nějaké lokalitě s tím, že už víme, a tak to bylo řečeno na komisi pro dopravu a parkování, že parkovací místa vzhledem k tomu memorandu, která tady připravujete, tak že nám ubydnou.

Poprosil bych o vysvětlení v první řadě, jak je to s tím bytovým fondem, v jaké formě správy nám bude svěřen, protože to tady nikde není přesně specifikováno, a potom bych chtěl vysvětlení, proč tedy připravujete projekt za 14 nebo 19 milionů na kontejnerová stání ve vnitrobloku v těsné blízkosti této lokality, když tady tvrdíte, že ta parkovací stání budou nahrazena. To je zatím v tuto chvíli všechno. Ještě se určitě budu ptát dál. Děkuji.

Pan Valovič: Děkuji za dotazy. Já bych se na to pokusil reagovat. Za prvé byty budou svěřeny do dlouhodobé správy městské části, tzn., že s nimi bude městská část volně disponovat v rámci svého bytového fondu. Není tam žádné ujednání o nějakém pronájmu nebo podnájmu nebo jak jste to myslel, ale budou standardně využívány městskou částí Praha 10. Takže dlouhodobě, tzn., v podstatě to bude fungovat jako náš standardní bytový fond.

Co se týče parkovacích stání pod bytovým domem, tak bytový dům v rámci toho, aby se mohl řídit Pražskými stavebními předpisy, tak předepisuje určitý počet parkovacích stání pro ty byty. Ten dům dle mého odhadu bude někde kolem 120 bytů, tzn., že podle toho platného regulativu bude k tomu bytu, předpokládám, co byt, to parkovací stání. Dohoda s PDS je taková, že nad rámec těchto normovaných garážových stání se využije maximálně kapacita podzemních garáží, tzn., že se jakoby nadvyrobí 80 parkovacích stání, která budou stejně jako byty svěřeny do dlouhodobé správy MČ Praha 10. Z toho počtu těch 120 bytů by mělo být ještě dalších 40 bytů, předpokládejme 30 %, svěřeno do dlouhodobé správy městské části včetně parkovacích stání dalších, tzn., 80 plus 30. To je otázka parkování pod bytovým domem.

Pod halou je to 92 parkovacích stání. Tam v podstatě ten projekt jako takový, dneska jsme na začátku. Dneska jsme v tom, že se začnou připravovat soutěžní podmínky. Než projekt projde celým kolem, než projde celým koloběhem soutěže projektové přípravy, která bude pojata jako změna projektu před dokončením, plus než se zprojektují ostatní součásti té soutěže, tak to bude trvat rozhodně tolik času, kolik zabere projektová příprava té sportovní haly. Takže se dá předpokládat, že se to potká, v době realizace se projekty potkají.

Co se týče dnešního využití pozemku, tak víte, jak tam dneska parkují auta. Dneska tam stojí auta, je to jeden z nejcennějších pozemků, území připomíná spíš nějaký brownfield, než centrum Vršovic, a to, jak se tam dneska plýtvá touto plochou, kdy ta auta stojí opravdu na horní ploše, to je trestuhodné. Tam je potřeba opravdu, a já jsem za to strašně rád, že se území konečně začalo řešit koncepčně, že ta auta půjdou pod zem a bude to opravdu odpovídat tomu, co se má dělat v 21. století, a ne tady stát opravdu jak v období před 15 lety.

Takže z toho mám, řekl bych, ohromnou radost, že opravdu to území celé jako celek, tzn., nejenom bytový dům, ale celé území včetně stadionu, včetně celého území kolem Botiče vlastně bude součástí architektonické soutěže. Ta by měla mít tři součásti, jedna část soutěže by měla řešit, to jsou všechno informace dle sdělení PDS, takže to berte, že předávám tuto informaci dál. Jedna část soutěže by se měla věnovat stadionu, druhá část soutěže by se měla věnovat území kolem Botiče, tzn., to území mezi bytovým domem a tím stadionem, a třetí část by se měla věnovat samotnému bytovému domu.

Bytový dům by měl vzniknout v podstatě jako standardní městský nájemní byt, tzn., že to není určeno pro žádné sociální bydlení. Jsou to standardní městské byty v různých plošných kategoriích od 1 +1 po 3 + 1 včetně garážových stání, a v podstatě ta sportovní hala, která by měla být přes ulici, ta nejde součástí té soutěže, ale ta jde vlastně samostatným projektem v režii PDS. Tu halu mají už ve studii proveditelnosti, ta soutěž je dneska ve stádiu toho, kdy se začnou připravovat soutěžní podmínky, a dá se předpokládat, že někdy po novém roce budeme schopni tu soutěž společně s Magistrátem vypsát a aktivně se účastni toho, jak budeme propisovat naše požadavky do soutěžních podmínek.

Je to cesta, jak konečně toto území nějakým způsobem po letech beznaděje odblokovat a konečně mu dát nějaký ráz, jak si zaslouží, a konečně to území dostane charakter městské čtvrti, kterou si zaslouží, protože to je opravdu centrum Vršovic, a to, co tady je dneska vlastně

daň tomu, jak to tam bylo rozjednané, rozpracované a nedotažené. Takže jsem rád, že se toho konečně Magistrát společně s námi ujal a posunul to nějakým způsobem.

A co se týče počtu, je to přesně v důvodové zprávě uvedené, tam samozřejmě ty počty nám sedí, tam jsme se dostali tedy do toho počtu 232 proti 219. 219 jsou dneska reálně využívané parkovací kapacity rezidentní, rezidentů Prahy 10. To jsou ti, kteří nás zajímají, pro které to děláme, pro které tam to parkování zajišťujeme. To, že tam někdy vznikl fiktivně požadavek 310, předesílám v době, kdy tady o zónách se nám ani nesnilo, nebo kdy se ty zóny nerealizovaly, tak to byl samozřejmě požadavek, který platil v té době. Dneska jak je patrné z té studie, je někde jinde. Tzn., když z těch čísel odečteme to, že tam parkují nerezidenti, lidé z jiných městských částí, případně tam parkují podniková auta, flotily nějakých firem, tak opravdu pro naše rezidenty tam dneska využíváme dlouhodobě 219 parkovacích stání. A to se dá poskládat a naplnit. A to je, řekl bych, za to, že se ta stání dostanou pod zem, je za mě nenahraditelný benefit. To je na vysvětlení tohoto bodu. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji, pane místostarosto, a dále je do diskuze přihlášena paní zastupitelka Radmila Kleslová. Prosím, máte slovo.

Paní Kleslová: Děkuji. Jenom jsem se chtěla zeptat, protože toto je dodatek memoranda, a jenom se chci zeptat, protože tady pan předseda výboru Vlček řekl, že memorandum již bylo na městě schválené, tak se chci zeptat, jestli to bylo už toto memorandum s tím dodatkem, a úplně nerozumím tomu systému schvalování, protože jednou to schvaluje rada, jednou to schvaluje zastupitelstvo, takže bych se chtěla zeptat, proč je to tak nekonceptně schvalováno, jednou radou, jednou zastupitelstvem, proč tedy. Nerozumím tomu a jako dodatek si myslím, že to je velmi rozsáhlý dodatek, že je to dodatek, který je možná delší než samotný původní materiál. Takže bych chtěla vědět, proč to je takto schvalováno, takovýmto podivným způsobem jednou ten, jednou ten. Děkuji.

Pan Valovič: Dovolil bych si na to reagovat. Já bych chtěl paní doktorku uklidnit, že to není nic podivného, ani podezřelého. Je to standardní postup, a já bych označil, jak jsem v tom předkladu měl, pokusil bych se to zrekapitulovat jednoduše.

Původní memorandum z roku 2016 bylo schváleno radou Prahy 10, zastupitelstvem Prahy 10, bylo schváleno radou hlavního města, zastupitelstvem hlavního města. Tím je memorandum v roce 2016 vypořádáno. K tomuto memorandu se vyrobil dodatek číslo 1, který schválila rada hlavního města, následně ho schválila rada na Praze 10. Následně ho schválilo zastupitelstvo hlavního města, a nyní ho schvaluje zastupitelstvo Prahy 10.

Jestli si vzpomínáte, ten materiál tady byl už, já jsem ho předkládal a následně stahoval už minulé zastupitelstvo, a stahovali jsme ho proto, že došlo na straně magistrátu ke zpoždění v tom projednávání, a vlastně bychom se dostali do kolize se systémem schvalování, takže dneska je to tak, že dneska už jsme v reálu, tzn., že Magistrát už to kolečko prošel, my ho

dneska ukončujeme. Takže to není jednou tak, jednou tak. Je to vždycky rada plus zastupitelstvo, dodatek rada plus zastupitelstvo. Tak je to, myslím, naprosto jasné a zřejmé. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji, a prosím paní zastupitelku Denisu Řezníčkovou. Máte slovo.

Paní Řezníčková: Děkuji za slovo. Ještě krátce jenom k panu Lojíkovi, protože zmínil dvě roviny, jedno memorandum o vzájemné spolupráci, a druhá věc je komise pro dopravu a parkování, jenom bych chtěla říct, protože pan místostarosta už sdělil informaci ohledně memoranda. Já bych chtěla říct, že v rámci komise pro dopravu a parkování jsme dalším bodem řešili umístění parkovacích kontejnerů. Nejednalo se o to v návaznosti na tento projekt, ale jednalo se pouze o vytipování nejvhodnější lokality k umístění parkovacích kontejnerů za účelem podpory parkování. Nikoli aby nějakým způsobem vyrovnávaly nějaký deficit, který vy uvádíte z vaší straně. Jenom takto jsem se chtěla vyjádřit.

Starostka Renata Chmelová: Pan zastupitel Tomáš Pek, prosím.

Pan Pek: Děkuji za slovo. Domnívám se, že v roce 2016 Memorandum o vzájemné spolupráci mezi MČ Praha 10 a hl. m. Prahou bylo schváleno ze strany městské části v zastupitelstvu, ale ze strany hlavního města pouze radou. Neříkám to stoprocentně, ale myslím si, že to tak bylo, že ZHMP memorandum městskou částí neschvalovalo, pokud si to dobře pamatuji. Už je to pět let zpátky. To je podle mě jeden rozdíl, co říká pan Valovič, a co si myslím já.

Další rozdíl je, že už v tom memorandu z roku 2016 vlastně ty podmínky městské části byly o tom, že ta parkovací místa jdou pod zem, ne že tam bude nějaký brownfield, a to že hl. m. Praha za těch pět let nic neudělalo, to je problém hl. m. Prahy. Ale těch 300 parkovacích míst mělo být nad potřebu toho domu, který tam měl stát. Tzn., nemělo to být dvojí sčítání parkovacích míst, které přísluší k jednotlivým bytům. Nemělo to být dvojí sčítání parkovacích míst, které započteme z ulice naproti apod. Tzn., opravdu mělo jít o náhradu 300 parkovacích míst k této lokalitě, konkrétně na tom jednom nebo v tom pozemku vedle Botiče. To je jedna věc, co bych chtěl říct.

Další věc je, že zákon o hl. m. Praze jasně definuje, jak se hospodaří s majetkem, tzn., jsou na to přímo termíny, co hlavní město dělá, odsvětřuje, svěřuje, a já to v tom memorandu prostě nevidím. Já tam nevidím slovo svěření do správy, já tam vidím nějakou takovou neurčitou podmínku převedeno do dlouhodobé správy, a nic takového v § 19 zákona o hl. m. Praze není.

Další věc je, a to si myslím, že je úplně zběsilé, městská část už ty pozemky nemá. Ty pozemky už jsou na základě memoranda z roku 2016 odsvěřeny. Samozřejmě to odsvěření prošlo ZHMP, ale my tím, že už ty pozemky nevlastníme, tak nemáme žádný právní důvod se snažit vykoupit práva a povinnosti, vyplývající ze stavebního povolení od Prahy 10 – Majetková. Chápu, že by se to líbilo paní Komrskové, paní místostarostce a Pirátům, že by tím Praha 10 – Majetková, obchodní společnost, získala zase na úkor městské části dostatek peněz, aby vylepšila svou bilanci do krásných černých čísel, ale městská část nemá důvod, protože není vlastníkem pozemku, odkupovat tento projekt. Je to úplně za hranou, není to chování s péčí řádného hospodáře. Článek číslo 5 memoranda, který nijak nezajišťuje, že by městská část později mohla ten projekt prodat, je zcela mimo hru. A já dopředu říkám, že už jenom z tohoto důvodu nemůže klub TOP 09 a naši přítomní zastupitelé pro to hlasovat. Je to prostě špatně definováno, a je to pro městskou část v tomto způsobu ne nevýhodné, ale v podstatě nehlasovatelné.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Faktická poznámka pan zastupitel Milan Maršálek. Prosím.

Pan Maršálek: Děkuji. Jenom faktické zpřesnění k předřečníkům. V příloze číslo 1 je usnesení ZHMP, které hlasovalo to původní memorandum. Tady je nějak naznačováno, že se to hlasuje nějak jinak, není to tak. V minulosti obě usnesení ZHMP máte v materiálech, kolegové. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji za vzorovou technickou. A dále do diskuze se hlásí pan zastupitel Jan Šnajdr. Prosím, máte slovo, pane zastupiteli.

Pan Šnajdr: Dobré odpoledne, dámy a pánové, mám jediný dotaz. O tom, co se stadionem Bohemians, se vedla diskuze už v předminulém volebním období, jako velmi dávno. Výrazně dříve, než před pěti lety, co tady můj kolega naznačoval. A už před těmi 11 lety, 10 lety, nevím přesně, tak se řešila parkovací místa a byl problém s tím, že pod povrchem místa, které je do dnešních dnů používáno jako parkoviště, že jsou základy nějaké historické stavby. Tak mě by zajímalo, jak se s tím ten developer vypořádal, protože předpokládám, že za těch deset let ty základy té historické stavby nezmizely.

Jinými slovy, narážím na to, aby potom developer nepřišel s tím, že vlastně zahloubit parkovací místa pod zem nelze, aby to nedopadlo na úkor městské části. To je všechno.

Starostka Renata Chmelová: Dále do diskuze pan zastupitel Michal Narovec. Prosím.

Pan Narovec: Už jsem se chtěl zeptat nebo poukázat na to samé, co řekl kolega Pek, tzn., ten termín, který je v memorandu, je podle mě hodně vágní, a obávám se, že povede k tomu, že se nic jakoby do městské části nepřevede nebo nesvěří, protože opravdu v zákoně o hlavním městě je, že pokud něco chce hlavní město, tak to musí svěřit městské části. Žádný termín „převede do dlouhodobé správy“ neexistuje. Dokážu si představit, že se pak na hlavním městě někdo bude točit na tom, že si Praha 10 může určitě nějaké nájemníky, kteří ale ten nájem nebudou odvádět do naší kasy, ale do kasy hlavního města. A v tom případě, kdyby to tak bylo, tak je to okamžitě pro nás jakoby ústup a ztráta, čistá ztráta. Byl bych ochoten o tomto memorandu hlasovat pro, kdybychom 30 % celkových počtů bytových jednotek měli jistotu, že bude svěřeno do naší péče. Svěřeno. Přesně tímto termínem. Podle mě to psal nějaký právník, který naprosto přesně věděl, proč tam dává tento text, a předpokládám, že to nebyl náš právník, ale právník hlavního města. Děkuji.

Pan Valovič: Zareagoval bych na ten počet parkování. O tom, že v podloží toho plánovaného domu se nachází jednak poměrně vysoké hladina spodní vody, a jednak i možnost, že tam narazí na nějaké archeologické nálezy, si myslím, že je vysoká, a to je právě to, proč už dneska ten developer, pokud já vím, si tam dělal nějaké sondy, průzkumy, a to je právě ten důvod, proč ta kapacita není vyšší, je tam těch 80 stání. Tzn., to je na úrovni předpokládaných podlaží, a není tam možnost přidávat další podlaží právě z toho důvodu, jak jsem zmínil, tzn. spodní vody a potenciálních nálezů. Ale to je, myslím, věc investora, který to samozřejmě musí prověřit a musí se to nějakým způsobem ošetřit.

Co se týče ustanovení memoranda, samozřejmě právně se můžeme točit na jakékoli formulaci. Já jsem si jist, že ten druh dohody, kterou jsme si dali s Magistrátem, několikrát jsme si to ujasňovali, tak je naplněn tím ustanovením memoranda. Hlasovalo o tom i zastupitelstvo hlavního města v tomto duchu, a věřím tomu, že to nikdo nezpochybňuje, ani zpochybňovat nebude. A o tom, že bychom získali do dlouhodobé správy nějakých 40 bytů novostaveb včetně parkovacích stání, se nám v memorandu 2016 ani nezdálo. Nebo měli jste tam něco podobného zakotveného kromě 310 parkovacích stání? Neměli. To je pro mě výrazný benefit, který pro městskou část přišel a který si považuji za velký úspěch, protože se nám to podařilo s hlavním městem vyjednat. Protože rozhodně to tak nebylo nastavené od začátku. Rozhodně za námi nepřišli, dostanete byty. To byl náš požadavek a můžu říct, že jsme ho navýšili oproti původní dohodě z 20 % na 30. Považuji to za velký benefit, který jsme jako městská část z tohoto území dokázali získat. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Dále je v diskuzi přihlášena paní první místostarostka Jana Komrsková. Prosím.

Paní Komrsková: Děkuji. Jelikož jsem byla u většiny těch jednání, u vyjednávání, tak chci zejména poděkovat panu Valovičovi a panu Benešovi i panu Maršálkovi, kteří se zúčastnili těchto postupných jednání. Nebylo to úplně rychlé nebo hbité na můj vkus, každopádně vůbec

nechápu, jak by obchodní společnost Praha 10 – Majetková asi věnovala městské části ta stavební práva a povolení, která vlastní už několik let. Samozřejmě toto nastane, nebo odkoupí městská část tato práva, pokud, a je to tam napsáno, pokud o to hlavní město, resp. PDS výslovně požádá. Jinak to samozřejmě ztrácí smysl, aby městská část od Majetkové kupovala tato práva, a zůstanou pořád v Majetkové. Každopádně jsou jejím aktivem, tak já si nedokážu představit, jak by z obchodní společnosti se vyvedlo toto aktivum, nevím. Každopádně Piráti si na tom nic nevezmou. Já nevím, proč to takto používáte, pane kolego.

Starostka Renata Chmelová: Faktické zpřesnění pan místostarosta Petr Beneš. Prosím.

Pan Beneš: Děkuji. Jenom jsem chtěl technicky doplnit, tak jak je to tam napsáno, že po dokončení bude převedeno do dlouhodobé správy, všechno svěřený majetek máme v dlouhodobé správě, a potvrzuje to i svěřovací podmínka, která je napsaná hned za tím. A to, že s podmínkou zákazu zcizení. Tyto podmínky se dávají, do svěřovacích podmínek se dává zákaz zcizení standardně u některých věcí. To je jenom podpoření toho, že se opravdu jedná o svěřený.

Starostka Renata Chmelová: Pan zastupitel Viktor Lojík. Prosím, máte slovo.

Pan Lojík: Děkuji panu místostarostovi Valovičovi, že nám to tady všechno vysvětlil, že co se týče parkovacích stání, vlastně respektujeme, nebo resp. jdeme na ruku investorovi, protože ten už teď ví, že bude samozřejmě problém tam cokoli pod zemí vybudovat, a že to bude technicky komplikované, protože tam je spodní voda a bůh ví, co ještě dalšího. A že bude těžké kopat hlouběji a hlouběji, abychom tam vykopali parkovací stání. Takže my jsme na to rezignovali, jestli to tak dobře chápu. Řekli jsme, hele, nechceme 300 parkovacích stání, smíříme se s nějakými pofidérními a podle mě úplně imaginárními 80 parkovacími stáními. Protože vy, pane místostarosto, jako architekt určitě moc dobře víte, že Pražské stavební předpisy ten počet parkovacích míst nedefinují na základě počtu bytových jednotek, ale definují to na základě metrů čtverečních hrubé podlažní plochy, a moc dobře víte, že čím jsou ty byty menší, tím méně parkovacích stání vychází na jednotlivý byt. A mnohdy se stane, že na ty malé byty, které jsou třeba 1 + 1, garsoniéry nebo nějaké takové, řekněme, startovací byty, tak ta parkovací stání nemají žádná v podzemních garážích. A přitom když víme, že spousta lidí v Praze teď, nebo spousta rodin v Praze vlastní minimálně dvě auta, skoro každý dospělý člověk tady podle statistik má jedno osobní auto, tak ty počty parkovacích stání, které vycházejí podle Pražských stavebních předpisů teď, jsou mnohdy nedostatečné. Ještě ke všemu tam nejsou žádná návštěvnická parkovací stání, která jsou na to, aby tam mohla přijet nějaká návštěva.

Takže těch 80 parkovacích míst, o kterých tady iluzorně jakoby čteme, je podle mě úplně nedosažitelné číslo. Ve skutečnosti se to bude blížit nule, a myslím si, že v tom baráku

bude parkovacích míst skutečně nedostatek. Myslím si, že kdybyste chtěl a kdyby toto memorandum mělo deklarovat, že tam bude nějaký počet parkovacích míst nad rámec Pražských stavebních předpisů, tak tam prostě bude jasně napsáno, že nad rámec stavební legislativy bude vybudováno, nevím, 100 – 200 parkovacích míst. To tam napsané není. Já to chápu tak, a vzpomenete si na to, až se ten dům postaví, já si to schválně budu pamatovat, zapamatuji si tuto svoji řeč, co teď říkám. Těch 80 parkovacích stání tam prostě pro nás nebude. Nebude tam žádné parkovací stání navíc, protože prostě ty technické podmínky toho pozemku jsou poměrně komplikované, a ten investor to moc dobře ví. Takže to vyměnil za nějakou pofidérní dlouhodobou správu, která není jasně definovaná, není tady jasně napsáno, že ty byty připadnou do vlastnictví, nebo budou svěřeny do péče MČ Praha 10. Takto to tady není. Je to tady obejité, jak to tady říkal kolega Narovec. Psal to nějaký právník na Magistrátu a právník městské části si to pořádně nepřečetl, anebo se na to rezignovalo.

Za mě je toto memorandum neodsouhlasitelné. Ano, deklaruje se tady, že Magistrát bude respektovat manuál veřejných prostor městské části atd. Ale proboha, to je přece nějaké džentlmenské chování, že když bude někdo něco investovat a bude investor, ještě kor když – spojuji příspěvky – když to bude nějaká PDS, která bude vlastněná městem, tak že tato developerská společnost bude proboha respektovat nějaké požadavky městské části, když má nějaký manuál veřejných prostor a další věci. Tohle jakoby si myslím, že je jenom takové vodění za nos, že bude respektovat cyklostezku u Botiče a pobytové schody atd., co chce městská část. To bych očekával, že to v rámci džentlmenských dohod je asi běžné, když tam Magistrát bude investovat nějaké věci do stadionu a dalších nemovitostí. Za mě nám tady věšíte bulíky na nos, to jsem o tom přesvědčený.

A teď bych se v závěru nerad dotkl kolegyně Řezníčkové, ale já jsem přesvědčený o tom, že na té komisi, na které jsem byl naposled a kde se řešilo kontejnerové stání, jasně od nějakého úředníka, a teď nevím, omlouvám se, nemůžu mu přijít na jméno, jasně zaznělo, že je ten záměr vybudovat kontejnerová stání jako důsledek toho, že přijdeme o parkovací místa na tom pozemku, o kterém se tady teď bavíme a který je součástí memoranda. Jsem o tom přesvědčen, že tam toto jasně zaznělo, taková formulace. A to je asi v tuto chvíli všechno.

Vzpomenete si na to, až ten barák bude stát, že 80 parkovacích míst tam mít nebudeme ani náhodou. Budou jich tam jednotky, a myslím si, že nebude ani jedno ve skutečnosti. A pod tou sportovní halou, co tam bude stát na druhé straně Vršovické, tam si myslím, že té se nedočkáme nikdy. Ta nebude stát nikdy, toho se nedožijeme. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Dobře, nejdřív pan předkladatel má přednost, pak bude technická. Prosím.

Pan Valovič: Děkuji. Chtěl bych poděkovat za předpověď budoucnosti. Nevím, že pan Lojík má vedlejší činnost předpovídání budoucnosti. Já si netroufnu říct o někom, že to, co předkládá, že jsou bulíky na nos. Je to relevantní materiál, který vznikl i ve spolupráci vašeho stranického kolegy pana Hlaváčka, takže si udělejte pořádek ve svém klubu na Magistrátu,

koho tam máte, koho tam nominujete. Jestli pan Hlaváček je nekompetentní, tak já mu to vyřídím, že mu to vzkazujete, pane Lojíku. Takže to je jenom tak na okraj.

Pane Peku, nekřičte na mě, když mluvím, buďte tak hodný. Nekřičte na mě, přihlaste se laskavě. Jenom říkám, že tady nechci znevažovat toto fórum tím, že tady na sebe budeme pokřikovat a trumfovat se v nějakých svých předpovědích a predikcích. Já pracuji pouze s fakty, a ta fakta mluví jasně. Je to výhodné pro městskou část, konečně po letech přešlapování se posouváme, a konečně pod vládou této koalice se to nějakým způsobem hnulo. Nevím, jestli je to i zásluhou pana Hlaváčka na Magistrátu, tedy asi ne, když se k němu nehlásíte, ale já mu tímto děkuji, že to opravdu otevřel a že to posunul. Je to můj kolega, je to architekt, rozumíme si, možná si s ním rozumím víc než vy s ním. Je to trapné, ale je to tak.

K bytům, jedná se, prosím vás, o nájemní byty. Nejsou to žádné vlastnické byty. Tzn., že nevím, nakolik je jakoby nutné nebo nakolik se předpokládá, že k nájemnímu bytu bude městská část ještě přidělovat parkovací stání. To bych se zeptal kolegy Beneše, jestli k bytům se přidělují na Praze 10 parkovací stání. Já myslím, že ne. To myslím, že je vysoký nadstandard toho, že ten nájemní byt bude mít i své parkovací stání. To nepovažuji, řekl bych, za předpoklad, ale řekl bych benefit, který tam je navíc. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji a vypořádáme sadu technických poznámek. Jako první paní zastupitelka Řezníčková.

Paní Řezníčková: Děkuji. Dvě technické. Jedna je, že možná pan Daníček by si bral osobně vaše rčení, že mu nemůžete přijít na jméno. To je to první.

A druhá věc je, že jenom doplním a upřesním, anebo budu znovu opakovat, že se jedná o více lokalit, kde by měla být tato kontejnerová stání. A jenom pro vás, pane inženýre, jedná se o úbytek míst v rámci rekonstrukce, tuším, v Minské, nikoli v tomto projektu. Takže jenom takto pro doplnění. Díky.

Starostka Renata Chmelová: Druhý pan Viktor Lojík. Prosím, pane zastupiteli.

Pan Lojík: Jenom opravím pana místostarostu. Pan Hlaváček není náš stranický kolega.

Starostka Renata Chmelová: A jako třetí se odhlásil, takže už tam nikdo není. Řádná diskuze pan zastupitel Michal Narovec. Prosím.

Pan Narovec: Chtěl jsem znovu zopakovat, že nás zajímá celkový počet parkovacích míst na Praze 10, a je nám úplně jedno, jestli jsou naše, nebo jestli jsou soukromá. Prostě tam

jde o ten počet míst, na kterých si naši občané mohou zaparkovat. Samozřejmě někdo si zaplatí modrou zónu, někdo má svoji vlastní garáž, nebo pronajatou garáž, nebo nějaké parkovací místo.

Pane Valoviči, znovu jste opakoval ten termín, že to bude převedeno do dlouhodobé správy. Je to takový problém, nazvat to v tom memorandu tak, jak je to uvedené v zákoně o hl. m. Praze? Je to takový problém? Můžete tady opravdu garantovat na své jméno, že až to bude dokončeno, že ten nájem za ty byty prostě půjde na účet Prahy 10? Můžete to garantovat? Jste o tom bytostně přesvědčen?

Mimochodem jak bude vyřešeno, nebo přemýšlel někdo, jak bude vyřešeno, když ty byty bude stavět Pražská developerská? Ona ty byty pak bezplatně převede na hlavní město, a hlavní město je pak převede na nás? Ona se bude muset chovat taky s péčí řádného hospodáře. Tzn., ty byty od ní někdo bude odkupovat? Nebo nejsme, nevím, jak to bude, nebo je bude pronajímat ta PDS? A jestli je bude pronajímat, tak nám je jen tak zbůhdarma nepřevede jakoby zadarmo. Možná nám je bude chtít pak prodat.

A pan Hlaváček, ať už je členem TOP 09, nebo není členem, jako že není, tak ale on má momentálně na starost hájit zájmy hlavního města. Tzn., podle mě on to dohodl dobře. Ale otázkou je, že vy byste měl hájit zájmy, nebo my bychom měli hájit zájmy Prahy 10, a my jsme přesvědčeni o tom, že tento dodatek k memorandu pro nás není výhodný, pokud nemáme garantované ty věci, o kterých se tady bavíme. Tzn., aby někdo vstal a řekl, bude to svěřeno do péče Prahy 10, tudíž nájem půjdou prostě na náš účet.

Starostka Renata Chmelová: Pan zastupitel Tomáš Pek, prosím.

Pan Pek: Děkuji svému předřečníkovi, který to řekl moc hezky, a vrátím se k tomu převádění nebo odkupu projektu. Městská část Praha 10 v rámci toho, co bychom zde měli schvalovat, je připravena k odkoupení práv, tzn., předpokládá se, že Praha 10 – Majetková za peníze, a to za cenu ve výši v čase a místě obvyklou, tady není napsáno v čase, ale to je jedno, prostě za obvyklou tržní cenu akciová společnost městské části prodá městské části tento projekt a ta práva, to stavební povolení. Ale městská část nemůže dál něco prodávat hlavnímu městu. Tzn., tato částka zůstane v tomto případě jako výdaj městské části. Ona to pak hlavnímu městu může pouze zadarmo postoupit, takže to jsou další náklady, které jsou zde skryté. Já nevidím jediný důvod, proč to memorandum nemůže obsahovat podmínku, a klidně to memorandum mohlo být třístranné, tzn., aby jeho účastníkem byla i Praha 10 – Majetková, a aby tam byla jasně řešena podmínka, že to hlavní město si ta práva odkoupí, protože městská část na tom nemá žádný zájem něco kupovat, pak to dále postupovat hlavnímu městu. Je to takové podivné, je to za naše peníze, děláme něco pro hl. m. Praha a ještě jim uhýbáme ve všech možných věcech, jako jsou třeba počty parkovacích stání. Nevidím důvod, proč by obchodní společnost Praha 10 – Majetková neprodala ta práva napřímo hlavnímu městu, a hlavní město ať si s tím poradí, jak chce. Jestli je převede na Pražskou Developerskou, nebo

jak to hodlá řešit, to už je jeho věc. Ale není důvod, aby městská část práva, která nijak nepotřebuje, s kterými nemůže nijak naložit, aby kupovala.

Starostka Renata Chmelová: Dále je v diskuzi pan zastupitel Ivan Mikoláš. Prosím.

Pan Mikoláš: Děkuji. No mě překvapuje, jak se teď pan Pek stará o Prahu 10 – Majetkovou, jejíž byl gesční radní v minulém období, a z té Majetkové vytékalo ročně kolem 10 mil. Kč naprosto zbytečně. Každý rok. Byl tam dva roky. Tak tam vyteklo zbytečně více, než bude stát odkup těchto práv.

Ale teď se vrátím k odkupu práv. Je to samozřejmě jeden z možných modelů. Jeden z možných modelů určitě byl, udělat nějaká třístranná jednání, která by trvala dlouho, věc by komplikovala pravděpodobně, protože přece jenom je to složitější, než zvolit jednání Praha 10 versus Majetková, která se dohodne na nějakém odkupu, a potom Praha 10 versus hlavní město, potažmo jeho developer. Takže nemyslím si, každý z těch modelů má svoje výhody a nevýhody, nemá smysl, myslím si, to tady nějak zbytečně nafukovat jako nějaký potenciální problém. To je asi za mě všechno. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Také děkuji, a pokud se nikdo do diskuze nehlásí, diskuzi zavírám a dávám prostor pro závěrečné slovo panu předkladateli. Prosím.

Pan Valovič: Děkuji za slovo. Děkuji za bohatou a místy i věcnou diskuzi. Co říct na závěr? Za mě ten projekt je vyjednaný dobře, je vyjednaný opravdu tak, jak bylo možné v danou chvíli v daném čase dohodnout. Musím říct, že pražský developer nejednal pouze o tom, že bude investovat svoje prostředky na Bohemce, ale těch lokalit bylo ve hře víc, a v podstatě rozhodoval se, kam napře svůj zájem a kde se opravdu ta investice umístí. Jsem rád, že to padlo na Bohemku díky tomu, že jsme dokázali si ty věci včas a dobře vykomunikovat a připravit, a v podstatě dali jsme tomu zelenou. Jsem za to rád, to je jedna věc.

Na druhou stranu mě mrzí, že kolegové z TOP 09 to vidí jinak, že ten rozvoj MČ Praha 10 a lokality Bohemians se snaží torpédovat, řeknu to takhle, jak to je, a brzdit. Ten materiál procházel opravdu dlouhou, dlouhou dobou příprav, byl v komisi územního rozvoje projednáván, pan zastupitel Pek je součástí té komise. Byl projednáván na hlavním městě, byl projednáván v orgánech hlavního města, kde kolegové z TOP 09 mají své zástupce.

Chci říct, že tento materiál považuji za prospěšný pro Prahu 10 v tom, jak je komplexní. Tady se ta debata zvrhla pouze na nějaké parkovací stání. Říkám nějaké parkovací stání. Je to důležité samozřejmě v dnešní době. 310 parkovacích stání nadefinovaných v roce 2016 v době, kdy tady nikdo neměl odvalu na to, zvednout téma parkovacích zón, už jsme to dávno mohli mít za sebou a mohli jsme se toho zbavit. Tady tu odvalu nikdo neměl, až my jsme to téma dokázali zvednout, a jak je vidět, opravdu lidi dneska oceňují, že konečně zaparkují před

svým domem. Tak stejně tady nikdo neměl odvalu to posunout v rámci té Bohemky a nějak ten projekt posunout a vydupat opravdu ten projekt, tak aby to přineslo nějaké benefity. To že tady dneska dostáváme do správy 30, potažmo, no 30 nájemních bytů, jen tak se dá říct, v podstatě je benefit, o kterém se vaší garnituře, která byla před vámi, ani nezdálo. Považuji to za úspěch a budu rád, pokud to většina zastupitelstva podpoří, už jenom proto, jak jsem se bavil o tom, že ta Bohemka a Slávie tady mají své místo, sport na desítky určitě, a mrzí mě, že to někdo vidí jinak. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Diskuze byla uzavřena. Vidím tady přihlášky do technické poznámky, takže pánové, pouze k procedurálnímu postupu při hlasování. Pokud máte k tomu něco, zůstaňte přihlášení. Pokud ne, tak se odhlaste. Pan zastupitel Tomáš Pek, prosím.

Pan Pek: Městská část měla uzavřeno memorandum. Není to nic, že by se tady nic nedělo. (K hlasování!) Reaguji na lži v příspěvku pana Valoviče.

Starostka Renata Chmelová: Již nejsou připuštěny faktické. Diskuze byla uzavřena. Pan předkladatel má právo shrnout v závěrečném slově jeho názor. Dávám slovo předsedovi návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním.

Pan Satke: Děkuji, paní starostko. Žádné jiné návrhy nepadly. Budeme tedy hlasovat o usnesení, tak jak je na straně 2 podkladového materiálu v tomto bodě číslo 10.

Starostka Renata Chmelová: Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 26, proti 5, zdrželi se 4 včetně započítání hlasování distančně připojeného pana zastupitele Milana Maršálka, který hlasoval pro.

Otevírám bod

11.

Informace o řešených havarijních stavech v budově ÚMČ Praha 10 za 3. čtvrtletí roku 2021

Předkládá pan místostarosta Sekal, který je dnes řádně omluven z jednání, a proto ho zastoupí paní radní Sedmihradská. Prosím, máte slovo.

Paní Sedmihradská: Dobrý den, ráda bych předložila informace o řešených havarijních stavech v průběhu 3. čtvrtletí letošního roku. Ta situace je více méně obdobná jako v jiných čtvrtletích. Řešili jsme opakovaně zatékání, to je asi největší problém, s kterým se setkáváme, havárii kanalizace, opadanou omítku v důsledku zatékání a v dolní části tabulky na straně 4 vidíte tři případy zahoření. To je standardní informace, kterou předkládáme dnes, tedy ji předkládám v zastoupení pana místostarosty Sekala.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji a otevírám tímto diskuzi. Pokud se do diskuze nikdo nehlásí, zavírám. Tak ještě pan zastupitel Kopecký. Tak prosím, pane zastupiteli.

Pan Kopecký: Dobré odpoledne. Já bych jenom k těm fotografiím, které tentokrát jsou obzvláště výživné, zejména příloha 1, bod 1 ta pochozí terasa mě trošičku znepokojuje. Jestli tedy skutečně to není životu nebezpečné, když vidím detaily té zdi a té terasy, a ostatně i ten interiér. Jde o to, že vy tady stále tvrdíte, že to prostředí je pro zaměstnance bezpečné na té radnici, ale z těchto obrázků, co se tady ukazují, tomu tak není. Druhá věc je, zdali nedochází ještě k nějakým dalším škodám na interiérovém majetku, případně k jakým, v jaké výši. Jestli to třeba i tady společnost SV Majetková Austis nepožadovaly k náhradě apod. Děkuji.

Paní Sedmihradská: Dobrá. My v tuto chvíli zabezpečujeme bezpečnost a požární ochranu, tak jak je po nás vyžadováno. Máme všechny revize a všechny kontroly. Co se týká dotazu na škody na interiérovém majetku, toto je informace, kterou vám rádi poskytneme písemně.

Starostka Renata Chmelová: Ještě něco? Pane zastupiteli, doporučuji, je tady zastupující vedoucí na odboru OHS, zcela jistě vám odpoví detailně. Mohu vás ubezpečit, že rozhodně je plně zajištěna nejen bezpečnost našich zaměstnanců, ale zároveň taky občanů. Skutečně si myslím, že dělat tyto závěry na základě analýzy některých fotografií nepovažuji za vhodné. Bohužel jsem se musela takto vyjádřit, protože takováto vyjádření mohou nějakým způsobem narušit nějakou důvěru o tom, jak ta podoba je provozována, a to si myslím, že si nikdo z nás, kdo tady sedí, rozhodně nepřeje.

Diskuze je dále otevřena. Pan zastupitel Kopecký má faktickou poznámku, prosím.

Pan Kopecký: Jenom jsem se chtěl ohradit proti nařčení, že dělám nějaké závěry. Já je nedělám, já se na to dotazuji, protože ty fotografie jsou opravdu takového charakteru, že ten dotaz vyžadují.

Starostka Renata Chmelová: Pokud již nikdo nemá nic do diskuze, tak já diskuzi uzavírám a prosím pana předsedu návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním.

Pan Satke: Budeme tedy hlasovat o usnesení, tak jak je na straně 2 podkladového materiálu s číslem bodu 11.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 26, proti 0, zdrželi se 3. Návrh byl přijat. Včetně hlasování distančně připojeného pana zastupitele Milana Maršálka, který hlasoval pro.

Dále bychom pokračovali, koukám na hodinky, tzn., my asi nemáme v tuto chvíli šanci předradit bod Dotazy zastupitelů, takže bych se ještě věnovala bodu

12.

Podání ZMČ

Máte k dispozici ve svých materiálech doručená dvě podání. Prvním podáním je otevřený dopis paní doktorky Heleny Huber-Doudové, kurátorky sbírky architektury Národní galerie Praha a dalších ve věci zachování administrativní budovy bývalého podniku zahraničního obchodu ve Vršovicích. Tento podnět byl předán k vyřízení panu místostarostovi Valovičovi. To je první podání.

Druhé podání máme žádost o zrušení výběrového řízení na prodej nebytových jednotek, jehož odesílatelem je občanské sdružení Active Nature, která byla předána pracovní cestou k vyřízení panu místostarostovi Petru Benešovi.

Otevírám diskuzi, jestli má někdo něco k těmto podáním. Nikdo se nehlásí, takže já diskuzi uzavírám a vyhlášu přestávku do 17.00. Upozorňuji kolegy, aby v půl páté šli vylosovat pořadí jednotlivých vystupujících občanů a zastupitelů. Děkuji.

(Jednání přerušeno od 16.18 do 17.02 hodin.)

Starostka Renata Chmelová: Vážené kolegyně, vážení kolegové, prosím, abyste zaujali svá místa v jednací síle. Otevírám tímto bod, který se jmenuje

Vystoupení občanů

V tuto chvíli máme přihlášeného jednoho občana, kterým je Tomáš Kuběna, a máme ho přihlášeného dvakrát. Prosím tímto pana Kuběnu, aby přišel k nám dopředu, mohl mluvit do pléna. Máte k dispozici, vzhledem k tomu, že jste jediný, rovnou obě vystoupení. Mluvíme s rouškou, ale pokud to nezvládnete, můžete si ji sundat.

Pan Tomáš Kuběna: Budu raději, stojíme dva metry od sebe. Přeji dobrý den. Jestli se bojíte, půjdu dál, nebo klidně někam za plentu. Představil bych se. Jmenuji se Tomáš Kuběna, pracoval jsem nebo bydlím 40 let na Praze 10, z toho 18 let jsem pracoval na Úřadě MČ Praha 10, za prvé 6 let v pozici finančního kontrolora, takže co se týká vedení financí, si myslím, že je celkem dost jasné, a dalších 12 let jako bezpečnostní technik, takže z druhé strany zase znám celkem dost dobře tu budovu jako takovou, celý ten objekt.

Proč jsem sem vlastně vůbec přišel, je to, že 20. září se projednával první a druhý bod rekonstrukce objektu a vůbec technický stav objektu, kde úřad sídlí. To bylo vlastně podnětem k tomu, abych vůbec přišel a nějakým stylem přispěl do diskuze, která k tomu vůbec jako taková je. Abych paní starostku nějakým stylem neurazil a aby mi neříkala, jak tady zaznívalo, že někdo lže, tak jsem si připravil výtahy jak ze Senátu, tak z jejích webových stránek, tak rozhovory, které poskytl médiím, zejména Blesku, a chtěl bych se odkázat k tomu, že jako senátorka složila slib senátora, kterak bude zastupovat všechny občany České republiky a bude se takto chovat.

Jak uvádí na svých webových stránkách, tak v roce 2016, kdy byla zvolena do Senátu ČR, tak ji volilo 8 255 občanů, tak to sama uvádí, což je vzhledem k Praze 10, která má 110 tisíc občanů, tak je to nějakých 7 %, v rámci celé ČR je to zanedbatelné procento.

Ale mě zajímá spíš věc, jak jsem nazval svůj příspěvek, giga billboard na Kubánském náměstí, kde se sebezprezentovala nějakým stylem pět let. Dneska už tam ten billboard není. A mě jako občana a daňového poplatníka zajímá, kolik vlastně toto stálo. Kdo to vlastně financoval. Ten objekt patří společenství vlastníků, není to objekt městské části, a jakým stylem vlastně vůbec probíhalo, kolik nás občany ČR stála tato samoprezentace. Ten giga billboard byl obrovský, obrovských rozměrů, a viděli jsme to tady pět let. To je jedna moje základní otázka první.

V rámci vašich prezentací k technickému stavu objektu, které tady proběhly 20. září, jste nějakým stylem projednávali zprávu, která byla zpracována odborem hospodářské správy úřadu a zhodnotila technický stav. Paní starostka se v Blesku v loňském roce vyjádřila, že objekt je v katastrofálním stavu a že vlastně nesplňuje jakékoli podmínky. Takže já se ptám, proč vlastně nějakým stylem nedochází k tomu, aby se ten objekt, tak jak původně jste se v roce 2018 před volbami připojili k hlasování a schválili jste plán na opuštění těch objektů z důvodu špatného technického stavu, proč vlastně od roku 2018 jsou tam ti zaměstnanci a úředníci dodnes.

Další otázka je, kolik vlastně všechno toto stojí. Protože když vy se prezentujete na svých webovkách, že jste v roce 2013 začala dělat kampaň Stop miliardové radnici, tak dodneška vlastně ta radnice není. Vy jste se prezentovala, že v roce 2023 se budou úředníci

stěhovat do nového objektu, do nově rekonstruovaného stávajícího objektu. Tak to bylo i v médiích prezentováno z vaší strany. A toto je všechno pryč.

To, že neustále říkáte, že ten objekt, že se tam dá být. Tady občané a vůbec úředníci, zaměstnanci 25 let neslyší nic jiného. Vy jste si od roku 2013 udělala politický kapitál na tomto. 8 nebo 9 let jste se vlastně věnovala jenom tomu, že tu radnici nepostavíme. Když vezmu v roce 2014 při posledních volbách, nebo před volbami se stáhl z programu bod Výstavba nové radnice. Ta radnice mohla stát, původní cena byla 775 mil., ale z prodeje objektu Vlasta se mohlo třeba vrátit 300 mil. Takhle ta radnice mohla stát, řekněme, 500 mil. jako takových. Dneska na minulém zastupitelstvu hovoříte o 2 mld. Takže když vezmeme, že všechno je odsunuté, tak to bude stát 2,5 mld.? Když vezmu, že jste si postavila tento politický projekt, tak vlastně už jste způsobila městské části škodu ve výši 2 mld. Vypadá to možná hloupě, ale myslím si, že svým způsobem je to pravda. Každý si stojíte za svým politickým kapitálem. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Máte k dispozici dalších šest minut, jestli máte zájem.

Pan Tomáš Kuběna: Jistě. Další je technický stav objektu a vůbec rekonstrukce. Z které strany to začít? Ono toho je hrozně moc, protože těch 25 let, co se všichni snaží o to, že to to nějakým způsobem vyřeší, tak je pryč, bude to třicet. A ty náklady jenom porostou. Jak bych to jednoduše nazval, nebo rychle? Ten technický stav se nikdy nezlepší.

Za mé účasti na tom objektu, když jsem pracoval na pozici bezpečáka, tak vlastně se nějakým způsobem podepíralo přízemí. Je narušený technický stav objektu. Elektřina, o té se ani nemusíme bavit, protože ten objekt byl původně plánován na 26 majitelů, nájemců jako takových, takže všechno bylo propojené. Dneska je to objekt, který zajišťuje servis pro celý úřad.

Co mě ještě asi zaujalo ve vztahu vůbec k občanům, kteří toto poslouchají nebo nějakým způsobem diskutují na sociálních webech ohledně této rekonstrukce, tak nechápu vůbec podstatu, způsob financování, kde se nějakým stylem prezentují, proč se to neupravilo. Tady jde základně o to, že Úřad MČ jako organizace nemá žádné své peníze. Veškeré peníze, které má na provoz, na všechno, získává schválením rozpočtu od vás. Vás 45, co jste zastupiteli v současnosti. Takže občané vůbec nechápou, co to jsou rozpočtová pravidla, co to jsou veřejné finance, a myslí si nebo mají pocit, že ten úřad si to může udělat sám. Ale on je natolik závislý, že neudělá ani prd. Toto je, myslím si, celkem dost důležité, aby si to ti lidé uvědomili, a prostě v ten moment na to budou koukat trochu jinak.

Pokud vy tady nějakým stylem nerozhodnete, neschválíte, tak se bude jenom prodlužovat ten čas a ohrožujete nejenom zaměstnance toho objektu, ale návštěvníky a všechny. V návrhu, který jste projednávali dvacátého, byly navrženy nějaké možnosti, jak pokračovat dál, že se tam postaví nějaké lešení a nějakým stylem zamezíte vypadávání oken. Když vezmete tento návrh, tak vlastně lešením skryjete a zničíte celý kamerový systém objektu. Do dnešní doby bylo x krádeží, kde se snažili pokusit o vloupání do objektu, do

správních firem, do dalších. Když tam dáme lešení, tak zloději polezou o patro výš. Jakým stylem zabezpečíte první patro? To budou jako úředníci hlídat dveře a zadem oknem je někdo vykrade? Na vrchu máte občanky, máte tam další věci, to jsou důležitá státní data, vykonáváte přenesenou působnost. Na toto už jako nevidíte? A to okno když bude z pátého patra plachtit, tak vám přeletí i tuto zábranu. Co budete dělat potom? Je to nedotažené a vůbec člověk nad tím, zůstává nad tím rozum stát, když to řeknu takhle. Děkuji vám za pozornost.

Starostka Renata Chmelová: Také vám děkuji, pane Kuběno, za pozornost. Nevím, odkud bych to mohla vzít. Mám pocit, že bych asi porušila jednací řád, kdybych se vyjadřovala ke své činnosti v Senátu, protože mám dojem, že mě v rámci zastupitelstva MČ skutečně nemůžete interpelovat. Tak já bych navrhla jednu věc. Vzhledem k tomu, že tady není paní tajemnice, která je odpovědná za bezpečnost úředníků a za bezpečný provoz úřadu, tak bych ji v tuto chvíli požádala, aby si načetla vaše vystoupení a vyjádřila se k němu. Děkuji.

Budeme dále pokračovat. Vzhledem k tomu, že již nikdo není do tohoto bodu přihlášen z řad občanů, otevírám bod

Dotazy a informace členů ZMČ

Jako první je na řadě paní zastupitelka Jarmila Bendová. Prosím.

Paní Bendová: Děkuji, paní starostko, za slovo. Můj dotaz směřuje k panu Benešovi. Na ZHMP v červnu 2021 byla schválena účelová neinvestiční dotace 55 mil. Kč na opravu 80 volných bytů na 2021 a 2022. Finanční prostředky poskytované z Fondu rozvoje dostupného bydlení, a podmínkou poskytnutí finančních prostředků je povinnost městské části dát 50 % podpořených bytů k dispozici hl. m. Praze a po dobu 10 let.

Občané se na nás obracejí se stížnostmi na tzv. nepřizpůsobivé spolubydlící. Například si stěžují na noční hluk, na nepořádek ve společných prostorách apod. Vlastně o tom už byl přednes na minulém zastupitelstvu. Proto se chci zeptat, jak zajistíte, aby při přidělování bytů hl. m. Prahy se neopakovala situace, která je v současné době v ulici Ruská, a kolik bylo přidělených bytů za období tří let občanům, kteří nejsou z Prahy 10. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Pane místostarosto, prosím.

Pan Beneš: Děkuji za tento dotaz. Nemám teď s sebou všechny potřebné dokumenty, ale myslím si, že vás můžu uklidnit, že u té padesátimilionové dotace nemáme podmínku přidělování bytů. U všech ostatních ano. Tato jedna je trošku specifická nejenom svou výší, je to opravdu velká dotace, kterou jsme dostali, ale i právě tím, že tam místo té podmínky máme pouze podmínku nezcizení opravených bytů. Je to trošku v souvislosti s tím, že jsme

odsvěřovali dům Baťa, a právě proto jsme od Magistrátu dostali na opravu našich bytů naše přidělování, takže tato velká dotace, ještě to nechám prověřit, by tam neměla mít tuto podmínku toho, že budou byty obsazovány Magistrátem.

Co se týká ostatních, ta čísla, jak jste se ptala, to vám necháme zjistit, pošleme vám je písemně, ať to máte přesně. Samozřejmě my se snažíme ty byty přidělovat hlavně tak, aby tam byla sociální péče, kde je potřeba. Pokud ji nemáme nebo nemáme kapacity, přecházíme na jiné kategorie, ať už to jsou v zájmu obce nebo senioři a další. Mohli by spíš odpovídat lidi z komise bytové politiky. Zrovna dotace, o které jste mluvila, tam můžeme být v klidu, tam by nám to neměl přidělovat Magistrát, ale my sami.

Starostka Renata Chmelová: Dobře, děkuji. Dále prosím paní zastupitelku Radmilu Kleslovou. Máte slovo.

Paní Kleslová: Děkuji, paní starostko. Chtěla bych se zeptat na nominace do pracovních skupin hodnotitelů dotačních programů. Vy, paní starostko, a paní radní Sedmihradská, která je z Koalice Vlasta, jste vždy hlásaly transparentní radnice, otevřená radnice, chcete se všemi všechno sdílet a spolupracovat.

Jenom jsem vám chtěla říct, že jsem byla dne 26. října vyzvána paní radní Lucií Sedmihradskou, abych nominovala za náš klub. Vážená paní doktoro, prosím o nominaci zástupce vašeho klubu do pracovní skupiny hodnotitelů dotačních programů v oblasti kultura. Loni vás zastupovala paní Bendová. Ideálně do středy 27. 10. Jenom chci říct, že to přišlo 26.

Na to já jsem odpovídala: Vážená paní radní, zasíláme nominace za největší opoziční klub ANO při ZMČ Praha 10. Vzhledem k tomu, že komise mají 6 členů, předpokládám, že z důvodu transparentnosti a poměrného zastoupení bude mít klub ANO zástupce ve všech pracovních skupinách. Naše nominace se odvíjí od členství ve výborech. Pracovní skupina hodnotitelů pro oblast kultury Kleslová, pracovní skupina pro oblast kultura, ochrana životního prostředí Štěpánek atd., nebudu je všechny číst.

Na to mi přišlo od paní radní Sedmihradské: Dobrý den, děkuji za zasloupanou nominaci. S pozdravem Lucie Sedmihradská. Do dnešního dne jsem jako předsedkyně klubu nedostala žádnou zprávu, zda byli naši členové schváleni, členové, kteří byli nominováni klubem. Už několikrát jsem vás prosila a vyzývala, aby jakékoli nominace za klub ANO chodily na mě. Vy jste mě dokonce jednou, když jsem byla starostka, jste se velmi rozčílila, když jsem někoho od vás někam nominovala, řekla jste, že to musí všechno přes vás, že jste předsedkyně klubu. Já jsem to respektovala, a šlo všechno, když byly nějaké nominace, přes vás.

Takže se ptám, proč neustále neakceptujete kluby v zastupitelstvu, tzn., pakliže jsou nějaké pracovní skupiny nebo něco podobného, proč nepožádáte o nominace kluby. Jedná se o všechny kluby. A z jakého důvodu jsem nedostala na tuto nominaci odpověď. A z jakého důvodu, protože tady v těch nominacích přišlo k prvním jménům, zase bych to musela hledat, tam vlastně jsou, tuším, třeba dva zástupci hnutí Vlasta, v podstatě je tam několik zástupců

třeba z jednoho vašeho klubu, a není tam žádný zástupce za opoziční kluby. Opoziční kluby tam zástupce nemají, maximálně jednoho.

Proto bych chtěla na toto odpovědět, jestli vám to přijde transparentní, nebo jestli vám to přijde v pořádku, když se často takové věci kritizovala, a sami je teď děláte. Takže jestli mi na to můžete odpovědět, to je jedna otázka.

A druhá otázka je, já si úplně nepamatuji, co všechno tady pan Kuběna položil za otázky, ale jestliže budete na tu otázku odpovídat, tak bych chtěla, abyste odpověděla i mně. Pokládám ty samé dotazy. Děkuji. Prosím písemně.

Paní Sedmihradská: Dobrá. Předpokládám, že na ty první otázky chcete, abych odpověděla ústně. Ano, připravujeme ke schválení radou složení pracovních skupin hodnotitelů pro dotační programy. Je to postup, který opakujeme každoročně. Vzhledem k tomu, že ho opakujeme každoročně, chtěla jsem využít toho, že máme skupiny nominované z loňského roku, a pouze jsem žádala o potvrzení, zda ti, kdo byli ve skupinách loni, s tím takto souhlasí. U všech to fungovalo dobře. Vy jste, paní doktorko, projevila přání, abyste o tom mohla rozhodovat, proto jsem vám ten mail přeposlala. Byla jsem si vědoma toho, že času je málo, proto jsem tam dala ideálně, ale byla jsem samozřejmě připravena, že odpovíte později, což je naprosto logické.

Důvod byl, že jsem se rozhodla pro nominaci použít nominanty z loňského roku. Evidentně to nikde problém nebyl. Informaci o tom, kdo byl nominován, dostanete v okamžiku, kdy to schválí rada, a jde to na radu až zítra. Takže v okamžiku, kdy rada schválí členy pracovních skupin, tak o tom všichni členové budou informováni, že byli nominováni. V tu chvíli šlo o předběžný souhlas, aby rada neschválila někoho, kdo s tím nepočítá. Považuji to za naprosto transparentní. To je asi ode mě všechno, jestli jsem si to poznamenala.

Starostka Renata Chmelová: Jestli si to dobře pamatuji, chcete mé písemné odpovědi panu Kuběnovi. Tak pokud vyhodnotím, že – já musím říct, že jsem se v jeho projevu ne zcela úplně orientovala, takže si nejdřív načtu ty otázky, a pokud tam budou nějaké otázky, které z mé kompetence budu odpovídat, tak vám je ráda dám. Ale už jsem ve svém vlastním komentáři říkala, že většinu z toho cítím na odpovězení paní tajemnice, tyto odpovědi vám budou předány, není problém.

Paní Kleslová: Chtěla bych i na toto písemnou, protože vyjádření paní radní Sedmihradské nepovažuji za dostatečné k mému dotazu, proč nemáme nominanty v ostatních pracovních skupinách.

Starostka Renata Chmelová: Ano, slyším váš požadavek, že vám nestačila ústní odpověď paní radní Sedmihradské a že ji žádáte písemně. Samozřejmě na to máte právo a dostanete ji.

Jako třetí byla paní zastupitelka Ivana Cabrnachová, ale ta se omluvila z dnešního jednání, takže dále je na řadě pan zastupitel Ondřej Počarovský. Prosím, máte slovo.

Pan Počarovský: Dobrý podvečer. Moje dotazy směřují na pana radního Kočího. Kdybychom neměli na ústech ty respirátory, tak bych nabyl pocitu, že se kolem nás nic moc neděje, tak jak tady dneska sleduji to jednání. Ale ono se děje, a docela zásadního, a my tady máme radního pro sociální, zdravotní sféru, a já bych očekával, že takový radní třeba na stůl dá informaci, jak si vede CSOP, co se děje třeba, jaké jsou aktuální počty proočkovaných klientů, případně personálu. To se opakovaně neděje. Myslím, že to tady říkám už poněkolkáté. Říkám to na výboru zdravotně sociálním a prostě mně přijde zvláštní, že člověk, který má na starosti takto důležitý resort nebo gesci, prostě nepovažuje za normální, běžné nám ty informace tady dát, ať už na výboru, nebo přímo tady na zastupitelstvu. Řada zastupitelů na ten výbor nechodí z časových důvodů nebo z jiných. Chodí nás tam určitý počet, většinou tak 7. Já prostě toto neumím pochopit, že v takto závažné situaci, která trvá už v podstatě rok a půl nebo ještě déle, pan radní nepochopil, že by byl úplně normální a běžné, aby na každé zastupitelstvo přišel a udělal tady report. To bych od něj čekal. Ale ono se tak neděje. Já nechápu proč.

Takže se vás chci zeptat, jaké je aktuální proočkovanost klientů CSOP a zároveň personálu. Proč to nevíme, to si asi odpoví pan radní sám. Jaká opatření a režim je v současné době uplatňován v rámci služeb CSOP, a myslím tím, jak služby sociální prevence, tak především služby rezidenční. A samozřejmě všechno to míním v kontextu epidemie covid-19 a právě probíhající nebo nevím, jestli vrcholící, ale té současné vlny. Mrzí mě to, že takováto bazální věc prostě není samozřejmostí, není automaticky nám tady sdělována. Takže asi tolik. Děkuji.

Pan Kočí: Děkuji za otázku. Samozřejmě jsem ji předpokládal. Mrzí mě, že se ptáte pouze na CSOP, mám tady i informaci z LDN. Zprávu tady rád přečtu, protože samozřejmě souhlasím s tím, že to je informace, která bude zajímat nejen vás, ale i ostatní kolegy.

Zpráva o covid-19 v CSOP v Praze 10 k 15. 11. Dovolím si to přečíst, abych byl přesný, jak to pracovnice paní Belejová zapsala. K dnešnímu dni je v CSOP v Praze 10 244 zaměstnanců, z toho je očkovaných 190 zaměstnanců, což je 77,87 %, a 45, což je 18,74 je očkovaných třetí dávkou. V pobytových službách je 174 klientů a pracuje tu 126 zaměstnanců. Z toho je naočkovaných 168, což je 96,5 % klientů a 111, což je 88,1 zaměstnanců. A třetí dávkou 137, což je 78,74 zaměstnanců a 39 klientů. K dnešnímu dni je covid-19 nakažen jeden klient a 8 zaměstnanců.

V domově Zvonková jsou z důvodu výskytu nákazy covid-19 u klienta zakázány nejméně do 19. listopadu tohoto roku návštěvy. Testování se z nařízení hygienické stanice podrobili všichni zaměstnanci (včetně očkovaných), a ti vyšli s negativním výsledkem.

V pobytových službách CSOP v Praze 10 se každých 7 dní testují neočkovaní klienti i zaměstnanci. Ve všech střediscích se používají respirátory a další předepsané ochranné prostředky, desinfikují se ruce a pravidelně se také desinfikují veškeré povrchy. Opatření platí i v oblasti návštěv, kdy se návštěva musí prokázat bezinfekčností, ukončeným očkováním nebo proděláním nemoci v posledních 180 dnech, nebo PCR testy nově ve lhůtě nejdéle 70 hodin před návštěvou. Případně antigenními testy nově ve lhůtě nejdéle 24 hodin před absolvováním návštěvy.

Díky dodržování předepsaných postupů a opatření všemi zaměstnanci CSOP v Praze 10 i přes jednotlivé případy nákazy prozatím hygienická stanice nestanovila žádná opatření, která by omezovala provoz některého ze středisek.

Nicméně dnes nahlásili nákazu tři pracovníci dětské skupiny Broučci, kde jednáme s hygienickou stanicí o opatřeních, která budeme neprodleně realizovat. Samozřejmě tuto zprávu vám rád předám písemně i s příloženou tabulkou v případě zájmu.

A ještě pokud máte zájem o situaci v LDN, tak k 8. 11., píše pan ředitel Ptáček, jsme provedli PCR testy u všech zaměstnanců a pacientů. Zaměstnanci: Pozitivní testy mělo celkem 5 zaměstnanců, zdravotní sestra a sanitářka ze stanice 3, sanitář a sanitářka ze stanice 1 a již dříve, tedy 29. října byla pozitivní recepční. Kromě recepční, která jediná měla těžší průběh, ale zůstala v domácí péči, byli všichni ostatní očkovaní, tj. 80 %, což byli čtyři zaměstnanci.

U pacientů celkem jsme zjistili 23 PCR pozitivních pacientů (připočítávám i diagnostikované již dříve). Z toho plně očkovaných je 13, což je 56,5 % neočkovaných nebo pouze jednou dávkou 10, což je 43,5 %. Z toho bez příznaků je 5 pacientů (z toho 4 očkovaní), 80 % lehký průběh, který zvládáme vlastními silami. Dalších 14 pacientů, což je 61 %, z toho očkovaných je 10 (71 %). Vzhledem ke zhoršení celkového stavu jsme museli přeložit do FN Královské Vinohrady celkem 4 pacienty. Ani jeden z nich nebyl očkovaný. Opět pan ředitel překládá tabulku.

Jak jsem psal již ve své minulé zprávě, zřídili jsme na stanici 4 provizorní „covid“ jednotku, tam jsme všechny PCR pozitivní pacienty přemístili. Momentálně je úplně plná. Po ukončení karantény plánujeme desinfekci všech prostor LDN plynem, stejně jako v první polovině roku 2021. Rovněž máme ve FN připravené vakcíny pro očkování zaměstnanců i pacientů třetí dávkou, eventuálně doplnění očkování pro skupinu neočkovaných. Očkování proběhne také po ukončení karantény. S pozdravem pan doktor Ptáček Václav.

Doufám, že jsem poskytl vyčerpávající odpovědi, jak jsem zmínil před chvílí, ochotně poskytnu i písemně vážnějším zájemcům. Děkuji za zájem.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji, pane radní. Omlouvám se, přetáhli jsme trošku limit na odpověď, když tak to o ty dvě minuty prodloužím, pokud bude z vaší strany zájem, ale

pokládala jsem za důležité, když to měl pan radní připravené, aby zde zazněl ucelený pohled na otázku, která tady byla.

Další je na řadě pan zastupitel Zdeněk Vávra. Prosím, máte slovo, pane zastupiteli.

Pan Vávra: Vážený paní starostko, milí zastupitelé, 20. září 2021 na steno příslušná paní místostarostka slíbila předložit do dvou měsíců zhodnocení spokojenosti se zakázkami na čistotu. Jedná se měsíčně asi o 2,5 mil. Kč. Připustila, že městská část byla nespokojena a patrně došlo i k sankcím, např. u odpadkových košů. Můžete, prosím, sankce specifikovat? Předpokládal jsem, že to zazní zde na zastupitelstvu, ale budiž, řeší to výbor, který má čistotu ve své náplni.

Začal jsem tedy pátrat. Výbor měl 21. září výjezdní podobu v Počernické ulici, podle pozvánky 18. října byl na programu návrh rozpočtu a informace o naplňování smluv na údržbu zeleně a úklid chodníků, takže patrně tam bylo informováno, ovšem občan se toto nedozví. Podle webových stránek proběhly letos výbory hlavně v únoru a březnu, další stopa se ztrácí. Takže občan tady je v roli detektiva Martina Tomsy, může se jen dohadovat nebo se někde ptát stranou, bokem. Zápisy dohledat nelze.

Jak k situaci dochází? Je to problém, který je celostátní, celoevropský, k přeplnění kontejnerů dochází vždycky s blížícím se svozovým dnem. Městská část nemá zcela volné pole působnosti, místo pro nádoby koordinuje městská část ve spolupráci s Magistrátem, a vlastně vždycky se zohledňuje i hledisko dopravy, proto třeba na Praze 2 dokonce bylo stanoviště rušeno.

Tady vítám kampaň městské části, to je určitě pozitivní věc, že finanční prostředky šly na environmentální výchovu, ale ono to povědomí o nakládání s odpady, s plasty sice vzrostlo, ale na druhé straně je jiná realita, kdy výroba plastů v Evropě stále roste, online obchod, pandemie, roušky, rukavice, boxy na jídlo, nepořádek nevzniká sám.

Městská část se snaží, to vítáme, ale než dojde k celoevropskému řešení, ke zvýšení oběhovosti a inteligentnímu využívání plastů, tak je potřeba flexibilně reagovat na frekvenci svozu. Když se podívám do programového prohlášení této koalice v roce 18 – 22, tak zde stojí: nastavíme standardy kvality úklidu ulic a veřejných prostranství. Tak se chci zeptat, kde bych se ty standardy dočetl, tedy kdy byly vydány, kde se nacházejí, popř. pokud nebyly, tak kdy budou stanoveny ty konkrétní standardy kvality.

Dál se tam dočteme: budeme rychle reagovat na nepořádek kolem popelnic, tak to je určitě také v pořádku, ale tady kolegyně Cabrnachová navrhovala paní místostarostce, dělat si procházky. To ani není nutné, ono nejde jenom o notorická místa za poštou Na padesátém, Vršovické náměstí, Minská, Francouzská, Kubánské náměstí. Stačí se projít ulicí V dolně, kterou šel dneska, když jsem šel na zastupitelstvo. Proč o ní mluvím, paní místostarostka ví. Tam u obou nádob na tříděný odpad, plasty, se nacházely na zemi pytle. Takže je nutno apelovat jak tedy na Městskou policii, ty kontejnery slouží pouze obyvatelům bytů, neslouží nedisciplinovaným živnostníkům. A ony jsou tady sankce, které jsou až do 300 tisíc Kč podle zákona o odpadech. Informovat možná více i o postizích, intenzivně spolupracovat s Městskou

policií. Samozřejmě je to záležitost každého jednotlivce, nebo každého občana, aby pokud někdo odkládá židli nebo pytle k nádobám na tříděný odpad, tak obratem kontaktovat příslušná místa.

Můj dotaz tedy byl standardy kvality, aby to nebyla jenom fráze, aby to mělo konkrétní obsah, aby to nebyla jenom ozdoba programového prohlášení. Jak se s těmi standardy kvality pracuje a jakým způsobem se stanovily nebo se budou stanovovat. Děkuji.

Paní Komrsková: Děkuji za dotaz a děkuji za připomenutí mého slibu. Každopádně pracuje se se správními společnostmi, protože proběhla v nedaleké minulosti jednání se všemi, a máme k tomu poskytnuty zápisy. Myslím si, že za týden na výboru životního prostředí bychom toto mohli předložit. Tu zprávu vám samozřejmě můžeme nějakým způsobem shrnout.

Sankční řízení vás překvapím, ale probíhají a je to asi poprvé, co se tady uplatňují sankční řízení. Na minulých starých smlouvách neproběhlo ani jednou. Dnes máme od roku 2019, resp. od roku 2020 máme nové dodavatele jak úklidu, tak údržby zeleně. 22. 11. myslím si, že můžu s panem vedoucím, když na mne kývne, připravit zprávu ve spolupráci i s panem předsedou výboru životního prostředí ohledně toho, co požadujete. To vůbec není žádný problém, a ty schůzky probíhají. Proto si nemyslím, že v tomto směru nic neděláme.

Co se týče ulice V dolině, jak jsou tam umístěné pytle, nebo ne, tady to pan kolega říkal proto, že ví, že tam bydlím, on bydlí nedaleko. To opravdu nemůžu sloužit. Každopádně myslím si, že možná dneska nebo včera byl svozový den, tak pokud tam jeden svoz vypadne, tak to vypadá, jak to vypadá, a to není jenom problematika ulice, kde bydlím, ale myslím, že celé Prahy, nejenom Prahy 10.

Každopádně ty sankce jsem tady okomentovala. Co se týče tříděného odpadu, tak sám víte, že to je věcí hlavního města, to my neřešíme. Každopádně od nás chodí pravidelně požadavky na navýšení četnosti vývozu a případně když máme nějaký pozemek, kde bychom mohli umístit další stání tříděného odpadu, tak samozřejmě o to hlavní město žádáme, a už jsme, myslím, dávali i zprávu nedávno, kdy nám vychází hlavní město vstříc.

Co se týče těch standardů, tak tam samozřejmě je to dáno novými smlouvami, tak je to dáno počtem vývozů, množstvím úklidů a jejich specifikací, a samozřejmě našimi požadavky ad hoc, jak jste říkal, že tam někde se zakládá černá skládka, tak na to myslím, že umíme okamžitě reagovat. Občané nám v rámci aplikace dávají informace, a řeknu, moje zkušenost je do pár hodin, za to děkuji odboru, do pár hodin většinou všechno stihne vyřešit. To, že se zakládají černé skládky, tak je problematika samozřejmě jednotlivých lidí a s tím asi nikdo nic úplně neudělá, protože každý si musí sáhnout do svědomí, a ta problematika tady bude za nás, za vás, za kohokoli. Snažíme se, nicméně tu zprávu předložíme.

Co se týče webu výboru životního prostředí, jestli chce okomentovat pan předseda nějakým způsobem. Já teď na to neumím reagovat, co je na webu, nebo není. To se opravdu omlouvám, že nejsem schopna reagovat.

Starostka Renata Chmelová: 40 sekund.

Pan Maršálek: Dobrý den, 40 sekund, já to stihnu. Pan Vávra má skutečně pravdu, že nám tam chybí několik zápisů, které jsou schválené. Bohužel to visí někde mezi panem Pecánkem a webařem, všechno před prázdninami. Poprázdninové zápisy z výboru by měly být ověřeny tento týden. Dostali jsme se u některých zastupitelů do problémů, že byli v karanténě, nemohli to jít podepsat atd.

A co se týče informace o naplňování smluv na údržbu zeleně a úklidu chodníků, byla projednána na posledním jednání tom říjnovém, a pan vedoucí tam avizoval, že finanční srovnání bude předneseno začátkem roku, byla vyžádána zpráva o výši pokut, které byly dány novým firmám, tam kde jsme byli nespokojeni. Byl tam nějaký výčet spokojenosti. Teď to nechci rozebírat, bylo to tady řečeno ze strany paní místostarostky, že se tomu tématu budeme dále intenzivně věnovat, a ty informace rozhodně nejsou žádný problém.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji, a dále je do diskuze přihlášen pan zastupitel Tomáš Pek. Prosím, máte slovo.

Pan Pek: Děkuji za slovo. Chtěl bych se zeptat, na to, jak se řeší situace čtyř SVJ, která žádala městskou část o to, aby souhlasila se stavebními úpravami např. podkroví, které z povahy věci vyžadovaly souhlas městské části jakožto jednoho z členů SVJ, a samozřejmě znamenaly i změnu majetkových poměrů v těch jednotlivých nemovitostech. Jde o to, že SVJ se zcela konkrétně na něco ptala, tzn., zcela konkrétně něco požadovala, tzn. souhlas, popř. nesouhlas městské části s touto úpravou, s naplněním záměru, který mají.

Co jsem se od těch SVJ dozvěděl, je to, že práva městské části vykonává za městskou část zástupce Praha 10 – Majetková, samozřejmě na svá práva má zřejmě nějakou smlouvu, je omezen, resp. nemůže hned tak něco odsouhlasit, protože k tomu potřebuje schválení orgánů města. Ale já jsem se dozvěděl, že se stává, že dostali právě od toho zástupce nepravdivé informace, popř. tem ten zástupce nechodí.

Takže pana Beneše a paní Komrskové bych jako dva místostarosty požádal, aby mi řekli, jakým způsobem funguje komunikace mezi zástupci Majetkové a MČ právě ve věci jednotlivých schůzí na SVJ. Jak jsou následně tyto materiály předkládány bez dalšího radě, a chtěl bych se zeptat vzhledem k tomu, že ty dispozice s majetkem se řeší až na zastupitelstvu, jak je možné, že tyto věci do zastupitelstva vůbec nedoputovaly. Jak je možné, že se rada nerozhoduje o tom, na co se jí lidé ptají nebo co žádají, ale udělá nějaký úkrok stranou, tzn., místo aby jednoznačně řekla ne, my si to nepřejeme, nebo ano, my s tím souhlasíme, tak místo toho vymýšlí často ve lhůtách delších než jeden rok to, že místo toho, aby dala jasnou odpověď, tak řekne, ano, my ty naše zbytkové podíly prodáme a pak si s tím budete moci jako SVJ případně dělat, co chcete, resp. budete se bavit s novým vlastníkem.

Já si myslím, že to není správně. Je to špatně. Pokud to SVJ, pokud ti lidé, často je to vlastně plná většina SVJ kromě městské části, pokud něco žádají, tak si myslím, že každá rozumná městská část má na ten jejich dotaz jednoznačnou odpověď. Nikoli aby to byl úkrok stranou. Tzn., nikoli abyste vymýšleli nějaké další řešení, které samozřejmě můžete vymýšlet paralelně, ale aby primárně dostali oni odpověď na to, co požadovali.

A pak když jsem se díval do těch materiálů, tak vy říkáte, že se to nedostalo na program, nebo já nevím, jestli jste to stáhl, tím pádem bych vás, pane místostarosto Beneši, požádal, abyste mi řekl, jakým způsobem došlo k tomu, že to nebylo řádně projednáno a že k té konkrétní věci, tzn., k tomu dotazu, k té žádosti jednotlivých SVJ nebylo přijato usnesení, nebo proč nebylo předloženo usnesení, které by řešilo konkrétní záležitost.

Je to podobné, opět se budu opakovat, jako na Ruské. Věci, které vy si myslíte, že můžou být jinak, nebo že jsou nějak lepší, proveditelné, tak to je přece vaše právo si to myslet, je dokonce vaše právo si to v radě prosazovat, ale stejně tak my jako zastupitelé máme právo rozhodovat, a vy byste to sem měl přinést. Měl byste sem do zastupitelstva přinést ten původní požadavek, ne nějaký váš úkrok stranou. Děkuji.

Pan Beneš: Vzhledem k tomu, že to byly dotazy více méně na mě, budu reagovat já. Vy jste začal tím, že nám ta práva vykonává zástupce za Praha 10 – Majetková. Řeknu to trochu lidově, to jste si naběhl, protože to už dávno není pravda. Takhle to bylo za vás. Ten systém fungoval špatně právě, a nejenom že stál městskou část veliké obrovské finanční prostředky na úkor městské části a vyplácely se Praha 10 – Majetková, tak tam nefungovala komunikace. My jsme tento systém zrušili, už si to vykonává odbor sám. Už tam skutečně tento prostředník není.

SVJ už dlouhou dobu žila v těchto špatných informacích. Sešly se tam žádosti a do hloubky se jim věnovala komise majetková, kde koaliční shoda byla ve finále na tom, že je nejlepší z těch SVJ co nejrychleji vyvázat. My to takt plníme, právě zítra jde třeba Moskevská, která mezi těmi SVJ je, na radu poslední byt, který byl obsazený, přesun, paní akceptovala nový byt. (Na mluvení si to sundám, jde to opravdu špatně.)

My to řešíme tímto způsobem, tzn., práva už si vykonává MČ Praha 10 sama, výrazně jsme tím ušetřili. Tady se snažíme všem těm SVJ vyjít vstříc tak, že se z nich vyvážeme. Ona těch důvodů tam byla spousta. Např. v Minské nám nechtěl dát souhlas ani odbor majetkoprávní, protože ty podmínky, které si SVJ kladlo, byly natolik pro městskou část nevýhodné, že jsme je nechtěli akceptovat. V jiných máme problém např. s prohlášením vlastníka, které se opravuje, jinde pro nás bylo skutečně výhodnější se z SVJ vyvázat.

My to všechno realizujeme, naopak si myslím, že těm lidem, kteří už to řeší dlouhou dobu, a nic se s nimi nedělo, už před námi, ještě když jsme tam nebyli, tak teď už posun je, už v Ruské, kde jsme se z podílového spoluvlastnictví vyvážali a budeme to prodávat čisté, tak SVJ Moskevská zrovna už budeme mít úplně stejný přístup a všechny ty další pokračují, pokračuje to docela rychle. Chci poděkovat zaměstnancům OMP, jak se tomu věnují a snaží se pro ty lidi najít nejlepší možné řešení.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji, a dále je přihlášena paní zastupitelka Romana Šímová. Prosím, máte slovo. Paní zastupitelka Romana Šímová, prosím, pusťte jí mikrofon.

Paní Šímová: Děkuji za slovo. Chtěla bych v souvislosti s tím, co říkal pan místostarosta Beneš, povídali jsme si tady někdy v červnu o koncepci bytů a nebytů, tak bych se chtěla zeptat jenom stručně, jestli už jsou koncepce na světě, jestli už jsou publikovatelné, jestli bychom je mohli dostat. Zajímá mě, kolik tam zůstane bytů, kolik nebytů, jestli víme, jak s nimi budeme nakládat, a všechny ty ostatní věci, které jsou spojené se strategií, s koncepcí atd.

Druhá moje otázka je, jestli městská část neuvažuje v důsledku covidových opatření a funkčnosti úřadu i v šetření atd. o personálním auditu na úřadu. Já se s dovolením zeptám, to mě zajímá, objevila jsem, teď čerstvě visí volná pracovní místa, a tam jsem se dozvěděla, že městská část i v tomto režimu, kde by se mělo šetřit, měli bychom si rozmýšlet, kam ty prostředky vydáme, tak hledá ceremoniáře. Chtěla jsem se zeptat, na co městská část právě v období covidu potřebuje ceremoniáře. To mě velice zaujalo. A teď se omlouvám, že střílím do oddělení paní starostky, ale podle mých informací, když jsme nastupovali, tak kancelář starostky měla kolem 23 – 25 zaměstnanců, teď jich je 49. Tiskové oddělení má 6, strategie 4. Tak jenom bych se chtěla zeptat na ten nárůst, jestli by nebylo vhodné spíše jít cestou opačnou. Myslím to celoplošně, nejenom kancelář paní starostky.

Ještě poslední otázka na doplnění toho, co se ptala doktorka Kleslová, protože jako opoziční zastupitelé bychom chtěli být členy těch pracovních skupin, proč je tam jenom jeden zástupce, protože jsme docela veliký klub. Asi si paní starostka nebo vedení myslí, že opoziční zastupitelé jsou méně náchylní na covid, protože uvolnění zastupitelé dostali respirátory na každý den, a my když přijdeme na komisi nebo na výbor, tak nedostaneme nic. To je taková drobná poznámka pod čarou. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: S dovolením to vezmu odzadu, přeskočím pana místostarostu. Myslím si, že je potřeba říct, že je potřeba nahlížet na počet systemizovaných míst na celém úřadě, a pokud dochází k navyšování pracovních míst např. v mé kanceláři, tak je to jenom proto, že se v rámci úřadu redistribuují činnosti. Ač se to nezdá, ale my, paní zastupitelko, dokonce přijetím nového ceremoniáře šetříme jedno pracovní místo, protože ještě v předcovidové době to byly dvě pracovní pozice v odboru kultury, a v tuto chvíli to bude zastávat jeden člověk z důvodu, že jsou to věci typu jubilejní svatby, vítání občánků, dárky pro naše jubilanty seniory, zasílání přání atd. Je to skutečně velká agenda. Pozvu vás do své kanceláře, abyste se na to podívala. To je k pohledu šetření.

Možná bych připomněla, že naše nové vedení tady ty tři roky co sedíme, jsme první, kdo zastavili růst běžných výdajů, a dokonce jsme je v následujících letech o 10 % snižovali. Nikdo před námi takto do narůstání běžných výdajů nesáhl. Počet zaměstnanců nám byl schválen zastupitelstvem, nikde k žádnému navyšování nedochází, pouze se rozdělují činnosti

tak, aby byly vykonávány skutečně efektivně, a ty ceremonie skutečně nejvíc patří do kanceláře starosty. To je za mě.

Pokud máte požadavek, že chcete na výboru obdržet respirátor, nevidím v tom žádný problém.

Pane místostarosto, chcete reagovat na první část? Prosím.

Pan Beneš: Děkuji za slovo. Jenom krátce, koncepce bytů, nebytů, v tuto chvíli připravujeme koncepci bytové politiky. Já bych měl mít v tento čas už první nějaké teze této pracovní verze k dispozici v e-mailu. Chystáme se teď na jejich připomínkování, a potom bude mít cestu samozřejmě do všech komisí a výborů, které k tomu jsou relevantní. Jistě se to k vám brzy dostane a finální místo bude buď na radě, nebo na zastupitelstvu. Myslím si, že se máte brzy na co těšit.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji, a dále je na radě pan zastupitel Martin Kostka. Prosím, máte slovo, pane zastupiteli.

Pan Kostka: Děkuji za slovo. Nejdříve bych se chtěl zeptat na starou školu V Olšínách. Minulé vedení městské části připravilo návrh na rekonstrukci této školy. Ten byl vámi odmítnut pro jeho vysokou cenu. A proto se ptám, a prosím o písemné odpovědi.

S jakou cenou se počítalo na rekonstrukci podle původního návrhu? Kolik bude stát vámi plánovaná rekonstrukce a kolik stálo přepracování plánů na rekonstrukci za poslední tři roky?

Další otázka se týká parkování. Na Praze 10 chybějí stovky parkovacích míst, proto mě překvapilo, když jsem se díval na parkoviště vedle a naproti stadionu Bohemians, kolik je tam volných parkovacích míst, a podle zanedbaného stavu asi dlouhodobě. Proto se chci zeptat, jak velká je obsazenost těchto parkovišť. Čekal bych, že bude minimálně 100 % při cenách parkování, které jsou nižší než ceny na PR parkovištích.

Dalším tématem je bezpečnost na Praze 10. Obyvatelé Prahy 10 jsou stále více obtěžováni osobami, popíjejícími alkohol na veřejnosti, a to i na místech, kde chodí děti do školy. Před třemi lety jste nás seznamovali s programem Poznej svého strážníka, kdy každý by měl znát strážníka, působícího v jeho okolí. V této době bych program nazval Najdi si svého strážníka, protože Městskou policii potkáte na ulici jen minimálně. Ptám se, kde obyvatelé Prahy 10 najdou kontakt na strážníka působícího v okolí jejich bydliště a v jakém stavu je program Poznej svého strážníka.

A poslední otázka se týká vyhlášené architektonicko-urbanistické soutěže Nový Eden. I na tuto otázku bych prosil o písemnou odpověď. S jak velkými náklady počítá vedení městské části na vyhlášení a vyhodnocení této soutěže? Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Tak děkuji. Vzhledem k tomu, že byly požadavky na písemnou odpověď, nicméně se dívám na kolegy, jestli chce někdo aspoň nějaký krátký komentář tady. Nechce? Pan radní pro bezpečnost Kočí, prosím.

Pan Kočí: Stručně zareaguji. Ano, my jsme představovali program svého strážníka, aby měl možnost poznat každý občan, ale tato služba funguje ze strany Městské policie nadále. Můžete si, každý občan v celém hlavním městě si může na portálu Městské policie Praha dohledat svoje odtažené vozidlo i svého správního okrskáře. Je to, myslím MMPraha.cz, na příslušnou aplikaci se dá intuitivně doklikat, a po zadání ulice a čísla popisného domu vyskočí jméno obou okrskářů, zpravidla jsou dva, a telefonní číslo na ně. Snažím se na to upozorňovat ve sloupku zastupitele, máme to i na portálu, prolink na tuto aplikaci na portálu radnice. Jestli vás napadne nějaký podnět, jak tuto informaci lépe šířit, budu za něj rád. Děkuji za zájem.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Pokud už nikdo nechce reagovat, určitě bude písemně.

Jdeme do druhého kola. Pan zastupitel Tomáš Pek, prosím.

Pan Pek: Dobrý den, to budou dva krátké dotazy nebo dva krátké vstupy. Jeden je, dozvěděl jsem se, že by se snad s hlavním městem mělo jednat o odsvětření KD Barikádníků, takže bych chtěl informaci rady, zda tomu tak je, tzn., zda se toto odsvětření nějak připravuje, zda v této věci probíhají nějaká jednání. Pokud ano, kým byla iniciována a z jakých důvodů. Co tedy městská část, popř. hlavní město má s tímto prostorem za lubem. To je jeden dotaz.

Druhý dotaz, lépe řečeno poznámka je k předchozímu vystoupení pana Beneše při mém prvním dotazu, kdy jsem se ptal na to, proč nejde napřímo od rady nebo zastupitelstva odpověď na to, co SVJ požadují. On říkal, že jsou to staré věci, které jdou za těmi před ním. Není to pravda. Ptal jsem se na čtyři konkrétní SVJ, jejichž zástupci si tady i stěžovali, a jsou to žádosti z let 2020 – 21. Chápu, že tento institut je dobrý v tom, že vy máte poslední slovo, a pokud nedojde na druhé a popřípadě třetí příspěvky, které nejsou, tak nemá zastupitel šanci reagovat, a proto toho můžete zneužívat v tom smyslu, že můžete říct něco, co pravda není. Jde o to, že opravdu ty žádosti jsou tady z roku 2020, a pane Beneši, to už jste tady byl v podstatě dva roky. Děkuji.

Pan Beneš: Jenom bleskově zareaguji. Např. u SVJ Moskevská jsem šel i na to SVJ, abych se tam postavil těm lidem a mohl jim to všechno vysvětlit. A zrovna SVJ Moskevská mi řeklo, že o tom jednájí, o té nástavbě, už šest let. Šest let, a že právě před šesti lety jim zástupce města, který byl ten člověk za Majetkovou, jak jsem vám vysvětloval, že se to dřív dělalo špatně, řekl, že na konci si dají jenom vyplněnou smlouvu, a my že ji jenom podepíšeme. To je

samozřejmě informace špatná, my tam musíme naplnit svoje podmínky. Zrovna SVJ Moskevská mi říkali, že na tom pracovali šest let. Tolik jenom doplňující informace, proč jsem to takto říkal.

Pan Kašpar: Já zareaguji na první část dotazu ohledně KD Barikádníků k odsvětření hl. m. Praze. Je to tak. My jsme obdrželi písemnou žádost od radní Třeštíkové, která vlastně ve svém dopise formulovala zájem Magistrátu o eventuální využití tohoto prostoru. Oni hledají možnosti pro rozšíření aktivit svých příspěvkových organizací, a KD Barikádníků se ukázal jako jedna z vhodných alternativ. Tzn., my to v tomto okamžiku, kromě toho, že o tom diskutujeme uvnitř rady, tak toto téma budeme probírat na výboru pro kulturu a sport 29. listopadu. V okamžiku, kdy se s tím záměrem ztotožníme všichni, a ta jednání povedou tím směrem, určitě vás následně budeme o této věci informovat, resp. to půjde následně do zastupitelstva. V tomto okamžiku bych počkal na ta jednání a prezentaci záměru na kulturním výboru, kam bude přizván i zástupce dotčené příspěvkové organizace a bude tam prezentovat záměr hl. m. Prahy s možným využitím těchto prostor.

Samozřejmě že celé to je motivováno tím, že hledáme v obecné rovině pro fungování a provoz kulturních objektů Prahy 10, které jsou třeba zanedbané nebo potřebují nějaké investice, potřebují nějakou vzpruhu, tak pro ně hledáme solidní partnery, a já osobně jsem přesvědčen, že partnerství hl. m. Prahy v tomto směru by mohlo být výhrou.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Jako poslední pan zastupitel Ondřej Počarovský. Prosím. Ano, máme delší čas, pane předsedo, děkuji, že jste mě upozornil, ale my jsme přetáhli několikrát čas v odpovědích, takže jestli nikdo nemá námitek a nechce o tom procedurálně hlasovat, tak bych dala poslední vystoupení a zvládneme to tentokrát dneska vše. Prosím pana zastupitele Počarovského.

Pan Počarovský: Pěkně děkuji, bude to rychlé. S dovolením bych se vrátil ke svému prvnímu příspěvku k panu radnímu Kočímu. Kvituji, že byl připraven a že čekal tento dotaz ode mě. V tuto chvíli bych ho chtěl požádat, aby dokud covid neskončí, aby pravidelně na naše zastupitelstva tyto pregnantní informace, které má z CSOP a z LDN, nosil. Bylo by to jednodušší a nemuseli bychom se tady takhle zdržovat a ptát se.

Druhá část míří samozřejmě, jistě vás to překvapí, na pana místostarostu Kašpara. Jedná se také o téma současné situace spojené s covidem. Opět jaká je alespoň orientačně proočkovanost personálu mateřských škol, základních škol, ať už se to týká pedagogického, ale i nepedagogického personálu. Jaká je aktuální situace v základkách a mateřských školách, případně počty nakažených, jestli se to dá zjistit, počet karantén, opatření, jaká jsou, eventuálně vize s testováním, což se mění ze dne na den, já to chápu. Nutno podotknout, že kolega místostarosta Kašpar nám toto slíbil na KVV, že to bude nosit, čili on jistě bude připraven na rozdíl od pana Kočího. Děkuji.

Pan Kašpar: Myslím si, že pan Kočí byl na odpověď připraven. To bych potvrdil.

Nicméně vy jste to, pane kolego, předeslal, že samozřejmě aktuální sledování situace na školách je dost komplikované, protože někde, a to už třeba dříve chodily do karantény celé třídy, dneska už jsou to spíš jednotlivci, jednotliví žáci s ohledem na jejich eventuální kontakty. Někde se vrací, někdo má karanténu pětidenní, když jde na PCR test, někdo v té karanténě zůstává déle, takže samozřejmě toto sledování je obtížné. Nicméně faktem je, že těch případů spíše přibývá, to je asi zjevné.

K proočkovanosti podle mých informací z minulého týdne, i na základě dotazu pana kolegy Vávry na minulém zastupitelstvu, tak je asi 85 % proočkovaných pedagogů. Jsem přesvědčen, že to číslo se týká všech zaměstnanců škol, mohu ještě zkusit prověřit rozdělení na pedagogické a nepedagogické pracovníky.

Když odkazujete na školskou komisi, tak jsme hovořili o tom, jestli eventuálně poslat nějaký apel směrem k ředitelům nebo učitelům o očkování. Na základě zjištěné míry proočkovanosti jsem to dále neinicioval. Navíc mně v tomto směru také pomohl pan primátor, který podobný dopis inicioval sám, v podstatě šel přes odbor přímo ředitelům podpůrný dopis pana primátora, aby k očkování přistupovali. V tomto směru jsem to považoval za dobrou součinnost, a už jsme k tomu více nepodnikali. Nicméně se ztotožňuji s tím nápadem a jsem připraven tady na dalších zastupitelstvech v nějakém předkladu nezávisle informovat o aktuálním stavu covidu na školách.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Tímto jsme ukončili bod Dotazy a informace členů ZMČ. Pokud správně vidím, projeli jsme všechny body, které jsme dneska měli odsouhlasené.

Prosím, ještě mi dejte minutu, abych vám mohla anoncovat pozvánku na jednání finančního výboru, které se uskuteční příští pondělí 22. listopadu od 15.00 hodin ve Středisku územního rozvoje. Na programu bude projednání návrhu rozpočtu a plánu zdaňované činnosti na rok 2022. Jednání bude rovněž přenášeno online.

Děkuji všem za účast na dnešním zasedání ZMČ Praha 10. Prosím všechny, aby své přihlašovací kartičky ponechali v hlasovacím zařízení. Přeji vám hezký večer a připomínám, že další zasedání zastupitelstva je plánováno na 20. prosince. Hezký večer všem.

(Jednání ukončeno v 18.12 hodin.)