

## **Stenografický záznam**

z 10. zasedání zastupitelstva městské části Praha 10  
konaného dne 23. září 2019  
v zasedací místnosti Úřadu městské části Praha 10, Vršovická 68

(Jednání zahájeno v 14.58 hodin.)

Zasedání zahájila a řídila Starostka MČ Praha 10 Renata Chmelová

**Starostka Renata Chmelová:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, dovoluji mi, abych vás pozdravila. Prosím, abyste se přihlásili pomocí svých karet a tlačítka PRO. Dejte nám, prosím, tři minuty, máme technické potíže s videopřenosem, což se opravuje. Prosím, přihlaste se všichni. Děkuji. Poslední výzva, prosím kolegyně a kolegy, kteří se nepřihlásili, vidím, že jsou v sále a stále nejsou přihlášení, tak ať nemusíme začínat bez nich.

Dobré odpoledne, vážené kolegyně, vážení kolegové, děkuji za vaše přihlášení a na začátek omlouvám zpoždění, které bylo způsobeno nefunkčností přímého přenosu, který by již měl fungovat.

Proto dovoluji, abych konstatovala, že je v tuto chvíli přítomno 43, až se dopřihlásí pan kolega zastupitel Šnajdr, v tuto chvíli je 43 zastupitelů. Omluven je pan zastupitel Počarovský, který přijde po půl páté, a paní zastupitelka Hauffenová už je taky, takže v tuto chvíli 44 přítomno. Tímto konstatuji, že je zastupitelstvo usnášení schopné. Zároveň omlouvám přítomnost pana tajemníka úřadu, který je také omluven.

Nejprve je mojí povinností upozornit přítomné, že toto jednání je vysíláno v přímém přenosu na webu městské části Praha 10. Kromě toho je z průběhu jednání pořizován audiovizuální záznam a stenozáznam, včetně zaznamenávání údajů o osobách, které vystupují, a o jejich příspěvcích. Tyto záznamy jsou zpracovávány a archivovány v oddělení Rady a Zastupitelstva úřadu MČ Praha 10 a jejich elektronická podoba sloužící ke zveřejňování na webových stránkách bude upravena tak, aby podle předpisů, upravujících ochranu osobních údajů, nedošlo k zásahům do práva na ochranu osobních údajů, osobnosti a soukromí fyzických osob. Audiovizuální záznam z jednání bude zveřejněn na webových stránkách městské části Praha 10 po dobu volebního období tohoto zastupitelstva.

Nyní přecházím k

### **Ověření zápisu z minulého jednání ZMČ**

Ověřovatelé byli pan zastupitel Václav Vlček a pan zastupitel Ivan Mikoláš. Konstatuji k zápisu z 9. zasedání zastupitelstva, že zápis byl ověřen bez připomínek a žádné připomínky na oddělení rady a zastupitelstva doručeny nebyly. Ptám se tedy v souladu s § 13 odst. 4 písm. e) jednacího řádu, zda byly ještě podány nějaké písemné připomínky návrhovému výboru před jednáním tohoto zastupitelstva. Nebyly. Vidím, že předseda návrhového výboru mi to potvrzuje. Takže tímto konstatuji, že zápis z 9. zasedání zastupitelstva MČ Praha 10 byl schválen.

Jako ověřovatele zápisu z tohoto jednání pověřuji nebo navrhuji pana zastupitele Tomáše Peka a pana zastupitele Pavla Mareše. Tímto se ptám, zda s tím souhlasíte. Pan

Mareš souhlasí. Pan zastupitel Pek? Souhlasí. Děkuji. Tímto konstatuji, že ověřovateli dnešního zápisu jsou pan zastupitel Tomáš Pek a pan zastupitel Pavel Mareš.

Jenom vás, kolegové, informuji, že po uplynutí lhůty pro podání přihlášek dostanete informaci, zda je potřeba vylosovat dle našeho jednacího řádu pořadí vystupujících občanů a členů zastupitelstva, což bude těsně po 16.30.

Než dojdeme ke schválení, nebo než se posuneme do schválení programu dnešního jednání zastupitelstva, dovoluji, abych zde sem k nám pozvala paní Marcelu Šťastnou z TJ Bohemians Praha, kde bychom jí velmi rádi poděkovali za její reprezentaci. Paní Šťastná žije v Malešicích a na letošním červnovém Mistrovství světa v plavání v kategorii 80 – 84 let získala celkem tři medaile, a to dvě zlaté a jednu stříbrnou za 50 a 100 m motýlka a 100 m prsa. Myslím si, že si to zaslouží velký potlesk. (Dlouhý potlesk.) (Předání květin, gratulace vedení Prahy 10)

**Paní Šťastná:** Děkuji za hezké uvítání. Moc děkuji Praze 10, že mi pomohla dostat se do Jižní Koreje, protože to je velice náročný zájezd. Děkuji. (Potlesk.)

**Starostka Renata Chmelová:** Děkujeme paní Šťastné. Zapomněla jsem se zeptat, jestli je další kategorie nad 84 let. Je. Těšíme se. Nicméně za Prahu 10, takže se moc těšíme. Děkuji, že jsme mohli takto příjemně začít dnešní zastupitelstvo, a přesouváme se volně k bodu

### Schválení programu

Všichni jste obdrželi návrh programu. Tímto se ptám, zda má někdo z přítomných další návrhy k programu. Dívám se na naše oddělení rady a zastupitelstva, zda jsou přihlášení nějací občané k programu. Nejsou, výborně. V tuto chvíli dávám prostor k návrhům jednotlivých zastupitelů. Jenom připomínám, že k návrhům bodů se nevede diskuse. Pouze návrh předložíte, a potom o něm budeme hlasovat dle jednacího řádu. Omlouvám se, mně tady nefunguje obrazovka. Vidím, že jako první se hlásí pan zastupitel Kopecký. Máte slovo, prosím.

**Pan Kopecký:** Dobré odpoledne. Navrhuji do dnešního programu zařadit bod:

Návrh plánu kontrolní činnosti kontrolního výboru ZMČ Praha 10 na období do 30. 6. 2020 a bod

Zpráva o činnosti kontrolního výboru ZMČ Praha 10 do 30. 6. 2019.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji. Další, kdo se hlásí, je paní zastupitelka Bendová. Máte slovo, prosím.

**Paní Bendová:** Dobrý den, děkuji za slovo. My chceme stáhnout bod číslo 15, protože nevíme, co máme vlastně hlasovat. Nekoresponduje název usnesení s názvem tisku.

**Starostka Renata Chmelová:** Rozumíme tomu, děkuji, paní zastupitelko. Další, kdo se hlásí do diskuse, je pan radní Michal Kočí. Prosím.

**Pan Kočí:** Děkuji za slovo. Ano, zrovna jsem se chtěl vyjádřit k bodu 15, chtěl jsem poprosit o jeho předřazení na 19. hodinu na pevný čas. Víím o té písarské chybě, už jsem nechtěl úředníky trápit administrativou. Jsem připraven uvést vše na pravou míru, že usnesení bude samozřejmě korespondovat s názvem materiálu. Tedy prosím, opakuji svoji prosbu, o přeřazení bodu na 19. hodinu.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji, беру to jako bod pevně zařazen, jako další návrh, který budeme hlasovat. Dále se hlásí paní radní Sedmihradská. Prosím, máte slovo, paní radní.

**Paní Sedmihradská:** Dobrý den, ráda bych požádala o zařazení bodu Informace o vydání obecně závazné vyhlášky o výši koeficientů pro výpočet daně z nemovitých věcí, schválené ZHMP, a chtěla bych ten bod předřadit jako bod 1.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji, a vzhledem k tomu, že se nikdo nehlásí, zavírám diskusi. A prosím návrhový výbor, aby dal hlasovat o jednotlivých návrzích. Dejme si chvíličku, jestli se zorientujete, pane předsedo. Ještě dejme chvíli návrhovému výboru, aby mohli probrat společně všechny předložené návrhy.

Viděla jsem, že téčkem se hlásí pan zastupitel Pek, a teď už je možno podávat pouze faktické, tedy pardon, technické, tzn. procedurální k hlasování. Máte něco k hlasování, pane zastupiteli? Ne. K hlasování procedurální? Není žádná diskuse a není žádná technická. Prosím, můžeme ještě pustit – nevidím, že jste se přihlásil, ale můžete i téčkem. Prosím pana zastupitele. Prosím, nechte mě řídit tuto schůzi. Prosím pana zastupitele Peka, kdybyste mohl.

**Pan Pek:** Program tak, jak je stanoven, tak na začátku v tom textu je napsáno: Vystoupení občanů. Začátek tohoto bodu bude stanoven operativně předsedajícím po schválení programu. § 9 odst. 4 jednacího řádu ZMČ Praha 10. Vzhledem k tomu, jak máte program napsaný, tak toto už je součástí programu, a ten text, co tam je napsán, odporuje našemu jednacímu řádu. Moc prosím, aby tento text byl vyškrtnut z programu, jinak o něm nejde hlasovat.

**Starostka Renata Chmelová:** Dívám se na oddělení rady a zastupitelstva, které tento program schvalovalo. Prosím o komentář. Dobře, děkuji, je to administrativní chyba, bude vyškrtnuto. Děkuji za upozornění a prosím tedy s technickou paní zastupitelku Kleslovou.

**Paní Kleslová:** Chtěla bych požádat o přestávku na poradu předsedů klubů k bodu, který jste navrhla, ohledně daní. Chtěli bychom se poradit se všemi, jestli tento bod dát jako první, nebo později, nebo jestli ho tam dávat vůbec. Chtěla bych přestávku, deset minut stačí.

**Starostka Renata Chmelová:** Paní zastupitelko, nebudeme předjímat, jak rozhodne toto zastupitelstvo. Až si odsouhlasíme program, slibuji, že – přestávky uděluje předsedající. Říkám vám, že pokud tento bod bude zařazen na program, tak jako vy jste navrhovali, váš předseda kontrolního výboru navrhoval nový bod, tak zcela jistě dám přestávku na poradu předsedů klubů, abyste mohli nastudovat materiály a mohli se k tomu vyjádřit.

Pan zastupitel Pek má ještě technickou. Faktickou.

**Pan Pek:** Prosil bych znovu otevřít diskusi k programu.

**Starostka Renata Chmelová:** Diskuse k programu se nevede. Prosím, aby pan předseda návrhového výboru nás provedl hlasováním. Děkuji.

**Pan Satke:** Děkuji. Byly dány tři návrhy na změnu programu, budeme hlasovat o jednotlivých zvlášť. Byl dán návrh na zařazení nového bodu Informace o vydání obecně závazné vyhlášky o výši koeficientů pro výpočet daně z nemovitých věcí, schválené ZHMP. Zároveň bylo navrženo jej předřadit jako bod 1. Předkladatelkou paní zastupitelkou Sedmihradskou.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji. Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 29, proti 0, zdrželo se 0, bod byl přijat.

Prosím další hlasování.

**Pan Satke:** Dále byl navržen bod 15, po té změně tedy bod 16. Bod 15, po schválené změně jako bod 16. Pro jistotu ho přečtu.

Návrh na darování dvou osobních automobilů Ford Tranzit RZ 2AR8749 obecně prospěšné společnosti Societa o.p.s. To bylo navrženo na stanovení pevného času projednávání na 19.00.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji, dávám hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 29, proti 9, zdrželo se 0. Pevné zařazení tohoto bodu na 19. hodinu bylo odsouhlaseno. Prosím další hlasování.

**Pan Satke:** Dále máme návrh pana zastupitele Kopeckého, ten navrhuje zařadit dva body. Ještě jednou, návrh zastupitele pana Kopeckého na zařazení dvou nových bodů. První bod: Návrh plánu kontrolní činnosti kontrolního výboru ZMČ Praha 10 na období do 30. 6. 2020. A další bod: Zpráva o činnosti kontrolního výboru ZMČ Praha 10 do 30. 6. 2019.

Nebylo navrženo pořadí, tudíž by to bylo zařazeno na konec programu. Předpokládám, že to můžeme hlasovat jako jeden návrh.

**Starostka Renata Chmelová:** Ano, pan předseda souhlasí. Nevidím jiných námitek z pléna. Prosím, pojďme hlasovat zařazení těchto dvou bodů.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 44, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat. Prosím další hlasování.

**Pan Satke:** Nyní budeme tedy hlasovat o programu jako celek s těmi změnami. Ještě jednou přečtu, aby to bylo jasné. Bylo schváleno předřazení bodu číslo 1 s názvem Informace o vydání obecně závazné vyhlášky o výši koeficientů pro výpočet daně z nemovitých věcí, schválené ZHMP. Dále následuje pořadí, tak jak bylo v písemné verzi programu, s tím že nový bod číslo 16 bude následovat pevně v 19.00 hodin. A byly zařazeny nové dva body číslo 19 a 20. 19 s názvem Návrh plánu kontrolní činnosti kontrolního výboru ZMČ Praha 10 na období do 30. 6. 2020. A bod programu číslo 20 Zpráva o činnosti kontrolního výboru ZMČ Praha 10 do 30. 6. 2019. S tím že ještě došlo k opravě tiskové chyby, nebo napravení toho, že se nehlasuje, že nebude operativně zařazeno, ale bude pevně zařazeno vystoupení občanů.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji, budeme hlasovat schválení programu jako celku se schválenými dílčími úpravami. Hlasujeme program jako celek.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 29, proti 1, zdrželo se 9. Program byl přijat.

V souladu s mým prohlášením před chvílí bych teď prosila předkladatele, kteří dneska předložili nové body, aby dali své materiály našim pracovním oddělení rady a zastupitelstva, které vám je rozdají, a z těchto důvodů vyhlašuji dvacetiminutovou přestávku, abyste se mohli s materiály seznámit a mohli jsme pokračovat v projednávání.

(Jednání přerušeno od 15.27 do 15.50 hodin.)

**Starostka Renata Chmelová:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, prosím o klid v sále a zaujetí svých míst. Nacházíme se v bodě číslo jedna

## 17

### **Informace o vydání obecně závazné vyhlášky o výši koeficientů pro výpočet daně z nemovitých věcí, schválené ZHMP**

Tento materiál předkládá paní radní Lucie Sedmihradská. Máte slovo, paní radní, prosím.

**Paní Sedmihradská:** Ještě jednou přeji dobrý den. Za chvíli mi naběhne prezentace, takže bude jednodušší se v tom materiálu zorientovat. Důvod, proč předkládáme tento materiál, protože cítíme potřebu vysvětlit, co, proč a kým bylo schváleno.

Co je asi ta zásadní informace, je, že minulý týden ve čtvrtek ZHMP schválilo svým usnesením číslo 6/69 vydání obecně závazné vyhlášky o výši koeficientů pro výpočet daně z nemovitých věcí. Městská část, tak jak je stanoveno v zákoně o hlavním městě Praze a konec konců jak to vychází i ze zákona o dani z nemovitých věcí, se mohla do této debaty zapojit tzv. připomínkového řízení. To jsme učinili a rada městské části schválila koeficienty v určité výši. Abychom se nepohybovali jenom v paragrafech, řeknu, co který koeficient znamená.

V té první odrážce je uvedeno, že jsme schválili pro rezidenční nemovitosti a stavební pozemky koeficient ve výši 5. V druhé odrážce je uvedeno, že jsme pro komerční nemovitosti a též rekreační objekty a ještě několik dalších typů nemovitosti souhlasili s návrhem, který předložilo hlavní město, a totiž aby ten koeficient měl výši 1,5, a současně jsme vyslovili

souhlas s návrhem, tak jak přišel, z hlavního města Prahy, aby místní koeficient byl stanoven na výši 2.

Co se týká důvodů, které nás k tomu vedly, tak v zásadě to byly tři hlavní důvody, kdy první je skutečnost, že nám dlouhodobě nestačí provozní příjmy na krytí běžných výdajů. Jde o to, že naše příjmy jsou dotace z hlavního města Prahy, které jsou více méně navázány na počet osob, eventuálně žáků, nicméně ta částka je fixní. Dostáváme dotaci na přenesenou působnost, která kryje odhadem asi 85 % nákladů, souvisejících s výkonem přenesené působnosti, a dále dostáváme daně a poplatky, z čehož daň z nemovitých věcí dneska tvoří asi 69 mil. Kč.

Naproti tomu stojí ohromné mandatorní výdaje a další výdaje, které je třeba nějakým způsobem realizovat, které se velmi špatně omezují, a současně je potřeba, aby městská část nějakým způsobem investovala. Ten nepoměr je poměrně výrazný a je důležité se podívat, kde ty problémy vznikly. Tady došlo mezi lety 2012 a 2015 k poklesu příjmů nebo výnosů z pronájmů z nějakých, je to uvedeno v důvodové zprávě, z 520 na 275 mil. Kč, a na úrovni těch 270 – 280 mil. Kč se ty nájmů pohybují od té doby. To byl ohromný výpadek běžných příjmů, který zadělal na ty problémy.

Kromě toho samozřejmě mandatorní výdaje rostou. Jenom například zprovoznění Vršovického zámečku na přelomu let 2013 – 14 znamenalo nárůst mandatorních výdajů o 40 mil. Kč. Prostě ten tlak na ty mandatorní výdaje je veliký a předchozí vedení města s tím dělalo velmi málo, a my začínáme, ale samozřejmě bude chvíli trvat, než se to vyrovná. Takže to je ten první problém, provozní příjmy nekryjí provozní výdaje.

Druhá důležitá skutečnost je ta, že sice přechází koalice nám nechala na účtu 1,3 mld. Kč. To nikdo nezpochybnuje, ty zůstatky na účtech jsou uvedeny v tabulce. Nicméně také nechala ohromné závazky. A jedná se o závazky, kterým je třeba dostát v průběhu roku, dvou, něco málo možná budeme hradit v roce 2021, ale v každém případě závazky jsou ohromné, je potřeba je profinancovat ve velmi krátké době. Teď skutečně mluvím čistě o tom finančním pohledu, že tady jsou veliké závazky a každý měsíc posíláme desítku, desítky milionů korun za faktury, které nám docházejí. Současně se potýkáme s vícepracemi prakticky u každé veřejné zakázky a bohužel to nejsou žádné drobné, už co se týká polikliniky, sanace azbestu, tam ta smlouva nebo dodatek je podepsán, bude kolem 13 mil. Kč. Objevují se další vícepráce u polikliniky, teď je odhad k 10 mil. Kč, a to jsme v polovině první etapy.

Závazky jsou ohromné, profinancování je nesmírně, nesmírně náročné, protože to období, v kterém to musíme profinancovat, je velmi krátké, a jakým způsobem je nastaveno financování městské části, tak některé peníze nejde použít v okamžiku, kdy přijdou.

Dále jakoby se tu objevuje názor, že jsme připravili městskou část o 80 mil., když jsme neprodali komplex Černokostelecká, Malínská. Já naprosto souhlasím s tím, že by to byl jednorázový příjem, dal by se použít pro financování investic v roce 2020, nicméně by se jednalo o nevratný krok. Existovaly drobné pochybnosti o podmínkách soutěže a bylo poměrně velké riziko, že by se ta transakce nakonec neuskutečnila. Rovněž ten záměr toho zájemce o koupi byl relativně problematický.



V každém případě rozhodnutí tu nemovitost prodat je možné kdykoli, a kromě toho, když se na ten pozemek budeme dívat jinak, než jenom na zdroj peněz, tak je tam velmi zajímavý rozvojový potenciál pro městskou část.

S čím se potýkáme. Toto jsou jakoby finanční problémy na straně běžného hospodaření i financování investic. Kromě toho dneska máme poměrně přesné informace o tom, v jakém stavu jsou naše budovy škol a školek. Tady je potřeba poděkovat předchozí koalici, která zadala zpracování pasportů, za to upřímně děkuji. Je to věc, s kterou pracujeme, která nám pomáhá a která dala jasný přehled o tom, kolik oprav, investic je potřeba ve stávajících školách a školkách. Je to 900 mil. Kč.

Relativně problematický technický stav škol a školek. Já jenom, abyste si uvědomili, my zřizujeme sice 13 škol a 20 školek, ale je to 40 budov, chodí tam něco přes 9000 dětí. Ty budovy byly postaveny, nejstarší je škola Kodaňská někdy z roku 1908, nejmladší je škola Olešská z konce 70. let. Ty domy jsou staré. V minulých letech se do nich investovalo, nicméně ne zcela systematicky, a ty problémy jsou na denním pořádku. Časté havárie kanalizace, elektroinstalace, je toho spousta a přichází to každý měsíc, každý druhý měsíc.

Celá řada škol je nesmírně energeticky náročná. Výdaje na energie v našich základních a mateřských školách jsou někde kolem 25 mil. Kč ročně.

Dostáváme se dokonce do takové situace, že celá řada bohužel především zatím školek je v takovém stavu, že je úplně ohroženo zachování té kapacity. Školka Bajkalská je asi dostatečně známá, tu jsme bohužel byli nuceni koncem minulého školního roku zavřít. Je v plánu postavit novou školku. Nyní hrozí, že podobnou situaci budeme muset řešit u školky U Vršovického nádraží.

Toto je situace, s kterou se potýkáme, plus co je důležité říct, že demografická prognóza, která byla aktualizovaná v letních měsících, ukazuje, že baby boom rozhodně není za námi a že minimálně u základních škol budeme potřebovat desítky dalších tříd v následujících deseti letech. Tzn., potřeba veřejné služby v oblasti, řeknu, regionálního školství mateřských a základních škol je ohromná a je to věc, kterou rozhodně je potřeba financovat.

To jsou ty souvislosti. Proč jsme se rozhodli pro zvýšení daně z nemovitých věcí. Ten důvod je takový, že se potýkáme ve velmi složité finanční situaci, kdy je potřeba v krátkém období profinancovat ohromné investice a nějakým způsobem nastavit financování hospodaření městské části, tak aby bylo udržitelné. Rozumějte, běžné příjmy mi stačí na financování běžných výdajů. Na to potřebujeme trochu času, protože to jsou věci, které nejdou dělat ze dne na den.

Současně musíme zaplatit všechny ty rozestavěné investice, protože tam samozřejmě je potřeba to dostavět.

Výnos daně z nemovitých věcí pro městskou část v tuto chvíli znamená dodatečných asi 70 mil. Kč, a tyto peníze navíc chceme použít právě na opravy, rekonstrukce a navyšování kapacit škol a školek. Jde o to, že v té situaci, tak jak je to nastaveno, asi jsme schopni splnit ty dvě první věci, které jsem uvedla, investice a nastavit nějaké lépe poměr provozních

nákladů a výnosů, ale na ty investice do škol a školek už z těchto zdrojů nejsme za stávajícího systému financování městské části schopni získat finanční prostředky. Bohužel ten systém je nastaven tak, že městské části jsou posledním nejnižším článkem veřejné správy, a bohužel k nám ty peníze netečou. Tzn., ano, systém rozpočtového určení daní je nějak nastaven, ale Praha je trvale krácena na těch příjmech. Veškeré změny rozpočtového určení daní ubíraly miliardy Praze.

Druhým stupněm mezi hlavním městem a městskou částí, ten systém je nastaven velmi zkorumpovaně v neprospěch velkých městských částí. My v tuto chvíli, teď uvedu čísla pro rok 2020, dostáváme 3000 Kč na obyvatele a 3,5 tisíc Kč na žáka. Pro srovnání malé městské části, ty malinké městské části dostávají až 5,5 tisíc Kč na obyvatele. Rychle si to spočítáte a uvidíte, že kdybychom dostali stejně jako ty malé bohaté městské části, tak bychom bez problémů dokázali zafinancovat všechno, co potřebujeme. Systém je nastaven nešťastně.

My jsme absolvovali jednání se zástupci hlavního města, bohužel zkrátka nebyli jsme vyslyšeni. Angažuje se paní starostka na Sněmu starostů, připojujeme se ke všem iniciativám městských částí, které usilují o změnu nastavení dotačních vztahů, ale bohužel ten partner na hlavním městě v tuto chvíli chybí.

Proto jsme se rozhodli pro tak nepříjemnou a nepopulární věc, jako je zvýšení daně z nemovitých věcí, s tím že si uvědomujeme, že to budou peníze, které zaplatí naši občané, nicméně my ty peníze zcela využijeme ve prospěch našich občanů, jejich dětí, jejich vnuků, tím že budou chodit do škol, jejichž technický stav odpovídá 21. století, a především budou mít kam chodit, protože ty problémy s tou kapacitou minimálně v některých částech Prahy 10 začínají být, řeknu, horké.

Děkuji mnohokrát za pozornost. Předpokládám, že budou nějaké další dotazy. Ráda vysvětlím, proč jsme se pro to rozhodli. Ráda se vyjádřím k čemukoli dalšímu. (Potlesk.)

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji paní radní pro finance za uvedení tohoto bodu a čeká nás otevření diskuse pro občany. Viděla jsem dobře, že se někdo hlásí s faktickou? Vypnulo se nám to. Zatím načtu – pan zastupitel Pek se hlásí s nějakou technickou. Máte slovo, pane zastupitelé, prosím.

**Pan Pek:** Chtěl bych ještě před tím, než případně vystoupí občané, i když nevím dost dobře, jak mohou vystoupit, když ten bod byl zařazený dodatečně, a oni se de facto musí hlásit při začátku jednání zastupitelstva. Ale chci uvést faktickou poznámku. V materiálu, a to máte všichni, nejenom zastupitelé...

**Starostka Renata Chmelová:** Faktická teď, pane zastupitelé, ne. Zatím nebyla otevřena diskuse. Jestli máte nějakou faktickou, tak se přihlásíte v rámci rozpravy.

**Pan Pek:** Můžu teď, když paní radní předkladatelka říká zjevné nesmysly, nebo...

**Starostka Renata Chmelová:** Tak si to okomentujte prostě v rozpravě.

**Pan Pek:** Ne.

**Starostka Renata Chmelová:** Já tady v tuto chvíli – ale ano. Pane zastupiteli, podle jednacího řádu já rozhoduji o tom, jestli to je faktická, technická. Říkám, že ne a odnímám vám tímto slovo podle jednacího řádu. A dostáváme se do bodu – jestli můžu poprosit o klid v sále, každý se dostane ke slovu ve chvíli, kdy bude možno. Můžu poprosit o klid, nebo mám vyhlásit přestávku třeba 30 minut, abyste se tedy něco řekli? Tak. Otevírám diskusi občanů a do diskuse je přihlášena paní Andrea Cerquierová a omlouvám se, jestli jsem vaše jméno nepřčetla správně. Prosím, máte slovo. Vydržte jenom, až se vám rozsvítí mikrofon. Tak a můžete mluvit, prosím.

**Paní Cerquierová:** Dobrý den. Chtěla bych říci, že rozhodnutí Rady městské části zvednout o 100 % daň z nemovitosti považuji za prvé za zbytečné, a za druhé svým způsobem i za asociální. Řeknu důvody. Mám za to, že je to asociální vůči seniorům, kteří třeba mají svůj byt, ale mají hluboko do kapsy, žijí osamoceně, a nyní se jim zvednou náklady na bydlení. Považuji to za asociální i vůči drobným podnikatelům, kterým se zvýší taktéž náklady, a pro některé prostě je to i nyní těžké se vůbec uživit. Jak už zde vlastně i paní radní potvrdila, tak od minulých vedení radnice zbylo v pokladně dostatek peněz, aby řešení škol a řešení třeba i bydlení pro lidi, kteří mají problémy s bydlením, byly řešeny jinak. Takže bych se přimlouvala za to, aby toto rozhodnutí bylo přehodnoceno a zvráceno. Děkuji. (Potlesk.)

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji, a tímto otevírám diskusi zastupitelů. Tak prosím, hlase se do diskuse k tomuto bodu. Pan zastupitel Tomáš Pek. Máte slovo, prosím pane zastupiteli.

**Pan Pek:** Děkuji za slovo. Především nesouhlasím s tím, jak byl tento návrh předložen. Tzn., neměli jsme šanci ho nastudovat, neměli šanci se přihlásit občané, kteří počítali s tím, že přihlašování do jejich bloku je až do 16.30. Ale to je asi jedno, to jsou procedurální záležitosti.

Ale absolutně zásadně nesouhlasím s tím, co je napsáno v důvodové zprávě tohoto materiálu, a to znamená, že MČ Praha 10 uplatnila v rámci připomínkového řízení k návrhu této obecně závazné vyhlášky své připomínky. Není tomu tak. Připomínky městské části dorazily na hlavní město Prahu až 3. 7., tzn., po termínu. A když se podíváte do zákona o hl.

m. Praze, zákon o hl. m. Praze jednoznačně říká, a je to zákon, prosím. Je to § 46 odst. 2. Nebudu ho číst celý, přečtu jenom poslední větu. Jestliže se městská část ve stanovené lhůtě nevyjádří, má se za to, že se návrhem souhlasí. Tzn., ten koeficient pro rezidenční stavby a pozemky, který tady Rada zvýšila z 2,5 na 5, byl de facto dostán do ZHMP nezákonně. Na této nezákonnosti se podílela naše starostka, která nevím proč, asi díky kumulaci funkcí nedodala připomínky včas, tak jak jí ukládalo usnesení ZMČ. To je jedna poměrně zásadní věc, kterou bychom tady měli projednat.

Další důležitá věc je to, že v materiálu se píše, že, cituji: 70 mil. Kč ročně. Celá tato částka bude využita na opravy, udržování, rekonstrukce a navyšování kapacit mateřských a základních škol. Toto tvrzení nemá žádnou oporu v již přijatém usnesení zastupitelstva. Prostě vy pro to nic nemáte. Vy tady tvrdíte něco, co ještě nebylo nikým odsouhlaseno.

Když se podívám na to usnesení rady, které jste přijímali k navyšování daně z nemovitých věcí, tam mluvíte o polovině této částky, ale také k tomu nebylo přijato žádné usnesení. Tzn., vy máte v různých materiálech jiná čísla a uvádíte nás v omyl. Prostě já bych byl velice rád, kdybyste tento materiál stáhli a připravili ho tak, abyste si z toho nedělali nějaké PR a neříkali, kolik investic v celkovém objemu jsme tady pro vás nechali, ale zároveň neřeknete, kolik už se prostavělo při tom zůstatku přes 1,2 mld. Kč, kolik už se prostavělo právě například v roce 2018.

Stejně tak si myslím, že je nesprávné říkat, že příspěvek investiční CSOP je mandatorním výdajem. On to v pravém slova smyslu de facto mandatorní výdaj není. My samozřejmě i díky tomu, že městská část špatně a po lhůtě dodala ty připomínky, tak budeme navrhovat alternativní usnesení, které přečtu asi až ve svém druhém příspěvku.

Myslím si, že vy hledáte peníze tam, kde je hledat nemáte, a na svých poradcích a na svých barových pultech ve 4. patře nešetříte, a myslím, že je to absolutní výsměch Praze, občanům Prahy 10, protože vy jste ten materiál s nikým neprojednali. Nejenom že jste ho neprojednali, vy jste možná porušili i to, že to mělo být projednáno v zastupitelstvu, neboť v roce 2011 zde bylo přijato ZMČ usnesení, že místní koeficient se nebude zvyšovat, a váš návrh obsahoval zvýšení dvojnásobné. Tzn., vy jste měli ten materiál přinést do zastupitelstva před tím, než jste poslali své připomínky na hl. m. Praha. To je neudělali. To je pravděpodobně další věc, kdy jste...

**Starostka Renata Chmelová:** Spojujete příspěvek, pane zastupiteli?

**Pan Pek:** Nespojuji, děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji. Já bych možná poprosila paní předkladatelku, aby se vyjádřila, a já se vyjádřím k té části, kde jste mě, pane zastupiteli, přímo jmenoval.

**Paní Sedmihradská:** Jenom rychle vysvětlím tu naznačenou nekonzistentnost těch čísel. My chceme veškeré to navýšení, což je 1/2 výnosu, celkového očekávaného výnosu daně z nemovitých věcí, vynaložit na opravy, údržbu, rekonstrukce školských budov. V těch číslech není žádná nekonzistentnost, k tomu ostatnímu se pak vyjádříme. Tam je to v obou materiálech napsáno jinak. Ale je to vždycky, nebo podle toho, kolik přijde, je to asi 70 mil. Kč.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji, a teď se, pane zastupiteli, vyjádřím nejprve já tedy k vám. Já tady chci zcela vážně na mikrofon konstatovat, že zásadně odmítám vaši interpretaci, že došlo k porušení zákona tím, že naše stanovisko k této vyhlášce bylo doručeno asi 3 dny po termínu, které ukládá zákon. Já už jsem vám to opakovala a vysvětlovala na Zastupitelstvu hl. m. Prahy, kde se stejným názorem vystoupil i pan náměstek Vyhnánek. Sám jste byl, pane zastupiteli, svědkem toho, že do poslední chvíle se stanoviska městských částí přijímala. Protože v průběhu od toho termínu, který nám ukládá zákon, 30 dnů, tak se spousta nebo řada městských částí ještě vyjádřila po tomto termínu, a pan náměstek tam deklaroval, že je to jejich politika vstřícné a otevřené politiky na hlavním městě.

A teď vám, prosím, zacituji stanovisko legislativního odboru hl. m. Prahy. Citovala jsem vám ho ještě jednou, pane zastupiteli, tak ještě pro všechny ostatní. Dle stanoviska odboru legislativního a právního Magistrátu hl. m. Prahy neznamena akceptování připomínek, doručených k návrhu právního předpisu po určeném termínu, postup rozporný se zákonem, který by mohl mít vliv na zákonnost následně přijatého právního předpisu. Dle § 46 odst. 2 zákona č. 131/2000 Sb., o hl. m. Praze, opravňuje městské části vyjádřit se k návrhu právních předpisů hl. m. Prahy ve lhůtě 30 dnů ode dne doručení návrhu. Nedoručení do této lhůty není v zákoně spojeno s otázkou platnosti či zákonnosti daného právního předpisu.

To je stanovisko legislativního odboru hlavního města. Zároveň jsem také veřejně uváděla, že posunutí o tři dny bylo dopředu předem domluveno na hlavním městě, což pan náměstek potvrdil.

Dál bych k tomu chtěla dodat, že uvedené ustanovení pouze stanoví, že pokud se městská část ve stanovené lhůtě nevyjádří, má se za to, že s návrhem souhlasí. Tam samozřejmě s vámi souhlasím. Ani toto si však nelze vykládat tím způsobem, že by zpracovatel návrhu nemohl akceptovat i připomínky, které byly doručeny po vyjádření. Zákon totiž nestanoví, že k takovým připomínkám se nepřihlíží. I v tomto případě je sporné, zda si takové připomínky nemůže návrhovaatel osvojit a původní návrh podle nich upravit.

Takže ještě jednou zopakují, že v rámci připomínkování a po 30 dnech byly městské části, které daly jedno stanovisko, pak ho ještě i změnilly a dokonce i některé stanovisko se dodávalo ten den, nebo den před tím, než se konalo zastupitelstvo.

Takže ještě jednou. Zásadně odmítám vaši interpretaci, že jsem porušila zákon.

Vaše druhá věc, kterou jste tady naznačil, a to, že ZMČ mělo projednat tuto obecně závaznou vyhlášku v zastupitelstvu. Zmiňujete tady usnesení, nebo narážel jste tady na usnesení číslo 6/67 2011 ze 7. 9. 2011, v kterém bylo napsáno, cituji: ZMČ Praha 10 nesouhlasí se zvyšováním místního koeficientu pro výpočet daně z nemovitosti, který bude stanoven obecně závaznou vyhláškou, za předpokladu, že nedojde ke změně rozpočtového určení daní pro hl. m. Prahu.

Chci vás tady upozornit na výklad, že tato formulace, z ní jasně nevyplývá, že by si do budoucna vyhradilo v jakémkoli případě projednávat tuto vyhlášku. Tady to bylo podmíněno, že nedojde ke změně rozpočtového určení. A pokud by skutečně zastupitelstvo mělo vůli, aby si nadále tuto pravomoc převzalo, tak by v tomto případě v budoucnu mělo být to vyhrazení pravomoci jednoznačné, výslovně nesporné, a usnesení by mělo odkazovat i na příslušné paragrafy, které by k tomu vedly. Popírám tady vlastně na základě právních stanovisek vaše tvrzení, že to bylo vyhrazeno zastupitelstvu, a zároveň že by byla neplatnost našeho vyjádření.

Takže to je asi odpověď na vaše otázky a vidím, že pan zastupitel Tomáš Pek má technické nebo faktické. Prosím.

**Pan Pek:** Opět na paní radní Sedmihradskou. Znovu jste říkala o tom, že ty peníze budou použity, ať už polovina, nebo celá částka. Polovina celkového výnosu, popř. výnos z toho zvýšení na opravu rekonstrukce navýšování kapacity škol. Ale vy o tom mluvíte, ale přitom pro to žádné usnesení nemáte. Vy přece nemůžete říkat, že to bude, když pro to nic nemáte. Vy předpokládáte budoucí stav.

**Starostka Renata Chmelová:** Technickou nebo faktickou pan zastupitel David Satke. Máte slovo, prosím.

**Pan Satke:** Faktickou mám jako zastupitel, takže půjdu takto k pultíku. Díval jsem se na ustanovení toho zákona, a tam se píše, že má se za to, že s návrhem nesouhlasí, což je tzv. vyvratitelná právní domněnka, takže ta lze vyvrátit i poté, a mám za to, že pokud chce někdo vykládat zákon, tak by si měl osvojit alespoň elementární právní znalosti, což konec konců je i v souladu s tím, co řekl Magistrát. Takže tak. Nebylo to nezákonné.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji za faktické, a dále se do diskuse hlásí paní zastupitelka Ivana Cabrnachová. Máte slovo, prosím, paní zastupitelko.

**Paní Cabrnachová:** Děkuji, hezké odpoledne, vážené kolegyně, vážení kolegové. Já jsem v takové trošku rozpolcené situaci. Na jednu stranu mám radost, že konečně ZMČ Praha 10 projednává takto závažný bod, který se týká obyvatel Prahy 10. Na druhou stranu jsem až

jako nemile překvapená, jakou formou to současná koalice udělala. Od ní bych čekala, že to bude standardně připravený materiál, který bude dopředu k dispozici, obyvatelé městské části budou vědět, že se tento materiál bude probírat, a budou moci si ho prostudovat a přijít sem a diskutovat zde. Ale to je asi jenom teorie a PR, které vysílá koalice před volbami, anebo když jsou v opozici, ale když se dostanou k vládnutí, tak je to úplně něco jiného.

Je to zvláštní. 24. června jsme měli zastupitelstvo městské části. Na tom jsme se nedozvěděli ani slovíčko o tom, že by se nás hl. m. Praha ptalo, jak se stavíme ke koeficientu daně z nemovitosti. A buď, druhý den hnedka 25. června k tomuto zasedala rada městské části, která přijala 100% navýšení tohoto koeficientu. Světe div se, obyvatelé se to dozvěděli až vlastně poté, co bylo všechno schváleno, když opozice trošičku udělala okolo toho humbuk a začala shánět možnost, jak dostat tento bod na jednání zastupitelstva.

Přijde mi zvláštní, když paní radní Sedmihradská tady vyprávěla o těch důvodech, co vás k tomu vedlo, ať už jsou to náklady, které jsou na městskou část přeneseny jako přenesená působnost, tedy kdy stát na nás přenáší výkon své správy, a my to financujeme zhruba z nějakých 25 – 30 %. Já si říkám, že zrovna toto je příležitost pro paní starostku, a současně i pro senátorku, která tyto dvě funkce kumuluje, aby vlastně ze své pozice jednala s představiteli státu o narovnání této pozice. Já pevně doufám, že to tak učinila. Stačila by mi jednoduchá odpověď, jestli ano, nebo ne. A jestli využila vůbec této možnosti a případně s jakým výsledkem.

Dále mě překvapilo od paní radní Sedmihradské, když jsme se dozvěděli, že hlavní město Praha je v tom dotačním vztahu k městským částem, kolik posílá vlastně peněz na jednoho občana či žáka městské části, nevstřícné vůči velkým městským částem. Pan primátor je z České pirátské strany. Čekala bych, že Piráti z velké městské části mu přenesou tu vlastní zkušenost, kterou zažívají, a že on pochopí, o co tady jde, aby vlastně ty vztahy se trošičku narovnaly. Mj. máme pět místostarostů a jejich vlastně existence byla obhajována tím, že se budou snažit jednat s hlavním městem Prahou a vyjednat výhody pro městskou část. Tady to vypadá, že se to nedaří a že to žalostně selhává.

Proto se ptám, proč máme pět placených uvolněných místostarostů, když vlastně musíme žádat peníze z kapes našich občanů, daňových poplatníků. To mi přijde zvláštní.

Dále by mě zajímalo, jak tento návrh koeficientu daně z nemovitostí byl projednán v komisích a výborech. Já jsem členkou finančního výboru, a když jsem se na minulém jednání ptala, tak tam projednán tento bod nebyl, a ani rada nežádala. Takže by mě zajímalo, jak to bylo s projednáním. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Také děkuji. A další do diskuse se hlásí paní zastupitelka Radmila Kleslová. Máte slovo, prosím, paní zastupitelko.

**Paní Kleslová:** Děkuji, paní starostko, budu mít asi obdobný příspěvek, jako moji předřečníci. Pro mě to, že rada si dovolí tak zásadní věci, jako je zvýšení daně z nemovitosti,

projednat pouze na radě den po zastupitelstvu, popřením veškeré zastupitelské demokracie. My jsme tady voleni za naše občany, někdo za Piráty, někdo za Topku, někdo za ANO. Vy jste vůbec neumožnili občanům se vyjádřit. Vy participujete, jestli támhle bude stát lípa, nebo vrba, jestli bude metr vlevo, nebo metr vpravo. Ale takto zásadní věc, proč jste nesvolali jakousi participaci? Proč jste nesvolali na Barču občany, aby se vyjádřili k tomuto tématu?

Přesně to, co řekla i moje předřečnice. Ptám se, proč to nebylo v komisích, kterých je spousta. Proč to nebylo ve výborech, kterých máme taky hodně. Proč jste alespoň nesvolala předsedy klubů, abyste je informovala, že vůbec toto je na stole a že vůbec takový dotaz přišel z Magistrátu a že se máme k tomu vyjádřit.

Vy neustále říkáte, jak jste transparentní radnice a jak všechno diskutujete s občany. Vy jste nediskutovali tak zásadní věc, jako je daň z nemovitosti. Vy jste nediskutovali tak zásadní věc, jako bylo zrušení dětské zubní pohotovosti, pohotovosti pro děti a dospělé LSPP, vy jste dokonce lhali o tom, že jste to projednali s ředitelem Vinohradské nemocnice a on že s tím nemá vůbec žádný problém. To jste tady říkali, že jste to projednali. Dokonce to bylo chvíli na Facebooku. Pan ředitel mě sám kontaktoval, aby mně řekl, že toto vůbec nepřichází do úvahy. Že fakultní nemocnice není k tomu, aby řešila chřipkové epidemie a podobné věci.

Vy jste tak transparentní radnice a tak všichni transparentní, že jste ani neumožnili tento bod projednat na Zastupitelstvu, které jsme schválili. Já dodnes nechápu, a doufám, že to vašim voličům asi vysvětlíte, proč jste neschválili program a proč jste své argumenty nepřednesli na Zastupitelstvu, kam jistě patří.

To, že neumíte hospodařit, svalujete potom tuto odpovědnost na občany a chcete, aby oni nám vaši rozmařilost hradili ve svých daních. Tato daň je velmi lehce vybíratelná, protože je katastr a z katastru to potom pouze finanční úřad navýší.

Napsala jsem si pár dotazů, protože mně připadá, já chápu, že peněz není nikdy dost, ale tak jak se chováte rozmařile vy, to opravdu, myslím, tady ještě nebylo. Proto já dávám tyto dotazy:

Kolik zastupitelů ZMČ Praha 10 je v uvolněných funkcích, myslím jako na pozici starosta, místostarostové, radní, předsedové výborů. Žádám jmenovitě včetně odměn a příslušnosti ke klubu při ZMČ.

Další dotaz, dám písemně. Kolik zastupitel ZMČ Praha 10 je v pracovním poměru, či mají s úřadem městské části uzavřenou smlouvu o práci, konanou mimo pracovní poměr, jmenovitě včetně příslušnosti ke klubu při ZMČ a výše odměny. Kolik je členů komisí Rady Praha 10, kteří nejsou zastupiteli, jmenovitě, výše odměny za období leden až červen 2019.

K dotazům 1, 2, 3 bych pak chtěla odpověď ve stejném rozsahu, jaká byla reálná situace v roce 2015, a žádám to zařadit do tabulky. To je první dotaz. Nevím, proč se tomu smějete, ale jestliže si udělám, nezlobte se, pět místostarostů, kteří se tu holedbali, jak budou ochotni...

**Starostka Renata Chmelová:** Spojujete příspěvky, paní zastupitelko?



**Paní Kleslová:** Ne. (Potlesk v části sálu.)

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji. Dovolte, abych na to reagovala. Za prvé zásadně odmítám, abyste mě tady napadala, že lžu o tom, že jsem jednala s ředitelem FN Královské Vinohrady. Osobně jsem s ním jednala já a pan radní Michal Kočí. Na základě jednání s ním a opakovaných telefonických hovorech nás ujistil, že dětská pohotovost, resp. ve FN Královské Vinohrady je to nonstop dětská ambulance. Má zcela kapacitu pro spádové děti z Prahy 10. Stejnou situaci nám potvrdila paní radní z hlavního města pro zdravotnictví paní radní Johnová, od které máme písemně potvrzeno, že současná kapacita lékařské pohotovostní služby v Praze je dostatečná a že odmítají přispívat Praze 10 na provozování této pohotovosti.

Vy jste na tom jednání nebyla, tak to tady, prosím, tedy neuvádějte. Je věcí pana ředitele, který mimochodem již ředitel není, tak je věcí pana ředitele, že si na tom dělal vlastní politiku, aby přitlačil ministerstvo o další dotace na nemocnici. Vedené ANO, když už se o tom bavíme, paní zastupitelko. Jeho vystoupení v médiích, že nezvládá nějaké chřipkové epidemie, vůbec nemá žádnou souvislost s lékařskou pohotovostí, a pouze dělal politický tlak na to, aby pro svou nemocnici získal více peněz. To je celé. FN Královské Vinohrady dostává dotaci z hlavního města na provozování lékařské pohotovosti, a pokud se mu zdá, že to je málo, ať si o tom projedná s paní radní. Takže nic takového tady neproběhlo a žádná takováto informace, kterou vy říkáte, se nezakládá na pravdě.

Druhá reakce, co se týká vašich dotazů. Uvolnění zastupitelé, místostarostové atd., to máte na webu, již jste se na to několikrát ptala, dostala jste odpověď a máte ji na webu. To je jenom poznámka druhá.

A o popření zastupitelské demokracie tady asi nemusíme diskutovat, protože obecně závazné vyhlášky je v pravomoci rady to rozhodnout, a jenom upozorňuji, že téměř všechny městské části si rozhodly o tomto v rámci jednání rady. Nedělejte z Prahy 10 negativní příklad, že my jsme jako jediní a ti nejhorší, kdo to neprojednal. Takhle to je a takhle si to rada, jednotlivé rady rozhodly.

A ještě bych reagovala na předřečníci paní zastupitelku Ivanu Cabrnochovou, která mě tady vyzvala, jestli jsem já jako senátorka jednala s představiteli státu. Tak paní zastupitelko, zcela víte, že je potřeba dodržovat nějaký legislativní postup a proces. Asi nějaké jednání s představiteli státu z očí do očí těžko může nějakou situaci změnit. Ale pokud nesledujete projednávání Senátu, já vás tím provedu.

Senátu v květnu letošního roku v rámci projednávání daně z nabytí nemovitosti, kterou já osobně jako senátorka považuji skutečně za nemorální, nemorální v tom, aby se vybírala daň z nabytí nemovitosti v případě, že si již někdo za zdaněné peníze koupí byt nebo dům. Ta daň z nabytí nemovitosti postupně stoupá. Ona se dřív jmenovala jinak, teď se to tedy přejmenovalo a je ve výši 4 %.

My jako senátoři jsme v rámci projednávání tohoto zákona v květnu navrhli v projednání hospodářského výboru, a teď mě poslouchejte, zrušení této daně. Já jsem pro to osobně hlasovala, a to je můj vklad pro občany Prahy 10. Ten návrh na zrušení daně z nabytí nemovitosti byl, daň z nabytí nemovitosti, byl odsouhlasen, a v tuto chvíli leží ve sněmovně a je zařazen, mám pocit, na zítřejší nebo pozítřejší schůzi, takže všichni občané Prahy 10 mohou sledovat, jak jejich poslanci, ti, které volili, jak budou hlasovat.

A proč to tady celé říkám, je, že z pohledu senátorky můžu ovlivňovat ty daně, které se týkají bydlení, které mně přísluší. Z pohledu starostky toto měnit nemohu, a tady mohu připomenout, že hlavní město má také zákonodárnou pravomoc a dávno jako hlavní město, kde bylo pod vedením ANO v minulém období volebním, mohlo tuto iniciativu k otevření nebo ke změně toho, jak je uděláno hlasování v rámci hlavního města, co se týká daně z nemovitosti, tak mohlo v rámci své legislativní možnosti podat jiný návrh, a to má v rukou hlavní město. To je moje odpověď na vaši výzvu, co jsem já jako senátorka udělala.

S technickou nebo faktickou se hlásí paní zastupitelka Radmila Kleslová. Prosím.

**Paní Kleslová:** Jenom k vašemu vyjádření ohledně Vinohradské nemocnice. Paní starostko, zase si protiřecíte, protože sama jste řekla, že pan ředitel Grill odešel do důchodu, už není. Asi jeho motivace, že by chtěl zvýšit Vinohradské nemocnici tímto rozpočet, je asi lichá. Já mám od něj mailovou komunikaci, kdy on sám řekl, že vám toto nikdy neřekl a požadoval po vás stažení z Facebooku této zavádějící informace.

**Starostka Renata Chmelová:** Technická nebo faktická paní zastupitelka Ivana Cabrnochová.

**Paní Cabrnochová:** Zpřesnění, asi jste mě špatně pochopila. Já vás nenabádám k nějakému pokoutnému jednání, já vás nabádám k oficiálnímu jednání, abyste, máte stejně jako hlavní město legislativní iniciativu. Můžete se vyjadřovat více méně k čemukoli a jednání vést s představiteli státu můžete také, nikdo vám v tom nebrání. Je jenom na vás, jestli využijete zkušenosti, kterou z Prahy 10 máte, ale já chápu, že je jednodušší sáhnout občanům do kapsy.

**Starostka Renata Chmelová:** Toto prostě není faktické zpřesnění, ano, paní zastupitelko? Případně, prosím, toho nezneužívejte. Další do diskuse se hlásí pan zastupitel Ondřej Počarovský. Máte slovo, prosím, pane zastupiteli.

**Pan Počarovský:** Děkuji vám za slovo. Tímto zdravím, omlouvám se ještě za pozdní příchod, paní starostko. Chtěl bych se jenom vyjádřit k tomu, co přišlo od pana bývalého ředitele VFN Královské Vinohrady. Jeho dopis byl součástí materiálu na výboru sociálně

zdravotním a jednoznačně v tom dopise upozorňoval, že sice tu pohotovost platí kraj na pěti místech v Praze, ale upozorňoval našeho radního...

**Starostka Renata Chmelová:** Jenom, pane zastupiteli, prosím, držíte se tématu? Bod se jmenuje úplně jinak, než lékařská pohotovost. Tu samozřejmě můžeme řešit jindy. Já jako předsedající vás upozorňuji, jakým způsobem to má souvislost s tímto bodem? Prosím, dovedte nás k tomu.

**Pan Počarovský:** Já se k tomu dostanu, kdybyste mě nepřerušovala, tak už jsme tam. Jenom chci zpřesnit, že bývalý ředitel nemocnice Královské Vinohrady na toto upozorňoval. To jenom zpřesnění. Není pravda, že se nevyjádřil. Jistě to můžeme v materiálech dohledat.

Ale k té dani, jak mě vybízíte. Rada to přijala počtem pěti lidí, přičemž tři radní a místostarostové za ODS se zdrželi hlasování. Jeden člen Pirátské strany nebyl přítomen, čili to schválili členové Koalice Vlasta a dva Piráti, nebo kdo tam byl. Je to 5 lidí ze 45. Dobrý, máte na to právo, je to v pořádku. Nikde se bohužel o tom nediskutovalo na žádných platformách, výborech, pracovních skupinách, komisích, tzv. podpůrných pracovních skupinách, které se tady zavádějí. Nikde se o tom nediskutovalo, což je škoda.

Sliboval jsem si od této koalice, jak bude transparentní, jak se tady budou věci projednávat, a ono se tomu tak neděje. Je to natolik citlivé téma, že bylo lepší to v tichosti prohlasovat, a pak rovnou ukázat, jak to je.

Nebudu zabíhat do nějakých zákonů, kdo co poslal pozdě, jak co kdo schválil, neschválil, ale nicméně mě zajímá, proč nikdo nezvažoval kontextuálně, protože přece všichni víme, že Praha 10 má poměrně značný počet seniorů. Výrazný počet seniorů, kteří bydlí často ve svém. A pokud víme, že se v současné době průměrně budou zvedat důchody o 900 korun, ale to je průměr, ne každý dostane těch 900, a porovnáme si to s tím, že od příštího roku zhruba sedmdesátimetrový byt bude stát patnáct stovek, tak těm důchodcům na to nebude stačit ani ten tzv. zvýšený důchod. A mně stačilo u nás v domě, kde je 90 % důchodců, toto téma jim sdělit, a všichni podepsali petici a jsou všichni neuvěřitelně úzkostní, co bude. A to je jenom jeden malý dům v Praze 10.

Čili mě zajímá vlastně, proč odpovědní radní a místostarostové si nenechali třeba sdělit názor radního pro sociální oblast, ten by jim jistě vysvětlil, že toto může být velký problém. Co budete dělat s těmi lidmi, kteří to neuplatí? To je otázka na pana radního pro sociální věci.

Opravdu mě zajímá, jestli jste schopni uvažovat v celkovém kontextu v rámci městské části Praha 10. Jestli paní radní jako technokrat je schopna vidět pouze prachy a rozpočet a není schopna vzít v úvahu i sociální oblast nebo další kontext, tak je to bohužel asi fakt a nic s tím nenaděláme, ale spoléhal jsem třeba na radního pro sociální věci, který tomu rozumí, že třeba bude bojovat o to, aby se to tímto masivním způsobem nezvýšilo. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji za vystoupení, ale vám tam, pane zastupiteli, chyběla jedna podstatná informace. Ty peníze jsou za rok. To zvýšení v průměru je okolo 40 Kč měsíčně v průměrném padesátimetrovém bytu. Bavíme se o 40 – 50 Kč měsíčně. Myslím si, že každý ví, že daň z nemovitosti platí jednou za rok.

Dále se do diskuse hlásí pan zastupitel Jan Šnajdr. Máte slovo, prosím.

**Pan Šnajdr:** Dobrý den, dámy a pánové, rád bych navázal na slova mého kolegy Tomáše Peka a své kolegyně Cabrnochové. I já se domnívám, že městská část při zajišťování příjmové části rozpočtu postupuje špatně. Prostě mi nejde do hlavy, jak je možné, že když na Magistrátu 2/3 koalice tvoří aktivisti a Piráti, a tady na městské části Praha 10 je to úplně to samé, že se vám nepodařilo vyjednat třeba na příští rok, anebo na příští rok změnu podmínek tak, aby městská část dostávala víc peněz.

Zároveň mě překvapuje, že když už se to nepodařilo, dobře, může se stát, proč na ty investiční akce, na ty investiční akce plánované dopředu, proč nevyjednáváte o účelových dotacích? Účelové dotace na investiční akce, speciálně třeba rekonstrukce škol a školek, jsou Magistrátem hl. m. Prahy pravidelně vyhlašovány. To by samozřejmě kase MČ Praha 10 výrazně pomohlo.

Budu se tedy teď opakovat po kolegyni Cabrnochové. Máme historicky nejvyšší počet uvolněných radní, resp. místostarostů, tak bych rád viděl větší aktivitu v oblasti, jak získat pro městskou část Praha 10 více peněz, byť by to bylo v rámci účelových investičních dotací. To je všechno.

**Paní Sedmihradská:** Já jenom rychle zareaguji na ty dotace. Samozřejmě o účelové dotace usilujeme, žádali jsme o ně. V tuto chvíli z hlediska výhledu do budoucna máme dotaci 40 mil. Kč na novostavbu školy Bajkalská a kolem 6 mil. na opravu fasády a zateplení školy Olešská. Tímto směrem rozhodně pracujeme. Připravujeme žádosti o dotace z OP Životní prostředí zase na zateplení škol, abychom snížili energetickou náročnost. Rozhodně co se týká účelových dotací, tak tam si myslím, že jsme aktivní. Co se týká diskuse o dotačních vztazích, tam – já jsem jednala aktivně, ale bylo mi řečeno, že dveře tímto směrem jsou zcela zavřené. To bohužel v tuto chvíli je, samozřejmě tam je to souboj mezi velkými a malými městskými částmi, takže to je všechno o velmi složitém vyjednávání, a bohužel tam ta cesta není. Co se týká účelových dotací, tam se snažíme, a myslím, že jsme docela úspěšní.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji. A další do diskuse se hlásí pan zastupitel Petr David. Máte slovo, prosím, pane zastupiteli.

**Pan David:** Děkuji, dobrý den. Rád bych, prosím, aby pro nás pro všechny občany Prahy 10 paní radní doc. Sedmihradská doplnila svoji zprávu o zajišťování prostředků pro

chod MČ Praha 10 o položku pohledávky. V jaké výši jsou v současné době a jaké úsilí pro jejich vymáhání vyvíjíte jako rada.

Dále bych doplnil svoje vystoupení, budu skoro citovat, kde se nás občané dotazují, a poukazují na to i samotní zaměstnanci, a to na proběhlou obnovu stávajícího nábytku a vybavení ve 4. patře na chodbě budovy A. Považuji to za naprosto zbytečně vyhozené peníze, a to ještě prý není vidět do útrob kanceláří. Máme prý učinit dotaz ve smyslu, kolik utratila radnice z rozpočtu Prahy 10 od začátku svého působení za vybavení včetně počítačů, telefonů, vybavení kanceláří atd., zejména pro vedení a radní, a bylo-li to nezbytné, neboť prý jste vždy, chápou zástupce ODS, u těch by to chápali, ale nechápou vás Vlastu a Piráty, když jste na to prý v minulosti, já jsem ta zastupitelstva ani tak moc nesledoval, když jste byli tak aktivní. Takže dokud jste byli v opozici, tak jste s tím vždycky spojovali napjatý rozpočet.

Dále si všimli, že si ti zaměstnanci a ti občané nějakým způsobem tady prý pohybují, takže z chodby ve 4. patře byla odstraněna veškerá ocenění Úřadu MČ Praha 10 za poslancích cca 15 let, a ten důvod, který tedy nám píše občané, ten tady nebudu ani citovat. Je to pro ně prý velice úsměvné, to vaše počínání.

Takže já se vrátím k tomu svému prvnímu dotazu, paní docentko, prosím vás, kolik jsou například ty pohledávky a jaké úsilí vyvíjíte, abyste získali z nich docela jasné a jednoduché peníze. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji za váš příspěvek a poprosím ještě o příspěvek pana zastupitele Davida Satkeho, a zároveň vás tímto informuji, pak vyhlásím pětiminutovou přestávku, přerušíme tento bod a po pěti minutách následně začneme bodem Informace občanů a zastupitelů, a pak budeme pokračovat dále.

**Pan Satke:** Děkuji, paní starostko. Rád bych na přednesy kolegů z ANO přečetl jeden článek, který vyšel 15. 6. 2019 a název je: Ministryně financí nabádá města: Jestli vám chyběj peníze, zvyšte lidem daň z nemovitostí.

Potřebujete více peněz do rozpočtu? Zvyšte daň z nemovitosti, radila ministryně financí Alena Schillerová představitelům měst. Za typický byt o 70 metrech čtverečních v krajském městě v současnosti majitelé platí daň z nemovitosti zhruba 1200 korun ročně. Tyto peníze platí například v Liberci, Ústí nad Labem nebo Pardubicích. Stoupnout by částka mohla u zmíněného bytu až na tři tisíce korun.

V Karlových Varech dokonce ještě více, daň průměrného bytu by mohla poskočit ze současných 1500 korun až na téměř 3900 korun. A v Praze u bytu o zmíněných rozměrech by teoreticky daň mohla vyrůst z dosavadních 860 korun až na 4300 korun, tedy pětinasobně. Záleží na tom, jestli představitelé obcí vyslyší radu ministryně financí Aleny Schillerové. Doplnuji, že je za ANO. Ta stručně zní: Pokud chcete peníze, zvyšte daň z nemovitých věcí.

Obce se totiž mohou rozhodnout daň z nemovitostí znásobit. Podle ministryně financí Aleny Schillerové z ANO to radnice příliš nevyužívají, přestože jde o peníze, které putují rovnou do jejich rozpočtu.

A teď je tam citace: „Obce se mohou rozhodnout o navýšení této daně v té jednotlivé lokalitě, a to dokonce koeficientem, který mohou mít až pětinasobný,“ řekla Alena Schillerová Seznamu. Upozornila na to ve středu na semináři, kde si představitelé měst strážkyni státní kasy stěžovali na nedostatek peněz.

Zase citace: „Domnívám se, že jestli tam budují infrastrukturu, chodníky a tak dále, tak je to o jejich politické odvaze a o tom, jestli to budou schopni občanům vysvětlit,“ dodala ministryně. Mezi města, která tuto možnost nevyužila, Alena Schillerová jmenovala například Prahu.

Abyste mě neobvinili, že paní ministryni vkládám něco do úst, tak ji pustím: (přebráno z mobilního telefonu) „Mají ve své kompetenci podle zákona o dani z nemovitých věcí, že se mohou rozhodnout o navýšení této daně v té jednotlivé lokalitě, a to dokonce koeficientem, který mohou mít až pětinasobný. A máme tady celou řadu obcí, které to vůbec nevyužívají, a je potřeba se podívat na to, na dva pohledy. Dlouhodobě je Česká republika kritizovaná Mezinárodním měnovým fondem, OECD, Evropskou komisí, že máme jedny z nejnižších daní z nemovitých věcí vůbec v Evropě. Toto je příjem výlučně obce, tato daň, a proto kdysi zákonodárce vložil i do rukou orgánu obce rozhodnout o výši této daně. Tam jsou nastaveny jasné procesní podmínky. Oni to musí ohlásit vyhláškou, dát dopředu vědět finanční správě v předcházejícím roce, aby to bylo podle stavu k 1. 1. To je přímo v zákoně popsáno. A mohou jít až na pětinasobek.“

A máme tady skoro polovinu obcí, které zůstávají na ... (nesrozumitelné) Praha třeba, která si stěžovala, včera jsem měla jednání s panem primátorem. Stěžoval si, jak je drahý život v Praze, jak mají složité tam podmínky infrastruktury, a přitom jsou na základní sazbě, tzn., mohou jít na dvojnásobek, trojnásobek až pětinasobek. Takže samozřejmě je to o té politické odvaze, o tom rozhodnutí, a zvyšují si tím vlastně příjmy obce.“

Tak děkuji paní ministryni. (Potlesk.) A v kontextu jejího vyjádření chápu to naštvání zastupitelů za ANO, že nemohli hlasovat pro to zvýšení, protože tím, že to nebylo projednáváno v zastupitelstvu, tak nemohli navrhnout to pětinasobné zvýšení.

Co se týče ostatních poplatků, tak se budou zvyšovat poplatky za vklad do katastru nemovitostí. Navrhuje hnutí ANO. Budou se zvyšovat soudní poplatky, navrhuje hnutí ANO. Budou se zvyšovat spotřební daně, opět navrhuje hnutí ANO.

Ono totiž, pokud tady slyším, jak jsou někteří zastupitelé ANO proti tomu, tak to tak trochu vypadá...

**Starostka Renata Chmelová:** Spojujete příspěvek, pane zastupiteli? Ano, prosím.

**Pan Satke:** Spojuji příspěvky, ano. Tak to tak trochu vypadá, že ANO se řídí tím, že souhlasí se zvýšením nebo zvýšením daní pouze tam, kde si na ty peníze může sáhnout a rozházet je za různé dotace, za jízdné nebo případně za dotace pro Agrofert. Tolik k ANO. Chápu to, že jste nemohli hlasovat pro zvýšení, že vás upřímně naštvalo, nicméně berte to jako realitu.

Co se týče Spojených sil za Prahu, tak tak mám další zajímavou skutečnost, já jsem se díval na hlasování na hl. m. Praze, a tam většina klubu Spojených sil za Prahu pro zvýšení daně hlasovala. Takže moc nechápu, proč na Praze 10 to je špatně a na velké Praze to je dobře, když to je to stejné uskupení, tedy Spojené síly pro Prahu. Děkuji za pozornost. (Potlesk v části sálu.)

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji. Teď je avizovaná přestávka, která jsem řekla, že bude po tomto vystoupení. Dejme si přestávku. Prosím, sejděme se zde přesně v 17.00 hodin, budou dotazy občanů, následně dotazy zastupitelů, a potom budeme pokračovat dále v projednávání bodu 1.

(Jednání přerušeno od 16. 55 do 17.02 hodin.)

### Vystoupení občanů

**Starostka Renata Chmelová:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, prosím, abyste zaujali svá místa. Na řadu přichází dva obligatorní body našeho zastupitelstva, což je vystoupení občanů, které bude trvat 50 minut, a dále dotazy, informace členů zastupitelstva. Prosím o klid v sále. Prosím občany, aby tedy zaujali svá místa, a vzhledem k tomu, že přihlášek je více, teď bych, dovoluji, přečetla pořadí, v jakém budou, v jakém pořadí budou občané vystupovat. Takže první je paní Cerquierová, druhý je pan Čížek, třetí paní Horčicová, čtvrtá paní Vítovská a pátý pan Procházka. Prosím paní Cerquierovou, jestli by mohla přijít k mikrofonu. Jen co se rozsvítí, vydržte. Možná tady klidně můžete zaujmout místečko. Můžete si to nasměrovat a prosím, máte slovo.

**Paní Cerquierová:** Děkuji. Napsala jsem si to, protože je tam víc údajů. Já bych vlastně chtěla mluvit o rušení sociálních a zdravotnických služeb na Praze 10. K 31. prosinci 2019 mají být zrušeny: Lékařská pohotovost plus pohotovostní lékárna v Poliklinice Malešice a Dětská zubní pohotovost v Olšinách, přičemž další přetížená je až v Motole. Za poslední půlrok přitom na strašnické zubní pohotovosti ošetřili asi 500 pacientů, za rok přibližně tisíc. Lékařskou pohotovost v Malešicích loni navštívilo asi 5600 dospělých pacientů a 4200 dětí. Všechny tyto služby přitom vyšly městskou část jen na necelých 12 mil. Kč ročně.

Lidé pracující v oboru vedení městské části upozorňovali na problémy, které rušením vzniknou. Přesto k jejich zkušenostem nebylo při rozhodování přihlédnuto. Dále byla výrazně omezena podpora dětí z dětských domovů a pěstounských rodin, které chtěly studovat na vysoké nebo vyšší odborné škole. Podpora zůstala jen pro děti s trvalým bydlištěm v Praze 10, což znamená, že pro většinu dětí, které služby využívaly, bude nepřístupná.

Zrušena byla též počítačová učebna, kde se matky na mateřské a senioři učili pracovat s počítači, což jim výrazně pomáhalo, přičemž náklady byly minimální. Došlo též ke zrušení výuky angličtiny v mateřských školách. Samozřejmě schvaluji větší podporu výuky češtiny pro děti, jejichž mateřským jazykem čeština není. Nestavěla bych ale tyto výuky proti sobě, protože důležité je obojí.

Za výrazný problém považuji i zdražení pobytu na škole v přírodě pro děti z naší městské části. Dřív byla cena tisíc Kč za týdenní pobyt. Nyní má být 1700 Kč, což bude problém pro rodiny dětí ze sociálně slabšího prostředí. Kvůli tomu se některé nebudou moc pobytu zúčastnit, což do dětských duší vryje rány nespravedlnosti. Dražší budou i obědy ve školách.

Všechna uvedená rozhodnutí, ještě vlastně včetně dalšího, že byly zrušeny vozy pro lidi s handicapem, považuji za zbytečnou likvidaci fungujícího nastavení systému sociálních a zdravotních služeb v naší městské části. Jinak řečeno, vyléváte vaničku i s dítětem.

Za asociální považuji, jak už jsem říkala před tím, vlastně i zvednutí procenta z daně z nemovitosti. Tady vlastně byla citována ministryně, ale já jsem z těch slov pochopila, že to bylo určeno těm částem a městům, kde nejsou peníze, a tady, jak už bylo vlastně řečeno, peníze jsou, protože od roku 2012 má Praha 10 na svém účtu přibližně 1,2 – 1,4 mld. Kč, resp. spravuje přes 3,5 tisíce bytů a má velké množství nebytových prostor, o čemž se mnoha jiným městským částem jen zdá.

Dále bych to ráda dala do kontrastu s tím, že pokud městská část, i toto je jí málo, tyto peníze, tak proč je tedy tolik uvolněných zastupitelů, proč je tolik uvolněných radních, proč se tady vybavuje nábytkem novým kanceláře, protože mně to přijde jako velká nehoráznost, že se vlastně občané v městské části vydírají, jako že to půjde na školy, a přitom se tady takto utrácí. A to bych ještě chtěla říct, že se navíc zdražuje i nájemné v obecních bytech, a to ze 111 Kč na 140 Kč za m<sup>2</sup>.

Takže bych chtěla vyzvat, já jsem tady vlastně ještě nikdy nemluvila, já tady žiju celý život, a pokud budou tyto věci fungovat, a nebude to do kapes občanů, tak mě tady zase dlouho nevidíte. Ale pokud ne, tak sem občas přijdu. Děkuji. (Potlesk.)

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji vám za vaše vystoupení. Jenom z jednacího řádu upozorňuji, máme čtyři minuty na odpověď, tak já bych poprosila pana radního Kočího, jehož se týkala největší část dotazů, jestli by se pokusil na to zodpovědět ve čtyřech minutách, prosím.



**Pan Kočí:** Pokud jsem si správně dělal poznámky chronologicky, tak první byla zmíněna lékařská pohotovostní služba. Nevím, jestli se paní občance dostaly do rukou zářijové radniční noviny, kde se tomuto tématu věnujeme poměrně zevrubně. Já jenom zopakuji a uvedu na pravou míru, že my nerušíme pohotovost. My rušíme financování. Pokud se soukromý provozovatel pohotovosti rozhodne pokračovat, je to plně v jeho podnikatelském rozhodnutí. (Hluk v zadní části sálu.)

**Starostka Renata Chmelová:** Prosila bych klid v sále.

**Pan Kočí:** Hovořme slušně a nerušte. Mám pokračovat? (Hluk v zadní části sálu.) Co se týče studentského domu, tam myslím, že tady se to krásně doplňuje s tím, co říkala paní kolegyně Sedmihradská, jak je to s obecní pokladnou. Pro nás pro současné vedení je stěžejní zachovat základní síť registrovaných sociálních služeb. Studentský dům ani služba dopravy, kterou paní zmínila, nejsou registrovanou sociální službou, ani ne sociální. Tamto je přepravní, toto je ubytovací.

A je to vzkaz i úředníkům. Deklaruji, že nechci propouštět, hledat úspory na úkor toho, že budeme propouštět pracovníky v sociálních službách nebo sociálních pracovníky. Jednání s paní radní Johnovou potažmo s paní ministryní Maláčovou a donekonečna odkládané jednání s paní ministryní financí Schillerovou ukazují, že peníze nejsou a nebudou. A ty, co jsou, o ty bude boj mezi městskými částmi a neziskovými organizacemi, kolik kdo dostane. A já opakuji, nechci propouštět a je pro mě stěžejní zachovat základní síť registrovaných sociálních služeb pro potřebné z Prahy 10. Bohužel zlaté časy, kdy jsme mohli přispívat dětem třeba z Ostravska, jsou pryč.

Aspoň na okraj k těm počítačovým kurzům. Já jsem pracoval jako úředník v samosprávě, byl jsem u těch kurzů, co se v Jasmínové ulici na detašovaném pracovišti úřadu konaly. Já se domnívám, že doba pokročila na technologie, a když mi mnoho absolventů v seniorském věku na konci kurzu oznámilo, že doufají, že nabyté znalosti nezapomenou, protože žádný počítač nemají, a když jsem je posílal do knihovny, do knihovny nechodí, tak toto považuji poměrně jaksi již za překonaný způsob vzdělávání, a spíš bych se orientoval na aktivity, které nabízejí neziskové organizace, teď budu jmenovat, Diakonie, protože pomáháme, ti dělají kurzy v našich klubech seniorů na ovládání chytrých telefonů nebo tabletů.

Ještě mám prý minutu. Ještě bych rád uvedl, nevím, jestli se pan kolega Počarovský zmínil, když byla ta LPS, v materiálech do výboru samozřejmě dopis pana ředitele nebyl. Máme tam zmíněno, že jsme to projednávali s panem ředitelem. Můžeme sice dát nůžky, kámen, papír, fakt tam nebyl. Tím jsem si naprosto jist. S panem ředitelem jsme samozřejmě řešili, nebylo to tak, že bychom byli arogantní, řešili jsme, jak bychom mohli najít společný způsob provozu LPS nebo nonstop lékárny, ale z toho jednání vyplynulo ad 1, že nonstop lékárna v podmínkách fakultní nemocnice by byla drahá, odhadoval to asi na 6 mil., s tím že dodal, že v dnešní době, kdy jsou obchodní centra, v kterých ty lékárny jsou, otevřena od

rána do večera, od sedmi do deseti večer, tak ta návštěvnost lékárny byla asi opravdu nerentabilní.

A co se týče finanční podpory na pohotovost v rámci areálu, byl poměrně problém, že obě, radnice i nemocnice, jsou veřejné instituce a opakovaně převádět finanční prostředky z hlediska, je to velice složité, jestli veřejná podpora, nebo tak. Nebylo to tak, že bychom udělali to, že s panem ředitelem nejednáme. Hledali jsme řešení.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji vám, pane radní, za odpověď, a ještě než tedy, jestli můžu poprosit, připraví se pan Čížek, a já bych poprosila za prvé, jestli by mohla služba zavřít tam ty dveře. Jestli byste mohl, pane zastupiteli, protože některé zastupitelky a zastupitelé jsou tak hluční, že ruší bod, kdy naši občané mohou zde pokládat jakékoli dotazy, a považuji to za absolutně nedůstojné. A prosím všechny v sále, pojďme respektovat jednací řád. Každý má právo položit jakoukoli otázku a gesční radní má právo na to, odpovědět. Pokud se vám to nelíbí, můžete postupovat dále podle jednacího řádu. Prosím, pane Čížku, máte slovo.

**Pan Čížek:** Dobrý den, jmenuji se Jan Čížek, jsem zde vydavatel vašich oblíbených novin Naše Praha 10, které všichni znáte. A já jsem sem přišel, protože my jsme se dozvěděli o tom, že městská část chce zvednout daň z nemovitosti o 100 %, to bylo zhruba před 14 dny nebo třemi nedělemi, a já jsem sem přišel s přáteli na minulé Zastupitelstvo, které mimořádné k tomu bylo uspořádáno, kde vlastně se ta věc měla projednávat. A chtěli jsme vás poprosit, abyste tu daň nezvyšovali. K tomu se dostanu, z jakých důvodů. A my jsme sem přišli, vzali jsme si volno z práce, a to Zastupitelstvo bylo ostudně zrušeno. A samozřejmě my jsme na to koukali, protože jsme říkali, že taková věc, že když chcete vytáhnout lidem peníze z peněženek, tak možná by bylo i dobré, abyste takovou věc odhlasovali zvolenými zástupci.

My jsme se proto tedy rozhodli jít mezi lidi a říct vám, co si myslí. A sebrali jsme zde petici, za čtyři dny jsme sebrali na petici zhruba 600 podpisů. Já tu petici potom předám zde panu Pekovi. A v té petici občané žádají, abyste jednak dneska na tom Zastupitelstvu tuto hanebnou, hanebné zvýšení daně projednali, a zároveň abyste proti němu hlasovali. A tu daň nepodpořili.

A já vám teď vysvětlím důvody, proč je hanebná. Ve své podstatě kdo tady sedí v koalici, to jsou Piráti, Vlasta, tak oni deklarovali, ve své podstatě měli postavenou svoji volební kampaň, a proč se vlastně sem dostali, proč je voliči volili, tak to byla dlouhodobá kritika špatného hospodaření této radnice, a zejména ODS, která tady tehdy vládla, a byla vládnoucí stranou. Já pomínu ten fakt, že první, co udělali po zvolení, že s tou ODS šli do koalice, dobře, to každý máme jiný žaludek na politiku, ale je tady zásadní věc, kterou oni udělali. Oni sem nastoupili a první, co udělali, že si dali historicky nejvyšší počet uvolněných zastupitelů, co tady byl. Ono je to zhruba 14 zastupitelů. Když si vezmete plat, který se pohybuje kolem 50 – 60 tisíc, máte k tomu kancelář, sekretářku, nárok na řidiče, ono to dělá zhruba nějakých, teď mě opravte, asi 200 tisíc měsíčně, když to vyjde i s odvody, to máte

zhruba nějakých 30 mil. ročně. Já jsem říkal, dobře, jsme bohatá městská část, můžeme si to dovolit, nic proti tomu.

Potom došlo k tomu, že jste začali vydávat radniční časopis, který oproti zvyklostem je o 2 mil. ročně předražený, protože městská část ho vždycky vydávala zhruba za 2 mil. ročně, teď na to dáváte 4 mil. ročně. Takže jsem si zase říkal, o tom něco vím, protože jsem ho tady dvacet let vydával k všeobecné spokojenosti. Tak jsem si říkal, asi je to bohatá městská část, může si to dovolit. Máte tam 30 mil. navíc.

Ale najednou se dozvíme, že městská část tady ruší, protože na to nemá, tak ruší základní sociální služby, tzn., moji předřečníci už to tady řekli velmi přesně. Tzn., zubní pohotovost emeritního předsedy České stomatologické komory pana Jiřího Pekárka. Máme tam zrušenou pohotovost v Plaňanské. Následnou nonstop lékárnu, která tam fungovala léta. Ale dokonce jste zrušili i tu modrou dodávku, která tady vozila postižené děti, nebo tělesně postižené děti. Pomáhala seniorům a všichni na to tady byli zvyklí na Praze 10. Dlouhá léta to fungovalo. Mimochodem ta dodávka stojí dva řidiče, benzín, nula nula prd.

Takže na jednu stranu vy jste tady začali vydávat, chovat se jak vožralí milionáři, když to takhle řeknu. (Smích.)

**Starostka Renata Chmelová:** Pane Čížku, já bych vás poprosila...

**Pan Čížek:** Na druhou stranu tady přijdete a začnete nám zvyšovat nemorálně daně, kdy ve své podstatě ostatní městské části to nezvyšovaly. Nezvyšovala to Praha 2, nezvyšuje to Praha 4, nezvyšuje to Praha 5, nezvyšuje to Praha 6, nezvyšuje to Praha 9. Zvyšujete to pouze vy, zvyšuje to jednička, trojka, osmička, sedmička a my tedy. Tedy všechny městské části, kde vládnu Piráti nebo klan bratrů Čižinských.

Já dneska jsem tady přinesl petici, já ji předám tady panu Pekovi, který vlastně tu petici inicioval. Máme dohromady 600 podpisů, což je kvorum podle zákona, které je potřeba k tomu, aby vy jste měli povinnost o té věci tady hlasovat, a vzhledem k tomu, že ODS tady deklarovala veřejně, že nebude pro zvyšování daní, tak já předpokládám, že tohle Zastupitelstvo to navýšení daně nepodpoří. Vy to zrušíte a vyjednáte si na velkém Magistrátu výjimku a od nového roku tu daň platit nebudeme.

Já vám jenom řeknu, jestli ji necháte, tak je to od vás hanebnost, protože vy jste deklarovali, že jste otevřená radnice, že budete poslouchat občany, já jsem teď strávil 4 dny na stánku, chodil jsem mezi občany, byl jsem v kostele (Smích.), všude jsem prošel. Nikdo s tím nesouhlasí. Nesmějte se, pane Mareši. Zbytečně se smějete, jako je to fakt trapný. Nikdo s tou daní nesouhlasí, jste sami. Navyšujete si tady pašalíky, utrácíte ty peníze navíc, rušíte sociální služby, ničím to nenahradíte.

A ty řeči o tom, že nemáte peníze, tak já jenom se zeptám. Pan Pek tady řekl, že jste dostali pokladnu s 1,3 mld. Kč na účtu. Za první rok, já jsem se díval do rozpočtu, jste navrhli ztrátu, resp. schodek 770 mil. Kč. Já se tedy zeptám, a to je takový dotaz. Když teda ti před

vámi tak strašně kradli, protože to jste nám tady 15 let cpali do hlavy, a asi je to pravda, já tomu klidně i věřím. Tak ale hergot teď vy asi, předpokládám, nekradete, tak kde ty peníze jsou? Proč se ruší sociální služby, které tady léta fungovaly? Městská část vždycky byla v přebytku, co si pamatuji rozpočty. Proč si tedy navyšujete tyto pašalíky a ještě nám musíte zvyšovat daně? To je můj dotaz. Děkuji. (Potlesk, pískání.)

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji panu Čížkovi za, řekla bych, velmi kreativní výklad zákona. Co se týká petice, nevím přesně, co tím míníte, ale pokud je petice, tak tam žádná povinnost na Zastupitelstvu projednávat to není. Pak jste tady zmínil zákon o hlavním městě. Předpokládám, že nemáte petici, ale že máte žádost o projednání určité záležitosti v oblasti samostatné působnosti, podané oprávněnou osobou ve smyslu zákona, což jste. Máte trvalé bydliště na Praze 10. Která má být podle jednacího řádu doručena písemně úřadu, a pak bude zařazena na nejbližší jednání Zastupitelstva.

Jestli něco takového chcete, tak se obávám, že pan zastupitel Pek asi vám v tom nepomůže. Takže uvidíme, když tak se o tom můžeme potom pobavit v přestávce.

Jenom upozorňuji, pane zastupiteli Peku, že v tomto obligatorním bodě nevedeme žádnou diskusi. Další, kdo je přihlášen řádně do diskuse z řad občanů, je paní Ing. Milena Horčicová. Máte slovo, paní občanko Horčicová. Dále potom se připraví paní Lenka Vítovská.

**Paní Horčicová:** Dobrý den, byla jsem přihlášena se dvěma příspěvky, ale protože ten druhý se týkal zvýšení daně z nemovitosti, tak jsem si ho přehodila jako první. Silně nesouhlasím s tím, co tady řekli moji předřečníci, kteří se zaštiťovali občany a peticemi apod. To, co je důležité, je využití toho výnosu ze zvýšení daně z nemovitosti, a to je podle mého názoru to důležité, na co by se měli všichni soustředit, protože skutečně dopady potom na ty chudáky v nájmech apod., a ti velcí, majitelé velkých bytů, což jsou převážně cizinci, už dneska jak to tady pokračuje na té Praze 10, tak těm je to úplně jedno.

Já bych spíš tedy apelovala na to, aby ten výnos, který bude z té daně z nemovitosti, nejsme v Americe, abychom – počkejte. Máme úplně jiný daňový systém, než je v Americe, kde daň z nemovitosti z hlediska lokálního je úplně ta nejdůležitější daň a používá se jako slyšení. A je tam slyšení občanů, kteří o tom rozhodují, a je tam tzv. hlasování nohama, protože ten, kdo není spokojen s těmi službami, které se v dané lokalitě poskytují, tak se odstěhuje. Dneska jsem ovšem v Česku, máme jiný systém, ale fakt je, že daň z nemovitosti je jediná daň, kterou může nějakým způsobem místní vláda ovlivnit.

Hlavní je to, na co je použije. Já bych se tedy přimlouvala za to, aby daň, výnos z daně z nemovitosti byl velice přísně sledován z hlediska využití, nikoliv na látání nějakých děr v rozpočtu, ale na to, na služby občanů. Tzn., to je infrastruktura pro občany a bezpečnost zajištění této infrastruktury. Děkuji. (Potlesk.)

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji, a než odpoví paní radní Sedmihradská, skutečně vás naposledy žádám o respekt k těm, kdo vystupují, jak ze strany zastupitelů, tak ze strany občanů. Děkuji vám.

**Paní Sedmihradská:** Odpovím, a současně odpovím na jednu z připomínek pana Peka, kterou jsem si nechávala na později. Vysvětlím, jaké máme záměry s využitím dodatečného výnosu daně z nemovitých věcí. Tam samozřejmě má pan Pek naprostou pravdu v tom, že nejprve musí to využití schválit zastupitelstvo, nicméně já předpokládám, že pokud návrh rozpočtu bude obsahovat záměr, využít celé to navýšení na ty opravy, rekonstrukce a navýšení kapacit škol a školek, že to zastupitelstvo schválí. Takže samozřejmě takhle to bude předloženo a věřím, že pro to získáme podporu zastupitelstva.

Co se týká sledování využití výnosu, máme připravenou metodiku pomocí využití účelového znaku, kdy bude zvláštní účelový znak napojen na výdaje, nebo výdaje budou označeny zvláštním účelovým znakem, takže potom velmi snadno půjde z účetnictví vyjet, na co byly tyto peníze využity. Myslím si, že paní inženýrka přesně rozumí, o čem mluvím, ostatním to když tak velmi ráda vysvětlím, takže tam jakoby s ohledem na to, jaké má městská část kompetence, kdy si musíme přiznat, že naše klíčová kompetence je právě v oblasti regionálního školství, to je jakoby to jedno z nejdůležitějších, co máme dělat, musíme dělat, tak jakoby je to v tom systému veřejné správy nebo fiskálního federalismu v Čechách nastaveno, proto chceme nějakým způsobem řešit problémy v této oblasti. Myslím si, že to, co jste naznačila, tak chceme udělat, a nebudu se pouštět do systému financování školství v Americe, když tak si o tom můžeme pak dlouze popovídat, systém znám.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji a prosím paní Lenku Vítovskou, aby šla k nám k pultíku.

**Paní Vítovská:** Dobrý den. Jak již bylo řečeno, jmenuji se Lenka Vítovská. Připravila jsem si následující dotaz. Vzhledem k tomu, že se zajímám o problematiku mládeže, obzvláště ze sociálně slabších vrstev společnosti, tak by mě zajímalo, jak se zaměří městská část na, jak bych to řekla, jak se zaměří městská část na mládež, kterou dost často pozoruji na ulici na zastávkách, nákupních centrech. Jsou to hloučky bezprizorních dětí, obzvláště ze sociálně znevýhodněných vrstev.

Takže by mě zajímalo, tráví tam svůj volný čas, a mám trošku obavu, už jsem matka dospělých dětí, věnovali jsme se jim, že tyto děti nemají až takovou péči, kterou by třeba měly mít, co z těchto dětí jednou vyroste, zda nepropadnou jistým závislostem, záškoláctví, šikaně.

Moje otázka tedy je, co radnice v tomto problému, pokud o něm ví, co s tím podnikne. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji. Prosím, jestli zase vezmete místo, a já se dívám, že pan radní Kočí odpoví. Dobře. Máte slovo, pane radní. Prosím.

**Pan Kočí:** Děkuji za dotaz i za zájem o sociální oblast na Praze 10. Ano, víme o tom, že v poslední době zvláště se nám zvyšují, to mám tady z odboru sociálního informací, počty bezprizorních dětí, které skutečně vyhledávají zázemí v nákupních centrech, ať je to v nákupním centru Eden tady hned vedle nás, anebo na Flóře. Ale nejsou to jenom nákupní centra, která jsou samozřejmě neoblíbenější, jelikož je tam po celý rok teplo a sociální zázemí, ale i různá zákoutí kolem náspů, nebo na odlehlých místech jako opuštěné garáže.

Máme tady v současné době velice funkční terénní sociální program, každoročně jej podporujeme z dotací, což je sice fajn, ale jedná se v podstatě pouze jen o dílčí intervenci sociální služby pro tyto cílové skupiny mládeže. Každoročně také pořádáme resocializační pobyt pro nejpotřebnější několikátýdenní.

Ale z čeho mám největší radost, je, že se nám podařilo po, řekl bych, skoro desetiletí, kdy jsem ještě jako úředník s tím přišel, a několika marných pokusech předchozích vedení zřídit tady nízkoprahové zařízení pro děti a mládež. Fakt mám radost, že tento týden, nebo nejpozději dokonce tohoto měsíce by měla být předána stavba u lokality u Botiče, a začít skutečná stavba, protože už mají smlouvu se zřizovatelem, tedy zhotovitelem.

Pro ty, co nevědí, co je nízkoprahové zařízení, tak to znamená, že je bezprahové doslova. Můžou tam chodit jak děti, které jsou jedničkáři ve škole, tak ty, které mají problémy doma všeho druhu, ať je to záškoláctví, neuspokojivé sociální zázemí, domácí násilí, šikana se spolužáky. Je to vlastně volnočasový klub, který však má na sebe navázanu sociální službu. Intervenci v podobě poradenství, a já si od toho slibuji, že to bude jakási neformální prodloužená ruka kurátorů mládeže, abychom opravdu pomohli maximálnímu počtu těchto dětí, a dostalo se jim včasné a erudované pomoci, aby nedopadly tak, jak jste zmiňovala vy, nepropadly závislostem, anebo se nestaly oběťmi nějakého nežádoucího vlivu.

Držím si palce a doufám, že třeba už příští rok tato sociální služba, která tady dlouhodobě na Praze 10 chybí, že bude fungovat, a můžu tady veřejně ubezpečit ty, vím, že tady ke mně došla nějaká informace, že se obyvatelé báli slova nízkoprahový. Nejedná se o žádné centrum pro bezdomovce, narkomany nebo snad imigranty. To zdůrazňuji hlavně k návštěvníkům. Jedná se opravdu o regulérní sociální službu pro děti, které ji vyhledají, protože i slyšíme z okolních městských částí, kde mají to štěstí, a toto zařízení funguje, že naše děti tam dojíždějí, ale samozřejmě zabírají kapacitu místím, třeba z Prahy 3, Prahy 8, z Prahy 2.

Děkuji ještě jednou za zájem, za dotaz, potěšil mě.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji za odpověď, a další bych poprosila pana Miloše Procházku. Prosím, máte slovo.

**Pan Procházka:** Dobrý den, jmenuji se Miloš Procházka, a mám dva dotazy připravené. Můj první dotaz se týká vily Na Šafránce. V prosinci minulého roku začala nepovedená demolice vily Na Šafránce, což je památkově chráněná vila. Tato demolice byla záhy zastavena, nicméně od ledna jsem nezaznamenal žádnou informaci o tom, jaký je další postup nebo vývoj v této kauze. Na to bych se rád zeptal.

A druhý dotaz. V Praze 10 jsou na každém rohu autovraky, které zabírají místo k parkování. Chtěl jsem se zeptat, jestli v dohledné době lze očekávat např. díky zavedení modrých zón nějaký postup v této kauze, jestli ty autovraky konečně zmizí z ulic. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji vám. Vzhledem k tomu, že část dotazů směřuje na mě, možná mě pak doplní kolega Humplík, když bude třeba. Tak, co se týká vily na Šafránce, jenom na začátek bych upřesnila, že vila není památkově chráněná, ale nachází se v památkově chráněné zóně, nebo v památkové zóně. Tak to jenom jakoby na upřesnění.

Chci jenom připomenout, že pravomoci nás jako samosprávy nebo i mě jako starostky jsou vstupovat do řízení, která se v tuto chvíli dějí, kde došlo k nezákonnému částečnému zbourání vily, tak jsou v podstatě velmi mizivá. V podstatě se dá říct, že to je prakticky na úrovni jako kterýkoli jiný občan. Víím, že v tuto chvíli byla spuštěna správní řízení, kde by měl být pokutován ten vlastník, a mám informace, že ta řízení stále nejsou pravomocně ukončena a následně vlastně není ani dokončeno nějaké řízení, které by, když to řeknu jednoduše, nařídilo, co s tou stavbou dál, jestli ji dostavět, zbourat atd. Podle zákona je to o dodatečném povolení stavby, ale termín je matoucí. To je to, co se týká správních řízení. Tam skutečně jako městská část, samospráva máme v podstatě velmi malé možnost.

Ale tam je podstatné říct to, že pokud si vlastník nepožádá stanovisko odboru památkové péče, nemůže se ním být tady na našem stavebním úřadě vedeno řízení, aby se právě třeba například navrátilo do původní podoby, nebo něco podobného. Já to ale nevzdávám, takže já jsem jako starostka v tom učinila aspoň tu věc, že jsem vyzvala právě odbor památkové péče hlavního města Prahy k nějaké součinnosti, aby např. využívali svého práva kontroly v součinnosti se stavebním úřadem Prahy 10, což můžou. Víím, že nějaké kontroly se tam účastnili.

Zároveň k tomu můžu říct svoji poznámku, že jako senátorka se v tuto chvíli snažím o iniciativu právě nějaké systémové změny, právě ve smyslu nějakých protiprávních zásahů buď do památkově chráněných, nebo nějakým způsobem významných budov. V tuto chvíli ten zákon je nastavený tak, že vlastník může dostat pokutu pouze do výše dvou milionů, ale např. na Slovensku by to, co se tady stalo ve vile Na Šafránce, tak by to mohlo být kvalifikováno i jako trestný čin s odnětím svobody jednoho roku. Právě minulý týden jsem iniciovala takový kulatý stůl se zástupci ministerstva, Magistrátu, Stavebního úřadu i samosprávy, kde jsem se já účastnila za samosprávu, ale hlavně i s Národním památkovým ústavem, abychom našli nějaké možné další kroky, takže se rýsují nějaká opatření a budeme dále o tom v Senátu mluvit a povedeme to k nějaké změně legislativy.

A zároveň bych tady mohla říct ještě to, že jsem minulý týden měla jednání přímo se zástupkyní vlastníka té nemovitosti, a od ní jsem získala informaci, že v tuto chvíli chtějí jít cestou dostavby nebo stavby ve vile v původním záměru. Další jednání spolu máme na začátku října a jsme nějakým způsobem předdomluvené, že bychom třeba mohli podat nějakou další informaci do médií. Za mě nějakým způsobem to má nějaký pozitivní výhled.

Co se týká vraků, možná modré zóny nechám na kolegu, ale co se týká vraků, můžu říct, že v podstatě jako senátorka iniciuji legislativní změnu. Největší problém s vraky je v tom, jaká je definice, co je vrak. Je velmi přísná a bohužel i v případě, a to máme tady na základě našich zkušeností z Prahy 10, tak v případě, že vozidlo naplňuje znaky autovraku, a není dohledatelný vlastník, například skončil v polopřevodu, tak bohužel ze zákona musíme vést správní řízení s neznámým vlastníkem, je s tím velký problém a trvá to roky.

Jenom v rychlosti. Ta iniciativa legislativní, za kterou stojím, je postavena na tom, že vozidlo nebude mít platnou technickou, po třech měsících může být po upozornění odtaženo a dále – děkuji za upozornění, přetáhla jsem, nevšimla jsem si. A dále tedy bude s ním nějakým způsobem nakládáno. A je jenom otázka, ta novela je teď zaparkovaná v Poslanecké sněmovně. Pevně doufám, že bude rychle projednána. Tímto bychom vyřešili vraky.

Omlouvám se, případně pokud nebude stačit odpověď, můžete podat ještě písemně, a my odpovíme.

Další do diskuse, máme druhé kolo přihlášených občanů, a tam je jako první pan Čížek a pak se připraví paní Ing. Horčicová. Pane Čížku, máte slovo, prosím.

**Pan Čížek:** Dobrý den, můj druhý příspěvek je ve své podstatě k rozpočtu Prahy 10, a vy dneska vybíráte z daně z nemovitosti 66 mil., jestli se nepletu, nebo je to tak plánováno tento rok. To vám přijde málo? Já se ptám. Je to málo? Kolik chcete vybrat? 120 mil.? Nebo kolik se má vybrat? 160 mil.? Já tomu nerozumím. Protože dneska 66 mil. je poměrně vysoká částka. Já jenom chci říct, vy tady mluvíte o tom bytu, který má 50 – 60 m, a nezapomeňte, že tady na Praze 10 je plno důchodců, kteří mají vily. Kteří mají baráky. Já třeba pocházím, bydlím v ulici, kde je plno domů, které mají ti lidi ještě z komunismu, jsou to veliké domy, a dneska platí daň 3800 Kč. Vy to teď zvednete na nějakých 7200, nevím, kolik mají platit. Myslíte, že na to ta paní, která je třeba sama, co jí umřel manžel, žije v tom domě sama, že na to má? Ona tam žije, nebude se stěhovat. Proč by se měla stěhovat. Tady mi někdo na diskusi řekl, že Praha je drahé město, tak ať si na to zvykám. Kdo na to nemá, ať jde z Prahy pryč.

Proboha, kde to žijete? My jsme se tady narodili, žijeme tady po generace. Ano, máme rodiče, kteří už třeba žijí v důchodu. Dneska průměrný důchod není nějakých 20 tisíc, je 12 tisíc. Moje máma tady chodí do Sokola. Zajděte si do Sokola, zajděte se tam zeptat, tam jsou důchodkyně, které berou 9800 důchod. Jak z toho má platit ještě nějakých 7 tisíc za barák? Anebo nemá barák, má třeba větší byt, tak z toho bude platit 2 – 3 tisíce. Pro vás, vy řeknete 40 korun měsíčně, ale i 40 korun pro mě měsíčně je plno peněz. To je jedna věc.



Druhá věc. Chcete zavádět, co mám informace, modré zóny tady. Za tu se platit bude, nebo nebude? To je můj další dotaz. Protože jestli se má zase platit, tak je to zase další daň pro lidi, protože modrá zóna v případě, že nebude jednotná pro celé město, tak je to jenom daň. Nám to žádná parkovací místa nepřinese. Budeme kvůli tomu dělat další petici, protože lidi si to zase nepřejí, protože to je ve své podstatě o tom, že v možná zaparkujete před svým barákem, ale vyjedete o dva bloky dál, a tam už nezaparkujete, byť budete platit nějakou poměrně horentní sumu, která se minimálně vyrovná dálniční známce, za kterou lidi dneska nechtějí platit.

A vy jste se vysmívali úsporám v rozpočtu. Tak já jsem patriot. Já bych jenom chtěl tady zastupitelstvo informovat o jedné věci, informaci. Já jsem poslal tady radě dopis. Oficiální dopis s nabídkou, kde jim nabízím, že ty radniční noviny, které dneska vycházejí naší městskou část na 4 mil. Kč, tak jsem jim poslal oficiální nabídku, že ve stejné kvalitě jim to moje firma bude zajišťovat o 2 mil. ročně níž, tzn., za 2 mil. Kč ročně. To jsem jim nabídl. Já jsem ty noviny tady vydával 20 let, takže nemůže mít nikdo větší zkušenosti, než má moje firma. Jsme jednička na trhu.

A já čekám. Ta nabídka samozřejmě, protože jsou tam nějaké současné výhodné ceny tiskáren, tak je časově omezena do konce září. Já jenom čekám, zdali se k tomu vyjádříte, nebo nevyjádříte. Ale 2 mil. Kč můžete ušetřit, a obnovte, prosím vás, za ty peníze tu modrou dodávku, kterou jste sebrali našim dětem postiženým a důchodcům.

A další věc. Já jsem tady předal a deklaroval jsem vám, ty podpisy si můžete zkontrolovat, máme tady 600 podpisů občany Prahy 10, kteří si nepřejí daň z nemovitosti, a chtějí po vás jedinou věc. Jestli o tom dneska tady můžete hlasovat. A každý zastupitel tedy říct, zdali pro tu daň je, nebo není. Protože podle mých informací pro tu daň v současné době jsou pouze Piráti a Vlasta, ale ti nemají dostatek hlasů na to, aby to tady prohlasovali na Zastupitelstvu. ODS deklarovala, že tu daň nechce. Samozřejmě ten alibismus, že nebyli pro to na radě a tam se vzdali hlasování, no tak to je jasné, když jsou tam jenom tři, nebo já nevím, kolik jich tam je, ale jsou tam v menšině, tak to bylo jasné, že to projde. Ale tady mají možnost udělat si takový reparát před občany, a pro tu daň nehlasovat. Tím pádem se to shodí. Vy potom můžete jít normálně na Magistrát, tam žádat o výjimku a celou tu daň nemusíme platit. Anebo ji aspoň zrušíte na ten další rok 2021. To je úplně jedno. Občané to prostě nechtějí platit, to si uvědomte, a ostatní Prahy to neplatí, my jo.

Já vás teď žádám, a jestli si tedy děláte legraci z občanů, jsou vám lhostejní, a smějete se tady tomu, že za čtyři dny to podepsalo 600 občanů, tak potom ale se styďte. Tak se styďte, protože jste lhali, obelhali jste lidi, a to mi taky lidi říkali. Já jsem volila Vlastu, já jsem volil Piráty, no to, co tam předvádějí, to teda už bych je v životě nevolil. Protože prostě tohle je pohrdání námi lidmi, co tady žijeme od malička a co ve své podstatě chceme, aby ta městská část byla v pořádku.

Prosím vás, já vás vyzývám, hlasujte o tom dneska, hlasujte o tomto a pokud možno to zvráťte, nepřijměte tu daň a odmítněte ji, protože je hanebná. Děkuji. (Potlesk.)

**Starostka Renata Chmelová:** Zareagovala bych na tu poslední část, kde mluvíte o petici 600 podpisů, předána panu zastupiteli Pekovi. A jestli o tom budeme dnes hlasovat. Já bych s dovolením jako předsedající navrhla, že až ukončíme obligatorní bod Informace zastupitelů, tak bych vyhlásila patnáctiminutovou přestávku a poprosila bych všechny předsedy klubů, všechny předsedy klubů tohoto zastupitelstva, abychom se na tu petici nebo tu žádost o projednání bodu podívali a domluvili se, jakým způsobem ji dnes projednáme.

Tímto bych ještě dala slovo panu místostarostovi Humplíkovi, jestli se chce vyjádřit k parkovacím zónám. Pane místostarosto, máte slovo.

**Pan Humplík:** Děkuji zdvořile. Přiznám se, že se nesměji žádným lidem, kteří podepsali jakoukoli petici. Přiznám se, že jsem se usmíval tomu, když tady pan kolega Čížek si plete některé dojmy s pojmy, plete všechno dohromady.

Já se zkusím vyjádřit k věcem, co se týče zón placeného stání. Asi všichni víte, že v okolí, tzn., v okolních městských částech jsou zóny placeného stání zavedeny. Praha 2, Praha 4, Praha 3, a ti, kteří tady bydlí dlouhodobě, tak všichni víme, že to parkování tady není nic moc.

Z toho důvodu, vzhledem k tomu, že jsme ostrůvek uprostřed okolních městských částí, která nemá zóny, tak jsme požádali o zavedení těchto zón, a já tady jenom opakuji, tuším, že se někteří zastupitelé zdrželi, ale jinak to byla jedna z výjimečných případů, kdy jsme tady ty zóny odhlasovali napříč koalicí a opozicí. A protože ti lidé, kteří tady proto hlasovali, tak předpokládám, že k Praze 10 přistupují zodpovědně, za to jim ještě jednou děkuji.

A k těm zónám. Opakuji to, co tady zaznělo, že veškeré finance, které případně z těch zón přijdou, nemám pocit, že to je likvidační, tak budou investovány zpátky do infrastruktury, do dopravy na Praze 10. Říkám, přestože já jsem velkým příznivcem té celopražské zóny, tak bez toho, aby nám vznikly zóny na Praze 10, tak ta celopražská nevznikne, musí to na sebe navzájem navazovat. Tak to je zhruba k tomu. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji za odpověď a prosím paní Ing. Horčicovou s jejím druhým příspěvkem.

**Paní Horčicová:** Ještě jednou dobré odpoledne. Můj příspěvek, původně první, nyní druhý, byl nebo je zaměřen na problém redefinice projektu Moje stopa. Ale nedá mi, abych nereagovala zase na naprosto nesmyslné vystoupení pana Čížka, protože příklad toho, že někdo nějaký starý člověk má vilu a že nemůže uplatnit daň z nemovitosti, tak ta vila většinou má více místností. Existuje možnost pronájmu. Dokonce i takového velice bych řekla dobrého, protože řada vysokých škol nabízí programy svým studentům, podílet se na propojování generací. Nevím, co mele za nesmysly. Že toto uškodí důchodcům. Ale to je prostě pan Čížek, a stejně tak jako s těmi jeho novinami, já jsem dokonce kdysi ve svém

minulém životě pracovala jako redaktorka odborného časopisu, a celkem o tom něco vím. A to, co nabízíte a o těch cenách, to je prostě blbost, ale to je jedno.

Vrátila bych se ke svému problému, protože pokud si pamatujete, už tady v podstatě léta usiluji o civilizované řešení svého životního prostředí u svého bytu, za který s radostí zaplatím dvojnásobnou daň z nemovitosti, pokud ovšem za to dostanu službu od Prahy 10. A to je ten nešťastný problém té křižovatky U Hráze, U Hranic, kde se situace strašně, nebo Na Hroudě, to je všechno jedno dohromady. Je tam ten parčík, jsou tam ty hnusný kontejnery na odpad, kde to tam sváží nahoře z těch domků, ničí chodníky, protože tam zaparkují, jsou tam špatně udělané přechody, jsou tam zničené vozovky, zničené chodníky, atd., atd.

Já bych tedy navrhovala, máme tady dlouholetý projekt Moje stopa, který ze začátku se jevil docela dobře v rámci participativního rozpočtu, zejména to první kolo. Ovšem postupně se z toho stalo to, že si skupinky občanů, kteří byli schopni se zorganizovat, si z toho ve svém nejbližším okolí vylepšili své životní prostředí. Samozřejmě že to je velice jednoduché přes ten systém hlasování, kde může hlasovat kde kdo, tak samozřejmě hlasují ti, kteří jsou osloveni svými přáteli, tak tam najednou máte tisíc hlasů. Zatímco ti důchodci, kteří o tom vůbec nevědí, tak se jim tam postaví něco jiného.

Tak já bych navrhovala, aby tento projekt, kromě toho se tím zabýval odbor životního prostředí dosti kapacitně dlouho, platí se IT firma, která dělá ta vyhodnocení, a pak na to vyhlášení výsledků ani ty dětičky si nepřijdou, protože mají hodně aktivit jiných.

Navrhovala bych, aby v rámci přípravy rozpočtu byl změněn systém participativního rozpočtu, ten program Moje stopa v definicích, malý projekt, velký projekt, byl trochu zhuštěn a byl z toho vytvořen projekt, který bych nazvala buď Naše Stopa nebo Česká stopa nebo tak. A potom dejme tomu těch 5 mil. vždy bylo věnováno na nějakou akci, která kompletně vyřeší daný prostor, kde nebude vůbec potřeba žádných různých povolení, protože tam to bude všechno v kompetenci Prahy 10 nebo příslušných organizací, odboru životního prostředí, dopravního, správy technických služeb atd., atd.

Samozřejmě jako pilotní projekt, to už jsem tady jednou navrhovala, by byla právě tato křižovatka, kde mě dneska ráno málem přejelo auto, protože muselo strašně spěchat, protože tam, přestože tedy na přechodu, protože tam jezdí jako o život ty logistické firmy, které musejí včas dovézt zboží.

To je můj návrh, chtěla bych, aby to zaznělo veřejně, a jinak samozřejmě ty detaily projednám při dnech otevřené radnice. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Také vám děkuji, paní inženýrko, určitě si myslím, že ty podněty už máme nějakým způsobem navnímané, takže určitě si je rádi vyslechneme ve větší podrobnosti. Koukám na paní radní Sedmihradskou, která má pod sebou i tento projekt, tak prosím paní radní o nějakou reakci. A ještě možná, paní radní, než začnete mluvit, můžu poprosit všechny zastupitele i zastupitelky, pokud chcete něco diskutovat, prosím, vyjděte z jednacího sálu. To samé prosím i občany, kteří tady sedí, mějme k sobě úctu, že pokud tady někdo mluví a je hluk v tom sále, tak to není respektující. Jestli ještě

můžu poprosit, kdokoli cokoli chce řešit, vyjděte, prosím ze sálu. Paní radní, máte slovo, prosím.

**Paní Sedmihradská:** Děkuji. K programu Moje Stopa. Určitě nebudeme měnit název, nicméně teď připravujeme podmínky dalšího ročníku. Chceme trochu posunout ten harmonogram tak, aby se pravidla dalšího ročníku schvalovala spolu s rozpočtem, tak aby se nějakým způsobem propojil rozpočtový proces s tím procesem participativního rozpočtu, takže o tom se bude jednat. Klidně přijďte na otevřené hodiny. Současně během, nevím, měsíce, šesti týdnů se budou ta pravidla projednávat na komisi MA21. To jsou ty bezprostřední kroky.

Co se týká toho, co jste naznačila, udělat jednu velkou akci na daném prostoru, tak aby nebyla potřeba povolení a vše bylo v kompetenci Prahy 10, tam se obávám, že to je science fiction, spíš fiction. Bohužel jakmile je větší projekt, tak v tu ránu je potřeba těch povolení spoustu a zdaleka ne všechny jsme schopni dodat tady na městské části. Bohužel ta struktura majetku je, nebo nemovitostí nebo pozemků je taková, že najít dostatečně velký pozemek, který bude zcela v naší správě, vlastně není možné.

Reflektuji to, ale to je taková jakoby past. Velké projekty by byly zajímavé, ale budou trvat strašně dlouho, protože tam musí nutně spolupracovat mnoho subjektů. Malé projekty zase jsou lokální, jak jste sama řekla. Takže Ano, přijďte ve středu a promluvíme si o tom.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji, a tímto končím obligatorní bod dotazy a informace občanů Prahy 10 a přecházíme rovnou do bodu

### **Dotazy a informace členů zastupitelstva**

Děkujeme, že můžeme dál jednat, že se tady nebudeme rušit. Protože těch zastupitelů je dnes přihlášeno více, proběhlo losování. Tradičně je vyvěšeno včas u jednacího sálu, ale přesto dovolte, abych přečetla pořadí vystupujících zastupitelů. První pan zastupitel Václav Vlček, druhý pan zastupitel Pavel Mareš, třetí paní zastupitelka Škochová Bláhová, čtvrtý pan zastupitel Ivan Mikoláš, pátý zastupitel Miroslav Kos, šestá paní zastupitelka Radmila Kleslová, sedmý pan zastupitel Pavel Hájek, osmý pan zastupitel Matěj Štěpánek, devátý pan zastupitel Tomáš Pek, desátý pan zastupitel Zdeněk Vávra. V druhém, kdo požadoval dvě vystoupení, tak v druhém je pan zastupitel Tomáš Pek.

Budu vás, vážené kolegyně a vážení kolegové, postupně vyvolávat. Jako první má slovo pan zastupitel Václav Vlček. Máte slovo, prosím, pane zastupiteli.

**Pan Vlček:** Děkuji za slovo, paní starostko. Můj dotaz už zodpověděla paní radní Sedmihradská během svojí bravurní prezentace, proto se pro tuto chvíli zříkám slova a posílám slovo dál. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji. Jako druhý je přihlášen pan zastupitel Pavel Mareš. Prosím, pane zastupiteli, máte slovo.

**Pan Mareš:** Mám dotaz na paní první místostarostku Janu Komrskovou. Týká se kampaně Dost bylo plastů. Jsem konzervativní člověk, tak jsem trochu ostražitý na různé módní vlny, tak se chci zeptat, jestli to přece jenom není spíš jen reklama, tudíž mě zajímá, já to předem neshazuji, ale co konkrétně to znamená pro úřad a pro naše zřizované organizace. Jestli byste nám mohla říct konkrétní data, konkrétní opatření, konkrétní přínos. Děkuji.

**Paní Komrsková:** Dobré dopoledne, děkuji za dotaz, pane kolego. Řekla bych, že módní vlnou bych to nenazvala. Budu tady citovat soubor opatření ke snížení spotřeby jednorázových plastů. Je to zejména eliminace spotřeby jednorázových plastů, obalů a odpadů při provozu a akcích Úřadu Prahy 10. Co to přesně konkrétně znamená?

Nahrazení všech plastových nápojových lahví džbánky, karafami na vodu. To už jste tady zaznamenali nějakou chvíli, tohle se děje i v kancelářích, minimálně u všech radních najdete karafy s vodou.

Nahrazení balených smetánek do kávy rozlévaným mlékem/smetanou a malých sáčků cukrů cukrem v cukřenkách. Myslím si, že když se půjdete podívat vedle, už je tam mléko ve velké lahvi, žádné malé plastové smetánky a cukr také ve velkých cukřenkách.

Nahrazení umělohmotných či dřevěných míchátek kovovými lžičkami. Také se děje.

Postupné nahrazení polystyrenových boxů na obědy jídlonosiči nebo krabičkami na půjčení. Už se ke mně objednal pan ředitel školních jídelen Vrtiška, budu s ním mít o tom také jednání.

Eliminace jednorázových plastových kelímků, nádobí a příborů na nejnutnější minimum (voda pro občany na chodbách úřadu MČ, postupně se bude nahrazovat), jejich nahrazení sklenicemi, hrnků, kovovými příbory a klasickým nádobím.

Zákaz používání plastových brček, celosvětové téma.

Volba vhodných propagačních předmětů, které nepoužívají jednorázové plasty a eliminují spotřebu jednorázových obalů.

Zavedení košů na tříděný odpad ve vybraných kancelářích a na chodbách na vyhrazených místech v patrech (plast, papír, sklo, tetrapak, kovy atd.).

Zavedení sběru bioodpadu v kuchyňkách, kantýnách a jídelnách.

Zavedení odděleného sběru baterií, žárovek/zářivek, elektroodpadu ve spolupráci s kolektivním systémem.

Provádění oboustranného tisku materiálů a tisk pouze vyžádaných počtů paré.

Školení a osvěta úředníků a zastupitelů v problematice předcházení vzniku odpadů. Také se děje ve spolupráci s úřadem.

Dále je to eliminace spotřeby jednorázových plastů, obalů a odpadů u zřizovaných organizací, de facto to je úplně stejné, jako jsem již četla. Je tam ještě další zavedení tvrzených znovupoužitelných vratných plastových kelímků modelově pro provoz volnočasového areálu Gutovka, realizace osvětových programů k předcházení vzniku odpadů.

Dále se jedná o eliminaci spotřeby jednorázových plastů, obalů a odpadů u provozu Farmářských trhů na Kubánském náměstí. Tady se jedná konkrétně o nahrazení igelitových tašek trvanlivou textilií, případně EKO taškami,

možnost zakoupení proutěných košíků jako náhradu tašek z nerecyklovatelných materiálů (či jiných EKO tašek)

nahrazení balených smetánek do kávy znovu

nahrazení umělohmotných či dřevěných míchátek kovovými lžičkami

zákaz používání plastových brček

100% eliminace jednorázových plastových kelímků

omezení jednorázového plastového nádobí a příborů na nejnutnější minimum a jejich nahrazení šetrnějšími, znovupoužitelnými či rozložitelnými materiály

možnost nákupu nápojů z do vlastních sklenic hrnečků a tvrzených znovupoužitelných vratných kelímků

zavedení košů na tříděný odpad.

Dále je to eliminace spotřeby jednorázových plastů, obalů a odpadů při akcích podpořených z dotačních programů MČ Praha 10:

modelově vyzkoušet oběh tvrzených plastových kelímků a využití skleněného nádobí pro nápoje při vybraných akcích pro veřejnost

povinnost organizací při pořádání velkých kulturních a podobných akcí povinnost třídít odpad a zavést opatření pro eliminaci spotřeby jednorázových plastů, obalů a odpadů. Doufám, že jsem využila maximum svého času, a také jsem přečetla vše, co tato opatření znamenají. Věřím, že na módní vlně se nesvezeme.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji za odpověď. Další do diskuse je paní zastupitelka Olga Škochová Bláhová. Máte slovo, paní zastupitelko, prosím.

**Paní Škochová Bláhová:** Dobrý den, děkuji za slovo. Mám dotaz na pana radního Valoviče a týká se studie Bohdalec – Slatiny, která pokud vím, tak byla na jaře zadána její aktualizace. Chtěla jsem se zeptat, proč ta aktualizace byla zadána a co nového nám přinese zejména ve vztahu k majitelům, obyvatelům území. Děkuji.

**Pan Valovič:** Dobrý den, ještě jednou vás pozdravím. Dovolím si v kostce shrnout celou záležitost, která se odehrává kolem urbanistické studie Bohdalec – Slatiny. Tato studie byla jedna z prvních věcí, kterou jsme zdělili nějakým způsobem na územním rozvoji a kterou jsme chtěli otevřít, protože se nám to zdálo dost podstatná věc na to, abychom to nechali v podobě, kterou jsme dostali. Studie, jak říkám, nebyli jsme spokojeni s tou podobou zpracování. Studie byla z našeho pohledu předimenzovaná, co se týče počtu obyvatel. Nedostatečně řešila území z hlediska dopravy, neprovázela ji žádná dopravní studie, v podstatě nerespektovala žádným způsobem stávající uliční síť, ani nerespektovala historicky cenné a technicky cenné objekty, které v tom území se z našeho pohledu vyskytovaly.

Stane se to takovým těžkým rozhodnutím, protože na jedné straně byla z našeho pohledu nefunkční studie, na druhé mi zcela chyběl čas, který nás tlačil, protože víme, že na to, abychom s tím nějakým způsobem něco udělali, byl pouze letošní rok, protože přechodem na platnost Metropolitního plánu končí veškeré věci, které by se do toho daly dostat. Rozhodovali jsme se, jestli tuto studii shodit ze stolu a úplně začít od nuly, anebo ji vzít a snažit se z toho vytěžit to, co tam je dobrého, a zbytek nějakým způsobem dotvořit.

Po poradě s Magistrátem a s IPR jsme šli tou druhou cestou. Rozhodli jsme se pro koncepční dopracování této urbanistické studie, s tím že jsme chtěli za prvé si vyjednat na IPR a na Magistrátu to, že chceme snížit kapacitu. Po nějakých dlouhosáhlých jednáních jsme se dohodli na tom, že nám vyšel IPR vstříc, že kapacitu snížíme z těch původních 35 tisíc na 26 tisíc obyvatel, což je z našeho pohledu, řekl bych, zásadní věc, tzn., že to území de facto jsme snížili kapacitu nejenom tím, že jsme snížili podlažnost objektů, ale i jsme sáhli do urbanistické struktury toho území, tzn., že se tam vytvořily větší prostory veřejného prostoru na zeleň, na parky. Navrhli jsme lepší komunikační síť, vybrali jsme velice schopný tým projektantů, architektů, kteří na této studii pracují. Je k tomu postaven druhý tým, který dělá na dopravní studii.

Viděli jsme v nějaké podobě první výstupy už během prázdnin. Pravidelně máme výstupy z této studie na komisi územního rozvoje. Je to tam představeno i jak opozici, tak nám. V podstatě i dopravní studie vychází velice příznivě. Podařilo se nám tam vyjednat zásadní změny, napojení celého území na Jižní spojce, podařilo se nám tam vyjednat nové místo pro napojení celého území, tzn., posouváme vjezd do území více na západ. Získáváme větší prostor pro SITEL, aby se mohl rozvíjet ve východnější pozici.

Studie původní, zjistili jsme, že nebyla ani patřičně projednána s velkými hráči v území, s majiteli pozemků, s investory, s majiteli průmyslových areálů, takže jsme vlastně

hned z kraje roku uspořádali velká setkání. Jedno velké setkání tady proběhlo jak s velkými investory, tak s drobnými majiteli objektů. Následovala další kola kulatých stolů, kde jsme vlastně hledali dohodu v území, protože se na studii díváme tak, jako že to je studie dohody, nikoho tam nevyvlastňujeme, nikoho tam nepřesouváme násilím. Je to o dohodě a musím říct, že se nám podařilo opravdu diametrálně do toho vstoupit jinak a uzavřít zásadní dohodu v území tak, aby ta studie opravdu byla dohodou všech.

To je z mého pohledu jakoby zásadní message. Máme připraveno, že koncem roku studie bude předložena zastupitelstvu.

Současně podáváme komplexní návrh změny územního plánu ještě k tomu navíc, abychom si posichrovali tzv. celou záležitost pro případ, kdy by nevešel v platnost Metropolitní plán, a byli bychom bez ničeho. V podstatě budeme mít podanou komplexní změnu, která bude v kontextu té studie a umožní nám v budoucnu pro případ, že nebude platit Metropolitní plán, jít cestou otevření dílčích stavebních uzávěr, tak abychom mohli na vlastních pozemcích, které máme v území, realizovat svoje projekty dostupného bydlení v případě dalších věcí, které v rámci Prahy 10 potřebujeme. Myslím, že to je na dobré cestě. To je všechno, děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Upozorňuji na čas, pane místostarosto. Děkuji vám. Další do diskuse je pan zastupitel Ivan Mikoláš. Máte slovo, prosím, pane zastupiteli.

**Pan Mikoláš:** Děkuji za slovo a vítám všechny. Já bych měl dotaz ohledně školství. Asi jsme si všimli, že na školních budovách je velký vnitřní dluh, a přitom nám školy a školky poměrně praskají ve švech. Mě by zajímalo vlastně, jakým způsobem tato situace bude řešena, v jakém stavu jsou ty budovy a jaký je horizont řešení této nepříznivé situace v situaci, kdy nám minulá radnice díky nepromyšleným investicím ty peníze odklonila úplně jinam, než bylo třeba. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Dotaz na pana místostarostu Kašpara? Prosím.

**Pan Kašpar:** Hezký podvečer. Děkuji za dotaz. Je pravda, že ten stav budov škol a školek je skutečně alarmující. My jsme např. byli nuceni v koordinaci s kolegyní Koumarovou uzavřít mateřskou školku Bajkalská, která v podstatě byla provizorním objektem z 50. let, na který někdo v roce, nevím, 58 nalepil cedulku, a tím z ní udělal trvalý objekt, který až de facto do letošního jara byl absolutně bez investic, běhaly tam myši, na půdě sídlily kuny a nikdo nereagoval na opakované výzvy hygienické stanice o uzavření. Ta situace byla skutečně neutěšená. Byli jsme nuceni přistoupit až k takto závažnému kroku.

Nicméně má to i řešení. Musím tady v tomto okamžiku uznat, že v případě mateřských školek byly připraveny investiční projekty, v kterých pokračujeme, investujeme



do rozvoje kapacit mateřských škol, ať už Nad Vodovodem, nebo v projektu výstavby nové mateřské školy Bajkalská.

Situace s kapacitami, resp. s vývojem demografické křivky na Praze 10 je také neružová. My jsme nechali aktualizovat studii, kterou nechali naši předchůdci zpracovat v roce 2017. Ta studie potvrzuje růst počtu dětí, jak v mateřských, tak v základních školách. My jsme nicméně udělali to, že jsme ji aktualizovali ve vztahu k místu, tzn., my jsme schopni posoudit a vidět čísla, jak se budou proměňovat počty žáků v jednotlivých školách. A tady se ukazuje, že už to rozhodnutí, které jsme zdělili, nebylo tak moudré, protože v podstatě není projekt, který by tu situaci pro základní školy řešil. Takže my přistupujeme k řešení takovému, že skutečně chceme zpracovat komplexní analýzu navyšování kapacit na školách, ať už jsou to přístavby, dostavby, rušení třeba dílčích pronájmů atd., abychom skutečně znali reálné potřeby v místech, kde skutečně jsou akutní, a tam ta řešení hledali. Nikoli se pouštěli do nějakých velkolepých staveb, aniž bychom věděli, kde se problém skutečně vyskytuje.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji. Další zastupitel na řadě je pan zastupitel Miroslava Kos. Máte slovo, pane zastupiteli, prosím.

**Pan Kos:** Pěkné odpoledne, Miroslav Kos, Česká pirátská strana. Již tady byla řeč o kapacitě školských zařízení, že podle demografické studie vyplývá, že budeme potřebovat zřejmě desítky nových tříd. Protože sám jsem z rodiny, kde manželka je učitelka na místní škole, děti mám sice už odrostlejší, že chodí do vyšších škol, ale zajímá mě a každý den skoro mám na tapetě nějaké problémy ze školství.

Docela velký problém asi tedy bude kapacita škol, protože jak slyším, žáků je čím dál tím víc ve třídách, těžko se vyučuje, když tam máme místo 22 dětí 30. Chybí učitelé. Jak to bude Praha 10 řešit? Čtu noviny Prahy 10 nebo časopis Prahy 10, a tam se dozvídám: Víme o tom, snažíme se dělat nástavby, přístavby, ale desítky tříd, to vyřeší jedině pravděpodobně nějaká nová škola.

Jedna z možností byla nová škola V Olšínách 200, nová škola, stará škola, opravená, ale ukázalo se, že holt ty finance, které bychom do toho museli dát, přesahují trošku možnosti Prahy 10, tak se zřejmě hledá jiná kapacita.

Chtěl bych se zeptat, protože na Praze 10 je jedna taková dost velká budova rozsáhlá, VŠFS, pronajatá tedy Vysoké škole finančně správně, tak bych se chtěl zeptat, jestli tam by nebyla možnost umístit výhledově nějaké školské zařízení. Já vím, že kdysi pan Richter, když ještě dělal starostu a dostal část této školy od Magistrátu zdarma, pak městská část za 40 mil. to opravila, tak nám tvrdil, že neprojídá ty peníze, ale že to dává do budoucnosti. Ovšem potom to pronajal VŠFS, a nájmy, které z této budovy jsou, bych řekl, neodpovídají tomu, kolik do ní bylo vloženo. Tak bych se chtěl zeptat zřejmě pana radního Beneše. Děkuji za odpověď.

**Pan Beneš:** Dobrý den, děkuji za dotaz. VŠFS, to vy víte, že asi řešíme od našeho nástupu, jednání probíhají od ledna, ale pes je zakopaný jinde. My v těch Vršovicích bychom samozřejmě potřebovali školy. Tam bychom je potřebovali jako sůl. Víme to my a museli to vědět i ti před námi. A v roce 2021 bychom to měli vyřešené, nebýt posledních několik týdnů před volbami, kdy lidi, kteří sedí i v tomto sále, teď se koukám na pana Nováka, na paní Cabrnchovou, na pana Peka, na pana Lojdu a další, kteří tenkrát byli v radě městské části. Tak pro mě zcela nepochopitelně tu smlouvu prodloužili o dalších deset let. Do roku 2031. Bylo by to 2021, teď to bude končit v roce 2031.

A teď si představte, že tam máme více než 8 tisíc m<sup>2</sup> a příjem, který v této chvíli z toho máme roční, je 933 tisíc Kč. Měsíčně je to ekvivalent asi 77 tisíc Kč za 8643 m<sup>2</sup>. Oni si něco ještě odbydlují. To si odbydlují podobnou částku, ale ten příjem, který my máme, tak je plus mínus v této velikosti pár bytů v Praze. A my tady máme obrovskou díru se školami, kde bychom to mohli krásně využít, a přicházím tady o obrovské peníze a o prostor pro naše děti. Takže já si toto neumím vysvětlit. Snažíme se s nimi jednat, uvidíme, kam se dostaneme v budoucnu. Ale pro mě je tohle obrovská chyba minulé koalice. Nevím, jak to budeme řešit, protože oni mají tu smlouvu podepsanou, ta smlouva byla podepsaná jeden den před ustavujícím zastupitelstvem, a jestli se tam teď v zadních lavicích nečervenají, tak nevím, za co už by měli. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji za odpověď, a další je přihlášená paní zastupitelka Radmila Kleslová. Máte slovo. Prosím, paní zastupitelko.

**Paní Kleslová:** Děkuji. Když jsem se hlásila k tomuto bodu, tak jsem nevěděla, že bod ohledně daní bude prohlasován coby bod informační, a proto budu mít stále tady na vládnoucí koalici stejné dotazy. Budu se ptát písemně, proč nebylo o navýšení daně z nemovitosti městské části Praha 10 projednáno v komisích, výborech, klubu a na zastupitelstvu městské části.

Další můj dotaz bude: Proč nebylo diskutováno toto navýšení s občany formou participace, protože tato koalice se neustále holedbá, jak participuje s občany, jak s nimi jedná, takže tady, když jsem pochopila, že všichni občané netouží po ničem jiném, i támhle paní inženýrka, než aby se jim zvýšila daň z nemovitosti, která říká, že ji bude platit velice ráda, takže možná mě to překvapilo. Tak já předpokládám, že by asi všichni občané říkali ne, zvyšte ji o mnohem větší částku. Navíc ještě si tady, paní starostko, trochu pletete daň z nemovitosti a daň z nabytí nemovitosti, kterou projednává Senát, která s touto nemá nic společného, a to my nerozporujeme, o tom se tady nebavíme.

Zároveň tady předseda návrhového výboru asi úplně nepochopil vyjádření paní ministryně Schillerové. Jinak bych chtěla říct, že paní ministryně Schillerová je nestraník. Není členka ANO, takže ona ani nemá co mluvit do programu, který si děláme my na Praze 10 nebo v Praze. To je odborník, který tam jde, ale o to nejde. Asi jste ji nepochopili. Ona mluvila k těm starostům a k těm politikům, kteří k ní chodí brečet. Ona chodila k těm, co

chodí brečet, a říkali: My nemáme peníze na to, na to. A ona jim říkala: Když jste tak strašně neschopní a nejste schopní si ty peníze opatřit, tak zvýšte daně. My jsme tak neschopní nebyli, a my jsme ty daně nepotřebovali zvyšovat. Vy říkáte: My jsme neschopní, tak my ty daně zvýšíme. To nebylo tak, že ona by řekla: Zvýšte si všichni daně. Zvýšte si daně ti, co neumějí ty daně vybrat.

Tady se kolega ptal třeba, jak je to s vymáháním pohledávek. Nevíme, kolik tam je, třeba to jsou řádově miliony. Třeba to jsou desítky milionů. Tak proč mají občané platit vyšší daně? Tady paní, co tu je za občany, říkala, vždyť mají ti důchodci, když oni mají ten baráček, tak ho můžou pronajímat. Říkala o nějakém studentském programu, ale asi vás nikoho nenapadlo, že třeba ten baráček není vhodný k pronájmu, že to je třeba spíš ruina na nějakém pozemku, kterou má třeba 50 let, manžel jí zemřel a těžko bude dávat třeba 2 mil. do rekonstrukce, aby to mohla pronajímat.

Vy zatěžujete touto feudální daní naprosto nesmyslně občany Prahy 10. Prostě na to, co vy neumíte ufinancovat, zvýšíte daně, ale nic vám nebrání pro to, abyste rozhazovali. Proto já se dále ptám, kdy proběhne rekonstrukce bloku A ve 4. patře. Pro mě je naprosto nepochopitelné, jestli počítáte, že budete radnici rekonstruovat, proč tam teď proběhla rekonstrukce. A já se budu ptát, proč bylo 4. patro ta část rekonstruována, proč tam byl postaven bar, u něj barové stoličky, to je pro mě naprosto nepředstavitelné, aby v chodbě byl bar, barové stoličky, křesílka, stolečky, kávovar. Komu to má sloužit a kdo tento bar může používat a využívat?

Mně by vůbec nevadilo, kdybyste si toto pořídili, ale pořád jste tady nekřičeli, že nemáte dost financí, že musíte rušit pohotovosti, že musíte rušit služby pro handicapované, že musíte rušit to nebo tamto. Další dotaz, který už jsem přečetla, přečtu ještě jednou a předám. Mě napadlo, jestli třeba sami nezávažíte, že byste nemuseli mít pět místostarostů. Že byste mohli mít třeba dva místostarosty, prvního a řadového místostarostu. Jestli nezávažíte, že můžete mít míň uvolněných radních, protože vy chcete přece pomoci té Praze 10, aby se jí lépe žilo, těm občanům, abyste je nezatěžovali těmito náklady. A vy je zatěžujete tak, co si nedovolil nikdo před vámi.

Proto se znovu ptám, i když mi paní místostarostka řekla, že si to můžu najít. Má pravdu, jména si můžu najít, ale jejich finanční ohodnocení tam není, já jsem se dívala. Kolik zastupitelů ZMČ Praha 10 je v uvolněných funkcích, starosta, místostarostové, radní, předsedové výborů. Žádám jmenovitě včetně odměny a příslušnosti ke klubu při ZMČ. Kolik zastupitelů ZMČ Praha 10 je v pracovním poměru, či mají s úřady městských částí uzavřenou smlouvu o práci, konané mimo pracovní poměr, jmenovitě včetně příslušnosti ke klubu při ZMČ Praha 10 a výše odměny. Kolik je členů komisí rady Prahy 10, kteří nejsou zastupiteli, jmenovitě výše odměny za období leden až červen 2019. K dotazům 1, 2, 3 chci, abyste odpověděl ve stejném rozsahu, jaká byla reálná situace v roce 2015. Žádám o zařazení údajů do tabulky.

Chci jenom, aby občané a všichni, abychom věděli, kolik stálo vedení radnice za vedení ANO, které nepotřebovalo zvýšit daně, a kolik stojí vedení radnice teď, kdy vy potřebujete, aby vám občané vaši rozmařilost hradili. Děkuji. (Potlesk.)

**Starostka Renata Chmelová:** Také vám děkuji, paní zastupitelko. Jenom než dám slovo paní radní Sedmihradské, která asi bude reagovat na většinu vašich dotazů, tak já se budu opakovat. Paní zastupitelko, to, kolik platí úřad na uvolněné zastupitele, jsme již zde projednávali. Máte to jako bod zastupitelstva a xkrát jsme zde uvedli, že ten rozdíl je jedna koruna. Jedna koruna. Máte tam srovnání od roku 2015. Jestli si to nepamatujete, dám vám odkaz na projednávaný bod, plus vám opět pošlu – prosím, neskákejte mi do řeči. Skáče vám někdo do řeči, když mluvíte? Tak prosím. Já vám odpovídám.

(Paní Kleslová ze sálu: Chci to písemně!)

Jestli s tím nejste spokojena, nechte mě domluvit. Žádám vás, ať respektujete jednací řád. Říkám, že všechny tyto informace jste již obdržela, tak vám opět pošlu ty e-maily, opět vám dám odkazy na ta usnesení, a samozřejmě bereme to, že jste na začátku řekla, že chcete odpověď písemně. My ale stejně chceme využít zase své právo podle jednacího řádu a čtyři minuty vám odpovídat. Tímto dávám slovo paní radní Sedmihradské, aby reagovala.

(Paní Kleslová ze sálu: Chtěla bych to do tabulky.)

**Paní Sedmihradská:** Dobrá, já odpovím na to, co vím. Pochopila jsem, že většinu dotazů jste buď dala, nebo dáte písemně, takže tam se to pak bude nějakým způsobem řešit. V počtu uvolněných zastupitelů dávám ke srovnání jeden údaj, který tady ještě nikdy nepadl, že tady máme jednoho profesionálního politika na 8 tisíc obyvatel. Vzhledem k velikostní struktuře obcí se domnívám, že jsme pomalu rekordman v počtu obyvatel na jednoho voleného politika, a myslím si, že řada obyvatel si ráda připlatí za to, že tady má profesionální správu, která se snaží fungovat pro ně. (Hluk v sále.)

Co se týká pohledávek, a tam samozřejmě dávám za pravdu panu docentovi a nepřímou i vám, že to je důležitá oblast, které je potřeba se věnovat. Čísla, která mám k dispozici, jsou ke konci prvního pololetí, kdy jistina pohledávek činila 98 mil. Kč. Souhrn všech penále 136 mil. Takže samozřejmě je to velmi významná částka. Ta částka je více méně shodná s objemem pohledávek ke konci roku 2018, takže tam ten vývoj naštěstí není nijak rostoucí.

Co se týká postupů. V tuto chvíli samozřejmě probíhá vymáhání pohledávek jak soudní, tak mimosoudní cestou. V usnesení rady najdete počet jak těch spisů, které jsme předali k soudnímu vymáhání, tak informace o tom, kolik bylo zahájeno exekucí. Co se týká jakoby práce s pohledávkami, tak pracujeme na úpravě příslušné směrnice, kterou, ta ambice je zpřísnit směrnici tam, kam nás příslušná legislativa pustí. Současně chceme lépe kontrolovat správní firmy. Zvažujeme přesoutěžení správních firem, takže tam by pak ta spolupráce také mohla být lepší. A samozřejmě je potřeba více pracovat s dlužníky a maximalizovat množství mimosoudních řešení.

Nicméně uvědomuji si, že toto je věc, kterou je potřeba řešit, kterou se snažily řešit obě ty předchozí koalice, co tu byly v minulém volebním období, tak jakým způsobem do

toho šly, k určitému vývoji pozitivnímu došli, teď nechci říkat za čí vlády, protože samozřejmě ta čísla, která máme k dispozici, se objevují se zpožděním. Ano, toto je věc, které je potřeba se věnovat.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji za reakci. Dalším přihlášeným je pan zastupitel Pavel Hájek. Máte slovo, prosím, pane zastupiteli.

**Pan Hájek:** Děkuji za slovo. Na začátku zazněla finanční prezentace, kde byly naše určité závazky, stavy na účtech. Pak se tady několikrát zmínila informace o miliardě, kterou máme k dispozici. Poprosil bych ještě jednou, aby se tady řeklo, kolik teď, neříkám, že to musí být k dnešnímu dni, ale co neaktuálnější číslo, co máme na účtech. Pak kolik z toho je objem peněz, s kterými nemůžeme nakládat, protože jsou zasmluvněné, a zajímá mě ještě jedna věc, zdali ty peníze nám generují nějaký zisk, nebo leží zcela neúročné na účtech. Děkuji.

**Paní Sedmihradská:** Dobrá. Čerstvý údaj je, že máme stále přes miliardu korun, s tím že samozřejmě je tam pořád členění na hlavní a zdaňovanou činnost, takže nejsou to všechno peníze v jedné hromádce ve smyslu použití pro financování hlavní a vedlejší činnosti.

Co si myslím, že je důležité říct, je, že se nám podařilo během jara vyjednat Českou spořitelnou jinak zvýšení úročení, řekněme, na běžných účtech, kde na naprosté většině účtů dneska jsou úročeny 1 % per annum, a současně jsme otevřeli nebo založili vkladový účet, kde v tuto chvíli, nebo někdy od té doby, co jsme to založili v průběhu května nebo června, leží půl miliardy korun, a ty jsou úročeny procentem jako 1,6 % per annum, tam je úrok kolem 3/4 milionu za měsíc. Pečlivě sledujeme stav na běžném a termínovaném účtu, aby nám vyšlo cash flow. Tohle je věc, která funguje poměrně dobře.

Tam samozřejmě jsme při zvažování, jakým způsobem ty peníze zhodnotit, brali v úvahu to, že jsme veřejnoprávní subjekt a že nemůžeme podstoupit žádné riziko, takže jsme samozřejmě měli několik jednání s jinými subjekty. Mnoho nabídek ještě méně významných subjektů na trhu. Nabídky tady byly. Nakonec jsme zvolili tuto velmi konzervativní metodu. Pouze se spořitelnou, která je náš bankovní dům, jsme vyjednali lepší podmínky. Tam je potřeba poděkovat paní Ing. Gombíkové, která byla při jednáních velmi asertivní, takže to jsme dokázali s nulovými náklady a s nulovým rizikem pro městskou část vyjednat.

Úroky, v tuto chvíli od začátku roku máme úroky kolem 3,4 – 4 mil. ve srovnání s loňským rokem, kdy nedosáhly ani milionu korun. To jsou hrubé součty. Máme úroky na dvou místech, na hlavní a zdaňované činnosti, ale tam jakoby při minimalizaci rizika se snažíme o nějaký výnos.

**Starostka Renata Chmelová:** Dobře. Děkuji za tento vzhled. Musím říct, že také děkuji za tuto činnost, protože tím se minulé vedení nikdy nezabývalo. A další do diskuse je přihlášen pan zastupitel Matěj Štěpánek. Máte slovo, prosím, pane zastupiteli.

**Pan M. Štěpánek:** Dobrý podvečer všem. Děkuji vám za udělené slovo, nicméně předám ho dál, jelikož na první dotaz mi odpověděla už paní radní Lucie Sedmihradská a na druhý pan místostarosta Petr Beneš, za což vám oběma děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji, a dále je do diskuse přihlášen pan zastupitel Tomáš Pek. Máte slovo, prosím, pane zastupiteli.

**Pan Pek:** Děkuji za slovo. Mám dotaz k novinám Praha 10. K těm novinám, které vydává městská část. Když jsme se tady v květnu, nebo kdy to bylo, sešli a ptali jsme se vás, jak začnete vydávat ty noviny, vy jste říkali, že vydáte, že to první číslo je jakési nulté číslo, že to není žádné periodikum. Mezi tím už tady máme čtyři další čísla, takže myslím, že se potvrdilo to, že to periodikum od začátku bylo. Chtěl bych se zeptat, jakým způsobem si rada odsouhlasila, jak se to periodikum bude vydávat, jakým způsobem je vysoutěženo to vydávání tohoto periodika, protože už jde o čtvrté číslo, teď se pravděpodobně připravuje už k vydání další páté číslo, a mě by tedy zajímalo, jak jste přišli na to, že tentokrát to nebylo periodikum, teď už to je periodikum, a co se stalo tak zázračného, že tedy pořád možná platí, že to první číslo bylo nulté, a kdy to tedy hodláte vydávat v souladu se zákonem o zadávání veřejných zakázek, tzn., kdy konečně už toho vydavatele vysoutěžíte. Myslím, že to je docela stručná otázka, tak si myslím, že bych na ni mohl dostat odpověď ještě teď. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji, odpovím vám, pane zastupiteli. My postupujeme v souladu se zákonem o veřejných zakázkách, ale ani jedna z těch zakázek, má určité důvody, proč skončila, tzn., buďto byly nějaké chyby v podání atd. Ale teď mě, prosím, neberte za slovo. Já vám velmi ráda naprosto přesně a pregnantně odpovím, jaké problémy v těch veřejných zakázkách byly, ale můžu vám říct, že jsou teď připravovány opět znovu.

Další do diskuse se hlásí pan zastupitel Zdeněk Vávra. Prosím, pane zastupiteli, máte slovo.

**Pan Vávra:** Pokud pan zastupitel Pek nevyčerpal příspěvek šesti minut, tak by asi měl dohovorit.

**Starostka Renata Chmelová:** Pane zastupiteli, já si řídím schůzi. Prosím, máte slovo.

**Pan Vávra:** Vážená paní starostko, milé zastupitelky, milí zastupitelé, na jednu stranu vítám informace v podkladech k holdingu Praha 10 – Majetková a. s. v účetní závěrce a rozdělení dosaženého zisku, aby opoziční zastupitelé, ač nemají v dozorčí radě jediného zástupce, měli určitý vhled to chodu akciových společností městské části. Na druhou stranu zde vidím určitý rozpor mezi body 10 a 11. Bod 10 např. příloha číslo 4, bod 11, strana 13 a 14, kde se hovoří o vážných prohřešcích v materiálu, ovšem ne blíže určených. Přitom zpráva nezávislého auditora např. ke společnosti Praha 10 – Rekreace, cituji: Podle našeho názoru účetní závěrka podává věrný a poctivý obraz aktiv a pasiv společnosti Praha 10 – Rekreace k 31. 12. 2018 a nákladů a výnosů a výsledku jejího hospodaření za rok, končící 31. 12. 2018 v souladu s českými účetními předpisy.

Dále se konstatuje, že až nyní jsou dozorčí rady obsazeny skutečnými odborníky. Důraz na kvalifikační požadavky vítáme, je v pořádku, ale ptám se: K osobě pana Ivana Bleyera, jaké jsou kvalifikační předpoklady, vzdělání, praxe atd. předsedy představenstva Praha 10 – Majetková a. s. pro tuto funkci? Jaké jsou výsledky a závěry jeho krizového managementu a od kdy bude působit standardní předseda představenstva, popř. je známo, kdo pana Bleyera nahradí? To je první okruh.

Druhý okruh se týká Novin Prahy 10. Bydlím na Bohdalcích a neměl jsem ve schránce ani jedny Noviny Prahy 10. Stejně informace mám z části Strašnic a Záběhlic. Dotaz bude podobný, jako vnesl kolega Pek, ale bude tam rozšíření, a proto prosím o zodpovězení. Proběhlo výběrové řízení na tisk a distribuci Novin Prahy 10? Jak je garantován přístup všech opozičních zastupitelů do Novin Prahy 10 podle tiskového zákona. Jak je zajišťována distribuce novin Prahy 10 do schránek občanům MČ Praha 10? Tj. jaké jsou finanční náklady a jak je efektivita roznosu kontrolována? Je pravda, že městská část obdržela nabídku pana Čížka na tisk, a na jakou částku?

Třetí okruh. Podporuji petici proti zvýšení daně z nemovitostí. Nyní se v podstatě už bude jednat prakticky už o rok 2021, ale petice má stále smysl. Podstatné názory mají procházet Zastupitelstvem předem, a ne až čtvrt roku po odsouhlasení částí Rady městské části. Dnes se o tomto bodě, a navíc informativním, jednalo v čase 16.00 hodin, který nebyl ani avizován, tudíž občané, kteří by měli k tomuto bodu ochotu, snahu se vyjádřit, tuto možnost neměli.

Ptám se, můj dotaz: Kolik koaličních zastupitelů ZMČ Praha 10, kteří podporují nárůst daně z nemovitosti, tj. její zvýšení o 100 %, bydlí v obecním bytě MČ Praha 10? Prosím o odpověď ústně i písemně.

Další už nejsou dotazy, je to opětovná prosba. Opětovně znovu a znovu a znovu prosíme o zasílání pozvánek a podkladů na výbory a komise pro zastupitele Starostové pro Prahu – Zelená pro Desítku, tak jako bylo na počátku tohoto volebního období přislíbeno. Naši ochotu pracovat dokládá i zapojení do pracovních skupin, které budou jednat ke strategickému plánu, a to od 25. září. Otázkou je, do jaké míry tento plán bude mít váhu, když se zásadní otázky, např. rušení zdravotního a sociálního servisu občanům MČ Praha 10, neobjevily v žádném strategickém plánu, ani ve volebních programech koaličních stran.

A potom dvě technická zpřesnění. Jednak vidím určitý rozpor ve slovech paní starostky ohledně vily Na Šafránci, Estonská, protože já jsem reportáž neviděl, ale slyšel jsem od občanů té oblasti, že paní starostka v té reportáži řekla, že zabrání bourání vily, a nyní se dozvídáme, že samospráva má malé možnosti a starostka nemůže do řízení vstupovat. Tak jenom, jestli zde tedy není rozpor ve slovech, různých fórech do médií a zastupitelstvu.

A poslední technická se týká paní doc. Sedmihradské, které si velmi vážím jako odbornice na veřejné finance. Jenom se chci zeptat, a přece jenom ze školy jsem už dlouhou dobu pryč, ale co se týče daní, tak jsem měl za to a tak to docenti na VŠE říkali, daň je zákonem určená platba do veřejného rozpočtu, která se vyznačuje neúčelovostí a neekvivalentností, tzn., že ty prostředky, získané pro veřejný sektor, slouží k financování jeho příslušných funkcí. Principem daně je tedy nevázanost na účel. Potom tady vidím určitý rozpor mezi tím, že budeme vázat na účel. Vázané na účel jsou např. poplatky, dotace nebo třeba mýtné. Takže na mě to dělá dojem, že školy jsou brány jako rukojmí a že zde zvyšujeme daň na to, abychom vylepšili naše školství, ale co se týče principu, tak to odporuje vlastně principům daňové správy. Děkuji. (Potlesk.)

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji. Zkusíme aspoň krátce zareagovat v čase, který máme, ty čtyři minuty, na nějaké dotazy. Zaznamenala jsem asi 15, 12, nevím. Potom samozřejmě učiním tak písemně. Jestli můžu poprosit paní první místostarostku ke komentáři ke kompetenci.

**Paní Komrsková:** Odpověděla bych písemně do 30 dnů.

**Starostka Renata Chmelová:** Dobře, budeme odpovídat písemně. Vezmu to v rychlosti. Slyšel jste od občanů, že jsem řekla, že zabráním bourání vily. Ano, udělám maximum pro to, co pro to můžu udělat, jako kterýkoli jiný občan, a udělala jsem. Např. výzva odboru památkové péče. Zároveň jedním s vlastníkem nemovitosti, nebo se zástupkyní vlastníka nemovitosti. Nemusel by se mnou jednat. Ale jedním. Takže dělám maximum možného, co mohu pro to udělat. Proto jsem také uspořádala kulatý stůl v Senátu, abych iniciovala podněty k nějakým rychlým legislativním změnám, které by alespoň v pohledu těch restriktivních opatření, která bychom v zákoně mohli udělat, tak aby napomohla například tomu, aby vlastníci věděli, že pokud budou bourat takovéto objekty bez povolení, tak jim třeba může hrozit i odnětí svobody, jako je např. na Slovensku. Ale podobnou legislativu mají v podstatě téměř všechny evropské státy, na základě kterých jsem si nechala udělat rešerši. To jsou všechno kroky, které k tomu můžu dělat, a říkám, dělám víc než maximum, co bych pro to mohla dělat.

Co se týká těch novin, tak ptal jste se, jak je garantovaná distribuce. Na distribuci také proběhlo výběrové řízení a opět došlo k nějakým chybám na straně těch, kdo nám ty nabídky dal, takže zase pro jistotu, aby to bylo opravdu pregnantně odpovězeno, tak vám na to



odpovím písemně, protože upřímně jsem u těch obálek nebyla a teď si to přesně nepamatuji, takže určitě vám na to odpovím. Ano, pan Čížek nám dal nějakou nabídku, to je pravda a to je, řekla bych, velmi diskutabilní, jestli si vůbec můžeme jako správci veřejných peněz dovolit takovou nabídku akceptovat.

Kolik koaličních zastupitelů bydlí v obecním bytě? Tak to se omlouvám, pane zastupiteli, ale nevím, jakým způsobem bych to měla zjišťovat. Možná jestli se chce někdo postavit a říct, já ano? Nevím. Nemám žádnou pravomoc toto zjišťovat, na toto vám skutečně asi ani nemohu odpovědět. A úplně mi není jasná souvislost se zvýšením daní z nemovitosti. To jsem nepochopila. Další otázky si asi vezmeme od vás, a možná bych ještě poprosila paní radní Sedmihradskou, aby krátce zareagovala.

**Paní Sedmihradská:** Samozřejmě definice daně, kterou jste uvedl, je přesná. Tam já úplně nerozumím tomu, proč by školy byly rukojmími. Tam my, resp. paní Koumarová a pan Kašpar neustále řeší, nebo jednají s řediteli, kteří volají po opravách, po rekonstrukcích, tím že po ředitelích základních a mateřských škol toho chceme opravdu hodně, a pokud řeší havárie, různé technické problémy, a pak se nemůžou věnovat tomu, co po nich chceme primárně, aby řídili kvalitní pedagogický proces. Takže tomu úplně nerozumím, co se týká té účelovosti. Tam je to náš závazek. My skutečně nemáme, nechceme, aby ty peníze nějakým způsobem, aby byly ve velkém balíku rozpočtu. Já si myslím, že je fér ukázat, jakým způsobem byly využity, a vlastně je dát do souvislosti, toto jsou zdroje, které máme, a toto jsou konkrétní výsledky, služby, investice, které za to jsou pořízeny.

Já potom s vámi klidně budu ráda debatovat o daňové teorii. Myslím si, že tady na to asi úplně není prostor. Samozřejmě je to vždycky takové citlivé. Na druhou stranu poplatků ze psa taky není účelový. Můžeme si o tom popovídat.

**Starostka Renata Chmelová:** Omlouvám se, musíme končit část Odpovědi, a stejně jsem pochopila, že pan zastupitel chce i písemné odpovědi, a určitě budou jiná fóra. Děkuji.

V tuto chvíli dovoluji, abych konstatovala, že jsme vyčerpali časový limit na dotazy a informace členů ZMČ. Odkáži, že zastupitelé, kteří se do tohoto časového limitu nevešli, mají možnost své dotazy podat písemně a bude jim písemně odpovězeno.

V souvislosti s průběhem těchto dvou obligatorních bodů jsem navrhla teď patnáctiminutovou přestávku s tím, že prosím všechny předsedy klubů a hlavně za TOP 09, abychom se domluvili, jakým způsobem chcete tedy naložit s tzv. peticí, ale spíše s žádostí občanů o projednání bodu. Tak prosím, pojdte. Na mikrofon tady zazněla žádost, že má být projednáno dnes. My jsme k tomu vstřícní. Prosím, dorazte tady ke mně teď ke stolečku.

Technická pan zastupitel Pavel Mareš k mému návrhu teď. Prosím, pane zastupiteli.

**Pan Mareš:** Jenom kvůli jednacímu řádu bych poprosil, abychom si odhlasovali, že budeme jednat i po 19. hodině.

**Starostka Renata Chmelová:** Po 20. máme v jednacím řádu.

**Pan Mareš:** Omlouvám se, po 20.

**Starostka Renata Chmelová:** Můžeme to klidně udělat. Prosím, procedurální návrh. Hlasuje se bez rozpravy. Prosím, spustíme hlasování, že budeme jednat i po 20. hodině.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 31, proti 4, zdrželi se 4.

Tímto vyhlašuji patnáctiminutovou přestávku a prosím předsedy klubů, jestli by ke mně mohli přijít.

(Jednání přerušeno od 18.46 do 19.01 hodin.)

**Starostka Renata Chmelová:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, prosím o to, abyste zaujali svá místa. Upozorňuji, že v tuto chvíli máme pevně zařazený bod na 19. hodinu, což je, koukám na předsedu návrhového výboru, jaké číslo, pane předsedo? Abych – dříve 15, v materiálech to máte jako bod 15. Prosím o zaujetí míst. Dívám se směrem do klubu ANO, jestli nám již umožní, abychom jednali. Ještě jednou zopakuji, že máme pevně zařazený bod, je to bod pod původním číslem

15

**Návrh na darování dvou osobních automobilů Ford Transit 2,2 TDCi, r. z.: 2AS 3504 a Ford Transit 2,2 TDCi, r. z.: 3AR 8749 obecně prospěšné společnosti Societa, o. p. s.**

Materiál předkládá pan radní Michal Kočí. Máte slovo, pane radní, prosím.

**Pan Kočí:** Děkuji za slovo. Materiál se týká situace, která tady byla nastíněna z hlediska finančního. Tato služba, kterou jsme poskytovali, není sociální službou, byla to ryze přepravní spediční služba, a v podmínkách úřadu nebyla provozována zcela efektivně z hlediska poměr cena výkon 2,8 mil. ročně pro přibližně 50 – 70 klientů stálých celoročních. Za den se udělalo od 6 do 8 jízd na jednom vozidle. Počet kilometrů zcela neodpovídal

nákladům nejen na pohonné hmoty, na mzdy, ale i na údržbu. Proto jsme se rozhodli tuto službu ukončit, protože městská část ji skutečně neuměla provozovat efektivně.

Ale abychom zachovali kontinuitu této služby, přistoupili jsme k tomu, že jsme se rozhodli dva vozy ze čtyř, které tuto službu zajišťovaly, darovat, oslovili jsme plošně na začátku tohoto roku několik neziskových organizací. Myslím si, že jich bylo 9 – 10, s nabídnou, že bychom službu zkusili provozovat v nějaké spolupráci, buď že by si vozy od nás pronajímali, že by tam byly nějaké možnosti benefitů pro občany Prahy 10. Na toto plošné oslovení reagovala pouze společnost Societa, jejíž zástupce jsem si dovolil pozvat na dnešní jednání, a tato společnost je zařazena, provozuje tuto službu v rámci PID, což je první benefit, který je ohodnocený oproti službě, kterou provozovala městská část na území Prahy 10 a přilehlých lokalitách.

Společnost Societa provozuje spediční službu pro osoby se sníženou orientací pohybu a orientace po celém území Prahy hlavního města plus v rámci prvního tarifu PID, to je další benefit. Dále my jsme provozovali službu pouze od sedmi do půl čtvrté, Societa je provozuje nonstop, tedy 24 hodin, a to i o víkendech, což je další benefit pro klienty, který by, pokud se rozhodnete tyto vozy darovat, mohli využívat.

Dále společnost societa působí v této oblasti několik let, to bych pak rád vyzval pana zástupce, aby představil, v oblasti, takže má i jistý software, logistiku, využívá principu spolujízdy, plánování tras, tedy je to mnohem efektivnější v jejich podmínkách, než které jsme měli my, když jsme odvezli tři klienty ráno, tři klienty odpoledne zpátky a v rámci sedla přes poledne, kdy zájem o službu nebyl, řidiči byli nevytížení.

V tuto chvíli bych vyzval paní předsedající, jestli by dala hlasovat o tom, aby pan zástupce Society pan Metelka mohl zde vystoupit a představit, jak ony dva vozy by v jejich podmínkách byly využívány, jak by sloužily dál svému účelu, přepravě zdravotně znevýhodněných osob.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji. Můžu vás, pane radní, ujistit, že o tomto nemusíme hlasovat, je to v rámci předkladu. Mohu jako předsedající vyzvat další, tak jestli mohu poprosit pana Metelku, jestli by mohl jít k nám, prosím. Tady k pultíku. Vydržte. Už můžete, už vám to svítí, a budeme moc rádi za jakýkoli váš komentář, který si naše zastupitelstvo velmi rádo od vás vyslechne. Prosím, máte slovo, pane Metelko.

**Pan Metelka:** Dobrý večer, jmenuji se Milan Metelka, jsem tady za společnost Societa. Omlouvá se paní ředitelka, dostala angínu, takže jsem tady já a omlouvám se i za své oblečení, ale protože vozíme i klienty mimo Prahu, dnes jsme měli větší akci, kdy jsme vozíčkáře vozili z letiště na mezinárodní turnaj do Nymburka. Přiletěl jsem z Nymburka, a už jsem to prostě nestihl. To se omlouvám.

Vaše vozidla budou zařazena do naší flotily, je tam v současné době 14 aut, z toho 11 12 jezdí denně kromě sobot a nedělí, tam jich jezdí o něco míň, protože není taková

poptávka, ale jinak ta služba funguje 24 hodin denně, je organizována dispečinkem, takže klienti si vlastně objednávají svoje jízdy na dispečinku. Měsíčně se přepraví kolem 5,5 – 6,5 tisíce lidí a v podstatě i tolik kilometrů natočí každé auto. To myslím, že je docela dost.

Zaměřil jsem se tedy na Prahu 10, v současné době tam máme registrováno 60 klientů, resp. spoluobčanů, jenom z Prahy 10, a měsíčně v průměru učiníme asi 150 jízd. Tak nevím, jak to máte tady. Logistika a to všechno bych řekl, že je za 10 let, co Societa funguje na dost slušné úrovni, řekl bych. Navíc většinou tam pracují handicapovaní kolegové, tzn., zavoláte na dispečink a 2/3 dispečerů jsou vozíčkáři, takže to taky, jako že si pomáhají sami sobě, a navíc si i rozumějí.

Průřez, no vozíčkáři, děcka hodně postižená, tam je to, řekl bych, pro rodiče úleva jak hrom, mámy můžou aspoň na pár hodin něco obstarat, můžou třeba jít do práce, takže se můžou zařadit do běžného života, a tak.

No a jak já to vidím, protože jsem dva roky jezdil, nebo skoro tři roky jako řidič, tak vám můžu říct teda, že je to služba k nezaplacení. Protože i naši handicapovaní spoluobčané mají možnost, kromě toho, že se dostanou k lékaři a nevím, co lázní, tak vlastně žijí normální život. Můžou do divadla, můžou do kina, můžou za dětmi, můžou kamkoli, můžou se mezi sebou navštěvovat. Tak vám řeknu, že tedy to je opravdu k nezaplacení.

Chcete se na něco zeptat? Ještě blíž? Já jsem zvyklý mluvit, no ale to byste mysleli, že vám nadávám, tak to ne. Počty kilometrů, počty klientů měsíčně, kolik asi jedno auto odveze, to jsem vám říkal. Kolik klientů je v současné době z Prahy 10 u nás registrováno, to asi jste taky zavnímali. Obecně koho vozíme, když tak vám to zopakuji. 63 klientů je u nás teď v současné době z Prahy 10, 150 jízd v průměru měsíčně uskuteční se Societou. Chcete se na něco zeptat?

**Starostka Renata Chmelová:** Pane Metelko, když tak potom, až tady zazní nějaké dotazy, tak pak vás když tak vyzveme. Zatím bychom otevřeli rozpravu. Jestli máte pocit, že jste řekl všechno za Societu, tak vám mockrát děkujeme a prosím, vezměte tady místo v sále, a my začneme tento bod projednávat. Vzhledem k tomu, že nejsou přihlášení žádní občané do tohoto bodu, otevírám rovnou diskusi zastupitelů.

Ještě možná jedna technická, tady jsou tři technické, ale mám pocit, že jsou tady ještě z bodu 1, jestli bych vás poprosila, kolegové, pana kolegu zastupitele Davida, paní zastupitelku, jestli byste se odhlásili, mám to tady napsáno, a pak vás přihlásíme, až se vrátíme zpět do bodu 1, tak se přihlásíte a začnu těmito technickými samozřejmě, protože jsme je nestačili vypořádat před přerušением diskuse. Ještě bych poprosila pana zastupitele Peka, aby se odhlásil.

Pojďme tedy v tuto chvíli vést diskusi a rozpravu k tomuto bodu, a první přihlášenou je paní zastupitelka Bendová. Máte slovo, paní zastupitelko, prosím.

**Paní Bendová:** Děkuji za slovo, paní starostko, ještě dřív, než se vrátím k důvodové zprávě k tomuto tisku, chci se zeptat, pane Kočí, prosím vás, já stále mám na stole usnesení Zastupitelstva s nesprávným textem. Dostaneme ho potom na stůl, abychom – dobře, děkuji.

Ted' k důvodové zprávě. Píšete, že náklady jsou větší než 2,8 mil. Kč. V podstatě náklady by se teoreticky mohly snížit i tím, že byste si snížili počet členů rady, zároveň si zvýšili počet neuvolněných radních. Potom co se týká nákladů na 1 kilometr, tak nevím, zda jste uvažovali o tom, že by se handicapovaný občan mohl spolupodílet na právě tvorbě těchto nákladů, čímž byste to snížili.

Ale chci vznést dotaz, vy tu zároveň píšete, sám jste to zmínil, že jste oslovili další společnosti, zda by neměly zájem právě o darování těchto automobilů, ale pokud ty informace mám správné od majitelů společnosti Hever a Handicap Transport, tak oni žádnou takovou žádost od vás nedostali. Chtěla jsem se zeptat, jakým způsobem jste oslovili právě i další společnosti na darování těchto dvou osobních automobilů, a poprosím vás o písemné vyjádření. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Tak já děkuji. Koukám na pana radního, když tak na mě dejte, jestli chcete rovnu reagovat. Můžete, prosím.

**Pan Kočí:** Náklady 2,8 mil. nejsou spojené s náklady na radní nebo na místostarosty, nýbrž na samotnou službu na personální náklady řidičů a koordinátorky, kteří byli 4 řidiči a 1 koordinátorka. S námi to nemá nic společného, to byly ryze náklady na tu službu, takže s námi by se nic nesnížilo.

Spoluúčast jsme samozřejmě zvažovali, ale to vám možná řeknou pověření z ekonomického odboru nebo z oblasti mnohem podrobněji, lépe, městská část není spediční společnost a v režimu EET nevydává účtenky, hmotná odpovědnost, aby řidiči vyúčtovali nějakou pokladničku, kterou by stále vozili při sobě, by bylo na provoz tak náročné, aby byla služba dostupná, tak náklady na provoz, na výběr poplatku za cestu, musel by mít nějaký taxametr jako taxikáři, by byl tak složitý, že by se to nezaplátilo. Ten provoz by byl náročnější, než to, co by se vybralo.

Rád vám doložím, oslovili jsme všechny písemně, máme doručky od oslovených organizací. Je to všechno dokladovatelné, rád vám je poskytnu.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji, a další do diskuse se hlásí pan zastupitel Ondřej Počarovský. Máte slovo, pane zastupiteli, prosím.

**Pan Počarovský:** Děkuji, paní starostko. Dovolil bych si použít příměr pana Metelky, není to nic osobního. Pan Metelka nám tady uvedl, že to je služba k nezaplacení. Já s tím naprosto souhlasím. Náklady 2,8 mil. já nepovažuji za nijak přemrštěné.

Nicméně k tomu materiálu, pane radní. 9. 7. jste to schválili v radě a už 6 dní poté došla nabídka Society. Je to rychlé, nevím, jestli došly ostatní nabídky. Ale co mně chybí v materiálu, je třeba ta poptávka těm organizacím, ten dopis. Pro pořádek by to asi bylo lepší.

Co se týče té důvodové zprávy, kterou jste nám tady předložil, tak samozřejmě kromě výmluv na ekonomický stav městské části se dozvídáme spoustu dalších záležitostí například, že dojde k efektivnějšímu využití. Já si tím nejsem jistý, z důvodové zprávy to úplně nepoznám. V kontextu Society to možná bude efektivnější pro ně z hlediska celého hlavního města Prahy, ale já nevím, jak to bude efektivnější z hlediska městské části Praha 10, a tady bych spíš přivítal, abyste to nějak byl schopen doložit, jak to bude vypadat, když to bude efektivnější pro Desítku z hlediska našich občanů.

Mě až tolik, upřímně řečeno, v této souvislosti nezajímají občané Prahy 3 nebo Prahy 6, ale občané Prahy 10. Když tady slyším, že jsme měli zhruba 12 výjezdů za den, tak jak jsme to provozovali, tak při počtu 250 dní zhruba, protože nevím, jestli to jezdilo o víkendech, dostaneme se počet na 3000 výjezdů v rámci Prahy 10, to mně nepřijde úplně tak málo, ale to jsou čísla, která si tady tak jako odvozují, protože v důvodové zprávě nejsou. Není tam nějaký propočet.

Vy pak tady píšete, že ty finance, které ušetříte, hodláte cíleně využít, na to tam máte celý odstavec, ale není napsáno, jak cíleně. Jsou to takové obecné fráze, nepodložené informace. Pak se tam vlastně vychvalujete, odvoláváte se, jak Praha 10 všechno platí, granty jak platí a jak jste to zařídili. Já chci říct, že v roce 2017 a 18 to byla právě TOP 09 jako součást minulé Rady, která zvedla finanční dotace na sociální služby, tuším, z 3 nebo 6 mil. na 9 až 10. To není úplně to, čím byste se mohl vytahovat. Ale já si cením, že v tom pokračujete, pane radní, což je prima.

Dále se tady opíráte o všechny další služby, které platí MČ Praha 10, a tady bych vás trošičku chytil za slovo. Vy říkáte, není to registrovaná sociální služba, na tom se shodneme. Ale spousta dalších podpor v oblasti sociálně zdravotní nejsou také registrované sociální služby. Tady bych byl asi s těm vyjádřeními opatrnější.

Ale na co zapomínáte, je třeba paliativní péče, vy si tam krásně vypisujete, co všechno jaksi hradíme, hradíte, ale třeba paliativní péči a projekty, které pravidelně schvalujeme třeba na výboru zdravotně sociálním, na ty jste zapomněl, což mě mrzí. No a krom toho jste taky spoustu věcí zrušili, sociálně zdravotních, ale to už holt patří k étosu vaší koalice. Bezmyšlenkovitě škrtáte, místo abyste promysleli, jak třeba tady přepravu těch postižených a případně seniorů zlepšit, zefektivnit, znovu říkám, pan Metelka tvrdí, že to je služba k nezaplacení. Já si myslím, že to je pravda. Ta služba byla velmi důležitá tady u nás v Praze 10, a nevím, jestli Societa dokáže, jistě, dokáže to profi společnost, ale tím končím, děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji, a vidím technická nebo faktická pan zastupitel Petr David. Prosím, pane zastupiteli.

**Pan David:** Děkuji, já bych pan radnímu pomohl s výpočtem. 60 tisíc měsíčně za jednoho uvolněného radního krát 12 je 720 tisíc, krát 4 uvolnění je 2 880 tisíc ročně.

**Starostka Renata Chmelová:** Pane zastupiteli, to není faktické, vystupte, prosím, v rámci svého příspěvku. Další, kdo je přihlášen, je paní zastupitelka Radmila Kleslová. Máte slovo, prosím, paní zastupitelko.

**Paní Kleslová:** Jenom bych chtěl pana zastupitele Davida rozšířit, oni to můžou být třeba dva radní a dva uvolnění předsedové výboru, nebo dva místostarostové, kteří budou mít ještě víc peněz. Ta kombinace je různá. Rozhodně je nevkusné od vás rušit tuto službu a mít plně uvolněnou radu s pěti zástupci starosty. Tak to tedy bych se být vámi styděla.

Za druhé jsem se chtěla zeptat, ti občané, kteří budou tuto službu, je pro ně určena, ti naši z Prahy 10, ti budou za tuto službu něco platit, nebo nebudou za tuto službu platit? To jsem úplně tady z toho nepochopila. Pak jsem se chtěla zeptat, to v tom materiálu vůbec nevidím. Vůbec nevím, o čem ten materiál je, ale hlavně není tedy vůbec o tom.

Pak jsem se chtěla zeptat, jak ti občané budou mít garantováno, že jim ta služba bude poskytnuta, protože jestli ta auta budou v nějaké flotile pro celou Prahu, nebo já nevím, jak tam ta organizace pracuje, tak já nevím, jestli je možné či není možné, že by jim ta služba nebyla poskytnuta, protože třeba nebude dostatečná kapacita té organizace. Z toho jsem to taky úplně nepochopila.

A potom ještě jsem se chtěla zeptat, abyste materiál stáhl do doby, než bude nade vší pochybnost prokázáno, že jste oslovil všechny, protože jinak se dopouštíte trestného činu, to je vám doufám jasné. Jestli jste neoslovili všechny, nedali jim možnost vyjádřit a neumožnili jim dát nabídku. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Další do diskuse se hlásí pan zastupitel Vladimír Novák. Prosím, pane zastupiteli. Koukám na technickou podporu.

**Paní Cabrnchová:** Mikrofon je zapnutý pro mě.

**Starostka Renata Chmelová:** Ano, už to hlásím. Prosím technickou podporu, aby zapnuli pana zastupitele Vladimíra Nováka. Prosím, pane zastupiteli.

**Pan Novák:** Děkuji. Po dramatické pauze tedy dobrý podvečer. Chci říct, že zde budu hlasovat proti, protože nesouhlasím s tím, aby tato služba přecházela někam jinam, aby ji neorganizoval úřad nebo městská část jako doposud. Ale jak je tady zvykem, asi to koalice

prohlašuje, tak já bych pak chtěl požádat pana Metelku, protože na ten jeden vůz dal dar pan minulý starosta Milan Richter. On tehdy zastával dvě funkce. Byl tady starostou a byl zvolen radním. A tento rozpor on řešil tak, že nekonzumoval oba platy, ale ty platy, co bral tady na úřadě, věnoval na nákup jednoho vozu. Je to tam napsáno. Tak já bych se přimlouval a chtěl bych, aby to tam zůstalo takhle, jak to tam je, i nadále. Děkuji. (Potlesk několika zastupitelů.)

**Starostka Renata Chmelová:** Dále je do diskuse přihlášena paní zastupitelka Ivana Cabrnochová. Prosím, paní zastupitelko.

**Paní Cabrnochová:** Hezký podvečer, děkuji vám za slovo. Mám několik dotazů k tomuto materiálu. Přejde mi, že materiál je takovou univerzální výplní, která by se dala použít pro cokoli. Poprosila bych pana radního, aby nám rozdál tu stránku s tím usnesením, aby byla správně, jak požadovala paní kolegyně Bendová, a případně aby si v důvodové zprávě to upravili. Chápu, že udělal kopii, která byla pro radu, ale tady to má být důvodová zpráva pro zastupitelstvo, takže odstaveček: „Návrh na darování výše uvedených dvou vozů bude předložen na nejbližším zasedání zastupitelstva MČ a po jeho schválení bude uzavřena darovací smlouva, viz příloha číslo 3.“ si myslím, že by mohlo být formulováno tak, že: „Po schválení na tomto zastupitelstvu bude uzavřena ta smlouva. Tak to jen k těm technickým věcem. Předpokládám, že pan radní bude pilný a všechno opraví.“

Další věc, jak už tady hovořil kolega Novák, že na pořízení některých těchto aut se podíleli i někteří dárci. Zajímalo by mě, jestli s těmito dárci bylo dopředu projednáno to, že se tato auta převedou vlastně do majetku nějaké jiné společnosti, především soukromé, protože samozřejmě ten dar byl pro pořízení vozidla, které bude sloužit pro účely městské části, tak by vlastně městská část mohla plnit tuto sociální funkci. Takže si myslím, že by bylo fér, kdybychom tady dostali informaci o tom, jestli tito dárci, mohlo jich být víc, jestli byli osloveni a jestli to s nimi bylo dopředu projednáno, a případně jestli je k tomu souhlas.

Také bych se přikláněla k tomu, jak tady o tom hovořila kolegyně Kleslová, jestli byste mohl tento materiál případně stáhnout a předložit na příštím jednání zastupitelstva, abychom měli doplněný ten materiál o tu dokumentaci, jak jste oslovovali veškeré jiné organizace, a případně jaká byla zpětná vazba.

Dále mi přijde zvláštní, když se na radě rušila tato služba, tak já jsem potom zaslechla úžasnou argumentaci, že tato služba není potřeba, a ti, kteří by potřebovali někam dopravit z řad handicapovaných, tak ať jedou taxíkem. Trošičku mi to připomnělo toho krále, který by neuvěřitelně zpovytaný a odříznutý od reálu, od reálného života, který říkal svým poddaným, kteří neměli chleba, aby jedli koláče.

Nevím, jestli máte nějakou zkušenost s člověkem, který je na vozíku a zavolá si taxík. Ne každý taxík ho odveze. Matka samoživitelka, která potřebuje ráno odvézt autistické dítě do školy, a pokaždé jí přijede někdo jiný, tak to taky není úplně žádná hitovka.



Dále by mě zajímalo, jakým způsobem je ošetřeno, předpokládám, že to bude smluvně, a jak to bude případně vykazováno městské části, že tato služba bude poskytována – mohu mluvit, a budete mě poslouchat? Protože budu chtít na tyto dotazy odpověď. Jak vlastně je zajištěno to, že tato služba bude poskytována obyvatelům Prahy 10, jestli je tam nějaké přednostní právo a případně jak to bude vykazováno městské části, protože si myslím, že za tento dar bychom měli tuto zpětnou vazbu mít a že by tato kontrola měla probíhat. Děkuji za odpovědi a doufám, že je dostaneme, protože zatím předchozí dotazování nedostali ani odpověď.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji, a dále je do diskuse přihlášen pan zastupitel Tomáš Pek. Máte slovo, prosím, pane zastupiteli.

**Pan Pek:** Děkuji za slovo. Mně už trošku vadí, když po osmi měsících nebo deseti měsících účinkování tady na městské části pořád do všech materiálů a všude možně na Facebooku a na stránkách městské části musíte napsat: Vzhledem k finanční kondici, v jaké současná koalice městskou část převzala od předchozího vedení, si MČ Praha 10 nemůže dále dovolit poskytování této bezplatné služby pro tak úzkou skupinu osob. Všechny předchozí koalice si to dovolit mohly a předávaly tu radnici s tím velikým zůstatkem na účtě, a taky investovaly, taky opravovaly školy, taky zajišťovaly spousty dalších věcí, které vy už jste dávno seškrtili. Byl bych velice rád, abyste takovéto úplně nesmyslné ničím nepodložené narážky z těch materiálů vyndali.

Vzhledem k tomu, že nehodláte odpovědět alespoň v tom pořadí např. paní zastupitelce Cabrnchové na to, zda má Praha 10 nějaké přednostní plnění, tak já uvedu odstavec 2 čl. 2 darovací smlouvy, kde je jasně napsáno, že městská část po tom darování nebude mít žádné přednostní plnění pro své občany. Tzn., my to někomu dáváme, a tu službu, kterou jsme před tím zajišťovali pro občany Prahy 10, tak máme úplně na vodě, prostě ve vzduchu. My nemáme v té smlouvě žádnou klausuli o tom, že ten objem, jaký jsme měli doposud, pro nás bude zajišťovat, garantovat někdo jiný. Tzn., my někomu dáváme auto, a tradá, oni si s nimi udělají, co chtějí. Když tedy nemáte ty peníze na cokoli, jak říkáte, na nic není, na školy nemáte, na sociální program nemáte, na zubní nemáte, na nonstop lékárnu nemáte, tak stejně tak ta auta můžete prodat, když jste na tom tak strašně špatně. Ale máte furt na ty své poradce a na bar ve čtvrtém patře. Tak mi řekněte, kde je pravda, nebo na nějaké pikniště. Tak opravdu zrušte to, co jsou úplný hovadiny, a dělejte to, co je potřebné. Ale mějte v tom nějaký systém.

Nemějte to tak, že něco důležitého rušíte a necháváte si tam něco, kde si prostě budete juchat s lidmi někde na nějakém sousedském setkání, ale to nemá de facto žádný důvod, žádný zásadní význam pro městskou část. Tzn., upozorňuji, v materiálu je napsáno, a ta smlouva je panem Kočím koncipována tak, že ti lidi na Praze 10, kteří měli tu službu garantovanu našimi řidiči a našimi auty, tak o tuto garanci přijdou.

**Starostka Renata Chmelová:** Technická nebo faktická paní zastupitelka Radmila Kleslová. Prosím.

**Paní Kleslová:** Já bych se jenom chtěla zeptat, jestli nám tedy bude odpovídáno, protože já jsem měla dotazy. Pak někteří, co hovořili po mně, měli zase ty dotazy. Tak se mám znovu ptát, nebo nám odpovězte, ať se všichni pořád na to neptáme.

**Starostka Renata Chmelová:** Paní zastupitelko, je to na rozhodnutí předkladatele, kdy odpoví. Prosím, nebudeme si tady dělat diskurz, když vy jste tady řídila schůzi, jestli jste odpovídala, nebo ne. Nechte, prosím, na předkladateli, až se rozhodne, že bude odpovídat, tak vám odpoví.

Další je přihlášen pan zastupitel Miroslav Kosi. Prosím, pane zastupiteli.

**Pan Kos:** Dobrý večer, Miroslav Kos, Česká Pirátská strana. Chtěl bych pohovořit z vlastní zkušenosti ohledně služby modrých tranzitů. Loni když jsem několik dní vystál před Poliklinikou Malešice v rámci volební kampaně, tak jsem tam potkal pár imobilních občanů, kteří přijeli taxíky. A já jsem se jich vždycky ptal: Jste z Prahy 10? A proč nepoužíváte ta modrá auta? Vždyť to je určitě buď zadarmo, anebo je to hrozně výhodné. A ona řekla paní: Jo, ale to bych si musela objednat měsíc dopředu. Tam jezdí stálí zákazníci. To já si radši tady za 70 Kč koupím toho taxíka a jedu taxíkem. Takových lidí tam byla spousta.

Jak jsem tady pochopil z materiálu, tak většina kapacity těch aut byla využívána na to, že třeba občané jezdili na dialýzu, tzn., přivezli tam tři občany, ti tam strávili tři hodiny, a pak je odvezli. Ale mezi tím ten čas byl nevyužit. Myslím si, že Societa, která těch aut má víc, má větší záběr, ta auta mnohem lépe využije. Já jsem pro.

Druhá věc, ta je trošku politická, abych se přiznal. Když jsem ještě seděl támhle vzadu, byl jsem občan a sem tam jsem tam pokřikoval, tak jsem také vystupoval k tomu, jak je možné, že si pan Milan Richter, který sponzoruje jedno z těch aut, klidně tam nechá napsat Milan Richter v rámci reklamy, ať se to okamžitě sundá. K ničemu nedošlo, protože mi vždycky bylo řečeno, no ona je ta smlouva s panem Richterem, který zaplatil část toho příspěvku, a my nemůžeme, a takové věci. Ale kupodivu zajímavé je, že se to táhne dodneška. Podle mě už ta auta jsou odepsaná, nebo aspoň z větší části. Rád bych se dozvěděl, jak to tedy právnicky je, jestli pořád ten Milan Richter, ten, co tady způsobil to, co tady způsobil, všichni to asi víme, tak jestli pořád tam tedy nějak sponzorsky je angažován a pořád na tom autě je ten nápis. Zřejmě jo, což já se tedy divím. Děkuji za odpověď.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji, a dále do diskuse pan zastupitel David Satke. Prosím, pane zastupiteli.

**Pan Satke:** Děkuji, paní starostko, David Satke, Česká pirátská strana. Mě taky zaujala informace o tom, že by se mělo něco vracet panu Milanu Richterovi. Žiji v tom, že pan Milan Richter byl mj. na Praze zodpovědný za Opencard a spoustu jiných věcí tady na Praze 10, tak já nějak žiji v představě, že pan Richter si to na Praze 10 už vybral. Pokud mě z toho chce někdo vyvést, tak do toho.

**Starostka Renata Chmelová:** Dále paní zastupitelka Radmila Kleslová. Prosím, máte slovo.

**Paní Kleslová:** Nestačím se divit, pane Satke. Jestliže dá někdo dar, jak to souvisí s Opencard? Tomu vůbec nerozumím a určitě to nebrání nic, aby se tady rada vzdala svých platů a zakoupilo se pro občany nové auto, když už to říkáte.

Chtěla bych, aby tento materiál byl doplněný, aby byl stažený a doplněný o smlouvu se společností, aby bylo naprosto zcela zjevné, jak budou a za kolik tyto služby poskytovány našim občanům. Já tedy nevím, jestli špatně vidím. Já jsem tam jenom našla znalecké posudky, pak jsem tam našla darovací smlouvu, ale nenašla jsem tam smlouvu o poskytování těch služeb. To jsem tam teda nenašla. Jenom mně přikývněte, jestli tam je, nebo není. Já ji jenom nevidím. Je tam, nebo není? Prosím? Smlouva o poskytování...

**Starostka Renata Chmelová:** Paní zastupitelko.

**Paní Kleslová:** ... o poskytování těch služeb. Tak se ptám, jestli tam je. A v případě, že ne, tak žádám, aby ten materiál byl stažen a aby o toto byl doplněn.

**Starostka Renata Chmelová:** Konec příspěvku, abychom měli jistotu, že jsme vás neochudili. Další, kdo je do diskuse přihlášen, je pan zastupitel Ivan Mikoláš. Prosím, pane zastupiteli.

**Pan Mikoláš:** Děkuji. Já bych jenom uvedl trošičku zpátky ke skutečnosti některá tvrzení třeba pana Peka a dalších, co se týče třeba, jak oni investovali a jak investujeme my, byť je to samozřejmě všechno skreslené tím, že je to vždycky zatížené nějakým dědictvím z minulosti. Vezmu to od roku 2014, kdy tady byla paní Kleslová starostkou, tak jenom pro zajímavost. Investice zhruba ve výši 600 mil., prodej majetku ve výši zhruba 1 700 mil. Kč. Tzn., někde zmizelo přes miliardu korun, aniž to bylo investováno. To je rok 2014. Já neříkám, je to dědictví předchozího vedení.

Vezmeme další rok, 2015. Prodeje zhruba 500 mil., investice zhruba 250 mil. Zase nám tady někdo chybí 250 mil. Já bych chápal, ano, je to ten propad, který jsme získali díky prodeji majetku neuváženému.

Rok 2016, prodeje ve výši přes 600 mil. Kč, investice zhruba někde pod 200 mil. Kč. 400 mil. nám opět někde chybí.

Rok 2017 podobný výsledek, investice ve výši zhruba necelých 200 mil. Kč, prodeje přes 300 mil. Kč. Rok 2018 už ve své podstatě máme taky známý, čísla jsou zhruba podobná. Tam se to tedy vlastně sešlo.

No a my dneska při prodeích, myslím si, že do 200 mil. Kč investujeme díky výbornému plánu předchozí koalice 700 mil., z toho třeba takové lahůdky, jako komunitní dům, kde se nám po problémech podaří udělat 14 bytů, abychom za to zaplatili 120 mil. Kč. Jestli budeme mluvit o rozmařilosti a jestli budeme mluvit o tom, jak kdo promyšleně investoval, tak prosím vás, vy ty čtyři roky zpátky zodpovědní za ně nemáte vůbec právo nikoho hodnotit, kór poté, co jsme museli vaše dědictví převzít a nějakým způsobem začít narovnávat. Tolik k těm číslům, která tady padají, a k těm vlastně zavádějícím informacím. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Dále do diskuse – ne. Ještě vidím technickou nebo faktické zpřesnění. Prosím, paní zastupitelka Radmila Kleslová.

**Paní Kleslová:** Já nevím, jestli zná pan Mikoláš kalendář. Ale my jsme nastupovali před Vánoci 2014. Můžeme být maximálně odpovědní za 2015, to za první, a za druhé mě překvapujete, paní starostko, že jste mu neodebrala slovo, protože nevím, jak to bylo k tématu ohledně bodu, který projednáváme. Každému jinému byste to slovo zřejmě odebrala.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji za technické a faktické. Já jsem to, paní zastupitelko, pochopila tak, že to jsou důvody, na základě kterých je rozhodnuto vlastně přistoupit tady k tomuto materiálu. Takto jsem to pochopila já, proto jsem to nijakým způsobem ze své role nekomentovala.

Vidím technické nebo faktické zpřesnění pan zastupitel Ondřej Počarovský. Prosím, pane zastupiteli.

**Pan Počarovský:** Děkuji za slovo. Jenom bych to rád zpřesnil. Když jsem začínal nedávno svoji řeč, tak jsem měl nějaký úvod, který pak skrzevá něho jsem se dostal k věci. To samé zřejmě asi měl pan Mikoláš. Ale nemyslím si, že to bylo, vy jste mně pak sebrala slovo, nebo jste mě opravila. Tak ten můj požadavek je, abyste měřila všem stejně. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji, už jsem na to reagovala v předchozím faktickém zpřesnění. A dále do diskuse se hlásí pan zastupitel Tomáš Pek. Prosím, pane zastupiteli.

**Pan Pek:** Děkuji. Mám poměrně jednoduchý dotaz. Já bych se chtěl zeptat, v materiálu nejsou připojeny, nebo není připojena předchozí darovací smlouva. Tzn., já bych fakt chtěl vědět od někoho kompetentního, jestli na některé z těch dvou aut někdo přispěl darem, popř. zda to auto koupil celé. Já bych fakt chtěl znát tu darovací smlouvu. Možná v té darovací smlouvě je napsáno, že ten dar je s podmínkou a s nějakou garancí věnován městské části, aby zajišťovala svými silami určité služby na městské části. Pokud to v tom materiálu není, my tady možná budeme hlasovat o daru, který je v rozporu s předchozí darovací smlouvou. A to si fakt netroufnu. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji vám za příspěvek, a dále do diskuse pan zastupitel Michal Narovec. Prosím, pane zastupitele.

**Pan Narovec:** To, že se rozhodnete tuto službu zrušit a prohlašujete si to, to je jasné, s tím nic nenadělám. Pokud ale nemá městská část peníze, jak se nám tady dneska celý den snažíte tvrdit, tak proč ta auta jednoduše neprodáte?

A mám tady dotaz, co zabrání Societě obratem po daru těch aut ta auta vzít a prodat je? Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Také děkuji za příspěvek a prosím, pan zastupitel Jan Šnajdr. Máte slovo.

**Pan Šnajdr:** Dobrý den, dámy a pánové. Musím reagovat na nehoráznosti, co jsem slyšel od pana Mikoláše. Tak pokud umí sčítat, byť aspoň v řádu milionů, tak prostě ví, že 1,3 mld. na účtě nevzniklo jenom tak. A to je prostě to, že se neutratily všechny peníze z privatizovaných bytových jednotek, tzn., že jste nevyužil všechny příjmy, a ty zůstatky se na účtě městské části kumulovaly. Jestli mu toto není jasné, tak by se asi měl vrátit do základní školy.

A teď co se týče těch investic. Na finančním výboru jsem se dozvěděl, že kontrola, která byla na úřadu městské části, vytýkala městské části nedostatečnou starost o své nemovitosti. Takže co? Takže vy nás budete kritizovat za to, že naše koalice, která trvala pouhé dva roky, udělala víc práce, než čtyři roky před tím? Za to nás budete kritizovat? Bolševický chucpe je to, pane Mikoláši, to je všechno.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji vám a budu ráda, když udržíme nějakou kulturu jednání tady. Dávám to jen tak tady do pléna, aby to tu nad námi viselo a mohli jsme si na to každý vzpomenout, až budeme vystupovat, včetně mě.

Dále do diskuse je pan zastupitel Petr David. Prosím, pane zastupiteli.

**Pan David:** Děkuji. Vážený pane Mikoláši, vy jste nemuseli přebírat vládu nad městskou částí Praha 10, současná koalice ODS, Pirátů a Vlasty zde pracuje za velké odměny zcela dobrovolně, a tady vám to v rámci té ne technické poznámky, ale řádného příspěvku znovu spočítám. Kdybyste propustili čtyři uvolněné radní, nebo čtyři uvolněné předsedy výborů nebo místostarosty, je to řádově 60 tisíc na jednoho krát 12, to je 720 tisíc ročně, to nepočítám třeba ty odvody, a krát čtyři je 2 880 tisíc proti vašich nákladů v roce 18 více než 2,8 mil. Tzn., 2 880 tisíc je více, než ty 2,8 milionů, jak tady říkáte. Uspoříte hned.

A jestli říkáte, že to nemá co dělat s radními atd. no tak peníze jsou opravdu jenom jedny, a tady pan doktor od starostů vám vysvětlil, že daňová zátěž a peníze a příjem a výdej, to jsou jedny peníze. Pak je tady paní inženýrka se svými kolegy, ty vám to zařadí potom do nějakých kolonek, jaké potřebujete, ale peníze jsou jenom jedny. Je to úspora. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Dále do diskuse pan zastupitel Jaroslav Štěpánek. Prosím, máte slovo.

**Pan J. Štěpánek:** Děkuji za slovo. Já jenom velmi krátce. Rád bych připomněl tu naši žádost, aby bylo do materiálu k tomuto bodu zařazeno anebo přiřazeno všechny firmy, které byly osloveny s nabídkou s darováním těchto vozidel, a jaký byl výsledek. Jejich odpověď. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Ano, děkuji. Myslím, že už tady od pana radního zaznělo, že to dodá. Další do diskuse je přihlášena paní zastupitelka Ivana Cabrnachová. Máte slovo, prosím, paní zastupitelko.

**Paní Cabrnachová:** Děkuji za slovo. Mám opět dotaz a předpokládá, že teď už snad konečně na něj bude odpovězeno. Ono se to dneska táhne celým dnem, ať už se to týká zvyšování daně z nemovitostí, případně rušení pohotovostí lékařských, zubní apod., nebo dalších jiných sociálních služeb, jestli se pan radní snažil najít nějakou jinou formu, jak tuto službu pro občany Praha 10 zachovat, jestli na ni najít někde nějaké peníze v rámci rozpočtu, nějakých úsporných opatření. Někteří kolegové mu tady něco nabízeli, to je jedna varianta. Ale ptám se, jestli se snažil nějakým jiným způsobem hledat možnosti, jak tuto službu zaplatit, dřív než ho napadne to, že ji šmahem zruší.

Mně to přijde, že se tady vyskytne problém. Nemáme peníze. Údajně nemáme peníze na poskytování nějaké služby, a my zvolíme, resp. vy zvolíte to nejjednodušší řešení, a to je zrušit, anebo stáhnout lidi o ty peníze, jako je zvýšení daňové zátěže. Takže by mě zajímalo, jestli jste se, pan radní, snažil hledat tyto finanční prostředky někde jinde. Ale prosím, ať už tady nezaznívá ten pláč o tom, jak z ministerstva nejdou peníze na sociální služby a kdesi cosi. Já si myslím, že zdatný radní, který má své zástupce na hlavním městě, si s tím jistě poradí a nemusí se pouze ohánět Ministerstvem práce a sociálních věcí.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji. A dále do diskuse se hlásí paní zastupitelka Radmila Kleslová. Prosím.

**Paní Kleslová:** Mám spíše technickou, ale nechtěla jsem tedy do technické. Jestli jsem dobře pochopila, tak vy dodáte ty dopisy s těmi odpověďmi, a rozumím tomu dobře, že tedy dřív se nebude o tom materiálu hlasovat, protože předpokládám, že nám nebudou rozdány třeba na příštím zastupitelstvu, když už to bude odhlasováno a nezvratně ukončeno, to je jedna věc.

A já bych tedy byla v rozporu s paní zastupitelkou Cabrnachovou, protože já pana Kočího chápu, že to nemůže vyjednat, protože není místostarosta. Radní ano, ale tím, že není místostarosta, jak posledně bylo řečeno, tak nemá tu váhu. Asi byste měli zvážit, jestli by neměl být taky místostarosta. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji za příspěvek a prosím zase o klid v sále. A vidím technické nebo faktické zpřesnění pan zastupitel Ladislav Koubek. Prosím, pane zastupiteli, máte slovo.

**Pan Koubek:** Dobrý večer, omlouvám se, přestávám se už orientovat, jestli chce opozice rušit pozice v radě, nebo jestli chce navyšovat jejich profil, jak tady zaznělo od paní Kleslové.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji. To asi nebyla faktická, ani technické zpřesnění, tak vás na to, pane zastupiteli, upozorňuji. Měřím tady každému stejně.

Pan Ivan Mikoláš je si jist, že má technickou či faktickou. Prosím, pane zastupiteli.

**Pan Mikoláš:** Ano, pan Mikoláš si je celkem jist, samozřejmě se může mýlit. Jde o to, že mě pan Šnajdr napadl, že neumím jednoduše počítat. Já pana Šnajdra upozorním na to, že na tom účtu bylo celou dobu přes tu miliardu korun, dokonce víc, než je tam dneska, takže

tam nedošlo k žádnému kumulativnímu zvyšování prostředků, ale naopak dokonce k jejich ubývání, to je jedna věc.

A druhá věc, stále se tu zapomíná na to, co už říkala paní starostka. Proč bychom měli nějak, ano, šetřit můžeme, ale neutrácíme za radnici, za vedení radnice a uvolněné víc. Ne, to je faktické zpřesnění. Neutrácíme více peněz, než utráceli ti před námi. To jsou faktická zpřesnění. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Souhlasím s vámi, že to bylo faktické zpřesnění. Dále se do diskuse hlásí pan zastupitel Tomáš Pek. Máte slovo, prosím, pane zastupiteli.

**Pan Pek:** Pane radní, já bych se chtěl zeptat, proč vám trvalo tento materiál předložit v rozporu s tím, co vám rada v srpnu řekla. Vy jste ho předložil tedy pozdě, a zároveň tam nejste schopen dodat to, co tady bylo navrhováno, tzn., to oslovení dalších společností. Ani ty předchozí darovací smlouvy. Vy máte usnesení rady, že jste to měli předložit na nejbližším zastupitelstvu, které už proběhlo. A vy ani, když nám tady dáváte na stůl později, tak ani nejste schopen ten materiál vyfutrovat tím, co by tam každý normální jiný radní chtěl dát kvůli tomu, aby mohl kvalifikovaně zastupitel rozhodnout. Já bych prostě prosil, abyste to stáhl, abyste to doplnil, abychom mohli kvalifikovaně rozhodovat. Opakuji. Nebudu rozhodovat něco, když nevím, jak zněla předchozí darovací smlouva. Já dokonce ani nevím, protože vy zatím zarytě mlčíte, jestli opravu na jedno z těch aut, popřípadě na obě dvě ta auta byl použit nějaký dar někoho jiného. Zatím tady spekulujeme, a nebude hlasovat o žádném materiálu, který je v rovině spekulace. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Technické nebo faktické zpřesnění pan zastupitel Milan Maršálek. Prosím.

**Pan Maršálek:** Děkuji za slovo. Chtěl bych jenom předřečníka upozornit, že pokud čtu dobře, tak to rada schvalovala v srpnu, a nyní máme zářijové zastupitelstvo, takže podle mě je to to nejbližší. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji. Jestli pan zastupitel Pek má nějaké technické faktické, může se přihlásit. Hlásí se paní zastupitelka Bendová s technickou, faktickou. Prosím.

**Paní Bendová:** Děkuji. Jen jsem se chtěla zeptat pana radního. Prosím vás, proč máme tedy ten tisk na 19. hodinu zařazený? Kvůli pánovi ze Society. Děkuji.



**Starostka Renata Chmelová:** Technické faktické paní zastupitelka Ivana Cabrnochová. Prosím.

**Paní Cabrnochová:** Jenom vysvětluji nepochopení kolegy Maršálka. Pan kolega Pek myslel minulé mimořádné jednání ZMČ. Tam to mělo být předloženo. Ono nebylo mimořádné, ale svolané na žádost opozičních zastupitelů. A právě proto, že bylo řádné, tak to tam měl pan radní Kočí předložit. Tak jak mu bylo uloženo.

**Starostka Renata Chmelová:** Tak. A dále se tedy do diskuse hlásí pan zastupitel Petr David, a pak bychom možná mohli dát už slovo, pokud se nikdo nepřihlásí, můžeme dát slovo panu radnímu. Prosím.

**Pan David:** Děkuji. Já bych možná, paní starostko, být vámi, se poradil s panem Mgr. Satke coby právníkem, protože pan Pek má asi pravdu. My bychom ty smlouvy měli vidět. Nebo vy. Protože vy si to asi zase většinově schválíte. Ale možná se ženete do něčeho, o čem ani nevíte, co může nastat, protože existuje možná taky právníký pojem nevděk, a ten, co obdaroval, pan Richter, co nás obdaroval, bude chtít ten dar nazpátek. Vy kromě toho, že tady budete šetřit těch 2,5 mil., tak možná budete vracet panu Richterovi dar. Takže by bylo dobré, anebo ještě jiným, kteří to obdarovali, já jsem tu nebyl, ale tady městu někdo něco daroval a vy to vezmete a dáte to někomu úplně jinému na soukromé podnikání. Ochraňujte se, protože vy si to většinově schválíte. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Dovolím si jenom poznámku, že skutečně nejde za účelem soukromého podnikání, pane zastupiteli. Já nevím, jestli chcete dále diskutovat, nebo dáme slovo předkladateli. Prosím. Paní zastupitelka Ivana Cabrnochová technická, faktická.

**Paní Cabrnochová:** Děkuji. Jenom jsem chtěla poprosit předkladatele, jestli by ještě dřív, než bude ukončena diskuse, mohl odpovědět na spoustu dotazů, které tady padly. Je fajn, že je pozvaný pán ze Society, ale nikdo nám neodpovídá, je to více méně k ničemu, ta pevná doba toho bodu. Děkuji vám. Myslím si, že mrháme i jeho časem, takže se mu tímto omlouvám.

**Starostka Renata Chmelová:** Prosila bych tedy pana předkladatele, aby nějak zareagoval. Může reagovat v rámci rozpravy. Nemusí se hlásit, určitě to tak je, pane zastupiteli. Pan předkladatel chce teď reagovat, má na to plné právo, pak samozřejmě půjdeme dále podle přihlášených. Pane předkladateli, prosím.

**Pan Kočí:** Dělal jsem si postupně poznámky, nepůjdou chronologicky. Reaguji na pana Peka, že my jsme ten vůz právě nechtěli jen tak prodat, ale chtěli jsme, aby oba vozy sloužily dál svému účelu. To byla myšlenka. Samozřejmě prodat by bylo to nejjednodušší, ale cítíme, že mohou dál, jsou v takovém technickém stavu, což nakonec vidíte z posudků, že dál mohou sloužit svému účelu.

Námítka, že byly v rámci režie městské části využívány efektivněji, než by byly pod režii Society, pan Metelka uvedl, že vozy ujedou 5 – 6 tisíc km měsíčně. Pro vaši představu, nejvíce najetých kilometrů na jednom voze byly asi 2050. Jinak se spíš ty kilometry pohybují v rozpětí od 1300 do 1500 km za měsíc. Dá se říct, že by byly zhruba čtyř až pětinasobně využívané více.

A zároveň by získali občané větší komfort tím, že mají k dispozici dopravu po celém hlavním městě a přilehlých obcích v rámci PID 1, čímž odpovídám i paní Kleslové na to, kolik by platili. Ten tarif služby je přílohou zcela na konci materiálu. Snažili jsme se vyjednat nějaké přednější podmínky pro občany Prahy 10, že by byl třeba určitý počet jízd za měsíc přednostně poskytnut, ale tím, že Societa zachovává rovný přístup ke všem svým klientům, nebylo možno nějaké přednostní opatření vyjednat. Všichni se hlásí na dispečinku společnosti. Tarif máte na konci materiálu, to je v rámci PID 1 Pražské integrované dopravy, jak jsem zmínil před chvílí.

Beru si k srdci a souhlasím s vámi, že ten dar historicky někdy z roku 2008 na jeden z vozů od pana Richtera hraje nějakou roli, pro tentokrát z tohoto důvodu ten materiál stáhnu. Děkuji za upozornění.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji. V rámci toho, co tady teď od pana radního zaznělo, jenom nechám na vás, zda chcete zůstat přihlášení dále do diskuse, která nebyla zavřena. Pan zastupitel Tomáš Pek má technické nebo faktické. Prosím, pane zastupiteli.

**Pan Pek:** V minulosti poté, co byl materiál projednáván, jsme o stažení hlasovali. Nedovolila jste stáhnout materiál napřímo předkladatelem a hlasovalo se o tom. Prosím, dejte tedy hlasovat.

**Starostka Renata Chmelová:** Myslíte jako o procedurálním návrhu, který byl podán předkladatelem, aniž by byla ukončena diskuse? Dobře, děkuji za připomínku, a já prosím tedy ještě o výklad náš návrhový výbor, jestli je poznámka správná, jestli lze návrh pana radního považovat za procedurální, o kterém se hlasuje, a již tedy by dále ta diskuse neprobíhala.

Jestli můžu, vydržte. Jestli můžu poprosit o klid v sále. Prosím, poslouchejme všichni pečlivě předsedu návrhového výboru, aby se vyjádřil k technické poznámce pana zastupitele Peka, zda se musí hlasovat o stažení materiálu, pokud to přednese předkladatel. Jste

připraven, pane předsedo? Ještě je potřeba, aby se na tom usnesl návrhový výbor. Prosím, dejme mu pár minutek, dejme mu k tomu prostor.

Poprosím o klid v sále, neb se náš návrhový výbor domluvil, jak se vypořádáme s touto technickou. Můžu poprosit o klid v sále? Prosím, pane předsedo, máte slovo.

**Pan Satke:** Výklad návrhového výboru je takový, že navrhovatel může stáhnout usnesení, které navrhl. Bod proběhl, proběhla diskuse, a pokud není o čem hlasovat, tak se bod ukončí bez nějakého usnesení a bez hlasování.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji, tomu rozumíme. Není třeba hlasovat. Jestli dovolíte, teď bych si udělila slovo já v řádné diskusi.

Chtěla bych tady deklarovat hlavně směrem k občanům Prahy 10, že skutečně vedení městské části velmi dlouze zvažovalo, jestli přistoupíme k takto závažnému rozhodnutí, jako je právě zrušení této autodopravy. Je k tomu potřeba říct pár fakt, která zde ještě nezazněla. Je potřeba říci, že do roku 2008 byla tato služba hrazena z finančního grantu Evropské unie. Byla to služba z toho důvodu, že ještě neexistovala široká paleta poskytovaných služeb právě v rámci autodopravy handicapovaných.

Následně vlastně od roku 2008 to platila městská část výhradě ze svých prostředků. Jak tady zaznělo, v tuto chvíli hledáme různé druhy úspor. Je pravda, že tato služba byla skutečně poskytována velmi úzké skupině lidí, a neexistoval nějaký transparentní rovný přístup všech lidí, kteří by tuto službu potřebovali, tak vlastně neexistovala možnost, jak rozhodnout, kdo může jezdit a kdo ne. Prostě byly tady k dispozici určité počty aut a celá služba fungovala zvykově tak, že to byli lidé, kteří už ji užívali velmi dlouhou dobu. Já osobně jsem s většinou pravidelných uživatelů, kterých bylo řádově 70, průběžně mluvila. Buď jsem si s nimi telefonovala, nebo jsem měla s nimi i osobní jednání. Tuto situaci jsem jim vysvětlovala.

A je potřeba říct, že my se teď nacházíme v době, kdy např. Societa, ale i jiné společnosti v rámci poskytování těchto služeb, jsou šířeji rozšířeny v Praze, a právě občané mohou tuto službu využívat. A taky povinností je to kraje, a ne té obce. Dále bych k tomu chtěla říct, že pro imobilní občany Prahy 10 fungují další možnosti podpory dopravy v rámci státní sociální podpory a zdravotního pojištění, takže v případě, že ze zdravotních důvodů některý občan nemůže využít službu, jak třeba poskytovala Praha 10 nebo poskytuje Societa, tak může požádat ošetřujícího lékaře vystavit příkaz ke zdravotnímu transportu, a na jeho základě je dopravní zdravotní služba proplacena pacientovi zdravotní pojišťovnou. Je to další možnost, co využívat.

Co je ještě potřeba říct, doprava, která byla poskytována městskou částí, tak v rámci této redukce došlo k redukci třeba aut, která používá úřad městské části. Takže jsme zrušili jedno místo řidiče, zrušili jsme jednoho Superba, kterého jsme skutečně prodali, a zredukovali jsme počet míst řidičů, které využívá úřad městské části. Takže nebylo to jenom

o tom, ale prostě se nějakým způsobem ta autodoprava doupravila. To je jenom poznámka za mě, jaké úvahy nebyly lehké a jaké úvahy nás k tomu vedly. Děkuji.

Přepínám se do role řídící schůze a paní zastupitelka Ivana Cabrnachová má čtvrtý příspěvek, takže hlasujeme bez rozpravy a pojdme si odsouhlasit, zda paní zastupitelka Cabrnachová může vystoupit počtvrté.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 27, proti 0, zdrželo se 5. Máte slovo, prosím, paní zastupitelko.

**Paní Cabrnachová:** Děkuji vám za slovo. Já jsem původně už nechtěla vystupovat, ale teď jste mě přivedla na jednu myšlenku a na jeden dotaz. Poměrně často tu od vás slyšíme, že městská část spoustu věcí ze zákona nemusí dělat. Ano, nemusí, a to, proč tady vlastně jsme, je to, abychom dělali i věci nad rámec zákona, tak aby se obyvatelům Desítky tady dobře žilo.

Myslím si, že když jste si vyhodnocovali svod analýzu ke Strategickému plánu, tak jste zjistili, jaké jsou poměrně velké silné stránky života tady na Desítce, co vlastně se obyvatelům Desítky líbí na městské části, možná když se s nimi setkáváte, tak vám to i říkají. Mj. to byl poměrně zajímavý vějíř dobře nakombinovaných sociálních a zdravotních služeb. Toto byla jedna z nich.

Rozhodli jste se udělat nějaký krok. Uvidíme, jak ten krok dopadne dál. Jen jak jsem tady od vás zaslechla, že bylo zrušeno jedno místo řidiče. Chtěla bych slyšet ústní odpověď, ale i písemnou odpověď. Já jsem si na vašem Facebookovém profilu všimla, paní starostko, vašeho příspěvku, jak jste se senátním klubem KDU vyjela na výjezdní zasedání do Velkého Meziříčí. Předpokládám, že v rámci této cesty jste se tam dopravovala nějakým vlastním způsobem, nebo bych se chtěla zeptat, jestli jste pro to využila automobil, případně řidiče MČ Praha 10. Chápu, že jste v dvojjediné roli starostky a senátorky, ale toto byl jistojistě výjezd pouze senátní. Předpokládám, že tomu tak nebylo, protože tady celý den slyšíme odpovědné hospodáře, neplýtvání s prostředky městské části, nezneužívání, to se dělo vždycky jenom v minulosti.

Žádám vás o zodpovězení, jak jste se dopravovala na toto výjezdní zasedání tam i zpátky, zdali byl použit automobil městské části s řidičem městské části, a prosila bych to doložit výkazem jízd. Děkuji vám.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji. Odpovím vám paní zastupitelko. Nejdříve spíš opravdu k předmětu tohoto bodu. Chci tady zopakovat, a možná to tady jasně nezaznělo, že z rozpočtu 1 mld. Kč vynakládáme na sociální a zdravotní péči částku téměř 140 mil. Je to nejvíce ze všech pražských městských částí. Je to téměř dvakrát více, než vynakládá např. Praha 4, která je ještě větší než my. V tomto máme nastavenou nějakou širokou paletu sociálních služeb, které tady poskytujeme.

Služba, o které se bavíme, a říkám, služba, o které se bavíme, byla nějakým způsobem zvyková a neuměli jsme ji efektivně provozovat a došlo k velké změně, že je tato služba poskytována v rámci kraje.

Dál bych k tomu chtěla dodat, že právě, na co budou použity ty peníze, nebo bavila jsem se o tom, aby byl nějaký transparentní a jasný vstup pro ty, kdo sociální služby chtějí využívat, tak bych chtěla upozornit, že dětem do 18 let, všem dětem na Praze 10 do 18 let, které jsou držitelé ZTTP a plní školní docházku, tak je tady dlouhodobý program, kdy městská část nabízí finanční podporu na dopravu tohoto dítěte buď do základní, nebo střední školy, tak aby se ulevilo rodičům. Prostředky jsou v tuto chvíli ve výši 22,5 tisíce na jedno pololetí a pro děti, které navštěvují běžnou základní školu, a pro děti, které navštěvují nějakou speciální, tak je k dispozici 10 tisíc na pololetí.

Toto je třeba jedna z částek cíleně, kde je jasný vstup pro tuto službu. Je to pro všechny děti. Jistě pochopíte, že třemi auty není možno poskytovat dopravu všem seniorům na Praze 10. To z toho vyznívá.

A ač to s tímto nemá souvislost, tak na váš dotaz, jakým způsobem jsem se dopravovala, můžu říct, že jsem skutečně jela autem městské části, a to z toho důvodu, že má jednání, která na místě probíhala, tak probíhala jak v roli starostky, kdy jsem měla jednání asi s 15 – 18 starosty obcí právě v tom kraji na základě výměny zkušeností, to byla jedna role. Pro tuto akci jsem využila služební vůz. Takže už vám asi tímto nemusím předkládat žádnou jízdu, poněvadž vám to zde potvrzují. Velmi ráda tyto zkušenosti pak nabídnu a řeknu, jaké jsem získala z tohoto setkání.

Myslím, že jsem odpověděla na vše, a teď vidím ještě technické nebo faktické, pan zastupitel Ondřej Počarovský. Prosím, máte slovo.

**Pan Počarovský:** Děkuji za slovo, jenom faktické technické zpřesnění. Paní starostko, vy tady hovoříte o nákladech na sociální služby v rámci MČ Praha 10, a jak to máme nejvyšší náklady v celé Praze, ale už i pan radní Kočí na začátku předkladu tohoto materiálu říkal, že se nejedná o registrovanou sociální službu. Prostě pletete si pojmy s dojmy.

Ano, toto není sociální služba. Já chápu, že jste se nějak rozhodli. A vy teď v podstatě srdceryvně apelujete na všechny, a nemáte pravdu. Je to trochu překroucené a demagogické. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Možná by bylo dobré, kdybyste se přihlásil řádně do diskuse. Faktické nebo technické pan zastupitel Vladimír Novák. Prosím.

**Pan Novák:** Děkuji. Já bych chtěl jenom doplnit, srovnání velikosti městské části je určitě důležité, ale je potřeba zohlednit to, že Praha 10 je nejstarší, pracovní řečeno, městskou částí v Praze.

**Starostka Renata Chmelová:** Ano. Máme průměrný věk 44 let. Paní zastupitelka Ivana Cabrnochová třetí faktická. Prosím, hlasujme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 17, proti 3, zdrželo se 6, nebylo přijato.

A poslední technická nebo faktická je pan zastupitel Petr David. Prosím.

**Pan David:** Já bych vás, paní starostko, doplnil. Samozřejmě že my neodvozíme nebo vy neodvozíte všechny seniory a všechny potřebné, zrovna tak jako u zdravotnických služeb neošetříte úplně všechny, ani v poliklinice, ani v pohotovostní službě atd. To jsou všechno doplňkové záležitosti právě od města, kde ten trh celý je zahlcený. My tady máme kolegu, který s těmi auty jezdil, a bylo to hodně komplikované, a těm lidem se musí hodně pomáhat, atd., a ti lidi na tom byli závislí a byli na to zvyklí, a nebyla to jenom nějaká prominentní klientela.

**Starostka Renata Chmelová:** Pane zastupiteli, nezlobte se, ale tohle není žádné zpřesnění. Mějte buď...

**Pan David:** Je to doplňková služba všechno.

**Starostka Renata Chmelová:** Tak dobře. Děkuji. Není nikdo přihlášen, uzavírám diskusi. Tak. Technická mimo diskusi pan zastupitel Maršálek. Prosím.

**Pan Maršálek:** Děkuji, jenom faktické zpřesnění pana zastupitele Nováka k 31. 12. 2017, nejstarší městská část Praha 4. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji. Takže diskuse je tímto uzavřena, a jestli tomu dobře rozumím, tak je staženo usnesení a nebudeme o tomto bodě hlasovat. Děkuji.

V tuto chvíli se tedy vracíme zpátky do přerušeného bodu 1.

## 1 - pokračování

**Informace o vydání obecně závazné vyhlášky o výši koeficientů pro výpočet daně z nemovitých věcí, schválené ZHMP**

Dívám se na naši technickou podporu, která by měla umět vrátit zpátky přihlášené. Já vás potom jenom vyzvu, abyste se dopřihlásili do těch technických, jak jsem si zaznamenala na svém... Konzultovala jsem, že to umíme vrátit zpátky, vydržte, musíme se vrátit v historii projednávání. Ano, to je přesně ono, a teď bych jenom poprosila, jestli by se do technické mohl přihlásit pan zastupitel Petr David, pokud na ní trvá. Netrváte, dobře. Paní zastupitelka Kleslová. Chcete faktickou v té diskusi? Ne, děkuji. A pan zastupitel Tomáš Pek měl technickou. Nechce, dobře. Použijete potom dále.

V tuto chvíli dovolu, abychom se vrátili do bodu. Pro jistotu si nalistuji jeho název, abychom se všichni, i to, kdo se na nás dívá, chytli, a je to bod: Informace o vydání obecně závazné vyhlášky o výši koeficientů pro výpočet daně z nemovitých věcí, schválené ZHMP. Jen jako předsedající bych zde chtěla doplnit, že v rámci vystoupení občanů zde byla zmiňována jakási petice panem Čížkem, která byla předána panu zastupiteli Pekovi, ale v rámci nějakého domlouvání pan zastupitel Pek s tou peticí bude nakládat dál a nějakým způsobem teď není potřeba se k ní vyjadřovat a nechce ji zde předkládat.

Pokračujeme v rozpravě v tomto bodě 1 a přihlášen je pan zastupitel Pavel Hájek. Máte slovo, prosím, pane zastupiteli.

**Pan Hájek:** Chtěl jsem reagovat na zastupitele, který vystoupil před několika hodinami, tím že se přerušily ty body. Nevím, jestli je to ještě aktuální, protože se mluvilo o tom, že by se měla nějakým způsobem propsat koaliční sestava na Praze 10 a na Magistrátu, ale nevím, jestli je teď aktuální to ještě řešit, takže bych se odhlásil. Asi si nebudete vzpomínat.

Ale můžu tedy říct jednu věc. Už jsem si vzpomněl po těch hodinách. Bavili jsme se o tom, že Piráti a aktivisté v této sestavě na Praze 10 představené Vlastou nějakým způsobem korespondují s Prahou Sobě a s Piráty, což v případě Vlasty a Prahy Sobě bych úplně říkal, zvláště když Praha Sobě je aktivní pouze ve dvou městských částech, na Praze 1 a na Praze 7, pokud jde o ty městské části. A myslím si, že i na finančním výboru Magistrátu bylo, omlouvám se, na finančním výboru Magistrátu když bylo projednáváno rozdělení investičních výdajů pro městské části, tak bylo přímo opozicí zmíněno, že z toho nelze vydedukovat, že by ty městské části, kde se vlastně kopíruje, nebo částečně kopíruje koalice magistrátní, že by dostávaly více investičních příspěvků, než městské části, kde jsou vlastně koaliční strany magistrátní v opozici.

Myslím si, že je to tak správně. Určitě byste nechtěli, aby třeba Praha 1, Praha 3 nebo Praha 10 i do budoucna nějakým způsobem měli získávat více prostředků z Magistrátu jenom proto, že je tam koalice třeba podobná s koalici, která je na Magistrátu. To je jedna věc.

A druhá věc, k rozdělení peněz pro městské části, stejně tak samozřejmě, jako my můžeme argumentovat tím, že jsme velká městská část, která má v přepočtu na jednoho člověka třeba menší příspěvek z Magistrátu, můžou stejně tak malé městské části argumentovat tím, že nemají majetek, který by mohly prodávat nebo pronajímat. Opravdu

tohle je diskuse, kterou tady asi nevyřešíme. Jednu věc bych v tomto chtěl změnit, nebo to mohl navrhnout na Magistrátu, a určitě to udělám, že by měly městské části mít posílen příspěvek na žáka. Protože vlastně v současné chvíli ty městské části, kde jejich žáci chodí k sousedům, jsou v podstatě, řekl bych, zvýhodněny oproti těm městským částem, které mají kvalitní školy, a žáci tam naopak dojíždějí. Což znamená, že kvalitní škola naopak, můžeme si to tady tak jako vyložit, že by mohla finančně městskou část poškozovat v rozdělení příspěvků. Kdyby to šlo otočit, tak aby se zvedl příspěvek na žáka, a on se zvedl o 500 Kč na posledním finančním výboru, tak to je jakoby jedna z cest. Hrát tu hru mezi malou městskou částí a velkou městskou částí, to je neřešitelný problém.

Omlouvám se za příspěvek, který byl reakcí na několik hodin staré vyjádření.

**Starostka Renata Chmelová:** Myslím si, že se nemusíte omlouvat, pane zastupiteli, máte právo vyjádřit zde svůj názor. Poprosila bych o klid v sále. Jestli někdo potřebuje něco jednat, koukám na klub TOP 09, tak prosím, opusťte sál a nerušte toto zasedání. Technická nebo faktická paní zastupitelka Bendová. Prosím.

**Paní Bendová:** Děkuji. Chci reagovat na pana Hájka. V minulém volebním období hnutí ANO navýšilo příspěvek na žáka na 3000 Kč. A hnutí ANO za jeho vlády nikdy nechtělo zvyšovat koeficient daně z nemovitosti. To, že to udělala zrovna teď koalice, která je na Magistrátu, to je vlastně vaše věc. Ale nedávejte nám za příčinu paní Schillerovou, která má nějaké svoje požadavky na navýšení rozpočtu městských částí anebo měst. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Dobře. Je to zpřesnění na hraně, jestli je to technická nebo faktická. Pan místostarosta Petr Beneš. Máte slovo, prosím, pane místostarosto.

**Pan Beneš:** Děkuji za slovo. Je to reakce také na už tady proběhlou debatu před mnoha hodinami. Já jsem si udělal pár poznámek a moje vystoupení bude hodně politické. Jsme v politice, týká se to všechno těch daní a té finanční situace Prahy, a nejdřív to budu směřovat na zastupitele klubu ANO na paní Kleslovou a spol.

My asi všichni tušíme, co se v politice trochu pohybuje, že v současné chvíli se bude pan Babiš snažit Prahu lidově řečeno vykrváčet finančně. Je to zkrátka tak. Praha zůstala poslední, nebo největší demokratickou baštou v Čechách proti tomu, co se děje v nejvyšších kruzích politiky, a je to takový blok proti oligarchii, a víme, že ty vztahy s Magistrátem nejsou nejlepší. Víme, že čapí, pardon, úřednické hnízdo v Letňanech asi nepostavíte. S Číňany to asi taky úplně dobrý nebude. Panda nebude, možná nebudou ani úvěry od čínských bank pro Agrofert, ale tak to prostě je. Praha se proti ANO staví poměrně dobře, a mně se to líbí.



Paní ministryně Schillerová, vy se od ní teď snažíte distancovat, což mě těší, protože nevím, jestli kdo z vás tomu rozumí víc než ona, to zkrátka těm městům doporučila, a my se podle toho pak zachovali. (Smích, potlesk.)

Potom se obrátím na kolegy z TOP 09. Já jsem byl na Magistrátu, když se to projednávalo, viděl jsem vystoupení pana Peka, a jsem rád, že jeho tvrzení tam paní starostka úplně perfektně vyvrátila. Viděl jsem i to, že ani jeho vlastní kolegové z TOP 09 si neosvojili jeho pozměňující návrh. A chtěl bych prostřednictvím předsedy klubu TOP 09 poděkovat i TOP 09 na Magistrátu, která dodala potřebné hlasy, a i díky jejich hlasům a především díky těmto hlasům byla tato daň schválena. Děkuji.

K panu Počarovskému se ještě vrátím. On tu zmiňoval, že ti důchodci dostanou přidáno zhruba 900 Kč měsíčně, a že z toho nezaplatí tu daň. Když to vynásobíme dvanácti, tak to je 10 800 ročně, a přitom v 75m bytu bude navýšení dělat 750 korun. Já za tuto argumentaci děkuji, protože líp už bych to nedoargumentoval ani já, že vlastně to zaplatí úplně v pohodě a ještě jim zbyde víc než 10 000. Děkuji.

A teď mám tady bodík, jestli myslíte, že rušíme rádi. Nerušíme rádi. Proto my šetříme jak na té příjmové straně, vyděláváme víc peněz, a rušíme ty nezbytné služby. To je cesta k vyrovnanému rozpočtu, to je cesta, kterou jsme si dali do programového prohlášení. Děláme ty úspory na obou stranách, a ani jedna z těch stran se vám nelíbí. Tak už tomu úplně nerozumím.

A teď tu byl ještě, myslím, pan Šnajdr, který kalkuloval s tím, jak ty prodeje a ty investice byly, a že pan Mikoláš neumí počítat. Tak já jsem to tady mezi tím spočítal, dejte mi vteřinku. Za posledních deset let byly prodeje zhruba 8 mld. Kč. Investice zhruba 3,5 mld. Kč. To je rozdíl 4,5 mld. Kč. Pokud my jsme zdělili tu Prahu s těmi závazky, ale i s těmi penězi na účtu, které byly kolem 1 mld., tak oproti tomu rozdílu prodejů a investic v minulých deseti letech, které byly 4,5 mld., tak tam pořád někde chybí minimálně 3 mld. Kč. To se zkrátka projedlo a špatně prohodpodařilo. Spojuji příspěvky.

A my se právě tomuto snažíme zabránit. Nejde donekonečna jenom prodávat a prodávat. Samozřejmě těmi prodeji nám klesly i příjmy z nájmu, kdy jsme měli příjmy kolem 500 mil, a teď už jsme na 200 mil. Takže to všechno spolu dohromady zapříčinilo to, jak teď vidíte naše grafy, které jsme vám tady všude možně rozvěsili, a tam vidíte ty malinké bublinky těch příjmů a ty veliké bubliny těch výdajů. To není udržitelné hospodářství. A vy tam v těch zadních řadách jste se na tom zkrátka léta podíleli, teď tady populisticky vykřikujete gesta, tohle rušíte, tohle zdražujete, ale to všechno vede pouze k tomu, aby rozpočet obce byl vyrovnaný a dlouhodobě udržitelný. Děkuji. (Potlesk.)

**Starostka Renata Chmelová:** Dále je do diskuse přihlášen pan zastupitel Ivan Mikoláš. Prosím, máte slovo.

**Pan Mikoláš:** Děkuji. Taky už reaguji na hodně staré věci, ale zkusím si je tady z toho ještě nějak vyzobat. První věc je, zastavím se u TOP 09. Vzpomínám si poměrně dobře na diskuse kolem, tuším, roku 12 – 13, kdy nám pan Kalousek z TOP 09 zvedal daň z převodu nemovitosti. V té době argumentoval, když byla daň pod 4 %, a on ji zvedal na 4, že v Evropě je daň z nemovitosti až 14, nebo 12,5 %, tak nějak se to pohybovalo nad 10 %.

Podotýkám, že tato daň už v roce 2013 přesáhla 10 mld. Kč. Proti tomu naše navýšení daně z nemovitosti je marginální a slyšeli jste, že paní starostka a další lidé se snaží tuto daň z převodu nemovitosti, která mj. zbrzdí převody bytů mezi občany, nebo i kdyby třeba někdo starší chtěl prodat svoji vilu, která tu dnes byla zmíněna, a bydlet v menším, tak zaplatí ohromné peníze, které nejsou příjemné zaplatit, tak věřím, že Topka podpoří tuto iniciativu a to, co kdysi pan Kalousek navýšil, ona se pokusí zrušit. Tak to je k TOP 09.

Druhá věc, kterou jsem si tady poznamenal. Paní Cabrnichová nás tady vyzývá, abychom dělali nad rámec zákona. Mně by stačilo v případě paní Cabrnichové, kdyby v minulých letech dělala aspoň část toho, co bylo v její kompetenci. Já si jenom v rychlosti vybavím dvě zakázky, které byly neuvěřitelné. Zakázka s Wi-Fi pro Prahu 10, která nebyla předražená dvakrát, desetkrát, ale téměř třicetkrát proti srovnatelným instalacím v jiných městech. Říkám třicetkrát předražená zakázka. Psalo se o tom několikrát v novinách, a přesto paní Cabrnichová, která to měla v gesci a nevěděla o tom, co se jí děje pod rukama, trvalo téměř rok, než tuto třicetkrát předraženou zakázku vypověděla. Tu, jak dělá ona nad rámec zákona.

Druhá v poslední době, abych nešel tak do minulosti, tohle byl, tuším, rok 16 – 17, tak v minulém roce se sešla rada městské části, kde byla účastna paní Cabrnichová, a hlasovali ohledně volných bytových jednotek v bytovém domě Malešice. 17 bytových jednotek. Zajímavé je, že před hlasováním paní Cabrnichová, pokud jsem se díval do zápisu, odešla, a díky tomu tyto jednotky zůstávaly, než jsme si tyto zápisy pročetli a zjistili jsme, které chyby se dějí a snažili se je napravovat. Ty bytové jednotky byly volné od rekonstrukce bytového domu Malešice v roce 2015. V současné době jsou pronajímány zhruba za 70 tisíc Kč měsíčně. Spočtete si, kolik jenom na těch 19 bytových jednotkách, o kolik jsme přišli peněz, a šlo jenom o to, že by paní Cabrnichová dělala svoji práci ne nad rámec zákona, ale prostě svoji práci. Takže prosím vás, to pokrytectví paní Cabrnichové, a já to řeknu takhle přímo a natvrdo, mně opravdu nedělá dobře.

A to si myslím, že jsou více méně asi všechny věci, které jsem chtěl říci. To, jak jsem tady četl ty rozpočty, pan Beneš mě doplnil, více méně dneska to vychází, že ten propad příjmů a nutných výdajů bez investic je někde kolem 300 – 400 mil., což je to neblahé dědictví, o kterém mluvíme. A to, že nám bylo na účtu necháno zhruba 1 300 tisíc nebo 1 300 milionů, nebo 1 100 milionů, to teď není podstatné. Ale k tomu investice zhruba ve stejné výši naplánované, na které nemůžeme ve své podstatě nijak reagovat, tento pozůstatek nuluje. To si myslím, že už bylo řečeno také tolikrát, že to už asi došlo všem, kdo poslouchají. Bohužel ne ještě lidem, kteří si tady populisticky snaží ta data ohnout někam jinam, než ve skutečnosti jsou. Myslím si, že tohle je za mě tentokrát všechno. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Dále tedy paní zastupitelka Ivana Cabrnachová technické nebo faktické. Prosím.

**Paní Cabrnachová:** Ráda bych poprosila paní starostku, která řídí toto jednání, aby opravdu všem měřila stejným metrem. Myslím si, že toto vystoupení nebylo k tématu v mnoha bodech. Dále bych chtěla upozornit pana zastupitele Mikoláše, aby nepodložená fakta nepouštěl takto do éteru, protože se může také vystavit nepříjemným skutečnostem, že ho dožene to, že si vymýšlí a fabuluje. Upřímně, nevím, kde berete tu jistotu, že jsem třeba z té rady neodcházela na nějaké důležité pracovní jednání, které bylo důležité pro městskou část. Překvapuje mě vaše jistota. Podle sebe soudím tebe, předpokládám.

**Starostka Renata Chmelová:** Paní zastupitelko, dovolte, abych já jako řídící schůze posoudila, a pan zastupitel, zda to bylo k tématu. Podle mě to k tématu bylo, protože tady analyzoval důvody, proč teď v tuto chvíli tady jednáme o navýšení daně z nemovitosti. Pokládám za to, že pan zastupitel mluvil k tématu, a děkuji, že mi necháte to právo posoudit jako předsedající schůze.

Dále se diskuse hlásí pan zastupitel Petr David. Máte slovo, prosím, pane zastupiteli.

**Pan David:** Děkuji. Ještě že jsem přihlášený teď, nebo bych ty papíry popsal snad čtyři během každého vystoupení. Je hezké, že se vrátíte do historie, prosím vás, zastavte to někde, nechodte před převratovou dobu před rok 1989 a neberte se o dani z převodu nemovitosti, když tu řešíme daň z nemovitosti, atd., atd.

Vážený pane Satke, vy tady nejste, vám bych chtěl říct a navazuji na to, co tady pan kolega, trošku jsme nevěděli, na co navazuje, protože moje děti taky, nebo naše děti taky chodí na Prahu 2, a bydlíme na Praze 10, do školy, takže nevím, jestli ta daň, když skončí ve školách, jestli to bude pro mě zajímavé, nebo nezajímavé. Zrovna tak jako paní tady z lidu občanka promluvila, že to chce na křižovatku. Tzn., vlastně vy rušíte třeba sociální službu doplňkovou, auta, a říkáte, že to potřebujete, ty peníze, na sociální služby. Dokonce paní docentku jsem zaznamenal ve sdělovacích prostředcích, kde mluví centrálně o té dani.

Nicméně vy Piráti a vy aktivisti jste projevili odvahu a přijali jste výzvu paní ministryně financí a zvyšujete daň z nemovitosti. Nicméně občanům Prahy 10 jste to nevysvětlili, a oni vás prostě nechápou. Opravdu jste stateční a uvidíme, co to s občany udělá. Jsem zvědavý, jestli toho 25. září vás v nových kancelářích zařízených navštíví od 15.00 do 18.00 hodin. Jestli občané sledují, bylo by dobré, kdyby si pro tu daň přišli v těch 15.00 – 18.00 ve středu 25. září.

Ale ti občané jsou rádi, že se jedná jenom o jednu jedinou daň, do které většinou svých hlasů vlastně můžete mluvit. Tady v koalici. Nedej bože, kdybyste mohli mluvit do ostatních daní, jak to vypadá. To by se asi opravdu ti občané Prahy 10 museli vystěhovat mimo její obvod, jak to tady někdo předesílal.

Žel zdůrazňuji, že se vše děje za absolutní podpory tzv. pravicové ODS, i když jejich místopředsedkyně Udženija vystupuje v celorepublikových sdělovacích prostředcích, jak tato ODS bojuje proti zvyšování této daně za účelem např. podnikání místních podnikatelů a příjemného života občanů vůbec. Nicméně je pravda, že ta Praha 2, jak to máte ve svém materiálu, tak ta opravdu zvyšuje daň, dalo by se říci v tomto kontextu pouze minimálně, a tady ta paní místopředsedkyně Udženija, myslím, vládne. Oni to zvyšují podle té vaší tabulky v materiálu, a asi je to všechno dobře, o 30 %, o 30,6 %, kdežto my tady na Praze 10 o 99,2 %. Tzn., tam jsou ty koeficienty 2,5, 1,5, 2, a my je máme 5, 1,5, 2.

Takže my se přihlašujeme k těm okrajovým čtvrtím, kde tu daň mají minimální, jsou tam movití lidi a potřebují třeba postavit vodovod, no tak si tam vlastně přes tu daň přidají – slučují. Slučují? Ano, slučují. Nebo mám šest minut, paní starostko? Ten dvojnásobek, což je, jestli mi paní docentka pomůže, abych tu tabulku nehledal, těch 70 nebo kolik milionů.

Nicméně když jsem u paní docentky, doplňuji svůj požadavek na práci radnice s pohledávkami. Jedná se totiž o stovky milionů, jak paní docentka a radní v jedné osobě tady řekla, že pohledávky činí 98 mil. 136 mil. penále, tj. 234 mil, jestli počítám dobře, vy potřebujete každý rok těch 70, takže byste vystačili ve svém volebním období, kdybyste se na to vrhli. Jedná se, vy vlastně tou daní z nemovitosti brutálně penalizujete především pozitivní občany, kteří si zajistili svoje bydlení a po městské části vlastně nic v tomto duchu nepožadují. A naopak neřešíte důsledně ty, kteří městské části Praha 10 přivodili neskutečné dlužní částky, a přitom naše legislativa, její vymáhání teď běžně umožňuje na rozdíl oproti minulosti.

Dále pokud máme jako klub informace např. z bytové komise, máte tendenci přidělovat byty občanům, kteří vlastně nemají ani na minimální sociální nájem, a přitom městská část Praha 10 má momentálně asi 300 volných bytů, a ty kdyby se pronajaly, tak zase nemusíte zvedat tu daň z nemovitosti.

Mám otázku vůbec, co jste za těch 10 měsíců přibližně udělali s těmi byty, jak jste je zvelebili, kolik jste do nich investovali a kolik peněz jste vlastně dali za jeden byt, pokud jste vůbec něco udělali. My vidíme, že nejsou pronajaté ani nebytové prostory, ani se neprodávají, a ten stav je pořád stejný, jako když jste tu svoji vládu tady převzali. Máte možnost těch 300 volných bytů nějakým způsobem rychle rozpronajmout. Zvedli jste si nájem 144 Kč na m<sup>2</sup>, takže my jsme vám tady dneska pouze radili, kde najít peníze a nějakým způsobem si nepopudit vaše voliče. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Dále do diskuse pan zastupitel Vladimír Novák. Prosím, pane zastupiteli.

**Pan Novák:** Děkuji za slovo, paní starostko. Já po všech těch vystoupeních jako bývalý starosta, jako uvolněný radní, který tady pracoval 15 let, se nedomnívám, a zúčastnil jsem se řady let, kdy se tvořil rozpočet, se nedomnívám, že je doba na takovéto drastické opatření. Mandatorní výdaje, paní docentko, neexistuje výdaj, který nelze snížit. Odvolávat se na

jednání na Magistrátu, že to nejde, že nás neslyší, vzpomínám, kolikrát starosta včetně mě, nebo bývalí starostové jezdili v této době na Magistrát a jednali o možných dotacích, úlevách. Tady podle mě je ještě obrovský prostor. Je potřeba využití všech možností, jak tady říkal pan kolega Hájek, a to neznámá, není o partaji, ale je to o funkcích.

Je tady pět místostarostů, zdůvodnění bylo, ať máme váhu, ať nás slyší na Magistrátu, tak jedněte. Jít cestou, kde se omezují ty základní zdravotní služby, lékárna s nepřetržitým provozem, pohotovost pro děti, jak vyvážit ekonomicky tyto služby? Samozřejmě je to hluboce neekonomické. To jinak ani není možné v této sféře. Zvyšování nájmu a nakonec zvýšení daně z nemovitosti maximálně o 100 %, to je ekonomicky neodůvodnitelné.

Je to neodůvodnitelné tím, že už to tady zaznělo asi tisíckrát, na účtech je 1,3 mld. Máme rozpočet, který má saldo 770 mil. Stále tady zaznívá, že to je pozůstatek minulé vlády. Pozůstatek minulé vlády je 350 – 400 mil., které byly zaslouženy. Zbytek je věcí současné vlády. Rozpočet. Jak se plní rozpočet na investice, paní docentko? Vy jste mě vždycky týrala a říkala jste: No, kolik procent? Kolik procent jste teď splnili? Já vám to teď řeknu, kolik vy jste plnili. Za 1 – 6, což je v materiálech tady, tam je 18 %. Ono se to zvedne. Ono se to možná dostane někam k 30 %. Ale budou tam disponibilní zdroje, které lze využít. Když si to spočítáte jednoduše, vaše vláda bude trvat ještě tři roky, tak si to vydělte 70 mil. krát tři, tam bude dostatek prostředků. Toto je neodůvodnitelné, neekonomické a promíne mi pan Mgr. Mareš, protilidové opatření. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Paní radní Sedmihradská chce reagovat, a pane zastupiteli, já bych využila faktického zpřesnění. Prosím, neříkejte, že omezujeme základní zdravotní služby. Tak to není. Přesně jsem si to napsala, řekl jste to. Prosím, žádné základní zdravotní služby městská část neposkytuje, tudíž je ani neomezuje, tak jenom, aby to bylo na záznamu. Prosím paní radní Sedmihradskou.

**Paní Sedmihradská:** Zareaguji na ta čísla, pokud je máme v paměti. Pak se samozřejmě k některým věcem vyjádřím souhrnně. Co se týká rozpočtu plnění investičních výdajů. Ke konci srpna jsme na úrovni 29 %, nechali jsme si zpracovat odhad odboru majetkoprávního, kolik si myslí, že jim zbyde, a ten odhad je 120 mil., což když to dopočtu, tak to plnění je někde na 80 %. Důležité je, že když jsme sestavovali rozpočet, tak jsme velmi pečlivě dávali do tabulek částky na konkrétní investice v návaznosti na to, jaké byly pravděpodobné termíny čerpání, takže ten rozpočet je sestaven výrazně přesněji, než bývalo tady zvykem.

Ano, rozumím tomu, že vaše zkušenost je taková, jaká je. Bohužel nebo bohudík letos to plnění bude někde jinde, a jsem si dost jista, že překročíme 75 %.

Co se týká smluv. Tam skutečně ta částka je výrazně vyšší. Je potřeba si uvědomit, že poliklinika, kde se smlouva podepsala v létě, na podzim minulý rok, se efektivně začala rekonstruovat až letos. Tzn., loni se z těch 309 mil. v původní smlouvě neutratilo nic, plus jsou tam ty práce. To je jenom poliklinika. Podobně to bylo s komunitním centrem, kde

možná už se loni něco vydalo, ale byly to malé částky ve vztahu, kolik jsou celkové investice. Takže jakoby ty smlouvy a těch 700 mil., nebo já jsem někde měla přesné číslo na velké investice, to podle mě bylo 642 mil., ty opravdu byly podepsané a běží. To si myslím, že je k číslům. K některým věcem se vyjádřím potom souhrnně nakonec, protože se opakují.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji, a pan zastupitel Vladimír Novák technická nebo faktická. Prosím.

**Pan Novák:** Děkuji, paní starostko. LSPP považuji za základní zdravotní službu, stejně tak jako zubní pohotovost. A teď ještě k paní docentce. Paní docentko, během roku, kolikrát se žádá odborné útvary o upřesňující informace? A je zajímavé, že oni vždycky jdou tak, že se to jako splní. 75, 80.

**Starostka Renata Chmelová:** Pane zastupiteli, nezlobte se, vy pokládáte další dotazy, prosím, přihlaste se.

**Pan Novák:** Jenom chci říct, že to je předpoklad, že nebudete.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji. Prosím, přihlaste se do řádné diskuse, můžete se na cokoli paní radní samozřejmě zeptat. Další do diskuse je přihlášen pan zastupitel Tomáš Pek. Máte slovo, prosím, pane zastupiteli.

**Pan Pek:** Děkuji za slovo. Chtěl bych říct, co jsem si představoval, co znamená otevřená radnice. Otevřená radnice, představuji si, když přijde od pana radního Vyhnánka dopis, v kterém žádá městskou část o připomínkování obecně závazné vyhlášky, dá na to třicetidenní lhůtu, tak u otevřené radnice předpokládám, že udělá nějaký kulatý stůl s občany, popř. to napíše do svých novin, když to vydává. Pak si myslím, že příslušní radní ten materiál zadají do komisí a do výborů, a od výborů si nechají dát stanovisko. Pak to projednají v radě městské části. Z rady MČ to jde do zastupitelstva MČ, které to projedná a stanoví termín, do kdy ty připomínky mají být odeslané, a ten termín se skutečně splní.

Jak to bylo na Praze 10? Přišel sem včas dopis z Magistrátu, a nestalo se vůbec nic. Proběhlo zastupitelstvo městské části, které bylo 25 dní poté, co ten dopis sem přišel. Den poté 26. to projednala rada počtem 5 z 9, kdy jeden z koaličních partnerů se nezúčastnil, a nebyla dodržena koaliční smlouva.

Samozřejmě je asi zbytečné říkat, že tato tzv. transparentní radnice do toho materiálu na radu neměla jediné stanovisko výboru a jediné stanovisko komise. A to máme takové

komise, která je např. na podporu podnikání, a samozřejmě ty nájmů se dvakrát zvyšují i pro podnikatelské subjekty.

Ta rada rozhodla toho 25. nebo kolikátého 6. o tom, že paní starostka má do 30. 6. obeslat hl. m. Praha s tím návrhem. Ale co se nestalo? Přestože máme neuvolněnou paní starostku, která má dvě funkce, a přestože máme pět místostarostů, tak paní starostka nedokázala dodržet usnesení vlastní rady městské části a poslala ten dopis pozdě, až 3. 7.

Co se stalo pak? Otevřená radnice uveřejňuje usnesení, uveřejňuje poté, co jsou uveřejněna usnesení, tak později je uveřejněn i celý materiál, a teprve v této době se vlastně všichni ostatní zastupitelé pravděpodobně včetně některých řadových zastupitelů koaličních dozvěděli o tom, že něco takového, jako dvojnásobné zvýšení daní pro všechny objekty, které na Praze 10 máme, kromě těch, které jsou od daně osvobozené, bude dvojnásobné. Ta daň bude dvojnásobná.

Co se stalo potom? Nám se to nelíbilo, a proto jsme to chtěli zvednout, tak jak to má být, tzn., aby to bylo projednáno na ZMČ. Na to máme zákonný nárok, když seženeme třetinu hlasů zastupitelů. To jsme také udělali, ale koalice vlastně shodila to zastupitelstvo tím, že neschválila program. Proč to shodila? Protože kdyby to neshodila ještě před jednáním zastupitelstva na hl. m. Praze, kde se o koeficientech rozhodovalo, by měla pravděpodobně jiný výsledek, než jaký měla z rady, protože v mezidobí ODS jasně deklarovala, že je proti zvyšování daní, a na radě pro to nehlasovala, a všichni opoziční zastupitelé se podepsali pod návrh nezvyšování daně, pod ten návrh, který nebyl prohlasován, protože se nedostal na program zastupitelstva. Spojuji příspěvky.

V tomto smyslu koalice na této městské části tím, že to nepustila do zastupitelstva, mohla nechat na hlavním městě prohlasovat svůj návrh. A teď s křížkem po funuse tady dokonce ani ne rada, ale samostatně paní doc. Ing. Lucie Sedmihradská, Ph.D. předkládá materiál, který nás informuje, když už máme tu otevřenou radnici, o tom, že už je prostě po všech lhůtách a že si s tím můžeme jakoby vytrít nevím co. To znamená, to je přesně to, kdy se tady honosíte nějakou otevřenou radnicí, ale de facto děláte kroky, které jsou absolutně nedůstojné tomu, že tady máme 45členné zastupitelstvo, které má své voliče.

Já samozřejmě dávám do tohoto bodu protinávrh, který teď přečtu. Protinávrh: Zastupitelstvo MČ Praha 10, návrh usnesení k informaci o vydání obecně závazné vyhlášky o výši koeficientů pro výpočet daně z nemovitých věcí, schválené ZHMP.

Zastupitelstvo MČ Praha 10

I. nesouhlasí se zvyšováním daně z nemovitých věcí prostřednictvím změny koeficientů návrhu obecně závazné vyhlášky a vyhrazuje si to do své kompetence,

II. ukládá Renatě Chmelové, starostce,

a) informovat dopisem hl. m. Prahu, náměstka primátora Pavla Vyhnánka o nesouhlasu městské části se zvyšováním daně z nemovitých věcí na rok 2020 prostřednictvím změny koeficientu návrhu obecně závazné vyhlášky na základě usnesení ZMČ Praha 10.

Termín: přijetí usnesení plus jeden den,

b) informovat dopisem hl. m. Prahu, náměstka primátora Pavla Vyhnánka o požadavku městské části Praha 10 snížit daň z nemovitosti v roce 2021 prostřednictvím změny koeficientů návrhu obecně závazné vyhlášky na úroveň roku 2018 na základě usnesení ZMČ Praha 10. Termín: přijetí usnesení plus 8 dní,

c) informovat dopisem hl. m. Prahu, primátora Zdeňka Hříba a náměstka primátora Pavla Vyhnánka o skutečnosti, že návrhem materiálu Z – 7587 byl porušen zákon 131/2000 Sb., o hl. m. Praze, kde se v § 46 odst. 2 jasně uvádí, že na pozdější připomínky městských částí nebude brán zřetel. Termín: přijetí usnesení plus jeden den,

d) požádat dopisem hl. m. Prahu, primátora Zdeňka Hříba o projednání věci v Zastupitelstvu hl. m. Prahy. Termín: přijetí usnesení plus jeden den.

Je to mnou podepsáno a návrh předkládám návrhovému výboru.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji, pane zastupiteli, a dále je do diskuse přihlášen pan zastupitel Viktor Lojík. Máte slovo, prosím, pane zastupiteli.

**Pan Lojík:** Chtěl bych poděkovat a chtěl bych ocenit politickou odvahu pana radního Beneše za to, že se přiznal k tomu, že on a pravděpodobně celá rada funguje podle přání paní ministryně Schillerové. Skutečně takovou politickou odvahu od Pirátů jsem fakt tedy nečekal. Jestliže se snažíte tím, že posloucháte žádosti a pokyny paní ministryně Schillerové, toho času zvolené za ANO, bránit demokratickou baštu Prahu, poslední demokratickou baštu Prahu, jak jste řekl před tím, tak tedy bůh, možná příroda, všichni svatí ochraňujme tuto poslední demokratickou baštu.

A ještě bych chtěl reagovat na – a taky mě skutečně mrzí, že se tohle nikde neobjevilo, že tady diskutujeme X hodin o tom, jaká je ekonomická situace v Praze 10 atd. Píšete články, paní Sedmihradská předvádí skutečně odbornou práci. Stačilo v podstatě jenom říct, že si to přeje paní Schillerová a bylo to všechno vyřešené. Mohli jste to napsat jedním odstavcem někam do novin a myslím si, že v pohodě, to Piráti dají.

Ještě bych chtěl reagovat na pana Mikoláše, který 100% zvýšení nebo zvýšení daně na dvojnásobek považuje za marginální. Já tedy když něco zvýším dvakrát, tak to za marginální rozhodně nepovažuji. A skutečně mě zaráží, že tady bývalý komunistický kandidát, toho času v hávu pirátčím tvrdí takové věci, že když něco zvýším dvojnásobně, že to je marginální záležitost, že se vlastně nic neděje. Druhý pirátský zastupitel tady, toho času radní, tvrdí, nebo ne tvrdí, on přiznává otevřeně, že se řídí pokyny paní Schillerové, toho času zvolené za ANO. Myslím si, že poslední demokratická bašta, myslím si, že bude mít co dělat aby se bránila nájezdu Pirátů. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Technické nebo faktické pan místostarosta Beneš. Prosím.



**Pan Beneš:** Děkuji za slovo. Samozřejmě obrazně řečeno, abychom uklidnili kolegy v lavicích ANO, že jejich největší expertka to navrhuje, a vidíte, ono to tu podstatu, abych to řekl správně, zkrátka nenecháme tu Prahu vykrvácet, a jestli se o to bude ANO snažit, tak my tu daň z nemovitosti zvedneme. Berou si ji jako rukojmí, ty občany, a my ne. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Dobře. Už jsem úplně, nevím, asi to bylo faktické zpřesnění. A dále je do diskuse přihlášena paní zastupitelka Veronika Žolčáková Máte slovo, prosím, paní zastupitelko.

**Paní Žolčáková:** Děkuji. Chtěla jsem tady reagovat na tu myšlenku, že bychom mohli nedostatečné finance nějakým způsobem kompenzovat tím, že budeme pronajímat volné byty. Tak já myslím, že už všichni jsme o tom tady diskutovali mnohokrát. Ty volné byty, které máme, jsou byty, které nejsou zrekonstruované, tzn., že je nemůžeme pronajmout v současné chvíli. Je to tak, že máme nějakých 3500 bytů, z toho těch volných máme kolem 500. Samozřejmě se tam do toho počítají i ty, které jsou v současné době např. v rámci budovy U Vršovického nádraží 3030, které se pronajmout nemůžou z důvodu rekonstrukce apod. A máme 2850 smluv na dobu neurčitou, to jsou všechno byty, které jsou obsazeny nájemníky, tzn., že my je v žádném případě nemůžeme pronajmout za nějakou tržní cenu apod., jak tady občas padá, a v této diskusi ta myšlenka trochu zazněla, tak bych jenom chtěla říct, že tomu tak opravdu není, a těch bytů, s kterými teď můžeme nakládat, máme jednotky, maximálně desítky. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji, a dále je do diskuse přihlášen pan zastupitel Pavel Mareš. Prosím, máte slovo.

**Pan Mareš:** Děkuji. Já budu snad stručný. My jako koalice celá, tak jak čtu naše závazky, které jsme předložili a zveřejnili, chceme udržitelné hospodaření. My jsme se mohli chovat dál ve stylu, vždycky se na to našly peníze, najdou se na to peníze i teď. A mohli jsme prodávat majetek městské části. My jsme se rozhodli pro obtížnější manévr a chceme udržitelné hospodaření.

Chceme se se ctí vypořádat s tím dědictvím minulosti a pro mě se to všechno zhmotňuje do té budovy Estonské v Kodaňské, do té budovy Vysoké školy finanční a správní, kde my jsme mohli tam, kde je největší deficit, já teď mluvím jako předseda komise výchovně vzdělávací, seznámený podrobně s demografickou studií, mohli vyřešit ten nejpodstatnější deficit, který v městské části máme. Máme ho ještě trochu v Malešicích a trošku v Záběhlicích, ale Vršovice, to je úplná krizovka.

A vlastně jsem tu neslyšel od pana bývalého starosty Nováka, aby se vlastně k tomuto vyjádřil. A je mi to vlastně líto, protože jediné, co čtu na iRozhlas.cz, jsou jeho slova: Kdo má co proti vysoké škole? Bylo tam vyjádření od školáků, že je to pro ně dobrá věc, zajišťuje to komplexní vzdělanost pro Prahu 10. My ale potřebujeme, pane bývalý starosto, místa pro děti, které tam za pět let mohly nastoupit do školy, a my je nemáme, protože to vámi vedená rada podepsala do roku 2031.

K té dani samotné jednu technickou věc, která tady nebyla zmíněna. Já se dost ztotožňuji s tím, co říkala paní Horčicová, která tady vystoupila jako občanka. Ta daň je, jako každá jiná daň, já také nerad platím daně, a nerad je i tady zvyšují. Ale je to daň, která není indexovaná, není procentuální, je to fixní poplatek za m<sup>2</sup>, který mi zvyšujeme po nějakých X letech. My opravdu s pokorou žádáme občany, resp. ty, kdo tu vlastní nemovitost, aby toto navýšení přijali, a do omrzení budeme opakovat, že je to jediná daň, jejíž 100% výtěžek oni můžou kontrolovat u těch, kteří jim tuto daň zvýšili, neboli je tu jasná odpovědnost, a my se zavazujeme, že na to, jak ta daň bude zvýšena a využita, bude do poslední koruny vidět.

V koalici jsme také ve shodě, že tato daň nemůže být zvýšena napořád. Ale že souvisí s naší usilovnou snahou, stabilizovat hospodaření městské části. Tohle je podstatná věc. Takže nebudu už se vyjadřovat ke všem dalším invektivám, drobným poznámkám, protože bych vyvolal další a další diskuse. Ale tolik za mě.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji, a dále je do diskuse přihlášen pan zastupitel Ondřej Počarovský. Prosím, máte slovo.

**Pan Počarovský:** Děkuji za slovo, paní starostko. Já jenom drobná úvaha. Tak jak se schválily koeficienty na Magistrátu nebo v rámci ZHMP. Jestli někoho napadá, nemusí to tak být, ale může to samozřejmě mít nějaký vliv, co se týče úvah jednotlivých volených zástupců, a to totiž tak, že tam, kde se zvedly daně, mají vyšší výnosy, jsou samozřejmě na tom jinak, než tam, kde si daně nezvedli, a to může v důsledku také ovlivňovat třeba proces přidělování nějakých dotací a podobných finančních pobídek.

Tzn., tak si můžu představit zastupitele na Magistrátu ve finančním výboru, kteří si řeknou, Praha 10 má na účtu miliardu 300, zvedli si ještě daně, vydělají dalších 80, tak jim nedáme třeba tolik dotací na výstavbu školek a škol. To je jenom nápad. Samozřejmě se to tak stát nemusí, ale ve hře to jistě je.

Jenom bych ještě rád zareagoval na mého kolegu zastupitele Mareše, který tady hovořil o tom, jak s pokorou jste žádali občany. No to si děláte legraci. Vy jste s pokorou občany nežádali. Já jsem stál několik dní teď venku, co se týče sběru podpisů k petici, a můžu vám říct slova různých lidí z Prahy 10, kteří říkali: No já jsem volil Vlastu, ale tohle přece neměli v programu, to je nehoráznost. Nebo: Já jsem volil Piráty, já jsem volil další a další strany. Ti lidi se opravdu jasně vyjadřují nesouhlasem s tímto navyšování daní z nemovitosti. A o té pokoře, že jste žádali občany, no to je opravdu výsměch, pane kolego.

A co se týče ještě, jak jste tady brečel ohledně té školy, no já bych se chtěl zeptat, proč jste zastavili rekonstrukci staré školy v Olšinách, když to všechno bylo připravené. Bylo to připravené tak, že letos už se mohlo stavět, a příští rok v podstatě, možná přespříští rok samozřejmě se mohla otevřít rekonstruovaná nová škola, kam by se vešlo zhruba 25 tříd, což nám pokryje polovinu nedostatečných kapacit, které nás čekají za pět let. Ano, vy budete jistě argumentovat sociodemografickou studií aktualizovanou, že nejlepší to bude ve Vršovicích, kde je největší absence, samozřejmě my si úplně ta místa vybírat nemůžeme. Tak jenom jedna věc je, že asi ve Vršovicích v té škole vysoké se dalo jistě s něčím pracovat, ale až od roku 2021 možná, ale v té době už mohla být hotová stará škola ve Strašnicích, a to tady nikdo neřekne. Tak jak to tedy děláte, přátelé?

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji a technické nebo faktické zpřesnění pan zastupitel David Satke, prosím.

**Pan Satke:** Děkuji. Požádal bych pana zastupitele Počarovského o zpřesnění zase, zda sbíral podpisy pod tu petici SPD, nebo TOP 09 sbírá podpisy ještě pod nějakou jinou petici. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Jenom dopřesním, že tady bylo řečeno, že se nebude o té petici jednat. Ale prosím, ano, určitě, máte slovo, prosím.

**Pan Počarovský:** Pane Satke, já už si pomalu zvykám na vaše invektivy, ale je to dětinské. TOP 09 si vytvořila sama svoji petici, jede si to po své lajně. A bylo to oficiálně transparentně na našich webových stránkách a Facebooku. To, jestli si kdokoli z veřejnosti to někde stáhl a jede si to po svém, to přece nechcete po nás, abychom v tom někomu bránili. My samozřejmě s nimi nemáme nic společného, pane Satke, tak si vyprošuji tyto, s prominutím, kecy.

**Starostka Renata Chmelová:** Tak já si nevyprošuji, ale žádám, abyste neužívali silná invektivy. Pane zastupiteli, tak já to také zpřesním. Tady pan Čížek tu petici dával veřejně. Oslovil pana zastupitele Tomáše Peka z TOP 09, a tu petici mu dával, to bylo prostě, chápu, faktické zpřesnění pana Satkeho. Mně to také samozřejmě vrtalo hlavou, proč vám tady předseda SPD dává svoje podpisy.

Pan zastupitel Tomáš Pek, prosím, máte faktickou nebo technickou.

**Pan Pek:** Vidím, že bude potřeba o té petici, co není petice, ale žádost občanů o projednání bodu, říci více. My poté, co tato absolutně netransparentní radnice to s nikým

neprojednala, tak jsme dali k volné dispozici ke stažení komukoli o občanů Prahy 10 text toho, jak se dá docílit toho, aby to muselo být projednáno na ZMČ. Je mi úplně jedno, kdo si to stáhne. A vzhledem k tomu, že to bylo na stránkách TOP 09, tak se ty hlasy prostě scházejí u nás. Nemusí se u nás scházet, můžete si to stáhnout vy, ODS, když tvrdíte, že jste proti daním, a dodat si to sem na městskou část sami. Prostě tady je potřeba sehnat přibližně 600 hlasů na to, aby to zastupitelstvo městské části muselo probírat, aby se nestalo to, co se stalo minule, tzn., že koalice neprohlasovala program. Nespojujte to s žádnou politickou stranou, prostě my jsme dali text petice a budeme rádi, když se k tomu kdokoli připojí. To je všechno, děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Možná to ještě tedy zpřesním, abychom skutečně jako opravdu nemátli občany, tak prosím, jak pan zastupitel Tomáš Pek, tak všichni ostatní víme, že nejde o petici. Slovo petice je prostě špatný výraz, a pan zastupitel Pek je tady velký hlídač čistoty legislativy a našeho jednacího řádu a všech zákonů. Takže nebavíme se zde o petici, ale bavíme se zde o žádosti občanů o projednání určitého tématu, což je na základě zákona hl. m. Prahy povinnosti v zastupitelstvu projednat vždy, když 0,5 % občanů se vyjádří. V tuto chvíli tady chci deklarovat, že žádná takováto žádost, ač zde bylo X vystoupení a několikrát se to zmiňovalo, jak SPD pan Čížek, tak TOP 09, tak žádné takové podání zatím stále nebylo, nikdo ho neviděl, neexistuje. Tak jenom vysvětluji, jaký je rozdíl mezi peticí a žádostí o projednání tématu.

Dále se do diskuse hlásí pan zastupitel Petr David. Prosím.

**Pan David:** Děkuji, připravuji se k panu Počarovskému. Tady se vyprofilovala pirátská trojička, pan Beneš, pan Satke a támhle pan Mikuláš a vrhají sem pojmy, jako pan Babiš a pan Kalousek a paní ministryně, atd., a moc vám to, pánové, nejde. Pohybuje se, prosím vás, radši na té pozici Prahy 10 a učte se, jak vám radí pan spřízněný zastupitel Mareš, s pokorou starat se o občany. A na vystoupení pana Mareše i na to druhé se těším, protože on to tady tak pokorně vždycky všechno shrne, dá tomu takový rámeček, a v podstatě jsem to pochopil, že tady vyhlásil volební kampaň Spojených Sil, Pirátů a aktivistů za tři roky, že jejich hlavní program bude snížení daně z nemovitosti.

Oni teď budou tři nebo čtyři roky vybírat daň z nemovitosti po 80 mil. navýšenou, to je dost, no a pak to bude dobrý volební program, jak to snížit, jak nalákat voliče. Tak pokud nějaký volič se vůbec dívá, protože to tady děláme pro voliče a pro občany, a já jich tady za sebou vidím strašně moc, děláte to dobře od těch 15.00 hodin. Budeme to s nimi mít těžké za ty tři roky, protože budeme mít v podstatě stejný program. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Také děkuji za klid v sále, že se zase s respektem vyslechneme. Prosím, vzpomeňme si, že to tady pluje v prostoru, ten respekt. A paní první místopředsedkyně Jana Komrsková faktické nebo technické.

**Paní Komrsková:** Technicky zareaguji jako předsedkyně zastupitelského klubu Piráti Praha 10. Žádného Mikuláše nemáme, ten bude před Vánoci. Máme zastupitele pana Mikoláše.

**Starostka Renata Chmelová:** Dále se hlásí do diskuse pan zastupitel Pavel Hájek. Prosím, máte slovo.

**Pan Hájek:** Já na rozdíl od pana Počarovského vůbec nesdílím obavu, že by si na Magistrátu vyložili zvýšení daně jako to, že jsme bohatá městská část. Naopak. Žádný zastupitel nezvyšuje daně rád, žádný politik určitě, takže spíše bych řekl, že si to pan Vyhnánek podle toho, jak znám, přeloží tak, že to zvyšujeme z nutnosti. Ne z toho, že bychom potřebovali nějaké peníze navíc. Je to nutnost. Je to opravdu nutnost, a Praha 10 byla jedna z mála, možná, že byla jediná, která na tom projednávání šla otevřeně na plénum a vysvětlila důvody, proč podala zvýšení. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji, pane zastupiteli. Možná bych vás doplnila jakoby v tom směru, že jestli někdo tady z nás politiků řekne, že chce zdvihát daně, protože prostě chce, tak to asi nikdo neřekne. A to, že my tady předkládáme tuto informaci, tak vězte, že to je opravdu výrazem naprostého zoufalého stavu finanční situace na Praze 10. A já jako starostka, která je zodpovědná i jako statutární orgán za tuto obec, tak odmítám neustále donekonečna krýt schodek, který tady máme, prodeje majetku. Majetek jednou skončí, a zároveň těmi masivními prodeji se připravujeme i v budoucnu o příjmy. To je jenom poznámka k tomu, že skutečně, ono by to bylo jednoduché, my bychom to ještě ty tři roky do voleb zvládli. Zvládli bychom krýt ten schodek, který tady máme, ale naopak, v tom je naše zodpovědnost, že my opravdu jdeme s naší kůží na trh, a ač je velmi nepopulární zvyšování daně a nikdo ho nechce dělat, tak znovu opakují, že to je skutečně výrazem zoufalství nad tím, jak jsou finance městské části v tuto chvíli kryty prodejem majetku. To je prostě celé, a o tom je celý příběh.

Pan zastupitel Tomáš Pek, prosím.

**Pan Pek:** Já se zatím vzdávám diskuse.

**Starostka Renata Chmelová:** Dobře. Pan zastupitel Pavel Mareš, prosím

**Pan Mareš:** Já se vrátím k té transparentnosti. My dnešním jednáním dokazujeme, že jsme transparentní koalice, přepis, který šel z hlavního města, nabízel tři možnosti, jak

odpovědět na ten dotaz, který vznášelo vedení hlavního města. U těch menších městských částí to může být dokonce tak, že odpovídá jenom starosta. Většina městských částí zvolila ten způsob radou městské části, a několik radnic zvolilo ten způsob zastupitelstvem, většinou to byly ty, které nějak korigovaly rozhodnutí rady a chtěly zůstat na ...

**Starostka Renata Chmelová:** Teď se nám to přeplo. Pan zastupitel případně má právo spojit příspěvky, prosím, jestli vrátíme pana zastupitele Mareše. Chcete spojit?

**Pan Mareš:** Já nechci spojovat, mluvím teprve minutu z druhého příspěvku.

**Starostka Renata Chmelová:** Tak nevím. Tak prosím, pane zastupiteli.

**Pan Mareš:** Tyto tři způsoby my mj. zveřejňujeme vše, co v té radě projednáváme. Zvýšili jsme transparentnost rady, zveřejňujeme vše, co se dá, včetně příloh. To, co se tady dělo v uplynulých týdnech, to nebyl pokus o transparentnější způsob projednávání té problematiky. To byl politický pokus rozklížit současnou vládnoucí koalici. Já mám respekt ke všem zvoleným zastupitelům, i když se někteří z nich tady chovají k mým kolegům z mé volební strany, nebo ke kolegům z jiné koaliční strany někdy opravdu hrozně a urážlivě, ale já k nim budu mít respekt i nadále, nebudu jim oplácet stejnou mincí, protože vím, že většina voličů těchto lidí, kteří tady občas někoho urážejí, jsou slušní lidé. A oni je tady zastupují. A chtěl bych k té další slušnosti vyzvat, aby se stala trvalou součástí našich jednání.

A myslím si, že to byl pokus, jak to rozklížit, protože kdyby to byl upřímný pokus, tak jde od těch volebních stran TOP 09, ANO a od těch dvou nebo tří zastupitelů, kteří byli podepsáni na té žádosti paní starostce o svolání zastupitelstva, tak by požádali o jednání třeba všech předsedů klubů. Jednání předsedů klubů mají usnadnit jednání na zastupitelstvu, to je jedna funkce, to jsou ta jednání předsedů klubů před zastupitelstvem těsně. Ale když dva předsedové klubů požádají, tak se tato setkání k jakémukoli problému, který se probírá třeba aktuálně na radě, může dít i mezi jednotlivými zastupitelstvy. Je to občetvorný způsob, jak komunikovat o věcech, které přece musíme řešit společně.

Takže to byl důvod, proč jsme jako koalice nepodpořili a po 14 minutách skončilo jednání zastupitelstva. Účelem toho nebylo vyřešit ten problém. Účelem bylo eskalovat, zviditelnit se. Dnes to projednáváme zcela transparentně. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji. Dále se do diskuse hlásí pan zastupitel Radek Lojda. Prosím.

**Pan Lojda:** Děkuji za slovo, paní starostko. Chtěl bych reagovat na předřečníka pana kolegu Pavla Mareše. Ometat se tady transparentností mi teď připadá dosti nevhodné, když jste sami tuto otázku vůbec do zastupitelstva nepřinesli. Rada to zatajila, rada si to prohlašovala sama tou nejužší většinou, a přicházet tady s transparentností, že jste tady něco změnili, to je přece úplně mimo. Vy to sami víte. Sami víte, že jste udělali chybu, že jste to neprojednali se zastupiteli, s veřejností, s občany, s vašimi voliči. Vaši voliči mi teď dávají podpisy k tomu, abychom svolali zastupitelstvo a zarazili tu daň z nemovitosti. Vaši voliči sbírají tyto podpisy. Vy to víte, udělali jste obrovskou chybu a budete o tom spraveni.

Ještě bych chtěl navázat na kolegyni paní radní Sedmihradskou, která měla v nějakých odpoledních hodinách, když jsme začínali, příspěvek úvodní, mluvila cosi o rekonstrukci Malínské, že to řešíte. Je k tomu nějaký závěr? Výstup? Zápis? Něco, cokoli. Žádám o to, prosím, písemně, pošlete mi to elektronicky. Zároveň bych vás chtěl požádat o tu prezentaci, kterou jste tady zastupitelům dávala.

A ještě bych chtěl reagovat na projev paní starostky. Chtěl bych vidět, paní starostko, když jste tedy projednávala na vašem výjezdním zasedání senátorského klubu, na které jste tedy jela autem MČ Praha 10, tak bych chtěl vidět také nějaké výsledky. Máte z toho nějaký zápis? Pošlete mi ho, prosím. Chtěl bych opravdu vidět nějaký výstup.

Zároveň jenom upozorňuji na steno, že každý senátor má samozřejmě k platu cestovné. Je to 12 200, nebo 13 200. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Možná vás jenom zpřesním, pane zastupiteli, aby tady nebyly úplně matoucí informace. Pokud sbíráte podpisy pro projednání tématu na zastupitelstvu, tak to ale automaticky neznamená, že svoláváte to zastupitelstvo. Řekl jste svolat. Nesvoláváte, pokud ty podpisy jsou podány, tak jsou projednány na nejbližším zastupitelstvu podle našeho jednacího řádu a podle zákona o hlavním městě do 60 dnů. Tak to je jenom poznámka, abych to zpřesnila.

A zároveň bych tímto chtěla navrhnout, aby prezentace paní radní Sedmihradské byla součástí zápisu z tohoto jednání, a v tuto chvíli ho budete mít k dispozici všichni jako zastupitelé. Pan zastupitel Tomáš Pek třetí faktická nebo technická. Hlasujeme bez rozpravy.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 22, proti 0, zdrželo se 7, nebylo schváleno.

A dalšího k diskusi přihlášeného zastupitele, pan zastupitel Viktor Lojík. Prosím, máte slovo.

**Pan Lojík:** Chtěl bych reagovat pana Mareše hlavně ohledně té transparentnosti. Pane Mareši, jestliže si představujete transparentnost tím, že se něco někde v zákulisí dohaduje na nějakém uzavřeném jednání předsedů klubů, tak já si takhle transparentnost

tedy nepředstavuji. Já si představuji to, že se prostě svolá zastupitelstvo, a tam se to projedná, tak jak jsme to navrhovali někdy před týdnem, nebo jak je to dlouho.

A když už jsme tedy u vaší snahy, deklarované snahy, kterou já tedy fakt jako nevidím, o nějaké jednání klubů, nebo tedy předsedů klubů, tak proč jste to jednání předsedů klubů nesvolali před jednáním rady? Proč jste se o tom nechtěli bavit tedy mezi jednotlivými kluby, když jste takhle otevřený a transparentní a furt tady tlačíte na takovou věc?

A ještě jsem chtěl – ne už nic, děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Také děkuji a přihlášen je pan zastupitel Václav Vlček. Máte slovo, prosím, pane zastupiteli.

**Pan Vlček:** Děkuji za slovo, paní starostko. Já bych tady chtěl na základě dosavadní diskuse přednést ještě jeden protinávrh k usnesení, a to ve znění:

ZMČ Praha 10

I. bere na vědomí informaci o vydání obecně závazné vyhlášky o výši koeficientů pro výpočet daně z nemovitých věcí, schválené ZHMP č. 9/67 ze dne 19. září 2019,

II. ukládá radě MČ Praha 10 předložit ZMČ Praha 10 návrh na snížení koeficientu dle § 6 odst. 4 a § 11 odst. 3 písm. a) zákona č. 338/1992 Sb., o dani z nemovitých věcí na úroveň 2,5, a to po stabilizaci hospodaření MČ Praha 10, nejpozději však k 31. březnu 2022.

Tento návrh samozřejmě předávám návrhovému výboru. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Také děkuji a vzhledem k tomu, že nevidím nikoho přihlášeného, zavírám diskusi a dávám závěrečné slovo předkladatelce tohoto materiálu. A prosím o klid v sále.

**Paní Sedmihradská:** Děkuji. Já bych ve svém závěrečném vystoupení ještě dovysvětlila finanční situaci městské části, protože přes veškerou opakovanou snahu evidentně se mi nedaří proniknout zcela do vašich myslí. Potom bych odpověděla na dotazy, které byly vzneseny v průběhu jednání, a potom vysvětlím, o co se jedná v předloženém protinávruhu.

Co se týká finanční situace, těch 1,3 mld. na účtu není nijaký obnovující se zdroj. To prostě je zcela dané, jsou to dané zdroje, které se žádným způsobem neobnovují, nedoplňují, tzn., máme je k dispozici přesně jedenkrát. Bez ohledu na to, jestli smlouvy, podepsané v roce 2018 byly na 600 nebo na 700 mil., tyto smlouvy je třeba uhradit. Ty se budou hradit tady z těch minulými koalicemi nebo minulými zastupitelstvy nashromážděnými penězi z privatizace bytů a prodeje dalšího majetku. Další věci, které potřebujeme uhradit, jsou



nezbytné opravy, které sice nebyly nasmlouvány v minulém volebním období, ale nutně jsme je museli realizovat, například úprava kuchyně ve školce Kodaňská, kterou by nám jinak hygiena zavřela. Řadu dalších věcí, které relativně hoří.

Současně, a to jsem se rovněž snažila, bohužel asi neúspěšně, vysvětlit, v tuto chvíli provozní příjmy nestačí na krytí provozních výdajů, takže bohužel tady z toho jedinečného vzácného zdroje musíme hradit schodek běžného hospodaření městské části. Děláme, co můžeme, abychom ho snížili. Jsme v druhém kole projednávání návrhu rozpočtu. Až ho uvidíte, bude vám jasné, že jsme se hodně snažili snížit provozní schodek městské části.

To je ta situace. Tím přecházím k dotazům, konkrétně dotazu pana Počarovského, proč jste zastavili rekonstrukci staré školy. Pane Počarovský, prostě proto, že v tuto chvíli na ni nemáme. Nechali jsme, a teď mě nechtejte úplně za slovo, máme dokončenu první verzi projektu, která navrhovala velmi velkorysou rekonstrukci staré školy, nechali jsme zpracovat ekonomičtější variantu, která se teď dopracovává. Rozhodně jsme rekonstrukci staré školy nezarazili, ale hledáme, kde na ni vzít. A takhle je to bohužel se všemi investicemi. Proto navrhujeme, nebo proto jsme přistoupili k tak obtížnému, nepopulárnímu, zoufalému rozhodnutí, jako je navýšit daň z nemovitých věcí, abychom mohli realizovat alespoň ty nejnutnější, nejakutnější opravy a rekonstrukce škol a školek.

Vezmu to od začátku. Samozřejmě celá řada věcí byla postupně zodpovězena, takže si myslím, že už tady toho příliš mnoho nebude. Diskuse o tom, jestli příspěvek CSOP je, nebo není mandatorní výdaj, je samozřejmě relevantní. Pokud se budeme bavit na úrovni výuky veřejných financí, pro nás bohužel ten příspěvek je povinný. Pokud ho nevyplatíme, tak budeme muset zavřít část CSOP. Nevím, kde by se jinde dala ušetřit, běžná provozní neefektivnost dneska v CSOP není, tzn., všechno by šlo na úkor služeb, a to opravdu nechceme.

Co se týká zastupitelské demokracie, návrh vyhlášky odhlasovalo ZHMP zcela v souladu s platnou legislativou.

Pak tady měla dotazy paní Kleslová, to předpokládám, že položíte písemně, o disproporci mezi měsíčním zvýšením důchodu a roční platbou daně z nemovitostí jsme mluvili.

Pak tady byla položena otázka, co bude s lidmi, trvale žijícími ve svých nemovitostech, kteří daň nezaplatí. Tam samozřejmě s tím sociální systém počítá, takže i lidé žijící ve svých nemovitostech mají možnost požádat o příslušné sociální dávky. Provozujeme kontaktní centrum bydlení, takže tam se jim dostane rady a pomoci.

Potom tady byla diskuse o pohledávkách, tam mám pocit, že jsem se k tomu vyjádřila, s panem docentem samozřejmě souhlasím, toho jsme si vědomi a snažíme se s tím něco dělat.

Myslím si, že diskuse o tom, jestli je dobře, nebo není dobře, že nemáme nějakou další fiskální pravomoc, je irelevantní. Osobně se domnívám, že kdyby městská část měla větší finanční pravomoc, mohla by mnohem efektivněji hospodařit, mnohem lépe dávat do proporce příjmy a výdaje. Naše totální závislost na hlavním městě si myslím, že je velmi

problematická, a konec konců i jakoby to nastavení té pravomoci u daní z nemovitých věcí jak pro města obecně, tak teď speciálně pro městskou část považuji za velmi nešťastné, ale rovněž do tohoto nechci jít.

Ještě říkal pan doc. David, že se chystáme ty peníze prohospodařovat. Opravdu nechystáme. Opravdu chceme, a pokud to zastupitelstvo v rámci rozpočtu schválí, vynaložit celé navýšení té daně asi 70 mil. Kč, přesně 1/2 té vybrané daně, která se vybere v roce 2021, vynaložit na opravy, rekonstrukce a navyšování kapacit základních a mateřských škol, a povedeme účetnictví tak, aby bylo možné toto transparentně vykazovat.

Domnívám se, že paní Žolčáková odpověděla na otázky, které se týkaly volných bytů. Na čísla uvedená panem Novákem jsem reagovala. Tam samozřejmě jenom malé upřesnění. Pan Pek v rámci svého emotivního vystoupení řekl, že se nájmy podnikatelům dvakrát zvyšují. Samozřejmě všichni rozumíme tomu, že se nezvyšují nájmy, ale daň. Tam si myslím, že to je zřejmé.

Co se týká vlivu zavedení nebo zvýšení daně z nemovitých věcí a dotací, které přijdou z hlavního města, signály, které mám, jsou totožné s tím, co říkal pan Hájek. Uvidíme, až čas ukáže, jak se bude hlavní město chovat k městským částem.

Dotazy pana Lojdy, prezentace snad byla vyřešena centrálně, když tak vám ji samozřejmě ráda poskytnu. Kdybych vám ji neposlala, tak si o ni napište, napište si o ni kdokoli, to není nic tajného.

Co se týká rekonstrukce Malínské, tam o budoucnosti Černokostelecké – Malínské jsme zatím nejednali a nerozhodli, v tom vám nemůžu nic poslat, protože s výjimkou vášnivých debat nic v tuto chvíli v ruce nemáme. Tam si myslím, že to je k tomu všechno.

Vysvětlím protinávrh, který přečetl pan Vlček. Protinávrh obsahuje dvě části, kdy první je totožná s tou, která byla předložena, tzn., že zastupitelstvo bere na vědomí tu informaci. Co se týká toho druhého bodu, ten reaguje na skutečnost, že máme zájem zvýšit daň z nemovitých věcí pouze na přechodnou dobu, nutnou na stabilizaci hospodaření městské části. Já jsem tady specifikovala dva hlavní problémy, s kterými se dnes potýkáme. S napjatou finanční situací, způsobenou souběžnou realizací významných investic a potřeby jejich financování. V okamžiku, kdy tato potřeba pomine, tak samozřejmě tento fiskální tlak se zmírní.

Současně realizujeme a nadále budeme realizovat opatření, vedoucí k optimalizaci provozních příjmů a nákladů městské části, tak aby se jejich rozdíl v následujících letech významně snížil. To by nám mělo umožnit vrátit daň nebo vrátit nastavení daně z nemovitých věcí po rezidenční nemovitosti na původní úroveň. I nadále chceme zahájit realizaci záměru kompletní obnovy materiálně technické základny mateřských a základních škol na Praze 10. Od tohoto záměru nechceme ustoupit, ale i na základě diskuse, na základě toho, co – naší vnitřní diskuse, která tady proběhla, budeme se snažit na realizaci tohoto záměru využít, najít nějaké jiné zdroje, než pouze daň z nemovitých věcí.

To jsou informace, které jsem vám chtěla dát. On pan Satke potom to usnesení ještě jednou přečte. Ale abychom se nezamotali v koeficientech, jedná se o to, že navrhujeme,

nebo usnesení se týká velikostního koeficientu, který vrací na úroveň 2,5. Děkuji, snad jsem všem nějakým způsobem odpověděla.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji a předávám tímto slovo předsedovi návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním v tomto bodě.

**Pan Satke:** Děkuji, paní starostko. Evidujeme v návrhovém výboru návrh původního usnesení a proti němu dva protinávhrhy. Budeme tedy hlasovat odzadu, tak jak byly protinávhrhy předloženy. Přečtu je. Poslední byl předložen protinávhrh pana zastupitele Vlčka, tudíž navrhuje se, že

ZMČ Praha 10

I. bere na vědomí informaci o vydání obecně závazné vyhlášky o výši koeficientů pro výpočet daně z nemovitých věcí, schválené ZHMP č. 9/67 ze dne 19. 9. 2019,

II. ukládá radě MČ Praha 10 předložit ZMČ Praha 10 návrh na snížení koeficientu dle § 6 odst. 4 a § 11 odst. 3 písm. a) zákona č. 338/1992 Sb., o dani z nemovitých věcí na úroveň 2,5, a to po stabilizaci hospodaření MČ Praha 10, nejpozději však k 31. 3. 2022.

Termín uveden 31. 3. 2022.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji. Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

**Pan Satke:** Řekl jsem 2022, je napsané 2022.

**Starostka Renata Chmelová:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 29, proti 10, zdrželo se 0.

A vidím, když tak takto, ano, výborně. Paní zastupitelka Hauffenová, prosím, pustíme. Vydržte, jen co zapneme váš mikrofon. Prosím.

**Paní Hauffenová:** Chci uvést, že jsem hlasovala proti. Do zápisu.

**Starostka Renata Chmelová:** Stačí do zápisu, paní zastupitelko? Děkuji. Paní zastupitelka Radmila Kleslová se hlásí. Prosím, paní zastupitelko, můžete zřetelně svoji faktickou formulovat na mikrofon?

**Paní Kleslová:** Ano, děkuji. Prosila bych o nové hlasování, neb se mně nepodařilo stisknout proti, když jsem ho několikrát mačkala. Prosím o opakování hlasování.

**Starostka Renata Chmelová:** Dobře, tomu samozřejmě vyjdeme vstříc, sama uznávám, že někdy je to složité. Vydržte chvíličku, nehlasujte hned, co zazní gong. Už to má vyzozorované, že je potřeba vydržet tak sekundu, pak už to zafunguje. Prosím, dívám se do pléna. Víme všichni, o čem hlasujeme? Opakujeme hlasování. Prosím spustit, o posledním podaném protinávru.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 28, proti 16, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

Jestli tomu dobře rozumím, tím pádem jsme vyčerpali všechna hlasování. Prosím ještě pana předsedu o komentář. Vydržte, pan předseda to okomentuje.

**Pan Satke:** Děkuji. Protinávrh byl přijat, tudíž se nehlasuje o dalších návrzích.

**Starostka Renata Chmelová:** Abychom dostáli, prosím, zapojme pana zastupitele Tomáše Peka, aby mohl jasně formulovat svoji technickou připomínku k hlasování. Prosím, pane zastupiteli, sdělte svůj názor.

**Pan Pek:** Podal jsem návrh, který není vyloučen tím právě proběhlým návrhem. Týká se úplně jiných let, kdy by se ta daň měla snížit, tzn., už teď, a je tak hlasovatelný a musí o něm být hlasováno. Je to prostě návrh, který řeší úplně jinou věc, než váš návrh.

**Starostka Renata Chmelová:** Upřesňuji, že jste to formuloval jako protinávrh. Protinávrh, pane zastupiteli. Dobře. Vzhledem k tomu, že jsme asi ještě nebyli v situaci dvou protinávrhů, tak si návrhový výbor žádá kolik minut? Tři minuty, to si myslím, že ještě vydržíme sedět v lavicích.

Jestli můžu poprosit vážené kolegyně, vážení kolegové, poprosila bych opravdu o klid, abychom slyšeli jejich výklad a jejich rozhodnutí. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

**Pan Satke:** Děkuji, paní starostko. Omlouvám se za zdržení, nicméně je to první případ v tomto volebním období, vzali jsme si krátkou přestávku. Návrhový výbor se usnesl většinou 4 : 3, že další protinávry nejsou hlasovatelné, tudíž přijatý návrh vylučuje ostatní návrhy a ostatní návrhy se považují za nepřijaté.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji. Tímto jsme se vypořádali s faktickou. Pane zastupiteli, téčkem se hlásíme. Tak prosím, jestli můžeme, pan zastupitel Tomáš Pek má ještě technickou. Předpokládám, že technickou.

**Pan Pek:** Jsem strašně rád, že něco vypadlo z návrhového výboru, ale já bych prosil odůvodnění. Já bych chtěl vědět, o co to opíráte. Tzn., hlasování je jedna věc, a druhá věc, o jaký paragraf, o jakou část jednacího řádu to opíráte, když já vám cituji...

**Starostka Renata Chmelová:** Dobře, bude vám odpovězeno. Prosím předsedu návrhového výboru, aby zareagoval.

**Pan Satke:** Opíráme to o § 8 odst. 5, a teď je to třetí věta: Schválením návrhu, který vylučuje ostatní návrhy, se všechny ostatní návrhy považují za nepřijaté.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji, bylo vysvětleno, a posouváme se k bodu číslo 2. Technická paní zastupitelka Ivana Cabrnachová.

**Paní Cabrnachová:** Děkuji vám za slovo. Můžu poprosit předsedu návrhového výboru, aby vysvětlil, jakým způsobem vlastně ten přijatý návrh vylučuje ten druhý podaný? Protože já si myslím, že to tak není, že ten návrh pana kolegy Peka je hlasovatelný proto, že není vyloučený tím usnesením, které bylo přijato, které navrhoval pan kolega Vlček.

**Starostka Renata Chmelová:** My považujeme, paní zastupitelko, dotaz za zodpovězený. Pan předseda by pouze zopakoval to, co řekl před tím, s odkazem na příslušný paragraf. S technickou se hlásí pan zastupitel Radek Lojda. Pan zastupitel Lojda, prosím, ještě technickou. Hlásí se mi – jo odhlásil se. Výborně.

To jsme se vypořádali se vším, a dovolte, abychom v tuto chvíli přistoupili k bodu číslo 1 podle starého číslování.

Opět žádám, že jestli chcete vést nějaká jednání, odejděte z tohoto sálu. Prosím pana předkladatele radního Kočího, aby přednesl svůj materiál.

**Pan Kočí:** Děkuji za slovo. Materiál, který nyní projednáváme, navazuje, řekl bych, na dobrou tradici na zdejší městské části, kdy radnice oceňuje složky integrovaného záchranného systému. Tento materiál reaguje na zdvořilou žádost Policie ČR o poskytnutí daru do výše 300 tisíc, a letos by státní policie ráda od nás obdržela dar v podobě balistických vest do této hodnoty. Žádost je přílohou, usnesení rady rovněž také přílohou tohoto materiálu.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji za předklad a otevírám diskusi. Do diskuse se nikdo nehlásí, prosím předsedu návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním.

**Pan Satke:** Děkuji, paní starostko, budeme tedy hlasovat o usnesení, tak jak je na straně 2 podkladového materiálu. Opakuji, že je to podkladový materiál s původním číslem 1.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji. Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 40, proti 0, zdrželo se 0.

Faktické nebo technické pan zastupitel Pavel Mareš. Prosím o zapojení mikrofonu u něj.

Prosím pouze do zápisu, že jsem chtěl a hlasoval pro a technika odolávala.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji, bude zcela jistě zapsáno.

Bod číslo

## 2

### **Návrh na poskytnutí motivační odměny zaměstnancům hl. m. Prahy zařazeným do orgánu Městské policie hl. m. Prahy, Obvodní ředitelství Praha 10**

Předkládá pan radní Kočí. Prosím, pane radní, máte slovo.

**Pan Kočí:** Děkuji za předání slova. Tento materiál, jak jsem předeslal, se nese na podobné vlně, akorát jim nedáváme dar, nýbrž poskytujeme Městské policii pro MČ Praha 10 stabilizační příspěvek na personální kádr strážníků. Od pana ředitele pana Riedla mám informaci z bezpečnostní komise, že skutečně tento příspěvek pomáhá stabilizovat počty strážníků na naší městské části, že tedy nese pozitivní efekt.

Poprosil bych vás jenom o technickou shovívavost, kolegové. V důvodové zprávě došlo k písařské chybě. Nejedná se o položku 5194 věcné dary, nýbrž o položku 5339 neinvestiční transfery cizím příspěvkovým organizacím, § 5311 zůstává, ten je správný.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji. Otvírám diskusi, do které se hlásí pan zastupitel Petr David. Máte slovo, prosím, pane zastupiteli.

**Pan David:** Děkuji. My bychom chtěli pouze vysvětlit, kde na to vezmete při té tíživé napjaté finanční situaci. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Pokud se nikdo nehlásí, diskusi asi uzavírám. Ještě paní radní chce na vás reagovat. Otvírám diskusi, pojďme ještě dát slovo paní radní Sedmihradské. Tak prosím.

**Paní Sedmihradská:** Děkuji. Součet těchto tří materiálů je v rozpočtu na letošní rok. To je částka, která byla schválena. Teď pouze byla rozdělena na ty tři jednotky nebo tři typy záchranných složek. Je to pokryto v rozpočtu.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji. Pan zastupitel Vladimír Novák se hlásí do diskuse, prosím.

**Pan Novák:** Ano, děkuji za slovo. Chci jenom říct, že tyto materiály nespady z nebe, že to je tradice, kterou založily předcházející koalice. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Také děkuji za připomenutí. A pan zastupitel Pavel Mareš se hlásí do diskuse. Prosím, máte slovo.

**Pan Mareš:** Navážu na pana Ing. Nováka. Ano, pokračujeme v té tradici za prvé, a za druhé bezpečnost a komfort oblasti integrovaného záchranného systému je něco, co by městská část měla vidět jako svoji prioritu.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji, a dále do diskuse pan zastupitel Petr David. Prosím, máte slovo.

**Pan David:** Děkuji. Já také souhlasím s tím a konstatuji, že to byla dobrá zvykovost, ale u zastupitelstev, která na to měla. Vy potřebujete dát na školství, tak nějakým způsobem se to tluče s tím, co jste tady vyprávěli v podstatě. A na sociální služby. Vlastně byste měli ten rozpočet nějakým způsobem upravovat, a v podstatě nemít na plno věcí, nejen třeba na tyto tři.

**Starostka Renata Chmelová:** Vše, pane zastupiteli? (Ano.) Dobře, děkuji. A dále se do diskuse hlásí paní zastupitelka Ivana Cabrnachová. Prosím.

**Paní Cabrnachová:** Děkuji. Já jsem moc ráda, že se tato tradice drží a vždycky jsem ji velmi podporovala, a myslím si, že má velký smysl. Stejně tak jako si myslím, že má pro obyvatele městské části různé zdravotní pohotovosti, které už byly zrušeny. Proto bych zkusila ještě apelovat na pana radního za sociální a zdravotní oblast, když vlastně mu tak leží na srdci blaho obyvatel Desítky, protože ti hasiči nebo Městská policie či Policie ČR také primárně nezasahuje jenom u lidí z Prahy 10, jestli byste ještě nepřehodnotil své rozhodnutí a nepokusil se, byť třeba i v nějakém omezeném režimu zpátky vrátit lékařskou pohotovost do Malešic a zubní pohotovost do Olšin. Děkuji vám.

**Starostka Renata Chmelová:** Dále se do diskuse hlásí paní zastupitelka Radmila Kleslová. Prosím, máte slovo.

**Paní Kleslová:** Jenom chci za klub ANO říct, že my tyto iniciativy vítáme, nebo iniciativy, pokračování v této tradici, a my budeme hlasovat pochopitelně pro.

**Starostka Renata Chmelová:** Tak, a pokud se již nikdo nehlásí z vás, kolegyně, kolegové, zavírám diskusi. Pane zastupiteli, je to závod, kdo zavře? Tak ještě, prosím, pan zastupitel Petr David potřetí.

**Pan David:** Děkuji. Pokud se tedy prostředky nacházejí, a vzhledem k tomu, že máme plné chodníky aut a parkovat není kde, nekontroluje se to nějakým způsobem atd. Hoši to nějakým způsobem nestíhají, tak bych doporučoval navýšit dvojnásobně, podobně jako tu daň, tento příspěvek, protože to je dobrá tradice.



**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji. Jestli se již skutečně nikdo nehlásí, zavírám diskusi a předávám slovo předsedovi návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním.

**Pan Satke:** Děkuji, paní starostko. Budeme tedy hlasovat o materiálu usnesení, tak jak je na straně 2 podkladového materiálu s původním nadpisem 2.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji. Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 40, proti 0, zdrželo se 0, návrh byl přijat.

Bod číslo

### 3

#### **Návrh na poskytnutí věcného daru Hasičskému záchrannému sboru hl. m. Prahy, Hasičská stanice č. 5**

Předkládá pan radní Kočí. Prosím, máte slovo, pane radní.

**Pan Kočí:** Děkuji, do třetice všeho dobrého. Jedná se o poskytnutí daru hasičskému záchrannému sboru, který sídlí na Průběžné ulici. Jedná se o dar v hodnotě do 300 tisíc Kč. Jeho specifikace je uvedena v důvodové zprávě i ve zdvořilé žádosti pana velitele této stanice. A jen tak na okraj dodám, že tyto dary v hodnotě 1 mil. Kč v součtu slouží primárně občanům Prahy 10, ať je to pro strážníky, kteří působí na tomto regionu, anebo pro hasiče, a nikoli pro ostatní městské části, jak si tady možná někdo mylně myslí.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji. Otevírám diskusi. Hlásí se paní zastupitelka Ivana Cabrnachová. Prosím, máte slovo.

**Paní Cabrnachová:** Poprosila bych pana radního, jestli by mi vysvětlil, jak ty boty pro hasiče ti hasiči si zují, když pojedou hasit třeba na Prahu 15, nebo jak policie z IV., police republiková nevyužije to vybavení třeba v rámci svého zásahu v Praze 4. Jestli to takhle máte dohodnuté, tak asi jo, ale mně to přijde zbytečné tam dávat tuto podmínku. Já bych spíš upravila to s těmi auty, aby byla přednostně využívána pro obyvatele Prahy 10, ale tohle bych asi neupravovala, to klidně zrušte. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Pan zastupitel Radek Lojda do diskuse. Máte slovo, prosím, pane zastupiteli.

**Pan Lojda:** Děkuji za slovo, paní starostko. Navázal bych na paní Cabrnochovou. Je to tak, pane radní, je to úplně zbytečné říkat. Chceme dát ty peníze, chceme vybavit místní hasičskou zbrojnici, a vůbec, je nám přece úplně jedno, jestli jezdí na Prahu 15, musí, když je tam zásah, a je nám přece jedno, jestli to je s pomocí našich darů, nebo ne. Je to fakt zbytečné.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji. Pokud se již nikdo do diskuse nehlásí, diskusi zavírám a prosím předsedu návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním.

**Pan Satke:** Budeme hlasovat o usnesení, tak jak je na straně 2 podkladového materiálu, s původním číslem 3.

**Starostka Renata Chmelová:** Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 40, proti 0, zdrželo se 0, návrh byl přijat.

Bod číslo

#### 4

### **Zpráva o hospodaření MČ Praha 10 k 30. 6. 2019, včetně informace o rozpočtových úpravách schválených Radou MČ Praha 10 v rámci zmocnění**

Předkládá paní radní Sedmihradská. Máte slovo, paní radní, prosím.

**Paní Sedmihradská:** Děkuji. Velmi stručně představím hlavní údaje o výsledcích hospodaření za první pololetí letošního roku. Prosím, berte v úvahu, že rozpočet byl schválen až poslední březnový týden, takže v některých položkách se to trochu projevilo.

Co se týká daňových příjmů, tam plnění je zatím podproporcionální především proto, že výnosy daně z nemovitých věcí dorazily až během léta, takže v tuto chvíli za první pololetí nízké plnění, ale dnes už ty peníze máme. Totéž platí pro nedaňové příjmy, kdy odvody příspěvkových organizací rovněž dorazily až v průběhu září.

Co se týká převodů, zatím jsme nepřeváděli prostředky z hospodářské činnosti, a ani to neplánujeme. Myslím si, že zajímavý údaj v návaznosti na předchozí diskusi je ten poslední řádek v sekci převody, ostatní dotace z rozpočtu hl. m. Prahy, do pololetí dorazilo navíc 161 mil. Kč, většinou účelových prostředků, které přeposíláme, nicméně jsou důležité z hlediska poskytování služeb. Takže to je příjmová strana, lehce podproporcionální, ale ty peníze nabíhají.

Tam informace, kterou předpokládám, že máte k dispozici, členové finančního výboru dostávají každý měsíc o plnění rozpočtu, tzn., pokud by to zajímalo i ostatní členy zastupitelstva, domluvte se vždy se svým zástupcem ve finančním výboru, eventuálně poproste paní Gavlákovou, tajemnici finančního výboru, že byste si přáli být na rozesílacím seznamu, a není problém, abyste ty údaje dostávali jakoby o měsíčním plnění vždycky kolem 20. – 22. následujícího měsíce.

Co se týká výdajů, neinvestiční výdaje plnění na úrovni 39,4 %. Tam je jenom drobná disproporce, investiční výdaje, samozřejmě to vyčerpání je pomalejší především proto, že řada investic se realizuje v průběhu léta, a také proto, že ten rozpočet byl schválen později.

Další věc, která si myslím, že navazuje trošičku na předchozí diskusi, pokud si najdete stranu 80 té tabulkové přílohy, tam je přehled o zůstatcích na účtu k 30. 6. A tohle tedy není úplně to ideální, nicméně v dalších měsících uvidíte vkladový účet, který je na 4. řádku zespoda, to je ta půlmiliarda, která je úročena 1,6 %, jak jsem o tom mluvila dřív, a na rámcový běžný účet, kde v této tabulce je nula, postupně nabíhají úroky z vkladového účtu. Tam už je dneska kolem 3 mil. Kč.

Poslední, na co se chci zaměřit, je tabulka plánu zdaňované činnosti, což je poslední, bohužel tam už nejsou číslované strany, je to předposlední tabulka, když půjdete od konce, kde uvidíte, že plnění plánu zdaňované činnosti je proporcionální na straně výnosů. Lehce podproporcionální na straně nákladů, kdy především opravy probíhají pomaleji, než by odpovídalo fázi roku. Opět je to způsobeno pozdějším schválením rozpočtu a pomalejší realizací, než jsme asi očekávali.

To je za mě všechno, ještě bych poprosila paní předsedající, aby vyzvala pana předsedu finančního výboru Bulíčka, aby se vyjádřil k jednáním finančního výboru.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji. Prosím, dejme slovo v rámci předkladu panu Ing. Bulíčkoví, předsedovi finančního výboru. Máte slovo, prosím, pane předsedo.

**Pan Bulíček:** Děkuji za slovo. Chtěl bych potvrdit slova paní doc Sedmihradské. Finanční výbor se usnesl 3. 9. 2019, s tím že souhlasí s předloženým materiálem Zpráva o hospodaření MČ Praha 10 k 30. 6. 2019, včetně informace o rozpočtových úpravách schválených Radou MČ Praha 10 v rámci zmocnění. Finanční výbor toto takto schválil z 8 přítomných 6 hlasy, a to je asi za mě všechno.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji. Tímto končím předklad a otevírám diskusi. Do diskuse se hlásí pan zastupitel Vladimír Novák. Máte slovo, prosím, pane zastupiteli.

**Pan Novák:** Děkuji. Chci se zeptat ještě jednou paní radní doc. Sedmihradské, kolik jsou investice k dnešnímu dni? Procento plnění.

**Paní Sedmihradská:** Nemám k dnešnímu dni, mám k 31. 8. plnění investic 29,2 %.

**Starostka Renata Chmelová:** Ptám se, jestli se ještě někdo hlásí do diskuse. Pokud se do diskuse nikdo nehlásí, diskusi zavírám a dávám hlasovat návrh předloženého usnesení. Prosím předsedu návrhového výboru. Omlouvám se, vzala jsem vám vaši pravomoc. Prosím, pane předsedo, provedte nás hlasováním.

**Pan Satke:** Budeme hlasovat o usnesení, tak jak je na straně 3 podkladového materiálu, podkladový materiál s původním bodem nadepsaným 4.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji. Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 28, proti 0, zdrželo se 9, návrh byl přijat.

Bod číslo

## 5

**Návrh na zrušení části usnesení ZMČ Praha 10 č. 4/2/2019 ze dne 25. 2. 2019 k návrhu na vyhodnocení výběrového řízení na podání žádostí o odkup pronajatých nebytových jednotek se stanovením minimální ceny, vyhlášeného v termínu od 4. 6. 2018 do 25. 6. 2018, kde oprávněný nájemce akceptoval nejvyšší nabídku vítězného uchazeče**

Předkládá pan místostarosta Beneš. Máte slovo, pane místostarosto, prosím.

**Pan Beneš:** Děkuji za slovo. V tomto materiálu vám předkládám usnesení, které zrušuje část usnesení ZMČ Praha 10 číslo 4/2/2019 ze dne 25. 2. 2019 v části druhé řádek první, tak jak je uvedeno v tabulce v usnesení.

Vzhledem k tomu, že pán, který byl vybrán jako vítěz, nebyl schopen získat finanční prostředky na úhradu kupní ceny nebytové jednotky, nebyla s ním doposud uzavřena kupní smlouva. Tento pán podal do podatelny ÚMČ Praha 10 dne 15. 8. 2019 žádost o zrušení výběrového řízení na nebytovou jednotku číslo 492/43 v domě Chotutická 492/4 Praha 10 z důvodu, že neobdržel finanční prostředky. V tomto smyslu je materiál koncipován.

Ještě jedna novinka, kterou u materiálů se teď snažíme vám dávat, aby nedocházelo k nějakým mylným právním výkladům např. usnesení, nebo něčeho, ještě je materiál předkládán na právní oddělení kanceláře starostky a jako poslední přílohu číslo 4 můžete toto stanovisko vždycky ještě najít. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji a otevírám diskusi, do které se hlásí jako první pan zastupitel Tomáš Pek. Máte slovo, prosím, pane zastupiteli.

**Pan Pek:** Pane místostarosto Beneši, já bych byl velice rád, kdybyste tento materiál stáhl, protože to je materiál, nebo týká se to materiálu, který jste předkládal, anebo jsou to důsledky materiálu, který jste předkládal dvakrát, někdy v únoru a v lednu, kdy jsme vás upozorňovali na chyby. V lednu jste materiál stáhl, některé z chyb jste opravil, některé jste neopravil, ale už jste nebyl ochoten ho dále stáhnout. Tím pádem ten materiál byl prohlasovaný s tou chybou, který se vám teď bohužel nebo bohudík pro mě jako opozičního zastupitele vrací.

I v tom materiálu v dubnu bylo mylně uvedeno, že rozhodla komise majetková a nebytových prostor. Ona nikdy nerozhodla. A když se podíváte do podmínek, s jakými soutěžíme nebytové prostory, zjistíte, že tomu žadateli, který de facto odstoupil od svého záměru tu nebytovou jednotku koupit, od něj nemůžete chtít, aby mu propadla ta kauce, protože to výběrové řízení tím, že nebylo rozhodnutí komise majetkové, tím, že toto rozhodnutí proběhlo v absolutně jiné lhůtě, než kterou zásady uvádějí, tak tam prostě uvádíte informace, které jsou v rozporu s tím, jak ty zásady prodeje a zásady výběru uchazečů platily a platí.

Dohání vás to, že jste to v únoru natvrdo nechal prohlasovat koalicí, která si holt prostě nepřčetla, nebo i přesto, že jsme na to upozorňovali, nebyla schopna akceptovat, že zde nemáme rozhodnutí komise majetkové a nebytových prostor. Proto vás prosím, abyste si to připravil znovu, abyste z pana, nechci říkat jméno, toho oprávněného nájemce nechtěli vytáhnout propadlou kaucí, když mu de facto nemohla propadnout, protože celé předchozí rozhodnutí bylo vadné, a on se může krásně a jednoduše bránit tomu, jak to bylo tady prohlasováno.

**Starostka Renata Chmelová:** Ptám se, jestli je ještě někdo do diskuse přihlášen. Dobře, pan předkladatel chce rovnou reagovat. Máte slovo, prosím, pane místostarosto.

**Pan Beneš:** Vy jste mi něco naznačoval už v průběhu jednání, tak jsem poprosil pana vedoucího OMP, aby se na to podíval, nějak to tam s vaším klubem diskutoval. Říkal, že nakonec jste si tu problematiku vydiskutovali. Jestli si budete přát, myslím, že konkrétně s panem Narovcem, mi povídal. Ale jestli si budete přát, máme tady když tak ještě paní Matoušovou, která vám to může případně vysvětlit. Pro mě je to, mám tam právní stanovisko, že je to takhle v pořádku. Já se s tím ztotožňuji. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji, a dále do diskuse se hlásí pan zastupitel Vladimír Novák. Máte slovo, prosím.

**Pan Novák:** Děkuji. Já se chci zeptat, proč to tedy neobdržel vítězný uchazeč z aukce.

**Starostka Renata Chmelová:** Celý příspěvek, pane zastupiteli? Dobře, děkuji. Děkuji za váš příspěvek, a prosím dále pana zastupitele Tomáše Peka s dalším příspěvkem.

**Pan Pek:** Navážu na příspěvek pana předkladatele. Vy tady odůvodňujete něco něčím, co se nestalo. Pan vedoucí OMP s klubem TOP 09 nic neprojednával, a i kdyby projednával, myslím si, že tady bude hlasovat zastupitelstvo, a že všichni zastupitelé by měli mít informaci, kterou vy vlastně ani neznáte. A ani se ji teď už znovu nedozvíme, protože pan vedoucí OMP není přítomen.

Samozřejmě pan zastupitel Vladimír Novák má pravdu v tom, že současný nájemník, který se do soutěže dostal tím, že, řekněme, dorovnal nabídku vítězného uchazeče, odstoupil, takže by vlastně na jeho místo měl nastoupit ten původní vítězný uchazeč. Jenže problém je v tom, že vy právě nemáte to usnesení komise majetkové a nebytových prostor. Kdybyste ho měli, můžete to klidně udělat a vůbec není důvod tu soutěž rušit. Jenom toho odstoupivšího nahradí ten první, který podal nejvyšší nabídku skutečně v soutěži. Nebyl to ten, co dorovnával, ale ten, co skutečně podal tu nabídku.

Já jsem si materiál z ledna i dubna vyhledal, a opravdu tam byli soutěžící, kteří se zúčastnili. Byl tam ten člověk, který dal tu nejvyšší nabídku. Tzn., váš materiál je úplně zmatečný, a to že vám to potvrzuje nějaké oddělení paní starostky jako jedinému, tzn., ostatní to v materiálech nemáme, to mi připadá, že jste absolutně nesvéprávný, že jediný musíte mít nějaké posouzení oddělení starostky, stanovisko KS oddělení právní, ostatní předkladatelé materiálů nic takového nepředkládají, tak to neznamena, že to je v pořádku.

Prostě ta soutěž byla špatně od samého začátku, vaše vyhodnocení v únoru, co jste si tady prohlašovali, a nahlas to tady říkám a nahlas říkám tomu uchazeči, že podle toho, jak jsou stanoveny zásady, tak on tu kauci vracet nemusí. Není pro to důvod. Vyskočili jste z časového rámce a nevyhodnotili jste soutěž tak, jak ty zásady uvádějí. Opakuji už asi

podesáté, komise majetková nerozhodla. Komise majetková nerozhodla, v lednu jste to kvůli tomu stáhl, v únoru jste to se stejnou chybou znovu předložil, a teď vás to dohání.

**Starostka Renata Chmelová:** Já bych vás, pane zastupiteli, požádala, máte právo na svůj názor, ale nepoužívejte v argumentaci osobní invektiva. Myslím, že to je asi základní věc, na které se tady shodneme a všichni to tady respektujeme.

Dále se s technickou nebo faktickou hlásí pan zastupitel Milan Maršálek. Máte slovo, prosím, pane zastupiteli.

**Pan Maršálek:** Děkuji za slovo. Mám jenom faktické zpřesnění. Asi to kolega Pek přehlédl, ale to právní vyjádření máme všichni na straně 13 v materiálu. Je to poslední strana.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji za zpřesnění, a dále do diskuse, pane zastupiteli, pane zastupiteli Davide, jestli máte nějaký příspěvek, prosím, přihlaste se řádně, nebudeme tady na sebe pokřikovat. Dále se do diskuse, dále technické nebo faktické zpřesnění paní zastupitelka Ivana Cabrnachová. Prosím, paní zastupitelko.

**Paní Cabrnachová:** Děkuji za slovo. Pro kolegu Maršálka, který možná přeslechl, co říkal kolega Pek. Kolega Pek mluvil o tom, že jediný z radních pan místostarosta Beneš musí mít vyjádření kanceláře starosty, resp. právního oddělení. Nikdo jiný z ostatních radních to mít nemusí, aby jeho materiály byly pod kontrolou. A všichni jsme si všimli samozřejmě toho interního sdělení a přečetli jsme si ho.

**Starostka Renata Chmelová:** Další technické nebo faktické pan zastupitel Milan Maršálek, prosím.

**Pan Maršálek:** V reakci na paní zastupitelku Cabrnachovou faktické zpřesnění. Pokud jsem si vědom, tak tyto doložky jsou standardně třeba i u výběrových řízení, byla tady u zeleně i u jiných věcí. Rozhodně to není žádné specifikum u majetku, co si tak vybavuji z materiálu.

**Starostka Renata Chmelová:** Další do diskuse se hlásí paní zastupitelka Radmila Kleslová. Máte slovo, prosím, paní zastupitelko.

**Paní Kleslová:** Přiznám se, já jsem to úplně nepochopila. Nerozumím tomu, proč když tedy ten oprávněný nájemce tu cenu nakonec neakceptoval, tu cenu, nebo nechte to, ptám se vás, pane Beneši, proč tedy to nedáte tomu, kdo dal nejvyšší cenu, jako to bylo jakoby vždycky. Jestli na to můžete odpovědět. Já tomu nerozumím, je to úplně logické. Když to neakceptuje nájemce, tak to vysoutěžil ten s nejvyšší cenou. A proč se tady ruší? Prosím, vysvětlíte nám to, tomu nerozumím.

**Starostka Renata Chmelová:** Další do diskuse se hlásí pan místostarosta Petr Beneš. Prosím, máte slovo.

**Pan Beneš:** Děkuji za slovo. Vidím, že ani právní stanovisko naše samozvané experty v opozičních lavicích, právní experty a experty přes zásady, nepotěšilo, tak já poprosím paní Matoušovou, jestli jako odborník na to a vedoucí oddělení prodeje vám k tomu může říct, jak to skutečně je. Děkuji.

**Paní Matoušová:** Dobrý večer, předkládaný materiál je v pořádku. Začnu tím, že od 4. 6. do 25. 6. 2018 probíhalo výběrové řízení na prodej pronajatých nebytových jednotek. Následně dne 30. 7. zasedala komise majetková, kde byly tedy předloženy výsledky, nebo podané nabídky v rámci výběrového řízení. Je pravdou, že komise majetková nepřijala žádné usnesení. Nicméně komise je pouze poradním orgánem rady. Tím pádem oprávněný nájemce pan \*\*\*\*\* byl písemně informován o tom, že nejvyšší nabídka byla učiněna ve výši 853 tisíc Kč, a měl 30 dnů od obdržení této nabídky možnost se k této nabídce vyjádřit, podat akceptaci, což učinil a 5. září podepsal akceptaci a doručil ji na úřad.

Tím pádem byl následně předložen radě návrh na vyhodnocení výběrového řízení, s tím že vítězem se stává oprávněný nájemce. Poté toto šlo i do zastupitelstva, zastupitelstvo schválilo pana \*\*\*\*\* jakožto vítěze výběrového řízení. Nikdy v rámci prodeje, nebo vždycky v rámci prodeje byl schválen pouze vítěz, žádný náhradník. Takže i v případě, kdy známe vítěze, a oprávněný nájemce akceptoval nabídku, tak vítězem se stává pouze ten jediný, což byl oprávněný nájemce. A v případě, že oprávněný nájemce z jakéhokoli důvodu neuzavře kupní smlouvu nebo k samotnému prodeji nedojde, výběrové řízení se zrušilo.

Tudíž si myslím, že je v tomto směru vše v pořádku. Tím, že usnesení zastupitelstva nám schválil vítěze pana \*\*\*\*\* , a on tedy odstoupil od uzavření kupní smlouvy, my jsme nuceni předložit zastupitelstvu návrh na zrušení právě tohoto bodu, vlastně toho nebytového prostoru Chotutická 492/4. Nic jiného nám nezbývá. Ale pokud oprávněný nájemce odstoupil od uzavření smlouvy, výběrové řízení se vždy zrušilo a bylo vyhlášeno nové. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Také děkuji za vysvětlení, paní Matoušová, a dále se do diskuse hlásí paní zastupitelka Radmila Kleslová. Máte slovo, prosím.



**Paní Kleslová:** Já bych řekla, že nemáte pravdu. To bylo v případě, když první, kdo vysoutěžil nejvyšší cenu, odstoupil, a dělalo se to proto, aby to nebyla taková vějička, a on když tam byl druhý někdo spřátelený, tak aby snížili cenu. Nikdy to nebylo v případě, že někdo vysoutěžil za nejvyšší cenu a oprávněný nájemce tu cenu akceptoval. To si troufám říct, že nemáte pravdu. Protože kdybyste uvažovali tímto způsobem, tak je logické, že oprávnění nájemci mohou takto hatit výběrová řízení naprosto systematicky, akceptovat a pak odstoupí, aby tam mohli zůstat. To je nelogické. To, co říká paní Matoušová, to bylo pouze tak, když odstoupil vítěz, který vysoutěžil cenu, tak se výběrové řízení zrušilo, když to potom nechtěl koupit, aby ten druhý to nedostal z důvodu, že s ním mohl být domluvený, aby ušetřili. To je jedna věc.

A pak tady nechápu, proč tu není šéf odboru, ale sedí tady paní, která určitě má děti, a proč tu není jako šéf odboru. Nevím, ale nikdy ho tu nevidím, vždycky když je něco, tak je omluvený. Proč to, pane Beneši, nevysvětlíte. Ale tohle bych ještě jednou chtěla, abyste řekli, v kterých případech to kdy bylo uděláno, protože říkám, bylo to úplně jinak. Jenom pro případ, znovu opakuji, kdy odstoupil ten, kdo vysoutěžil tu nejvyšší cenu. V tom případě se to rušilo, protože já jsem se podílela na přípravě těch materiálů tenkrát, tak to vím. Ne když oprávněný nájemce by spekoval, aby tam mohl déle být. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Dále se do diskuse hlásí pan zastupitel Tomáš Pek. Prosím, máte slovo.

**Pan Pek:** Mně nezbyvá nic jiného, než citovat z materiálu ze dne 25. 2. 2019. V bodě II. zastupitelstvo schvalovalo vyhodnocení výběrového řízení. Ale bohužel v důvodové zprávě je mylně napsáno, že oprávnění nájemci byli v souladu s rozhodnutím komise ze dne 30. 7. 2018 obesláni nabídkou a akceptací převodu nebytové jednotky. A znovu říkám, žádná komise nic nerozhodla.

A pak vám ještě přečtu kousek zadávacích podmínek. Čl. 8 Zadávací lhůta. Vyhlašovatel stanovuje délku zadávací lhůty, jinak dobu, po kterou jsou uchazeči svými nabídkami vázáni, na maximálně 90 dní.

Promiňte, ale ta soutěž proběhla 4. 6. – 25. 6., a k tomu patří další článek zadávacích podmínek, ale 25. 6. 2018. Teď jsme v září 2019, a to je značně dále od tohoto bodu, než je těch zadávacích podmínkami stanovených 90 dní. Já nevím, jak to chcete, pane Beneši, já vás to nebudu učit, máte jistě své placené poradce, tak je využívejte lépe. Ale doporučuji vám to stáhnout, je to, prostě vy jste minule udělal chybu, a ta chyba se vám samozřejmě protlačuje do dalších materiálů. Samozřejmě to, že ten člověk se vzdal, je jedna věc, ale kdyby ten materiál byl od začátku udělaný dobře, dneska bychom tady nediskutovali v půl jedenácté večer nad takovou úplnou volovinou, když se to tak vezme.

**Starostka Renata Chmelová:** Technické nebo faktické pan místostarosta Beneš. Ale můžete kdykoli, pane předkladateli, komentovat. Prosím, máte slovo.

**Pan Beneš:** Děkuji za slovo. To je zkratka, pane Peku, váš názor. Paní Kleslová, je to váš názor. Já věřím názorům odborníků z oddělení prodeje a OMP a právní kanceláře starostky. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Dále do diskuse se hlásí pan Vladimír Novák. Máte slovo, prosím, pane zastupiteli.

**Pan Novák:** Děkuji za slovo. Abychom si tady neudělali nějaký problém, protože v případě opakování aukce, já nevím, jak je to v zásadách nebo v podmínkách, ale jestliže se bude aukce opakovat, tak tento vítěz to může zpochybnit. Řekne, já už jsem to jednou vyhrál. Ano, oprávněný nájemce má právo dorovnat, když od toho ustoupil, tak jsem vítěz já. Já taky nevím přesně.

**Starostka Renata Chmelová:** Dále do diskuse se hlásí pan zastupitel David Satke. Máte slovo, prosím, pane zastupiteli.

**Pan Satke:** Děkuji. Kolegyně zastupitelky, kolegové zastupitelé, prosím, dávejme pozor na to, co hlasujeme. My tady zrušujeme tu část usnesení, které tady pana zastupitele Peka trápí už od února, tak my to teď zrušujeme. Takže já vůbec nechápu, proč on požaduje to, aby to bylo staženo. Jemu to nedává spát od února, a teď požaduje to, že to tedy stáhneme a bude to pořád existovat, a nebude mu to dávat spát i nadále.

Další věc. On citoval odst. 8 těch pravidel pro výběrové řízení. Pozorný čtenář čte i § 9 dál, a přečetl by si, že vyhlášovatel si vyhrazuje výběrové řízení kdykoli zrušit, takže nějaké nároky, a vůbec nevím, proč tady řešíme to, jestli se bude vracet kauce, nebo se nebude vracet kauce. To ať si řeší rada, to ať si případně řeší pan \*\*\*\*\* se svým advokátem, ale to přece nemusíme řešit my, kteří v tomto bodu chceme zrušit usnesení. Tak řešme, jestli to zrušit, nebo to nezrušit, ale neřešme, jestli se v roce 2018 někdy v červenci sešla komise, a co usnesla. To tady vůbec není předmětem toho bodu. Je půl jedenácté a my tady, s prominutím, řešíme hlouposti. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Pan zastupitel Tomáš Pek čtvrtý příspěvek, hlasujeme bez rozpravy, zda může vystoupit.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 21, proti 2, zdrželo se 6, návrh nebyl přijat.

Pokud jsem viděla dobře, do diskuse již nikdo nebyl přihlášen, ještě vydržíme. Nikdo se tam nehlásí, zavírám diskusi a ptám se pana navrhovatele, jestli chce ještě něco shrnout. Děkuji, není třeba. Dávám slovo předsedovi návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním.

**Pan Satke:** Děkuji, paní starostko. Budeme hlasovat o usnesení, tak jak je na straně 2 podkladového materiálu pod původním bodem 5.

**Starostka Renata Chmelová:** Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 28, proti 3, zdrželi se 2. Návrh byl přijat.

Bod číslo 6. Jsem teď správně? (Ano.) Bod číslo

## 6

**Návrh na prodej pozemků parc. č. 2820/11, parc. č. 2820/12 a parc. č. 2820/13 v k. ú. Strašnice dle vymezeného celku č. 191 v k. ú. Strašnice Bytovému družstvu Flájská, IČO 618 63 271, se sídlem Flájská 1873/1, Strašnice, 100 00 Praha 10**

Předkládá pan místostarosta Petr Beneš. Máte slovo, prosím, pane místostarosto

**Pan Beneš:** Děkuji znovu za slovo. V tomto materiálu předkládáme usnesení, kdy schvalujeme prodej zmíněných pozemků. Schvalujeme uzavření kupní smlouvy na prodej těchto pozemků, a zároveň ukládáme radě městské části Praha 10 zajistit podepsání kupních smluv s bytovým družstvem Flájská. Je to snad standardní materiál, kdy dochází k dořešení restitučních nároků. Dle sdělení státního pozemkového úřadu ze dne 24. 4. 2019 byl pozemek parc. č. 2820/11 v k. ú. Strašnice řešen v rámci spisu PU 4894/92 a rozhodnutím Pozemkového úřadu Magistrátu hl. m. Prahy nebyla tato část oprávněné osobě vydána a restituční řízení bylo ukončeno. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji. Otevírám diskusi. Pokud se nikdo do diskuse nehlásí, zavírám a prosím předsedu návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním.

**Pan Satke:** Děkuji, paní starostko. Budeme hlasovat o usnesení, tak jak je na straně 2 podkladového materiálu, označený jako původní bod 6.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji. Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 30, proti 0, zdrželo se 6, návrh byl přijat.

Bod číslo

**7**

**Návrh na využití předkupního práva k budově bez č. p./č. e., garáže, stojící na pozemku parc. č. 4389/14, k. ú. Strašnice, který je ve správě městské části Praha 10**

Předkládá pan místostarosta Beneš, prosím.

**Pan Beneš:** Děkuji za slovo. V tomto materiálu předkládám usnesení, kdy vás žádám o neschválení využití předkupního práva ke zmíněné budovy, a ukládáte mně osobně informovat vlastníky garáže, budovy bez čísla popisného nebo evidenčního, způsob využití garáž, o přijatém usnesení. K tomuto materiálu se vyjadřovala komise majetková a nebytových prostor a nesouhlasí s využitím předkupního práva. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Otevírám diskusi, a pokud se nikdo nehlásí, diskusi zavírám. Tak ještě paní zastupitelka Ivana Cabrnová. Prosím.

**Paní Cabrnová:** Já bych se chtěla jenom zeptat, proč když máme schválenou strategii nebo koncepci na to, jaké pozemky si případně máme nechávat ve svém vlastnictví, nebo je nabývat, proč když toto jsou pozemky strategického významu, proč je nechceme koupit. Ano, přečetla jsem si v důvodové zprávě, že těch zhruba 268 tisíc je obrovská částka pro městskou část, ale ve světle teď předchozích schválených materiálů, kdy jsme byli schopni obdarovat jak Policii ČR, Městskou policii, tak hasiče zhruba ani ne takovými částkami, jako je tady, a jedná se o majetek, který má strategický význam pro městskou část, proč tuto koncepci nedržíme. Myslím si, že s majetkem v takovéto hodnotě, že to není špatně. Protože rozdrobit si nějaké ucelené celky pozemků, které mají pro městskou část strategický význam, není to prozíravé, a ta částka zase není až tak velká.

**Starostka Renata Chmelová:** Pokud se již nikdo nehlásí do diskusi, diskusi zavírám a dávám slovo panu předkladateli.

**Pan Beneš:** Děkuji. Zde je, myslím, zcela konzistentní postup jak naší rady, našeho zastupitelstva, tak těch zastupitelstev a rad minulých, kdy zkrátka nekupujeme tyto garáže, nechceme je teď vlastnit, žádné pozemky si nerozdrobujeme, ty pozemky vlastníme a kdykoli při dalších prodejkách můžeme tohoto předkupního práva využít.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji a prosím předsedu návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním.

**Pan Satke:** Děkuji, paní starostko. Budeme hlasovat o usnesení, tak jak je na straně 2 podkladového materiálu, s původním bodem 7.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji. Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 27, proti 0, zdrželo se 9, návrh byl přijat.

Bod číslo 8. Počkáme, až nám to naběhne. Děkuji.

## 8

### **Návrh na využití předkupního práva k budově bez č. p./č. e., garáže, stojící na pozemku parc. č. 3017/52, k. ú. Michle, který je ve správě městské části Praha 10**

Předkládá pan místostarosta Beneš. Prosím.

**Pan Beneš:** Děkuji znovu za slovo. Jedná se o materiál totožného charakteru, jako ten předchozí. Znovu vás žádám v usnesení, že neschválíme využití předkupního práva a uložíte mně informovat vlastníky garáže. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji a otevírám diskusi. Pokud se nikdo nehlásí, diskusi zavírám a dávám slovo předsedovi návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním.

**Pan Satke:** Budeme hlasovat o usnesení, tak jak je na straně 2 podkladového materiálu, s původním označením jako původní bod 8.

**Starostka Renata Chmelová:** Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 28, proti 0, zdrželo se 9, návrh byl přijat.

Bod číslo

9

**Návrh na prodej dvou částí pozemku „a“ a „b“ dle geometrického plánu č. 4359-162/2018 ze dne 14. 12. 2018, jedna část pozemku o výměře 27 m<sup>2</sup> a druhá část pozemku o výměře 20 m<sup>2</sup>, obě části vzniklé oddělením z pozemku parc. č. 2838/82, ostatní plocha/zeleň, v k. ú. Strašnice**

Předkládá pan místostarosta Beneš. Prosím.

**Pan Beneš:** Děkuji za slovo. V tomto usnesení schvalujeme prodej dvou částí pozemku „a“ a „b“ dle geometrického plánu č. 4359-162/2018. Dále schvalujeme uzavření kupních smluv na prodej těchto dvou pozemků, a zároveň c) uzavření kupních smluv dle bodu 1 bodu b) tohoto usnesení za předpokladu, že bude doplaceno bezdůvodné obohacení za užívání dvou částí pozemku. A ukládáme radě MČ Praha 10 zajistit podepsání kupních smluv dle bodu 1 tohoto usnesení.

Jedná se o to, že žadatelka podala žádost o odkup a komise majetková, nebytových prostor doporučila oddělenou část „a“ z pozemku parc č. 2838/82 v k. ú. Strašnice odprodat za 121 500 Kč paní \*\*\*\*\* a oddělenou část „b“ z pozemku parc č. 2838/82 v k. ú. Strašnice odprodat za 90 tisíc Kč paní \*\*\*\*\* , a to za předpokladu, že paní \*\*\*\*\* je povinna doplatit nájemné za část užívání pozemku „a“ ve výši 6885 Kč a paní \*\*\*\*\* je povinna doplatit nájemné za část užívání pozemku „b“ částku 5100 Kč.

V návaznosti na jednání komise majetkové a nebytových prostor ze dne 6. 3. 2019 byly obě žadatelky písemně vyzvány k vyjádření, zda s navrženou kupní cenou oddělených částí pozemku souhlasí, a zda souhlasí s doplacením bezdůvodného obohacení za užívání těchto částí pozemků od 1. 1. 2016. Obě žadatelky dopisem ze dne 18. 3. 2019 odsouhlasily jak kupní cenu části pozemku, tak i doplacení dlužného nájemného. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Také děkuji a otevírám diskusi. Hlásí se pan zastupitel Michal Narovec. Prosím, máte slovo.

**Pan Narovec:** Pane místostarosto Beneši, já jsem se chtěl zeptat k tomuto bodu, jak jste přišel na to, že ony ten pozemek využívaly jenom tři roky, lépe řečeno, proč po nich žádáme vlastně neoprávněné obohacení jenom za tři roky zpátky?

A druhý dotaz je, jak jste přišli na tu cenu, na kterou jim to prodáváme?

**Starostka Renata Chmelová:** Jestli se nikdo nehlásí do diskuse, diskusi zavírám a dávám prostor pro závěrečné slovo panu předkladateli. Prosím, pane místostarosto.

**Pan Beneš:** Ano. Cena podle znaleckých posudků byla nižší, ale tento materiál prošel majetkovou komisí, jíž jste členem, a tam víte, že majetková komise doporučila nabídnout žadatelkám cenu vyšší. Ony ji zcela dobrovolně akceptoval, a proto byl materiál takto předložen jak radě, tak zastupitelstvu. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Také děkuji, a tímto prosím předsedu návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním.

**Pan Satke:** Děkuji. Budeme hlasovat o usnesení, tak jak je na straně 2 podkladového materiálu, bodu s původním označením jako 9.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji. Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 28, proti 3, zdrželo se 9, návrh byl přijat.

Bod číslo

## 10

### **Informace o projednání Výroční zprávy holdingu PRAHA 10 – Majetková, a. s., za rok 2018, schválení účetní závěrky a rozdělení dosaženého zisku**

Předkládá paní první místostarostka Jana Komrsková. Máte slovo, prosím.

**Paní Komrsková:** Děkuji za slovo, paní starostko. Chtěla bych podotknout, že k tomuto bodu je výměna. Výměna přílohy číslo 3, plus je tam usnesení rady, tak jak bylo schváleno. Předkládá se výroční zpráva, kterou zastupitelstvo standardně bere na vědomí. Společnost Majetková za účetní období 2018 byla v zisku, který se rozděluje na rezervní fond a neuhrazenou ztrátu z minulých let.

Chtěla bych nad rámec tohoto materiálu říct, že v důvodové zprávě jsme ještě dali informaci, že z důvodu výsledku hospodaření dceřiné společnosti Praha 10 – Služby schválila rada MČ záměr fúze Praha 10 – Služby se sloučením se společností Praha 10 – Majetková, a to na základě usnesení číslo 722 ze dne 10. 9. tohoto roku.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji, otevírám diskusi. Pokud se nikdo nehlásí, diskusi zavírám a prosím předsedu návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním.

**Pan Satke:** Děkuji, paní starostko. Budeme hlasovat o usnesení, tak jak je na straně 2 podkladového materiálu, s původním označením číslem 10.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji. Prosím, spustme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 29, proti 0, zdrželo se 8, návrh byl přijat.

Bod číslo

## 11

### Zpráva o činnosti Rady MČ Praha 10 za období od 1. 1. 2019 do 30. 6. 2019

Předkladatelkou tohoto bodu jsem já. Ráda bych zde připomněla, že rada městské části podává pololetně na zasedání ZMČ zprávu o své činnosti, a to na základě § 70 odst. 4 zákona 131/2000 Sb., o hlavním městě. Ráda bych připomněla, že obsah i forma zprávy odpovídají požadavku zastupitelstva podle usnesení číslo 5/5 2015, které máte v příloze materiálu. Tato zpráva o činnosti rady je doplněna o komentáře jednotlivých členů rady a tajemníka úřadu MČ.

Otevírám k tomuto bodu diskusi, a pokud se do této diskuse nikdo nehlásí, diskusi uzavírám a prosím hlasovat návrh předloženého usnesení.

**Pan Satke:** Děkuji. Budeme hlasovat o usnesení, tak jak je na straně 2 podkladového materiálu, původně označený jako bod 11.

**Starostka Renata Chmelová:** Prosím, spustme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?



Pro 28, proti 0, zdrželo se 9, návrh byl přijat.

Bod číslo

## 12

### **Informace o průběhu zpracování „Strategického plánu udržitelného rozvoje MČ Praha 10 pro období 2020 – 2030“ a prodloužení termínu úkolu vyplývajícího z usnesení ZMČ č. 5/11/2019**

Předkladatelem tohoto bodu jsem já, proto dovoluji krátké seznámení. Jenom chci připomenout, že toto zastupitelstvo schválilo dne 25. března letošního roku, že budeme zpracovávat strategický plán udržitelného rozvoje naší městské části na období deseti let. Z tohoto důvodu vám tady předkládám informaci o průběhu, jak je zpracováván tento strategický dokument s odkazem na důvodovou zprávu, kde máte rámcový harmonogram.

Ráda bych také připomněla, že se v tuto chvíli nacházíme ve fázi analytické části Strategického plánu udržitelného rozvoje, který je v tuto chvíli zveřejněn a je možno ho komentovat do 22. září. Zároveň jste jak všichni zastupitelé, tak i další veřejnosti byli k tomuto komentáři vyzváni.

Bude následovat to, že komentáře budou vypořádány, a finální verze analytické části bude předložena jak k projednání v orgánech městské části, tzn., radě i zastupitelstvu v říjnu tohoto roku, tzn. na příštím zastupitelstvu.

Ráda bych okomentovala, proč žádám o posunutí termínu o jeden měsíc, kde bychom právě tuto analytickou část měli odsouhlasovat, a to je z toho důvodu, že právě do zpracování analytické části strategického plánu byly zapojeny všechny odbory úřadu městské části, několik cílových skupin, a veřejnost podala velké množství podnětů, a my jsme chtěli dát ještě větší časový prostor pro to, aby toto mohlo být zpracováno.

Chtěla bych tady jenom zhodnotit, že jsme nashromáždili 1148 podnětů od občanů, 7200 podnětů do pocitové mapy, a zároveň jsme získali vyplněných 282 dotazníků od zmiňovaných jednotlivých skupin, což byly rodiny, neziskovky a spolky a podnikatelé, všechny tyto podněty, které jsem zde jmenovala, tak jsou velmi jednoduše najitelné na webu Strategie pro desítku, kde se můžete tímto probrat.

A právě proto, že se do té analýzy k naší velké radosti zapojilo tolik subjektů, tak bychom rádi ještě teď dali tomu větší čas, abychom to projednali. Proto teď předkládám posunutí termínu předložení analytické části o měsíc, a co je zásadní, aby zde na mikrofon zaznělo, že to neznamená, že by se posunul celkový harmonogram, vlastně zpracování Strategického plánu. Ten zatím vypadá, že bude dodržen. Jenom chceme dát teď větší čas na projednání.

Děkuji za vaše vyslechnutí a otevírám tímto diskusi. Do diskuse se hlásí pan zastupitel Tomáš Pek. Máte slovo, prosím.

**Pan Pek:** Poprosil bych, abyste ve svých materiálu uváděla do obsahu, když je to materiálu do zastupitelstva, aby tam bylo napsáno návrh usnesení ZMČ, nikoli RMČ. Bylo to v minulém materiálu, je to v tomto materiálu.

Zároveň tam poněkud postrádám informaci, jak to bylo projednáno na radě.

**Starostka Renata Chmelová:** Ráda vám zareaguji, ale vaší první připomínce jsem ne zcela rozuměla, protože jste mluvil mimo mikrofon. Prosím.

**Pan Pek:** Proč ve svých materiálech používáte návrh usnesení RMČ, místo ZMČ. V minulém materiálu, v tomto materiálu.

**Starostka Renata Chmelová:** Dobře, vidím, jde o tiskovou chybu, tak si místo R změníme na Z, to určitě.

A to, že rada projednala to posunutí, to máte na straně 5. Vidím to dobře? Pouze je tam odkaz na usnesení, což znamená, že to rada projednala na usnesení číslo 5/11 2019. Tady vám mohu říct, že to usnesení je jednoduše vyhledatelné.

Jestli ještě má někdo něco do diskuse? Pokud nemá, diskusi uzavírám a prosím hlasovat návrh předloženého usnesení, resp. vyzývám pana předsedu návrhového výboru, aby to okomentoval.

**Pan Satke:** Budeme hlasovat o usnesení, tak jak je na straně 2 podkladového materiálu, označeného jako původní bod 12.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji.

Prosím, spusťme hlasování. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 27, proti 0, zdrželo se 10.

Technická, prosím na mikrofon, pane místostarosto.

**Pan Kašpar:** Já jsem to hlasování propčikal, tak já jsem pro tento návrh. Jenom na záznam, děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji, a já bych také prosila do zápisu ještě jednu poznámku. Až budeme příští měsíc na zastupitelstvu projednávat právě tuto analýzu, tak bych jenom chtěla upozornit, že ta analýza je opravdu obsáhlá, má takřka 500 stran, a proto pro vše projednání bude připravena pouze v elektronické podobě. Je k dispozici již teď na webových stránkách. Pokud by si někdo přál opravdu těch 500 stránek vytisknout, tak prosím, aby tak požádal prostřednictvím oddělení rady a zastupitelstva, jinak bude předloženo pouze elektronicky.

Bod číslo

### 13

**Výsledky uskutečněné kontroly výkonu samostatné působnosti provedené v roce 2018 u městské části Praha 10 na základě § 113 odst. 2 zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, v oblasti činností vykonávaných podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, a informace o způsobu, jakým došlo k nápravě kontrolou zjištěných nedostatků a k zamezení jejich opakování**

Jednoduše řečeno, jde o výsledky kontroly, kdy tady probíhala kontrola za rok 2017. Možná si budete pamatovat, že na jednom z prvních zastupitelstev, protože byla velká pauza v roce 2018 mezi zastupitelstvy, které bylo mezi jednotlivými volebními obdobími, tak zde vlastně byl předložen ze zákona výsledek uskutečněné kontroly, ten podklad tady připravoval úřad. Říkám, bylo to kontrolované období 2017. Takže zákon jsme dodrželi. Předložili jsme to, ale následně přišla kontrola z hlavního města, která konstatovala, že materiál obsahoval pouze komprimované jednotlivé žádosti na základě zákona 106, ale neobsahoval celou tu, abych to řekla správně, celý ten protokol o kontrole, takže nás hlavní město vyzvalo, abychom skutečně předložili protokol o kontrole. Tímto vám ho předkládám.

Otevírám diskusi. Pokud se nikdo nehlásí, diskusi zavírám a prosím předsedu návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním.

**Pan Satke:** Děkuji, paní starostko. Budeme hlasovat o usnesení, tak jak je na straně 2 podkladového materiálu, původně označený jako bod 13.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji. Prosím, spustme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 30, proti 0, zdrželo se 7. Návrh byl přijat.

Možná bych tady poprosila všechny zastupitele o dodržování nějakých zásad. Již poněkolkáté vám tady, paní zastupitelko, zvoní telefon. Vy odcházíte, nevím, co jednáte v tamté místnosti. Je to místnost pro naši podporu IT.

#### 14

### **Výsledky uskutečněné kontroly výkonu samostatné působnosti provedené v roce 2019 u městské části Praha 10 na základě § 113 odst. 2 zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, v oblasti činností vykonávaných podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů**

Nacházíme se v bodě 14, což je obdobný bod, jako byl předkládaný, pouze zde jsou výsledky uskutečněné kontroly za následující rok, tzn., za rok 2018. Bod se jmenuje Výsledky uskutečněné kontroly výkonu samostatné působnosti provedené v roce 2019 u městské části Praha 10 na základě § 113 odst. 2 zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, v oblasti činností vykonávaných podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů.

Zde je tedy již zcela podle připomínek Magistrátu hlavního města předkládán pro informaci Zastupitelstvu kompletní protokol o kontrole, která proběhla za období 2018, a tímto vám ho podle zákona zde předkládám.

Otevírám diskusi, a do diskuse se hlásí pan zastupitel Tomáš Pek. Máte slovo, prosím. Prosím, vydržte, až budete na mikrofonu zapnut.

**Pan Pek:** Mě by velice potěšilo, paní starostko, kdybyste tam přikládala ta usnesení rady, nebo se k tomu aspoň nějak vyjádřila. Já to tady prostě nevidím. Opět tady máte tu tiskovou chybu RMČ, ZMČ. A ještě vás upozorňuji na to, že jste to pravděpodobně měla předložit už na tom předchozím zastupitelstvu.

**Starostka Renata Chmelová:** Tiskovou chybu opravíme a ptám se, jestli má ještě někdo něco do diskuse. Pokud ne, tak budeme hlasovat. Prosím předsedu návrhového výboru, aby nás provedl.

**Pan Satke:** Budeme hlasovat o usnesení, tak jak je na straně 2 podkladového materiálu, původně označeného jako bod 14.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji. Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 29, proti 0, zdrželo se 8. Návrh byl přijat.

Bod číslo

## 16

### Informace o řešených havarijních stavech v budově ÚMČ Praha 10 za 2. čtvrtletí roku 2019

Vzhledem k omluvě pana tajemníka z dnešního zasedání zastupitelstva bych poprosila pana místostarostu Humplíka, aby materiál předložil zastupitelstvu.

**Pan Humplík:** Dobrý den. Důvodem je usnesení rady MČ číslo 673, je to náš tradiční přehled těch havarijních stavů. Bereme na vědomí ideálně usnesení, informace o řešených havarijních stavech v budově úřadu MČ Praha 10 za 2. čtvrtletí roku 2019 a ukládáme předložit informace o řešených havarijních stavech v budově do 21. 10. Tzn., o těch dalších. Doplnění na, tuším, posledním probírání tohoto bodu pan zastupitel Kostka požádal o doplnění příloh za 1. čtvrtletí roku 2019 a za 4. čtvrtletí roku 2018, doplněné o ceny, a je to součástí těch příloh. Děkuji.

Pochopitelně panu tajemníkovi, který to nemůže předkládat, přeji brzké uzdravení.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji a otevírám diskusi. Do diskuse se hlásí pan zastupitel Martin Kostka. Prosím, máte slovo.

**Pan Kostka:** Děkuji za slovo. Chci poděkovat panu tajemníkovi za informace o cenách oprav. Snad celkové náklady na opravy nebudou vyšší, než by byla cena výstavby nové radnice.

A teď mám dotaz, pokud chceme budovu radnice rekonstruovat, proč se provádí úpravy 4. patra budovy A. Prosím o písemnou odpověď, kolik stály celkové náklady na stavební úpravy ve 4. patře budovy A, kolik stál nábytek, barový stůl, barový pult před kanceláří paní starostky, a jak bude tento prostor využíván.

**Starostka Renata Chmelová:** Dobře, já vám zareaguji, pane zastupiteli. V podstatě jde o to, že za prvé tam nejsou žádné rozsáhlé stavební úpravy, pouze došlo k nějakému rozšíření nábytku na patře, kde sedí rada městské části, a zároveň pan tajemník a personální oddělení, tak v podstatě řekla bych, že dochází k tomu, že rozšiřujeme prostory pro jednání, takže vlastně jestli jste si všiml, tak jednotlivá hnízdečka se stoly jsou určena pro jednání.

Několikrát jsem zde slyšela barový pult. I to je místo pro jednání, je tam k dispozici káva v automatu. Každý, kdo přijde k nám projednávat různé záležitosti jak s panem tajemníkem, tak s jednotlivými radními, chodí k nám řady návštěv, takže v podstatě je to otevření toho prostoru pro jednání. Vaše obavy z té nákladnosti bych s dovolením aspoň tady takto vysvětlila. Nemusíte mít vůbec žádný strach, že jde o nějaké horentní sumy. V podstatě veškerý nábytek, který tam byl zakoupen, je zakoupen v IKEA. Myslím si, že každý z nás, kdo zde sedí, známe ceny v IKEA a každý něco dome z IKEA máme a je to jedna, řekla bych, z nejlevnějších možností, jakým způsobem můžete dopořít nábytek.

S rekonstrukcí radnice to nemá vůbec nic společného, protože všechny tyto věci, jakýkoli jiný nábytek se dá prostě odnést.

Ještě poznámka, když jsme přišli sem na radnici, je to tedy detail, ale když vás to skutečně zajímá, tak v podstatě je tady jeden, slovy jeden funkční kávovar pro dispozici všech radních, kteří jsou k dispozici. Nechá mě pan zastupitel domluvit, že jo. Děkuji vám, že mi neskáčete do řeči.

Ten jeden kávovar, nevím, jak byl starý, ale má také nějakou kapacitu, a když zhruba vaříte něco kolem 30 – 50 káv denně, tak kávovar nemůže vydržet. Skutečně jsme tady po celou dobu měli jeden kávovar, který využívali všichni radní u mě v kanceláři starostky.

Jinak srdečně zvu všechny, přijďte se podívat. V mé kanceláři se nestalo vůbec nic nového, kromě toho, že říkám, že tady končí doba jednání za zavřenými dveřmi na kožených sedačkách. Kožené sedačky jsme poslali do skladu, kancelář se otevřela, je k dispozici, jsou otevřené dveře, je tam naprosto běžný nábytek, vybavení. Sedačku mám, paní Kleslová, po vás, kterou jste si novou koupila, tak já jsem ji nechala pouze vyčistit a mám ji k dispozici.

Jedinou věc, kterou já jsem udělala ve své kanceláři, je, že jsem zrušila kouli u dveří při vstupu do kanceláře starostky, protože mně přijde velmi zvláštní, aby dveře ke starostovi byly zamčeny, a jenom starosta rozhodoval, kdy kdo smí vejít. Z mé strany kdykoliv, kdokoliv může do kanceláře vejít, vzít za kliku, a pak ještě jedna další drobnost, zrušila jsem zlaté vypínače, které jsem zdělila po předchozích starostech, protože mi to přišlo skutečně nevkusné. Mám obyčejný vypínač z OBI.

Ještě mám něco detailně mluvit? O to jde. Tato radnice se otevírá, přidáváme nové jednací prostory, vybavení je to nejlevnější, co můžete koupit z IKEA. Až se budeme stěhovat v rámci rekonstrukce, tak ty židle vezmeme spolu, i ten kávovar, a pojedeme někde dál, než zvládneme rekonstrukci radnice.

Další do diskuse se hlásí pan zastupitel David. Máte slovo, prosím.

**Pan David:** Děkuji. Já bych to doplnil. Když jsme se ten rok za ANO nějakým způsobem pokoušeli vládnout, což se nám tedy pak nepodařilo, tak ten jeden kávovar tam měl pan tajemník pro nás taky připravený. My jsme to řešili tím, že jsme si přinesli svoje kávovary. To se dá taky vyřešit. Jinak jste nám říkala, že je to velice levné, ale neřekla jste nám, kolik. Nás a občany zajímá, kolik to stojí, protože IKEA je docela nákladný obchodní dům a je to dost

peněz, třeba pro ty seniory, kteří mají platit tu daň, tak je to docela dost peněz. Nic nového. A jestli si teď pořídíte každý kávovar, no tak na tom budeme lépe, než jsme byli my.

My jsme vzali židle, které jsme měli, akorát paní starostka nechtěla koženou sedačku, tak pro vás pořídila tu květovanou sedačku. A jinak koule jsme tam žádné neměli, to jsme byli otevřená radnice všude. Hlavně jsme jednali, já jsem měl na starosti majetek, tak ještě před majetkovou komisí jsem si vždycky pozval příslušné pracovníky a detailně jsem věděl, co chci už na majetkové komisí, a pak na radě jsem to sám přednesl, když jste nás tady nějakým způsobem zdržovali opravdu po půlnoci, ale to jsme začínali ráno v osm třeba, nebo v devět. Možná kdybychom začínali v devět, tak by to možná bylo lepší, než se tady takhle trápit.

Zlaté vypínače, ty jsme si tam taky nedali. Takže koule a vypínače tam po ANO nejsou, které tedy vládlo někdy před třemi roky. S jedním kávovarem s nechutnou kávou, takže my jsme si přinesli svoje kávovary, a pak jsme si je zase odnesli. A myslím, že jsme vám i uvařili kafe, když třeba paní Komrsková byla členka dozorčí rady asi za pět tisíc tehdy, tak my jsme se taky chtěli zeptat a zeptáme se příště na tu majetkovou, protože to tady proběhlo nějak hopem, jak je to teď odměňované. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji za ty komentáře. Myslím si, že by asi bylo dobré udržet nějakou důstojnost komentářů, pane zastupiteli. Pokud vás skutečně zajímají kávovary, tak já to zopakuji ještě jednou. Ten kávovar je jeden pro všechny, nepořizujeme si nové. A jenom vás upozorňuji, že jestli jste si přinesl vlastní kávovar, tak jste porušil bezpečnostní pravidla, protože žádný nejen ze zaměstnanců, ale nikdo ani z nájemců nesmí použít vlastní elektrospotřebič z pohledu prostě bezpečnosti. Na toto z naší strany probíhá přísná kontrola od našeho bezpečnostního technika. Možná bych byla radši, aby to tady nezaznělo, a buďme rádi, jestli to nevidí pan Kuběna, protože ještě s tím asi může něco dělat. To bylo opravdu ohrožení bezpečnosti, používat neschválený spotřebič.

Technická nebo faktická pan zastupitel David Satke. Pardon, pan zastupitel Petr David. Tak prosím, pane zastupiteli.

**Pan David:** Ano, technická, samozřejmě jsme si ty kávovary přinesli správně certifikované, ověřené a projité technickou komisí. (Smích v sále.) To my jsme, pan tajemník by takovouto věc nepřipustil. To bylo všechno v rámci bezpečnosti. To nebyla moje první práce, paní starostky taky ne, a my jsme věděli, kam a jak si nosit svoje vlastní věci do práce. Homologované samozřejmě.

**Starostka Renata Chmelová:** Dále do diskuse je přihlášena paní zastupitelka Radmila Kleslová, a já možná jenom připomenu, že se nacházíme v bodě, který se nazývá Informace o řešení havarijních stavů v budově městské části Praha 10 za 2. čtvrtletí roku 2019. Tak jenom

připomínám téma, o čem vedeme diskusi, vážené kolegyně a vážení kolegové. Prosím, máte slovo.

**Paní Kleslová:** Já se určitě nechci odchýlit od tématu, protože vy jste začala s těmi sedačkami. Určitě to patří k tomuto tématu. Tak já jenom chci říct, že já jsem si vyměnila koženou sedačku, pravda, a koupila jsem si květovanou sedačku, ale ještě po mně ji měla paní Peštová na výboru. Jestli jste ji čistila, nečistila jste ji po mně, ale čistila jste ji po paní Peštové. Já bych chtěla, aby to tady zcela na mikrofon jasně zaznělo.

A jenom co se týče toho vybavení, nás překvapilo, že před rekonstrukcí se to takto vybavuje, a kladený je důraz na to, aby to tam bylo pěkné, abyste si měli kam sednout, protože já když navštívím úředníky, tak ti to tam nemají pěkné a v létě se tam nedá dýchat. Myslím si, že víc než jít na nákup do IKEA a jít na nákup barových stoliček byste možná měli trošku těm úředníkům, kteří tady jsou v létě ve 40 °C, tak spíš jim nějak odlehčit, než řešit to jestli budete sedět u baru s jedním kávovarem. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Také děkuji. Ještě to okomentuji. Ano, i toto jsme řešili v rámci bezpečnosti práce. Máme teď nově aktualizovanou směrnici, že jsme rozdělili budovy do jednotlivých zón, protože víme, že jiná teplota se nachází směrem k sídlišti Vlasta a jiná teplota se nachází směrem do Vršovické. Máme úřad rozdělen teď do zón, kde se průběžně ve vysokých teplotách měří teplota. Samozřejmě v případě, že to přesáhne normy kvůli bezpečnosti práce, máme na to svá pravidla a úředníky pouštíme. Jinak vás srdečně zvou, jednací prostory na 4. patře jsou otevřené úplně zcela všem. Klidně jich využívejte, budeme rádi.

Dál se do diskuse hlásí pan zastupitel Vladimír Novák. Prosím, máte slovo.

**Pan Novák:** Já děkuji za slovo. Vědom si, že jsme v části řešení havarijního stavu, ale paní starostko, vy jste to začala s tou koulí. A já vám řeknu takový svůj zážitek, kdy jeden klient, ze sociálky odmítnutý klient se dostal až do mé kanceláře, a nepřál bych vám. Fakt bych vám to nepřál, protože oni si tam počkají, oni vejdou s někým, a proto ta koule. Je to bezpečnostní prvek. Není to žádná otevřenost nebo neotevřenost, ale konejte, jak uznáte za vhodné.

**Starostka Renata Chmelová:** Jestli se již nikdo nehlásí do diskuse, tak diskusi zavírám a prosím předsedu návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním.

**Pan Satke:** Budeme hlasovat o usnesení, tak jak je na straně 2 podkladového materiálu, původně číslovaný jako bod 16.



**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji. Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 28, proti 0, zdrželo se 5, návrh byl přijat.

Přicházíme k bodu, který navrhuje pan předseda Kopecký, a já prosím o nápovědu návrhového výboru, který z těch bodů jsme odsouhlasili jako první, který mám uvést. Buď máme Zprávu o činnosti, anebo Návrh plánu kontrol. Asi tu zprávu, předpokládám. Pane předsedo, koukám na vás. První bych tedy uvedla zprávu o činnosti. Souhlasíme, nikdo proti tomu nenamítá. Dalším projednávaným bodem je

## 18

### Zpráva o činnosti Kontrolního výboru Zastupitelstva Městské části Praha 10 v období od 11/2018 do 6/2019

Předkládá předseda kontrolního výboru ZMČ Praha 10 pan předseda Martin Kopecký. Máte slovo, prosím.

**Pan Kopecký:** Předkládám zprávu o činnosti zhruba v tom znění, v jakém byla odhlasována při minulém zastupitelstvu, je tedy pouze doplněna o poslední dvě jednání, tedy do 30. 6. 2019, jak zněl tedy úkol. Je to pouze aktualizovaná zpráva, tak abyste měli aktuální informace o tom, co se na kontrolním výboru projednávalo. Děkuji.

**Starostka Renata Chmelová:** Také děkuji za předklad a otevírám k tomuto bodu diskusi. Pokud se nikdo nehlásí, diskusi uzavírám a dávám slovo předsedovi návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním.

**Pan Satke:** Děkuji, paní starostko. Budeme hlasovat o usnesení, tak jak je na straně 2 podkladového materiálu, který je nazván Zpráva o činnosti Kontrolního výboru Zastupitelstva Městské části Praha 10 v období od 11/2018 do 6/2019 a který byl předložen na stůl.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji. Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 40, proti 0, zdrželo se 0, návrh byl přijat.

Další bod

19

**Návrh plánu kontrolní činnosti Kontrolního výboru Zastupitelstva městské části Praha 10 do 30. 6. 2020**

Předkládá předseda kontrolního výboru ZMČ Praha 10 pan předseda Martin Kopecký. Máte slovo, pane předsedo, prosím.

**Pan Kopecký:** Předkládám tedy Návrh plánu kontrolní činnosti Kontrolního výboru Zastupitelstva městské části Praha 10 do 30. 6. 2020. Je to tedy revidovaný plán, který byl zaslán všem členům kontrolního výboru během prázdnin, měli tedy všichni možnost si ho projednat na klubech, s tím že tedy jsme při posledním jednání provedli nějaké úpravy, tak aby tedy byl všeobecně akceptovatelný, v tomto znění ho tedy dnes předkládám.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji za předklad a otevírám diskusi. Pokud se nikdo nehlásí, omlouvám se, že jsem se, pane předsedo, nezeptala, jestli chcete mít ještě nějaké závěrečné slovo, ale diskuse neproběhla. Děkuji. Nemáte, a dávám slovo předsedovi návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním.

**Pan Satke:** Budeme hlasovat o usnesení, tak jak je na straně 2 podkladového materiálu s názvem Návrh plánu kontrolní činnosti Kontrolního výboru Zastupitelstva městské části Praha 10 do 30. 6. 2020. Je to materiál, který byl také předložen na stůl v průběhu zastupitelstva.

**Starostka Renata Chmelová:** Děkuji. Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 40, proti 0, zdrželo se 0, návrh byl přijat.

Dalším bodem dnešního zastupitelstva je bod

**Podání ZMČ**

Zde bych vás chtěla informovat, že ve svých materiálech máte doručena dvě podání, a to od paní občanky Ing. Kotěšovcové, které je na téma nespokojenosti s odpověďmi na dotazy. Dotazů byla řada a bylo to pracovní cestou dáno k vyřízení starostce.

A druhé podání je ve věci přejmenování ulic Rostovská a Moskevská, a to bylo pracovní cestou postoupeno k vyřízení panu tajemníkovi úřadu MČ. Toto jsou podání.

Otevírám diskusi, jestli jsou nějaké dotazy k těmto podáním. Pokud nejsou dotazy, diskusi uzavírám a dovolte mi konstatovat, že program 10. zasedání ZMČ Praha 10 je vyčerpán. Děkuji všem za účast na dnešním jednání. Prosím, přihlašovací karty nechte v hlasovacích zařízeních, a tradičně připomínám, že další plánovaný termín 11. zasedání je 21. října 2019. Přeji všem hezký večer.

(Jednání ukončeno ve 23.28 hodin.)