

Stenografický záznam

27. zasedání zastupitelstva městské části Praha 10
konaného dne 20. prosince 2021
v sále KD Barikádníků, Saratovská 20, Praha 10

(Jednání zahájeno v 12.35 hodin.)

Zasedání zahájila a řídila Starostka MČ Praha 10 Renata Chmelová

Starostka Renata Chmelová: Dobré odpoledne, milé kolegyně, milí kolegové, chtěla bych vás poprosit, zda byste se všichni, kdo jste přítomni, přihlásili svými kartami a posadili se na svá místa. Poprosím příchozí, aby se zaregistrovali a mohli jsme rychle začít.

Dobré odpoledne, vážené a milé kolegyně zastupitelky, vážení a milí kolegové zastupitelé, všichni, kdo sledujete přímý přenos, vás zdravím. Dovolte, abych konstatovala, že v sále je přítomno 40 zastupitelů plus jeden zastupitel je přihlášen online.

Z dnešního jednání se omlouvá pan zastupitel Filip Humplík a zastupitelé pan Vávra, paní Hauffenová a pan Sekal jsou na cestě a připojí se během chvíle. Tímto konstatuji, že je zastupitelstvo usnášení schopné.

Členové zastupitelstva, kteří se účastní distančně, budou své písemné návrhy a přihlášky k bodu dotazy a informace členů zastupitelstva zasílat elektronicky na e-mailovou adresu zastupitelstvo@praha10.cz

Nejprve je mou povinností upozornit přítomné, že toto jednání je vysíláno v přímém přenosu na webu městské části. Kromě toho je z průběhu jednání pořizován audiovizuální záznam a stenozáznam, včetně zaznamenávání údajů o osobách, které vystupují, a o jejich příspěvcích. Tyto záznamy jsou zpracovávány a archivovány v oddělení Rady a Zastupitelstva úřadu MČ Praha 10 a jejich elektronická podoba sloužící ke zveřejňování na webových stránkách, bude upravena tak, aby podle předpisů, upravujících ochranu osobních údajů, nedošlo k zásahu do práva na ochranu osobních údajů, osobnosti a soukromí fyzických osob. Audiovizuální záznam z jednání bude zveřejněn na webových stránkách městské části Praha 10 po dobu volebního období tohoto zastupitelstva.

Následně bych chtěla informovat k bezpečnostním opatřením, související s koronavirovou nákazou. Všem byly rozdány jednorázové respirátory a desinfekční prostředek, a v průběhu zasedání je zajištěna pravidelná desinfekce míst, kde dochází ke kontaktu osob. Přestávka na občerstvení bude vyhlášena orientačně okolo 16.30. Pokud bude dnešní zasedání pokračovat po 20. hodině, bude přestávka vyhlášena operativně.

Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, ještě než začneme projednávat dnešní body našeho zastupitelstva, dovolte, abychom vás krátce informovali o řešení aktuální situace kolem pandemie Covid-19 v rámci gescí, které řeší MČ Praha 10. Pro přehlednost bych to rozdělila do tří oblastí, za první úřad, za druhé naše školská zařízení a nakonec mě doplní pan radní Kočí, který nás seznámí s aktuální situací v našich sociálních a zdravotnických zařízeních.

Co se týká Úřadu MČ, 25. listopadu byl svolán krizový štáb MČ Praha 10 včetně zástupců IZS. Z tohoto jednání je zveřejněn zápis. Na tomto jednání jsem informovala o výsledcích jednání s primátorem hlavního města a ostatními starosty městských částí, které se uskutečnilo o den dříve 24. listopadu. Pan místostarosta David Kašpar informoval o zrušení všech doprovodných programů k vánočním akcím, pořádaným naší městskou částí.

Aktuálně máme na úradě celkem 7 pracovníků s pozitivním výsledkem a dva v karanténě či izolaci.

V současné době jsou všichni zaměstnanci vybaveni respirátory FFP2 až do začátku příštího kalendářního roku. V budově úřadu MČ neustále probíhá zesílený úklid a dezinfekce společných prostor a nejexponovanějších míst. V případě zjištění pozitivního zaměstnance je ve většině případů prováděna kompletní dezinfekce jeho kanceláře.

V souladu s mimořádným opatřením Ministerstva zdravotnictví ze dne 20. 11. 2021 a ze dne 13. 12. 2021 bylo opět přistoupeno k antigennímu testování zaměstnanců, a to nejen neočkovaných, ale možnost se sám otestovat antigenním testem má i každý naočkovaný zaměstnanec, který o to projeví zájem. V této souvislosti byla vydána i paní tajemnicí příslušná metodika pro zaměstnance. Většina pracovních jednání včetně jednání rady probíhá formou online.

Za druhé školská zařízení. Dle průběžného zjišťování je proočkováno asi 85 % zaměstnanců škol a k říjnu to bylo asi 14,3 % žáků. Testování zaměstnanců našich škol hradí ředitelé z neinvestičního příspěvku zřizovatele, tedy městské části. Školní třídy jsou v karanténě minimálně, Hygienická stanice hlavního města řeší každý případ positivity z řady škol individuálně. Situace se mění každý den, takže není možné zde dát nějakou podrobnější informaci platnou.

Nyní bych chtěla poprosit pana radního Kočího, aby nás krátce seznámil se situací v CSOP a LDN. Prosím, pane radní.

Pan Kočí: Děkuji za slovo, paní starostko. Zdravím vás, dámy a pánové, kolegyně a kolegové. Začal bych se zprávou o situaci k dnešnímu dni v CSOP. Dovolím si v zájmu přesnosti přečíst údaje od paní Evy Lexové, která je zde i přítomna, v případě potřeby podrobnějších informací mě ochotně doplní. V současné době je v CSOP v Praze 10 248 zaměstnanců. Z toho je očkovaných 193 zaměstnanců a 94 je očkovaných třetí dávkou. V pobytových službách máme 177 klientů, z toho je naočkovaných 171, a třetí dávkou 157 klientů. Počet zaměstnanců je 128, z toho naočkovaných 112 zaměstnanců třetí dávkou. K dnešnímu dni není Covid-19 pozitivní žádný klient pobytových služeb. Pozitivita Covid-19 byla prokázána u 4 zaměstnanců CSOP.

V domově Zvonková z důvodu výskytu nákazy Covid-19 u pracovníka byly zakázány návštěvy do 17. prosince ve službě Domov pro seniory.

V CSOP v Praze 10 se každých 7 dní testují všichni neočkovaní zaměstnanci, a v pobytových službách i neočkovaní klienti. Na všech střediscích se používají respirátory a další předepsané ochranné prostředky, desinfikují se ruce a pravidelně se také desinfikují veškeré povrchy.

Opatření platí i v oblasti návštěv, kdy návštěva se musí prokázat bezinfekčností, buď ukončeným očkováním, nebo proděláním nemoci v posledních 180 dnech, nebo PCR testy nově ve lhůtě nejdéle 72 hodin před návštěvou, případně antigenními testy, nově ve lhůtě

nejdéle 24 hodin před absolvováním návštěvy. Díky dodržování předepsaných postupů a opatření všemi zaměstnanci CSOP nebylo nutné přistoupit k výraznému omezení poskytovaných služeb.

A nyní bych si dovilil ještě navázat zprávou z naší LDN v Obloukové ulici od pana ředitele Ptáčka. Epidemická situace v LDN Vršovice se zásadně nemění. Nikdo z klientů není PCR pozitivní, nikdo také nemá žádné příznaky onemocnění. Jeden neočkovaný sanitář ze stanice 4 měl v úterý 14. prosince pozitivní antigenní test. Onemocnění bylo potvrzeno PCR testem, takže do konce roku v izolaci. Průběh zatím lehký. Zdroj nákazy byl v rodině. Další s ním spolupracující sanitář je v karanténě, zítra ho čeká test. Jinak je veškerý personál v pořádku. Vzhledem ke zlepšující se epidemické situaci a plném proočkování prakticky všech klientů povolím o svátcích mimořádně návštěvy. To mi pan ředitel zaslal přílohou. Při klidném průběhu je pro zájemce ještě zopakujeme na Nový rok.

Děkuji za pozornost, a opět platí, že zástupce LDN v případě zájmu doplní podrobnější informace.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji, pane radní, a půjdeme na další bod, a to je

Určení ověřovatelů zápisu

z dnešního zasedání, kde bych chtěla pověřit pana zastupitele Martina Kostku a pana zastupitele Václava Vlčka. Tak zda souhlasíte, pánové. Ano, vidím, že pokyvujete. Děkuji. Dovolte, abych konstatovala, že ověřovateli dnešního zápisu z dnešního zasedání je pan zastupitel Martin Kostka a pan zastupitel Václav Vlček.

Vážení kolegové, vy dva po uplynutí lhůty pro podání přihlášek k bodům vystoupení občanů a dotazy a informace členů ZMČ tedy těsně po 16.30 dostanete informaci, zda je potřeba vylosovat pořadí vystupujících občanů a členů zastupitelstva.

Ověření zápisu z minulého jednání ZMČ

A nyní se dostáváme k ověření zápisu z minulého jednání zastupitelstva, kdy ověřovatelé byli pan zastupitel Tomáš Pek a pan zastupitel Ivan Mikoláš. Obdržela jsem informaci z oddělení rady a zastupitelstva, že zápis z 26. zasedání zastupitelstva nebyl ověřen panem zastupitelem Tomášem Pekem, což je považováno za vyjádření námítky ověřovatele k zápisu. Ptám se tedy předsedy návrhového výboru, zda mu byla námítka v souladu s § 13 odst. 4 e) podána písemně, a pokud ano, tak prosím o vyjádření. Pane předsedo, prosím, máte slovo.

Pan Satke: Děkuji, paní starostko. Byla mi na začátku tohoto jednání předána panem zastupitelem Pekem námítka, a já bych vzhledem k tomu, že byla předána na začátku, požádal

minimálně o pět minut přestávku, aby se s tím mohli seznámit i ostatní členové návrhového výboru, a my bychom se k tomu následně vyjádřili. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Dobře. Přestávka pět minut, prosím.

(Jednání přerušeno od 12.51 do 13.06 hodin.)

Vážené kolegyně, vážení kolegové, mám pokyn od předsedy návrhového výboru, že došlo k probrání podané námitky, takže já bych poprosila, abyste zaujali svá místa, a pozorně si vyslechneme předsedu návrhového výboru, jak budeme dále postupovat. Prosím, pane předsedo.

Pan Satke: Děkuji, paní starostko. S dovolením bych rád načel námitku, která mi byla dána. Je to, jak už jsem říkal, od pana zastupitele Peka, podáno dnešního dne. Cituji:

„V souladu s § 13 odst. 3 písm. e) podávám tuto námitku k zápisu z jednání ZMČ, a zároveň odůvodnění, proč jsem zápis v předložené formě nepodepsal. Za prvé konstatuji, že jsem jako zastupitel pověřený ověřením zápisu neobdržel na svou žádost odpovědi paní starostky žádný důkaz, zda distančně formou videokonference připojený zastupitel Milan Maršálek skutečně splňoval v době konání ZMČ primární podmínky pro žádost o distanční připojení/účast na jednání ZMČ, tedy zda byl v izolaci nebo karanténě. Nebyl mi postoupen žádný doklad o karanténě či izolaci tohoto zastupitele.

Za druhé z tohoto důvodu jsem nucen považovat distanční účast zastupitele za neoprávněnou a neplatnou.

Za třetí požaduji upravit zápis z jednání ZMČ tak, aby zde byly upraveny počty hlasování tak, jako kdyby se zastupitel Milan Maršálek jednání ZMČ neúčastnil se všemi dalšími dopady do znění zápisu. Dle stenozáznamu odvozuji a požaduji, aby bylo hlasování opraveno dle přiložené přílohy.

Za čtvrté na usnášení schopnosti a na přijetí či nepřijetí usnesení neměly změny v počtech hlasů vliv.

Za páté dále požaduji, aby byly v zápisu upraveny všechny odkazy na pana zastupitele Maršálka následovně. Za prvé informace v seznamu zastupitelů, že je videokonferenčně připojený, změnit na nepřítomný na straně 1 návrhu zápisu. Za druhé vymazat celý odstavec pod XXX. na straně 2 návrhu zápisu. Za třetí vymazat jméno z diskuze k bodu 3 na straně 6 návrhu zápisu. Za čtvrté vymazat poznámku pod hlasováním k bodu 5 na straně 7 návrhu zápisu. Za páté vymazat jméno z diskuze k bodu 10 na straně 10 návrhu zápisu.

Dále konstatuji, že kontrolní výbor přijal v podobné záležitosti z prosince 2020 usnesení, které konstatuje porušení pravidel jednání paní starostkou a které připojuji.

Dále je tedy připojeno usnesení kontrolního výboru, a dále je v námitce uvedeno: Předem uvádím, že jednání ZMČ musí být založeno na faktech, nikoli na bezmezných, všeobjímajících a navíc opakovaně porušovaných důvěřích. Opakovanou argumentaci touto slepou důvěrou považuji ze strany paní starostky za nepřijatelnou v kontextu tíhy rozhodování a odpovědnosti při jednání ZMČ. Ing. Tomáš Pek.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji, pane předsedo. Jestli dovoluji, protože jsem zde byla jmenovaná, tak já bych taky na steno k tomu dala svůj komentář. Já bych chtěla říci, že dlouhodobě se nepotkáváme s výkladem ustanovení jednacího řádu o přihlašování zastupitelů v izolaci nebo v karanténě, tak bych zde chtěla prohlásit, že my postupujeme podle metodického doporučení k činnosti územních samosprávných celků Ministerstva vnitra, v kterém se hovoří následující: Námitky mohou směřovat, námitky ověřovatelů zápisu, je to II. námitky člena zastupitelstva obce proti zápisu ze zasedání zastupitelstva obce, kde se píše, že námitky mohou směřovat proti obsahu zápisu i proti správnosti všeho, co je v zápisu uvedeno.

Nesouhlasíme s tvrzením pana zastupitele Peka, že má možnost kontrolovat oprávněnost distanční účasti Ing. Maršálka. Dle našeho názoru pan zastupitel Maršálek postupoval v souladu s jednacím řádem, a vše je i v souladu s jednacím řádem v zápisu popsáno. Tímto považuji námitku pana zastupitele Peka jako nedůvodnou.

Dále je fér tady říci, že člen zastupitelstva, který je určen ověřovatelem, může samozřejmě vznést proti zápisu jakoukoli námitku, a právě o této námitce rozhodne zastupitelstvo obce na svém nejbližším zasedání.

Já bych zde chtěla panu zastupiteli Pekovi doporučit následující postup: Vzhledem k tomu, že jde o trvalý dlouhodobý rozpor právního výkladu mezi mnou a jím, tak bych ho chtěla požádat, ať pošle námitku na Ministerstvo vnitra ČR, které udělá právní rozklad našeho postupu, abychom už pro příště měli jasno, kdo z nás má ten výklad dle zákona a dle přijatého jednacího řádu v souladu. Toto bych poprosila, aby se stalo, abychom tady příště zase nemuseli již potřetí se o tomto bavit v takto širokém fóru. Takže já dávám slovo panu předsedovi návrhového výboru, aby formuloval hlasování.

Paní zastupitelka Kleslová má faktickou k hlasování?

Paní Kleslová: Mám, paní starostko, technickou. Vy tam říkáte, aby nebyl rozpor mezi panem Pekem a vámi, tak já bych chtěla, aby do zápisu bylo, že ten rozpor není mezi Pekem a vámi, ale vámi, panem Pekem a celým klubem ANO. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Dobře, není problém. Předpokládám, že obdobnou poznámku má pan zastupitel Pek, prosím.

Pan Pek: Děkuji za slovo. Už jsem si před rokem nechal dát stanovisko Ministerstva vnitra, s kterým jste byla seznámena, a v tom stanovisku bylo, že ten distančně účastníci se zastupitel, nebo jeho účast že má být prokazatelně dokladovatelná. Věřím, že zrovna tato část toho stanoviska Ministerstva vnitra byla i citována na kontrolním výboru, kterého jste se sama zúčastnila. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Tak já jenom říkám, že disponuji prokazatelným prohlášením pana zastupitele Maršálka, mám ho k dispozici, a myslím si, že rozpor se nevede o tomto, ale o tom, zda vy jako ověřovatel toto máte ověřovat. V tomto bych asi Ministerstvo vnitra vám doporučila se jej na to zeptat, ať máme jasno pro příště.

Faktická paní zastupitelka Ivana Cabrnachová. Prosím.

Paní Cabrnachová: Děkuji za slovo. Chtěla bych stejně jako paní kolegyně Kleslová z klubu ANO bych se přihlásila k tomu, že i já mám ten problém.

Starostka Renata Chmelová: Dobře, bude to v zápisu.

Paní Cabrnachová: Můžu pokračovat, paní starostko? Mám ještě další věc.

Starostka Renata Chmelová: Fakticky k hlasování?

Paní Cabrnachová: Ano, fakticky. Chtěla bych vás poprosit, jestli máte prokazatelný způsob té omluvy od pana Maršálka, ale i od těch předchozích lidí, kteří byli připojeni online, tak bych vás poprosila o to, abyste mi to doložila. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Pane předsedo návrhového výboru, prosím, navrhněte usnesení, které budeme hlasovat.

Pan Satke: Děkuji, paní starostko. Nejprve tedy budeme hlasovat o námitce jako takové, a následně bychom hlasovali o schválení zápisu.

Starostka Renata Chmelová: Dobře. Hlasujeme o námitce pana zastupitele Tomáše Peka. Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 14, proti 11, zdrželo se 0, s tím že distančně připojený pan zastupitel David Kašpar hlasoval proti. Nebylo přijato.

Prosím, spustíme hlasování na souhlas. Pan zastupitel Pavel Mareš má faktickou, prosím.

Pan Mareš: Já jenom aby nebylo pochybnosti, na obrazovce bylo 15, to získalo hlasů, a vy jste řekla 14.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Protože my jsme domluveni, že se do toho připočítává. Vy jste to nestihli připočítat?

Paní Vávrová: Na tabuli je ve výsledku počet včetně distančně hlasujících.

Starostka Renata Chmelová: Ano. Jestli jsem to řekla špatně, tak se omlouvám. Vždy už jsme domluveni, že distančně připojený zastupitel je započítán. Děkuji za vyjasnění a prosím, budeme hlasovat o ověření zápisu z minulého zastupitelstva. Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 28, proti 15, zdrželo se 0, distančně připojený zastupitel pan David Kašpar hlasoval pro.

Schválení programu

Nyní se posuneme k schválení dnešního programu. Všichni jste obdrželi návrh. Ptám se, zda má někdo z přítomných nějaké další návrhy do programu. Vidím, že se nikdo nehlásí, takže v tu chvíli předávám slovo předsedovi návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním.

Pan Satke: Děkuji, paní starostko. Vzhledem k tomu, že nebyly žádné jiné návrhy, budeme hlasovat o návrhu, tak jak byl předložen.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 28, proti 7, zdržel se 1, distančně připojený zastupitel hlasoval pro.

Tímto otevírám bod

1.

Návrh rozpočtu a plánu zdaňované činnosti MČ Praha 10 na rok 2022

Předkládá paní radní Sedmihradská. Ještě vteřinu. Teď jsem prosila, pan zastupitel ještě má faktickou poznámku, pan zastupitel David Kašpar, tak jestli ho můžeme ještě pustit.

Pan Kašpar: Hezké odpoledne. Omlouvám se, že jsem se do té diskuze přihlásil pozdě, nicméně v souvislosti s tím neschváleným zápisem jsem chtěl konstatovat, že se aktuálně nacházím v čtrnáctém dni povinné izolace, nebo jsem byl 6. prosince identifikován jako pozitivní na covid, takže dnes mi poslední den dobíhá izolace. Proto jsem distančně.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji vám, pane místostarosto, všichni jsme to slyšeli. Faktickou poznámku paní zastupitelka Radmila Kleslová, prosím.

Paní Kleslová: Jenom bych chtěla říct, že nám klubu ANO to absolutně stačí, a my panu radnímu věříme. Takhle by nám to stačilo i v ostatních případech. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji, pokud chcete, můžete se samozřejmě všech svých kolegů zeptat, kteří takto byli připojeni, zda skutečně plnili povinnost z jednacího řádu. Pokud mám informace, nikdo z vás za panem zastupitelem Maršálkem nepřišel. Klidně můžete. Budeme pokračovat bodem 1., jehož název jsem již načetla. Dávám slovo paní předkladatelce radní Lucii Sedmihradské. Prosím, máte slovo.

Paní Sedmihradská: Přeji pěkné odpoledne. Poprosím technickou podporu o puštění prezentace, kdy předkládám návrh rozpočtu a plánu zdaňované činnosti na rok 2022, návrh střednědobého výhledu rozpočtu na léta 2023 – 27 a návrh akčního plánu městské části na rok 2022. Poprosím o posunutí.

Co se týká hlavních parametrů, návrh rozpočtu na příští rok je sestaven tak, že obsahuje příjmy ve výši 1 053 mil., běžné výdaje ve výši 888 mil., investice ve výši 417 mil. a schodek ve výši 252 mil. Kč.

Co se týká plánu zdaňované činnosti, výnosy jsou očekávány ve výši 542 mil., Kč, náklady ve výši 346 mil. Kč a výsledný zisk by měl činit 196 mil. Kč. Poprosím o posunutí.

Co se týká předložených dokumentů, od počátku volebního období respektujeme uvedené principy, tzn., předkládáme rozpočet a plán zdaňované činnosti včas. Jedná se o hospodárný, rozvojový a transparentní návrh. Poprosím o posunutí.

Včas již potřetí v řadě předkládám rozpočet a plán zdaňované činnosti ke schválení již v prosinci, což znamená, že městská část nemusí hospodařit dlouhé týdny, nebo i měsíce v rozpočtovém provizoriu a je možné zahájit nové výdaje okamžitě po spuštění roku. Současně to značně eliminuje administrativní zátěž, související s hospodařením v rámci rozpočtového provizoria. Poprosím o posunutí.

Návrh je zodpovědný, plně respektuje reálné rozpočtové omezení městské části. Městská část má uzavřenou smlouvu o kontokorentním úvěru, máme tedy finanční pojistku v nejisté době. Připomínám, že pro kontokorentní úvěr minulý měsíc jsme schválili smlouvu, a to smlouvu, která je bez zajištění, bez poplatku za blokaci zdrojů a s úrokovou sazbou, která v případě čerpání je nižší než overnight přibor. Předložený rozpočet a plán zdaňované činnosti navazuje na desetiletý strategický plán udržitelného rozvoje, a to prostřednictvím navrženého akčního plánu. Poprosím o další obrázek.

Z hlediska srovnání schválených rozpočtů pro příští rok vidíte jednak mírný nárůst běžných výdajů, který budu následně komentovat. Ambiciózní návrh investičních výdajů, ke kterým se rovněž dostanu. Za zmínku stojí poměrně vysoké převody ze zdaňované činnosti. Můžeme si to dovolit proto, že od roku 2019, tedy za celou dobu našeho volebního období jsme ze zdaňované činnosti nepřevodili ani korunu. Takže zatím plánujeme tento převod pro rok 2022. Poprosím o posunutí obrázku.

Návrh je hospodárný. Celou dobu se snažíme o stabilní provozní výdaje. Co se týká nárůstu jak za další období, tak meziročně, roli hrají samozřejmě osobní náklady, kdy předkládaný rozpočet počítá s rezervou na nárůst osobních nákladů, související s možným nárůstem tarifů. Současně je tam malá rezerva, kdyby došlo k přechodu přestupkové agendy již v roce 2022. Počítáme s 3 mil. na odchodné zastupitelů a oproti minulému roku je navýšení výdajů na opravy o 30 mil. Kč. To souvisí především s tím, že dlouhodobě je přesun některých oprav ze zdaňované činnosti, kdy v minulosti byly prováděny prakticky všechny opravy svěřeného majetku s výjimkou oprav v oblasti životního prostředí ze zdaňované činnosti. Postupně jsou některé opravy realizovány z činnosti hlavní. Co se týká plánu zdaňované činnosti, i tam dochází k různým drobným úsporám, například ostatní náklady jsou v tom návrhu o 6 mil. nižší než v loňském roce. Poprosím ještě o další obrázek.

Zde je vidět srovnání běžných výdajů po jednotlivých funkčních oblastech. Víceméně to dokumentuje to, co už jsem uvedla. Rezerva na platy a mzdové výdaje, navýšení oprav jak v oblasti životního prostředí, tak správy majetku včetně kulturních objektů. Pro ty z vás, kdo velmi dobře vidí, vidíte velmi drobný nárůst v oblasti kultury, sportu a volného času. Zde se jedná o metodickou změnu, kdy v loňském roce jsme plně rozpočtovali časopis Praha 10 ve zdaňované činnosti. Nyní na základě doporučení kontrolní skupiny Magistrátu hl. m. Prahy je 94 % nákladů souvisejících s vydáváním časopisu v hlavní činnosti. Poprosím o posunutí.

Návrh je rozvojový. V rozpočtu je 32 % výdajů investičních, a připomínám, že se jedná pouze o výdaje, které kryjeme ze zdrojů městské části. Navíc budou do rozpočtu zapojeny

dotace jak nově získané, tak dotace převáděné z minulých období, ty v tom rozpočtu nyní nejsou. Co se týká nákladů na opravy, tak ty v plánu zdaňované činnosti tvoří téměř 50 %.

Za rozvojové považuji i to, že akční plán MČ Praha 10, tak jak je ten návrh předkládán, ze 129 projektů obsahuje 39 projektů investičních a 19 je nových. Poprosím o další obrázek.

Na obrázku jsou hlavní investice, kdy více méně to hlavní, co nás čeká v příštím roce, je dokončení novostavby MŠ Bajkalská, realizace zateplené fasády a dalších energetických úspor v ZŠ Olešská, revitalizace parku Na Solidaritě a především zahájení rekonstrukce ZŠ v Olšínách, kdy ona se tam v tuto chvíli krčí ZŠ v Olšínách s 12 mil. Kč, ale je to proto, že máme ještě dotaci 80 mil. Kč z hl. m. Prahy, která do rozpočtu ale bude zapojena až při finančním vypořádání.

Současně stojí za zmínku, že poprvé jsou do rozpočtu zapojeny příspěvky, které městská část získala na základě uplatňování metodiky spoluúčast privátního sektoru ve veřejných výdajích. V tom návrhu rozpočtu jsou tyto prostředky jednoznačně označeny. Poprosím o další obrázek.

Důležité pro nás je návrh připravit a projednat transparentně. Návrh rozpočtu byl projednán ve vybraných výborech, resp. vybrané kapitoly byly projednány ve vybraných výborech, na desítkovém fóru bylo představeno propojení strategického, resp. akčního plánu a rozpočtu. Jeden z těch diskuzních stolů byl věnován hospodaření městské části, kde se občané a další účastníci desítkového fóra mohli ptát na hospodaření městské části. Návrh rozpočtu byl zveřejněn na webu městské části již 18. listopadu, tj. více než měsíc před dnešním jednáním. Připomínám, že zákonná lhůta je 15 dnů, takže jsme ji překročili vlastně dvojnásobně. Veřejné jednání finančního výboru proběhlo 22. listopadu, takže také téměř před měsícem.

Co se týká komentáře, komentář je zpracován velmi podrobně pro každou položku, nicméně obsahuje i shrnutí, srovnání s minulými roky, a s ohledem na komplikovanost hospodaření městské části a existenci dvou účetních okruhů je tam i průvodce hospodařením městské části. Poprosím o posunutí na ten poslední obrázek. Opakuji, že rozpočet a návrh plánu zdaňované činnosti předkládáme včas a jedná se o zodpovědný, hospodárný, rozvojový a transparentní návrh.

Další dokument klíčový, který budeme schvalovat v rámci tohoto bodu, je výhled rozpočtu na roky 2023 až 2027. Co se týká rozpočtového výhledu, je třeba myslet na to, že reflektuje současnou metodiku, kdy obsahuje 100 % výdajů, ale jen některé příjmy. Tzn., výsledné saldo je značně nadhodnoceno oproti tomu, jak bude vypadat skutečnost. Při sestavování výhledu jsme vycházeli z údajů, které jsou k dispozici dnes, resp. v době jeho sestavení. V případě, že dojde k nějakým podstatným změnám, že se změní situace, tak není problém výhled aktualizovat i případně v průběhu roku, jak jsme zažili v roce 2020, kdy byl výhled aktualizován kvůli příchodu pandemie Covid.

Co se týká schvalovaného usnesení, je obdobné jako v loňském roce, kdy v bodě 1 schvaluje zastupitelstvo všechny uvedené dokumenty. V bodě 2 zastupitelstvo zmocňuje radu MČ k úpravám rozpočtu, kdy toto zmocnění je limitováno 5 mil. Kč s výjimkou dotací, které získáme. Takže dotace, které přijdou z Magistrátu hl. m. Prahy, jsou zapojovány do rozpočtu

rozhodnutím rady MČ, v případě jiných změn, překračujících 5 mil. Kč půjdeme na zastupitelstvo.

Co se týká úkolů, které vyplývají pro radu, je to jednak provedení rozpisu závazných ukazatelů rozpočtu a plánu zdaňované činnosti, následně stanovení maximálního počtu zaměstnanců v sociálních příspěvkových organizacích KD Barikádníků a na úřadu městské části, a poslední bod je potom - první polovina posledního bodu je úkol pro mě, abych vám v září roku 2022 předložila zprávu o hospodaření za první pololetí, a druhý úkol je pro toho, kdo vzejde z nových voleb jako radní pro rozpočet.

Návrh rozpočtu a plánu zdaňované činnosti byl projednán ve finančním výboru. Bylo k tomu přijato usnesení a poprosím pana předsedu, aby vás seznámil s obsahem jednání a s obsahem usnesení.

Starostka Renata Chmelová: Pan předseda Roman Bulíček, prosím o zapnutí mikrofonu.

Pan Bulíček: Dobrý den, děkuji za slovo. Rád bych potvrdil informaci, že finanční výbor ZMČ Praha 10 se dne 22. 11. na svém šestém jednání v tomto roce zabýval jako hlavním bodem návrhem rozpočtu a plánu zdaňované činnosti MČ Praha 10 na rok 2022, a v počtu osmi členů celkem z 9 odsouhlasil předložený materiál návrh rozpočtu a plánu zdaňované činnosti MČ Praha 10 na rok 2022. Členové se seznámili, tak jako my teď, s obsahem, celý bod byl představen a proběhla diskuze, tak jak bylo plánováno. Myslím, že za finanční výbor mohu konstatovat, že vše bylo splněno. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Také děkuji a otevírám tímto diskuzi. Vidím pana zastupitele Kostku přihlášeného řádně i fakticky. Tak jestli to platí, tak prosím faktickou, technickou pane zastupiteli.

Pan Kostka: Nejdříve mám tu technickou, a to bych chtěl říct, že jsme sice na finančním výboru projednávali schodek rozpočtu, ale byl jiný, než máme zde předložený. Na finančním výboru byl schodek rozpočtu 254 mil., a zde máme schodek rozpočtu 252 mil. Takže jsme si schválili jiný rozpočet, než teď projednáváme tady.

Starostka Renata Chmelová: Dobře, hned vypořádáme, abyste pak měl plný čas na svůj řádný příspěvek. Prosím paní předkladatelku.

Paní Sedmihradská: Děkuji za tuto připomínku. Mezi finančním výborem a termínem, kdy rozpočet schvalovala rada, došlo k upřesnění výše dotace na výkon přenesené působnosti,

tzn. ten návrh, který projednával finanční výbor, v tuto chvíli jsme tu informaci neměli, proto jsme do toho návrhu zapojili dotaci ve stejné výši, jako v loňském roce. Mám pocit, že to bylo 79 mil. korun, a následně přišla ta nová informace, tzn., ta verze byla aktualizována, byly navýšeny příjmy asi o 2 mil. Kč na těch 81 966 tisíc, a o stejnou částku byl ponížen schodek. Omlouvám se, na toto jsem zapoměla. To je celý důvod rozdílu mezi tím, co bylo projednáno na finančním výboru, a co je dnes předkládáno. Ta vyvěšená verze už obsahovala tuto korekci. Bohužel tato informace letos přišla extrémně pozdě, takže jsme ji zapracovali až v průběhu druhé půlky listopadu. Děkuji za upozornění.

Starostka Renata Chmelová: Tak a prosím, ještě technickou poznámku paní zastupitelka Kleslová, prosím.

Paní Kleslová: Jednak jsem chtěla říct, že to je moje první technická v tomto bodě, nevím, proč tam je dvojka. A pak jsem se chtěla právě zeptat to, co paní radní asi jakoby říkala. Vy jste říkali, že byl už před měsícem ten rozpočet vyvěšený, tak jsem se právě chtěla zeptat, jestli tam byl vyvěšený ten, co máme nyní předložený, anebo ten, co byl na výboru.

Paní Sedmihradská: Na úřední desce je vyvěšen návrh, který již obsahuje tuto změnu. To co je na webu, tam si myslím, že je to ještě bez té úpravy, ale tam se skutečně jedná o návrh ten první, který byl, jedná se o návrh pro finanční výbor. Na úřední desce je to správně, a až bude rozpočet schválen, tak bude samozřejmě zveřejněna ta verze opravená. Ale z toho, jak je to zveřejněno, je zřejmé, kdy se co zveřejňovalo, takže tam není žádný problém.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Vypořádali jsme technické, a řádně do diskuze jako první pan zastupitel Martin Kostka. Prosím, máte slovo, pane zastupiteli.

Pan Kostka: Ještě jednou dobrý den, děkuji za slovo. Máme zde před sebou rozpočet na rok 2022, tentokrát se schodkem 252 mil. Kč. Rozdíl oproti minulým letům je ale ten, že bude kryt nejen přebytkem hospodaření z let minulých, ale i kontokorentním úvěrem ve výši 130 mil. Kč, který, jak bylo řečeno, může, ale nemusí být použit.

Splátka tohoto kontokorentu je jeden rok, takže pokud to dobře chápu, když se použije na krytí investic např. v polovině roku, zatíží to nové vedení radnice nejen investicemi, přesahujícími miliardu, jako je např. rekonstrukce budovy úřadu a staré školy v Olšínách, ale i splácením tohoto kontokorentu.

Ještě bych se chtěl zeptat. Městská část obdržela účelovou dotaci na rekonstrukci radnice ve výši 100 mil. Kč. Ta je započítána do příjmů, takže reálný schodek je tedy o 100 mil. vyšší? V úvodním slovu paní starostky při schvalování rozpočtu na rok 2019 se píše, že minulé vedení městské části přenechalo této koalici investice v objemu, překračujícím 600 mil. Kč.

V rozpočtu na příští rok je ale plánováno např. na rekonstrukci radnice pouze 18 mil. Kč. Z toho usuzuji, že ani v roce 2022 nepočítáte se zahájením rekonstrukce budovy radnice, a tudíž tuto investici ve výši, přesahující 1 mld. přesunete na nové vedení, což jste v minulosti kritizovali.

Stále slyšíme, jak neprojídáte peníze Prahy 10, ale například odložením rekonstrukce školy v Olšinách jste přišli minimálně o 30 mil. Kč. Cena podle původního projektu z roku 2019 byla 222 mil. Kč bez DPH. Předpokládaná cena realizace rekonstrukce na rok 2021 je 253 mil. Kč bez DPH.

Dalším vyhazováním peněz z oken, a to obrazně i skutečně, je rekonstrukce radnice. Slibovali jste podle vašeho harmonogramu prací, že letos dojde ke stěhování a příští rok k zahájení rekonstrukce. K tomu dle plánovaných investic nedojde ani v roce 2022. Namísto toho jste vyčlenili např. na opravu oken a jiných oprav přes 8 mil. Kč. Tyto opravy ale nebudou při rekonstrukci využity, tudíž peníze přijdou vniveč.

O další peníze městská část přišla vypovězením současných nájemců v budově úřadu, a to o minimálně 3 mil. Kč ročně. Kritizovali jste minulé vedení, že žilo z prodeje majetku města. Vy přitom plánujete prodat majetek městské části ve výši 211 mil. Kč. Když srovnám vaše vystoupení na začátku vašeho vládnutí a tento rozpočet, tak děláte přesně to, co jste kritizovali.

A teď tu mám pár otázek. Plánujete investovat do oprav areálu Gutova přes 10 mil. Kč. Tento areál využívají stejně jako vámi zrušenou pohotovost obyvatelé celé Prahy. Chci se zeptat, jak velké jsou plánované příjmy z pronájmu restaurace v areálu Gutova a ze sportovišť nacházejících se v tomto areálu.

Dále se chci zeptat na položku 5169, nákup ostatních služeb, údržba zeleně. Kritizovali jste nevýhodné smlouvy na údržbu zeleně. Když se ale podíváme na závěrečné účty z roku 2019 – 2020, jsou náklady na tuto položku stejné, nebo i nižší, než vámi plánované na rok 2022. Přitom například počet sečí z důvodu udržení vláhy je nižší než v minulosti. Myslíte si, že tyto nové smlouvy jsou opravdu pro městskou část výhodnější?

Dále zde máme otázky z kapitoly Doprava. V rozpočtech na roky 2020 – 2021 bylo vyčleněno okolo 2 mil. Kč na studie proveditelnosti a zpracování projektu vybudování parkovacích domů v lokalitě ulic Jahodová a V Olšinách. V rozpočtu na rok 2022 je dokonce vyčleněno na tyto studie 9 mil. Kč. Chci se zeptat, jestli už máte nějaké výsledky těchto studií a nějaký termín, kdy by se mohl parkovací dům postavit, nebo nás čekají každý rok další a další studie?

K tomuto bych se ještě chtěl zeptat, jak velké příjmy do rozpočtu plánujete ze zavedení modrých zón a z pokut za neoprávněné parkování? Spojuji příspěvky. Parkování na těchto zónách. Jak velké jsou celkové příjmy z těchto, a kolik z celkové částky dostane městská část?

Pak zde máme vyčleněné příspěvky na provoz a opravu KD Barikádníků. Není zbytečné plánovat opravy za 4 mil. Kč, když už probíhají mezi radní Třeštíkovou a radním Benešem a Kočím o odsvěření tohoto majetku městské části ve prospěch Magistrátu, kde je nabídka

z Magistrátu, že se postarají o opravu a provoz kulturního domu? Není lepší počkat na výsledek těchto jednání?

Dále se chci zeptat na položku 5021 odměny za provedenou práci konanou mimo pracovní poměr a položku 5166 konzultační, poradenské a právní služby v celkové výši 9 mil. Kč. Chtěl bych se zeptat, na co konkrétně budou tyto finanční prostředky použity, a proč tuto práci nemohou vykonávat úředníci?

A pak zde máme střednědobý výhled rozpočtu. Z jakých kritérií vycházíte při přípravě tohoto výhledu? Chápu, že se každý rok bude střednědobý výhled rozpočtu lišit, ale ne o stovky milionů. Například schodem ve výhledu předloženém v roce 2020 se s tím letošním na rok 2023 a na 2024 liší pokaždé o 400 mil. Kč. Počítáte v tomto výhledu i s výpadkem příjmů z daně z nemovitostí, k jehož snížení jste se zavázali v roce 2022?

Co bych chtěl ocenit v tomto rozpočtu, je 10 mil. na chodníkový program, který zde fungoval už za minulých vedení. Vy jste ho omezili, ale naštěstí se k němu již vracíte. A co mi v rozpočtu chybí, je podpora bydlení, konkrétně bytové výstavby. Na Magistrátu mají program na podporu družstevního bydlení, a tady nám chátará již mnoho let dům v ulici Černokostelecká – Malínská, a i za vašeho vládnutí se s tímto domem nic neudělalo. Přitom by zde mohly vzniknout desítky družstevních bytů za podpory Magistrát a Prahy 10. Děkuji.

Paní Sedmihradská: Dobrá, pokusím se to vzít postupně. Co se týká dotace na rekonstrukci radnice, ta není součástí navržených příjmů, to je jedna odpověď.

Co se týká splátky úvěru, v tuto chvíli je smlouva podepsána tak, že do 7. 12. 2022 je třeba ten úvěr splatit, tzn., můžete si být jist, že my ho splatíme a po volbách je jenom potřeba, aby si nové vedení radnice velmi dobře zvažilo, jestli chce úvěr prodloužit, a pokud ano, je potřeba, aby tak nové zastupitelstvo učinilo nejpozději do 7. 12. 2022.

Co se týká odložení rekonstrukce staré školy, rozhodně se nejednalo o nějakou zlovůli, ale o důsledek technických skutečností.

Co se týká harmonogramu pro rekonstrukci radnice, nyní se finalizuje aktuální harmonogram, který vychází z nových skutečností, např. toho, že městská část získala stavební povolení asi před 14 dny. Částky, které jste uvedl, ty asi není třeba komentovat.

Co se týká areálu volného času Gutova, příjmy z pronájmu restaurace vám rádi poskytneme. Co se týká výnosů z jednotlivých sportovišť, to je příjem akciové společnosti Praha 10 – Majetková a. s.

Náklady na údržbu zeleně, teď abych to řekla správně. Proběhlo přesoutěžení dodavatelů, kdy první rok, kdy se jelo podle nových smluv, byl rok letošní 2021, kdy jsme více méně rozpočtovali, odhadovali ty náklady, tam došlo k nějaké drobné chybě, proto jsme ten rozpočet i upravovali. Pro příští rok vycházíme již ze zkušeností s novými smlouvami. Současně se ukázalo, že v určitých oblastech je potřeba, ona to není jenom údržba zeleně, on je to i úklid, tam je potřeba vynaložit trochu větší finanční prostředky, aby byl udržen standard, který na Praze 10 chceme.

Co se týká dopravy, to nebudu rychle hledat, ale domnívám se, že možná je to chyba komentáře, v každém případě pro letošní rok není plánováno 9 mil. Kč na další studie parkovacích domů, ale už by se mělo jednat o výdaje, související s přípravou projektové dokumentace. Takže dalším stupněm není to, že pořád zadáváme to samé. Jedeme krok za krokem, abychom postupně jednou dokázali ty parkovací domy zrealizovat.

Co se týká příjmů ze zón a pokut, příjmy ze zón jsou v plánu zdaňované činnosti. Domnívám se, že je tam 15 mil. Kč. Co se týká pokut, tak si myslím, že máme narozpočtovány ve výši 25 mil. Kč. Pro městskou část, městské části zůstávají veškeré příjmy z pokut a 1/2 z čistého zisku z parkovacích zón z těch parkovaček. Je tam velké zpoždění. Nyní jsme získali zisk ze zón za rok 2020 a bylo to ve výši asi 5,5 mil. Kč. To co je v rozpočtu nebo resp. v plánu zdaňované činnosti pro rok 2022 těch 15 mil. Kč, to očekáváme, že bude polovina toho čistého zisku.

Co se týká opravy KD Barikádníků a odsvěření, přesně tak. Počkáme na výsledek jednání, a potom se rozhodneme.

Poslední otázka, a tam jsem si to nedokázala zapsat všechno, ale týkala, ale týkala se především dohod o provedení práce. Ukazuje se, že na určité činnosti je nezbytné najmout další lidi a že tyto dohody jsou z hlediska nástroje, který máme k dispozici, výhodné. Co se týká celkové částky, za je na úrovni loňského, předloňského, před-předloňského atd. roku. Tam k žádnému nárůstu nedochází. To je k tomu.

Výhled. Ano, oproti minulosti dochází k nárůstu výhledu výdajů, má to dvě příčiny. První, s rekonstrukcí staré školy jsme tak daleko, že na profilu zadavatele je vypsána soutěž, tzn., že příští rok se skutečně začne stavět, a tím pádem se zvyšují výdaje. Současně bohužel v důsledku covidu, ekonomické krize a tisíce dalších skutečností dochází k nárůstu cen stavebních prací, takže to je tam nějakým způsobem reflektováno. Výpadek příjmů z daně z nemovitých věcí je ve výhledu vidět, kdy příjmy pro příští rok jsou asi poloviční. To tam je podchyceno.

Co se týká podpory bydlení, domnívám se, že městská část na bydlení vynakládá poměrně významné prostředky. Jedná se především o opravy volných bytů, které můžete najít v plánu zdaňované činnosti tady ve středisku OBN. Současně, a to je pravda, že tam nevidíte, z Fondu rozvoje dostupného bydlení jsme letos získali dotaci 55 mil. Kč, z nichž odhadem 25 – 30 mil. Kč bude převedeno do příštího roku. To je další podpora bydlení, která bude realizována. Současně v plánu zdaňované činnosti i v rozpočtu v odboru OMP, resp. kapitola 82, jsou další výdaje, které souvisejí s rekonstrukcemi bytových domů. Je to tam. Pokud vás to zajímá, tak ráda s vámi pak ten rozpočet projdu a ukážu vám to, ale přijde mi to v tuto chvíli nadbytečné. Pokud by se některý z kolegů chtěl vyjádřit k oblastem, které jste vznesl, samozřejmě budu ráda.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Právě jsem to chtěla říct, že mám pocit, že můžeme v tomto bodě, já podle jednacího řádu můžu vyzvat případně kolegy, pokud se chcete ke své rozpočtové gesci, za kterou odpovídáte, nějak vyjádřit, tak mně dejte vědět, já vám dám

slovo v rámci předkladu, protože rozpočet se týká celého našeho vedení, také samozřejmě pokud nikdo nebude namítat toto moje rozhodnutí, tak prosím, hlase se, případně to můžeme prohlasovat.

Nevidím, že by chtěl někdo teď reagovat z kolegů z rady, takže dále je do diskuze přihlášena paní zastupitelka Romana Šímová. Prosím, máte slovo, paní zastupitelko.

Paní Šímová: Dobrý den, děkuji za slovo, paní starostko. Chtěla bych se dotknout určitých konkrétních položek, a nedřívě to bude položka ostatní záležitosti sdělovacích prostředků, a potom půjdu do majetku.

Teď jestli můžu, na straně 39 se dotknu položky nákup ostatních služeb. Jedná se už o vámi zmiňovaný jednak měsíčník, vydávání měsíčníku a vůbec tyto služby. Já jsem si spočítala z těch dvou částek, které tady uvádíte, jedna je 1 700 tisíc, je to částka na nějaké vaše mediální akce, a 2 mil. 632 na vydávání měsíčníku. Když jsem sečetla tyto částky, vydělila 12, vycházejí mi měsíční výdaje 361 700 tisíc, a k tomu jsem si s dovolením vzala tiskové oddělení, které má pět zaměstnanců, průměrná měsíční mzda 34 tisíc, to jsem ještě asi výrazně podstřelila, takže mi vychází 170 tisíc na měsíc. Když sečtu tyto dvě částky, tak mi vychází částka 531 700 zhruba jako měsíční výdaj jednak na vydávání toho časopisu a vůbec na tyto akce.

Chtěla bych se zeptat, jestli tato částka vám přijde adekvátní. Mně přijde hodně vysoká. Obzvláště v době, kdy občané padají do dluhových pastí, nemají na nájemné, jestli skutečně tato částka by se nedala vynaložit efektivněji, a také jsem si spočítala jen tak pro zajímavost, co vlastně udělá to, když otevřete nebo nově vytvoříte oddělení, které má čtyři zaměstnance, kolik to stojí. Už minule jsem se zmiňovala například o oddělení strategie a participace. Nic proti tomu oddělení, já sama mám velice ráda projektové řízení, ještě se potom zmíním o těch projektech na konci. Ale vyšlo mi, že každé takové oddělení o čtyřech zaměstnancích stojí 136 tisíc minimálně měsíčně, ročně milion 632, za funkční období 6,5 mil. Znovu bych se chtěla ptát, jestli by nebylo vhodné zvážit vůbec počet zaměstnanců v některých odděleních, nebo vůbec některá oddělení, která jsou zřízena.

Potom bych se chtěla dotknout majetku, konkrétních položek majetku. Vy už jste tady zmiňovala ty nespécifikované rezervy na byty, které dělají 2,5 mil. Ptám se, proč jsou ty byty volné, z jakého důvodu, proč se nepronajímají. Na každé komisi majetkové se ptám, jestli už byla schválena nějaká strategie, podle kterých se byty prodávají, prodávají se nebyty, podle kterých se byty opravují. Nedostala jsem ještě ani jednu reálnou odpověď, ani o strategii, ani o systému. Je to pro mě velice nepřehledné, vůbec tomu nerozumím.

Další položka je investiční výdaje, konkrétně služby následné péče na straně 44, a zařazení jako nových, a tam mě zaujalo finanční prostředky sloučené rekonstrukce nebytových prostor. Já ze své několikaleté zkušenosti vedení tohoto oddělení nebo referátu vím, že se do nebytových prostor nikde neinvestuje. A jestliže si někdo pronajme nebytový prostor, tak si ho zainvestuje ve 100 % sám. Takže se ptám, na jaké konkrétní nebytové prostory, nebo jak tomu mám rozumět, tady 2,5 mil. tomuto nákladu.

Dále ještě y mě zajímalo tady na straně 53 rekonstrukce secesní školy Strašnická. Je tam 3 800 tisíc, a je to zahájení realizace. Jestli by mi někdo dokázal stručně říci, co stojí na zahájení realizace 3 800 tisíc.

Starostka Renata Chmelová: Spojujete příspěvky?

Paní Šimová: Spojuji. Na straně 54 ostatní osobní výdaje, odměny za provedenou práci podle dohod a prací konaných mimo pracovní poměr. Tady už se o tom někteří kolegové zmiňovali, je to 7 mil. Kč, jestli koukám dobře.

A teď přímo k majetku. Položka budovy haly a stavby na straně 59 rekonstrukce budovy úřadu, jsou tam uvedeny právní služby firmy Karolas Legal řádově 500 tisíc korun. O jaké služby v souvislosti s rekonstrukcí radnice jde? Tady už moje dotazy některé směřovaly v předchozím období na právní služby celkově při rekonstrukci. Ty částky jsou ohromně vysoké.

Na straně 61 píšete o nákladech na OBN. Je to 164 139 tisíc. Chtěla jsem se zeptat, jestliže vidíme náklady a výnosy a vůbec tady nikde třeba není, nenašla jsem o tom zmínku, jaká částka je pohledávek, nebo co se vůbec stalo s byty, jestliže nabízíte novou metodu těm různým sociálním vrstvám. V roce 2018, co jsem měla poslední informaci, vím, že pohledávky na byty byly v řádech 500 mil. Kč. Chtěla bych se zeptat, co se s tím stalo, jestli se snížily, jakým způsobem vzrostly, nebo nevzrostly, protože jestliže máme náklady, pak máme nějaké výnosy, tak z mého pohledu když nedostaneme tuto informaci, tak je to velice zkreslené.

Na straně 63 byty a nebytové prostory. Výdaje se zajištěním elektronických aukcí 500 tisíc, v čem spočívají tak vysoké výdaje? Pozemky hned pod tím na straně 63 píšete, že jsou finanční prostředky určené zejména na výdaje spojené s údržbou pozemku. Za dobu, co jsem měla možnost být na úřadě, se do pozemků neinvestovala ani koruna, obzvlášť do pozemků, které byly určeny k pronájmu, jako jsou zahrádky, nevím, další ostatní pozemky.

Pod tím položka OMP zajištění právních služeb, spojených z prodejem nemovitého majetku, výběrové řízení. Další částka 4 700 tisíc. Zase otázka, kdo to pro vás provádí, je ten náklad relevantní? A dole znovu pozemky ostatní náklady. Finanční prostředky jsou výše uvedené převody nedohledatelný nedoplatků s pronájmem pozemků. Na co tady máte oddělení vymáhání pohledávek, kde sedí pět nebo šest lidí? 600 tisíc. O co se jedná konkrétně v této položce?

Ještě bych se velice krátce, jestli mi to čas dovolí, dotkla těch projektů, jak jsem o tom mluvila, tady oddělení participace, zaujaly mě některé projekty, které vy uvádíte jako projekty, a chtěla bych se zeptat, jestli když to uvádíte jako projekt, jestli je to hrazeno těmi náklady přímo na ty zaměstnance těch oddělení, anebo jestli je to náklad navíc. Mám tady třeba urbanisticko-architektonickou soutěž jako projekt. Zajímalo by mě u všeho, jestli je to tedy řazeno, jestli to provádějí zaměstnanci úřadu, kteří už jsou za to placeni, nebo je to mimo tento rozpočet.

Bytové domy projekt, úprava a údržba. Co to je za projekt, který tady je? Jestli už je to vlastně projekt, který jsem citovala teď v rozpočtu. Celková obnova vily Karla Čapka zpřístupnění veřejnosti. Jaká částka na to bude vynaložena? Co to je za projekt? Vila Karla Čapka stála už mnoho milionů. Je to skutečně v této době relevantní? Ještě mám pokračovat?

Starostka Renata Chmelová: Ještě máte jeden příspěvek.

Paní Šimová: Spolupráce s podnikateli. O jakou spolupráci s podnikateli jde? Jestliže prodáváte nekompromisně všechno, co je tady k mání, nebytové prostory, pozemky, jak chcete ovlivňovat jednání v jednotlivých částech Prahy 10, jestliže tam už nic nevlastníte? Nebo v čem spočívá spolupráce, pomoc podnikatelům, kteří krachují, kteří se ocitají ve velice složité finanční situaci? V čem ten projekt, který tady vidím, v čem spočívá a kolik stojí?

Jeden z posledních, což mě zaujalo jako projekt, nábor nových zaměstnanců. Znovu se ptám. Je to v rámci toho, že máte personalisty, máte personální oddělení, a toto je většinou v náplni práce personalisty. A vy to berete jako projekt nový, který financujete zvlášť. Já jsem se dívala do té kapitoly, tam to bohužel nenajdu, rozpad této částky. Pokračování projektu Úřadu městské části, profil úřadu s cílem zmodernizovat, zefektivnit, zkvalitnit, to je další projekt. Taky by mě zajímalo, jak je financován.

A jeden z posledních je KD Barikádníků, částečná oprava objektu, výměna oken. Tady jsme se dozvěděli minulé zastupitelstvo, že chcete nějakým způsobem odsvěřit, a teď vidím, a v rozpočtu, tuším, je kolem 5 mil., jestli jsem se nespletla. Zase znovu k tomuto projektu? Co to je za projekt? Proč se vůbec realizuje v této době? Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Jestli chce paní předkladatelka nebo kdokoli reagovat? Paní předkladatelka.

Paní Sedmihradská: Paní Šimová, děkuji za tisíc otázek. Strašně mě mrzí, že jste nezašla na finanční výbor, protože tam jsme určitě měli prostor věnovat se jednotlivým položkám. Vezmu to zevrubně, ale skutečně v tuto chvíli nejsme schopni jít položku po položce, dám vám doporučení, jak ty informace získat.

Co se týká výdajů, souvisejících s ostatní záležitostí sdělovacích prostředků. Jak už jsem zmínila, nově rozpočtujeme podstatnou část měsíčního časopisu v této položce. Uvedená částka 2 632 tisíc vyplývá z uzavřených smluv. Všechny smlouvy, a to jak na distribuci, tak na tisk, byly soutěženy, uzavřeny, a nyní se jedná skutečně jenom už o dokončení. Co se týká, jestli chceme zvážit existenci některých oddělení. My ne. My jsme vytvořili ta oddělení, protože se domníváme, že nám pomáhají naplňovat naše politické priority, a proto ta oddělení byla zřízena. Co se týká rezervy 2,5 mil. Kč na volné byty, jedná se o rezervu. V minulých obdobích se ukázalo, že je z důvodu platných metodik třeba u volných bytů tyto výdaje hradit

z rozpočtu. Necháváme si tam rezervu, protože máme velké potíže s tím, odhadnout, kolik to bude peněz. Už pro letošní rok je to výrazně míň, než 2,5 mil. Bude to tak i v příštím roce. Nicméně obezřetnost nás učí nechat si nějakou rezervu.

Co se týká strategie prodeje nemovitého majetku, to si myslím, že není součástí teď té rozpravy o rozpočtu. Myslím si, že jsme vám to ve středu na komisi majetkové poměrně pečlivě to naše stanovisko vysvětlili.

Investice do nebytu, předpokládám, pokud to odbor s gesčním radním takto navrhl, tak reagují na nějakou konkrétní potřebu.

Stará škola. Co se týká staré školy, v tuto chvíli jsou v rozpočtu prostředky na dvou řádcích, a to je jednak řádek, který souvisí s příspěvkem na základě metodiky. Pak je tam částka, která je nijak neomašličkovaná, a toto jsou prostředky, které nám umožní zahájit rekonstrukci. Současně máme, do finančního vypořádání půjde dotace ve výši 80 mil. Kč, kterou bychom měli mít k dispozici někdy v březnu, v dubnu, nejpozději v květnu, tzn., s úderem května máme k dispozici pro rekonstrukci staré školy pro příští rok 93,4 mil. Kč. To co možná je nepřehledné, je to, že ty peníze jsou na několika řádcích. Je to způsobeno tím, že mají různé zdroje. Zdroj hl. m. Praha, těch 80 mil. Kč tam ještě není, nicméně v komentáři o nich mluvíme. Potom jsou tam, podle mě je tam 3,5 mil. Kč na základě metodiky a 8 mil. Kč volných.

Co se týká dohod o provedení práce, o tom jsem mluvila. Právní služby firmy Karolas, tyto právní služby souvisely s rekonstrukcí radnice a se všemi kroky, které se činí, tzn., podle mě tam byla nějaká dohoda, příprava dohod o narovnání s Casou, příprava zadávacího řízení na další fáze související s rekonstrukcí radnice, není to nic tajného, ty podrobnosti můžete dostat. A předpokládáme, že v příštím roce to poběží obdobně.

Co se týká pohledávek, pohledávky v rozpočtu by se mohly objevit pouze v jedné chvíli, a to očekávané výnosy z vymožených pohledávek. Vzhledem k tomu, že se jedná o tak nejistou položku, o jakou se jedná, tak je tam neuvádíme. Pokud vás zajímají historické informace, položte dotaz, rádi vám ty informace poskytneme, ale skutečně to není předmětem plánu na příští rok.

Teď jste najela do těch desítek položek v plánu zdaňované činnosti, tam velmi doporučuji, abyste se domluvila ideálně s vedoucími příslušných odborů, a prostě to s nimi prošla, protože to není skutečně na jednání zastupitelstva. Každá položka je odůvodněna, ten odhad vychází ze zkušeností, které máme, takže tam si myslím, že by to bylo ideální. Pokud možno nedávejte si 106, víte, že to je extrémně administrativně náročné. Domluvte si schůzku s gesčním radním, s vedoucím odboru, projděte to, všechno je vysvětlitelné.

A pak jsme se dostali k těm projektům, to si myslím, že stojí za vysvětlení. My předkládáme akční plán, který obsahuje 129 projektů. Co je důležité, jedná se o projekty, které chce úřad MČ realizovat v následujícím roce. Některé projekty jsou pokračující, některé jsou nové, některé poběží několik let do budoucna. Ty projekty jsou realizovány každý jiným způsobem. Tzn., že některé projekty jsou realizovány zcela in house, což je samozřejmě nábor nových zaměstnanců, ano, toto je projekt personálního oddělení, resp. tajemnice úřadu

městské části. Jedná se o projekt, který chce zkvalitnit personální obsazení Úřadu MČ. Veškeré prostředky na realizaci tohoto projektu jsou v kapitole 91 v položce odměny pracovníků příslušného oddělení.

Co se týká jiných projektů, tak ano, některé projekty jsou částečně realizovány nějakým dodavatelem, tzn., předpokládám, že tady je někde projekt čistota městské části, tak tento projekt je společně realizován odborem a dodavatelem, který zabezpečuje ten úklid. Veškeré peníze nutné na realizaci akčního plánu jsou v rozpočtu. Tzn., pokud vezmete libovolný projekt, je uvedeno, z jaké kapitoly je realizován, a ty prostředky jsou tam alokovány. V nějakém first best světě by bylo možné, aby skutečně ty peníze byly ještě víc omašličkovány, ale náš účetní a výkazní systém to úplně neumožňuje a v tuto chvíli v té pokročilosti programového rozpočtování, které máme na městské části Praha 10, se to nejeví jako účelné.

Nicméně vyberte si libovolný projekt, oslovte garanta, eventuálně vedoucího odboru té příslušné kapitoly, a podobně jako v minulém případě, on vám vysvětlí, jaký je rozpočet daného projektu, ukáže, jakým způsobem bude ten projekt financován, jaké na to budou využity zdroje a kolik jsou očekávané náklady. Tohle všechno máme připravené a sedí to, takže tam ten prostor je.

Jestli jsem nějakou otázku nezvládla zachytit – jo a poslední tady mám KD Barikádníků. Myslím si, že už jsme to velmi jasně řekli. V okamžiku, kdy bude zřejmé, jaké jsou další kroky s KD Barikádníků, rozhodneme se, jestli budeme, nebo nebudeme opravovat. Myslím, že jsem odpověděla panu Kostkovi, odpověděla jsem na finančním výboru, takže opravdu nebudeme opravovat KD Barikádníků, pokud bychom ho za týden měli odsvěřit. To je za mě všechno. Jestli jsem na něco zapomněla, ráda to doplním.

Starostka Renata Chmelová: Přesto bych si dovolila reagovat, protože některé dotazy přímo mířily na mě. Vy jste se, paní zastupitelko Šimová, ptala, jestli považuji za adekvátní náklady na komunikaci, kterou úřad vynakládá. Já bych tady chtěla říct, že ji považuji za zcela adekvátní, protože primárním nebo pro nás nejdůležitějším, s čím my jsme vstoupili do vládnutí na Praze 10, bylo, že chceme otevřenou a komunikující radnici. Jsme šesté největší město České republiky, a náklady, které vy jste vyčíslila, považuji naopak spíše za velmi, velmi nízké, naprosto prokazatelně můžeme říct, co se za těmito náklady skrývá, a například se navýšily ohromným způsobem dotazy a komunikace občanů skrze sociální síť. Tzn., jenom jeden člověk v tiskovém oddělení skutečně obsluhuje sociální síť a komunikuje skrze celý úřad se všemi odpovědnými garanty za různé otázky, a jsme schopni opravdu v řádu jednotek minut, možná hodin reagovat na desítky, stovky dotazů, které jsou nám skrze sociální síť pokládány, a musím říct, že občané to velmi oceňují.

Dále bych chtěla třeba připomenout, že zcela nově s námi poprvé v tiskovém oddělení byla zřízena pozice grafika úřadu, tzn., náklady, které dříve byly, že si každý, a to teď jenom pominu to, že nebyla zajištěna jednotná komunikace a vizuál městské části, tak si každý na úřadě objednával grafické služby, kde chtěl. A stálo to mnohem víc, než kdy máme jednoho profesionálního grafika řízeného vedoucím oddělení tiskového, a musím říct, že ty výstupy jsou nejen oceňovány odbornou veřejností, a jsou na naprosto vysoké úrovni, a dovolím si říct, že

komunikace v tomto směru je jedna z nejvyšších v městských částech v Praze. Všem vám doporučuji, stáhněte si nádherný vánoční dárek, který jsme připravili pro všechny v podobě kalendáře s pranostikami, které se vydávají každý měsíc. Je to krásné, je to jenom úplná maličkost, ale když vidíte, jakým způsobem tiskové oddělení komunikuje, tak si myslím, že ty náklady jsou opravdu adekvátní, a já za nimi plně stojím. Nedávno jsme i dostali ocenění za vedení a formu radničního časopisu, které také dělá náš vlastní redaktor, který dříve na úřadě nebyl. To se týká té komunikace, prostě jsme otevřená komunikující radnice a zcela v tomto počtu těch činností a těch zaměstnanců, kteří to vytvářejí, je plně adekvátní.

Poznámka k oddělení strategie a participace, jak zde bylo řečeno, je to zase naší společnou prioritou, a jenom chci říct, že když se vytváří nová oddělení, tak nikdy nebyl navyšován schválený počet zaměstnanců, počtu zaměstnanců na úřadě. Tzn., dynamicky posuzujeme nutnost různých pozic na různých odděleních, a tím, že vznikne jedno oddělení, neznamená, že si navyšujeme náklady a nabíráme další nové a nové zaměstnance. To je ještě jenom na doplnění paní radní Sedmihradské.

Co se týká těch projektů, vzhledem k tomu, že jsem odpovědná za projektové řízení na úřadě, tak bych ráda ještě doplnila paní radní v tom smyslu, že skutečně některé ty projekty jsou spíše aktivity, a vlastně realizovány z vnitřních zdrojů zaměstnanců úřadu, ale ukázalo se, že je velmi výhodné, aby i tyto aktivity byly řízené formou projektového řízení, protože například na projektu nábor nových zaměstnanců spolupracuje jak paní tajemnice, tak tam spolupracují personální oddělení, velkým dílem na tom spolupracuje tiskové oddělení a jednotliví šéfové odborů. Tzn., tento projekt je vlastně zaveden proto, abychom dokázali řídit tento projekt efektivně, abychom jako vedení o něm měli informace o tom, jak je postupně realizován.

A já bych tuto nabídku paní radní spíš ještě nabídla něco víc. Prosím, udělejte si chvíli času, domluvte si schůzku s paní Ivou Hájkovou, která vede oddělení participace a strategického rozvoje a má pod sebou člověka, který u nás zajišťuje projektové řízení. Ten projekt my vám celý ukážeme, ukážeme vám všech těch 129 projektů, ukážeme vám detaily, ukážeme vám výstupy. Také o těchto výstupech informuji na radě, kolik jakých projektů máme, jak jsou řízeny atd. Připravujeme i to, že jsme teď pořád v nějakém módu postupné realizace. Je mnoho odborů u nás, které detailně tento systém používají, někteří se to postupně učí, a mým cílem je, abychom veřejné informace z těchto projektů okamžitě překlopili do zveřejnění pro všechny občany, tzn., aby i ty detaily o těch projektech, v jaké fázi se nacházejí, byly zveřejněny, ale postupně k tomu nějakým způsobem kráčíme, protože přece jenom je to jakoby nový způsob práce, který jsme na úřadě zavedli. Takže já se moc těším, že přijdete na prezentaci, i já osobně se vám budu věnovat a můžeme spolu projít řízené projektové na úřadě. Děkuji.

Jestli chce někdo z kolegů reagovat? Nechce. Paní zastupitelka Šimová technickou. Prosím.

Paní Šimová: Chtěla jsem poděkovat za velice vyčerpávající odpovědi paní docentky, velice si toho vážím, že šla do všech otázek, i vaší, paní starostko. A chtěla jsem ale přesto

požádat, jestli ty otázky majetkové by nemohly být vypořádány písemně. Nechci v žádném případě přidělovat práci referentům. Přijímám vaši nabídku, co se týče strategického řízení, a ty majetkové otázky bych moc chtěla požádat o písemné vypořádání. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Dobře. To je automaticky podle jednacího řádu, pokud teď nechce gesční místostarosta na to reagovat, ale chápu, že jich byla řada. Jestli chcete, pane místostarosto, a třeba tímto už nebudete muset písemně odpovídat. Chápu, že ani já, ani paní docentka už neodpovídáme.

Pan Beneš: Když jste mě tu vyzvala, ale moje otázky odpověděla kolegyně Sedmihradská. Napsal jsem si dvě, to jsou rezervy v bytech a diakonie Saratovská, to bylo spíš na investiční projekty, na ty velké věci majetkové, ne na ty moje. Ty volné byty ano, tam to je skutečně tak, že když se volné byty v SVJ uvolní, tak jdou do prodeje, to je letitá praxe. My jsme ji ze začátku volebního období omezili pouze na ta SVJ, kde máme malé podíly, jak vidíte, ten rozpočet zkrátka vyžaduje pokračovat v té letité praxi, která byla, takže v těch SVJ se pokračuje ve všech SVJ. Důvody jsme si říkali na majetkové komisi na té poslední, kdy jde i o to, rozvázat těm SVJ ruce, aby mohla lépe nakládat se svým majetkem.

A co se týká nebytového prostoru 2,5 mil., je to také velice letitý projekt, který místní diakonie Saratovská, která je kousíček za námi, ještě kdysi dávno, myslím, pan ředitel říkal, že s panem Lojdou připravovali projekt na opravu té diakonie, oni mají nebytový prostor ve vnitrobloku, kde by velice rádi rozšířili tu svoji službu, tak uvidíme, jestli se to podaří dotáhnout. Je nějaká projektová dokumentace, a pokud to bude schváleno, tak my se to tam pokusíme realizovat.

Starostka Renata Chmelová: Moc děkuji. Prosím, vyříkejte si v přestávce, jestli přesto ještě má být nějaká písemná odpověď. Zcela jistě ji připravíme. Dále máme do diskuze přihlášeného pana zastupitele Jana Šnajdra. Prosím, máte slovo, pane zastupiteli.

Pan Šnajdr: Dobré odpoledne, dámy a pánové, budu velmi stručný, řadu věcí, o kterých jsem chtěl hovořit, hovořil kolega Kostka. Nicméně nedá mi to, abych neřekl pár slov o střednědobém výhledu. Víím samozřejmě, že ten střednědobý výhled vychází z nějaké předem dané metodiky, tzn., že tam ty poměrně děsivé mínusy ve střednědobých výhledech musí být. Nicméně taky předpokládám, že se vám podaří ještě na ty investiční projekty, které budou v příštích letech, tak že se podaří sehnat nějaké dotace z Magistrátu hl. m. Prahy. Ale kdyby tomu tak nebylo a sečetly se ty mínusy těch střednědobých výhledů, jenom co jsou v tomto rozpočtu, tak by městská část byla v mínusu se svými financemi, což samozřejmě není možné a nikdo z nás to takhle nechce.

Podobně jako kolegu Kostku mě překvapila nízká částka na příští rok pro rekonstrukci radnice. Znamená to, že rekonstrukce radnice, resp. zahájení rekonstrukce radnice necháváte

na příští politickou reprezentaci, tzn., že rekonstrukce začne v nejlepším případě v roce 2023. A nechci být špatným prorokem, ale pro mě to tedy znamená, že suma za rekonstrukci radnice přesáhne 2 mld. Kč. Jsem skoro ochoten se na to vsadit, že pod 2 mld. Kč se městská část nedostane.

Teď ještě něco k rozpočtu a okomentuji slova paní doc. Sedmihradské. Souhlasím s tím, že rozpočet na příští rok je maximum možného, to co dovoluje současná situace, a že jiný rozpočet nebylo možné sestavit. To respektuji jako ekonom, chápu to, že víc peněz městská část prostě nevyčaruje. Teď k té transparentnosti. Já jsem to komentoval již na finančním výboru, kde se rozpočet probíral. Byli jsme nepříjemně překvapeni tím, jakým způsobem jsme byli postaveni před hotovou věc s kontokorentem, který městská část sjednala. To mně tedy úplně jako transparentní – chápu, že městská část to potřebuje a chápu, že i podle těch pravidel nemůže projektovat investiční projekty, když na ně nemá zajištěné financování. To nikdo samozřejmě nezpochybňuje. Nicméně jsme se to minimálně my jako členové finančního výboru měli dozvědět s předstihem i s tím, že by klidně byl třicetiminutový mimořádný finanční výbor. A to je z mé strany všechno. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji, a dále je do diskuze přihlášen pan zastupitel Jaroslav Štěpánek. Prosím, máte slovo.

Pan Jaroslav Štěpánek: Dobrý den, děkuji za slovo. Chtěl bych poprosit paní doc. Sedmihradskou k objasnění několika údajů, které jsem získal jiné údaje. Týká se to parkování. Zhruba je prodáno nějakých 58 tisíc v současné době parkovacích povolení. Některá jsou už duplicitně, protože se překrývá už rok. Ale bylo vybráno na parkovním za modré zóny 39 mil. Kč. Pokuty, které řeší jednak Městská policie, a jednak autíčko, pro zjednodušení, které kontroluje pouze modré zóny, byl zisk 23 mil. Kč, což v součtu dává 62 mil. Kč, a teď tedy paní docentka zmínila, že my jsme získali, MČ Praha 10, 9 mil., a na příští rok že je v plánu příjmů za ty delikty nějakých 15 mil. Kč.

Já bych se chtěl zeptat na jednu věc. Naše Městská policie tedy Prahy 10, abych řekl, dala za loňský rok 36 825 přestupků, vystavila, projednávala. Z toho zhruba 2540 vyřešila blokově buďto na ulici, anebo přišli, abych řekl, ti provinilci nebo ti klienti do té služebny, kde to tam zaplatili. Což utržili dle těch zdrojů 648 tisíc korun za ty pokuty. Potom ještě 112 případů vyřešili pouze domluvou. A já se ptám, tam je rozdíl nějakých 30 tisíc přestupků. Ty přestupky řeší potom Magistrát, když do pěti dnů není vyřešen tedy na úřadovně nebo u Městské policie Praha 10. Mně se zdá, že jestliže ze všech peněz, které se v tom protočily, nebo jsou, nějakých 9 milionů je zhruba skoro přesně 1/7.

Ptám se: Není to málo? A já bych chtěl znát a prosil bych, aby se mně dostal ten klíč, jak se to rozděluje. Chápu, že něco musí udělat TSK, chápu, že jsou tam nějaké náklady. Ale přece jenom se mi zdá, že 9 milionů, i když to nebylo za plný rok, a letos to tedy bude za plný rok, dá se říct, mimo části Záběhlic, tak se mi to zdá strašně malá částka pro Prahu 10. Prosil bych to písemně. Děkuji mockrát.

Paní Sedmihradská: Dobrá, rozumím tomu, že odpověď stejně chcete písemně. Pane Štěpánku máte o ekonomice parkovacích zón, minimálně nyní k dispozici výrazně víc informací, než já. Je potřeba si uvědomit několik věcí. Já tu předkládám návrh rozpočtu a plánu zdaňované činnosti. My na základě minulých zkušeností odhadujeme, a proto to dáváme do návrhu, že z pokut se příští rok vybere 25 mil. Kč. Plnění v letošním roce více méně odpovídá. Jestli se vybere 28, dobré, ale v tuto chvíli je to podle mě nezodpovědné hraní s čísly, dávat tam více. Určitě máme někde informaci, kolik se vybralo letos. Mám pocit, že jsme asi na 23 mil. od začátku roku, co se týká pokut.

Co se týká parkovaček, to vám samozřejmě dodáme, ten klíč, jak se to rozděluje, vám dodáme písemně. My jsme to nevymýšleli. My jsme subjektem regulace, kterou vymyslelo hlavní město. A skutečně v letošním roce 2021, kdy jsme získali prostředky, nebo náš podíl podle toho klíče za rok 2020, činil plus mínus 5,5 mil. Kč. Říkám, toto dostanete, to není problém. Systém je poměrně komplikovaný. Jestli je, nebo není spravedlivý, o tom můžeme samozřejmě dlouze diskutovat, nicméně my máme naprosto nulovou možnost ten systém ovlivnit, protože jsme součástí celoměstského systému zón placeného stání, kdy součástí toho systému je i klíčování výnosů. Takže pro rok 2021 očekáváme výnosy z pokut někde kolem 24 – 25 mil. a výnosy z parkovaček jsou 5,5 mil., to už jinak nebude. Pro rok 2022 jsem odhady řekla, 25 mil. za pokuty a 12 mil. za parkovačky. V tuto chvíli skutečně nemáme k dispozici žádné argumenty pro to, odhadovat ty příjmy ve vyšší výši. Pokud se v závěrečném účtu roku 2022 ukáže, že odhad byl špatný, tak se to ukáže.

Starostka Renata Chmelová: Dále je do diskuze paní zastupitelka Radmila Kleslová. Prosím, máte slovo.

Paní Kleslová: Děkuji, paní starostko. Já bych se chtěla zeptat, dostali jsme tady návrh usnesení a bod I. schvaluje, bod II. zmocňuje, a tam je: ve smyslu zákona o hl. m. Praze atd., atd., provádění rozpočtových opatření na rok 2021. Je to správně? To bych se chtěla zeptat.

Potom bych se chtěla zeptat, omlouvám se paní radní, jestli jsem to nějak nezaznamenala, jestli na to odpovídala, jestli tedy ten schodek cca 252 mil. je včetně té stamilionové dotace, anebo ta je ještě mimo. Možná že na to odpovídala, protože vím, že se na to ptal kolega Kostka. Ale já jsem nijak nezaznamenala, že by na to bylo odpovězeno. Na to bych se chtěla zeptat.

Dále bych se chtěla zeptat, jak je to s dotací 400 mil., nebo kolik to bylo, nebo 200, pardon, na to opláštění, protože to je další částka, která měla být poskytnuta na rekonstrukci radnice, která tedy nemůže být čerpána, tak jestli bude převedena do dalšího období. Na výboru nám bylo řečeno, že jsme super, že už máme tedy stavební povolení, že je to úplně něco mimořádného, že to jinde trvá třeba 8 let. Tak já se ptám, proč tedy, když to považujete za tak mimořádné, proč veškeré tyto dotace a půjčky už byly koncipovány tak, aby byly čerpány

mnohem dříve, než čerpány tedy budou. Takže zřejmě ten harmonogram asi byl dělaný nějak jinak.

Pak jsem se chtěla zeptat, protože jsem úplně v šoku, a to už říkal tedy můj předřečník kolega Šnajdr. Já jsem byla úplně mimo z toho návrhu střednědobého výhledu, protože ty schodky, s kterými vy tady předpokládáte, to já nevím, rok 2023 762. mil., rok 24 979 mil., rok 25 604 mil. atd. Tak mi připadá úplně neuvěřitelné, protože vy tu tabulku máte od roku 2016. V roce 2015 byla asi podobná. Takže tady do vlády vlastně buď ANO, anebo potom i kolegů po nás byly pořád ty rozpočty plusové. Ale jak jste přišli vy, už jdete do mínusů, a to opravdu v částkách velikých. Chtěla bych se zeptat, z čeho tedy budete hradit ty obrovské schodky.

Pak jsem se chtěla zeptat, tady se moji předřečníci ptali na prodej těch bytů. My jsme prodávali byty v domech, kde byl třeba ten podíl, jak už tady bylo řečeno, městských částí v tom SVJ naprosto minimální, naprosto minimální. Byla na to koncepce, byla koncepce i na privatizaci bytů, která byla schválena ještě daleko před námi. Tady já o žádné koncepci nevím, ani nevím, jaký je ten podíl, kdy vy začnete prodávat ty byty. Jestli to skutečně třeba záleží jenom na tom, kdo to je, jestli se vám ten člověk líbí, nebo nelíbí, protože já jsem žádnou koncepci neviděla. A ty příjmy z toho prodeje mě proto překvapily. Děkuji.

Paní Sedmihradská: Děkuji za upozornění na tu tiskovou chybu. Já jsem o ní věděla, jenom jsem ji zapomněla zmínit. Opravdu v usnesení v bodě 2 je tisková chyba, kdy se jedná o provádění rozpočtových opatření na rok 2022, nikoli 2021. Až se přiblížíme k hlasování, tak to ještě jednou přečtu. Za to se omlouvám a děkuji za to upozornění.

Co se týká schodku, možná abychom předešli jakýmkoli nejasnostem, všechny vás poprosím, jestli byste si dokázali nalistovat stranu 1 tabulkové přílohy, kde vidíte, že rozdíl příjmů a výdajů činí 251,6 mil. Kč. Tento schodek bude kryt následujícím způsobem. 130 mil. kontokorentní úvěr, 105 mil. zapojení přebytků minulých let, 12 mil. fond zaměstnavatele a 3,8 mil. prostředky z EU, konkrétně se jedná o projekt MAP2.

Co se týká nespotřebovaných dotací, tam ten systém je následující. Na konci roku my sečteme všechny nespotřebované dotace, které máme, a připravíme finanční vypořádání. Pro každou jednotlivou dotaci, kterou jsme získali, požádáme o její převedení do dalšího roku. Pokud nám bude vyhověno, a to jsem říkala, někdy v březnu nebo v dubnu tyto prostředky na základě rozhodnutí hlavního města budou zapojeny do rozpočtu a navýší ten schodek. Tzn., v tuto chvíli v těch 252 mil. žádné zbylé a převáděné dotace nejsou. Do rozpočtu budou zapojeny až následně při tom finančním vypořádání.

Potom je tady celá řada dotací k rekonstrukci radnice. Já už jsem zmínila, že finalizujeme přípravy nového harmonogramu. Co se týká dotace z OP životní prostředí, obdrželi jsme tak před 14 dny dopis o tom, že Státní fond životního prostředí nevyhověl naší žádosti o prodloužení termínu. Nyní řešíme další kroky, kdy předpokládáme nebo v průběhu ledna proběhne radou MČ souhlas s podáním nové žádosti, tentokrát z Národního plánu obnovy, kde podle informací, které máme, ten národní program obnovy by měl více méně kopírovat předchozí výzvy OP životní prostředí a zkrátka požádáme o novou dotaci a budeme

doufat, že budeme rovněž úspěšní. Podle informací, které máme, bychom měli získat obdobnou dotační podporu, jako v minulém programu, s tím že termín pro čerpání je konec roku 2025. Ale to je věc, kterou budeme dělat v lednu, protože ta výzva se teprve otevře.

Co se týká střednědobého rozpočtového výhledu, a tam vás možná opět poprosím, abyste si vzali tu tabulku před sebe, ona je tam dvakrát, ale jedna je na straně 36 tabulkové přílohy. A skutečně není možné srovnávat skutečnost a výhled. V údajích týkajících se skutečnosti máme skutečné výdaje a celkové příjmy. Pokud se dobře podíváte do těch řádků, uvidíte, že dotace, které nemohly být rozpočtovány, tvoří nižší stovky milionů, především v posledních letech. Toto je zdroj nebo příjem, který bohužel není možné začlenit do rozpočtového výhledu. Současně, paní doktorko, jste uváděla výši schodku v roce 2023 a 24, kdy je potřeba vzít v úvahu, že pokud to bude tak, jak je v tom výhledu, tak velká část těchto schodků je kryta návratnou finanční výpomocí, která je tam uvedena o tři řádky níže, a to je jakoby zdroj krytí toho schodku. To je k tomu.

Potom ještě tady, já si to najdu. Skutečnost, že rozpočty v minulých letech byly plusové, je to neustále ta hra s těmi dvěma účetními okruhy. Pokud převedu do rozpočtu prostředky ze zdaňované činnosti, je to klasifikováno jako příjem, konkrétně neinvestiční dotace, nemám schodek. Vzhledem k tomu, že jste v minulém volebním období převedli do rozpočtu vyšší stovky milionů, tak prostředky, když my jsme nastoupili, byly zcela nahromaděny na základním běžném účtu, tzn., abychom mohli tyto prostředky zapojit do rozpočtu, šlo to přes schodek, nikoli přes příjmy. Je to účetnictví, je to hra s účty, krásně se to komunikuje, nicméně je to prašť jako uhoď. Jsou to peníze, které městská část získala masivním rozprodejem bytového fondu v minulých obdobích, a nyní jsou zapojovány do rozpočtu, a podle toho, na jakém teď leží účtu, jsou zapojovány buď jako dotace, nebo jako schodek. Je to úplně jedno.

Jdeme do mínusu, z čeho budeme hradit. Každý rozpočet, který je navrhován a schvalován, musí být kryt. Veškeré výdaje musí být kryty. Tzn., není možné schválit rozpočet, kde výdaje nebudou kryty. Pokud nebude krytí pro tyto výdaje, není možné je zapojit do rozpočtu. Tak to je. Pak je tady ta úžasná debata o prodeji bytů.

A teď se omlouvám všem, kteří tady byli ještě před volbami 2014, pokud nebudu úplně přesná. Minulá vedení rozhodla o privatizaci přibližně 200 domů, přibližně v roce 2012. Byly na to schváleny koncepce, mohutně se privatizovalo. Co se nezprivatizovalo, tak se přistoupilo k tomu, že volné bytové jednotky, tak jak se postupně uvolňovaly, byly prodávány v elektronických aukcích.

Tento proces byl podle mě nastartován v roce 2012, ale říkám, nechtejte mě za slovo, nebyla jsem tady. Od té doby postupujeme všichni úplně stejným způsobem bez ohledu na to, jestli byla starostkou doktorka Kleslová nebo Ing. Novák, stále se postupovalo podle stejných pravidel, a my podle nich postupujeme stále dál. Pouze na počátku našeho volebního období jsme si nechali čas na seznámení se se situací, jejím vyhodnocením, a došlo k určitému zpomalení prodeje volných bytových jednotek, protože jsme přemýšleli o tom, jestli to je, nebo není dobrý nápad. Nakonec jsme vyhodnotili, že je to relativně racionální a postupujeme stejným způsobem.

Co se týká prodeje nebytových jednotek, tak prodáváme nebytové jednotky, které se nedaří pronajmout. To je gró prodeje nebytových jednotek. Dovoluji si připomenout, že počátkem roku 2015 za vlády paní starostky Kleslové byly prodány nebytové jednotky, obsazené pronajaté nebytové jednotky např. na ulici Vršovická, a proto tam máme dneska tolik Vietnamců. Nevím, jakou vy jste měli koncepci, rozhodně my jsme nepronajali žádné prosperující jednotky tak, aby vlastníci, podnikatelé, živnostníci, kteří tam desítky let měli své živnosti, aby museli potom to prodávat nebo přepronajímat na různé jiné služby, které můžeme vnímat jako méně prospěšné pro občany Prahy 10, méně vizuálně atraktivní apod. To si myslím, že je fér říci.

Co se týká příjmů z prodeje nemovitostí, myslím si, už jsem letos tu řadu zkrátila. Tady ty úžasné částky nejsou, ale ráda vám poskytnu informace o výnosech z prodeje nemovitého majetku včetně pozemků od roku 2010, a to, co prodalo toto vedení městské části, je skutečně zlomek toho, co bylo prodáno v minulosti. Nechci žádný normativní přístup, co je dobře. O tom si debatujme, na tom si získávejme politické hlasy každá strana podle vlastního naturelu. Ale točit tady neustále, že vy jste byli v plusu, my jsme v mínusu, to je hra s čísly. Hlavně je to výhled, takže nikdo nebude moct být v takovém mínusu. To že my tady masivně prodáváme nebyty, sorry. Koukněte se do těch čísel. Podívejte se, co bylo prodáno. Podívejte se, jaké špeluňky byly prodány, a potom si projděte Vršovickou a odškrťávejte si, co bylo prodáno na jaře 2015 nebo na podzim 2015, řeznictví Blahuta atd., cukrárna u Elišky, a můžu jít co kus, to kus. Podívejte se na to. Buď tu byli vaši spolustraníci, pokud ne, já vám ráda ta čísla vyjedu, nebo s podporou odboru vám je vyjedeme, ale skutečně toto je absolutně nefér, a pokud si myslíte, že si tady nikdo nic nepamatuje, pamatuje. A to účetnictví je vedeno velmi dobře, a ta čísla tady jsou a jsou zcela nezpochybnitelná, takže přesně víme, kolik co kdy bylo prodáno, a jestli jste měli nějakou úžasnou koncepci, super. My pracujeme podle té koncepce, podle které jste pracovali vy. Děkuji. (Potlesk.)

Starostka Renata Chmelová: Technická paní zastupitelka Radmila Kleslová. Prosím.

Paní Kleslová: Jenom bych požádala, aby paní radní ty nebytové prostory, o kterých hovoří, aby mi odpověděla na to, kdy bylo započato s prodejem a kdy byl ten prodej jednotlivých nebytových prostor, za který mě napadla, dokončen a jaký to byl podíl na domě. Protože jsme prodávali tam, kde nebytové prostory tvořily jenom nějaký minimální podíl třeba v SVJ. A mnoho těch nebytových prostor, za který mě tady pranýřujete, ten prodej byl rozjet před tím, než jsem se stala starostkou. Tak já chci, abyste mi to doložila, že já jsem ten prodej rozjela, že já jsem ty aukce a všechno rozjížděla. Děkuji. Abyste mi u všech nemovitostí, co jste zde jmenovala, abyste mi řekla, kdy byl ten proces započat a jaký podíl byl v tom SVJ, kde se to prodávalo. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Dále je do diskuze přihlášena paní zastupitelka Jarmila Bendová. Prosím, máte slovo, paní zastupitelko.

Paní Bendová: Dobrý den, děkuji za slovo. Teď bych se chtěla dotknout návrhu akčního plánu MČ Praha 10 pro rok 2022. Nevím, na koho mám směřovat dotaz, zda na garanta projektů pana radního Martina Valoviče, protože po prostudování příloh k tomuto rozpočtu tohoto akčního plánu máte tam oblasti 1 – 129. Ty oblasti nesou nějaký název, např. Otevřená Praha 10, Odpovědná Praha 10 atd. A chtěla bych se zeptat, proč oblasti, které jsou pod body 125, 127, 128 a 129 nesou název např. Moderní Praha 12, Moderní Praha 13, Moderní Praha 11. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: S dovolením, pane místostarosto odpovím na vás, protože to jsou oblasti, které jsou řešeny ve strategickém plánu udržitelného rozvoje MČ Praha 10, a jsou to oblasti, které jsou v tuto chvíli nazvány takto, řekla bych ve zkratce, aby bylo jasné, jaké projekty obsahují, a vycházíme právě z metodiky, kdy jsme dávali dohromady strategický plán udržitelného rozvoje, a ráda bych zde řekla, že jsme v rámci posuzování Ministerstva pro životní prostředí, jak kvalitně řídíme městskou část s výhledem na udržitelnost, dostali velkou pochvalu a městská část se zařadila mezi deset měst v České republice, které získaly kategorii B za kvalitu řízení udržitelného rozvoje obce. Tak to jenom na dopřesnění.

Starostka Renata Chmelová: Paní zastupitelka Bendová má technickou, prosím.

Paní Bendová: Ano, děkuji. Chtěla bych vás požádat, co tedy znamenají ta čísla: Praha 11, Praha 12, Praha 13. Není to, že to je moderní MČ Praha 12, Praha 13? Je to jenom překlep?

Starostka Renata Chmelová: Teď nevím, koukneme se na to o přestávce. Už to vidím, tzn., od projektu 127? Už 125? Ano, od projektu 125. Předpokládám, že při kopírování došlo k tiskové chybě. Asi tam bylo nějaké automatické číslování a přečíslovalo se to. Děkuji. Je to tisková chyba. Od 125 dál je to samozřejmě MČ Praha 10. Předpokládám, že asi tímto postupem došlo k té chybě. Děkuji za upozornění.

Dále je do diskuze přihlášena paní zastupitelka Ivana Cabrnachová. Prosím.

Paní Cabrnachová: Děkuji za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, já bych měla k projednávanému návrhu rozpočtu několik poznámek. Děkuji předsedovi finančního výboru za to, jakým způsobem byl projednáván tento návrh. Musím si trošičku postěžovat, nebo malinká výtky. Přišlo mi zvláštní, a nerozumím tomu, proč na projednávání návrhu rozpočtu pro rok 2022 na finančním výboru svou kapitolu nepředstavovala paní Komrsková nebo pan Beneš. Jsou to kapitoly, ať už životní prostředí, nebo majetek, který je poměrně strategický,

protože obsahuje valnou část finančních prostředků, které spotřebovává rozpočet na příští rok. Jinak ostatní se účastnili, ať už online, nebo fyzicky.

Trochu mě překvapilo, už to tady zmiňoval i kolega Šnajdr, způsob, jakým byl projednán kontokorent ve finančním výboru. Spíš neprojednán. To mě překvapilo, a když se tady paní starostka bije v prsa a vyzdvihuje, jak je městská část transparentní, jak zlepšila komunikaci, jak všechny ty procesy běhají úžasně, báječně, a jsme na tom skvěle, tak mě překvapuje, že zrovna finanční výbor neprojedná dopředu takto poměrně zásadní krok, a možná bych to i pochopila, ale co mně na tom přišlo smutný, opravdu smutný, když jsem se na to ptala paní radní Sedmihradské, proč finanční výbor tuto zprávu neprojednal dopředu, než bylo vybráno a vše rozhodnuto. Její odpověď byla, že jí to nenapadlo dát do finančního výboru. To mně přijde opravdu velmi smutné.

Dále bych se chtěla zeptat na věci, které se týkají střednědobého výhledu. Ty odhady schodků, které tam jsou, jsou opravdu alarmující, a kdyby se měly tyto predikce naplnit, tak si myslím, že směřujeme k bankrotu městské části. Proto by mě zajímalo, jakým způsobem chcete tyto schodky financovat, nebo jestli máte nějaký výhled, jak s tím naložit, protože šli jste do voleb s heslem: Konec bezradné radnice, dejte nám to na starost. Tak si myslím, že třeba zrovna ve financích byste měli vědět.

Z toho střednědobého výhledu je jasně vidět, že cena rekonstrukce radnice by se měla vyšplhat na miliardu 350 mil. Doteď vlastně jsme se k ceně téměř nic nedozvídali. Vždycky když jsme se na to ptali, tak jsme byli ubezpečeni, že se přeprojektovává, hodnotí, ještě není výsledná částka a kdesi cosi. Z tohoto už můžeme odhadovat, že nějakou základní představu o ceně radnice máte. Je mi jasné, že finální částka vzejde až ze soutěže, která proběhne, ale musíte mít jistě nějaký odhad. Vzhledem k tomu, že tady paní radní Sedmihradská zmínila, že už asi 14 dní máme stavební povolení na rekonstrukci radnice, tak si myslím, že tuto částku už byste měli znát. Chtěla bych se zeptat, jestli se ta částka, která byla zmiňována v minulých letech, nějakých přes 900 mil., jestli je reálná, nebo jestli je více reálná částka miliarda 350 mil. Tady zase krásné heslo: Stop miliardové radnici. Spojuji.

Jestliže má městská část již 14 dní platné stavební povolení, nebo jestli nabývá právní moci, zajímalo by mě, proč rozpočet pro příští rok nepočítá se započítáním rekonstrukce radnice, co jí brání. Máte od hl. m. Prahy příslibenou výpomoc ve výši půl miliardy, kterou potom městská část bude splácet nějakých 25 let. Dotace ze Státního fondu životního prostředí tedy asi pravděpodobně nevyjde, ale že budete zkoušet nějakou jinou. Takže finanční prostředky jistě na ten rozjezd byste měli mít. Asi by tomu nemělo nic bránit. Proto by mě zajímal relevantní důvod, proč když máte platné, nebo stavební povolení nabývající právní moci, proč v příštím roce nebudete alespoň soutěžit zhotovitele rekonstrukce radnice a proč by neměla tato rekonstrukce začít. Asi zatím teď vše.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji.

Paní Sedmihradská: Paní Cabrnochová, odpovím na věci, na které odpovědět dokážu. Ptáte se, jaká částka za zhotovení rekonstrukce radnice je více reálná. Zda částka, o které jsme informovali na zastupitelstvu v září, nebo částka, kterou jste sečetla z rozpočtového výhledu, 1,35 mld. Kč. Já nevím, neumím věštit. Absolutně netuším, kolik rekonstrukce radnice bude stát. Nedokážu říct, která částka je více reálná. To si myslím, že je to hlavní. Rozpočet je sestaven a připraven tak, vycházeli jsme z informací, které jsme měli v průběhu podzimu.

Co se týká dalšího vývoje ve věci rekonstrukce radnice, ano, už 14 dnů máme stavební povolení. Ano, aktualizujeme harmonogram. Plánujeme další kroky. To je všechno, co vám mohu za rozpočet říct.

Starostka Renata Chmelová: Paní zastupitelka Cabrnochová má technickou, prosím.

Paní Cabrnochová: Děkuji. Jen bych se chtěla paní radní zeptat, když říká, že neumí věštit z křišťálové koule, která ta částka je reálnější, předpokládám, že máte nějakou projektovou dokumentaci, za které vychází nějaká cena. A předpokládám, že v té ceně, která se tedy promítá do toho střednědobého výhledu, není zahrnuto minimálně dvakrát stěhování, nějaké finanční prostředky na to, aby úřad mohl po dobu rekonstrukce někde fungovat apod. Je to tak, nebo ne?

Starostka Renata Chmelová: Díky za technickou poznámku. Dále je do diskuze přihlášen pan zastupitel Vladimír Novák. Prosím, máte slovo.

Pan Novák: Děkuji za slovo. Jsem trochu zmaten, paní docentko. Ve svém vystoupení jste jmenovala jako bývalé starosty mě a paní kolegyni Kleslovou. Neplatí to tedy o těch starostech před tím? Tzn. pan Karas, pan Výrut, pan Zoufalík, pan Lipovský, dvakrát pan Richter. A vy jste říkala, teď si dovolím vás citovat: Postupujeme stejným způsobem. To je vaše citace. Tzn. co? Že jsme to dělali dobře, a vy to děláte stejně dobře po nás? Anebo jsme to dělali špatně, a vy to děláte stejně špatně po nás.

Ale o tom jsem nechtěl mluvit. Samozřejmě stavba rozpočtu je o hledání příjmů. Každá politická reprezentace v minulosti hledala příjmy. A samozřejmě na druhé straně musí potlačovat ty výdaje. A to je ta cesta ekonomů nebo radního, radní, která hlídá tu ekonomickou oblast. To mi promiňte takovouto poučku, a teď už konkrétně k rozpočtu.

Když se podívám na straně 8 na to vaše krásné vlastní zpracování, ten diagram barevný, ano, je to hezké, tak co z toho je vidět? Že od roku 2021 do návrhu rozpočtu 2022 velice prudce stoupají běžné výdaje. Možná 50 mil. Tomu neodpovídají příjmy, ty zase tak prudce nerostou. Tam se nám rozevírají ty nůžky. Teď se podívám na tabulku bilance návrhu rozpočtu na rok 2022. § nebo položka 1511 Daň z nemovitých věcí.

Víte co já tady postrádám? A to je připomínka k celé současné vládnoucí reprezentaci. Když já si vzpomínám, v tom roce před třemi lety jste zvýšili daň z příjmů, daň z nemovitých věcí. A součástí slibu, součástí toho vašeho, jak jste si prohlasovali, byl slib, že v roce voleb, a to je příští rok, jestli se nemýlím, že zase tu daň vrátíte na původní úroveň, že zase klesne. Ale z toho rozpočtu to není vidět. Rozpočet upravený na letošní rok 142 mil., na příští rok 140. Tak tam nějak absentuje ten slib.

Potom se zastavím u položky přijaté transfery celkem. Vzpomínám si na paní Ing. Gombíkovou, která tedy musela odejít, a ta vždycky v tom rozpočtu se zarytě bránila tomu, aby sem dávala ty dotace z toho Magistrátu, aby je tam přímo poslala, aby je tam zahrnula. Ona říkala, ty dotace jsou nenárokové, ty můžeme dostat, anebo nemusíme. A vy jste do toho rozpočtu těch 852 milionů nacpali nebo dali celé. Dobře, je to s určitým otazníkem.

Další položka kapitálové výdaje. K čemu tady došlo? Co jste tady jako politická reprezentace tři roky vládnoucí, co jste udělali? Vždycky jste nás pranýřovali, vy jste si tam dali ty investice, vy jste je tam nafoukli, ale vy je neplníte. A tady vidím co? V rozpočtu 569 mil. a skutečnosti 1 – 9 151. Spojuji.

Samozřejmě ke konci roku se ty investice budou plnit, ale určitě se to nedostane na úroveň půl miliardy, abyste zrealizovali za tři měsíce půl miliardy.

Potom vy jste si tady pomohli do toho rozpočtu, proto ten kontokorent minulého Zastupitelstva. Vy jste to tady dorovnali tím kontokorentem 130 mil. Dobře, dostali jste to na nula, nula, příjmy, výdaje, tomu rozumíte. Ale co tady zase máte velmi nízké, to jsou prostředky z EU. Městská část, kolik má? 115, 120 tisíc obyvatel, a vy zapojujete jenom 3,8 mil. To je málo. To jsou ty zdroje, které musíte hledat, které nejsou.

No a už tady několikrát zmiňovaný návrh střednědobého výhledu. To je katastrofa. Já nevím, jestli to je politika, že chcete zastrašit své budoucí politické konkurenty, že tady namalujete proboha na rok 2024 ztrátu miliardu. My jsme ten úřad předávali, kdy bylo na účtu plus 1,5 miliardy. A vy svým nástupcům politickým, nebo sami sobě, to rozhodnou občané, vy jim tady plánujete miliardu na přespříští rok. Z čeho se to zaplatí? Úvěr už máte, máte kontokorent, a z čeho to – to bude znamenat krach té městské části. A nemluvím o jiných letech. Příští rok tři čtvrtě miliardy. Víím, že to jsou čísla. Ale něco ta čísla znamenají. Mají určitou vypovídací schopnost, ty tabulky se nedělají, jenom aby byly samy od sebe, ale mají nějaká pravidla pro to sestavení. Takže nevidím to nějak růžově. Děkuji, to je vše.

Paní Sedmihradská: Výborně. Vyjádřím se k tomu, o čem pan Novák chtěl mluvit, kdy rozpočet je o hledání příjmů a potlačení výdajů. Nepředkládám závěrečný účet, budu na to myslet, až ho budu předkládat v červnu, a ukážu vám, jak jsme dokázali za ty tři nebo čtyři roky naplňovat příjmy. V každém případě objem dotací, které městská část získala v posledních letech, byl řádově vyšší, než co získávala v minulosti. Současně jsme nastartovali metodiku spolupráce se soukromým sektorem, který přináší příjmy, atd. Těch zdrojů tam bylo víc, zdrojů, které vy jste nikdy nevyužili. To si myslím, že uvedu, až bude závěrečný účet. Dneska to není úplně předmětem jednání.

Prudce stoupají běžné výdaje. V komentáři jsem vám vytáhla informaci, že z těch asi čtyřiceti mil., které rostou běžné výdaje celkem, 30 mil. je nárůst oprav a udržování, kdy se jedná o výdaje, které v minulosti byly zcela financovány z plánu zdaňované činnosti. Takže tam rozhodně přívlástek prudce je zcela neadekvátní.

Že se rozevírají nůžky mezi běžnými příjmy a běžnými výdaji, úplně to tak nevychází, nicméně můžeme tady strávit hodiny debaty o způsobu financování městských částí.

Co se týká položky 1511 daně z nemovitých věcí. Pokud si vyhledáte to usnesení, tak usnesení jednoznačně říká, že rada má zastupitelstvu MČ předložit návrh na snížení koeficientů dle příslušných paragrafů zákona do 31. 3. 2022. Tento úkol bude splněn. Rozhodně úkol není formulován tak, nebo rozhodně se to nemůže odrazit v rozpočtu na rok 2022.

Garantuji vám, že jsme postupovali přesně tak, jako paní vedoucí Gombíková. Do rozpočtu jsme zahrnuli pouze nárokové dotace. Pokud se pozorně podíváte na tabulku bilance návrhu rozpočtu městské části, uvidíte, že zapojujeme pouze dotace na výkon státní správy 81 966 200 a dotace MHMP – dotační vztah k MČ 370 658 tisíc. To jsou dotace, které jsou zapojeny. Žádné nenárokové dotace nezapojujeme. Už jsem tady třikrát vysvětlila, jakým způsobem budeme zapojovat do rozpočtu nespotřebované dotace z letošního roku.

Co se týká kapitálových výdajů a otázky, co jste za tři roky udělali, opět ukážeme, až budeme předkládat závěrečný účet. Pokud byste byl netrpělivý, tak vám rada tu tabulku pošlu dříve.

Dorovnali jste kontokorentem. Ano. Ke krytí navržených výdajů využíváme kontokorentní úvěr.

Prostředky z EU. Co se týká možnosti krytí schodku z prostředků EU, jedná se pouze o prostředky, které již byly převedeny na účty městské části. To je situace projektu MAP2, kdy ty peníze skutečně leží na našich účtech. Veškeré další dotace, které jsme případně získali z EU nebo získáme, budou do rozpočtu zapojovány postupně. Rozhodně na našich účtech neleží, a proto je není možné v tuto chvíli využít ke krytí deficitu. Současně si dovolím připomenout, že pravidla pro čerpání prostředků z fondů EU byla v minulém programovém období pro Prahu tak nevýhodná, že skutečně těch zdrojů tam bylo naprosté minimum. Nicméně, a můžu se vrátit asi tak o pět minut zpátky, opět bylo připomenuto, že pro rekonstrukci radnice jsme získali z fondů EU dotaci téměř 220 mil. Kč. Ano, budeme muset požádat v nové výzvě, ale pravděpodobně získáme obdobné prostředky.

Pak jsme se tady dostali k evergreenu, že na účtech městské části bylo 1,5 mld. Kč. Tyto prostředky, a mrzí mě to, minule jsem měla krásný obrázek, dneska ho nemám, ale rada vám ho poskytnu. Ano. Prostředky na účtech městské části se snížily, nicméně za minulé tři roky byly realizovány investice, překračující 700 mil. Kč. Tzn., městská část nemá peníze na neúročených bankovních účtech, jak to bylo za vás, ale má je v budovách občanské vybavenosti, které nutně potřebuje pro poskytování služeb svým občanům. To je, myslím, k tomu. Příště si ten obrázek vezmu, protože si myslím, že pro edukaci je naprosto klíčové, aby se tady jednou promítl.

Starostka Renata Chmelová: Technická poznámka paní zastupitelka Cabrnochová. Prosím.

Paní Cabrnochová: Děkuji za slovo. Jenom bych poprosila, protože jsem nedostala odpověď na své dotazy, které tady padly, tak prosím písemnou odpověď. A teď tady k tvrzení paní radní Sedmihradské, že nám ležely na účtech neúročené peníze. Bylo to z důvodu toho, že byla záporná hodnota. A chtěla bych se zeptat, jestli v současné době, nebo třeba aspoň v minulém roce byly peníze městské části nějak výhodně úročeny. Prosím o odpověď, a jestli tady nezazní, tak prosím písemně.

Paní Sedmihradská: Odpověď samozřejmě zazní, ale pokud budete chtít ta čísla přesně písemně, tak vám je taky dodáme. V tuto chvíli máme na spořicímu účtu podle mě 620 nebo 630 mil. Kč a úroková sazba je lehce nad 2 %. Poskytneme vám ta čísla přesně, takhle to rámcově je k dnešnímu dni.

Starostka Renata Chmelová: Pan zastupitel Vladimír Novák technická poznámka, prosím.

Pan Novák: Jestli můžu poprosit paní docentku, aby komentovala i střednědobý výhled. Děkuji.

Paní Sedmihradská: Dobrá. Měla jsem pocit, že už jsem tak učinila. Střednědobý výhled na straně výdajů jasně ukazuje investiční potřeby městské části. Co se týká příjmů, na příjmovou stranu můžeme na základě platné metodiky zahrnout pouze příjmy, které jsou jisté, tzn., pouze dotace z finančního vztahu k městským částem, který z opatrnosti predikujeme na úrovni roku 2022, byť pravděpodobně poroste, a dotací na výkon státní správy. Taky ho nevalorizujeme. Tzn. nutně, pokud vycházím z těchto předpokladů, investiční potřeby relativně realisticky odhadnuté na jedné straně, a jisté zdroje na straně druhé, docházíme k deficitu.

Co si myslím, že stojí za přečtení, a dovolím si to tady přece jenom doslova ocitovat, je to v důvodové zprávě na straně 71. Předpokladem skutečné realizace nově zařazených investičních akcí je dostatek finančních zdrojů. Výhled investičních výdajů bude pravidelně jednou ročně při schvalování rozpočtu na další rok aktualizován v návaznosti na skutečné možnosti financování konkrétních investičních akcí. Tzn., jednotlivé investiční akce budou zahajovány v okamžiku, kdy je zajištěno finanční krytí. Pokud se ukáže, že finanční možnosti městské části při využití všech možných i nemožných příjmových zdrojů, jako že ty výdaje není možné kryt, no tak se investiční akce odloží a bude to mít určitý dopad na občany Prahy 10,

ale akce se budou realizovat v okamžiku, kdy bude zajištěno krytí. Tam není nic jiného. Toto je přehled potřeb městské části, tak jak my ho na základě současných informací odhadujeme. Uvědomujeme si, že ne všechno se podaří realizovat v harmonogramu, který je uveden. Postupně se to bude posouvat, aktualizovat, zpřesňovat a samozřejmě podstatné je to, co je v rozpočtu. A opakuji to stále dokola. Schválit lze pouze rozpočet, ve kterém jsou výdaje, které jsou kryty. A to je odpovědností všech zastupitelstev, která přijdou po nás, aby schvalovala takové rozpočty, kde výdaje jsou kryty, a nepouštěla se do dobrodružství, pro která nemají krytí. Nicméně ve výhledu je fér uvést tu investiční potřebu.

Ono to je totiž ruku v ruce. Pokud se bude zdát, že žádné peníze nepotřebuji, tak žádné nezískám. Pokud je tady velmi pečlivě zdokumentována potřeba městské části pro další rozvoj, tak je to silný argument pro získání celé řady zdrojů.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Neodpustím si tedy poznámku, že to odpovědné hospodaření se také ukazuje v tom smyslu, že my rozhodně nedáváme úročit prostředky typu akce K-Investment, na kterou si tady velmi dobře pamatujete, a její důsledky v tuto chvíli neustále městská část nese.

Dále je do diskuze přihlášena paní zastupitelka Radmila Kleslová. Prosím.

Paní Kleslová: Děkuji. Chtěla bych za prvé písemný dotaz, jak se ptala paní kolegyně Cabrnová ohledně toho úročení. Vy jste říkali, že to teď nevíte, že jí tu informaci dáte později. Já bych ji chtěla taky, ale já bych ji chtěla za roky 2018, 2019, 2020 a ty úroky, kolik byly procent v jednotlivých obdobích, protože teď říct 2 %, když ČNB zvýšila úrokové sazby, tak si myslím, že třeba před rokem a půl 2 % asi nebyla. To je jedna věc.

Druhá věc, můj předřečník pan Ing. Novák řekl to, co jsem chtěla říct, nicméně paní radní, vy jste se obula do mě speciálně. Já bych chtěla, abyste mi dala podrobně tu privatizaci toho prostoru řeznictví Blahuta, protože já jsem tu privatizaci zastavovala tu privatizaci. Za mě byla privatizace zastavena právě proto, aby tam mohlo zůstat to řeznictví, protože to nebylo vypsané tak, že tam musí být výsek masa, tak já jsem to zastavovala, takže jste mě úplně zbytečně napadla. Tak já bych chtěla k tomuto trošku víc.

Potom pan Ing. Novák říkal přesně, vy jste šli do kampaně Stop miliardové radnici, transparency, petice apod., a radnici nejen že nepostavíte novou, ale vy budete opravovat za dvě miliardy radnici. Což je výkon, což si myslím, že nemá v Praze obdoby. Vy jste nás kritizovali za privatizace bytů. My jsme privatizovali zejména ten bytový fond, kde buď tedy měla městská část již minimální podíl v SVJ, anebo když by se muselo vložit velké množství prostředků městské části, protože ty byty byly v nedobrému stavu, nebo ten dům nebyl zateplen apod. A vy nám říkáte, vy jste nás za to kritizovali, a teď vy říkáte, no my to děláme taky tak. My vlastně to vaše know-how přebíráme a přesně jak říkal tady pan Ing. Novák, tak to bylo špatně, nebo dobře? Tak buď to děláte dobře jako my, ale vy jste se proti tomu vymezovali, proto nás to překvapuje. Vy jste se proti tomu vymezovali a my jsme k tomu měli nějaký důvod, nějakou koncepci, což nám tady nikdo teď nevysvětlil, viz třeba to, že přijdeme

o Baťův dům, což my tady dlouhodobě kritizujeme a jenom doufáme, že nějakým podobným převodem nepřijdeme o Barču.

Ještě to jednou shrnu. Chtěla bych vědět ty úroky. Chtěla bych tedy vědět ty privatizace těch nebytových prostor, jak jste mě tady za to napadla, a pak jsem jenom chtěla říct, tady paní starostka říká, že vlastně ty prostředky, které ona dávána PR a na reklamu vedení radnice apod., jsou takřka minimální, protože ona tím zabezpečuje transparentnost té radnice a tu komunikace. Tak se vás ptám paní starostko, proč nekomunikujete s námi se zastupiteli. Proč nám dáváte minimum informací, když my se na něco zeptáme, tak většinou je nám odpovězeno, že to někde najdeme, že to někde bylo a někde to můžeme najít. Když chceme třeba omluvenky zastupitelů, tak se jich nedomůžeme, a to bych mohla, když chceme nějaké dopisy, které vy napíšete, řeknete, že je dodáte, pak je nedodáte na kontrolní výbor. Tak proč tedy nejste transparentní k nám zastupitelům? My bychom si to moc přáli. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Dále je do diskuze přihlášen pan zastupitel Jan Šnajdr. Prosím.

Pan Šnajdr: Dobrý den, dámy a pánové, možná by toto snesla technická poznámka, ale tak jako na hraně možná. Chci reagovat na vás, paní starostko. Jestli umím správně počítat, tak z volebního období, kdy se rozhodovalo o K-Investments, jsou tady tři zastupitelé, a pochopitelně ani jeden z nich, který rozhodoval. Žádný ze zastupitelů, který o tom rozhodl, tady není, prostě už jsou v politickém důchodu. Takže ten váš příspěvek byl dost demagogický. Předpokládám, že když máte mezi sebou, řekněme, akademickou pracovníci z oboru financí, tak že něco takového, jako je K-Investments, že by se vám opravdu, ale opravdu povést už nemohlo. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Krátká reakce, pane zastupiteli. Pusťte si můj záznam, co jsem přesně řekla. Rozhodně jsem neříkal, že někdo tady mezi námi takový, kdo o tom rozhodoval, není. Jenom jsem řekla, že neseme plně důsledky a že to také byl způsob, jak se tady hospodařilo. A takto rozhodně my hospodařit nebudeme. Rozhodně jsem nikoho tady v místě tohoto pléna neřekl. Pusťte si ten záznam. Ale chápu, informací je hodně, nemusel jste to postřehnout.

Pan zastupitel Tomáš Pek. Prosím, máte slovo.

Pan Pek: Děkuji za slovo. Chtěl bych se zeptat, proč v plánu zdaňované činnosti figurují všechny náklady na správní firmy ty tři, když zároveň rada mezi tím rozhodla, že správní firmy zruší a že to posune na majetkovou. Je to možná formální záležitost, ale ten plán zdaňované činnosti se kvůli tomu bude muset ve velkých částkách měnit. To rozhodnutí je někdy z počátku prosince, a myslím si, že jste měli tím pádem dost času na to, to případně v plánu zdaňované činnosti upravit. To je jedna věc. Nebo bych prosil, aby to bylo případně upraveno.

Dále bych prosil nový harmonogram na rekonstrukci radnice, časový harmonogram na rekonstrukci radnice, i přesně ten klíč k tomu, jak jsme došli k tomu, že ta částka bude miliarda a 350 mil. oproti těm 1,1, nebo kolik to bylo po takovém tom přepočtu, nebo lépe řečeno, proč jste nepoužili tuto částku ve střednědobém výhledu?

Zároveň bych se chtěl zeptat, kdy podle střednědobého výhledu dosáhneme vlastně na strop toho našeho zadlužení, tzn., toho zadlužení, kdy o další půjčku bychom mohli žádat pouze se souhlasem hl. m. Prahy, jestli to z těch čísel jde definovat. Myslím si, že ano. Zároveň bych se chtěl zeptat, proč v plánu zdaňované činnosti na rok 2023 a 24 je právě uvedena ta návratná finanční výpomoc, resp. chtěl bych se zeptat, jestli hl. m. Praha už souhlasilo s tím posunem o ten rok, či nikoli. Pokud nikoli, nevím, proč by tam ty částky takhle měly být. A to je zatím všechno. Děkuji.

Paní Sedmihradská: Postupně. Co se týká plánu zdaňované činnosti a přechodu správy bytového fondu na Majetkovou, my jsme přemýšleli o tom, jak to udělat, a vyhodnotili jsme, že nejjednodušší pro letošní rok bude, když Majetková od toho léta převezme tři účty, tři střediska, pravděpodobně je v průběhu léta pouze přejmenujeme. Tzn., nebude se vytvářet nové středisko, které by jakoby schramstlo tato tři. Zůstane to prostě oddělené, a během podzimu se to jakoby sloučí, buď se to sloučí do jednoho, nebo se vytvoří nové. Ale ten přechod ze všech se z nejrůznějších důvodů jeví jako nejjednodušší pro tu operativu, pokračovat v těch třech střediscích. Předpokládám, že od 1. 7. nějakým způsobem ta střediska přejmenujeme, aby bylo jasné, že jsou pod majetkovou, a až od roku 2023 bychom potom udělali nové středisko. Takže to je k tomu.

A co se týká zahrnutí návratné finanční výpomoci do výhledu, tak ta současná návratná finanční výpomoc je schválena tak, že je naprosto jasné, že ji tímto způsobem čerpat nebudeme. Proto jsme po dlouhé debatě s odborem ekonomickým došli k tomu, že se budeme chovat podle té naší žádosti. Takže doufáme, že žádosti bude vyhověno, a potom to odpovídá té žádosti. Pokud by jí vyhověno nebylo, tak by asi stálo za to nechat přeschválit rozpočtový výhled. V tuto chvíli my vycházíme z té žádosti a z toho, že zatím nebyla nijak řešena.

Starostka Renata Chmelová: Dále prosím paní zastupitelka Ivana Cabrnachová.

Paní Cabrnachová: Dám prostor panu kolegovi Pekovi, myslím si, že navazuje. Počkám po něm.

Starostka Renata Chmelová: Dobře, jestli chcete. Pan zastupitel Tomáš Pek. Prosím.

Pan Pek: Děkuji. Jestli bych mohl poprosit, paní radní, ještě ten dluhový strop.

Paní Sedmihradská: My vám to pošleme, já si to pravidlo totiž úplně přesně nepamatuji. My pro čerpání návratné finanční výpomoci budeme muset tuto skutečnost oznámit radě hlavního města. Ale přesně si ta čísla nepamatuji, nerada bych to tady zkreslovala. Odpovíme vám na to písemně. Není to tak složité, akorát si to nepamatuji.

Starostka Renata Chmelová: Paní zastupitelka Ivana Cabrnochová, prosím.

Paní Cabrnochová: Děkuji za slovo. Poprosila bych vás, a to písemně, ale především tady ústně, jestli byste byli tak moc hodní a mohli mi vyčíslit nějaké odhadované náklady na stěhování při rekonstrukci radnice, protože to nikde nezaznívalo. Z toho střednědobého výhledu tam vidíme nějaký odhad rekonstrukce na miliardu 350 mil., ale potřebovala bych znát, jaký máte odhad na stěhování. Budou tam minimálně dva náklady. A potom na provoz při rekonstrukci v těch prostorech, kde bude úřad přestěhován. Myslím si, že to bude taky poměrně zásadní částka. Myslím si, že se bude pohybovat minimálně v desítkách milionů, ale to si myslím, že jsem velký optimista, spíš stovky milionů odhaduji. Takže poprosila bych vás o tuto informaci.

Dále by mě zajímalo, máme tady objekt, bývalý bytový dům Černokostelecká – Malínská. Před koncem volebního období byl navržen k prodeji. Byl i ten prodej téměř dotažen do finále, ale vy jste ho zastavili, a od té doby vlastně nemáme nějakou žádnou koncepci toho, jak chcete tento dům využívat. Myslím si, že tam je velký potenciál, který nám může přinést nějaký zisk, byť třeba vynaložíme nějaké finanční prostředky. Tak by mě zajímalo, jaký vlastně cíl je s tímto majetkem, zbavili jste se tedy možnosti prodeje, kdy by tedy za to byly nějaké finanční prostředky do rozpočtu, a to nebyly malé. Máte, předpokládám, nějaký jiný výhled, který bude pro městskou část také jistě výhodný, a to může být ať už užitkem, nebo nějakou finanční kompenzací, takže by mě zajímalo jak.

Dále by mě zajímalo věc, a to se týká hospodaření majetku, úplně nerozumím koncepci vaší, nebo nějaké strategii, nebo nějakému pravidlu v tom, jak to je s odsvěhováním majetku. Hovoří se o odsvěření KD Barikádníků, odsvěřili jsme bytový dům na Moskevské s velkým nebytovým prostorem, který byl pronajímán firmě Baťa, kde jsme vlastně mohli generovat poměrně dost finančních prostředků z pronájmu, ať už těch nebytových prostorů, nebo bytů.

Nerozumím tomu, proč třeba takovéto lukrativní domy odsvěřujeme, co za to městská část vlastně získala, proč se zbavila tohoto svého majetku. Slyšela jsem tady zdůvodnění tím, že nemáme peníze na rekonstrukci, že to je pro nás moc nákladné. V tom případě se ptám, proč třeba nebyl návrh na odsvěření nebo jednání s hl. m. Prahou KD Eden. Proč jsme měli vypsanou urbanistickou soutěž na rekonstrukci a využití KD Eden, s tím že si nedovedu představit, že když nemá městská část peníze na rekonstrukci domu na Moskevské, že by měla peníze na rekonstrukci KD Eden. Tak bych prosila odpovědi určitě písemně.

Starostka Renata Chmelová: Dále se do diskuze hlásí paní zastupitelka Radmila Kleslová. Prosím.

Paní Kleslová: Ještě jsem se chtěla zeptat, bude na to odpovězeno tady kolegyni Cabrnchové, nebo nebude odpovězeno?

Starostka Renata Chmelová: Písemně jsem pochopila od pana místostarosty.

Paní Kleslová: Jenom bych chtěla podotknout, že od předchozích vlád, předchozích starostů vždy na zastupitelstvo zvlášť rozpočtové chodili úředníci. Ti úředníci tam byli proto, že mohli objasnit problematiku, které radní ani nemohli třeba znát, ale mohli nám to zastupitelům vysvětlit. Teď je tady praxe, že sem žádní úředníci nebo vedoucí odborů nechodí. Vy ty informace nemáte, nevíte je, a tudíž nám nic nezodpovíte. A pak nám pošlete jednu větu jako odpověď někomu, kdo se zeptá, ale my ostatní prostě ty informace nemáme.

Ale chtěla jsem jinou věc. Vy jste tady měli z Ministerstva životního prostředí přidělenou dotaci, tuším, nevím přesně 220 mil. na opláštění rekonstruované radnice. Měli jste přidělenou dotaci schválenou od Magistrátu ve výši 100 mil. Ani jedna tato dotace se nečerpá. Vy tady klidně řeknete, to je teda blbý asi, oni nám těch 220 mil. neprodlouží, to čerpání, ale tak my požádáme o něco jiného. Já nevím, jestli si vůbec uvědomujete, co děláte. Vy si podle mě vůbec neuvědomujete, že vy jste někomu zablokovali přes 300 mil. Mohla jiná městská část za 100 mil. si opravit třeba tu radnici, některé městské části to umějí levně. Jiné město mohlo těch 220 mil. využít smysluplně, protože to umí využít. Takže vy zablokujete více než čtvrt miliardy, přes 300 mil., a tváříte se, jako že se nic neděje v době, kdy narůstají ceny stavebních prací, stavebního materiálu, takže to, za co by v minulém roce někdo něco postavil, nebo zrekonstruoval, už příští už neudělá. Takže vy se chováte s péčí řádného hospodáře tak, že městu, potažmo ministerstvu a státu zablokujete přes 300 mil, a tváříte se, jako že nic se neděje, protože požádáte, aby vám je Magistrát převedl zřejmě do příštího roku. Myslím, že už to bude potřetí. No a Ministerstvo životního prostředí, to je zřejmě, jestli to bylo z Bruselu, asi vrátí, protože je nevyčerpá díky nám ty prostředky, a vy o ně prostě požádáte zase příští rok z jiného programu, a skoro bych se vsadila, že je zase nevyčerpáte a zase je zablokujete třeba jinému městu, kde mají vedení, které je dokáže využít. Děkuji.

Paní Sedmihradská: Z hlediska dotace OPŽP my jsme měli termín, požádali jsme o jeho prodloužení. Proběhla jednání s administrátorem dotace, a ty prostředky pravděpodobně na té lednové radě vrátíme tak, aby je právě mohli použít další žadatelé. Tzn., nic jsme nezablokovali.

Co se týká úředníků, paní Kleslová, podívejte se za sebe a uvidíte, že naprostá většina vedoucích úředníků za vámi sedí. Toto je otázka, která je naprosto mimo, a domnívám se, že

při debatě o rozpočtu se máme bavit o rozpočtu a o ostatních věcech, na ty vám rádi odpovíme písemně, jak bylo slíbeno.

Starostka Renata Chmelová: Tak já doplním. Já tady jenom, nemám brýle, ale vidím vedoucího odboru životního prostředí, vedoucí majetkoprávního, vedoucí ekonomického oddělení, vedoucí sociálního oddělení a asi další nevidím. Takže skutečně tady tedy zpřesňuji to, že říkáte, že tady nikdo není. Všichni důležití, kteří mají co říct a odpovídat na případné dotazy, co se týká rozpočtu, tady jsou.

Technická poznámka paní zastupitelka Ivana Cabrnachová. Prosím. Teď je třetí. Nevím, jestli třetí se hlasuje, nebo ne. Koukám na podporu. Třetí technická se hlasuje, nebo ne? Teď to nevím z hlavy. Nikdo to teď nevystřelí od boku? Pan předseda návrhového výboru říká, že ano. Oddělení rady, fajn. Máme tady návrh procedurální, dávám, zda paní zastupitelka Ivana Cabrnachová má třetí technickou.

Pro 23, proti 0, drželo se 0. Máte slovo, paní zastupitelko.

Paní Cabrnachová: Děkuji. Chtěla jsem zpřesnit, už jsem to tady uváděla několikrát. Žádám, aby mi dotazy, které jsem položila, byly zodpovězeny přímo na jednání zastupitelstva, ale také žádám o jejich písemné zodpovězení. A pak ještě drobnost k vyjádření k paní doktorce Kleslové. Vy jste ty peníze nepoužili, které jste měli z dotací, ať už z Magistrátu, nebo SFŽP. Blokovali jste je, a navíc vám vylepšovaly vaše skóre v rámci rozpočtu.

Starostka Renata Chmelová: Paní zastupitelko, první část byla technická, rozumíme, odpovíme na všechno, co jste se tady ptala, písemně. Druhá část nebyla technická poznámka. Bylo to vyjádření vašeho názoru. Prosím, nezneužívejte technických poznámek.

Teď se ke mně ozval pan místostarosta Beneš, který by chtěl odpovědět na otázky jemu tady položené. Prosím, pane místostarosto, máte slovo.

Pan Beneš: Od paní zastupitelky Cabrnachové jsem teď pochopil, jak to myslela. Ona sice říkala, že chce písemně odpovědi, ale pochopil jsem, že je chce i ústně. Takže v tu chvíli já zkusím zareagovat. Zaznamenal jsem tam dvě.

Byla to Černokostelecká – Malínská. Tady od samého začátku, kdy jsme zrušili prodej, vždycky vysvětlujeme a píšeme lidem i zastupitelům, že se jedná skutečně o strategický pozemek pro družstevní nebo spolkové bydlení výstavby města nebo městské části. Toto naplňujeme. Čekali jsme, jak dopadnou koncepce na hlavním městě. Obě dvě koncepce jsou už nějakým způsobem ve finále. My jsme teď velice úzce propojeni s paní radní Marvanovou, která už i v médiích uvádí, že právě Praha 10 a konkrétně Černokostelecká – Malínská je druhý projekt, takže jsme, řeknu, mezi nejlepšími třemi jsme druhý projekt, na kterém teď

spolupracují. Propojily se oba týmy, jak ten magistrátní, tak ten u nás na Praze 10, a snažíme se směřovat k cíli.

Druhá otázka na odsvěřování majetku, tam byl Baťa, a vy jste říkala, že jsme mohli z pronájmu lukrativního. Tam bohužel došlo k tomu, že firma Baťa sama o sobě ukončila nájemní smlouvu ještě dlouho před odsvěřením. Jejich argumentace byla ta, že už se jim to tam ekonomicky nevyplatí, tudíž byl i ten nebytový prostor prázdný, a my jsme zase, řeknu, na oplátku od Magistrátu obdrželi po odsvěření dotaci 55 mil. Kč, což byla zhruba odhadní cena toho majetku.

Starostka Renata Chmelová: Paní zastupitelka Kleslová technická poznámka, prosím.

Paní Kleslová: Já jsem, paní starostko, ve svém příspěvku řekla, že za nás byli úředníci na zastupitelstvech, a teď že už tu nejsou. Že už sem nechodí. Jsou tu někteří možná teď, ale když probíhají jiná zastupitelstva, tak tu nejsou. Maximálně přijde ten vedoucí odboru, který tady má bod. Ale ostatní aby se k něčemu mohli vyjádřit, když to vyplyne, tu nejsou. A jestli tu jsou, tak já vím o třech, a ti ostatní nevím, kdo jsou. Cedulky buď nemají, nebo jsou otočené, nevidím. Možná byste nám je mohli představit, protože my je neznáme. A nikde to není u nich vidět. Tady teď vidím, že ji někdo otáčí. Tamhle sedí paní, nevím, jestli je to zaměstnankyně úřadu, kdo to je. Pro mě tu nejsou. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Tak to mě mrzí, že toto říkáte, ale vždy jsou tady přítomni ti úředníci, kteří skutečně mají bod, který projednává zastupitelstvo. Ano, nevidím jediný důvod, proč by tady celou dobu po všechna zastupitelstva po tři roky měla například sedět vedoucí občansko-správní odboru, nebo vedoucí živnostenského odboru apod. Pokud na ně máte dotazy, pošlete je, samozřejmě vám budou k dispozici, ale rozhodně my efektivně využíváme jejich čas, kdy oni vykonávají svoji práci, a téměř nikdy tady žádné dotazy na ně nepadly. To je snad už vypořádáno všechno.

Pan zastupitel Viktor Lojík má příspěvek. Prosím.

Pan Lojík: Chtěl jsem se zeptat, a možná to budu adresovat přímo na pana místostarostu Sekala, protože tady moji kolegové se ptali už vlastně dvakrát ohledně rekonstrukce úřadu městské části, s tím že víme, že ten rozpočet, pomocí kterého se teď nacenila plánovaná rekonstrukce, tak je, řekněme, na 1,1 mld. A tady když si prohlédneme návrh střednědobého výhledu rozpočtu na další 4 – 5 let, tak tam vidím 1 350 mil. Já bych se chtěl jenom zeptat, na základě čeho je tam vlastně navýšení o 250 mil., tedy o čtvrt miliardy. Protože toto už se tady moji kolegové dvakrát ptali, a vlastně nedostali jsme vůbec žádnou, nebo uspokojivou odpověď.

A pak by mě ještě zajímalo, na základě čeho je to tady takto rozfázováno na ty jednotlivé roky, resp. ty částky jsou rozděleny, půl miliardy na rok 2023, půl miliardy na rok 2024, atd., nebudu to tady dál jmenovat. Jestli k tomu tedy máte nějaký harmonogram, a proč, jaký je důvod to rozdělit vlastně tímto způsobem.

A ještě mne tady kolegyně Cabrnová poprosila, jestli by jí pan místostarosta Beneš nemohl odpovědět na KD Eden, prosím. Děkuji za odpověď.

Paní Sedmihradská: Ráda bych odpověděla k částce miliarda 350 mil. Na základě informací, které byly dostupné někdy počátkem září, jsme s odborem majetkoprávním odhadli pravděpodobnou strukturu výdajů v čase. Jedná se o odhad na základě odborných znalostí odboru, že takhle nějak by ty peníze v čase mohly být rozděleny. Jedná se skutečně o odhad, vycházeli jsme z informací, které jsme měli k dispozici někdy na počátku září. To, že částka je tam 1350 mil., vychází z toho, že předpokládáme, že tam dojde k nějakému drobnému navýšení. Bude se pořizovat interiér, bude se řešit okolí té stavby, tak jsme odhadli potřebu, pravděpodobnou potřebu na rekonstrukci radnice.

Z hlediska rekonstrukce radnice, té částky, je naprosto klíčové, jaká bude částka v projektu, a především jaká se vysoutěží. Jakmile budeme mít tuto informaci k dispozici včetně smlouvy, včetně harmonogramu, který bude součástí smlouvy, sedneme si a výhled budeme aktualizovat. V září, kdy jsme ten návrh výhledu připravovali, jsme se skutečně mohli spoléhat pouze na naše odborné znalosti, tak jak jsme je dali dohromady.

Tzn., nehledejte za tím něco jiného, než snahu co nejlépe na základě toho, co každý z nás ví, umí, viděl, zažil, stavěl, jsme se to snažili odhadnout. Děkuji. Myslím si, že jsem tady opakovaně vysvětlila, co ten rozpočtový výhled je. Soustředte se na rozpočet, kde skutečně jsou ty záměry městské části, v příštím roce částky odpovídají mnohem detailnějšímu zadání. Toto je věc, která se připravuje, posunujeme se, nicméně v době přípravy výhledu se jednalo o odborný odhad.

Starostka Renata Chmelová: Jestli chce ještě někdo reagovat? Pan místostarosta Beneš, prosím.

Pan Beneš: Jenom velice krátce. Děkuji za zopakování dotazu. Bohužel já tady, co se týká KD Eden, úplně nemůžu odpovědět, jelikož to není v mojí gesci. Tam je samostatně vyčleněná gesce, stejně jako rekonstrukce radnice, tak KD Eden je vyčleněn koleům, ne přímo mně. Nicméně co já jsem zaznamenal, tak tam běží mezinárodní architektonická soutěž a kolegové v tom mají tímto směrem jasno.

Starostka Renata Chmelová: Nevidím, že by někdo chtěl jiný reagovat. Postoupíme dál v diskuzi, a to je pan zastupitel Tomáš Pek. Prosím, máte slovo.

Pan Pek: Děkuji za slovo. Když jsou ty Vánoce, tak to tak nějak sumarizují. Je to takový apokalyptický výhled. My tady máme, nebo vy máte plán udržitelného rozvoje, a když se podívám do tabulky střednědobého výhledu, tak to je spíš plán neudržitelného rozvoje. Vy jste se dostali s touto koalicí k moci, někteří z vás, díky tomu, že jste říkali, není potřeba prodávat byty, lze mít radnici pod miliardu, a místo toho, co tady máme? Výhled na rekonstrukci radnice, která bude až v dalším volebním období se případně dělat, je někde kolem miliardy a jedné třetiny další miliardy. Byty spokojeně prodáváte, abyste rozpočet zalátali, tak jste zvýšili nájemné, vybíráte pokuty a parkovací poplatky. Zase to k ničemu nepomohlo. Fakt tedy nerozumím, to je nájemné, parkování, daň z nemovitosti zvýšená, kterou teď pro ty další zase v březnu příštího roku budete chtít snížit, příspěvek pro developera.

Tzn., tady se jakoby víc vybírá, ale zároveň ten rozpočet je furt ztrátový. Tzn., takové ty poučky, které jsem tady slyšel v letech 14, 15, 16, 17, 18, jak je to všechno špatně, že není vyrovnaný rozpočet a jak se to všechno dělá blbě, tak po třech letech když se podívám na střednědobý výhled, a i kdybych od něj odpočetl to, že ty dotace budou vyšší, tak stejně je tam prostě ohromná sekera, stejně je tam, řekněme, dotknutí se stropu té dluhové pasti.

Tím pádem si myslím, že je to hezké přání k Vánocům. Vy si tady teď schválíte rozpočet, všichni se zaradujeme, že máme rozpočet na rok 2022, ale zároveň v podstatě víme, že rozpočet na rok 2024 už téměř sestavit nepůjde. Víme to všichni, akorát že ti, co před tím říkali, ano, třeba se musí prodávat byty, nebo se musí tlačit na to, aby bylo jiné rozpočtové určení daní apod., tak to bylo špatně, a vy jste se dostali do stejné pasti, kterou jste před tím říkali, že to dokážete. Mně prostě nepřijde, že byste to dokázali. Jste úplně ve stejných kolejích, jako všichni ostatní, akorát jste to rétoricky pojali jinak. A to je pro mě prostě strašně důležité.

Doufám, že voliči jsou natolik chytří, že poznají skutečnost od toho mluvení, a to je za mě všechno, a já vám držím palce, ať si ten rozpočet tady vy jako koalice schválíte, a byl bych tedy velice rád, kdybyste byli schopni nám dodat ta data, která jsme chtěli. Tzn., ne to, že jste tam tu 1,3 mld. na radnici prostě nějak dali, ale kde jste ta čísla sebrali. Z jakého jednání, z jaké tabulky, a já bych tyto tabulky velice rád viděl. Chtěl bych to vidět od příslušného radního, protože pochybuji, že toto číslo si tam sama napsala paní radní pro rozpočet. Předpokládám, že podklady pro to právě schraňovala od všech příslušných gesčních radních. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Deset minut technická přestávka. Jednáme přes tři hodiny, my si potřebujeme odpočinout s paní radní.

(Jednání přerušeno od 15.43 do 15.56 hodin.)

Starostka Renata Chmelová: Kdo chce jednat, ať se posadí, a my budeme pokračovat dál. Pevně doufám, že přihlášení zůstali, tak jak bylo před přestávkou. Prosím pana zastupitele Kopeckého, máte slovo, prosím. Omlouvám se, teď jsem si nemohla vzpomenout na vaše křestní jméno. Pana Martina Kopeckého.

Pan Kopecký: Martin, dobrý den. Děkuji, dobré odpoledne všem. Jenom jsme tady nakousli ten střednědobý výhled. Tak ve vztahu k tomu, co jsme se dozvěděli, že rekonstrukce se posune o nějakou dobu, tak jsem se chtěl zeptat, zdali v tom střednědobém výhledu jsou nějakým způsobem kalkulovány i případná inflace, navýšení stavebních prací, materiálů, a zdali jste i při rozhodování o tom vlastně posunout tu rekonstrukci, resp. nedělat ji teď, zdali jste uvažovali i tímto směrem, zdali je nějakým způsobem udělaný nějaký propočít, o kolik by se to mohlo navýšit tím, že se to zdrží, ta rekonstrukce. S tím samozřejmě souvisí i nutné stěhování radnice, protože samozřejmě ty nájem jdou nahoru všude, takže tím, že nedošlo ke stěhování v letošním roce, kdy by se cena nájmu zafixovala na nějaké určité období, tak v tuto chvíli je asi nutné predikovat s nějakým vyšším nájemným v nějakém budoucím období. To by mě zajímalo, jakým způsobem toto je v rámci střednědobého výhledu řešeno.

A v podstatě abych shrnul ještě všechno to, co bylo řečeno, ty připomínky z naší strany, tak v podstatě s ohledem na ten katastrofální stav rozpočtu, s ohledem na neodůvodněné výdaje zastupitelský klub ANO nepodpoří tento rozpočet pro jeho nehospodárnost.

A jenom ještě poslední připomínku, co jsem si tady teď všiml ještě v sále, to je trošičku mimo, ale nevím, proč po pravé straně jsou všude zásuvky, a na straně, kde sedíme my, ty zásuvky nejsou. Nejsme schopni se tady připojit, a zdali by bylo možné i nějak do budoucna sem ty zásuvky také dovést, abychom si mohli připojit počítač a po několika hodinách jednání si mohli dobít nějakým způsobem počítač, případně telefon. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Co se týká zásuvek, je tady nějak omezený jistič. Ale myslím si, že se dá domluvit, že jeden kabel vám tam na střídačku naše IT může dát. To není problém. Stačí říct.

Dobře. Vidím, že se do diskuze již nikdo nehlásí, ráda bych diskusi uzavřela a dala bych závěrečné slovo paní předkladatelce. Prosím.

Paní Sedmihradská: Dobrá, přece jenom se musím ohradit proti komentáři pana Kopeckého. Katastrofální stav rozpočtu. Předkládáme rozpočet, který je kryt, zcela respektuje současné finanční možnosti městské části, a k této situaci je navržen tak, že investice tvoří 32 % toho návrhu. S tím že všichni víme, že až se zapojí převedené dotace, bude to ještě více. Tzn., rozhodně rozpočet není katastrofální. Co se týká systému financování městských částí, naprosto souhlasím s předřečníky, že ten systém je neudržitelný, nespravedlivý, neefektivní, a je otázkou, nakolik nové vedení hlavního města dokáže tento systém reformovat.

Velmi se ohrazuji proti tomu, že v rozpočtu jsou neodůvodněné výdaje a že a že je nehospodárny. Veškeré výdaje jsou tam velmi podrobně popsány. Vaší stranické kolegyni paní Šimové jsme nabídli, že s ní projdeme položku po položce, pokud to bude potřebovat, a skutečně ten rozpočet je sestaven hospodárně, rozvojově, transparentně. Na tom si trvám.

Ještě velmi rychlý komentář na to, co říkal pan Pek. Když jsem předkládala první rozpočet, bylo to na rok 2019, tak jsem si říkala, no sestavit rozpočet na rok 2021 už asi nepůjde. Nyní tady předkládám rozpočet na rok 2022 a jsem si naprosto jistá, že městská část nebude mít problém s tím, sestavit rozpočet na roky 2023, 2024. A rok 2025 je tak daleko, že nikdo nevíme, co se stane, a situace zase bude jiná a bude se na ni flexibilně reagovat.

Předkládám tady rozpočet, plán zdaňované činnosti, střednědobý výhled, který obsahuje investiční potřebu městské části a akční plán na rok 2022, který ukazuje, jakým způsobem chceme postupně naplňovat cíle strategického rozvoje, které jsme si stanovili ve strategickém plánu, a věřím, že tento návrh podpoříte, protože je to určitá podmínka toho, aby městská část mohla úspěšně fungovat i v příštím roce. Děkuji.

Výborně, a pak mám několik k tomu usnesení. Ráda bych požádala o opravu tiskové chyby v bodě 2, kdy v řádku 2 nedopatřením se vyskytl rok 2021. Zmocnění se týká roku 21, jinak si myslím, že to je jasné. Pokud by bylo potřeba, tak ráda celé usnesení přečtu.

Pan Satke: Zmocnění se týká 22? Řekla jste znovu 21.

Paní Sedmihradská: Ano. Římská II. zmocnění se týká, řádek 2 je k provádění rozpočtových opatření na rok 2022. Omlouvám se, jestli jsem to řekla opačně.

Starostka Renata Chmelová: pane předsedo návrhového výboru, prosím, provedte nás hlasováním.

Pan Satke: Žádné pozměňovací návrhy nebyly vzneseny, nebyly tedy ani přijaty. Budeme tedy hlasovat o usnesení ke schválení rozpočtu MČ Na rok 2022, tak jak je na straně 2 a 3 podkladového materiálu v tomto bodě číslo 1, s tím že v bodě II. na druhém řádku je opravena tisková chyba, a je tam uveden rok 2022.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 28, proti 11, zdrželo se 0, distančně připojený zastupitel David Kašpar hlasoval pro. Děkuji, bylo schváleno.

2.

Návrh na prodej a uzavření smlouvy o převodu bytové jednotky č. 773/7, ul. Minská 773/8, k. ú. Vršovice, Praha

Můžeme pokračovat bodem 2., který předkládá pan místostarosta Beneš a určitě ho uvede i přečtením celého návrhu bodu. Prosím, máte slovo.

Pan Beneš: Dobrý den, vážení kolegové. Čeká nás série majetkových bodů, začneme bodem číslo 2. Jedná se o návrh na prodej a uzavření smlouvy o převodu bytové jednotky č. 773/7, ul. Minská 773/8, k. ú. Vršovice, Praha. V návrhu usnesení schvalujeme prodej a uzavření smlouvy o převodu této bytové jednotky panu [REDACTED] jako oprávněnému nájemci za cenu dle znaleckého posudku. Jedná se o cenu 4 247 tisíc korun. Tolik asi do začátku, případně dotazy. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji, a do diskuze se hlásí pan zastupitel Martin Kopecký. Prosím, máte slovo, Martine.

Pan Kopecký: Děkuji. Jenom bych se chtěl zeptat, bohužel mi chybí v tom materiálu ta nájemní smlouva, jaká je. Z toho v podstatě nevyplývá, jestli je to jakési předkupní právo, nebo nějaká opce, nebo na základě čeho tedy má možnost jakoby ten byt odkoupit. Píše se tady, že se jedná o nějakou schválenou změnu prováděcího předpisu pro prodej bytových jednotek. Co mě v tomto směru zarazilo, je to, že se tady prodává byt nájemci, který má smlouvu starou tři roky, a když se podívám na materiál číslo 3, tzn., na schválení vyhodnocení výběrového řízení na prodej volných bytových jednotek, tak se zjistí, že v podstatě ty bytové jednotky, které se prodávají ve formě aukce, tak oproti odhadní ceně se z té aukce získává v průměru o 35 % vyšší výnos na každou jednotku.

Čili by mě zajímalo, jakým způsobem a proč je v tomto případě realizován tento prodej, případně proč tedy ten prováděcí předpis je udělán tak, jak je udělán, a tady ještě z těch materiálů vyplývalo, že se tam pověřovalo OBN, aby nabídlo nájemci jinou bytovou jednotku v domě, a uvolněná bytová jednotka se zařadila do aukce na prodej volných bytových jednotek. Čili by se dala předpokládat vyšší výnosnost z toho prodeje bytu. Přijde mi, že ten byt mohl být prodán za vyšší cenu minimálně zhruba o 35 %, tak jak to vychází v těch aukcích. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Také děkuji. Vzhledem k tomu, že se již nikdo do diskuze nehlásí, diskuzi zavírám a dávám slovo předkladateli.

Pan Beneš: Odpovím alespoň ještě v závěrečném slovu. Jedná se o to, že my jsme změnili privatizační pravidla, takže už není možné těm nájemníkům prodávat byty skutečně za ty z dnešního pohledu skutečně směšné částky stotisícové. To jsme upravili na to, že pokud k té privatizaci dojde, musí to být minimálně za znalecký posudek. Rozumím i tomu, že cena oproti prodeji volného bytu může být relativně nižší, ale jak říkám, je to relativně, je to zkrátka

obsazený byt se smlouvou, kde nájemník má poloviční nájemné než tržní, takže z tohoto pohledu ta možnost tu je.

My už jsme to tu probírali. Jedná se o ta SVJ, kde se snažíme prioritně vyvázat z těch SVJ, která plánují nějaké investiční akce ve společných prostorách a dalších. Jsou to ta SVJ, která nás stále prosí o to, abychom jim buď umožnili ty věci, nebo abychom se z nich vyvázali. Takže my jsme si schválili jak v majetkové komisi, tak na radě to, že zkusíme nabídnout byt případně k odprodeji za cenu znaleckého posudku. Tak jsme pokračovali i tady, a tady je to zatím první případ, kdy ten člověk nechtěl přesunout, ale chtěl využít té možnosti privatizace, a ten byt si koupit do osobního vlastnictví.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji a prosím pana předsedu návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním.

Pan Satke: Budeme tedy hlasovat o usnesení, tak jak je na straně 2 podkladového materiálu v tomto bodě číslo 2.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 28, proti 1, zdrželo se 13. Distančně připojený pan zastupitel David Kašpar hlasoval pro. Návrh byl přijat.

Bod 3., prosím, pane místostarosto.

3.

Návrh na vyhodnocení výběrového řízení na prodej volných bytových jednotek formou elektronické aukce – 34.

Pan Beneš: Bod číslo 3. je návrh na vyhodnocení výběrového řízení na prodej volných bytových jednotek formou elektronické aukce – 34. Zde se jedná o prodej pěti bytových jednotek za celkovou kupní cenu 37 299 tisíc korun.

Starostka Renata Chmelová: Otevírám diskuzi a jako první je přihlášena paní zastupitelka Jarmila Bendová. Prosím, máte slovo, paní zastupitelko.

Paní Bendová: Děkuji za slovo. Při projednávání rozpočtu pan místostarosta Beneš nás ubezpečoval, že prodej bytových jednotek, kde městská část má vyšší podíl, než v jednotkách procent, prodávat se nebude. Tak proto by mě zajímalo, proč se prodává bytová jednotka, když máme 45 nebo 38 procent podíl v SVJ. Děkuji.

Pan Beneš: Ano, na to zareaguji přímo. Já jsem to říkal maličko jinak, že na začátku tohoto volebního období jsme skutečně drželi to, že jsme prodávali pouze ty byty, kde měla městská část minoritní podíl. V průběhu toho jsme to přehodnotili, a skutečně tlak SVJ je takový, že v tuto chvíli jsou nabízeny všechny městské byty uvolněné v SVJ k prodeji. Jedná se zhruba teď odhadem asi o 200 bytů, které ještě takto dobíhají. Musí se uvolnit, potom jdou do elektronické aukce. To jenom na dopřesnění.

Starostka Renata Chmelová: Paní zastupitelka Radmila Kleslová. Prosím, máte slovo.

Paní Kleslová: Měla jsem hodně podobný příspěvek jako paní zastupitelka Bendová. Já skutečně nechápu, proč v bytě, kde je podíl SVJ a městské části 45,4 %, proč se tam prodává byt. Další 33. Já chápu tam, kde je 5,63. Tomu rozumím. Možná rozumím ještě tomu 24, dobře, do čtvrtiny tomu taky rozumím. Ale proč ne, když tam máme skoro půlku.

Pak bych ještě požádala, já tady z toho nevidím, pochopitelně můžu pročitat znalecký posudek apod., ale proč třeba v té tabulce není, tady je bytová jednotka, ale nejsou tam třeba metry čtvereční, takže my vůbec nevíme, pakliže bychom si nevypočítávali ten podíl, tak tady my nevidíme třeba, jak je ten byt vůbec velký. To bych chtěla upřesnit.

A pak bych chtěla, tady pan Mgr. Kopecký se v předchozím příspěvku ptal, protože mu přišlo divné, že tam je někdo tři roky a prodávám se mu to, což je tak asi za vaší vlády, prodává se mu ten byt. Nebylo mu na to odpovězeno. A když jsme se chtěli znovu zeptat, tak už byla ukončena diskuze. Tak přece nemůžete, když nám někdo odpovídá a neodpovídá, tak tu diskusi neukončujte, když se pak chceme ještě zeptat. Ne že prostě teď ukončíte diskusi, nebude odpovězeno, a chcete po nás, abychom rozhodli s péčí řádného hospodáře? Když nemáme poradce, aby nám to předčítali, jako vy? Tak prosím, po té odpovědi nechte ještě prostor, aby se ostatní zastupitelé mohli dotázat.

A znovu chci tedy vědět, proč je tolik, proč i v tak velkém podílu, přece my nemůžeme, nezlobte se, ustupovat, že SVJ řekne, my chceme, abyste to prodali. To je přece úplně nesmyslné. Vy musíte přece ten bytový fond nějak jakoby udržovat, kdyby se stalo, já nevím, může se stát cokoli, pro ty občany to budeme potřebovat, a ne že je tlak SVJ. To je úplně pro mě argument úplně lichý. Nezlobte se. Děkuji.

Pan Beneš: Znovu zareaguji rovnou napřímo. Máte asi pravdu, že v té jedné tabulce to není. Pak je tam ještě několik tabulek minimálně na straně 8, nebo na straně 22, kde jsou

uvedeny i ty metry. Tam ten přepočít si můžete udělat snadněji. Nicméně už to tu dneska jednou padlo, budu se jenom opakovat. Ta praxe byla taková, že ta SVJ se zkrátka doprodají všechna. My jsme to na začátku našeho volebního období zbrzdili, nicméně se ukazuje, že je zkrátka potřeba, rozpočet jste teď schvalovali, i pod tíhou toho rozpočtu pokračovat v tom, jak se to dělalo i dřív, a my takhle pokračujeme teď konzistentně.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Nikdo není přihlášen, zavírám diskuzi a prosím předsedu návrhového výboru, aby se ujal slova.

Pan Satke: Budeme tedy hlasovat o usnesení, tak jak je na straně 2 – 3 tohoto bodu bodě číslo 3.

Starostka Renata Chmelová: Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 27, proti 1, zdrželo se 8. Distančně připojený pan zastupitel David Kašpar hlasoval pro. Návrh byl přijat. Děkuji.

Bod 4. předkládá pan místostarosta Beneš. Prosím.

4.

Návrh na vyhodnocení výběrového řízení na prodej volných nebytových jednotek formou elektronické aukce – 12.

Pan Beneš: Bod číslo 4. je návrh na vyhodnocení výběrového řízení na prodej volných nebytových jednotek formou elektronické aukce – 12. Jedná se o pět nebytových jednotek za celkovou cenu 9 564 060 Kč.

Starostka Renata Chmelová: Otevírám diskuzi, do níž se nikdo nehlásí, takže ji zavírám a pane předsedo návrhového výboru, prosím.

Pan Satke: Budeme tedy hlasovat o usnesení, tak jak je na straně 2 – 3 podkladového materiálu v tomto bodě číslo 4.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 28, proti 0, zdrželo se 6. Distančně připojený pan zastupitel David Kašpar hlasoval pro. Návrh byl přijat.

Bod číslo 5. předkládá pan místostarosta Beneš. Prosím, máte slovo.

5.

Návrh na využití předkupního práva k budově bez č. p./č. e. - garáži, stojící na pozemku parc. č. 2239/55, k. ú. Vršovice

Pan Beneš: Bod číslo 5. je návrh na využití předkupního práva k budově bez č. p./č. e. - garáži, stojící na pozemku parc. č. 2239/55, k. ú. Vršovice. Zde neschvalujeme uplatnění předkupního práva.

Starostka Renata Chmelová: Otevírám diskuzi, do níž se nikdo nehlásí, zavírám a pane předsedo, máte slovo.

Pan Satke: Budeme tedy hlasovat o usnesení, tak jak je na straně 2 podkladového materiálu v tomto bodě číslo 5.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 28, proti 0, zdrželo se 9. Distančně připojený pan zastupitel David Kašpar hlasoval pro. Návrh byl přijat.

Bod číslo 6. předkládá pan místostarosta Beneš. Prosím, máte slovo.

6.

Návrh na využití předkupního práva k budově bez č. p./č. e. - garáži, stojící na pozemku parc. č. 4389/4, k. ú. Strašnice

Pan Beneš: Materiál číslo 6. je návrh na využití předkupního práva k budově bez č. p./č. e. - garáži, stojící na pozemku parc. č. 4389/4, k. ú. Strašnice. I v tomto případě neschvalujeme uplatnění předkupního práva a ukládáme radě zajistit informování vlastníka.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji za předklad. Otevírám diskuzi, do níž se nikdo nehlásí, diskuzi zavírám a pane předsedo návrhového výboru, prosím.

Pan Satke: Budeme tedy hlasovat o usnesení, tak jak je navrženo na straně 2 podkladového materiálu v tomto bodě číslo 6.

Starostka Renata Chmelová: Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 28, proti 0, zdrželo se 11. Distančně připojený pan zastupitel David Kašpar hlasoval pro. Návrh byl přijat.

Bod 7. předkládá pan místostarosta Beneš. Prosím, máte slovo.

7.

Návrh na uzavření Dohody o narovnání a následné uzavření kupní smlouvy na pozemky parc. č. 2838, parc. č. 2839 a parc. č. 2840, vše v k. ú. Vinohrady, mezi MČ Praha 10 a Společenstvím pro dům 1158/17 Dykova, IČO 275 67 231

Pan Beneš: Bod číslo 7. je návrh na uzavření Dohody o narovnání a následné uzavření kupní smlouvy na pozemky parc. č. 2838, parc. č. 2839 a parc. č. 2840, vše v k. ú. Vinohrady, mezi MČ Praha 10 a Společenstvím pro dům 1158/17 Dykova, IČO 275 67 231.

V tomto materiálu schvalujeme uzavření Dohody o narovnání a prodej pozemku. Když se podíváte do té důvodové zprávy, tak možná jenom malinké dovysvětlení k tabulce na straně 5. Běžně prodeje pod těmito domy, které byly zprivatizovány a čekaly na ten pozemek, probíhaly podle nějaké mapy z roku 2004 plus přímo zahrady byly po 250 korunách. Tady v průběhu jednání mezi OMP a vlastníky došlo k nabídce z jejich strany, že zaplatí větší částku za ty zahrady, tzn., nebude to 80 tisíc a 65 tisíc za zahrady, ale milion 72 a 875 tisíc.

Současně s tím bude ale uzavřena i dohoda na ty dluhy, nebo řekněme na vyrovnání peněz, 727 tisíc, a to vše tedy bude na základě, teď najdu správný odstavec: Před podpisem kupní smlouvy za nemovitosti výše specifikované uhradí městské části Praha 10 částku 727 tisíc jako vyrovnání veškerých sporných nebo pochybných práv. Tato částka vznikla zaúčtováním zaplacených částek celkově ve výši 115 320 za faktické užívání pozemku. Tolik asi k předkladu. Přizvali jsme si i kolegy z odboru, aby právě tuto poměrně složitou dohodu, kterou formovali, řeknu, několik let, možná i několik volebních období, dokázali dovysvětlit i po technické stránce. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji a otevírám diskuzi, do níž se hlásí paní zastupitelka Romana Šimová. Prosím, máte slovo, paní zastupitelko.

Paní Šimová: Děkuji za slovo. Já bych se k tomu materiálu chtěla zeptat na zásadní věci, které vy jste tady zmiňoval. Jak jsem si prostudovala při příležitosti těch materiálů, co byly před tím projednávány o bytových jednotkách, tak jsem si studovala ten nový privatizační předpis, kde jste dokázali s přehledem změnit privatizační předpis téměř před tím, než jste začali prodávat domy, a nerozumím tomu, že v tom předpisu právě zůstala cena 250 korun za pozemky, tzv. ostatní plocha. V tomto případě se jedná o zahradu, je to k. ú. Vinohrady, takže si všichni umějí představit k. ú. Vinohrady, kde se pohybuje cena v řádech několika desetitisíců. A my přesto, i když jste navýšili cenu o těch 3340, tak je to z ekonomického pohledu pro mě naprosto podhodnocené. Chápu, že tam píšete odkazy na rok 2007, dokonce cenová mapa z roku 2004, ale to je to samé, co jsem už říkala na majetkové komis, kde se objevují tyto materiály, že společenství žádají, a toto je pozemek, který není pod domem, ale je to zahrada pozemku. Jestli není vhodná změna, tak jako jste udělali velice razantní změnu v privatizačním předpisu při prodeji bytů, proč nedošlo nebo není aspoň předložen návrh na změnu této výše. Z dnešního pohledu je to naprosto podhodnocené. Děkuji.

Pan Beneš: Naprosto tomu dotazu rozumím, možná bych řekl, že se s ním i ztotožňuji. Ale tady skutečně zatím nebyla politická iniciativa nějak to změnit, a to z toho titulu, který je tam na té straně 4. Je tam dlouhé odůvodnění odchylky, a tam se jasně píše, že určená kupní cena tohoto majetku je transparentní a prostá jakékoli diskriminace, resp. nedůvodného nerovného zacházení s různými žadateli, a to zejména z důvodu toho, že ke schválení prodeje došlo v roce 2007, a pokud by byla cena nyní vyhlášena, mohlo by se jednat o porušení těchto zásad. Já si to překládám tak, že už se těchto smluv uzavřelo několik, doprodává se posledních několik málo těchto pozemků pod těmi zprivatizovanými domy, a k tomu ty přilehlé celky, které takto byly určené, a zkrátka ti vlastníci za to úplně nemohou, že se někde rozhodlo rychleji, někde pomaleji a asi z tohoto titulu, a samozřejmě oni ještě platí nájmy za ty pozemky po celou dobu, kdy jsme jim to nedokázali doprodat, a tady dokonce nabídli větší množství finančních prostředků, takže my jsme za to rádi, a já myslím, že takhle to OMP dohodlo relativně dobře.

Starostka Renata Chmelová: Dále je v diskuzi přihlášen pan zastupitel Vladimír Novák. Prosím, máte slovo, pane zastupiteli.

Pan Novák: Děkuji za slovo. Pane místostarosto, takže tady jak je v záhlaví v té tabulce uvedeno, že cena je podle zásad, ale cena podle zásad by měla být 200 korun za m², tak je to cena podle cenové mapy. A oni sami jestli jsem dobře poslouchal, navrhují a chtějí tuto cenu. Oni doporučují – je to tak? Takže to není cena podle zásad, ale podle cenové mapy. Strana 5 tabulka nahoře za ten zastavěný pozemek.

Pan Beneš: Ano. Cena pod tím pozemkem je dle zásad dle té cenové mapy. Ta změna je u pozemků, které jsou ostatní plocha, zahrada, kde cena dle zásad je 250 korun na metr, což by znamenalo zhruba u prvního pozemku 80 tisíc, u druhého 65 tisíc. S nimi domluvená částka je za první pozemek 1 072 tisíc a za ten druhý 875. Zkrátka oni platí na metr to stejné za zahradu jako za tu zastavěnou plochu. Tzn., oni za všechny ty pozemky platí 3340 korun za metr.

Starostka Renata Chmelová: Technická poznámka pan zastupitel Vladimír Novák, prosím.

Pan Novák: Já bych to chtěl ještě upřesnit. Tak dle zásad, nebo dle cenové mapy?

Pan Beneš: V zásadách je odkaz právě na cenovou mapu z toho roku, ale teď je cena dohodnutá tak, jak ji vidíte v posledním odstavěčku. A je dohodnuta tak, jak byla cenová mapa.

Starostka Renata Chmelová: Dále prosím paní zastupitelku Romanu Šimovou. Prosím, máte slovo.

Paní Šimová: Ještě bych chtěla krátce zareagovat na tu tabulku na straně 3, toho nájemného bezesmluvního užívání. Když vydělám částku 84 235 dvanácti, jedná se o měsíční platbu 7 019 korun za takhle veliký pozemek, který se vlastně od roku 2012 nějak nevyvíjel až do roku 2021, tak se ptám proč. Proč nedošlo k nárůstu, změně, nebo k přepočtu, nebo já nevím, k čemukoli, co by aspoň přineslo nějaký ekonomický efekt městské části. Když se podívám potom z ekonomického pohledu na tento materiál, tak musím velice zapochybovat o tom, že spravujeme tento majetek řádně jako řádný hospodář. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Vzhledem k tomu, že se již nikdo nehlásí do diskuze, tak diskuzi uzavírám. Přeje si předkladatel závěrečné slovo? Není třeba. Pane předsedového návrhového výboru, prosím, ujměte se slova vy.

Pan Satke: Budeme tedy hlasovat o usnesení, tak jak je na straně 2 podkladového materiálu v tomto bodě číslo 7.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 28, proti 7, zdrželo se 6, distančně připojený pan zastupitel David Kašpar hlasoval pro, návrh byl přijat.

Bod 8 předkládá pan místostarosta Beneš. Prosím, máte slovo.

8.

Návrh na uzavření trojstranné Darovací smlouvy

Pan Beneš: Zde schvalujeme bezúplatné nabytí části pozemků, tak jak jsou vypsány v návrhu usnesení, a uzavření té darovací smlouvy. Jak vidíte na přilehlých mapičkách, jedná se o pozemky vlastněné developerem. Probíhala jednání, kdy developer měl nějaké svoje záměry, potřeboval součinnost městské části, tou dohodou bylo i to, že pozemky, které on nebude potřebovat, nebo více méně potřebuje je městská část, budou potom darovány městské části, tak aby tam mohl vzniknout liniový park. Přes toto já nejsem úplně odborník, ale to potom když tak kolegové můžou z územního rozvoje, a přesně tato dohoda se naplnila a budou nám darovány tyto pozemky, které umožní průchodnost územím, a umožní to vznik liniového parku.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji za předklad a otevírám diskuzi, do níž se hlásí pan zastupitel Vladimír Novák. Prosím, máte slovo, pane zastupiteli.

Pan Novák: Děkuji za slovo. Pane místostarosto, metry čtvereční, jak to tam vychází? My darujeme kolik a dostáváme kolik? Metry a ceny.

Pan Beneš: Ano, my tady pouze dostáváme. Všechny pozemky jsou ve vlastnictví soukromého subjektu, a my pouze dostáváme.

Starostka Renata Chmelová: Technická poznámka pan zastupitel Vladimír Novák.

Pan Novák: Ještě technicky. My dostáváme, to jsou dvě strany. A kde je pak ta třetí strana?

Pan Beneš: Jestli to čtu správně, tak jedna strana je RAMSS, spol. s r. o., druhá je společnost Desátá projektová, s.r.o., a tou třetí je právě MČ Praha 10. Jsou to dva subjekty, které nám ty pozemky věnují.

Starostka Renata Chmelová: Dále se do diskuze hlásí paní zastupitelka Radmila Kleslová. Prosím, máte slovo.

Paní Kleslová: Chtěla bych se jenom zeptat, předpokládám, ty pozemky asi nejsou stavební. Předpokládám, že je dostáváme darem, aby se o ně nemuseli starat. Tzn., že my budeme vynakládat peníze městské části na to, aby se tam sekalo, koukám, jsou tam stromy, aby se městská část starala o stromy, prořezávala je a nesla za to odpovědnost, jestli jsem to pochopila, protože většinou když někdo takto daruje pozemky, tak se o ně nechce starat, protože to je docela finančně v dnešní době náročné, a odpovědnost za to, když se tam někomu stane, že na něj spadne strom, je obrovská. Pochopila jsem to tak, že to darující nám daruje odpovědnost a náklady. Nechala bych, abychom vůbec zvažili, jaká to má pro nás přínos nějaký ještě jiný, tak nám ho řekněte. Děkuji.

Pan Beneš: Zkusím odpovědět. V této věci přes územní rozvoj nejsem úplně kovaný, ale myslím si, že tam máme v generelech toho místa právě liniový park, a toto je možnost, jak ho dosáhnout. Samozřejmě že to s sebou nese náklady na péči o ten pozemek, ať už je to zeleň či stromy, ale nicméně chceme to mít jako veřejné prostranství, a tam samozřejmě pokud by to zůstalo ve vlastnictví třetí strany, tak by se nám mohlo stát i to, pokud by to veřejné prostranství už zůstalo, že by po nás potom mohli chtít nemalé finanční náklady na to užívání veřejného prostranství, jako se nám to stalo třeba na Kubánském náměstí, kde nám teď platby jdou skutečně do vysokých částek za tu část Kubánského náměstí, která patří Colloredo-Mansfeldům, ale jenom tím, že je to veřejné prostranství, tak my musíme každý rok platit skutečně vysoké částky. Z tohoto úhlu pohledu se nám skutečně vyplatí si ty pozemky vzít z našeho vlastnictví.

Starostka Renata Chmelová: Pan místostarosta Valovič za územní rozvoj chce krátce reagovat, tak jestli dovolíte.

Pan Valovič: Děkuji za slovo. Jenom bych to krátce uvedl. Jedná se o pozemek, který je z pohledu městské části pro nás strategický, protože umožňuje vstup do toho území budoucího liniového parku, který by měl být plánován i v území v rohu pod bývalým vysokým napětím. Je to tak zakotveno i v Metropolitním plánu, a proto jsme byli rádi, že investor byl přístupný tomuto jednání, protože bez tohoto pozemku by ten samotný budoucí záměr parku vlastně nebyl realizovatelný. Takže jenom tak. Je to území, které je ukotvené v Metropolitním plánu. Děkuji.

Pan Beneš: Ještě doplním, možná dát důraz, pozornost na stranu číslo 9, na ten náskres vlastnických vztahů, kdy my máme i ten sousední pozemek po pravé straně a máme zažádáno o svěřeni pozemků okolních do péče, tak abychom tam skutečně byli schopni něco vybudovat.

Starostka Renata Chmelová: Technická poznámka paní zastupitelka Denisa Řezníčková. Prosím.

Paní Řezníčková: Děkuji. Možná pouze pro předkladatele, v důvodové zprávě v prvním odstavci zmiňujeme přílohy číslo 11. Já tady v materiálu mám poslední přílohu číslo 8, tak jenom pro upozornění, že možná v materiálu něco chybí, nebo tam je překlep. Spíš jenom takto technická. Díky.

Starostka Renata Chmelová: Pan místostarosta se na to určitě podívá. Dále je v diskuzi paní zastupitelka Radmila Kleslová. Prosím.

Paní Kleslová: Chtěla bych říct, že přílohu číslo 11 mám v materiálech, nebo aspoň si to myslím. Ale jenom jsem se chtěla zeptat pana místostarosty Valoviče: Takže my scelujeme pozemky, abychom měli velký pozemek? My je scelujeme?

Pan Valovič: Ani ne tak scelujeme, spíš získáváme strategický pozemek, který je na vstupu do toho území. Je to krajní pozemek, který nám umožní vejít do toho území, a pak tam samozřejmě jsou další vlastníci, s kterými budeme postupně jednat, abychom to území scelili.

Paní Kleslová: Mně jde o to, jestli ty pozemky, když my získáme tento pozemek tímto způsobem, jestli už takto navazuje na další naše pozemky, jak říkal tady pan místostarosta Beneš, protože já to z toho úplně nevidím. Ale možná se na to dívám špatně. Že se jakoby nesceluje nějaká část.

Pan Valovič: Určitě je tady pan vedoucí odboru Pecánek, on na to odpoví. Mám dojem, že je to opravdu nějaká linie, která se potáhne dál východním směrem.

Paní Kleslová: Děkuji.

Pan Beneš: Jen to využiji, než pan vedoucí bude mít – skutečně na straně 9 máme, ten sousední oranžový pozemek je náš, a o ty, které jsou šrafovány žluto-zeleně, tak o ty máme na Magistrátu zažádáno. Snažíme se tam skutečně scelit celou oblastí.

Pan Pecánek: Ještě se to pokusím doplnit, ono to z té mapky není úplně dobře vidět. Toto je situace od ulice Dubečská a pokračuje to směrem k metru Skalka. Tam je skutečně dlouhodobě plánovaný liniový park, který by měl navazovat na drážní promenádu, která má vzniknout po opuštěném kolejišti. Tam část pozemků už vlastní městská část, řekněme, svěřené, některé ještě ne. Samozřejmě toto by naší snaze mít tam liniový park přispělo.

Ještě řeknu jednu podstatnou informaci. Tohle je tzv. louka pod dráty. Ty dráty už tam dneska nejsou, šly pod zem. Proto to v územním plánu doteď bylo jako park. A jistá obava byla to, že když ty dráty šly pod zem, tak aby nebyla snaha změnit územní plán a neudělat z toho stavební parcely. Tudíž městská část tam skutečně chce zachovat zeleň a liniový park.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji za doplnění. Pan zastupitel Vladimír Novák. Prosím, máte slovo.

Pan Novák: Děkuji, pan bakalář to vysvětlil velice přesně, je to jasné, je to velký přínos pro městskou část. Ale nevím, nevím, co dva developeri, co jim to přinese, když nám to darují. To není nic zadarmo, žádný dar z nebe nespádl, tak jaký je přínos pro ty dva subjekty, které nám to darují?

Starostka Renata Chmelová: To se asi budete muset zeptat jich, pane zastupiteli. Vzhledem k tomu, že se již nikdo do diskuze nehlásí, tak já diskusi uzavírám a ani nepřemýšlím, kterým směrem by tady třeba někdo mohlo přemýšlet. Pane předsedo návrhového výboru, prosím, ujměte se slova.

Pan Satke: Budeme tedy hlasovat o usnesení, tak jak je na straně 2 podkladového materiálu v tomto bodě číslo 8.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 28, proti 0, zdrželo se 6, distančně připojený pan zastupitel David Kašpar hlasoval pro. Návrh byl přijat.

Otevíráme tímto bod 9., který předkládá pan místostarosta Martin Valovič. Prosím, máte slovo.

9.

Návrh vyjádření MČ Praha 10 k oznámení o zahájení řízení o vydání Aktualizace č. 5 Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy

Pan Valovič: Děkuji za slovo. Zastupitelstvu je předkládán materiál týkající se vyjádření MČ Praha 10 k oznámení o zahájení řízení o vydání Aktualizace č. 5 Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy. Kdybych to vzal z obecné roviny, tak zásady územního rozvoje jsou závazným dokumentem, který musí úřady a stavebníci při plánování staveb dodržet. Jsou nadřazeny standardnímu územnímu plánu a vycházejí ze státní politiky územního rozvoje ČR. Stojí na detailních datech a analýzách analytických podkladů územního plánu. Zásady územního rozvoje jsou jakýmsi strategickým územním plánem celého kraje, stanovují obecná pravidla pro rozvoj daného území a rovněž stanovují rozvojové záměry a určité limity nadmístního významu, jako jsou důležité infrastrukturní stavby, dopravní stavby atd. Jednou z hlavních úloh zásad územního rozvoje je hlavně to, aby na sebe jednotlivé územní plány vzájemně navazovaly, aby se nijak nekřížily a vzájemně se doplňovaly. Jelikož jsou závazné pro kraje jako takové, vlastně se týkají i Prahy, protože Praha kromě toho, že je hlavním městem, je i samostatným krajem, a proto to tady vlastně dneska řešíme.

MČ Praha 10 již po společném jednání, které se konalo dne 9. 9. 2020, podala vyjádření k návrhu Aktualizace č. 5 Zásad územního rozvoje hlavního města, a návrh tohoto vyjádření byl dne 9. 11. 2020 souhlasně projednán i zastupitelstvem MČ. Důvodem předložení předmětného materiálu je fakt, že části aktualizace číslo 5 Zásad územního rozvoje hlavního města, jež byl předmětem vyjádření MČ po společném jednání, nebyly doposud zpracovány. Jedná se tam zejména o bod D kapitola 637, kombinovaná a nákladní doprava, a to v bodě B, kde zůstalo ukotveno vymezení Terminálu City logisticky na Smíchově a právě v Malešicích.

Krátce bych si dovilil ocitovat z dopisu, který bude odcházet na Magistrát, kde přesně formulujeme naše připomínky, a to, co proti tomuto záměru máme. Citace: MČ Praha 10 dlouhodobě nesouhlasí se záměrem na realizaci stavby Terminál Malešice a dlouhodobě vnímá dotčené území malešicko-strašnické průmyslové zóny jako transformační území. Svá rozhodnutí směřuje tak, aby mohlo dojít v horizontu následujících desítek let k postupné transformaci z průmyslového využití na novou městskou čtvrť, tedy urbanizovaný prostor městského či velkoměstského charakteru. Konec citace.

Z tohoto je patrné to, že naše stanovisko je striktně odmítavé k tomuto záměru a chceme se ubírat jinou cestou, než definuje IPR a Magistrát hlavního města.

Kdybych se ještě krátce vrátil k historii, tak 25. 11. 2019 vydalo ZMČ Praha 10 nesouhlasné stanovisko k záměru Terminál Malešice na území MČ Praha 10, jeho průběhu posuzování vlivu na životní prostředí. Jednalo se o EIA, která byla projednávána tenkrát v KD Barikádníků. Navíc s cílem a snahou MČ Praha 10 prokázat významně negativní vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví, které by odůvodňovaly vydání nesouhlasného závazného

stanovisko ze strany posuzujícího orgánu, kterým byl a vlastně je i dneska odbor ochrany prostředí Magistrátu.

Na základě těchto jednání a na základě vývoje situace kolem EIA byl následně dne 27. února 2020 doručen Magistrátu dopis od SUDOP Praha, v němž jako oprávněný zástupce oznamovatele žádá o ukončení posuzování před vydáním závazného stanoviska, čímž proces posuzování EIA byl přerušen z iniciativy vlastního žadatele.

Závěrem bych se chtěl zmínit v tom smyslu, že zanecháním citovaného úkolu, a to je vymezit terminály City logistiky na Smíchově a v Malešicích v textové části a plochy terminál City logistiky Malešice v Zásadách územního rozvoje hlavního města vede dle našeho názoru k udržení tendencí zakotvení terminálu na území Malešic a navazujících vstupních územně plánovacích dokumentací, což narušuje veškeré kroky, které jsou učiněné městskou částí v boji proti realizaci předmětného překladiště a do budoucna by tyto skutečnosti mohly vést k oživení tendencí realizace zmíněného záměru.

Proto naše námítky k zmiňované aktualizaci dále trvají a požadujeme jejich úplné zapracování. Tolik z předkladu. Tím bych otevřel diskuzi.

Starostka Renata Chmelová: Přesně tak, diskuze je otevřena, do které se nám nikdo nehlásí. Přihlásil se pan zastupitel Tomáš Pek. Prosím, máte slovo, pane zastupiteli.

Pan Pek: Děkuji za slovo. Už jsem o tom mluvil s příslušným pane místostarostou. Když ten dopis čtu, nebo kdybych se ho snažil číst jako někdo úplně zvenku, tak nevidím jednoznačně explicitně stanoveno, že my nesouhlasíme s tím, aby byl vymezen terminál City logistiky v Malešicích. To tam takhle nikde napsané není. Je tam samozřejmě napsáno, že nesouhlasíme se záměrem na realizaci stavby, ale to je úplně něco jiného. Realizace stavby a Zásady územního rozvoje, to jsou vlastně dva úplně různé pojmy. A myslím si, že aby tam byla natvrdo napsaná věta, že prostě v rámci toho textového znění, že chceme, aby byly Malešice vynechané, že stojí za to to tam takhle explicitně naplnit, protože jinak si s tím ten nadřízený orgán, nebo orgán, který to rozhoduje, může dělat trošičku, co chce, protože my se tam odkazujeme na různé dokumenty, ať už je to na EIA apod., ale to je trošku něco jiného. EIA byla na konkrétní jeden připravovaný projekt, ne na obecnou záležitost, tzn. na to, že bychom to v těch zásadách územního rozvoje vůbec nechtěli mít. Nebo mi řekněte, že to tam chcete mít, jenom se vám nelíbí ten projekt, který byl na stole. Já to z toho prostě nepoznám.

Ale pokud to nechceme mít v Zásadách územního rozvoje, tak naplnit v tom dopisu na Magistrát na ten příslušný odbor územního rozvoje řekněme, že to tam nechceme mít, a to v tom dopisu prostě není. Je to možná můj názor, ale proč to neříct jednoduše a natvrdo, když můžeme, je to jedna věta. Klidně tam nechme všechno to, co tam je k tomu, ale vymezme se proti té větě, která v tom návrhu je. Děkuji.

Pan Valovič: Pane zastupiteli, děkuji za připomínku. Já právě na základě našeho hovoru jsem tady právě citoval tu kapitolu z toho dopisu, kde máme napsáno jasně: Městská část Praha 10 dlouhodobě nesouhlasí se záměrem na realizaci stavby Terminál Malešice v uvozovkách, tím je to dané jakoby obecně, obecně umístění terminálu v Malešicích, protože to se jinak jmenuje Rail Cargo, nevím jak dál, ten terminál jako takový, a Terminál Malešice v uvozovkách je termín, který je zakotvený i v Metropolitním plánu, a my jsme ho i v Metropolitním plánu připomínkovali. Takže za mě obecný název Terminál Malešice v uvozovkách uvedený je to, že se jedná ne o konkrétního provozovatele, to by tam bylo provozovatel Rail Cargo s. r. o. Ale tady je to bráno obecně a je to opravdu jenom, řekl bych, lingvistická, možná naše nepochopení, ale tady je napsáno jasně, že dlouhodobě s tím záměrem nesouhlasíme a vymezujeme se proti němu. Můžeme se o tom bavit, polemizovat samozřejmě, ale z dlouhodobého našeho stanoviska, které je tam opakovaně předkládané, to musí být všem jasné. Ale jestli tam ta věta bude, že se to do dopisu nějak přeformuluje tak, aby to bylo patrnější. Ale z mého pohledu se to zdá, že je to celkem jednoznačné. Tady je napsáno: Dlouhodobě nesouhlasíme s Terminálem Malešice. Je to přesně stanovené k tomu území jako takovému.

Starostka Renata Chmelová: Dále je do diskuze paní zastupitelka Ivana Cabrnachová. Prosím.

Paní Cabrnachová: Děkuji za slovo. Přiklonila bych se k panu kolegovi Pekovi, měla jsem vlastně obdobnou připomínku k tomu. I to, jak to pan místostarosta teď tady vysvětloval, tak ano, městská část se dlouhodobě vymezuje proti projektu právě té společnosti Rail Cargo. A já bych byla ráda, abychom se opravdu velmi obecně vyjádřili k tomu, že v tomto místě jakýkoli typ překladiště nechceme. Je to v těsné blízkosti obytných domů, a tam stavba podobného typu by neměla být. Prosím, zkuste zvážit, jestli nebýt víc obecnější, aby to právě nebylo vztaženo jenom k tomuto jednomu projektu. Já vím, že pro nás, kteří jsme v tom víc jako insideři zainteresovaní, tak nám to přijde jasné. Ale obávám se toho, aby potom někdo zvenku nepřišel a neřekl, že my jsme nechtěli jenom tento jeden projekt, ale vlastně nějaký jiný, který bude trochu upravený, tak ten už by se tam realizovat mohl. Prosím, zvažte to. Děkuji.

Pan Valovič: Paní zastupitelko, krátce na to zareaguji. Budu to zvažovat určitě pečlivě, ale není co. Protože v tom materiálu, který je tady předložený, a v tom dopisu není ani slovo o Rail Cargo. To jsem tady zmiňoval Tady je to bráno právě obecně. Proto jsem i panu kolegovi Pekovi vysvětloval, že tam je napsáno: Terminál Malešice v uvozovkách, a to je to nejobecnější označení, jaké může být. Kdybychom tam právě mluvili o tom Rail Cargo, tak je to bráno k danému provozovateli. Kdežto my se to právě snažíme brát obecně. Dobýváte se do otevřených dveří.

Já vám rozumím, všichni tady jsme asi na společné vlně a myslím si, že si nemusíme dokazovat, kdo to víc nechce. Nechceme to asi nikdo tady, kdo je v tom sále, a proto si myslím, že je zbytečné z toho dělat takové politikum. Tady jsme opravdu všichni zajedno. Rozumím přání pana Peka, aby to bylo víc konkrétní. Snažím se to vysvětlit, že tím, že to máme opravdu bráno jako Terminál Malšice v uvozovkách uvedeno, tak je to právě to nejobecnější označené, jaké může být. Tady říkáte Rail Cargo, tady není ani slovo o nějakém Rail Cargo, to jsem říkal já, že to je provozovatel, o kterém se bavíme konkrétně. Ale tady v tom materiálu se o něm nemluví.

Starostka Renata Chmelová: Pan zastupitel Tomáš Pek. Prosím, máte slovo.

Pan Pek: Děkuji. V podstatě to zopakuji. Tady v začátku toho dopisu je jednoznačně uvedeno, jaká věta je v návrhu Zásad územního rozvoje, tzn., nikoli úkoly pro podrobnější územní plánovací dokumentaci, a je tam odrážka B vymezit terminály City logistiky na Smíchově a v Malešicích. A já prostě v tom dopise nikde nevidím, že tuto větu negujeme. V té části Malešic, Smíchov je mi ukradený, ale nikde tam v tom dopisu nemám napsáno, že toto v návrhu těch zásad nechceme. A to je to podstatné. Je to fakt jediná věta. Všechno to ostatní je validní, vystupovali jsme proti tomu ať už v obecné rovině, nebo v konkrétní rovině, ale v té příloze č. 4 na konci první strany, kdy vlastně je tam daná ta citace z těch navrhovaných zásad, tak proti té jedné konkrétní větě bych byl velice rád, kdybychom se silně vymezili tím, že tam prostě v této větě nechceme mít to slovo „a v Malešicích“. Hotovo.

Pan Valovič: Já vám rozumím a nerozumím. Ale dobré, já tady ocituji větu a řekněte mi, co je na ní špatně: MČ Praha 10 dlouhodobě nesouhlasí ze záměrem na realizaci stavby Terminál Malešice. Nesouhlasí s ním, nebo ho nechce, nebo je proti? Nesouhlasí s ním je pro mě to samé, jako když řeknu, prostě ho tam nechce, nesouhlasí s ním. Nebo mi naformulujte větu, jak byste ji chtěl přeformulovat, aby to bylo zřetelnější. Pro mě když je napsáno, že dlouhodobě nesouhlasím se záměrem Terminál Malešice, tak nesouhlasíme.

Starostka Renata Chmelová: Pan zastupitel Milan Maršálek. Prosím, máte slovo, pane zastupiteli.

Pan Maršálek: Děkuji, velmi rychlá reakce na paní zastupitelku Cabrnachovou. Ten název Terminál City logistiky Malešice je právě termín z těch zásad územního rozvoje, takže naopak se vyjadřujeme právě k tomu obecnému a de facto v tom nejobecnějším materiálu, ke kterému v tuto chvíli můžeme. Městská část by například v tuto chvíli nemohla dávat změnu územního plánu, nejsou-li změněny ty ZUR.

A jenom jsem chtěl připomenout, že my už jsme tady o tomto materiálu takto hlasovali při společném jednání, teď se to posunulo do veřejného projednání, a tato věc tam zůstala. A myslím, že v tom dopise jsou asi nejpodstatnější ty dva poslední odstavce, kde je jasně řečeno, co pro městskou část není přípustné, tzn., vymezení terminálu City logistiky na Smíchově a v Malešicích. Je to v posledním odstavci toho dopisu přímo uvedené. Myslím si, že v tuto chvíli je tam všechno, a máme to poslat dál právě zastupitelstvem, aby to mělo tu váhu.

Starostka Renata Chmelová: Pan zastupitel Tomáš Pek. Prosím, máte slovo.

Pan Pek: To je furt dokola. Když můžu říct něco natvrdo a vymezit se ke konkrétní větě k návrhu zásad, tak to prostě udělám, je to jednoduché. Prostě je to návrh nového znění, aby tam ta věta o Malešicích prostě nebyla. Toto my chceme, to že na dvou stránkách říkáme, co jsme kdy chtěli a chceme v obecné rovině, konkrétnější rovině, nejkonkrétnější rovině, je úplně jedno. Ale nikdo se nás neptá, co jsme dělali v minulosti, co chceme dělat do budoucnosti, ale konkrétně nám tady poslali znění zásad územního rozvoje k tomu, abychom je nějak okomentovali tak, aby se to dalo zpracovat. A my chceme zpracovat, aby tam nebylo to v Malešicích. Chápu, že někdo si to z toho může vyčíst, nebo nevyčte to z toho, nebo se na nás vykašle, nebo něco, ale my bychom přece mohli konkrétně říct, co chceme. Tzn., že tam nechceme mít napsáno „v Malešicích“. To je úplně jednoduché. Jinak je mi to jedno, jinak si to schvalte, jak chcete, ale když máme tu možnost a nesete to až na zastupitelstvo, abyste to měli pofoukané od příslušného orgánu, tak si myslím, že tam má být ta věta, proti čemu se vymezujeme, dostatečně jasná. Proti tomu textu se vymezujeme. Ten text tam zmiňuje terminál City logistiky v Malešicích, a to tam prostě jednoduše nechceme. Když zmizí tato věta, tak je pak úplně jedno, jestli jsme kdy byli proti EIA, nebo nebyli, protože je to tím zažehnané. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Uzavíráme tímto diskuzi. Technická poznámka ještě pan zastupitel Vladimír Novák.

Pan Novák: Děkuji. Navrhuji tedy vypustit z bodu B to v Malešicích. Pak je to jasné.

Starostka Renata Chmelová: Dejte to písemně, pane zastupiteli, zcela jistě to máte připraveno. A já dávám slovo předsedovi návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním. Pan zastupitel Vladimír Novák. Vy jste se přihlásil, pane zastupiteli, až po uzavřené diskuzi. To je poznámka k vašim poznámkám.

Pan Satke: Eviduji jeden pozměňující návrh, a to je, aby v příloze, je to stránka 13 podkladového materiálu, aby na posledním řádku, je to konkrétně písmeno B, bylo škrtnuto slovo Malešicích, tedy když to přečtu komplet, tak:

Úkoly pro podrobnější územně plánovací dokumentaci:

- a) prověřit možnosti lokalizace terminálů city-logistiky na území Prahy,
- b) vymežit terminály city-logistiky na Smíchově. Tečka.

Starostka Renata Chmelová: Já bych tedy, pane předsedo návrhového výboru, chtěla zareagovat, protože podle jednacího řádu my teď máme započít Dotazy občanů a zastupitelů, takže tady po konzultaci s panem předkladatelem to teď nebudeme hrotit. Pojdme zahájit řádné body, které teď máme. Navrhujeme přerušeni. O tom se hlasuje? Nehlasuje, když to přerušujeme obligatorním bodem. Víme, kde se nacházíme. Přerušujeme jednání tohoto bodu z důvodu, abychom mohli otevřít pevně zařazený bod na 17. hodinu, což je

Vystoupení občanů

Máme zde přihlášeného jednoho občana, a to je pan Jan Čížek. Prosím, máte slovo, pane Čížku.

Pan Jan Čížek: Dobrý den, mé jméno je Jan Čížek. Přišel jsem sem ohledně takových událostí, které se tady dějí na Praze 10 v poslední době. Už jsem o tom mluvil na posledním zastupitelstvu. Ono se bohužel od té doby nic nezměnilo, spíše k horšímu. Nevím, jestli to čtete v médiích, hodně se tady píše o konfliktech, které jsou zejména v obecních bytech, co jsou na Ruské, ale je to i v Malešicích, je to ve Vršovicích, je to na Zahradním Městě.

Jedná se o to, že městská část v poslední době začala přidělovat byty podle nového systému. Bohužel stalo se, že se přidělily byty i různým lidem, kteří jsou ve své podstatě velmi konfliktní. To je případ té Ruské. Asi jste teď došli, bylo to na iDnes, že tam dokonce došlo k tomu, že jedna paní byla, ta sousedka, co si tam přišla stěžovat, tak byla fyzicky napadena, shodili ji ze schodů. Ty fotky vypadaly hrozně. Já tam, protože někteří zástupci nájemníků jsou tady v hledišti, tak mě požádali, abych tady vystoupil a nějakým způsobem se vás zeptal na pár věcí, které s tím souvisejí a které by navrhly nějaká řešení, aby tato situace se už konečně tady řešila, protože dlouhodobě městská část s tím nic nedělá.

Řeknu jenom fakta. Na Ruské se jedná o to, že tam bydlí několik problematických rodin. Jedna z nich, ta paní je drogově závislá. Byt dostala čerstvě zrekonstruovaný. Ted' jsem si někde přečetl, že do toho městská část investovala do rekonstrukce asi 560 tisíc korun. Nově zrekonstruovala byt, dneska jsem viděl fotky z toho bytu, a tam to vypadá jak někde u bezdomovců, je to naprosto vybydlené, zdevastované zhruba za rok nebo dva roky, co tam ta paní bydlí. Co je horší, že tam bydlí s malým děvčátkem. Schází se tam feťáci z celého okolí

Prahy 10 nebo širokého. Já jsem tam osobně byl se podívat, je to tam opravdu strašné. Barák je zdevastovaný.

Ve své podstatě městská část sice podala jakousi žalobu na vystěhování, ale prakticky všichni víme, jak ty soudy dlouho probíhají a neděje se s tím nic. Teď tam došlo před 14 dny, nebo kdy to bylo, k tomu konfliktu, kdy tam byl strašný řev, brečelo tam to dítě. Paní, co tam žije, jejich sousedka, tak tam na ně šla, co se tam děje, no a oni na ni naběhli lidi, kteří tam nemají co dělat, nemají tam trvalý pobyt, prostě ji tam fyzicky napadli. Byla toho plná média.

Tak já bych se chtěl zeptat, co konkrétně vyjma těch obligátních proklamací, která tady říkáte už asi potřetí a říkali jste to i v médiích, že na ně je podaná žaloba. To všichni víme. Ale to těm nájemníkům tam nepomůže. Chtěl jsem se zeptat, co tedy konkrétně s tímto případem hodláte dělat, aby ve své podstatě terorizování okolí, a bohužel ono se to netýká jenom lidí z toho baráku. Oni chodí do parku, shodou okolností já tam bydlím taky Pod Rapidem, což je přes park. Kdysi klidný park, kam jsme si chodili jako děti hrát, tak dneska je to tam jako někde v ghettu. Ti feťáci tam posedávají po lavičkách, je to tam zničené, pořvávají tam, jeden tam má psa, toho tam pouští bez vodítka. Je to nebezpečné. Jenom se ptám, co s tímto hodlá městská část provést.

Druhý dotaz se týká toho, jestli neuvažujete o tom, že byste změnili vůbec politiku přidělování bytů, protože bodový systém, který dneska je, tak svým způsobem vlastně přidělování bytů těmto nepřizpůsobivým nahrává, protože bodové, nevím, jestli si to někdo z vás vyzkoušel, tak vy když si zadáte do bodového systému ohodnocení, třeba by tam byla, já jsem si to zkoušel tam dát třeba jednu svoji známou, která je normálně taky bez bytu. Je to matka samoživitelka, slušná ženská, zaměstnaná, nemá žádný problém ani zdravotní, není nijak vadná nebo ničím zvláštní, akorát bydlí ve vícero. Má bytovou tíseň, protože bydlí s maminkou v bytě. Ona samozřejmě na to při dnešních cenách, aby si zaplatila nový byt, nemá, ani pořádně na nájem. Ale podle systému, jak je dneska nastavený ten bytový, tak ona má z těch zhruba asi 80, nebo 85, nebo 89 myslím možný bodů, tak má šanci získat zhruba asi jenom 25 nebo do 30 bodů.

A dneska jsou bodová hodnocení nastavena tak, že člověk, který nedbá o svůj zdravotní stav, a třeba právě fetuje, díky tomu má takové to ZTP, mají všechny ty různé druhy postižení, ale za to si můžou sami, protože prostě fetují, tak naopak mají nárok na plný počet bodů. A třeba jsou nějakí divní, že se doma perou, tak potom ve své podstatě automatický systém generuje ty byty, přiděluje, anžto bych vám to nějak dával za vinu, že by někdo na tom měl zájem z městské části. Ale ten systém je podle mě nastavený tak špatně, že to zadělává na nové a nové problémy, a to mi potvrzují zkušenosti lidí, kteří mi třeba volají.

Starostka Renata Chmelová: Pane Čížku, prosím o ukončení, už vám vypršel čas. Děkuji.

Pan Jan Čížek: Tak jenom potvrzují, že vlastně takhle ty byty, že to není problém jenom tady nebo třeba na Počernické, což bylo taky v médiích, ale vlastně všude. Jeden dotaz je na

to, jak ve své podstatě pomůžete konkrétně těm lidem na té Ruské. A druhý, zdali neuvažujete o změně toho systému bodovacího, aby tato praxe vlastně skončila a vlastně lidi si tady na desítce ulevili a už toto nemuseli řešit. Díky.

Starostka Renata Chmelová: Předpokládám, že bude chtít reagovat gesční pan místostarosta Petr Beneš. Prosím, pane místostarosto.

Pan Beneš: Děkuji za slovo. Poprosil bych technickou podporu o obrázek, který jsem jim doručil. Počkám, až to bude svítit. Děkuji. Mimochodem chci dneska relativně i poděkovat za slušný projev a nějakou neútočnou rétoriku, která se držela věcných faktů.

Na začátek mám asi dobrou zprávu pro všechny, co tu sedíme a tu situaci na Ruské sledujeme. Vyhráli jsme soud. Vyhráli jsme ho, vyhráli jsme ho před několika dny, a teď jsme v situaci, kdy čekáme na písemné vyhotovení rozsudku, tak abychom mohli zakročit a přistoupit k vystěhování. Takže teď jsme v této situaci, nechci uvádět detaily, aby nebyly využity opravné prostředky, ale věřte mi, že z toho mám i já radost, že zhruba po ročním martyriu se podařilo dostat do této situace.

Já jsem s tou paní byl v kontaktu ten den, mají na mě telefonní číslo spousta lidí z toho domu, aby mi mohli říct, když se tam něco děje. Snažíme se jednat rychle, dokonce jsem i té paní nabídl, že kdyby bylo nejhůř, máme krizové byty, a pokud by měli zájem a už tam nedokázali soužití přetrpět do doby, než dojde k samotnému vystěhování, tak bych se pokusil v radě prosadit to přidělení krizového bytu, nicméně nevyužili toho, poděkovali za nabídku, a v tuto chvíli my čekáme na vyhotovení rozsudku.

A teď ještě zkusím využít čas, a ten obrázek, který jsme promítli, se týká systému toho, jak přidělujeme byty. Zkusím tady ocitovat, co jsme k tomu dávali do tisku, a to, že v roce 2019 udělala Praha 10 výrazné změny ve své bytové politice. Losování bytů jsme vyměnili za bodovací systém, který umožňuje transparentní řazení uchazečů o obecní bydlení dle předem daných pravidel. To ale neznamená, že by byt získali pouze ti, kteří mají nejvíce bodů. Vedení radnice totiž určilo preferované cílové skupiny osob. Nejvíce bytů 25 % mohou získat senioři a lidé, kteří pracují v tzv. zájmu obce. To jsou učitelé, policisté, zdravotníci a další. Dále rodiny s dětmi zhruba 15 % a mladí lidé do 30 let taky. Pouze 5 % bytů je určeno na takové to skutečně sociální bydlení, tedy bydlení pro lidi, kteří potřebují asistenci sociálního pracovníka.

Coby jedna z prvních městských částí jsme také otevřeli poradenské kontaktní centrum bydlení a výrazně posílili spolupráci radničního odboru bytů a nebytových prostor s odborem sociálním a externími poskytovateli sociálních služeb. Na obrázku máte čísla, k těm se ještě dostanu.

Dále jsem chtěl říct, že aktuálně máme v databázi 347 žadatelů, pro získání dodatečných bodů je třeba prokázat trvalý nebo skutečný pobyt. To jsem jenom chtěl vyvrátit informace, které se šířily, že sem svážíme nepřizpůsobivé z celé České republiky, to skutečně nejde.

Když se ještě podíváme na tento obrázek, tak je z té grafiky patrné, že největší počet 81 bytů jsme za to dvouleté období přidělili tzv. v zájmu obce, a to jsou tedy učitelé, policisté, zdravotníci a další. Tolik asi k mému vystoupení. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Také děkuji a vzhledem k tomu, že už není nikdo přihlášen z řad občanů do tohoto bodu, otevřela bych nový bod

Dotazy a informace členů ZMČ

Od teď se nám počítá 50 minut na projednání. Jako první je paní zastupitelka Romana Šímová. Prosím, máte slovo, paní zastupitelko.

Paní Šímová: Děkuji za slovo, paní starostko, můj dotaz se bude týkat vyžádaného dotazu, který jsem si na vás vyžádala. Týkal se počtu externích poradců a jejich odměn, a konkrétně tedy jsem dostala tabulku a moje dotazy budou úplně stručné. Já tady uvedu v tabulce údaje, které jste mi poslala za rok 2020 a za rok 2021. Týká se to DPČ.

Zeptala bych se členů Zastupitelstva, kteří hodnocení provádějí, pojedou podle daných čísel, která jste mi napsali. Paní [REDACTED] za rok 2020 [REDACTED]. Pan [REDACTED] [REDACTED]. Pan [REDACTED]. Pan [REDACTED]. Pan [REDACTED], což je zaměstnanec, který pracuje na pracovní smlouvu, [REDACTED]. Z těch částek z roku 2021 DPČ opět [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] [REDACTED] zaměstnanec [REDACTED]. Dohromady jsem tu částku sečetla, je to 2 494 250 v sedmi lidech.

Pak je tady ještě DPP za rok 2021, a to dělá 108 tisíc ve dvou lidech. Ráda bych se zeptala na ty největší částky, za co platíme pana [REDACTED] v roce 2020, odsouhlasil pan Ing. Maršálek. Za co platíme pana Bahenského, který pracuje na pracovní smlouvu, odsouhlasila paní starostka Kdo je [REDACTED], který tady vykazuje příjmy přes [REDACTED] v obou letech, odsouhlasil pan Sekal. Jestli byste se mi k tomu mohli krátce vyjádřit. Tady v roce 2021 [REDACTED] a [REDACTED]. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Já za sebe, kde já jsem hodnotitelka, co se týká pana Martina Bahenského, již to myslím bylo i probíráno na kontrolním výboru, tak já to tady znovu zopakují. Pan Martin Bahenský je odměňován za koordinátora Místní agendy 21. Není to nic neobvyklého, tato funkce s touto odměnou byla ještě před tím, než jsme přišli na vedení městské části my, tzn., bylo to i za předchozího vedení, byl to prostě jiný úředník. To je odpověď, co se týká pana Bahenského, to je ta nadstandardní práce, která provádí nad svoji pracovní činnost.

Možná ještě můžu okomentovat pana Tomáš Janíka prostřednictvím pana zastupitele Milana Maršálka, tak nevím, jestli mu můžu dát slovo. Jestli můžete dát slovo panu Ing.

Maršálkovi, ať krátce řekne zase to, co už bylo řečeno. Můžeme to znovu zopakovat. Za mě pan Tomáš Janík je velký expert z pohledu udržitelného rozvoje, územního plánu atd.

Pan Maršálek: Děkuji. I podle novely jednacího řádu můžou být interpelovaní předsedové výboru, takže můžu odpovídat. Nevím, jestli máte k dispozici i smlouvu, paní Šímová. Každopádně aby to tady zaznělo na mikrofon, já tady přímo přečtu z té dohody druh práce: koordinace činnosti výboru pro životní prostředí a infrastrukturu ZMČ a komise územního rozvoje směrem k orgánům hl. m. Prahy, výbor pro infrastrukturu, technickou vybavenost a životní prostředí ZHMP a výbor pro územní rozvoj, územní plán a památkovou péči ZHMP a komisi pro strategii zdravého města a Místní agentury 21, je zařazen do struktury úřadu jako činnost koordinátora procesu udržitelného rozvoje. 80 hodin měsíčně práce, výkazy jsou samozřejmě k dispozici. Děkuje.

Starostka Renata Chmelová: Také děkuji a nevím, jestli chce někdo reagovat na ty dotazy, které byly? Pan místostarosta Martin Sekal, prosím.

Pan Sekal: Dobrý den, chtěl bych vám popřát, protože mluvím poprvé, krásný adventní čas. Oč se jedná? Je to samozřejmě všechno, co vyhodnocuji, je písemně k dispozici. V podstatě se jedná o to, že jsem vytvářel nový odbor dopravy, plus jsme vytvářeli parkovací zóny apod. Bylo potřeba ohodnotit, projít, zjistit, komunikovat s veřejností a nebyl odbor dopravy, když se to dělalo.

Stejně tak není žádný odbor na přípravu rekonstrukce radnice, takže pan kolega Nikola se především stará o tyto věci. V současné době sice je odbor dopravy, ale je poddimenzovaný, chybí tam několik zaměstnanců tabulkových, takže to řešíme takto a vyjde to levněji, než kdybychom měli stálé zaměstnance.

Co se týká druhého člověka, standardně jsem zdědil, to je vedoucí pracovní skupiny pro rekonstrukci radnice, který navíc kromě toho, co dělá, tak se stará především o koordinaci pracovní skupiny, ať už v rámci radnice, nebo s těmi dodavateli mimoradničními apod. Bylo to tak i za mých předchůdců. Jestli vám to takto stačí. Jestli ne, doložím vám písemně.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Vyčerpali jsme již limit, lehce přečerpali. Paní zastupitelka Ivana Cabrnachová. Prosím, máte slovo.

Paní Cabrnachová: Děkuji za slovo. Vážená paní starostko, vážení kolegové, kolegyně, chtěla bych tady položit několik dotazů. Obracím se na mě obyvatelé desítky se svými trably. Vychází to možná z neutěšené situace, která se teď vyskytuje na odboru kultury. Jsou to většinou starší obyvatelé desítky, kteří mají nějaká svá životní jubilea. Stávají se takové excesy, že oni mají radost, že si na ně úřad MČ a politické vedení vzpomene, že jim poblahopřeje

k jejich životnímu jubileu. Když si rozbalí přání, tak zjistí, že jim přejí úplně k jinému výročí, než které slaví.

Prosím, když chceme dělat hezké a příjemné věci, dělejme je tak, abychom ty lidi neuráželi, aby z toho nebyli zklamaní. Chápu, že personální situace na odboru kultury není dobrá, ale je to výsledek nějaké práce, ať už vedení městské části, nebo vedení odboru. Zkuste se nad tím zamyslet, a prosím, důsledně kontrolujte, když těm lidem přejete, abyste jim nepřáli k jinému životnímu jubileu. Je to nepříjemné, trapné. Mně se nechce za vedení městské části omlouvat. Kolikrát jsem slyšela, že by bylo příjemnější, kdybyste si na ně nevzpomněli.

Doufám, že už se rozběhlo vítání občánků, protože se mě na to také hodně lidí ptalo.

Dále bych měla dotaz, který se vlastně zčásti vztahuje i k tomu, co už tady zmiňoval pan Jan Čížek. Obrací se na mě lidé průřezově Prahou 10, ať už jsou to lidi ze Zahradního Města, kde byl ten problém velký, z Malešic, ze Strašnic apod. Dostávají se do našich bytových domů lidé, kteří dříve bydleli na různých ubytovnách, azylových domech apod. Díky této bytové politice, kdy neumím úplně zhodnotit, jestli je s nimi dále dostatečně dobře pracováno, ale co vím ze svých informací, které jsem si získala, že část těchto lidí, kteří dostali byty od městské části, tak nezaplatí ani jedno nájemné. Jsou problematičtí v soužití s ostatními lidmi, starousedlíky v domě. Kolikrát nejen že ničí byt, který dostali, který byl zrekonstruovaný, ale ničí i společné prostory a další zařízení domu. V některých domech se opakovaně musely likvidovat štěnice a jiný hmyz, který ostatní obyvatelé toho domu velmi terorizoval.

Proto bych poprosila příslušného radního, jestli by mi zpracoval údaje od doby změny zásad pro pronajímání bytů, kolik lidí dostalo přidělený byt a šli do těchto bytů z různých ubytoven, azylových domů, neplatí nájemné. Jaké dluhy nájemného na těchto bytech jsou a jak se s těmito lidmi pracuje, tak aby právě tyto dluhy nevznikaly, protože jenom co vím, tak zhruba na dvou bytech vznikl dluh zhruba milion korun, což jsou obrovské částky, protože kdybychom tuto částku investovali do rekonstrukce nových bytů, tak je to podstatně lepší. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Paní zastupitelko, zareaguji vám na první část vašeho dotazu, kdy jste tady interpelovala odbor kultury. Já o té situaci samozřejmě vím, my jsme ji vyřešili, bylo mi to velmi nepříjemné, že se spletl soubor, který byl vygenerován naším IT oddělením, a následně skrz to se potom špatně odesílala ta přání, kde skutečně došlo k posunu v životním jubileu. Osobně jsem se všem, kteří se ozvali, omluvila, ale zároveň také dostali všichni omluvný dopis, a já pevně věřím, že se teď již přijala taková opatření, aby chyby v souborech nebyly. Já nevím, myslím si, že chybami se každý učí a nakonec to vlastně všichni vzali strašně pozitivně v tom smyslu, že ještě vědí, že na ně tady myslíme. To je jedna věc. Ano, stalo se to, byla to chyba, napravili jsme to, osobně jsem se omluvila.

Co se týká vítání občánků, už jsme o tom mluvili minule. Podářilo se již obsadit novou pozici a vítání občánků už v tuto chvíli se připravuje aktivně. Pan místostarosta Beneš, prosím.

Pan Beneš: Děkuji za ten dotaz. Shodou okolností se tato otázka často opakuje, takže na to mám přesně připraveno jedno, řeknu, vyčerpávající vyjádření, tak já ho tady přečtu. My ty sousedské problémy evidujeme v souvislosti s několika jednotkami přidělených bytů, tedy v kontextu celkového množství těch přidělených bytů, ve velmi malém množství.

Ve výše zmíněném dvouletém období jsme pronajali 267 jednotek. Celkem tedy MČ Praha 10 vlastní více než 3300, a skutečně tyto případy evidujeme v jednotkách. V těchto případech situaci řešíme na pravidelných setkáních zástupců odborů bytů a nebytových prostor, odboru sociálního a politiku, na místě provádíme místní šetření a nájemníci jsou zváni na úřad k řešení stížností. Zároveň kontaktujeme sociální pracovníky, kteří s nájemníky spolupracují, aby s nimi stížnosti řešili.

Problémy v sousedském soužití se občas objeví jak u bytů pronajatých podle starých losovacích pravidel, tak podle bodovacích pravidel. Ve vzácných případech, kdy nájemník zůstává v bytu i po výpovědi a výzvě k vystěhování, využíváme samozřejmě všech zákonných prostředků. Jenom co se týká vašeho dotazu, rádi vám připravíme tu statistiku, pokud to bude možné. Nevím, jak detailně evidují naši pracovníci to, odkud ten člověk k nám přichází. Byl bych nicméně rád, kdybyste nám to trošičku specifikovala. Já jsem si napsal, kolik lidí je z ubytoven, kolik neplatí nájemné a jak se s nimi pracuje. Pokusím se to vytáhnout ze stěny. Kdybyste chtěla nějakou přesnější strukturu té odpovědi, budu rád za upřesnění. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji a pokročíme dál. Paní zastupitelka Radmila Kleslová. Prosím, máte slovo, paní zastupitelko.

Paní Kleslová: Děkuji, paní starostko. Vidím, že toto téma hýbe celou Prahou 10. My za klub ANO tady k tomu také máme příspěvky. Odborněji to zhodnotí Martin Kostka, který je v bytové komisi, ale pravda je, že nám všem zastupitelům chodí fotky, chodí různé maily, a je nutné tuto situaci s nepřizpůsobivými našimi občany, kteří byli ubytováni v těchto bytech, urychleně řešit. Je hezké, že to řešíte, ale my bychom potřebovali vědět, jak se to vyřeší na konci.

A co se týče dotazu kolegyně, my bychom taky chtěli tu statistiku, kolik dluží na nájemném, od kdy mají nájemní smlouvu, jestli přišli z ubytovny, z jiné městské části apod. Tak poprosím o to i pro mě.

Ale můj příspěvek se měl týkat úplně něčeho jiného. Mě nejvíc bolí situace kolem KD Barikádníků. KD Barikádníků, v kterém sedíme, se nazývá Barča, ale já to nechci nazývat Barčou, protože já to chci nazývat KD Barikádníků proto, že nevím, jestli znáte tu historii a víte, že si to postavili občané Prahy 10, kteří bojovali z Pražského povstání v roce 1945. Tento dům, v kterém zasedáme, má obrovskou tradici. Má obrovskou tradici a lidé z Prahy 10, zejména pak senioři k němu mají obrovský vztah. Nedovedu si představit, že by se třeba Praha 6 rozhodla, že si nechá odsvěřit dům U Kaštanu.

Když jsem dostala dopis, který nám byl předložený na kulturním výboru, tak jsem nevěřila vůbec, že je možné, že naše reprezentace, čili vy, vedení Prahy 10 bude o tomto odsvěření městské části a odejmutí občanům Prahy 10, možná ještě někteří, kteří se na té stavbě podíleli, žijí, že vůbec bude o tom jednat. Na výbor přišel ředitel, nebudu říkat, jednoho divadla. Řekl nám, že by tady chtěl provozovat divadlo, že jedná na Magistrátu, a na základě toho Magistrát by chtěl divadlo odsvěřit městské části. Ještě jsem se nesetkala s tím, aby ředitel nějakého divadla přišel na Magistrát a chtěl ho nechat odsvěřit.

Když jsme se ho ptali, proč se nepřihlásil do výběrového řízení, kde se vybírá nájemce divadla Solidarita, tak nám řekl, že toto je lepší, protože to je na metru a že se mu to líbí víc, než Solidarita, že sem budou lidi více chodit. Byla jsem ráda, že jsem na výboru navrhla usnesení, aby se ten bod přerušil, a že mě podpořili i někteří koaliční členové toho výboru, neb i oni cítili, že nemáme vůbec informace, co koho vedlo k tomu, aby takový dopis vůbec napsal.

Takže vás tímto žádám, abyste přestali jednat o odsvěření KD Barikádníků občanům Prahy 10. Důrazně vás o to jako předsedkyně klubu ANO žádám. A my budeme dělat všechno proto, aby se tak nestalo. Navíc v současné době, kdy tak zvláštním způsobem nakládáte s radnicí, a to tak, že my se nemáme kde scházet, že nemáme kde zasedat jako zastupitelstvo, a zasedáme právě tady v KD Barikádníků, tak už ani z tohoto důvodu nechápeme, jak můžete jednat o odsvěření Barči. Proto vás znovu vyzýváme, abyste přestali takto činit.

A poslední, když tady kolegyně přede mnou paní zastupitelka Šimová rozebírala a ptala se na odměny některých zaměstnanců vašeho úřadu, kteří pobírají odměny i jinak, než jakoby zaměstnanci na hlavní pracovní poměr, a co se týče pana Bahenského, tak jste říkala, že vede celou Agendu 21. Teď mi tady kolegové řekli, že ta komise, která je složena ze zastupitelů, se sešla jednou za rok, že se ta komise pro agendu sešla jedenkrát za rok. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: V rychlosti, na to poslední, to vůbec není o vedení komise, tam pracuje jako tajemník. Ale je nesmírné množství práce v organizaci v rámci úřadu, to vám samozřejmě můžeme doložit. Náplň práce toho koordinátora skutečně míří, a my jsem i povinni tuto pozici mít, abychom mohli s touto metodou pracovat. To je povinnost mít z pohledu úředníka jmenovaného, kdo je odpovědný, a pak jmenovaného politika, a to jsem pověřená já. Jenom k tomu.

Co se týká těch stížností, jsem schopná na to krátce zareagovat, protože ke mně se vaše dotazy, nebo jsem pozorovala ty dotazy na sociálních sítích. V tuto chvíli se dá říct, že zhruba, a teď řádově, to vám pak asi OBN doplní. Zhruba z 200 bytů, které se přidělily v rámci dostupného a sociálního bydlení, přišlo 17 stížností na 17 domácností. Jako závažné bylo vyhodnoceno 5. Jedna je již vyřešena, jedna je skoro vyřešena a tři jsou v řešení. To jenom řádový objem, když se ty dotazy tady objevují, aby to tady zaznělo, ale zcela jistě to bude úplně přesně upřesněno v nějaké zprávě, která se v tuto chvíli připravuje.

Dala bych teď slovo panu místostarostovi Davidu Kašparovi, aby se vyjádřil k té vaší obavě o KD Barikádníků, jak to přesně je. Pane místostarosto, můžete, prosím.

Pan Kašpar: Děkuji za slovo, dobrý večer. Nevím, jestli mě dobře slyšíte. (Slyšíme.) Tak já to zkusím vzít stručně. Jsem toho názoru, že Praha 10 dlouhodobě trpí určitou podvyživeností kulturní vybavenosti stran objektů. Vezměte si Strašnické divadlo, v jakém je stavu. Vezměte si KD Barikádníků, v jakém je technickém stavu. Vezměte si Čapkovu vilu, v jakém je technickém stavu. Vezměte si KD Eden, v jakém je technickém stavu. A na to, že jsme šestá největší městská část, tak skutečně těch kulturních objektů v nějakém dobrém stavu máme velmi málo. A těch investičních priorit je celá řada, a asi na kulturu zkrátka nezbývá. Jsou před tím školy, je před tím radnice, je před tím celá řada věcí.

A tato situace se spojila se záměrem a zájmem Magistrátu hl. m. Prahy, který pro své de facto nejúspěšnější městské divadlo Minor, to je možné pojmenovat, to není žádné tajemství, dlouhodobě hledá nějakou další scénu, protože to divadlo je zkrátka tak populární, že je o něj obrovský zájem, a oni hledají další prostory, kde by mohli realizovat svoji činnosti. Nevím o lepším, kvalitnějším a stabilnějším partnerovi, než je příspěvkovka hl. m. Prahy divadlo Minor.

Oni si udělali určitou analýzu možného působení a zjistili, že prostor KD Barikádníků by byl pro jejich činnost vhodný. Proběhla k tomu celá řada jednání, to nebudu teď specifikovat. Jestli se k tomu chce někdo vyjádřit, tak může. Ukázalo se, že i pro městskou část by toto mohlo být výhodné řešení, protože jednak by se o provoz objektu mohl starat skutečně odpovědný a finančně zajištěný partner, který by nejenom zainvestoval do provozu, ale zároveň by investoval i do obnovy a rekonstrukce toho objektu. To je další věc.

A třetí věc je, a bohužel k tomu vůbec nedošlo na kulturním výboru, protože diskuze byla tak šílená, že i potom zmiňovaný pan ředitel kroutil očima, protože dlouho nezažil tak arogantní jednání. Protože místo toho, což mělo být meritem té diskuze, abychom se bavili o tom, jaký program a jakou činnost může divadlo Minor v KD Barikádníků vykonávat, a ujišťovali se o tom, že nedojde k žádnému odejmutí občanům, nebo odcizení občanům, to jsou skutečně nesmysly, ale že tam může být realizován takový program, který saturuje různé cílové skupiny včetně seniorů. Takže k tomu ale vůbec nedošlo, protože diskuze byla skutečně velmi arogantní, a místo toho, aby šla po obsahu, který na kulturní výbor patří, tak se stáčela k diskusi o majetkovém vyrovnání, které ale spíš patří na komisi majetkovou. To je za mě v kostce, a když tak můžu doplnit, kdyby se ještě někdo ptal navíc.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. A já bych ještě, paní zastupitelko Kleslová, ráda opravila vaše vyjádření, že komise se sešla pouze jednou. Rychle jsem si to vyhledala. Komise MA21 se sešla šestkrát v roce 2019, dvakrát 2 a dvakrát 21. Schází se dle nastavených hlavních termínů, které jsou v rámci projednávání strategického plánu udržitelného rozvoje. Platí se samozřejmě za to, co se z komise sejde. Nicméně jak jsem řekla, pan Martin Bahenský má řadu dalších povinností, co se týká interně v úřadu této oblasti.

Prosím, nepokřikujte na mě, paní zastupitelko. Já vám odpovídám na vaše dotazy. Dále je do diskuze na řadě pan zastupitel Jaroslav Štěpánek. Prosím, máte slovo.

Pan Jaroslav Štěpánek: Děkuji za slovo. Mám tři drobné body. Jeden bod, proč nefunguje podnikatelská komise nebo výbor. Pan můj jmenovec Štěpánek, kterého už jsem neviděl aspoň přes půl roku, tak bych rád věděl, proč to tak je.

Za další bych upozornil na moji obligátní seč trávy, kdy se samozřejmě ušetřilo v novém výběrovém řízení. Je tam nová firma, ale výsledek je pod psa. To je jako kdyby to někdo uplouhal, a ne posekal. Dneska ještě je plno listů v pytlích na těch travnatých plochách. Nevím, kdo to tam nosí nebo proč to není uklizené. Výsledek je, že tam ty pytle s listím jsou.

A třetí bych se vrátil k největšímu a nejpálčivějšímu problému nás, a to je parkování v modrých zónách. Dneska se stalo sportem v Zahradním Městě, aspoň co vím, neplatit a parkovat na různých místech, která nejsou zahrnuta do modrých zón. Mezi domy na trávě v parku. Ptal jsem se na výboru pro životní prostředí a bylo mi odpovězeno, že parkování na travních plochách nebo v parku se řeší jako neoprávněně užívaný zábor, nebo neschválený zábor, což mi připadá jako opravdu zvláštní. Lidi tam úmyslně parkují ze sportu. Takže by se na to měla Městská policie nebo útvar, který zřizuje nebo povoluje ty zábory, se soustředit a prostě to zatrhnout, protože na jedné straně se investuje do úpravy parku, a na druhé straně se tam parkuje s nějakými auty, která ani nejsou občanů Prahy 10. Jsou to různí Ukrajinci s nějakými zednickými dodávkami, kteří tam vždycky navečer přijíždějí. To bych rád, aby se s tím něco stalo. Ještě jsem tady měl něco k parkování.

Jenom jsem chtěl ještě říct, že za letošních 10 měsíců, to jsem paní docentce nedopověděl, protože mi skončil čas, už bylo 38 948 přestupků za deset měsíců, čili to prudce stoupá. Rád bych, aby na to naše Městská policie měla nějak víc času, protože podle rozhovoru s nimi a s panem šéfem Mgr. Riedlem jsem zjistil, že oni de facto dělají jenom to, že sledují, kdo kde blbě parkuje. Rád bych, aby se to nějak dořešilo. Děkuji.

Pan Valovič: Jestli můžu, zareagoval bych na první věc, první otázku činnosti podnikatelské komise. Komise na podporu podnikání se schází v momentech, kdy je potřeba projednat nějaký materiál, probrat nějaký podnět nebo případně vlastní iniciační podnět. Samozřejmě je to komise, která nemá takové, řekl bych, odborné zázemí na úřadě. Je to komise, která vznikla ad hoc právě pro tuto činnost, a z toho titulu těch podnětů není tolik.

Samozřejmě covidová doba tomu všemu také jakoby nepřispěla. My jsme měli naplánované různé aktivity, ať to byly podnikatelské snídaně nebo další projekty, ale samozřejmě do toho vstoupil částečný lockdown, takže ty věci se nemohly realizovat a čekáme na to, až se situace nějakým způsobem rozvolní a budeme na to moci navázat. Naposledy jsme se sešli někdy, myslím, to byly tři měsíce, kdy se řešila vyhláška Magistrátu na zrušení míst ke konzumaci alkoholu na veřejných prostranstvích. K tomu jsme jako komise přijímali nějaké stanovisko, které bylo podpůrné stanovisko pro rozhodnutí rady. Věřím tomu, jakmile se trošku situace změní a ten sektor se trošku nadechne, tak se komise znovu začne scházet pravidelně a podněty podnikatelů se budou nějakým způsobem množit. Děkuji.

Pan Sekal: Já bych zareagoval, pane kolego. Parkování na zeleni je opravdu velký problém. Je to způsobeno tím, že současné smlouvy, které má hlavní město s Eltodem, neumožňují nebo neřeší parkování mimo modré zóny. Tzn., že když dneska zaparkujete na modré zóně, autíčko vás zaznamená, dostanete pokutu 500 korun. V případě, že stojíte třeba na přechodu nebo stojíte vprostřed parku s tulipány, tak to autíčko to nezaznamenává.

Já jsem na toto poukazoval na Magistrátu už před půl rokem, upozorňoval jsem na to pana náměstka Scheinherra. Ten mi řekl, že je velmi rád, že jsme první, kdo na toto upozornil jako městská část, a že od 1. ledna to už nebude dělat Eltodo, ale bude to dělat TSK, a že by ve smlouvě s TSK už mělo být i to, že autíčka budou zaznamenávat i auta, která parkují na místech, kde se parkovat nesmí, nejenom auta, která parkují špatně na modrých zónách, nebo nemají zaplacené modré zóny. Toto se zřejmě mezi lidmi rozkřiklo, a je fakt, že u nás, kde je hodně zelených ploch, tak k tomu dochází. Ještě s tím nás trápí jedna věc, takový nešvar, který se nám teď rozšiřuje na Praze 10, a to je zakrývání těch SPZ nebo dávání papírků, přilepení listů apod.

Jinak v současné době parkování na zeleni řeší pouze Městská policie, když na to narazí, ale je tam rozdíl, protože když parkujete nezaplaceně nebo špatně na modrých zónách, tak dostanete pokutu 500 korun, kdežto parkujete-li na zeleni, tak tam se dávají 2000. Bohužel síly Městské policie nejsou takové, aby vyřešily každého.

A jinak to, že říkáte, že přibývá těch přestupků, které zjišťuje Městská policie, ano, je tomu tak, ale je to také v souvislosti s rozšiřováním placených zón, kdy jsme poslední zónu spouštěli v létě, a je tedy jasné, pakliže máme o spoustu kilometrů delší placené zóny, tedy možnost, kde udělat přestupek, tak ty přestupky musí narůstat. Takže ano, v tom máte pravdu, ale je to i zároveň proto, že jsme vymezili podstatně větší množství parkovacích zón, jestli vám to takto stačí.

Starostka Renata Chmelová: Bude muset, neb jsme vyčerpali limit na odpověď. Paní zastupitelka Tereza Hauffenová. Prosím, máte slovo.

Paní Hauffenová: Dobrý podvečer, děkuji za slovo. Já bych se ve svém příspěvku ráda věnovala několika tématům. První z nich je projekt nebo akce Milostivé léto. Nevím, jak moc jsou ostatní s tímto projektem nebo akcí seznámeni. Je to v podstatě možnost nebo příležitost se zbavit některých exekucí tím, že vlastně občan zaplatí původní dlužnou částku s malým obnosem, a jsou mu prominuty veškeré sankce a úroky.

Chci se zeptat, my jsme teď poslední, co měl být minulý týden zdravotní, sociální výbor, tak ten byl zrušený, takže bych se chtěla zeptat pana radního, jestli mají nějaké informace, protože ten projekt probíhá od 28. října do 28. ledna příštího roku, tak jsem se chtěla zeptat, jestli je mezi občany o tuto možnost zájem, jestli už mají nějaké informace, anebo nikoli. To je jeden dotaz.

Druhý dotaz se bude týkat, nebo spíš připomínka, co už tady bylo nastíněno, úklid veřejných prostor, prostranství, zejména konkrétně úklid listí v oblasti starých Strašnic. Kontaktovalo mě několik občanů, kteří zde bydlí, s tím že, promiňte mi ten výraz, že je tam neskutečný bordel. Některé oblasti byly, nebo v některých ulicích bylo listí shrabáno, odvezeno, některé bylo jenom shrabáno, někde se nestalo nic, a výsledek je v podstatě nulový, protože vítr to listí rozfoukal.

Jak víme, městská část vynakládá poměrně velké finanční prostředky za úklid veřejných prostor a prostranství, a tady tyto prostředky přišly absolutně vniveč. Tzn., jestli bude sjednána nějaká náprava, a v těchto oblastech bude proveden ještě nějaký dodatečný úklid či nikoli.

Další můj dotaz se týká bohubilé aktivity. Dočetli jsme se na vývěsce u stanice MHD Zahradní město, že bude pořádán 22. prosince, nebo bude probíhat sbírka krmiva, hraček, oblečků a dalších věcí pro útulky pro psy a kočky, což je jistě bohubilý záměr, nicméně je tam věta, že tyto předměty je možné nosit k vánočnímu stromu. Chci se zeptat, k jakému vánočnímu stromu. Na Zahradním Městě je vánočních stromů několik, a chci se zeptat, kam občané tyto věci mají nosit. Byla jsem kontaktována s tím, že jsou zmateni, že by zájem měli, ale neví, kam věci donést.

Další připomínka se týká zajištění přístupu k vlakové stanici Zahradní Město, která byla nedávno otevřena, a ještě není tedy kompletní, stále probíhají práce, dokončovací práce apod. Ten přístup je v současné době omezený, což chápu, ale mě zarazilo to, že vlastně na těch přístupových cestách jsou cedule, že se v zimě neudrží. Tzn., jsou to v podstatě jediné možnosti přístupu na nástupiště a jsou tam cedule, pokud člověk nepoužije výtah, což asi při tom provozu by nebylo možné, jak se tedy lidé mají dostat na nástupiště, když jsou tam dvě přístupové cesty a jsou tam cedule, že v zimě nejsou udržované.

Jenom jsem se ještě chtěla zeptat, můj další dotaz se bude týkat covidové situace v COSP a LDN. (Máte ještě dvě minuty, je to špatně nastaveno.) Děkuji. Přišla jsem bohužel dnes pozdě, takže jsem neslyšela úvodní slovo pana radního, nicméně jsem se chtěla zeptat, my jsme dostali od pana předsedy zdravotního a sociálního výboru Pobudy mail se souhrnnou informací, za což mu děkuji.

Ale mě tam zarazila jedna věc. Pan doktor Ptáček, což je ředitel LDN, tam podrobně sumarizuje, jaký byl průběh Covidu v jeho zařízení, a mě tam zarazila jedna věc, že vlastně už na konci října došlo k rozšíření Covidu, pravděpodobně díky neočkovaným zaměstnancům externí firmy, která provádí úklid, a že si tyto zaměstnankyně opakovaně sundávají respirátory, nedodržují základní hygienická pravidla a doporučení. Chtěla jsem se zeptat, zda protože bohužel ten zdravotní sociální výbor teď nebyl, jestli je v tomto směru nějak jednáno, konáno, zda jsou s tou firmou vedena jednání o odstranění těchto nedostatků, nebo jestli je tam nějaký posun. Protože je to docela zarážející, že ty firmy nebo zaměstnankyně nerespektují, co by měly. To je všechno, děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Také děkuji. Těch dotazů bylo tolik, že ve čtyřech minutách všechno nezodpovíme, a tak bych si dovolila vás odkázat na stenozáznam nebo

vyjádření pana radního Kočího, který už to tady řekl. Zkusila bych aktuálně, možná paní první místostarostka by rychle reagovala.

Paní Komrsková: Dobré odpoledne, jenom zareaguji na sbírku pro pejsky. Je to každoroční akce, iniciátor je pan Roman Kaštovský, náš zaměstnanec. Dělá se to každoročně v Heroldových sadech. Já se musím na tu tiskovou zprávu podívat, jestli je to špatně nebo nesrozumitelně uvedeno, tak to opravíme.

Starostka Renata Chmelová: Je to tradičně v Heroldových sadech. Koukám na kolegy, jestli někdo nechce odpovídat. Je čas, a pan radní Kočí, prosím.

Pan Kočí: Děkuji za slovo. K Milostivému létu řeknu, že jsme reagovali ihned, dokonce ještě v předstihu, než byl oficiální termín zahájení této akce, co se týče mediální roviny, a nevím, jestli jste byla přítomna na posledním nebo předposledním sociálním a zdravotním výboru, tak tam si patronát v uvozovkách nad touto hezkou akcí vzal kolega předseda výboru Mikuláš Pobuda. Já si dovolím mu předat slovo, aby vás seznámil se zevrubnější přesnější informací.

Starostka Renata Chmelová: Prosím zapnout mikrofon předsedovi sociálního zdravotního výboru.

Pan Pobuda: Děkuji, dobrý večer, kolegové, kolegyně, jak už tady předestřel pan radní Kočí, u nás na výboru se to probíralo z podnětu občanů. Já jsem si to nějakým způsobem vzal na své. Pochopitelně tak jak jsem předestřel na jednání výboru sociálního a zdravotního, narazili jsme na řadu administrativních a byrokratických problémů, nicméně momentálně jsme ve fázi, kdy se zítra budeme bavit o tom, kdo a jakým způsobem budeme obesílat dlužníky s dopisem, kde jsou popsány přesné instrukce, jakým způsobem postupovat. Stejně tak se vzorem toho formuláře, jak by to mělo vypadat, a zároveň i prázdný formulář s předvyplněnou hlavičkou, protože máme kontakt na dlužníky přímo od exekutorů, pod které spadají.

Pakliže zítra se na tom nějakým způsobem domluvíme, tak si myslím, že buď ještě do Štědrého dne, ale nechci být přehnaně optimistický, bychom to mohli stihnout, anebo do Nového roku, případně po Novém roce. Ale říkám, pokusím se, aby to všechno proběhlo co nejrychleji, a pochopitelně členy výboru budu informovat o každé změně, tzn., i zítra je budu informovat o tom, jakým způsobem se vyvinula ta schůzka. A pochopitelně kdokoli bude mít zájem se dozvědět, jakým způsobem to probíhalo, tak se na mě nebojte obrátit. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Také děkuji. Pan radní chce ještě doplnit.

Pan Kočí: Využil bych jenom chvilku času, protože kolegyně, jak jsem pochopil, přišla později, tak přečtu alespoň jednu větu od pana ředitele Ptáčka z LDN, že nikdo z klientů není PCR pozitivní, nikdo nemá žádné příznaky onemocnění. Aspoň pro uklidnění okamžité.

Starostka Renata Chmelová: Jinak určitě vám pan radní možná to i pošle, že to měl možná písemně zpracované, takže to budete mít. Výborně. Děkuji, že jsme se takto domluvili. Pan zastupitel Martin Kostka. Prosím, máte slovo.

Pan Kostka: Děkuji za slovo. K tomuto příspěvku mě inspiroval dopis vedoucího odboru bytů a nebytových prostor nájemníkům domu Ruská 194, kde se píše: V případě dalších dotazů směřujících na politickou reprezentaci se obračejte již přímo na členy bytové komise. Jak člen této komise jsem vystupoval proti obsazování nových zrekonstruovaných bytů těmito problémovými nájemníky, vystupoval jsem i proti novým zásadám přidělování bytů. Mrzí mě, když se na mě obračejí občané Prahy 10 s problémy se svými nepřizpůsobivými sousedy, posílají mi fotky, jak byli napadeni, a já jim nemůžu nijak pomoci.

Pan místostarosta zde odpovídal na minulém zastupitelstvu, že se nedá vyloučit přidělení těchto bytů i problémovým nájemcům. Je to ale jehla v kupce sena. Bohužel se víc a víc stává, že se tato jehla zabodává do více a více domů. Stačí jeden takový problémový nájemník, aby znepríjemnil život obyvatelům celého domu. Chci se zeptat a prosím o písemné odpovědi, kam se mají obracet tito postižení nájemníci, jak mají postupovat, aby mohli v bytech normálně žít? Není řešením denně volat policii. Jak konkrétně chcete pomoci těmto nájemníkům? Snížíte jim například nájemné? Nebo jak kompenzujete tyto ztížené podmínky?

Slibovali jste sociální práci s těmito problémovými nájemníky. Jak tato sociální práce probíhá? Navštěvují i teď tyto problémové nájemníky sociální pracovníci? Nebo to je jenom při zabydlování?

A ještě se chci vrátit k bodům 3 a 4, které jsme dnes probírali na zastupitelstvu. Na komisi bytové politiky stále řešíme nedostatek bytů, a politika současného vedení byla, byty neprodávat. A teď se dozvíme, že pokud se byt v SVJ uvolní, bude prodán, a je jedno, jak velký podíl v SVJ městská část má. Takže už tedy byty nepotřebujeme, že se prodávají byty v těch domech, kde má MČ v SVJ větší než minimální podíl? Už neplatí? Nebudeme prodávat byty jako minulé vedení? Nebo už máme dost bytů? Nepotřebujeme je? Děkuji.

Pan Beneš: Děkuji za dotazy. Myslím si, že dneska toho bylo hodně řečeno v předchozích dotazech. Samozřejmě ty konkrétní dotazy si vytáhneme, kam se mají obracet, jak postupovat. Říkal jste, že chcete písemně, tak to vám dáme písemně.

Body 3 a 4, no věřte, že ani mně to nedělá radost, já bych si samozřejmě nechal nejradši všechny byty v majetku městské části. Myslím si, že my už jsme udělali všechno, co jsme mohli,

od daně z nemovitosti, nájemného, parkovacích zón, zrušení některých sociálních služeb, je to tady pořád dokola. Ale sami jste teď viděli, jaký se schválil rozpočet. Ten rozpočet v uvozovkách zaúkoloval odbor majetku někde sehnat 200 milionů, a někde se sehnat prostě musí. Jinak nebude na školství a na sociální služby. Věřte mi, že kdyby to šlo, udělám cokoli proto, abych prodávat nemusel.

Starostka Renata Chmelová: Dále je na řadě pan zastupitel Martin Kopecký. Prosím, máte slovo, pane zastupiteli. Jestli koukám, pan zastupitel není na svém místě, tak se dívám na oddělení rady a zastupitelstva, zda se již omluvil. Ano, omluvil se, dobře. V tom případě jdeme na druhá vystoupení, a jako první je v této sekci paní zastupitelka Romana Šímová. Prosím, máte slovo.

Paní Šímová: Prosím, máte slovo, paní starostko. V tomto druhém dotazu bych se ráda zeptala v souvislosti s tím, že bylo hodně dotazů položeno na bytovou politiku a nebytovou politiku. Už jsem se na to ptala v hromadné otázce k rozpočtu, ale přece jenom bych vás chtěla požádat o nějakou podrobnou analytiku pohledávek, co se týče bytů a co se týče nebytů. Já vím, že je zřízeno oddělení, které má pod sebou pan Mgr. Ďurica. Ráda bych znala činnost a výsledky toho oddělení, a to, co jsem se ptala už v předešlé otázce, mám informace z roku 2018, kdy ty pohledávky byly v rozmezí, tuším, nad 550 mil. Ráda bych věděla, jak si toto oddělení poradilo s tímto balíkem, jak bytů, tak nebytů. Kolik případů bylo podáno, kolik spisů dlužníků bylo vyřešeno a s jakým výsledkem. To je první část mojí otázky.

Potom jsem se chtěla zeptat, souvisí to s mým položeným dotazem, který jste mi zodpověděli, týká se to otázky rekonstrukce radnice, kde jsem se dotazovala, kolik bylo vyplaceno společnosti Suncat, která jako externí společnost, externí kontrolní subjekt, bylo vyplaceno 441 650 Kč. Zajímalo by mě konkrétně za co a jestli v rozpočtu, který jsme tady teď měli možnost vidět, je nějaká podobná částka pro tento externí kontrolní subjekt a kolik to je.

Potom ještě moje poslední otázka, chtěla jsem se zeptat vás, paní starostko, mám problém, kdy si jedu pro materiál jako zastupitel, když si jedu pro materiály na radnici, s parkováním. Platím si garážové stání. Když si přijedu pro materiály před úřad, tak nemám kde zaparkovat. Jestli přemýšlíte o možnosti, aby byl zastupitel nějakým způsobem zvýhodněn v tom, aby měl kde parkovat, aby za to nemusel platit. Už jsem taky dostala pokutu, tuším, a chtěla bych se na toto téma zeptat, jestli to budete nějak řešit, nebo jestli je to nějak řešeno, nebo jestli mi tato možnost unikla. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Začnu rychle odzadu. Dobře. Pokud máte vlastní garáž a jezdíte a parkujete výhradně, když si jedete pro materiály, a nikde na Praze 10 nikdy neparkujete, tak bych doporučila zastavit v návštěvnické zóně za 30 korun.

Chce se někdo vyjádřit k dalším bodům, které tady zazněly? Není tomu tak. Kouknu na čas, máme ještě 15 sekund, takže musíme začít další dotaz, takže tímto dneska perfektně vyčerpáme všechny vaše dotazy. Paní zastupitelka Ivana Cabrnachová. Prosím.

Paní Cabrnachová: Děkuji za slovo. Už to nebudu moc zdržovat. Jenom shrnu panu radnímu Benešovi, aby věděl, jak přesně tu statistiku chci udělat. Chci mít přehled, kolik bylo v daném roce od změny zásad přiděleno bytů, jaká byla struktura, jakým sociálním skupinám obyvatel byly tyto byty přiděleny. Máte to podle těch, vždyť jako víte, komu to přidělujete. Máte poradníky, z kterých vybíráte. To jste schopni udělat.

Dále by mě zajímalo, kolik v každé sociální skupině, kterým těm lidem byly přiděleny byty, je lidí, kteří mají problém s placením nájmu, jsou v nějakém prodlení, a případně mi tam vypíchněte ty, kteří třeba nezaplatili ani jeden nájem, protože vím, že i to se stává, a pak by mě zajímalo, to je navíc, jestli zvažujete nějakou systémovou změnu, protože v určité skupině obyvatel, kterým přidělujete byty, je nějaké procento, byt je třeba nízké, ale je nějaké procento lidí, kteří jdou do toho, že vám nezaplatí ani jeden nájem. Je problém toto řešit ve vztahu městská část – dlužník, je to na dlouhé lokty. Jestli nezvažujete nějakou změnu toho režimu, v jakém by lidé dostávali to nájemní bydlení, aby městská část mohla být v řešení tohoto problému pružnější, rychlejší apod.

To je vlastně to, co mě zajímá. Protože si myslím, že není férové, když slušní obyvatelé domů, kteří jsou třeba starousedlíci, trpí tím, že se jim tam přistěhuje nějaký problémový soused, a musí čekat třeba dva roky na vyřešení toho problému. Myslím si, že to, že nabídnete někomu únik do nějakého bydlení, byt na přechodnou dobu, není řešení, protože proč by se měl stěhovat ten slušný, který vlastně nevytváří problém, a ten, který otravuje i ostatní lidi, by tam měl zůstat. Je to trošičku zvláštní logika, tak prosím o tuto odpověď. Děkuji.

Pan Beneš: Pochopil jsem to jako upřesnění a děkuji za něj. Jenom snad stručně k té poslední. Já v hlavě několik parametrických změn mám, systém jako takový funguje, nicméně samozřejmě se můžeme bavit o nastavení různých struktur těch kvót. Já sám za sebe si třeba umím představit, a je po tom teď velká poptávka, skutečně byty v zájmu obce, i byty, které se vydraží, řekněme, tam si umím nějaké procentní nárůsty představit. Nicméně to je skutečně na politickou diskuzi, politickou shodu napříč spektrem. A ještě já sám jsem zastáncem notářských doložek u těch smluv, které by nám potom pomohly s tou vymahatelností. Toto téma se snažím akcentovat. Doufám, že se nám to časem podaří dostat i do praxe.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Mám velkou radost, že jsme zvládli odpovědět na všechny vaše dotazy zde položené. Teď bych vyhlásila pětiminutovou přestávku a bude následovat projednávání v přerušeném bodě 9.

(Jednání přerušeno od 18.07 do 18.15 hodin.)

9. - pokračování

Návrh vyjádření MČ Praha 10 k oznámení o zahájení řízení o vydání Aktualizace č. 5 Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy

Starostka Renata Chmelová: V tuto chvíli se vracíme k přerušenému bodu 9., kde již byla ukončena diskuze, ale já bych dala procedurální návrh diskuzi otevřít, abychom si zcela jasně mohli případně pokládat dotazy. Prosím, spustíme hlasování procedurální, že otevíráme diskuzi k bodu 9.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 34, proti 0, zdrželo se 0. Distančně připojený pan zastupitel David Kašpar hlasoval pro.

Dám slovo panu předkladateli, aby nás uvedl, kam jsme se posunuli.

Pan Valovič: Děkuji za slovo. My jsme využili té přestávky a dohodli jsme se na následujícím postupu. Navrhují doplnit usnesení tohoto materiálu v tomto znění, kdy:

ZMČ Praha I. bod souhlasí zůstává nezměněn,

původní bod II. se nahrazuje novým bodem II. ve znění, že ZMČ Praha 10 nesouhlasí s umístěním terminálu City logistiky v Malešicích ve smyslu úkolu pro podrobnější územně plánovací dokumentaci – vymezit terminály City logistiky na Smíchově a v Malešicích dle úplného znění textové části po aktualizaci číslo 5 – 637, kombinovaná a nákladní doprava a s tím souvisejícím návrhem plochy kategorie „zařízení na železnici“ – terminál City logistiky Malešice s kódem 600/Z/90 dle úplného znění grafické části po aktualizaci číslo 5 výkres 6.2, výkres ploch a koridorů.

To by byl bod číslo II. usnesení.

Bod číslo III. zůstává ve znění původního bodu II., tzn., ZMČ schvaluje text dopisu MČ Praha 10 pro ÚZR MHMP ve znění dle přílohy č. 4 předloženého materiálu.

A pak je tam bod číslo IV., to byl původně bod číslo III., kdy ukládá mně zajistit zaslání vyjádření MČ Praha 10 k oznámení o zahájení řízení o vydání Aktualizace č. 5 Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy ve smyslu bodu I., ve znění dle bodu II. tohoto usnesení Odboru územního rozvoje MHMP.

A ještě jedna drobná změna v příloze, kterou je zmíněný dopis, který odejde na Magistrát, tak v závěru, úplném závěru tohoto dopisu by měla být poznámka: příloha tohoto dopisu k bodu usnesení dnešního ZMČ, tzn. pod čarou příloha usnesení ZMČ.

Děkuji, to je za mě doplnění.

Starostka Renata Chmelová: Dobře, děkuji. Vnímám to jako kompletně načtený váš pozměňovací návrh, pane předkladateli. Ptám se do pléna, je otevřena diskuze, zda má někdo něco v diskuzi. Pan zastupitel Tomáš Pek, prosím.

Pan Pek: Děkuji, píše to čtvrtý příspěvek. Měli byste hlasovat.

Starostka Renata Chmelová: Uděláme si hezké Vánoce, tak si zahlasujeme.

Prosím, spusťme hlasování o čtvrtém příspěvku pana zastupitele Tomáše Peka.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Výborně, myslela jsem si, jak nám to krásně zezelená. Pro 39, proti 0, zdrželo se 0. Pane zastupiteli, máte slovo. Vydržte, až budete mít zapnutý mikrofon. Máme tady pomalý software.

Pan Pek: Děkuji za slovo. Jsem rád, že konkretizace toho úkolu tam byla inkorporována do toho usnesení. Ještě pro ty, kdo to nestačili jenom slyšet, tak vlastně to, co pan místostarosta četl, ten nový bod II., tak je to zároveň citace stejná, jako je bod II. toho usnesení předchozího rady. Takže kdo si to chce ještě přečíst, tak je to z toho vidět.

Pak jsme tu ale zároveň měli návrh pana kolegy Nováka, který v tom dopise vlastně vyškrtával část, která nebyla do toho dopisu zanesena jako námi, ale byla citací předchozího dopisu nebo stavu toho, co nám píše hlavní město. O tom se de facto nedá hlasovat, a já nevím, jestli v rámci návrhového výboru už se to vyřídl tím pádem, že to pan zastupitel Novák stáhl.

Děkuji za takto upravené usnesení, je to tam konkretizované, já pro to rád budu hlasovat.

Starostka Renata Chmelová: Stažení protinávru pana zastupitele Nováka máme. Výborně, děkuji. Paní zastupitelka Ivana Cabrnachová. Prosím, máte slovo.

Paní Cabrnachová: Děkuji za slovo. Také jsem chtěla poděkovat za tu úpravu, která vzešla z diskuze, která tady byla provedena. Děkuji za tu reflexi a bylo by prima, kdyby to takhle fungovalo vždycky. Díky.

Starostka Renata Chmelová: Výborně. Zavřeli bychom diskuzi, pokud nikdo nic nemá proti tomu, nehlásí se, tak bych diskuzi uzavřela a prosím pana předsedu návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním.

Pan Satke: Děkuji. Potvrzuji, že protinávrh byl stažen a máme tedy návrh usnesení v pozměněné verzi. Pro jistotu to přečtu. Původní návrh usnesení je na straně 2 podkladového materiálu v tomto bodě číslo 9. Čl. I. zůstává.

Je vkládán nový čl. II. ve znění, jak načetl pan místostarosta, a tudíž, že: nesouhlasí s umístěním terminálu City logistiky v Malešicích ve smyslu úkolu pro podrobnější územně plánovací dokumentaci – vymežit terminály City logistiky na Smíchově a v Malešicích dle úplného znění textové části po aktualizaci číslo 5 – 637, kombinovaná a nákladní doprava a s tím souvisejícím návrhem plochy kategorie „zařízení na železnici“ – terminál City logistiky Malešice s kódem 600/Z/90 dle úplného znění grafické části po aktualizaci číslo 5 výkres 6.2, výkres ploch a koridorů.

Dále původní čl. II. je přečíslován na čl. III. s tím že text dopisu je dle upravené přílohy č. 4, a ta úprava spočívá v tom, že na konec přílohy číslo 4 se vloží příloha spočívající v přijatém usnesení ZMČ. A stávající čl. č. III. usnesení se přečíslovává na čl. č. IV.

Doufám, že jsem na nic nezapomněl. Prosím tedy hlasovat o takto načteném usnesení.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Dívám se raději do pléna, jestli ještě někdo něco – je to jasné, o čem budeme hlasovat. Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 41, proti 0, zdrželo se 0, distančně připojený pan zastupitel David Kašpar hlasoval pro. Bylo schváleno.

Skoro se mi chce navrhnout, jestli bychom si tady společně nezaspívali nějakou koledu. To je taková moje osobní malá radost.

Budeme otevírat bod 10., který předkládá pan radní Kočí. Prosím, máte slovo, pane radní.

10.

Návrh na poskytnutí finančních prostředků z rozpočtu MČ Praha 10 v rámci vyhlášeného dotačního programu pro oblast paliativní péče - žádosti za 3. čtvrtletí 2021

Pan Kočí: Děkuji za slovo. Rád bych vás, vážené kolegyně, vážení kolegové, požádal o podporu materiálu číslo 10., což je vám dobře známý svou povahou materiál na poskytnutí finančních prostředků z dotačního programu na podporu paliativní péče občanů z naší městské části, a to buď ve formě lůžkového, či mobilního hospice. Tentokrát se jedná o poskytnutí podpory za 3. čtvrtletí letošního roku, kdy byla poskytnuta péče 31 pacientům, občanům z naší městské části. O jaké částky se jedná, o jaké organizace se jedná a o kolik občanů se v rámci svých služeb postarali, naleznete v důvodové zprávě v tabulkách.

Myslím si, že s ohledem na dlouhodobý dotační projekt není třeba materiál dále více představovat. Jenom ještě dodám, že byl projednán na jednání výboru sociálního a zdravotního 24. listopadu. Děkuji za pozornost.

Starostka Renata Chmelová: Také děkuji a otevírám diskuzi, do které se nikdo nehlásí, takže diskuzi zavírám a pane předsedo, prosím.

Pan Satke: Budeme tedy hlasovat o usnesení, tak jak je na straně 2 podkladového materiálu v tomto bodě číslo 10.

Starostka Renata Chmelová: Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 40, proti 0, zdrželo se 0. Distančně připojený pan zastupitel David Kašpar hlasoval pro. Návrh byl přijat.

Bod 11. předkládá paní radní Sedmihradská. Prosím, máte slovo.

11.

Zpráva o realizaci projektu Moje stopa v roce 2021

Paní Sedmihradská: Děkuji. Ráda bych vám přednesla zprávu o realizaci projektu Moje stopa v roce 2021, kdy jenom připomínám, že jsme měli komplet připravený pátý ročník akce Moje stopa, nicméně na jaře roku 2020 jsme ho z důvodu pandemie covid přerušili a bohužel do dnešního dne trvají opatření, která spočívají v omezení pohybu osob, jejich shromažďování, a celkově je velmi komplikované pořádat veřejná setkání, tzn., zatím vyčkáváme, kdy nastane situace příznivější pro realizaci participativního rozpočtu, kdy se rozhodně nejedná o projekt, který je možné přenést plně do online prostředí.

Co se týká činnosti v roce 2021, podařilo se dokončit pět projektů z předchozích ročníků, konkrétně se jedná o odpočinkovou zónu před ZŠ Jakutská, parkurové hřiště na Zahradním Městě, herní volnočasovou sestavu v Heroldových sadech, schody u MŠ Hřibská a přechod, který zvýší bezpečnost chodců na tramvajové zastávce na Kubánském náměstí.

Do příštího roku v různých fázích pokročlosti projektů přechází čtyři projekty: kaplička Malešice, pietní místo v parku Ivana Jilemnického, revitalizace Ke Skalkám a nový park Skalka, u všech těchto projektů už byla část realizována, nicméně budou dokončeny v příštím roce. U posledních dvou projektů došlo k určitým změnám, resp. zrušení. Jedná se o projekt sítě pouličních pítek, kdy jsme nakonec přistoupili k realizaci pítek na navržených místech jiným způsobem, a to v rámci adaptační strategie na změnu klimatu MČ Praha 10. Rada MČ rozhodla

o zrušení projektu grilovací zóna Gutovka, kdy se ukázalo, že bohužel v městské části Praha 10 nemáme pozemek, kde by bylo možné ten projekt realizovat způsobem, který si navrhovatel představoval.

V příštím roce plánujeme dokončit ty čtyři projekty, které jsem uvedla, a podle vývoje se situací covid bude možná následně rozhodnuto o spuštění pátého ročníku, s tím že pokud by se spouštěl pátý ročník, tak by se ty projekty přihlašovaly, řekněme, do jara, pravděpodobně května roku 2023. To je posunutí.

Co se týká dalších možností občanů, zapojit se do rozvoje a rozhodování na Praze 10 v rámci tvorby akčního plánu pro rok 2022, který jsme schválili před několika hodinami, měli občané možnost podávat vlastní návrhy. Celkem bylo podáno 112 návrhů, ty tematické oblasti jsou uvedeny v důvodové zprávě. Potom došlo k roztřídění těch projektů podle možnosti jejich realizace, kdy jejich 11 námětů se ukázalo, že už je realizováno běžícími projekty, pět námětů bylo zařazeno do akčního plánu na rok 2022 a 63 námětů bylo zařazeno do nějakého zásobníku projektů nebo databáze inspirací. Celkem 33 námětů bylo zamítnuto z důvodů příliš vysoké finanční náročnosti majetkových vztahů apod.

Další akci, kterou jsme rozjeli v letošním roce, je projekt Moje stopa do škol. Jedná se o participativní rozpočet ve školách, které projevily o účast v tomto projektu zájem. Pokud máte školní děti, předpokládám, že o tom doma mluvily. Jedná se o relativně drobný projekt, kdy městská část zabezpečila veškeré know-how a maximálně podpořila zapojené školy, kde potom už na samotných školách bylo buď využito know-how, které dává úřad městské části, nebo se mírně odchýlit, pokud to bude vyhovovat dané škole. V průběhu podzimu děti navrhovaly projekty.

Proběhlo na konci listopadu hlasování, takže nyní ve všech školách známe vítězný projekt. Uvedla bych pár příkladů: florbalový turnaj, úprava školního hřiště, stolní fotbal na chodbu, orientační plán školy a jeho výtvarné zpracování, informace jsou k dispozici na webu Moje stopa. Děti si vybraly projekty a v příštím roce bude zcela v kompetenci základních škol, které se zapojily do projektu, aby akce, projekty, drobné investice zrealizovaly. Z rozpočtu městské části na to jednotlivým školám bude poskytnut neinvestiční provozní příspěvek ve výši 35 tisíc Kč. Celkově to hodnocení je velmi, velmi pozitivní, a jak jsem říkala, pokud máte ještě školní děti, tak minimálně můj nemluvný syn doma poměrně intenzivně vyprávěl. Věřím, že podobné reakce máte i od vašich dětí.

V případě dotazů k Mojí stopě ať už velké, nebo školní, nebo přípravě akčního plánu jsem připravena odpovědět na otázky.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji a otevírám diskuzi. Do níž se nikdo nehlásí, takže děkuji za vyčerpávající předklad paní předkladatelce, diskuzi uzavírám a dávám slovo předsedovi návrhového výboru.

Pan Satke: Děkuji, paní starostko. Budeme tedy hlasovat o posledním usnesení tohoto roku, tak jak je na straně 2 podkladového materiálu v tomto bodě číslo 11.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 36, proti 0, zdrželo se 0. Distančně připojený pan zastupitel David Kašpar hlasoval pro. Návrh byl přijat.

Ještě tady máme malinkou věc, kterou musíme dořešit.

12.

Podání ZMČ

Zastupitelstvu byl doručen dopis pana Nováka ve věci zrušení zastávky autobusové linky 135 na ulici Ruská, který byl předán panu místostarostovi Martinu Sekalovi. Vzhledem k tomu, že občan neuvedl svou adresu, tak jedinou možností, jak na něj můžeme reagovat, je pouze zde na místě. Poprosila bych pana místostarostu, aby na to krátce zareagoval.

Pan Sekal: Děkuji za slovo. Jedná se o podání pana Jiřího Nováka z Prahy 10. Konzultoval jsem tuto odpověď s ROPID a s Dopravním podnikem, a odpověď zní asi takto: Zřejmě se jedná o omyl, protože linka 135 jezdila přes zastávku Tolstého pouze v období 1987 – 1997, a to polookružním objezdem přes zastávku Bělocerkevská. Před rokem 1987 jezdila linka 135 na Spořilov, tedy zcela mimo Tolstého a Bělocerkevskou, a od konce ledna roku 1997 začala jezdit obousměrně ulicí 28. pluku na Želivárnu. Na zastávce Tolstého se tedy linka číslo 135 naposledy objevila počátkem roku 1997. Od té doby jsme k tomuto žádné připomínky k tomuto neměli.

Pokud jde o aktuální situaci ohledně linky 101, tak linka 101 byla prokonzultována někdy v roce 2016 s naší radnicí, a nebylo proti tomu nic. Je to jediné přímé spojení, ať už pro nás nebo pro část čtyřky, přímé spojení na Jiřák, případně dál k Hlavnímu nádrží. O tuto linku byl dlouhodobě zájem, připravovala se několik let a začala jezdit nedávno před pár dny. Zareagovali jsme, měli jsme několik nesouhlasných stanovisek od občanů v podstatě od prvního dne, kdy začala 101 jezdit tímto způsobem.

Tady mi odpovídá ROPID s Dopravním podnikem, že stále platí předchozí stanoviska, která mi sdělili, a vyjádření: Úprava trasy linky 101 se připravovala řadu let. Průzkumy vykazovaly v oblasti zastávky Tolstého nízké využití. Podle tabulek, co mi ukazovali, tam byli maximálně 2 – 3 lidé, to používali, pokud někdo. A vyhodnocení provozu nové trasy linky 101 lze očekávat po polovině roku 2022. Po více než půl roce bude vyhodnoceno a případně změněna linka.

A co se týká té 135, tam je to opravdu trochu nepochopitelné vzhledem ke skutečnostem.

Nevím, jestli mohu ještě zareagovat na dotaz paní Hauffenové, který tady proběhl. Já jsem to o přestávce zjišťoval, to bylo k Zahradnímu Městu, protože mě to zajímalo, k tomu nádraží. Je to, prosím vás, je tam zatím schválen provizorní provoz. Cestu by měla udržovat SŽDS, a zřejmě ta tam dala asi z nějakého alibistického důvodu cedule. Nás se to v podstatě v tuto chvíli nijak netýká, ani s tím nemůžeme nic dělat. Zřejmě pro případ, kdyby došlo k námraze a někomu se tam něco stalo, aby měli nějaký důvod. Jinak se to podle sdělení, které jsem obdržel, se dá používat a přístup je v současnosti neomezen na nádraží Zahradní Město. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji za rychlé zodpovězení. Vidím pana zastupitele Tomáše Peka v technické, ale zde můžeme vést běžnou rozpravu, pane zastupiteli v tomto bodě. Prosím, máte slovo.

Pan Pek: Mám mimo tento bod, už jsem si myslel, že ten bod skončí, měl jsem technickou už k něčemu jinému.

Starostka Renata Chmelová: Dobře. Jestli již nikdo nemá k bodu 12. a k tomu podání nic, tzn., tímto ho považujeme za vyřízený. A ještě tedy prosím technická pan zastupitel Tomáš Pek, než to ukončíme.

Pan Pek: Děkuji za slovo. Chtěl bych jménem všech členů našeho zastupitelského klubu TOP 09 popřát všem zastupitelům, ale také zaměstnancům Úřadu MČ krásné prožití vánočních svátků, hodně zdraví, hodně štěstí a ať se vám daří i v tom příštím roce. Doufejme, že to bude lepší, než to bylo letos ohledně pandemické situace a všeho toho šílenství kolem. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji, pane zastupiteli. Chtěla bych konstatovat, že program dnešního 27. zasedání byl vyčerpán. Další termín je plánován na 28. února, a na stole máte i přehled předpokládaných termínů zasedání ZMČ v roce 2022.

Než se s vámi rozloučím, chtěla bych za celé vedení městské části vám všem popřát krásné Vánoce, klid, pohodu a hlavně všem pevné zdraví. Děkuji vám všem za účast a krásné Vánoce. Děkuji, na shledanou.

(Jednání ukončeno v 18.40 hodin.)