



Městská část Praha 10

Městská část Praha 10
Odbor Stavební

Spis. zn.: OST 099972/2019/Ga

Č.j.: P10-109578/2019

Vyřizuje: JUDr. Gavlák

Telefon: 267093557

V Praze, dne 14.10.2019

ROZHODNUTÍ O PŘESTUPKU

Městská část Praha 10 - odbor stavební Úřadu městské části Praha 10, jako stavební úřad podle písm. c) odst.

1) § 13 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen "stavební zákon"), zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, vyhlášky č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hl. m. Prahy, ve znění pozdějších předpisů, příslušný k projednávání přestupků podle § 182 stavebního zákona a § 60 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“) v řízení o přestupku vedeném podle zákona o odpovědnosti za přestupky a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „správní řád“) zjistil kontrolní prohlídkou se zápisem do protokolu Spis. zn.: OST 083660/2019/Ja, Č.j.: P10-089347/2019 ze dne 15.8.2019, že prostory provozovny v 1.NP v domě č.p. 103, Krymská 27, k.ú. Vršovice, Praha 10, které jsou ve vlastnictví [redacted], jsou užívány společností Le Caveau Broz & Feuerstein s.r.o., IČO 02060647, Pod strašnickou vinicí č.p. 815/30, 100 00 Praha 10-Strašnice v rozporu s posledním platným kolaudovaným stavem, tj. podle kolaudačního rozhodnutí č.j. SÚ 2288/92/Vrš.d. 103 ze dne 11.6.1992 jako krám a sklad - jako prodejnu včelích produktů, léčivých bylin, racionální výživy a přírodní kosmetiky. V prostorách v 1.NP vpravo od vstupu do domu je provozováno technické zařízení pekárny. Místnost do ulice slouží jako prodejna a je v ní umístěna pec, ve středním traktu je sklad a místnost do dvora slouží pro výrobu těsta.

Společnost Le Caveau Broz & Feuerstein s.r.o., jako právnická osoba byla uznána odpovědnou a vinnou, že se dopustila přestupku proti stavebnímu řádu podle ustanovení § 178 odst. 1 písm. g) stavebního zákona, neboť v rozporu s § 126 odst. 1 užívá stavbu v rozporu s účelem vymezeným v kolaudačním rozhodnutí, v kolaudačním souhlasu nebo v oznámení o užívání stavby, nebo s účelem vymezeným v povolení stavby, nevyžaduje-li stavba kolaudaci, nebo takové užívání umožní jiné osobě.

Proto stavební úřad podle § 35 písm. b) a § 46 zákona o odpovědnosti za přestupky rozhodl dne 14.10.2019 že se společností

Le Caveau Broz & Feuerstein s.r.o.,

IČO 02060647, Pod strašnickou vinicí č.p. 815/30, 100 00 Praha 10-Strašnice (dále jen „obviněná“),

u k l á d á

1. **pokuta** podle ustanovení § 178 odst. 3), písm. a) stavebního zákona, **ve výši 5.000,-Kč**, (slovy pět tisíc korun),

Uložená pokuta je splatná do 15 dnů po nabytí právní moci tohoto rozhodnutí v hotovosti u zdejšího úřadu, nebo převodním příkazem na účet Úřadu MČ Praha 10 č.: 19-2000733369/0800, variabilní s.: 1133000660.

2. **povinnost** nahradit náklady řízení dle § 95 odst. 1) zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky, ve spojení s § 6 odst. 1) vyhlášky č. 520/2005 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení, **ve výši 1.000,- Kč**, (slovy jedentřicet tisíc korun českých).

Uložená náhrada nákladů řízení je splatná do 15 dnů po nabytí právní moci tohoto rozhodnutí v hotovosti u zdejšího úřadu, nebo převodním příkazem na účet Úřadu MČ Praha 10 č.: 19-2000733369/0800, variabilní s.: 1183000909.

Sídlo: Vršovická 68, 101 38 Praha 10

Pracoviště: Vršovická 68, 101 38 Praha 10

IČ: 00063941

Bankovní spojení: Česká spořitelna, a.s. 19-2000733369/0800

Úřední hodiny:

Pondělí 8.00 - 12.00 a 13.00 - 17.30

Středa 8.00 - 12.00 a 13.00 - 17.30

tel.: 267093477

<http://www.praha10.cz>

e-mail: posta@praha10.cz

Odůvodnění:

Městská část Praha 10 - odbor stavební Úřadu městské části Praha 10, jako stavební úřad podle písm. c) odst. 1) § 13 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen "stavební zákon"), zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, vyhlášky č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hl. m. Prahy, ve znění pozdějších předpisů, příslušný k projednávání přestupků podle § 182 stavebního zákona a § 60 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“) v řízení o přestupku vedeném podle zákona o odpovědnosti za přestupky a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „správní řád“) zjistil kontrolní prohlídkou se zápisem do protokolu Spis. zn.: OST 083660/2019/Ja, Č.j.: P10-089347/2019 ze dne 15.8.2019, že prostory provozovny v 1.NP v domě č.p. 103, Krymská 27, k.ú. Vršovice, Praha 10, které jsou ve vlastnictví [REDAKCE], jsou užívány společností Le Caveau Broz & Feuerstein s.r.o., IČO 02060647, Pod strašnickou vinicí č.p. 815/30, 100 00 Praha 10-Strašnice v rozporu s posledním platným kolaudovaným stavem, tj. podle kolaudačního rozhodnutí č.j. SÚ 2288/92/Vrš.d. 103 ze dne 11.6.1992 jako krám a sklad - jako prodejnu včelích produktů, léčivých bylin, racionální výživy a přírodní kosmetiky. V prostorách v 1.NP vpravo od vstupu do domu je provozováno technické zařízení pekárny. Místnost do ulice slouží jako prodejna a je v ní umístěna pec, ve středním traktu je sklad a místnost do dvora slouží pro výrobu těsta.

Společnost Le Caveau Broz & Feuerstein s.r.o., se tímto jako právnická osoba a jako stavebník stala podezřelou, že se dopustila přestupku proti stavebnímu řádu podle ustanovení § 178 odst. 1 písm. g) stavebního zákona, neboť v rozporu s § 126 odst. 1 užívá stavbu v rozporu s účelem vymezeným v kolaudačním rozhodnutí, v kolaudačním souhlasu nebo v oznámení o užívání stavby, nebo s účelem vymezeným v povolení stavby, nevyžaduje-li stavba kolaudaci, nebo takové užívání umožní jiné osobě.

Stavební úřad jako správní orgán příslušný podle ustanovení § 78 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“) a § 10 a § 11 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) k projednávání přestupků, pod Spis. zn.: OST 099972/2019/Ga, Č.j.: P10-100066/2019 ze dne 9.9.2019 v souladu s § 46 odst. 1 správního řádu, oznámil obviněné zahájení řízení o přestupku a za účelem jeho projednání podle § 80 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 49 odst. 1 správního řádu nařídil ústní jednání. Dne 2.10.2019 se k nařízenému ústnímu jednání o přestupku proti stavebnímu řádu dostavil zástupce obviněné, který po poučení do protokolu Spis. zn.: OST 099972/2019/Ga, Č.j.: P10-100076/2019 ze dne 2.10.2019 uvedl: „...K výše uvedenému uvádím, že jsem nechtěl porušit stavební zákon, lituji toho. Nevěděl jsem o tom, že na to potřebuji povolení stavebního úřadu. Budeme žádat o dodatečné povolení a k tomu si opatřujeme stanoviska dotčených orgánů...“.

V souladu s ustanovením § 53 odst. 6 správního řádu, byl proveden důkaz listinou a to tak, že za přítomnosti účastníka řízení (a osob s vybranými procesními právy) byla přečtena listina: kolaudačního rozhodnutí č.j. SÚ 2288/92/Vrš.d. 103 ze dne 11.6.1992 jako krám a sklad, protokol Spis. zn.: OST 083660/2019/Ja, Č.j.: P10-089347/2019 ze dne 15.8.2019, výzva Spis. zn.: OST 083660/2019/Ja, Č.j.: P10-093797/2019 ze dne 21.8.2019, sdělení Spis. zn.: OST 083660/2019/Ja, Č.j.: P10-094098/2019 ze dne 22.8.2019.

Stavební úřad provedl důkazní řízení spisem odboru stavebního jak z archivu, tak běžného a zjistil z listu vlastnictví č. 794, vedeného Katastrálním úřadem pro katastrální území Vršovice, Praha 10, že k budově s číslem popisným 103 - objekt k bydlení, parcele č. 346 - zastavěná plocha a nádvoří, památkově chráněné území, je zapsáno vlastnické právo pro [REDAKCE].

Výpisem z obchodního rejstříku C 215076 vedeného u Městského soudu v Praze bylo zjištěno, že dnem 11. září 2013 byla zapsána obchodní firma Le Caveau Broz & Feuerstein s.r.o., IČ 02060647, Pod strašnickou vinicí 815/30, Strašnice, 100 00 Praha 10,.

Stavební úřad zjistil kontrolní prohlídkou se zápisem do protokolu pod Spis. zn.: OST 083660/2019/Ja, Č.j.: P10-089347/2019 ze dne 15.8.2019, že prostory provozovny v 1.NP v domě č.p. 103, Krymská 27, k.ú. Vršovice, Praha 10, které jsou ve vlastnictví [REDAKCE],

jsou užívány společností Le Caveau Broz & Feuerstein s.r.o., IČO 02060647, Pod strašnickou vinicí č.p. 815/30, 100 00 Praha 10-Strašnice v rozporu s posledním platným kolaudovaným stavem, tj. podle kolaudačního rozhodnutí č.j. SÚ 2288/92/Vrš.d. 103 ze dne 11.6.1992 jako krám a sklad. V prostorách v 1.NP vpravo od vstupu do domu je provozováno technické zařízení pekárny. Místnost do ulice slouží jako prodejna a je v ní umístěna pec, ve středním traktu je sklad a místnost do dvora slouží pro výrobu těsta. Stavební úřad pod Spis. zn.: OST 083660/2019/Ja, Č.j.: P10-093797/2019 ze dne 21.8.2019 vyzval uživatele a provozovatele provozovny prodejny s pekárnou „Boulangerie Le Caveau“ v 1.NP domu č.p. 103, Krymská 27 v k.ú. Vršovice, Praha 10, kterým je společnost Le Caveau Broz & Feuerstein s.r.o., IČ: 02060647, se sídlem Pod strašnickou vinicí 815/30, Praha 10 – Strašnice, aby ve lhůtě do 7 dnů od doručení této výzvy zjednal nápravu a prostory v 1. nadzemním podlaží vpravo od vstupu do domu užíval v souladu s posledním kolaudovaným stavem, tj. podle kolaudačního rozhodnutí č.j. SÚ 2288/92/Vrš.d. 103 ze dne 11.6.1992 jako krám a sklad - jako prodejnu včelích produktů, léčivých bylin, racionální výživy a přírodní kosmetiky. Bylo požádáno o dodatečné povolení stavby – změnu užívání. Řízení není dosud pravomocně ukončeno.

Stavební úřad dostatečným způsobem zjistil skutečný stav věci a přestupek byl jednoznačně specifikován. Stavební úřad posoudil a projednal zjištěné skutečnosti jak jednotlivě, tak v jejich vzájemné souvislosti a po provedení dokazování přistoupil k hodnocení důkazů dle ust. § 50 odst. 4) správního řádu a na jejich základě dospěl k právnímu závěru, že přestupek byl spáchán a to jednáním obviněné, která spáchání uvedených přestupků doznala. Ostatní provedené důkazy jsou v souladu jak s její výpovědí tak s objektivně zjištěnými výsledky šetření stavebního úřadu. Podle ustanovení § 2 odst. 4 stavebního zákona, pokud se v tomto zákoně používá pojmu stavba, rozumí se tím podle okolností i její část nebo změna dokončené stavby. Po právní stránce je nutno jednání obviněné kvalifikovat jako přestupek proti stavebnímu řádu podle ustanovení § 178 odst. 1 písm. g) stavebního zákona, neboť stavba je užívána v rozporu s posledním povoleným stavem podle kolaudačního rozhodnutí č.j. SÚ 2288/92/Vrš.d. 103 ze dne 11.6.1992 jako krám a sklad - jako prodejna včelích produktů, léčivých bylin, racionální výživy a přírodní kosmetiky.

Podle ustanovení § 2 odst. 3 stavebního zákona, se stavbou rozumí veškerá stavební díla, která vznikají stavební nebo montážní technologií, bez zřetele na jejich stavebně technické provedení, použité stavební výrobky, materiály a konstrukce, na účel využití a dobu trvání...

Stavební úřad k objasnění věci uvádí, že se jedná o činnost, která nebyla v minulosti nikdy povolená, tedy neexistuje ani právní domněnka o dřívějším povolení změny stavby. Pokud stavba povolená nebyla, ač toto povolení vyžadovala (nebylo na ni v minulosti vydáno územní rozhodnutí, či stavební povolení), je nutno vytknout vlastníkovu stavby, že neplnil svou zákonnou povinnost a tento stav neřešil žádostí o povolení ke změně užívání stavby. Stavební zákon ani zákon o správním řízení, nemá obecně upravenou otázku promlčení, jak je tomu především v oblasti práva civilního a trestního, a proto obecné užití tohoto institutu na úseku veřejné správy nepřichází v úvahu. Promlčení se tak lze dovolávat pouze v případech zákonem konkrétně stanovených. Mezi ně však umístění, provedení stavby, či užívání stavby bez povolení stavebního úřadu nepatří. Mýlil by se proto každý, kdo by si myslel, že pouhým uplynutím času lze nepovolenou stavbu zlegalizovat. Byla-li proto jednou provedena stavba, která vyžadovala povolení stavebního úřadu, bez takového povolení (obvykle územní rozhodnutí, či stavební povolení), jde o stavbu nepovolenou, tzv. "černou", a příslušný stavební úřad ani uplynutím jakkoli dlouhého časového období od uvedené skutečnosti neztrácí oprávnění, respektive povinnost takovou stavbu projednat v řízení o odstranění, podle stavebního zákona.

Podle ustanovení § 122 stavebního zákona, kolaudační souhlas k užívání stavby vydává na žádost stavebníka příslušný stavební úřad. Stavebník v žádosti uvede identifikační údaje o stavbě a předpokládaný termín jejího dokončení. Pro vydání kolaudačního souhlasu stavebník opatří závazná stanoviska dotčených orgánů k užívání stavby vyžadovaná zvláštními právními předpisy. Podmínkami stanovenými v kolaudačním rozhodnutí, potažmo v rozhodnutí o kolaudačním souhlasu, stavební úřad zabezpečí ochranu veřejných zájmů a stanoví zejména návaznost na jiné podmiňující stavby a zařízení, dodržení obecných požadavků na výstavbu, včetně požadavků na bezbariérové užívání stavby, popřípadě technických norem. Stavební úřad při uvádění stavby do užívání zkoumá, zda stavba byla provedena v souladu s rozhodnutím o umístění nebo jiným úkonem nahrazujícím územní rozhodnutí a povolením stavby a dokumentací, nebo ověřenou projektovou dokumentací, v souladu se stanovisky nebo závaznými stanovisky, popřípadě rozhodnutími dotčených orgánů, byla-li vydána podle zvláštních právních předpisů, a zda jsou dodrženy obecné požadavky na výstavbu. Dále

Sídlo: Vršovická 68, 101 38 Praha 10

Pracoviště: Vršovická 68, 101 38 Praha 10

IČ: 00063941

Bankovní spojení: Česká spořitelna, a.s. 19-2000733369/0800

Úřední hodiny:

Pondělí 8.00 - 12.00 a 13.00 - 17.30

Středa 8.00 - 12.00 a 13.00 - 17.30

tel.: 267093477

<http://www.praha10.cz>

e-mail: posta@praha10.cz

zkoumá, zda skutečné provedení stavby nebo její užívání nebude ohrožovat život a veřejné zdraví, život nebo zdraví zvířat, bezpečnost anebo životní prostředí. Tato změna v užívání stavby vyžadovala projednání v řízení u stavebního úřadu, neboť dle ustanovení § 126 stavebního zákona, stavbu lze užívat jen k účelu vymezenému zejména v kolaudačním rozhodnutí, v oznámení o užívání stavby nebo v kolaudačním souhlasu. Nevyžaduje-li stavba kolaudaci podle § 119 odst. 1, lze ji užívat jen k účelu vymezenému v povolení stavby. Změna v účelu užívání stavby, v jejím provozním zařízení, ve způsobu výroby nebo v jejím podstatném rozšíření a změna v činnosti, jejíž účinky by mohly ohrozit život a veřejné zdraví, život a zdraví zvířat, bezpečnost nebo životní prostředí, nebo změna doby trvání dočasné stavby, je přípustná jen na základě souhlasu nebo povolení stavebního úřadu. Ustanovení § 81 není dotčeno. Změna v užívání stavby musí být v souladu s územně plánovací dokumentací, s cíli a úkoly územního plánování, s obecnými požadavky na výstavbu, s veřejnými zájmy chráněnými tímto zákonem a se zvláštními právními předpisy. Pokud je změna v užívání stavby podmíněna změnou dokončené stavby, která vyžaduje ohlášení nebo stavební povolení, stavební úřad projedná změnu dokončené stavby. Podle charakteru změny dokončené stavby se postupuje podle § 78 až 96a a § 104 až 117. V ohlášení nebo v žádosti o stavební povolení nebo v oznámení podle § 117 se současně uvede navrhovaná změna v užívání. Po dokončení změny stavby se podle okolností postupuje podle § 120 nebo 122; v oznámení užívání nebo v žádosti o kolaudační souhlas se současně uvede nový účel užívání. Dle ustanovení § 127 stavebního zákona, změnu v užívání stavby, která není podmíněna změnou dokončené stavby, oznamuje stavebnímu úřadu osoba, která má ke stavbě vlastnické právo nebo prokáže právo změnit užívání stavby. Oznámení obsahuje popis a odůvodnění zamýšlené změny, její rozsah a důsledky. K oznámení se připojí doklad o vlastnickém právu ke stavbě, nelze-li vlastnické právo ověřit v katastru nemovitostí dálkovým přístupem, popřípadě souhlas vlastníka stavby se změnou v užívání, dokumentace s vyznačením stávajícího a nového způsobu užívání jednotlivých místností a prostorů, stanoviska vlastníků veřejné dopravní a technické infrastruktury, na kterou je stavba napojena, pokud to změna v užívání stavby vyžaduje, a závazná stanoviska, popřípadě rozhodnutí dotčených orgánů vyžadovaná zvláštními právními předpisy. Je-li oznámení úplné a oznámená změna v účelu užívání splňuje podmínky podle § 126 odst. 3, nedotýká se práv třetích osob, nevyžaduje podrobnější posouzení účinků na okolí, nevyžaduje zkušební provoz nebo není třeba stanovit podmínky pro užívání nebo podmínky k zajištění ochrany veřejných zájmů, stavební úřad vydá souhlas se změnou v užívání stavby do 30 dnů ode dne podání oznámení. Povolení ke změně v užívání stavby obsahuje kromě náležitostí souhlasu podmínky pro nový účel užívání stavby, kterými se zajistí ochrana veřejných zájmů nebo práv účastníků řízení. Obsahové náležitosti oznámení a jeho příloh, souhlasu, rozhodnutí o změně v užívání stavby a jejich příloh stanoví prováděcí právní předpis. Dané protiprávní jednání je třeba považovat za přestupek, který je sankcionován pokutou ve stanoveném rozpětí a k jejímu uložení dochází v řízení, vedeném zdejší stavebním úřadem jako příslušným správním orgánem. Jde o přestupek podle § 178 odst. 1 písm. g) stavebního zákona, u kterého se uloží pokuta dle § 178 odst. 3) písm. c) stavebního zákona, do 500.000,-Kč.

Důvody, které obviněná uvádí na svou obhajobu, nemohou ospravedlnit porušení stavebního zákona. Nic obviněné nebránilo, aby se po nabytí práv k užívání nemovitosti dostavila na stavební úřad, kde mohla nahlédnutím do spisového materiálu ke stavbě zjistit, jak je stavba povolena. Zejména mohla zjistit, že zamýšlené užívání stavby není legálně možné bez povolení změny užívání, které mohla vzápětí ve spolupráci s příslušným pracovníkem stavebního úřadu řešit. Obviněná však takto neučinila a stavbu užívala. Obviněná vzhledem ke svým poměrům měla a mohla vědět, že může stavbu užívat jen na základě povolení. Proto její tvrzení uvedené do protokolu považuje stavební úřad za účelové. Svým jednáním se tak obviněná z nedbalosti dopustila porušení stavebního zákona.

Obviněná neprokázala žádnou realizaci možných konkrétních a účinných opatření, kterými by zabezpečila splnění dotčené povinnosti a neprovedla žádná opatření, která by byla objektivně způsobila provést tak, aby nedošlo k porušení zákona. V principu jde o to, že dané protiprávní jednání, užívání změny stavby bez povolení a souhlasu stavebního úřadu vykazuje z hlediska veřejného zájmu společenskou škodlivost, zejména vzhledem k obecnému nedodržování příslušných stavebních předpisů (tzv. stavební nekázeň). Společenská škodlivost tvoří materiální stránku správního deliktu, která je dána především zákonným vymezením dotčených objektů protiprávního jednání, tj. zájmů chráněných zákonem. U objektivní odpovědnosti tedy tato materiální stránka zahrnující společenskou škodlivost protiprávního jednání vyplývá přímo ze zákona a nemá na ni vliv žádná další okolnost spočívající v subjektivním hledisku, tj. v daném případě tvrzené existenci dobré víry. V projednávané věci však tvrzená dobrá víra ani nevznikla.

Sídlo: Vršovická 68, 101 38 Praha 10

Pracoviště: Vršovická 68, 101 38 Praha 10

IČ: 00063941

Bankovní spojení: Česká spořitelna, a.s. 19-2000733369/0800

Úřední hodiny:

Pondělí 8.00 - 12.00 a 13.00 - 17.30

Středa 8.00 - 12.00 a 13.00 - 17.30

tel.: 267093477

<http://www.praha10.cz>

e-mail: posta@praha10.cz

V souladu s ustanovením § 21 zákona o odpovědnosti za přestupky stavební úřad posuzoval, zda se na obviněnou může vztahovat ustanovení o tom, že právnická osoba za správní delikt neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložila veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby přestupku zabránila. V souvislosti s tímto porušením stavebního zákona nelze použít ustanovení § 21 zákona o odpovědnosti za přestupky a zprostit obviněnou z odpovědnosti za přestupek, neboť provedeným šetřením se neprokázalo, že by obviněná chtěla zabránit porušení právní povinnosti. Z tohoto důvodu považuje stavební úřad obhajobu obviněné uvedenou do protokolu za účelovou. Obviněná právnická osoba neprokázala žádnou realizaci možných konkrétních a účinných opatření, kterými by sama zabezpečila splnění dotčené povinnosti a neprovedla žádná opatření, která by byla objektivně způsobilá provést tak, aby nedošlo k porušení zákona. Odpovědnosti za přestupek se nemůže zprostit právnická osoba, která nevykonávala povinnou nebo potřebnou kontrolu nad osobou, jejíž jednání je právnické osobě přičitatelné, nebo neučinila nezbytná opatření k zamezení nebo odvrácení přestupku. Obviněná vzhledem ke svým poměrům, měla a mohla vědět, že může realizovat změnu stavbu jen v souladu se stavebním povolením a schválenou projektovou dokumentací.

Stavební úřad tak nemohl zabezpečit ochranu veřejných zájmů. Užívání této části stavby vyžadovalo mimo jiné předem zajištění souhlasného stanoviska hygienické služby. Nic z toho však obviněná neučinila, ač takové užívání stavby výše uvedené vyžaduje. Stavební úřad tak neměl možnost stanovit závazné podmínky pro provedení a užívání stavby a rozhodnout o námitkách účastníků řízení. Stavební úřad nemohl zabezpečit stanovenými podmínkami zejména ochranu veřejných zájmů při výstavbě a při užívání stavby, komplexnost stavby, dodržení obecných technických požadavků na výstavbu, popřípadě jiných předpisů a technických norem, a dodržení požadavků stanovených dotčenými orgány státní správy, například vyloučení nebo omezení negativních účinků stavby a jejího užívání na životní prostředí. Svým jednáním se tak obviněná dopustila porušení stavebního zákona, kterého si měla být vědoma, jak vyplývá z jejího vyjádření uvedeného do protokolu. Jelikož užívání stavby bylo realizována bez takového rozhodnutí stavebního úřadu, je třeba dále postupovat podle příslušných ustanovení stavebního zákona v řízení o odstranění stavby, prováděných nebo provedených bez rozhodnutí nebo opatření stavebního úřadu vyžadovaného stavebním zákonem.

Náklady řízení jsou stanoveny v souladu s § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, a § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů. Tento předpis určuje oprávnění správního orgánu ke stanovení povinnosti osobě, která byla uznána vinnou z přestupku, nahradit náklady řízení spojené s projednáváním přestupku, které by jinak správnímu orgánu nebyly vznikly. Obviněná nepožádala o snížení paušální částky náhrady nákladů řízení.

Stavební úřad s ohledem k provedeným důkazům shledal, že prokázání naplnění skutkové podstaty uvedené v ustanovení § 178 odst. 1 písm. g) stavebního zákona obviněnou je jednoznačné. Polehčující okolnosti ve smyslu § 39 zákona o odpovědnosti za přestupky ani důvody pro upuštění od uložení správního trestu ve smyslu § 43 zákona o odpovědnosti za přestupky nebyly vzhledem k společenské škodlivosti protiprávního jednání obviněného shledány. Rovněž nebyly shledány důvody zániku odpovědnosti za přestupek ve smyslu § 29 zákona o odpovědnosti za přestupky.

Stavební úřad správním uvážením uložit pokutu při spodní hranici zákonné sazby v souladu s ustanovením § 36 a následujících, zákona o odpovědnosti za přestupky, spolu s přitěžujícími a polehčujícími okolnostmi a osobou pachatele, dle kterého při určení výměry trestu se přihlídnou k závažnosti přestupku, zejména ke způsobu jeho spáchání a k okolnostem, za nichž byl spáchán. Při stanovení výše pokuty stavební úřad dbal na její přiměřenost a potřebnost z hlediska preventivně-represivní funkce, a to v rámci zákonného rozpětí s přihlídnutím k povaze a závažnosti přestupku. Při tom stavební úřad vzal v úvahu míru porušení veřejného zájmu v souladu s povinností dodržovat stavební zákon, neboť je prvořadým veřejným zájmem, aby byl dodržován zákon. Výše uvedeným jednáním obviněné nebyl respektován zájem společnosti na dodržování stavebního zákona, který jasně stanovuje povinnosti stavebníků, vlastníků staveb a dalších osob. Stavební zákon chrání, ať již přímo, či zprostředkovaně, řadu společenských zájmů, jimiž jsou zejména ochrana vlastnického práva, ochrana zdraví a bezpečnosti osob i majetku, ochrana životního prostředí a zajišťování harmonického rozvoje území. Rovněž stavební úřad vzal v úvahu míru porušení veřejného zájmu v souladu s povinností dodržovat stavební zákon, neboť je prvořadým veřejným zájmem, aby byl dodržován zákon, jakož i skutečnost, že obviněná svého jednání litovala a hodlá přijmout opatření k nápravě. Rovněž stavební úřad

Sídlo: Vršovická 68, 101 38 Praha 10

Pracoviště: Vršovická 68, 101 38 Praha 10

IČ: 00063941

Bankovní spojení: Česká spořitelna, a.s. 19-2000733369/0800

Úřední hodiny:

Pondělí 8.00 - 12.00 a 13.00 - 17.30

Středa 8.00 - 12.00 a 13.00 - 17.30

tel.: 267093477

<http://www.praha10.cz>

e-mail: posta@praha10.cz

přihlédl k tomu, aby uložená pokuta nebyla pro obviněnou likvidační. Současně stavební úřad přihlédl k tomu, že finanční postih musí být znatelný v majetkové sféře delikventa, tedy být pro ni něj nezanedbatelný, aby uložená pokuta měla výchovný účinek. K námitkám uvedeným k projednání přestupku, je třeba uvést, že byly zohledněny správním orgánem při uložení pokuty. Stavební úřad dospěl k závěru, že výše pokuty 5.000,-Kč, uložená při dolní hranici dle § 178 odst. 3), písm. c) stavebního zákona (rozpětí do 500.000,-Kč), odpovídá v tomto případě závažnosti přestupku, způsobu jeho spáchání a k okolnostem, za nichž byl spáchán, jakož i míře zavinění obviněnou a finančním možnostem obviněné. Stavební úřad vzal v úvahu skutečnost, aby uložená pokuta nebyla neúměrně tvrdá, nýbrž přiměřená a současně předpokládá, že tato pokuta bude mít na obviněnou výchovný účinek. Výše pokuty byla s obviněnou projednána.

Stavební úřad tak rozhodl, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí, za použití ustanovení právních předpisů ve výroku uvedených.

Poučení o odvolání:

Proti tomuto rozhodnutí se mohou účastníci řízení odvolat do 15 dnů ode dne jeho oznámení k Magistrátu hl. m. Prahy, podáním u zdejšího stavebního úřadu.

Lhůta pro podání odvolání se počítá ode dne následujícího po doručení písemného vyhotovení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

otisk úředního razítka

Ing. Dana Rafflová
vedoucí odboru stavebního

Obdrží:

účastník

1. Le Caveau Broz & Feuerstein s.r.o., IDDS: 2ezzred
- ostatní
2. Odbor ekonomický ÚMČ Praha 10,
3. spis OST,