

Stenografický záznam

jednání **4.** zasedání zastupitelstva městské části Praha 10,
konaného dne **2. května 2011** v zasedací místnosti Úřadu
městské části Praha 10.

(Jednání svoláno na 13.00 hodin.)

Starosta městské části Praha 10 Ing. Milan Richter (dále jen předsedající): Dámy a pánové, zahajuji 4. zasedání zastupitelstva městské části Praha 10.

Kromě zastupitelů bych rád přivítal i družstvo pozemních hokejistek, které jsou v předsálí. Jedná se o národní reprezentaci do 21 let pod vedením trenéra pana *****

Dále bych chtěl přivítat

- pana Ing. Miroslava Jedličku, předsedu České společnosti pro jakost,
- pana Ing. Petra Kotena, výkonného ředitele České společnosti pro jakost a
- pana prof. Rostislava Vaňka, vedoucího Katedry grafického designu VŠUP.

V tuto chvíli je nás

- přítomno 34,
- 1 je omluven,
- 1 je zatím neomluven,

takže konstatuji, že zasedání našeho zastupitelstva je usnášení schopné a můžeme přistoupit k formálním záležitostem, nicméně na začátek dnešního zastupitelstva máme projednat tři body před schválením řádného programu jednání:

- prvním z nich je předání ocenění družstvu pozemních hokejistek,

- následovat bude převzetí certifikátu ISO od České společnosti pro jakost a
- vyhodnocení soutěže na zavedení jednotného vizuálního stylu městské části Praha 10.

Nyní bude tudíž následovat ocenění pozemních hokejistek, takže bych požádal o slovo paní místostarostku JUDr. Kleslovou, která pozve naše finalistky a řekne několik slov. Prosím.

Paní JUDr. Radmila Kleslová: Vážený pane starosto, vážená rado, vážení zastupitelé, vážení občané!

Je mou milou povinností přivítat děvčata, která právě přicházejí do sálu. (Potlesk.)

Je to národní tým juniorek v pozemním hokeji do 21 let, který se zúčastnil Mistrovství Evropy v pozemním hokeji ve skotském Stirlingu, kde obsadil nádherné třetí místo. (Potlesk.)

Děvčata trénují na Slávii v Edenu, a proto je naší milou povinností poděkovat jim za reprezentaci nejenom České republiky, ale trochu i Prahy 10, kterou zviditelňují tím, že tu trénují, ale současně vyslovit i přání si je trochu přisvojovat.

Dovolili jsme si proto vám je představit. Určitě je tady rádi vidíte a zatleskáte jim. Připravili jsme pro ně malou kytičku a Pamětní list, aby si na nás po letech vzpomněli, že tady u nás byly, že jsme jim pogratalovali a že jsme z toho všichni měli radost.

Do dalších let jim přejeme mnoho úspěchů, aby se tyto úspěchy opakovaly. Možná, že příště už přivezou zlatou medaili. Už se na to těšíme a oslavíme to tady ještě lépe a radostněji. (Potlesk.)

Nyní bych požádala pana starostu, aby jim pogrataloval.

Předsedající: Paní dr. Kleslová řekla téměř vše, ale také bych chtěl poděkovat za zviditelnění městské části Praha 10, za úspěchy, kterých jste dosáhli. Já také doufám, že příště to bude o malinko lepší, ale i toto je obrovský úspěch.

Jsme na vás velice hrdí! Zastupitelstvo městské části je pro městskou část Praha 10 ten nejvýznamnější orgán a nejvýznamnější zasedání, kam jsme si vás právě dovolili pozvat a takto možná spíše symbolicky vás ocenit, nicméně berte to jako výraz našich díků a skutečné ocenění vašeho úspěchu. Děkuje! (Potlesk.)

Paní Kleslová. Nyní bych vám jednotlivé členky týmu představila.

- Slečna *****, která na Praze 10 dokonce bydlí,
- slečna *****,
- slečna *****se nemohla dostavit,
- obzvláště vítám kapitánku týmu slečnu *****,
- slečna *****,
- slečna *****,
- slečna *****,
- slečna *****,
- slečna *****.

(Členky týmu postupně přistupovaly k panu starostovi a z jeho rukou přebíraly kytičku a Pamětní list za potlesku přítomných.)

V týmu byly ještě další tři členky, které se nemohly tohoto setkání zúčastnit, a to

- paní *****,
- slečna *****a
- *****.

Dále bych chtěla poděkovat realizačnímu týmu, zejména

- trenérovi ***** (potlesk),
- manažerovi týmu panu ***** (potlesk) a
- manažerce Českého svazu pozemního hokeje paní ***** (potlesk).

Na závěr bych ještě předala slovo panu starostovi.

Předsedající: Já už jsem všechno řekl. Děkujeme, jsme rádi, že jste přišli mezi nás, přežeme vám hodně úspěchů do dalších let!

Dobře nás reprezentujte a stejně jako my buďte hrdí na Prahu 10, a nejenom na ni, ale na Prahu a Českou republiku. Děkujeme vám, je to pro nás čest!

(Za potlesku přítomných přizvaní hosté opouštějí jednací sál.)

V tuto chvíli nás čeká ještě druhá milá povinnost, a proto si dovolím ponechat si ještě slavnostní řetěz, který se nosí jenom při významných příležitostech.

Druhým bodem, který předchází řádnému programu zasedání zastupitelstva, je aspoň pro náš Úřad, pro Prahu 10, pro obyvatele Prahy 10 informace, která je neméně zásadní. Je to získání ISO, které jsme poprvé získali v roce 2007, nicméně které se musí každé dva roky obhajovat, a které jsme obhájili i v tomto roce. Toto ISO získáváme do roku 2013.

V roce 2007 jsme byli historicky první městskou částí, která ISO získala, a byli jsme fakticky druhým městem v České republice, které tento certifikát získalo.

Tento certifikát se týká jak

- kvality kontroly monitoringu plnění cílů, tak
- mapuje procesy v rámci Úřadu,
- přesnou odpovědnost jednotlivých pracovníků,
- je možná i základním nosným pilířem protikorupčních opatření a
- v neposlední řadě zvyšuje i efektivitu našich zaměstnanců, našich pracovníků a
- je to pro nás jakási značka kvality, která je pro naše pracovníky oceněním, což je samozřejmě i jejich zásluha, takže jim děkujeme!

Pro obyvatele Prahy 10 je skutečně silným a významným signálem toho, že Praha 10 stojí v popředí jednotlivých

městských částí, v popředí všech měst, řekl bych, že udává tempo a funguje na maximálně kvalitní úrovni.

V tuto chvíli bych požádal o slovo předsedu České společnosti pro jakost pana Ing. Jedličku.

Pan Ing. Miroslav Jedlička: Děkuji. Vážený pane starosto, vážení členové rady, vážení členové zastupitelstva, zaměstnanci městské části, občané!

Teď si uvědomuji, že jsem měl začít v opačném pořadí, protože městská část je tady pro občany, ale k tomu se ještě dostanu.

Mám velkou radost, že tady mohu stát před vámi v okamžiku předání certifikátu kvalitního řízení systému managementu a že je to opakované udělení certifikátu, kterým všichni prokazujete, že kvalitní řízení vaší městské části vám není cizí.

Dá se říct, že tuto radost mám znásobenu minimálně třemi důvody:

- 1) každé předávání ocenění je příjemné, tomu se nikdo nebrání;
- 2) pro mě je velice zajímavé a důležité, že je to opakované udělení certifikátu, tzn. že to není nějaká záležitost jednorázová, nějakého vyšvihnutí se a následně opět nějaké stagnace, ale opakované udělení certifikátu, že to není ojedinělé, protože vaše městská část je kromě toho i držitelkou Národní ceny společenské odpovědnosti a Národní ceny České republiky jako finalista v určitém období, takže je to pro mě velice důležitá skutečnost, která je podpořena

hlavně tím, že si myslím, že tyto certifikáty spokojenosti vám vydávají hlavně vaši občané. A to si myslím, že je důležité. Žádný certifikát bez tohoto neoficiálního udělení určité jednoznačnosti by nebyl k ničemu;

3) chci vám poblahopřát k udělení tohoto certifikátu, což je pro mě opět velice příjemné.

Chci poděkovat všem:

- chci poděkovat vedení městské části,
- vedoucím odborů,
- všem pracovníkům, kteří se na úspěšném udělení tohoto certifikátu podíleli.

To není individuální záležitost, je to týmová práce a jako taková je i hodnocena.

Když jsem se sem chystal, stanovil jsem si zásadu, že nebudu jmenovitě, i když možná někteří by si opravdu zasloužili, aby jejich jména byla vyřčena, ale protože se to týká všech, nerad bych na někoho zapomněl, to by bylo ještě horší, nicméně nemohu se nezmínit o jednom člověku, který stál od zrodu, po celou dobu aktivity udělování certifikátu a hlavně budování tohoto systému, který přesáhl i hranice městské části. Myslím si proto, že za to mu můžete poděkovat i vy, protože reference o městské části Praha 10 už opravdu překročily tyto hranice, a to je pro mě onen třetí důvod toho, proč jsem rád, že jsem tady.

S kolegou se tady velice často setkáváme s tím, že když se někde mluví o zavádění kvalitního systému řízení, ptají se nás:

- na Praze 10 to mají?, anebo

- jak to mají na Praze 10?

Neříkám, že to musí být vždycky příjemné, ale jsou to z tohoto pohledu reference pozitivní, a to díky panu Ing. Osičkovi, o kterém chci mluvit. Opravdu tak, jak říkal pan starosta, jste vlastně první městská část a druhý městský úřad v republice, který toto ocenění získal, takže si myslím, že tyto reference jsou také velice důležité.

Česká společnost pro jakost, která je národním zástupcem Evropské společnosti pro jakost, ohodnotila práci pana Ing. Osičky. Každý rok uděluje čestné členství České společnosti pro jakost někomu, kdo se významně po delší dobu podílí na podpoře systému managementu kvality v České republice, a předsednictvo letos nominovalo právě pana Ing. Osičku za čestného člena. Ocenění mu bude předáno na sjezdu v červnu.

Chtěl bych vám poděkovat za vaši práci, za práci pana Ing. Osičky a do dalšího období vám popřát hodně úspěchů, aby na stěně visely nejenom certifikáty, ale aby byli spokojeni i občané.

Nyní mi dovolte, abych k sobě pozval výkonného ředitele certifikačního orgánu České společnosti pro jakost pana Ing. Kotena a pana starostu, aby z našich rukou toto ocenění převzali. Pan Ing. Koten vám určitě také ještě poblahopřeje.

(Oba jmenovaní přistupují k panu Ing. Jedličkovi.)

Pan Ing. Petr Koten: Dobré odpoledne, dámy a pánové, z České společnosti pro jakost jsme vám přinesli certifikát ISO 9001.

Někdy se říká, že certifikát je kus papíru, ale já bych si troufl říct, že toto je skutečně důkaz toho, že

- městská část Praha 10 chce fungovat ve prospěch občana,
- na Úřadu je pořádek,
- má snahu se neustále zlepšovat a
- chce předcházet chybám.

Velmi si toho vážíme, protože městský úřad skutečně nezůstává pouze u normy ISO 9001, ale aplikuje i náročnější nástroje řízení, jako jsou

- principy excelence nebo
- přístup ke společenské odpovědnosti organizací,

takže toto je jeden ze střípků do mozaiky nástrojů kvalitního řízení a já vám gratuluji k jeho obhájení, přeji vám samé spokojené občany a hodně úspěchů ve vaší práci a jednání!

(Pan Ing. Koten předává starostovi městské části ocenění za potlesku přítomných.)

Předsedající: Rád bych pánům poděkoval za tento certifikát, který obohacuje naši nástěnkou cti, která je umístěna ve čtvrtém patře, kam se podobné diplomy téměř ani nevejdou.

I já bych chtěl poděkovat panu Ing. Osičkovi, který za naši městskou část byl styčným důstojníkem při získávání ISO.

S politováním však musím konstatovat, že nás opouští, protože odchází do důchodu. Proto jsem si ho již v minulém týdnu dovolil pozvat na skleničku k sobě do kanceláře, kde si s ním za vás za všechny připiji a poděkuji mu.

V této souvislosti bych nechtěl zapomenout ani na pana tajemníka, který je fakticky šéfem Úřadu a má velmi významnou zásluhu na tom, že jsme tento certifikát získali.

Děkujeme a slibujeme, že se budeme snažit ISO obhájit i v roce 2013 a získat další certifikát. Doufám, že se nám to podaří. Myslím, že zastupitelé naší městské části, všichni pracovníci pro to udělají maximum. (Potlesk.)

Tento certifikát předám panu tajemníkovi, aby ho uložil do sbírky.

(Pan starosta předává certifikát panu tajemníkovi Ing. Slavíkovi.)

Sundávám si řetěz a v tuto chvíli nás ještě před zahájením programu čeká poslední informace, která je nicméně velmi důležitá.

Určitě jste si povšimli, když jste přicházeli do jednacího sálu zastupitelstva, že vnější stěny jsou polepeny čímsi, co možná z dálky může vypadat jako změť barev a různých symbolů, nicméně při bližším pohledu je možné zjistit, že jde o záležitost, kterou se zabývalo minulé zastupitelstvo, a to jednotným vizuálním stylem městské části Praha 10, který nám fakticky historicky chyběl, protože jsme měli pouze znak, který však byl nic neříkající.

V našich srdcích měl tento znak určitou hodnotu, ale přece jen jako každá velká korporace, jako každé velké, hrdé město potřebujeme ještě určitý vizuální styl, a proto jsme zadali soutěž, která ve spolupráci s VŠUP, konkrétně s Fakultou grafického designu má za úkol najít tu nejvhodnější symboliku městské části Praha 10.

V našem zadání, které jsme schválili a které oproti jiným firmám a korporacím, které za ně platí miliony korun, bylo finančně velmi výhodné, protože bude na ocenění prvních tří míst stát 80 tisíc korun, jsme měli úkol pro VŠUP, pro studenty, svěřence pana prof. Vaňka, aby nám předložili 10 kvalitních návrhů, ze kterých bychom si mohli vybrat.

Při setkání s panem profesorem pan profesor říkal: s mými kolegy jsme udělali jakousi rešerši, dívali jsme se na tyto práce, ale bohužel jsme nebyli schopni vybrat 10 nejlepších. Vybrali jsme 19 nejlepších a těchto 19 tady v tuto chvíli před vámi leží.

Dovolil jsem si pana prof. Vaňka požádat, aby navštívil zasedání zastupitelstva a pohovořil o těchto návrzích, protože jeho podání bude daleko lepší než od kohokoliv z nás. On je totiž schopen naprosto perfektně vystihnout povahu, podtext jednotlivých návrhů.

Ještě snad technicky bych dodal, že dnes nebudeme a nemusíme nic rozhodovat. Nechal jsem vyvěsit, prezentovat jednotlivé návrhy, abyste si je o přestávce nebo po ukončení zasedání zastupitelstva mohli prohlédnout, nicméně tyto návrhy se následně přesunou do SIRu, našeho informačního centra v přízemí

naproti vstupu do budovy A, kde pro zastupitele budou týden vystaveny a zastupitelé by se měli rozhodnout pro tři z nich. Ty postoupí do nejužšího kola.

Následně bychom dali prostor našim občanům, aby stanovili pořadí tohoto jednotného vizuálního stylu, který by byl následně používán jak pro oficiální korespondenci, tak i pro další mimořádné významné příležitosti, které se dějí na naší městské části. Myslím si, že je to věc, která je pro nás velmi podnětná, důležitá, zajímavá a měli bychom se s ní fakticky ztotožnit. Měla by možná vyjadřovat i genius loci městské části Praha 10.

Pane profesore Vaňku, jestli vás mohu požádat o několik slov, budeme moc rádi, bude to pro nás velká čest! Prosím.

Pan prof. Rostislav Vaněk: Dobrý den vám přeji, dámy a pánové, velice se omlouvám za to, že to budu říkat podruhé, protože pan starosta už všechno řekl líp než já.

Byli jsme vámi vyzváni, velice nás to potěšilo. Pro veřejnou správu jsme už dříve dělali celou řadu úkolů. Dělali jsme vizuální styl pro Prahu 6 a Prahu 5, zároveň jsme dělali vizuální styl pro Středočeský kraj. Všechny tyto vizuální styly byly realizovány

Dále jsme dělali vizuální styl pro ministerstvo kultury, pro ministerstvo dopravy, v současné době máme rozpracovaný a víceméně schválený vizuální styl pro ministerstvo průmyslu a obchodu, takže naše aktivita je, troufnu si říct, profesní.

Tento úkol nás nesmírně bavil, já také bydlím na Praze 10, a chtěl jsem, aby se studenti do toho pokusili dostat více lidskosti a méně grafické spekulace, takže to, co venku vidíte, je výsledek.

Chtěl jsem také, aby studenti neudělali jenom značku a nepřemýšleli o tom, jak se s touto značkou dá dále pracovat, aby se vlastně už v prvních návrzích pokusili naznačit rozpracování a rozvedení celého toho zvoleného grafického motivu do určitého širokého obrazového, variantního, barevného záběru tak, aby tato značka mohla sloužit v širších aplikacích pro městskou část Praha 10.

Mně by se určitě mluvilo mnohem líp, kdybych tyto návrhy měl před sebou, nebo kdybych vás mohl pozvat ven. Některé jsou studenější, sušší, oficiálnější a často pracují třeba s obrazovým motivem fotografie, jiné jsou kresebnější, mají třeba motiv srdíčka nebo něčeho takového, co vlastně je motivem, který má nějakým způsobem oslovit občany.

Uvažovali jsme o takové zvláštní formuli a říkali jsme si: bylo by fajn, kdybychom měli takové logo, které by si třeba děti ráno, než půjdou do školky, chtěly připnout na kabát, prostě takové logo, o které by byl zájem, aby to prostě nebyla studená značka, studená číslice, kterou by nikdo nechtěl.

Tolik velmi zmateně na úvod a děkuji vám za toleranci, až si budete tyto návrhy na chodbě prohlížet.

Připomínky, které od vás dostaneme, budeme přirozeně akceptovat a zapracujeme je do dalšího slyšení.

Předsedající: Pane profesore, velmi děkujeme za vaše slova.

Původně jsem myslel, že tyto návrhy budou tady a pan profesor bude ke každému z nich vysvětlovat podtext, bohužel se nám to nepovedlo, a to kvůli hojné návštěvnosti našich občanů, takže jsme je museli umístit ven.

Chtěl bych velmi poděkovat vám i vašim studentům, jsme velmi rádi.

Jenom pro vaši informaci bych ještě chtěl dodat, že pan profesor narychlo přiletěl ze Spojených států amerických a rovnou z letiště jel na naše zasedání, aby nás mohl pozdravit a osvětlit nám motivy jednotlivých prací.

Ještě jednou připomínám: prosím, podívejte se na tyto práce, byli bychom moc rádi, abyste do týdne vybrali tři návrhy, které následně budou předloženy veřejnosti a z nich vzejde konečné logo, onen jednotný vizuální styl.

Pane profesore, ještě jednou, jsme moc rádi. Děkujeme!
(Potlesk.)

(Prof. Vaněk opouští jednací sál.)

Ještě bych chtěl dodat, že stojí za povšimnutí, že tyto práce jsou profesionálně připraveny už v této fázi. Nejedná se jenom o grafickou náplň jednotlivých designů, log, ale i o umístění například na reklamních předmětech, využití v parcích, v našich bytových domech atd. Je to skutečně velmi zajímavá věc.

Nyní máme před sebou schválení návrhu programu jednání, který jste obdrželi elektronickou poštou. Všichni ho máte před sebou.

Navrhuji ještě, aby ověřovatelem zápisu z dnešního jednání zastupitelstva městské části Praha 10 byl

- pan Ing. Nepevný a
- paní Vanda Švecová.

(Oba jsou přítomni a s návrhem souhlasí.)

Má někdo nějaký jiný návrh na ověřovatele zápisu? (Nikdo.)

Dávám proto o tomto návrhu hlasovat.

Kdo souhlasí s uvedenými ověřovateli zápisu, ať zvedne ruku.

(34)

Kdo je proti? (Nikdo.)

Kdo se zdržel hlasování? (1) Děkuji.

Dříve než dám prostor pro diskusi, dovolím si navrhnout úpravu tohoto návrhu programu, která se týká bodu číslo 9, tj. „Návrhu na uzavření dohody o ukončení nájmu bytu a současně uzavření nové nájemní smlouvy k volnému bytu, který se nachází v domě, jenž je v souladu s Prováděcím předpisem privatizace určen k prodeji po jednotkách, která byla učiněna oprávněným nájemcům v domech se šesti a méně byty a v domě U vršovického nádraží 30/30, Praha 10“.

Je to bod, který by asi stál za diskusi, nicméně nás pravděpodobně na červnovém zastupitelstvu bude čekat hlubší debata o prodeji těchto domů do šesti bytových jednotek. I na základě informací od občanského sdružení si myslím, že tento tisk by měl být z dnešního jednání stažen a ve finálním řešení, tj. na základě rozhodnutí, které zastupitelstvo bude muset učinit, předložen přesný způsob prodeje těchto domů. Následně potom můžeme přistoupit i k zaslání dopisu s případnou výměnou.

Je to tudíž věc, která by se měla řešit na jednom zasedání zastupitelstva koncepčně, naprosto jasně, čímž bychom měli dát jak občanskému sdružení, tak především občanům, kteří v těchto domech bydlí, jasný signál, jak budeme dále postupovat.

V tuto chvíli je tento materiál stažen jako bezpředmětný, a to i na základě naší e-mailové komunikace s občanským sdružením. Děkuji.

Kdo se dále hlásí o slovo? Pan kolega Narovec.

Pan Narovec: Děkuji, vzdávám se slova, protože jsem chtěl v podstatě navrhnout totéž.

Předsedající: Děkuji. O slovo se dále hlásí pan kolega Uhlíř.

Pan Uhlíř: Vážený pane starosto, vážení členové rady, vážení členové zastupitelstva, kolegové, dovoluji mi, abych přednesl návrh na zařazení dalšího bodu programu dnešního zastupitelstva.

Budu se snažit o to, aby mé vystoupení bylo opravdu krátké, a to i z toho důvodu, že se jedná o věc, která se mě osobně dotýká, protože můj dědeček byl psychicky týrán Státní bezpečností.

Naše kolegyně, zástupkyně pana starosty, paní JUDr. Radmila Kleslová byla za minulého režimu součástí nelegální kontrarozvědky v hodnosti podporučice pod svým rodným příjmením Barteldyová (?) a pod krycím jménem Lia.

Tato naše kolegyně se v posledním aktuálním čísle radničních novin vyjadřuje k institutu čestného občanství a před našimi zraky předávala ocenění mladým sportovkyním.

Nepovažuji za morální a důstojné zastupitelstva nebo městské části Prahy 10, aby člověk s podobnou minulostí byl členem zastupitelského orgánu a požaduji proto od paní Kleslové vysvětlení.

Jsem informován o tom, že tato věc je staršího data, že proběhla i médií, kde své členství v nelegální kontrarozvědce přiznala.

Pane předsedo zastupitelského klubu ČSSD, zajímalo by mě, zda nám můžete vysvětlit, jak je možné, že jste paní Kleslovou do komunálních voleb kandidovali.

Apeluji na svědomí každého z vás, kolegové, abyste hlasovali nejen pro přijetí tohoto bodu programu, ale i pro schválení výzvy k rezignaci paní JUDr. Kleslové. Děkuji vám.

Předsedající: Také vám děkuji. Má někdo nějaký další návrh?

O slovo se hlásí pan Bohumil Zoufalík, zástupce starosty.

Pan Zoufalík: Mám technickou poznámku.

Pane starosto, zastupitelé, kolegové, omlouvám se za to, že v bodě 18 a 22 byla z technických důvodů provedena výměna podkladových materiálů. Podklady dostanete na stoly.

Předsedající: Děkuji za technickou připomínku. Má někdo nějaký další návrh?

O slovo se hlásí předseda finančního výboru pan Ing. Svoboda.

Pan Ing. Miroslav Svoboda: Vážené kolegyně, kolegové, nemám vlastní návrh, nicméně chci komentovat návrh, který tady zazněl.

Jsem sociální demokrat, v minulosti jsem byl i nejvyšším funkcionářem obvodní organizace v Praze 10.

Uvedený fakt o paní kolegyni Kleslové je sociální demokracii a ostatně i veřejnosti znám. Bylo nám řečeno, takové informace k nám přicházely a přicházejí, že paní doktorka v minulosti nebyla členkou kontrarozvědky, ale měla být členkou rozvědky, tzn. že chtěla získávat informace pro Československou republiku.

Ona nás všechny v každém případě ujistila o tom, že nikdy nikomu na území České republiky neublížila. Proto se přimlouvám za to, abychom zařazení tohoto bodu programu nepodpořili, přestože je mi osobně kolegy líto, protože osobní neštěstí v rodině je samozřejmě událost, která je nešťastná. Je mi však také líto, že je to spojováno, přestože ho osobně jinak chápu.

Děkuji za pozornost.

Předsedající: Děkuji. O slovo se hlásí paní JUDr. Kleslová.

Paní Kleslová: Chtěla bych k tomu říct jenom toto.

Je to už 20 let, ale vždy jednou za 5, 8 let se k tomu někdo vrátí. Považuji to za hrubý útok lidí, kteří nevědí, o co se jedná.

Já jsem tam nikdy nepracovala, nikdy nebyla, byla jsem pouze touto službou, aniž jsem o tom věděla, vytipována, když jsem se ucházela o místo na ministerstvu zahraničních věcí. Byla jsem v jakémsi výběru, takže jsem byla kandidátkou. Ve chvíli, kdy mi bylo dáno na výběr, jestli chci být členkou nelegální rozvědky, odmítla jsem to. Bylo to před listopadem, následně jsem byla pět měsíců perzekvována a nikde mě nemohli zaměstnat. Mám i dokumenty o tom, že po listopadu mi bylo nabídnuto, abych se vrátila.

Chápu to tudíž jako hrubý útok někoho, kdo jenom chce někoho očernit. Je mi moc líto, že někdo po 20 letech takto hrubě zkreslí informaci.

Stranické orgány na všech úrovních o tom byly informovány. Od roku 1993, kdy jsem tam vstoupila, nikdo proti tomu nic neměl. Domnívám se totiž, že není kvůli čemu. Jestli mě někdo za 20 let chce persekvovat za to, že aniž jsem to věděla, jsem byla ve výběru, že jsem se jako holka z dědiny ucházela o nějaké místo, tak mě za to potrapte.

Domnívám se, že jsem nic nespáchala, v žádné výkonné funkci jsem nebyla, byla jsem pouze vytipována. Děkuji.

Předsedající: Také děkuji. O slovo se znovu hlásí pan Ing. Uhlíř.

Pan Uhlíř: Informaci, kterou jsem zde přednesl, jsem našel i na webu, Mladá fronta dnes i veřejnoprávní médium Český rozhlas píše o tom, že paní dr. Kleslová byla referentkou nelegální kontrarozvědky. Děkuji.

Předsedající: Také děkuji. O slovo se hlásí předseda ČSSD, první místostarosta Ing. Novák.

Pan Ing. Vladimír Novák: Děkuji za slovo. Nemám moc rád, když někdo někoho na zastupitelstvu, nejsme ve škole, vyvolává a chce od něho vyjádření. Budiž, ale já jako předseda klubu mohu říct, že tuto záležitost jsme na klubu projednávali, takže ve světle toho všeho nedoporučuji, aby tento bod byl do našeho programu zařazen. Děkuji.

Předsedající: O slovo se ještě hlásí pan náměstek primátora Ing. Weinert.

Pan Ing. Weinert, CSc.: Děkuji za slovo. Vážení přátelé, já za Radkou Kleslovou jako předseda sociálních demokratů na Praze 10 plně stojím a věřím jí.

Kdybychom měli věřit všemu tomu, co se otiskne v novinách, tak se tady navzájem povraždíme.

Buďte proto, prosím vás, tolerantní, nakonec od té doby uplynulo 20 let a Radka svou činností a svým chováním, svými postoji prokazuje, že slova, která řekla, aspoň z mého pohledu, jsou pravdivá. Proto vás také prosím, abyste návrh na zařazení tohoto bodu na jednání dnešního zastupitelstva nepodpořili.

Předsedající: Děkuji. Myslím že tato vyjádření stačila, jsme stále u návrhu programu.

Musím říci, že i pro mne je to nová informace. Přiznám se, že mě tak trochu mrzí, že na jednání s jednotlivými předsedy všech politických stran, zastoupených v zastupitelstvu městské části Praha 10, tento návrh nepadl. Kdyby totiž padl, pravděpodobně bych hlasoval pro jeho zařazení na program jednání a byl bych připraven tento bod projednávat.

Opakuji, že bohužel je to pro mě informace nová, já žádné takové informace nemám, a proto bych na tomto místě rád paní místostarostku Kleslovou požádal, aby zareagovala a připravila

pro mne písemnou informaci, případně dle svého uvážení i pro ostatní kluby, abychom se s touto informací mohli detailně seznámit, nicméně v tuto chvíli se zřejmě neposuneme nikam dál než k tomu, co tady zaznělo.

Tato záležitost může mít další vývoj, ale přece jenom bych se rád nejdříve seznámil se všemi detaily v této věci a pak se pevně rozhodl, jestli budu nebo nebudu pro zařazení takového bodu na program jednání zastupitelstva hlasovat.

Trochu mě to ze strany TOP 09 mrzí. Myslím si totiž, že máme vztah, který dovoluje, abychom mluvili i o takovýchto věcech, ale chápu, že je to věc politická. Proto v tuto chvíli znovu žádám paní místostarostku, aby mne o této věci informovala a aby informovala ostatní radní. O tomto návrhu samozřejmě vzápětí nechám hlasovat.

Pokud nejsou další návrhy (nikdo další se o slovo nehlásí), byl předložen jediný návrh na zařazení nového bodu, který by byl posledním bodem našeho jednání, a to „Výzvu k rezignaci členky zastupitelstva, místostarostky paní dr. Kleslové v zastupitelstvu městské části Praha 10“.

Kdo se zařazením tohoto bodu programu souhlasí, ať zvedne ruku. (9)

Kdo je proti? (12)

Kdo se zdržel hlasování? (13) Děkuji.

Konstatuji, že tento bod nebyl zařazen na program jednání dnešního zastupitelstva, takže s jedinou úpravou, a to stažením bodu pořadové číslo 9, tzn. že se posunou všechny ostatní body vždy o jedno číslo dopředu, se návrh programu jednání nemění.

Žádám proto o hlasování o celém návrhu programu jednání zastupitelstva městské části Praha 10.

Kdo s tímto návrhem souhlasí, ať zvedne ruku. (26)

Kdo je proti? (Nikdo.)

Kdo se zdržel hlasování? (9) Děkuji.

Konstatuji, že TOP 9 dnes nechce pracovat, což mě mrzí, ale přistupme k projednávání jednotlivých bodů schváleného programu zasedání.

1.

Návrh na volbu přísedících Obvodního soudu pro Prahu 10.

Dámy a pánové, jedná se o standardní tisk pro volbu přísedících, což je věc, která se opakovaně vrací na jednání zastupitelstva městské části Praha 10.

Před sebou vidíte jednotlivé návrhy na přísedící Obvodního soudu pro Prahu 10. Jsou u toho také veškeré nezbytné informace.

Otevírám diskusi k tomuto bodu programu. (Nikdo se nehlásí.)

Prosím proto předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení.

Pan RSDr. Karel Hošek: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 1 „Návrh na volbu přísedících Obvodního soudu pro Prahu 10“ tak, jak je uvedeno v předloženém návrhu.

Předsedající: Děkuji. Kdo s tímto návrhem souhlasí, ať zvedne ruku. (35)

Kdo je proti? (Nikdo.)

Kdo se zdržel hlasování? (Nikdo.) Děkuji.

Návrh byl přijat.

Konstatuji, že v tuto chvíli je nás přítomno 35, 1 zastupitel je omluven.

Dalším bodem schváleného programu dnešního zasedání je bod pořadové číslo

2.

Návrh na úplatný převod pozemku parcelní číslo 2275/3 v katastrálním území Strašnice o výměře 13 m² z vlastnictví Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových do vlastnictví hlavního města Prahy, správy městské části Praha 10.

Jenom poznamenávám, že je přiložena výměna k tisku týkající se návrhu usnesení.

Jedná se o katastrální území Strašnice, kde městská část Praha 10 od roku 2009 usiluje o získání tohoto pozemku do svého

25

vlastnictví. Tento pozemek je v těsné blízkosti experimentálního panelového domu, který byl postaven v padesátých letech minulého století.

Je nutné, abychom se touto problematikou zabývali a celý dům řešili. Tento pozemek o rozloze 13 m² těsně sousedí s tímto panelovým domem a je nezbytně nutný pro řešení nevyhovujícího stavu tohoto panelového domu.

Úplatný převod z Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových je za celkovou cenu 23 673,- korun.

Tolik úvodem a otevírám diskusi k tomuto bodu programu.
(Nikdo se nehlásí.)

Prosím proto předsedu návrhového výboru o přednesení návrhu usnesení.

Pan RSDr. Hošek: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 2 podle výměny tohoto materiálu beze změny.

Předsedající: Děkuji. Kdo s tímto návrhem usnesení souhlasí, ať zvedne ruku. (35)

Kdo je proti? (Nikdo.)

Kdo se zdržel hlasování? (Nikdo.) Děkuji.

Tento materiál byl přijat.

Dalším bodem schváleného programu zasedání zastupitelstva je bod pořadové číslo

3.

Závěrečný účet městské části Praha 10 ke 31. 12. 2010 včetně informace o rozpočtových úpravách, schválených radou městské části Praha 10 v rámci zmocnění.

Dříve než požádám tehdejšího odpovědného a kompetentního zástupce starosty pro oblast financí pana Ing. Weinerta, CSc., který je dnes náměstkem primátora, dovolím si na úvod uvést několik zásadních informací.

Hospodaření městské části Praha 10 v roce 2010 skončilo kladným hospodářským výsledkem ve výši 287,303 milionů korun:

- příjmy byly na úrovni 1,48 miliardy korun,
- úhrn výdajů činil necelých 1,2 miliardy korun.

Pokud jde o zdaňovanou činnost, která je součástí tohoto materiálu,

- výnosy z hospodářské činnosti činily více než 1,4 miliardy korun,
- náklady hospodářské činnosti 1,2 miliardy korun,

tzn. že i výsledek hospodářské činnosti představuje zisk ve výši 230,028 milionů korun, což je o 97 % více, než činil plánovaný zisk v minulém roce.

Celé hospodaření městské části Praha 10 prošlo externí auditorskou společností, tak jak nám ukládá zákon, a výrok auditora je součástí tohoto tisku.

Finanční výbor pod vedením pana Ing. Svobody projednal závěrečný účet na svém zasedání 5. dubna 2011.

Chci se zeptat pana Ing. Weinerta, jestli chce doplnit mou zprávu jako tehdejší zodpovědná osoba za oblast financí. (Ano.) Prosím.

Pan Ing Weinert, CSc.: Děkuji za slovo. Vážení přátelé, to, co máte nyní schválit, je závěrečný účet, který vychází z účetních standardů platných pro municipality potvrzené auditorem, tzn. že čísla, která tam jsou uvedena, jsou všechna velmi reálná a skutečně vycházejí přesně z hospodaření městské části, tak jak probíhalo v roce 2010.

Ocenit mohu to, že byl plánován rozdíl mezi příjmy a výdaji ve výši mínus 65 milionů korun, který se postupem roku zvýšil na mínus 85 milionů korun s tím, že tento rozdíl bude hrazen z financování, tzn. z finančních prostředků, které zbyly městské části z minulých let, nicméně k tomuto kroku se nemuselo přistoupit, protože rozdíl hospodaření činí plus 287 milionů korun.

Tyto peníze nám zůstanou na účtech a budou moci býti použity pro sestavování rozpočtu příštího roku. Stejně tak zisk ze zdaňované činnosti ve výši 230 milionů korun bude moci býti použit na dotaci rozpočtu roku 2012. Přitom daň z příjmu nám bude převedena ještě do letošního rozpočtu, protože letos z toho

zaplatíme daň, kterou nám finanční výbor a potažmo magistrát převedou zpětně do rozpočtové rezervy.

Musím říct, že to, co mě nejvíce překvapilo, bylo, že se podařilo realizovat plánované investice zhruba na 76 %, což zatím v minulosti nikdy nebylo, toto číslo bylo podstatně nižší.

Pokud se pamatuji, historicky se nám podařilo proinvestovat do 250, maximálně 300 milionů korun, v současné chvíli to je 447 milionů korun. Znamená to tedy, že jsme plánovali zodpovědně a že jsme koneckonců i odpovědně konali a investice realizovali.

Investice znamenají, že jde o investice do majetku, tzn. že se majetek městské části neztrácí, naopak těmito investicemi městská část svůj majetek zvětšuje.

Myslím, že se podařilo realizovat poměrně slušná čísla, za což bych chtěl poděkovat celému Úřadu, zejména ekonomickému oddělení, které všechna čísla zpracovalo a které se podílelo na tom, že se čerpání mohlo průběžně kontrolovat, průběžně jsme mohli na něj zareagovat.

Díky proto všem, díky celému Úřadu za jeho práci v minulém roce, a v číselné podobě právě teď dostáváte materiál ke schválení.

Doporučuji proto, aby závěrečný účet městské části Praha 10 za rok 2010 toto zastupitelstvo schválilo. Děkuji za pozornost.

Předsedající: Také děkuji panu bývalému místostarostovi pro oblast financí a otevírám diskusi k tomuto bodu programu.

O slovo se hlásí předseda finančního výboru pan Ing. Svoboda.

Pan Ing. Svoboda: Děkuji za slovo, pane starosto! Budu velmi stručný, neboť to podstatné, co jsem se chystal říci, již řekli mí dva předřečníci, já chci jenom poděkovat svým kolegyním a kolegům z finančního výboru za aktivní přístup. Samozřejmě to bylo součástí rozpočtu, takže tato problematika se s námi táhla.

Ještě chci poděkovat bývalým kolegům z předcházejícího zastupitelstva, protože nám do tohoto období předali docela hezkou sumu, se kterou můžeme pracovat. O to nám zjednodušili situaci, že můžeme naše smělé, ambiciózní cíle, které jsme si definovali ve schváleném rozpočtu, realizovat.

V každém případě svým kolegyním a kolegům děkuji.

Předsedající: Také děkuji. Kdo další se hlásí do diskuse?

O slovo se hlásí pan *****. Prosím.

Pan ***:** Dobré odpoledne!

Vážený pane starosto, vážení členové rady, vážení zastupitelé, milí občané, podle zákona číslo 250/2000 Sb., je součástí závěrečného účtu zpráva o výsledku přezkoumání hospodaření městské části.

Podle zákona číslo 131 o hlavním městě Praze může městská část požádat Magistrát hlavního města Prahy o přezkoumání hospodaření za uplynulý rok nebo může zadat přezkoumání hospodaření auditorské společnosti soukromé. Podle sdělení na minulém zastupitelstvu i dnes svěřila městská část toto přezkoumání soukromé firmě.

Mé dotazy a připomínky zní:

- 1) Jak budete postupovat při přezkoumání hospodaření za rok 2011? Podle informací, které mám, nemůže Magistrát hlavního města Prahy zamítnout požadavek městské části na toto přezkoumání. Zákon číslo 131 ani zákon číslo 420 o přezkoumání hospodaření nepočítá s eventualitou odmítnutí, pokud o to městská část požádá.
- 2) Požádá starosta městské části Praha 10 magistrát, přezkum je bezplatný a bez jakýchkoliv pochyb důkladný, nebo zadá přezkoumání hospodaření soukromé firmě, ačkoliv na to městská část vynaloží poměrně značné prostředky?

Vám, zastupitelům, chci především říci, máte možnost tuto záležitost ovlivnit, že

- a) neplatí teze pana tajemníka Slavíka z minulého zastupitelstva, že Magistrát hlavního města Prahy by měl čas na toto přezkoumání jen jednou za 3 - 4 roky. Opakuji, že zákon tuto eventualitu nepřipouští, nezná;
- b) termín rozhodnutí, přezkum, magistrát nebo soukromník pro probíhající rok 2011 je dle § 4 odstavce 1 zákona číslo 420 již 30. června tohoto roku, máte to tudíž teď ve svých rukou.

- 3) Jaké stanovisko vyjádřila soukromá auditorská firma najatá městskou částí na přezkoumání hospodaření k položce „majetek městské části v hodnotě 200 milionů korun“, tj. ten, který je v současné době ve správě Key Investmentu, jež musí být uvedena v účetní závěrce, jaké řešení či další kroky tato firma navrhla tváří v tvář uvedené situaci?

Na konec svého vystoupení podotýkám, že závěrečný účet můžete přijmout tak, jak vám doporučil pan Ing. Weinert, tzn. že souhlasíte nebo souhlasíte s konkrétní výhradou, tj. třeba s návrhem řešení situace k této položce 200 milionů korun, což vám jen tak napovídám.

Poslední otázka na pana starostu, zda požádáte o přezkoumání hospodaření Magistrát hlavního města Prahy.

Prosím o reakci a vám to předložím písemně a opět všechno chci v písemné podobě ve lhůtě stanovené zákonem. Děkuji.

Předsedající: Také děkuji. Písemná reakce vám určitě bude doručena, ale jenom pro vaši představu chci říci, že hlavní město má 57 městských částí a odbor kontroly Magistrátu hlavního města Prahy se pravidelně nezabývá všemi, ale jen některými z nich. Je věcí hlavního města Prahy, respektive odboru kontroly, jak se rozhodne, kterou městskou část bude nebo nebude kontrolovat. My si fakticky vybrat nemůžeme, my můžeme dát doporučení.

K nádechu, který pan ***** obvykle mívá, jde o jakýsi podtext, podlinku, „nemalé finanční prostředky, které městská část dala za externí audit“.

Jenom pro vaši představu tento audit stál zhruba 120 tisíc korun, takže vzhledem k velikosti naší městské části je to skutečně minimální suma.

Pokud jde o auditora, proběhlo pochopitelně výběrové řízení, auditor neučinil žádná zjištění. Z jeho vyjádření nyní cituji k případným rizikům, o kterých jste hovořil v souvislosti s majetkovou činností 200 milionů korun:

„Neučinili jsme žádná zjištění, která by nás vedla k domněnce, že existují případná rizika, která mohou mít v budoucnosti negativní dopad na hospodaření územního celku městské části Praha 10.“

Auditor může těžko hodnotit rizika trhu a další věci, protože zkoumá hospodaření městské části z hlediska účetního.

Požádal jsem Magistrát hlavního města Prahy, aby provedl souhrnnou, komplexní kontrolu naší městské části v roce 2012, což si myslím, že je lepší.

Pro mne jako starostu, který nově nastoupil v tomto volebním období, by bylo pochopitelně mnohem výhodnější tuto kontrolu provést za rok 2010, respektive 2011, ale domnívám se, že souhrnná kontrola i za část období, za které jako starosta nesu plnou odpovědnost, je z tohoto pohledu daleko výhodnější. Neřekl bych z mého pohledu, ale z pohledu dnešních zastupitelů městské

části Praha 10 a z pohledu obyvatel městské části Praha 10, nicméně magistrát se může rozhodnout jakkoliv.

Váš dotaz bude zodpovězen písemně.

(O slovo se znovu hlásí pan *****.)

Technicky to zřejmě je možné, takže máte možnost reagovat.

Pan ***:** Děkuji za reakci. V podstatě jste zopakoval to, co o kontrolách minule říkal pan tajemník Slavík. Jenom chci upozornit, že přezkoumání hospodaření je něco úplně jiného, úplně jiná kategorie než kontrolování ze strany magistrátu.

Jestliže magistrát požádáte, magistrát si v prvních týdnech července dělá plán, kterou městskou část bude kontrolovat, musí vám vyhovět, protože je to podle zákona. Ne, že oni si vybírají, ale vy o to můžete požádat.

Vy si samozřejmě můžete říci „volíme raději soukromou auditorskou firmu“, to je vaše svaté právo, ale pokud požádáte magistrát, magistrát to udělá, musí to udělat.

Předsedající: Pane *****, my si asi nerozumíme, protože jsem to už říkal. Požádal jsem o kontrolu, o přezkoumání Magistrát hlavního města Prahy v roce 2012 za zpětná léta. Myslím si, že to je fair, že je to správná cesta, správný postup.

Mimochodem mám velmi detailní informace, jak postupuje Magistrát hlavního města Prahy v těchto záležitostech už jenom proto, že jsem členem kontrolního výboru hlavního města Prahy.

Děkujeme za vysvětlení, ale i já jsem zastupitelům schopen celou záležitost vysvětlit.

Pokud nikdo další není přihlášen do rozpravy, prosím předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto bodu programu.

Pan Hošek: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu pořadové číslo 3 „Závěrečný účet městské části Praha 10 ke 31. 12. 2010 včetně informace o rozpočtových úpravách schválených radou městské části Praha 10 v rámci zmocnění“ tak, jak je zde předloženo, tzn. beze změny.

Předsedající: Děkuji. Kdo s tímto návrhem souhlasí, ať zvedne ruku. (26)

Kdo je proti? (Nikdo.)

Kdo se zdržel hlasování? (9) Děkuji.

Tento bod byl schválen.

Dalším bodem schváleného programu dnešního zasedání je bod pořadové číslo

4.

Návrh na poskytnutí veřejné finanční podpory pro oblast sociální, kultury a umění, sportu, tělovýchovy, volného času a vzdělávání, protidrogové prevence a životního prostředí na rok 2011.

Na základě jednání komise pro granty a strukturální fondy rada, která tento materiál schválila, předkládá zastupitelstvu městské části Praha 10 ke schválení návrh na poskytnutí veřejných finančních prostředků z našeho rozpočtu. Jedná se o granty za všechny oblasti, které jsem jmenoval.

Pro rok 2011 bylo podáno 209 grantových žádostí v celkové požadované částce 15 821 207,- korun.

Jenom konstatuji, že částka, kterou disponujeme a která je v tomto tisku navržena k přidělení, činí 3,892 milionů korun, což je v násobcích méně, než byl požadavek žadatelů. Opakuji, že bylo podáno 209 žádostí a 3,892 milionů korun je rozděleno mezi 126 projektů, tzn. že pokud zastupitelstvo tento materiál schválí, 126 žadatelů získá finanční prostředky z grantů městské části Praha 10.

Jenom pro vaši představu uvádím ty nejvýznamnější z hlediska finančního rozsahu. Jedná se například o žadatele

- Římsko-katolickou farnost na rekondiční pobyty pro seniory ve výši 40 tisíc korun,
- Židovskou obec v Praze - komplexní domácí péči EZRA, integrované sociální a zdravotní služby pro seniory se zvláštním zřetelem k potřebám těch, kteří přežili holocaust,

- Asistenci, o.s., pro služby asistence občanům Prahy 10,
- FOCUS Praha, komunitní tým Jih, na sociální rehabilitaci pro osoby s duševním onemocněním ve výši 50 tisíc korun atd. atd.

V přílohách naleznete konkrétní programy.

Možná ještě za sport pro Desítku pro domácí, kteří jsou v našem zastupitelstvu, je to

- částka 105 tisíc korun pro ASK Slavii Praha na zajištění atletických soutěží družstev mládeže a
- pro Bohemians Praha na Memoriál dr. Václava Jíry 90 tisíc korun.

Chtěl bych „vypíchnout“, že těchto pár projektů je zásadních, nicméně dalších 126 projektů máte uvedeno v příloze.

Otevírám diskusi k tomuto bodu programu.

O slovo se hlásí pan Kolega Vozobule.

Pan Vozobule: Děkuji za slovo. Jenom ve stručnosti bych chtěl říci, že velice pozitivně vnímáme, že došlo k navýšení prostředků na granty ve všech pěti programech. Věříme, že je to správná cesta do budoucna podporovat občanskou společnost na Praze 10. Děkuji.

Předsedající: Děkuji. Kdo další se hlásí o slovo? (Nikdo.)

Prosím předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení.

Pan RSDr. Hošek: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 4 v duchu připraveného návrhu beze změny.

Předsedající: Děkuji. Kdo s tímto návrhem souhlasí, ať zvedne ruku. (35)

Kdo je proti? (Nikdo.)

Kdo se zdržel hlasování? (Nikdo.) Děkuji.

Materiál číslo 4 byl přijat.

Dalším bodem schváleného programu dnešního zasedání je bod pořadové číslo

5.

Návrh na změnu rozpočtu pro rok 2011 a převod finančních prostředků na hlavní město Prahu pro TSK na rekonstrukce chodníků.

Dámy a pánové, minulé zastupitelstvo se zabývalo významnou podporou Technické správy komunikací na úrovni 50 milionů korun, protože chceme pro naše obyvatele lepší chodníky.

TSK není v tuto chvíli schopná díky „naplnění“ rozpočtu hlavního města Prahy, kdy rozpočet hlavního města Prahy v důsledku nižší daňové výtěžnosti přišel o velmi značnou částku,

a možná díky rozhodnutí ministra financí Kalouska a celého resortu dojde ještě k dalšímu snížení této částky o 1,1 miliardy korun.

Doufám, že i kolegové z TOP 09 se zastanou nejenom hlavního města Prahy, ale především městské části Praha 10, která je závislá právě na dotacích z hlavního města Prahy, abychom o tuto částku nepřišli a abychom už nadále nemuseli podporovat TSK. Jsme nicméně rádi, že to můžeme udělat díky 50 milionům korun, které byly vyčleněny pro rekonstrukce chodníkových povrchů na našem území, takže pak tento tisk je tiskem technickým. Tyto finanční prostředky musíme totiž poslat prostřednictvím rozpočtu hlavního města Prahy TSK, která je příspěvkovou organizací hlavního města Prahy.

Abychom skutečně měli maximální kontrolu nad využitím těchto 50 milionů korun, udělali bychom v tuto chvíli rozpočtovou změnu v příjmové a výdajové části rozpočtu na úrovni 23 milionů korun, které bychom poslali na konkrétní rekonstrukce ulic, které jsou uvedeny v důvodové zprávě. Týká se to ulic

- Šrobárová,
- Královická,
- Olešská (2009),
- V olšínách,
- Chorvatská,
- Litevská,
- Lešská,
- Srbínská,
- Goyova,
- Ostružinová a
- Jakutská.

To jsou ulice, ve kterých má TSK stavební povolení, má na ně vyčleněny veškeré kapacity, takže těchto 23 milionů korun může tudíž být nainvestováno do těchto chodníků.

Ve chvíli, kdy nám TSK předloží další návrhy chodníkových povrchů, kde jsou splněny veškeré právní náležitosti a finanční prostředky mohou být neinvestovány, můžeme poslat finanční prostředky další. Z mého pohledu je lepší jít takto postupně a skutečně velmi precizně, detailně kontrolovat každou odvedenou práci TSK, tzn. každý chodníkový povrch, přičemž referát dopravy bude kontrolovat jednotlivé rekonstrukce a bude nám poskytovat informace.

Domnívám se, že v tuto chvíli tento postup je asi postupem nejlépe vhodným.

Otevírám diskusi k tomuto bodu programu. (Nikdo se nehlásí.)

Prosím proto předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení.

Pan RSDr. Hošek: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 5 beze změny.

Předsedající: Děkuji. Kdo s tímto návrhem souhlasí, ať zvedne ruku. (35)

Kdo je proti? (Nikdo.)

Kdo se zdržel hlasování? (Nikdo.) Děkuji.

Tento materiál byl schválen.

Dalším bodem schváleného programu dnešního zasedání je bod pořadové číslo

6.

Návrh záměru na vyhlášení místního referenda v roce 2011.

Dámy a pánové, toto je tisk, který je přelomovým tiskem nejenom na Praze 10, ale v rámci všech městských částí hlavního města Prahy i v rámci hlavního města Prahy. Nemám informace ani o tom, že by některé jiné významné, velké město z oné velké desítky, „top ten“ českých měst, přistoupilo k takovému referendu, k takovému kroku.

Myslím si, že jde o věc, která je na místě, protože určitě každý z nás má v hlavě několik témat, která by si z našeho subjektivního pohledu aspoň zasloužila radu obyvatel naší městské části.

Já sám se necítím vyvolen k tomu, abych rozhodoval o skutečně zásadních věcech o své vlastní vůli z kanceláře starosty, případně z kanceláře rady, možná ani ze zasedacího sálu zastupitelstva městské části Praha 10. Měli bychom si proto možná v některých bodech nechat poradit od našich občanů, jak jednotlivé problémy vnímají a jakým způsobem by je chtěli řešit. Tento bod je detailně popsán v důvodové zprávě.

Referendum se koná nejpozději do 90 dnů po jeho vyhlášení zastupitelstvem a na úřední desce. Je tady popsán

- způsob hlasování,
- platnost a závaznost místního referenda, kdy předem deklaruji, že pokud tento materiál projde, ze zákona je pro platnost referenda nezbytná účast 30 %, aby výsledky referenda byly závazné, nicméně domnívám se, že i kdyby tato účast byla nižší, je naší povinností respektovat vůli a přání našich obyvatel.

V důvodové zprávě najdete i náklady které jsou uvedeny v jednotlivých tabulkách.

Součástí tohoto tisku je i návrh reklamní kampaně, kterou by městská část musela realizovat, abychom našim občanům dali vědět, o co se jedná.

Vzhledem k tomu, že těchto témat je určitě celá řada, jak jsem říkal každý z nás některé v hlavě má, mé osobní, velmi zásadní téma je například problém zavedení parkovacích zón na Praze 10, nejsem schopen dohlédnout názor většiny obyvatel městské části Praha 10, a proto jsem skutečně přesvědčen, že bychom například v této záležitosti měli dát prostor občanům, aby nám řekli, jestli zóny chtějí nebo nechtějí.

Takovýchto témat můžeme najít celou řadu. Když si proto v návrhu usnesení povšimnete, je v něm uvedeno pověření předsedů klubů zastupitelstva městské části Praha 10, aby předložili radě návrhy témat včetně případných zdůvodnění.

Pokud bychom se vůbec pro záměr referenda rozhodli, potom fakticky za jedny peníze můžeme takových témat vznést celou řadu a to si myslím, že je rozhodně dobře.

Pokud by tento tisk prošel, potom bychom na zastupitelstvu 29. června schválili seznam témat, o kterých by zastupitelstvo diskutovalo, a došlo by k jejich finálnímu schválení. Tato témata by v průběhu části srpna nebo září až října byla medializována tak, abychom v září mohli schválit ve lhůtě 90 dnů, která vyplývá ze zákona, přesný termín, kdy by se konalo takovéto místní referendum.

Myslím, že zaznělo vše, co je nezbytně nutné, a otevírám diskusi k tomuto bodu programu.

O slovo se hlásí pan kolega Zoufalík.

Pan Zoufalík: Domnívám se a myslím, že je to názor velké části těch, kteří zde jsou, že je to nová kvalita otevření Úřadu, dialogu s občany, jak bychom se to v budoucnu měli učit. Myslím, že toto je první důležitý krok k tomu, takže tuto myšlenku osobně podporuji.

Předsedající: Děkuji. O slovo se dále hlásí pan Ing. Nepevný. Prosím.

Pan Ing. Nepevný: Dobrý den, pane starosto, místostarostové, radní, kolegové zastupitelé, referendum samozřejmě vítáme, protože si myslím, že je to čisté řešení pro mnohé věci.

Neodpustím si však poznámku, že stejně jako pan starosta má své osobní memento nad tématem referenda, my naopak máme jiné, a to častější přístup do Zpravodaje městské části Praha 10. Děkuji.

Předsedající: Také děkuji. Vnímám to jaké zásadní téma TOP 09, o kterém určitě budeme diskutovat v červnu, pokud tento záměr projde.

Hlásí se ještě někdo další do rozpravy? (Nikdo.)

Žádám proto předsedu návrhového výboru o přednesení návrhu usnesení k tomuto bodu programu.

Pan RSDr. Hošek: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 6 k návrhu záměru na vyhlášení místního referenda v roce 2011 beze změny.

Předsedající: Děkuji. Kdo s tímto návrhem souhlasí, ať zvedne ruku. (28)

Kdo je proti? (3)

Kdo se zdržel hlasování? (3) Děkuji.

Tento návrh byl přijat.

Dalším bodem schváleného programu dnešního zasedání je bod pořadové číslo

7.

Návrh na změnu termínu uloženého usnesení zastupitelstva městské části Praha 10 číslo 3/73/2011 ze dne 11. 3. 2011 k informaci o průběhu rekonstrukce staré Vršovické radnice.

Tento tisk předkládá pan kolega Zoufalík, nicméně si dovoluji ponechat si slovo a seznámit vás s touto problematikou, protože přece jen veškeré věci jdou na mou hlavu.

Zámeček jsme na zastupitelstvu městské části projednávali již několikrát a shodli jsme se na tom, že záměr výstavby hotelu v dnešní době krize nemá žádný význam. Zastupitelstvo schválilo rekonfiguraci tohoto projektu na „Domov spokojeného stáří“.

S touto modifikací záměru jsou však spojené určité technické problémy, a to především

- dostavba tohoto Zámečku a
- vyřešení smluvních vztahů, které v tuto chvíli máme, protože historicky rekonstrukce Zámečku na hotel prošla veřejnou obchodní soutěží podle zákona číslo 37.

Tento zákon je velmi striktní v tom, jakým způsobem se takováto soutěž může, vypovídat smlouvy atd.

Vzhledem k tomu, že jsme konfigurovali tento záměr, pochopitelně dojde i k úpravám cen, v našem případě ke snížení finanční náročnosti rekonstrukce stavby Vršovického zámečku, ale v tuto chvíli nevíme, jaká je přesná hodnota odhadu našich

45

odhadců, architektů a odborníků, kteří se takovýmito stavbami zabývají.

Před sebou máme dvě varianty. Obě odpovídají zákonu:

- první varianta předpokládá pokračovat se stávající firmou, která byla vybrána v otevřeném výběrovém řízení, a cestou jednacímho řízení bez uveřejnění dojít ke konkrétní ceně přestavby Vršovického zámečku na Domov spokojeného stáří. Cena, která by vzešla z takovéhoho výběrového řízení se stávají firmou, by musela být podložena externími znaleckými posudky na odhad ceny;
- druhou variantou je nové výběrové řízení podle zákona o zadávání veřejných zakázek, respektive by se jednalo o veřejné, otevřené výběrové řízení.

Rada městské části Praha 10 deklarovala, že preferuje nové výběrové řízení, novou soutěž, naprosto čisté, jasné transparentní řešení, tzn. vypsání výběrové řízení na rekonstrukci Vršovického Zámečku, a to

- tři měsíce na úřední desce,
- ve všech inzercích,
- ve Věstníku veřejných zakázek atd.

V porovnání těchto dvou variant samozřejmě může docházet k určitým právním konsekvencím, které nám mohou do značné míry ztěžovat naši pozici, protože záměr jsme změnil my, fakticky „vysoutěžená“ firma za to svým způsobem nemůže, takže bychom museli odstoupit od smlouvy a do určité míry tam tudíž může hrozit i právní riziko.

Musíme počítat i s tím, že ve chvíli, kdy tato firma najednou na Zámečku skončí, budeme muset tuto stavbu převzít a zajistit a musíme počítat i s tím, že nový dodavatel stavby vzešlý z nové soutěže v případě varianty číslo 2 nebude moci nastoupit dříve než za šest měsíců. To jsou prostě termíny dané zákonem. Nejdříve za šest měsíců může být tato soutěž vyhodnocena pod podmínkou, že nikdo nepodá rozpor k Úřadu pro hospodářskou soutěž, protože pak by se tento termín ještě prodloužil.

Přitom budou samozřejmě vznikat určité náklady na zajištění této stavby, případné náklady na vypovězení smlouvy atd.

Proto rada, je to zřejmě uvedeno v materiálech, jasně deklaruje, že chce novou soutěž, ale musíme změnit termíny, což je obsahem tohoto tisku, a musíme zadat i právní posudky pro případné ukončení této smlouvy a zadání nového výběrového řízení.

Budou na tom pracovat vybraní externí znalci a já jsem si dovolil na zasedání předsedů jednotlivých politických stran každého z nich jednotlivě požádat, aby v případě, že mají ve své straně nebo si za stranické finanční prostředky chtějí najmout znalce, který má kulaté razítko, v tomto případě se jedná o advokáta z Advokátní komory, uvedli rizika, která pro nás vyloučnou v případě, že tuto smlouvu ukončíme.

Myslím si, že dnes, na začátku května, na tomto květnovém zasedání zastupitelstva máme ještě čas, abychom se do června rozhodli, tzn. že do června bychom měli mít všechny právní posudky, měli bychom znát všechna rizika, která vyloučnou z našich budoucích rozhodnutí, a v červnu bychom se měli

rozhodnout, zda půjdeme zákonnou cestou, tzn. cestou jednacímho řízení bez uveřejnění, s podporou soudních znalců v oboru na hodnotu ceny, anebo cestou nové soutěže na dodavatele celé stavby, kterou preferuji já a rada městské části.

Dovolil jsem si v tomto duchu požádat jednotlivé předsedy klubů, myslím si, že o tom budeme ještě mnohokrát diskutovat, protože Zámeček je naše společné téma napříč politickým spektrem. V tomto případě nehraje žádnou roli pohled z levého nebo pravého spektra politické scény, protože se skutečně jedná o záchranu památky městské části Praha 10 a o její využití na bohu libý účel pro naše seniory s uvědoměním si toho, že městská část Praha 10 je z hlediska věku občanů nejstarším obvodem hlavního města Prahy. Průměrný věk našich obyvatel je skutečně nejvyšší.

Tolik úvodem. Tento materiál je o schválení a posunutí termínu na 29. 6. 2011, tzn. do dalšího jednání zastupitelstva, takže nyní otevírám diskusi k tomuto bodu programu.

O slovo se hlásí pan Ing. Nepevný.

Pan Ing. Nepevný: V souvislosti s tímto bodem budu mluvit nejenom za sebe, ale i za klub TOP 09.

Vítáme druhou variantu řešení, tzn. čistou soutěž, protože z vlastní zkušenosti vím, že jakékoliv znalecké posudky nenajdou skutečně reálnou cenu v čase, prostoru a v místě obvyklém.

Pokud to tudíž bude jenom trochu možné, jsme pro druhou variantu s tím, že nepochybně při dalších jednáních v případě

odstoupení od smlouvy se sdružením Vršovický zámeček by mělo dojít i ke zvážení úhrady odstupného nebo nějakých dalších smluvních pokut, pokud by byly požadovány.

Domnívám se však, že celková cena po „vytendrování“ by byla daleko příznivější než cena stávající. Děkuji.

Předsedající: Také děkuji. Jsem rád, že jsem s TOP 09 na jedné vlně, protože i já toto řešení podporuji.

Kdo další se hlásí do rozpravy? (Nikdo.)

Prosím proto předsedu návrhového výboru o přednesení návrhu usnesení k tomuto materiálu.

Pan RSDr. Hošek: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 7 tak, jak je předložen, tzn. beze změny.

Předsedající: Děkuji. Kdo s tímto návrhem usnesení souhlasí, ať zvedne ruku. (34)

Kdo je proti? (Nikdo.)

Kdo se zdržel hlasování? (Nikdo.) Děkuji.

Tento návrh byl přijat.

Dalším bodem schváleného programu dnešního zasedání je bod pořadové číslo

8.

Návrh dodatku číslo 2 ke smlouvě o dílo ze dne 28. 5. 2010, jejímž předmětem je realizace díla „Rekonstrukce a dostavba areálu Vršovického zámku“.

O úvodní slovo k tomuto materiálu bych požádal pana Zoufalíka.

Pan Zoufalík: Děkuji, pane starosto.

Dámy a pánové, v březnu tohoto roku schválilo zastupitelstvo městské části realizaci Domova spokojeného stáří v budově Vršovického zámku. Za tímto účelem se podpořila příprava podkladů pro realizaci těchto prací.

V souladu se zákonem o veřejných zakázkách proběhlo výběrové řízení, které ušetřilo 2,5 milionů korun na částku 7 milionů korun a tato cena byla potvrzena znaleckým posudkem.

Práce budou plně využity v rámci realizace Domova spokojeného stáří, jejich soupis je součástí tohoto materiálu a já otevírám diskusi k tomuto bodu programu.

O slovo se hlásí pana kolega Nepevný.

Pan Ing. Nepevný: Děkuji. Ještě jednou pěkné odpoledne vespolek!

Dovolil bych si parafrázovat pana starostu, který nám před pár desítkami minut řekl, že TOP 09 nechce pracovat. Řekl bych: omyl.

Podotýkám, že v předloženém tisku je zmínka o tom, že byla ustavena komise na téma „Hodnocení dodatku číslo 2“, kde vidím kolegyně a kolegy z různých politických stran, ale z nějakého, mně neznámého důvodu, tam TOP 09 chybí.

Parafrázuji proto pana starostu. My chceme pracovat, ale občas nemáme šanci.

Pan Zoufalík: Omlouvám se za to, ale s panem Vinšem, předsedou našeho klubu, vzhledem k tomu, že těchto a dalších výběrových řízení bude v tomto roce mnoho, jsme se dohodli na tom, že jak pan kolega Vinš, tak další předsedové politických stran budou nyní osloveni ke spolupráci na těchto výběrových řízeních.

Ještě jednou se za tento krok omlouvám, bylo to připravováno narychlo. Pane inženýre, víte, že konkrétně s vámi jsme několikrát v mé kanceláři na téma „Zámeček“ jednali.

(Pan Nepevný: To nepopírám.)

Doufám tudíž, že tuto spolupráci jsme navázali poměrně dobrou, a polepšíme se v tom, že váš klub bude osloven, a to nejenom ke spolupráci v Zámečku, ale i na dalších pracích při výběrových řízeních na Praze 10.

Pan Nepevný: Děkuji. Pane místostarosto, pokud by se tato situace opakovala, budu vás citovat.

Předsedající: Děkuji. Dámy a pánové, jsem rád, že jsme se shodli na tom, že tyto práce jsou nezbytně nutné.

Děkuji panu Ing. Nepevnému za pochvalu rady městské části, že jsme ušetřili 2,5 milionů korun a chápu jeho snahu se příště účastnit oné odměny.

Skutečně jsme na maximum úspor, které můžeme dosáhnout, ale děkuji za tuto odměnu a příště, jak říkal pana kolega místostarosta Zoufalík, pozor, ten to má na starosti, určitě všichni budete v komisích, stejně jako občané, nicméně i tato soutěž byla pod dohledem všech.

Ještě bych dodal, že v důvodové zprávě je uveden přesný seznam činností, které budou vykonány a které jsou skutečně zásadní a nezbytné, bez ohledu na to, jestli Zámeček bude sloužit jako hotel nebo Domov spokojeného stáří. Nevyhazujeme tudíž peníze, naopak finanční prostředky šetříme. Děkuji.

Pan Zoufalík: O slovo se hlásí pan první zástupce starosty.

Pan Ing. Novák: Jenom bych chtěl uklidnit pana Ing. Nepevného, protože zástupci ČSSD tam též zahrnutí nejsou, takže i my jsme s TOP 09 zajedno. (Oživení.)

Pan Zoufalík: Děkuji. Má ještě někdo k tomuto materiálu nějakou připomínku nebo dotaz? (Nikdo.)

Prosím proto předsedu návrhového výboru o přednesení návrhu usnesení.

Pan RSDr. Hošek: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 8 v předloženém textu beze změny.

Pan Zoufalík: Děkuji. Kdo s tímto návrhem souhlasí, ať zvedne ruku. (34)

Kdo je proti? (Nikdo.)

Kdo se zdržel hlasování? (Nikdo.) Děkuji.

Tento materiál byl přijat.

Předsedající: Pane místostarosto, omlouvám se, že do toho vstupuji, nicméně měl bych určitý procedurální návrh.

Stáhli jsme bod číslo 9 z návrhu programu dnešního zasedání, čímž všechny další body byly přečíslovány. Dávám v úvahu, jestli bychom mohli postupovat podle předchozího očíslování jednotlivých bodů programu, aby se nám to nepletlo a nemuseli říkat, že desítka je devítkou atd., a abychom pokračovali bodem číslo

Návrh záměru na prodej volných bytových jednotek v domech, které byly v souladu s Prováděcím předpisem privatizace domovního fondu svěřeného městské části Praha 10 (prodej jednotek) schváleny k prodeji po jednotkách.

Pane kolego Zoufalíku, souhlasíte s tímto postupem?

Pan Zoufalík: Já osobně s tímto návrhem absolutně souhlasím, protože mně toto posunutí číslic působí komplikace vzhledem k tomu, že v záplavě dotazů a připomínek se člověk potom může ztratit. Děkuji proto, pane starosto, za tento návrh.

V bodě číslo 10 se jedná o to, že městská část Praha 10 v minulosti zprivatizovala velkou část bytového fondu městské části Praha 10. V minulém období se jednalo o 3 tisíce bytů, přičemž v domech, které jsme zprivatizovali, zůstalo 130 volných bytů, díky kterým jsme součástí společenství vlastníků, která na základě privatizace těchto domů vznikla.

Ten, kdo sestavoval rozpočet a zajímal se o to, ví, že jenom v tomto roce máme na krytí nároků těchto společenství vlastníků připraveno 27 milionů korun.

Jiným slovy tyto byty se nám do budoucna nebude rentovat mít ve vlastnictví, a proto navrhujeme prodej těchto volných bytů za ceny, které byly odlišné od cen bytů, které prošly privatizací. Tyto byty budeme tudíž prodávat za tržní ceny, čímž by městská část Praha 10 měla získat poměrně značnou část finančních prostředků do své kasy.

Konkrétní podmínky výběrového řízení budou předloženy na dalších jednáních zastupitelstva městské části Praha 10. Dnes jde o schválení záměru.

Otevírám diskusi k tomuto bodu programu. (Nikdo se nehlásí.)

Diskusi uzavírám a prosím předsedu návrhového výboru o přednesení návrhu usnesení.

Pan RSDr. Hošek: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 10 beze změny.

Pan Zoufalík: Děkuji. Kdo s tímto návrhem souhlasí, ať zvedne ruku. (28)

Kdo je proti? (Nikdo.)

Kdo se zdržel hlasování? (Nikdo.) Děkuji.

Tento materiál byl přijat.

Dalším bodem schváleného programu dnešního zasedání je bod pořadové číslo

11.

Návrh znění vzorové smlouvy o převodu vlastnictví nebytové jednotky oprávněným nájemcům, včetně nabídky o převodu nebytové jednotky do vlastnictví a akceptace nabídky dle Zásad pro prodej nebytových jednotek v domech, které byly schváleny k prodeji v souladu s Prováděcím předpisem privatizace domovního fondu

55

**svěřeného městské části Praha 10 a informace o plánovaném
harmonogramu prodeje nebytových jednotek.**

Jedná se o podobně zaměřený materiál, jako byl materiál předcházející. Městská část Praha 10 zprivatizovala velké množství domů, ve kterých jsou též nebytové prostory, které v současné době vlastníme a jsme tak opět součástí společenství vlastníků v jednotlivých zprivatizovaných domech.

Dle Zásad, které zastupitelstvo městské části Praha 10 schválilo, předmětné prostory byly rozděleny do pěti kategorií, které bych si dovolil uvést, aby bylo jasno, jakým způsobem tyto nebytové prostory budeme prodávat.

- Kategorie „A“ je prodej formou veřejné výzvy za minimální cenu desetinásobku nájmu;
- kategorie „B“ je prodej přímo současným nájemcům za desetinásobek ročního nájmu;
- kategorie „C“ jsou garážová stání, která máme zájem prodat jako celek formou výběrového řízení;
- kategorie „D“ jsou ateliéry, kde přichází v úvahu přímá výzva oprávněným nájemcům dle zákona o vlastnictví bytů;
- kategorie „E“ jsou nebytové prostory, které jsou ve špatném technickém stavu. Tady bychom udělali veřejnou nabídku, ale nedělali bychom limitování nejnižší cenou.

Minimální cena u všech těchto nebytových prostor, kterých je v tuto chvíli 290, byla určena na základě znaleckého posudku. Pro vaši informaci jedná se o 150 domů, kde tento projekt bude probíhat.

Chci vás upozornit na to, že součástí tohoto materiálu je harmonogram prodeje těchto domů, a to proto, abychom si jak vy, zastupitelé, tak vedení radnice mohli udělat kontrolu úspěšnosti prodeje těchto nebytových prostor, a že součástí rozpočtu, který byl pro tento rok schválen, jsou i zisky z tohoto prodeje.

Otevírám diskusi k tomuto materiálu. (Nikdo se nehlásí.)

Diskusi uzavírám a prosím předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení.

Pan RSDr. Hošek: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 11 beze změny.

Pan Zoufalík: Kdo s tímto návrhem souhlasí, ať zvedne ruku.
(27)

Kdo je proti? (Nikdo.)

Kdo se zdržel hlasování? (Nikdo.) Děkuji.

Tento materiál byl přijat.

Dalším bodem schváleného programu dnešního zasedání je bod pořadového čísla

12.

Návrh na vyhodnocení veřejné výzvy na podání žádosti o odkup nebytových jednotek se stanovením minimální ceny.

Jedná se o technický materiál, který je volným pokračováním předchozích tří bodů.

Na základě veřejné výzvy byly přijaty tři přihlášky o odkoupení nebytových prostor. Majetková komise tyto přihlášky vyhodnotila a navrhuje prodej těchto tří nebytových prostor. Pro vaši informaci příjem městské části z toho činí 2,946 milionů korun, přičemž minimální cena vznikla na základě znaleckého posudku.

Otevírám diskusi k tomuto materiálu. (Nikdo se nehlásí.)

Uzavírám diskusi a prosím předsedu návrhového výboru o přednesení návrhu usnesení.

Pan RSDr. Hošek: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 12 beze změny.

Pan Zoufalík: Děkuji. Kdo s tímto návrhem usnesení souhlasí, ať zvedne ruku. (27)

Kdo je proti? (Nikdo.)

Kdo se zdržel hlasování? (Nikdo.) Děkuji.

Návrh byl přijat.

Dalším bodem schváleného programu dnešního zasedání je bod pořadové číslo

13.

**Návrh prováděcího předpisu pro prodej bytových jednotek
oprávněným nájemcům v domech, které jsou součástí
stavebnětechnických celků, v nichž již došlo k prodeji části
bytových jednotek.**

Tento bod bych též nazval bodem, který řeší bývalou privatizaci.

V minulém volebním období došlo k rozsáhlé privatizaci domovního fondu, přičemž některé z těchto zprivatizovaných domů jsou však součástí stavebnětechnických celků. Ve stručnosti bych to vysvětlil.

Máme panelák, ve kterém jsou tři vchody, přičemž dva z nich zůstaly nezprivatizovány, protože lidé si o privatizaci nezažádali. Tím, že se tyto dva vchody na základě zákona o vlastnictví bytů staly stavebnětechnickým celkem, byli jsme povinni rozdělit celý tento stavebnětechnický celek na bytové jednotky.

Výsledkem tohoto našeho snažení je, že v tuto chvíli máme 477 bytů a 32 „nebytů“ v režimu, kdy jsme součástí společenství vlastníků, což nás opět zatěžuje.

Problém je v tom, že

- 1) v tomto rozpočtu máme 27 milionů korun na to, abychom v tomto roce přispívali těmto společenstvím vlastníků;

2) nemáme sílu ovlivňovat, kam tyto peníze přímo půjdou, protože v těchto společenstvích vlastníků jsme většinou v minoritě,

a v neposlední řadě jestliže oprávněně přicházejí nájemníci bytů, které jsou ve vlastnictví městské části, ale jsou součástí daného společenství vlastníků, s nějakými požadavky na opravy svých bytů, nemůžeme jim vyhovět, protože se musíme držet usnesení společenství vlastníků. Jinými slovy celá tato situace se nám vymyká z rukou.

Proto navrhujeme těchto 477 bytů a 32 „nebytů“ odprodat tak, abychom se zbavili tohoto velkého, tíživého problému. Opět jenom pro vaši informaci, příjem z nájmu nám stěží hradí náklady, které máme ročně za těmito byty.

Dámy a pánové, otevírám diskusi k tomuto bodu programu.

O slovo se hlásí pan první místopředseda Ing. Novák.

Pan Ing. Novák: Jenom bych chtěl zdůraznit, že se zde nejedná o nějakou doprivatizaci nebo pokračování privatizace. Je potřeba, abychom věděli, jak to našim občanům vysvětlovat.

Privatizace skončila, toto je jenom technická záležitost, narovnání stavu, ale nejedná se o privatizaci.

Pan Zoufalík: Děkuji. Nehovořil jsem sice o prodeji, ale takto exaktně jsem to nenazval. Děkuji proto panu prvnímu místostarostovi.

Má někdo k tomuto materiálu ještě nějakou připomínku?
(Nikdo.)

Prosím proto předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení.

Pan RSDr. Hošek: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 13 beze změny.

Pan Zoufalík: Děkuji. Kdo s tímto návrhem souhlasí, ať zvedne ruku. (30)

Kdo je proti? (Nikdo.)

Kdo se zdržel hlasování? (Nikdo.) Děkuji.

Tento materiál byl přijat.

Dalším bodem schváleného programu dnešního zasedání je bod pořadové číslo

14.

Návrh na zpětné zařazení nájemců bytů do privatizace domovního fondu svěřeného městské části Praha 10 v návaznosti na podané žádosti (číslo 5).

Také tento materiál se váže k privatizaci. Jak už bylo řečeno, v minulosti jsme zprivatizovali řadu bytů, v nichž však žili lidé, kteří neplatili nájem.

Na základě tohoto zjištění jsme vyřadili cca 140 nájemníků z procesu privatizace, ale ve chvíli, kdy někteří z těchto nájemníků nájem uhradili, celkem jich bylo 40, jsme tyto nájemníky do procesu privatizace vrátili.

V tomto materiálu budeme řešit žádosti pěti z nich, kteří svůj dluh za nájem uhradili a žádají tak znovu o zařazení do privatizace.

Otevírám diskusi k tomuto materiálu. (Nikdo se nehlásí.)

Uzavírám diskusi a prosím předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení.

Pan RSDr. Hošek: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 14 beze změny.

Pan Zoufalík: Děkuji. Kdo s tímto návrhem, souhlasí, ať zvedne ruku. (25)

Kdo je proti? (Nikdo.)

Kdo se zdržel hlasování? (Nikdo.) Děkuji.

Tento materiál byl přijat.

Následující body číslo 15. - 17. bych chtěl uvést společně, protože jsou to standardní tisky. V tuto chvíli se jedná o

doprivatizace domů, které jsme v roce 2004 zařadili do seznamu domů, které půjdou do privatizace. Jsou to poslední z domů, které budeme v tomto volebním období ještě privatizovat.

Prvním z těchto tří bodů schváleného programu dnešního zasedání je bod pořadové číslo

15.

Návrh na změnu usnesení zastupitelstva městské části Praha 10 číslo 3/35/2011 ze dne 11. 3. 2011 k návrhu na uzavření smluv o převodu bytových jednotek budovy číslo popisné 435, katastrální území Vršovice, ulice Na Míčáncích, číslo orientační 1, Praha 10, s oprávněnými nájemci.

Otevírám diskusi k tomuto bodu programu. (Nikdo se nehlásí.)

Uzavírám diskusi a prosím předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení.

Pan RSDr. Hošek: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 15 beze změny.

Pan Zoufalík: Děkuji. Kdo s tímto návrhem usnesení souhlasí, ať zvedne ruku. (23)

Kdo je proti? (Nikdo.)

Kdo se zdržel hlasování? (Nikdo.) Děkuji.

Tento materiál byl přijat.

Dalším z těchto tří schválených bodů programu dnešního zasedání je bod číslo

16.

Návrh na změnu usnesení zastupitelstva městské části Praha 10 číslo 3/29/2011 ze dne 11. 3. 2011 k návrhu na uzavření smluv o převodu bytových jednotek budovy číslo popisné 1932, katastrální území Strašnice, Škvorecká, číslo orientační 3, Praha 10, s oprávněnými nájemci.

K tomuto bodu si dovoluji hned otevřít diskusi, protože jsem ho již uvedl. (Nikdo se nehlásí.)

Uzavírám diskusi a prosím předsedu návrhového výboru o přednesení návrhu usnesení.

Pan RSDr. Hošek: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 16 beze změny.

Pan Zoufalík: Děkuji. Kdo s tímto návrhem usnesení souhlasí, ať zvedne ruku. (25)

Kdo je proti? (Nikdo.)

Kdo se zdržel hlasování? (Nikdo.) Děkuji.

Návrh byl přijat.

Dalším z této skupiny bodů schváleného programu dnešního jednání je bod pořadové číslo

17.

Návrh na změnu usnesení zastupitelstva městské části Praha 10 číslo 5/56/2007 ze dne 6. 12. 2007 k návrhu na uzavření smluv o převodu bytových jednotek budovy číslo popisné 1422, katastrální území Vršovice, ulice Tádžická, číslo orientační 6, Praha 10, s oprávněnými nájemci.

Také tento bod jsem již uvedl, a proto k němu otevírám diskusi. (Nikdo se nehlásí.)

Uzavírám diskusi a prosím předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto bodu programu.

Pan RSDr. Hošek: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 17 beze změny.

Pan Zoufalík: Děkuji. Kdo s tímto návrhem souhlasí, ať zvedne ruku. (24)

Kdo je proti? (Nikdo.)

Kdo se zdržel hlasování? (Nikdo.) Děkuji.

Také tento materiál byl přijat.

Dalším bodem schváleného programu dnešního zasedání je bod pořadové číslo

18.

Návrh na opětovné schválení bezúplatného převodu pozemku parcelní číslo 764, katastrální území Vršovice, z majetku České republiky do vlastnictví hlavního města Prahy a správy městské části Praha 10 na základě požadavku Magistrátu hlavního města Prahy Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových.

Jedná se o technický materiál týkající se bezúplatného převodu pozemků. Pro vaši informaci uvádím, že tento bezúplatný převod pozemků byl schválen již v září roku 2010 na zastupitelstvu městské části Praha 10, v lednu 2011 byl schválen radou hlavního města Prahy.

Dle stanoviska Úřadu pro zastupování ve věcech majetkových toto schválení bylo však jen schválením záměru, a proto nás tento Úřad žádá o definitivní schválení tohoto bezúplatného převodu.

K tomuto materiálu otevírám diskusi. (Nikdo se nehlásí.)

Uzavírám diskusi a prosím předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto bodu programu.

Pan RSDr. Hošek: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 18 dle tisku označeného „Výměna“ beze změny.

Pan Zoufalík: Ano, děkuji, měl jsem to připomenout, je to tak.

Kdo s tímto návrhem usnesení k tomuto materiálu souhlasí, ať zvedne ruku. (27)

Kdo je proti? (Nikdo.)

Kdo se zdržel hlasování? (Nikdo.) Děkuji.

Tento materiál byl přijat.

Opět následuje blok bodů, a to číslo 19 - 25, ve kterých řešíme prodej pozemků, jak jejich zastavení, tak souvisejících s družstevními domy, které vznikly privatizací bytového fondu Prahy 10.

K řešení této situace byly zastupitelstvem městské části schváleny Zásady pro prodej pozemků souvisejících s I. - XII. etapou privatizace a v souladu s těmito zásadami jsou tyto pozemky prodávány.

Prvním z těchto bodů je bod pořadové číslo

19.

**Návrh na prodej pozemků dle vymezeného celku číslo 253
v katastrálním území Záběhllice družstvu „Družstvo domu Mečíková
2892“, IČ 25676971.**

Otevírám diskusi k tomuto materiálu. (Nikdo se nehlásí.)

Uzavírám diskusi a prosím předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení.

Pan RSDr. Hošek: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 19 beze změny.

Pan Zoufalík: Děkuji. Kdo s tímto návrhem usnesení souhlasí, ať zvedne ruku. (28)

Kdo je proti? (Nikdo.)

Kdo se zdržel hlasování? (Nikdo.) Děkuji.

Tento materiál byl přijat.

Dalším z výše uvedených bodů programu dnešního zastupitelstva je bod pořadové číslo

20.

**Návrh na prodej pozemků dle vymezeného celku číslo 146
v katastrálním území Strašnice družstvu „Bytové družstvo
Vrátkovská 10“, IČ 25668340.**

Otevírám diskusi k tomuto materiálu. (Nikdo se nehlásí.)

Uzavírám diskusi a prosím pana předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení.

Pan RSDr. Hošek: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 20 beze změny.

Pan Zoufalík: Děkuji. Kdo s předloženým návrhem usnesení souhlasí, ať zvedne ruku. (30)

Kdo je proti? (Nikdo.)

Kdo se zdržel hlasování? (Nikdo.) Děkuji.

I tento materiál byl přijat.

Dalším z výše uvedených bodů dnešního zastupitelstva je bod pořadové číslo

21.

**Návrh na prodej pozemků dle vymezeného celku číslo 145
v katastrálním území Strašnice družstvu „Družstvo Vrátkovská
246“, IČ 25096150.**

Otevírám diskusi k tomuto materiálu. (Nikdo se nehlásí.)

Uzavírám diskusi a prosím pana předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení.

Pan RSDr. Hošek: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 21 beze změny.

Pan Zoufalík: Děkuji. Kdo s předloženým návrhem usnesení souhlasí, ať zvedne ruku. (29)

Kdo je proti? (Nikdo.)

Kdo se zdržel hlasování? (Nikdo.) Děkuji.

Také tento materiál byl přijat.

Dalším z výše uvedených bodů dnešního zastupitelstva je bod pořadové číslo

22.

**Návrh na prodej pozemků dle vymezeného celku číslo 143
v katastrálním území Strašnice družstvu „Bytové družstvo Pod
strání“, IČ 25084062.**

Otevírám diskusi k tomuto materiálu. (Nikdo se nehlásí.)

Uzavírám diskusi a prosím pana předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení.

Pan RSDr. Hošek: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 20 beze změny. I zde se jedná o list, na kterém je uvedeno „Výměna.“

Pan Zoufalík: Děkuji. Kdo s předloženým návrhem usnesení souhlasí, ať zvedne ruku. (31)

Kdo je proti? (Nikdo.)

Kdo se zdržel hlasování? (Nikdo.) Děkuji.

I tento materiál byl přijat.

Dalším z výše uvedených bodů schváleného programu dnešního zastupitelstva je bod pořadové číslo

23.

Otevírám diskusi k tomuto materiálu. (Nikdo se nehlásí.)

Uzavírám diskusi a prosím pana předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení.

Pan RSDr. Hošek: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 23 beze změny.

Pan Zoufalík: Děkuji. Kdo s předloženým návrhem usnesení souhlasí, ať zvedne ruku. (32)

Kdo je proti? (Nikdo.)

Kdo se zdržel hlasování? (Nikdo.) Děkuji.

I tento materiál byl přijat.

Dalším z bodů výše uvedeného schváleného programu dnešního zastupitelstva je bod pořadové číslo

24.

**Návrh na prodej pozemků dle vymezeného celku číslo 77
v katastrálním území Vršovice družstvu „Lvovská“, IČ 25699598.**

Otevírám diskusi k tomuto materiálu. (Nikdo se nehlásí.)

Uzavírám diskusi a prosím pana předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení.

Pan RSDr. Hošek: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 24 beze změny.

Pan Zoufalík: Děkuji. Kdo s předloženým návrhem usnesení souhlasí, ať zvedne ruku. (34)

Kdo je proti? (Nikdo.)

Kdo se zdržel hlasování? (Nikdo.) Děkuji.

I tento materiál byl přijat.

Dalším z výše uvedených bodů schváleného programu dnešního zastupitelstva je bod pořadové číslo

25.

72

**Návrh na prodej pozemků dle vymezeného celku číslo 57
v katastrálním území Vršovice družstvu „AKONO, bytové družstvo“,
IČ 62509514.**

Otevírám diskusi k tomuto materiálu. (Nikdo se nehlásí.)

Uzavírám diskusi a prosím pana předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení.

Pan RSDr. Hošek: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 25 beze změny.

Pan Zoufalík: Děkuji. Kdo s předloženým návrhem usnesení souhlasí, ať zvedne ruku. (33)

Kdo je proti? (Nikdo.)

Kdo se zdržel hlasování? (Nikdo.) Děkuji.

Také tento materiál byl přijat.

Tím jsme skončili projednávání série bodů týkajících se prodeje pozemků družstvům.

Přistoupíme k projednávání dalšího bodu schváleného programu dnešního zasedání, kterým je bod pořadové číslo

Informace o odhadu nákladů na rekonstrukci Mateřské školy Na Sychrově na účelem jejího uvedení do provozu.

V březnu tohoto roku zastupitelstvo na svém zasedání řešilo petici o znovuotevření Mateřské školky Na Sychrově. Zastupitelstvo doporučilo zpracování objemové a nákladové studie rekonstrukce tohoto objektu. Tato studie byla zpracována na základě nezávislého znaleckého posudku a je předložena vám, zastupitelům.

Pro úplnost dodávám, že výsledkem této studie jsou dva základní údaje, a to

- 12,5 milionů korun včetně DPH na rekonstrukci a
- poté, co se zastupitelstvo rozhodne, po „výstřelu ze startovací pistole“ jsme schopni do 10 měsíců mateřskou školku zprovoznit.

Ve studii jste se mohli dočíst, že se jedná o 2x 22 dětí, tzn. o dvě třídy.

Než dám slovo vám, zastupitelům, poprosil bych pana Vávru, protože on je to, který v minulosti měl zájem tuto záležitost Na Sychrově řešit a jak jemu, tak mně z toho vzešel určitý úkol.

Prosím ho, aby uvedl, jak je na tom on. Děkuji.

Pan Ing. Vávra: Dobrý den! Na minulém zastupitelstvu jsem byl pověřen, abych prověřil zájem o přihlášení dětí s ohledem na

kritéria přijímání dětí k předškolnímu vzdělávání v mateřských školách zřizovaných městskou částí Praha 10.

Na tomto úkolu pracuji, v této složce mám korespondenci. Jedná se o konkrétní zájemce, kterých je v tuto chvíli více než 30, ale moje práce pokračuje, dochází k nárůstu zájmu o tuto mateřskou školkou, takže bych ještě vyčkal.

Konkrétní data zpracuji dříve než je stanovený termín zastupitelstvem, tzn. do 31. května. Cca do 14 dnů je předložím panu starostovi, v jehož kompetenci je školství, a zastupitelstvo městské části budu informovat na příštím zasedání.

Chtěl bych poděkovat pan ***** (?) a panu ***** za výraznou pomoc.

Pan Zoufalík: Děkuji. O slovo se dále hlásí pan starosta. Prosím.

Předsedající: Chci se jenom formálně dotázat pana kolegy Vávry, jestli je s pomocí Úřadu spokojen, případně jestli potřebuje další součinnost v tom, aby tento zájem vzrostl, protože i to je pro nás velmi důležité. Váš úkol totiž není jenom vaším úkolem, ale cítíme to všichni stejně.

Pokud ještě někde cítíte nutnost pomoci ze strany Úřadu, jsme k ní samozřejmě připraveni, případně si o tom můžeme pohovořit po skončení zasedání zastupitelstva nebo na jakékoliv naší schůzce.

Jinak se domnívám, že odhadnuté náklady na rekonstrukci Sychrova v porovnání s kapacitou zdaleka nejsou zásadní. To znamená, že rozpočet městské části to unese. Je to věc, která je určitě přínosem a naší jedinou obavou a zároveň jedinou snahou je, aby v případě, že vynaložíme finanční prostředky na rekonstrukci této školy, byla skutečně naplněna.

Jsem rád, že zatím se tento úkol vyvíjí takto pozitivně a děkuji za to.

Pan Zoufalík: Děkuji. Má ještě někdo k tomuto materiálu nějakou připomínku či názor? (Nikdo.)

V usnesení k tomuto materiálu „bereme na vědomí“, takže o návrhu usnesení hlasovat nebudeme.

K dalšímu bodu programu má slovo pan kolega Lipovský.

Pan Mgr. Lipovský: Dobré odpoledne!

Předkládám k projednání další bod schváleného programu, kterým je bod pořadové číslo

27.

**Návrh k záměru na vyhlášení výběrového řízení na vybavení tohoto
jednacího sálu zastupitelstva městské části konferenční a
audiovizuální technikou.**

Tento návrh vychází z programového prohlášení rady. Už jsme se bavili mnohokrát o tom, že bychom si tady zasloužili nějaké hlasovací zařízení, hlavně jsme se ale inspirovali Magistrátem hlavního města Prahy.

Většina z vás zřejmě navštívila zastupitelstvo hlavního města Prahy a ví, jak funguje jak hlasovací zařízení, tak veškeré video přenosy v průběhu zasedání i po jeho skončení a chtěli bychom, aby naše zařízení fungovalo podobně.

Mám k vám však jedinou prosbu, která se týká hlavně návrhového výboru.

Vzhledem k tomu, že se jedná o částku ve výši přibližně 4 milionů korun a vyhlásíme k tomu soutěž, nejsem si zcela jist, že bychom to během měsíce stihli zrealizovat, a proto prosím o přesunutí termínu na 30. 9.

Budeme se snažit, pokud s tím zastupitelstvo bude souhlasit, aby se už zářijové zastupitelstvo případně konalo s tímto novým hlasovacím zařízením. To je termín, který je reálný.

Otevírám diskusi. O slovo se hlásí pan starosta.

Předsedající: Děkuji. Chtěl bych poděkovat panu kolegovi Lipovskému za bezchybný předklad a skutečně bezchybně odpracovaný materiál.

Pokud budu hovořit za sebe a budu vyjadřovat svůj osobní názor, zastupitelstvo městské části Praha 10 v únoru schválilo

úkol pro radu na úrovni variantního řešení, a to dvě varianty, z nichž

- jedna je rekonstrukce stávající budovy radnice,
- druhá je dostavba nové budovy radnice.

Tento úkol je stanoven do konce roku 2011.

Osobně jsem přesvědčen, že optimální by samozřejmě bylo vyčkat tohoto rozhodnutí zastupitelstva, tzn. jestli zůstaneme v tomto sále, anebo se přesuneme do nové budovy.

S mnohými z vás jsem o této variantě diskutoval, diskutoval jsem s vámi i svůj osobní názor a zaznívaly argumenty pro i proti. Argumenty PRO jsou ekonomické povahy, že v tuto chvíli by bylo možná lepší počkat do konce roku, na druhou stranu pokud by se zastupitelstvo rozhodlo pro stavbu nové budovy radnice, pak by se celá tato záležitost posunula zhruba o tři roky.

To je pro mě argument, o kterém si myslím, že je natolik zásadní, že s ohledem na programové prohlášení rady, s ohledem na to, že jsme našim občanům slíbili maximální transparentnost, maximální otevřenost Úřadu, v tuto chvíli já i klub ODS při zastupitelstvu městské části Praha 10 budeme hlasovat pro tento materiál, protože chceme, aby kdokoliv historicky, zpětně si mohl zjistit hlasování jednotlivých zastupitelů.

Tato technika není jenom o klasickém, prostém, jednoduchém hlasovacím zařízení, ale je i archivací záznamů, o přenosu v rámci internetu do všech domácností na městské části Praha 10, v rámci České republiky nebo v rámci světa, pro toho, kdo bude chtít sledovat zasedání našeho zastupitelstva.

Je to skutečně systém, který je velmi efektivní, kvalitní, který si v ničem nezádá s onou magistrátní úrovní, tzn. se zastupitelstvem hlavního města Prahy, kde umožňuje i promítání usnesení, okamžitou vizuální reakci hlasování, tzn. že je přesně vidět, jak který zastupitel hlasoval, takže si myslím, že takto je to v pořádku.

Jenom deklaruji, že já i klub ODS budeme pro toto řešení hlasovat.

Pan Mgr. Lipovský: Děkuji. Dále se o slovo hlásí pan kolega Novák. Prosím.

Pan Ing. Novák: Děkuji za slovo. Za klub ČSSD chci říct, že jsme také připraveni tento návrh podpořit, ale opět je tady otázka a dvě strany jedné mince:

- ekonomie, bude tady Úřad, využijeme toto zařízení, co to bude stát,
- na druhé straně je potřebná ona transparentnost, o které mluvil pan starosta. Máme to zahrnuto v programovém prohlášení rady, v dohodě o spolupráci se stranou Zelených.

Na začátku tohoto zastupitelstva jsem se bránil tomu, aby mě někdo vyzýval, ale teď bych si dovolil vyzvat ostatní předsedy klubů v našem zastupitelstvu, aby se k tomu vyjádřili a řekli svůj názor. Děkuji.

Pan Mgr. Lipovský: Také děkuji. O slovo hlásí paní Čunátová.

Paní Ing. Čunátová: V klubu KSČM jsme také uvažovali o tom, co by bylo nejenom hospodárné, ale aby to i účelově splňovalo všechny požadavky, které při dnešním jednání jsou zapotřebí, a došli jsme k názoru, že pokud radnice bude chtít toto zařízení zabudovat, podpoříme to.

Pan Mgr. Lipovský: Děkuji. O slovo se hlásí paní Cabrnchová.

Paní Mgr. Cabrnchová: Dobrý den! Vážený pane starosto, vážená rado, vážení kolegové zastupitelé, tento návrh vycházel z našeho popudu, tudíž ho velmi vítáme, protože si myslíme, že je velmi vhodné, aby se radnice občanům dále otevírala, aby byla transparentnější a demokratická. Děkuji.

Pan Mgr. Lipovský: Také děkuji. O slovo se hlásí pan starosta. Prosím.

Předsedající: Děkuji. Jenom bych zareagoval na vystoupení kolegyně Cabrnchové.

Je to naprostá pravda. Strana Zelených, která přistoupila k naší koalici, fakticky vznesla jeden ze zásadních návrhů, a to bylo právě zavedení hlasovacího zařízení, takže my tímto vyhovujeme jejich návrhu.

Pan Mgr. Lipovský: Děkuji. S technickou poznámkou se hlásí paní kolegyně Cabrnochová.

Pan Mgr. Cabrnochová: Děkuji panu starostovi za podporu, ale upřesnila bych, že strana Zelených a Desítka pro domácí pouze podpořili koalici tím, že s ní (oživení).

Pan Mgr. Lipovský: O slovo se dále hlásí pan kolega Narovec.

Pan Ing. Narovec: Vážený pane starosto, vážení kolegové, já sám jsem pro, ale členům klubu TOP 09 jsem dal volnou ruku, tzn. že každý bude hlasovat sám za sebe.

Pan Mgr. Lipovský: Děkuji. O slovo se hlásí pan starosta.

Předsedající: Děkuji, vzdávám se slova.

Pan Mgr. Lipovský: Na závěr této debaty bych chtěl jenom říci, že zařízení, které zde můžeme instalovat, je možné demontovat, eventuálně ho přemístit do jiné budovy, i když to nějaké náklady na demontáž a montáž jistě přinese, nicméně určitě to není tak, že pokud bychom se rozhodli Úřad přemístit, toto zařízení by tady zůstalo navždy.

Přeje si ještě někdo další zapojit se do debaty? Pan předseda finančního výboru se hlásí o slovo.

Pan Ing. Svoboda: Teď bych chtěl hovořit spíše jako zastupitel, ne jako představitel instituce, ale děkuji, pane místostarosto, za slovo.

Vážené kolegyně, kolegové, byl jsem jedním z těch, kteří do toho „štouchali“ a mají vlastní zkušenost z Prahy 11, kde toto hlasovací zařízení je a funguje. Určitě znamená přínos, protože vidíte, kdo jak hlasuje, je to rychlejší, informace je možné archivovat atd.

Na druhou stranu je tady cena a přiznám se, že 4 miliony korun mě trochu straší. Otázkou je, jestli to je vhodný peníz. Žil jsem totiž v představě, že celé toto zařízení je levnější.

Dnes dopoledne jsem ještě volal na Prahu 11 a ptal jsem se, jak to tam provozují, a dozvěděl jsem se, že oni si to pronajímají. Dávám proto v úvahu, jestli by to také nebyla cesta řešení.

Prostě by mělo zajímat, jakým způsobem jsme došli k názoru, že toto zařízení stojí uvedenou částku. V mezičase jsem se ptal pana tajemníka a on říkal, že pokud bychom chtěli špičkové zařízení, bylo by dokonce ještě dražší.

Mé svědomí by tudíž bylo spokojenější, kdybych viděl třeba tři nabídky firem, které toto zařízení nabízejí. Děkuji.

Pan Lipovský: Samozřejmě proběhne soutěž, takže předpokládám, že cena bude nižší, ale o slovo se hlásí pan starosta.

Předsedající: Pane předsedo finančního výboru, cena za demokracii se nedá měřit penězi. (Oživení.) To prostě není možné.

Chápu vaše zaměření, duševní rozpoložení, ale v tuto chvíli s vámi nemohu souhlasit. Děkuji.

Pan Mgr. Lipovský: O slovo se znovu hlásí pan Svoboda.

Pan Ing. Svoboda: Nevím, pana starosto, jestli s vámi mám nebo nemám souhlasit, nicméně je zcela jisté, že státní správa v Saudské Arábii je určitě levnější. Kromě toho si myslím, že každý z nás je tady z vůle občanů a základní motiv, proč v těchto lavicích sedíme, je být dobrým hospodářem, mimo jiné s akcentem na program naší politické strany či naše ideové zaměření, takže to je to, co mě trochu trápí a cop mě vyprovokovalo k vyslovení názoru.

Jinak je pochopitelně jasné, že demokracie něco stojí. Proto vidíte, že můj názor není jednoznačně vychýlen k jednomu ani k druhému názoru.

Své vystoupení bych uzavřel tím, že tento můj projev sloužil k apelaci na to, abychom velmi dbali na hospodárnost tohoto kroku. Děkuji.

Pan Mgr. Lipovský: také děkuji. O slovo se ještě hlásí pan Ing. Novák.

Pan Ing. Novák: Jenom vzhledem k tématu bych chtěl poprosit, což nám Jednací řád umožňuje, o tříminutovou přestávku pro jednání klubu ČSSD.

Předsedající: V tuto chvíli si dovolím vystoupit se svou troškou do mlýna a jako starosta vyhlašuji přestávku.

Je 15.26 hodin a sejdeme se přesně v 15.30 hodin, takže sociální demokracii dáváme 4 minuty. Děkuji.

x x x

Předsedající: Dámy a pánové, budeme pokračovat v našem jednání.

Pane místostarosto Lipovský, proveďte nás, prosím, hlasováním.

Pan Mgr. Lipovský: Zatím ještě nebyla ukončena diskuse, takže se naposledy táži, zdali ještě někdo další chce v diskusi vystoupit. (Nikdo.)

Žádám proto předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto bodu programu.

Pan RSDr. Hošek: Budeme hlasovat o pozměněné dikci návrhu usnesení k bodu číslo 27, a to v bodě I. „schvaluje“, kde je navržena změna termínu na „30. 9. 2011“.

Pan Mgr. Lipovský: Děkuji. Kdo s předloženým návrhem usnesení souhlasí, ať zvedne ruku. (30)

Kdo je proti? (1)

Kdo se zdržel hlasování? (2) Děkuji.

Konstatuji, že návrh byl přijat a předávám slovo panu starostovi.

Předsedající: Děkuji a prosím paní JUDr. Kleslovou, aby se ujala slova k dalšímu bodu schválného programu, kterým je bod číslo

28.

Návrh na poskytnutí veřejné finanční podpory 2. kola pro oblast kultury a umění - celoroční činnosti v roce 2011.

Paní JUDr. Kleslová: Předkládám návrh na poskytnutí veřejné finanční podpory 2. kola pro oblast kultury a umění, celoroční činnosti v roce 2011.

V krátkosti bych k tomu řekla, že jsme rozdělovali částku 2,5 milionů korun. Zde je předkládán návrh grantové komise, která navrhla toto rozdělení a přitom brala na zřetel

- kvalitu projektů,
- kvalitu uchazeče,
- jaká je spolupráce s těmito uchazeči na Praze 10,
- celkovou kulturní situaci na Praze 10 a
- jak se jednotlivé subjekty na této činnosti podíleli, podílí a budou podílet.

Z 10 žádostí bylo 2,5 milionů korun rozděleno mezi pět subjektů.

Otevírám diskusi k tomuto materiálu.

O slovo se hlásí pan starosta.

Předsedající: Děkuji. Dámy a pánové, v radě městské části Praha 10 přece jen došlo k drobné úpravě oproti rozhodnutí grantové komise, a to k posílení finanční podpory pro divadlo Company, respektive pro Strašnické divadlo, které sídlí v Solidaritě, o 50 tisíc korun. Je to kulturní instituce, která je velmi zásadní jak svou tvorbou, tak i svým kulturním přínosem pro naši městskou část.

Tímto bych vás chtěl požádat o podporu především pro toto divadlo, protože se domnívám, že je to soubor, který působí v našich prostorách divadla, které stojí za to podpořit. Vykonává totiž nejenom pro naši městskou část, ale i pro širší okolí naprosto zásadní osvětovou kulturní činnost. Děkuji.

Paní JUDr. Kleslová: Děkuji. Dále uděluji slovo panu Šnajdrovi, TOP 09.

Pan Ing. Šnajdr: Dobrý den! Pane starosto, vážená rado, kolegyně, kolegové, chtěl jsem vám jenom poděkovat za to, že jste přidali divadlu Company a chtěl jsem připomenout, že já jsem byl hlavním zastáncem toho, aby toto divadlo přidáno. dostalo (Oživení.)

Paní JUDr. Kleslová: Děkuji panu Šnajdrovi a musím potvrdit, že v grantové komisi se o to velmi zasazoval.

Pochopitelně bychom tomuto divadlu dali rádi i více, ale byli jsme omezeni částkou 2,5 milionů korun, ze které jsme museli podělit i další, nicméně v radě jsme původní částku zvýšili ku prospěchu věci. Děkuji.

Hlásí se ještě někdo další do diskuse? Pan první místostarosta.

Pan Ing. Novák: Jenom bych chtěl říct, že tady došlo k určité změně. Teď slyším, že tady jsou samí příznivci divadla Company, nic proti tomu, ale v minulém a v předcházejících letech divadlo Company získávalo od nás příspěvek ve formě dotace. V rozpočtu se vyčlenila určitá částka a oni ji dostali.

V letošním roce, myslím, že na to upozornil pan předseda finančního výboru, o příspěvek, který je navrhován, museli soutěžit. Šli do soutěže a museli prokázat, že jsou těmi, kteří si zvýšenou částku zaslouží. Děkuji.

Paní JUDr. Kleslová: Děkuji panu prvnímu místostarostovi. Hlásí se ještě někdo další do diskuse? Pan starosta. Prosím.

Předsedající: Děkuji. Jenom na vysvětlení, aby přece jenom nedošlo k nějakému zkreslení těchto údajů.

Divadlo Company má velmi výsadní postavení v naší městské části. Součástí budovy, celého zařízení je i restaurační zařízení, které bylo fakticky svěřeno do správy divadla Company, které ho dále se souhlasem městské části pronajímá, přičemž jeho výnos činí zhruba 450 tisíc korun ročně. Faktický příspěvek tudíž není ve výši 850 tisíc, ale ve výši 850 + 450 tisíc korun.

Domnívám se proto, pokud schválíme tento materiál, že divadlo Company v naší městské části nebude trpět jakoukoliv nouzí. Navíc toto divadlo vždy velmi razantně žádá o poskytnutí kulturních grantů hlavní město Prahu a myslím si, že v určité nevýznamné části je i úspěšné.

Jsem rád, že divadlo Company tady máme a jenom dodám, že i na úrovni zastupitelstva hlavního města Prahy, kde jsme rozdělovali finanční prostředky na podporu kulturních institucí v rámci hlavního města Prahy, byla vyzdvižena kulturní činnost Prahy 10 a jednotlivých kulturních institucí, takže doufám, že i hlavní město Prahy se k nám bude chovat se zřetelem hodným naší

kulturní činnosti, kterou tady vytvářejí právě tyto instituce. Děkuji.

Paní JUDr. Kleslová: Děkuji panu starostovi za vyčerpávající informaci v tomto směru a pokud se už nikdo další do diskuse nehlásí (nikdo), požádala bych předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení.

Pan RSDr. Hošek: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 28 beze změny.

Paní JUDr. Kleslová: Děkuji. Kdo s tímto návrhem souhlasí, ať zvedne ruku. (34)

Kdo je proti? (Nikdo.)

Kdo se zdržel hlasování? (Nikdo.) Děkuji.

Tento materiál byl přijat.

Předsedající: Dalším bodem schváleného programu dnešního zasedání je bod pořadové číslo

29.

Informace o smluvním vztahu se společností Key Investments, a.s., na základě smlouvy o obhospodařování investičních nástrojů ze dne 4. 3. 2009 ve znění jejích dodatků.

Prosím pana kolegu Zoufalíka jako předkladatele tohoto tisku, aby materiál uvedl.

Pan Zoufalík: Děkuji, pane starosto. Jak jsme slíbili na minulém zastupitelstvu, připravila rada městské části informaci o této záležitosti.

V předloženém materiálu jsou popsány jednotlivé kroky, podrobná a souhrnná informace je k dispozici u paní Ing. Gombíkové, vedoucí ekonomického odboru.

Otevírám diskusi k tomuto bodu programu.

O slovo se hlásí pan starosta. Prosím.

Předsedající: Děkuji. Musím se přihlásit, protože by to ani jinak nebylo možné, byť jsem v minulém funkčním období nebyl starostou. Nicméně je to věc, která je pro naši městskou část velmi zásadní. Proto si dovolím shrnout poslední kroky.

Jenom bych připomněl, že veškerá jednání rady byla pod dohledem zástupců jednotlivých politických stran a předsedy finančního výboru. Tento materiál obsahuje podle jednotlivých let od roku 2009 do dnešního dne konkrétní kroky, které byly učiněny.

Na stoly jste dostali materiál, který je doplněn o závěry z mimořádného zasedání rady v pátek minulého týdne. V tomto materiálu je naprosto přesně popsáno 75 konkrétních kroků, které byly uskutečněny.

Veškerá dokumentace se nachází, jak už uvedl pana kolega Zoufalík, u paní Ing. Gombíkové, vedoucí ekonomického odboru, a je komukoliv kdykoliv k dispozici k nahlédnutí.

Součástí tohoto tisku je i smlouva o obhospodařování portfolia cenných papírů společností Key Investments pro základní informaci.

Rada městské části Praha 10 v souladu se smlouvou o obhospodařování finančních prostředků požádala společnost Key Investments, aby byly odprodány cenné papíry společnosti Viachem a týden poté dluhopisy společnosti E-side. Celková cena této transakce je více než 214 milionů korun.

Společnost Key Investments pravidelně každý měsíc nám dokládala hodnotu našeho portfolia.

Chci upozornit na to, že tržní hodnota, která je uvedena v této zprávě společnosti Key Investments, která má licenci Centra cenných papírů a je pod dohledem České národní banky, je vyšší než nominální vklad městské části Praha 10, tzn. že v tuto chvíli bychom měli na této transakci „stoprocentně vydělat“.

Požádali jsme o odprodej těchto cenných papírů a společnost Key Investments nám zaslala dopis, že akceptují tuto transakci, nicméně že to bude trvat delší dobu, než je uvedeno ve smlouvě, tzn. déle než pět pracovních dnů. Nerozporují tržní hodnotu portfolia, tzn. že nerozporují tržní hodnotu těchto cenných papírů.

Vzhledem k tomu, že rada městské části uvažuje přece jen v pesimističtějších variantách, byť se v tuto chvíli reálně nic neděje, nedošlo k vyplacení těchto finančních prostředků ve lhůtě pěti dnů, aspoň části Viachemu. Pokud jde o část E-sidu, čekáme zatím na odpověď našeho obhospodařovatele.

Rada městské části schválila dopis, který byl zaslán společnosti Key Investments, který hovoří zcela jasně. Hovoří o tom, že jsme v souladu se smlouvou požádali o výplatu části portfolia na úrovni 214,379 milionů korun a žádáme společnost Key Investments, aby uznala dluh vůči městské části.

Zatím jsme na tento dopis odpověď nedostali, protože tato situace vznikla v pátek. Jsem přesvědčen, že zastupitelstvo městské části by mělo pověřit radu k provedení veškerých právních kroků, které budou souviset s odpovědí společnosti Key Investments, ať už pozitivní či negativní.

Právní kroky v pesimistické variantě, kterou vidím v tom, že neprijdou finanční prostředky na účet městské části, městská část a rada městské části Praha 10 by podaly žalobu na společnost Key Investments, případně je tady možnost zvážení trestního oznámení.

Městská část Praha 10 totiž v dobré víře najala tuto společnost, která měla veškeré parametry kvalitního obchodníka, obhospodařovatele cenných papírů, měla a má dohled České národní banky, a proto se domníváme, že náš pokyn je natolik jasný, natolik zásadní, že městská část musí získat oněch 214 milionů korun.

Tato situace je velmi komplikovaná mediálním děním kolem celé této kauzy, což také mimo jiné zmiňuje společnost Key Investments ve svém dopise. Společnost tvrdí, že je připravena vyplatit tržní hodnotu portfolia, bohužel mediální stránka věci celou transakci poněkud komplikuje, potřebují více času.

Rada městské části je nesmlouvavá a naprosto jasně říká: kolik času potřebujete?

Společnost Key Investments odpovídá: v tuto chvíli to nejsme schopni odhadnout.

Proto rada městské části Praha 10 požádala Key Investments, aby uznali dluh vůči městské části, který je na úrovni 214 milionů korun.

Zatím nemáme další informace. Pokud se tak stane, je to věc, která je pro městskou část zásadní, je pozitivní, bude to důvod pro okamžité právní kroky, jejichž cílem bude vymoci finanční prostředky od společnosti Key Investments, respektive z transakce cenný papírů, které jsou v držení a v majetku městské části a které společnost Key Investments je povinna uskutečnit. Ve smlouvě se zavázala k tomu, že je musí uskutečnit, deklarovala a nikdy nerozporovala tržní hodnotu portfolia cenných papírů, které chceme zkapitalizovat za 214 milionů korun. Děkuji.

Otevírám diskusi.

Kdo se hlásí do rozpravy? Pan Ing. Šnajdr. Prosím.

Pan Šnajdr: Vážený pane starosto, vážená rado, vážené kolegyně a kolegové, nemám vůbec radost z toho, že vystupuji právě k bodu, který se týká Key Investments.

Všichni víme, že městská část na svůj účet nedostala bohužel ani korunu. Pan starosta sice připomíná již několik týdnů při řešení této situace posledního akčního hrdinu a já jsem samozřejmě rád, že se aktivně této kauze věnuje, ale musím připomenout, že právě ODS v minulém volebním období měla v zastupitelstvu nadpoloviční většinu, tzn. že právě ODS bohužel nese plnou politickou odpovědnost za to, co se přihodilo.

Dále připomínám, že dle mého názoru smlouvě s Key Investments nebyla věnována péče řádného hospodáře a dodatek číslo 1, který upravuje parametry investování, představuje podle mě hrubou nedbalost a Key Investments dovolila úplně všechno. Proto ani pojištění pojišťovny Maxima, které je v zásadě v pořádku, nemohlo zachránit nastalou katastrofu.

Vzhledem k tomu, že TOP 09 v minulém volebním období nebyla součástí zastupitelstva, tak vlastně ani nevíme, kdo je za kauzu Key Investments zodpovědný a jakým způsobem hodlá za tento problém vyvodit osobní zodpovědnost.

Vzhledem k tomu, že máme znovu ISO, předpokládám, pane starosto, že mi budete schopen přesně odpovědět. Děkuji.

Pan Zoufalík: Děkuji, pane inženýre. Kdo další se k tomuto bodu programu hlásí do diskuse?

Pan kolega Nepevný. Prosím.

Pan Ing. Nepevný: Děkuji. Poprosil bych jenom o upřesnění, protože nerozumím, možná, že nás bude víc, jedné věci.

V důvodové zprávě k předloženému tisku je uvedeno že Key Investments neuhradili ani částku zhruba 18 059 518,- korun úroků za obligace.

Tato částka byla vůči Key Investments nárokována samostatně, nebo je součástí celého toho balíčku ve výši 217 milionů korun? Této souvislosti nerozumíme. Je částka, která je citována na dalších stránkách, tj. 18,988 milionů korun už v tom zahrnuta, nebo je to částka bez těchto 18 milionů? (Je to včetně této částky.) Dobře.

Druhá podotázka: úrok ve výši 18 milionů korun byl nárokován již dříve, nebo jak to časově vychází vůči požadavku na kapitalizaci všech obligací? Máme to dostávat kvartálně, pololetně, ročně, nenávratně?

Prosím o odpověď, protože si myslím, že by mělo být v našich silách dostat tuto odpověď ještě dnes. Děkuji.

Pan Zoufalík: Má někdo nějakou další poznámku k tomuto bodu? O slovo se hlásí pan Ing. Vinš. Prosím.

Pan Ing. Vinš: Dobrý den, dámy a pánové, pane starosto, chtěl bych uvést několik věcí.

Především ODS Praha 10 si samozřejmě svou odpovědnost uvědomuje, měla zde nadpoloviční většinu. K tomu se hlásíme, nicméně musím konstatovat, co se stalo.

V roce 2007 a 2008 vypukla určitá finanční světová krize. Městská část měla k dispozici zhruba miliardu korun volných prostředků a v době, kdy začaly krachovat jednotlivé banky, chtěla ochránit své prostředky, takže 20 % těchto volných prostředků uložila v souladu s doporučením České národní banky pro municipality do cenných papírů. To se stalo.

Tyto peníze obhospodařovala firma, která

- 1) má licenci Centra správy pro cenné papíry,
- 2) funguje pod dohledem České národní banky.

Po celou dobu platnosti této smlouvy Key Investments neustále avizovali tržní hodnotu tohoto portfolia, která byla vždy vyšší než nominální hodnota. Zúročení bylo daleko vyšší než u ostatních bank, tzn. na úrovni 5, 6 procent, tzn. 5x, 6x více.

Další důležitou věcí je to, že v tuto chvíli tady asi tak trochu děláme účet bez hostinského, protože v tuto chvíli ani nevíme, co se stalo, nevíme, jestli vznikla nějaká škoda. Zato se ale s určitostí dá říct, že veškeré mediální ataky, které probíhají, tuto škodu způsobují, protože kredibilita všech těchto bank a cena cenných papírů je závislá na určitém povědomí.

Pokud se projeví takto masivní mediální kampaň, je jisté, že cena začne určitým způsobem klesat. Zatím to nevíme, protože Key

Investments nám neustále sděluje, že tržní hodnota těchto cenných papírů je ve výši, kterou uváděli.

Proto se domnívám, že v tuto chvíli je zřejmě předčasné se bavit o nějaké škodě. Děkuji.

Předsedající: Také děkuji. O slovo se hlásí pan Ing. Weinert. Prosím.

Pan Ing. Weinert, CSc.: Dovolím si navázat na své předřečníky.

Je problém dívat se na záležitosti před dvěma lety optikou dnešních dnů, kdy věci jsou trochu jiné, než tomu bylo předtím. Je to v souladu se rčením, že „po každé bitvě je každý kaprál generálem“, a to je právě tento případ.

V roce 2009 a průběžně i v roce 2010 jsme na základě smlouvy dostávali pravidelné informace o zhodnocování, o tržní hodnotě, takže nebyl důvod k žádným krokům, které by nějakým způsobem měly tuto smlouvu měnit, nebo k ní přistupovat. Naopak jsme tuto smlouvu prodlužovali, protože na základě těchto informací bylo vše v pořádku.

Pokud nás někdo uváděl v omyl, nebyla to chyba naše, ale jeho, jde o právní kroky toho, kdo nás v tento omyl uvedl, a to se samozřejmě týká i úroků. 18 milionů jsou nevyplacené úroky za dvakrát prodlouženou smlouvu. Děkuji.

Předsedající: Také děkuji. Kdo se dále hlásí do diskuse? Pan Mgr. Sandner. Prosím, máte slovo.

Pan Mgr. Sandner: Dovolil bych si nesouhlasit s názorem svého předřečníka pana Weinerta.

Souhlasím s tím, že jste asi byli uvedeni v omyl, to nechci zpochybňovat, protože se mi zdá, že společnost Key Investments je pravděpodobně ve svízelnější situaci, dokonce se mi zdá, že slibovat splatnost dluhopisů do pěti dnů po vydání pokynu je od správce částky 200 milionů korun dost odvážné.

Myslím si však, že přece jenom došlo k tomu, že i v naší zprávě je uvedeno, že výnos z této transakce pro městskou část měl být za rok 2009 ve výši 9 milionů korun.

Skutečností je, že vyplaceno bylo 5 milionů korun, předpokládám, že cash. (Na účet.) Dobře. (Oživení.) To jsou ale 4 miliony korun rozdílu za jediný rok a přesto došlo k tomu, že v srpnu 2010 bylo podepsáno další prodloužení smlouvy, přestože už v té době 4 miliony korun na účtu chyběly, což je podle mého názoru podivná skutečnost a nevím, jak si ji mám vysvětlit. Snad nějaké vysvětlení pro to máte.

Pan Ing. Weinert, CSc.: Nemám přesné informace, ale podle mě to byla smlouva na půl roku, takže to byly úroky za půl roku, nikoliv za rok. Zhodnocení je per annum, toto bylo za půl roku.

Předsedající: Děkuji. Hlásí se někdo další do rozpravy? Pan Ing. Nepevný. Prosím.

Pan Ing. Nepevný: Ještě jednou dobrý den vespolek, zkrátím formality.

Myslím si, že v každém případě to, že městská část se rozhodla investovat do něčeho volné finanční prostředky, ať to vypadalo jakkoliv dobře, není předmětem kritiky.

Předmětem kritiky podle mého názoru je to, že došlo k investování čistě na základě rozhodnutí rady a bez vývěrového řízení, tzn. že zastupitelstvo, podle mých zpráv, v minulém volebním období, kdy jsme zde nebyli, bylo o tom informováno post festum, ne při možnostech výběru.

Nemyslím si, že by toto výběrové řízení s konzervativními účastníky přineslo takové přísliby hodnocení jako Key Investments, ale na druhou stranu předpokládám, že městská část by měla být investorem konzervativním, ne spekulativním. Děkuji.

Předsedající: O slovo se hlásí pan Ing. Weinert.

Pan Ing. Weinert, CSc.: Rád bych na to zareagoval. Ze zákona je k umístění prostředků určena rada, podle zákona o veřejných zakázkách není nutné vypisovat výběrové řízení.

Byly však osloveny finanční instituce, banky a i tato společnost a nabídky byly skutečně oproti Key Investmentu

Šestinové. To by ale nebylo to jediné. Důležité byly reference o tom, že město Sokolov, Karlovy Vary, Kraj Vysočina, Praha 6, 13 jsou klienty této společnosti, a i právní posudky říkaly, že to není v rozporu se správními předpisy, takže to nás přimělo k tomuto rozhodnutí.

Předsedající: Děkuji. O slovo se hlásí pan Ing. Šnajdr.

Pan Ing. Šnajdr: Dobrý den! Také bych zkrátil formality a rovnou bych navázal na pana Ing. Weinerta.

My samozřejmě víme, že je legální a legitimní, že rada městské části rozhoduje o tak velkých prostředcích. Dávám však i na základě těchto zkušeností ke zvážení, jestli je takový postup rozumný a jestli by ve Statutu městské části neměla být tato částka nějakým způsobem omezena.

Předsedající: Děkuji. Kdo se dále hlásí do rozpravy? Pan předseda finančního výboru.

Pan Ing. Svoboda: Děkuji za slovo, pane starosto. Vážené kolegyně, kolegové, přiznám se, že k mému vystoupení mě vyprovokovaly dvě formulace pana kolegy Šnajdra.

První z nich byla „nastala katastrofa“.

On stejně jako několik členů tohoto ctihodného kolegia, kteří se účastní zasedání rady, a to i zasedání mimořádných ke

kauze Key Investments, ví, že jsem měl na jednom z prvních zasedání příspěvek, který se panu starostovi moc nelíbil, a musím říct, že když jsem z tohoto zasedání odcházel, říkal jsem si: Svobodo, nepřehnals to trochu s onou razantností?

Vzhledem k tomu, že v minulosti jsem působil 8 let v rozpočtovém výboru, kde jednou z pravidelných činností je setkávání se s managementem České národní banky, studuje se tam inflace apod., spojil jsem se s některými lidmi, kteří se v tomto světě pohybují, a ptal jsem se především na Viachem.

Oni mi říkali: Viachem na tom dobře není, ale pozor! Čím to je způsobeno? Tato firma existuje, je naprosto funkční, ale zasáhla ji světová krize.

Při analýze, kdo jsou její zákazníci, zjistíte, že je to především nejbližší německé okolí a vzhledem k tomu, že asi není velkým tajemstvím, že v tuto chvíli, kdy tato krize doznívá, respektive se v hospodářství znovu startuje a jedním z prvních projevů obnovy hospodářství je stavební aktivita, a právě tyto firmy produkují stavební chemii, z čehož lze vyvodit, že velmi rychle je možno mít zakázky, produkovat v těchto firmách svou standardní výrobu.

Toto je i pohled bank, které jsou schopny investovat a tyto firmy „přeúvěrovávat“. To znamená, že z pasivního stavu, ve kterém tyto firmy v minulosti byly, se mohou velmi rychle stát firmy, jejichž kondice bude na daleko vyšší úrovni. Jinými slovy banky budou mít zájem do těchto firem investovat a v tu chvíli se jejich stav a pohled na ně podstatně změní.

Kromě toho, co zde řekl kolega Vinš, kdy jsme v totálním zajetí médií, chci jenom připomenout to, co on naznačil, že světová krize byla způsobena především tím, že média začala „obracet kondici a stav“ v amerických bankách tak, že nejdříve se začaly hroutit americké finanční instituce, následně se panika přenesla i kdo jiných světadílů a z tohoto problému se stal problém celosvětový, který až do těchto dnů byl veliký, stál stovky miliard v jakékoliv měně.

Z toho chci vyvodit otázku, zda to, co nám v tuto chvíli říká Key Investments, je anebo není pravda.

V Čechách, kde nikdo ničemu a nikomu nevěří, je první reakce taková, že to pravda není a je potřeba reagovat na určitou paniku. Na druhou stranu jsme Key Investments nepřistihli při lži. Jinými slovy víme o tom, že kondice našich cenných papírů je nebo není taková, je nebo není likvidní?

Logickým faktem je pochopitelně i to, že pokud tady média v mnoha ohledech vysloveně říkají nepravdu, a to už jsou znaky toho, co způsobuje paniku a sráží do kolen kredit těchto cenných papírů, respektive firem, o které jsou opřeny, potom jsme samozřejmě ve vleku médií a pak je také otázkou spekulací, jestli to není náhodou něčí vyšší hra, jestli si naopak nechce na tyto firmy „sáhnout“ a nechce je de facto získat za zlomek jejich reálné ceny.

Naprosto reálný je pochopitelně i fakt, že ve chvíli tohoto mediálního tlaku se velmi těžko takové cenné papíry kapitalizují.

Druhý výrok, který zde zazněl, byl „poslední akční hrdina“. Jenom bych chtěl připomenout, že poslední akční hrdina je film se sympatickým hrdinou a já v té souvislosti mohu říci, že to, že Praha 10 do této chvíle není v záři negativních reflektorů médií, je do značné míry ovlivněno panem starostou Richterem, protože kroky, které zatím učinil s detailním vědomím koalice, ale především opozice, jsou kroky kompetentní, proti kterým nelze cokoliv namítnout.

Děkuji vám za pozornost.

Předsedající: Také děkuji. Jenom chci dodat, pane předsedo, že nebýt toho závěru, byl bych řekl už dříve, že se mi vaše projevy líbí. (Oživení.)

Postupme však v diskusi dál, protože toto není téma k pousmání, ale je to skutečně vážná věc. Na druhou stranu jsem rád, že oceňujete, že rada městské části, ale i předsedové jednotlivých politických stran se tomuto tématu skutečně velmi výrazně věnují a jsou schopni, a za to chci poděkovat nejenom „pozici“, ale i opozici, skutečně v řádu hodin se „potkat“ a říci si poslední vývoj, říci si k tomu své názory. Nezabývají se odpovědností za poslední kroky, které rada dělá, ale myslím si, že nasloucháme názorům všech a napříč spektrem, bez ohledu na politiku a skutečně s věcným zaměřením se věnujeme celé této problematice, celé této „kauze“, byť je to mediální hantýrka, a za to jsem skutečně rád.

Kdo další se hlásí do diskuse? (Nikdo.)

Tím jsme vyčerpali diskusi, takže ji uzavírám, ale ještě bych požádal pana Mgr. Eksteina o doplnění usnesení v duchu toho, o čem jsme hovořili, protože v návrhu je uvedeno pouze „bere na vědomí“. Nemám k dispozici opravené znění. (Všichni ho mají.)

Omlouvám se, ale já ho nemám. V opravené verzi je uvedeno:

I. bere na vědomí informaci o smluvním vztahu se společností Key Investments, a.s., na základě smlouvy o obhospodařování investičních nástrojů ze dne 4. 3. 2009 ve znění jejich dodatků dle důvodové zprávy k tomuto materiálu;

II. pověřuje
radu městské části

k realizaci veškerých právních kroků k řešení důsledků smluvního vztahu se společností Key Investments, a.s., na základě smlouvy o obhospodařování investičních nástrojů ze dne 4. 3., 2009 ve znění jejich dodatků, jak jsou popsány v důvodové zprávě k tomuto materiálu;

III. ukládá
radě městské části Praha 10

předložit zastupitelstvu městské části informaci o řešení důsledků smluvního vztahu se společností Key Investments, a.s., na základě smlouvy o obhospodařování investičních nástrojů ze dne 4. 3., 2009 ve znění jejich dodatků;

termín: 29. 6. 2011“,

protože už budeme posunuti dále.

Nicméně skutečně si myslím, že všichni předsedové klubů, odpovědní zástupci, které delegovaly jednotlivé kluby, mají komplexní informace, plné spektrum informací a doufám, že je přenášejí do svých klubů, takže toto je čistě formální termín předložení informace do zastupitelstva městské části v červnu, ale předpokládám, že tato kauza skončí a že 14 milionů korun budeme mít na účtech. Pokud by se tak nestalo, budeme se setkávat i nadále.

Nyní prosím předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení ve znění výměny textu k bodu číslo 29.

Pan RSDr. Hošek: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 29 podle dikce textu, který je označen jako „Výměna“, nicméně tento text byl již přednesen panem starostou, takže hlasovat budeme o jeho znění.

Předsedající: Děkuji. Kdo s tímto návrhem souhlasí, ať zvedne ruku. (34)

Kdo je proti? (Nikdo.)

Kdo se zdržel hlasování? (Nikdo.) Děkuji.

Tento bod byl schválen.

Přistoupíme k dalšímu bodu schváleného programu dnešního zasedání, kterým je bod číslo

30.

Informace.

Jedná se o podání adresovaná zastupitelstvu, a to

- číslo 30/1 „Žádost o prodloužení nájemní smlouvy na byt číslo 3, Nučická číslo 40“,
- číslo 30/2 „Zamítnutí zastupitelstva ze dne 11. 3. 2011 žádosti o poskytnutí přímé finanční podpory na bydlení z důvodu řešení jednostranného zvyšování nájemného“.

Tyto body jsou formálně fakticky předány kompetenčnímu zástupci starosty, který tyto věci vyřizuje.

Otevírám diskusi k tomuto bodu programu.

O slovo se hlásí kolega Polanecký.

Pan Polanecký: Dobrý den, vážené kolegyně, vážení kolegové! Jenom bych chtěl upozornit, že žádost číslo P10-030116/2011 paní *****zastupitelstvo v podstatě uvádí v omyl, protože píše, že byt dostala na dobu nevázanou na pracovní poměr.

Pravdou je, že paní ***** byla zaměstnána v Centru sociálně ošetrovatelské pomoci a z tohoto důvodu jí byl byt poskytnut na dobu trvání pracovního poměru, který skončil 31. 5. 2009.

Prosím, abyste s touto informací pracovali. Děkuji.

Předsedající: Děkuji předsedovi bytové komise, který je do detailu obeznámen s problematikou všech žádostí, stížností a pro tuto chvíli velmi profesionálně informoval zastupitelstvo městské části, nicméně si skutečně myslím, že touto záležitostí se bude zabývat pan místostarosta Zoufalík. Pokud však vážený kolega nebo kdokoliv ze zastupitelů bude mít potřebu jakkoliv zasáhnout do dané věci, prosím, obraťte se na kolegu Zoufalíka a celou věci můžete dořešit společně.

Pokud nejsou další připomínky k tomuto bodu číslo 30 (nikdo se o slovo nehlásí), můžeme přistoupit k dalším bodů, a to pořadové číslo

30 a 31.

Různé, dotazy a informace členů zastupitelstva.

Otevírám diskusi. (Nikdo se nehlásí.)

Nicméně je zde návrh na přihlášení se do rozpravy z řad občanů. Jedná se o pana *****, který chce hovořit o nevyřešené žádosti o privatizaci bytů.

Prosím pana *****, aby se ujal slova.

Pan ***:** Děkuji vám. Vážený pane starosto, vážená městská rado, vážené dámy a páni zastupitelé!

Obracím se na vás ve věci nevyřešených žádostí občanů o privatizaci bytů.

Dnes tady zaznělo, že privatizace skončila v roce 2001, respektive pokračovala v roce 2004 po vydání prováděcího předpisu, který stanovil jednotná pravidla pro posuzování žádostí.

Podle tohoto předpisu jsou posuzovány žádosti podané do 22. listopadu 2001, občané však tyto žádosti podávali i po tomto datu, ale kromě zaevidování se žádné reakce ze strany městské části nedočkali. Odpovědní úředníci sdělili, že jediný, kdo o tom může rozhodnout, jste vy, zastupitelé městské části.

Těchto žádostí je dnes podáno za více než 200 domů, tzn. že se to dotýká kolem 10 tisíc obyvatel, což je asi 10 % občanů Prahy 10. Tito lidé čekají na odpověď v podstatě už téměř 10 let.

Nikdo z vás by jistě nechtěl na odpověď čekat tak dlouho, zejména v tak důležité věci, jakou je vaše vlastní bydlení.

Dům, ve kterém žiji, letos „oslaví“ neradostné sedmileté výročí podání žádosti. Během těchto let jsem několikrát navštívil zástupce starosty pana Zoufalíka, naposledy i pana Nováka, kteří mě vždy vlídně přijali a celou situaci mi vysvětlili s tím, že nejprve je potřeba dokončit současnou privatizaci a poté zpracovat koncepci, kolik bytů by si vlastně městská část Praha 10 měla ponechat.

Jak jsme slyšeli, privatizace se dnes chýlí k nějakému závěru a myslím, že nic nebrání tomu, aby byla vypracována koncepce a bylo rozhodnuto o podaných žádostech. Proto tady stojím s tímto apelem.

Ať už bude rozhodnutí jakékoliv, myslím si, že pro občany bude lepší znát odpověď, než aby pokračovala tato nejistota, zda nějaká odpověď přijde nebo nepřijde.

Byl bych samozřejmě moc rád, kdyby posouzení žádosti bylo kladné, ale je mi jasné, že musíte zvážit zájem městské části jako celku, nikoliv jenom určité části občanů.

Přesto bych rád připomněl, že jedním z hlavních principů privatizace byl rovný přístup k žádostem a přijde mi proto spravedlivé, aby byla dána stejná šance všem občanům, kteří velice zřetelně vyjádřili svou vůli podáním žádosti o to, aby se postarali o své vlastní bydlení.

Pokud mohu, navrhuji zadat zpracování této koncepce a rozhodnutí směřovat kamsi na podzimní zasedání zastupitelstva tak, aby čekání na odpověď z Prahy 10 nepřekročilo magickou hranici 10 let.

Děkuji vám.

Předsedající: Také děkuji. Pokud nejsou další dotazy (nebyly), děkuji v tuto chvíli panu ***** za konstruktivní příspěvek, pouze se obávám, teď nechci hovořit za své kolegy, kteří mají privatizaci na starosti, protože je to záležitost, která je skutečně složitá, řekl bych, že je to „běh na dlouhou trať“, ale obávám se, že podzim 2011 je velmi optimistický termín, protože to skutečně není tak jednoduché. Nskončila ještě XII. dávka privatizace, takže to bude skutečně na rozhodnutí zastupitelstva. Nějakou koncepci určitě musíme nechat zpracovat.

Jenom připomínám, že městská část Praha 10, pokud budou dokončeny všechny dávky privatizace, tzn. i dvanáctá, bude disponovat zhruba 7 tisíci byty ve vlastnictví městské části, přitom výnos z nájmu je zhruba 240 milionů korun ročně, takže to skutečně není zanedbatelná položka v rozpočtu.

Další skutečnost, která je velmi zásadní pro rozhodování zastupitelstva, a je to možná argument pro pana *****.

My skutečně máme povinnost postarat se o naše občany, a to nejenom o ty, kteří bydlí a mají nájemní smlouvu s městskou částí, ale i například o ty, kteří bydlí v domech se soukromým majitelem, kde deregulace nájmu dosahuje sta procent schválené vládní úrovně, což je skutečně maximální částka.

Městská část díky tomu, že například má aspoň zčásti možnost disponovat malometrážními byty, dává možnost tzv. ústupového bydlení v situacích, kdy například, a teď nechci personifikovat, senior, který zůstává sám ve větším bytě, kde dnes deregulovaný nájem dosahuje na Praze 10 úrovně 125 korun za metr čtvereční, si ze svého důchodu nemůže takovýto byt dovolit, městská část dává právě možnost výměny za menší byt.

Pokud bychom se zbavili všech bytů ve vlastnictví městské části Praha 10, tato sociální, ústupová funkce, kterou městská část může vykonávat pro občany Prahy 10, pro seniory, sociálně potřebné, bude absolutně odpadat, protože nebudeme mít čím disponovat, nebudeme mít co nabídnout, a to je skutečnost, které se skutečně obávám, byť jsem pravičák a byť jsem z ODS.

Když mluvím s babičkami, se seniory, říkají mi: bydlíme v bytě, kde platíme 8 tisíc korun čistý nájem, přitom máme důchod 7 tisíc korun, takže vyžít z tisíce z 800 korun měsíčně je naprosto nepředstavitelné.

Proto má Praha 10 třípilířový systém:

- máme možnosti výměn bytů,
- máme možnost přímé finanční podpory v případě, že člověk na to skutečně nedosáhne, protože jeho příjem, byť je to důchod, nestačí na pokrytí bytových potřeb,
- potom je tady městská část a moje pravicové srdce pro to pléduje.

Kdybychom ale všechno zprivatizovali nebo prodali, v tu chvíli bychom nebyli schopni plnit tuto základní sociální funkci, kterou bezpochyby městská část Praha 10 má, a toho bych se skutečně velmi obával. Je to ale na rozhodnutí zastupitelstva městské části, je to o poměru bytů, kolik nám jich stačí právě na pokrytí této funkce, takže se tím skutečně budeme zabývat.

Jenom pro pana ***** bych řekl, že se skutečně obávám, nejsem schopen mluvit za kolegu Zoufalíka, že v září, říjnu, listopadu by to byl optimistický termín. Musíme přece jen dokončit privatizaci, která bude určitě trvat ještě rok, rok a půl. (Dva.)

Kolega říká dva, já si myslím, že to zvládneme rychleji, pana místostarosta, ale je to věc, která je skutečně zásadní a má dva úhly pohledu:

- jedním z nich je pohled nájemníků těchto bytů, kteří se samozřejmě chtějí zajistit, chtějí mít jistotu svého bydlení;
- druhý je onen sociální, o kterém jsem právě hovořil.

Děkuji vám.

Pan Zoufalík: Jenom bych krátce doplnil, že jsou tady dva termíny, na které musíme dbát.

Na dnešním zasedání zastupitelstva jsme schválili prodej dalších desítek bytů, máme tady prázdné byty, nebytové prostory, musíme „dočistit“ privatizaci z minulých let a tak, jak jsme si „osahali“ možnosti Úřadu, a to nejenom našeho, protože se to opírá i o úřady další, jako je magistrát apod., takže nám bude trvat dva roky „dočištění“ stávající privatizace, která se týkala 3,5 tisíce bytů.

Další věcí je to, že v příštím roce dojde k naplnění deregulace nájemného na Praze 10, takže bychom si měli poté, co se zde dostaneme do finální části deregulace, protože tím dojde k zásadní změně situace v nájemním bydlení na Praze 10, a nejenom na Praze 10, „osahat“ nové podmínky nájemního bydlení, v jaké míře bude zájem o nájemní bydlení a na základě toho vytvořit určitý program bytové politiky městské části Praha 10, který by se měl opřít o výstavbu sociálních bytů, o pořízení sociálních bytů, který by měl tlačit na tyto aspekty, a na základě všech těchto stanovisek, s panem ***** jsem asi hodinu probíral tuto představu, která tady vzniká, bychom měli vytvořit určitý program bydlení pro Prahu 10 pro další volební období.

Dnes zprivatizovat tisíc bytů už umíme za dva roky, postavit tisíc bytů nedokážeme možná ani za roků deset, takže musíme teď být opravdu opatrní. Nakonec nám zbude pět tisíc bytů, budeme mít pět tisíc bytových jednotek a městská část Praha 10 s počtem 116 tisíc obyvatel by si opravdu měla ponechat, jak říkal pana starosta, v záloze onen sociální rozměr, který, jestliže se o tyto byty budeme dobře starat, vygeneruje nejméně 50 - 80 volných bytů ročně, které budeme nabízet těm nejpotřebnějším.

To je podle mého důležité místo a faktor pro město velikosti Prahy 10, abychom uměli tyto byty nabízet těm, kteří je opravdu potřebují.

Proto vás v tuto chvíli žádám, abychom se k této záležitosti vrátili, ale abychom k ní volili rozumný způsob a přístup. Děkuji.

Předsedající: Také děkuji. Hlásí se někdo další do bodu Různé? (Nikdo.)

Přistoupíme proto k poslednímu bodu programu dnešního zasedání, kterým je bod číslo

32.

Dotazy a informace členů zastupitelstva.

(Nikdo se nehlásí o slovo.)

Dámy a pánové, toto je závěr našeho 4. zasedání zastupitelstva městské části Praha 10.

Další zasedání zastupitelstva je svoláno na 29. června tohoto roku, tzn. těsně před prázdninami. Rozloučíme se, než „odjedeme na letní dovolené“, protože pak se bude zasedání zastupitelstva konat až v září. Termín konání tohoto zastupitelstva bude znám v dohledné době.

Děkuji a těším se 29. června na shledanou!

(Jednání ukončeno v 16.30 hodin.)