



Městská část Praha 10

Městská část Praha 10
Odbor Stavební

Spis. zn.: OST 106635/2017/Ga

Č.j.: P10-118353/2017

Vyřizuje: JUDr. Gavlák

Telefon: 267093557

V Praze, dne 15.11.2017

ROZHODNUTÍ O PŘESTUPKU

Městská část Praha 10 - odbor stavební Úřadu městské části Praha 10, jako stavební úřad podle písm. c) odst. 1) § 13 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen "stavební zákon"), zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, vyhlášky č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hl. m. Prahy, ve znění pozdějších předpisů, příslušný k projednávání přestupků podle § 182 stavebního zákona a § 60 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“) v řízení o přestupku vedeném podle zákona o odpovědnosti za přestupky a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „správní řád“) zjistil kontrolní prohlídkou se zápisem do protokolu Spis. zn.: OST 059238/2017/Hi, Č.j.: P10-068219/2017 ze dne 26.6.2017 a Spis. zn.: OST 059238/2017/Hi, Č.j.: P10-088894/2017 ze dne 30.8.2017, že dočasná stavba administrativní budovy č.e. 189, při ulici Moskevská, na pozemku parc. č.2198/1, památkově chráněné území, k.ú. Vršovice, Praha 10, jejímž vlastníkem je společnost Kanceláře Moskevská s.r.o., IČO 24828165, Moskevská č.e. 189, Praha 10-Vršovice, 101 00 Praha 101, je v rozporu s předchozím kolaudovaným stavem a rozhodnutím Spis. zn.: OST 066831/2013/Šan, Č.j.: P10-083965/2013 ze dne 24.7.2013 o změně užívání, bez povolení změny užívání užívána jako hudební zkušebna. Pro účely přestupkového řízení je nepovolené užívání bez souhlasu stavebního úřadu od 26.6.2017.

Společnost Kanceláře Moskevská s.r.o., jako právnická osoba byla uznána odpovědnou, že se dopustila z nedbalosti přestupku proti stavebnímu řádu podle ustanovení § 178 odst. 1 písm. g) stavebního zákona, neboť užívá stavbu v rozporu s kolaudačním rozhodnutím.

Proto stavební úřad rozhodl dne 15.11.2017, že za toto jednání proti stavebnímu řádu se

společnosti Kanceláře Moskevská s.r.o.,

IČO 24828165, Moskevská č.e. 189, Praha 10-Vršovice, 101 00 Praha 101

(dále jen „obviněná“).

zastoupené na základě písemné plné moci Mgr. Ivo Kratěna advokát, IČO 71464387, U Rajske zahrady č. 1912/3, 130 00 Praha 3-Žižkov

u k l á d á

1. **pokuta** podle písm. c) odst. 3) § 178 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), **ve výši 5.000,-Kč**, (slovy pět tisíc korun českých).

Uložená pokuta je splatná do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu městské části Praha 10, číslo účtu: 0000192000733369/0800, variabilní s.: 1133000488.

2. **povinnost** nahradit náklady řízení podle § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., **ve výši 1.000,- Kč**, (slovy jedentisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu městské části Praha 10, číslo účtu: 0000192000733369/0800, variabilní s.: 1183000717.

Odůvodnění:

Městská část Praha 10 - odbor stavební Úřadu městské části Praha 10, jako stavební úřad podle písm. c) odst. 1) § 13 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen "stavební zákon"), zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, vyhlášky č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hl. m. Prahy, ve znění pozdějších předpisů, příslušný k projednávání přestupků podle § 182 stavebního zákona a § 60 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“) v řízení o přestupku vedeném podle zákona o odpovědnosti za přestupky a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „správní řád“) zjistil kontrolní prohlídkou se zápisem do protokolu Spis. zn.: OST 059238/2017/Hi, Č.j.: P10-068219/2017 ze dne 26.6.2017 a Spis. zn.: OST 059238/2017/Hi, Č.j.: P10-088894/2017 ze dne 30.8.2017, že dočasná stavba administrativní budovy č.e. 189, při ulici Moskevská, na pozemku parc.č.2198/1, k.ú. Vršovice, Praha 10, jejímž vlastníkem je společnost Kanceláře Moskevská s.r.o., IČO 24828165, Moskevská č.e. 189, Praha 10-Vršovice, 101 00 Praha 101, je v rozporu s předchozím kolaudovaným stavem a rozhodnutím Spis. zn.: OST 066831/2013/Šan, Č.j.: P10-083965/2013 ze dne 24.7.2013 o změně užívání, bez povolení změny užívání užívána jako hudební zkušebna. Pro účely přestupkového řízení je nepovolené užívání bez souhlasu stavebního úřadu od 26.6.2017. Společnost Kanceláře Moskevská s.r.o., se tímto jako právnická osoba stala podezřelou, že se dopustila přestupku proti stavebnímu řádu podle ustanovení § 178 odst. 1 písm. g) stavebního zákona, neboť užívá stavbu v rozporu s kolaudačním rozhodnutím.

Stavební úřad jako správní orgán příslušný podle ustanovení § 10 a § 11 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) k projednávání správních deliktů, pod Spis. zn.: OST 106635/2017/Ga, Č.j.: P10-106640/2017 ze dne 16.10.2017 v souladu s § 46 odst. 1 správního řádu, oznámil obviněné zahájení řízení o správním deliktu a za účelem jeho projednání podle § 49 odst. 1 správního řádu nařídil ústní jednání. Dne 15. 11. 2017 se na předvolání k nařízenému ústnímu jednání o správním deliktu dostavil v zastoupení obviněné na základě písemné plné moci Mgr. Ivo Kratěna – advokát, ev.č. 11431, U Rajské zahrady 1912/3, Praha 3, který po poučení do protokolu Spis. zn.: OST 106635/2017/Ga, Č.j.: P10-106721/2017 ze dne 15.11.2017 uvedl: „...K výše uvedenému uvádíme, že jsme nechtěli porušit stavební zákon, litujeme toho, budeme žádat o povolení změny užívání části stavby. Souhlasíme s pokutou 5.000,-Kč...“.

V souladu s ustanovením § 53 odst. 6 správního řádu, byl proveden důkaz listinou a to tak, že za přítomnosti osoby s vybranými procesními právy byla přečtena listina: Výzva Spis. zn.: OST 059238/2017/Hi, Č.j.: P10-093587/2017 ze dne 13.9.2017, protokol Spis. zn.: OST 059238/2017/Hi, Č.j.: P10-068219/2017 ze dne 26.6.2017 a protokol Spis. zn.: OST 059238/2017/Hi, Č.j.: P10-088894/2017 ze dne 30.8.2017.

Stavební úřad zjistil, že na listu vlastnictví č. 1020 vedeného u Katastrálního úřadu pro k.ú. Vršovice, Praha 10, k budově s číslem evidenčním 189 - stavba pro administrativu, je zapsáno vlastnické právo pro Kanceláře Moskevská s.r.o., Moskevská č.ev. 189, 10100 Praha – Vršovice, 24828165.

Z listu vlastnictví č. 1035, k.ú. Vršovice, Praha 10 bylo zjištěno, že k parcele č. 2198/1 - zastavěná plocha a nádvoří, památkově chráněné území, je zapsáno vlastnické právo pro HLAVNÍ MĚSTO PRAHA, Mariánské náměstí 2/2, 11000 Praha - Staré Město 00064581 a svěřená správa nemovitostí ve vlastnictví obce pro Městská část Praha 10, Vršovická 1429/68, 10100 Praha - Vršovice 00063941.

Výpisem z obchodního rejstříku C 178091, vedeného u Městského soudu v Praze bylo zjištěno, že dnem 6. dubna 2011 byla zapsána obchodní firma: Kanceláře Moskevská s.r.o., sídlo: Moskevská č.ev. 189, Vršovice, 101 00 Praha 10, IČ: 24828165, s předmětem činnosti: pronájem nemovitostí, bytů a nebytových prostor.

Kontrolní prohlídkou se zápisem do protokolu se zápisem do protokolu Spis. zn.: OST 059238/2017/Hi, Č.j.: P10-068219/2017 ze dne 26.6.2017 a Spis. zn.: OST 059238/2017/Hi, Č.j.: P10-088894/2017 ze dne 30.8.2017, že dočasná stavba administrativní budovy č.e. 189, při ulici Moskevská, na pozemku parc. č.2198/1, památkově chráněné území, k.ú. Vršovice, Praha 10, jejímž vlastníkem je společnost Kanceláře Moskevská s.r.o., IČO 24828165, Moskevská č.e. 189, Praha 10-Vršovice, 101 00 Praha 101, je v rozporu s předchozím kolaudovaným stavem a rozhodnutím Spis. zn.: OST 066831/2013/Šan, Č.j.: P10-083965/2013 ze dne 24.7.2013 o změně užívání, bez povolení změny užívání užívána jako hudební zkušebna. Stavební úřad pod Spis. zn.: OST 059238/2017/Hi, Č.j.: P10-093587/2017 ze dne 13.9.2017 vyzval obviněnou, aby ode dne doručení této výzvy užívala stavbu v souladu s § 126 odst. 1 stavebního zákona jen k účelu vymezeném v rozhodnutí o změně v užívání stavby, které bylo vydáno dne 24.7.2013 pod spis.zn. OST 066831/2013/Šan, č.j.P10-083965/2013, k užívání předmětného objektu jako administrativní budova a předmětné nebytové prostory jako kanceláře. Obviněná sdělením ze dne 3.10.2017 oznámila stavebnímu úřadu, že „v návaznosti na výzvu stavebního úřadu zakázala využití jakýchkoliv prostor jako hudební zkušebny“. Obviněná údajně hodlá požádat o dodatečné povolení změny stavby, ve věci nebylo dosud pravomocně rozhodnuto.

Podle ustanovení § 122 stavebního zákona, stavba, jejíž vlastnosti nemohou budoucí uživatelé ovlivnit, například nemocnice, škola, nájemní bytový dům, stavba pro obchod a průmysl, stavba pro shromažďování většího počtu osob, stavba dopravní a občanské infrastruktury, stavba pro ubytování odsouzených a obviněných, dále stavba, u které bylo stanoveno provedení zkušebního provozu, a změna stavby, která je kulturní památkou, může být užívána pouze na základě kolaudačního souhlasu. Souhlas vydává na žádost stavebníka příslušný stavební úřad. Stavebník v žádosti uvede identifikační údaje o stavbě a předpokládaný termín jejího dokončení. Pro vydání kolaudačního souhlasu stavebník opatří závazná stanoviska dotčených orgánů k užívání stavby vyžadovaná zvláštními právními předpisy.

Podmínkami stanovenými v kolaudačním rozhodnutí, potažmo v rozhodnutí o kolaudačním souhlasu, stavební úřad zabezpečí ochranu veřejných zájmů a stanoví zejména návaznost na jiné podmiňující stavby a zařízení, dodržení obecných požadavků na výstavbu, včetně požadavků na bezbariérové užívání stavby, popřípadě technických norem. Stavební úřad při uvádění stavby do užívání zkoumá, zda stavba byla provedena v souladu s rozhodnutím o umístění nebo jiným úkonem nahrazujícím územní rozhodnutí a povolením stavby a dokumentací, nebo ověřenou projektovou dokumentací, v souladu se stanovisky nebo závaznými stanovisky, popřípadě rozhodnutími dotčených orgánů, byla-li vydána podle zvláštních právních předpisů, a zda jsou dodrženy obecné požadavky na výstavbu. Dále zkoumá, zda skutečné provedení stavby nebo její užívání nebude ohrožovat život a veřejné zdraví, život nebo zdraví zvířat, bezpečnost anebo životní prostředí.

Tato změna v užívání stavby vyžadovala projednání v řízení u stavebního úřadu, neboť dle ustanovení § 126 stavebního zákona, stavbu lze užívat jen k účelu vymezenému zejména v kolaudačním rozhodnutí, v oznámení o užívání stavby nebo v kolaudačním souhlasu. Nevyžaduje-li stavba kolaudaci podle § 119 odst. 1, lze ji užívat jen k účelu vymezenému v povolení stavby. Změna v účelu užívání stavby, v jejím provozním zařízení, ve způsobu výroby nebo v jejím podstatném rozšíření a změna v činnosti, jejíž účinky by mohly ohrozit život a veřejné zdraví, život a zdraví zvířat, bezpečnost nebo životní prostředí, nebo změna doby trvání dočasné stavby, je přípustná jen na základě souhlasu nebo povolení stavebního úřadu. Ustanovení § 81 není dotčeno. Změna v užívání stavby musí být v souladu s územně plánovací dokumentací, s cíli a úkoly územního plánování, s obecnými požadavky na výstavbu, s veřejnými zájmy chráněnými tímto zákonem a se zvláštními právními předpisy. Pokud je změna v užívání stavby podmíněna změnou dokončené stavby, která vyžaduje ohlášení nebo stavební povolení, stavební úřad projedná změnu dokončené stavby. Podle charakteru změny dokončené stavby se postupuje podle § 78 až 96a a § 104 až 117. V ohlášení nebo v žádosti o stavební povolení nebo v oznámení podle § 117 se současně uvede navrhovaná změna v užívání. Po dokončení změny stavby se podle okolností postupuje podle § 120 nebo 122; v oznámení užívání nebo v žádosti o kolaudační souhlas se současně uvede nový účel užívání. Dle ustanovení § 127 stavebního zákona, změnu v užívání stavby, která není podmíněna změnou dokončené stavby, oznamuje stavebnímu úřadu osoba, která má ke stavbě vlastnické právo

nebo prokáže právo změnit užívání stavby. Oznámení obsahuje popis a odůvodnění zamýšlené změny, její rozsah a důsledky. K oznámení se připojí doklad o vlastnickém právu ke stavbě, nelze-li vlastnické právo ověřit v katastru nemovitostí dálkovým přístupem, popřípadě souhlas vlastníka stavby se změnou v užívání, dokumentace s vyznačením stávajícího a nového způsobu užívání jednotlivých místností a prostorů, stanoviska vlastníků veřejné dopravní a technické infrastruktury, na kterou je stavba napojena, pokud to změna v užívání stavby vyžaduje, a závazná stanoviska, popřípadě rozhodnutí dotčených orgánů vyžadovaná zvláštními právními předpisy. Je-li oznámení úplné a oznámená změna v účelu užívání splňuje podmínky podle § 126 odst. 3, nedotýká se práv třetích osob, nevyžaduje podrobnější posouzení účinků na okolí, nevyžaduje zkušební provoz nebo není třeba stanovit podmínky pro užívání nebo podmínky k zajištění ochrany veřejných zájmů, stavební úřad vydá souhlas se změnou v užívání stavby do 30 dnů ode dne podání oznámení. Dojde-li stavební úřad k závěru, že oznámení není úplné nebo změna v užívání stavby nespĺňuje podmínky pro vydání souhlasu se změnou v užívání stavby, rozhodne usnesením, že oznámenou změnu v užívání projedná v řízení; toto usnesení se oznamuje pouze oznamovateli a nelze se proti němu odvolat. Podané oznámení se považuje za žádost o povolení změny v užívání stavby; řízení je zahájeno dnem podání oznámení. Lhůta pro vydání rozhodnutí začíná běžet od právní moci usnesení. Pokud je to pro posouzení změny v užívání stavby nezbytné, vyzve stavební úřad oznamovatele k doplnění dalších podkladů. Bude-li oprávněnou osobou podána žádost o povolení, je zahájeno řízení a usnesení se nevydává. Povolení ke změně v užívání stavby obsahuje kromě náležitostí souhlasu podmínky pro nový účel užívání stavby, kterými se zajistí ochrana veřejných zájmů nebo práv účastníků řízení. Je-li nezbytné posouzení vlivů užívání stavby na území, vyzve stavební úřad současně s vydáním usnesení podle odstavce 4 oznamovatele k podání žádosti podle § 81. V takovém případě stavební úřad může spojit řízení o změně vlivu užívání stavby na území s řízením o změně v užívání stavby; písemnosti ve společném řízení se doručují podle § 87. Obsahové náležitosti oznámení a jeho příloh, souhlasu, rozhodnutí o změně v užívání stavby a jejich příloh stanoví prováděcí právní předpis.

Stavební úřad posoudil a projednal zjištěné skutečnosti jak jednotlivě, tak v jejich vzájemné souvislosti a po provedení dokazování přistoupil k hodnocení důkazů dle ust. § 50 odst. 4) správního řádu a na jejich základě dospěl k právnímu závěru, že přestupek byl spáchán a to jednáním obviněné, která spáchání uvedeného přestupku nepopírá. Stavební úřad současně dostatečným způsobem zjistil skutečný stav věci a přestupek byl jednoznačně specifikován. V řízení bylo prokázáno zavinění obviněné. Provedené důkazy jsou v souladu tak s objektivně zjištěnými výsledky šetření stavebního úřadu. Po právní stránce je nutno jednání obviněné kvalifikovat jako přestupek proti stavebnímu řádu podle ustanovení § 178 odst. 1 písm. g) stavebního zákona, neboť stavba je užívána v rozporu s kolaudačním rozhodnutím.

Obviněná předem nepožádala o povolení změny užívání stavby. Svým jednáním se tak obviněná dopustila porušení stavebního zákona, kterého si prý nebyla vědoma, jak vyplývá z jejího vyjádření uvedeného do protokolu. U správních deliktů je dána objektivní odpovědnost za jejich spáchání, tzn., že není třeba prokazovat zavinění, došlo-li k porušení zákonem stanovené povinnosti.

V souladu s ustanovením § 21 zákona o odpovědnosti za přestupky stavební úřad posuzoval, zda se na obviněnou může vztahovat ustanovení o tom, že právnická osoba za správní delikt neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložila veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby přestupku zabránila. V souvislosti s tímto porušením stavebního zákona nelze použít ustanovení § 21 zákona o odpovědnosti za přestupky a zprostit obviněného z odpovědnosti za přestupek, neboť provedeným šetřením se neprokázalo, že by obviněná chtěla zabránit porušení právní povinnosti. Z tohoto důvodu považuje stavební úřad obhajobu obviněné uvedenou do protokolu za účelovou. Obviněná právnická osoba neprokázala žádnou realizaci možných konkrétních a účinných opatření, kterými by sama zabezpečila splnění dotčené povinnosti a neprovedla žádná opatření, která by byla objektivně způsobit provedení tak, aby nedošlo k porušení zákona. Odpovědnosti za přestupek se nemůže zprostit právnická osoba, která nevykonávala povinnou nebo potřebnou kontrolu nad osobou, jejíž jednání je právnické osobě přičitatelné, nebo neučinila nezbytná opatření k zamezení nebo odvrácení přestupku. Obviněná vzhledem ke svým poměrům, měla a mohla vědět, že může užívat stavbu jen v souladu s kolaudačním rozhodnutím stavebního úřadu.

Nic obviněné nebránilo, aby se předem informovala na stavebním úřadě, zda může stavbu užívat jako hudební zkušebnu. To ale obviněná neučinila. V principu jde o to, že dané protiprávní jednání, tj. užívání stavby v rozporu s kolaudačním rozhodnutím stavebního úřadu vykazuje z hlediska veřejného zájmu společenskou nebezpečnost, zejména vzhledem k obecnému nedodržování příslušných stavebních předpisů (tzv. stavební nekázeň). Zájem chráněný citovaným ustanovením stavebního zákona je nutné vyvodit ze smyslu a účelu zákonné úpravy týkající se rozhodnutí vydávaném dle § 122 stavebního zákona, kdy je stavebníkovi zákonem uložená povinnost požádat stavebnímu úřadu o souhlas s užíváním stavby. Společenská nebezpečnost tvoří materiální stránku správního deliktu, která je dána především zákonným vymezením dotčených objektů protiprávního jednání, tj. zájmů chráněných zákonem. U objektivní odpovědnosti tedy tato materiální stránka zahrnující společenskou nebezpečnost protiprávního jednání vyplývá přímo ze zákona a nemá na ni vliv žádná další okolnost spočívající v subjektivním hledisku, tj. v daném případě tvrzené existenci dobré víry. V projednávané věci však tvrzená dobrá víra ani nevznikla.

Toto protiprávní jednání, kterým je užívání stavby v rozporu s kolaudačním rozhodnutím stavebního úřadu, stavební zákon považuje za porušení stavební kázně a řadí je proto do skupiny sazeb pokut. Dané protiprávní jednání je třeba považovat za přestupek, který je sankcionován pokutou ve stanoveném rozpětí a k jejímu uložení dochází v řízení, vedeném zdejším stavebním úřadem jako příslušným správním orgánem. Jde o přestupek podle § 178 odst. 1 písm. g) stavebního zákona, u kterého se uloží pokuta dle § 178 odst. 3) písm. c) stavebního zákona, do 500.000,-Kč.

Náklady řízení jsou stanoveny v souladu s § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, a § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů. Tento předpis určuje oprávnění správního orgánu ke stanovení povinnosti osobě, která byla uznána vinnou z přestupku, nahradit náklady řízení spojené s projednáváním přestupku, které by jinak správnímu orgánu nebyly vznikly. Obviněná nepožádala o snížení paušální částky náhrady nákladů řízení.

Stavební úřad s ohledem k provedeným důkazům shledal, že prokázání naplnění skutkové podstaty uvedené v ustanovení § 178 odst. 1 písm. g) stavebního zákona obviněnou je jednoznačné. Stavební úřad se zabýval i dalšími podmínkami odpovědnosti (§ 13 a násl. zákona o odpovědnosti za přestupky), jakož i tím, zda její jednání naplnilo znaky skutkové podstaty přestupku a dospěl k závěru, že obviněná je plně odpovědná za spáchání přestupku. Stavební úřad uznal obviněnou vinnou za uvedený přestupek, kterého se dopustila a které jí bylo prokázáno. Při úvaze o výši pokuty přihlédl stavební úřad ke skutečnosti, že obviněná dosud nemá záznam v rejstříkú přestupků ÚMČ Praha 10. Lze předpokládat, že pokuta bude mít výchovný účinek. Polehčující okolnosti ve smyslu § 39 zákona o odpovědnosti za přestupky ani důvody pro upuštění od uložení správního trestu ve smyslu § 43 zákona o odpovědnosti za přestupky nebyly vzhledem k společenské škodlivosti protiprávního jednání obviněné shledány. Rovněž nebyly shledány důvody zániku odpovědnosti za přestupek ve smyslu § 29 zákona o odpovědnosti za přestupky. Stavební úřad proto správním uvážením uložit pokutu při spodní hranici zákonné sazby v souladu s ustanovením § 36 a následujících, zákona o odpovědnosti za přestupky, spolu s přitěžujícími a polehčujícími okolnostmi a osoby pachatelky, dle kterého při určení výměry trestu se přihlédne k závažnosti přestupku, zejména ke způsobu jeho spáchání a k okolnostem, za nichž byl spáchán. Při stanovení výše pokuty stavební úřad dbal na její přiměřenost a potřebnost z hlediska preventivě-represivní funkce, a to v rámci zákonného rozpětí s přihlédnutím k povaze a závažnosti přestupku. Při tom stavební úřad vzal v úvahu míru porušení veřejného zájmu v souladu s povinností dodržovat stavební zákon, neboť je prvořadým veřejným zájmem, aby byl dodržován zákon. Výše uvedeným jednáním obviněné nebyl respektován zájem společnosti na dodržování stavebního zákona, který jasně stanovuje povinnosti stavebníků, vlastníků staveb a dalších osob. Stavební zákon chrání, ať již přímo, či zprostředkovaně, řadu společenských zájmů, jimiž jsou zejména ochrana vlastnického práva, ochrana zdraví a bezpečnosti osob i majetku, ochrana životního prostředí a zajišťování harmonického rozvoje území. Stavební úřad vzal v úvahu míru porušení veřejného zájmu v souladu s povinností dodržovat

stavební zákon v souladu s podmínkou zákonem uložené povinnosti předem požádat stavební úřad o povolení změny užívání stavby, neboť je prvořadým veřejným zájmem, aby byl dodržován zákon, jakož i skutečnost, že obviněná svého jednání lituje a hodlá přijmout opatření k nápravě. Rovněž stavební úřad přihlédl k tomu, aby uložená pokuta nebyla pro obviněnou likvidační. Současně stavební úřad přihlédl k tomu, že finanční postih musí být znatelný v majetkové sféře delikventa, tedy být pro něj nikoli zanedbatelný, aby uložená pokuta měla výchovný účinek. K námitkám uvedeným k projednání přestupku, je třeba uvést, že byly zohledněny správním orgánem při uložení pokuty. Stavební úřad dospěl k závěru, že výše pokuty 5.000,-Kč, uložená při mírně nad dolní hranicí dle § 178 odst. 3), písm. c) stavebního zákona (rozpětí do 500.000,-Kč) podle § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky, odpovídá v tomto případě závažnosti přestupku, způsobu jeho spáchání a k okolnostem, za nichž byl spáchán, jakož i míře zavinění obviněnou a finančním možnostem obviněné. Stavební úřad vzal v úvahu skutečnost, aby uložená pokuta nebyla neúměrně tvrdá, nýbrž přiměřená a výše pokuty byla s obviněnou projednána.

Stavební úřad tak rozhodl, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí, za použití ustanovení právních předpisů ve výroku uvedených.

Poučení o odvolání:

Proti tomuto rozhodnutí se mohou účastníci řízení odvolat do 15 dnů ode dne jeho oznámení k Magistrátu hl. m. Prahy, podáním u zdejšího stavebního úřadu.

Lhůta pro podání odvolání se počítá ode dne následujícího po doručení písemného vyhotovení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

otisk úředního razítka

Ing. Dana Rafflová
vedoucí odboru stavebního

Obdrží:

účastníci (dodejky)

1. Mgr. Ivo Kratěna advokát, IDDS: as9g594
ostatní
2. Odbor ekonomický ÚMČ Praha 10,
3. spis OST,