

## **Stenografický záznam**

z 13. zasedání zastupitelstva městské části Praha 10

konaného dne 27. ledna 2025

v zasedacím sále bratří Čapků ÚMČ Praha 10, Vinohradská 3218/169, Praha 10

(Jednání zahájeno v 10.12 hodin.)

Zasedání zahájil a řídil starosta MČ Praha 10 Martin Valovič.

**Starosta Martin Valovič:** Dobré ráno vám ještě jednou přeji. Prosím, zaujměte místo u svých stolků a hlasovacích zařízení, za chvíli budeme začínat. Dámy a pánové, vítám vás na prvním zasedání v novém roce a prosím, abyste zaujali svá místa a zasunutím svých karet se přihlásili do hlasovacího zařízení. V sále je momentálně přítomno 38 členů zastupitelstva. Omluveni jsou pan zastupitel Mikoláš, pan Matěj Štěpánek, pan zastupitel Beneš, paní zastupitelka Komrsková a pan zastupitel Kostka. Později přijdou, jak je avizováno, paní zastupitelka Chmelová a pan zastupitel Satke. Takto je aktuální stav.

Úvodem je mou povinností upozornit přítomné, že toto jednání je vysíláno v přímém přenosu na webu městské části. Kromě toho je z průběhu jednání pořizován audiovizuální záznam a stenozáznam, včetně zaznamenávání údajů o osobách, které zde vystupují a o jejich příspěvcích. Tyto záznamy jsou zpracovávány a archivovány v oddělení Rady a zastupitelstva Úřadu městské části Praha 10 a jejich elektronická podoba sloužící ke zveřejňování na webových stránkách bude upravena tak, aby podle předpisů upravujících ochranu osobních údajů nedošlo k zásahům do práva na ochranu osobních údajů, osobnosti a soukromí fyzických osob. Audiovizuální záznam z jednání bude zveřejněn na webových stránkách městské části Praha 10 po dobu volebního období tohoto zastupitelstva.

#### **Určení ověřovatelů zápisu**

Jako ověřovatele zápisu z tohoto zasedání zastupitelstva pověřuji členy zastupitelstva pana Michala Narovce a z řad opozice paní Zuzanu Lajksnerovou, zda souhlasí. Děkuji. Ověřovateli zápisu budou tedy pan zastupitel Michal Narovec a Zuzana Lajksnerová.

Po uplynutí lhůty pro podání přihlášek k bodům „Vystoupení občanů“ a „Dotazy a informace členů zastupitelstva“, tedy po půl páté, dostanete informaci, zda je potřeba vylosovat pořadí vystupujících občanů a členů zastupitelstva.

#### **Ověření zápisu z minulého zasedání ZMČ**

Nyní se dostáváme k ověření zápisu z minulého zasedání zastupitelstva. Ověřovateli zápisu z 12. zasedání byli zastupitelé pan zastupitel Adam Šilar a pan zastupitel Petr Kopecký. Z jejich strany zápis byl ověřen bez námitek, písemné námítky na oddělení rady a zastupitelstva doručeny nebyly. Ptám se, zda byly podány písemně nějaké námítky návrhovému výboru.

**Pan Adam Štěpánek:** Návrhový výbor žádné námítky neneviduje.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji, pane předsedo. Tímto prohlašuji zápis z 12. zasedání za schválený.

#### **Schválení programu**

Nyní, prosím, věnujme, pozornost schválení programu dnešního jednání. Všichni jste obdrželi návrh programu, a já se ptám, zda má někdo z přítomných návrhy, či protinávrhy k programu. Omlouvám se. Zeptám se, zda jsou přítomni občané, kteří chtějí zařadit bod do programu. Tam se

hlásí vzadu jeden pán, prosím, pojdte k mikrofonu. Zeptám se, zda je to zpracováno radou, zastupitelstvem. Návrh bodu programu chtěl pán zařadit. Prosím, ptám se rady a zastupitelstva, jak to je procesně správně.

**Paní Vávrová:** Pán se nepřihlásil k projednávání návrhu programu, ale chce diskutovat u bodu číslo 5. Ale jestliže zastupitelstvo odhlasuje, že pán může vystoupit, myslím si, že to bude v pořádku.

**Starosta Martin Valovič:** K programu budete diskutovat, tak to bude diskuze k bodu, až bude bod otevřen, předpokládám. Předkládáte bod? Tak prosím, jděte k radě a zastupitelstvu, tam to domluvte procesně, jak to má být správně.

Je tady zástupce SVJ, máme to dohodnuto. Ten bod číslo 5, o který šlo, budu navrhopat zařazení na pevný čas, až k tomu bude diskuze, rovnou to nahlásím. Tím pádem máme tady pána vyřešeného.

Můžeme jít k přihlášeným zastupitelům, kteří se hlásí k návrhu programu. První zastupitel pan Radek Lojda. Prosím, máte slovo.

**Pan Lojda:** Děkuji za slovo, pane starosto. Dávám návrh na doplnění programu jako nový bod pod názvem Informace o opatření pro zajištění veřejného pořádku, a jeho projednávání bych chtěl za bodem 5, původně za bodem 5. Teď je tady nějaká změna, abychom to zaznamenali. V původním návrhu programu to bylo za bodem 5.

V krátkosti je to reakce už z minulého zastupitelstva, kde vyplynuly nějaké obavy, co se týče veřejného pořádku, tak jsme si dovolili s panem kolegou Pekem dát dohromady komplexní informativní materiál. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Také děkuji panu kolegovi. Nyní jsem přihlášen já. Dávám návrh na zařazení nového bodu s názvem Personální změny ve výborech ZMČ Praha 10 a jeho projednání jako první v pořadí, to je první návrh.

Druhý návrh dávám bod číslo 5, který předkládám já, prosím zařadit na pevný čas 13.00. Děkuji. Další je přihlášená paní zastupitelka Bendová. Prosím. Zapněte, prosím, paní Bendovou.

**Paní Bendová:** Dobrý den. Předkládám jako bod číslo 5 do stávajícího návrhu programu Návrh opatření pro řešení problematiky nepřiměřené hlukové zátěže na území MČ Praha 10. Vy sice předkládáte tisk, který se ale jen bere na vědomí, kdežto my v našem tisku máme i určitá opatření, kterými by se dalo předejít nadměrnému hluku. Obsahem tohoto tisku jsou právě ta usnesení, která směřují ke snížení hlukové zátěže MČ Praha 10, a je to komplexní řešení. Cílem navrhovaných opatření je zavedení závazných pravidel, jejichž efektem by mělo být omezení hluku do takové míry, aby Praha 10 byla příjemným místem k životu pro místní obyvatele.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji, paní zastupitelko. Další je přihlášený pan zastupitel Zběhlík, prosím.

**Pan Zběhlík:** Děkuji. Chtěl jsem jenom podpořit paní kolegyni, protože jsme návrh zpracovávali spolu. Jedná se o ten komplex opatření, že je samozřejmě jasné, že ten hluk úplně

nevymýtíme, ale vymahatelnost práva a úpravy, co tam navrhujeme, ať už se jedná o nájemní smlouvy, by pomohla k tomu, aby se hluk určitě snížil. Takže velice podporuji. Dál tam je samozřejmě i další komplex, co jsme tady minule hovořili s panem radním Lojdou o Městské policii, to všechno v tom je zapracované.

**Starosta Martin Valovič:** Pane zastupiteli, jenom – promiňte, předkládáte bod?

**Pan Zběhlík:** Ne. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Tak prosím, nevyužívejte ty minuty takovýmto způsobem. Další je přihlášený zastupitel Kočí. Prosím.

**Pan Kočí:** Navrhuji bod s názvem Důvody zvažování prodeje budovy MŠ Hradešínská, protože z této budovy se stává pomalu takový evergreen, kdy k 1. červenci loňského roku byl ukončen provoz této školky a v rozpočtu, jak mi potvrdila i odpověď na můj dotaz dle 106 a 131 není na rekonstrukci budovy zvažováno v této celkem lukrativní vilové lokalitě. A mě by tedy zajímalo s ohledem na kapacitu školských zařízení včetně mateřských škol, proč se nechává budova dál chátrat, protože její stav opravdu není utěšený, a proč tedy není ten její jasný osud dán pro zájmy obyvatel MČ Praha 10, ale proč se uvažuje o prodeji této budovy. Myslím si, že pokud se dají sdělit legitimní důvody, třeba najdeme i nějakou shodu. Prosím o zařazení tohoto bodu, rád si o něm popovídám.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji. Další přihlášená je paní zastupitelka Holá, prosím.

**Paní Holá:** Děkuji. Ráda bych, kdybychom tady mohli projednat nebo kdybychom mohli zařadit bod Čapkova vila, rekonstrukce, aby celé zastupitelstvo mohlo dostat podrobnější informace o tom, kam vlastně směřujeme a v jaké fázi jsme. My se občas dozvíme nějaké informace při projednávání rozpočtu, nebo my se občas dozvíme v komisi památkové nějaké informace, ale pořád mám pocit, že tak rozsáhlá rekonstrukce a tak rozsáhlý projekt by si zasloužil pozornost celého zastupitelstva, a abychom všichni věděli, kde se na této cestě nacházíme. Mám za to, že se jedná, v případě pana Čapka se jedná o osobu, která má celostátní význam, a myslím si, že bychom mohli využít toho, že máme nového zástupce na Ministerstvu kultury, a mohli bychom využít té synergie a požádat třeba ministerstvo o to, aby se na té rekonstrukci podílelo, protože je to památka celorepublikového významu. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Další přihlášený je pan zastupitel Komrska, prosím.

**Pan Komrska:** Děkuji za slovo. V první řadě gratuluji panu kolegovi Kašparovi k jeho zvolení, resp. k jeho nové funkci na Ministerstvu kultury, jmenování, pardon, a s tím souvisí nový bod programu, jenž navrhuji s názvem Změna počtu členů rady MČ Praha 10, kteří jsou pro výkon funkce uvolnění, počtu místostarostů a dalších členů rady MČ Praha 10, změna místostarosty Kašpara na pozici neuvolněného radního z důvodu kumulace funkcí. Děkuji za pochopení. Nashle.

**Starosta Martin Valovič:** Pane zastupiteli, chápu to tak, že se loučíte s námi? Neodcházíte?

**Pan Komrska:** Pardon, neloučím se s vámi.

**Starosta Martin Valovič:** Tak děkuji. Pan zastupitel Šimek. Prosím, máte slovo.

**Pan Šimek:** Děkuji za slovo. Rozhodli jsme se navrhnout nový bod programu s názvem Využívání městského kamerového systému při prevenci kriminality v Praze 10. Rozhodli jsme se proto, že současná situace ohledně kamerových systémů je značně neutěšená. V současné době zhruba 200 – 250 kamer nefunguje, nebo jsou nějak rozpracované úplně jinak. A ještě k tomu jedna poznámka. Samotná Praha 10 disponuje nebo svým způsobem je poddimenzovaná, disponuje nejméně kamerami z celé Prahy. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Také děkuji. Další přihlášený je pan zastupitel Kočí. Prosím.

**Pan Kočí:** Já jsem zaznamenal k mé radosti na sociálních sítích, že Koalice Vlasta dělá vše pro rodiny, tak já s velkým očekáváním předkládám také již takový evergreen, Návrh na obnovení finančních příspěvků MČ Praha 10 na pobyty žáků ze základních škol zřizovaných MČ Praha 10 na školách v přírodě a lyžařských kurzech, protože vnímám, že tentokrát vzhledem k tomuto veřejnému vyjádření, k deklaraci, že vše pro rodiny děláme v poločase, nebo za poločasem volebního období, nacházím v řadách koalice podporu pro tento návrh a věřím, že tentokrát už shodu na tom, že je žádoucí, aby děti z našich základních škol jezdily na školy v přírodě s podporou městské části, a myslím, že i na lyžařské kurzy, je žádoucí z mnoha úhlů od zdravotních, sociálních, i tomu, že je vede k nějaké samostatnosti, a jak jste deklarovali před volbami, chcete pomáhat lidem v krizi, tak i někteří z členů ODS tento návrh podpoří.

**Starosta Martin Valovič:** Další přihlášený pan zastupitel Adam Štěpánek, prosím.

**Pan Adam Štěpánek:** Děkuji za slovo, dobrý den, chtěl bych podat návrh na zařazení nového bodu, který zní: Informace o vzdání se funkce přisedící Obvodního soudu pro Prahu 10 a jeho projednání před bodem Podání. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Také děkuji. Další přihlášená do programu paní zastupitelka Lajksnerová, prosím.

**Paní Lajksnerová:** Děkuji za slovo. Chtěla bych navrhnout nový bod ve znění: Zpřístupnění modulu usnesení všem zastupitelům, aby nebyl žádný ze zastupitelů MČ Praha 10 při výkonu svého mandátu oproti jinému zastupiteli v čase informačně znevýhodněn. Navrhuji tento bod proto, že na Praze 6, nebo i proto, že třeba na Praze 6 a na Magistrátu vím, že to vlastně funguje, že i opozice má přístup k materiálům připraveným Radou v reálném čase tímto způsobem, a tím pádem bych ráda tady o tom pohovořila, prodiskutovala, proč by to u nás na Praze 10 šlo, nebo nešlo. Já si myslím, že by to šlo a bylo by to vhodné. Díky.

**Starosta Martin Valovič:** Další přihlášená paní zastupitelka Holá. Prosím, máte slovo.

**Paní Holá:** Děkuji. Ráda bych, abychom mohli dnes tady projednat další bod, a ten nese název Činnost nadačního fondu Praha 10 pomáhá. Loni zhruba touhle dobou jsme tady vyslechli velkolepé plány, které s tímto nadačním fondem máme, a já myslím, že bychom si zasloužili po zhruba roce informace o tom, kam jsme se zhruba dostali, a informaci o tom, jak nadační fond vlastně funguje, jak byly obsazeny jeho správní orgány a jakým způsobem vlastně naplňuje vizi, kterou jste tady předložili v zakládací listině. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji. Další přihlášený pan zastupitel Kočí, prosím.

**Pan Kočí:** Já bych na tomto zastupitelstvu rád pokusil štěstí a rád s vámi probral bod Informace o aktuálním stavu žaloby, kterou podaly společnosti Geosan Group, a. s. a společnosti Vistoria CZ, a. s. v souvislosti s údajnými nároky na zvýšení ceny za výstavbu MŠ Bajkalská. Ve hře je částka 16 milionů korun, což jistě není zanedbatelná částka. Je třeba taky vzít jaksi v kontextu v potaz, že tyto společnosti patří významnému lobbistovi Tomáši Hrdličkovi z ex ODS, a byla tady snaha vést nějakou arbitráž loni na podzim o těch 16 milionů. Potom tedy přišla tato žaloba, byť tedy ve smlouvě je uvedeno, že nejvyšší přípustná částka za výstavbu školky je nepřekročitelná. Přesto se pan Hrdlička těch 16 milionů po MČ Praha 10 domáhá. Mě by opravdu zajímalo v zájmu dobré správy MČ Praha 10, jak se ten spor vyvíjí a jestli o těch 16 milionů nehrozí, že přijdeme. Děkuji za zařazení na program.

**Starosta Martin Valovič:** Další přihlášený je pan zastupitel Šimek, prosím.

**Pan Šimek:** Děkuji za slovo. Můj příspěvek nebo návrh programu by byl ryze praktický, nesl by název Neuspokojivá dopravní situace ve vnitrobloku v ulici Oblouková před hernou Harlekýn na Praze 10. Neustále se nám zde objevuje divoké parkování návštěvníků Harlekýnu, a nejen jich, parkování na zeleni a ničení zeleně, a to nemluvím ještě o ovzduší. Už se to tady kdysi snad projednávalo. Pokud mám informace, tak se nic – jednou z těch možností by bylo samozřejmě zavést modré zóny v tomto vnitrobloku, ale pak to nějak ustalo a tento standardní dopravní režim zaveden nebyl. Navrhuji to zařadit jako tento bod programu. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Také děkuji. Další přihlášená paní zastupitelka Lajksnerová, prosím.

**Paní Lajksnerová:** Děkuji. Já bych za náš klub i na tomto zastupitelstvu ráda navrhla bod ve znění Kampaň Budoucnost radnice realizovaná na základě objednávky ve společnosti Ewing, s. r. o. ze dne 4. 11. 2024 ve výši 302 500 Kč s DPH, která má za cíl plnohodnotně informovat občany Prahy 10 o dalším postupu týkajícím se bývalé radnice Prahy 10 ve Vršovické ulici a nového sídla radnice. Dle mého chápání se jedná o kampaň týkající se radnice, kdy my vlastně jako přesně nevíme, co se s ní bude dít, nebo aspoň já tu informaci nemám, a už na tom máme objednávku za 300 tisíc. Oproti minulému zastupitelstvu jsme se dozvěděli pomocí 106, že klíčové poselství této kampaně má být zodpovědnost k veřejným financím, bezpečnost a rozvoj, zajištění rozvoje okolí a transparentní postup. To jsou za mě takové relativně obecné výkřiky, a já bych tady ráda pohovořila, prodiskutovala, co konkrétně to má znamenat, protože mě to upřímně zajímá. Zejména ten bod zodpovědnost k veřejným financím. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Také děkuji. Další přihlášená paní zastupitelka Holá, prosím.

**Paní Holá:** Děkuji. Já bych ráda, kdybychom se mohli více dozvědět a podiskutovat o tématu Pokuta 750 tisíc od ÚOHS za dělení zakázek. Zejména by mě zajímal vývoj v oblasti odvolání, jestli už byla uzavřena nějaká smlouva na právní servis, za kolik, jestli úřad probíral možnost osobní odpovědnosti jednotlivých aktérů, a ráda bych přivítala i nějakou informaci o přijatých preventivních opatřeních k tomu, aby nemohlo k dělení zakázek a k podobným pokutám na úkor MČ Praha 10 docházet v budoucnu. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Další přihlášený pan zastupitel Kočí, prosím.

**Pan Kočí:** My tady spolu s kolegyní Bohdanou Holou navrhujeme bod, který se sem snažíme vracet pravidelně, protože to je dle našeho názoru zásadní věc pro rozvoj městské části, a to trasování vysokorychlostní trati a vybudování odstavného nádraží pro vysokorychlostní vlaky na území Prahy 10 včetně dopadů na výstavbu tzv. drážní promenády. Je to rovněž z mého pohledu evergreen, který by se mohl stát páteří spojnicí dopravní skrz území MČ Praha 10 přitom významný zásah do lokality Bohdalce a potažmo dalšího rozvoje lokality Bohdalce a Trnková. Mám informace zatím pouze od Správy železnic, a to z podzimu loňského roku, a od MČ Praha 10 jsem informace k tomuto tématu stále neobdržel čerstvé, tak bych poprosil o projednání tohoto bodu zde, protože to podle mě zajímá i významný počet obyvatel Prahy 10, dle znění třeba na sociálních sítích.

**Starosta Martin Valovič:** Dále se už nikdo nehlásí, takže zavírám příjem bodů do programu a obracím se na návrhový výbor, jestli potřebuje chvilku přestávku, nebo ne.

**Pan Adam Štěpánek:** Ano, děkuji. Poprosím deset minut na dodání všech návrhů, protože písemně jich tady víc jak polovinu nemám.

**Starosta Martin Valovič:** Prosím, deset minut pauza.  
(Jednání přerušeno od 10.36 do 10.47 hodin.)

Kolegové, pojdte, prosím, na svá místa, zaujměte místa v sále, přestávka je u konce, budeme pokračovat v projednávání programu, prosím. Kolegové, vyzývám vás ještě jednou, pojdte do sálu, pojdte usednout na svá místa, ať můžeme pokračovat. Předal bych v tuto chvíli slovo návrhovému výboru a budeme pokračovat. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

**Pan Adam Štěpánek:** Děkuji za slovo, pane starosto. Postupně tady přečtu všechny návrhy, které zazněly na mikrofon a které nám byly doručeny. Začneme návrhem prvním, to je návrh pana radního Lojdy a pana prvního místostarosty Peka a zní: zařazení nového bodu Informace o opatření pro zajištění veřejného pořádku, a jeho zařazení za bodem číslo 5. Pane starosto, dejte, prosím, hlasovat.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji. Prosím, spusťte hlasování k tomuto návrhu.

Pro 37, proti 0, zdržel se 1, nehlasoval 1. Návrh byl přijat.  
Prosím dále.

**Pan Adam Štěpánek:** Dále tady máme návrh váš, pane starosto, a ten bod zní: Personální změny ve výborech ZMČ Praha 10 a jeho projednání jako první v pořadí.  
Dejte, prosím, hlasovat.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji. Prosím, spusťte hlasování k tomuto návrhu.  
Pro 38, proti 0, zdrželo se 0, nehlasoval 1. Návrh byl přijat.  
Prosím dále.

**Pan Adam Štěpánek:** Dále zde máme další návrh od pana starosty, a ten zní, aby bod číslo 5. Informace o vývoji situace v lokalitě Michelangelova, Skalka, a to v souvislosti se záměrem domy MGA, byl projednán v pevném čase ve 13.00 hodin.  
Pane starosto, dejte, prosím, hlasovat.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji. Prosím, spusťte hlasování k tomuto návrhu.  
Pro 38, proti 0, zdrželo se 0, nehlasoval 1. Návrh byl přijat.  
Prosím dále. Pardon, technicky se hlásí paní zastupitelka. Dobře, stačí do zápisu? Paní zastupitelka Šimová prosím do zápisu, hlasovala pro. Děkuji a můžeme pokračit k dalšímu.

**Pan Adam Štěpánek:** Děkuji za slovo. Dále zde máme návrh paní zastupitelky Bendové, a zní: Návrh opatření pro řešení problematiky nepřiměřené hlukové zátěže na území MČ Praha 10. Pane starosto, dejte, prosím, hlasovat.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji. Prosím, spusťte hlasování k tomuto návrhu.  
Pro 14, proti 0, zdrželi se 2, nehlasovalo 23. Návrh nebyl přijat.  
Prosím dále.

**Pan Adam Štěpánek:** Dále zde máme návrh pana zastupitele Michala Kočího, a ten zní: Důvody zvažování prodeje budovy MŠ Hradešínská. Pane starosto, dejte, prosím, hlasovat.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji. Prosím, spusťte hlasování k tomuto návrhu.  
Pro 14, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 25. Návrh nebyl přijat.  
Prosím dále.

**Pan Adam Štěpánek:** Dále zde máme návrh paní zastupitelky Bohdany Holé, a ten zní: Čapkova vila, rekonstrukce.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji. Prosím, spusťte hlasování k tomuto bodu.  
Pro 14, proti 0, zdrželi se 2, nehlasovalo 23. Návrh nebyl přijat.  
Prosím dále.



**Pan Adam Štěpánek:** Dále zde máme návrh na zařazení bodu od pana zastupitele Jiřího Komrsky, a ten zní: Změna počtu členů rady MČ Praha 10, kteří budou pro výkon funkce uvolněni, počtu místostarostů a dalších členů rady MČ Praha 10, změna místostarosty Kašpara na pozici neuvolněného radního z důvodu kumulace funkcí. Dějte, prosím, hlasovat.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji. Prosím, spusťte hlasování k tomuto bodu.

Pro 14, proti 0, zdrželi se 0, nehlasovalo 25. Návrh nebyl přijat.

Prosím dále.

**Pan Adam Štěpánek:** Dále zde máme návrh od pana zastupitele Šimka, a ten zní: Využívání městského kamerového systému při prevenci kriminality v Praze 10. Pane starosto, dejte, prosím, hlasovat.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji. Prosím, spusťte hlasování k tomuto bodu.

Pro 14, proti 0, zdrželi se 0, nehlasovalo 25. Návrh nebyl přijat.

Prosím dále.

**Pan Adam Štěpánek:** Dále zde máme návrh od pana zastupitele Michala Kočího, a ten zní: Návrh na obnovení finančních příspěvků MČ Praha 10 na pobyty žáků ze základních škol zřizovaných MČ Praha 10 na školách v přírodě a lyžařských kurzech. Dejte, prosím, hlasovat.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji. Prosím, spusťte hlasování k tomuto bodu.

Pro 14, proti 0, zdrželi se 0, nehlasovalo 25. Návrh nebyl přijat.

Prosím dále.

**Pan Adam Štěpánek:** Dále zde máme můj návrh na zařazení nového bodu s názvem Informace o vzdání se funkce přisedící Obvodního soudu pro Prahu 10 a jeho projednání před bodem Podání. Pane starosto, dejte, prosím, hlasovat.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji. Prosím, spusťte hlasování k tomuto bodu.

Pro 39, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 0. Návrh byl přijat.

Prosím dále.

**Pan Adam Štěpánek:** Děkuji. Dále zde máme návrh od paní zastupitelky Zuzany Lajksnerové, a ten zní: Zpřístupnění modulu usnesení všem zastupitelům, aby nebyl žádný ze zastupitelů MČ Praha 10 při výkonu svého mandátu oproti jinému zastupiteli v čase informačně znevýhodněn. Dejte, prosím, hlasovat.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji. Prosím, spusťte hlasování k tomuto návrhu.

Pro 13, proti 0, zdrželi se 3, nehlasovalo 23. Návrh nebyl přijat.

Prosím dále.

**Pan Adam Štěpánek:** Dále zde mám návrh pana zastupitele Kočího a paní zastupitelky Holé a zní: Činnost nadačního fondu Praha 10 pomáhá. Pane starosto, dejte, prosím, hlasovat.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji. Prosím, spusťte hlasování k tomuto návrhu.  
Pro 14, proti 0, zdržel se 1, nehlasovalo 24. Návrh nebyl přijat.  
Prosím dále.

**Pan Adam Štěpánek:** Dále zde mám návrh pana zastupitele Kočího, a ten zní: Informace o aktuálním stavu žaloby, kterou podaly společnosti Geosan Group, a. s. a společnosti Vistoria, a. s. v souvislosti s údajnými nároky na zvýšení ceny za výstavbu MŠ Bajkalská. Dejte, prosím, hlasovat.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji. Prosím, spusťte hlasování k tomuto návrhu.  
Pro 14, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 25. Návrh nebyl přijat.  
Prosím dále.

**Pan Adam Štěpánek:** Dále zde mám návrh pana zastupitele Šimka, a ten zní: Neuspokojivá dopravní situace ve vnitrobloku v ulici Oblouková před hernou Harlekýn, Praha 10. Pane starosto, dejte, prosím, hlasovat.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji. Prosím, spusťte hlasování k tomuto návrhu.  
Pro 12, proti 0, zdržel se 1, nehlasovalo 26. Návrh nebyl přijat.  
Prosím dále.

**Pan Adam Štěpánek:** Dále zde mám návrh paní zastupitelky Zuzany Lajksnerové, a ten zní: Kampaň Budoucnost radnice realizovaná na základě objednávky ve společnosti Ewing ze dne 4. 11. 2024 ve výši 302 500 Kč s DPH, která má za cíl plnohodnotně informovat občany Prahy 10 o dalším postupu týkajícím se bývalé radnice Prahy 10 ve Vršovické ulici a nového sídla radnice. Pane starosto, dejte, prosím, hlasovat.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji. Prosím, spusťte hlasování k tomuto návrhu.  
Pro 14, proti 0, zdržel se 1, nehlasovalo 24. Návrh nebyl přijat.  
Prosím dále.

**Pan Adam Štěpánek:** Dále zde mám další návrh od paní zastupitelky Holé, a návrh bodu zní: Pokuta 750 tisíc od ÚOHS asi s podbody: vývoj v oblasti odvolání, právní servis, osobní odpovědnost, informace o přijatých preventivních opatřeních. Pane starosto, dejte, prosím, hlasovat.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji. Prosím, spusťte hlasování k tomuto návrhu.  
Pro 13, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 26. Návrh nebyl přijat.  
Prosím dále.

**Pan Adam Štěpánek:** Děkuji za slovo. A ještě tady mám jeden návrh od pana zastupitele Kočího a paní Holé, a návrh bodu zní: Trasování vysokorychlostní trati a vybudování odstavného

nádraží pro vysokorychlostní vlaky na území Prahy 10 včetně dopadů na výstavbu tzv. drážní promenády. Pane starosto, dejte, prosím, hlasovat.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji. Prosím, spusťte hlasování k tomuto bodu.

Pro 13, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 26. Návrh nebyl přijat.

Další prosím.

**Pan Adam Štěpánek:** To jsou teď všechny návrhy, které jsme tady měli. Ještě bych možná zrekapituloval, jak máme program jako celek, než o něm budeme hlasovat. Je to tedy tak, že jednička nám zůstává, to je Návrh na využití nabídky předkupního práva. Před to se nám zařadil bod s číslem 1., což jsou Personální změny ve výborech ZMČ, potom tedy bude Návrh na využití předkupního práva. Následně bude Návrh na poskytnutí finančních prostředků z rozpočtu MČ Praha 10, potom bude následovat Návrh na poskytnutí finančních prostředků z rozpočtu Prahy 10. Dále bude Návrh na stanovení výše pravidelných odměn. Pak tady máme bod číslo 5., což je Informace o vývoji situace v lokalitě Michelangelova. Ten jsme si navrhli na pevný čas ve 13.00 hodin, a vlastně – a následně po tom to bodu přijde na řadu bod pana Lojdy a pana Peka ohledně pořádku a potom na konci budeme mít Informaci o vzdání se funkce přísedícího Obvodního soudu. Jenom se zeptám, jestli to je všechno všem nějakým způsobem jasné, nebo jsou k tomu nějaké nejasnosti.

**Starosta Martin Valovič:** Nikdo se nehlásí. Pane předsedo.

**Pan Adam Štěpánek:** V tom případě můžeme hlasovat o programu jako celku, tak jak jsme si ho postupně na místě upravili. Pane starosto, dejte, prosím, hlasovat o programu jako celku.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji. Prosím, spusťte hlasování, tak jak je načteno, o programu jako celku.

Pro 32, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 7. Návrh byl přijat.

Děkuji, kolegové, a konstatuji, že 13. zasedání zastupitelstva se bude řídit právě schváleným upraveným programem.

Nyní přistupme k samotnému programu dnešního jednání. Prvním je bod

### **Personální změny ve výborech Zastupitelstva MČ Praha 10**

Tento bod jsem chtěl projednat v reakci na písemnou reakci pana místostarosty pana Šutky na členství ve Výboru pro energetický management, a to ke dni 24. ledna tohoto roku. Já na funkci nového člena v tomto výboru navrhuji pana kolegu Petra Hůlku. Dále, vzhledem k tomu, že se na minulém zasedání nepodařilo obsadit uprázdněná místa ve Finančním výboru a Výboru pro životní prostředí, navrhuji v rámci tohoto bodu volit členy i do těchto výborů.

Současně podávám procedurální návrh na to, aby volby proběhly veřejně. Prosím, hlasujme o procedurálním návrhu na veřejnou volbu.

Pro 34, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 5. Návrh byl přijat.

Kolegové, děkuji. Máme schváleno. Otevírám diskuzi, v níž prosím o nominace na členství ve výboru pro energetický management, ve finančním výboru a výboru pro životní prostředí. Přihlášená je paní zastupitelka Holá. Prosím, máte slovo.

**Paní Holá:** Děkuji za slovo, pane starosto. Nejsem oficiální zástupce zastupitelského klubu, ale ráda bych tlumočila vyjádření zastupitelského klubu k nominacím. Mám za to, že kdykoli v minulosti se nechávalo více méně na libovůli každého klubu, kterého nominanta si do jednotlivých výborů nominuje, bylo pak samozřejmě na zastupitelstvu, aby je schválil, ale zvykově byl úzus, že se nechávalo zastupitelským klubům volné pole působnosti ve jmenování. Já mám za to, že odvolání paní Jany Komrskové z těchto dvou výborů bylo na minulém zastupitelstvu v rámci nějakých emocí a v rámci nějakého, řekněme, ukážeme jim, že můžeme, ale myslím si, že by bylo dobré zohlednit to, že paní Jana Komrsková v obou výborech je velmi platným členem, který dává velmi podnětné návrhy, které jsou ku prospěchu MČ Praha 10, a máme za to, že bychom rádi navrhli jak do finančního výboru, tak do výboru pro životní prostředí znovu paní Janu Komrskovou. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji. Návrhový výbor zaregistroval. Další přihlášený do rozpravy je pan zastupitel Petr Kopecký, prosím.

**Pan Petr Kopecký:** Chtěl bych říct, že tento úzus padl hned při našem prvním hlasování, kdy jsme měli mít svého zástupce dle dohod v tom výboru pro životní prostředí, a proto navrhuji za náš klub pana Mgr. Šimka.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji. Další přihlášení nejsou. Zavírám diskuzi k tomuto bodu a předávám slovo panu předsedovi návrhového výboru. Prosím.

**Pan Adam Štěpánek:** Já se, pane starosto, omlouvám, ale aktuálně tady evidujeme jenom jeden písemný návrh, a to je ten od vás, a žádný další návrh od nikoho jiného zatím neeviduji. Ať mi to někdo doručí, nebo pojďme udělat dvouminutovou přestávku.

**Starosta Martin Valovič:** Vidím, že už to je na cestě, paní Holá to dopisuje, jak vidím, pan zastupitel Kopecký taktéž. Prosím chvíli strpení. Věřím tomu, že se to obejde bez přestávky.

**Pan Adam Štěpánek:** Tak já bych se možná v mezičase zeptal pana Hůlky, jestli s nominací souhlasí.

**Starosta Martin Valovič:** Zapněte, prosím, pana zastupitele Hůlku.

**Pan Hůlka:** Ano, s nominací souhlasím.

**Pan Adam Štěpánek:** Děkuji, a žádného jiného kandidáta tady zatím nemám. Počkáme. Teď ke mně doputoval návrh pana Kopeckého, návrh pana zastupitele Šimka do výboru pro životní prostředí. Zeptám se pana Šimka, jestli s nominací souhlasí.

**Pan Šimek:** Ano, souhlasím.

**Pan Adam Štěpánek:** Dále jsem obdržel návrh nominace od paní zastupitelky Holé do finančního výboru a do výboru pro životní prostředí. Do obou dvou výborů navrhuje paní zastupitelku Komrskovou, ale bohužel já tady aktuální neviduji souhlas paní Komrskové s touto nominací, takže za mě tato nominace bohužel nejde ani projednat, nejde s tím nic dalšího dělat.

**Starosta Martin Valovič:** Pane předsedo, jediné, co uvádím, dostal jsem písemné stanovisko pana předsedy Pirátů Prahy 10 pana Beneše, s tím že nominuje paní Komrskovou. To došlo mailem. Nevím, jestli je to dostačující k tomu, že paní Komrsková tím vyjadřuje souhlas.

**Pan Adam Štěpánek:** Za mě to je nedostačující. Pokud tady souhlas paní Komrskové nezazní na mikrofon, nebo mi není doručen od ní písemně, a ten já teď neviduji.

**Starosta Martin Valovič:** Technicky se hlásí paní zastupitelka Holá.

**Paní Holá:** Děkuji. Paní Komrsková v rámci, my jsme dostal v rámci Messengeru potvrzení o tom, že paní Komrsková souhlasí s nominací, ale nevím, jakým způsobem vám to doručit. Údajně psala přímo vám.

**Starosta Martin Valovič:** Komu? (Panu Valovičovi.) Mně ale nepsala paní Komrsková, psal mi, co já vím pan Beneš jménem klubu. (Pan Kočí: Nám píše, že přímo ona vám.) Myslím si, že je potřeba držet asi nějakou štábní kulturu v tom, jak se budou podávat nominace. Prosím, pan Štěpánek.

**Pan Adam Štěpánek:** Já to tedy zopakuji ještě jednou. Návrhový výbor neobdržel písemný souhlas od paní Komrskové, a tím nic dalšího bohužel s tím nejde dělat. Jestli se tady někdo baví po Messengerech, tak je hezké, ale to za mě není doručení písemného návrhu návrhovému výboru. Nezlobte se na mě.

**Starosta Martin Valovič:** Pane předsedo, teď mi to přišlo do mailu. Ocituji to: Dobrý den, z důvodu mé absence na dnešním jednání a zařazení bodu personální změny ve výborech souhlasím se svou nominací do finančního výboru a výboru pro životní prostředí. Děkuji Jana Komrsková. Teď mi to přišlo do mailu. Myslím si, že tím to můžeme považovat za – je to z mailu, zastupitelského mailu paní Jany Komrskové odesláno.

Prosím, dejme pět minut pauzu, ať se s tím nějak vyrovná návrhový výbor. Pět minut pauza, prosím.

(Jednání přerušeno od 11.12 do 11.19 hodin.)

Kolegové, prosím, pojdte na svá místa. Prosím návrhový výbor, jestli má už dořešen tento způsob nominace, která nám byla doručena. A já bych předal slovo panu předsedovi návrhového výboru, aby nás seznámil se stanoviskem návrhového výboru, jak se staví k této nominaci, poslané e-mailem.

**Pan Adam Štěpánek:** Děkuji za slovo. My jsme se v návrhovém výboru podívali na tento e-mail, který paní Komrsková na dálku zaslala, a konstatovali jsme, že tím že to je zasláno z její oficiální zastupitelské e-mailové adresy a souhlasí s nominací, i nám ji tady potvrdili ostatní členové jejího klubu, tak že nominaci jako odsouhlasenou bereme. Tzn., že budeme hlasovat o členství ve všech třech výborech. V každém máme nějakého kandidáta. K tomu už nic dalšího není, asi můžeme jít postupně po výborech.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji, pane předsedo, nicméně ještě bych poprosil, aby bylo jasně řečeno na mikrofon, jaké nominace jsou přijímány, které jsou správně, které nejsou správně. Řešili jsme to v minulosti, byly tady kolem toho velké spory kolem nominací, vzpomeňme pana Štěpánka, paní Dvořákovou atd. Prosím, aby tady zaznělo závazně, jak jsou nominace přijímány, v jaké podobě jsou uznány. Prosím ještě jednou, pane předsedo, máte slovo.

**Pan Adam Štěpánek:** Ano. Jakékoli nominace do kterýchkoli funkcí, v tomto případě výborů, musí zaznít na mikrofon, musí být doručeny písemně návrhovému výboru a musí být prokazatelný souhlas toho člověka, kterého zastupitelé nominují. Ten v tomto případě je to ověřeno tímto e-mailem. Možná ještě dodám, že paní Komrsková se zeptala, jestli opravdu toto nestačí, že by byla ochotna to poslat i datovou zprávou. Myslím si, že z této konverzace je její zájem opravdu jasný.

A já bych se tedy teď posunul k té volbě. Možná zopakují, že do výboru pro energetický management máme zde jenom jeden návrh, to je pan Petr Hůlka, ten nám souhlas vyslovil zde na mikrofon. Pak tady máme výbor finanční, kam je navrhována paní Komrsková, ta nám souhlasí formou tohoto e-mailu, a dále pak máme výbor pro životní prostředí, kde máme návrh od pana Kopeckého na nominaci pana Šimka. Jeho souhlas zazněl tady na mikrofon, a také zde máme návrh od paní Holé na paní Komrskovou do výboru pro životní prostředí, a opět se tady opíráme o souhlas, vyslovený tímto e-mailem. To je asi všechno. Myslím si, že můžeme, pokud není nikdo další přihlášen do diskuze, můžeme diskuzi uzavřít a můžeme jít postupně hlasovat.

**Starosta Martin Valovič:** Diskuze je zavřena, paní zastupitelko, už bylo po. Spustil bych hlasování k první nominaci, a to je výbor energetický.

**Pan Adam Štěpánek:** Přesně tak. Teď budeme hlasovat o volbě pana zastupitele Petra Hůlky jako člena výboru pro energetický management. Pane starosto, dejte, prosím, hlasovat.

**Starosta Martin Valovič:** Prosím, spusťte hlasování k tomuto bodu.  
Pro 35, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovali 4. Návrh byl přijat.  
Prosím další.

**Pan Adam Štěpánek:** Dále budeme hlasovat o volbě člena do výboru finančního, zde máme jenom jednu nominaci, a to je paní Jana Komrsková. Pane starosto, dejte, prosím, hlasovat.

**Starosta Martin Valovič:** Prosím, spusťte hlasování k této nominaci.  
Pro 14, proti 1, zdrželo se 0, nehlasovalo 24. Návrh nebyl přijat.  
Prosím dále.

**Pan Adam Štěpánek:** Tím máme vyčerpán finanční výbor a přecházíme k výboru pro životní prostředí. Budeme hlasovat nominované tak, jak nám byli doručeni, tzn., že nejdříve budeme hlasovat o návrhu pana Kopeckého na nominaci pana Šimka.

**Starosta Martin Valovič:** Prosím, pusťte hlasování k tomuto bodu.

Pro 23, proti 2, zdržel se 1, nehlasovalo 13. Návrh byl přijat.

**Pan Adam Štěpánek:** A tím máme tedy obsazené jediné volné místo ve výboru pro životní prostředí a máme tím pádem volbu celou vypořádanou. Možná jenom zopakují, do výboru pro energetický management byl zvolen pan Petr Hůlka, do finančního výboru jsme ne zvolili někoho a do výboru pro životní prostředí byl zvolen pan Šimek.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji, kolegové. Dalším v pořadí je

### 1.

#### **Návrh na využití nabídky předkupního práva k budově bez č. p./č. e. – garáže, stojící na pozemku parc. č. 400/12, k. ú. Malešice, obec Praha**

Prosím pana prvního místostarostu Tomáše Peka o úvodní slovo, prosím.

**Pan Pek:** Pane starosto, děkuji. Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, vážení hosté, předkládám, řekněme, obligátní bod našich zastupitelstev, a to je vypořádání využití předkupního práva, v tomto případě ke garáži, kde městská část vlastní pozemek a obecná osoba vlastní budovu. Ta garáž je prodávána za 600 tisíc korun, s tím že pokud by městská část tady rozhodla o tom, že si tu garáž kupujeme, je to jedna z řady 15 garáží, kde městská část již 4 vlastní, jak objekt, tak pozemek, ale v dalších 11 tuto shodu nemá. Myslím, že předpoklad, že by nějakým způsobem dokázala vypořádat celou řadu garáží, že je mimo nějaký rozumný pravděpodobnostní počet. Stanovisko komise majetkové, OMP i Rady je toto předkupní právo neschválit. Návratnost by byla bez započtení inflace 44 let. Pane starosto, děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Také děkuji za předklad, pane místostarosto, a otevírám diskuzi k tomuto materiálu. Nikdo se nehlásí, diskuzi zavírám a předávám slovo, jestli chce využít závěrečné slovo pan předkladatel.

**Pan Pek:** Děkuji, nechci.

**Starosta Martin Valovič:** V tom případě bych předal slovo návrhovému výboru, aby nás provedl hlasováním, prosím.

**Pan Adam Štěpánek:** Děkuji za slovo. Nyní tedy budeme hlasovat v bodě číslo 1 o návrhu usnesení, tak jak je uvedeno na straně číslo 2 předloženého materiálu. Pane starosto, můžete dát, prosím, prosím, hlasovat.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji, pane předsedo. Prosím, spustíte hlasování.

Pro 31, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 8. Návrh byl přijat. Děkuji, usnesení bylo schváleno.

Nyní prosím pana místostarostu Radka Lojdu o úvodní slovo k bodu s označením číslo 2.

Prosím, pane místostarosto.

**Pan Lojda:** Pane starosto, děkuji vám. Ještě než předložím nějakou řeč v bodě 2., požádal bych o sloučení bodů tohoto materiálu a následujícího, o sloučenou diskuzi, prosím.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji. Prosím, spustíte procedurální hlasování o sloučené diskuzi k těmto dvěma bodům s označením číslo 2 a 3.

Pro 26, proti 4, zdrželo se 0, nehlasoval 9. Děkuji, návrh byl přijat a já předávám slovo panu místostarostovi Lojdovi. Prosím, máte slovo.

## 2.

### **Návrh na poskytnutí finančních prostředků z rozpočtu MČ Praha 10 podle vyhlášeného Dotačního programu MČ Praha 10 pro rok 2025 v oblastech podpory: Kultura; Sport, mládež a volný čas; Sociální a zdravotní; Ochrana životního prostředí a udržitelný rozvoj a poskytnutí finančních prostředků na pokračující víceleté dotace**

## 3.

### **Návrh na poskytnutí finančních prostředků z rozpočtu MČ Praha 10 formou dotace jednotlivým kulturním institucím**

**Pan Lojda:** Děkuji za slovo ještě jednou. Požádal jsem o to po dohodě s panem kolegou, protože jsme oba dva předkladatelé i v materiálu. Rozdělili jsme si sloučení, takže v krátkosti uvedu krátkou prezentaci, kterou jsem si připravil, a potom mě doplní kolega Šutka. Mohl bych někoho poprosit o spuštění té prezentace, kterou máme? Aha. Tak bych poprosil o přestávku tři minuty, kde doručí mou prezentaci a můžu pokračovat.

**Starosta Martin Valovič:** Tři minuty pauza, prosím.

(Jednání přerušeno od 11.29 do 11.35 hodin.)

Ukončil bych přestávku, kolegové mají techniku v pořádku. Pan předkladatel prosí o slovo a může spustit prezentaci, prosím.

**Pan Lojda:** Děkuji za slovo. Ještě jednou se omlouvám, snad jsme si rychle poradili. Prezentace není nijak dlouhá. V podstatě to co tam uvidíte, je více méně jenom jiný formát důvodové zprávy, ale přece jenom jsem se snažil vám to představit trošku jinak, než tedy v tištěné podobě z důvodové zprávy. Prosím o další slajd. Oblast podpory, co se týče podpory dotací na Praze 10, je více méně neměnná. Jedná se o kulturu, sport, mládež, volný čas, sociální a zdravotní oblast a životní prostředí a udržitelný rozvoj V této rovině ještě tomu předcházelo, že se metodika maličko upravovala. Za to velice děkuji odboru, děkuji Ondrovi Počarovskému. Opravdu jsme nad tím strávili



nějaký čas a potom jsme dostali palec nahoru a dostali jsme novou úpravu metodiky, která vlastně byla potom vyhlášena.

Další slajd, prosím. Zde vidíte počet přijatých žádostí, nebudu to číst. Více méně počty jsou dosti stejné jako každý rok, stejně tak pořadí, kdy sport a sociál v počtech vévodí. Jedná se samozřejmě i v tomto případě o jednoleté žádosti, a jelikož máme na Praze 10 i víceleté žádosti, tak jsou zaznamenané i ty víceleté.

Další slajd. Tady vidíte potom už z těch podaných, vidíte ty podpořené, se kterými se šlo z jednotlivých pracovních skupin. Vidíte počty, které z toho vycházely z počtu přijatých žádostí.

Prosím další slajd, kde vás seznamuji s průběhem, s harmonogramem, jak dotace v průběhu minulého roku šly. Tzn., po úpravě metodiky, která byla následně schválena, tak byla 24. 7. zveřejněna, s tím že ještě před příjmem žádostí vždycky je potřeba jednotlivé zájemce o dotace je vlastně seznámit, připravit je vlastně, co je čeká, a případně vychytat nějaké chyby, tudíž jak podat žádost v rámci dotačního řízení co nejlépe bez nějakých chyb. Takové semináře byly v minulém roce tři, poté taky následoval seminář, který se specializoval na vyúčtování, a to proběhlo v prosinci. V říjnu byl tady zahájen příjem žádostí. Ten čas nebo ten termín byl dostačující, tak aby to vlastně byl dostatek času pro žadatele. Zároveň samozřejmě v tomto byla spolupráce s tiskovým oddělením, abychom vůbec informovali veřejnost a patřičné subjekty na Praze 10, že jsme zahájili dotační řízení.

Posléze kdy se uzavřel termín, tak se jako vždy vyhodnotí došlé žádosti, nastupuje pracovní komise, které se vypořádají a předloží nějaký stálý materiál grantové komisi, která z těchto výstupů přijme usnesení a prožene to radou, a rada to potom dále postupuje zastupitelstvu, což činíme dnes.

Další slajd, prosím. O seminářích jsem hovořil, to bych mohl přejít dál na další slajd, kde máte vlastně rozpočet 64, kde máme částku 24 milionů 157 vytyčenou právě na tyto čtyři oblasti a s jednotlivými radními byla dohoda, jak vlastně rozčleníme tyto částky do právě jednotlivých speciálních oblastí.

Na dalším slajdu už máte potom výstup konkrétních částek, které byly v tomto řízení vlastně poskytnuty, resp. budou poskytnuty, pokud schválíme program nebo bod, a na dalším slajdu vidíte subjekty, které byly podpořené mimo kapitolu 64. Proto jsme více méně zažádali o sloučení předkladu, a možná by stálo teď předat slovo panu kolegovi Šutkovi.

**Starosta Martin Valovič:** Prosím, pane místostarosto, máte slovo, abyste předložil svůj předklad, prosím.

**Pan Šutka:** Děkuji za slovo. Ještě jednou dobrý den všem. Jak už bylo řečeno, toto spojení dává určitě smysl, protože ono vysvětluje propad financí, které byly poskytnuté v oblasti kultury, protože podstatná část prostředků se přesouvá právě na přímé financování těchto čtyř institucí. My už jsme na to naráželi při projednávání rozpočtu, takže v podstatě jenom pokračujeme v tomto procesu. Důvod, proč byly vybrány tyto čtyři instituce, je poměrně jednoduchý. Svým rozsahem šíří a četností kulturního programu, stejně jako tím, kolik dostávají historicky finančních prostředků i v rámci dotačního řízení, tak se zcela vymykají dalším kulturním aktérům, kteří tam jsou, a kde ty částky, které jsou jim přidělovány, jsou jako skutečně kategoricky jinde. Toto jsou prostě profesionální soubory. Ten důvod je poměrně jednoduchý je to snaha poskytnout jim nějaký stabilní a předvídatelný rámec spolupráce s městskou částí, který nebude vždycky závislý jenom čistě na rozhodování hodnotící komise a s tím spojeným procesem nějaké nejistoty administrativy apod. Ta

konstrukce je postavena tak, že se všemi je uzavřena smlouva o spolupráci, její vzor máte součástí materiálu. Je to obecná smlouva, která definuje základní vztah mezi městskou částí a daným partnerem. Na to pak má navazovat smlouva o poskytnutí samotné dotace, která se bude uzavírat každoročně a která bude definovat objem přidělených prostředků na daný rok. Ta smlouva je vždy postavena tak, že její přílohou jsou tzv. závazné indikátory, ty jste měli dostat na stůl, tak jak už jsou předjednány s jednotlivými institucemi, a ty závazné indikátory definují to, k čemu se daná kulturní instituce zavazuje v daném roce. Tzn., že městská část tam má velmi dobrou kontrolu nad tím, na co ty prostředky budou směřovány, a k čemu se daná instituce zavazuje v daném roce. Je to, řeknu, ještě mnohem vlastně lepší přehled o jejich činnosti, než je v rámci dotačního řízení, kde žádný podobný závazek ve formě nějakých počtů představení akcí apod., tak vůbec není. Takže pokud by někdo říkal, že to je nějaký bianco šek, jak tady padalo minule, tak naopak v tomto kontextu jsou bianco šekem spíš prostředky v dotačním řízení.

Jinak výše prostředků se v podstatě odvíjí do značné míry od toho, co bylo těm subjektům poskytnuto ještě v loňském roce v rámci dotačního řízení. Ty přesné částky jsou tam takové, že Trmalova vila, tam skutečně došlo k určitému navýšení ze 700 tisíc na milion. Je to dané po diskuzi s Kotěrovým centrem, které je teď tím subjektem, tím příjemcem dotace, tak tam dochází k navýšení nákladů na provoz celého objektu. V případě Strašnického divadla Adverte je to z 810 tisíc na 850, a u Many Vzletu to bylo vlastně za uplynulý rok 2 miliony bez nějakých jednotek tisíc, takže tam to zůstává prakticky totožné. Tolik asi za mne. Všechny instituce spolupracují s městskou částí velmi výrazně na společných programech. Jsem rád za to, že je tady máme, a touto cestou bych to rád nějakým způsobem stvrdil. Takže budu rád za vaši případnou podporu materiálu. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Také děkuji, pane místostarosto. Ještě bych v rámci tohoto předkladu dal slovo panu místostarostovi Kašparovi, aby nám sdělil ještě k oblasti sociální za sebe nějakou informaci, prosím.

**Pan Kašpar:** Děkuji za slovo, pane starosto. Hezké dopoledne všem. Mám spíš technickou nebo faktickou informaci. Bohužel jsme odhalili jednu takovou nemilou skutečnost, a sice že v oblasti sociální a zdravotní byly dva projekty omylem v rámci toho systému ještě před tím, než byly hodnoceny, zařazeny do kategorie nové, ačkoli vlastně ony byly pouze, měly akorát jiný název. A problém je trošku v tom, že když se octnou v kategorii nové, tak ta hodnotící komise na ně nahlíží jinak, a vlastně má tendence je trošku podhodnocovat, protože samozřejmě prioritizuje projekty, s kterými má zkušenosti atd. Tzn., že toto se také stalo a tyto dva projekty byly výrazně podhodnoceny už tou hodnotící komisí, a bohužel se nepodařilo zkrátka odhalit, že jsou to ty projekty, které - je to taková nemilá situace, nicméně se to stalo. Mrzí mě to, omlouvám se za to a jenom konstatuji, že budeme hledat způsoby, jak samozřejmě, protože vy jste i viděli, že prostředky v sociální oblasti zůstaly v dotačním trhu, tak budeme hledat nějakou cestu transparentní, jakým způsobem ten projekt podpořit pro tento rok. To jsem vám jenom chtěl dát vědět, aby to bylo na stenu. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Také děkuji. Ještě pan předkladatel, prosím.

**Pan Lojda:** Ano, děkuji. Já bych jenom uzavřel jednak tu prezentaci, že bych chtěl poděkovat všem, kteří se zúčastnili celého mechanismu, který dotační řízení obsahuje, není to jednoduchá, je

to dlouhodobá materie, na které se podílí dosti lidí, i vlastně z pozice opozice, jak koalice, tak opozice, takže vlastně děkuji kolegům zastupitelům za opozici i za koalici, a hlavně i odboru, protože jsme to zvládli v tuto chvíli v dosti krátkém čase, což je určitě významné pro Prahu 10 a pro subjekty, které pro nás dělají tu činnost, resp. pro obyvatele, kteří dělají činnost, tak že se dostanou k prostředkům daleko dříve, což je významné i pro ně. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Také děkuji, kolegové, za předklad, za úvodní slovo a otevírám diskuzi k těmto dvěma materiálům, které byly předloženy. První do rozpravy se hlásí pan zastupitel Milan Maršálek. Prosím, máte slovo.

**Pan Maršálek:** Děkuji za slovo, pane starosto, dobré poledne. Rád bych se vyjádřil k materiálu číslo 2. Chtěl bych nahlásit střet zájmů, tak jako to je každý rok, je tomu i v tomto případě, protože jsem členem výboru žadatelské organizace. Nahlašuji střet zájmů.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji, pane zastupiteli. Další do rozpravy paní zastupitelka Renata Chmelová, prosím.

**Paní Chmelová:** Dobré poledne, také bych chtěla nahlásit střet zájmů, neb jsem zástupce jednoho z žadatelů v oblasti sociální, kde pracuji jako ředitelka Diakonie Praha. Diakonie Praha opravdu velmi dlouhou dobu dostává dotace, nebo jsou jí přidělovány dotace od MČ Praha 10, a tak to nepovažuji za problém hlasovat pro tuto dotaci. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji. Dále je přihlášena paní zastupitelka Kleslová, prosím.

**Paní Kleslová:** Děkuji, pane starosto. Chtěla bych se zeptat, protože jsem byla členka té kulturní grantové komise, tam jsem ráda, že se podařilo dostat nějaké prostředky i na projekty, které třeba původně nebyly v tom návrhu. Za to děkuji. Ale chtěla jsem se zeptat, ty větší prostředky byly rozdělené mezi divadla tady a mezi Trmalovu vilu, a mě by zajímalo, proč tedy Vzlet má 2 miliony, Mana má 2 miliony a Solidarita jen 850 tisíc, protože mně to připadá, že to je hodně podobné zařízení. Tak nevím, proč takový rozdíl, to je za prvé.

A za druhé bych se chtěla zeptat. V ZHMP se ve čtvrtek projednával a odsouhlasoval Tisk Z – 12846 k návrhu na poskytnutí účelových neinvestičních dotací městským částem hl. m. Prahy na základě programu podpory aktivit městských částí hl. m. Prahy v oblasti pomoci lidem bez domova na lokální úrovni pro rok 2025. Chtěla bych jenom říct, že já tento materiál tady mám a hl. m. Praha dalo naprosto plnou částku všem městským částem o částku, dal jim tu, o kterou požádaly. A bylo mně opravdu divné, nebo divné, myslím si, že to je škoda, že byste se nad tím měli zamyslet, že Praha 10 dostala jenom 127 tisíc, a když jsem se šle zeptat proč, tak mi řekli, protože o víc nežádali. A můžeme říct třeba Praha 1 - milion 600, Praha 2 - 234 tisíc a mohla bych takto citovat, je tady milion 849 Praha 7, 939 tisíc MČ Praha 9. Tak já bych se chtěla zeptat, proč tedy my nemáme projekty a nečerpáme na to více peněz, když tu možnost máme. Mně to přijde jako veliká škoda, že jsme městská část, která má, tuším, žádala úplně nejmíň prostředků. Jsou tam asi dvě – tři městské části, které tedy nežádaly vůbec. Ale je to k jiným městským částem obrovský nepoměr, když ty částky se pohybují od milion 800, a my žádáme 127 tisíc. Děkuji. Chtěla bych pak na to odpověď.

**Starosta Martin Valovič:** Dal bych slovo panu místostarostovi Pavlu Šutkovi na oblast kultury. Prosím.

**Pan Šutka:** K první otázce, teď to vůbec nechci říkat tak, že snižuji zásluhu nebo význam Strašnického divadla, ale když se podíváte na jejich, řekněme, objem aktivity na Praze 10 ve srovnání třeba s Manou a se Vzletem, stejně jako na náročnost produkce, tak je objektivně jinde. Adverte je do nějaké míry i zájezdní divadlo, které hodně jede hostovačky po republice. Nic proti tomu, jenom tímto způsobem oceňujeme to, že Vzlet a Mana se soustředí primárně tady na Prahu 10, a s tím souvisí počet vystoupení. Nic jiného v tom vlastně není. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Také děkuji. Jestli bude ještě někdo z kolegů reagovat? Není tomu tak. Pan zastupitel Nerušil dále do rozpravy, prosím.

**Pan Nerušil:** Děkuji za slovo. Zeptal bych se také na dotace mimo kapitolu 64. Určitě vítáme, že Trmalova vila, která je dle našeho názoru ne zcela doceněna, tak získala nějaké peníze oproti předchozímu roku navíc. Já bych se chtěl spíše zeptat na divadlo Manu a na divadlo Vzlet, protože se samozřejmě vedou řeči, že jsou divadla nebo kulturní akce méně preferované a více preferované, přičemž zrovna třeba ten vzlet patří mezi ty, o kterých se říká, že jsou více preferované.

Já si jenom vzpomínám, my jsme tady na podzim schvalovali mimořádnou dotaci pro divadlo Vzlet ve výši 1,5 milionu. Zaznělo tady, nebo aspoň si to vybavuji, možná si to vybavuji špatně, zaznělo tady, že výše dotace vychází i z částky, která byla určena minulý rok, tak je možné předpokládat, že ta částka je konečná ve výši 2 milionů, že nebudou přidělovány žádné dotace dodatečně. To je první dotaz. A druhý dotaz je, jestli je sledovaná i určitá návštěvnost, tzn., jak si jednotlivé podporované subjekty stojí, co se týče nějakého poměru výše dotace vůči nějaké návštěvnosti. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Také děkuji. Další přihlášený pan zastupitel Janík. Prosím, máte slovo.

**Pan Janík:** Dobrý den. Také bych rád oznámil svůj střet zájmů, jelikož jsem zástupce vedoucího jedné z žádajících organizací.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji. Další přihlášená je paní zastupitelka Lajksnerová.

**Paní Lajksnerová:** Děkuji za slovo. Budu mít dotazy pro oblast kultury jako členka kulturní komise, takže to asi bude hlavně na pana Šutku. My vlastně v pracovní skupině pro oblast podpory kultury jsme neměli žádného zástupce, takže se tady budu ptát asi poměrně detailně, ale opravdu mě to zajímá. Mám ráda kulturu, takže jsem ráda, že jako městská část tady kulturu podporujeme. Ale zároveň když se podívám na to, jak jsme podpořili ty čtyři subjekty mimo kapitolu 064, kterým jsme vlastně dali skoro 6 milionů, a pak se podívám na těch 66 žádostí, které žádaly o nějakou podporu v rámci kapitoly 064, a my jsme mezi ně vlastně rozdělili jenom 1,3 milionů korun, tak mně to přijde jako docela přísné. Když se pak na to ještě podíváme konkrétně, tak v rámci kapitoly 64 tam bylo 66 žádostí, z toho tedy, dejme tomu, 59 splnilo nějaké formální požadavky, a pak vlastně jsme z těch 59 žádostí, pokud dobře koukám, podpořili 22, tzn., že vlastně 2/3 z těch, které splňovaly nějaké

požadavky, jsme odmítli, což mně přijde docela přísné. A potom když se člověk podívá do toho materiálu, který jsme dostali, je to příloha, abych vám to poradila, abyste se do toho mohli přímo ideálně dívat, dejte mi malou chvíličku, pardon. Pardon, teď název té tabulky přesně nevím, ale je to tabulka, kde je rozpis konkrétně v rámci kapitoly 64, co jsme podpořili za kulturní akce.

Z těch 22, co jsme podpořili, tak jestli jsem dobře koukala, většinou to bylo jen takovou menší částkou v poměru k tomu, co žádali. Bylo to třeba 20 – 30 %. Čnějí tam tři subjekty, které jsme podpořili poměrně velkoryse. Je to Křeslo pro hosta point 50 plus, kteří žádali 115 tisíc, a my jsme jim dali 100, takže těm jsme dali 87 % toho, co žádali. Pak tam je společnost Proluka, Galerie pod vršovickým nebem, ta dostala 70 % toho, co žádali, a Naše Malešice drobné kulturní aktivity, ti dostali 74 % toho, co žádali. Tak to by mě konkrétně zajímalo, proč zrovna tyto subjekty vlastně dostaly všechny víc než 70 % toho, co žádaly, když ty ostatní, pokud vím, tak nikdo nedostal víc než třeba 30 % nebo 40 toho, co žádaly.

Naopak by mě konkrétně zajímalo, proč např. Kino Pilotů, které žádalo 450 tisíc, dostalo jen 80, což je vlastně jenom necelých 20 % toho, co žádali, protože pokud mám správné informace, je to jediné klasické kino, které na Praze 10 máme, a mají tam docela za mě kvalitní program. Takové Kafe v lese, kde jsou naopak zase výborné koncerty, tak to dokonce žádalo 488 tisíc a dostali nulu. Tak tam by mě tedy konkrétně zajímalo, proč vlastně si tu naši podporu nezaslouží vůbec.

Aby to nevypadalo, že tady lobuji jenom za věci, co se mně osobně líbí, tak já třeba fotbal úplně nemusí, ale trochu se divím že Ďolíček fest tam má od nás taky nulu. Myslím si, že fanoušky fotbalu taky mezi voliči určitě máme, kteří by byli rádi, abychom to podpořili. Taky mě trochu překvapilo, že Maňána fest, to je, myslím, akce prostoru Sklep, který už pořádá sedmý ročník, tak že to je zajatá akce, že jsme se letos rozhodli nepodpořit. Tak tyto konkrétní věci bych poprosila pana Šutku odpovědět, a vím, že toho je hodně, tak když ne tady, třeba bych poprosila potom písemně. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Také děkuji a předávám slovo panu místostarostovi.

**Pan Šutka:** Těch dotazů je fakt spousta, tak je možné, že ne na všechno odpovím. V první řadě je to výsledek hodnotící komise, jejíž já jsem řadovým členem. Takže to co já vám tady řeknu, může být názor můj, ale já tady nejsem oprávněn nijak mluvit za těch dalších, teď nevím kolik, 5 – 6 členů hodnotící komise. Paní doktorka Kleslová určitě ví, že jsme se tam o tom bavili zcela otevřeně, normálně, a já díky za to, že se nám tam dařilo v tomto směru celkem racionálně se o tom bavit.

K tomu, že byly některé instituce zcela nepodpořené, tak ne vždy to znamená, že spolupráce s nimi není nějakým způsobem preferovaná, ale je tady ještě zásobník projektů a některé projekty je vhodné směřovat tam svojí povahou i s ohledem na to, kde je taky k dispozici nějaký objem financí. Se všemi institucemi včetně třeba Maňány, jak jste říkala, jsme v kontaktu a vědí o tom a nějakým způsobem to samozřejmě řešíme. To je jedna věc.

To samé Ďolíček, s Bohemkou jsme v kontaktu, protože letos Bohemka slaví významné výročí, takže projednáváme nějaké memorandum pro letošní rok o spolupráci, kde bychom se naopak chtěli poměrně výrazně zavázat ke vzájemné spolupráci na těch akcích, a ten letošní rok by měl být výjimečný tím rozsahem spolupráce, jak třeba byl loni významný rok se Slavií ohledně Pláničky, tak něco podobného by letos mělo být s Bohemkou, takže tam nedávalo smysl podpořit to v rámci dotačního řízení, ale jednáme o podpoře napřímo na základě nějaké smlouvy o spolupráci.

Kafe v lese, myslím, že se komise celkem jednoznačně shodla na tom, že to je čistě, řeknu, komerčně založený subjekt, klub, který je natolik silný, že úplně naši podporu v dotačním řízení, jsou tady potřebnější projekty.

Jinak teď ještě přemýšlím, co byly ty dotazy. No jasně, spousta zůstala zcela nepodpořených, protože jsme se prostě rozhodli zaměřit opravdu na desítkové žadatele. Takže když si pak vezmete, velká většina nepodpořených akcí, myslím si, že opravdu drtivá většina jsou projekty subjektů, které nejsou z Prahy 10, a vlastně sem přinášejí jakoby nějakou nahodilou akci. Tak pokud si máme dát jakoby na váhy to, že tady podpoříme prostě někoho, kdo tady sídlí, kdo tady dělá celoroční činnost, anebo podpoříme někoho, kdo přichází na Prahu 10 udělat nějakou kulturní akci, protože tady zrovna sehnal pronájem někde sálu nebo něčeho, no tak já jsem určitě pro to podpořit spíš ty desítkové žadatele. A s tím že je tady nějaký objem finančních prostředků, tak to rozhodnutí prostě udělat musíme, a výsledkem toho je to, že desítky žádostí byly prostě zamítnuté, protože jsme se rozhodli preferovat ty domácí. Tak tolik asi za mě. Jestli jsem na něco zapomněl, dodám písemně. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Ještě pan předkladatel. Prosím, pane místostarosto.

**Pan Lojda:** Děkuji. Ještě bych doplnil předešlý dotaz pana Nerušila, a to je tedy obava, jestli nebudeme ještě dávat nějaké další dotace subjektům, které jsme uvolnili a podpořili jinou kapitolou. Nepředpokládám. Myslím si, že v tomto případě je to už ukončená věc.

A teď jenom ještě navážu na kolegu Šutku s odpovědí na paní Lajksnerovou. Podoba těchto dotací vlastně není tak dlouhá. Minulost je podle mě od roku 2016, kdy jsem vstupoval do Rady poprvé s kolegou Pekem a Počarovským, a roky před tím, dal jsem si s tím práci, ale když jsem se na to podíval zpětně někdy před třemi nedělemi a koukali jsme na finanční rámeček a vůbec oblasti v té kapitole, jak byly rozděleny, tak to bylo úplně o něčem jiném. Teď jak jsou dotace rok po roku, jak je to stanoveno, v podstatě je to neměnné od roku 2016, a myslím si, že to je i naše zásluha. Jsem rád, že aspoň v tomto se nějak navazuje, neříkám, že úplně ze 100 %, ale že se vlastně na to navázalo, a takhle pokračujeme dál.

Co je ovšem samozřejmě problém, je finanční rámeček, vždycky stanovit nějakou částku a domluvit se s jednotlivými radními na tom, aby byli uspokojeni, a potom posléze aby byli uspokojeni jednotliví žadatelé v kapitolách. V tomto případě obzvlášť kultura je tam tedy, jsem tedy rád, že jste si všimla, že je tam opravdu hodně nepodpořených. Mně je to taky samozřejmě líto, ale jsem rád, že Pavel Šutka kulturu, myslím si, bere velmi zodpovědně a velmi dobře, a jednak že samozřejmě nabízí tento barák dost kulturního programu, jednak i sportovní tedy, když to můžu zmínit, tak vlastně odtud in house, ale vlastně že se zajímá i o subjekty právě, které žádají o peníze. Jednak může ocenit, že děláme akce in house, tak může ocenit, navázat spolupráci i tak, ale hlavně je důležité to, že tady někdo takový vlastně existuje, resp. ty subjekty.

Poslední věc je, v roce 2016 správně jste říkala, Kino Pilotů je jediné kino v podstatě, nebo legální tedy v tomto případě, které na Praze 10 je. Vůbec jak vzniklo, už je samo o sobě pozoruhodné, ten pár jak to dal dohromady, a tehdy v roce 2016, 17, myslím, že 18 jsme my samozřejmě s Piloty, já konkrétně jsem nějakou spolupráci měl a Praha 10 určitě Pilotům pomáhala. Nicméně Kino Pilotů, resp. hlavní činitel, ten pár, určitě vidíte nějaký zářez i ve Vzletu, takže si myslím, že nějaká spolupráce tam je pořád.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji. Další do rozpravy paní zastupitelka Holá, prosím.

**Paní Holá:** Děkuji. Mně se zdá poněkud nešťastné udělat nějakou elitní skupinu čtyř subjektů. Můžeme spekulovat o tom, proč rovna tyto čtyři subjekty. Víím, že o kamarádství se skupinou Vzlet a s divadlem Mana a panem Kašparem se povídaly povídačky v předchozím volebním období a kdykoli, a myslím si, že to je jeden z důvodů, proč pan Kašpar není radním pro kulturu, protože by to bylo příliš blízko k tomuto. Mám za to, že cesta vyčlenit tyto čtyři subjekty a chovat se k nim jinak než ke všem ostatním, je vlastně poškození transparentnosti. Myslím si, že to co chcete vyřešit s nějakou rozpočtovou stabilitou, by šlo naprosto v pohodě vyřešit víceletými žádostmi. Také by ty společnosti byly kontrolovatelnější ohledně toho, co za delivery budou za ty peníze, které od radnice dostanou, vlastně produkovat, aby totálně neuhnuly z něčeho, na co jsme z minulosti zvyklí. Opravdu si nemyslím, že je nějaký výrazný rozdíl mezi divadlem Vzlet, divadlem Mana a dalšími subjekty. Hlavně si nemyslím, že je to takový rozdíl, který by odůvodnil, že čtyři subjekty dostanou dohromady 6 milionů a 37 subjektů se bude dělit o 1 200 tisíc. Mně se to zdá méně transparentní a přišlo by mi korektnější postupovat nadále jako cestou dotací, která je nějakým způsobem odůvodnitelná, je nějakým způsobem podložitelná prací celé komise, a ne tím, že někdo bude někde leštit kliky a bude se s kamarády bavit o tom, že bychom my měli mít víc, než ti ostatní. Mně se to zdá špatně.

Co si pamatuju z Prahy 3, tak v minulém volebním období hl. m. Praha na dotované akce dohazovalo vlastně to samé, co dala městská část, tak dohazovalo tu samou částku na podporu jak v oblasti kultury, tak v oblasti sportu, tak v oblasti dalších dotačních titulů. A omlouvám se, že nevím přesně, jestli toto trvá i do tohoto volebního období, ale prosím o informaci, jestli jste něco takového zkoumali a na Praze jste se informovali o tom, jestli by nešlo tímto způsobem tu podporu nějakým způsobem distribuovat trošku šířeji i mezi další žadatele, kdybyste věděli, že vlastně to, co dodáte vy, ještě vlastně dotáhne Magistrát hl. m. Prahy v rámci svých dotačních programů. Děkuji za informaci.

**Starosta Martin Valovič:** Další přihlášený bude reagovat pan místostarosta. Prosím, pane zastupiteli, máte slovo.

**Pan Šutka:** No já jenom řeknu, že na věcné argumenty jsem připraven reagovat, na diskuzi ve stylu kamarádi – nekamarádi, tak to si jako spekulujte asi, jak chcete, to já vám stejně nevyvrátím. Důvody jsem vám rady řekl, kdo je chce slyšet, slyší je, kdo je nechce slyšet, neslyší. Jenom se důrazně ohrazuji proti tomu, že tady jakoukoli roli hraje nějaká známost někoho s někým. Tak buďto si otevřete stránky těch institucí a podíváte se, co dělají za kulturu, nebo si je neotevřete a budete tady říkat něco o kamarádství. Tak každý ze zastupitelů tady má internet, tak si můžete najet na stránky Many, stránky Vzletu, stránky Strašnického divadla, podívat se na jejich program, pak ho srovnat s četností a finanční náročností třeba jiných kulturních institucí, které dostávají pořád míň, a až toto porovnání uděláte, tak mi tady může někdo jakoby říkat, na základě čeho se to, a spekulovat o tom, že to je na základě něčeho jiného, než šíře tohoto programu. Na to se asi nedá reagovat jinak.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji, pane zastupiteli, za objasnění této věci. Technicky paní Holá, prosím. Technickou, upozorňuji. Technickou.

**Paní Holá:** Ano. Jenom bych ráda věděla, proč se to neřeší víceletým financováním, na to jsem se ptala.

**Starosta Martin Valovič:** Paní zastupitelko, omlouvám se. Neznáte asi jednací řád. Toto není technická, prosím. Odebírám vám slovo. Pan zastupitel Oplt, prosím.

**Pan Oplt:** Děkuji za slovo. Já bych právě také chtěl zhodnotit v podstatě poskytování finančních prostředků z rozpočtu pro jednotlivá kulturní zařízení. Vzal bych to tak nějak postupně a na začátku bych navázal na paní doktorku Kleslovou, že divadlo Adverte má nedostačující dotaci 850 tisíc. Já jsem více méně hovořil s ředitelkou a jednatelkou Alenou Šebkovou, a ta prakticky si stěžovala na nedostatečnost podpory, a přitom vlastně uvádí docela zajímavé hry, které jsme některé i viděli, třeba Stará láska nerezaví, Plánička, Letušky, Růžové svatby a další hry, a v podstatě navíc se i otevírá seniorům ve smyslu vysokých slev, snad vstupenka, kde v jiných divadlech stojí, třeba ve Vinohradském vstupné tak 500 korun, tak tam pro důchodce je vstupné zlevněné, takže i tato dotace by vlastně pokryla i kulturu penzistů, starších lidí, aby si mohli více méně dovolit návštěvy.

Jinak se dá říct, že toto více méně zhodnocení, že vlastně ty peníze nepropadnou a budou pro aktivity a občany Prahy 10, tak tady je to úplně jasné i průhledné, takže tady k tomu bych neměl připomínku. Jenom že to je ne moc dostačující.

Otázka další, kterou máme, je vlastně podpora divadla Mana. Divadlo Mana spolupracuje s více méně, je to vlastně jako činnost, má kulturní a humanistickou činnost. V podstatě má i zájezdy a více méně činnost je vlastně průhledná, protože její dva vedoucí, nebo vlastně i třetí, Timotej Frýdl vlastně působí nanejvýš ve dvou společnostech, takže tady bych řekl, že oprávněnost je možná třeba proti divadlu Adverte až s moc velkým rozdílem.

Další podporu máte jako pro Kotěrovo studio architektury ve výši milionu korun. Tak tam vlastně v návaznosti na rok Jana Kotěry v roce 2021, vlastně ta nabídka šla nahoru a je řízena velmi dobře. Připravují se i další kulturní akce, i otázky různých setkávání občanů, prostě je to pro zájemce o architekturu, urbanismus, umělecké řemeslo a design, takže tady ta podpora toho jednoho milionu korun je zřejmě úměrná, ale už tady bylo jednou řečeno, že takové organizace drobné činnosti nakonec sáhnou na něco málo přes milion, a tady mají dostat skoro 6 milionů čtyři kulturní složky.

Ale další věc, docela bych se zastavil u společnosti Ústředna, která dostává dotaci 2 milionů korun, a nebyl bych rád, kdyby dostala tímto od nás vyloženě bianco šek na celých 2 miliony korun. Já to zdůvodním proč. Je to dohledatelné, že jeho tři jednatele větví svoji činnost ještě do dalších společností v rámci celé Prahy, a toto prostě je tak neprůhledné, že se to může prolínat jak v reklamě, v tisku, propagace a dalších věcí, že navíc předmětem podnikání je výroba, obchod, služby, až vlastně od průvodcovství až k hostinské činnosti a výrobě lihu.

Máme tady tři jednatele, mohl bych je jmenovat, jsou dohledatelné. První jednatel je ve vazbě na Výstaviště a Vosto5 a další účast má v šesti společnostech. Druhý jednatel paní Veronika zaměřená do sféry reklamy, turistického ruchu a navíc do Baroque Opery a Collegium vocale, a je v pěti společnostech. A třetí jednatel pan Jan zaměřený do výroby, služby atd. Bylo by to prostě v detailech. Navíc je ještě, v podstatě je tam přímé propojení s Mimic Filmem a Pilot Filmem. Aktuálně provázán do čtyř společností.

Já totiž bych rád vznesl jeden protinávrh k tomuto spolku Ústředí – spojím si to dál, abych to mohl dokončit. Tak ten protinávrh by zněl: Nedávat bianco šek na dotaci kulturního zařízení Ústředna



v plné výši 2 milionů, a jako protinávrh udávám proplatit pouze zálohu 1 milionu korun do provedení auditu této společnosti. Po provedení auditu bez závad provést doplacení na celkovou dotaci. To bych dal do návrhu jako do protinávrhu.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji za příspěvek. Další do rozpravy se hlásí – pardon, bude reagovat ještě pan předkladatel, prosím.

**Pan Šutka:** Jenom ať trošku, kdyby se někdo ptal znovu na to samé, protože se to hodně točí, tak třeba jenom v únoru Mana 19 celovečerních představení, produkcí. Vzlet 16. Jenom za únor, za jeden měsíc. To je ob den, ještě víc než ob den. Tak si to spočítejte, prosím. Podívejte se na jiné instituce, jak jsou na tom. Jenom za únor každá z nich. Víc k tomu nemám asi co říct.

A k tomu bianco šeku, jak jsem vám říkal, tady máte dokument ty závazné indikátory, Úředna 160 produkcí za rok, jestli to nesplní, peníze se jim budou ponižovat. Jestli něco fakt není bianco šek, tak je to tohle.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji, pane zastupiteli, za doplnění. Další do rozpravy pan zastupitel Zběhlík. Prosím, máte slovo.

**Pan Zběhlík:** Děkuji. Měl bych dotaz jenom upřesňující na pana radního Kašpara, jak tady říkal o těch nových projektech, tak říkal, že komise mají tendenci ty nové projekty podhodnocovat, a vlastně ten projekt, co běžel, neprošel. Pak že se zjistilo, že už tedy běžel, že je zajetý, tak tedy začal splňovat všechna kritéria. Tak jsem se chtěl zeptat nebo můj dojem je, že komise by měla všechny projekty posuzovat, objektivně zhodnotit a řádně zhodnotit a měli by mít všichni stejnou startovací čáru. Jenom jsem chtěl vědět, co to je, že komise má tendenci podhodnocovat nové projekty. To je všechno.

**Starosta Martin Valovič:** Odpoví pan radní, prosím.

**Pan Kašpar:** Děkuji za tento srozumitelný dotaz. Balík peněz je prostě jeden a nelze donekonečna absorbovat nové a nové projekty. Tzn., většinou ty projekty mají samozřejmě i jiné zdroje, nejsou zcela závislé na dotaci z MČ Praha 10, a když se takový nový projekt objeví, který nota bene v té žádosti uvádí i jiné zdroje, tak městská část říká, nebo interpretuju dohodu té komise, říká OK, pojďme je podpořit, zkusíme, jestli se osvědčí, a když budou fungovat, tzn., je to jedno z kritérií objektivních. Podle tohoto kritéria jsou hodnoceny všechny žádosti, které zkrátka do jisté míry preferuje ty, které na území působí dlouhodobě. To si myslím, že není nic netransparentního, a tímto způsobem postupuje třeba i Magistrát.

**Starosta Martin Valovič:** Jenom bych dodal, že i největší, kteří dneska čerpají největší dotace, začínali někdy s minimem, protože se zaváděly a zkoušelo se samozřejmě, jak se osvědčí na městské části, jak kolega zmínil. Další přihlášený pan zastupitel Michal Kočí, prosím.

**Pan Kočí:** Ano, děkuji za slovo. Jenom bych doplnil, navázal volně na předřečníka a doplnil, že pan Prokop Petr je první jednatel v Ústředně a je to veřejný činitel, místostarosta na Praze 6 za hnutí

STAN. A hnutí STAN, resp. Ústředna byla protěžovaná v minulém volebním období například zvýhodněnou inzercí v radničním měsíčníku, když byl pan náměstek kultury tady pan Kašpar místostarostou pro kulturu. Protiplnění se městská část, co vím, nedočkala.

Jinak bych tedy navázal, dělal jsem si poznámky, co říkal pan Šutka i pan Kašpar. U pana Kašpara budu asi rychleji hotov, tam bych jenom k jeho zmínce o organizaci Petrklíč, že byla podpořena minimální částkou na projekty s argumentem, že její projekty nejsou známé, tak bych doplnil, že organizace Petrklíč působí na Praze 10 hodně dlouho, a že by její renomé a kvalita odváděných služeb měly hovořit významně jako její štít pozitivní, a argumentace, že přinesla nějaký nový projekt by spíš měla vzbudit zájem, než to, že jí dáte minimální částku.

Jinak potom bych zareagoval na pana Šutku na oblast kultury. Já se pořád, pane kolego, nemůžu zbavit dojmu, že nevíme, na co budeme dávat peníze těm čtyřem vyvoleným organizacím, na jak dlouho, protože smlouva je navržena na dobu neurčitou. Jakou částku, půjdeme permanentně dávat navržených 5,8 milionů, nebo jak? A proč právě byly vybrány tyto organizace? Vy jste argumentoval tím, že jsou domácí, že budete podporovat domácí organizace, tak já dám takový příklad fiktivní. Kdyby se rozhodla na Praze 10 uspořádat festival Česká filharmonie, tak ji nepodpoříme, protože nesídlí na Praze 10? Tak byste uvažoval? To je teď řečnická, pak mi můžete zareagovat.

Potom uvažuji takto: Vy jim dáváte paušálně nějakou částku těm čtyřem organizacím. Příklad. Dáte Ústředně 2 miliony, ale já jsem v podkladech, které jste nám dali na stůl, bych čekal, že budete třeba požadovat nějaký rozpočet předem. Troufl bych si říct, že když dáte někomu nabídku, hele, dám ti dva miliony a ty za to uspořádej akce, co jsou v příloze, tak já si troufnu říct, že 99 realizátorů vám ten rozpočet udělá tak, aby ty dva miliony vyčerpalo na 99 %.

Potom mě zarazí, vy říkáte, že to je přísnější ta smlouva. No pardon, ale jestli tady ve smlouvě uvádíte, že bude muset vrátet částku v případě, že uvede nepravdivé nebo neúplné informace, tak to je úplně standardní požadavek. Zajímalo by mě, jak chcete tu částku vypočítávat. Vy tady sice na stránce 4 uvádíte, že bude vrátet půl procenta z celkové částky, takže mi chcete říct, pane kolego, že náklady na divadelní představení, koncert nebo talk show jsou naprosto shodné? Já bych třeba čekal, můj laický názor, že talk show bude levnější než nastudovat divadelní představení. Ale třeba se pletu.

Potom jste říkal, teď jenom přeskočím, že byla zastoupena opozice. No to není pravda. My jsme nebyli zastoupeni ve všech hodnotících komisích. Proto se tady ptám. Kdybychom tam byli, měli jsme zástupce, myslím, tak bych se nemusel za Piráty vás tady dotazovat. Je to bianco šek za mě na dobu neurčitou na nejasnou částku, vlastně nevíme na co. V případě, že uveden neúplné nebo nepravdivé údaje, tak mu ty peníze zkrátíme o půl procenta, ale je to za mě stále vágní.

Tady v důvodové zprávě jsem tedy četl, a já se omlouvám, ne neomlouvám, mě to znovu zajímá, že jste tedy vybrali čtyři organizace na základě vybraných kritérií, vybraných kulturních institucí, ale dle jakých kritérií? Jestli váš argument, že mají sídlo na MČ Praha 10, platí, tak potom byste měl tedy podpořit i to Kafe v lese pořádně, anebo to Kino Pilotů. A pokud bych převzal paralelu této argumentace na oblast sociální, tak to úplně kulhá na obě nohy, protože argumentovat tím, že budeme podporovat jen ty organizace, které poskytují sociální nebo návazné služby, pouze ty, které sídlí na Praze 10, tak bychom třeba nemohli podporovat paliativní péči pořádně.

Mně to přijde, že to máte nějaké vachrlaté. Mně se bohužel naplňuje čas, měl bych dotazů víc, a poprosím o reakci a budu za ni opravdu rád, za věcnou reakci zde a uvítám i písemnou.

**Starosta Martin Valovič:** Bude reagovat pan místostarosta. Prosím, máte slovo, pane zastupiteli.

**Pan Šutka:** To bylo tak extrémní množství dezinterpretací a bludů, že si vlastně nejsem jist, že jsem schopen to vůbec vysvětlit. Poprosím zase o prostor, když mluvím já. V první řadě prosím, přečtěte si podklady, které jste dostal. Tím si odpovíte na zhruba 70 % dotazů, protože jste to zjevně nečetl. Tak byste se dozvěděl, že to není smlouva na dobu neurčitou, ta dotační. Na neurčitou je smlouva o spolupráci, kterou lze vypovědět. Na základě ní se nedostávají žádné finanční prostředky. Ty se dostávají na základě smlouvy dotační. Smlouva dotační je vždy na jeden rok, to jsem tady říkal i na úvod svého předkladu. Vždy na ten jeden rok se definuje množství prostředků, a definují se závazné indikátory, které tomu odpovídají a které musí daná instituce plnit. Nevím, jak jste došel k přepočtu, kolik stojí talk show nebo divadlo, ale ta sankce, která tam je, je za jeden nesplněný indikátor. Tzn., že pokud slíbili udělat 160 akcí, udělají 150 akcí, neudělali 10 akcí, mají vratku 5 % bez ohledu na to, jestli ta plánovaná akce měla stát tisíc korun, nebo sto tisíc korun. To já fakt jim zkoumat nebudu.

K tomu zbytku už jsem tady říkal tisíckrát, kdo chce vidět rozsah kulturní činnosti těch aktérů, může se podívat na jejich program. Kdo v tom chce vidět, kdo je čí politický příslušník, tak ten v tom vidí tohle. Jestli vy byste rozhodoval na kultuře tak, že budete lustrvat někoho, v jaké je straně, a podle toho mu dávat dotace, tak je to váš způsob přidělování dotací a finančních prostředků ve veřejné sféře. Já tento přístup odmítám, a tím se možná rozcházíme v tom, co je pro koho důležité. Pro mě je důležité, že tady dělají ten program, pro vás je důležité, kdo je z jaké partaje. Fajn, jsem rád, že to vím, a víc asi písemně, protože si fakt nejsem schopen zapamatovat všechno, co tady padlo.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji. Další přihlášená paní zastupitelka Lucie Sedmihradská, prosím.

**Paní Sedmihradská:** Dobrý den. Jsem členkou správní rady jedné z podpořených organizací, takže bych chtěla nahlásit střet zájmů. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Také děkuji. Dále paní zastupitelka Romana Šimová, prosím.

**Paní Šimová:** Děkuji za slovo, pane starosto. Já bych se chtěla zeptat pana místostarosty pana doktora Šutky, jenom abychom se vyhnuli už těmto dohadům, chtěla bych položit úplně konkrétní dotazy a myslím si, že určitě, když jste nějakým způsobem navrhl tu částku, že to nebude problém. Já bych se chtěla zeptat, jestli bychom mohli dostat nějakou tabulku nebo nějaké srovnání těch premiér, jak už tady bylo uvedeno, v jednotlivých divadlech, jestli byste mi mohl říct, nebo v té tabulce jestli to bude vidět, nebo z čeho jste vybírali, kolik představení mají ročně, abychom měli nějaké číslo, srovnání. Vy jste říkal teď, abychom se podívali do programu. Myslím si, že jste určitě z něčeho vycházel, abychom předešli dotazům.

Ještě by mě zajímalo, třeba ta zvýhodněná představení, co mají jednotlivé kulturní instituce pro školky, školy, seniory, kolik to stojí a jestli mají nějaké zvýhodněné vstupné atd., abychom získali nějakou srovnatelnou, abychom předešli těmto dotazům a měli srovnání té činnosti.

Potom ještě jde o tu spolupráci s městskou částí. To si myslím, že by také hodně pomohlo. A ještě jsem se chtěla zeptat na dotaz o smlouvě o spolupráci čl. 2 odst. 5, zvýší-li se v průběhu roku podstatně podporované náklady partnera, může partner požádat o dodatečné doplnění finanční podpory, přičemž tato žádost bude ze strany MČ posouzena dle důvodnosti zvýšení těchto nákladů a jejich opodstatnění, a zejména dle finančních možností se na danou situaci použije přiměřeně. Chtěla bych se zeptat na toto, jak se s tím bude zacházet, jestli byste mi k tomu. A ještě ceny, jestli máte nějakou srovnatelnou analýzu ceny lístku, abychom si udělali představu o tom, jak které divadlo je drahé a co má za výhody. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Také děkuji. Dávám slovo panu předkladateli.

**Pan Šutka:** Pokusím se na nic nezapomenout. Pokud jde o definici závazných indikátorů, ta vychází z toho, co definovali samotní žadatelé, tzn., to já samozřejmě nejsem schopen jim nadiktovat tady od stolu, kdo má kolik mít premiér a představení, tzn., tam to vychází z toho, co sami oni řekli, že mají vlastně v plánu, s tím že nám to předložili a my jsme se jakoby rozhodli to akceptovat v této míře, protože si myslíme, že to odpovídá tomu příspěvku.

Pokud jde o rozsah spolupráce přímo s městskou částí, ten se úplně nedá popsat přesně u tohoto indikátoru, protože samozřejmě vychází z nějakého průběhu v daném roce. Když to vezmu jenom za minulý rok, se Strašnickým divadlem to byl třeba Plánička, ať už představení nebo spolupráce na dalších aktivitách z tohoto. Ve Vzletu děláme společně masopust velkou akci, s Manou děláme Čapka, v Čapkově vile inscenované prohlídky. S Trmalovou vilou to bude celoroční program pro seniory v Trmalově vile, ale toto se vlastně vždycky skutečně utváří. Stejně tak se podíleli na letních scénách, ale to je fakt jakoby živelný proces a nejde to smluvně zakotvit někdy koncem předcházejícího roku.

Pokud jde o, co tam bylo dál? Ceny lístků, do toho nevidím, a taky je to individuální. Každý z aktérů má svoji cenovou politiku, ať už pro různé skupiny diváků nebo různé typy představení. Tam do toho nevidím, nezasahuju do toho, což ale platí pro všechny dotační programy, ať už se účastní tohoto, nebo toho dotačního programu, nikdy vlastně ani komise nezkoumala, jak má kdo nastavenou cenotvorbu samozřejmě.

A teď klidně, když mi řeknete jenom mimo mikrofon, jestli jsem na něco neodpověděl. (Není slyšet.) Souvisí to s tím. Skutečně jim taky nevidím do toho, co přesně. I když se podíváte, tak ten program je definovaný v nějaké míře obecnosti, protože oni asi nejsou schopni teď přesně říct, kdy kterou akci v tom roce udělají a jaké na ni bude vstupné. To je spíš definované v nějaké míře obecnosti. Samozřejmě že všichni z nich mají různé programy pro seniory, taky typově záleží, co to je za představení. Vzlet není zaměřený samozřejmě primárně na seniory, ten je hodně na rodiny s dětmi, jiné je Strašnické divadlo, jiná je Mana. Je to hodně neporovnatelné. Trmalova vila bude prakticky úplně pro seniory tento rok. Špatně se to srovnává. Je to tam v nějaké obecné míře uvedené, ale neplánujeme to aplikovat. Částka je daná teď touto smlouvou, a řekněme, že to je nějaké obecné smluvní ustanovení, které tam je. Asi kdybychom se rozhodli navyšovat prostředky, mohli bychom to udělat i bez toho, že by tam toto ustanovení bylo, nějakým dodatkem. Tady to uvedené je, ale není nic takového v plánu.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji za poměrně vyčerpávající odpověď. Další přihlášená do rozpravy je paní zastupitelka Radmila Kleslová. Prosím.

**Paní Kleslová:** Děkuji. Chtěla bych se ještě jednou vrátit k mému dotazu, protože mně nebylo odpovězeno. K návrhu na poskytnutí účelových neinvestičních dotací městským částem na program aktivit městských částí v oblasti pomoci lidem bez domova na lokální úrovni. Myslela jsem, že mně na to nějak bude odpovězeno, proč my tedy žádáme o tak malou částku oproti jiným. Svůj dotaz, chtěla bych to písemně, a rozšířila o to, jestli, kolik my vynakládáme z našeho prostředků na tyto aktivity a jestli by tedy nestálo za to, jestli část těchto prostředků, které my vynakládáme, nevím, kolik jich je, taky bych to chtěla do nějaké tabulky potom i písemně. Nebylo by možno potom žádat v příštím roce o tu částku, a tyto prostředky pak můžeme dát úplně na něco jiného zas. Mně to připadá prostě škoda, když jiné městské části mají částku milion 800 a průměr je nějakých 400, 700 nebo něco, že my máme tak málo. Takže chtěla bych na to odpověď, proč a kolik my vynakládáme, a jestli nemůžeme vynakládat, nebo část těch částek požadovat po městě.

A pak bych jenom chtěla asi tady upřesnit ještě kolegyni Šímovou. Já bych taky chtěla, právě jsem jako pochopila, že vy vycházíte z nějakého už takového přehledu těch divadel, tak já bych chtěla písemně do tabulky, chtěla bych vědět u těch tří divadel, ne Trmalovy vily, ta je úplně jiná, ne kolik bude v roce 2025, to nikdo neví, ale v roce 2024 kolik tam měli premiér, kolik odehraných představení, zajímala by mě jejich cenová politika, to není problém, kolik jsou lístky, jestli mají třeba senioři nějaké zvýhodnění, nebo děti. Kolik je tam dětských představení, a jaká forma je ta spolupráce, jestli jim za tu spolupráci v nějaké formě dál platíme, nebo ne. To bych chtěla takto seřadit do tabulky tato tři divadla za rok 2024. Chápu, že ne za rok 2025, to ještě nebylo, abychom to mohli srovnat, protože my jsme zřejmě z něčeho vycházeli. Pan Šutka tady říkal, že vlastně to je z toho, co oni si napsali do budoucna. Takže jsem si myslela, že se to i hodnotí z toho, co bylo v tom roce minulém, to je jedna věc.

A pak bych se chtěla, právě mě ten odstavec 5 taky zaujal, proč tam tedy v té smlouvě je, když se nebude aplikovat, protože já bych pak měla obavy, aby se třeba s těmito subjekty, které už dostávají dost prostředků oproti jiným, to nenavyšovalo. A jenom bych se ještě vyjádřila k té komisi pro kulturu, jenom tady jak se ptaly kolegyně z Pirátské strany, tak bych jenom chtěla říct, že částky, které se tam rozdaly, byly velice malé, protože tuším, že to bylo přes milion korun na všechny ty. Prosím, milion 200 tisíc to bylo, takže ty částky byly v řádech tisíců, desetitisíců, a vlastně je to tak, že už návrh my jsme jako členové komise dostali nějaký návrh, s tím že u některých žadatelů nám bylo sděleno, že dostávají z titulu jiného, třeba ze zásobního projektu nebo z jiných ještě dotačních titulů. A v tu chvíli my nejsme schopni tam na té komisi, když ty materiály nemáme, zjistit, jestli ano, nebo ne, tak já předpokládám, že když nám to je takto řečeno, že to je pravda. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji. Jenom bych krátce zareagoval, paní doktorko. Že Praha 1 vyčnívá z dotací na bezdomovectví, je samozřejmě logické, protože je to Praha 1, je to epicentrum těch problémů, samozřejmě když pominu Praha 5, tak Praha 1 je na tom nejhůř. Tam asi odtamtud, řekl bych, by byla odpověď k tomu, proč Praha 1 má takovou dotaci, ale předal bych slovo panu místostarostovi Kašparovi, který to rozvede.

**Pan Kašpar:** Jenom konstatuji, že to asi není předmětem tohoto bodu, to jenom, abychom věděli, že se bavíme o dotacích v dané městské části, nikoli dotacích z Magistrátu hl. m. Prahy. Ale samozřejmě písemně odpovím, nemám s tím problém. Jenom bych chtěl asi na mikrofon, je to trochu vytržen z kontextu, samozřejmě v minulých letech Praha 10 žádala o vyšší částky, skrze tento program byly dotovány činnosti například organizace Naděje, která ale pro letošní rok vypověděla smlouvu, takže to je jakési překlenovací období. Samozřejmě budeme navazovat. Písemně odpovíme, každopádně toto je trochu vytržené z kontextu.

**Starosta Martin Valovič:** Další pan zastupitel Novák. Prosím, máte slovo.

**Pan Novák:** Dobrý den, zdravím všechny přítomné. Děkuji za slovo. Mě tady velmi zaujala rozprava. Spousta lidí k tomu má spoustu zajímavých postřehů. Já se pokusím být spíše krátký. Byl tady argument, že je tady řada nepodpořených projektů. Z mého pohledu, tady zazněl tedy protiargument, že pokud nejsou na Praze 10, tak proč bychom je měli podporovat, s tím se asi určitě dá souhlasit. Nebylo mi zřejmé, pokud by nějaký subjekt z jiné městské části měl nějakou akci zde, jestli je možné toto čerpat pro ně, protože by to určitě bylo obohacení pro naše spoluobčany na desítce. Každopádně pokud jsou tady vybrané čtyři subjekty, tak by mě zajímalo, jakou formou, a vy jste to tady trochu naznačil, mluvím k panu místostarostovi Šutkovi, jsou vybírány, resp. jestli ten výběr probíhá vlastně i opačnou formou, jestli si nějaké třeba vytipováváte.

Další věc, co se týče sporného bodu, nejsem si jistý, jestli jsem slyšel, mluvím o bodu 5 ve dvojce, nejsem si jistý, jestli jsem plně pochopil nebo slyšel odpověď na to, proč tam vůbec je, jestli tam z nějakého důvodu musí být. Myslím si, že by se dal vypustit, ale třeba se pletu. Rád se nechám obohatit. Ale co by mě určitě zajímalo, tak pokud dáváme vlastně nějaké prostředky na tyto instituce, jestli tam chceme nějakou protihodnotu ve smyslu třeba právě těch slev pro ty v uvozovkách znevýhodněné skupiny, tím mám na mysli nějaké seniory, nějaké děti, případně jestli třeba konkrétně je tam nějaké konkrétní představení, které může mít takovou slevu, abychom nějakým způsobem měli v uvozovkách něco za něco. Chápu, že je chceme podpořit, ale nějakým způsobem bychom z toho možná mohli participovat i pro naše občany z těchto skupin. Děkuji, takhle za mě celé.

**Starosta Martin Valovič:** Také děkuji. Jestli bude pan předkladatel ještě reagovat.

**Pan Šutka:** Ten výběr, k tomu jsem se vyjadřoval mockrát, určitě nekontrolujeme stranické legitimize, nekontrolujeme, kdo je s kým kamarád na Messengeru, nekontrolujeme, nevím, co všechno, co by se líbilo někomu kontrolovat. Je to prostě podle toho, jaký mají program. Vycházíme z toho, jak dlouhodobě jsou úspěšní u hodnotící komise nebo pracovní skupiny na kulturu, takže to si myslím, že je celkem jednoznačné.

Přemýšlím teď, co tam bylo za dotaz. Jo ty další benefity pro městskou část. Jenom pojďme posadit debatu do reálií dotační politiky, jakým způsobem se k těm subjektům přistupuje v rámci klasického dotačního řízení. Kdyby se mělo ke všem přistupovat tak, že kdo chce dostat městskou dotaci, musí mít speciální programy pro seniory, musí tady dělat, nevím, co všechno, tak to by asi si nikdo na konci dne nepožádal, nebo já nevím vlastně, nechci to hodnotit. Toto nekontrolujeme, jsme rádi, že to dělají, bavíme se s nimi o tom. Je tady karta seniora, jsme s nimi v diskuzi o tom, že se do ní taky zapojí. Bez toho oni už ty programy stejně mají taky v nějaké míře, ale já fakt nechci z toho,

toto má sloužit jako určitý nástroj usnadnění spolupráce, nikoli k tomu, že se pro ně všechno ještě mnohem ztíží a zneprístupní. Asi tak. Jinak jestli tam bylo ještě něco dalšího, tak odpovím určitě písemně.

No jak jsem říkal, je to nějaká formulace, která vznikla ze strany právníků při tvorbě té smlouvy. Já jsem ji tam nijak úmyslně nedával. Na druhou stranu mi smysl dává, protože by stejně mohl kdokoli přijít a udělat dodatek. Tak víte, jak fungují smlouvy. I když to tam mít nebudeme, kdokoli to může zdotkat. Neplánujeme to. Kdybychom plánovali dát větší částku, dáme ji teď a je to nějaké obecné ustanovení té smlouvy. Každá smlouva má řadu ustanovení, která tam jsou pro případ, kdyby něco, ale která se plánují, že se neaplikují. Řekl bych, že to asi je přesně tento případ.

**Starosta Martin Valovič:** Dále je přihlášena paní zastupitelka Holá, prosím.

**Paní Holá:** Děkuji. Jednak bych chtěla zdůraznit, že bych ráda věděla odpověď na otázku a ráda bych ji věděla i písemně, proč u těch čtyř subjektů nejdeme raději cestou víceletých dotací a proč je vyčleňujeme jako něco extra, jako nějakou elitní skupinu. Proč tato skupina čtyř jde mimo rozhodování dotační komise, proč je elitní. Chápu argument, že míra jejich programu a dlouhodobost jejich působení na Praze 10 je významně odlišnější od ostatních subjektů. Ale přesto mi přijde, že by bylo lepší si ponechat v ruce dotační komise, vlastně možnost každý rok zhodnotit, jestli ta společnost pokračuje dál, anebo jestli ten bianco šek, co dostali, prostě nevyužili dobře. A je něco jiného dát výpověď ze smlouvy o spolupráci, a něco jiného je každý rok rozhodovat znovu na základě toho, jak si ta společnost vede. Chápu argument finanční jistota a dlouhodobost spolupráce, ale nechápu, proč jdeme méně transparentní cestou čtyř vybraných elitních subjektů a nejdeme cestou víceletých dotací a žádostí o ně každý rok.

Druhá věc, co bych ráda chtěla slyšet, a pokud možno bych ráda dostala tuto informaci písemně, jak moc Praha 10 žádá na Magistrátu hl. m. Prahy o podporu svých dotačních titulů, tak aby částka, která se rozděluje, mohla být větší a počet uspokojených subjektů mohl případně vyrůst. A pak bych se ráda zeptala ohledně vzorové smlouvy o spolupráci s těmi čtyřmi elitními subjekty, tady je v čl. 2 odst. 3 partner předloží městské části vždy do 30. 9. každého kalendářního roku žádost o podporu v následujícím kalendářním roce, doloženou předpokládanou kalkulací jeho personálních a provozních nákladů. V případě pozdějšího předložení není městská část povinna se takovou žádostí zabývat.

Já chápu, že nemůže smlouva působit retrospektivně, ale zajímalo by mě, jestli v tomto okamžiku od těchto čtyř elitních subjektů máte tuto informaci, kterou v dalších letech budete požadovat do 30. 9. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Slovo dostane opět pan předkladatel, prosím.

**Pan Šutka:** Jenom přemýšlím, jestli to mám opakovat po jedenácté, nebo už ne, tak já jenom řeknu: Pročtěte si, prosím, důvodovou zprávu. Tam najdete odpovědi na spoustu dotazů. Projděte si, prosím, smlouvu dotační, tam najdete odpovědi na to, že se uzavírá každý rok, přesně jak o tom mluvíte, kdy každý rok si městská část vyhodnotí, jak ten partner plnil to, co měl. Nevím, jak už to říct jinak. Nevím, jak už to říct jinak. Prosím vás, odhlédněte od smlouvy o spolupráci, která je skutečně velmi obecná a na neurčito, a na základě které se neposkytují finanční prostředky. Ty se

poskytují na základě dotační smlouvy, kterou máte před sebou všichni, každoroční dotační smlouvy, která obsahuje závazné indikátory, takže žádný bianco šek jako v klasickém dotačním řízení. Říkám to znovu, nevím pokolikáté. A tak pochopíte možná ten mechanismus a přestanete říkat, že to je elitní klub a bianco šek a všechny tyto věci, které prostě říkáte a říkat budete dál, ale to už není můj problém. A to je asi, nevím, co bych k tomu řekl dalšího. Asi všechno.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji. V tuto chvíli vyhlašuji patnáctiminutovou přestávku na oběd, protože máme ve 13.00 hodin pevně zařazený bod.

(Jednání přerušeno od 12.46 do 13.02 hodin.)

**Starosta Martin Valovič:** Dámy a pánové, prosím věnujme pozornost materiálu

## 5.

### Informace o vývoji situace v lokalitě Michelangelova-Skalka, a to v souvislosti se záměrem Domy MGA

který předkládám na základě usnesení tohoto zastupitelstva ze dne 25. 3. 2024. V bodě IV. tohoto usnesení uložilo ZMČ radě MČ Praha 10 zahájit jednání s investory záměrů Nová Skalka a Domy MGA tak, aby mohlo dojít k řešení obou území v souladu se zájmy občanů v obou dotčených územích, a dále informovat ZMČ o rozhodnutí Správního soudu na zasedání ZMČ po tomto rozhodnutí. Informaci o vývoji situace v lokalitě Michelangelova-Skalka projednala rada MČ na své 31. schůzi dne 18. 12. 2024 a přijala k tomuto usnesení, které je součástí, přílohou číslo 2 předloženého materiálu.

V kontextu výše uvedeného se situace v lokalitě vyvíjela následovně: 5. června 2024 v souvislosti s usnesením ZMČ Praha 10 zorganizovali zástupci MČ Praha 10 trojstrannou schůzku, které se zúčastnili na straně jedné zástupci MČ Praha 10, na straně druhé obyvatelé ulic Michelangelova a Mirošovická a zástupci petičního výboru nesouhlas s výstavbou domy MGA, a na straně třetí zástupci společnosti Exafin.

Odsouhlasený závěr schůzky byl následující: další schůzka dohodnuta předběžně na konce června, zástupci obyvatel vyhodnotí situaci a na dalším jednání přednesou případné návrhy od místních občanů.

Další schůzka se konala 17. září 2024, kdy probíhá schůzka ve stejném složení, jako byla schůzka z 5. 6. 2024, tzn. zástupci SVJ a společnosti Exafin s následujícími závěry:

1. Exafin zpracuje dopravní studii dopadu zjednosměrnění provozu ulice Michelangelova a Mirošovická na lokalitu a výstup této studie poskytne obyvatelům lokality.

2. Exafin nabídl pro lokalitu finanční příspěvek jako kompenzaci dopadů nové výstavby, zástupci obyvatel se zavázali nabídku projednat se svými sousedy a sdělit svůj protinávrh.

Následně začátkem října 2024 právní zástupce společnosti Exafin kontaktoval právního zástupce žalobce z kasační stížnosti s žádostí o jednání, dle právního zástupce stěžovatele má mít SVJ Michelangelova 1992 - 1996 schůzi společenství, na které budou diskutovat další postup.

Následně 25. října 2024 Nejvyšší správní soud zamítl kasační stížnost proti územnímu rozhodnutí o umístění bytových domů "Domy MGA". Uvedené rozhodnutí Nejvyššího správního soudu je přílohou č. 2 předloženého materiálu.



Bez ohledu na výsledek rozhodnutí Nejvyššího správního soudu v podobě zamítnuté kasační stížnosti proti územnímu rozhodnutí o umístění bytových domů MGA zástupci městské části doporučují, aby investor záměru nadále s místními občany jednal o možných kompenzacích způsobených navrhovanou výstavbu. Zároveň považujeme za přínosné, aby investor dopracoval dopravní studii a dále ji konzultoval se zástupci ÚMČ Praha 10.

Následně na tento náš apel, který jsme vyslali směrem k investorovi, proběhlo další trojstranné jednání, které bylo 20. ledna 2025 na půdě úřadu MČ, kde se opět zúčastnili zástupci SVJ, zástupci investora Exafin i zástupci městské části včetně dotčených odborů, odboru dopravy, odboru životního prostředí a i státní správy z oblasti dopravy a byla tam představena ve třech variantách dopravní studie. Na místě byla představena zástupcům a bylo konstatováno na různých úrovních i z úrovně MČ Praha 10 z odboru dopravy, že tam jsou parametry nevyhovující z hlediska dopravy, zohledněné směrem k městské části, případně doporučuji další postup tuto studii dále přepracovat. Dohodli jsem tam i to, že jak městská část, tak investor prověří možnost napojení dopravního toto území z plánované trasy vnitřního městského okruhu, protože v tom místě u Tesca má být mimoúrovňová křižovatka, sjezd z vnitřního městského okruhu, a je tam možnost třeba nějaké odbočky nebo nějakého napojení, které by tuto lokalitu mohlo nějakým způsobem napojit. To jsou věci, které směřovaly jakoby směrem k té dopravě, takže jak říkám, jdeme do styku s projektanty městského okruhu se společností Satra, s ateliérem pana architekta Kasla, který projektuje vnitřní městský okruh, a prověříme tuto možnost a uvidíme, jestli toto řešení, které by samozřejmě bylo optimální, zda bude přijatelné z hlediska této celoměstské dopravní stavby.

To je tento úkol, který jsme si odnesli, a dále tam byla prezentována ta možnost finanční kompenzace ze strany Exafinu do území SVJ ve výši 13 milionů korun. Tato nabídka, jak jsem pochopil, nebyla akceptována ze strany SVJ, nicméně závěrem té schůzky bylo i to, že Exafin se zavázal, že dál bude pokračovat v jednání a opět je přístupten jak tomu dopravnímu řešení, tak řešení případné finanční kompenzace.

To je asi tak shrnutí věcí, které se udály v mezičase, a tak jak bylo ukládáno radě MČ a potažmo i informaci zastupitelstva k tomu, jak se situace vyvíjela. Já bych v tuto chvíli asi ukončil svůj předklad. Máme tady přítomného pana architekta Zákostelného, vedoucího odboru kanceláře hlavního architekta, který je připraven zodpovědět odborné otázky, a já bych v tom případě otevřel diskuzi k tomuto bodu, do kterého mám přihlášeného občana. Je to pan Jan Knotek. Já bych prosil pana Knotka, aby šel k mikrofonu, a máte svůj prostor k tomu, abyste přednesl svůj příspěvek.

**Pan Jan Knotek:** Dobrý den, přeji dobrou chuť, doufám, že jste si pochutnali. Jenom v krátkosti. Já jsem se přihlásil, přihlásil jsem se k úplně jiné věci, takže budu mluvit spatra a budu se snažit, aby to bylo srozumitelné. Vy tady máte nějaké podklady, které je asi potřeba docela nastudovat, nevím, jestli to zvládnete takhle rychle. Ale já tam bydlím dvacet let, a díky této stavbě nebo tomu, co se tam chce postavit, to bydlení se tam poměrně zhorší. Respektujeme samozřejmě nějakým způsobem soukromý majetek. Někdo si koupí pozemek, chce tam vystavět byty, je to byznys, jako OK. Myslím si, že ta politika Exafinu není úplně správná v tom, že oni vlastně s námi začali jednat až po delší době. Po XX uplynutí času. Přitom mohli s námi rozebírat, probírat, a to se bohužel nestalo. Takže my jsme se začali nějakým způsobem bránit právním způsobem, který nám dovolují zákony a který se snažíme využít na každou cenu, abychom nějakým způsobem dokázali si to bydlení tam nějakým způsobem obhájit. Myslím si, že nikdo z vás nechce a ani by mu to nebylo příjemné, dětem,

kteřé vodí do školy, kde se zahušťuje absolutně doprava, bydlení. Kdyby to bylo nějakým, byli bychom asi to akceptovatelné. Teď nejsme schopní vůbec být kladní k tomu nějakým kladným výsledkem, aby to mělo trochu pro nás nějakou výhodu. Teď jsem se ztratil, to se moc omlouvám, ale snažím se.

Každopádně teď jsme tam řešili třeba dopravní řešení. Mělo by tam být 200 bytových jednotek, když počítám, že na byt je jeden a půl auta, tak si spočítejte, kolik tam bude aut. Je to jednosměrná ulice. Někakým způsobem parkování není řešené, doprava není řešena, nedokážeme na toto prostě zatím to kladně akceptovat. To je asi, prosím, všechno, co bych k tomu řekl.

Ještě jedna důležitá věc. My když jsme měli na SVJ schůzi a těm lidem jsme tam povídali, že tyto stromy, co jsou za tím barákem, je tam takový parčík, nevím, jestli to vidíte na mapách, tak že tam dendrologický posudek říkal to, že ty stromy jsou tam náletová dřevina. Můžu vám říct, že lidi, kteří tam byli, kteří jsou 65 a výš, 70, tak z toho byli opravdu rozhořčení, některým bylo do pláče z toho důvodu, že tam ty stromy všechny zasazovali. Takže to rozhodně nejsou žádné náletové dřeviny. Jenom na to chci upozornit. Samozřejmě stavební úřad to smetl ze stolu, samozřejmě že to jsou náletové dřeviny, ale můžu vám garantovat a můžu vás ujistit o tom, že to s náletovými dřevinami nemá co společného, že ti lidi to tam opravdu vysazovali v 50. - 60. letech. Tím bych asi skončil, děkuji za pozornost, omlouvám se za přeskakování z tématu na témata, bylo to pro mě těžké ale snažil jsem se. Děkuji moc, díky za pozornost. (Potlesk.)

**Starosta Martin Valovič:** Pane Knotku, také vám moc děkuji. Mikrofon můžete nechat na stolečku. My jsme na tom jednání byli spolu, tam jsme se viděli na jednání s Exafinem. Nám samozřejmě ten projekt nečiní žádnou radost. My jsme se proti tomu projektu vymezovali od samého začátku. Využili jsme všechny možné páky na to, aby se projekt nerealizoval, nebo aby se aspoň modifikoval do nějaké podoby. Naše odvolání směrem k Magistrátu jako městská část bylo zamítnuto, stejně jako byla zamítnuta kasační stížnost Nejvyšším správním soudem. Prostě ten projekt v této podobě zřejmě bude realizován, protože tam už nevidím žádný prostor. My z toho nemáme žádnou radost. Je málo projektů na Praze 10, s kterými můžeme říct přímo, že nesouhlasíme. To jsme tady deklarovali na minulém zastupitelstvu, je to dokonce někde v usnesení. Prostě ten projekt je z mého pohledu špatný, je to chybné rozhodnutí, které se tam umístilo do tohoto prostoru, ale je tady nějaká státní správa, která by samozřejmě měla být nezávislá, a věřím tomu, že je nezávislá, a rozhodl. Takže to je asi k tomuto.

My samozřejmě budeme dál jednat s Exafinem, budeme se snažit nějakým způsobem minimalizovat aspoň z té pozice, kterou máme jako samospráva, aby dopady na území byly co nejmenší, a říkám, pokud se nám tam aspoň svitne naděje na to, že by se tam dalo udělat napojení z Městského okruhu, bylo by to samozřejmě zásadní pro to území. Samozřejmě nebude to možná okamžitě třeba s realizací toho záměru, ale bude to třeba o pár let později, o 2 – 3 roky možná za tou stavbou, ale myslím si, že i tak by to bylo významné.

Ale jak říkám, ty studie, které předložili, náš odbor dopravy s tím nesouhlasil, kolega si určitě ještě vezme slovo a řekne tomu, stejně tak jako druhý kolega k té zeleni. Takže já bych asi teď předal slovo kolegovi Milanu Maršálkovi, potom radnímu Mikuláši Pobudovi. Pan radní Maršálek určitě řekne k životnímu prostředí za sebe. Prosím, máte slovo.

**Pan Maršálek:** Děkuji za slovo, pane starosto. Dobré odpoledne. Já bych se jako radní pro životní prostředí rád vyjádřil a navážu vlastně na pana předřečníka z řad občanů k těm stromům.

Nejdřív jenom obecně. Za mě také tento projekt má z hlediska místních SVJ a městské části to společné, že my jako dotčená obec a SVJ jako účastníci řízení jsme vyčerpali všechny zákonné možnosti, kterými jsme se mohli vymezovat proti té stavbě.

Co se týče stromů a náletových dřevin, jenom bych tady připomněl některé termíny, protože původně to bylo tak, že tady naše státní správa na Praze 10 v roce 2019 vydala nesouhlasné závazné stanovisko a nesouhlasila s kácením dřevin. Na základě toho stavební úřad na Praze 10 zamítl žádost o územní rozhodnutí. Rozhodně to není tak, že by se automaticky o stromech uvažovalo jako o náletových dřevinách, ale má to tuto genezi, že to byl pohled lokální, že by tam stavba být neměla. Následně se stavebník odvolal a odbor stavebního řádu jako odvolací orgán zrušil rozhodnutí stavebního úřadu, vrátil ho k novému projednání, a současně v roce 2019 odbor ochrany prostředí MHMP zrušil a rovnou upravil to rozhodnutí odboru životního prostředí, že zkrátka tam vyškrtli to, že ty stromy by měly být důvodem pro to, že by se nekácelo. Argument Prahy 10 byl o tom, že část těch dřevin tam asi pravděpodobně byla vysazena místními, ale větší část dřevin byla náhradní výsadba na pozemcích tehdy Tesca, a byla to vlastně náhradní výsadba za to, že se tam postavilo to Tesco. Následně Tesco odprodalo ty pozemky, bohužel tehdy ten tehdejší management je nenabídl obci, nabídl je, že je zpeněží. Asi bychom je tenkrát koupili, ale to je záležitost prostě před 15 lety kromě asi tří lidí, dvou, tady asi nikdo v tomto zastupitelstvu neseseděl. Takže tam bohužel se stala tato chyba.

Městská část se samozřejmě odvolala proti tomu územnímu řízení, ale hl. m. Praha to územní rozhodnutí následně potvrdilo. Stavební úřad už tady nemohl postupovat jiným způsobem. Musel to územní rozhodnutí podat, protože ty zákonné věci byly splněné. My jsme se odvolali, to by asi potvrdil pan architekt Zákostelný. Opakovaně jsme na to vždycky upozorňovali, že Praha 10, ani v tom minulém volebním období, ani v tomto nebyla účastníkem stavebního řízení. My tam nemáme pozemky okolo, a tudíž prostě my nemůžeme další odvolání v této věci dávat.

Jenom chci říct, že za Prahu 10 skutečně byly vyčerpány prostředky jak z pohledu samosprávy, tak z pohledu státní správy. Ten pohled tady na to byl trochu jiný, a mě to samozřejmě taky mrzí a je potřeba v tuto chvíli hledat cesty, pokud ten projekt bude realizován, tak hledat cesty, aby jak ve fázi výstavby, tak ve fázi provozu dopady byly minimální, resp. tam byly nějaké kompenzace, byť chápu rezervovanost k dohodě se stavebníkem, tak jenom upozorňuji, že zase to není úplně obvyklé, že by stavebník, a bavíme se tady teď o milionech korun, že by je nabízel. Je to samozřejmě na dohodě mezi těmi stranami, které jsou těmi účastníky řízení. To je prostě samostatná kapitola a rozumím tomu, proč SVJ mají svůj názor, ale myslete i na tu možnost kompenzačních opatření.

Co samozřejmě trvá, tak tam jsou samozřejmě stanoveny nějaké další náhradní výsadby a všechny tyto věci, to si samozřejmě extra i za oblast životního prostředí pohlídáme, aby to skutečně bylo naplněno tak, jak v tom případném stavebním povolení potom bude přesně stanoveno.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji panu radnímu. Jenom bych na to ještě krátce navázal, než předám slovo dál. Tento projekt není ani v režimu kontribucí uzavřených s městskou částí, protože kontribuční smlouvy se uzavírají na projekty, s kterými městská část souhlasí, které projdou komisí územního rozvoje s kladným stanoviskem, a následně se vyjednává kontribuční dohoda. V tomto případě jelikož tam je nesouhlas městské části, nebylo to s námi projednáváno, nebylo to předloženo komisi územního rozvoje, tak tam vlastně není ani ta kontribuce ze strany stavebníka nějakým způsobem zohledněna.

Předávám slovo ještě panu radnímu Mikuláši Pobudovi za odbor dopravy, prosím.

**Pan Pobuda:** Děkuji. Vezmu to úplně hodně fofrem a hbitě a jednoduše, ať je prostor na nějakou další diskuzi. Ale co se týče té dopravy, tak já s vámi stejně tak, jako když jste tady byli, tuším, v červnu nebo kdy to bylo naposled, tak naprosto souhlasím. Pro mě ty čtyři varianty dopravních řešení osobně jsou naprosto nevyhovující, já jsem bohužel nemohl být přítomen na tom jednání minulý týden, ale můj pan vedoucí odboru dopravy a i Silniční správní úřad tam, myslím si, docela trefně ta naše stanoviska prezentovali. Jsou tam k tomu úplně jednoduché důvody, a já jsem to tady, když jsme to projednávali minule, tak jsem to říkal, když tady váš pan kolega měl tu prezentaci, jako zjednosměrnění je rizikové, je naprostý nesmysl to přivádět do té křižovatky už takto vytížené Úvalské – Přetlucké, je naprostá kravina za mě to vést do Přetlucké a nechat ty lidi se otáčet na kruháči a vracet je pak zpátky.

Prostě těch variant tam moc není, to všechno víme, jsme si to ho moc dobře vědomi. A já tady říkám úplně otevřeně, že jít nějakou cestou dopravní takhle malých parciálních opatření se prostě v tomto případě nedá, a přesně jediné, co by mi přišlo jako schůdná varianta, je to, že se tam udělá opravdu nějaké velké opatření pro celou zónu, což přesně znamená napojení na vnitřní městský okruh nebo podobné věci, nějaké propojení s Tescem. Ale to jak je to momentálně navržené, tak je za mě naprosto neprůchozí, ale ono tam moc těch variant, co by se dalo dělat jinak, není.

Čili za mě takto nějak jsme to konzultovali i na tom jednání. Teď je otázka, jestli ten developer nebo zpracovatel přijde s jinými variantami. My jsme samozřejmě otevření tomu otevřít ten dialog i, jak říkal pan starosta, ohledně napojení na vnitřní okruh apod., a pak si samozřejmě budeme dávat klasické kolečko, kdy se tomu bude věnovat komise pro dopravu, a tam dokud my s tím opravdu nebudeme spokojeni, nebudeme mít čisté svědomí s tím, že by to takto dopravně mělo fungovat, tak tomu jakékoli stanovisko souhlasné nebo schvalující nebo jakékoli jiné prostě nedáme, a ten developer s tím musí nějakým způsobem počítat.

Jenom v krátkosti, nechci tady, klidně si pak za vámi skočím, mám tady k tomu docela zajímavá čísla, co jsme pochytili, ale tak jak je to teď postavené, tak za nás je to naprosto nevyhovující a nedá se s tím jakkoli počítat. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji kolegům. To je asi tak zhruba za městskou část v tuto chvíli. Jsem i rád, že jsme všichni jednotní v tomto od začátku, celá Rada stála proti tomuto projektu, a říkám, ty kroky se budeme snažit, které se budou otevírat do budoucna, samozřejmě okamžitě využívat ve formě různých připomínek k dopravnímu řešení, k zeleni a k dalším věcem, jako tady můžu garantovat, že investor tady nedostane nic zadarmo.

Takže to je asi v tuto chvíli v předkladu všechno. Diskuze je otevřena formou příspěvku pana Knotka. Další občany přihlášené nemáme, dal bych slovo dalšímu do rozpravy, pan zastupitel Satke, prosím.

**Pan Satke:** Děkuji, pane starosto. Já bych na úvod řekl trošku politování nad tím, že ty informace, které jste tu říkal, nebyly v tom podkladu. Myslím, že informace v takovéto živé kauze mít uzavřené k 22. 11. je špatně pro zastupitele. Myslím, že by bylo vhodné, abychom to dostali písemně, případně i na stůl, to co jste teď říkal, protože tam byla ta schůzka z ledna a mělo to další vývoj.

**Starosta Martin Valovič:** Pardon. Schůzka byla před týdnem. Tak to je, pane zastupiteli, padlo to na stůl.

**Pan Satke:** Děkuji. Máme tu materiály na stůl k různým věcem, takže myslím, že zrovna toto by si zasloužilo nějakou aktualitu. Mě by ještě zajímalo a chtěl bych odpověď pokud možno hned na tu informaci, jak je to tedy s tím účastenstvím v územním řízení, protože podle zákona obec, na jejímž území má být požadovaný záměr uskutečněn, tak je účastníkem řízení ze zákona. Takže bych opravdu rád slyšel, jestli tedy byla, nebo nebyla účastníkem řízení, a pokud nebyla, tak z jakého důvodu, protože jak tady říkáte, že proti tomu obec neustále zastupuje, tak já bych případně, pokud byla, tak bych rád slyšel i to, proč tedy nebyla podána žaloba za městskou část proti tomu správnímu rozhodnutí, protože je to důležitý, opravdu velký projekt. Městská část deklaruje, že s tím nesouhlasí, a jak už tady diskutujeme v jiných věcech, tak městská část se soudí např. s ÚOHS jenom kvůli tomu, aby si rada nějak zachránila triko, tak nevím, proč by městská část neměla podat žalobu proti výstavbě na jejím území, s kterou nesouhlasí. Pokud v tomto případě bylo postupováno podle zákona, tak obec byla účastníkem a podle mého názoru měla a mohla podat žalobu. Neměla to nechávat na SVJ, která to dělala na vlastní pěst. Městská část by měla chránit jak kdyby tu výstavbu. To bych rád odpověď.

Jsem rád, že celá rada, nebo všichni, kteří zde mluvili, tak deklarují, že s tou výstavbou nesouhlasí, nicméně mě mrzí to usnesení, které je navrhováno, které je vlastně bezzubé a říká, že vlastně v tom nemůžeme nic dělat. Já bych se rád vrátil k tomu usnesení, které jsme zde přijali v březnu loňského roku, kdy tato věc byla projednávána a kde vlastně městská část řekla, že nesouhlasí se záměrem výstavby domů MGA, novostavba bytových domů Praha 10, a deklarovala nějakou vůli nezczizit pozemky, s tím že bude vyčkáno do rozhodnutí Nejvyššího správního soudu. To nyní tedy máme, ale to nikterak nemění to usnesení, to platné usnesení zastupitelstva, které stále říká, že nesouhlasí, a podle mého názoru by nemělo rezignovat na ochranu zájmu občanů, a vlastně ochranu zájmů svých, a mělo by dále jednat s tím developerem, protože ten developer městskou část potřebuje právě v tom záměru Nová Skalka.

Takže já navrhuji, aby to bezzubé usnesení, které vlastně ani nenavazuje na to, co tady říkáte, že s tou výstavbou nesouhlasíte, ale jakoby rezignovaně to jenom berete na vědomí, takže já bych navrhoval usnesení ve znění: ZMČ Praha 10 se zavazuje, že MČ Praha 10 nezczizí ani jinak neposkytne pozemky ve prospěch jakékoli společnosti v rámci skupiny Exafin k záměru Nová Skalka, a to do doby změny nesouhlasné usnesení ZMČ Praha 10 8/6/2024 25. 3. 2024 bod 2. Tedy než zrušíme to své nesouhlasné usnesení, že s tou výstavbou nesouhlasíme, tak podle mého názoru je správné, aby městská část nespolečně pracovala s touto developerskou skupinou.

Navrhované usnesení má ještě druhou část, ukládá radě MČ Praha 10 nečinít žádná jedná v rozporu s usnesením pod bodem 1. Tedy by bylo čekáno, než tato výstavba bude v takovém stavu, aby městská část mohla říct, že ano, s touto podobou už souhlasíme. Nemá to žádný vliv na to, co je povolené, je to návrh, aby městská část něco dělala pro občany, kteří tam žijí. Děkuji. (Potlesk.)

**Starosta Martin Valovič:** Další přihlášený do rozpravy je pan zastupitel Oplt, prosím.

**Pan Oplt:** Děkuji za slovo, starosto. Já jenom budu mít stručně do diskuze jednu záležitost. Já totiž znám ten generel okolí Tesca ve smyslu, že tam nelze provést zatížení dopravní obslužnosti, ani

přidávat další místa na parkování. Nakonec tady jsme my měli projekci, jakým způsobem tam couvá kuka vůz, jakým způsobem tam zajíždí sanitka, a vlastně je tam navíc problém, že ta ulice je vlastně uzavřená do té hlavní, kde je vyvedení od kruhového objezdu, tak je to tam uzavřené, že ta ulice je de facto slepá, která tam ústí.

Jenom další věc k této výstavbě, zase jenom tak moje úvaha, že de facto pokud by tam měl být nějaký dům, tak by úplně měl být odizolován od celého tohoto prostředí na tu levou stranu, tzn., že jednak ty domy už jsou z povinnosti povinné mít suterénní možnosti v suterénu parkování, a další věc je prostě nějaké navázání směrem jakoby na Třebohostickou nebo směrem na Přetluckou, prostě aby se to vůbec nedotklo, tam není možné vůbec zatížit tuto část ani dopravu, čili parkování. Tak jenom v tomto jsem k tomu chtěl něco říct tak jakoby laicky.

**Starosta Martin Valovič:** Další je přihlášená paní zastupitelka Holá, prosím.

**Paní Holá:** Děkuji. Poprosila bych techniku, jestli by mohla promítnout ten obrázek. To co vidíte před sebou, je vizualizace, ty tři baráky vprostřed jsou ty baráky, které by tam měly vzniknout. Myslím si, že i vězeňské bloky na pankrácké věznici jsou od sebe dále, než v tomto případě. Když se kouknete v Malešicích na nové sídliště, tak ty baráky sice jsou blízko k sobě, ale nejsou k sobě takhle podélně stěnami, a jsou prostě naštorc. Nikde není takováto úzká ulička hanby, kde by normální život v podstatě zanikl a bylo by to jako buzerplac na vojně nebo mezi vězeňskými baráky.

Myslím si, že bychom měli použít opravdu všechny prostředky, dotlačit toho investora, který to zjevně tlačí hlava nehlava, falšuje dopravní studie, nebo kašle na to, že dopravní studie neodpovídají realitě, manipuluje s lidmi, nebo se na ně údajně snaží vyvíjet nátlak, aby to vzali, aby nedali další kolo vyjednání, a naprosto neustoupil ani krok ze svého původního projektu a všechny námitky shazuje ze stolu jako nerentabilní.

Myslím si, že rentabilita je jedna věc, ale kvalita života je věc druhá, a ráda bych připomněla zastupitelům slib, který jsme dávali, když jsme vstupovali do funkce. Slibuji věrnost České republice. Slibuji na svou čest a svědomí, že svoji funkci budu vykonávat svědomitě, v zájmu obce, města, městyse a jeho, jejich občanů a řídit se Ústavou a zákony České republiky.

Já vím, že proběhly nějaké zákonné pokusy o to, tento projekt neschválit v té podobě, jaké je, protože zatěžuje dopravní situaci, dělá problémy lidem, kteří tam žijí, snižuje kvalitu, jejich života, protože místo do parku budou koukat do baráku a nebudou mít jakoukoli možnost úniku z této králíkárně s prominutím. A jakým způsobem svoji kvalitu života si zachovat, a mám za to, že pokud městská část disponuje pozemky na území Skalka, měla by využít sílu svého hlasu, pokusit se investora dokopat k tomu, aby aspoň s těmi baráky nějak pootočil, aby to nebyla takto ulička hanby nebo vězeňské baráky na pankrácké věznici, ale aby to bylo místo k životu. Protože takhle, jak to vypadá, tak to podle mého úplně k životu není, a investor bohužel není ochoten ustoupit, byť jen o píd, nebo ty baráky přizpůsobit tak, aby to vlastně neničilo život lidí, kteří už tam bydlí. Děkuji. (Potlesk.)

**Starosta Martin Valovič:** Dále je přihlášená paní zastupitelka Kleslová, prosím.

**Paní Kleslová:** Děkuji, pane starosto. Abych pravdu řekla, tak já úplně nechápu, proč to za těchto podmínek tady projednáváme, protože ta informace mně připadá naprosto bezzubá, myslím,

že i těm lidem, co tady jsou, je úplně k ničemu. Já si pamatuju, když jsme to tu probírali, nevím, jak je to dlouho, jestli rok, hodně to běží, tak to, jak tady bylo promítáno, jak tam jezdí ta auta, jak musí vjet vlastně do jiného domu, aby se otočila, nebo musí vjet úplně někam jinam, aby projelo druhé auto, jak tam stojí, já si nedovedu představit, že by se tam stalo něco, že by tam přejeli seniora, nebo děti jak jdou do školy, vůbec si to prostě nedovedu představit. Já vůbec nechápu, jak se toto mohlo stát, že se to dostalo až do této fáze v tom stavebním řízení.

Proto by mě zajímalo, kolega Satke se na to ptá, já jsem se nechtěla ptát, proto jsem se přehlásila, protože jsem myslela, že na to bude odpovězeno, jestli byla městská část účastníkem stavebního řízení, či ne, a chtěla bych písemně toto vidět, a přesně jaké kroky byly v této věci, jaká podání byla v této věci učiněna. Já vůbec nemám iluze o tom, že když tady nebylo vyhověno té žádosti a bylo zamítnuto, že to na Magistrátu mohlo být povoleno, trošku jsem slyšela i jiné věci, jak to na Magistrátu chodí, o to víc mě to děsí, že tato situace je tak absurdní.

Druhý dotaz bych chtěla zodpovědět, jak je vlastně s tím developerem jednáno, chtěla bych záznamy z jednání, protože přesně si tady pamatuju i na to, jak jsme tu řešili tu Skalku, jak tady říkali předřečníci, že to je obrovská páka, protože ten projekt na té Skalce je daleko větší, zajímavější, a pakliže město nevyjde vstříc, tak si myslím, že ten developer, stavebník bude mít obrovsky ztíženou pozici, a to si myslím, že je ta obrovská moc té městské části, že může jasně developerovi toto říct a dostat ho do situace, že bude jednat. My nevíme, jestli toto probíhá, nebo neprobíhá. Nerada bych, abychom si všichni řekli, no tak my jsme udělali, co jsme mohli, bohužel to je k ničemu a bude to, jak bylo. S tím se nechci spokojit, a ti lidé určitě taky ne. Takže by mě zajímalo, v jakém stádiu jsou ta jednání s developerem, co se týče nejen této Michelangelovy, ale i projektu na Skalce. Nevím přesně, co kolega Satke tam navrhoval. Pak bych ho prosila, jestli by nám to dal, abychom si to přečetli, nebo něco, ale určitě je usnesení, že bereme informaci na vědomí, pro ty lidi, co tam žijí a budou asi žít v daleko horších podmínkách ještě, než jsou, je úplně k ničemu. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Já jenom, paní doktorko, k tomu účastenství městské části v územním řízení, to probíhalo ještě v minulém volebním období. Pokud se dobře pamatuji, městská část byla účastníkem samozřejmě územního řízení a podávala odvolání proti tomuto projektu na hlavní město, na Magistrát, a tam naše odvolání bylo zamítnuto. Takže vy jste zastupitelka hlavního města, je tady řada zastupitelů hlavního města, já tam nejsem. Ptejte se na stavebním úřadě, proč tomuto projektu dalo hlavní město zelenou. Díky hlavnímu městu je to tam povolené, ne díky Praze 10. Praha 10 se vymezovala proti a využili jsme všechny možnosti, ale hlavní město to tam přikleplo, takže jděte na stavební úřad hlavního města, vy tam jste zastupitelka, můžete interpelovat, nevyužíváte to. Proč jste se nezeptala na zastupitelstvu hlavního města na tento projekt? Můžete z pozice zastupitelky, pana Zábranského nebo pana Hlaváčka. Vy jste kompetentní, a neděláte nic. Nikdo z vás tam nedělá nic pro ten projekt. Pan Kočí, bývalý poradce paní náměstkyně pro životní prostředí také nedělá v tom projektu nic. Podávali jste interpelace? Nepodávali jste nic. Nesnažíte se pro občany Prahy nic dělat. Jste zastupitelé na hlavním městě.

My jsme využili všechny možnosti, podali jsme odvolání, bohužel hlavní město si to rozhodlo po svém. Šlo to dál, samozřejmě byla podaná žaloba, kterou podali samozřejmě SVJ, žaloby u Nejvyššího správního soudu byla zamítnuta. Takže my jsme využili opravdu všechny možnosti, ale kdo tady nekoná nic, jsou zastupitelé hlavního města, kteří nevyvíjejí tu činnost v zájmu městské části. Nevyvíjejí tu činnost. Dělají tam parciální zájmy, se tam hájí, a nehájí tam vůbec zájmy městské části.

Když se hlasuje něco pro Prahu 10, hlasují třeba proti, nebo se zdržují toho hlasování, jsou takové případy. Nechováte se loajálně vůči městské části, všichni kdo tam sedíte. To je za mě. Technicky pan zastupitel Satke.

**Pan Satke:** Technická. Rád bych se zeptal, proč nám tu bylo řečeno, že městská část nebyla účastníkem řízení, a pane starosto, to co tady říkáte, jsou nesmysly. ZHMP přece nehlasuje... přece nehlasuje o...

**Starosta Martin Valovič:** Pane Satke, máte technickou. Nemáte technickou, a za druhé, na to že jste advokát, se nevyznáte ve stavebním právu. To je tedy trestuhodné. Akorát tady blbnete lidi.

*(Dále špatně srozumitelné, hovoří dva řečníci najednou.)*

**Pan Satke:** Zastupitelstvo Magistrátu přece nehlasuje o stavebních projektech.

**Starosta Martin Valovič:** Šlo o stavební řízení, kterého jsme účastníky, to byste snad jako advokát mohl vědět. To je hluboká neznalost stavebního řízení.

**Pan Satke:** A územní řízení co?

**Starosta Martin Valovič:** Tam jsme byli, to jsem teď říkal.

**Pan Satke:** Tak proč jste se neodvolali?

**Starosta Martin Valovič:** Vždyť jsme se odvolali. Sedíte si na uších?

**Pan Satke:** A proč jste nepodali žalobu?

**Starosta Martin Valovič:** Prosím vás, pane Satke, zklidněte se.

**Pan Satke:** Podáváte žalobu na ÚOHS a nepodáváte žalobu...

**Starosta Martin Valovič:** Vy byste podával žaloby na všechny strany a nerozumíte vůbec ničemu. Takže laskavě tady nemaťte lidi tím, že se neúčastníme stavebního územního řízení. Vy tady akorát blbnete lidi, to je jediné, co umíte. Další pan zastupitel Novák.

**Pan Novák:** Děkuji za slovo. Tady je teď taková rozjitřená atmosféra, doufám, že to zvládneme trošku klidněji. Mám tady nějakou otázku, tak spíše z toho, že mě to zajímá, pokud to tady nepadlo. Protože pokud si pamatuju správně, a jestli ne, tak se omlouvám, ale na jednom z předchozích zastupitelstev se, myslím, k tomuto projektu zmiňovala nějaká výměna pozemků, která je pro developera vlastně klíčová, aby to tam mohl vůbec stavět. Tak možná mě uveďte zpátky do reality. Přejde mi, že městská část má stále možnost možná pomocí tohoto nástroje docílit toho, aby se občanům v Michelangelově, resp. v celé té oblasti žilo lépe.



Trošku tady navážu na to usnesení, které tady zmiňoval pan Satke. Myslím si, že to usnesení není úplně proaktivní. Možná by stálo ke zvážení, jestli by alespoň v tom usnesení nemohlo být, že městská část se pokusí více aktivně zasadit o tu problematiku, o to aby vyšla vstříc zájmu občanů, kteří tam bydlí, protože ten problém se netýká jenom lidí, co tam žijí, ale, a to mě možná i mrzí, že to tady nikdo nezmínil, tak ten ohromný problém bude i pro nově příchozí do těch baráků, pokud se to postaví. Už vlastně teď mohou nastat situace životu nebezpečné, kdy tam záchranný vůz úplně neprojde, musí se otáčet, týkalo se to popelářů, ale platí to určitě pro záchranku, a myslím si, že vlastně zvýšená hustota bude mít dopad na životní prostředí té lokality, což taky určitě není pro zdraví místních úplně žádoucí.

Zároveň určitě celý ten projekt bude znamenat velký dopad na sociální, teď je otázka, jestli vybavenost, ale spíš využití té sociální vybavenosti, která tam v současnou chvíli je, a opět se dostávám vlastně i k potenciálním nově příchozím, kteří by do té lokality přišli, tzn., že je to taková možná trochu i past pro ty nové. Dovedu si představit, že tam mohou vznikat i problémy mezi těmi, co už tam bydlí, mají nějakým způsobem tam tu lokalitu zažitou, mají tam nějaké sousedské vztahy, versus ti noví, kteří tam přijdou. Nezastávám se ani jedné skupiny, ale myslím si, že by toto také mohlo dělat velké potíže. Když tady řeknu z té sociální vybavenosti, jsou to školy, školky, místa v lékařských zařízeních, obecně vlastně dostupnost těch služeb, obecně tak určitě stojí za zmínění, že vlastně ta lokalita změní charakter, nejen ztrátou té zeleně, ale celkově snížení kvality života.

Chápu, že to je těžká problematika, myslím si, že jsme tady zvolení za lidi naší městské části, a máme hájit zájmy, za které jsme byli zvoleni. Je pro mě trošku smutné, pokud bychom k tomu přistoupili s tím, že už jakoby se s tím nedá nic dělat, ale minimálně třeba to usnesení by opravdu mohlo znít ve smyslu, že se naše městská část bude více aktivně, více se o to aktivně zasadí. A chtěl bych opravdu apelovat, abychom mysleli na ty lidi, co tam žijí, plus tedy za mě ta jediná otázka, ta zazněla na začátku, ta byla vlastně s výměnou těch pozemků, která je pro toho developera zásadní. Takže asi tak za mě. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Také děkuji. Další přihlášený pan zastupitel Martin Čásenský, prosím.

**Pan Čásenský:** Děkuji za slovo, pane starosto. Všem vám přeji hezký a dobrý den. Úvodem chci říct, že se ztotožňuji s tím, co říkal pan starosta a ostatní kolegové, že jako člen rady s výstavbou těch domů nesouhlasím. Kdybych mohl bouchnout do stolu, tu stavbu zarazit, no tak to udělám. Udělat to prostě nemůžu. Udělat to nemůže nikdo z nás, udělat to nemůže ani rada. Jako občan žiju na Skalce 25 let. Za těch 25 let se Skalka nezměnila ani o píď, a je to, vulgárně řečeno, jedno z nejhnusnějších míst na Praze 10. Je tam velká kriminalita, jsou tam bezdomovci, potkani a špína na každém rohu.

Z mé situace jako občana Prahy 10, který žije na Skalce, zásadně nesouhlasím s tím, co tady navrhovali Piráti a ANO. Zásadně nesouhlasím s tím, aby se jakýmkoli způsobem brzdila revitalizace Skalky, a udělám všechno proto, aby revitalizace Skalky proběhla co nejdřív. Paní kolegyně Holá tady citovala slib zastupitele, že jsme povinni sloužit občanům Prahy 10. Revitalizace Skalky je v zájmu občanů Prahy 10, v zájmu občanů Skalky. Takže právě v zájmu těchto občanů my máme udělat všechno proto, aby se toto místo zlepšilo, aby se zlepšila jeho bezpečnost, aby se zlepšil jeho vzhled, a v žádném případě toto neblokovat. Děkuji, tímto končím.

**Starosta Martin Valovič:** Další přihlášený pan zastupitel Milan Maršálek, prosím.

**Pan Maršálek:** Děkuji za slovo. Děkuji za ta slova pana Čásenského. Já jsem totiž taky chtěl kolegy z opozice vyzvat, aby nestavěli skupiny občanů na Skalce proti sobě těmi návrhy, které tady předkládají. Protože je to tak. Ta studie Skalky, kterou rada městské části schválila, to je něco, co městská část chce prosadit v tom území, nikoli ti stavebníci. Ti tam svoje záměry naopak krotili podle návrhu našich architektů. A zároveň je potřeba ještě zdůraznit, že studie Skalky, lokality sídliště byla i výrazně participovaná několik let na několik kol, takže toto není něco, co si tady někdo nakreslil, ale skutečně se to tam s těmi lidmi probralo. Ano, majetkově je to bohužel spolu provázané, ale nestavte ty lidi proti sobě.

A ještě jsem chtěl říct jednu věc, mám trošku pocit, že tady občas někteří kolegové trpí takovou selektivní ztrátou paměti. Když jsem tady před tím mluvil o těch lhůtách, tak to nebylo úplně náhodou, protože jsem čekal, jakým způsobem se ta diskuze bude vyvíjet. A říkal jsem tady, že ty problémy se tady skutečně staly před zhruba 10 – 15 lety, kdy tady většina zastupitelů nebyla zastupiteli, ale někteří z vás tu seděli. Já jsem se doptával pana Zákostelného, zhruba ve kterém období došlo k prodeji Tesco, ten soukromý developer. Místostarostkou jste byla tehdy vy, paní doktorko Kleslová. Místostarostkou tehdy ještě, potom později starostkou. Takže vy jste tady byla v té exekutivní funkci, kdo to možná tehdy mohl ovlivnit. To není věc, která se stala dneska, že my teď půjdeme na někoho zazvonit a s prosíkem říkat: nemůžete, zastavte tu stavbu. Prostě bohužel tady platí nějaké zákony, a ty říkají, odkud kam má kdo právo. Někaké právo máme my jako obec, nějaké právo mají ti občané, nějaké právo má ten stavebník. Pan Satke tady záměrně míchá stavební, územní řízení. Městská část byla účastníkem územního řízení, pane Satke, tam podávala odvolání. Ten materiál připravovali kolegové architekti pod panem tehdy místostarostou Valovičem. To aby se občané dozvěděli, protože to bylo řízení s velkým počtem účastníků, tzn., že se vyvěšovalo pouze na úřední desce, tak ta SVJ to samozřejmě netušila a chodil jsem tam já a tehdejší paní starostka Chmelová, zvonek od zvonku, a upozorňovali jsme je, aby podali námítky, resp. odvolání proti tomu.

A já bych se teď zeptal, kde byli vaši Piráti. Vy jste tady operoval žalobou. Kde byli vaši kolegové Piráti tehdy v radě? Paní Komrsková místostarostka pro životní prostředí, pan Beneš místostarosta pro majetek, pan Kočí, místostarosta pro sociální věci. Nezvedli tu věc jedinkrát. Tak nám tady teď nevyčítejte, že se něco neudělalo před X lety. Vaši kolegové to neřešili tu věc. To že se tam dávalo odvolání na to, že se tam vyhrabala EIA náhradní výsadby. Řešil to pan vedoucí Pecánek, řešil jsem to já jako předsedy výboru. Kde byli vaši kolegové? Nezajímali se o to, protože jim tyto odlehlé lokality sídlišť byly jedno. Vy teď tady jenom zneužíváte toho tématu, protože je aktuální, protože se rada s těmi lidmi baví, baví se s nimi dlouhodobě, a snaží se nějakým způsobem najít nějakou dohodu v území, a vy to chcete jenom bořit, a to je všechno. Tak já vás znovu vyzývám, nestavte občany proti sobě a nestavte tady v tomto případě zastupitele proti sobě, protože tady s tou stavbou nesouhlasí nikdo v tomto sále. Děkuji za slovo. (Potlesk.)

**Starosta Martin Valovič:** Zeptal bych se možná paní doktorky Kleslové, když hlasovala tedy pro prodej, tak by nám mohla vysvětlit, s jakou vidinou toho, co mělo následovat. Určitě vám developer řekl, když prodáváte pozemky, že tam bude stavět. Vy jste ten pozemek prodali. Zapněte, prosím, paní doktorku Kleslovou.

**Paní Kleslová:** Jednak bych se chtěla zeptat, jestli mně můžete předložit ten tisk, který šel do zastupitelstva, protože jistě tady byl i pan Počarovský, byl tady i pan Narovec, tak já bych třeba chtěla i vidět, jak on hlasovali. Já si na to nepamatuji, že bychom tady prodávali takový pozemek. Možná oni, tak prosím, abyste předložili ten tisk, kde jsme takový pozemek prodávali. A určitě si dohledáte i hlasování, i vašich kolegů. To je jedna věc.

Druhá věc je, protože říkám, nevím nic o tom, neměla jsem majetek. Jestli pan Zoufalík tady někde něco měl, nevím.

**Starosta Martin Valovič:** Ale hlasovala jste na zastupitelstvu, paní doktoro. Pro prodej, předpokládám. Pro prodej toho pozemku.

**Paní Kleslová:** Vezměte, jak hlasovali...

**Starosta Martin Valovič:** Tak to těm lidem vysvětlíte, co tam sedí vzadu. Já jsem vám prodala půdu pod nohama.

**Paní Kleslová:** Pane starosto, vy mě nenecháte domluvit.

**Starosta Martin Valovič:** Ale vy tady operujete, vy užíváte silná slova. Já vám to jenom vracím, prosím.

**Paní Kleslová:** Tak silná slova. Ale já vám nemůžu skákat do řeči, já bych vám tam taky občas skočila, ale to mě nenecháte. Tak já bych tedy chtěla, abyste předložili, kdo jak hlasoval o tomto tisku, a veškerí zastupitelé, kteří jsou tady i v současném zastupitelstvu, aby se vědělo, jak hlasovali a jak ten tisk byl koncipovaný. Za prvé.

Za druhé jsem tedy pochopila, když mluvíte o zastupitelích hl. m. Prahy, že zřejmě vám jde zejména o pana zastupitele Peka, který tam je uvolněný, nebo pana zastupitele Mareše, kteří tam jsou uvolnění předsedové výborů, a zřejmě na ně apelujete, proč tam toto nezvednou. Chápu to dobře? Protože jsou zároveň tady členové koalice dokonce. Pan Pek je uvolněný místostarosta pro majetek. Jestliže myslíte zastupitele opoziční, tak prosím, jestli tedy to, co jsem chtěla, nám ty podklady, jestli mně tedy pošlete, já to určitě, protože jsem jedna z nejaktivnějších interpelujících zastupitelů, tak já to klidně zvednu, když to nezvednou ani pan Mareš, ani vaši zastupitelé hl. m. Prahy, ani pan Pek, který k tomu má nejbliž, protože je zároveň uvolněný předseda výboru pro územní rozvoj. Doufám, že ty podklady dostanu včas, a tak připraveny, abych tu interpelaci mohla podat.

A to, že chceme postavit občany proti sobě, tak to je jako výsměch, to nemůžete jakoby myslet vážně. Tady je nějaký developer, který se chce podílet na revitalizaci, která je potřeba, na tom se všichni shodujeme, ale že má městská část na něj tímto páku, je věc neoddiskutovatelná. A rozhodně říct, že stavíme občany ze Skalky proti obyvatelům Michelangelovy, to je naprosto, naprosto mimo mísu a nemůžete to myslet vážně.

A v tu chvíli se ptám, proč se to tady vůbec probírá, když vy říkáte, že vy nic nemůžete udělat, s tím developerem nechcete jednat tak, abyste mu vysvětlil nějakou provázanost těch projektů, tak nevím, proč to tu projednáváme. Navíc my třeba tady, já jsem zastupitelka hl. m. Prahy ne za

městskou část, ale za hlavní město Prahu. Takže někteří tady z vás nechtěli, aby se věci Prahy 10 přenášely na zastupitelstvo hl. m. Prahy, ale říkám, já to tam přednesu, i když mně je divné, proč jste nepožádal o to, nebo tady pana místostarostu Peka před tím, než jste požádal třeba nás, co jsme tu v opozici, anebo pana zastupitele Mareše, aby tam oni hájili tyto zájmy. Navíc já tam jsem první období. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Tak já bych to jenom doplnil, paní doktorko. Kolegové, které jste zmiňovala, tak ti nekonají nic proti zájmu městské části, na rozdíl od vás třeba, kteří jste prosazovali v různých orgánech, ať nám Magistrát sebere radnici a podobné věci. Takže samozřejmě těch příkladů je víc. To samé jako pan Beneš na výboru, když se měl řešit prodej pozemku v Michelangelově. Pardon, Magnitogorská, omlouvám se. Magnitogorská. Těch případů by se našlo víc. Vy nehájíte zájmy občanů Prahy 10. Je to tak.

A jinak co se týče ostatních věcí, na to ještě přijde řeč. Technicky paní Kleslová. Prosím, máte slovo.

**Paní Kleslová:** Pane starosto, nikdo nedělal nic, co by se týkalo odsvěření nějakého majetku městské části. Nevím, kde jste to vzal, ale myslím, že už by se to tady mělo tedy nějak, jestli máte nějaké takové zápisy nebo někde něco, tak by se to mělo doložit. Neustále se tady o tom mluví a nejsem si ničeho takového vědoma, že by někdo chtěl odsvěřovat majetek městské části. Já tedy určitě ne.

**Starosta Martin Valovič:** Další přihlášený pan zastupitel Kočí. Prosím.

**Pan Kočí:** Udělal jsem si tady poznámky, kdo co z vás řekl, tak vy, pane Valoviči, jste zmínil, že situace nebyla předložena komisi územního rozvoje. Pan Pobuda řekl, že je nevyhovující dopravní situace. Pan Maršálek zmínil, že bohužel majetkové propojení Exafinu je na Skalce s Michelangelovou v tomto stavu, že je propojené. Já to osobně vnímám tedy, pane Maršálku, jako ohromnou výhodu, protože vy tady říkáte, že pro občany v Michelangelově nic neděláme, tak kdybyste vy, pane Valoviči něco dělal, tak předložíte nějaké smysluplné efektivní zastupitelstva, a ne absolutně vágní bezzubé nic neříkající a neřešící: bere na vědomí. Minimálně byste se inspiroval tím, nebo něco předložil jako kolega předřečník Satke, že byste se inspiroval usnesením z března loňského roku, kde byly kladeny nějaké podmínky a požadavky na investora Exafin. Protože to že říkáte, že Magistrát nekoná v této věci, ale ty pozemky na Skalce patří městské části, pokud se nemýlím, pane Valoviči, tak tedy městská část by měla konat. Tak proč by nemohla dál setrvat na svém stanovisku?

To myslím, že se tady nevylučuje s tím, co říkal pan Čásenský, propojit ty dvě lokality, které jsou na dohled od sebe, že se vyřeší nejdříve jedna, a potom se může vyřešit druhá. To přece neříká, pane Čásenský, že když se ne- řeší Michelangelova, že se nemůže řešit současně Skalka. Tady nikdo nikoho proti sobě nestaví, pane Maršálku. O to se tady snažíte vy, vyvolat nějakou nevraživost. Doufám, že neúspěšně.

Ztotožňuji se s tím, co navrhoval pan Satke, nakonec i kolegové z hnutí ANO, že by mělo být zde nyní dneska přijato usnesení takové v tom duchu, on ho naformuloval hezky pan David Satke, já bych to shrnul do obecnější roviny, že se společností Exafin nebude jednáno o investici na území Skalky na pozemcích MČ Praha 10 do té doby, dokud se nedospěje k nějakému konsenzu v lokalitě

Michelangelova. K nějaké trojstranné dohodě, bych ještě zpřesnil, tedy občané, Exafin a MČ Praha 10. Ti lidi v městské části mají teď ohromnou, a řekl bych asi poslední oporu, zásadní oporu. My se teď těch lidí můžeme, a řekl bych, že přímo musíme zastat. Pokud ustoupíme a Exafin dostane povolení na té Skalce zcela se realizovat, tak už se na ty lidi z Michelangelovy úplně vykašle. Sami nakonec z toho, co jsem tady říkal na začátku, citoval jsem vás, vyplývá, že Exafin není úplně solidní partner, že to nebylo projednáno v orgánech, v kterých být projednáno mělo, a vy druhým dechem otevíráte dveře, aby se realizoval na pozemcích městské části na Skalce.

Pak jste říkal, pane Maršálku, že rada se s lidmi v Michelangelově baví. No ono se baví až poté, co jsme jim pomohli s tou peticí. Mám tady i nějaký soupis, kdy jste třeba odmítli v září, odmítli za městskou část zúčastnit jednání s Exafinem, 16. září například. A nechme, už je to minulost, nemá cenu ukazovat prstem, co kdo měl. Teď pojďme řešit současnost a blízkou budoucnost potažmo dalekou budoucnost. Pojďme se těch lidí zastat, pojďme přijmout takové usnesení, které přiměje investora se s těmi lidmi bavit. Jak zaznělo i z jejich úst, oni respektují soukromé vlastnictví, respektují nějakou výstavbu v tom místě, ale takovou, která bude ohleduplná k okolí.

A pak bych rád ještě uvítal nějaké zápisy z předchozích jednání, které probíhaly, to bych pak poprosil dodatečně písemně. A rád bych, pokud je to možné, myslím si, že to možné je, bych si rád vyslechl třeba i přímo pana vedoucího odboru dopravy, jak on vidí tu navrhovanou studii, kterou tady opožděně, jak tady píšete v podkladech, nicméně přece Exafin doručil. Já tedy tam také bydlím, pane Čásenský, na Skalce. nesouhlasím úplně s vámi, že se tam za 25 let nic nezměnilo, s něčím s vámi souhlasit můžu, že by mohlo být lepší. Minimálně tam vyrostl statistický úřad a Tesco. Ale souhlasím, pojďme kultivovat veřejný prostor, ale s citlivostí a s ohledem na lidi, které tady zastupujeme a kteří v nás opravdu věří, protože jsme asi, řekl bych, poslední zásadní pákou, která jim dneska může pomoci. Tak prosím, pojďme se nehádat a pojďme se dohodnout.

**Starosta Martin Valovič:** Další přihlášená paní zastupitelka Holá, prosím.

**Paní Holá:** Děkuji. Nemám dojem, že by to bylo o tom, že lidé, co bydlí na Michelangelově, se snaží dospět k tomu, aby se tam vůbec nic nestavělo. Tak to prostě není. Oni se snaží, aby to bylo k životu, a určitě se shodneme na tom, že vyjednávací síla městské části je daleko silnější, než vyjednávací síla, ať už jednotlivých SVJ, anebo i skupiny SVJ, které se dokázaly dát dohromady třeba v rámci toho, že připravili petici a že opravdu vytvořili v místě občanskou společnost, která se snaží svůj prostor nějakým způsobem bránit a kultivovat. Mám za to, že poštvávání jedněch proti druhým je spíše ve vaší režii, než v naší režii. Vy se to tady snažíte vykreslit, že budto bude Michelangelova, tak jak si myslí developer, nebo se nebude revitalizovat Skalka jako taková, což je interpretace, která mi přijde opravdu hodně přitažená za vlasy, a bylo by dobré aspoň si moci odškrtnout, že jste to zkusili.

Vy jste tady předvedli takové to klasické křesťanské umýt si ruce. Vy jste tady všichni řekli, že je to špatně a že s tím nesouhlasíte, ale když se jedná o to, abychom udělali něco, abychom aspoň zkusili udělat něco, co by mohlo investora přesvědčit o tom, že by změnil parametry těch baráků, a že by je třeba pootočil tak, aby to nebyly podélné dvě zdi, ale aby to bylo něco, co je k životu, tak je to něco, co bychom prostě zkusit měli, protože když někdo něco udělat může, tak to udělat musí. Děkuju.

**Starosta Martin Valovič:** Další přihlášený technicky pan zastupitel Mareš. Prosím.

**Pan Mareš:** Jen věcné zpřesnění. Neexistuje křesťanské mytí rukou. Je Pilátovo mytí rukou. Mluví se o tom v evangeliích. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji za technické zpřesnění. Další do rozpravy pan zastupitel Komrska, prosím.

**Pan Komrska:** Děkuji za slovo i za křesťanské okénko od kolegy Mareše, a teď k tomu, co chci říct. Pokud má Praha 10 k dispozici, resp. ve správě pozemky, které pro svůj projekt předmětný developer potřebuje, a současně jsme tady slyšeli mnoho velmi emocionálně zabarvených příspěvků, zejména třeba od pana Čásenského nebo pana Maršálka, tak věřím, že tito pánové minimálně nelhali a že tímto způsobem veřejně vyjadřují svoji podporu návrhu, tak jak ho předložil kolega Satke, protože pokud to zastupitelstvo schválí a zablokuje převod nebo prodej těchto předmětných pozemků, tak opravdu je o čem jednat. Pokud to neuděláte, tak to jsou jenom řeči, co tady vedete. Díky.

**Starosta Martin Valovič:** Další paní zastupitelka Šímová.

**Paní Šímová:** Děkuji za slovo, pane starosto. Já bych jen chtěla takovou krátkou vsuvku. Pane starosto, sedíme tady naproti vám, naproti místostarostům, radním, a bereme na vědomí váš předložený materiál. Chtěla bych říci, že se vás ptáme na spoustu věcí, které by zajímaly nás občany. Snažíme se najít nějaké řešení a chceme, abyste přijali svoji odpovědnost. A chtěla bych říct, abyste přestali dehonestovat tady paní doktorku Kleslovou, která tady dneska sedí jako zastupitel, a myslím, že ty vaše narážky, které jste tady říkali, kdyby byly podložené, možná by byly relevantní, ale rozhodně to nevyřeší to, co tady řešíme, a myslím si, že to není korektní. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Další přihlášený pan zastupitel Tomáš Pek, prosím.

**Pan Pek:** Zase jsme se v této diskusi dostali někam, kde asi úplně nechceme být. Vypadá to, že městská část má, a to říkám především pro SVJ, nebo pro ty lidi v Michelangelově i okolo Skalky, že máme nějakou neomezenou moc něčemu zabránit, nebo něčemu pomoci. My to můžeme ve spoustě případů nějak moderovat, ale samozřejmě městská část nemá jediný zájem. Městská část může mít jeden parciální zájem, aby fungovala doprava u vás, aby se tam našlo řešení, ať už kolem Tesca, nebo připojením na okruh, a to jsou věci, které moderovat můžeme, a podpořit a jít za projektantem apod., ale máme na celé Praze 10 samozřejmě i další zájmy. Třeba vyřešit Skalku, která je bezpečnostně vnímána jako nejhorší stanice, nebo jedno z nejhorších míst na celé Praze 10. Této nápravě se vlastně podřídilo to, že se zpracovávala studie na ten prostor, která to poměrně koncepčně a poměrně komplexně řešila. Ta studie je na světě a s investorem, který není Exafin, ale Albert, bylo projednáváno, jak to udělat, aby jeho záměr pasoval do této studie. A teď je pro nás jako zastupitele složité, řekněme, brát si jako rukojmí Albert ve věci Exafin Michelangelova, a zároveň neriskovat to, že nakonec nebude Skalka, a třeba bude Michelangelova, protože nemáme tolik právních možností, jak tomu zabránit, pokud tam budou splněny všechny zákonné podmínky.

Mně je líto, že to musím říkat já z pozice prvního místostarosty, ale toto vám prostě říct musím. Já vám nedokážu říkat, my uděláme všechno pro to a máme šanci zabránit tomu, aby se tam za vámi něco stavělo, protože nejsem zvyklý to takhle říkat, protože se domnívám, že ta situace je pro městskou část docela složitá tam u vás. Samozřejmě na té Skalce, pokud budeme chtít zabránit revitalizaci Skalky, tak tam můžeme docela dovádět, ale nevím, s jakým výsledkem. Jestli ten výsledek pak nebude škodou pro ještě větší množství občanů, než je případná zástavba za Michelangelovou.

A další věc je, že já během předchozích jednání s vámi i s developerem jsem nikdy neslyšel, že vy byste si s developerem sedli ke stolu a řekli, jaká intenzita a jaká velikost jejich záměru je akceptovatelná. To jsem opravdu neslyšel ani z jedné strany.

**Starosta Martin Valovič:** Ještě bych na to krátce navázal, co se týče urbanistické studie na Skalce. Tam se v podstatě seběhly současně dva procesy. My jsme jako městská prostřednictvím Kanceláře hlavního architekta zpracovávali na to území generel veřejných prostranství, to je vlastně takový komplexní záměr toho, jak by to území mělo vypadat, velice pečlivě jsme ho tam konzultovali a komunikovali s místními, participovali dlouhodobě, a v tom čase, kdy jsme vlastně ten proces zahajovali a kde probíhal ten proces tvorby toho generelu, tak se vlastně přihlásil investor Albert s tím záměrem, že v tom území chce realizovat svůj stavební projekt. A vlastně přibral do toho dál Exafin a vlastně sešly se tyto dvě věci, kdy oni tvořili tu studii svoji na to území s naším generem, a vlastně velice vzácně se potkaly tyto dva směry, takže se mohly kontinuálně obě dvě studie, jak ten generel, tak ta studie Skalky potkat, a vlastně se tam mohly propsat naše záměry. Takže vlastně proto to také, řekl bych, velice hladce prošlo na městské části ta studie té Skalky. Prošlo to komisí, prošlo to radou, a ten projekt má absolutně zelenou, má absolutní podporu, protože to je projekt, který je velice prospěšný tomu území, přináší to tam vlastně nové aspekty a ta Skalka se povznese. Povznese se tím celé to území a vyřeší to tam řadu problémů, které se tam dneska ve formě sociálního ghetta vlastně vytvořily. Takže to jenom jakoby na okraj toho, jak se to tady rodilo, a já jsem za to velice rád, že se ten projekt posunul, a že tu studii té Skalky tady máme, protože to diametrálně změní celé to území. Diametrálně. A ovlivní to vlastně všechny v tom území. To je jenom tak, aby bylo do nějakého časového sledu.

Další přihlášená se svým třetím příspěvkem paní zastupitelka Kleslová.

Prosím, pusťte hlasování o třetím příspěvku.

Pro 20, proti 1, zdrželo se 0, nehlasovalo 19. Návrh nebyl přijat.

Další přihlášený pan zastupitel Milan Maršálek, prosím.

**Pan Maršálek:** Děkuji ještě jednou za slovo, pane starosto. Ještě jenom krátké glosy k několika připomínkám, které tady zazněly ve spojitosti s mým jménem. Dva zastupitelé za Pirátskou stranu, nevím proč, když řekli moje jméno, tak okamžitě bud'ťo, že lžu, nebo snad nelžu. Pane Komrsko, ty lhůty, které jsem tady říkal, jsou všechno informace, které si prostě průběžně vyměňujeme už od roku 2019, ať už s občany, nebo tady s odbory. To nejsou žádná data, která bych si vymýšlel. Já je tady čtu z e-mailů, které se tehdy odesílaly.

Pane Kočí, s vámi se samozřejmě nebudu hádat, jestli jsem se sešel před peticí, po petici. Sešel jsem se s občany před peticí, a to že jsme nebyli na schůzce loni na podzim, ten důvod byl jednoduchý. My jsme si to samozřejmě na té schůzce s veřejností taky vysvětlili, protože jsme věděli, že na té schůzce se bude o případné domluvě mezi developerem a SVJ na případné kompenzaci, a to

je něco, co je mezi účastníky řízení, a do toho městská část nemá zasahovat. To jsou dohody mezi dvěma svébytnými stranami, a my jsme nechtěli být tohoto účastníkem z jednoduchého důvodu. Pokud by se někdy v budoucnu ten záměr změnil nebo by se upravil, nebo kdyby tam docházelo ke změně územního řízení, městská část bude znovu účastníkem takového řízení, a najednou nebude nestranná, protože byla na takovémto řízení, a samozřejmě by se z toho musela vyjmout, protože třeba tady domluvila nějakou kompenzaci nebo něco jiného. A za nás jako za členy komise územního rozvoje tehdy odpovídal pan místostarosta Šutka. Byli jsme z jednání omluveni. Takže tady prosím vás neříkejte nepravdy.

A ještě k paní zastupitelce Holé. Neslibujte falešné věci. Jestli někdy něco zarazilo nějakou stavbu na jakémkoli místě, tak jsou to argumenty v území, a ne nějaké sliby nebo prosíky směrem ke stavebníkům. A pokud říkáte, že městská část má silnější pozici v tomto případě, to není pravda. Ta SVJ jsou nadále účastníky stavebního řízení, kde my nejsme. Takže prostě tady bohužel, pardon za ten výraz, ale vy tady prostě lidem věšíte bulíky na nos v tom, že my je spasíme tady nějakým usnesením, ale to prostě není pravda. Protože naše usnesení tohoto zastupitelstva do tohoto řízení nemá význam. Tam nebude prostě připuštěné. My si to tady můžeme desetkrát odhlasovat. Ale co je důležité. My jsme tady jako zastupitelstvo řekli společně, že s tím záměrem nesouhlasíme, a ani to v tom řízení nemá váhu. Ani to nemá v tom řízení váhu.

A paní doktoro, poslední věc k vám. Proč se tady tím dneska zabýváme? Minulé usnesení z 25. března 2024 uložilo radě informovat zastupitelstvo o rozhodnutí správního soudu na nejbližším zasedání. Proto to tady dneska máme. My jsme samozřejmě řekli, že se v tom kolečku k tomu vrátíme. To samozřejmě rada činí. Vy nám vlastně vyčítáte, že tady o tom informujeme. Tak to mi přijde už úplně absurdní. A jenom k té vaší osobě. Já jsem říkal, že do vašeho místostarostenství spadalo to, když se tam ty pozemky řešily. To byl samozřejmě prodej mezi developerem a Tescem. Upřesňuji to, kdyby tady byl nějaký šum k tomu. Ale říkám, spadlo to do doby, kdy tady někdo byl v nějaké výkonné funkci. To je prostě fakt. Děkuji za slovo.

**Starosta Martin Valovič:** Technicky pan zastupitel Komrska.

**Pan Komrska:** Děkuji za slovo. Právě jsem slyšel, že jsem uvedl nějaké nepravdivé informace v souvislosti s panem zastupitelem Maršálkem stran nějakých dat, termínů, nebo nějakých e-mailových informací, které si s kýmisi vyměnil. Omlouvám se, ale opravdu si nejsem jistý, co tím myslí. Děkuji za upřesnění.

**Starosta Martin Valovič:** Pane zastupiteli, omlouvám se, ale to není technická prosím.

**Pan Komrska:** To je technická stejně jako křesťanské okénko kolegy Mareše.

**Starosta Martin Valovič:** Prosím, není to technická. Další technická paní zastupitelka Kleslová.

**Paní Kleslová:** Já bych tedy chtěla upřesnit, děkuji, pane Maršálku, že vy jste, pane starosto, říkal, že mým hlasem se tady prodal pozemek. Že jsem hlasovala pro prodej pozemků developerovi. Tak já bych jenom prosila, abyste to uvedl na pravou míru, protože ty pozemky prodalo Tesco. Tak



jenom, prosím, to uveďte na pravou míru, jestli jsem to špatně pochopila, protože vy jste říkal, že já jsem tu hlasovala pro to. Ne vy, pan starosta. Dokonce prodala tomu developerovi.

**Starosta Martin Valovič:** Paní doktorko, jednak to není technická, ale já na to tedy zareaguji. Vycházel jsem z tvrzení, které tady zaznělo, že to bylo na zastupitelstvu za vašeho místostarostenství. Jestli jste vy o tom nevěděli jako radní, že se prodávají pozemky kolem Tesca, tak se vám omlouvám. Ale myslím si, že jste to vědět mohli, nebo minimálně měli vědět. Tam přece byla dohoda o náhradní výsadbě, bylo to nějakým způsobem určitě blokováno ten pozemek s podmínkami městské části, a jestliže došlo k porušení těch podmínek toho prodeje, tak jste to měli minimálně napadnout, že investor porušil dohodu o tom, že ten pozemek zůstane nezastavěný. Takže neříkám, že jste to mohli jakoby prodávat, ale rozhodně jste o tom měli vědět, a pokud jste to nevěděli a on porušil tu dohodu s městskou částí, že se tam nebude stavět, že tam bude náhradní výsadba, tak porušil tu dohodu. Měli jste revokovat kupní smlouvu, měli jste to nějakým způsobem napadnout. Tady padají žaloby, tady pan Satke říká, že se mají podat žaloby. Vy jste ji měli podat tedy jako městská část a napadnout prodej Tesca přece. Já jsem u toho nebyl, jenom vycházím z toho, jak to bylo, ale vím, že Tesco se prodaly pozemky, nebo Tesco stavělo na základě toho, že tam udělalo náhradní výsadbu přece. To se tady traduje, a jestliže to pak porušilo, a vy jste to věděli, tak jste to měli přece napadnout. To jste samozřejmě měli napadnout, myslím si.

Nechci, jestli jsem se vás dotkl, omlouvám se vám, ale беру to objektivně, když tady soudíme, kdo co měl, tak si myslím, že toto rada tenkrát rozhodně podcenila a nechala to běžet, to asi nemělo tak dopadnout. Pan zastupitel Šutka, prosím.

**Pan Šutka:** Děkuji za slovo. Chci se tady trochu obrátit na některé koaliční zastupitele, kteří nejsou přítomni těch jednání mezi SVJ a Exafinem, chci je uklidnit, že na rozdíl třeba od jiných případů, a tím se obracím na vás jako zástupce SVJ, tak vnímám, že jsou to mimořádně, řeknu, racionální lidi, ta jednání jsou, řeknu, mají hlavu a patu, a proto když tady zaznívají podobné argumenty, proč jim neřeknete, jestli nepootočíte ten barák, nebo proč s ním neudělají něco takového, tak to jsou tady takové řeči na zastupitelstvu, ale i zástupci SVJ vědí, že tak tam ta jednání prostě nevypadají, a že tu dohodu s nimi, nebo to, aby to změnilo nějakým způsobem, tak se opravdu snažíme. Není to tak, že od toho dáváme ruce pryč. Ale ty debaty se vedou, vedou se dlouho. Nad dopravními řešeními se vedou debaty opravdu velmi intenzivně, ostře, ale prostě to naráží na zeď. Buďte v klidu v tom, že by zástupci SVJ nevěděli, že se o toto snažíme. Snažíme se o to, oni u toho jsou, jejich argumenty jsou naprosto racionální, a já to chci ocenit, protože na rozdíl od jiných staveb, kde to je spíš jako nějaké rozdmýchání vášní, tak tady se jde opravdu po věcné rovině. A já jenom ještě směrem k SVJ chci říct jednu věc. Úplně rozumím tomu, že z vašeho pohledu by bylo na místě udělat cokoli, aby se tam tomu zabránilo.

Na druhou stranu my jsme v pozici, kdy představte si, že ta situace je opačně. Že vám má za domem vyrůst něco, co radikálně k lepšímu mění okolí vašeho bydlení. A my to tady potopíme proto, že o kilometr někde jinde na Praze 10 bude problematický projekt. Já chápu, že to pro vás nemusí být argument, který přijmete, jenom o tom, prosím, přemýšlejte, že tak to prostě je. A ono to není tak, že my když teď zastavíme tu Skalku, tak se dobře vyřeší Michelangelova a dobře se vyřeší ta Skalka. Oni na té Skalce to můžou postavit i bez toho našeho projektu. Dělali jsme urbanistickou studii, ta dospěla k nějakému stavu, který je bezvadný pro to místo, ale oni to udělají i bez toho,

jenom tam zakonzervujou ten blbej stav. Takže bude vaše Michelangelova a bude i ta blbá Skalka. To je jediné, co se stane. Není to postavené tak, že když zablokujeme jedno, tak obě dvě dopadnou dobře. Tak to prostě není. Chápu vaši situaci, říkám to se vši pokorou a respektem, jenom říkám, takhle ta věc stojí, a jestli tady z toho někdo dělá naši neochotu se o něčem bavit, tak věřím tomu, že tyto hry prokouknete se znalostí té věci. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Další přihlášený pan zastupitel Satke, prosím.

**Pan Satke:** Děkuji, pane starosto. Vrátím se k tomu, jaké je to vlastně povolení a kdo mohl podat žalobu. To je dost důležité. O stavební povolení se vůbec nejedná. Celou dobu se bavíme o územním rozhodnutí. I ta žaloba byla podávána proti územnímu rozhodnutí, to by bylo všem jasné, a byla podávána těmi SVJ. Městská část se v tomto případě na SVJ vykašlala a bylo to 19. 7. 2021. A shodou okolností za územní rozvoj byl v té době zodpovědný stávající pan starosta Valovič. Ano, je pravda, že součástí rady byli i Piráti, ale Piráti bohužel nemohli kontrolovat 100 %, co dělá ODS s Vlastou.

A co se týče toho, že vám pak zvonil na zvonky někdo z Vlasty, jmenovitě se tady přihlásil pan Maršálek, tak ono je to sice hrozně pěkné, že vám někdo zvoní a říká: hoří vám barák. Ale já bych čekal, že přijde s tím, když mu řeknete, no tak mně pojd' pomoci, tak že vám pomůže, a ne jenom řekne, hele, já vám jenom říkám, že hoříte, ale už vám jako nepomůžu, i když můžu. Takže to jenom, aby bylo dané na jisto, co vlastně, proti čemu byla ta žaloba. Žaloba byla proti územnímu rozhodnutí. Ta teď byla finálně zamítnuta nebo odmítnuta Nejvyšším správním soudem. Takže městská část, ano, samozřejmě mohla dát, byla účastníkem, co vám tady říkají a odkazují na stavební řízení, tak vůbec se v té žalobě neřešilo. Městská část samozřejmě mohla dát žalobu, a podle toho, co tady deklarují všichni radní, pravděpodobně i měla dát žalobu a z mé strany jako zastupitele, ale vlastně i jako advokáta, a rozumím tomu, jak to funguje, pane starosto, tak měla dát tu žalobu. To že tady odkazujete na hlavní město a na zastupitelstvo hlavního města, tak to těžko zastupitelé hlavního města s tím můžou něco dělat, případně by s tím, to jakoby v tom nemá žádnou kompetenci.

A pokud se bavíme o tom, takže stejně tak jakoby to, co tady říká pan Maršálek, že bude ještě nějaké stavební řízení, no už jako nebude žádné další stavební řízení. A jediné, kdo s tím něco teď může dělat, tak je vlastně v nějakém vyjednávání městská část něco udělat. A my jakoby neříkáme, že to musí vyjít, ale určitě to není tak, že by to mělo být tak, že buďto nebude ani jedno, nebo nebude ani druhé. Zájemem mým, a předpokládám, že by mělo být zájemem celého zastupitelstva, je to, aby oba dva ty projekty dopadly nejlépe, jak mohou pro městskou část, aby městská část mohla říct, ano, s tím my souhlasíme, a to jsem vyrozuměl, že chtějí i občané, že neříkají, dobře, tak na těch pozemcích se nesmí stavět vůbec nic, ale ať se na nich staví něco, co je udržitelné, co nějak patří do území a za co by se i městská část mohla postavit. Takže vůbec to není tak, že bychom stavěli různé občany proti sobě. To usnesení, tak jak navrhuju, je prostě, možná se vám zdá tak přísné právě proto, že tady neustále jakoby kalíte vodu, říkáte, že městská část nemohla nic dělat, že s tím nemůžete nic dělat, že to jsou dva rozdílné projekty, že to jsou dvě rozdílná s. r. o., že ti lidi se neznají. No znají se a městská část na ně má páku. Takže já kdybych to usnesení dokázal formulovat nějak méně přísně, tak bych to formuloval, ale já vám prostě nevěřím to, že vy jednáte ve prospěch městské části a ve prospěch lidí, kteří tam přijdou.

Takže každý zastupitel, pravděpodobně už mě pak nenechají mluvit, takže je důležité to, že každý zastupitel prostě bude hlasovat o tom, jestli řekne, hele, už se nedá prostě nic dělat, soud jste prohráli, kašleme na vás, stavíme aspoň Skalku, nebo jestli vám řekne, tak to ještě nějak zkusíme, a pokud budou rozumní ti investoři, tak se nějak zkusíme dohodnout. To je to, co jsem já navrhl, a to je to, proč by podle mě zastupitelé měli hlasovat pro mé usnesení. Pokud budu hlasovat pro usnesení, jak je teď navrženo, tak říkáme, hele, máte smůlu, nic se nedá dělat, nashle, čau.

**Starosta Martin Valovič:** Pane zastupiteli, musím na vás opět reagovat. Vy jste vystudovaný právník, jste advokát, ale vám bych se do rukou tedy nesvěřil. Obecně co se týče stavebního práva, protože to jsou hluboké nedostatky, které tady projevujete o tom, vy tvrdíte, že už nebude žádné stavební následovat po územním řízení. Děláte si srandu? Vy vůbec nevíte, jak funguje stavební právo, stavební zákon. Přece na územní řízení volně navazuje stavební řízení, kde teprve projekt získává finální podobu a finální rozhodnutí, a tam jsou účastníci SVJ a můžou do toho psát námitky a můžou do toho dávat odvolání. Ale městská část už není účastníkem stavebního řízení, protože tam nemá sousední pozemky. Vy vůbec nevíte, o čem mluvíte, a to jste vystudovaný advokát. Je to ostuda, akorát tady blbnete lidi, a stejně se to promítá i do toho nesmyslného usnesení, které tady vkládáte nám do úst a stavíte tady, že jsme tady nějakí lidi, kteří se staví proti zájmu městské části. Vy prostě nemáte základní znalosti, které by měl zastupitel mít, a mluvíte o stavebním právu. To je na pováženou. Jestli jste advokát, tak to jděte tedy vrátit diplom, nebo vaši certifikaci, nebo jak se tomu říká.

Pan zastupitel Satke technicky. Technicky, prosím.

**Pan Satke:** Technicky. Stavební povolení bylo vydáno 27. 9. 2023, pane starosto. Když o něčem mluvíte a napadáte mě tady, tak byste si měl aspoň zjistit, o čem tady mluvíte, nelhat, nekecat, nevymýšlet si.

**Starosta Martin Valovič:** Vy jste mluvil o územním řízení.

**Pan Satke:** Stavební rozhodnutí.

**Starosta Martin Valovič:** Vy jste mluvil o územním řízení, že nebude navazovat po územním řízení stavební řízení.

**Pan Satke:** To už je skončené, to už je vydané. Tak si mě tady neberte do pusy a nelžete.

**Starosta Martin Valovič:** My tady řešíme za prvé komunikace, na tyto věci samozřejmě žádné stavební rozhodnutí vydané nebylo. My tady řešíme dopravu primárně, bavíme se o tom, jestli byla vyřešena doprava, jestli tam jsou nějaké páky přes stavební řízení ohledně dopravy. A tady k tomu samozřejmě žádné stavební řízení vydané nebylo. Technicky paní zastupitelka Holá, prosím.

**Paní Holá:** Děkuji. Pane starosto, myslím si, že teď vaše zhruba minutová promluva nebyla úplně řízení schůze, byl to normální věcný příspěvek. Já bych vás chtěla požádat, jestli byste se v souladu s jednacím řádem mohl hlásit do diskuze. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Já jsem předkladatel, paní zastupitelko. Nastudujte laskavě jednací řád, když někoho budete upozorňovat. Vy porušujete primárně jednací řád. Nevíte, co je technická. Já jsem předkladatel, mám volný vstup do diskuze, prosím. Ano? Děkuji. Pan zastupitel Kopecký.

**Pan Martin Kopecký:** Dobré odpoledne, já jsem poněkud překvapen panem starostou, jak se tady dneska naváží, do koho může. Je to škoda, protože by možná věcnější diskuze byla ku prospěchu věci, než tady urážet paní kolegyni Kleslovou, paní kolegyni Holou a další. Já jsem vás pečlivě poslouchal a všiml jsem si jedné věci. Že vy v podstatě opakujete to, co tady slyšíte, aniž byste o tom cokoli věděl. Když tady někdo zmínil, že za paní doktorky Kleslové, když byla místostarostkou, se prodaly pozemky, tak jste to tady vítězoslavně opakoval, začal jste ji tady napadat, že si to měla pohlídat a že tady pro to hlasovala. Když se proti tomu ohradila, tak jste v podstatě ani nechtěl diskutovat nad tím, kdo vůbec hlasoval o tom údajném prodeji apod. Za chvíli to tady kolega Maršálek uvedl na pravou míru, jak to vlastně bylo a že se vlastně o žádný prodej nejednalo, že se jednalo o prodej mezi developerem a Tescem, tak jste vzal zpátečku a začal jste napadat, že vlastně to tak opravdu nebylo, ale že to bylo zase jinak, že tam byla jakási koordinační smlouva nebo nevím, smlouva o prodeji, to jste nějakým způsobem nespécifikoval, a že údajně měla být tím developerem nebo tím Tescem porušená a že za to může opět paní doktorka Kleslová.

Pokud chcete tímto způsobem diskutovat, tak se nikam nedobereme. Mě by tedy zajímalo, když už jste to načal, o jakou konkrétní smlouvu šlo, jaké konkrétní ustanovení této smlouvy mělo být v daném případě porušeno, že za to tedy může paní doktorka Kleslová a spol., kteří tady v té době byli. Ať se tedy někam hneme. Jako zastupitelský klub ANO obecně má problémy s prodejem, transferem majetku, nemovitostního majetku městské části, resp. hl. m. Prahy, který je svěřen městské části. Myslím si, že je to tady dostatečně vidět, jakým způsobem hlasujeme o těchto jednotlivých tiscích, tak je poměrně iluzorní si představovat, že tomu tak bylo jinak i v minulosti. Takže jakkoli to s tímto tématem až zas tolik nesouvisí, tak pane starosto, prosím vás, předložte tu smlouvu, označte konkrétní ustanovení, které jedna či druhá strana porušila a jakým způsobem to mohlo být řešeno. Mohl tam být problém, ale z toho, co v tuto chvíli od vás zaznívá, tak je to nejednoznačné a je zde evidentní snaha poškodit paní doktorku Kleslovou a poškodit všechny ostatní diskutující, kteří se staví proti způsobu, jakým tuto věc aktuálně řešíte. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Pane Kopecký, já se budu snažit tu smlouvu deset let starou určitě dohledat a zjistit, jaké tam byly podmínky. Celou dobu se hovořilo o tom, že podmínkou Tesca byla náhradní výsadba. Aspoň tak jsem to slyšel od kolegů, kteří se v té době – a dětské hřiště, kteří v té době byli v zastupitelstvu. Jestliže Tesco tuto smlouvu porušilo tím, že to prodalo, tak přece městská část by na to měla reagovat. Pokud se tak nestalo, tak je někde chyba. Já se budu snažit zjistit, kde se ta chyba stala, protože to je pro mě opravdu, řekl bych, temná minulost a věc, která je velice nejasná, protože to že ten investor poruší takto flagrantně dohodu, kterou měl s městskou částí a městská část to nechá plavat, to je na pováženou. To se budeme asi muset doptat, jak to opravdu bylo, a já se rozhodně budu pít po tom, abych zjistil, jak se ta situace tenkrát vyvíjela.

Paní zastupitelka Chmelová, prosím.

**Paní Chmelová:** Dobré odpoledne, děkuji za slovo. Celou dobu tady poslouchám tu diskuzi a za sebe musím říct, že zde zaznívá spousta naprosto nadbytečných informací, které s touto věcí nemají vůbec nic společného. Že zde dokonce zaznívají i věci, které jsou překroucené nebo jsou nějakým způsobem zmanipulované ty informace, dokonce zde zaznívají i nepravdy, domněnky atd. Když se aktivoval tento projekt, byla jsem starostkou MČ Praha 10. Pan kolega Maršálek to zde již zmiňoval. Jedna z věcí, s kterou je nutné souhlasit, že městská část v této chvíli nebo v té době udělala maximum, co jí povoloval zákon při řízeních, která se prováděla.

Směřem k panu Mgr. Satke, je potřeba si uvědomit, že na tom místě probíhají dvě různá řízení. O čem vy mluvíte, pane kolego, že je vydáno stavební povolení, tak to je na ty komunikace. Tak jenom, abychom si to ujasnili. To je na komunikace, a stavební řízení na tu budovu, to ještě poběží. Tam je potřeba si taky uvědomit, že účastníkem, a já si myslím, že by bylo fajn, aby tady skutečně občané slyšeli nějakou konkrétní radu, co můžou udělat, a já ji na závěr svého vystoupení dám, a celou dobu se tady opravdu plácala prázdná sláma a nikdo jim neporadil.

Přesně i v té době jsme byli před těmi asi 3,5 nebo 4 lety, kdy kolega říkal, že jsme tam skutečně, jedinou možností bylo osobně obejít ty domy, zazvonit, zjistit si kontakty a upozornit je, že mohou dát námítky. Chci tady upozornit prostřednictvím předsedajícího, že to nebylo z mé strany jenom tak, že bych obcházela, ale já jsem také nabízela řešení. Já jsem občany dala dohromady, sešli jsme se, dala jsem jim k dispozici právníka z úřadu městské části, který jim pomáhal formulovat ty námítky. Prostě dostali maximální podporu, kterou jsme jim mohli dát. Myslím si, že i víc než někde jinde na obci.

A jediného, čeho já jsem se osobně dočkala ze strany Pirátů, že jsem byla napadnuta opakovaně, že si dělám vlastní PR, protože si tam obcházím občany a fotím se tam s nimi. A to byli vaši kolegové, to byl fakt. Cokoli jsem něco podobného udělala v rámci takovýchto projektů, čelila jsem tomuto. Já jsem přesvědčena o tom, že chodit mezi občany, diskutovat s nimi, říkat jim vlastně informace o tom, co se v jejich území děje, není nikdy žádné PR, ale je to základ práce komunálního politika. Takže to jenom na upřesnění toho, co se dělo za mě v té době. Jak je ten projekt, teď jsem upozornila, že skutečně tam to řízení, nebo to povolení, to je skutečně na ty komunikace.

A teď ta rada, co tady nezazněla: Účastníkem toho stavebního řízení samozřejmě místo, městská část tam není, ale kdo tam je? Tady na přítomné právníky se ptám. Je to hlavní město, je to Magistrát. Tam je teď moje rada, aby se občané v tuto chvíli skutečně obrátili na vedení hlavního města, protože to v tu chvíli bude účastníkem řízení, a i tak jako oni, jako SVJ, a tam bych skutečně jakoby napřímila sílu komunikovat s hlavním městem. Věřím tomu, že tomu pomůžeme i my, minimálně můžu mluvit za nás jako za Koalici Vlasta, a to tady za celou dobu nezaznělo. Tady se jenom mezi sebou zbytečně napadá, kdo co jak, a já jsem přesvědčena, že skutečně městská část coby účastník řízení nejen že udělala všechno, co mohla, to tady zaznělo, že od počátku k tomu projektu bylo negativní stanovisko. Ale myslím si, že jsme udělali víc, než po nás vůbec zákon chce, a ten jediný důvod, proč jsme to udělali, je, že tady žijeme na Praze 10, a že nám není jedno, co se bude dít v okolí Skalky. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Také děkuji, paní zastupitelko. Dále do rozpravy pan zastupitel Tomáš Pek, prosím.

**Pan Pek:** Opět bych chtěl říci takovou nepříjemnou situaci v tom smyslu, že my tady máme právě ty lidi z Michelangelovy, jsou tady dvě strany, a my vlastně nějakým podivným způsobem vtahujeme ty lidi do politického boje, ale vy se v podstatě nedozvíte nic, co by vám ani pomohlo, ani nepomohlo. A já si k tomu přisadím. Pan Satke, který od nás chce nějaké poměrně rychlé a nepředvídatelné kroky, jak to dělat v rámci výkupu pozemků, směny pozemků apod., tak to je člověk, který když se tento projekt připravoval a když došlo k tomu schvalování, tak byl čtyři roky předsedou komise majetkové, a za ty čtyři roky tam neudělal žádné usnesení, které by řeklo ne, směna těchto pozemků nebude, pokud nebude tamto v Michelangelově a pokud třeba nebude něco ve Vršovicích apod., nějakou zběsilou konstrukci.

Takže opravdu vraťme se na zem, ty projekty jsou v nějaké fázi a všechny strany, ať už developer, nebo vy jako sousedi musíte opravdu opatrně vážit, co se tam dá dělat, aby z toho mála, co se dá zachránit a jak se to dá otočit, abyste získali maximum. Ale ještě problém je v tom, že městská část, pokud by tu šanci měla, tak v rámci nějakého souzení by se měla soudit pouze v případech, kdy rozumně uvažuje, že to má smysl nebo že má rozumné argumenty. A to je asi všechno.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji, pane zastupiteli. Další do rozpravy pan zastupitel Komrska, prosím.

**Pan Komrska:** Děkuji za slovo. Chtěl jsem se zeptat přímo pana starosty Valoviče, protože tento případ zasahuje poměrně značnou částí do minulého volebního období, kdy on byl předsedou komise územního rozvoje, jak je možné, že tyto oba projekty už dávno nejsou zharmonizovány, jejich případné nedostatky nějak ošetřeny, vyrovnány, a zda to podcenění těchto projektů není v důsledku příčinou jeho až hysterických reakcí v dnešní den. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji za dotaz, pane zastupiteli. Pokud jsem hysterický, tak určitě ne ze své minulosti, spíš z té přítomnosti, kterou tady teď s vámi zažívám. Za prvé aby bylo jasno, já nejsem předsedou komise, myslím si, že to už byste mohl vědět za ty roky, co tady sedíte. Nejsem předsedou komise územního rozvoje, ano, to je za prvé, ano? Za druhé ten projekt Michelangelova v komisi vůbec nebyl. Vůbec tam nebyl, investor to vůbec nepředložil, takže asi nebylo ani co harmonizovat. Pochopíte, že to nešlo harmonizovat, když to tam nebylo. Je to jeho rozhodnutí. Asi víte, proč to tam nedá, protože kdyby to tam dal, tak by to samozřejmě narazilo a nedostalo by to zelenou z té komise. To je logické. A ten projekt Skalky, ten se rodil vlastně, předpokládám, že to bylo už v tomto volebním období, té velké Skalky, jak tomu pracovně říkáme, a to na komisi bylo, a to jsme samozřejmě ladili velice podrobně, jak jsem vám říkal, tam probíhaly velice podrobné participace několikaměsíční, ten projekt se rodil, myslím, velice řekl bych ukázkově, a je to jeden z nejlépe participovaných projektů, které máme na Praze 10. Takže tam já absolutně nemám důvod k hysterii, jak vy tady tvrdíte, jak se mi snažíte vkládat do úst mně jako předsedovi komise územního rozvoje. To je asi za mě vysvětlení.

Pan Nerušil další, prosím.

**Pan Nerušil:** Děkuji. Jenom na závěr diskuze, do které my jsme za klub SPD příliš nezasahovali, protože jsme tady krátce třetím rokem, a ta kauza, co jsem pochopil, se už vleče dobrých 10 let, minimálně snad od doby, kdy tam bylo postaveno na Skalce to Tesco. Ale na druhou stranu evidentně

podle všeho, staly se nějaké chyby v minulosti, které se nyní špatně napravují, ale my si nemyslíme, že by bylo vhodné rovnou hodit flintu do žita, protože pořád si myslím, že městská část má nějaké možnosti nějakým způsobem vyjednávat s developery, a z toho co jsem tady slyšel, a je to vlastně i, co jste říkal vy, pane starosto, tu společnost Exafin nelze evidentně považovat za příliš seriózního partnera, protože se chová poměrně, řekl bych, arogantně, jednostranně a prostě tlačí projekt a doufá, že dříve nebo později v závislosti, nebo nezávislosti na politické konstelaci to do nějakého vítězného závěru dotáhne. Ale na druhou stranu si myslím, že by nebylo od věci i ze strany městské části dát najevo určitou suverenitu a říci, pakliže nám tu chtějí operovat evidentně neseriózní partneři typu Exafin nebo Xedus, když už se to tady zmínilo na té Magnitogorské, no tak my budeme na jejich serióznost či neserióznost reagovat tak, že si tyto společnosti na Praze 10 nepostaví ani kůlničku na dříví. A já si myslím, že toto je vyjednávací pozice, na kterou by zcela jistě tyto developerské společnosti slyšely.

A jenom ještě k té emotivnosti, co je u některých radních až překvapivá emotivnost. Já jsem samozřejmě taky zastupitel na hl. m. Praze, jsem tam také krátce, teprve třetím rokem, ale za sebe mohu říci, že pokud se tam kauza Exafinu, popř. Skalky, popř. domů vedle Tesca i třeba domů na Magnitogorské objeví, tak co bude v našich možnostech a v našich silách a v nějakém našem případném potenciálu pro uzavření nějaké dohody, tak uděláme všechno pro to, abychom obyvatelům na Praze 10 v těchto kauzách pomohli, tak aby jim nevznikaly pod okny žádná monstra. A myslím si, že toto je přístup, za který pokud by ho adoptovala i městská část, potažmo současná radniční koalice, tak by to byl určitě postup, který by byl vřele veřejností přijímán a vítán. Děkuji. (Potlesk.)

**Starosta Martin Valovič:** Také děkuji, pane zastupiteli. Další do rozpravy pan zastupitel Satke se svým třetím příspěvkem.

Prosím, spusťte hlasování.

Pro 11, proti 2, zdrželo se 0, nehlasovalo 27. Návrh nebyl přijat.

Prosím další. Další do rozpravy paní zastupitelka Kleslová se svým třetím příspěvkem.

Prosím, spusťte hlasování.

Pro 14, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 26. Návrh nebyl přijat.

Další přihlášená je paní zastupitelka Lajksnerová, prosím.

**Paní Lajksnerová:** Děkuji. Já bych v první řadě ráda řekla, že jsem fakt ráda, že sem občané přišli a sebrali odvahu tady o tomto problému dneska mluvit, tak jsem ráda, že tady přišli a tu odvahu sebrali, protože je fajn, že to nenechávají usnout. A sama vím, jak před tímto plénem může člověk, co není tak zkušený, mít trému se vyjádřit. Takže za to jim děkuji.

V minulém období jsem tady jako zastupitelka nebyla, jsem tady poprvé, takže nebudu moc zabíhat do historie, byť mně to nedá a ještě bych se ráda zeptala paní Chmelové, která tady mluvila o tom, jak obcházela ty domy, nebo možná zareagovala. O tom já jsem slyšela i od občanů a vím, že jsou jí za to vděční, takže já to třeba jako pouhé PR nevnímám. Ale zároveň jako nerozumím tomu, proč v tom případě to paní Chmelová, když z pozice starostky to nedotáhla a nepodala za městskou část žalobu. Třeba mi paní Chmelová odpoví. (Odpověď ze sálu není slyšet.) Dobře. Nejsem si úplně jistá, jak tam ta časové souslednost je. Já jsem tady v minulém volebním období nebyla. Dobře, už

do toho nebudu víc zabrušovat. Každopádně to mléko už je rozlité, a já za sebe v tuto chvíli vidím jako nejlepší možnost to, co navrhuje kolega David Satke, a já pro to určitě budu hlasovat, a i vás ostatní nabádám, abyste pro to hlasovali. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Další je přihlášený zastupitel Martin Kopecký, prosím.

**Pan Martin Kopecký:** Jenom ještě k mému předešlému příspěvku. Nějakým způsobem jsme tady hledali, kdy vlastně k tomu prodeji došlo. Mělo se jednat o březen 2016. Pokud k nějakému porušení smlouvy, o kterém jste hovořil, pane starosto, došlo, tak k tomu došlo až v období, nebo mohlo dojít až v období, kdy paní doktorka Kleslová tady již nebyla v exekutivní funkci, a tu zastával pan kolega Pek a ostatní. Jenom poprosím, až budete přesněji studovat tu smlouvu, vezměte to komplexně i s tím prodejem a věřím že nás tady s tím příště i s potřebnými podklady seznámíte. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Další přihlášená paní zastupitelka Renata Chmelová, prosím.

**Paní Chmelová:** Děkuji. Proč jsem jako starostka neřešila dál to, že naše námitky nebyly zohledněny? Už tady o tom mluvil kolega pan starosta, že na Skalce byla asi jedno z nejvíc míst, kterému jsme se v minulém volebním období, co se týká územního plánu a rozvoje té oblasti, věnovali. Na tom místě byl měsíc nebo tři týdny umístěn informační kontejner, kde se městská část přímo v tom místě prezentovala a sbírala podněty občanů, jak vylepšit to místo. No a samozřejmě jsme tam naprosto veřejně informovali jak o tomto projektu, tak o projektu nástavby nad Albertem a dalším. A ono to taky bylo špatně vůči Pirátům, protože pro změnu jsem si já jako starostka dělala PR tým, že jsem pořádala ty informační kontejnery. A pravým důvodem mého odvolání bylo skutečně, že jsem si na všem, co jsem jako starostka dělala, dělala PR. Mně Piráti počítali jednotlivá jména v celých radničních novinách, jestli náhodou tam Chmelová nemá jednou jméno víc, než Komrsková nebo Beneš. A to teď spíš říkám jenom s úsměvem, protože to co jsem si zažila ze strany Pirátů v koalici, tak to skutečně jako byla šikana.

Teď bych se ale ráda opravdu zaměřila na to, proč tu jsme, a jsme tu, abychom dokázali poradit vlastně občanům, kdy už teď my taháme za ten kratší konec, a myslím si, že po rozvodu se svými různými sousedy, kterým vlastně nedochází spousta věcí, jakou má vazbu komunální a třeba celostátní politika, tak bych teď chtěla lidem ze Skalky říct, že toho, čeho jsou tady přítomni, 90 % nebo 80 % toho, co tady zaznívá, tak ona je to vlastně už jako předvolební kampaň před sněmovními volbami. Jako ano, fakt slyšíte dobře. Bohužel i sněmovní volby se promítají do těch komunálních témat, což vlastně možná asi není špatně. Ale co je špatně, je že se v něm jakoby hledají populisté, kteří občanům slibují věci, které jsou absolutně nereálné. Absolutně nereálné. Takže jakékoli usnesení, které tady my jako zastupitelstvo uděláme, ať ho navrhnou tady z opozice Piráti, z opozice ANO, tak skutečně nemá žádnou zákonnou váhu v těch řízeních, prostě nemá. Mě to taky šťve, ale prostě to tak je. Nejde to.

A proto jenom tady shrnuji, prosím, nenaskakujte populistům, kteří vám říkají, že tady můžeme vlastně něco zásadně změnit. Tady dokonce kolega užil, že jestli je někdo neseriózní developere, tak prostě zařídí, že nepostaví ani kůlničku na dříví na Praze 10. No to prostě není pravda. Pokud máme v souladu územní plán, máme tady platný stavební zákon, tak jenom je potřeba si



uvědomit, že stavebník s námi jako s volenou samosprávou absolutně nemusí jednat. Prostě nemusí. Půjde na státní správu, podá si projekt a prostě může stavět, pokud je to v souladu s územním plánem a dalšími souvislostmi. Tím to teď nechci rozměňovat. Prostě dávat plané sliby, že tady něco teď můžeme zásadně ovlivnit rozhodnutím nebo přijetím usnesení zastupitelstva, tak je to prostě čirý populismus. Skutečně pojdme pomoci, a věřím tomu, že můžeme pomoci i právními radami, jak se správně účastnit toho stavebního řízení, kdy můžou jak SVJ do toho vstupovat na tu budovu, tak i potom hlavní město. Tam bych napřímila síly, tam pojdme všichni dát hlavy dohromady. Všichni známe někoho, máme své kolegy v zastupitelstvu stranické na hlavním městě, a tam je něco, co skutečně společně my jako vaši volení zástupci můžeme s vámi udělat.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji, paní zastupitelko. Naprosto s tím souhlasím. Mě také velice mrzí, že se nám promítá už i do zastupitelstva, ale i do poradních orgánů rady a do výborů se nám promítají tyto trendy, takové ty slibem nezarmoutíš, a je to akorát na matení občanů, a kompetence, které přísluší státní správě a samosprávě, jsou házeny do jednoho pytle a mate to obyvatele. Je to špatně a nemělo by se to dít. Zastupitel, který to dělá vědomě, škodí jak svému mandátu, tak škodí pověsti zastupitelstva a potažmo i voličům.

Pan zastupitel Kočí. Prosím, máte slovo.

**Pan Kočí:** Pořád žasnu, proč se bojíte jak čert kříže těm lidem pomoci tím, že přijmete nějaké usnesení, které tady navrhl kolega David Satke. Vy tvrdíte, že to je bezzubé, ale evidentně usnesení z loňského března mělo nějakou váhu. Splnilo svoji funkci, to nemůžete nikdo asi rozporovat. A proč bychom v tom nemohli v nějakém tomto gardu pokračovat? Takže tady nějaké ohánění se nějakou parlamentní sněmovní kampaní mi přijde úplně scestné, protože paní kolegyně Chmelová, ta petice probíhala loni touto dobou začala, takže to ještě sněmovní volby byly za horama, za dolama. Takže to byl sice dobrý pokus, ale neúspěšný. A opravdu nechápu, proč nemáte tu dobrou vůli. Všichni se oháníte, jak chcete pomáhat. Všichni máme dobrou vůli. Dejme hlavy dohromady, ale vy vůbec nejste ochotní udělat ani to minimum, které tady můžete, a to jako uvažovat o tom, že přijmete podobné usnesení, jako bylo přijato tady na této půdě 25. března loňského roku. Pak tady cudně zamlčujete, jo, tady jsou všichni na Magistrátu, ale že pan Tomáš Pek je předsedou výboru územního rozvoje na Magistrátu, to tady nezaznělo ještě ani jednou, pokud se nemýlím. A co pan Tomáš Pek tedy z této pozice předsedy výboru územního rozvoje na Magistrátu pro občany z Michelangelovy učinil za ten rok, co toto téma je na stole, když tedy ostatní ne, a on tedy může? Je v nějaké významné pozici. To by mě taky zajímalo. To pane Valoviči, vy byste zase mohl využít nějakou svoji autoritu té pozice, když už jste tedy nevyužil jako radní v předchozím volebním období, nebo místostarosta, tak byste mohl, hrozně bych se divil, že by se nějaký investor s vámi odmítl sejít a vyslechnout vás, nějaké zájmy z vašich úst v zájmu občanů. To je to nejmenší, věnovat nějaký čas, nějaký zájem. Myslím, vy se od toho distancujete, od toho jsou tady jako jiní. Jako tady souhlasím zase s paní Chmelovou, že chodit mezi lidmi je základ práce každého komunální politika, já bych dodal u starosty zvlášť. Nevím, kolikrát jste se v té Michelangelově sešel, a co jste pro ty lidi – a teď se vlastně i distancujete od nějaké dobré vůle něco pro ty lidi tady udělat ve formě usnesení.

Pan Šutka zmiňoval, že stejně si ten Albert tam něco postaví, že nás vlastně nepotřebuje, tu městskou část. Já si myslím, pane Šutko, že potřebovat nějakou součinnost od městské části u tak ambiciózního projektu bude. A když jsem stál s těmi občany na té petici loni, loni, to nebyla žádná

kampaň, paní Chmelová, parlamentní, tak jsme jim ukazovali i tu studii. Nevím, jestli se na nás občané dívají, tak si můžou snadno vygooglit, protože oni často ani nevěděli, že něco takového je. Když si dají do Google urbanistická studie Skalka, tady na agendu MA21 čistopis, je to opravdu na pár kliknutí, tak oni byli upřímně zděšení, co jim tam chcete postavit za skleněné věže a kolik jich je. Všichni byli pro to zkultivovat, ale ta hmotová a ambiciózní představa, že vlastně zastavíte obě strany té ulice Na Padesátém, že tam vyrostou několik mrakodrapů, možná zmizí vedle to P+R parkoviště vedle staťáku, možná i to obratiště autobusů. Víím, že představy o zkultivování můžou být individuální, já to respektuji, ale ty lidi to poměrně překvapovalo. Takže jestli to je nejlépe zparticipovaný projekt, jak tady zaznělo, tak tedy nevím, jestli je úplně čím se chlubit.

Opravdu se znovu vracím k té původní, a není to řečnická otázka. Poprosím odpověď tady i písemně, asi je to na pana Valoviče jako předkladatele, proč se odmítáte tedy těch lidí zastat aspoň v tom, pokusit se aspoň zastat, samozřejmě že pak to může dopadnout všelijak, tím že přijmete usnesení variace na loňský březec, s tím jak tady navrhoval kolega David Satke, že dokud se nedohodnou všechny tři strany, občané, městská část, investor, tak nebude městská část vycházet v součinnosti vstříc Exafinu na pozemcích, které jí patří v lokalitě Skalka. Protože já jsem bytostně přesvědčen, pane Šutko, že tu součinnost od městské části potřebovat budou. A opakuji, tento celý rok tedy od toho března to usnesení mělo svoji váhu, pomohlo těm lidem, přimělo Exafin minimálně se s těmi lidmi sejít, když nic jiného. A opakuji, že bych si rád vyslechl, a dokončím větu, pana vedoucího odboru dopravy Daníčka, aby nás tady na místě seznámil s tou dopravní situací, která je tam navrhována.

**Starosta Martin Valovič:** Další do rozpravy se hlásí paní zastupitelka Bendová, prosím.

**Paní Bendová:** Děkuji za slovo, pane starosto. Už dvě hodiny tady vedeme debatu, která nemá žádného konce a žádný výsledek pro občany, kteří tady sedí.

Tento bod se nazývá „Informace o vývoji situace v lokalitě Michelangelova-Skalka“, ale my se tady dozvídáme napadání například od paní Chmelové, že je to naše předvolební PR. Nechci se vůbec rozšiřovat v tomto bodu o něčem jiném, než tenhle bod je. Tak já vás poprosím, pane starosto, tak, jako já budu akceptovat, že tenhle bod má nějaký název, a nebudu napadat někoho jiného, každý ze zastupitelů, kdo nebude mít relevantní informace k tomuto bodu, tak, prosím vás, utněte ho v té diskusi, protože to opravdu nemá konce, ani začátku. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Další se hlásí pan zastupitel Nerušil.

**Pan Nerušil:** Ano, děkuji za slovo. Já jen v diskusi zpátky k paní kolegyni. Samozřejmě, samospráva není od toho, aby byla otloukánkem zájmu soukromých investorů, ale je od toho, aby byla jakýmsi korektorem nebo moderátorem toho, co se děje. Tady přece nejde, aby developer přišel, dělal si, co chtěl, a tvářil se, že vůbec nemá žádný vztah k danému území.

A on to není jednostranný vztah. On je to oboustranný vztah a ten developer potřebuje nějakou spolupráci nebo součinnost obce. Pro nás espédáky je potřeba to říct polopatě, to znamená, že developer už si tady nepostaví ani kůlničku, ale je to určitý způsob, jakým se dá na vysoce nereseriózní jednání developera také reagovat. To zaprvé.

A zadruhé. Já rozumím tomu, že koalice Vlasta nikam v letošním roce kandidovat jako taková nebude. Možná v některé části koalice Vlasty, ale já si myslím, že je poměrně laciné tady do problému, který se tady řeší nějakých 10, možná 15 let, zatahovat blížící se parlamentní volby a navlékat to na nějakou předvolební kampaň.

Ono nakonec v naší zemi máme téměř každý rok minimálně jedny volby, to znamená, s takovou bychom mohli jakékoli téma odkopnout, nebo zahrát do outu s tím, že je před volbami, tak abychom se vyhnuli nějakému předvolebnímu populismu, tak se tím zabývat nebudeme. To zadruhé.

A zatřetí. Když už jsme u toho předvolebního populismu, já si nemůžu ušetřit poznámku, nakonec práce v ulici, někdo může říct, že je to předvolební populismus, někdo může říct, že je to populismus poté, co někdo slibuje, že zastaví radnici, a nakonec se zjistí, že miliardovou radnici nezastaví. Pracujeme v dvoumiliardové radnici, když slíbíme, že nebude žádný Obchodní dům Květ, tak nakonec tam vznikne stavba pomalu třikrát větší, než byla původně plánovaná atd.

Někdo samozřejmě může říct, že je to populismus. Je to výsledek práce, je to výsledek nějakých kompromisů, nějakých vazeb a také umění možného. Děkuji za slovo.

**Starosta Martin Valovič:** Tak další přihlášený je pan zastupitel Zběhlík, prosím, máte slovo.

**Pan Zběhlík:** Děkuji, budu velice rychlý. Souvisí to opravdu s touto otázkou.

Já jsem poslouchal paní kolegyni Chmelovou, jak udělala všechno možné pro to, aby něco v té otázce proběhlo. A pak, když mluvil druhý kolega, tak říkal: „Proč jste tedy neučinila ty kroky?“ A ona vykřikla: „Protože jste mě odvolali!“ Jsem tady teprve 3. rok, takže se ptám – není to úkol, nic. Mám to chápat jako občan nebo jako zastupitel tak, že jste dál nečinila nic, protože jste byla odvolána? Jakože z trucu?

Ptám se, vy jste to odpověděla, takže nebyl to žádný útok, ale vy jste tak odpověděla. Takže se ptám, když jste byla tak chrabrá ze začátku, a pak najednou jste řekla tohle to? To je všechno, děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Tak jestli chce technicky reagovat, ale prosím, aby to bylo technicky. Nemáme faktické, ale technické, takže bych spíš paní Chmelové doporučoval diskusní příspěvek. Takže dobře, takže technicky paní zastupitelka Chmelová.

**Paní Chmelová:** Já odpovím kolegovi, ale není to technická, tak ji nebudu zneužívat. Další příspěvek nemám.

**Starosta Martin Valovič:** Nemáte, tak si to řeknete někde v kuloárech, určitě vám to vysvětlí. Já si myslím také, že když už nebyla starostkou, tak neměla tu kompetenci, kterou může činit jako starostka samozřejmě. Neb má úplně jiné pravomoci titul starosty než řadového zastupitele. Ta odpověď by asi byla taková, předpokládám. Nastupující starostkou byla paní Komrsková, takže ta měla činit, když už jsme u toho. Takže paní zastupitelka Komrsková byla v tu dobu starostkou, ta mohla podávat žalobu. Asi tak, když už jsme u toho podávání těch žalob.

Děkuji, končím diskusi v tomto bodu a vracím slovo návrhovému výboru. Prosím? Občan poprosil o slovo? Tak musíme hlasovat. Takže prosím, spusťte hlasování o udělení slova ještě jednou

panu Knotkovi. Je sice už zavřená diskuse, ale tak nějak se s tím musí návrhový výbor popasovat, takže pojdme hlasovat.

Pro 34, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 6.

Návrh byl přijat. Prosím, pane Knotku, máte slovo.

**Občan Knotek:** Já budu stručný, krátce. Já bych vám chtěl všem poděkovat, jak tady zástupci městské části i zastupitelům za to, že jste byli schopní se o tomhle pobavit poměrně dlouhou dobu. A doufám, že všichni vezmou rozum do hrsti a že nám svým způsobem, jak budou moct, pomůžou. Jenom vám chci říct, že všechny právníky, všechny technické analýzy si platíme z fondu oprav.

To jsou peníze, které místo toho, abychom dávali na opravu fasád, tepelné čerpadlo, soláry, tak vlastně z toho platíme právníky, aby nám byli schopni pomoci v jednání s developerem, respektive abychom zachránili to, co můžeme.

To je všechno, mockrát vám děkuji, přeji hezký zbytek dne, mějte se.

**Starosta Martin Valovič:** Tak také děkujeme, pane Knotku, za váš příspěvek. A dávám slovo návrhovému výboru, aby nás provedl hlasováním pro jednotlivá usnesení.

**Pan Adam Štěpánek:** Děkuji za slovo, pane starosto. Ještě, než budeme hlasovat, tak tady máme jeden protinávrh od pana zastupitele Davida Satkeho, s kterým se musíme vypořádat jako s prvním.

Já to tady načtu, co pan Satke navrhuje. Navrhuje následující usnesení: „Zastupitelstvo MČ Praha 10, římská I – se zavazuje, že MČ Praha 10 nezcizí, ani nijak neposkytne pozemky ve prospěch jakékoli společnosti v rámci skupiny EXAFIN v záměru Nová Skalka, a to do doby změny nesouhlasného usnesení Zastupitelstva MČ Praha 10 číslo 8/6/2024 z 25. 3. 2024. Bod II na nesouhlasné.“

A pak ukládá římskou II – „Ukládá radě městské části nečinit žádná jednání v rozporu s usnesením pod bodem římská I“. Aha, tak pardon, tak ještě jednou, já jsem se tady v tom ztratil.

Tak ještě jednou – „Zastupitelstvo MČ Praha 10, římská I – se zavazuje, že MČ Praha 10 nezcizí, ani nijak neposkytne ve prospěch jakékoli společnosti v rámci skupina EXAFIN v záměru Nová Skalka, a to do doby změny nesouhlasného usnesení ZMČP 10 číslo 8/6/2024 z 25. 3. 2024. Bod římská II na souhlasné.““

A potom je druhá část toho usnesení, „římská II – Ukládá radě městské části nečinit žádná jednání v rozporu s usnesením pod bodem římská I“.

Pane starosto, dejte prosím hlasovat.

**Starosta Martin Valovič:** Spusťte prosím hlasování k tomuto návrhu usnesení.

Pro 15, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 25.

Návrh nebyl přijat.

Další, prosím.

**Pan Adam Štěpánek:** A nyní tedy budeme hlasovat o návrhu usnesení tak, jak je uvedeno na straně č. 2 předloženého materiálu k bodu č. 5. Takže můžeme hlasovat.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji, prosím, spustíte hlasování k tomuto bodu.

Pro 24, proti 1, zdrželo se 13, nehlasovali 2.

Návrh byl přijat.

Tak děkuji, kolegové. Nyní se budeme vracet k rozjednanému společnému bodu číslo 2 a 3, dotace.

### **Pokračování v bodu č. 2 a 3 k dotacím**

Tam nám visely nějaké do diskuse ještě přihlášky, pokud se nepletu. Nebo už ne? Už to bylo vypořádáno? Já myslím, že tam ještě něco viselo, protože to bychom neukončovali před hlasováním. Takže prosím ještě jednou, pošlete tam tabulku. Tak pan zastupitel Kopecký, prosím.

**Pan Kopecký:** Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Pardon, teď nám tam zase nabíhají první příspěvky?

**Pan Kopecký:** Já už jsem první příspěvek měl.

**Starosta Martin Valovič:** To nemůžou být první příspěvky, to bychom jeli celou diskusi znovu.

**Pan Kopecký:** Já mám první příspěvek?

**Starosta Martin Valovič:** Tak v pořádku, tak prosím, máte slovo, pane zastupiteli.

**Pan Kopecký:** Já jsem se jenom chtěl vyjádřit k těm kritériím, za kterých se vlastně dotace udílejí. Tak, jak jsem to tady navnímal, tak jsem si z toho odnesl to, že v podstatě neexistují žádná objektivní kritéria, na základě kterých by bylo rozhodováno o nějakých konkrétních výších dotací nebo příspěvků. Což si myslím, že je principiálně špatně, protože tady absentuje jakákoli míra předvídatelnosti toho rozhodnutí. A samozřejmě nelze ani provést nějakou řádnou kontrolu.

Pokud nemáme stanovená konkrétní měřitelná předem stanovená kritéria nebo parametry, tak výsledkem jsou pouze netransparentní rozhodnutí, která samozřejmě mohou ve veřejnosti, nebo i v rámci nějaké činnosti opozičních zastupitelů, vyvolávat pochybnosti o tom, za jakých okolností a z jakých důvodů byly právě ty které dotace právě tem kterým subjektům přiřknuty.

Pro příště tedy navrhuji – a věřím, že se s tím rada nějakým způsobem ztotožní, aby všechna tato výběrová řízení byla spojena s nějakými konkrétními pravidly, aby byly stanoveny konkrétní měřitelné hodnoty, na základě kterých se ty projekty budou vybírat. A na základě kterých dotace budou čerpány.

Protože samozřejmě je rozdíl, jestli divadlo odehraje 10 představení měsíčně, nebo jestli jich odehraje 30. Myslím si, že to jsou parametry, které by měly být brány v úvahu při rozhodování o poskytnutí té dotace. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Tak já bych nechal reagovat pana předkladatele.

**Pan Lojda:** Děkuji za slovo. Já na tohle musím trochu reagovat, protože mně to připadá, že pan kolega neví tak trochu, o čem mluví, a potřebuje si nějakým způsobem trochu píchnout do těch dotací.

Myslím si, že jsou transparentně uvedeny. To, co vy říkáte, který k tomu je těžké dospět. Myslím si, že mnoho lidí se o to možná pokoušelo, já si myslím, že to, co vy říkáte, tam je zaneseno. Jmenuje se to metodika. Metodiku jste předpokládám asi nečetl. A ono je těžké ty parametry, abyste vy jste byl spokojen, je vůbec těžké na ten papír dostat jednak. Zadruhé si myslím, že bych utratil polovinu rozpočtu životního prostředí.

A je strašně těžké zvolit transparentní způsob, jak říkáte, pane kolego, když vám tam přistane žádost spolku, který čítá dejme tomu 5 nadšenců, sousedů, kteří mají kolem sebe nějaký komunitní život a snaží se v nějakém regionu vytvořit 5 akcí, na které si požádá třeba 10.000. A dát to na stejnou úroveň jako organizace typu Vzlet, nebo některé jiné instituce, a dává tomu stejné parametry. To je velmi těžké, ale myslím si, že to není netransparentní.

Mnoho let je to takhle na desítky zavedené, mnoho lidí to nekritizuje. A jen tak přijít s tímhle tím a odsoudit to, to od vás není moc fér. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Tak ještě by reagoval pan předkladatel.

**Pan Šutka:** Já jen velmi stručně na to navážu. Když se podíváte třeba na sport, tak tam jsme přesně téhle transparentnosti dosáhli, protože rozdělujeme dotace v přepočtu na každého mládežníka, kterého nám žadatel doloží. Takže sportovní dotace, to je v podstatě čistá matematika, kdy jenom ověříme počty členů a na to rozdělíme nějakou částku. Tam to jde.

Tam to jde velmi pěkně, protože posuzovat, jestli je lepší florbal nebo fotbal, to opravdu nechceme. Ale jak to budete dělat u kultury? Podle počtu návštěvníků? Tak to se vám na ty organizace mimo Vzletu dostane každému tak tisícovka. Tak to nejde, protože pak odepíšete opravdu úplně všechny, kromě těch velkých.

Co je to další, počet představení? Budeme prodávat představení pro 150 lidí, anebo besedu pro 8 lidí? Také to asi nejde. Já tomu rozumím, ale je potřeba se na to podívat reálně. Někde to jde, tam to dělejme, někde to z podstaty věci nejde, a vždycky to bude na subjektivním uvážení. A to je typický případ kultury.

**Starosta Martin Valovič:** Tak ještě druhý pan předkladatel, prosím.

**Pan Lojda:** Mě napadá, že to je trochu abnormální, že třeba u sociálu by třeba Dropln, nebo některé sociální služby, které my si tady platíme, tak by se tam počítal tedy počet účastníků. Takže si městské části budou přetahovat, že si budou tady ještě doplňovat uživatele. Mně to připadá opravdu směšné.

**Starosta Martin Valovič:** Tak, kolegové, já děkuji a na žádost techniky vyhláším pětiminutovou pauzu.

*(5minutová technická přestávka)*

**Starosta Martin Valovič:** Kolegové, pojdte na svá místa. Budeme pokračovat. Já předpokládám, že technika si poradila s tím zádrhelem a budeme moci volně pokračovat dál.

Jsme v bodu, kde běží sloučená rozprava na body 2 a 3. Budeme pokračovat dále, už tam naběhla správná čísla příspěvků, takže pojdme, kolegové, dále. Přihlášen do rozpravy je pan zastupitel Satke, prosím.

**Pan Satke:** Děkuji, pane starosto, já mám k tomu materiálu asi spíše technické připomínky. Podle mého názoru není hlasovatelné to usnesení I.1., které říká: „Poskytnutí finančních prostředků z rozpočtu městské části Praha 10 formou dotace jednotlivým kulturním institucím dle důvodové zprávy předloženého materiálu.“

Nemyslím si, že bychom měli odkazovat na poskytnutí financí z městské části dle důvodové zprávy a hlasovat o tom, ale měla by to být buď příloha toho usnesení, nebo ideálně by to mělo být přímo včleněno do toho usnesení. Odkazovat na důvodovou zprávu, když důvodová zpráva nemá žádnou relevanci, a odkazovat na to není podle mého názoru správné. Nemyslím si, že to usnesení tak, jak je naformulované, takže je vůbec hlasovatelné zastupitelstvem, abychom přiznávali dotace, nebo když to nejsou přímo dotace, tak nějaké finanční plnění, jen na základě důvodové zprávy, která to má v textu, která to ani neříká.

Takže to je jedna věc. A druhá věc je připomínka k textu... Prosím, kolegy, aby...

**Starosta Martin Valovič:** Prosím, kolegové, ztišme se, ať je slyšet, když pan zastupitel hovoří. Prosím o klid v první řadě.

**Pan Satke:** Takže to je jedna věc. Druhá věc je, že i ta smlouva o spolupráci podle mého názoru právě v oblasti trvání té smlouvy není dobře řečena, protože říká: „V případě písemné výpovědi jedné ze smluvních stran doručené druhé smluvní straně do 30. 6. příslušného kalendářního roku skončí smlouva dnem 31. 12. roku, kdy byla výpověď druhé smluvní straně doručena.“ A vůbec neříká, co když bude ta výpověď doručena 1. 7., tak co se stane? Jestli to skončí až ten následující rok, nebo to neskončí vůbec? Nebo bude muset být ta výpověď podávána znovu?

V téhle podle mého názoru podstatné věci, já vím, že jste se o tom tady bavili, já jsem z pracovních důvodů došel až později, ale co jsem tak zaznamenal, tak ta diskuse byla o tom, jak ta smlouva bude dlouho trvat a jak může být vypovězena. Takže tohle ustanovení o té výpovědi není dopracované a tady bych doporučoval, aby ho předkladatel buď dopracoval na místě, nebo aby tu smlouvu předložil až na příštím jednání a tady to dopracoval.

Co se stane s výpovědí, která bude doručena po 1. 7. vlastně do konce roku, tak jestli bude neplatná, nebo jestli to bude ta výpovědní lhůta vlastně rok a půl, není to dořešeno v rámci té smlouvy. To jsou moje dvě námitky k tomu navrhovanému usnesení.

**Starosta Martin Valovič:** Tak děkuji, pane zastupiteli, další přihlášená... Předpokládám, že budou reagovat nakonec pánové předkladatelé, paní zastupitelka Lajksnerová, prosím.

**Paní Lajksnerová:** Děkuji, já už nechci být dlouhá, tak to vezmu krátce ještě zpátky ke kultuře. Když jsem si znovu ještě procházela ten seznam podniků, kterým budeme dávat dotaci, tak se přiznám, že mi tam trošku chybí nabídka programu pro věkovou skupinu mladí, dospělí, mládež. To znamená, dejme tomu od 15 do 26.

Já jako členka kulturní komise vím, jak je těžké, když pořádáme nějaké věci, tuhle demografickou skupinu zaujmout a trefit, co by je bavilo. A i proto mně osobně třeba přijde právě dobrá forma nějaké podpory kultury pro tuhle skupinu, podpořit něco, kam už ti mladí lidi chodí.

A když se tady podívám na ty věci, co jsou mimo tu Kapitulu 064, tak Adverte, to vůbec ne, Mana vůbec ne, Kotěrovo centrum, možná, dobře, ten Vzlet, ale z mojí zkušenosti, co jsem viděla, tak tam naopak v rámci té Kapitoly 064 tam minimálně 3 subjekty, kam mladí lidi opravdu chodí, byly. Je to to Café V lese, kterému my jsme vlastně nedali nic. A zazněl tady argument, že Café V lese je komerční, ale třeba ten Vzlet je také komerční. Také tam má kavárnu, prodávají nápoje.

Kino Pilotů, kam mladí lidé určitě také chodí, tak tomu dáváme jenom 18 % toho, co chtěli. Vlastně jim dáváme 80.000, chtěli 450.000. A co jsem ještě zaznamenala, tak tam byla akce od Techno-klubu Ankali, což je jeden z nejlepších techno-klubů v celé Praze, a těm vlastně nedáváme nic.

Myslím si, že teď už se s tím asi nevypořádáme, ale do příštího roku bych ocenila, abychom na tuhle skupinu možná trošku víc mysleli. Díky.

**Starosta Martin Valovič:** Tak také děkuji, jestli budou reagovat pánové? Nebo necháte si to nakonec? Ještě pan místostarosta Kočí, pardon... Omlouvám se hluboce panu zastupiteli Lojdovi. Já jsem to tam četl už.

**Pan Lojda:** Děkuji za slovo, pane starosto. Máte pravdu s tím klubem, jelikož mám ještě na starosti bezpečnost, což je trochu jiná kapitola, tak se tímhle klubem zaobírám v jiné kapitole, než je 064, podpora. Ale zkusím o tom přemýšlet, že bychom zkusili podpořit mladé i co se týče podpory.

Ale nechtěl bych úplně podporu veřejných peněz zaměňovat s tím, že bychom měli podporovat nákladové položky, alkohol, nebo nějaký způsob, jak někomu zvednout tržby. To je všechno.

**Starosta Martin Valovič:** Já děkuji. Další pan zastupitel Kočí, prosím.

**Pan Kočí:** Já poprosím o shovívavost pana předkladatele a zdvořile poprosím, aby mi ještě jednou srozumitelně vysvětlil, proč přistoupil k institutu smlouva o spolupráci? K čemu má tahle smlouva se čtyřmi vyvolenými organizacemi sloužit.

V mých očích totiž stále zvýhodňuje tyhle 4 zmiňované instituce oproti jiným organizacím z kulturní oblasti. To je první dotaz. Proč není rovnou s těmi institucemi uzavírána jednoletá nebo víceletá normální smlouva o poskytnutí dotace. A to poprosím srozumitelnou odpověď, proč mají tyhle 4 jmenované instituce – Adverte, Centrum, Mana, Kotěrovo centrum architektury a Ústředna s. r. o. – jiný režim z vašeho pohledu?



Potom zdvořile zopakují dotaz, na který jsem předtím nedostal odpověď, podle jakého klíče jste vybrali vybrané kulturní instituce – to je citace z důvodové zprávy? Proč zrovna tyto čtyři a jiné ne? Protože mně přijde, že tady dochází k nerovnému přístupu zacházení s veřejnými finančními prostředky vůči jiným žadatelům, že dochází k deformaci.

A to nejen tím, že s nimi uzavřete smlouvu, kterou s jinými institucemi neuzavřete, ale i proto, že mě tady překvapilo, že ty částky, které nám uvádíte tady v důvodové zprávě, nemusí být konečné. Protože v článku 2, odstavec 5 na straně 2 té pro mě pozoruhodné smlouvy o spolupráci se uvádí, teď budu citovat: „Zvýší-li se v průběhu roku podstatně podporované náklady partnera,“ tím jsou myšleny ty instituce, „může partner požádat o dodatečné doplnění finanční podpory, přičemž tato žádost bude ze strany městské části posouzena dle důvodnosti zvýšení těchto nákladů a jejich opodstatnění, a zejména dle finančních možností městské části.“

Mně přijde, že tím deformujete ty nerovné podmínky. Protože jiní v tom standardním dotačním řízení tuhle možnost o navýšení příspěvku ze strany městské části na jejich kulturní aktivity nemají. Jestli to správně chápu. Takže to mi přijde nejen nekorektní, ale řekl bych, že přímo i nemravné, že si vyberu čtyři oblíbence a těm nabídnu něco víc než...

Pane Počarovský, poprosím, nerušit. To snad není tak...

A potom bych se rád zeptal, tady nevím, zase prosím o tu shovívavost, pane předkladateli Šutko, jak budou hodnoceny ty výstupy? Já chápu, že to je složité, ale třeba na magistrátu funguje poměrně sofistikované hodnocení kulturních aktivit podporovaných ze strany magistrátu. Aby byla efektivita a kulturní úroveň, přínos, já nevím, dosah cílové skupiny, jak to zapadá třeba do kulturní koncepce. Tady máme schválenou kulturní koncepci, kterou jsem tady vůbec nenašel zmíněnou, tak nevím, jestli je stále brána, nebo se čeká na novou? Stejně jako se čeká na tu ze školství, pane Počarovský, když už jste se přihlásil.

A opakuji, myslím si, že není zrovna moc rozumné dávat někomu bianco šek s tím, že tady máš ode mě dva miliony jisté, tak dej mi rozpočet, který se vejde do dvou milionů. Když vím, že mi pan Šutka zaplatí dva miliony, tak asi většina lidí dá rozpočet takový, aby pana Šutku s jeho nabídkou maximálně vytěžila a nebude třeba usilovat úplně o tu hospodárnost.

Ale tak třeba mi to vysvětlíte tady, já poprosím opakovaně zdvořile i písemně, i o tu shovívavost. My jsme v té hodnotící komisi neměli zástupce. A navíc jsme ten podklad teď dostali na stůl, takže i tohle byste mohl ve své shovívavosti zohlednit, proč se třeba opakovaně ptám na totéž, a stále třeba jsem úplně nezachytil odpověď. Tak buďte tak laskav a děkuji předem za věcnou reakci, nikoli nějaké invektivy, ty už jsem slyšel.

**Starosta Martin Valovič:** Tak děkuji, já myslím, že pan předkladatel si to pečlivě zapisuje. Já věřím tomu, že vás uspokojí, pane Kočí. Tak další do rozpravy pan zastupitel Ondřej Počarovský, prosím.

**Pan Počarovský:** Děkuji za slovo, pane starosto, vážené dámy, vážení pánové.

Jenom zpočátku pár věcných informací. Dotační řízení prodělalo nějaký refresh, co se týče aktualizace metodiky. Bylo s tím spousta práce, patří se poděkovat kolegům a kolegyním z odboru kultury a projektů, ale i z jednotlivých... Ano, paní kolegyně mává. Ale i z jednotlivých odborů.

Tady je namístě připomenout, že v podstatě Praha 10 jako jeden z prvních donátorů vlastně velmi rychle zpracovala návrh dotací a finanční prostředky tak, aby je organizace mohly dostat v zásadě nejpozději na začátku března, jestli všechno dobře klapne. Není to úplně běžné.

To je jedna věc. Druhá věc je, že například v pracovní skupině pro sociální a zdravotní oblasti si myslím, že ta práce byla odvedena transparentně, velice korektně. Samozřejmě primárně díky podpoře a znalosti a technické přípravě odboru, ať už vedoucím, nebo kolegyním. A samozřejmě i díky práci členů té skupiny. U ostatních jsem samozřejmě neseděl, ale myslím si, že to bylo dost podobné.

Tady na tom místě, když poslouchám příspěvky zejména pana Kočího, tak si nemůžu nezpomenout na dobu, kdy pan Kočí v pozici radního pro sociální oblast a zdravotnictví a bezpečnost nějak prokoučoval 50 milionů, o které si měl říct na magistrátu. A pak na magistrát chodil jako koaliční zástupce, tak opoziční, to je potřeba připomenout.

Druhá věc, kterou je potřeba připomenout, já vím, že máme 3 týdny po Vánocích. A mně se zdá, že na můj vkus se pan Kočí velice rychle oklepal z té příšerné situace a zlodějiny, kterou tady předvedl. A na jeho místě bych chodil kanály. Styděl bych se, a ne, aby nás tady mistroval, urážel, lhal, překrucoval. Pane Kočí, já vím, že procesně to teď nebude správně, ale jako zastupitel mám právo vás vyzvat, abyste složil mandát. Nebo abyste aspoň tady... Souvisí to velice.

**Starosta Martin Valovič:** Pane Kočí, souvisí to tak, že nemáte slovo, prosím. A nevykřikujte tady po mně, buďte tak hodný. Nevykřikujte, pane Kočí.

**Pan Počarovský:** Pane Kočí, vy se chováte neuvěřitelným způsobem. Neuvěřitelným způsobem. Tady citujete slib zastupitelů s vaší kolegyní, a chováte se naprosto proti tomu. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Tak, mimochodem, to usnesení bylo na minulém zastupitelstvu přijato a čekáme na to naplnění, pokud se nepletu? Jak se k tomu stavíte, pane Kočí? K naplnění toho usnesení, které vám uložilo zastupitelstvo? Že vás vyzvalo, abyste rezignoval na mandát zastupitele, že vaše chování je neslučitelné s tímto tělesem. Nijak, samozřejmě, jak byste mohl reagovat. Takže dál se nikdo nehlásí, já zavírám diskusi k tomuto bodu a předávám slovo předkladatelům k závěrečnému slovu. Kdo bude první? Pan zastupitel Lojda.

**Pan Lojda:** Tak já budu velmi krátký. Já jednak děkuji, že jsme spolu sloučili příspěvky, že se nám to podařilo nějakým způsobem i takhle přednést, vysvětlit. Ještě jednou děkuji všem kolegům jak z řad opozice, tak z řad koalice, tudíž zastupitelům, děkuji i odboru, děkuji všem, kteří se na tom podíleli. A to je tak všechno, děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Já také děkuji a dávám slovo druhému předkladateli, panu doktoru Šutkovi, prosím.

**Pan Šutka:** Děkuji. Chci poděkovat Radkovi Lojdovi za celou spolupráci na téhle věci, odboru a všem zastupitelům, kteří si dneska neseděli na uších a když jsem něco říkal, tak to poslouchali, neptali se na to patnáctkrát. Děkuji moc.

**Starosta Martin Valovič:** Také děkuji a předám slovo návrhovému výboru, aby nás provedl hlasováním o dvou bodech. Takže napřed bod číslo 2 a pak bod číslo 3, prosím.

**Pan Adam Štěpánek:** Tak děkuji za slovo, pane starosto. Tak nejdřív se tady budeme zabývat bodem označeným číslem 2. To tedy znamená „Návrh na poskytnutí finančních prostředků z rozpočtu městské části Praha 10 podle vyhlášeného dotačního programu městské části Praha 10 pro rok 2025 v oblastech podpory: Kultura; Sport, mládež a volný čas; Sociální a zdravotní; Ochrana životního prostředí a udržitelný rozvoj a poskytnutí finančních prostředků na pokračující víceleté dotace.“

A budeme tedy hlasovat o návrhu usnesení tak, jak je uvedeno na straně 2 předloženého materiálu. Pane starosto, dejte prosím hlasovat.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji a prosím, spustíte hlasování k tomuto usnesení.

Pro 31, proti 0, zdržel se 1, nehlasovalo 7.

Návrh byl přijat. Prosím další usnesení.

**Pan Adam Štěpánek:** A nyní se budeme zabývat bodem s označením číslo 3, tak, jak vám byl předložen v materiálech. V tomto bodu jsme obdrželi 1 protinávrh, tak s tím se vypořádáme nejdřív, a pak přijdeme k tomu samotnému bodu.

Takže mám tady protinávrh... Poprosím o klid v sále.

**Starosta Martin Valovič:** Prosím, kolegové, ztišme se, ať slyšíme.

**Pan Adam Štěpánek:** Tak mám tady protinávrh od pana zastupitele Oplta a ten zní: „Jako protinávrh udávám proplatit pouze zálohu 1 milion korun do provedení auditu této společnosti. Po provedení auditu bez závad provést doplacení na celkovou dotaci 2 miliony korun.“ Dejte prosím hlasovat.

**Starosta Martin Valovič:** To je věc předkladatele. Takže prosím, spustíte hlasování o tomto návrhu usnesení tak, jak bylo podáno. Jedná se o ústředí, jak tvrdí pan... Ústřednu. Takže opravte prosím usnesení, opravte to usnesení, jestli pan předkladatel tam zapomněl dopsat...

**Pan Adam Štěpánek:** Ne, pardon, my jsme se s panem předkladatelem, s panem zastupitelem Opltem jsme se domluvili, jaká část toho jeho návrhu je hlasovatelná. Tu já jsem tady načetl ve formě, v jaké mi byla doručena a v jaké byla načtena na mikrofon, a o té budeme hlasovat. To znamená, pane starosto, dejte prosím hlasovat o tomto protinávru pana Oplta, děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Takže prosím, nechte hlasovat tento protinávrh.

Pro 3, proti 0, zdrželi se 2, nehlasovalo 35.

Návrh nebyl přijat. Pardon, ještě námitka k hlasování, prosím, technická je tam? Pan zastupitel Satke má námitku k hlasování, prosím.

**Pan Satke:** Pane předsedající, já opravdu mám námitku, to podle mě není hlasovatelný návrh. Já vím, že by stejně asi nebyl schválen, ale pokud nás tady třeba na minulém jednání předseda návrhového výboru mistruje, co je a co není hlasovatelné, tak toto se na mě nezlobte, to opravdu není hlasovatelné.

Buď to navrhovatel musí opravit, nebo o tom přece nemůžeme hlasovat. Já jsem vůbec nevěděl, o čem mám hlasovat. Jaká společnost? Takže buď to předseda návrhového výboru nechá opravit, nebo o tom přece nemůžeme hlasovat. Jestli mi řeknete, o čem jste hlasoval, nebo nehlasoval, tak to uznám, ale já opravdu nevím, o čem bych měl hlasovat.

**Starosta Martin Valovič:** Takže prosím 3 minuty pauza pro návrhový výbor. Pane Oplte, prosím, pojdte sem k návrhovému výboru, opravte to, doplňte tam, co je potřeba, aby to bylo hlasovatelné, pokud to chcete prohlasovat. A pak to budeme hlasovat znovu, protože to prohlašujeme za zmatečné hlasování.

*(3minutová technická přestávka)*

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji, návrhový výbor to už nějakým způsobem probral. Já bych předal slovo návrhovému výboru, aby nás provedl tímto protinávrhem. Jak jsme už hlasovali, to asi by se mělo prohlásit za zmatečné. Prosím, to předcházející hlasování prohlašuji za zmatečné. A pojdme prosím k hlasovacímu zařízení a budeme procedurálně hlasovat o zmatečnosti předchozího hlasování. Spusťte prosím hlasování.

Pro 26, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 14.

Návrh byl přijat, takže předcházející hlasování je prosím zmatečné. Předávám slovo návrhovému výboru, aby nás provedl dalším hlasováním.

**Pan Adam Štěpánek:** Já bych ještě doplnil k tomuto bodu, že pan zastupitel stáhl tento svůj návrh, takže tím je tato kapitola uzavřená. A nyní tedy budeme hlasovat... A nyní tedy budeme hlasovat o bodu s původním označením číslo 3. Tady jenom pro jistotu doplním to, že budeme hlasovat o materiálu tak, jak vám byl doručen. S jednou změnou, a to je to, že jste dostali na stůl dokument, který je označen jako „výměna K3“, což znamená, že to je změněné usnesení toho předloženého materiálu. Jediná věc, co se tam mění, je, že dole přibyl jako předkladatel pan Lojda.

Takže budeme tedy hlasovat o návrhu tohoto usnesení z materiálu, který máte před sebou označený „výměna K3“, tak, jak je uvedeno na straně číslo 1 tohoto vyměněného návrhu usnesení. Pane starosto, dejte prosím hlasovat.

**Starosta Martin Valovič:** Takže děkuji za předklad. Věřím, že všichni jsou srozuměni s tím, o čem budeme hlasovat, proto prosím, spusťte hlasování k tomuto usnesení.

Pro 24, proti 9, zdrželi se 3, nehlasovali 4.

Návrh byl přijat. Takže děkuji, kolegové.

A před sebou máme další materiál:

**Bod č. 4**

**Návrh na stanovení výše pravidelných měsíčních odměn neuvolněným členům  
Zastupitelstva městské části Praha 10 ode dne 1. 2. 2025**

A já prosím paní tajemnici o její předklad.

**Paní Hatalová:** Já děkuji za slovo, pane starosto, a dobré odpoledne všem.

Předmětný materiál reaguje na zákonnou možnost navýšit odměny neuvolněným členům zastupitelstva. A to jednak na základě zákona o Hlavním městě Praze a na základě sdělení Ministerstva vnitra o vyhlášení výše základny pro nový počet odměn členů zastupitelstev územních samosprávních celků.

V navrhovaném usnesení jsou navrhovány v usnesení maximálně možné výše částek odměn neuvolněných zastupitelů. A mohu ještě podotknout, že z důvodů maximální právní opatrnosti znovu opakujeme to, že v případě souběhu několika funkcí, tak odměňujeme tři nejlépe placené funkce určené zákonem o Hlavním městě Praze, tak jako to bylo doposud. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Takže já děkuji za předklad, paní doktoro, a otevírám diskusi k tomuto bodu. Pan zastupitel David Satke, prosím.

**Pan Satke:** Tak děkuji, pane starosto. Já mám k tomuto bodu... Já jsem si myslel, že tento bod bude samostatně v rámci návrhu programu zastupitelstva. Ale nenašel jsem ho tam. Následně jsem pracovně došel pozdě, tak předpokládám, že ani nebyl navržen. A to je situace pana místostarosty Kašpara.

Čekal jsem to, že se stane neuvolněným poté, co na začátku ledna nastoupil na ministerstvo jako náměstek. Na Ministerstvo kultury. Ale nenašel jsem to tam, tak bych se o tom rád pobavil, protože myslím, že to je docela věc, kterou nechápu, proč to nebylo... Je to k bodu, já ho budu navrhovat. A je to právě tady k tomu bodu, kdy řešíme i neuvolněné členy rady.

**Starosta Martin Valovič:** Pane zastupiteli, já vás musím opravit. Přesně si to přečtete...

**Pan Satke:** Ale já budu navrhovat nový bod, pane starosto.

**Starosta Martin Valovič:** Tak jste to měl udělat.

**Pan Satke:** Tak musím k tomu něco říct, musím to jakoby uvést. Já budu navrhovat další body. Protože jsem tu nebyl, tak předpokládám, že se stala nějaká chyba, ale já budu navrhovat body, dobrá.

**Starosta Martin Valovič:** Pardon, já tady slyším... Já předám slovo návrhovému výboru, prosím, ujměte se slova, aby bylo jasno, jak se můžou navrhovat body a nemůžou navrhovat body, prosím.

**Pan Adam Štěpánek:** Já to jenom doplním. V rámci otevřené diskuse není možné navrhnout další body na program.

**Starosta Martin Valovič:** Přesně tak. Mezi body prosím ano, ale ne v rámci otevřeného bodu. Takže prosím, jestli se chcete vyjádřit, máte slovo, ale k tématu neuvolněných členů zastupitelstva. Jestli k tomu něco máte, tak můžete k tomu bodu, jinak vám budu muset odebrat slovo.

**Pan Satke:** Dobře, já můžu přece navrhnout bod a o něm se hlasuje až potom, co se...

**Starosta Martin Valovič:** Nemůžete, prosím. Nemůžete, pane doktore, nemůžete. Je to tak, jak pravil návrhový výbor, pouze mezi body, ne když běží diskuse k bodu. Takže laskavě se držte toho, co tady říkám já i návrhový výbor. Jestli chcete k bodu, tak hovořte. Ale jinak, jestli nechcete hovořit k tomu bodu, tak si počkejte, až budete mít slovo.

**Pan Satke:** Dobrá. Tak v tom případě já se podívám na jednací řád, nechte mi čas.

**Starosta Martin Valovič:** Běží vám čas, takže počkám, až...

**Pan Satke:** Víím, víím, víím, víím. Tady: „K hlasování o zařazení dalších bodů přistoupí zastupitelstvo okamžitě po ukončení projednávaného bodu,“ takže já můžu navrhnout.

**Starosta Martin Valovič:** Ale ten bod běží. Teď běží další bod, takže počkejte, až bude ukončen a pak můžete předkládat.

**Pan Satke:** Ale já nemůžu předkládat přece mimo rozpravu. Je to podle paragrafu, dobře, tak já tedy poprosím o pětiminutovou přestávku pro návrhový výbor, abychom si to vyjasnili.

**Starosta Martin Valovič:** Já myslím, že návrhový výbor v tom má jasno.

**Pan Satke:** Návrhový výbor ani nebyl svolán, protože tady sedíme jak pecky a mluví za nás jeden pás, to neznamena, že byl svolán návrhový výbor. Tak já tady poprosím o tři minuty, stačí tři minuty, ať si to vyjasníme. Ale já, jak to tady čtu, tak můžu navrhnout.

**Starosta Martin Valovič:** Takže tři minuty pauza, prosím.

*(Třiminutová přestávka)*

Končím přestávku, prosím, zaujměte svoje místa. Ukončili jsme přestávku, budeme pokračovat.

Já prosím pana předsedu návrhového výboru. Pane předsedo, pojdte ke mně, prosím. Pane předsedo! Ukončete tu diskusi, prosím, zaujměte místa, budeme pokračovat.

Já prosím předsedu návrhového výboru, aby nás seznámil s jejich stanoviskem, jak to proběhlo.

**Pan Adam Štěpánek:** Tak po vášnivé diskusi jsme došli k tomu, že opravdu pan Satke může navrhnout nějaké body i v rámci diskusního příspěvku. Nicméně to potřebujeme doručit písemně a budeme o nich hlasovat až po skončení právě projednávaného bodu. To je způsob, s jakým se s tím příště budeme vypořádávat. Já bych jinak klidně doporučil, ať se v takovýchto situacích někdo hlásí mezi body formou technické. Ale asi nejde panu zastupiteli odepřít i tento způsob, který zmínil. Takže v rámci diskusního příspěvku může navrhnout nějaké body, musí nám je donést písemně, a po skončení tohoto bodu budeme o těchto návrzích hlasovat.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji za výklad a předám slovo technicky panu zastupiteli Tomáši Pekovi, prosím.

**Pan Pek:** Já bych chtěl ovšem podotknout, že pro příspěvek máme limit 5 minut a pro návrh nového bodu programu máme 1 minutu. A asi, kdybychom se podívali, jak dlouho mluvil pan Satke, ve svém 1. příspěvku, byla to víc než minuta. Takže v tomhle případě vy už jste si ten svůj příspěvek, pokud se týkal programu, vycmrndal. A teď se můžete přihlásit znovu s tím minutovým příspěvkem na změnu programu, ale nemáte těch 5 minut. Protože tím by to bylo diskriminační proti všem těm, co na začátku dávali ty minutové návrhy na bod programu.

**Starosta Martin Valovič:** Ano a tím se vysvětluje i ta nelogičnost toho, když to bude uprostřed toho bodu. Protože se nám tam budou míchat dva časy. Nevím, jak se s tím návrhový výbor vypořádá, když je na představení nového bodu programu minuta. Jak to, kolegové, budete měřit, prosím? Jak se to bude měřit? Na návrh bodu máme podle jednacního řádu, na jeho představení, minutu. A když to bude uprostřed jeho pětiminutového příspěvku, jak to bude počítáno? Ne, já se ptám. Pane kolego, zaujměte místo, prosím, nerušte. A já se ptám návrhového výboru, aby nám podal vysvětlení, jak bude postupovat, když to bude uvnitř pětiminutového bodu a on si někde ve třetí minutě vzpomene, že dá nový bod, jak se ta minuta bude měřit, prosím?

**Pan Adam Štěpánek:** Úplně ideálně by se pan zastupitel měl přihlásit formou technické poznámky, která je minutou omezena. A přesně k takovéto situaci ta technická poznámka tady je, proto je máme. Takže asi takhle.

**Starosta Martin Valovič:** Tak ale v tom případě je nelogické se hlásit uprostřed bodu. Tak já nevidím to vysvětlení, které jste podali, že je to naprosto relevantní. Takže ještě jednou, může se uprostřed bodu přihlásit s návrhem nového bodu, uprostřed svého příspěvku navrhnout nový bod, může o něm klidně mluvit 5 minut? To je jedno, já chci tady slyšet vysvětlení, jak se to bude měřit. Protože vysvětlení není jednoduché. Je to technická a ta je na minutu, takže tam je to dané, ale uprostřed bodu nevím, jak se tam může někdo vypovídat. Jak budu odebírat slovo někomu, když bude navrhovat bod a bude k němu mluvit 5 minut?

Budete navrhovat uprostřed pětiminutového příspěvku třeba jeden bod a budete o něm mluvit pět minut. Říkám, máte jeden bod uprostřed pětiminutového příspěvku. Ale je to technická. Nemáte, máte minutu, jakých pět minut? Technická je minuta. Ale uprostřed nemůže. V rámci diskuse je nesmysl navrhovat přece bod. Bod se musí navrhovat pouze v technický...

Tak právě proto, že jste psal jednací řád, tak právě proto to takhle dopadlo, že se v tom nevyznáme. Takže, kolegové, 5 minut pauza, prosím, 5 minut!

*(5minutová přestávka)*

**Starosta Martin Valovič:** Tak, kolegové, na místo a budeme pokračovat. Tak, kolegové, prosím, pojdme na svá místa, ať se pohneme. Pojdme, prosím. Tak, prosím, kolegové, ztišme se, ať doděláme tento bod, protože ho budeme přerušovat opět na interpelace, tak ať máme aspoň tento bod dotažen.

Takže já dávám slovo návrhovému výboru. Tak prosím návrhový výbor, máte slovo.

**Pan Adam Štěpánek:** Já bych v tuto chvíli měl návrh na procedurální hlasování o následujícím. Já bych tady načel procedurální usnesení jednání zastupitelstva ve znění: „Návrhy nových bodů programu jednání lze předkládat na tomto zasedání zastupitelstva MČ vždy až po ukončení jednání již schváleného bodu programu.“ Pane starosto, dejte prosím hlasovat.

**Starosta Martin Valovič:** Tak děkuji, spusťte prosím hlasování k tomuto procedurálnímu návrhu.

Pro 25, proti 11, zdrželo se 0, nehlasovali 4.

Návrh byl přijat.

Tak děkuji. Tak další do diskuse je přihlášen pan zastupitel Satke, prosím, máte slovo.

**Pan Satke:** Děkuji, pane starosto, já tedy avizuji, přestože s tím účelovým výkladem jednacího řádu, který mi byl předestřen, nesouhlasím. Tak avizuji, že budu navrhopat nové body jednání po projednání tohoto bodu jednání. Bude se to týkat stávajícího pana místostarosty Davida Kašpara. A k němu je relevantní to, že mám zato, aby ve funkci člena rady měl odměnu těch 15.300...

**Starosta Martin Valovič:** Pane zastupiteli, zase to zneužíváte. Vy předkládáte ten bod, ten budete předkládat až po skončení. To nesouvisí s tím bodem, tak zase ohýbáte jednací řád a to, co jsme si teď dohodli. Vy se vracíte tam, kde jsme byli.

**Pan Satke:** Já mluvím o tom, na koho by se to mělo vztahovat.

**Starosta Martin Valovič:** To jste řekl, ale už další rozpravu nechte na ten svůj předklad toho bodu. Máte na to minutu. A vy zase zneužíváte tento instituce.

**Pan Satke:** Ale tak já nemůžu nic říct k tomu bodu?

**Starosta Martin Valovič:** To je mimo ten bod. Vy jste v bodu „neuvolnění zastupitelé“.

**Pan Satke:** Je to stanovení výše neuvolněným členům ve výkonu funkce.



**Starosta Martin Valovič:** Tak prosím, mluvte k bodu.

**Pan Satke:** A pokud projdou ty moje další body, tak se to bude týkat...

**Starosta Martin Valovič:** No tak až projdou, tak to nechte na potom. Máte minutu. Máte potom minutu, takže vy ji využijete. Teď máte pětiminutový příspěvek na bod, který se jmenuje „Návrh na stanovení výše pravidelných měsíčních odměn neuvolněným členům Zastupitelstva MČ Praha 10“. Jestli máte něco k tomu, prosím, tak hovořte, pokud ne, tak vám odebírám slovo, protože se nedržíte tématu.

**Pan Satke:** OK, tak jo.

**Starosta Martin Valovič:** Další do rozpravy je přihlášen pan zastupitel Kočí, prosím.

**Pan Kočí:** Já bych rád k tomuto bodu předeslal to, co by asi mělo být zřejmé každému z nás zastupitelů, že funkce zastupitele je ze zákona 24/7. Že jsme ve funkci nonstop celé 4 roky od uvedení do funkce až do konce volebního období. A že se v podstatě jedná o úvazek pro celého člověka. Aby ho člověk mohl vykonávat zodpovědně. Což tedy v případě pana Kašpara, nového novopečeného náměstka na ministerstvu kultury, je mi záhadou, jak pan kolega Kašpar hodlá téhle liteře zákona dostát, když tam je zaměstnán na nějaký úvazek a tady...

**Starosta Martin Valovič:** Pane Kočí, nedržíte se tématu, já vás vypínám. Tak prosím, další do diskuse paní zastupitelka Holá. Přátelé, budeme se držet tématu, ano? Nedržíte se tématu, mluvíte o panu neuvolněném... Paní Holá, máte slovo.

**Paní Holá:** Děkuji. Já bych s dovolením navrhla do tohoto hlasovaného bodu další usnesení. A to římská II: „Pověřuje Radu MČ Praha 10 o přehodnocení koaliční smlouvy a vyjasnění počtu uvolněných a neuvolněných zastupitelů v radě a v celém zastupitelstvu.“ A dám to hned písemně.

**Starosta Martin Valovič:** Tak dalším přihlášeným je pan zastupitel Kočí.

**Pan Kočí:** Ale mám čas ještě z toho prvního příspěvku, kdy jste mi do něj, pane Valoviči, tak nějak humpolácky vstoupil.

**Starosta Martin Valovič:** Odebral jsem vám slovo, pane Kočí. Pokud se nebudete držet tématu, tak já vám ho odeberu znovu. Prosím, máte slovo k tématu neuvolnění členové Zastupitelstva.

**Pan Kočí:** Ne, tam je to jako neuvolnění zastupitelstva, aby vykonávali svůj výkon mandátu zodpovědně...

**Starosta Martin Valovič:** Návrh je na stanovení výše pravidelných měsíčních odměn neuvolněným členům Zastupitelstva MČ Praha 10 ode 1. 2. 2025. Držte se prosím tématu, jinak vám vypnu zvuk. Prosím, máte slovo.

**Pan Kočí:** Ale vy mě nenecháváte domluvit, pane Valoviči.

**Starosta Martin Valovič:** Mluvte, prosím, máte slovo.

**Pan Kočí:** A aby mohl být výkon mandátu zastupitele podle litery zákona zodpovědný, potřebuje k tomu mít ten dotyčný člověk podmínky. A zejména ty časové, protože kapacity každého člověka včetně zastupitelů jsou dané, pevné.

A já bych tady rád uvedl dobrý příklad z minulého volebního období, kdy paní starostka Chmelová byla pro svoji funkci neuvolněná a dala si na konci závazek, že svoji odměnu bude dávat na charitativní účely. A byl bych rád, kdyby tento pěkný příklad, který tady máme z minulého volebního období, udrželi i v tomto. A dal bych to jako výzvu panu Kašparovi, aby se inspiroval svojí kolegyní z koalice Vlasta, s paní Renatou Chmelovou, to bylo fakt hezké gesto. A zachoval se podle jejího vzoru.

A když už vzal tuhle tu další výzvu k zastupitelskému mandátu, tak aby si třeba dal také vytyčený cíl, a to už je samozřejmě jeho věc, dával třeba na nějaké charitativní účely, když tedy dochází k této kumulaci funkcí. Zastupitelského mandátu se svým dalším novodobým působištěm na Ministerstvu kultury.

A myslím si, že to souvisí s odpovědným...

**Starosta Martin Valovič:** Pane Kočí, já se omlouvám, nemluvíte k tématu. Jelikož se nikdo další nehlásí, končím diskusi v tomto bodu a předávám slovo navrhovatelce, pokud chce mít závěrečné slovo.

**Paní Hatalová:** Já děkuji, pane starosto, k tomuto bodu myslím, že není třeba závěrečné slovo. Bylo řečeno vše v úvodu. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Já děkuji taktéž a dávám slovo zpět návrhovému výboru, prosím, aby nás provedl hlasováním. Prosím návrhový výbor, aby přistoupil k načtení usnesení, které má na stole.

**Pan Adam Štěpánek:** Písemně jsme nedostali žádné další návrhy, takže budeme hlasovat o návrhu usnesení tak, jak vám byl rozdán v podkladovém materiálu s označením číslo 4 na straně 2. Takže, pane starosto, dejte prosím hlasovat o návrhu usnesení. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Tak spusťte prosím hlasování k tomuto bodu.

Pro 25, proti 3, zdrželi se 2, nehlasovalo 10.

Návrh byl přijat. Děkuji, kolegové.

A nyní je na řadě informace, pardon... Pardon, aha, já jsem na vás zapomněl jako na smrt. (Smích.) Já myslím, že to máte mít připravené dopředu. Pan zastupitel Satke teď má prosím svoji minutu.

**Pan Satke:** Tak ještě nemá minutu. O tu poprosím pak. Já mám jenom poznámku k hlasování, že jsem se zdržel a nešlo mi to změnit. Tak poprosím, stačí mi to do zápisu.

**Starosta Martin Valovič:** Takže do zápisu, jak pan Satke řekl, že se zdržel.

**Pan Satke:** Tak.

**Starosta Martin Valovič:** Takže se zdržel.

**Pan Satke:** A teď minutu.

**Starosta Martin Valovič:** A teď máte tu minutu, prosím, pane Satke.

**Pan Satke:** Tak já si počkám.

**Starosta Martin Valovič:** Zapněte... Už vám to běží, 20 sekund máte pryč.

**Pan Satke:** Tak už mám minutu, děkuji. Já jsem tedy myslel, že pan místostarosta Kašpar bude mít aspoň tolik cti a slušnosti, aby požádal o své neuvolnění. Protože pokud se podíváme na definici uvolněného, tak je to osoba, která vykonává volenou funkci na plný úvazek, a to za tomu odpovídající odměnu. Uvolněný zastupitel je dlouhodobě uvolněn z pracovního poměru a fakticky se stává po dobu výkonu své funkce jakoby zaměstnancem obce. Pan místostarosta Kašpar nastoupil na pozici náměstka ministra. Podle mého názoru toto stíhat. Já respektuji to, že by chtěl zůstat členem rady, ale i vzhledem k tomu, jak se zachovala bývalá paní starostka Chmelová, tak bych považoval za slušnost vůči občanům, aby to bylo u místostarosty Kašpara změněno. A tedy navrhuji změnu u místostarosty Kašpara na neuvolněnou pozici. Tak děkuji. Pak mám ještě další návrh.

**Starosta Martin Valovič:** Já děkuji a předávám slovo návrhovému výboru. Je to zařazení nového bodu, ne? Tak já nevím, jestli budeme hlasovat po jednom, nebo jestli můžeme nechat načíst všechny tři? Po jednom. Asi je to jedno, ne? Budou tři, ale po sobě, ne?

**Pan Adam Štěpánek:** Já ale nic písemně od vás nemám. Takže znovu, pokud chcete o něčem hlasovat, doručte mi to písemně. Pokud to neobdržím, tak o tom hlasovat nemůžeme.

**Starosta Martin Valovič:** Takže o tom hlasovat teď nebudeme.

**Pan Adam Štěpánek:** To je asi jedno, klidně najednou.

**Starosta Martin Valovič:** Tak můžete předložit další, jestli je s tím návrhový výbor takto srozuměn?

**Pan Satke:** Tak děkuji, že jste mi to umožnili. Tak pokud by toto neprošlo nebo by bylo řečeno, že už se o tom hlasovalo, tak navrhuji, aby u pana místostarosty alespoň tedy došlo k nějakému snížení, protože nebude moct věnovat tolik času městské části. A aby aspoň přijal prostého člena rady, aby nebyl místostarosta. Mně to fakt přijde, že to je rytím rypáku v korytech, úplně to nehorázné, je to plivání od obličejů občanů. Tady je nehorázná kumulace funkcí, kdy si stále a stále více kumulujete funkce, dostáváte za to veřejné peníze. A ty funkce nejde reálně stíhat. Nejde stíhat, abyste full-time dělal náměstka a full-time dělal místostarostu. Tak aspoň prosím si to nechte změnit na to, abyste byl jenom členem rady. Klidně i uvolněným. A mám ještě další. Další minutu, prosím, od nuly. Tak, děkuji.

A pokud neprojde ani to, tak už fakt navrhuji, abychom vás odvolali z funkce místostarosty. Vláda teď schválila zákon proti kumulaci funkcí, vy to takhle obcházíte, že se to na vás nebude vztahovat. Já závidím ANO, které jenom tady může sedět a šoupat nohama. A členové stávající vládní koalice si takhle kopou politický hrob.

To, že kumulujete funkce, máte odměnu, kterou přesně neznám, ale dohromady to bude určitě něco přes 200.000, možná 250.000, tak fakt, že se nestydíte, pane místostarosto.

**Starosta Martin Valovič:** To je všechno, pane zastupiteli? Nemáte další? Nemáte další, takže, předejte to prosím návrhovému výboru.

**Pan Adam Štěpánek:** Pane starosto, obdrželi jsme tady tři navržené nové body na program. Já je načtu postupně, o každém z nich budeme hlasovat zvlášť. První návrh bodu pana zastupitele Satkeho: „Změna u místostarosty Davida Kašpara na neuvolněnou pozici.“ Dejte prosím hlasovat.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji, spustíte prosím hlasování k tomuto návrhu nového bodu.

Pro 9, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 31.

Návrh nebyl přijat, prosím, další.

**Pan Adam Štěpánek:** Dalším návrhem pana zastupitele Satkeho na nový bod zní: „Změna místostarosty Davida Kašpara na prostého člena rady.“ Dejte prosím hlasovat.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji, prosím, spustíte hlasování k tomuto bodu.

Pro 15, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 25.

Návrh nebyl přijat. Prosím, dále.

**Pan Adam Štěpánek:** A posledním návrhem bodu na program od pana zastupitele Satkeho je odvolání místostarosty Davida Kašpara z funkce. Dejte prosím hlasovat.

**Starosta Martin Valovič:** Spustíte prosím hlasování k tomuto bodu.

Pro 15, proti 22, zdrželo se 0, nehlasovali 3.  
Návrh nebyl přijat.

**Pan Adam Štěpánek:** A teď bych si vás požádal o vyhlášení přestávky do doby, než začnou interpelace občanů.

**Starosta Martin Valovič:** Ano, 7 minut pauza, prosím, v 17 hodin začínají interpelace občanů, pak budou pokračovat interpelace zastupitelů.

### Vystoupení občanů

**Starosta Martin Valovič:** Dámy a pánové, je čas určený pro bod Vystoupení občanů, po němž se budeme věnovat bodu Dotazy a informace členů zastupitelstva. Podle jednacího řádu je délka jednoho vystoupení stanovena na 6 minut. Odpověď na ni 4 minuty. Počet vystoupení je stanoven na 2. Dotazy, které nebudou z důvodů vyčerpání časového limitu projednané, ať je občané prosím předají v písemné podobě pracovním oddělení rady a zastupitelstva. A bude na ně odpovězeno písemně ve lhůtě 30 dnů.

K tomuto bodu byly podány celkem 2 přihlášky z řad občanů. A já bych vyzval první vystupující, paní Ing. Evu Svobodovou s tématem „OC KVĚT“. Prosím, paní Svobodová, máte slovo.

A já poprosím kolegy, aby zaujali svá místa a věnovali se interpelacím, prosím.

**Občanka Svobodová:** Dobrý den, já jsem ze spolku Bezpečí Květ a ráda bych se vrátila k společnému jednání, které se uskutečnilo 13. 1. letošního roku. Měli jsme jednat trojstranně s investorem Obchodního domu Květ. Ocitla jsem se v zápisu, který má být jako podklad pro komisi územního rozvoje, tak jsem našla svoje jméno s tím, že jsem se jednání účastnila. Jen bych ráda řekla, že jednání jsem se neúčastnila, protože mi nebylo dovoleno vstoupit. Bylo to pouze pro 3 členy Bezpečného Květu, takže jsem čekala v předsálí. Tak nevím, jestli čekání v předsálí znamená účast.

Potom bych se chtěla zeptat, protože ne všichni členové spolku Bezpečný Květ vědí přesně, kdo je kdo, vlastně tam jednotliví účastníci nebyli představeni včetně jejich pravomocí, tak bych se ráda zeptala, jaká je pravomoc pana Pobudy jako poradce komise, nebo stálého hosta? Zda skutečně může rozhodovat o tom, jaké připomínky se dají investorovi z hlediska dopravy.

Protože další věc, vlastně náš spolek neměl šanci se podívat na materiály, protože nebyly veřejně přístupné. Ačkoli na schůzce, jak jsem se dozvěděla, jste tvrdili, že jsme materiály měli k dispozici.

Z tohoto hlediska bych řekla, že ta trojstranná schůzka nesplnila podmínku. Nebereme to jako účast, která by odpovídala závěrům komise územního rozvoje, že investor musí jednat s občany. Protože tam nebylo co projednávat, když jsme neměli materiály. Takže to spíše připomínalo takové rande naslepo.

Ještě bych se chtěla vrátit k investorovi. Připadá nám zvláštní, že 75 % OC Květ vlastní zahraniční vlastník z Kypru Dermotox Holding. A ta současně, aniž známe, kdo je majitelem, je propojena s dalšími dvěma subjekty – Genea Investment a Lancia Investment, které současně zastupují dalších 200 subjektů. Takže si klademe otázku, s kým vlastně jednáme?

Bohužel tento model přes kyperské firmy je v poslední době velmi oblíbený pro praní ruských peněz. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Tak já asi dám slovo panu radnímu Mikuláši Pobudovi, který byl tady jmenován. Prosím, pane radní, máte slovo.

**Pan Pobuda:** Děkuji za slovo, dobrý den.

Já vás tam zastoupím. Na úvod – já jsem na té schůzce byl. Úplně nevím, jak to myslíte s pravomocí, nicméně jsem radní pro dopravu. Nevím úplně teď, co myslíte členem nebo poradním hlasem nějaké komise? Já jsem na tu schůzku byl přizvaný, protože jako člen rady mám na starosti většinu věcí svěřenou zastupitelstvem, co se dopravy týče. A jako svůj poradní orgán mám zase já, jako člen rady, respektive rada jako kolektivní orgán, tak máme zřízenou komisi pro dopravu.

V té komisi pro dopravu si nechávám dávat různá stanoviska na různé materiály nebo záležitosti, podněty od občanů, úplně všechno, co se dopravy týče a doputuje k nám. Nemáme tam toho vůbec málo. A samozřejmě, protože dopravní studie Květ bylo velké téma, tak samozřejmě jsme to tam několikrát dávali. A my, jako dopravní komise, jsme si nechávali zpracovat od toho developera, nebo od toho zpracovatele dopravní studie, několik koleček připomínek, dokud jsme s tím nebyli stoprocentně spokojeni a mohli jsme s klidným svědomím dát stanovisko, že s takovouto dopravní studií a s takovýmto celkovým situačním výkresem souhlasíme.

Kdybyste tu byla dopoledne, nebo když jsme v rámci pevného zařazeného bodu probírali zase jiný developerský projekt, tak tam jsem rovnou říkal, že se zase poradní orgán komise dopravy bude vyjadřovat k něčemu jinému, kde já nevidím šanci, že by to tam mohlo jakýmkoli způsobem fungovat.

A stejně tak jsem na tom jednání jediné, co jsem dělal, že jsem vysvětloval změny a připomínky, které jsme jako komise dopravy navrhovali. Jako i dopravní odbor, jako i silničně správní úřad, tak všichni jsme nalili do té komise pro dopravu připomínky. Ty jsme potom dávali developerovi a developer je všechny zpracoval k našemu vyřízení. A my jsme tímto s celkovým situačním výkresem a se vším naprosto spokojeni.

Když tam bude případně poté, co se to tam udělá, bude něco nevyhovujícího, tak samozřejmě – stejně, jako to děláme kdekoli jinde – se tam dají situace poupravovat, upravovat, dávat tam nestavební úpravy, stavební úpravy, prostě se s tím dá ještě hýbat. My jsme to pouze teď jenom dovedli za pomoci toho developera do stadia, kde my si myslíme, že to tam může fungovat.

Co se týče nějakých podkladů, jestli byly stejné, nebo ne, tak já jenom dodám, že dopravní komise má k dispozici – a to jsem se dozvěděl na tom jednání, do té doby mi to nebylo známo – máme k dispozici úplně stejný outcloudový odkaz, jako máte k dispozici vy, a z toho jsme čerpali ty materiály. Opravdu tady nedochází k žádným machinacím s nějakými podklady nebo ne podklady. Všechno jsem vám tam normálně vysvětlil, jak to je, a já si myslím, že to takhle bude fungovat. Jako radní pro dopravu a se svolením dopravní komise. To je celé.

**Starosta Martin Valovič:** Já také děkuji. Já jenom k tomu zápisu asi nevím, co. Já jsem zápis nevyhotovoval. Pane architektke, vy jste dělal zápis? Ne. Kde se z toho tedy vzalo to, že jste byla členkou, nebo ne členkou? Kdo vám ten zápis předal, prosím? Jestli můžete sdělit.

Tak můžeme pokračovat rovnou k druhému příspěvku. Paní Ing. Zorka Holá. Prosím, máte slovo, paní Holá.

**Občanka Zorka Holá:** Dobrý den, já bych jenom doplnila. Já jsem se té schůzky zúčastnila, byla jsem tam společně s panem advokátem Mikyskou a s předsedou spolku Ing. Dvořáčkem, takže jsme se snažili najít v cloudu ty podklady, kam nám je Ing. Zákostelný vždycky posílal.

Než k té schůzce došlo, tak nic v cloudu nebylo. Pak mi 2. den přišla od pana Zákostelného omluva, že ta mystifikace byla způsobena jím, že ten podklad toho konečného řešení, který pro ten Květ byl údajně schválen, jsme neviděli. Vlastně jsme ho tam viděli poprvé.

A první, co jsme připomínkovali, když tam investor dal na stůl tu plachtu s tím řešením, tak jsme řekli, že to je novum. Takže vlastně pan Pobuda a ostatní členové se nám snažili vysvětlit, co tam vlastně je.

Myslím, že to řešení není dobré. A vůbec nezohledňuje ty připomínky. Jednak jsme byli vyzváni, že můžeme do komise územního rozvoje, která byla v létě, své připomínky poslat. Už od začátku jsme trvali na tom, že zásobování Květu a toho nového objektu není z ulice Jabloňová, ale Ostružinová.

A ta Ostružinová patří vlastně do území, které by se té stavby vůbec nemělo dotýkat. A to řešení, které tam je, a na které tohle konečné řešení navazuje, je vlastně řešení převzaté z toho, že tam byla rampa. A ta rampa tam byla z nouze.

My máme k dispozici ten původní projekt z roku 1976, podle kterého byl Květ stavěný. Tam byly velké problémy, protože oni si nechali dělat podrobný geologický průzkum. Takže tam je tektonický zlom. Tam je tzv. bohdalecký zlom břidlic a královédvorský, a mezitím jsou tam nějaké porfýry. Pravděpodobně je tam nějaký vzorový vývěr, nebo něco, takže oni vlastně nouzově pak udělali tu rampu. Takže zaváděli zásobování rampy a nyní se to převzalo.

Tohle můžeme řešit až pak jinde, ale já bych měla teď k tomu připomínku. Jednak chci poděkovat panu Zákostelnému, že aspoň dodatečně nám dodal ten podklad, takže za to děkuji. Ale jediný podklad, který my jsme měli, bylo vystoupení pana Pobudy na zastupitelstvu minulém, kdy jsem si stáhla z webu jeho vystoupení, kdy my už jsme tady nebyli.

A on tady zmiňuje... Já nevím, jestli vám to mám číst, asi se na to může každý podívat na tom záznamu, že se mu na tom situačním výkresu úplně něco nepozdávalo, že něco zašikmil, něco trošinku ořízl, někde ubral trochu zeleně atd. A v závěru je tam tato věta, já bych ji prosím přečetla: „Tyto připomínky jsme poslali investorovi, který na základě toho situačního výkresu pozměnil. Všechny tyto věci tam zapracoval a na komisi, respektive které nejsem členem, jsem stálým hostem, tak komise takto s tímto celkovým situačním výkresem, a i dopravně inženýrskou studií projevila souhlas tím, že ji schválila.“

Takže dopravní komise už před svoláním trojstranné schůzky vlastně tu studii schválila. Takže k čemu pak ta schůzka byla? My jsme tam byli opravdu jenom za voly, bez podkladů, to je opravdu trochu nefér. Nicméně musím poděkovat panu místostarostovi Zákostelnému, že jsme teď dostali pozvání na komisi územního rozvoje na tuto středu, tak věřím, že tam budeme moct konečně své připomínky, kterých jsme napsali asi 8 stránek, zohlednit. A říct, proč je to dopravní řešení špatně.

A já bych ještě spojila možná tento příspěvek s tím dalším, na který chci navázat. Jenom chci říct, že my za Bezpečný Květ v žádném případě s tímto dopravním řešením nesouhlasíme. A budeme to vyjadřovat všemi možnými způsoby, které budeme mít k dispozici.

Nicméně apeluji na zastupitele, protože zastupitelé mají zastávat práva občanů. A vlastně diskuse o tom, jestli to řešení je dobré, nebo špatné, my jsme k tomu nebyli přizváni. *(Zvukový signál.)* To je 1. bod, můžu spojit oba?

**Starosta Martin Valovič:** Samozřejmě, máte prostor 6 minut.

**Občanka Zorka Holá:** Proč jsme vůbec nemohli vznést tyhle zásadní připomínky. Samozřejmě budeme mít možnost, pokud to dáte na stavební úřad, tak pak v územním řízení. Ale já myslím, že to je škoda a že i na tuto trojstrannou schůzku přišel pan projektant, ale bez dopravního inženýra. Protože já si myslím, kdyby tam byl pan dopravní inženýr, že bychom se shodli.

Čili nevím, jestli to nebyl také záměr, že tam byl jen pan Lojík, jako za investora, a pak tam byl pan Veselý jako architekt. Lojík? Ne, tak takový ten pán... Myslím, že někdy si ho pletu s panem Fojtíkem. Já se omlouvám. Já nevím, jak se přesně jmenuje.

**Starosta Martin Valovič:** Nebyl to pan Kočí? *(Smích.)*

**Občanka Zorka Holá:** Ne, to opravdu nebyl. Vždyť jste tam byl, pane starosto. Byl tam takový mužiček, myslím, že mu říkali Fojtík. A on říkal, že to ne, že to byl někdo z komunistických funkcionářů, že on se jmenuje – mi připadalo tohle jméno. Tak se omlouvám, ale má velmi podobné. Já možná tady mám ty materiály od investora, takže vám možná toho pána vyhledám, jak se v podstatě jmenoval. To se omlouvám, ale jestli to byl pan Fojtík, nebo... nebo... Omlouvám se, že tedy naskočilo vaše jméno.

Takže já nevím, jestli chcete reagovat, nebo mám přejít rovnou k tomu dalšímu bodu?

**Starosta Martin Valovič:** Tak asi pan radní Pobuda, jestli bude reagovat ještě k té dopravní studii?

**Pan Pobuda:** My to tady máme vždycky tak jako persky. Vy vždycky přijdete, a já nevím, jestli můžu reagovat? Já bych paní klidně nechal dokončit, klidně to nasypete všechno, já si to tady zapisuji, a budu určitě potom reagovat. Ať se tady zase nepřekřikujeme.

**Starosta Martin Valovič:** Tak využijte ten prostor, paní Holá, a pak bude reagovat pan radní.

**Občanka Zorka Holá:** Dobře. Tak já jenom k tomu, že my se zúčastníme schůzky v tu středu. Je nám jasné, že se s tím chvátá, aby to šlo brzo, jak řekl pan architekt Veselý, že to chtějí dát „do mašliček“ se všemi stanovisky. Pravděpodobně ještě chybí stanovisko komise územního rozvoje, proto asi ta schůzka s občany je, aby se to odškrtlo, že proběhla. I když asi na naše názory nebude brán zřetel.

Jinak bych se chtěla vyjádřit k celému projektu Nový Květ. Jenom chci říct, že tady bylo několikrát řečeno, že ten projekt přináší benefity pro stávající občany. Možná mají někteří občané naději, že když se tam bude 3 roky tvrdě stavět, bude tam hluk, budou tam bourací stroje, že ty krysy, které tam běhají, že tam běhat nebudou. Ale jednak prostory okolo Květu má v trvalém nájmu, nebo v péči Praha 10, takže to se asi obrací na jinou stranu.



A ten majitel, který to staví, tak to bude pořád ten samý člověk. My jako občané vlastně ten projekt nepodporujeme, protože stávající občané trpí nedostatečnou infrastrukturou. Tam se losuje ve školách, kdo tam bude chodit do školy, nebo ho budou muset rodiče dovážet do Strašnic. Takže město krátkých vzdáleností, s kterým se tady operovalo, tak to bude město dlouhých vzdáleností atd.

Tam je nedostatek míst ve školkách, nedostatek míst ve zdravotním zařízení. Na 3 roky tento projekt ruší veškeré služby bez náhrady. To znamená nejen prodejnu potravin a Rossmann, ale ruší i další služby. Jestli tam bude policie, to je asi otázka, ale věříme, že nevím, proč by oni měli být v nějakých buňkách? Ale to je věc jednání toho developera.

Ale minimálně tam bude 3 roky pro stávající občany peklo. A to myslím připouštěl i tady pan Pobuda, který jinak tomu fandí, že 3 roky tam bude stavební peklo, hluk, exhalace, stavební doprava, která bude jenom mírná, protože č nákladní automobily jedním směrem se budou otáčet před Ostružinovou ulicí. A veškerý beton, pojízdné betonárky atd.

Takže nevím, jak tohle to se slučuje s vyjádřením odboru životního prostředí, jestli ty 3 roky nejsou nic proti životnímu prostředí pro stávající občany. O vibracích, umístění jeřábu, který by měl být také v blízkosti. Když jsme navrhovali, jestli by zařízení staveniště nemohlo být v jiných místech, tak samozřejmě kdyby to bylo třeba blíž ulici V Korytech... Já nevím, to je docela veselé. Pane Pobudo, je to pro vás veselé? Dobře, tak já vím, že vy v Hyacintové nic neuslyšíte, tam ty vibrace asi nebudou. To je pravda, že vy se tomu můžete smát. Já jenom říkám s úplnou vážností, že nevím, proč by to mělo být nějakým přínosem.

A k té participaci občanů bych jenom řekla následující. Protože v podkladech, které jsme objevili v cloudu, je vyjádření zhotovitele toho projektu, nebo investora o těch třech participacích. Tak chci jenom říct, že to má víc jak 10 stránek. A první a druhá participace akorát zavinila to, že se občané chodili podepisovat na podpisové archy. Takže těch víc jak 1600 podpisů občanů vás vůbec jako zastupitele nezajímá. A nemá to žádnou váhu proti tomu návrhu projektanta.

Tím bych skončila. A jsem zvědavá, jenom říkám, že my na tom našem stanovisku trváme, že tento projekt pro stávající občany nejen že není výhodný. A to, že do parku bude investováno do 40 milionů, jak slibuje projektant, tak schválně, protože tam chodím dost často do cukrárny, tak jsem tady pro pana Pobudu pro obveselení tady navrhla ukázkou parku. Můžete to poslat když tak i panu starostovi.

Je v péči Prahy 10, jak to vypadá. Vy to tam možná znáte. Stačí, že zafouká a na všech těch keřích, které mají v dendrologickém průzkumu velký význam, tak i když tam bude nový park, tak bude ověšený těmi pytlíky a tím, co se tam vyfouká. Protože oblast je větrová určitého typu a ať tam uděláte cokoliv, tak ten park bude vypadat pořád stejně. Tak děkuji za pozornost.

**Starosta Martin Valovič:** Tak já také děkuji paní Holé. Asi bych předal slovo napřed panu radnímu Milanu Maršálkovi, který chtěl určitě něco říct k životnímu prostředí. A pak panu radnímu Pobudovi, prosím.

**Pan Maršálek:** Tak děkuji za slovo, pane starosto. Já se přiznám, že jsem úplně nepochopil to s těmi nezaslanými podklady. Protože já jsem si to kontroloval u sebe a s ohledem na to, že jsem shodou okolností členem komise územního rozvoje i členem komise pro dopravu, tak jsme skutečně měli ten stejný podklad. A já jsem si dohledal, že spolek Bezpečný Květ ten podklad měl už před prázdninami. A členům komise pro dopravu byl zasílán až po prázdninách. To znamená, že téhle té

nesrovnalosti úplně nerozumím. Bavíme se o té dopravní studii, aby bylo jasno. Takže za mě skutečně ty podklady podle mě veřejné byly.

A teď to беру částečně i k zastupitelům, protože se to té věci týká. Týká se to zmíněného životního prostředí. Když jsme tady to téma probírali zhruba před půl rokem, tak jsem tady k bodu říkal, že už z toho minulého volebního období tady byly některé podmínky, které si městská část Praha 10 dala k dalšímu řešení tohoto záměru.

Pro mě, jako radního pro životní prostředí, tou klíčovou bylo to, zdali ten záměr bude nadále podléhat posuzování vlivu na životní prostředí. My jsme byli v průběhu zhruba posledního měsíce seznámeni – a na té schůzce s Bezpečným Květem to bylo také deklarováno v tomto měsíci, že zaprvé – investor odstoupil od toho historického posuzování vlivu na životní prostředí z roku 2014, respektive 2015. To znamená, že ten současný záměr nenavazuje na tu stavbu původní. Což je z logiky věci, protože tehdy to byla nástavba, tady se bavíme skutečně o stavbě.

A zadruhé – že ze srpna loňského roku je stanovisko Magistrátu HMP, odboru ochrany prostředí a vyjádření k tomu, že ten záměr tak, jak je v tuto chvíli předkládán, tak nepodléhá posuzování vlivu na životní prostředí.

Je to z toho důvodu, že jsou tam dva takové body. Mělo by tam být 216 parkovacích míst, jestli to říkám správně. A zákon EIA říká, že se posuzuje od 500 míst. Tady ta změna je od roku 2017. Původně ten limit byl nižší, ale platí tato legislativa. A tím, že ten původní záměr skončil, tak se to hodnotí znovu.

A druhá věc je, že se na magistrátu skutečně počítaly ty zastavěné plochy – a bavíme se o ploše stavby, parkovišť, chodníků, prostě přilehlých ploch, vyčíslili to zhruba na 4500 m<sup>2</sup>. Ten zákonný limit pro zjišťovací řízení podle zákona o posuzování vlivu na životní prostředí je pevný, 6000 m<sup>2</sup>. To znamená, že tato stavba ho splňuje zhruba ze tří čtvrtin.

Tím je záležitost té nové EIA vyřešena. Ta původní EIA byla z toho důvodu parkování, ale od toho roku 2017, i s ohledem na to, že došlo k výrazné obměně vozového parku, tak tady došlo historicky k rozvolnění toho limitu. Takže to je jedna věc.

I z toho důvodu jsme požádali investora o to, aby vypracoval předběžnou hlukovou studii. A to jak toho staveništního hluku, tak potom z provozu, aby nám předběžně předložil rozptylovou studii. Z obou vychází, že budou splněny všechny zákonné limity.

A upozorňuji, že to je něco nad rámec. Samozřejmě to nemuseli dělat. My jsme si podobné studie vyžádali i třeba v Malešicích na Počernické, u té tramvaje, abychom s předběžnou opatrností věděli, že se vyjadřujeme k záměru, který má nějaké parametry. Ty hlukové studie, vibrace a ty další věci oni musí splnit do stavebního povolení. Tady to vidíme jako městská část předem. A na tom setkání bylo jasně deklarováno, že na schůzce Bezpečný Květ stavebník tyhle dokumenty samozřejmě předloží také.

Jediné – a to tam padlo, a já bych nerad, aby to bylo nějak dezinterpretované – oni říkali, a tomu rozumím, že nechtějí tyhle posílat, protože ta stavba se pořád vyvíjí. Ale že jsou tyhle věci k nahlédnutí, k ofocení. Takže já jenom vyzývám spolek, sejděte se s nimi. Protože bohužel na tom jednání padlo, že vy nemáte o tu schůzku, a pak říkáte, že jste ty dokumenty neviděli. A to je za mě trošku komunikační problém, nikoli problém toho, že by tady docházelo k porušování těch limitů, které my jako městská část hlídáme.

Já se omlouvám, že jsem vyčerpal asi trochu víc toho času, ale potřeboval jsem, aby tohle to tady všechno zaznělo.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji, pane zastupiteli, já myslím, že to je v pořádku, protože toto téma je velice živé a je potřeba, aby tady ty argumenty padly. Já dám závěrečné slovo panu radnímu pro dopravu, aby to ještě shrnul za sebe.

**Pan Maršálek:** Děkuji za slovo. Paní Holá, já jsem vám ohledně těch připomínek, které Bezpečný Květ doručil investorovi, to už jsme tady řešili tuším před půl rokem. Nebylo to na tom minulém zastupitelstvu, ale ještě předminulém. A já jsem se vám tady k tomu vyjadřoval.

Říkal jsem vám, že já osobně беру ty připomínky, které jsem si samozřejmě pročetl, všichni z komise si je pročetli, všichni je měli k dispozici, dostali je, pan předseda je rozeslal všem, nikdo se s nimi neztotožnil. Nikdo je investorovi ani do komisi nenavrhl.

Ty připomínky si musíte případně, pokud my se s nimi neztotožníme – a já jsem vám to minule říkal, když jsem tady za vámi byl během zastupitelstva. Říkal jsem vám to, dával jsem vám tady vizitku, že se za mnou kdykoli můžete zastavit. A já vám ty vaše body okomentuji, proč se domnívám, že jsou za mě subjektivní.

Prostě jsou. Tam není nic nárokovatelného, nebo nic, co by přispívalo k té dopravě jako takové. Já chápu, jsou to vaše obavy, jsou to věci, ty negativní externality, které tam jsou, ale není to nic, s čím bych se mohl já za dopravu ztotožnit. A neudělali to ani moji kolegové, ani kolegové z poradních orgánů.

Já jsem se tady smál tomu, a, nezlobte se na mě, ale vy strašně vytrháváte z kontextu věci, které já říkám. Já jsem vám tady řekl, že bydlím naproti Hyacintové a že na to budu koukat jednou z obývacího. A říkal jsem, že mimo to jediné, na co se těším, je ten park. Protože ten park je ve strašném stavu. A já si myslím, že se na tom shodnu se spoustou lidí. A vy hned říkáte, že tomu fandím. A hned ještě, když jsem vám tohle to říkal, tak jste mi řekla, „koho chleba jíš, toho píseň zpívej“, čímž jste mě strašně urazila a strašně to v sobě nosím.

Já samozřejmě – a to jsem říkal na tom společném jednání, a jsem rád, že už to bylo v té podobě, kdy už jsme to okomentovali, že už se tam šlo s tímhle. Teď je na vás, jestli vy se potkáte s tím investorem, a ještě něco se tam změní. A já jsem to tam říkal přede všemi, že pokud tam ten investor cokoli změní, ať už na váš popud, nebo na stavební úřad, nebo na správní silniční úřad, něco se v tom změní, tak se to vrátí zpátky k nám do komise.

Ale nebudu dělat to, že budu do toho házet připomínky jednu za druhou, jen proto, abych něco zastavil, když je to takhle za nás v pořádku. To já dělat nebudu u ničeho, u žádného projektu, nikde. Pokud mám z toho pocit, že to funguje, a můj poradní orgán také, tak v tu chvíli je to za nás v pořádku.

**Občanka Zorka Holá:** (*Hovoří bez mikrofonu.*) Já nevím, jestli se k tomu můžu vyjádřit? (...) Jenom chci říct, že na tom setkání byl projektant architekt, nikoli dopravní inženýr, který byl na tom jednání v tom srpnu. A s kterým jsme se v podstatě v pohodě domluvili. Proč tam nebyl dopravní inženýr, který nám výhradně sdělil toto. Ale vy, jako zastupitelé, kteří byste měli zastupovat zájmy občanů, jsme mysleli, že můžete pro nás udělat víc. Já vím, že možná tomu nerozumíte, že třeba bude obsazená dopravní síť.

Že když se bude nákladní doprava otáčet o 100 metrů dál, takže to je po 3 letech, kdy tam bude stavební doprava, to budou tuno-kilometry, které tam budou. To je všechno proti občanům. A to všechno jsme schopni doložit a každý si to spočítá.

**Pan Maršálek:** Paní Holá, já nevím, co po nás chcete? Opravdu. Ani nikdo na dopravě to nedokáže stejně zastavit. My nedokážeme přijmout žádné stanovisko nebo jim zakázat, aby tam jezdili tatrou nebo něčím. To nejde. To není v našich silách.

Já vím, že si to možná myslíte, ale ta staveništní doprava, to, že se tam to auto... A já mám ty intenzity. A říkal jsem vám to tady už čtyřikrát za sebou. Já vám rozumím a chápu to, ale říkal jsem vám, chápu, bude to velké, bude to hlučné, bude to prach, bude to strašné, ale bude to tak, když se tam bude stavět.

A neexistuje, že by se... To nejde. A já nemůžu tomu investorovi nakázat, aby měl ve Vršovicích tu stavební... *(Paní Holá odpovídá bez mikrofonu.)* Ale já nebudu do ničeho házet vidle a nikdo nic netlačí, tohle mě fakt uráží strašným způsobem.

**Starosta Martin Valovič:** Já myslím, kolegové, že už asi bychom tu debatu mohli ukončit, protože jednak jsi vyčerpал čas. A jednak se, paní Holá, uvidíme na komisi územního rozvoje, která bude samozřejmě teď nějak ve středu a tam se ty věci můžou znovu projednávat celé. Samozřejmě bude tam pozvaný projektant, budou tam pozvaní i lidi z dopravy, takže věřím, že se tam k tomu vyjádří. Ale probírali jsme tu studii na tom jednání hodinu a půl před těmi 14 dny, a tam jsme si to všechno vyříkali nějak. Projektanti, nebo ten architekt si samozřejmě nějaké poznámky dělali. Věřím tomu, že ty věci se nějakým způsobem budou dál vyvíjet.

Tím máme vyčerpané interpelace občanů. Já děkuji za jejich příspěvky.

### **Dotazy a informace členů zastupitelstva**

A nyní se pojdme věnovat bodu **Dotazy a informace členů zastupitelstva**, k němuž bylo podáno 26 přihlášek v obou kolech. Každý člen zastupitelstva v tomto bodě může vystoupit dvakrát, pořadí vystupujících bylo vylosováno. Budu vyvolávat potom postupně, jak jsou v tom seznamu. A pojdme rovnou, máme na to 50 minut, takže můžeme jít k 1. přihlášenému, což je pan zastupitel Marek Dvořák. Prosím, máte slovo.

**Pan Dvořák:** Děkuji, pánové. Chodím po chodníku kolem budovy Základní škola V Olšinách a řeknu – krásné.

To, co jsem viděl zvenku. Viděl jsem webové stránky, řeknu spokojenost, sousedé mi říkali, že z veřejně dostupných informací konstatují, že paní ředitelka velmi dobře. A moc se jim líbilo naplánování setkání s vedením školy s radními, kde byly vlastně dva termíny.

Bohužel konstatovali, že na setkání byla velmi brzy naplněna kapacita, předpokládám, že ze slušnosti jen rodiče potenciálních uchazečů o ta místa v té škole. Každopádně mým prostřednictvím přišlo pár dotazů typu – současný stav, personální obsazení, jestli je to veřejné, jaký je dosavadní zájem o ta místa a jestli se to pořád ještě všechno dá stihnout do 1. září? Případně jestli se ještě neotevře další termín toho setkání s těmi potenciálními studenty. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Tak asi pan radní odpoví.

**Pan Počarovský:** Tak děkuji za slovo, pane starosto. Díky panu zastupiteli Dvořákovi za dotazy.

Já asi začnu z prostředka a bude se to týkat toho veřejného setkání s rodiči, s potencialními zájemci, kteří chtějí požádat o přeřazení dítěte z jiné školy na Základní školu V Olšinách. My jsme zvolili dva termíny právě z toho důvodu, že byl obrovský zájem. V podstatě tady bylo asi 120 lidí, kteří i stáli. Byli tady i ne rodiče zastupitelé, ale to byla jenom dvě místa, tak to jsme nějak přežili. Kdyby vás zajímalo, kdo to byl, tak to je taková únikovka, Marku.

Já děkuji za to pěkné slovní hodnocení, které jsi použil. My v tuto chvíli trpíme tím, že ještě není dokončen ten kolaudační proces, tudíž ta škola de facto neexistuje, protože není zapsána v rejstříku. To je jeden bod, ale to nebrání tomu, abychom připravovali tu školu dále.

V tuhle chvíli máme paní ředitelku, máme předpřipravenou, nakontaktovanou paní zástupkyni a paní učitelku, rodilou mluvčí. Takže máme mikro-tým, který se teď stará o to, aby běžely všechny důležité procesy, které paní ředitelka může obstarávat. Bude vybírat pedagogy průběžně. V podstatě se hlásí desítky lidí, protože je o to veliký zájem, jelikož se škola buduje od začátku. Říct na zelené louce je sice přehnané, ale buduje se od začátku, takže se můžeme vyhnout některým neduhům, které se týkají různých pracovních kolektivů.

V tuto chvíli z pátečního odpoledne je informace, že máme 75 žádostí do 2., 3., 4. třídy. Záměrně neříkám 1. třídu, tam je to dané zákonem a zápisy, kdy budeme přijímat 50 dětí spádově. Spádovost ještě není schválena Magistrátem HMP, na to čekáme. Máme samozřejmě zvolenou spádovost schválenou radou, ale nemáme ještě výstup z magistrátu.

Co se týká žádostí, těch 75 rodičů do 2., 3., 4. tříd, tak je to vlastně ověřování zájmu. Není to vůbec nic oficiálního, protože ani nemůže být, jelikož není škola. Paradoxně. Takže zdá se, že budeme otevírat dvě 4. třídy, jednu 3., jednu 2., dvě 1. a jednu přípravnou. Dohromady by to mělo pro následující školní rok tvořit 165 dětí. A pak postupně v letech se ta škola bude plnit tak, až bude 9 ročníků plně obsazených, ale v každém ročníku bude 1 třída.

Co se týká případného dalšího setkání s rodiči, tak jsme se rozhodli ho neuskutečnit, protože paní ředitelka se rozhodla, nebo nabízí komunikaci osobní, telefonickou, facebookovou, webovou, všelijakou, ale nechtěli jsme ani vlastně to 3. setkání uskutečnit, protože ten počet je omezený.

Patrně se bude muset losovat za přítomnosti advokáta, to nepůjde jinak. To je jediná legitimní, legální a transparentní cesta, když je převis. A samozřejmě řeší se spádovost, pak jsou v pořadí děti nespádové desítkové, pak jsou děti mimo desítku, ale k tomu velmi pravděpodobně vůbec nedojde.

Takže ano, je možné, že do těch 4. tříd bude takový zájem, že se tam bude muset losovat. A velmi pravděpodobně to bude i do 1. tříd. Už jsem tady zaslechl, že některé matky budou přehlašovat své děti do spádových ulic. To se nesmí, ale stejně to ty ženský dělají, tak jako na jiných školách, ale na to my jsme krátkí. Tomu nezabráníme, je to takový folklór. Ani Praha 6 tomu nezabránila tou soudní žalobou, dodneška se soudí.

Jinak ta škola, teď se připravuje výběrové řízení nebo probíhá...

**Starosta Martin Valovič:** Pane kolego, čas, čas 4 minuty.

**Pan Počarovský:** Jo? Už nesmím?

**Starosta Martin Valovič:** Tak ještě dokončete souvětí.

**Pan Počarovský:** Já jenom, že probíhá výběr mobiliáře, to je v běhu. Bude probíhat výběr zařízení IT, čili počítače, interaktivní tabule. A bude probíhat výběrovka na herní prvky, které má na starosti majetkoprávní odbor. Školní jídelna je připravena, ta bude v provozu pod taktovkou naší příspěvkové organizace Školní jídelna Praha 10. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Tak také děkuji. Děkuji za tento zajímavý příspěvek určitě pro všechny. Tak další přihlášený do interpelací je pan zastupitel Petr Hůlka. Prosím, máte slovo.

**Pan Hůlka:** Dobré odpoledne všem. Já bych se rád na něco zeptal. Zaznamenal jsem v měsíčníku Desítka nějaký nový projekt „Karta seniora“, jestli bych mohl vědět více o tomto projektu. Podmínky, výhody, co všechno bude nabízet? Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Takže děkuji, pane zastupiteli, asi odpovím já.

Karta seniora je projekt, který jsme chystali už v loňském roce, delší dobu. Je to vlastně takový benefitní program pro naše seniory. Je to pro občany Prahy 10, kteří jsou věkově nad 60 let. Umožňuje jim to vlastně určitý přístup k různým benefitům a výhodám, které jim poskytují partneři té karty nebo i městská část.

V podstatě to funguje tak, že přijde občan k nám do zastupitelského sálu, kde probíhají registrace v určité hodiny, které jsou vyvěšeny na webu. Prokáže se, že je občan Prahy 10, je tady vyfocen, na tiskárně mu vyjede plastová karta, kde má svoje jméno a pořadové číslo. Odnáší si tu kartu. A má to i informační výhodu, že dostává včas informace na e-mail o veškerých aktivitách, které se chystají na Praze 10 pro seniory. Má možnost se včas zaregistrovat, není odkázán pouze na ten měsíčník. Někdo má přístup pouze k tomu měsíčníku. A tam dostává veškeré základní informace.

S tou kartičkou se může prokazovat na Plaveckém stadionu na Slavii, kam přichází. Je to vlastně jednoduchý systém, nemusí tam už nikde ukazovat občanku, prokazovat se, že bydlí na Praze 10, stačí, když ukáže tuto kartu.

My do tohoto benefitního projektu samozřejmě vtahujeme i naše podnikatele na Praze 10. V rámci našeho projektu „Podnikatel desítky“ oslovujeme i tuto komunitu. Zatím se nám jich přihlásilo několik – divadla, knihkupectví – a čekáme samozřejmě další pro tuhle klientelu. Tam bude vyčleněna určitá pobídková sleva, která jim umožní přístup k těm produktům, které budou nabízet.

Samozřejmě je to věc velice prospěšná, z které mám radost. K té kartě je ještě připraven další takový podpůrný projekt. To je vlastně otevření Trmalovy vily pro seniory. A v této vile se budou odehrávat celoročně akce. Ať to budou různé přednášky, kurzy, workshopy nebo i nějaké deskové hry, různé přednášky pro seniory. Budou mít samozřejmě možnost se touto kartou na ty akce registrovat a budou mít zase zajištěné místo na těchto akcích nebo kurzech. Ať jsou to kurzy počítačové gramotnosti nebo další.

Věřím tomu, že ještě během volebního období budeme k té kartě připojovat samozřejmě jednak ty podnikatele, kteří samozřejmě do toho benefitního programu budou vstupovat. Předpokládám, že to bude i pro ně zajímavé a samozřejmě i řadu občanů. Zatím ten zájem o registraci je poměrně enormní. Museli jsme posílit jednak dny, kdy se registrace budou uskutečňovat, jednak

i ta místa. Museli se přibrat dva brigádníci, kteří pomáhají s výdejem těch karet. A věřím tomu, že to bude velice zajímavá a prospěšná věc.

To je Karta seniora Prahy 10. Další přihlášený do interpelace je pan zastupitel Michal Narovec. Prosím, pane kolego, máte slovo.

**Pan Narovec:** Dobrý den. Já bych se chtěl zeptat pana místostarosty Peka, co je nového ohledně Čapkovy vily? Co se stalo od té doby, co nás naposledy informoval? Děkuji.

**Pan Pek:** Děkuji za slovo. Já si úplně nepamatuji, kdy jsem vás informoval naposledy, takže já začnu úplně od toho, co se stalo teď nedávno.

Minulý pátek se uskutečnila návštěva Čapkovy vily se zástupci Švandova divadla a zástupci mezinárodního workshopu, které Švandovo divadlo dělalo, s tím, že jsme přemýšleli o tom, jak tu Čapkovu vilu po její opravě, nebo při konci její opravy, protože to akorát tak vychází, zapojit do akce, kterou právě pořádá Švandovo divadlo spolu se svým americkým partnerem.

Právě v Americe má probíhat několik nových nastudování her Karla Čapka, a my přemýšlíme o tom, jak právě do tohoto poměrně mimořádného počínu zapojit i městskou část a Čapkovu vilu. A jak to spojit dohromady.

Není to jediná záležitost, kterou bychom v rámci otvírání, nebo už i rekonstrukce, faktické rekonstrukce vily chtěli připravit. Ale o té druhé záležitosti bych zatím pomlčel, protože k tomu nemáme ani takový rámcový příslib, neboť jsme úplně na začátku.

Jinak co se týče vlastní finalizace těch požadavků pro projektanta, tak tam v podstatě dochází k posledním konzultacím mezi zpracovateli stavebně historického průzkumu, respektive mezi zpracovateli dodatku toho prohloubeného stavebně historického průzkumu, kde se to sumarizuje textově i obrazově tak, aby ten projektant věděl přesně, co do toho projektu, vlastně už toho prováděcího projektu, plus do toho projektu pro vysoutěžení dodavatele, měl uvést tak, aby to nějak fungovalo.

Mezitím mi na stole leží další žádosti o návštěvu vily ze strany mimopražských gymnázií, které mají nějaký literární kroužek nebo speciální výchovu, ale i o literatuře, a chtěli by tento objekt navštívit. A to i přesto, že jsou samozřejmě informováni o tom, že ten objekt je samozřejmě z větší části vyklizen. Pouze to podkrovní, tím, že tam je z větší části vestavěný nábytek, tak odpovídá nějakému reálnému stavu. Kromě toho, že třeba psací stůl, u kterého Čapek pracoval, tak byl odstraněn.

My jsme se na minulé památkové komisi o tomhle podrobně bavili s tím, že další jednání památkové komise proběhne právě na Čapkově vile. Jestli to takhle stačí, tak teď mě nenapadá nic dalšího, o čem bych mohl hovořit.

**Starosta Martin Valovič:** Tak já děkuji kolegům. Další přihlášený do interpelací je pan zastupitel Karel Oplt. Prosím, pane zastupiteli, máte slovo.

**Pan Oplt:** Chtěl jsem se zeptat ve svém dotazu, v jakém časovém horizontu se plánuje rekonstrukce Kolbenovy vily? Konkrétně alespoň obnovení nátěrů oken a dveří na vnějším opláštění. Už o tom byla řeč v podstatě v minulém zastupitelstvu, ale nebyl daný prakticky nějaký časový horizont. Protože tam by bylo víceméně potřeba udělat opravu z důvodu oloupávání laku a

v podstatě už i spodní dřevo začíná chátrat. Není to úplně akutní, ale jestli je nějaký časový horizont, třeba výhled roku dvou, dát tu Kolbenovu vilu do pořádku?

**Starosta Martin Valovič:** Pane zastupiteli, všechno?

**Pan Opl:** Ano, děkuji za slovo.

**Starosta Martin Valovič:** Takže asi pan 1. místopředseda se toho ujme, prosím.

**Pan Pek:** S Kolbenovou vilou je to trochu složitější. Já nebudu znovu opakovat, co jsem tady minule říkal okolo toho jednoho nájemníka, jestli to bylo tady, nebo na nějaké komisi, že se ho, v uvozovkách, jednoduše nedokážeme zbavit pro jeho smlouvu na dobu neurčitou.

Zároveň sami víte, že ve vile má sídlo Zapsaný spolek, který se zabývá Kolbenovým odkazem, a má pronajaté ty zbývající místnosti. S tímto spolkem probíhají diskuse o tom, jakým způsobem zafixovat budoucí činnost spolku a jeho partnerů, jakou tomu dát právní formu a jakou pozici by v tom měla mít městská část? A na několika pracovních schůzkách – a k tomu by mohl možná něco říct pan kolega Šutka, tak na několika pracovních schůzkách se probíralo memorandum, jak to ukotvit. Kdo by měl případně opravovat co a jaká je pozice městské části.

Toto memorandum další členové té pracovní skupiny už komentovali, takže myslím, že se blížíme nějakému tvaru, který by za městskou část měl být akceptovatelný a později možný předložit do rady. Pojistky, jaké by tam měla městská část mít, aby to nebylo jen, že to pronajmeme, ale tu vilu nakonec ten partner se svými partnery neopraví, tak to tam musíme ještě nějak ošetřit. Zatím je to prostě memorandum, jsme na začátku.

Jinak k té obnově. Ta obnova právě z tohoto důvodu není v rozpočtu nijak plánovaná. Kdybyste měl přístup, nebo kdybyste získal podklady ze stavebního archivu městské části, tak byste věděl, že ta fasáda domu byla v průběhu času docela pozměněná, zjednodušená. A já chápu, že pokud by byla nutná nějaká havarijní oprava, tak tu bychom provést museli, protože by se tím zabránilo nějakému většímu rozsahu škod. Ale pokud by se měla fasáda jako celek upravovat, tak by to už mělo být s ohledem na tu původní verzi, kterou vidíte i na nějakých starých pohlednicích z roku 1905 apod.

Takže takový projekt zatím neexistuje, ale samozřejmě, pokud by to memorandum mělo padnout, nebo pokud by po podepsání toho memoranda spolupráce nějak nefungovala, tak samozřejmě by se k tomu musela postavit městská část čelem a rozplánovat aspoň nějakou dílčí opravu té vily tak, aby nedocházelo ke škodám na majetku městské části.

Jestli pan Pavel Šutka k tomu chce ještě něco dodat?

**Starosta Martin Valovič:** Prosím, pane kolego, ještě máte slovo.

**Pan Šutka:** Děkuji. My jsme samozřejmě v situaci, kdy je tady víc kulturních objektů, které by si zasloužily nějakou investici, takže určitě mezi nimi není jenom Kolbenova vila.

Jak to tady řekl pan místopředseda, jsme v procesu jednání se stávajícím nájemníkem. Teď tím myslím ten spolek, se kterým hledáme cestu, jak do toho přivést nějaký soukromý sektor. Pakliže tam



bude jakýkoli posun, tak určitě o tom budeme informovat. Ale momentě zatím tam ten postup úplně nemáme.

Jsme ve fázi memoranda, které od nás chtěl i ten nájemník proto, aby mohl jednat právě s těmi partnery, kteří jsou případně schopni se do toho zapojit. Tak, aby jim mohl deklarovat nějaký vážný úmysl městské části, ale je to v podstatě nezávazný dokument spíše deklaratorní povahy, který říká, že tady je zájem městské části touto cestou přenesen i na papír pro potřeby toho spolku, ale sami čekáme, co z toho vypadne.

A já, když to řeknu za kulturu, tak samozřejmě zatím chceme využívat toho, že ten prostor je volný. Samozřejmě že není úplně v nejlepší kondici, to víme, ale zároveň je využitelný na nějaké kulturní akce. Jako byla třeba loni ta výstava Vojty Fábryho, tak na to bychom chtěli určitě navazovat. A jsem s Vojtou v kontaktu a plánujeme tam v tom pokračovat, dokud to nenajde nějaké jiné smysluplnější trvalé využití. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji, kolegové, za vysvětlení a za doplnění toho dotazu. Další přihlášený do interpelace je pan zastupitel Petr Kopecký. Prosím, máte slovo, pane zastupiteli.

**Pan Kopecký:** Děkuji, pane starosto. Já bych měl takové praktické dotazy teď ze zimního života, kdy musí opět naši spoluobčané chodit na poštu Černokosteleckou skrz bláto. A podobný je i ten další bod, což je propojené mezi Skalkou a Tescem. Kdyby tam bylo možné zřídit aspoň nějaký třeba panelový chodník nebo provizorium.

Vím, že to naráží na soukromé pozemky a nutnost patrně výměny pozemků, nebo nějakou dohodu, ale bylo by to pro ty davy lidí, které se opravdu na obě instituce, ať už je to to nákupní centrum, nebo Česká pošta, že by to pomohlo v zimě.

Já jsem se pana místostarosty Lojdy před dvěma lety na to dotazoval. On říkal, že by se musely směňovat pozemky, protože tam je soukromá instituce. Tak jsem se chtěl zeptat, v jakém je to stavu? A ten druhý případ také.

A co se týče revitalizace, to je také termínově dost záhadná věc. Jestli se bude čekat až na komunální volby a potom jako perličku před volbami, že to bude udělané? Nebo vlastně utekly teď dva roky, a nic se neděje, jestli probíhají přípravné práce.

A co se týče té protihlukové stěny u Jižní spojky a železniční trati před tím hlukem, tak tam vím, že pan radní pro dopravu měl jednání na TSK. Tak jestli je to záležitostí teď TSK a magistrátu, podobně jako kamery na Strašnické. Vím, že byly loni, kolega Šimek je tam vybojoval na bezpečnostní komisi, že byly na to uvolněny peníze, a dodneška ještě nejsou namontovány. Tak jestli byste mohli pak i na magistrát trošku zatlačit, aby začal fungovat tak, jak má. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Tak já děkuji panu zastupiteli. Asi dám slovo panu radnímu Mikuláši Pobudovi, prosím.

**Pan Pobuda:** Děkuji. Úplně v rychlosti. My jsme o tom spolu mluvili už několikrát. Tam to opravdu není tak jednoduché, že bych přesně přišel a řekl: „Tady je to potřeba dodělat, tak dáme nové.“ Nebo tam, kde jsou krátké, respektive krátké s nějakými zákrutami, na to protihlukové, tam by bylo potřeba je nahradit nějakými vyššími.

Ale je pravda, že po tom jednání, co jsme spolu měli, když jsme se o tom bavili, tak já jsem se bavil s TSK i s magistrátem. Došlo tam k revitalizaci nějakých určitých panelů, těch protihlukových stěn. A teď pokaždé, když se s nimi vidím, tak samozřejmě to připomínám. Ale tím, že probíhal Barrandovský most a všechny jiné lávky a mosty, které do tohoto balíku spadají, tak mělo prioritu něco absolutně jiného než tady naše Jižní spojka a Lanový most.

A vím, že i jeden kolega z rady, tak o tom vždycky nerad slyší, když mu říkám ty špatné zprávy, že vlastně se mi nepodařilo zase tolik tam zalobbovat. Ale, neboj se, vždycky když přijde na řadu jednání s TSK a s magistrátem, tak na to tlačím, nebo minimálně se na to ptám.

Ale těch lávek a mostů a protihluků, které řeším na území Prahy 10, a tlačím na ně, tak je ještě o něco málo víc.

**Starosta Martin Valovič:** Tak ještě pan místostarosta.

**Pan Lojda:** Já bych chtěl odpovědět ještě na jednu část těch dotazů.

Co se týče té České pošty a těch pozemků na Černokostelecké, tak je pravda, že jsem vznesl dotaz tehdy na jednání s poštou. Nevím, jak to dopadlo, můžu zjistit. Můžu napsat na Českou poštu, jestli se tím vůbec zabývala? Protože tam je opravdu nutná majetková dohoda, o které je potřeba se dohodnout.

Druhý dotaz ohledně zásobníku kamerového systému na hlavním městě, tam jsme přes bezpečnostní komisi přijali doporučující návrh. To je pravda. Nebylo to úplně vybojování pana Šimka, tam byla jasná dohoda. A určitě s panem Jurčou se tím budeme zabývat, i jsme se tím zabývali. Koneckonců, pan Šimek je i vlastně zaměstnancem v odboru kontroly, takže určitě budeme nějak dál postupovat tak, abychom ze zásobníku byli v první řadě. Nebo jedni v první řadě.

**Starosta Martin Valovič:** To jsou spíš majetkové věci. To spíš asi by se muselo prověřit, momentě teď to nemám v hlavě, jestli tam jsou pozemky, které by šly vyřešit, jestli ten přístup tam bude lepší. Asi spíš písemně možná odpovíme, není asi na to prostor tady. Nebo jestli pan architekt Zákostelný by o tom něco věděl? Také ne. Nemáme tady momentě ty věci asi po ruce.

Tak já děkuji, jestli to je všechno? Takže další přihlášený je pan zastupitel David Krůta, prosím.

**Pan Krůta:** Děkuji za slovo, pane starosto. Já bych měl dotaz asi na pana místostarostu Radka Lojdu.

Na konci minulého roku spustila Praha 10 pilotní projekt na podporu bezpečnosti a veřejného pořádku v určitých konkrétních problémových lokalitách. Pokud se nepletu, tak tento pilotní projekt měl trvat během listopadu až do konce prosince, takže bych se rád zeptal, zda máte nějaké vyhodnocení tohoto projektu a zda bude městská část chtít pokračovat dále. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Tak já také děkuji za otázku a dávám slovo panu místostarostovi, prosím.

**Pan Lojda:** Ano, děkuji za slovo. Je to tak. Ta služba byla poptaná vlastně v rámci prevence kriminality, tak, aby to byla nějaká dozorová činnost na vytyčených místech. Jednak z odboru kontroly se sešlo co nejvíc podnětů z hlediska bezpečnosti na Praze 10. Bylo vytyčeno několik míst,

kteřá jsme brali jako zájmová. A poptali jsme adekvátní službu, která nám bude zajišťovat nějaký bezpečný monitoring v těchto oblastech.

To jsme učinili. Bylo to na nějakou omezenou dobu, konkrétně listopad, prosinec. Ta služba spočívala v tom, že od 8 od rána do 8 do večera chodí dvoučlenná hlídka, patrola, a upozorňuje občany, nebo respektive lidi, kteří nějakým způsobem narušují veřejný pořádek z nějakého důvodu, tak že by tak činit neměli.

Na to jsem kladl hlavně velký důraz, aby to nespadlo do něčeho potom, že se to obrátí proti nám. To musím říct, že nic takového se nestalo. Nicméně zpětná vazba se dostavila až pro mě nečekaně. Opravdu ta zpětná vazba byla pozitivní. Hodně lidí zaznamenalo – a naposledy mě na to dneska upozorňoval kolega Počarovský, který vedl zase z jeho kompetence nějakou schůzi, kde na to navázali ve školství sami učitelé, nebo ředitelé. A to se mi vracelo zpět.

Nicméně každý měsíc tuto službu vyhodnotili nějakou svod analýzou, a musím říct, že ta čísla jsou obdivuhodná. Protože jenom na Skalce třeba těch zásahů, nebo mimořádných událostí, berte to tak, že je to nějaké upozornění, vyjednávání, je jenom za 1 měsíc třeba 450. Radošovická, což je ta točna, je tam nějakých 120. Eden, kde jsem čekal, že bude největší takový problém po Skalce, tak je 93. V okolí Strašnické je 90 zásahů. Uljanovská, Magnitogorská a Doubravčická, protože oni obíhali samozřejmě radnici, to bylo další místo, které jsem chtěl, aby zaznamenali, tak tam vyšel ten počet menší. Což je 15, 24 a 2.

Víceméně to je z toho důvodu, že je tam hodně událostí – a to víme zase z veřejných slyšení, které jsme vedli s kolegy z rady ohledně radnice, tak víme, že tam si hodně stěžovali samozřejmě na bezdomovce, kteří jim tam různě přespávali. Takže tyhle mimořádné události, co jsem jmenoval jako poslední, tak nebyly konfliktního typu, ale víceméně jen z tohoto důvodu.

Tyhle dva měsíce a tyhle analýzy já teď dám dohromady, do nějaké představitelné prezentace. Předložím to bezpečnostní komisi a předpokládám, že bezpečnostní komise k tomu zaujme nějaké stanovisko nebo doporučení. A s tím půjdu do rady.

Jinak si myslím i z těch čísel, i z toho, co se mi vracelo bez podložených dat, tak si myslím, že tahle služba má prostor, má svoje místo i u těch zajetých bezpečnostních věcí, jako je samozřejmě Policie ČR, nebo městští strážníci. Myslím si, že když si vytyčíme nějaký rozpočet na to a nějaké oblasti, tak si myslím, že se nám to v té bezpečnosti určitě vrátí. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji, pane kolego. Já bych k tomu také něco dodal. Já mám osobní zkušenost. Já jsem s nimi byl dvakrát v terénu, tak po hodině, a měl jsem možnost i mluvit s pár občany, kteří té patrole byli přítomni, a mám s tím opravdu nejlepší zkušenosti. Ta zpětná vazba od místních byla opravdu dobrá. Byl jsem s nimi na Skalce, byl jsem s nimi i v Edenu, viděl jsem je i v akci. A opravdu to zabírá a myslím si, že to splnilo svůj účel. Jako pilotní projekt se to osvědčilo a věřím tomu, že to bude pokračovat dál normální už potom řádnou průběžnou formou.

Další přihlášený je pan zastupitel Martin Kopecký, prosím.

**Pan Kopecký:** Děkuji za slovo. Já teď s ohledem třeba na věk mých dětí se setkávám s určitou specifickou skupinou lidí, která se mě dost často ptá na otázku školství a 1. tříd. Proto využiji této příležitosti a některé dotazy tady přednesu.

Každoročně bývá kapacitní problém u 1. tříd, u zápisů, kdy ne u všech škol se na všechny spádové prvňáčky dostane. Mě by tedy zajímalo, jak je to letos? Jaké jsou predikce spádových dětí,

kteře se mají na území naší městské části hlásit do 1. tříd? A jaká je vlastně celková kapacita všech 1. tříd tady na Praze 10?

S tím i souvisí, zdali i letos se dají předpokládat tyhle určité kapacitní problémy, případně u jakých škol, nebo jakých škol se tahle problematika nejvíce týká? A zdali se zkušenostmi z loňského roku jsou připravena nějaká kapacitní opatření. Jestli se přistoupilo k nějakému navýšení počtu tříd nebo jestli se nějakým jiným způsobem pracuje s tím zájmem, nebo s tím převisem zájmu na určitých školách. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Tak já také děkuji panu zastupiteli, nicméně pan kolega Počarovský tady teď momentě není, takže asi tu odpověď dostanete zřejmě písemně. Protože ta data má u sebe on. Já si myslím, tak, jak to spolu probíráme, že ta situace samozřejmě není úplně ideální. Samozřejmě ten převis se očekává, předpokládám, ale myslím si, že na něj budou připraveni už lépe než minule. A tím, že se otvírá nová škola, a i výhledově se připravuje zkapacitnění na těch našich školách, což samozřejmě ještě nějaký rok poběží, řekněme dva roky, tak ta situace se samozřejmě bude zlepšovat.

Ale teď ta data tady nemáme a pan Počarovský vám to zřejmě odpoví písemně. Nebo ne zřejmě, určitě. Tak další přihlášená je paní zastupitelka Bendová, prosím, máte slovo.

**Paní Bendová:** Děkuji za slovo, já bych chtěla, pane starosto, ještě doplňující otázku k té Kartě seniora. Ty informace jsme samozřejmě měli všichni relevantně na webu, ale mě zajímá jedna věc. Čiperní důchodci se mě na to totiž ptají, zda bude možnost v budoucnosti se zaregistrovat i elektronicky do tohoto systému a získat Kartu seniora elektronicky. A v případě, že ano, tak jaký je časový horizont?

A druhá otázka by směřovala na tzv. parkování v ulici Bajkalská. Nejedná se mi teď o dlouhodobé parkování, ale spíše o to krátkodobé. Auta si klidně zaparkují i na té zeleni, která tam je, i na tom trávníku. A nevím, jestli jste někdo odpovídal vůbec na tuto interpelaci, jestli to tady už vůbec někdy zaznělo? A v případě, že tato informace k vám nedoputovala, tak jestli je možnost se potom se mnou setkat a prodiskutovat trable těchto občanů.

Mám informaci, že v pátek tam městská policie byla, ale výsledek z toho vůbec netuším. Tak nevím, jestli k tomu máte informace. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Tak, paní zastupitelko, děkuji, já odpovím na tu první část a pak zase dám slovo kolegům.

K té Kartě seniora, tam s tím online přihlášením, nebo respektive distančním způsobem registrace nepočítáme, protože tam to je samozřejmě navázané na tu fotografii. Tam je potřeba, aby ten člověk byl přítomen, aby ho vyfotili. To je, jako když si jdete dělat řidičák, vlastně vyfotí vás to, pak vám tu fotku vpraví do té plastové karty. A nevěřím tomu, že pokud by se to posílalo online, neměli bychom jistotu, že ten člověk je opravdu ten, který na té fotce je. Když to má nahrazovat občanský průkaz, nebo respektive další doklad, tak je potřeba, aby ten člověk byl přítomen. A nemáme jinou možnost, jak ty fotky z nějakého jiného registru čerpat.

V tuto chvíli, pokud nás nenapadne nějaké jiné spásné řešení, tak v tuto chvíli ta možnost není. Samozřejmě lidi si můžou připravit ten formulář, ten se dá stáhnout na webu, vyplnit si ho, tady

si přijdou na vyvolávací systém, zmáčknou si tlačítko, posadí se v sále, počkají, až jim přijde jejich číslo. Přijdou, vyfotí jim to a během čtvrt hodiny odcházejí s kartou v kapse. To zatím takhle funguje.

Asi to není tak masivní nebo robustní systém, abychom si to dokázali stahovat z nějakých registrů nebo z něčeho takového, to zatím ne. Ale můžou si to připravit, jak říkám, a přijít sem už s hotovým vyplněným jednoduchým formulářem.

Takže asi bych předal slovo panu kolegovi.

**Pan Šutka:** Jenom úplně technická. Samozřejmě, ono to je jasné, ale já to řeknu ještě jednou nahlas. Ono to samozřejmě nenahrazuje občanku, ale jenom na těch našich akcích to nahrazuje ten dotaz.

**Starosta Martin Valovič:** To je jasné. Chodilo se na bazén, tak museli tam ukázat občanku, že jsou z Prahy 10. Teď už nebudou muset, ukážou na pokladně kartičku a můžou chodit volně. Pan radní Mikuláš Pobuda ještě něco řekne k tomu parkování.

**Pan Pobuda:** Děkuji. Vůbec nevím, o čem mluvíte, nikdy to tady nezaznělo. Jsem rád, že to tady zaznělo, a běžím za vámi pak s notebookem a podíváme se na to klidně rovnou, ano? Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Tak já také děkuji. Další přihlášená je paní zastupitelka Lucie Sedmihradská, prosím, máte slovo.

**Paní Sedmihradská:** Dobrý den, já mám dotaz na pana radního Maršálka, jestli by nás mohl informovat, jaký je aktuální veřejných zakázek na péči o zeleň a na úklid chodníků. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Máte slovo, pane radní, prosím.

**Pan Maršálek:** Ano, děkuji za slovo. Děkuji za dotaz, paní zastupitelko.

My samozřejmě tuhle věc průběžně informujeme na výboru pro životní prostředí, ale rozumím, že je zájem o to, aby ta informace zazněla i tady. Co se týče zakázek na správu veřejné zeleně v majetku městské části Praha 10, tak ti zvidavější z vás, myslím, někteří, už objevili v registru smluv, že jsou uveřejněné tři smlouvy. A to konkrétně na oblasti Malešice, Strašnice a Vršovice. Všechny byly uveřejněny 3. ledna s různými začátky plnění.

4. smlouva na oblast Záběhlic, v tuto chvíli je to naše rozhodnutí výběr o zadavateli je posuzován na Úřadu pro hospodářskou soutěž, kde jsme v 1. instanci obstáli. Respektive bylo to zamítnuto. A my z dneška máme čerstvou informaci – to je tedy pro všechny čerstvá informace, protože oni to poslali skutečně v pátek před půlnocí, že poslali ještě rozklad k řediteli ÚOHS.

Nicméně věříme, že obstojíme, protože ty námítky nebyly nikterak silné. A ten ÚOHS se s tím naším právním zastoupením v podstatě ztotožnil ve 100 procentech. Tak to se týká veřejné zeleně.

Co se týká zakázky na doplňkový úklid chodníků, tak 9. ledna Rada městské části vybrala zadavatele té veřejné zakázky, která stejně jako ta předchozí běží v tom gardu otevřeného výběrového řízení. A 30. ledna končí lhůta pro námítky. To znamená, tento čtvrtek končí námítky. Uvidíme, samozřejmě podle toho budeme postupovat dál. My v tuto chvíli jednotkově na měsíce

samozřejmě tu činnost vykonáváme. Vykonáváme ji na objednávky tak, abychom se samozřejmě nedostali nikde nad žádný limit. Ale teď to řešíme v podstatě na malou část území a malou část věcí.

Samozřejmě ano, a my jsme s tím kalkulovali, je v tuhle chvíli trošku výhoda, že péče o tu veřejnou zeleň není tak náročná, třeba v těch Záběhlicích. Ty doplňkové úklidy máme nasmlouvané – vývoz košů. Zimní úklid, pro vaši zajímavost, tak, jak zima zatím nebyla nijak zásadně krutá, nicméně i to, jak bylo nasněženo asi dvakrát, třikrát, tak ty zásahy probíhaly. Ty úklidové práce tam, kde je to v našich plochách, probíhaly.

To se týká toho doplňkového úklidu. Samozřejmě dál běží smlouva s Majetkovou na ten operativní úklid. A co se týče úklidu ze strany Technické správy komunikací, ty probíhají. Velmi jsme spokojeni na těch hlavních třídách. Co si potřebujeme s TSK, co bude předmětem nějakého jednání, tak jsou četnosti úklidů v těch bočních ulicích. Tam vnímáme, že je ještě nějaká rezerva. A to si s hlavním městem určitě nechci říkat vyříkáme, ale zkrátka upozorňujeme na to, kde jsou problémy, kde ten úklid třeba trošku vázne. A věříme, že se to všechno sladí.

A naopak, že kompatibilně bude fungovat od určité velmi brzké chvíle trojčlenka – hlavní úklid, Technická správa komunikací, doplňkový úklid městské části, který počítá s těmi nejproblematičtějšími lokalitami častěji. Bavíme se o zastávkách metra, o odlehlejších koutech, o které, v uvozovkách, nikdo nepečuje. A potom třetí pilíř toho úklidu je ten operativní úklid, který reaguje na ty menší nečistoty, které se samozřejmě cyklicky opakují. Ale proto jsme zvolili tu Majetkovou, aby se tímhle tím zabývala. Tak děkuji a může hovořit další.

**Starosta Martin Valovič:** Tak já děkuji kolegovi. Další přihlášený zastupitel je Michal Kočí. Prosím, máte slovo.

**Pan Kočí:** Já bych zaprvé poprosil o informace o aktuálním stavu rekordní pokuty 750.000, kterou nám nadrobil pan Tomáš Pek u dělení zakázek na rekonstrukci této budovy, Vinice, radnice.

Mě by zajímal aktuální stav, jestli tedy ta pokuta byla uhrazena, kdy, kdo nás zastupuje v tom sporu a v jakém je to stavu. Potažmo jak dopadl ten soudní spor s ÚOHS, s jakým výsledkem, pane Peku, abychom věděli, jestli jsme o těch 750.000 přišli, nebo jste skutečně obhájil svoje dělení zakázek.

A potom bych vás, pane Peku, poprosil o informaci, jak a kdy, v jakém duchu jste odpověděl paní rektorce Bohuslavě Šenkýřové na podání radě, které vám poslala 2. září? Když se vás ptala o sdělení záměru, zda počítáte s možností setrvání VŠFS i po skončení nájemní smlouvy, která je platná do roku 2031.

Já jsem se zajímal, zda jste se vypořádal s tímhle pověřením od rady, které vám bylo dáno 11. září. A bylo mi odpovězeno, ale to je informace z října, že uvedené podání zatím nebylo vyřízeno. K 8. říjnu. To mi odpověděla paní Iva Petřinová. Tak máme už konec ledna, tak věřím, že jste paní doktorce Šenkýřové odpověděl. A já bych tuhle odpověď, jak jste ji oficiálně odpověděl, měl k dispozici. Ale budu samozřejmě velmi rád, když mi odpovíte i tady na místě.

Protože já bych byl nerad, aby se opakovalo to, co se stalo tady v roce 2018, kdy váš kolega radní pro školství, pan Počarovský, a vlastně vy jste byl také v radě, jste prodloužili smlouvu, i když trvala ještě 3 roky, smlouvu soukromé škole o dalších 10 let. A bylo to překvapení asi pro všechny. A jak tady zaznělo, kapacita školských zařízení v Praze 10 je poměrně napjatá.

Ted' jsem se dočetl, že dokonce kapacita ZŠ Solidarita bude snížena o 40 žáků z různých kapacitních důvodů, tak myslím si, že v nejbližší době z hlediska demografického vývoje a naplánované výstavby v Praze 10 budou školská zařízení, ale i další občanská vybavenost víc než potřeba.

Potom v tom zmiňovaném registru smluv mě zaujala objednávka s názvem na plnění – „Příprava právního stanoviska k omezení práva na informace a obraně proti zneužívání práva na informace ve výši 65.340 korun s DPH u Advokátní kanceláře Mazel“.

A to mě potěšilo, protože mám pocit, že jste konečně přistoupili k otevření radnice a budete hledat způsoby, jak občany, ale i nás zastupitele lépe, pružněji i otevřeněji informovat. Tak by mě zajímalo, jakými způsoby nás hodláte zásobovat čerstvými informacemi, abychom se už nemuseli doprošovat přes zákon o Hlavním městě Praze, či sto šestku, jak mi tady poradil pan Počarovský na začátku volebního období. A jaká platforma pro tu komunikaci pro otevření radnice bude využita.

Protože, jak jsem tady viděl s tou plastovou kartičkou, tak ta digitalizace na Prahu 10 ještě nedorazila. Identita občana ještě není úplně vytěžována. Potom mě zajímá, tady jste mi slibovali od července, kdy jste razantně zvýšili nájemné neziskovým organizacím v Praze 10 až o 150 %, tak i předsedkyně sociálního výboru mě ubezpečovala, že budete hledat nějaké kompenzační opatření. A těm organizacím, co jsou v obecním nebytovém prostoru a které poskytují sociální a další prospěšné služby občanům na území Prahy 10 a občanům Prahy 10, kompenzováno, že to tedy nebude dotační program nějaký nový, že budete hledat jiné způsoby tohoto razantního zvýšení od 1. července 24.

Ale my máme leden, a já jsem nezaznamenal, že byste nějaké kompenzační opatření pro tyto organizace navrhli. A věřím, že jste mi nelhali zase v těch oficiálních odpovědích. Takže mě zajímá, jak jste šalamounsky tenhle razantní zásah do chodu neziskových organizací zodpovědně vyřešili. Protože zaplatit o 150.000 bez varování víc není úplně maličkost pro ty neziskovky.

Potom k té kumulaci funkcí pana náměstka pro kulturu bych se rád zeptal pana Kašpara, zda si vezme příklad od své kolegyně z koalice Vlasta Renaty Chmelové, která byla neuvolněnou starostkou, a odměnu za výkon této funkce věnovala do posledního haléře na charitativní účely. Ale i vaši kolegové, pane Kašpare, anebo po vzoru magistrátu – pan Hroza se vzdal své funkce na městské části, paní Udženija, pan Kovářík, pan Klecanda, váš spolustraní, pane Kašpare, také opustil uvolněnou funkci na městské části, aby se mohl věnovat plně své funkci druhé, takové té, v uvozovkách, vyšší.

Tak by mě zajímalo, jestli si vezmete nějaký příklad a tu kumulaci funkcí nějak omezíte, protože koalice Vlasta vždycky hlásala zodpovědné nakládání s veřejnými prostředky. Byla proti kumulacím a považovala tenhle styl velice za nemravný a příkladu nevhodný.

**Starosta Martin Valovič:** Tak já děkuji. Sice nám už vypršel čas, nicméně asi pan místostarosta ještě odpoví, prosím.

**Pan Pek:** Děkuji za slovo. Já bych začal asi VŠFS. Nejdřív opravím to, co jste říkal. Ten materiál, jak už jsem minule říkal panu Satkemu, a doted' se mi neomluvil, nepřipravoval to gesční Počarovský. Byl to materiál pana tehdejšího starosty Nováka, jelikož nebytové prostory byly v jeho gesci. Takže nejdřív si udělejte pořádek v tom, na co se ptáte.

To meritum věci bylo takové, že prodloužení toho nájemného bylo něco za něco. Šlo tam o prodloužení doby nájemného a zároveň o masivní spoluúčast FŠFS na opravy oken. A byla tam ještě

i řekněme regulace toho nájemného tak, aby to odpovídalo tehdejšími zásadám na městské části pro objekty v takovémto zájmu. To znamená, pro školy, soukromé v tomto smyslu.

A k té opravě oken nedošlo s tím příspěvkem protistrany kvůli tomu, že váš kolega Beneš se snažil najít výpovědní důvod pro tu školu takovým způsobem, že si vymyslel, že ta škola tam neplní nějaké své povinnosti v rámci toho smluvního vztahu. A snažil se obě dvě – protože to byly dvě smlouvy – obě dvě ty smlouvy vypovědět. Nicméně se o to snažil tak nešikovně, nebo si vybral takový výpovědní quazi důvod, který ani soud nepřijal. A městská část díky tomuto nápadu vašeho stranického kolegy Beneše ty soudy prohrála.

Vzhledem k tomu, že ty soudy prohrála, tak jsme se posunuli v čase tak daleko, že ta výměna oken se prodraží. Zároveň je na vodě to, zda nám ta protistrana má, nebo nemá přispívat, protože jsme se prostě posunuli jinam potom, co jste tak vtipně smlouvu napadli žalobou, kterou jste poté prohráli.

Další otázka k VŠFS byla k tomu, jak to bude s VŠFS po roce 2031, kdy končí ta platnost současné nájemní smlouvy. K tomu můžu říct asi tolik, že s VŠFS se konalo jednání, které VŠFS nabídlo změnu současných smluvních vztahů tak, abychom my i oni mohli tu smlouvu, která má platit do roku 2031, ukončit dříve.

To znamená, aby nemuseli vymýšlet 5 minut poté, co jim ten nájem vyprší, kam školu přestěhovat, nebo intenzivně jednat s tou budoucí politickou reprezentací, která je od současnosti vzdálena minimálně dvě volební období. Tak jsme jim tohle navrhli. Myslím si, že z tohoto jednání existuje zápis. Protistrana tuto úpravu nájemních smluv odmítla a tím pádem k žádnému dalšímu vývoji v této věci nedošlo.

Já nebudu zavazovat, nejsem schopen predikovat, co bude v roce 2031, kdy ta nájemní smlouva má končit, a takto v tomto smyslu žádné usnesení rady nebylo přijato. A ani není důvod žádné přijímat. Je tam existující právní vztah. To zkrácení by jim bývalo pomohlo, kdyby si našli jiný objekt a potřebovali se rychle přestěhovat, aby mohli bez sankce, nebo bez toho, aby až do konce toho nájemního vztahu platili nájemné tady, aby mohli tu budovu opustit. A to si myslím, že je asi tak všechno, co k tomuto můžu říct.

Pak jsem nepochopil váš dotaz o identitě občana. Být vámi, tak tu identitu občana, vůbec tohle sousloví tady nepoužívám. Kolik mám minut? Já se omlouvám.

**Starosta Martin Valovič:** Už to končí, v pravou chvíli. Máme, kolegové, vyčerpán... Ještě pardon, ještě by chtěl pár slov říct pan místostarosta David Kašpar, prosím.

**Pan Kašpar:** Děkuji za slovo, pane starosto. Já se k tomu takhle napřímo rád vyjádřím, ať to nevypadá, že se tady někde schovávám před tím tématem.

Tak všichni, co tady sedíme, tak víme, že obě ty agendy nebo ty práce jsou specifické v tom způsobu a v čase, v jakém se vykonávají. Je to velmi často práce po večerech, po víkendech. Já jsem třeba zastupoval pana ministra minulý týden v Chemnitzu, celý víkend, tento týden ho zase jedu zastupovat Užhorodu. Takže ta práce náměstka se odehrává výrazně o víkendu.

Zároveň ta agenda, kterou tady máme na Praze 10 nastavenou, nebo způsob té práce je nastaven, funguje. Já jsem schopen se účastnit zastupitelstva, jak vidíte, jednání rady, zítra se účastním workshopu na SOPce(?).



A je to, prosím pěkně, na omezenou dobu. Je to mandát do konce voleb, to znamená do poloviny září včetně letních prázdnin. Takže to není samozřejmě standardní věc, do které bych vklouznul a tady bych kumuloval 5 let pro sebe funkce. Je to jednorázová mise. Takto jsem do toho šel. A ta vaše představa o tom finančním ohodnocení je úplně mylná. Takže to si někde zjistěte, kde se to pohybuje, ale tohle je úplně mimo. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Takže já také děkuji. Ještě pan Lojda, prosím.

**Pan Lojda:** Děkuji, pane starosto. Mně se těžce odpovídá na dotaz..., kterého nechci nazvat pan kolega, je to lhář a zloděj, takže je to těžké, ale jinak ho nazvat nemůžou. Určitě ne kolegou. Ale nicméně odpovím, protože jsem slyšel něco o kompenzaci nájemného u nebytových prostor.

Věc se má tak, že po dohodě s kolegy radními někdy v červnu, kdy nastalo vůbec to rozhodnutí o usnesení, že nebytové prostory se navýší o 100 %. Neslyšel jsem tedy, že bychom je navýšili o 150 %, ale u toho pána, který se ptá, je možné cokoliv. Nicméně navýšilo se o 100 % u nájemného u nebytových prostor, a to všude, tudíž i u nebytových prostor v zájmu obce.

To nastalo, ale zároveň byla i dohoda, že tam jistá kompenzace nastane. Což samozřejmě padlo částečně na mě. A když padl dotaz, jenom, jak jste se ptal a já jsem vám musel odpovědět, když tam padl dotaz myslím sto šestkou, jaký dotační titul bude tedy navržen? Tak jsem vám odpověděl, že žádný dotační titul nebude, protože dotačním titulem to v podstatě není ta cesta. Nebyla zvolena, a nebude zvolena, nicméně to samozřejmě neznámá, že nebude žádná kompenzace.

Kompenzace je v tom případě zvolena taková, že to bude formou zřejmě daru. Respektive darovací smlouvou. A darovací smlouva samozřejmě, byť jste se na to ptal už kolikrát, tak čistě logicky – a teď jsem to projednával i s ekonomickým – čistě z logických důvodů, když si sjednáváte zvýšení s těmi subjekty, tak někdo to podepsal v červenci, někdo v srpnu. A já rozhodně nebudu dělat darovací smlouvu za každý měsíc, takže jsme to udělali za ten daný půlrok. Respektive od července, případně od srpna až do prosince.

Musíte zjistit, jestli opravdu ten nájem zaplatili, protože jestli chcete něco vracet, tak musíte vědět, jestli tedy ten nájem zaplatili. Jakmile tohle zjistíte, připravíte materiál takový, který jim tu adekvátní část vrátí. A o tomto postupu samozřejmě byly subjekty informovány. A tak se věc má, takže takhle odpovídám.

**Starosta Martin Valovič:** Takže děkuji, kolegové, věřím tomu, že už to byla poslední odpověď. A nyní pojďme do řádného programu. Nyní je na řadě:

### **Informace o opatřeních pro zajištění veřejného pořádku**

Tento materiál předkládá pan místostarosta Radek Lojda se spolupředkladatelem panem 1. místostarostou Tomášem Pekem. A já je tímto prosím o předklad materiálu.

**Pan Pek:** Já moc děkuji. V tento pokročilý čas na to, že jsme měli pouze několik bodů tohoto zastupitelstva, budu rychlý.

Někdy na minulém zastupitelstvu padl dotaz ohledně opatření pro zajištění veřejného pořádku. My jsme s panem kolegou Lojdou připravili materiál, který mapuje to – a o tom spíš bude mluvit pan kolega, jaká je zkušenost, nebo jaké jsou počty různých přestupků, které tady máme, apod.

Já jsem se v rámci toho materiálu věnoval tomu, jakou úpravu máme v nájemních smlouvách a kdy a jak případně došlo k nějakým výpovědím apod. S tím, že se dá říci, že naše nájemní smlouvy tuto situaci předvídají. A vždycky je tam nějaký paragraf, který to vhodné chování toho subjektu definuje. Nebo pokud by došlo k nevhodnému chování, tak ho může sankcionovat.

Za mě je tohle v rámci toho předkladu asi vše. Můžete se podívat do toho materiálu, který vám byl všem na začátku jednání poté, co byl program schválen, rozdán. A teď asi předávám slovo kolegovi Lojdovi.

**Starosta Martin Valovič:** Tak prosím, pane místostarosto, máte slovo.

**Pan Lojda:** Děkuji vám, pánové, za slovo, děkuji.

Já to velmi zkrátím. Bezpečnost na Praze 10 má obšírná témata, která určitě hlavně probíráme na bezpečnostní komisi a potom případně samozřejmě přímo na místě. Naposledy v pátek byla akce s Policií ČR, která tedy nebyla vztáhnuta přímo konkrétně na zahrádky, ale na jiná daleko širší bezpečnostní témata, která jsou četnější.

Co se týče konkrétně třeba zahrádek a nějakého stavu. V důvodové zprávě jsme to uvedli. Je to opravdu velké minimum. V podstatě za ten rok tam toho moc skutečně nenarůstá. Vidíte tam, když byl činěn nějaký problém, konkrétně u toho pivovaru, tak ta podnájemní smlouva byla ukončena.

Co se týče Gutovky, tak to jsme řešili separátně, protože ten areál je samozřejmě větší, má takové jiné vztahy. U Vzletu, tam jsem byl několikrát účasten nějakého vyjednávání. Došli jsme také k nějakému opatření, takže opravdu já vidím problematiku bezpečnosti na nějakých opatřeních. Vidím ji namířenou někam jinam a vlastně jsem o tom mluvil i teď v interpelacích. Tak toliko na představení.

**Starosta Martin Valovič:** Tak ještě bych dal slovo panu místostarostovi Pekovi, prosím.

**Pan Pek:** Já jsem ještě zapomněl říct, že v tom materiálu je napsáno, že na Gutovku a AVČ Gutovka je evidovaná stížnost. Akorát v tabulce je napsáno – „počet stížností 0“, tak tímto se omlouvám, má tam být napsáno „1x“. A je to zejména hluk z provozování případných koncertů. A historicky to bylo i v rámci užívání té ledové plochy. Ale dá se říct, že ta stížnost tam nebyla od nějaké různorodé skupiny občanů nebo více lidí, ale vlastně se opakoval jeden stěžovatel. Prostě byl to jeden konkrétní člověk, a to se možná odvíjí už od té doby, kdy tady byla starostkou vaše paní Kleslová.

Ale v rámci toho hokeje to není něco, co by normálního člověka mělo rušit. Samozřejmě v rámci těch koncertů je zase ve smlouvách ukotveno, dokdy musí ta produkce skončit. A řekněme z právního hlediska je to ošetřeno dostatečně.

**Starosta Martin Valovič:** Tak tam jenom u toho hokeje, jestli se jednalo o nárazy puku do mantinelu, což se u hokeje děje. Takže jestli tam bude ještě další reakce někoho z kolegů? Takže tím pádem já bych otevřel diskusi k tomuto bodu a hlásí se paní zastupitelka Bendová, prosím.

**Paní Bendová:** Děkuji za slovo, pane starosto. Já kvituji, že vůbec tento tisk byl předložen, aspoň informativně, do Zastupitelstva a že k tomu můžeme vést relevantní diskusi.

V tomto tisku informujete vlastně o zákonu, o paragrafu, o počtu strážníků v městské policii. Chtěla bych požádat písemně, protože závěrem píšete, že „Městská část pronajímá minimum pozemků a nebytových prostor, které by potencionálně mohly být rizikem pro vznik závadného jednání,“ bych vás poprosila o počet a která to jsou místa.

K podnětu, abych předložila ten tisk o omezení hluku na městské části Praha 10 byl hlavně výstup občana, který k nám přišel, který bydlí někde v okolí kina Vzlet. A stěžoval si vlastně na hluk z tohoto okolí. Jednalo se hlavně potom i po 22. hodině až do noci, hlavně v letních měsících.

Kvituji i ten váš projekt, který máte k bezpečnosti po vybraných lokalitách. Chci se zeptat, jestli potom uvažujete i o tomto projektu v letních měsících. Protože si myslím, že ty jsou asi nejvíc inkriminované.

Dále píšete, že právě v případě kina Vzlet se jednalo o stížnost v letních měsících, kdy byla v provozu ta předzahrádka. Ona se nachází na pozemku hlavního města Prahy ve správě TSK, ale myslím si, že městská část má přece jen určité možnosti, jak uklidnit návštěvníky kina Vzlet anebo přímo toho restauračního zařízení, které tam funguje.

Určitě mě doplní kolega Zběhlík, který s tím má lepší zkušenosti než já, co se týká hlavně spolupráce městské policie s Policií České republiky. Já jsem měla v tisku, který jsme právě s kolegou Zběhlíkem připravovali, konstatovanou část, ale i část ukládající. Nevím, nechci se už k tomu vracet, protože vím, že asi těžko mi schválíte ty ukládací body, které jsem tam navrhla. Ten tisk jste měli asi k dispozici. Kolega navrhne aspoň jeden názor, který byste mohli zapracovat do toho stávajícího tisku. Myslím si, že by to bylo relevantní, aby se celý ten tisk i s naším doplňujícím návrhem usnesení schválil.

I ve strategickém plánu máte nachystáno, že zmapujete právě ta problematická místa a zajistíte dlouhodobou intervenci přes multioborové pracovní skupiny. Tak se chci zeptat na ty multioborové pracovní skupiny. Zda už máte představu o tom, kdo to bude, jaké to budou skupiny, kdy je založíte a zda budou mít nějaký dosah na zklidnění situace v naší městské části.

Co se týká hluku, tak opět si myslím, že městská část má možnost zkontrolovat výši hluku na těch problematických místech. A už na základě nějakých podnětů, které má, a výsledků, tak se na základě toho potom už může rozhodnout a zklidnit danou lokalitu. Zatím děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Já také děkuji. A jestli má někdo k tomu reakci z kolegů předkladatelů? Já bych asi dal slovo panu zastupiteli Zběhlíkovi, který má teď svůj příspěvek. Prosím. Pan zastupitel Zběhlík má slovo, prosím.

**Pan Zběhlík:** Pardon. Teď jsem se ptal, protože když jsem v návrhovém výboru, tak jsem takový nějaký zmatený, už nevím, kdy mám ten návrh dávat. Takže k té bezpečnosti.

Samozřejmě že víme, že bezpečnost je důležitá, že to není problém jen naší městské části. Dalo by se to samozřejmě zlepšit. Vždycky se dá něco zlepšit. Tady je to fakt složité, protože lidské zdroje nejsou. Dalo by se to zlepšit spoluprací s Policií ČR. Teď nic proti PČR, ale opravdu ta jejich pochůzková činnost je minimální, nebo nejsou téměř vidět. Nic proti nim.

Teď jsem se chtěl zeptat, ten doplňující návrh můžu přečíst teď, nebo až potom? Teď můžu? Dobře.

Takže k bodu číslo 8 doplňující znění návrhu, římská II: „Ukládá Radě MČ Prahy 10 aktualizovat koordinační dohodu s Policií ČR, římská IV. prostřednictvím Magistrátu HMP, jako zřizovatele obecní policie, k posílení pochůzkových služeb PČR a tuto službu zkoordinovat se strážníky Obvodního ředitelství Prahy 10 na území naší městské části. S termínem do 13. 6. 2025.

Děkuji, nebudu to natahovat. To je vše, děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Tak já děkuji taktéž, technicky pan zastupitel Satke.

**Pan Satke:** Děkuji, pane starosto. Já tedy avizuji, že budu mít návrh nového bodu. Tak to avizuji, jestli to bude v souladu s jednacím řádem. Tak jen, abyste na mě nezapomněl. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Vidíte, že to jde, takhle to je správně. Děkuji. Já jenom bych chtěl zareagovat tady na slova k tomu Vzletu.

S kinem Vzlet a s tím problémem hluku kolem tohoto zařízení, my tu věc samozřejmě už dlouhodobě řešíme. Možná rok, možná už rok a půl, ne-li déle. Je to samozřejmě problém, který se tam nějakým způsobem objevuje vždycky nějak periodicky. Nicméně my jsme dali dohromady takovou metodu, jakým způsobem se dá tomu předcházet.

My jsme si pozvali ke kulatému stolu jak zástupce Vzletu, tak místní občany, konkrétně hlavně toho pana majitele toho domu naproti, který tam hájí práva těch nájemníků na noční klid. A několik jednání proběhlo v této sestavě. A nacházelo se postupně nějaké řešení, jak tomu předcházet, jak ty věci dívat do pořádku. A myslím si, že to řešení se postupně našlo, že tam ten stav je nějakým způsobem uspokojivý.

Nicméně nevyklučujeme, že se ta situace může začít znovu nějakým způsobem vracet. Ale domluva je taková, že my jsme nastolili nějaký režim, který si ty dvě strany odsouhlasily. Bylo to v režimu toho, jak ta zahrádka bude fungovat, jak tam bude fungovat ten mediátor, nebo ten, kdo tam bude zajišťovat ticho ve večerním provozu, jak tam bude upozorňovat návštěvníky. I to, v jakém počtu návštěvníků se ta zahrádka bude rozvíjet.

A máme dohodu, že pokud by zase ta situace začala drhnout a jedna nebo druhá strana by cítila nějakou nedohodu, nebo nějaký problém, který by tam mohl nějakým způsobem přerůst, tak nám dá vědět. My to budeme zase nějakým způsobem dohadovat nebo mediovat, aby se ten problém nějakým způsobem zažehnal.

Já si myslím, že by k tomu mohl říct něco kolega Pavel Šutka, který u těch jednání byl, a pan radní Lojda. Myslím si, že ten problém je pořád nějakým způsobem aktuální, ale myslím si, že se to vylepší. Prosím, pane kolego.

**Pan Šutka:** Děkuji za slovo. Já nevím, jestli toho jde říct moc víc. Zkrátka samozřejmě Vzlet generuje tím svým provozem a tím, že má otevřenou předzahrádku, všechny jako všechny podobné restaurační gastro-provozy na Praze 10, nebo vůbec kdekoliv, tak to samozřejmě generuje nějaký hluk.

Nicméně tady si myslím, že je důležité, že se podařilo ustavit celkem funkční mechanismus debat o tom, že tady někdo na sebe neposílá jen tak nějaké stížnosti, ale od té doby jsme schopní se o tom bavit v rámci tripartity, když to tak řeknu. Městská část, Vzlet a vlastníci té nemovitosti. Já

předpokládám, že teď je klid samozřejmě. Až zase bude hezky, no tak je možné, že se zase sejdeme a něco si k tomu řekneme. Ale ty mechanismy se tam hledají. A myslím si, že kdyby se řešil každý problematický provoz tohoto typu, tak by to mohl být vzorový příklad.

**Starosta Martin Valovič:** Tak určitě pan předkladatel může k tomu hovořit.

**Pan Lojda:** Děkuji za slovo. Já to doplním. Ty problémy s tím Vzletem začaly už od začátku toho provozu. Tam v té ulici tak rušno tehdy nebylo, když samozřejmě Vzlet byl zavřený. A když se to otevřelo, tak to už bylo v minulém volebním období, že se ozývala paní, už nevím ta jména, ani toho pána, který se tu byl představit a byl nám ukázat ten podnět, vylíčit ten podnět s tím problémem, tak já už jsem se tehdy v minulém volebním období s nimi scházel dvakrát před domem, kde jsme poslouchali, co se tam děje.

Prostě ta ulice byla dlouhodobě neprovozovaná přes ulici tím Vzletem, tudíž ten problém tam nastal. Nicméně my jsme podnikli asi 3 schůzky, kdy jsme opravdu vzali nějakou roli mediátora a dali jsme je k sobě. Říkali jsme, pojďme se nějak domluvit, co je přístupné. Protože Vzlet asi těžko oni zavřou a vy se stěhovat nebudete. V tom domě bydleli vaši rodiče, prarodiče, takže to chápou.

To se nějak podařilo. Samozřejmě s příchodem teplého počasí vznikne opět problém. Takže si to možná zopákneme, možná přijdeme s tím, že je potřeba upozornit zase na hluk. To samé vznikne v Krymské. Z toho důvodu tehdy padla na té schůzce informace o tom, že nejlepší by bylo mít tam nějakého člověka, který to ztiší, což se děje běžně v západních zemích ve velkých městech u barů, kde tento člověk hraje hlavní roli. Což by opravdu slušelo Krymské, případně nějaké hlučnější ulici, ale nenapadá mě, kde by to mělo zabrat více. A na to oni mj. přistoupili.

Co se týče paní Bendové, která říkala o tom projektu s tou patrolou. Právě si myslím, že jak to přijde z toho vyhodnocení, tak to zabere určitě. Když budou peníze a personál, tak můžou samozřejmě ten svůj objem bezpečnosti nebo prevence samozřejmě rozšířit. Je to o personálich a penězích.

A jenom ještě na pana Zběhlíka, jak to tady bude načítat. Já jsem si to přečetl v tom vašem materiálu, kdy vy zaúkolováváte tzv. nějakou pravidelnou koordinační schůzkou. Mně se to upřímně moc nelíbí, právě z toho důvodu, že tohle běží. Tohle běží každou bezpečnostní komisi, nebo když já se scházím s policií nebo s městskou policií, tak já vlastně to dělám. Mně to připadá, že kdybych pro to hlasoval, tak vlastně pobírám peníze za něco, co vlastně už dělám teď. Jenom navíc. Nic proti vám, ale nechci pro to hlasovat.

**Starosta Martin Valovič:** Nicméně probíhá to pravidelně i na bezpečnostních radách, kde nás informuje jak státní policie, tak městská policie o všech statistikách, o těch trendech, které jsou, co kde eskaluje, neeskaluje. Kolegové z bezpečnostní komise určitě ty informace mají daleko podrobnější.

Ještě pan předkladatel, pan místostarosta, prosím.

**Pak Pek:** Ještě je jedna taková oblast, tržní místa, kde my hodláme soutěžit nového provozovatele té činnosti na těch tržních místech, které máme. A tam samozřejmě budeme přihlížet k tomu, aby ten soutěžitel nemohl být z více různých možných důvodů problematický. A jedna ta věc řekneme může být hlasitost toho, co by tam mohl provádět.

**Starosta Martin Valovič:** Tak já děkuji. Další přihlášený do rozpravy je pan zastupitel Kočí, prosím.

**Pan Kočí:** Já bych se rád zeptal pana spolupředkladatele pana Lojdy na téma, které jsem v tom materiálu nenašel. Nicméně v oblasti bezpečnosti je to dalším evergreenem této městské části. A to je situace takzvaného squatu, nebo campu, slamu, nebo já nevím, jak to nazvat přesně, u ulic K Háječku a Středová u Jižní spojky.

Já jsem zaznamenal, pane kolego, na začátku volebního období vaše veřejná prohlášení, že máte vymyšleno, jak tenhle ten evergreen, který je tady asi přes 10 let, jak ho řešit. Já jsem se s tím také jako radní zaobíral. Víím, jak je to složité. Ono se to nezdá, ale je to zapeklité. Tenkrát, když už jsem k nějakému řešení dospíval, tak mi do toho vstoupila paní radní Johnová, takže z řešení přešlo. Tam uznávám, že jsem vám to předal, nebo to prostě zůstává.

Tak mě samozřejmě i z podstaty mojí historické znalosti té gesce zajímá, jaká je aktuální situace? Jestli vnímáte, že tahle lokální problematika je podle vás nějakým způsobem třeba do konce volebního období řešitelná. Teď se ptám bez nějakých invektiv nebo bez nějakého podtextu.

A potom ještě druhý dotaz, také bez jakýchkoli podkresů. Mě zajímá jenom ta situace Podloubí – Průběžná. Jak byla ta samoobsluha, teď si nevzpomenu na ten název, má x-názvů. No, v tom podloubí proti točně tramvají. Tak tam víím, že bylo avizováno, že se otevře nějaký obchod. Oni to teď využívají někteří lidé k přenocování, tak věřím, že ve chvíli, kdy by se tam v těch nebytových prostorách patřících městské části vyskytli nájemci, tak by tenhle jev byl podle mě vyřešen. Tak děkuji za věcnou reakci, zpětnou vazbu.

**Starosta Martin Valovič:** Tak děkuji, předávám slovo kolegům, jestli se toho ujmou.

**Pan Lojda:** Tak já odpovím nejdřív na to městečko, když to tak nazvu. Děkuji za ty ne-invektivy, ale mě to nutí, když jste mi řekl, že jste mi něco předal, tak já, když jsem otevřel tu kancelář, tak jsem tam toho moc neviděl. Ale byly tam dva odznaky Pirátů, to je pravda. Ty jsem si vzal i sem do kanceláře, tak děkuju.

Ale k tomu. Já tam chodím teď docela podstatně často, protože se snažím přežít v tom sedavém zaměstnání. A chodím tam ráno, říkám to i kolegovi Čásenskému, který tam bydlí nedaleko, a děj se, co děj, ono to městečko mizí. Opravdu, když se tam půjdete podívat, tak ty tři karavany třeba už tam nejsou.

Já vám klidně k tomu připravím, protože na to potřebuju kolegu Jurču, a víím, že před třemi měsíci my jsme tam vyzývali... Dokonce ten postup opravdu, a proto jsem nelhal, o čem jste si vy přečetl a na co jste narážel, tak já jsem tam opravdu viděl nějaký výhled. Možná jsem byl velice takový pozitivně naladěný, myslel jsem, že to bude rychlejší, ale ten posun nějaký je.

Podařilo se tam za účasti městských strážníků a stavebního období, kde byl i kolega Čásenský, kde se jim podařilo něco předat. Nicméně to byla jenom jedna část té správní linie. Nějak to pokračuje, ale evidentně ten význam to má, protože opravdu tři karavany já už tam nevidám. A chodím tam opravdu ráno dvakrát, někdy třikrát, v týdnu. Ale ne kvůli nim, ale vychází mi ta cesta přes ně.

A tu informaci vám asi ještě dodám, ta je neúplná. Ale druhá ta věc, co se týče toho podchodu na Průběžné naproti točně Vršovická, tak to je právě jedna z věcí, to je to zájmové místo, co nám vyšlo, že nám tam svítí ten červený bod, že je s tím potřeba něco dělat. Takže tam samozřejmě probíhá několik takovýchto zásahů, kdy byli vyzváni. Víte sám, že to je prevence. Já tam nemůžu zajet a přejet je, respektive je nějakým způsobem víc vyzývat, než jenom tou preventivní záležitostí.

Je pravda, že tam byla už třeba, to tady můžu říct, že tam byl opravdu jeden velký agresor, který tam paradoxně bydlí, a s těmito lidmi tam pil. Jemu se nelíbilo, že mu narušujeme nějaké přátelství. Ten byl nejagresivnější a byli přizváni policisté, měšťáci, aby si tam opravdu sjednali nějaký pořádek. To mě udivilo, že to nebylo z řad lidí bez domova, ale člověka, který neměl asi zřejmě s kým pít.

Ale tohle jsme nějakým způsobem řešili. Jaké tam jsou posuny v nájemních vztazích, to spíš mě doplní kolega Pek.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji, pane kolego, za vyčerpávající výklad a předávám slovo ještě panu předkladateli, místostarostovi Pekovi, prosím.

**Pan Pek:** Tam ta poslední soutěž o nájemce dopadla tak, že ten soutěžitel nás podvedl. Udělal nějaké falešné doklady v rámci složení jistoty, takže k tomu pronajmutí nedošlo. My jsme tam s několika kolegy z rady si ty nebytové prostory prošli. Já nevím, kdo to tam nějak přesně znáte, jsou to poměrně rozsáhlé nebytové prostory v tom přízemí. Zároveň k tomu patří rozsáhlé sklepení, které není tak úplně dobře přístupný, protože ten nákladový výtah, který je uprostřed té budovy, tak rozvítý. Takže ta nebytovka vyžaduje poměrně velké náklady na její rozumné znovu zprovoznění, ale i vyčištění.

My jsme uvažovali o tom, protože ta nebytová jednotka je přístupná ze tří stran, nebo ze tří možných vchodů, jak efektivně tu nebytovou jednotku vzhledem k existujícím sítím rozdělit, aby každá ta část mohla mít své sociální zázemí. A tak snížit náklady budoucího pronajímatele na to, aby se mu to vyplatilo.

Zároveň jsme uvažovali o tom, zdali by tam nešlo umístit služebnu městské policie. Ale abych pravdu řekl, právě tím, jak je ten prostor zdevastovaný, tak zatím přímo pro potřeby jednotlivých radních, nebo nápadů, co tam udělat v rámci jednotlivých gescí a v rámci třeba pronajímatelů, s kterými už nějakou smlouvu máme, ať už s neziskovým sektorem, nebo s kýmkoli jiným, tak vzhledem k těm nákladům na tu opravu a rozdělení toho prostoru, tak tam jsme se s tím pronájmem zatím dál nepohnuli.

A abych pravdu řekl, opravovat takto velký nebytový prostor, aniž bychom věděli, co tam bude, je velmi těžké. My to neumíme udělat do nějakého univerzálního modu, že se to najednou všem bude líbit a jenom lusknutím prstu pak tam z toho udělá ať už prodejnu, restauraci nebo sklad, nebo něco podobného.

Podobný problém jsme měli i na Litevské bývalé poště. A to se možná s tím Lukem také dá spojit, že to SVJ bylo hodně proti stavebním úpravám v tom objektu, tím pádem tam také musíme hledat další řešení a najít tam nějakou činnost, která by souzněla s tím SVJ nad tím. Což samozřejmě jsou problémy, které vás nemusí zajímat, ale je to reálně takhle.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji, kolegové, další do rozpravy paní zastupitelka Bendová, prosím.

**Paní Bendová:** Předpokládám, že každý z vás seděl na předzahrádce na Praze 1. Buď u restauračního zařízení, anebo u baru v letních měsících. Když padne 21:55, tak přijde číšník a všechny zkasíruje. Ale samozřejmě s tím, že můžeme využít i prostory uvnitř. Ale ta předzahrádka se uzavře, protože padne 22. hodina.

Tak když to jde někde jinde, tak proč to nejde i na Praze 10? Ale i na Praze 10 jsou zařízení, která tu 22. hodinu fakt dodržují a ten hluk na těch předzahrádkách není. A někde jsou místa, kde je. Ta stížnost občanů, myslím si, že to byl Malešický pivovar, že to zmiňoval minule kolega, tak je postavena na určitých reálných základech. Tak jenom se chci zeptat, že když to jde na Praze 1, tak proč by to nešlo potom i u nás dodržovat tu 22. hodinu? Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Tak také děkuji. Další přihlášený je pan zastupitel Šimek, prosím.

**Pan Šimek:** Ano, děkuji za slovo. Tak bylo už tady mnoho řečeno, nicméně doufám, že vás tím moc nezdržím, ale trochu statistiky nám asi nebude škodit.

Já jsem si původně připravoval městský kamerový systém, ale ta otázka už zde byla zodpovězena. A já si ji připravím do komise bezpečnostní, kam tento bod navrhu k projednání. Nicméně současně sděluji, že jsem i členem výboru pro bezpečnost a prevenci kriminality na Magistrátu HMP.

To, co tady řeknu z té statistiky, to úzce souvisí s tou problematikou, kterou tady probíráme. Já bych chtěl jenom, aby vám to dalo jakýsi náhled, jakým směrem se přestupky v tomto případě, protože to spadá do správního řízení, pokud se samozřejmě nebude jednat o nějakou jinou trestnou činnost, tak jakým směrem se uvíjí vývoj porušování těch přestupků.

Prosím vás, budu hovořit za rok 2022 a 2023. Ten trend je stanovený, rok 2024 ještě nemáme, protože se statistika teď zpracovává. Tak jen pro vaši pozornost. Porušení nočního klidu – v roce 2022 – 9570, 2023 – 9750, nárůst. Podotýkám, že všechno bude nárůst, nikde nic neklesá. Protože se v současné době už začnu zabývat i životním prostředím, tak znečištění veřejného prostranství, a také to s tím úzce souvisí, 2022 – 13 370, 2023 – 13 954, opět nárůst.

Co se týká vůbec porušování jakýchkoli vyhlášek a nařízení obce a kraje – a v našem případě se to týká samozřejmě hlavního města, kraje, Prahu 10 nevýmáje, tak v roce 2022 to bylo nařízení 257 a v roce 2023 – 394, opět nárůst. A co je nejhorší, vyhlášky kraje na území hlavního města Prahy v roce 2022, porušení 42 050 a v roce 2023 – 58 336. To je nárůst skoro 6500. Tak uvidíme, co nás čeká v roce 2024.

S tím úzce souvisí samozřejmě i přestupky proti majetku. V roce 2022 – 2764, v roce 2023 – 3597, 9 skutků nárůst. A poslední věci, které by nás ještě mohly zajímat, to jsou ty přestupky proti veřejnému pořádku. Vezměte si vyhlášku číslo 12, tzn. požívání alkoholických nápojů. A opět to s tím veřejným pořádkem souvisí. Požívání alkoholických nápojů na veřejných prostranstvích – v roce 16 480. A, víte, kolik bylo v roce 2023? 23 223, to nás čeká v roce 2024.

Dokonce tady existuje i vyhláška číslo 14 omezující opatření a zabezpečení místní záležitosti veřejného pořádku v souvislosti s žebráním. Opakuji, s žebráním. V roce 2022 – 7500, v roce 2023 – 8700! Žebřá se nám čím dál víc. A samozřejmě ještě je tady problematika ohledně baskingu. Sice to



není tak závažné, to jsou takové ty pouliční hudební... A opět to souvisí s veřejným pořádkem a opět to souvisí tady s tím rušením nočního klidu, opět to souvisí s tím alkoholismem apod. V roce 2022 – 294, 2023 – 393, zase 100 skutků nárůst.

Co se týče opět věci, která jistě souvisí s veřejným pořádkem, vezměte si rozdělování ohňů – 520 a 727, opět nárůst. Stanování, nocování – tohle se týká především osob bez domova, prosím vás. 459 v roce 2022 a 585 v roce 2023. Uvidíme, co nám řekne statistika za rok 2024, se kterou samozřejmě zdejší Zastupitelstvo opět seznámíme.

Co říci závěrem. Bylo tady řečeno hodně konkrétních, ale i samozřejmě obecnějších věcí, co se týkají Prahy 10. Ale, víte, čísla jsou neúprosná, statistika je neúprosná. Toto jsou oficiální data z výboru pro bezpečnost a prevenci kriminality. Zdroje jsou jak česká policie, tak městská policie. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Pane zastupiteli, já vás jenom upozorňuji, že už nemáme čas. Já vím, že máte spoustu dat, ale asi bychom to tady museli spojit do nějakých dalších příspěvků. Další přihlášený je pan zastupitel Maršálek.

**Pan Maršálek:** Děkuji za slovo. Já jenom velmi stručně, protože pan zastupitel, předřečník, tady v té vyčerpávající statistice za hlavní město Praha, což rozhodně nelze zobecňovat na městské části, ale nakousl jste tu čistotu ve městě. My samozřejmě máme hodnoty, kolik máme intervencí během roku, víme, kolik se uklízí na černých skládkách a tak. Na příští jednání, na únorové jednání pro životní prostředí zase plánujeme tahle meziroční čísla, srovnání. Máme to asi za posledních 6 let.

Chci říct, že naopak, pokud se s tou veřejností pracuje, tak se ta čísla samozřejmě zlepšují. A ono to samozřejmě platí ve všech těch oblastech.

**Starosta Martin Valovič:** Tak já děkuji, zavírám diskusi k tomuto bodu a předal bych slovo ještě pánům předkladatelům, zda chtějí závěrečné slovo.

**Pan Lojda:** Já jenom v krátkosti ještě k paní Bendové, jak říkala s tím provozem, že jsme všichni seděli na jedničce na zahrádce. Seděl, určitě, několikrát, mnohokrát, ale seděl jsem i na té desítce. A je to vlastně úplně to samé. Jenom chci říct, že v deset se zavírá taky. Malešický pivovar zahrádku nemá, ale má vnitroblok, který je jeho, ale poctivě nechá maximálně dopít, dojíst a po desáté se odchází také. Takže vlastně jenom si myslím, že to je všude stejné. To je všechno.

**Starosta Martin Valovič:** Tak já děkuji, děkuji kolegům a vracím slovo návrhovému výboru, aby nás provedl hlasováním.

**Pan Adam Štěpánek:** Děkuji za slovo, pane starosto. Tak nejdřív se budeme muset vypořádat s doplňujícím návrhem, který podali zastupitelé paní Bendová s panem Zběhlíkem. A ten zní, v podstatě doplňuje návrh toho usnesení tak, jak ho máte v předloženém materiálu, o bod římská II: „Ukládá Radě MČ Praha 10 aktualizovat koordinační dohodu s policií IV prostřednictvím Magistrátu HMP k posílení obchůzkových služeb Policie ČR a tuto službu zkoordinovat se strážníky Oblastního ředitelství Praha 10 na území městské části Praha 10. S termínem do 13. 4. 2025.““

Pane starosto, dejte prosím hlasovat o tomto doplňujícím návrhu.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji a prosím, spusťte hlasování k tomuto návrhu.

Pro 14, proti 0, zdrželi se 2, nehlasovalo 23.

Návrh nebyl přijat. Prosím, dále.

**Pan Adam Štěpánek:** Tak nyní budeme už hlasovat o návrh usnesení tak, jak ho máte v předloženém materiálu s označením číslo 8. Já ho radši načtu. Takže: „Zastupitelstvo městské části Praha 10, římská I: Bere na vědomí informaci o opatřeních pro zajištění veřejného pořádku dle důvodové zprávy a příloh předloženého materiálu.“ Pane starosto, dejte prosím hlasovat.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji, spusťte hlasování k tomuto bodu, prosím.

Pro 31, proti 0, zdržel se 1, nehlasovalo 7.

Návrh byl přijat.

Tak děkuji. A jenom poprosím, kolegové, ještě se nebalme, prosím, ještě máme před sebou jednání. Já jsem si na vás vzpomněl, pan zastupitel Satke se hlásí, prosím.

**Pan Satke:** Já to ještě budu párkrát zkoušet a asi si na to zvyknete, pane předsedající. Já jenom musím reagovat na interpelaci, ve které odpovídal pan místostarosta Kašpar. A myslím, že tam propásl výbornou příležitost mlčet. Kdy nám řekl, jak si to představuje s tím svým náměstkováním, že to bude dělat po večerech a o víkendech. Já mám zato, že náměstek je na plný úvazek, případně by nám tady mohl sdělit, jak to má. A dal na web svoji pěknou fotku se smějícím se panem Baxou. Já myslím, že se přestane smát, až zjistí, že náměstka nemá, ale má ho pouze o večerech a víkendech.

A co se týče toho, že by to nešlo udělat přechodně. Samozřejmě že by to šlo udělat přechodně a udělat se přechodně neuvolněným a následně se opět udělat uvolněným. A já navrhuji zařadit nový bod: „Časové možnosti místostarosty Kašpara vykonávat funkci místostarosty městské části Praha 10“. Tak jsem to stihl.

**Starosta Martin Valovič:** Tak dobře, takže já bych poprosil návrhový výbor.

**Pan Adam Štěpánek:** Tak nyní tedy budeme hlasovat o návrhu nového bodu od pana zastupitele Satkeho, který zní: „Časové možnosti místostarosty Davida Kašpara vykonávat funkci místostarosty městské části Praha 10“. Pane starosto, dejte prosím hlasovat.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji, spusťte hlasování k tomuto bodu, prosím.

Pro 13, proti 11, zdrželo se 0, nehlasovalo 15.

Návrh nebyl přijat.

Tak děkuji, teď se hlásí pan místostarosta Radek Lojda, prosím.



**Bod č. 3****Návrh na poskytnutí finančních prostředků z rozpočtu MČ Praha 10 formou dotace jednotlivým kulturním institucím**

**Pan Lojda:** Děkuji za slovo, pane starosto. Já nemám tak úsměvný návrh jako pan Satke, ale mám procedurální návrh na znovuotevření bodu číslo 3: „K návrhu na poskytnutí finančních prostředků z rozpočtu městské části Praha 10 podle vyhlášeného dotačního programu MČ Praha 10 pro rok 2025 v oblastech podpory: Kultura, Sport, mládež a volný čas; Sociální a zdravotní; Ochrana životního prostředí a udržitelný rozvoj a poskytnutí finančních prostředků na pokračující víceleté dotace.“

Krátké zdůvodnění. Omlouvám se, ale mou chybou, sypu si popel na hlavu, je, že jsem nevykryl termín v bodě 2 – „Ukládá radě“, kde termín je 30. 9. 2024. Prosím, potřeboval bych toto procedurálním návrhem znovu otevřít a že bychom to přepsali na 2025. Omlouvám se za ten čas. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji, prosím spusťte procedurální hlasování o otevření tohoto bodu.

Pro 31, proti 0, zdrželi se 3, nehlasovali 4.

Návrh byl přijat.

Tak prosím, otevírám diskusi k tomuto bodu. Tak prosím, pane zastupiteli, máte slovo.

**Pan Satke:** Děkuji za slovo. Já mám čistě návrh na schválení totožného usnesení s tím, že jen v bodě 2: „Ukládá Radě MČ Praha 10 v termínu 30. 9. 2025“, jinak je vše totožné. Prosím pěkně o uzavření diskuse a o hlasování, děkuji moc.

**Starosta Martin Valovič:** Tak děkuji, zavírám diskusi... Pardon. Prosím ještě návrhový výbor, aby nás provedl správným postupem. Já bych se, kolegové, přimlouval za to zrušit to usnesení, prosím.

**Pan Adam Štěpánek:** Tak já řeknu, jak budeme postupovat. Uděláme ta hlasování dvě. Prvním bychom zrušili to původní přijaté usnesení a následně bychom hlasovali víceméně o obdobném usnesení, s tím, že – jak tady pan Lojda řekl – změníme na straně číslo 2 toho vašeho předloženého materiálu termín na rok 2025. Myslím, že tomu všemu rozumíme. Takže teď vás, pane starosto, prosím o spuštění k hlasování „o zrušení usnesení číslo 13/4 z dnešního data/2025“. O tom zrušení budeme hlasovat teď. Můžete dát hlasovat.

**Starosta Martin Valovič:** Já děkuji, jen předesílám, že jsem už uzavřel diskusi, aby bylo jasno, aby to nezapadlo. Prosím, spusťte hlasování o tomto usnesení tak, jak bylo načteno předsedou návrhového výboru.

Pro 31, proti 0, zdrželi se 4, nehlasovali 3.

Návrh byl přijat, prosím, dále.

Námitka k hlasování, prosím technicky, pan zastupitel Satke.

**Pan Satke:** Děkuji, pane předsedající, to ale nikdo nenavrhoval, o čem jsme teď hlasovali. To nikdo v rámci diskuse nenavrhoval. Podle mě o tom nemůžeme hlasovat. Návrhový výbor tady nic nenavrhuje, ani nemůže nic opravovat. Dokonce jste na minulém zasedání paní Komrskové nedovolili ani změnit jako navrhovatelce to, co ona navrhovala. Takže tady nikdo nenavrhoval nějaké zrušení. Návrhový výbor nemůže úplně modifikovat ty věci, které tady byly navrhovány.

**Starosta Martin Valovič:** Takže technicky ještě pan místostarosta, prosím.

**Pan Pobuda:** Já žádám procesně o znovuotevření diskuse.

**Starosta Martin Valovič:** Takže prosím o znovuhlasování o otevření diskuse.

Pro 24, proti 4, zdržel se 1, nehlasovalo 14.

Takže, kolegové, prosím, v klidu a pomalu, ať to zvládneme. Je to pár úkonů. Takže hlásí se technicky pan radní Maršálek. Takže ještě prosím do zápisu opravit, že při tomto posledním hlasování pan radní Maršálek hlasoval pro. Nyní s technickou pan zastupitel Mikoláš Pobuda. Prosím, pane zastupiteli, máte slovo.

**Pan Pobuda:** Děkuji za slovo. Já jenom pro sichr bych dal procedurální návrh, že budeme jednat i po 21. hodině, kdyby náhodou se nám to tady protáhlo.

**Starosta Martin Valovič:** Takže prosím, spusťte hlasování o tom, že budeme jednat i po 21. hodině.

Pro 24, proti 4, zdržel se 1, nehlasovalo 10.

Návrh byl přijat.

Tak nyní technickou pan zastupitel Satke, prosím.

**Pan Satke:** Já bych rád, pane předsedající, abyste řekl, jak se vypořádáme s tím usnesením, o kterém jsme hlasovali. Jestli bylo zmatečné, nebo co s tím?

**Starosta Martin Valovič:** Prosím návrhový výbor.

**Pan Adam Štěpánek:** Já jsem to usnesení načetl, navrhl, hlasovali jsme o něm a za mě je to usnesení revokováno.

**Starosta Martin Valovič:** Tak nyní do rozpravy pan zastupitel Radek Lojda.

**Pan Lojda:** Děkuji za slovo. Já jenom pro formu, jak říká pan Satke, aby byl uspokojený on, tak jen pro formu, byť jsem to říkal, tak „návrh na zrušení usnesení 13/4/2025 od dnešního dne“, pro formu, aby bylo všem jasno, o čem hlasujeme. Plus jsem podával už návrh na doplnění, respektive hlasování o nové usnesení.

**Starosta Martin Valovič:** Už jsme o tom jednou hlasovali. Takže prosím návrhový výbor. Kolegové, prosím, klid.

**Pan Adam Štěpánek:** Já to tedy ještě doplním, ať to je všem opravdu jasné. Já jsem to tady načetl, nicméně cítím tady nějaké pochybnosti z pléna, takže tím prohlašujeme to minulé hlasování za zmatečné. A poprosil jsem pana Lojdu, aby to načetl ještě jednou a budeme o tom hlasovat ještě jednou.

Takže nyní tedy budeme hlasovat o revokaci toho usnesení tak, jak ho tady načetl pan Lojda. A poprosím, jestli jsme ukončili už diskusi, což ještě nevím?

**Starosta Martin Valovič:** Ne, diskuse ještě není ukončena. Tak ještě se hlásí do rozpravy pan zastupitel Kočí.

**Pan Kočí:** Já bych využil toho, že diskuse je znovu otevřená a rád bych dostal odpověď od pana předkladatele na moji původní otázku, proč je tedy uzavírána ta smlouva o spolupráci s těmi vybranými elitními 4 subjekty? Nikoli ta smlouva standardní jednoletá...

**Starosta Martin Valovič:** Pane zastupiteli, já vás přeruším. To je jiný bod, jste mimo.

**Pan Kočí:** Ke trojce.

**Starosta Martin Valovič:** To je přečíslováno, takže prosím, držte se tématu, jste jinde. Takže v tuto chvíli já zavírám diskusi a můžeme dávat slovo panu předsedovi návrhového výboru, prosím.

**Pan Adam Štěpánek:** Takže teď ještě jednou, budeme tedy hlasovat o zrušení usnesení číslo 13/4/2025 z dnešního dne. Tak, jak ho načetl pan místostarosta Lojda. Pane starosto, dejte prosím hlasovat o zrušení tohoto usnesení.

**Starosta Martin Valovič:** Takže prosím, spusťte hlasování ke zrušení tohoto usnesení, tak, jak bylo načteno.

Pro 26, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 13.

Návrh byl přijat. Tak teď prosím další.

**Pan Adam Štěpánek:** A nyní tedy budeme hlasovat opravenou verzi toho usnesení. Je v podstatě v takovém stavu, v jakém vám bylo předloženo v tom bodu původně označeném číslovkou 2. Jedná se tedy o návrh usnesení k bodu „K návrhu na poskytnutí finančních prostředků z rozpočtu MČ Praha 10 podle vyhlášeného dotačního programu MČ Praha 10 pro rok 2025 v oblastech podpory:

Kultura, Sport, mládež a volný čas; Sociální a zdravotní; Ochrana životního prostředí a udržitelný rozvoj a poskytnutí finančních prostředků na pokračující víceleté dotace. Zastupitelstvo MČ Praha 10, římská I – schvaluje poskytnutí finančních prostředků z rozpočtu MČ Praha 10 podle vyhlášeného dotačního programu MČ Praha 10 pro rok 2025 v oblastech podpory: Kultura, Sport, mládež a volný čas; Sociální a zdravotní; Ochrana životního prostředí a udržitelný rozvoj a poskytnutí finančních prostředků na pokračující víceleté dotace podle Příloh číslo 7, 8, 9 a 10 předloženého materiálu.

B) Uzavření veřejnoprávních smluv včetně případných dodatků s vybranými příjemci podle Příloh číslo 7, 8, 9 a 10 předloženého materiálu. A římská II – Ukládá Radě MČ Praha 10, bod I.1 – zajistit vypracování a uzavření veřejnoprávních smluv o poskytnutí finančních prostředků z rozpočtu MČ Praha 10 dle bodu č. římská I tohoto usnesení, včetně dodatku ke smlouvám. A toto všechno s termínem k 30. 9. 2025“.

To je tedy ta změna. Pane starosto, dejte prosím hlasovat.

**Starosta Martin Valovič:** Takže prosím, spusťte hlasování k tomuto opravenému usnesení.

Pro 30, proti 0, zdrželi se 2, nehlasovalo 6.

Návrh byl přijat.

Děkuji, kolegové, všem za součinnost, děkuji. A předávám rovnou slovo panu Adamu Štěpánkovi, aby nás provedl předkladem k poslednímu materiálu dnešního jednání, kterým je

### **Informace o vzdání se funkce přisedící Obvodního soudu pro Prahu 10**

Prosím, máte slovo.

**Pan Adam Štěpánek:** Tak děkuji za slovo, pane starosto. Na stůl vám byl přednesen materiál ohledně vzdání se funkce přisedící k Obvodnímu soudu pro Prahu 10. Víceméně ze zdravotních důvodů tady paní přisedící podala svoji rezignaci. A my jako Zastupitelstvo městské části toto musíme vzít na vědomí, aby ta rezignace vzešla v platnost. To je asi všechno. Všechno ostatní je uvedeno v tom materiálu. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji za předklad, otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, takže zavírám diskusi. Tím pádem, jestli chce ještě závěrečné slovo předkladatel. Není potřeba. Takže jestli nás provedete hlasováním.

**Pan Adam Štěpánek:** Tak děkuji za slovo ještě jednou a budeme tedy hlasovat o návrhu usnesení tak, jak je předloženo na 2. listu předloženého materiálu s označením 9. Já to radši ještě přečtu: „Návrh usnesení zastupitelstva městské části k informaci o vzdání se funkce přisedící Obvodního soudu pro Prahu 10.“

„Zastupitelstvo městské části, římská I – bere na vědomí vzdání se funkce přisedící Obvodního soudu pro Prahu 10 paní JUDr. Dagmar Hanzalové“. Pane starosto, dejte prosím hlasovat.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji, pane kolego, prosím, spusťte hlasování k tomuto bodu.

Pro 37, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovali 2.  
Návrh byl přijat. Děkuji, kolegové.

### **Podání zastupitelstvu**

Posledním bodem na dnešním programu je **Podání zastupitelstvu**, k němuž nebylo doručeno žádné podání. A tímto je program 13. zasedání zastupitelstva vyčerpán. Já všem děkuji za účast a prosím přítomné zastupitele, aby přihlašovací karty ponechali v hlasovacím zařízení.

Termín dalšího zasedání je plánován na 24. března. Děkuji všem za účast a přeji hezký večer.

*(Konec jednání v 19:35)*