

## **Stenografický záznam**

ze 7. zasedání zastupitelstva městské části Praha 10  
konaného dne 29. ledna 2024

v zasedacím sále objektu Vinice Business Centre – Vinice II, Vinohradská 3218/169, Praha 10.

(Jednání zahájeno v 10.11 hodin.)

Zasedání zahájil a řídil starosta MČ Praha 10 Martin Valovič.

**Starosta Martin Valovič:** Dámy a pánové, dobré ráno přeji. Zaujměte, prosím, svá místa v sále. Přihlaste se svými kartami, jestli nejste. Vidím ještě nepřihlášeného pana zastupitele Mikoláše, pana zastupitele Nerušila, předpokládám, že jsou na cestě, omluveni zatím nejsou. Myslím omluveni trvale.

Dámy a pánové, vítám vás zde v novém roce a prosím, abyste zaujali svá místa a zasunutím svých karet se přihlásili do hlasovacího zařízení. V sále je nyní přítomno 39 zastupitelů, omluveni jsou paní zastupitelka Kolářová, pan zastupitel Štěpánek Matěj, paní zastupitelka Kleslová a pan zastupitel Zběhlík. Nepřítomni jsou momentálně ještě pan zastupitel Ivan Mikoláš a pan zastupitel Nerušil, kteří jsou na cestě.

Nejprve je mou povinností upozornit přítomné, že toto jednání je vysíláno v přímém přenosu na webu městské části. Kromě toho je z průběhu jednání pořizován audiovizuální záznam a stenozáznam, včetně zaznamenávání údajů o osobách, které zde vystupují a o jejich příspěvcích. Tyto záznamy jsou zpracovávány a archivovány v oddělení Rady a zastupitelstva Úřadu městské části Praha 10 a jejich elektronická podoba sloužící ke zveřejňování na webových stránkách bude upravena tak, aby podle předpisů upravujících ochranu osobních údajů nedošlo k zásahům do práva na ochranu osobních údajů, osobnosti a soukromí fyzických osob. Audiovizuální záznam z jednání bude zveřejněn na webových stránkách městské části Praha 10 po dobu volebního období tohoto Zastupitelstva.

Dámy a pánové, přestože uběhlo již několik týdnů od tragické události, která se v prosinci loňského roku odehrála na půdě Filozofické fakulty Univerzity Karlovy, dovoluji si toto plénum, které se dnes od té doby sešlo poprvé, vyzvat k uctění památky obětí tohoto hrůzného a bezprecedentního činu. Tato událost zasáhla celou naši zemi a i s odstupem času je takřka nemožné najít slova k vyjádření lítosti nad zmařenými životy a soustrasti pozůstalým. Jako nejvýše odsouzeníhodné považuji taktéž i následné nenávistné reakce, dezinformace a konspirace, které se objevily na veřejnosti v souvislosti s touto událostí a pevně věřím, že tento čin byl posledním násilným aktem proti nevinným v dějinách naší společnosti.

Vážené kolegyně, vážení kolegové, prosím povstaňme a věnujme během minuty ticha své myšlenky obětem útoku i pozůstalým. (Minuta ticha.) Děkuji vám všem.

Nyní se pojdme věnovat standardnímu průběhu našeho zasedání.

### **Určení ověřovatelů zápisu**

Jako ověřovatele zápisu z tohoto zasedání zastupitelstva pověřuji členy zastupitelstva Adama Štěpánka a paní kolegyni Bohdanu Holou, kterou bych rád navrhl z řad opozice za klub Piráti Praha 10, pokud souhlasí. Děkuji, kolegové. Ověřovatele máme určeny. Děkuji. Ověřovateli zápisu z dnešního zasedání jsou tedy pan zastupitel Adam Štěpánek a paní zastupitelka Bohdana Holá.

Po uplynutí lhůty pro podání přihlášek k bodům „Vystoupení občanů“ a „Dotazy a informace členů zastupitelstva“, tedy po půl páté, dostanete informaci, zda je potřeba vylosovat pořadí vystupujících občanů a členů zastupitelstva.

### **Ověření zápisu z minulého zasedání ZMČ**

Nyní se dostáváme k ověření z minulého zasedání zastupitelstva. Ověřovateli zápisu z 6. zasedání byli zastupitelé Michal Narovec a Petr Kopecký, a z jejich strany zápis byl ověřen bez námitek. Písemné námítky na oddělení rady a zastupitelstva doručeny nebyly. Ptám se v souladu s §13, odst. 4. e) Jednacího řádu, zda byly podány nějaké další písemně námítky návrhovému výboru?

**Pan Čásenský:** Návrhovému výboru nebyly doručeny žádné námítky, pane předsedající.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji. Námítky podány nebyly, a já konstatuji, že je zápis z 6. zasedání schválen.

### Schválení programu

Nyní, prosím, věnujme pozornost schválení programu. Všichni jste obdrželi návrh programu a nyní je prostor k podávání návrhů, či protinávrhů k programu. Ptám se, zda má někdo z přítomných návrhy, či protinávrhy k programu. Ke své výzvě doplňuji, že podle jednacího řádu má navrhovatel nového bodu právo představit svůj navrhovaný bod, a to v časovém limitu jedné minuty. Přihlášené občany k návrhu programu nemáme, prosím tedy o návrhy z řad členů zastupitelstva. Přihlášení jsou do bodu, resp. do návrhu programu pan zastupitel Petr Beneš. Prosím, máte slovo.

**Pan Beneš:** Dobrý den, dámy a pánové, zastupitelé, zastupitelky, já bych na úvod navrhl už obligatorní bod. Myslím si, že je velice důležitý a byl jsem požádán občany městské části, abychom se ho pokusili navrhnout i tomuto dnešnímu zastupitelstvu. Název bodu zní: Aktuální informace k developerskému projektu Nový Květ. Poprosil bych o zařazení na pevný čas 19.00, je avizováno, že lidé z bezprostředního okolí ze Zahradního Města dnes opět přijdou na toto zastupitelstvo, rádi by řekli svoje poznatky, věci nové, které se tam odehrávají, a já bych byl rád, abychom tento bod zařadili. Jedná se už o evergreen tohoto zastupitelstva, a vzhledem k tomu, že mají přijít občané, tak doufám, že to nalezne podporu. Písemně předávám návrhovému výboru.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji. Dále je přihlášena paní zastupitelka Komrsková, prosím.

**Paní Komrsková:** Dobré dopoledne, děkuji za slovo, pane starosto. Ráda bych zařadila bod s názvem Porušení jednacího řádu zasedání ZMČ část IV. § 6 odst. 1, a to z důvodu, že přišly v řádné lhůtě návrhy od opozice, které nebyly na návrh programu jednání dnešního zařazeny, ačkoli jednací řád hovoří, že do návrhu programu jsou zařazovány materiály, které do návrhu programu stanovila rada, případně ty, o jejichž zařazení byla rada požádána předkladatelem, a to ve lhůtě nejméně 15 dní před zasedáním zastupitelstva. Je to standardní, dělá se to i na jiných městských částech, že dává opozice body do návrhu programu. Pak je samozřejmě na zastupitelstvu, jestli ty body tam nechá a zařadí je k projednání, a tím vyjádří i tu vůli, aby opozice mohla probrat body, které jí nějakým způsobem leží na srdci, a chtěli by více informací.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji. Dále je přihlášen zastupitel Kočí.

**Pan Kočí:** Michal Kočí. Dobrý den. Navrhuji nový bod programu s názvem Otevření ZŠ v Olšínách k 1. 9. roku 2024 – aktuální informace o průběhu příprav. Jelikož jsem na webu k zápisu do základní školy nezaznamenal tuto školu, kam by rodiče měli své děti chodit zapisovat, nezaznamenal jsem ani vymezení spádovosti uvedené školy, dokonce ani na portálu Ministerstva školství jsem nezaznamenal informace o konkurzním řízení na ředitele této školy, nicméně jsem zaznamenal na registru smluv další vícenáklady na rekonstrukci ve výši 11 milionů korun. Proto mě tedy zajímá, a určitě i rodiče a školské pracovníky, jaký je aktuální program příprav. Komise výchovně vzdělávací byla odvolána, kde by se toto téma dalo probrat, proto to navrhuji nyní na zastupitelstvu, protože se podle mě jedná o zásadní téma tohoto roku, resp. školního roku příštího.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji panu Kočímu, a dále je přihlášena paní zastupitelka Bohdana Holá, prosím.

**Paní Holá:** Dobrý den, děkuji. Ráda bych poprosila o zařazení na program jednání bod Informace o budově Vlasta a okolí budovy. V dubnu 2023 proběhla tisková konference, na které se pánové z Rady rozhovořovali o plánech s širokým využitím širokého prostranství okolo budovy Vlasta. Zatím mám pocit, že se stává z budovy Vlasta squatt a neděje se s ní nic. Občas se vyskytne nějaký článek do radničních novin, který je vzápětí stažen, a já bych ráda věděla, jestli rada městské části má nějaké plány s širokým územím okolo bývalé budovy Vlasta, a hlavně s tím, jestli budeme do konce věků v nájmu, nebo jestli plánují nějakým způsobem vyřešit to, že vlastně radnice městské části platí docela velké peníze každý rok za nájem a nemá žádnou vlastní budovu, i když má vlastní budovu.

**Starosta Martin Valovič:** Také děkuji, dále je do návrhu programu přihlášen pan zastupitel Jiří Komrška. Prosím.

**Pan Komrška:** Dobrý den, děkuji za slovo. Rád bych do programu zastupitelstva navrhl bod s názvem Horský hotel, aktuální informace o jeho využití a dalších záměrech MČ Praha 10 s tímto objektem. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Také děkuji. Dále je přihlášen pan zastupitel David Satke, prosím.

**Pan Satke:** Děkuji, pane starosto. Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, já bych rád navrhl nový bod programu s názvem Výstavba BD Bělocerkevská, součinnost městská část s developerem a projednání s občany. Jedná se o záměr výstavby, kdy, jak jsme byli informováni, v rámci toho záměru by mělo dojít ke kácení stromů. Došlo tam k poskytnutí věcného břemene, nebo mělo by dojít k poskytnutí věcného břemena přes pozemky městské části a byli jsme požádáni občany, kteří jsou i zde na místě, aby toto bylo zařazeno na bod zastupitelstva. Vzhledem k tomu, že jsou občané na místě, požádal bych o zařazení tohoto bodu jako prvního. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Také děkuji. Dále je přihlášen pan zastupitel Petr Beneš, prosím.

**Pan Beneš:** Děkuji. Rád bych navrhl bod K návrhu na souhlas s převodem pozemků a staveb v k. ú. Vinohrady z vlastnictví Dopravního podniku hl. m. Prahy do vlastnictví hl. m. Prahy.

Dámy a pánové, byl jsem konsternován na posledním zasedání komise územního rozvoje, kdy koalice i přesto, že dostala souhlasné stanovisko odboru kanceláře hlavního architekta, že souhlasí s převodem pozemků tzv. Orionky z Dopravního podniku na hlavní město, tak nakonec nesoulad a hádky v koalici způsobily, že se to dál odkládá. Přitom to je velice důležité k tomu, aby tam moly vzniknout kulturní a komunitní aktivity a centrum pro tyto potřeby, a já myslím, že tady je potřeba, aby se to projednalo veřejně, kdo s tím souhlasí, kdo s tím nesouhlasí, aby to bylo vidět, protože toto zdržuje celý proces obnovy Orionky. A to co zaznělo na KUR, já bych byl rád, aby to zaznělo i tady, že s tím někteří nesouhlasí a že nechtějí tam kulturní a komunitní aktivity.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji. Dále je přihlášena paní zastupitelka Jana Komrsková, prosím.

**Paní Komrsková:** Ano, mám návrh nového bodu, ten by zněl: Dodatek k nájemní smlouvě uvolněným členům rady, pokud užívají byt MČ Praha 10, a to tak, aby bylo navrženo tržní nájemné v místě a čase obvyklé. Myslím, že si vzpomínáte, minule jsme tady řešili změnu zásad přidělování bytů, a řešilo se i, když má někdo jako uvolněný člen rady, který následně rozhoduje o přidělování bytu, svůj vlastní byt, aby při odměně, která mu náleží, měl tržní nájemné. Nikdo nikomu byt odebrat nechce, ale přijde nám naprosto slušné, aby takovíto členové měli bydlení, za které platí stejně jako ostatní normální lidi na trhu.

**Starosta Martin Valovič:** Další přihlášený je pan zastupitel Michal Kočí, prosím.

**Pan Kočí:** Navrhuji další bod, vyřazení bodu číslo 1. s názvem Návrh na založení Nadačního fondu Praha 10 pomáhá, a to z toho důvodu, že mě tedy překvapuje, že na mé dotazy formou dozatu 106 o hl. m. Praze povinný subjekt neodpověděl, kdy jsem se ptal, v jakých poradních orgánech zastupitelstva a rady byl tento záměr projednán, z jakých důvodů vlastně vznikla potřeba, aby se nadační fond Prahy 10 založil. Dále mě překvapuje, že v podkladech nenacházíme čisté trestní rejstříky nominantů do dozorčí a správní rady. Přitom z podstaty mají být tito nominanti trestně bezúhonní, a patrně si někteří z vás vybaví kauzu z července loňského roku Nadačního fondu Dobrá naděje, kdy policie odhalila sofistikovaný nadační podvod. Tam nominujete některé lidi, které já vůbec neznám. Asi by bylo slušné, kdyby nám dali i nějaké svoje medailonky, před nás předstoupili a řekli nám svoje vize. To je jedna věc. A překvapuje mě, že to zařazujete, aniž byste mi před tím odpověděli. Naopak jste si lhůtu o deset dnů prodloužili. Takže už ty informace máte a mně jste je neposkytli v řádném lhůtě, nebo jak tomu mám rozumět. Předávám.

**Starosta Martin Valovič:** Další přihlášený je pan zastupitel David Satke.

**Pan Satke:** Děkuji. Mám bod, který navazuje na poslední zastupitelstvo, kdy se tady projednával záměr výstavby bytového domu Magnitogorská, a vlastně i od členů rady zde byl příslib, že v této věci budou dále jednat. Já bych tedy rád zařadil nový bod: Postup městské části ohledně záměru výstavby na pozemku parc. č. 1873/105, BD Magnitogorská. Rád bych požádal o zařazení na pevný čas 19.30 hodin, a to rovněž z toho důvodu, že v této věci vlastně došlo k postupu, byli jsme

informování o tom, že tam už došlo k vydání závazných stanovisek. Já bych se rád zeptal, městská část dál plánuje v tomto dál postupovat, zda je nějak postup ohledně odkupu realizovaný městskou částí Praha 10, případně zda už požádala o změnu územního plánu. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Další přihlášený je pan zastupitel Petr Kopecký. Prosím.

**Pan Petr Kopecký:** Dobré dopoledne, dámy a pánové, chtěl bych se připojit k spolunávru, který předkládala paní Komrsková. Body do rady jsme dávali my. Byly to ty body, které nebyly přijaty na minulém jednání zastupitelstva, a to je vyjádření městské části k zpoplatnění vjezdu do centra Prahy. Jak jsem byl informován panem radním Pobudou, mezi tím rada přijala vlastní usnesení, které je, dá se říci, v souladu s tím naším návrhem, takže je to, dá se říci, bezpředmětné. A druhý bod byla věc, co se týče toho kodexu zastupitele. Takže jenom abyste brali na vědomí, že se připojujeme k návrhu paní Komrskové.

**Starosta Martin Valovič:** Další přihlášený zastupitel Petr Beneš.

**Pan Beneš:** Děkuji. Můj poslední dnešní návrh je na vyřazení bodu číslo 4 navrženého programu. Ani napotřetí tento materiál nespĺňuje podklady tak, aby mohl být dnešním zastupitelstvem schválen. Takže já poprosím o vyřazení bodu číslo 4 a jeho dopracování. Případně potom můžu dát informace, co je tam špatně, ať to nemusíme probírat v tom bodu, ale tady žádám o vyřazení, protože ten znalecký posudek, tak jak tam je přiložen, i ten, který nám byl dnes rozdistribuován, nespĺňuje požadavky dle zákona o oceňování a vyhlášek k tomu příslušejících. Prosím o stažení tisku číslo 4, dávám písemně návrhovému výboru.

**Starosta Martin Valovič:** Další přihlášený je zastupitel Michal Kočí, prosím.

**Pan Kočí:** Můj další návrh na bod je s názvem Informace o aktuálním stavu developerských záměrů v lokalitě Skalka a Malešice. Protože si od podzimu loňského roku, jak i pan radní Maršálek ví, čile koresponduji se zástupci SVJ a občanů z obou lokalit, z obou lokalit občané mají pocit, že se jim radnice nijak intenzivně se svými záměry nesvěřuje. Proto mě poprosili, bohužel nemohli přijít dneska osobně, aby byl zařazen tento bod s nějakým zařazením po zevrubnějších informacích výstavby v lokalitě Malešice a Skalka. Zejména je znepokojuje nedostatek, že zmizí zeleň, že bude necitlivá výstavba jako v předchozích případech, které jsme zde řešili, že nemají dostatek informací, jo a mám se tedy zeptat, jestli proběhne participace v obou lokalitách, jestli se to tedy dozvedí v předstihu, aby, protože to rozhodnutí na komisi územního rozvoje je překvapilo, které bylo přijato loni na podzim.

**Starosta Martin Valovič:** Nikdo další přihlášený není, a já bych tímto předal slovo návrhovému výboru, aby nás provedl hlasováním o jednotlivých návrzích a protinávřích.

**Pan Čásenský:** Děkuji za slovo. Nejprve vypořádáme protinávřhy. Ty návrhový výbor obdržel celkem dva. Budeme o nich hlasovat, tak jak byly podány návrhovému výboru v opačném pořadí.

Jako první je zde návrh pana kolegy zastupitele Petra Beneše, který navrhuje z navrženého bodu programu jednání vyřadit bod číslo 4. Prosím, můžete dát hlasovat.

**Starosta Martin Valovič:** Prosím, spusťte hlasování o tomto protinávruhu.

Pro 15, proti 10, zdrželo se 0, nehlasovalo 15. Návrh nebyl přijat.

**Pan Čásenský:** Jako další je protinávrh pana kolegy zastupitele Michala Kočího, který navrhuje vyřazení bodu číslo 1., tedy Návrh na založení nadačního fondu Praha 10 pomáhá. Prosím, můžete dát hlasovat.

**Starosta Martin Valovič:** Prosím, spusťte hlasování k tomuto bodu.

Pro 14, proti 18, zdržel se 1, nehlasovalo 6. Návrh nebyl přijat.

**Pan Čásenský:** Nyní již přejdeme k návrhům nových bodů.

**Starosta Martin Valovič:** Hlásí se, vidím technické, pan Nerušil. Pan Nerušil hlasoval pro. Stačí do zápisu? Prosím, uveďte do zápisu, pan Nerušil hlasoval v předcházejícím bodu pro. Můžeme pokračovat.

**Pan Čásenský:** Nyní tedy přejdeme již k návrhům nových bodů programu dnešního jednání, o kterých budeme hlasovat, tak jak byly podány návrhovému výboru. Jako první je zde návrh bodu od pana kolegy zastupitele Beneše s názvem Aktuální informace k developerskému projektu Nový Květ, přičemž pan zastupitel zároveň žádá zařadit tento bod na pevný čas 19.00. Prosím, můžete dát hlasovat.

**Starosta Martin Valovič:** Prosím, spusťte hlasování k tomuto bodu.

Pro , 17 proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 23. Návrh nebyl přijat.

**Pan Čásenský:** Další je návrh od paní kolegyně zastupitelky Komrskové s názvem Porušení jednacího řádu zasedání ZMČ části IV. § 6 odst. 1. Prosím, můžete dát hlasovat.

**Starosta Martin Valovič:** Prosím, spusťte hlasování k tomuto bodu.

Pro 16, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 24. Návrh nebyl přijat.

**Pan Čásenský:** Další je návrh pana kolegy zastupitele Kočího s názvem Otevření ZŠ V Olšínách k 1. 9. 2024, aktuální informace o průběhu příprav. Prosím, můžete dát hlasovat.

**Starosta Martin Valovič:** Prosím, spusťte hlasování k tomuto bodu.

Pro 16, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 24. Návrh nebyl přijat.

**Pan Čásenský:** Následuje návrh paní kolegyně Holé s názvem Informace o budově Vlasta a okolí budovy. Prosím, můžete dát hlasovat.

**Starosta Martin Valovič:** Prosím, spusťte hlasování k tomuto bodu.

Pro 16, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 24. Návrh nebyl přijat.

**Pan Čásenský:** Dále byl doručen návrh pana kolegy zastupitele Komrsky s názvem Horský hotel, aktuální informace o využití, záměrech MČ Praha 10 s objektem. Prosím, můžete dát hlasovat.

**Starosta Martin Valovič:** Prosím, spusťte hlasování k tomuto bodu.

Pro 16, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 24. Návrh nebyl přijat.

**Pan Čásenský:** Následuje návrh pana kolegy zastupitele Satkeho s názvem Výstavba BD Bělocerkevská, součinnost městské části s developerem a projednání s občany, přičemž pan zastupitel zároveň žádá zařadit tento bod jako bod číslo 1 programu. Prosím, můžete dát hlasovat.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji. Prosím, spusťte hlasování k tomuto bodu.

Pro 17, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 23. Návrh nebyl přijat.

**Pan Čásenský:** Následuje návrh bodu programu od pana kolegy zastupitele Beneše s názvem K návrhu na souhlas s převodem pozemků a staveb v k. ú. Vinohrady z vlastnictví Dopravního podniku hl. m. Prahy do vlastnictví hl. m. Prahy. Prosím, můžete dát hlasovat.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji. Prosím, spusťte hlasování k tomuto bodu.

Pro 16, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 24. Návrh nebyl přijat.

**Pan Čásenský:** Další je návrh od paní kolegyně zastupitelky Komrskové s názvem Dodatek k nájemní smlouvě uvolněným členům rady, pokud užívají byt MČ Praha 10, a to tak, aby bylo navrženo tržní nájemné v místě a čase obvyklé. Prosím, můžete dát hlasovat.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji. Prosím, spusťte hlasování k tomuto bodu.

Pro 9, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 30. Návrh nebyl přijat.

**Pan Čásenský:** Další v pořadí je návrh pana kolegy Satkeho s názvem Postup městské části ohledně záměru výstavby na pozemku parc. č. 1873/105 BD Magnitogorská, přičemž pan zastupitel žádá zařadit tento bod na pevný čas 19.30. Prosím, můžete dát hlasovat.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji a prosím, spusťte hlasování k tomuto bodu.

Pro 17, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 23. Návrh nebyl přijat.

**Pan Čásenský:** Jako poslední z nově navržených bodů je zde návrh od pana kolegy zastupitele Kočího s názvem Informace o aktuálním stavu developerských záměrů v lokalitě Skalka a Malešice. Prosím, můžete dát hlasovat.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji. Prosím, spusťte hlasování k tomuto bodu.

Pro 16, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 24. Návrh nebyl přijat.



**Pan Čásenský:** Nyní již budeme hlasovat o programu jako celku, tak jak byl navržen radou městském části. Prosím, můžete dát hlasovat o programu jako takovém.

**Starosta Martin Valovič:** Ano, děkuji. Prosím, spusťte hlasování.

Pro 27, proti 6, zdrželi se 2, nehlasovalo 5. Návrh byl přijat.

Děkuji a konstatuji, že 7. zasedání zastupitelstva se bude řídit právě schváleným programem.

Dámy a pánové, prvním bodem dnešního programu je

## 1.

### Návrh na založení Nadačního fondu Praha 10 pomáhá

který předkládám já spolu s panem radním Ondřejem Počarovským a panem místostarostou Davidem Kašparem. Tento materiál je předkládán z důvodu záměru MČ Praha 10 založit nadační fond. Nadační fond bude zakládán v souladu s ustanovením § 394 a následně zákona číslo 89/2012 Sb., občanský zákoník, a v souladu s ustanovením § 89 odst. 1 písm. j) zákona číslo 131/2000 Sb., o hl. m. Praze, a analogicky též s ustanovením § 89 odst. 2 písm. c), posledně uvedeného zákona.

ZMČ Praha 10 rozhodne o založení uvedené právnické osoby, o schválení její zakladatelské listiny, o statutu a pro zjednodušení současně též o složení orgánů zakládaného fondu. Po založení fondu však bude o dalším složení orgánů rozhodovat rada MČ Praha 10 v souladu s ustanovením § 94 odst. 2 písm. g) zákona číslo 131/2000 Sb., o hl. m. Praze, stejně jako o všech ostatních věcech vyhrazených zakladateli, s výjimkou uvedených ustanoven § 89 odst. 1 písm. j) zákona číslo 131/2000 Sb., o hl. m. Praze, a analogicky též s ustanovením § 89 odst. 2 písm. c), které zůstanou i nadále vyhrazeny rozhodování zastupitelstvu MČ Praha 10.

MČ Praha 10 jako zakladatel vloží do zakládaného fondu majetkový vklad ve výši půl milionu korun a do založení fondu bude jeho správcem. MČ Praha 10 ponese též náklady související se založením fondu.

Účelem, pro který bude nadační fond zřízen, je dosahování veřejně prospěšných cílů, a to zejména osobám v tíživé sociální či zdravotní situaci, ohroženým dětem, fyzicky či mentálně handicapovaným seniorům.

Mezi hlavní cíle nadačního fondu patří zejména podpora v sociální a zdravotní oblasti, školství, kultury, sportu a volnočasových aktivit, ochrany lidských práv a humanitární podpora znevýhodněných skupin či jednotlivců. Účelem nadačního fondu bude rovněž shromažďování finančních prostředků pro podporu činnosti nadačního fondu, pořádání kulturních, sportovních a společenských akcí a ochrana a rozvoj lidských práv, humanitárních hodnot a životního prostředí.

Dovolil bych si nyní v rámci předkladu předat slovo panu radnímu Ondřeji Počarovskému. Prosím, máte slovo.

**Pan Počarovský:** Děkuji za slovo, pane starosto. Je dobré si připomenout, že k naplňování účelu, pro který bude nadační fond zřízen, bude nadační fond především podporovat aktivity obyvatel městské části Praha 10 a vytvářet podmínky pro realizaci jejich návrhů, sledujících v souladu s účelem nadačního fondu pomoc jiným obyvatelům MČ Praha 10. Důležité je, že bude navazovat a

rozdíjet spolupráci s podnikateli, zejména pak s těmi, kteří mají sídlo na území MČ Praha 10 nebo na území MČ Praha 10 podnikají. Cílem je shromažďovat finanční prostředky a poskytovat příspěvky na realizaci projektů odpovídajících účelu nadačního fondu a sledujících zpravidla pomoc obyvatelům MČ Praha 10. Dále pak organizovat charitativní, vzdělávací, kulturní, sportovní a jiné akce a spolupracovat s dalšími neziskovými organizacemi například v oblasti vzájemné propagace činnosti a osvěty, ale i v jiných oblastech.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji, pane radní. Další součástí předkladu by nás provedl pan místostarosta David Kašpar. Prosím.

**Pan Kašpar:** Děkuji za slovo, pane starosto. Dobré dopoledne, dámy a pánové. Jenom doplním, že statutárním orgánem nadačního fondu je správní rada, která je pětičlenná. Členy správní rady jsou nominováni, nebo na členství jsou nominováni: Kamila Bílá, což je vedoucí odboru kanceláře starosty, paní Jana Churáčková, ředitelka ZŠ Eden, paní Eva Lexová, aktuálně pověřena vedením CSOP, kolega Michal Narovec, zastupitel MČ Praha 10 a pan Jiří Zákostelný, vedoucí kanceláře hlavního architekta Prahy 10. Tzn., správní rada je samozřejmě většinově nepolitická.

Dozorčí rada, která je kontrolním orgánem nadačního fondu, je tříčlenná, tam je to zastoupení naopak politické. Nominanty jsou pan starosta Martin Valovič, kolega Ondřej Počarovský, zastupitel, a zastupitelka Veronika Žolčáková.

Co je ještě možné doplnit, že samozřejmě o nadační příspěvky mohou žádat jak fyzické, tak právnické osoby, ať už podnikající, nebo neziskové. Samozřejmě s tím, že cíl žádosti bude směřovat k naplnění účelu nadačního fondu a o přidělení té žádosti bude rozhodovat správní rada. Tzn., tady opět zdůrazňuji, že posuzování a rozhodování je apolitické.

A samozřejmě pokud nadační příspěvek bude využit v souladu s tím záměrem a účelem nadačního fondu, tak to bude to nejlepší. V případě, že nebude, bude povinen ten subjekt takovou dotaci vrátit. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji také kolegovi Davidu Kašparovi. To je, vážení kolegové, z předkladu asi všechno. Nyní bych si dovolil otevřít diskusi k tomuto bodu. První přihlášený je pan zastupitel Petr Kopecký, prosím.

**Pan Petr Kopecký:** Mám dva dotazy. Jenom věcné. První bych se chtěl zeptat, proč ve správní radě není aspoň jeden člen z opozice, dozorčí tedy, pardon. A potom druhá věc, chtěl jsem se zeptat, z jaké rozpočtové kapitoly schváleného rozpočtu bude těch 500 tisíc přesunuto.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji za dotaz. K tomuto bodu finančního krytí jestli by nám odpověděla paní místostarostka. Byl tady dotaz, z jaké kapitoly byl převeden ten půl milion, nebo jak to tam bylo z rozpočtu. Paní vedoucí odpoví. Vrátime se k té odpovědi, až se paní Matisová dostane k mikrofonu. Další přihlášený je pan zastupitel Michal Kočí, prosím.

**Pan Kočí:** Zopakují ty dotazy z návrhu bodu programu, když jsem navrhol stažení tohoto bodu. Já jsem se vás zeptal coby povinného subjektu 10. ledna na některé otázky. Uvedu aspoň tři.

Na základě jakých konkrétních faktických skutečností vzešla potřeba založit nadační fond? Prosím o poskytnutí veškerých dostupných dokumentů. Za druhé, v jakých poradních orgánech ZMČ a RMČ byl záměr na založení nadačního fondu projednán? Prosím o poskytnutí předmětných podkladů z projednávání včetně přijatých usnesení, a potom jsem žádal o veškeré dosavadní výstupy z plnění smlouvy s AK Hartman, Jelínek, Fráňa a partneři, kteří vám měli zpracovat podklady k tomuto založení nadačního fondu.

Mě překvapuje ta rychlost, protože s Fráňou jste se dohodli a s panem advokátem Hartmanem 20. prosince těsně před Vánoci, a už nám to tady dáváte k projednání na zastupitelstvu. Jindy jste liknaví, a tady jste nějak kupodivu velmi rychlí. Přesto jste mi informace neposkytli v řádném termínu 15 dnů, prodloužili jste lhůtu o 10 dnů, a přesto to sem dáváte. Takže bych čekal, že když nám to sem dáváte ke schválení a aspoň k projednání, že mi odpovíte na ty otázky první dvě. Doufám, že si je pamatujete.

Dále jsem přesto, že to bylo tak narychlo, oslovil s tímto podkladem, obrátil jsem se o radu a konzultaci na Fórum dárců a Ministerstvo financí. Ti mě upozornili na tu obezřetnost, která je opravdu potřeba, viz jak jsem zmiňoval tu kauzu z července loňského roku s Nadačním fondem snů a nových nadějí, což byl pěkně nepovedený velký případ s nadačním fondem, a proto žádám opakovaně, aby nám byly předloženy čisté trestní rejstříky nominantů do dozorčí a správní rady. Sami to tam uvádíte, že podmínkou je svéprávnost a bezúhonnost. Máte to v bodě 3 čl. 4 a v bodě 3 čl. 6. Bylo by asi vhodné, kdyby se nám nominanti představili, jaké mají potřeby, zájmy, představy, působení v těchto funkcích, na které je nominujete. Bylo by to minimálně slušné, ale myslím si, že to je více než žádoucí.

Stejně mě překvapuje, ale to asi řeknou i kolegové, že to vlastně není z vaší hlavy, ale že jste se inspirovali u sousedů s nadačním fondem Prahy 2, ale to přenechám svým následovníkům v řeči.

Stejně tak bych ještě rád zmínil, to mi dali inspiraci z fóra dárců, což, myslím, nikdo nezpochybní erudovanost a renomovanost této organizace, že by ty funkce měly být čestné. Ten nadační fond nemá sloužit k jakémukoli rozdělování odměn, ale má sloužit k veřejným účelům, k veřejně prospěšným účelům, tedy bych doporučoval, aby bylo do toho materiálu zakomponováno a obou dokumentů, statutu i zakládací listiny, že všichni nominovaní budou, a všichni další vykonávat svoji funkci bezúplatně.

Stejně tak se ve fóru dárců a z Ministerstva financí pozastavili nad tou navrhovanou výší provozních nákladů, která by zpravidla, ne maximálně, ale zpravidla neměla přesáhnout 30 %, jak navrhuje. Někteří třeba dávali příklad z Jihomoravského kraje, pohybují se ve výši 20 %. Doporučuji toto také ponížít.

Stejně tak bychom, ale to už by bylo třeba na další diskuzi, jestli se těch 20 % odvíjí z jmění, z přijatých příspěvků, anebo z dalších atributů. Zatím děkuji, nechám si čas na další diskuzi.

**Starosta Martin Valovič:** Další přihlášený je pan zastupitel Nerušil, prosím.

**Pan Nerušil:** Děkuji za slovo. Založení nadačního fondu je určitě bohužel záležitostí. Mně to však nedá, abych se nezeptal na personální obsazení, protože pakliže tady bylo řečeno, že správní rada je složena nepoliticky, tak potom nerozumím tomu, co tam dělá pan Ing. Michal Narovec, který tady s námi sedí jako jeden ze zastupitelů, je tam vlastně jediným politikem. Tak rád bych, jestli bych

mohl požádat o objasnění tohoto angažmá pana Narovce, proč on tam být může, a naopak zástupce opozice tam být nemůže.

Jinak samozřejmě s tezí toho, že správní rada by měla být nepolitická, se plně ztotožňuji. Potom je samozřejmě nějaká dozorčí rada, tak vidíme, že je obsazena panem Počarovským, panem starostou Valovičem a paní Veronikou Žolčákovou, tedy řekněme jaksí na půdorysu současné radní koalice. Jedná se o dozorčí orgán, myslím si, že by nebylo ke škodě věci, kdyby se tam objevil minimálně jeden či dva zástupci opozice. Nejedná se o statutární orgán, jedná se o dozorčí orgán, a já předpokládám, že nadační fond, jeho minimálně nějakým zájmem by měla být maximální transparentnost a také maximální politická shoda, protože se nejedná o věc politickou, nýbrž bohuľibou.

Jenom bych rád položil jeden konkrétní dotaz, protože coby statutár bude vystupovat správní rada, která si, předpokládám, ze svého středu zvolí předsedu či předsedkyni. Můžete vyloučit, že předsedou správní rady nebude zvolen pan Michal Narovec? Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Odpovím na poslední otázku. Nejsem člen správní rady, nebudu hlasovat, takže nevím, jak se správní rada rozhodne, koho si zvolí za svého předsedu. To je spíš otázka na členy správní rady, jak budou hlasovat, ale předpokládám, že hlasování bude personální, takže asi bude tajné. Ale to je věc správní rady, jak si to pořeší. Za tu teď tady nemohu odpovědět.

K ostatním věcem, resp. dotazům, které tady zazněly, správní rada bude nepolitická. To neznámá, že když tam bude jeden politik, že bude politická. Je většinově nepolitická, tzn., že většinou hlasů tam bude nepolitická. V podstatě je to průřezové, je tam jeden zastupitel, je tam ředitelka základní školy, je tam ředitelka CSOP, je tam úředník atd. Je to takové, řekl bych, průřezové těleso. Myslím si, že tam bude jeden zastupitel za zastupitelstvo, je to v pořádku a je to pořád nepolitický orgán.

Další přihlášená je paní zastupitelka Bohdana Holá, prosím.

**Paní Holá:** Děkuji. Připojila bych se k tomu, že je určitě bohuľibé mít nadační fond. Trochu mě překvapuje, že se inspirujete na Praze 2 a neinspirujete se třeba na Magistrátu hl. m. Prahy, kde ten fond funguje, kde je jeho zřízení transparentní, a opravdu peníze se dostávají tam, kam je potřeba. Z důvodové zprávy toho vašeho fondu mám spíš pocit, že vy potřebujete PR agenturu na organizaci sportovních a kulturních akcí, což mi nepřijde, že je úplně v souladu s tím, k čemu se nadační fondy zřizují.

Ráda bych věděla, ráda bych se zeptala a poprosila bych to písemně, jaké všechny dotační a grantové tituly, které Praha 10 v současné době má, budou zahrnuty pod křídla nadačního fondu, a tím pádem méně kontrolovatelné z hlediska opozice, zejména kvůli tomu, že v dozorčí radě není nikdo z opozice ani z kontrolního výboru, který by nějakým způsobem kontroloval to, jestli nadační fond rozděluje prostředky transparentně a v souladu se svojí zakládací listinou. Mám pocit, že by to bylo na místě, zejména pokud rada městské části chce pod křídla nadačního fondu zahrnout participativní rozpočtování, přidělování dotací na sportovní, kulturní akce apod. A přijde mi, že by se zejména díky své staré pověsti Praha 10 měla snažit o co největší transparentnost, čistotu a kontrolovatelnost čehokoli, kam dává peníze.

Mám tady pozměňující návrh. V čl. 6 odst. 4 navrhuji 1. přidat mezi členy dozorčí rady zástupce opozice a 2. přidat mezi členy dozorčí rady zástupce kontrolního výboru MČ Praha 10. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji. Další přihlášená je paní zastupitelka Jana Komrsková, prosím.

**Paní Komrsková:** Děkuji. Myšlenka asi správná, ale když si to tak člověk pročítá, poslouchá kolegy, tak byste možná měli změnit název a mělo by se to jmenovat Nadační fond Společně pro Prahu 10, protože to opravdu vypadá, že si to tady zakládá TOP 09 a ODS jako svoji nějakou možná PR agenturu nebo cokoli jiného, chcete-li. Protože aby k naplňování účelu nadačního fondu bylo organizovat charitativní, vzdělávací, kulturní, sportovní či jiné akce, to se tady opravdu zakládá agentura na nějaké předvolební šarády. To už tady bylo.

Takže já se připojuji, taky dávám pozměňovací návrh: Dozorčí rada by měla být klidně tříčlenná, ale neměli by tam být dva z koalice SPOLU. Společně pro Prahu 10. Ano, děkuji za opravu, tady kolega mě poslouchá bedlivě. Dávám změnu, místo Ondřeje Počarovského navrhuji pana Petra Beneše, to je jeden můj pozměňovací návrh.

Dále bych se doptala, proč tento orgán má mít možnost si zřídit své poradní orgány v podobě komisí či pracovních skupin a volit a odvolávat jejich členy. Takže další aparát k tomuto už přebujelému aparátu, který navrhujete, a naprosto bizarní je, že navrhujete, že dozorčí rada je oprávněna navrhopvat správní radě k realizace konkrétní projekty. To je přece úplná blbost. Dozorčí rada má z podstaty kontrolovat, čili dozorovat, nikoli něco navrhopvat. Na to je přece ta správní rada.

A to že mají žadatelé předložit kde co, to je v pořádku, ale v mimořádných případech může správní rada rozhodnout o poskytování nadačního příspěvku fyzické, fyzické podnikající nebo právnické osobě, mimochodem fyzické podnikající nebo právnické osobě je taky nesmysl, i bez podání písemné žádosti. Takže někdo brnkne tady panu Narovcovi a řekne: Hele, potřebovali bychom nějaké peníze. Přihrajete? A oni řeknou: Jo, přihrajeme, bude to tak, protože nemusíte to dokládat podle tohoto znění.

Jenom se ptám, kde je opravdu ta činnost, funkce tohoto nadačního fondu, kdy je to takhle zbastlené. Myslím si, že o tom bude hovořit kolega. Ty peníze, které se na to použily pro právní kancelář, jsou vyhozené z okna. Neřku-li proplacené, opravdu je to plagiát, v podstatě dalo by se říct, je to něco, co se opsalo a nemělo by být zapláceno, a ten, kdo tuto fakturu proplatil, tak si myslím, že by měl okamžitě buď odejít, nebo složit politický mandát, protože toto je fakt nevídané, co se tady děje.

Mám několik pozměňujících návrhů, které potom nechám načíst návrhový výbor.

**Starosta Martin Valovič:** Další přihlášený pan zastupitel Petr Beneš.

**Pan Beneš:** Koukám se do sálu, jestli tu máme předkladatele, a vidím je tu. Fascinuje mě, že zase neodpovídají. Je to něco, co je podle mě naprosto v rozporu s nějakým slušným jednáním zastupitelstva, kdy několik zcela konkrétních dotazů už tady zaznělo, několik zcela konkrétních návrhů, ale nebylo ještě jediné vyjádření za předkladatele.

Budu pokračovat v tom, co ten materiál má, nebo nemá. Tento materiál, kdybyste se inspirovali víc například na zasedání orgánů hl. m. Prahy, tak byste věděli, že musí být přiloženo

čestné prohlášení a výpisy z rejstříku trestů. Zkrátka bez toho my nemůžeme lidi do těchto orgánů schválit. To si nemůže nikdo z nás zastupitelů vzít na triko, že někdo tam má nějakou trestní minulost či další věci, které jsou potřeba. Když už to kopírujete, tak to zkopírujte se vším, na Praze 2 tato čestná prohlášení existují a jsou použita, a dokonce na Praze 2 je i zástupce opozice v dozorčí radě. Tak když už to kopírujete, tak to, prosím, kopírujte pořádně.

To že se jedná o plagiát z Prahy 2, za který jste zaplatili právníkům, dokládá kvalita toho materiálu, která i přesto, že to stačí zkopírovat, tak je tristní. Když se podíváte na tu zakládací listinu strana 6, tak přímo před tím v čl. 1 názvem nadačního fondu jste zapomněli vymazat ty čárky, které jste zkopírovali z notářského zápisu, takže na straně 6 čl. 1.1 tam zůstaly ty čárky, které jsou kopírovány z notářského zápisu. Pokračuje to na straně 7 a 8, kdy jste to zkopírovali i s těmi dublíky, i když potom tam používáte číslování A, B, C, D atd. To samé na straně 9. Dokonce na straně 10, když si najdete bod 11, v polovině tam máte vyčárkovaný úplně celý řádek, to je znovu tím, že to bylo zkopírováno z notářského zápisu, vám to tam zůstalo, ani vám to nevádí. Můžu pokračovat dál. Potom tam máte na straně, momentíček, já vám to najdu. Když se dostaneme do statutu, tam se ty chyby opakují. Potom tam máte čl. 9 na straně 19. Tam jak normálně to čísly 1, 2, 3, 4 ty články, což se normálně dělá, tak tady zase máte chybu. Máte to 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16. Zkrátka když už kopírujete a děláte plagiáty za veřejné peníze, tak prosím, aspoň si to přečtěte, nenechávejte tam ty věci, aby to nebylo tak snadno dohledatelné. To jenom ke kvalitě toho materiálu.

Poprosím, stáhněte ten materiál, dopracujte to, dodejte ty poklady, které tam mají být, vejděte v jednání s opozicí, my určitě za opozici najdeme nominanta, kterého bychom tam nominovali. Nerozumím tomu, proč má mít klub Společně dva zástupce v dozorčí radě, Koalice Vlasta jednoho a opozice žádného. To jenom ke kvalitě toho materiálu.

A zároveň bych ještě rád poprosil, změň oproti Praze 2 je tam opravdu minimum, ale tu, kterou jste tam udělali, tak prosím vysvětlit. Vysvětlit tady na místě a prosím co nejrychleji, ať na to můžu reagovat. Proč Praha 2 to dává fyzickým osobám, a všichni, i Magistrát to dává fyzickým osobám, ale vy jste to tam změnili a dali jste tam, že ty dary můžou být fyzickým osobám, ale pozor, i fyzickým podnikajícím a právníckým osobám. To jde zcela proti logice toho fondu pomáhat občanům, a dává vám to naopak možnost dávat peníze z fondu i fyzickým podnikajícím a právníckým osobám. Tolik můj první příspěvek.

**Starosta Martin Valovič:** Technická poznámka paní zastupitelka Komrsková.

**Paní Komrsková:** Když vidím, že neodpovídáte, vidím tam dalších pět přihlášených, tak mám ne technickou, ale procedurální návrh, pokud se s tím samozřejmě neztotožní tři předkladatelé, kteří sedí a zarytě mlčí, tak já dávám návrh ke stažení tohoto bodu, dopracování a předložení na příští zastupitelstvo.

**Starosta Martin Valovič:** Prosím, spusťte procedurální hlasování o tomto návrhu.

Pro 17, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 24. Návrh nebyl přijat.

Další technická pan zastupitel Petr Kopecký.

**Pan Petr Kopecký:** Já jenom, jestli už bych mohl dostat odpověď na můj první dotaz, jaké položky to budou ze schváleného rozpočtu.

**Starosta Martin Valovič:** Určitě. Paní Matisová jde k mikrofonu.

**Paní Matisová:** Dobrý den, tuto záležitost má v gesci OMP, jsme na to připraveni z rezervy z OMP nebo podle toho, jak se bude situace vyvíjet.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji. Pan zastupitel Petr Beneš technická.

**Pan Beneš:** Paní vedoucí, já se vás tedy chci zeptat. Rozpočtová rezerva OMP, myslím, že tam není žádná neinvestiční, takže tady poprosím skutečně o položku. To má být v tom materiálu, bez toho skutečně nemůže ten materiál být schválen, takže tam má být položka, ze které to bude uhrazeno. Případně tam má být rozpočtové opatření. Toto je v rozporu se zákonem, abychom to schvalovali, pokud tam není položka, nebo nějaké pověření k tomu tam tu položku udělat. Poprosím o vysvětlení, jaká položka v rozpočtu to konkrétně je.

**Paní Matisová:** Až tato situace nastane a ty peníze se budou řešit, tak na tuto situaci jsme taky připraveni.

**Starosta Martin Valovič:** Technicky paní zastupitelka Lucie Sedmihradská. Nebude. Další do diskuze pan zastupitel Satke.

**Pan Satke:** Děkuji. Rád bych zopakoval dotaz. Možná někteří, myslím, že všichni členové opozice, možná i někteří členové koalice by rádi věděli, odkud tedy, pokud někde schválujeme, že se vynaloží půl milionu, z jaké, kde jsou na to připraveny peníze. Já z pohledu paní radní jsem poznal, že ta vůbec netuší, ale aspoň někdo v radě by možná mohl vědět.

Já v důvodové zprávě postrádám ale důvod, proč je, tam je sice napsaný účel, ale důvod, proč stávající situace je nevyhovující a proč je třeba zakládat nadační fond, tak jak je založen. Prosím o sdělení důvodu, protože vlastně to pomáhání obecně vám příliš nejde. Ale z kontrolního výboru vím, že vám jde pomáhání Tomáši Hrdličkovi, Ústředně, a já mám obavu, aby tento fond nesloužil jenom k zastření oddělení od kontroly opozice a k vložení právnické osoby pod radu bez možnosti kontroly ze strany zastupitelstva. Rád bych věděl, v čem je stávající situace nevyhovující a proč je třeba založit nadační fond Praha 10 pomáhá, aby to nebyl nadační fond Praha 10 pomáhá Tomáši Hrdličkovi.

Co se týče notářského zápisu, tam se plně ztotožňuji. Myslím, že je trapné předkládat materiál, který je vidět, že jste zkopírovali. Když už, tak by to mělo být zkopírované celkově a neměli byste za to hradit právní služby poměrně drahé advokátní kanceláři.

Taktéž bych rád zopakoval dotaz, který už zde několikrát padl. Pokud je to dozorčí rada pouze kontrolní a nic nechcete skrývat, tak nechápu, proč by nemohl být jeden člen opozice, který by plnil právě tuto kontrolní funkci. Jako koalice byste jej mohli stále přehlasovat, takže by ničemu nevadil. Případně pokud tedy chcete mít ty tři funkce pro koalici, tak já dávám návrh, aby dozorčí rada tedy měla pět členů, aby tam ti tři stávající nominovaní mohli zůstat a mohli tam být i zástupci opozice. Předpokládám, že se bude jednat o čestné funkce, že si za to nenecháte platit, takže není žádný důvod, aby dozorčí rada neměla pět členů.

Tím se dostávám k dalšímu dotazu. Proč jsou předpokládané náklady na provoz nadačního fondu 30 % hodnoty ročně poskytnutých nadačních příspěvků. Takže vy při stávající výši půl milionu spotřebujete, abyste mohli rozdat půl milionu, tak spotřebujete 150 tisíc, předpokládám pro vlastní odměny nebo odměny nějakých úředníků. Za mě to není příliš efektivní hospodaření s penězi městské části, resp. s penězi nadačního fondu, a to souvisí s tím dotazem, proč je třeba zakládat nadační fond, který si sežere na vlastní správu 30 %. Zatím děkuji a počkám si na odpovědi.

**Starosta Martin Valovič:** S technická paní zastupitelka Lucie Sedmihradská.

**Paní Sedmihradská:** Dobrý den, děkuji. Jenom k tomu rozpočtu. Materiál zpracovalo OMP, tzn., OMP vedoucí odboru jako příkazce operace si je vědom té skutečnosti a předpokládám, že má ve svém rozpočtu dostatek finančních prostředků na to, aby tento úkol splnil, protože pokud by je neměl, tak by jistě nějakým způsobem to bylo řešeno formou rozpočtového opatření nebo jinak. Tzn., myslím si, že tady je nadbytečné debatovat o porušení zákona apod. Evidentně příkazce operace OMP má dostatečné zdroje na provedení úkolu, který je mu tam více méně uložen. Takže myslím si, že toto je nadbytečné.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji za upřesnění. Další technická paní zastupitelka Komrsková. Prosím.

**Paní Komrsková:** Mám technickou na předkladatele. Budete odpovídat?

**Starosta Martin Valovič:** Předpokládám asi v závěrečném slovu kolegové i já. Další technická pan zastupitel David Satke.

**Pan Satke:** Děkuji. Já bych tady rád slyšel odpovědi od radní, konkrétně od radní pro finance, a ne od neuvolněné předsedkyně výboru. Radní tady sedí jak na divadle nebo jak ve škole a kouká a odpovídají za ni ostatní, tak to není podle mého názoru důstojné. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Další do diskuze pan zastupitel Nerušil.

**Pan Nerušil:** Děkuji. Ještě bych se vrátil ke svému předchozímu dotazu, jaké tedy role pana Narovce ve správní radě, která má být nepolitická, dobře, většinově nepolitická, ale potom se tedy nebavíme o tom, že je nepolitická, protože je to buď, anebo. Já tedy rozumím tomu, i když mám za to, že pakliže se pohybujeme v rámci nějaké politiky, vy jste starosta a předkladatel a předpokládám, že máte v hlavně nějakou představu o fungování nadačního fondu, tak předpokládám, že už je i nějaká představa nebo dohoda, kdo by z těch pěti lidí se měl stát předsedou správní rady. Já se vás proto zeptám, jestli si myslíte, že by bylo vhodné, aby se pan Narovec stal předsedou správní rady? To je moje první otázka.

A druhá otázka. Tady zazněla obava, že by nadační fond mohl být vnímán jako určitá forma PR či jako neziskovka ve službách radniční koalice. Mě z toho důvodu by právě zajímalo, jakým způsobem je tedy ošetřeno to, aby tomu tak nebylo, protože je to v podstatě fond, který je plně pod kontrolou současné koalice.



Jenom také vyjádřím určitou domněnku, že považuji vznik nadačního fondu za svým způsobem i nesystémový, protože peníze může přece městská část udělit napřímo buď formou rozhodnutí rady, anebo přes zastupitele. Co se týče pořádání nejrůznějších kulturních aktivit, sportovních aktivit atd., je tam samozřejmě, řekl bych, bohubilý záměr sociální pomoci potřebným, ale tady já vidím tu nesystémovost, protože městská část má přece k dispozici sociální systém, je tu nějaký statní aparát sociální pomoci, a pokud se stane, jako že se to stává, že někdo tímto sítím propadne, tak od toho jsou tady nejrůznější charitativní spolky a nadace, kterým mimochodem městská část každoročně, myslím si, poměrně vydatně přispívá.

Ale samozřejmě rozumím tomu, že možná ten důvod bude, tak jak je psáno v čl. 7 bod 5, že nadační fond získává prostředky pro svou činnost zejména z darů, z výnosů veřejných sbírek, loterií, tombol, společenských akcí, grantů poskytovaných tuzemskými či zahraničními subjekty, výnosů z jiných činností nadačního fondu, dárcovských SMS atd., to je samozřejmě činnost, kterou městská část neprovozuje, proto se zpravidla zakládají tyto neziskové organizace nebo fondy atd., tzn., můj třetí dotaz je, kolik předpokládáte, že ročně se vám podaří na těchto nejrůznějších přispěvcích dle bodu 5 čl. 7 získat?

Takže jenom abych to rekapituloval ten můj dotaz, jestli si, pane starosto, myslíte, že by bylo vhodné, aby se pan Narovec jako člen zastupitelstva stal předsedou správní rady fondu. Druhá věc je, kolik očekáváte, že bude výnos z veřejných sbírek dle bodu 5 čl. 7. A třetí dotaz je, jakou kontrolní funkci bude mít opozice nad tímto, nebo jaké kontrolní možnosti bude mít opozice nad tímto fondem. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Další přihlášený do diskuze pan zastupitel Martin Kopecký, prosím.

**Pan Martin Kopecký:** Dobrý den, děkuji za slovo. Rád bych se ztotožnil s kolegou Satkem, co se týká dozorčí rady, kdy navrhoval pět členů. Domnívám se, že s ohledem na to, že se jedná o dozorčí orgán, tak by určitě měl být složen ze zástupců všech stran zastupitelstva. Myslím si, že to bude vhodné i z hlediska případných dotazů, které by zbytečně byly pokládány na zastupitelstvu. Takhle pokud každá ze stran bude mít svého zástupce přímo v nadačním fondu, tak ty informace bude moci získávat a určitě bude lépe důvěřovat tomu, že ten fond pracuje, tak jak má.

Z tohoto důvodu tedy navrhuji, dávám protinávrh, a sice aby čl. 2 písm. a) bylo změněno tak, že členy dozorčí rady nadačního fondu Praha 10 pomáhá jsou namísto pana Mgr. Počarovského pan Petr Beneš a plus tedy pan Ing. Valovič, Mgr. Žolčáková, dále Jarmila Bendová, samozřejmě by bylo asi vhodné, aby i zástupci SPD si zvolili případného svého zástupce. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Dále je do diskuze přihlášen pan zastupitel Novák, prosím.

**Pan Novák:** Dobrý den, zdravím všechny. Děkuji za slovo. Chtěl jsem se přiklonit k návrhům, které už tady zazněly, protože i tím, jak se názory množí, jsou vlastně stejné, tak utvrzují jenom v tom, že tak je to správně, a tím mám na mysli vlastně zástupce všech stran do dozorčí rady. A v tuto chvíli ten fond působí dojmem, že to může být nějaké trošku píárově odehrané přes určité lidi. Ve chvíli, kdy tam bude zástupci všech stran, tak je to za mě apolitické, a to je naprosto normativně správně.

Dál jsem se chtěl přiklonit k návrhům Pirátské strany, kdy za pana Počarovského navrhuji pana Beneše, a líbil se mi i návrh pana zastupitele Michala Kočího, kdy tyto funkce by tedy měly být

neplacené a zdarma, aby to bylo opravdu dělané s nějakým vyšším poselstvím a nikoli na základě odměn. Každopádně za mě stěžejní návrh, nebo přikláním se k návrhům, aby v dozorčí radě měly zastoupení všechny strany, a to tedy i z řad opozice. Děkuji za slovo.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji také. Další přihlášený je pan zastupitel Michal Kočí. Prosím.

**Starosta Martin Valovič:** Další přihlášená paní zastupitelka Bohdana Holá. Prosím.

**Paní Holá:** Děkuji. Ještě bych se ráda pozastavila nad těmi 30 %, když žádá někdo nebo nějaká firma o dotace z EU, tak většinou maximální nepřímé náklady, které se uznávají, jsou zhruba ve výši 10 %. Představa, že si založíme nadační fond, a ten prožere 30 % toho, co se vybere, mi přijde jako naprosto zbláznilá a naprosto mimo jakékoli dobré mravy, které se v této neziskové oblasti vyskytují. Dobrý anděl, neziskovka, která podporuje péči o děti, které mají nějaké dlouhodobé závažné onemocnění, tvrdí, že rozdělí všechny prostředky, které vybere, protože na svoji činnost si vybírá prostředky zvlášť. Veškeré nadace, které fungují, a nejsou to jenom zástěrky pro nějakou vlastní zástupnou činnost, tak se snaží držet okolo 10 %, což je zvykově normální. Když budete někomu půjčovat na úrok 30 %, tak velmi pravděpodobně ten člověk vyhraje s trestním oznámením na lichvu. 30 % prožrat z toho, co vyberete, je prostě neskutečná drzost. Podporuji tímto návrh na snížení, ale myslím si, že 10 % by bylo daleko blíže realitě a vhodnosti, než 30 %. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Další přihlášená je paní zastupitelka Jana Komrsková, prosím.

**Paní Komrsková:** Připojuji se ke kolegyně, ale tam by bylo fajn se zeptat a dostat tedy odpověď, jestli nadační fond bude mít nějaký další aparát personální, jako hospodáře, třeba účetního, třeba účetní vám řekne, že něco děláte blbě, nebo tak. Jestli ještě je v plánu kromě komisí a poradních orgánů, to dávám na vyškrtnutí, aby tento nadační fond neměl, protože je to absolutní nesmysl, tak se ptám, jestli to bude mít nějaké další zaměstnance. Vy sedíte jak zařezaní, neodpovídáte. Tady vám kolega říkal, někdo už, možná všichni to řekli, že je to zkopírované z Prahy 2 oba dva ty dokumenty. Já nevím, jestli si uvědomujete, dát prostředky veřejné finanční na to, aby někdo udělal Ctrl C, Ctrl V. Já jsem pracovala léta na Ministerstvu vnitra, kontrolovala jsem tam dotace, evropské dotace, pravidelně se toto dělávalo tady toto, byly za to neskutečné sankce, kromě toho, že se samozřejmě ty prostředky vracely, ale byly za to ještě sankce, že třeba vrátili to a ještě museli zaplatit tu samou částku nebo další prostředky.

Tak jenom se na vás dívám, předkladatelé, jestli vám je to fakt tak jedno, jestli fakt takto zacházíte s prostředky daňových poplatníků, nebo jestli si to jenom neuvědomujete. Třeba vám to ti právníci neřekli, je hele, my jsme to zkopírovali od Prahy 2. Anebo jste tak laxní, že opravdu k tomu budete přistupovat takto? To opravdu není nadační fond, to co nám tady předkládáte, to je prostě nehorázná blbost, kterou vytváříte, navíc porušujete opět jednacím řád, který říká, předkládané materiály musejí být zpracovány tak, aby umožnily členům zastupitelstva komplexně posoudit problematiku a přijmout usnesení. No to samozřejmě nemůžeme, už tady o tom hovořili kolegové, protože nemáme všechny podklady těch nominantů, které my máme schvalovat, ne doporučovat, ale schvalovat.

A když se bavíme pořád a dokola o té dozorčí radě, že by tam měla být opozice, tak už vám to tady někdo říká, na Praze 2 je tam opozice na Magistrátu, tam byla i v minulém období v nadačním fondu paní Alexandra Udženija. Jako opozice. Tak nebudte blbí a prostě tam tu opozici dejte.

**Starosta Martin Valovič:** Paní zastupitelko, prosím, važte slova, prosím, nebo vám odeberu slovo.

**Paní Komrsková:** Tak nebuďte hloupí, a tu opozici tam dejte, nebo to budete mít pořád a pořád dokola. Ano, ne blbí, ale hloupí. Tady jsou ty podklady, pojdte se na to podívat, vezměte si to, porovnejte si to. Je to slovo od slova. Ale vlastně ne. Tam je ještě takový, vy jste si tam loupili článek IX. Podmínky pro přijímání darů. No to může přijmout každý člen správní rady, rozhodnutí taky vydává správní rada, ale po obdržení každého daru je pouze předseda správní rady oprávněn posoudit osobu, strukturu dárce a jeho vazby na jiné subjekty, takže ten má tedy opravdu nadlidské výkony, že toto bude zvládat sám a bude za to plně odpovědný. nikoli celá správní rada jako kolektivní orgán, kde je to naprosto normální.

**Starosta Martin Valovič:** Další přihlášený pan zastupitel Petr Beneš, prosím.

**Pan Beneš:** Děkuji za slovo. V mezičase jsem si také našel smlouvu s AK Hartman, Jelínek, Fráňa, což je mimochodem kancelář, která tady v historii teď díky vám pracovala za nejméně peněz, které jste skutečně vyhodili z okna, protože potom ty služby vlastně, vy jste je zaplatili, ale celá ta věc s panem Hrdličkou nakonec skončila, kdy vy jste zaplatili spoustu peněz, tak tady je máme znovu a a je potřeba říct, že na registru smluv máte tuto smlouvu uvedenou až do limitu 600 tisíc korun, přátelé, 600 tisíc korun za vytvoření plagiátu? To myslíte vážně? Tam jste taky tudíž nejspíš udělali chybu, protože ze samotného znění té smlouvy tam platíte 50 tisíc, jako nástupní poplatek tomu budu říkat, jenom za to, že to zpracují,, a další desetitisíce za další služby.

Takže jestli tu smlouvu čtu správně, a tady vás prosím, skutečně odpovídejte na dotazy opozice, kolik za to bylo zapláceno, protože tady je možné, že za tento plagiát bylo zapláceno až 110 tisíc korun podle té smlouvy. To je můj laický odhad, tak jak já to čtu, a to by tady mělo skutečně zaznít, kolik za to bylo zapláceno. Je to čistý plagiát, ještě špatně zpracovaný. To jsem vám říkal, ty chyby v tom svém předchozím příspěvku. Ale co je naprosto zarážející, a už tady o tom kolegové mluvili, tak v tom materiálu vy dáváte možnost správní radě, správní radě dáváte možnost stanovit výši odměny za výkon funkce správní a dozorčí rady. Takže správní rada sama sobě určuje odměnu, a dokonce správní rada určuje odměnu těm, kteří je mají kontrolovat, tzn., dozorčí radě. To je naprosto v rozporu s jakoukoli logikou, že kontrolování tou dozorčí radou mu určuje odměnu. Tzn., pokud ta dozorčí rada bude skutečně kontrolovat, tak správní rada jim dá nižší odměny? To skutečně jste tam toto chtěli? Vy jste to zkopírovali, ale zkopírovali jste to i s chybami. Toto nemůžete myslet vážně. Nemůžete. Takže tady bohužel nestačí jenom to, s čím já se ztotožňuji, co navrhli kolegové jenom tam někam dát, že ta funkce bude bezúplatná, pokud tam zůstanou např. tato ustanovení.

Proto jsme žádali už v návrhu programu, aby se ten bod stáhl, proto už tu byl procedurální návrh na to, aby se to stáhlo a přepracovalo. Vy jste ani na jednu věc neodpověděli a opravdu tuto věc, tu jednu konkrétní věc, kdy správní rada má odměňovat sama sebe a ještě členy dozorčí rady, je naprosto špatně. Navíc v kombinaci s tím, že tam nemáte pevný limit na ty náklady. Vy tam nedáváte, že maximálně 30 % těch peněz, které se od občanů vyberou, se dají správní a dozorčí radě. Ono to může být klidně 95 %, dostanete od developera 10 milionů a 9,5 milionů si rozdělí správní a dozorčí rada. Ano, i to je podle těchto dokumentů možné. To nemůžete myslet vážně.

Proto já poprosím, dávám procedurální návrh, případně budu rád, když si to osvojíte, případně pan předsedající to vyhlásí, aby byla před ukončením diskuze tohoto bodu udělána přestávka v časovém rozmezí 30 minut, a aby začalo, říká se tomu rozhodčí řízení nebo dohádovací řízení předsedů zastupitelských klubů, protože toto je věc, která má projít konsenzem podle mě

všech politických stran. Dejme si půl hodiny a udělejme takové znění, které by bylo možné dnes podpořit. V opačném případě prosím o stažení. Takže procedurální návrh na třicetiminutovou přestávku na schůzi předsedů klubů.

**Starosta Martin Valovič:** Prosím, spusťte procedurální hlasování na půlhodinovou přestávku. Pro 15, proti 2, zdrželo se 0, nehlasovalo 24. Návrh nebyl přijat. Další je do diskuze přihlášen pan zastupitel David Satke, prosím.

**Pan Satke:** Děkuji, pane starosto. Je to takový monolog opozice, kdy my klademe otázky a vy neodpovídáte. A přitom ty námitky jsou podle mého názoru jako relevantní, jsou k té kvalitě materiálu, jsou k tomu, co bychom chtěli minimálně aspoň zodpovědět ty dotazy, čeho se obáváme, protože obavy jsou reálné. Jak se tady hospodaří s majetkem městské části, to jak narážíme na vlnu mlčení, nejsou dávány prakticky žádné informace, o radnici nevíme vůbec nic, o tom jak se zde hospodaří, také nic. Musíme dávat, na zastupitelstvu není nic projednáváno z těch důležitých bodů, tak to jsou relevantní dotazy. Tak se nemůžete divit, že aspoň chceme být účastni v té dozorčí radě.

A to jak tady mlčíte, tak by přece stačilo říct a odpovídat aspoň na některé ty dotazy a připomínky: Ne, není to pravda, je to jinak. Ale ani to jednoduché vy neděláte. Tak pak tedy je z toho asi nutné si vyvodit, že ano, všechno to, čeho my se bojíme, tak to je pravda. Takhle to asi tedy bude, takhle to bylo zamýšleno, protože na to nemáte co říct. Takže z těch 500 tisíc korun, které tam máte, tak si 150 tisíc ukrojí funkcionáři, 150 tisíc asi půjde Vistorii, 200 tisíc Ústředně, tak já bych chtěl dělat tedy důvod, proč to děláte takhle. Tak když už to nedokážete nic z toho zodpovědět, tak dejte tedy 200 tisíc Vistorii a 300 tisíc Ústředně, aspoň to nedávejte těm funkcionářům, aby to prostě odmávali a udělali to tak, jak my se obáváme, že to asi udělají. A jestli to tak neudělají, jestli to ani neplánujete takhle udělat, tak si vezměte slovo a odpovězte na naše dotazy. A nebavte se mezi sebou, ale bavte se na mikrofon a řekněte to všem. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Další je přihlášená paní zastupitelka Bohdana Holá. Prosím

**Paní Holá:** Děkuji. Reakce od vás bohužel žádná. Ještě bych se znovu vrátila k těm 30 % prožraných nákladů. Doslova přečtu zakládací listinu: Odst. 6: Správní rada nadačního fondu usiluje o to, aby náklady na správu nadačního fondu byly minimální a celkové roční náklady nadačního fondu související s jeho správou zpravidla nepřevýšily 30 % hodnoty ročně poskytnutých nadačních příspěvků. K financování nákladů na správu nadačního fondu budou přednostně využity příjmy z jiné činnosti nadačního fondu, příjmy od sponzorů, prostředky z vkladu a případných darů zakladatelů nebo z darů, které dárce pro tento účel určí nebo pokud dárce daru naopak blíže nespecifikuje.

Prosím vás, prosím lidi z koalice, já vím, že tady hlasujete jako jeden stroj a že by vás tu nemuselo být těch 26, nebo kolik vás tu je, protože furt s výjimkou paní Renaty Chmelové hlasujete furt všichni stejně. Mohli byste se aspoň zamyslet nad tím, jestli toto opravdu chcete, udělat tady úplně černou skříňku, která prožere 30 % toho, co se do ní vloží, a bude mít naprosto netransparentní hospodaření, a velmi pravděpodobně to bude používáné jako tunel. Nebo aspoň to tak vypadá, že to bude používáné jako tunel, protože se tady nikdo neohradil proti tomu, že by to jako tunel být používáno nemělo. A když se tady Michal Kočí ptal na důvod, proč něco takového zakládáte, tak já

bych si vzpomněla na to, co nám říkal pan Počarovský před nějakou dobou, když jsme se ptali na důvod, tak říkal, protože můžeme. Tak toto je přesně ten důvod. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Dále je přihlášena paní zastupitelka Jana Komrsková, prosím.

**Paní Komrsková:** Vidím, že reagovat asi nebudete. Samozřejmě chápu, jste tady všemocní, tak tomu taky rozumím. Ale naštěstí ty dozorčí orgány a kontrolní mechanismy tady jsou i na vás. Jenom to, jak se tady zachází s veřejnými prostředky, myslím si, že by mohlo zajímat Magistrát, protože ten plagiát, který nám tady předkládáte, už to bylo několikrát zmíněno, tak za to by se styděl i kdejaký student, možná i paní Čunátová, když opisovala svoji diplomovou práci.

Ale ještě jednou se budu ptát na to, jak je možné, že nám nereagujete, když ani nevíte, z které rozpočtové položky to půjde. Prostě to tady nikdo neví, to že se udělá rozpočtové opatření, tomu já rozumím, ale standardem u materiálů tohoto typu bylo vždycky vyjádření, odkud to půjde a že na to prostředky jsou.

To že si zakládáte agenturu, tady bylo už řečeno několikrát. Že to má organizovat tyto akce od Šumavy k Tatrám, to tady také bylo řečeno. A já třeba nerozumím, proč tam není nikdo ze sociála, když to má být tak sociální. Vedoucí sociálního odboru tam není, třeba na dvojce je. Radní pro sociální oblast na dvojce třeba je. Prostě proč tam dáváte nějakou paní Mgr. Kamilu Bílou z Tábora, která vůbec nevím, kdo to je. Samozřejmě paní Churáčková i paní Lexová, to jsou osoby, které jsou k tomu naprosto oprávněné tam být. Ale potom nerozumím panu Zákostelnému při vši úctě, územní rozvoj co má společného s nadačním fondem, neřku-li sociálním nadačním fondem. A o Michalu Narovcovi tady už byla řeč.

Pokud vám tedy nejde tzv. o korýtka, tak si tam úplně bez problémů dáte to, co tady navrhuje Michal Kočí, že funkce jsou čestné a bez odměny, a nebude s tím žádný problém, stejně jako dozorčí rada, a v ní mít opozici. Tak si tam zvolte z opozice, koho tam chcete, ale je to naprosto standardní.

To že to neprošlo žádnými orgány, tak to je asi důsledek toho, jak je to kvalitní materiál a jak se za to stydíte. To je prostě vaše vizitka práce. To je asi všechno.

**Starosta Martin Valovič:** Dále se do diskuze hlásí pan zastupitel Ivan Mikoláš, prosím.

**Pan Mikoláš:** Děkuji. To co řeknu, říkám velmi nerad, ale nezažil jsem tak hnusné zastupitelstvo, jako zažívám s touto koalicí. Jsem tu na světě poměrně dlouho, byl jsem na Magistrátu, byl jsem v minulých zastupitelstvech, ale toto co předvádíte, je prostě něco, co daleko přesahuje standardy roku 2024, 2023 minulého a patří to do devadesátek. Bohužel rysem toho, jak nemáte morální zábrany, je i nastavení toho, co se na první pohled tváří jako věc dobrá a věc potřebná, to je vznik nadačního fondu. Mě fascinuje ta vaše, opravdu nedostatek brzd, jakýchkoli mezí, co jste schopni udělat, a že jste tímto schopni nakazit i lidi, jako je třeba Veronika Žolčáková a další, které jste do toho vmontovali.

Ale já vám jenom připomenu, co jste ve svojí honbě za penězi dokázali, jenom pár věcí od začátku udělat. Přetáhnout dva přeběhlíky z ANO a nabídnout jim funkci, nechápu, z jakého důvodu, když jste měli dostatek vlastních lidí. Vytvořit naprosto zbytečnou funkci uvolněného zastupitele Adama Šilara, který sice má jednou ročně předkládat, co udělal, ale vlastně nic nepředložil.

**Starosta Martin Valovič:** Pane zastupiteli, prosím k bodu. To není k bodu.

**Pan Mikoláš:** Ano, to je k bodu, prosím vás. Ale je to k bodu, dokumentuji, jak špatně...

**Starosta Martin Valovič:** Adam Šilar s nadací nemá nic společného, prosím.

**Pan Mikoláš:** Jenom dokumentuji, jak špatně hospodaříte, jak jste zacílení...

**Starosta Martin Valovič:** Tak se držte bodu...

**Pan Mikoláš:** Držím se bodu, prosím vás, neskákejte mi do řeči.

**Starosta Martin Valovič:** Já vám neskáču, já vás usměřňuji, že se nedržíte bodu. Prosím, držte se bodu, jestli budete mluvit o rozpočtu, tak mluvte v následujícím bodě, kdy bude rozpočet. Teď nejsme v bodu rozpočet.

**Pan Mikoláš:** Mluvím o morálce, která souvisí se zakládáním fondu, a vy nemáte vůbec právo mi skákat do řeči.

**Starosta Martin Valovič:** Já mám právo, já jsem řídící. Já to mám řídit, prosím. Ano, tak se držte bodu, buďte tak hodný.

**Pan Mikoláš:** Já se držím bodu.

**Starosta Martin Valovič:** Nedržíte.

**Pan Mikoláš:** Říkám že máte nasadit určité brzdy a přestat s tímto bezuzdným vyváděním peněz z rozpočtu Prahy, a samozřejmě s tím souvisí i jiné příklady, co děláte, např. zvednutí odměn dozorčích rad vašich majetkových společností, které do té doby byly zadarmo, apod. Proto jsem ty případy uváděl, prostě vaše snaha vyvést jakoukoli korunu, která je možná, dokonce i tam, kde to je vidět, je šílená. A opravdu vás prosím, aspoň těch pár, co tam ještě trošičku ty brzdy mají, abyste se vrátili trošku zpátky, trošku k tomu, co je posláním zastupitele, tzn., starat se o obec, nikoli o vlastní korýtko. To je všechno, děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Další je do diskuze přihlášen pan zastupitel Karel Oplt, prosím.

**Pan Oplt:** Děkuji za slovo, pane starosto. Já bych jenom chtěl k tomuto navázat na předřečníky a kolegy, a sice ve smyslu, že de facto ta kontrola tady chybí, ta nadace je sestavena jednosměrně, a vlastně tady chybí prakticky účast opozice ve správní radě. Já jsem svého času byl v nadaci, kde to bylo sestaveno tak, že to byla nadace Vysoké školy ekonomických studií, mě tam přizvali do své uzavřené party, měli právní subjektivitu, ale nebudu to tady rozvádět, s touto záležitostí to nesouvisí. Ale ta účast opozice je určitá vnitřní kontrola vůbec činnosti i proti orgánům, dejme tomu, policejním nebo tak, takže vlastně je to i pro vás eventuální pojistka, když tam ten zástupce opozice bude, jedno

z které části opozice, ale je to prakticky, řekl bych, plně na místě, protože tady vlastně potom může docházet k tomu, co jsem i viděl v té nadaci, ve které jsem byl, že může docházet k určitému tlaku na protislužby za vložené, nechci nic předjímat, ale tam de facto byly podpory pro činnost výstav a zájezdů, no a výsledek toho byl ten, že ten kdo to vložil, tak něco svým způsobem dejme tomu chtěl za to jakoby mít, ale to je věc, že to bych předjímal. Ale účast opozice je velmi nutná, na tom bych trval. Proto nebudu pro toto hlasovat, aby tento materiál prošel.

**Starosta Martin Valovič:** Další přihlášený pan Jiří Komrška, prosím.

**Starosta Martin Valovič:** Také děkuji, vrátím se k tomu ve svém závěrečném slovu. Teď se ještě hlásí pan zastupitel Petr Beneš, prosím.

**Pan Beneš:** Pane starosto, vy máte odpovídat v průběhu té diskuze, ne v závěrečném slovu. Prosím, rado, už se to naučte, odpovídejte na dotazy opozice. Toto je nedůstojné projednávání, pane starosto, jak vy to řídíte.

**Starosta Martin Valovič:** Pane Kočí, to je...

**Pan Beneš:** Já nejsem Kočí. Jsem pan zastupitel Beneš. Neskákejte mi do řeči.

**Starosta Martin Valovič:** Pardon, pane Beneši, nechte to laskavě na řídícím schůze, jak si to bude řídit.

**Pan Beneš:** Je moje naprostá možnost to tady říct, vy mi do toho neskákejte.

**Starosta Martin Valovič:** Já jsem řídící, můžu skákat, komu chci.

**Pan Beneš:** Nemůžete skákat, komu chcete. To je jenom vaše vizitka, jak to jednání řídíte.

**Starosta Martin Valovič:** Pokud se nadržíte tématu, nebo se nechováte podle jednacího řádu.

**Pan Beneš:** Já se chovám podle jednacího řádu. Na rozdíl od vás. Vy neodpovídáte opozici ani zastupitelům na nic.

**Starosta Martin Valovič:** V jednacím řádu nic takového není. Řekl jsem, že odpovím v závěrečném slovu, pane Beneši.



**Pan Beneš:** V tom materiálu máte spoustu chyb, které jsme vám vyčetli, a vy pokud to takhle dneska schválíte, zatím z vašich řad nepadl jediný pozměňující návrh, abyste je opravili, takže pokud to takto schválíte, tak to budete mít špatně, včetně chyb, které vznikly při kopírování a vytváření toho plagiátu. A zase zarytě mlčíte. Prosím, přihlaste se do diskuze, než skončí můj příspěvek, mám čtyři minuty, rád bych tam viděl přihlášené ty tři předkladatele, abychom na ně mohli ještě reagovat, pan Počarovský předkladatel vrtí hlavou, že nechce mluvit. Já to chápu, co na to máte říct, když je to tak špatné, jak to špatné je. Je to jako smutné, že vy nedokážete obhájit ani návrh na založení nadačního fondu Praha 10 pomáhá. Dobrá věc, kterou já si myslím, že pokud byste alespoň základně komunikovali s opozicí, tak to dostane podporu napříč celým zastupitelstvem. Ale vy jenom svojí arogancí tady ukazujete, že se s námi bavit nechcete, nakonec si to schválíte, schválíte si to s chybami, a dokonce i s možnostmi nějakých korupčních věcí, které tam prostě jsou, a my jsme vám je tady vyčetli.

Ještě jednou se vrátím k tomu, co říkala paní předsedkyně finančního výboru. Já si velice dobře pamatuji na dobu, kdy byla v radě a kdy kladla důraz na to, že každý rozpočtový výdaj, který měl být schválen, tak musel mít rozpočtovou položku v důvodové zprávě. Já se omlouvám, Lucie, mrzí mě to, ale ty tady na sebe bereš odpovědnost paní radní, která by toto měla nějakým způsobem komentovat, ale ty sama, a já chci, aby to tady zaznělo, jsi kladla důraz na to, aby v důvodové zprávě byla položka, ze které je schvalovaný výdaj krytý. A já prosím, doplňte aspoň tuto věc do té důvodové zprávy. Je to důležité a je to precedent pro další body.

A teď ještě shrnu ty věci, které jsme vám tady vyčetli a na které vy absolutně nereflektujete. Jsou to nedostatečné podklady, takže i přesto, že tam máte bezúhonnost, tak nejsou dodaná čestná prohlášení a výpisy z rejstříku trestů. Jedná se o plagiát z Prahy 2 možná až za 110 tisíc korun. Kvalita toho materiálu obsahuje spoustu chyb, nejsou to překlepy, jsou to chyby vzniklé při tvoření toho plagiátu. Navíc rozšiřujete možné příjemce z fyzických osob, kterým to patří a náleží, na další fyzické podnikající a právnické osoby. Dále tam dáváte možnost zřizovat poradní orgány, další komise a pracovní skupiny, dokonce tam dáváte věc, která je podle mě naprosto v rozporu s dobrými mravy, a to že správní rada určuje výši odměn sama sobě, a dokonce i dozorčí radě, která je má kontrolovat. Takže já prosím, abyste se skutečně přihlásili do té diskuze, abyste s námi diskutovali, abychom se dobrali k něčemu, co bude mít podporu celého zastupitelstva, protože toto není nadační fond jenom na toto volební období, to by měl být nadační fond, který bude sloužit lidem i v dalších volebních obdobích, a ten nelze, nelze schválit na sílu bez jediného vysvětlení.

**Starosta Martin Valovič:** S technickou je přihlášen pan zastupitel Tomáš Pek.

**Pan Pek:** Poprosil bych pana Beneše, ať tady nikomu netyká, přece jenom je to veřejné shromáždění. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Další do diskuze pan zastupitel Michal Kočí, prosím.

**Pan Kočí:** Začal bych černou kronikou, na kterou mě upozornilo fórum dárců. Je to na ČT 24 z pořadu Události z 19. července s nadpisem Policie odhalila sofistikovaný nadační podvod, skupina vybrala od tisíců lidí miliony korun. Je to docela zajímavý článek, a tady asi je pro tuto situaci nejzajímavější citace policejního ředitelství pana Martina Štětky, který říká, trestní minulost tam u pár osob byla, ale jiného charakteru. Byla to zčásti rodina, známí, kamarádi, nastínil zástupce

vedoucího oddělení z Krajského policejního ředitelství. Já bych opravdu žádal, aby nám byly předloženy výpisy z rejstříku trestů nominovaných kandidátů do dozorčí a správní rady.

A potom bych si dovilil tady upravit možná kolegu Beneše a kolegu Komrsku, protože mě teď napadlo, že těch 600 tisíc v registru smluv možná není překlep, že to nemělo být 60, ale je tam opravdu správně 600, protože ve smlouvě o poskytování právních služeb s AK Hartman, Jelínek, Fráňa a partneři, s. r. o. z 20. prosince v čl. 1 rozsah poskytovaných právních služeb v bodě A sice ano, právní služby ve věci založení nadačního fondu, které budou zahrnovat přípravu zakladatelských dokumentů, procesování, založení a zápis nadačního fondu do veřejného rejstříku, ale je tam taky béčko, a to zní: právní služby související s dalším poradenstvím ohledně nadačního fondu, jako je např. sepis právních stanovisek ohledně nadačního fondu a další související konzultace. Takže vy možná opravu máte v merku těch 600 tisíc jako vyčerpání pro Fráňu a spol., Hartmana.

A potom bych tady rád zmínil, tedy snažím se vám to dávat po částech, abyste si mohl dělat poznámky a řádně vstřebat ty informace, které jsem pro vás sesbíral od různých subjektů, od ministerstva přes Fórum dárců, vlastně dvě ministerstva jsem oslovil, na to druhé ještě čekám, Ministerstvo vnitra. Ale upozornily mě subjekty, u kterých nelze jistě pochybovat o jejich erudovanosti, že ve statutu nadačního fondu, v jeho návrhu tedy, v čl. 8 v bodě 10 uvádíte, že v mimořádných případech může správní rada rozhodnout o poskytnutí nadačního příspěvku fyzické osobě, fyzické osobě podnikající nebo právnické osobě i bez podání písemné žádosti, a to bych tedy poprosil o písemné vysvětlení i tady na místě, jak to máte tedy namyšleno, kdy tedy hodláte vydávat příspěvky z veřejných prostředků i bez podání písemné žádosti, jak toto budete procesovat, jak to bude ošetřeno, aby to bylo transparentní, hospodárné a účelné.

A potom to byla taková spíš technicistní rada, ale myslím si, že by se vám taky mohla hodit, že při hlasování per rollam by mělo být jasně dokladováno, kdo hlasuje per rollam, tedy aby se hlasovalo s prokázáním totožnosti, což dnešní technologie 21. století již umožňují, tedy aby bylo jasné, kdo za tím počítačem byl, kdo odevzdal ten hlas. Teď je to zrovna s korespondenční volbou takové přílehlivé, mě teď napadá. Jinak ano, zdůrazňovali postupovat nejen s řádným hospodářem v hlavě, ale s dobrými mravy v srdci, a skutečně by to nemělo sloužit k obohacování členů dozorčí a správní rady, potažmo dalších poradních orgánů, které chcete zakládat. Ty peníze jsou veřejné a mají pomáhat, ne sloužit k tomu, aby si někdo přivydělával. Máte mít na mysli taky mravní hledisko. Já nevím, jestli mě vnímáte, ale chci doufat, že aspoň někdo z vás jo a že to tedy upravíte, abychom se zachovali korektně, a ne aby byla malá nebo velká domů.

**Starosta Martin Valovič:** Další do diskuze je pan zastupitel Nerušil, prosím.

**Pan Nerušil:** Děkuji za slovo. Několikrát jsem se tady přihlásil, odhlásil, protože jsem stále věřil, že dostanu odpověď na otázky, které tady byly položeny, leč nestalo se tak. Ale rád bych tady zformuloval určité stanovisko za klub SPD. Já určitě minimálně sám nejsem žádným přítelem v rukách, neziskovek v rukách města či městských částí, protože většinou ta zkušenost je taková, že po bohu libém záměru a zvláště poté, co se protočí politická reprezentace, tak jsou z toho většinou akorát patálie a polízanice, a zmíním jenom, že na Magistrátu řešíme každé zastupitelstvo nějaký takovýto příklad. Je tam potíže s tím, že hospodaření se stane netransparentním, nebo to přestane mít smysl ta neziskovka či ten ústav atd.

V tomto případě už jenom ty samotné potíže se samotnou zakládací listinou napovídají tomu, že tomu tak může být i v případě nadačního fondu na Praze 10. Ale budiž. My věříme, že zakladatel je veden dobrými úmysly a že se nedostatky, ty porodní bolesti v průběhu času napraví. Ale zároveň si také myslíme, že je jaksi z vaší strany žádoucí, aby pakliže se zakládá nadační fond, jehož trvalost by měla být delší minimálně, než jedno volební období, tak že chcete také získat pokud možno co největší politickou podporu, protože taková věc, tím spíš, jedná-li se o bohulibou aktivitu, nelze ji prosadit na sílu. A my jako hnutí SPD samozřejmě vždycky podpoříme to, co je v zájmu občanů, a to, co je dobré.

**Starosta Martin Valovič:** Také děkuji. Technická tam svítila, zhasla, nevím. David Satke tam byl přihlášen, nebo kdo? Ne. Tak paní zastupitelka Renata Chmelová. Prosím, máte slovo.

**Paní Chmelová:** Děkuji, pane starosto. Já bych tady sama za sebe chtěla vyjádřit velké znepokojení z toho, co tady zaznívá. Skutečně se tady chci ohradit proti konotaci neziskovka rovná se zneužívání, to je prostě něco, co rozhodně odmítám. Sama roky pracuji v neziskovém sektoru a vím, jak to funguje, a velmi mě zaráží, že některé politické kluby v tomto směru zneužívají tuto diskuzi a útočí na neziskové organizace, na kterých třeba stojí velmi komunitní plánování v oblasti sociální na Praze 10. Tak já bych chtěla požádat kolegy, aby skutečně tuto diskuzi fakt takto nezneužívaly, protože je to špatný obrázek o tom, jakým způsobem přistupují k práci neziskových organizací. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Také děkuji. S technickou paní zastupitel David Satke.

**Pan Satke:** Vzhledem k tomu, že se asi nedočkáme žádných odpovědí, tak bych chtěl jenom technicky upozornit, že rada má povinnost odpovídat na dotazy zastupitel, a chtěl bych zdůraznit povinnost alespoň písemné odpovědi podle zákona. Takže to, že neodpovídáte teď, vás nezbavuje nutnosti odpovědět alespoň podle zákona do 30 dnů. Rovněž bych chtěl aspoň požádat, aby alespoň

dozorčí rada byla jako čestná funkce, což ve stávajícím statusu není, a já to nebudu sám navrhovat, ale tak aspoň toto minimum byste si mohli vzít za vlastní a navrhnout sami. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Další technická pan zastupitel Nerušil.

**Pan Nerušil:** Děkuji. Jenom bych se chtěl ohradit vůči tomu, co tady zaznělo ze strany paní zastupitelky Chmelové. Já jsem nikde neřekl, že jsem nepřítel neziskovek, či politických neziskovek. Naopak jsem tu říkal, že vidím jejich roli například prostřednictvím charity. Tu větu, kterou já jsem řekl, je, a znovu sám sebe cituji: Nejsem přítelem neziskovek v rukách města či městských částí. To je něco trochu jiného, paní Chmelová. Ale předpokládám, že si rozumíme. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Další technická pan zastupitel Beneš.

**Pan Beneš:** Děkuji. Poprosím uvést do zápisu z dnešního jednání zastupitelstva, že v proběhlé diskuzi nebyly zodpovězeny dotazy členů zastupitelstva nikým z předkladatelů, ani nikým dalším z rady. Prosím uvést toto písemně do zápisu z jednání zastupitelstva. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Dovolím si ukončit diskuzi k tomuto bodu. V závěrečném slovu bych si dovolil vrátit se k několika dotazům, které tady padly. Vzal bych to aspoň tak, jak jsem si to poznamenal. Pak určitě dostanou slovo kolegové, kteří mě můžou doplnit z předkladu.

Co se týče výpisů z trestního rejstříku, to je samozřejmě předpoklad toho, aby vůbec obchodní soud, aby soud zapsal toho člověka, toho nominanta do výkonu té funkce v dozorčí radě nebo správní radě, takže to je automatismus, který samozřejmě je na místě. Bez toho nikoho nezapišou. Takové vize, že tam bude zapsán někdo, kdo nemá čistý rejstřík, je absurdní.

Prosím, mluvím já, pane Beneši. Nevykřikujte tady, buďte tak hodný. Nemáte slovo. Prosím, mlčte, když mluvím. Neskákejte do řeči, buďte tak hodný. Chovejte se důstojně, tedy jestli to dokážete.

Potom co se týče výkonu nebo úkolu pana Narovce, nebo jeho nominace do správní rady, už jsem to tady řekl jednou. Pan Narovec je v tuto chvíli jeden z členů, nominantů do správní rady. Jestli bude předsedou, nebo nebude předsedou, je na volbě v radě. Pan zastupitel je tam jako zástupce zastupitelů. Jestli bude předsedou správní rady, nebo nebude, to je věc toho, koho si správní rada ze svého středu zvolí.

Aby to nebyla PR agentura, tak právě od toho je ta správní rada. Ta musí dohlížet na to, aby to nesloužilo jako PR agentura. Proto je to nepolitický orgán, je tam jediný zastupitel. To je garance toho, aby to nebyla PR agentura, jak to tady někdo nazývá pejorativně. Mrzí mě to, že z dobrého úmyslu se to tady vždy otočí na to, že to tady opozice takovýmto způsobem napadá, já věřím tomu, že to i občané sledují a vidí, kdo jaké má úmysly.

Potom otázka, odpověď panu Nerušilovi o tom, proč vznikají nadace, nebo nevznikají, a jejich účel, že by je měl převzít stát a obec. No tak kdyby to úplně tak fungovalo a stát byl dostatečně kompetentní k tomu, aby veškeré věci řídil, nebo obec, tak by tady nemusely vznikat takové robustní nadační fondy nebo nadace, jako je třeba člověk v tísní nebo Adra, která disponuje takovým rozpočtem, jako se možná nezdá ani některému z ministerstev, ale to je, myslím, věc která patří do společnosti, která má svůj účel, a jsem za to rád, že takovéto organizace vznikají a že je pořád mezi

námi dostatek solidarity, abychom na tyto účely dokázali přispět, protože kolikrát se ukazuje, že tyto organizace jsou velice flexibilní a pružnější v poskytování pomoci, než by se dočkali občané a organizace, nebo vůbec jednotliví postižení, než by se jim dostalo pomoci od státu. Je to vidět ve všech krizových oblastech světa, kam vyjíždí, ať to jsou Lékaři bez hranic, nebo další organizace, které jsou velice flexibilní a dokážou reagovat velice rychle, a to myslím, že je právě jejich místo.

A to samé by tedy měla plnit i tato nadace, tento nadační fond, a to je i otázka kolegů, kteří to rozporovali, poskytnutí toho daru bez písemné žádosti. Když někomu vyhoří dům, hoří mu byt, nebo je pod vodou, asi těžko bude sepisovat fundovanou žádost. Je to myšleno samozřejmě na ty krizové situace, kdy ten člověk nebo ten postižený není schopen jakkoli naplnit úřední šiml. Já vím, že kolegové tady chtějí mít všechno zaškátulkované, černobílé, ale on ten život takový není. Kolikrát přináší takové věci, že se nám o tom ani nezdá, a je to případ i Ukrajiny, nevím, když sem přijdou statisíce lidí z Ukrajiny, a my budeme od každého vyplňovat sofistikované žádosti, tak se asi té pomoci nedočkají. Takže je to pro tento účel, a prosím o to, nepřekrucovat to. Není to nic nepochopitelného. Možná vám je to nepochopitelné, protože vaše myšlení je asi bráno technokraticky, a tyto věci, empatii do toho neumíte promítnout.

To je další z těchto věcí. Co se týče pořádání akcí, samozřejmě si umím představit, že nadační fond může požádat benefiční večer, benefiční koncert, který vybere peníze na určitý účel. Tam vidím pořádání těch akcí. Nevím, co je na tom špatného, nebo nepochopitelného, svěřit tuto akci nadačnímu fondu. To je odpověď kolegům, kteří na to nepřišli sami, na tu otázku. Kdyby trošku zapátrali v hlavě, tak by na to přišli určitě sami, že je to k tomuto účelu, ne ničemu jinému. Žádný Hrdlička, žádné vaše černé můry, které tady vidíte všude kolem sebe, tam nejsou.

30 % z čerpání je samozřejmě maximum, to je strop. Takže my to samozřejmě chápeme tak, že je to nepřekročitelná výše. Prosím vás, chovejte se slušně, pane Beneši, nebo vás nechám odpojit tady. Laskavě já mám slovo, tak mi neskákejte do řeči. Prosím vás, vypněte tam pana Beneše. prosím vás, chovejte se důstojně, pane Beneši, já vás napomínám, nebo vás nechám vyvést z tohoto sálu. (Pokřik ze sálu.) Chovejte se slušně, neskákejte do řeči a chovejte se důstojně. Je to otřesné, co tady předvádíte. Celá vaše partaj. Je to otřesné, co tady předvádíte. Chovejte se důstojně, já vás napomínám podruhé, pane Beneši, chovejte se důstojně. Jestli to vidí vaši kolegové, tak se jim musejí ježit hrůzou vlasy na hlavě. Tak se chovejte slušně, prosím vás, neobracejte tady to, co nikdo neřekl.

Jestli bude mít další aparát, předpokládám, že nebude. Je to zase uváděno jako nějaká možnost samozřejmě, ale v tuto chvíli se nepočítá s tím, že bude vznikat další aparát k nadačnímu fondu.

Úloha opozice, pořád se tady zaštiťujete Prahou 2. Praha 2 po založení nadačního fondu také neměla nikoho z opozice v nadačním fondu. Je to až toto volební období. Pokud čerpáte inspiraci, můžete čerpat i ta, ano. A jak se říká, není opozice jako opozice, tím nemyslím nic ve zlém.

Dále tam padla otázka, zájezdy, nebudu odpovídat ani na to, jestli budeme pořádat nějaké zájezdy, to mi přijde jako mimo. Samozřejmě žádné zájezdy pořádat nebudeme.

Předpokládaný výnos z darů. Tak samozřejmě bychom si přáli, aby byl co nejvyšší, ale stavíme to na zelené louce, nemáme žádnou predikci. Předpokládám, že můžeme vybrat v řádech vyšších statisíců korun. Netuším opravdu, teprve až vznikne nadační fond a ustanoví se správní rada a začne pracovat, tak samozřejmě předpokládám, že vejde v kontakt s donátory a bude oslovovat subjekty, které působí na Praze 10, velké společnosti, které tady fungují. A oslovíme je, resp. správní rada je

osloví a bude s nimi nějakým způsobem vést dialog o tom, jak vidí svoji pozici a svoji úlohu na Praze 10, a jak naplní třeba nějakou svoji společenskou odpovědnost vůči tomu místu, kde fungují.

To je o tom, samozřejmě dozorčí rada, nikdy se nepředpokládalo, že dozorčí rada bude placená funkce. To je zase fabulace tady místní. Dozorčí rada bude z podstaty politická a bude samozřejmě bez nároku na jakékoli odměny. Co se týče odměn správní rady, tam samozřejmě předpokládáme přiměřenou odměnu, protože tam bude práce, bude tam nějaký výkon, výkon té činnosti, které se budou muset nějakým způsobem věnovat, ale zase nepředpokládám, že to budou nějaké závratné částky, jak si tady někdo představuje, že bude vyplácena. A samozřejmě z těch nákladů se třeba bude muset určitě najmout nějaká účetní firma minimálně na rozjezd, která povede účetnictví, která povede všechny náležitosti, které k tomu patří, a předpokládáme samozřejmě, že nadační fond bude jednou ročně předkládat zastupitelstvu výroční zprávu, stejně tak jako předkládá Majetková, a bude tady prostor na to, jednou ročně si tady o tom pohovořit. Bude předložena i nějaká podle zákona, jako je výroční zpráva, bude tam jednotlivé plnění darů atd., atd. Takže samozřejmě dneska si myslím, že je poměrně právní prostředí kolem neziskových organizací a nadací tak sofistikované, že tam všechny věci, které tady padly o tom, že to bude neprůhledný tunel, tak jsou naprosto irelevantní.

To je asi za mě v tuto chvíli všechno. Předám slovo kolegovi Davidu Kašparovi a následně Ondrovi Počarovskému, jestli se k tomu ještě přidají a nějaké dotazy, které tady padly, třeba jsem já nezaznamenal, jestli oni jsou schopni k tomu něco říct. Děkuji.

**Pan Kašpar:** Děkuji za slovo, pane starosto. Pokusím se ještě něco málo doplnit. Je to samozřejmě úsměvné, protože tady hodinu a půl čelíme skutečně neuvěřitelnému obviňování ze strany opozice, obviňování z toho, že jsme zloději, že chceme vybrakovat nadační fond, že to máme předem rozděleno atd. Přitom se jedná skutečně vlastně o velmi normální, ne neobvyklý a celkem bohulibý záměr, který je myšlen dobře a byl připraven s právní kanceláří úplně standardně. Takže to co tady teď tu hodinu a půl probíhá, je dost dehonestující a o to komičtější, že je to vyváženo žádostí o spolupráci a o konstruktivní partnerství. To se prostě takhle nedá dělat, a proto to tak vypadá.

Jinak samozřejmě většina dotazů odpovězena již byla. Ještě možná doplním – prosím, nepřerušujte mě, to je fakt strašně neslušné. Opravdu přestaňte mi tykat, pane Kočí, a nepřerušujte mě. Je to opravdu úplně za hranicí slušného chování zastupitele, tak vás prosím, žádám, abyste se choval slušně. Děkuji.

Šíře poskytování, ať už fyzickým, nebo právnickým osobám, opět to považuji za zcela normální, umím si představit celou řadu případů, kdy tím žadatelem může být třeba škola nebo nezisková organizace nebo nějaká jiná právnická osoba postižená nějakou událostí nebo nějakou nečekanou situací, a zkrátka ten nadační fond může tím pádem vyhovět a pomoci. Je to úplně normální. Samozřejmě odměny, to už tady taky padlo, odměny pro správní radu budou symbolické, dozorčí rada samozřejmě nebude žádné odměny mít, a stejně tak bude nadace každý rok předkládat výroční zprávu zastupitelstvu, které tím bude samozřejmě mít možnost nahlédnout do účetnictví a do všech těch úkonů, které během toho roku ta nadace učinila, tedy opět standardní a transparentní postup, nic nezákonného, nic to co by tady zasloužilo nějakou hanu.

Tímto asi za mě všechno. Skutečně prosím, dejme té věci šanci, nehodnoťme dopředu a nedělejme frašku z toho, že chce Praha 10, která má na svém území celou řadu silných partnerů, kteří

nabízejí pomoc a nabízejí prostředky na to, aby se desítka mohla rozvíjet, tak je nedehtonestujme a nedělejme z toho takovouto šaškárnu, je to opravdu nedůstojné. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Také děkuji, pane místostarosto, a svoje závěrečné slovo má pan radní Ondřej Počarovský, prosím.

**Pan Počarovský:** Děkuji za slovo. Už jenom v krátkosti. Nadační fond je obrovská příležitost pro Prahu 10 ve smyslu podpory ať už osob, jednotlivých fyzických osob, nebo neziskových organizací, škol a tak podobně, jak tady uváděl David Kašpar, Praha 10 je výjimečná tím, že na grantové a dotační programy do sociálních služeb, do kultury, do sportu vydává poměrně velmi významné množství finančních prostředků. Skoro bych si troufl tvrdit, že nejvíce z městských částí v hlavním městě, určitě na sociální služby to vím zcela jistě, a tady já vnímám obrovskou příležitost zapojit privátní sektor, aby se taky spolupodílel na financování, ať už sociálních služeb, kultury, školství apod. Čili to je z mého pohledu velice důležitá nosná myšlenka, mít nadační fond. To jenom k tomu.

A pak k těm steskům na to, zda odpovídáme, neodpovídáme. No já bych vás teď chtěl poprosit všechny zastupitele, jak tady sedíte v sále, abyste si zkusili odpovědět na otázku, když na vás někdo druhý bude vyžadovat odpověď stylem, že vás bude urážet, bude překrucovat, lhát, manipulovat, bude sdělovat naprosto neuvěřitelné věci, bude sprostý, tak si zkuste představit, jestli takovému člověku chcete odpovídat. Myslím si, že je možné odpovídat laskavě, pevně, nějakým způsobem to asi lze, ale myslím si, že to musí mít nějakou míru, nějaké hranice. Já tady ty hranice u některých kolegů postrádám, čili těžko se mi odpovídá na některé vaše otázky už z toho důvodu, jak se tady někteří chovají. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Také děkuji a předávám slovo návrhovému výboru.

**Pan Čásenský:** Děkuji za slovo, pane předsedající. O podaných návrzích budeme hlasovat tak, jak byly doručeny návrhovému výboru v opačném pořadí. Nejprve je zde tedy protinávrh pana kolegy zastupitele Kočího, který navrhuje usnesení na straně číslo 2 podkladového materiálu k bodu číslo 1 upravit tak, že v bodě I. písm. b) se před slovo dle přílohy číslo 2, tak před to slovo „přílohy“ se doplní slovo „upravené přílohy“, přičemž přílohu číslo 2, tedy Statut nadačního fondu Prahy 10 navrhuje v čl. 7 bod 6 upravit tímto způsobem: Náklady na správu nadačního fondu nepřesáhnout 20 % hodnoty ročně poskytovaných nadačních příspěvků. Podíl by neměl odporovat dobrým mravům. Prosím, můžete dát hlasovat o tomto pozměňujícím návrhu.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji. Prosím, spustte hlasování.

Pro 16, proti 0, zdržel se 1, nehlasovalo 24. Návrh nebyl přijat.

**Pan Čásenský:** Následuje protinávrh pana kolegy zastupitele Satkeho, který opět do usnesení v bodě I. navrhuje upravit přílohu číslo 1, tedy bod I. písm. b) bude znít: ve znění dle upravené nebo pozměněné přílohy číslo 1, přičemž přílohu číslo 1 požaduje změnit v čl. 6 odst. 2 v tomto znění: Dozorčí rada nadačního fondu je pětičlenná. Prosím, můžete dát hlasovat.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji. Prosím, spustte hlasování.

Pro 17, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 24. Návrh nebyl přijat.

**Pan Čásenský:** Následuje protinávrh pana kolegy zastupitele Kočího, který opět v bodě I. písm. b) usnesení na straně číslo 2 podkladového materiálu navrhuje upravit přílohu číslo 1, tedy zakládací listinu Nadačního fondu Praha 10 pomáhá, a to tímto způsobem: 1. V čl. 5 Správní rada bod 6 Výkon pozice člena správní rady je čestnou funkcí, člen ji vykonává bezúplatně. Za druhé čl. 6 Dozorčí rad bod 4 Výkon pozice člena dozorčí rady je čestnou funkcí, člen ji vykonává bezúplatně. Za třetí v čl. 6 bod 14 Hlasování per rollam lze pouze formou prokazující totožnost hlasujícího, aby nedošlo k zneužití hlasu jinou osobou. Za čtvrté členové dozorčí i správní rady se prokážou veřejně čistým trestním rejstříkem – výpisem.

Prosím, můžete dát hlasovat.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji. Prosím, spusťte hlasování.

Pro 17, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 24. Návrh nebyl přijat.

**Pan Čásenský:** Následuje protinávrh paní kolegyně zastupitelky Komrskové, která opět požaduje pozměnění přílohy číslo 1 podkladového materiálu, tedy požaduje změnu zakládací listiny Nadačního fondu Praha 10 – Majetková, a to tak, že v čl. 6 odst. 4 místo pana Mgr. Ondřeje Počarovského bude pana Ing. Petra Beneše, a zároveň v usnesení uvedené na straně číslo 2 podkladového materiálu k tomuto bodu v bodě II. písm. a) žádá nahradit slovy Mgr. Ondřeje Počarovského \*\*\*\*\* slovy Ing. Petra Beneše.

Prosím, můžete dát hlasovat.

**Starosta Martin Valovič:** Pardon, ještě jenom, pane předsedo, tam zaznělo: Praha 10 – Majetková.

**Pan Čásenský:** Praha 10, pardon.

**Starosta Martin Valovič:** Praha 10. Abychom věděli, o čem hlasujeme. Vy jste tam ocitoval Praha 10 – Majetková.

**Pan Čásenský:** Pardon. Praha 10 pomáhá, asi jsem se přeřekl. Profesní deformace, omlouvám se.

**Starosta Martin Valovič:** Kolegové, jestli jste takhle srozuměni s tím, o čem hlasujeme? Nikdo nepodává technickou, prosím, spusťte hlasování k tomuto bodu.

Pro 13, proti 1, zdrželo se 0, nehlasovalo 27. Návrh nebyl přijat.

**Pan Čásenský:** Následuje protinávrh opět od paní kolegyně zastupitelky Komrskové, která tentokrát požaduje pozměnit přílohu číslo 2, tedy Statut nadačního fondu Praha 10 pomáhá, a to tak, že se ruší v čl. 5 odst. 7 a čl. 6 odst. 2.

Prosím, můžete dát hlasovat o tomto usnesení.



**Starosta Martin Valovič:** Děkuji. Prosím, spusťte hlasování k tomuto usnesení.

Pro 13, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 28. Návrh návrh nebyl přijat.

**Pan Čásenský:** Jako poslední je zde protinávrh paní kolegyně zastupitelky Holé, která opět požaduje pozměnit přílohu číslo 1 podkladového materiálu, a to tímto způsobem: Čl. 6 odst. 4, má se sem přidat číslice 1 zástupce opozice městské části a číslice nebo bod 2 zástupce kontrolního výboru ZMČ.

Prosím, můžete dát hlasovat.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji. Prosím, spusťte hlasování.

Pro 17, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 24. Návrh návrh nebyl přijat.

**Pan Čásenský:** Nyní již budeme hlasovat o usnesení, tak jak je uvedené na straně číslo 2 a straně číslo 3 podkladového materiálu k bodu číslo 1. Prosím, můžete dát hlasovat.

**Starosta Martin Valovič:** Prosím, spusťte hlasování k tomuto bodu.

Pro 24, proti 4, zdrželo se 10, nehlasovali 3. Návrh byl přijat.

Děkuji a dalším materiálem je

## 2.

### Návrh k opravě administrativní chyby v usnesení ZMČ č. 6/4/2023 ze dne 18. 12. 2023

Prosím paní místostarostku Olgu Koumarovou o předklad. Prosím, máte slovo.

**Paní Koumarová:** Děkuji za slovo, pane starosto, dobrý den, dámy a pánové. Předkládám materiál s názvem Návrh k opravě administrativní chyby v usnesení ZMČ č. 6/4/2023 ze dne 18. 12. 2023. V tomto materiálu navrhujeme usnesení ve znění:

ZMČ Praha 10 I. bere na vědomí informaci o administrativní chybě v usnesení ZMČ č. 6/4/2023 ze dne 18. 12. 2023 k návrhu rozpočtu a plánu zdaňované činnosti MČ Praha 10 na rok 2024 dle důvodové zprávy předloženého materiálu

II. schvaluje opravu administrativní chyby v usnesení ZMČ č. 6/4/2023 ze dne 18. 12. 2023 k návrhu rozpočtu a plánu zdaňované činnosti MČ Praha 10 na rok 2024, a to v bodě II. zmocňuje v tom smyslu, že RMČ je zmocněna k provádění rozpočtových opatření ve smyslu Zákona o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů č. 250/2000 Sb., v platném znění, na rok 2024.

Tady bych rovnou poprosila o opravdu v bodě II. tohoto usnesení v posledním řádku, kde došlo k tiskové chybě, kdy číslo zákona o rozpočtových pravidlech v územních rozpočtech je správně 250/2000 Sb., a ne 250/200, jak je chybně uvedeno v odstavci.

K tomuto materiálu jste dále dostali doplnění usnesení od finančního výboru ZMČ Praha 10, který se konal následně po jednání rady, a ráda bych, kdyby komentář k tomu doplnila paní Lucie Sedmihradská, předsedkyně finančního výboru. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Paní předsedkyně, máte slovo.

**Paní Sedmihradská:** Finanční výbor projednal předložený materiál na svém jednání 16. ledna. Proběhla poměrně velká diskuze, kdy je zřejmé, že v usnesení z 18. prosince byla písařská chyba, nicméně protože se jedná o zásadní usnesení na základě pravomocí definovaných zákone o hlavním městě, tak je dobře, že tato chyba je opravována prostřednictvím zastupitelstva. Na základě diskuze finanční výbor přijal usnesení, které vyplývá z opatrnosti, částečně kolegové z finančního výboru reagovali na moji opatrnost, takže nakonec jsme přijali usnesení, které máte k dispozici, kdy v bodě I. finanční výbor souhlasil s předloženým materiálem a v bodě II. doporučil, aby usnesení ZMČ explicitně uvedlo rozsah zmocnění rady MČ k provádění rozpočtových opatření v roce 2024.

Proto navrhuji, a za chvíli to načtu, doplnit usnesení ZMČ, a to tak, že za bod II. bude doplněn bod III. konstatuje, kdy explicitně metodika tvorby materiálu do zastupitelstva zavádí to slovo konstatuje, a připomenu, že toto slovo se používá v případech nezbytných pro pochopení smyslu a záměru přijímaných usnesení, tzn., pro to, aby nebylo pochyb, k čemu je rada městské části zmocněna, navrhuji následující doplnění usnesení. Teď načítám nově navržený bod

III. konstatuje, že Rada MČ Praha 10 je ve smyslu Zákona o hlavním městě Praze č. 131/2000 Sb., § 34 odst. 2 a § 89 odst. 1, písm. h), v platném znění, je zmocněna Zastupitelstvem MČ Praha 10 k provádění rozpočtových opatření na rok 2024 ve smyslu Zákona o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů č. 250/2000 Sb., v platném znění:

a) v jednotlivých případech do výše 5 000 000 Kč (bez možnosti navýšení nebo snížení rozpočtu ze zdrojů MČ Praha 10),

b) v případech přijatých dotací z HMP na základě usnesení RHMP a ZHMP bez ohledu na výši částky, včetně možnosti navýšení nebo snížení rozpočtu ze zdrojů MČ Praha 10

c) k provádění změn plánu zdaňované činnosti do výše 5 000 000 Kč.

Návrh doplnění předám předsedovi návrhového výboru. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Také děkuji a ještě vracím slovo paní předkladatelce.

**Paní Koumarová:** Děkuji za slovo. Ztotožňuji se s návrhem, tak jak jej přečetla paní Doc. Sedmihradská na doplnění bodu III. do usnesení zastupitelstva. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji za předklad a otevírám k tomuto bodu diskuzi, kde se s technickou hlásí pan zastupitel Jiří Komrška. Prosím.

**Pan Komrška:** Děkuji za slovo. Mám asi opravdu technickou poznámku. To nebyl překlep, ani administrativní chyba, protože to usnesení bylo platné, i když na 14 dnů, protože jsme ho schvalovali v roce 2023 pro rok 2023. Děkuji za pochopení.

**Starosta Martin Valovič:** Další technická paní zastupitelka Jana Komršková, prosím.

**Paní Komršková:** Mám dvě technické nebo zpřesňující. Požádám návrhový výbor, jestli se dá takhle zhojit ta chyba, která se stala, a jestli to nemá být revokace toho usnesení, to je první věc.

A druhá věc, co tady načetla paní předsedkyně, prosím dát nám, to bylo poměrně bohaté, tak bych to prosila buď do všech klubů, nebo každému jednotlivému zastupiteli, abychom věděli, o čem hlasujeme. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Do diskuze je přihlášen pan zastupitel Petr Beneš, prosím.

**Pan Beneš:** Děkuji za slovo. Myslím si, že takováto situace, kdy by gesční radní předložil špatně usnesení k návrhu rozpočtu, tu ještě nebyla. Je to jenom ukázka nekompetentnosti paní místostarostky, a to jakým způsobem to opravujete, je dle mého názoru špatně, protože jak říkal pan zastupitel Komrská, vy jste nechali to usnesení, které bylo schváleno na rok 2023, celý 12 nebo 13 dní běžet, vy jste ho zkonsumovali, vy jste podle něj mohli jednat podle toho usnesení, a ani nezasedla rada během té doby, ani jste nepřijali jediné usnesení. Takže vy jste ho zkonsumovali, ono bylo zkonsumováno koncem roku 2023, a teď už ho zkrátka nemůžete opravit, protože vy jste v té době podle něj mohli konat, měli jste to zmocnění na několik dní, přitom ta oprava je velice jednoduchá. Tady stačí přijmout usnesení, které bude znovu schválit to zmocnění, tzn., místo nějaké výmluvy na chybu tu chybu přiznáte, a dá se tam usnesení, že zmocňuje, a dál už je to stejné, jako byl návrh paní doc. Sedmihradské. Bude to zmocnění zcela jasné a nebude to takový paskvil, který jste znovu vytvořili. A bohužel je vidět, že vy nemáte ani v té koalici shodu, protože zase nekompetentní paní místostarostka něco navrhne, aby musela paní doc. Sedmihradská to opravovat na jednání finančního výboru, a dokonce ještě i na jednání zastupitelstva.

Dál k tomu chci ještě říct to, že vy jste porušili dokonce své vlastní usnesení rady, a tam jsem zvědavý, jak se s tím potom poperete, protože vy jste schválili nebo konstatovali, že do doby nápravy spočívající ve schválení opravy této administrativní chyby Praha 10 nedojde k provádění rozpočtových opatření ve smyslu zákona. Vy jste konstatovali, že nedojde k provádění rozpočtových opatření. Přitom na následující radě hned jedenáctého jste schválili několik rozpočtových opatření. Takže teď mi to vysvětlete. Vy jste konstatovali, že to nebudete dělat, zase rozumím tomu, je to nekompetentnost paní místostarostky, protože tam nevedla na rok 2024. Explicitně jste řekli, že nebudete dělat žádná rozpočtová opatření, ale přitom jste je dělali, protože v seznamu rozpočtových opatření, která byla zveřejněna, je několik rozpočtových opatření, která byla provedena. A takto bychom mohli pokračovat. Takže poprosím, až dostaneme písemně, kolegyně už to tady upravuje, takže ona to navrhne, abychom zkrátka to zmocnění schválili znovu, protože takhle to je špatně. Vy už jste to usnesení zkonsumovali, dokonce jste i díky němu prováděli ta rozpočtová opatření na té radě, i když jste řekli, že to dělat nebudete.

Pane Maršálku, pane radní, nekrúte na mě hlavou, přečtěte si to. To jsou bohužel tyto vaše výklady. Vy napíšete někde, že to nebudete dělat, a pak to uděláte. Je to tam černé na bílém, dali jste to do toho materiálu. Je to vaše vlastní usnesení, pro které jste i vy nejspíš hlasoval. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Další je do diskuze přihlášena paní zastupitelka Jana Komrská. Prosím.

**Paní Komrská:** Ptala jsem se návrhového výboru, jestli to takto lze zhojit, nebo by měla být revokace toho usnesení. Opravdu žádám, protože tady je návrhový výbor od toho, aby nám poradil ve věci hlasování. A já tedy doplním usnesení, a to místo návrhu paní doc. Sedmihradské III. tak místo konstatuje bude zmocňuje, I., II. se tedy odstraňuje, takže to začíná I. zmocňuje, a pak načtené to, co dala paní doc. Sedmihradská a II. odvolává místostarostku Koumarovou z důvodu prokazatelné nekompetentnosti.

**Starosta Martin Valovič:** Zeptám se návrhového výboru, zda bude chtít krátkou pětiminutovou přestávku na poradu nad tím, zda je to takto možné zhojit, či ne.

**Pan Čásenský:** Snad ani ne, pane předsedající, děkuji za dotaz. Pokud zastupitelstvo může své vlastní usnesení zrušit, tak tuto situaci jsme tady měli opakovaně. Myslím si, že podobný bod máme i na programu dnešního jednání: Návrh na zrušení usnesení ZMČ Praha 10 číslo 4/11/2023. Je to bod číslo 4. Není důvod, proč by zastupitelstvo nemohlo dosud platné usnesení, které nebylo zrušeno, opravit tímto způsobem.

Já osobně, to je můj osobní názor, jsem měl k tomu ten, že tento bod je do určité míry ještě nad limit. Rozpočet se tady probíral čtyři hodiny, my jsme čtyři hodiny diskutovali v rozpočtu rok 2024, všichni zastupitelé věděli, o čem se jedná, věděli, o čem se hlasuje, zastupitelstvo jasně projevilo vůli rozpočet a provádění rozpočtových opatření na rok 2024 schválit. Myslím si, že tento bod je vlastně ještě dobrou vůli k tomu, jak tu chybu napravit i formálně, ale samozřejmě je možné zasáhnout rozhodnutím zastupitelstva do platného usnesení a opravit ho, tím spíše, když se jedná pouze o administrativní chybu, nejedná se o chybu rázu věcného. Takto asi za mě stanovisko, jestli to stačí.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji. Další technická se hlásí pan zastupitel Michal Kočí. Prosím.

**Pan Kočí:** Měl jsem jeden zpřesňující dotaz. Ale po vystoupení pana předsedy si dovoluji přidat ještě dva dotazy zpřesňující. Jednak si totiž nemyslím, že všichni zastupitelé věděli, o jakém návrhu rozpočtu hlasují, protože jste kolegovi Petru Benešovi nedali slovo, který vás na tu chybu chtěl upozornit, takže jste neměli ty informace, Petr vám je chtěl říct. Ad 1.

Za druhé, pane předsedo, uveďte mě do obrazu. Já tady nevidím, že bychom rušili usnesení, že něco revokujeme v tom návrhu, který mám před sebou. Tady je bere na vědomí, schvaluje, a paní kolegyně doc. Sedmihradská navrhuje ještě III. konstatuje, takže to úplně nekoresponduje s tím, co jste říkal teď vy.

A teď tedy moje původní zpřesňující otázka: Mám tomu rozumět tak, že stanovisko finančního výboru, které nám bylo dáno na stůl to doplnění k dvojce, tedy není úplně relevantní, kde je napsáno, dokončím myšlenku, kde je napsáno, že souhlasí s předloženým návrhem, ale návrh byl nyní změněn? Takže vlastně stanovisko finančního výboru není úplně v plné síle platné v tuto chvíli? Děkuji za odpovědi.

**Starosta Martin Valovič:** Další technická paní zastupitelka Bohdana Holá, prosím.

**Paní Holá:** Děkuji. Jenom bych chtěla na okraj poznamenat, že na tomto programu zastupitelstva máme několik bodů, které jsou výsledkem vašeho vašeho nepřiliš rozumného zrušení právního oddělení. Kdybyste právní oddělení měli, zcela jistě by vám kontrolovalo tisky, a nedocházelo by k takovýmto omylům, a kdybyste se chovali k opozici normálně, tak byste tuto informaci měli už na předchozím zastupitelstvu, a mohli jste změnou, kterou byste si osvojili, ten návrh upravit rovnou. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Jenom podotknu, paní zastupitelko, nebyla to úplně technická, nebylo to úplně zpřesnění nebo další věci. Vy jste tam vyslovovala svůj názor na danou věc. Prosím, příště se držte toho, co má být technická. Pan zastupitel Martin Čásenský, prosím.

**Pan Čásenský:** Jenom velice krátce opravdu technicky k panu zastupiteli Kočímu. Já jsem v souvislosti s usneseními v rámci tohoto bodu nehovořil o zrušení usnesení. Pouze jsem vysvětloval, že pokud zastupitelstvo může a má plné právo své usnesení zrušit, jak je v bodě číslo 4, citoval jsem název bodu číslo 4 dnešního jednání, tím spíše má možnost ho i upravit, resp. v něm opravit administrativní chybu. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Také děkuji za zpřesnění. Věřím tomu, že tímto jsou technické dotazy vyřešeny. A do diskuze dál Petr Beneš, prosím.

**Pan Beneš:** Mě mrzí, že tu znovu vidíme vystoupení, co jsme viděli v prvním bodě. Nikdo z členů rady, přestože se tamhle vesele v hloučku baví, tak nikdo neodpovídá, ani paní gesční místostarostka neodpovídá, přitom jde opravdu o zásadní věci, kdy vy skutečně, já se omlouvám panu předsedovi návrhového výboru, ale to usnesení zkrátka bylo konzumováno, bylo, protože vy jste i přestože jste v tom usnesení rady jednoznačně napsali, že nebudete dělat rozpočtová opatření, tak vy jste učinili čtyři rozpočtová opatření, a to konkrétně rozpočtové opatření 146, 147, 148 a 150 v součtu za víc než 5 milionů korun, a ta jste udělali na rok 2023, přesně dle toho přijatého usnesení vy jste postupovali, a pokud ho teď změníte, tak budou tato rozpočtová opatření neplatná, protože pokud to zpětně změníte na rok 2024, ale vy jste to už udělali podle toho usnesení, které teď chcete změnit. Proto říkám, není cesta cokoli měnit, vy jste to usnesení konzumovali, vy jste využili 12 dní, kdy jste mohli dělat rozpočtová opatření, dokonce ještě chvilku po tom v lednu, vy jste to využili, přestože jste sami radou řekli, že to neuděláte, tak jste to udělali. Vy jste to usnesení použili, a teď není možné ho změnit.

Takže já čekám na paní místostarostku, jak nám to vysvětlí, proč tedy podle toho usnesení postupovala a dělala rozpočtové změny na rok 2023, právě podle toho, co teď chcete změnit. Ale hlavně prosím o vysvětlení, proč nechcete přijmout naprosto jednoduché usnesení, které zkrátka jenom říká, zmocňuje radu městské části k tomu, aby to mohla provádět.

**Starosta Martin Valovič:** Další do diskuze pan zastupitel Ivan Mikoláš, prosím.

**Pan Mikoláš:** Děkuji. Jenom velmi stručně. Ve své podstatě zopakuji, co říkal pan Beneš. Mně to totiž skutečně není jasné, jak je možné opravovat již neplatné usnesení. To usnesení bylo platné do konce roku 2023, bylo v roce 2023 zkonsumováno a není ho možno retroaktivně měnit vzhledem k tomu.

Takže do zápisu chci svoji otázku a chci písemnou odpověď, vysvětlit, jak může být platné opatření, které již skončilo. První otázka. Jak může být opravováno usnesení retroaktivně, když bylo konzumováno v roce 2023, viz to, co zde před chvílí řekl pan Beneš. A za třetí jestli ta retroaktivita je možná, nebo není možná. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Další do diskuze pan místostarosta Tomáš Pek. Prosím.

**Pan Pek:** Pane starosto, děkuji za slovo. Pokusím se na některé dotazy odpovědět, ale před tím, než začnu odpovídat, řeknu v čem je zakopaný pes mezi opozicí a koalicí. My jsme tady v prosinci předkládali návrh rozpočtu na rok 2024. Z toho téměř všem normálně uvažujícím lidem dojde, že se to mělo všechno, co se v tom objevuje, týkat roku 2024. Omylem tam byla tisková chyba, že v jedné části se místo číslovky 2024 objevila číslovka 2023. Z toho podle mě je zcela jasné, že se jedná o tiskovou chybu, nebo chybu psaní, nebo administrativní chybu, a není to o záměru to rozpočtového opatření z roku 2023, tím spíše, když to, jak můžeme nakládat, rada, s rozpočtovými opatřeními na rok 2023, bylo samostatně schvalováno rok před tím, tzn. v době, kdy se přijímal rozpočet na rok 2023. Toto usnesení nebo to, co můžeme v rozpočtu dělat na rok 2023, tzn. i ty lednové úpravy, které proběhly v roce 2024, tyto úpravy byly konzumovány právě tím původním usnesením, které bylo přijato v té době, kdy se přijímal rozpočet na rok 2023.

Teď opravdu měníme administrativní chybu tak, abychom napravili chybu z prosincového zastupitelstva, a máme tam správně rok 2024. Žádné rozpočtové opatření na rok 2024 rada opravdu nepřijala v souladu s tím, jak to bylo uvedeno a jak každému normálnímu dochází, že to rada takto mínila, tzn. na rok 2024. Můžeme tady být do zítřka, můžeme se o tom bavit dál, ale já v tom nevidím žádný problém, tím spíše, že do dnešního usnesení byla vlastně vložena rekapitulace usnesení v novém řádném znění, tak já opravdu nevidím problém toto usnesení schválit a vlastně tu administrativní chybu tímto způsobem opravit. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Také děkuji za shrnutí. Další s příspěvkem se hlásí pan zastupitel Petr Beneš, prosím.

**Pan Beneš:** Děkuji za slovo. Ještě se vrátím k debatě o rozpočtu, která tu byla. V debatě o rozpočtu vám bylo sděleno, že máte špatně i střednědobý výhled. Bylo to potom i řečeno na mikrofon, kde ta chyba nastala, že bude opravena, a nebyla. Další ukázka toho, jak jste za těch šest hodin nedokázali, myslím si, že paní místostarostka dodneška neví, o čem jsem mluvil, nedokázali opravit tu chybu ve střednědobém výhledu, nedokázali jste opravit ani tuto chybu. Místo toho jste nám dali na stůl tisk, který, i v tomto usnesení je ta chyba, kterou si naštěstí paní místostarostka sama opravila, že tam je neexistující zákon. Dali jste nám usnesení, které nemá ani tu konstatující část, to zas opravila paní Sedmihradská. To jsou chyby, které se neustále kumulují, jedna chyba za druhou v každém materiálu, v každém. Ať už je to rozpočet, ať už je to cokoli, chyba za chybou. Myslím si, že největší chybou tohoto zastupitelstva bylo, když tuto kompetenci svěřila člověku, který pro to skutečně nemá předpoklady. Já myslím, že pokud paní místostarostka neexistuje sama, což už by bylo na místě, by bylo záhodno, aby byl schválen náš protinávrh, který jak opravuje toto usnesení tak, aby bylo to pověření radě schváleno správně, tak zároveň s tím odvolává místostarostku Koumarovou, protože není jediný materiál z jejího pera, který by byl dobře, dokonce ani teď nebyl dobře, radou prošel tak, jak prošel. Dál je opravován, je opravován i tady na místě. Takže jestli hledáte zdroj těch chyb, sedí s vámi v radě, je to paní místostarostka Koumarová, a pokud ji dnes neodvoláte, nebo pokud sama nerezignuje, tak já vám garantuji, že se ty chyby budou opět opakovat.

**Starosta Martin Valovič:** Další přihlášený pan zastupitel Ivan Mikoláš, prosím.

**Pan Mikoláš:** Děkuji. Velmi stručná reakce na slova pana Peka, že každý normální atd. vytuší, že tam má být číslo 24. Prosím vás, máme-li tak nenormální materiály, za které jsme si tu za poslední rok a něco zvykli, tak bych opravdu musel být jasnovidec, abych věděl, co mám předpokládat, že je správně, a co není správně. Nota bene za normální bych považoval, že si to koalice přečte a ty chyby si tam opraví, protože tolik chyb v materiálech, co se tady dokáže udělat na jednom zastupitelstvu, snad nebylo v předchozím období za celý rok. Ale to je jedno. Čili co se týče normalnosti, radši bych tyto výrazy moc nepoužíval, protože pak samozřejmě může být velmi snadná reakce na to, jak nenormálně to tady funguje. Za normální tedy považuji, že jsou materiály bez chyb, a když na ni pan Beneš, na tu chybu chtěl upozornit, tak nedostal ani slovo. Dokonce tady volal poměrně nahlas, a byl opět napomínán, že vykřikuje, že v tom materiálu je chyba. Byl jsem tady u toho.

Když nedáváte opozici ani čas, což jsme ostatně viděli v předchozím bodu, kde byl schválen materiál dost zvláštních kvalit, tak se nesmíte divit, že ty chyby tam jsou, a že to bohužel ve vašem případě je normální, tedy jestli pan Pek tu normalitu považuje takto. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** S technickou se hlásí pan místostarosta Tomáš Pek, prosím.

**Pan Pek:** Děkuji za slovo. Jak vidíte například teď na obrazovce, do diskuze se nikdo nehlásí. Stejně tak tomu bývá v jiných případech. Tzn. diskuze bývá uzavřena. Kdo chce cokoli říct, může se přihlásit řádně do diskuze. Jestli pan Beneš čekal, až se diskuze uzavře, a pak tady křičel, tak má prostě problém. Pak už ta diskuze dost těžko může pokračovat.

**Starosta Martin Valovič:** Teď je tam technická pan zastupitel Michal Kočí.

**Pan Kočí:** Zareagoval bych na pana kolegu zastupitele Peka. Ne, ono to nebylo takto, pane Peku, jak si vzpomínáte špatně. To bylo tak, že pan Beneš usiloval o další příspěvek, a vy jste mu ho neschválili, neodhlasovali. A když si pustíte poslední vteřiny videozáznamu z uplynulého zastupitelstva, tak ho tam i uslyšíte, jak vám chce něco důležitého říct, říká, to je citace. Takže si pusťte poslední minutu, možná minutu a půl z prosince, a uvidíte, že to tak bylo. Ale už jste ho neposlouchali.

A potom jsem se chtěl připomenout, pane zastupiteli Valoviči, nebyly vypořádány všechny mé dotazy. Já jsem se ptal, jak máme přistupovat k usnesení finančního výboru z 16. ledna, jestli je tedy stále relevantní, že výbor souhlasí s předloženým materiálem návrh k opravě chyby, anebo se tedy po tom, co paní doc. navrhla jeho úpravu, se stanovisko finančního výboru tedy mění.

**Starosta Martin Valovič:** Pane Kočí, já nejsem kompetentní tady mluvit za finanční výbor. S dovolením vám nebudu odpovídat. Další technická paní zastupitelka Komrsková. Nic? Druhá technická pan místostarosta Tomáš Pek.

**Pan Pek:** Pane Kočí, já vám odpovídám na to, co jste se ptal ohledně usnesení finančního výboru pana Valoviče. Tam je II., která doporučuje v usnesení ZMČ explicitně uvést rozsah zmocnění. To se právě stalo, to je to III., co máte teď v materiálu, který dneska budeme hlasovat.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji za vysvětlení, a do diskuze paní zastupitelka Lucie Sedmihradská, prosím.

**Paní Sedmihradská:** Myslím si, že jednak máte usnesení finančního výboru k dispozici, jednak jsem ho okomentovala, současně jako host byl na jednání finančního výboru pan zastupitel Beneš. Usnesení finančního výboru 1/1 z roku 2024 takto platí, a myslím, že je naprosto jednoznačné. Finanční výbor souhlasí s předloženým materiálem a dal zastupitelstvu určité doporučení, které následně po koaliční shodě bylo řešeno mým doplňujícím návrhem, který si paní místostarostka osvojila. Tzn., zcela je doporučení dané finančním výborem naplněno, a já si myslím, že věc je naprosto jasná a nevyžaduje další diskuzi.

**Starosta Martin Valovič:** Technická paní zastupitelka Jana Komrsková.

**Paní Komrsková:** Opravila bych vás, pane místostarosto Peku. To III. není zmocňuje, ale III. je jenom konstatuje. Zmocňuje dáváme my jako protinávrh, protože pak to má trošku větší logiku. Ale konstatuje, jenom to tady vysvětlovala dlouze paní docentka, co znamená konstatuje, abyste všichni věděli, o čem hlasujete. Vysvětluje vám to místo paní místostarostky.

**Starosta Martin Valovič:** Se svým čtvrtým příspěvkem se hlásí pan zastupitel Petr Beneš. Prosím, spusťte hlasování.

Pro 14, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 25. Návrh nebyl přijat.

Technická pan Beneš.

**Pan Beneš:** Děkuji. Vidíte, kolegové, to je přesně ten případ, jak vy neschvalujete příspěvky, když se vám snažím něco říct, něco opravit. Minule jsem vám tam opravil chybu ve střednědobém plánu, kterou jste nakonec neopravili. Dodneška je ten střednědobý plán špatně, a kdybyste mi minule dali slovo, tak bych vám ty chyby opravil, jenže vy zkrátka neschvalujete diskuzní příspěvky, a potom se divíte, že to máte špatně.

**Starosta Martin Valovič:** dál se nikdo nehlásí, ukončuji diskuzi k tomuto bodu a předávám slovo návrhovému výboru, aby nás provedl hlasováním.

**Pan Čásenský:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Jenom než projdeme k protinávrhům, které jsme shromáždili, bych rád zdůraznil, že diskuze k rozpočtu byla neomezená. Tam se žádné příspěvky neutínaly, jak jsem tady slyšel v průběhu diskuze k tomuto bodu programu.

Nyní již tedy přejdeme k doplňujícím a pozměňujícím návrhům, které se sešly u návrhového výboru. Budeme o nich hlasovat, tak jak byly podány návrhovému výboru v opačném pořadí. Začneme tedy protinávrhem paní kolegyně zastupitelky Komrskové, která navrhuje změnit usnesení na straně číslo 2 podkladového materiálu k bodu číslo 2 tím způsobem, že I. bude nyní znít takto:

ZMČ Praha 10 zmocňuje radu MČ Praha 10 ve smyslu Zákona o hlavním městě Praze č. 131/2000 Sb., § 34 odst. 2 a § 89 odst. 1, písm. h), v platném znění, zmocněna Zastupitelstvem MČ Praha 10 k provádění rozpočtových opatření na rok 2024 ve smyslu Zákona o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů č. 250/2000 Sb., v platném znění:



a) v jednotlivých případech do výše 5 000 000 Kč (bez možnosti navýšení nebo snížení rozpočtu ze zdrojů MČ Praha 10),

b) v případech přijatých dotací z HMP na základě usnesení RHMP a ZHMP bez ohledu na výši částky, včetně možnosti navýšení nebo snížení rozpočtu ze zdrojů MČ Praha 10

c) k provádění změn plánu zdaňované činnosti do výše 5 000 000 Kč.

Dále bod II. bude znít tímto způsobem: ZMČ Praha 10 odvolává místostarostku Koumarovou z důvodu prokazatelné nekompetentnosti.

Prosím, můžete dát hlasovat o tomto protinávru.

**Starosta Martin Valovič:** Prosím, spusťte hlasování k tomuto protinávru.

Pro 11, proti 18, zdrželo se 0, nehlasovalo 10. Návrh nebyl přijat.

**Pan Čásenský:** Dále nám byl doručen doplňující návrh od paní kolegyně Doc. Sedmihradské, která navrhuje k usnesení uvedenému na straně číslo 2 podkladového materiálu doplnit bod III. v tomto znění:

ZMČ Praha 10 konstatuje, že Rada MČ Praha 10 je ve smyslu Zákona o hlavním městě Praze č. 131/2000 Sb., § 34 odst. 2 a §89 odst. 1, písm. h), v platném znění, zmocněna Zastupitelstvem MČ Praha 10 k provádění rozpočtových opatření na rok 2024 ve smyslu Zákona o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů č. 250/2000 Sb., v platném znění:

a) v jednotlivých případech do výše 5 000 000 Kč (bez možnosti navýšení nebo snížení rozpočtu ze zdrojů MČ Praha 10)

b) v případech přijatých dotací z HMP na základě usnesení RHMP a ZHMP bez ohledu na výši částky, včetně možnosti navýšení nebo snížení rozpočtu ze zdrojů MČ Praha 10

c) k provádění změn plánu zdaňované činnosti do výše 5 000 000 Kč.

Přičemž paní předkladatelka radní Koumarová s tímto doplňujícím návrhem ztotožnila. Nyní již tedy můžeme přejít k hlasování o usnesení, tak jak je uvedené na straně číslo 2 podkladového materiálu k bodu číslo 2, doplněného o bod III., který jsem právě načel, přičemž v bodě II. řádek poslední o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů číslo 250/200 Sb. se číslo zákona mění z 200 na 2000. Poslední řádek tedy bude znít: o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů č. 250/2000 Sb., v platném znění, na rok 2024.

Můžete dát, pane předsedající, hlasovat.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji. Prosím, spusťte hlasování.

Pro 27, proti 0, zdržel se 1, nehlasovalo 11. Návrh byl přijat.

Máme vypořádaný celý bod? Děkuji. Dalším bodem v pořadí je

### 3.

#### **Návrh na odejmutí věci ze svěřené správy městské části Praha 10, a to části pozemku parc. č. 3405/1 v k. ú. Michle**

Jeho předkladatel jsem já a dovolím si krátký úvod k tomuto technickému materiálu. Rada MČ Praha 10 vyjádřila svým usnesením číslo 839/2023 ze dne 14. prosince 2023 souhlas s návrhem odejmutí věci ze svěřené správy MČ Praha 10. Návrh na odejmutí je předkládán na základě

následného dopisu oddělení využití a správy pozemků odboru hospodaření s majetkem hl. m. Prahy ze dne 8. 11. 2023. Jedná se o část pozemku parc. č. 3405/1 o výměře cca 651 m<sup>2</sup>, deklarované jako ostatní plocha, silnice v k. ú. Michle. Rada MČ Praha 10 projednala na své 20. schůzi dne 15. 6. 2023 žádost Magistrátu hl. m. Prahy o stanovisko k odejmutí pozemku parc. č. 3405/1 a následnou směnu pozemku parc. č. 2425/5 v k. ú. Michle a přijala usnesení, které je přílohou číslo 3 tohoto materiálu a zní:

MČ Praha 10 souhlasí se záměrem hl. m. Prahy na odejmutí části pozemku parc. č. 3405/1 o výměře cca 651 m<sup>2</sup> v k. ú. Michle ze svěřené správy MČ Praha 10 do vlastnictví hl. m. Prahy s následnou směnou za povrch pozemku parc. č. 2425/5 v k. ú. Michle se společností PEAL a. s.

MČ Praha 10 nesouhlasí s následným svěřením pozemku parc. č. 2425/5 v k. ú. Michle do správně MČ Praha 10.

Kolegové, to je, řekl bych, technický úvod do tohoto materiál. Já bych tady asi pro pochopení celé záležitosti nejjednodušší bych odkázal na stranu 17 přílohy číslo 1, mapa majetkových vztahů, kde je patrné, o co se jedná. Jedná se o území na Bohdalci – Slatinách v naší urbanistické studii, kde v podstatě jde o odsvěření pozemku, který je dneska slepá část ulice mezi dvěma částmi pozemků, které patří společnosti PEAL, který s hlavním městem smění tento pozemek, to je ten červeně ohraničený, za modře ohraničený, to je ta velká plocha, které by přešly do majetku hl. m. Prahy.

Je to pro nás, řekl bych, velice strategické území, je to na Bohdalci – Slatinách, jak jsem říkal. Když se podíváte na stranu 19, kde je kopie části urbanistické studie Bohdalec – Slatiny, tak tam je vidět modrý pozemek, který zasahuje do veřejného prostoru, je to budoucí veřejné prostranství, plánované touto urbanistickou studií, kde vede tramvajová trať, a je to deklarováno jako veřejný prostor, takže je nadmíru potřebné, aby tento pozemek přešel do majetku hlavního města, a my tímto této směně dáváme zelenou, protože to pomůže celému území a pomůže to stabilizovat tu pozemkovou strukturu na Bohdalci – Slatinách v kontextu té naší urbanistické studie.

Takže je to, jak říkám, materiál, na zastupitelstvo jsme ho dávali na základě žádosti hl. města, které to potřebuje ještě posvětit zastupitelstvem. Nestačilo to lednové usnesení rady, proto jsme tady dnes v této podobě.

To je k předkladu všechno, otevírám diskuzi k tomuto bodu, do které se hlásí pan zastupitel Petr Beneš. Prosím.

**Pan Beneš:** Děkuji. Mě nepřestává udivovat, jak materiály se sem dostanou. Tento materiál je bohužel další ukázkou toho, že se omlouvám, ale jste skutečně nekompetentní rada k tomu, abyste vedli tuto městskou část, protože o svěřením a odsvěření majetku mezi městskou částí a hlavním městem musí vždy rozhodovat zastupitelstvo. Já vlastně nechápu, jak jste o tom mohli rozhodnout na radě, já už když jsem to usnesení rady viděl, tak jsem věděl, že je to špatně, protože na tom v životě nemůže dojít k odsvěření na základě takového usnesení.

Teď se nám to sem vrací, nebyl by to kolorit, kdyby nebyla chyba v názvu materiálu. Je tam zase drobná administrativní chyba, kdy nám to potom nelícuje naprosto přesně s návrhem programu. Je to skutečně detail, chybí vám tam čárka v té větě, ale je to jenom ukáзка toho, že i když vám to kontrolujeme, tak vy si to zkrátka sami zkontrolovat nechcete.

Ale co mě zaráží víc, tak vy jako rada jste vyslovili nesouhlas s tím budoucím svěřením. Na jednu stranu vy vlastně podle jedné té mapičky tady dokonce, myslím, máte požádáno o svěřením části pozemku, a na druhou stranu vy radou říkáte, my to nechceme. Ale já se omlouvám, to je zase věc,

o které má rozhodovat zastupitelstvo. Takže já prosím, stáhněte tento tisk, dopracujte ho tak, ať je to usnesení skutečně takové, aby podle něj mohl magistrát konat, protože vy na jednu stranu souhlasíte, zastupitelstvo to schválí, ale už se tam nemluví o případném svěřeni toho pozemku v návrhu usnesení, a na to se Magistrát ptal taky, a není skutečně možné to rozhodnout radou, o tom musí rozhodnout zastupitelstvo městské části.

Dále k tomu pozemku. Ten pozemek jako takový je samozřejmě pro městskou část velice strategický. Tak jak jste to, pane starosto, řekl, celé toto území Bohdalec – Slatiny je strategické území, kde bude do budoucna vznikat development, a přesně tento pozemek je tzv. blokační pozemek, který dokáže v tom místě potom to, že my budeme moci vstoupit do diskuze s tím případným developerem a budeme moci ovlivnit vzhled a velikost toho záměru, který tam bude vznikat, např. tak jak se tomu dělalo u Tržičku. Takže poprosím tento materiál stáhnout, dopracovat, tak ať to usnesení je skutečně takové, aby Magistrát podle něj mohl konat.

A ještě na závěr si neodpustím říct, že tento materiál byl nestandardně projednáván na komisi územního rozvoje, která byla svolána do dopoledních hodin, nemohl se nikdo z opozice účastnit projednávání tohoto materiálu. Dokonce jsme deklarovali a žádali o posunutí termínu komise, protože bylo v kolizi se zastupitelstvem hl. m. Prahy. Nebylo nám vyhověno, a proto je vidět, že to bylo schváleno v komisi územního rozvoje pouze čtyřmi koaličními hlasy bez účasti opozice.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji. Ještě se hlásí paní zastupitelka Bendová, prosím.

**Paní Bendová:** Dobrý den, děkuji za slovo. Po přečtení důvodové zprávy mi také nejde do hlavy, že vy hovoříte o pozemku 2425/5, že to je strategický pozemek, ale zároveň nesouhlasíte s následným svěřením pozemku do správy MČ Praha 10. Chtěla bych vás poprosit o vysvětlení této věty, protože tomu moc nerozumím. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji za tento dotaz. Dnes je pozemek provozován, aspoň co já vím, jako parkoviště, jsou tam odstavené nějaké autobusy nebo kamiony. Po dohodě s kanceláří hlavního architekta jsme dospěli k názoru, že v tuto chvíli není v zájmu městské části, aby spravovala, resp. udržovala tento pozemek, povrch toho pozemku. jedná se o ten povrch. Pozemek jako takový je ve vlastnictví hlavního města. Tady se jedná pouze o ten povrch, tady je ta specialita, že vlastnictví toho pozemku a té stavby, tzn., tu stavbu chápeme jako povrch, asphalt, takže my nechceme do správy, do svěřeni tento povrch. O to jde, že by to byla další zátěž pro městskou část v tuto chvíli. Nemáme o to zájem.

Technicky se hlásí pan zastupitel Pavel Šutka.

**Pan Šutka:** Děkuji. Jenom k tomu, co tady padlo k té komisi. Podle mě ta komise proběhla normálně v odpoledních hodinách, a pokud to někomu koliduje se zastupitelstvem hlavního města, tak já nechám na uvážení každého, aby si rozmyslel, na kolika místech působí. Nekritizuju to, konstatuju to, a jestli vám to kvůli tomu nevyšlo, tak prostě my jsme tady na MČ Praha 10 a nemůžeme kontinuálně přizpůsobovat program zastupitelstvu hl. m. Prahy. Víte, že v drtivé většině případů se tak snažíme, abyste se mohli účastnit, což tak samozřejmě je, takže tohle považuju za poznámku úplně mimo.

**Starosta Martin Valovič:** Další technická pan zastupitel Milan Maršálek.

**Pan Maršálek:** Děkuji. Ještě faktické zpřesnění, protože pan zastupitel Beneš řekl, že ta komise byla v dopoledních hodinách. Nevím, jestli to byl přehek, nebo to byl tady jenom úmysl, že jste to řekl. Já jsem se byl ještě zeptat na steno, jestli jste řekl dopoledne. Komise byla ve středu v 15.00 ve standardní čas. Prosil bych, aby to tady zaznělo. Nebyla nikde jinde. Díval jsem se do zápisu. Bylo to úplně standardně, vy jste tam prostě jenom nebyl přítomen, to je všechno. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Pan zastupitel Nerušil. Prosím, máte slovo.

**Pan Nerušil:** Děkuji za slovo. Zeptal bych se, tak jak na to koukám na tom plánu, tak to vypadá ten pozemek, jako že je součástí – vyříkejte si to klidně.

**Starosta Martin Valovič:** Pane Beneši, buďte tak hodný, omezte se takovým způsobem, když mluví kolega zastupitel, vy mluvíte přes něj, není to úplně normální. Já nevím, kde jsme? Opravdu nastavme normální chod zastupitelstva, nejsme tady v hospodě, nebo někde v putyce, abychom tady jeden křičeli přes druhého. Když mluví pan zastupitel Nerušil, nechte ho laskavě mluvit, nekřičte tady. Prosím. Pardon, kdo? Pan zastupitel. Prosím, máte slovo.

**Pan Nerušil:** Děkuji. Jak na to koukám, i co koukám na mapy, jestli tomu rozumím správně, tak ten pozemek je vlastně cesta. Jestli na to taky koukám správně, tak to svým způsobem lze chápat jako přístupovou cestu na sousedící pozemek městské části, číslo ale nepřechtu. Já si chci tedy zeptat na dvě věci. Slouží to, nebo neslouží jako přístupová cesta na onen sousední pozemek městské části Praha 10 a na onen sousední pozemek hl. m. Prahy? To je první otázka.

A druhá otázka, co koukám na ortomapu, tak se jedná o poměrně, řekl bych, území s potenciálem. Existuje už nějaká třeba, řekněme, rozvaha, úvaha, studie, či něco podobného, jakým způsobem by se s územím mohlo v budoucnu naložit? Nemyslím teď generel, ani Metropolitní plán, ani současný městský plán nebo územní plán, ale zajímá mě, jestli už je jakoby nějaká architektonická studie třeba zpracována, nebo zvažována, jakým způsobem by se celá oblast dala zužitkovat? Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Pane zastupiteli, je to, odkážu vás na stranu 4 přílohy. Je to slepá část ulice, tam kdysi historicky vedla nějaká cesta, dneska to končí v pozemcích Českých drah, takže to je zcela zbytný pozemek pro městskou část, je to historicky, tam vidíte, když se podíváte na stranu 4 přílohy číslo 1, tak tam vidíte, jak to je zaústěno do toho růžového, což jsou pozemky Českých drah. Tento pozemek nemá pro nás žádný budoucí význam.

A pokud se ptáte na tu studii, to je to, o čem tady hovoříme minimálně už půl hodiny, to je urbanistická studie Bohdalec – Slatiny, a když se podíváte zase na stranu 19 přílohy číslo 4, tak tam vidíte přílohu číslo 5, dole na stránce to je výsek z urbanistické studie Bohdalec – Slatiny, kde je patrné, že jak jsem už předesílal, jedná se o veřejné prostranství, kde ještě navíc je zaústěna tramvajová trať budoucí. Takže je to veřejný prostor. Proto je pro nás, resp. pro rozvoj tohoto území pozemek důležitý. Studie na to je.

Pan zastupitel Beneš, prosím.

**Pan Beneš:** Děkuji za slovo. Takže pozemek je pro nás důležitý, a my se ho zbavíme a nedostaneme za to vůbec nic. Tak totiž zní toto usnesení.

A já ještě musím opravit pana Maršálka. Vy jste na to kápnul. Já se omlouvám, že jsem to neupřesnil, ale myslím si, že jsem uvozoval, jestli si to pamatuju, byla dopoledne. Nebyla dopoledne, byla v 15.00 hodin, ale nebyla standardní. Běžně se totiž ta komise, tak jak říkal pan radní Maršálek, schází ve středu, ale tady byla naplánovaná výjimečně na čtvrtek. Myslím, že v 99 % před tím byla ve středu, potom byla zase ve středu, jenom ten jeden den byla ve čtvrtek a byla tam naschvál, protože zkrátka bylo jednání Magistrátu, zastupitelstva, a vy jste tam nechtěli mít opozici. A my jsme vás žádali o přerušení, o posunutí, nebo o nějaký standardní termín. Žádali, žádal jsem já, žádala i paní Kleslová za druhý opoziční klub. Ani jednomu z nás jste nevyšli vstříc.

A teď k meritu věci. Já ještě znovu chci upozornit na to, že vy jste na radě hlasovali o něčem, o tom nesouhlasu, ke kterému nemáte mandát. O tom může rozhodovat pouze toto zastupitelstvo. Takže abyste neříkali, že vám to nikdo neřekl, opravte, prosím, to usnesení tak, aby bylo v souladu s tím, o čem hlasovala rada, protože to co jste tam odhlasovali radou, k tomu nemáte mandát a bude to porušení toho, co smíte a nesmíte odhlasovat na radě.

**Starosta Martin Valovič:** Technicky se přihlásil pan zastupitel Pavel Šutka, prosím.

**Pan Šutka:** Děkuji. Já se omlouvám, ale asi jste zažil, že každá komise, výbor má jednání, která jsou z nějakého důvodu prostě mimořádné, prostě se musí zařadit, protože nejde jet celý rok podle plánu přesně, rozumíte? To je přece úplně normální věc v každé komisi, v každém výboru, a jestli kolem toho stavíte nějakou hradbu jako nějaké konspirace, že jsme to udělali přesně kvůli tomuto materiálu, tak to sám víte, že tam projednáváme každou komisi jako mnohem důležitější a významnější materiály, a probíhá to úplně standardně. Takže to že tady kolem toho děláte, že jsme to svolali, protože zrovna aby opozice nemohla, tak to je tak absurdní, zvláště ještě kvůli tomuto materiálu, že to opravdu, mě fakt mrzí, že tady máte potřebu toto kolem toho budovat. To je fakt už jako paranoia.

**Starosta Martin Valovič:** Technicky pan zastupitel Petr Beneš. Prosím.

**Pan Beneš:** Ano. Kdyby ten materiál samozřejmě pospíchal, tak já bych to chápal, ale on zřejmě nepospíchá, když byl na té komisi, kam nemohl nikdo přijít z opozice, schválen 25. května, a je sem předkládán, skoro o víc než půl roku později je předkládán zastupitelstvu. Takže tam se rozhodně nedá říct, že by to byl nějaký materiál, který nesnesl odkladu a nemohl být předložen standardně do normálního termínu komise.

**Starosta Martin Valovič:** Do řádné rozpravy pan zastupitel Tomáš Pek, prosím.

**Pan Pek:** Pane Beneši, ten materiál máte v zastupitelstvu a budete tady o tom rozhodovat. Nikdo vám vaši pravomoc nebere. Komise pro územní rozvoj je orgánem rady, ne zastupitelstva, když tedy budu citovat v tomto smyslu zákon o hl. m. Praze. Rada si pro své rozhodnutí, kterým ten materiál posílá do zastupitelstva, řádně vyžádala stanovisko komise, které k tomu měla. Město sice přichází, pokud se tedy město rozhodne, a nebude to Magistrát, jak jste říkal, ale bude o tom zase

rozhodovat zastupitelstvo hl. m. Prahy. Pokud město bude souhlasit s tím návrhem, který tady my máme, který musí projednat ještě město, tak nejde o to, že by se město zbavovalo pozemku, ale město vyměňuje pozemky, jak z toho materiálu je patrné. Ale vy to v této diskusi, a ti kteří to jenom poslouchají a nevidí podklady, tak si můžou myslet, že se město něčeho zbavuje. Ne. Město vyměňuje jeden úzký pozemek, který nikam nevede, za poměrně velký pozemek, kde má svou infrastrukturu na tom, má na tom silnice. Důvod, proč nedoporučujeme, aby pozemek druhý, za který by měl být tento ZHMP vyměněn, proč ho nechceme do své správy, to už tady, myslím, poměrně detailně říkal pan starosta Valovič, ale já to zopakuji.

Dokud tam to území nebude využíváno, tak jak máme v té územní studii, tzn., dokud nebude ta tramvaj, dokud to nebude moci být řádným rozumným veřejným prostranstvím, tak si myslím, že dokud to bude silnice, cesta, chodník, parkoviště, tak je vhodné, aby to území bylo svěřeno jiné organizaci, která je ve vlastnictví hlavního města, jako např. TSK nebo podobně. Myslím si, že současné nesvěření z důvodu toho, že my tam nemáme, ani nemůžeme prosadit žádné nové významné využití pro nás, že tato douška je vlastně správná v té důvodové správě.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji a ukončuji diskusi k tomuto bodu a předávám slovo návrhovému výboru. Skočilo to po ukončení, pardon, omlouvám se. Skočilo to po ukončení. Pane předsedo, máte slovo.

**Pan Čásenský:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Návrhovému výboru nebyly doručeny žádné protinávry, ani návrhy doplňující a budeme proto hlasovat o usnesení, tak jak je uvedené na straně číslo 2 podkladového materiálu k bodu číslo 3. Prosím, můžete dát hlasovat.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji. Prosím, spusťte hlasování k tomuto bodu.

Dovolil bych si, tady mi nějak zahaprovalo hlasování. Prosím do zápisu, hlasoval jsem pro. Děkuji.

Pro 23, proti 1, zdrželo se 5, nehlasovalo 10. Návrh byl přijat.

Kolegové, vyhlašuji dvacetiminutovou přestávku na občerstvení.

24 pro samozřejmě do zápisu. 24 pro.

(Jednání přerušeno od 13.24 do 13.50 hodin.)

**Starosta Martin Valovič:** Kolegové, prosím, zaujměte místa v sále, přestávka skončila. Příště nechám o deset minut delší pauzu na jídlo. Teď vypršel čas.

Kolegové, budeme pokračovat v programu. Máme před sebou další bod s názvem

#### 4.

**Návrh na zrušení usnesení ZMČ Praha 10 č. 4/11/2023 ze dne 26. 6. 2023 k návrhu na prodej nebytové jednotky č. p. 878/15 v budově č. p. 878, v domě V Olšínách 8, postavené na pozemku parc. č. 709/2, se spoluvlastnickým podílem na společných částech budovy č. p. 878 a na pozemku parc. č. 709/2, kat. území Vršovice, obec Praha, a schválení návrhu na prodej nebytové jednotky č. 878/15 v budově č. p. 878, v domě V Olšínách 8, postavené na pozemku parc. č. 709/2, se spoluvlastnickým podílem**

**na společných částech budovy č. p. 878 a na pozemku parc. č. 709/2, kat. území Strašnice,  
obec Praha**

Prosím pana prvního místostarostu Tomáše Peka o předklad k tomuto materiálu.

**Pan Pek:** Pane starosto, moc děkuji. Nebudu číst znovu název materiálu. Jenom upozorňuji, že v minulém volebním období bylo špatně uvedeno katastrální území nebytové jednotky. My to tímto napravujeme. Upozorňuji, že záměr prodeje visel nově na úřední desce se správným katastrálním územím. V materiálu máte doplněn původní znalecký posudek včetně jeho dodatku, a já doufám, že tu chybu, která tam před tím vznikla, kterou napravujeme tímto způsobem, že se nám dnes podaří napravit a konečně budeme moci dojít k té transakci, tzn., že tu nebytovou jednotku opravdu prodáme, tak jak jsme zamýšleli již před více než rokem, v podstatě před rokem a půl.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji, pane místostarosto, za předklad, a otevírám diskuzi k tomuto bodu, do které se hlásí pan zastupitel Petr Beneš. Prosím, máte slovo.

**Pan Beneš:** Děkuji za slovo. Jenom připomenu genezi tohoto materiálu V nějaká formě je zde již potřetí. Poprvé zde byl, když tu pan místostarosta Pek nebyl a roli čtenáře, jak sám sebe tituloval ve stenozápisu, převzal pan Počarovský. Opozice odešla na protest kvůli chybám v materiálech, na protest kvůli tomu, že tady není gesční místostarosta. Následně tu byl podruhé, kde byly chyby v usnesení a chyběl znalecký posudek, takže ten materiál byl stažen, a dnes je zde potřetí.

Já jsem žádal už v návrhu programu, aby tento materiál byl stažen z jednání dnešního zastupitelstva, jelikož bychom si odpustili další ostudu. Když se na ten materiál pečlivě podíváte, tak tentokrát název materiálu se schváleným bodem programu nesedí dokonce na dvou místech, na jednom místě je to poměrně důležité, protože schválený návrh programu je, že číslo popisné 878/15, ale to není číslo popisné, v materiálu je to číslo jednotky. Tam vám to opět nesedí s návrhem s názvem. Nevím, jestli takto můžeme bod projednávat, protože jsme schválili jiný název bodu. Ale to je zase jenom kosmetický detail, který vy prostě nebudete natruc nám asi opravovat.

Ale teď se dostaňme k samotnému merituu té věci. A tím je znalecký posudek pana Rysky na tuto transakci. Znalecký posudek pana Rysky, a to se budeme bavit, předpokládám, v tom dalším bodě, posudek na radnici, který byl špatně, a je nutné je předělat, tak i v tomto případě bohužel pan Ryska, i když pracoval dlouhá léta pro úřad městské části Praha 10, zřejmě nezachytil změny zákona, a s tím spřízněných vyhlášek, a kdo z vás bude pro takto realizovaný prodej hlasovat na základě tohoto znaleckého posudku, tak se dopouští toho, že bude hlasovat na základě posudku, který je špatně a neodpovídá normám, které v tomto století platí.

Asi vás teď odkážu na stranu číslo 9 a 10 znaleckého posudku toho původního, kterým znalec konstruuje tu cenu. Vybral několik jednotek, přesněji sedm nebytových jednotek, kde byl realizovaný prodej. Bohužel už tam nedodržel to, co má dodržet, tzn., měla tam být uvedena čísla těch smluv v katastru nemovitostí, aby byly ověřitelné ty prodeje, a následně tak aby to bylo verifikováno. Dokonce tam mají být popsány jednotlivé jednotky.

Ale co je horší, tak on v další části uvedl současné nabízené nabídky prostor realitními kancelářemi v Praze. Ty jsou zcela neověřitelné a navíc to se zkrátka nesmí. Vy nesmíte udělat to, co udělal ten znalec v další fázi, tzn., vzal nabídkové ceny, realizované ceny, vzal ceny pouze nabídkové

realitních kancelářích, tzn. smíchal jabka s hruškama, následně tam použil koeficienty, které vám tu cenu upravují někdy až o 40 % dolů, tzn., koeficient 0,6 například, a potom z toho udělal průměr. Ty koeficienty při nějakém použití, řekněme, ony by měly být vždycky ospravedlněné, proč zrovna u toho konkrétního objektu nebo u té konkrétní nemovitosti – spojují příspěvky – používáte ten nebo onen koeficient, a proč je tak nastaven.

Tam jediné vysvětlení použití koeficientu není, zkrátka jsou všechny ty ceny upravené plus mínus na nějakou hodnotu, aby to tak nějak vyšlo, a na konci se smíchají jabka s hruškami a udělá se z toho průměr. Ten průměr tam vychází 23 991, zaokrouhloeno 24 tisíc na metr. Nedávno i v médiích byla kauza, kdy nebytový prostor nedaleko od bývalé radnice tzv. Telefonní ústředna, kterou chtěl Magistrát kupovat, byla naceněna na 60 tisíc na m<sup>2</sup>. Tady je 24 tisíc na m<sup>2</sup>. Já na tom chci demonstrovat primárně to, že skutečně znalecké posudky od pana Rysky nemají tu kvalitu, tady je to zcela zjevné. Já s sebou mám i stanovisko odboru cenové politiky Ministerstva financí, které zcela jasně říká, že porovnávací metoda, porovnávací metoda může být realizována pouze na porovnání realizovaných cen na trhu, nikoli na základě nabídek realitních kancelářích, protože představme si situaci, kdy někdo skutečně nabídne objekt za miliardu, a bude to více méně mnohem větší hodnota, než která je reálná, a ta následně potom ovlivní všechny posudky, i když nikdy k takovému prodeji nedojde. Takže to se skutečně nesmí. Tento znalecký posudek to obsahuje. Je zjevné, že tuto chybu nelze tímto zastupitelstvem jakkoli zhojit, takže bude muset být tento materiál bohužel znovu stažen. Navrhoval jsem to na začátku.

Bylo by možná potom dobré, pokud ještě než tento bod ukončíte, abychom probrali další angažmá pana Rysky pro Prahu 10, protože tímto způsobem ty znalecké posudky zkrátka už možné nejsou. On se tam odkazuje v tom znaleckém posudku na nějaké komentované znění z roku 2014, jenže od té doby došlo v těch zákonech k mnoha změnám, a toto je právě jedna z nich. Je to ta změna toho, že nelze brát ceny nabídkové realitních kancelářích do znaleckých posudků. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Další přihlášený je pan zastupitel David Satke

**Pan Satke:** Děkuji, pane starosto, za slovo. Já mám taktéž faktické připomínky k tomu znaleckému posudku, který by měl sloužit jako podklad pro rozhodování zastupitelstva, a já bych chtěl upozornit na fakt opravdu zásadní vady toho posudku, stejně jako zadání nebo stejně jako toho dodatku. Když se podíváme, tak ten původní posudek byl o stanovení hodnoty na obvyklou cenu k 31. 5. 2022. Předmětem dodatku byla nějaká aktualizace k 19. 1. 2024. To je vlastně na straně 2 toho doplnění. A když se podíváme, z čeho pan znalec čerpal, tak původní ceny těch prostor byly realizovány, prodány v roce 2020 – 2021. Tedy jedná se vlastně až o čtyři roky staré ceny, a pan znalec píše, teď budu citovat: Zápisy skutečně realizovaných prodejů nebytových prostor jsou však v katastru nemovitostí zapsány s několikaměsíčním zpožděním. Během této prodlevy se však skutečný trh nebytových prostor v hl. městě mění. Z toho vyplývá, že v tomto konkrétním případě není možné určit aktuální obvyklou cenu. Pan znalec pak odůvodňuje, proč bude postupovat jinak. Ale celé jeho odůvodnění je nesmyslné. On jakoby říká to nebo uvádí, že nemůže vycházet z aktuální, nebo že je až několikaměsíční prodleva, ale zároveň čerpá ze čtyři roky starých cen. To vůbec nedává smysl. To jeho odůvodnění, vlastně tam žádné odůvodnění není v tom dodatku. On pouze odkazuje v tom dodatku na ta zjištěná čísla v původním znaleckém posudku, a bez jakéhokoli odůvodnění dochází k



závěru, že v roce 2024, resp. k 19. 1. 2024 je cena úplně stejná, jako tomu bylo v roce 2022. Nedochozí k žádné změně, k ničemu, vůbec neodůvodňuje, proč by to mělo být ve stejné výši.

Bez ohledu na to, že to je vlastně nesmysl, tak k tomu ani nedojdeme, protože ten znalecký posudek je nepřezkoumatelný. Prostě my nevíme, z čeho pan znalec čerpal, proč došel k takovému závěru. Aby ten znalecký posudek byl použitelný, tak v tom znaleckém posudku musí být uvedeno vše, ať už v přílohách, nebo v tom těle. Není prostě možné vycházet z nějakých předpokladů a vlastně názorů znalce, které navíc v tom posudku ani nejsou uvedeny.

To je asi všechno, co k tomu mám. Prostě ten posudek bohužel je natolik nekvalitní, že nelze použít. K tomu se pak asi dostaneme v příštím bodě, mám taktéž velké námitky k činnosti pana Rysky, který když není schopen ocenit nebo udělat znalecký posudek tak, aby obstál u nebytového prostoru za 900 tisíc, tak je podle mě úplně nesmyslné po něm chtít, aby ocenil hodnotu nemovitosti v ceně cca miliarda korun. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Další přihlášená do diskuze je paní zastupitelka Šímová, prosím.

**Paní Šímová:** Děkuji za slovo, pane starosto. Chtěla bych na to jenom krátce reagovat. Už jsme si minulé zastupitelstvo tady povídali o tom, že tyto materiály jsou s velkými chybami. Já bych se chtěla jenom zeptat, jestli jste už přijali nějaká systémová nebo procesní opatření, aby se to nestávalo. Tyto materiály vesměs pocházejí z jedné dílny, je to oddělení prodeje nemovitého majetku a privatizace. Já to vidím i na majetkové komisi, kde jsou různé pokusy o předkládání materiálů, které nejsou úplně v pořádku. A chtěla bych se zeptat na to, jestli by nestálo za to, aby právě k tomuto nedocházelo, přijmout nějaké skutečně systémové opatření k tomu, nějakou víceúrovňovou kontrolu, a vůbec prozkoumat předkládání materiálů tohoto znění, abychom nemuseli vůbec na zastupitelstvu tyto věci řešit a byly ty materiály korektní. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Teď bych dal slovo panu předkladateli.

**Pan Pek:** Děkuji. Pokusím se odpovědět na všechny dotazy, které tady padly. Já tady samozřejmě nebudu hodnotit práci pana Rysky, úplně mi to nepřísluší. Původní posudek byl z roku 2022 a nebyl rozporován. V době, kdy byl podán, nebyl rozporován. Zaplatilo se za ten posudek, nebyl jsem to já, kdo ten posudek podával, a teď z toho tady děláme vědu.

Prodáváme nebytový prostor v prvním podzemním podlaží s jednoduchými okny, který byl využíván jako sklep, potom jako kočárkárna, potom jako dílna s kanceláří. Přístupný je, je situován do dvorku, je přístupný jenom skrz ten barák. Je to prostě prostor, který my neumíme de facto využít. Tři roky nebo od roku 2022 tady máme posudek, a teď různými obstrukcemi se snaží opozice dostat k tomu, abychom tu nebytovou jednotku, když už konečně to SVJ je ochotno to koupit a je to jediný zájemce, který je ochoten to koupit, je tam snížená výška, je tam vedení sítí, rozvody sítí, je to v podstatě sklep, tak tady vymýšlíme, jestli pan znalec to dělal tak, nebo onak. Ten prostor má velikost 38 m<sup>2</sup> jako celek, včetně snížené výšky kvůli sítím. Je zcela jednoznačné, když to má jednoduchá okna apod., že jsou tam potřeba další investice, a já opravdu nevím, co s tím. Domnívám se, že je větší škoda ten prostor mí dál nevyužívaný, nemít z něj žádný příjem, než se takového prostoru, kdy nemá význam pro většinu normálních nájemců, pro většinu vlastníků vlastnický má ten prostor

význam maximálně pro to SVJ, které tím, řekněme, částečně scelí vlastnictví. Tak nevím, proč by to tady nemělo být hlasovatelné.

**Starosta Martin Valovič:** Další přihlášená do diskuze paní zastupitelka Lajksnerová.

**Paní Lajksnerová:** Děkuji za slovo. Pokusím se nebýt dlouhá. Věřím, že ze své pozice, kdy se profesně věnuji oceňování přes šest let, mohu se k panu Ryskovi opět vyjádřit. Nebudu se tedy vyjadřovat k prodeji, ale čistě k tomu posudku. Tam se opravdu ztotožňuji s těmi výtkami, co už tady kolegové Beneš a Satke zmiňovali. Nemá cenu to opakovat. Možná ještě bych dodala, že se tam v tom novém posudku pletou pojmy obvyklá cena a tržní hodnota, což jsou dva rozdílné pojmy. A za sebe můžu říct, že já prostě ať už ten účel je jakýkoli, tak já pro tento posudek nemůžu hlasovat, protože abychom říkali, že cena toho nebytového prostoru je stejná v tuto chvíli, jaká byla v roce 2022 a jaká byla ještě de facto i v roce 2020 a 21, a bůhví jestli ještě ne dřív, protože se tam používají ty staré transakce, tak to bych si opravdu profesně poškodila jméno. Díky.

**Starosta Martin Valovič:** Jestli bude reagovat pan předkladatel?

**Pan Pek:** Jenom bych chtěl předchozí řečníci upozornit na to, že nehlasujeme o posudku, ale o prodeji prostoru.

**Starosta Martin Valovič:** Pan zastupitel David Satke, prosím.

**Pan Satke:** Děkuji. Nerozporuji prodej, myslím, že ani nikdo z opozice nebo dosavadních řečníků. Prodej té nemovitosti nebo toho nebytového prostoru, ani charakter, ale jenom chceme, aby se dělaly věci správně, a mě hrozně mrzí, že toho nejste ani opakovaně schopni a předkládáte tady materiály, které mají nepřekoumatelné podklady. Klidně si můžeme říct, že žádné posudky dělat nebudeme, že se prostě podíváme na sReality, uděláme si nějaký průměr a podle toho se to prodá, dobře. Ale pokud předkládáte jako podklad materiálu znalecký posudek, tak ten znalecký posudek by měl obstát alespoň nějakou minimální kvalitou, tak aby vůbec měl charakter toho posudku, protože to co tady máme, nemá vůbec charakter posudku, to prostě není znalecký posudek, byť to má, nikdy by to u žádného orgánu nemohlo obstát.

Takže si pojdme říct, dobře, tak prostě prodáme to za 900 tisíc nebo milion nebo 800 tisíc, někdo to tady navrhne. Ale pokud nám předkládáte jako podklad posudek, tak je to prostě špatně. A já opakovaně říkám, nijak nerozporuji ten prodej, nerozporuji to, že je rozumné to prodat, že pokud máme sklep v SVJ, tak je nesmysl, aby to městská část vlastnila. Ale pokud to jdeme prodat, tak to pojdme udělat správně a v souladu se zákonem. To je naše jediná, toto vůbec není politický bod, prostě náš požadavek je, aby to bylo děláno správně. A mě hrozně mrzí, že to ani po x letech není možné.

A ten problém, nebo rozdíl, proč v roce 2022 by ten posudek asi obstál, je ten, že teď už máme rok 2024, a vy děláte aktualizaci toho posudku v roce 2024, a máte tam vlastně, pan Ryska v tom dodatku jenom říká bez jakéhokoli odůvodnění, je to úplně stejné jako v roce 2022 na základě prodejů realizovaných v roce 2020 – 2021. To snad vidíte sami, že toto nemůže obstát. To je jediná naše námitka, nebo moje námitka, pardon.

**Starosta Martin Valovič:** Další přihlášený pan zastupitel Petr Beneš.

**Pan Beneš:** Děkuji za slovo. Já skutečně chci upozornit před tímto znaleckým posudkem, ale hlavně před tím usnesením, které schválíte za cenu 902 400 Kč. Protože pokud by ten znalecký posudek splňoval, to co má splňovat, a jako že to skutečně nesplňuje, tak by ten průměr, i tam vidíte u těch skutečných realizovaných prodejů, byl průměr 37 tisíc za metr. Vy prodáváte za 24 tisíc za metr. Tam cena jako taková by jinak činila zhruba 1,4 milionů korun, což je rozdíl 505 tisíc, půl milionu bude škoda městské části, pokud někdo si na základě trestního oznámení potom udělá posudek, tak vznikne škoda 505 tisíc korun, za kterou budou odpovědní všichni ti, kteří pro takto předložený tisk budou hlasovat. To myslím zcela vážně, to je fakt, protože tam to i v těch tabulkách vidíte. Tady reálně hrozí škoda.

Já poprosím do zápisu, že na základě tohoto znaleckého posudku hrozí škoda městské části, že znalecký posudek nesplňuje všechna náležitá kritéria. Já bych si nedovolil v životě zastupitelstvu toto předložit, pokud bych o tom věděl, případně pokud by mě někdo na tato zásadní pochybení upozornil. Je to tedy nadále na panujícím prvním místostarostovi Pekovi, jak s tímto tiskem hodlá naložit.

**Starosta Martin Valovič:** Tak technicky se hlásí paní zastupitelka Jana Komrsková.

**Paní Komrsková:** Na základě toho, co tady všechno zaznělo, nevím, jestli pan místostarosta Pek zvažuje stažení, nebo stáhne tento materiál, v případě, že ne, dávám tedy proceduru na stažení tohoto materiálu na základě veškerých chyb, které tady mí kolegové řekli.

**Starosta Martin Valovič:** Prosim, spusťte hlasování o tomto návrhu.

Pro 13, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 28. Návrh nebyl přijat.

Technická pan zastupitel Petr Beneš.

**Pan Beneš:** Chci fakticky zpřesnit. Zde je to o to důležitější, že se nejedná o cenu vyvolávací, že to nejde do žádné aukce. Tam by možná mohl někdo říci, že cena obvyklá bude určena trhem, což je taky ve finále možnost. Tady je to skutečně přímý prodej, a každý, kdo pro to bude hlasovat, nese tu odpovědnost, pokud vyjde skutečný znalecký posudek, který má mít všechny náležitosti vyšší. Já jsem přesvědčen, že vyjde. V těch cenách, v kterých se v dnešní době pohybujeme, jsem přesvědčen, že cena se bude pohybovat kolem 1,5 milionu za tuto nebytovou jednotku, a ten, kdo pro to bude hlasovat, tak nese tu odpovědnost za tu škodu, která vznikne městské části.

**Starosta Martin Valovič:** Další technická poznámka paní zastupitelka Komrsková.

**Paní Komrsková:** Já bych taky prosila do zápisu, že všichni zastupitelé, zejména ti, kteří budou hlasovat pro tento materiál, byli upozorněni na vzniklou škodu, která odhlasováním vznikne městské části.

**Starosta Martin Valovič:** Technicky pan zastupitel Mareš.

**Pan Mareš:** Já si chci jenom zpřesnit, to je jako vaše mínění, paní zastupitelko. Jana Komrsková se domnívá, že. Takto to bude v tom zápisu. Jenom aby nebylo v zápisu, že všichni zastupitelé byli objektivně atd. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Také děkuji za zpřesnění. Zavírám diskuzi k tomuto bodu a vyhlašuji pětiminutovou pauzu.

(Jednání přerušeno od 14.17 do 14.23 hodin.)

Kolegové, pojdte na místa, přestávka skončila. Můžeme pokračovat po přestávce. Dal bych slovo panu navrhovateli, jestli má pro nás nějakou informaci k tomuto bodu.

**Pan Pek:** Děkuji za slovo. Navrhl bych procedurální hlasování o přerušení tohoto bodu. Potřebuju zjistit ještě nějakou okolnosti, ale vidíme, jak to dopadne.

**Starosta Martin Valovič:** Prosím, spusťte procedurální hlasování o přerušení projednávání tohoto bodu. Pardon, ještě jednou. Stopněte, prosím hlasování. Přerušení dáme? Prosím návrhový výbor, aby nás provedl správným hlasováním.

**Pan Čásenský:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Přerušit bod samozřejmě můžeme, je potřeba, aby se na tom zastupitelstvo hlasováním usneslo. Je potřeba akorát stanovit termín, do kdy má být bod přerušen. Řekněme pevná hodina, zařadit ho za jiný bod, na jiné zastupitelstvo, abychom věděli, do kdy konkrétně ho přerušujeme.

**Starosta Martin Valovič:** Zařazujeme ho na poslední bod tohoto zastupitelstva. Budeme hlasovat. Prosím, spusťte procedurální hlasování o přerušení tohoto bodu.

Pro 27, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 14.. Návrh byl přijat.

Kolegové, můžeme pokročit k dalšímu bodu. Dalším bodem programu je

## 5.

### **Návrh na provedení kontrolního znaleckého posudku v souvislosti s Výchozím ekonomickým vyhodnocením projektu rekonstrukce radnice Prahy 10 a alternativních příležitostí**

Předávám slovo panu prvnímu místostarostovi Tomáš Pekovi, aby provedl předklad k tomuto materiálu. Prosím, máte slovo.

**Pan Pek:** Děkuji. Není to tak často, co bychom měli tak velké transakce, nebo tak velké záležitosti, jako je rekonstrukce radnice, a cena toho minulého sídla radnice, já s chutí vyslyším žádosti zejména z opozice, abychom udělali kontrolní posudek ceny té radnice, řekněme nějakým kvalifikovaným znaleckým ústavem, a budeme mít tedy posudky, pokud schválíme tento materiál, dva. Jeden, který je potřeba opravit, protože se v něm opravdu nacházely početní chyby, a druhý nezávislý, abychom si ověřili, zda je cena srovnatelná. To je asi všechno, co bych k tomu dodal.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji a předklad a otevírám diskuzi k tomuto bodu, do které se hlásí jako první paní zastupitelka Jana Komrsková. Prosím, máte slovo.

**Paní Komrsková:** Děkuji za slovo. My jsme měli minulý týden velmi zajímavou schůzku předsedů klubů nebo představitelů zastupitelských klubů, kde jsme za náš klub, a myslím, že se k nám přidali i kolegové z opozice, chtěli doplnit znalecký posudek, kterého se ten revizní, který teď máme schválit, aby se zpracoval, týká. Nejenom že tam pan Pek nebyl, dobře, ale asi mu to pan Počarovský buď nevyřídil, anebo mi zapomněl pan Počarovský vyřídít, že pan Pek řekl, že ne, že ho tam nedá. Nebo nevím, proč tam není.

Každopádně znovu a opět porušujete jednací řád, který říká, v části II. odst. 4 předkládané materiály musí být zpracovány tak, aby umožnily členům zastupitelstva komplexně posoudit problematiku a přijmout usnesení. To se zase a opět prostě neděje. Toto je neuvěřitelné, že chcete kontrolní, možná se spíš říká revizní, ale to bych vám i odpustila, posudek udělat, abychom to tady schválili, na něco, co nemáme. Já to tu tedy nemám. To je přece na hlavu postavené. Nebo fakt si myslíme, že jsme tak hloupí, že pro toto zvedneme ruku, když za rok a tři měsíce, nebo jak je tam dlouho pan místostarosta, o radnici vyplodí tady necelou půlstránku, a to ještě s několika odrážkami, nevím, co všechno tady je, a nemá to hlavu ani patu?

Chápu, že dvě uvolněné funkce jsou moc, už jsme tady o tom hovořili, že by bylo mnohem lepší, kdyby se člověk věnoval jenom jedné funkci, ale toto je naprosto nehlasovatelné. Dokonce bych řekla, že je to výsměch tomuto zastupitelstvu. Vy si myslíte, že když tady hovořila kolegyně Lajksnerová o posudku, který si vytáhl kolega Kočí 106, které mu tady strašně mlátíte o hlavu, kolik jich posílá, no kdyby je neposílal, tak nemáme ani to, proboha. Tak se, prosím vás, vzpamatujte, třeba nám ho pošlete někdy dodatečně. Toto teď stáhněte, protože je to nehlasovatelné, nehlasovatelné i pro ty koaliční, co tady sedí, protože neví, o čem mají hlasovat, protože ten posudek, na který se bude dělat revizní posudek, prostě nemají.

**Pan Pek:** Asi by bylo dobré říct, že neděláme revizní posudek, ale druhý posudek, kontrolní posudek. Druhý posudek. Tzn., my posuzujeme a my se snažíme mít dva posudky. Jeden opravujeme. Sama jste řekla, že 106 o něj bylo zažádáno, je tím pádem zveřejněný, já nevím, co chcete. Vy ho máte, a chcete znova. Tím spíše, že chcete ten, co víte, že má chybu. K čemu vám je ten s tou chybou?

**Starosta Martin Valovič:** Technicky se hlásí zastupitelka Jana Komrsková. Prosím.

**Paní Komrsková:** Ten se snad tedy měl dopracovat a ten nám měl být předložený. Tak si přečtete název bodu. Vždyť vy ani nevíte, co předkládáte. Že to má být návrh na provedení kontrolního znaleckého posudku v souvislosti s výchozím ekonomickým vyhodnocením projektu rekonstrukce radnice. A přesně toto je ten materiál, výchozí ekonomické vyhodnocení projektu rekonstrukce radnice s alternativními příležitostmi. To nemáme. To je to, co nemáme, a na to chcete udělat revizní posudek. Ne druhý, tam se nepíše další posudek, tam se píše revizní. Kontrolní, sorry. Na to výchozí ekonomické vyhodnocení.

**Starosta Martin Valovič:** Další do technické poznámky pan zastupitel Petr Beneš.

**Pan Beneš:** Děkuji. Ono samozřejmě když si přečtete to usnesení, tak vy se tam dokonce odkazujete na kontrolní znalecký posudek, ale už není uvedeno kontrolní ani k čemu. Takže nejenom že jste nám ho nedali, ale vy ani v tom usnesení nemáte, k čemu má být ten kontrolní posudek. A navíc ještě ten se vztahuje jenom k tomu funkčnímu celku ÚMČ Praha 10 – Vršovice, úřadu městské části. Ale jestli mě neklame paměť, protože to nemám k dispozici, tak vy jste tam oceňovali ještě Eden, dělali jste další znalecké posudky, jestli se nepletu, tak dokonce i na tuto budovu, ve které právě sedíme. A pokud tyto další posudky vstupují, jak vy říkáte, do těch alternativních příležitostí, tak to není jenom o jednom posudku. Já nevím, jestli dokonce nejsou provázané. Není to tou přílohou a není zcela jasné, k čemu bude ten kontrolní znalecký posudek.

**Starosta Martin Valovič:** Pan zastupitel Michal Kočí technická, prosím.

**Pan Kočí:** Faktická a prosba o zpřesnění od pana Peka, zastupitele pana Peka. Pane Peku, já jsem si dal 106. 15. ledna tohoto roku jste mi odpověděli. Prosím, soustředte se na ta data. Že ten znalecký posudek od pana Rysky bude opraven v první polovině ledna 2024. Konec citace, a 17. ledna jste mi odpověděl na mou interpelaci ze zastupitelstva z 18. prosince. V současnosti jsou prováděny opravy znaleckého posudku, vypracovávaného panem Jaromírem Ryskou. Jenom dodám, že s panem Jaromírem Ryskou, s panem znalcem jsem se telefonicky spojil, vy jste s ním nějak nebyl dlouho v kontaktu a nevěděl tedy, jestli na tom posudku má dál pracovat, nebo ne.

Můj dotaz zní, prosba o zpřesnění. V jakém aktuálním stavu se ten posudek nyní nachází, a můžete nám ho teď poskytnout, když měl být hotov v první polovině tohoto měsíce, prosím?

**Starosta Martin Valovič:** Pan předkladatel bude reagovat.

**Pan Pek:** Posudek doposud není opravený. S panem znalcem se normálně nescházím, protože tady na to máme úřad, a úřad zadává ty věci. Není to vůbec věc politické reprezentace.

**Starosta Martin Valovič:** Do diskuze pan zastupitel David Satke.

**Pan Satke:** Děkuji, pane starosto. Rekonstrukce radnice pořád ještě, nebo případně prodej je jedna z nejdůležitějších věcí, které za tyto čtyři roky budeme řešit. A toto je první materiál, který jste byli schopni zplodit a předložit zastupitelstvu po více než roce, co jste v úřadě. Ten materiál má 13 řádků a není v něm uvedeno vůbec nic. Jako to je kvalita asi taková, jako kdybychom byli v mateřské školce a bavili se, že nám chybějí červené voskovky a jestli je máme dokoupit, nebo ne. Tak to bych si, toto je ta kvalita těch podkladů, které nám tu předkládáte.

V materiálu je odkaz na znalecký posudek, ten nám nebyl nikdy předložen. Já se nebudu připravovat ze 106. Já se chci připravovat z toho, co nám předložíte materiály zastupitelstvu. Já nevím, v jakém stavu je znalecký posudek dneska k tomuto datu. Proč je to tak těžké nám prostě dát ty informace, které doufám, že máte.

Dále výchozí ekonomická, že je to podkladem pro výchozí ekonomické hodnocení projektu rekonstrukce. To už je, nebo není, nebo to bude? Co to je vůbec zač. Toto by se přece měly, říkám, toto je nejdůležitější věc, kterou až tu nebudete, tak toto by po vás mělo zbyť. A teď po vás zbyde tento paskvil, který by se styděl student základní školy. To se na mě nezlobte. Žáci základní školy.

Opravuji pana Počarovského, který se cítí být žákem. Takže to je ostuda, jak o tomto vůbec máme hlasovat, jak o tomto vůbec máte vy hlasovat, když k tomu nemáte žádné podklady. Vy tady píšete, že obsahuje několik nedostatků a vad. Jakých nedostatků a vad? To že vám tady kolegyně na minulém zastupitelstvu před více než měsícem sdělila, že posudek je špatný, tak to jsou ty nedostatky a vady? Nebo jaké to jsou nedostatky a vady, které se vám nelíbí?

To co tady předvádíte, je opravdu hrůza. To co předkládáte k radnici, kterou si jako, kdo na tom pracuje? Opravdu pan Ryska, který není schopen kvalitně udělat posudek na nebytový prostor kočárkárny? Tak to je ten váš top znalec, který vám to má ocenit, a na základě kterého jste se chtěli rozhodnout, co dál s radnicí za miliardu, nebo za dvě? To je on? Podle toho jste chtěli následně rozhodovat? To přece ani nemůžete myslet vážně.

A já u tohoto bodu chápu, že tady sedíte a mlčíte, protože k tomu přece jako není co říct. A opětovně říkám, toto je nejdůležitější věc, kterou tu máte řešit. Všichni kdybyste neřešili nic jiného, tak vám to odpustíme, ale toto přece musíte vyřešit. Tato radnice MČ Praha 10, kdyby byla samostatné město, tak je jedno z největších měst v České republice. Tak si snad zaslouží, aby měla důstojnou radnici, já si tedy myslím, aby byla ve svém, a to, že jako se vám na tom něco nezdá, to že to bude stát hodně peněz, ano bude to stát hodně peněz, ale to je vaším úkolem. Je vás na to devět v té radě, všichni jste uvolnění a vás devět uvolněných členů nám předloží toto? No to si přece děláte srandu. Nebo ne? Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Pan předkladatel.

**Pan Pek:** Pane Satke, byl jste tady čtyři roky v koalici. Vyráběli jste projekt na rekonstrukci radnice, na kterou jste neměli peníze. Vyráběli jste dvě soutěže na stěhování radnice, a ani jednu soutěž jste nedodělali, a radši jste to nechali na další zastupitelstvo. Jsme v čistém, jsme v novém, máme lepší kanceláře, nepřehřívá se to tu v létě není to studené v zimě, jsme prostě v lepších prostorách. Na to si celá vaše koalice prostě netroufla. Na nic jste si netroufli. Neudělali jste nic s Malínskou, Bati jste se zbavili, a teď tady něco povídáte.

Toto není ta analýza, jestli stěhovat, stavět, nebo nestavět. Toto je, že prostě chceme mít na radnici dva nezávislé posudky. O tom jednom víme, že má nějakou minimálně sčítací chybu, a nejde tím pádem metoda, která tam je, použít znovu. Nevím, k čemu vám to je prostě. Stejně jako vy já chci tu radnici dotáhnou do konce. Ale chci to udělat, ne jako vy o tom jenom kecat. Pardon, povídat. To je rozdíl.

A to že tady máme materiál, kdy vy jste si na minulém zastupitelstvu na základě 106 přečetli posudek, viděli jste tam možná stejnou chybu, kterou jsem tam potom já viděl taky. Já k tomuto posudku, nejenom že ho chci opravit, to je jedna věc, a opravený ještě není, tím odpovídám panu Kočímu, ale zároveň chci mít kontrolní druhý, právě proto, že jde o velkou akci městské části, tak to chci mít připravené tak, aby oba dva ty posudky se mohly dát do té analýzy, a chci jít, mám nějakou snahu dosáhnout nějakého konce. Jediné, co vám můžu říct k předchozímu volebnímu období, že už někdy dva roky před koncem jste věděli, že nedosahujete na pokrytí nákladů rekonstrukce ve starých cenách, že i návratná finanční výpomoc, která jakoby byla dojednaná s městem, prostě padne, protože nejde splnit, ani časově, ani částkami, ničím. A teď mi tady mistrujete? Je to úplně k ničemu.

My, úředníci jsou spokojení, aspoň tedy já to tak vnímám. Je tu slušná jídelna, je tu slušné zázemí pro konání komisí a výborů, je tu perfektní zastupitelský sál, v kterém můžou i z vnějšku

pořádat své akce SVJ apod., jsme v úplně jiné kvalitě. Já jsem rád, že jsme nájemní smlouvu udělali. Máme tu smlouvu koncipovanou tak, že do nějaké doby můžeme ji prodloužit, nemusíme prodloužit, a já tady samozřejmě nechci platit ten nájem celou tu možnou dobu, kterou tam máme, ale chci ten materiál uzavřít rychle. Proto bych vás poprosil, když chcete mít hezký posudek, buďte rádi, že ty posudky budou dva, a hlasujte pro to. To ostatní je jenom obstrukce.

**Starosta Martin Valovič:** Technicky pan zastupitel David Satke.

**Pan Satke:** Děkuji, pane starosto. Rád bych upřesnil technicky, že v minulém volebním období tady byly dvě strany ze stávající koalice, po vaší pravé straně, pane místostarosto Peku, je pan Ing. Valovič. Vidím, že se neznáte. V minulé koalici byl místostarostou.

**Starosta Martin Valovič:** Tak dále pan zastupitel Michal Kočí. Prosím.

**Pan Kočí:** Já tady rozvinu naši korespondenci na bázi zákona o hlavním městě Praze o svobodném přístupu k informacím.

Poprosím asi všechny, protože vy asi ne všichni máte vzhled do té situace. Pan Pek správně řekl, protože ono to vypadá, že se bavíme jenom o znaleckém posudku, ale ten znalecký posudek je jeden střípek z bohaté mozaiky, z které má vzejít ta analýza. A já jsem si tady už od června psal s panem Pekem, s panem Brzoněm v jeho zastoupení. Tady mi odepsal 15. ledna, že na totéž jsem se ptal, kdy bude ten znalecký posudek, který měl být 9. 6. loňského roku hotov. Tak „Kočí se zeptal 30. 6., 13. 9., 15. 11. a naposledy na Silvestra 31. 12.“ Posudek stále není. To je skoro dlouhé jako těhotenství, kdy na to čekáme. A já to nechápu.

Nicméně jak se tady ukázalo na minulém Zastupitelstvu přes ten článek pana Peka, který doslova zmizel, co se starou radnicí, tak pan Pek říká, že čerpá z výstupu nové analýzy. Tedy nějaké výstupy už jsou. Já to říkám i kolegům, my si s panem Pekem píšeme, on to čte. Haló, pane Peku! (Pan Pek: „Vnímám vás, pane Peku.“) Nevypadá to, poprosím zastavit čas. Bylo by to aspoň slušné. Vy tady nabádáte ke slušnosti, prosím zastavit čas a pak mi přidejte minutu. Minuta a půl uplynula, z toho minutu telefonujete.

A vy jste mi, pane Peku, 25. října odpověděl – a to kolegové možná nevědí, že „předmětné podklady pro zpracování výchozího ekonomického projektu pro rekonstrukci radnice Prahy 10 a alternativních příležitostí“ – tak se ta analýza jmenuje – „jsou uloženy na odboru majetkoprávním. Nákladem na rekonstrukci radnice byly přeceněny na současné ceny dle cenové soustav URS na celkovou částku 1.857.716.564 Kč s DPH.“

A já ty informace děkuji, protože jste mi odepsal, že k efektivnímu zmapování případných možností poskytnutí finanční návratné výpomoci – to já se vás také stále ptám, kam chodíte vyjednávat o finanční výpomoci, protože nemáte žádné vstupní písemné podklady, ani písemné výstupy z jednání. Dokonce ani když jednáte s komerčními bankami, tak nemáte nic písemného. Na to se vás tady chci zeptat – a poprosím odpověď písemně, s jakými bankami a kdy jste jednal, o jakých částkách a s kým jste to jednání vedl? Když to nemáte písemně, prosím, napište mi, máte to v hlavě.

Chápu, že jste nechal paní Koumarovou, jak píšete, že to je vaše gesce, že to vedete vy, že je to vedeno vaší osobou. Napsal jste, že ji neberete s sebou. „Jednání jsou vedena mou osobou, jelikož mou gescí je rekonstrukce radnice,“ jste mi napsal 25. října. A potom jste tady napsal, že jste jednal ještě s panem Vyhnánkem, když byl v pozici náměstka primátora, což už je drahá doba. A že jste jednal o té půl miliardě, která možná bude, nebo nebude.

A já vám chci říct to, co jsem vám tady napsal. Já to chci říct tady veřejně na záznam a prosím do zápisu, že máme všichni zastupitelé dle ústavy, ale i podle zákona o hlavním městě Praze, právo na stejné podklady, jako máte vy, pane zastupiteli Peku. My jsme nejvyšší orgán obce. A já vás tímto



žádám znovu tady na stenozáznam, abyste všem zastupitelům poskytl v současné době dostupné výstupy z přípravných prací na tu analýzu výchozího ekonomického vyhodnocení.

Spojuji příspěvky. Vy se nemůžete vyvyšovat nad jiného zastupitele. A já jsem vám to tam napsal. Doufám, že už jste si to uvědomil, takže vy jste evidentně do toho článku, který přes noc zmizel z toho náhledu radničního měsíčníku, čerpal z nějakých podkladů, které jsou uloženy na odboru majetkoprávním. A vy je odmítáte opakovaně poskytnout. A já vás tedy opětovně žádám – a proto to chci do zápisu, abyste nám ty výstupy všem poskytl.

Ten znalecký posudek, o kterém se tady dneska bavíme, je opravdu na údajně poslední část do té mozaiky, ze které má vzejít ta analýza, kterou má zpracovat Price Waterhouse Cooper, nicméně ty konzultace – a to jsem vám tam do té mé odpovědi také napsal – s Pricewaterhouse Cooper mají být podle smlouvy poskytovány jen do konce loňského roku. Takže já předpokládám, že budete uzavírat nějaký dodatek. Je to tak?

Předpokládám, že asi ano. A já se tedy ptám znovu – a prosím odpověď zde a písemně, když budou dva posudky, bude vám to stačit k vypracování té analýzy, aby byla hotová v 1. pololetí, odhadujete? Dokdy odhadujete, že ta výchozí analýza pro řešení sídla úřadu bude hotová? Prosím odpověď zde a písemně.

A já jsem hovořil s panem znalcem Ryskou – to jsem vám také napsal, byl to velmi příjemný kultivovaný pán, podle hlasu starší pán, a on mi říkal, že u vás byl. Vy mi říkáte, že jste s ním nejednal, že na to máte úřad. Není to pravda, pane Peku. Pan znalec mi řekl, že u vás byl v půlce prosince, někdy před Vánoce, a od té doby, že jste se mu neozval a že neví, jestli na tom znaleckém posudku má pracovat, nebo ne.

A já se vás dotazuji, k té sto šestce a dotazu zastupitele ptám, jestli pan Ryska ten posudek má dokončit? Pokud ano, dokdy, pokud ne, protože teď jste mi řekl, že ten posudek, byť měl být hotov v 1. polovině ledna, hotov není, kdo ho tedy dokončí, když ne pan znalec Ryska? A jestli ty náklady, pokud je nedokončí, máme považovat za zmařené?

Já vím, že ve vašich očích je to možná nějakých necelých sto tisíc, vy asi jedete ve vyšších částkách, jak jsme si stačili s AK Hochman, Fráňa Šrámek, všimnout. Ale myslím si, že to není pozice řádného hospodáře. Já nevím, jestli to dokončí třeba paní Marvanová, která je také další znalkyně, která dělala posudek na tuto budovu? Ale bylo by asi fajn říct, jak to máte namyšlené, jaký máte další postup?

My si píšeme, pane Peku, od června. Já rád s vámi strávím svůj volný čas, byť mi odpovídá pan Brzoň anebo paní Kamila Bílá, což nevím, kdo je. Já tady provádím interpelaci voleného zástupce a odepisuje mi Kamila. Asi je to fajn žena, já nepochybuji, nominujete ji do správní rady, ale nevím, proč ona? Ale to jen tak na okraj.

A jinak jsem se chtěl ještě zeptat, jestli požadavky na toho znalce budete zpřísňovat? Když máme takovéhle výstupy, při vší úctě k panu Ryskovi, jestli třeba nechcete zvýšit prestiž toho znalce, třeba někoho, kdo dělá do nějaké renomované banky? Aby to nebyl, kdo to dělá, v uvozovkách na zakázku, aniž by byl nějaký s dobrým jménem.

Dobře, děkuji za odpovědi zde na místě a nechám si zbylý čas na dotazy do třetího příspěvku. Protože to je tak hutné téma, že si určitě máme spolu co říct ještě dál. Děkuji za pozornost.

**Starosta Martin Valovič:** Tak bude reagovat pan předkladatel.

**Pan Pek:** Vy jste byl členem rady, pokud si dobře pamatuji, tak asi víte, že tady jsou třeba různí vedoucí odborů, odbory, že jsou pracovní jednání zaměstnanců odborů, na které mohou přijít někteří externisti, a to je přesně ten případ.

Já nebudu jednat s panem znalcem o samotě, s nikým, prostě je to jednání, které někdo svolává. Buď to svolává já, buď to svolává OMP, nebo odbor, a na tom je nějaká skupina lidí, kteří

mají k té věci co říct. Já vám pravidelně odpovídám, my si tady spolu celkem pravidelně dopisujeme, a k ničemu to nevede.

Já si myslím, kdybyste chvílku tu sto šestku nedával a počkal, až ten posudek třeba vypadne, že byste dal tomu úřadu, ne politikům. Vy si myslíte, že trestáte těmi sto šestkami nás, ale vy trestáte ty úředníky. Protože oni ty podklady také ještě nemáte. Takže vy jim po sto padesáté napíšete, ať vám dodají nějaký dílčí podklad, ať vám dodají, co si zapamatovali z nějakého dílčího jednání, vadí vám, že jsme jednali s panem Vyhnánkem jenom ústně, ale je to úplně k ničemu.

Mým cílem je, abychom byli pokud možno ve svém, abychom něco udělali se starou radnicí, aby se toho prostoru nebáli ty lidi, co tam bydlí, ani ti, kdo kolem chodí. To je můj jeden z hlavních úkolů na tohle volební období. A všechno ostatní, to, jestli potřebujeme... My, když seženeme znalce, který bude mít nějaké dobrozdání, že dělá pro banky, tak řeknete: „Ale není to náhodou ta banka, s kterou jste mluvili? Vždycky, protože jste opozice, tak vždycky budete hledat důvod, co je špatně.

A já vám říkám, že z toho všeho, co vy říkáte, že je špatně, tak z toho jsme udělali aspoň to, že už jsme v sídle radnice, které odpovídá velikosti města, v jaké jsme. Městské části, která odpovídá velikosti města v rámci republiky, že jsme na prvních místech. Vy jste měli možnost to udělat. Vy jste tu soutěž dělali, a vyskočili jste z toho, tu soutěž jste nedokončili, ten výběr na to, kam se přestěhujete.

Já jsem rád, že jsme to dokončili. Občané jsou rádi. A teď tady dvě hodiny ztrácíme čas tím, že vy říkáte, že není posudek. Prostě není posudek. Pan Ryska ještě posudek neopravil. Jsou dvě možnosti. Opraví ho, my ho posoudíme, budeme mít kontrolní posudek, nebo druhý posudek – o tom je ten materiál, o ničem jiném, že na takhle důležitou věc chceme mít dva posudky. A pak je samozřejmě varianta, že řekneme: „Pane Rysko, měl jste zakázku, na první dobrou jste udělal chybu, tak my s vámi tu smlouvu rozvazujeme a prostě vám za ten posudek nezaplatíme.““

V tom případě bych stejně chtěl mít asi druhý posudek. Je tohle pochopitelné? Za mě celkem ano. Právě proto, že do všeho stejně budete štourat. A původně jste to i požadovali. Vy jste chtěli posudek, a teď ho vlastně nechcete, tak si aspoň rozmyslete, co chcete. Nebo jak to chcete, nebo já vám nerozumím.

My tady spějeme k nějakému cíli, který je možná krkolomný. A krkolomný je možná kvůli tomu, že třeba máme projekt na radnici, který neumíme zafinancovat. Je to směla, ale je to tak. Já samozřejmě bych byl rád, abychom nějak monetizovali ty předchozí náklady, které tady radnice s tím měla, ale primárně jsem rád, že jsme v novém sídle radnice. A že v dohledné době doufejme, že i v posudku renomovaného znaleckého ústavu například nebude nějaká chyba. A že budeme mít snad dva posudky, které nám pomohou, až vložíme čísla z toho posudku do modelu té analýzy, že z toho vyplynou ta čísla.

To je jediné, co můžu dělat. Já nevím, co víc ode mě chcete? Mám chodit za znalcem osobně? Budete z toho chtít zápis? Nebudu, mám tady úřad. Ale v každém případě ten úřad budu krýt, budu bojovat za to, aby úředníci dělali v nějakém komfortu. A udělejme dohodu, že vy se mnou a s radnicí mi dáte měsíc pokoj a třeba začnou šlapat. Třeba budou mít víc času. Uděláme tu dohodu?

**Starosta Martin Valovič:** Tak technicky pan zastupitel Michal Kočí.

**Pan Kočí:** Já bych nejdřív upřímně poděkoval panu Pekovi za to, že jeden z mála opravdu odpovídá a snaží se o věcnou rovinu, to je pravda. A jinak bych měl chuť říct, podle sebe soudím tebe. Protože já nikoho opravdu nemám zájem trestat těmi dotazy. Ty dotazy vždycky pokládám po termínu, který mi byl řečen. Já se neptám nikdy dřív, než je doba vypracování, plnění smlouvy, objednávky, nebo než kterou mi řekne úředník tady Zastupitelstvu. Třeba pan Brzoň.

Takže to není nějaká moje svéhlavost, že se pan Kočí probudí a dneska si střelí sto šestku Pekovi nebo někomu jinému. Fakt ne. Ale co po vás chci, pane Peku, je to, abychom měli všichni

stejně možnosti, podmínky a abyste nám vydal ty podklady, které máte na odboru majetkoprávním k té výchozí analýze.

Vy si opravdu nemůžete něco slyšet a neposkytnout to. Jednak na to nemáte právo, podle zákona o hlavním městě Praze nemůžete být zvýhodňován. A zadruhé, je to pořízeno z veřejných prostředků a je to veřejné.

**Starosta Martin Valovič:** Tak do diskuse pan zastupitel Petr Beneš.

**Pan Beneš:** Děkuji za slovo. Po takové době teprve můj první příspěvek, tak jsem rád, že můžu reagovat na to, co řekl pan místostarosta Pek. On řekl – já jsem si tu udělal dvě nebo tři odrážky: „Máme lepší kanceláře.“ Takhle doslova. Máte. A platíte za to zhruba 50 milionů ročně, za to, že sedíte v lepších kancelářích. To je výsledek, gratuluji.

A pak ještě řekl: „Chci ten problém rychle řešit.“ Tak já jenom tady dopřesním kolegu Satkeho. Ona kolegyně Lajksnerová nerozporovala ten posudek na posledním Zastupitelstvu. Tam také, ale ona ho rozporovala už v září roku 2023. V září roku 2023, to je víc než 5 měsíců. A prosím, od té doby nemáme vůbec nic. Ten posudek za 5 měsíců, kde tvrdíte vy, že tam byly sčítací chyby, není opraven. Za 5 měsíců 1 posudek.

A čemu nerozumím, je to, proč jste nám ho nepředložil? My jsme o to žádali i na schůzce s panem starostou. Oni říkali, že to zvaží. A já prosím o vysvětlení, proč nebyl k tomuto tisku přiložen? Vy tady vyzýváte kolegu Kočího, ať si nedává sto šestky, ale kdyby on to nedal, tak o tom posudku nikdo neví, nikdo neví o té chybě, vy jste nám ho sem dneska ani nedal, tak kdy by se na tu chybu přišlo? Nejspíš by se na ni nikdy nepřišlo, třeba až zase za půl roku.

A já tady chci říct, že díky téhle vaší laxnosti, pane místostarosto, přichází městská část o miliony korun ročně. A to minimálně na tom, že pokud by nakonec z analýzy vyšlo, že se bude radnice opravovat, tak ta inflace, která tam každý měsíc naskakuje, je obrovská. Obrovská. A všechno je to způsobeno jen laxností této rady, kdy vy jste měli v mašličkách připravený projekt na rekonstrukci. A to, že nemáte peníze, to je jenom ukázka toho, že vy neumíte hospodařit.

Vždyť vy můžete nějaký majetek, který je zbytečný, prodat. Můžete si vyjednat půjčku, můžete si vyjednat dotaci, můžete pracovat s evropskými fondy, můžete cokoliv. Jenže váš cíl není to opravit, váš cíl je to prodat. Prodat to výhodně a bude to největší transakce jedné budovy možná v historii Prahy 10. Když si odmyslím obrovskou vlnu privatizací bytů, tak tohle bude největší finanční majetková transakce v historii Prahy 10. A vy jste nám za 14 měsíců vyprodukoval 13 řádků důvodové zprávy, která vlastně ale neříká vůbec nic.

Takhle vy se stavíte k rekonstrukci radnice. To, že na to nemáte, to je skutečně jenom váš problém a vy to máte vyřešit. Za 14 měsíců jste nenavrhli jedno jediné řešení. A každý měsíc o miliony korun se prodražuje budoucí rekonstrukce radnice, která je připravená, je na to stavební povolení, všechno vám bylo předáno v mašličkách.

A vy jste se teď nedávno – použiji lidové rčení – odkopal. Protože vy jste napsal článek o tom, jak jediná správná cesta je ty nemovitosti prodat. A ten článek měl vyjít v měsíčníku Prahy 10, kdy vám ho nakonec zcenzurovali pravděpodobně vaši koaliční partneři a dali vám tam pejska a kočičku. O tom jsme si tady povídali na minulém Zastupitelstvu.

A v tomto materiálu, který jste nám dneska dal, není vůbec nic o tom, jak by měl ten nový posudek vypadat. Kdyby tam bylo alespoň nějaké zadání. Kdyby tam bylo, jak se ten znalec bude soutěžit, aby skutečně byl vybrán kvalitní znalec. Ale tam nejenom že není žádná příloha, není tam žádný posudek, není tam žádná informace, ale není tam ani ten potenciální výběr, takže riskujeme, že vyberete ještě horšího odhadce. A jsou takoví.

**Starosta Martin Valovič:** Tak pan zastupitel Nerušil, prosím, váš příspěvek do diskuse.

**Pan Nerušil:** Děkuji. Já jenom za hnutí SPD. Pro nás je to trošku nesrozumitelný Yetti, tahle radnice, respektive nějaká rekonstrukce nebo výstavba nové radnice. Uznávám, naskočil jsem sem před rokem, ale ani za ten rok, přestože jsem tomu věnoval docela úsilí dle svých časových možností, tak jsem se nebyl schopen v té problematice zorientovat. Je to desetiletý příběh, je kolem toho hromada politických kotrmelců. Nejedna koalice tady skrz to padla.

Abych vůbec o tom mohl kvalifikovaně rozhodovat, tak bych určitě ocenil více informací. Předpokládám, že těch informací tady musí být metry – vyjádřeno v papíru – za těch 10 let, co se o tom diskutuje. Na druhou stranu – to si také řekněme upřímně – Praha 10 není jediná radnice, jediná městská část, která má s budovou své radnice potíže. Nakonec se to nevyhnulo ani magistrátu. Když se člověk podívá do zpravodajství, že na Praze 6 byla radnice předražená, na Praze 7 pan Čížinský, který je nejtransparentnější a nejčistější ze všech, tak s tím také poměrně zápolil. Na Praze 8 nakonec zůstalo betonové torzo na Palmovce a radnice tam nikdy nebude. Na Praze 12 radnice sice stojí, ale myslím si, že v rozpočtu z toho bude vítr dodnes.

Samozřejmě určitý pokrok je potřeba vnímat, sedíme tady v čistém prostředí, teplém prostředí, je to relativně komfortní prostředí. Mě spíš na tom zaujal – a proti tomu žádná – mě na tom spíš zaujal ten moment osudu té staré radnice. Já jsem se na to ptal několikrát, proč, jak, atd. Hlavu a patu tomu nevím dodnes.

Jenom, když se podívám, tak pro takové osvěžení paměti. Našel jsem z července roku 2014 článek v Hospodářských novinách, nikoliv na Euronetu, s názvem – „Praha 10 vypsalala zakázku na novou radnici za 775 milionů. Kritici ji chtějí za půl miliardy. Zakázku za 775 milionů na stavbu nové radnice vypsalala Praha 10. Má zahrnout vypracování dokumentace, získání vhodných pozemků, výstavbu nové budovy. Opozice i občanská iniciativa zakázku kritizují a tvrdí, že už je dávno rozhodnuto.“

A dále: „Ani den dva týdny před komunálními volbami otevrou radní na Praze 10 obálky s nabídkami na stavbu nové radniční budovy či na rekonstrukci té stávající. Ve hře jsou zejména 3 varianty. Rekonstrukce budov, kde radnice v současnosti sídlí, stavba nové budovy na ulici Strašnická a stavba na Hagiboru. Částka 775 milionů, kterou radnice hodlá na nové sídlo vynaložit, je podle kritiků z řad opozice i občanů přemrštěná. Vadí jim i to, že zakázka počítá s tím, že dodavatel pořídí pro budovu nové pozemky a že ji navrhne a postaví. Nepřipadá mi rozumné, aby jedna firma dodala kompletně vše. Bude velmi těžké takovou zakázku hlídat a dozorovat,“ tvrdí zastupitel Prahy 10 za TOP 09.

Obavy má i jedna z organizátorů referenda Ivana Mádrová: „Je jen málo firem, které mohou dodat všechno – pozemky, návrh i samotnou stavbu. Zdá se mi, že zakázka je ušitá na míru,“ říká Mádrová. A tak bych mohl ve čtení příspěvků pokračování, ale nebudu s tím zdržovat, nedělám obstrukce. Chtěl jsem jen připomenout určitý moment z historie a také bych chtěl připomenout tu částku, kterou aktivisté – myslím si, že tenkrát je vedlo hnutí Vlasta, předpokládali, bylo to půl miliardy.“

Nyní, pokud bychom měli rekonstruovat radnici, jsme na dvou miliardám, minimálně, podle skromných odhadů.

**Starosta Martin Valovič:** Pane zastupiteli, čas, prosím. Tak paní zastupitelka Jarmila Bendová, prosím.

**Paní Bendová:** Děkuji za slovo. Nám klub v hnutí ANO také chybí ten původní znalecký posudek. Také bych byla ráda, aby byl právě v tomto materiálu. A pane Ing. Pek, vy jste tak plamenně hovořil o znaleckém posudku, jednom, druhém, ale já bych se chtěla jen dvěma větami přesně vrátit ke znění tohoto tisku. Je to „Provedení kontrolního znaleckého posudku“. Já si pod tím představím, že se bude hodnotit ten původní posudek, z kterého vyjdou nějaká data. Ale mám dojem, že vy jste řekl, že to bude úplně nový druhý znalecký posudek. Rozuměla jsem tomu tak správně?

Výborně, takže už jsem to pochopila. Takže tohle bude nový znalecký posudek. Na základě toho my potom můžeme porovnat ten starý posudek a nový posudek. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Tak já také děkuji a pan zastupitel David Satke má svůj příspěvek, prosím.

**Pan Satke:** Děkuji, pane starosto. Já k tomu mám doplňující dotaz. Jestli jsou nějaké parametry zadání toho znaleckého posudku? Jestli to máte už rozmyšlené, nebo jestli o tom teprve budete přemýšlet, jaké bude zadání toho nového znaleckého posudku?

A dále, vy jste říkal, že to je váš úkol, říct, co bude s novou radnicí, tak proč nevidíme žádnou činnost? Vždyť v téhle důvodové zprávě, v tomhle materiálu jste se mohl výborně pochlubit, co jste za ten rok a skoro rok a půl, nebo rok a čtvrt, udělal. A podle té důvodové zprávy jste neudělal vůbec nic. Vůbec nic tam není, jenom že jste zadal jeden znalecký posudek, který vám byl dán. A byl jste upozorněn ze strany opozice, že je špatný. Ani to, že ten posudek je špatný, ani to jste nezjistil. Tady jste se mohl krásně pochlubit, co jste tedy udělal, když to je váš úkol, a podle té důvodové zprávy jste neudělal vůbec nic.

Co se týče té stávající budovy, tak to přece nikdo nerozporuje, že během rekonstrukce původní budovy se musela městská část někam přestěhovat. A já kvituji, že to bylo do těchto prostor. Ale kdybyste se zeptal svých kolegů v radě, tak byste zjistil, že takovýto návrh už byl i v minulém volebním období. A můžete se jich zeptat, proč nebyl přijat.

Vy, když o tom mluvíte, tak se vždycky obracíte na opozici a říkáte: „Vy, vy jste měli, vy jste neměli peníze na to, vy jste měli projekt...“ No ale vy jste koalice, kde jsou dvě strany úplně stejné, jako bylo v té předchozí koalici. Kdybyste se podíval, s kým vůbec kandidujete, vlastně jste kandidovali s ODS v jednom společenství, ta měla přece radního pro radnici. To jste si neprověřili, s kým kandidujete? Nebo vám to bylo úplně jedno, že vás ODS vytáhla do Zastupitelstva? To jste si přece měli zjistit.

Nemůžete říkat teď Pirátům, že vy jste měli nějaký projekt. Ne, projekt měla ODS, Vlasta a ano, Piráti. A vy jste nahradili Piráty. Takže ta koalice je z velké většiny úplně totožná. A dokonce ta volební strana, nebo volební hnutí, teď nevím, jak to bylo nazváno, byly úplně totožné, které mělo na starost radnici.

Projekt měl stavební povolení a ano, nebyla tam určitá částka. Ale vy, když čekáte a vlastně jste rezignoval na shánění peněz na tu rekonstrukci, tak co očekáváte? Že se to zlevní? Nebo já úplně nevím, na co vy čekáte a co vlastně čekáte, že by z té analýzy mělo vyjít? Jako že to bude levnější? Nebo co přesně? Vy přece si musíte tu analýzu zadávat s nějakým očekáváním. A mě by zajímalo, co od toho čekáte?

Protože podle toho, co říkáte, že na to nejsou peníze, no tak méně už to stát nikdy nebude. A ano, jste v koalici se subjektem, který měl heslo „Ne miliardové radnici“, tak to už se krásně splní, protože ta radnice nebude stát miliardu. Ale vy byste přece měl mít nějakou představu, jestli je to vůbec možné? Na to nepotřebujete žádnou analýzu. A mně v té důvodové zprávě chybí, co jste udělal za ten rok a půl? Tam nic není.

Tak když nám tady říkáte, že to je váš jediný úkol, tak proč jste to tam nenapsal? Proč jste se nepochlubil?

**Starosta Martin Valovič:** Bude reagovat pan předkladatel, prosím.

**Pan Pek:** Nejdřív se vyjádřím k tomu, jak se tvoří nebo netvoří koalice. Mně je v podstatě úplně jedno, kdo tady byl v minulém volebním období v koalici. Ale jde o to, jak se vždycky po volbách ta koalice sejde a jaký má průnik ve svém programu.

Vy jste zjevně z těch průníků vypadl. Teď jste v opozici a teď tady řešíte, že jste v opozici, tak musíte tady minimálně 90 % času mluvit. Já to беру, máte na to právo, ale k ničemu to nevede. V předchozí koalici konkrétní jednotlivý radní nemohl schválit vůbec nic. O všem rozhoduje rada, popřípadě Zastupitelstvo. Vy to berete totiž moc osobně. Většina věcí, kromě toho, co je určeno, co smí dělat úřad sám, tak rozhoduje buď rada, nebo Zastupitelstvo.

Co jsme udělali v této věci? Máme zadanou analýzu, máme jeden špatný posudek, budeme připravovat druhý posudek v tomto smyslu, kontrolní, abychom ty dva mohli porovnat. A pak máme zpracovaný model od těch, co tu analýzu zadávají, do kterého když budeme moct vysypat všechna data, tak nám to vyplivne, která varianta, ať už je to směna, pronájem, koupě, prodej, je finančně výhodnější.

Já vám tady můžu říct klidně svůj osobní názor, ale to není názor Zastupitelstva, ani názor rady. Tím pádem to je názor, který nemusí najít většinový souhlas. Já si nedovedu představit, že do rekonstrukce radnice pro úředníci a pro pár placených zastupitelů nacpu dvě miliardy korun. Nedovedu si to představit, ani kdyby se to nakrásně dalo sehnat. A problém je v tom, že já si ani nedovedu představit, jak to sehnat, aby to tu kasu, jestli by to vůbec šlo, aby to tu městskou kasu nezatížilo tak, že nebudeme dělat nic jiného, než že jsme si ušetřili na krásné vyšperkované sídlo, a jinak jsme úplně paralyzovaní.

Klidně, máme tady Nadační fond, jestli nám sežene Nadační fond 500 milionů a pak nám to dají na radnici, bylo by to fajn, ale vidíte, že mluvím ad absurdum, že to je nesmysl. Radši budu rekonstruovat školy, radši budu dělat něco pro lidi, než abych měl úplně předraženou radnici. A to, že na tu radnici nemáme, opravdu ví vaše koalice. Už když se dělala změna projektu k levnějšímu, už ta první varianta projektu byla dražší, než kolik bylo v podmínce Zastupitelstva HMP.

Tam byly tři podmínky. Jedna z podmínek byla, že to nepřetáhne částku 915 milionů plus nějakých 15 procent navíc – tohle číslo bylo překročeno rovnou v tom prvním projektu. Druhá podmínka byla, že se muselo začít – teď mě neberte za slovo -, mám pocit do roku 2022. A že v tom prvním roce, kdy začneme, musíme nejdřív spotřebovat svoje zdroje, což bylo 100 milionů. To byla druhá podmínka. Když byly na podzim 2022, a nebyla zadaná soutěž na dodavatele té radnice, tak také nešla do konce roku 2022 splnit. A to už byly podmínky návratné finanční výpomoci, které byly upravované, které byly o rok prodlužované. A třetí podmínka byla, že se rekonstrukce radnice má uskutečnit do dalších dvou let po tom, co se začalo.

Pan Beneš tady mluví o projektu v mašličkách a všechno o tom, jak to bylo krásné. Ne, máme projekt na dvoumilionovou radnici, který stál kolik, asi 65, 70 milionů, a to je tak všechno, co máme. Dokonce ani nemáme úplně všechny souhlasy s SVJ. Úplně to není dokonale udělané, abychom měli pořádně zařízení, staveniště a zařízení dopravu během rekonstrukce. Ani to není ještě úplně hotové.

Tak to je, až bude analýza, bude analýza. Asi dost těžko můžu panu Kočímu nebo vám dodat nějaký model, u kterého já ani nevím, jak ta firma, která to pro nás dělá, jak do toho ta data láduje. Já fakt ten model fyzicky nemám, já ho nemám k dispozici. Ale výhoda je, že ho nemám k dispozici, protože to dělá ta firma a já jsem zvědav, co z toho vypadne.

To, jaký je můj názor, třeba tam vyjde nějaké zázračné řešení, ale já nevím. Můj názor je nějaký. Podle mě v době, kdy byl stop nějaké miliardové radnici, to bylo správné, že už ta miliarda byla hodně na to, abychom všechny peníze tehdy dali do radnice, když to mělo být třeba do miliardy. Ale teď jsme o další miliardu výš, a to je ještě absurdnější.

Vidíte, že se snažím popravdě odpovídat. Jsme přestěhovaní, je zadaná analýza, je jeden špatný znalecký posudek, bude se dělat druhý znalecký posudek. Poté se ta analýza vyhodnotí. Mezitím se bude dělat také zpracování analýzy, jestli a kde jsou nějaké možnosti na Praze 10, kde bychom případně mohli mít pozemky na radnici, která by vyšla levněji apod. Nebo jestli tu je nějaký další objekt, ale je to v běhu.

Vy chcete ode mě dobrý výsledek po roce, mně stačí, že už jsme se přestěhovali a že by se zaměstnancům mohlo lépe pracovat, kdyby na ně nebyl třeba vyvíjen tak velký nátlak formou těch

sto šestek. Protože si myslím, že často kvůli poměrně rychlým termínům, dokdy musí odpovědět, tak často oni se věnují tomu odpovídání, než aby dělali to, co mají.

**Starosta Martin Valovič:** S technickou pan zastupitel Martin Sekal.

**Pan Sekal:** Já bych jenom upozornil na název projednávaného bodu k této rozpravě. Tady zaznívají různá filozofická rozjímání na téma koalice budoucí, minulé, současné, nějaká přání a tužby, ale já se stále domnívám, že mluvíme o kontrolním znaleckém posudku. Toto mi spíše přijde na bod „Stav s rekonstrukcí radnice“, nebo s jiným názvem. Promiňte, byl bych rád, kdybychom se vrátili k věcnému projednávání a hlavně, aby měli jednotliví zastupitelé úctu k času těch ostatních a drželi se bodů a neodbíhali od nich. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Já se také přimlouvám za tato slova a věřím, že kolegové se tím budou nějakým způsobem snažit řídit. Pan zastupitel Michal Kočí má technickou, prosím. Třetí technická. Prosím, spusťte hlasování.

Já tady řeším technický problém, vypadlo mi hlasovací zařízení... Prosím technickou podporu, jestli se na to podívá. Dobře, tak děkuji za vysvětlení.

Pro 16, proti 1, zdrželo se 0, nehlasovalo 23, návrh nebyl přijat.

Další technická pan zastupitel David Satke, prosím.

**Pan Satke:** Děkuji, pane starosto. Já bych tady úvodem poděkoval panu místostarostovi, že se aspoň nebojí diskutovat, byť s ním v ničem nemusím souhlasit – a nesouhlasím, tak se alespoň proti tomu bodu 1 nebojí odpovídat.

Co se týče toho, že to patří do bodu „Stav rekonstrukce radnice“, ano, to možná patří, ale žádný takový bod jste nám neumožnili zařadit, tedy o tomto diskutujeme v tomto bodu. My bychom o tom moc rádi diskutovali v bodu „Stav rekonstrukce radnice“. A já bych se tímto přimlouval, aby třeba jednou za půl roku takovýto bod byl na Zastupitelstvu zařazen, abychom se toho nemuseli dožadovat sto šestkami a dotazy v rámci jiných bodů. Je to důležité téma, ale nic takového jste nezařadili vy, ani jste nepovolili zařadit to opozici.

**Starosta Martin Valovič:** Jelikož já si dovolím krátké expozé, tady několikrát padlo sto šestka, sto šestkám využívaným, nebo nevyužívaným. Tak abyste věděli rámcově, o čem se tady bavíme nějakou už řádnou dobu, tak jen když se tady podívám na pana zastupitele Kočího, který od loňského roku podal celkem 41 sto šestek, počet položených otázek bylo 324, počet zainteresovaných odborů bylo 12, počet zainteresovaných osob bylo celkem 176 a velikost poskytovaných informací v megabitech je 789.

To jenom pro představu kvantum práce, které těch 12 odborů na těch sto šestkách musí odpovědět. Nemyslím si, že všechno byly otázky, že vám na ně neodpověděl. O tom jsem přesvědčený. Vy posíláte sto šestku i na věc, která ještě běží, není ukončená. Jako třeba identita, soutěž běží, a vy jste už žádal, že chcete poslat návrhy a další věci. Na běžící soutěž, která je uzavřená, neveřejná.

To jsou jen takové krátké expozé do toho, jak je vnímaná sto šestka. Tak paní zastupitelka Komrsková, další technická, prosím.

**Paní Komrsková:** To byl velmi příklad toho, jak porušujete jednací řád. A já se vás zeptám, pane starosto, jak tento váš příspěvek ke sto šestkám mého kolegy souvisel s tímhle projednávaným materiálem? Jak to souvisí?

**Starosta Martin Valovič:** Souvisí to jako reakce na to, že několikrát se omílá sto šestka, o tom, jak ji musíte využívat, jak ji musíte brát. Tak já jsem jenom ilustroval, že na 324 otázkách bombardujete úřad.

**Paní Komrsková:** Ano, já mám technickou...

**Starosta Martin Valovič:** 324 otázkami a dotazy. To je moje odpověď na to, vy sem vtahujete to téma sto šestek. Několikrát jste o tom mluvili, tak já jsem na to jenom zareagoval.

**Paní Komrsková:** Tak já mám technickou a, prosím, neberte mi čas, prosím o půl minuty. Technicky, pane starosto, kdyby ta sto šestka, kterou pan Kočí podal, nevím, kdy to bylo, a dostali jsme ten posudek a tady potom paní Lajksnerová vám řekla, co tam máte všechno špatně, tak by si to možná pan Pek ani nepřečetl a bral by to jako stěžejní materiál, o který se může opřít. Plný chyb, plný nejasností, panebože. Tak jí normálně poděkujte, poděkujte i panu Kočímu za to.

**Starosta Martin Valovič:** Další technická pan zastupitel Kočí. Třetí technická, prosím, spusťte hlasování.

Pro 9, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 31, návrh nebyl přijat.

Další do diskuse se hlásí pan zastupitel Pavel Šutka, prosím.

**Pan Šutka:** Děkuji za slovo. Já řeknu jenom tolik, že to, co se tady teď odehrává, je esence stávajícího Zastupitelstva. Tady se minimálně část opozice tváří tak, že jsou tady od toho, aby nám pomáhali opravovat chyby, aby podporovali ty materiály, které za to stojí. A pak tady vidíme, že je tady předložený materiál, který neříká nic jiného, než že v tak zásadní věci, jako je naložení se sídlem radnice, má být vypracovaný ještě jeden posudek. To je celé. Celý bod je o tom, zda bude vypracovaný ještě jeden posudek.

A já jsem za to rád a chci poděkovat panu místostarostovi, že tenhle revizní, nebo kontrolní, nebo říkejte tomu, jak chcete, posudek nechá zpracovat. A myslím si, že na tom není vůbec nic kontroverzního, kvůli čemu by tady tři hodiny měl být pan místostarosta nebo rada být pranýřování. To je jenom něco, co má pomoci ověřit, že to naše rozhodnutí bude mít nějaký dobrý základ a bude mít racio, a my se podle toho budeme rozhodovat. To je celé.

A tomu tady tři hodiny předchází zase diskuse o tom, kde jsme tady kritizování já nevím, za co všechno. Zvláště pan místostarosta. Takže ještě jednou děkuji panu místostarostovi za to, že to předkládá, já jsem rád, že budeme mít další podklad pro to, abychom se kvalifikovaně rozhodli. To je celé.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji, další do diskuse se hlásí paní zastupitelka Bohdana Holá, prosím.

**Paní Holá:** Děkuji. Já bych jednak na začátek chtěla poznamenat, že bývá slušné, když už někoho si berete do pusy, tak mu dát možnost reagovat na to, čím jste ho obvinil.

Myslím si, že kdybyste nám aspoň občas schválili nějaké body, o kterých se tady chceme bavit, tak by nebylo nutné ani sto šestek, ani tady debaty na témata, která souvisí jenom rámcově s tím bodem, který se právě projednává. My nemáme jinou možnost než ty sto šestky, anebo než debatu při těchto bodech, které se něčeho týkají, se něco vůbec dozvědět.

Je sice hezké, že vyčítáte panu Kočímu, že vám dává sto šestky a že vám paralyzuje úřad, ale já si myslím, že jste to především vy, kdo paralyzujete úřad, protože neposkytujete zastupitelům



odpovědi na jejich otázky tady na Zastupitelstvu. Kdyby se to vyřešilo tady, tak to nemusí obtěžovat zaměstnance tím, že vyřizují sto šestky.

Další věc, mám zato, že tak velká záležitost, ať už to pojmem i s tím stěhováním apod., i s dalšími celky, budova nové radnice buď rekonstrukce, nebo koupě nové budovy, nebo reciproční prodej, je to tak velký projekt a týká se to tolika lidí, že mám zato, že by si to zasloužilo řešit jako projekt. To znamená, že vy na začátku řeknete, co chcete udělat, necháte si za to dát důvěru jednak od kolegů zastupitelů. Jednak od občanů, protože je to záležitost, která se týká toho, jestli budeme vyvážet odpady a likvidovat černé skládky, anebo jestli budeme platit spoustu peněz za nájem v budově, která není naše vlastní.

Ale vy nic takového neděláte. Vy to děláte salámově. Ano, je dobře, že vám tady kolegové odhalili chyby v prvním posudku a je dobře, že se dělá následný posudek, že si netrváte na tom prvním posudku. To je opravdu příjemné zjištění, že také něco jste si nechali opravit, děkuji.

Ale druhá věc je, že vy byste měli mít jasnou vizi, odkud kam jdete a jak se tam chcete dostat. A tuhle vizi byste měli předkládat a diskutovat minimálně se zastupiteli. Ale spíše i s občany. Jestli si myslíte, že tenhle způsob, jakým radnici vedete, vyřešíte tím, že zase uděláte nějaký masopust už v době, kdy žádný masopust není, protože se to zrovna vaší PR agentuře nebo Nadačnímu fondu nehodilo, tak si myslím, že neuděláte.

Myslím si, že to je celé špatně to pojímat takhle salámově, že tady řešíme jenom problémy, a neřešíme to komplexně. A vy nepředložíte žádnou vizi, co chcete udělat. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Tak zastupitel Martin Čásenský, technická, prosím.

**Pan Čásenský:** Děkuji za slovo. Tady k něčemu vyzýval kolega sekal, k tomu samému vesměs vyzýval kolega Šutka. Nepadlo to na úrodnou půdu, takže s ohledem na to, kam se dostáváme, dávám návrh na ukončení diskuse k tomuto bodu.

**Starosta Martin Valovič:** Tak prosím, spusťte procedurální hlasování.

Pro 20, proti 7, zdrželo se 0, nehlasovalo 13, návrh nebyl přijat. Tak další do diskuse se hlásí pan zastupitel Petr Beneš.

**Pan Beneš:** Děkuji, jsem rád, že kvůli novému jednacímu řádu nemůžeme znovu o ukončení diskuse hlasovat, takže tímto jste to kompletně odpískali a jedeme dál.

Já chci reagovat, hlavně poděkovat panu 1. místostarostovi, že skutečně, když už nedal vůbec do materiálu žádné podrobnosti, tak aspoň hrdinně čelí a odpovídá, to je mu ke cti. Budu jenom ale reagovat ještě na pana Šutku, který řekl, že je to „esence stávajícího Zastupitelstva“. To neříká nic jiného, než že se bude vypracovávat další posudek.

Já vím, ono to neříká nic jiného, než že se bude vypracovávat další posudek, ale také to neříká, proč se bude vypracovávat, na co všechno se bude vypracovávat, kolik to bude stát, podle jakých kritérií vybereme zadavatele, kdo to vypracuje? Vlastně ten materiál neříká vůbec nic, vůbec nic. A já skutečně nerozumím tomu, proč když jeden jediný požadavek jsme jako opozice měli, abyste nám dodali alespoň ten starý posudek do toho materiálu, protože se to toho naprosto bytostně týká, proč jste nám to tam nedali? Taková úplná drobnost.

Ta radnice je věc, kterou vy nemůžete porazit silou. Vy byste si měli uvědomit, že pokud půjdete silou proti opozici v takhle zásadní věci, jako je rekonstrukce nebo prodej radnice, tak se vám to nikdy nepovede. A jediné tohle vaše arogantní chování vede k tomu, že ten dům zůstane v úplně stejném režimu, jako zůstal nedaleko ležící Eden. Tam byla také dobrá myšlenka, také nějaká vize toho, jak se to opraví a jak to bude sloužit městu. Ale v životě se to nestalo, protože koalice bojovala s opozicí. Bojovala s ní úplně stejně, jako vy bojujete teď.

Zkrátka tohle není jen ve vašich rukách. I kdybyste nakrásně vymysleli úžasný plán prodeje, jde to dál, jde to na hlavní město. Tam bude pro to potřeba politická podpora, tam už se bez nás třeba neobejdete, a bez ANO. V jakém světě žijete, když si myslíte, že to prorazíte silou, a nebudete na nás reflektovat? Vždyť skutečně jediné, co to znamená, že se s tím 4 roky nic nestane. Do konce volebního období tam ta budova bude chátrat, budeme platit 50 milionů ročně za novou radnici a po vás potopa. Přebere to nová koalice, ale bude úplně na stejném místě, jako byla před 4 lety.

Já bych rád ještě pokračoval v tom, co říká tenhle materiál. Já to ještě jednou ukážu i na kameru, pokud nás někdo sleduje. Vážení diváci, vážení občané, zastupitelé, tohle je výplod místostarosty pro rekonstrukci radnice za 14 měsíců. 13 řádek, které neříkají vůbec nic. Neříká se, co se má opravovat, jaký se má dělat znalecký posudek, kdo ho má dělat, na co všechno.

Já bych se rád zeptal pana místostarosty, až tam dořeší nějaký předchozí materiál, všechny ostatní posudky, které vstupují co té analýzy, jsou podle vás v pořádku a vy za ně ručíte vlastní funkcí? Rezignujete, pokud se prokáže, že v některém z dalších posudků jsou tak hrubé chyby, jako byly v tomto? Prosím skutečně o odpověď ve vašem dalším příspěvku, protože tady není ani napsáno, co všechno do té analýzy vstupuje. Jestli se nemají posoudit všechny ty znalecké posudky, které myslím zpracovával také pan Ryska. Takže v jednom posudku mu nevěříme, v druhém mu věříme? Jak to je?

Já prosím o odpověď. A jestli mi tady dnes budete garantovat, že ty ostatní posudky jsou správně zpracované, tak potom je to vaše politická odpovědnost a budu chtít vaši politickou hlavu, pokud se prokáže, že nejsou.

**Starosta Martin Valovič:** Bude reagovat pan předkladatel, prosím.

**Pan Pek:** Asi budu, pane Beneši, reagovat. Já jsem politik, který to dá na hromadu a tady to předloží. Já dost těžko jako znalec, já nemám žádné razítko soudního znalce, já nejsem schopný garantovat vůbec nic. A ani tady jako politik nebudu garantovat funkci úřadu. Prostě nebudu. Stejně tak, jako pan Záborský určitě nebude garantovat, že vy mu na město, kam jste se tak nějak dostal, dodáte podklady, které jsou v pořádku. Je to úplný nesmysl.

Já tady spěju k nějakému cíli, a ten se buď podaří, nebo nepodaří, a podle toho já vyvodím svou osobní politickou zodpovědnost. Ale ne na základě toho, co si přejete vy, který jste v opozici a minule jste tady nic nedokázal.

**Starosta Martin Valovič:** Technická pan zastupitel Petr Beneš, prosím.

**Pan Beneš:** Původní koalice vám připravila všechno, co bylo potřeba – projekt, stavební povolení – zkrátka jste to měli v mašličkách, jenom nedokážete zajistit finance. To je skutečně vaše neschopnost. Já se nedivím, když máte takovou radni pro finance, jakou máte, a dvakrát uvolněného místostarostu, který na to nemá čas.

Ale vy jste se bez Zastupitelstva rozhodli, že zastavíte proces rekonstrukce, že si budete zpracovávat další a další analýzy, další a další posudky, a to jste se rozhodli bez Zastupitelstva. A nyní se Zastupitelstva ptáte, jestli máte udělat další posudek. Na tohle se ptáte, na takovou drobnost, detail, setinu toho problému se ptáte Zastupitelstva, nedáte mu podklady. Ale o tom, jak se bude dál postupovat, jestli se bude rekonstruovat, nebo se budou dělat další analýzy, to jste Zastupitelstvu nenabídli a rozhodli jste to vy. Vy sami jako rada, tak nechápu, proč teď chcete dílčí věc po Zastupitelstvu?

**Starosta Martin Valovič:** Tak pan místostarosta.

**Pan Pek:** Já nevím, co bych panu Benešovi řekl. Tady byl požadavek na dva posudky a myslím si, že ten požadavek je legitimní, je v pořádku a tím bychom mohli celou tu dnešní diskusi uzavřít.

**Starosta Martin Valovič:** Tak paní zastupitelka Jana Komrsková, prosím.

**Paní Komrsková:** To bychom nemohli uzavřít. Už jste tady zkoušeli ukončit diskusi, my jsme to chtěli v prosinci projednat, chtěli jsme informace. Ten bod programu se nedostal na program jednání, stejně jako mnohé další, které jsme předložili. A stačilo jenom informačně tady nám říct, jak se jednotlivé věci, na které se ptáme, vyvíjí. Proto tady kolega píše sto šestky.

Ale já se dívám na zítřejší návrh programu Prahy 1. 17 bodů, z toho 7 bodů je od opozice. Je to v „Návrhu programu“. Ptala jsem se kolegy Bodečka, jak s opozičními body nakládají. A on mi říkal: „Víš co, my je tam schvalujeme, protože o to je ta diskuse kratší.“ Takže si zkuste možná nejdřív zamést před vlastním prahem, jestli se budete k opozici chovat dál takhle, jak se chováte.

A co se týká toho stěhování, takový malý exkurz, pane místostarosto Peku, jinak také samozřejmě děkuji, že odpovídáte, až ta kvalita odpovědí není úplně vyčerpávající, já bych vám chtěla říct, že my ano. My jsme už měli myslím zpracovaný materiál do rady, že se budeme stěhovat do téhle budovy. A víte, kdo to zasekl? Ten pán po pravé straně. Ten řekl: „Helejte se, nebudeme to dělat, protože...“ A teď já vám řeknu proč.

On tady na to narazil v červnu 2022 pan zastupitel Mareš. A teď budu citovat ze stena: „Chci se zeptat k tomu náhradnímu objektu úplně jednoduše, jestli tam není u strany ODS nějaký střet zájmů. Jestli tam nejsou nějaké kontakty dvou lidí, třeba se znají, jako třeba spolužáci. Ptám se takhle veřejně, jestli může pan radní Sekal nebo pan architekt Valovič v celém procesu, jestli je všechno čisté, transparentní? Jestli nenarazíme na žádné osobní kontakty, nezaskočí nás později nebo něco? Ptám se, různé řeči jdou a tak chci vyloučit, samozřejmě kolegiálně.“ No jak jinak.

Takže už asi máte odpověď, proč tady v minulém volebním období nebyla ta odvaha od některých našich bývalých koaličních partnerů, aby se to hlasovalo. A teď k tomu posudku. Opravdu jsme nechtěli nic jiného, než aby byl minimálně ten, o kterém se tady hovoří, na který se má udělat přesně ten kontrolní posudek, protože o tom tady mluvíte. A možná jsme si mohli ušetřit půl hodiny, třičtvrtě hodiny tady této diskuse.

Ale pokud alibisticky teď chcete po nás, abychom odsouhlasili provedení nějakého kontrolního znaleckého posudku na ten, co máte, který je „zbastlený“, o kterém vám to tady řekla opozice, tak nerozumím tomu, proč tady opravdu není zadání, nějaká předpokládaná cena, jak budete znalce vybírat? Jestli to bude veřejnou soutěží, nebo budete oslovovat, koho budete oslovovat? Tady není vůbec nic.

A ta třináctiřádková důvodová zpráva, no tak teď právě občané mi píšou a chtějí to jako podklad, aby se podívali, o co tam jde. Takže už to ode mě teď dostali, protože asi to sledují. Asi takhle věc zajímá nejen zastupitele, nejen Zastupitelstvo, ale i třeba ty lidi, co tam žijí. Bojí se třeba, že to bude ghetto. Já se tomu vlastně nedivím. Podívejte se, co se stalo z Edenu, jak se tam lidi srocují. A teď to myslím velmi vážně, nepoliticky, je to věc, která bude velký průšvih podle mého názoru.

**Starosta Martin Valovič:** Tak technicky pan zastupitel Pavel Mareš, prosím.

**Pan Mareš:** Já jenom zpřesním ten rok 2022. Já jsem se zeptal a pan tehdejší místostarosta mi odpověděl, pak mi odpověděl i jinak o svých spolužácích a já jsem byl spokojen. Ten, kdo seděl v tom sále a na nic se nezeptal, a pak bez důvěry Zastupitelstva dovládl až do října, jste byla vy, paní zastupitelka Komrsková. Jen pro doplnění celého toho kontextu, já jsem se na to zeptal a bylo mi odpovězeno.

Petr Hlaváček je spolužák a další lidi z IPRu, úplně klidným způsobem. A že jste se na to neměla odvahy zeptat vy, tak jenom bych si vyprosil, já se neptám jako kříženec Jiřiny Bohdalové a nevím, co jste tady koho předváděla. Já jsem se ptal úplně normálním hlasem. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Já bych k tomu, co řekl pan zastupitel Mareš. Já jsem končil školu před 35 lety. Ono to tak nevypadá, ale je to tak. A řada mých spolužáků opravdu dneska funguje jako Petr Hlaváček, paní Rákosníková teď na IPRu, pan Řezáč, který dneska pracuje jako architekt pro GES atd. Jakub Cígler je můj spolužák, ten tady dělal PNS. Dělal na Slatinách, s tím jsem byl v Ateliéru. Takže řada lidí. Holt jsme byli dobrý ročník, tak to tak vypadá, co se dá dělat.

Ale to je jen tak na okraj. A k tomu zastavení toho projektu, stěhování. Já jsem byl pro zastavení toho projektu, ale to bylo z důvodů toho, že mi přišlo nefér a nesprávné to rozhodnutí udělat těsně před koncem svého mandátu. Já jsem prosazoval, abychom to nechali a novou radu, na novou koalici, která bude mít nějakou relevantní sílu o tom opravdu rozhodnout. A ne rada, která v tu dobu ještě byla oslabená o jednoho koaličního partnera. To mi přišlo přes čáru, a proto jsem rád, že se to rozhodnutí v tomhle volebním období neuskutečnilo.

Technicky paní zastupitelka Komrsková, třetí technická, prosím, spusťte hlasování.

Pro 17, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 23, návrh nebyl přijat.

Do diskuse pan zastupitel Michal Kočí, prosím, máte slovo.

**Pan Kočí:** Děkuji. Protože jste mi neodhlasovali tu technickou, tak musím zareagovat až teď, protože jste si mě vzal do pusy, pane zastupiteli Valoviči, nedal jste mi možnost reagovat.

Vy jste řekl (je to zastupitel, Pavle, neruš) při nástupu do funkce jste řekl: „Nepřicházím rozhodně s tím, abych někoho pro jeho názory odsuzoval, shazoval ho nebo si jich nevážil. Odmítám jakékoli nálepkování konkurence, vylučování z diskuse apod.“ To jste teď předvedl. „Přinesl na naše Zastupitelstvo, prohlašuji, že ani já, a jsem přesvědčen, že ani zastupující rada jako celek, nemá v úmyslu vést boj proti naší opozici.“ Abyste se podívali, co jste planě slibovali.

Ještě abych zareagoval na tu „vizuální identitu“, já nemůžu za to, pane zastupiteli Valoviči, že si dáte do smlouvy o vytvoření loga vizuální identity klauzuli, že spadáte pod sto šestku a Kočí to tedy podle té sto šestky žádá. A nejen podle sto šestky, ale podle zákona o hlavním městě Praze. A vždycky píšu kombinaci, to jste mi nakonec i sám hraběcí radou poradil, abych se ptal podle zákona 131 z roku 2000. Takže to nejsou jenom sto šestky, jsou to i dotazy zastupitele.

A to, že mi to nevydáte, že si to povinný subjekt napíše do smlouvy, tak se pak povinný subjekt nemůže divit, že to někdo po něm chce. Takže se nevymlouvejte, že jsem chtěl něco v běžící době. A nakonec i odvolací orgán – magistrát – mi dal ve všech bodech zapravdu. To jste cudně zamlčel. Všechny moje námítky byly označeny jako důvodné.

A teď k tématu. Ještě bych se rád zeptal pana Peka, jestli už byly poskytnuty nějaké konzultace podle smlouvy Pricewaterhouse Cooper k té výchozí analýze. A pokud ano, jakého druhu? A prosím odpověď zde a písemně.

A potom vám tady něco přečtu, protože ne všichni jste asi měli tu možnost si článek pana Peka z toho náhledu radničního tisku přečíst, v prosinci, tak pan Pek píše: „Po dalších volbách v roce 2022 ukázaly předběžné výsledky nové analýzy, které po panu Pekovi já osobně chci o pro ostatní jako zastupitel, protože k nim máme všichni stejný přístup, že rekonstrukce radnice by městskou část opravdu zcela paralyzovala. Na tak vysoké financování vůbec nedosáhneme.“ No aby ne, když chodí jenom ústně vyjednávat.

„Naštěstí existují levnější a vhodnější alternativy. Musíme také pamatovat na to, že opravená radnice nepřináší žádné příjmy a náklady se tak nikdy nevrátí. V situaci, kdy městská část nemá

finanční rezervy, se nabízí sice nepříjemné, ale logické řešení zůstat v pronájmu nebo prodat starou radnici finančně silnějším partnerovi.““

Myslím si, že to souvisí s tím posudkem, že by měl nějak akcentovat tento názor pana Peka. A pokračuji v citaci: „Hledat budovu finančně dostupnější, to městské části umožní financovat i další nezbytné opravy, které jsou zapotřebí ve školách a na dalším majetku. Hlavním současným cílem,“ píše pan Pek, „je najít dostatečně rychle solidního partnera, který bude ochotný dohodnout se na takové proměně staré radnice, která neohrozí komfort a kvalitu života v jejím okolí. Budeme se snažit o maximum možného, ale slibovat nespílitelné opravdu nechci.““

To je vize pana Peka z konce loňského roku. A myslím si, že to by mělo být akcentováno i v tom posudku podle mě, když tenhle názor razíte. Takže opakuji dotaz, v čem se má tenhle nový, nebo druhý, nebo jak tomu budeme říkat, posudek lišit, když ani neznáme zadání toho stávajícího? Děkuji za reakci zde i písemně a prosím tento můj dotaz do zápisu.

**Pan Pek:** Vzhledem k tomu, že steno je písemné, to považujete za písemný podklad jako odpověď? Já to teď řeknu a vy si to přečtete ve stenu a ušetříte úředníky, souhlasíte s tím? Doufám, že ano. Za to vám pro tu další technickou klidně zvednu ruku. Takže já vám odpovídám.

To, co jste teď přečetl, nikde nikdy nevyšlo, je to nějaký váš interní podklad a je to názor můj jako zastupitele nebo občana Tomáše Peka. A kde jste to přečetl? Kde jste to viděl? Nikde na veřejnosti to není. Tak už třeba mám komplex, že říkám „my“, ale toho si nevšímejte. Prosím, teď mlčte, já to teď dořeknu.

To znamená, tenhle můj názor stále tady je. Prostě tady je. Já jsem dostal to, čemu říká „v mašličkách“ pan Beneš, projekt, který je mi úplně k ničemu. Protože je to to samé, jako když mám na 1 + 1, ale nechám si udělat projekt na zámek. Tak na to prostě nemám. Nebo cesty, jak na to dostat peníze, jsou pro mě tak rizikové, že nepůjdu těmi cestami. Nechci zadlužit městskou část. Ale to je můj názor, pane Kočí. V radě je 9 lidí a na prodej toho majetku tady potřebujete minimálně 23 lidí. Na směnu potřebujete minimálně 23 lidí tohoto orgánu.

Já mám názor, že já osobně nechci přetížít rozpočet městské části, pokud jde vůbec sehnat peníze na to, aby ten rozpočet šel přetížít. Protože město se s námi nebude bavit, banky možná ano, ale my nemáme ni tolik co prodat, abychom sehnali peníze. A kdybychom něco prodali na to, co bychom mohli na tu radnici mít, tak to radši dám do těch škol, mateřských škol nebo do jiných městské infrastruktury, dětských hřišť, parku apod.

To je můj osobní názor. To není názor ani rady, ani Zastupitelstva. Analýza je matematický model, do kterého se nasypou čísla, včetně posudků, a ta analýza něco vyplivne. Ta analýza není dělaná, že já bych řekl té firmě, která to zpracovává: „Prosím vás, udělejte analýzu, aby to vyšlo, jak chce pan Pek a aby ti ostatní si toho nevšimli, abych já to tady pak mohl prezentovat.“ Ne, je to normální analýza s čísly a pak to budete mít na papíru, až to ta analýza vyplivne. Ale do té analýzy nám bohužel chybí oba dva posudky, nebo nějaký průměr těch posudků, nebo něco, co nám řekne, že to číslo z těch posudků můžeme v té analýze použít.

Takhle je to jednoduché. A protože jde o velké peníze a o velkou věc, my chceme dělat druhý posudek, co jste ještě minule a předminule chtěli. A zbytek je budoucnost. Až ten posudek bude, bude analýza. To, že na radě byl předvedený dvakrát ten matematický model, v jednom to modelu byl naládovaný i ten posudek, který měl chybu, tak co já můžu říkat? Já dovnitř vnitřností toho modelu nevidím. Já vůbec nevím, kdybych tam změnil 50 milionů, 100 milionů v tom jednom vstupu ve znaleckém posudku, já nevím, co z toho model vyplivne. Já to nebudu zkoumat. Na to máme tu zakázku.

Jestli tohle je pochopitelné, tak pojďme od toho bodu, udělejme druhý kontrolní posudek. Samozřejmě pokud ten druhý posudek bude nějak diametrálně rozlišný od toho prvního, tak pravděpodobně budeme muset udělat nějakou třetí variantu. Budeme muset vymyslet, jestli je

jeden z nich dobře a ten druhý mimo, nebo budeme muset udělat nějaké porovnání, jestli tam rozptyl těch cen může být tak velké. Ale já to dopředu nevím.

**Starosta Martin Valovič:** Teď má třetí technickou pan zastupitel Kočí, prosím, spusťte hlasování.

Pro 20, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 21, návrh nebyl přijat.

Do řádné diskuse je přihlášen pan zastupitel Nerušil, prosím.

**Pan Nerušil:** Děkuji za slovo. Já jenom, jak poslouchám tu debatu o posudku, mně to celé přijde dost neproduktivní, protože já si myslím, že je tady takovým veřejným tajemstvím, že ta budova administrativního komplexu Vlasta stejně půjde k zemi. To neříkám, že bych s tím souhlasil, ale myslím si, že všechny indicie i to, jak to tam nyní vypadá – a stačilo několik měsíců, aby úřad opustil tu budovu, jak to vypadá kolem, tak že je to nevyhnutelný osud toho domu. A vědí to tady všichni v této místnosti, akorát z politických důvodů – řekněme si na rovinu, je to politický program hnutí Vlasta. To nikdo nemůže říct otevřeně. A necháme tedy problém vyhnít přes další volební období.

Ale na druhou stranu já rozumím panu Pekovi, protože jako strážce kasy musí plánovat finančně zodpovědně, abychom nedopadli tak, jako třeba teď na magistrátu, kde je naplánované sice velké množství investic, ale nejsou na ně peníze. A na další tři čtyři roky dopředu ani nebudou, to znamená, musí se začít hledat priority, upřednostňovat jedny projekty před druhými, popřípadě zastavovat atd. A to si myslím, že rozhodně žádoucí přístup není.

A poslední douška. Já se ještě vrátím k tomu novinovému článku. Já si myslím, že co bychom tady všichni, co tady sedíme v tomto sále, dneska dali, abychom tu měli budovu nové radnice, která – ať už by stála na Hagiboru, nebo ať už by stála na ulici Strašnická, nebo někde jinde, a byla by za 775 milionů, jak už to bývá, předražená na 1 miliardu, křičelo by se. Křičelo by určitě hnutí Vlasta, že „my jsme to říkali, my bychom to dokázali postavit za polovinu“. Ale když se ohlédneme těch 10 let zpátky, akorát se kolem toho zbytečně mluvilo, kolem budovy Vlasta, nikam se ten problém neposunul.

A dostali jsme se akorát do fáze, kdy díky inflaci, díky zdražování a dalším faktorům v podstatě už teď není z finančních důvodů městská část schopná postavit budovu žádnou. Dokonce není schopná ani zrekonstruovat budovu, to znamená, skončili jsme tady. Sice v pěkné budově, která je čistá, ale není naše. A mě by zajímalo, jestli vůbec po Praze existuje nějaký příklad městské části, minimálně městské části s rozšířenou působností, která by nesídlila ve vlastní budově.

A řekněme si to upřímně, je to výsledek předvolebního populismu dvou politických subjektů, politického subjektu Vlasta a politického subjektu TOP 09. Děkuji za slovo.

**Starosta Martin Valovič:** Tak bude reagovat pan předkladatel.

**Pan Pek:** Pokud se nemýlím, tak se domnívám, že čtyřka sídlí v nájmu také. Další z velkých městských částí, podle mě na té Budějárně to není jejich. Mají pouze tu svou část, tu starou radnici, ale to na té Budějárně není jejich. To je jen technická k tomu, co říkáte. Ostatní mě teď nenapadají.

**Starosta Martin Valovič:** Tak s technickou paní zastupitelka Renata Chmelová, prosím.

**Paní Chmelová:** Děkuji. Já bych chtěla poprosit pana zastupitele Kočího, jestli by se mohl přihlásit do řádného příspěvku. Mě by zajímaly ty dva dotazy a nehlasovala jsem pro technickou, protože by to bylo zneužití technické. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Tak technicky se hlásí pan zastupitel Pavel Mareš.

**Pan Mareš:** Já pana Nerušila ještě také zpřesním, to je moje oblíbené už teď poslední dobou. V roce 2014 ta petice, která byla proti výstavbě radnice na Hagiboru, která následovala po mnoha a mnoha měsících planých debat tady, tak byla akcí TOP 09 a vznikající politické nebo volební strany koalice Vlasta. A to je naprostá spekulace od vás, že by to skončilo na jedné miliardě. Ty podklady byly tak špatné, že to vedlo k tomuto odporu. Trošku si to projděte, v klidu si to prostudujte, a neříkejte takovéhle věci. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Tak pan zastupitel Jiří Komrska svůj první řádný příspěvek, prosím.

**Pan Komrska:** Děkuji za slovo. Já jsem se chtěl zeptat pana starosty, nevím, jestli mě paměť neklame, ale vy jste řekl, že to stěhování jste odložil, protože vám to přišlo nekorektní dělat to těsně před koncem svého prvního funkčního období. Jestli se nepletu, tak ten projekt byl z roku 2021, takže nebylo to úplně přesné, co jste řekl.

Druhá věc je...

**Starosta Martin Valovič:** Pardon, jenom jestli můžu říct, bylo to o stěhování, ne o projektu. To výběrko na to stěhování.

**Pan Komrska:** Ano, bylo to o tom stěhování, a to bylo v roce 2021. Nebylo to na konci funkčního období. To je jedna věc.

Druhá věc, od pana Peka tady několikrát zaznělo, jak všechno bylo špatně a jak teď intenzivně maká (pardon za ten výraz) na projektu obnovu, nebo prodeje, nebo já nevím čeho, staré radnice. Z jeho slov vyznívá, že v podstatě všechno de facto „zazdili“ Piráti. Nevím, jestli si spočítal, že v tehdejší radě dnešní ODS, koaliční partner a koaliční partner Vlasta, měli většinu. A měli pohodlnou většinu cokoli prohlasovat.

To je jenom drobnost, protože mi to přijde opravdu dost nefér, takhle interpretovat to, co se dělo. A ten článek, který tady citoval pan kolega Kočí, tak sám pan Pek přiznal, že je z jeho pera. To, že se těsně před zveřejněním zalekl vlastní odvahy a stáhnul to, to asi není problém kolegy Kočího, ale kolegy, promiňte, Peka.

A poslední věc, ano, Praha 4 je ve skutečném nájmu, ale prosím, zkuste si zjistit, kolik stála ta budova, jaký je ten nájem a kolik to bude stát celkem za těch 20 let, na které je smlouva. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Tak bude reagovat pan místostarosta, prosím.

**Pan Pek:** Já bych byl velice rád, abychom se vrátili k tomu problému. To znamená, jestli chcete, nebo nechcete druhý posudek na to, abychom se pohnuli dál. A to, jestli tady byla koalice a kteří činitelé té koalice mohli hlasovat dohromady, a hlasovali, nebo nehlasovali, je mi úplně jedno. V minulém volebním období jsme se nepohnuli k žádné řešitelné variantě.

**Starosta Martin Valovič:** Do diskuse je dál přihlášen pan zastupitel David Satke, prosím.

**Pan Satke:** Děkuji, pane starosto. Já mám návrh na doplnění usnesení, abychom se vyhnuli předložení, nebo nepředložení posudku. Toho nového, kontrolního. Tak navrhuji část 3 do toho usnesení ve znění: „Zastupitelstvo městské části žádá radu městské části, aby byl zpracovaný kontrolní posudek, spolu s opraveným posudkem Ing. Rysky, předložen ZMČ“. Byl bych rád, kdyby se k tomu pan místostarosta mohl vyjádřit a jestli by se s tím ztotožnil. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Tak prosím, jestli budete reagovat.

**Pan Pek:** Já si myslím, že je to nadbytečný úkon. Až bude analýza, stejně rozhodnutí o tom přísluší Zastupitelstvu, tzn., že všechny podklady tam budou.

**Starosta Martin Valovič:** Pan zastupitel Michal Kočí svůj 4. diskusní příspěvek, prosím, spusťte hlasování.

Pro 32, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 9, prosím, návrh byl přijat. Máte slovo.

**Pan Kočí:** Já děkuji za slovo, za umožnění pohovořit ještě. Já mám opravdu dva dotazy. Vlastně jsem je v té diskusi, jak jsem se snažil k nim během těch 4 minut dostat, takže to možná zapadlo.

Opravdu, všechno je bezelstné, bez nějakých invektiv. Mě by opravdu zajímalo, já nevím, jestli mi odpoví pan Pek, nebo někdo z úředníků, když dodací lhůta toho posudku měla být poprvé 9. 6., proč stále není po půl roce hotov? Myslím si, že ten posudek není zas až tak složitý, rozsáhlý, z mého pohledu, když jsem si ho četl, proč tedy ještě není zfinalizovaný po půl roce, když 9. 6., opakuji, měl být hotov?

A potom, to jsem se také nějak zmínil v tom předchozím vstupu... Ještě poddotaz, kdy by měl být hotov už ten další? Kdy je stanoven další termín, že ten posudek bude opravdu dokončen? Na prosincovém Zastupitelstvu mi říkal pan vedoucí Brzoň, že bude hotov v první polovině ledna, proto jsem se ozval, že o něj mám zájem. A tady jste mi napsali, pan zastupitel Pek mi napsal, že se stále zpracovává. Byť o dva dny dříve mi napsali, že bude hotov v první polovině ledna.

Tak jenom, kdy se můžeme dočkat jeho finalizace? A potom ten druhý dotaz, ten mi pan zastupitel pan Tomáš Pek napsal 25. října, že „veškeré předmětné podklady k zpracování výchozího ekonomického vyhodnocení projektu rekonstrukce radnice a alternativních příležitostí jsou uloženy na odboru majetkoprávním“.

Já chápu, že je asi nějaký program, pane zastupiteli Peku, já to nezlehčuji. Já chápu, že se někde ta data vloží a výstup bude nějaká analýza. Nicméně vy mi tady sám píšete, že „předmětné podklady jsou na odboru majetkoprávním. A náklady, že jsou po přecenění URS 1.857.716.564 Kč s daní“.

A já vás opakovaně prosil formou svých žádostí o poskytnutí těch podkladů. A já si myslím, že máme stejně jako vy mít stejné podmínky a být s těmito podklady seznámeni. Možná bychom si spoustu diskusí ušetřili, kdybychom mohli s těmito podklady pracovat. A když jste mě opakovaně odmítl, tak co mi zbývá?

Já vím, že tou informací disponujete. A máme na to stejný nárok už podle ústavy nebo podle zákona o hlavním městě Praze, nemůže být někdo zvýhodněn s přístupem k informacím oproti jinému zastupiteli, tak se mi nedivte, že svá práva vyžaduji. Já bych se vás rád zdvořile zeptal, já jsem se vám odvolal na to odmítnutí, napsal jsem vám tyhle argumenty, jestli už se můžu těšit. A já to ochotně poskytnu ostatním zastupitelům, i když si myslím, že by nebyl asi problém to plošně přes nějaké úložiště zpřístupnit. Co tam vnímáte za zádrhel, proč by to nešlo? Nebo půjde to? Děkuji za reakci.

**Starosta Martin Valovič:** Tak prosím, pane zastupiteli.

**Pan Pek:** Já úplně nevím, pane zastupiteli, co chcete? Sám říkáte, že máte ten upravený rozpočet. Máte ten chybný posudek. Někde je v registru smluv popsána analýza, znáte toho, kdo tu zakázku dostal z toho registru smluv, zveřejnit přístupné záležitosti. Já nemám u sebe ten model. Nemám ho. Ani do něj neumím nic naladovat, ani mě nenapadlo si ho vyžádat od té protistrany.



K čemu mi je model, kus nějakého kódu? To si mám po večerech hrát a dávat si do toho různá čísla? To není existující podklad. To mají oni a já vůbec nevím, co ještě dalšího chcete?

Víte, kdo tu analýzu má dělat, co chceme zjistit. Víte, kdy to bylo zadáno, jaké tam jsou termíny. Jediné, co nevíte, kdy bude opravený posudek. A to jsme dva. To ani já nevím, tak bylo by možná lepší, já to samozřejmě zjistím na OMP, klidně se zeptejte OMP rovnou, a není to věc, kterou řeším já. Neurčuji termín dopracování vadného posudku, opravdu ne. Ani neurčuji toho, kdo bude dělat ten druhý, protože to je úřednická záležitost. My tady máme úřad a politiky. Já tohle cítím a neležu do toho úřadu nad svou pravomoc nebo nad to, co bych měl do toho lézt. Nedělám to ani na městě, ani tady, myslím si, že to je kontraproduktivní.

**Starosta Martin Valovič:** Tak já děkuji, do diskuse je dále přihlášen pan Ivan Mikoláš, prosím.

**Pan Ivan Mikoláš:** Děkuji za slovo. Já jenom ještě zpřesním, na co se Michal ptá. Mně osobně je to vcelku jasné, protože ta věc, která nám chybí – já budu citovat z odpovědi pana Ing. Tomáše Beka z 25. 10. 2023, kdy píše: „Předmětné podklady pro zpracování výchozího ekonomického vyhodnocení projektu rekonstrukce Prahy 10 a alternativní příležitosti jsou uloženy na odboru majetkoprávním.“ Právě o tyto podklady nám jde.

A má to být nějakých 8 materiálů nějaké přílohy. Vy sám to píšete, že jsou uloženy na majetkoprávním, čili nejde o žádnou náročnou akci. Jde o to, vzít ty materiály a posunout je ostatním zastupitelům. To jen, abych upřesnil to, co vám nebylo jasné, co pan Michal Kočí chce.

Teď za mě. Vy jste sem bohužel vnesl tu historii, kdo může za to, že se radnice nepřestěhovala včas a že se vůbec nerekonstruovala. A padalo to na naši hlavu naprosto nepochopitelně, tak bych trochu shrnul tu historii. Ta historie trvá minimálně opravdu už 10 let, protože už od roku 2014 tenkrát vznikající Vlasta s Topkou, jak už to tu bylo zmíněno, stály proti rekonstrukci miliardové radnice. „Stop miliardové radnici“, ty žluté plakátky. Kupodivu jsem se i já tenkrát zúčastnil, protože v té době to skutečně byla částka velká a Vlastu jsme v tomto podpořili.

Samozřejmě od té doby uběhlo 10 let, uběhla ohromná inflace, a co se stalo za našeho období? My jsme po TOP 09, po radnici vedenou TOP 09, zdědili soutěž na projekt radnice. Tuto soutěž jsme řádně dokončili, projekt vznikl, na základě projektu vzniklo stabilní povolení. Bohužel v té době tady byl jakýsi Ing. Koutský, který tento projekt do značné míry torpédoval. Nakonec ho to stálo místo, protože opravdu těch věcí a pochybení udělal spoustu. Bohužel do toho přišel covid, bohužel do toho přišla hyperinflace.

Samozřejmě v takové situaci řekl bych, že všechny tyhle tři složky měly velký význam. Plus bohužel se část členů Vlasty zalekla té miliardové částky. Samozřejmě z roku 2014 do roku 2021, 2020 byla inflace, která odpovídala zhruba zdvojnásobení ceny, takže se neměli čeho leknot. Přesto se lekli, protože politici bohužel se občas lekají náznaků a symbolů příliš často a příliš silně.

Nicméně další věc bylo stěhování radnice, které bylo naplánováno v roce 2021, a už dneska také probíraných věcí. Pan Valovič nakonec tento projekt zastavil a pustil ho až v rámci nové koalice. Čili jakýmkoli způsobem svalovat na Piráty, když hlavní aktéři obou těchto podržení jsou v současné koalici, není zcela korektní. Chtěl jsem to jenom upřesnit. To je asi všechno za mě, děkuji.

**Pan Pek:** Já nevím, tohle je stále dokola. Tady rozhoduje buď rada, nebo Zastupitelstvo. Stěhování v minulém volebním období na Zastupitelstvu nebylo. Nevšiml jsem si toho, že bychom to tam nějak rozlišovali, že zítra se budeme stěhovat.

Je mi úplně jedno, kdo byl na té radě u vás, nebo na nějakých interních jednáních o tom, jestli to do rady předložíte, nebo nepředložíte, kdo byl pro, nebo proti. Já pouze říkám, že v tomhle volebním období ležel na stole projekt a v podstatě propadlá návratná výkonnost města a nesplnitelné všechny tři podmínky, které to město dalo.

Mně je úplně jedno, jak jste se tam o tom hádali. Tohle je k situaci, do které já jsem přišel z opozice do koalice. A je mi úplně jedno, ani se na to nikdy nebudu ptát, jak tenkrát na vašich nějakých kuloárních jednáních hlasovali, nebo jak jednali moji koaliční partneři. Já jedním s těmi podklady, které tu mám. A já mám podklady, že nemůže rekonstruovat za tu cenu, za kterou byly počítané ty peníze, protože je to dvakrát dražší.

Teď jste sám řekl, že tam je spousta dalších okolností, které to rapidně zvýšily. Ale my jsme si nenatiskli mezitím ten dvojnásobek peněz. Já nikomu netvrdím, že může za covid a já nevím co, já říkám, že jsme vyskočili z nějakého obrazu, který byl splnitelný. My se to teď snažíme napravit. Já jsem rád, že úředníci už pracují z lepší budovy a budu se snažit rychleji udělat to, co mám za úkol. To znamená, vymyslet, co se starým objektem v těch třech možných řešeních. Objektivně v těch třech možných řešeních. Do toho mi stále schází několik důležitých vstupních dat. Nebo spíš jeden vstupní podklad. A to je ta cena. Cena na obou stranách.

Byl řádně zpochybněn posudek pana Rysky. Budeme mít dva. Pokud se nebudou lišit, bude to podkladem pro to, aby se ta analýza dala nacpat a něco to z toho vyplivne. Já si myslím, že to je relevantní postup. Tady je zbytečné se přít o tom, kdo za co může. Ale myslím si a nechci, aby na to bylo dalších 5 technických, že opravdu to původní řešení, ať už z toho roku 2014, nebo z roku 2021, v podstatě vždycky, když byly volby, tak vždycky se okolnosti nějak změnila tak, že to nešlo splnit.

Ostatně historicky ANO, které neexistovalo, tak lidi v ČSSD původně chtěli novou radnici, ať už na Hagiboru, nebo na Strašnické, ale paradoxně zároveň to opuštění myšlenky zcela nové radnice, tím nemyslím rekonstrukci, tady bylo dokonáno za rady, kdy starostkou byla paní zastupitelka Kleslová. Tam se to rozlomilo. Tam se rozhodlo to, že se přestane ta jedna větev sledovat. Je to tak, i když to vypadá absurdně. A zase je to jen o tom, že ta historie je pohnutá, složitá. Ale já myslím, že stojí za to být ve svém pouze tehdy, pokud to vyjde levněji, než být v cizím.

Být na našem původním místě pouze tehdy, když to vyjde nejlevněji a nerozumněji. Nebo být kdekoli jinde, když to vyjde nejlevněji a nejrozumněji. Pokud máte další varianty, jak to udělat jinak, sem s nimi. Ale já si myslím, že ta analýza pokrývá všechny možné varianty a vyplivne to nejlepší řešení. A teď tady ztrácíme dvě hodiny času na tom, že chceme posudek pro jistotu. Je to posudek, abychom měli další posudek jako vstupní podklad to nějaké analýzy, kterou nemáme kvůli tomu, že do ní nemáme ten posudek. Já doufám, že do ní budeme mít věrohodný posudek, protože samozřejmě nejjednodušší je mít společný jakýkoli posudek. Protože to je jak s právníky – co právník, to názor, co znalec, to názor.

Tam je rozptyl v takovýchto jedinečných budovách, jedinečným objemem, umístěním, nabídkou kolem složitý. Tam si kdokoli může vymyslet jakoukoli námitku. A nevím, kdo ty námitky tady bude rozporovat. Ale upustíme od toho a snažme se dojít k cíli, abychom ten posudek vůbec měli.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji, pan místostarosta David Kašpar technická, prosím.

**Pan Kašpar:** Děkuji za slovo, pane starosto, já se té technické vzdávám ve snaze tu debatu už ukončit. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji také. Pan zastupitel Petr Beneš, prosím.

**Pan Beneš:** Děkuji, já bych se rád vrátil k meritu věci. A to je znalecký posudek. *(Smích)*

Tady se vedou dlouhé debaty, ale, pane Peku, já se omlouvám, ale vy jste nám dnes předvedl, že nejste schopný prodat sklep o výměře 30 metrů, a chcete prodávat budovu radnice nad hlavou. A proč o tom mluvím? Protože jsou dva důležité aspekty těch znaleckých posudků. A to, na jakou cenu to chcete? Jestli na cenu v místě a čase obvyklou, která se musí dělat porovnávací metodou a potom

máte nějakou cenu, o kterou se můžete opřít. Nebo jestli chcete jít třeba do tržní hodnoty té nemovitosti. A to vy máte už v návrhu usnesení. Ale vy si tam odporujete.

Vy totiž to, co vám vyjde z tohoto posudku, nebo z tohoto usnesení, tak nemůžete komparovat, nemůžete porovnávat. Nevím, jak moc znáte ten posudek, který vám rozmetala kolegyně. On tam je problém v tom, že tam žádná porovnávací metoda nebyla provedena. Znalec tam konstatuje, že neexistuje dostatečně velký statistický soubor dat takových realizovaných obchodů, což je úplná hloupost. Protože hned budova naproti, bývalá Telefonní ústředna, která je asi o třetinu menší, tak na ni byly hned 3 znalecké posudky. A každý ten znalecký posudek obsahoval srovnatelné nemovitosti.

Takže srovnatelné nemovitosti existují, jenom se vám to asi nehodilo. A proč o tom mluvím? Protože já potřebuji, pokud chcete něco zadávat – a v tom materiálu není vysvětleno co, tak chci vědět, abyste věděl, co zadáváte. Protože pokud to zadáte stejně, jako jste to zadali předtím, tak z toho vyjde znovu paskvil.

Vy musíte jasně vědět, co chcete, a to musí ten znalecký ústav, ideálně nějaký renomovaný, dodat. Ale i tak, když to dodá, tak vy nemůžete porovnávat ten nový posudek s tím starým, protože ten starý posudek vůbec nepracuje s porovnávací metodou. Dělá to tam špatně, dokonce se tam zase opírá o nějaké jenom nabídky stavebních pozemků, které zase zachytil někde na realitních serverech. A skutečně pokud budete mít dva posudky, tak se mezi sebou nedají porovnávat. A já potřebuji, abyste věděl, co se zadává, a to z toho usnesení není zřejmé. Není to zřejmé z důvodové zprávy, není to zřejmé z podkladů. A já se obávám, že my tady budeme znovu za půl roku, možná za rok – při té vaší rychlosti – sedět a budeme lamentovat nad tím, co z toho znaleckého posudku vyšlo. Protože to zadání zkrátka není součástí.

A teď ještě ve zbývajícím čase se vrátím k tomu usnesení. Tam v bodě římská II doporučujete zadání kontrolního znaleckého posudku, ale už tam není, komu se to doporučuje. A to je velice podstatné. Tam prosím nějakou opravu, jestli se to doporučuje gesčnímu místostarostovi, jestli to to Zastupitelstvo doporučuje radě, jestli to doporučuje mně jako opozičnímu zastupiteli, abych si to udělal na vlastní náklad. Já to nevím. Není to z toho zřejmé, není jasné, kdo nese odpovědnost za to, co z toho posudku, který bude na základě nedostatečných materiálů, co z toho vyjde. Takže prosím o opravu toho usnesení, ani tady to nemáte správně.

**Starosta Martin Valovič:** Tak technicky se hlásí pan zastupitel Vladimír Novák, prosím.

**Pan Novák:** Děkuji za slovo. Aniž bych chtěl protahovat diskusi, neodpustím si faktickou poznámku pohledem ekonomů. Možná šlo jen asi pouze o nepozornost mého kolegy pana zastupitele Mikoláška. Nicméně zmiňoval hyperinflaci. Vůči tomu asi jen konstatování, že hyperinflace je jedním ze tří druhů inflace, když rozeznáváme mírnou, pádivou a hyperinflaci. A tahle inflace je vyjádřena tří a víceciferným číslem. Je tedy větší než 100 %, což jistě asi nemyslel. Pro ekonomiku to znamená rozpad peněžního systému a zhroutil hospodářských vazeb, peníze jsou znehodnocené, přestávají plnit svoji funkci. Tak to jen pro upřesnění, díky.

**Starosta Martin Valovič:** Já děkuji a uzavírám diskusi k tomuto bodu. A já ještě předám závěrečné slovo panu předkladateli, aby na to ještě reflektoval.

**Pan Pek:** Děkuji za slovo. Myslím, že tady asi nepadlo nic úplně podnětného, vyjma jedné věci. A to si myslím, že je relevantní. Já bych do části římská II – a teď mluvím na návrhový výbor – doplnil nebo změnil usnesení tak, že „doporučuje bakaláři Jakubovi Brzoňovi, vedoucímu OMP, zadání“, atd. (*Z pléna bez mikrofonu.*) Tak můžu radě, ale ono je to celkem jedno. Musíme radě? Dobře, tak to nejde, tak v tom případě „Radě MČ zadání kontrolního znaleckého posudku“.

**Starosta Martin Valovič:** A já poprosím návrhový výbor, pana předsedu, aby nás provedl hlasováním a podanými protinávrhy.

**Pan Čásenský:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Návrhový výbor eviduje jeden doplňující návrh od pana kolegy Satkeho, který usnesení uvedené na straně č. 2 podkladového materiálu k bodu č. 5 navrhuje doplnit usnesení pod bodem římská III v tomto znění: „Zastupitelstvo městské části Praha 10 žádá Radu MČ Praha 10, aby byl zpracovaný kontrolní posudek spolu s opraveným posudkem Ing. Rysky předložen Zastupitelstvu MČ“. Prosím, můžete dát hlasovat o tomto doplňujícím návrhu.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji a prosím, spustíte hlasování o tomto návrhu.

Pro 15, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 26, návrh nebyl přijat. Prosím, dále.

**Pan Čásenský:** Nyní budeme hlasovat o usnesení tak, jak je uvedené na straně č. 2 podkladového materiálu, k bodu č. 5, s tím, že na návrh pana předkladatele se bod římská II, písmeno a) doplňuje o slova „radě městské části“. Tedy: „Zastupitelstvo městská část Praha 10, římská II – doporučuje radě městské části zadání kontrolního znaleckého posudku,“ atd. Tak, jak je uvedeno v podkladovém materiálu. Prosím, můžeme hlasovat o tomto pozměněném usnesení.

**Starosta Martin Valovič:** Ano, prosím, spustíte hlasování o tomto usnesení.

Pro 28, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 13, návrh byl přijat.

Takže já děkuji za tento bod a dalším bodem jednání je

## 6.

### Návrh na stanovení výše pravidelných měsíčních odměn neuvolněným členům Zastupitelstva městské části Praha 10 ode dne 1. 2. 2024

A já prosím předkladatelku paní doktoru Hatalovou o úvodní slovo, prosím.

**Paní Hatalová:** Já děkuji za slovo, pane starosto. Návrh, který je předkládán Zastupitelstvu, reaguje jednak na nález Ústavního soudu, a jednak na novelu zákona o hlavním městě Praze. Ústavní soud při svém rozhodování zčásti vyhověl návrhu skupiny senátorů, kde došel k závěru, že vláda není oprávněná vydávat nařízení k provedení zákona v jeho mezích. To znamená, že není dostatečně stanoven mechanismus valorizace odměňování jak uvolněných, tak neuvolněných zastupitelů.

Na základě tohoto nálezu došlo k vydání zákona č. 418/2023, který už stanoví jednoznačná pravidla pro počítání výše odměn jak pro uvolněné, tak pro neuvolněné zastupitele. Zákon prakticky reflektuje minulou právní úpravu, to znamená, že výše odměn pro uvolněné zastupitele se upravuje v maximální možné výši a neuvolněných zastupitelů zase máme stanovené maximum, do kterého můžeme jít.

Ten výpočet je poměrně složitý. Je to vlastně součin základny a koeficientu. Ta základna je stanovena jako průměrná hrubá měsíční nominální mzda na přepočtené počty zaměstnanců, v národním hospodářství dosažená za 1. pololetí předchozího roku. Tzn. že pro tento rok je to výše 42.249 Kč. A koeficient je potom stanovený podle výše funkce a velikosti obce či daného kraje, v našem případě kategorie městské části.

Z důvodů maximální právní opatrnosti se do usnesení znovu dostává ustanovení o možnosti trojnásobku. To znamená, my můžeme jít do výše souběhu tří funkcí, které určuje zákon o hlavním

městě Praze. Změnu výše odměn neuvolněným zastupitelům potom navrhuje od prvního možného data, tzn. od 1. 2. 2004. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Já děkuji také za předklad, paní doktorko, a otevírám diskusi k tomuto bodu. Vidím, že teď se nikdo nehlásí, takže zavírám diskusi a předávám slovo návrhovému výboru, aby nás provedl hlasováním.

**Pan Čásenský:** Děkuji za slovo, pane předsedající. S ohledem na to, že nám nebyly doručeny žádné doplňující návrhy ani protinavrhy, budeme hlasovat o usnesení tak, jak je uvedené na straně č. 2 podkladového materiálu k bodu č. 6. Prosím, můžete dát hlasovat.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji a prosím, spustíte hlasování k tomuto usnesení.

Pro 34, proti 0, zdržel se 1, nehlasovalo 6, návrh byl přijat.

Děkuji, i další materiál je v kompetenci paní doktorky Hatalové. Já jí tímto předávám slovo k uvedení

## 7.

### Informace o řešených havarijních stavech v původní budově ÚMČ Praha 10 (Vršovická 68) za 4. čtvrtletí roku 2023

Prosím, máte slovo.

**Paní Hatalová:** Tento materiál respektuji, jeho důvodová zpráva je velice stručná, protože během 4. čtvrtletí roku 2023 nedošlo v původní budově Úřadu MČ k žádným haváriím. A ještě můžeme doplnit tuto informaci o to, že od 1. 1. 2024 dochází k přechodu správy objektu této budovy z odboru hospodářské správy na odbor bytů a nebytových prostor. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Také děkuji a otevírám diskusi k tomuto bodu. Hlásí se pan zastupitel Martin Sekal, prosím.

**Pan Sekal:** Já navrhuji, abychom do budoucna zrušili pravidelné informování o těchto stavech, neboť vzhledem k tomu, že stavba již neohrožuje ani občany, ani zaměstnance, ani nikoho z Prahy 10 a z okolí, tak se domnívám, že je to nadbytečné, abychom každých čtvrt roku i v souvislosti s předáním správy té budovy, abychom byli informováni o stavu té budovy. Navrhuji tedy, abychom tento úkol zrušili. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji, další do diskuse pan zastupitel Michal Kočí, prosím.

**Pan Kočí:** Já jsem opačného názoru než pan kolega zastupitel Sekal. Možná je to i tím, že hovořím s lidmi ze sídliště Vlasta, kteří mají obavy, co se týče technického stavu těch teras a jestli jim bude umožněn průjezd pod nimi, nebo ne, protože se to řeší. Nebo jestli budou ty základy zahrazeny právě z důvodů technického stavu. A asi není žádné velké tajemství, že se stále v tom domě musí dělat nějaké revize. Minimálně mě napadá od boku maně výtahů, hromosvodů, rozvodu energií.

Ten dům se musí stejně jako Kulturní dům barikádníků celoročně, nebo aspoň sezónně temperovat, a nelze úplně asi zastavit energie, aby tam vůbec mohla být ostraha. Já jsem chtěl poprosit naopak, aby nám ty zprávy byly nadále předkládány. Byť jsem mile překvapen, opravdu překvapen, že není žádná havárie za 4. kvartál.

A chtěl jsem poprosit paní předkladatelku o informaci – a prosím, asi to nebude na místě, tak písemně, jaké jsou odhadované měsíční náklady na správu budovy MČ Vršovická 68. Stejně tak bych rád poprosil o náklady na Kulturní dům barikádníků v měsíčním intervalu. Protože oba ty domy samozřejmě chátrají, víme, jak tam zatékalo a patrně by to nebylo dobré pustit ze zřetele, minimálně s respektem a ohledem na obyvatele Prahy 10, kteří bydlí v sousedství těchto budov, protože se jich to bezprostředně týká.

Teď jsem zaznamenal na registru smluv, že odbor bytů a nebytů si nechává zpracovávat jakousi analýzu, studii, nebo já nevím, jak to tam je přesně definováno, na technický stav budovy. Asi to nedělá jen tak pro legraci. A výslovně tam akcentuje výskyt azbestu v této budově. Už jenom minimálně s ohledem na tento zdravotní aspekt by bylo dobré vést v patrnosti nějakou zodpovědnost pro nás zastupitele, jak se ta budova v čase mění a jestli náhodou není nějak příliš riziková pro své bezprostřední okolí.

Tak děkuji za poskytnutí informací.

**Starosta Martin Valovič:** Další do diskuse pan zastupitel Petr Beneš, prosím.

**Pan Beneš:** Děkuji za slovo. Já v tomto bodu podpořím kolegu Kočího, protože si myslím, že skutečně informace o staré budově úřady by měly být předkládány dál každé čtvrtletí Zastupitelstvu. A to z jednoduchého důvodu.

Ta budova je v podobném stavu, jako je nedaleký Eden. Je zakonzervovaná, zavřená a začíná nám chátrat. A to s sebou nese nemalé finanční prostředky. Já si myslím, že v rozpočtu jste si na to vymezili dokonce víc než 10 milionů Kč na tento rok. Pokud to tak není, budu rád za opravu nebo za upřesnění, kolik to tedy je. A já jsem teď nedávno šel okolo toho uzavřeného domu. On je třeba celý pořád obehnaný tím plotem. Jestli se nepletu, ten plot máme v nějakém pronájmu, nebo platíme za tu službu, tak se chci zeptat, zdali za to budeme platit dál? Pokud už se ta okna neotevírají, teoreticky by neměly na nikoho vypadnout. Stojí to nějaké peníze. Pokud je budeme platit, proč je budeme platit? Jestli to jsou skutečně účelně vynaložené prostředky.

Dále mě překvapilo, že v tom objektu se evidentně topí a topilo stále, což nese také vysoké finanční nároky. A pouhým pohledem, mám to potom všechno i nafoceno, je vidět, že třeba některá okna jsou pootevřená, otevřená, kde zase jsou tepelné úniky. Rozhodně ta budova nepůsobí tak, že už by byla zakonzervována a že by tam byla snaha to udělat co nejekonomičtěji.

Opomenou fakt, že jsem obcházel, ještě spolu s Edenem, tu radnici. Tam stále máme spící lidi bez domova přímo mezi těmi dvěma budovy. Venku bylo -10 stupňů, a lidi bez domova tam už teď mají matraci a spí tam. Mám to také nafocené, pokud bude zájem, můžu ukázat. Takže z toho místa se skutečně stává něco, kam možná slovy klasika se odváží jenom policisté ve dvou a na koni.

Skutečně, není tady popsáno, co s tím domem bude dál. Já chápu, že se to týká havarijních stavů, ale pokud třeba okna jsou v havarijním stavu, hrozí vypadnutí, vypadlo nějaké, ty náklady, které na to máme, jsou opravdu enormní. Měla se tam dokonce stavět nějaká stříška, aby to na lidi nespadlo. To byly další náklady. Bude se to realizovat? Nebude se to realizovat?

Prosím o odpověď, jak se tyto havarijní stavy radnice budou dál řešit. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Další do diskuse je přihlášen pan zastupitel Martin Kopecký, prosím.

**Pan Martin Kopecký:** Děkuji za slovo. Já asi řeknu to samé jako předřečníci. Já bych se také určitě přimlouval za to, aby přehled řešení toho havarijního stavu byl předkládán pravidelně, tak jako doposud, protože samozřejmě ta budova je v tuhle chvíli nějakým způsobem zakonzervovaná. Ale nějaké havárie se tam určitě budou řešit. A myslím si, že bychom měli mít přehled o tom, jaké havárie tam jsou a kolik to městskou část bude stát.

Nevidím důvod, proč by se ta povinnost rady měla měnit. Je sice pravda, že zaměstnanci a návštěvníci už v té budově nejsou, ale to podstatné vedle ochrany zdraví jsou ty náklady, které budou pravděpodobně narůstat. Určitě i za nás, za klub ANO žádáme, abychom byli pravidelně jako Zastupitelstvo informováni o těch havarijních stavech. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Také děkuji a dál se hlásí pan zastupitel Ivan Mikoláš, prosím.

**Pan Mikoláš:** Děkuji, tak velmi stručně, protože moji opoziční předřečníci řekli to samé, po čem toužím. Opravdu nemusí být žádný velký elaborát. Prostě stručný stav, co se tam děje. Naopak bych si tam ještě přál, ale nemusí mi samozřejmě nikdo vyhovět, ale přál bych si to, aby tam byl stručný přehled toho, co to stálo ten kvartál. Co stála ostraha, kolik se z rozpočtu utratilo.

Je to přece jen největší nemovitost, kterou máme ve vlastnictví. Přestože se pravděpodobně mnozí rozhodli, že posečkají, až spadne a pak už nebude nic jiného možné, než ten pozemek prodat a budovu zdemolovat, přesto si myslím, že je tu určitá naděje, že by bylo reálné ji rekonstruovat.

Tím dávám najevo, že bych byl spíše pro tuto variantu, byť se na to dívám ekonomicky, nebo právě proto, že se na to dívám ekonomicky a snažím se hledat cestu, ale možná, že ta analýza to ukáže obráceně. Naopak bych byl docela rád, kdybychom dostali opravdu stručný elaborát – začalo někde zatékat, dala se tam záplata, utratili jsme tolik za ostrahu a utratili jsme tolik za záplatu. To nemusí být žádný strašný román. A při budově, která má cenu několika set milionů včetně pozemků i vyšší, by to určitě stálo za to. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Další přihlášený je pan místostarosta Radek Lojda, prosím.

**Pan Lojda:** Děkuji za slovo, pane starosto. Já navážu na pana Michala Kočího. Myslím si, že i paní Holá zařazovala bod, který se týkal sídliště Vlasty nebo budovy Vlasta. Nebo i na pana Kopeckého, kteří tady mají nějaké otázky, co se týče té budovy, byť ne v tuto chvíli radnice.

My jsme samozřejmě nezaháleli, ale nějakým způsobem jsme se snažili vykomunikovat s okolními SVJ a dalšími občany, kteří bydlí na sídlišti Vlasta v okolí. Vyzvali jsme je k nějakému setkání, což se stalo před Vánocemi, tuším 20. prosince, kdy jsme tady měli zástupce všech SVJ. A za účasti našich odborů, kde byla doprava, zeleň, bezpečnostní management, čistota, životní prostředí, pan Zákostelný z Kanceláře hlavního architekta, tak jsme měli jednání. Bylo to i za účasti české policie a Policie ČR, kde jsme chtěli nasát a hlavně informovat místní o plánech radnice, nebo respektive co se s tou budovou teď bude dít.

Analýza se nějak zpracovává, my ještě teď nevíme, co se s tím bude dít, ale samozřejmě bude nějaký čas opuštěná. Zpracovávala se bezpečnostní analýza. Dle té bezpečnostní analýzy se rada musí nějakým způsobem rozhodnout tak, aby v tom místě bylo bezpečno. Sami víte, když je Eden už několik let neobydlen a neosídlen, co to vyvolává. Sám pan Beneš říká, že tam našel matraci. To je panečku věc... Prosím? Pane jo, tak já vám ukážu místa, kde uvidíte ještě daleko horší věci.

Nicméně to neberu na lehkou váhu. Z jednání samozřejmě vzešlo několik podnětů, které teď zpracováváme. A budeme muset jako rada rozhodnout, proto je tam vymezený rozpočet na to, abychom jak tu budovu, tak i to okolí nějakým způsobem bezpečnostně udrželi tak, jak má, tak, jak si zaslouží.

Jen k tomu, jak říkal paní Kočí nebo pan Beneš, že mluví s těmi lidmi. Já s nimi mluvím také. A když už s nimi budete mluvit, je dobré to vždycky dovést do nějakého finále. Když jsem mluvil s Policií ČR z Vršovic, kolik je tam podnětů nebo oznámení, tak za celé sídliště Vlasta, za celý rok 2023 je tam 9 oznámení.

9 oznámení je někdy za měsíc na Skalce, u Edenu. A pokud máte podstav 155 policistů ČR, tak oni se samozřejmě musí rozhodovat na základě nějakých dat, což vy samozřejmě moc dobře víte. Tak je potřeba věci dotahovat do finále, a to jsem i na tom setkání vlastně říkal.

Nicméně, jak říkám, chceme to nějakým způsobem zabezpečit tak, aby to bylo bezpečné. Vyzvali jsme k tomu i SVJ a příslušné subjekty, které jsou u toho. Děkuji. Pardon, jestli ještě můžu. Volali tady po nějaké správě, nebráním se tomu, i když za bezpečnost je tady určitě něco takového připraveno.

**Starosta Martin Valovič:** Já také děkuji. Já bych jenom krátce k tomu doplnil. Ta setkání s těmi SVJ byla dvě. Jedno bylo primárně věnováno tematice radnice, druhé bylo tematicky věnováno bezpečnosti na Vlastě. Bylo to tady v tom sále, bylo to za účasti řady našich úředníků, našich subjektů, jak o tom tady mluvil pan místostarosta. Lidé z Vlasty jsou myslím velice podrobně průběžně informováni o tom stavu a jednáme s nimi transparentně a otevřeně.

Další do diskuse pan zastupitel Petr Beneš, prosím.

**Pan Beneš:** Děkuji, já jsem se ve svém předchozím příspěvku ptal, odpověď jsem nedostal, tak já poprosím, aby mi byly sděleny písemně všechny náklady v souvislosti s Úřadem MČ Praha 10 s tou budovou na tento rok. Jaké jsou už zasmluvněné, jaké jsou předpokládané? Jedná se mi skutečně o všechny náklady, ať už na energie, provoz, ostrahu, bezpečnost, zajištění, revize, zkrátka všechno, co nás ta budova stojí. A co nás stojí ten čas, v kterém vy přemýšlíte, co s tou budovou bude. Takže prosím toto písemně do zápisu.

A dále chci upozornit ještě na jednu věc. To je možná na pana Pobudu. Vedle radnice jsou samozřejmě nějaká parkovací místa. Myslím si, že to víte dlouho dopředu, že se radnice odstěhuje. A je potřeba to tam nějakým způsobem upravit. Minimálně tam jsou stále 4 místa vyhrazená pro potřeby městské části Praha 10. Vzhledem k tomu, že už tam úřad nesídlí, bylo by záhodno to nějakým způsobem vyřešit.

Když jsem tam byl naposledy, je to asi 14 dní zpátky, nevím, jak je to tam s tou zónou, ale minimálně tahle 4 místa jsou stále obsazená de facto pro vás, protože tak byla používána pro vás a pro vaše řidiče. Tak tam si myslím, že to není nezbytné a mělo by to tam být upraveno, aby to tam plnilo funkci veřejného parkování.

**Starosta Martin Valovič:** S dalším příspěvkem pan místostarosta Radek Lojda, prosím.

**Pan Lojda:** K té dopravě možná asi pan kolega zareaguje také, to se řešilo také na tom setkání. Samozřejmě tam bude nějaká úprava té hlavní ulice Vršovické. Co se týče blokováných míst, tak se to opraví také. Nicméně po dohodě s Policií ČR je dobré tam mít nějaké místo, protože oni to samozřejmě využívají. Posloucháte mě, pane kolego? Dobrý, nevypadáte tak.

Oni to samozřejmě během své činnosti, takže něco takového tam stejně zůstane. Ale neříkám, že ne v tak velkém množství. Nicméně parkoviště se bude využívat také. A ty náklady vám zatím nikdo nemůže dát, protože Majetková se, pokud vím, stěhuje teď. Poslední odbor se přestěhoval na konci listopadu, to je teď všechno v dění. Nelze chtít něco, co vlastně ještě není ani nikde hmatatelně dané.

**Starosta Martin Valovič:** Jestli chce na to reagovat pan Pobuda, byl vyzván, tak pak mu dáme technickou. Zapněte prosím pana Mikuláše Pobudu.

**Pan Pobuda:** Děkuji za slovo. Ta oranžová zóna, co tam byla, Petře, tak tu už jsme zadávali na TSK, aby to překreslili. A ta 4 místa, co tam jsou, nebo kolik jich bylo, pro potřeby úřadu, tak si nárokuje policie. Přesně, jak říkal Radek Lojda. Samozřejmě celé to území tím, že už tam nejsme, tak co nejdříve jsme začali jednat o tom, aby tam nebyla ta oranžová zóna, která tam v tuhle chvíli pozbývá smysl. Takže ji normálně budeme předělávat na modrou.

**Starosta Martin Valovič:** Technická pan zastupitel Beneš.



**Pan Beneš:** Děkuji, já to upřesním. Já mám nárok na to, abyste mi dali všechny náklady, které tam v tuhle chvíli očekáváte, které máte zasmluvněné. To mi prosím dejte, protože na to mám úplně stejný nárok jako vy. Já bych očekával, že vy to víte. Pokud jste se rozhodli, že tu budovu opustíte, že ji tam necháte, tak jste snad měli vědět, kolik za to budete platit a co vás to bude stát.

A k těm zónám. To, že si to nárokuje policie, teď to tam bylo vyhrazené pro úřad, tak to tam může být pro lidi. To samozřejmě neznamená, že když si to nárokuje policie, že na to má nárok. Já si myslím, že policie si může najít nějaké jiné parkovací místo.

A prosím ještě o dopřesnění, jak to bude s tím parkovištěm, kdy se tam docela nákladně vybudovala vjezdová brána, a teď to zeje prázdnotou. Jsou to desítky parkovacích míst, které by mohly alespoň dočasně sloužit obyvatelům.

**Starosta Martin Valovič:** Další přihlášený do diskuse je pan zastupitel Maršálek, prosím.

**Pan Maršálek:** Děkuji za slovo, pane starosto, dobré odpoledne všem přeji.

Mě to napadlo v souvislosti s tím materiálem, je to zdánlivě drobnost, ale vlastně dobrá zpráva. Možná si všichni pamatujete, že na patrech staré budovy zůstávalo, potom zase odcházelo spousta zelených květin, takové ty hodně velké, které tady dneska nevidíte. Tak já bych tady chtěl poděkovat kolegyním, kolegům z odboru životního prostředí, kteří zařídili, že ty květiny tam nepošly, ale dneska už jsou v zoologické zahradě a slouží tam. Domluvil se převoz, takže já jim děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Další do diskuse pan zastupitel Radek Lojda, prosím.

**Pan Lojda:** Děkuji za slovo. Tak ještě musím reagovat na pana kolegu Beneše. Ta policie, ono to není úplně nárokování. Byla tam nějaká prosba, že oni tam vykonávají dozorovou činnost ve výkonu služby, když tam ta auta nejsou. Určitě mi nikdo nedržel pistoli u hlavy, abych tam ta dvě místa nechal. To není problém, já si myslím, že s policií by se mělo nějakým způsobem jednat jako s partnerem, takže proto jsme se takhle dohodli.

A dále jsme se dohodli i na těch vjezdech na té rampě, že tam by mohla policie projíždět také, aby nemusela jezdit tak vehementně na té křižovatce. Jestli jste občas viděl, jak jezdili přes křižovatku přes Eden a dál potom k radnici. A to bylo vlastně kvitované i SVJ, nebo těmi zástupci, kteří si přáli víc dozor policie a občas těch strážníků, kteří by na tom případu zásahu byli mnohem rychleji.

Parkoviště je v řešení. To je jedna z věcí, co se bude řešit. Nemůže to tam teď zít prázdnotou, když jsou tam možná eventuelní parkovací místa.

**Starosta Martin Valovič:** Další do diskuse pan zastupitel Michal Kočí, prosím. Pardon, technická pan zastupitel Beneš.

**Pan Beneš:** Děkuji, to je jen na doplnění. Já se omlouvám, ale vy jste to věděli dávno dopředu, to, že se odstěhujete. Vy jste věděli minimálně půl roku, že už v tomhle termínu budete odtamtud pryč. A vy si teprve teď zadáváte bezpečnostní analýzu, ale ta budova je tam prázdná. Ty parkovací místa tam jsou prázdná. Ta parkovací místa tam jsou úplně nesmyslně zablokována pro potřeby úřadu městské části. Tohle všechno vy jste věděli v době, kdy jste rozhodli o stěhování radnice a měli jste harmonogram, tak prosím, není možné se na to teď vymlouvat, že teď to začnete dělat. To už mělo být všechno připravené.

**Starosta Martin Valovič:** Tak bude reagovat pan předkladatel, respektive pan místostarosta, prosím.

**Pan Lojda:** Děkuji za slovo. Vy jste skvělý, pane kolego. Já jsem po vás zdědil bytovou politiku a tam jsou po vás kostlivci ve skříni, které já za vás ještě budu předkládat během roku. Vy jste měl plný Eden darů od Armády spásy, nebo od koho to bylo, od IKEA. Plná IKEA, nechal jste to tam, nikomu jste nic nedal. Tady běžela krize, na Ukrajině byla válka, nikomu jste nedal ani postel, tak co vy mi teď budete vyprávět?

**Starosta Martin Valovič:** Tak do diskuse se dál hlásí pan zastupitel Michal Kočí, prosím.

**Pan Kočí:** Děkuji za slovo. Já navážu na tu předchozí diskusi. Já jsem zaznamenal, že jste si 3. ledna, nebo povinný subjekt, městská část si zadala objednávku na provedení technické prohlídky objektu na adrese Vršovická 1429/68. Objednávka zní „na provedení technické prohlídky objektu a zpracování technického auditu objektu v rozsahu“ – nevím, co to přesně znamená – „blok A, posouzení stávajícího stavu, blok B, doporučení nutných opatření.“ Možná to je kapitola?

Pak máte – „Prohlídka objektu z hlediska azbestu,“ to je to, co jsem říkal předtím. A vznikne z toho jeden kus vytištěné zprávy. A je to objednávka za 255.000 Kč s DPH, tedy za čtvrt milionu. A analýza má být hotová 29. února, na přestupný měsíc. Tak se chci zeptat, já to vedu v patrnosti, bude nám tahle zpráva předložena na příštím jednání Zastupitelstva? Má to rada v plánu, že se v březnu sejdem i tady k tomu bodu?

Jinak já nemám potíž si o to zažádat samozřejmě z pozice zákona o svobodném přístupu k informacím a o hlavním městě Praze. Ale rád bych slyšel tady, i písemně, abychom se pak nehandrkovali, že snad někoho paralyzují, jestli nám tuhle informaci poskytnete sami aktivně, proaktivně, anebo jestli si 29. pošlu zdvořilou žádost. Abychom to měli... Neskákejte mi do řeči, pane Ondřeji! Buďte zdvořilý.

Jenom kdo mi odpoví? Pane Ondřeji, pšt. Tak budu rád za reakci tady a na místě, jestli nám to proaktivně poskytnete na příští březnové Zastupitelstvo, nebo si 29. mám zažádat. Nebo někdo z mých kolegů.

**Starosta Martin Valovič:** Vážení kolegové, já bych v tuto chvíli ukončil diskusi k tomuto bodu. Bod je ukončen, diskuse už je prosím ukončena. Prosím o závěrečné slovo paní předkladatelku.

**Paní Hatalová:** Já jenom stručně zareaguji. Ty každokvartální informace se objevily v roce 2018 v reakci na zpracování krizového plánu objektu ÚMČ Praha 10 v případě jeho nevyhovujícího stavu. Takže doopravdy ty informace byly mířeny tak, abychom zachovali maximální bezpečnost nebo dostáli předpisům z oblasti BOZP a PO jak vůči zaměstnancům, tak zejména vůči občanům navštěvujícím úřad.

Zmiňovala jsem tady, že budova je v současné době převedena z odboru hospodářské správy na odbor bytů a nebytových prostor. Byl udělán poměrně podrobný předávací protokol. A jak jsem byla informována kolegy z odboru hospodářské správy, veškeré revize, veškeré zprávy ten objekt má. Ať jsou to revize výtahů, elektro, hromosvodů atd. Takže tam by nemělo dojít k žádným problémům.

A jenom ještě stručně zareaguji na tu parkovací bránu. Pokud dojdeme ještě k dohodě – o to budu žádat ještě pana Ing. Peka a pana Bc. Lojdu, počítám, že ještě část parkovacích míst využijeme pro naše zaměstnance. Protože ne úplně všichni se nám vešli do stávajících parkovacích míst tady v tomto objektu.

Myslím, že za mě takovéto stručné doplnění považuji za adekvátní. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Tak já také děkuji a předávám slovo návrhovému výboru, aby nás provedl hlasováním tohoto bodu.

**Pan Čásenský:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Návrhový výbor k tomuto bodu neviduje žádné návrhy, ani doplňující návrhy, a proto můžeme hlasovat o usnesení tak, jak je uvedené na straně č. 2 podkladového materiálu k bodu č. 7. Prosím, můžete dát hlasovat.

**Starosta Martin Valovič:** Tak děkuji a prosím, spusťte hlasování k tomuto bodu.

Pro 32, proti 0, zdrželi se 2, nehlasovalo 7, návrh byl přijat.

Tak děkuji, kolegové, nyní bych vyhlásil do 17. hodiny přestávku. Pak následující v 17 hodin interpelace občanů. Takže 15 minut pauza, děkuji.  
(Jednání přerušeno od 16.46 do 17.00 hodin.)

### Vystoupení občanů

**Starosta Martin Valovič:** Kolegové, prosím, pojdte do sálu, pojdte zaujmout místa u svých stolků. Máme před sebou pevně zařazený bod „Interpelace občanů“.

Kolegové, prosím, pojdte do sálu, začínáme.

Dámy a pánové, je čas určený pro bod **Vystoupení občanů**, na nějž plynule naváže bod **Dotazy, informace Zastupitelstva**, ještě jednou. Podle jednacího řádu je délka jednoho vystoupení stanovena na 6 minut, odpověď na něj 4 minuty. Počet vystoupení je stanoven na 2. Dotazy, které nebudou z důvodů vyčerpání časového limitu projednané, ať občané předají v písemné podobě pracovníci rady a Zastupitelstva a bude na ně odpovězeno písemně ve lhůtě 30 dnů.

K tomuto 1. bloku bylo podáno 6 přihlášek. Pořadí vystupujících bylo vylosováno takto: 1. pan Štěpánek, následuje paní Svobodová, následuje paní Holá, poté pan Tausinger, pan Ondráček a pan Mencl. To je 6 občanů.

Došlo tady k nějaké chybě v tisku. Pan Tausinger je psán jako první, poté následuje pan Štěpánek, paní Svobodová, Holá a pan Ondráček a pan Miroslav Mencl. Já poprosím pana Vladimíra Tausingera, aby přistoupil k mikrofonu. Ano, ještě tam technická.

**Paní Chmelová:** Děkuji, já vím, že technická nejde, pane starosto, přesto si dovolím tady do ní vlomit. Myslím si, že nikdo z kolegů nebude namítat. Mě tady před spuštěním tohoto bodu oslovila paní Marie Hrdá, že se jenom těsně o pár minutek nestihla přihlásit do vystoupení občanů. Tak já, pokud byste svolil a osvojil si můj návrh, tak jestli by paní Hrdá také mohla vystoupit. A navrhla bych ji pouze v případě, že zbyde čas, to znamená úplně na závěr všech občanů, kteří se stihli přihlásit. Tak pokud byste si osvojil můj návrh, prosím o procedurální hlasování.

**Starosta Martin Valovič:** Děkuji. Já si osvojuji tento návrh a, prosím, spusťte hlasování o zařazení občanky ještě na závěr tohoto bloku. Prosím, spusťte hlasování.

Pro 38, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovali 3. Návrh byl přijat, takže paní Hrdá může vystoupit se svým příspěvkem. Já teď prosím pana Tausingera, aby se ujal slova.

**Pan Vladimír Tausinger:** Dobrý den, já se jmenuji Vladimír Tausinger, bydlím v Zahradním Městě, Hvozdíková, a chtěl bych tady oslovit všechny přítomné dvěma dotazy. Týká se to výstavby domu na místě stávajícího obchodního střediska Květ na Zahradním Městě a s tím souvisejících plánů.

Když jsme měli poslední setkání občanů s developerem v prosinci loňského roku, tak jsem měl dojem, že nebyli moc rádi. Utekla jim informace, že budou žádat o to, aby tento projekt byl navýšen o další dvě patra. To znamená, že všechny podklady, které jsme dostali, tzn. třeba i studie,

osvětlení, studie počtu garáží, prostě všeho ostatního, vlastně bylo irelevantní pro případ, že by tato žádost byla podána nebo byla schválena dodatečně.

Proto se chci zeptat, jestli tato žádost byla podána? A v případě, že nebyla, ale bude podána, tak se domnívám, že to vlastně znamená nové posouzení, protože se jedná v podstatě o nový projekt. To je první bod.

Druhý, který tu mám. Chci se zeptat, jak bude Zastupitelstvo reagovat na to, že nejenom tento projekt, ale ještě další developerské projekty, které už jsou zrealizovány, nebo budou v nejbližší budoucnosti zrealizovány, budou znamenat enormní dopad na počet dětí ve škole, kde je škola povinná přijmout, pokud to bylo v jejím okruhu. Mluvím třeba o Základní škole Břečťanové nebo Základní škola Jahodová už je na vrcholu své kapacity, pokud vím, žádná další místa nemá. A pokud jenom ten projekt Květ počítá v té nižší variantě se 150 byty, tak prosím, odvozte si od toho, že to bude dejme tomu 100 dětí. A to už je velice značný počet.

Tento dopad tento projekt bude mít i na zdravotní služby, které jsou na Zahradním Městě k dispozici. Je tam Jabloňová, poliklinika, pak jsou samozřejmě ještě nějací soukromí lékaři v Intersparu atd., kteří jsou smluvní. To znamená, když si to tam eventuálně někdo vyjedná, může u toho doktora být a pojišťovna mu to samozřejmě hradí. Ale odborní doktoři se už do Jabloňové nevejdou. Ale hlavně je problém, kde je sehnat, poněvadž značné procento – to vy víte určitě, protože to řešíte – značné procento těchto doktorů už je v důchodovém věku, a nemají za sebe náhradníky.

Ptám se na to i proto, poněvadž nejen tento projekt Květ bude znamenat značné navýšení potřebných služeb, bude znamenat navýšení i dopravní obsluhy, v okolí pojezdu aut. Já teď beru v úvahu, že ještě jsou tady další projekty, o kterých jsem se nezmínil, které budou znamenat další zatížení. Například dům v Práčské vedle bývalé Sýpky. Dům – já nevím teď přesně, jak se jmenuje, říkalo se tomu Psí loučka, je to ten pozemek mezi magistrálou a Zahradním Městem. Želivecká, ano. Projekt Jetelová, který, pokud vím, se už také začal stavět, to všechno dohromady přináší velkou zátěž, která s sebou nese tyto další důsledky.

A hlavně se obávám, že to znamená, že město bude muset řešit, aby si tam developer mohl postavit své byty, že se hodí na město to, že vyřeší všechny tyhle problémy, o kterých jsem se zmínil. Mám dojem, že Praha 10 má setsakra málo peněz a projektů, které jsou naléhavé, že jich je hodně a že bychom neměli upřednostňovat zájem soukromý od zájmu občanů.

Prosím o odpověď písemnou, jestli můžu prosit? Pardon, protože jsem poprvé na takovém Zastupitelstvu, tak nevím, jak mám postupovat, pokud chci požádat o písemnou odpověď. Dobře.

**Starosta Martin Valovič:** Určitě, jestli budete chtít písemnou odpověď, dostanete písemnou odpověď.

**Pan Vladimír Tausinger:** Výborně, já jsem vlastně napsal adresu na přihlášku do diskuse. Mám tam i emailovou adresu, ano?

**Starosta Martin Valovič:** Určitě, pane Tausinger, jestli to je všechno?

**Pan Vladimír Tausinger:** Prosím, to je všechno ode mě.

**Starosta Martin Valovič:** Tak já jenom k tomu krátce. Aspoň, když budu mluvit za sebe, mně není znám žádný nový podnět, nebo nějaké navýšení. Zeptám se pana architekta Zákostelného, hlavního architekta našeho. Kýve, že také o ničem neví. My pracujeme s daty, které se nám dostávají relevantními kanály, a asi neumíme pracovat s tím, že někdo někde řekl, že se to bude zvyšovat.

**Pan Vladimír Tausinger:** Pardon, můžu skočit? Ne někdo někde, bylo to na našem setkání v prosinci, kde to řekl pan architekt developera. Takže to není někdo někde. Právě proto jsem se ozval.

**Starosta Martin Valovič:** Až se nám ta informace dostane, určitě na to budeme reagovat a samozřejmě s navýšením v této podobě určitě my budeme mít problém. Takže už s tou podobou, jak to vypadalo, už jsme si tady odehráli na tom společném jednání na tom předminulém Zastupitelstvu. Ale zatím ten podnět jako takový se k nám oficiální cestou nedostal. Od toho minulého Zastupitelstva, kde jsme ten Květ probírali znovu, tak žádný kontakt ze strany investora nebo projektanta směrem ke mně nebo k členům rady, aspoň co já vím, nebyl. Takže asi tak.

Dále je přihlášen řádně pan Václav Tomášek. Téma „Návrhy na zlepšení bezpečnosti chodců a plynulosti dopravy“. Prosím, máte slovo.

**Starosta Martin Valovič:** Pane Tomášku, já vám také děkuji za tento velice podnětný příspěvek. Já bych předal slovo panu radnímu Mikuláši Pobudovi, který má v gesci dopravu, a určitě vám k tomu řekne nějaké svoje poznatky.

**Pan Mikuláš Pobuda:** Děkuji za slovo. Já vám udělám trochu radost, protože my jsme v minulém roce dali požadavek na TSK, aby upravit některé ty přechody na Černokostelecké, kdy to tam pochopitelně musí být realizováno, až budou dělat nějakou širší úpravu celé té ulice. Nicméně můžu se jim znovu připomenout.

Co se týče ulice V Úžlabině, tam byla doplněna na zem „Zóna 30“ a byly tam vysekané keře, aby tam byl rozhled. Nicméně já si za vámi stejně určitě doběhnu, jak tu teď domluví, abychom si vyměnili kontakt a domluvili se potom dál. Nicméně to určitě není nic, s čím bychom nedokázali hnout.

U toho V Korytech, tak tam pochopitelně to bude na nějakou koordinaci právě s Drážní promenádou nebo s hlavním městem. Nevím teď, jestli to tam úplně půjde udělat. Tu ulici znám, každý den tam jezdím. Takže teď za vámi skočím, nikam mi neutíkejte, a vyměníme si kontakt a určitě si dáme vědět.

**Starosta Martin Valovič:** Tak já také děkuji. Dále je přihlášená paní Eva Svobodová s tématem „Obchodní dům Květ“, prosím, můžete k mikrofonu.

**Paní Eva Svobodová:** Dobrý den, vím, že toto téma bylo mnohokrát diskutováno, nicméně bych se k tomu znovu vrátila.

Na komisi územního rozvoje z roku 2021 a posléze z roku 2023 bylo řečeno, že investor má do projektu zahrnout prvky participativního plánování. A nám není úplně jasné, co to znamená, protože na tom setkání, které proběhlo v prosinci loňského roku, tak investor řekl, že tam budou dvě dvanáctipatrové budovy a že nižší budovy se mu nevyplatí, protože tam bude dělat podzemní garáže. Takže nějaká alternativa, že by přišel s variantním řešením nebo navrhl ještě něco jiného, vůbec tam nepadla. Ta participace, chápu, spočívá v tom, že si zvolíme, jestli lavičky v parku budou zelené nebo modré.

Dále v reportáži z 6. 12., jste, pane starosto, uvedl, že projekt Nový Květ bude ku prospěchu místním. My samozřejmě absolutně nejsme proti tomu, aby se obchodní dům revitalizoval a aby došlo k nějaké možné i částečně nástavbě, ale samozřejmě to neznamena, že to

bude dvanáct pater. Takže to, že to bude ku prospěchu místním, pořád nechápeme, v čem to spočívá? Co místní obyvatelé budou mít z toho, že tam budou dvě dvanáctipatrové věže?

A v téže reportáži jste uvedl, že obchodní centrum Květ je ve stavu poměrně neutěšeném, okolí Květu. A my si říkáme, kdo to zavínil? Protože v podstatě městská část by se o to měla starat. Jestli to má v pronájmu nebo v péči? Takže to, že je to zanedbané, si myslím, že tím, že se tam investuje dalších třeba 30 milionů, podobně, jako to bylo v Cíli, kde je to celé vydlážděné, nebo je tam zámková dlažba, bezúdržbová, tak jestli tohle má být smysl?

Ale jinak ten park v podstatě vyžaduje jenom údržbu. A to samé platí i o budově, protože na jedné ze schůzi tady zastupitelka velmi emotivně říkala, že v obchodním centru jsou myši. Aby doložila ten špatný stav, ale v podstatě ty myši jsou všude tam, kde jsou potraviny. A od toho se každých půl roku má dělat deratizace. Jestliže majitel objektu na to nedbal, jaká je záruka, že když to postaví znovu, tak najednou o to začne dbát? O tu nemovitost?

A potom bychom ještě rádi znali, nebo jestli nám můžete dát k dispozici demografickou studii, abychom viděli, jaké jsou slabé stránky v Praze 10, zejména v oblasti služeb, a jaký je stávající stav a jaký bude výhled. Protože investor mluví o situaci teď, ale všechno tam bude stát ještě dalších 20, 50 let, takže je zapotřebí pracovat i s nějakým výhledem.

Což je otázka, nakolik to investor zajistí, protože když jsem se dívala na vlastnickou strukturu, tak Obchodní centrum Květ je ze 75 % vlastněné JERMONTOX HOLDINGS, což je kyperská firma, možná i offshoringová, kde ten model financí většinou těch offshoringových firem je takový, že nezdaněné zisky se převedou do zahraničí a pak se vrátí v podobě investice. Neříkám, že to je ten případ, ale velice často to tak bývá. Takže jaká je jistota, že potom dál bude investor o to pečovat?

Já si myslím, že je zapotřebí upřednostnit zájmy občanů Prahy 10 před možná i krátkodobými obchodními zájmy kyperské firmy. Děkuji. *(Potlesk.)*

**Starosta Martin Valovič:** Tak, paní Holá, já vám velice děkuji za váš příspěvek. Já k tomu se budu opakovat. Tam ty věci kolem Květu se skutečně od té doby, co jsme se viděli naposledy, nepohnuly. Já nemám pro vás žádnou novou informaci ohledně toho, jestli tam plánují nějaké navýšení, v jakém časovém horizontu pokračují dál v přípravách. Nedostali jsme od nich zatím ani tu dopravní studii, nebo oficiální cestou, což byla jedna z podmínek projednávání na té komisi územního rozvoje.

A to, že dostali doporučení, nebo jednu z podmínek komise územního rozvoje, aby zahájili tu participaci, tak oni se samozřejmě s tím projektem ještě budou vracet zpátky na komisi a tam se ty věci budou vyhodnocovat. Budou tam skládat účty, jak tu participaci zvládli a jak ji dělali.

Minule si z toho Zastupitelstva odnášeli domácí úkol, který tady padl a slíbili, že na tom budou pokračovat, že navážou užší spolupráci a nějakou užší komunikaci s vámi jako se spolkem a že tu věc budou lépe komunikovat a více komunikovat. To znamená, my čekáme na to, až se nám ohlásí, až nám přijdou skládat účet na komisi územního rozvoje v tom smyslu, jak pokročili v té věci.

A do té doby, dokud nám něco nepřistane na stole a nebudeme se o tom moct bavit třeba tady na Zastupitelstvu, což jsem slíbil, že se ten projekt může znovu vrátit, nebo respektive znovu se vrátí na Zastupitelstvo v té podobě, která bude už před tím podáním územního rozhodnutí k projednání na územním rozhodnutí, tak vlastně nemáme se s nimi o čem bavit. Oni si jedou nějakým svým tempem. Jestli se s vámi scházejí, tak je to jedině chvályhodné, doufám, z toho budou mít nějaké výsledky pro nás. A o té participaci s nimi samozřejmě budeme hovořit.

A to, jak jsem říkal v tom rozhovoru k tomu Květu v TV Praha, tak tam si samozřejmě za tím rozhodnutím si stojím, nebo za tím stanoviskem, protože tam se pro nás rýsovala příležitost

v tom, najít nějaký průsečík mezi zájmem investora, mezi zájmem místních občanů a námi, abychom dokázali využít jejich prostředky k tomu, že tam zvelebí celé to území.

Protože městská část teď na to prostředky nemá, nemáme to ani v nějakých prioritách, že to území kolem Květu budeme revitalizovat, protože nemáme peníze na všechny parky a všechny veřejné prostory v Praze. A Květ zatím mezi těmi prioritními projekty nastaven není. Takže to byla pro nás příležitost, jak se dohodnout na nějakém půdorysu. To neznamená, že to bude dvanáctipatrový dům, nebo dva dvanáctipatrové domy, ale že se najde nějaký zdravý kompromis mezi tím, aby se investor nějakým způsobem saturoval, abyste vy byli spokojeni a my byli spokojeni, že nám tam investor zafinancuje kromě kontribucí, které můžeme pak použít do dalšího rozvoje městské infrastruktury, zafinancuje ten veřejný prostor.

Zase na druhou stranu takových investorů tady tolik není, kteří by přistoupili na to, že kromě tučné kontribuce ještě zafinancují v řádu desítek milionů veřejný prostor, který předají městské části do užívání. A vám se to tam jedinečně mohlo propojit, to byla ta příležitost. Pokud ji odmítneme a ten investor odejde, tak prostě odejde a já nevím, co s tím bude dělat dál. Ale rozhodně prostředky na to, abychom teď my jako městská část vzali 40 nebo 80 milionů, dali je do toho prostoru kolem Květu, teď momentálně v rozpočtu nemáme.

To byla jediná příležitost. To byla moje vize, jak se říká, aby se účel dobře propojil s těmi potřebami. To byla jediná snaha. Pokud tu šanci promarníme, tak o tu šanci přijdeme a potom budeme čekat, až se tam stane něco jiného. Nevím, až městská část získá peníze na to, aby tam mohla investovat prostředky do toho parku.

To je asi za mě všechno, platí to, co jsem řekl. Jakmile budeme mít od nich nějaké kontakty, nějaké další informace, bude komise územního rozvoje, která se tomu bude věnovat. Následně ten projekt, než ho předloží na stavební úřad k projednání územního řízení a stavebního povolení, tak samozřejmě se ještě vrátí na Zastupitelstvo. to jsme si řekli. Ale zase v těch kompetencích, které nám přísluší, to je samozřejmě náš příslib k tomu, jak by to s Květem mělo jít dál. Ale zatím žádnou reakci nepředali. Věřím tomu, že na tom pracují, ale ani nás nevyzvali k žádné konzultaci nebo k nějakým dalším krokům.

Proto je ta odpověď na to, že o žádných dvou patrech navíc tady zatím nikdo z nás neví, a ani neslyšel. To je asi k tomu všechno. Další přihlášená do diskuse je paní Zorka Holá s tématem „OC Květ“.

**Paní Zorka Holá:** Dámy a pánové, já bych jenom chtěla doplnit příspěvek Ing. Svobodové. Vy jste ji oslovil jako paní Holou, tak jenom, že to byla paní Svobodová.

**Starosta Martin Valovič:** Tak se omlouvám, pardon.

**Paní Zorka Holá:** Nevadí, já jenom bych se vrátila k tomu šotu tříminutovém na Praha TV 8. 12. V tom šotu, volali mi známí, já jsem to bohužel neviděla, ale následně jsem si to našla, a tam jsou neoprávněně použité záznamy z takzvané 1. participace, a hlavně z 2. participace, o které tady mluvil ten první předřečník.

Tam my máme od developera poslaný zápis z jednání, nebo developera, nevím, není tam psáno, kdo ten zápis dělal. A tam bylo hned v úvodu uvedeno, že jsme si odhlasovali, že občané protestují proti natáčení na video. Hlasovalo se a celý ten spolek, já nevím, kolik tam bylo lidí, ale kolem stovky, mnozí tam byli, tak se odhlasovalo, že se ten záznam zastaví a to, co se natočilo, že bude smazáno.

V tomhle šotu ovšem ty záznamy byly použity, jak z té 1. participace, tak z té 2. Tak jenom to je k tomu, jak asi to slovo investora, nebo projektanta, já nevím, kdo to dělal, ale pravděpodobně ty záznamy smazané nebyly. A objevilo se tam vystoupení, i třeba můj příspěvek. Já jsem tam bohužel byla jenom chvíli, musela jsem odejít, ale zrovna ta část tam byla vidět.



Pan starosta stál před Obchodním centrem Květ, možná by stálo zato, kdybychom to tady promítli, ale já nevím, jestli je to možné. Ale právě mně volali známí a říkali: „Prosím tě, pan starosta stojí před takovým hezkým parkem, před tím OC Květ, a pak tam prezentují nějakou studii, kde tam jsou nějaké modré barevné kruhy? To, co tam je teď, to vypadá líp.“ No tak nic, to jenom k tomu, to nechci rozebírat.

Jinak jsem se také dodatečně dozvěděla od lidí, kteří na té 2. participaci byli až do konce, že opravdu projektant mluvil o tom, že navýší tu stavbu o dvě patra. Takže to je k tomu OC Květ, k té reportáži, nebo k tomu šotu, nebo co to je. A hlavně bylo úsměvné, že ty dva věžové domy, že to území rozkvetne. Tak právě ti moji známí se ptali, jestli to je opravdu míněno tak, že to rozkvetne o ty dva věžové domy, že to je tím rozkvetlým Zahradním Městem. Ale na to už jste odpověděl, že projektant vás nežádal o navýšení o ta další dvě patra.

Asi bych tenhle svůj první příspěvek skončila. Pak mám ještě jeden, nebo jestli mám navázat, je ještě čas?

**Starosta Martin Valovič:** Asi by měli pokračovat další, a vy potom zase v tom 2. kole, až vyjdeme tady s těmi prvními. Já také děkuji. Paní Holá, já nevím, co na to říct o té televizní reportáži? Já jsem ani nebyl autorem, ani nikdo z radnice. Co si tam kdo sestříhal, na to opravdu já neumím odpovědět. Já jsem tam ten rozhovor do reportáže dával v době, ani to nebylo v ten den, kdy byla ta participace, to možná bylo někdy úplně jindy. Ale k tomu já nemůžu nic říct, co tam bylo, jaké kruhy jste tam viděla? To byla vizualizace zřejmě té jedné varianty, tam byly takové kruhové nějaké prolézačky, co já si pamatuji. To byla jedna z těch tří variant uspořádání toho parku. A co tam bylo, nebo nebylo, nevím. Nevím, co bych vám k tomu sdělil za další informaci.

A k té participaci, já jsem nebyl ani na jedné, nikdo z úřadu. To je primárně věc investora, jak si vede tu participaci. A jak říkám, pokud se nám dostane nějaká informace o nějakých dalších navýšeních, tak se to bude řádně projednávat na komisi územního rozvoje. Zatím nic nedorazilo, takže já nemám k tomu jak reagovat. Ani pan architekt Zákostelný na mě kýve, že žádná konzultace nebyla vyžadována z jejich strany, takže až to přijde, tak to budeme řádně procesovat.

Všechny podněty, které chodí na komisi územního rozvoje, zatím pořád platí, že se tam ještě ten projekt stejně musí minimálně jednou vrátit s tou dopravní studií a s těmi ostatními požadavky, které vyloučily z těch podmínek, které si tam komise vyčlenila.

Dále se hlásí pan Jan Ondráček s tématem „Problematika městské části Prahy 10“.

**Pan Jan Ondráček:** Tak dobrý večer, moje jméno je Jan Ondráček. Já jsem občan Prahy 10, bydlím konkrétně v ulici Novorossijská. Ti, kdo vědí, je ti kousíček od Slavie, poblíž ulice Bělocerkevská. A v nedávné době se ukázalo, že se tam má zastavět náš park, který tam máme. Je to park na parcele 1346/1, v k. ú. Vršovice. Na tom dokumentu, který jsem vám tady teď rozdál, je to na druhé straně v grafické podobě, když si to otočíte, abyste věděli, o čem se bavíme.

Moje první otázka zní – proč se rozhodla radnice Prahy 10 nám vykácat park a zastavět ho? Druhá otázka – proč ohledně toho neproběhla žádná participace s místními občany ohledně záměru výstavby tohoto bytového domu, když je tento záměr již od minulého roku schválený komisí územního rozvoje? Stalo se to konkrétně na 10. jednání KÚR ze dne 15. 11. Bylo to na bodě 2 programu.

Další otázka – proč na neveřejném zasedání komise územního rozvoje bylo schváleno uzavření smlouvy o poskytnutí břemene na obecní pozemek parc. č. 1352/2? Jedná se o pozemek, který ústí do ulice Novorossijská. A přes tento pozemek má být zřízen vjezd do podzemních garáží do tohoto bytového domu. Tímto schválením se jedná v podstatě o faktické schválení tohoto projektu.

Paradoxní je, že to schválení proběhlo za částku přibližně 15.000 Kč. Je to bytový dům, který bude stát řádově desítky milionů korun. Developer na něm bude mít zisk minimálně v jednotkách, nebo i v nízkých desítkách milionů korun. A městská část Praha 10 prodává břemeno na tento pozemek, který je v podstatě jedinou faktickou překážkou, za 15.000 Kč.

To je podle mě naprosto bezprecedentní špatný příklad hospodaření. Dále – proč na cenu tohoto břemene nebyl vypracován znalecký posudek? Já jsem pročetl nějaké dokumenty, ukázalo se, že tato cena měla být údajně stanovena na základě nějakého dokumentu z roku 2011. Všichni víte, jak se od roku 2011 změnila ceny nemovitostí, takže podle mě je to absolutně neaktuální.

Dále – tato výstavba je podle mě v několika přímých rozporech s programovým prohlášením rady městské části Praha 10 pro volební období 2022 – 2026. Konkrétně oddíl Bytová politika, bod f. „Podpora výstavby bydlení včetně podpory konkrétních investorských projektů, a to za současného prosazování zájmu občanů městské části na odpovědném rozvoji, který respektuje stávající obyvatele a veřejný prostor“.

Mě by zajímalo, jakým způsobem je respektován veřejný prostor a stávající obyvatelé tím, že celá tahle akce proběhla v podstatě za zavřenými dveřmi. Nikde jsem o tom nezaznamenal žádnou informaci a jediný způsob, jak jsem se o tom dozvěděl, bylo náhodou. A ty informace mám jen díky tomu, že se aktivně dotazuji na úřad přes zákon o svobodném přístupu k informacím.

Dále – opět v programovém prohlášení rady městské části, oddíl životní prostředí a udržitelnost, místní Agenda 21, bod f. „Budeme s veřejností pečlivě projednávat významné stavební záměry a jejich vliv na životní prostředí a zdraví, nepodpoříme zástavbu na úkor zeleně.“

Jedná se o vykácení parku, kde je v současné době více než 20 stromů, přičemž necelá polovina z nich dosahuje výšky okolní zástavby. Nedokážu si představit, jakým způsobem tohle nemůže jít na úkor zeleně.

Dále – opět ten stejný dokument, programové prohlášení rady městské části, oddíl životní prostředí a udržitelnost, místní Agenda, bod g. Cituji: „Chceme Prahu 10 mít dlouhodobě připravenou na klimatickou změnu.““

Jakým způsobem se Praha 10 připravuje na klimatickou změnu, když se likviduje veřejná zeleň a vytváříte tepelné ostrovy? Už takhle v městské části Praha 10 v létě všichni, kdo tady bydlíte, určitě víte, že jsou tady neúnosná vedra a likvidace veřejné zeleně jednoznačně napomáhá tomu, že se tady bude hůř žít.

Dále bod 6. Uvědomujete si, že záměr výstavby tohoto bytového domu je v přímém rozporu i s koncepcí rodinné politiky pro období 2024 – 2030? „Koncepce rodinné politiky městské části Praha 10, oblast 3, Rodina v sousedství“. Cituji: „Cílem je stav, kdy jsou vytvářena a podporována místa, kde se rodiny cítí doma.“

Může mi někdo prosím vysvětlit, jak se rodina bude cítit doma, když jim za okny vyroste další dům místo parku, kam si chodí hrát jejich děti? Dále – „Závěry z mapování současného stavu. Z jaké situace tato koncepce vychází, bod 3. Dostatek dětských hřišť a zeleně.“ Žádná zeleň nebude, bude tam dům. „A taktéž pro život rodiny je nejdůležitější kvalita blízkého okolí a bydliště.““

Otázka č. 7 – je již předložena dokumentace k projektu?

A otázka č. 8, ta bude mířená spíš asi na pana starostu – co byste nám, občanům, kteří s výstavbou nesouhlasí, doporučil dále konkrétně dělat?

To je vše, děkuji. (*Potlesk.*)

Pardon, dokončím, rád bych požádal o písemnou odpověď.

**Starosta Martin Valovič:** Tak, pane Ondráčku, určitě dostanete na spoustu těch dotazů odpověď písemně, protože asi nebudeme schopní tady v tom krátkém čase asi se pobavit úplně o všem. Z těch technických věcí, jestli k tomu břemenu tady řekne kolega, místostarosta, který má na starosti majetek, jak je to břemeno oceněné? To je první věc.

**Pan Pek:** Dobrý den, na to oceňování břemenem, na to máme zásady, to děláme všem lidem stejně. To znamená, to, že vy vidíte, že rozsah toho břemene je nějakého rozsahu, k tomu přísluší nějaká cena, prostě se to vypočítá. To je něco, co udělat musíme. Pak samozřejmě to, zda ten developer přispěje do rozpočtu něco městské části, to je součástí úplně něčeho jiného. Tohle je výpočet toho konkrétního břemene, který se fixuje v té mapě. A samozřejmě ještě je složité mluvit o parku.

**Starosta Martin Valovič:** Já bych využil příležitosti, že tady máme pana architekta Zákostelného, vedoucího odboru hlavní kanceláře, jestli by nám v kostce, velice stručně, připomněl ten projekt a nějak nás tím provedl, jak ta komise probíhala, co se tam v tom momentě schválilo, nebo neschválilo. A potom kolega Milan Maršálek za životní prostředí, abychom se dostali do nějakého rámce toho projektu. Prosím, pane architektke, máte slovo.

**Pan arch. Zákostelný:** Dobrý den, děkuji za slovo.

Já opravdu stručně. Ten záměr probíhal naprosto standardním způsobem, respektive jeho představení u nás v Kanceláři hlavního architekta, kde jsme v několika vlnách ten záměr konzultovali. Samozřejmě řešili jsme zejména objemovou stránku toho záměru, kde jsme po investorovi chtěli samozřejmě nějaké redukce toho objektu, který byl původně o něco větší, než je finální, respektive schválená podoba z komise územního rozvoje.

Samozřejmě apelovali jsme i na ten možný příjezd do toho území, kde jsme se bavili zejména o tom, aby ten dům byl napojen na ulici Bělocerkevská, což ale v podstatě z technického a dopravního hlediska není možné. A přesně tak se vyjádřili i odborníci z odboru dopravy Magistrátu HMP, kteří řekli, že to je úplně nereálné, a proto požadovali ten příjezd z ulice Novorossijská.

A co se týká samotného domu, tak jeho umístění – teď opominu absolutně zeleň, která se tam nachází, který tomu se vrátíme když tak potom, tak kdybychom se podívali, bohužel teď tady nemám s sebou žádný podklad takhle rychle, ale na tzv. „schwarzplan“, tzn. mapu, která v podstatě na bílém podkladu vytahuje objekty, které se v území nachází černou barvou, tak z hlediska struktury zástavby, která se v tom místě nachází, tak nechci to území nazvat přímo prolukou, ale v podstatě tam ten dům v té podobě, jak tam je dnes navržený, chybí. Takže z tohoto hlediska my jsme to vyhodnotili jednoznačně tak, že je to cesta správným směrem, ten objekt tam do toho místa zasadit. V podstatě doplňuje tu linii, která probíhá od severu k jihu, nebo respektive tím diagonálním směrem podél ulice Bělocerkevská.

A tak jsme koncipovali naše předběžné vyjádření a tak jsme dávali i doporučení komisi územního rozvoje.

**Starosta Martin Valovič:** Tak já děkuji za tento vstup a ještě kolega Milan Maršálek určitě k tomu bude chtít něco říct za životní prostředí.

**Pan Maršálek:** Děkuji za slovo, pane starosto. Já chci jen připomenout, že tento projekt v tuto chvíli je ve fázi studie, ke které se jako městská část nějakým způsobem vyjadřujeme. A do určité míry, oproti třeba jiným projektům, můžeme být rádi, že se s námi ten developer baví o tom, jakým způsobem by ta stavba měla vypadat.

Co se týká samotné zeleně v tom místě, samozřejmě ve chvíli, kdy bude vypracovaná dokumentace pro územní rozhodnutí, tak ještě, než běží to územní řízení, tak stavebník, a jakýkoli jiný stavebník, já to teď беру trošku z obecného hlediska, musí obejít všechny úřady dotčené státní správy a tam si získat stanoviska.

Já jsem se o téhle lokalitě bavil s kolegy z odboru životního prostředí. Oni to z hlediska životního prostředí vidí poměrně komplikovaně na to získání, takže já tady teď nechci předjímat

samozřejmě, jak to dopadne, protože to není stanovisko, které budeme vydávat my jako samospráva, ale státní správa. A případně se to bude řešit až na vyšším stupni. Takže to nechme posoudit ty, kteří tohle mají posoudit ze zákona.

Děkuji a já dodám, ano, v tomto případě já jsem se osobně i z toho důvodu, protože jsem si vědomý tohoto střetu, tak na komisi územního rozvoje jsem se toho hlasování zdržoval, protože vím, že to tady bude komplikovaná záležitost, protože je tu několik veřejných zájmů.

**Starosta Martin Valovič:** Tak já děkuji kolegům. Já za sebe si myslím, že ten projekt má ještě spoustu věcí, ke kterým se ještě tady vyjadřovat budeme, respektive státní správa a dotčené orgány. A to, že dneska je to v úrovni studie, není podáno ani územní řízení a developer zase, narozdíl od jiných, s námi komunikuje, což bych řekl, že je pozitivní, tak tam ještě pořád je nějaký prostor se s ním o těch věcech bavit a vyjednávat.

To asi v tuto chvíli je za mě. Říkám, není zatím nic na stole, o čem bychom řekli, že už by se mělo námitkovat, nebo připomínkovat, protože není zahájeno ještě vůbec územní řízení, pane architektke? Je to pořád v rovině studie, takže se zatím vyjadřujeme pouze k té studii. Samozřejmě ten projekt budeme dále nějakým způsobem hlídat, monitorovat, víme o něm.

A když jste se ptal na to, co bych vám doporučoval, tak samozřejmě jestli budete chtít potom účast na komisi územního rozvoje, která ten projekt, jestli se to vrátí na komisi, předpokládám, že se to v nějaké podobě vrátí, tak prostřednictvím tajemníka komise vás může přizvat jako zástupce veřejnosti v tom místě, pokud máte k tomu mandát, abyste se účastnil toho jednání. Ta komise z principu je neveřejná, jako všechny komise, to je z podstaty věci, ale v nějakých výjimečných případech, kde si to žádá veřejný zájem, tak je samozřejmě otevřená.

To jsme řešili s teď i s Magnitogorskou, kde byla komise a byli tam účastníci na komisi územního rozvoje přizváni.

**Pan Jan Ondráček:** Tak za to pozvání samozřejmě předem děkuji, to rád využiji. A k těm dalším podnětům se tady vyjádřím v druhém vystoupení. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Jasně, děkuji. Dále je přihlášen do diskuse pan Miloslav Mencl. A to je téma – „Dotazy k budovám škol, strategický plán udržitelného rozvoje“. Prosím, máte slovo.

**Pan Miloslav Mencl:** Dobrý den. Já se jmenuji Miloslav Mencl a domnívám se, že to není nějaké příliš vyhocené téma. Já navazuji na to, na co jsem se ptal už minulý rok, to znamená 18. prosince. Dostal jsem, řekl bych, částečnou odpověď na moje dotazy. Ty se týkaly v podstatě energetické politiky, když to trošku nadnesu, městské části Praha 10. Děkuji za tu odpověď. Mám tři kratší dotazy, nebo dotazy, které snad přečtu relativně rychle. Prosil bych o písemnou odpověď, abych tady nezdržoval nějakými dohady o číslech.

První otázka, nebo první dotaz zní – rád bych chtěl doplnit údaje, které mi byly poskytnuty, i o ty projekty, které jsou v plánu, řekněme, jsou tam asi další 4 školy. Je to v datové schránce, a to sice o tu předpokládanou plochu zateplování.

Druhá otázka – tam mi bylo odpovězeno, že není možné při projektu zateplování, jednalo se o budovy škol, zřejmě – nekontroloval jsem to, ale předpokládám, že v majetku městské části, tak mi tam bylo odpovězeno, že vzhledem k tomu, že ještě neskončil kalendářní rok atd., tak nejsou úspory vyčísleny.

Asi tady všichni, nebo většina z nás ví, že jde v podstatě jenom o to, odečítat v pravidelných intervalech měřiče elektřiny, takže se domnívám, že v tomhle asi by fatální problém být neměl. Takže prosím ještě jednou o aspoň ve třech případech z těch pěti, na které tam odpovězeno je, o to, v jakých procentních úspor – stačí v kilowatthodinách, není třeba to přetáčet na peníze, protože

chápu, že se změnil výchozí vstupní údaje ve smyslu, kolik co stálo před a kolik po opatření. Předpokládám, že úspory byly někde kolem 40 %, ale rád bych to viděl.

Otázka číslo 3, ta se týká strategického plánu udržitelného rozvoje městské části Prahy 10, původně přijatého v roce 2020. Já jsem to možná přehlédl, nevím, ale minulé Zastupitelstvo mělo v jednom z bodů i doplnění toho plánu. Nevím, v čem přesně to doplnění spočívalo? Snažil jsem se to trochu neúspěšně nalézt. Myslím nalézt jako na webu městské části.

Nicméně moje otázka je aktuální, souvisí i s tím, že někteří tady z přítomných členů vedení města se zúčastnili, tak jako já minulý týden, přímo zde v této místnosti takové akce na téma komunitní energetika. Tak moje otázka je vcelku jednoduchá, v čem konkrétně plánuje teď, už po novelizaci energetického zákona, Praha 10 se zúčastnit v oblasti komunitní energetiky?

O co mi jde? Jde o to, že ta novelizace zákona umožňuje, aby se například i municipality účastnily energetického trhu, to slovo trh tam je úplně správně, v úplně jiných rolích než doposud. Já neříkám, že to je něco, co bude a musí dělat každá municipalita nebo městská část, to určitě nikoliv, na druhou stranu se můžeme inspirovat v Německu. V tuto chvíli je tam asi 800 energetických společností, v kterých většinou, pokud vím, tak skutečně mají nějakou účast města i obce.

To je asi všechno, nebudu dál radši povídat jenom proto, že mám čas. Takže děkuji a prosím o odpověď písemně. Děkuji ještě jednou.

**Starosta Martin Valovič:** Tak já také děkuji a určitě dostanete písemnou odpověď. Aby to bylo relevantní, tak od kolegyně, paní místostarosty, tak možná pan radní Maršálek se připojí, abyste měl relevantní podklady k těm datům.

Máme vyčerpán čas, přetáhli jsme už vystoupení občanů, takže na koho se nedostalo, tak prosím, nechte písemné dotazy na radě Zastupitelstva, jak jsem předesílal, a bude vám odpovězeno písemně v patřičné lhůtě.

A nyní po vyčerpání přihlášek dotazů navazuje bod

### **Dotazy, informace členů Zastupitelstva,**

k němuž bylo podáno v 1. kole 16 a v 2. kole 8 přihlášek. Každý člen Zastupitelstva může v tomto bodě vystoupit dvakrát, pořadí vystupujících bylo vylosováno takto. Já asi nebudu číst celý seznam, prostě budu vyvolávat, nebo spíš to načtu. Takže v pořadí: Martin Kopecký, Michal Kočí, Karel Oplt, Josef Nerušil, Petr Beneš, Jana Komrsková, Jiří Komrska, David Satke, Petr Kopecký, Romana Šimová, Michal Narovec, Vladimír Novák, Bohdana Holá, Jarmila Bendová, Adam Štěpánek a Pavel Mareš. To je 16 v 1. kole.

A v 2. kole to jde v pořadí: Petr Kopecký, Josef Nerušil, Bohdana Holá, Karel Oplt, Jiří Komrska, Michal Kočí, David Satke a Michal Narovec.

Já tedy prosím v tomto pořadí, to znamená první vystupující je pan zastupitel Martin Kopecký s tématem „Situace na Praze 10“. Prosím, pane zastupiteli.

**Pan Martin Kopecký:** Děkuji za slovo. Já bych se krátce chtěl ještě věnovat budově bývalé radnice. Já jsem se samozřejmě zamýšlel v souvislosti s tím, že ta budova je v tuto chvíli neobsazená, zbytečně chátrá, je nějakým způsobem zakonzervovaná, případně se ještě bude konzervovat. Já jsem se zamýšlel nad tím, jak racionalizovat náklady, které zde vzniknou, které bohužel dosud nemáte vyčísleny a nemůžete nám je tak sdělit.

Jakkoli je ta budova v havarijním stavu, tak samozřejmě určité prostory v havarijním stavu natolik nejsou, aby nemohly být ještě prozatímně nějakým způsobem využity. Jedná se mi např. o prostory bývalého Centra územního rozvoje nebo případně o prostory úřadu práce dole v přízemí, dále prostory bývalého pracoviště Czech Pointu a ověřování.

To jsou prostory, které jsou na uliční úrovni, jsou ještě v relativně slušném stavu a zcela jistě by někdo z podnikatelů měl zájem si je třeba pronajmout, něco tam provozovat. Samozřejmě chápu, že v tuto chvíli asi nikdo neví, co se s tou budovou bude dít v nejbližších měsících, případně letech, ale asi nám je všem jasné, že tenhle rok s tou budovou asi nikdo nic dělat nebude.

Tedy i za situace, kdyby pro případné podnikatele nebo zájemce o pronájem, kdyby šli do toho případného rizika, že nebudou vědět, na jakou dobu si ty prostory pronajímají, tak i za té situace si myslím, že by se možná někdo našel. Kdyby se zrovna tyhle tři prostory pronajaly, tak by získané finanční prostředky mohly být využity jednak na ostrahu toho objektu, která bude potřeba, a samozřejmě to konzervování.

Jak už jsme tady slyšeli, ty prostory jsou zjevně i temperovány, čili náklady asi nebudou úplně nízké a každá koruna, která by se získala nájmem, by se určitě hodila. Za mě je asi opravdu škoda, aby ty prostory, které mohou být nějakým způsobem monetizovány, aby zůstaly prázdné, nevyužité. Myslím si, že i ta blízkost sídliště Vlasta, respektive Obchodního centra Tesco, kdy lidé chodí kolem, využívají ty cesty, pro někoho to určitě může být zajímavé.

To samé rampa s tím parkovištěm. Tady bylo řečeno, že se to využívá snad pro ještě účely úřadu, ale samozřejmě je otázka, jak dlouho tomu bude. Ti obyvatelé sídliště Vlasta by určitě někteří z nich měli také zájem o to si tam případně pronajmout nějaké garantované místo, protože situace s parkováním je tam opravdu tristní.

Dávám tohle ke zvážení a byl bych rád, kdyby se nad tím třeba rada nebo nějaké kompetentní oddělení zamyslelo a zvážilo vůbec možnosti tohoto alternativního dočasného využití té budovy. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Pane zastupiteli, děkuji za tento podnět. To je samozřejmě téma, které jsme také nějakým způsobem zvažovali. Nicméně to je možná potom na kolegu místostarostu Peka. Já si úplně neumím představit, jak by to technicky mohlo fungovat, kdyby ta budova měla být nějakým způsobem odpojená a my bychom tam na tom jednotném topném systému, který se nedá regulovat, bychom vytápěli nebo provozovali ty prostory v přízemí. To úplně nevím, jak by to technicky obstálo.

Samozřejmě by to znamenalo zase udržovat bezpečnostní režim pohybu kolem té budovy. Když jsme se bavili s zástupci Vlasty, měli jsme je tady na těch dvou jednáních, jak jsem o tom hovořil, tak jsme jim nabízeli i ty „zálivy“ dole – jak se tomu říká pracovní – na parkování. Oni o to zájem nemají, oni ta místa nechtěli využívat. Auta, i kdyby byla zaparkovaná v těch zálivech, které bychom jim poskytli, by byla vzdálena od jejich obydlí, byla by schována někde za rohem, báli by se o ta auta, že by jim to někdo mohl vykrást, takže řekli, že pro ně nejlepší řešení by bylo, pokud bychom ty záliby buď zazdily, anebo zadělali nějakými mřížemi.

Stejným způsobem se stavějí i k té pochozí terase. Jejich přání a vize je taková, že bychom tu terasu na té jižní straně směrem do sídliště měli úplně uzavřít. Aby nebyla pochozí, aby se chodilo kolem radnice pouze tou severní částí kolem Vršovické a tu jižní část, abychom uzavřeli trvale.

To jsou vize místních, my jim samozřejmě nasloucháme a určitě tu věc s nimi nějakým způsobem komunikujeme. A co se týče parkoviště nahoře nad tou závorou, tak tam samozřejmě ta možnost určitě je, ale váže se to na to, že tam musí být regulovaný vjezd. To znamená, že tam musí pořádkem fungovat závora, aby tam ta auta parkovala pouze v tom množství, které je normováno na tu terasu, aby se tam, když bude fotbal nebo něco, neavalily desítky aut navíc. A ta terasa je zespodu staticky narušená, je potřeba udržovat určitý režim, který je tam nastaven. A úplně to otevřít všem asi není v tuto chvíli žádoucí.

Ale já bych ještě předal slovo panu místostarostovi Pekovi, který by nám řekl k tomu možnému pronájmu nebytových prostor v té radnici, jestli je to cesta, nebo není.

**Pan Pek:** Vzhledem k tomu, že teď teprve děláme bezpečnostní analýzu, jak je objekt potřeba zajistit, a s ohledem na to, že pak to úplně rozhodí požadavky na vytápění, ostrahu, úklid chodníků a všechno dohromady, tak já si to dovedu představit jen velmi těžko. A zároveň si dovedu velmi těžko představit, že by se tam chtěl úřad práce vrátit, který vlastně dobrovolně odešel ještě v době, kdy tam městská část byla.

Dovedu si představit, že ten objekt může být využíván na filmování nebo nějaké dočasné akce, ale kdyby ten objekt byl ve stavu, kdy by se tam našim úředníkům a nám chtělo setrávat, tak bychom tam setrvali. A mohl by tam setrávat pravděpodobně kdokoli jiný. Ale asi proto jsme teď tady, že ta situace se tam stávala vcelku bezvýhodnou.

**Starosta Martin Valovič:** Tak jestli ještě pan místostarosta.

**Pan Lojda:** Děkuji za slovo. Já jsem myslel stejně jako pan Kopecký, ono to ale nevychází ruku v ruce s těmi, co bydlí na té Vlastě. Z té Vlasty vzešlo, že by to nejradši mohli mít nějakým způsobem zabezpečené, tím pádem je těžké tam do toho někoho dostat, když tam bude průchod velmi omezený, takřka skoro žádný. To, co říkáte, se mohlo stát před několika měsíci, kdy tam ještě nějaký průchod, nebo nějaká frekvence byla, ale v tuto chvíli to spadá na to, že to opravdu bude spíš tak, jak vychází ta analýza.

**Starosta Martin Valovič:** Tak děkuji. Kolegové, musíme hlídat čas. Pan zastupitel Michal Kočí s tématem „Děni v městské části Praha 10“. Prosím, máte slovo.

**Pan Kočí:** Děkuji za slovo. Já mám několik bodů, které si dovolím přednést, jelikož nebyly schváleny na program Zastupitelstva dneska dopoledne.

Můj 1. bod je Základní škola V Olšínách. Žádám poskytnutí harmonogramu prací a úkonů, které vedou k tomu, aby od 1. 9. letošního roku byla škola v avizovaném termínu otevřena. Prosím i o sdělení spádovosti dotyčné školy, kdy proběhne zápis do ZŠ V Olšínách, v jakém stadiu je konkurz na ředitele této školy a pedagogický i nepedagogický personál, jakou formou probíhá nábor těchto zaměstnanců. Zatím jsem pouze zaznamenal, že jste nedávno schválili vícenáklady 11 milionů na rekonstrukci této budovy.

Správně podle mě řekl pan starosta, že stát není tak flexibilní v pomoci, proto podporuje založení Nadačního fondu Praha 10 pomáhá. Myslím si, že to krásně koresponduje s mým dotazem. Když tedy si uvědomuje, že stát není tak flexibilní v pomoci, kdy se obnoví příspěvek na školy v přírodě a lyžařské kurzy? Protože situace pro mnoho rodin, zvláště teď s dopady konsolidačního balíčku vlády, není úplně jednoduchá. A před volbami zvláště subjekt Společně pro Prahu 10 sliboval individuální pomoc. Myslím že tahle pomoc je velice žádoucí.

Současně s tématem horského hotelu žádám o sdělení, kdy nám poskytnete, všem zastupitelům, analýzu na provoz horského hotelu, kterou si nechala městská organizace Praha 10 Rekreaace zpracovat. Myslím, že se na to vztahuje, nebo já jsem o tom přesvědčen, opět to, co jsem říkal u podkladů na rekonstrukci radnice, že máme stejné právo na podklady jako pan zastupitel Pek nebo kdokoli z rady. Myslím si, že se jedná o úplně relevantní požadavek. Máme stejná práva být seznámeni s podkladem, který je notabene pořizován za veřejné prostředky.

Opakovaně jste mi to za Rekreaaci odmítli poskytnout. Já jsem se odvolal, nicméně tenhle fakt tady platí.

Pak jste zmínili tu vizuální identitu, kterou jste mi také odmítli poskytnout, byť jste ve smlouvě akceptovali fakt, že příkazcem, kdy Praha 10 je veřejným subjektem a tedy i veškeré informace spadají pod zákon o svobodném přístupu k informacím, tak žádám, kdy nám výstupy z procesu výběru loga a dalších vizuálních entit pro naši městskou část poskytnete. Protože opět si nemůžete uzurpovat jako uzavřený kruh nějaké privilegium, že to můžete jenom vy znát. A

argumentovat, že se jedná o nějakou soutěž, je naprosto irelevantní, když zákon nějak velí, notabene ústava, že zastupitelé mají stejná práva a přístup k informacím.

Já mám v tomhle trochu podezření, že nás s tím chcete seznámit na Zastupitelstvu v březnu, kdy má pan Šilar skládat účty ze svého ročního uvolněného působení v Zastupitelstvu. Jinými slovy, řeknu to možná neohrabaně, ale myslím si to, že si pan Šilar nechal zaplatit roční výstupy své práce.

Analýzou o rekonstrukci radnice jsme strávili hodně času, takže tam jenom zopakují, že žádám opakovaně o podklady, které jsou uvedeny v Příloze č. 2. Je to asi 7 dokumentů, myslím v Příloze 2 smlouvy s Price Waterhouse Cooper, který bych rád i kolegům zastupitelům poskytl.

Já vám to přečtu. V té smlouvě, pane Peku, mám na mysli tyto dokumenty: Vyčíslení nákladů na rekonstrukci stávajícího objektu; vyčíslení nákladů na údržbu rekonstruovaného objektu; vyčíslení spotřeby energií rekonstruovaného objektu; smlouvu o nájmu prostor; požadavek na prostory radnice; ocenění objektu pro dočasný nájem a případnou směnu; aktuální možnosti externího financování. A potom ten dnes tak hodně a hutně projednávaný znalecký posudek. Tyto podklady by měly být na odboru majetkoprávním.

Potom mě zaujala smlouva se společností Mrak. Tam jsem se také zeptal formou 106, která má společnost Mrak. Jedná se o smlouvu v hodnotě 480.000 Kč bez daně, tak by mě zajímalo, jaké poradenství má ředitelům MŠ a ZŠ poskytovat, když v předmětu činnosti má mj. čištění kožešin a pronájem nebytových prostor a obchodní činnost.

A potom dám takový poslední ve zbytku času podnět k zamyšlení, že jste mi odmítli poskytnout vyjádření k úpravám jednacího řádu, které jste si schválili na prosincovém Zastupitelstvu. Protože informace neexistují, což bych čekal, že když uděláte úpravu jednacího řádu, že víte, co děláte, proč to děláte. Tak by mě zajímalo, já jsem se zajímal i o to, kde je ta hranice, kterou jste zvažovali mezi veřejným zájmem a diskusí a průběhem Zastupitelstva. Proč jste dnešní Zastupitelstvo vedli podle něčeho, co si vlastně nejste schopni odůvodnit. Děkuji za pozornost.

**Starosta Martin Valovič:** Jestli kolegové se ujmou slova, někteří? Pan radní Milan Maršálek.

**Pan Maršálek:** Děkuji za slovo, pane starosto. Já bych rád zareagoval na jedno slovo. V tuto chvíli jsme v bodě interpelace, nikoli v samotném projednávání třeba bytových zásad.

Na minulém Zastupitelstvu jsem se zcela záměrně nezúčastnil diskuse, protože se projednával bod, ve kterém jsem nahlásil střet zájmů. Odkazuji na příslušný zákon.

Pane Kočí, reakce na vaše slovo „zneužívání“ – já to tady chci načíst, aby to bylo zřejmé, protože jsem se na různých sociálních sítích dočetl, jak mi někdo něco přihrál a jak si zastupitel polepšil. Já bych chtěl jenom říct, že smlouvu na dobu určitou, první byla z roku 2012, usnesením rady městské části 11. ledna. Nebyl jsem v té době zastupitelem. Prodloužení podle tehdejších zásad 11. 12. 2013, nebyl jsem zastupitelem v té době. Třetí smlouva podle tehdy platných zásad, smlouva o nájmu bytu na dobu neurčitou 2. 2. 2017, byl jsem tehdy zastupitelem opozičním, nebyl jsem uvolněným zastupitelem. Tak tolik k těm smlouvám.

Potom se podivují pan Kočí a jeho kolegové, že se snad nevyjadřuji v diskusi, kde mě označují na jejich stránkách k tomu. Já vám doporučím po večerech se tam jít podívat na těch 151 komentářů, jaká krásná diskuse tam vykvetla. To, že tu diskusi nemoderujete na vašich facebookových stránkách, je jenom ukázka toho, jakou diskusi si přejete kolem toho. Smazali jste tam jeden – slovy *jeden* – komentář, a to asi proto, že vás na to někdo upozornil. Od té doby si tam ty všechny ostatní hezké můžou všichni přečíst. Když to teď promažete, klidně to promažte, já jsem tady původně z toho chtěl citovat. Nebudu tady z toho citovat, protože mi to za to



nestojí. Skutečně to svědčí o tom, jak si Piráti Praha 10 představují diskusi. To je další věc. To je reakce na pana Kočího.

A zároveň bych to ukončil tím, že počet občanů, kteří mě v této věci kontaktovali, byl nula. Počet novinářů, kteří mě v této věci komunikovali, byl jeden. Sdělil jsem mu to, co jsem tady sdělil na začátku a pan novinář to pochopil. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Já také děkuji, ještě doplňující pan 1. místostarosta, prosím.

**Pan Pek:** Já si myslím, že vždycky je těžké pro toho vlastního aktéra sám sebe obhajovat. A proto tady vlastně chci vystoupit.

Pan Maršálek řádně jako občan získal byt a platí tam nájemné úplně stejné jako všichni ostatní občané. Není to žádné zvýhodněné nájemné, je to standardní nájemné, které mají všichni ostatní. A dostal ho za podmínek, kdy ten byt mohl dostat. Platily tady vždycky nějaké zásady na pronajímání bytů a tam se ten nájem bud opakoval na nějakou dobu, když ten nájemce nic neprovedl, nebo mohl podle dřívějších zásad dojít i k tomu, že to nájemné je na dobu neurčitou.

Nám se tady za minulého volební období zvýšilo nájemné za tohoto volebního období. To nájemné je pořád netržní, ale principiálně je pro všechny de facto stejné. My tady nemáme možnost prověřovat, kdo z těch lidí, popřípadě jejich dědiců nebo nástupců v nájmu, má jaké finanční možnosti. Prostě má tady platnou nájemní smlouvu a do čehokoli takového znovu vstupovat je smrt. Je to něco, co nechceme. Je to to samé, že bych nikdy nechtěl, aby mi někdo odečítal elektroměr, jestli spotřebovávám dostatek energie, jestli v tom bytě bydlím, nebo nebydlím, jak chtěl váš radní Záborský.

A ještě, co se mi na těch Pirátech pokryteckého nejvíc líbí, je, že dokud byl pan Maršálek zastupitelem a uvolněným zastupitelem a byl v koalici s vámi, tak jste tady o tom neřekli ani ň. A teď, když jste v opozici, tak vám vadí úplně všechno. Ale vadí vám i to, co je standardní mechanismus. On má prostě standardní nájem, on nemá jako zastupitel, že bychom mu řekli: „Milane, promiň, my tě máme rádi, my ti dáme nižší nájemné než všichni ostatní.“ Vždyť je to úplně absurdní diskuse.

Už vidím, pane Beneši, jak vy někde zapíšete, že zvyšování těch nájmu je špatně. Už se na to těším, určitě to někdy, dřív nebo později, bude, ale že se tím přibližuje to, jak vy říkáte „zvýhodněné nájemné“, že má pan Maršálek, tak to pak jde proti tomu, co pak napíšete. Nejdřív si udělejte analýzu, jestli to, co mluvíte, jestli historicky dodržujete, ale jinak tady fakt plácáte.

**Starosta Martin Valovič:** Tak další jako 3. v pořadí je přihlášen do diskuse pan Ing. Karel Oplt s tématem „Zřízení...“ Pardon, ještě se hlásila... Ale už nás tlačí čas. Nebo paní místostarostka, jestli by reagovala ještě na ten předcházející dotaz.

**Paní Koumarová:** Jenom krátce k rekonstrukci staré školy. Podrobně samozřejmě odpovím písemně. Došlo ke zjištění naprosto nevyhovujícího stavu stropních konstrukcí v té nové budově. Dlouze se projednávala technologie opravy, projednávalo se s památkáři. A muselo dojít na základě těchto projednávání k žádosti o změně stavby před dokončením. Takže teď momentálně máme žádost o dodavatele na prodloužení termínu ukončení té stavby, s tím, že předpokládám, že projednání toho harmonogramu včetně dalšího navýšení na základě zjištěných skutečností půjde v nejbližší možné době do rady.

**Starosta Martin Valovič:** Tak já děkuji za to doplnění a teď se můžeme vrátit k tomu avizovanému bodu č. 3, pan Ing. Karel Oplt – „Zřízení, respektive obnovení lékařské pohotovostní služby pro dospělé, Praha 10-Malešice, Plaňanská ulice. Prosím, máte slovo.

**Pan Optl:** Já začnu tím, pane starosto, že tuto věc měla v programu jak koalice, tak i opozice, obnovení lékařské pohotovosti pro dospělé. Bylo to plánováno v Plaňanské ulici, kde původně byla zrušena.

Současný stav v pohotovostní službě je takový, že centrální příjem pohotovosti zajišťuje pavilon S a dle tvrzení mých přátel i moje osobní zkušenost je taková, že ta kapacita je tak přetížená, že tam se čeká v čekárně 3 – 4 hodiny. Do toho času jsou naváženi pacienti, přiváženi pohotovostní službou a sanitkou. A k tomu ještě i místní pacienti na křeslech, kteří dostávají pochopitelně přednost.

Dál je tam takový problém, že pavilon S nemá vlastní rentgen a pacient si musí přejít na rentgen do pavilonu H. A tam čeká půl hodiny i déle, protože je tam jenom jeden centrální rentgen. Další dva jsou mimo provoz z důvodů, že nejsou náhradní díly z Číny a je tady zádrhel i v téhle věci.

Já jsem se právě chtěl zeptat, protože to bylo v programu, měli jsme na arších velké množství petentů k tomuto problému. A jenom to tak trochu naráží ještě na jednu věc, protože městská část Prahy 10 uzavřela velmi zajímavé memorandum s Vinohradskou nemocnicí, které se víceméně týkalo prevence, služby pro seniory, paliativní péče. Což kvituji, že to je velmi záslužná dohoda, ale stále tam ještě chybí, že do toho přetížení pohotovostní služby ještě zapadají pacienti nejen Prahy 10, ale Prahy 3, Středočeského kraje a cizinců.

Takže čekací doby jsou tam dlouhé, navíc Vinohradská nemocnice to má zorganizováno velmi špatně proti jiným nemocnicím, protože centrální příjem nevydává časové lístečky, a ani není označení na obrazovkách, kdy má ten pacient přijít na řadu a v jakém asi zhruba sledu může očekávat, že bude přijat k ošetření. Ta situace je opravdu tristní, tak bych rád věděl, a kdybych mohl dostat odpověď i písemně, jaké kroky se dělají k té obnově a v jakém časovém horizontu? Protože situace ve Vinohradské nemocnici je z tohoto hlediska kritická.

**Starosta Martin Valovič:** Pane zastupiteli, děkuji za ten dotaz. Já k tomu jenom v krátkosti můžu říct toto. My samozřejmě to téma obnovení pohotovosti pořád máme ve svých prioritách. Je to jedno z témat, které chceme za toto volební období zpracovat, chceme pohotovost do těch Malešic vrátit.

My jsme vstoupili do nějakých prvních konzultací se současným provozovatelem polikliniky, s EUC. Pohybovali jsme se v nějakých úvahách nějakého finančního rámce. Bohužel stala se ta věc, že nám do toho vstoupil vládní balíček, který samozřejmě jiným způsobem uspořádal pracovní vztahy ve smlouvách o provedení práce a v dohodách. A většina lékařů, kteří by na těch pohotovostech pracovali, tak samozřejmě byli dohodáři. Jezdili tam lékaři z Liberecka a ze západních Čech třeba, kteří si tam nějakým způsobem přes víkendy ty služby pokrývali.

A do té finanční rozvahy, kde bychom se mohli pohybovat za tu pohotovost, vstoupil tento fenomén. Čekáme teď nějakým způsobem na to, jak se to promítne do nákladů. To znamená, že my jsme se o tom bavili i v nějaké rovině s magistrátem, s paní Alexandrou Udženijou, která má v gesci zdravotnictví a sociální věci, bavili jsme se i o nějaké formě toho, že by se na tom spolupodílel magistrát, v pokrytí té části nákladů na tu pohotovost. Nicméně teď jsme ve fázi, kdy čekáme na další odezvu ze strany poskytovatele péče na té poliklinice. Nakolik ta pohotovost vyjde finančně po tom přecenění těch mzdových nákladů.

To je opravdu zásadní věc a tam se může předpokládat možná 20 – 25% navýšení oproti těm původním úvahám. A to by byl samozřejmě zásadní problém. Takže pracujeme na tom, samozřejmě vyhodnocujeme si všechny možnosti s tím spojené, nicméně je to pořád o těch penězích. Říkám, nebýt toho úsporného balíčku, kdyby to zůstalo u těch původních dohod, tak věřím, že bychom dnes už byli ve fázi, kdybychom se bavili o nějakých relevantních číslech, o tom, za kolik by tam ta pohotovost pracovala, kdybychom tam poptávali jak tu dospělou, tak tu dětskou. Obě pohotovosti 24/7, nebo respektive všechny dny včetně sobot a nedělí, a čekali jsme na to nacenění, bohužel teď jsme zase zpátky na začátku.

Jakmile to bude, samozřejmě budeme informovat Zastupitelstvo, nebo určitě to bude minimálně na nějakém výboru v nějaké fázi, zdravotním, sociálním, a tam ta věc bude diskutovaná. Ale teď bych řekl, že jsme na vodě, ale pořád se na tom nějakým způsobem pracuje.

Já nevím, jestli to bylo všechno? To je asi všechno k té pohotovosti. K tomu memorandu, já nevím, jestli by ještě něco zmínil David Kašpar k tomu. Ale tak to memorandum nějakým způsobem začíná běžet. V podstatě se tam možná budou rýsovat nějaké první výsledky, ale zatím jsme opravdu na začátku. Jestli pan kolega něco řekne.

**Pan Kašpar:** Tak já jenom krátce doplním. My připravujeme, zatím je to ještě neveřejné, protože není definitivně potvrzen termín, ale pracovně chystáme takový kulatý stůl, kam bychom pozvali všechny zástupce zdravotnických zařízení. Samozřejmě přizvu i kolegy a budeme se bavit o budoucnosti té spolupráce napříč s jednotlivými partnery.

A také chystáme – a to už je skutečně výsledek té spolupráce a myslím, že to mohu tady prozradit, není to žádné tajemství – Dny zdraví Prahy 10. Zase ještě není přesně potvrzen termín, ale bylo to i součástí rozpočtu, že ta akce je plánovaná, do které se zase zapojí kromě Fakultní nemocnice, která je pro nás ten hlavní partner, i další partneři z oblasti. Protože na území Prahy 10 je samozřejmě těch zdravotnických zařízení hodně a jsou to pro nás významní partneři.

Já vás o tom budu potom dál informovat, nebo prostřednictvím výboru, až to bude konkrétnější. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Další máme bod č. 4, pan Josef Nerušil, téma „Bezpečnostní situace na Praze 10“, prosím, máte slovo.

**Pan Nerušil:** Děkuji, pane starosto. Já bych tento svůj dotaz směřoval spíše na pana radního Lojdu, protože se to týká bezpečnostní situace v Praze. Mě by v souvislosti s prosincovou událostí na Filozofické fakultě zajímalo, zda se na Praze 10 přistupuje, či plánuje přistoupit, k nějaké analýze popřípadě vyhodnocení toho, jak jsou zabezpečeny takzvané měkké cíle nebo měkké objekty na Praze 10. Konkrétně potom škol, školek, nemocnic, případně dalších veřejných zařízení.

Co mě potom zajímá zvláště, tak je také zabezpečení úřadu městské části. Já samozřejmě rozumím konceptu otevřená radnice, na druhou stranu odsud posud, jen pro srovnání, na magistrátu se nyní přistupuje k tomu, že se zamyká radnice, aby si tam nemohl chodit, kdo chce, jak chce.

Mě by potom také zajímalo, zda existuje, nebo v jakém stavu je krizový plán pro případ zdravotnictví, pro případ krize ve zdravotnictví, pro případ náhlého blackoutu, vypadnutí elektřiny. Jestli třeba má městská část přehled o počtu vozíčkářů v městské části, protože vozíčkář, pokud vypadne proud, tak se ze svého bytu nedostane. Jestli třeba je přehled o tom, kolik lidí je ve své domácí péči na přístrojích.

Zajímalo by mě také, jestli je nějaká strategie pro případ střeleckého útoku, pro případ terorismu nebo třeba také pro případ, nachází se tu dva velké fotbalové kluby na území Prahy 10, jestli je řešena situace pro případ nějakého výrazně neukázněného chování fotbalových fanoušků, když se několik stovek, možná několik i tisíc lidí třeba mezi sebou serve. Víme, že s nově přichozími obyvateli České republiky tohle riziko zcela jistě narůstá.

Poslední taková podotázka je, jak je vyřešen systém civilní obrany, kdy byly tyhle objekty naposledy prověřeny a jejich funkčnost. Aby se potom nestalo, že se tam otočí kohoutkem s vodou a vyleze pavouk. Popřípadě že bude potřeba dodat nějaké plynové masky, a zjistí se, že plynové masky jsou bez filtru. A to nejen v souvislosti s nějakým průběžným monitoringem stavu, ale i v souvislosti toho, že premiér Petr Fiala nás straší, že jsme ve válce, tak abychom byli na tuhle eventualitu také nějakým způsobem nachystáni.

V tomto ohledu mě zajímá potom především, jaký je systém spolupráce a koordinace s městskou policií s Policií ČR, s Hasičským záchranným sborem, obecně potom s integrovaným záchranným systémem celkově. A zda máte informace o tom, v jakém personálním a technickém stavu se tyto složky nacházejí. Jestli se nacházejí ve stavu podstavu, nebo jestli je personální situace uspokojivá. Jestli jsou tam nějaké nedostatky ať už v lehké, nebo těžké technice, jestli mají příslušné složky vše, co by mohly pro případ nějaké zřízené bezpečnostní situace potřebovat. A pokud ne, tak jestli je v plánu tuhle věc řešit.

A poslední otázka jsou časté stížnosti obyvatel, které bych tu rád reflektoval. Je to nejen v souvislosti s dnešním tématem psích exkrementů na ulici. Zajímalo by mě, kolik ročně městská část vybere na poplatcích za psa. Ale je to také souvislost s jakýmsi úklidem. Nejen sněhu, ale i s úklidem na ulicích především s vyšší koncentrací lidí, kteří jsou drogově závislí, nepřizpůsobiví anebo lidé bez domova.

Jsou to takové ty běžné fenomény, jako poházené injekční stříkačky kolem laviček, grafity, sprejování, obecná nečistota, odkládání odpadu mimo nádoby k tomu určené a s tím potom související vyšší výskyt hlodavců a dalších nebezpečných živočichů. Děkuji za odpověď.

**Starosta Martin Valovič:** Tak já také děkuji, pane zastupiteli, za položené otázky. Jestli bude pan místostarosta reagovat na místě?

**Pan Lojda:** Něco jsem si zapsal. Vzal jste to opravdu od Šumavy k Tatrám, pane kolego, děkuji za to.

To první zmínění jsou ty měkké cíle. Ty jsou vymezené samozřejmě bezpečnostními složkami a je plně pod jejich kompetencí, jak oni si určí, kdy je jaká doba zbystřit nebo bezpečně hlídat ty prostory. Myslím si, že i v minulosti se ukázalo, že mají takové informace, že většinou obstály.

Na to jsou samozřejmě školení, policejní akce, které různě po Praze 10, nebo po celé Římské 4, konkrétně policie, protože to není jenom Praha 10, se zabírá Římská 4 policie, tak samozřejmě jsou pravidelné akce, které se právě na tohle školí. Různě dochází do heren nebo do nějakých míst, které jsou vytipované právě z nějakých relevantních dat. Podle toho policie potom nějak pracuje.

Další, co vím, co jste zmiňoval, fotbalové kluby. Tady máme velké dva. Je pravda, že s tím je někdy trošku práce, ale musím říct, že to mají profesionálně zmáknuté. Myslím si, že jakékoli derby je spíš těžké pro dopravu a pro řidiče, ale jinak za poslední roky se to myslím ze sta procent úplně obešlo bez nějakých velkých bitek, které tady před lety třeba ve Strašnicích byly a vyvolaly se.

Myslím si, že v tomhle policie koná dobře. Otázka je zajištění u Bohemky, velín je samozřejmě dost těžké ohlídat. A tam, kdyby se něco stalo, tak to může být daleko horší než u té Slavie, kde je provoz samozřejmě na jiné úrovni.

Co se týče školství, což je nějaká primární prevence rizikového chování, tak to by spíše odpověděl kolega Počarovský. Ale my jsme určitě na tohle to téma diskutovali, budeme to řešit. Měl jsem nějaký nápad, který jsem s ním konzultoval. Nicméně už to samozřejmě školy mají v nějakém, neříkám, že se přímo školí na to, když tam přijde střelec, ale rozhodně tam nějaká práce je.

Co se týče vybavenosti IZS, tak díky Zastupitelstvu Prahy 10 tu už mnoho let nějakým způsobem zvyšujeme efektivitu. A za to děkuji i těm složkám. Pokud vás to zajímá detailně, tak samozřejmě nejvíc vybavení jsou hasiči. Ti jsou absolutně na tom nejlépe jak po technické stránce, tak i po personální, nechybí jim nikdo. Pak městská policie, která na tom je kapacitně mínus 9, nebo mínus 10 lidí. A nejhůř personálně na tom je Policie ČR, protože oni musí zajistit daleko jiná agendy, než je městská policie. Tam je to už opravdu ve velkých desítkách. Ale tu práci samozřejmě zastanou.

Teď nevím, co jste se ještě ptal? Civilní obrana. Na to asi odpovím písemně. Určitě teď nevím seznam krytů, které jsou, které fungují. Stejně tak si pamatuji, že jste se ptal na vozíčkáře, to samozřejmě také nevím. Když tak vám odpovím i ve spolupráci s panem radním pro sociál. Děkuji.

**Starosta Martin Valovič:** Já také děkuji. A jdeme do dalšího dotazu. Zastupitel Petr Beneš, téma „Problematika Prahy 10“, prosím, máte slovo.

**Pan Beneš:** Děkuji za slovo. Já jsem rád, že se na mě snad v tomto volebním období poprvé dostalo, že jste ustoupili, nebo spíš jste to neudělali dneska tak masivně jako v minulých interpelacích, kdy jste se hlásili, koaliční zastupitelé, a ptali jste se svých koaličních členů rady. Tak dneska konečně se ptá opozice, já jsem za to rád.

A začneme hned zostra. Budova Úřadu městské části Prahy 10. Já tady chci zopakovat to, co už zaznělo v bodě, kdy jsme probírali posudek. Poprosím písemně a případně na nějakém médiu, ideálně pomocí USB nebo Úschovny, tady úřadové, že chceme všechny znalecké a právní posudky. A souběžně s tím i průběžné výsledky té analýzy.

Magistrát už se v jednom odvolání vyjádřil zcela jasně, že pokud je úřad MČ zadavatel, tak i my jako zastupitelé máme úplně stejný přístup k informacím, vy jako rada, tak my jako zastupitelé máme úplně stejné. Takže pokud něco zadávala městská část, máme možnost dostat úplně všechno. A já tady skutečně apeluji, abychom dostali úplně všechny posudky, právní i ty znalecké, a výsledky té analýzy, i když průběžné, nebo nějakým způsobem, jak se s tím teď pracuje.

Dále budu pokračovat – úklid objektu Vinice. Já jsem teď koukal na registr smluv. Vy si tam dáváte objednávky zhruba na 200–280.000 Kč měsíčně společnosti Zenova na úklid tohoto objektu. S tím, že v tomto měsíčním plnění při vynásobení 4 lety se dostáváme někam na úroveň 13.600.000 Kč. Takovéto služby by měly správně být vysoutěženy.

Vy jste věděli, že se budete stěhovat, velice dlouhou dobu. Nic jste si nevysoutěžili a teď už se dostáváte do limitu, kdy za dva měsíce tady nebude mít kdo uklízet, protože tu soutěž musíte vypsát, když se dostanete na hranici těch dvou milionů. Tam se dostanete bezesporu, to jste měli vypsát už dávno, protože ty úklidy tady budou muset probíhat. Tak poprosím o všechny podklady k přípravě této soutěže. A jakým způsobem bude soutěženo, protože na žádném výboru to nebylo a pravděpodobně už se to nedá ani stihnout.

Dále se zeptám ještě paní tajemnice, jakým způsobem si máme zažádat o pozvánky na jednání rady městské části a o podklady pro jednání rady městské části, abychom je dostávali stejně tak, jako je dostávají členové rady. Pozvánky a podklady. Pokud to není možné, chci vysvětlení, proč to není možné, abych se případně mohl odvolat na magistrát HMP.

Dále ještě naváži na pána, který dnes přišel interpelovat kvůli bytovému domu Bělocerkevská. To vysvětlení, které mu poskytl pan místostarosta Pek, nebylo zcela pravdivé. Tam samozřejmě ty zásady se týkají primárně např. optických kabelů, které jsou nejčastěji podle této zásad počítány, a další věci, kde ta věcná břemena nemají takový smysl. V momentě, kdy jsme tu měli výrazné zhodnocení pozemku, kdy si občan chtěl stavět dům, ale protože by si nemohl postavit příjezdovou cestu a žádal o věcné břemeno, čímž se mu výrazně – a to opravdu výrazně – zhodnotil pozemek a hodnota toho pozemku. Byl zpracován znalecký posudek na zhodnocení pozemku. A tento posudek zcela jednoznačně ukázal, že takové věcné břemeno má mnohem větší cenu než 15.000 Kč dle nějakých víc než 10 let starých zásad.

Tímto rozhodnutím podle mého názoru rada způsobila škodu městské části Praha 10. A já poprosím o všechny podklady k této věci, proč v tomto případě nebylo postupováno jako v minulosti, kdy byl zadán znalecký posudek na zhodnocení ceny toho pozemku, proč byla schválena 15.000 za velký bytový dům, který ještě doprovází masivní kácení zeleně.

**Starosta Martin Valovič:** Pane zastupiteli, vypršel čas. Jestli bude ještě reagovat pan Maršálek, nebo někdo? Pan 1. místostarosta bude reagovat.

**Pan Pek:** Já budu reagovat. A začnu tím pokrytectvím, nebo začnu tím morálním apelem. Ten, kdo tady mluvil, je zaměstnaný na magistrátu nejdříve u své přítelkyně, když už jsme u toho praní prádla, poté, když to vyšlo najevo, tak se přesunul o kancelář vedle. Vy jste opravdu někdo, od kterého já beru, že je nějaká morální autorita. Ne, vy jste člověk frustrovaný teď nějak v opozici a pan Maršálek má normálně standardní nájem jako všichni ostatní. Kdybyste tady žil před 20 lety, nebo já nevím kdy, a zrovna jste potřeboval byt a plnil byste ty podmínky, tak byste ho taky dostal.

My tady nemáme žádné výjimky, nemáme žádné měsíční výjimky, podle toho, jestli je někdo modrý, zelený, černý, kdo vydělává víc nebo nevydělává víc. Máme tady standardní nájemné, které tady stanovujeme, které postupně zvyšujeme. A samozřejmě by bylo ideální, kdyby se to nájemné blížilo k tržnímu a měli bychom např. jiné sociální nájemné, jako je např. na hlavním městě, že tam jsou slevy z nějakého standardního.

Není na tom možná politická shoda, ale pan Maršálek v době, kdy ani nevěděl, jestli někdy bude v politice, normálně vysoutěžil městský byt. A v tom městském bytě bydlí jako tisíce občanů na městské části Praha 10. Jestli chcete, abyste tím zkazil nějaký politický souboj v tom, kdo se bude tady hlásit příště do voleb na Zastupitelstva, a nebude se hlásit někdo, kdo je úplně náhodou v městském bytě, aby tady nepřišel do konfliktu s panem Benešem, který šílí, protože je zrovna v opozici, a který neřešil pana Maršálka celé 4 roky, když byl 1. místostarosta, nebo když byl místostarosta, a v jeho gesci byly byty i nebyty.

Vždyť je to úplně absurdní, vy jste mohl řešit. Vy jste to tady mohl nabídnout, vy jste to mohl přinést do komise, akorát jste mlčel. Normálně jste mlčel, protože jste byl součástí koalice, a teď tady vyskakujete? Proboha, vždyť i lidi to vidí, tohle není normální. Podívejte se na sebe, chovejte se normálně, už není komunismus. Máme pravidla a pravidla tady byla dodržena. Jestli chcete pana Maršálka zastřelit nebo vyhodit z bytu i s rodinou, klidně to udělejte, ale nechtějte to od zastupitelů, kteří jsou na rozdíl od vás normální a dodržujeme ty zásady, které tady máme. *(Potlesk.)*

**Starosta Martin Valovič:** Já bych také k tomu jenom krátce připodotkl, že nejenom zastupitelé mohou užívat obecní byt, ale i lékaři. Věřím tomu, že i spousta nadprůměrně vydělávajících vědeckých pracovníků, lékařů, učitelů využívají obecní byty. A to jsou také lidi, kteří by také měli vracet byty, protože mají nadstandardní byty? Já si myslím, že to není správné.

Kolegové, ještě poslední reakce pana Kašpara, který se ještě hlásí. Dobře, tak ještě chtěl reagovat pan místostarosta, ale dobře, končíme. Máme 50 minut, takže končíme rozpravu.

Kolegové, vypršel nám tento čas, dotazy, které nebyly projednané a tazatel na ně chce písemnou odpověď, ať jsou do konce tohoto zasedání předány v písemné podobě pracovním radou a Zastupitelstva a bude na ně odpovězeno písemně ve lhůtě 30 dnů.

A nyní se můžeme vrátit k našemu přerušnému bodu, protože máme program Zastupitelstva, kromě podání, které necháme úplně na konec, máme vyčerpán. Tak se vracíme **k bodu č. 4, Návrh**

na zrušení usnesení, který byl přerušen v okamžiku ukončení diskuse. A pan předkladatel má k němu nějaké závěrečné slovo, prosím.

**Pan Pek:** Děkuji za slovo. Já ten materiál stáhnou z jednoho prostého důvodu. Nejsem schopen přinést a ukázat vám ten papír s tím provázkem a s tím razítkem. Prostě to tady nemám u sebe, jinak bych to tady předložil a normálně nechal hlasovat. V tomto smyslu je to, že pravděpodobně příště přinesu ten samý materiál, který budeme hlasovat.

Ještě bych snad chtěl podotknout, že jsme se paní Lajksnerové zeptali, jestli je znalcem v oblasti nemovitostí, nebo znalcem v tomto oboru, to znamená, jestli má to razítko. Nemá, takže možná asi všechny ty diskuse, které tady byly, byly možná mezi laikem, který se pohybuje u společnosti, která posudky dělá, možná ty posudky pomáhá zpracovávat, ale znalcem není. Aby to bylo, že ty námitky nebyly konkrétně od znalce. Paní Lajksnerová těžko na to přinese nějaký revizní posudek se svým razítkem, proto znalcem není.

Takže je to zase v rovině dohadů. Až budu mít ten posudek správně v mašličkách, tak ho sem přinesu, což bude na příštím Zastupitelstvu. A ještě bych chtěl podotknout, že samozřejmě dnes tady padlo asi 10 takových jakoby vyhrožování, že tady bereme městské části peníze a že to není s péčí řádného hospodáře apod.

Je to pirátská taktika, jak ti, co by normálně v klidu hlasovali, jsou zastrašováni od hlasování. Můžeme na to takhle hrát. Tenhle strašný podzemní prostor si zaslouží to, abychom ho prodali. Je poměrně ve špatném stavu, je poměrně složitě využitelný. Já to přinesu znovu. SVJ nebude rádo, my nejsme rádi, stále tady ty věci opakujeme, ale ať vám tady můžu zamávat tím posudkem v těch mašličkách. Beru to, že vás nechci vystavovat nějakému riziku. Beru to na sebe, přinesu to v mašličkách a v pohodě.

**Starosta Martin Valovič:** Pardon, diskuse už je uzavřená, žádná technická už se neotvírá. Já bych v tom případě předával slovo není komu, takže materiál je stažen.

Vážení přátelé a kolegové, posledním bodem na dnešním programu je

### Podání ZMČ

k němuž nebylo doručeno žádné podání, a tímto je program 7. Zastupitelstva vyčerpán. Já všem děkuji za účast a prosím přítomné zastupitele, aby přihlašovací karty ponechali v hlasovacím zařízení. Termín dalšího zasedání je plánován na 25. března tohoto roku. Děkuji všem a těším se na shledanou.

(Jednání ukončeno v 18:50)