



Městská část Praha 10

Městská část Praha 10
Odbor Stavební

Spis. zn.: OST 064784/2019/Ga

Č.j.: P10-083594/2019

Vyřizuje: JUDr. Gavlák

Telefon: 267093557

V Praze, dne 23.7.2019

ROZHODNUTÍ O PŘESTUPKU

Městská část Praha 10 - odbor stavební Úřadu městské části Praha 10, jako stavební úřad podle písm. c) odst. 1) § 13 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen "stavební zákon"), zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, vyhlášky č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hl. m. Prahy, ve znění pozdějších předpisů, příslušný k projednávání přestupků podle § 182 stavebního zákona a § 60 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“) v řízení o přestupku vedeném podle zákona o odpovědnosti za přestupky a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „správní řád“) zjistil kontrolní prohlídkou se zápisem do protokolu Spis. zn.: OST 081907/2018/Ja, Č.j.: P10-104058/2018 ze dne 2.10.2018, že v bytovém domě Doubravčická č.p. 2128, na pozemku parc. č. 3297/33, k.ú. Strašnice, památkově chráněné území Praha 10, byla v červnu 2017 u bytové jednotky č. 2126/1, 2126/3, 2126/4, 2126/5, 2126/6, 2127/1, 2127/2, 2127/3, 2127/4, 2127/5, 2127/6, 2128/1, 2128/2, 2128/3, 2128/5, 2128/6, 2129/1, 2129/2, 2129/5, 2129/6, byla od roku 1999 do roku 2017 bez opatření či rozhodnutí stavebního úřadu provedena nepovolená stavební úprava - zasklení lodžie přiléhající k bytové jednotce čtyřdílným plastovým oknem (dvě dvoukřídlá okna s křídly 80 cm), výška je 1,60 m, za zábradlím je provedeno pevné zasklení (do výše zábradlí 90 cm), spojené se změnou vzhledu fasády. U bytové jednotky 2126/2 v 1. NP bylo provedeno osazení kovové mříže. U domu č.p. 2127, průčelí domů č.p. 2126 a 2127 do ulice Průběžná a východní štít u domu č.p. 2129 je prováděno zateplení západního štítu domu č.p. 2126, východní štít (odskok). Zateplení je provedeno polystyrénovými deskami opatřeny omítkou. Zateplování štítů a průčelí je prováděno průběžně od roku 2014 do současnosti. Užívání nepovolené změny stavby je pro účely přestupkového řízení posuzováno ode dne 2.10.2018.

Společenství vlastníků jednotek domu čp. 2126 až 2129 v ulici Doubravčická, IČO 26509237, Doubravčická č.p. 2126/11, 100 00 Praha 10-Strašnice jako právnická osoba a jako stavebník, byla uznána odpovědnou a vinnou, že se dopustila souběhu přestupků proti stavebnímu řádu podle ustanovení § 178 odst. 1 písm. h) stavebního zákona, neboť užívá stavbu nebo terénní úpravy uvedené v § 104 odst. 1 písm. e) až i) provedené bez souhlasu nebo povolení stavebního úřadu, nebo takové užívání umožní jiné osobě a podle ustanovení § 178 odst. 2 písm. f) stavebního zákona, neboť v rozporu s § 108 provede stavbu bez stavebního povolení nebo společného povolení nebo veřejnoprávní smlouvy anebo oznámeného certifikátu autorizovaného inspektora v chráněném území nebo v ochranném pásmu anebo na nezastavitelném pozemku nebo v nezastavěném území.

Proto stavební úřad podle § 35 písm. b) a § 46 zákona o odpovědnosti za přestupky rozhodl dne 23.7.2019, že za toto jednání proti stavebnímu řádu se

**Společenství vlastníků jednotek domu čp. 2126 až 2129 v ulici Doubravčická,
IČO 26509237, Doubravčická č.p. 2126/11, 100 00 Praha 10-Strašnice (dále jen „obviněná“),**

Sídlo: Vršovická 68, 101 38 Praha 10

Pracoviště: Vršovická 68, 101 38 Praha 10

IČ: 00063941

Bankovní spojení: Česká spořitelna, a.s. 19-2000733369/0800

Úřední hodiny:

Pondělí 8.00 - 12.00 a 13.00 - 17.30

Středa 8.00 - 12.00 a 13.00 - 17.30

tel.: 267093477

<http://www.praha10.cz>

e-mail: posta@praha10.cz

u k l á d á

1. **pokuta** podle písm. a) odst. 3) § 178 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), **ve výši 25.000,-Kč**, (slovydvacetpěttisíckorun českých).

Uložená pokuta je splatná do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu městské části Praha 10, číslo účtu: 19-2000733369/0800, variabilní s.: 1133000636.

2. **povinnost** nahradit náklady řízení dle § 95 odst. 1) zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky, ve spojení s § 6 odst. 1) vyhlášky č. 520/2005 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení, **ve výši 1.000,- Kč**, (slovyjedentisíckorunčeských).

Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu městské části Praha 10, číslo účtu: 19-2000733369/0800, variabilní s.: 1183000884.

Odůvodnění:

Městská část Praha 10 - odbor stavební Úřadu městské části Praha 10, jako stavební úřad podle písm. c) odst. 1) § 13 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen "stavební zákon"), zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, vyhlášky č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hl. m. Prahy, ve znění pozdějších předpisů, příslušný k projednávání přestupků podle § 182 stavebního zákona a § 60 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“) v řízení o přestupku vedeném podle zákona o odpovědnosti za přestupky a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „správní řád“) zjistil kontrolní prohlídkou se zápisem do protokolu Spis. zn.: OST 081907/2018/Ja, Č.j.: P10-104058/2018 ze dne 2.10.2018, že v bytovém domě Doubravčická č.p. 2128, na pozemku parc. č. 3297/33, k.ú. Strašnice, památkově chráněné území Praha 10, byla v červnu 2017 u bytové jednotky č. 2126/1, 2126/3, 2126/4, 2126/5, 2126/6, 2127/1, 2127/2, 2127/3, 2127/4, 2127/5, 2127/6, 2128/1, 2128/2, 2128/3, 2128/5, 2128/6, 2129/1, 2129/2, 2129/5, 2129/6, byla od roku 1999 do roku 2017 bez opatření či rozhodnutí stavebního úřadu provedena nepovolená stavební úprava - zasklení lodžie přiléhající k bytové jednotce čtyřdílným plastovým oknem (dvě dvoukřídlá okna s křídly 80 cm), výška je 1,60 m, za zábradlím je provedeno pevné zasklení (do výše zábradlí 90 cm), spojené se změnou vzhledu fasády. U bytové jednotky 2126/2 v 1. NP bylo provedeno osazení kovové mříže. U domu č.p. 2127, průčelí domů č.p. 2126 a 2127 do ulice Průběžná a východní štít u domu č.p. 2129 je prováděno zateplení západního štítu domu č.p. 2126, východní štít (odskok). Zateplení je provedeno polystyrénovými deskami opatřeny omítkou. Zateplování štítů a průčelí je prováděno průběžně od roku 2014 do současnosti. Společenství vlastníků jednotek domu čp. 2126 až 2129 v ulici Doubravčická, IČO 26509237, Doubravčická č.p. 2126/11, 100 00 Praha 10-Strašnice se tímto jako právnická osoba a jako stavebník stalo podezřelým, že se dopustilo souběhu přestupků proti stavebnímu řádu podle ustanovení § 178 odst. 2 písm. f) stavebního zákona, neboť v rozporu s § 108 provede stavbu bez stavebního povolení nebo společného povolení nebo veřejnoprávní smlouvy anebo oznámeného certifikátu autorizovaného inspektora v chráněném území nebo v ochranném pásmu anebo na nezastavitelném pozemku nebo v nezastavěném území a podle § 178 odst. 1 písm. h) stavebního zákona, neboť užívá stavbu nebo terénní úpravy uvedené v § 104 odst. 1 písm. e) až i) provedené bez souhlasu nebo povolení stavebního úřadu, nebo takové užívání umožní jiné osobě.

Stavební úřad jako správní orgán příslušný podle ustanovení § 78 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“) a § 10 a § 11 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) k projednávání přestupků, pod Spis. zn.: OST 064784/2019/Ga, Č.j.: P10-064795/2019 ze dne 3.6.2019 v souladu s § 46 odst. 1 správního řádu, oznámil obviněné zahájení řízení o přestupku a za účelem jeho projednání podle § 80 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 49 odst. 1 správního řádu nařídil ústní jednání. Dne 26. 6. 2019 se na předvolání k nařízenému ústnímu jednání o správním deliktu dostavil zástupce obviněné, který po poučení do protokolu Spis. zn.: OST 064784/2019/Ga, Č.j.: P10-064888/2019 ze dne 26.6.2019 uvedl: „...K výše uvedenému uvádím, že jsme nevěděli, že na to potřebujeme povolení

stavebního úřadu, litujeme toho, podali jsme žádost o dodatečné povolení. Souhlasíme s pokutou 25.000,-Kč...“.

V souladu s ustanovením § 53 odst. 6 správního řádu, byl proveden důkaz listinou a to tak, že za přítomnosti účastníka řízení (a osob s vybranými procesními právy) byla přečtena listina: : protokol Spis. zn.: OST 081907/2018/Ja, Č.j.: P10-104058/2018 ze dne 2.10.2018, protokol Spis. zn.: OST 081907/2018/Ja, Č.j.: P10-090187/2018 ze dne 28.8.2018, sdělení Spis. zn.: OST 081907/2018/Ja, Č.j.: P10-093097/2018 ze dne 25.9.2018, sdělení Spis. zn.: OST 081907/2018/Ja, Č.j.: P10-107993/2018 ze dne 10.10.2018, oznámení Spis. zn.: OST 110565/2018/Do, Č.j.: P10-117936/2018 ze dne 5.11.2018, podnět 049276/2019.

Stavební úřad provedl důkazní řízení spisem odboru stavebního jak z archivu, tak běžného a zjistil z listu vlastnictví č. 3766, vedeného Katastrálním úřadem pro katastrální území Strašnice, Praha 10, že k bytovému domu č.p. 2127, č.p.2126, č.p.2128, č.p.2129, na parcele č. 3297/33, památkově chráněné území, je zapsáno vlastnické právo pro 37 spoluvlastníků.

Výpisem z rejstříku společenství vlastníků jednotek S 31 vedeného u Městského soudu v Praze bylo zjištěno, že dnem 26. února 2002 bylo zapsáno Společenství vlastníků jednotek domu čp. 2126 až 2129 v ulici Doubravčická, IČ 26509237, se sídlem Doubravčická 2126/11, Strašnice, 100 00 Praha 10.

Stavební úřad zjistil kontrolní prohlídkou se zápisem do protokolu Spis. zn.: OST 081907/2018/Ja, Č.j.: P10-104058/2018 ze dne 2.10.2018, že v bytovém domě Doubravčická č.p. 2128, na pozemku parc. č. 3297/33, k.ú. Strašnice, památkově chráněné území Praha 10, byla v červnu 2017 u bytové jednotky č. 2126/1, 2126/3, 2126/4, 2126/5, 2126/6, 2127/1, 2127/2, 2127/3, 2127/4, 2127/5, 2127/6, 2128/1, 2128/2, 2128/3, 2128/5, 2128/6, 2129/1, 2129/2, 2129/5, 2129/6, byla od roku 1999 do roku 2017 bez opatření či rozhodnutí stavebního úřadu provedena nepovolená stavební úprava - zasklení lodžie přiléhající k bytové jednotce čtyřdílným plastovým oknem (dvě dvoukřídlá okna s křídly 80 cm), výška je 1,60 m, za zábradlím je provedeno pevné zasklení (do výše zábradlí 90 cm), spojené se změnou vzhledu fasády. U bytové jednotky 2126/2 v 1. NP bylo provedeno osazení kovové mříže. U domu č.p. 2127, průčelí domů č.p. 2126 a 2127 do ulice Průběžná a východní štít u domu č.p. 2129 je prováděno zateplení západního štítu domu č.p. 2126, východní štít (odskok). Zateplení je provedeno polystyrénovými deskami opatřeny omítkou. Zateplování štítů a průčelí je prováděno průběžně od roku 2014 do současnosti. Stavební úřad pod Spis. zn.: OST 110565/2018/Do, Č.j.: P10-117936/2018 ze dne 5.11.2018 oznámil zahájení řízení podle § 129 odst. 2 stavebního zákona o odstranění stavby uvedené v § 129 odst. 1 písm. b) stavebního zákona - zasklení lodžie pevným plastovým oknem u bytové jednotky č. 2126/1, 2126/3, 2126/4, 2126/5, 2126/6, 2127/1, 2127/2, 2127/3, 2127/4, 2127/5, 2127/6, 2128/1, 2128/2, 2128/3, 2128/5, 2128/6, 2129/1, 2129/2, 2129/5, 2129/6, osazení mříže u bytové jednotky 2126/2 v 1. NP a zateplení bytového domu č.p. 2128, Doubravčická 7, na pozemku parc. č. 3297/33, k.ú. Strašnice, Praha 10. Byla podána žádost o dodatečné povolení, řízení není dosud pravomocně ukončeno.

Podle ustanovení § 2 odst. 4 stavebního zákona, pokud se v tomto zákoně používá pojmu stavba, rozumí se tím podle okolností i její část nebo změna dokončené stavby. Podle ustanovení § 2 odst. 3 stavebního zákona, se stavbou rozumí veškerá stavební díla, která vznikají stavební nebo montážní technologií, bez zřetele na jejich stavebně technické provedení, použité stavební výrobky, materiály a konstrukce, na účel využití a dobu trvání. Podle § 2 odst. 2 písm. c) stavebního zákona se stavebníkem rozumí osoba, která pro sebe žádá vydání stavebního povolení nebo ohlašuje provedení stavby, terénní úpravy nebo zařízení, jakož i její právní nástupce, a dále osoba, která stavbu, terénní úpravu nebo zařízení provádí, pokud nejde o stavebního podnikatele realizujícího stavbu v rámci své podnikatelské činnosti; stavebníkem se rozumí též investor a objednatel stavby.

Provedenou stavbu je možné provést pouze na základě ohlášení stavebnímu úřadu nebo stavebního povolení a proto ji stavební úřad považuje za stavbu provedenou bez rozhodnutí nebo jiného opatření

vyžadovaného stavebním zákonem a tedy za porušení stavebního zákona. Stavební úřad k objasnění věci uvádí, že se jedná o stavbu, která nebyla v minulosti nikdy povolena, tedy neexistuje ani právní domněnka o dřívějším povolení změny stavby. Pokud užívání změny stavby povoleno nebylo, ač toto povolení vyžadovalo (i kdyby na ně bylo v minulosti vydáno územní rozhodnutí, či stavební povolení), je nutno vytknout vlastníkově stavby, že neplnil svou zákonnou povinnost a tento stav neřešil žádostí o dodatečné povolení stavby a jejího užívání. Stavební zákon ani zákon o správním řízení, nemá obecně upravenou otázku promlčení, jak je tomu především v oblasti práva civilního a trestního, a proto obecné užití tohoto institutu na úseku veřejné správy nepřichází v úvahu. Promlčení se tak lze dovolávat pouze v případech zákonem konkrétně stanovených. Mezi ně však provedení stavby, či užívání stavby bez povolení stavebního úřadu nepatří. Mýlil by se proto každý, kdo by si myslel, že pouhým uplynutím času lze nepovolenou stavbu zlegalizovat. Byla-li proto jednou provedena stavba, která vyžadovala povolení stavebního úřadu, bez takového povolení (obvykle stavebního povolení), jde o stavbu nepovolenou, tzv. "černou", a příslušný stavební úřad ani uplynutím jakkoli dlouhého časového období od uvedené skutečnosti neztrácí oprávnění, respektive povinnost takovou stavbu projednat v řízení o odstranění, podle stavebního zákona.

Stavební úřad uvádí, že podklady, zejména důkazy, hodnotí podle své úvahy; přitom pečlivě přihlíží ke všemu, co vyšlo v řízení najevo, včetně toho, co uvedli účastníci. Stavební úřad konstatuje, že vyhodnocení šetření z kontrolní prohlídky jsou dostačující k potvrzení porušení stavebního řádu a spáchání přestupku obviněnou. Důvody, které obviněná uvádí na svou obhajobu, nemohou ospravedlnit porušení stavebního zákona a stavební úřad je tak považuje za účelové.

V souladu s ustanovením § 21 zákona o odpovědnosti za přestupky stavební úřad posuzoval, zda se na obviněnou může vztahovat ustanovení o tom, že právnická osoba za správní delikt neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložila veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby přestupku zabránila. V souvislosti s tímto porušením stavebního zákona nelze použít ustanovení § 21 zákona o odpovědnosti za přestupky a zprostit obviněnou z odpovědnosti za přestupek, neboť provedeným šetřením se neprokázalo, že by obviněná chtěla zabránit porušení právní povinnosti. Z tohoto důvodu považuje stavební úřad obhajobu obviněné uvedenou do protokolu za účelovou. Obviněná neprokázala žádnou realizaci možných konkrétních a účinných opatření, kterými by sama zabezpečila splnění dotčené povinnosti a neprovedla žádná opatření, která by byla objektivně způsobilá provést tak, aby nedošlo k porušení zákona. Odpovědnosti za přestupek se nemůže zprostit právnická osoba, která nevykonávala povinnou nebo potřebnou kontrolu nad osobou, jejíž jednání je právnické osobě přičitatelné, nebo neučinila nezbytná opatření k zamezení nebo odvrácení přestupku. Obviněná vzhledem ke svým poměrům, měla a mohla vědět, že může užívat a realizovat stavbu jen v souladu se stavebním povolením a schválenou projektovou dokumentací. Nic obviněné nebránilo, aby se předem informovala na stavebním úřadě, zda může stavbu užívat a realizovat. To ale obviněná neučinila.

Stavební úřad tak nemohl zabezpečit ochranu veřejných zájmů a neměl možnost stanovit závazné podmínky pro provedení a užívání stavby a rozhodnout o námitkách účastníků řízení. Stavební úřad nemohl zabezpečit stanovenými podmínkami zejména ochranu veřejných zájmů při výstavbě a při užívání stavby, komplexnost stavby, dodržení obecných technických požadavků na výstavbu, popřípadě jiných předpisů a technických norem, a dodržení požadavků stanovených dotčenými orgány státní správy, například vyloučení nebo omezení negativních účinků stavby a jejího užívání na životní prostředí. Svým jednáním se tak obviněná dopustila porušení stavebního zákona, kterého si měla být vědoma, jak vyplývá z jejího vyjádření uvedeného do protokolu. Jelikož stavba byla realizována bez takového rozhodnutí stavebního úřadu, je třeba dále postupovat podle příslušných ustanovení stavebního zákona v řízení o odstranění stavby, prováděných nebo provedených bez rozhodnutí nebo opatření stavebního úřadu vyžadovaného stavebním zákonem.

Stavební úřad posoudil a projednal zjištěné skutečnosti jak jednotlivě, tak v jejich vzájemné souvislosti a po provedení dokazování přistoupil k hodnocení důkazů dle ust. § 50 odst. 4) správního řádu a na jejich

základě dospěl k právnímu závěru, že přestupek byl spáchán a to jednáním obviněné, která spáchání uvedeného přestupku nepopírá. Stavební úřad současně dostatečným způsobem zjistil skutečný stav věci a přestupek byl jednoznačně specifikován. V řízení bylo prokázáno zavinění obviněné. Provedené důkazy jsou v souladu tak s objektivně zjištěnými výsledky šetření stavebního úřadu.

Po právní stránce je nutno jednání obviněné kvalifikovat jako přestupek podle ustanovení § 178 odst. 1 písm. h) stavebního zákona, neboť užívá stavbu nebo terénní úpravy uvedené v § 104 odst. 1 písm. e) až i) provedené bez souhlasu nebo povolení stavebního úřadu, nebo takové užívání umožní jiné osobě a přestupek podle ustanovení § 178 odst. 2 písm. f) stavebního zákona, neboť v rozporu s § 108 provede stavbu bez stavebního povolení nebo společného povolení nebo veřejnoprávní smlouvy anebo oznámeného certifikátu autorizovaného inspektora v chráněném území nebo v ochranném pásmu anebo na nezastavitelném pozemku nebo v nezastavěném území.

Naplnění skutkové podstaty tohoto přestupku podle § 181 odst. 2) písm. f) stavebního zákona, spočívá v tom, že v rozporu s § 108 provede stavbu bez stavebního povolení nebo společného povolení nebo veřejnoprávní smlouvy anebo oznámeného certifikátu autorizovaného inspektora v chráněném území nebo v ochranném pásmu anebo na nezastavitelném pozemku nebo v nezastavěném území. Podle § 108 stavebního zákona se stavební povolení vyžaduje u staveb všeho druhu bez zřetele na jejich stavebně technické provedení, účel a dobu trvání, nestanoví-li tento zákon nebo zvláštní právní předpis jinak. Stavební povolení vyžadují změny staveb uvedených v § 104, jejichž provedení by mělo za následek překročení jejich parametrů. Protože provedené změny splňují podmínky uvedené v § 108 stavebního zákona, bylo k jejich povolení potřeba, aby stavební úřad vydal stavební povolení, nebo aby k těmto změnám byla uzavřena veřejnoprávní smlouva anebo oznámení certifikátu autorizovaného inspektora. Ve stavebním povolení podle § 115 stavebního zákona, stavební úřad stanoví podmínky pro provedení stavby, a pokud je to třeba, i pro její užívání. Podmínkami zabezpečí ochranu veřejných zájmů a stanoví zejména návaznost na jiné podmiňující stavby a zařízení, dodržení obecných požadavků na výstavbu, včetně požadavků na bezbariérové užívání stavby, popřípadě technických norem. Obviněné nic nebránilo, aby se obrátila přímo na stavební úřad a v součinnosti se stavebním úřadem provedla příslušná opatření ke stavbě. Za povolení stavby se považuje souhlas stavebního úřadu s provedením stavebního záměru podle § 106, stavební povolení podle § 115, veřejnoprávní smlouva podle § 116, oznámený vznik oprávnění podle § 117, opakované stavební povolení a dodatečné povolení stavby podle § 129, územní rozhodnutí, ve kterém stavební úřad podle § 78 odst. 6 stanovil, že k provedení stavby nebude vyžadovat ohlášení nebo územní rozhodnutí u stavebních záměrů podle § 103. Těmito podmínkami se zabezpečuje ochrana veřejných zájmů. Jelikož stavba byla realizována v rozporu s povolením stavebního úřadu, je třeba dále postupovat podle příslušných ustanovení stavebního zákona v řízení o přestupku. V principu jde o to, že dané protiprávní jednání, tj. provádění stavby v rozporu s povolením stavebního úřadu vykazuje z hlediska veřejného zájmu společenskou škodlivost, a to zejména vzhledem k obecnému nedodržování příslušných stavebních předpisů (tzv. stavební nekázeň). Společenská škodlivost tvoří materiální stránku přestupku, která je dána především zákonným vymezením dotčených objektů přestupkového jednání, tj. zájmů chráněných zákonem. U objektivní odpovědnosti tedy tato materiální stránka zahrnující společenskou nebezpečnost protiprávního jednání vyplývá přímo ze zákona a nemá na ni vliv žádná další okolnost spočívající v subjektivním hledisku, tj. v daném případě tvrzené existenci dobré víry. V projednávané věci však tvrzená dobrá víra ani nevznikla. Zájem chráněný citovaným ustanovením stavebního zákona je nutné vyvodit ze smyslu a účelu zákonné úpravy týkající se rozhodnutí vydávaném dle § 108 stavebního zákona, kdy je stavebníkovi zákonem uložená povinnost požádat stavební úřad o vydání stavebního povolení. Společenská škodlivost tvoří materiální stránku správního deliktu, která je dána především zákonným vymezením dotčených objektů protiprávního jednání, tj. zájmů chráněných zákonem. U objektivní odpovědnosti tedy tato materiální stránka zahrnující společenskou škodlivost protiprávního jednání vyplývá přímo ze zákona a nemá na ni vliv žádná další okolnost spočívající v subjektivním hledisku, tj. v daném případě tvrzené existenci dobré víry. V projednávané věci však tvrzená dobrá víra ani nevznikla.

Naplnění skutkové podstaty přestupku podle § 178 odst. 1 písm. h) stavebního zákona, spočívá v tom, že užívá stavbu nebo terénní úpravy uvedené v § 104 odst. 1 písm. e) až i) provedené bez souhlasu nebo povolení stavebního úřadu. Podle § 119 stavebního zákona, lze dokončenou stavbu, popřípadě část stavby schopnou samostatného užívání, uvedenou v § 103 odst. 1 písm. e) bodech 4 až 8, nebo stavbu, u které postačí ohlášení stavebnímu úřadu podle § 104 odst. 1 písm. a) až d) a k) nebo podle zvláštního právního předpisu, nebo pokud vyžaduje stavební povolení, užívat pouze na základě kolaudačního souhlasu, nebo kolaudačního rozhodnutí. Podle § 122 stavebního zákona, kolaudační souhlas vydává na žádost stavebníka příslušný stavební úřad. Stavebník v žádosti uvede identifikační údaje o stavbě a předpokládaný termín jejího dokončení. Pro vydání kolaudačního souhlasu stavebník opatří závazná stanoviska dotčených orgánů k užívání stavby vyžadovaná zvláštními právními předpisy.

V souladu s ustanovením § 21 zákona o odpovědnosti za přestupky stavební úřad posuzoval, zda se na obviněnou může vztahovat ustanovení o tom, že právnická osoba za správní delikt neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložila veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby přestupku zabránila. V souvislosti s tímto porušením stavebního zákona nelze použít ustanovení § 21 zákona o odpovědnosti za přestupky a zprostit obviněnou z odpovědnosti za přestupek, neboť provedeným šetřením se neprokázalo, že by obviněná chtěla zabránit porušení právní povinnosti. Z tohoto důvodu považuje stavební úřad obhajobu obviněné uvedenou do protokolu za účelovou. Obviněná právnická osoba neprokázala žádnou realizaci možných konkrétních a účinných opatření, kterými by sama zabezpečila splnění dotčené povinnosti a neprovedla žádná opatření, která by byla objektivně způsobilá provést tak, aby nedošlo k porušení zákona. Odpovědnosti za přestupek se nemůže zprostit právnická osoba, která nevykonávala povinnou nebo potřebnou kontrolu nad osobou, jejíž jednání je právnické osobě přičitatelné, nebo neučinila nezbytná opatření k zamezení nebo odvrácení přestupku. Obviněná vzhledem ke svým poměrům, měla a mohla vědět, že může realizovat a užívat stavbu jen se souhlasem stavebního úřadu.

Toto protiprávní jednání, kterým je realizace a užívání stavby bez příslušného povolení stavebního úřadu stavební zákon považuje za porušení stavební kázně a řadí je proto do skupiny sazeb pokut. Dané protiprávní jednání je třeba považovat za přestupek, který je sankcionován pokutou ve stanoveném rozpětí a k jejímu uložení dochází v řízení, vedeném zdejším stavebním úřadem jako příslušným správním orgánem.

Jde o souběh přestupků a to přestupku podle ustanovení § 178 odst. 1 písm. h) stavebního zákona, u kterého se uloží pokuta dle § 178 odst. 3) písm. d) stavebního zákona, do 200.000,-Kč. A dále o přestupek podle § 178 odst. 2 písm. f) stavebního zákona, u kterého se uloží pokuta dle § 178 odst. 3) písm. a) stavebního zákona, do 2.000.000,-Kč.

Podle ustanovení § 88 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, pokud se podezřelý dopustil více přestupků, jejichž skutková podstata se týká porušení právních povinností vyskytujících se ve stejné oblasti veřejné správy, a k jejich projednání je příslušný týž správní orgán, projednají se ve společném řízení. Podle ustanovení § 41 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější. Jsou-li společně projednávány dva nebo více přestupků, správní orgán může uložit pokutu ve vyšší sazbě, a to tak, že horní hranice sazby pokuty za přestupek nejpřísněji trestný se zvyšuje až o polovinu, nejvýše však do částky, která je součtem horních hranic sazeb pokut za jednotlivé společně projednávané přestupky. Dané protiprávní jednání je třeba považovat za přestupek, který je sankcionován pokutou ve stanoveném rozpětí a k jejímu uložení dochází v řízení, vedeném zdejším stavebním úřadem jako příslušným správním orgánem. V tomto případě obviněná spáchala dvěma skutky porušení stavebního zákona. Jedná se o tzv. vícečinný souběh, o kterém bylo vedeno společné řízení.

Stavební úřad v tomto případě, vzhledem ke společenské škodlivosti jednání obviněné, uplatnil tzv. absorpční zásadu vyjádřenou v § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, spočívající v absorpci sazeb, což znamená, že přísněji stanovená sazba pohltí tu mírnější sazbu.

Náklady řízení jsou stanoveny dle § 95 odst. 1) zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky, ve spojení s § 6 odst. 1) vyhlášky č. 520/2005 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přestupcích s tím, že paušální částka nákladů přestupkového řízení, které obviněný vyvolal porušením své právní povinnosti, činí 1.000,- Kč. Tento prováděcí předpis stanoví oprávnění správního orgánu k určení povinnosti obviněnému, který byl uznán vinným z přestupku nahradit náklady řízení spojené s projednáváním přestupku, které by jinak správnímu orgánu nebyly vznikly. Obviněná nepožádala o snížení paušální částky náhrady nákladů řízení.

Stavební úřad se zabýval i dalšími podmínkami odpovědnosti (§ 13 a násl. zákona o odpovědnosti za přestupky), jakož i tím, zda její jednání naplnilo znaky skutkové podstaty přestupku a dospěl k závěru, že obviněná je plně odpovědná za spáchání přestupku. Proto stavební úřad uznal obviněnou vinnou za uvedené přestupky, kterých se dopustila a které jí bylo prokázáno. Při úvaze o výši pokuty přihlédl stavební úřad ke skutečnosti, že obviněná dosud nemá záznam v rejstříku přestupků ÚMČ Praha 10. Lze předpokládat, že pokuta bude mít výchovný účinek. Polehčující okolnosti ve smyslu § 39 zákona o odpovědnosti za přestupky ani důvody pro upuštění od uložení správního trestu ve smyslu § 43 zákona o odpovědnosti za přestupky nebyly vzhledem k společenské škodlivosti protiprávního jednání obviněné shledány. Rovněž nebyly shledány důvody zániku odpovědnosti za přestupek ve smyslu § 29 zákona o odpovědnosti za přestupky. Stavební úřad proto správním uvážením uložit pokutu v 1/4 zákonné sazby za použití ustanovení § 41 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky v souladu s ustanovením § 36 a následujících, zákona o odpovědnosti za přestupky, spolu s přitěžujícími a polehčujícími okolnostmi a osoby pachatelky, dle kterého při určení výměry trestu se přihlédne k závažnosti přestupku, zejména ke způsobu jeho spáchání a k okolnostem, za nichž byl spáchán.

Při stanovení výše pokuty stavební úřad dbal na její přiměřenost a potřebnost z hlediska preventivně-represivní funkce, a to v rámci zákonného rozpětí s přihlédnutím k povaze a závažnosti přestupku. Při tom stavební úřad vzal v úvahu míru porušení veřejného zájmu v souladu s povinností dodržovat stavební zákon, neboť je prvořadým veřejným zájmem, aby byl dodržován zákon. Výše uvedeným jednáním obviněné nebyl respektován zájem společnosti na dodržování stavebního zákona, který jasně stanovuje povinnosti stavebníků, vlastníků staveb a dalších osob. Stavební zákon chrání, ať již přímo, či zprostředkovaně, řadu společenských zájmů, jimiž jsou zejména ochrana vlastnického práva, ochrana zdraví a bezpečnosti osob i majetku, ochrana životního prostředí a zajišťování harmonického rozvoje území. Stavební úřad vzal v úvahu míru porušení veřejného zájmu v souladu s povinností dodržovat stavební zákon v souladu s podmínkou zákonem uložené povinnosti předem požádat stavební úřad o povolení užívání i realizace stavby, neboť je prvořadým veřejným zájmem, aby byl dodržován zákon, jakož i skutečnost, že obviněná svého jednání litovala a hodlá přijmout opatření k nápravě. Rovněž stavební úřad přihlédl k tomu, aby uložená pokuta nebyla pro obviněnou likvidační. Současně stavební úřad přihlédl k tomu, že finanční postih musí být znatelný v majetkové sféře delikventa, tedy být pro něj nikoli zanedbatelný, aby uložená pokuta měla výchovný účinek. K námitkám uvedeným k projednání přestupku, je třeba uvést, že byly zohledněny správním orgánem při uložení pokuty. Stavební úřad dospěl k závěru, že výše pokuty 25.000,-Kč, uložená v 1/4 rozpětí dle § 178 odst. 3) písm. a) stavebního zákona, za použití ustanovení § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, podle § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky, odpovídá v tomto případě závažnosti přestupku, způsobu jeho spáchání a k okolnostem, za nichž byl spáchán, jakož i míře zavinění obviněnou a finančním možnostem obviněné. Stavební úřad vzal v úvahu skutečnost, aby uložená pokuta nebyla neúměrně tvrdá, nýbrž přiměřená.

Stavební úřad tak rozhodl, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí, za použití ustanovení právních předpisů ve výroku uvedených.

Poučení o odvolání:

Proti tomuto rozhodnutí se mohou účastníci řízení odvolat do 15 dnů ode dne jeho oznámení k Magistrátu hl. m. Prahy, podáním u zdejšího stavebního úřadu.

Lhůta pro podání odvolání se počítá ode dne následujícího po doručení písemného vyhotovení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

otisk úředního razítka

Ing. Dana Rafflová
vedoucí odboru stavebního

Obdrží:

účastník

1. Společenství vlastníků jednotek domu čp. 2126 až 2129 v ulici Doubravčická, Doubravčická č.p. 2126/11, 100 00 Praha 10-Strašnice

ostatní

2. Odbor ekonomický ÚMČ Praha 10,

3. spis OST,