



Úřad městské části Praha 10
Odbor Kanceláře starosty

Náš spis: P10-308711/2025
Naše č.j.: P10-345870/2025
Vyřizuje: Mgr. Kamila Bílá
Kontakt: linka 327
V Praze dne: 27. 5. 2025

Vážený pan
Michal Kočí



Poskytnutí informace na žádost podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Městská část Praha 10, Úřad městské části Praha 10, Odbor Kanceláře starosty obdržel dne 13.05.2025 Vaši žádost podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), o poskytnutí informací v následujícím znění:

„Vážení,

dne 12. 5. 2025 jsem obdržel reakci (č.j.: P10-303012/2025, č. spisu: SZ P10-260836/2025) povinného subjektu na mé dotazy vztahující se zahájení k nadlimitní veřejné zakázky na služby zadávané ve zjednodušeném režimu dle § 129 a násl. ZZVZ s názvem Zajištění provozu lékařské pohotovostní služby (LPS) na území Prahy 10, které předložili zastupitelé Ing. arch. Martin Valovič (ODS) a Mgr. Ondřej Počarovský (TOP09). Viz: <https://usneseni.DrahaIO.cz/usneseni/usneseni/4964>.

Některé odpovědi povinného subjektu shledávám za pozoruhodné či nekonkrétní.

V souladu s § 51, písm. c) zák. 131/2000 Sb. o hl. m. Praze v kombinaci se zněním zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů **žádám o poskytnutí:**

1. informací, na základě kterých dospěl povinný subjekt k zjištění, že (citace z odpovědi povinného subjektu): „MČ Praha 10 nezvažovala možnost finanční podpory stávající LPS poskytované Fakultní nemocnicí Královské Vinohrady (FNKV). Důvodem je, že FNKV je již kapacitně přetížená a finanční dar by nevyřešil problém s nedostatkem kapacit“;

1.1. žádám o poskytnutí předmětných informací s uvedením jejich zdroje, časového údaje, kdy tyto informace vznikly;

1.2. žádám o poskytnutí informace, kdy a s kým zjištěný neuspokojivý stav LPS poskytovaný ve FNKV povinný subjekt konzultoval, zejména pak zda přímo se zástupci FNKV či Magistrátu hl. m. Prahy, který má zákonnou povinnost službu LPS zřizovat a hradit. Žádám o oficiální podklady z uvedených jednání.

1.3. pokud povinný subjekt neuspokojivý stav s nikým nekonzultoval, pak žádám informaci, proč ne.

1.4. informace, proč, pokud povinný subjekt hodlá dle svého vyjádření ulevit vytíženosti LPS ve FNKV a zkrátit tak pacientům čekací lhůty, není v podmínkách veřejné zakázky zahrnut alespoň rentgen (RTG). Z minulosti, kdy službu LPS MČ Praha 10 hradila v poliklinice Malešice, je známo, že mnoho pacientů bylo odkazováno na RTG právě do FNKV.

2. informací, proč záměr a podmínky veřejné zakázky na obnovení LPS na území Prahy 10 nebyly projednávány v rámci poradních orgánů Zastupitelstva MČ Praha 10 či Rady MČ Praha 10, když se jedná o významnou investici v řádu desítek milionů a na několik let.

3. pokud příspěvky na školy v přírodě a lyžařské kurzy pro žáky ZŠ zřizovaných MČ Praha 10 nebyly formálně zrušeny, jak ve své odpovědi povinný subjekt uvádí, proč jejich aplikování v praxi povinný subjekt nerealizuje / odmítá?

Zastupitel O. Počarovský argumentoval finanční náročností příspěvku na ŠvP a lyžařské kurzy (á 9 mil. Kč ročně). Šlo o **cílenou** podporu občanů Prahy 10. mnohdy v náročných životních podmínkách.

4. V případě LPS se dá na základě zkušenosti předpokládat, že náklady na její provoz budou rovněž/minimálně 9 mil. Kč ročně, spíše však s odstupem času vyšší. Přitom malešickou službu LPS využívali občané z celého hlavního města i Středočeského kraje.
Žádám o informaci, zda si povinný subjekt uvědomuje, že obnovením služby LPS bude financovat službu, kterou financovat ze zákona nemusí, navíc i občanům, kteří často **nemají trvalé bydliště v MČ Praha 10**, tedy na úkor "vlastních" obyvatel?

Informace žádám poskytnout ve strojově čitelném formátu.

Současně žádám, aby mé jméno nebylo při zveřejnění odpovědi anonymizováno.“

V souladu s ustanovením § 14 InfZ Vám tímto požadované informace poskytujeme **elektronicky do Vaší datové schránky ve formě textu tohoto přípisu.**

„1. informací, na základě kterých dospěl povinný subjekt k zjištění, že (citace z odpovědi povinného subjektu): "MČ Praha 10 nezvažovala možnost finanční podpory stávající LPS poskytované Fakultní nemocnicí Královské Vinohrady (FNKV). Důvodem je, že FNKV je již kapacitně přetížená a finanční dar by nevyřešil problém s nedostatkem kapacit";“

„1.1. žádám o poskytnutí předmětných informací s uvedením jejich zdroje, časového údaje, kdy tyto informace vznikly;“

Vedení MČ Praha 10 vycházelo z dlouhodobě známého a opakovaně medializovaného faktu o přetíženosti urgentního příjmu Fakultní nemocnice Královské Vinohrady. Tyto skutečnosti byly potvrzeny podněty občanů, které poukazovaly na dlouhé čekací doby. Nejedná se o jednoznačně měřitelný datový podklad, ale o obecnou zkušenost. Zároveň je z veřejné debaty i osobní komunikace zřejmé, a to konkrétně z participativní akce Strategie Tour 2025 (<https://praha10.cz/mestska-cast/zivotni-prostredi-a-odpady/aktuality-z-oblasti-zivotniho-prostredi-a-odpadu/artmid/8016/tz-strategie-tour-2025-participativni-akce-zamiri-tentokrat-na-skalku?articleid=5617>), která se konala 07.04. až 16.04.2025, že existuje široká společenská poptávka po zřízení nové Lékařské pohotovostní služby (LPS). Jedná se o opakovaně vyjadřovaný názor napříč různými situacemi i skupinami občanů.

„1.2. žádám o poskytnutí informace, kdy a s kým zjištěný neuspokojivý stav LPS poskytovaný ve FNKV povinný subjekt konzultoval, zejména pak zda přímo se zástupci FNKV či Magistrátu hl. m. Prahy, který má zákonnou povinnost službu LPS zřizovat a hradit. Žádám o oficiální podklady z uvedených jednání.

1.3.pokud povinný subjekt neuspokojivý stav s nikým nekonzultoval, pak žádám informaci, proč ne.“

Jednání o zřízení nové Lékařské pohotovostní služby (LPS) včetně neuspokojivého stavu probíhala pouze v rámci vedení MČ Praha 10 a s Magistrátem hl. m. Prahy, a to v rámci interních pracovních schůzek.

K části otázky ve znění „...kdy...“ a „...Žádám o oficiální podklady z uvedených jednání.“ bylo ze strany povinného subjektu vydáno rozhodnutí o odmítnutí části žádosti podle § 15 odst. 1 InfZ ve spojení s ustanovením § 11b (požadovanou informací povinný subjekt nedisponuje), které Vám zasíláme ve smyslu § 19 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, do datové schránky.

„1.4.informace, proč, pokud povinný subjekt hodlá dle svého vyjádření ulevit vytíženosti LPS ve FNKV a zkrátit tak pacientům čekací lhůty, není v podmínkách veřejné zakázky zahrnut alespoň rentgen (RTG). Z minulosti, kdy službu LPS MČ Praha 10 hradila v poliklinice Malešice, je známo, že mnoho pacientů bylo odkazováno na RTG právě do FNKV.“

Zařazení RTG zařízení do podmínek veřejné zakázky nebylo možné především z důvodu vysokých pořizovacích a provozních nákladů, a také s ohledem na prostorové a technické limity dané lokality. Tyto faktory by mohly významně ovlivnit realizovatelnost celého projektu v zamýšleném rozsahu.

„2. informací, proč záměr a podmínky veřejné zakázky na obnovení LPS na území Prahy 10 nebyly projednávány v rámci poradních orgánů Zastupitelstva MČ Praha 10 či Rady MČ Praha 10, když se jedná o významnou investici v řádu desítek milionů a na několik let.“

Záměr a podmínky veřejné zakázky na obnovení Lékařské pohotovostní služby (LPS) na území MČ Praha 10 nebyly projednávány v poradních orgánech Rady a Zastupitelstva MČ Praha 10, protože vedení MČ Praha 10

rozhodlo realizovat zakázku v rámci své přímé kompetence, přičemž příslušné rozhodnutí bylo přijato usnesením Rady MČ Praha 10 č. 0223/RMČ/2025 ze dne 03.04.2025.

„3. pokud příspěvky na školy v přírodě a lyžařské kurzy pro žáky ZŠ zřizovaných MČ Praha 10 nebyly formálně zrušeny, jak ve své odpovědi povinný subjekt uvádí, proč jejich aplikování v praxi povinný subjekt nerealizuje / odmítá?

Zastupitel O. Počarovský argumentoval finanční náročností příspěvku na ŠvP a lyžařské kurzy (á 9 mil. Kč ročně). Šlo o cílenou podporu občanů Prahy 10. mnohdy v náročných životních podmínkách.“

I když tyto příspěvky na školy v přírodě a lyžařské kurzy nejsou oficiálně zrušeny, v praxi nejsou poskytovány, protože na ně nejsou vyčleněny finanční prostředky, resp. nejsou rozpočtově kryty.

„4. V případě LPS se dá na základě zkušeností předpokládat, že náklady na její provoz budou rovněž/minimálně 9 mil. Kč ročně, spíše však s odstupem času vyšší. Přitom malešickou službu LPS využívali občané z celého hlavního města i Středočeského kraje.

Žádám o informaci, zda si povinný subjekt uvědomuje, že obnovením služby LPS bude financovat službu, kterou financovat ze zákona nemusí, navíc i občanům, kteří často nemají trvalé bydliště v MČ Praha 10, tedy na úkor "vlastních" obyvatel?

K této otázce bylo ze strany povinného subjektu vydáno rozhodnutí o odmítnutí části žádosti podle § 15 odst. 1 InfZ ve spojení s ustanovením § 2 odst. 4 InfZ (jedná se o dotaz na názor), který uvádí, že „Povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.“. Předmětné rozhodnutí Vám zasíláme ve smyslu § 19 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, do datové schránky.

Podle ustanovení § 5 odst. 3 InfZ bude poskytnutá informace zveřejněna způsobem umožňujícím dálkový přístup na internetové stránce Městské části Praha 10.

Mgr. Kamila Bílá
vedoucí Odboru Kanceláře starosty