



Městská část Praha 10

Úřad městské části Praha 10
Odbor stavební

Spis. zn.: OST 132619/2012/Prů

Č.j.: P10-039387/2013

Vyřizuje: Ing.M.Průša

Telefon: 267 093 660

18-04-2013

V Praze, dne dne 27.3.2013

KOLAUDAČNÍ SOUHLAS S UŽÍVÁNÍM STAVBY

Městská část Praha 10 - odbor stavební Úřadu městské části Praha 10, jako stavební úřad podle § 13 odst. 1 písm. c/ zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen "stavební zákon"), zákona č. 131/2000 Sb. o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, a vyhlášky č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hl. m. Prahy, ve znění pozdějších předpisů přezkoumal podle § 122 stavebního zákona žádost o kolaudační souhlas, kterou dne 28.4.2011 podal

**SATAC CZECH s.r.o., zast. Eckartem Scholzem, IČO 47124644, Ruská č.p. 565/24, Praha 10-
Vršovice, 101 00 Praha 101**

(dále jen "stavebník"), a na základě tohoto přezkoumání vydává podle § 122 odst. 3 stavebního zákona a § 12 vyhlášky č. 526/2006 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení stavebního zákona ve věcech stavebního řádu

kolaudační souhlas,

na stavbu

**stavební úpravy za účelem rozšíření 2 bytů o velikosti 1+1 a 2+1 se vstupy na úrovni 5. NP o prostory v
půdní vestavbě na mezonetové byty o velikosti 2+1(byt B) a 4+kk (byt C) s galeriemi a terasami na
úrovni 2. podkroví a rozšíření ateliéru (A) v podkroví o galerii a terasu na úrovni 2. podkroví včetně
vybudování úložného prostoru a prádelny v 1. podkroví a provedení balkónů na dvorní fasádě v
rozsahu 1.- 6. NP bytového domu
Praha 10, Vršovice č.p. 565, Ruská 24**

a to části stavby:

**stavební úpravy za účelem rozšíření rozšíření nebytového prostoru - ateliéru (A)
v podkroví (se vstupem na úrovni 6.NP) bytového domu**

(dále jen "stavba") na pozemku parc. č. 431 v katastrálním území Vršovice provedenou podle stavebního povolení ze dne 21.3.2008 spis. zn. OST 118925/2007/Si, prodloužení lhůty k dokončení stavby bylo povoleno rozhodnutím ze dne 22.3.2010 pod spis.zn. OST 012775/2010/Prů a rozhodnutím ze dne

4.4.2011 pod spis.zn. OST 028056/2011/Prů. Dodatečné povolení stavby bylo povoleno rozhodnutím ze dne 20.1.2012 pod spis.zn. OST 122931/2011/Prů a č.j. P10-000493/2012.

Vymezení účelu užívání stavby:

- nebytový prostor (mezonetový ateliér) v podkroví (na úrovni 6.NP a 7.NP) sestávající z:
 - předsíně, ateliéru, pracovny, koupelny s WC a balkonu (na úrovni 6.NP)
 - pracovny a terasy (na úrovni 7.NP)

Závěrečná kontrolní prohlídka byla provedena dne 24.5.2011 s tímto výsledkem:

- stavba byla provedena v rozporu s ověřenou projektovou dokumentací a vydaným stavebním povolením, a to:
 - ateliérové okno má jiné členění než je ve stavebním povolení,
 - v pracovně nejsou střešní okna uvedená v ověřené PD,
 - záměna točitého schodiště na galerii přímým jednoramenným schodištěm,
- provedení nebrání bezpečnému užívání stavby,
- stavbu nelze užívat, byl vydán zákaz užívání stavby, po vydání dodatečného povolení stavby a nabytí právní moci lze stavbu dokončit.

Dne 21.12.2012 oznámil stavebník odstranění rozporu stavby s vydanými povoleními, po nabytí právní moci stavební úřad zjistil, že stavba je provedena v souladu s ověřenou projektovou dokumentací a vydanými povoleními.

Odůvodnění:

Dne 28.4.2011 podal stavebník žádost o kolaudační souhlas na stavbu s předpokládaným dokončením 15.5.2011. Stavební úřad provedl dne 24.5.2011 závěrečnou kontrolní prohlídku stavby při které zjistil, že část stavby je provedena v rozporu s ověřenou projektovou dokumentací. Stavební úřad proto dne 27.6.2011 pod spis.zn. OST 048448/2011/Prů a č.j. P10-060770/2011 užívání stavby zakázal. Zbývající část stavby byla provedena dle dokumentace ověřené stavebním úřadem a byly dodrženy obecné požadavky na výstavbu v souladu s vyhl. č.26/1999 Sb. Dále nezjistil závady bránící jejímu bezpečnému užívání ani rozpor se závaznými stanovisky dotčených orgánů k užívání stavby a shledal též, že skutečné provedení stavby a její užívání nebude ohrožovat život a veřejné zdraví, život a zdraví zvířat, bezpečnost anebo životní prostředí. Na nepovolené stavební úpravy stavební úřad následně vedl pod spis.zn. OST 071403/2011/Prů řízení na odstranění stavby. Vlastník dne 19.10.2011 podal žádost o dodatečné povolení stavby, doplnil požadované doklady a podklady a proto stavební úřad rozhodnutím ze dne 20.1.2012 pod spis.zn. OST 122931/2011/Prů a č.j. P10-000493/2012 dodatečnou stavbu povolil s nabytím právní moci dne 6.3.2012. Dne 21.12.2012 vlastník doplnil žádost o vydání kolaudačního souhlasu, po nabytí právní moci stavební úřad ověřil, že stavba i v této části byla provedena dle dokumentace ověřené stavebním úřadem a byly dodrženy obecné požadavky na výstavbu v souladu s vyhl. č.26/1999 Sb. Dále nezjistil závady bránící jejímu bezpečnému užívání ani rozpor se závaznými stanovisky dotčených orgánů k užívání stavby a shledal též, že skutečné provedení stavby a její užívání nebude ohrožovat život a veřejné zdraví, život a zdraví zvířat, bezpečnost anebo životní prostředí.

Stavební úřad proto vydal kolaudační souhlas s užíváním stavby.

Stanoviska sdělili:

- HS hl.m.Prahy č.j. HSHMP 19979/2011 ze dne 24.5.2011
- HZS hl.m.Prahy č.j.HSAA-5990-531/ODP5-2011 ze dne 24.5.2011

K vydání kolaudačního souhlasu stavebník předložil:

- požadované revize a protokoly z měření

Na ucelenou část výše uvedené stavby **mezonetový byt o velikosti 2+1 se vstupem na úrovni 5.NP (byt B)** byl vydán dne 24.2.2011 pod spis.zn. OST 008645/2011/Prů kolaudační souhlas. Stavba není dosud ukončena v části **bytu o velikosti 4+kk (byt C) a provedení balkónů na dvorní fasádě v rozsahu 1.- 6. NP bytového domu**

Poučení:

Kolaudační souhlas není podle § 122 odst. 3 stavebního zákona správním rozhodnutím a nelze se proti němu odvolat.

Úřad městské části Praha 10
Odbor stavební
Vršovická 68, 101 38 Praha 10
-13-

otisk úředního razítka



Ing. Dana Rafflova
vedoucí oddělení stavebního řízení
odboru stavebního

Obdrží:

1. SATAC CZECH s.r.o., IČO 47124644, zast. Eckartem Scholzem, IDDS: 5tqy9ce
2. Hasičský záchranný sbor hlavního města Prahy, IČO 70886288, - HZS HMP, Průběžná 74, Praha 10, IDDS: jm9aa6j
3. Hygienická stanice hlavního města Prahy se sídlem v Praze, IČO 71009256, - HS HMP, Rybalkova 293/39, Praha 10 - Vršovice, IDDS: zpqi2i
4. spis OST, Vršovická č.p. 1429/68, Praha 10-Vršovice, 101 00 Praha 101

Doručenka datové zprávy

ID zprávy: 131688260

Odesílatel: ÚMČ Praha 10, Vršovická 68, 101 38 Praha 10
Vypravil: Oddělení stavebního řízení
OST.stav.6 (Ing. Michal Průša)

ČJ: P10-039387/2013
SZ: SZ P10-132619/2012/3

Věc: **kolaudační souhlas (stavební povolení): stavební úpravy za účelem rozšíření 2 bytů o velikosti 1+1**

Do vl.rukou: Ne

Dodejka: 16.04.2013 09:51

Doručenka: 19.04.2013 15:00

Stav: DZ byla přečtena (na portále nebo akcí ESS)

Pozn.: Je-li příjemce v postavení orgánu veřejné moci (OVM), byla datová zpráva doručena okamžikem dodání.

Příjemce: ID schránky: 5tqy9ce
SATAC CZECH s.r.o. zast. Eckartem Scholzem, , Ruská, 24/565, 101 00 Praha, Vršovice

Doručenka datové zprávy

ID zprávy: 131688311

Odesílatel: ÚMČ Praha 10, Vršovická 68, 101 38 Praha 10
Vypravil: Oddělení stavebního řízení
OST.stav.6 (Ing. Michal Průša)

ČJ: P10-039387/2013
SZ: SZ P10-132619/2012/3

Věc: **kolaudační souhlas (stavební povolení): stavební úpravy za účelem rozšíření 2 bytů o velikosti 1+1**

Do vl.rukou: Ne

Dodejka: 16.04.2013 09:51

Doručenka: 16.04.2013 09:51

Stav: DZ byla přečtena (na portále nebo akcí ESS)

Pozn.: Je-li příjemce v postavení orgánu veřejné moci (OVM), byla datová zpráva doručena okamžikem dodání.

Příjemce: ID schránky: jm9aa6j
Hasičský záchranný sbor hlavního města Prahy - HZS HMP, Průběžná 74, Praha 10, , Sokolská, 62/1595,
120 00 Praha, Nové Město

Doručenka datové zprávy

ID zprávy: 131688357

Odesílatel: ÚMČ Praha 10, Vršovická 68, 101 38 Praha 10
Vypravil: Oddělení stavebního řízení
OST.stav.6 (Ing. Michal Průša)

ČJ: P10-039387/2013
SZ: SZ P10-132619/2012/3

Věc: **kolaudační souhlas (stavební povolení): stavební úpravy za účelem rozšíření 2 bytů o velikosti 1+1**

Do vl.rukou: Ne

Dodejka: 16.04.2013 09:51

Doručenka: 16.04.2013 09:51

Stav: DZ byla přečtena (na portále nebo akcí ESS)

Pozn.: Je-li příjemce v postavení orgánu veřejné moci (OVM), byla datová zpráva doručena okamžikem dodání.

Příjemce: ID schránky: zpqai2i
Hygienická stanice hlavního města Prahy se sídlem v Praze - HS HMP, Rybalkova 293/39, Praha 10 -
Vršovice, , Rytířská, 12/404, 110 00 Praha, Staré Město

Stavební úřad Praha 10	
Datum:	24.5.2013
Počet oprávněných osob:	[redacted]
č. 18	



MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 10
ÚŘAD MĚSTSKÉ ČÁSTI
ODBOR STAVEBNÍ

Spis. zn.: OST 118925/2007/Si

Č.j.: P10-036424/2007

Vyřizuje: Široká

Telefon: 267 093 660

V Praze, dne 21.3.2008

ROZHODNUTÍ STAVEBNÍ POVOLENÍ

Městská část Praha 10 - odbor stavební Úřadu městské části Praha 10, jako stavební úřad příslušný podle § 13 odst. 1 písm. c/ zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen "stavební zákon"), zákona č. 131/2000 Sb. o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, a vyhlášky č. 55/2000 Sb. hl.m. Prahy, kterou se vydává Statut hl. m. Prahy, ve znění pozdějších předpisů ve stavebním řízení přezkoumal podle § 109 až 114 stavebního zákona žádost o stavební povolení, kterou dne 5.11.2007 podal

SATAC CZECH s.r.o., IČ 47124644, zast. Eckartem Scholzem, Ruská 24, 101 00 Praha 10

(dále jen "stavebník"), a na základě tohoto přezkoumání:

vydává podle § 115 stavebního zákona a § 5 a 6 vyhlášky č. 526/2006 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení stavebního zákona ve věcech stavebního řádu

stavební povolení

na stavbu:

**stavební úpravy za účelem rozšíření 2 bytů o velikosti 1+1 a 2+1 se vstupy na úrovni 5. NP o prostory v půdní vestavbě na mezonetové byty o velikosti 2+1 (byt B) a 4+kk (byt C) s galeriemi a terasami na úrovni 2. podkroví a rozšíření ateliéru (A) v podkroví o galerii a terasu na úrovni 2. podkroví včetně vybudování úložného prostoru a prádelny v 1. podkroví a provedení balkónů na dvorní fasádě v rozsahu 1.- 6. NP bytového domu
Praha 10, Vršovice č.p. 565, Ruská 24**

(dále jen "stavba") na pozemku parc. č. 431 v katastrálním území Vršovice.

Stanoví podmínky pro provedení stavby:

1. Stavba bude provedena podle ověřené projektové dokumentace, která bude po nabytí právní moci tohoto rozhodnutí zaslána stavebníkovi.
2. Stavebník oznámí stavebnímu úřadu termín zahájení stavby a název a sídlo stavebního podnikatele, který bude stavbu provádět.
3. Stavba bude dokončena do 2 let ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.
4. Stavbu lze užívat jen na základě kolaudačního souhlasu.
5. Ke kontrolní prohlídce za účelem vydání kolaudačního souhlasu bude předložen protokol z měření kročejové a vzduchové neprůzvučnosti nových stropních konstrukcí v místech nad obytnými

místnostmi, provedený oprávněnou firmou v souladu s normovými hodnotami ČSN 73-0532 Akustika – ochrana proti hluku.

6. K podání žádosti o vydání kolaudačního souhlasu stavebník doloží doklad o provedení rozvodů technického zařízení uvnitř budov, o provedení přípojky kanalizace, vody, plynu, elektro, ze kterého bude jednoznačně vyplývat, že stavbu je možné užívat bez závad.

Stanoví podmínky dotčených správních úřadů:

1. Ke kontrolní prohlídce za účelem vydání kolaudačního souhlasu bude předložen, v souladu s podmínkou Hygienické stanice hl. m. Prahy, protokol z měření hluku prokazující, že ekvivalentní hladina akustického tlaku A z dopravy na přilehlých komunikacích nepřekračuje v chráněných vnitřních prostorách stavby (obytné místnosti) hodnoty 40 dB v $L_{Aeq,16hod}$ v denní době a 30 dB v $L_{Aeq,8hod}$ v noční době.
2. Stavební práce budou probíhat, v souladu s podmínkou Hygienické stanice hl. m. Prahy, v pracovní dny od 7 do 21 hod., tak aby nebyl překročen hygienický limit hluku v chráněném vnitřním prostoru stavby 55 dB v $L_{Aeq,s}$ a v chráněném venkovním prostoru staveb 65 dB v $L_{Aeq,s}$.

Účastníci řízení na něž se vztahuje rozhodnutí správního orgánu (§ 27 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb. správní řád, ve znění pozdějších předpisů, dále jen správní řád):

SATAC CZECH s.r.o., zast. Eckartem Scholzem, Ruská 24, 101 00 Praha 10

Odůvodnění:

Dne 5.11.2007 podal stavebník žádost o vydání stavebního povolení na výše uvedenou stavbu, uvedeným dnem bylo zahájeno stavební řízení. Vzhledem k tomu, že předložené doklady nebyly úplné stavební úřad vyzval dne 13.11.2007 stavebníka k jejich doplnění a řízení přerušil. Stavebník doplnil doklady a podklady dne 28.2.2008.

Stavební úřad oznámil zahájení stavebního řízení známým účastníkům řízení a dotčeným orgánům. Stavební úřad podle ustanovení § 112 odst. 2 stavebního zákona upustil od ohledání na místě a ústního jednání, protože mu poměry staveniště byly dobře známy a žádost poskytovala dostatečné podklady pro posouzení stavby, a stanovil, že ve lhůtě do 10 dnů od doručení tohoto oznámení mohou účastníci řízení uplatnit své námítky a dotčené orgány svá stanoviska.

Stavební úřad v provedeném stavebním řízení přezkoumal předloženou žádost z hledisek uvedených v § 111 stavebního zákona, projednal ji s účastníky řízení a s dotčenými orgány a zjistil, že jejím uskutečněním nebo užíváním nejsou ohroženy zájmy chráněné stavebním zákonem, předpisy vydanými k jeho provedení a zvláštními předpisy.

Rozšířením stávajících bytů a ateliéru nedochází k navýšení požadavku na řešení dopravy v klidu.

Projektová dokumentace stavby splňuje obecné technické požadavky na výstavbu dle vyhlášky 26/1999 Sb. hl.m. Prahy, o obecných technických požadavcích na výstavbu v hl. m. Praze, ve znění pozdějších předpisů. Stavební úřad v průběhu řízení neshledal důvody, které by bránily povolení stavby.

Vzhledem k tomu, že v souladu s ust. § 103 odst.1 písm. b) bod 2. stavebního zákona vedení technického zařízení uvnitř budov a jejich stavební úpravy (§ 103 odst.1 písm. b) bod 8. přípojky vodovodní, kanalizační, elektro, plynové, horkovodní(nevyžadují stavební povolení ani ohlášení, stanovil stavební úřad závaznou podmínku č. 5 výrokové části rozhodnutí.

Stanoviska sdělili:

- HZS, č.j. HSAA-14676-1073/ODP5-2007 ze dne 14.12.2007
- HS, č.j. V.HK/3370/44968/07 ze dne 3.12.2007
- MHMP OKP, č.j. MHMP 481410/2006/Cír ze dne 6.9.2007 a č.j. OPP 7732/96 ze dne 11.11.1996
- MHMP OOP, č.j. S-MHMP-602545/2007/1/OOP/VI ze dne 8.1.2008

- ÚMČ Praha 10 – ODO, č.j. P10-123245/2007 ze dne 19.11.2007
- ÚMČ Praha 10 – OŽP, č.j. P10-123907/2007 ze dne 28.11.2007

Stavební úřad zajistil vzájemný soulad předložených závazných stanovisek dotčených orgánů vyžadovaných zvláštními předpisy a zahrnul je do podmínek rozhodnutí.

Stavební úřad rozhodl, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí, za použití ustanovení právních předpisů ve výroku uvedených.

Účastníci řízení - další dotčené osoby (§ 27 odst. 2 správního řádu):

Městská část Praha 10, zastoupena Odborem majetkoprávním ÚMČ Praha 10,

Stavební úřad v provedeném řízení vycházel při stanovení okruhu účastníků z této úvahy:

Stavební úřad při stanovení okruhu účastníků řízení vycházel zejména z předloženého snímku pozemkové mapy a výpisu z KN. Okruh účastníků řízení sestavil z vlastníků stavby a vlastníků pozemku. Práva vlastníků jiných okolních nemovitostí nemohou být stavbou přímo dotčena.

Vypořádání s návrhy a námitkami účastníků:

- Účastníci neuplatnili návrhy a námitky.

Vypořádání s vyjádřeními účastníků k podkladům rozhodnutí:

- Účastníci se k podkladům rozhodnutí nevyjádřili.

Upozornění:

- Stavební úřad po dni nabytí právní moci stavebního povolení zašle stavebníkovi jedno vyhotovení ověřené projektové dokumentace a štítek obsahující identifikační údaje o povolené stavbě. Další vyhotovení ověřené projektové dokumentace zašle vlastníkovvi stavby, pokud není stavebníkem.
- Stavebník je povinen štítek před zahájením stavby umístit na viditelném místě u vstupu na staveniště a ponechat jej tam až do dokončení stavby, případně do vydání kolaudačního souhlasu; rozsáhlé stavby se mohou označit jiným vhodným způsobem s uvedením údajů ze štítku.
- Stavba nesmí být zahájena, dokud stavební povolení nenabude právní moci. Stavební povolení pozbývá platnosti, jestliže stavba nebyla zahájena do 2 let ode dne, kdy nabylo právní moci.
- **Podle ust. § 122 odst.1 stavebního zákona může být stavba užívána pouze na základě kolaudačního souhlasu. Souhlas vydává stavební úřad na základě žádosti stavebníka. Žádost musí být podána na formuláři, který určuje prováděcí právní předpis t.j. vyhl. č. 526/2006 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení stavebního zákona.**
- V souladu se stanoviskem Odboru dopravy ÚMČ Praha 10 bude po celou dobu stavby umožněna dopravní obsluha a zajištěn přístup ke všem objektům dopravně napojeným na ulici Ruskou - v místě stavby.

Poučení účastníků:

Proti tomuto rozhodnutí může účastník řízení podat odvolání, ve kterém uvede v jakém rozsahu se rozhodnutí napadá a dále namítaný rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení jež mu předcházelo a to ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho oznámení k Odboru stavebnímu Magistrátu hl. m. Prahy podáním učiněným u zdejšího stavebního úřadu.

Lhůta pro podání odvolání se počítá ode dne následujícího po doručení písemného vyhotovení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyvednutí.

Odvolání se podává v počtu výtisků dle počtu účastníků řízení. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je na jeho náklady zdejší stavební úřad.

Sídlo: Vršovická 68, 101 38 Praha 10

Úřední hodiny:

tel.: 267093477

Pracoviště: Vršovická 68, 101 38 Praha 10

Pondělí 8.00 - 12.00 a 13.00 - 17.30

fax: 267093607

IČ: 00063941

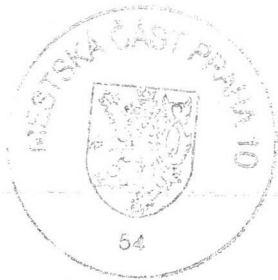
Středa 8.00 - 12.00 a 13.00 - 17.30

<http://www.praha10.cz>

Bankovní spojení: Česká spořitelna, a.s. 19-2000733369/0800

e-mail: posta@praha10.cz

Odvoláním lze napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřipustné.



M. Königová
Ing. Jana Königová
vedoucí oddělení stavebního řízení
odboru stavebního

Poplatek:

Správní poplatek podle zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích položky 17 odst. 1 písm. f/ ve výši 300,- Kč byl zaplacen.

Obdrží:

účastníci (dodejky)

- o 1. SATAC CZECH s.r.o. zast. Eckartem Scholzem, Ruská 24, 101 00 Praha 10
- o 2. Městská část Praha 10 zastoupena Odborem majetkoprávním ÚMČ Praha 10, Vršovická 68, 101 38 Praha 10
- X 3. [REDACTED]

dotčené správní úřady na vědomí

- 4. Hasičský záchranný sbor hl. m. Prahy, Sokolská 62/1595, 121 24 Praha 2
- 5. Hygienická stanice hl. m. Prahy, Jasmínová 37/2905, 106 00 Praha 10
- o 6. MHMP odbor kultury, památkové péče a cest.ruchu, Jungmannova 35/29, 110 00 Praha 1
- o 7. MHMP odbor ochrany prostředí, Jungmannova 35/29, 110 00 Praha 1
- 8. ÚMČ Praha 10 - ODO, Vršovická 68/1429, 101 38 Praha 10
- 9. ÚMČ Praha 10 - OŽP, Vršovická 68/1429, 101 38 Praha 10

ostatní

- 10. Spis SÚ



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY
ODBOR KULTURY, PAMÁTKOVÉ PÉČE
A CESTOVNÍHO RUCHU



Č.j.: MHMP 481410 / 2006 / Cír
Vyřizuje: Ing. arch. Břetislav Cír
Telefon: 236 00 23 78

V Praze: 6. 9. 2007

ROZHODNUTÍ

Magistrát hl. m. Prahy, odbor kultury, památkové péče a cestovního ruchu (dále jen MHMP - OKP), jako orgán státní památkové péče na území hlavního města Prahy věcně a místně příslušný podle zákona č. 20/1987 Sb. o státní památkové péči v platném znění (dále zákona), posoudil žádost vlastníka nemovitosti firmy SATAC CZECH spol. s r. o., IČ 47124644, sídlem Ruská 24, Praha 10, uvedeného ve výpisu z katastru nemovitostí na listu vlastnictví 985, k. ú. Vršovice, zastoupeného na základě plné moci ze dne 23. 1. 2007 [redacted] a rozhodl podle § 67 zákona č. 500 / 2004 Sb. správní řád v platném znění

ve věci nástavba dvorního traktu, podkrovní vestavba, č. p. 565, k. ú. Vršovice, Ruská 24, Praha 10

(objekt je v památkové zóně Vinohrady, Žižkov, Vršovice prohlášené vyhláškou HMP č. 10 / 1993 Sb. o prohlášení částí území hl. m. Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany)

spočívající ve zvětšení nynějšího ateliéru v podkroví a rozšíření nynějších bytových jednotek do prostoru půdy domu, přičemž bude /budou

- zachovány nynější výšková úroveň hřebene střechy, sklon střešních ploch do ulice, hlavní římsa uličního průčelí, komíny
- v dolním lánu střešní plochy do ulice osazena dvě ateliérová okna (dřevěná, šířka cca 1800 mm, výška 3300 mm, subtilní profily, členěná do osmi polí – dvou řad po čtyřech, minimálně vystupující nad střešní plochu)
- dvorní trakt nastaven na výšku jednoho podlaží, doplněna replika lodžie (dle stávajících lodžii)
- nástavba kryta střešní plochou ve sklonu navazující na hřeben střechy
- v průčelí nástavby osazena dřevěná dvoukřídlá francouzská okna (balkonové dveře) v osách oken dolních podlaží

- před francouzskými okny (balkonovými dveřmi) zřízeny dva balkony (5100 mm x 1200 mm, 2200 mm x 1200 mm, kovové zábradlí subtilní konstrukce, výplně tvořeny svislým rastrem)
- v horním plánu střešní plochy kryjící nástavbu dvorního traktu vybudován průběžný vikýř s pultovou střechou navazující na hřeben střechy
- v dolním plánu střešní plochy kryjící nástavbu dvorního traktu osazena řada tří sdružených dvojic střešních oken cca 650 mm x 1300 mm
- v horním plánu pultové střechy vikýře (pod hřebenem) osazena řada 3 ks maloformátových střešních oken (600 mm x 600 mm) a výlez na střechu
- v čelní stěně vikýře osazena dřevěná francouzská okna (balkonové dveře) s vnějšími posuvnými žaluziemi
- před čelní stěnou vikýře zřízena terasa vlnená do střešní plochy (rozdělená přepážkami na tři části)
- podél boků vikýře ponechán pás střešní plochy ve sklonu široký cca 800 mm
- střešní krytina: pálené tašky bobrovky (na všech střešních plochách včetně vikýře)
- klempířské prvky z měděného nebo z ocelového pozinkovaného plechu
- pro přívod vzduchu a odkouření plynových kotlů etážového vytápění využity stávající komínové průduchy
- vstupní dveře do bytů atypické, provedené jako repliky stávajících dveří v nižších podlažích (dvoukřídlé, s profilovanými výplněmi, v obložkové zárubni, s bílým nátěrem, mosazným kováním)
- plynoměr pro ateliér v 5. NP umístěn v nice kryté dřevěnými profilovanými dvířky osazenými v dřevěném rámu
- zařizovací předměty napojeny na domovní instalační rozvody

a vydává podle ustanovení § 14 odst. 2 v souladu s § 14 odst. 3 zákona toto **závazné stanovisko**:

provedení navrhovaných prací v rozsahu předložené upravené a doplněné **projektové dokumentace ke stavebnímu řízení PŮDNÍ VESTAVBA A NÁSTAVBA, ROZŠÍŘENÍ BYTŮ A ATELIÉRU**, Ruská 24 / 565, Praha 10 – Vršovice, uložené na MHMP – OKP, zpracované v 06 / 2007 akad. arch. Martinem Pincem, ČKA 02106, Nuselská 11, Praha 4, je z hlediska zájmů státní památkové péče

p ř í p u s t n é za těchto podmínek:

- 1) nadstřešní části komínových těles budou s vnější hladkou štukovou omítkou ponechanou „přírodní“, tzn. bez barevného nátěru (fasádního apod.)
- 2) pálené tašky bobrovky budou cihlově červené, hladké, matné
- 3) v případě, že klempířské prvky na střeše domu budou provedeny z ocelového pozinkovaného plechu, budou opatřeny nátěrem v odstínu střešní krytiny
- 4) nadstřešní části potrubí pro odvětrání podkrovních místností bez oken, kuchyňských digestoří, kanalizace budou opatřeny nátěrem v odstínu střešní krytiny
- 5) nástavba dvorního traktu, plné plochy čela a boků vikýře do dvora, obvodové stěny terasy vlnené do střešní plochy budou opatřeny vnější hladkou štukovou omítkou, jejíž povrch bude strukturou a barevností odpovídat nynější omítce na dvorním průčelí

- 6) odstín nátěru francouzských oken (balkonových dveří) v průčelí nástavby dvorního traktu bude odpovídat odstínu nátěru oken ve stávajícím dvorním průčelí
- 7) všechny stávající dochované autentické řemeslné a uměleckořemeslné prvky ve veřejném interiéru domu (dlažby, schodiště, zábradlí, štuková výzdoba, vstupní dveře do bytů atd.) budou v průběhu stavebních prací ochráněny před poškozením, v případě potřeby odborně opraveny nebo doplněny podle jejich historických vzorů v domě

Odůvodnění:

Podle ustanovení § 14 odst. 2 v souladu s § 14 odst. 3 zákona obdržel dne 21. 12. 2006 MHMP – OKP žádost o vydání závazného stanoviska k návrhu výše uvedených prací.

Žádost obsahuje tyto doklady a podklady: výpis z katastru nemovitostí plnou moc vlastníka nemovitosti k zastupování [redacted] při projednání věci s MHMP – OKP, výpis z obchodního rejstříku vlastníka nemovitosti, osvědčení o autorizaci zpracovatele projektové dokumentace, fotografickou a upravenou a doplněnou projektovou dokumentaci.

Dne 10. 1. 2007 vydal MHMP - OKP podle § 64 odst.1 písm. a) zákona č. 500 / 2004 Sb. správní řád v platném znění usnesení o přerušení správního řízení o vydání závazného stanoviska na dobu 60 dnů za účelem doplnění podání. Dne 29. 1. 2007 žadatel doplnil podání o MHMP – OKP vyžádané doklady.

MHMP - OKP požádal Národní památkový ústav, územní odborné pracoviště v hl. městě Praze (dále jen NPÚ HMP) o zpracování písemného vyjádření k původně předloženému návrhu (se stupňovitě řešenou nástavbou dvorního traktu tvořenou v hlavních hmotách dvěma průběžnými vikýři s pultovou střechou – dolní s balkony, horní s vikýřem s terasou se zábradlím nad úrovní střešní plochy). Ve smyslu ustanovení § 14 odst. 6 zákona bylo ve věci vydáno písemné vyjádření NPÚ HMP č. j. NPÚ – 311/470/2007 ze dne 5. 2. 2007, které MHMP - OKP obdržel dne 7. 2. 2007. Ve svém vyjádření tato odborná organizace uvádí, že z hlediska památkové péče je původně předložený návrh vyloučený.

Žadateli byla v souladu s § 36 odst. 3 správního řádu před vydáním rozhodnutí ve věci dána možnost vyjádřit se k podkladům pro rozhodnutí. Žadatel této možnosti nevyužil.

Dne 3. 4. 2007 předložil žadatel MHMP – OKP k projednání upravený návrh podkrovní vestavby s nástavbou dvorního traktu (v podstatě odpovídající výše uvedenému popisu navrhovaných prací, ale s pultovou střechou průběžného vikýře v horním plánu střešní plochy kryjící nástavbu dvorního traktu odstoupenou od hřebene střechy a boky vikýře s terasou léčujícími se štítovými stěnami).

MHMP - OKP požádal NPÚ HMP o zpracování písemného vyjádření k upravenému předloženému návrhu. Ve smyslu ustanovení § 14 odst. 6 zákona bylo ve věci vydáno písemné vyjádření NPÚ HMP č. j. NPÚ – 311/4587/2007 ze dne 21. 5. 2007, které MHMP - OKP obdržel dne 23. 5. 2007. Ve svém vyjádření tato odborná organizace uvádí, že z hlediska památkové péče je předložený upravený návrh vyloučený.

Žadateli byla v souladu s § 36 odst. 3 správního řádu před vydáním rozhodnutí ve věci dána možnost vyjádřit se k podkladům pro rozhodnutí. Žadatel této možnosti využil, k písemnému vyjádření NPÚ HMP uplatnil tyto námitky:

záměr byl ve fázi projektové přípravy projednán s NPU HMP, k jeho konkrétním podmínkám bylo hledáno řešení, které respektuje současný stav a charakter okolních domů, na dotčený dům bylo vydáno rozhodnutí MHMP – OKP k celkové rekonstrukci domu z r. 1996, která poměrně výrazně mění dvorní část střechy, nové řešení je citlivější, méně invazivní ve vztahu k okolní střešní krajině, v níž došlo během uplynulého období k dramatické proměně, včetně domu Ruská 28, což je stranově obrácené „dvojče“ domu Ruská 24 spolu s domem Ruská 26 vytvářejí jakýsi architektonický triptych, předložené řešení je v souladu s těmito změnami, vlastník domu usiluje o zachování případně vytvoření replik dochovaných resp. zmizelých veřejného interiéru a zejména uličního průčelí, s ohledem na sousední domy zachovává návrh stávající úroveň hřebenem v římsy atiky do ulice, upravuje úroveň římsy do dvora, která je však v souladu s úrovní římsy domu Ruská 28, pokud jde o nesoulad s dvorním průčelím sousedního domu Ruská 26, lze předpokládat, že je pouze otázkou času, kdy u něj dojde k obdobnému procesu jako na okolních domech (nástavba, podkrovní vestavba), dosavadní nesoulad ve vzhledu domů pomine, finální řešení zachovává původní sklon střešní plochy do ulice, vložení ateliérových oken není patrné z ulice, v dálkových pohledech se uplatní omezeně, pásy podél štítových zdí je zvýrazněna střešní plocha do dvora v jednotném sklonu, ve veřejném interiéru domu je důsledně zachováván původní charakter domu včetně řemeslných detailů, tento přístup bude uplatněn i v podlaží nástavby (tvarosloví výplní otvorů, umístění plynoměrů do dřevěných skříněk).

Dne 10. 7. 2007 žadatel doplnil podání o upravenou a doplněnou projektovou dokumentaci (viz výrokovou část tohoto rozhodnutí).

MHMP - OKP, který žádost posoudil, přihlédl k námitkám žadatele a akceptoval jeho upravený a doplněný návrh, neztotožnil se s písemným vyjádřením příslušné odborné organizace státní památkové péče s tím, že provedení prací uvedených v předloženém upraveném a doplněném návrhu je z hlediska zájmů státní památkové péče přípustné za podmínek uvedených ve výroku tohoto rozhodnutí.

Dotčený objekt je v památkové zóně Vinohrady-Žižkov, Vršovice prohlášené vyhláškou HMP č. 10 / 1993 Sb. o prohlášení částí území hl. m. Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany. Předmětem památkové ochrany dle čl. 3 odst. a), b) výše citované vyhlášky jsou v tomto případě jeho historický půdorys a jemu odpovídající prostorová a hmotová skladba, charakter, architektura a exteriér, veřejný interiéru včetně řemeslných a uměleckořemeslných prvků. Dům s pěti nadzemními podlažími byl postaven na konci první dekády 20. století v eklektickém stylu s neogotickými prvky. Je součástí stylově jednotně řešeného „trojdomu“. Současná památková hodnota předmětného domu spočívá v tom, že je součástí jednotného urbanistického celku koncipovaného v poslední čtvrtině devatenáctého století, v dochovaném původním architektonickém vybavení veřejnosti přístupných vnitřních prostor, dokládajícím výtvarné cítění a řemeslné dovednosti své doby. Podílí se na vytváření historického prostředí dané lokality vršovické památkové zóny, dokumentuje její stavebně historický vývoj. Střecha domu se spolu s průčelím pohledově uplatňuje z ulice (částečně),

z vyšších podlaží okolních domů a při dálkových pohledech na danou lokalitu (zcela). Střešní krajina bloku, jehož je předmětný dům součástí a okolní zástavby již není intaktní, v mnoha případech zde již byly realizovány podkrovní vestavby s nástavbou dvorního traktu (formou vikýře nebo podlaží). Ve vztahu k předmětnému objektu je základní potřebou společnosti ve smyslu čl. 2 výše citované vyhlášky potřeba bydlení. Záměr podkrovní vestavby s nástavbou dvorního traktu je tedy směřován ke společenskému zhodnocení objektu jakožto bytového domu, neboť navrhovanou podkrovní vestavbou s nástavbou dvorního traktu vzniknou větší bytové jednotky. Je zřejmé, že navrhovanou podkrovní vestavbou s nástavbou dvorního traktu dojde ke změně konfigurace dvorní části střešní partie domu a jeho současná památková hodnota bude snížena, dle názoru MHMP – OKP však ne natolik, aby mohl její finální návrh posoudit jako nepřijatelný. Pro lokalitu typická sedlová střecha domu byť s plochami o různém sklonu bude včetně tradiční krytiny zachována. Velkoplošná ateliérová okna ve střešní ploše do ulice jsou vhodnými prvky k prosvětlení podkrovních prostor, jsou analogií ateliérových oken aplikovaných v minulosti na obdobných historických objektech. Ztvárnění průčelí nástavby respektuje architektonickou kompozici nynější dvorní fasády domu, navazuje na ni. Průběžný vikýř vystupuje ze střešní plochy kryjící nástavbu dvorního traktu nástavby nevýrazně, jeho hmota v ní nebude působit nadměru rušivě. Podmínky jsou stanoveny pro v maximální možné míře možné zachování historického rázu a architektonického výrazu objektu, jeho historicky nejceněnějších komponentů, pro takové provedení nových konstrukčních / architektonických prvků a detailů v jeho exteriéru a veřejném interiéru, aby odpovídaly jejich stavebnímu stylu, staly se jejich adekvátními a nekonfliktními doplňky (stylovým tvaroslovím, materiálem, úpravou povrchu, omezením rozměrů, umístěním atd.), pro potlačení vizuálního účinku nových prvků, které by mohly působit ve vztahu k historickému objektu nadměru rušivě. MHMP – OKP při posuzování návrhu vycházel ze skutečnosti, že v mnohých případech z nedávné minulosti (např. dům č. p. 1599, k. ú. Vinohrady, Lucemburská 13, Praha 2, č. p. 972, k. ú. Žižkov, Příběnická 16, Praha 3, č. p. 1480, k. ú. Žižkov, Roháčova 76, Praha 3, č. p. 364, k. ú. Bubeneč, Ovinecká 28, Praha 7, č. p. 323, k. ú. Bubeneč, Ovinecká 40, Praha 7, č. p. 997, k. ú. Holešovice, Strojnická 15, Praha 7), NPÚ HMP v památkových zónách akceptoval dvorní dvoupodlažní (stupňovité) podkrovní vestavby s nástavbami včetně pultových střech nástaveb / průběžných vikýřů s velmi malým sklonem navazujících na hřeben střechy, příslušný orgán státní památkové péče rozhodl o jejich přípustnosti. Proto v obdobném daném případě podkrovní vestavby s nástavbou dvorního traktu v památkové zóně MHMP – OKP respektoval a zachoval kontinuitu posuzování věci a rozhodování o ní. Při rozhodování podle § 14 odst. 2 zákona uplatňuje správní orgán tzv. diskreční neboli úvahovou pravomoc. Jejím uplatnění klade právní řád různé meze, jednou z nich je zásada rovnosti osob před státní správou. Z této zásady, pro níž je základem čl. 4 Listiny základních práv a svobod, vyplývá, že nachází-li se osoby ve stejných podmínkách, které jsou pro určitou věc rozhodné, musí správní orgán o těchto osobách rozhodnout stejně. Totožnost podmínek rozhodných pro určitou věc je kritériem, které zabraňuje právně neodůvodněným preferencím nebo naopak diskriminaci. K písemnému vyjádření odborné organizace státní památkové péče MHMP – OKP poznamenává, že neposkytlo správnímu orgánu kvalifikovanou oporu pro jeho rozhodnutí ve věci. Toto vyjádření by mělo správní rozhodování limitovat svou přesvědčivostí a vyčerpávajícím odůvodněním z hlediska památkové péče. Pozitivní popis památkově významných hodnot ve vyjádření chybí, takže správnímu úřadu nemohlo poskytnout dostatečný podklad pro spolehlivé zjištění skutečného stavu věci, jak mu ukládá právní řád, ale především není

podkladem k tomu, aby správní úřad mohl vycházet ze současného stupně poznání kulturně historických hodnot, které je nezbytné zachovat při umožnění realizace zamýšleného záměru ve smyslu ustanovení §14 odst. 3. zákona. Pokud ve svém písemném vyjádření odborná organizace jednoznačně nepopíše, v čem je třeba spatřovat konkrétní památkově významné hodnoty, tedy hodnoty, které jsou určující pro další zachování předmětu ochrany, neměl by takový důkaz sloužit jako důkaz posouzení předmětného návrhu z hlediska zájmů státní památkové péče.

Po provedeném správním řízení ve věci rozhodl příslušný správní orgán v souladu s platnou právní úpravou tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení o odvolání:

Proti tomuto rozhodnutí může účastník řízení podat podle ust. § 83 odst. 1 zákona č. 500 / 2004 Sb. správní řád v platném znění odvolání, ve kterém uvede, v jakém rozsahu se rozhodnutí napadá a dále namítaný rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo, ve lhůtě 15 (patnácti) dnů ode dne oznámení rozhodnutí odvolání k Ministerstvu kultury ČR, podáním u Magistrátu hlavního města Prahy, odboru kultury, památkové péče a cestovního ruchu, na výše uvedenou adresu našeho úřadu. Lhůta pro podání odvolání počíná běžet podle § 40 odst.1 písm.a) správního řádu den následující po dni, kdy bylo toto rozhodnutí doručeno. Doručení písemnosti upravuje § 23 a § 24 správního řádu, který stanoví, že nebyl-li adresát tohoto rozhodnutí zastižen, rozhodnutí se uloží v provozovně provozovatele poštovních služeb. Jestliže si adresát uložené rozhodnutí ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy bylo rozhodnutí k vyzvednutí v provozovně provozovatele poštovních služeb připraveno, nevyzvedne, považuje se rozhodnutí podle § 24 odst.1 správního řádu za doručené posledním dnem této lhůty (od tohoto dne běží v tomto případě lhůta pro podání odvolání). Podané odvolání má odkladný účinek.



Jan Kněžínek
ředitel odboru

Příloha: 1x PD

Rozdělovník:

I. SATAC CZECH spol. s r. o., Ruská 24 / 565, 101 00 Praha 10
OVýs ÚMČ Praha 10

II. NPÚ HMP

Za správní řízení : Ing. arch. Břetislav Cír

Magistrát

hlavního města Prahy
odbor památkové péče

Vážený pan
ak. arch. M. Pinc
Nuselská 11
Praha 4

Naše značka
OPP 7 732/96

Vyřizuje/linka
ing. arch. Navrátilová
24482905

Praha dne
11.11.1996

Věc: závazné stanovisko podle ustanovení § 14 odst. 2 zák.č. 20/87 Sb. ve znění zák.č.242/92 Sb. k rekonstrukci objektu čp. 565, Ruská 24, Praha 10- Vršovice

R o z h o d n u t í

Odbor památkové péče MHMP, jako příslušný výkoný orgán památkové péče na území hlavního města Prahy posoudil žádost pana arch. Pince, Nuselská 11, Praha 4- Nusle

ve věci *rekonstrukce objektu* čp. 565, Ruská 24, Praha 10- Vršovice

a vydává podle ustanovení § 14 odst. 2 zák.č. 20/87 Sb. o státní památkové péči ve znění zákona č. 242/92 Sb. toto závazné stanovisko:

Odbor památkové péče Magistrátu hl.m. Prahy **s o u h l a s í** s předloženým projektem pro staveb povolení za předpokladu dodržení následujících podmínek:

- 1/ Ve střeše do ulice budou osazeny tři dvojice střešních oken max. vel. 78x120 cm v dol. plánu střechy a dvě maloformátová okna vel. 78x55 cm v hor. plánu střechy v krajích dispozice.
- 2/ Stávající zazděné okenní otvory ve zvýšeném suterénu budou (při akceptování původní velikosti) znovu probourány , nové výplňové prvky se osadí dřevěné . Jejich definitivní podobu nutno konzultovat s PÚPP.
- 3 / Do vnitrobloku se provede částečná nástavba jednoho patra, osvětlení vestavby je navrženo šesti kusy střešních oken max. ve. 78x140 cm. Výplňové prvky průběžné terasy musí být dřevěné.

- 4/ V místech schodišťových podest bude přistavěna prosklená výtahová šachta. Stávající prosklené stěny podest zůstanou zachovány.
- 5/ Se subtilními zavěšenými balkonky na dvorní fasádě OPP MHMP souhlasí.
- 6/ Ke dvorní fasádě bude přistavěna přízemní přístavba s pochozí střechou a prosklenou jižní stěnou.

Z hlediska ochrany archeologických památek Vám OPP MHMP sděluje následující:

- 7/ Veškeré zemní práce , včetně prací prováděných v rámci předprojektové přípravy je nutno nejméně 21 dní před jejich prováděním ohlásit archeologickému oddělení Pražského ústavu památkové péče, Řetězová 3 , Praha 1 (tel. 24214462), který zajistí provedení archeologického výzkumu formou odborného dohledu (který může přerůst v záchranný výzkum) a sdělí název a adresu prováděcí instituce.
- 8/ Požadavky instituce provádějící archeologický výzkum je nutno ve smyslu zákona č. 20/87 Sb. o státní památkové péči ve znění zákona č. 242/92 Sb. plně respektovat a začlenit do dalšího stupně projektové dokumentace.
- 9/ Ke kolaudačnímu řízení investor předloží potvrzení o provedeném archeologickém výzkumu.

Případné změny požaduje OPP MHMP předložit ke schválení .

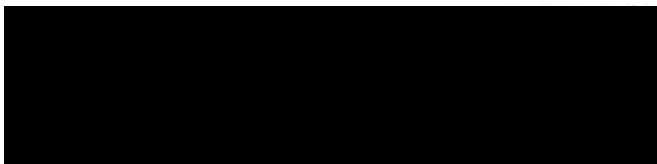
o d ů v o d n ě n í

Ve smyslu ustanovení § 14 odst. 6 citovaného zákona byl ve věci vydáno odborné vyjádření PÚPP č. j. 14 560/96 ze dne 7.10.1996,

Odbor památkové péče Magistrátu hl. m. Prahy, který žádost posoudil , se zcela ztotožňuje s odborným vyjádřením Pražského ústavu památkové péče. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto vyjádření.

Poučení


Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání k ministerstvu kultury ČR a to do 15 dnů ode dne jeho doručení, prostřednictvím odboru památkové péče Magistrátu hl. m. Prahy.



Mgr. Jiřina Knížková
vedoucí odboru



CO: OV-OÚ Praha 10
PÚPP

Za správnost: 
ing.arch. Navrátilová

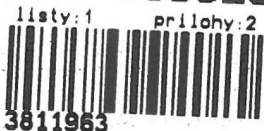
SPi

SATAC - CZECH, SPOL. S R.O.

RUSKÁ 24, PRAHA 10 - VRŠOVICE • 100 00 • +420 271740332 • FAX: +420 271741613

UMC Praha 10
Doruceno: 05.11.2007

P10-118925/2007



Vážená paní ŠIROKÁ
OU Praha 10
Odbor výstavby
Vršovická 68
100 00 Praha 10

VÁŠ DOPIS ZNAČKY/ZE DNE NAŠE ZNAČKA VYŘIZUJE/LINKA DATUM/MÍSTO

05.11.2007/Praha



VĚC:

Žádost o vydání stavebního povolení na akci „Půdní vestavba v návaznosti na rozšíření ateliéru a dvou bytových jednotek v domě Ruská 24/565, Praha 10-Vršovice

Dovoluji si Vám v zastoupení majitele, firmy SATAC Czech, s.r.o., předložit projekt „Půdní vestavba v návaznosti na rozšíření ateliéru a dvou bytů v domě Ruská 24/565, Praha 10 -Vršovice“, projekt pro stavební povolení.

Předkládaná dokumentace v příloze obsahuje souhrnnou technickou zprávu a výkresovou dokumentaci. V přílohách přikládám rozhodnutí MHMP - OKP, jehož všem požadavkům předkládaná dokumentace vyhovuje. V souběhu jsou projednávána stanoviska Odboru dopravy a životního prostředí MČ P10, která vzhledem k nepřekročení limitů bytové plochy a pudorysné plochy domů umožní řešení bez dalších nároků na odstavné stání a odpadové hospodářství. Projekt byl již s Vámi v rozpracovanosti průběžně konzultován.

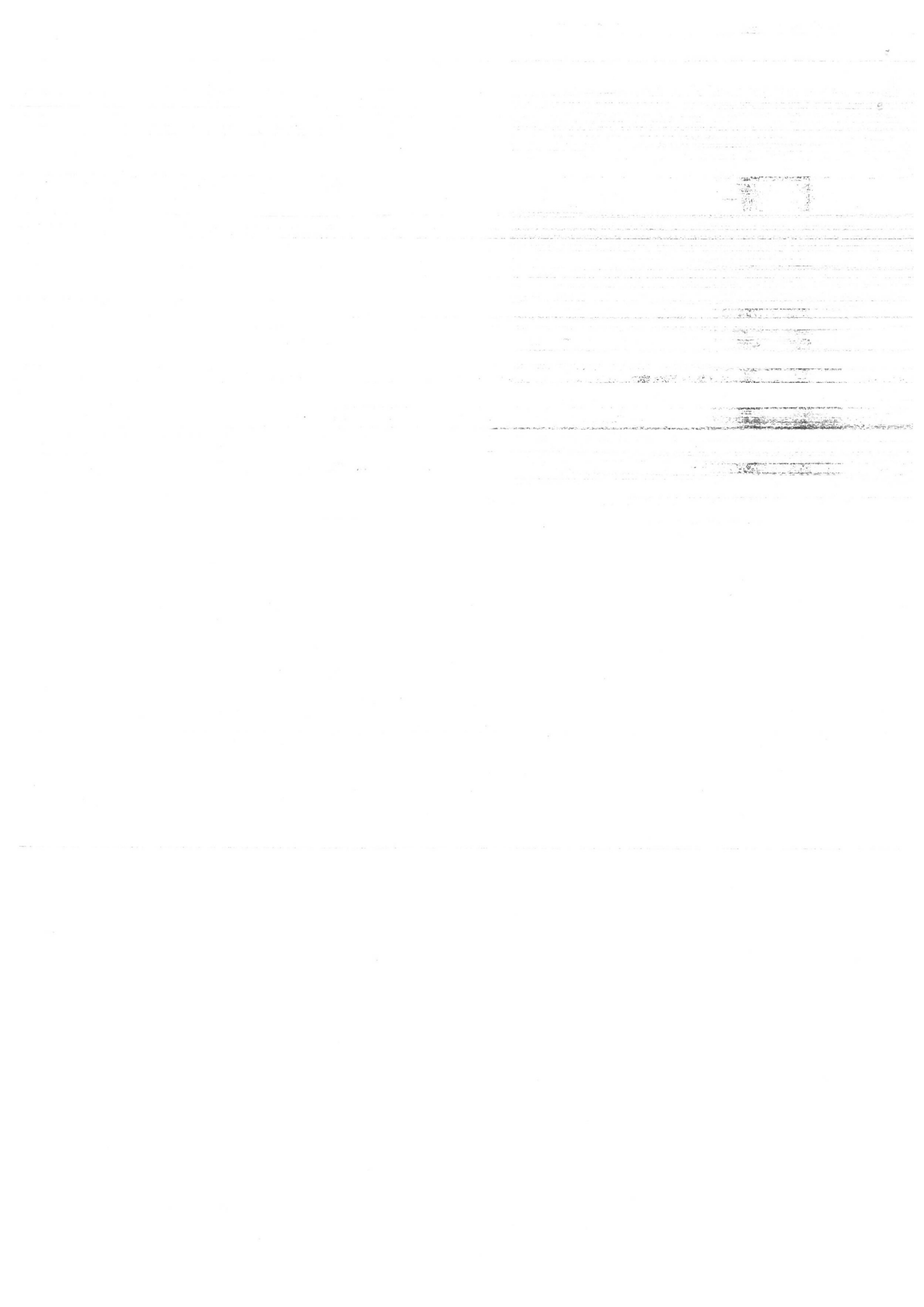
Prosím laskavě o operativní vyřízení mé žádosti.

*S pozdravem,
v zastoupení investora*



Příloha:

- 1) Projekt stavby včetně výkresové dokumentace -
- 2) dokladová složka
- 3) PLNA' MOC



Příloha č. 2 k vyhlášce č. 526/2006 Sb.

Adresa příslušného úřadu

Úřad: ÚMČ P10Ulice: Vyšňovická 68PSČ, obec: PRAHA 10V Prazedne 5. 11. 2007věc: **ŽÁDOST O STAVEBNÍ POVOLENÍ**

podle ustanovení § 110 odst. 1 a 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), a § 4 vyhlášky č. 526/2006 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení stavebního zákona ve věcech stavebního řádu

ČÁST A.

I. Stavebník

 fyzická osoba

jméno, příjmení, datum narození, místo trvalého pobytu (popřípadě též adresa pro doručování není-li shodná s místem trvalého pobytu)

 fyzická osoba podnikající – záměr souvisí s její podnikatelskou činností

jméno, příjmení, datum narození, IČ bylo-li přiděleno, místo trvalého pobytu (popřípadě též adresa pro doručování není-li shodná s místem trvalého pobytu)

 právnická osoba

název nebo obchodní firma, IČ bylo-li přiděleno, adresa sídla (popřípadě též adresa pro doručování není-li shodná s adresou sídla), osoba oprávněná jednat jménem právnické osoby

SATA C. CIECH S.R.O.IČ 47124644RUSKA 24, 10100 PRAHA 10 - Vršovice

Žádá-li o vydání rozhodnutí více žadatelů, jsou údaje obsažené v tomto bodě připojeny v samostatné příloze:

 ano ne

II. Stavebník jedná

- samostatně
- je zastoupen: jméno, příjmení/ název nebo obchodní firma, zástupce; místo trvalého pobytu/adresa sídla (popř. jiná adresa pro doručování, není-li shodná):

[REDACTED]

III. Údaje o stavbě a její stručný popis

- nová stavba nebo její změna
- soubor staveb
- podmiňující přeložky sítí technické infrastruktury
- stavby zařízení staveniště
- územní rozhodnutí – územní souhlas ze dneč.j.....

Označení stavby, její účel (kapacita), půdorys, výška, tvar, vzhled a členění stavby, technické a výrobní zařízení budoucího provozu:

STAVEBNÍ ÚPRAVY A KČELENÍ
 PŘIŘÍZENÍ 2 BYTU O TŘÍDNÍ KESTAVBU
 A PŘIŘÍZENÍ ATELIERU
 PRAHA 10 - Vršovice čp. 565 Rukco 24

IV. Místo stavby a pozemky nebo stavby dotčené záměrem

obec	katastrální území	parcelní č.	druh pozemku podle katastru nemovitostí	výměra

Pozemek (pozemky) jsou ve vlastnictví: stavebníka jiného vlastníka

Navrhuje-li se stavba na více pozemcích, jsou údaje obsažené v tomto bodě připojeny v samostatné příloze:

- ano
- ne

V. Sousední pozemky a stavby na nich

obec	katastrální území	parcelní č.	druh stavby na pozemku

Jedná-li se o více pozemků, jsou údaje obsažené v tomto bodě připojeny v samostatné příloze:

ano ne

VI. Napojení na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu (například na pozemní komunikaci, vodovod, kanalizaci, rozvod plynu)

.....

.....

.....

VII. Rozsah a vybavení staveniště

.....

.....

.....

VIII. Zpracovatel projektové dokumentace (jméno a příjmení, adresa, titul, číslo, pod kterým je zapsán v seznamu autorizovaných osob)

.....

.....

.....

.....

IX. Provedení stavby

Název a sídlo stavebního podnikatele, který bude stavbu provádět (pokud je znám), IČ bylo-li přiděleno

.....

X. Navrhovaná stavba

- je v souladu s obecnými požadavky na výstavbu,
doklad o tom je součástí projektové dokumentace
 v příloze žádosti
- je v souladu se závaznými stanovisky dotčených orgánů,
doklad o tom je součástí projektové dokumentace
 v příloze žádosti

XI. Předpokládaný termín zahájení a dokončení stavby

Zahájení *1^oQ / 2008*

Dokončení *2010*

XII. Orientační náklad na provedení stavby: *7 Mio Kč*

XIII. Seznam a adresy známých účastníků řízení

Jméno, příjmení	Bydliště
Název (u právnické a podnikající fyzické osoby)	Sídlo

Jedná-li se o více účastníků, žadatel připojuje údaje obsažené v tomto bodě v samostatné příloze:

- ano ne

XIV. K provedení stavby má být použit sousední pozemek (stavba)

s vlastníkem této nemovitosti dohoda uzavřena ano ne
 ano ne

V kladném případě uvést

rozsah záboru

dobu záboru

druh prací


podpis

ČÁST B.

Přílohy žádosti o povolení stavby:

1. doklad prokazující vlastnické právo k pozemku nebo stavbě anebo právo založené smlouvou provést stavbu nebo opatření anebo právo odpovídající věcnému břemenu k pozemku nebo stavbě, pokud stavební úřad nemůže existenci takového práva ověřit v katastru nemovitostí
2. plná moc v případě zastupování stavebníka
3. projektová dokumentace stavby
4. plán kontrolních prohlídek stavby
5. údaje o splnění požadavků dotčených orgánů
6. doklady o jednání s účastníky řízení (byla-li předem vedena)
7. územní rozhodnutí nebo územní souhlas (pokud je vydal jiný správní orgán)
8. závazná stanoviska dotčených orgánů vyžadovaná zvláštním právním předpisem, pokud mohou být veřejné zájmy, které tyto orgány podle zvláštního právního předpisu hájí, provedením stavby dotčeny:

samostatně jsou připojena v dokladové části dokumentace, s uvedením příslušného orgánu, č.j. a data vydání, a to na úseku:

- ochrany přírody a krajiny
- ochrany vod.....
- ochrany ovzduší.....
- ochrany zemědělského půdního fondu
- ochrany lesa.....
- ochrany ložisek nerostných surovin
- odpadového hospodářství
- veřejného zdraví
- lázní a zřídél.....
- prevence závažných havárií.....
- veterinární péče.....
- památkové péče.....
- dopravy na pozemních komunikacích
- dopravy drážní.....
- dopravy letecké.....
- dopravy vodní.....
- energetiky.....
- jaderné bezpečnosti a ochrany před ionizujícím zářením

- elektronických komunikací.....
- obrany státu.....
- bezpečnosti státu
- civilní ochrany.....
- požární ochrany.....
- jiné

9. stanoviska vlastníků veřejné dopravní a technické infrastruktury, na kterou se stavba bude napojovat, k možnosti a způsobu napojení, vyznačená například na situačním výkrese, pokud nejsou využitelná stanoviska opatřená při územním řízení nebo při vydání územního souhlasu:

- samostatně jsou připojena v dokladové části dokumentace,
s uvedením příslušného vlastníka, č.j. a data vydání, a to na úseku:
- elektrické energie.....
 - plynu.....
 - vody.....
 - rozvodu tepla.....
 - kanalizace.....
 - elektronických komunikací.....
 - dopravy
 - ostatní.....