



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY
Odbor živnostenský a občanskosprávní
Oddělení správních činností a správního trestání



MHMPXPMDZ1V6

Úřad městské části Praha 10
Kancelář tajemníka
Vršovická 68
101 38 Praha 10

Váš dopis zn./ze dne:
P10-251706/2023/20.07.2023
Č. j.:
MHMP 1672336/2023
Sp. zn.:
S-MHMP 1307027/2023

Vyřizuje/tel.:
Mgr. Ivana Lichá
236 002 930
Počet listů/příloh: **1/2**
Datum:
11.08.2023

Stížnost [redacted] **- vrácení spisu**

Magistrát hl. m. Prahy, odbor živnostenský a občanskosprávní (dále jen „Magistrát“), Vám po přešetření Vašeho postupu na základě žádosti [redacted] ze dne 16. 6. 2023, vrací spisový materiál vztahující se k jeho stížnosti ze dne 29. 4. 2023, vůči zaměstnancům odboru občanskosprávního Úřadu městské části Praha 10 – Mgr. Karin Horníkové a Mgr. Martina Colona, kterou Váš úřad vyřizoval pod sp.zn.: P10-251706/2023 ze dne 15. 6. 2023.

Pro informaci Magistrát přikládá fotokopii svého dopisu sp.zn.: S-MHMP 1307027/2023, č.j.: MHMP 1614461/2023 ze dne 1. 8. 2023, kterým byl stěžovatel vyrozuměn o výsledku přešetření Vašeho postupu v uvedené věci.

S pozdravem

Hlavní město Praha
Magistrát hl. m. Prahy
Odbor živnostenský a občanskosprávní
Jungmannova 35/29
111 21 Praha 1 /12/

[redacted]
Mgr. Petra Zapotocká
vedoucí oddělení správních činností a správního trestání

Příloha:

1. spis [redacted]
2. vyrozumění [redacted] o přešetření


Sídlo: Mariánské nám. 2/2, 110 01 Praha 1
Pracoviště: Jungmannova 35/29, 110 00 Praha 1
Kontaktní centrum: 800 100 000, fax: 236 007 157
E-mail: posta@praha.eu, ID DS: 48ia97h





- 3 -08- 2023



Doručováno do DS ID: 

Váš dopis zn./ze dne:

Č. j.:

MHMP 1614461/2023

Sp. zn.:

S-MHMP 1307027/2023

Vyřizuje/tel.:

Mgr. Ivana Lichá

236 002 930

Počet listů/příloh: -/-

Datum:

01.08.2023

Přešetření postupu Úřadu městské části Praha 10 ve věci Vaší stížnosti ze dne 29. 4. 2023

Magistrátu hl. m. Prahy, odboru živnostenskému a občanskosprávnímu (dále jen „Magistrát“), bylo odborem právní podpory, Magistrátu hlavního města Prahy, postoupeno Vaše podání ze dne 16. 6. 2023 (dále též „žádost“), ve kterém mimo jiného žádáte o přešetření způsobu vyřízení své stížnosti ze dne 29. 4. 2023 vůči zaměstnancům Úřadu městské části Praha 10, odboru občanskosprávního – Mgr. Karin Horníkové a Mgr. Martinu Colonovi. Důvodem žádosti je nesouhlas se závěry JUDr. Jany Hatalové, MBA, tajemnice Úřadu městské části Praha 10 (dále též „tajemnice“), ke kterým dospěla v dopise vedeném pod zn.: P10-251706/2023 ze dne 15. 6. 2023, jímž byla vyřízena Vaše stížnost.

Vaše žádost byla v části týkající se stížnosti (opakované) na Mgr. Horníkovou a Mgr. Colona, Magistrátem usnesením pod sp.zn.: S-MHMP 13017027/2023, č.j.: MHMP 1473787/2023 ze dne 11. 7. 2023 postoupena Úřadu městské části Praha 10 (dále též „ÚMČ P10“) jakožto správnímu orgánu příslušnému k vyřízení. O postoupení jste byl vyrozuměn.

Na základě Vaší žádosti byl u ÚMČ P10 vyžádán související spisový materiál a bylo z něj zjištěno:

Dopisem ÚMČ P10 zn.: P10-190825/2023 ze dne 28. 4. 2023, Vám byla ve smyslu ustanovení § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále též „InfZ“) poskytnuta informace, o kterou jste požádal.

Vaší reakcí na uvedené poskytnutí informací bylo podání ze dne 29. 4. 2023, adresované Ing. arch. Martinu Valovičovi, starostovi Městské části Praha 10. V podání jste požádal o přešetření neakceptovatelného jednání Mgr. Horníkové, jelikož měla v dopise ze dne 28. 4. 2023 uvést: „z položených otázek žadatele je zřejmý jeho negativní postoj k osobám zaměstnanců ÚMČ P10“, což považujete za ostrakizaci své osoby a jmenovaná se dle Vašeho názoru nevěnovala

Sídlo: Mariánské nám. 2/2, 110 01 Praha 1

Pracoviště: Jungmannova 35/29, 110 00 Praha 1

Kontaktní centrum: 800 100 000, fax: 236 007 157

E-mail: posta@praha.eu, ID DS: 48ia97h

jádru Vaší stížnosti spočívající v tom, že Mgr. Colon se vůči Vám měl dopustit lživého vyjádření, které Vás značně poškodilo. Jedná se o jeho vyjádření, které citoval ve svém dopise Mgr. Bc. Vít Rakušan, ministr vnitra: „Ze skutečnosti, že se účastník řízení omlouval bezprostředně před jeho konáním, přičemž důvody omluvy ani nedoložil, lze Úřadu městské části Praha 10 posoudit jako účelové jednání vedené snahou způsobit bezdůvodné průtahy v řízení“. Toto tvrzení považujete za lživé, jelikož z ústních jednání jste byl vždy řádně omluven, což měla potvrdit i přestupková komise ve Slatiňanech.

Toto Vaše podání bylo ÚMČ P10 zaevidováno dne 29. 4. 2023 pod č.j.: S 37/2023/LK jako stížnost ve smyslu ustanovení § 175 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“). Stížnost byla vyřízena dopisem tajemnice ze dne 15. 6. 2023, který Vám byl doručen do datové schránky dne 16. 6. 2023.

Magistrát k věci uvádí, že dopis ÚMČ P10 zn.: P10-190825/2023 ze dne 28. 4. 2023, kterým Vám byla poskytnuta informace dle InfZ a který podepsala Mgr. Horníková, vedoucí odboru občanskosprávního, obsahuje i text tohoto znění:


„... Z podání žadatele a jeho přílohy je zřejmé, že MHMP se odmítl zabývat žádostí dle InfZ nikoliv stížností, a tudíž skrze předmětné podání se žadatel též domáhá poskytnutí informací dle InfZ, byť z položených otázek žadatele je zřejmý jeho negativní postoj k osobám zaměstnanců ÚMČ Praha 10. Povinný subjekt má tak postaveno najisto, že jde o žádost dle InfZ ve znění: ...“

Uvedený text je toliko úvahou povinného subjektu, zda Vaše podání je stížností ve smyslu ustanovení § 175 správního řádu, či žádostí ve smyslu InfZ, v žádném případě jej nelze chápat jako zaujatost vůči Vaší osobě.

Co se týče Vámi namítaného, údajně lživého tvrzení Mgr. Colona, ve věci Vaší omluvy z ústního jednání vedeného přestupkovou komisí ve Slatiňanech, je Magistrát téhož názoru, který ve své odpovědi na Vaši stížnost zaujala tajemnice, a to, že postup ÚMČ P10 a Mgr. Colona, jakožto oprávněné úřední osoby, která věc (žádost o určení místní příslušnosti správního orgánu) vyřizovala, byl správný a souladný se zákonem, což ostatně potvrdilo i Ministerstvo vnitra.

Součástí předkládaného spisového materiálu je i žádost ÚMČ P10 pod č.j.: R535/2022/OOS ze dne 15. 7. 2022 o určení místní příslušnosti podle ustanovení § 11 odst. 2 správního řádu, adresovaná Ministerstvu vnitra, kterou vyřizoval Mgr. Colon. V žádosti argumentuje, proč postup Města Slatiňany, přestupkové komise, která ÚMČ P10 postoupila dle ustanovení § 131 odst. 5 správního řádu k projednání Vaší přestupkovou věc, shledává nesprávným a mimo jiného se tam zabývá i hodnocením (podloženým judikaturou soudů) Vaší omluvy z ústního jednání, neuvádí, že jste se neomluvil vůbec. Magistrát v předmětném postupu Mgr. Colona neshledal vůči Vaší osobě nic nezákonného či nevhodného.

Podle ustanovení § 175 odst. 7 správního řádu má-li stěžovatel za to, že stížnost, kterou podal u příslušného správního orgánu, nebyla řádně vyřízena, může požádat nadřízený správní orgán, aby přešetřil způsob vyřízení stížnosti. Magistrát jakožto nadřízený správní orgán tak na základě Vaší výše uvedené stížnosti přešetřil způsob vyřízení stížnosti tajemnicí ÚMČ P10 a uzavírá, že Vaše stížnost byla vyřízena řádně, v zákonné lhůtě a je nedůvodná.


Mgr. Petra Zapotocká
vedoucí oddělení správních činností a správního trestání
elektronicky podepsáno



**Městská
část
Praha 10**

ÚŘAD MĚSTSKÉ ČÁSTI
ODBOR OBČANSKOSPRAVNÍ

Magistrát hlavního města Prahy
odbor živnostenský a
občanskosprávní
oddělení správních činností a správního
trestání
Jungmannova 35/29
110 00 Praha 1

Váš dopis zn.
Č.j. MHMP
1473677/2023
Sp.zn. S-MHMP
1307027/2023

Naše značka
P10- 251706/2023

Vyřizuje/linka
Mgr. Trávníčková/418

V Praze dne
20. 7. 2023

Věc: Zaslání spisového materiálu ve věci stížnosti

Vážená paní magistro,

na základě Vašeho dožádání zasílám spisový materiál čj. P10 – 251706/2023, týkající se vyřízení stížnosti [redacted] na jednání zaměstnanců zdejšího odboru. Dále pro úplnost zasílám spisový materiál, týkající se určení místní příslušnosti k vedení řízení o přestupku proti občanskému soužití podle ust. § 7 odst. 1 písm. c) bod 4 zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, v platném znění, kterého se měl dopustit [redacted]. Tento spisový materiál je u zdejšího úřadu veden pod spis. zn. R535/2022/OOS/COL, čj. P10- 285089/2022.

S pozdravem

[redacted]
Mgr. Karin Horníková

vedoucí odboru občanskosprávního
v zastoupení podepsáno

Mgr. Michaelou Trávníčkovou,
vedoucí oddělení osobních dokladů a evidence obyvatel

Úřad městské části Praha 10
občanskosprávní odbor
oddělení osobních dokladů a evidence obyvatel
Vršovická 68, 101 38 Praha 10
-4-

Sídlo: Vršovická 68, 101 38 Praha 10
Pracoviště: Vršovická 68, 101 38 Praha 10
IČ: 00063941
Bankovní spojení:

Úřední hodiny:
Pondělí, Středa 8.00 – 17.30
Úterý, Čtvrtek 8.00 – 12.00
Pátek 8.00 – 11.00

tel.: +420 267093418
fax: +420 267312880
<http://www.praha10.cz>
e-mail: posta@praha10.cz





**Městská
část
Praha 10**

**Úřad městské části Praha 10
Kancelář tajemnice**

Váš dopis zn.:
Naše značka: P10-251706/2023
Vyřizuje linka:
V Praze dne: 15. 6. 2023



Odpověď na stížnost čj. S 37/2023/LK

Vážený pane inženýre,

Odbor kontroly a komunikace Úřadu městské části Praha 10 (dále jen „ÚMČ Praha 10“) zaevidoval pod čj. S 37/2023/LK Vaši stížnost ze dne 29. 4. 2023 na zaměstnance odboru občanskosprávního ÚMČ Praha 10 Mgr. Martina Colona a Mgr. Karin Horníkovou.

Úvodem musím zmínit, že jste dne 14. 4. 2023 podal u ÚMČ Praha 10 žádost o poskytnutí informací podle zák. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“). Z podání a jeho přílohy bylo zřejmé, že jste se domáhal poskytnutí informací dle InfZ, nikoli prošetření stížnosti dle § 175 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), cituji: „žádám o podání informací týkajících se mé stížnosti podle zákona 106/1999, protože tím se zkrátí moje čekací lhůta na 15 dnů, jinak bych musel čekat 60 dnů, než byste se mezi sebou domluvili, jak vlastně odpovíte.“ Informace čj. P10-190825/2023 Vám byla poskytnuta podle § 14 odst. 5 písm. d) InfZ dne 28. 4. 2023 do datové schránky. Na poskytnutí informace jste reagoval podáním, které bylo ÚMČ Praha 10 doručeno dne 29. 4. 2023, kterým se obracíte na starostu městské části Praha 10, aby nechal „kontrolní komisí“ prošetřit neakceptovatelné jednání Mgr. Karin Horníkové a Mgr. Martina Colona. Vzhledem k tomu, že předmětné podání je stížností proti chování úředních osob a postupu správního orgánu ve smyslu ustanovení § 175 správního řádu, je věcně příslušná k prošetření stížnosti tajemnice ÚMČ Praha 10, jakožto nadřízená všech zaměstnanců zařazených do ÚMČ Praha 10.

Ve své stížnosti konkrétně uvádíte:

„...Paní Horníková v dopise uvádí cituji: „z položených otázek žadatele je zřejmý jeho negativní postoj k osobám zaměstnanců ÚMČ Praha 10. Paní Horníková se očividně snaží ostrachizovat moji osobu a nevěnuje se jádru mé stížnosti, která spočívá v tom, že M. Colon jako předseda přestupkové komise se dopustil vůči mé osobě lživého vyjádření, které mě značně poškodilo. Jedná se o jeho vyjádření, které cituje ve svém dopise ministr Rakušan, cituji: „Ze skutečnosti, že se účastník řízení omlouval bezprostředně před jeho konáním, přičemž důvody omluvy ani nedoložil, lze Úřadu městské části Praha 10 posoudit jako účelové jednání vedené snahou způsobit bezdůvodné průtahy řízení.“ Jedná se o naprostou lež, protože z ústních jednání jsem byl řádně omluven, což potvrdila také přestupková komise ve Slatiňanech.

Paní Horníková se tak dopustila lži, když konstatuje ve svém vyjádření, cituji: „Mgr. Martin Colon, vedoucí oddělení přestupkového nebyl potrestán žádným způsobem. Povinný subjekt si není vědom žádného pochybení ze strany jeho zaměstnance, neboť dle našeho názoru chování úřední osoby a postup správního orgánu byl zcela v souladu s právními předpisy“. Pokud jde o druhý bod – viz dopis v příloze, tak pochybení pracovníků Městského úřadu Praha 10 pokud jde o správu a zpracování citlivých osobních údajů nyní řeší Úřad pro ochranu osobních údajů a na základě jejich stanoviska podám následně konkrétní stížnost.

Vyjádření ke skutečnostem, které uvádíte ve Vaší stížnosti:

- 1) Jak již bylo výše uvedeno, dne 14. 4. 2023 obdržel ÚMČ Praha 10 Vaši žádost dle InfZ o poskytnutí informace, jejíž přílohou byl přípis Magistrátu hlavního města Prahy (dále jen „MHMP“) čj. MHMP 773381/2023 ze dne 13. 4. 2023 „Sdělení o odložení žádosti o poskytnutí informace podle § 14 odst. 5 písm. c) InfZ“. V tomto sdělení Vás MHMP informuje o skutečnosti, že Vaše žádost byla odložena, neboť požadované informace se nevztahují k působnosti MHMP a doporučil Vám obrátit se s žádostí o tuto informaci na ÚMČ Praha 10, což jste tímto učinil. MHMP se odmítl zabývat žádostí dle InfZ nikoli stížností. Rovněž povinný subjekt ÚMČ Praha 10 předmětné podání vyřizoval jako žádost o poskytnutí informací dle InfZ, byť obsahově se jedná o podání kritické k osobám zaměstnanců ÚMČ Praha 10. V předmětném podání **jste výslovně** požadoval podání informací podle zák. č. 106/1999 Sb. (přesná citace viz výše). Informace na Vaši žádost Vám byla podle § 14 odst. 5 písm. d) InfZ poskytnuta (P10-190825/2023 ze dne 28. 4. 2023), elektronicky do datové schránky. Znovu tedy konstatuji, že se jedná o poskytnutí informací dle InfZ, nikoli o prošetření stížnosti dle § 175 správního řádu. Tudíž na základě výše uvedeného Mgr. Karin Horníková, vedoucí odboru občankosprávního poskytla požadovanou informaci ve znění:
Mgr. Martin Colon, vedoucí oddělení přestupkového nebyl potrestán žádným způsobem. Povinný subjekt si není vědom žádného pochybení ze strany jeho zaměstnance, neboť dle našeho názoru chování úřední osoby a postup správního orgánu byl zcela v souladu s právními předpisy.
- 2) ÚMČ Praha 10, odbor občankosprávní dne 4. 7. 2022 obdržel od Komise k projednávání přestupků města Slatiňany postoupení ve věci dle § 131 odst. 5 správního řádu. Přestupková věc byla postoupena do místa trvalého pobytu účastníka řízení z důvodu vhodnosti, a to s odůvodněním, že se obviněný opakovaně nedostavil na předvolání k ústnímu jednání. S postoupením věci ÚMČ Praha 10 nesouhlasil a obrátil se na Ministerstvo vnitra ČR s žádostí o určení místní příslušnosti podle § 11 odst. 2 správního řádu. Podle zdejšího správního orgánu skutečnost, že se obviněný několikrát nedostavil na ústní jednání před KPP Slatiňany, není dostatečným podkladem pro to, aby bylo projednávání přestupku přesunuto do správního obvodu místa trvalého bydliště obviněného z důvodu vhodnosti. Námítky a argumenty, které náš správní orgán uvedl v odůvodnění Žádosti o určení místní příslušnosti, vycházely z předložené spisové dokumentace a z judikatury NSS (viz např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 26. 5. 2011 č.j. 2 As 36/2010-58). Na základě stejné spisové dokumentace rozhodovalo i Ministerstvo vnitra ČR. Oprávněná úřední osoba se tak nemohla dopustit lživého vyjádření vůči Vaší osobě. Ministerstvo vnitra ČR, odbor veřejné správy, oddělení občankosprávní vydalo Usnesení čj. MV-129376-2/VS-2022 ze dne 10. 8. 2022, kterým určilo místně příslušným správním orgánem k vedení řízení o přestupku proti občanskému soužití podle § 7 odst. 1 písm. c) bod 4 zák. č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, Komisi k projednávání přestupků města Slatiňany. Tímto usnesením Ministerstvo vnitra uznalo, že změna příslušnosti z důvodu vhodnosti je v daném případě zcela nepodložená, a proto rozhodlo, že přestupek bude projednáván u KPP Slatiňany. Proti tomuto usnesení jste podal rozklad k ministrovi vnitra, který byl zamítnut Rozhodnutím čj. MV-148369-3/SO-2022 ze dne 4. 10. 2022. Postup správního orgánu ÚMČ Praha 10 a oprávněné úřední osoby ve smyslu § 15 odst. 2 správního řádu Mgr. Martina Colona, vedoucího oddělení přestupkového, byl správný a v souladu s právními předpisy.

Na základě výše uvedených skutečností jsem stížnost na postup správního orgánu a chování úředních osob Mgr. Karin Horníkové a Mgr. Martina Colona vyhodnotila jako **nedůvodnou**. Vzhledem k tomu, že stížnost byla shledána jako nedůvodná, nebyla uložena žádná nápravná opatření.

Poučení:

Má-li stěžovatel za to, že stížnost, kterou podal u příslušného správního orgánu, nebyla řádně vyřízena, může požádat nadřízený správní orgán (Magistrát hlavního města Prahy), aby přešetřil způsob vyřízení stížnosti (ust. § 175 odst. 7 správního řádu).

JUDr. Jana Hatalová, MBA

tajemnice ÚMČ Praha 10

podepsáno elektronicky

Sídlo: Vršovická 68, 101 38 Praha 10
Pracoviště: Vršovická 68, 101 38 Praha 10
IČ: 00063941
Bankovní spojení:

Úřední hodiny:
Po, Stř 8.00 - 12.00 a 13.00 - 17.30
Čt 8.00 - 12.00

tel.: +420 267093111
fax: +420
<http://www.praha10.cz>
e-mail: posta@praha10.cz



Doručenka datové zprávy

Předmět: Odpověď na stížnost

ID zprávy:

Datum a čas dodání: 16. 06. 2023 13:32

Datum a čas doručení: 16. 06. 2023 19:19

Stav zprávy: 6

Adresát:

Adresa:

ID schránky:

Vaše číslo jednací: Nezádáno

Vaše spisová značka: Nezádáno

Odesílatel: Městská část Praha 10

Adresa odesílatele: Vršovická 1429/68, Vršovice, 10100 Praha 10, CZ

ID schránky: irnb7wg

Typ schránky: 10

Naše číslo jednací: P10-251706/2023

Naše spisová značka: Nezádáno

K rukám: Nezádáno

Do vlastních rukou: Ne

Doručení fikcí zakázáno: Ne

Události zprávy

Datum a čas události

Popis události

16. 06. 2023 13:32

EV0: Datová zpráva byla podána.

16. 06. 2023 13:32

EV5: Datová zpráva byla dodána do datové schránky příjemce. Je-li příjemcem datové zprávy orgán veřejné moci vystupující v postavení orgánu veřejné moci, byla datová zpráva tímto okamžikem doručena.

Události zprávy

Datum a čas události

16. 06. 2023 19:19

Popis události

EV11: Přihlásila se oprávněná osoba ve smyslu § 8, odst. 1 až 4 zákona č. 300/2008 Sb., v platném znění. Datová zpráva je nyní doručena. Případné dřívější datum doručení fikcí nebo doručení dodáním do schránky orgánu veřejné moci není dotčeno.

Zmocnění

Zákon: 0

Rok: 0

Paragraf: Nezádáno

Odstavec: Nezádáno

Písmeno zákona: Nezádáno

Ostatní informace z doručení

Org. jednotka odesílatele: Nezádáno

Číslo org. jednotky 0

Org. jednotka adresáta: Nezádáno

Číslo org. jednotky 0

Protokol o výsledku ověření datové zprávy

Předmět podání: **Odpověď na stížnost -**
Odesílatel: Městská část Praha 10, irnb7wg
Adresát:
ČJ: P10-251706/2023

ČJ odesílatele: P10-251706/2023
Identifikátor: **1204411579**
Odesláno (neověřený čas): 16.06.2023 13:33:19
Dodáno do DS: 16.06.2023 13:32:55

Pozn.: Je-li příjemcem datové zprávy orgán veřejné moci vystupující v postavení OVM, je okamžikem doručení její dodání do datové schránky.

Přijato ke zpracování: 16.06.2023 13:33:19
Počet příloh: 1
Slovová zn. odesílatele:
K rukám:
Následná kontrola: 17.06.2023 13:33:19
Povoleno doručení fikcí

A. Ověření datové zprávy

Výsledek ověření **Podepsáno el. podpisem. Všechny el. certifikáty podpisů jsou platné a nebyly revokovány.**
Doplňující údaje **Ověřeno službou DSS**

Informace o podpisu č. 1


Elektronický podpis je **platný**. Elektronický podpis **nebyl** vytvořen pomocí kvalifikovaného prostředku pro vytváření elektronických podpisů. Elektronický podpis formátu **CADES T**. Dokument **nebyl** po podpisu změněn.

Podpisový certifikát je **kvalifikovaný**.

Podepsal	22870930 SERIALNUMBER=S906210, CN=Informační systém datových schránek - produkční prostředí, OU=Digitální a informační agentura, O=Digitální a informační agentura, OID.2.5.4.97=NTRCZ-17651921, C=CZ
Vystavitel	CN=PostSignum Qualified CA 4, O="Česká pošta, s.p.", OID.2.5.4.97=NTRCZ-47114983, C=CZ
Platnost od - do	16.03.2023 14:20:42 - 04.04.2024 15:20:42
Datum vydání OCSP	16.06.2023 13:59:37
Algoritmus podpisu	SHA_256RSA
Hash SHA_256	93:D2:32:26:BB:B9:F2:DF:89:25:D7:6D:A2:0D:98:98:CF:78:3A:27:EC:17:C1:5 6:CA:C8:D7:23:49:50:21:FC
Časové razítko	Ano
Vyhodnocení podpisu:	zaručená elektronická pečeť
Čas označení	16.06.2023 13:39:36
Sériové číslo	21000812
Vystavitel	CN=PostSignum Qualified CA 5,O=Česká pošta, s.p.,2.5.4.97=#130e4e5452435a2d3437313134393833,C=CZ
Ověřitelnost do	17.10.2028 13:00:58

B. Ověření příloh datové zprávy

Příloha č. 1

Název	Odpoved_na_stiznost - 
Typ	application/pdf
Velikost	970210 B (bajtů)
Počet podpisů	2
z toho platných	2
Výsledek ověření	Podepsáno el. podpisem. Všechny el. certifikáty podpisů jsou platné a nebyly revokovány.
Doplňující údaje	Ověřeno službou DSS

Informace o podpisu č. 1

Elektronický podpis je **platný**. Elektronický podpis **nebyl** vytvořen pomocí kvalifikovaného prostředku pro vytváření elektronických podpisů. Elektronický podpis formátu **PADES T**. Dokument **nebyl** po podpisu změněn.
Podpisový certifikát je **kvalifikovaný**.

Podepsal **22800426 SERIALNUMBER=S35506, CN=Spisová služba, OU=MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 10, O=MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 10, OID.2.5.4.97=NTRCZ-00063941, C=CZ**
Vystavitel CN=PostSignum Qualified CA 4, O="Česká pošta, s.p.",
OID.2.5.4.97=NTRCZ-47114983, C=CZ
Platnost od - do 12.12.2022 12:32:27 - 01.01.2024 12:32:27
Datum vydání OCSP 16.06.2023 13:59:38
Algoritmus podpisu SHA_256RSA
Hash SHA_256 14:55:3A:BD:6A:8F:ED:D8:DD:98:FF:F1:AF:2F:D2:3E:9F:66:E6:63:5A:2C:8F:4
8:BF:72:0B:77:A9:BA:08:88
Časové razítko Ano

Vyhodnocení podpisu: zaručená elektronická pečeť

Číslo označení 15.06.2023 14:01:31

Sériové číslo 21000809

Vystavitel CN=PostSignum Qualified CA 5, O=Česká pošta,
s.p., 2.5.4.97=#130e4e5452435a2d3437313134393833, C=CZ
Ověřitelnost do **17.10.2028 12:57:42**

Informace o podpisu č. 2

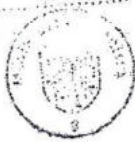
Elektronický podpis je **platný**. Elektronický podpis **byl** vytvořen pomocí kvalifikovaného prostředku pro vytváření elektronických podpisů. Elektronický podpis formátu **PADES B**. Dokument **nebyl** po podpisu změněn.

Podpisový certifikát **je kvalifikovaný**.

Podepsal **1843329298 SERIALNUMBER=IC-00063941, OID.2.5.4.97=VATCZ-00063941, EMAILADDRESS=jana.hatalova@praha10.cz, CN=JUDr. Jana Hatalová MBA, T=1259, O=Městská část Praha 10, C=CZ**
Vystavitel CN=ACAeID3.2 - Issuing Certificate, OU=Qualified Trust Service Provider,
OID.2.5.4.97=VATCZ-27112489, O=eIdentity a.s., C=CZ
Platnost od - do 15.08.2022 17:27:04 - 15.08.2023 17:27:04
Datum vydání OCSP 16.06.2023 13:59:37
Algoritmus podpisu SHA_256RSA
Hash SHA_256 18:71:39:61:62:C5:89:1A:55:FB:12:5D:83:05:72:60:28:70:E8:64:C7:00:0A:77:
4B:DD:7E:74:60:B5:F4:AB
Časové razítko Ne
Ověřitelnost do **15.08.2023 17:27:04**
Vyhodnocení podpisu: elektronický podpis

Generováno modulem EPDZ dne 16.06.2023 14:00:03

Toto rozhodnutí nabylo právní moci
dne 5. 10. 2022
podpis: [redacted]



Mgr. Bc. Vít Rakušan
ministr vnitra

Č. j. MV-148369-3/SO-2022

Praha 4. října 2022

Počet listů: 5

Účastník řízení:

[redacted]

nar.

bytem: [redacted]

ID datové schránky: [redacted]

ROZHODNUTÍ

Ministr vnitra jako věcně příslušný správní orgán podle § 152 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), po projednání v rozkladové komisi ministra vnitra, **rozhodl o rozkladu, který podal** [redacted] narozený dne: [redacted] bytem [redacted] (dále jen „účastník řízení“), proti usnesení Ministerstva vnitra, odboru všeobecné správy (dále jen „správní orgán I. stupně“), ze dne 10. 8. 2022, č. j. MV-129376-2/VS-2022, kterým správní orgán I. stupně podle § 11 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), **určil místně příslušným správním orgánem k vedení řízení o přestupku proti občanskému soužití** podle § 7 odst. 1 písm. c) bod 4. zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o některých přestupcích“), Komisi k projednávání přestupků Města Slatiňany,

takto:

podle § 152 odst. 6 písm. b) správního řádu se rozklad proti usnesení správního orgánu I. stupně ze dne 10. 8. 2022, č. j. MV-129376-2/VS-2022,

zamítá.

ODŮVODNĚNÍ

Dopisem ze dne 18. 2. 2022 oznámila Policie České republiky, Krajské ředitelství policie Pardubického kraje, územní odbor Chrudim, obvodní oddělení, Komisi k projednávání přestupků Města Slatiňany, důvodné podezření ze spáchání přestupku podle § 7 odst. 1 písm. c) bod 4. zákona o některých přestupcích.

V návaznosti na to vydala dne 30. 6. 2022 Komise k projednávání přestupků Města Slatiňany usnesení, kterým postoupila z důvodu vhodnosti podle § 131 odst. 5 správního řádu ve spojení s § 12 správního řádu, přestupek proti občanskému soužití podle § 7 odst. 1 písm. c) bod 4. zákona o některých přestupcích, a to k projednání Úřadu městské části Praha 10, odboru přestupkovému. V odůvodnění Komise k projednávání přestupků Města Slatiňany uvedla, že ve věci bylo zahájeno řízení a nařízeno ústní jednání, ke kterému se účastník řízení opakovaně nedostavil, a proto Komise k projednávání přestupků Města Slatiňany rozhodla o postoupení přestupku k projednání do místa trvalého pobytu účastníka řízení.

S tímto postoupením Úřad městské části Praha 10 nesouhlasil, a proto v přípise ze dne 15. 7. 2022 podal správnímu orgánu I. stupně žádost o určení místní příslušnosti podle § 11 odst. 2 správního řádu. Úřad městské části Praha 10 se neztotožnil s názorem Komise k projednávání přestupků Města Slatiňany, která postoupila věc z důvodu vhodnosti. Podle názoru Úřadu městské části Praha 10 nemůže skutečnost, že se účastník řízení nedostavil opakovaně k ústnímu jednání, zakládat důvod vhodnosti, ani usnadnění projednání přestupku, na jehož základě by měla být věc postoupena jen z toho důvodu, že účastník řízení má v obvodu Úřadu městské části Praha 10 trvalé bydliště. Úřad městské části Praha 10 též odkázal na judikaturu Nejvyšší správního soudu, podle které nelze považovat omluvu z důvodu pracovních povinností za náležitou omluvu, přičemž se nejednalo ani o omluvu včasnou, neboť byla realizována bezprostředně před jednáním. Navíc podle Úřadu městské části Praha 10 nelze odhlédnout od skutečnosti, že účastník řízení v rámci svých omluv vůbec nenamítal, že by se nemohl dostavit ke Komisi k projednávání přestupků Města Slatiňany, ale naopak žádal o stanovení náhradního termínu. Ze skutečnosti, že se účastník řízení omlouval z jednání bezprostředně před jeho konáním, přičemž důvody omluvy ani nedoložil, lze podle Úřadu městské části Praha 10 posoudit jako účelové jednání vedené snahou způsobit bezdůvodné průtahy v řízení.

S ohledem na výše uvedené byl správnímu orgánu I. stupně předložen k rozhodnutí ~~kompetenční spor ve věci místní příslušnosti ve smyslu § 11 odst. 2 správního řádu, a to mezi Úřadem městské části Praha 10, který jej inicioval, a Komisí k projednávání přestupků Města Slatiňany.~~

Usnesením ze dne 10. 8. 2022, č. j. MV-129376-2/VS-2022 (dále jen „napadené usnesení“), určil správní orgán I. stupně místně příslušným správním orgánem k vedení řízení o přestupku proti občanskému soužití podle § 7 odst. 1 písm. c) bod 4. zákona o některých přestupcích, Komisi k projednávání přestupků Města Slatiňany. Napadené usnesení bylo účastníku řízení doručeno do jeho datové schránky dne 10. 8. 2022, což potvrzuje doručenka datové zprávy.

Proti napadenému usnesení podal účastník řízení dne 14. 8. 2022, tj. v zákonné lhůtě, rozklad.

Účastník řízení v podaném rozkladu nejprve sděluje, že k podání rozkladu ho vede skutečnost, že se mu v rámci řízení nedostává zaručených procesních postupů a ze strany Městského úřadu ve Slatiňanech tak dochází k možné diskriminaci, bezdůvodné nečinnosti, nesprávnému úřednímu postupu a zneužívání správního uvážení.

Účastník řízení připomíná, že mnohokrát žádal, aby byla učiněna opatření proti nečinnosti, a to i ve vztahu k nadřízenému orgánu, avšak na své podněty nedostal žádnou odpověď. Proto účastník řízení žádá, aby Ministerstvo vnitra provedlo přezkumné řízení celého případu, neboť podle jeho názoru dochází k poškozování jeho práv, a to nejen ze strany Komise k projednávání přestupků Města Slatiňany, ale též ze strany Policie České republiky v Chrudimi.

Za současné situace se účastník řízení domnívá, že ze strany Městského úřadu ve Slatiňanech dochází ke „klientelismu“ a porušování správního řádu, a proto dochází k závěru, že není možné, aby bylo z jeho strany vedeno přestupkové řízení. Zároveň však účastník řízení připomíná, že vede spor týkající se stavebního řízení s Úřadem městské části Praha 10, a proto se obává možné podjatosti i ze strany místních úředníků.

S ohledem na výše uvedené se účastník řízení domnívá, že by měl být celý případ předán zcela nezávislému orgánu veřejné správy.

Ministr vnitra se zabýval posouzením rozkladu proti napadenému usnesení, při kterém vycházel ze spisového materiálu vedeného správním orgánem I. stupně pod sp. zn. MV-129376/VS-2022, a dále ze zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich“), zákona o některých přestupcích a správního řádu. Ministr vnitra jako odvolací orgán přezkoumal napadené usnesení a řízení, které předcházelo jeho vydání, na základě podaného rozkladu, a zákonnost přezkoumal v celém rozsahu.

Ministr vnitra je toho názoru, že by v předmětné věci měla být zachována místní příslušnost správního orgánu podle pravidla zakotveného v § 62 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, tj. k řízení je místně příslušný ten správní orgán, v jehož správním obvodu byl přestupek spáchán, v daném případě tedy Komise k projednávání přestupků Města Slatiňany. Stejně jako správní orgán I. stupně se tedy ministr vnitra nedomnívá, že by měla být věc postoupena z důvodu vhodnosti Úřadu městské části Praha 10, neboť není zřejmé, že by postoupením podle § 131 odst. 5 správního řádu došlo ke snadnějšímu projednání věci.

Účastník řízení podle ministra vnitra nedoložil dostatečné důvody, které by bránily či znesnadňovaly jeho přítomnosti na ústním jednání u Komise k projednávání přestupků Města Slatiňany. Relevantní důvody pak podle ministra vnitra neuvedla ani Komise k projednávání přestupků Města Slatiňany, která v usnesení ze dne 30. 6. 2022, kterým věc byla postoupena Úřadu městské části Praha 10, pouze konstatovala, že se účastník řízení nedostavil na nařízené ústní jednání. Tento důvod však podle ministra vnitra nelze považovat za souladný s § 131 odst. 6 správního řádu, který vyžaduje, aby při změnách příslušnosti správní orgány dbaly na to, aby k nim docházelo jen v důvodných případech.

Ministr vnitra dále konstatuje, že Ministerstvo vnitra je v dané věci věcně příslušné pouze k rozhodování kompetenčního sporu ve věci místní příslušnosti (ve smyslu § 11 odst. 2 správního řádu) mezi Komisí k projednávání přestupků Města Slatiňany a Úřadem městské části Praha 10, nikoliv však k přezkumu jiných pochybení ze strany správních

orgánů, které účastník řízení v podaném rozkladu zmiňuje, neboť v těchto otázkách není přímým nadřízeným ani jednoho správního orgánu.

Proto podle ministra vnitra nelze v tomto ohledu vyhovět ani žádosti účastníka řízení o provedení přezkumného řízení podle § 100 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, neboť jak vyplývá z dikce daného ustanovení, tak toto řízení se vede o skutku, o kterém již bylo pravomocně rozhodnuto jako o přestupku, což však podle informace od správního orgánu I. stupně není tento případ. Taktéž podle ministra vnitra nelze ani vyhovět žádosti o přezkum týkající se činnosti Policie České republiky, ani žádosti o přezkum v oblasti ochrany osobních údajů, neboť ani k jednomu není ani správní orgán I. stupně, ani ministr vnitra v řízení o rozkladu, věcně příslušný.

K námitce účastníka řízení ohledně možného klientelismu na Městském úřadě Slatiňany, stejně jako u podezření z podjatosti úředních osob na Úřadu městské části Praha 10, ministr vnitra konstatuje, že v těchto případech lze užít námitku podjatosti, kterou ostatně účastník řízení již využil, a která byla shledána jako nedůvodná.

Závěrem ministr vnitra shrnuje, že institut změny příslušnosti podle § 131 odst. 5 správního řádu lze využít pouze v důvodných případech, přičemž v tomto řízení nebyl prokázán ani jeden důvod, na základě kterého by šlo uvažovat o aplikaci tohoto institutu. Účastník řízení tedy neuvedl žádné relevantní a konkrétní důvody, na základě kterých by bylo vhodné postoupit věc jinému správnímu orgánu.

Podle § 152 odst. 6 písm. b) správního řádu „Nestanoví-li zvláštní zákon jinak, lze v řízení o rozkladu rozklad zamítnout.“

S ohledem na výše uvedené ministr vnitra seznal, že se lze ztotožnit s právním názorem správního orgánu I. stupně vyjádřeným v napadeném usnesení a přistoupit podle § 152 odst. 6 písm. b) správního řádu k zamítnutí rozkladu.


POUČENÍ

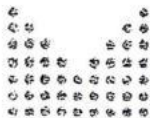
Proti tomuto rozhodnutí se podle § 91 odst. 1 správního řádu ve spojení s § 152 odst. 5 správního řádu nelze odvolat.



Mgr. Bc. Vít Rakušan

Rozdělovník:

1.  (odeslat do datové schránky)
2. Ministerstvo vnitra, odbor správní
3. Ministerstvo vnitra, odbor všeobecné správy



odbor všeobecné správy
oddělení občanskosprávní
náměstí Hrdinů 1634/3
140 21 Praha 4

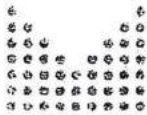
Č. j. MV-129376-2/VS-2022

Praha 10. srpna 2022
Počet listů: 4

U S N E S E N Í

Ministerstvo vnitra, odbor všeobecné správy (dále jen „Ministerstvo vnitra“), jako správní orgán nejbližše společně nadřízený Úřadu městské části Praha 10 a Komisi k projednávání přestupků města Slatiňany, příslušné podle § 103 odst. 4 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), rozhodlo ve věci určení místně příslušného správního orgánu takto:

Podle § 11 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), se určuje místně příslušným správním orgánem k vedení řízení o přestupku proti občanskému soužití podle § 7 odst. 1 písm. c) bod 4. zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o některých přestupcích“) Komise k projednávání přestupků města Slatiňany. Přestupku se měl dopustit obviněný [redacted] nar. [redacted] trvale bytem [redacted] tím, že měl v době od 3. 2. 2022 do 8. 2. 2022 ze svého telefonního čísla [redacted] zasílat [redacted] nar. [redacted] trvale bytem [redacted] na její telefonní číslo [redacted] obtěžující zprávy, ve kterých požaduje peníze, které mu údajně dluží. dále dne 3. 2. 2022 okolo 17:00 hod. na adrese [redacted] měl při návštěvě [redacted] slovně vyhrožovat, že bude trpět, že jejím známým pošle její osobní nahrávku a zničí jí osobní a profesní život, a dne 7. 2. 2022 okolo 17:00 hod. na adrese [redacted] měl před místem bydliště [redacted] tuto nazvat „mrchou“ a sdělit jí, že mu bude platit a do konce svého života bude litovat, jak mu ublížila, když ho opustila.



Odůvodnění:

Ministerstvu vnitra byl přípisem Úřadu městské části Praha 10 (dále jen „ÚMČ Praha 10“) ze dne 15. 7. 2022 předložen k rozhodnutí kompetenční spor ve smyslu § 11 odst. 2 správního řádu mezi ním a Komisí k projednávání přestupků města Slatiňany (dále jen „KPP Slatiňany“), a to ve věci výše uvedeného přestupku proti občanskému soužití, kterého se měl dopustit obviněný [REDACTED].

Ze spisového materiálu, který má Ministerstvo vnitra k dispozici, bylo zjištěno, že Policie ČR, Krajské ředitelství policie Pardubického kraje, územní odbor Chrudim (dále jen „Policie ČR“), oznámila podezření ze spáchání přestupku uvedeného ve výroku tohoto usnesení KPP Slatiňany, která s odkazem na ustanovení § 12 ve spojení s § 131 odst. 5 správního řádu usnesením ze dne 30. 6. 2022 postoupila věc ÚMČ Praha 10, a to s odůvodněním, že obviněný se opakovaně nedostavil k nařízeným ústním jednáním, a proto KPP Slatiňany rozhodla o postoupení přestupku k projednání do místa trvalého pobytu účastníka řízení z důvodu vhodnosti.

S předmětným postupem ÚMČ Praha 10 nesouhlasil, když uvedl, že ze spisu jednoznačně vyplývá, že skutek byl spáchán v územním obvodu města Slatiňany, kde přestupek zároveň vyšel najevo. Skutečnost, že se obviněný několikrát nedostavil na ústní jednání před KPP Slatiňany, není dostatečným podkladem pro to, aby bylo projednávání přestupku přesunuto do správního obvodu místa trvalého bydliště obviněného z důvodu vhodnosti. Obviněný se navíc omlouval bezprostředně před jednáním a jeho omluvy nebyly z hlediska judikatury náležitými omluvami. ÚMČ Praha 10 tedy žádá o to, aby místně příslušným orgánem byla určena KPP Slatiňany, neboť ÚMČ Praha 10 má zcela srovnatelnou pravomoc k předvolání obviněného k jednání, jako má KPP Slatiňany, a postoupení z důvodu vhodnosti tedy v daném případě nedává smysl.

Na základě zjištěných skutečností dospělo Ministerstvo vnitra k následujícím závěrům.

Podle § 62 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky je k řízení o přestupku místně příslušný správní orgán, v jehož správním obvodu byl přestupek spáchán. Tímto místem je správní obvod města Slatiňany.

Ustanovení § 131 odst. 5 správního řádu poskytuje možnost postoupit věc jinému orgánu z důvodu vhodnosti. Postupující správní orgán má dle tohoto ustanovení povinnost vyžádat si předchozí souhlas správního orgánu, jemuž má být



věc postoupena. Tento souhlas však není třeba v případech, kdy má účastník řízení uvedený v § 27 odst. 1 správního řádu, v územním obvodu správního orgánu, jemuž má být věc postoupena, místo trvalého pobytu nebo sídlo, popřípadě se v tomto územním obvodu zdržuje. V daném případě tedy KPP Slatiňany neměla povinnost vyžádat si předchozí souhlas ÚMČ Praha 10, neboť obviněný má v územním obvodu ÚMČ Praha 10 adresu trvalého pobytu.

V § 131 odst. 6 správního řádu je pak stanoveno, že při změnách příslušnosti správní orgány dbají na to, aby k nim docházelo jen v důvodných případech a aby řízení pokud možno nezatěžovalo účastníky více, než kdyby ke změnám příslušnosti nedošlo.

Dle názoru Ministerstva vnitra KPP Slatiňany v daném případě aplikovala výše uvedená ustanovení zcela nesprávně. Usnesení o postoupení vydané KPP Slatiňany obsahuje pouze odkaz na ustanovení § 131 odst. 5 správního řádu se zmínkou o tom, že obviněný se opakovaně nedostavil na nařízené ústní jednání a že má ve správním obvodu ÚMČ Praha 10 adresu trvalého pobytu, přičemž však jakékoliv odůvodnění tohoto postupu zcela absentuje. Dle spisové dokumentace se nejedná o případ, který by byl svými okolnostmi natolik výjimečný, aby byla změna příslušnosti v tomto případě důvodná. Touto změnou by navíc byla zcela zbytečně zatížena svědkyně [redacted] která má trvalý pobyt v územním obvodu KPP Slatiňany.

Ministerstvo vnitra se tak zcela ztotožňuje s námitkou ÚMČ Praha 10, kdy tento uvádí, že stejně jako KPP Slatiňany nemá možnost si právně vynucovat přítomnost obviněného, který navíc ani ve svých omluvách neuváděl, že by pro něj bylo jakkoliv problematické dostavit se na místo jednání KPP Slatiňany. Změna příslušnosti z důvodu vhodnosti je tedy v daném případě zcela nepodložená, a proto Ministerstvo vnitra rozhodlo, že přestupek bude projednán u KPP Slatiňany, v jejímž správním obvodu se tento stal. Určenému správnímu orgánu se spolu s tímto usnesením zasílá spisová dokumentace týkající se přestupkové věci uvedené ve výroku tohoto usnesení.

Nad rámec výše uvedeného pak Ministerstvo vnitra upozorňuje KPP Slatiňany na to, že usnesení o změně příslušnosti mělo být doručováno dle § 76 odst. 3 správního řádu i obviněnému jako účastníkovi řízení.



P o u ě n í: Ve smyslu § 152 odst. 1, odst. 4 a § 76 odst. 5 správního řádu může účastník řízení (obviněný, poškozený, vlastník věci) proti tomuto usnesení podat do 15 dnů ode dne jeho doručení rozklad k ministru vnitra, a to podáním učiněným u Ministerstva vnitra. Podle § 76 odst. 5 správního řádu rozklad nemá odkladný účinek.



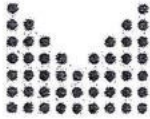
Mgr. Lucie Míšnová Bryxová
vedoucí oddělení

Toto usnesení se podle § 76 odst. 4 správního řádu oznamuje:

- Komise k projednávání přestupků města Slatiňany - DS + spis poštou
- Úřad městské části Praha 10 - DS

Toto usnesení se podle § 76 odst. 3 správního řádu ve spojení s § 72 správního řádu oznamuje:

- 



odbor všeobecné správy
oddělení občanskosprávní
náměstí Hrdinů 1634/3
140 21 Praha 4

Č. j. MV-129376-33/VS-2022

Praha 17. října 2022
Počet listů: 1
Přílohy: 3/9+spis

Město Slatiňany
Komise pro projednávání přestupků
T. G. Masaryka 36
538 21 Slatiňany
*na vědomí: Úřad městské části Praha 10, odbor občanskosprávní, Vršovická 68,
Praha 10*

nar. trvale bytem
– zaslání kopie rozhodnutí ministra vnitra a usnesení o místní příslušnosti a vrácení
spisové dokumentace
Ke sp. zn. MěÚSI/01520/2022

Ministerstvu vnitra, odboru všeobecné správy, byl připisem Úřadu městské části Praha 10, odboru občanskosprávního, dne 15. 7. 2022 předložen k rozhodnutí kompetenční spor ve smyslu § 11 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, mezi ním a Komisí k projednávání přestupků města Slatiňany. Odbor všeobecné správy vydal dne 10. 8. 2022 usnesení, kterým rozhodl tak, že určil místně příslušným správním orgánem k vedení řízení o přestupku Komisi k projednávání přestupků města Slatiňany. Proti usnesení odboru všeobecné správy podal dne 15. 8. 2022 v zákonem stanovené lhůtě rozklad, který ministr vnitra rozhodnutím ze dne 4. 10. 2022 zamítnul. Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 5. 10. 2022.

V příloze Vám zasíláme kopie usnesení odboru všeobecné správy č. j. MV-129376-2/VS-2022 ze dne 10. 8. 2022 a rozhodnutí ministra vnitra č. j. MV-148369-3/SO-2022 ze dne 4. 10. 2022 a zároveň Vám zasíláme spisovou dokumentaci k věci.

Mgr. Lucie Mlsnová Bryxová
vedoucí oddělení

Vyřizuje: Mgr. Christina Soukupová, tel. č.: 974 817 435, e-mail: christina.soukupova@mvcz.cz

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34
35
36
37
38
39
40
41
42
43
44
45
46
47
48
49
50
51
52
53
54
55
56
57
58
59
60
61
62
63
64
65
66
67
68
69
70
71
72
73
74
75
76
77
78
79
80
81
82
83
84
85
86
87
88
89
90
91
92
93
94
95
96
97
98
99
100



Přijatá zpráva - Detail zprávy

Předmět: Vrácení spisu Městský úřad Slatiňany
ID zprávy: 1094586564
Typ zprávy: Datová zpráva
Datum a čas dodání: 17.10.2022 v 16:03:46
Datum a čas doručení: 17.10.2022 v 16:11:39

Odesílatel: Ministerstvo vnitra, Nad štolou 936/3, 17000 Praha 7, CZ
ID schránky: 6bnaawp
Typ schránky: OVM

Zmocnění: 0 / 0
Odstavec: Nežadáno
Naše číslo jednací: MV-129376-33/VS-2022
Naše spisová značka: MV-129376/VS-2022
Vaše číslo jednací: Nežadáno
Vaše spisová značka: Nežadáno
K rukám: Nežadáno
Do vlastních rukou: Ne
Doručení fikcí zakázáno: Ne

Přílohy:

Vrácení spisu MěÚ Slatiňany.pdf (182,12 kB)
Rozhodnutí ministra vnitra s vyznačenou doložkou PM.pdf (2,09 MB)
Usnesení o MP.pdf (1,39 MB)

11

12

13

14

15

16

17



odbor všeobecné správy
oddělení občansko právní
náměstí Hrdinů 1634/3
140 21 Praha 4

Č. j. MV-129376-2/VS-2022

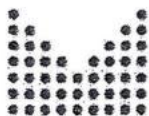
Praha 10. srpna 2022

Počet listů: 4

U S N E S E N Í

Ministerstvo vnitra, odbor všeobecné správy (dále jen „Ministerstvo vnitra“), jako správní orgán nejbližše společně nadřízený Úřadu městské části Praha 10 a Komisi k projednávání přestupků města Slatiňany, příslušné podle § 103 odst. 4 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), rozhodlo ve věci určení místně příslušného správního orgánu takto:

Podle § 11 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), se určuje místně příslušným správním orgánem k vedení řízení o přestupku proti občanskému soužití podle § 7 odst. 1 písm. c) bod 4. zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o některých přestupcích“) Komise k projednávání přestupků města Slatiňany. Přestupku se měl dopustit obviněný [redacted] nar. [redacted] trvale bytem [redacted] tím, že měl v době od 3. 2. 2022 do 8. 2. 2022 ze svého telefonního čísla [redacted] zasílat [redacted] nar. [redacted] trvale bytem [redacted] na její telefonní číslo [redacted] obtěžující zprávy, ve kterých požaduje peníze, které mu údajně dluží, dále dne 3. 2. 2022 okolo 17:00 hod. na adrese [redacted] měl při návštěvě [redacted] slovně vyhrožovat, že bude trpět, že jejím známým pošle její osobní nahrávku a zničí jí osobní a profesní život, a dne 7. 2. 2022 okolo 17:00 hod. na adrese [redacted] měl před místem bydliště [redacted] tuto nazvat „mrchou“ a sdělit jí, že mu bude platit a do konce svého života bude litovat, jak mu ublížila, když ho opustila.



Odůvodnění:

Ministerstvu vnitra byl přípisem Úřadu městské části Praha 10 (dále jen „ÚMČ Praha 10“) ze dne 15. 7. 2022 předložen k rozhodnutí kompetenční spor ve smyslu § 11 odst. 2 správního řádu mezi ním a Komisí k projednávání přestupků města Slatiňany (dále jen „KPP Slatiňany“), a to ve věci výše uvedeného přestupku proti občanskému soužití, kterého se měl dopustit obviněný [REDACTED]

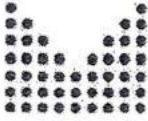
Ze spisového materiálu, který má Ministerstvo vnitra k dispozici, bylo zjištěno, že Policie ČR, Krajské ředitelství policie Pardubického kraje, územní odbor Chrudim (dále jen „Policie ČR“), oznámila podezření ze spáchání přestupku uvedeného ve výroku tohoto usnesení KPP Slatiňany, která s odkazem na ustanovení § 12 ve spojení s § 131 odst. 5 správního řádu usnesením ze dne 30. 6. 2022 postoupila věc ÚMČ Praha 10, a to s odůvodněním, že obviněný se opakovaně nedostavil k nařízeným ústním jednáním, a proto KPP Slatiňany rozhodla o postoupení přestupku k projednání do místa trvalého pobytu účastníka řízení z důvodu vhodnosti.

S předmětným postupem ÚMČ Praha 10 nesouhlasil, když uvedl, že ze spisu jednoznačně vyplývá, že skutek byl spáchán v územním obvodu města Slatiňany, kde přestupek zároveň vyšel najevo. Skutečnost, že se obviněný několikrát nedostavil na ústní jednání před KPP Slatiňany, není dostatečným podkladem pro to, aby bylo projednávání přestupku přesunuto do správního obvodu místa trvalého bydliště obviněného z důvodu vhodnosti. Obviněný se navíc omlouval bezprostředně před jednáním a jeho omluvy nebyly z hlediska judikatury náležitými omluvami. ÚMČ Praha 10 tedy žádá o to, aby místně příslušným orgánem byla určena KPP Slatiňany, neboť ÚMČ Praha 10 má zcela srovnatelnou pravomoc k předvolání obviněného k jednání, jako má KPP Slatiňany, a postoupení z důvodu vhodnosti tedy v daném případě nedává smysl.

Na základě zjištěných skutečností dospělo Ministerstvo vnitra k následujícím závěrům.

Podle § 62 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky je k řízení o přestupku místně příslušný správní orgán, v jehož správním obvodu byl přestupek spáchán. Tímto místem je správní obvod města Slatiňany.

Ustanovení § 131 odst. 5 správního řádu poskytuje možnost postoupit věc jinému orgánu z důvodu vhodnosti. Postupující správní orgán má dle tohoto ustanovení povinnost vyžádat si předchozí souhlas správního orgánu, jemuž má být



věc postoupena. Tento souhlas však není třeba v případech, kdy má účastník řízení uvedený v § 27 odst. 1 správního řádu, v územním obvodu správního orgánu, jemuž má být věc postoupena, místo trvalého pobytu nebo sídlo, popřípadě se v tomto územním obvodu zdržuje. V daném případě tedy KPP Slatiňany neměla povinnost vyžádat si předchozí souhlas ÚMČ Praha 10, neboť obviněný má v územním obvodu ÚMČ Praha 10 adresu trvalého pobytu.

V § 131 odst. 6 správního řádu je pak stanoveno, že při změnách příslušnosti správní orgány dbají na to, aby k nim docházelo jen v důvodných případech a aby řízení pokud možno nezatěžovalo účastníky více, než kdyby ke změnám příslušnosti nedošlo.

Dle názoru Ministerstva vnitra KPP Slatiňany v daném případě aplikovala výše uvedená ustanovení zcela nesprávně. Usnesení o postoupení vydané KPP Slatiňany obsahuje pouze odkaz na ustanovení § 131 odst. 5 správního řádu se zmíenkou o tom, že obviněný se opakovaně nedostavil na nařízené ústní jednání a že má ve správním obvodu ÚMČ Praha 10 adresu trvalého pobytu, přičemž však jakékoliv odůvodnění tohoto postupu zcela absentuje. Dle spisové dokumentace se nejedná o případ, který by byl svými okolnostmi natolik výjimečný, aby byla změna příslušnosti v tomto případě důvodná. Touto změnou by navíc byla zcela zbytečně zatížena svědkyně [REDACTED] která má trvalý pobyt v územním obvodu KPP Slatiňany.

Ministerstvo vnitra se tak zcela ztotožňuje s námitkou ÚMČ Praha 10, kdy tento uvádí, že stejně jako KPP Slatiňany nemá možnost si právně vynucovat přítomnost obviněného, který navíc ani ve svých omluvách neuváděl, že by pro něj bylo jakkoliv problematické dostavit se na místo jednání KPP Slatiňany. Změna příslušnosti z důvodu vhodnosti je tedy v daném případě zcela nepodložená, a proto Ministerstvo vnitra rozhodlo, že přestupek bude projednán u KPP Slatiňany, v jejímž správním obvodu se tento stal. Určenému správnímu orgánu se spolu s tímto usnesením zasílá spisová dokumentace týkající se přestupkové věci uvedené ve výroku tohoto usnesení.

Nad rámec výše uvedeného pak Ministerstvo vnitra upozorňuje KPP Slatiňany na to, že usnesení o změně příslušnosti mělo být doručováno dle § 76 odst. 3 správního řádu i obviněnému jako účastníkovi řízení.



P o u ě n í: Ve smyslu § 152 odst. 1, odst. 4 a § 76 odst. 5 správního řádu může účastník řízení (obviněný, poškozený, vlastník věci) proti tomuto usnesení podat do 15 dnů ode dne jeho doručení rozklad k ministru vnitra, a to podáním učiněným u Ministerstva vnitra. Podle § 76 odst. 5 správního řádu rozklad nemá odkladný účinek.

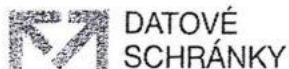
Mgr. Lucie Mlsnová Bryxová
vedoucí oddělení

Toto usnesení se podle § 76 odst. 4 správního řádu oznamuje:

- Komise k projednávání přestupků města Slatiňany - DS + spis poštou
- Úřad městské části Praha 10 - DS

Toto usnesení se podle § 76 odst. 3 správního řádu ve spojení s § 72 správního řádu oznamuje:

- [REDACTED]



Datová schránka: irnb7wg, Městská část Praha 10, Vršovická 1429/68,
10100 Praha 10, CZ

Přijatá zpráva - Detail zprávy

Předmět: Usnesení
ID zprávy: 1070381670
Typ zprávy: Datová zpráva
Datum a čas dodání: 10.8.2022 v 16:02:16
Datum a čas doručení: 10.8.2022 v 16:13:03

Odesílatel: Ministerstvo vnitra, Nad štolou 936/3, 17000 Praha 7, CZ
ID schránky: 6bnaawp
Typ schránky: OVM

Zmocnění: 0 / 0
Odstavec: Nežadáno
Naše číslo jednací: MV-129376-2/VS-2022
Naše spisová značka: MV-129376/VS-2022
Vaše číslo jednací: Nežadáno
Vaše spisová značka: Nežadáno
K rukám: Nežadáno
Do vlastních rukou: Ne
Doručení fikcí zakázáno: Ne

Přílohy:

Usnesení o místní příslušnosti VHODNOST  pdf (212,33 kB)

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34
35
36
37
38
39
40
41
42
43
44
45
46
47
48
49
50
51
52
53
54
55
56
57
58
59
60
61
62
63
64
65
66
67
68
69
70
71
72
73
74
75
76
77
78
79
80
81
82
83
84
85
86
87
88
89
90
91
92
93
94
95
96
97
98
99
100



Městská část Praha 10

ÚŘAD MĚSTSKÉ ČÁSTI
ODBOR OBČANSKOSPRÁVNÍ

Č.j.: R535/2022/OOS
Vyřizuje: Mgr. Colon
Telefon: 267093321

V Praze, dne 15.07.2022

Ministerstvo vnitra
odbor všeobecné správy
správní oddělení
nám. Hrdinů 4
140 21 Praha 4

Věc: Kompetenční konflikt - žádost o určení místní příslušnosti podle ust. § 11 odst. 2 SŘ

Úřad městské části Praha 10, odbor občanskosprávní, obdržel dne 04.07.2022 od Města Slatiňany, KKPP, T.G.M. 36, 538 21 Slatiňany, postoupení věci dle ust. § 131 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, podezřelého

nar. [redacted] trvale bytem [redacted]

který se měl dopustit přestupku proti občanskému soužití podle ust. § 7 odst. 1 písm. c) bod 4. zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, tím, že měl v době od 3.2.2022 do 8.2.2022 zasílat nar. [redacted] trvale bytem [redacted] ze svého telefonního čísla [redacted] na její telefonní číslo [redacted] obtěžující zprávy, ve kterých požaduje peníze, které mu údajně dluží; dne 3.2.2022 okolo 17.00 hodin v [redacted] při návštěvě [redacted] jí slovně vyhrožoval, že bude trpět, že jejím známým pošle její osobní nahrávku a zničí jí osobní a profesní život; dne 7.2.2022 okolo 17.00 hodin v [redacted] před místem bydliště [redacted] jí slovně nazval „mrchou“ a sdělil jí, že mu bude platit a do konce svého života bude litovat, jak mu ublížila, když ho opustila.

Správnímu orgánu byla přestupková věc postoupena dle ust. § 131 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, z důvodu vhodnosti, neboť se obviněný opakovaně nedostavil na předvolání k ústnímu jednání.

S tímto postupem však ÚMČ Praha 10 nesouhlasí. Ze spisového materiálu jednoznačně vyplývá, že skutek byl spáchán v územním obvodu města Slatiňany, přestupek zde vyšel najevo a nachází se zde i svědkyně [redacted]. Skutečnost, že se obviněný nedostavil opakovaně k ústnímu jednání, nemůže zakládat důvod vhodnosti ani usnadnění projednání přestupku, na jehož základě by měla být věc postoupena zdejšímu správnímu orgánu, protože zde má obviněný trvalé bydliště. Předně je třeba upozornit, že obviněný se omlouval z důvodu pracovních povinností, které ve světle judikatury NSS nelze považovat za náležitou omluvu a navíc se nejednalo ani o omluvu včasnou, když je obviněný opakovaně realizoval bezprostředně před jednáním (viz např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 26. 5. 2011, č. j. 2 As 36/2010-58). Přesto komise k projednání přestupku města Slatiňany omluvu obviněného akceptovala (viz protokol o ÚJ ze dne

Sídlo: Vršovická 68, 101 38 Praha 10
Pracoviště: Vršovická 68, 101 38 Praha 10
IČ: 00063941
Bankovní spojení: Česká spořitelna, a.s. 19-2000733369/0800

Úřední hodiny:
Pondělí 8.00 - 12.00 a 13.00 - 17.30
Středa 8.00 - 12.00 a 13.00 - 17.30

tel.: 267093321
fax:
<http://www.praha10.cz>
e-mail: posta@praha10.cz

31.05.2022) a v nepřítomnosti obviněného provedla výslech svědkyně [redacted] což může v případě dalšího ústního jednání zapříčinit nutnost opakovat výslech svědkyně, neboť obviněný nemohl realizovat svoje právo na obhajobu klást svědkům otázky. Za situace, kdy obviněný již ve svém podání dne 22.02.2022 odmítl, že by se dopustil jakéhokoli jednání proti občanskému soužití, je zřejmé, že nemůže obstát postoupení věci z důvodu vhodnosti a usnadnění projednání přestupku zdejšímu správnímu orgánu, neboť zdejšímu správnímu orgánu by nakonec nezbylo, než ve věci vydat rozhodnutí stejně tak, jako to již mohlo učinit město Slatiňany v nepřítomnosti obviněného v souladu s ust. § 80 odst. 4 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich. Obviněný má právo a nikoliv povinnost účastnit se ústního jednání, a proto ani zdejší správní orgán nemá možnost si právně vynucovat přítomnost obviněného. Nelze ani odhlédnout od právně relevantní skutečnosti, že obviněný v rámci svých omluv vůbec nenamítal, že by se nemohl dostavit k přestupkové komisi města Slatiňany a naopak žádal o stanovení náhradního termínu k tomuto správnímu orgánu. Skutečnost, že se obviněný omlouval z jednání bezprostředně před ním a důvody omluvy ani nedoložil, lze bez pochyb posoudit jako účelové jednání vedené snahou způsobit bezdůvodné průtahy v řízení.

Úřad městské části Praha 10, odbor občanskosprávní, Vás proto v souladu s ust. § 11 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, **ž á d á** o určení místně příslušného správního orgánu k projednání věci, kterým je dle zdejšího správního orgánu Město Slatiňany, KKPP, T.G.M. 36, 538 21 Slatiňany, neboť v územním obvodu tohoto správního orgánu se skutek stal, přestupek zde vyšel najevo (ust. § 62 odst. 1, 4 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich) a nebyly splněny žádné podmínky k postoupení věci dle ust. § 131 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů.

Mgr. Martin [redacted]
vedoucí přestupkové [redacted] dělení
Úřad městské části Praha 10
Občanskosprávní odbor
přestupkový úřad
Vršovická 68, 101 38 Praha 10
-2-

Příloha : 1/ přestupkový spis MěÚS1/01520/2022



MĚSTO SLATIŇANY
KOMISE K PROJEDNÁVÁNÍ PŘESTUPKŮ
T.G.M 36, 538 21 Slatiňany, tel. 469 660 230

e-mail: i.osinkova@slatinany.cz, datová schránka: jzrbny8

Spis.zn.: MěÚSI/01520/2022
Slatiňany, 30.6.2022

USNESENÍ

Komise k projednávání přestupků Města Slatiňany, jakožto věcně a místně příslušný přestupkový orgán podle ust. § 61 odst. 1 zák. č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich podle § 12 a § 131 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád rozhodla takto:

přestupek proti občanskému soužití podle § 7 odst. 1 písm. c) bod 4 zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, kterého se měl dopustit nar. trvale bytem zasílat nar. trvale bytem tím, že měl v době od 3.2.2022 do 8.2.2022 ze svého telefonního čísla na její telefonní číslo obtěžující zprávy, ve kterých požaduje peníze, které mu údajně dluží; dne 3.2.2022 okolo 17.00 hodin v při návštěvě jí slovně vyhrožoval, že bude trpět, že jejím známým pošle její osobní nahrávku a zničí jí osobní a profesní život; dne 7.2.2022 okolo 17.00 hodin v před místem bydliště jí slovně nazval „mrchou“ a sdělil jí, že mu bude platit a do konce svého života bude litovat, jak mu ublížila, když ho opustila,

se postupuje

k projednání Úřadu městské části Praha 10, odboru přestupkovému.

Odůvodnění:

Dne 21.2.2022 bylo Komisi k projednávání přestupků Města Slatiňany doručeno oznámení ze strany Policie ČR, Obvodní oddělení Chrudim, jehož se měl dopustit nar. trvale bytem tím, že měl v době od 3.2.2022 do 8.2.2022 zasílat nar. trvale bytem ze svého telefonního čísla na její telefonní číslo obtěžující zprávy, ve kterých požaduje peníze, které mu údajně dluží; dne 3.2.2022 okolo 17.00 hodin v při návštěvě jí slovně vyhrožoval, že bude trpět, že jejím známým pošle její osobní nahrávku a zničí jí osobní a profesní život; dne 7.2.2022 okolo 17.00 hodin v před místem bydliště jí slovně nazval „mrchou“ a sdělil jí, že mu bude platit a do konce svého života bude litovat, jak mu ublížila, když ho opustila. Ve věci bylo zahájeno řízení a nařízeno ústní jednání, ke kterému se opakovaně nedostavil. Komise na základě § 131 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád rozhodla o postoupení přestupku k projednání do místa trvalého pobytu účastníka řízení.

Poučení o opravném prostředku:

Proti tomuto usnesení se podle § 76 odst. 5 správního řádu nelze odvolat.



JUDr. Světlana Pecháčková
předsedkyně komise k projednávání přestupků

Za správnost vyhotovení: Ivona Osinková



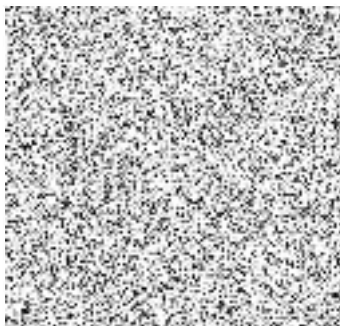
Číslo podání: 545756/2022
Subjekt: Městská část Praha 10
Sp. zn.: R535/2022/OOS/
Účel: z. č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, § 106/2
Zpracováno: 14. 7. 2022 13:31:17
Počet záznamů: 0

Na žádost výše uvedeného subjektu se vydává:

OPIS Z EVIDENCE PŘESTUPKŮ

Osobní údaje:

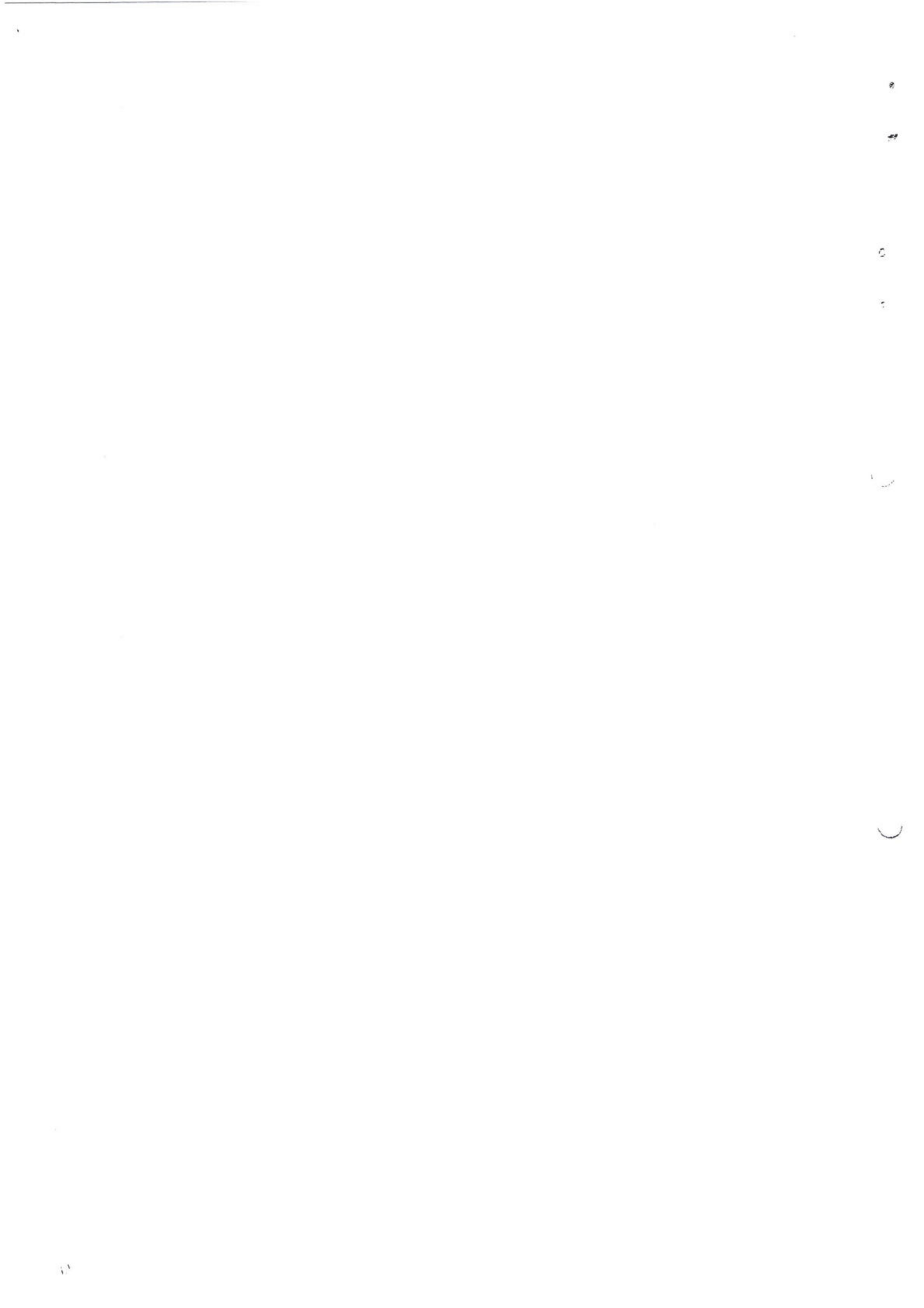
Jméno / jména:
Nynější příjmení:
Původní (rodné) příjmení:
Datum narození / rodné číslo:
Místo / okres narození:
Stát narození:
Státní příslušnost:



Obsah evidence přestupků:



Bc. Ivo Vaik
ředitel Rejstříku trestů





Městská část Praha 10

ÚŘAD MĚSTSKÉ ČÁSTI
ODBOR OBČANSKOSPRAVNÍ

V Praze dne 14.7.2022

Výpis z rejstříku přestupků



Bylo vedeno přestupkové řízení:

Spis.zn: R19/2017/OOS/KOP, spácháno: 3.12.2016 16:00, zastaveno: 25.7.2017, důvod: § 76 odst. 1 písm. a)§
76 odst. 1 písm. n)

Skutek: § 49 odst. 1 písm. a) (Z), 2 písm. d) (Z) zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších
předpisů

proti občanskému soužití

Podstata: dne 3.12.2016 16:00 urážka na cti


Bylo vedeno přestupkové řízení:

Spis.zn: R1317/2016/OOS/OST, spácháno: 1.12.2016, právní moc: 22.2.2017, sankce: pokuta 1000.00 Kč,
náklady 1000.00 Kč

Skutek: § 178 odst. 1 písm. l) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon),
ve znění pozdějších předpisů

proti stavebnímu zákonu

Podstata: dne 1.12.2016 užívání stavby bez kolaudačního souhlasu



Úřad městské části Praha 10
Občanskosprávní odbor
Přestupkové oddělení
Vršovická 68, 101 38 Praha 10

Sídlo: Vršovická 68, 101 38 Praha 10

Pracoviště: Vršovická 68, 101 38 Praha 10

IČ: 00063941

Bankovní spojení: Česká spořitelna, a.s. 19-2000733369/0800

Úřední hodiny:

Pondělí 8.00 - 12.00 a 13.00 - 17.30

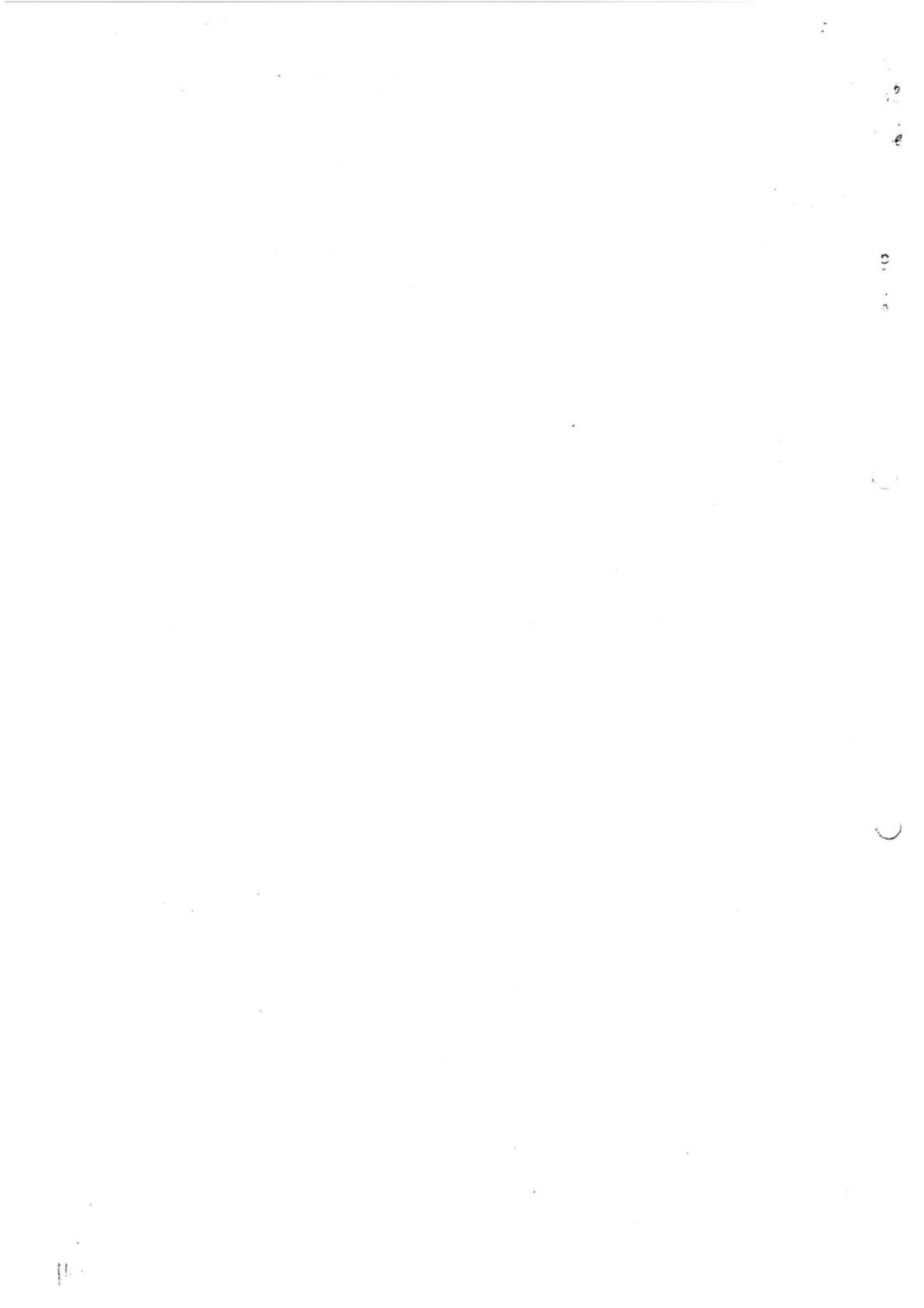
Středa 8.00 - 12.00 a 13.00 - 17.30

tel.: 267093694

fax:

<http://www.praha10.cz>

e-mail: posta@praha10.cz





HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY
Odbor živnostenský a občanskosprávní
Oddělení správních činností a správního trestání



MHMPXPM5Q8NY

MC Praha 10
Doručeno: 17.07.2023
P10-305035/2023

listy: 5 přílohy: 4 sv. příloh:



mp10es8c131408

Úřad městské části Praha 10
Kancelář tajemníka
Vršovická 68
101 38 Praha 10
Datová schránka ID: irnb7wg

Dále dle rozdělovníku

Váš dopis zn./ze dne:

Č. j.:

MHMP 1473677/2023

Sp. zn.:

S-MHMP 1307027/2023

Vyřizuje/tel.:

Mgr. Ivana Lichá

236 002 930

Počet listů/příloh: -/1

Datum:

11.07.2023

Stížnost [redacted] - vyžádání spisu a postoupení části podání

Magistrátu hl. m. Prahy, odboru živnostenskému a občanskosprávnímu (dále jen „Magistrát“), bylo odborem právní podpory, Magistrátu hlavního města Prahy, postoupeno podání [redacted] (dále též „stěžovatel“), ve kterém mimo jiného žádá o přešetření způsobu vyřízení své stížnosti ze dne 29. 4. 2023, vůči zaměstnancům odboru občanskosprávního Úřadu městské části Praha 10 – Mgr. Karin Horníkové a Mgr. Martinu Colonovi. Stížnost vyřizoval Váš úřad pod sp.zn.: P10-251706/2023 ze dne 15. 6. 2023.

S ohledem na výše uvedené prosíme o předložení spisového materiálu v předmětné věci k postupu dle ustanovení § 175 odst. 7 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů.

Zároveň Vám v části týkající se dalších stížností na Mgr. Karin Horníkovou a Mgr. Martina Colona, postupujeme podání stěžovatele ze dne 29. 4. 2023 k vyřízení, jelikož Magistrát k jejich vyřízení není věcně příslušný.

S pozdravem

Mgr. Petra Zápotocká

vedoucí oddělení správních činností a správního trestání
elektronicky podepsáno

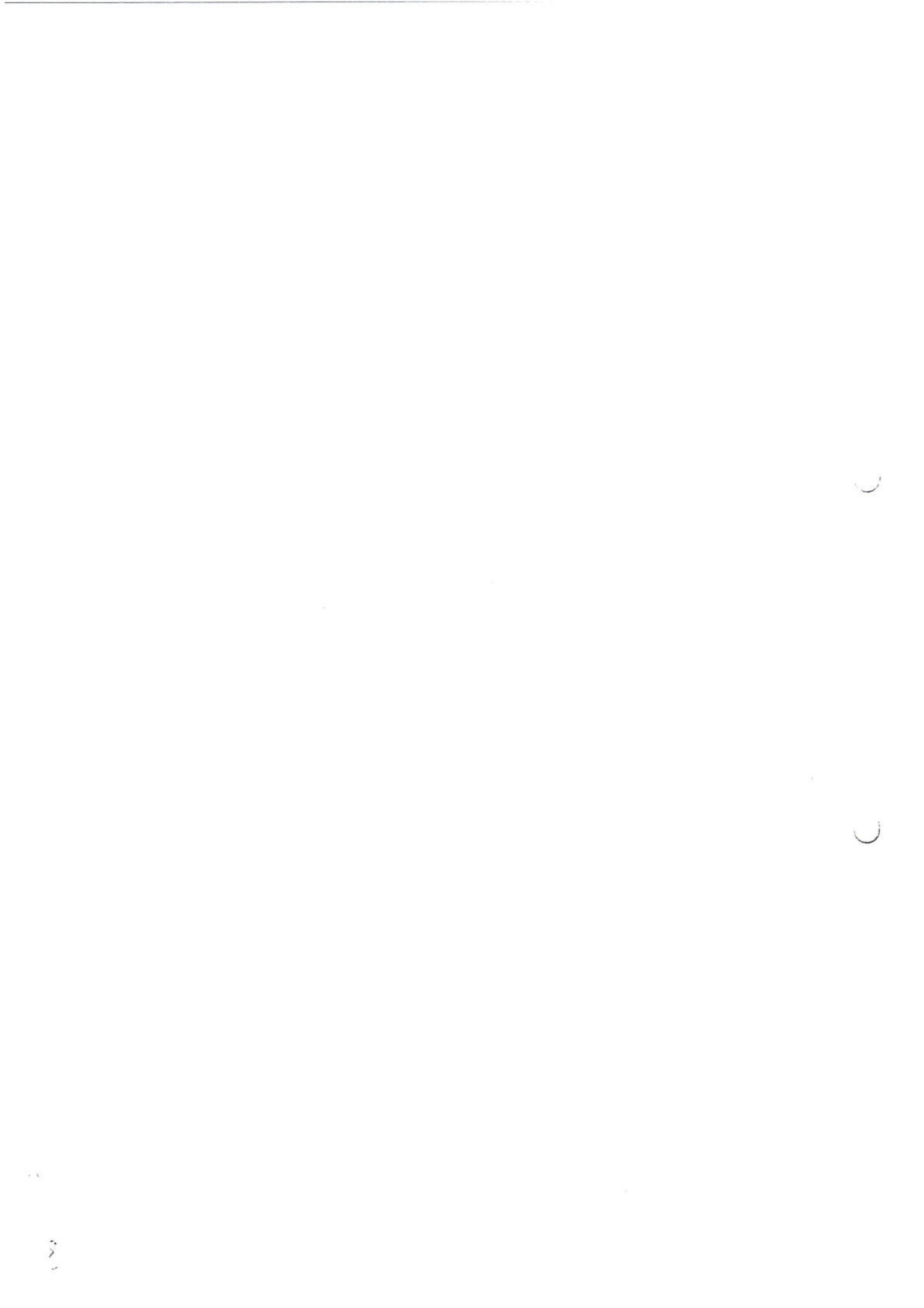
Příloha:

1. Usnesení o postoupení (včetně příloh)

Rozdělovník:

1. [redacted] DS ID: [redacted] bez příloh, na vědomí

Sídlo: Mariánské nám. 2/2, 110 01 Praha 1
Pracoviště: Jungmannova 35/29, 110 00 Praha 1
Kontaktní centrum: 800 100 000, fax: 236 007 157
E-mail: posta@praha.eu, ID DS: 48ia97h





Úřad městské části Praha 10

Kancelář tajemníka
Vršovická 68
101 38 Praha 10
Datová schránka ID: irnb7wg
Dále dle rozdělovníku

Váš dopis zn./ze dne:

Č. j.:

MHMP 1473787/2023

Sp. zn.:

S-MHMP 1307027/2023

Vyřizuje/tel.:

Mgr. Ivana Lichá

236 002 930

Počet listů/příloh: 2/2

Datum:

11.07.2023

USNESENÍ

Magistrát hlavního města Prahy, odbor živnostenský a občanskosprávní (dále též „Magistrát“), podle ustanovení § 12 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále též „správní řád“), ve spojení s ustanovením § 175 odst. 4 téhož zákona, postupuje podání [redacted] trvale hlášeného na adrese [redacted] ze dne 16. 6. 2023 v části týkající se stížnosti na zaměstnance odboru občanskosprávního Úřadu městské části Praha 10 Mgr. Martina Colona a Mgr. Karin Horníkovou.

Úřadu městské části Praha 10, jakožto správnímu orgánu věcně příslušnému k jeho vyřízení v režimu ustanovení § 175 správního řádu.

O d ů v o d n ě n í

Odboru živnostenskému a občanskosprávnímu, Magistrátu hlavního města Prahy (dále též „Magistrát“), bylo odborem právní podpory, Magistrátu hlavního města Prahy postoupeno podání [redacted] (dále též „stěžovatel“), které je dle obsahu jednak žádostí o přešetření způsobu vyřízení jeho stížnosti ze dne 29. 4. 2023 na svrchu uvedené zaměstnance odboru občanskosprávního Úřadu městské části Praha 10 a dále obsahuje novou stížnost na Mgr. Martina Colona, který se měl údajně lživě vyjádřit ve věci omluvy neúčasti u ústního jednání (blíže viz podání stěžovatele) a opakovanou stížnost na Mgr. Karin Horníkovou pro její údajné písemné vyjádření „z položených otázek žadatele je zřejmý jeho negativní postoj k osobám zaměstnanců ÚMČ Praha 10“, ze kterého stěžovatel vyvozuje, že jmenovaná je předem zaujatá vůči jeho osobě a neakceptuje skutečnost, že má právo jako každý občan podávat stížnosti a žádosti na orgány a úředníky veřejné správy.

Sídlo: Mariánské nám. 2/2, 110 01 Praha 1

Pracoviště: Jungmannova 35/29, 110 00 Praha 1

Kontaktní centrum: 800 100 000, fax: 236 007 157

E-mail: posta@praha.eu, ID DS: 48ia97h

Podle ustanovení § 175 odst. 4 správního řádu se stížnost podává u toho správního orgánu, který vede řízení a tento správní orgán je povinen prošetřit skutečnosti ve stížnosti uvedené. Ke skutečnostem, které [redacted] ve svém podání uvádí, mělo dojít u Úřadu městské části Praha 10, proto je tedy k prošetření stížností na oba zaměstnance primárně příslušný Úřad městské části Praha 10, nikoli Magistrát. Magistrát coby nadřízený správní orgán může až poté, co bude stížnost Úřadem městské části Praha 10 vyřízena, na žádost stěžovatele postup úřadu přešetřit.

Poučení:

Proti tomuto usnesení, které se podle ustanovení § 12 správního řádu poznamenává pouze do spisu, se podle ustanovení § 76 odst. 5 správního řádu nelze odvolat.

v z. JUDr. Martina Staňková
vedoucí oddělení právního
elektronicky podepsáno

Mgr. Pavel Štefánek
ředitel odboru živnostenského a občanskosprávního

Příloha:

1. podání [redacted] ze dne 16. 6. 2023
2. vyznění UMC P10 o přešetření stížnosti

Rozdělovník:

1. [redacted] bez příloh, na vědomí

Vážení,

zasílám vám tímto stížnost na vyjádření na moji stížnost čj. S 37/2023/LK protože nesouhlasím se závěry JUDr. Hatalové. Kopii Odpovědi zasílám v příloze.

Pokud jde o bod 1) tak to sice vypadá, že ÚMČ Praha 10 postupoval podle litery zákona, ale zcela se vytratil duch zákona a sice odpovědět na podstatu stížnosti na postup M. Colona.

Jsem proto nucen přeformulovat svoji stížnost na tohoto úředníka a nepožaduji vyjádření podle zákona 106/1999 i když jsem si tím vědom, že se dočkám odpovědi v řádu několika měsíců.

Moje stížnost je tedy následující:

Podávám tímto stížnost na lživé vyjádření Martina Colona, které znělo takto:

„Ze skutečnosti, že se účastník řízení omlouval bezprostředně před jeho konáním, přičemž důvody omluvy ani nedoložil, lze Úřadu městské části Praha 10 posoudit jako účelové jednání vedené snahou způsobit bezdůvodné průtahy řízení.“

Jedná se o naprostou lež, protože z ústních jednání jsem byl řádně omluven, což potvrdila také přestupková komise ve Slatiňanech.

Žádám proto o prošetření jednání M. Colona.

Pokud jde o bod 2), tak komise k projednávání přestupků ve Slatiňanech uvedla následující:

"Přestupková věc byla postoupena do místa trvalého pobytu účastníka řízení z důvodu vhodnosti, a to s odůvodněním, že se obviněný opakovaně nedostavil na předvolání k ústnímu jednání".

Toto odůvodnění ale v žádném případě neznamená, že bych nebyl řádně omluven a navíc už vůbec neznamená, že bych tak jak tvrdí M. Colon že: „Ze skutečnosti, že se účastník řízení omlouval bezprostředně před jeho konáním, přičemž důvody omluvy ani nedoložil, lze Úřadu městské části Praha 10 posoudit jako účelové jednání vedené snahou způsobit bezdůvodné průtahy řízení.“

Podávám tímto ale opakovaně stížnost na vyjádření paní Horníkové, která naprosto nesmyslně a diskriminačně uvádí, že : „ z položených otázek žadatele je zřejmý jeho negativní postoj k osobám zaměstnanců ÚMČ Praha 10".

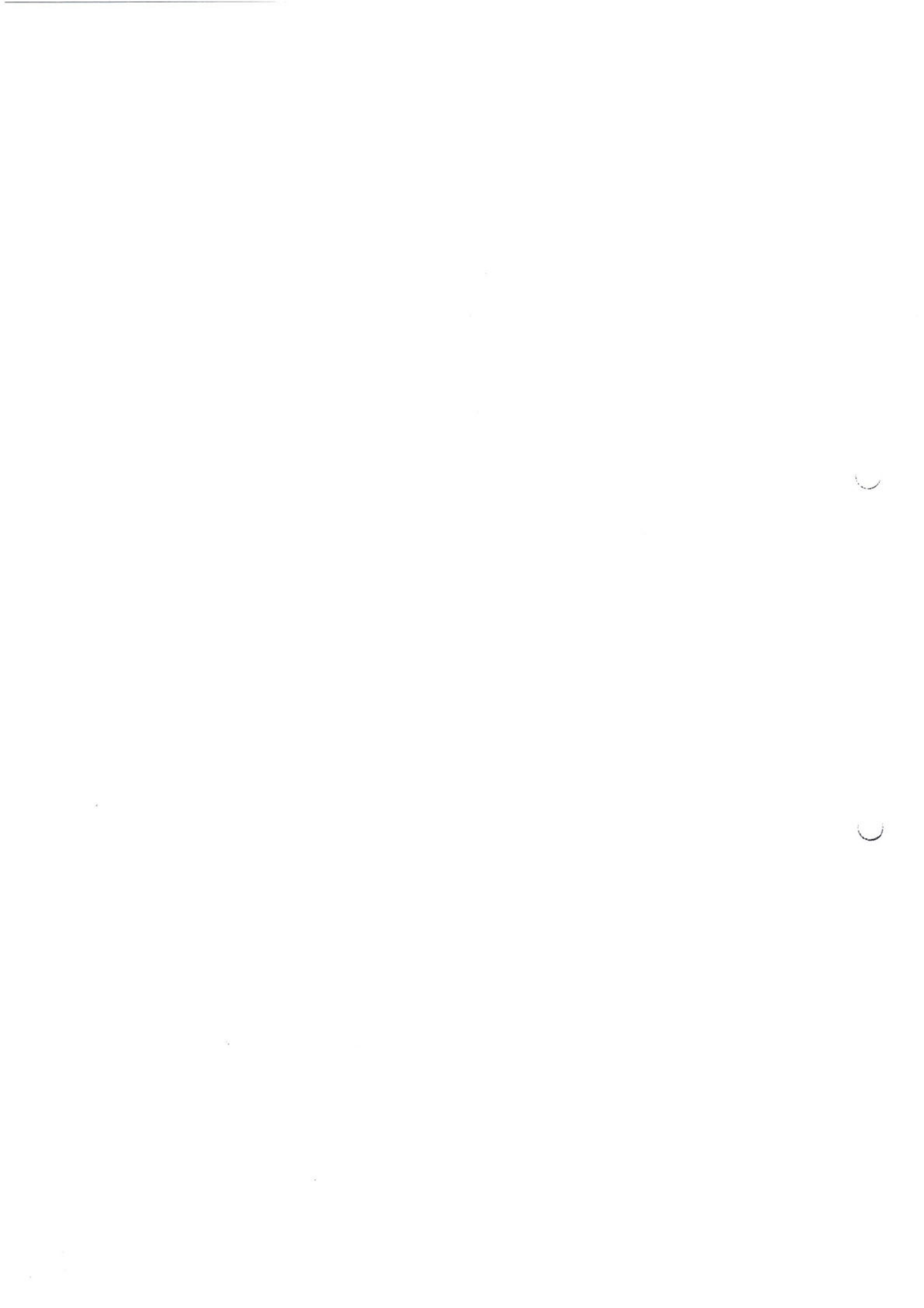
Z tohoto vyjádření jednoznačně plyne, že je p. Horníková předem zaujatá vůči mé osobě a neakceptuje skutečnost, že mám právo jako každý občan podávat stížnosti a žádosti na orgány a úředníky veřejné správy.

Žádám proto o prošetření tohoto jednání.

S pozdravem.



16.6.23

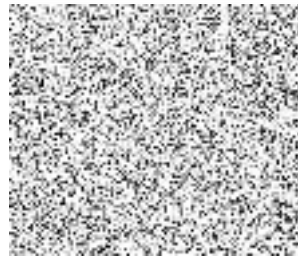




**Městská
část
Praha 10**

Úřad městské části Praha 10
Kancelář tajemnice

Váš dopis zn.:
Naše značka: P10-251706/2023
Vyřizuje linka:
V Praze dne: 15. 6. 2023



Odpověď na stížnost čj. S 37/2023/LK

Vážený pane inženýre,

Odbor kontroly a komunikace Úřadu městské části Praha 10 (dále jen „ÚMČ Praha 10“) zaevidoval pod čj. S 37/2023/LK Vaši stížnost ze dne 29. 4. 2023 na zaměstnance odboru občanskosprávního ÚMČ Praha 10 Mgr. Martina Colona a Mgr. Karin Horníkovou.

Úvodem musím zmínit, že jste dne 14. 4. 2023 podal u ÚMČ Praha 10 žádost o poskytnutí informací podle zák. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“). Z podání a jeho přílohy bylo zřejmé, že jste se domáhal poskytnutí informací dle InfZ, nikoli prošetření stížnosti dle § 175 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), cituji: „žádám o podání informací týkajících se mé stížnosti podle zákona 106/1999, protože tím se zkrátí moje čekací lhůta na 15 dnů, jinak bych musel čekat 60 dnů, než byste se mezi sebou domluvili, jak vlastně odpovíte.“ Informace čj. P10-190825/2023 Vám byla poskytnuta podle § 14 odst. 5 písm. d) InfZ dne 28. 4. 2023 do datové schránky. Na poskytnutí informace jste reagoval podáním, které bylo ÚMČ Praha 10 doručeno dne 29. 4. 2023, kterým se obracíte na starostu městské části Praha 10, aby nechal „kontrolní komisí“ prošetřit neakceptovatelné jednání Mgr. Karin Horníkové a Mgr. Martina Colona. Vzhledem k tomu, že předmětné podání je stížností proti chování úředních osob a postupu správního orgánu ve smyslu ustanovení § 175 správního řádu, je věcně příslušná k prošetření stížnosti tajemnice ÚMČ Praha 10, jakožto nadřízená všech zaměstnanců zařazených do ÚMČ Praha 10.

Ve své stížnosti konkrétně uvádíte:

„Paní Horníková v dopise uvádí cituji: „ z položených otázek žadatele je zřejmý jeho negativní postoj k osobám zaměstnanců ÚMČ Praha 10. Paní Horníková se očividně snaží ostrachizovat moji osobu a nevěnuje se jádru mé stížnosti, která spočívá v tom, že M. Colon jako předseda přestupkové komise se dopustil vůči mé osobě lživého vyjádření, které mě značně poškodilo. Jedná se o jeho vyjádření, které cituje ve svém dopise ministr Rakušan, cituji: „Ze skutečnosti, že se účastník řízení omlouval bezprostředně před jeho konáním, přičemž důvody omluvy ani nedoložil, lze Úřadu městské části Praha 10 posoudit jako účelové jednání vedené snahou způsobit bezdůvodné průtahy řízení.“ Jedná se o naprostou lež, protože z ústních jednání jsem byl řádně omluven, což potvrdila také přestupková komise ve Slatiňanech.

Paní Horníková se tak dopustila lži, když konstatuje ve svém vyjádření, citují: „Mgr. Martin Colon, vedoucí oddělení přestupkového nebyl potrestán žádným způsobem. Povinný subjekt si není vědom žádného pochybení ze strany jeho zaměstnance, neboť dle našeho názoru chování úřední osoby a postup správního orgánu byl zcela v souladu s právními předpisy“. Pokud jde o druhý bod – viz dopis v příloze, tak pochybení pracovníků Městského úřadu Praha 10 pokud jde o správu a zpracování citlivých osobních údajů nyní řeší Úřad pro ochranu osobních údajů a na základě jejich stanoviska podám následně konkrétní stížnost.

Vyjádření ke skutečnostem, které uvádíte ve Vaší stížnosti:

- 1) Jak již bylo výše uvedeno, dne 14. 4. 2023 obdržel ÚMČ Praha 10 Vaši žádost dle InfZ o poskytnutí informace, jejíž přílohou byl přípis Magistrátu hlavního města Prahy (dále jen „MHMP“) čj. MHMP 773381/2023 ze dne 13. 4. 2023 „Sdělení o odložení žádosti o poskytnutí informace podle § 14 odst. 5 písm. c) InfZ“. V tomto sdělení Vás MHMP informuje o skutečnosti, že Vaše žádost byla odložena, neboť požadované informace se nevztahují k působnosti MHMP a doporučil Vám obrátit se s žádostí o tuto informaci na ÚMČ Praha 10, což jste tímto učinil. MHMP se odmítl zabývat žádostí dle InfZ nikoli stížností. Rovněž povinný subjekt ÚMČ Praha 10 předmětné podání vyřizoval jako žádost o poskytnutí informací dle InfZ, byť obsahově se jedná o podání kritické k osobám zaměstnanců ÚMČ Praha 10. V předmětném podání **jste výslovně** požadoval podání informací podle zák. č. 106/1999 Sb. (přesná citace viz výše). Informace na Vaši žádost Vám byla podle § 14 odst. 5 písm. d) InfZ poskytnuta (P10-190825/2023 ze dne 28. 4. 2023), elektronicky do datové schránky. Znovu tedy konstatuji, že se jedná o poskytnutí informací dle InfZ, nikoli o prošetření stížnosti dle § 175 správního řádu. Tudíž na základě výše uvedeného Mgr. Karin Horníková, vedoucí odboru občankosprávního poskytla požadovanou informaci ve znění:
Mgr. Martin Colon, vedoucí oddělení přestupkového nebyl potrestán žádným způsobem. Povinný subjekt si není vědom žádného pochybení ze strany jeho zaměstnance, neboť dle našeho názoru chování úřední osoby a postup správního orgánu byl zcela v souladu s právními předpisy.
- 2) ÚMČ Praha 10, odbor občankosprávní dne 4. 7. 2022 obdržel od Komise k projednávání přestupků města Slatiňany postoupení ve věci dle § 131 odst. 5 správního řádu. Přestupková věc byla postoupena do místa trvalého pobytu účastníka řízení z důvodu vhodnosti, a to s odůvodněním, že se obviněný opakovaně nedostavil na předvolání k ústnímu jednání. S postoupením věci ÚMČ Praha 10 nesouhlasil a obrátil se na Ministerstvo vnitra ČR s žádostí o určení místní příslušnosti podle § 11 odst. 2 správního řádu. Podle zdejšího správního orgánu skutečnost, že se obviněný několikrát nedostavil na ústní jednání před KPP Slatiňany, není dostatečným podkladem pro to, aby bylo projednávání přestupku přesunuto do správního obvodu místa trvalého bydliště obviněného z důvodu vhodnosti. **Námítky a argumenty, které náš správní orgán uvedl v odůvodnění Žádosti o určení místní příslušnosti, vycházely z předložené spisové dokumentace a z judikatury NSS** (viz např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 26. 5. 2011 č.j. 2 As 36/2010-58). Na základě stejné spisové dokumentace rozhodovalo i Ministerstvo vnitra ČR. Oprávněná úřední osoba se tak nemohla dopustit lživého vyjádření vůči Vaší osobě. Ministerstvo vnitra ČR, odbor veřejné správy, oddělení občankosprávní vydalo Usnesení čj. MV-129376-2/VS-2022 ze dne 10. 8. 2022, kterým určilo místně příslušným správním orgánem k vedení řízení o přestupku proti občanskému soužití podle § 7 odst. 1 písm. c) bod 4 zák. č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, Komisi k projednávání přestupků města Slatiňany. Tímto usnesením Ministerstvo vnitra uznalo, že změna příslušnosti z důvodu vhodnosti je v daném případě zcela nepodložená, a proto rozhodlo, že přestupek bude projednáván u KPP Slatiňany. Proti tomuto usnesení jste podal rozklad k ministroví vnitra, který byl zamítnut Rozhodnutím čj. MV-148369-3/SO-2022 ze dne 4. 10. 2022. Postup správního orgánu ÚMČ Praha 10 a oprávněné úřední osoby ve smyslu § 15 odst. 2 správního řádu Mgr. Martina Colona, vedoucího oddělení přestupkového, byl správný a v souladu s právními předpisy.

Na základě výše uvedených skutečností jsem stížnost na postup správního orgánu a chování úředních osob Mgr. Karin Horníkové a Mgr. Martina Colona vyhodnotila jako **nedůvodnou**. Vzhledem k tomu, že stížnost byla shledána jako nedůvodná, nebyla uložena žádná nápravná opatření.

Poučení:

Má-li stěžovatel za to, že stížnost, kterou podal u příslušného správního orgánu, nebyla řádně vyřízena, může požádat nadřízený správní orgán (Magistrát hlavního města Prahy), aby přešetřil způsob vyřízení stížnosti (ust. § 175 odst. 7 správního řádu).

JUDr. Jana Hatalová, MBA

tajemnice ÚMČ Praha 10

podepsáno elektronicky

Sídlo: Vršovická 68, 101 38 Praha 10
Pracoviště: Vršovická 68, 101 38 Praha 10
IČ: 00063941
Bankovní spojení:

Úřední hodiny:
Po, Stř 8.00 - 12.00 a 13.00 - 17.30
Čt 8.00 - 12.00

tel.: +420 267093111
fax: +420
<http://www.praha10.cz>
e-mail: posta@praha10.cz



Doručenka datové zprávy

Předmět: Odpověď na stížnost [REDACTED]

ID zprávy: [REDACTED]

Datum a čas dodání: 16. 06. 2023 13:32

Datum a čas doručení: 16. 06. 2023 19:19

Stav zprávy: 6

Adresát: [REDACTED]

Adresa: [REDACTED]

ID schránky: [REDACTED]

Vaše číslo jednací: Nezadáno

Vaše spisová značka: Nezadáno

Odesílatel: Městská část Praha 10

Adresa odesílatele: Vršovická 1429/68, Vršovice, 10100 Praha 10, CZ

ID schránky: irnb7wg

Typ schránky: 10

Naše číslo jednací: P10-251706/2023

Naše spisová značka: Nezadáno

K rukám: Nezadáno

Do vlastních rukou: Ne

Doručení fikcí zakázáno: Ne

Události zprávy

Datum a čas události

Popis události

16. 06. 2023 13:32

EV0: Datová zpráva byla podána.

16. 06. 2023 13:32

EV5: Datová zpráva byla dodána do datové schránky příjemce. Je-li příjemcem datové zprávy orgán veřejné moci vystupující v postavení orgánu veřejné moci, byla datová zpráva tímto okamžikem doručena.

Události zprávy

Datum a čas události

16. 06. 2023 19:19

Popis události

EV11: Přihlásila se oprávněná osoba ve smyslu § 8, odst. 1 až 4 zákona č. 300/2008 Sb., v platném znění. Datová zpráva je nyní doručena. Případné dřívější datum doručení fikcí nebo doručení dodáním do schránky orgánu veřejné moci není dotčeno.

Zmocnění

Zákon: 0

Rok: 0

Paragraf: Nezdáno

Odstavec: Nezdáno

Písmeno zákona: Nezdáno

Ostatní informace z doručení

Org. jednotka odesílatele: Nezdáno

Číslo org. jednotky 0

Org. jednotka adresáta: Nezdáno

Číslo org. jednotky 0

Protokol o výsledku ověření datové zprávy

Předmět podání: **Odpověď na stížnost**
Odesílatel: Městská část Praha 10, irnb7wg
Adresát:
ČJ: P10-251706/2023

ČJ odesílatele: P10-251706/2023
Identifikátor: **1204411579**
Odesláno (neověřený čas): 16.06.2023 13:33:19
Dodáno do DS: 16.06.2023 13:32:55

Pozn.: Je-li příjemcem datové zprávy orgán veřejné moci vystupující v postavení OVM, je okamžikem doručení její dodání do datové schránky.

Přijato ke zpracování: 16.06.2023 13:33:19
Počet příloh: 1
Spisová zn. odesílatele:
K rukám:
Následná kontrola: 17.06.2023 13:33:19

Povoleno doručení fikcí

A. Ověření datové zprávy

Výsledek ověření **Podepsáno el. podpisem. Všechny el. certifikáty podpisů jsou platné a nebyly revokovány.**
Doplňující údaje **Ověřeno službou DSS**

Informace o podpisu č. 1


Elektronický podpis je **platný**. Elektronický podpis **nebyl** vytvořen pomocí kvalifikovaného prostředku pro vytváření elektronických podpisů. Elektronický podpis formátu **CADES T**. Dokument **nebyl** po podpisu změněn.

Podpisový certifikát **je kvalifikovaný**.

Podepsal	22870930 SERIALNUMBER=S906210, CN=Informační systém datových schránek - produkční prostředí, OU=Digitální a informační agentura, O=Digitální a informační agentura, OID.2.5.4.97=NTRCZ-17651921, C=CZ
Vystavitel	CN=PostSignum Qualified CA 4, O="Česká pošta, s.p.", OID.2.5.4.97=NTRCZ-47114983, C=CZ
Platnost od - do	16.03.2023 14:20:42 - 04.04.2024 15:20:42
Datum vydání OCSP	16.06.2023 13:59:37
Algoritmus podpisu	SHA_256RSA
Hash SHA_256	93:D2:32:26:BB:B9:F2:DF:89:25:D7:6D:A2:0D:98:98:CF:78:3A:27:EC:17:C1:5 6:CA:C8:D7:23:49:50:21:FC
Časové razítko	Ano
Vyhodnocení podpisu:	zaručená elektronická pečeť
Čas označení	16.06.2023 13:39:36
Sériové číslo	21000812
Vystavitel	CN=PostSignum Qualified CA 5, O=Česká pošta, s.p., 2.5.4.97=#130e4e5452435a2d3437313134393833, C=CZ
Ověřitelnost do	17.10.2028 13:00:58

B. Ověření příloh datové zprávy

Příloha č. 1

Název	Odpoved_na_stiznost_ - 
Typ	application/pdf
Velikost	970210 B (bajtů)
Počet podpisů	2
z toho platných	2
Výsledek ověření	Podepsáno el. podpisem. Všechny el. certifikáty podpisů jsou platné a nebyly revokovány.
Doplňující údaje	Ověřeno službou DSS

Informace o podpisu č. 1

Elektronický podpis je **platný**. Elektronický podpis **nebyl** vytvořen pomocí kvalifikovaného prostředku pro vytváření elektronických podpisů. Elektronický podpis formátu **PADES T**. Dokument **nebyl** po podpisu změněn.
Podpisový certifikát je **kvalifikovaný**.

Podepsal **22800426 SERIALNUMBER=S35506, CN=Spisová služba, OU=MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 10, O=MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 10, OID.2.5.4.97=NTRCZ-00063941, C=CZ**
Vystavitel CN=PostSignum Qualified CA 4, O="Česká pošta, s.p.",
OID.2.5.4.97=NTRCZ-47114983, C=CZ
Platnost od - do 12.12.2022 12:32:27 - 01.01.2024 12:32:27
Datum vydání OCSP 16.06.2023 13:59:38
Algoritmus podpisu SHA_256RSA
Hash SHA_256 14:55:3A:BD:6A:8F:ED:D8:DD:98:FF:F1:AF:2F:D2:3E:9F:66:E6:63:5A:2C:8F:48:BF:72:0B:77:A9:BA:08:88
Časové razítko Ano

Vyhodnocení podpisu: zaručená elektronická pečeť

Čas označení 15.06.2023 14:01:31

Sériové číslo 21000809

Vystavitel CN=PostSignum Qualified CA 5, O=Česká pošta,
s.p., 2.5.4.97=#130e4e5452435a2d3437313134393833, C=CZ
Ověřitelnost do **17.10.2028 12:57:42**

Informace o podpisu č. 2

Elektronický podpis je **platný**. Elektronický podpis **byl** vytvořen pomocí kvalifikovaného prostředku pro vytváření elektronických podpisů. Elektronický podpis formátu **PADES B**. Dokument **nebyl** po podpisu změněn.

Podpisový certifikát je **kvalifikovaný**.

Podepsal **1843329298 SERIALNUMBER=IC-00063941, OID.2.5.4.97=VATCZ-00063941, EMAILADDRESS=jana.hatalova@praha10.cz, CN=JUDr. Jana Hatalová MBA, T=1259, O=Městská část Praha 10, C=CZ**
Vystavitel CN=ACAeID3.2 - Issuing Certificate, OU=Qualified Trust Service Provider,
OID.2.5.4.97=VATCZ-27112489, O=eIdentity a.s., C=CZ
Platnost od - do 15.08.2022 17:27:04 - 15.08.2023 17:27:04
Datum vydání OCSP 16.06.2023 13:59:37
Algoritmus podpisu SHA_256RSA
Hash SHA_256 18:71:39:61:62:C5:89:1A:55:FB:12:5D:83:05:72:60:28:70:E8:64:C7:00:0A:77:4B:DD:7E:74:60:B5:F4:AB
Časové razítko Ne
Ověřitelnost do **15.08.2023 17:27:04**
Vyhodnocení podpisu: elektronický podpis

Generováno modulem EPDZ dne 16.06.2023 14:00:03

✓

✓



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY
Odbor právní podpory
Oddělení svobodného přístupu k informacím



MHMPXPLLQKEU

MC Praha 10
Doručeno: 11.05.2023
P10-213057/2023

listy: 3 přílohy: 4 sv.příloh:



mp10es8c12c8bd

Úřad městské části Praha 10
JUDr. Jana Hatalová, MBA
tajemník
Vršovická 68
101 38 Praha 10
IDDS: irnb7wg

Váš dopis zn./ze dne:
P10-206278/2023
Č. j.:
MHMP 991855/2023
Sp. zn.:
S-MHMP 970956/2023

Vyřizuje/tel.:
Mgr. Gabriela Mildorfová
236 002 103
Počet listů/příloh: -/3
Datum:
11.05.2023

Vrácení stížnosti pro nepříslušnost

Vážená paní tajemnice,

Magistrát hl. m. Prahy (dále jen „MHMP“) obdržel dne 9. 5. 2023 přípis Vašeho úřadu pod značkou P10-206278/2023, kterým jste nám předali stížnost pana [REDACTED] (dále jen „stěžovatel“) spolu se spisovým materiálem k vyřízení.

Dovolujeme si Vám sdělit, že po prostudování spisového materiálu a předmětné stížnosti jsme dospěli k závěru, že MHMP není věcně příslušný k přešetření předmětné stížnosti, neboť se dle jejího obsahu jedná o stížnost na postup zaměstnanců Vašeho úřadu, k jehož přešetření je příslušný Váš úřad, resp. Vy, jako nadřízená všech zaměstnanců městské části zařazených do Vašeho úřadu.

Jsme si vědomi skutečnosti, že okrajově se stížnost týká také způsobu vyřízení žádosti dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), nicméně samotný obsah míří k přešetření postupu konkrétních zaměstnanců Vašeho úřadu, k jehož přešetření nemá MHMP potřebné kompetence. Dle našeho názoru tím, že by nadřízený orgán přešetřoval způsob vyřízení žádosti dle InfZ, stěžovatel by účelu žádosti nedosáhl a jednalo by se ze strany správních orgánů o přílišný formalismus. V rámci efektivity a hospodárnosti veřejné správy Vám tedy stížnost na postup Vašich zaměstnanců vracíme zpět k přímému vyřízení.

Sídlo: Mariánské nám. 2/2, 110 01 Praha 1
Pracoviště: Jungmannova 36/31, 110 00 Praha 1
Kontaktní centrum: 800 100 000, fax: 236 007 157
E-mail: posta@praha.eu, ID DS: 48ia97h

Nadto považujeme za důležité vyzdvihnout, že se stěžovatelem vedeme také hojnou korespondenci, kdy si stěžovatel na nehospodárnost a nedostatečnou efektivitu úředního aparátu často stěžuje. Tím, že by MHMP přešetřoval předmětnou stížnost dle InfZ stěžovatel nedosáhne účelu žádosti a reálně hrozí, že bude dále namítat přehnaný formalismus při vyřizování jeho podání adresovaných úřadům.

S pozdravem

JUDr. Tomáš Havel, Ph.D.

zástupce ředitele Magistrátu pro sekci průřezových činností
pověřen řízením odboru právní podpory
podepsáno elektronicky

Přílohy:

1. Žádost o informace
2. Poskytnutí informací
3. Stížnost

Vážený pane Valoviči,

obracím se na vás jako na starostu P10 se žádostí, abyste nechal kontrolní komisí vašeho úřadu prošetřit neakceptovatelné jednání Mgr. K. Horníkové a M.Colona - viz.dopis ze dne 28.4.23 - kopie v příloze.

Paní Horníková v dopise uvádí, cituji: ...z položených otázek žadatele je zřejmý jeho negativní postoj k osobám zaměstnanců ÚMČ Praha 10. Paní Horníková se očividně snaží ostrachizovat moji osobu a nevěnuje se jádru mé stížnosti, která spočívá v tom, že M. Colon jako předseda přestupkové komise se dopustil vůči mé osobě lživého vyjádření, které mě značně poškodilo.

Jedná se o jeho vyjádření, které cituje ve svém dopise ministr Rakušan, cituji: "Ze skutečnosti, že se účastník řízení omlouval bezprostředně před jeho konáním, přičemž důvody omluvy ani nedoložil, lze Úřadu městské části Praha 10 posoudit jako účelové jednání vedené snahou způsobit bezdůvodné průtahy v řízení".

Jedná se o naprostou lež, protože z ústních jednání jsem byl vždy řádně omluven, což potvrdila také přestupková komise ve Slatiňanech.

Paní Horníková se tak dopustila lži, když konstatuje ve svém vyjádření, cituji:"Mgr. Martin Colon, vedoucí oddělení přestupkového nebyl potrestán žádným způsobem. Povinný subjekt si není vědom žádného pochybení ze strany jeho zaměstnance, neboť dle našeho názoru chování úřední osoby a postup správního orgánu byl zcela v souladu s právními předpisy".

Pokud jde o druhý bod - viz. dopis v příloze, tak pochybení pracovníků Městského úřadu Praha 10 pokud jde o správu a zpracování citlivých a osobních údajů nyní řeší Úřad pro ochranu osobních údajů a na základě jejich stanoviska podám následně konkrétní stížnost.

Vážený pane starosto, není možné, aby pracovníci vašeho úřadu vědomě lhali a snažili se zbavit odpovědnosti za svoje pochybení.

Podobný případ pochybení řeším už 6 let s vaším stavebním úřadem a nyní p. Borovkovou. Tento případ v současné době řeší městské státní zastupitelství a předpokládám, že se poté obrátím na správní soud, protože není možné, aby pochybení úředníků stavebního úřadu, které mi způsobilo značnou finanční škodu bylo jen tak "zameteno pod koberec".

Očekávám vaše vyjádření v zákonné lhůtě.



29.4.23

MC Praha 10
Doruceno: 29.04.2023
P10 – 198223/2023

lísty: přílohy: 3 sv.příloh:



mp10es8c12bc39



Městská
část
Praha 10

Úřad městské části Praha 10
Odbor občanskosprávní

Naše značka: P10-441809/2022

V Praze dne: 26.10.2022



Poskytnutí informace na žádost podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Městská část Praha 10, Úřad městské části Praha 10, odbor občanskosprávní obdržel dne 12.10.2022 Vaši žádost podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), o poskytnutí informací o

„Vážený pane tajemníku,
Žádám vás o prošetření postupu, kterým jsem byl jmenován na základě jakéhokoliv institutu poskytnutí informace ministerstvu vnitra a na základě jakéhokoliv zmocnění a jak nakládal on, přestupková komise a další zúčastnění v rámci poskytnutí informace a zejména v rámci poskytnutí informace v dopis v příloze.

Vážený pane tajemníku a předseda přestupkové komise,
Obdržel jsem od ministra vnitra Víta Rakušana dopis datovaný dnem 4. října 2022, č. j. MV 148369-3/SO-2022 týkající se místní příslušnosti k vedení řízení o přestupku v rámci řízení o přestupku v Odůvodnění ve třetím odstavci na straně 2.

Ze skutečnosti, že se účastník řízení omlouval z jednání bezprostředně před jeho konáním, přičemž důvody

musím se proto velice silně ohradit proti tomuto tvrzení, které je podle mě účelové a nepravdivé, protože jak sama přestupková komise konstatovala v několika dopisech, které jsou součástí spisu, tak jsem byl dne 31.5.22 řádně omluven. Respektive přestupková komise moji omluvu plně akceptovala a hned navrhla nový termín. Pokud jde o omluvu dne 30.5., tak se omluva týkala mého zmocnění, bez jehož účasti jsem se nemohl účastnit jednání zúčastnit. Navíc svědkyně v tomto případě se omluvila také bezprostředně před prvním nařízeným jednáním a také z vážných pracovních důvodů a komise i ja jsem to plně akceptoval i když mi to narušilo plánovaný program a byl jsem připraven na jednání přijít. Domnívám se, že ze strany Mgr. Colana došlo k jednání, které se neslučuje s funkcí vedoucího přestupkové komise, protože nemohl být plně seznámen s celým případem, takže nemůže vytvářet nějaké soudy nebo zavádějící i slovní konstrukce, které nejsou pravdivé a obviňují moji osobu z účelového jednání a snahy způsobovat průtahy v řízení, což není pravda.

Na druhou stranu vám musím požádat o informaci podle zákona 106/1999, kdo a v jakém rozsahu se na městském úřadu v Praze 10 seznámil se spisem, který vám byl postoupen z Městského úřadu ve Slatickanech. Tento spis obsahoval totiž citlivé informace, včetně intimní konverzace, video a fotografie na CD s citlivými informacemi a váš úřad jako správce a zpracovatel osobních a v tomto případě citlivých



**Městská
část
Praha 10**

**Úřad městské části Praha 10
Odbor občanskosprávní**

Váš dopis zn.:
Naše značka: P10-190825/2023
Vyřizuje linka: 339
V Praze dne: 28. 4. 2023




Poskytnutí informace na žádost podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Městská část Praha 10, Úřad městské části Praha 10 (dále jen „ÚMČ Praha 10“), odbor občanskosprávní obdržel dne 14. 4. 2023 Vaši žádost podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), o poskytnutí informací v níže uvedeném znění, jejíž součástí je přílohou přípis Magistrátu hlavního města Prahy (dále jen „MHMP“), čj.: MHMP 773381/2023 ze dne 13. 4. 2023, Sdělení o odložení žádosti o poskytnutí informace podle § 14 odst. 5 písm. c) InfZ.

„Vážený pane starosto,

Musím vám bohužel oznámit, že váš předseda přestupkové komise M. Colon se mohl dopustit poškození mého dobrého jména tím, že mě bez jakýchkoli důkazů obvinil z průtahů v jednání, pokud jde o správní řízení. Vzhledem k tomu, že magistrát se odmítl pro nepříslušnost touto mojí stížností na postup M. Colona a p. Horníkové zabývat, tak vám zasílám kopii dopisu a žádám vás o prošetření tohoto případu. Žádám vás o podání informací týkajících se mé stížnosti podle zákona 106/1999, protože tím se zkrátí moje čekací lhůta na 15 dnů jinak bych musel čekat 60 dnů, než byste se mezi sebou domluvili jak na to vlastně odpovíte.“

Povinný subjekt konstatuje, že původní žádost o poskytnutí informací dle InfZ, byla zaslána na MHMP, kde byl žadatel níže uvedeným textem přípisu odkázán na ÚMČ Praha 10:

„Magistrát hlavního města Prahy (dále jen „MHMP“) obdržel dne 7. 4. 2023 žádost  podle InfZ o poskytnutí těchto informací:

- 1) Jakým způsobem byl potrestán M. Colon za to, že mě nepravdivě obvinil z úmyslných průtahů jednání.*
- 2) Jakým způsobem byl potrestán M. Colon a K. Horníková za to, že nevedli řádnou dokumentaci při seznamování se s citlivými a osobními informacemi a neseznámili s tím příslušného zmocněnce pro GDPR.*

V souladu s ustanovením § 14 odst. 5 písm. c) InfZ byla MHMP žádost v rozsahu obou těchto bodů odložena, neboť požadované informace se nevztahují k působnosti MHMP. Žadateli bylo doporučeno, aby se obrátil na Úřad městské části Praha 10, a to konkrétně na jeho tajemníka, k jehož působnosti se požadované informace vztahují.“

Povinný subjekt současně poukazuje na textaci žádosti, kde je mimo jiné uvedeno „že Magistrát se odmítl pro nepříslušnost touto mojí stížností na postup M. Colona a p. Horníkové zabývat“. Z podání žadatele a jeho přílohy je zřejmé, že MHMP se odmítl zabývat žádostí dle InfZ nikoliv stížností, a tudíž skrze předmětné podání se žadatel též domáhá poskytnutí informací dle InfZ, byť z položených otázek žadatele je zřejmý jeho negativní postoj k osobám zaměstnanců ÚMČ Praha 10. Povinný subjekt má tak postaveno najisto, že jde o žádost dle InfZ ve znění: „1 Jakým způsobem byl potrestán M. Colon za to, že mě nepravdivě obvinil z úmyslných průtahů jednání. 2 Jakým způsobem byl potrestán M. Colon a K. Horníková za to, že nevedli řádnou dokumentaci při seznamování se s citlivými a osobními informacemi a neseznámili s tím příslušného zmocněnce pro GDPR.“, byť obsahově se jedná o podání kritické k osobám zaměstnanců ÚMČ Praha 10. V daném případě tak nebylo nutné žadatele vyzývat k upřesnění žádosti.

V souladu s ustanovením § 14 InfZ Vám tímto požadované informace poskytujeme v následující formě: **elektronicky do datové schránky formou textu tohoto přípisu.**

„1. Jakým způsobem byl potrestán M. Colon za to, že mě nepravdivě obvinil z úmyslných průtahů jednání.“

Mgr. Martin Colon, vedoucí oddělení přestupkového nebyl potrestán žádným způsobem. Povinný subjekt si není vědom žádného pochybení ze strany jeho zaměstnance, neboť dle našeho názoru chování úřední osoby a postup správního orgánu byl zcela v souladu s právními předpisy.

„2. Jakým způsobem byl potrestán M. Colon a K. Horníková za to, že nevedli řádnou dokumentaci při seznamování se s citlivými a osobními informacemi a neseznámili s tím příslušného zmocněnce pro GDPR.“

Mgr. Martin Colon, vedoucí oddělení přestupkového a Mgr. Karin Horníková, vedoucí odboru občanskosprávního nebyli potrestáni žádným způsobem. Povinný subjekt si není vědom žádného pochybení ze strany svých zaměstnanců, neboť dle našeho názoru postupovali zcela v souladu s právními předpisy.

Podle ustanovení § 5 odst. 3 InfZ bude poskytnutá informace zveřejněna způsobem umožňujícím dálkový přístup na internetové stránce městské části Praha 10.

„otisk razítka“

Mgr. Karin Horníková
vedoucí odboru občanskosprávního
„podepsáno elektronicky“

Sídlo: Vršovická 68, 101 38 Praha 10
Pracoviště: Vršovická 68, 101 38 Praha 10
IČ: 00063941
Bankovní spojení:

Úřední hodiny:
Po, Stř 8.00 - 12.00 a 13.00 - 17.30
Čt 8.00 - 12.00

tel.: +420 267093339
fax: +420
<http://www.praha10.cz>
e-mail: posta@praha10.cz

Protokol o výsledku ověření datové zprávy

Předmět podání: **RE:Poskytnutí informace**

Odesílatel:

Adresát: Městská část Praha 10, irnb7wg

ČJ: P10-198223/2023

Identifikátor: **1182885033**

Dodáno do DS: 29.04.2023 08:15:51

Pozn.: Je-li příjemcem datové zprávy orgán veřejné moci vystupující v postavení OVM, je okamžikem doručení její dodání do datové schránky.

Doručeno: 02.05.2023 07:33:56

Přijato ke zpracování: 02.05.2023 08:36:06

Počet příloh: 3

K rukám: Starosta P10

Do vlastních rukou: Ano

Následná kontrola: 03.05.2023 08:36:08

Povoleno doručení fikcí

A. Ověření datové zprávy

Výsledek ověření **Některý z el. podpisů nelze jednoznačně prohlásit za platný nebo jeho platnost nelze ověřit. Věnujte pozornost podrobnostem.**

Doplňující údaje **Ověřeno službou DSS**

Informace o podpisu č. 1

Elektronický podpis **nelze ověřit**. Důvod je uveden v detailech ověření. Elektronický podpis **nebyl** vytvořen pomocí kvalifikovaného prostředku pro vytváření elektronických podpisů. Elektronický podpis formátu **CADES T**. Dokument **nebyl** po podpisu změněn. Podpisový certifikát **je kvalifikovaný**.

Detaily ověření	Pravost podpisu nelze jednoznačně určit - chybí důkaz existence prokazující, že podepsaný objekt vznikl před kompromitující událostí (např. prolomení algoritmu) 22870930 SERIALNUMBER=S906210, CN=Informační systém datových schránek - produkční prostředí, OU=Digitální a informační agentura, O=Digitální a informační agentura, OID.2.5.4.97=NTRCZ-17651921, C=CZ
Podepsal	
Vystavitel	CN=PostSignum Qualified CA 4, O="Česká pošta, s.p.", OID.2.5.4.97=NTRCZ-47114983, C=CZ
Platnost od - do	16.03.2023 14:20:42 - 04.04.2024 15:20:42
Datum vydání OCSP	02.05.2023 08:36:11
Algoritmus podpisu	SHA_256RSA
Hash SHA_256	93:D2:32:26:BB:B9:F2:DF:89:25:D7:6D:A2:0D:98:98:CF:78:3A:27:EC:17:C1:5 6:CA:C8:D7:23:49:50:21:FC
Časové razítko	Ano
Čas označení	02.05.2023 08:36:04
Sériové číslo	21000904
Vystavitel	CN=PostSignum Qualified CA 5,O=Česká pošta\ s.p.,2.5.4.97=#130e4e5452435a2d3437313134393833,C=CZ
Ověřitelnost do	17.10.2028 13:15:18
	Časové razítko nelze jednoznačně prohlásit za platné

B. Ověření příloh datové zprávy

Příloha č. 1

Název	Textová zpráva.PDF
Typ	application/pdf
Velikost	16058 B (bajtů)
Počet podpisů	0
z toho platných	0
Výsledek ověření	Dokument není opatřen el. podpisem.
Doplňující údaje	Ověřeno službou DSS

Příloha č. 2

Název	M.Colon-lz`ive´ vyja´dr`eni´.jpeg
Typ	image/jpeg
Velikost	129005 B (bajtů)
Počet podpisů	0
z toho platných	0
Výsledek ověření	Nad dokumentem nebylo provedeno automatizované ověření elektronických podpisů, pečeti a časových razítek.

Příloha č. 3

Název	Horni´kova´-Colon-nejsou si ve`domi-28.4..pdf
Typ	application/pdf
Velikost	925359 B (bajtů)
Počet podpisů	2
z toho platných	0
Výsledek ověření	Některý z el. podpisů nelze jednoznačně prohlásit za platný nebo jeho platnost nelze ověřit. Věnujte pozornost informacím o podpisu uvedeným níže.
Doplňující údaje	Ověřeno službou DSS

Informace o podpisu č. 1

Elektronický podpis **nelze ověřit**. Důvod je uveden v detailech ověření. Elektronický podpis **nebyl** vytvořen pomocí kvalifikovaného prostředku pro vytváření elektronických podpisů. Elektronický podpis formátu **PADES T**. Dokument **nebyl** po podpisu změněn. Podpisový certifikát **je kvalifikovaný**.

Detaily ověření Právost podpisu nelze jednoznačně určit - chybí důkaz existence prokazující, že podepsaný objekt vznikl před kompromitující událostí (např. prolomení algoritmu)
22800426 SERIALNUMBER=S35506, CN=Spisová služba, OU=MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 10, O=MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 10, OID.2.5.4.97=NTRCZ-00063941, C=CZ

Podepsal

Vystavitel CN=PostSignum Qualified CA 4, O="Česká pošta, s.p.",
OID.2.5.4.97=NTRCZ-47114983, C=CZ

Platnost od - do 12.12.2022 12:32:27 - 01.01.2024 12:32:27

Datum vydání OCSP 02.05.2023 08:36:12

Algoritmus podpisu SHA_256RSA

Hash SHA_256 14:55:3A:BD:6A:8F:ED:D8:DD:98:FF:F1:AF:2F:D2:3E:9F:66:E6:63:5A:2C:8F:48:BF:72:0B:77:A9:BA:08:88

Časové razítko Ano

Čas označení 28.04.2023 08:53:51

Sériové číslo 21000809

Vystavitel CN=PostSignum Qualified CA 5,O=Česká pošta,
s.p.,2.5.4.97=#130e4e5452435a2d3437313134393833,C=CZ

Ověřitelnost do **17.10.2028 12:57:42**

Časové razítko nelze jednoznačně prohlásit za platné

Informace o podpisu č. 2

Elektronický podpis **nelze ověřit**. Důvod je uveden v detailech ověření. Elektronický podpis **byl** vytvořen pomocí kvalifikovaného prostředku pro vytváření elektronických podpisů. Elektronický podpis formátu **PADES T**. Dokument **nebyl** po podpisu změněn. Podpisový certifikát je **kvalifikovaný**.

Detaily ověření Právost podpisu nelze jednoznačně určit - chybí důkaz existence prokazující, že podepsaný objekt vznikl před kompromitující událostí (např. prolomení algoritmu)
1113343849 SERIALNUMBER=IC-00063941, OID.2.5.4.97=VATCZ-00063941, EMAILADDRESS=karin.hornikova@praha10.cz, CN=Karin Horníková, T=52, O=Městská část Praha 10, C=CZ

Podepsal

Vystavitel CN=ACAeID3.2 - Issuing Certificate, OU=Qualified Trust Service Provider,
OID.2.5.4.97=VATCZ-27112489, O=eIdentity a.s., C=CZ

Platnost od - do 16.03.2023 13:32:44 - 16.03.2026 13:32:44

Datum vydání OCSP 02.05.2023 08:36:12

Algoritmus podpisu SHA_256RSA

Hash SHA_256 25:40:74:B1:1C:33:0E:FC:2F:4A:C9:C0:F9:CA:9B:0C:3D:F4:80:B4:88:E9:3C:71:2E:64:77:BC:91:8E:A5:DE

Časové razítko Ano

Čas označení 28.04.2023 09:01:55
Sériové číslo 21000809
Vystavitel CN=PostSignum Qualified CA 5,O=Česká pošta,
s.p.,2.5.4.97=#130e4e5452435a2d3437313134393833,C=CZ
Ověřitelnost do 17.10.2028 12:57:42

Časové razítko nelze jednoznačně prohlásit za platné

Generováno modulem EPDZ dne 02.05.2023 08:36:14

Protokol o výsledku následné kontroly platnosti certifikátů

Datum a čas provedené kontroly: 03.05.2023 08:36:09

A. Ověření datové zprávy

Výsledek ověření **Některý z el. podpisů nelze jednoznačně prohlásit za platný nebo jeho platnost nelze ověřit. Věnujte pozornost podrobnostem.**
Doplňující údaje **Ověřeno službou DSS**

Informace o podpisu č. 1

Elektronický podpis **nelze ověřit**. Důvod je uveden v detailech ověření. Elektronický podpis **nebyl** vytvořen pomocí kvalifikovaného prostředku pro vytváření elektronických podpisů. Elektronický podpis formátu **CADES T**. Dokument **nebyl** po podpisu změněn.
Podpisový certifikát **je kvalifikovaný**.

Detaily ověření **Pravost podpisu nelze jednoznačně určit - chybí důkaz existence prokazující, že podepsaný objekt vznikl před kompromitující událostí (např. prolomení algoritmu)**
22870930 SERIALNUMBER=S906210, CN=Informační systém datových schránek - produkční prostředí, OU=Digitální a informační agentura, O=Digitální a informační agentura, OID.2.5.4.97=NTRCZ-17651921, C=CZ

Podepsal

Vystavitel **CN=PostSignum Qualified CA 4, O="Česká pošta, s.p.",
OID.2.5.4.97=NTRCZ-47114983, C=CZ**

Platnost od - do **16.03.2023 14:20:42 - 04.04.2024 15:20:42**

Datum vydání OCSP **03.05.2023 08:36:06**

Algoritmus podpisu **SHA_256RSA**

Hash SHA_256 **93:D2:32:26:BB:B9:F2:DF:89:25:D7:6D:A2:0D:98:98:CF:78:3A:27:EC:17:C1:5
6:CA:C8:D7:23:49:50:21:FC**

Časové razítko **Ano**

Čas označení **02.05.2023 08:36:04**

Sériové číslo **21000904**

Vystavitel **CN=PostSignum Qualified CA 5,O=Česká pošta,
s.p.,2.5.4.97=#130e4e5452435a2d3437313134393833,C=CZ**

Ověřitelnost do **17.10.2028 13:15:18**

Časové razítko nelze jednoznačně prohlásit za platné

B. Ověření příloh datové zprávy

Příloha č. 1

Název	Textová zpráva.PDF
Typ	application/pdf
Velikost	16058 B (bajtů)
Počet podpisů	0
z toho platných	0
Výsledek ověření	Dokument není opatřen el. podpisem.
Doplňující údaje	Ověřeno službou DSS

Příloha č. 2

Název	M.Colon-lživé vyjádření.jpeg
Typ	image/jpeg
Velikost	129005 B (bajtů)
Počet podpisů	0
z toho platných	0
Výsledek ověření	Nad dokumentem nebylo provedeno automatizované ověření elektronických podpisů, pečeti a časových razítek.

Příloha č. 3

Název	Horníková-Colon-nejsou si vědomi-28.4..pdf
Typ	application/pdf
Velikost	925359 B (bajtů)
Počet podpisů	2
z toho platných	0
Výsledek ověření	Některý z el. podpisů nelze jednoznačně prohlásit za platný nebo jeho platnost nelze ověřit. Věnujte pozornost informacím o podpisu uvedeným níže.
Doplňující údaje	Ověřeno službou DSS

Informace o podpisu č. 1

Elektronický podpis **nelze ověřit**. Důvod je uveden v detailech ověření. Elektronický podpis **nebyl** vytvořen pomocí kvalifikovaného prostředku pro vytváření elektronických podpisů. Elektronický podpis formátu **PADES T**. Dokument **nebyl** po podpisu změněn. Podpisový certifikát **je kvalifikovaný**.

Detaily ověření Právost podpisu nelze jednoznačně určit - chybí důkaz existence prokazující, že podepsaný objekt vznikl před kompromitující událostí (např. prolomení algoritmu)
22800426 SERIALNUMBER=S35506, CN=Spisová služba, OU=MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 10, O=MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 10, OID.2.5.4.97=NTRCZ-00063941, C=CZ

Podepsal

Vystavitel CN=PostSignum Qualified CA 4, O="Česká pošta, s.p.",
OID.2.5.4.97=NTRCZ-47114983, C=CZ

Platnost od - do 12.12.2022 12:32:27 - 01.01.2024 12:32:27

Datum vydání OCSP 03.05.2023 08:36:07

Algoritmus podpisu SHA_256RSA

Hash SHA_256 14:55:3A:BD:6A:8F:ED:D8:DD:98:FF:F1:AF:2F:D2:3E:9F:66:E6:63:5A:2C:8F:4
8:BF:72:0B:77:A9:BA:08:88

Časové razítko Ano

Čas označení 28.04.2023 08:53:51

Sériové číslo 21000809

Vystavitel CN=PostSignum Qualified CA 5,O=Česká pošta,
s.p.,2.5.4.97=#130e4e5452435a2d3437313134393833,C=CZ

Ověřitelnost do **17.10.2028 12:57:42**

Časové razítko nelze jednoznačně prohlásit za platné

Informace o podpisu č. 2

Elektronický podpis **nelze ověřit**. Důvod je uveden v detailech ověření. Elektronický podpis **byl** vytvořen pomocí kvalifikovaného prostředku pro vytváření elektronických podpisů. Elektronický podpis formátu **PADES T**. Dokument **nebyl** po podpisu změněn. Podpisový certifikát **je kvalifikovaný**.

Detaily ověření Právost podpisu nelze jednoznačně určit - chybí důkaz existence prokazující, že podepsaný objekt vznikl před kompromitující událostí (např. prolomení algoritmu)
1113343849 SERIALNUMBER=IC-00063941, OID.2.5.4.97=VATCZ-00063941, EMAILADDRESS=karin.hornikova@praha10.cz, CN=Karin Horníková, T=52, O=Městská část Praha 10, C=CZ

Podepsal

Vystavitel CN=ACAeID3.2 - Issuing Certificate, OU=Qualified Trust Service Provider,
OID.2.5.4.97=VATCZ-27112489, O=eIdentity a.s., C=CZ

Platnost od - do 16.03.2023 13:32:44 - 16.03.2026 13:32:44

Datum vydání OCSP 03.05.2023 08:36:07

Algoritmus podpisu SHA_256RSA

Hash SHA_256 25:40:74:B1:1C:33:0E:FC:2F:4A:C9:C0:F9:CA:9B:0C:3D:F4:80:B4:88:E9:3C:7
1:2E:64:77:BC:91:8E:A5:DE

Časové razítko Ano

Čas označení 28.04.2023 09:01:55
Sériové číslo 21000809
Vystavitel CN=PostSignum Qualified CA 5,O=Česká pošta,
s.p.,2.5.4.97=#130e4e5452435a2d3437313134393833,C=CZ
Ověřitelnost do 17.10.2028 12:57:42

Časové razítko nelze jednoznačně prohlásit za platné

Generováno modulem EPDZ dne 03.05.2023 08:36:09

1000

2

3