

Stenografický záznam

25. zasedání zastupitelstva městské části Praha 10
konaného dne 20. září 2021
v sále KD Barikádníků, Saratovská 20, Praha 10

(Jednání zahájeno v 12.00 hodin.)

Zasedání zahájila a řídila Starostka MČ Praha 10 Renata Chmelová

Starostka Renata Chmelová: Dobré poledne, vážené kolegyně, vážení kolegové, konstatuji, že je nás tady v tuto chvíli 36 přítomno. Paní zastupitelka Šimová, nejde se přihlásit? Pardon, zastupitelka Kleslová. Prosím, jestli můžete pustit paní předsedkyni klubu ANO. Nejdřív potřebujeme prezenci. Mimo mikrofon, jestli můžu. (Nebylo slyšet.) Naplno? Paní zastupitelka Bendová po celou dobu. Přejde později, ta se mi omlouvala. Dobře, děkuji. Paní zastupitelka Bendová trvale. Je to tak? Opravím to tedy.

Dovolte, abych vás oficiálně přivítala na 25. zasedání ZMČ Praha 10. V tuto chvíli máme 37 přihlášených zastupitelů. Trvale na celé dnešní jednání se omlouvají pan zastupitel Lojda, pan zastupitel Lojík, pan zastupitel Pek a paní zastupitelka Bendová. To jsou trvalé omluvy z dnešního celého zastupitelstva. Zároveň další zastupitelky a zastupitelé hlásí pozdější příchod. Paní zastupitelka Hauffenová, pan zastupitel Počarovský, pan zastupitel Štěpánek Jaroslav a paní zastupitelka Škochová.

Dovolte, abych tímto konstatovala, že v 37 přítomných zastupitelích je zastupitelstvo usnášení schopné. Členy zastupitelstva, kteří se účastní distančně, dnes žádné nemáme. Tím pádem probíhá vše prezenčně a není potřeba přijímat další nová opatření v souvislosti s distanční přítomností.

Nejprve bych chtěla upozornit přítomné, že toto jednání je vysíláno v přímém přenosu na webu městské části. Kromě toho je z průběhu jednání pořizován audiovizuální záznam a stenozáznam, včetně zaznamenávání údajů o osobách, které vystupují, a o jejich příspěvcích. Tyto záznamy jsou zpracovávány a archivovány v oddělení Rady a Zastupitelstva úřadu MČ Praha 10 a jejich elektronická podoba sloužící ke zveřejňování na webových stránkách bude upravena tak, aby podle předpisů, upravujících ochranu osobních údajů, nedošlo k zásahu do práva na ochranu osobních údajů, osobnosti a soukromí fyzických osob. Audiovizuální záznam z jednání bude zveřejněn na webových stránkách městské části Praha 10 po dobu volebního období tohoto zastupitelstva.

Již bych tradičně shrnula informace k bezpečnostním opatřením, související s koronavirovou nákazou. Všichni jste obdrželi respirátory, desinfekční prostředek a během průběhu zasedání je zajištěna pravidelná průběžná desinfekce míst, kde dochází ke kontaktu více osob. Přestávku bychom orientačně vyhlásili v 16.30, a pokud bude dnešní zasedání pokračovat i po 20. hodině, tak přestávku vyhlásíme operativně po dohodě společně.

Určení ověřovatelů

Nyní bych chtěla pověřit ověřovatele zápisu tohoto zasedání. Vzhledem k tomu, že z řad opozice není zájem dnes ověřovat, tak bych chtěla pověřit pana zastupitele Mikuláše Pobudu, děkuji, a pana zastupitele Václava Vlčka. Děkuji, pane kolego. Souhlasíte. Dnešními ověřovateli bude pan zastupitel Mikuláš Pobuda a pan zastupitel Václav Vlček.

Kolegové, vy se, prosím, po uplynutí lhůty pro podání přihlášek k bodům Vystoupení občanů a dotazy a informace členů zastupitelstva, tedy po půl páté, prosím, dostavte k oddělení rady a zastupitelstva, zda bude potřeba vylosovat pořadí vystupujících občanů a členů zastupitelstva.

Ověření zápisu z minulého jednání

Dále bychom se věnovali ověření zápisu z minulého zasedání zastupitelstva, který ověřoval pan zastupitel Tomáš Pek a pan zastupitel Ivan Mikoláš. Zápis z 24. zasedání zastupitelstva byl ověřen bez námitek, písemné námitky na oddělení rady a zastupitelstva doručeny nebyly. Ptám se tedy v souladu s § 13 odst. 4 písm. e) jednacího řádu, zda byly podány nějaké další písemné námitky návrhovému výboru. Dívám se na předsedu. Říká, že ne, tzn., tímto konstatuji, že zápis z 24. zasedání ZMČ Praha 10 je schválen.

Schválení programu

A nyní se posuneme k schválení programu dnešního zastupitelstva. Všichni máte k dispozici návrh programu, a já se ptám, zda má někdo z přítomných návrhy k tomuto programu. Z řad občanů se nikdo nehlásí, tak poprosím pana místostarostu Martina Valoviče. Prosím, máte slovo.

Pan Valovič: Děkuji za slovo, paní starostko. Navrhuji stažení bodu číslo 9. Návrh na schválení dodatku č. 1 k Memorandu o vzájemné spolupráci. Je to materiál, který vznikl paralelně na Magistrátu na hlavním městě a u nás. Co se týče harmonogramu projednávání tohoto materiálu, tak my jsme své závazky splnili. Bohužel na straně Magistrátu došlo k prodloužení plnění tohoto materiálu, proto jsme se s protistranou dohodli, že my ten materiál předložíme později na dalším zastupitelstvu. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Návrhový výbor bere na vědomí. Ptám se ještě, jestli někdo jiný má něco do programu. Vzhledem k tomu, že se nikdo nehlásí, předávám slovo předsedovi návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním.

Pan Satke: Děkuji, paní starostko. Nyní tedy budeme hlasovat o návrhu na vyškrtnutí bodu číslo 9. z programu. Tak nebudeme hlasovat.

Starostka Renata Chmelová: Jenom se ptám, když je to na návrh předkladatele, jestli se to hlasuje. Ne. Děkuji, v pořádku, musíme si to vždycky pro jistotu vzájemně ověřit.

Pan Satke: Dobrá. Budeme hlasovat o návrhu programu, tak jak byl předložen právě s tou změnou vypuštění bodu číslo 9.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 32, proti 0, zdrželo se 3. Program byl schválen.

Konstatuji, že program byl schválen, a můžeme jít do bodu 1, který předkládá pan místostarosta Martin Sekal. Prosím, máte slovo, pane místostarosto.

Pan Sekal: Děkuji. Na úvod bych chtěl navrhnout sloučení předkladu a diskuze projednání bodu 1. a 2. Jestli proti tomu nikdo nic nemá.

Starostka Renata Chmelová: Dobře. Prosím, jestli si můžete vypnout mikrofon. Podívejte se na to, nějak to vazbí, když to má pan místostarosta zapnuté. Je to procedurální návrh, o kterém hned budeme hlasovat. Hlasujeme o sloučení předkladu a diskuze k bodům 1. a 2. Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 32, proti 0, zdrželo se 3. Bylo schváleno.

Máte slovo, pane místostarosto. Prosím.

Pan Sekal: Děkuji vám. Předkládám jako první bod dnešního zastupitelstva MČ Praha 10

1.

Informace o stavu rekonstrukce radnice MČ Praha 10

vyplývající z usnesení rady MČ Praha 10 č. 205 ze dne 29. 3. 2021. Zastupitelstvu MČ je předkládán materiál, který obsahuje rozšířené shrnutí informací o stavu rekonstrukce radnice, který byl ve své původní podobě předložen na radu MČ 29. 6. 2021, a který rada MČ vzala na vědomí usnesením číslo 560. Tento materiál je rozšířením jak tohoto materiálu, tak rozšířením materiálů předchozích. Učinil jsem toto proto, abych vás všechny, jak jste po tom volali, seznámil s dlouhodobým vývojem rekonstrukce radnice, tak jak probíhal v závislosti na čase. A jestli jste ten materiál prostudovali docela podrobně, tak víte, že se tam popisují první

problémy s budovou a s terasami od roku 1982, takže v podstatě nedlouho po tom, co byla budova uvedena do provozu. Myslím si, že materiál je velmi komplexní.

Připomněl bych zásadnější věci z poslední doby, že zhotovitelem projektu na rekonstrukci radnice městské části Praha 10 je dle smlouvy ze dne 25. 9. 2019 společnost CASUA, která měla dle textu smlouvy provést přípravné práce a průzkumy, následně projektové práce a inženýrskou činnost pro získání stavebního povolení, a posledním milníkem projektu bylo zpracování dokumentace pro provedení stavby.

K předání poslední části dokumentace dle výše uvedené smlouvy ze strany společnosti CASUA mělo dle smlouvy dojít 21. prosince 2020. V tento den byla dokumentace předána zástupce městské části Praha 10, nikoli však v úplném a bezvadném stavu. Dokumentace neobsahovala výkaz výměr a kontrolní rozpočet. Tyto dvě nedílné součásti projektu byly ze strany společnosti CASUA předány až dne 5. 2. 2021, kdy však ani tento předběžný kontrolní rozpočet nebyl zcela kompletní.

Na tyto nesrovnalosti upozornila společnost SUNCAD, která byla vybrána pro kontrolu tohoto díla, a byla vybrána i proto, že byla od začátku účastna na tomto projektu, protože pro naše předchůdce připravovala i zadání, takže byla dobře obeznámena s celým tímto projektem.

Ted' bych předal slovo panu Ing. Havránkovi, který je zástupcem společnosti SUNCAD, který pro nás připravil prezentaci, která by vám měla lépe popsat proces, tak jak probíhal a jak byl prováděn. Jestli bych mohl požádat pana Ing. Havránka, aby převzal slovo. Pak se vrátím zpátky.

Pan Havránek: Dobrý den, děkuji za slovo, pane místostarosto, paní starostko, dámy a pánové, moje jméno je David Havránek. Poprosím kolegy, jestli by mi zkusili pustit prezentaci, kterou jenom pro větší přehlednost toho, co jsem si pro vás na žádost pana místostarosty dnes připravil, dokreslí to, o čem budu hovořit. Každopádně naše společnost SUNCAD byla, jak už pan místostarosta zmínil, u samého začátku, kdy se připravovala zadávací studie v roce 2017. Poté jsme ses nějakým způsobem v tom projektu neangažovali, a proběhlo výběrové řízení, jak bylo zmíněno, na dodavatele projektových prací a inženýrské činnosti, který ve spolupráci se zadavatelem s MČ Praha 10, kterou v té době zastupovali, nebo průběžně v průběhu těch projektových prací zastupovala pracovní skupina pro rekonstrukci radnice, potažmo rada města, tak firma CASUA vlastně vypracovávala projektovou dokumentaci pro provádění, která byla zakončena vlastně tím posledním stupněm dokumentace, což je dokumentace pro provádění stavby.

Tehdy nás oslovila MČ Praha 10 s žádostí o provedení podrobné kontroly této odevzdané projektové dokumentace, a jak již bylo zmíněno, dokumentace byla prvotně odevzdána v prosinci roku 2020, a následně doplněna v únoru 2021 o výkaz výměr, podrobný kontrolní rozpočet, a následně ještě ve dvou etapách právě na základě námi prováděné kontroly revidována.

Omlouvám se, nefunguje mi posunutí, tak jestli můžu poprosit posunout o jeden slajd. Děkuji. Předmětem našeho základního posouzení projektové dokumentace pro provádění stavby byla jednak obsahová správnost a úplnost předané projektové dokumentace ze strany zhotovitele firmy CASUA, kterou jsme prováděli samozřejmě v souladu s příslušnou legislativou, vyhláškou 499 a rozsahu a obsahu projektových dokumentací, a také v souladu se všemi technickými normami a vyhláškami, platnými v České republice, týkající se takovýchto objektů.

Samozřejmě nedílnou součástí, a to je uvedeno především v bodě 2 a 3, byla kontrola zpracování všech požadavků v průběhu projektových prací ze strany zadavatele, a jak už jsem zmínil, úplnost a obsahová správnost jednotlivých částí projektové dokumentace, jejich provázanost a technické návaznosti všech profesí, stavebních objektů a provozních celků.

Důležitou součástí té kontroly prováděné na prováděcí projektové dokumentaci bylo posouzení a kontrola, zdali výkaz, výměr a kontrolní rozpočet odpovídá předložené prováděcí projektové dokumentaci ve všech částech a je vzájemně provázána, je úplný a dostačující pro využití prováděcí projektové dokumentace pro další kroky, jakými je výběr zhotovitele a následná realizace rekonstrukce radnice.

My jsme, a já teď asi nebudu popisovat jednotlivé připomínky, měli k té dokumentaci, která byla odevzdána nejprve v prosinci 2020, a následně doplněna o výkaz, výměr a kontrolní rozpočet v únoru 2021, jsme měli celou řadu připomínek, protože tam byly některé neúplné části projektové dokumentace, nenavazující části na kontrolní rozpočet a výkaz výměr, takže jsme ve třech krocích připomínkovali odevzdanou projektovou dokumentaci firmy CASUA, která po třech našich revizích byla nakonec v květnu 2021 odevzdána v podobě druhé revize prováděcí projektové dokumentace, kdy už jsme shledali, že všechny naše připomínky byly vypořádány.

V návaznosti na tuto skutečnost, že byla z našeho pohledu v květnu 2021 už odevzdána úplná a z pohledu vyhlášky a z pohledu stavebních norem, technických předpisů bezvadná dokumentace, která je vhodná a která by byla využitelná pro další soutěž a zahájení vlastní rekonstrukce radnice, tak jsme byli vedením MČ Praha 10 požádáni s ohledem na znalost celé problematiky rekonstrukce a té vlastní dokumentace o zhodnocení posouzení výše investičních nákladů a případné dosažení úspor v rámci prováděcí projektové dokumentace, a to byla věc, kterou jsme prezentovali na radě městské části. Byl jsem požádán, abychom ji znovu odprezentovali zde dnes v rámci zastupitelstva. Byla to úvaha, která se měla zaměřit na rozdíl mezi předpokládanou výší investic v roce 2017, resp. 2018, kdy byl celý záměr rekonstrukce radnice připravován a zadáván do výběrového řízení na projektové práce a inženýrskou činnost, a skutečný stav po odevzdání prováděcí projektové dokumentace a skutečná výše na spočtení podrobně spočtených nákladů na základě kontrolního rozpočtu projektantů v roce 2021.

Toto zhodnocení dokumentace a celého vývoje všech projektových prací mělo dvě základní roviny a základní hodnocené celky, a to bylo, v první části posouzení jsme se zaměřili na posouzení toho, proč a z jakého důvodu, na základě čeho došlo k tak relativně velkému

nárůstu investičních nákladů oproti předpokladu z roku 2017, resp. 2018, a rokem 2021, to je první část posouzení.

A v druhé části posouzení jsme byli požádáni o zhodnocení našeho úhlu pohledu profesního, stavařského, jaké úpravy stávající prováděcí projektové dokumentace by bylo možné provést, resp. upravit projektový návrh, tak abychom docílili ještě nějaké další možné a významné úspory v rámci navrhované rekonstrukce.

První část, jak již jsem zmínil, se zabývala tím, kde došlo k nárůstu, a tady vidíte přesně uvedenou částku bez toho předpokladu, že jsme připravovali, nebo společně připravovala městská část jako zadavatel, my jsme k tomu dávali některé podklady v roce 2017, a následně ve vlastním výběrové řízení v roce 2018 na projektanta stavby, byl předpoklad celkové výše investic v rámci rekonstrukce 565 mil. Kč bez DPH. S dovolením budu mluvit ve všech částkách i navazujících vždy bez DPH, protože to jsou většinou z projektantského hlediska relevantní náklady.

Oproti výsledné částce dle kontrolního rozpočtu odevzdané firmou CASUA, tím vaším zpracovatelem prováděcí projektové dokumentace v květnu 2021, kdy v tom rozpočtu ta rozpočtovaná částka je 911 mil. necelých bez DPH.

K tomuto 38% nárůstu investičních nákladů oproti předpokladu došlo, a v našem posouzení je to detailněji popsáno, nicméně já to shrnu a případně se v rámci diskuze můžeme k těm jednotlivým bodům vrátit, především zejména s ohledem na meziroční nárůst stavebních prací a cenu stavebních materiálů, který v letech 2017 až 2021 zaznamenával v průměrných hodnotách navyšovaných položek a komodit, řeknu v extrémních případech až 15 – 24 % ročního nárůstu. Tam bych viděl hlavní úsporu toho nárůstu celkové ceny mezi předpokladem roku 2017 – 2018, a cílovou částkou.

Důležité v tomto ohledu je také zmínit, že předpoklad investičních nákladů v roce 2018, kdy městská část jako zadavatel kalkulovala předpokládanou cenu té rekonstrukce, vycházelo pouze a jenom z plošných výměr toho objektu, resp. z kubíkových ukazatelů měrných celkové obestavěnosti toho objektu. Protože nebyly známy všechny podrobné průzkumy, nebyly známy všechny podklady pro projektování, takže nebylo možné o některých věcech úplně a fundovaně rozhodnout a odhadnout jejich investiční náročnost, byla to jediná možnost, jak stanovit cenu předpokládané rekonstrukce, a tím se dostávám k bodu číslo 2, nárůstu, a to je, řekl bych, druhý nejvýznamnější důvod, proč cena mezi 2017 a 2021 takto vzrostla, a to bylo, že v rámci projektových prací pro první část, první etapu těch projektových prací a inženýrské činnosti firmy CASUA bylo zajištění všech vstupních průzkumů a podkladů, kterými jsou zejména stavebně technické průzkumy, statické průzkumy, zjištění skutečného stavu toho objektu, zjištění skutečného stavu inženýrských sítí, na detailní zaměření objektu, na návrh koncepce řešení všech technických instalací a jednotlivých profesí v tom objektu, a zde bych určitě vypíchl, podtrhl a budu se k tomu ještě několikrát vracet, je statický stav stávajícího objektu, a určitě v neposlední řadě také dokončení a provedení kompletního a podrobného azbestového průzkumu a zjištění skutečného rozsahu azbestových konstrukcí v celém objektu rekonstruované radnice. Zde bych řekl, že minimálně 5 – 7% nárůst investiční ceny padá na

vrub zjištění skutečného statického stavu, skutečného rozsahu nutných odstraňovaných azbestových konstrukcí v rozdílu 565 mil. versus 911 mil.

Z toho statického průzkumu vyplynula například potřeba kompletní sanace teras, které všichni velmi dobře znáte. Jsou to terasy mezi prvním podzemním podlažím a prvním nadzemním podlažím, kde po provedení podrobného statického průzkumu bylo zjištěno, že je nutné provedení kompletního odstranění železobetonových desek a kompletní zajištění a posílení statické funkce nosných sloupů v úrovni 1PP, tak aby ty terasy mohly řádně fungovat.

V bodě číslo 4 uvádíme, že samozřejmě, ale oproti bodům 1 a 2 k minimálnímu nárůstu došlo také tím, že v průběhu projektových prací, tzn. mezi roky 2018, ale zejména 2019, 2020 docházelo k upřesňování zadání ze strany zadavatele, tzn. MČ Praha 10, vás a vašich zástupců v rámci právě pracovní skupiny pro rekonstrukci radnice a rady města, kdy na základě dotazů a předložených návrhů firmy CASUA byly postupně odsouhlasovány a projednávány a definovány koncové požadavky zadavatele na celý objekt. Jako jeden příklad za všechny uvedu například definování toho, jakým rozsahem nebo jakým způsobem bude řešen zastupitelský sál, který byl nejdříve navržen jako jednopodlažní, nakonec kvůli prostředí a velikosti sálu byla navržena úprava přes dvě podlaží, první, druhé nadzemní, což také vedlo k nějakému posílení statiky, nebo například definování provozu jednotlivých odborů a oddělení detailněji v rámci projektových prací CASUA, například živnostenský odbor, tuším, nebo po dohodě s živnostenským odborem byly registry živnostenského oboru právě přesunuty do třetího nadzemního podlaží, tedy archivní prostory, které vyžadují větší zatížení, a tedy došlo k nějakému návrhu zesílení statiky apod.

Nicméně jak už jsem uvedl, toto nebylo to gró nárůstu, ale také to přispělo k výši investice. Ale, a to je shrnuto v bodě číslo 5, nejzásadnější, a opět sek tomu vrátím, je změna a upřesnění statického konceptu celého objektu, který vycházel ze skutečných zjištění statického stavu a stavebně technického stavu objektu.

V druhé části tohoto dodatečného posouzení, vyjádření k projektové dokumentaci jsme se zaměřili po dohodě s vedením městské části na vyhodnocení toho, kde my vidíme po nastudování toho projektu, jak jsme ten projekt posuzovali s kolegy, kolegové jednotlivé profese, řeknu od topení přes elektriku, přes vodu, kanalizaci až po stavebně technické věci, tak kde po nastudování té dokumentace při znalosti všech věcí a všech našich detailů projektové dokumentace vidíme možné úspory, navržení možných úspor na tom stávajícím návrhovém řešení. Já bych tady zdůraznil a vypíchl, potom v rámci diskuze jsem připraven zodpovědět některé vaše doplňující dotazy, že při tom návrhu úsporných opatření nebo úprav projektové dokumentace jsme se vždy snažili nalézt věci, které nebudou mít vliv, pokud možno žádný, anebo ne zásadní na funkci a funkčnost toho objektu. Tzn., úspory, které v následující tabulce za chvíli uvidíte, nebo oblasti, kde bychom případně viděli možnost v úpravě projektové dokumentace, tak jsou oblasti, které nepovedou k tomu, že by se změnila funkce, rozsah nebo nějakým způsobem užitná hodnota rekonstruovaného objektu. Jsou to technické věci, kde projektant určitě nepochybil, protože ten projektový návrh je řádný, je v souladu se všemi normami a se všemi standardy dnešní doby, a i odpovídá požadavkům a věcem odsouhlaseným v rámci té pracovní skupiny pro rekonstrukci radnice jednak v rámci kontrolních dní, které probíhaly mezi projektantem, a z nichž jsme měli k dispozici pro naše

posouzení všechny dostupné zápisy, tak i z požadavků rady města a městské části jako takové, jednotlivých odborů, tak projektant určitě zobrazil do té dokumentace všechno, co bylo v průběhu zpracování té projektové dokumentace projednáváno a vzájemně odsouhlaseno, nicméně my tam vidíme v některých technických možnostech, řeknu, úpravy standardu na stále velmi kvalitní funkční řešení za, řeknu, optimálnější investiční prostředky, nebo při optimalizaci investičních prostředků.

Opakuji, a už to tu zaznělo, že investiční náklady dle toho předloženého kontrolního rozpočtu firmy CASUA činí 911 mil. v současné době. My jsme identifikovali 11 skupin nebo 11 projektových částí projektové dokumentace, kde by mohla být provedena buďto částečná, nebo úplná úprava stavebních objektů nebo technologických celků, které v součtu při zpracování nějakého našeho investičního odhadu našeho odborného, který vycházel z položkového kontrolního rozpočtu CASUA, by mohly vést k úspoře zhruba 63,5 mil. Kč, tedy by mohlo dojít k redukci předpokládané projektové ceny na 847 mil. Kč. Předběžně samozřejmě. Zdůrazňuji, že je potřeba si uvědomit, že následně bude probíhat nějaké výběrové řízení, nebo něco takového, může dojít ještě k úpravě té ceny na skutečnou cenu, navrženou jednotlivými uchazeči, budoucími zhotoviteli.

V posledním bodu je to, co už jsem zmiňoval, že navrženými úsporami a úpravami dokumentace nedochází k zásadní změně funkce či úpravě provozních požadavků a využitelnosti objektů.

Zde je uvedeno 11, resp. 12 okruhů možných úspor, v rychlosti je popíšu a následně případně v rámci diskuze jsme schopni diskutovat o jednotlivých bodech detailněji. V prvním bodě jsme se zamýšleli nad změnou standardu nášlapných vrstev. V celém objektu je z 68 % podlahových ploch celého objektu, všech společných prostor, přístupových chodeb a u těch nejvýznamnějších kanceláří a zasedacích sálů jsou navrženy poměrně efektivní, architektonicky kvalitní, provozně velmi vhodné teracové podlahy, kdy toto lité, co je velmi reprezentativní a velmi kvalitní podlahovina, ale samozřejmě úměrně tomu je to relativně drahá podlahová krytina, takže navrhujeme zvážní rozsahu těchto teracových podlah na opravdu nejdůležitější reprezentativnější prostory, a při, řeknu, třeba jenom 30% redukci rozsahu se dostáváme na poměrně významnou úsporu, která bude vidět v následující tabulce, až se posuneme na další stranu dál.

Druhým bodem je redukce počtu skleněných příček, protože celý objekt nevím, ale doufám, že někteří z vás, ne-li všichni měli možnost vidět ten projektový návrh třeba některých vizualizací, nebo já jsem navrhoval panu místostarostovi, firma CASUA udělala vlastně prezentaci celého objektu, nevím, do jaké míry jste měli možnost jako zastupitelé všichni vidět video prezentaci, zda ji tu nepustit, ale je to o tom, že celý objekt je navržen na konceptu trojtraktu, což zachovává stávající koncept, kdy uprostřed té dispozice jsou vlastně společné prostory, přístupové prostory, pobytové prostory, místa pro návštěvníky úřadu, a na vnitřním traktu k okenním fasádám jsou umístěny jednotlivé kanceláře. Proto aby kanceláře a celý prostor byl hodně otevřený, tak architekti firmy CASUA navrhli v celém objektu umístění bezrámových skleněných příček, což je poměrně efektivní, velmi světlá a velmi otevřená dispozice. Je to vidět v těch vizualizacích a určitě jste to v některých moderních administrativních objektech už měli možnost všichni z vás vidět osobně. Za mě je to řešení

určitě správné, protože otevírá úřad, otevírá všechny úředníky všem návštěvníkům toho úřadu, prosvětluje dispozici objektu řádným způsobem, ale je nutné také zmínit, že je to řešení také poměrně finančně nákladné. V dalším možném celku úspor navrhujeme, dáváme na zvážení redukci těchto bezrámových skleněných příček na ty nejnужnější, nebo nejreprezentativnější, nejotevřenější, nejdůležitější prostory radnice a ve zbylých částech opět navržením nějakých levnějších standardů, třeba například skleněných příček, ale rámových, ne bezrámových, už tam dochází k poměrně významné úspoře, anebo nahrazení v některých částech objektu i například sádrokartonovými příčkami s nadsvětlíky prosklenými tak, aby prosvětlení středové dispozice z předního traktu v návrhu bylo zachováno.

V třetím bodě navrhujeme redukci TI regulátorů na vzduchotechnických jednotkách, zjednodušeně řečeno, dneska ten objekt je navržen tak, že jste schopni regulovat, tak to navrhla CASUA, průtok vzduchu, teplotu vzduchu a množství větraného vzduchu v koncových kancelářích, de facto téměř v každé kanceláři individuálně. Systém to vyhodnocuje v rámci měření a regulace. My navrhujeme v rámci tohoto bodu zjednodušení, utvoření nějakých logických celků a ovládání objektu po nějakých logických celcích, což povede k úspoře na koncových regulátorech, a ne nevýznamné. Bude to vidět v té tabulce.

Čtvrtý bod je změna vlastnictví výměňkové stanice. Je to vcelku obvyklé, že výměňkovou stanicí vlastní poskytovatel, dodavatel tepelné energie, tedy v našem případě Pražské teplárenská. Myslím si, že na to běžně dodavatelé tepla slyší, a dá se, myslím dohodnout na dodávce, která zahrnuje to, že investice na výměňkovou stanicí v rámci rekonstrukce jde za tím poskytovatelem dané energie. Obdobně bych mohl oslím můstkem skočit k bodu 10., je to to samé s vlastnictvím trafostanice a s dohodou s Pražskou energetickou o převedení vlastnictví její výkonné trafostanice na Pražskou energetickou.

Na chvíli vám zmizely seznamy, všechno máte ais před sebou, a já taktéž, takže bavili jsme se o bodu 4. a 10. Potom v bodě 5. nahrazujeme změnu koncepce a standardu svítidel. Vidíme poměrně velkou v řádech milionů úsporu, pokud bychom přistoupili, řeknu, k mírnému snížení designových svítidel, která jsou navržena firmou CASUA v rámci projektu interiérů v rámci objektu.

V neposlední řadě je to redukce rezervy na datové síti v počtech koncových prvků, kdy v počtech koncových prvků datových sítí jsme viděli poměrně vyšší nadstandard, zhruba o 15 % koncových prvků by se dalo redukovat při zachování funkcionality a počtu pracovišť pro koncové uživatele.

V neposlední řadě je to redukce počtu kamerového systému CCTV, kdy v dnešním stavu je v objektu navrženo 120 monitorovacích pozice, vlastně kompletní monitoring celého objektu, všech chodeb, všech společných prostor, všech perimetrů vnější fasády. Určitě nějaký kamerový dohled v objektu je potřeba, ale zase dávám na zvážení dílčí redukci tohoto systému.

V bodě číslo 8. navrhujeme, a bývá to obvyklé u obdobných projektů, kdy kompletní gastro vybavení všech gastro provozů, protože předpokládám, že gastro provoz nebude provozovat MČ Praha 10 sama, ale bude na to mít nějakého koncového dodavatele bufetu, jídelny nebo té restaurace, a je vcelku obvyklé, že u obdobných projektů se dělá stavební

připravenost pro provozovatele a uživatele těchto prostor, a dodávka vlastního gastro vybavení už je potom v režii toho vašeho poskytovatele gastro služeb.

A potom je to v bodě číslo 9. zrušení závlah, protože si myslíme, že závlahy na terasách nejsou v tomto rozsahu úplně nezbytně nutné, a navíc se dají samozřejmě dodatečně instalovat, kdyby se prokázalo, že jsou skutečně potřeba, takže navrhuje, pokud budeme hledat opravu úspory i tady, zrušení závlah na zelených plochách na terasách.

A jako poslední bych zmínil tento bod číslo 11. Zdá se nám, že by bylo vhodné prodiskutovat s živnostenským odborem, a doufám, že ten odbor říká správně, s živnostenským odborem přesun registru z třetího nadzemního podlaží do prvního podzemního podlaží, protože ten prostor bude tam, kde to vidíme, a tím bychom mohli docílit velmi významné úspory na statické středové části objektu B. Je to věc, kde si myslíme, že provozně by to šlo vyřešit, ale je to samozřejmě k nějaké diskuzi s odborem apod. Ale úspora v tabulce není malá, je to několik milionů.

V posledním bodě je trošku vyčleněn, my jsme s tím hodně kalkulovali do 63 mil., to už je vyložení škrtání něčeho, co zase trošičku souvisí s energetickou bilancí a vůbec s celkovým konceptem toho objektu jako nízkoenergetického objektu, který splňuje všechny parametry dotačního titulu, který je jedním ze základních parametrů zadání a parametrů projektových prací, ještě o tom možná bude řeč, tak je fotovoltaické střešní zařízení, které v součtu dělá necelé 3 mil. Kč, a bylo umístěno na objekty A a C, nebo na střechu objektů A a C, a zde vidíme prostor v případě, že by se ukázalo, že opravdu potřebujeme tuto úsporu 3 mil., tak ještě další 3 mil. na těch 63,5 mil., a to vyčlenit zrušení tohoto zařízení s tím, že by se samozřejmě mohla udělat kompletní příprava a zachovat záležitost. Ale jak říkám, my to zase filosoficky vidíme tak, že by to v rámci objektu s ohledem na to, v jakém energetickém standardu ten objekt je zpracován a navržen, by tam mělo zůstat.

Poprosím poslední tabulku, já už se k těm jednotlivým bodům vracet, možná v rámci diskuze pro konkrétní diskuzi, kde je vyčísleno k jednotlivým bodům 1. – 11. bez fotovoltaiky, k jaké podle našeho názoru, a není to jenom nějaký, řeknu, hrubý odhad. Je to odhad, který vychází z podrobné projektové dokumentace, resp. podrobného položkového rozpočtu firmy CASUA na jednotlivých celcích, které jsem teď zmínil, jsme schopni šetřit, jaké částky a jak jsme dospěli k předpokládané úspoře.

To je v současné chvíli za mě asi úplné, a případně v rámci diskuze jsem připraven zodpovědět vaše detailnější dotazy. Děkuji za pozornost. V případě, že byste chtěli video, tak stačí říct, mám ho připravené. Děkuji.

Pan Sekal: Děkuji panu inženýrovi Havránkovi, a nyní bych předložil bod číslo 2, který souvisí s touto problematikou, a to je bod

Je to více méně standardní materiál, ještě naposled ho předkládala kolegyně. Byl tady požadavek z pléna, že by bylo vhodné, kdybych ho předkládal také já, tak jsem se snažil vám udělat radost, takže to předkládám já. Budete dostávat tento materiál v podstatě za každé čtvrtletí, tak jak tomu bylo dosud. Je to dle usnesení číslo 2421 z roku 2021 z 24. zasedání ZMČ Praha 10, konaného 24. června 2021, kdy ZMČ Praha 10 předložené informace o řešených havarijních stavech v budově ÚMČ Praha 10 za 2. čtvrtletí roku 2021, viz příloha číslo 1 a 2 předloženého materiálu. Předložený materiál byl projednán v radě MČ 24. 8. 2021 se souhlasným stanoviskem.

To je k toliko k předkladu řešených havarijních stavů v naší budově. Víte, že budova není v dobrém stavu, takže to je tady evergreen. Nyní bych chtěl otevřít prostor pro dotazy, přičemž bych vás chtěl požádat, jestli byste využili toho, že je tady s námi pan Ing. Havránek ze SUNCAD, který je odborník, neboť zaznělo z pléna, že byste rádi nějakého odborníka k tomu, stavaře, který je dobře obeznámen s tou problematikou, takže na ty odborné věci kdybyste využili jeho přítomnost, kladli tyto dotazy pokud možno jemu, než nám odejde, protože vzácná možnost mít tady člověka, který opravě a rekonstrukci rozumí velmi dobře, navíc ze společnosti, která zpracovává ten projekt, tudíž se nemusíme bát, že by nám něco říkal ve svůj prospěch. Tímto bych otevřel diskuzi.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji vám, pane místostarosto, za předklad bodů 1 a 2. Připomínám, že máme sloučenou diskuzi k bodu 1 a 2. Jednoznačně pokud bude třeba, tak samozřejmě budete moci mít více příspěvků, tak jak by to umožnily dva. Paní zastupitelka Kleslová chce technicky. Tak prosím, ještě než otevřu diskuzi, tak prosím.

Paní Kleslová: Chtěla jsem se zeptat, paní starostko, vy jste to totiž v podstatě řekla. Rozumím tomu, že každý zastupitel má šest příspěvků? To jsem se chtěla zeptat. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Myslím si, že to je naprosto fér. Samozřejmě šest může mít každý, kdo chce. Bohužel o nich musíme fakticky hlasovat, ale samozřejmě že to využít můžete. Sloučením diskuzí těchto dvou bodů nebyl absolutně žádný záměr omezit diskuzi, a pokud zde budou padat a bude potřeba zde pokládat dále dotazy a diskutovat, tak samozřejmě můžete. To je jenom ujasnění pravidel, podle kterých se budeme řídit.

Otevírám řádně diskuzi, do které se žádní občané nepřihlásili, takže diskuzi začínají zastupitelé. Jako první je přihlášen pan zastupitel Martin Kostka. Prosím, máte slovo, pane zastupiteli.

Pan Kostka: Dobrý den, děkuji za slovo. Na komisi rekonstrukce radnice jsme byli informováni, kdy začne rekonstrukce, kdy začne stěhování úřadu a kdy bude probíhat celkový harmonogram prací. Pak byla komise zrušena, a toto zrušení bylo zdůvodněno, že už není potřeba a že vše běží bez problémů podle harmonogramu. A teď máme před sebou materiál,

z kterého se pouze dozvíme, že jste cenu rekonstrukce snížili různými úpravami na částku, kterou požaduj Magistrát, abyste mohli dostat bezúročnou půjčku ve výši 500 mil. Kč. Vůbec se tam nedozvíme alespoň přibližný harmonogram prací.

Proto se ptám a žádám o písemné odpovědi. Kdy bude zahájeno stěhování úřadu? Tímto tempem prací by totiž úředníci mohli v nevyhovujících podmínkách fungovat dalších několik let. Snížili jste náklady na stavební a stavebně konstrukční část o 65 mil. Přitom se v současné době zvyšují náklady na stavební materiál a stavební práce o desítky procent. Takže další otázka je: Jsou v této snížené částce započítány i zvýšené náklady na stavební materiál a stavební práce, ke kterým došlo v letošním roce?

Další téma je: Vypověděli jste smlouvu nájemcům, kteří měli v budově pronajatá celá patra. Další otázka, o jak velkou část městská část přijde vypovězením těchto nájemců? Myslím finanční částku. Další informace je, že jste podali žádost o stavební povolení. Takže se ptám, kdy jste žádost podali. Chápu, že nevíte, kdy stavební povolení dostanete. Ale jednali jste s ostatními účastníky stavebního řízení? Vyplynulo z těchto jednání, že by například některá sdružení vlastníků dotčených bytových jednotek chtěla nějak to řízení blokovat nebo prodlužovat?

Stále nevíme, jakou máte představu o tom, kam by se mohl úřad přestěhovat. Uvažujete například o bytovém domě v Malešicích. Myslíte, že je to vhodné řešení, kdy je všeobecně málo bytů, stěhovat úředníky do bytových jednotek? Nebylo by vhodnější pronajmout budovu, kam by se mohla přestěhovat většina úředníků, a ne je rozmístit po celé Praze 10?

A pak zde máme druhou část tohoto bodu, a ta se nazývá Informace o návrhu plánu nutné údržby stávající budovy radnice MČ Praha 10. Nevím, zda mám tuto část brát opravdu vážně. Podle vašeho harmonogramu by se měla letos radnice přestěhovat a příští rok začít rekonstrukce. Žádný jiný harmonogram prací jste nám zatím nepředložili, a vy v tom samém roce, kdy má začít rekonstrukce radnice, chcete provádět opravy staré budovy ve výši skoro 30 mil. Kč? Když zde například čtu, že chcete okolo budovy postavit lešení s měsíčními náklady na pronájem okolo 300 tisíc Kč, tak to ve mně vzbuzuje dojem, že vůbec nepočítáte s tím, že byste rekonstrukci započali, a chcete jen v občanech vzbudit pocit, že už probíhá rekonstrukce.

Některé opravy by se daly ještě pochopit, jako je třeba oprava topení nebo odpadů. Co ale vůbec nechápu, a myslím, že to odporuje zdravému rozumu, abyste budovu, kterou chcete bourat, vymalovali, natřeli mříže a dokonce vybavili novým nábytkem. Neznám nikoho, kdo by toto před rekonstrukcí prováděl.

Před časem jsem se vás ptal, jak velké budou náklady na pronájem náhradních prostor. Odpověď byla, že jsou srovnatelné s náklady na provoz a údržbu budovy radnice. Tak se ptám a prosím opět o písemnou odpověď. Proč jste úředníky nepřestěhovali do náhradních prostor, starou budovu neuzavřeli a nechali ji zakonzervovanou do doby, než získáte všechna stavební povolení a budete moci začít s rekonstrukcí? Ušetřili byste miliony za zbytečné a nesmyslné opravy. Nebo snad máte v úmyslu začít s rekonstrukcí až v dalším volebním období? Kde jsou vaše sliby, že vytvoříte důstojné místo pro práci úředníků? Myslíte si opravdu, že rekonstrukce

je lepší než stavba nové budovy, když jste za tři roky nebyli schopni získat ani stavební povolení na rekonstrukci?

Před týdnem jsem četl příspěvek radního za ODS Prahy 11, že v roce 2020 připravili projekt na stavbu nové radnice a cena za novou radnici by byla 480 mil. Kč bez daně. Už jen kousíček. A tady máme rekonstrukci za více než miliardu, a to není ještě vůbec jisté, že cenu dodržíte. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Také vám děkuji. Dále se do diskuze hlásí pan zastupitel Michal Narovec. Prosím, máte slovo, pane zastupiteli.

Pan Narovec: Dobrý den, zdravím všechny kolegy a kolegyně. Z materiálu vyplývá, že už jste tyto informace měli před prázdninami, a mohli jsme je už probrat na červnovém zastupitelstvu, tak nevím, co vás zdrželo. Co se týká všech těch cen, které tady dneska padaly, mám dotaz, co to znamená a jak jste na ně přišly, a jestli tyto avizované ceny odpovídají skutečným, které poslední tři čtyři měsíce probíhají v celé České republice, nebo v půlce Evropy. Mám na mysli prudký nárůst cen ve stavebnictví. Ale nejdůležitější dotaz je, proč všechny tyto věci, které nám tady pan Havránek ze SUNCAD ukázal, proč všechny tyto věci už dávno nebyly provedeny s CASUOU během jednání o tom, jak se má nová radnice vyprojektovat. Byla tam zřízena komise, kterou jste zrušili, se zástupci včetně opozice. Tuto komisi jste zrušili, a ta komise pro rekonstrukci, ne komise, ta poradní skupina pro rekonstrukci radnice, která probíhala, tak byla zřízena proto, předpokládám, aby všechny tyto dotazy už odpovídali CASUA. Ta se určitě ptala, když to projektovala, jaké materiály se mají použít, jestli to má být červené, nebo bílé, jaký druh, jestli to chceme takhle, nebo onak. Tzn., vy jste se probudili až poté, co jste dostali celkovou cenu za radnici? Vy jste neodpovídali už během toho projektování, v jakém standardu to chceme? Už jste se nedotazovali, jestli to nejde udělat levněji? Teď tímto jsme minimálně přišli o rok. Minimálně jsme přišli o rok.

Z toho vyplývá dotaz, kolik doteď stály ty služby, které jsme si objednali na zkontrolování a hledání těchto úspor. Další dotaz je, pochopil jsem z materiálu, že se bude přepracovávat dokumentace. Tzn., jakým způsobem to přepracování bude zajištěno z hlediska zákona o veřejných zakázkách a kolik bude stát toto přepracování dokumentace. Ptám se taky, o kolik jsme přišli tím, že jsme vypověděli nájemce. Také bych chtěl vědět, kolik ta částka dělá.

Už jsme dali žádost o prodloužení termínu dodání podkladů pro dotaci na Ministerstvo životního prostředí? Máme schválený tento odklad? Můžeme nadále počítat s tou částkou, kterou máme přislíbenou od ministerstva? Už jsme vyjednávali s hlavním městem o tom, že bud možná navýšena cena rekonstrukce? Máme – pracujeme na nějakém jiném modelu financování? Hledáme nějaký jiný způsob? Hledáme, jestli třeba bude použit nějaký průběžný úvěr, v jaké částce? Je to vůbec možné, a není to v kolizi s tou půl miliardovou půjčkou od hlavního města?

Spojuji příspěvky. Taky by mě zajímal nový časový harmonogram. Chtěl bych vědět, jaké byly náklady, další náklady na projektovou dokumentaci a na BIM. Co se týká CASUA, mám

dotaz na to, když nesplnila termíny, jestli máme v plánu, nebo jestli už požadujeme uplatnění nějaké sankce nebo nějaké slevy, tak bych chtěl vědět, jestli ano a v jaké výši.

Co se týká toho, co jsem tady postřehl, co nám říkal pan Havránek ze SUNCAD, tak pokud se vzdáme vlastnictví výměňkové stanice, vlastnictví trafostanice, samozřejmě opticky nás to bude stát míň, protože investor za nás, dodavatelé energií investují svoje peníze a rekonstrukce výměňkové stanice a rekonstrukce trafo stanice se musí provést, bez toho to asi nepůjde, což bude znamenat, pokud to nebudeme vlastnit, že vlastně elektřina a teplo bude pak pro budoucí použití radnice, té budovy bude dražší. Tzn., my se teď kvůli pár milionům vzdáme na dlouhá léta, ale opravdu na desítky let se vzdáme nižší výhodnější ceny energií. Za mě třeba, já bych to nedoprošoval.

To se samé platí pro gastro, samozřejmě ušetříme spoustu peněz, pokud to gastro vybavení nebudeme pořizovat my. Tady to bude mít přímý dopad podle mě na cenu jídla, tzn. cenu jídla pro zaměstnance úřadu, eventuálně návštěvníky. Můžeme samozřejmě nechat, můžeme vybrat dodavatele stravovacích služeb, který si to tam dodá za vlastní peníze, ale pak bude jídlo mnohem dražší, než pokud gastro vybavení bude pořízené radnicí. To je asi všechno a požaduji písemnou odpověď na tyto dotazy. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Také vám děkuji, pane zastupiteli. Technická paní zastupitelka Radmila Kleslová, prosím.

Paní Kleslová: Paní starostko, chtěla bych se zeptat, jak bude tato diskuze vedena, jestli bude někdo z vás odpovídat, protože teď jsem si všimla, že ty dotazy jsou vlastně totožné, abychom všichni stále nepodávali dotazy, a vy tam budete stále jakoby mlčet.

Starostka Renata Chmelová: Paní zastupitelko, tohle opravdu není technická.

Paní Kleslová: Je to technická, jestli mám ty dotazy znovu pokládat, anebo jestli na ně někdo odpoví, se chci zeptat.

Starostka Renata Chmelová: Tento bod předkládá pan místostarosta Sekal, který má tímto zastupitelstvem svěřenou gesci rekonstrukce radnice. On je předkladatel a záleží na něm, jakým způsobem on tu diskuzi chce vést, a předpokládám, že určitě teď rád zareaguje, aby bylo jeho stanovisko dopředu známé. Tak jestli vás můžu poprosit, pane místostarosto.

Pan Sekal: Jsem rád. Bohužel jsem byl vyzván předchozím dotazovatelem panem zastupitelem Kostkou k tomu, abych odpověděl písemně, tudíž jsem nechápal, proč bych to tady měl říkat, a pak mu to ještě dávat písemně. Připravoval jsem se na odpověď panu

zastupiteli, který hovořil teď. Ten nakonec řekl v poslední větě opět, že to chce písemně. Je to trochu problém. Navíc si myslím si, že začátek těch dotazů byl směřován podle mě na pana Ing. Havránka, který asi není povinen odpovídat písemně panu zastupiteli, tak jestli bych mohl požádat pana Ing. Havránka, aby odpověděl na dotazy, které se týkaly k cenám. Já bych pak odpověděl trochu na ty další věci. Jestliže by to tady mělo zaznívat stále dokola, a nakonec řekneme, chceme to písemně, tak vezměte si to, já vám tady budu teď recitovat, a pak vám to ještě budu psát, tak to můžu napsat rovnou všem.

Jestli vám to stačí, když budu odpovídat, případně bych poprosil, jestli by ty dotazy nemohly být, řekl bych, poněkud jednodušší. To je takové množství dotazů, že já si to pomalu ani nestačím psát, takže mně nezbyde, ačkoli bych rád odpovídal na všechno, než potom vyjít ze stenozáznamu a odpovídat podle stenozáznamu na všechno, co tady zazní. Jestli by bylo možné dávat jednoznačné dotazy, na které se dá jednoznačně odpovědět, a neprokládat to takovým množstvím různých, řekněme, v podstatě ani ne dotazů, nebo stanovisek, nebo domněnek typu, že někde pár milionů ušetříme, a jinde desítky milionů proděláme, když to není přece žádný dotaz, to je jenom nějaké konstatování, jako že špatně hospodaříme, nebo něco podobného. Nevím, jak na toto odpovídat, a není to ani doloženo nějakými konkrétními čísly, nebo v jakém časovém horizontu by k tomuto mělo dojít, atd., atd.

Teď bych poprosil pana Ing. Havránka, aby se věnoval tomu, a já pak co jsem si tady stačil poznamenat, bych se tedy snažil odpovědět. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Pane místostarosto, s dovolením bych ještě vypořádala technické poznámky, které tady jsou. Pokud by byly k věci, tak aby bylo jasno. Tak jestli ještě než budeme odpovídat, by mohl odpovědět pan zastupitel Michal Narovec se svojí technickou. Prosím, pane zastupiteli.

Pan Narovec: Chtěl bych pana místostarostu Sekala jenom ubezpečit, že jsem se ptal jeho, nebo kohokoli z rady. Pana Havránka jsem se na nic neptal. Pokud dojdete k názoru, že chcete, aby za vás odpověděl pan Havránek, tak ho o to poproste. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji za upřesnění. A pan zastupitel Jaroslav Štěpánek s technickou, prosím.

Pan Jaroslav Štěpánek: Jenom k panu místostarostovi, že jste říkal, že byste tady celý den jenom odpovídal. To je přece snad povinnost, když se zeptáme a nemáme informace. A pokud to nezvládáte, tak tam máte ve svém týmu třeba radní pro investice paní Koumarovou nebo někoho jiného, ať vám pomůžou. My to chceme vědět, ty informace. Děkuji. Proto jsme tady.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji za faktická zpřesnění, jak formulujete své dotazy, a já tedy dávám slovo panu místostarostovi, aby si sám určil, jakým způsobem teď budeme reagovat.

Pan Sekal: Zareagoval bych na poslední technickou. Já jsem říkal, že bych mluvil celý den jako dokola. Jestliže budou stejné dotazy, odpovídal bych stále dokola. Tak jsem to myslel, ne že bych vám snad nechtěl odpovídat. To rozhodně ne. Tak jsem rád, že si rozumíme.

A přesto bych, co se týká těch čísel, jak zazněl od pana zastupitele Narovce dotaz, jak jsme přišli na ta čísla, tak na ta čísla přišla společnost SUNCAD a společnost CASUA, takže domnívám se, že ta čísla by měla zodpovědět společnost, kterou jsme si na to najali a která je vytvářela.

Pan Havránek: Děkuji za slovo. Já jsem si z těch dotazů tady poznamenal tři, na které umím já odpovědět, protože směřují k té projektové dokumentaci, resp. k položkovému výkazu výměr a kontrolnímu rozpočtu projektanta. Z toho, co jsme posuzovali a co zpracovala společnost CASUA víme, že nacenění té poslední verze kontrolního rozpočtu, která byla předložena v květnu 2021, bylo provedeno podle aktualizace sazebníku stavebních prací a materiálu URS, což je oficiální sazebník, vydávaný certifikovanou organizací, a používá se k naceňování stavebních prací a dodávek stavebních materiálů pro rok 2021 vydaný za první čtvrtletí. Tzn., část toho, co se odehrává dramatického na cenách stavebního trhu v letošním roce, už je zohledněna, ale druhý a třetí kvartál ještě ne. Je to naceněno podle URS I/2001, tedy část toho, co se děje na stavebním trhu, již je v té poslední verzi kontrolního rozpočtu zohledněno. To je odpověď na první otázku, kterou jsem si poznamenal.

Jak projektanti přišli na ty ceny, dotaz pana Narovce z Topky, je: Projektanti zpracují nějaký projektový návrh v prováděcí projektové dokumentaci, a potom stejný profasant, jako je projektant elektřiny, projektant, nevím, statiky, nebo projektant vytápění, je kolega rozpočtář, který si vezme ten projektový návrh a rozpoložkuje ten daný projektový návrh do jednotlivých položek stavebních prací, dodávek a materiálů, ty položky jsou jasně stanovené právě sazebníkem stavebních prací, který je vydáván třemi renomovanými společnostmi, jedna z nich je právě URS, podle čeho byla naceňována tato rekonstrukce radnice. A kromě toho samozřejmě na položky, které neexistují, atypické položky, se vytvářejí tzv. air položky, takže projektant předá svůj projektový výstup svému rozpočtáři, ten vytvoří položkový soupis prací, materiálů, dodávek a služeb, který s tím souvisí, a ten se ocení podle oficiálního sazebníku, který je vydáván a aktualizován čtyřikrát ročně. Takto vzniká ta projektová cena. U položek, které jsou atypické, které v tom sazebníku nejsou, si projektant většinou dělá nějakou poptávku na trhu, jednu, dvě, tři dle uvážení a podle toho provede nějaké nacenění, obvykle nějaké referenční ceny na trhu.

Ale samozřejmě skutečná cena, to, za kolik tu radnici zrekonstruujete, nebo skutečná cena toho, za kolik tam ten dodavatel, ten zhotovitel dodá cihlu nebo dodá maltu, vyplyne

z výběrového řízení na zhotovitele stavby. Takže toto je odpověď na otázku, jak vznikly ceny, a tam se opakovala otázka na zohlednění nárůstu cen v roce 2021, to už jsem citoval.

Další otázky se domnívám, že byly spíše směřovány na vedení městské části, resp. na pana místostarostu Sekala. Děkuji.

Pan Sekal: Pokusím se odpovědět na další věci. Nejprve k harmonogramu. Nejprve bychom si asi měli říci, co je to harmonogram. Když se podíváme do slovníku cizích slov, tak se dozvíme, že harmonogram je diagram, znázorňující časový sled a dobu trvání jednotlivých činností. To jenom k tomu, co je definice harmonogramu, po kterém tady voláte. Bohužel já vám v tuto chvíli opravdu neumím vytvořit takový harmonogram, který by znázorňoval přesný časový sled a dobu trvání.

Proč? Protože máme dvě velké neznámé v našem příběhu. První velká neznámá je stavení řízení, které teď probíhá. Jenom pro vaši představu, stavební řízení v Praze na takhle velké akce podle CAAC bylo v letech 2013, trvala příprava takové to akce 5 – 7 let. V roce 2018, a toto asi nebude nikdo rozporovat, to jsou slova z minulého úterka od paní ministryně Kláry Dostálové pro místní rozvoj, v roce 2018 už je to v Praze 8 let.

Probíhá stavební řízení. Já jistě nemohu vytvořit smysluplně něco, co má možnost difference v řádech let. Kdybych něco takového vytvořil, pak by to nebyl harmonogram v pravém smyslu a významu tohoto slova, ale byl by to, řekněme, slovní odhad, sofistikovaný odhad, případně předpoklad, jak by se to mělo vyvíjet. A to na tomto plénu nechci samozřejmě zveřejňovat, protože dnes jsme ve stádiu, kdy probíhá stavební řízení. Takže až toto stavební řízení bude u konce, pak budu schopen vám vytvořit nějaký harmonogram, který bude odpovídat.

A zase, ten harmonogram bude platný a myslím si, že přesný, až do doby, než se začne soutěžit zhotovitel. Protože ta druhá velká neznámá je, jak bude probíhat soutěž o zhotovitele. Víte sami, že mohou zhotovitelé, a zvláště v těchto velkých soutěžích, může trvat pár měsíců, může trvat více než rok. My opravdu nemůžeme vědět, tak jako nevíme, kolik účastníků stavebního řízení, kterých je několik set v tomto případě, kdo z nich podá námítky, jak se vypořádá stavební úřad s těmi námítkami, v případě, že se s nimi vypořádá náš stavební úřad, že se neodvolají nebo nepodají námítky k Magistrátu. Na Magistrátu víte, jak je to. Většina z vás to ví velmi dobře, jak je to s personálním obsazením, takže jak se to jednou dostane na Magistrát, můžeme předpokládat třeba roční prodloužení. Ale můžu já vám to dát seriózně do harmonogramu? Že když se někdo odvolá z několika set účastníků řízení a náhodou to půjde na Magistrát, že to je plus rok? A co když se s tím ten člověk nespokojí a odvolá se ještě pak k soudu? To už pak vám vůbec nemůžu dát nějaký přesný harmonogram.

Myslím, že poté, co skončí stavební řízení a budeme mít platné stavební povolení, ano, jsme schopni vám říci, jak to bude probíhat dále. Až do doby, než dojde k vypsání výběrového řízení. To potom je další velká neznámá.

Jinak bych chtěl říci, že stejně jako probíhá stavební řízení, tak vše, co zatím způsobilo nějaké zpoždění oproti tomu, řekněme, optimistickému harmonogramu, který připravili ještě

moji předchůdci, tak nic nebylo zanedbáno ze strany městské části nebo ze strany našeho týmu, který pracuje na té rekonstrukci. Nikdo nemohl v roce 2017 – 18 předpokládat, že přijde lockdown, nikdo nemohl předpokládat, že dojde k tomu, k čemu došlo ohledně Covidu. Vezměte si, děti nechodily skoro dva roky do školy, byly zavřené obchody, byl tvrdší zákaz vycházení, než za protektorátu, a v tomto jsme připravovali tuto velkou akci.

Je spousta věcí, které sem přišly, které se nedaly čekat, a vy to tady neustále používáte proti nám, i přesto, že toto víte, všechny tyto skutečnosti, jako nějakou zbraň. Vy nedodržíte. Vy jste tehdy řekli, ano, řeklo se to před lockdownem, řeklo se to před Covidem, řeklo se to v dobách, kdy probíhalo všechno úplně jinak, kdy byl kontinuální vývoj, inflace byla mezi 1 – 2 % atd. Dneska jsme úplně na jiných cifrách, a vy se domníváte, že jsem tak skvělý, že toto umím započítat, předpovědět a přesně říci, kdy co bude? Jako promiňte, neumím věštit, nejsem člověk, který se zabývá jasnovidectvím.

Ale chtěl bych říci znovu, zpoždění nastalo tím, že jsme dostali a) později dokumentaci, zazněl tady dotaz, jestli z toho něco vyvozujeme. Ano, naši právníci to řeší a již teď víme, že minimálně pokuta nebo sankce vůči společnosti CASUA budou ve vyšších řádech statisíců. Takže tam samozřejmě z toho my vycházíme, a jakmile to bude dokončeno, vyčísleno a podepsáno, mohu vám potom říci přesnou částku, ale rozhodně to bude víc jak půl milionu, myslím si v tuto chvíli podle těch jednání, která jsou za námi.

Z naší strany jako městské částky nedošlo k něčemu, že bychom dali pozdě, nebo pomalu, nebo jsme něco zanedbali. Prostě dostali jsme trochu později dokumentaci a došlo k podání námitek proti stavebnímu řízení. Kdyby nedošlo k podání námitek ve stavebním řízení, mohlo již být stavební povolení. S první várkou námitek jsme se úspěšně vyrovnali, a v současné době to opět posuzuje stavební úřad. Domnívám se, že bychom mohli do konce září nebo začátku října, nebo během října bychom mohli vědět, jak jsme na tom. Teď ještě probíhají možnosti podání námitek. To je k tomu požadovanému harmonogramu.

Stejně tak protože jsou tady tyto neznámé, stejně tak se chováme při přípravě, jak budeme případně opravovat radnici, protože buďto se nám to tedy povede spustit co nejrychleji, a pak se odstěhujeme co nejrychleji, anebo to bude mít určitou prodlevu, a pak musíme být připraveni, abychom to prostředím ve stávající radnici udrželi funkční. Zatím to funkční je, lidé, pokud jsem si všiml, si až tolik nestěžují, na všechno máme platné revize, takže děláme, co umíme, abychom udrželi tuto budovu v nějakém stavu.

Znovu bych vám chtěl připomenout, mám někdy z vašich připomínek nebo vašich vystoupení pocit, jako kdybychom tu budovu do toho stavu snad přivedli my. Chtěl bych jenom upozornit, že od roku 2011 se velmi pilně připravovala rekonstrukce té budovy. První zmínky, že je potřeba něco dělat, jsou už z roku 1982. V 90. letech se uvažovalo o opravách, o větších rekonstrukcích. V roce 2013 dokonce jsme našli, že byla připravovaná rekonstrukce s předpokládanou cenou 860 mil. Nevím, kdo tady byl v roce 2013, kdo to připravoval. Opravdu těch věcí, které jsem našel, co se týká stavu radnice a nutnosti rekonstrukce, se našlo hodně.

A taky bych vám chtěl říci, nebylo nikdy blíže vydání stavebního povolení a nebyla nikdy blíže možnost tu radnici skutečně rekonstruovat. Fakt bych vás poprosil, abyste byli v tomto

trochu shovívaví a trochu konstruktivní, protože mě i trochu mrzí, víte, ona ta rekonstrukce radnice, ono to vlastně není až takové politikum, ono je to v podstatě, že někdo desítky let zanedbával péči, zanedbával opravy, a teď je potřeba to opravit. Je to úplně stejné, jenom se to liší rozsahem, jako když je díra v chodníku, tak ji musíme opravit, a můžeme se na to dívat politicky zleva, zprava, věřím, že jak ultralevičák, tak ultrapravičák když vidí díru v chodníku, tak chápe, že je potřeba to opravit. Tady je to jenom trochu větší finančním rámcem a tím, že se to bude týkat života radnice, ale je to pořád jenom technická záležitost. Prostě něco je rozbité a je potřeba to opravit, tak z toho nedělejme, prosím vás, nějaké super politikum. Navíc si myslím, že jsou fakt důležitější věci pro občany MČ Praha 10, než zrovna naše radnice.

Potom co jsem si stačil poznamenat k dalším dotazům, co tady byly. Mimochodem myslím si, že by stačilo si pořádně přečíst důvodovou zprávu. Třeba dotazy na to ministerstvo, jestli jsme podali, ano, podali jsme žádost o prodloužení termínu na dotaci z ministerstva, nemáme doposud odpověď. Sankce jsem zmínil. Pak tady zazněly věci, které, nevím, jestli to je dotaz, je to spíše konstatování, abychom, kvůli pár milionům se vzdáme možnosti mít levnější energie. Nevím, kolik to je, nevím, zejména v dnešní době, kdy dochází zase k turbulencím i na cenách energií, kolik to může být, nebo kdy se to bude vracet, nebo nebude vracet, co je výhodné, nevím.

Ale vím, že my musíme, abychom mohli tu akci začít, tak nemůžeme být bez té výpůjčky od hlavního města. A hlavní město nám tam dalo zcela jasně striktní požadavek, do kolika se musíme vejít. A my tedy děláme všechno proto, abychom se do toho vešli. Mimochodem, že tento požadavek nebyl řešen ať už v nějakých komisích nebo pracovní skupině, nebyl řešen dříve. Prosím vás, ten požadavek z hlavního města přišel, pokud si vzpomínám, bylo to září nebo říjen 2020. Tedy v době, kdy už byla podána žádost o stavební povolení, a v době, kdy se finalizoval projekt. Takže my jsme to nemohli zadávat o rok dopředu, když jsme nevěděli, za jakých podmínek nám bude hlavní město ochotno půjčit peníze. Takže ano, je to vyvolané tím, že po nás chce hlavní město tuto podmínku.

To je, co jsem si stačil zapsat, tak to je vše. Když tak budu zase odpovídat na další věci. Děkuji vám.

Starostka Renata Chmelová: Také děkuji, pane místostarosto, a nyní bychom vypořádali technické, či faktické. Prosím, paní zastupitelka Ivana Cabrnachová.

Paní Cabrnachová: Hezké odpoledne, vážené kolegyně, vážení kolegové, měla bych technickou připomínku a požadavek, jestli by pan místostarosta mohl pravidelně odpovídat na dotazy, právě taky, aby se tady neřetězily a abychom tady zbytečně neomílali několik svých dotazů, které jsou na podobné bázi, abychom se v té diskuzi nějak posouvali. Protože my ty informace nemáme, neprojednávaly se na výborech, na komisích, takže se musíme doptat tady. Bohužel se zrušila i komise k rekonstrukci radnice, takže to je důsledek. O tom jsem chtěla požádat. Děkuji.

Pan Sekal: Zareagoval bych jenom na toto. Na posledním výboru pro strategické investice, kde je zastoupena nejenom opozice, ale je dokonce veřejný, tak tam se zrovna radnice projednávala. Nerozumím tomu, mohla jste přijít a zeptat se na cokoli, dokonce kdokoli z veřejnosti. Já jsem se tam účastnil a myslím, že z toho je slušný zápis. Bavili jsme se tam o tom. To jenom, abych to uvedl na pravou míru. Buďme k sobě upřímní.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Vy, pane předkladateli, samozřejmě můžete mluvit kdykoli. Myslím si, že k technické poznámce paní zastupitelky Cabrnchové jasně z úst pana předkladatele zaznělo, že reagovat průběžně bude, abychom nějakým způsobem tuto diskusi dále mohli vést. Dále je s technickou pan zastupitel Vladimír Novák. Prosím, máte slovo.

Pan Novák: Děkuji za slovo. Dobrý den všem. Víte, pane místostarosto, teď budu reagovat na vaši poznámku ohledně formy, tvaru a způsobu dotazu. Ono chci, aby ten dotaz byl jednoduchý, strukturovaný, přesný, logický, to je trošku sci-fi. To by chtěl asi každý, aby každý, kdo na ně má odpovídat, ale umění manažera, v tomto případě místostarosty, je vypořádat se s jakýmkoli dotazem, a ne volat po tazatelích, aby dotazy byly správné. Ne. Umění a schopnost toho kterého řečníka, v tomto případě vaše, protože vy jste gestor v této oblasti, vy toho víte nejlépe, je umět se vypořádat s jakoukoli formou. Neříkám se zmatečným, ale minimálně se zmatečným a nestrukturovaným dotazem. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Dále s technickou připomínkou pan zastupitel Ivan Mikoláš, prosím.

Pan Mikoláš: Děkuji. Já bych jenom reagoval na paní Cabrnchovou, která říkala, že neměla možnost dostat informace. Jak řekl pan Sekal, na posledním výboru to bylo probíráno více než půl hodiny, byly k tomu docela slušné podklady. Paní Cabrnchová na výbor chodí a dostává standardně pozvánky na tento výbor. Tam bylo zcela jasně napsáno, že tento bod tam je přítomen, takže kdyby měla zájem chodit, tak jako chodívala občas, tak mohla přijít. Rozhodně je nepravda, co řekla. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji za faktické zpřesnění panu zastupiteli. Máme třetí faktickou, technickou, o které musíme hlasovat. Tak prosím, paní zastupitelka Kleslová.

Paní Kleslová: Chtěla bych reagovat na předsedu výboru. Ano, projednávala se na výboru radnice, ale velmi, velmi okrajově. Neměli jsme dostatek podkladů. Já jsem požadovala, aby na výbor přišli zástupci CASUA, zástupci všech dotčených, i ti, co provádějí kontroly. Žádala

jsem to v zápisech, nikdy to nebylo. Přišel tam jen pan místostarosta Sekal a informací bylo minimum. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Vážení kolegové, prosím skutečně, vedme tady férovou diskuzi a nepředbíhejme se a nezneužívejme technické. Pro jistotu znovu radši přečtu podle jednacího řádu, co je technická. Chci se vyvarovat toho, že tady budeme na sebe nějakým způsobem se překřikovat, co je a co není technická. Tak prosím, mějte na paměti, když se hlásíte do technické, co to znamená. Technickou poznámkou se považuje procedurální návrh, týkající se způsobu projednávání některého bodu. To myslím, že tady ještě nezaznělo a nebyla žádná taková technická. Nebo na porušení jednacího řádu nebo právního předpisu. Tak to jsou tři důvody, kdy se hlásíme do technické dle našeho jednacího řádu.

Faktická poznámka se považuje rychlé zpřesnění faktu nebo oprava výroku řečníka. Nelze v nich však uplatňovat věcná stanoviska k projednávané otázce, anebo podávat návrhy, vyjma procedurálních.

Prosím, mějme toto na paměti. Do diskuze se, prosím, můžeme řádně přihlásit, máme neomezený čas, co nám jednací řád dává. Technická poznámka paní zastupitelka Ivana Cabrnachová. Prosím.

Paní Cabrnachová: Děkuji, bude to faktické zpřesnění mého výroku. Já jsem nemluvila o konkrétním jednom jednání výboru pro strategické investice. Mluvila jsem o věcech, které se týkají kontinuálně průřezem tohoto volebního období a informování o stavu rekonstrukce radnice. My ty informace jako opozice téměř žádné nemáme. To, že zrovna teď byl jeden výbor, na kterém bylo podle slov paní doktorky Kleslové, které se ho účastnila, ne úplně dostatečné informování, nemůžeme brát jako bernou minci. Hovořím za kontinuální informování v rámci celého tohoto volebního období, a to prosím není dostačující, a za tím si stojím. A myslím si, že bylo špatně zrušit komisi pro rekonstrukci radnice. Tam ty informace aspoň nějaké byly.

Starostka Renata Chmelová: To už je názor, paní zastupitelko, ale děkuji za vaše faktické zpřesnění vašeho tvrzení. Prosím, pokračujme v řádně přihlášených v diskuzi. V tuto chvíli je na řadě pan zastupitel Jan Šnajdr. Prosím, máte slovo.

Pan Šnajdr: Dobrý den, dámy a pánové, já svoje dotazy rozdělím, aby pan místostarosta Sekal nebyl zmaten. První část dotazů směřuje na pana Ing. Havránka. Toho bych se zeptal, protože to je věc, která mě prostě zarazí, jak je možné, když to sledujete od počátku, že firma CASUA uspěla se svým projektem, když nezapočetla nutné náklady na terasy, tak jak jste nám říkal, že je velmi podstatné navýšení rozpočtu, když ty problémy jsou známy už od roku 1982, jak o tom mluvil pan doktor Sekal, když v roce 1992 nebo 3 je znalecký posudek, který to jasně a přesně popisuje. Tzn., rok 1993 to je, jestli to správně počítám, nějakých 28 let. Tzn., že je to

v podstatě hrozně dlouhá doba. A pak se od vás dozvíme, že největší minela z hlediska nákladů jsou právě ty terasy. Tak jestli mi to můžete vysvětlit. Já tomu prostě nerozumím, když ten tristní stav těch teras je znám od prvopočátku. To je dotaz číslo 1.

Dotaz číslo 2. Zajímalo by mě, kolik, a tím navážu na svého kolegu Michala Narovce, kolik stála první fáze spolupráce se SUNCAD, tzn. do doby, než jste dotlačili firmu CASUA, aby to dodala včas a v pořádku. A potom kolik stála ta druhá fáze, tzn., vaše práce na tom, aby se ten projekt zlevnil, abych to řekl úplně jednoduše. To je otázka číslo 2.

Otázka číslo 3. Na základě vaší práce vyplynuly nějaké změny projektu. Vzhledem k tomu, že po změnách projektu bude následovat další stavební řízení, tak se ptám, jak dlouho, jestli to víte, jak dlouho ty změny projektu budou trvat, tzn., jak dlouho to firmě CASUA bude trvat, než vámi navržené změny budou zapracovány.

A teď otázka na pana doktora Sekala, aby nebyl zmaten. To je na něj. Říkal jste nám, že zodpovědnost za firmu CASUA, že to budete řešit a že to bude otázka set tisíců, třeba 500 tisíc jste říkal. Uvědomujete si, pane doktore, že v zásadě to, že už teď je nějaký rok skluz, že nás to bude stát stovky milionů? Mám pocit, že si z nás děláte legraci trošku. A vyzýval jste nás k toleranci. Nějaká firma dodá dokumentaci o půl roku později, díky tomu se, a to já potom docela dobře chápu, díky tomu se potom hromadí další zpoždění, a tím i lehce odpovídám panu kolegovi, který se ptal. Je zcela zřejmé, že vy nemáte zájem, v podstatě už ho ani nepředstíráte, začít v tomto volebním období nějaké práce na tom. Ve finále tady začne křičet pan Čížek za rok a čtvrt, až se zastupitelstvo k tomu vrátí po příštích volbách, stop dvoumiliardové radnici, a bude mít pravdu, protože potom ty ceny, ta radnice bude stát 2 miliardy ta rekonstrukce. 500tisícová pokuta CASUA mi přijde dost legrační ve stovkách milionů, které nás to bude navíc stát. To je všechno pro toto kolo. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Také děkuji. Dívám se na pana místostarostu, zda si jenom poznamenává, nebo bude reagovat. Mám vyzvat pana inženýra?

Pan Sekal: Ano. Pan Ing. Havránek byl první tázaný, pak odpovím já.

Pan Havránek: Děkuji, paní starostko. Dobrý den. Ještě k těmto třem dotazům. První dotaz stran teras. Možná jsem to vyjádřil nepřesně, za to se omlouvám. Každopádně to, že se budou muset sanovat terasy poměrně zásadním způsobem a že je problém na stropních deskách prvního podzemního podlaží, to bylo opravdu zřejmé a všem známé už několik let. A i když se připravovala zadávací studie v roce 2017, tak to v ní bylo několikrát citováno a počítalo se se sanací. Nicméně ten skutečný rozsah nutných stavebně technických úprav a statických úprav vyplynul až z toho stavebně technického průzkumu, kdy někdo opravdu skutečně odvrtil kusy těch panelů, zjistil stav výztuže, zjistil stav betonu, a toto měla v zadání a prováděla až firma CASUA. Až firma CASUA v rámci svých projektových a inženýrských jako první fázi své činnosti provedla detailní stavebně technický a statický průzkum těch nosných

konstrukcí, a teprve ona byla schopna kvantifikovat a říct, jestli, a bohužel v tomto případě se ukázalo, že opravdu všechny stropní desky na terasách se musí kompletně odstranit, demolovat, odvézt, postavit, a v rámci toho projektu se dělají kompletně kolem dokola celého baráku železobetonové stropní desky mezi prvním podzemním a prvním nadzemním podlažím zcela nově.

Všechny předchozí úvahy o tom, jak se tento problém technický, o kterém se, ano, opravdu ví už desítky let, bude řešit, byly předpokládány, že budou levnější, že budou sanace, že se třeba dílčím způsobem vymění jenom část těch desek, které budou v tak nevyhovujícím stavu, dejme tomu 20 – 30 %. Ale nikdo nebyl schopen až do zpracování skutečné projektové dokumentace říct závazně, v jakém rozsahu. Tedy tam já vidím jistý nárůst, ale já jsem v mezidobí, co jste pokládal ještě dotazy na pana místostarostu, si tady dohledal v projektu, kolik ty sanace stropních desek teras činí v rozpočtu. Tak je to celkem suma sumárum 13,5 mil. Kč. Takže to není, i kdybychom v roce 2017 předpokládali, že se vymění jenom 30 %, tak je to 4 mil., ale skutečně je to 13. Takže narostlo to třeba o 7 mil. Kč toto stavebně technické řešení. To nedělá ten grandiózní rozdíl mezi tím předpokladem v roce 2017 560 mil. versus skutečnost v roce 2021 911 mil. To gró já říkám a znovu opakuji, je v meziročním nárůstu cen a v celkové neprozkoumanosti objektu a definování zadávacích podmínek a podkladů a věcí technického charakteru. To je k vaší první otázce.

K druhé otázce, cena našich služeb jako společnosti SUNCAD, omlouvám se, nevím úplně přesně, ale tuším, že částka byla někde 300 tisíc Kč za posouzení projektové dokumentace, což byla jedna objednávka z odboru investic, kterou jsme dostali na celkové provedení posouzení projektové dokumentace, a ten posudek a vyhodnocení důvodu nárůstu ceny a možných úspor jsme udělali v rámci této původní objednávky na základě žádosti vedení městské části, takže to bylo v ceně posouzení. Za to nebyla vystavena žádná samostatná objednávka.

A poslední dotaz byl, ano, čas, který bude potřebovat někdo, kdo bude upravovat projektovou dokumentaci CASUA z toho status quo, který je dneska na stole, a zapracuje se těch, dejme tomu 11 nebo 15 nebo 8 změn. Já předpokládám, že jsou to změny, které se do prováděcí projektové dokumentace dají zapracovat v horizontu tří, max. čtyř měsíců, a zároveň jsou to všechno změny, které nevyžadují žádný zásah do stavebního řízení, ani do stavebního povolení. Jsou to změny, které se dají řešit jako změny stavby před dokončením v rámci vlastní realizace, tedy nebudou ovlivňovat vlastní proces inženýrské činnosti na stavebním řízení. Doplnující informace. To je asi za mě všechno, děkuji.

Pan Sekal: Teď budu odpovídat já. Zapsal jsem si. První dotaz byl, jestli si dělám legraci. Nedělám si legraci.

Dál jsem zaznamenal, že jste říkal, že zpoždění je asi rok. Podle smlouvy měla být předána dokumentace 21. 12. 2020, a byla podána v té finální podobě 5. 2. Pak už běžely různé kontroly, dílčí změny atd. Ohledně výšky náhrad tam probíhá dnes, řekněme, dohoda mezi právníky, co se dá uznat, co se nedá uznat, tam bude asi určena nějaká dohoda o narovnání, protože je faktem, že po dobu, co společnost CASUA zkoumala, kde jsou chyby, tak asi

nemůžeme tvrdit dodavateli, bohužel to původní smlouva příliš neřešila, tak nemůžeme tvrdit, že se o to zpozdili, když jsme to kontrolovali. Podle mě se tam jedná, nebo podle právníků se jedná o období do 5. 2., kdy bylo předáno všechno včetně rozpočtu apod.

Odpovím vám asi obšírnější. Proč jsme, prosím vás, pozvali firmu SUNDAC? Proč jsme to takto přebírali? My jsme tady měli, jednak vidím, že to spousta z vás zajímá, a jednak jsme tady měli poněkud smutnou zkušenost s poliklinikou, s rekonstrukcí polikliniky, kde se ukázalo, že v projektu, to mi jistě ráda potvrdí i paní radní pro investice, kdy prostě projekt nebyl zcela odpovídající, spousta věcí se dodělávala a došlo k nárůstu ceny díky tomu, že bylo na spousta věcí zapomenuto, tak došlo k nárůstu ceny v podstatě o třetinu. A samozřejmě na poliklinice to bylo více než 60 mil., to není málo. Ale v tak velké akci, jako je radnice, by to bylo, kdyby se toto zjistilo potom v průběhu výstavby, tak by to byly stovky milionů. Takže jsme to chtěli právě po těchto zkušenostech mít dobře zkontrolované, dobře převzaté, a nutno přiznat, že se na tom, ano, odvedla spousta práce.

Ale ta práce nás nikde nezdržovala, protože nás zdržuje stavební povolení. A podle smlouvy měl zhotovitel projektu dát žádost o stavební povolení v srpnu 2020, a to dal. A teď běží pořád stavební řízení, i když už je dokumentace opravena, teď se přizpůsobujeme tomu, co po nás chce Magistrát, tak přesto nás to nezdržuje, my bychom mohli začít stavět, kdybychom měli stavební povolení, na to už ta dokumentace je.

Ale my teď čekáme, a víme, jaké jsou Pražské stavební předpisy PSP. Jenom pro představu, minulý týden jsme otevírali smyčku tramvajovou Zahradní Město. Výstavba trvala pět měsíců a příprava trvala pět let. A to tam nebyli žádní účastníci řízení extra velcí, protože okolo byli, když to řeknu, my Magistrát, SŽDC, v podstatě všichni, kdo to chtějí, a přesto to trvalo takhle dlouho. Jedna jednoduchá smyčka.

To zpoždění teď de facto je na základě toho, že někdo podává námítky a řeší je stavební úřad. Jako i kdyby, teď nechci dělat nikomu advokáta, ale i kdyby bylo všechno nakrásně předáno, nejenom v čase, ale i v předstihu, tak stejně pořád visíme na stavebním povolení, když to řeknu, na stavebním řízení.

Pak jste tady řekl, že nemám zájem o zahájení. Samozřejmě že mám zájem o zahájení, proboha. Na tom už se investovalo tolik lidské práce, tolik času, tolik peněz, že samozřejmě bych chtěl, aby to bylo zahájeno co nejdřív. Také v případě, že nezahájíme dostatečně brzy, tak bychom také mohli přijít o ty dotace, o výpůjčku atd. Nevíme, co bude po volbách. To sami vidíte a vnímáte, že dochází k nárůstu cen, a každé procento jsou miliony na takto velké stavbě. To nám samozřejmě dochází. Ale já nejsem schopen stavební řízení nijak urychlit, a není to žádná moje touha po tom, aby se to prodlužovalo a trvalo to co nejdéle, ale naopak čím dříve bychom začali, tím si myslím, že by to bylo lepší, už jenom proto, že bychom nemuseli do toho baráku investovat další peníze do oprav, když víme, že se to bude stejně předělávat. Ale zase nemůžeme nechat, když to řeknu, aby třeba na někoho vypadlo okno. Musíme dělat revize, musíme dělat opravy, které by mohly nějakým způsobem škodit lidem, co tam chodí nebo co tam pracují.

Řeknu to takto. Mám zájem, aby se zahájilo co nejdříve, a myslím, že všichni máme tento zájem. A ještě tam bylo něco o tom, co bude křičet Čížek po volbách, no na to odpovědět neumím a ani se na to netěším, vám můžu říci, jestli je to můj názor, slyšet pana Čížka. Děkuji.

Paní Komrsková: Dalším do diskuze je pan zastupitel Mikoláš. Prosím.

Pan Mikoláš: Děkuji. Ještě jednou všem hezké odpoledne. Děkuji za odpovědi, které tady padly. Tím pádem to, co jsem chtěl zčásti říct, už bylo odpovězeno. Přesto doplním některé věci, které si to snad zaslouží. Jedna z věcí, která tu vlastně nepadla, že rozhodnutí o rekonstrukci radnice a zadávací podmínky vznikly někdy v roce 2017, čili je to věc, kterou jsme zdělili, a když se tady mluví o nedodržení harmonogramu a dělá tady pan Šnajdr takový tyátr s prominutím z toho, že CASUA o pár měsíců zpozdila projekt, tak jenom výběrové řízení na projektanta trvalo od roku 2017 až do roku 2019. Tzn., že více než rok z tohoto výběrového řízení na projektanta, více než rok, prosím vás, srovnejme s tou CASUA, kde jsou to nízké měsíce zpoždění, jde za předchozími zadavateli tohoto řízení.

Čili jasně, prosím vás. Nevyčítám vám, že se vám nepodaří výběrová řízení. Prostě nejsou jednoznačná. Je to i odpověď na to, že ten harmonogram nemůže být přesný na měsíce, protože prostě nevíte, co se stane. Ať už výběrové řízení na projekt, ať už výběrové řízení na dodavatele stavby, samozřejmě mezi tím stavební povolení. Čili takové to lpění na tom, že chceme měsíc po měsíci přesný harmonogram, je jenom politická hra bez jakéhokoli ratia. To je jedna věc.

Druhá věc, ke které jsem se chtěl vyjádřit, je vlastně to, že jsme s CASUA nemluvili často. Ono jak už jsem řekl, CASUA dostala zadání od předchozích našich předchůdců, a my jsme se s ní samozřejmě bavili. Byla tu ta komise, což je poradní orgán rady. Čili jestliže radní usoudí, že ta komise mu nepřináší příliš užitku, tak je plné jeho právo ji zrušit, zůstává výbor pro strategické investice, kde to je standardní zakázka, jako byla rekonstrukce polikliniky, to není zas o tolik menší zakázka. A samozřejmě ta zakázka je probírána v pravidelných informacích stručně relativně, protože ty informace neproudí neustále. Ten projektant, čekáte, co vám dá na stůl. Pak samozřejmě až ve chvíli, kdy se projednávají nějaké dílčí věci, ale dokud nemáte nějaké logické celky a dokud nemáte vyjádření odborníků, nedá se předpokládat, že by každý z nás byl odborník na takhle ohromný projekt. Rozhodně se to nedá předpokládat. Tak samozřejmě ty věci musí postupovat v nějakých časových kvantech. Informace o běžícím procesu, který ještě nedoběhl, jsou informace předčasné a jsou to spíše spekulace, než informace.

Myslím si, že ve své podstatě poslední věc, která asi byla přesně k té ceně. No jako inflace běží, sami jste viděli v tom rozboru na začátku, že stavební práce se zvedaly o 15 – 24 % ročně v předchozích letech. Letos to bude pravděpodobně o něco více, ale je třeba si uvědomit, že při kumulativním navýšení o 6 % se zdvojnásobí částka zhruba za deset let. Když to bude 15 %, zdvojnásobí se mnohem dříve, takže samozřejmě zdaleka nejvyšší nárůst té ceny

je daný normálním zvyšováním cen ve stavebních pracích, normální inflací v tomto segmentu. Děkuji.

Pan Sekal: Zareagoval bych, děkuji. Chtěl bych říci, tady zaznívá ta komise. Tak prosím vás, já bych chtěl k té komisi ještě říci, jak to bylo. Komise byla zrušena z důvodů finalizace zadání pro projektanta, což byl účel, pro nějž byla vytvořena. Po naplnění tohoto úkolu byla zrušena a nahrazena pracovní skupinou, složenou z velké části z odborníků a z lidí z úřadu, aby byla zachována komunikace jednak s tím projektantem, ale už na bázi především té funkčnosti, aby co nejlépe fungoval úřad, a jedná se o to, že úředníci vědí sami nejlépe, co a jak potřebují. Lépe než komise, která byla určena k tomu, aby nějak finalizovala projekt.

Navíc myslím si, že i zaznívalo na tomto plénu, že těch komisí a všeho máme moc a že je moc placených věcí, tak ve chvíli, kdy jsme měli možnost něco zrušit, tak jsem se domníval, že bude spíše radost z toho, že zase ubude něco placeného. A hlavně už, co by teď dělali v té komisi? Čekali by, až bude stavební povolení? Nebo myslíte si, že ten člověk v té komisi ví lépe, než úředník, který tam pracuje, jestli na tomto pracovišti je potřeba koberec se zátěží X, anebo tam projdou dva lidi za týden, a tedy tam může být nepříliš zátěžová krytina, která ušetří spoustu peněz, než kdyby se tam dalo něco, kde chodí hodně lidí. Tak já si myslím, že to má své opodstatnění k té komisi tedy. A jinak myslím si, že výbor pro strategické investice je také dobrá platforma, navíc je zcela veřejná na rozdíl od komise, které nemají veřejné zasedání. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Dále se do diskuze hlásí paní zastupitelka Šimová, prosím, máte slovo.

Paní Šimová: Děkuji za slovo, paní starostko. Budu se snažit pokládat otázky stručně a logicky, aby nebyly složité, ale přesto bych chtěla říci na začátku panu místostarostovi, že se nemůže divit, že je tak velké množství otázek, když předkládáte materiál, který nám tady představuje investiční akci přes 1 miliardu, to mně přijde naprosto logické.

Ještě bych chtěla říci jenom takovou vsuvku, že každý, kdo si zkusil postavit rodinný dům, nebo garáž, nebo cokoli, tak ví, že se může po cestě stavby stát ledacos. Musí na to být připravený. Musí mít argumenty sám k sobě, musí nést rizika, musí si s tou stavbou umět potom poradit. Navíc vy nemáte své vlastní soukromé prostředky, ale předkládáte nám tady realizaci z veřejných prostředků, takže mně to přijde naprosto logické.

Chtěla bych se zeptat úplně jasně, kolik bylo vyplaceno zhotoviteli projektu a kdy do této doby. Druhá otázka, kolik bylo vyplaceno do tohoto data dodneška společnosti SUNCAD jako externímu kontrolnímu subjektu, kolik tedy stála jeho činnosti a kdy odevzdali prezentaci, tuto prezentaci, kterou máme k dispozici až na zastupitelstvu, nebo proč jí máme až teď.

Další otázka se týká úspor investičních nákladů, které podle prohlášení z důvodové zprávy nemají, neznamenají snížení standardu, ale to je otázka do diskuze, hlavně body 1, 2,

5, 8 a 11, které jsou nad 7 mil., nebo vysoko nad 8 mil., by si možná zasloužily nějakou prezentaci proč, protože co si myslet o projektu, který může stáhnout, tuším 63 mil. a nic se nestane? Co si o něm tedy myslet? Jak je sestavený? Je sestavený dobře? Nemohl by být stažen třeba na polovinu nebo na dvě třetiny? To je jenom otázka k diskuzi, že by si to možná zasloužilo nějakou přípravu. Nebo já jsem aspoň nebyla sama osobně účastna nikde, kde bych tuto logiku pochopila.

A jestli dovolíte, tak jenom krátká rekapitulace, tzn., že není vydáno stavební povolení, není vybrán dodavatel, a budou se dělat nějaké nutné úpravy projektu, není vyhlášeno výběrové řízení. Tyto čtyři body zásadní, je tam samozřejmě ještě mnoho dalších bodů, a tak mi vyvstala myšlenka, voláme všichni po jakémisi harmonogramu. Je to logické, protože časový horizont je velice důležitý. Tzn., jenom když si vezmeme tyto čtyři body, jak asi časově bude dlouho trvat, než započne vůbec realizace toho projektu. Co tedy občanům předkládáme, jak je to relevantní, to co jim říkáme? Začneme v tomto volebním období, nebo kdy vůbec začneme? Prodraží se to? To jsou všechno otázky, na které je zcela logické se ptát. Tzn., že aspoň nástin toho časového harmonogramu nebo horizontu, jak to bude vypadat, si, myslím, občané Prahy 10 zaslouží. Děkuji.

Pan Sekal: Děkuji za otázky. Na některé odpovím já, a na ty body, které jste zmiňovala, nevím, jestli si je pan inženýr poznamenal, by odpověděl asi on, to jsou ty body, které jste říkala ohledně zlevnění.

Děkuji vám za pochopení na začátku, a vnímám stejně, že věci by měly být, jak jste říkala. Kolik stál doposud projekt? Přesně vám to mohu sdělit, tak se tady v těch svých papírech zorientuji. Ale chcete to na korunu, nebo vám stačí řádově? Bylo to 60 mil. a tisíce k tomu, ne další miliony, zatím bylo vyplaceno celkem na projekt. Myslím, že to není jenom CASUA, že to byly různé věci k tomu. Je to komplet, co se to dalo, tzn. zkoušky destrukční, azbest, možná nějaké právní věci, je to v této sumě. Mohu vám to rozklíčovat, jestli chcete. Buďte za mnou příjďte, nebo písemně, není to problém.

Kolik dostal SUNCAD, to tady říkal pan inženýr. Myslím, že říkal, já to fakt nevím, to bylo na objednávku, bylo to v řádech nižších statisíců. Říkal něco kolem 300 tisíc. Taky to neví přesně. Jestli chcete, mohu vám to zjistit přesně z odboru ekonomického.

Kdy odevzdali prezentaci, to si fakt nepamatuji, ale mělo by to být v přílohách ta prezentace. Možná by to tam mohlo být to datum. Nechce se mi to hledat. Máte to asi v tom materiálu.

Pak následovaly body, jak jste se ptala. Tady bych asi předal slovo panu inženýrovi.

Pan Havránek: Jenom dopřesním, ta prezentace, co byla promítána, byla opravdu odevzdána až na konci minulého týdne, to je proto, že jsme ještě ladili moji účast. Já jsem sem se o účasti domlouval s panem místostarostou až v posledních 14 dnech. Co jste viděli promítáno, bylo opravdu až na poslední chvíli.

Nicméně posouzení jsme zpracovávali a odevzdávali, tuším, že v červenci. Posouzení zhodnocení nárůstu investice a možných úspor. A zde bych odpověděli na vaši otázku, jak vznikla nebo jakým způsobem byly kalkulovány možné úspory. A já s vámi souhlasím. Je to věc, která je poměrně za vysoké částky. Nebyla nikým verifikována, ani nemohla být. Kalkulace byla provedena mými kolegy a v naší kanceláři specialisty a profesanty na ty jednotlivé profese, tedy vzduchotechnik zpracovával odhad možných úspor třeba na vzduchotechnické části. Stavební inženýři s kolegou statikem Bergmanem počítali, jakých úspor by se mohlo docílit třeba v rámci zjednodušení statiky v souvislosti s přesunutím archivů z třetího nadzemního podlaží do prvního podzemního podlaží, a to tak, že tyto ceny kalkulovali podle jednotkových cen a položek uvedených v rozpočtu předloženém zpracovatelem projektové dokumentace firmy CASUA. Tzn., vybraly se dané položky z rozpočtu, a z nich se vykalkulovala předpokládaná úspora.

Ale i v našem posouzení jako celku je jasně uvedeno, a myslím si, že je to logické, že konkrétní cenovou úsporu finální je nutné doložit a spočítat, až bude provedena ta úprava projektové dokumentace. Tzn., musí se provést úprava projektové dokumentace a z ní vyloupe skutečná úspora. Ale toto je náš odborný odhad, a teď jsem popsal v rychlosti, jak byl vytvořen. To je asi, domnívám se, všechno, co bylo směřováno na mě. Děkuji.

Pan Sekal: Na mě bylo dál tedy směřováno, o kolik by se to dalo stáhnout. Podívejte se, my jsme, nebo dokonce naši předchůdci zadali, chtěli moderní, nikoli však luxusní standardní kancelářskou budovu, radnici, která by odpovídala době dokončení, tzn., zhruba polovině 20. let 21. století. To byl asi základní standard, který by měl odpovídat. Samozřejmě že by se to dalo stáhnout asi o daleko víc. Asi bychom to neměli tak, řekněme, funkční, tak pěkné. Ono se dá větrat, klimatizovat budova, nebo můžete větrat tím, že otevřete okna. Ale opravdu chceme dělat v 21. století budovu, kde se bude větrat tím, že se budou otevírat okna? Takže samozřejmě stáhnout by se to dalo jistě na nějaké minimum, kdyby se opravdu jenom vylepšila statika, vyměnily dráty apod., ale byla by to potom opravená budova na úrovni doby, kdy se projektovala, tzn., na úrovni konce 60. let minulého století. Tak se k tomu přistupovalo tak, aby se splnilo to zadání, tzn., abychom měli moderní, nikoli však luxusní či přepychovou budovu, a to, že teď se snažíme najít, kde se to dá zlevnit, to je vyvoláno požadavkem Magistrátu po nás, jestli mi rozumíte.

A jak jste zmínila ten čas, tak bohužel znovu se musím obrátit k tomu. Podívejte se. V tuto chvíli jsme na tom tak, že mohli do nějakého, nevím, kolem druhé poloviny září mohli účastníci řízení podat námitky. Já nevím v tuto chvíli, vím, že podalo třeba SVJ Turkmenská nějaké námitky. Nevím, jestli nějaké další proběhly, nebo neproběhly. Ale já opravdu nemůžu vědět, a to je potom rozdíl opravdu v letech, a uznejte sama, když vidíte, jak se to tady stále používá, ta slova o tom čase, jak je nebezpečné ode mě, dát vám nějaký konkrétní časový údaj v tomto případě. Protože co když tam dá někdo nějaké námitky, které nebude umět vypořádat náš stavební úřad? Půjde to na Magistrát. Jsme v tu chvíli plus rok. Půjde odvolání. Půjde odvolání k soudu, a opravdu můžeme být třeba plus X let.

Vezměte si zkušenost, třeba jak dlouho na Tržičku ten podnikatel, co tam má ty pozemky, ten už 13 let čeká na stavební povolení, a nemá ho. A pro městskou část platí stejné předpisy, jako pro toho investora na Tržičku. Opravu si v tuto chvíli netroufám, dát vám nějaký přesný časový harmonogram. Mohu vám ukázat, mám nějaký osobní předpoklad sofistikovaný, kdy mám TO udělení stavebního povolení. Pak jsem schopen, pak je to na nás, po měsících jak to půjde až k bodu vyhlášení veřejné soutěže. V tu chvíli jsem na tom podobně, jako teď s tím stavebním povolením. Opravdu vám nemohu, i když velmi rád bych to udělal, nemohu vám nic přesnějšího dát. Ale jestli chcete, můžeme se o tom pobavit. Já bych vám hrozně rád všem tady dal harmonogram. Ale to můžu, až budu mít to stavební povolení, a ještě k tomu, které nabude právní moci, to je tady v ČR dost důležité.

A jak jste říkala, že se to zřejmě prodraží, ano. Každým dnem, když je inflace, holt se něco prodraňuje, ale zase můžeme doufat, že tyto turbulence, co zaznamenáváme teď, že snad nebudou trvat nekonečně dlouho. Za mě vše.

Starostka Renata Chmelová: Dále je do diskuze přihlášena paní zastupitelka Radmila Kleslová. Prosím, máte slovo, paní zastupitelko.

Paní Kleslová: Děkuji, paní starostko. Mám tady připravené opravdu konkrétní otázky, ale já z té diskuze jsem úplně rozpačitá. Věřím, že pan místostarosta to má těžké. Má to těžké, něco převzal. Taky to nechávají jenom na vás. Myslela jsem, že třeba paní Koumarová nebo paní Sedmihradská se zapojí do diskuze a pomůžou vám.

Vy jste tady zmiňovali, ať z toho neděláme politikum. My jsme z toho nedělali politikum. Vy jste z toho, vy, co tam, paní starostko, třeba vy sedíte, vy jste z toho udělali politikum. Stop miliardové radnici. Znemožnili jste postavení nové radnice, jak první, tak druhé, a všichni víme, že stavět novou radnici je daleko jednodušší.

Když jste nastupovali, tak jste řekli Stop bezradné radnici. My se všichni uvolníme, protože my jsem ti úderní a my budeme všichni pracovat. My budeme všichni pracovat, aby to bylo super, protože my jsme ti kompetentní. Nezlobte se, z této diskuze to vůbec nevyplývá. My se po několika letech a utracených cca 60 milionech dozvíme, že vlastně nic, že vlastně může nějaké řízení trvat 7, možná i více let. To jste to nevěděli před tím, než jste do toho šli?

Vzala jsem si zprávu o výsledku přezkoumání hospodaření MČ Praha 10 a dozvěděla jsem se v ní neuvěřitelné věci, a na ty se budu ptát. Dne 21. 12. 2020 předal zhotovitel zpracování projektové dokumentace pro akci rekonstrukce radnice MČ Praha 10, dokumentaci pro provedení stavby v elektronické podobě, a téhož dne vystavil fakturu číslo 20201820421 ve výši 16 212 814,20 Kč splatnou 21. 1. 2021. Což mě velmi překvapilo, že městská část tuto fakturu uhradila již 30. 12. 2020. Jenom když to vezmeme čistě lidsky. 21. bylo úterý, na konci týdne byl Štědrý den, pak byly svátky. Nicméně radnice velmi bryskně uhradila tuto fakturu. 30. 12. byla uhrazena. Ačkoli dokumentace předána městské části neobsahovala všechny součásti podle smlouvy číslo 2019/OMP/1254 ze dne 25. 9. 2019. Neobsahovala za prvé kontrolní výkaz a výměr, rozpočet. To bylo také uvedeno v předávacím protokolu. Já jenom,

abyste viděli, že na základě toho, že to nebylo předáno v pořádku, vy jste prostě v rozporu úplně se vším uhradili fakturu v plné výši.

Takže já se ptám, kdo dal pokyn k proplacení faktury číslo 20201820421 ve výši 16 212 814,20 Kč 30. 12. 2020 před lhůtou splatnosti. Kdo převzal nekompletní dokumentaci a zjevně bez jakékoli kontroly a na základě jakéhokoli stanoviska či materiálu. Kdo z úředníků dal pokyn k proplacení faktury, přestože plnění neodpovídalo smlouvě, dokumentace neobsahovala kontrolní výkaz, výměr a rozpočet. Kdo odsouhlasil, dal pokyn k proplacení této faktury. Kdo je odpovědný za to, že faktura nebyla rozporována a vrácena zhotoviteli. Za další, kdo z členů rady je za to odpovědný, a vy, paní starostko, jako statutár, jak jste to vymáhala?

Starostka Renata Chmelová: Spojujete příspěvky?

Paní Kleslová: Ano. Vzhledem k výše uvedenému požaduji veškerou dokumentaci související s tímto pochybením včetně usnesení a zápisy rady MČ, jak, kdy a kým bylo toto flagrantní poškození MČ Praha 10 řešeno. Ani 5. 2., což je ve vaší důvodové zprávě, nebyla dodána kompletní dokumentace. To jste vy, pane místostarosto, řekl, že byla. Ne. Vy máte v materiálu, že nebyla dodána kompletně a nebyla v pořádku. Nedostatky, píšete, byly odstraněny až 7. 6. 2021. Rozpočet na radnici únor 1 231 tisíc, 792 240, březen 1 102 864 586 v květnu, a jenom to zdůvodňujete tím, že byste nedosáhli na dotaci ve výši půl miliardy z Magistrátu.

Já se ptám, jaké byly podniknuty právní kroky, jak úřední, tak zejména politiky, zejména vy, paní starostko, pro vymožení neoprávněně vyplacené částky 16 212 814 Kč, aby nebyla poškozována městská část. Zda bylo v této souvislosti podáno paní starostkou jako statutárním zástupcem MČ nějaké trestní oznámení, a jak toto bylo řešeno. Jak jsou nastaveny procesy, při nichž může dojít k proplacení takovéto faktury bez řádně a kompletně převzaté dokumentace. Tady to jenom dokladuje to, že vy se opravdu nechováte s péčí řádného hospodáře, protože nezlobte se na mě, proplatit někomu 16 mil., to už není legrace. Vy jste i v této zprávě z Magistrátu byli upozorněni, já to ocituji, upozorňujeme na nejasně stanovené předpokládané výše nákladů na rekonstrukci objektu sídla úřadu MČ. Zadávací studie ze srpna 2017 je nedílnou součástí smlouvy o dílo ze dne 25. 9. 2019 na veřejnou zakázku zpracování projektové dokumentace pro rekonstrukci radnice MČ Praha 10.

Zde je text: Výsledná cena odhadovaných investičních nákladů na realizaci vlastní stavby je stanovena jako průměr z těchto dvou hodnot a činí 684 mil. Kč včetně DPH.

Dotaz na paní starostku: Na základě jakého usnesení byla tato cena dvakrát navýšena, a to bez odsouhlasení zastupitelstva MČ? Protože to první se dělo na základě usnesení zastupitelstva z roku 2017. Vy tady říkáte, že nemáte žádný harmonogram, že netušíte. Přesto jste udělali výběrové řízení na pronájem nové budovy pro stěhování radnice. Já teď nevím, ale mám pocit, že jenom té advokátní kanceláři jste zaplatili cca 500 tisíc Kč, a pak jste to zrušili. Prostě vy nemáte žádný harmonogram, ale uděláte výběrové řízení, a pak ho zase zrušíte a někomu dáte půl milionu.

Chtěla bych také sepsat veškeré tyto náklady. Mám pocit, pane místostarosto, a říkám, není to jenom vaše věc, ale vy se vůbec necítíte, nebo ani nechápete, že nakládáte s finančními prostředky občanů této městské části. Vy řeknete, my jsme to museli zlevnit, protože Magistrát by nám jinak nedal půl miliardy. Vy se vůbec necítíte, že byste měli šetřit, že rozhazujete.

Starostka Renata Chmelová: Spojujete příspěvek?

Paní Kleslová: Ano. Že rozhazujete, kudy chodíte, a zbytečně. Vždyť vy jste přece museli dát harmonogram, když jste žádali tu půlmiliardovou dotaci. Vy jste přece měli, kdy začnete stavět tam, a kdy bude čerpána. Vy jste přece žádali Ministerstvo životního prostředí o dotaci na opláštění. Vy jste přece museli žádat v termínu, kdy to budete – a teď ani nevíte, jestli vám to dají. Vy jste naprosto vlastní neschopností tam dostali městskou část do těchto problémů. Zastřešujete se Covidem, nikdo nevěděl. Proboha, to jste měli vědět. Jednak jste si na to místa sedli, máte velké množství poradců, máte velké množství uvolněných výborů, a teď se tváříte, jako že jste netušili, že bude stavební řízení a že tam někdo může něco rozporovat. To jste přece museli vědět, když jste tuto megalomanskou akci rozjeli, a politikum bylo, že jste znemožnili postavení nové radnice na zeleném poli někde, což by bylo bez problémů, a jak tady řekl můj předřečník Martin Kostka, jako na Praze 11, bude to stát výrazně, ale výrazně méně, a ještě by vám zbyla tato budova.

Já chci, abyste odpověděl na dotazy, co jsem vám dala, nyní, aby to slyšeli ostatní zastupitelé, aby nepokládali stejné dotazy, a pak pochopitelně chci všechny dotazy zodpovědět písemně, a prosím, abyste mi to neposílali doporučeným dopisem, ale jenom na mail, abych nemusela chodit na poštu, protože pracuji a nesedím celý den doma. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji vám, paní zastupitelko. Já tedy ihned okamžitě zareaguji na ty dotazy, kde se cítím, že byly skutečně na mě a položila jste je přímo na mě.

Za prvé, kdo dal pokyn k proplacení faktury 16 mil. do konce prosince? Tento pokyn vydal tehdejší vedoucí OMP. Kdo převzal dokumentaci, i když nebyla kompletní? V té době to byl pan Ing. Koutský, který již není vedoucím OMP. Kdo převzal dokumentaci, i když nebyla kompletní? Tehdejší vedoucí OMP je odpověď.

Za třetí, co jsem udělala ve chvíli, kdy jsem to zjistila, jak to bylo řešeno právně? Já jsem ve chvíli, kdy jsem se to dozvěděla, a je to skutečně, řádově to byly možná i dva měsíce, když jsem se zpětně toto dozvěděla, takže jsem zaúkolovala paní tajemnici, aby prověřila, zda tyto dva pokyny byly v souladu s platnými předpisy, které máme na úřadě.

To je asi to, co jsem činila já. Teď bych dala slovo paní tajemnici, aby to také okomentovala. A jinak to, co vy jste říkala, to nejsou žádné informace, které bychom tajili. Jsou skutečně součástí přezkumu hospodaření, tam jsme magistrátu na té kontrolní komisi samozřejmě na tyto dotazy odpověděli. Paní tajemnice ještě doplní, jakým způsobem a co je

zásadní, tak vlastně to, co už vy jste tam necitovala, tak v té zprávě samozřejmě jsou navržena nápravná opatření, jakým způsobem máme postupovat dále, aby už k této situaci nedošlo. To je odpověď z mého, a poprosila bych paní tajemnice. Prosím, nekřičte na mě. Poprosím teď paní tajemnici, ona vám odpoví, co udělala ona ze své gesce, odpovědná za zaměstnavatele a výkon práce úředníka. Paní tajemnice, můžete, prosím?

Paní Hatalová: Dobré odpoledne všem, budu odpovídat samozřejmě s ohledem na GDPR. Z hlediska pracovně právních opatření byl s dotyčným vedoucím úředníkem rozvázán neprodleně pracovní poměr. Co se týká dalších opatření, která jsme konzultovali i s Magistrátem, tak jednak dojde ke změně v podpisovém řádu, kde bude posílena, nebo je posílena finanční kontrola, tzn., že průvodky přijatých faktur od dodavatelů budou připodepisovány členy rady. Tam, kde pro MČ Praha 10 plyne finanční plnění vyšší než 10 milionů. Současně bude upravena směrnice finanční kontroly, že více méně musí být kumulativně jak tato směrnice, tak podpisový řád, kde se nám nově období pověřovací listina od paní starostky pro příkazce operací.

A dalším, řekla bych posledním opatřením asi nejmenší důležitosti, bude i proškolení pracovníků odboru majetkoprávního, kteří vykonávají funkci příkazce operace. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. A jestli jsem zaslechla ten třetí dotaz, jestli jsme tedy něco vymáhali. Tady disponujeme stanoviskem, že můžeme vymáhat pouze v případě, že vznikla nějaká škoda. Tady žádná škoda nevznikla, takže v tuto chvíli k žádnému vymáhání finančnímu z naší strany nedošlo.

Takhle bych odpověděla za sebe. Dívám se, jestli kolega místostarosta chce odpovídat, protože já se skutečně nechci věnovat cenám, protože bych tady ráda vyslovila plnou důvěru panu místostarostovi Sekalovi v rámci jeho pověření v této gesci. Takže jestli chce opět zareagovat na navýšení cen, tak já mu dám k tomu slovo.

Pan Sekal: Myslím si, že k tomu už bylo všechno řečeno, navíc je to obsaženo v tom materiálu. Já bych jenom zareagoval na dotaz k tomu, že bylo zapláceno právníkům za tu soutěž na výběr místa na stěhování. Ano, bylo jim zapláceno. Neobjednával jsem to já, objednával to tehdejší šéf OMP, a objednal to u kanceláře, s níž jsme potom přerušili, mně to přišlo taky hodně, a vysoutěžili jsme novou právní kancelář, která má o 700 korun menší hodinovou sazbu než ta předchozí.

A jinak ano, souhlasím s tím, že ta soutěž byla zrušena, a byla zrušena proto, že v té době se začalo ukazovat, že nejsme schopni dodržet nebo jet podle toho názoru, který jsme původně měli. A tím, že jsme zrušili tu soutěž, tak jsme ale ušetřili každý měsíc několik milionů za nájem, a ty peníze se spíše šetří. To je podle mě odpověď na ten zbytek, co tam zazněl.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji a technická pan zastupitel Vladimír Novák. Prosím.

Pan Novák: Děkuji za slovo. Ona už částečně odpověděla paní tajemnice, ale já se chci zeptat. Tam jste, paní starostko, mluvila o vyvození nějaké trestní odpovědnosti, pak to nezaznělo úplně přesně, tak se chci zeptat, jestli byla nějaká odpovědnost vyvozena. A potom si myslím, že není pravda, že nevznikla škoda.

Starostka Renata Chmelová: Pane zastupiteli, toto skutečně není faktická. To jsou otázky, vyjádření vašeho názoru, tak prosím, zapojte se do diskuze. Máte až šest příspěvků, a nepředbíhejte tady deset zastupitelů, kteří jsou před vámi přihlášení.

Dále se do diskuze řádně hlásí paní zastupitelka Tereza Hauffenová. Prosím.

Paní Hauffenová: Děkuji za slovo. Nejdříve bych se zastavila u této skutečnosti, tzn., u pana Koutského. Mně přijde, že vlastně pan Koutský jakoby byl starosta on. Jak je možné, že vlastně vy jste navíc ještě řekla, že nevznikla žádná škoda, nicméně chtěla bych se zeptat, kdo pana Koutského, někdo ho přece musel kontrolovat, někdo nad ním musí mít, z politiků, z vás by ho měl kontrolovat. Tady to vypadá, jako kdyby pan Koutský měl neomezené pravomoci a mohl si dělat, co chtěl.

Dále bych se chtěla zeptat, jakým způsobem s ním byl rozvázán pracovní poměr, a dále bych se chtěla zeptat, jestli tu fakturu za těch 16 mil. a ty drobné jste nějakým způsobem rozporovali a zda jste ji vrátili, zda to bylo řešeno.

Dál bych se chtěla zmínit o tom, že pan místostarosta Sekal tady zmínil, že projekt rekonstrukce budovy radnice se táhne již několik let. S tím já naprosto souhlasím a obávám se, že se bude táhnout několik dalších dlouhých let, a je otázka, jestli vůbec někdy ta rekonstrukce začne, dřív než v uvozovkách současná budova radnice spadne. Dělá to na mě dojem, že snad ne, a někdy si říkám, jestli se vám do toho chce, protože volební období se blíží ke konci.

Myslím si, že těch 60 mil., které tady byly zmíněny, jsou naprosto neohospodárné, je to, dalo by se říct, až plýtvání penězi nebo veřejnými finančními prostředky. A vlastně stále se více méně nic neděje. Jsou neustále nějaké projekty, projekty mají zpoždění, objevují se stále nějaké nové věci.

A další věc je, pan Ing. Havránek zmínil, že bylo zohledněno navýšení cen u stavebních materiálů a stavebních prací za 1. čtvrtletí, jestli se nepletu, tzn., k nějakému dalšímu navýšení ještě určitě dojde a nebude to malé. Mám pocit, že celý ten projekt rekonstrukce nebude miliarda, nebude miliarda a půl, budou to dvě, dvě a půl miliardy a bůh ví, kam se dostaneme.

Další věc, která mě zarazí, už to tady částečně bylo zmíněno, vy chystáte tu rekonstrukci, říkáte, že jste odhodláni tu rekonstrukci spustit, a v této době před rekonstrukcí

zrekonstruuujete 4. patro, současné 4. patro, a to je pro mě tedy naprosto nepochopitelné a zarážející a další mrhání finančních prostředků. To je z mojí strany asi všechno. Děkuji vám.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji, a dále se do diskuze hlásí paní zastupitelka Ivana Cabrnochová. Prosím.

Paní Cabrnochová: Hezké odpoledne, vážené kolegyně, vážení kolegové, musím říct, že tato diskuze je pro mě poměrně tristní, když ji poslouchám. Na začátku volebního období, když byla tato rada zvolena, argumentovalo se, že máme pět místostarostů, což nemá ani pan primátor tolik náměstků, právě proto, aby zcela kompetentní lidé se mohli své práci věnovat naplno, měli otevřené dveře ke svým kolegům na hlavním městě, aby s nimi mohli jednat jako rovnocenní partneři a mohli vylobovat spoustu věcí pro městskou část, tak abychom na tom byli výhodně.

Z dnešní diskuze pro mě plyne jedno. Pan místostarosta Sekal se tak velikánské akci, jako je rekonstrukce radnice, myslím si, že větší asi ve své gesci nemá a zásadněji, věnuje velmi extenzivně. Možná je to můj naivní pohled, který je podpořený i zkušeností z minula. Ale když někdo z kolegů, nebo i když já jsem měla na starosti rekonstrukci třeba Moskevské ulice, která byla řádově finančně o něco nižší, ale možná byla komplikovanější, protože tam vstupovala spousta subjektů, které spadaly do správy hl. m. Prahy, a ne do správy městské části, tak jsme se jim věnovali velmi intenzivně, a měli jsme detailní přehled o celém procesu.

Já tady dneska slyším od pana místostarosty, že finanční částky neví, čas neví, více méně téměř nic neví, musí dohledat, případně se obrací na pana kolegu Havránka, aby ho doplnil se svými dotazy. Do toho, aby mu případně pomohl někdo ostatní z rady MČ, protože si nemyslím, že to je jenom úzce věc, které by se měl věnovat pan kolega Sekal, ale myslím si, že by se mu měla velmi intenzivně věnovat paní starostka, případně i paní radní Sedmihradská, která má na starosti finance, a ostatní členové rady, aby třeba přispěli informací, když pan kolega Sekal tu informaci nemá, tak slyšíme velké ticho. Nikomu se do toho nechce.

Dostali jsme tu na začátku takový výklad toho, co je vlastně harmonogram. Já si nedovedu představit, že nemáte, a je jedno, jestli tomu budeme říkat harmonogram, sofistikovaný odhad, cokoli jiného, ale rámcovou představu na časové ose, kdy co a jak budete dělat, s čím počítáte a nepočítáte. Myslím si, že všichni v tomto sále jsme schopni si uvědomit, že vám do toho může vstupovat spousta neznámých, které mohou některé věci urychlit, ale některé taky velmi protáhnout. Jsme realisti a máme zkušenost. Takže vás nebudeme tahat za slovo, když budete říkat nějaké termíny.

Ale vy byste tu představu měl mít, a myslím si, i ostatní členové rady a paní starostka z jednoho prostého důvodu, protože ten odhad v tom čase, jak se vlastně celá stavba bude vyvíjet, se váže úzce k financování. Vy když nebudete mít reálný vhled, kdy v které části budete potřebovat finance, na jakou část, tak to nemůžete uplatit. Co chcete říct hl. m. Praze jako odpověď na to, jestli budete potřebovat tu výpomoc z jejich strany, nebo ne. Ministerstvu životního prostředí, jestli budete potřebovat tu dotaci, nebo jestli ji prošvihnete. K čemu vám

bude ve finále stavební povolení, spojuji, které vás bude stát spoustu peněz, a vy nebudete mít finance na to, abyste to zrealizovali? Tak to budou akorát peníze vyhozené oknem. Budou to jenom peníze, které budou dokumentovat to, že jste něco dělali proto, abyste něco dělali, abyste vyvíjeli činnost, což je tedy ale jako velmi ostudné a myslím si, že i docela dětinské.

Když jsem tady slyšela debatu, kterou děkuji, že ji otevřela paní kolegyně Kleslová, protože jsem se na to chtěla také ptát, ohledně 16 mil. za proplacení faktury, kdy jste čekali na projektovou dokumentaci. Ptali jsme se, takže jste, ano, na ni opravdu museli čekat jak na smilování. Dostanete ji a není úplná, a vy proplatíte nebo necháte vedoucího odboru proplatit 16 mil., a ani vás to nezajímá? Nedovedu si představit ve své zkušenosti z loňských let předchozích, že by kdokoli z kolegů radních, když měl na starosti nějakou větší investiční akci, že by o tom neměl přehled, že by se s vedoucím odboru o těchto věcech ne bavil a že by mu vedoucí odboru za jeho zády tuto fakturu proplatil, aniž by on o tom něco věděl.

Na mě to dělá dojem, že vás tato akce téměř nezajímá, že ji prostě necháváte jenom tak plynout okolo vás, aby nějakým způsobem prošla, nezrealizovala se, utratila se spousta peněz, a hlavně aby už to bylo za vámi. Čert to sper, jak to bude po konci volebního období, vy to potřebujete prostě doklepat do voleb. Přijde mi to strašně neohospodárné, za ty peníze, které už se v tuto dobu utratily, se mohla udělat spousta jiných věcí, které by obyvatelé městské části ocenili. A místo toho jim zvednete daň z nemovitosti o 100 %. Navýšíte jim v době Covidu nájemné, zvednete poplatky v sociálních službách. Více méně kamkoli se podíváte, tak jenom všechno zdražujete, a tady vyhazujete peníze oknem a je vám to úplně jedno.

Mně to přijde velmi, velmi zoufalé. A musím říct, že mě úplně děsí to, s jakými hesly půjdete do voleb, protože když si vzpomenu na hesla: Konec bezradné radnice, dejte nám to na starost. To je jak ošklivá parodie. Jestli se dneska někdo dívá na přenos a slyší vaše vytáčky, vylouvání, natahování, kdy slovíčkaříme, jestli harmonogram je takhle nebo takhle, to je úplně strašné. Prosím, už začněte něco dělat. Já chápu, že to je nepříjemné. Ale toto téma jste si z toho udělali vy, především paní starostka. Stop miliardové radnici. Už jsme mohli mít nový úřad za podstatně míň peněz, ale takhle je z toho akorát obrovská blamáž, vyhozena spousta peněz a realita žádná. Za vámi zůstávají pouze faktury, bohužel zaplacené, ale práce téměř žádná. Neoprávněně zaplacené, jak tady říká paní kolegyně, myslím, že zcela výstižně.

Starostka Renata Chmelová: Dále se do diskuze hlásí pan místostarosta Petr Beneš. Prosím, máte slovo, pane místostarosto.

Pan Beneš: Děkuji za slovo. Dobrý den, vážení kolegové. Několik dotazů, které padly na pana místostarostu Sekala, možná patří mezi nás ostatní radní. Chtěl jsem se přihlásit ke svojí části. Nereaguji okamžitě, protože nejsem předkladatel ani řídící schůze, tak aspoň touto formou. Jednu z těch věcí, na kterou jsem narazil, byla výpověď nájemcům v budově Úřadu MČ. Byl tam požadavek, a zcela legitimní a já mu rozumím, na vypočítání nájemného, o které přijdeme touto formou. Oba kolegové, myslím, chtěli písemnou odpověď, tak my jim to

spočítáme, jenom když mi pak někde upřesní, předpokládám, že to budou chtít od té doby, kdy skončili, až po současnost. To si myslím, vidím kolegu, kýve, to se dá spočítat poměrně dobře, a rádi to dodáme.

Jenom jsem k tomu chtěl říct, že primárním důvodem odpovědi není ještě úplně rekonstrukce, ale vlastně se to vztahuje i k bodu číslo 2, který dnes probíráme, a to k havarijním stavům a k celkovému stavu budovy, kdy my i podle krizového plánu se snažíme ve spolupráci s paní tajemnicí a s paní starostkou zajistit to, aby v jakémkoli případě byl dostatek prostor a kanceláří, aby skutečně náš úřad mohl vykonávat svoji činnost pro lidi, a aby i naši zaměstnanci měli důstojné podmínky. Proto dochází k výpovědím našich nájemců z budovy.

Dělá to náš byták, a vlastně celý důvod je takový, abychom dokázali zajistit kontinuitu úřadu i přes havarijní stavy. Jedná se třeba o kontrolu oken, kde se velice pravděpodobně, myslím, že už je výsledek, stane, že třeba některé kanceláře budou neobyvatelné, nedá se tam větrat, ta okna otevírat, takže bude potřeba najít náhradní prostory. Navyšuje se i nějaká agenda z Magistrátu, takže nejenom že je potřeba udělat dostatečnou rezervu, je třeba také zajistit chod úřadu a celé jeho agendy. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Také děkuji. Zneužiji předsedajícího a chci poděkovat panu místostarostovi, že dal do kontextu ty výpovědi právě s tím stavem budovy, a já tady chci jednoznačně, protože tady zazněly určité pochyby o bezpečnosti té budovy, tak já jednoznačně chci tady říct, že garantujeme naprostou bezpečnost té budovy. Máme všechny revize, všechno posouzení, máme daleko větší bezpečnostní firmu, která nám dělá bezpečnostní management té budovy, takže nikdo z nás, kdo zde sedí, by si netroufl jakkoli tu situaci podcenit. A právě proto se třeba i uvolňují další kanceláře proto, aby například, kde nejsou úplně bezpečná okna, tak tyto mohly být zavřeny a mohly se využívat jiné kanceláře. A já toto považuji za tak zásadní, aby opakovaně zaznělo, že bych tady chtěla bez domluvy vyzvat paní tajemnici, protože ona je odpovědná za bezpečnost všech zaměstnanců úřadu, a nedělá nic jiného, nebo dělá maximum proto, aby skutečně toto bylo zajištěno.

A já bych vás tady, paní tajemnice, chtěla poprosit o nějaký váš komentář, jakým způsobem tady za to ručíme, co všechno pro to děláme, v jakém jsme stavu, protože samozřejmě toto zajímá i všechny úředníky, my se s nimi pravidelně scházíme. Tento týden, nebo minulý týden vlastně byla i schůzka s odbory, kdy pravidelně informujeme o stavu budovy, takže nemůže nikdo z úředníků říct, že by neměl informace, nebo že by měl nějaké obavy o tom, že ta budova není bezpečná. Ta budova je bezpečná. Paní tajemnice, prosím o komentář.

Paní Hatalová: Budu reagovat. Zejména první informace je, myslím si, dost zásadní. Budova úřadu má v současné době platné veškeré revize. Do správy, kterou jsme společně s odborem hospodářské správy předkládali do rady, kde jsme se snažili shromáždit do tohoto materiálu nezbytné opravy, které by nás čekaly, spíš jsou určitou precizací toho, co již víme.

V současné době je dokončena kontrola veškerých oken na objektu. Kontrolovali jsme okna jak v kancelářích našich úředníků, tak v kancelářích nájemců.

Jak už zmínila pan místostarosta, vyplývá z toho, že asi pět až osm kanceláří se stalo skutečně neúčelnými, tzn., že obě dvě okna musíme napevno zavřít. Tyto kanceláře budou přestěhovány. Navazovali jsme potom navrhovaným opatřením právě i na to řešení. Bylo to více méně na konzultaci s naší firmou, která zajišťuje BOZP, tak abychom zase eliminovali i jakékoli byt teoretické nebezpečí pro osoby, které se nacházejí okolo objektu. I jak tady proběhla předchozí diskuze, my teď asi, nebo nikdo z vedení není schopen pro úřad precizovat skutečně, kdy budeme moci úředníky odstěhovat, a samozřejmě mým úkolem je maximální bezpečnost. Nemohu samozřejmě dopustit, aby se komukoli cokoli stalo. Proto se i pravidelně scházíme se závodním výborem odborové organizace, a pravidelně s nimi toto konzultujeme.

Takže říkám, primárně to, že v současné době veškeré revize jsou platné, a my teď postupně budeme eliminovat veškeré možné další problémy, které mohou v úřadu nastat. Okna a to řešení okolo jsem považovala za primární. Samozřejmě navazujeme topnými kohouty, nějakými závlačkami atd., to už jsou věci, které tvoří přílohu hlavní zprávy, kterou předkládal pan doktor Sekal. Celý náš materiál je tam daný.

Tady se někdo pozastavil nad tím, že bychom lakovali radiátory, mříže atd. Byla to varianta, která neprošla. Bylo to na A, B dělané. V tom A jsme brali doopravdy opravy, které bychom potřebovali v řádu maximálně půl roku až tři čtvrtě roku. Další se octly ve variantě B, která nebyla odsouhlasena. Byly pouze ty, které nejsou nezbytně nutné. Ale třeba okna, opadávající dlaždice atd. považuji i já z hlediska pozice zaměstnavatele a mé odpovědnosti za primární. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji vám, paní tajemnice, za doplnění. A dále se do diskuze hlásí pan zastupitel Michal Narovec. Prosím, máte slovo.

Pan Narovec: Musím reagovat na poznámku pana místostarosty Sekala. Pane místostarosto, pokud nevíte, co je pro obec výhodnější, jestli nakupovat energii od dodavatele, anebo jakoby přes vlastní výměňkovou stanici nebo přes vlastní trafostanici, anebo bez těchto technologií, tak si to musíte zjistit. Nemůžete jenom říct, že nevíte, tak to prostě nebudete řešit. Můžu vás ubezpečit, že samozřejmě ten dodavatel, pokud zainvestuje peníze ať do výměňkové stanice, nebo do trafostanice, tak se tato investice projeví v ceně energie, kterou budeme nakupovat, a to včetně jeho marže, kterou si na tu investici přihodí.

Pokud to opravdu nevíte, tak vám to říkám. Bez vlastní trafostanice a bez vlastní výměňkové stanice ty energie budou dražší a budou dražší o minimálně tu investici, kterou neuděláme, plus marži, kterou si dodavatel ke své investici připočte.

Starostka Renata Chmelová: Vše, pane zastupiteli? Děkuji. Dále se do diskuze hlásí pan místostarosta Martin Valovič. Prosím, máte slovo.

Pan Valovič: Děkuji za slovo, paní starostko. Ve svém příspěvku bych se vrátil dva roky dozadu do pracovní skupiny k rekonstrukci radnice, kdy jsme řešili zadání, resp. precizaci zadání pro projektanty. Stavební projekt, architektonické dílo obecně se dá projektovat několika způsoby. Když budete projektovat tzv. na cenu, tzn., pokud máme daný limit, víme přesně, do jaké ceny chceme střelit, tzn., to je případ, když je to financováno úvěrem, hypotékou atd. Nebo to můžeme projektovat tzv. na standard, tzn., my jsme samozřejmě v tuto chvíli ten limit neznali nebo neměli a chtěli jsme projektovat na standard, ani jinou variantu jsme v dané chvíli neměli, tzn., že jsme sesbírali veškeré podklady od vedoucích odborů o tom, jak by si představovali své pracovní prostředí, jejich nároky na metry čtvereční, na osvětlení, na skladové prostory atd., a velice pracně a, myslím, velice pečlivě se to na té pracovní skupině skládalo, až jsme dostali nějaké schéma toho zadání.

My jsme samozřejmě počítali s nějakým časem, tzn. od toho zadání do vlastního střížení té pásky té stavby, může to trvat 7 – 8 let, samozřejmě ty standardy se nastavují s optikou toho času. Tzn., že to nemůžeme projektovat a přemýšlet prizmatem času, kdy ten projekt formujeme. Musíme myslet optikou toho, kdy ten projekt bude uveden do provozu, stavba bude předána uživatelům, tzn., že nemůžeme předat stavbu morálně zastaralou i technicky nevyhovující.

Musím zodpovědně jako architekt říct, že my jsme tam žádné standardy, opravdu nadstandardy jako takové, jak si představujeme, neumísťovali do té stavby. Ta stavba je naprosto utilitární, stavba veřejného účelu, radnice, která odpovídá danému času. Vidíte i sami na tom, když jsme tou kontrolou takové v uvozovkách vyšší standardy odhalili, že se nemůžeme bavit o tom, že jsou to opravdu nějaké nadstandardy. Je teracová podlaha, samozřejmě dražší, ale z hlediska údržby a z hlediska dlouhodobého užívání se v čase ukáže jako velice výhodná investice. My tam samozřejmě půjdeme do levnější varianty, nebo aspoň tedy v prostorách, kde to nebude tak exponováno, ale opět se to tedy ukáže, že v čase se můžeme bavit za 15 – 20 let užívání stavby, kdy se ty podlahy budou měnit.

Co se týče dalších věcí, jako samozřejmě řídicí jednotky klimatizace v koncových místech vlastního užití. Samozřejmě je to na dnešní dobu, řekl bych, vyšší standard. Za sedm let to bude běžná záležitost, která se na stavbách umísťuje. Je to z hlediska komfortu využití pracovního prostředí. Z hlediska energetické úspornosti té budovy atd., atd. To je běžný proces, kdo z vás si stavěl, nebo rekonstruoval byt, stavěl si rodinný dům, tak se s tím potýká a zná ten problém. Ví, o čem je řeč, a jestli se bavíme o stavbě rodinného domu, nebo miliardové radnici, ty procesy toho uvažování mezi projektantem a investorem jsou stejné. Jsou naprosto stejné, a vždycky se bavíme o tom, jaksi v tom časovém hledisku, jak ta stavba bude užívána.

Za mě rozhodně nesouhlasím s tím, že bychom tam dávali nebo umísťovali nějaké nadstandardy. Je to běžná stavba, odpovídající danému času a danému užití. Bohužel technický stav té budovy nás stál v rozpočtu velké prostředky, a to je prostě daň té rekonstrukci. Daň tomu, že jsme se rozhodli jít touto cestou, a věřím tomu, že teď už z té cesty

nelze sejít a musí se ta věc dotáhnout do konce, protože by se jednalo opravdu o zmařenou investici. Za mě aspoň takto. Protentokrát děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji, pane místostarosto. Dále prosím pana zastupitele Jaroslava Štěpánka. Máte slovo, prosím.

Pan Jaroslav Štěpánek: Děkuji za slovo. Měl bych jenom pár otázek k tomuto bodu. Spočítal jsem si rychle, že zhruba je na naší radnici stávající asi 1500 oken. Tady v důvodové zprávě je napsáno, že počítáte na opravu nebo zabezpečení jednoho okna zhruba tisíc korun. K tomu když připočítám lešení, kde píšete, že je měsíční nájem zhruba 200 – 300 tisíc plus jenom za pronájem, ne za stavbu a údržbu. K tomu když připočítám cenu ostrahy, zdá se mi to příliš drahé a nesmyslná investice, protože už dávno, dávno mohlo být toto řešeno.

Co se týče trafo stanice, upozorňuji pouze na to, že v těchto dnech byla zvýšena cena energie na světových trzích dvojnásobně až trojnásobně, a to je otázka jenom dnů, nebo možná týdnů, kdy toto se projeví v České republice, kdy navýší PRE nebo ČEZ nebo dodavatelé zde v Česku až trojnásobně, uvažuje se až o trojnásobku ceny za spotřebu. Takže si myslím, že mít vlastní trafo stanici je luxus, který bychom si měli zachovat.

Já bych tedy rád chtěl znát odpověď, co to všechno dnešnímu dni stálo. Ta příprava rekonstrukce, veškeré proplacené faktury, veškeré studie, zajišťování a potom zase odmítnutí pronájmu kanceláří. Čili to bych chtěl písemně znát, za co, a k dnešnímu dni, tzn. k 20. 9.

Další dotaz bych měl na pana Koutského, jak to bylo, kdo mu dal ty pravomoci, že mohl takto rozhodovat? Kdo byl za něj jmenovitě zodpovědný z politiků? Jakým způsobem odešel? Okamžitým zrušením pracovního poměru? Nebo jak odešel a jestli vůči němu bylo vzneseno nebo podáno nějaké trestní oznámení o náhradu škody.

Další bych tady měl dotaz na paní místostarostku Sedmihradskou, která zodpovídá za tyto ekonomické věci, kdo podepsal proplacení faktury 30. 12. Jmenovitě, prosím.

A ještě poslední věc, když si najdete usnesení ZMČ k rekonstrukci v roce 2017, které bylo i součástí smlouvy o dílo, 25. 9. roku 2019, byla tam určena částka 684 mil. Kč včetně DPH. A nemůžu nikde najít, kde v usnesení o navýšení této částky nad 684 mil., kdo to projednal, kdo to podepsal a jestli to usnesení existuje. Toť vše, děkuji zatím.

Starostka Renata Chmelová: Také děkuji. Tak aby se nám tady ty dotazy necyklily, myslím si, že odpovědnost za proplacení faktury, jestli by ještě mohla víc okomentovat paní tajemnice, to určitě není na paní radní. Můžete ještě, prosím, jednou shrnout tu situaci? Děkuji.

Paní Hatalová: Fakturu vždy podepisuje vedoucí odboru příslušný. Pardon, jestli už jsem více slyšet. Příslušnou fakturu vždy podepisuje vedoucí odboru a připodepisuje ještě někdo z daného odboru. V daném případě podepisoval pan Ing. Koutský a ještě jeden z vedoucích úředníků OMP.

(Pan Štěpánek: Kdo?) Pan Ing. Doležal.

Starostka Renata Chmelová: To je jasno. Dále se do diskuze hlásí pan zastupitel Lukáš Tyl. Prosím, máte slovo.

Pan Tyl: Hezké odpoledne všem. Jenom budu krátce reagovat na poznámku, kdy tu bylo nějaké – mě to tady dneska nějak průběžně odhlašuje. Jenom budu krátce reagovat na srovnání s radnicí Prahy 11, kde si myslím, že těch srovnání moc není. Pravda, čistě numericky Praha 10 a Praha 11 jsou čísla vedle sebe. Praha 11 má jiný počet obyvatel, rozpočet je pouze zatím plánován taky z roku 2020, tzn., není z prvního čtvrtletí 2021, a také je to radnice, která je plánována čistě na zelené louce. Mně přijde, že ta srovnání těchto dvou plánovaných budoucích staveb jsou prakticky neporovnatelná. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji, a dále prosím pana zastupitele Martina Kopeckého. Máte slovo, prosím.

Pan Kopecký: Dobré odpoledne, děkuji za slovo. Já jsem si tady připravil takové souhrnné reagování na to, co tady tak zhruba od těch 12.00 hodin padlo. Jednak mě tedy, abych navázal na kolegyni paní doktorku Kleslovou, která tady zmiňovala v podstatě paní starostku a její Stop miliardové radnici, kdy se tady vymezovala paní starostka proti postavení nové radnice, jejíž částka se měla pohybovat kolem 1 mld. Já jenom, že možná by stálo za to, poukázat na to, že pokud by se tehdy proti tomu tímto způsobem nebojovalo, tak už v dnešní době jsme mohli být v procesu stavby, nebo už mohla být dávno postavena nová radnice, a to za cenu markantně nižší, než je nyní odhadovaná cena rekonstrukce radnice. Minimálně bychom nebyli účastní toho markantního zdražování, které se děje v současné době, takže v podstatě tím toto zpoždění, které ať už rekonstrukce, nebo ať už výstavba nové radnice nabírá, tak tím dražší celá ta záležitost je, a v tuto chvíli už je tedy markantně dražší, než mohla být dřívější nová radnice. Je to tedy škoda. Opravdu škoda, že se k tomu takto přistoupilo.

Pak bych rád reagoval na pana místostarostu, který tvrdí, že nemůže předložit žádný harmonogram. Stále se vymlouvá na nepředvídatelnou délku stavebního řízení, pak řízení o veřejné zakázce atd., což si myslím, že jsou naprosto liché výmluvy. Harmonogram musí být stanoven nějaký projektový. Měla by být představa, v jakém časovém sledu půjdou jednotlivé dílčí činnosti v rámci rekonstrukce, a tím bychom také měli být seznámeni. To, že v průběhu ať už stavebního řízení, nebo v průběhu veřejné zakázky mohou nastat nějaké komplikace, s tím se samozřejmě počítá, a samozřejmě bychom o tom následně měli být informováni s tím,

že dochází k nějakému zpoždění oproti původnímu harmonogramu, případně jak zhruba ta zpoždění, jaká zpoždění lze očekávat, ale už potom na konkrétní bázi.

Ostatně i pro vypsání veřejné zakázky na stavební práce budete muset mít nějaký harmonogram té stavby, tak aby veřejná zakázka byla dostatečně určitá, konkrétní a především také kvalitní, aby bylo zřejmé, kdy má stavba nebo její jednotlivé dílčí části být provedeny, a aby se případně mohla uplatnit odpovědnost vůči dodavateli za případná zpoždění. Čili si myslím, že harmonogram máte, akorát nám ho tady z nějakého důvodu nechcete představit, a pokud ho nemáte, tak je asi něco hodně špatně na vedení.

Pokud jde o úspory, které nám zde byly představeny, ty jsou údajně vyvolány požadavkem Magistrátu. Já se tedy ptám, že pokud by tedy Magistrát ty úspory nechtěl, tak by tedy k těm úsporám nedocházelo? Vy tedy nepřezkoumáváte ten projekt tak, aby ten výsledek odpovídal našim finančním možnostem? Spojuji.

Bylo zde řečeno, že je projektováno na tzv. standard. To zřejmě asi taky nebude úplně pravda. Teracovou podlahu určitě nelze považovat za standard. Teracová podlaha je jednoznačně nadstandard. Pokud ovšem argumentujete tím, že se jedná o kvalitní a trvanlivou krytinu, podlahu, že se vyplatí i z hlediska údržby a že si na to určitě vzpomeneme, tedy vzpomeneme, když tam nebude to teraco. Tak já se ptám zase v rámci nějaké péče řádného hospodáře, proč tedy to teraco škrtáte? Proč když je tak úžasné a kvalitní, jako že samozřejmě je, to nepopírám, tak zdali máte tedy vyhodnoceno, že se to teraco nevyplatí, nebo zda se vyplatí, protože pokud je to tak, jak říkáte, že se bude muset přistoupit k nějaké rekonstrukci zase za nějakých X let, tak je určitě vypočteno, jestli by se přece jenom nevyplatilo tam teraco teď ponechat. Tady bych poprosil ještě o nějaké dovyjasnění, jestli to teraco je tedy nadstandard v tomto případě, nebo jestli z dlouhodobého hlediska by se přece jenom nevyplatilo teraco v tuto chvíli do těch prostor umístit.

Pak by mě zajímala fotovoltaika, která měla být umístěna na střeše. Tam bylo řečeno, že je to v rámci zachování projektované energetické náročnosti budovy, s tím že tedy je to samozřejmě navázáno na nějaké dotace. Otázka tedy zní, zdali pokud se fotovoltaika škrtne, zda to nebude mít vliv na nějakou dotaci, o kterou je, předpokládám, žádáno, nebo bude žádáno, a samozřejmě zdali je taky propočtena nějaká energetická úspora na zrušení té fotovoltaiky, protože předpokládám, že by to mělo být samozřejmě navázáno i na nějaké energetické úspory. Čili s ohledem na cenu fotovoltaiky, jaké tedy bude navýšení nákladů na energii ve vztahu k tomu, co se na tom případně ušetří.

Dále se musím připojit ke kolegům, kteří tady rozporovali změnu vlastnictví výměňkové stanice. Tam je samozřejmě zřejmé, že pokud k tomu dojde, tak se samozřejmě navýší náklady na teplo. Opět, máte k tomu nějaký konkrétní propočet, že částka 790 tisíc, která se ušetří, se obratem během několika pár měsíců či snad let v lepším případě nerozplyne v platbě dodavateli tepla?

Pak tady byla poznámka o tom, mám pocit, že to říkal pan místostarosta, pokud ne, tak se omlouvám, ale myslím si, že ano, že v tuto chvíli je nemyslitelné, že by se projekt nedokončil, že by se jednalo o zmařenou investici? K tomu snad jediné. Ono ve spoustě případů, ve spoustě projektů se stane, že projekt dojde do nějakého okamžiku, kdy se zjistí, že

je to naprostý ekonomický nesmysl, a že pokud se v tom bude pokračovat, tak se v tom propálí ještě mnohem více peněz, na které třeba ani nejsou zdroje. A že pokud by se ten projekt zrušil, začalo se nanovo a jinak, tak že by ve finále – spojuji, že by ve finále konečná cena byla mnohem a mnohem nižší, než cena původního projektu se započítanou zmařenou investicí na přípravu.

Takže opět. Máte na to vypracovanou nějakou alespoň vlastní studii, nějaké vlastní propočty, že pokud by se začalo znovu, jinak a lépe, tak že i v případě odpisu těch současných nákladů bychom se nedostali na částku mnohem nižší, na částku, kterou si případně budeme moci i dovolit?

No a konečně k proplacené faktuře. Paní starostka říkala, že škoda nevznikla. Tam úplně nevím, jestli jsme opět informováni o všem, nebo nejsme, nebo jakým způsobem jste dospěli k závěru, že škoda nevznikla. Mě by tedy zajímalo, zdali ta částka byla zpětně vymáhána po té společnosti, zda ji ta společnost zaplatila, či nezaplatila, či jak toto skončilo. A případně zda se uvažovalo i nad tím, že i kdyby ta částka po nějakou dobu byla neoprávněně u té protistrany, tak tam samozřejmě vznikají i nějaké úrokové náklady. Takže škoda bezpochyby v tomto směru vznikla. Takže prosím jenom o komentář, zdali všechny tyto věci byly zvažovány, či nikoli, a případně zda budou zvažovány a bude uplatněna náhrada škody, případně jiná odpovědnost.

Teď jsme se tady ještě dozvěděli, že ten příkaz připodepisoval pan Ing. Doležal, takže by mě zajímalo, jakým způsobem byla věc řešena s panem Ing. Doležalem. Poprosím odpovědět teď pokud možno, i písemně. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji vám, pane zastupiteli. Dovolím si reagovat na tu část, ač tedy nejsem předkladatel, ale mohu v rámci jednacího řádu, tu, co jste se obracel přímo na mě. Vy jste tady vlastně připomněl, že jsem se vymezovala proti novostavbě radnice a že je to škoda, a doslova jste řekl, že už jsme teď mohli být v procesu stavby. Tak já tomu rozumím, že se vám to takhle může zdát, ale vy jste vlastně nový zastupitel a asi úplně přesně nevíte, jak to bylo.

Ten rok, kdy já jsem se vymezovala, tak to rozhodně nebylo jako starostka. Bylo to v roce 2014, kdy jsem poprvé jako nestraník kandidovala do zastupitelstva právě i s vymezením novostavby nové radnice na Strašnické, už jenom k tomu, že k tomu nebyly vůbec žádné informace. A rád bych jenom připomněla, že v roce 2014 se ale starostkou stala vaše předsedkyně klubu ANO. Ona byla starostkou. Musím tedy říct, že fakt fandíte síle opozice, kde já jsem čtyři roky pracovala, jestli chcete tvrdit, že já jsem z opozice blokovala tehdejší starostku v jejích přáních stavět novou radnici. Tak to skutečně asi každý pochopí, že to tak není. To jenom na vysvětlenou.

Co se týká té škody, samozřejmě ještě dám slovo paní tajemnici, ale je potřeba říct, že vlastně kontrolní orgán Magistrátu hl. m. Prahy k tomuto závěru nedospěl. Nedospěl a nevedl ho ve své zprávě. Tak jenom říkám, že nedospěl, každopádně já jsem i zaúkolovala paní tajemnici, aby to přesto prověřila, a teď jí dám slovo, jestli by to mohla okomentovat. Děkuji.

Paní Hatalová: Děkuji za slovo. Jenom stručně proberu celou záležitost. Pan Ing. Koutský podepsal od CASUA předávací protokol. Vše mělo být v pořádku a na faktuře, která byla vystavena na základě tohoto předávacího protokolu, byl jako příkazce operace podepsán pan Ing. Doležal, který byl druhým vedoucím úředníkem odboru majetkoprávního. Příkazce již nemusí kontrolovat, nebo vycházet z toho, že byl podepsán předávací protokol, takže nevidím důvod, proč by příkazce ještě znovu kontroloval, zda dílo, které bylo předáno, bylo předáno zcela a tak v té kvalitě a v tom množství, v jakém bylo stanoveno ve smlouvě.

Vznik škody, to jsme konzultovali více méně v rámci kontrolní akce s Magistrátem, navrhovali jsme kontrolní opatření, jak tedy v rámci pracovně právního, tak ta, která už jsem tady zmiňovala, která se týkala úpravy nebo včlenění jiných textací do našich dvou směrnic, tak jak to tady bylo zmíněno. S tímto byl Magistrát kompatibilní, nebyl tam problém z jejich strany, a ani oni neupozorňovali, že by vznikla jakákoli škoda. Děkuji.

Pan Sekal: Také bych zareagoval, přece jen tam zazněly i věci, které se týkají mě. Chtěl bych jenom říci, zaznělo několikrát, že nekontrolujeme, neděláme žádná zlevnění. Ale probíhá, co jsme tady probírali? Co jsme dělali s Ing. Havránkem? Co jsme dělali na pracovní skupině, než že jsme právě hledali možné cesty toho zlevňování?

Takže ještě takové praktické věci. Jak jste mluvil o tom teracu, pokud vás mohu informovat, v nejdůležitějších prostorách zatím bude, a bude tam, kde není nutné. Ale říkám, na tom zlevňování, na těch změnách, je to proces, který probíhá pořád, tak nevím, jak jste přišel na to, že jsme se nezabývali vůbec žádným zlevňováním nebo hledáním úspor.

Pak jste se dožadoval cosi, o kolik vzroste energetická náročnost s tou fotovoltaikou. My jsme se dohodli, že tu fotovoltaiku nebudeme rušit, že ta úspora není až taková, aby nás zajímala. I když v návrhu zlevnění byla, vejde se i s tím, že fotovoltaika bude zachována, se do toho vejde. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Také děkuji, pane místostarosto. A vypořádám technické, ale vzhledem k tomu, že se dostáváme poprvé do stavu, že jsou vyčerpány řádné příspěvky jednoho bodu, tak bych jenom, aby bylo jasno a nebyly tady nějaké námitky, tak bych poprosila návrhový výbor, jestli by se mohl vyjádřit, jestli správně chápu jednacím řád a mířím na bod 7c), kde je napsáno, že ke každému projednávanému bodu, zařazenému do programu jednání, lze vystoupit nanejvýše dvakrát. Uvozují z toho, že mohu sčítat příspěvky, mohu sčítat dvě a dvě technické, takže jestli to tak je, anebo jestli mám teď dávat hlasovat. Tak prosím, ať máme jasno. I k příspěvkům, prosím.

(Proběhla porada návrhového výboru mimo mikrofony.)

Má k tomu návrhový výbor nějaké stanovisko? Zkusme ho formulovat, a pokud k němu nebude mít nikdo žádné námitky. Návrhový výbor tedy dospěl k nějakému názoru, s kterým nás seznámí pan předseda. Tak prosím, pane předsedo.

Pan Satke: Děkuji, paní starostko. Projednali jsme to v návrhovém výboru, a já tedy za návrhový výbor, který se shodl jednohlasně na stanovisku, dávám procedurální návrh, že v této diskusi bude mít každý člen zastupitelstva šest řádných příspěvků a čtyři faktické, technické poznámky.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Jestli tomu každý rozumí, nevidím žádnou námitku. Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 38, proti 0, zdrželo se 0.

Máme jasno a můžeme pokračovat dále v diskusi. Paní zastupitelka Ivana Cabrnochová technická, prosím.

Paní Cabrnochová: Děkuji za slovo. Mám dvě faktická zpřesnění. Teď mě tedy překvapila tato procedura, kterou jsme tady zažili. Měla jsem za to, že když jste to na začátku tohoto bodu uvedla, že to tak je, a že tedy tato pravidla držíme a že to máte projednáno s návrhovým výborem, který na vás, pan předseda, kouká.

Starostka Renata Chmelová: To není faktická, paní zastupitelko. Prosím.

Paní Cabrnochová: Druhá věc je ta, ukazuje se to diletantské vedení. A druhou věcí je to, že vy jste zmiňovala, že jste v roce 2014 a i v předchozích letech neměla žádné informace k rekonstrukci radnice. Je to zvláštní, protože jste byla členkou komise k rekonstrukci radnice. Asi jste tam měla případně zacpané uši, nebo jste tam nechodila, ale přitom v zápisech jste uvedená, že jste se jí účastnila. Je to zvláštní, jak jste to dokázala.

Starostka Renata Chmelová: Paní zastupitelko, na kultuře jednání z vaší strany nechávám bez poznámky a záležití jenom, jestli se k tomu někdo z nás připojí, ale já rozhodně ne.

Dále se s technickou hlásí pan zastupitel Kopecký. Prosím.

Pan Kopecký: Fakticky bych zpřesnil, protože pan místostarosta mi odpovídal na otázku, o kolik se zvýší energetická náročnosti při instalaci fotovoltaiky, na což jsem se neptal. Mě zajímalo, o kolik se zvýší náklady na energie, pokud ta fotovoltaika instalována nebude. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji za faktické zpřesnění.

Pan Sekal: Já na to zareaguji. Fotovoltaika bude. Jestli i tak chcete něco zpracovat, nebo když tam ta fotovoltaika bude, netrváte na svém požadavku, abychom toto pracovali. Říkám, že jsme se dohodli, že bude.

Pan Kopecký: Teď?

Pan Sekal: Ne teď, to už když jsme dostali toto zlevnění, bylo už před prázdninami, tak tento bod jsme se dohodli, že využívat nebudeme, že tu fotovoltaiku chceme. To není, že jsme se dohodli teď.

Starostka Renata Chmelová: Zpřesněno, a dále v diskuzi pan zastupitel Mikuláš Pobuda. Prosím, máte slovo.

Pan Pobuda: Děkuji za slovo, paní starostko. Krásné odpoledne všem. Chtěl bych v první řadě poděkovat panu Havránkovi za prezentaci, kterou nám zde odprezentoval. Stejně tak bych chtěl poděkovat panu místostarostovi Sekalovi za ten materiál. Myslím si, že historii celé problematiky včetně posledních příloh, které tam jsou, které zahrnují plán nezbytně nutné údržby stávající budovy, tak si myslím, že je dobrý, a chci mu i poděkovat, protože došlo na jeho slova o tom, že se tady zacyklíme a budeme si klást neustále ty samé dotazy. Tady už asi třikrát nebo čtyřikrát jsem zaznamenal tu samou otázku, na kterou chtějí tři nebo čtyři členové zastupitelstva odpovědět písemně, a to je, kolik zatím stála příprava rekonstrukce dohromady. Bylo tady na to odpovězeno už asi třikrát, nebo čtyřikrát. Takhle se tady skutečně budeme cyklit furt dokola.

Zároveň bych chtěl zmínit, protože jestli si dobře pamatuji, tak na minulém zastupitelstvu na 24. tady byl pan místostarosta Sekal pod palbou toho, jak za něj neustále odpovídá někdo jiný, nebo jak nechce odpovídat, a momentálně tady sedí, odpovídá a pro změnu teď voláte po tom, aby odpovídal někdo jiný. Ve mně to vzbuzuje trošku obavu, že ať už pan místostarosta Sekal předloží jakýkoli materiál, nebo řekne cokoli, tak to nebude dost dobré. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Dále do diskuze paní zastupitelka Radmila Kleslová, a opravíme jí to na 4. příspěvek. Prosím.

Paní Kleslová: Děkuji, paní starostko, chtěla bych poprosit na začátku, že na veškeré mé dotazy, které byly položené, chci odpovědět písemně, a na dotazy mých kolegů, kterým bude odpovězeno písemně, chci, aby mně tyto odpovědi byly zaslány též. Děkuji.

Budu se znovu opakovat. Chtěla bych se znovu zeptat paní radní Sedmihradské. Je odpovědná za hospodaření MČ, za finanční část, je proto radní. Proto se ptám, jak je možné, že byla ta faktura proplacena 30. 12. 2020. Jestli ona o tom nevěděla, protože to bylo ke konci roku před splatností, a jestli mně to ona jako politička za toto odpovědná může odpovědět.

Paní starostko, vy tady naprosto všechno házíte na paní tajemnici Hatalovou. Mám pocit, že pan Koutský a paní Hatalová tady tu radnici vedou. Pan Koutský mohl zřejmě všechno. Za mě šlo všechno, co bylo nad 15 mil., do rady. Vy se nezajímáte o takto veliké faktury? Ani paní Sedmihradská se nezajímá o takto veliké faktury? Znovu dotaz naprosto jasný. Paní radní Sedmihradská, na toto mně odpovězte.

Druhý dotaz. Vymáhali jste, rozporovali jste tu fakturu, jako každou fakturu, která byla neoprávněně zaslána? Rozporovali jste ji, aby vám byly finanční prostředky vráceny? Jestli ano, pak škoda nevznikla. Jestli ne, tak škoda vznikla. Chci vědět: Rozporovali jste ji? Nerozporovali. Byly prostředky vráceny? Nebyly. Je to jasné? Já už nevím, jak to mám jinak říct. Jsou to naprosto jednoduché dotazy a otázky.

Jestli vám na Magistrátu řekli, že škoda nevznikla, nevím, jestli někdo proplatí 16 mil. bez právního důvodu, což tady je, protože to nebylo předáno v pořádku, tomu nerozumím. Je mi taky divné, že pan Koutský by dal příkaz do banky k proplacení faktury. Druhá jasná otázka. Pan Koutský odešel jak? Odešel okamžitým zrušením pracovního poměru pro zvlášť hrubé porušení pracovních povinností? Ano? Ne. Opět jednoznačná otázka. Ten druhý, co to připodepsal, proč to připodepisuje, když neví, co připodepisuje? Odešel, je tady? Další otázka. Jak to bylo na ekonomickém?

Já chci jasně. Paní starostko, co vy jste v tom dělala, když jste se to dozvěděla, a jak jste to řešila? Vymáhali jste to? Nevymáhali. Odpovězte mi. Protože já nevím, jestli jste tu částku vůbec zaplatili, nebo nezaplatili. Zřejmě zaplatili podle toho, jestli jste to vymáhali. Proč jste tu fakturu nerozporovali? Je to naprosto jednoznačné, co chce vědět. Jsou to jasné otázky na paní radní Sedmihradskou a na paní starostku, a paní starostky se ptám i na pana Koutského a na toho druhého. Mě nezajímá vůbec názor úředníka. Vy jste politici, vy jste statutár, vy za to zodpovídáte a je to opravdu vysoká částka. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Paní zastupitelko Kleslová, mám pocit, byla jste přece starostkou, tak přece víte, kdo odpovídá za zaměstnance. Mám vám na to odpovídat? Snad to velmi dobře víte. A já jsem tady jasně řekla, že jsme odpovědní za zaměstnance a dodržování interních předpisů je paní tajemnice. Ta měla ode mě jednoznačný úkol, aby tuto situaci prošetřila, a už tady jednou jasně na mikrofon vše odpověděla. To je první poznámka.

Nevím, jak dalece si myslíte, že podepisuje faktury radní pro finance, ale paní radní, chcete se k tomu nějak vyjádřit? Tak prosím, máte slovo.

Paní Sedmihradská: Já bych ráda odpověděla, je paradoxní, že odpovídám bývalé starostce a dlouholeté radní, která působila v podmínkách úřadu MČ Praha 10 a jistě byla obeznámena s pravidly pro provádění finanční kontroly. V těchto pravidlech, je to směrnice a více méně se neměnila, protože naprosto reflektuje požadavky zákona o finanční kontrole. V této směrnici jsou jasně vymezeny role a odpovědnosti. Je jasně vymezeno, kdo je příkazce operace. Příkazcem operace je vedoucí odboru, to je jednoznačně dané. Je jasně stanoven správce rozpočtu, je stanoven hlavní účetní nebo hlavní účetní v našem případě.

Toto jsou jednoznačně stanovené role. Celý systém je nastaven tak, že běží bez radních. Tzn., ano, jsem odpovědná za to, za co jsem odpovědná, za finanční hospodaření, nicméně já nehraji vůbec žádnou roli v provádění finanční kontroly. Je to zcela v souladu s platnou legislativou, s platnými interními pravidly, a skutečně já nejsem tady od toho, abych měla přehled o všech proplacených fakturách, a už vůbec ne od toho, abych je podepisovala. Ten systém je nastaven jednoznačně podle směrnic.

Jak už bylo několikrát zmíněno, na základě této konkrétní události ten systém byl znovu přehodnocen a posílen dvěma prvky, které zmínila paní tajemnice. Nově bude do podpisového řádu dáno připodepisování faktur nad určitý limit radními. Upozorňuji, že to tam není a nebylo zatím.

A dále, a to nevím, v jaké je fázi, chceme konkrétně mít konkrétní písemné jmenování příkazců operací, správce rozpočtu, aby bylo naprosto jasné, kdo je příkazcem operace pro kterou roli, protože v tuto chvíli je to sice jednoznačné, ale je to v celé řadě předpisů, takže to zmocnění bude naprosto přímočaré. To je všechno, co k tomu mohu říct. A opravdu ten systém, který funguje v České republice, vychází z rozdělení rolí příkazce operace, správce rozpočtu, hlavní účetní, toto jsou vždy zaměstnanci úřadu, nikoli politici, a ti mají jasně popsané své role, které primárně jsou dány zákonem.

Současně si myslím, a to je uvedeno i v té zprávě z přezkumu hospodaření, kterou citujete, i v té zprávě z přezkumu hospodaření je jednoznačně uvedeno, že Úřad městské části přijal nápravná opatření. Následně, a to jsme tu schvalovali v červnu, ještě vlastně ta nápravná opatření byla dále rozpracována. Informovali jsme o tom hlavní město, a na jejich realizaci úřad pracuje. Tady to probíhá a není problém vás podrobněji informovat o přijatých nápravných opatření, o jejich realizaci apod.

Starostka Renata Chmelová: Paní tajemnice, prosím, můžete to radši ještě jednou zopakovat?

Paní Hatalová: Jak jsem se již zmiňovala, nápravná opatření byla provedena v oblasti pracovně právní, to je samostatná kapitola, plus ještě budou dvě do dvou směrnic, konkrétně do finanční kontroly, kde nově bude zavedena pověřovací listina od starostky pro příkazce operace, a do podpisového řádu bude opět posílena finanční kontrola v tom, že

připodepisování průvodky přijatých faktur od dodavatelů bude realizováno členy rady v těch případech, kdy z přijatých faktur plyne finanční plnění pro městskou část vyšší, než je 10 mil. Navíc ještě, jak jsem se zmiňovala, budou ještě zvlášť proškoleni zaměstnanci OMP, kteří budou vykonávat nebo vykonávají funkci příkazce operace. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Doufám, že už to je jasné, jak je to ze zákona, kdo je zodpovědný. Paní zastupitelka Radmila Kleslová má čtvrtou technickou, prosím.

Paní Kleslová: Mám to opravdu zpřesnění. Asi se nechápeme. Zpřesňuji. Dotaz byl, zda byla rozporována faktura, zda byly vráceny prostředky, zda byly vymáhány, a jakým způsobem pan Koutský, jestli odešel pro zvlášť hrubé porušení pracovních povinností. Na tyto dotazy mi odpovězeno nebylo a jsou naprosto jednoznačné, proto je upřesňuji.

Starostka Renata Chmelová: Jenom upřesňuji, že to není pan Kaucký, ale pan Koutský. Paní zastupitelka Denisa Řezníčková, prosím. (Paní Kleslová: Tak mi odpovězte!)

Paní Řezníčková: Děkuji, paní starostko. Dobré odpoledne všem. Já bych se chtěla vrátit ještě k paní Cabrnochové. Omlouvám se, že vystupuji až po delším čase, ale bohužel rozprava se nějakým způsobem vyvíjí, takže chci reagovat nyní. Paní kolegyně Cabrnochová zmiňoval mrhání finančních prostředků. Předpokládám, že má k dispozici tisk Informace o řešených havarijních staveb. Myslím si, že z její strany se jednalo pouze o vtip, protože z naší strany se snažíme zachovat jak provoz, tak bezpečnost celého úřadu radnice, a myslím si, že je to naše povinnost a že byste se zachovala naprosto stejně. Jenom takováto vsuvka z mé strany. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Dále, prosím, pan zastupitel Vladimír Novák. Máte slovo. Prosím.

Pan Novák: Děkuji za slovo. Ještě se v tom nemůžu pořádně vyznat. Na jedné straně paní Sedmihradská říká, že volení zástupce do toho mechanismu proplácení faktur nezasahuje. Na druhé straně paní tajemnice říkala, že vyšel nový interní předpis, kde se mluví o tom, že na d 10 mil. jestliže ta faktura, tak že připodepisuje nebo schvaluje volený zástupce. To je jedna věc.

Druhá věc, nezaznělo tady stále, jestli tam byl nějaká trestní odpovědnost vyvozena z tohoto případu? Paní starostka tam něco řekla, a pak už se o tom nikdo nebavil. Tak já se na to znovu ptám.

Další věc je ta, že v podstatě ne že se nic nestalo. Ta uzance, a to ví paní docentka velmi dobře, na úřadu nebo městské části je taková, že faktury se proplácují při samém zadním konci splatnosti těch faktur, a tady vlastně došlo k věci bezprecedentní u takto vysoké částky, kdy splatnost nebo faktura byla proplacena ještě měsíc, kdy mohly peníze zůstat na účtu městské části, a nesly by úroky. Mluvíme o měsíci, jak to bylo úročeno, kde ty peníze ležely. A ne že nevznikla škoda. V tom nemá pravdu ani Magistrát. My se nemůžeme schovávat za Magistrát. My musíme řešit tuto škodu. Tady škoda evidentně vznikla. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Dále do diskuze pan zastupitel Martin Kostka. Prosím.

Pan Kostka: Děkuji. Jenom bych chtěl reagovat na pana místostarostu Sekala. Tam zazněly nějaké jeho odpovědi. Říkal tam, že 860 mil. Kč bylo už v roce 2013 vyčleněno na rekonstrukci radnice, tak pokud si pamatuji, tak v tu dobu se jednalo o stavbě nové radnice. A ty peníze zahrnovaly i opravu staré školy v Olšínách a KD Barikádníků, a radnici v tu dobu vedl pan Richter za ODS. Pak tady hovořil o politikaření, takže si myslím, že politikaření jsme nezavedli my, ale už dávno před volbami sdružení s hesly Stop miliardové radnici. Pak se tady mluvilo o tom, že chybí harmonogram prací, ale už při zadávání žádosti o půjčku na Magistrát byl předložen konkrétní harmonogram prací, byl tam termín, kdy bude zahájena rekonstrukce, i kdy bude ukončena. Takže na tomto základě byla půjčka přidělena.

Pak ještě, že byla komise k rekonstrukci radnice zrušena, že byla zbytečná. Tak si myslím, že zbytečná nebyla, protože jsme se tam mohli informovat jako opozice o průběhu rekonstrukce radnice. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji, a dále do diskuze je přihlášena paní zastupitelka Romana Šímová. Prosím.

Paní Šímová: Děkuji za slovo, paní starostko. Chtěla bych se dotknout velice krátce té problematiky BOZOP. Chtěla bych se zeptat, mnoho let byla funkce BOZP vykonávána panem Kuběnou, tuším, jestli jsem nespletla jméno. Místo bylo zrušeno, byl nahrazen externí společností. Chtěla bych se zeptat, kolik stojí činnost této externí společnosti, ta pozice měla určitě nějaký svůj význam, ten člověk tu byl mnoho let, měl zmapovaný každý metr radnice. Tak by mě zajímal důvod, proč to místo bylo zrušeno a kolik stojí ročně poradenství, které je teď velice důležité. Dokonce bych řekla, že je stěžejní pro samotnou rekonstrukci radnice.

Ještě tady nebylo zmíněno, chtěla bych se dále zeptat, nebylo tady zmíněno zadlužení, které se posouvá od roku 2025 do roku 2049. Zajímala by mě roční částka zadlužení pro úřad. Pro další vedení radnice, a co to bude znamenat těchto mnoho let zadlužení radnice Prahy 10.

Další z otázek je, jestli byla skutečně ta faktura, o které se tady celou dobu bavíme, rozporována a jestli tady bylo vymáhána škoda, o které tady neustále pořád mluvíme, a jakým způsobem tedy bývalý vedoucí OMP pan Koutský odešel.

A ještě poslední věc. Jestli můžu, paní starostko, s veškerou úctou k vám, bavíme se tady o roce 2014, o referendu proti miliardové radnici. Mám tady článek z roku 2014 z května. Jmenuje se Stop miliardové radnici. A je tady vaše krátké vyjádření, které si dovolím přečíst. Referendum občanů Prahy 10 proti miliardové radnici je jedinečnou šancí, jak otřást místními zatuchlými poměry. Pokus postavit nové sídlo radnice za tak velké peníze dokládá, jak neefektivně a neprůhledně se v Praze 10 hospodaří a jak skoupá na informování o klíčových investicích naše radnice je. Plebiscitem chceme občanům otevřít oči. Myslím, že se nám to povede.

A bylo to vyjádření, kdy tenkrát existovaly tři varianty. První varianta byla rekonstrukce stávajícího sídla budovy Vlasta, druhá varianta byla výstavba nové radnice u metra Strašnická. Byla tady ještě třetí varianta, byla to ta nabídnutá koupě pozemku na Hagiboru. To jenom k dokreslení, že informace v roce 2014 jste měla a nějakým způsobem jste je využívala. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Také děkuji. Já si za tím stojím, co jsem řekla v roce 2014. Naprosto si za tím stojím. Informace byly v úrovni toho, že já v té době byla občan, a myslím si, že těch informací nebyl dostatek ani v zastupitelstvu. Nemám k tomu asi víc co dodat. Jenom aby zaznělo, jestli tady proběhlo nějaké referendum na miliardovou radnici, tak to nebylo referendum, které my jsme se tady poctivě snažili vyhlásit, a v té době tehdejší zastupitelé zneužili díru v zákoně, a prostě to referendum nebylo vyhlášené. Tak já nevím, jestli přesně víte, jak to je. Protože referendum, které tady bylo vyhlášeno, bylo skutečně jenom na základě toho, aby proběhlo ke zmatení tohoto jednoznačného referenda, lidí, kteří ho podepsali. Taky k němu nikdo nepřišel, resp. nepřišel k němu dostatek lidí, tak aby skutečně bylo platné. To je k tomu referendu. Nevím, jestli se o tom chcete neustále bavit, tak já samozřejmě budu ráda odpovídat.

BOZP výměna, to je plně v gesci paní tajemnice, která je odpovědná za bezpečnost zaměstnanců úřadu.

Paní Hatalová: Dotaz, který se týkal finančního plnění, přiznám se, nejsem teď schopna spatra reagovat, protože tu částku si skutečně nepamatuji. V příslušném materiálu byla důvodová zpráva, takže odpovím písemně v zákonné lhůtě.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji, a dále se do diskuze hlásí pan místostarosta Petr Beneš. Prosím, máte slovo.

Pan Beneš: Děkuji za slovo. Než jsem se dostal do politiky na radnici, pohyboval jsem se několik let i v personalistice. Tady zaznělo hodně otázek na ta personální řešení věcí. Odpovědi se částečně přesunuly na paní tajemnici. Chtěl jsem jí jenom tady veřejně poděkovat, protože si vzpomínám na chvíli, kdy jsem se poprvé o této faktuře dozvěděl. Já jsem byl zděšen. Já jsem nevěřil, že to tak je, že se toto skutečně stalo. Hledali jsme spoustu důvodů, jak se to stalo, proč se to stalo, jestli v tom není něco, jestli to není normální, jestli to není všechno v pořádku. Víím, že se na tom udělalo obrovské množství práce, a to, jakým způsobem to paní doktorka vyřešila, si myslím, že eliminovala veškerá rizika pro úřad budoucích soudních sporů a všeho. Myslím si, že to není úplně dobré jít do podrobností zde na zastupitelstvu veřejném, jak to nakonec je řešeno. Nevím, jak je to s GDPR a se vším, ale každopádně jsem jí chtěl poděkovat. Chtěl jsem poděkovat i panu Urbánkovi, který jako nový vedoucí musel do tohoto odboru vstoupit v době, kdy skutečně tam nebyla ta situace jednoduchá, bylo tam tolik kostlivců ve skříni, které bylo potřeba řešit, a myslím, že oba dva si s tím poradili na výbornou. Tak já jsem jim tady chtěl jenom poděkovat. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Paní zastupitelka Ivana Cabrnochová. Prosím, máte slovo.

Paní Cabrnochová: Děkuji za slovo. Musím říct, že ta debata mě opravdu čím dál víc děsí, jak je absurdní. Odpovím paní kolegyni Řezníčkové. Ne, já bych opravdu takto nepostupovala. Mně to přijde, že tento postup vede Prahu 10 do pekel. Mám desítku jako svůj celoživotní domov, a pro mě je toto prostě něco nepřijatelného. Opravdu ne.

Možná bych se zeptala pana Beneše, co ohledně té faktury udělal on, kromě toho, že byl zděšen. Je to hezké, trochu mi to připomíná seriál Jistě, pane ministře. Ano, pane Humphrey, já jsem zděšen. A co vy, Bernarde? Já jsem zděšen. Všichni jsme zděšeni, ale faktura je evidentně asi v klidu zaplácena, nikdo ji nerozporoval, všichni jsou tedy v pohodě, pan Koutský úřad opustil.

Mně toto nepřijde, že byste se chovali s péčí řádného hospodáře. Jestliže tady pan místostarosta Sekal zmiňoval, že díky tomu, že dokumentace nebyla předána v pořádku, úplně a včas, budou nějaké finanční sankce vůči té společnosti. Mluvil zhruba o půl milionu. Tak mi to přijde, že tam nějaké pochybení bylo. Nedovedu si představit paní radní Sedmihradskou, že by ji nekontaktovala šéfkou ekonomického oddělení těsně před koncem roku, jestli má zaplatit v pořádku fakturu na 16 mil., která je měsíc před splatností a není důvod na ni chvátat. To mi přijde zvláštní, že by tam tato komunikace neproběhla.

Nechápu, že by paní starostka neměla jakoukoli chuť se zajímat o to, jestli se proplácí něco ohledně rekonstrukce radnice. Myslím si, že někdy od roku 13, 12, kdy se začala intenzivně věnovat rekonstrukci radnice, nebo budoucímu sídlu v úřadu městské části, pak z toho vzešlo Stop miliardové radnici, která byla plánovaná za 775 mil. A pak z toho vznikl tedy projekt Stop miliardové radnici. Tady vidíte, jak se pracuje s čísly. V současné době máme projekt, který je v hodnotě 1,2 mld., a je to všechno OK, a vlastně ty faktury ji vůbec nezajímají.

Z toho vyjádření paní radní Sedmihradské vlastně vychází to, že politik nemá zasahovat do finančních toků, ale ani se o ně zajímat. Ale statutár, což je paní starostka, odpovídá za hospodaření městské části, vy jako radní pro finance taky za ně odpovídáte, a myslím si, že každý člen rady, který je aspoň trošku zodpovědný, a teď to myslím tak, jako zodpovědný sám vůči sobě, tak si určitě hlídá ve své gesci, za co jsou finanční prostředky vynakládány. A myslím si, že by měl být odpovědný i vůči občanům městské části, protože hospodaří s jejich prostředky. S finančními prostředky, za které by se případně mohly udělat jiné věci, které by mohly být v jejich prospěch.

Z toho vyjádření, musím říct, že mě upřímně mrzí, protože paní radní Sedmihradskou považuji za člověka, který nemá potřebu se schovávat za tyto prázdné řeči, vyplývá to, že vlastně politici jsou tam k ničemu, jako ozdoba a stojí nás spoustu peněz.

Starostka Renata Chmelová: Konec příspěvku? Děkuji. Tak já dám asi slovo paní radní pro finance, ať rovnou reaguje. Prosím.

Paní Sedmihradská: Ještě bych ráda jednou zopakovala to, co už jsem řekla. Máme nastaveny vnitřní předpisy, směrnici o finanční kontrole, organizační a podpisový řád, a na základě těchto interních směrnic a předpisů zodpovídá za podepsání faktury výdaj příkazce operace. V naší organizační struktuře je příkazcem operace vedoucí příslušného odboru. Tzn., takto je nastaven systém finanční kontroly. Předpokládám, že každý gesční radní si hlídá rozpočet, každý gesční radní je u přípravy rozpočtu, u každé změny rozpočtu, a průběžně se svým vedoucím odboru, příkazcem operace komunikuje. V žádném případě však není ten, kdo by tento výdaj podepisoval, nebo kdo by cokoli podepisoval.

Uvědomte si, že vedoucí odboru je vysoký manažer a skutečně má takhle nastavenou odpovědnost. Příkazcem operace je vedoucí odboru. Jestli vedoucí odboru informuje, nebo neinformuje svého gesčního radního o tom, že podepsal fakturu, to nevím. Systém je zatím nastaven tak, že radní stojí mimo systém finanční kontroly, a myslím si, že je to zcela správně, protože jsme zažili dlouhé období, kdy tady rada nebyla plně funkční.

Systém finanční kontroly funguje v rámci úřadu, řídí se platnými interními předpisy, které jsou zcela v souladu s platnou legislativou, a ten systém je takhle nastaven. Takže pokud vy tady tvrdíte, že já a paní starostka máme kontrolovat podpis každé faktury, tak tam skutečně potom nemáme žádnou dělbu odpovědnosti a dělbu té práce. Skutečně já nesleduji faktury proplacené, prostě nesleduji je, to není můj úkol. Na to máme odbor ekonomický, na to máme komplexní systém finanční kontroly, který funguje. Ano, tady došlo k pochybení, upozornil na to přezkum hospodaření. My jako úřad jsme přijali nápravná opatření, která ti kontroloři kvitovali a vnímali je jako dostatečná. Připravujeme pojistku, kdy u skutečně velkých faktur tam nově dáme politika. Tzn., to co vy tvrdíte, že jsme měli dělat, že mám dělat pro každou fakturu, je nadbytečné. Nicméně ano, u těch velikých faktur pojďme tam dát princip čtyř očí známý z bankovníctví apod.

Myslím si, že speciálně od lidí, kteří dlouhou dobu působili v MČ Praha 10, bych čekala, že ty vnitřní předpisy znají a nebudou je tady překrucovat způsobem, jakým se tady bohužel děje.

Starostka Renata Chmelová: Dále se do diskuze hlásí pan zastupitel Jan Šnajdr, prosím. Pardon, je tam technická, paní zastupitelka Ivana Cabrnachová. Prosím.

Paní Cabrnachová: Děkuji. Omlouvám se kolegovi Šnajdrovi, že ho předběhnu, ale bude to jenom rychlé. Reaguji na slova paní Sedmihradské. Já nemluví o tom, že byste měli kontrolovat kdejakou fakturu. Ale dovedu si představit, že u takhle velké investiční akce fakturu za 16 mil. měsíc před splatností, kdy projekt není předán úplně, byste zkontrolovat mohli.

Starostka Renata Chmelová: Paní zastupitelko, to je váš názor. Není to faktické zpřesnění. A paní radní pro finance tady jasně řekla, že každý vedoucí odboru má svého gesčního politika. Ano? A dále se do diskuze hlásí pan zastupitel Jan Šnajdr. Prosím.

Pan Šnajdr: Dobré odpoledne, dámy a pánové, volně navážu na příspěvky svých předřečnic, které se týkají vývoje cen od roku 2014. A pro, řekněme, služebně mladší kolegy to připomenu. Tehdejší vedení radnice to nastavilo tak, že nám lehkým způsobem podsouvalo to, že vlastně bude nejlevnější a nejvýhodnější postavit radnici novou. Opoziční TOP 09 si tehdy myslela, že to tak není, a to na kolik vyčíslilo rekonstrukci tehdejší vedení radnice, se nám nezdálo. Připomenu, že jsme tehdejšímu vedení radnice předali tři, řekněme, varianty rekonstrukce radnice, z nichž ta nejlevnější, tzn. nejprostší, tzn. v nejnižším standardu, abych to řekl jasně, byla, jestli si to správně pamatuji, mezi 350 a 370 mil. Kč. Tzn., že před sedmi lety se dala radnice zrekonstruovat v základním standardu za 370 mil. Kč.

Potom tam byla varianta prostřední, ta tenkrát stála půl miliardy, a ta nejdražší varianta stále 650 mil., a byly tam vymyšlenosti, od kterých teď současné vedení radnice ustupuje. Už tenkrát za těch 650 mil. na střeše byly fotovoltaiky, bylo to hodně prosklené, mělo to výborné tepelně izolační vlastnosti. Tzn., že to bylo, co si vzpomínám, takřka na hranici pasivní stavby. To všechno se dalo v roce 2014 provést za 650 mil. Kč.

Dneska za těch 7 let jsme zhruba na dvojnásobku, co se týče rekonstrukce. A když jsem poslouchal celou tu dlouhou diskuzi, jak k tomu vedení městské části přistupuje, tak neztejte se na mě, a teď mluvím obecně k vám, co sedíte na empiru nebo před námi, nepřesvědčili jste mě o tom, že k tomu přistupujete dostatečně zodpovědným způsobem jako k historicky největší investiční akci městské části Praha 10 všech dob. A to, jak se ceny zvedají, tak jsem demonstroval to, že až se k tomu vrátíme za rok, za dva, nebo možná za dva a půl, už se nebudeme bavit o 1,2 mld., ale opravdu se budeme bavit o 2 mld. A to mě tedy trošku děsí. To je všechno, co jsem chtěl říct.

Starostka Renata Chmelová: Dále do diskuze paní zastupitelka Ivana Cabrnochová. Prosím, máte slovo.

Paní Cabrnochová: Děkuji za slovo. V předchozí technické jsem upravovala svůj výrok. Vy jste mě opravila, že to je můj názor. Ano, je to můj názor, který já mám, a upravovala jsem ho proto, že paní doc. Sedmihradská můj názor nějakým způsobem vykládala. Tak jsem ho uváděla na pravou míru, tak jak to myslím. Byla bych moc ráda, kdybyste vy nezasahovala do toho, co já si myslím, a nevykládala to. Byla bych vám za to nesmírně vděčná. Myslím si, že to je základ slušnosti.

Zmiňoval to tady kolega Šnajdr. Ano, váš projev opravdu není přesvědčující o tom, že tato investice vám leží na srdci a že ji berete jako historicky největší, která se tady asi možná někdy uskuteční. Myslím si, že by si zasloužila mnohem větší vaši pozornost. Upřímně mě děsí věci, když slyším od pana místostarosty Sekala, když se tady baví o fotovoltaike, o větrání a já nevím, čem všem, jako že chce, aby to bylo moderní, ale že to stojí strašně moc peněz. I na tyto věci jsou dotační tituly. Už jsem na ně upozorňovala i před několika lety. A to, že si tvrdošijně stojíte za svým a nevěnujete se tomu, je potom důsledek toho, že obrázek je takový, jaký je. Cena vysoká, nejste schopni pořádně obhájit škrty, které tam děláte, protože jsou nějaké nahodilé. Přesouváte to na někoho externího. Nedohlížíte, jak moc řádně jsou přijímány jednotlivé dokumentace, propláceny faktury apod.

A finále je to, že to městskou část stojí strašně moc peněz, je okolo toho spousta mrzení, my se vás pořád dokolečka ptáme, protože od vás ty informace nemáme. Vás to rozčiluje, my z toho taky nejsme komfortní, a občané budou zadluženi na dlouhé roky dopředu, a další politické reprezentace, které přijdou a budou chtít něco dělat, tak budou mít hodně svázané ruce, protože nebudou mít finance jenom díky tomu, že tady čtyři roky vládla koalice, tedy možná čtyři roky, v současné chvíli tři, uvidíme, jak to bude dál. Vládla koalice, která tady prostě jenom je. Nemá žádné pořádné vize do budoucna, nechce nic dělat, všichni si sedli do těch funkcí, za které berou spoustu peněz, ale není za nimi vidět žádná práce. Dobrá, možná stohy papírů, kdy uděláte nějaké usnesení, ale pak už se mu dál nevěnujete, a ten dopad není.

Tak pak se projděte po desítce a poslouchajte ty frustrované lidi, které trápí to, že jste jim zvýšili nájemné, že to bylo z vaší strany absolutně tvrdé, nesociální. I lidem, kteří byli hodně nemocní a nemohli se bránit. Zvednete daň z nemovitosti o 100 %, ale ty peníze potom pořádně neinvestujete, promrháte je. Kdybyste je aspoň pořádně využili a něco po vás zbylo, tak třeba přejdu i to, že jste trochu lajdáci a líní. Ale za vámi nic není. A to jsou promrhané roky, které městskou část stojí strašně moc potenciálu i ve finančních.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji vám, paní zastupitelko, a budu se opakovat, že na kulturu vašeho jednání tady zcela jistě nepřistoupíme. Dále se do diskuze hlásí pan zastupitel Ondřej Počarovský. Prosím, máte slovo, pane zastupiteli.

Pan Počarovský: Děkuji za slovo. Dobré odpoledne. Nevím, odkud bych začal. Začnu nejprve tím, co mě zaujalo, kdy paní starostka vyzvala paní tajemnici, bavili jsme se o tom materiálu, hlavně příloha číslo 2 a pak ten druhý materiál, který se týká bezpečí a havarijních stavů budovy Úřadu MČ Praha 10. Mně přišlo celkem jasné, že vyzýváte paní tajemnici. Paní tajemnice nás ujišťuje, ubezpečuje, jak je všechno zajištěno. Revize jsou v pořádku atd., ale nějak mně chyběla nějaká hlubší data, informovanost, to, že nás kdosi ujišťuje, ať už je to tajemník, nebo starostka, nebo kdokoli, to je jedno, to není nic osobního. Myslím si, že nestačí ujistit, ale trochu využít, přednést nějaká data, pokud jste si tím jisti.

Mě ta jistota trochu přešla, když jsem na straně 71 v příloze číslo 2 našel neuvěřitelnou větu. Budu to citovat. Přečtete si to kdyžtak sami, ale tady je napsáno: Zejména jednotlivé rozvodny NN kromě rozvodny C, která byla rekonstruována v roce 2010, jsou ve stavu, kdy je jen s podivem, že nedošlo k závažné události, která by ohrozila životy zaměstnanců.

Tento materiál připravil nebo zpracoval pan Urbánek a předkládá ho pan doktor Sekal. Jsem si jist, že oba dotyční pánové věci, co píší v tom textu. A pakliže nám tento text předkládáte na zastupitelstvo a v kontrapunktu k tomu paní tajemnice ujišťuje nás jako zastupitele, že je všechno naprosto zabezpečeno, že ručíte vším možným, no tak buď je to nějaké nedorozumění, nebo já nevím. Ale rozhodně mě to neuklidňuje z hlediska bezpečnosti, která je tady deklarována.

Aby toho nebylo málo, pak místostarosta Beneš, aby měl co říct, tak znovu děkuje paní tajemnici, ale jsou to jenom díky a obecná vyjádření, a jak je všechno perfektní a sluncem zalité. Nevím, trochu mně to připadá, jako znáte to, režie Rusakov, stříh Kotěnočkin, ale víc bych se k tomu asi nevyjadřoval.

Asi bych byl komfortnější tehdy, kdybyste opravdu jako dospělí lidé byli schopni říct ano, objekt je v tak děsivém stavu, máte to popsáno, máte fotky, a udělali jsme pro to: raz, dva, tři, deset jasných opatření. To, že tady něco slibujete, to může dneska slíbit kdokoli. Znáte to, jak to chodí.

Ještě jsem chtěl něco říct, ale to je asi tak všechno. Jo, už vím. Bylo by docela fajn, protože z toho, co tady poslouchám, já jsem tu nebyl úplně od začátku, takže se všem ještě jednou omlouvám, ale to celé vypadá jako nějaká velmi podivná hra. Vy jste u moci tři roky, mohli jste udělat leccos. Já to nechci nějak komentovat. Chápu řadu komplikací v takto velké akci.

Nicméně teď je jasné, že do roka a do dne není reálné, abyste cokoli v této rekonstrukci rozjeli. Není to reálné. V tuto chvíli ceny, které možná máte někde popsané, tak dneska ta ceny jsou úplně jinde. Už jen tento problém je zřejmý. A není v lidských silách, abyste během jednoho roku minimálně tu stavbu zahájili. Já bych předpokládal u lidí – spojuji – u lidí inteligentních, dospělých, zralých, že prostě přijdete a v rámci své politické odpovědnosti rozumně řeknete: Přátelé, my na to nemáme, my to neudělám, my uděláme pouze to, aby se tady nestalo neštěstí, budeme zajišťovat ten úřad, co to půjde, ale nejsme schopni v tuto chvíli vám slíbit komukoli jako občanům Prahy 10, že tu stavbu zahájíme, tu rekonstrukci. Není to

v lidských silách. Je to nereálné. Já bych čekal, že jste natolik soudní, inteligentní, zralí, že toto řeknete a že si tady nebudeme hrát podobně jako zajíc s vlkem. To je blbost. Tak bych očekával, že opravdu někdo přijde rozumný a řekne, jak to je.

Jinak ano, cyklíme se tady, ale kdybyste rovnou řekli, heleďte se, my děláme všechno proto, aby se to nějak v čase podařilo, a není možné za rok to stihnout, takže budeme spíše zajišťovat bezpečí úředníků, potažmo občanů, tak to bych byl spokojený. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Jestli chce reagovat? Kolega ne, tak asi až v závěrečném slovu. Paní zastupitelka Radmila Kleslová. Prosím, máte slovo.

Paní Kleslová: Od paní starostky jsem se konečně dozvěděla, že za celou tuto agendu a proplácení faktur je odpovědný svým způsobem gesční šéf, tzn. místostarosta pan Sekal. Nebo to řekla paní Sedmihradská. Teď se omlouvám. Ten že by měl s ředitelem nebo s vedoucím odboru toto komunikovat a mít to pod dohledem. Za toto děkuji, teď už to tedy vím. Rovněž vím, že vy nikdo nejste tam za nic zodpovědný, jenom jste se všichni uvolnili, všichni jste v placených funkcích. Praha 10 nikdy ve své éře neměla 9 uvolněných radních či místostarostů či starostů a nikdy neměla 5 místostarostů.

Nyní tedy víme, že nikdo za nic nezodpovídá, nikdo za nic nemůže, nikdo za nic ani nemá kontrolovat. Naopak jsme vyzývány já a kolegyně Cabrnachová, že bychom to všechno měly vědět, neboť my jsme tam také seděly. Ano. Ale nám se toto nestalo. Nám se nestalo to, že bychom dovedly městskou část do takovéto tristní situace s rekonstrukcí radnice, protože jsme od začátku věděly, že je to špatně. Ani se nám nestalo, že by za nás někdo proplatil 16milionovou fakturu.

Je to opravdu zvláštní, protože vy mi nikdo nechcete říct, proč byla proplacena před tou splatností. Je to přece strašně jednoduché, aby někdo řekl, proplatil ji ten proto a proto, to vy neřeknete. Rovněž neřeknete, jak pan Koutský odešel, protože jestliže odešel na dohodu, pak sorry, ale nic nezpůsobil, když odešel na dohodu. Jestliže byl za něco odpovědný, tak zřejmě by mu musel být ukončen pracovní poměr jinak. Takže pak je otázka, jestli vy to na toho pana Koutského jenom neházíte.

Ani jste mi nikdo nebyl ochoten odpovědět na otázku, zda bylo po té firmě požadováno navrácení té částky. To jste mi taky nikdo neřekl. Dokonce jsem pochopila z toho, že vlastně vy jste to řešili až na základě šetření Magistrátu z 5. 5. Tak jsem to možná pochopila. Paní starostka říká, možná že ne. Tak jsem to pochopila špatně. Ale zase, paní starostko, jste mi neodpověděla, jestli jste tedy tu částku vymáhali a jestli ji ta CASUA vrátila, protože vy teď budete chtít po nich nějaké penále, nebo něco, a vy jste jim vlastně už jakoby zaplatili.

Takže proto se znovu ptám, jak ten pan Koutský odešel, protože z toho my poznáme, jestli je za něco odpovědný, nebo není odpovědný. Jestliže odešel dohodou, není odpovědný, protože odešel v pořádku, že se s úřadem dohodl, ale kdyby byl za toto odpovědný, co se tam vlastně stalo, že se tam všichni kryjete? Já tomu nerozumím. Já nerozumím, jak je možné, že

vy transparentní paní starostka, vy, kteří když jste byli v opozici, tak jste chodili všechno kontrolovat, psali jste 106, na všechno jste se ptali. A vy se najednou neptáte? Vy se najednou prostě neptáte, proč to bylo zaplacené a proč tak brzo. A proč to nebylo vymáhané. Vy se prostě neptáte. Paní starostko, vy jste tak transparentní, že jste se opět omluvila po Xté na kontrolní výbor, přestože všude deklarujete transparentnost.

Takže já se znovu ptám, jestli má tedy někdo koule a odpoví na to, proč to bylo zaplacené již 30., jestli byla ta částka vymáhána a vymožena, jestli ji ta CASUA vrátila a jestli byla faktura rozporována. A jak pan Koutský odešel. Já se ptám z tohoto důvodu jenom. A jestliže mi to neřeknete, je u vás něco divného. Tam něco divně smrdí. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Paní zastupitelko, já nevím, jestli mám znovu odpovídat to samé. Možná jenom zpřesním, aby to nebylo jasné. Situace s proplacením faktury rozhodně pro nás nebyla novinkou ve chvíli té kontroly. Naopak my už jsme na to přišli dříve a řešili jsme to dříve. Tzn., Magistrát když přišel na tu ohlášenou kontrolu, tak již vlastně přišel do nějakého procesu přípravy našich nápravných opatření. To bylo třeba taky kvitované z jejich strany. Jenom abych odpověděla.

Byla tady uzavřena smlouva na předání projektu, byly tam různé fáze a v různých fázích se proplácely jednotlivé částky. Zkusím to takto jednoduše popsat. A tady došlo k nějakému předání projektu, kde se posléze ukázalo, že tam nějaká část předání chyběla. Bylo to v předávacím protokolu, přesně tak. Takže se to prostě převzalo, existoval předávací protokol, a ty druhé oči, které kontrolovaly fakturu, již vlastně nebyly zodpovědné za obsah předávacího protokolu, ale to, že existuje, že bylo předáno a že to je v pořádku. To je celé, o čem se bavíme. Tzn., ten vedoucí odboru skutečně postupoval podle uzavřené smlouvy, převzal ten projekt, dal ho proplatit s nějakou kontrolou, která tady byla nastavena, o níž mluvila paní radní. Následně až ex post, když jsme se začali projektem zabývat, tak se ukázalo, že ten projekt nebyl zcela plně předán, když to řeknu. Může být samozřejmě tady diskuze o tom, jestli nějaká škoda vznikla, nebo nevznikla, a to se samozřejmě bude ještě dořešovat v rámci konečného vyúčtování s CASUA. Snad už je to jasné. Rozhodně nikde nic nesmrdí. (Dotaz ze sálu.)

To se mě neptejte, to já nevím. A co se týká personálního dopadu, myslím si, že paní tajemnice jasně řekla, že jsou to detaily, které podléhají zákonu o ochraně osobních informací, ale vy jako zastupitelka samozřejmě na ně máte právo, a já jsem pochopila, že paní tajemnice vám v tom písemně odpoví a je vaší zodpovědností, jak potom s těmito informacemi naložíte, protože na ně máte právo jako zastupitelka, to je jednoznačné. Ale není možné osobní údaje a osobní informace probírat na veřejném zasedání. Ale vy na ně máte právo, vy pak zodpovídáte za jejich užití. Určitě ty informace dostanete. Ale skutečně tady nemůžeme probírat detailní personální politiku paní tajemnice. Nikdo to netají, dostanete to. Doufám, že už jsem odpověděla na vše.

Paní zastupitelka Ivana Cabrnachová, prosím.

Paní Cabrnchová: Děkuji za slovo. Už mám teď jenom drobnosti. Z vašeho vyjádření musím říct, že mám stále velkou pochybnost o časovém sledu. Když byl vytvářen předávací protokol, tak už tam bylo zaznamenáno, že jsou tam v tom díle nějaké nedostatky. Pak měla běžet dvouměsíční lhůta, na konci níž měla být splatnost oné faktury. Já si nedovedu představit, že by se gesční radní, případně radní pro finance, nebo i vy, paní starostko, jste se nezajímali, jestli je všechno v pořádku, a neřekli byste, že dokud nebude opravdu všechno dobře zkontrolováno, tak se nebude nic proplácet, protože si myslím, že to je péče řádného hospodáře.

Navíc do toho vstupovaly vánoční svátky, takže mi to přišlo všechno takové velmi uchvátané, taková hodně zvláštní situace. Nedovedu si představit, že by všichni byli natěšení, aby honem rychle na konci roku mohli proplatit fakturu a bylo to všechno z krku. Myslím si, že tam opravdu došlo k pochybení na několika úrovních, a obávám se, že i politická tam je. Dokážu si představit, že tam je na té úřední rovině, ale i na té politické, protože jste se tomu dostatečně nevěnovali. A myslím si, že to padá na hlavy vícero lidí, nejenom na hlavu pana místostarosty. Přece jenom je to jedna z největších akcí, kterou by se městská část měla zabývat. A myslím si, že byste si na to měli všichni vyhradit aspoň chvilinku času.

Původně když jsem se hlásila do diskuze, tak jsem se chtěla jenom připojit s prosbou, až budete všichni odpovídat písemně na dotazy, které padly v této diskusi, chtěla jsem vám požádat, jestli byste i mně tyto odpovědi na dotazy poslali do datové schránky. Děkuji vám.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji, a dále se do diskuze hlásí pan zastupitel Vladimír Novák. Prosím, máte slovo.

Pan Novák: Já za něj děkuji. Chci s tedy zeptat transparentně, chci to písemně. Co vedlo pana Ing. Koutského k tomu, že proplácel fakturu již 30. 12., byť splatnost byla až o měsíc později, a kdo to zkontroloval den před Silvestrem. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Také děkuji, a vzhledem k tomu, že se již nikdo do diskuze nehlásí, tak diskusi uzavírám a dávám slovo panu předkladateli panu místostarostovi Sekalovi k závěrečnému vyjádření.

Pan Sekal: Děkuji za slovo, děkuji za to, že byla tak plodná diskuze k tomuto materiálu, který jsem dlouho připravoval, a jsem rád, že jsem konečně zaslechl, že byl příliš hubený, že byl nedostatečně výživný a obsažný. Snad jenom bych si chtěl vymínit jednu věc. Zaznělo tady několikrát mé jméno v souvislosti s tou fakturou. Já jako gesční radní pro dopravu, opravu radnice atd., rekonstrukci radnice a Eden, já se vůbec s žádnými fakturami do styku nedostávám. A můžu vám říci, že kdybych viděl, že chce někdo něco takového udělat, tak bych byl první, kdo by se tomu bránil. Velmi nerad bych zaslechl, že gesční radní se dostává do styku s fakturami. Tak tomu není, ten úřad je nastavený jinak. Poprosím vás, případně požádám,

abyste mě s tím nedávali do souvislosti. To je z mé strany k té nešťastné faktuře. Považuji to za pochybení a za věc, která se neměla stát, za mě tedy. Ale rozhodně jsem ani nevěděl, že existuje v době, kdy byla proplácena. To je za mě k tomuto.

Chtěl bych vám všem poděkovat ještě jednou za tu diskuzi a případně koho opravdu zajímá stav, jak je to s tou radnicí, kde jsou nějaké problémy, přijdte klidně za mnou, můžeme si o tom promluvit bez nějakého divadla, a uvidíte, že je spousta věcí udělána, že se to prostě posouvá. A zároveň bych chtěl ale říci, že to neznamená, že jsme dva dny před tím, než budeme stříhat pásku stavby. To rozhodně ne. Děkuji a přeji vám v dalším rokování hodně úspěchů.

Starostka Renata Chmelová: Ukončena diskuze k bodu 1 a 2, a já bych teď předala slovo předsedovi návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním.

Pan Satke: Děkuji, paní starostko, nezaznamenal jsem žádné jiné návrhy. Budeme tedy hlasovat o návrzích, tak jak jsou předloženy v jednotlivých bodech. Nejprve tedy v bodě číslo 1 o návrhu usnesení, jak je na straně 2 podkladového materiálu.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 29, proti 0, zdrželi se 2. Návrh byl přijat.

Prosím další hlasování.

Pan Satke: Nyní usnesení navrhované v bodě číslo 2, tak jak je na straně 2 podkladového materiálu.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji, budeme hlasovat. Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 29, proti 0, zdrželi se 2. Návrh usnesení byl přijat. Děkuji.

Zkusíme to zvládnout do půl páté na přestávku, takže pojedeme dál. Předala bych řízení schůze paní první místostarostce, neb jsem předkladatelka.

Paní Komrsková: Děkuji paní starostce za slovo, a já otevírám bod číslo

Zpráva o činnosti Rady MČ Praha 10 za období od 1. 1. 2021 do 30. 6. 2021

Prosím paní předkladatelku o úvodní slovo.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Úvodní slovo bude krátké. Jde o tradiční materiál, kdy rada MČ je povinna předávat zastupitelstvu zprávu za svou činnost za období prvního půlroku letošního roku. Zprávu máte k dispozici a jsme tady připraveni na vaše případné otázky odpovídat. Děkuji.

Paní Komrsková: Také děkuji. Tímto otevírám diskuzi, a je přihlášený pan zastupitel Ondřej Počarovský. Prosím, máte slovo.

Pan Počarovský: Děkuji, jenom v krátkosti. Ono to svým způsobem koresponduje alespoň z mého pohledu s tím, co se tady řeší kolem rekonstrukce radnice a kolem stávající situace havarijní apod. Jen tak jsem si říkal, když je tady místostarosta zodpovědný za rekonstrukci radnice, Eden a pro dopravu, v té dopravě toho, pravda, není tolik, tak pokud opravdu chcete nebo chceme tu radnici někam posunout a rekonstruovat, tak jsem čekal, že tady budou tři stránky nějakých materiálů, tisků z rady aspoň. No a je jich tady sedm za půl roku. Dva únor, tři březen, jeden květen, dva červen. Tak vlastně mě to zaujalo toto kvantum. Jasně že majetkáři toho mají nejvíc a školství, kultura toho má hodně a paní starostka, všichni. A říkal jsem si, u pana kolegy Sekala jsem očekával masu materiálů, a ono je toho tady málo. Třeba je to v pořádku, jenom mě to zaujalo. Děkuji.

Paní Komrsková: Také děkuji. Nevidím nikoho přihlášeného nebo nějakou reakci. Tímto uzavírám diskuzi a prosím pana předsedu návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním.

Pan Satke: Budeme tedy hlasovat o usnesení, tak jak je na straně 2 podkladového materiálu v tomto bodě číslo 3.

Paní Komrsková: Prosím, hlasujme. Pro, proti, zdržel se?

Návrh usnesení byl schválen. Pro 28, proti 0, zdrželo se 10, nehlasovali 2.

Tímto vracím slovo paní předsedající, paní starostce.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji vám, paní kolegyně, a tímto otevírám bod 4, který předkládá paní radní Sedmihradská. Prosím, máte slovo.

4.

Zpráva o hospodaření MČ Praha 10 k 30. 6. 2021, včetně informace o rozpočtových opatřeních schválených Radou MČ Praha 10 v rámci zmocnění

Paní Sedmihradská: Předkládám pravidelnou zprávu o hospodaření MČ za první pololetí letošního roku. Jedná se o zprávu, kterou městská část zpracovává nad rámec zákona. Pro větší porozumění, nebo pro lepší porozumění máme stejný formát a stejnou podrobnost jako závěrečný účet, tzn., zpráva obsahuje informace jednak o hospodaření vlastní městské části, tak o organizacích a akciové společnosti.

Co se týká souhrnných údajů, tak výsledky hospodaření za první pololetí jsou velmi dobré. V oblasti rozpočtu jsme v přebytku 41 mil. Kč, a to především díky poměrně vysokým dotacím, a to jak běžným ve výši těsně pod 200 mil. a investičních těsně pod 100 mil. Kč.

Co se týká čerpání, ta se liší mezi jednotlivými odbory. Je to dáno charakterem výdajů, kdy kapitola 41 školství, tam je čerpání na úrovni 50 %, protože každý měsíc se posílá 1/12 provozních příspěvků zřízeným organizacím. Z kapitol, kde je čerpání nižší, uvedu kapitolu 83 správa majetku, školské budovy, kde čerpání je na úrovni 8 %, což je dáno především asymetrií čerpání v průběhu roku a skutečností, že jsme obdrželi významnou dotaci na rekonstrukci staré školy, která začne až v druhém pololetí.

Co se týká zdaňované činnosti, ke konci prvního pololetí jsme dosáhli zisku 135 mil. Kč. Podílí se na tom především výnosy z prodeje majetku, které byly bez přecenění ve výši 98 mil. Kč, což je více než loni za celý těžký covidové rok. Podobně opravy jsou lehce přes čtvrtinu plánu. Zase je tam určitá asymetrie daná běžným rozpočtovým hospodařením, a jednak tím, že část oprav je realizována ve školských budovách.

V případě, že budou nějaké otázky, tak jsem připravena je zodpovědět. Zprávu projednal finanční výbor 6. září. Poprosím pana předsedu Bulíčka, aby se k tomu vyjádřil.

Starostka Renata Chmelová: Jestli můžeme pustit mikrofon panu zastupiteli Bulíčkoví.

Pan Bulíček: Dobrý den. Děkuji za slovo. Mohu potvrdit, na programu finančního výboru 6. 9. byl tento bod, a finanční výbor ho odsouhlasil s usnesením Zpráva o hospodaření MČ Praha 10 k 30. 6. 2021 včetně informace o rozpočtových opatřeních schválených radou MČ Praha 10 v rámci zmocnění. Tento bod byl odsouhlasen 2/3 většinou za přítomnosti všech členů finančního výboru. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Také děkuji a otevírám tímto diskusi, do které se hlásí paní zastupitelka Radmila Kleslová. Prosím, máte slovo.

Paní Kleslová: Děkuji, paní starostko. Předně se omlouvám, nejsem ekonom, možná jsem přehlédla. Ale dívala jsem se do zprávy o hospodaření minule, ta co byla ke konci roku. Ani zde jsem nic nenašla o této problematické faktuře. Jak je zaúčtována, není zaúčtována, nic jsem k tomu nenašla. Předpokládám, že by se to v té zprávě mělo objevit. Nenašla jsem to ani v té zprávě, co byla za rok 2020. Tak se chci zeptat, proč to tu není a jak je to teď tedy jako neoprávněně zaplacená faktura zaúčtováno, jak je to řešeno, paní radní. Děkuji.

Paní Sedmihradská: Paní doktorko, já v tuto chvíli předkládám zprávu o hospodaření za 1. pololetí roku 2021. Jak bylo opakovaně sděleno, výdaj byl uskutečněn v roce 2020, tzn., s předmětným obdobím vůbec nijak nesouvisí. Proto nepřekvapuje, že jste tam tu informaci nenašla, protože se bavíme o různém období.

Co se týká zprávy o hospodaření roku 2020, resp. závěrečný účet, sama jste získala informaci o této problematické faktuře nebo o proplacení této konkrétní ze závěrečného účtu. Tzn., ta informace tam přítomna je, a teď úplně nevím, na co se ptáte.

Starostka Renata Chmelová: Paní zastupitelka Radmila Kleslová. Prosím, máte slovo.

Paní Kleslová: Získal jsem ji z kontrolní zprávy, která mně byla daná Magistrátem hl. m. Prahy, a nenašla jsem ji ani v té minulé, že by to tam bylo nějak řešeno. Ani tam jsem právě nenašla, jestli ty peníze byly vráceny, nebyly vráceny. Já jsem k tomu právě toto nenašla, když jste mi to tady neřekli. Když jste zjistili, že byla částka neoprávněně vyplacena, tak jste zřejmě – a ani tady jsem nikde nenašla, že by ta částka tedy byla vrácena. Tak já nevím, jestli ještě stále visí někde ve vzduchu, a stále ji ta firma má. Čekala jsem, že se to tady třeba dozvím, a nic. Jestli to mi můžete vysvětlit.

Paní Sedmihradská: V závěrečném účtu za rok 2020, který předpokládám, že ani jedna z nás nemáme před sebou, můžete najít, že výdaj byl uskutečněn v roce 2020. To je všechno, co k tomu mohu říct.

Starostka Renata Chmelová: Jestli už se nikdo nehlásí do diskuze, diskusi uzavírám. Paní radní chce něco říci v závěrečném slovu? Nechce. Takže se obracím na předsedu návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním.

Pan Satke: Budeme tedy hlasovat o usnesení, tak jak je na straně 3 podkladového materiálu v tomto bodě číslo 4. Resp. je to nečíslovaná stránka.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 28, proti 2, zdrželo se 6. Návrh usnesení byl přijat.

Otevírám tímto bod 5, který předkládá pan místostarosta Petr Beneš.

5

Návrh na vyhodnocení výběrového řízení na prodej volných bytových jednotek formou elektronické aukce – 33.

Pan Beneš: Děkuji za slovo. Tímto zahájíme majetkovou část. Dnes máme pouze dva standardizované majetkové body, pevně věřím, že bude hladký průběh. Bod číslo 5 je návrh na vyhodnocení výběrového řízení na prodej volných bytových jednotek formou elektronické aukce – 33. Odhadní cena sedmi v rámci elektronické aukce prodávaných bytových jednotek činila celkem 30 145 tisíc Kč. V rámci elektronické aukce se úspěšně prodalo všech 7 volných bytových jednotek za celkovou kupní cenu ve výši 36 388 750 Kč. Oproti odhadním cenám 7 volných bytových jednotek, u kterých se konala elektronická aukce, tak došlo k navýšení kupní ceny celkem o 6 243 750, tj. o 20 %, 20,71, ať jsme přesní. V tomto duchu je napsáno usnesení, a tímto končím předklad. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Také děkuji, otevírám tímto diskuzi. Nikdo se do ní nehlásí, zavírám ji a prosím předsedu návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním.

Pan Satke: Budeme tedy hlasovat o návrhu usnesení v tomto bodě číslo 5, tak jak je na stranách 2 a 3 podkladového materiálu.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 28, proti 0, zdrželo se 7. Návrh usnesení byl přijat.

Děkuji a otevírám tímto bod 6, který předkládá pan místostarosta Petr Beneš. Prosím, máte slovo.

6

Návrh na vyhodnocení výběrového řízení na prodej volných nebytových jednotek formou elektronické aukce - 11.

Pan Beneš: Bod 6 je návrh na vyhodnocení výběrového řízení na prodej volných nebytových jednotek formou elektronické aukce - 11. Zde byla odhadní cena všech čtyř v rámci výběrového řízení prodávaných nebytových jednotek celkem 4 390 950. Tyto čtyři volné nebytové jednotky se prodaly za celkovou kupní cenu ve výši 5 999 857 Kč a došlo tak k navýšení kupní ceny o 1 908 907 Kč, tj. o 36,34 %. Jenom na závěr řeknu, že tyto elektronické aukce fungují, řekl bych, velice dobře. Je to věc, která se zavedla již v minulém volebním období, a myslím si, že dobré věci fungují nadále, a toto je jedna z nich. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Také děkuji a otevírám k bodu 6 diskuzi, do které se nikdo nehlásí, takže ji zavírám a prosím předsedu návrhového výboru.

Pan Satke: Budeme tedy hlasovat o usnesení v tomto bodě číslo 6, tak jak je na straně 2 - 3 podkladového materiálu.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 28, proti 0, zdrželo se 7. Návrh usnesení byl přijat. Děkuji.

Otevírám tímto bod 7, který předkládá pan místostarosta David Kašpar. Prosím, máte slovo.

7

Návrh na udělení čestného občanství městské části Praha 10 Janu Kotěrovi in memoriam

Pan Kašpar: Děkuji za slovo. Hezký podvečer. Předkládám tomuto zastupitelstvu návrh na udělení čestného občanství MČ Praha 10 Janu Kotěrovi in memoriam. Tento návrh byl městské části doručen na základě požadavku Oldřicha Janoty, což je ředitel Kotěrova centra architektury. S tímto návrhem se ztotožnila také pravnučka Jana Kotěry paní *****. Tento návrh byl projednán výborem pro kulturu, sport a volnočasové aktivity s kladným stanoviskem, a také se to pojí s událostí, kdy letos slavíme 150 let výročí od narození tohoto slavného architekta, který byl představitelem moderní české architektury, a kromě Trmalovy vily má také další realizace, nejen na území Prahy 10, ale celé Prahy.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Otevírám diskuzi. Nikdo se nehlásí, diskuzi zavírám a prosím předsedu návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním.

Pan Satke: Budeme tedy hlasovat o usnesení v tomto bodě číslo 7, tak jak je na straně 2 podkladového materiálu.

Starostka Renata Chmelová: Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 35, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat. Děkuji.

Otevírám tímto bod 8, který předkládá pan místostarosta David Kašpar. Prosím, máte slovo.

8

Návrh na souhlas s Dodatky č. 1 ke zřizovacím listinám příspěvkových organizací ve školství zřízených MČ Praha 10

Pan Kašpar: Děkuji, vezmu to v rychlosti. Toto je spíše technický materiál. Jedná se o návrh na schválení dodatku č. 1 ke zřizovacím listinám příspěvkových organizací ve školství zřízených MČ Praha 10. Jsou to takové dvě série oprav. V první části chybně uvedená poštovní směrovací čísla u uvedených škol, tedy příspěvkových organizací. V druhé řadě je to doplnění chybějícího okruhu doplňkové činnosti, „pronájem ubytovny“ u ZŠ Eden.

Jenom prosím ještě k tomuto materiálu hlásím, nebo požaduji změnu termínu plnění úkolu, konkrétně se jedná o usnesení I. bod 2.1 změna termínu plnění úkolu na 1. října. Mám to tady písemně. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Také děkuji a otevírám tímto diskuzi. Pokud se do ní nikdo nehlásí, diskuzi uzavírám a dávám slov předsedovi návrhového výboru. Já jsem diskuzi uzavřela. Asi by bylo fér, pane kolego...

Pan Beneš: Jenom ryze technicky. Jenom jsem nepochopilo, které datum v bodě 2. protože nebylo řečeno, jestli 2.1, nebo 2.2. Které datum se mění. (2.1)

Starostka Renata Chmelová: Pan předseda by nám to řekl.

Pan Beneš: Nejsem si teď v rychlosti jist, jestli to nemá vliv i na první datum. Protože jestli to má být až - tak jak ho můžete podepsat 30. 9.?

Pan Kašpar: Nejdřív se podepíše, a pak se distribuuje. Načtu to ještě jednou, omlouvám se. Jedná se o změnu II./2.1, termín plnění úkolu zajistit distribuci dodatku číslo 1 ke zřizovacím listinám, termín změněn z 26. 9. na 1. 10. Omlouvám se, že jsem to řekl nesrozumitelně.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Je tady požadavek na otevření diskuze? Pokud ne, tak samozřejmě předseda návrhového výboru se bude řídit písemným návrhem. Vydržte chvíli.

Pan Kašpar: Ještě pardon, je tady jedna změna, a sice změna u uložení úkolu II./2. ukládá radě městské části.

Starostka Renata Chmelová: Vypočlechnu si ještě tu technickou, a kdyžtak k tomu ještě otevřeme diskusi, pokud by to nebylo jasné. Prosím, paní zastupitelka Ivana Cabrnachová, a poslouchajme.

Paní Cabrnachová: Děkuji za slovo. Omlouvám se, chtěla bych poprosit, jestli by mohlo být v zápise upraveno moje hlasování ohledně udělení čestného občanství. Chtěla jsem hlasovat pro, ale prostě to nešlo, tak jenom jestli to může být upraveno. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Určitě, to stačí, že nahlásíte na mikrofon, a v zápise to budete mít uvedeno. Ptám se, jestli má někdo požadavek na znovuotevření diskuze, nebo stačí, když načte pan předseda návrhového výboru znění, o kterém budeme hlasovat. Nevidím žádný požadavek z pléna. Prosím, pane předsedo, seznamte nás s upraveným – vidím z pléna. Pan zastupitel Pavel Mareš, prosím. Vydržte, než vám zapnou mikrofon. Pan zastupitel Pavel Mareš, prosím, pusťte mikrofon s technickou. Hlásí se téčkem, což může taky. Prosím.

Pan Mareš: Omlouvám se, že trochu zdržím. Je mi líto u paní kolegyně Cabrnachové, ale v jednacím řádu máme, že se musíte ještě bezprostředně přihlásit, protože takhle bychom mohli přes jeden bod revokovat hlasování libovolná. Já spíš kvůli tomu precedentu. Já vám to přeju. Ale za mě by to hlasování nemělo být takhle dodatečně přijato. Ale přeji vám do zápisu, ať se v rámci tohoto bodu napíše, že ještě k předchozímu bodu jste měla úmysl hlasovat. Že by se dalo při jiných příležitostech na precedens odvolat. Omlouvám se ještě jednou.

Starostka Renata Chmelová: To se neomlouvejte, pane zastupiteli. Je to, myslím, relevantní připomínka, takže já bych asi prosila návrhový výbor, aby se k tomu vyjádřil, zda

paní zastupitelka včas zahlásila změnu svého hlasování. Jenom upozorňuji, že od hlasování se otevřel nový bod, otevřela se diskuze a mělo se již hlasovat o novém bodu. Pane předsedo, seznamte nás, prosím, s vaším doporučujícím stanoviskem.

Pan Satke: Doporučující stanovisko návrhového výboru je přiklonit se k námitce pana zastupitele Mareše, že námitku k hlasování je možné podat pouze bezprostředně po hlasování. Je samozřejmě do zápisu možné dát nějaké stanovisko zastupitele, že s něčím souhlasí, ale už ne, že pro něco hlasoval.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Je to srozumitelné. Prosím organizační, aby sdělení paní zastupitelky tam bylo. Nevidím, že by měl někdo námitky proti tomuto návrhu.

A tím pádem bych opět předala slovo panu předsedovi návrhového výboru, aby nás provedl a načetl nám upravené znění usnesení bodu 8, o kterém budeme hlasovat.

Pan Satke: Budeme tedy hlasovat o usnesení v tomto bodě číslo 8, tak jak je na straně 2 -3 podkladového materiálu, se změnou, tak jak byla upravena předkladatelem, a to v bodě II. ukládá odst. 2. nikoli paní Mgr. Bc. Vinterové, ale radě MČ Praha 10, a termín u bodu II. odst. 2. pododstavec 2.1. termín je měněn na 1. 10. 2021.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Ptám se, jestli je každému jasné, o čem budeme hlasovat. Nevidím námitky. Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 33, proti 0, zdrželo se 4. Návrh usnesení byl přijat.

A já vyhlášuji přestávku do 17.00. Prosím dnešní ověřovatele, aby se šli dohodnout, jestli se bude losovat pořadí. Děkuji.

(Jednání přerušeno od 16.36 do 17.02 hodin.)

Vystoupení občanů

Starostka Renata Chmelová: Vážené kolegyně, vážení kolegové, poprosila bych, abyste zaujali svá místa v jednacím sále. Budeme pokračovat pevně zařazeným bodem, což jsou Dotazy a informace členů ZMČ a Vystoupení občanů. Začneme bodem Vystoupení občanů, kde máme přihlášený tři občany. Poprosila bych, abychom tady udělali prostředí, abychom si je mohli plně vyslechnout. Jako první je v pořadí přihlášen pan Jan Čížek. Má

možnost vystoupit přímo tady před plénem, kde jsme nachystáni s mikrofonem, nebo vzadu, jak budete chtít. Ideálně poprosím třeba tady zhruba ze strany, aby to kamery dobře zabíraly.

Pan Jan Čížek: Dobrý den, zdravím vás, už se zase po nějaké době vidíme. Jmenuji se Jan Čížek a přišel jsem s nepříjemným tématem. Je to pro Prahu hodně nezvyklé téma, které dneska se spíš řeší ve městech, která se jmenují Chánov, nebo třeba sídliště Písečná na Mostě, jestli vám to něco říká. Nebo Předlice třeba v Ústí nad Labem, a takové ty různé zóny, kde bydlí tzv. nepřizpůsobiví. A my dneska tady na Praze 10 bohužel jsme se dostali do situace, že mně tady volají občané a stěžují si na to úplně stejné. My tady máme ulice, dneska tady máme byty a můžeme se bavit konkrétně, to je třeba v Malešicích na Počernické, je to třeba u nás na Ruské, já tam bydlím. Tady paní radní tam bydlí s námi taky Pod Rapidem, tak to velmi dobře zná.

A nám tady dochází dneska díky vaší bytové inkluzi, nebo jak to nazýváte, ani nevím, tak tady dochází k tomu, že vy místo toho, abyste přidělovali byty slušným lidem a Pražákům, když to tak řeknu, tak vy sem sestehováváte nepřizpůsobivé z celé republiky. Ti nepřizpůsobiví bydlí v těchto bytech, dělají tam z toho Chánov. Já jsem tam byl osobně a přesně vám popíšu, co se děje v bytech. Tam jsou byty zdemolované, je to tam páchnoucí, jsou tam výkaly, krev na chodbách, jsou rozbité dveře. Volal jsem si se správcovskými firmami, co to mají na starosti. Ti říkají, že už tam ani nechtějí jezdit, že tam jezdí každý týden řešit nějakou věc. Téměř ob den jsou tam policisti, kteří tam jezdí, protože samozřejmě v těch bytech oni žijí ve třiceti lidech a více. Každý den se tam řeší nějaké konflikty. Paní mi říkala, že si nechala normálně kočárek v mezipatře. Ráno ho našla, byly tam stříkačky. V tom se prostě nedá žít.

Oni vám dopisují, paní Chmelová, vy to moc dobře víte. Posílají vám dopisy, a vy neděláte nic. A já jsem se teď dozvěděl, že nejenom že vy nehodláte vystěhovat tyto nepřizpůsobivé, ale vy tam stěhujete znovu další. To je třeba příklad té Počernické ulice. Takže tam si lidi stěžují, jsou z toho nešťastní, a vy jim tam prý teď nastěhujete další čtyři rodiny. Tak já říkám na rovinu, na toto jsme nebyli zvyklí na Praze 10, dokud vy jste přišli. Praha 10 vždycky bylo krásné místo k životu, byla to výstavní čtvrť, a dneska když se projdete po Ruské, tak se tam jděte podívat. To je jak v Chánově. Je to tam počmárané nějakými sprejery, oni si tam dělají dokonce nějaká psaníčka, znaky, jak prodávají drogy. Tam jsou dokonce obchody, které tam byly, ty jsou zavřené, je to tam počmárané. A dneska se z Prahy 10 stává čtvrť, z které se naopak chtějí odstěhovat. Oni se nechtějí už sem lidi přistěhovat, oni se chtějí odstěhovat. A kdyby měli kam, tak odejdou, ale oni nemají kam, protože na to nemají peníze. Prostě nedá se v tom žít.

Samozřejmě to není jenom Praha 10. To je politika Pirátů. Jenom k tomu řeknu, ono to není překvapení, protože jsem byl s vámi na tom slavném setkání tehdy v domě čtení, s Piráty na bytovou politiku, a tam pan Beneš o tom přesně mluvil. Tam byla paní, říkala, já jsem matka samoživitelka, myslím, že říkala, že dělá v Lidlu pokladní a že žijí v malém bytě 45 m a jsou tam tři generace. Děti, její matka, ona, a že by potřebovala byt, a proč jí radnice nedá. A víte, co jí pan Beneš odpověděl? On jí řekl, vy jste dost bohatá, vám byt nedáme, nikdy vám ho nedáme. Jsou tady lidi, kteří ho potřebují víc, tito nepřizpůsobiví.

Dneska už to lidi vidí. Pro normálního slušného člověka vy byty nemáte a budete nám sem svážet tyto feťáky. Já jsem tam byl osobně, to je jedno oko nahoru, druhé dolů, u toho člověka nevíte, jestli na vás vytáhne nůž, nebo co se bude dít, a tyto nám sem svážíte z celé republiky. Navíc to ani nejsou lidi z Prahy, jsou ze Slovenska, z Liberce, co jsem slyšel, vozíte to sem z celé republiky, sem svážíte tohle. Pro normálního slušného člověka obecní byt není, pan Beneš se tím ještě vychloubá. To si pamatuju, že tehdy ho tam málem lidi lynčovali, když to slyšeli, a pro tyto, zvyšuje se bezpečnost, byty jsou?

Já říkám okamžitě, blíží se volby, tak lidi, přijďte k těm volbám, bude to plebiscit, bude to normálně referendum o tom, jestli chceme v Praze tuto politiku, nebo ne. Já tomu říkám absolutní ne. Nulová tolerance pro tuto politiku Pirátů. My to tady prostě nechceme, a uvidíte. Děkuji a doufám, že se to změní.

Starostka Renata Chmelová: Chtěla bych požádat, abychom tady nějakým způsobem udrželi kulturu jednání. Asi by bylo potřeba zmínit, že pan Čížek je kandidát do sněmovny za SPD, aby bylo jasno. Pan místostarosta Petr Beneš, který má v gesci byty, by rád zareagoval na vaše tvrzení.

Pan Beneš: Ještě jednou hezký den, já bych jenom doporučil, že na kampaň je lepší Starostrašnická, tam jsou teď zrovna dva stánky. Dělat takovouto předvolebním agitaci na zastupitelstvu mi přijde velmi nevhodné a lhát u toho mi přijde ještě nevhodnější. Pan Čížek tady předvedl to, co píše poslední dobou ve svých novinách. Je to samozřejmě všechno vyfabulované, a skutečně bytová situace na Praze 10 není taková, jak se ji tady snaží vybarvit.

Protože tyto informace on tvrdí neustále, nechali jsme nedávno vypracovat, náš odbor a tiskové tuto grafiku. Tato grafika zcela jasně ukazuje, komu jsou přidělovány v Praze 10 byty. Vidíte z toho třeba i to, že největší skupina jsou policisti, hasiči, zdravotníci, učitelé, to je přes 81 bytů. Rodiny s dětmi 78 bytů, senioři 42 bytů, mladí lidi startovací bydlení 15 bytů, 14 bytů nájemné stanovené aukcí, 28 jsou lidi v bytové nouzi a 9 lidí ve zvláště závažné bytové nouzi. Se všemi těmito lidmi když už, tak pracují zabydlovací sociální služby, a vidíte, že ten poměr je skutečně malý oproti všem ostatním.

Z poznámek, které jsem si tu napsal. Pan Čížek tvrdil, že místo přidělování bytů slušným občanům přidělujeme byty nepřizpůsobivým z celé republiky. To je samozřejmě naprostá lež. V našich zásadách je jedno z kritérií vztah k Praze 10 minimálně dva roky, je za to 20 bodů, a při počtu přihlášek je to tak zásadní kritérium, které, řeknu, zcela jednoznačně zvýhodňuje naše občany nebo lidi, kteří zde mají nějaký dlouhodobě prokazatelný vztah.

Další bod, že v těch bytech žije 30 lidí a více, nemám hlášený žádný takový byt, kde by žilo více než 30 lidí.

Situace v Ruské, já jsem se tam byl podívat. Máme tam jednu rodinu, kde je situace složitější. Jedná se o matku samoživitelku se čtyřmi dětmi, jenom pro dokreslení, takže tak se k tomu taky musí přistupovat, nicméně i přesto je ta paní už asi půl roku ve výpovědi, kterou

dostala od rady dávno před tím, než o tom pan Čížek napsal ve svých novinách a vyličil to jako hororovou scénu. Ta situace se na místě řeší, byl jsem se tam podívat a pevně věřím, že se to tam brzy uklidní. Ale je tam skutečně tato jedna problémová rodina.

A ještě to, že v minulosti jsem řekl někde, že vám byt nedáme, nikdy vám ho nedáme, vy máte hodně peněz, je samozřejmě naprostá lež. Tam maximálně máme nějaký vstupní strop pro sociální byty, kde je nastavena příjmová hladina. To jsme dokonce už i zvedali a pořád tam máme víc než 600 přihlášek, jestli se nepletu. Ono to nějakým způsobem funguje. Už teď je samozřejmě spousta přihlášek. Není pravda, že bychom někomu řekli, že mu nikdy byt nedáme. Samozřejmě když splní nějaká kritéria, tak na byt má nárok každý podle pravidel, která jsou, a schvalovalo je toto zastupitelstvo. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Také děkuji. Krátce zareaguji, protože jsem byla také napřímo oslovena jako pan místostarosta. Chci tady deklarovat, že všechny stížnosti, které se ke mně jako ke starostce dostanou, беру velmi vážně. Vždy se dotazuji na oddělení bytů a nebytových prostor, zda o problému vědí, a věc dále konzultuji i s předsedkyní komise bytové politiky a s panem místostarostou Benešem. Stížnosti na možné sousedské soužití a další problémy s nájemníky skutečně řešíme pravidelně, máme na to nastavený proces, úředníci to pečlivě evidují. Nad rámec toho se konají jednou za 14 dnů schůzky vedoucí odboru sociálního s odborem, s politiky, se zástupci koalice, kde se jednotlivé stížnosti řeší. Tady je skutečně potřeba říct, že máme přes 3 tisíce bytů a je samozřejmě možné, že v jednotkách případů, a to také říkám, problémy s nájemníky jsou. Chci tady říct, že se tomu pečlivě věnujeme a snažíme se využít všechny zákonné možnosti, které máme, abychom tyto problémy vyřešili. Děkuji.

Ještě pan místostarosta, prosím.

Pan Beneš: Chci jenom potvrdit, co říkala paní starostka. I obyvatelé v Ruské dostali tuto odpověď. Viděl jsem ji, dostali ji za nás za oba, konzultovali jsme ji s odborem, to také potvrzují. Ještě jsem chtěl zmínit, že během našeho působení zde je poprvé v historii úzce propojen odbor bytový a odbor sociální. Mají pravidelné porady a řeší tam skutečně jednotlivé případy, ještě i společně se zástupci komise bytové politiky. A právě díky tomu, že komise je v tom celou dobu zatažena, tak třeba na rozdíl od losování oni dokáží diverzifikovat lidi v různých místech a nemůže se nám tam stát, že nám tam více méně by vzniklo nějaké ohnisko problémů, protože se k jednotlivcům přistupuje individuálně. A to je jak propojený bytový odbor, tak sociální odbor.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji za vysvětlení. Už máme po limitu. Dobře, pan radní pro sociální věci, prosím.

(Pan Kočí?) Děkuji za slovo. Já bych promluvil jako radní pro oblast bezpečnosti v tomto případě. Rád bych pana Čížka seznámil s údaji, které jsme měli čerstvě ve středu na komisi

bezpečnostní, kde zástupci Policie ČR nám dali aktuální porovnání období od 1. 1. do 30. 6. letošního a loňského roku, a byť loňský rok byl atypický tím, že spousta obchodů a osob bylo uzavřených, v domácnosti anebo mimo provoz, tak loni bylo v roce 2020 za uvedené období spácháno 6481 kriminálních činů, letos 5279, což je pokles o 1202. Konkrétně se nám tady, můžu jmenovat, snížil počet krádeží prostých o 1913, kapesních krádeží o 88, hospodářských deliktů o 206. Třeba i mravnostním nám poklesly o 19 a majetkové o 810 dokonce.

Pan Čížek zmínil, že to je za období Pirátů v Praze. Nevím, jestli mě to mrzí. Nemrzí. V roce 2019 bylo spácháno v celé Praze, podotýkám, 49 863 trestných činů. V roce 2020 již pouhých 38 059 a za letošní období do 31. 7. 19 022. Že si nevymýšlím, si může pan Čížek ověřit na webu policejního prezidia, kde jsou rozličné veřejně dostupné statistiky, či dokonce velmi uživatelsky příjemná mapa kriminality. Děkuji všem za pozornost.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Dále je přihlášen z řad občanů pan Jan Šlemenda. Prosím, jestli k nám můžete přijít.

Pan Jan Šlemenda: Dobrý podvečer všem přítomným. Jsem rád, že mě dnes hodláte vyslechnout. Mám, doufám, že velmi stručné pojednání o dopravní situaci na Praze 10. Dlouhodobě si stěžuji na obslužnost a vytiženost MHD. První moje podání pochází, dneska jsem si to ověřoval, na městskou část z roku 2017, konkrétně 13. 9., takže jsou to čtyři roky. Máme pěkné čtyřleté výročí. Chápu, že toto zastupitelstvo je ve funkci tři roky, ale doufám, že vám voliči skutečně tleskají za to, jakým způsobem je tady koordinována oprava komunikací a rekonstrukce zejména tedy železničního nadjezdu v ulicích Průběžná, Švehlova, které se horempádem dokončuje, přestože se tam celé léto soudruzi pracovníci od spojených firem Metrostav, Světelský, Pour a Vendl střídali a v podstatě nekonali, takže potom došlo k tomu, že v prvních zářijových týdnech tohoto roku se tam dělalo v podstatě nonstop, tzv. šturmovalo, protože se doháněly resty.

Já jsem u projektu spojení Hlavního nádraží s Hostivaří, a tedy rekonstrukcí celé trati byl od přípravné dokumentace, takže znám včetně rekonstrukce tramvajových tratí po Praze, znám to velmi detailně, takže mě nikdo nemůže tzv. utáhnout na vařenou nudli.

Situace se vyvíjela postupem doby tak, že docházelo k postupné demolici toho viaduktu, tak tam byla objízdna trasa přes Koryta a Rabakovskou. Situace v Korytech byla v první fázi taková, že ráno nebo ve špičkách, lépe řečeno, byla vyloučena osobní individuální doprava v ulici V Korytech, řekněme mezi 7. a 9. hodinou a odpoledne mezi 14. a 17. hodinou. Letos tomu tak nebylo. Ptám, se proč. Proč nebyl stejný režim. Protože v okamžiku, kdy 14. června nastala totální výluka jak tramvají, tak autobusové dopravy, tak se všichni hnali Průběžnou do Koryt, ty ulice byly ucpané v podstatě skoro celý den, co já pamatuji, a mám samozřejmě na svém mobilním telefonu vyfoceno, tak jak šla výstavba tohoto uzlu nebo neuralgického bodu, lépe řečeno, jak postupovala den za dnem. Skutečně tudy jezdím, takže vím o tom, jak tam situace probíhá, jakým způsobem si dělníci jednotlivých firem šlapou po hlavě, protože samozřejmě když se nestíhají termíny, tak se potom šturmuje.

Měl bych dotaz na to, jakým způsobem hodláte dále trýznit občany Prahy 10 s výlukami, a to se netýká pouze tohoto, ale také opakující se rekonstrukce a rozkopávání ulic Topolová a Jabloňová, kde v minulých čtyřech letech byli napřed plynaři, pak tam byli kanalizátoři, pak tam byli vodaři, nakonec tam dělali přeložky z Pražských tepláren. Proč nejsou tyto rekonstrukce koordinovány do jednoho roku? Dobře, vydržíme čtyři měsíce přes léto, ale následující roky není nutné to rozkopávat. Letos se opět rozkopala už asi potřetí nebo počtvrté křižovatka ulic Topolová a Jabloňová, protože se tam zapomnělo na nějakou přeložku.

Řeknu vám, že je opravdu horor bydlet na Praze 10 a jezdit kamkoli, ať už MHD, nebo osobním automobilem. Děkuji vám za, že jste mě vyslechli, a doufám, že budete vnímat, nebo spíš doufám v to, že voliči vám to za rok sečtou. Děkuji.

Pan Sekal: Snad bych na to zareagoval, že správci sítí mají vlastní plány. Koordinátor pro Prahu, který by to měl koordinovat, v podstatě neexistuje, a hlavně toto vystoupení by bylo vhodnější na Magistrátu hlavního města, protože tyto věci povoluje Magistrát, a to konkrétně náměstek Adam Scheinherr a jeho tým. Vídám se s ním. Nám jako MČ Praha 10 v podstatě nepatří žádná silnice. Můžeme do toho zasahovat jenom málo. Snažíme se, mohu zase kontaktovat já vás, že posíláme neustálé dotazy, proč nevíme, že se bude něco dělat, proč se to nedozvídáme atd., jsme překvapováni stejně jako občané. Je to opravdu špatná kooperace s Magistrátem.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji za odpověď. Jenom bych panu Šlemendovi řekla, že dotazy na zastupitelstvu fungují tak, že vy pokládáte dotaz, my odpovídáme. Bohužel není možné si tady pokládat doplňující dotazy mimo mikrofon, ale určitě na jakýkoli další dotaz pan místostarosta odpoví případně jindy.

Dál bych poprosila přihlášeného z řad občanů pana Michala Staňka. Prosím, máte slovo, jestli je přítomen. Prosím, jestli k nám můžete dorazit.

Pan Michal Staněk: Bundu jsem si radši vzal s sebou, když jsem slyšel od předřečníka, jaký je to tady Chánov a jaká je to hrůza, tak aby to tam někdo neukradl.

Starostka Renata Chmelová: Zde se určitě nebojte.

Pan Michal Staněk: To byla snaha o mírné odlehčení a upoutání vaší pozornosti po těch dvou předchozích příspěvcích. Dobrý den, jmenuji se Michal Staněk, přicházím s tematikou absence podpisu smlouvy na smlouvě o výstavbě za MČ Praha 10 v ulici Moskevská 667/68 po konzultaci jak se stavebníkem, tak představenstvem společenství vlastníků jednotek jako poslední zoufalý pokus těchto dvou subjektů, které jsem jmenoval, upozornit městskou část na to, že tu od července minulého roku leží kompletně podepsaná smlouva o výstavbě za

kompletně všechny vlastníky jednotek ve zmíněném domě, a i stavebníka, je schválena komisí majetku a není podepsaná pouze a jen městskou částí. Městská část má určitě spoustu činností, její zástupci jsou velmi zaneprázdněni, nicméně jsem sem byl vyslán jako opravdu poslední zoufalý pokus upozornit na to, že se zdražují stavební materiály, stavebníkovi už nevychází rozpočet, lidé v domě se těšili na výtah, všichni podepsali ověřeně u notáře smlouvu o výstavbě, byli kontaktováni i zástupci městské části, jak paní starostka tak pan místostarosta. Děkuji, že přikyvují a že o tom vědí, takže na ně je adresován můj apel a můj dotaz.

A jsme si jak za stavebníka, tak za SVJ vědomi, že městská část schválila prodej těch dvou jednotek, za které by měla podepisovat tu příslušnou smlouvu, nicméně i můj názor jako advokáta, s kterým konzultuje jak stavebník, tak SVJ, je ten, že toto schválení prodeje těch jednotek nebrání podpisu smlouvy o výstavbě, navíc za skutečnosti, kdy nájemnice v jednom z bytů projevila prý už zájem o to, se přestěhovat.

Začátek výstavby a zhodnocování domu Moskevská 667/68 bude výhodný pro městskou část, protože ta aukce, kam nejspíš ty byty spadnou, nebo ty jednotky spadnou, přinese vyšší výnos městské části tím, že ti budoucí kupující uvidí, že se v domě staví výtah, vyměňují okna, dělá všechno, kování, podbití atd.

Je to poslední zoufalý apel. Dneska jsme to řešili celý den, jestli ano, nebo ne, protože bereme, že to je obcházení všech úředních postupů. Nicméně myslíme si, že jsme udělali všechno správně za SVJ i stavebníka. Konzultovali jsme, než jsme předložili smlouvu na městskou část. Smlouva byla schválena 29. 7. 2020. Dokonce byla jednou předložena do rady, ale neprojednána. Omlouváme se, pokud je to nějaké obcházení postupů, ale opravdu se zdražováním stavebních prací a schválením prodeje jednotek s termínem do konce roku 2022, máme rok 2021, 2022 se opravdu jak stavební, tak SVJ, tak jednotliví členové SVJ obávají, že nedojde ke zhodnocení tohoto domu, a nejsou schopni pochopit, proč i vzhledem k tomu, že usnesení komise majetkové je stále platné, není konzumované, nemůže městská část jako poslední z kontrahentů té smlouvy připodepsat tu smlouvu, aby se v domě mohlo začít pracovat.

Děkuji za vaši pozornost, předem děkuji i za případné odpovědi, protože opravdu pokud budou negativní a dozvíme se, že městská část nepodepíše, znamená to, že smlouva o výstavbě nejspíš padá, což samozřejmě všichni účastníci smlouvy, kteří již podepsali, ponесou velmi těžce, a i když od toho všechny zrazují, tak někteří už na základě předsmluvní odpovědnosti městské části vznášejí takové ty: tak bude žaloba na náhradu škody, a to si tedy nenecháme líbit, jak nám městská část zkazila naše plány, jak to tu budeme mít hezké, takže už bohužel začínají takovéto tendence. Myslím si, že je to úplně zbytečné a byla by škoda dojít až takhle daleko. Poprosím, pokud kompetentní z rady na to mají nějakou reakci, předám ji dál a asi bude i vidět v nějakém tom přenosu. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Jenom za sebe kývám a rozhodně se neomlouvám, není to žádné obcházení. Zde může kdokoli z občanů Prahy 10 vystoupit. To je jenom moje poznámka. Předám slovo kolegovi místostarostovi Benešovi, neb je to plně v jeho gesci, aby zareagoval. Děkuji.

Pan Beneš: Také děkuji za dotaz. Problematika SVJ a nástaveb, nebo vestaveb půdních prostor, vestavy výtahů a následných oprav se dlouho probírá na majetkové komisi. Vzhledem k tomu, že těch případů už bylo několik a ukázalo se často velice nejasné a ne úplně přesné majetkové vypořádání ve smyslu společných prostor, jejich ocenění a nakonec jejich převodu, ukázalo se, a tak prostě byla většinová politická shoda na té majetkové komisi, že nejlepší a nejrychlejší cestou pro SVJ je, když městská část vyváže svůj podíl ze SVJ a dá možnost lidem rozhodovat, čistě těm vlastníkům v SVJ.

Na začátku jste byli jedni z prvních usnesení, ale pak přišly další žádosti a ukázalo se, že jsou odlišné a město by ke každé přistupovalo trochu jinak, což by byl problém, a skutečně se ukázalo, že je nejlepší se z těch SVJ vyvázet, tudíž jsme proaktivně začali jak prodejem volných nebytových jednotek, tak třeba i přesunem nájemníků do jiných bytů, nebo třeba potenciálně prodej některým lidem.

Snažili jsme se co nejrychleji. Právě si myslím, že u vás se to vyřešilo tímto způsobem, a já pevně věřím, že i nadále to pro vás bude daleko lepší, protože potom je tam vždy hledat politickou shodu, a to je velice těžké docílit. Na tomto se, řeknu, koalice shodla, že zkusíme využít tuto cestu. Myslím si, že u vás je to na dobré cestě a že to bude skutečně nejrychlejší cesta, když to vyjde, ty jednotky se prodají a vy už budete moci jako všichni vlastníci rozhodnout. Můžeme se ještě sejít, můžeme si to ještě jednou projít, jestli chcete, ale poslední usnesení komise bylo v tomto duchu, a rada teď takto koná.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji za odpověď a příslib dalšího jednání s panem místostarostou. Dostáváme se do druhého kola vystoupení, a zde je přihlášen pan Jan Čížek. Prosím, aby předstoupil před zastupitelstvo s dalším svým příspěvkem.

Pan Jan Čížek: Děkuji. Vy jste tady říkali, že jsou to všechno lži. Pustím vám video. Takhle to vypadá u nás každý večer na Ruské ulici. Podívejte se na to. Vy tam bydlíte, tak to znáte. Podívejte se na to video, nekoukejte dolů. To je ten váš klid, takhle lžu. Je to jednou týdně, výborně.

Starostka Renata Chmelová: Pane Čížku, poprosím vás, abyste...

Pan Jan Čížek: Říkám vám, když tady zpochybňujete věci, za to jste zodpovědní jenom vy.

Starostka Renata Chmelová: Poprosím vás, abyste stál v řečništi, které je vám určeno.

Pan Jan Čížek: Budu pokračovat. Řeknu ještě jednu věc k tomuto tématu bytů, jak vy říkáte o někom, že lže. Já nikdy nelžu, vždycky říkám pravdu, to si pamatujte. A vy se nesmějte, Piráti. Vy jste ti, kteří lžou na Praze 10, a vždycky jste lhali. Tyto vaše pohádky, že všechny jenom z něčeho obviňujete a sami se tváříte jako svatouškové, lidi už to prokoukli. Zloděj křičí, chyťte zloděje.

A teď si řekneme, co to je, to zloděj křičí, chyťte zloděje. Tak si vzpomeneme, proč jste se sem vlastně dostali. Protože vy jste, Piráti, zase tady obelhali obyvatele Prahy 10 tím, že jste tady mermomocí bojovali, a všichni si to pamatujeme, za to, jak udržíte Slatiny, jak tam developéři a zlí politici chtějí budovat sídliště, a jak tam běhají srnky, zajíci. Já bydlím hned vedle toho kousek já to znám. Ano, jsou tam zajíci. Dokonce jsem tam viděl lišky. A vy nám tady teď vítězoslavně oznámíte, že tam postavíte sídliště, paneláky pro 25 tisíc lidí. Takže vy mlčte o nějakém lhaní. Vy jste ti lháři, vy tady obelháváte veřejnost. Tvrdíte jim, jak to na Slatinách zachráníte. A co je realita? Že tam postavíte sídliště pro 25 tisíc lidí bez jakékoli návazné dopravní situace.

Tak teď je ticho, zase znovu, výborně. Asi nám k tomu nic neřeknete. Takže zase říkám, vy mlčte, já vám jenom říkám, nikdo si nepřeje žádné sídliště na Slatinách. Samozřejmě všichni víme, že se to území musí zkulturnit, protože je to klenot Prahy 10, je tam krásná příroda. Kdo tam chodíme, to známe, je to pěkné. Ale postavit tam paneláky? Já jsem viděl ten plán, králíkárný jak na Jižním Městě bez jakékoli dopravní návaznosti, a to už se vůbec nebavím o tom, že tam půlka pozemků patří ŘSD, a tam není ani vymyšlené přemostění přes tratě, které tam jsou, tak to je absolutní nesmysl. Zavádíte nás do dobrodružství, které dopadne průserem.

A další vaše lež, vy jste vlastně Vlasta vznikli tak, když tady mluvíte o obelhávání lidí, že jste protestovali proti miliardové radnici, a dneska tady celý den od zastupitelů slyšíme, že už ta radnice nebude stát miliardu, ale miliardu a půl. Tak kdo tady lže, pane Beneši? Kdo tady sháněl podpisy a oblboval lidi peticemi, bojujeme proti miliardové radnici, stop miliardové radnici? Mám sem nosit zase vaše transparenty? Jste k smíchu. To je další nesmysl. Vy na to peníze nemáte, chcete si vzít úvěr, ať to občané slyší, na půl miliardy od Magistrátu. Zadlužíte naši městskou část na 25 let dopředu. Nikdy se to nesplatí. Dopadne to stejně, jako to dopadlo na Palmovce, kde to torzo bývalé radnice Prahy 8 stojí dodneška.

To neznají možná občané ten příběh. To je něco podobného. Tam se radnice rozestavěla, pak to zastavili, hádali se tam. Dodneška tam stojí torzo, nikdo to není schopný dodělat, nikdy se to nedodělá. To stejné takhle dopadne tady s Vlastou, takže toto prosím vás zastavte. Zastavte i ty Slatiny, je to nesmysl tam stavět sídliště pro 25 tisíc obyvatel. Zničíte ty zajíce, zničíte tam to genius loci, které tam je. Je to krásné, je to panenská příroda. Udělejte tam něco, když už, co opravdu bude prospěšné pro lidi, a ne králíkárný.

To stejné je radnice. Tady není vyřešené parkování, není tady vyřešené nic. Bude to stát 1,5 mld., které nemáte. Co z toho my jako obyvatelé budeme mít? A s tím lhaním, prosím vás, to už nebudu opakovat, ale mírněte se. Děkuji, na shledanou.

Starostka Renata Chmelová: Děkujeme. Přemýšlím, jestli mám zavolat o asistenci policii, nebo jestli nás pan Čížek opustí, přestane tady vyhrožovat. Děkuji, že jste s uklidnil. Budeme dále řádně pokračovat.

Tím jsme vyčerpali všechny body, co se týká vystoupení občanů, a v tuto chvíli začneme počítat nový čas.

Dotazy a informace členů ZMČ

Předpokládám, že jste si všichni stačili načíst, jak jdete za sebou. Můžu vás vyvolávat rovnou? Výborně. Jako první má slovo pan zastupitel Zdeněk Vávra. Prosím, máte slovo.

Pan Vávra: Dobrý večer, vážená paní starostko, vážení zastupitelé, vážené zastupitelky, začal bych novinami Prahy 10, kde jsme se dočetli o výborných učitelích na Praze 10. To je možná začátek nové tradice. Byl jsem vždycky příznivec toho, aby se věnovala větší pozornost v obecních novinách školství. Určitě nás potěšilo, že na titulce školské rady ZŠ Karla Čapka, že jsme s kolegou Matějem Štěpánkem členové.

Tím bych se chtěl dostat k dotazům ke školství. Na začátku jednání zastupitelstva jsme vyslechli informace o Covid opatření v tomto sále, tedy respirátory, desinfekční prostředky, ale mě by zajímalo trochu v globálu více, jaká je situace v mateřských a základních školách po začátku školního roku, jestli se vyskytly nějaké případy karantény Covid, jak by zahájen školní rok ve vztahu k testování a jak probíhá hudební výchova, tělesná výchova, jestli zhruba máme přehled, kolik procent žáků se těchto výchov neúčastní, popř. jaké procento žáků zůstalo úplně doma a jestli máme zpětnou vazbu ohledně situace v očkování, jaké procento školáků, jestli se to dá teď. Možná je moc brzo, ale alespoň rámcovou představu jestli máme.

Pak jsem se chtěl zeptat, jaká je situace v domovech pro seniory, a to jednak ve vztahu ke klientům a k personálu, myslím tedy zase vzhledem k Covid situaci, a všiml jsem si, ačkoli samozřejmě příslušné odbory dělají, co mohou, takové občas kolísavé úrovně ve vztahu k čistotě, a tak jsem se chtěl zeptat příslušné paní místostarostky s gescí pro životní prostředí, jak probíhá kontrola. V novinách Prahy 10 se píše o kampani, Desítka nerovná se hovínka. Určitě vítám všechny kampaně, k posunu ovšem musí dojít uvnitř občanů. Apelovat je v pořádku, ale také kontrolovat. Takže jak probíhá kontrola? Měsíčně se vydává 2,5 mil. Kč na úklid veřejných prostranství. A vůbec, jaká je zkušenost, určitě to probírá výbor, ale toto si myslím, že by mělo zaznít i zde, protože skutečně čistota je věc, která občany zajímá prioritně, takže jaká je situace, spokojenost s plněním zakázek, jestli se tento systém nyní osvědčuje, a to by bylo vše. Děkuji vám.

Starostka Renata Chmelová: Také děkuji. Dívám se na kolegy. Prosím, rozdělte si čas. Pan místostarosta Kašpar.

Pan Kašpar: Pokusím se být stručný. Děkuji za vaše dotazy, pane kolego. Zároveň děkuji za to, že jste si všiml, jaký důraz klademe na podporu učitelů. Je to jedna z priorit koncepce rozvoje školství, je to skutečně tak. Děje se to.

K vašim dotazům stran testování, co mám informace, tři testy, které byly nařízené nebo součástí metodiky Ministerstva školství, proběhly. Fakt je ten, že se již nyní nějaké výskyty Covidu ve školách objevují. Co mám informace z konce minulého týdne, tak v karanténě je turnus, který odjel na pobyt na Horském hotelu na školu v přírodě, tak tam se bohužel vyskytl nějaký případ, a tím pádem ty dvě třídy, nebo kolik jich bylo, zhruba sto dětí, co se vrátilo, tak jsou v karanténě nyní, což je asi 14 dnů. Nejvyšší výskyt je aktuálně na ZŠ Švehlova, tam je to momentálně snad až 8 tříd, to mám informaci z pátku. A v ZŠ V rybníčkách se jedná o jednu třídu. Ano, výskyty Covidu ve školách se objevují. Nezbyvá, než to zatím sledovat, a předpokládám, že v případě, kdy to začne mít zvyšující se tendence, přijde z ministerstva nějaká metodika, podle které se vždy operativně zařídíme a přizpůsobíme.

A stran dotazu k procentuálnímu výskytu žáků na hudebkách, tělesných výchovách atd., to jsou informace, které mají ředitelé. V hlavě je teď nenosím, ale jsem schopen je dodat písemně, abych nezdržoval.

Paní Komrsková: Krátce se vyjádřím k čistotě. Bude to zanedlouho rok, asi za dva měsíce nebo na měsíc, kdy máme nově podepsané smlouvy na zakázky, které jsme vysoutěžili v rámci čistoty, úklidu chodníků a veřejného prostoru. Tyto smlouvy se samozřejmě vyhodnocují průběžně kontrolami. Mám informace, že po X letech se došlo i k sankčním řízením, takže kontroly probíhají, myslím si, lépe než v minulém období. Každopádně toto je dobré téma ročního vyhodnocení třeba na výbor, protože přesná data nemám, mám tady pana vedoucího, ale myslím si, že takhle vám je nenahrneme spatra. Každopádně to teď řešíme aktuálně. V tomto týdnu, co já vím, budou probíhat schůzky se všemi zástupci těchto našich relativně nových dodavatelů, takže se to ladí a můžeme se domluvit, že třeba přespříští měsíc by to bylo konkrétně trošku víc na výboru, a potom to můžeme říct tady na zastupitelstvu.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji, a dále je do diskuze pan zastupitel Jaroslav Štěpánek. Prosím, máte slovo, pane zastupiteli.

Pan Jaroslav Štěpánek: Slyšíte mě? Děkuji. Děkuji za slovo. Chtěl bych se věnovat problematice parkování, ale ne teď možnosti parkování, ale vybírání pokut. Za období – prosím? Za období od 14. července do 4. srpna proběhla bezpečnostní akce naší Městské policie v ulicích starého Zahradního města, hlavně v ulici Ostružinové, Podléšková, Pivoňková atd., kde bylo spácháno 315 přestupků a řeší to Městská policie.

V této chvíli dochází k tomu, že městský strážník mu dá za stěrač papírek a vyzve ho k návštěvě Městské policie. Tam ten přestupek má možnost vyřešit na místě, což se stává

v málo případech, a po pěti dnech Městská policie předává tuto agendu Magistrátu. Ptám se, jaká je výtěžnost a kolik toho získá zpátky, kolik peněz se z těch pokut dostane do kasy Prahy 10. Jednak z činnosti městských strážníků, a jednak z toho autíčka, které pokutuje. Pro vaši informaci, pravděpodobně to všichni víte, měsíčně je spácháno asi 5 tisíc přestupků dle vyjádření ředitele Městské policie. Probírali jsme to na bezpečnostní komisi, také jsem se tam na to ptal a bylo mně takto odpovězeno panem ředitelem.

Zajímá mě, kolik se vybere peněz za tyto přestupky jednak od Městské policie, a jednak od toho autíčka, protože mezi lidem začíná taková, co já bych platil nějakou zónu. Já si tam budu stát. Když budu mít deset přestupků, nebo dvanáct, tak přijdu na úřad, který to vyřizuje, a tyto tzv. soustředí do jednoho přestupku, a místo abych zaplatil 10 tisíc, zaplatím pětistovku. A to je v několika případech.

Já jsem si to vyzkoušel, opravdu to tak funguje. Vyzkoušel jsem to na Praze 8, dostal jsem 500 Kč pokutu za 8 přestupků stání v modré zóně na Praze 8. Čili jestli to je to samé tady u nás, protože potom se nabízí otázka, proč to vlastně naši strážníci kontrolují, protože by se spíš měl možná věnovat bezpečnosti občanů, aby se nepily alkoholické nápoje v parcích atd., aby se nekradlo, aby se dodržoval nějaký pořádek, protože potom je to směšné, jestli dostaneme do naší kasy, když se to ještě nějakým způsobem participuje, rozděluje mezi Magistrát a Prahu 10.

Tak to je všechno. Jenom na zakončení ještě, to s tím nesouvisí, bych vznesl dotaz na to, proč v parku, který byl vybudován mezi ulicemi Jabloňová a Malinová z dotací EU ve výši asi 60 nebo 70 mil. Kč, proč tam nefungují ty fontány. Proč z těch jezírek je ohromný odpadkový koš, proč je tam tzv. bordel. Jednou se to zaplatilo, tak kde je problém? Jestli to nelze provozovat, tak to, prosím, opravte, ať to prostě funguje. Ať v tom nejsou naházené odpadky. To je všechno, nebudu se rozčilovat.

Starostka Renata Chmelová: To my třeba určitě, pane zastupiteli, vám tady odpovíme.

(Pan Sekal?) Pane zastupiteli, děkuji vám za hezký dotaz, ale potřeboval bych vědět, nepochopil jsem přesně, jaké přestupky vás zajímají. Máme příjem z přestupků vůči parkování v modrých zónách pouze. Tzn., jestliže parkujete třeba na přechodu, tak z toho my nedostaneme ani korunu. To vás zkasíruje Městská policie a nechá si to. Hlásíte se?

Pan Štěpánek: Je problém v tom, ona by to měla vyřešit Městská policie, jenže když se pachatel přestupku nedostaví do pěti dnů, přejde to na řešení úředníků Magistrátu. (Z toho my nic nemáme.) No tak proč tam potom ten městský strážník chodí? Proč to kontroluje?

(Pan Sekal) No protože, já samozřejmě nemohu vědět, které místo zrovna máte na mysli, ale také musí kontrolovat proto, že třeba někdo parkuje tak, nebo má zaparkované auto,

že to brání provozu, že nemůže projet sanita, nebo hasiči, kdyby k něčemu došlo. To je jejich práce. Já za to nemohu. My máme příjmy pouze vybrané z pokut na to, že někdo nezaplatí za modrou zónu. Zajímá-li vás výnos za rok 2020, bylo to 18 138 493 Kč, za rok 2021 jsme zatím vybrali za pokuty v modrých zónách 3 916 tisíc. Jestli vám to stačí. Jinak z toho, když někdo parkuje jinde, než na modrých zónách, z toho nemáme nic.

Co jste ještě měl za dotaz, jestli se můžu zeptat?

Starostka Renata Chmelová: Omlouvám se, pane zastupiteli Štěpánku i pane místostarostu, toto není volný ring, že si tady budete říkat pět otázek. Prosím, odpovězte na to, co tady zaznělo, a vás, kolego, prosím už...

(Pan Sekal) Já tedy odpovídám na to, že jestli jsem pochopil dobře, transfery pokut z Magistrátu je nula, za to nic nemáme. Z modrých autíček za rok 2020 18 mil., za rok 2021 zatím do konce srpna necelé 4 mil. Sloučení pokut je za zákona, jak jste tady narazil, ale mám informaci od Městské policie, že dávají minimální pokutu ve sloučením řízení 2,5 tisíce většinou, jestli vám to stačí, nevím.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji, jestli toto stačí. (Vodotrysk!) Pane zastupiteli, prosím. Dále se do diskuze hlásí pan zastupitel Martin Kostka, prosím.

Pan Kostka: Děkuji, příspěvku se vzdávám.

Starostka Renata Chmelová: Dobře, děkuji. Dále je přihlášen pan zastupitel Martin Kopecký. Prosím, máte slovo. Pan místostarosta má zapnutý mikrofon.

Pan Kopecký: Děkuji. Měl bych velmi stručnou poznámku. S ohledem na to, že se nedostává moc financí na rekonstrukci radnice, tak mi přijde trošičku zbytečné, že mi jsou zasílány ze strany radnice odpovědi na mé dotazy doporučeně poštou za 32,70 Kč. Kdybych se z toho aspoň něco dozvěděl, ale jednovětá odpověď, která ani neodpovídá na moji otázku, si myslím, že není ekonomicky přijatelné. Konkrétně pan doktor Sekal na moji otázku, která se týkala toho, proč se vlastně neuvažuje, resp. přečtu to celé.

Ať to vezmu, jak to vezmu, tak stěhování i v případě, kdy není vydáno stavební povolení, není v tuto chvíli znám harmonogram stavby nebo rekonstrukce, by zcela jistě asi uvítali všichni zaměstnanci úřadu. Zcela jistě by z ekonomického hlediska nebylo tak problematické, jak se možná na první pohled zdá. Možná bych poprosil o komentář, proč se vlastně tímto způsobem neuvažuje, nebo pokud se uvažovalo, proč se od takového postupu upustilo.

Na to mi bylo zodpovězeno, že rada MČ Praha 10 na svém 4. jednání rozhodla usnesením číslo 204 o zrušení VZ 0103464 nájem náhradních prostor. Domnívám se, že toto rozhodně není odpověď na moji otázku. Moje otázka zněla, proč se od takového postupu upustilo, a konstatování usnesení, kterým to bylo přijato, opravdu není důvod. Mě zajímaly myšlenkové pochody, které vedly k tomu, že rada veřejnou zakázku zrušila. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Také děkuji. Bude někdo odpovídat?

Pan Sekal: Já bych odpověděl. Domnívám se, že odpověď, když jste se ptal, proč se od toho upustilo, já jsem odpověděl, že na základě usnesení rady. To snad je zcela relevantní odpověď, že to nebylo, že si to někdo vycucal z prstu, ale že tak rozhodla rada městské části. Co na tom je tak podivného?

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. A dále je na řadě paní zastupitelka Tereza Hauffenová. Prosím, máte slovo.

Paní Hauffenová: Děkuji za slovo. Svůj příspěvek bych rozdělila do dvou částí. První se týká parku Chrprová – Malinová, a chtěla jsem se zeptat, jak je to tedy s těmi fontánami v parku, protože jsou celé léto nefunkční. Chodíme tam poměrně často, a opravdu ty fontány jsou odpadkový koš. Dále tam byla zřízena budka, dřevěný přístřešek pro strážce parku, nebo jak bych tu funkci nazvala, a ta je prázdná. Loni tam někdo pobýval, kontroloval ten park, letos už tomu tak není. Park je primárně určený pro malé děti, ale vyskytují se tam občas bezdomovci, najdete tam spoustu nedopalků od cigaret, bohužel občas třeba i injekční stříkačku s jehlou. Myslím si, když už ten park byl takto nákladně postaven, tak by tam měla být nějaká kontrola.

Obdobná situace je v parku mezi zahrádkami na Zahradním Města vlastně u ulice Podléšková. Vedle je restaurace a vlastně ten park je, řekla bych, semeništěm osob bez domova, pije se tam, kouří se tam do pozdních večerních hodin. Je tam hluk. Ten park je jeden velký odpadkový koš, situace hrozná a zlepšení v podstatě nulové. Poměrně často je vidět, že tam jede Městská policie, ale situace se neustále a neustále opakuje. Chtěla bych se zeptat, jestli o tom víte a jestli něco konáte v této oblasti.

Druhá část příspěvku se týká „protekčního“ očkování proti Covid-19 zaměstnanců MČ Praha 10 z ledna a jara letošního roku, a také žaloby paní starostky Chmelové proti paní zastupitelce Kleslové ohledně tohoto sporného očkování. Chtěla bych se zeptat paní starostky Chmelové, kdy ona říká, bylo to uveřejněno na Seznamu 13. září, mám pocit. Říká, že byla oslovena panem ředitelem Vinohradské nemocnice Arenbergerem v lednu letošního roku, zda nemá zájem o přebytečné vakcíny. Tu paradoxní situaci, kdy vakcíny v lednu mohly být nadbytečné, kdy byly naopak nedostatkovým zbožím, to řešit asi nebudeme.

Ale mě by zajímalo, paní starostko, vy v té odpovědi potom uvádíte, mluvíte „my“. V množném čísle. Chtěla bych vědět, zda jste někoho o tomto informovala, např. paní první místostarostku, že jste byla oslovena, nebo pana radního Kočího, který má v kompetenci zdravotnictví. Tzn. konkrétní dotaz, zda jste tedy někoho informovala, zda to bylo řešeno na radě například.

Chtěla jsem se zeptat, jsem členkou výboru zdravotního, sociálního, a tato informace se k nám vůbec nedonesla. Myslím si, že jako členové tohoto výboru bychom aspoň měli být informováni o této skutečnosti, a nikdy tam žádná takováto informace nezazněla. Dále na každém zastupitelstvu na jaře jsme dostávali informace o aktuální situaci ohledně Covid-19, co rada dělá, a chci se zeptat, proč tedy tato informace nezazněla v žádné z těchto předkládaných zpráv.

S tím souvisí, vlastně i na Seznamu uvádíte, že jste byla oslovena i podruhé, tentokrát s nabídkou vakcinace lidí, kteří jsou součástí krizového řízení. Uvádíte, že jste naléhala, aby vakcínu dostali lidé z terénních sociálních služeb. Říkáte: My jsme odmítli. Znovu se ptám, kdo my, jestli jste o tom jednala na radě, s paní první místostarostkou, s panem radním Kočím, a jestli jsou z toho, jestli existují nějaké zápisy, nebo to všechno probíhalo ústně.

A zase se chci zeptat, proč jsme třeba o této situaci nebyli informováni na zdravotním a sociálním výboru. Já jsem se například několikrát dotazovala, zda jsou zaměstnanci z terénních sociálních služeb očkovaní, nebo jaké jsou možnosti očkovaní. Pan radní Kočí byl na většině těchto jednání výboru přítomen, a zůstávalo to bez odpovědi. Takže se ptám, jestli o tom třeba nevěděl vůbec o této možnosti, že byla, nebo prostě jenom neodpověděl.

A ještě jsem se chtěla zeptat, a teď už jsem to zapomněla, ale myslím, že to stačí. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji za dotazy. Tak já zapátrám. Je potřeba si uvědomit, že v té době byl nouzový stav. To „my“ znamená krizový štáb. O všem, o čem vy mluvíte, a já to ještě uvedu na pravou míru, byl informovaný krizový štáb. Ve chvíli, kdy bylo jasné, že se začne očkovat v České republice, byl schválen plán jednotlivých skupin občanů, jak budou očkovaní, tak jsem okamžitě zřídila pracovní skupinu očkovaní, v rámci krizového štábu těch pracovních skupin samozřejmě fungovalo několik, více. Takže jestli je to to my, tak je to v rámci pracovní skupiny očkovaní, kde je samozřejmě i pan radní pro zdravotnictví. Takže to je na otázku „my“.

Protekční očkovaní zaměstnanců, to je můj soukromý spor s paní zastupitelkou Kleslovou, která tvrdí, že jsem protekčně prosazovala očkovaní zaměstnanců. Naopak já mám důkaz o tom, že jsem ho já, a projednávali jsme to samozřejmě na pracovní skupině očkovaní a projednávali jsme to na krizovém štábu, z toho jsou také veřejné zápisy, tam to je, že jsme ho odmítli. A já vám odcituji, paní zastupitelko, část ze zprávy, kterou jsem já vám předkládala v červnu, a tam je napsáno, jenom abyste věděla, že tu informaci máte: Všichni členové vedení MČ i zaměstnanci úřadu byli očkovaní na základě jejich věku a individuálních zdravotních potřeb. A před tím bylo někde napsáno, nemůžu to rychle najít, protože to hledám ve zprávě.

Netušila jsem, co tady bude za otázku. Ano, přesně tak. Na základě výzvy vakcinačního koordinátora jsme nenominovali žádné prioritní zaměstnance ani vedení, a že jsme byli všichni očkovaní podle věku. To je první věc. O tom jsem informovala.

To jsou všechny otázky, proč to nebylo na radě, proč to nebylo na výboru. Samozřejmě pak to bylo možné dát klidně na výbor, ale ten orgán, kterým všechno probíhalo, říkám, byl nouzový stav a všechno se projednávalo v krizovém štábu a v jednotlivých odborných pracovních skupinách.

Očkování před spuštěním očkovacího systému, a já jenom říkám, že to je tady interpretace Seznamu, já jsem to řekla zcela jistě trochu jinak, ale určitě jsem o tom informovala i přímo tady. Zkusím si to najít, pak vám to pošlu písemně. Doslova jsem tady na stenozáznam, můžete najít, na zastupitelstvu řekla: Dále před spuštěním centrálního registru byla možnost doplnit do očkování ve FN Královské Vinohrady prioritní skupinu seniorů 80+, k čemuž nás vyzvala fakultní nemocnice. Takže skrze naše praktické lékaře jsme toho využili a zprostředkovali jsme očkování části našich seniorů. V tuto chvíli je potřeba říct, že veškerá očkování, která se dějí na Praze 10, jdou výhradně přes centrální registr, a naší rolí, kterou my chápeme, je skutečně co nejvíce informovat a pomáhat těm, kteří si nevědí rady, takže jsme opět posílili informační linku atd., atd. A toto je záznam ze stena v lednu, kdy jsem tady o tom mluvila.

To bych pokládala za zodpovězení vašich dotazů. Jestli chce paní první místostarostka k parku Malinová?

Paní Komrsková: Nejdřív se vyjádřím, také jsem byla oslovena, k těm vakcínám. Já jsem nebyla součástí pracovní skupiny očkování. Jestli to zaznělo na krizovém štábu, samozřejmě jsou z toho zápisy, a určitě je to k dohledání. To jenom tady nemám zájem řešit váš soudní spor, to říkám úplně otevřeně, o přednostních 19 zaměstnancích slyším poprvé a nevím, jestli k tomu takto došlo. To bych nekomentovala.

Každopádně poprosím pana Pecánka, kterého jsem viděla, jestli by mohl říct náš postoj k těm parkům. Děkuji.

Pan Pecánek: Dobrý den, pokud se týká té fontány, informaci úplně nemám, ověřoval jsem si to u vedoucího oddělení, co má tuto oblast na starosti. Ten mi říkal, že servis běžně probíhá, teď jsme tam nedávno měnili čerpadla. Ale samozřejmě to prověřím. Ale nemám informaci, že by tam dlouhodobě ten vodní prvek nefungoval.

Co se týká strážního domku, ochranka už tam nebyla ani v loňském roce. Dostal jsem cenovou kalkulaci na jeho odstranění, to jsem zatím nepustil, protože mi to přišlo nevhodné.

Co se týká bezdomovců v obou parcích, v parku Malinová – Chrpová, tam o bezdomovcích téměř nic nevím, tam tato problematika je pro mě zcela nová a nevím, jestli to tak skutečně je. To si musíme upřímně prověřit. Co jste zmiňovala park mezi zahrádkami, tam

hospoda je dlouhodobějším problémem. Proberu to s kolegy z bezpečnosti, požádám je i o zvýšenou kontrolu ze strany Městské policie, a nezbývá mi, než jenom poprosit, kdyby tam byla opravdu nějaká hodně vyhrocená situace, tak tu Městskou policii, prosím, zavolejte i vy. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Budeme pokračovat. Paní zastupitelka Romana Šímová. Prosím, máte slovo.

Paní Šímová: Děkuji za slovo, paní starostko. Moje otázka se týká expertních poradců. Chtěla bych se zeptat a chtěla bych si vyžádat seznam všech poradců, kteří jsou na hlavní pracovní poměr, vedlejší pracovní poměr, DPČ, ale i IČO, kteří vykonávají tzv. expertní poradenskou činnost pro členy rady a předsedy výborů, a to i v případě, že jsou zařazeni pod jiné odbory, nebo jak přesně to mám specifikovat, a jestli je možné vyčíslit jejich odměny, které za to pobírají.

A druhá otázka, je pořizován stenoáznam a videoáznam. Chtěla bych se zeptat, proč z minulého zastupitelstva, před tím nedokážu to specifikovat, byl videoáznam vložen na web městské části po dvou měsících. Ptám se proto, že občané, kteří se nemůžou zúčastnit jednání, anebo z nějakého důvodu to chtějí co nejdříve, protože se tady odehrávají kauzy, které jsou aktuální teď a tady, a chtějí to vědět. Myslím si, že po těch dvou měsících to už není aktuální, a navíc to občany samozřejmě odradí od toho, aby to vůbec sledovali. Děkuji za odpověď.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Myslím si, že asi nečekáte odpověď teď na první část otázky, to je potřeba nechat zpracovat, takže to určitě zpracujeme. Určitě žádný expertní poradce nefunguje na HPP, to vám můžu říct bezpečně.

Co se týká videa a stena, tak nevím. Jenom chci říct, že není povinnost to mít, je to nějaký nadstandard, který my samozřejmě považujeme za běžný v politické kultuře, že jsou tady zaznamenána jednání dnes. Steno si myslím, že je poměrně rychlé. Video, pokud si pamatuji dobře, minulé zastupitelstvo bylo dlouhé, a ono to prochází nějakým procesem anonymizace, nějakým způsobem sestřiháním po jednotlivých bodech. A jestli to trvalo dva měsíce a proč, skutečně nevím, ale vyžádám si odpověď a dostanete ji.

Děkuji, a dále je do diskuze na řadě přihlášena paní zastupitelka Radmila Kleslová. Prosím, máte slovo.

Paní Kleslová: Nejprve poprosím, jestli by se u nás tady mohlo rozsvítit. Nevidím, je tady šero. Zda dáte pokyn, aby se rozsvítilo.

Starostka Renata Chmelová: Stačí takto. Prosím, máte slovo.

Paní Kleslová: Chtěla jsem se zeptat, paní starostko, vás. Když jste kandidovala do Senátu, měla jste program do senátních voleb 2016 v senátním obvodu číslo 22, a vy tam říkáte, nebo se zavazujete, nebo občanům říkáte: Kontrolní výbory by měly mít právo kontrolovat nejen zákonnost při hospodaření obcí, ale i právo sledovat hospodaření a efektivnost jako takovou. S veřejnými prostředky se musí hospodařit pečlivě, s náležitými informacemi, či s obecními či městskými zájmy. S tím nezbývá, než souhlasit.

Proto jsem se vás chtěla, paní starostko, zeptat, máme ve středu kontrolní výbor. Byla jste mnohokrát pozvána kontrolním výborem, abyste objasnila některé záležitosti, a před půl hodinou mi předseda kontrolního výboru řekl, že jste se opět, nevím, jestli počtvrté nebo pokolikáté omluvila. Tak se chci zeptat, jak si vysvětľujete to, že vy nabádáte k tomu, aby kontrolní výbory měly co největší pravomoci, politici byli transparentní, ale členové vaší rady i vy sama se jich velmi nerada zúčastňujete. To je jeden dotaz.

A druhý dotaz je, úplně jsem neslyšela kolegu Vávru, když se ptal na něco ke školství, tady nebylo slyšet. Nevím, jestli mluvil na mikrofon, nebo ne. Chtěla jsem se zeptat, říkali mi to rodiče dětí, co chodí do ZŠ Karla Čapka, že z důvodu pochybení někoho z vašich radních, kdo to má v gesci, nebyly 1. září všechny revize, co měly být, nevím přesně které, ti rodiče to taky nevěděli, a z toho důvodu, že nemohly nastoupit do školy 1. září a byly tudíž poslány do Horského hotelu. Tak jsem se chtěla zeptat, jestli to je pravda a jak to bylo. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji vám, paní zastupitelko, že sledujete i moji práci v Senátu. Mohu vás ubezpečit, že nejen že nabádám pro větší transparentnost a kontrolu hospodaření na obcích, ale dokonce i tak hlasuji. Dokonce jsem dostala ocenění od Rekonstrukce státu jako nejaktivnější senátor v minulém funkčním období. Děkuji, že mě sledujete, rozhodně to tak je.

Co se týká mé účasti na kontrolním výboru, je to opravdu poněkud nešťastné. Řeknu příklad. Od června máme vyhlášen veřejný termín na otevřené hodiny radních pro veřejnost, a týden před tím mně pan předseda pošle pozvánku. To je první věc. Skutečně nejsem schopna být na dvou místech, a můj veřejný kalendář toto – to byly stejné situace. Před tím byla jiná veřejná projednávání, která tady byla. Nabízím, dokonce v létě se měl kontrolní výbor sejít, myslím, že tam bylo šest nebo osm termínů. Teď mě úplně neberte za slovo, ale bylo jich tam fakt hodně. A já jsem potvrdila téměř každý termín, ale kontrolní výbor se vůbec nesešel. Ráda, a dokonce jsem i panu předsedovi kontrolního výboru nabídla, že přijdu kdykoli jindy, ale středy jsou exponovaný čas pro starosty, a vždy mám nějakým způsobem dlouhodobě nějaké akce, z kterých se skutečně nemůžu omluvit. Já nabízím, klidně přijdu zítra, ale v osm večer. To mi končí pracovní program přímo tady na Strašnické, kde ještě procházíme s občany rekonstrukci Strašnickou. Pokud kontrolní výbor chce, ráda tam půjdu všechno vysvětlit. Upřímně ani nevím, co po mně chce, protože jsem nedostala přesně detaily, co po mně chtějí, ale nemám s tím problém. Pokud přesunete jednání, v osm večer jsem tam jak na koni a budu tam. To je celé, co k tomu můžu říct.

Další do diskuze je ... (Paní Kleslová: Škola Karla Čapka!)

Prosím, paní radní Koumarová.

Paní Koumarová: Dobrý večer všem, v základní škole Kodaňská byla provedena půdní vestavba, a bylo nedotaženo vyjádření požárníka ke kapacitě, která byla navýšena touto půdní vestavbou, a byla tam vada v komunikaci mezi tou paní požárnici a stavebním úřadem. Přišlo se na to letos o prázdninách. Já jsem to netušila, že to je nedotaženo. Obávali jsme se, že se tam kapacita bude muset snížit, ale vyjádření požárníka v této chvíli už máme teď, že kapacita je tam možná o něco vyšší, že jenom před tím tam někdo nezapočítal nějaké další dvě únikové cesty. Takže vlastně ano, došlo tam k nějakému nedopatření, ale všechno bude v pořádku, jen co už je předáno vyjádření na stavebním úřadě a paní Ing. Borovková to v nejkratší možné lhůtě dotáhne do konce, že to bude v pořádku.

Pokud jde o organizaci práce s dětmi, s rodiči, nebo komunikaci, to by zodpověděl pan Kašpar.

Pan Kašpar: Problém je, jak popisuje kolegyně Koumarová, tzn., my jsme na to reagovali operativně, paní ředitelka o tom informovala rodiče a zařídili jsme ve spolupráci s Majetkovou operativně výjezd na Horský hotel, a některé děti také absolvovaly náhradní program. Po dobu, co se to vyřeší, a já věřím, že se to vyřeší, že to je jenom nějaké administrativní pochybení, tak se snažíme program nějakým způsobem uzpůsobit, aby situace byla v pořádku.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji, a dále je do diskuze paní zastupitelka Ivana Cabrnochová. Prosím, máte slovo.

Paní Cabrnochová: Děkuji za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, mám několik dotazů, které se týkají průřezově různých gescí. Začnu vítáním občánků. Obrací se na mě rodiče dětí, kteří zažili vítání před Covidem už u svého prvního dítěte. Mají narozené druhé dítě a chtěli by ho mít také přivítané. Pokud mám správné informace, tak v září 2020 proběhlo poslední vítání dětí, které se narodily v první polovině listopadu roku 2019. Pak díky Covidu a veškerým opatřením se pozastavilo vítání občánků, ale ta opatření už jsou poměrně dlouho v tomto směru rozvolněna a rodiče volají na městskou část a snaží se získat informace, jak to bude s vítáním občánků. Ale bohužel se jim nedaří získat jakoukoli relevantní odpověď. Více méně nemají žádnou odpověď a jsou ve velké nejistotě v oblasti, která je poměrně pozitivní, příjemná, těší se na hezkou rodinnou událost, navíc už ji znají z předchozích let a hodnotí ji, že vítání občánků u nás na desítky patří k těm krásným akcím, které pro ně městská část dělá.

Proto by mě zajímalo, jak je vlastně naplánováno vítání občánků teď v pocovidové době, jestli budou přivítány děti, které se narodily po první půlce listopadu 2019, nebo jestli

se udělá nějaká tlustá čára, nebo vůbec jak je to vymyšleno. Je to hezká tradice a nerada bych, aby byla nějak zrušena.

Možná ještě teď tady nějaké doplnění k dotazům, které padaly před chvílíčkou, které se týkaly ZŠ Kodaňská. Jenom by mě zajímalo, jestli by mi paní radní Koumarová mohla odpovědět, kdo odpovídá za to nedopatření, za to nedotažení požární ochrany, kdo je ten člověk, který to měl ohlídat.

A pak pan radní Kašpar tady zmiňoval, že děti byly vyslány na pobyt na Horský hotel. Zajímalo by mě, jestli si ten pobyt platily, měly plánovanou případně školu v přírodě na Horském hotelu a třeba se jenom změnil termín, nebo jestli dostaly ze strany městské části nějaký příspěvek, nějaký bonus za to, že došlo k tomuto pochybení.

Pak mám další dotaz na pana radního pro školství, kolega Vávra tady zmínil začátek školního roku. Mě by zajímalo, jestli byste mi mohl odpovědět, kolik škol se na začátku, jak bylo povinné testování, přihlásilo k PCR testování, jestli většina škol využívala antigenní testy, nebo jestli jsme měli i některé školy, které se samy dobrovolně přihlásily k PCR testování, a případně jestli máte nějaké výsledky, jestli se z toho dá udělat nějaká drobná statistika a udělat si nějaký přehled.

Dále by mě zajímalo, jestli městská část, potažmo pan radní pro školství zvažuje nějakou podporu ze strany městské části pro základní školy na vyrovnávání dopadů pandemie na vzdělávací výsledky žáků a resocializaci žáků do školního prostředí po proběhlé pandemii, kdy děti dlouhou dobu nechodily do školy, a myslím si, že určitě vlastně ta doba se na nich podepsala a je potřeba ať už učivo dohnat, anebo případně nějaké vztahové věci, případně nějakou prevenci nežádoucích jevů, aby se nerozjely nějaké neblahé věci ve školách. Tak jestli případně zvažujete nějakou podporu tímto směrem. Víím, že Ministerstvo školství se tomu trošičku věnuje, ale tam mi přišlo, že částky, které poskytovali, byly velmi symbolické. A na školy budou kladeny v tomto veliké nároky, aby se vše dorovnálo do nějakých rozumných mezí, aby děti nebyly tímto směrem handicapovány.

Jak tady kolegyně a kolegové zmiňovali problémy ohledně vakcinace v lednu, jenom se ujistím, že když jste projednávali tyto nabídky na krizovém štábu, tak jestli jsou o tom záznamy v zápisech z krizového štábu, případně kdy to bylo a s jakým závěrem to projednal krizový štáb.

Dále bych se zeptala pana radního Kočího, proč nás o tomto neinformoval na zdravotním sociálním výboru, protože ty výbory se konaly, byť byly distanční formou, ale pan předseda je svolával poměrně často a veškerá problematika se tam probírala, tak se ptám, proč jsme o tom nebyli informováni, protože to je poměrně pozitivní věc, takže si myslím, že by to nebylo od věci.

A ještě jedna věc. Zmiňovala se tady čistota na Zahradním Městě. Měla jsem připravený dotaz, který je obecný, který se týká kompletně celé Prahy 10. Když jsem si v Průběhu prázdnin desítku několikrát procházela křížem a krážem, tak musím říct, že na mě trochu padala tíseň, protože více méně průřezově celou desítkou, ať to byl Bohdalec, Zahradák, Malešice, Strašnice, všude bylo poměrně dost odpadků, ať už to bylo v zeleni, u popelnic, vše bylo takové ušmudlané, takové zanedbané. Moc by mě zajímalo, jestli i vy si jako členové rady děláte

takové procházky, abyste měli zpětnou vazbu, a sami jste viděli na vlastní oči, jak desítka vypadá, případně jestli máte v plánu nějaký posun.

Starostka Renata Chmelová: Děkujeme. V rychlosti, paní zastupitelko. Určitě vás ujišťuji, že nezapomeneme na jediného našeho nového občánka slavnostně přivítat, pokud o to bude zájem. Spustil se registrační formulář. Nevím teď přesně, v jaké je to fázi, nedokážu na to teď reagovat, ale určitě na nikoho nezapomeneme, a kdo bude chtít být oficiálně přivítán, přivítán bude. To je za mě asi všechno k vašim dotazům. Co tam bylo ještě za dotazy? Pan radní pro školství.

Pan Kašpar: K Horskému hotelu, k výjezdu, to bylo placeno z rozpočtu, na to byl přidělen příspěvek. Výjezd platila městská část. Stran PCR a AG testů, myslím, že šest škol využilo možnosti a testovaly pomocí PCR v laboratořích. Porovnání a výsledky, přiznám se, v hlavě nemám. Můžu eventuálně dodat.

Dopady pandemie, my jsme rozjeli a v červnu byl první takový k tomu první krok nebo první část projektu psychohygiena do škol, v říjnu bude další. Je to taková série konkrétních kroků, diskuzí, poradenství, takových měkkých opatření věnovaných zejména učitelům, aby měli zpětnou vazbu, aby mohli situaci reflektovat a následně třeba s žáky pracovat. To je také v začátku a rozhodně až to přinese nějaké výsledky, budu rád informovat o tom, jakým způsobem to běží a funguje.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Co se týká vašeho třetího dotazu k vakcinaci, už jsem odpovídala paní zastupitelce Hauffenové, že v plném rozsahu o tom následně i bylo informováno zastupitelstvo v obou zprávách, případně v mém předkladu. Rozhodně si myslím, že jste měli minimálně zpětně všechny věci, dění, a jinak zápisy z krizového štábu jsou veřejné, takže si to můžete dohledat.

Pan Kašpar: Ještě doplním, protože nás sleduje paní Winterová, obratem mi poslala informaci k výsledkům testování, a pouze ve dvou případech PCR metodika pozitivní případ na rozdíl od všech ostatních antigenů, tzn., rozdíl je minimální.

Starostka Renata Chmelová: Dále je přihlášena do diskuze paní zastupitelka Radmila Kleslová v druhém kole. Prosím, máte slovo.

Paní Kleslová: Vzdávám se příspěvku.

Starostka Renata Chmelová: Další je paní zastupitelka Romana Šímová. Máte slovo.

Paní Šímová: Děkuji za slovo, paní starostko, vzdávám se příspěvku. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Další paní zastupitelka Ivana Cabrnochová, prosím.

Paní Cabrnochová: Děkuji za slovo. Vzdávám se příspěvku. Ale poprosila bych vás, jestli byste dala prostor panu radnímu Kočímu. On chtěl odpovědět, ale vy jste ho asi neviděla.

Starostka Renata Chmelová: Už jsme vyčerpali odpovědi, tak abychom dodrželi jednací řád, pan Kočí vám určitě odpoví. Dále k diskuzi pan zastupitel Jaroslav Štěpánek.

Pan Jaroslav Štěpánek: Spojil jsem to.

Starostka Renata Chmelová: A už stejně koukám, uběhlo 50 minut, omlouvám se. Ale stejně jste řekl, co jste potřeboval. Tímto máme ukončený bod Dotazy a informace členů ZMČ a Dotazy a informace občanů. Předala bych teď řízení paní první místostarostce, neb jsem předkladatelkou dalšího bodu.

Paní Komrsková: Děkuji, paní starostko, za slovo. Otevírám bod číslo

10.

Návrh na schválení Memoranda o společném postupu při využití území „Trojmezí“

Prosím paní předkladatelku o úvodní slovo.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, předkládám vám návrh na schválení Memoranda o společném postupu při využití území Trojmezí. Smyslem tohoto memoranda je společně deklarovat všechny dotčené městské části z okolí toho území společně s hlavním městem, že máme zájem, aby co nejlépe došlo k majetkoprávnímu vypořádání této lokality právě ve snaze, aby se sjednotily pozemky v této lokalitě ve prospěch hlavního města, které následně by tam chtělo realizovat krajinný park nadmístního významu.

Jinými slovy jde o to, že jsme si společně jednotlivé městské části na našich územích deklarovaly, kudy prochází hranice Trojmezí v tom smyslu, aby hlavní město mělo k dispozici jednoznačnou mapu o tom, kde by se mělo snažit vykupovat pozemky a snažit se je scelit do jedné lokality. Toto memorandum, které já předkládám, jde skutečně o majetkoprávní určení té lokality, aby pan radní Chabr mohl nadále vyjednávat v případě možných výkupů.

Co je určitě zajímavější pro nás pro všechny, je, že již souběžně s tím pan náměstek Hlaváček zahájil přípravu už té krajinářské studie Trojmezí, která by tuto lokalitu skutečně měla podrobněji definovat ve smyslu jejího výsledného využití. Sami víte, že v návrhu Metropolitního plánu je ta plocha určena k nezástavbě, ale neexistuje žádná podrobnější studie o využití jednotlivých území.

Tady mohu za sebe jako za Prahu 10 a za moji gesci, což je územní plán, s radostí říct, že na základě našeho návrhu dokonce i to území, které by mělo zůstat kompletně nezastavěné na území Prahy 10, tak navrhujeme ještě trošku větší rozšíření. Je to v koordinaci právě s podanými návrhy k Metropolitnímu plánu, kde část území ještě, které v tuto chvíli je v současném územním plánu určeno k zástavbě, tak navrhujeme převést na zeleň tak, aby v naší části došlo k udržení poměrně širokého zeleného klínu, který vidíte vlevo na obrázku, směřující na Prahu 11 a na Prahu 4.

V tuto chvíli příprava krajinářské studie, která vás bude určitě zajímat, se již projednala v komisi územního rozvoje. Vidím, že i kolega předseda komise se přihlásil, takže určitě o tom víc promluví. Chtěla bych tady poděkovat našemu nově vzniklému odboru útvaru hlavního architekta, který teď nově vede pan architekt Zákostelný, že se velmi tomuto tématu věnovali, a myslím si, že za Prahu 10 v podstatě přišla řada velmi odborných připomínek, které téměř všechny byly do toho zadání krajinářské studie zapracovány. Tímto děkuji a jsem moc ráda, že máme takovýto odborný tým na radnici, že umíme nějakým způsobem být velmi dobrým partnerem právě třeba IPR, který i sám ty připomínky zapracoval. Co je podstatné, zpracovatelem té krajinářské studie tedy bude IPR.

Bohužel tyto dva tisky se nesešly na hlavním městě, nic se neděje, jsme těsně před schválením zadání krajinářské studie, a my jsme se to snažili aspoň co nejvíce projednat v poradních orgánech rady, abychom využili své možnosti to připomínkovat. To je asi v předkladu za mě vše. Děkuji.

Paní Komrsková: Také děkuji za předklad. Otevírám tímto diskuzi. A do diskuze je přihlášen pan předseda komise územního rozvoje Maršálek.

Pan Maršálek: Dobrý večer, kolegyně, kolegové, předně se hlásím jako předseda výboru pro životní prostředí a infrastrukturu. Mezi přílohami naleznete také usnesení výboru, který jednomyslně doporučil jak radě, tak doporučuje zastupitelstvu schválit uzavření Memoranda o společném postupu při využití území Trojmezí mezi hl. m. Prahou a městskými částmi. Na hlavním městě už bylo schváleno Memorandum před prázdninami.

Co se týče územně plánovací věci a krajinářské studie, je pravdou, že jsme se tím v komisi zabývali. Byly tam jak některé věcné připomínky, tak samozřejmě odborné ve spolupráci s architekty městské části, jak o tom hovořila paní starostka. Také můžu říct, že v komisi jsme měli některé pozemkové směny, nebo žádosti žadatelů, kteří skrze hlavní město již oslovili městskou část, tzn., že Memorandum se ve chvíli schválení může velmi rychle uvést do praxe a skutečně některé dneska stavební pozemky by mohly být majetkem města, a to s tím potom bude moci naložit způsobem, který by měla určit krajinářská studie.

Ke krajinářské studii bych rád za sebe konstatoval nejenom jako zastupitel, ale také jako celoživotní ochránce přírody, že to samozřejmě vítám, toto řešení. Myslím si, že to je to, co to území přírodního parku Hostivař – Záběhllice potřebuje, a je to taková chybějící věc obecně v lokalitách přírodních parků, myšleno teď přírodní parky vyhlášené ze zákona o ochraně přírody a krajiny, tzn. území, která jsou vyhlášována k ochraně krajinného rázu, která nemají žádnou větší ochranu kromě tohoto statutu. Takováto krajinářská studie samozřejmě může být nějaký jízdni řád pro to území, proto aby v případě, tak jak to říká usnesení tohoto zastupitelstva, to území na Praze 10 zůstalo nezastavěné a sloužilo pro obyvatele a samozřejmě nějaké další ekosystémové služby. Pro obyvatele myšleno jako rekreační území, protože ten potenciál to samozřejmě má, a já věřím, že tou studií bude podtrhnut a naplněn. Děkuji.

Paní Komrsková: Také děkuji, a nikoho dalšího do diskuze nevidím přihlášeno, takže diskusi uzavírám. Závěrečné slovo paní předkladatelky.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Jenom jsem chtěla za sebe dodat, co jsem zapoměla říct v předkladu, že nadále slibuji, že budu ve věci posílení přírodního charakteru celé lokality Trojmezí vyjednávat na hlavním městě, a následně vás podle toho usnesení budu informovat. Děkuji.

Paní Komrsková: Také děkuji. Teď poprosím pana předsedu návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním.

Pan Satke: Děkuji. Budeme tedy hlasovat o usnesení v tomto bodě číslo 10, tak jak je na straně 2 - 3 podkladového materiálu.

Paní Komrsková: Děkuji. Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Návrh byl přijat. Pro 33, proti 0, zdrželo se 5, nehlasovali 3.

Tímto předávám řízení schůze paní starostce.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji, paní první místostarostko, a otevřela bych bod 11, který předkládáte vy. Prosím, máte slovo.

11.

Návrh na změnu stanov společnosti PRAHA 10 - Majetková, a. s.

Paní Komrsková: Děkuji za slovo. Předkládám poslední bod našeho programu s názvem Návrh na změnu stanov společnosti PRAHA 10 - Majetková, a. s. Jedná se o tři změny, nebo změny rozdělené do tří kategorií. První změnou je změna předmětu podnikání, kam nově budeme zahrnovat další dva typy podnikání. Jde o realitní zprostředkování a montáž a opravy, revize a zkoušky elektrických zařízení. Tyto živnosti je potřeba doplnit, protože je potřeba explicitně samostatně se změnou nové legislativy na to takto zareagovat, a tyto živnosti prostě z volných přecházejí do živností tzv. vázaných. Takže proto probíhá tato změna.

U realitních činností jde samozřejmě o to, že Praha 10 – Majetková zajišťuje pro MČ Praha 10 aukce bytových jednotek, a u živností montáže, opravy, revize Praha 10 – Majetková je správcem naší budovy městského úřadu, a tyto drobné věci by ráda prováděla, tak aby všechno bylo v souladu s novou legislativou.

Druhá změna je drobná stylistická, máte ji na straně 11, tam se opravdu řeší jenom slovosled. A třetí změnou je změna, resp. doplnění stanov, které se týká řešení případného střetu zájmů. Jedná se o to, že zákon o obchodních korporacích nebo obchodních společnostech a družstvech došel k nějaké změně, a my tímto upravujeme zákaz konkurence člena představenstva nebo členů dozorčí rady.

Takhle v kostce jestli to může být představeno, případně tady máme jak předsedu dozorčí rady pana Mikoláše, tak samozřejmě pana ředitele a předsedu představenstva Praha 10 – Majetková pana Ing. Vlka.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji a otevírám diskuzi. První je přihlášen pan zastupitel Martin Kopecký. Prosím, máte slovo.

Pan Kopecký: Děkuji. Já bych se chtěl vyjádřit k tomu, co bylo vynecháno, a sice k doplnění jednotlivých oborů činností té volné živnosti. Z důvodové zprávy se podává, že se tak činí na základě judikatury Nejvyššího soudu aktuální, která je teď v poslední době poměrně diskutovaná, a je to samozřejmě správně. Co mě ale ovšem překvapilo, je to, že se má doplnit do stanov společnosti i ty činnosti, které společnost nevykonává, ani je vykonávat nebude.

Ten citovaný odkazovaný judikát právě směřoval proti tomu, jednak aby byly dostatečně určité vymezeny předmět podnikání a předmět činnosti každé společnosti, kdy tedy pouhý odkaz na volnou živnost en bloc už není přípustný, resp. jedná se o neurčité

ustanovení, a pokud se tady jedná o nějakou diskuzi, která je v odborných kruzích vedena nad tímto judikátem, tak se to samozřejmě vztahuje i na to, že by se měly uvádět pouze ty obory činnosti, a samozřejmě i předmět podnikání, předmět činnosti další, které ta společnost reálně vykonává. A ostatně vyplývá to i z toho judikátu, tak jak byl Nejvyšším soudem prezentován.

Já tedy netuším proč, a to jednak s ohledem na ten judikát, a tedy i s ohledem na to, proč bychom měli hlasovat pro to, aby se ve stanovách společnosti objevovaly obory činnosti, které společnost, jak je i psáno v důvodové zprávě, prakticky vykonávat nebude, ani je dosud nevykonávala. Za mě pokud tam uvádíte obory činnosti, které nejsou realizovány a nebudou realizovány, a děláte to spíš jenom tak jako do foroty, jak je tady napsáno, tak je to prostě špatně, je to opět neurčité a je to v rozporu s tím judikátem Nejvyššího soudu. Ve stanovách to nemá co dělat. Stanovy mají odrážet reálnou činnost té společnosti. K tomu ten judikát směřuje. Nepatří tam nic, co společnost nedělá. Pokud společnost rozšíří svoji činnost, pak je potřeba změnit stanovy. S tímto se bohužel nedá hlasovat. Děkuji.

Paní Komrsková: Zkusím zareagovat, případně poprosím pana ředitele, aby mi pomohl. Každopádně my jsme asi před půl rokem, možná tři čtvrtě rokem schvalovali nějakou strategii společnosti Praha 10 – Majetková, kde byly vyjmenovány činnosti, kterým by se chtěla do budoucna tato společnost věnovat jako správcovská společnost našeho městského úřadu. Těch činností byla poměrně celá řada, a proto vzniklo i toto, že ty volné činnosti se tam vyjmenovaly en bloc všechny, právě proto, aby se nemusely s každou další případnou podnikatelskou aktivitou Praha 10 – Majetková stanovy měnit, protože je to složité, že je to přes zastupitelstvo.

To za mě rychlá jednoduchá odpověď. Jestli mě chce doplnit pan ředitel, tak ho tímto vyzývám, případně pan předseda dozorčí rady, protože jsme to diskutovali na poradě vedení Praha 10 – Majetková.

Starostka Renata Chmelová: Prosím, pan zastupitel Ivan Mikoláš, jestli ho můžete pustit.

Pan Mikoláš: Děkuji. Já v zásadě odpovím to samé, co paní první místostarostka Jana Komrsková. Jasně, existuje diskuze ohledně judikátu Nejvyššího soudu, ale už jenom to slovo, že existuje diskuze, naznačuje, že diskuze není uzavřena. Já osobně si nemyslím, že toto zužování má vůbec jakýkoli smysl. Naopak ta komplikace pokaždé se změnou zápisu a odhlasováním na zastupitelstvu je zbytečná komplikace, další materiál, nemá to ve své podstatě pro běžné podnikání žádný kontrolní ani jiný praktický význam. Nevím, co k tomu zákonodárce vedlo, byť jsem si přečetl o tom něco málo. Za mě je to naprosto racionální přístup. Víme, že ty živnosti, co si pamatuji, za posledních třicet let se přístup změnil několikrát. V tuto chvíli jsme zvolili toto řešení, a jestli nám budoucnost dá za pravdu, nebo nemá, uvidím. v budoucnu. Momentálně to nepovažuji za tak významnou záležitost, spíš volím pragmatickou cestu to rozšířit. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Také děkuji, a do diskuze se hlásí pan zastupitel Zdeněk Vávra. Prosím, máte slovo.

Pan Vávra: Oba názory jsou asi relevantní, jak pan předseda kontrolního výboru, tak pan předseda dozorčí rady, ale přece jenom vůči občanům, když jako občan si otevřu stanovy Majetkové, co vykonává, a teď tam najdu umělecko-řemeslné zpracování kovu, modeling, aranžérská činnost, praní pro domácnost, žehlení, jako asi by to mělo víc odpovídat té strategii, která tady byla představena, a myslím si, že ty činnosti měly být trošku selektovány a lépe vybrány. Nezdá se mi takový problém, kdyby v budoucnu nějaká nová činnost přibyla, to tam zakomponovat. Ale toto je vlastně jako boršč, nebo Eintopf, kde je úplně všechno, a když je tam úplně všechno, tak se z toho ta pointa nějak vytrácí. Můj názor. Nevím.

Starostka Renata Chmelová: Vidím, že se hlásí pan ředitel Praha 10 – Majetková. Prosím, pojďte k nám, pane řediteli. Mohu poprosit, že by dostal mikrofon? Tamhle je na stolečku, pane řediteli.

Pan Vlk: V krátkosti to doplním. Ty obory činnosti, to je vlastně jenom zobrazení nebo zrcadlení toho, co tam historicky bylo. To jsou všechno činnosti, které se schvalovaly. Jsou volné, ale bohužel zákonodárce, resp. soud stanovil, že ty činnosti se musí zkrátka vyjmenovat explicitně. Čili to, co historicky v živnostenském rejstříku najdete, když si to otevřete, to tam dneska vidíte ve stanovách. To je pouze zrcadlo živnostenského rejstříku, nic víc. Jde pouze o formální změnu, nikoli něco nového. Nic nedoplňujeme, zrcadlíme pouze živnostenský rejstřík. Sami právníci se nad tím podivují, že to zapleveluje stanovy. To není nic, co by nás těšilo, zkrátka se chceme vyhnout případným sankcím, nic víc.

Starostka Renata Chmelová: Pan zastupitel Martin Kopecký, prosím.

Pan Kopecký: Musím souhlasit s kolegou doktorem Vávrou, že je to skutečně takový Eintopf, že to je všechno, mix a reálně se to nečiní. Pokud tedy tvrdíte, že jste k tomu přistoupili jen tak prostě, že je to potřeba, jenom abyste něco dodrželi, a případné rozšíření předmětu podnikání nebo předmětu činnosti je komplikované tím, že to musí projít přes zastupitelstvo, tak ano. Tak to zákon stanoví. Nevím, proč chcete obcházet zákon a uvádět nějaké předměty podnikání, které ta společnost neprovádí. To je přesně to, proti čemu ten Nejvyšší soud brojil. Když si to pořádně přečtete, vyplývá z toho důvod ten, že se tam musí uvádět obory činnosti, protože se nedá asi předpokládat, že společnost nebo zakladatelé měli v úmyslu podnikat ve všech oborech činnosti. To je odůvodnění.

A tady máte v důvodové zprávě jasně napsáno, že společnost nevykonává to, co je ve stanovách napsáno. A tady pan předseda představenstva ještě potvrdil, že se tam v podstatě propsalo všechno, na co má společnost živnostenské oprávnění, jaké jsou obory činnosti. Ale ty obory činnosti i v rámci toho živnostenského oprávnění té volné živnosti by měly odpovídat tomu, co ta společnost reálně vykonává.

Naopak, pokud z toho něco nevykonává, a teď se mění stanovy, tak se to má prostě proškrtat, aby to odpovídalo realitě. Já nevím, kdo jiný, než společnost vlastněná městskou částí, by měla dodržovat ten zákon, tak jak je. Pokud ta společnost nedělá modeling, jak je tady napsáno, a nějaké další věci, tak to z těch stanov vyškrtněte. Tak je vyčistěte. Ale vy v podstatě, ty stanovy jsou prostě napěchované věcmi, které tam prostě nepatří.

A že se to dělá jenom kvůli tomu, aby společnost nedostala nějakou pokutu. No dobře, ale pokud to neodpovídá, tak je to zase v rozporu se zákonem. Děkuji.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji. Vzhledem k tomu, že se nikdo do diskuze nehlásí, diskuzi uzavírám a dávám slovo paní předkladatelce, zda chce využít závěrečný komentář. Nechce. Tak pane předsedo návrhového výboru, proveďte nás hlasováním, prosím.

Pan Satke: Budeme tedy v tomto bodě číslo 11 hlasovat o návrhu usnesení, tak jak je na straně 2 podkladového materiálu.

Starostka Renata Chmelová: Děkuji, budeme hlasovat. Prosím, spustíme hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 29, proti 9, zdrželo se 2. Děkuji, bylo přijato.

Další bod je

12.

Podání ZMČ

Žádné doručeno nebylo.

Dovolte, abych konstatovala, že byl program 25. zasedání vyčerpán. Děkuji vám všem za účast, přeji hezký večer. Prosím, abyste přihlašovací karty nechali v hlasovacím zařízení. Termín 26. zasedání je plánován na 15. listopadu 2021. Děkuji a přeji hezký večer.

(Jednání ukončeno v 18.55 hodin.)