

Stenografický záznam

z 18. zasedání zastupitelstva městské části Praha 10
konaného dne 15. prosince 2025
v zasedacím sále bratří Čapků ÚMČ Praha 10, Vinohradská 3218/169, Praha 10

(Jednání zahájeno v 10.10 hodin.)

Zasedání zahájil a řídil starosta MČ Praha 10 Martin Valovič.

Starosta Martin Valovič: Dámy a pánové, vítám vás a prosím, abyste zaujali svá místa a zasunutím svých karet se přihlásili do hlasovacího zařízení. V sále je v tuto chvíli přítomno 40 zastupitelů, omluveni jsou paní zastupitelka Kolářová, pan zastupitel Sekal, pan zastupitel Šimek. Nepřítomni jsou zatím pan zastupitel Komrská. Už je tady. Pan zastupitel Nerušil a pan zastupitel Pek je na cestě. Jsme usnášení schopní.

Úvodem je mou povinností upozornit přítomné, že toto jednání je vysíláno v přímém přenosu na webu městské části. Kromě toho je z průběhu jednání pořizován audiovizuální záznam a stenozáznam, včetně zaznamenávání údajů o osobách, které zde vystupují a o jejich příspěvcích. Tyto záznamy jsou zpracovávány a archivovány v oddělení Rady a zastupitelstva Úřadu městské části Praha 10 a jejich elektronická podoba sloužící ke zveřejňování na webových stránkách bude upravena tak, aby podle předpisů upravujících ochranu osobních údajů nedošlo k zásahům do práva na ochranu osobních údajů, osobnosti a soukromí fyzických osob. Audiovizuální záznam z jednání bude zveřejněn na webových stránkách městské části Praha 10 po dobu volebního období tohoto zastupitelstva.

Dále bych rád informoval zastupitelstvo o změně ve složení klubu Piráti Praha 10, a to na základě písemného sdělení předsedkyně klubu Jany Komrské, v němž dne 26. listopadu oznámila, že členkou tohoto klubu již není paní zastupitelka Bohdana Holá.

Dámy a pánové, v tuto chvíli bych zde rád přivítal pana profesora Jana Pirka, který mě jakožto senátor našeho volebního obvodu požádal o možnost vystoupit na tomto zasedání. Pane profesore, prosím, máte slovo.

Senátor Jan Pirk: Vážený pane starosto, dámy a pánové, rok uteče tak strašně rychle, a můžu vás ujistit, že čím budete starší, bude to utíkat čím dál rychleji. Já jsem vám chtěl všem poděkovat za práci, která asi je výborná, protože posledního půl roku se na mě neobrátil žádný obyvatel, že jste mu v něčem nevyhověli, nebo že mu něco nevyhovuje na Praze 10. Děkuji vám za to. Musím říct, že děláte spoustu věcí zvláště pro seniory a že bych řekl, že v tom máte vedoucí místo nejen v Praze, ale možná i v celé republice. Já se taky snažím pořád, aby pokračovala akce Vem dědu a babičku na fotbal. A na druhou stranu musím říct, že jsem se velice bouřil proti tomu novému nařízení o školním stravování, protože dávám naše školní stravování na Praze 10 za vzor všem, a ten nový předpis, který by měl platit od roku 2026, vlastně dělá z našich dětí vegany. To si myslím, že není úplně správné, a doufám, že se nám to společně podaří zrušit, toto nařízení.

Přeji vám všechno nejlepší, hlavně spokojené klidné svátky vánoční, aby vaše zasedání skončilo v rozumnou dobu dneska, abyste mohli pokračovat v natírání cukroví a podobných věcech, a byli odpočatí a užili si ty Vánoce, a pokud budete mít jakékoli problémy, jsem tady pro vás. Děkuji za možnost vystoupit a ještě jednou hezké Vánoce. (Potlesk.)

Starosta Martin Valovič: Také děkuji, pane senátore. Děkuji vám za vaše vystoupení. A nyní se pojďme, prosím, věnovat obligátním záležitostem.

Určení ověřovatelů zápisu

Jako ověřovatele zápisu z tohoto zasedání zastupitelstva pověřuji členy zastupitelstva Adama Šilara a z řad opozice pana Josefa Nerušila. Není tady. Tak pana zastupitele Kopeckého. Pokud souhlasíte, kolegové? Děkuji. Konstatuji, že ověřovateli z dnešního zasedání jsou pan Adam Šilar a pan Petr Kopecký.

Po uplynutí lhůty pro podání přihlášek k bodům „Vystoupení občanů“ a „Dotazy a informace členů zastupitelstva“ dostanete informaci, zda je potřeba vylosovat pořadí vystupujících občanů a členů zastupitelstva.

Ověření zápisu

A nyní se dostáváme k ověření zápisu z minulého zasedání zastupitelstva. Ověřovateli zápisu ze 17. zasedání byli zastupitelé Jarmila Bendová a pan zastupitel Petr Hůlka. Z jejich strany byl zápis ověřen bez námitek, písemné námitky na oddělení rady a zastupitelstva doručeny nebyly. Ptám se tedy, zda byly podány písemně nějaké námitky návrhovému výboru.

Pan Adam Štěpánek: Hezké dopoledne, pane starosto. Ne, žádném jsme neobdrželi.

Valovič: Starosta Martin Valovič: Děkuji, zápis ze 17. zasedání tedy považujeme za schválený.

Schválení programu

Nyní, prosím, věnujme, pozornost schválení programu. Všichni jste obdrželi návrh programu a já se ptám, zda k němu má někdo z přítomných návrhy, či protinávrhy?

Přihlášené občany k návrhu programu nemáme, pojďme se tedy věnovat návrhům z řad členů zastupitelstva. Technicky tam svítí paní zastupitelka Komrsková. Prosím technicky.

Paní Komrsková: Prosím technicky. Ano, dobré ráno, pane starosto. Technicky k tomu, co jste řekl na začátku ve změně našeho klubu. Já jsem sice oficiální informaci ještě nedostala, ale došlo k nějaké procesní chybě při vylučování Bohdany Holé z klubu, takže se to bude nějakým způsobem opakovat a ještě projednávat. Takže pravděpodobně je pořád ještě členkou našeho klubu, ale jak jsem se dozvěděla ráno z redakční komise, tak prý už poslala i sloupek jako nezařazená, takže situace, jak vidíte, je značně nepřehledná. V tuto chvíli bych tedy považovala, že určitě je členka strany. Takto bych to asi ukončila. Tedy České pirátské, předpokládám, že nikam jinam nevstoupila, a tímto vlastně to ukončuji. Nicméně vidím ji v hlasování v našem klubu, tak to беру, že to hlasování je asi podstatné. Děkuju.

Starosta Martin Valovič: Situace je tedy opravdu značně nepřehledná. Ale budiž. My se s tím nějak srovnáme. Dobře, děkuji za technické upřesnění, a nyní tedy můžeme jít do návrhu programu. První se hlásí pan zastupitel Beneš.

Pan Beneš: Děkuji za slovo. Začnu zhurta. Studie systému sídlištní zeleně, návrh bodu. Revokace usnesení RMČ z důvodu netransparentního zadání. Máme tu krásnou soutěž na sídlištní zeleň za dva miliony korun. Po tom, co jsme si vyžádali tisk z rady, tak se zjistilo, že jak pan Štefl, tak pan Šimek, jediní dva, kteří podali nabídky, tak jsou kolegové, kteří sedí vedle sebe v kancelářích za

dva miliony. Jsou to pánové, kteří se spolu velice dobře znají. Jediné dvě nabídky, které přišly, jsou od nich. Můžeme si to říct podle nějakých standardů, toto je úplně normální bid rigging, kdy se může jednat o domluvenou soutěž, a ta druhá nabídka byla čistý cover bidding, tzn. krycí nabídka. Já chci toto projednat dneska na zastupitelstvu. Ukážu vám k tomu všechny podklady, ti pánové spolu publikují, ti pánové spolu mají vedle sebe kanceláře a jediné dvě nabídky, které přišly, jsou od nich. Takto se prostě nemohou vydat 2 miliony korun z peněz městské části.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášený pan zastupitel Kočí.

Pan Kočí: Ano, já navrhuji bod s názvem Další plány s Horským hotelem, protože nevím, jak kolegové, ale já jsem zaznamenal, že tedy byla zadána objednávka číslo 250365 ze dne 29. října letošního roku společností Praha 10 – Majetková, a. s. na znalecké posudky a analýzu k prodeji majetku na listu vlastnictví 381 k. ú. Černá Hora včetně postupu zadání zakázky. A já bych tedy rád tady veřejně v předstihu projednal, proč byly tyto posudky zadány a jak byla zohledněna ekonomická analýza dopadu ukončení projektu škol v přírodě na Horském hotelu Černá Hora, podporovaná finančně MČ Praha 10, kterou si nechala zadat společnost Praha 10 – Majetková loni. Myslím si, že se jedná o zásadní majetek městský, byť spravovaný akciovou společností městskou, a měli bychom tedy všichni být informováni, jaký je aktuální stav.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášená paní zastupitelka Kleslová.

Paní Kleslová: Děkuji, pane starosto. Já navrhuji tisk Změny ve výborech zastupitelstva MČ Praha 10. Chtěla bych, aby tento bod byl zařazen jako bod číslo 1. Stále nemáme plný kontrolní výbor, neustále se to tady řeší. Tak bych chtěla, aby tento bod byl takto předřazen a aby zde kluby nominovaly do kontrolního výboru člena, aby mohl být naplněn, neboť je to výbor ze zákona. Nemá tam zástupce SPD. Doufám, že se pochlapí, že vy nám vyjdete vstříc, zařadíte to a že ten výbor dnes bude doplněný. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášený pan zastupitel Mikoláš.

Pan Mikoláš: Děkuji, všem přeji hezký den. Chtěl bych doplnit bod Projednání záúčtování oprav bytů Praha 10 – Majetková. Už minule když tady pan Janů povídal o výsledcích Majetkové, jsem ten dotaz položil. Předpokládal jsem, že mi přijde odpověď. Odpověď mi nepřišla, přestože uplynula už dávno lhůta, v které odpověď na dotaz přijít měla, takže bych to rád projednal zde. Jde o to, že byty z mého pohledu nemohly být záúčtovány tak, jak pan Janů tvrdil. Samozřejmě to nemusí být pravda, protože si to mohl splést. V každém případě je to nejasné. Byl bych velice nerad, aby se v Praha 10 – Majetkové děly věci, které se tam dít nemají. Proto chci zařadit bod Projednání záúčtování oprav bytů Praha 10 – Majetková.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášený pan zastupitel Satke.

Pan Satke: Děkuji, pane starosto. Taký přeji pěkný den. Já bych navrhoval zařazení nového bodu s názvem Použití neexistujícího pozemku ve znaleckém posudku sloužícího jako podklad pro

rozhodnutí ZMČ. Navrhoval bych to zařadit před bod číslo 4, který s tím souvisí. Jak si jistě pamatujete, na minulém zastupitelstvu jsme tady řešili posudek pro směnu pozemku na Skalce, zjistilo se, že v posudku byl použit zřejmě neexistující pozemek, neboť údajně by měl být v Nuslích a je k němu připojena fotka nějaké čerpací stanice v polích, což zjevně v Nuslích nebude. Já jsem podal žádost, aby mně to bylo vysvětleno, 106. Odpovědí bylo, že se to stále řeší, takže bych byl rád, je to velmi závažný potencionálně trestný čin, tak bych byl rád, aby to mělo samostatný bod. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášený do návrhů na program pan zastupitel Šutka.

Pan Šutka: Dobrý den, kolegové. Jak jsem už avizoval prostřednictvím e-mailu, budu navrhovat nový bod Návrh k přijetí finančního daru od SK Slavia Praha fotbal a. s., IČO: 63999609 a na změnu rozpočtu pro rok 2025, změna závazných ukazatelů v odvětví 0061 Kultura a volný čas. A jeho projednání prosím zařadit za bod 16. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Také děkuji. Další přihlášená paní zastupitelka Lajksnerová.

Paní Lajksnerová: Děkuji za slovo. Navrhuji nový bod ve znění Aktualizace posudku Apogeo na ocenění budovy a pozemků staré radnice Vlasta a KD Eden ze dne 15. 9. 2025, možná chyba při prezentaci výsledné hodnoty budovy. Jak jsme tady řešili na minulém zastupitelstvu, proběhlo další ocenění budovy staré radnice a KD Eden. Jenom připomenu, je to už třetí posudek, který městská část zaplatila na ocenění těchto nemovitostí. Stálo nás to 350 tisíc korun a kromě toho, že tedy mám pocit, že oproti předchozí verzi tam firma Apogeo, která tento posudek vytvořila, nezpracovala připomínky, které jsme tady zmínili, tak je tam zřejmě chyba v prezentaci výsledné hodnoty budovy. Ve výpočtu je hodnota 410 865 tisíc korun, zatímco ve výsledné tabulce je uvedeno 422 922 korun.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášená paní zastupitelka Komrsková.

Paní Komrsková: Dávám návrh programu Změny stanov společnosti Praha 10 – Majetková, a. s., a to z důvodu prodeje majetku, konkrétně Horského hotelu, o kterém tady už hovořil Michal Kočí. Změna se zejména týká souhlasu zastupitelstva s prodejem nemovitého majetku v hodnotě nad 15 milionů korun. V současné době v této hodnotě při prodeji nad 15 milionů korun nemovitého majetku může rozhodovat o tom a může souhlas dát pouze rada, čili valná hromada společnosti, a jak bylo a jak je dobrým zvykem na hlavním městě, z kterého si často bereme příklad, tak i tam se měnily stanovy, zejména kvůli Dozimetru v roce 2022, čili i o majetku například Dopravního podniku, kde se snižovaly hodnoty na 50 milionů. Je to mimochodem 1 % ze základního jmění, tedy kdybychom chtěli být stejně přísní, tak je to milion 700, ale já hovořím o 15 milionech, takže tedy prosím o schválení tohoto tisku.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Další přihlášený pan zastupitel Beneš.

Pan Beneš: Děkuji za slovo. Budu obligátně navrhovat stažení bodu číslo 4 z programu tohoto jednání. Jedná se o prodej, nebo spíš o směnu pozemků na Skalce, kdy je absolutně absurdní situace, kdy pozemky na metru vhodné pro development bychom měli směňovat v hodnotě 10 tisíc korun za

metr, nebo 11 tisíc korun za metr. I ten druhý posudek od společnosti Deloitte je nepřezkoumatelný, je v rozporu se zákonem dle našeho názoru. Navíc i Magistrát když prodává pozemky, tak si schválil, že se to prodává s koeficientem 1,5. Ta cena je úplně mimo jakoukoli realitu, mimo realitu toho že se tady na Černokostelecké prodával podobný stavební pozemek za 100 tisíc korun na metr. Že na radnici máte nabídku 80 tisíc korun na metr, takže 10 tisíc korun na metr je loupež za bílého dne, a já o tom bodu nechci vlastně ani jednat. Takže navrhuju stažení bodu číslo 4 z programu jednání.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášený pan zastupitel Kočí.

Pan Kočí: Můj další návrh má název Informace o soudních sporech vedených mezi MČ Praha 10 a ++++++++ ve věci zrušení jeho pracovního poměru. Rada MČ Praha 10 projednala tuto věc 16. října tohoto roku naposledy a pověřila pana Martina Valoviče jejím vyřízením. Tak by mě zajímalo, a myslím, že nejen mě, ale i ostatní kolegy zastupitele a určité úředníky úřadu městské části, jaký je aktuální stav ve věci. Na finančním výboru zaznělo, že v rozpočtu je počítáno s finančními prostředky na vyplacení pana +++++++, což je v řádu několika milionů, a já bych byl nerad, aby tady po pokutě a hrozcích dalších pokutách obecní rozpočet zaznamenal další finanční zátěž danou nějakou nečinností nekonáním, v tomto případě asi pana Valoviče, protože on jediný je v této věci oprávněný jednat. Tak bych byl rád, kdybychom tady všichni byli informováni o aktuálním stavu, pane Valoviči.

Starosta Martin Valovič: Nevím, oslovujete mě, ale to asi nepatří sem, pane Kočí. Ted' jsem v bodu program. Prosím, zdržte se přímých oslovení jako vyvolávání při tomto bodu. Další přihlášený pan zastupitel Marek Dvořák.

Pan Dvořák: Dobré dopoledne všem, děkuji. Dávám protinávrh k návrhu paní doktorky Kleslové, aby její bod byl zařazen jako poslední, tedy před podáním. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Další přihlášený pan zastupitel Satke. Omlouvám se. Pan zastupitel Tomáš Pek.

Pan Pek: Děkuji. Já navrhuju projednání bloku bodů 4 – 11 v pevném čase od 18.00 hodin, to je jedna věc, a za druhé stahuji bod číslo 15, což je 0131/2025/OMP z programu.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Další přihlášený pane zastupitel Satke.

Pan Satke: Děkuji, pane starosto. Já navrhuji nový bod zařadit za bod 2, neboť to souvisí s penězi, s rozpočtem, nový bod Stav vymáhání způsobené škody v podobě pokuty 750 tisíc korun. Jak všichni víme, už jsme to tady řešili dlouho. Městské části byla dána pokuta 750 tisíc korun. Je to už pravomocné, ta pokuta byla zaplacená, a i v rozhodnutí ÚOHS bylo řečeno, že by městská část měla prozkoumat, kdo tuto škodu vlastně a udělení této pokuty zavinil. Chci se dotázat nebo chci vědět aktuální stav toho prověřování, zda v tom byly učiněny nějaké kroky a zda případně někdo tu pokutu uhradil městské části. Proto tento bod.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášená paní zastupitelka Lajksnerová.

Paní Lajksnerová: Děkuji za slovo. Navrhuji nový bod ve znění: Příspěvková organizace Gutovka, aktuální stav. Toto téma jsem tady řešili vlastně na minulém zastupitelstvu. My jsme se tady ptali na věci, jako jaký je vlastně účel té příspěvkové organizace, kolik nás to jako městskou část bude stát oproti současnému systému správy toho areálu. Nedožvěděli jsme se to, a pokud se nepletu, tak pan Šutka nám říkal, že se to tady bude probírat v prosinci. Proto jsem byla překvapená, že jsem to vlastně na programu neviděla a navrhuji to tam tedy přidat, zejména proto, že vždycky nás vyzýváte, že nemáme podávat ty 106, máme se to snažit tady probrat, tak toto je moje snaha o to to tady probrat v tomto plénu.

Další důvod, proč ten bod chci navrhnout, je že se mně kvůli problematice Gutovky ozval občan, který má pocit, že momentální výběrové řízení, které tam běží, je neprůhledné, rychlé, finančně nevýhodné atd.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášená je paní zastupitelka Komrsková.

Paní Komrsková: Ano. Já tedy navážu trošku i ve svém návrhu nového bodu na předřečnici zastupitelku Lajksnerovou, protože pan Šutka tady slíbil paní Šimové odpovědi, já jsem se přidala, že ty odpovědi chci, právě proto, abychom nezatěžovali úřad těmi 106, do dnešního dne jsem nedostala jedinou odpověď. Nechtěla jsem to opakovat, ale je to tak.

A můj nový návrh bodu, taky už obligátní, a to je i v kontextu s rozpočtem, protože na příští rok tam bude spousta peněz zařazených na tuto investiční akci, která doposud na ni neproběhla ani čárka, a všichni se s ní tady kasali před volbami. Možná budou i teď před volbami příští rok, tak ať o tom máme informaci všichni o revitalizaci okolí metra Strašnická, což se tady dlouhodobě zejména panu starostovi bohužel nedaří.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášený pan zastupitel Kočí.

Pan Kočí: Ve volné návaznosti na svůj předchozí návrh bodu k Horskému hotelu navrhuji svůj evergreen Návrh na obnovení finančních příspěvků MČ Praha 10 na pobyty žáků základních škol zřizovaných MČ Praha 10 na školách v přírodě a lyžařských kurzech, což je v souladu se strategickým dokumentem koncepce rodinné politiky MČ Praha 10 a zdravotním plánem MČ Praha 10 na období 2026 – 2030, který budeme projednávat dneska a v kterém je explicitně uvedeno, že MČ Praha 10 bude podporovat zdravý životní styl a pohybovou aktivitu nejen dětí a mládeže, a současně bych byl rád, aby se to zohlednilo v kontextu nějakých znaleckých posudků na prodej Horského hotelu, protože jsou to podle mě propojené nádoby, veřejný zájem, aby občané měli možnost trávit zdravě a smysluplně hodnotně svůj čas v podmínkách MČ Praha 10, což Horský hotel je.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášený pan zastupitel Petr Beneš.

Pan Beneš: Děkuji. Myslím, že už jsem tento bod navrhoval minule, ale je natolik závažný, že bychom si ho měli zopakovat. Je to prodloužení nájemní smlouvy boxerů v Kodaňské ulici v rozporu s usnesením majetkové komise. Pamatujeme si ten případ všichni. Skupina boxerů označovaná v médiích za boxery od Hrdličky měla nevýhodně dlouhodobě pronajaté prostory. Už se blížil jejich

konec, ale pan místostarosta Pek, i když Majetková komise řekla, že se to má přesoutěžit, tak navrhla prodloužení, rada to schválila. A je to o to víc zarážející, že na svém Facebooku nejdřív zveřejnil video, jak v té tělocvičně sám boxuje, a následně potom se jim prodlouží smlouva v rozporu s majetkovou komisí. To mně přijde opravdu špatně. Je tam i podle mého názoru střet zájmů, ale hlavně od čeho potom máme ty komise, když se rada zachová úplně jinak, ještě takto v citlivé věci, jako je nevýhodná smlouva pro boxery z Kodaňské. Prosím, abychom si to zařadili a projednali. Děkuju.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášený pan zastupitel Kočí.

Pan Kočí: Navrhuji bod, který tady už jednou zazněl, ale já to mám jako v kontextu pokynů od Magistrátu. Název je vyvození odpovědnosti za vznik škody, uplatnění regresního nároku a přijetí systémových nápravných opatření v souvislosti s pokutou ÚOHS ve výši 750 tisíc plus náklady na právní služby s tím spojené, protože Magistrát i odbor kontrolních činností mě informoval dopisem číslo 1280029/2025 ze dne 8. prosince, že posouzení a vyvození odpovědnosti za porušení zákona o zadávání veřejných zakázek, které tady evidentně došlo, v tomto případě účelové dělení veřejné zakázky, plně spadá do působnosti MČ Praha 10, konkrétně doporučil finanční výbor, to by mělo kolegyni Sedmihradskou. Já bych to ale rád projednal zde, protože chtít zaplatit po občanech z veřejných prostředků téměř milion mi přijde extrémně amorální. To by pan Pek měl asi uznat.

Starosta Martin Valovič: Návrhy k programu máme vyčerpány. No bylo to vyčerpáno, už jsem začal načítat, jsou vyčerpány. Kolegové, prosím, vypněte pana Beneše. Už mi skočil do toho. A já nikoho nevidím, je to vyčerpáno. Návrhy na program máme vyčerpány, předávám slovo návrhovému výboru. Kolegové, hlaste se, prosím, tedy průběžně, nečekejte, až to bude prázdné jako schválně. Opět tady budete obstruovat. Prosím návrhový výbor.

Pan Adam Štěpánek: Poprosil bych asi o tříminutovou pauzu, protože k nám pořád nedorazily veškeré návrhy, které tady zazněly na mikrofon.

Starosta Martin Valovič: Tři minuty pauza, prosím. A kolegové, opravdu, prosím vás, namačkávejte si to tam včas. Já tady nejsem věstec, abych věděl, že něco máte za lubem. Když je prázdný displej, ukončuju bod, prosím. Ano?

(Jednání přerušeno na tři minuty.)

Starosta Martin Valovič: Prosím, kolegové do sálu, všichni, kdo je někde venku. Budeme hlasovat. Dávám slovo návrhovému výboru.

Pan Adam Štěpánek: Děkuji za slovo, pane starosto. Budeme opět o návrzích hlasovat tak, jak byly písemně doručeny návrhovému výboru. Zase jako pokaždé, já každý návrh přečtu a následně přistoupíme k hlasování. Na konci budeme hlasovat o programu jako celku.

Starosta Martin Valovič: Technicky se hlásí pan zastupitel Beneš. Doufám, že to bude k hlasování, prosím.

Pan Beneš: Je to normální procedurální návrh. Ten jde podat, a já ho podávám, protože jsme nemohli dokončit to navrhování bodů, protože jste ukončil diskuzi, aniž byste se slušně zeptat. Takže já dávám procedurální návrh, aby se obnovila diskuze v navrhování. Byla evidentní vůle zastupitelů navrhovat body, a vy jste to prostě přešel. Prosím o procedurální návrh o hlasování o znovuotevření diskuze

Starosta Martin Valovič: Opakuji, že jsem nic nepřešel, byl prázdný displej, stejně jako teď je prázdný displej, takže já jsem ukončil diskuzi, kolegové. Prosím, nebudeme o tom diskutovat. Spusťte procedurální hlasování.

Pro 17, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 25. Návrh nebyl přijat.

Opět prosím, kolegové, prosím, hlaste se včas i na běžných bodech. Jak je prázdný displej, ukončuji diskuzi. Prosím, chovejme se, jak předepisuje jednací řád. Já se tady nebudu vyptávat ještě dalších kolegů, jak se mají hlásit, nebo nemají. Prosím návrhový výbor.

Pan Adam Štěpánek: Dobře, budeme pokračovat tam, kde jsem skončil. První, čím se budeme zabývat, je návrh pana zastupitele Petra Beneše, a ten zní: Studie systému sídelní zeleně, revokace usnesení RMČ z důvodu netransparentního zadání. Pane starosto, dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Spusťte, prosím, hlasování k tomuto návrhu.

Pro 17, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 25, návrh nebyl přijat.

Jenom bych poprosil kolegy v plénu, prosím, nevykřikujte tady na sál. Máte možnost se hlásit. Máme před sebou dlouhé jednání, ať dodržíme nějakou úroveň, abychom tady vydrželi, prosím, ty hodiny. Pokud něco chcete sdělit, máte možnost se přihlásit, a nevolejte tady po sále, prosím. Můžeme do dalšího, prosím.

Pan Adam Štěpánek: Nyní bychom se zabývali návrhem paní zastupitelky Kleslové nicméně k tomuto jejímu návrhu jsme obdrželi – prosím o klid v sále. Děkuju. K tomuto návrhu paní zastupitelky jsme obdrželi i procedurální protinávrh, a já ho načtu. Byl od pana Marka Dvořáka a zněl: K návrhu JUDr. Kleslové na zařazení bodu změny ve výběrech dávám procedurální protinávrh v tom smyslu, že bude-li tento bod schválen na program, bude zařazen a projednán jako poslední, tedy před bodem podání. Pane starosto, prosím, dejte nejdříve hlasovat o tomto protinávru.

Starosta Martin Valovič: Prosím, ještě než to spustím, vidím tam, technicky se hlásí paní zastupitelka Komrsková, prosím. Zapněte, prosím, paní zastupitelku Komrskovou, jestli můžete. Nemáte ji přihlášenou. Tak teď.

Paní Komrsková: Děkuju. Pane starosto, podle mě toto hlasovat nejde, protože ještě není odhlasován bod paní zastupitelky Kleslové, a už bychom dělali proceduru na něco neexistujícího. Buď ať se na tom návrhový výbor shodne, že to jde, a celý návrhový výbor, ne pouze pan předseda, nebo je nutno odhlasovat bod paní Kleslové, a potom klidně hned v návrhu toho proceduru schváleného bodu. Děkuju.

Starosta Martin Valovič: Prosím o vysvětlení návrhový výbor, jestli přijímá tuto námitku.

Pan Adam Štěpánek: S tímto se neztotožňuji, ale tím že tady máme nějaký rozpor, poprosím o tři – čtyři minuty pauzu na jednání návrhového výboru, kde to dovyjasníme.

Starosta Martin Valovič: Prosím, tři minuty návrhový výbor pauza.
(Jednání přerušeno na tři minuty.)

Starosta Martin Valovič: Prosím návrhový výbor, aby nás seznámil s výsledkem jejich jednání.

Pan Adam Štěpánek: Děkuji za slovo, pane starosto. Návrhový výbor se kvůli tomu, abychom se co nejrychleji s touto situací vypořádali, domluvili jsme se na následujícím postupu. Nejdříve budeme hlasovat o návrhu paní zastupitelky Kleslové o zařazení konkrétního bodu, a dále upravujeme návrh pana zastupitele Dvořáka, který bude tedy normálním návrhem na to, ať se tento případně zařazený bod posune až před bod podání.

Nyní budeme hlasovat o návrhu zařazení bodu paní doktorky Kleslové. Její návrh zní, chce zařadit bod, který zní: Změny ve výborech ZMČ Praha 10 a zařadit ho jako bod číslo 1. Pane starosto, dejte, prosím, hlasovat o tomto návrhu.

Starosta Martin Valovič: Spusťte, prosím, hlasování k tomuto bodu.
Pro 40, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovali 2, návrh byl přijat.
Prosím další.

Pan Adam Štěpánek: A nyní zde máme návrh pana zastupitele Marka Dvořáka, který zní, že bod Změny ve výborech ZMČ Praha 10 zařadit jako poslední, tedy před bodem podání. Dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Spusťte hlasování, prosím, k tomuto návrhu.
Pro 26, proti 0 zdrželo se 0, nehlasovalo 8, návrh byl přijat.
Prosím další.

Pan Adam Štěpánek: Nyní se budeme zabývat návrhem od pana zastupitele Pavla Šutky, který zní: Navrhuji nový bod: Návrh přijetí finančního daru od SK Slavia Praha fotbal, a. s., IČO: 63999609, a na změnu rozpočtu pro rok 2025, změna závazných ukazatelů v odvětví 0061 Kultura a volný čas. A jeho projednání zařadit za bod 16. Pane starosto, dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Prosím, spusťte hlasování k tomuto bodu.
Pro 24, proti 0 zdrželo se 0, nehlasovalo 18, návrh byl přijat.

Pan Adam Štěpánek: Dále zde máme návrh od paní zastupitelky Lajksnerové, který zní: Aktualizace posudku Apogeo na ocenění budovy a pozemků staré radnice Vlasta a KD Eden ze dne 15. 9. 2025, možná chyba při prezentaci výsledné hodnoty budovy. Dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Spusťte, prosím, hlasování k tomuto návrhu.

Pro 13, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 29. Návrh nebyl přijat.
Další, prosím.

Pan Adam Štěpánek: Další návrh je od paní zastupitelky Jany Komrskové a zní: K návrhu změny stanov společnosti Praha 10 – Majetková, a. s., a to z důvodu prodeje majetku, konkrétně Horského hotelu. Změna se týká souhlasu ZMČ s prodejem nemovitého majetku v hodnotě nad 15 milionů korun. Dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Spusťte, prosím, hlasování k tomuto návrhu.
Pro 18, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 24. Návrh nebyl přijat.

Pan Adam Štěpánek: Další návrh je od pana zastupitele Petra Beneše a zní: Stažení bodu číslo 4 z programu jednání. Dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Spusťte, prosím, hlasování k tomuto návrhu.
Pro 17, proti 0, zdržel se 1, nehlasovalo 24. Návrh nebyl přijat.
Další, prosím.

Pan Adam Štěpánek: Dále zde máme návrh od pana prvního místostarosty Tomáše Peka, kde jenom připomenu, že tedy stáhl bod číslo 15 z programu jednání a navrhuje následující: Navrhuji projednání bloku bodů 4 – 11 v pevném čase od 18.00 hodin. Dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Spusťte, prosím, hlasování k tomuto návrhu.
Pro 24, proti 1, zdrželo se 0, nehlasovalo 17. Návrh byl přijat.
Prosím další.

Pan Adam Štěpánek: Dále zde máme návrh od pana zastupitele Davida Satkeho, a ten zní, nový bod: Použití neexistujícího pozemku ve znaleckém posudku sloužícího jako podklad pro rozhodování ZMČ, zařadit před bod číslo 4.
Dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Spusťte, prosím, hlasování k tomuto návrhu.
Pro 15, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 27. Návrh nebyl přijat.

Pan Adam Štěpánek: Dále zde máme další návrh od pana zastupitele Davida Satkeho a návrh nového bodu zní: Stav vymáhání způsobené škody v podobě pokuty 750 tisíc korun, a toto zařadit za bod číslo 2.
Dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Spusťte, prosím, hlasování k tomuto bodu.
Pro 18, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 24. Návrh nebyl přijat.

Pan Adam Štěpánek: Dále zde máme návrh od paní zastupitelky Zuzany Lajksnerové, a ten zní: Příspěvková organizace Gutovka, aktuální stav.

Dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Spusťte, prosím, hlasování k tomuto bodu.

Pro 15, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 27. Návrh nebyl přijat.

Pan Adam Štěpánek: Další návrh nového bodu na program je od paní zastupitelky Jany Komrskové a zní: Informace o revitalizaci okolí metra Strašnická.

Dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Spusťte, prosím, hlasování k tomuto bodu.

Pro 17, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 25. Návrh nebyl přijat.

Pan Adam Štěpánek: Další návrh je od pana zastupitele Petra Beneše a zní: Prodloužení nájemní smlouvy boxerům v Kodaňské v rozporu s usnesením majetkové komise.

Dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Spusťte, prosím, hlasování k tomuto bodu.

Pro 12, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 30. Návrh nebyl přijat.

Prosím další.

Pan Adam Štěpánek: Další návrh je od pana zastupitele Ivana Mikoláše a zní: Projednání záúčtování oprav bytů Praha 10 – Majetková.

Dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Spusťte, prosím, hlasování k tomuto návrhu.

Pro 15, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 27. Návrh nebyl přijat.

Prosím dále.

Pan Adam Štěpánek: Dále zde máme návrh pana zastupitele Michala Kočího, a tento návrh bodu zní: Vyvození odpovědnosti za vznik škody, uplatnění regresivního nároku a přijetí systémových nápravných opatření v souvislosti s pokutou ÚOHS ve výši 750 000 korun.

Dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Spusťte, prosím, hlasování k tomuto bodu.

Pro 18, proti 0, zdržel se 1, nehlasovalo 23. Návrh nebyl přijat.

Pan Adam Štěpánek: Další návrh je zase od pana zastupitele Kočího a zní: Návrh na obnovení finančních příspěvků MČ Praha 10 na pobyty žáků základních škol zřizovaných MČ Praha 10 na školách v přírodě a lyžařských kurzech, což je v souladu se strategickým dokumentem koncepce rodinné politiky MČ Praha 10 i zdravotním plánem MČ Praha 10 na období 2026 – 2030.

Dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Spusťte, prosím, hlasování k tomuto bodu.

Pro 18, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 24. Návrh nebyl přijat.

Prosím dál

Pan Adam Štěpánek: Další návrh od pana zastupitele Kočího je na nový bod, jehož název zní: Informace o soudních sporech vedených mezi MČ Praha 10 a ++++++++ ve věci zrušení jeho pracovního poměru.

Dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Spusťte, prosím, hlasování k tomuto návrhu.

Pro 15, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 27. Návrh nebyl přijat.

Pan Adam Štěpánek: A poslední návrh je opět od pana zastupitele Michala Kočího a zní: Další plány s Horským hotelem.

Dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Spusťte, prosím, hlasování k tomuto návrhu.

Pro 17, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 25. Návrh nebyl přijat.

Pan Adam Štěpánek: A tímto jsme tedy vyčerpali veškeré návrhy a já vás tímto poprosím, abyste, pane starosto, dal hlasovat o návrhu programu jako celku.

Starosta Martin Valovič: Ano, děkuji. Spusťte, prosím, hlasování o návrhu programu jako celku.

Pro 25, proti 2, zdrželo se 13, nehlasovali 2, návrh byl přijat.

Děkuji, kolegové, a konstatuji, že se 18. zasedání zastupitelstva bude řídit právě schváleným upraveným programem.

1.

Návrh na změnu rozpočtu MČ Praha 10 na rok 2025

Dámy a pánové, nyní, prosím, věnujte pozornost prvnímu dnešnímu materiálu, kterým je návrh na změnu rozpočtu MČ Praha 10 na rok 2025, a já prosím pana místostarostu Martina Čásenského o úvodní slovo.

Pan Čásenský: Děkuji za slovo, pane starosto. Milé kolegyně, vážení kolegové, přeji vám všem dobrý den. Přeji rovněž poklidný advent. Věřím, že i dnešní zastupitelstvo se ponese v poklidné vánoční atmosféře. Bod číslo 1. je vlastně už standardním bodem. Jedná se o změnu rozpočtu na letošní rok, kdy do rozpočtu ještě letošního zapojujeme tzv. kontribuce, tedy developerské peníze. Jedná se tentokrát o tři smlouvy, které už dospěly do té fáze realizovatelnosti, že peníze z nich byly uvolněny a můžeme je zapojit do našeho rozpočtu.

Jedná se celkem o 55 680 tisíc korun, tedy o částku výrazně větší, než byla v loňském roce, kdy šlo o necelé 4 miliony. Jak jsem řekl, ty smlouvy jsou tři, se společností Duero Group, s.r.o. ve výši 32 825 tisíc korun, dále se společností Czech Investment Fund SICAV, a. s. ve výši 4 154 tisíc korun, a Bydlení Nupacká, s. r. o. ve výši 18 701 tisíc korun.

Pokud jde o rozpočet letošní, zde to zařazujeme samozřejmě do kapitálových příjmů, zapojujeme to do financování a ponížujeme financování přebytky z minulých let. Minulý rok, když jsem předkládal tento materiál, jsem slíbil, že doplním do materiálu i ty předmětné developerské smlouvy, jak jsem slíbil, tak jsem splnil, jsou v materiálu všechny uvedeny.

Závěrem poděkování panu starostovi za to, že ještě v minulém období jako gesční místostarosta tento systém kontribucí zavedl, je to rozhodně nezanedbatelný příjem pro městskou část. Používáme to na strategické investice jak do škol, tak do veřejné vybavenosti. Tyto konkrétní kontribuce budou potom zapojeny v rozpočtu na rok 2026 na zkapacitňování základních škol. Děkuji a tolik za mě úvodem.

Starosta Martin Valovič: Také děkuji, pane místostarosto, za váš předklad. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. S technickou se hlásí paní zastupitelka Komrsková.

Paní Komrsková: Ano, já mám technicky. Bohužel jsem nemohla už k programu mluvit. Já žádám pana místostarostu Peka, aby k bodu 11. Informace o dalším postupu týkajícím se trvalého sídla radnice ÚMČ Praha 10 rozdal všem zastupitelům materiály, které měli k dispozici i zastupitelé hlavního města, a zastupitelé MČ Praha 10 k tomuto jednání je nemají. Děkuju.

Starosta Martin Valovič: Tak teď se hlásí do rozpravy pan zastupitel Beneš.

Pan Beneš: Děkuji za slovo. Chci na začátku poděkovat panu místostarostovi Čásenskému, že skutečně do tohoto tisku přidali ty smlouvy, o což jsme minule žádali. Já si myslím, že to je dobře. A teď vám vysvětlím ten důvod, proč je to dobře a co se na tom vlastně ukázalo. Máme tam tři smlouvy, kdy jedna je na 32 milionů, druhá na čtyři miliony a třetí na 18 milionů. Ta prostřední smlouva s Investičním fondem SICAV je dle mého názoru špatně i podle té metodiky. A my teď máme zařadit ty peníze do rozpočtu. Když se podíváte do té prostřední smlouvy konkrétně na její straně číslo 4, čl. 3 Poskytnutí finančního příspěvku ze strany partnera. Dočtete se, že příspěvek je tisíc korun, o tom budu říkat ve svém druhém příspěvku, proč je tak nízký, že se teď ukazuje, že má být 20 tisíc podle nabídky developera na Vlastě.

Ale nicméně podstatnější v tomto čl. 3 odst. 1 je ta věta, že on platí pouze oproti původnímu projektu, konkrétně v rozsahu 4 tisíc metrů, 4121 HPP, tedy finanční příspěvek 4 miliony. Nicméně celý ten projekt nemá 4 tisíc metrů HPP, kdy by měl uplatnit po té tisícikoruně, ale celý ten projekt má 45 tisíc m². Takže vážení přátelé, kolegové zastupitelé, tady my dostaneme 4 miliony, i když bychom měli nárok na 45 milionů korun. Toto je podle mě špatně. Takže jsem si našel tu metodiku, ať se držíme úplně přesně, a metodika říká zcela jasně ten vzoreček, který vypočítává ten příspěvek. Ten vzoreček je popsán takto. Já ho přečtu, ono to bude nesrozumitelné, ale já to vysvětlím.

P jako příspěvek = HPP x PRO x KQ x KD. Je ten vzoreček zcela jasný, a teď řeknu proč. Protože ten příspěvek se rovná ze součinu různých koeficientů, kdy ten jeden, ten HPP je tady pod tím vysvětlený zcela jasně a říká: hrubá podlažní plocha projektu stavby. Celková, nikoli pouze zčásti.

Takže v té střední smlouvě je obrovský korupční potenciál, pánové. Na to se jako neptejte. Jako když městská část má podle metodiky nárok na celou částku ze všech HPP, které v tom projektu jsou, tisíc korun, a vy to uděláte pouze z desetiny na 4 tisíce metrů, tak jste tomu investorovi ušetřili 40 milionů korun. To už je dostatečný korupční potenciál k tomu, aby tam nějaká taková ošklivá věc proběhla.

Naše zásady, které schválilo zastupitelstvo, znějí zcela jasně. V tom vzorečku je zcela jasně uvedeno, že se to má počítat z HPP, a HPP je hnedka pod tím vysvětleno, že je to hrubá podlažní plocha projektu celé stavby. Hrubá podlažní plocha projektu této stavby je 45 tisíc metrů, a i když si bereme tu pouhou tisícikorunu pouhou tisícikorunu, bylo by to 45 milionů korun, a ne 4 miliony korun.

Takže já prosím o to, abyste minimálně tuto jednu smlouvu z toho začlenění do rozpočtu vyndali, podívali se na to, ideálně aby to zastupitelstvo probralo samostatně tuto jednu smlouvu, ale já nemůžu hlasovat pro její začlenění do rozpočtu, protože zkrátka to nesplňuje tu metodiku, kterou jsme si jako zastupitelstvo schválili. Nehledě na to, že už i ten developer na Vlastě vám ukázal, kolik stojí jeden metr HPP navíc oproti původnímu projektu. Nabízí 20 tisíc korun za ten metr. 20. A vysvětloval mi to tak, že když vezme 20 tisíc za metr, připočítá si k tomu náklady stavby toho metru na 70 tisíc, vyjde ho to na 90, 10 tisíc bude nějaký marketing, nějaký prodej 100 tisíc, prodává za 130 – 200 tisíc za metr. Takže furt je na tom pozitivně. Takže těch 1000 korun jenom z té části z těch 10 % projektu je podle mého názoru zcela špatně a tato smlouva by se měla revidovat, protože není v souladu se schválenou metodikou zastupitelstva. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Pane zastupiteli, za chvíli vás vyvedu z omylu, protože se mýlíte, jste vedle jako jedle, a je to běžné u vás a máte plná ústa korupce. Prosím, važte tato slova, nenapadejte kvalitní metodiku a dobrou práci odboru Kanceláře hlavního architekta, když to nemáte podložené. Máme tady pana vedoucího, já mu dám slovo, aby vám to hned vysvětlil, jak se to má správně počítat. Prosím, pane architektke, můžete k mikrofonu.

Pan Zákostelný: Děkuji za slovo. Jenom pro vysvětlení, jak je to s touto smlouvou ve výši 4 milionů. Tato smlouva byla v podstatě nadstavbou už smlouvy předchozí, kterou jsme se stejnou společností, resp. se společností, která k tomuto záměru už smlouvu z roku 2021 měla uzavřenou, a v rámci této smlouvy městská část už zapojila do rozpočtu v minulosti finanční částku ve výši, najdu si to, téměř 24 milionů, a v rámci té smlouvy bylo uvedeno, že jakékoli m2 HPP nad rámec toho, co v té smlouvě je a může být povoleno, tak se bude doplácet. Toto je pouze doplatek k tomu upravenému záměru, tudíž skutečně to je tak, že tento developer městské části zaplatí dohromady 28 milionů ve svém záměru, a současně ještě na sousedních pozemcích dnes připravuje další fázi tohoto projektu, která je pod novou smlouvou. Ta je též uzavřena, a teď se připravuje převod peněz do úschovy skrze advokátní úschovu, tudíž tam je taky všechno v pořádku. Takže jenom na vysvětlenou takto. A nevím, jestli byla ještě nějaká další otázka.

Starosta Martin Valovič: Myslím si, že to stačilo. Pan Beneš viděl korupci za každým stromem. Myslím si, tady to je jasné, že se tam nic takového neděje. Prosím, teď se hlásí opět. Prosím, pan zastupitel. Ještě vydržte u mikrofonu, ono určitě ještě něco přijde.

Pan Beneš: Pan starosta to správně odhadl, ono něco přijde. No samozřejmě, že něco přijde. I kdyby zaplatil v součtu 25 milionů, tak mě mrzí, že tam tedy není ta původní smlouva, aby se to ukázalo jako celek. Ale i kdyby zaplatil 25 milionů, tak stejně ten projekt má 45 tisíc m². A i kdyby zaplatil dohromady 45 milionů, tak těch 1000 korun za metr je prostě málo. Sám vám to teď ukazuje trh, kdy developer nabízí zcela prokazatelně 20 tisíc korun na metr. S tím už nic neuděláme, ale i tak. Ten projekt má 45 tisíc m² jako celek, já si myslím, že by se to mělo platit z celého, už když je ta částka tak nízká, a tento doplatek je prostě malý. Tak se podívejte na to, vy jste vyjednávali i například Chemapol. Ta částka byla malá. Řekl to sám Magistrát. Vyjednal výrazně vyšší příspěvek. Vyjednal tam celou novou školu. A to je přesně ten potenciál, o kterém já mluvím.

Někdo to dokáže vyjednat, Magistrát to dokázal vyjednat. Řekněte mi kolik si bere Magistrát podle jejich metodiky, když se mění územní plán nebo cokoli, za ten metr navíc. Není to tisíc korun, to víme všichni, že to je výrazně víc než tisíc korun na metr. Ale vy mu dáte tisíc korun na metr. Takže tady je prostě ten potenciál obrovský a tato smlouva zkrátka je špatně od začátku, a ty čtyři miliony jsou výsměch lidem. Když tam schválíte 4 miliony. Magistrát dokáže vyjednat mnohem vyšší kontribuce, mnohem lepší kontribuce a podle mě to je celé od začátku tím, že zkrátka rekonstrukce radnice není zahrnuta v nákladech, ze kterých se potom výška kontribuce počítá. Pokud by to tam bylo, byl by výpočet jiný. Toto je čistě podle mého názoru politické rozhodnutí, je špatné. Ale kdybych vám to říkal já, tak mi nemusíte věřit, můžete si ze mě dělat srandu. Ale teď přišel developer, nabídl 20 tisíc korun za metr navíc, pokud se změní plán a bude moci stavět. Ten výpočet je naprosto jednoduchý, už jsem vám to vysvětloval, jak je to jednoduché, že těch 20 tisíc korun v ceně toho bytu v tom metru nedělá takový rozdíl, aby ti developeři si to nemohli dovolit. Ale vy si pořád trváte na tom, že těch tisíc korun je normální částka. Trh vám ukazuje, že není, že ta normální částka je dvacetkrát větší, a i stejně za projekt, který má 45 tisíc m², tak vy to ohýbáte tak, že když vezmete v součtu 25 milionů, tak to pořád není těch 45 milionů za celý ten projekt, i kdyby to byla ta tisícovka, která je stejně málo.

Teď si představte, že by to bylo těch 20 tisíc, které nabízí investor na Vlastě. Tak z těch 4000 metrů po 20 tisících to máte kolik? 80 milionů korun. Místo 4. To je celé, co chci říct. Ty peníze zkrátka na ten rozvoj městské části mohou být vyšší, a když vy si vezmete málo, co nejmíň to jde, tak pak městská část má, co nejmíň to jde.

Starosta Martin Valovič: Pane Beneši, já nevím, co bych vám k tomu řekl asi, protože vy pletete několik věcí dohromady, a já tady nemám sílu vám to vysvětlovat. Nerozumíte tomu, ale on vám možná, dejte si nějaké školení s panem Zákostelným, on vám to vysvětlí, jak se ta metodika uplatňuje. A metodika magistrátní a metodika naše je úplně o něčem jiném. Tam se dělají změny územního plánu. Metodika magistrátní funguje na jiném principu. Takže prosím, dostudujte si ty věci a opravdu, to je prostě na hodinu, než bych vám to vysvětlil. Ale hlásí se další pan zastupitel Pek, prosím.

Pan Pek: Já se pokusím to vysvětlit. Není to kvůli tomu, jako že bych měl pocit, že to dokážu vysvětlit panu Benešovi. Tento záměr už jsem dávno ztratil a je to úplně zbytečné. Ale tím že tady ten pan Beneš mluví, tak ti, co se na to koukají, tak si můžou připadat, jak to tady všechno děláme špatně a jak je něco prostě špatně.

Nejdřív ke kontribucím. Městská část vytvořila svůj kontribuční systém transparentní a jednotný ještě dříve, než kontribuční systém vytvořilo město. To je jedna důležitá věc. V tom systému se i říká, jak se ty částky valorizují a jaké jsou. U toho systému jste, pane Beneši, byl. Tzn., když si na něj teď stěžujete, klidně jste tam mohl prdnout 20 tisíc rovnou před těmi čtyřmi nebo pěti lety, nebo kdy se to schvalovalo. Neučinil jste tak. Tzn. vy sám haníte systém, u kterého jste byl.

Další věc je k tomu příspěvku, který nám nabízí ten zájemce o radnici a Eden. Tak k tomu bych chtěl podotknout, když vy si tuto srovnávací částku berete jako do pusy, uvědomte si, že vaši Piráti na město nechtějí s tím prodejem souhlasit. Takže vy na jednu stranu říkáte, je to skvělé, kolik nabízejte peněz, a na druhou stranu říkáte, ne, ne, ne, s tím Piráti určitě souhlasit nebudou, protože tam chtějí školu, kampus, bydlení, služby, školku, teď mě nenapadá, co jsem ještě zapomněl.

Těch 20 tisíc totiž ten zájemce dává jako za ten pozemek, nikoli jako kontribuci. On ten pozemek nevlastní. Je to prostě částka, o kolik on je schopný zvýšit tu cenu za to, že mu to prodáme, ne za to, že mu tam uděláme změnu územního plánu. To že je to s tím jakoby vnitřně provázáno, je jiná věc.

A třetí věc je, že my máme nějaký kontribuční systém, který je v tomto smyslu zcela dobrovolný, a pořád je tady dobrovolný, protože toto není plánovací smlouva. Je to prostě smlouva v rámci kontribučního systému. Ale ty smlouvy jako třeba čtyřtřídní školka na Kodaňskou, ty už se týkají, řekněme, budoucího Metroplánu, a týkají se změn v souvislosti s novým stavebním zákonem, a tam už je to de facto plánovací smlouva. Tzn., kvůli té ploše my jsme se tam připojili k podmínkám hl. m. Prahy a dořešili jsme to v náš prospěch.

Takže znova opakuji pro všechny občany a úředníky, kteří se na toto jednání koukáte. Ne všechno, co je tady řešeno, musí být zrovna pravda. Tzn., byl bych velice rád, abyste si udělali nějaký širší obraz, než to, co se tady zejména z opozice z polohy Pirátu říká. Je to v podstatě ostuda. My jsme rádi, že vůbec nějaký kontribuční systém máme, protože je to dobrovolný systém a nikdo nám nic dávat nemusí. Ti lidi od nás nic nepožadují. To nám dávají dobrovolně, není to něco za něco v tomto smyslu. A proto, aby to nebylo korupční, tak se ten systém vytvořil. To je asi za mě všechno.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášený pan zastupitel Maršálek.

Pan Maršálek: Děkuji, pane starosto, za slovo. Já jsem původně příspěvek mít nechtěl, ale předřečník pan zastupitel Beneš za Piráty mě teda nadzvedl. A jenom doplním pana prvního místostarostu Peka s tím konkrétním, kdy se ta metodika schvalovala. Bylo to 2. března 2020. Pan současný zastupitel Beneš byl místostarostou pro majetek a hlasoval pro to, předpokládám, i v zastupitelstvu i v radě městské části pro tu metodiku. Česká pirátská strana měla v komisi územního rozvoje, které jsem měl tu čest předsedat v minulém volebním období, dva členy, kteří tu metodiku také podpořili. Tzn., teď tady hanit něco, pro co jste, Piráti, byli, já tomu nerozumím a je to jenom čirý populismus z vaší strany.

Starosta Martin Valovič: Technicky prosím, ale technicky opravdu, pane Beneši. Takže k hlasování anebo porušení jednacího řádu. Je vidět, že jste zase chtěl porušit jednací řád.

Pan Beneš: Je to technicky k vnitřní směrnici, k metodice, že ta se prostě valorizuje každý rok a záleží, co si tam jako rada vložíte.

Starosta Martin Valovič: To není technická, pane Beneši. To není technická, prosím. Další pan zastupitel Mikoláš.

Pan Mikoláš: Děkuji za slovo. Vyjádřím se k některým vyjádřením, která padla. Mně se strašně líbí od pana starosty slova: vedle jak ta jedle. Vedle jak ta jedle je hlavně předkladatel materiálu, protože ta smlouva, která tady byla před několika lety a kterou tady teď pan Zákostelný citoval, mohla být v materiálech uvedena. Nebyla. To je chyba toho materiálu, jinak by k tomu dotazu nemuselo vůbec dojít. Prostě dostáváme-li standardně nehotové, nedodělané, neúplné a zavádějící materiály, tak logicky nejsme jasnovidci, abychom všechny vaše chyby odhalili. Odhalujeme každé zastupitelstvo spoustu vašich chyb ve spoustě vašich materiálů. V tom je pan Pek naprostý přeborník, ten je skoro neschopen dodat materiál bez závažnějších chyb. To je na oslavu, když se něco takového podaří, a nepamatuju si už dlouho, že by se něco takového podařilo.

Co se týče komentáře, že vidíme za každým rohem korupci, tak zrovna pan Pek je tady viníkem nebo spoluviníkem pokuty, kterou městská část dostala, a to je jenom vrcholek ledovce v tuto chvíli, který se podařilo dotáhnout do konce. Samozřejmě vzhledem k nespolupráci, kterou vidíme třeba i při schvalování programu při každém zastupitelstvu, kdy opozice de facto dostane buď marginální, nebo žádný bod jako doplněk do programu, tak samozřejmě ta korupce tu za je každým rokem očekávaná naprosto oprávněně, protože říkám, máme tu zcela jasný příklad vysoké pokuty téměř tři čtvrtě milionu korun od ÚOHS, pravomocné pokuty, která naznačila nekalé praktiky. Jsou tu další indicie, že se tady dějí další podobné věci. Bylo by hezké, aby nebyl pan starosta vedle jak ta jedle a věděl, co jeho koaliční partneři dělají špatně a hlídal si to.

Co se týče dalšího, co tvrdí pan Pek, že ne všechno, co tady řekne, může být pravda. No to je pravda. On lže, jak když tiskne. Zrovna u něho cokoli řekne a jak překrucuje věci, to už víme, on je prostě mnohokrát usvědčeným lhářem, takže myslím si, že jak úředníci, tak posluchači z řad občanů vědí, že na jeho slova si musí dát, ona hezky znějí, on má ten dar řeči, že to zní rozumně, moudře, s nadhledem. No dozvíte, dozvíte se třeba to, že ta metodika, která byla schválena před několika lety, mohla být několikrát výrazně novelizována a bylo by to naprosto přirozené, mj. proto, že za tu dobu proběhla inflace ve výšce několika desítek procent. (Reakce ze sálu.) To už jste slyšeli.

Starosta Martin Valovič: Kolegové, prosím, ale žádám vás, přestaňte na sebe tady povykovat, buďte tak hodní, obě dvě strany. Prosím.

Pan Mikoláš: Ano, nevykřikujte, můžete se přihlásit. Ano a stejně tak jak tomu může pan Maršálek nerozumět? Prostě jestliže proběhla výrazná inflace, bylo na místě novelizovat tu vyhlášku. Stejně tak když Magistrát se v tomto posunul, třeba i námi inspirován, tak by bylo záhodno se posunout, přece jenom Magistrát je trošku větší šajba, než zastupitelstvo na Praze 10, resp. MČ Praha 10, tak by bylo naprosto přirozené se nějakým způsobem v tomto posunout.

Takže ten materiál i po vysvětlení mi nepřipadá zrovna férový vůči ostatním, které v současné době tady rozjíždějí nějakou výstavbu, a všichni víme, že díky inflaci vzrostly výrazně nároky na infrastrukturu, kterou teď developeri prostě neplatí, ta metodika v tomto zaplňuje legislativní mezeru, nebo jak bych to řekl, to že opravdu tady nebyl systém dotažen, a mělo by ji doplňovat tak, aby vznikla adekvátní infrastruktura odpovídající počtu bytové plochy. Nikoli aby se zaplatilo nějaké

drobné odstupné a Praha 10 využívala toho, že ho má výrazně nižší, k nějakým diskuzím potenciálním. Já nechci říkat, že musejí být. Já jenom říkám, že když jsou podmínky nejasné, když jsou podmínky netransparentní, tak to mnoho lidí vede k tomu, aby se chovali podobně. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Nevím jako, co máte proti metodice, kolegové, ale to je totální nepochopení celého principu, pane bože, metodika se každý rok aktualizuje, každý rok se mění výše koeficientu podle všech těch parametrů, mj. i kvůli inflaci. Takže prosím, zase vypouštíte tady poplašné zprávy, nesmysly, kolegové. Prosím, buď si tu metodiku přečtete, není to tak obtížné, má to asi 70 stran, to zvládnete. A potom o tom můžete hovořit. Když o tom nevíte vůbec nic, tak tady akorát vypouštíte klamné balónky.

Já nechám ještě pana vedoucího, který zareaguje. Prosím, pane vedoucí, můžete k tomu ještě říct svoje.

Pan Zákostelný: Děkuju. Já bych ještě jenom dovětek k té Dřevčické, k té smlouvě. Teď jsme se tady bavili o doplatku 4 milionů, který má být letos zapojován do rozpočtu, a padlo tady, že ten záměr má 45 tisíc m² HPP. Už i v registru smluv samozřejmě, tak jak to lhůty ukládají, máme i tu druhou smlouvu, která se váže na druhou fázi tohoto projektu, která doplňuje ty zbývající metry. Samozřejmě ty smlouvy se připravují podle toho, jak ty záměry vstupují do jednotlivých fází. A celková kontribuce za tento záměr činí 61 milionů. To je daleko více, než tady padlo těch 45, kdyby to mělo být podle tisíce korun za m² hrubé podlažní plochy. Je to 61 milionů dohromady. To je jenom doplněk. Děkuju.

Starosta Martin Valovič: Pane vedoucí, děkuji vám. Doufám, že kolegové jsou saturováni už tentokrát. Kolegové, prosím, opustil bych už téma kontribucí. Nejsme teď tady, neřešíme tady metodiku. Je to bod o tom, že se peníze zapojují do rozpočtu. Tady byla zase debata, dá se říct, absolutně planá. Prosím, pan Adam Štěpánek.

Pan Adam Štěpánek: Děkuji za slovo, pane starosto. Já bohužel ještě nestihnu vyslyšet tuto vaši prosbu a trochu bych tu debatu posunu někam jinam. Mně je strašně líto, že z toho vypadlo to hlavní. Myslím si, že to hlavní by tady měla zaznít nějakým způsobem nějaká vděčnost za to, že vůbec tu kontribuční politiku tady máme, jak funguje už několik let. Já jako předseda výboru pro strategické investice a veřejné zakázky každý rok se dívám na to, kolik peněz se dává například do obnovy školských zařízení. A takže toto je jedno poděkování.

A pak bych chtěl udělat ještě dvě poděkování a obě dvě by byla směřovaná k těm developerům. Za prvé chápu, že to není úplně po chuti některým dalším politickým stranám, nicméně myslím si, že je strašně správně, že se staví, že se staví i u nás na Praze 10. A pak bych chtěl poděkovat těm developerům ještě za jednu věc, a to je, že s městskou částí jednají, jednají tímto stylem transparentně a opravdu nám poskytují peníze na nějaký další rozvoj naší městské části. Já si myslím, že si za toto zaslouží nějakou úctu a poděkování, takže díky.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášený pan zastupitel Pavel Mareš.

Pan Mareš: Děkuju. Mám čtyři body. Já taky navážu na pana kolegu Štěpánka. Tu kontribuční politiku Prahy 10 předkládala společně jednak paní tehdejší starostka, jednak tehdejší pan místostarosta. Byla to strategická věc, mělo to podporu napříč celým zastupitelstvem, protože to je dobrá věc a jinde na městských částech to takto, když to je zavedeno, tak je to přínos. Děkuju panu kolegovi Čásenskému taky za silné zmínění toho účelu, tzn. na školy, protože to je zákonná povinnost městské části, školy a školky udržovat a mít v pořádku.

Bod třetí. Tato věc vlastně doplnění nebo změna rozpočtu byla projednávána ve finančním výboru, kde je pan Beneš. Já jsem se teď ptal, jak tam hlasoval, a ať to řekne on sám. Já mám zprávu, že hlasoval pro ten materiál, pro to doplnění, přičemž když se podíváte, tak v důvodové zprávě jsou odkazy na ty s přesným, řekněme, číslováním, odkazy na smlouvy s jednotlivými společnostmi.

A poslední takový důkaz té falešnosti tady, toho vznikajícího hnutí Veřejnosti proti korupci, co tady sedí vedle mě napravo, je že v příloze číslo 3 vidíme na dvou místech podpis paní první místostarostky tehdejší Komrskové. Takže ona to podepisovala, a teď tady její kolega nalevo to prostě haní. Tak to je schizofrenie, nebo už jděte ven s tím politickým projektem, který máte, a nedělejte tady takovéto náhradní aktivity. My chceme zapojit ty peníze, aby to fungovalo, aby byly školy a nevím, co k tomu dodat víc.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášená paní zastupitelka Sedmihradská.

Paní Sedmihradská: Přeju dobrý den. Já bych přece jen přes to všechno, co už bylo řečeno, připomněla, jak vznikala metodika spolupráce se soukromým sektorem. Ten projekt vznikl ve spolupráci s Fakultou architektury s profesorem Maierem, tzn., dokázali jsme tehdy propojit územní plánování a hospodaření obce. Rok 2020, když se podíváte, je to jedna z prvních metodik takto ucelených, která vůbec vznikla. Ostatní metodiky pak na ni navazovaly.

Co je důležité, je, že je tam plynulá aktualizace pomocí koeficientů, jak zohledňujících cenovou hladinu, tak zohledňujících určité technické parametry těch budov, třeba jejich udržitelnost a energetickou náročnost nebo nenáročnost. Takže to je, ta metodika je skutečně upravená tak, že je možné ji neustále aktualizovat. Poslední aktualizace, rada ji schválila 11. prosince, takže ta kontribuce nyní je 1327 korun z m2. Rozhodně není pravda, že ta metodika je zastaralá, nepřizpůsobující se.

Asi hlavní kritiku, které jsme čelili, a velmi zajímavé je, že teď vůbec nezazněla, je, že je to dodatečná daň a že metodikou snižujeme dostupnost bydlení. Ta cena, tak jak byla stanovena v původní metodice, vycházela z nějakého rovnoměrného přístupu ve snaze vybalancovat zájmy různých aktérů, a tehdy jsme tu metodiku ověřovali, diskutovali i se zástupce developerů. Cena tehdy byla stanovena tak, aby zájmy byly nějakým způsobem balancovány. Aby městská část získala zdroje pro svůj rozvoj, aby nedošlo k nějakému extrémnímu navýšení cen bytů, z kterých většinou ta kontribuce je hrazena. Toto platí dodneška.

Co je důležité v tuto chvíli, že pan místostarosta Čásenský předkládá návrh, jak prostředky, které již developeri na základě těchto metodik poskytli, prostředky, které jsou zcela v rukou městské části, tzn. už proběhly všechny milníky, které jsou ve smlouvách. Tyto prostředky nyní zapojujeme do rozpočtu. Zapojujeme je způsobem, že do letošního rozpočtu je to příjem a snížení schodku. Pro příští rok, jak uvidíte v následujícím bodu, jsou to prostředky alokované na investice. Každá ta kontribuce je v rozpočtu označena kódem nyní už i přispívající firmou, tzn., všechno je to

transparentní, všechno jde za účelem rozvoje. To si myslím, že je důležité, aby zaznělo, a všem, koho to zajímá, doporučuji, aby si našli tu metodiku a podívali se, jak robustní dokument to je. Děkuju.

Starosta Martin Valovič: Také děkuji paní zastupitelce za upřesnění a doplnění. Pan zastupitel Oplť se hlásí, prosím, další do rozpravy.

Pan Oplť: Děkuji za slovo, pane starosto. Já bych jenom chtěl více méně tady doplnit některé ty věci od vás, co se týká většího využívání možnosti prakticky vysadit cenu, která je obvyklá pro m2 pozemku, který se více méně prodává developerům, že vlastně ten rozptyl je poměrně dost značný, od nějakých 250 korun z m2 po tisíc korun za m2 po 1361, jako je to teď u společnosti Nupacká, kde se prodává tímto způsobem. A jenom bych chtěl říct, že v podstatě je to, řekl bych, v pásmu, kde vlastně výstavba Nupacká je v pásmu, kde je zhruba cena obvyklá 10 tisíc z m2, a když vezmeme třeba výstavbu na Novém Smíchově, kde Sekyra Group na velké ploše, a je to poměrně i doplněné službami, má vysazeno 5 tisíc za m2, tak bych chtěl jenom doplnit jednu věc, že z tohoto uvedení u bydlení Nupacká u této společnosti je vlastně vykoupeno 13 634 m2 za 1361 za m2, čili celkový zisk z toho je 18 701 tisíc. Takže tato společnost dostala pozemek za cenu v podstatě skoro dvou bytů. Takže jenom bych chtěl apelovat na to, aby se posuzovaly prodeje za cenu obvyklou, a ne za cenu prostě přes koeficienty staženou na nějakých tisících korun za m2.

Jediná věc, která by byla možná k užítu, pokud budou družstva a bude možnost družstevní výstavby, tak tam zase naopak by vlastně městská část měla po dohodě s družstvem a s ohledem i na cenu bytů směřovat tu cenu za symbolickou. To je z mé strany vše.

Starosta Martin Valovič: Pane zastupiteli, já jenom, s dovolením, než dám slovo kolegovi. Musím vás opravit. Tam nejde o prodej, prosím. Nejde o prodej pozemku, abyste se nemýlil. To neprodáváme my za 1300 korun za m2, prosím. To je kontribuce, to je dobrovolný příspěvek investora. Pozemek je jejich, my jim ho neprodáváme. Oni ho mají, to je jejich pozemek. Toto je zase mýlka. Vidím, že možná je to naše chyba, že jsme to tady už v minulosti nevysvětlili všem zastupitelům, tu kontribuci, která přicházela z minulého volebního období, ale je to asi potřeba. To není prodej, prosím. Tady jakoby zase nemaťte veřejnost, že prodáváme za 1300 korun m2 na Nupacké. Myslím, že už asi nemá cenu se k tomu dál rozmlouvat.

Další se hlásí pan zastupitel Pek, ještě je přihlášen.

Pan Pek: Jenom chci poděkovat, že těch 55 milionů skončí v našem rozpočtu letos, že tím snížíme ztrátu, a to je podle mě taky hlavní důvod, proč proti tomu Piráti tak brojí. Prostě to snižuje ztrátu a není, až bude přijímaný závěrečný účet někdy v půlce příštího roku, tak holt ta ztráta bude minimálně o 50 milionů menší, a na to se já těším, že jsme tu ztrátu zalepili tímto způsobem a můžeme ty peníze použít.

Starosta Martin Valovič: Také děkuji. Další s třetí příspěvkem pan zastupitel Beneš. Spusťte, prosím, hlasování.

Pro 14, proti 6, zdržel se 1, nehlasovalo 21. Návrh nebyl přijat.

Kolegové, zavírám rozpravu k tomuto bodu. Nebyla jste přihlášena, paní kolegyně, zavíral jsem rozpravu. Má slovo pan navrhovatel. Závěrečné slovo.

Pan Čásenský: Děkuji za slovo, pane starosto. Myslím si, že úvodem bylo řečeno to hlavní. Zapojujeme do rozpočtu 55 680 tisíc korun, tedy tento rok skutečně navýšíme kapitálové příjmy a financování, a zároveň snížíme schodek rozpočtu a zapojením přebytku hospodaření z minulých let v příštím rozpočtu na rok 2026 jsou potom tyto kontribuce pod UZ 708 – 710 uvedeny v kapitole 83 investic jako investice na zkapacitňování základních škol. Prosím všechny kolegy a kolegyně o podporu tohoto materiálu. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Děkuji a dávám slovo návrhovému výboru, aby nás provedl hlasováním, prosím.

Pan Adam Štěpánek: Děkuji za slovo, pane starosto. Nyní tedy budeme v tomto bodě s označením číslo 1 hlasovat o návrhu usnesení, tak jak je uvedeno na straně číslo 2 předloženého materiálu. Dejte, prosím, hlasovat. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Spusťte, prosím, hlasování k tomuto návrhu.

Pro 31, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 11, návrh byl přijat.

Děkuji, kolegové. A nyní máme před sebou

2.

Návrh rozpočtu a plánu zdaňované činnosti na rok 2026 a návrh střednědobého výhledu rozpočtu na období 2027-2031

a já předávám slovo panu místostarostovi Čásenskému. Prosím, máte slovo.

Pan Čásenský: Děkuji za slovo. Opět vás, milí kolegové, zdravím. Předkládám vám návrh rozpočtu a plánu zdaňované činnosti na rok 2026 a střednědobý výhled. Než se dostaneme k prezentaci, kterou pro vás máme s kolegy z ekonomického odboru připravenou, je třeba vyřešit pár technikálií. Na stole máte materiál, který se jmenuje výměna, jedná se o vyměněnou důvodovou zprávu k tomuto materiálu. Jak jste si možná mohli všimnout, rozeslal jsem vám ji už během minulého úterý. Prosím, aby tady bylo ticho. Váš první v řadě. Děkuji. Rozeslal jsem vám ji už minulé úterý. V první řadě tam jde o změnu ve výši 20 korun, o 20 korun se nám navyšují investiční výdaje. Je to skutečně 20 korun, není to 20 milionů, není to 20 tisíc, je to 20 korun. A k té změně došlo z toho důvodu, že elektronický systém, do kterého rozpočet nahráváme, vyžaduje zaokrouhlení na celé stokoruny. V kapitole 51 v investicích tam byl investiční výdaj, který byl zaokrouhlený na celé desetikoruny, což nám elektronický systém nevzal. Z tohoto důvodu jsme byli nuceni rozpočet o 20 korun navýšit. Já jsem chtěl původně 80 korun sociálu sebrat, ale řekl jsem si, že když jsou ty Vánoce, tak určitě 20 korun navíc vhodně využijí. Staré fóry, že ano. To je jedna změna, která nám mění bilanci.

Druhá změna bilanci nemění, jedná se pouze o úpravu textu, a to konkrétně prosím na straně, chvilku vydržte, já to najdu, abych vám řekl konkrétní stranu. Na straně 30 jsou v textu chybně uvedeny příspěvky na základní školy, konkrétně UZ 300 je nově 190 tisíc, UZ 301 6 602 tisíc. Jednalo se tam o tiskovou chybu při přepisování této informace z podkladů od odboru školství. Nicméně

říkám, jedná se o chybu v textu, ta to nijakým způsobem nemění, ani bilanci, ani závazné ukazatele rozpočtu.

Budeme tedy hlasovat potom o materiálu s důvodovou zprávou, která se jmenuje Výměna. Tyto dvě změny, které jsou proti původnímu materiálu, jsem vám právě načetl.

Poslední technikálie, rozpočet byl vyvěšen řádně a včas, nicméně v informaci o vyvěšení rozpočtu je dole hypertextový odkaz, který odkazuje na rozpočet z roku 2025. Děkuji panu kolegovi Benešovi za upozornění, omlouvám se za tuto chybu, v nejbližší době ji napravíme, příští rok budeme v tomto opatrnější, takže ještě jednou děkuju za upozornění a omlouvám se za tuto chybu, která ve vyvěšení rozpočtu vznikla.

Nyní již přejdeme k rozpočtu samotnému. Poprosil bych techniku, aby spustila prezentaci. Než se prezentace načte, upozorním, že jsme se poučili z loňského roku, prezentace je dělána in house, takže nás nestála ani korunu. Myslím si, že je mnohem hezčí a kvalitnější než ta, která byla dělána externě.

Než začnu povídat o rozpočtu samotném, tak na prvním místě velké poděkování mému odboru ekonomickému, zejména paní vedoucí Matisové a vedoucí oddělení rozpočtu paní Ing. Šafránkové za přípravu tohoto stěžejního dokumentu. Myslím, že rozpočet byl zpracován velmi pečlivě, že nám to šlo krásně od ruky, a je to zásluhou právě těchto dvou dam, že tento materiál vznikl v podobě, v jaké je.

Nyní již máte před sebou prezentaci, jak už jsem říkal, vyrobenou kolegyněmi z ekonomického odboru. Představuji vám návrh rozpočtu na rok 2026, návrh plánu zdaňované činnosti na rok 2026, návrh střednědobého výhledu na roky 2027 – 2031 a návrh finančního akčního plánu MČ Praha 10 na rok 2026.

Další slajd. Celkové příjmy rozpočtu jsou na rok 2026 plánovány ve výši 1 656 828 tisíc korun, přičemž z toho vlastní příjmy 291 185 tisíc korun, přijaté transfery 1 365 643 tisíc korun. Když se podíváte na přijaté transfery, jsou rozpadlé do tří položek. První položka jsou standardní dotační vztahy k městským částem, nově je zcela nová položka dotační vztahy, financování nepedagogických pracovníků ve výši 217,5 milionu korun. Jedná se o zcela novou věc v rámci rozpočtů obcí, nově budeme my napřímo financovat nepedagogické pracovníky, nicméně tyto finanční prostředky získáme kompletně od Magistrátu hl. m. Prahy, tedy z vlastních prostředků městské části na to nepůjdou finance žádné.

Dole jsou pak převody z vlastních fondů hospodářské činnosti, které jsou na půl miliardy korun, tedy v naprosto stejné výši jako v rozpočtu na rok letošní.

Další slajd, prosím. Tady máte porovnání příjmů rozpočtu mezi lety 2025 – 2026. Je tam patrný pokles v příjmech daňových, což je logické s ohledem na to, že došlo ke snížení daně z nemovitých věcí. Naopak celkem výrazný nárůst v nedaňových příjmech, v tomto případě se jedná o poznání vyšší sankční platby, zejména modré zóny.

Převod z vlastních fondů hospodářské činnosti, jak jsem říkal, zcela stejný oproti roku 2025, navýšení převodů mezi městskými částmi a hl. m. Prahou zhruba o 30 milionů korun a zcela nově tam vidíte ty dotační vztahy k financování nepedagogických pracovníků, což je těch 217,5 milionu korun.

Další slajd. Celkové výdaje rozpočtu 1 876 797 tisíc korun, běžné výdaje 1 296 681 tisíc, tedy včetně těch 217,5 milionu na financování nepedagogických pracovníků. Jak vidíte rozpad těchto

nákladů pod tím, 1 079 milionů jsou potom vlastní běžné výdaje z jednotlivých závazných ukazatelů z jednotlivých kapitol rozpočtu.

Investiční výdaje prakticky shodné jako v rozpočtu na rok letošní. Došlo tam k navýšení v řádech tisíců korun, takže se můžeme chlubit, že máme rekordní investiční výdaje, to je pravda, ale skutečně je to o pár tisíc korun větší, než je to v roce 2025. Nicméně rozpočet zůstává silně proinvestiční, kde více než třetina výdajů rozpočtu půjde právě do investic, nepočítaje v to samozřejmě ty dotační vztahy.

Schodek rozpočtu je necelých 220 milionů korun, financován bude v první řadě přebytky z minulých let, v druhé řadě zapojenými kontribucemi, z větší části těmi, které jsme zapojili v rámci předchozího bodu. MČ Praha 10 má dále předschválený kontokorent u České spořitelny ve výši 130 milionů korun, který nikdy čerpán nebyl a dají-li božové, nikdy čerpán ani nebude.

Další slajd, prosím. Tady máte porovnání opět výdajů mezi lety 2025 – 2026. Samostatně jsou neinvestiční výdaje běžné z kapitol, samostatně jsou dotační vztahy vzhledem k financování nepedagogických pracovníků. Vidíte oproti roku 2025 nárůst neinvestičních výdajů z kapitol o 37 milionů korun. Na dalším slajdu potom bude určitý rozpad tohoto navýšení. Nicméně dobrá zpráva, myslím si, je, že jsme stále o 11 milionů níže oproti roku 2024. Opět bych poprosil o trochu ticha v sále, děkuji. Stále máme na rok 2026 naplánované neinvestiční výdaje o 11 milionů nižší než, byly v roce 2024.

Pokud jde o investiční výdaje, skutečně tam můžete vidět ten drobný nárůst, takže jsme se oproti roku 2025 opět posunuli, máme historicky nejvyšší investiční výdaje.

Další slajd, prosím. Tady máte konkrétně vybrané ty nejvýznamnější neinvestiční položky z kapitol, které nám potom finálně zvyšují celkové neinvestiční výdaje. Nová škola, školní jídelna v ZŠ V Olšínách nám přidají 9 milionů korun, kompenzace pronájmu školních pozemků je 11 milionů korun, rozpočtově je tato položka nebo hospodářsky je tato položka neutrální. Školy nám za školní pozemky platí nájem do vedlejší hospodářské činnosti, my jim to kompenzujeme v rámci rozpočtu. Co se týče letošního roku, v letošním roce jsme byli na školy trochu zlí, nekompenzovali jsme jim to a pouze jsme z nich tímto způsobem ošklivě řečeno vytáhli 11 milionů korun.

Určitým fenoménem na Praze 10 je zhoršující se bezpečnostní situace. Vzniká potom nová kapitola 71 bezpečnost, kde je alokováno 16 milionů. 4 miliony nárůst u kyberbezpečnosti, zmíním se o tom dále. Rozpočet počítá s 5% nárůstem platů zaměstnanců úřadu a s tím souvisejících odvodů, to je 15 milionů korun, rovněž dojde k zákonnému navýšení odměn zastupitelů a s tím souvisejících odvodů o 1,5 milionu korun. O 4 miliony korun potom rozpočet počítá navíc s pojištěním majetku, které bylo nově přesoutěženo. Pokud sečtete jenom tyto položky, tak jste na 60,5 milionech korun. Není v tom zahrnuto případné odchodné pro členy rady, není v tom zahrnuto zvýšení cen energií, nájmů o inflaci, popř. energetický management. Ty neinvestiční výdaje mezi lety dva pět a dva šest vzrostly o 37 milionů korun. Jak jsem říkal, tady už je nárůst jen v těchto nejzásadnějších položkách o 60,5 milionu korun, z toho si myslím, že je celkem patrná snaha činit plošné škrtky v rámci neinvestičních výdajů ve všech odvětvích, takže místo těch 60, které by mělo narůst, resp. 70, pokud bychom k tomu přidali nějaké zvýšení nájmu o inflaci a energie, jsme docílili zvýšení jen o 37 milionů korun, a myslím si, že je to velmi úspěšné.

Prosím další slajd. Tady máte potom celkové porovnání rozpočtu mezi lety 2025 – 2026, je to vlastně shrnutí toho, o čem jsme mluvili. Můžete tam vidět drobný nárůst investičních výdajů, snížení schodku rozpočtu při stejných převodech z vlastních fondů hospodářské činnosti o 16 milionů korun,

tedy v roce 2025 je schodek necelých 236 milionů korun, v roce 2026 je plánovaný schodek necelých 220 milionů korun. O navýšení neinvestičních výdajů o nepedagogické pracovníky jsem hovořil. Pokud jde o příjmy, také jsme je podrobně probrali.

Prosím další slajd, kde se můžete podívat potom na celkovou bilanci. Tady vidíte potom už konkrétní rozpad jednotlivých příjmů a výdajů rozpočtu, vidíte tam samostatně příjmy daňové, vidíte tam ten pokles. Vidíte i příjmy nedaňové a naopak nárůst u sankčních plateb, o kterém jsem hovořil v úvodu. S kapitálovými příjmy rozpočet nepočítá, přijaté transfery jsme rovněž podrobně rozebrali v rámci příjmů rozpočtu. Nepedagogičtí pracovníci jsou zde rozpadlí do dvou položek, jedna na 170 milionů, druhá na 47 300 tisíc korun. Vidíte tam snížení schodku rozpočtu, vidíte i jeho podrobné financování, to zapojení přebytku hospodaření přebytku z minulých let je výrazně nižší právě díky zapojení kontribucí, které jsou v tomto rozpočtu už ve výši 75 milionů korun. Je to tedy podstatný příjem MČ Praha 10.

Prosím další slajd. Pokud jde o plán zdaňované činnosti, tak ten počítá s výnosy 586,5 milionu korun, náklady necelých 519 milionů korun, očekáváme potom zisk ve výši 67 700 tisíc korun. Samozřejmě protože nevíme prozatím, jak to finálně bude s nákupem či prodejem radnice, toto není do plánu zdaňované činnosti pro rok 2026 zahrnuto.

Další slajd. Tady vidíte porovnání zdaňované činnosti mezi lety 2025 – 2026. Narůstají nám náklady na opravy a udržování, je to vcelku logické, s nárůstem ve stavebnictví, s nárůstem cen stavebního materiálu i cen energií. Počítá se s nižším výnosem z prodeje majetku, a to o necelých 20 milionů korun, ostatní výnosy potom očekávaný nárůst zhruba o 6 milionů korun. Nicméně celkový zisk očekávaný nižší, tedy 67 milionů 700 tisíc oproti 102 700 tisíc v roce 2025, zejména jak už jsem hovořil před chvílí, to je z důvodu nárůstu nákladů na opravy a udržování v rámci vedlejší hospodářské činnosti.

Další slajd. Nyní už se podíváme na jednotlivé kapitoly. Začínáme kapitolou 11 územní rozvoj. Ta počítá s neinvestičními výdaji ve výši 4 470 tisíc korun a s investičními výdaji potom ve výši 55 milionů korun. Z jednání finančního výboru předpokládám, že budou v této kapitole dotazy, zejména dotazy, proč došlo k navýšení investičních výdajů.

Prosím další slajd. V kapitole územní rozvoj jsou dlouhodobě dvě významné investiční akce, je to revitalizace toku Botiče, je to rekonstrukce prostoru metra Strašnická a přilehlé Starostrašnické ulice, tady k tomu máte detaily. U obou těchto projektů se dlouhodobě čekalo na vydání veškerých potřebných povolení k tomu, aby bylo možné s těmito záměry začít. Ty peněžní prostředky, které byly v rozpočtu alokovány, nebyly nikdy alokovány na celé akce. Počítalo se tam s rozdělením nákladů na tyto projekty do dvou let. Byla tam tady vždy alokovaná částka na zahájení těchto investičních akcí. Počítalo se potom s dofinancováním v rámci dalšího roku. My když jsme jednali o rozpočtu tak jsem mluvil s panem starostou i s panem architektem Zákostelným, kdy mi oba sdělili, že veškerá povolení jsou buď už vydaná, nebo těsně před vydáním, a počítáme s tím, že bychom obě akce realizovali celé v rámci příštího roku. Proto tedy došlo k navýšení investičních položek jak na revitalizaci Botiče, tak na revitalizaci Strašnické a Starostrašnické ulice. Já osobně jsem za tyto investice rád, protože si myslím, že nemůžeme investovat jenom do školství, ale je potřeba i určitá investice do veřejného prostoru, a těším se na realizaci obou těchto záměrů.

Prosím další slajd. Životní prostředí, neinvestiční výdaje 128,5 milionu korun, investiční výdaje potom 27 milionů korun. Je plánováno vyhlášení veřejné zakázky na správu a údržbu hřišť a sportovišť, tady se počítá s nárůstem neinvestičních výdajů, ale samozřejmě recipročně i navýšení

poskytovaných služeb. Hlavní část neinvestičních výdajů je potom pravidelná údržba zeleně a doplňkový úklid.

Pokud jde o výdaje investiční, zde se počítá standardně s pokračováním rekonstrukcí herních ploch u dětských hřišť. Zásadní akcí by potom měla být rekonstrukce dětského hřiště Nad Primaskou. Investiční výdaje rovněž počítají s revitalizací parku Solidarita, kdy v roce 2026 je předpokládáno získání povolení na revitalizaci jižní části tohoto parku.

Prosím další slajd. Doprava a neinvestiční výdaje 5 200 tisíc korun, investiční výdaje 21 milionů korun. Prosím další slajd k investičním výdajům. Tam je alokováno 16 milionů na rekonstrukci chodníků. Jsou to peníze určené na koordinované akce s TSK hl. m. Prahy, jak vidíte v prezentaci za mnou. Tady určitě poděkování panu radnímu Pobudovi za to, že tato spolupráce probíhá, my tak vlastně za zlomek finančních prostředků získáme zcela nové chodníky. Zkrátka kdybychom to realizovali sami, ta cena by byla mnohonásobně vyšší, takže velké díky za toto. Investiční výdaje potom počítají ještě s 5 miliony na revitalizaci vnitrobloku Kounická.

Další slajd. Školství, neinvestiční výdaje 4 600 tisíc korun, neinvestiční příspěvky zřízeným organizacím potom necelých 216 milionů korun, nově tam vidíte už několikrát zmiňované příspěvky na financování nepedagogických pracovníků ve výši 217,5 milionu korun, jak jsem o tom hovořil v úvodu rozpočtu.

Další slajd. Sociální oblast neinvestiční výdaje 10 700 tisíc korun, příspěvky zřízeným organizacím necelých 83 milionů korun, přičemž samozřejmě hlavní část těchto příspěvků bude směřovat do CSOP. Investiční výdaje nově tedy 638 900 korun, je to tato úprava o těch 20 korun, o které jsem hovořil v úplném úvodu. Myslím si, že v této části, tedy v sociální oblasti, je třeba zmínit i část investic, která je potom organizačně zařazena do kapitoly 82, nicméně se jedná svou povahou o investice do oblasti sociální. Rozpočet alokuje 10 milionů na zřízení rodinného centra Strašinská. Počítá se s rekonstrukcí dlouho očekávanou ve stacionáři v Saratovské ulici. Nově je to zařazeno do investic, protože z již dokončeného projektu je zřejmé, že dojde k úpravě vnitřních dispozic, a tato akce tedy byla vyňata z vedlejší hospodářské činnosti a zařazena do rozpočtu. V příštím roce se rovněž počítá s dokončením sociální hrobky, která byla v letošním roce vyprojektována, a počítá se i se zahájením prací na projektu na stacionář v ulici Chmelové, který má být realizován ve spolupráci s hl. m. Prahou.

Další slajd. Kultura a volný čas, neinvestiční výdaje téměř 15 557 tisíc korun. Investiční výdaje potom 375 tisíc korun, když se počítá ve standardním pokračování kulturních akcí, tak jako jsme na ně byli zvyklí. Předpokládám, že se můžeme těšit na něco nového, můžeme se těšit i na nové kulturní akce, zejména potom v průběhu jara a podzimu letošního roku.

Další slajd se bude týkat investic, promiňte, nákladů na sport. Zde jsou pouze neinvestiční výdaje ve výši téměř 3 625 tisíc korun.

Další slajd, projekty městské části, neinvestiční výdaje 17 716 tisíc korun. Zde se jedná o náklady na oddělení tiskové, na oddělení strategie a participace a na oddělení ceremonie.

Další slajd. Další slajd je veřejná finanční podpora, neinvestiční výdaje jsou zde alokovány ve výši 16 348 tisíc korun. Určitě když jste se podívali do konkrétní kapitoly, zjistili jste, že v rozpočtu je pro dotace na sport alokována nula. No samozřejmě to neznamena, že bychom nechtěli dát sportu žádné dotace. Výše sportovních dotací bude v roce 2026 12 milionů korun, bude tedy navýšena oproti roku 2025. Proč tam ta částka není uvedena, je to zkrátka z toho důvodu, že na sport, resp. na sportovní dotace máme už v tuto chvíli kompletně peníze z hazardu. Peníze z výherních hracích

přístrojů jsou přerozdělovány městským částem, kdy 50 % z nich je určeno na sport, 50 % potom na všechna ostatní odvětví. V tuto chvíli, resp. ke konci roku budeme mít na sport alokováno necelých 13 800 tisíc korun, na oblast školství, zdravotní, sociální a kultura potom 7,5 milionů korun. Tyto peníze se chovají jako nevyčerpaná účelová neinvestiční dotace. Já vím, že to v minulých letech rozpočtováno bylo, ale metodicky správně, tak jako nerozpočtujeme žádné jiné ponechané dotace, nerozpočtujeme ani tyto dotace, budou zapojeny do rozpočtu prostřednictvím rady v průběhu ledna příštího roku. Pan gesční místostarosta je informován, oddělení, které dotace zpracovává, je ode mě rovněž informováno interním sdělením o výši jednotlivých dotací na příští rok.

Pan kolega Beneš se vcelku oprávněně ptal na finančním výboru, proč nejsou poníženy náklady i na oblast sociální, resp. proč k oběma těmto položkám není přistupováno stejně. Ten dotaz je legitimní, je správný, já jsem ne asi v první, ale v druhé nebo třetí verzi rozpočtu měl ponížené náklady i na dotace sociální, tak aby k oběma položkám bylo přistupováno shodně, nicméně pan místostarosta Kašpar se obával určité, řekněme, nervozity u organizací, které jsou příjemci těchto dotací. Aby k této nervozitě nedošlo, požádal mě, aby tam veškeré dotace, které budou mířit do sociálního sektoru v roce 2026, byly vidět explicitně, takže jsem panu místostarostovi vyhověl, takže skutečně k těmto dvěma položkám je přistupováno rozdílně. Nicméně stojím si za tím, že ani jedna z nich by vlastně rozpočtována být neměla, protože se jedná o nevyčerpanou neinvestiční dotaci, která se zapojuje přes Radu a nikoli přes zastupitelstvo.

Další slajd, správa kulturních objektů MČ Praha 10. Naše nejmenší kapitola 410 tisíc neinvestiční výdaje, 300 tisíc investiční výdaje.

Další slajd, prosím. Dostáváme se ke zcela nové kapitole rozpočtu, a to je bezpečnost. Ta počítá s neinvestičními výdaji ve výši 15 800 tisíc korun, investiční výdaje potom 400 tisíc korun. Bezpečnost si myslím, že je dlouhodobým fenoménem Prahy 10. Byla tady celá řada lokalit, která se s bezpečnostními problémy potýkala dlouhodobě. V posledních, řekněme, měsících jsme ale zjistili od podnětů občanů i od podnětů Policie ČR a Městské policie, že se bezpečnostní situace zhoršuje i na jiných dříve bezproblémových územích MČ Praha 10. My jsme na to reagovali spuštěním pilotního projektu týmu prevence kriminality, který se, myslím, velmi osvědčil, kvitují to jak občané, tak zástupci Městské policie a Policie ČR. Zároveň jsme zvýšili příspěvky pro Městskou policii, a to na výši 2 miliony korun. Tato kapitola tedy reaguje na zhoršující se bezpečnostní situaci na Praze 10, počítá tedy s posílením těch „bezpečnostních patrol“ neboli týmu prevence kriminality, a to až na 6 těchto patrol v nejexponovanějších měsících. Počítá rovněž s příspěvkem 2 miliony korun Městské policii v roce 2026. Počítá se standardním příspěvkem policii a hasičům, přičemž příspěvek hasičům je právě těch 400 tisíc v investičních výdajích. Je to z toho důvodu, že hasiči si z toho standardně kupují, řekněme, cennější vybavení jejich služebny, které má povahu investičního výdaje, proto nově přeúčtováno do investic. Neinvestiční výdaje počítají i s konáním osvětové akce v rámci bezpečnosti.

Další slajd, prosím. Obecní majetek, neinvestiční výdaje necelých 21 milionů korun, investiční výdaje 7 milionů korun. Další slajd. Investiční výdaje jsou v kapitole 81 alokovány na kamerové systémy na základní a mateřské školy. Kamerové systémy pro mateřské školy jsme zahájili už v rámci roku letošního, bude hotova zhruba polovina kamerových systémů v mateřských školách. Příští rok chceme pokračovat, tak aby byly všechny mateřské školy vybaveny kamerovým systémem, je to opět určitá reakce na zhoršující se bezpečnostní situaci, jsou tam rovněž alokovány peněžní prostředky na první základní školu, která by měla být vybavena kamerovým systémem. Bude se jednat o pilotní

projekt. Samozřejmě ty peníze na kamerové systémy pro základní školy jsou o poznání vyšší, zkrátka proto, že se jedná o mnohem větší objekty.

Další slajd. Správa majetku, kapitola 82 počítá s neinvestičními výdaji necelých 14,5 milionu korun, investiční výdaje něco málo přes 94,5 milionu korun. Další slajd, prosím, kdy nejvýznamnější investiční výdaje bezpochyby rekonstrukce Čapkovy vily, je vysoutěžena, je vysoutěžen správce stavby, nic tedy nebrání tomu, aby tato rekonstrukce byla zahájena, získali jsme na to rovněž významnou dotaci z hl. m. Prahy. Já děkuji panu prvnímu místostarostovi za to, že se mu podařilo dotáhnout rekonstrukci Čapkovy vily do této fáze, a moc se těším příští rok na výsledek.

Rodinné centrum Strašínská 10 milionů korun. Již jsem o tom hovořil u kapitoly 51, jedná se o přestavění bytového domu na rodinné centrum, kde je uvažováno až 44 míst pro děti, pro rodinný prostor, pro veřejnost, možnost pořádání koncertů, divadel, dalších aktivit. Těch 10 milionů nejsou náklady na celou stavbu, ale na její zahájení. Počítáme potom s dostavbou za využití některého z dotačních titulů.

Další slajd. Sociální hrobka a stacionář Saratovská, jsou to tedy investiční akce, o kterých jsem hovořil u kapitoly 51. Sociální hrobka 2 miliony, stacionář Saratovská 3 miliony. Kromě toho obsahuje kapitola 82 i investiční položku, z které vůbec radost nemám, ale jsme k ní nuceni soudním rozhodnutím, a to je výměna oken v budově, kde sídlí VŠFS.

Další slajd. Správa majetku 83, moje druhá kapitola. Neinvestiční výdaje 3 300 tisíc korun, investiční výdaje, jedná se opět o rekordní investiční položku v rámci rozpočtu, necelých 284 milionů korun. Skladba této kapitoly tentokrát doznala, řekněme, poměrně významných změn. Poprosím o další slajd, kdy máme tam alokované prostředky na, řekněme, drobné akce ve školách a školkách, jedinou větší akcí na stávajících budovách bude modernizace Mateřské školy Dvouletky, která už by měla mít stavební povolení, a bude v příštím roce zahájena. Jinak se bude jednat zejména o menší akce a projektové přípravy, a to gró investičních výdajů poputuje už v roce 2026 do zkapacitňování škol. Tedy vidíte tam ty tři největší akce, které máme připravené, zkapacitnění ZŠ Hostýnská, zkapacitnění ZŠ Švehlova, jsou to akce, které jsou už vysoutěženy, je vysoutěžen i správce stavby a práce na nich již byly zahájeny. Výstavba zcela nové základní školy v lokalitě Přípotoční je pak tou třetí velkou akcí, v současné době se již pracuje na záměru, příští rok bychom chtěli vysoutěžit metodou design and build a zahájit projektování tohoto objektu.

Další slajd, prosím. Vnitřní správa, naše největší kapitola 453,5 milionu korun, částečně jsem o tom mluvil v úvodu, došlo ke zvýšení odměn zaměstnanců o 5 %, spolu s tím nárůst odvodů na zdravotní a sociální pojištění. Zákonný nárůst odměn zastupitelů a s tím související odvody na zdravotním, sociálním pojištění. Rovněž tam dochází k nárůstu u nájmu za tuto budovu z důvodu inflace a k drobnému nárůstu u cen energií. Jsou tam rovněž alokovány, pokud se správně pamatuji, 3 miliony korun na případné odchodné členů rady. My předpokládáme samozřejmě, že tato položka nebude čerpána. Nějaký fórek, nikdo se nesměje. Pokud by snad byla odejita celá rada a nikdo z nás by po volbách nepokračoval, má paní tajemnice přislíbeno případné dorovnání této položky z neinvestiční rozpočtové rezervy.

Další slajd. Informatika, neinvestiční výdaje 38 700 tisíc korun, investiční výdaje necelých 50 milionů korun. Další slajd, prosím. Zde dochází k výraznému navýšení investičních výdajů, nicméně půjde o jednorázovou akci, která se bude týkat pouze roku 2026. Jedná se o nárůst u tzv. kyberbezpečnosti, která byla původně rozplánována do tří let, 2025 – 2027. Ten nápad na letošní rozpočet byl relativně malý, naopak předpokládáme, že nápad na rozpočet roku 2027 nebude žádný,

potažmo nějaká do fakturace, a celá akce by skutečně měla být zrealizována v roce 2026. Z toho tedy tento jednorázový skokový nárůst. Tady si dovoluji opět velké poděkování panu radnímu Pobudovi, protože toto je vlastně naprosto zářný příklad toho, jak mají být investiční, nebo i velké neinvestiční akce zakládány, kdy my na kyberbezpečnost, získáváme z různých zdrojů až 75% dotaci. Tzn., že 25 % způsobilých výdajů na celou kyberbezpečnost na budoucích deset let jde za městskou částí, 75 % získáváme z externích zdrojů, a já si myslím, že tak by měly veškeré investiční akce vypadat. Toto je jako vzor a je to krásný případ toho, jak šetrně lze s investicemi městské části a s jejími prostředky zacházet.

Další slajd, prosím. Pokladní správa, neinvestiční rezerva celkem necelých 26,5 milionů korun. Říkám dopředu, že počítáme s nařízením odvodů od příspěvkových organizací, 10 milionů od CSOP z důvodu toho, že tam bude probíhat velká oprava. Nejedná se o investici, jedná se o sanaci objektu. Potom počítáme zhruba o 9,5 milionu s nařízením odvodu od jednotlivých škol a školek. Předpokládám, že to bude materiál, který půjde již do lednového zastupitelstva, a tyto peněžní prostředky budou převedeny do pokladní správy, protože je třeba v pokladní správě alokovat větší množství peněz, ať už se bude jednat o případné odchodné členů zastupitelstva, případně na spor s panem bývalým tajemníkem, jak se ptal pan kolega Kočí. Proto tento odvod a následné převedení peněz do neinvestiční rezervy. Investiční rezerva potom počítá celkem se 40 miliony korun.

Tak to bychom měli prezentaci za námi a jednotlivé kapitoly. Děkuji za pozornost k prezentaci rozpočtu. Pokud jde o střednědobý výhled rozpočtu na roky 2027 až na rok 2031, tento byl zpracován na základě, řekněme, vzoru nebo na základě dokumentu, který nám byl zaslán hl. m. Prahou. Byl zpracován v souladu s metodikou hl. m. Prahy, kdy v řádku přijaté transfery se neuvádějí převody z vlastních fondů podnikatelské činnosti, což potom samozřejmě generuje výrazně vyšší schodek. Tabulka je každý rok zasílána a obsahuje předvyplněná data za předchozí roky. Do toho tedy my v rámci Prahy 10 nezasahujeme. Střednědobý výhled rovněž počítá se zkapacitněním škol v letech 2026 – 2031. Z tohoto důvodu jsou tam výrazně vyšší investiční výdaje, než byly v letech minulých.

Tolik ke střednědobému výhledu. Ještě si dovoluji závěrem poslední věc. V usnesení dochází k navýšení v rámci zmocnění pro radu, která nově bude moci rozhodnutím rady převést 10 milionů v rámci jednotlivých nebo mezi jednotlivými závaznými ukazateli rozpočtu. Nově bylo možné převést pouze 5 milionů korun. Tato částka 5 milionů korun je stará 7 let, 7 let nedošlo k navýšení, takže ono navýšení na 10 milionů odpovídá inflaci. Je to, řekněme, určitý kompromis mezi nějakou flexibilitou řízení a nějakou transparentností. Na finančním výboru jsme se dohodli, že já budu finanční výbor informovat o všech těchto opatřeních, která budou nad 5 milionů korun. Na druhou stranu těch 10 milionů korun není nic nestandardního, má to většina městských částí. MČ Praha 1 10 milionů korun, MČ Praha 3 rovněž 10 milionů korun, MČ Praha 4 10 milionů korun, MČ Praha 5 10 milionů korun, MČ Praha 8, ti jsou na tom hůř než my, ti mají 6 milionů korun. MČ Praha 9 10 milionů korun, MČ Praha 11 to má úplně jinak, ta to má do 100 milionů korun ročně tedy bez určení konkrétní částky. Ještě zajímavější přístup má Praha 13, která to má zcela bez omezení, s tím že následně je třeba informovat zastupitelstvo. Nejedná se o žádný exces, že bychom si tady schválili nějaké zmocnění, které nemá v rámci Prahy obdoby, ale skutečně podstatná část městských částí tam těch 10 milionů korun už dávno má.

Naposledy ještě než předám slovo paní doc. Sedmihradské, poprosím pana starostu, aby před otevřením rozpravy k tomuto bodu dal procedurálně hlasovat, aby v rámci rozpravy měl každý zastupitel neomezený počet příspěvků. Myslím si, že si to důležitost bodu žádá. Já vám všem moc

děkuji za pozornost, prosím o podporu tohoto materiálu, a nyní bych rád předal slovo předsedkyni finančního výboru paní doc. Sedmihradské, aby doplnila můj předklad. Děkuji.

Paní Sedmihradská: Děkuji. Finanční výbor projednal návrh rozpočtu a plánu zdaňované činnosti 24. listopadu za přítomnosti zástupců všech kapitol, byl čas na prezentaci i na dotazy, jednání trvalo asi dvě hodiny, takže jsme to probrali velmi pečlivě. Já se ještě jenom chci rychle vyjádřit k tomu, co pan místostarosta načetl. Je to změna rozsahu zmocnění pro provádění rozpočtových opatření. Tam proti sobě stojí nějaká snaha o kontrolu zastupitelstvem nebo transparentnost a nějaká manažerská flexibilita. Já se domnívám, že těch 10 milionů pro rozpočtová opatření je odůvodněno tou manažerskou flexibilitou a také zkušeností za ty roky, kdy výše zmocnění byla nižší. Tam je potřeba připomenout, že historicky už jsme tady 10 milionů měli. Za mě je extrémně důležitá ta dohoda, která je tedy ústní a je uvedena v zápisu z finančního výboru, že finanční výbor bude průběžně informován o všech rozpočtových opatřeních, ať už v rozpočtu, nebo o změnách plánu zdaňované činnosti v rozmezí 5 – 10 milionů korun. Tím bude ta transparentnost zajištěna. Vyzkoušíme to v příštím roce. Nastavíme nějaký systém, aby to pružně fungovalo. Rozhodně cílem není omezovat transparentnost. Kromě toho, jak všichni víte, zákon vyžaduje, aby rozpočtová opatření byla zveřejňována nejpozději 30 dnů po schválení, tzn. tady jakoby toto je naplněno a ochota se o těch významných změnách bavit na finančním výboru je důležitá a určitě ji v příštím roce naplníme. To je za mě všechno. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Také děkuji jak panu předkladateli za velice pěkný předklad a výstižný, i paní předsedkyni finančního výboru. A v tuto chvíli bych prosil spustit hlasování o procedurálním návrhu o neomezeném počtu příspěvků v rámci tohoto projednávaného bodu.

Spustíte, prosím, hlasování.

Pro 37, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovali 4, návrh byl přijat.

Kolegové, než otevřu rozpravu, protože nás čeká dlouhý bod, dovolím si dát tříminutovou nebo pětiminutovou pauzu. Děkuji.

(Jednání přerušeno od 12.33. do 12.39 hodin.)

Starosta Martin Valovič: Kolegové, máme otevřenou rozpravu, do které se hlásí jako první paní zastupitelka Komrsková. Prosím.

Paní Komrsková: Děkuji za slovo, pane starosto. Já se ještě vrátím k předešlému tisku, jak jste mi nedali tedy prostor se vyjádřit, protože jsem se hlásila v době, kdy se hlasovalo o třetím příspěvku pana Beneše. Prostě to nejde, zkuste si to. V době hlasování to nejde, a pak to skočilo, jak jste řekl: zavírám diskuzi, ale přihlášená jsem byla už před tím. Protože pan Pek tady řekl opravdu zajímavou věc. Nevím, jestli se přerekl, nebo jestli tomu nerozumí, jak nám tady často říkáte vy, pane starosto, že něčemu nerozumíme, tak mám pocit, že tomu asi fakt nerozumí. Že nepochopil, že ty kontribuce se zapojují do saturování těch škol, kde máme velký dluh. To bylo už v minulém období, a ne saturování ztráty. To mám pocit, že jste se asi popletl, ale není to poprvé

Potom mě tedy velmi mrzí, pane místostarosto Čásenský, ač bych vás pochválila za tu pěknou prezentaci, to jo, ale velmi mě mrzí, že když jsme dostali ten tisk, tak tady jsou jenom závazné ukazatele, a pak je tady tento, já přemýšlím, jak to nazvat pěkně, abych nehanila práci těch lidí. Není

to podklad pro rozpočet. A víte proč? Prostě tam nenajdete ta čísla, která by vám o tom hospodaření té městské části něco řekla, jak bývalo dobrým zvykem. Bývaly tabulky po jednotlivých odvětvích, kde jsme se dozvěděli: Rozpočet schválený, rozpočet upravený, skutečnost k 30. 6., plnění a návrh rozpočtu dalšího roku. To teď vidíme pouze v těch závazných ukazatelích, čili velice obecně, tak nemůžeme přesně zjistit, proč třeba pan starosta absolutně neproinvestovává svoje investiční výdaje, které rok od roku rostou a jsou nula, nula, nula.

Nevadí, já jsem byla na finančním výboru, já ty podklady tedy mám a já začnu právě tím územním rozvojem. A tam je to smutná bilance. Smutná bilance, nevím, já tomu vlastně nerozumím. Já to říkám každý rok. Možná byste mi to měli nějak objasnit, pane starosto. Čím více peněz, to číslíčko v rozpočtu, tím více co? Starosta, nebo já nevím, jak to říct, aby to nebylo, řekni to mojí ruce, aby to nebylo hanlivé. Opravdu vy si tam jenom vždycky namalujete číslíčko. Letos 37 milionů, v průběhu roku snižujete investice na 34, a je to čistá nula úplně stejně jako každý rok. No a letos, resp. příští rok jste si tam namaloval 55 milionů na ty investice. No to je prima, kdybyste to utratil. Ale vy to prostě neutrácíte, protože když se podíváme do toho, na co to chcete. Revitalizace Strašnická. S velkou pravidelností tady žádám o informace, kontroluju vám registr smluv, i tu Tender arénu, kde byste měli soutěžit, a nic, nula. Letos si myslím, že vůbec jste se k tomu ani nedostali, nebo se vám to prostě nepovedlo z nějakého důvodu. Tak to nedělejte, neslibujte těm lidem, že se bude revitalizovat okolí metra Strašnická, když to nedokážete. Klidně řeknete proč, prostě je to na vás moc je tam moc aktérů, cokoli, whatever. Prostě jako je to fakt jako váš postoj, a já ho budu respektovat. Ale prostě malovat tam čísla, ubírat finanční prostředky odvětvím, které to dokážou proinvestovat a měly by dokázat proinvestovat, tak to mě fakt velmi, velmi mrzí že takto s tím hazardujete. Takže čistá nula u pana starosty.

Potom přejdu k mému oblíbenému životnímu prostředí, tam se u jednotlivých samozřejmě položek zase nedozvíte, jak se čerpalo, ale tam samozřejmě je to mnohem lepší, za což tedy díky celému odboru. Já jsem se dočetla od pana radního Maršálka, že se budou revitalizovat Heroldovy sady. Nenašla jsem je tam, resp. našla jsem tam velmi malé drobníčky jako typu vybudování přípojek a v rámci jenom Letní Letné půl milionu korun. Tak jsem se tedy zaběhla – letní scény. Co jsem řekla? Letní Letné, pardon, to je, tak letní scény v Heroldových sadech. Tak jsem se tady zaběhla zeptat pana vedoucího Pecánka, ten ví všechno v rámci životního prostředí. Tak jsem se dozvěděla asi nějakou vizi – je neomezený počet příspěvků, předpokládám. Já budu brzo končit. Tam se snad bude hovořit s nějakým investorem, který by to měl zrealizovat. Každopádně pokud by se tak nestalo z jakýchkoli důvodů, tak tady není na to vytvořená žádná položka, protože opravdu se ta jednotlivá položka u té letní scény v Heroldových sadech jmenuje vybudování přípojek. Tam asi tu revitalizaci prostě do toho nedostanete investičně.

To je můj základ. Co se týče ještě těch 10 milionů, my jsme se o tom tady bavili s panem Čásenským, no je to velice vošajstlich, co jste tady četli. Protože já vám vysvětlím zase, jak to funguje, a to je velmi dobrá praxe, na Magistrátu. Tam se schvalují záměry těch investic, a když je to nad 50 milionů, tak to jde do zastupitelstva. Potom už rozhodnutí o výběru dodavatele rozhoduje rada, ale přijde mi to jako dobrá praxe, i když tady tím, že děláte zastupitelstva jednou za tři měsíce, tak by to bylo trošku neacceptable v té promptnosti. To jste – nevím, proč se tomu smějete, pane Lojdo. Já vám to vysvětlím. Jednou za tři měsíce dělat zastupitelstva, kdybyste tam měli investiční záměry, tak byste nebyli akceschopní tom, abyste něco udělali. Možná už je to teď jasnější, stačí si to takto říct naplacato. A těch 10 milionů mně přijde v rámci toho, že je to i nad soutěž ZZVZ nad ten limit 9

milionů, taková možná schovávaná toho, že si tam můžete teď schválit v rámci investic mnohem víc věcí. A taky víme, jak přistupujete k dělení zakázek, jaké tady máte pokuty, jak úmyslně děláte tyto věci, po pravici pan místostarosta Pek je na to odborník, já mám takovou informaci, že tato záležitost nebude končit pouze na půdě úřadu městské části, že se o to zajímají další orgány, takže budeme překvapeni, jak to dopadne.

Starosta Martin Valovič: Předpokládám, že jste skončila. Další přihlášený pan zastupitel Kostka.

Pan Kostka: Dobrý den, děkuju za slovo. Mám dotaz ke kapitole Bezpečnost, neinvestiční výdaje, bezpečnost a veřejný pořádek. Chtěl bych se zeptat, kolik je celková částka na bezpečnostní patrolu. Děkuju.

Starosta Martin Valovič: Předpokládám, že bude odpovídat předkladatel nakonec, nebo až se podívá do těch dat. Dám zatím slovo dalšímu přihlášenému, pan zastupitel Beneš. Určitě vám odpoví potom pan místostarosta.

Pan Beneš: Děkuji za slovo. Mě mrzí, že jsem nedostal možnost se k tomuto bodu projevit samostatně v samostatném bodu zastupitelstva. Já jsem to navrhoval, ale vzhledem k tomu, že se to týká rozpočtu, ale ono to spolu souvisí. Pořád se mi jedná o tu studii sídelní zeleně na MČ Praha 10, kdy rada uzavřela smlouvu na zpracování této studie za 2 miliony korun. Přitom když jsme prováděli nějakou revizi toho usnesení z rady, které jsme dostali minulý týden, tak bylo zjištěno to, že MČ nejdříve žádala o dotaci, to žádala právě přímo prostřednictvím toho člověka, který následně vyhrál i tu soutěž na tu samotnou realizaci. Ukázalo se z těch nabídek, že ten, kdo soutěž připravoval, ten ji následně vyhrál a soutěžil pouze s jednou nabídkou, kterou podal jeho kamarád, známý, kolega, spoluautor různých knih, publikací, projektů, takže tady se zcela jasně ukázalo, že jste porušili své vlastní interní směrnice, porušili jste zásady transparentnosti, zásady 4E, které musíte udržet i u zakázek malého rozsahu, a já tady na tom místě chci, aby skutečně se přistoupilo k tomu, že pokud to má být financováno z rozpočtu, a navíc ještě z dotací, kdy to můžou přezkoumávat i ty orgány, které poskytují tu dotaci, tak abychom se tady k tomu na tom zastupitelstvu nějak vyjádřili.

Takže já poprosím pana radního Maršálka, jestli mně vysvětlí, že je normální, že nejdříve ten člověk připravuje tu dotační výzvu, městská část si u něj udělala objednávku napřímo asi ze 90 tisíc, podle údajů z Cityvizoru, kde jsou faktury, mu proplatila nějakých 22 tisíc za to, že se on podílel na tom, aby vypracoval vůbec tu dotační výzvu. Následně on a jeho kamarád podají nabídky a vyhraje to on. Dokonce snad ten, kdo podával tu nabídku, tak je na té fakultě i jeho nadřízený, tu druhou na té stejné katedře, takže nemají jenom u sebe kanceláře, ale ještě tam je vztah podřízený, nadřízený. Tady je to úplně jako ukázkový střet, kdy tak se to prostě dělat nemá. Já chápu, že možná tu věc chcete udělat, možná ji chcete správně, ale nejde to udělat takto. Ta cena 2 miliony, není to málo peněz, na to, že to není žádná hmatatelná věc, kterou vy si koupíte, převeźmete nějaké papíry, na kterých bude nějaké dílo, něco napsané, a tam je ta cena skutečně sporná, když jediné dvě nabídky podají dva kolegové.

Já se, pane Maršálku, omlouvám, ale tady mi to tedy zdůvodněte, jestli toto považujete za správné. Pokud ne, já jsem pro, aby tam ta položka v rozpočtu zůstala, ale aby se ta soutěž předělala,

aby se udělala správně a znovu, abyste zkrátka měli dvě nezávislé nabídky na tu věc. Tak to, prosím, k tomuto.

A dál se chci ještě v tom prvním příspěvku věnovat právě tomu limitu 10 milionů korun. Původní limit 5 milionů korun byl milion pod limitem, který byl na velké stavební zakázky. Dřívější limit 6 milionů korun pro stavební práce zákonný, aby se nad ten limit muselo soutěžit, vy jste měli limit 5 milionů korun. Nyní došlo k valorizaci toho limitu na 9 milionů korun. A logika by velela udělat to vaše rozpočtové opatření třeba na 8 milionů korun, tak abyste sami nemohli spouštět velké investiční akce. Aby zkrátka zůstaly pod kontrolou toho zastupitelstva.

Proto budu dávat protinávrh, který je úplně stejný, to usnesení, tak jak ho navrhuje vy, pouze je tam změněná částka 10 milionů na 9 milionů. Myslím si, že je to od nás jako od opozice velice benevolentní nabídka na to, aby zkrátka to mělo za prvé nějakou logiku to usnesení, aby ta částka 9 milionů se odvozovala od toho, jak byly navýšeny ty parametry v zákoně o zadávání veřejných zakázek. A zároveň i přesto, že vám zastupitelstvo zvýší tu možnost výrazně, tak zůstane zachovaná kontrola veřejnosti nad zadáváním velkých stavebních zakázek. Zejména proto, že tady si umím představit například modelovou situaci, kdy tady budou schválené investiční peníze právě například na Botič nebo Strašnickou. Pan starosta přijde na to, že mu to nejde vysoutěžit, nejde mu to postavit, tak si tam udělá novou stavební zakázku, spojuju příspěvky, na 10 milionů korun třeba na stavbu rozhledny, a aniž by zastupitelstvo kdykoli rozhodovalo o stavbě rozhledny v Malešickém parku, tak se spustí zakázka na stavbu rozhledny. Mně to nepřijde správné, myslím si, že nad těmi velkými stavebními zakázkami by zkrátka měla zůstat kontrola zastupitelstva. Tady budu apelovat zejména na kolegy zastupitele z Vlasty, kteří se snažili tu veřejnou kontrolu nechávat skutečně na tom zastupitelstvu. Myslím si, že to bylo správné, a v toto duchu dávám protinávrh. Myslím si, že ze strany opozice, ještě jednou opakuji, je velice jakoby, řeknu konsenzuální, že vám to z 5 milionů zvedáme na 9, to je opravdu hodně, ale zároveň se to drží alespoň toho zákonného limitu na zadávání veřejných zakázek. Děkuji a předávám návrhovému výboru.

Starosta Martin Valovič: Další do rozpravy se hlásí paní zastupitelka Kleslová.

Paní Kleslová: Děkuji, pane starosto. Já bych se chtěla vyjádřit vůbec ke zpracování toho rozpočtu. Už to tady řekla kolegyně, že ten rozpočet takto je velmi nevypovídající. Takovýto rozpočet leží, pardon, visí i na webu, takže občané, když se v tom nemůžeme vyznat my, tak se v tom nevyznají také. Protože dříve bylo čerpání, do června čerpání, kolik je čerpáno, a tady není nic. My tady z toho vůbec nevíme, jak si stojíte, kolik z investic jste vyčerpali do června a kolik jste nevyčerpali, jak to bylo v minulém roce. My tady ty tabulky položkové vůbec nemáme. Takže protože ty položkové tabulky nemáme, tak já se budu ptát, protože nemůžu to z toho vyčíst.

Já bych se chtěla zeptat, nenašla jsem ve správě majetku, možná to máte jinde, kolik letos bude, nebo v příštím roce vyčleněno do tepelného hospodářství. Já už jsem se k tomu několikrát vyjadřovala, chtěla jsem k tomu otevřít rozpravu, protože si občané stěžují na kontrolním výboru, že chcete prodat tepelné hospodářství MČ Praha 10, a já jsem si k tomu zpracovala podklady, které mi byly dodány, a vlastně deset let městská část neinvestuje, neinvestuje do obnovy toho tepelného hospodářství téměř nic. V minulých letech do roku 2014 to byly částky přesahující desítky milionů, a teď nic deset let. Pochopitelně ti občané, kteří si tady za teplo platí velké peníze, se na to ptají, platí to nájemci, kteří vám platí nájem, a z částky převyšující 200 milionů takřka nic vy do toho

neinvestujete, a ještě ta stěžovatelka nám poslala vaši odpověď, a v odpovědi bylo, že se to investuje do zeleně, do školství apod. Tak já si nedovedu představit, že někdo platí vysokou cenu za teplo, a místo aby bylo do té infrastruktury investováno, tak se napíše, tak my to dáváme úplně někam jinam. Nemůžeme to dávat někam jinam.

Tak já se chci zeptat, jaká částka je, nebo jestli není žádná, prostě to chci vědět. Chci dále jenom poprosit o to, aby bylo odpovídáno vždy na dotazy, protože pak se budeme všichni točit v kruhu, bude to dlouhé, protože všichni se budou ptát na to samé, protože nevědí, zda bude odpovězeno, nebo nebude odpovězeno. Tak já bych navrhovala, aby bylo buď odpovězeno, a to co nejste schopní odpovědět, abyste nám řekli, že třeba to zjistíte do odpoledne, nebo to zadáte úředníkům apod. Děkuji. Pak se ještě přihlásím.

Starosta Martin Valovič: Také děkuji, a teď dávám slovo panu předkladateli, který právě jde odpovídat na tu otázku.

Pan Čásenský: Děkuji za slovo, pane starosto. K té konkrétní otázce pana kolegy Kostky na ty patroly, je tam alokováno 13 milionů. Další 2 miliony pro Městskou policii, 400 tisíc pro Policii ČR.

K podobě rozpočtu. Podoba rozpočtu je úplně stejná, jaká byla předložena v průběhu loňského roku. Je to prostě nějaký kompromis mezi tím, abychom tady nepředkládali ty čtyři tabulky, které jsou ze zákona. Ze zákona zastupitelstvo nic jiného schvalovat nemusí. A mezi nějakou úlevou administrativě a přehledností rozpočtu, ten rozpočet je kratší, myslím si, že pro běžného občana mnohem přehlednější, než byl ten původní rozpočet, a je to samozřejmě jedna z variant, jak ten rozpočet dělat. Můžete ho dělat po položkách, jako jsme ho dělali před tím. Za mě je to moc podrobné a právě nepřehledné, zatěžuje to extrémně úřad. Anebo po paragrafech, jak ho děláme teď. Já tuto verzi rozpočtu považuju za mnohem přehlednější právě pro občany.

Co se týče kapitoly 11 územního rozvoje, tam jsem uváděl v předkladu, že tam ty prostředky nebyly v minulých letech čerpány, protože nebyla vydána příslušná povolení. Ta v současné době máme, nebo jsou těsně před vydáním, a proto jsem i já kývl na to, že se tam ty investiční prostředky navýší, skutečně počítáme s realizací obou těchto investičních akcí.

Investice do tepelného hospodářství rozpočet neobsahuje. Nemáme tam investice do tepelného hospodářství. To se mě neptejte, já nejsem gesční radní. Má pravdu pan gesční první místostarosta, že v případě, kdybychom tam dodatečně nějaké peníze vynakládali, nebyla by to investice, to je pravda. Bylo by to pravděpodobně ve VHČ.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za zodpovězení. Další přihlášená paní zastupitelka Bendová.

Paní Bendová: Děkuji za slovo, pane starosto. Pane místostarosto, mám dotaz, protože jsem to bohužel přeslechla při vaší prezentaci. Máte alokovaných 32 milionů na VŠFS, tak jestli ty finanční prostředky se už rozpustí v budoucím roce, jestli bude ta akce realizovaná.

A potom také nevím, jestli jsem to náhodou nepřeslechla, na finančním výboru jste hovořil, že se zvyšují neinvestiční náklady o výdaje na nepedagogické pracovníky, tak jestli tu celkovou sumu, kterou vy vynakládáte, vám pokryjí příspěvky z hl. m. Prahy. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Děkuji.

Pan Čásenský: Děkuji za dotazy. Co se týče VŠFS, tam už je vysoutěžen zhotovitel, takže akce bude realizována, předpokládám, celá v průběhu příštího roku, a ti nepedagogičtí pracovníci jsou skutečně ze 100 % pokryti příspěvkem z Magistrátu, my na to nevynakládáme žádné finanční prostředky.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Další přihlášený pan zastupitel Novák.

Pan Novák: Dobrý den, děkuji za slovo. Děkuji za tu prezentaci, a zároveň mám dvě stručné otázky. Zajímala by mě položka 2212 sankční platba přijaté od jiných subjektů, kde oproti předchozímu roku z 26 milionů to pro ten následující očekáváme na 50 milionů. Co za tím stojí? Je to dvojnásobek.

A moje druhá otázka je, a možná jenom špatně koukám, ale kde tam je prosím pěkně, uvedená ta pokuta od ÚOHS za účelové obcházení zakázek? Děkuju.

Pan Čásenský: Co se týče pokuty od ÚOHS, tam moc nerozumím dotazu. Tu jsme zaplatili na konci minulého roku. Ta šla převodem z neinvestiční rezervy. To je ještě rok 2024. Co se týče sankčních plateb, tam došlo k výrazně vyššímu výběru z modrých zón už v průběhu roku 2025, takže my pouze v návrhu rozpočtu na rok 2026 reagujeme na tu skutečnost, která je v průběhu letošního roku.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Další přihlášená paní zastupitelka Šimová.

Paní Šimová: Děkuji za slovo, pane starosto. Chtěla bych se zeptat také na VŠFS, ale chtěla bych se zeptat, abyste mi vysvětlili vůbec, co se s tou školou tedy, v jakém je to stavu, co s ní bude dál, jaká je nájemní smlouva, ta nebyla prodloužena, co si pamatuju. Co s tou školou bude dál, jestliže nebude prodloužena smlouva, nebo jestli jednáte o prodloužení smlouvy. Jaký je výtěžek z toho nájmu, jak se to propisuje do příjmů a potažmo vlastně tady už jste řekl v návrhu, že už máte dokonce zhotovitele na 32 milionů, tak jestli byste mi mohl odpovědět na to, jak to s tou školou tedy vůbec vypadá.

A hned pod tím je vybudování rodinného centra Strašínská, tam je návrh 10 milionů korun. Jestli byste mi mohl říci, o co se jedná, protože tady máte napsáno, že to jsou finanční prostředky na dokončení projektové přípravy 10 milionů, tak jestli byste mohl říct vůbec, o co se jedná, abychom k tomu věděli nějaké podrobnosti. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Děkuji, zase si asi musí kolega dohledat. Můžeme?

Pan Čásenský: Vezmu to vcelku rychle. Rodinné centrum Strašínská, o tom jsem hovořil v prezentaci. Rodinné centrum Strašínská je přestavba bytového domu na rodinné centrum, kde je uvažováno 44 míst pro děti. Jedná se o prorodinný prostor pro veřejnost, možnost také využít pro pořádání koncertů, divadel a dalších aktivit. Kapacita až 50 rodin. V tomto případě těch 10 milionů je na dokončení projektové přípravy a na zahájení realizace stavby, přičemž tam předpokládáme, že

dokončení, resp. ty zbývající finanční prostředky potom použijeme prostřednictvím některého z dotačních titulů, ať už z Ministerstva práce a sociálních věcí, nebo pokud jde o dotace z hl. m. Prahy.

Pokud jde o VŠFS, to asi není přímo dotaz na mě. Sám nerozhoduji o tom, co s tou budovou uděláme. Ta nájemní smlouva skutečně prodloužena nebyla. Nájem je tam, pokud si já pamatuju, standardní nájem v zájmu obce, snaha smlouvu vypovědět byla vždy soudem smetena, vulgárně řečeno, takže až do roku, myslím, 2030 nebo 32, nejsem si jistý, tam je skutečně nájemní smlouva za nájem v zájmu obce. 31 mě opravuje pan kolega. Děkuji. Potom co bude s tou budovou, to si myslím, že bude asi na brzkém rozhodnutí rady. Rekonstrukce na základní školu by byla velice nákladná. Tam předpokládáme, že náklady na celkovou rekonstrukci by byly víc než půl miliardy. Zároveň zahajujeme stavbu zcela nové školy v lokalitě Přípotoční, která dostatečně pokryje školní kapacity. Já sám za sebe bych se klonil ke dvěma variantám. Buď ten objekt prodat, nebo ten objekt odsvěřit Magistrátu s tím, že by nám poskytl finanční prostředky právě na stavbu školy na Přípotoční. Ale to je můj soukromý názor.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášená paní zastupitelka Lajksnerová.

Paní Lajksnerová: Děkuji za slovo. Já začnu u kultury. Tam jsou výdaje zhruba stejné jako celkově objem jako loni, takže to je více méně za mě v pohodě. Přijde mi dost nešťastné to, jakou formou jsou ty výdaje na kulturu neinvestiční prezentované. Tam je to vlastně rozdělené do tří kapitol, činnosti knihovnické a pak vlastně dvakrát ostatní záležitosti kultury, přičemž jsou tam smíchané v první položce ostatní záležitosti kultury, třeba ty velké neinvestiční transfery pro Vzlet, Strašnické divadlo atd. s nějakými drobnými výdaji na občerstvení. Tak to si myslím, že pro občany opravdu může být dost nepřehledné.

Ke kultuře potom jenom ještě považuji za nutné zmínit to, co já opakuju stále i na kulturní komisi, že projekt letní scény na čtyři měsíce mi opravdu přijde přebujelý a myslím si, že tři měsíce maximálně by opravdu stačily i vzhledem k tomu, jaké máme další výdaje jako městská část.

Dál bych ráda zabředla do oblasti bezpečnosti. Tam když jsem procházela koncepci prevence kriminality, je tam navržený nový mechanismus manažer prevence kriminality. Já jsem ho v rozpočtu nikde nenašla. Chci se zeptat, jestli ho tedy budeme zavádět, nebo ne, případně kolik nás bude stát a proč tedy v rozpočtu uveden není.

A jako poslední věc bych se ráda vrátila k tomu, co jsme řešili na výboru pro strategické investice, když se zmiňovaly naše priority, co se týče investic, tak na Praze 10 jsou to hlavně základní školy Hostýnská, Švehlova, Přípotoční, tak tam vlastně padlo za mě zarážející sdělení, že pokud by se neprodala stará radnice, tak na tyto investice nebudeme mít peníze. Tak jak to s tím tedy bude? Já jsem měla za to, že jestli se prodá stará radnice, tak ty peníze půjdou právě do vybudování nebo případně koupě nové radnice, a ne že se to projí jako investicemi do škol. K tomu by mě zajímaly určitě podrobnosti. Předpokládám, že občany a ostatní zastupitele taky. Děkuju.

Starosta Martin Valovič: Děkuji.

Pan Čásenský: K těm dvěma dotazům, co se týče kultury a volného času, jak říkám, ten rozpočet je řazen po paragrafech. My to nejsme schopni v rámci paragrafů jinak rozdělit. Všechny ty

činnosti jsou stejný paragraf, proto jsou pod stejným paragrafem uvedeny. Je tam, myslím si, velmi obsáhlý komentář, zvláště k § 3399, kde si to můžete velmi jednoduše přečíst.

Co se týče metodik prevence kriminality, v tuto chvíli s tím rozpočet nepočítá, nicméně uvažujeme nebo předpokládáme s tím, že tady máme protidrogového koordinátora a tyto dvě pozice budou sloučeny v jednu, tedy protidrogový koordinátor bude mít zároveň jako náplň práce metodika prevence kriminality.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Další přihlášený pan zastupitel Martin Kopecký.

Pan Martin Kopecký: Děkuji za slovo. Dobré odpoledne. Pročítal jsem si návrh rozpočtu. Tradičně bych se rád zeptal k té části, která se týká hotových financí, a sice konkrétně ke kontokorentu. Mě by zajímalo, jaké tam jsou aktuální podmínky u toho kontokorentu, zdali se v roce 2025 čerpal ten kontokorentní úvěr, nebo zůstal pouze přistavený. Zajímalo by mě, jestli platíme nějaký poplatek za to, že ten úvěr máme k dispozici, a případně jestli se dělal nějaký alespoň základní průzkum, zdali by případně takový kontokorentní úvěr nemohl být za nějakých výhodnějších podmínek. Děkuji.

Pan Čásenský: Jak jsem uvedl, pane kolego, v prezentaci, kontokorentní úvěr se nikdy nečerpal, předpokládám, že se ani čerpat nebude, je sjednán u České spořitelny, je bezplatný, ty peníze na úroky jsou alokovány ne na to, co platíme, ale na to, co bychom platili, kdybychom ho začali čerpat. Co se týče nějakého výhodnějšího, my jsme si tento, řekněme, krátký průzkum dělali, když jsme se bavili s komerčními bankami o výši úroku na spořicí účtech. My ho tady máme u České spořitelny z toho důvodu, že tam máme veškerý platební styk. Tzn., že buďto ty banky nenabízely za těchto podmínek, resp. museli bychom k nim přesunout celý platební styk, což by bylo velmi komplikované, nebo byl ten úrok nevýhodnější. Takže ano, když jsme se bavili o úročení, bavili jsme se o kontokorentu a prozatím jsme lepší nabídku nenašli. Máte odpověď od paní předsedkyně. (Nebylo slyšet.)

Starosta Martin Valovič: Děkuji kolegům za zodpovězení. Další přihlášený pan zastupitel Beneš.

Pan Beneš: Děkuji za slovo. Moje otázka bude jednoduchá. Já jsem vždycky rozpočet pokládal za to, že je to plán toho, co se v příštím roce chce, aby ti politici udělali, aby ta rada, co je její největší cíl, největší plán. Já myslím, že všichni tady před sebou máme situaci s prodejem a řešením nového sídla radnice, a to je to, co mě na tom překvapilo nejvíce, že já jsem v celém tom tisku nenašel nikde finanční prostředky na řešení nového sídla radnice. Rozhodně to není jednoduchý úkol. Řeší se tady už 15 – 20 let možná, a i když budete chtít vypsát jakoukoli soutěž podle zákona o zadávání veřejných zakázek, bude to stát spoustu peněz na přípravu podkladů. Vy jste zadali odboru majetku vypracovat do konce února nějaký další postup, ale samozřejmě na ten postup budete potřebovat peníze. Podle toho, co máte teď v rozpočtu, tak to chápu, že odbor majetku nemůže přinést žádné velké řešení, protože zkrátka na to v rozpočtu nemá ani korunu. To si řekněme na rovinu. Já jsem to tam nenašel. Možná mě vyvedete z omylu.

Stejně tak v plánu zdaňované činnosti jsem nenašel finanční prostředky, které by městská část utržila případným prodejem radnice na Vlastě. Myslím si, že nikdy to není stoprocentní, vy

možná dostanete souhlas od Magistrátu, možná nedostanete. Vy byste měli předpokládat, že ano, protože i ty ostatní prodeje samozřejmě nemáte v tak daleké fázi, jako je třeba právě Vlasta. Takže já tomu nerozumím, proč tam není alespoň nějaký hrubý náčrt toho, jakým směrem chcete v té nejzásadnější věci, která nás v příštím roce čeká, jít. Nebo teď si možná i sám částečně odpovím. Já tomu možná rozumím. Vy prostě nevíte, jakým směrem chcete jít. Proto to v tom rozpočtu není. Vy nevíte, jestli budete soutěžit novou stavbu, jestli budete kupovat stavbu, vy po třech letech v radě, kdy jste, tak vlastně nemáte žádný plán. Vy jste zrušili dvě soutěže a teď jste ještě někde, kdy nevíte, co bude. Takže podle tohoto rozpočtu, jak ho máte, nepočítáte ani s prodejem, protože zkrátka tržby z prodeje tam nejsou, nepočítáte ani s nákupem nového sídla radnice, protože jsem tam nenašel ani ty finanční prostředky, které k nákupu radnice povedou, nebo ke stavbě nového sídla radnice.

Já z tohoto čtu, že pokud vy budete chtít spustit např. nějakou velkou soutěž na jednacím řízení bez uveřejnění nebo nějakou jinou formu, tak vy nemůžete, dokud si do rozpočtu nedáte finanční prostředky na to, aby tam byly. Proto bych čekal, že tam nějaká rezerva bude ve velké formě, protože to nebude za málo peněz, takový nákup nemovitosti, a já bych chtěl vidět, jak to vyjde, protože vy i když prodáte, tak celou tu částku ten rok nebudete moct použít na nákup. Proto mě to zajímá, v jaké to je teda fázi a proč to tam není. Pokud to chcete udělat, mělo by to tam být. Pokud to nechcete udělat, tak to tam není. Na mě to teď působí tak, že vy tu radnici nechcete prodat, a zároveň nechcete vyřešit nové sídlo radnice. Protože to v tom rozpočtu zkrátka není. Je tam spousta jiných věcí i zbytnějších věcí, ale řešení nového sídla radnice tam není. Poprosím za odpověď, kde a jaké částky k tomu, aby to vedlo k vyřešení trvalého sídla radnice, kde v tom rozpočtu jsou. Děkuju.

Pan Čásenský: Samozřejmě že v rozpočtu, ani v plánu zdaňované činnosti, jak jsem uváděl v předkladu, žádné částky nejsou. Nejsou tam prostě a jednoduše z toho důvodu, že rozhodnutí, jestli prodáme, nebo neprodáme radnici, nezávisí na nás, to závisí na rozhodnutí hl. m. Prahy. Stejně tak nevíme, jestli bude schválen nový územní plán, tzn., ani nevíme, s jakou částkou na straně příjmů počítat. My jsme pro nákup nového sídla radnice učinili z pohledu ekonomického odboru jeden podstatný krok, a to že jsme zavedli znovuuplatňování poměrového a krátícího koeficientu DPH u hlavní činnosti, tedy abychom případně tyto koeficienty mohli při nákupu nového sídla uplatnit.

V současné době ve chvíli, kdy ten rozpočet vzniká, je to v uvozovkách jako věštění z křišťálové koule. My nevíme, jestli dostaneme souhlas, my nevíme, jestli bude přijat územní plán. My nevíme, jestli půjdeme cestou, řekněme, prodeje, následného nákupu, jestli půjdeme cestou stavby nového objektu, nevíme, jestli půjdeme cestou směny. Proto na to rozpočet nereaguje.

Pokud bychom budovu prodali, určitě není pravda, že ty peníze nemůžeme použít. Ty peníze samozřejmě můžeme přes zastupitelstvo zapojit do rozpočtu. Takže rozpočet na to bude reagovat operativně. V případě, že dojde k prodeji budovy radnice, tak dojde k navýšení zisku v rámci vedlejší hospodářské činnosti, a následně může být prostřednictvím zastupitelstva navýšen rozpočet jak na výdajích, tak na příjmech, abychom měli v rozpočtu alokované prostředky na nákup nového sídla radnice, ale činit to v tuto chvíli, když neznáme ani jednu z těch proměnných, mi přijde předčasné a nic takového jsem v současné době v rozpočtu nechtěl.

Nevím, jestli by mě chtěl ještě doplnit pan první.

Pan Pek: Chtěl jsem říct v podstatě to samé. Stejně pokud bychom prodávali radnici, pokud se dostaneme k tomu prodeji, tak to musí znovu do zastupitelstva, je to vyhrazeno zastupitelstvu. V

tomto případě my bychom, pokud dojde ke schválení hlavním městem, tak bychom pak udělali materiál jak pro tu koupi, tak bychom k tomu mohli udělat v podstatě i toto rozpočtové opatření, které nám to umožňuje krásně zařadit do rozpočtu, a je to úplně v pohodě.

Spíš tedy, když se pan Beneš ptá, tak nám pomozte. Řekněte svým Pirátům, ať pro to hlasují, a máte to v lednovém zastupitelstvu v rozpočtu, v rozpočtové úpravě. Já v tom nevidím vůbec žádný problém.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášená paní zastupitelka Kleslová.

Paní Kleslová: Děkuji, pane starosto. Chtěla jsem se zeptat, i kdy tady pan radní říkal, že to tedy nebude v kapitole správa majetku, to tepelné hospodářství, jestli je to tedy ve vedlejší hospodářské činnosti a kolik tedy tam je alokováno, protože nedá se to z toho poznat. To je můj jeden dotaz.

Můj druhý dotaz je, na stránkách Prahy 10 jsem se dočetla, že nejpozději do konce března bude rozhodnuto, jak se bude řešit nové sídlo radnice. Teď se bavím o novém sídlu radnice, teď se nebavím o tom prodeji. Tak jsem z toho pochopila, že bude do konce března vypsaná nějaká soutěž, která bude mít kritéria nějaká, protože tato byla zrušena. Takže tady z toho jste mě trochu šokoval, pane Čásenský, z toho důvodu, že to vypadá, že v roce 2026 vy vůbec nic nechystáte, ať se ta radnice prodá neprodá, cokoli, tak to sídlo se řešit musí, protože v roce 2030 nám skončí nájemní smlouva. Takže já jsem tedy šokovaná, že vlastně tam vůbec nic nemáte v tom rozpočtu, protože máte tam i věci, které nejsou jako třeba okolí Strašnické. To jste tam měli vždycky, ačkoli se tam nic neřešilo z toho, tak toto i kdyby se to nevyčerpalo, tak by to tam určitě být mělo. A vzhledem k tomu, že na ZHMP budeme v lednu řešit to B, co chtějí všichni zastupitelé, jak to máme namyšlené s novým sídlem radnice, abychom mohli podpořit ten nákup, pardon, ten prodej, tak teď, prosím, mi to připadá, že se kolem toho celý rok nepočítá, že se kolem toho něco bude dít.

A pak jsem se ještě chtěla zeptat na jednu věc. Já jsem našla jenom, chtěla jsem se podívat, jestli tam bude nějaká částka, taky nevím, našla jsem to jenom v sociálce, prevence 90 tisíc. Takže jestli není i nějaká zdravotní prevence, protože jenom teď je doporučováno ve všech sdělovacích prostředcích, kdy se rozrůstá velmi epidemie žloutenky, a některé městské části už v prevenci mají zahrnutý třeba programy pro děti, což je třeba i mytí rukou a další prevence proti takovéto infekci, tak já jsem nic nenašla. Jestli tady je třeba nějaký program prevence pro děti, ať se to týká takovýchto onemocnění infekčních, jak postupovat, ty děti jak si mají správně mýt ruce, aby to mělo smysl, protože většinou si nemyjeme ruce, tak jak by to mělo být, abychom se ochránili. Nebo třeba co se týče i zubní prevence pro děti, jsou různé programy, aby se malé děti nebály k zubnímu lékaři, prevence apod. Tak tam jsem nic takového nenašla, protože 90 tisíc prevence v sociální oblasti je podle mě nedostatečné, tak tam bych i já navrhovala, jestli to tam nikde jinde není, výrazné navýšení. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Další se nám hlásí pan zastupitel Mikoláš.

Pan Mikoláš: Děkuji za slovo. Ještě jednou všechny zdravím. Chtěl bych panu Čásenskému poděkovat za pěknou prezentaci i vlastně za věcné a opravdu za mě dobré odpovědi. Ale vrátím se ještě k tomu, že jsme opravdu narušili formu, která tady byla v zásadě několik let v kuse toho

rozpočtu, což ohromná škoda. Protože to dávalo časové řady, kde se dalo sledovat, jak se položky vyvíjejí, a je třeba si uvědomit, že to není jenom pro občany. Já tu zkrácenou verzi pro občany, jo, to je dobrý nápad, ale schvaluje to zastupitelstvo, a rozpočet je jeden z velmi důležitých materiálů, jeden z klíčových materiálů, které zastupitelstvo schvaluje, a v této zkrácené formě, kde tam chybí třeba ty srovnávací tabulky, čerpání a s minulým obdobím, prostě výrazně ztěžuje orientaci v tom, co se změnilo, co se kam dává. Čili je to na škodu té práce. Jsem přesvědčen, možná se pletu, že to zase není o tolik víc práce, protože ty věci v zásadě existují. To není, že byste si je museli vymýšlet a počítat. Ty jsou v tom systému nějakým způsobem. Ano, nějaké hodiny práce to bezesporu jsou, ale je to práce, která by se vyplatila protože i občan, který, řekněme, se o to zajímá, tak z té přehledné formy získá představu nějakých proporcí jednotlivých kapitol, a tím to vlastně končí. On bez větší znalosti už nemá šanci se moc dozvědět dál. Zjistí nějakou celkovou částku v nějaké kapitole. Dobře. Říkám, je to škoda, za mě je to promarněná příležitost pokračovat v tradici, která tu byla, těch přehledných dobrých rozpočtů, které byly srozumitelné, které byly jasně popsány, kdy vlastně ztrácíme tu řadu dat. Jednak ta práce, fakt ji považuju za dobrou, a toto je škoda.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášená paní zastupitelka Šímová.

Paní Šímová: Děkuji za slovo, pane starosto. Ještě bych se chtěla vrátit ke svému původnímu dotazu a chtěla bych se zeptat konkrétně znovu na centrum Strašínská. Děkuju za vysvětlení, ale není mi jasné tedy, jestli těch 10 milionů je skutečně jenom na projektovou přípravu, jestli byste mi k tomu mohl něco říct. A jestli bychom mohli dostat nějaké příjmy versus výdaje z té VŠFS, abychom si uměli udělat představu třeba za dva roky, kolik jsme obdrželi z nájmu, kolik nás ta škola stojí atd. abychom měli nějaký ekonomický rámec. Děkuji.

Pan Čásenský: Příjmy, výdaje z VŠFS vám teď určitě neřeknu z hlavy, to případně písemně. Co se týče Strašínské, říkal jsem, že to je na dokončení projektové dokumentace, ale i na zahájení stavby. To by byl hodně drahý projekt za 10 milionů. Jsou tam z větší části alokované prostředky na to, aby byla zahájena stavba, resp. přestavba objektu.

Starosta Martin Valovič: Také děkuji. Další se hlásí pan zastupitel Kočí.

Pan Kočí: Začnu trochu netradičně opačně otázkou příjmů. Já jsem poděkoval panu Čásenskému, že mi podal tabulku dotačních žádostí z EU, a překvapilo mě, že vzhledem k prohlášení pana Lojdy na začátku volebního období, jak se do toho opře, jaká to bude jízda, tak jsem zaregistroval v té tabulce, že za celé volební období byly zrealizovány pouze čtyři dotační žádosti na snížení energetické náročnosti ZŠ Nad vodovodem, Švehlova a MŠ Magnitogorská. Chci věřit, že pan Lojda dostal svým slovům, a že těch dotačních žádostí bylo víc, a tak bych poprosil o aktualizaci té tabulky, protože myslím si, že tři žádosti za skoro čtyři roky, tři a půl, ať jsem spravedlivý, mi přijde poněkud málo. Poprosím i ty třeba, které nebyly schváleny k financování.

A teď tedy poprosím tu výdajovou část. Poprosím napříč spektrem o provedení materiálem, který jste nám dali k dispozici. První dotaz je, jak rozumět alokaci 26 milionů 200 na Gutovku na straně 6 v sekci životního prostředí, pane Maršálku, jestli máme tu novou příspěvkovou organizaci už, tak předpokládám, že ty peníze by možná měly být už někde jinde alokovány, tak poprosím o

reakci zde i písemně, a předesílám, že doufám, že tentokrát nebudu muset dávat 106 ne nezodpovězené interpelace.

Potom poprosím pana Maršálka, kde najdu aktuálně s ohledem na kluziště zmiňované Heroldovy sady. Vy jste sliboval lidem na sociálních sítích, že proběhne kultivace nebo renovace těchto sadů po tom, co byly zničeny letní scénou, ale já jsem tam peníze na Heroldovy sady nenašel. Potom bych se rád zeptal pana Peka, protože veřejně prohlásil tady na plénu nedávno, že proběhne rekonstrukce KD Barikádníků. Vy jste tam zainvestovali 2,5 milionu na omítku a kanalizaci, a máme tu technickou správu na stav objektu. Víme, že tam je dřevomorka, že tam zatéká, že to neodpovídá současným gastronomickým provozům. Je to energeticky náročné, hlukově to obtěžuje okolí, ale já jsem tam ty Barikádníky nenašel. Tak jenom poprosím tady i písemně reakci, kde v rozpočtu renovaci KD Barikádníků najdu.

A patrně to půjde i dotaz znovu za panem Pekem, já tam nenašel tu už skoro téměř dva roky zavřenou MŠ Hradešínská. Vy jste ji zavřeli, že tedy technicky nevyhovuje, a já teď nevím, už jsem se asi třikrát ptal, co s tím bude dál, a bylo mi odpovídáno, že se nějak rozhodne, ale já jsem v rozpočtu nenašel odpověď, jak jste rozhodli. Tak vás poprosím, pane Peku, o reakci tady i písemně, protože myslím si, že Hradešínská zajímá nejen mě, ale i kolegy a rodiče, co tam tedy plánujete s tím objektem v poměrně, řekl bych, lukrativní čtvrti.

A pak jsem se ze zvědavosti podíval na vaše programové prohlášení, pánové, a poprosím o reakci. Vy jste tam slibovali na začátku volebního období revitalizaci lokality Bohemians, tak poprosím zase, kde ty finanční prostředky na tento slib najdu. A to je asi na pana Šilara jako gestora ICT na úřadě, slibovali jste elektronický oběh účetních dokladů, budete zavádět chytrá řešení a moderní technologie, digitalizace a elektronizace úřadu, zlepšení využití ICT. Tak kdyby mi pan Šilar odpověděl.

A pak se vracím ještě k panu Lojdovi. Slibovali jste před 3,5 roky podporu městského bydlení. Já vím, že jsem vám dával na začátku jara 106, abych vás motivoval, jak jste slíbili tu výstavbu vedle rekonstrukce. Říkal jste mi, pane Lojdo, že já jsem ta nula v té tabulce, tak doufám, že už jste se za ten půlrok posunuli a nějaká číslíčka se v té tabulce objeví. Poprosím o reakci tady i písemně.

A pak, pane Maršálku, slibovali jste na začátku volebního období nová uliční stromořadí, a že zkultivujete desítkové lesy na Skalce a v Malešicích. Tak jak jste v tomto pokročili. Spojuju příspěvky.

Potom poprosím toho pana +++++++, jak jsme tady na začátku jednání zmiňovali, tak poprosím o rozpis rezervy, protože na finančním výboru bylo řečeno, že na to vyplacení pana +++++++ alokujete, říkal to vlastně i pan Čásenský ve svém představení, že je alokovaná nějaká milionová částka, ale tam těch částek bude víc. Takže poprosím o rozpis té rezervy, ale o reakci i zde.

A potom jako k zamyšlení. Vy chcete utratit, jak bylo řečeno na finančním výboru, za pokutu pana +++++++ asi ty 4 miliony plus mínus. Pak za ty patroly, co tady korzovaly, a znovu chcete, jak jste porušili, zase jste dělali zakázky, že jo, dále v příštím roce za další ty patroly 13 milionů, bylo řečeno, a to je taková ta částka, co stály ty školy v přírodě a lyžařské kurzy v minulosti. Já si říkám, jestli ta bezpečnost by, pane Lojdo, nebyla jaksi praktičtější řešit z hlediska celoměstského, protože bezpečnost je celoměstský problém, takže jestli by těch, promluvit s panem primátorem, jestli by tedy to město řešilo komplexně, a těch 13 milionů, co chcete dát za ty korzující muže ve vestičkách, třeba dát našim dětem. Jestli by to nebylo i s ohledem na zdravotní plán, co máme na programu, na váš veřejný slib v programovém prohlášení, jestli by to nebylo účelnější, a i z hlediska provozu Horského hotelu přínosnější. Prostě 13 milionů za mě není malá částka. Myslím si, že blaho dětí,

rodin, i z hlediska ekonomické zátěže by byla cenná výpomoc, a než to že to někdo prokorzuje, aniž by tam byl nějaký efekt, protože jak víme, ty patroly nemají žádnou zákonnou možnost eliminovat. Můžou jenom fotit a volat strážníky jako každý z nás.

Tak vám děkuju za vyslechnutí, za reakci zde a poprosím i písemně.

Pan Čásenský: Já jenom krátce, co můžu zareagovat sám. KD Barikádníků není v rozpočtu, je v rámci vedlejší hospodářské činnosti. Tam jsou alokované prostředky. Počítá se tam příští rok, že by se tam nějakým způsobem revitalizovala střecha, která je skutečně buď ohořelá, nebo napadená dřevomorkou. Počítá se s nějakou stříkanou izolací a počítá se s dokončením fasády od ulice Bečvářovy, aby se sjednotil plášť objektu. To je tam naplánováno.

Co se týče pana ++++++, veškeré soudní spory potažmo bezdůvodná obohacení nově od letošního roku už platíme z rozpočtové rezervy. Ta rezerva tam má milion na prosincové platy, které budou hrazeny v lednu, jsou tam dva miliony na případné úroky, potom tam jsou 3 miliony a 432 tisíc jako rezerva školství a Moji stopy a 20 milionů je potom nespecifikovaná rezerva, jak jsem říkal, předpokládám její navýšení o zhruba 19,5 milionů korun na základě převodů od příspěvkových organizací. To by bylo k rozpočtové rezervě.

A ještě jsem vám chtěl odpovědět na něco, ale přiznám se, že si nepamatuju, kam jsem si to poznamenal, takže obávám se, že příště, nebo zbytek asi písemně. Ještě kolega Maršálek tedy.

Pan Maršálek: Děkuji za slovo. Budu stručný. Co se týká příspěvku pana zastupitele Kočího. Co se týká té příspěvkové organizace Gutovka, tam odkážu na zápis z minulého zastupitelstva, protože jsme to tady s kolegou velmi podrobně vysvětlovali, jak to bude v rozpočtu řešeno s ohledem potom i na to lednové zastupitelstvo. A co se týká ostatních záležitostí, odpovím písemně, jak jste o to požádal.

Pan Čásenský: Už jsem si našel, kam jsem si to poznamenal. To byl ten elektronický oběh účetních dokladů, to jde přes náš ekonomický odbor dvěma směry. Elektronický oběh účetních dokladů příspěvkových organizací, tady spolupracujeme s Magistrátem. Jede to pilotně na dvou školách. Jede to na ZŠ Břečťanová a ZŠ V rybníčkách zatím velmi úspěšně. Potom předpokládáme rozšíření na všechny ostatní příspěvkové organizace. A co se týče oběhu účetních dokladů mezi námi a majetkovou, tam ekonomický odbor spolupracuje s Ginisem, který by toto měl vyvíjet a snad by to také mohlo být financováno Magistrátem. Postupujeme těmito oběma směry.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášený pan zastupitel Zběhlík.

Pan Zběhlík: Děkuji za slovo. Já bych se zeptal pana Mgr. Čásenského, navážu na paní doktorku Kleslovou, ta mluvila o osvětové prevenci. Já jsem se chtěl zeptat, že mi chybí, nebo jak jste říkal, že v těch paragrafech je to přehlednější, že jinak je samozřejmě rozpočet rozpracován detailněji. Jestli máme sociální a situační prevenci, jestli tam máme alokované peníze, protože ta sociální a situační prevence mně přijde, že bychom na ní měli zapracovat jako městská část, že je opravdu důležitá. Nemluvě o té osvětové jako mluvila paní Kleslová. Děkuji.

Pan Čásenský: Přiznám se, že nevím, jestli tam máme sociální a situační prevenci. Zjistíme, odpovíme po konzultaci s kolegy Lojdou a Kašparem, kteří to mají v gesci.

Starosta Martin Valovič: Také děkuji. Další přihlášená paní zastupitelka Holá.

Paní Holá: Děkuji za slovo. Já bych se chtěla zeptat ke dvěma věcem. Jednak se jedná o navýšení rozpočtu na propagaci, těch 12 milionů, co bylo letos, mi přišlo trochu nemravných, o 5 milionů více mě zvláště nepotěšilo taky, takže bych se ráda zeptala, v jakém ohledu se jedná o navýšení nákladů o 5 milionů korun, a zda z toho nebude současná koalice hradit svoji volební kampaň. Myslím si, že to nejsou prostředky, ze kterých se má hradit volební kampaň. To je jedna věc.

A druhá věc je Čapkova vila. Já bych se ráda zeptala pana místostarosty, zda by budťo nás informoval v rámci položky rozpočet o rekonstrukci Čapkovy vily, anebo zda by zařadil speciální bod k informacím o této rekonstrukci, protože poslední památková komise byla v červnu 2025, kde se Čapkova vila neřešila, takže mě trochu překvapilo, že vlastně už je všechno hotovo, vybraný dodavatel, a že vlastně všechno jede, i když o tom, pokud vím, na žádném ze zastupitelstev, a ani na památkové komisi nezaznělo ani slovo. Takže bych poprosila budťo o detaily v rámci položky rozpočtu anebo o zařazení zvláštního bodu rekonstrukce Čapkovy vily. Děkuji.

Pan Čásenský: Na Čapkovu vilu předpokládám, že odpoví písemně pan první místostarosta. Co se týče zvýšení nákladů na tiskové, no tak tam jsme byli samozřejmě nuceni přidat finanční prostředky z důvodu zdražení těchto služeb, tam samozřejmě musíme počítat s určitou inflací, a také s tím, že městská část pořádá čím dál tím víc akcí, ať už to jsou kulturní akce, sportovní akce, akce pro seniory, a samozřejmě chceme, aby se jich účastnilo co nejvíc lidí, aby se tyto informace dostaly k co nejširší populaci, takže nově bude tiskové oddělení samozřejmě propagovat i kulturní akce, dříve to dělala částečně kultura, takže je to způsobeno zejména tímto nárůstem akcí a nárůstem cen v příslušném odvětví.

Starosta Martin Valovič: A ještě pan první místostarosta, prosím.

Pan Pek: Já bych chtěl odpovědět v rámci rekonstrukce vily Karla Čapka. Tam komise odsouhlasila to, jak to má vypadat, odsouhlasila postup, jakým to provádíme, ale komise není jakoby, řekněme, informační platformou. Komise je poradním orgánem rady v tomto smyslu, a tam udělala všechno, co měla. Mezi tím se rozběhla soutěž, normálně soutěž na výběr zhotovitele, která byla dokončena. Pak byla zase další soutěž na výběr technického dozoru, obě soutěže jsou dokončeny. Dochází k převzetí staveniště, a pak se rozjede rekonstrukce, ale k žádným změnám v tom smyslu, že by se s rekonstrukcí šlo jiným směrem nebo že bychom ji zrušili nebo že bychom potřebovali rozhodnutí poradního orgánu, jak dál pokračovat, to se v tom mezidobí prostě nestalo.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Další přihlášená paní zastupitelka Kleslová.

Paní Kleslová: Děkuji, pane starosto. Protože jsem nikde nedohledala, asi to tam není, žádné prostředky na prevenci, kterou jsem tady zmínila v předchozím příspěvku, tak bych si dovolila přednést návrh usnesení a přesunout 200 tisíc korun z kapitoly 0061 Kultura a volný čas § 3319 do

kapitoly 0041 Školství, a to tak, aby bylo na prevenci v mateřských školách a v základních školách hlavně v oblasti třeba té hygieny, jak jsem říkala, třeba zrovna i aby se děti vyvarovaly nakažlivým chorobám, aby tou prevencí předcházely, a zároveň i co se týká prevence zubní. To bych si dovolila navrhnout.

A nevím, nebylo mně nijak odpovězeno na to tepelné hospodářství, nebo jestli jsem to nezaznamenala, tak se omlouvám. Děkuji.

Pan Čásenský: Říkal jsem, tepelné hospodářství zjistíme, budeme informovat.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášený pan zastupitel Kopecký Martin, prosím.

Pan Martin Kopecký: Děkuji za slovo. Já bych se chtěl ještě zeptat na tom sporu s panem ++++++, kdy mu tedy měly být vyplaceny ty 4 miliony, jakým způsobem toto je řešeno v rozpočtu. Já jsem to tam přesně nepochopil. A také bych se chtěl zeptat, zdali se nějakým způsobem pracuje na zjištění odpovědnosti, kdo vlastně za tuto situaci může, protože za to samozřejmě někdo může, což je ostatně stejný případ, jako ta pokuta s ÚOHS. Tam bych se taky chtěl zeptat, v jakém stavu je případná identifikace viníka a vymáhání té částky, a opět jakým způsobem je to promítnuto do rozpočtu. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Pan předkladatel bude zřejmě reagovat později. Další se hlásí pan zastupitel Beneš.

Pan Beneš: Děkuji za slovo. Já ještě zrekapituluji to, co jsem říkal loni, co jsem říkal předloni, myslím, že dokonce i předpředloni, že bohužel vy jste nejdražší rada na vaše platy ze všech městských částí. Máte nejvíc uvolněných pašalíků, máte všechny uvolněné členy rady, máte uvolněného starostu, pět uvolněných místostarostů, máte uvolněné třeba některé zcela zbytečné předsedy výborů, máte dokonce i uvolněného člena zastupitelstva, což je taky na Praze 10 unikát. Celé to v součtu dává prostě největší částku za politiky za uvolněné politiky, za koaliční politiky, zkrátka za to, abyste tu koalici udrželi pohromadě, tak z peněz občanů platíte nejvyšší částku v celé Praze. To se každý v rozpočtu může přesvědčit. Já to jenom pro úplnost zopakuji. Říkám to každý rok. Přijde mi to špatné, ještě k tomu jste si pronajali nové kanceláře, kdy z peněz občanů platíte 50 milionů ročně za to, abyste nemuseli jako my před tím sedět ve staré budově, ve starých kancelářích, ale máte krásné pohodlné nové kanceláře. Já vám to přeju, ale k tomu jste si dali ještě ty nejvyšší platy, jaké tady v historii desítky kdy politici měli, ale to je prostě vaše vizitka, s tím vy jdete do těch dalších voleb, ale já jenom jsem chtěl, aby tady zaznělo.

Ale co mně na tom rozpočtu vadí i teď a vadí mi to tam taky, loni, předloni, předpředloni, vždycky jsem o tom určitě mluvil, a to jsou peníze, které plynou do zdánlivé propagace MČ Praha 10, a jsou to firmy, jako Strategic Consulting, nyní se to, myslím, jmenuje Český domov, ale ve fakturách to stále máte jako Strategic Consulting. Nebo Pražský patriot, nebo Praha TV nebo vydavatelství A11. Z mého úhlu pohledu toto jsou béčkové, možná až céčkové nějaké mediální servery nebo domy, kterým ale dohromady v součtu vy vyplácíte víc než milion korun ročně. Toto byla věc, kdy minulá rada, když se ujala svých funkcí, tak všechny tyto zbytečné náklady ořezala. Ořezala. Ano. Opět se začaly tyto plátky pana Čížka, jako je Naše Praha nebo Pražský patriot ozývat, dělaly různé mediální

ataky, ale ta rada to ustála a ušetřila každý rok víc než milionů korun občanům, které se daly použít na něco jiného. První co, tak vy jste toto zavedli zpátky. Od kolegů z TOP 09 a ODS mě to nepřekvapuje, od kolegů z Vlasty je mi z toho smutno, protože i oni byli ti, kteří toto v historii kritizovali. Když se to povedlo zrušit, tak už nenašli tu sílu, aby to udrželi zrušené, a okamžitě jak jen to šlo, když už tam nebyli Piráti, tak toto, já se nebojím říct výpalné pro tyto, já je neuznávám, tyto servery, jako je třeba Pražský patriot nebo Naše Praha, Strategic Consulting. Já to opravdu považuji za výpalné, tak tato rada to výpalné zase začala platit, a je to milion, přátelé. Není to žádná malá částka, je to každý rok milion korun.

Takže já poprosím i na steno, že chci, abych dostal využití těchto služeb, jaké městské část využila v minulém roce a jak jste to vyhodnotili, proč se v tom pořád pokračuje. Např. Pražský patriot skutečně mně přijde úplně jako zbytné médium, kdy není opravdu potřeba mu zaplatit víc než 200 tisíc ročně. To mně, prosím, někdo vysvětlete. Já nevím, kdo to má gesčně na starost, jestli pan starosta, pravděpodobně ano, protože se jedná o propagaci městské části, a ta je ze zákona svěřena starostovi. tak já to tedy budu směřovat ještě konkrétně přímo na něj, aby mi vysvětlil, jak jsou spokojeni s tím, že vynakládají v roce 2024 pro Strategic Consulting, Naše Praha 232 925 korun, Pražský Patriot 217 800 korun, Praha TV 372 680 korun a vydavatelství A11 254 100 korun. Zdali je pan starosta přesvědčen o tom, že toto je to, co občané chtějí, že to jsou účelně vynaložené peníze. Prosím o odpověď a následně o písemnou nějakou hlubší zprávu o tom, jaká inzerce městské části, v který měsících byla provedena u těchto společností a kolik za to bylo vyfakturováno. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášená paní zastupitelka Holá.

Paní Holá: Měla bych doplňující dotaz na pana místostarostu Peka. Neříkám, že nemám děravou paměť, ale myslím si, že o Čapkově vile a její rekonstrukci se na komisi památkové jako o rámci té rekonstrukce, jak bude probíhat, se nejednalo. Loni jsme jednali o rozpočtu, podobně jako jednáme letos, ale žádný materiál na zastupitelstvu nebyl k rekonstrukci Čapkovy vily samostatný a nebyl ani žádný materiál, který by byl probíraný na komisi památkové. Tak se chci zeptat pana místostarosty Peka, zda by byl schopen buďto tady, anebo lépe písemně prostě shrnout k rekonstrukci Čapkovy vily základní údaje typu vybraný subjekt, harmonogram stavby, nějaké podrobnosti ohledně charakteru té rekonstrukce a další údaje k tomuto třicetimilionovému projektu, a zároveň bych ráda poprosila, jestli existuje nějaký výbor nebo komise, kde se tato rekonstrukce probírala a kde jeho členové mají více informací, než máme my jako zastupitelé. A docela ráda bych ty informace, tak jak to nějaký výbor, pokud takový je, měl k dispozici a rozhodoval nebo doporučoval k rozhodnutí, tak bych ráda se k těmto informacím taky dostala v podrobnějším vyjádření. Děkuju.

Starosta Martin Valovič: Jestli bude reagovat pan místostarosta.

Pan Pek: Myslím si, že tím akorát zdržujeme diskuzi k rozpočtu. Všechny informace k soutěžení jsou samozřejmě na Tender aréně, tam vidíte, kolik nabídl ten, kdo byl vyhodnocen jako první. Vidíte, že se účastnili dva účastníci. Historicky se rozhodovalo, jakým způsobem má rekonstrukce vypadat. Jinak vlastní rekonstrukce, oprava vily Karla Čapka nepatří do gesce zastupitelstvu, ale radě. Patří to do gesce rady MČ.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášená paní zastupitelka Komrsková.

Paní Komrsková: Tak a já jsem se chtěla zeptat, přemýšlím, taky nevím, do čí gesce to spadá. Zkouším na pana místostarostu, případně na Adama Šilara, který tady má ten online shop na starosti těch obrandovaných věcí, merche se tomu říká, naší městské části, jaké jsou příjmy za letošní rok. Já jsem to tam nikde, nebo nevím přesně, kde bych to měla hledat. Jestli v nějakých promo materiálech, a tady se to otevíralo skoro s velkou slávou skoro, že tam bude pan uvolněný bez portfeje za asi 87 tisíc měsíčně, snad to bude obsluhovat, dodávat, případně rozvážet. Mně to přišlo sympatické. Ale nevím teda opravdu, kolik za to bylo a kolik třeba i predikujete z těch příjmů, tak jestli aspoň ta částka za rok 2025 se dá odpovědět na mikrofon, nebo když tak písemně, a tu predikci, buď hledám blbě, může se stát, ale každopádně to tam nevidím.

A ještě jak je to s tou radnicí starou, když ji třeba nezvládnete prodat. On tedy pan Pek tady pořád říká, ať vyzýváme Piráty na hlavním městě. No vyzýváme Piráty na hlavním městě. Vy jste říkali, že se s námi nebudete bavit. Tak já nevím, co od nás pořád potřebujete. V komsi nejsme, bavit se s námi nehodláte, už podruhé tam zatěžujete zastupitelstvo hlavního města tím, že nic nemáte, asi to bude v lednu opakovaně, tak mně jde spíš o to staré sídlo, to je v příšerném stavu, protože jste tam vypnuli všechny možnosti energetické toho, aby se dalo nějak udržovat aspoň v nějakém stavu, temperovat ten objekt, takže to tam chátrá. Myslím, že se lidi i bojí kolem toho chodit, takže to tam je blbý. Nicméně kolik je tam tedy na to vyčleněno, jestli se dá takhle hned z voleje říct, protože tento materiál, tento materiál, který já držím v ruce, tak ten nám to úplně neříká, nebo můžete mě navést, ale budu za to ráda, protože se může stát, že panu Pekovi se to zase nepovede to prodat, Prima už je nevrlá prý kvůli tomuto objektu, jestli ho směníte, nebo co s tím uděláte, nebo dožijete do roku 2030 za 50 milionů ročně. Jo pořád ještě tedy zastupitelé čekají na materiály k bodu sídla radnice, pane Peku, tak, prosím, to tady nezatajujte a dejte to všechno.

Tak ještě jednou, pane Čásenský, jestli to jde na místě, případně vás tady nechci nijak trápit, písemně, děkuju.

Pan Čásenský: Co se týče prodeje propagačních předmětů, kolegové z odboru ekonomického zjišťují, pokusím se dát ještě do konce bodu vědět. Když tak písemně, ano.

Starosta Martin Valovič: Další do rozpravy pan zastupitel Beneš.

Pan Beneš: Děkuji za slovo. No mě teď kolegyně přivedla skutečně na tu myšlenku, že v tom rozpočtu buď tedy musí být ten prodej, nákup, anebo v tom rozpočtu musí být, co s tou budovou, pokud se neprodá. Jedna z těch variant tam být musí. Nemůžeme se tvářit, že ani jedna není. Tak nepočítáte do toho rozpočtu s tím prodejem, tak byste tam měli mít náklady na tu budovu a na její udržování na příští rok, co s ní bude. Protože toto je ta zpráva pro SVJ. Já chápu, že vy se je snažíte tlačit co nejvíc do kouta, aby se toho místa co nejvíc báli a aby se tam cítili co nejhůř, aby vám nakonec řekli, že to chtějí taky prodat, protože jediný důvod, proč to chtějí prodat, že už se toho chtějí zbavit. Já je v tomto chápu. Ale v tom rozpočtu buď tedy musí být A, nebo B. Ale vy v něm nemáte podle mého názoru vůbec nic. Možná mě vyvedete z omylu, ale tak mi to tedy, prosím, řekněte, kde, pokud tam nepočítáte s prodejem a s nákupem, tak kde tam máte peníze na údržbu

toho domu a kolik nás to tedy bude stát. Já jsem to tam nenašel, omlouvám se, asi jsem málo hledal, ale ono to, jak říkám, není to tak detailní, takže se to v tom špatně hledá.

Zároveň ještě jsem se chtěl vrátit zpátky k projednávání na finančním výboru. Projednalo se to sice v docela přátelské atmosféře, za což jsem rád. Na druhou stranu, musím si postesknout, že opět když se povedlo něco dobrého, a to dobré bylo, že se přenosy z finančního výboru streamovaly, že se to zkrátka otevíralo víc veřejnosti, tak bohužel tato rada už od tohoto kroku ustoupila. Mrzelo mě to, napsal jsem o tom na sociálních sítích, ale co mě mrzelo ještě víc, to byl ještě další posun oproti minulému roku, kdy se jenom zrušily ty onliny, tak tentokrát už se projednávání rozpočtu na finančním výboru nezúčastnil ani pan starosta, který ze zákona má rozpočet ve své hlavní gesci on, i když pak pověří někoho dalšího, stejně rozpočet má být hlavním nositelem starosta městské části, a toto jsem zažil poprvé za svoji politickou kariéru, co jsem zastupitel od roku 2018, že starosta si nenašel čas na to, aby se zúčastnil projednávání rozpočtu na finančním výboru městské části. Takže já doufám, že už další úpadky neuvidíme od vás, že ještě byste šli někam jako hlouběji, takže nejen že jste ten rozpočet pro ty občany osekali, nevidí ten detail, zrušili jste online přenos s finančního výboru, a ještě ani na poslední projednávání nepřišel starosta městské části. To myslím, že vyjadřuje vztah k veřejnosti velice silně, a tak to je

A já jsem se vás, pane starosto, ptal, ptal jsem se vás zcela cíleně, takže já to ještě jednou zopakuji, vy jste se rozhodl ani neodpovídat na dnešním zastupitelstvu, tak já se zeptám ještě jednou, jestli náklady pro společnosti Strategic Consulting 232 000 ročně, Pražský Patriot 217 000 ročně, Praha TV 372 000 ročně a společnost A11 254 000 ročně považujete za účelně vynaložené. Je to víc než milion korun, za to mohlo stát klidně kluziště na Zahradním městě u Cíle celou zimní sezónu, zdali jsou skutečně lepší pseudoinzerce v těchto pseudoplátcích, nebo jestli se za to dá udělat skutečně něco dobrého pro lidi. Podle mě, jak jsem to označil za výpalné, stojím si za tím. Myslím si, že to městská část nemá platit. Už jsme to jednou zrušili. Vy jste to pravděpodobně znovu zavedl, a já prosím o odpověď, zdali tyto částky jsou skutečně prospěšné pro Prahu 10, a že si za tím vy stojíte, pokud to máte v tomto rozpočtu, jako že opět tam ty částky v tomto rozpočtu máte. Tak prosím o odpověď.

Starosta Martin Valovič: Krátce zareaguju, pak dám slovo zpátky. O té strategii propagace nebo prezentace městské části rozhodovala svojí dohodou a svým rozhodnutím rada, nicméně já si za tím stojím, protože jakmile děláte jakékoli akce, jakoukoli činnost a nedáte o tom vědět občanům, nedáte o tom vědět veřejnosti, že se tady něco odehrává, tak jako jakoby jste to nedělal. Tím zefektivňujeme i ty věci, které jdou do oblasti kultury, sportu, do oblasti ostatních akcí, které se tady pořádají pro občany, pro seniory. Pokud to nezpropagujete, nedáte to do patřičných médií, tak aby se to veřejnost dozvěděla, tak je to, jako byste ty peníze vyhodil. Za mě každá propagace je potřeba, aby byla efektivní. Myslím si, že v těchto médiích za tu cenu, kterou nabízejí, efektivní je. Nicméně já teď nejsem tady odborník na ceny, ale to by musel, řekl bych, posoudit tiskový odbor. Věřím tomu, že to posuzuje správně. Ale stojím si za tím, že propagace je potřeba, protože bez toho můžeme dělat sebelepší práci nebo sebelepší akce pro lidi, a pokud se o tom nedozví včas a efektivně, tak to je k ničemu. Vzpomeňte si na to, jaká tady byla živá diskuze o měsíčníku, o těchto věcech, a dneska ten měsíčník je vlajkovou lodí, řekl bych, městské části, naší propagace, má to ohromnou čtenost, ohromný zájem, jenom proto, že se do toho patřičně ty peníze pustily. To samé, vzpomínám si tady živě, jak jste střídali do identity městské části, která ve finále se ukázala, že byla výborná. Že ta volba,

kteřou jsme udělali, byl skvělý krok. A vzpomínám si na to, co se tady odehrávalo, jaká tady byla smršť z vaší strany, konkrétně od Pirátů, do toho, jak si tady vyhazujeme peníze oknem, a dneska bylo oceněné, vyhrálo to prestižní designérskou soutěž a ti lidi jsou naprosto nadšení z toho merche, nadšení z té propagace a z toho, jak funguje činnost směrem ven. Já si za tím stojím a všechny kroky, které jsme udělali v minulosti, tak si myslím, že byly prospěšné, včetně vizuální identity a ostatní věci, které dělají propagaci, i toho měsíčníku samozřejmě, který je úžasný a skvělý a věřím tomu, že to svoji cenu dostane, stejně tak jako se teď připravuje nový web. Věřím tomu, že ten web, jak už jsem měl možnost vidět nějaký nástřel, a věřím tomu, že to bude skvělá věc, zase další počin, který pomůže Praze 10, aby byla opravdu tou transparentní a tou skvělou městskou částí.

Ještě pan první místostarosta.

Pan Pek: Já bych chtěl odpovědět panu Benešovi, že v kapitole 81 v položce 3639 jsou schované ty náklady na údržbu a udržování staré radnice a doufám, že je nebudeme potřebovat a že se k tomu prodeji nakonec dostaneme.

Starosta Martin Valovič: Ještě pan předkladatel.

Pan Čásenský: Ještě věcně k dotazu paní zastupitelky Komrskové. Ten prodej propagačních předmětů začal v září, 31. 10. tam je zisk 84 tisíc, 84 tisíc. Na příští rok potom ve VHČ v rámci odboru kultury je naplánováno 850 tisíc korun.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Další je přihlášená paní zastupitelka Kleslová.

Paní Kleslová: Já jsem se chtěla zeptat na to, co se ptal pan Beneš ohledně radnice, že tam musí vzniknout náklady buď na údržbu radnice apod. Ne, vy jste to neříkal, vy jste říkal, že to je v nějaké kapitole, kterou já nemám to číslo, tak já chci vědět, kde to je. My nemáme tuto tabulku. My to nemáme. Je to zvláštní, ale my to nemáme, tak mi řekněte, v jakém je to paragrafu. Ano, akční plán máme. A řekněte mi kolik tam je teda, jaká je to částka. Je to jednoduché.

Starosta Martin Valovič: Dávám slovo – pan zastupitel si to ještě tady přečte. Dávám slovo zatím dalšímu. Určitě se k tomu ještě vrátíme, paní zastupitelko. Technicky se hlásíte.

Paní Kleslová: Ano, pane starosto. Nedostala jsem odpověď. Jestli mi pan místostarosta řekne, že jsem si to mohla přečíst někde, a není to schopen teď přečíst sám ve svém tisku, tak já jsem si to neměla kde přečíst. Tak ať mi odpoví. Děkuju. Když je to tak jasné.

Starosta Martin Valovič: Další paní zastupitelka Holá.

Paní Holá: Děkuju. Já bych ještě zmínila k té Čapkově vile, já si myslím, že není úplně dobře, aby srdeční projekt pana místostarosty Peka a rekonstrukci Čapkovy vily si šudlala rada sama, bez toho že by to jakýkoli výbor nebo jakékoli jiné těleso aspoň trochu dozorovalo. Tímto prosím kontrolní výbor, jestli by se mohl na rekonstrukci Čapkovy vily podívat.

A dále bych ještě zmínila, co se týče prodeje staré budovy a co se týče materiálu na ZHMP, vy nás, pane místostarosto, vyzýváte, abychom přesvědčili naše zastupitele na Praze, aby pro to hlasovali, ale důvod, proč to zastupitelstvo hlavního města už podruhé odložilo, je ten, že nedostalo materiály o tom B. Ono dostalo materiály jenom k tomu, že chcete prodat pozemky a starou radnici, ale nedostalo jakoukoli informaci o tom, co s tím chcete dál dělat, že nemáme svoji radnici, co s tím chcete dál dělat, jestli máte nějaké plány. Vy jste na tiskovce z 13. dubna 2023, kde byl pan starosta, pan první místostarosta a pan Kašpar, jste říkal, jak máte s pozemky okolo staré radnice rozsáhlé plány, ale dosud jsme se o těch rozsáhlých plánech nedozvěděli nic ani my, ani zastupitelstvo hl. m. Prahy, a to byl důvod, proč se tento bod odložil na zastupitelstvu v listopadu, i teď na zastupitelstvu v prosinci. A pokud se nedodá to B, co radnice Prahy 10 chce dělat s tím, že nemá své sídlo radnice, a chce prodat rozsáhlé pozemky, kde by tu radnici případně šlo vybudovat, developerovi za poměrně výhodných podmínek, ale bez toho B tato transakce nedává smysl, a hlavně nedává smysl bez záruk, že tam developer vybuduje okresní město, ale nevybuduje tam žádnou infrastrukturu. A pokud vím, tak žádné takové záruky radnice po developerovi nechce, nebo jsme o tom nebyli informováni.

Takže opakuji, že bych ráda písemně informace o průběhu rekonstrukce Čapkovy vily a nevím, jestli pro kontrolní výbor musím dávat písemně podnět ke kontrole rozpočtu. Takže to udělám. Děkuju.

Starosta Martin Valovič: Pan první místostarosta odpoví.

Pan Pek: Já nebudu odpovídat na tu radnici, protože k tomu tady máme samostatný bod, a tam si myslím, že o tom můžeme celkem obsírně mluvit. Každopádně tvrdím že to, co jste říkala, není pravda v některých částech.

Teď k tomu Čapkoví. Opravdu je dané zákonem, co dělá rada, co dělá zastupitelstvo. Zastupitelstvo dělá to, co dělá, tzn., připravilo tu soutěž, ta soutěž byla normálně veřejná, nic nešudlíme, prostě jsme vybrali prvního v souladu se zákonem. Jestli se vám to nelíbí, dejte si to na kontrolní výbor, nebo to napadněte nějak soudně, je to vaše právo. Ale prostě pokračujeme v tom, co jsme slíbili, že Čapkovu vilu dostaneme do kupy.

Stejně tak byla moje srdeční záležitost i oprava staré školy a jsem na to pyšný. To že něco chci dělat a baví mě to, ještě neznamená, že to je blbě, paní Holá. Možná je to lepší. když tam máte nějaký zájem, aby to vypadalo dobře, aspoň to jde rychleji, než by to šlo, kdybych ten zájem na tom neměl. Prostě mám zájem na tom, aby stará škola fungovala, měl jsem ho od roku 2012 a funguje, a byla mezi finalisty památek roku, kterou vyhlašuje Národní památkový ústav.

Já doufám, že s Čapkovou vilou se tam dostaneme a nebudeme jenom finalisty, ale i vyhrájeme, a udělám pro to všechno možné, aby to šlo. Proto jsme tady tu soutěž vyhlásili, a proto se postupně k té realizaci přibližujeme. Proto máme restaurované koberce, proto máme restaurovanou část nábytku a už se těším, až tam všechny ty artefakty budeme moci vrátit a až tam přijde veřejnost. Jestli se vám nelíbí to, že tu vilu budeme rekonstruovat, vůbec nechápu, proč jste tedy v památkové komisi. Celou dobu vždycky ta památková komise šla k tomu, že ta oprava bude. Není jiné než jednomyslné odsouhlasení památkové komise ke všem bodům, které tam dosud byly.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášený pan zastupitel Kočí.

Pan Kočí: Navázal bych na předřečníci a předchozí debatu v prvním bodě. Zaznamenal jsem na stránce 19, že máte alokováno v návrhu rozpočtu 90 tisíc na audiovizuální prezentaci objektu vily Karla Čapka a dokumentaci obnovy. Možná by bylo fajn, pane Peku, kdybyste nám třeba v nějakém lednovém zastupitelstvu pustil již zpracovaný materiál, protože ten časosběrný dokument vzniká již delší dobu, a možná bychom vám lépe porozuměli, vašim záměrům a vizím. Jestli by bylo možné u pana režiséra Kepky domluvit, že by nám poskytl, když po nás chtěl ten byt, tak by nám mohl zase poskytnout to, co natočil, a my bychom, troufnu si říct, za více kolegů uvítali, kdybyste nám promítl, ono to asi nebude tak dlouhé, třeba 20 minut, že bychom se podívali na ten snímek, který nás už stál poměrně asi významnou částku v součtu, protože ten dokument vzniká, troufnu si říct, 10 let. Předem děkuju za kladné vyřízení mého podnětu.

A potom ještě poprosím, já jsem dal řeč, jak víte, já nejsem lenivý, rád se procházím nejen za patrolami, ale občas potkám i nějakého strážníka, a dal jsem řeč se strážníky a říkali mi, že plánujete služebny pro ně, což je za mě zajímavé, chvályhodný počín, ale já to nenašel v tom rozpočtu. Měly by prý být dvě služebny, jedna na Skalce, tak mě nejdřív napadla ta služebna nevyužívaná v podchodu metra po státní policii, ale vy jim prý chcete zrekonstruovat někde na povrchu u zastávek autobusu po nějakém patrně tom krámku, tak vás poprosím o podklady k tomuto záměru. A druhá služebna pro strážníky že má vzniknout na Zahradním Městě, ale to nevěděli kde, tak kdybyste nám tady řekli, kde by ta druhá služebna na Zahradním městě měla vzniknout a kde v rozpočtu najdeme finanční prostředky na zřízení. Musí se to patrně nějak vybavit podle nějakých předpisů, když tam patrně budou mít asi nějaké zbraně nebo nějaké vybavení, tak musí se jim to tam na tu služebnu nějak přizpůsobit. Tak poprosím, kde v rozpočtu ty náklady jsou, abychom měli představu, kolik nás tedy, já jsem pro to podpořit, tu bezpečnost a práci strážníků. Přijde mi to logičtější, než to provařit v průtoku, no v průtoku na ty odměny. Ne že bych nechtěl ohodnotit práci strážníků, ale myslím si, že se to má řešit komplexně za celou Prahu přes pana primátora, a ne aby se městské části přetahovaly, která dá víc, a oni chudáci budou přeplovat z jedné části Vltavy na druhý břeh, kdo dá víc. Ale měli by infrastrukturu a podmínky pro jejich práci. Takže kde tam, prosím vás, najdu v návrhu rozpočtu na ty služebny, pane Lojdo?

Pan Čásenský: Co se týče těch služeben, jedna má skutečně vzniknout na Skalce vedle metra, tam jak bylo květinářství, vy jste ze Skalky, tak asi víte, kde to je. Druhá, která by měla vzniknout na Zahradním městě, to není rozhodnuto, tam se ty prostory zatím hledají. V rozpočtu to z povahy věci není, ty peněžní prostředky by se čerpaly z vedlejší činnosti v rámci oprav a udržování nebytových prostor. Skalka, tam ten prostor je, na Zahradním městě se hledá, ale šlo by to určitě ze zdaňovanky, nešlo by to z hlavní činnosti, to nemá povahu hlavní činnosti. Tolik k vašemu dotazu za mě.

Vidím tam zase svítit kolegyni Holou, tak ji jenom poprosím a informuji, že jsme v rozpočtu. Projednáváme rozpočet na rok 2026 a ne Čapkovu vilu. Pokud máte jiný dotaz k Čapkově vile, než co se týče financí na příští rok, případně poprosím do jiného bodu nebo do interpelací. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Také děkuji. Ještě bych dal slovo panu místostarostovi Lojdo.

Pan Lojda: Jenom potvrdím slova, co říkal můj předřečník Martin Čásenský. Jenom k tomu druhému místu, bylo původně místo domluvené na zámečku, bohužel potom to nevyšlo, proto poptáváme druhé místo. Ještě konkrétně nevíme kde, ale poptávka je daná.

Starosta Martin Valovič: Další do rozprav paní zastupitelka Holá.

Paní Holá: Já budu už jenom stručná. Já jsem navrhovala, že to můžeme udělat jako speciální bod, akorát že když to navrhnu já, tak to stejně neprojde. Musel by to navrhnout pan Pek, aby to prošlo. Ale tady nejde o to, že ta Čapkova vila je dobře, nebo špatně. Tady jde o to, že na památkové komisi byl bod Čapkova vila v podstatě jednou, když jsme se tam byli podívat, a jinak ta komise v podstatě nemá informace o tom, jak to probíhá. A tady nejde o to, jestli je to dobře, nebo špatně. Tady jde o to, že zejména projekty pana Peka by se měly kontrolovat, a my bychom se měli snažit je kontrolovat opravdu pečlivě, protože jak u prodeje staré radnice, tak u Čapkovy vily, tak u všech jeho projektů to prostě vypadá spíš na snahu si protlačit svoje bez ohledu na to, co si o tom myslí kdo ze zastupitelstva nebo z opozice. A mně se to zdá špatně, že by to mělo probíhat nekontrolovatelně. Proto jsem se ptala, jestli nějaký jiný výbor nebo komise Čapkovu vilu a její rekonstrukci řeší a mají podrobnější informace. Pokud ano, tak jsem s tím happy. Pokud ne, tak mi to přijde špatně. Děkuju.

Starosta Martin Valovič: Pan první místostarosta zareaguje.

Pan Pek: Já se omlouvám, že jsem v minulém příspěvku řekl, že jste členkou komise. Váš klub vás vyměnil. Tak za to se moc omlouvám, za to nemůžu. Možná kdybyste v té komisi byla, tak byste tedy měla ty informace. Opakuji, všechny věci, které se týkaly všech záležitostí památkové komise, prošly doposud v tomto volebním období jednomyslným hlasováním. Všechny další věci k radnici máte na Tender aréně, máte v usneseních rady, jsou veřejně dostupné. Já tedy fakt nevím, co k tomu dál dodat.

Ještě snad pak k panu Kočímu, jednou ze základních povah časosběru je to, že se sbírá ty dokumenty. Tak teď je fáze sbírání.

Starosta Martin Valovič: Další paní zastupitelka Šimová.

Paní Šimová: Děkuji za slovo, pane starosto. Já budu stručná. My jsme se s kolegy tady pokoušeli najít, jak se paní doktorka Kleslová ptala na tu částku, kde přesně je alokovaná částka na tu údržbu staré radnice, jestli byste nám mohl říct přesně v tom materiálu, kde bychom to našli. Děkuji. My jsme to nenašli s kolegy.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášený pan zastupitel Mikoláš.

Pan Mikoláš: Děkuji za slovo. Dobrý den všem. Vlastně už jsem tady mluvil o tom, že nám v rozpočtu chyběly ty tabulky, na které jsme byli zvyklí. Ale kromě toho, když jsme u rozpočtu, tak nám chybí další věc. V této době už bývaly hotové výsledky za třetí kvartál plnění rozpočtu. Prostě zpráva o tom, jak se hospodaří. A tato zpráva byla předkládána aspoň za naší koalice na finanční výbor, a pak byla samozřejmě posílána dále do jednotlivých klubů. To jsme také nedostali. Já nevím, jestli je to tou usilovnou snahou, abyste co nejvíc ušetřili svého sádlíčka, ale vy tu přece máte jiný důvod existence. A my tu máme jako opozice, ale i jako celé zastupitelstvo bychom měli mít dostatek podkladů, které jsou dostupné k tomu, abychom kontrolovali, co se děje, ptali se na to, co se děje.

Tím že dostaneme osekáný rozpočet a nedostaneme ani zprávy o hospodaření, tak tím opravdu velice těžko můžeme ty podstatné věci kontrolovat tak snadno, nebo v některých případech se k nim dostáváme velice těžko. Čili bych si tímto vyžádal, abychom v nejkratší možné době dostali zprávu o hospodaření k třetímu kvartálu tohoto roku. Protože jsem přesvědčený, že uzavřená je, v zásadě být musí, takže nevím, je mi jedno, kdo to pošle, ale myslím si, že by všichni šéfové klubů toto měli dostat urychleně, mělo to být podle mě dneska součástí dnešního zastupitelstva, protože je to poslední možnost, jak to zhodnotit letos, třetí kvartál letošního roku, a případně reagovat nějakým způsobem, co by se ještě mohlo, teď už se toho moc nestane, nevymyslí, protože už jsme v prosinci. Ale no prostě dokladuje to tu snahu nám těch informací dávat naprosté minimum, stejně tak nám osekát možnost na reakci. Dneska tedy opravdu kvituju s potěšením, že jsme aspoň dostali možnost diskutovat tady o rozpočtu. Všimněte si, že nijak zvlášť to nepřeháníme. A čili vaše obavy, které se tady snažíte prezentovat, nebo často snažíte prezentovat, jsou naprosto liché. Když bude dostatek prostoru pro korektní debatu, bude probíhat debata korektně, když budete tlačit příliš na pilu a příliš nás ostrakizovat, logicky to vyvolá nějakou reakci. Tímto ještě jednou poprosím o to, abychom dostali zprávu ke třetímu kvartálu tohoto roku. Děkuji.

Pan Čásenský: V první řadě k dotazu paní kolegyně Šimové. Ty náklady na radnici jsou v kapitole 81 v neinvesticích v § 3639. Teď tady nemám konkrétně důvodovou zprávu odboru, takže to má kolega a pak to doplní. Takže ty peníze jsou alokované tady.

Co se týče k tomu, co říkal pan kolega Mikoláš, tak rozborů za třetí kvartál nikdy nebyly součástí materiálu do zastupitelstva. (Reakce ze sálu.) Myslím si, že ani nebyly dávány do finančního výboru. My informace o hospodaření městské části zasíláme členům finančního výboru každý měsíc. Každý měsíc to dostávají, a za minulý měsíc už to bylo rozesláno. My opravdu informujeme finanční výbor ne za kvartál, ale za každý měsíc. Všichni členové finančního výboru, máte tam už také zástupce, takže vám to jistě potvrdí, že toto pravidelně rozesíláme a informujeme.

Starosta Martin Valovič: Ještě pan první místostarosta bude reagovat.

Pan Pek: Tak já po tom, co jsem to řekl já, po tom, co to řekl pan Čásenský, tak se k tomu vrátím já a odpovídám paní Šimové, Kleslové a panu Benešovi, zastupitelům, opět je to § 3639 v kapitole 081, kdybyste to potřebovala najít přímo v těch podkladech, které máte všichni k dispozici, není to žádná speciální tabulka, kterou mám bokem, tak je to na straně 21 přílohy, která se jmenuje návrh rozpočtu na rok 2026.pdf, je to III. a je to na straně 21 nahoře. Přímo tam máte zmíněný prázdný objekt ÚMČ, máte tam zmíněný i KD Eden například. Jestli vám tato odpověď stačí, prostě to tam bylo. Chápu že je složité to číst, ale opravdu to tam je.

Starosta Martin Valovič: Děkuji oběma kolegům za reakci. Další se hlásí paní zastupitelka Sedmihradská.

Paní Sedmihradská: Děkuji. Rozborů za třetí čtvrtletí jsme zrušili od fiskálního roku 2019, a ten hlavní důvod byl takový, že se stejně projednávaly až v lednu, takže to byla příliš velká administrativní zátěž s minimálním dopadem na cokoli, protože skutečně se projednávaly až v lednu, takže to je jedna věc. A druhá, to už pan místostarosta řekl, odbor ekonomický rozesílá rozborů

hospodaření každý měsíc a rozesílá je členům finančního výboru, protože jsme se tak dohodli. Všechny kluby mají svého zástupce, takže jsme to vnímali jako dostatečné. Pokud někdo další potřebuje dostávat ty rozborů hospodaření, tak prostřednictvím mě dejte vědět a paní Matisová vás zařadí na rozesílací seznam. V tuto chvíli členové finančního výboru mají rozborů za desátý měsíc, takže si myslím, že toto není jakoby žádná tajná informace. Znovu asi možná upozorním pro všechny členy zastupitelstva, máte zástupce ve finančním výboru. My jsme velmi otevření, všechno poskytujeme členům finančního výboru, protože nám přišlo zbytečné rozesílat ty informace všem, ale rádi je všem poskytneme. Není tady rozhodně nic, co by se tajilo, a všechny informace nebo všechny podklady, o kterých je tady řeč, členové finančního výboru měli k dispozici týden nebo možná 8 dní před jednáním finančního výboru. To jenom na doplnění.

Starosta Martin Valovič: Také děkuji paní předsedkyni finančního výboru, a další přihlášený pan zastupitel Beneš.

Pan Beneš: Děkuji. Právě už to vypadalo, že nám pan Pek neodpoví. Já už jsem to tady taky našel, tak jsem to chtěl všem přečíst. Už nám to mezi tím řekl, za to mu děkuju. Nicméně tím, že to tam je jednou položkou jako 8 407 tisíc, ale je tam smíchané dohromady vodné, stočné, plyn, ostražba, právní poradenství, údržba budov, takže vlastně nikdo neví, na co ty peníze jdou. Tam může být úplně cokoli. Je tam do toho smíchané KD Eden, bývalá MŠ Hradešinská, takže skutečně se z tohoto nedá vyčíst, kolik peněz jde na údržbu objektu bývalé radnice ÚMČ Praha 10, Vršovická 68. Vyčíst se to z toho zkrátka nedá.

Tady sami dojíždíte na ten váš minimalismus, že sčítáte všechny položky dohromady, jabka s hruškami do jedné položky, skutečně z toho zkrátka nejde vyčíst, kolik peněz je na co. Z tohoto rozpočtu se to nedozvíte. Tak to jenom jako odpověď na tuto krátkou věc. Víc nebudu zdržovat. To bylo celé. Děkuju a mějte se hezky.

Starosta Martin Valovič: Paní zastupitelka Komrsková další dotaz.

Paní Komrsková: Vypadá to, že jsme v tom zacyklení, ale nejsme, protože já když se podívám na tu širší tabulku, kterou jsem dostala na vyžádání v rámci finančního výboru, tak v 081 to máte letos v investicích, technické zabezpečení prázdného sídla ÚMČ 935 tisíc, čerpání 0. Teď jste si to pravděpodobně, já to nevím, protože to tady není popsáno, a tady je to, jak to říkal Petr, v jedné položce narvané. Takže bych to dala opravy a udržování 935 tisíc, to je ten loňský rok, a teď máte milion. Jako za milion to tam budete udržovat, nebo je to celých těch 8 milionů 407? Opravdu nerozumím, jestli je to jako na celou budovu a rozparcelované, energie, něco, něco, něco, anebo jestli je to prostě jenom to opravy a udržování, 935, protože na celou budovu toho sídla to není. Tady to píšete, že tam je Eden, nějaké další věci. Je to prostě důležité právě proto, že nevíte, jak dál s tou radnicí, a ty lidi to tam znepokojuje. Takhle to vypadá, že do toho nic nedáváte, protože podle té částky technické zabezpečení prázdného sídla na letošní rok nevidím čerpání, protože tady není ta dobrá položka, která by byla nejlépe k 30. 9., aby se z toho dalo něco vyčíst, ale je tu prostě plán 935 tisíc, a letos 0, ale hozené to je asi do neinvestic, do položky asi 5171 935 tisíc, teď letos milion. Nevím. Tak to zkusíte vysvětlit, prosím, pane Peku? Úplně stačí jednou větou, je to ono, není to ono, nemáte pravdu. Fakt z toho to nejde poznat. Děkuju.

Starosta Martin Valovič: Další se hlásí pan zastupitel Beneš.

Pan Beneš: Děkuji. Právě když jsme u té položky, mě tam znovu zaujala MŠ Hradešínská. Tady se skutečně musím tedy zeptat, co s tou nemovitostí bude. Je to nemovitost, kterou, jestli se nepletu, tak už jste v loňském, možná i předloňském, rok a půl to je, jste ji opustili. Děti tam musely přestat chodit zrušila se školka, a ta nemovitost tam prostě chátrá. Mně toto nepřijde jako péče řádného hospodáře. Nevidím vůbec žádný pokus s tím něco udělat, ani v rozpočtu, tak proto se konkrétně na tuto nemovitost ptám. Pokud si myslíte, že ji prodáte, jako všechno, co jste se zatím pokusili prodat, tak vás musím vyvést z omylu, protože ta nemovitost, i když bude mít hodnotu pod 50 milionů, uděláte pro to první, poslední, tomu věřím, tak stejně je to VV a je to stavba pro školství, takže musíte požadovat souhlas Magistrátu hl. m. Prahy, i kdyby cena byla nižší než 50 milionů korun. Takže ani to nemůžete bez toho souhlasu udělat. Ten souhlas nikdo nežádá, takže to vypadá, že dál necháváte zcela záměrně tu nemovitost, krásnou vilu v Hradešínské ulici chátrat. Tady mě, prosím, vyvedte z omylu, jestli to není pravda. Ale jestli to je pravda, tak to považuji za fatální selhání, jestli jste tu budovu opustili a jestli ji tam necháváte chátrat, tak to je podle mě tedy extrémní šlendrián, a já tedy prosím o informaci, kde tady najdeme, nebo co se bude příští rok dít s budovou bývalé mateřské školky v ulici Hradešínská. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Další se hlásí pan zastupitel Kočí.

Pan Kočí: Já tady obdržel dotaz občana, který bych si dovolil přečíst, zda se počítá se zřízením Pošta Partner plus v Malešicích v zájmu zvýšení dostupnosti poštovních služeb v lokalitě, protože tady prezentovali, a já si to vybavuji, prezentovali petici místních občanů, a občas se ptá, jestli by třeba za tímto účelem...

Starosta Martin Valovič: Můžete, prosím, opravit pana Kočího? Nejde mu aparatura. Aparatura mu nejde, mikrofon. Pořád nesvítíte, pane Kočí. Nesvítí.

Pan Kočí: Dobře. Tak já nevím, co bylo slyšet, a co ne, já to řeknu raději pro záznam, tady podnět občana od začátku. Občan z Malešic se jménem dalších občanů tedy ptá, protože nás sledují, nebo aspoň on určitě, evidentně, zda se počítá se zřízením Pošta Partner plus v oblasti Malešic v zájmu zvýšení dostupnosti poštovních služeb v lokalitě. Zvláště pro méně mobilní občany. Měli při zrušení pošty v Malešicích petici, kterou zde prezentovali, a zda by za tímto účelem této služby bylo možné využít prostory bývalé informační kanceláře na podestě bytového domu, kde je teď prostor nevyužití a je tam vlastně jenom bankomat. A prosí tedy o reakci. Já se tedy připojuji k přání občana o reakci na místě a za sebe ještě prosím písemně.

Starosta Martin Valovič: Další pan zastupitel Mikoláš.

Pan Mikoláš: Já budu jenom reagovat na to, že tady mně říkala Lucka Sedmihradská, že jsme to nedostávali. Já tady mám otevřený rozpočet, návrh rozpočtu na rok 2023, čili za staré koalice. Já vím, že za pana Čáskenského už se to nedělá. To jsem právě kritizoval, že dochází k čím dál tím většímu

zjednodušování a omezování informací. Ale mám teď otevřenou důvodovou zprávu k rozpočtu na rok 2023, čili poslední vlastně, kdy to ještě bylo, a tam je skutečnost k 30. 9. 2022 normálně uvedena. To abychom si upřesnili, že to nebylo dáváno od roku 2019, jak říkala Lucka Sedmihradská. To není pravda. V těch rozpočtech to ještě v roce 2022 k 30. 9. 2022 ještě je. Tak jenom jsem to chtěl upřesnit, aby to nebyla technická, protože jsem si to tam dohledal. Já vím, že to říkám. Je to osekávané, toto už tam chybí teď několik let, teď už nám zmizely i další rozepsané kapitoly. Doufám, že příště dostaneme důvodovou zprávu na dvě stránky, kde bude konstatováno, kolik jsou výdaje a kolik jsou příjmy, a tím to bude všechno. Tedy doufám že ne. Doufám, že přijde zase koalice, která se bude chovat odpovědněji a bude transparentnější v komunikaci a bude i diskutovat, nebude jenom se snažit druhé dehonestovat a vnutit jim něco, co není pravda. Doufám, že to tak bude. Děkuju.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášená paní zastupitelka Sedmihradská.

Paní Sedmihradská: Já jenom rychle upřesním. Předchozí diskuze byla o zprávě za třetí čtvrtletí. Nyní je hovořeno o tabulkách návrhu rozpočtu. To jenom pro zpřesnění. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Také děkuji. V tuto chvíli vidím, že se nikdo dál nehlásí, takže čekám, aby nebyl potom zase problém tentokrát. Kolegové, v tuto chvíli já zavírám diskuzi k rozpočtu 2026 a předávám slovo panu předkladateli. Prosím.

Pan Čásenský: Děkuji za slovo. Vlastně děkuji všem zastupitelům a zastupitelkám za klidnou a věcnou diskuzi. Myslím si, že jsme rozpočet probrali důstojně, tak jak si tento materiál zaslouží. Já si vlastně stojím za tím, že rozpočet, který předkládám, je odpovědný, je to rozpočet, který klade důraz na udržitelné financování, klade důraz na optimalizaci neinvestičních výdajů, jak jsem uváděl během prezentace. Je to rozpočet velmi proinvestiční, kdy více než třetina výdajů jsou výdaje investiční, investice jsou byť o pár tisíc korun vyšší, než, pardon, loňské, tak jsou historické. Schodek rozpočtu je potom o 16 milionů korun nižší, než je ten schodek loňský, při stejném převodu z vlastních fondů hospodářské činnosti.

Ještě jednou chci poděkovat celému ekonomickému odboru a zejména jeho paní vedoucí Mgr. Matisové za přípravu tohoto dokumentu. Chci upozornit, že až budeme hlasovat o usnesení, budeme hlasovat o důvodové zprávě s názvem Výměna, kterou máte všichni před sebou na stole. Ještě jednou vám děkuji a prosím o podporu tohoto materiálu.

Starosta Martin Valovič: Kolegové, já také děkuji jménem svým všem za věcnou a konstruktivní diskuzi. Myslím si, že to bylo projednáno zevrubně a podrobně. A pro ty, kterým dlužíme odpověď, tak určitě dostanou odpověď písemně v rámci vypořádání všech dotazů. Teď bych předal slovo návrhovému výboru, aby nás seznámil a provedl hlasováním.

Pan Adam Štěpánek: Děkuji za slovo, pane starosto. V průběhu diskuze zde návrhovému výboru byly doručeny dva protinávhrhy, a o nich teď budeme hlasovat. Jenom na začátek radši připomenu, že v obou případech se budeme bavit o návrzích usnesení tak, že tak jak to máte na původní stránce 2 a máte tam označení přílohy číslo 1 či přílohy číslo 2 předloženého materiálu, tak vždycky se budeme bavit o materiálu s označením Výměna.

Začnu s návrhem pana zastupitele Petra Beneše. On by chtěl, on tady předkládá protinávrh, který by efektivně změnil dvě čísla v tomto bodě s označením 2 by chtěl v návrhu usnesení, tak jak je uvedeno na stránce 2 a 3, změnit v části II. v bodě 1. to následujícím způsobem: Radu MČ Praha 10 podle ustanovení § 94 odst. 2 písm. h) zákona číslo 131/2000 Sb., o hl. m. Praze v platném znění k provádění rozpočtových opatření na rok 2026, týkajících se změn ve schválených závazných ukazatelích rozpočtu jednotlivých odvětví, a to do výše, a teď bude ta změna, 9 milionů korun, přesuny v rámci běžných i kapitálových výdajů včetně rozpočtových rezerv.

A další změnu by chtěl opět udělat v části II. zmocňuje 2. radu MČ podle ustanovení 94 odst. 2 písm. h) zákona číslo 131/2000 Sb., o hl. m. Praze v platném znění k provádění změn v plánu zdaňované činnosti na rok 2026, a to do výše opět 9 milionů korun.

Takto by chtěl tedy pozměnit ten návrh toho předloženého usnesení na straně číslo 2 a 3, jak máte předložen, včetně té části výměna. Prosím, pane starosto, dejte hlasovat o tomto protinávru pana zastupitele Beneše.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Spusťte, prosím, hlasování o tomto návrhu.

Pro 15, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 26. Návrh nebyl přijat.

Prosím další.

Pan Adam Štěpánek: Nyní se budeme zabývat protinávrem paní zastupitelky Radmily Kleslové, a ta by chtěla upravovat důvodovou zprávu, a to tím způsobem, že by chtěla přesunout 200 tisíc korun z kapitoly 0061 Kultura a volný čas § 3319, to najdete na straně číslo 16 návrhu rozpočtu, a těchto 200 tisíc by chtěla přesunout do kapitoly 0041 Školství do § 3113, který najdete na straně 10. Opět se bavíme o důvodové zprávě s označením výměna, tak jak vám bylo předloženo na stůl. Tady máte DZ, důvodové zprávy. To tady dopsala paní Bendová. To je tento návrh. Prosím, můžeme hlasovat o tomto protinávru paní zastupitelky Kleslová.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Spusťte, prosím, hlasování o tomto návrhu.

Pro 18, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 23. Návrh nebyl přijat.

Pan Adam Štěpánek: A nyní už tedy budeme hlasovat v tomto bodě s označením číslo 2 o návrhu usnesení, tak jak je uvedeno na straně číslo 2 a 3 předloženého materiálu. A jenom ještě připomenu ty tři změny, které zde jsou, a to je, že v bodě I. bod 1. nově zní: Bilanci příjmů a výdajů MČ Praha 10 na rok 2026 dle přílohy číslo 1 předloženého materiálu s označením Výměna, v bodě 2. bude to samé, tzn. závazné ukazatele rozpočtu podle odvětví MČ Praha 10 na rok 2026 včetně příspěvku na provoz zřízených příspěvkových organizací dle přílohy číslo 2 předloženého materiálu s označením Výměna. A potřetí tuto změnu máme v bodě III. 1. radě MČ Praha 10 provést rozpis závazných ukazatelů rozpočtu na rok 2026 dle přílohy číslo 2 předloženého materiálu s označením výměna. Takto si myslím, že to je tedy jasné, o čem hlasujeme, a pane starosto, můžete, prosím o tomto návrhu usnesení v tomto bodě číslo 2 dát hlasovat. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za předklad. Spusťte, prosím, hlasování k tomuto bodu.

Pro 23, proti 0, zdrželo se 13, nehlasovalo 5. Návrh byl přijat.

Děkuji, kolegové. Rozpočet máme schválený.

Děkuji, a nyní máme podle schváleného programu k projednání

3.

Návrh na zrušení části usnesení ZMČ Praha 10 č. 2/8/2018 ze dne 10. 12. 2018 k návrhu na vyhodnocení výběrového řízení na prodej volných bytových jednotek formou elektronické aukce - 25. a na zrušení části usnesení ZMČ Praha 10 č. 12/6/2019 ze dne 25. 11. 2019 k návrhu na vyhodnocení výběrového řízení na prodej volných bytových jednotek formou elektronické aukce - 29. a návrh na schválení přímého prodeje BJ č. 583/31 v objektu č. p. 583, č. o. 47, ulice 28. pluku, k. ú. Vršovice, obec Praha, a přímého prodeje bytové jednotky č. 1862/4 v objektu č. p. 1861-1864, č. o. 65, ulice Na Hroudě, k. ú. Strašnice, obec Praha a návrh na uzavření Smlouvy o smlouvě budoucí kupní spoluvlastnického podílu na pozemcích parc. č. 821/3 - 821/6, náležící k podílu k BJ č. 1862/4, ul. Na Hroudě č. p. 1862, č. o 65, k. ú. Strašnice, obec Praha

Předávám tímto slovo panu místostarostovi Radku Lojdovi. Prosím.

Pan Lojda: Děkuji za slovo, pane starosto. Ještě bych vám chtěl popřát krásný adventní čas. V úvodu děkuji panu starostovi za přednes tohoto názvu, už ho nemusím číst a rovnou přejdu k nějakému úvodu, co obsahuje tento materiál. Je to nějaké napravení z minulé doby, týká se dvou bytových jednotek. V prvním případě, kde vidíte, kdy městská část, odkážu se na důvodovou zprávu, nicméně po mém úvodu ještě požádám odbor, buď pana vedoucího, nebo paní vedoucí Petřinovou, aby doplnila tento materiál ještě po mém úvodu. V tomto prvním případě, kdy v roce 2013 se privatizovala bytová jednotka, vznikl následně potom nějaký zbytkový prodej, jak tomu říkáme. Následovala totiž poté elektronická aukce, která měla svého vítěze, nicméně byla to nesrovnalost s pozemkem. Tím pádem se nedošlo ke konkrétnímu prodeji jako takovému a vznikl tímto problém, který se teď v současné chvíli snažíme napravit nějakou dohodou, viz odkazuju na důvodovou zprávu.

V tom druhém případě je podobný problém, nicméně se jedná o bytovou jednotku Na Hroudě, kde též elektronická aukce měla svého výherce, akorát neproběhl, tedy kvůli ukončenému soudnímu sporu nebyl vypořádán restituční nárok k pozemkům pod tímto bytem. Proto nedošlo k přepisu. Posléze jak toto nějaký způsobem můžeme řešit, je tedy nastavit smlouvu o smlouvě budoucí kupní smlouvě na tyto pozemky.

Ještě se odkážu na konkrétní usnesení, které jednak ruší obě dvě elektronické aukce, a zároveň v bodě II. schvaluje na základě znaleckých posudků, ať už v jednom bytě toho 28. pluku za cenu posudku ve výši 5 880 tisíc, tak v druhém případě u té ulice Na Hroudě, u té bytové jednotky je to 5 890 tisíc.

To je v úvodu v krátkosti asi vše za mě. Jenom doplním, tato situace se samozřejmě mohla řešit už dříve, bohužel takto jsem to já dostal jako materiál, který nebyl vypořádán už v minulém volebním období mým předchůdcem, tudíž tak činím aspoň já. Ještě požádám možná odbor, jestli to chce nějakým způsobem teď v tuto chvíli doplnit, anebo posléze. Děkuju.

Starosta Martin Valovič: Také děkuji za předklad a otevírám rozpravu k tomuto bodu. Hlásí se pan zastupitel Beneš

Pan Beneš: Děkuji za slovo. Já vás možná překvapím, možná je to tím, že jsou Vánoce, možná je to tím, že jste vyměnili paní Marvanovou za novou znaleckou kancelář. Ale teď vážně. I když vím, že toto je složitý příklad, zapeklitý, tak vás fakt překvapím. Jsem rozhodnutý výjimečně pro to hlasovat i z opozice, protože se mi líbí – není tam ale. Já vás fakt chci tentokrát pochválit. Je to poprvé, tak se nechte. Chci vás fakt pochválit, protože ten znalecký posudek, tak jak je udělaný, tak se mi skutečně líbí. V těch srovnávacích případech jsou uvedené konkrétní jednotky, kterých se to týká. Jsou tam naprosto přesné identifikace vkladů do katastru, ze kterých se vychází. Jsou tam ty ceny skutečně použité tak rozumně, že ty koeficienty nepřesahují nějakých třeba 10 %. To je přesně to, o čem jsme tady mluvili. Potom to vede k výsledkům, které jsou na tom trhu, a všichni si tady řekneme, že byt za 100 tisíc je tady teď normální na metr. A tam se pohybujete. Je to v pořádku. Nemám v tomto tisku nic, co bych vytkl hrubého, a proto mi to fakt jako nevadí. Takže naopak říkám, chci za to poděkovat a tento tisk já fakt podpořím a děkuju, že jste udělali tuto změnu, vnímám to pozitivně. Děkuju.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Další přihlášená paní zastupitelka Lajksnerová.

Paní Lajksnerová: Děkuji za slovo. Připojím se k předřečníkovi. Říkám na rovinu, rozpitvat posudek je vždycky jednodušší, než ho obhajovat. A já se opravdu snažím, když tady říkám nějakou kritiku těch posudků, tak jsou to posudky, které mně přijdou vyloženě špatné, nepřezkoumatelné atd. Já tady u toho nového znalce se do toho ani nebudu pouštět, protože mně to přijde vlastně bezpředmětné. Z toho, co jsem viděla, i ty použité metody i vzorek srovnatelných nemovitostí, i výsledná cena, která je, tuším, u bytu ve Vršovicích 134 tisíc na metr, a potom u toho bytu ve Strašnicích taky je to přes 100 tisíc, nějakých 104 tisíce, tak mně to přijde, že to je plus mínus v normě, takže já vás asi taky překvapím jako kolega Beneš a budu pro tento tisk hlasovat taky. Velmi se přimlouvám za to, abychom do budoucna ty posudky oceňovali u znalců, kteří ty posudky vyhotovují na dobré úrovni.

Starosta Martin Valovič: Zavírám diskuzi k tomuto bodu a dávám závěrečné slovo panu předkladateli.

Pan Lojda: Děkuji za slovo, pane starosto. Musím říct, že jste mě tedy překvapili. Očekával jsem boj podobného rázu jako v minulých bodech, které jsem předkládal. Takže myslím si, že jsme možná znejistili některé lidi z koalice, co se děje. Ale dobrý. Každopádně děkuju, cením si toho a myslím si, že si toho cení i odbor, a rád budu v tuto chvíli samozřejmě takto postupovat. Ještě jednou díky.

Starosta Martin Valovič: Děkuji panu předkladateli a dávám slovo návrhovému výboru.

Pan Adam Štěpánek: Děkuji za slovo, pane starosto. Budeme tedy v tomto bodě s označením číslo 3 hlasovat o návrhu usnesení, tak jak je uvedeno na straně číslo 3 a 4 předloženého materiálu. Dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Spustíte, prosím, hlasování k tomuto bodu.

Pro 33, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 8. Návrh byl přijat.
Kolegové, budeme pokračovat dále. Jdeme do bodu číslo

12.

Návrh na nevyužití nabídky předkupního práva k budově bez č. p./č. e. - garáží, stojící na pozemku parc. č. 2239/41, k. ú. Vršovice, obec Praha

13.

Návrh na nevyužití nabídky předkupního práva k budově bez č. p./č. e. - garáží, stojící na pozemku parc. č. 2239/54, k. ú. Vršovice, obec Praha

14.

Návrh na nevyužití nabídky předkupního práva k budově bez č. p./č. e. - garáží, stojící na pozemku parc. č. 3018/11, k. ú. Michle, obec Praha

Předávám slovo panu předkladateli.

Pan Pek: Pane starosto, děkuji za slovo. Taky vám přeju příjemný předvánoční čas. Nejdříve bych prosil o procesní hlasování o sloučení diskuze k bodům 12, 13 a 14.

Starosta Martin Valovič: Spustíte, prosím, hlasování k této sloučené diskuzi.

Pro 24, proti 3, zdrželi se 4, nehlasovalo 10, návrh byl přijat.

Pan Pek: Budu pokračovat v předkladu.

Starosta Martin Valovič: Jenom připomínám ještě, kolegové, aby bylo jasno. Máme každý tři diskuzní příspěvky, je sloučená diskuze. Technicky se hlásí ještě pan zastupitel Dvořák. Prosím, pan zastupitel Marek Dvořák, zapněte.

Pan Dvořák: Děkuji. Já bych s dovolením navrhoval, jestli můžeme jednat po osmé hodině. Dávám procedurální návrh.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Spustíte, prosím, procedurální hlasování k tomuto návrhu o jednání po 20. hodině.

Pro 24, proti 1, zdrželi se 2, nehlasovalo 14. Návrh byl přijat.

Děkuji a dávám slovo zpět panu předkladateli, aby nás seznámil s materiálem.

Pan Pek: Udělám velice krátký předklad. Ve všech třech bodech jde o nevyužití nabídky předkupního práva ke garážím, které jsou ve vlastnictví cizích osob, ale my tam máme pořád pozemky v rámci areálů, kde ty garáže jsou, nemáme sjednocené. U dvou případů je návratnost přepočtená bez inflace, bez započtení časové hodnoty peněz 24 let, a v třetím je to 34 let. To je za mě všechno, jsou to formální materiály, které tady máme poměrně často.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za předklad a otevírám sloučenou diskuzi k bodům 12, 13, 14. Zavírám diskuzi. Čekal jsem. Zavírám diskuzi a dávám slovo návrhovému výboru. Pardon, ještě závěrečné slovo panu předkladateli.

Pan Pek: Děkuji, nepotřebuji závěrečné slovo.

Návrhový výbor, prosím.

Pan Adam Štěpánek: Děkuji za slovo, pane starosto. Postupně půjdeme po těch bodech jeden po druhém. Začínáme v bodě označeném číslem 12 a budeme hlasovat o návrhu usnesení, tak jak máte uvedeno na straně číslo 2 předloženého materiálu. Pane starosto, dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Spusťte, prosím, hlasování k tomuto návrhu.

Pro 26, proti 0, zdržel se 1, nehlasovalo 14. Návrh byl přijat.

Pan Adam Štěpánek: Nyní se budeme zabývat bodem označeným číslem 13 a zase budeme hlasovat o návrhu usnesení, tak jak máte uvedeno na straně číslo 2 předloženého materiálu. Pane starosto, dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Spusťte, prosím, hlasování k tomuto bodu.

Pro 26, proti 0, zdržel se 1, nehlasovalo 14. Návrh byl přijat.

Prosím dále.

Pan Adam Štěpánek: Nyní se budeme tedy zabývat posledním z bodů, ve kterých byla sloučena diskuze, a to bude bod s označením číslo 14 a opět budeme hlasovat o návrhu usnesení, tak jak uvedeno na straně číslo 2 předloženého materiálu. Pane starosto, dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Spusťte, prosím, hlasování k tomuto bodu.

Pro 26, proti 0, zdržel se 1, nehlasovalo 14. Návrh byl přijat.

Kolegové, vyhlašuji pětiminutovou pauzu. Omlouvám se, desetiminutová pauza, prosím, na přání.

(Jednání přerušeno od 14.50 do 15.01 hodin.)

Starosta Martin Valovič: Kolegové, prosím, pojdte na svá místa. Skončila nám pauza, budeme pokračovat. Děkuji a prosím pana místostarostu Pavla Šutku a pana místostarostu Radka Lojdu o předklad

16.

Návrh na poskytnutí finančních prostředků z rozpočtu MČ Praha 10 formou dotace kulturním institucím na základě smluv o spolupráci

Předávám slovo panu předkladateli.

Pan Šutka: Děkuji za slovo, pane starosto. Jedná se o materiál, který tady byl už v minulém roce, a v podstatě na obsahu se od loňského roku nemění vůbec nic včetně výše poskytnutých prostředků. Jedná se o financování čtyř největších kulturních institucí, které na Praze 10 máme. Jsou to instituce Ústředna neboli Vzlet, Kotěrovo centrum architektury neboli Trmalova vila, Adverte, což je Strašnické divadlo, a Centrum Mana alias Divadlo Mana.

Starosta Martin Valovič: Kolegové, prosím, v první řadě buďte tak hodní nalevo. Pan zastupitel Satke, pan Kopecký, paní Kleslová, prosím, nerušte, nevyrušujte. Děkuji.

Pan Šutka: Proces je poměrně jednoduchý. Všechny instituce podávají žádost o poskytnutí finančních prostředků, kde doloží i přesný účel, na jaký by to mělo být použito, zavází se tam k určitému počtu různých, řekněme, inscenací nebo další kulturní náplně, a ta je následně odkontrolována. Myslím si, že loňský rok to proběhlo naprosto bez problémů. Důvodem, proč byly ty instituce takto vyčleněny, říkal jsem to minulý rok, klidně to jenom stručně zopakuju. Je to prostě snaha nějakým způsobem dodat těm největším institucím jistotu toho financování. Tím že jdou z rozpočtu, je to přece jenom stabilnější forma, než rozhodování kulturní komise nebo komise grantové a komise, to je pracovní skupina, která přiděluje prostředky do kulturních dotací, takže toto si myslím, že se osvědčilo, i ty instituce to velmi kvitují.

Pokud jde o přidělené částky, tam, jak říkám, zůstáváme na těch loňských hodnotách, takže tam já si myslím, že není skutečně problém. Ty částky jsou uvedeny v důvodové zprávě. Je to Kotěrovo centrum architektury 1 milion, Ústředna 2 miliony, Adverte 850 tisíc a Centrum Mana 2 miliony. Tam jenom upozorňuju na z mého pohledu velmi drobný, ale nepodstatný překlep, to je to, že v úvodní části, kde je psáno, o kolik si ty instituce žádaly, tak u Many je tam napsáno 3 miliony, oni si žádali o 3,5. Ale to, řekněme, je pouze jako informační, to je pouze informace doplňující, toto neschvalujeme. Schvalujeme ty částky, tak jak jsou uvedeny v druhé části důvodové zprávy, kde má Mana stejně jako Ioni 2 miliony. Tolik asi za mě a budu rád za případnou podporu toho materiálu. Myslím si, že se skutečně držíme dobře rozběhnuté praxe.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Ještě druhý pan spolupředkladatel, prosím, jestli bude.

Pan Lojda: Děkuji za slovo, pane starosto. Jenom doplním Pavla Šutku. Myslím si, že je správně, že jsme se k těmto úvahám tehdy takto rozhodli, k tomu financování, protože si myslím, že to sklízí opravdu úspěch. Ke stabilitě to dodává určitě nějakou jistotu, i v předkladu těch, co předkládají jednotlivé subjekty za program. Když odhlédnu od těch tří, tak včerejší program třeba, co byl, který byl ve Vzletu, jestli jste zavnímali, tak byl velmi úspěšně produkován s teenagery. Za pět dvanáct se to jmenovalo, to jenom pro dokreslení. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Také děkuji a otevírám diskuzi k tomuto bodu, do které se hlásí pan zastupitel Beneš.

Pan Beneš: Děkuji za slovo. Nebudu to dlouze zdržovat. Myslím si, že klasické transparentní dotační řízení je výrazně lepší, než tento systém. Říkal jsem to už minulý rok. Stojím si za tím. Můžete

se podívat na Magistrát hl. m. Prahy, jakým způsobem jsou ty žádosti odborně vyhodnocovány, jak jsou posuzovány, hodnotitelů je spousta nezávislých, dostávají za to odměnu, aby každý jeden vypracovali nějakou zprávu, ten dotační proces tam dostal i nějaké ohodnocení velice pozitivní, musel projít, myslím, nostrifikací EU. Má to nějakou štábní kulturu, tak se to má dělat. Nemá se to dělat tak, já se omlouvám, že si vyberete čtyři spřátelené instituce, často i politicky třeba propojené na některé vaše strany, a těm prostě dáváte každý rok částku, kterou vy si vymyslíte, a o to zkrátíte ten dotační systém. Takže ten dotační systém už, jestli se nepletu bude menší než to, co dáváte napřímo těmto vybraným subjektům. Já si prostě nemyslím, že je to dobře. Od toho se dělají dotační řízení, transparentní dotační řízení, a toto je, omlouvám se, z mého názoru je to i politicky zabarvené, mezi jedněmi je třeba místostarosta velké městské části, který podává tu žádost. Toto se prostě nedělá, omlouvám se, tak se to dělat nemá. Od toho máme mít otevřené a transparentní dotační řízení.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Ještě bude reagovat pan předkladatel.

Pan Šutka: Já ten váš názor respektuju samozřejmě, ale jenom k tomu řeknu, že Magistrát to rozděluje tak transparentním způsobem, že pokud by bylo na magistrátních dotacích, tak tady instituce jako Mana nebo Vzlet obratem zaniknou a nebude tady prakticky nic, protože tam ty, teď mluvím za sebe jako čistě subjektivní názor, takže to tak berte, ale ty magistrátní dotace jsou postavené tak, že samozřejmě přejí nějakým subjektům, které tady fungují dlouhodobě historicky. Já nevím, jaké jsou tam kde vazby, a je mi to celkem jedno. Jenom řeknu, že nebýt MČ Praha 10, tak všechny tyto instituce, o kterých se tady bavíme, tak prakticky vůbec nemají šanci na přežití, a dělali bychom tady magistrátní kulturu pouze pro Prahu 1, 2, 3, nevím kolik, ale na desítku by vůbec nebylo nic. Takže já jsem celkem rád, že nejsme v tomto směru odkázaní na to, jak to vypadá na rozdělování dotací na Magistrátu.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášená paní zastupitelka Kleslová.

Paní Kleslová: Děkuji, pane starosto. Vzhledem k tomu, že předsedou výboru pro kulturu je pan Wolf z KDU-ČSL, jestli mu to tady pan Mareš 1 : 1 přetlumočí, jak se rozděluje na Magistrátu dotace do kultury. Mě taky překvapuje, že máme tady grantovou komisi ke kultuře, a vlastně se tam rozděluje úplně minimální částky, je to úplně směšné, tato komise, protože hlavní částky, ty si vy tam nějak jakoby rozdělíte sami, a já tedy v některých vyjádřeních pana Beneše souhlasím, že to je, ne že to je zabarvené, ale že jak vy tady říkáte, pane Šutko, že kdo ví, jak se to dělá na tom Magistrátu, ty vztahy, a jak to tam je, tak tady to je určitě také tak. A taky se nám to nelíbí. Mělo by to jít do klasické grantové komise, jako to chodilo vždycky, a ne tak, že když je před volbami, tak se některým subjektům, které jsou napojené třeba na pana Kašpara tady, dává tolik prostředků.

Já ani nevím, jestli vůbec ty prostředky, co se dávají na Ústřednu, kolik je vůbec nájem, jestli dokonce ty prostředky nejsou vyšší, než ten nájem, co nám platí, a to nejsou žádné instituce, které by dělaly nějaké charitativní věci. Tam vlastně veškeré, třeba Ústředna, tam se platí normálně normálně vstupné. Takže jako v jiných divadlech. Nevím. Docela by mě zajímalo, jestli tato částka není dokonce vyšší. Takže my toto nepodpoříme. Mělo by to jít do klasické grantové komise. Chodilo

to tady vždycky do grantové komise, až teď je taková móda ty své nějak vyčleněné subjekty si dělat někde jinde, než je grantová komise. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášený pan zastupitel Novák.

Pan Novák: Děkuji za slovo. Já jsem si to tady rozepsal a ještě jsem se asi unáhlil, takže já předám slovo dalšímu. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Paní zastupitelka Lajksnerová, prosím.

Paní Lajksnerová: Děkuji za slovo. Já budu taky krátká. Připojím se k předřečníkům. Přestože já se v kulturní komisi snažím být konstruktivní, jak asi i pan Šutka potvrdí, ano, pan Šutka, už se do toho taky motám. Stejně tak jako jsem říkala tam, tak říkám i tady, já z toho mám taky velmi rozporuplné pocity, že takto ty čtyři instituce jakoby dáváme do úplně jiné kategorie, než ten zbytek kulturních subjektů na Praze 10. Jenom připomenu, že třeba ty granty nedostalo Kino Pilotů, nedostalo to například Café V lese, kde je velmi kvalitní hudební produkce. Za mě by to bylo lepší dělat, všem měřit stejnou měrou. To je asi všechno.

Starosta Martin Valovič: Pan předkladatel bude reagovat.

Pan Šutka: Jenom krátce. Kino Pilotů to nedostalo, protože nepodali včas žádost. To ani jinak nešlo. Café V lese si letos nežádali, pokud vím. To asi tak k tomu.

Jinak já jenom, že tady vlastně říkáte, že to je nějaká úplná novinka. Jenom bych chtěl upozornit, že takto třeba tady funguje napřímo z rozpočtu i knihovna v Malešicích už mnoho let, protože taky je to instituce, o které jsme si řekli, že ji tady chceme a že na ni budeme tímto způsobem přispívat. A prostě je to rozpočtově vázaná věc. Já rozumím tomu, že to vidíte třeba jako jinak, to je v pořádku, ale za mě tyto čtyři instituce se opravdu tím svým rozsahem naprosto vymykají tomu, a víte to určitě dobře, kdo byl na těch kulturních dotacích, těm zbylým subjektům, které v podstatě nejsou profesionálního charakteru na rozdíl od těchto čtyř. To je důvod. Myslím si, že to dělítko je naprosto jasné, a to je prostě celé. Děkuju.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášený pan zastupitel Beneš, prosím.

Pan Beneš: Pardon, já nějak poskočil dopředu. No nevadí. To je právě to. Pavle, tys tady říkal, že magistrátní dotace přejou některým konkrétním institucím. Já bych na to byl fakt jako opatrný, já jsem si to napsal přesně. Já si to nemyslím. Tam ten systém skutečně musel projít nostrifikací EU, ty dotace tam jsou pod mnohem větším drobnohledem, než my si tady umíme představit a skutečně to vyhodnocují, to jsou desítky odborníků, kteří píšou na konkrétní projekty konkrétní zprávy. A pokud druhým dechem dodáme, že kdyby bylo na Magistrátním vyhodnocování, tak by naše instituce nic nedostaly, tak se jako reálně obávám, že kvalita jejich produkce není taková, aby obstála v celopražském srovnání. A nemyslím si ani, že to je pravda. Myslím si že třeba i Ústředna dostává dotace z Magistrátu poměrně vysoké, takže tam evidentně i ten Magistrát uznává nějakou kvalitu. Ale jestli třeba to neuznává u Adverte, já nevím. Ale já si myslím, že možná k tomu je důvod, když si

sáhneme do svědomí. Nevím, jestli někdo z vás to umí nějak ocenit, tyto věci, nebo třeba právě Kotěrovo centrum architektury, já nevím, jestli by to tam bylo porovnatelné s Dejvickým divadlem, nebo právě s Ústřednou. Asi by nebylo. Rozhodně ne v té celopražské koncepci.

A problém je v tom, že ale ještě kdyby to byly spolky, tak dobře třeba ještě. Ale ta Ústředna je skutečně z mého pohledu s. r. o. Když se podíváte do výroční zprávy, tak jim třeba výrazně narostly meziročně odměny pro vrcholný management, pro tři hlavní lidi, mají to tam jasně přiznané. Z řádu sta tisíc už jsou to řády milionů. Takže to je, v tom já vidím ten problém. Tady jdou přímo peníze veliký v řádech milionů do soukromých s. r. o., kdy z těch soukromých s. r. o. jsou následně vypláceni i političtí funkcionáři, jako je třeba místostarosta Prahy 6. Řekněte mi, že to není pravda. Řekněte mi, že není ze STAN, že není s panem Kašparem ve stejné straně, že se neznají ze studií, že spolu nezakládali Ústřednu, a já nevím co, nebo 105, já nevím. Ale je to tak. Tak aspoň to projděte tím otevřeným transparentním řízením, nebo nahlaste střet zájmů, nehlasujte, pane Kašpare. Já bych to dneska tady ocenil, máte 23, aspoň uvidíme, jak to dopadne. A děkuju.

Starosta Martin Valovič: Další se hlásí paní zastupitelka – a už se tam nehlásí. Ted' vás tam vidím. Paní zastupitelka Komrsková.

Paní Komrsková: Jak my to teda tady máme s tím panem místostarostou panem Petrem Prokopem ze STAN? On tedy v té Ústředně tam vlastní asi 33 %. Není to žádný jednatel jenom pouhý, je to vlastník, spoluvlastník. Tady se ani nehlásí střety zájmů. Já si vybavuju jednu takovou situaci, není tak dávno, kdy jedna organizace vyhrála poptávkové řízení na cenu za 200 tisíc, a ta jednatelka byla jeden rok před 12 lety v Pirátské straně. ODS se mohla zbláznit. Zbláznit. Úplně jste tam mlátili hlavami, jak je toto možné, že to je nepřípustné. Tento člověk to spoluvlastní. Spoluvlastní. Dostane kolik? 2 miliony, chce 3,2, dostane 2. Ona je samozřejmě Ústředna s. r. o., už to nedáváme ani jako spolkům. A to není žádné výběrové řízení. Normálně se prostě přihlásili a dostali to z ruky. Nebudu se vyjadřovat k tomu, jestli tam dělají dobrou, špatnou práci, Já věřím že dobrou. V tom není žádný problém. Vždycky se to dávalo přes ty dotace. Druhý rok se to před dotace nedává.

Ještě jednou to vysvětlím. Pan Mgr. Petr Prokop je místostarosta za STAN na Praze 6, myslím, už druhé volební období. Je to kolega ze strany tady několika, paní poslankyně ze STAN, ta tedy mimochodem nehlásila ani u svého manžela nedávno střet zájmů, když se tady o něm hlasovalo. Ted' je to kolega ze STAN pan místostarosta Petr Prokop, a vy to ani nenahlásíte. Vždyť o tom můžete normálně hlasovat, ale vy ani neřeknete, on to spoluvlastní tuto Ústřednu. Takže u mě to byl problém. To byl úplně nebetyčný problém. To vypadalo, jako že se zbortí svět, a to jsme ještě jednali o 200 tisících z poptávkového řízení. Tady z ruky dva miliony. Chápete ten rozdíl? Nebo to mám ještě jednou říct? Klidně to řeknu ještě jednou.

Nicméně mám ještě tři minuty, tak bych tedy poprosila, jak se budete tedy s tímto střetem zájmů, pane místostarosto, už ne náměstkou, vypořádávat? Jestli tedy nějak nám to tady třeba STAN oznámí, nebude hlasovat, to by asi bylo fér. Tak to bych tedy poprosila. A myslím si, že to bylo bylo slušné. Už druhé rok to tady nenahlašujete, tak snad jsem vám v tom pomohla, objasnila jsem ty majetkové struktury. Ještě do 17. prosince to využijte. To je výborné. Evidence skutečných majitelů. Končí to 17. Ono se budou možná omezovat další podpůrné prostředky pro transparentnost, možná třeba registr smluv a podobné záležitosti, které nám teď ve státě fungují a může se stát, s novou vládou snad ne, ale může se to stát, ale toto už je tedy první vlaštovka netransparentnosti. Budeme

si o to muset žádat někde speciálně, nebude to takto jednoduché. Tak teď vám s tím ještě pomáhám, aby to bylo jednoznačné, ale už to tak nebude. Takže pane místostarosto, vidím, že se usmíváte, jste po dobrém obědě. Bylo by fajn to tady nahlásit. Díky.

Starosta Martin Valovič: Dám slovo panu místostarostovi. Prosím.

Pan Kašpar: Já nevím, jestli budu slyšet. Já tady nebudu naskakovat na tuto opravdu vánoční atmosféru. Jenom prosím pěkně, žádnou Ústřednu jsem nezakládal s nikým. To jste řekla, paní kolegyně. Tak si vyhledejte ve stenu, neskákejte mi do řeči, prosím. Jestli tady byla nějaká narážka na mé členství v divadelním spolku Vosto5, tak tam už 15 let asi nejsem členem. Takže je to absurdní. Kolega Prokop je samozřejmě spolužák, to jo, ale to rozhodně střet zájmů nezakládá. A to že Ústředna provozuje úspěšně kulturní středisko na Praze 10, které je prostě skvělé, dodává naší městské části renomé v oblasti kultury, tak bychom na to měli být spíš pyšní a vážit si toho, a ne to tady takto drápat a dehonestovat a drbat se v tom donekonečna. Tak jenom za mě stran mého střetu zájmů, je to opravdu nonsens. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášená paní zastupitelka Šimová. Zapněte, prosím, paní zastupitelku Šimovou.

Paní Šimová: Děkuji za slovo, pane starosto. Já bych k tomuto materiálu chtěla říct, že rozhodně my, mí kolegové, vůbec nechceme dehonestovat provoz nějakých kulturních akcí, ale vzpomínám si, jak jsme tady minulý rok o tom diskutovali, a když se tady podíváme na ty částky, já jsem tady četla vlastně to zdůvodnění a zajímalo by mě vlastně, to Kotěrovo centrum žádalo milion, dostalo milion, Ústředna žádala 2, dostala 2. Adverte žádalo 850, dostalo 850, jediná výjimka, že Mana žádala 3,5, dostala 3.

Ale mě by zajímalo, a to jsme tady opravdu my dva diskutovali minule, že vlastně jsme chtěli ta kritéria, my nechápeme to rozdělení finanční, a to jsme říkali už minule, že vy se pokusíte nějakým způsobem ta kritéria toho, jakou částku dostanou, srovnat. Já když si pročítám to, co jste nám přiložili, tam jsou naprosto rozdílné, jsou tam nějaké ekonomické údaje, někdo dá takové, jiná společnost úplně jiné. A že jste nám vlastně přislíbil, že budou ta kritéria nějakým způsobem tak sestavena, abychom to mohli srovnat. Aby nám to bylo jasné. My se nebráníme vůbec tomu, podporovat tady tyto organizace, které samozřejmě mají nějaký přínos pro populaci na desítce, možná i okolních Prah, ale nerozumíme tomu rozdělení, a nerozumíme tomu rozdělení. A taky si myslím, že kdyby to šlo tím klasickým grantovým řízením, že by to tomu vůbec jakoby neuškodilo. Protože tam je to srovnatelné s těmi ostatními, kolik dostanou atd. My nerozumíme těm částkám, a to jsme se přesně o tom bavili minule, nechceme to skutečně nějak shazovat ze stolu, ale nerozumíme těm částkám a potřebovali bychom nějaká srovnatelná kritéria. Pak bychom možná všichni řekli ano, je to potřebné, je to tak. Ale takhle je to také matoucí ty částky. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Pan předkladatel bude reagovat.

Pan Šutka: Přiznám se, že asi nejsem schopen teď bez nějaké přípravy si vzpomenout, co tady bylo před rokem, ale nemám za to, že jsem úplně slíbil, že tady budou nějaká jasně měřitelná kritéria,

z toho prostého důvodu, že v té kulturní oblasti to prostě nejde. Zatímco ve sportu to ví ten, kdo určitě je členem té komise, která to rozděluje. Tam se podařilo dosáhnout opravdu, řekl bych, extrémně sofistikovaného matematického modelu, který to přerozděluje, přesně podle toho, kolik má kdo dětí, jak jsou ty sporty náročné apod., čerpáme tam z nějakých koeficientů NSA, a tam je to velmi jednoduché. Tam skutečně ta komise je v podstatě jakoby matematika.

U té kultury to prostě možné není, a je to i na té kulturní komisi vlastně vidět na jejím fungování, tam prostě není měřitelností vždycky jenom návštěvnost. Navíc ta návštěvnost leckde špatně velmi jako prokazuje, protože řada věcí je v podstatě zdarma, takže tam nejsou evidence prodaných vstupenek v řadě případů, někde ano, někde ne. Tak tam ta porovnatelnost se hrozně špatně hledá. Stejně tak může být program, který je vysoce nákladový, ale má velmi úzké publikum, a může jako instituce dělat program, který naopak zasáhne hodně lidí, bude velmi nízkonákladový, ale to zas nemusí nutně vypovídat o nějaké jeho, řekněme, kvalitě. Takže jako skutečně udělat na kulturní dotace jasně měřitelná kritéria, to se obávám, že prostě není možné a nepodařilo se to nikdy v té kulturní sféře. A myslím si, že to je patrné třeba i z magistrátního přidělování financí. Tam taky není nic takového úplně možné.

Pokud jde o rozdělení částek, tam se v podstatě navázalo do značné míry na tu praxi té pracovní skupiny pro kulturu, která tam byla, tzn., ty poměry tam více méně jako sedí a drží se dodneška, takže to není tak, že bychom se úplně odchýlili od toho, jaká byla dřív praxe. Tak to určitě jako není.

A to že si ty tři instituce požádaly vlastně rovnou o tu částku, která jim byla přidělena, jenom Mana si žádala o víc, a dostane méně, tak my jsme samozřejmě deklarovali, kolik si myslíme, že tady na to bude alokováno prostředků, a že bychom rádi drželi tu loňskou úroveň. To že Mana tam stejně si požádala o víc, to je jejich jako plné právo, nicméně držíme to, co jsme jim avizovali, a to je to, že tyto prostředky teď nenavýšujeme.

Takže já bych v tom nehledal žádné spiklenecké teorie, že tady někdo s někým je domluvený. Je to prostě jenom snaha podpořit ty instituce způsobem, který jim opravdu garantuje větší stabilitu, protože přece jenom tady ještě, když se o tom bavíme, tak u těch kulturních dotací nebo jiných, tam to rozhoduje nějaká čtyřčlenná pracovní skupina, která je, co si budeme říkat, stejně složená tady ze zastupitelů. Takže jestliže vidíte větší někdo transparenci v tom, že to dělají čtyři zastupitelé místo tady 45, tak já ji v tom prostě nevidím. Jako že tady neexistuje a nikdy neexistovala žádná skupina pracovní, která by byla složena tady z, řekněme, zástupců kulturních institucí napříč Prahou, jako je to u těch magistrátních jakoby výběrových, nebo těch pracovních skupin. Tady to vždycky rozhodovali zastupitelé, jenom to někde rozhodují čtyři, tak tady jich to rozhoduje 45. Já v tom nějaký zásadní posun nevidím.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášená paní zastupitelka Bendová.

Paní Bendová: Od kolegů bylo vše řečeno. Můj dotaz bude mít trošku malou odbočku. Vzpomínám si na zástupce občanů z okolí kina Vzlet, který si stěžoval na hluk. Tak můj dotaz právě směřuje k tomu, jestli už se ta situace uklidnila a občané nejsou otravováni hlukem v okolí kina Vzlet. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Jenom bych nechal zareagovat, pak technickou.

Pan Šutka: Tam tehdy proběhla jednání v úzké koordinaci jak zástupců těch SVJ, tak Vzletu, a to je, tuším, vedl je i pan starosta ta jednání, třeba rok, rok a půl zpátky, a mám pocit, že od té doby jsme nikdo neobdržel jakoukoli v tomto směru urgenci, že by bylo něco špatně. Naopak si myslím, že to je příklad dobře odvedené práce v tom, najít nějaký kompromis mezi fungováním kulturní instituce, která vždycky bude generovat z podstaty věci nějaký kolem sebe hluk, ať je to Barikádníků, nebo je to Vzlet, nebo cokoli dalšího, tak to prostě je, a mezi těmi lidmi kolem. Tak to si myslím, že je zrovna dobrý příklad.

Starosta Martin Valovič: Jenom to potvrzuji. Jak říkám, byla asi dvě nebo tři jednání se zástupci těch SVJ i Vzletu, a myslím si, že se to podařilo vyřešit, protože i když se posledně mluvilo, poslední hovor s lidmi ze Vzletu, tak ani oni nemají žádné, řekl bych, kontroverze od lidí z ulice, a už se zdá, že se situace uklidnila a že řešení se našlo. Všechna opatření, ten soubor, který se tam nastavil, tak to zafungovalo. Technicky pan zastupitel Štěpánek.

Pan Adam Štěpánek: Já jenom technicky. Na začátku bodu nám nefungovalo počítačadlo, takže u paní Kleslové už se jedná o třetí příspěvek a měli bychom o něm hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Spustíte, prosím, hlasování o třetím příspěvku paní Kleslové.

Pro 22, proti 0, zdrželo se 0. (Nehlasovalo 20.) Návrh nebyl přijat.

Další přihlášený pan zastupitel Kočí, prosím.

Pan Kočí: No já si dovolím tady polemizovat s tou větou uvedenou v důvodové zprávě na straně 2, na té druhé, že předložení tohoto materiálu současně žádným způsobem negativně nezasahuje do podpory dalších kulturních institucí Prahy 10, která se účastní dotačního řízení pro rok 2026. Já jsem přesvědčen, že to tedy poškozuje ostatní uchazeče, kteří by měli soutěžit spolu s těmi výše vyjmutými čtyřmi organizacemi o společné finanční prostředky. Já tady klidně řeknu, vidím nějakou politickou spojitost. Ústředna je na STAN za mě, Adverte na ODS, Centrum Mana na KDU. To jste si to pěkně rozdělili. Možná tedy akorát Topka přichází zkrátka, pokud není na Kotěrovo centrum, což si neumím vydedukovat.

Ale já si, pane Kašpare vzpomínám, že když tady Ústředna po té výrazné finanční rekonstrukci objektu začínala, kterou jste spoluzakládal, tak jste loboval za výhodnější nájem pro Ústřednu a za výhodnější inzerce v radničním měsíčníku. Takže si myslím, že už ta podpora se této soukromé s. r. o. instituci z veřejných prostředků dostala a dostává nadále a nevidím jediný důvod, proč by váš spolustraníček měl dostávat z finančních prostředků Prahy 10 další subvenci. Je to na úkor ostatních subjektů. Já nevím, hypoteticky, co byste, pane Kašpare, řekl třeba zástupcům zrovna toho kina Pilotů, kteří soutěží na stejném poli, a jim tady řeknete slovy pana Šutky, že nejsou profesionálního charakteru? To jsem si zapsal citaci, to jste řekl, pane Šutko. Vy byste jim řekl do očí z kina Pilotů, vy nejste profesionálního charakteru, vy z rozpočtu Prahy 10 nic nedostanete? I kdyby to podali tedy včas. Dobře, udělali chybu, nedali. Ale vy byste je svévolně vyjmuli? Stejně tak Kafe V lese? Vy jste amatéři, tady máme Strašnické divadlo, Ústřednu, Kotěrovo a Manu, a vy si jdete svou cestou, vy se snažte. To řekne zástupce ODS, která podporuje svobodu podnikání, zodpovědnosti, a s. r. o., které je spřátelené, podpoří z veřejných prostředků? To se ODS v mých hodnách změnila do paternalistického

stylu. To bych od ODSáka nečekal. Vy byste měli přece chtít volnou ruku trhu a každý dělejte, co umí, maximum dobrého a rovné podmínky pro všechny. Já bych čekal, že třeba podpoříte drobné ochotníky, umělce, kteří to dělají s láskou, s přesvědčením, a ty, kteří to dělají na komerční bázi, tak možná s přihlédnutím nějakých specifických faktorů hodných zvláštního zřetele. Umím si představit, že v té kultuře to může nastat třeba jako sto let výročí republiky, něco takového, tak by měl každý být zodpovědný za svoji činnost, práci.

Potom mě tedy upřímně překvapuje, po zkušenostech s grantovým řízením nebývá podle mého názoru, vyvedte mě z omylu, úplně zvykem proplácet personální náklady. Ještě bych chápal, že jim proplatíte třeba energie, kulisy, kostýmy, nějakou produkci. Ale jako příspěvek na finance, na mzdy, to nebývá úplně, třeba mě tedy vyvedete z omylu s odkazem na nějaké dotační řízení, kde to tedy je ošetřeno, ale u s. r. o. proplácet mzdy mi přijde tedy zhýralé.

Já bych tedy čekal, že to přehodnotíte, že dáte rovné podmínky všem. A ještě mi tedy řekněte, jak to kontrolujete. Vy tedy máte nějaké závazné faktory, ale máte tady, jako že někdo odvede nějaké přednášky, divadelní kusy, koncerty, ale to by udělal asi standardně. Kde je tam něco navíc pro Prahu 10? Tam může být cokoli, to je všechno a nic. Chápal jsem třeba, že jste podpořili s přimhouřením očí, dobře, divadelní hru o Pláničkovi, že to je tedy nějaká vazba na lokální osobnost. Ale dávat en bloc na provoz finanční prostředky, standardní provoz, zdůrazňuji, mně tedy přijde jako hodně prazvláštní, a ještě že vyjmete čtyři instituce. Podle jakých kritérií jste vybírali, mi řekněte. To poprosím o reakci tady i písemně. Protože až se mě třeba zeptají z kina Pilotů, tak abych věděl, co jim mám říct, proč oni nejsou podle vašich slov profesionálního charakteru. Děkuju za reakci.

Starosta Martin Valovič: Pane Kočí, zareagoval bych možná trošku bokem. Vy jste tady několikrát jmenoval naši volební stranu. Já vím, že vás od Pirátů vyhodili, ale já vás přesto do ODS nevezmu. Chválíte nás tady, tak já jenom říkám dopředu, aby to všichni slyšeli, že i když tu přihlášku podáte, já vás nevezmu. A teď dám slovo panu předkladateli.

Pan Šutka: No já jen doufám, že vás to baví, pane zastupiteli. Protože jinak na to nemá vůbec smysl reagovat. Děkuju.

Starosta Martin Valovič: Pane Kočí, prosím, nevykřikujte. Přihlaste se do diskuze. Pan Štěpánek, prosím, technická.

Pan Adam Štěpánek: U paní Komrskové stejná situace jako u paní Kleslové, takže musíme hlasovat o případném třetím příspěvku. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Spustíte, prosím, hlasování o třetím příspěvku paní zastupitelky Komrskové.

Pro 12, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 30. Návrh nebyl přijat.

Technicky pan zastupitel Mikoláš.

Pan Mikoláš: Je to technické, požádal bych o přepočítání příspěvků v této sekci, protože podle mě ani paní Kleslová, ani paní Komrsková neměla třetí příspěvek.

Pan Adam Štěpánek: Jestli můžu, rovnou to okomentuju. Prvních asi deset minut nám tady nefungovalo počítadlo, protože byl zapnutý ten režim, co jsme měli u rozpočtu, kdy se tedy nepočítaly příspěvky a všichni jste měli neomezený počet. Já jsem tady bokem zapisoval všechny, kteří mluvili, pak došlo k restartu zařízení, jak jste všichni mohli vidět na tabuli, když najednou zhasla, a od té doby některým ty příspěvky chybějí, a já je tady bokem dopočítávám. Díky.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za vysvětlení. Technicky paní zastupitelka Kleslová.

Paní Kleslová: Domnívám se, že jsem měla taky jenom jeden příspěvek, že to měl být druhý, to za první. Za druhé nevím, co to je tady za funkci, že někdo přepočítává. Možná, pane předsedo návrhového výboru, kdybyste dělal to, co máte, že to bude lepší. Ale nevím, že je tady funkce, že někdo kontroluje tento systém, a naopak mi třeba vadí, že pan Kašpar se nemusí hlásit do diskuze a vystupuje a vy ho vyvoláváte. Já ten systém nechápu. Podle jednacího řádu do diskuze kromě předkladatele a řídícího se hlásí všichni, a tam jaké je číslo, to by mělo platit. A ne že tady někdo řekne, že přepočítává mě a Komrskovou. Dobrý, děkuju.

Starosta Martin Valovič: Pan předseda návrhového výboru to uvede na pravou míru.

Pan Adam Štěpánek: Já to možná dovysvětlím. Nic tady jen tak nepřepočítávám, já ty informace tahám ze stěny. Mockrát děkuji oddělení rady a zastupitelstva, že nám s tímto pomáhá. A co se týká pana Kašpara, dle jednacího řádu může předsedající komukoli z členů rady kdykoli udělit slovo. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Prosím, ztišíme se, prosím. Je to v jednacím řádu. Radním předsedající může udělit slovo během diskuze. Je to v jednacím řádu, prosím. Paní zastupitelka Holá technicky. A prosím, zklidněme se tady, prosím.

Paní Holá: Děkuju. Já jsem hlasovala pro, akorát že to neaktivovalo to zařízení. Poprosím, stačí do zápisu.

Starosta Martin Valovič: Prosím, opravte hlasování paní Holé. To bylo předchozí hlasování. To bylo paní Komrskové, prosím. Říká poslední hlasování. Tak se domluvte, když se tady snažíte něco domlouvat, tak se domluvte pořádně, ať to víme. No jasně, paní řekla něco, vy říkáte něco druhého, tak se domluvte příště pořádně. Paní Komrsková technická, prosím.

Paní Komrsková: Trvám na tom, že jsem mluvila jenom jednou, už jenom proto, že jsem tady na začátku vůbec nebyla, Adame. Jestli to takto chcete vést, já jsem taky členka rady, ne tedy této naštěstí, ale hlavního města. Tak třeba, pane starosto, co myslíte, když jsou ty Vánoce, že byste mi udělili slovo. Co? Tak se ukažte jako chlap.

Starosta Martin Valovič: Ale prosím, já bych milerád, ale držíme jednací řád. Držíme jednací řád. Držíme. Vždyť bylo jasně vysvětlené, že nešlo počítadlo. Byl tam nastavený režim z předcházejícího bodu, kdy jel rozpočet, a zůstal tam prostě nastavený neomezený počet příspěvků.

To je snad pochopitelné. A když si technika uvědomila, že vlastně tam nechala starý režim, který nepočítal příspěvky, tak se zasáhlo, viděli jste ten restart, když zhasla obrazovka. A od toho to je. Nebudeme tady přece z toho dělat detektivku.

Technicky pan zastupitel Beneš. Prosím, pane Beneši, máte slovo.

Pan Beneš: Teď jsem se rozsvítil až. No nic. Paní zastupitelka Komrsková zkrátka mluvila jenom jednou. Potvrdilo se to i na oddělení rady a zastupitelstva, můžeme se podívat do stena. Navrhuji procedurálně pět minut přestávku, ať se to ověří na stenu, protože tady není možné zastupitelům sebrat příspěvek, který mají podle jednacího řádu. Prosím procedurálně pět minut přestávka.

Starosta Martin Valovič: Pane Beneši, já navrhuju, abychom paní Komrskové dali hlas, že může, prosím, přednést příspěvek. (Pan Beneš: Co paní Kleslová?) Nebudeme z toho dělat zase detektivku. Prosím, paní zastupitelka Komrsková. (Smích v sále.) Paní zastupitelko, máte slovo.

Paní Komrsková: Slovo mám proto, že je to druhý příspěvek. Chci to zopakovat. Nedělejte tady, pane starosto, prosím, ze sebe haura. kdyby to byl třetí bez hlasování, tak vám to přiznám, že jste dobrej.

Ale já jsem se prostě chtěla zeptat, tady pan místostarosta Šutka říkal a možná jsem se přeslechla, že kino Pilotů si nedávalo žádost o dotaci. No v tomto přece se žádná žádost nedává. To prostě oni vám tady tyto čtyři instituce poslali. Kdyby vám poslali kino Pilotů takto ne do té grantové výzvy, protože to není přes grantovou výzvu. Já to dokončím, promiň, mám pět minut, to musím využít, ještě tam mám pana místostarostu ze STAN, mám toho moc.

Podle mě to není správně. Tady žádná výzva prostě nebyla. Čtyři instituce ponechám, kdo je na koho navázaný, je mi to asi úplně buřt. Tak ty prostě si udělaly to, co minulý rok. Nevím, jestli jste je minulý rok nějak vyzvali, vy jste to prostě vzali, vyjmuli jste to z celkové částky na ty grantové žádosti v kultuře, a prostě jste to vyhodili z toho celého objemu, a tím jste to snížili pro další možné žadatele. Prostě privilegovali jste čtyři objekty, takže tady žádná žádost být ani, Pavle, takhle koukám, pardon, že napřímo, tak být ani nemohla. Protože vy jste neudělali nějakou mimořádnou výzvu prostě tady, říkám, pro mě nějakým způsobem jinak vybrané, než podle dotačních pravidel v rámci pouze smlouvy o spolupráci.

No a když ještě mám čas a takto jsem dostala ten svůj druhý příspěvek, o který jste mě chtěli ukrátit, tak pane místostarosto Kašpare, není to pravda. Prostě vy se znáte ze STAN, pan Prokop je ve STAN, je tam vysoce postavený, stejně jako vy. Není to pravda. Já jsem tady, říkám, vlastně se divím, že to nevadí kolegům, kteří tamhle z 200 tisíc, které dostali podle poptávkového řízení na cenu organizace, už jsem to tady vysvětlovala, a to vypadalo, že opravdu spadne svět. A tady se rozdávají miliony kamarádům ze strany. No dobře. Každý, jak se říká, někoho zná, to jste tady řekl dobře. Ale jako stačí to normálně říct. Známe se, jsme kámoši, říkal jste spolužáci. Ale to přece nestačí. Spolužáci nestačí. Vy byste tady měl nahlásit střet zájmů, klidně si pro to hlasujte, ale normálně ho nahlaste.

Takže ještě jednou, poprosím, jak se mohlo kino Pilotů do tohoto rozdávání mnoha milionů přihlásit, což asi nejde. A druhá věc, zas ten střet zájmů. Díky.

Starosta Martin Valovič: Další s technickou paní zastupitelka Kleslová.

Paní Kleslová: Ověřila jsem si, že jsem mluvila pouze jednou. Takže já tady žádám předsedu návrhového výboru o omluvu, to za první. A za druhé žádný stenozáznam jste si nemohl pouštět, protože není ještě možné si ho pustit. Už přestaňte lhát a žádám, abyste se mi okamžitě omluvil za to, co jste tu předvedl. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Další do rozpravy pan zastupitel Mareš.

Pan Mareš: Dobré odpoledne. Tady se tedy rozvinula diskuze, která úplně popírá to, že ty instituce jsou přínosem pro naši městskou část, pro naše obyvatele, pro ty, kdo chtějí kulturní komunitní instituce vlastně, které tady podporují. Mně je z toho pomalu zle, protože když se člověk podívá i do těch žádostí, tak jsou to skvělé instituce. Kotěrovo centrum se zapojuje do těch seniorských akcí. Pan Kočí, kterého jsme vyzvali, aby zvažil opuštění tohoto zastupitelstva po tom, co udělal panu Pekovi, tak tady spojuje Manu s KDU-ČSL. Chci ho ujistit, že zájmy Many a zájmy KDU-ČSL se neprotínají, pokud nepočítáme to, že máme kdokoli z nás normální vztahy s panem farářem nebo s někým dalším. Připomenu, že Mana ve své žádosti přiložila závazné indikátory pro rok 2026, tzn., že uspořádá tři premiéry nových repertoárových inscenací, odehraje na scéně v Husově sboru nejméně 150 představení ze své produkce, 20 dalších představení pro školy a seniory a zapojuje se svojí produkcí do čtyř významných akcí s celopražským dopadem, což je Open House, den architektury, Noc divadel, Noc kostelů a jiné.

To divadlo je tady od roku 1930, dělá nám dobré jméno nejenom tady na desítce, ale i v Praze, v České republice, v zahraničí. Mají v repertoáru 16 vlastních inscenací, v roce 2026 přibudou další. A tady se prostě úplně takovým špinavým způsobem vlastně pomlouvá jejich činnost. Tím že vy si tady vlastně jenom vymýšlíte, nic jiného než výmysly neděláte, tak tady špiníte činnost kulturních institucí na Praze 10, abychom se tam my, kteří tam chodíme, abychom se tam styděli chodit, nebo jak to myslíte? Jak se chováte? Jděte s tím ven si ochladit hlavu, nebo si udělejte pohybovou svačinku. Vy jste se dostali do nějakého lafu a myslíte, že to budeme snášet tady? To je neuvěřitelné, jak se chováte.

V minulém bodu jste tady říkali něco o Praha TV. Tak tu reportáž, co natočila paní náměstkyně Komrsková v červnu pro Praha TV, kde měla dvě citace, tak to do toho počítáte taky? Už jste se omluvili za ten klientelismus a nepotismus, který tady předvádíte? Vy tady obviňujete ostatní z korupce, zakládáte Veřejnost proti korupci, a jediné, co umíte, je druhé pomlouvat. Nic jiného. Špiníte a pomlouváte. (Potlesk.)

Starosta Martin Valovič: Další do rozpravy pan zastupitel Milan Maršálek.

Pan Maršálek: Děkuji za slovo, pane starosto. V nějakém z těch předešlých příspěvků bych chtěl osvěžit kolegům z Pirátské strany, kteří tady v některých příspěvcích hovořili nepravdy, nebo zkrátka zapomínají. Bylo to v minulém volebním období, kdy byl vybrán provozovatel kina Vzlet. A pokud si dobře pamatuju, a vy jste samozřejmě pro to hlasovali, milí kolegové z Pirátské strany jak v radě, zejména v radě, tak s. r. o. Ústředna tvoří zástupce divadla Vosto5, zástupce kina Pilotů a zástupce Collegia Vocale 1704, což je barokní orchestr. Na vaši otázku, jak se kino Pilotů mohlo tohoto řízení účastnit, tak ono se ho účastní prostřednictvím té Ústředny. Protože je

spoluzakladatelem. Vy to samozřejmě dobře víte. Neskákejte mi, prosím, do příspěvku. A pouze tady mlžíte, matete veřejnost a očerňujete ty kulturní instituce

Starosta Martin Valovič: Další přihlášený pan zastupitel Pek, prosím.

Pan Pek: Já zase asi spíš pro veřejnost, která si může myslet, jak se tedy sledují vlastní zájmy a jak je to s těmi příbuznými, popř. spolužáky apod., tak přímo přečtu odstaveček zákona o hl. m. Praze, který se týká střetu zájmů: Člen zastupitelstva hl. m. Prahy, u něhož skutečnosti nasvědčují, že by jeho podíl na projednávání a rozhodování určité záležitosti spadající do samostatné působnosti hl. m. Prahy v orgánech hl. m. Prahy, mohl znamenat výhodu nebo škodu pro něj samotného, nebo osobu blízkou, pro fyzickou nebo právnickou osobu, kterou zastupuje na základě zákona nebo plné moci, je povinen sdělit tuto skutečnost před zahájením jednání orgánů hl. m. Prahy, který má danou záležitost projednávat. Takto to stanovuje zákon. Není tam nic o spolužácích, kamarádech. Je to čistě vztaženo na osobu toho hlasujícího. Je to čistě vztaženo na jeho blízké, popř. další právnické nebo fyzické osoby, které zastupuje na základě nějakého dokumentu, který může předložit. Takže takové ty kamarádšofty, co tady říkáte, a co furt děláte tu situaci, že všechno dělá něco za něco pro své kamarády, tak si to prostě nechte. Zákon hovoří jasně. Pokud by něco takového pan Kašpar nebo kdokoli jiný měl a týkalo by se to zákona, zcela jistě by to tady podotkl. A tím bych tuto diskuzi ke střetu zájmů uzavřel. Je to prostě natahování času k něčemu, o co tady vůbec nejde.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za vysvětlení. Myslím, že to potřebovali všichni v tomto sále slyšet, jak to opravdu je, protože se to tady opravdu často zneužívá a obrací se to naruby. Prosím, další přihlášený pan zastupitel Martin Kopecký.

Pan Martin Kopecký: Děkuji za slovo. Já bych chtěl navázat na kolegu Maršálka, který klade ostatním za vinu, že nějakým způsobem rozebírají kulturní organizace u nás na městské části. Já bych k tomu chtěl říct poměrně stručně jedinou věc. Asi tak jako politik musí snést vyšší míru veřejné kritiky, tak i subjekty, které jsou příjemcem veřejné podpory, musejí snést vyšší míru kontroly, a samozřejmě i vyšší míru kritiky. A myslím si, že každý z nás, kdo tady sedíme a kdo rozhodujeme o tom, že nějaký soukromoprávní subjekt získá z rozpočtu městské části nějaké finanční prostředky, tak má právo se vyjádřit k tomu, má právo se vyjádřit k činnosti té které organizace, a samozřejmě má právo se vyjádřit i kriticky k té činnosti. Protože to že se někomu zdá, že ta organizace funguje správně, je přínosem, a to teď nechci jakkoli hodnotit, mluvím čistě obecně, tak někomu jinému se to prostě zdát nemusí. A na tom úseku té kultury je to opravdu hodně takové neměřitelné, jak už tady dneska padlo, ty kvality. Takže to, co se jednomu zdá, to se druhému zdát nemusí, a každý z nás má právo se k tomu vyjádřit a má právo se vyjádřit i kriticky, a může kritizovat. Takže jenom bych rád, aby tady volnost slova zůstala, aby pan kolega Maršálek ji tady se snažil neomezovat. Děkuji. (Potlesk.)

Starosta Martin Valovič: Další přihlášená paní zastupitelka Chmelová, prosím.

Paní Chmelová: Dobré odpoledne. Já bych tady pro stenozáznam chtěla říct, že děkuju panu místostarostovi Pekovi za to shrnutí, co je a není střet zájmů, a zároveň bych chtěla tady na stenozáznam očistit jméno mé kolegyně paní zastupitelky Lucie Sedmihradské, která také ze strany

opozice byla nařčena na střet zájmů. To co tady bylo zmíněno, tak rozhodně střet zájmů Lucie nebyla, a já budu ráda, aby to zůstalo takto na stenozáznamu. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášený pan zastupitel Maršálek.

Pan Maršálek: Děkuji, pane starosto. Nemůžu se držet příspěvku a musím zareagovat na pana zastupitele Kopeckého Martina, ať jsem přesný. Já jsem se nevyjadřoval proti té diskuzi. Já jsem pouze komentoval konkrétní příspěvek a konkrétní dotazy kolegů, a ty jejich komentáře skutečně ty instituce poškozují, a to není v pořádku.

Starosta Martin Valovič: Pan zastupitel Kočí, prosím, další dotaz.

Pan Kočí: Musím zareagovat na předřečníka pana Mareše. Protože tady nikdo včetně mě nekritizuje práci vámi vyvolených organizací, ať je to Kotěrovou muzeum, Centrum architektury, Ústředna, Adverte nebo Centrum Mana. Pane Mareši, nikdo nekritizuje vaši oblíbenou Manu, na to máte svaté právo a nikdo tady neřekl, že dělá nějakou špatnou kulturu. Já tady řekl a opakuju to a stojím si zatím, že vy zvýhodňujete svévolně, nevíme, podle jakých kritérií jste vybrali tyto čtyři instituce, tady zazněla jenom obecná charakteristika z úst pana Šutky, nejsou profesionálního charakteru ti ostatní. Podle vás tito čtyři jsou profesionálního charakteru. Nikdo nevíme, podle čeho, kdo a kdy tak rozhodl. Nikdo nemá nic proti Maně, ani Adverte, ani Ústředně, ani Kotěrovu centru architektury, ale je mi úplně stydno za to, že vy potlačujete ty ostatní organizace, ty ostatní účastníky na poli kultury, kteří nemají, nemají rovné podmínky, protože vy jste je nevybrali k tomu, aby s vámi uzavřeli smlouvu o spolupráci tady v roce 2025. Tady je 15. ledna.

Doufám, že si rozumíme. Já nemám nic proti vašemu panu faráři, nemám nic proti tomu, že tady někdo dělá s. r. o. kulturu na komerční bázi, ale vadí mi, že nevíme, proč podporujeme komerční aktivitu z veřejných prostředků. To je podle mě veřejná podpora, která není odůvodněná. Chápu, opakuju, kdyby nastala nějaká situace, jak jsem připomněl, sto let republiky, tak tady bude nějaké jiné výročí a shodneme se tady kolektivně, že to je událost tak významná hodná zvláštního zřetele, že se k tomu udělá speciální kulturní společenský program, komunitní, jakýkoli a podpoříme ho z finančních prostředků společných nás všech. Tak jo, to беру. Ale vy jste tady vlastně neřekli, proč jste vybrali tyto čtyři. Oni byli vyvolení, jsou vyvolení, že mohli uzavřít s vámi tu smlouvu, a ostatní ne. Rozumíme si?

A já jsem, pane Maršálku, byl, já si pamatuju, když tady Ústředna začínala ve Vzletu. Samozřejmě. Vždyť si pamatujeme, jak jsme tam řešili, že pronajímali načerno tu kavárnu někde v podkroví, že jo. Řešili jsme ten hluk, řešili jsme výhodnější nájem, pane Kašpare. Nemůžete popřít, že vy jste byl ten, který byl zastáncem toho, aby Ústředna na Prahu 10 přišla. Já to nerozporuju. Nikdo nerozporoval. Proto jsme pro to, pane Maršálku, hlasovali. Já nevím, vy jste ještě nebyl v radě, takže jste u toho nebyl, takže neříkejte, u čeho jste nebyl. Takže my jsme se shodli na tom, že na té Ústředně je koaliční shoda v minulém volebním období. Ale už jsme, pane Kašpare, vzpomeňte si, nemůžete říct, že ne, že jsme namítali, že výhodný nájem byl dostatečná podpora. A vy jste pak chtěl ještě tu výhodnější inzerci atd. A ještě jste obhajoval nájem pro kavárnu někde, to jste nám neřekli. Takže trpělivost s Ústřednu tady byla, byli jsme pro to, ať sem přijde.

To Collegium, jasně, renomované hudební těleso, to nikdo nerozporoval a nerozporuje. Mně jde o to, že vy znevýhodňujete ostatní zájemce na poli kultury svévolně, a nikdo nevíme, ani ti ostatní nevědí, nemůžete přece, je to drzost. Předložení tohoto materiálu žádným způsobem negativně nezasahuje do podpory dalších kulturních institucí. Jak to, že ne? Vždyť vy jim ty prostředky z toho společného rozpočtu berete. Proč nepodpoříte někoho nového s nějakým talentem, který by tady taky mohl vyniknout a Prahu 10 pozitivně zviditelnit? Ne, vy máte nějaké svoje preference, já jsem je tady řekl, myslím si, že nejsem vůbec daleko od pravdy, a prostě nehodláte na ten poslední rok nic měnit. Já doufám, že za rok už se tato smlouva tady řešit nebude, ať tady bude sedět kdokoli, a že se vrátíme do podmínek: všichni jsou si rovni, a ne: rovný a rovnější, jako tadyrazil pan Mareš tedy. To mě opravdu podivilo. Já bych řekl, že pánbůh věří všem stejně, že všichni jsme boží děti, Pavle, a že všichni stojíme, přijdeme, budeme souzeni stejně a nemůže být nikdo zvýhodňován, nějaké odpustky.

Tak jo, doufám, že už je to teď jasné. Nikoho neočerňuju, nikdo tady nezpochybňuje kulturní dílo vyvolených, ale jde o to, že finanční prostředky nejsou rozdělovány transparentně, že tady je jasný podle mě, za sebe mluvím, projev klientelismu pro spřátelené čtyři subjekty.

Starosta Martin Valovič: Technicky pan zastupitel Beneš.

Pan Beneš: Děkuji. Jenom rychle technicky k právním předpisům, to technická umožňuje. Kdo je osoba blízká, říká zákon zcela jasně. Jsou to příbuzní, sourozenci, manžel, manželka, to je v první řadě automaticky, a pak v druhé řadě se postupuje podle testu citové újmy podle občanského zákoníku, kde se posuzuje, zdali je ta osoba, nebo není. Vy se smějete, máte z toho velkou srandu, ale např. dobrý kamarád je osoba blízká. Pokud s tou osobou jezdíte třeba na dovolenou, tak je to osoba blízká. Pokud spolu jezdíte třeba do Karlových Varů, tak je to osoba blízká. V tomto případě má zastupitel k tomu přistupovat s předběžnou opatrností podle této zásady a nahlásit zcela jednoznačně potenciální střet zájmů. Nezlobte se na mě, toto byste měl vědět. Má se to hlásit dokonce už před začátkem té diskuze, abyste nemohl to zastupitelstvo ovlivňovat ani v průběhu té diskuze. Takže před začátkem diskuze máte nahlásit potenciální střet zájmů. To je správný postup.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášený pan zastupitel Mikoláš.

Pan Mikoláš: Děkuji za slovo. Já se opět ujmu své role napravování nepřesností, úmyslných nepřesností koaličních členů. Jednak se ohradím proti panu Marešovi. My jsme se skutečně neotírali o žádnou z těch organizací. To je jeho typická manipulace. On v tom má dlouholetou zkušenost. Já ho považuji za velmi nečestného člověka osobně a říkám to zcela otevřeně. Prostě právě pro tuto vlastnost. Překrucuje to, co bylo řečeno, snaží se působit, jak chrání někoho, a přitom haní někoho druhého. V tomto případě nepadla z naší strany kritika těch organizací, dá se to doložit samozřejmě na stenoáznamu. Padla kritika výběru a nejasných kritérií výběru, a ta padá celou tu dobu. Kdybyste to byli uznali, řekli, příště to uděláme líp, mohli jsme se o tom dávno přestat bavit.

A pak se vlastně můžu ohradit i proti paní Chmelové, která tady zase vystartovala na Janu Komrskovou, že napadá Lucku Sedmihradskou. Minule jsme schválili založení Energetického společenství Prahy 10, kde je místopředsdou zapsaného spolku pan Sedmihradský, manžel Lucie Sedmihradské. Neříkám opět, že to je špatně, ať mi to zas někdo nevkládá do úst. Ne. Prostě je. Ale to je dokonce manžel, hlasovalo se tady o tom a nebylo to nahlášeno. Děkuji panu Pekovi, jak nám

to krásně řekl, rodinný příslušník, je to jasný střet zájmů, měl být hlášen. Předpokládám, že to vůbec nic nezměnilo. Akorát to mělo být transparentně označeno, transparentně nahlášeno, bylo by všechno v pořádku. A když to Jana zmíní, nevidím jediný důvod, aby paní Chmelová se tady zvedla a na ni útočila.

Je to prostě o tom, že vy ta pravidla nedodržíte. Vy máte několik metrů, ne dvojí, vy máte metr pro každého svého oblíbence jinak dlouhý, podle toho, jak ho máte oblíbeného a kolik vám z toho kape. Aspoň to tak působí na mě velice, a za tím si dost stojím. Můžete mi říkat, že to tak není, ale viděl jsem těch případů hodně. Snažme se mít jeden metr, snažme se být korektní, sami k tomu vyzýváte, sami to pak porušujete v první řadě. Tolik za mě. Nevkládejte nám do úst, co jsme neřekli, je to váš zvyk, je to nepěkný zvyk a někteří lidé za to možná půjdou i do pekla, Pavle Mareši.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášený je zrovna jmenovaný Pavel Mareš. Ještě je pořád tady, ještě není v pekle.

Pan Mareš: No já se zas vrátím k tomu způsobu, jakým tady o těch institucích mluvíte. Zopakuju, vy špiníte, děláte tady atmosféru toho jako, že je něco podezřelého. Teď pan Mikoláš v jedné větě říká, jak něco nedělá, a řekne zároveň: Kolik vám z toho kape. Jako co si to dovolujete? Co si to dovolujete, toto říkat bez důkazů? Co si dovoluje pan Kočí o mně říkat, že můj oblíbenec je pan farář nebo to divadlo? Vy mě chodíte sledovat, jestli tam chodím, jak často? To není můj farář. Můj farář je Kočí, Karel Kočí strašnický. Naštěstí ne nikdo jiný. Ale co si tady dovolujete o těch institucích mluvit, že jsou vyvolení atd.?

Vy jste si nečetli důvodovou zprávu? V důvodové zprávě je nějaký zřetel k tomu, jak velicí jsou, co umí, co jsou schopni zajistit pro městskou část. Je to úplně racionální přístup k tomu, abychom tady měli prostředí, scény, jeviště, které doplňují komunitní kulturní společenský život městské části. A vy z toho děláte, jako že my tady máme nějaké jako krytí jak někde v Rakousku, že jedna strana má to, druhá strana má tamto, třetí strana má tamto. Co si to dovolujete? Vy Piráti, kteří jste se ještě neomluvili za to, že tady životní partner nebo životní partnerka zaměstnává životního partnera. Ještě to obhajuje. Běžte do sebe. Vždyť vás odvolali z těch funkcí v Pirátské straně v Praze 10 kvůli tomu, jak se tady chováte, kvůli tomu, co děláte. Já jestli založíte Veřejnost proti korupci, tak já založím okamžitě Veřejnost proti klientelismu a proti nepotismu a proti šikaně úředníků, proti šikaně úředníků a další věci, které tady prostě vy reprezentujete. Už se zklidněte, jděte se opláchnout do umývárny studenou vodou, co tady předvádíte, to je neuvěřitelné. Nějaké řečičky o pekle nebo o tom, jestli chcete dovzdělat, zprostředkuju vám příslušné pracovníky. Ale co to tady je za tón? Co to tady děláte?

Ještě jednou. Nám se korupce na rozdíl od vás a netransparentnost vyhýbá. My se vyhýbáme netransparentnosti a korupci na rozdíl od vás, pane Kočí, pane Beneši, paní Komrsková. Takhle na mikrofon, jo? Nám se toto vyhýbá. Jestli jste jeli na dovolenou k moři, abyste tam sledovali vilu ředitele Pražských služeb z těch peněz, co vám paní Komrsková udělila, mně je to úplně jedno. Dělejte si, co chcete, ale nepomlouvejte druhé tady. Děkuju.

Starosta Martin Valovič: Kolegové, v tuto chvíli bych se pokusil vyzvat všechny přítomné v sále, abychom zachovali důstojnost vůči sobě, abychom už dál neeskalovali ty příspěvky. Prosím, držme se tématu. Tento bod, i když vypadá velice nevinně, vyeskaloval zase atmosféru do

nepříjemné míry. Prosím, odteď budme k sobě nějakým způsobem korektní. Nerad budu vypínat, nerad bych vypínal příspěvky, ale pokud se to neuklidní a nebudeme se držet tématu, tak budu nucen opět zase začít vypínat příspěvky. Takže prosím, držme se tématu a chovejme se důstojně vůči sobě. Jsme kolegové, jsme všichni zastupitelé, takže prosím, ctěme tuto naši úlohu tady a chovejme se, tak jak náleží.

Paní zastupitelka Chmelová, prosím.

Paní Chmelová: Děkuji, pane starosto. Já s vámi plně souhlasím, že je potřeba se vrátit k materii tohoto bodu. Každopádně ještě musím znovu reagovat, abych tady vyvrátila pomluvy na účet mojí kolegyně Lucie Sedmihradské. Co se hlasovalo s Energetickým společenstvím, to jsme hlasovali, že MČ Praha 10 vstupuje do tohoto spolku. Hlasovali jsme to 22. září 2025, kde vstoupilo i SVJ předmětné kolegyně. A teprve 20. října 2025 se její manžel stal místopředsedou toho SVJ. Pardon, toho společenství. Tady v době hlasování k žádnému střetu zájmů nedošlo. Předkládám tady jasná fakta. A opravdu se jako podivuju, co se teď tady děje. To já už se bojím tady skoro nadechnout, aby mi někdo neřekl, že jsem, nevím, ve střetu zájmů, nevím jakém. Je to opravdu hrozně nepříjemné, co se tady děje, kdy a priori jsme všichni napadáni z toho, že tady krademe, zneužíváme, máme tady různé střety zájmů, a je to neustále dokola, není to podložené a dělají to ti, kteří mají z mého pohledu skutečně něco takového prokázáno. Prostě pokud životní partnerka zaměstnává svého životního partnera, což je paní náměstkyně Komrsková, a zaměstnává Petra Beneše jaké svého poradce, tak ukažte prstem na někoho, kdo má takový střet zájmů tady. Pan kolega Kočí opravdu prokazatelně ukradl identitu panu radnímu Pekovi, neomluvil se za to a je tady první, který má plná ústa toho, že nás tady všechny napadá ze střetu zájmů. Prosím, jako jděte do sebe, aspoň prosím už se v tomto smyslu tady nevyjadřujte, protože jestli můžeme ukázat na někoho prstem, tak jste to vy tři. (Potlesk.)

Starosta Martin Valovič: Další přihlášený pan zastupitel Satke.

Pan Satke: Děkuji, pane starosto, já bych se taky přimluvil na to, abyste to trošku řídil. Teď jsme tady slyšeli dvě a půl minuty, nenapadá mě jiné slovo, než bláboly o tom, co kdo koho zaměstnává. Vůbec se to ani vzdáleně netýkalo, mně to je jedno, jestli jsou to fakta, nebo ne, pane Počarovský. Ani vzdáleně se to netýkalo toho bodu, ke kterému jsme jednali. Tak pěkně vám to šlo až doteď. Tak poprosím, měřte i koaličním, i opozičním zastupitelům stejně. Prostě pokud se tady, paní Chmelová se zastávala jiné zastupitelky. Pokud by jiná zastupitelka měla pocit, že byla uražena, tak může mluvit, měla by se tedy aspoň ohradit sama, a nemusíme se tady vzájemně zastávat jedni druhých. Pokud se někdo cítí uražen, nechť tedy mluví za sebe. Paní zastupitelka je i členka parlamentu, určitě mluvit umí, tak by tedy měla mluvit sama. Není to navíc. Já se přimlouvám za to abyste to řídil. (Námítky v sále.)

Starosta Martin Valovič: Kolegové, prosím, pojdte na svá místa. Pojďte na svá místa.

Pan Satke: Ohrazuji se proti tomu, aby tady pan místopředseda chodil a říkal někomu, že je blbej, nebo ne. Já si o něm myslím svoje a ukáže se v dalším bodu, jak to tedy je. Takže já už končím.

Starosta Martin Valovič: Technicky paní zastupitelka Komrsková.

Paní Komrsková: V září Memorandum o záměru založení, Energetické společenství je společenství vlastníků jednotek, kde je zastoupený Milan Sedmihradský. Tady je to napsáno. Takže takto to je. Myslím, že jste na to byla, paní zastupitelko, upozorněna i panem Benešem v to září.

Starosta Martin Valovič: Takže končím rozpravu k tomuto bodu. Dávám slovo panu předkladateli.

Pan Šutka: Děkuju, pane starosto. Já k tomu asi řeknu jenom tolik, že je mi strašně líto, jaké nedůstojné divadlo se tady odehrává, a že toto musí ty kulturní instituce, které dělají skvělou práci, za kterou jim chci poděkovat, pro Prahu 10, tak že tohoto musí být svědky. Je mi fakt hanba. (Potlesk.)

Starosta Martin Valovič: Děkuji za závěrečné slovo. Předávám slovo návrhovému výboru.

Pan Adam Štěpánek: Děkuji za slovo, pane starosto. Nyní jsme tedy v bodě s označením číslo 16 a budeme hlasovat o návrhu usnesení, tak jak máte uvedeno na straně číslo 2 předloženého materiálu. Pane starosto, dejte, prosím, hlasovat. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Spustíte, prosím, hlasování k tomuto bodu.

Pro 25, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 17, návrh byl přijat.

Děkuji a podle schváleného programu je nyní na řadě projednání

23.

Návrh k přijetí finančního daru od SK Slavia Praha - fotbal, a.s., IČO 63999609 a na změnu rozpočtu pro rok 2025 - změna závazných ukazatelů v odvětví 0061 - Kultura a volný čas

Prosím pana místostarostu Šutku o předklad, prosím.

Pan Šutka: Děkuju, pane starosto. Já jsem tento materiál avizoval už prostřednictvím e-mailu včera večer. Omlouvám se, že to šlo takto na poslední chvíli, nicméně z mého pohledu se jedná o materiál, který by, věřím, skutečně neměl budit jakoukoli kontroverzi. Městská část uzavřela se Slavií memorandum, na základě kterého se Slavia zavázala poskytnout městské části pro rok 2025 ve výši 2 500 tisíc korun. Z této částky jsme odčerpali něco na pronájmech sportovišť. Tam se jedná zejména o pronájem bazénu a tělocvičen v areálu Slavia za účelem plavání pro seniory a rehabilitačních cvičení. Jsou to všechno aktivity, které se konají vlastně pro veřejnost nebo seniory zdarma. Kdokoli tam kdykoli může přijít, zaplavat si, cvičit. Myslím, že to je strašně populární a že to opravdu zvedlo i návštěvnost na opravdu skvělá čísla, takže v tomto směru já chci Slavii opravdu poděkovat, protože si myslím, že tato spolupráce jednoznačně dává smysl a není to nějaké jako šuplíkové memorandum, které prostě nic do praxe nepřinese. Taky tam byla spolupráce na turnaji pro základní školy, jedná se o turnaj na počest Františka Pláničky, zapojené všechny školy z Prahy 10. Takže to si myslím, že je další jako skvělá vizitka.

A vlastně takhle nám zůstala nedočerpaná částka 1 615 tisíc. Letos je vyšší i z toho důvodu, že na Slavii začala rekonstrukce plaveckého stadionu a tělocvičen, takže se musel objem cvičení

nutně zmenšit, a po dohodě se Slavií jsme se dohodli na tom, že bychom tu částku převedli městské části formou daru, tak abychom ten rok uzavřeli s čistým štítem, s tím že my použijeme ty prostředky na financování kulturních aktivit, které máme teď v prosinci. Tolik asi za mě. Jestli můžu, tak já bych rovnou poprosil o přerušení projednání pak tohoto bodu, a to před bodem volba výborů, jestli můžu poprosit o procedurální hlasování.

Starosta Martin Valovič: Prosím, spustíme procedurální hlasování o přerušení tohoto bodu a jeho doprojednání před bodem volba výborů.

Pro 24, proti 1, zdrželo se 0, nehlasovalo 17, návrh byl přijat.

Tento bod tedy máme, kolegové, přerušen. Bod číslo 23 bude projednán před avizovaným posledním bodem Volba výborů.

A teď můžeme pokračovat k bodu číslo 17. Děkuji. Prosím pana místostarostu Davida Kašpara, aby nás provedl návrhem na schválení zdravotního plánu MČ Praha 10 na období 2026-2030. Prosím, máte slovo.

17.

Návrh na schválení Zdravotního plánu MČ Praha 10 na období 2026-2030

Pan Kašpar: Děkuji za slovo, pane starosto. Tento dokument vznikl na základě dlouhodobé spolupráce Národní sítě zdravých měst a také za pomoci významných institucí, které se zabývají nebo působí v oblasti veřejného zdraví, jako je například Státní zdravotní ústav, Hygienická stanice hl. m. Prahy a v neposlední řadě třeba odbor zdravotnictví MHMP. Je to dokument, který je v podstatě doporučovaný i samotným Ministerstvem zdravotnictví. Zapojují se nebo zpracovávají ho města po celé České republice. Je to jakýsi nástroj zkratka pro strategické řízení podpory zdraví. Víte, že přímo jaksi není kapacita na úřadu MČ pro agendu zdraví nebo zdravotnictví, ale o to důležitější je mít tuto agendu strategicky zpracovanou. Zároveň témata, která ten zdravotní plán – můžu, pane starosto, poprosit o klid v sále?

Starosta Martin Valovič: Kolegové, prosím, ztišme se. Prosím první řadu, návrhový výbor, jestli máte něco, tak si to projednejte někde stranou. A vzadu taky, prosím. ať je slyšet. Děkuji.

Pan Kašpar: Děkuju. Já to budu mít rychle za sebou. Témata, která ten zdravotní plán vlastně řeší, reagují na aktuální potřeby, kterými se města a samozřejmě Praha 10 potýká, ať už se jedná o podporu zdraví, prevenci nemocí, zlepšování kvality, aktuální výzvy, které také byly zpracovány v rámci analýzy zdravotního stavu obyvatel MČ Praha 10, která je přílohou tohoto materiálu, tak samozřejmě poukazují například na stárnutí populace, na zvyšování patologických jevů, na zvyšování potřeby péče o duševní zdraví atd. Mimochodem to bylo i k mému překvapení výstupem, nebo hlavním problémem identifikovaným Fórem dětí nebo Dětským parlamentem tady na desítce. Je potřeba péče o duševní zdraví. Tzn. nejenom u seniorů, ale i u mladistvých a u dětí. A tento materiál tuto problematiku pojímá velmi aktuálně na základě aktuálních dat, na základě aktuálních zjištění. Je velmi stručný, je velmi přehledný a myslím si, že je velmi funkční.

Stanovuje tři hlavní oblasti, kterými se zabývá. V první oblasti je zdraví dětí a mládeže, druhou oblastí je téma zdravé rodiny a třetí oblastí je stáří ve zdraví. A pro každou tuto oblast předkládá a

pojmenovává jasná konkrétní opatření. Není to, prosím pěkně, z čisté vody – jak se to říká – načisto. Jsou to projekty, které už běží mnohé z nich, nebo se chystají, tzn., skutečně se jedná o jakousi synergii jednotlivých úkonů.

Tento materiál byl odsouhlasen výborem sociálním a zdravotním, také komisí pro strategii zdravého města a místní agendy, tzn. prošel orgány, byl schválen radou a byl také prodiskutován během pracovní skupiny v rámci procesu komunitního plánování sociálních a návazných služeb, což jak víte, je takový stabilní proces participativního plánování na Praze 10. Takže mi dovoluji tímto jenom poděkovat ještě všem, kteří se na přípravě materiálu podíleli. Já ho považuji za velmi kvalitní a jsem rád, že MČ Praha 10 se řadí mezi ty obce, které zdraví svých obyvatel berou vážně a snaží se pomoci řešení problémů, které jsou před námi. Děkuji za pozornost.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za předklad, pane místostarosto. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Pan zastupitel Kočí, prosím.

Pan Kočí: Mně se ten materiál moc líbí. Mně se líbí i ta úvodní řeč pana Kašpara na straně 2 toho materiálu. Zejména mě zaujaly ty pasáže, že nedostatek pohybu, samota, digitální přetížení, zdraví dětí, psychická pohoda dospělých, a městská část může ovlivnit mnohem víc, než si běžně uvědomujeme, je naším úkolem tyto možnosti využít, píše pan Kašpar. A že máme společnou odpovědnost a cíl. No já se pod to podepisuji plně několikrát. A s ohledem na stránky 9 a 10, kde se hovoří v bodech 1, 2 a zejména v bodě 1.3, bude podporován zdravý fyzický rozvoj a pohyb dětí a mládeže. Chci se pana Kašpara předkladatele zeptat, kdy obnoví ty příspěvky na školy v přírodě a lyžařské kurzy, protože to jsou pobyty, to je společný zájem, společný cíl, vrátit se k něčemu, co fungovalo, kdy bezpochyby nikdo v této místnosti nezpochybní, že děti ten týden, nebo i delší čas stráví nejen na zdravém vzduchu, ale i pohybem ve skupině přátel, kde tedy prospěje i k jejich duševní pohodě, o kterou společně usilujeme, naučí se nějaké samostatnosti, otužování, nějaké dovednosti, pohybová aktivita. Tak prosím o reakci zde a písemně pana Kašpara, kdy si vezme tato doporučení k srdci, protože já jsem to v návrhu rozpočtu, pane Kašpare, ty školy v přírodě a ty lyžařky nenašel. Tak jako první krok, protože ten materiál je obsáhlý, než se propracujeme k řešení nádorových onemocnění, to bude asi trvat déle, ale myslím si, že alokovat v rozpočtu těch 10, potažmo dneska vzhledem k inflaci možná 11 milionů asi je jednodušší, tak vás prosím o reakci, co si tedy vytknete jako první cíle, a já vám tedy navrhuji ty školy v přírodě a lyžařské kurzy ty příspěvky znovu obnovit, jestli s tím souhlasíte a kdy tak učiníte. Děkuji za reakci zde i písemně.

Starosta Martin Valovič: Nikdo další se nehlásí, zavírám rozpravu a dávám slovo panu předkladateli k závěrečnému slovu.

Pan Kašpar: Já na ten evergreen pana Kočího nebudu reagovat. To je nějaké jeho politické téma. Samozřejmě školy na školy v přírodě jezdí, a já tady nechci zároveň fušovat kolegovi Počarovskému do jeho agendy. Ale my v tomto směru spolupracujeme, myslím si, že i na zdravotním plánu kolega s námi spolupracoval, a hledáme cesty, jak efektivně podpořit zdravý pohyb a zdravý životní styl také studentů základních škol, a nevymýšlíme přitom nějaká řešení, která nebudou dávat smysl ani ekonomicky, ani vlastně i pro ty samotné školy. Tímto to uzavírám a děkuji a děkuji za podporu tohoto materiálu, protože si myslím, že smysl dává. Díky.

Starosta Martin Valovič: Také děkuji za závěrečné slovo a dávám slovo zpět návrhovému výboru.

Pan Adam Štěpánek: Děkuji za slovo, pane starosto. Nyní v tomto bodě s označením číslo 17 budeme hlasovat o návrhu usnesení, tak jak je uvedeno na straně číslo 2 předloženého materiálu. Dejte, prosím, hlasovat. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Děkuji taktéž. Spustíte, prosím, hlasování.

Pro 29, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 13. Návrh byl přijat. Kolegové, děkuji.

A jdeme do dalšího bodu číslo 18. Děkuji a předávám slovo panu místostarostovi Davidu Kašparovi opět, aby provedl předklad.

18.

Návrh na poskytnutí finančních prostředků z rozpočtu MČ Praha 10 v rámci vyhlášeného dotačního programu pro oblast paliativní péče - žádosti za 3. čtvrtletí 2025

Prosím úvodní slovo. Máte slovo ode mě.

Pan Kašpar: Děkuji, pane starosto. Je to takový evergreen tohoto zastupitelstva. Poprvé byl tento dotační program pro oblast podpory paliativní péče vyhlášen již 10. října roku 2017, a od té doby každoročně je vyhlašován kvartálně, tzn. toto je vyhlášení za poslední kvartál tohoto roku. V důvodové zprávě máte výčet 6 subjektů, které byly v rámci tohoto programu podpořeny. Jenom připomínám, že se nejedná nutně, resp. nejedná se o subjekty, které by sídlily na území Prahy 10, takto to postaveno není. Nicméně ty subjekty jsou dotovány za to, že jsou schopny se postarat o obyvatele a občany Prahy 10. Takto je to postaveno a funguje to, myslím si, dlouhodobě. A je to podpora, díky které se MČ Praha 10 staví jaksi k předním podporovatelům tohoto typu péče. Není to úplně standardem, že by ostatní městské části takto tuto službu podporovaly. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Taktéž děkuji. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Vidím, že se nikdo nehlásí. Zavírám diskuzi. Jestli bude využívat závěrečné slovo pan předkládající?

Pan Kašpar: Děkuji, myslím, že takto stačilo. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Dávám slovo zpět návrhovému výboru, aby nás provedl hlasováním k tomuto bodu.

Pan Adam Štěpánek: Děkuji za slovo. Nyní v tomto bodě s označením číslo 18 budeme hlasovat o návrhu usnesení, tak jak je uvedeno na straně 2 a 3 předloženého materiálu. Pane starosto, dejte, prosím, hlasovat. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Spustíte, prosím, hlasování k tomuto bodu.

Pro 40, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovali 2, návrh byl přijat.

Děkuji a prosím pana místostarostu Davida Kašpara o úvodní slovo k materiálu s označením

19.

Návrh nového znění zřizovací listiny Centra sociální a ošetrovatelské pomoci v Praze 10, příspěvkové organizace

20.

Návrh nového znění zřizovací listiny Léčebny dlouhodobě nemocných Vršovice, příspěvkové organizace

Pan Kašpar: Pane starosto, poprosil bych vás o hlasování o sloučení materiálů, resp. předkladu materiálů 19., 20., protože se oba týkají změn ve zřizovacích listinách námi zřizovaných příspěvkových organizací a je to opravdu velmi podobné. S dovolením bych to předložil v jednom vrzu.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Spustíte, prosím, procedurální hlasování o sloučení diskuze k těmto dvěma bodům, prosím.

Pro 24, proti 0, zdržel se 1, nehlasovalo 17. Návrh byl přijat.

Prosím, můžete předkládat oba dva body současně.

Pan Kašpar: Děkuji za slovo. Jenom to tady připomenu. Jedná se v obou případech o návrh nového znění zřizovacích listin. V bodě 19. Centra sociální ošetrovatelské pomoci v Praze, příspěvkové organizace, v bodě 20. Léčebny dlouhodobě nemocných Vršovice, příspěvkové organizace Prahy 10. V případě LDN to reaguje na některé legislativní změny v oblasti zákona o zdravotních službách, v případě CSOP to reaguje obdobně na některé legislativní změny zákona o sociálních službách. Nicméně je to velmi podobné.

Jenom předesílám, že v přílohách máte v příloze 1 nové znění a v příloze 2 to stávající znění, nebo chcete-li to původní znění. Tzn., není to tam uvedeno v režimu změn. Máte rovnou to nové znění. Není to tam uvedeno v režimu změn. Máte rovnou to nové znění. Nicméně já se vás těmi změnami se pokusím provést.

Tedy podívejte se, prosím, do přílohy 1 nového znění. K čl. 1 zřizovací listiny I. je v obou případech, byla adresa sídla přesunuta do závěrečné části a bylo tam zmíněno, že příspěvková organizace je zřízena na dobu neurčitou. To tam v tom původním nebylo. V bodu II. článku zřizovací listiny byla v obou případech provedena aktualizace předmětu činnosti příspěvkové organizace, a to s ohledem na to, aby zkratka odpovídala změněným předpisům, a také aby odpovídala názvosloví v souladu s platnou legislativou.

Čl. 3 je v obou případech beze změn, čl. 4 zřizovací listiny, tam v obou případech došlo k aktualizaci informace o zpracování a uložení inventurního soupisu svěřeného majetku. V bodě v čl. V. následně došlo ke zpřesnění limitů pro přijetí darů, který byl v obou případech zvýšen na 100 tisíc. Do té částky to může příspěvkovka přijímat sama, od 100 tisíc více pouze se souhlasem zřizovatele. A myslím, že to asi takto stačí v předkladu. Kdyby samozřejmě měl někdo další podrobnější informace, tak pokud budu vědět, rád odpovím. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za předklad, pane místostarosto, a otevírám rozpravu k těmto dvěma bodům. Nikdo se nehlásí, zavírám rozpravu k oběma bodům a dávám slovo zpět návrhovému výboru.

Pan Adam Štěpánek: Děkuji za slovo, pane starosto. Půjdeme ty body postupně, tzn., že nejdřív se budeme zabývat bodem s označením číslo 19 a budeme hlasovat o návrhu usnesení, tak jak je uvedeno na straně číslo 2 předloženého materiálu. Dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Spusťte, prosím, hlasování k tomuto bodu.

Pro 41, proti 0, zdrželo se 0, nehlasoval 1. Návrh byl přijat.

Pan Adam Štěpánek: Tak a nyní jsme tedy v bodě s označením číslo 20 a budeme opět hlasovat o návrhu usnesení, tak jak je uvedeno na straně číslo 2 předloženého materiálu. Pane starosto, dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Spusťte, prosím, hlasování k tomuto bodu.

Pro 41, proti 0, zdrželo se 0, nehlasoval 1. Návrh byl přijat.

Děkuji a předávám slovo panu radnímu Ondřeji Počarovskému, aby nás provedl

21.

Návrh na schválení dodatku ke zřizovací listině základní školy zřízené MČ Praha 10

Prosím, pane radní, máte slovo.

Pan Počarovský: Děkuji za slovo, pane starosto. Dobrý podvečer, dámy a pánové. Opět jednoduchý technický materiál, který se týká doplnění zřizovací listiny, v našem případě je to ZŠ Hostýnská. Vzhledem k tomu, že MČ Praha 10 je zakládajícím členem spolku Energetického společenství pro MČ Praha 10, stanou se členy spolku jednotlivé příspěvkové organizace ve školství. V tomto případě se to týká mj. ZŠ Hostýnská, nebo v tomto případě pouze Hostýnské, kde tedy dochází v rámci přístavby, která se buduje i k přípravě na fotovoltaický systém, a tato škola bude zahrnuta do celého toho energetického společenství, proto je potřeba vlastně doplnit dodatek ke zřizovací listině, který bude zahrnovat výše uvedené změny. Samozřejmě předcházet materiál, který toto schvaloval v radě MČ. Já vás tímto prosím o podporu a nebudu vás více zdržovat.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za předklad. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nám nehlásí, takže zavírám diskuzi a předávám slovo návrhovému výboru.

Pan Adam Štěpánek: Děkuji za slovo, pane starosto. A nyní tedy v tomto bodě s označením číslo 21 budeme hlasovat o návrhu usnesení, tak jak je uvedeno na straně číslo 2 předloženého materiálu. Dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Spusťte, prosím, hlasování k tomuto bodu.

Pro 40, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovali 2. Návrh byl přijat.

Kolegové ještě než vyhlásím přestávku do 17. hodiny, ještě bych nechal procedurální hlasování, že interpelace zastupitelů budou po projednání bodu číslo 11., tj. posledního pevně zařazeného bodu v tom bloku pana prvního místostarosty, tzn., to je trvalé řešení sídla radnice, a poté tedy budou interpelace zastupitelů.

Spustíte, prosím, procedurální hlasování k tomuto návrhu. Prosím, kolegové, hlasování běží.

Pro 24, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 18. Návrh byl přijat.

Vyhlašuji do 17. hodiny pauzu, potom budou interpelace občanů a pak pevný blok pana prvního místostarosty.

(Jednání přerušeno od 16.40 do 17.05 hodin.)

Bod **Vystoupení občanů**

Starosta Martin Valovič: Dámy a pánové, je čas určený pro bod Vystoupení občanů, po němž se budeme věnovat bodu Dotazy a informace členů zastupitelstva. Podle jednacího řádu je délka jednoho vystoupení občanů stanovena na 6 minut, odpověď na něj 4 minuty.

Počet vystoupení je stanoven na 2. Dotazy, které nebudou z důvodu vyčerpání časového limitu projednané, ať občané předají v písemné podobě pracovním oddělení rady a zastupitelstva a bude na ně odpovězeno písemně ve lhůtě 30 dnů.

V tomto bodu byla podána jedna přihláška, a to je paní inženýrka Zorka Hola, téma Květ. Takže já bych prosil paní Zorku Holou, můžete k mikrofonu, prosím.

P. Holá: Dobrý den, dámy a pánové.

Starosta Martin Valovič: Pardon, ještě poslední věc, jenom já jsem se omlouval, já jsem přečetl špatnou informaci. Samozřejmě zastupitelé budou po tom bodu, jak jsme si odhlasovali, po tom bodu 11. To byl jenom tady takový zkrat. Takže teď máme zastupitele, pardon, teď máme interpelace občanů a potom pojedou ty body, které jsou zařazeny panem prvním místostarostou. A po skončení toho budou 11, což je ta radnice, jak jsme si odhlasovali, budou interpelace zastupitelů.

Ještě jednou se omlouvám, paní Holá, máte slovo.

P. Holá: Dámy a pánové, dobrý večer. Já nechci dlouho zdržovat, ale hlavně bych chtěla poděkovat panu starostovi za písemnou odpověď, která mi přišla na minulou interpelaci. Takže tímto děkuji. A ještě se vrátím trochu tomu tématu té vysokorychlostní železnice a návaznosti na to, jestli bude Lidl fungovat, nebo nebude.

Jenom chci upozornit, pokud jste si nevšimli, tak v Mladé Frontě dnes po tom mém vystoupení vyšel článek: „Vedle vysokorychlostní trati vznikne i nová čtvrť, magistrát Praha 10 a železničáři se dohodli na nové výstavbě.“

Já nevím, asi to znáte, ale kdyby někdo měl zájem, tak jsem to okopírovala. Takže i díky tomuto článku jsem se trochu dozvěděla o tom harmonogramu, jak by to mělo vypadat. I o tom, jestli ten Lidl je v ohrožení, nebo není. Takže jednak jsem se dívala na nákresy k tomu memorandu, tak opravdu tam v ulici V Korytech ta budova Lidlu v těch plánech není.

Pak tady v tom článku píšou, že vlastně to odstavné nádraží Strašnice by mělo být v provozu od roku 2034, takže je jasné, že to tam asi budou rušit, nebo nebudou. Nicméně ještě jsme jako spolek dávali připomínky k územnímu plánu, k novému Metropolitnímu plánu teď do 2. prosince, takže jsme byli několikrát na IPRu. Tak jsem se tam i dívala, že ten prostor, kde je dneska Lidl a parkoviště, je vyhrazen pro železnice v novém územním plánu.

Takže teď už nevím, jestli jsme to připomínkovali, ale jako za spolek jsme dali připomínky k novému územnímu plánu. Takže já jenom tohle dodatečně, ještě jednou děkuji panu starostovi, že se vyjádřil. A přála bych všechno nejlepší do Nového roku a trochu vstřícnosti k občanům a jejím problémům. Děkuji a na shledanou.

Starosta Martin Valovič: Paní Holá, já taky děkuji, myslím za všechny kolegy. *(Potlesk)* Děkuji vám, že nám zůstáváte věrná. Jste naše nejvěrnější občanka, která chodí pravidelně.

Jelikož není další občan přihlášen, tak já bych v tuto chvíli ukončil tento bod **Interpelace občanů.**

Ano, ještě prosím návrhový výbor, jestli potřebuje něco?

Pan Adam Štěpánek: Já bych poprosil o pětiminutovou přestávku.

Starosta Martin Valovič: Ano, prosím pětiminutovou přestávku, kolegové, a budeme pokračovat. Takže 5 minut pauza, prosím.

(5minutová přestávka)

Starosta Martin Valovič: Tak, kolegové, prosím, pojdte na své místa, skončila nám pauza. Já vám teď navrhnu procedurální hlasování.

Tak já bych navrhl procedurální hlasování, abychom ty body pevně zařazené na 18. hodinu posunuli, jelikož máme rychlejší čas, abychom je posunuli na teď a začali jsme je projednávat hned po skončení tohoto hlasování, ať neztrácíme čas.

Takže prosím, spustte procedurální hlasování o posunutí toho bloku bodů pana 1. místostarosty na teď.

Pro 25, proti 2, zdrželo se 0, nehlasovalo 15.

Návrh přijat.

Takže, kolegové, děkuji za vstřícnost, ať tady neztrácíme 45 minut času, a můžeme pokračovat dál v programu.

Takže, dámy a pánové, věnujte prosím pozornost materiálu:

Bod č. 4

Návrh na směnu částí pozemků parc. č. 4021/2 o výměře 836 m², parc. č. 4021/7 o výměře 101 m², parc. č. 4021/25 o výměře 69 m², parc. č. 4021/26 o výměře 443 m², parc. č. 4021/29 o výměře 173 m², parc. č. 4021/30 o výměře 401 m², k. ú. Strašnice, obec Praha, ve vlastnictví svěřená správa pozemku městská část Praha 10 za část pozemku parcelní číslo 4024/1 o výměře 129 m², k. ú. Strašnice, obec Praha, do vlastnictví společnosti Albert, Česká republika, s. r. o., IČO 44212375, sídlem Radlická, 520/117, Jinonice, 158 00 Praha 5. A návrh na odkup pozemku parcelní číslo 4021/23 o výměře 299 m² a parcelní číslo 4021/21 o výměře 18 m², k. ú. Strašnice, obec Praha. Ve vlastnictví společnosti RP, Vyžlovská, s. r. o., IČO 27174581, se sídlem Myslíkova, 174/23, 110 00 Praha 1.

K němuž předávám slovo předkladateli, panu prvnímu místostarostovi Tomáši Pekovi. Prosím, pane místostarosto.

P. Pek: Děkuji za slovo, pane starosto. Je to materiál, který tady máme podruhé. My jsme do toho materiálu na základě požadavku opozice doplnili další znalecký posudek od renomované, aspoň

doufám, že renomované, firmy Deloitte, která nám byla i doporučována zastupiteli z opozice, ať si vybereme někoho z takzvané velké čtyřky. Tady to máme.

Jde o to, že potřebujeme udělat nějaké směny na Skalce, aby to území se tam dalo rozvíjet podle naší urbanistické studie, kterou jsme tady schvalovali už snad v minulém volebním období. Kterou jsme tady schvalovali v rámci KURu, i pak v rámci gesce pana starosty. To je asi za mě všechno.

Starosta Martin Valovič: Tak já děkuji a otvírám rozpravu k tomuto bodu. Technicky se hlásí paní zastupitelka Lajksnerová. Zapněte, prosím, paní Lajksnerovou, neslyšíme.

P. Lajksnerová: Slyšíte mě už?

Starosta Martin Valovič: Ano, ano, ano.

P. Lajksnerová: Super, děkuji.

Já bych chtěla nahlásit střet zájmů, takže se nebudu účastnit diskuse, ani nebudu hlasovat o tomhle bodu.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Do rozpravy se hlásí pan zastupitel Beneš.

P. Beneš: Já jsem už navrhoval v rozpravě o programu tento bod vyřadit. A to ze zcela jednoduchého důvodu. Prodávat pozemky za deset tisíc korun na metru pro stavbu na development je krádež za bílého dne. Je to prostě normální loupež. A na to prostě tady nemůžeme svítit. Já se vám divím, že jste to sem předložili znovu.

Kdyby městská část neměla ty referenční vzorky za poslední rok. Kdyby neměla prodej Černokostelecké, Malínské, což je zhruba srovnatelný pozemek 2000 metrů za 258 milionů. Tam to vycházelo 100 tisíc na metr. Kdyby městská část neměla nabídku na odkup radnice 1,1 miliardy, kde ještě tam zase stojí zátěž, ta radnice, a vychází to na 80 tisíc korun na metr.

Kdyby městská část prostě tohle nevěděla, tak bych ještě chápal, že tady budete předstírat nějakou hru na to, že vám vyšly nějaké znalecké posudky na nějakou cenu a že je to úplně normální, že znalecký posudek vyjde níž než cenová mapa, a tak se budeme na poslední chvíli řídit cenovou mapou, která za 14 dnů končí a bude nová cenová mapa.

To všechno mně přijde jako obrovské divadlo, ale tak já jsem zase nelenil, znáte mě. Takže já jsem vzal telefon a zavolať jsem tomu soudnímu znalci, který to zpracovával pro firmu Deloitte, abych se dozvěděl, že on ten znalecký posudek, přestože v něm je napsané, že ho zpracovával, takže ho nezpracovával. Soudní znalec nám řekl, že to nedělal.

Když se podíváte na seznam soudních znalců, tak tenhle soudní znalec, pan Kugler, má za loňský rok uvedeno nula znaleckých posudků a za ten letošní má opět v seznamu uloženo nula. Takže poslední znalecký posudek udělal před dvěma lety. Pan Kugler je ročník narození 1944. A jediné, co mi řekl, že ten posudek pouze revidoval a odkázal mě na toho partnera, který tam je ještě připodepsaný, na toho pana Linharta.

Pana Linharta jsem konfrontoval s tím, že pokud by na základě tohoto znaleckého posudku mělo dojít ke zcizení těch pozemků, bude městské části zcela pravděpodobně způsobena škoda velkého rozsahu. A že ten jejich znalecký posudek není dle zákona přezkoumatelný. Není.

Zkrátka, ty referenční vzorky, které jsou uvedené v té tabulce, tam jsou uvedené čtyři prodeje pozemků, ale ani jeden není napsaný, jaký je to pozemek, číslo pozemku, není tam uvedeno číslo vkladu do katastru. Zkrátka, není tam uvedeno nic, za co jsem u předchozího bodu číslo 3 chválil vašeho kolegu pana Lojdu. Tento v tom posudku všechno měl, ty posudky byly správně a my jsme pro ně jako opozice mohli klidně hlasovat.

Tady v tom posudku není totiž vůbec nic. Už problém je v tom jeho zadání. Vy jste nepoptávali cenu v místě a čase obvyklou, ale cenu tržní. A cena tržní se má dělat až v momentě, kdy není dostatek srovnatelných podmínek. Takže už to samotné zadání toho posudku bylo špatné. A ten posudek tak, jak je, tak zcela jednoznačně vykazuje všechny věci toho, že je nepřezkoumatelný. Už jsme se tady o tom bavili mockrát. Dokonce ten paradox, který v tom posudku je natolik vysoký, že pozemek, na kterém oni mají stavět a je vhodný pro tu výstavbu, tak má mít podle toho posudku nižší hodnotu než pozemky, na kterých my budeme mít chodník nebo trávník.

Vždyť tohle nemůžete ani z logiky věci myslet vážně, že tohle to chcete dát proti sobě. Nehledě na to, že pro městskou část ty pozemky nejsou nijak klíčové. Takže městská část by měla ty pozemky pouze prodat a slušný developer většinou na oplátku tyto pozemky, o které by se musel starat a způsobovaly by mu pouze zátěž, tak té městské části daruje.

Když se ještě navíc podíváte na to, že vám to vyšlo míň než cenová mapa, a chcete prodat podle cenové mapy, tak ale minulý čtvrtek, přátelé, byla schválena nová cenová mapa.

Platná od 1. 1. 2026. Takže i to prodání podle té cenové mapy přece nedává smysl pro městskou část, možná pro toho developera, možná pro toho, kdo to s ním dohadoval, ale rozhodně to není pozitivní pro městskou část, když za 14 dní, nebo za 15, nám začíná platit úplně nová cena.

Takže ten, kdo pro to dneska bude hlasovat, tak hlasuje pro prodej za necelých 11 tisíc za metr. A ještě s vědomím tím, že nejenom ten posudek je špatně, že je nepřezkoumatelný, což zákon vyžaduje, s vědomím toho, to tady na mikrofon říkám, že pokud se tohle schválí, tak zkrátka to trestní oznámení na to bude muset padnout. A i svědomím tím, že se za 14 nebo 15 dnů mění ta cenová mapa a budete zcela záměrně hlasovat pro prodej za nevýhodných podmínek, když za pár dní ta cena zase bude jiná, i kdybyste se drželi té cenové mapy.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášená paní zastupitelka Šímová.

P. Šímová: Děkuji za slovo, pane starosto. Já bych se také chtěla vyjádřit k tomuto materiálu.

Já jsem si tady spočítala, že se vlastně zbavujeme pozemků ve výměře 2023 metrů, oproti tomu, že nabídneme 317 metrů čtverečních. Kromě toho, že jsme poukazovali na to, že stanoviska KURu a KMN jsou z roku 2023 a žádali jsme nějaký přezkum toho pozemku. Tady se vlastně jedná o to, že ta cena za metr čtvereční je stlačena pod 13 tisíc za metr, když si to propočítám s těmi všemi směny a to, co tady nabízíte.

A dále to porovnáváte se Strašnicí, Hostivář, Michle, to znamená, že tam je rozdíl v územním plánu, v rozvojovém potenciálu, i v poptávce od developerů. Pravidlo oceňování stanoví vždy srovnatelné území, to znamená lokalita, funkčnost, využitelnost.

Je to metodicky slabé, zejména v porovnávání těchto oblastí. Mícháte tam roky 2023, 2024 a 2025 bez jakékoliv časové korekce. To znamená, že to může vyvolávat dojem, že ta cena je uměle stlačená. A pozemky ve Strašnicích mají samozřejmě větší investiční atraktivitu než třeba v Hostivář, to je jasné.

A je třeba říci, že při nakládání s veřejným majetkem je nutné aplikovat přísnější standardy než u ostatních usnesení. Cena je tedy pro městskou část značně nevýhodná. A celé to, co tady předkládáte, nemá vůbec žádnou vypovídající hodnotu. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášení, pan zastupitel Satke.

P. Satke: Děkuji, pane starosto. Já navážu na kolegy.

Já bych se ještě vrátil k tomu posudku, který jsme tu měli předtím, od společnosti a APOGEO. Já jsem na to podával i sto šestku. Tam jim bylo odpovězeno, jestli nějak bylo vysvětleno, proč se v tom původním posudku od APOGEO vyskytoval pozemek, který zjevně neexistuje. Prostě je tam nějaké pole v Nuslích, což je zastavená městská část. Nic takového není možné, aby vůbec existovalo.

Předpokládal jsem, že to... Vlastně byl to i důvod toho stažení. Předpokládal jsem tedy, že to bude radu zajímat, takže jsem na to dával sto šestku. Bylo mi odpovězeno, že žádný dotaz zatím nebyl, že se čeká na steno a že tedy bude nějak dožádáno u APOGEO, co to je za pozemek.

Takže já jednak prosím, aby nám předkladatel řekl, jak mu to vysvětlili v tom APOGEO, protože předpokládám, že mu to nějak vysvětlili, pokud ten znalecký posudek je opět dán v podkladech i s tím stejným pozemkem, který podle mého názoru neexistuje.

Takže to je první dotaz na předkladatele. Proč je tedy předkládán znovu jako podklad ten posudek s tím neexistujícím pozemkem. A pak se dostávám k tomu pozemku, k tomu znaleckému posudku novému od Deloitte Advisory. A ten bohužel musím říct, že má úplně stejné nedostatky jako ten APOGEO.

Já se ve své praxi s posudky setkávám dennodenně. Předpokládám, že vlastně už rada také. A naprosto nechápu, jak nejste schopní rozeznat, já si dovolím říct šmejd od normálního přezkoumatelného znaleckého posudku.

Prostě tohle, co jste nám předložili, nemá cenu ani toho papíru, na kterém je to vytištěné. Je to naprosto nerelevantní. Je to něco, jak kdybych já došel s papírem a řekl: „Hele, našel jsem si 4 transakce, neřeknu vám, jaké. Jedna je za tolik, druhá za tolik, třetí za tolik. Průměr je nějaká jiná částka.“ Prostě ten znalecký posudek není vůbec naprosto přezkoumatelný. Je ve rozporu se zákonem. Udělal to nějaký 81letý pán, kterého si někdo najal.

A jestli to bylo přes Deloitte, já vůbec nevím, jak tohle je možné. Pokud někdo máte zkušenosti s těmito firmami, tak pán, kterému je 81 let, a který za poslední 3 roky podle informační databáze udělal v roce 2023 jeden posudek. V roce 2024 je naprosto nečinný, v roce 2025 je naprosto nečinný. Je vůbec otázka, kdo vůbec ten posudek dělal?

Tady je aktuální výpis. V roce 2025 je nula. Jak je možné, že nám tady předkládáte posudek od znalce, který letos nedělal žádný posudek? Já se na to ptám. Takže já navrhuji, ať si tady ušetříme tu diskusi. Podle mě pro to nikdo soudný nemůže vůbec hlasovat. Opravdu je to na trestní oznámení. Tady tohle je na trestní oznámení.

Já ho každopádně dám, pane Narovec. Pokud pro něj budete hlasovat, budete v něm také. Takže já navrhuji, aby to předkladatel rovnou stáhnul, ať už neděláme nové posudky. Ať tedy příště přijde pan Ing. Kugler a pan Ing. Linhart a osvětlí nám, jak vůbec mohlo dojít k vydání takového znaleckého posudku. Ať nám vysvětlí tu svoji práci a odbudeme si to na příštím jednání. Budou tady stát, odpovídá nám, doufám, na dotazy a bude to jasné a transparentní.

Rozhodovat se na základě takového posudku není naprosto možné. Já vám to tady říkám zcela otevřeně, transparentně. Není to přezkoumatelný posudek. Pokud se vás kdokoliv zeptá, z jakých podkladů ten znalec vycházel, tak by to mělo být osvětlitelné nahlédnutím do toho znaleckého posudku. To tento znalecký posudek nesplňuje. Děkuji. *(Potlesk)*

Starosta Martin Valovič: Další přihlášený pan zastupitel Novák, prosím.

P. Novák: Tak děkuji za slovo. Co se týče tohoto bodu, tady již řada věcí zazněla. V tomto bodu spoustu věcí u mě vzbuzuje řadu pochyb.

Od nového posudku, kde tedy jsem se dozvěděl, že pan Kugler není ani aktivní v tomto směru, to by mě tedy zajímalo, jestli mu dokážeme nějak vysvětlit, proč je zde uveden jako autor, když se k tomu ani nehlásí.

A další pochybnost ve mně vzbuzuje směna 2000 metrů za 317 metrů. Další pochybnost mám, proč je zde stále ten posudek od APOGEO, kdy tedy tam je ten neexistující podzemek, respektive nějaký pozemek v Nuslích. Tak jestli mi dokážete vysvětlit, proč se tady s ním pracuje? A co se týče toho posudku Deloitte, na ten jsem se podíval trochu podrobněji.

Pan kolega Satke tady už nějaké věci zmínil, ale spíš ho asi doplním ještě, možná i překvapím. V tom posudku je dost velká míra subjektivity a netransparentnosti těch korekčních koeficientů.

Konkrétně těch K1– K5. Znalec, respektive, jestli to byl pan Kugler, to po dnešku nevím, použil pro stanovení tržní hodnoty pozemků přístup tržního porovnání, porovnávací metodu. V rámci této metody aplikoval sadu korekčních koeficientů K1–K5 na srovnatelné transakce, aby zohlednil rozdíl oproti oceněným pozemkům.

Ta subjektivita úprav vlastně spočívá v tom, že při té aplikaci koeficientů, zejména K2, což je lokalita, to tady dost zaznělo, a K3, využitelnost, tady to tvoří největší hodnotu tohoto pozemku. Tak to už je ze své podstaty subjektivní.

Znalec stanovuje tyto koeficienty na základě svého úsudku, což otvírá prostor pro diskusi o jejich přiměřenosti. U toho koeficientu K5, to jsou tržní podmínky, tento koeficient má reflektovat rozdíly v tržních podmínkách, které nejsou zohledněny jinde. Použití tohoto zbytkového koeficientu by mělo být minimalizováno a detailně odůvodněno. Lze je namítat, že je použit jako nástroj pro dosažení nějaké předem možná cílené hodnoty.

Dále tady chybí detailní zdůvodnění těch koeficientů. V dostupných částech posudku nejsou detailně zdůvodněny konkrétní hodnoty koeficientů. Například, proč má transakce 2 koeficient K3 1200 pro LV 2476, LK3 1025 pro LV 2472, ačkoliv jde o stejné srovnatelné transakce. Ačkoliv se jedná o klíčový krok oceňování. Vyžaduje nějakou tabulku úprav pro každou srovnatelnou transakci, kde bude vysvětleno, jak k těm číslům došlo.

V rámci toho druhého balíku těch mých připomínek, nedostatečné zohlednění limitů využitelnosti pozemků. Dva z oceňovaných pozemků, zapsaných na LV číslo 2476, jsou situovány v chráněném památkovém území. Dopad na hodnotu spočívá v tom, že situace v chráněném památkovém území je významný limit, který obvykle snižuje hodnotu pozemku. Například omezení výšky zástavby, nutnost nákladných archeologických průzkumů, další a složitější schvalovací procesy.

Je zde požadavek na detailní analýzu. V rozporu by mělo být požadováno, aby znalec explicitně a kvantifikovatelně doložil, jakým způsobem se tato omezení promítla do koeficientu K3, tj. využitelnost. Může být namítáno, že korekce za využitelnosti K3 není dostatečná, pokud srovnatelné nemovitosti toto zatížení nemají.

Třetí balík mých připomínek směřuje k omezenému rozsahu a předpokladu znaleckého posudku. Znalec v posudku uvádí, že je několik omezujících podmínek a předpokladů, které oslabují jeho závěry. Tyto body mohou být použity k rozporování, pokud se tady objevují vlastně protichůdné skutečnosti.

Nespolehlivost podkladů klienta. Znalec explicitně uvádí, že nebylo provedeno žádné šetření pravosti a správnosti podkladů předaných, které jsou považovány za pravé, správné a kompletní. Pokud by se ukázalo, že ty podklady, zákresy, pozemky, informace o inženýrských sítích byly chybné, tak zase je tady velmi slabé místo toho posudku.

Vyloučení auditu. Posudek neobsahuje výrok auditora, ani jinou formu záruky finančních údajů. Co se týče těch chybějících dat, ačkoliv posudek zmiňuje, že je založena identifikace souboru srovnatelných transakcí, dostupné části ukazují pouze výsledné tabulky, což je vlastně tabulka 7, 10, 13, s aplikovanými koeficienty a finální jednotkovou cenou.

Chybějící popis komparátorů. Pro robustní rozpor je třeba znát detailní informace o každé srovnatelné transakci, kdy a za jakých okolností byla realizována, přesné umístění toho pozemku, funkční využití srovnatelného pozemku, jaké bylo zatížení... Já spojuji příspěvky.

Bez těchto informací nelze objektivně posoudit, zda vybrané transakce byly skutečně srovnatelné a zde aplikované korekce byly spravedlivé. Může být namítáno, že znalec vybral pouze ty transakce, které nějakým způsobem mohly být třeba účelové.

Shrnutí a doporučený postup. Asi nebudu říkat tady nějaký můj návrh na tu úpravu toho výpočtu. Každopádně, ty argumenty, které jsem tady uvedl, vzbuzují notnou míru pochybností, proč jsme se dostali na cenu konkrétně 10.906. Což připomínám znovu, v rámci i s ohledem na ty koeficienty, nějaká lokalita, nějaká využitelnost. A když se podíváme, za jakou cenu se pohybují stavební pozemky v Praze, znova připomínám, vůči 10.906. Na Stodůlkách, v blízkosti metra stanice

B, jsme na 28.300 Kč. V Praze 4 v Modřanech, poblíž stanice Ke Kačeroivu, tak 27.200. Tady vlastně U Skalky je cena 24.100 Kč, v Hájích, zase u stanice metra, 22.000 Kč, v Michli dokonce víc. Tady vlastně u Pankráce, tam bylo 40.500 Kč. A v Troji dokonce 50.000 Kč. Ale to byla nějaká lukrativní lokalita.

Nicméně, když tady čtu tyto částky, tak to je nějaká dvoj- až trojnásobně vyšší hodnota, vůči hodnotě z toho posudku. A pakliže tady zaznělo tolik pochybností, tak to vzbuzuje jednoznačný dojem, že touto transakcí by městská část a její občané byli ochuzeni, poškozeni.

A možná mi ještě připomeňte, jestli nějakým způsobem tady také nepřicházíme o tu páku pro ten projekt v té Michelangelově, protože myslím, že tohle je to, co jsme tady už řešili. Tak jestli ne, jestli se pletu, tak mě opravte. Ale teda těch pochybností je tady celá řada. Ať už je to ta hodnota, která tady nějakým způsobem vyšla velmi zvláště. Proč se tady používá posudek, který očividně obsahuje nějaké nepravdivé mapy? Proč s tím APOGEO pracujeme nadále? A proč tady přicházíme o takové metry vůči menším metrům, a to za tuto cenu, která je, znovu opakuji, dvoj- až trojnásobně menší vůči tomu, co se pohybuje na trhu. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Tak další přihlášená, paní zastupitelka Kleslová.

P. Kleslová: Děkuji, pane starosto.

Co se týče těch posudků, velmi mě překvapilo, že společnost Deloitte si najímá 81letého znalce. Zeptám se bývalého pana Kotrby, jestli to je obvyklé? Jestli to bylo i za něj, což není, protože je to pro mě nepochopitelné.

Vím, že tato společnost má hodně odborníků. A viděla jsem od ní už také věci, které asi by si nikde na nástěnku nedala, ale tohle, to si opravdu si nikdo do „sívíčka“ nedá. Takže nechápu. Nechápu, proč si zadáme u takto drahé společnosti posudek, který vytváří někdo, kdo zjevně už asi hodně let je na zaslouženém odpočinku. Takže to je první dotaz, že když my tam zadáme ten posudek této společnosti, tak asi jste se měli na to zeptat. A možná sami jste mohli vznést nějakou pochybnost na tu cenu.

Máte asi opravdu smůlu na ty znalce. Mně to připadá, jako kdybych si zaplatila v nějakém nejluxusnějším salonu šaty a pak by mně to, teď se nechci dotknout, šla tady nějaká Ukrajinka tady někde ve sklepě. A platila bych jako v tom luxusním třeba krejčovství nebo někde u Diora. A pak by to bylo takové. Takže mně to připadá jako zvláštní, si takovýto posudek zadat, a pak aby ho zpracovával někdo, kdo už vlastně dva roky si asi užívá důchodu. Což je v pořádku.

A já bych se chtěla zeptat, ten předchozí Apogeo, tak to už bylo předminule. Tak já jsem také žádala o informaci, nebyla jsem jediná, a rozporovali jsme ten posudek, nebo tu srovnávací adresu v té Michli, protože jsme našli, že takový dům ani neexistuje. Je to kolik? Je to 3 měsíce? 4 měsíce? Ze zákona mně má být odpovězeno do 30 dnů, dodnes žádnou odpověď nemám. Teď jsem se tady dozvěděla, že kolega Satke požádal sto šestkou. A v podstatě také nemá odpověď. Nebo odpověď tak, aby to vysvětlovala.

My jsme tady i říkali, že buď teda my se mýlíme – a, řekněte nám, že jsme se mýlili, že ten dům je, anebo ne, a pak půjde to trestní oznámení, nebo ukončete spolupráci s takovými znalci. Ale minimálně ukončete spolupráci. Já nevím, co je složité na tom, se dotázat znalce, kterému jsme zaplatili, na tuto část tohoto posudku? To je přece otázka jednoho telefonu, jednoho mailu. Přece za 24 hodin musíte mít odpověď.

My ji nemáme doteď, my ji nemáme za 3 měsíce. A přesto ten znalecký posudek je tady předkládán, přestože nejsme schopni si za 3 měsíce, nebo vy nejste schopni, ověřit kvalitu toho posudku. Takže to je pro mě naprosto nemyslitelné. Jenom pro informaci, před 8 lety v Písnici, kde nic není, jednou možná bude metro, tak jsem platila 15.000 za metr čtvereční pozemku.

Takže tohle je skutečně jako výsměch, tento pozemek na Skalce, kde je metro nějakých řádových 20 metrů. Tam je zatím 10 kilometrů, a nevím, jestli to bude někdy po dobu Pirátů, co budou mít dopravu jinak v té Písnici. To je jedna věc.

A druhá věc je přesně, co už tady kolega zmínil, Michelangelova. My jsme si říkali, že využijeme i tohoto projektu k tomu, abychom ulehčili těm lidem, co tam bydlí. My jsme tady viděli tu hroznou prezentaci, kdy tam vlastně se nejsou schopni vyhnout navzájem s tím autem, jak musí vyjíždět jiným lidem do garáže, nedejbož, aby tam šly někde děti do školy. A na to jsme tady úplně rezignovali, abyste donutili nějakou participaci toho developera.

Takže za ANO musím říct, že my nikdo tenhle projekt nepodpoříme. A já dávám návrh, aby byl tento tisk přerušen minimálně do doby, než se vyřeší všechny tyto pochybnosti. Jak ohledně toho nového znalce, proč teda to dělal on, a ne ta společnost Deloitte, a ten posudek. A potom, než se vyřeší, jak je to s tím posudkem APOGEO.

Takže já dávám procesní návrh, aby se tento tisk přerušil minimálně do příštího zastupitelstva, než dostaneme odpovědi na tyto otázky.

Starosta Martin Valovič: Tak já prosím, spustíme procedurální hlasování o přerušení tohoto bodu do příště.

Pro 16, proti 0, zdrželo 0, nehlasovalo 26.

Návrh nebyl přijat.

Další je přihlášená paní zastupitelka Komrsková, prosím.

P. Komrsková: Děkuji za slovo. Já jsem se dívala do stena v září, kdy jsme to tu měli. A bavili jsme se také o té ceně. Asi jste udělali revizní posudek, o kvalitě toho posudku už tady bylo mnohé řečeno. Já se budu bavit o té ceně. Myslím, že kolega Novák to tady vyjmenovával.

Já se vrátím k tomu, co jsem tady říkala minule.

V roce 2019 se kupovaly pozemky v Nových Holešovicích. U metra, za 30.000 na metr. Já vám řeknu, proč pravděpodobně, nebo ne pravděpodobně, ale určitě vy nechcete připustit nějakou kupní cenu tržní. Je to jednoduché. Protože byste museli s tím na hlavní město pro souhlas, protože by to bylo přes 50 milionů korun.

Já tomu vlastně nerozumím. Ani tehdy, jak jsme si v září tady říkali, byli tady lidi z Bohdalce, nechali jste si udělat posudek. Na kopci, kde žádné metro nevede, tam bylo 21.000 za metr. Je to posudek starý 3 měsíce.

Vám to fakt nevadí? Vás tady netahá za uši, že pán Kugler, který ani nevěděl, když mu tady Petr zavolal, že ten posudek dělal. On mu asi řekl: „Já jsem to revidoval,“ ale nedělal ho. Možná ho ani nerevidoval. Ten pán vůbec nevěděl, bohužel, čím je. A že ten posudek asi je na světě.

Krom toho, co už jsem vám říkala i minule, já nevím, kromě toho, že máte blbě ty posudky, tak máte samozřejmě zase blbě v příloze počet metrů. Ta tabulka je prostě blbě. Obracím se na zpracovatele. Už jsem vám to tady říkala minule. Když si sečtete ty metry, tak to nevychází. A i v tom posudku je 2023. Pořád tam máte 2025. Vždyť je to úplně školácká trapná chyba. To jsem si myslela, že si minimálně opravíte. Ale ne. Proč byste to dělali, že jo?

Já vlastně tomu pořád prosím nerozumím, jak můžete předkládat takhle směšnou cenu. Směšnou cenu. Pane Peku, opravdu styďte se. Když nám předkládáte nabídku na prodej staré radnice, výhodnou nabídku, která odpovídá evidentně trhu. Tohle je prostě posudek za 450.000. Já jsem se dívala do registru. Ten posudek byl zveřejněný 19. 11. a hotovo bylo 1. prosince.

Takže mi neříkejte, že při takovéto rychlosti ten pán, pardon, ne úplně znalec, který by řekl ano, v uvozovkách, aktivní a vysypal to z rukávu. To pan Linhart byl mnohem opatrnější evidentně při komunikaci tady s panem Benešem a byl si asi evidentně vědom, že to není úplně v pořádku. Říkal sice asi, že to může dodat, přezkoumatelnosti těch nabídek, ale doteď to nedodal. Pravděpodobně to nemáte ani vy.

Takže kdyby nějaký ten trest nějak přišel, tak vy to rozhodně asi nedodáte. Protože pokud by to bylo tak strašně čisté, jak se nám tady snažíte tvrdit, tak by možná ani pan Linhart neříkal, že vycházel z některých těch referenčních pozemků z nabídkové ceny. Ne z prodejní, z nabídkové ceny.

Takže prosím, zvažte to, stáhnout to. Už to sem snad radši nedávejte, protože takovou ostudu, kdy vám trh promluví, řekne vám, jaká je cena, a vy nám to tady pořád cpete za necelých 11.000 korun jenom, abyste si nemuseli asi pro ten souhlas na ten magistrát.

Tak prosím teda, věřím, že pan Pek zareaguje. A teď já mám tu otázku jednoduchou. Pane Peku, vy tomu přece trochu rozumíte. Kdyby to byly vaše pozemky, vaše vlastní, nejsou, vy je jenom spravujete, vy tady teď rozhazujete ne z vlastního, ale z městského, tak byste to prodal za takovou cenu? Ty pozemky na metru za 11.000, necelých? Zkuste se za mě kouknout.

Rozhodíte rukama, a to je pro vás všechno.

Takže vy tady vystavujete ty lidi... Já si to nechám do dalšího příspěvku, pardon.

Starosta Martin Valovič: Takže další přihlášený, pan zastupitel Kopecký, prosím. Martin Kopecký, pardon. Děkuji za slovo.

P. Martin Kopecký: Já bych se k tomu tak rád vyjádřil. A také bych samozřejmě jako všichni ostatní rád slyšel nějakou odpověď zepředu, která, bohužel, jaksí nějak nepřichází.

V každém případě navážu na kolegu Satkeho. Ten tady zmiňoval, že by bylo vhodné, aby ti znalci, kteří jsou pod tím podepsaní, to znamená ten vedoucí toho znaleckého ústavu a ten znalec, který ten znalecký posudek měl zpracovávat, aby sem k nám dorazili. A abychom se tady mohli zeptat a aby mohli tu svoji práci nějakým způsobem vysvětlit.

To si myslím, že je naprosto standardní postup, děje se to například u soudu. Tam se znalecké posudky podávají zásadně ústně. V případě, že s tím strany souhlasí a že ten znalecký posudek je jasný, tak se setrvává u toho písemného vyhotovení, ale primárně se znalecké posudky podávají ústně.

A já nevidím důvod, proč bychom to nemohli praktikovat také tady? Zrovna v tomhle konkrétním případě, kdy k tomu vedeme několikahodinovou diskusi, kdy k tomu poměrně velká část členů zastupitelstva má výhrady. Má k tomu výhrady, které dokáže rozumným způsobem vysvětlit. A v tom znaleckém posudku jsou otazníky, které nejsou zodpovězeny.

Takže i já navrhuji a připojuji se tedy ke kolegovi Satkemu, aby tenhle materiál byl dneska stažen a aby pro příští zasedání zastupitelstva jste ty oba znalce pozvali, abychom si tady o tom mohli popovídat. Třeba nám ty naše připomínky rozmělní, třeba nám řeknou skutečnosti, které my tam nevidíme. A my řekneme, ano, je to všechno v pořádku. Ale o tom to má být. My bychom měli schvalovat materiály tak kvalitní, aby o tom nebylo žádných pochyb, o tom výsledku.

Slyšel jsem tady připomínku, že nejste schopni sehnat znaleckou kancelář nebo znalce, že znalci nemají čas. Já jsem se s tím úplně nesetkal. Znalecký ústav, se kterým spolupracujeme, tak nám vždy vychází velmi vstřícně a operativně znalecké posudky zpracovává. Takže v případě, že budete mít zase problém s obstaráním nějakého znalce, tak samozřejmě se na mě můžete kdykoliv obrátit a já vám někoho doporučím.

A samozřejmě k merituu. Ty ceny jsou prostě nesmysl, to musí všichni vidět. I na okraji Prahy se prodávají pozemky za 12, 13 a více tisíc korun za metr čtvereční. To, co je tady v tom posudku, samozřejmě neodpovídá té skutečné hodnotě. Ono samozřejmě jedno je nějaká porovnávací hodnota a druhá je hodnota faktická.

Já vlastně vůbec nevím, proč chcete ty pozemky prodávat za takovou nízkou cenu, když pro tu městskou část mají mnohem vyšší cenu, nejenom tu tržní. My, kdybychom ty pozemky drželi, tak na tom budeme lépe, než když je prodáme za tenhle pakatel. Ostatně zářným příkladem toho je i budova staré radnice na Vršovické, kde jste také očekávali cenu v řádech několika jednotek

stamilionů koruna. A z veřejné soutěže potom vylezla cena, která vás asi všechny překvapila, a ostatně soutěžící taky, neboť byla několikanásobná.

Takže ta cena může být zase úplně někde jinde. To, že z toho znaleckého posudku vyleze nějaká cena, tak nás ještě nezavazuje, abychom to za tu cenu prodávali. A třeba ta cena by mohla být ještě úplně někde jinde, kdyby tam byly nějaké jiné okolnosti.

No a potom už jenom snad poslední připomínka k té otázce, co tady za mnou zazněla na pana místostarostu Peka, jestli by to prodával, kdyby to bylo jeho, za tuhle cenu. Já k tomu dodám jenom to, že to je takový moc pěkný test postupu péče řádného hospodáře, protože pokud si pan místostarosta Pek zodpoví, že by asi neprodal ten pozemek, pokud by byl jeho, tak asi nebude postupovat s péčí řádného hospodáře. A pokud si odpoví, že by ho prodal, tak bych možná doporučil revidovat trochu nějaké vstupy k tomuhle rozhodnutí. To je všechno, děkuji.

Starosta Martin Valovič: Další je přihlášený pan zastupitel Zběhlík.

P. Zběhlík: Děkuji. Já budu rychlý, protože už se tady všechno řeklo, ale bojím se, že to tady bude ještě na další hodiny. Chtěl jsem vás požádat, teď už víte, jak tady bylo řečeno, zásadní informaci, mimo dalších informací, že ten pan Kugler žádnou nedělal. Podle toho, co říkal pan Satke a co je v tom výpisu.

Já vůbec neřeším to, jestli mu je 80 let. Znáám osmdesátníky, kterým to myslí víc než padesátníkům. To vůbec neřeším. Ale jestliže se dozvěděli informaci o tom, že ten pán žádný „znalečák“ nedělal, tak sami byste to přece měli stáhnout. A ne, abychom tady ještě další hodinu, nebo možná dvě, o tom diskutovali pořád dokola. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášený je pan zastupitel Mikoláš.

P. Mikoláš: Přeji hezký večer a děkuji za slovo. Já přece jenom něco nového maličko se pokusím přidat. A řeknu tady, že se tady v krátké době odehrává stejný podvod, který už tu jednou proběhl.

Ten podvod, který tu proběhl a obešel Magistrát hlavního města ve věci rozhodování o jeho pozemku, se týkal areálu Černokostelecká – Malínská, kde byl zcela zjevně firmou APOGEO vypracován falešný posudek za 36 milionů, plus minus, nebudu říkat přesně ty drobné koruny, na pozemek, který už v roce 2018 měl být prodán za cenu vyšší než 80 milionů. Já jsem to v té době aktivně zastavoval, měl jsem tu možnost to zastavit, a spolu s kolegy jsme to zastavili.

Pan Pek mě mnohokrát dehonestoval v této věci, mnohokrát mi předhazoval všechna možná nehezká přívzviska v tom, jak tomu nerozumím, jak jsem ošidil městskou část. Tak já vám to řeknu, jak jsem ji ošidil. Od roku 2018 od listopadu roku 2025 je inflace kupní hlediska z nákupního koše zhruba 50 %. Kdyby byla ta cena tenkrát správná, tak 80 milionů, plus minus, plus 50 % bylo 120 milionů. Ten pozemek se prodal, je řádně zaplacen, čili nešlo o žádnou přehnanou nabídku, a prodal se za více než 250 milionů korun.

Už tenkrát nám vycházely odhady přes 120-130 milionů korun, takže se potvrdilo to, co jsem tvrdil. A potvrdilo se i to, že pán Pek nás uváděl už tenkrát cíleně v omyl. Uvedl nás znovu cíleně v omyl a vlastně podvedl Magistrát hlavního města Prahy při využití zjevně falešného, zjevně na žádost pokrouceného, v uvozovkách, znaleckého, to není znalecký posudek, firmy APOGEO, která stanovila cenu pozemku, který se prodal za více než 250 milionů, na 36 milionů korun. To je prostě zjevný podvod, to se nedá nazvat jinak.

Ten podvod, budiž, teď není řešen, protože se to prodalo za tu vyšší cenu, a magistrát by s tím v zásadě souhlasil, takže vyjádření z magistrátu, vždyť se nakonec nic nestalo. Stalo se, stal se podvod. A to, že ho pozdější výsledek, řekněme, zahladí, je hezké, ale ten podvod se stal.

A teď tu máme druhý podvod, úplně podle stejného mustru. Je tady pozemek, který je podhodnocen minimálně o 20–30 milionů korun, ale spíše více. To je jednoduchý výpočet, když si vezmete srovnatelné pozemky po celé Praze, jak se prodaly, uděláte si jednoduchou tabulku, tak tam máte GAP zhruba 15– 5 tisíc korun na metr, takže z toho si snad nevypočtete, kolik na těch 2000 metrech je ten rozdíl.

Opět se dostáváme na hranici pod rozhodovací pravomoc magistrátu, takže opět obcházíme magistrát, čili ten samý podvod podruhé. Poprvé to nevyšlo, tak se pokusíme podruhé, když to nevyjde podruhé, pokusíme potřetí, počtvrté? Prostě ano, jednoduché návody. On zločin není většinou chytrý, on je jenom drzý. A tohle je zločin. To není nic jiného než zločin, to je prostě podvod. Zjevný ošklivý nekorektní podvod.

A mě jenom překvapuje, když jste dostali šanci tohle odložit a zrušit případně, nebo napravit, takže koalice, že členové koalice už jsou natolik otrlí, že této možnosti, kterou dostali, nevyužili. To mě opravdu překvapuje. Protože to nejsou vesměs hloupí lidé. To jsou lidé, kteří si uvědomují, co činí.

A uvědomují si to 3 roky. A 3 roky tady zahlazují poměrně často nehezké věci. Nevím, jak si to srovnávají se svým svědomím, bohužel jsem z politiky zvyklý, že řada lidí se nechá tou funkcí opít, ošálit. Začne mít pocit, že je nad ostatní, že si to může dovolit, že si zaslouží si něco přihrát nebo si nějak pomoci. Bohužel jsem to viděl mnohokrát, tyhle příběhy, ale tady je to naprosto zjevné.

Čili já vám znovu dávám ke zvážení, stáhněte ten materiál, protože tady je druhá věc podle stejného mustru, stejně špatně udělaná, stejně zavrženíhodná. A opravdu si myslím, že není normální, abyste to znovu prohlašovali. Ale to je opravdu na vás. Už tady bylo jasně řečeno, že jestli to staženo nebude, tak to trestní oznámení padne. Ono jednou se to tolerovat dá, no, tolerovat, to jsme netolerovali, naštěstí to nakonec dopadlo dobře, díky té soutěži. Ale tentokrát se tam chystá něco trochu jiného, nebo aspoň to tak vypadá, než byla odevřená poctivá soutěž, která ukazovala, že jsme měli pravdu my. A nikoliv ty materiály, které tady byly odhlasovány.

Takže já opravdu bych byl moc rád, aby si koaliční zastupitelé, aspoň někteří, vzpomněli na zbytky svědomí, které ještě někde mají zasunuté, a tento materiál nějakým způsobem ho, aspoň dneska, nechali stáhnout. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Takže další přihlášená, paní zastupitelka Kleslová.

P. Kleslová: Děkuji, pane starosto. Já, když to slyším o těch posudcích, tak mně přijde takové české řecení, drzý čelo lepší než poplužní dvůr.

My tady mnoho zastupitelstev kritizujeme znalecké posudky paní znalkyně Marvanové. My tady kritizujeme znalecké posudky APOGEO. Teď si vybereme znalce, který sám říká, že ten znalecký posudek nedělal. To už je opravdu divné.

Může se stát všechno, ale já nevidím sebemenší reflexi od vás, abyste to chtěli řešit. Tak já se znovu ptám. Před 3 měsíci jsem chtěla informaci, jak je to s posudkem APOGEO, co se týče domu v Nuslích, který my jsme vyhodnotili, že vůbec neexistuje. Chci teď odpověď. A jestli to za 3 měsíce nejste schopni zjistit, tak někdo musí buď odstoupit nebo rezignovat. Tohle není normální. Tady jde o prostředky našich občanů, které vy vynakládáte. Máme opravdu smůlu na znalce.

A souhlasím s panem doktorem Kopeckým, i tamhle s panem Satkem, ať ten znalec přijde. Jestli my jsme mu dali objednávku 19. listopadu a měl dodat ten posudek 30. 11., takže jsme za nějakých necelých 14 dní mu zaplatili přes 400.000, tak proboha za to snad může přijít, za to, co předvedl v tom posudku.

Je to neuvěřitelné. Tak se k tomu nějak postavte. Vy tam sedíte, nikdo neodpovídáte.

Takže zaprvé, jak to bylo s tou... v nové Michli a ať ten znalec přijde a do příště to přerušte nebo to stáhněte. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Paní doktorko, já bych do toho rád vstoupil teď asi už, protože začínají tady zaznívat věci, které úplně mi nekonvenují.

Ty body byly posunuty na 18. hodinu právě proto, že tady měl být znalec. S tím jsme pracovali. A já bych chtěl vyzvat pana vedoucího Brzoně, aby nám řekl důvod, proč ten znalec nepřišel. Nebo jak vůbec byl sdělený, protože už mě to přestává bavit v tuto chvíli.

Takže prosím, já to chci, aby to tady zaznělo, protože já jsem žil v domněnání, pokud objednáváme u renomované znalecké kanceláře, kterému dáme takovýto balík, takže ten znalec tady aspoň bude. A chci slyšet, proč tady není a co se s tím bude dít, protože 450.000 není úplně zadarmo. Pane vedoucí, prosím. *(Potlesk)*

P. Brzoň: Dobrý den, děkuju za slovo. My dneska, to, že tady není žádný znalec od společnosti Deloitte, asi byla nějaká mylná komunikace u nás na odboru.

Máme tady dneska znalkyni paní Marvanovou, kterou jsme pozvali. Ta teď přišla, ale znalce od společnosti Deloitte, i tím, že ten „znalečák“ v podstatě vyšel téměř stejně jako ten první „znalečák“, tak jsme nezvali, protože nám přijde správně.

Samozřejmě jednání s Deloittem jsme teď, když nám ty „znalečáky“ dávali, tak jsme měli. Upozorňovali jsme na to, jaké byly výtky u toho prvního „znalečáku“.

Starosta Martin Valovič: To asi stačí, pane vedoucí. Já bych tuto chvíli asi navrhnul zpracovateli nebo předkladateli, aby se ten bod přerušil. *(Potlesk)* Opravdu, už mě to přestává bavit, aby příště přišel znalec. Jestli si vzal takovéto peníze, tak ať nám přijde vysvětlit ten znalecký posudek. Protože se točíme nestále v kruhu a už nevím, co bychom dělali dál? Budeme volat další posudek? Ať se to přijde obhájit. Měl tady dneska být, já jsem s tím počítal.

Další přihlášený je pan zastupitel Satke.

P. Satke: Děkuji, pane starosto. Já fakt nevím, co k tomu říct. Já nechám pana starostu, aby mohl sledovat. Já oceňuji pana starostu, že aspoň jediný má tolik odvahy přiznat chybu. Vy tam sedíte, ostatních 8 vás tam sedí, pan předkladatel tam sedí, my mu tady říkáme úplně zásadní námitky vůči podkladům k tomu, abychom prodávali pozemek. A vy tam sedíte, a ani neodpovíte.

Tady jste nedávno stavěli kluziště v kopci. Já jsem si říkal, ok, chyba se může stát. Ale, jak to tady vidím, tak vůbec se nedivím tomu, že vám někdo navrhnul, že postaví kluziště v kopci a vy jste mu řekli, ano, to je dobrý nápad. Protože tohle je prostě obdobné kluziště v kopci, které nám tady chcete prezentovat. A ani nemáte tolik odvahy to stáhnout, když vám to řekneme, ani nemáte tolik slušnosti se za to postavit.

Jenom tady sedíte, čmáráte si tam nějaké poznámky. Nevíme, jestli je to, jak v jednom českém filmu, že to jsou nějaké sprosté obrázky. A nemáte ani tolik odvahy k tomu vystoupit a říct, ano, já jsem se na to ptal, nějak mi odpověděli.

Já tady mám na tu sto šestku, kterou jsem se ptal, tak mi bylo odpovězeno od pana Brzoně: „V současné době probíhá analýza tohoto záznamu a následně bude zajištěno, aby se všichni znalci vyjádřili ke všem připomínkám vzneseným zastupiteli na uvedeném zasedání.“

A já tedy, a když už tu byl, tak já ho vyzývám, aby sem opětovně přišel a řekl, jak požádal ty znalce a jak se mu vyjádřili. Aby to tady prezentoval, aby to ideálně přečetl, co mu napsali. Protože pokud se jich ani nezeptal, pokud nám tady prezentujete znalecký posudek, který zjevně má pozemek, který neexistuje, ani jste se na to nezeptali, ještě lžete ve sto šestce, že se na to zeptáte, tak to je na okamžitý vyhozov a konec šéfa odboru.

Vždyť takhle není vůbec možné pracovat. Stejně tak pan místostarosta. Tak si za tím aspoň stůjte. Já teda doufám, když jsme o tom hlasovali, jestli se to přeruší, že máte aspoň koule na to, o tom hlasovat. A fakt, je vás tady 24, moc jsem zvědavý na to, kdo bude mít tu odvahu a zachrání si to trestní oznámení. A moc se divím těm 23 lidem, kteří pro to budou hlasovat.

Pokud to chcete odhlasovat, dobře, hlasujte, ale nekoukejte tady všichni do země, že o tom nic nevíte a nehrajte si na mobilu. Mezi vámi je advokát, určitě lidi, kteří se se znaleckými posudky setkávají. Toto je prostě fakt hrůza. A za cenu, to totiž není 450, to je bez DPH 450, to je 540.000! Za 540.000 ten posudek nemá hodnotu ani toho papíru, na kterém je vytištěn.

Pokud vám někdo na základě objednávky takový posudek dá, tak byste si okamžitě měli vyžádat, ať ho přepracuje nebo ať vám vrátí peníze. To, co tady vy předvádíte při prodeji městského majetku, je úplně neskutečný šlendrián. A vůbec se nebavíme o tom, jestli si ty nechat pozemky, nebo ne, nebo jestli prodat.

My se tady bavíme o tom... Já vůbec nechápu vlastně to, proč vy tady celou dobu bojujete za to, že to prodáte za tak nízkou cenu? Proč teda nebojujete za to, že to prodáte, a ta cena bude adekvátní? *(Potlesk)* Vždyť pak bychom se mohli bavit o tom, jestli to prodat, nebo ne. Ale my se tady celou dobu k tomu argumentu ani nedostali. My se tady bavíme o tom, že ta cena je úplně absurdně nízká. A vy nám tady říkáte, to není nízký, podívejte se na ten posudek. A my vám říkáme, ten posudek je úplně nesmysl.

Tohle si nedokáže vydat nikdo, kdo si stojí za svou prací. Já se vůbec nedivím, že sem ten pan Linhart nepřišel, protože bych se musel propadnout studem za to, pod co se podepsal. A jestli pan Kugler se k tomu vůbec přizná, že to udělal, taky se divím. Na závěr své kariéry sloužit jako bílý kůň na to, aby se tady dávaly nějaké takové posudky. Je to fakt neskutečná drzost, šlendrián a neschopnost, neschopnost předkladatele. *(Potlesk)*

Starosta Martin Valovič: Tak já dávám slovo panu předkladateli, prosím.

P. Pek: Tak... kde začít? Tady směřujeme nějaké pozemky, s tím, že ty pozemky, které my dostáváme, dostáváme dohromady za 1000 korun. A nějaké podstupujeme tak, aby se to území mohlo nějak scelit, aby se tam mohlo stavět i v rámci toho, jakou máme tady tu územní studii nebo tu urbanistickou studii, kterou jsme na to dělali. To je jedna věc.

Druhá věc je, do tohoto zastupitelstva nejde, na rozdíl třeba od hlavního města, předložit cokoli, co je podpořeno jakýmkoli znaleckým posudkem. Snad kromě té výjimky teď toho prvního materiálu kolegy Lojdy. Zatím úplně všechny posudky, které tady kdy na něco byly, byly rozporované.

Tady v tom případě máme dva posudky. Já nebudu zjišťovat, to není normální zjišťovat, kolik je panu Kuglerovi let, popřípadě co dělal pan Miroslav Linhart a co kdy dělal. To prostě není normální. My tady máme posudek, který je někým podepsaný a má nějaké razítko. Ty posudky máme dva. Oba dva ty znalecké posudky nějak vyšly a nějak říkají, jestli teda ta cena je nějaká podle znaleckého posudku správná. To je tak všechno, co já tady můžu udělat.

Pak si můžeme říct, my to za tu cenu neprodáme, prodáme to za trojnásobek, a můžeme se o tom bavit. Ale je také možný, že tam nikdy neuděláme to, co chceme, aby tam bylo. Já samozřejmě prosím pana Brzoně, aby vysvětlil to, jak je to s těmi znalci, aby vysvětlil, jak se došlo k tomu posudku, ale prostě pracovat z pozice toho, že se tady na začátku bodu řekne, bude trestní oznámení, všichni mají nějaký zájem, aby se to prodalo pod cenou, takhle vůbec nejde pracovat.

To je prostě už forma vydírání. *(Smích v plénu.)* Ale je to forma vydírání. Jak si myslíte, že vám ty lidi můžou hlasovat, když rovnou dopředu říkáte, že je něco špatně? Mlčte, teď mluvím já. Mlčte, teď mluvím já, prosím.

Starosta Martin Valovič: Pane Beneši, prosím, tak se přihlaste, nebudeme se tady překřikovat.

P. Pek: Pane Brzoni, pojdte sem a pojdte vysvětlit, jak jsou ty posudky zadáné, komu se zadaly, co vám řekli na to, když jsme chtěli, aby tady byly. A já nevidím z toho cestu dál, protože kdykoliv pro jakýkoliv majetkový bod jde namítnout cokoli, aby se to neprohlasovalo.

Paní Komrsková moc dobře ví, že město kupovalo pozemky tamhle někde na Praze 4 v aukci, kdy se soutěžilo s posledním asi 250 milionů nad znalecký posudek. A nikdo to v podstatě, kromě tady paní Kleslové, nezpochybnil. Ale prostě se pro to hlasovalo a normálně to prošlo.

Nikdo nezjišťoval, jestli tomu znaleci je 50 let nebo 40 let, ale tady je prostě už atmosféra strachu, že všechno je špatně. A všechno vypadá, že se tady dělá prostě jenom proto, aby někdo z toho měl nějaký profit. Ale tak to prostě není. Tady se řeší normální materiály. A jestli těch posudků bude 8, nebo 12, ono je to úplně jedno, protože pokud to nebudete tak, jak vy si jako laici myslíte, tak je to stejně špatně.

A, pane Brzoni, řekněte mám něco o těch posudcích, zejména, jak se k tomu vyjádřilo to APOGEO a jak vlastně byl koncipovaný? Jak jste zadal tenhle posudek a jak se k němu přišlo.

Protože mně je fakt úplně jedno, jestli k panu Ing. Karlovi Kuglerovi je 80 let, nebo kolik. Ani nevím, jak bych to zjišťoval, ani to ten znalec, oba dva ty znalecké ústavy za ty své posudky ručí.

Řeklo se, že to má udělat někdo z velké čtyřky, proto je to tak drahé, aby to bylo rychle a aby to bylo od velké čtyřky. Tak v tomhle smyslu tady máte posudek od velké čtyřky, který je taky blbě. No tak já nevím, prostě, prosím, pane Brzoni.

P. Brzoň: Já jenom to vezmu trošku zešíroka, protože tady to vypadá, jako kdybychom vybírali nějaké pochybné znalecké kanceláře a tak dále. Což si tedy nemyslím, protože zvlášť jsem si dal ještě práci s tím, jak poptává znalecké posudky třeba Magistrát hlavního města Prahy. Třeba na posledním Zastupitelstvu byly předložené asi 4 znalecké posudky od firmy Atting, znalecká kancelář. Tahle znalecká kancelář vznikla minulý rok a v registru smluv má 6 smluv s hlavním městem. A to je celé.

Pak jsem si dal práci ještě, když se kupovala Komerční banka za 3,6 miliardy, dělala to znalecká kancelář Aconsult Plus, která má v registru smluv pouze Trade centre Praha, Aréna Brno a Vodovody a kanalizace. A ten dům byl koupený za 3,6 miliardy.

Takže my jsme zvolili dvě společnosti. Jedna z nich je PKF APOGEO. A ta nebyla zvolená kvůli tomu, že já bych jim říkal, jak ten „znalečák“ má dopadnout, ale tím, že když si otevřete registr smluv, tak tahle společnost mimo jiné spolupracujete s ICT Operátorem, s hlavním městem Prahou, s Prahou 8, s Ředitelstvím silnice dálnic, Fakultní nemocnicí Ostrava, Pražské služby, a tak dále.

Takže já si úplně nemyslím, že by tyto společnosti, které my poptáváme, byly nějak pochybné. Ty znalecké posudky jsou poptávané úplně standardně jako úplně jakékoliv jiné posudky. Firmu Deloitte jsme oslovili z toho důvodu, že na posledním zastupitelstvu jsem tady byl vyzván, ať ten revizní znalecký posudek dělá někdo z velké čtyřky. Když jsme ten znalecký posudek přebírali, tak jsme důrazně upozorňovali to, jaká je tady kolem toho situace.

Já jsem toho znalce, nebo pana Hánu z Deloitte upozorňoval, že je dost velká možnost, že na to přijde trestní oznámení. Nemají problém, protože ta odpovědnost jde za nimi. Proto ten „znalečák“ si u nich objednáváme, proto je tak drahý, protože i ta odpovědnost jde pak za tím znalcem.

Takže já nevím, co bych víc k tomu řekl. Já jsem hrozně nerad, když se tady osočují moji kolegové, kteří ty znalecké posudky poptávají. Protože my to určitě neděláme s nějakým záměrem. Nikdo tady neříká těm znalcům, jak ty „znalečáky“ mají vycházet. To prostě tak není.

To se musím ohradit.

P. Pek: Ještě jeden dotaz, proč teda nepřišli. To je mi fakt líto.

P. Brzoň: To je prostě moje chyba, to беру na sebe. Já jsem zařídil paní Marvanovou, ale na tomhle jsme se nedohodli. Nemají vůbec žádný problém sem dojít. Chodí vysvětlovat k soudu, chodí vysvětlovat na zastupitelstva. Ale tady ten případ mi přijde jasný. Nevím, co jasnějšího by mohlo být.

P. Pek: Tak vzhledem k tomu, že oni jsou připraveni přijít, tak já navrhuji přerušení do příště. Vy je objednejte, nezapomeňte na to, a hotovo.

Starosta Martin Valovič: Tak děkuji panu vedoucímu. Tak já bych ještě navrhl procedurální hlasování o přerušení tohoto bodu do příště. O přerušení se hlasovalo? Prosím návrhový výbor. Předkladatel musí navrhnout. Prosím návrhový výbor, aby nás provedl tady tím. Ale tam nejde o stažení, tam jde o přerušení. Přerušit do příště. Ale o přerušení do příště jsme nehlasovali. O přerušení do příště? Nanávrh předkladatele, prosím. Na návrh předkladatele.

Pan Adam Štěpánek: Tak já poprosím, nevím.

Starosta Martin Valovič: Prosím, na návrh předkladatele. Spustíte procedurální hlasování na návrh předkladatele o přerušení tohoto bodu do příštího jednání zastupitelstva, lednového. Prosím, kolegové, ke strojům, budeme hlasovat. Technická bude teď až po vyřešení tady tohoto hlasování. Takže, prosím. Tak běží, prosím, z hlasování o přerušení tohoto bodu do příště.

Pro 34, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 8.
Návrh byl přijat.

Takže, kolegové, tento bod je přerušen do příštího jednání zastupitelstva a bude to, předpokládám, za přítomnosti znalců.

Tak technicky teď se hlásí paní zastupitelka Kleslová, prosím.

P. Kleslová: Já bych chtěla, aby bylo pak porovnáváno, nebo ze záznamu, že já jsem navrhovala to přerušení. To je jedna věc. A druhá věc, já jsem chtěla, aby pan Brzoň řekl, jak je to s tím domem v Michli, když už tu byl. Jestli ho, pane starosto, ještě můžete... Ať se to jednou provždy už vyřeší.

Starosta Martin Valovič: Paní zastupitelko, už je bod uzavřen, takže teď už nejsme v tom bodu. A je to celkem irelevantní, protože tady to bylo podáno na návrh předkladatele. I kdyby to tam bylo, tak je to jedno, protože to bylo na návrh předkladatele, ten bod byl přerušen. Na to má právo. Bez rozdílu toho, jestli jste to navrhovala předtím, a nebylo to schváleno. A vy jste navrhovala stažení toho bodu. Tak to je jedno, stejně předkladatel má právo si to udělat podle sebe.

Tak, kolegové, teď jsme už po bodu, takže budeme otvírat další bod. Technická, paní Komrsková, tak pouze k hlasování, prosím. Spouštíme tedy hlasovat teď? Tak technická, co tam svítí teď za body?

P. Komunistická: Prosím, neokřikujte mě, když nesvítím.

Starosta Martin Valovič: Svítíte v tu chvíli, tak jsem vás vyzval.

P. Komrsková: Já jenom, protože se tady do mě opřel pan Pek. Já přesně na to jsem podala trestní oznámení s vaším kolegou panem Pospíšilem a paní Marvanovou, protože to bylo koupeno nad posudek 300 milionů korun. To byly nemovitosti Jaromíra Soukupa. Takže prosím, tady nelžete.

Starosta Martin Valovič: Tak prosím, vypněte ten bod, už jsme skončili. Je přerušen, takže prosím, zhasněte ho. Tak a nyní tady je před námi bod:

Bod č. 5

Návrh na prodej id. spoluvlastnického podílu ve výši 1/5 na pozemku parc. č. 557, k. ú. Strašnice, obec Praha, jehož součástí je stavba č. p. 63, a id. spoluvlastnického podílu ve výši 1/5 na pozemku parc. č. 558, k. ú. Strašnice, obec Praha, většinovému vlastníkovi

Prosím pana 1. místostarostu o předklad, prosím.

P. Pek: Zase ten materiál, který tady byl. A chtěli jste doplnění o to, zdali ten druhý spoluvlastník chce, nebo nechce nabýt ten podíl, kterého se zbavuje městská část.

My máme od pána, teď nebudu jmenovat, protože by se to muselo pak vymazávat, máme od toho druhého spoluvlastníka potvrzeno, že o nemovitost, o tu jednu pětinu zájem nemá. Tím pádem v tomhle smyslu je ten materiál doplněn, aby bylo z toho jasně vidět, že jediný z těch tří spoluvlastníků má zájem koupit ten podíl za cenu dle znaleckého posudku.

Starosta Martin Valovič: Tak já děkuji za předklad panu místostarostovi. S technickou se hlásí pan zastupitel Beneš.

P. Beneš: Já se omluvám, ale to byla technická k minulému bodu, teď už je pozdě.

Starosta Martin Valovič: Tak dobře, takže teď otvíráím rozpravu k tomuto bodu. A hlásí se paní zastupitelka Šímová, prosím.

P. Šímová: Děkuji za slovo, pane starosto.
Já bych se k tomu materiálu chtěla zeptat.

Starosta Martin Valovič: Prosím, je tam paní Lajksnerová, nebo mluví teď paní Šímová, potom paní Lajksnerová, pak pan Beneš. Prosím, pokračujte.

P. Šímová: Takže ještě jednou děkuji za slovo, pane starosto.

K tomuto materiálu bych se chtěla zeptat, my jsme chtěli doplnění, to jste tam dali. Ale tady je posudek z 8. 12. 2024. Tady jste říkali, že je tady paní Marvanová, to vítám, já nevím, jestli je tady mezi námi. A pak je tam z 10. 11. 2025 jakési vyjádření. Já bych se chtěla pozastavit nad tím vyjádřením. A ještě vlastně zase nad těmi srovnávacími hodnotami.

Je tady zase uvedena Praha 4-Nusle, a dokonce Budějovická, Krč. A potom je tam od paní Marvanové pouze vyjádření, které nelze považovat za aktualizace znaleckého posudku, ani za revizní posudek. Toto vyjádření se nedá považovat ani za jedno, ani za druhé. Neobsahuje žádné nové srovnání transakce, ani žádné nové propočty. A pouze jenom říká, že cena zůstává stejná. A je mezi těmi posudky, dejme tomu, rok, necelý rok rozestup.

To znamená, že na toto vyjádření se dá říct, že ho skutečně nemůžeme považovat za relevantní k tomuto materiálu. Měl být revizní posudek. Revizní posudek obsahuje své náležitosti, které tam nejsou. A pouhé konstatování o provedeném průzkumu trhu, bez uvedení konkrétních dat, srovnatelných transakcí a jejich časového zařazení, není ověřitelné a nesplňuje to požadavek transparentnosti při nakládání s majetkem městské části.

To si myslím, že je velice silný argument k tomuto materiálu. A prosím o vysvětlení, proč ten materiál vypadá tímto způsobem, proč je tam nějaké pochybné vyjádření, které říká, že se za rok ta cena nijak nezměnila. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Tak děkuji. Dáme slovo panu předkladateli.

P. Pek: Já bych asi teď poprosil pana vedoucího odboru, pana Brzoně, ať nám všem představí paní Marvanovou. Prostě ať nám ji představí, ať se ona tady vyjádří k tomu svému posudku, popřípadě k tomu doplnění toho posudku.

Ještě bych poprosil, vzhledem k tomu, že to není občan Prahy 10, předpokládám, tak musíme hlasovat o tom, aby mohla zde vystoupit.

Starosta Martin Valovič: Takže prosím, spustíte procedurální hlasování o tom, aby paní Marvanová mohla vystoupit na tomto zastupitelstvu.

Pro 35, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 7.

Návrh byl přijat.

P. Pek: Takže já děkuji, předpokládám, pane vedoucí, že vedle sebe máte právě paní znalkyni. A já poprosím, aby vlastně odpovídala na ty otázky, které se týkají znaleckého posudku, popřípadě toho dalšího vyjádření.

Dobrý den, vítám vás tady. A jestli jste už poslouchala tu diskusi předtím, jestli jste schopná i reagovat na paní Šimovou.

P. Marvanová: *(Hovoří bez mikrofonu)* Marvanová, jsem souzní znalec a projektant.

Ano, psala jsem vyjádření ke znaleckému posudku 97.121.24. Je to bytový, není to bytový, je to bytový dům, teď se nemůžu zorientovat, už je to dlouho, co jsem to dělala. Je to dům se činžovní, který má 3 bytové jednotky, takže má charakter... Čtyři? Jo, čtyřmi bytovými jednotkami, tak je to bytový dům.

Vzhledem k tomu, v jakém je ten dům stavebně technickém stavu, tak jsem si dovolila napsat toto vyjádření, že ta cena je srovnatelná. A z toho důvodu, že za ten poslední rok jednak se z pohledu stavebního zhoršily podmínky pro rekonstrukce, energetická náročnost, jsou daleko větší náklady do rekonstrukce takového objektu.

Navíc činžovní dům není rozjednotkovaný, což ovlivňuje samozřejmě také cenu. V případě, že je dům rozjednotkovaný, tak samozřejmě pak se dá počítat, že každá ta bytová jednotka lze prodat samostatně, ale v tomto případě se musí prodat jako celek, nebo určitý podíl. Bylo to na podíl.

P. Pek: Já teda ještě zatím děkuji a asi bych poprosil pana starostu, ať dá hlas dalšímu přihlášenému.

Starosta Martin Valovič: Tak ano, děkuji. Dalším přihlášeným je pan zastupitel Beneš, prosím.

P. Beneš: Děkuji za slovo. Já jsem vás chtěl právě upozornit na to, že ten posudek je prostě víc než rok starý. A předpokládám, že magistrátní odbor evidence bude mít s tím problém, i přesto, že tam dodáte takovéto vysvětlení, že se to za rok nezměnilo.

Nejsem si tím jistý. Většinou chce aktualizaci znaleckého posudku, takže si myslím, že je to tady zbytečná práce i zbytečná diskuse. Nicméně, využiji toho, že tady máme paní Marvanovou a rád se skutečně zeptám, zdali, když jsme tady měli, prodávaly se tady byty... Když se prodává napřímo, to je to důležité, když se prodává napřímo, když je to na přímý prodej, tak zkrátka ta cena musí být odhadnutá co nejvíc přesně.

A tady se na trhu prostě prodává za 100 až 130 tisíc korun na metr. Zrovna jsme to měli teď jako bod číslo 3. Byly tam odkazy na přesně realizované prodeje, které se pohybovaly od 100 do 160 tisíc za metr bytu. Velice vysoko, kdežto tady je ta cena skutečně výrazně nižší.

Mně se to nelíbí, že je to takový rozdíl mezi dvěma posudky. Jestli skutečně ten váš znalecký posudek je tedy určen a od začátku počítá s tím, že je to pro přímý prodej. A jestli si stojíte za tím, že ta cena je v místě a čase obvyklá. Děkuji.

P. Marvanová: *(Hovoří bez mikrofonu)* ...používám pro porovnání prodané nemovitosti a zohledňuji stavebně technický stav, lokalitu, případně balkón. Ale u těchto bytů, které se vyskytují tady na Praze 10, jsou to staré byty a většinou ten jejich stavebně technický stav je zhoršený.

To, že se prodává za 160 až 180 tisíc, tak to jsou novostavby, a ještě k tomu třeba parkovací stání. Kdežto když si vezmete starý byt, není pracovní síla a náklady na rekonstrukce bytových jednotek razantně stouply. Takže v té ceně se to jednoznačně musí projevit. A snažím se vybírat nemovitosti z dané lokality, to znamená, že Praha 10. V případě, že nejsou k dispozici prodané nemovitosti, jdu do sousední, třeba Praha 3, ale pořád se pohybuji ve spojeném teritoriu, že ta katastrální území spolu souvisí.

Takže já za tou cenou si stojím. Zohledňuji byty, procházím a zohledňuji všechny. Používám 6 koeficientů. A používám třeba 5 prodaných objektů. A ty samozřejmě jsou redukovaný koeficienty.

Starosta Martin Valovič: Tak děkuji. Další přihlášená, paní zastupitelka Lajksnerová.

P. Lajksnerová: Děkuji za slovo. Tak já se budu asi postupně ptát. Mám tam těch dotazů pochopitelně víc.

Ty porovnatelné nemovitosti tam jsou teda 4, z toho vlastně na Praze 10 jsou jenom 2.

Tak jestli opravdu se třeba v roce 2024 neprodalo na Praze 10 nic lepšího porovnatelného? Zejména třeba ten 1 porovnatelný objekt v Nuslích, tam ta cena za metr vychází 138.000. Tak je zajímavé, že tohle nám tam do toho ocenění vstupuje, když říkáte, že ten oceňovaný byt je vlastně docela starý.

Koeficienty, vy jste tady teď říkala, že jich používáte 6. Já jich tady vidím 9 v tom posudku.

(Paní Marvanová hovoří bez mikrofonu.)

P. Marvanová: Tak se omlouvám. Záleží... V případě, když si najdu k porovnání, kde nejsou garáže, tak ten koeficient samozřejmě odpadne. Když mám shodná podlaží, nepoužívám koeficient podlažnosti, takže ten pohyb těch koeficientů se řídí i tady podle toho.

P. Lajksnerová: Pak mám dotaz, jak jste určila u té výnosové metody tu míru kapitalizace 4, 5 %, protože to teda si myslím, že i laikovi výnosnost nemovitosti za rok, by asi řekl, že to je spíš víc.

P. Marvanová: 4, 5 % použitá, která se používají u vyhlášky.

P. Lajksnerová: A můžu se také zeptat, jestli máte nějaké odůvodnění pro to, proč vám ta porovnávací a výnosová metoda vyšla výrazně jinak? Ta porovnávací hodnota u celé té nemovitosti vychází vlastně 17.800.000 a výnosová 12.000.000.

P. Marvanová: Teď hovoříme o čem?

P. Lajksnerová: Hovoříme o výsledné hodnotě té nemovitosti, které jste určila 2 metodami, které vám vychází...

P. Marvanová: A to je? To je ten činžovní dům? Jo, to jsem nevěděla.

Starosta Martin Valovič: Tak další přihlášená, paní zastupitelka Holá.

P. Marvanová: A vy jste se ptala? Můžete ještě jednou?

P. Lajksnerová: *(Hovoří bez mikrofonu.)* Ano, já jsem se ptala, jak je vám ta výnosová a porovnávací hodnota té nemovitosti vyšla tak rozdílně? *(Není rozumět.)*

(...) tak by to mělo naopak vyjít podobně. A tím se dokáže, že to ocenění bylo dobře provedeno.

P. Marvanová: Já tam používám 3 metody. A cena zjištěná nikdy neodpovídá obvyklé ceně. Až teď poslední rok se přibližuje obvyklé ceně, ale jinak to není pravda. Tam záleží zase samozřejmě na tom, kolik počítáte za nájem, odečítáte náklady, které musí být vloženy, a neznamena, že nemůže vyjít takový rozdíl.

P. Lajksnerová: V tom případě já nemám na co se ptát.

Starosta Martin Valovič: Takže, kolegové, jenom bych poprosil, ať to má nějakou štabní kulturu, teď mě na to upozornil návrhový výbor, aby to bylo na tom stenu nějak pochopitelné. Takže prosím, aby ty otázky byly kladeny jedna po druhé, nějak jednoznačně, ale takhle to asi nelze provozovat. Jinak by to byl takový nekonečný dialog.

Takže paní zastupitelka Holá.

P. Holá: Děkuji. Já okamžitě poznamenávám, že nerozumím soudnímu znalectví a oceňování. Ale vy na jednu stranu říkáte, že se všechno mění a ceny rostou, ceny stavebních prací. A na druhou stranu říkáte, že rok se cena nezměnila. Tak mně to přijde z hlediska selského rozumu teda divné. Děkuji.

(Paní Marvanová hovoří bez mikrofonu.)

No a tohle je dům plný bytových jednotek.

Starosta Martin Valovič: Já prosím, paní Holá, říkám, není to tady jako dialog. Tady jste položila otázku, dostala jste odpověď, a nebudete si tady takhle vzájemně vyměňovat svoje názory.

Takže prosím, další paní zastupitelka Lajksnerová.

P. Lajksnerová: Děkuji. Já jenom finální otázka.

Takže vám připadá pořádku, že v prosinci 2025 odhadnutá cena nemovitosti na metry ve Strašnicích je 87.500 a že se za rok poslední cena nemovitosti na Praze 10 nezměnila. Ani o inflaci. To vám připadá v pořádku?

P. Marvanová: Tohle nemůžu říct, protože se jedná o... Nemůžu to říct jednoznačně. Ty ceny ovlivňuje mnoho faktorů.

P. Lajksnerová: *(Bez mikrofonu.)* Ale to vy tam v tom dodatku de facto říkáte. De facto říkáte, tečka.

Starosta Martin Valovič: Tak další pan zastupitel Beneš. Třetí. Druhý? Tak pan Beneš má druhý, takže prosím, pane Beneši, máte slovo.

P. Beneš: Pan starosta už se těšil, že mě neodhlasujete. Já mu to úplně viděl na očích. Ne, nic zcela vážně. Já už jenom chci říct, že už vlastně asi není co říct, že už jenom pro to nebudu

hlasovat, protože cena nemovitosti se za rok na Praze 10 prostě zdražila. Všechny prodeje, které tady děláme za posledních x-zastupitelstev, když byly provedeny v těch aukcích, ta tržní cena byla nad 100.000 Kč/m.

Potvrdil nám to dneska pan Lojda výbornými posudky, které měly všechno, ceny byly nad sto tisíc na metr, všechny prodeje byly nad sto tisíc na metr. Tady máme rok starý posudek pod devadesát tisíc, myslím osmdesát pět tisíc na metr.

Já pro to hlasovat nebudu. Pane místostarosto, jestli to předkládáte, domluvte s tím člověkem nějakou cenu vyšší. Pokud znalecký posudek je pro vás nějaké minimum, nějaký odraz, ale vy se řiďte cenami, za které tady Praha 10 prodává, za které jsme tady na trhu.

My, jenom my jsme prodali několik možná desítek bytů tento rok? Tak se podívejte na ty ceny a, prosím, přijďte s nějakou racionální cenou. Tady pro to já hlasovat nebudu a doporučuji to i všem ostatním. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Tak bude reagovat pan předkladatel.

P. Pek: Já bych poprosil paní znalkyni, aby vysvětlila rozdíl mezi tím ideálním podílem v rámci toho domu a prodejem bytů. Jestli tohle dokáže vysvětlit naším dotazujícím se. To je jedna věc.

A jestli to jde úplně vymezit v rámci toho, co tam je napsáno. Protože u těch bytů my si tady tu cenu určujeme podle velikosti bytu. Ale tady nemáme konkrétní velikost bytu, tady máme souhrn všech ploch, ať už je to sklep, ať už je to chodba, schodiště a podobně. U těch bytů to je samozřejmě nějaký spoluvlastnický podíl, ale tady je to tím, jak je to ideální, trochu jinak.

Jestli byste tohle mohla nějak vtipně, rozumně vysvětlit tak, protože já z toho jaksi nepoznám, jestli těch 87.500 Kč/m² je na metr čtvereční té celkové plochy, nebo jestli je to vztaženo na, řekněme, ty fiktivní jednotky, které v tom baráku jsou.

P. Marvanová: Je to na celkové plochy. Je to jeden objekt.

P. Pek: Přesně, takže když dám čistý dotaz jako předkládající, ta cena na metr čtvereční opravdu jenom podlažní plochy toho bytu je poměrově větší, protože samozřejmě by se od toho musely odečíst ty metry. A stejnou cenu bych dělil menším číslem, takže na jednotku by mi to vyšlo víc. Jste schopná nám to vypočítat tady?

P. Marvanová: Já jsem ten posudek dělala před rokem, takže nemám...

P. Pek: Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Tak také děkuji. Další, paní zastupitelka Holá, prosím.

P. Holá: Děkuji za slovo. Já bych zase použila selský rozum. Vy říkáte, že nedokážete jednoznačně říct, jestli se cena na Praze 10 zvýšila, nebo snížila. Ale napíšete do posudku, že se nezměnila? A vy jste sice říkala, že jste to dělala před rokem, ale teď jste počítala aktualizaci.

Tak, nezlobte se na mě, ale buď nevíte, co jste dělala za posudek, anebo jste to nedělala, protože to nevypadá, že byste do toho úplně vydělala.

P. Marvanová: (*Hovoří bez mikrofonu.*) (...) ale sama pro sebe, ale nedokládala jsem to a napsala jsem vyjádření.

P. Holá: Ale nebrala jste to z Prahy 10, brala jste nemovitosti odjinud. A před chvílí jste řekla...

Starosta Martin Valovič: Kolegové, prosím, ještě jednou, nebudeme tady takhle diskutovat jako volné fórum. Prosím, opravdu, držme formu, využijme toho, že tady máme paní znalkyni a nedělejme z toho tady opravdu diskusní klub. Držme to, jak jsem říkal, otázka, odpověď, otázka, odpověď.

Takže teď dávám slovo panu Satkemu, prosím.

P. Satke: Já jenom k tomu, na co se ptal předkladatel. Tak vy tady počítáte s užitnou plochou. U užitné plochy se nepočítají přece konstrukční prvky nebo nějaké průchozí prostory, ani plochy, které slouží – tady to čtu – „pro umístění funkčních zařízení, topení, klimatizace, generát energií“. Tak nesměšujte to, co tam...

P. Marvanová: *(Bez mikrofonu.)* Užitné plochy nejsou započítané...

P. Satke: Přesně, takže to je reálně vlastně plocha těch bytů, ta užitná plocha.

P. Marvanová: To je, jako když počítáte, nebo se dělá rozjednotkování objektu, tak počítáte užitnou nebo podlahovou plochu. Počítáte jenom bytů a chodby, protože to užívají všichni, tak je to do spoluvlastnického podílu. A počítají se do toho sklepy, počítají se do toho chodby, nepočítá se do toho akorát schodiště a nepočítá se do toho výtahová šachta a komíny.

Starosta Martin Valovič: Tak další přihlášený, pan zastupitel Novák, prosím.

P. Novák: Zdravím vás, já mám otázku spíš obecně. Měli jsme tady řadu posudků od vás. Já jsem si tady vytáhl jeden, kdy se dělal posudek na dům v ulici Nad Vodovodem, kde...

Starosta Martin Valovič: Pardon, kolegové, já vás musím přerušit, to není předmětem dneška, paní Marvanová tady není u výsledku, takže budeme se držet tématu toho dnešního materiálu, prosím, ano.

Takže... Ale jako já ho ani nepustím, protože není to k tématu, prosím, pane Nováku. Nebudeme tady rekriminovat nějaké vaše představy o něčem jiném. Ale tak se držte tématu, prosím, ano. Paní Marvanová tady není proto, aby vám odpovídala na nějaké vaše historické dotazy. Na to si s ní domluvte extra schůzku, ale není tady dneska na zastupitelstvu k tomu.

Další paní zastupitelka Komrsková.

Paní Koumarová: To mi přišlo teda velmi nevhodné, pane starosto.

Starosta Martin Valovič: Ale mně to přišlo velice nevhodné vůči hostovi. Prosím, držte se tématu, paní Marvanová tady není na výsledku. Ano?

Paní Koumarová: Paní Marvanová, vy u výsledku nejste, ale určitě mi dokážete zareagovat.

My jsme tady měli předtím posudek, který říká: „Za posledních 10 let se průměrná nabídková cena bytu v České republice zdvojnásobila. A ve 3. čtvrtletí 2025 dosáhla přesně 99.158 za metr čtvereční, přičemž míří k pomyslné stotisícové hranici.“ Pak to pokračuje. „Nejvyšší cenová hladina je v Praze, kde průměrná nabídková cena bytu ve všech segmentech dosáhla ve 3. čtvrtletí 2025 úrovně 155.974 Kč/m. Za hlavním městem následuje Jihlava, Jihomoravský kraj, 105.000 Kč/m...“ A tak dále.

A vy nám tady říkáte, že po aktualizaci se cena nezměnila? Ne, na mě to působí... Já budu pokračovat, protože potom nemůžeme takhle interaktivně, ale tu reakci od vás poprosím. Ptala se vás kolegyně Lajksnerová, která opravdu je odbornice, nějakým způsobem tomu rozumí do hloubky.

Ty odpovědi na mě nepůsobí vůbec důvěryhodně. Strašně se omlouvám, neberte to, prosím, osobně, ale spíš rozpačitě.

Já nevím, může to být tréma, může to být cokoliv, nevím, neznám vás. Ale spíš to na mě působí, že nejste zorientovaná v tom, co jste dělala. A to já vlastně nechápu. Počkejte, vy říkáte, neměla jste možnost. To mě hrozně mrzí.

P. Marvanová: *(Paní Marvanová hovoří bez mikrofonu.) (...)* ...bytovou jednotku.

Ty bytové jednotky jsou kolikrát daleko dražší. Vždyť dneska, když si chcete koupit byt, nebo ho prodáte, tak ten byt má pomalu dneska daleko větší hodnotu než dům.

Paní Koumarová: No jistě, tam jsme na jedné shodě. Ale tady jsem vám říkala, jaké jsou průměrné ceny, a vy nám tady říkáte, že si stojíte za cenou 80.000 Kč/m. 87 000 Kč/m.

P. Pek: Ted', jestli můžu já.

Starosta Martin Valovič: Tak prosím, pan předkladatel.

P. Pek: Zase, opakuji, neprodáváme byt. Těch 87.000 Kč/m vy jste si spočetli, že jste celkovou plochu sečtených všech podlaží, co tam jsou, tu částku vydělili tímto číslem. Vy říkáte, že nějaký průměr v Praze je, já nevím, kolik, 100.000 něco, nebo já nevím kolik. To je jedna věc, to je průměr.

Cena bytů v Praze se týká nových bytů, starých bytů. My nevíme, jaké je to příslušenství těch bytů, nevíme, jaký je tam podíl na těch společných prostorách, popřípadě na pozemcích. Tady máme úplně jiný případ. Tady prodáváme jednu pětinu ideálního vlastnictví, a není tam vyjádřena plocha těch jednotlivých bytů. Ani tam není napsáno, jaké je poměr mezi společnými prostory, ať už je to sklep, a z toho posudku vidíte, že tam je pavlač, z toho posudku vidíte, že tam musí být nějaké schody, musí tam být nějaký přístup do těch bytů, musí tam být nějaký společný vstup.

Vy to číslo prostě dělíte. Číslo, které neodpovídá tomu, jak se počítá to číslo u těch bytů. U těch bytů je to jasně vymezeno těmi, řekněme, vnější vnitřní hranicí toho bytu a z toho se to dá spočítat. A pak je k tomu nějaký další spolupodíl, který ten vlastník toho bytu nabývá taky, ale to číslo je tam vsazené do té velikosti bytu.

Tady se prodává ideální pětina. Nikdo tam nemá vymezený svůj byt. To znamená, všichni ti, co tam budou bydlet, všichni ti, co by tam dosadili nějakého nájemce, musí se mezi sebou domluvit, aby se to pronajalo. A mezi sebou si podle těch podílů musí domluvit, jaký z toho mají v podstatě výnos, když to trochu zjednoduším.

To znamená, srovnání s cenou metr čtverečního bytu, u kterého my neříkáme, jestli je to byt nový, nově vybudovaný, jestli má trojitá okna, v jakém je technickém stavu. Srovnání s tímto konkrétním domem, já nevím, s jakou tam chcete pracovat hodnotou? Tady máme znalkyni, která říká, že ten dům je ve špatném stavu. Vy si tu částku přepočtete, že je 87.500 na každý kterýkoliv metr čtvereční v tom baráku, ne na ten byt.

Starosta Martin Valovič: Tak prosím, technicky, paní zastupitelka Komrsková.

Paní Koumarová: Prosím, vraťte mi můj první příspěvek, kde jsem měla minimálně ještě 2 minuty, protože tady mě o to obral jak pan Pek, tak paní znalkyně. Té to samozřejmě nevyčítám, ale pan Pek mi do toho normálně skočil. Tak prosím, v prvním příspěvku chci vrátit 2 minuty. Potřebuji vám tady ještě něco přecíst.

Starosta Martin Valovič: Tak vraťte, prosím, 2 minuty, paní Komrskové.

Paní Koumarová: Tak já budu pokračovat v technické.

Starosta Martin Valovič: Tak já vám to stopnu, paní zastupitelko.

Paní Koumarová: Ale to ani nebude 2 minuty.

Starosta Martin Valovič: Tak teď.

Paní Koumarová: Tady v tom posudku, co tady dával pan Lojda, je to pár hodin zpátky, ale vlastně kolegové ho tady chválili, že je to mimořádně dobrý posudek, tak se píše: „Ceny všech typů nemovitostí, všech typů nemovitostí, ve 2. čtvrtletí 2025 pokračovaly v růstu na nová maxima. Nejrychleji se zvyšovaly ceny bytů, které mezikvartálně stouply o 3,5 % a meziročně o 13,8 %, zjistil ČNB o index bydlení.“

Tak já nevím, jestli slyším od paní znalkyně, nebo čteme, ale prostě tady je napsáno úplně něco jiného. Tak je tu nějaká nerovnováha, těch názorů, ale jako významná, tak prosím mi to vysvětlíte a dejte mi tam dvojku toho příspěvku, který budu mít ještě.

Starosta Martin Valovič: Takže prosím, paní Marvanová, máte slovo, můžete, jestli chcete k tomu něco říct.

P. Marvanová: Vy pořád posuzujete byty a činžovní dům. Ale to nejde. To je nemovitost, činžovní dům, a nemovitost bytová jednotka.

Starosta Martin Valovič: Tak děkuji za odpověď. Kolegové, a teď prosím mě poslouchejte. Odteď to bude tak, že položíte otázku, celou, paní Marvanová odpoví a tím to končí, pak bude další. To není opravdu tady dialog, že si tady budeme vykládat přes stůl do nekonečna. Takže prosím, jestli máte otázku, položte, paní Marvanová odpoví a máte vyčerpaný příspěvek.

Je to prostě dialog, a nebude to dialog. To bychom tady seděli opravdu dlouho. A paní Marvanová není tady od toho, aby tady odpovídala na vaše otázky historicky dozadu. Tady je na konkrétní bod, takže jestli máte k tomu konkrétní posudku otázku, prosím, zeptejte se, paní Marvanová odpoví. Prosím. Pan zastupitel Novák.

P. Novák: Děkuji za slovo a bych skutečně rád položil otázku k tomuto. Já jsem rád, že jste tady, jste znalec, jste odborník. A mě by zajímalo, jestli je běžné, nebo jak si vysvětlujete, jak se může stát, že odhad, který vycházel na 35 milionů, tak prodejní cena byla 50 milionů.

Znovu opakuji, vnímám vás jako znalkyni, tak ty posudky tady pravidelně vídám, tak bych rád slyšel, jak je možné, že takhle se liší ta prodejní cena oproti té odhadní.

Starosta Martin Valovič: Takže já děkuji za otázku, paní Marvanová odpoví.

P. Marvanová: Já stanovuji obvyklou cenu v daném místě čase a v případě, že se najde kupec, který o nemovitost má výhradní zájem, tak samozřejmě tu nemovitost přeplatí. Ale já určuji obvyklou cenu startovací.

Starosta Martin Valovič: Tak děkuji, paní Marvanová, teď je pan předkladatel.

P. Pek: Já bych na tohle chtěl reagovat asi tím, že ten skvělý znalec v tom bodě pana Lojdy měl nějakou odhadní cenu a zároveň, díky té soutěži, zde byla nějaká kupní cena.

Na Ruské odhadní cena, a vy jste souhlasili s tím odhadem, vy jste přímo říkali, že ten znalec to udělal dobře, tak odhadní cena dle znaleckého posudku tam byla 4 miliony a ta soutěž byla více než 6,5 milionu. Znamená to, že tamten znalec je pořád dobrý? Nebo to znamená, že vy si tak selektivně vybíráte, že u jednoho je nárůst 50, skoro 60 % dobrý, a u druhého ne?

A když se podívám na všech těch 5 jednotek, které v tomto bodě číslo 3 byly prodávány, nikdy tam není, že by se ta kupní cena blížila té odhadní ceně. Nikdy to tam není. To znamená, vysvětlíte mi, proč to v tom bodě číslo 3 bylo dobře, a tady je to blbě. A tady to byly byty.

Ted' by možná stálo za to si tam ještě udělat přepočít na ty metry čtvereční, abychom došli v těchto případech na ty ceny. Ale v tomhle případě ten znalec tím pádem, vy říkáte, že byl skvělý, ale v tomhle případě zároveň paní Marvanová říkáte, že se prostě sekla. A tady je u 1 bytu nárůst o 60 %. Takže je to dobře, nebo já nevím, co sledujete? Jaký je cíl tohoto výsledku?

Starosta Martin Valovič: Tak děkuji, přihlášená je paní doktorka Kleslová, prosím.

P. Kleslová: Děkuji, pane starosto, já nejsem úplně znalec, ale chtěla bych se zeptat, paní znalkyně asi na dvě věci, jednu. Takže když je stanovený, a teď mluvím hypoteticky, znalecký posudek na nějakou nemovitost, třeba na 30 milionů, vydraží se třeba za 70, nebo za 100, a vy potom posuzujete nemovitost vedle, tak vyberete těch 100 milionů, anebo těch 30? To je první dotaz.

Mě by to zajímalo. Já bych z logiky věci řekla, že budete brát těch 100, ne těch 30. Jestliže jsou buď v aukci, nebo nějak jinak jsou při prodeji dosaženy takovéto ceny, tak podle mě se musí brát ty vyšší. Jestli ne, tak mi to řekněte.

A pak ještě jsem chtěla jenom k panu starostovi říct, že paní znalkyně Marvanová tady není host. Paní znalkyně Marvanová nám dělá posudky, za které během roku dostala milion korun, pane starosto. Takže já si myslím, jestliže má milion korun a my jsme s její prací nespokojení v těch posudcích, co tady dělá, takže si myslím, že ona tu není jako host. My bychom se měli ptát, co za ten milion korun poskytuje.

A já teď dávám teda tento obecný dotaz. Jak se to posuzuje, když nějaký znalec udělal znalecký posudek na 30 milionů, ale prodá se to za 100. Jestli vy budete na další dům vedle brát těch 100 nebo těch 30?

Starosta Martin Valovič: Tak ano, to je určitě relevantní dotaz, ale já jsem to myslel tak, že bude otázka/odpověď. Že to nebude tak, že si tady budete vyměňovat svoje otázky do nekonečna. Takže, paní Marvanová, máte slovo.

P. Marvanová: Půjdu na katastr nemovitostí, půjdu do kupních smluv. Najdu-li tam sousední nemovitost, která se prodala za 100 milionů, a bude-li vhodná k tomu, abych ji porovнала s tou svojí nemovitostí, tak to použiju. Nebude-li vhodná, to znamená, že ten dům za 100 milionů by byl po rekonstrukci nebo by to byla novostavba, tak to nemůžu třeba posuzovat s domem, který je ve strašně špatném technickém stavu.

Protože když používám koeficient stavebně technického stavu, tak bych neměla jít pod 30 % snížení ceny. Aby to bylo objektivní.

Starosta Martin Valovič: Takže děkuji, paní Marvanová. Prosím, další dotaz, pan zastupitel Komrska.

P. Komrska: Děkuji za slovo. Já mám dotaz k předmětnému posudku. Na straně 20 jsou definovány 4 obytné prostory. V 1. nadzemním podlaží 2+1 podlahová plocha 59 metrů, 2+k.k. 43 metrů, 3+k.k. ve 2. podlaží 60 metrů, 2+k.k. ve 2. podlaží 43 metrů.

Alespoň já to vnímám tak, že podlahová plocha těch bytů je podlahová plocha těch bytů, která je ohraničená tím bytem. Nejsou to společné prostory, nejsou to chodby, sklepy, ale je to další příslušenství. Je to prostě podlahová plocha bytů.

Tento součet těchto ploch je mimochodem 205 metrů, a ne 204. Nicméně s tou hodnotou 204 metrů se dále kalkuluje ve výpočtu celkové hodnoty nemovitosti. Takže já se nedomnívám, alespoň na základě tohoto posudku, že v těchto metrech, v těchto výměrách jsou zahrnuty ty společné prostory, o kterých hovořil pan první místostarosta. Děkuji za vysvětlení.

Starosta Martin Valovič: Tak prosím.

P. Marvanová: Já se omlouvám, já jsem nebyla připravená, ten posud jsem dělala v podstatě před rokem. Jenom jsem to probíhala, když jsem dělala ten dodatek. Takže na takovéto konkrétní věci nemůžu odpovědět. Ale kdykoliv jsem komukoliv k dispozici v mé kanceláři nebo kdekoli jinde.

Starosta Martin Valovič: Tak děkuji. Paní zastupitelka Šímová, prosím.

P. Šímová: Děkuji za slovo. Já bych chtěla položit tedy otázku, abyste mohla odpovědět.

My si tady dobu říkáme, abych šla do toho meritu věci, co my vlastně chceme vysvětlit. Vy tvrdíte, že ta cena obvyklá se u toho činžovního, nebo není to činžovní dům, u tohoto domu nezvýšila. A je to obhajitelné, ale při přesném vymezení. A my tedy chceme... Co my máme? Máme nějaký posudek z loňského roku, a teď tady ten dokument, který není dodatek, ale je to vaše vyjádření, kde vy tedy zase dáváte tu obvyklou cenu.

Abychom si vymezili, abychom si rozuměli, cena obvyklá je cena, která by byla dosažena při prodeji stejného nebo obdobného majetku v obvyklém obchodním styku ke dni ocenění.

Co nám tady chybí? My jsme čekali, že abyste tu cenu mohla obhájit, to znamená, že nám tady dáte ty konkrétní srovnatelné prodeje. To znamená, že to jsou 1 až 2 obchody. To by bylo statisticky slabé, ale bylo by to.

To znamená, že my tady postrádáme... Dobře, my bychom souhlasili, kdyby tady byly nějaké důkazy. Ale my se nemáme o co opřít. My jsme tady minule ten materiál měli a říkali jsme nějaké argumenty. A teď tady je to vyjádření, které není ani nový posudek, ani revizní posudek, a je to vyjádření. A vy tam napíšete, že bez důkazů, aniž by se teda někdo obtěžoval tam ty prodeje za ten rok dát v té lokalitě atd., a nemuseli bychom se tady o tom vůbec bavit.

Takže tohle to si myslím, že my rozporujeme. A tohle bychom potřebovali vysvětlit nebo doplnit. To znamená, stáhnout materiál, doplnit, a potom se nemáme vůbec o čem bavit. Kdyby vy jste prokázala ty prodeje a ty důkazní věci, které my vyžadujeme, tak bychom se tady vůbec o tom už nemuseli bavit. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Tak další přihlášená technicky, paní zastupitelka Holá.

P. Holá: Já bych dala procesní návrh na přerušení tisku a doplnění materiálu do příště. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Spusťte prosím procedurální hlasování k přerušení tohoto tisku a jeho přesunutí do příště.

Pro 16, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 26.

Návrh nebyl přejet. Takže běží nám rozprava.

Další přihlášená, paní zastupitelka Kleslová, prosím.

P. Kleslová: Děkuji, pane starosto, víte, já bych vám poradila. Já bydlím přímo naproti. Úplně přímo naproti. Bydlím v domě, kde se prodává spoustu bytů. Prodávají se proto, že vedle se postavil jiný dům a ti mladí, co přišli, jdou do toho většího domu a prodávají.

Takže pro srovnání, já jsem kupovala dceři byt. Všechno to bylo nad 130.000. Přímo naproti. Takže já skutečně nevím, s čím se to srovnává? A dá se to srovnávat. Stále na portálu jsou byty v Gutově 15, Na Hroudě 22 a podobně.

Takže já skutečně nevím, s čím jste srovnávala? S byty ne, ale já bych chápala, že třeba jste to ponížila. Ale tohle není ani ponížený.

P. Marvanová: *(Bez mikrofonu.)* (...) nemovitosti je úplně něco jiného.

P. Kleslová: *(Bez mikrofonu)* (...) jsem tu fotku nepoznala. Pan místostarosta bydlíval vedle, přes dva baráky. Takže také ví, jak to tam vypadá. Ale tyhle fotky já vůbec neznám.

Starosta Martin Valovič: Tak dám slovo panu předkladateli. Chtěl slovo, prosím.

P. Pek: Já bych chtěl znovu namítnout, paní Kleslová, že porovnáváte úplně jiné nemovitosti. Porovnáváte ohromný dům nějakého takového půdorysu E, který má asi 6, nebo kolik, pater, C, který má 6 pater, který má podzemní podlaží, kde se parkuje.

Prostě je to fakt... Já ani nevím, kolik je vás tam, kolik je tam vchodů. Je tam asi raz, dva, tři, čtyři... Je tam 190 partají. Opravdu si myslíte, že tento dům jde porovnat, i vzhledem k době vzniku, kdy tenhle ten řadový domek je někdy z let, tipuji 1920-1930, spíš těch 1920. A ten váš je starý kolik? 15 let? 20 let? 2008? *(Paní Kleslová: „Ani ne, 2007.“ Smích.)* Takže... No dobrý, vidíte, je o ro starší.

Ale pořád je to úplně nesrovnatelné jak velikostí, tak typem stavby i tím, že vy si v tom vašem baráku, když tam bude volný byt, tak si můžete koupit ten byt. Ne ideální miliontinu z deseti miliardtin, ale kupujete si konkrétní byt, který má nějaké společné prostory, popřípadě si k tomu kupujete to parkovací místo, které je vám pak také nějak vymezeno.

Tady prodáváme ideální jednu pětinu. My tady neprodáváme žádný konkrétní jeden byt. Každý z těch dosavadních vlastníků tam každý ten metr čtvereční vlastní v tom poměru, jak tam jsou uvedeny v katastru nemovitostí.

Zároveň je velice těžko porovnávat ten řadový dům z roku, já nevím, 1920, něco, s tím vaším domem, právě kvůli tomu stáří a kvůli technickému stavu těch baráků. Já teď samozřejmě nevím, ale předpokládám, že to paní znalkyně má v těch koeficientech, že například u vás máte tepelně izolační okna. Předpokládám, že máte tepelně izolační okna. Máte tam pravděpodobně nějaký způsob centrálního vytápění a podobně.

Vzhledem k tomu, že to vzniklo přes 15 let, tak je musíte mít tepelně izolační. Nemůžete tam mít žádné špaletáky s jedním sklem. Tak před 20 lety. Já chci od paní znalkyně, ať nám řekne, jestli v tom svém vyjádření, který je, řekněme, současný, jestli dělala to své vyjádření s ohledem na to, jak se změnil stav té nemovitosti. Pokud se nezměnil, jak vyrostly ceny, to znamená, jak tam proti sobě jdou ty výše pronájmu, jaké rizikové faktory tam jsou. Vzhledem k tomu, že to je ta ideální část, jak se za ten rok změnil technický stav, popřípadě jak vyrostly ceny stavebních prací s ohledem na to, že by se ten technický stav měl napravit.

A zase, aby se ten technický stav napravit, teď tam jsou 3 vlastníci a museli by se všichni ti 3 vlastníci na té opravě dohodnout. To je právě nevýhoda toho ideálního podílu.

Starosta Martin Valovič: Tak děkuji, technický se hlásí pan zastupitel Beneš.

P. Beneš: Já se omlouvám, já budu fakt faktický k těm zákonným podmínkám, bude to rychlé, naprosto věčné.

Jde mi jenom o to, že ta cena je kalkulovaná opravdu z užité plochy 204 metrů. To je součet těch 4 bytů krát 87.000 Kč/m. Ale ta je vydělená pěti, protože máme pětinu, a vyjde vám 3.572.000. Jenže součástí toho prodeje je ještě pozemek 558. To je ta zahrada, která je za tím domem, a její jedna pětina do toho posudku nevstupuje vůbec nijak.

Ten pozemek, ta zahrada, která tam je, ta v té kalkulaci zkrátka není. Já se omlouvám, podívejte se na to, je to tak. Ta cena je kalkulovaná z 204 metrů krát 87.000 Kč/m. A ten pozemek má 230 metrů čtverečních. A ten do té ceny nevstupuje vůbec. Vůbec se s ním nepočítá. Vy prodáváte jenom za cenu těch 204 metrů čtverečních těch bytových jednotek, ale ten pozemek, ta zahrada zadní, ta do té ceny vůbec nevstupuje.

Starosta Martin Valovič: Pane Beneši, teď jsem vás nechal, i když to nebyla technická, takže doufám, že si to budete pamatovat. Tak další přihlášený, pan zastupitel Kočí. Jo, bude odpovídat ještě paní znalkyně. Určitě, můžete, můžete, prosím.

P. Marvanová: Jenom k tomu pozemku. Když se podíváte na koeficient K7, tak je tam vliv pozemku. A je zvýšen, 1,02, je zvýšen o 2 %. Protože ten pozemek, s kterým posuzuji, tak má zastavěnou plochu 162 m², my máme 300. Tak je tam zvednutý koeficient. Máte tam vliv pozemku.

Starosta Martin Valovič: Tak já děkuji. Další přihlášený pan zastupitel Kočí.

P. Kočí: Já bych vás rád poprosil, máte ten materiál k dispozici, říkal pan vedoucí, na ty srovnatelné nemovité věci, které uvádíte na stránkách 17-19, jsou to všechno řadové bytové domy, ale mně tam... Já jsem laik, tak mám prozaický dotaz.

Ty užité plochy jsou, dá se říct, srovnatelné... No, 168 m², 300, 250, 270. Ale můj pocit je, že tam ten cenový rozptyl je tam za metr čtvereční poměrně rozsáhlý. Od 72.000 po 138.690. Mně to přijde, že ten rozptyl je víc než dvojnásobek. Čím je to, prosím, způsobeno? Víc než dvojnásobek.

Přitom se jedná o řadové domy. Dá se říct, že v nějakém širším centru, tam jsou Záběhlice, Krč, Opatská - to je někde tady, už nevím přesně, jak to zařadit? A otázka zní, prosím o odpověď, o reakci, čím je ten víc, než dvojnásobný rozptyl při téměř srovnatelné, dejme tomu, užité ploše způsoben?

P. Marvanová: Když se podíváte na celkový koeficient, použila jsem...

Starosta Martin Valovič: Kolegové, prosím, ztišme. Ztišme se, prosím, věnujme se výkladu paní znalkyně.

P. Marvanová: Použila jsem tady vzorky, které jsou celkovým koeficientem, každý násobený, když sečteme všechny ty použité koeficienty, tak jeden je celkový 0,93, jeden je 0,87, 0,86 a 0,96.

Takže dělám průměr ze všech nemovitostí. A žádný z těch koeficientů mi nejde pod 50 %, nejde mi pod 70 %, pod který nesmí jít, aby byla cena objektivní.

Starosta Martin Valovič: Tak já děkuji za výklad. Pane Kočí, nechte si ty poznámky, prosím. Neodkazujte na pana Počarovského, věnujte se svému materiálu, co máte před sebou. Nechte pana Počarovského být.

Další přihlášený, pan zastupitel Komrska.

P. Komrska: Děkuji za slovo. Já jsem se chtěl vrátit ještě jednou ke svému dotazu, na který jsem bohužel nedostal odpověď.

Pan první místostarosta hovořil o tom, že ta plocha 205 metrů, v posudku 204 metrů, je plocha včetně všech, řekl bych, obslužných komunikací, chodeb, a tak dále, schodů a podobně. Ale proto jsem se teď díval do katastru a zastavěná plocha té nemovitosti je 144 metrů čtverečních. Tudíž, když uvažujeme 2 obyvatelná podlaží, tak to je nějakých 280-290 metrů. To je celková plocha. Nikoliv těch 204.

Starosta Martin Valovič: Tak prosím, paní znalkyně.

P. Komrska: Ano, to je zastavěná plocha. Ale není to dvě...

P. Pek: Jestli můžu, teď já.

Já bych chtěl vědět, zkuste se ptát na nějakou otázku, která je relevantní pro tenhle posudek. Pane Kočí, vy jste si vymyslel nějakou budovu někde a teď se ptáte, jak se to dá srovnat. Prostě, tady máte konkrétní dům, řekněte mi, který konkrétní řádek v tom posudku se vám nelíbí, ať vám paní znalkyně Marvanová může odpovědět, ať to vyřešíme.

Ne to, že tady budete tahat z rukávu to, že průměrné ceny jakýchkoliv bytů v Praze mají nějakou cenu, když tady neprodáváme byt, ale prodáváme nějaký pětínový spoluvlastnický podíl nerozděleného celku. Takže prosím, zkuste se všichni zeptat na to, aby vaše chmury mohla paní znalkyně nějakým způsobem rozptýlit, ať se dostaneme někdy k hlasování. Zatím to byly spíš obecné dotazy v rámci toho, jak je možné, že tamhle ten byt má větší cenu a tady ten, z ideální pětiny přepočítaný, cena bytu vychází nějak.

Já jsem vám sám říkal, že i ty znalecké posudky těch ostatních znalců, i tomu, kterému jste tady před chvílkou tleskali, je v reálu odchylný od toho, jaká tam byla v aukci cena. Tak k čemu se chcete dostat? Přijde vám ta cena malá? Chcete, abychom to prodali o 3 miliony víc? Nebo co vlastně chcete? Co tam zpochybňujete? Řekněte, ať paní znalkyně může odpovědět na vaší konkrétní vadu toho posudku, která se vám tam nelíbí, ať se to tady dá vysvětlit a můžeme jít dál. To jsem tady zatím, bohužel, za celou tuhle diskusi vlastně neslyšel.

Starosta Martin Valovič: Tak technickou, paní zastupitelka Holá, prosím.

P. Holá: Děkuji. Já si myslím, že tady kolegyně Lajksnerová, která je poměrně odbornice, tady vznesla spoustu odborných dotazů, konkrétních, ale nedostala na ně odpovědi. A vzhledem k tomu, že pan starosta to převedl na to, že když zazní dotaz, tak se přepne na paní znalkyni a tím člověk ztrácí možnost pokračovat ve svém příspěvku a ve svých otázkách, tak je to prostě špatně. Nehledě k tomu, že když my jsme nevěděli, že paní znalkyně sem přijde, tak jsme se nemohli připravit na konkrétní dotazy. Takže tohle to není úplně fér, takhle k tomu tímhle způsobem přistupovat. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Paní zastupitelko, není stejně fér, že porušujete jednací řád a zneužíváte technickou, abyste předběhla ostatní kolegy ve svém příspěvku. Takže prosím, příště se držte jednacího řádu a pak mluvte o tom, co je fér.

Pan předkladatel bude reagovat.

P. Pek: Ještě bych chtěl upozornit na to, že přestože ten pan Jelínek by případně po našem rozhodnutí mohl odkoupit tu jednu pětinu, tak ten barák pořád zůstává v podílu. Stále to není jediný vlastník, stále je tam ještě pětínový vlastník.

Starosta Martin Valovič: Pan zastupitel Mikoláš, prosím.

P. Mikoláš: Děkuji za slovo. Hezký večer všem. Já bych se zeptal k té zahradě.

Mě jednak překvapuje, že společná zahrada, poměrně velká vnitrobloková zahrada, nebo takový více méně vnitroblok, se řeší nějakým dvouprocentním koeficientem. My jsme nedávno řešili podobnou situaci a pozemek a byty, nebo respektive ten podíl, tam to bylo SVJ, takže se také řešil podíl, byl oddělený.

Tak panu Pekovi řeknu, co se nám nelíbí. Nám se nelíbí ta nízká cena. To tady padlo, myslím, několikrát zcela srozumitelně. Nebo rozdíl těch dvou posudků. Ale já se zeptám, jestli paní znalkyně dokáže obhájit, když to přepočtu, prosím vás, v rychlosti, čili mohl jsem udělat nějakou chybu, jestli jí připadá za společnou zahradu na Praze 10 odpovědět, že cena je 1500 Kč/m²? To odpovídá tomu vašemu 2% koeficientu.

Mně to připadá, že třeba tohle konkrétně je velmi hrubě pod cenou.

Starosta Martin Valovič: Tak, paní Marvanová, prosím, můžete na mikrofon. Prosím, tak.

P. Marvanová: Můžu, můžu. Je to porovnání. Porovnávám s nemovitostí, která má také pozemek.

Starosta Martin Valovič: Tak paní znalkyně odpoví.

P. Marvanová: Mám nemovitost, ke které je zahrada. Porovnávám s jinou nemovitostí, která má také zahradu. Je tam pouze rozdíl ve velikosti toho pozemku. Obě dvě nemovitosti mají pozemek. Ale ten je menší o 150 metrů.

Starosta Martin Valovič: Pane zastupiteli, už prosím jste vyčerpali svoji otázku. Nejsme tady na školení, prosím. Opravdu, využijte toho, položil jste otázku, dostal jste od paní znalkyně odpověď. Prosím, spusťte hlasování na 3. dotaz paní zastupitelky Šimové.

Pro 13, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 29.

Návrh nebyl přijat.

Tak prosím do zápisu, pan radní Maršálek hlasoval pro.

Tak já v tuto chvíli končím rozpravu. Ano, skončil jsem rozpravu, takže teď má slovo pan předkladatel, prosím.

P. Pek: Já bych chtěl poděkovat paní Marvanové. Ještě bych chtěl v rámci toho posudku upozornit na tu stránku 21, kde je podle zjištěné ceny definována cena pozemku. Ale samozřejmě ta součtová cena toho pozemku a domu vyšla od těch 5 milionů nižší než ta, která vyšla z porovnávací metody.

A pokud jsem schopen já jako laik posoudit ty srovnávací nemovitosti, tak i ty srovnávací nemovitosti nebyly na plně zastavěných pozemcích. Byl tam vždycky nějaký pozemek přebytný navíc, ať už to byla zahrada, nebo nějaké nádvoří, to teď posoudit schopen nejsem.

A ta cena u těch ostatních nemovitostí se také přepočítávala vzetím v potaz těch pozemků, na kterých stojí a s kterými souvisí, a které byly v tom prodeji. To znamená, ta částka těch 17.863.000, je tam ten pozemek započtený v tom, že byly vzaty v potaz srovnávací nemovitosti, u kterých se také nejednalo o prostý prodej nemovitosti na plně vyplněném pozemku.

Tohle bych asi chtěl říct, aby to vysvětlilo, protože tohle vysvětlení tady v tom posledním kole nepadlo. Já bych byl velice rád, abychom pro tento materiál hlasovali, protože si nejsem vědom toho, že by tady padly nějaké silné argumenty, že ta cena je špatně. Byly tady srovnávány ceny bytů s cenou ideální nějaké části nerozděleného domu. Ta cena na metr čtvereční té užitné plochy vychází přes

87.000 Kč/m², a to jsme tady měli v posledních 2 zastupitelstvech dokonce byty, které nedosahovaly ani této ceny. A nebyly zatíženy tím nekonkrétním vlastnictvím, tím ideálním vlastnictvím.

To znamená, že vy tady máte i třeba tu zahradu nebo ten přilehlý pozemek, ale zase z každého metru čtverečního tam všem patří ten jejich podíl. A je velmi v tomto smyslu těžká dohoda.

Já bych chtěl znovu poděkoval paní znalkyni, že sem za námi přišla. Asi to není poprvé, co dneska bude u mikrofonu, a to je za mě asi všechno.

Starosta Martin Valovič: Tak já děkuji, kolegové, a než budeme hlasovat, tak vyhláším 10minutovou pauzu.

(10minutová přestávka)

Starosta Martin Valovič: Tak, kolegové, prosím, pojdte na svá místa, skončila nám pauza. Budeme pokračovat směrem k hlasování o tomto bodu.

Takže já ještě prosím 2 minuty. Kolegové, prosím, 2 minuty pauza.

(2minutová přestávka)

Starosta Martin Valovič: Takže pauza nám skončila, kolegové, já bych předal slovo návrhovému výboru.

Pan Adam Štěpánek: Dobře, děkuji za slovo, pane starosto. Tak v tomto bodě s označením číslo 5, vzhledem k tomu, že jsme neobdrželi žádné protinávryhy nebo pozměňovací návrhy, nebo cokoliv, tak bychom hlasovali o návrhu usnesení, tak, jak ho máte všichni ve svých předložených materiálech na stránce číslo 2 u toho bodu s označením č. 5. Dejte prosím hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Děkuji, spusťte prosím hlasování k tomuto bodu.

Pro 25, proti 6, zdržel se 1, nehlasovalo 10.

Návrh byl přijat.

Bod č. 6

Návrh na vyhodnocení 2. výběrového řízení na prodej pronajatých nebytových jednotek

Děkuji a nyní prosím pana místostarostu Tomáše Peka o předklad **Návrhu na vyhodnocení 2. výběrového řízení na prodej pronajatých nebytových jednotek**. Prosím, máte slovo.

P. Pek: Děkuji za slovo. Tady máme opět posudky od paní Marvanové, ale myslím si, že tady to bude jednodušší a rychlejší.

Jedná se o prodej pěti nebytových jednotek v rámci domů, které už jsou SVJ. Co k tomu dál říct? Dohromady je to asi přibližně 12,5 milionů korun. Ta návratnost, když to přepočtu přes současnou výši toho ročního nájmu, je 70 let, 49 let, 69 let, 56 let a 20 let.

Samozřejmě u této doby návratnosti zase není zohledněna časová hodnota peněz. Je to prosté vydělení nabídnuté ceny současným ročním nájmem. Teď se vyjádřím k těm 20 letům, což je nejkratší doba. Absolutně nejkratší, je o třikrát, nebo dvaapůlkrát nižší než už těch všech ostatních případů.

Je to případ, kdy je to, v uvozovkách, nebytová jednotka o velikosti 5,2 m², a my jsme v podstatě rádi, že to SVJ si to koupilo na sebe, abychom se toho zbavili, abychom to vůbec neměli v našem portfoliu. Protože to vůbec nepotřebujeme a nedá se s tím vůbec nic dělat.

Tím, že to prošlo výběrovým řízením, tak vlastně řekněme, že se projevil trh. A tady si myslím, že ty primární znalecké posudky nemají takový význam pro určení toho, zda ta cena cílová je v pořádku nebo není v pořádku.

Samozřejmě, u těch 2 zcela malých nebytových jednotek se to blíží té ceně posudku. Lépe řečeno, byli zřejmě jediní, co se toho zúčastnili. A u těch dalších 2 bytových jednotek došlo v podstatě k nijak významnému, ale přesto k nárůstu.

Asi nemá cenu říkat, kolik tam platíme do fondu, máte to v tom materiálu. To je za mě takhle narychlo předklad. A myslím, že to stačí. Je to standardní materiál, prostě prodáváme pronajaté nebytové jednotky, tak, jako kdykoliv předtím.

Starosta Martin Valovič: Já děkuji panu místostarostovi za předklad a otvírám rozpravu k tomuto bodu. Hlásí se jako první paní zastupitelka Šimová. Prosím.

P. Šimová: Děkuji za slovo, pane starosto. Já bych k tomuto materiálu měla jednu věc. Jestliže si otevřu ten materiál, teď tady mám na straně – ono to nemá strany, ale je tahy Příloha číslo 3 – a začíná tam znalecký posudek paní Marvanové. Tak si tady přečtu, že „obvyklá cena nebytové jednotky 773/22“, když listuji dál, tak se dozvím, že se oceňuje „bytová jednotka číslo 773/22“ a pokračuje to „bytová jednotka“ na dalších stranách 11 – „773/22. A bytová jednotka 773/22“. Tak já chápu, že mohlo dojít k nějaké chybě, ale myslím si, že to takhle není obhajitelné.

A co mi na tomto materiálu vadí, tak když se podíváme na 1. stranu, tak tam nejsou žádná stanoviska nikoho. Samozřejmě chápu, že to není povinnost dávat to do majetkové komise, ale problém je, že tento přímý prodej byl nastaven výhradně na základě těchto posudků paní Marvanové, tedy bez nějaké odborné oponentury a bez projednání kdekoliv.

A když si to vezmeme, diskutujeme tady dneska hodně tu problematiku těch znalců, tak víme, že znalec neurčuje, zda je prodej výhodný, pouze stanoví tu hodnotu. To jsme tady už dneska diskutovali. Vy jste sám tady řekl, což nechápu, jak jste řekl tu větu, že ty nízké posudky jsou v tomto případě asi jedno. To jsem vůbec nepochopila. Ale odpovědnost za hospodárnost a vhodnost toho prodeje nese vždycky městská část.

To znamená, kdybyste mi mohli odpovědět, proč to nebylo v majetkové komisi? Ani materiál 6, ani materiál 7, to znamená, že zastupitelé nemají žádné odborné doporučení. Zase se tady řídí těmi znaleckými posudky. Vidíme, že je tady zase chyba. Nemají žádné srovnání, a přitom přebírají plnou odpovědnost při hlasování, že se tímto přímým prodejem tyto nebyty prodávají.

To stanovisko majetkové komise, si myslím, by tady bylo zcela namístě, protože to stanovisko představuje výrazný prvek transparentnosti a odborného zázemí. To znamená, že my tady zase máme materiál, který se řídí tedy těmi posudky. Vy jste takovým zvláštním způsobem mluvil o těch cenách. Já si myslím, že bazírujete tady na těch cenách při jiných materiálech, tak nevím, proč by tady bylo jedno, za kolik ten nebyt prodáme.

A naprosto mi tady chybí to projednání nebo jakákoli další srovnatelná informace pro všechny zastupitele. Děkuji. A plus teda ta chyba v tom znaleckém posudku.

P. Pek: Já bych teda chtěl říct to nejdůležitější úplně na začátek.

To není přímý prodej. Ani u jedné z těch nebytových jednotek nejde o přímý prodej. Jde normálně o soutěž, kde buď ten současný nájemce mohl dorovnat, nebo to koupil ten, kdo dal nejvyšší nabídku. Tím pádem proto říkám, že nejde o přímý prodej. A protože to není přímý prodej, tak samozřejmě z definice věci, pokud zde byla soutěž a ta dospěla k nějakým cílovým cenám, byla ta soutěž a ta je nad tím znaleckým posudkem.

To znamená, tady se nějak projevil trh, který stanoví tu cenu. Stejně tak, jak to stanovil u těch bytových jednotek v tom materiálu 3. To znamená, máme tady znalecké posudky, které daly tu hladinu, odkud se musela ta cena soutěžit. Pak se soutěžila. A buď se zúčastnil ten, kdo to má

pronajatý, a mohl dorovnat tu cenu, ať už tu nejvyšší cenu dal kdokoliv, nebo prostě mohl soutěžit a vyhrát to.

To není přímý prodej, to je docela rozdílné. A k posudkům já bych, jestli můžu poprosit opět pana vedoucího OMP, aby případně poprosil paní znalkyni Marvanovou, ať se k tomu vyjádří. Já prostě říkám, že v rámci těch 5 jednotek 2 byly prodané SVJ, přímo tomu SVJ. Nikoli nikomu konkrétnímu, ale tomu SVJ, které vlastní ty společné... Prostě té skupině, té entitě v tom baráku jako celek.

A z těch dalších tří jednotek jsou 2 jednotky prodány novým soutěžícím, a 1 jednotka zůstává. Ateliér zůstává u toho, kdo tu jednotku měl předtím pronajatou. To bych poprosil pana vedoucího, to znamená, asi ten rozdíl, zda je to bytová jednotka, nebo nebytová jednotka, to je asi ten ateliér, předpokládám, nebo co to bylo.

Tak já to řeknu asi nahlas. Paní znalkyně říká, že tam má být napsáno „nebytová jednotka“, že je to chyba psaní.

Starosta Martin Valovič: Tak další přihlášený do rozpravy, pan zastupitel Beneš.

P. Beneš: Já vás dneska asi překvapím podruhé. Já jsem připravený pro tenhle tisk hlasovat. Prostě prošlo to trhem. Skoro v tu chvíli, nechci říct, že je to úplně jedno, ale je to skoro jedno, jaké ty posudky jsou. Když jsou takhle udělané pro tu aukci, tak mně to ve své podstatě nevadí. Ani mi nevadí ten charakter těch nemohovitostí nebytových prostor, které se prodávají. Nejsou nějak významné, ničím extrémně důležité pro městskou část, nějak využitelné. Takže tady v tom případě naprosto chápu tu potřebu je prodat. A je to naprosto v pořádku, takže pro to budu hlasovat.

Jenom mi to nedá, já jsem to chtěl říct už v tom minulém bodě, ale neměl jsem příspěvky. A týká se to obecně těch majetkových tisků. Celý ten problém toho, proč ta diskuse se vede tady, na plénu zastupitelstva, je ta, že nám zoufale chybí výbor pro majetek. Na magistrátu výbor pro majetek všechny tyhle ty věci řeší a všechny odchytá ten výbor. Já na tom výboru trávím hodiny měsíčně, vím, jak tam pracujeme. Chodí tam znalci, řeší se tam ty věci, je tam se mnou i kolegyně. Radka Kleslová, takže to zná, jak to tam chodí. Já bych doporučoval tuto věc zvážit.

Místo toho městská část Praha 10 má uvolněný výbor pro sport. Je to trafika úplně k ničemu, přátelé, neřeší se tam nic podstatného. Ale my tady potom sedíme desítky hodin na zastupitelstvu a musíme řešit to, co by se mělo vyřešit na výboru pro majetek. Ne na komisi.

Komise je poradní orgán rady, tohle jsou tisky, které jsou zastupitelstva a mělo by to mít svůj poradní orgán.

A pokud to svůj poradní orgán nemá, tak prosím, pane starosto, to teď je to na vás, respektujte vůli našeho klubu o obsazení místa, které náleží našemu klubu. A pokud my vám řekneme, že v té komisi bude náměstkyně primátora Jana Komrsková, tak vy tam prosím zvolte naší zástupkyni, náměstkyni primátora Janu Komrskovou, ať tam máme zástupce, jinak si to budeme muset vyřikávat vždycky tady.

Takže já to pošlu po tomhle zastupitelstvu ještě jednou. Na dnešním jednání jsem se dozvěděl, že opět do té komise naše nominace nebyla navolena, takže pak se nám nedivte, že všechny ty věci, všechny ty věci budeme řešit tady na tom plénu zastupitelstva, když nemáme ani svého zástupce v komisi.

A neexistuje výbor, který by ty tisky řešil. Na což tady narazila kolegyně Šimová, že tento tisk nebyl tedy ani v té komisi. To považuji za netransparentní přístup k veřejnému majetku. Takže prosím, ještě jednou apeluji na to, navolte našeho zástupce, nekádrujte nás. Nedovolujte si kádrovat naše nominanty. Naš nominant je, mimochodem, náměstkyně primátora. To mně přijde dvakrát tak drzé.

Navolte nám tam našeho zástupce a můžeme si tady ušetřit hodiny času na zastupitelstvu. Takže na začátku jsem vás pochválil, že pro tento tisk budu hlasovat. Trvám na tom i na tom konci

toho předkladu, ale apeluji na to, aby se tady dodržovaly nějaké věci a aby náš zástupce byl v komisi pro majetek.

P. Pek: Já začnu úplně odjinud. Mně přijde směšné tady mluvit o kádrování, ale vy si zjišťujete, kolik let je znalci a jestli má obě dvě oči a jestli umí udržet tužku. Prostě, nechme toho, nezaplétáme se do takové diskuse.

Tady máme nějakého znalce. Já bych poprosil pana Brzoně znovu. Tady byl nějaký dotaz z pléna, paní Šimová. Běžte tady k pultíku a řekněte to nahlas, ať to já netransponuji nějak jinak, jak je to s tím jedním znaleckým posudkem. Teď nevím, paní Šimová, který jste myslela? Pojdte sem, pojdte nám to říct, jak je to s tou chybou, nebo jak to tam je, ať to je normálně na záznam, ať je to slyšet, ať to já nějak nepopletu. Jestli k tomu potřebujete paní znalkyni, aby vám řekla znovu, to, co říkala, ale ať to tady zazní jasně, ať je to na mikrofon.

Starosta Martin Valovič: Tak prosím, máte slovo, pane vedoucí.

P. Brzoň: Tak dle vyjádření tady znalkyně, paní Marvanové, jde o písarskou chybu a místo „bytové jednotky“ tam má být „nebytová jednotka“. Pro vyloučení všech pochybností.

Starosta Martin Valovič: Tak já děkuji za dovysvětlení. Písarská chyba se stane každému z nás. Tak další přihlášená je paní zastupitelka Lajksnerová, prosím.

P. Lajksnerová: Děkuji za slovo. Já jsem pro tenhle tisk ochotná, podobně jako kolega Beneš, hlasovat také. A to právě proto, že to není ten přímý prodej, ale proběhla tam nějaká ta aukce. Mohli bychom tady teď strávit poměrně dlouhý čas tím, že bych rozebírala ty jednotlivé posudky. Předpokládám, že to tím pádem asi úplně nepotřebujeme do detailu.

Já jen mám potřebu tady na záznam říct, že to, že budu pro tento tisk hlasovat, neznamená, že si myslím, že ty posudky, co tam jsou přiložené, jsou v pořádku. Za mě tam ty chyby, které tady paní Marvanové vytýkám, tak tam prostě přetrvávají. Věci typu použitých koeficientů, které za mě jsou nepřezkoumatelné, Black Box, nebo že porovnávací a výnosová hodnota vycházejí řádově úplně jinak. Třeba tady u toho jednoho ne bytu vidím jednou metodou 2.691.000 a druhou metodou 602.000. Tak to je opravdu velmi odlišná hodnota.

Takže za mě, jsem ochotná pro tenhle tisk hlasovat, ale není to uznání toho, že ty posudky, které jsou k tomu přiložené, jsou správně.

Starosta Martin Valovič: Tak dál se hlásí s technickou paní zastupitelka Šimová. Prosím.

P. Šimová: Já bych chtěla jenom říct technicky, že by to chtělo opravit ten posudek, protože tam není ta chyba jenom jednou. Je na straně 7, je na straně 11 dvakrát, takže vlastně neoceňuje se nebytová jednotka, ale celou dobu se píše o „bytové jednotce“ v tom textu. Tak se na to podíváte, podle mě je to bez té opravy neprůchozí. Chápu tu chybu, ale je to tam vlastně úplně nejasné. Všude to je. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Tak bylo to tady řečeno, že to je písarská chyba. To víme o tom, že se to tam opakuje několikrát, tak co víc s tím teď můžeme asi udělat? Tak já dávám slovo teď paní zastupitelce Komrskové, prosím.

Paní Komrsková: Omlouvám se. Já jsem říkala, že to byla chyba ode mě. Pardon.

Starosta Martin Valovič: Já jsem neslyšel, omlouvám se. Takže zavírám diskusi k tomuto bodu. Předávám slovo panu předkladateli, zda jej využije?

P. Pek: Děkuji. Samozřejmě bych by radši, kdybyste, paní Lajksnerová, řekla ty konkrétní chyby těch posudků, abychom se jich případně mohli příště vyvarovat. Ale chápu, že ono to asi zase tak úplně konkrétní nebude. Tím pánem to je za mě všechno. Jsem rád, že to prošlo řekněme tím slovem trhu a že tady tím pádem jsme asi zajedno v tom, že ten materiál se hlasovat dá. A prosím o podporu.

Starosta Martin Valovič: Tak děkuji. Předávám slovo návrhovému výboru, prosím.

Pan Adam Štěpánek: Tak děkuji za slovo, pane starosto. A budeme tedy v tomto bodě s označením číslem 6 hlasovat o návrhu usnesení tak, jak je uvedeno na druhém listu předloženého materiálu. Nahoře to je označeno jako stránka 1 ze 2. Pane starosto, dejte prosím hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Tak já děkuji a prosím, spusťte hlasování k tomuto bodu.

Pro 30, proti 0, zdržel se 1, nehlasovalo 11.
Návrh byl přijat. Tak děkuji, kolegové.

Bod č. 7

Návrh na vyhodnocení 3. výběrového řízení na prodej pronajatých nebytových jednotek - garáží

A nyní, prosím pana prvního místostarostu o předklad **Návrhu na vyhodnocení 3. výběrového řízení na prodej pronajatých nebytových jednotek - garáží.**

Prosím, pane místostarosto, máte slovo.

P. Pek: Tento materiál se týká 6 garáží. Opět vlastně to prošlo výběrovým řízením, to znamená trhem. Jsou to garáže, kde samozřejmě ta garáž je součástí toho pozemku, takže my prodáváme i ten příslušný pozemek s tou garáží.

Celkový výnos těch 6 garáží je 5,2 milionů korun, plus minus. S tím, že u těch garáží ta návratnost je u těch, které měly větší nárůst ceny až 112 let. Takže když to udělám svrchu dolů, tak je to 112 let návratnost, 80 let návratnost, 36 let návratnost, 32 let návratnost, 25 let návratnost a 18 let návratnost.

V rámci těch garáží opět to někde dopadlo tak, že zůstává původní uživatel, ve 2 případech vlastně ti původní uživatelé si to mezi sebou v podstatě vyměnili. Aspoň z toho, jak to tak vypadá. A zase trh promluvil, měli jsme tady nějakou vyvolávací cenu. Ve 2 případech ten nárůst ceny byl velice vysoký. To znamená, například z odhadní ceny 353.000 na více než 1.000.000. V dalším případě z 582.000 na více než 1.000.000. V těch ostatních případech se to spíš blíží té ceně vyvolávací, nebo ty nárůsty nejsou tak markantní.

Děkuji, to je za mě všechno.

Starosta Martin Valovič: Tak já děkuji za předklad panu místostarostovi a otevírám diskusi k tomuto bodu, do které se hlásí pan zastupitel Beneš. Prosím.

P. Beneš: Bohužel, přestože to prošlo tím trhem, já pro to hlasovat nebudu. A to jenom čistě proto, že vy jste 5. 6. obeslali ty lidi, abyste to udělali. Ale tím, že děláte málo zastupitelstva, nedali jste to včas, tak vám tam expirovaly ty posudky, jsou víc než rok staré. Takže já si tady nejsem jistý.

Dávám vám to za vinu, protože mně přijde, že to je vaše vina, že jste to měli dát už v září minimálně, a nedali. A máte tam teď expirované ty posudky. Nevím, jak se k tomu bude magistrát stavět, takže já pro to hlasovat nebudu z tohoto důvodu. A jenom to takhle na steno říkám.

Starosta Martin Valovič: Tak zavírám... Paní Lajksnerová tam skočila ještě v okamžiku, než jsem to dopověděl, prosím. Kolegové, prosím, hlaste se, jestli máte úmysl se hlásit do diskuse, hlaste se včas, ať pak zase není problém s tím, že to spadne do toho bodu, kdy o tom hovořím.

P. Lajksnerová: Děkuji. Já jen chci říct, že souhlasím s panem Benešem, že používat víc než rok starý posudky mně přijde nemístné. A nerozumím tomu, když ta hodnotící komise proběhla už v červnu, tak proč to máme řešit až teď na zastupitelstvu. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Tak já děkuji a zavírám diskusi k tomuto bodu a předávám slovo panu předkladateli, zda chce využít?

P. Pek: Děkuji, nechci.

Starosta Martin Valovič: Takže v tom případě se obracím na návrhový výbor.

Pan Adam Štěpánek: Tak děkuji za slovo, pane starosto.

Tak teď budeme tedy hlasovat o návrhu usnesení v tomto bodu, který je označen číslem 7. A budeme hlasovat o návrhu usnesení tak, jak je uvedeno na 2. listu předloženého materiálu, který je označen nahoře – stránka 1 ze 2. Dejte prosím hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Tak děkuji a spusťte hlasování k tomuto bodu, prosím.

Pro 25, proti 2, zdrželo se 5, nehlasovalo 10.

Návrh byl přijat.

Bod č. 8

Návrhu na uzavření Smlouvy o výstavbě a změna prohlášení vlastníka, včetně jeho úplného znění a na uzavření dohody o započtení vzájemných pohledávek a závazků týkajících se nemovitosti Sevastopolská 337/11, Praha 10-Vršovice.

Tak děkuji a prosím pana místostarostu Tomáše Peka o předklad **Návrhu na uzavření Smlouvy o výstavbě a změna prohlášení vlastníka, včetně jeho úplného znění a na uzavření dohody o započtení vzájemných pohledávek a závazků týkajících se nemovitosti Sevastopolská 337/11, Praha 10-Vršovice.**

A máte slovo, pane Peku.

P. Pek: Děkuji za slovo. Tento materiál je vlastně komplexní řešení toho domu v Sevastopolské, kdy se jedná o změnu prohlášení vlastníka, o nějaké směny v rámci nebytových jednotek a společných prostor a bytových jednotek.

Já tady nevím, kdo jak má ten materiál nastudovaný. Je to poměrně komplikované, ale prošlo to několikerou kontrolou a ty vztahy tam jsou v pořádku. Já bych poprosil asi zástupce OMP pana Stejskala, ať nám to fakt stručně vysvětlí. Nebo ať spíš počká potom, kdyby byly nějaké dotazy, protože je to fakt komplikované a dost dlouho jsme si to vysvětlovali, jak pro komisi, tak pro ten materiál. Spíše možná bude jednodušší to zahájit, zjistit si, zda k tomu jsou nějaké dotazy, a podle toho pak bych poprosil pana Stejskala, ať odpoví.

Starosta Martin Valovič: Takže já prosím. Takže děkuji za předklad a otvírám rozpravu k tomuto bodu. Tak, pan zastupitel Beneš, prosím.

P. Beneš: Tak já jenom úplně krátce asi. Já bych byl stejně rád možná, kdyby nám to pan Stejskal ještě jednou přednesl. On ten tisk je skutečně dost pro mě blbě čitelný, a to myslím, že už jsem jich četl hodně.

Tam je pro mě v důvodové správě takový červený boxík, že „dle výpisu z katastru se jedná o bytovou jednotku“, to a to číslo, „ve vlastnictví hlavního města Prahy se svěřenou správou.“ Ve skutečnosti se ale jedná o vrchní část mezonetového bytu, který se skládá z bytové jednotky. Bytová jednotka je pouze místnost z jedné strany zkosená, kde není toaleta ani koupelna, umyvadlo. Topení zajišťují jedny waw, jsou napojeny, to není asi důležité.

Hlavní problém je, že tato místnost je přístupná pouze po schodech z bytové jednotky. Nemá svůj vlastní přístup ze společných částí, respektive schodiště domu. Tam je to takhle nějak vypsáno. A já to, přiznávám se, úplně jsem tenhle tisk neměl v tom rychlém čtení, co jsme na tom měli, možnost pochopit.

My se tváříme, že tam máme nějakou bytovou jednotku, ale že to není bytová jednotka? Já bych prosil tohle vysvětlit, protože skutečně si nejsem jistý, jak to tedy je.

P. Pek: Děkuji, nejdřív začnu já, tohle je poměrně jednoduché.

Tam je prostě jedna samostatná vymezená bytová jednotka a z této samostatné bytové jednotky je vchod do toho, co je v prohlášení vlastníka definováno jako další bytová jednotka. A ta další bytová jednotka je bez toho samostatného vchodu ze společných místností, protože přístup má na jediné z té druhé bytové jednotky. Nemá vlastní zázemí, vůbec nic.

Prostě je to chyba prohlášení vlastníka a vlastně tou rekvalifikací a směny dochází k tomu, že ji v tomhle smyslu vyřazujeme a sjednocujeme to podkroví. Já poprosím pana Stejskala, jestli jsem to řekl tak nějak srozumitelně?

Starosta Martin Valovič: Takže prosím, máte slovo, pan Stejskale.

P. Stejskal: Dobrý večer. Je to přesně tak, jak říká pan místostarosta. Tam kdysi dávno někdo postavil mezonetový byt v posledním patře a expandoval do půdy. Když se dělalo prohlášení vlastníka, tak to bylo špatně zapsané, protože z toho spodního bytu vznikla bytová jednotka číslo 14 a z té jedné místnosti, kde je pouze schodiště do té místnosti, tak ji napsali jako bytová jednotka číslo 15.

Ale bytová jednotka není spojená se společnými prostory, není tam do ní vchod. Naše, 14 i 15 jsou naše.

P. Pek: Ne, oboje jsou naše.

P. Stejskal: Je to naše, je to prázdné. Máme tam 8 jednotek a všechny jsou prázdné. Všechny jsou prázdné. Máme tam 6 bytů a 2 ne byty. Takže, když se bavíme, 14, poslední patro a nad tím místnost. V té půdě je prostě místnost, která je na katastru zapsaná jako bytová jednotka. Ale bytová jednotka to není, protože nemá přístup do společných prostorů.

A dohoda s SVJ, máme tady i předsedu SVJ, který právě přišel, aby vám vysvětlil případné dotazy, jak to vidí ostatní vlastníci. Protože opravdu na tom pracujeme už, já tam píšu 2 roky, ale já tuhle kauzu znám 10 let.

Takže pro SVJ je důležité, aby celá půda byla prázdná. Aby se tam mohly postavit byty, z kterých se opraví ten dům. Ten dům je asi nejvíc zanedbaná nemovitost v srdci Vršovic, kterou já znám. Opravdu potřebuje opravit. K tomu potřebují celou půdu. My tam máme místnost, která se

nazývá v katastru jako bytová, ale není to byt. My bychom to ani nemohli prodat jako byt. Paní Marvanová tuhle místnost odhadla na 1.700.000. Podle mě nemá cenu ani korunu, protože když si ji koupím, tak se do ní nedostanu.

Starosta Martin Valovič: Tak teď asi budeme pokračovat v diskusi. Paní zastupitelka Žolčáková, prosím, máte slovo.

P. Žolčáková: Děkuji. Já jsem jenom chtěla říct, že si tu záležitost docela intenzivně pamatuji. Když jsem byla předsedkyní komise bytové politiky v minulém období, tak jsme se členy komise byli navštívit tenhle objekt v Sevastopolské. A dozvěděli jsme se, jaké všechny problémy tam musí to SVJ řešit kvůli tomu, že městská část Praha 10 nemá dořešené ty svoje vlastnické vztahy a je tam chyba v tom prohlášení vlastníka.

A opravdu lituji celé to SVJ, zejména pana předsedu, který už minimálně 6 let čeká na to, až to vyřešíme. Kdy pan Beneš, který byl v té době místostarosta pro majetek, byl řádně upozorněn na to, co tam všechno je k řešení, a prostě nekonal.

Já jsem ráda, že tady máme dneska materiál, který to nějakým způsobem narovná. I tady v tom konkrétním mezonetovém bytě jsme se také byli podívat. Ta situace v tom domě je prostě nepřehledná, jsou tam byty, které nemají ani vlastní koupelnu, vlastní kuchyni, nejsou to vlastně žádné bytové jednotky. Proto je to tak komplikované, protože to je nějaký starý dům.

Měli jsme tam i roky nevyužívané nebytové prostory, do kterých zatékalo. Zase tam jsme to jako městská část neřešili. Takže díky, že tady dneska máme tenhle materiál, doufám, že se to podaří vyřešit a že nakonec všichni budeme spokojení. Díky.

Starosta Martin Valovič: Tak děkuji za připomenutí té věci. Další přihlášený pan zastupitel Beneš, prosím.

P. Beneš: Děkuji. Chtěl jsem pro to hlasovat, ale po tom, co tady paní Žolčáková uráží bez důkazů, tak vám pro to hlasovat nebudu. Můžou lidi z SVJ vám poděkovat, tamhle paní Žolčákové, nebudu vám pro to hlasovat, protože takhle se to prostě nedělá. Pokud chcete vyjednávat nějakou podporu pro něco, jakože už jsem vám ji tady dneska udělal, tak příště neútočte úplně zbytečně a zběsile. Paní Žolčáková, nedoporučuji vám to, příště vám tam nějaké tisky za to rozstřílím, protože to není pravda, co říkáte.

Starosta Martin Valovič: Tak teď se hlásí paní zastupitelka Žolčáková, prosím. Prosím, zapněte paní zastupitelku.

P. Žolčáková: Já to ještě jenom doplním, že v té komisi jsme byli s paní kolegyní Zuzanou Freitas, se kterou jsme tyhle prohlídky těch nemovitostí dělaly. A ta vás také informovala, takže to bylo i se členkou Pirátské strany, která tyhle všechny informace měla v té době.

Starosta Martin Valovič: Takže já zavírám diskusi k tomuto bodu. Předávám slovo panu předkladateli, zda jej využije.

P. Pek: Děkuji, teď to závěrečné slovo využiji.

Přesně takhle předchozí výměna názorů byla o tom, co na městské části nemá být. Tady dalo opravdu hodně práce připravit takto komplexní materiál. Seděli jsme na tom s panem Stejskalem hodně dlouho. V komisi jsme to s předsedou komise projednávali tak, aby to bylo vlastně stručné a pochopitelné. Myslím si, že tomu SVJ i celému tomu domu pomůže, že ta půda bude volná. Všechny

ty majetkové vztahy jsou tam vypořádány. V rámci toho vypořádání těch majetkových vztahů se i uvolňuje prostor, aby ten barák tam mohl mít vevnitř popelnice, který se stává společným prostorem.

Dalším nájemníkům se tam ze společných prostorů prodává kus chodby, aby si mohli zvětšit své bytové jednotky. Zároveň tam dojde ke změně toho prohlášení vlastníka. Takže jakkoliv to vypadá složitě, myslím, že je to jeden z důležitých materiálů tohoto zastupitelstva.

Já bych chtěl poděkovat panu Stejskalovi, že si s tím dal tu práci, i všem těm, kteří se na tom podíleli, že tohoto kostlivce ve skříni konečně máme pohřbeného.

A doufám, že ve prospěch SVJ, i ve prospěch nás, je to vyřešeno. Stále tam ty zbylé jednotky máme, to znamená, není to jenom ve prospěch někoho cizího, ale hodí se to samozřejmě nám. Protože pokud tam přijde další investor, udělá půdu, opraví společné prostory, tak to bude zase i ve prospěch všech těch podílníků na tom SVJ, kde my i po tomto materiálu jsme poměrně významným podílníkem. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Tak já také děkuji panu předkladateli a předávám slovo návrhovému výboru.

Pan Adam Štěpánek: Tak děkuji za slovo, pane starosto. Nyní jsme tedy v bodě s označením číslo 8. A budeme v tomto bodě hlasovat o návrhu usnesení tak, jak je uvedeno na straně 2 a 3 předloženého materiálu. Pane starosto, dejte prosím hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Ano, děkuji. Spustíte prosím hlasování k tomuto bodu.

Pro 37, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 5.

Návrh byl přijat.

Tak ještě pan předkladatel, technickou.

P. Pek: Mám technickou. Pane Beneši, vy jste říkal, že pro to hlasovat nebudete, ale pak jste hlasoval. Není to nějaké omyl?

Starosta Martin Valovič: Tak, kolegové, nebudeme si tady takhle vyměňovat, prosím, poznámky. Takhle je bod zavřen, takže pojdte. Technické k hlasování? Tak prosím, pane Beneši, technické hlasování. Předpokládám, že chcete změnit svoje hlasování, že jste se spletl. Zapněte, prosím, pana Beneše. Tak se asi musíte přihlásit tlačítkem nejspíš. Tak na to máme kašlat, chcete to do zápisu? Tak dobře, takže nezpochybňujete hlasování, děkuji.

Bod č. 9

Návrh na zrušení usnesení Zastupitelstva MČ Praha 10 č. 0046/ZMČ/2025 ze dne 22. 9. 2025 v plném rozsahu a návrh na schválení úplatného převodu stavby bez č. p./č. e. na pozemku parc. č. 316/1, k. ú. Záběhlice, obec Praha

A prosím tedy pana prvního místostarostovu o předklad k **Návrhu na zrušení usnesení Zastupitelstva MČ Praha 10 č. 0046/ZMČ/2025 ze dne 22. 9. 2025 v plném rozsahu a návrh na schválení úplatného převodu stavby bez č. p./č. e. na pozemku parc. č. 316/1, k. ú. Záběhlice, obec Praha.**

Pane první místostarosto, máte slovo, prosím.

P. Pek: Děkuji, pane starosto, já jsem se trefil.

Jde o to, že tady ten materiál už tady je zase podruhé, protože tam byla chyba označení pozemku. Napravujeme tady nedostatky původního prodeje někdy v roce 2013, 2012, 2013, kdy původní posudek byl z roku 2011. S tím, že posudek oceňoval všechny nemovitosti, nicméně do kupní smlouvy se část toho objektu nedostala. Byla to ta garáž. A tenhle materiál tuto vadu z toho roku 2013 napravuje.

S tím, že upozorňuji, že v usnesení římská I, arabská 2, kdy je tam napsáno, komu ten úplatný převod schvalujeme, je napsána Kamenická stavební Real Estate, a to usnesení upravuji. To „stavební“ tam nemá být. Došlo tam k nějakému nástupnictví v rámci stejného IČO a změnilo se jméno té společnosti.

Takže tohle bych radši takhle uvedl na pravou míru, jinak k tomu asi nic dalšího nemám. A budu strašně rád, když se to schválí a jeden z těch problémů z minulosti budeme mít vyřešen. S tím, že přestože vlastně v rámci toho původního posudku jsme to už de facto jednou prodali, lépe řečeno, nechali jsme si za to zaplatit, tak teď ten budoucí nabyvatel nám ještě přihazuje dalších pět set tisíc. Stanovisko komise tady máme, stanovisko komise je kladné, také s tím souhlasí. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Tak já také děkuji panu předkladateli a otvírám diskusi k tomuto bodu, do které se hlásí pan zastupitel Beneš, prosím.

P. Beneš: Tak to je rychlejší, než kdybyste mě zapnuli na technickou.

Já jsem nechtěl zpochybňovat hlasování, já jsem tak hlasoval naschvál. A vůbec mě nerozhodí tady paní Žolčáková, protože když je to dobré, tak já pro to hlasuji. Ale když je to šmíra, jako tohle, tak já pro to hlasovat nikdy nebudu.

A tohle to, to je opravdu špatně. Já poprosím, využiji potom toho, vaším prostřednictvím, že tady máme znalkyni paní Marvanovou, jestli si trvá na té ceně milion, přes milion něco. Já předpokládám, že mi odpoví, že ano, že trvá, protože, mimochodem, ten posudek je starší než rok. Tím, jak to opakujete, tak už ho máte zase propadlý, pane Peku. Těmi vašimi stahovačkami a chybami. Máte ho zase propadlý, takže ten posudek vám magistrát nevezme, to zaprvé.

A zadruhé, pokud paní inženýrka nám tu cenu potvrdí, tak já budu navrhopvat, nebo někdo to tam navrhneme, aby se to prodalo za ten milion, to usnesení. Není to prostě možné. To zdůvodnění, odchylky od té ceny v místě a čase obvyklé, není dostatečné, takže tam musí být cena milion. Minimálně podle toho znaleckého posudku. Není možné to prodávat za půl milionu. Není.

P. Pek: Já bych poprosil OMP, ať nám vysvětlí přesně ty důvody, proč to takhle je. A jaké se staly v tom roce 2013, 2011 ty problémy v tom smyslu, že ve znaleckém posudku ta cena byla obsažena. My jsme to prodali za tu celkovou cenu, nedávali jsme tam žádnou slevu na tu garáž, akorát pak v kupní smlouvě to označeno nebylo.

Takže my něco napravujeme, a pane Beneši, to je další materiál, já chápu, že proto nebudete hlasovat, protože to je přesně kostlivec, který vy jste na stole ty 4 roky měl, a neudělal jste s tím vůbec nic. Vůbec nic jste s tím neudělal.

Starosta Martin Valovič: Pane Beneši, prosím, nevykřikujte opět. Držte se jednacího řádu, máte tam tlačítko, přihlaste se. Takže já zavírám rozpravu. Už to přišlo po, prosím, omluvám se, přišlo to po. Zavírám diskusi, už je zavřená diskuse, prosím. Takže ještě dám slovo panu předkladateli.

P. Pek: Ještě já v závěrečném slovu požádám paní Marvanovou, ať... No to už je diskuse, no ne, prostě, kašlu na to.

Mám závěrečné slovo v tom smyslu, že trvám na tom, že z toho postupu v té věci zcela jasně vyplývá, že ta cena té garáže byla obsažena v tom původním, úplně původním odhadu. Celá ta cena byla zaplacená, akorát to pak nebylo v kupní smlouvě. A v tomto smyslu se to napravuje tím, že my

vlastně podruhé za to něco dostáváme, a to je těch 500.000. To znamená, těch 500.000 a těch 1,2 v posudku nemá spolu žádnou věcnou souvislost.

Starosta Martin Valovič: Takže prosím návrhový výbor, aby nás povedl hlasováním.

Pan Adam Štěpánek: Děkuji za slovo, pane starosto. Tak teď jsme tedy v bodě označeným číslem 9. A budeme hlasovat o návrhu usnesení, tak, jak je uvedeno na straně číslo 2 předloženého materiálu. Pane starosto, dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Tak já děkuji, spustíte hlasování k tomuto bodu, prosím.

Pro 24, proti 7, zdrželo 7 a nehlasovalo 11.

Návrh byl přijat.

Tak děkuji a prosím pana prvního místostarostu o předklad:

Bod č. 10

Návrh na zrušení usnesení Zastupitelstva MČ Praha 10, číslo 10/5/2024 ze dne 23. 9. 2024 v plném rozsahu a návrh na prodej pozemku parc. č. 1334/2 – zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Vršovice, obec Praha, vlastníkům zapsaným na LV č. 11532 dle jejich spoluvlastnických podílů, vyjma hlavního města Prahy, svěřená správa MČ Praha 10 vlastníka 3 bytových jednotek č. 583/3, 583/25, 583/31, se spoluvlastnickým podílem na pozemku ve výši 147.513, vše v k. ú. Vršovice, obec Praha.

Prosím pana prvního, aby udělal předklad.

P. Pek: Tímto materiálem rozptylujeme pochybnosti magistrátu v rámci odboru evidence majetků, kde nebyli schopni tohle zapsat, protože jsme tam udávali cenu celkovou, kdežto v tomto materiálu vymezujeme tu cenu po odečtení těch našich jednotek a z toho vyplývá ta cena zbytková pro ty ostatní.

Máme zde stanovisko majetkové komise, máme zde stanovisko OMP. Pokud se některé dotazy budou týkat znaleckého posudku, zase poprosím OMP, aby využilo zde přítomné paní Marvanové. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Tak já také děkuji a otvírám rozpravu k tomuto bodu. A sice pan zastupitel Beneš.

P. Beneš: Já nevím, co vám na to mám říct. Posudek je z 2. 5. 2024. Já nevím, co vám na to mám říct? Vy to víte, že magistrát nebere... Kdo říkal, ať mlčím? Pojdte mi to říct na mikrofon. Pane Štěpánku, to jste byl vy? *(Pan Štěpánek bez mikrofonu: „No, byl. Vy jste říkal, nemám co říct, tak mlčím, ne?“)* Já mám co říct. Já vám říkám, že tam máte víc než rok starý posudek. Máte tam víc než rok starý posudek. Aktualizaci, jestli se nepletu, tam nemáte. Já ji tam nevidím. Takže vám to zase magistrát...

To už je ostuda, mně už je hanba. Tohle vám furt dokola magistrát vrací. Ale ne kvůli mně, kvůli vám. Vždyť se na to podívejte, to je x-materiál, který vám ten magistrát nezpracoval. Vždycky vám řeknou, vy si chcete prodat pozemky sami sobě, to nejde. Vy máte víc než rok starý posudek, ale vy nemáte ani to, abyste si to přečetl. Podíval se do toho, ze kdy tam máte datum.

Prosím vás, stáhněte to. Udělejte to tak, jak se to udělat má. Ať zase nezatěžujeme magistrát nějakými spory, protože nejste schopní to tam dát správně. Tohle i vám musí být jasné, že vám to magistrát shodí, pokud to tam takhle pošlete.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášená, paní zastupitelka Šimová, prosím.

P. Šimová: Děkuji za slovo, pane starosto. Já bych tady k tomuhle materiálu chtěla říct, jak řekl pan předkladatel, že se jedná o zrušení usnesení a následně prodej a uzavření kupní smlouvy.

Je to tedy nějaké závěrečné rozhodnutí, kde by mělo zákonitě dojít k aktualizaci posudku. Nebo k reviznímu posudku. Nebo k dalšímu nezávislému posouzení ceny. Tady je vlastně posudek z 2. 5. 2024. A já, když se do něj podívám, tak tam jsou ty srovnatelné lokality Libeň, Sokolovská, ale rok 20, 5. 12. 2023. Na Pahorku, dobře, to jsou Vršovice, ale také 14. 6. 2023. Další je Barrandov, 2023, 24. 4. A potom je Michle-Praha 10, ale také 2023.

To jsou stále stejné věci. Posudek od paní Marvanové. Posudek je více než rok starý. Ty transakce, které tam ona uvádí, jsou více než 2 roky, nebo 2 roky staré. Takže když se ruší staré usnesení, tak se logicky ruší i všechny ty vazby na tehdejší podklady. A jde o nové usnesení. A je nutné ho znovu posoudit, a to od začátku, protože se musí vzít v úvahu ta přiměřenost těch použitých ocenění.

A to je to, co tady chybí. Takže zase tady chybí aktuální znalecký posudek, relevantní podklady, abychom mohli správně rozhodnout. A jelikož se jedná o uzavření kupní smlouvy, kterou předkládáte teď na tomto zastupitelstvu, tak nelze o tomhle materiálu jednat s těmito starými posudky.

Takže doporučuji stažení a doplnění, aktualizaci, revizi a tak dále. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Další do diskuse se hlásí paní zastupitelka Lajksnerová.

P. Lajksnerová: Děkuji za slovo. Já jsem teda pochopila, že vás zajímá detailní kritika těch posudků i třeba u tohoto toho malého, že to chcete slyšet, tak si to pojďme projít. Já s tím nemám problém. Takže se připojím k paní Šimové a ke kritice těch 4 porovnatelných nemovitostí, které v posudku paní Marvanové vidím. A třeba mi to nějak tady zodpoví a odůvodní, proč vybrala zrovna tyhle 4.

Ale když se na to dívám, tak první pozemek je v Libni a jednotková cena tam je 10.430 Kč/m. Další je ve Vršovicích na Praze 10, ale jednotková cena na metr je 4.601. To znamená, ten první pozemek má jednotkovou cenu dvojnásobnou oproti tomu druhému. Krásné.

Takže potom tam máme zase Michli. Jednotková cena 3.937 Kč. A potom tam vidím ještě jeden Žižkov. Jednotková cena 6.887 Kč/m.

Takže nám opravdu u 4 porovnatelných nemovitostí skáče ta jednotková cena od nějakých 3.937 do 10.430 Kč. Tak opravdu za poslední 2 roky v Praze se neprodaly žádné pozemky, které by byly porovnatelnější jak k té naší nemovitosti, kterou oceňujeme tak jako mezi sebou? Tak to je taková řečnická.

A potom zase konstatuji, že dle cenového předpisu je cena zjištěná 1.940.000 korun, a zatímco tržní ocenění je 741.460 korun. Takže 2 použité metody vycházejí naprosto rozdílně. Já pro tenhle tisk určitě hlasovat nebudu. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Takže já zavírám rozpravu k tomuto budu. Předávám slovo panu předkladateli.

P. Pek: Já poprosím OMP, ať vysvětlí tu cenu dle znaleckého posudku. I ať vysvětlí ty okolnosti, proč to tady máme. To znamená, že historicky je zaplacená kupní cena. Historicky, co si já pamatuji, tak šlo o to, že ten jeden pozemek v době, kdy probíhala soutěž na ty bytové jednotky, tak nebyl

svěřen městské části. To znamená, nemohl součástí toho prodeje být ten podíl na tom vlastním pozemku.

Stalo se to v mezidobí mezi tím stanoviskem magistrátu k tomu, abychom to mohli vyhodnotit. Tím pádem my tady máme rozpor mezi tím, co jsme prodávali předtím a teď je ten doplatek za to, když ten pozemek je už součástí toho prodeje, tak my jsme museli dopočítat tu cenu za ten pozemek.

Ale budu rád, když mi to tady řekne OMP, ať už paní Petřinová nebo pan Brzoň. A pak bych ještě prosil paní znalkyni, ať řekne, že ten posudek platí, nebo neplatí, nebo ať veškeré pochybnosti tady vyvrátí.

Starosta Martin Valovič: Takže já bych poprosil kolegy z OMP i paní znalkyni, jestli by šli k pultíku a sdělili nám... Tak ještě bychom asi měli hlasovat o tom, že může paní... Není potřeba? Takže prosím návrhový výbor, aby si vyjádřil k tomu, zda stačí jednou...

Pan Adam Štěpánek: Za mě jsme to dělali k tomu bodu, kterého se to týkalo, ne tohoto, takže by asi bylo správně...

Starosta Martin Valovič:

Starosta Martin Valovič: Takže prosím, ještě procedurální hlasování, zda může paní Marvanová odpovídat na vaše otázky. Spusťte prosím procedurální hlasování u vystoupení paní Marvanové.

Pro 36, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 6.

Návrh byl přijat. Děkuji. A teď máte, pane vedoucí, slovo.

P. Brzoň: Děkuji za slovo. Já tady předávám slovo paní znalkyni Marvanové, aby vám řekla, jestli je znalecký posudek platný, nebo ne.

P. Marvanová: Tak znalecký posudek je platný, cena je platná. A platí to k tomu datu, ke kterému byl znalecký posudek vyhotoven. A jenom tady, co byla ta poznámka, že tam byl použit koeficient, že tam byl použit vzorek staršího data, tak u každé té nemovitosti, co porovnávám, tak je časový korektor. V případě, že je použito starší datum, protože běžně se používají vzorky 3-6 měsíců, můžeme používat. V případě, že je to delší doba, násobíme koeficientem, který nám zohledňuje... Vlastně je to časový korektor. Jsou to procenta navíc, o kolik procent za tu dobu vzrostla cena pozemků. A jinak já si za tou cenou samozřejmě stojím.

Starosta Martin Valovič: Tak já děkuji. Ještě tam je nějaký další dotaz? Není, takže děkuji kolegům za zodpovězení a teď bych dal slovo návrhovému výboru.

Pan Adam Štěpánek: Tak děkuji za slovo, jenom tady upřesním, že diskuse byla zavřená, tohle bylo součástí závěrečného slova předkladatele.

Starosta Martin Valovič: Tohle bylo součástí závěrečného slova. Musíte se věnovat tomu, o čem se tady hovoří, pane zastupiteli, prosím.

Pan Adam Štěpánek: Takže teď přecházíme už normálně k hlasování. Jsme tedy v bodě s označením číslem 10 a budeme hlasovat o návrhu usnesení tak, jak je uvedeno na straně číslo 2 předloženého materiálu. Dejte prosím hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Děkuji, spustíte hlasování k tomuto vodu, prosím.

Pro 24, proti 7, zdrželo se 0, nehlasovalo 11.

Návrh byl přijat.

Děkuji a prosím pana prvního místostarostu o předklad k Informaci o dalším postupu týkajícího se trvalého řešení sídla úřadu městské části Praha 10, prosím.

Bod č. 11

Informace o dalším postupu týkajícího se trvalého řešení sídla ÚMČ Praha 10

P. Pek: Děkuji. My jsme se rozhodli předložit tenhle bod na vědomí. Jde o to, že se sešla komise pro nové sídlo radnice, která z důvodu uvedené v té důvodové zprávě ukončila to další kolo v té části nákupu radnice. Protože přestože jsme obdrželi nabídky, tak ty nabídky nemohly být akceptovány. Ani ne tak v rámci toho, jak vypadaly, ale v rámci toho, že některé z nich nebyly v souladu se zákonem o zadávání veřejných zakázek. A jedna z nich byla na tu směnu, kterou my jsme nemohli akceptovat, protože ještě dříve už jsme odsouhlasili prodej Edenu a radnice té nejvyšší nabídce.

To znamená, že v tomhle materiálu jsou napsány ty důvody, proč rada rozhodla, že půjdeme tou další cestou. Ať už to bude jednací řízení s uveřejněním, nebo jiná forma výběru toho dodavatele radnice. „Dodavatele“ v uvozovkách, ať už to bude hotová budova, nebo nehotová budova, takže musíme jít tímhle způsobem, protože nemáme šanci to dořešit na výjimku dle zákona o zadávání veřejných zakázek. Pokud by v rámci té soutěže nešlo o budovu hotovou.

Co k tomu dodat dál? Mezitím se konalo Zastupitelstvo hlavního města Prahy, kde se opět projednával bod prodeje Edenu a Vlasty. S tím, že toto naše usnesení tam bylo dodáno. Navíc jsme dodali zastupitelů zastupitelských klubů na hlavním městě ještě další 2 důležité okolnosti.

Jedna okolnost je, že ten, doufáme, budoucí kupující, to znamená ten, kdo nabídl největší cenu za nemovitosti, v uvozovkách, Eden a Vlasta, sám od sebe nám nabídl podepsané jednostranné prohlášení, které by mělo rozptýlit obavy, kdybychom nebyli schopni najít to finální řešení. To znamená, že v rámci toho svého budoucího nákupu je ochoten nám čtvrtinovou výměru těch nemovitostí, které prodáváme, těch pozemků, nabídnout k odkupu zpátky. Kdyby to šlo k tomu, že nejsme schopni realizovat ten nákup naší radnice jinak.

Já to беру jako ultimativní pojistku danou tou druhou stranou. Vážím si té nabídky, vážím si toho, že ta druhá strana chce k tomu prodeji dospět. Zároveň pro materiál Zastupitelstva hlavního města Prahy jsme dodali jednu ze tří nabídek, které máme. Byla to nabídka na vybudování radnice za konkrétní částku tady na Hagiboru. A tuto nabídku jsme tam dodávali právě kvůli tomu, aby zastupitelé pochopili, že to řešení, tím, že jde o budovu nehotovou, ještě nevystavěnou, nemůže být vyhodnocena v rámci té předchozí soutěže.

Já bych byl velice rád, abychom se shodli na tom, že ta prodejní cena na ty budovy Edenu a Vlasty je mimořádně příznivá pro městskou část. Dále, abychom si uvědomili, že město nemá žádnou vůli nám zaplatit novou radnici. To znamená, všechny spekulace o tom, že bychom si ten majetek nechali, nedejbože, odsvěřit a město by nám nějakým způsobem zajistilo radnici, jsou liché.

Ostatně i kdyby to město nám tu radnici muselo zajistit, kdybychom se na tom dohodli, opět by muselo projít úplně stejným procesem, jakým projde městská část. To znamená, tu radnici by si muselo nechat vystavět nebo by muselo sehnat vhodný objekt, tak, jako se o to pokoušíme my. A ty nabídky tady máme.

To znamená, já doufám, že i ti, kteří tu věc na městě blokují, chápou, že bez toho kroku 1 my nejsme schopni mít základ té ceny pro radnici, aniž bychom prodali ten objekt Edenu a Vlasty.

To je za mě všechno. Odbor majetkový je úkolován tím, aby připravil ten následující krok, tak, abychom mohli spolu posuzovat ty nabídky, jak hotových budov, tak budov nehotových, když to zjednoduším.

Starosta Martin Valovič: Tak já děkuji panu místostarostovi za úvodní slovo a otvírám rozpravu k tomuto bodu. Hlásí se pan zastupitel Martin Kostka, prosím.

P. Kostka: Děkuji za slovo. Tento bod jsme probírali na minulém zastupitelstvu a zastupitelé k němu měli spoustu připomínek. Čekal bych, že alespoň některé do tohoto bodu zapracujete. Je to například zřízení transparentního účtu, na kterém by byly peníze z prodeje vázány pouze na nákup nové budovy. S tímto jste neměli dle vašich slov žádný problém. Byl by to signál i pro nás, že peníze nebudete chtít utratit někde jinde.

Jinak si myslím, že tento materiál jste mohli předložit, až budete mít schválený prodej budovy Vlasta Zastupitelstvem hlavního města.

Jinak bych chtěl poděkovat za důvodovou zprávu. Všechny důvody, proč nemá cenu starou radnici rekonstruovat, které zde uvádíte, jsme my přednášeli celé minulé volební období. Jak na zastupitelstvu, tak i na komisi rekonstrukce radnice. A bývalé vedení radnice je vždy zamítlo. Teď nám dáváte zapravdu a můžeme tedy říci, že jsme zbytečně ztratili 4 roky a vyhodili 100 milionů korun.

Dále se v tomto bodě píše o zrušení výběrového řízení na koupi nové budovy radnice. Co mi ale není jasné, je další postup. Budete vyhlašovat nové výběrové řízení a budete čekat další měsíce? Nebo jak mám chápat odstavec: „Zároveň konstatujeme, že městská část disponuje potenciálně výhodnými nabídkami. Nicméně v rámci výzev nebylo možné tyto nabídky objektivně a transparentně vyhodnotit. Nyní bude zahájena příprava dalšího možného postupu.“

Jaký bude tedy ten další postup s hledáním nového sídla radnice? Děkuji.

P. Pek: Já odpovím, budu se opakovat, protože už jsem to částečně řekl. Jedna věc je, že ten materiál do Zastupitelstva hlavního města Prahy nepředkládáme my, nepředkládám ho já. Předkládá to tam příslušný radní pro majetek. A ten navrhl nějaké usnesení a v rámci Zastupitelstva hlavního města Prahy se to usnesení dá modifikovat.

Já nemám vůbec problém, asi bychom na to potřebovali pauzu, ale já vůbec nemám problém, abychom tady na zastupitelstvu si odsouhlasili, že zřídíme, až to bude potřeba, nebo v tom momentě, kdy se k té koupi dospěje, tak, že to bude hlasovatelné na hlavním městě, já vůbec nemám problém, ať si tady ten vázaný účet, aby bylo jasno, kam ty prostředky půjdou, ať si to tady na zastupitelstvu hned dneska odsouhlasíme.

Jako jedna z podmínek to na městě bylo vzneseno v diskusi. V této diskusi se myslím k tomu vyjadřoval jak pan starosta, tak já. A ani jeden z nás jsme s tím neměli problém. Jsme schopni to tady fakt zafixovat. Není to pro nás žádný problém.

Jinak ještě k té nesrovnalosti, proč tu předchozí soutěž rušíme a proč to musíme dělat jinak. My jsme měli 2 paralelní soutěže, samostatné. Jednu na prodej, jednu na nákup. Tu na prodej jsme vyhodnotili, že máme toho nejvýhodnějšího kupce, ale jenom jsme s tím souhlasili a neschválili, protože to nemůžeme schválit, protože čekáme na hlavní město Praha. Ale už to tady v zastupitelstvu bylo a ta vůle tohoto zastupitelstva jít do té nejvyšší nabídky projevena byla i usnesením zastupitelstva tady.

A pak jsme měli tu paralelní soutěž na ten nákup. A tam se nám sešly nabídky na nákup této budovy, ale bohužel tam byla podmínka, že to musí být pouze za podmínky směny za tamtu budovu.

Můžu říct, že ten subjekt, co nabízel ke koupi tuto budovu, byl v rámci té druhé soutěže asi o stovky milionů níž. A i kdyby se to dopočetlo na doby trvání nájmu, tak to prostě nevycházelo. Pořád to bylo prostě v náš neprospěch. To byl jeden z těch zájemců, nebo z těch, co nám něco nabízel.

Tento zájemce, kdyby odstoupil z té podmínky směny, tak by byl vyhodnotitelný v rámci toho typu soutěže, který jsme dělali. Pak jsme tam měli další nabídku, že nám jeden subjekt na pozemcích cizího subjektu vybuduje do budoucna radnici. To samozřejmě v rámci té výzvy, která byla na výjimku ze zákona o zadávání veřejných zakázek, nešlo vyhodnotit.

A třetí nabídku jsme měli, že existující objekt bude přetvořen, rekonstruován pro naši radnici. Opět tady narážíme na zákon o zadávání veřejných zakázek, kdy jakékoli budoucí dostavění, ať už celé budovy, že se to staví prostě od pozemku nahoru, nebo rekonstrukci, naráží na ten zákon o zadávání veřejných zakázek, že to musíme vysoutěžit.

To znamená, my tím, jak jsme tu soutěž měli na hotovou budovu, tak takhle to nemůžeme vyhodnotit. Každopádně, v rámci té soutěže aspoň víme, že tu máme minimálně 2-3 nabídky, že k řešení můžeme dospět. My jsme schválně vlastně 4. další nabídku, jednu z těch nabídek, jsme právě Zastupitelstvu hlavního města dali.

To znamená, že máme zde nabídku na vybudování nové radnice, že to není, že bychom byli úplně v koncích, že tu nabídku máme, akorát ji nemůžeme vyhodnotit. A proto musíme připravit takovou soutěž, která bere v potaz to, že věc prodeje radnice de facto vyřešenu máme a čekáme na souhlas, abychom mohli mít peníze na nákup nové. A vyhlásit takovou soutěž – a já se domnívám, že asi nejlépe jednací řízení s uveřejněním, aby se nám do to vešel jak hotový objekt, tak případně rozestavěný objekt, tak popřípadě objekt, který se teprve pro nás bude stavět. A je potřeba tam vymyslet hodnotící kritéria, ať už je to kritérium polohové, cenové, standardu té budovy, popřípadě nákladů životního celku nebo něco takového.

A vlastně podobně s tím, že tu větev A jako, v uvozovkách, vyřešenou máme. A tu větev B nemáme procesně vyřešenou, protože nám to zákon neumožňuje. Takhle to bylo představeno i na hlavním městě Praze. A jestli vám tato odpověď stačí, mě nic jiného už k tomu nenapadá.

Starosta Martin Valovič: Tak děkuji, já bych k tomu jenom chtěl ještě připojit svůj poznatek.

My samozřejmě, až si budeme odnášet ten souhlas z hlavního města, věřím tomu, že to bude na lednovém zastupitelstvu, tak to nebude určitě bezpodmínečný souhlas. Tam bude řada podmínek, právě o kterých je vlastně to veškeré jednání a všechny ty průtahy v tom celém. Není pochyb o prodeji té Vlasty, tam se na tom Zastupitelstvo hlavního města shodlo napříč, že to je dobrá nabídka. A teď to jde o to, vymyslet nebo naformulovat správně takovou pojistku pro zastupitele napříč všemi kluby na hlavním městě, aby to byla přijatelná pojistka k tomu, že to řešení, které navrhujeme pro to nové sídlo, je přijatelné.

Tam samozřejmě jsou řešení, která můžou být rychlá, to znamená nákup hotové budovy. Ale pak tam jsou řešení, která jsou delší, a to je třeba ta soutěž, ať už na stavbu nové budovy formou Design and build, nebo třeba na té Vlastě. Nebo ten Hagibor, jak mluvil pan místostarosta. Takže ta řešení jsou v několika rovinách.

My samozřejmě máme teď vyhodnocovat to řešení, které bude nejpríjemnější, ale rozhodně i ten vázaný účet bude určitě jedna z těch podmínek. To už padlo. To jsem i já na Zastupitelstvu hlavního města řekl, že se k tomu zavazujeme. Odneseme si další podmínky, jak určitě uspořádat architektonickou soutěž, nebo jak přesvědčit investora o tom, že by měla proběhnout architektonická soutěž. Zapojení místních SVJ z Vlasty do přípravy těch soutěžních podmínek, tak, aby si tam mohli zakomponovat ty svoje požadavky, které dneska mají na papíře, těch 16 podmínek.

Myslím, že to zapojení do těch soutěžních podmínek je nejbezpečnější a nejspolehlivější cesta, jak dosáhnout toho jejich naplnění. Takže to jsou všechno podmínky, které si určitě odneseme z toho Zastupitelstva hlavního města. Které budeme muset splnit do té doby, než budeme schopni se přiblížit tomu okamžiku, kdy se bude předkládat tady tomu zastupitelstvu prodej. To znamená, kupní smlouva schvalovat na tu radnici.

Tím souhlasem hlavního města dostáváme teprve mandát začít jednat jaksi relevantně o tom možném prodeji, který samozřejmě může doběhnout, ale nemusí doběhnout. To není o tom, že když

nám hlavní město dá souhlas, že to třeba dopadne dobře. Tam také ještě může nastat v tom mezidobí spousta okolností, že z toho může vycouvat ten investor, může nastat jakákoliv jiná situace. To je pouze mandát, abychom vůbec mohli začít relevantně připravovat ten proces.

Takže to není o tom, že když dostaneme na hlavním městě souhlas, že to jdeme za týden prodat. To vůbec ne. Tam ještě běží hodně dlouho času, než se to všechno připraví.

Tak. Ještě pan předkladatel.

P. Pek: Já ještě asi trochu objasním ten proces, který probíhá na tom hlavním městě.

Ten proces je poměrně pečlivě popsán ve statutu hlavního města Prahy, to znamená v obecně závazné vyhlášce, kde je k tomu nějaké paragrafované znění. A pak je příloha. Ta příloha říká, že městská část musí dodat magistrátu specifikované podklady. To všechno městská část udělala. Znalečák, vymezení těch pozemků a podobně. K tomu záměru, který má.

A my máme záměr prostě ten Eden a tu Vlastu prodat. Magistrát to zkontroluje, případně si nechá dodat další materiály, což se v tomto případě stalo, že jsme dodávali kontrolní znalecký posudek. A v momentě, kdy je to všechno připravené, nastává lhůta, kdy to příslušný radní pro majetek musí předložit, nebo má předložit do Rady hlavního města Prahy. Rada hlavního města Prahy buď řekne, nechme to rozhodnout Zastupitelstvo, nebo to může rozhodnout rovnou v Radě. A pak je ještě opravný mechanismus, že asi pětina zastupitelů to může stejně poslat do Zastupitelstva.

Tím, že ta Rada to poslala do Zastupitelstva rovnou, v tom Zastupitelstvu se to rovnou objevilo. Akorát že my mezi tím tady máme vyhodnoceného, nebo schváleného toho kupce těch 2 nemovitostí. A ten nám také může utéct, pokud na tom městě se to bude nekonečně dlouho projednávat, nebo pokud by v těch podmínkách pro ten prodej těch 2 nemovitostí byla podmínka, v uvozovkách, nesplnitelná v nějakém normálním časovém horizontu.

A já se prostě bojím, že pokud tam budeme mít nesplnitelnou podmínku, nebo podmínku splnitelnou v nějakém horizontu, který já nemůžu úplně odhadnout, tak nám může zaprvé ten kupec utéct jinam a bude investovat jinde. A jsme ve velkém problému. A tenhle problém bych fakt nechtěl zažít. Tím spíš, že kdokoli další by pak po nás chtěl tu radnici prodat, a nebyl by tam kupec takový, který nabídne 1,17 miliardy, ale nabídne míň, tak pak si myslím, že každý se budeme bát o tom hlasovat.

To znamená, my tady máme kupce, který se od druhého cenovkou liší asi plus minus 300 milionů korun, což si myslím, že není málo. A je připraven i jednat s SVJ a i sám chce to mít rychle uzavřeno, proto dal to své jednostranné prohlášení, které říká, kdybyste fakt, městská část, byli úplně v koncích, tak my vám jsme schopni čtvrtinu tam nechat na vaši radnici. Což si myslím, že na tu čtvrtinu bychom se nějak vešli.

Samozřejmě by to nějakou dobu trvalo. A já tohle řešení neberu jako řešení, to jsme se před těmi 3 lety vydali jiným směrem. Ale je to jednostranná pojistka, která je tím, jak to říkám, je prostě pouze pojistkou.

Ještě k tomu souhlasu hlavního města Prahy. Ono je to tam ještě složitější. Ten statut a ty jeho přílohy říkají, že pokud hlavní město nerozhodne do 6 měsíců, městská část si pak může dělat, co chce, i bez toho souhlasu hlavního města. Takže jsou vlastně 4 řešení.

Buď je bezpodmínečný souhlas. My nepotřebujeme bezpodmínečný souhlas. My tam jsme schopni zapracovat ty podmínky spolupráce s SVJ, ten vázaný účet a podobně. Takže bezpodmínečný souhlas je fajn, ale my ho nepotřebujeme. Klidně budu mít souhlas s podmínkami. Pak se dá prohlašovat souhlas s podmínkami. A ty podmínky jsou buď splnitelné, nebo nesplnitelné. Pokud budou splnitelné, já nemám problém, aby se to na městě takto odhlasovalo a byly tam dostatečně kvalitní svazující podmínky.

Pak je třetí varianta. Explicitně dostat nesouhlas s prodejem. Tam si myslím, že o tom tímto způsobem Zastupitelstvo nikdy nedokáže hlasovat, protože ví, že vlastně šetří i sobě více než 1,1 miliardy za to, že nemusí nijak financovat výstavbu naší radnice. A v momentě, kdy by nám zabila tu

možnost nějak přijít k takhle slušnému obnosu na to, abychom mohli alespoň z velké části, kdyby to byla nová budova, abychom mohli nějakým významným způsobem zafinancovat tu novou radnici, tak si myslím, že takhle o tom hlasovat vůbec nejde.

Protože to Zastupitelstvo, které by takto hlasovalo, by vlastně tím svým hlasováním přejalo odpovědnost za tu naši radnici. A pak bychom holt museli klečet na panu Zdeňkovi Kováříkovi, aby nám na tu radnici dal, já nevím, 2 miliardy, stálo by to to město, tuhle sumu, místo toho, aby ho to skoro nestálo nic. A stejně by tam byla všechna ta rizika toho dalšího vývoje. I to město by muselo udělat nějakou soutěž, jednací řízení s uveřejněním, nebo nějaký další typ soutěže, aby pro nás tu radnici zajistilo.

Nebo respektive, i kdyby nám město pak dalo ty 2 miliardy samo, protože si tam chce udělat cokoli, tak stejně bychom my prošli tím kolečkem té další soutěže. Ještě k tomu, kdyby ten prodej vlastně spadl pod stůl. Tak samozřejmě pro městskou část to generuje – a už se to tady vlastně projevilo v rámci té diskuse o rozpočtu – my tam na ty drobné opravy nebo údržbu toho objektu nemáme žádné zásadní částky. Pokud by nedošlo k tomu prodeji, znamená to, že ta další činnost s tím barákem se odkládá minimálně třeba o 3 roky.

My ani nemáme demoliční povolení. Ten barák měl být jenom odstřelený na skelet a pak znovu dostrojen. Takže my, pokud bychom to chtěli zbořit, aby ten pozemek byl čistý, museli bychom na tom mít nové řízení, které by nám minimálně zase nějakou dobu trvalo.

A určitě je jasné, že něco je potřeba dělat zejména s tou terasou, do které svrchu zatéká. A i když to zespodu za nějaké miliony zatorkretujeme, tak s každým dalším mrazem to znovu odpadne. A je to fakt riziko, které já nechci do budoucna nést. To znamená, pokud by nedošlo k tomu prodeji, my musíme do rozpočtu okamžitě zapojit nějaké velké peníze. Což jsou úplně ztracené peníze, protože stejně ten objekt půjde poté k zemi, až se najde, nebo až se ten kupec nakonec schválí.

Takže proto já apeluji na to, pojďme schválit na městě rozumné podmínky, které ukazují vůli městské části ty peníze použít jednoznačně jenom na radnici. Já už jsem teď mezitím dal pokyn, jestli jsou schopni ještě během tohoto bodu tady dát nějaké aspoň indikativní usnesení, které si tady odhlasujeme na to, že zřizujeme ten vázaný účet. Že ho zřídíme proto, aby ty peníze získané prodejem byly použité na ten nákup radnice.

S tím fakt já nemám problém a klidně si to tady zafixujeme v nějaké rozumné poloze. A pokud totiž neuděláme nic, tak budeme mít rozbitou radnici, zvýšené náklady, naštvané SVJ, vlastně všed na té městské části, ale zároveň nebudeme mít ani tu novou radnici. Proto hledám nějaké východisko, které k tomu řešení povede.

Starosta Martin Valovič: Tak děkuji, pane místostarosto, za reakci. Další do rozpravy se hlásí paní zastupitelka Komrsková. Prosím.

P. Komrsková: Já jsem vás, pane místostarosto, tady dvakrát žádala, abyste zastupitelům poslal ty materiály, které mají zastupitelé hlavního města. Když jsem se pana starosty ptala, jestli jsou nějaké nové skutečnosti, ať nám je předloží čtvrtěk před radou, a on nám je v 10:00, v době začátku konání rady, poslal. A vy, jako ostatní zastupitelé, je nemáte. Doted' je nemáte. Nerozumím tomu, proč, ale nějaký důvod to asi má.

Takže to, co jste předložili na hlavním městě, tak bylo staré. Přesně tak, jak o tom tady mluvíme dneska celou dobu. Byl to starý posudek. A co udělal magistrát? Magistrát vám řekl, že to musíte aktualizovat. Přesně, jak tady o tom mluvíme v každém jednom bodu ohledně majetku. Takže vy jste to aktualizovali.

Já jenom shrnu ty ceny bez DPH. 580.000 za první posudek, 290.000 za aktualizaci. To paní ředitelka EVM zdvihala obočí, když slyšela ty ceny, protože takovéto děsivé ceny za posudky na magistrátu opravdu nedávají.

Já teda tady slyším, že nákup nové radnice už byla původně miliarda a půl, teď dvě, to poroste. Já si pamatuji, takhle jsme stavěli výběh pro medvědy. A to také bylo, z miliardy hned byla miliarda a půl, dvě. To už ty lidi si totiž nedokážou představit.

To je stejné, jak s tím metrem. Jestli je rozdíl miliarda nebo dvě v rámci třiceti miliard u metra, tak už si to nikdo nedokáže představit. Začíná mi to hodně připomínat tu situaci. No a medvědi byli za sedm set padesát tisíc nakonec. Milionů, pardon, pardon, milionů. To jste se tady nikdy nespletli?

Tak, a co vy tady děláte? Takže vy jste si udělali výzvu v květnu tohoto roku. Dostali jste nabídky, sami říkáte neporovnatelné, v červnu. Červenec, srpen, září, říjen, listopad, prosinec. 4. prosince jste si říkali, jeďda, to jsou nabídky, které vlastně my nemůžeme jakýmkoliv způsobem vyhodnotit. No, protože neodpovídají tomu zadání. A to vám trvalo 6 měsíců. Takže je to další doba, která od toho uběhla. A jak se tady často opakuje, že magistrát nedá městské části na novou radnici... Protože se to ani nikdy nezkusilo.

Protože se to ani nezkusilo vyjednávat s magistrátem, že by ta stará radnice nějakým způsobem se dala k dispozici hlavnímu městu, která by si tam mohlo stavět od školy, bytu, já nevím, co všechno, ve finále možná i novou radnici pro městskou část. Ale to vůbec se tady nikdy o tom nejednalo. Tak prosím, neříkejte, že magistrát vám nedá žádné peníze, když jste to ani nezkusili. Už jsem vám to říkala na magistrátu, nikdo by městskou část na holičkách rozhodně nenechal.

Nevím, proč se tomu smějete, když jste to nezkusili, je to opravdu vaše ostuda. No a to, co vám cudně zatajil tady pan místostarosta, tak tady je nějaká věc ohledně toho Hagiboru, no a tam je ta cena, která je teda začerněná. Začerněná je i pro ty zastupitelé hlavního města, kteří mají rozhodovat a mají dát souhlas na prodej toho starého sídla. Ale oni se pořád ptají, už druhý měsíc, kde je řešení toho trvalého sídla radnice?

No tak tady nám bylo řečeno, dobře, tak my tady vyjednáváme s Crestylem. Vlastně vůbec nevím, jestli to není nějaká výhoda při veřejné zakázce, když říkáte, že to budete soutěžit.

Tak vyjednáváte tady s budoucím developerem, který by to mohl vystavět. Tady už je začerněná cena, ale pod tím je napsáno, že se to bude už od 1. ledna valorizovat. Ta nabídková cena. Nabídková cena budovy, která ještě nestojí.

No dobře. Tak a další věc, co vám teda cudně zatajili, je to, o čem tady mluvil pan, místostarosta Pek, prohlášení o některých podmínkách převodu nemovitých věcí. To je to, že ten developer, který nabízí tu 1,17 miliard za starou radnici, že by tam nějakým způsobem vystavil radnici novou. Nechal pozemek, omlouvám se. Nechal pozemek, pardon, aby si radnice vystavěla, tak to byla nepřesnost.

No ale to vám ani nepředložili. Já tomu fakt nerozumím, proč 4 dokumenty, 4 jsme dostali, nebyli jste schopní, a chcete rozhodnutí od těch zastupitelů městské části, aby o něčem rozhodovali. Aby minimálně brali něco na vědomí, když ty informace nemají.

Taky dokonce se píše od pana starosty: „Jak jsme avizovali, městská část má několik nabídek na koupi nové radnice.“ Já jsem slyšela, že ne. Já spojuji příspěvky.

Jednu z nich v areálu Hagibor. To není na nákup radnice přece, to je výstavba nové radnice od toho Crestylu. A další 2 nabídky od PSN a Carpet Invest. Ale ty jsou vázány, přátelé, mlčenlivostí, pozor na to. Takže vlastně nevíte nic. Nevíme nic, my, jako zastupitelé hlavního města, pan místostarosta Pek tam pořád nešťastně pobíhá. Tentokrát tam pobíhal, kdo mu udělá ten procedurální návrh, aby se přerušil tisk, který, mimochodem, kdyby se tam nedával, tak by minimálně hodinu si ušetřili čas zastupitelé hlavního města, protože žádná nová informace tam nebyla.

Tuhle informaci jste nám normálně mohli poslat mailem a my bychom to rádi dali na leden. No ale na leden zase nebude nic, protože tady to usnesení, které jste si přijali 4. 12. na radě městské části, tak říká, že pověřuje pana místostarostu Peka předložit informaci o postupu týkajícího se trvalého sídla radnice. A ukládá panu Brzoňovi, vedoucímu OMP, aby navrhl řešení dalšího postupu, které umožní efektivní realizaci nabytí trvalého sídla radnice, ale 27. 2.

To znamená, že v tomhle dnu s největší pravděpodobností tam nebude to řešení. Tak, jak vlastně chcete dostat ten souhlas s prodejem? Mimochodem, když to i cudně zamlčujete tomu předkladateli. Ano, samozřejmě, že předkladatelem je pan radní pro majetek. Pan radní Adam Zábranský, který, mimochodem, dával usnesení na neprodej tohoto majetku, tohoto pozemku a té budovy. S tím, aby se tam vybudovaly jak byty, nebo školská řada zařízení, kterých je nedostatek.

Takže my jsme se tady něco dozvěděli. Pan místostarosta Pek se rozhodl, že nás teda zavalí informacemi, minimálně těmi orálními, ty další si nepřčtete, protože je nemáte. Mně to přijde velice divné, minimálně s tím Crestylem, protože – pro vaši informaci – ta nabídka od toho Crestylu je 17. 11. a věc se jmenuje – „Výzva k předložení nabídky koupě pro nové sídlo radnice městské části Praha 10 v souladu s usnesením Rady“, blablaba, „ze dne 11. 9. 2024.“

To je ta první soutěž, kterou jste poměrně obratem zrušili. A oni reagují na něco, co je rok a čtvrt staré. A mezitím se už udělala další soutěž, která se teď zrušila. Je to teda kouzelnictví, co tady ty 3 roky předvádíte. A mě to mrzí. Mrzí mě to zejména proto, že ti občaní jsou tam nešťastní. Vy jste dostali do takového stavu, že oni už říkají, radši to prodjte, protože nám to tady padá na hlavu.

Vy jste tam vypli ty energie, já už jsem tady o tom hovořila, ten barák necháváte záměrně, *záměrně*, chátrat. A tohle není fér vůči těm občanům. Oni jsou nešťastní. Vy jste do tohoto stavu dostali, že oni už to radši, někteří, neříkám všichni, byli tam na Zastupitelstvu hlavního města, kteří říkali neprodávat. Nevíme, co s tím bude dál. Nevíme, jak to bude pokračovat. Nejsou tam ty podmínky ani částečně naznačeny. Protože vy jste jim řekli, tady jsou vaše podmínky a my o tom budeme jednat, až dostaneme souhlas hlavního města s tím prodejem. To je přece na hlavu postavené.

Oni přece potřebují nejdřív alespoň něco z toho, co vám předložili jako prosby, žádost, když tomu nechceme říkat podmínky. Ale vy jste jim v podstatě řekli, no ne, dlouhej nos. Než schválí ten prodej Zastupitelstvo hlavního města, tak žádné podmínky prostě nebudou.

Už jsem o tom mluvila na hlavním městě. Cena dobrá. Klidně zastropujme tu cenu jako minimální. Jako minimální pro prodej 1,117 milionů je fakt cena dobrá. Dávali jsme to tady za příklad, že dát takovouto cenu a potom tady vyšvihnout ty neuvěřitelné posudky za 10.000 Kč/m na Skalce je opravdu, sorry, ale zločin.

Takže já se opravdu ještě jednou ptám. Jednak, proč tady nemáme všechny ty materiály? A jak nám můžete předkládat jako nabídku od toho Crestylu, jak jsem vám to tady říkala, vždyť to je úplně neuvěřitelné. A proč se půl roku čeká, *proč se půl roku čeká*, aby se zrušilo něco, co když každý svépřávný člověk otevře ty nabídky, tak to vidí, že je to nesrovnatelné. A víte, proč? Protože to zadání bylo evidentně zase opakovaně špatně.

Starosta Martin Valovič: Bude reagovat pan předkladatel.

P. Pek: Já budu reagovat, pokusím se odpovědět na všechno z toho, co tam bylo.

Tady to zastupitelstvo už schválilo, nebo souhlasilo, ne schválilo, omlouvám se, souhlasilo s prodejem nemovitostí Vlasta a Edem. Tudle věc tady na tomhle zastupitelstvu jsme my už v tomhle smyslu dořešili. A jedinou překážkou pro nás je ten souhlas hlavního města Prahy.

Ten souhlas hlavního města Prahy je buď čistý, nebo s podmínkami. My jsme tam sami doplnili podmínky, které máme s SVJ projednané. A není to otázka tohoto zastupitelstva, je to otázka Zastupitelstva hlavního města Prahy. Tam to rozhodují a tam ta data mají. To znamená, my tady řešíme podmínky, polovina z těch podmínek závisí na jednání s tím kupcem. Nezáleží jenom na nás. Polovinu věcí může zajistit jenom ten, kdo to kupuje.

To znamená, pokud SVJ chtěla, ať zkrášlíme prostor mezi jejich domy, který není v majetku hlavního města Prahy, ale jejich v majetku, my to nemůžeme udělat ani v rámci kontribučního systému. My pouze zlepšujeme náš majetek, popřípadě majetek hlavního města Prahy, kdyby to byla nějaká třístranná dohoda.

To znamená, to jsou věci, který zajišťuje ten investor. Ale my musíme toho investora mít. On nám nesmí utéct. Pokud nám uteče, tak pak žádné podmínky nebudou, protože nebude nikdo, kdo se s těmi SVJ bude bavit. Čím dřív budeme mít souhlas, s rozumnými podmínkami, tím spíš my můžeme ty podmínky vnořit do těch smluv. My nic v momentě, kdy dostaneme od Zastupitelstva hlavního města Prahy souhlas, nic neprodáváme v tom momentě.

My musíme připravit kupní smlouvy, musíme vyjít vstříc SVJ a musíme najít nějaký průnik. To tady nahlas říkám a nevím, kdo to tady furt zpochybňuje. Takže říkal jsem, že toto vlastně už rozhodlo o tom souhlasu s tím prodejem. To, že máme nějaké nabídky, zase, proč to trvalo dlouho? Byla tam jedna nabídka, která vyhodnotitelná byla, ale záleželo na tom, jestli ta společnost rozdělí tu směnu na prodej a koupi.

Kdyby padla podmínka směny, můžeme si koupit tento dům, tuto nemovitost. Ta podmínka nebyla rozdělená. To znamená, nebylo to vyhodnotitelné, protože od té podmínky prostě nebylo upuštěno. A jak dlouho to trvalo a proč to dlouho trvalo, je úplně jedno, ale prostě ta společnost řekla, že nerozdělí ten prodej od koupě.

My jsme se snažili vyhodnotit ten prodej samostatně. Kvůli tomu, aby ta společnost věděla, že to myslíme s tím rozdělením těch dvou větví toho prodeje od toho nákupu vážně, stejně tak, jak to bylo v té druhé soutěži. Tam to byly jasně samostatné dvě soutěže, které tu podmínku nepřipouštěly.

Ale sledovali jsme tím to, že bychom měli rychle hotovou budovu, ještě za docela slušné peníze, protože ta nabídka té společnosti na tuto budovu byla, domnívám se, za řekněme nějaké akceptovatelné peníze, že bychom tam měli i poměrně dostatečnou rezervu na dovystrojení této budovy. Proto trvala tahle větev tak dlouho.

Ta nabídka Crestylu je jenom dokumentace toho, že tu existují řešení. My tu nabídku jako takovou nemůžeme nijak samostatně vyhodnotit. Jestli poté, co uděláme tu další soutěž, jestli se oni přihlásí a budou to mít o 100 milionů dražší, nebo levnější, nebo to bude jinak koncipované, to já předvídat nemůžu. Já jenom říkám, že my máme jednu nabídku takovouto, druhou pořád nabídku té směny. A uvidíme, jestli se třeba dostanou rozum a do té další výzvy se nám přihlásí, že to nebude směna, ale čistý prodej. Budiž, můžeme to vyřešit.

A pak máme ještě pořád tu nabídku po Jesenkina(?) na dovystrojení její budovy. Jsou to minimálně 3 záležitosti. Pak je tam ještě čtvrtá záležitost na Crestylu, že je teoreticky možné tady na Hagiboru odkoupit už existující budovu, ale tam jsme případně druží na řadě.

Pokud by ta budova byla volná, tam můžeme soutěžit na výjimku. Ale myslím si, že by to nebylo dobré. Myslím si, že teď je dobré nesoutěžit na tu výjimku, ale udělat to kolo, které umožní jak ty nedostavěné nemovitosti, tak ty hotové nemovitosti prostě posuzovat spolu.

Já nevím, co je na tom k nesrozumění. Já tady asi načtu část usnesení, kterou nemám vůbec problém dneska prohlasovat. A to je, že za tu římskou I., bere nevědomí, bychom udělali římskou „II Zastupitelstvo městské části Praha 10 deklaruje vůli zřídit vázaný účet, na který budou alokovány finanční prostředky získané prodejem původního sídla radnici KD Eden a souvisejících pozemků a tyto finanční prostředky budou výhradně použity na nabytí nového sídla radnice.“

Nemám problém si to tady dneska odhlasovat, jestli je to ten game changer pro Zastupitelstvo hlavního města Prahy. Já to tady návrhovému výboru dám. Pokud máte nějaký další nápad, jaké případné podmínky chcete, aby tady prošly zastupitelstvem, já jsem dnes a tady připraven na vaše nápady reagovat. Pokud to budou podmínky, které vedou k cíli.

Starosta Martin Valovič: Já bych se k tomu Hagiboru jenom lehce vrátil, k té neexistující budově. Tam se nebavíme o koupi budovy, tam předkládáme návrh řešení nového sídla radnice. A to je velký rozdíl. Ta budova, ta ve výstavbě, představuje řešení problému trvalého sídla. Takže jestli cítíte ten rozdíl mezi tím, že tam to je řešení, a tam to je nákup budovy, tak je to dobře. To je prostě způsob, jak ten problém vyřešit. A to není o tom, že bychom tu budovu teď kupovali.

Pan zastupitel Nerušil, další přihlášený do rozpravy. Prosím, pan zastupitel Nerušil, zapněte ho. Tak pan zastupitel Nerušil tady není asi, předpoklad.

P. Nerušil: Ne, jsem tady.

Starosta Martin Valovič: No tak, máte zapnuto, nebo nemáte?

P. Nerušil: No mám to zapnuto.

Starosta Martin Valovič: Tak že mlčíte celou dobu.

P. Nerušil: Akorát to nějak nefungovalo.

Starosta Martin Valovič: Běží vám čas, prosím.

P. Nerušil: To nevadí a nebudu povídat dlouho.

Ne, já bych jenom chtěl ocenit, že věc se tak jaksi pomalu hýbe. Ale opravdu velmi pomalu. Já jenom trošku nerozumím tomu, proč o některých věcech, které já bych považoval za samozřejmé třeba hned od samotného začátku, jako je zřízení vázaného účtu, proč vlastně už tady o tom několikáté zastupitelstvo vedeme debatu?

Já si myslím, že jestli ta vůle je, a já věřím tomu, že ta vůle je, tak už to v tom materiálu mělo být nachystané, ať se to nějakým způsobem posouvá dopředu. Mně přijde, jak tady zaznělo slovo třeba, že někdo něco blokuje na magistrátu, já si myslím, že tam nikdo nic neblokuje. Tam je jenom taková nějaká snaha získat, pokud možno, co nejvíce ucelených informací. Je to přece jenom kšeft bratru za miliardu až dvě miliardy. Není to úplně věc, se kterou by se člověk nebo i zastupitel na hlavním městě setkával při každém zasedání.

Tak samozřejmě z toho vyplývá i nějaká snaha o to, získat co nejvíce podkladů a informací. Jiná věc je potom, že samozřejmě já připouštím, že se z toho stává nešťastné politikum, z té nové budovy radnice. Ale to už asi nemá se opakovat, o tom se tady bavíme 3 roky, jak to vzniklo.

Já si myslím, že nakonec nějakou takovou společnou snahou by mělo být dotáhnout to do úspěšného závěru. Ale aby to byl skutečně úspěšný závěr, tak je potřeba dosáhnout, podle mého názoru, co nejširšího konsensu napříč celým politickým spektrem, co tady sedí. Protože ve chvíli, kdy se to nepodaří a kdy to bude zase půl na půl, opozice vs. koalice, tak samozřejmě, co nevidět je tu další volební období a zase to bude všechno úplně jinak, jak tak bývá zvykem.

Takže já bych jenom, co jsem vlastně chtěl říci, že bych se přimlouval, abychom ty informace opravdu dostávali takovým způsobem, abychom neměli pocit, že je musíme páčit nebo někde loudit nebo získávat. Ale aby to byla prostě taková nějaká samozřejmá součást toho procesu prodeje budovy Edenu a Vlasty na jedné straně. A na druhé straně pořizování nového sídla radnice. Děkuji za slovo.

P. Pek: Já teda ještě k tomu, proč nemáme žádný závazek toho vázaného účtu tady definovaný nějak konkrétně na městské části.

Celý ten náš postup za ty poslední 3 roky, tím, že jsme vyhlašovali ty soutěže, jak na prodej, tak na nákup, tak od začátku to odůvodňujeme tím, abychom mohli získat, musíme prodat. To mi nikdo nemůže upřít, že jsem to tady neříkal.

To, že hlavní město Praha případně tu podmínku chce nějak zafixovanou a definovanou, já s tím fakt problém nemám. Ale z povahy věci vyplývá, že my, pokud nemáme ten prodej, tak na ten nákup, jakýkoli nákup, prostě nedosáhneme. Kdyby někdo v minulosti tady tu podmínku nějak chtěl zafixovat v rámci nějakého usnesení, já bych se nezdráhal ji tady přijmout. Já jsem si myslel, že když

od začátku říkáme, že tam nechceme stavět, protože je to drahé a neekonomické, takhle získáme peníze na to získat levněji, takže se to dá ze všech těch předchozích usnesení a ze všech těch stenoáznamů vyndat a opravdu mi vložit do pusy to, co jsem říkal. To znamená, že to je přesně to, co jsem říkal.

I jsem tady říkal, že případně jsme schopni získat nějakou stejnou částku v rámci návratné finanční výpomoci, jako byla v tom minulém volebním období, a že je to maximum, které je současná koalice, nebo současný radní na hlavním městě připustit. A i to nerad. To znamená, samozřejmě rádo by to to město nechalo zcela na městské části a nijak nám na to nepřispět.

Ještě tady předtím někde padl takový nějaký dotaz ohledně toho projektu, který se vynaložil na vyprojektování té nové radnice. A my jsme se vydali jinou cestou, tak samozřejmě ty projekční práce nebo ta práva a povinnosti z toho stavebního povolení, nebo z toho projektu my nenecháme na sobě, ale jsou součástí toho prodeje Edenu a Vlasty. Je to takhle zakomponováno, abychom to nemuseli odepsat jako ne nedobytnou, ale jako nekonzumovatelný výdaj. Takže to tam samozřejmě obsaženo je. Na to jsme si dali pozor.

Starosta Martin Valovič: Já děkuji. Tam jenom bych ještě doplnil k té ceně. K té ceně miliarda sto sedmnáct milionů. Tak to je cena za ten základní objekt, za ty základní objemy, které jsou dneska fixovány v současném územním plánu. V případě, že by vstoupil do hry Metropolitní plán, tak tam samozřejmě připadá v úvahu až třicet tisíc HPP metrů navíc, to není ani maximálně vyčerpaná kapacita toho území.

Tam podle odhadu Kanceláře hlavního architekta, kde jsme zkoušeli jen tak zkusmo rozhodit objemy na to území, tak, aby to nějak enormně nezatěžovalo, nekomplikovalo to území, tak tady tou, bych řekl, průměrnou vytižeností toho území to může vygenerovat dalších třicet tisíc metrů HPP. A to při tom příslibu, který dává investor, přes dvacet tisíc korun za metr čtvereční, tak tam se dostáváme ještě k částce zhruba přes šest set milionů navíc nad tu miliardu sedmdesát.

Takže my jsme schopni za tu Vlastu utržit skoro miliardu sedm set. A to myslím, že už je částka zase úplně podstatně jiná než ta miliarda sto sedmnáct. Takže i s tímhle je potřeba nějakým způsobem počítat a pracovat.

Paní zastupitelka Lajksnerová, další do rozpravy.

P. Lajksnerová: Díky za slovo. Pro mě je zajímavé tady slyšet, že teď navrhuje vznik toho vlastně vázaného účtu, který by jako měl, zdá se, zaručit, že peníze z prodeje staré radnice půjdou na řešení sídla nové radnice. Když na výboru pro strategické investice padaly hlášky typu, že když se ta stará radnice neprodá, tak nebudeme mít na navýšování těch kapacit a stavby těch škol, tak by mě zajímalo, jak to teda je?

Nebo jestli to prodáme tak výhodně, že bude na oboje? Tak to se ptám, jak to teda je? Jestli ty peníze z toho prodeje, je to na novou radnici, nebo na školy, nebo na oboje?

Další věc, kde souhlasím tady s předřečníky, je, že mně přijde opravdu nevhodné, že my jako zastupitelé na Praze 10 nedostáváme dostatek podkladů pro to, abychom mohli rozhodovat. Já počkám, až si to tam pánové vyřeší. Ruší mě to.

Starosta Martin Valovič: Tak, kolegové, prosím, aby mohla paní kolegyně Lajksnerová hovořit.

P. Lajksnerová: No, děkuji. Jde mi o to, že mi opravdu nedává smysl, aby magistrátní zastupitelé, kteří o tom rozhodují stejně jako my, měli materiály, které my tady nemáme. Paní Komrsková to tady dvakrát žádala, aby nám to bylo zasláno. Teď ty nejnovější podklady třeba o tom Hagiboru, a vůbec se to k nám nedostalo.

Stejně tak se k nám standardní cestou nedostal aktualizovaný posudek na ocenění té radnice. Těhle materiál máme jen díky tomu, že tady kolega Michal Kočí na to dal sto šestku. Teď to tedy

momentálně visí na webu městské části. A já se tady u toho budu muset pozastavit. Vy zase budete stejně říkat, že to budeme prodávat za tu cenu nabídkovou, ale myslím si, že je to namísto naprosto tady probrat, protože jsme za ten posudek zaplatili 350.000 korun.

Už je to vlastně druhá aktualizace, respektive třetí posudek, který jsme platili na tuto radnici. Dělal to firma APOGEO. Takže ano, my u firmy APOGEO, o které už v podstatě jistě víme, že u jiného posudku si vymyslela srovnatelnou nemovitost, pole s benzínkou v Nuslích, tak jsme si u ní objednali další posudek, ještě ke všemu tak důležitý, na ocenění radnice.

A kromě toho, že všechny připomínky, které jsme měli k tomu předchozímu posudku od APOGEO na radnici, tak podle mě přetrvávají. A to například věci stylu, že jsou tam prezentované porovnatelné nemovitosti z roku 2019 a tak dál, atd., tak tyhle ty nedostatky se vůbec nevyřešily. Tak já jsem tam objevila podle mě zásadní chybu při prezentaci výsledné hodnoty budovy radnice, kdy vlastně v těle toho ocenění je ta nemovitost radnice oceněna na 410.865.000. Je to třeba v tabulce 14 toho posudku.

Ale v tabulce 18 se potom u hodnoty nemovitosti radnice objevuje částka 422.922.000, takže je to rozdíl 12 milionů. A mně se to nepodařilo dohledat, jak je to možné, kde těch 12 milionů tam najednou přibýlo. A přijde mně, že opravdu hrozí, že to je nějaký překlep. A v tom případě by to opravdu bylo také na trestní stíhání. Protože to je zásadní parametr, který nám tam potom vstupuje do výsledku.

Takže já předpokládám, že tady asi na místě to vědět nebudete, tak poprosím písemně, aby mně bylo osvětlen rozdíl mezi hodnotou nemovitosti radnice v tabulce 14 posudku, 410.865.000, a ve výsledné tabulce 18, kde je 422.922.000. A jestli se to vysvětlit nepodaří, tak opravdu to je zásadní nedostatek a je to na trestní oznámení, stejně jako to vymyšlené pole v Nuslích s benzínkou. Děkuji.

P. Pek: Já teda teď úplně nevím, na co mám odpovídat. Jedna věc, co se týká těch školských zařízení, tam jste zjevně nepochopila, co vám na výboru pro strategické investice bylo řečeno.

My financujeme ze svého rozpočtu vybudování těch školských zařízení. Ať už teda školek, nebo základních škol. Nefinancujeme střední školství, to si dělá město samo. A tyhle peníze prostě bereme z rozpočtu. Pokud do tohoto rozpočtu nebudeme mít zařazené peníze na tu radnici, tím prodejem těch 2 objektů, tak pokud budeme chtít radnici, jakože není špatné, když město má radnici, tak musíme krátit ty prostředky na to školství. To je úplně snad jednoduché, srozumitelné. Já nevím, co na tom divné?

Pak samozřejmě v momentě, kdy bychom my získali novou radnici za méně peněz, než je ten výnos z toho prodeje, tak deklarujeme, nebo je to tak na městě, a myslím si, že si tady ještě o tom teď budeme nějak povídat, že ten přebytek, který bude nad rámec pořízení nové radnice, popřípadě jeho vybavení, nebo toho, co potřebujeme pro nové sídlo radnice, tak jsme ochotni, nebo deklarujeme, že ten zbytek, pokud nějaký bude, použijeme na školskou kapacitu.

Ale nikdy nepadlo na výboru, ani nikde jinde, že bychom ty prostředky z toho prodeje radnice a Edenu použili do toho školství. Ne, celou dobu říkáme, že ty peníze potřebujeme na radnici. A samozřejmě nám to uvolňuje ruce v celém rozpočtu, protože máme jakoby dvojzdrojové financování. Jedno máme z prodeje radnice na nákup radnice. A tím si nekazíme tolik ten rozpočet, jako kdybychom museli tu radnici budovat z toho existujícího rozpočtu, což by se nám absolutně nepodařilo, i kdybychom škrtli všechnu výstavbu škol, školek a přípravu těchto akcí. To je k tomuhle.

K tomu posudku. Město samozřejmě, protože, než to jde do toho Zastupitelstva, to už jsem tady říkal, tak to prochází nějakou kontrolou magistrátu, který si doptává ty další podklady pro to, aby to mohl předložit do Zastupitelstva. A já teď samozřejmě nebudu zjišťovat v tomto momentě, na které stránce rozpočtuje je nějaký rozdíl. Ale každopádně ten magistrát to do toho projednávání Zastupitelstvu posunul.

To znamená, že už nechtěl z naší strany žádné doplnění. Jakože to doplnění po tom prvním posudku chtěl. Chtěl mít ten kontrolní posudek, a magistrát ho dostal, a k tomu druhému posudku

od nás už nic dalšího nechtěl. Dokonce ani váš pan radní Zábranský, když ten posudek v tom materiálu, který on předkládal, měl, ani neřekl pozor, pozor, mně tady paní Lajksnerová říkala, že tam je na straně XY nějaká chyba. Nic takového se nestalo. Ten materiál byl normálně předložený do Zastupitelstva hlavního města Prahy.

A ještě třetí, neméně důležitá okolnost toho prodeje radnice. My tady máme nějaký posudek, který je, řekněme, nižší než ty nabídky od druhého a třetího v soutěži, které byly na úrovni, řekněme, 800 milionů. Takže i ten druhý a třetí splnil tu podmínku, že je nad znaleckým posudkem. Ale my tady máme první nabídku, která je ještě o těch 317, nebo kolik, milionů vyšší, když to zaokrouhlujeme. Řekněme o 300 milionů vyšší.

Jaký tam máte problém, že to není tržní cena té nemovitosti? Přijde vám ta cena malá? Nebo jste jako paní Bromová, že to má cenu 10 miliard? To tam nějaká občanka řekla. Pak co si o nás ty lidi, kteří to poslouchají, musí myslet, že teda, kdyby ten pozemek stál 10 miliard, co na tom postavíte? Nějakou mešitu prostě pro šejka z Abú Dhabí? Nebo kdo jiný by to dokázal zaplatit? Vždyť je to úplný nesmysl.

Budme v reálných číslech. Máme tady první nabídku za 1,1 a něco, druhou, třetí za cca 0,8 miliardy, znalečák pod tím. Ten znalečák, i kdyby byl o dvě stě víc, tak pořád je o těch dvě stě milionů, nebo o kolik, nebo o dvě stě padesát milionů nižší než to, jakou máme nabídku, jakou máme vysoutěženou nabídku.

Jak tady padlo i u těch nebytovek a u těch garáží, když se to soutěží, tak jsme si řekli, že to tady prošlo nějakým trhem. Ten prodej naší radnice tím trhem prošel. Ale ten my máme vyřešený. Ten my máme vyřešený v tom, že tato rada i toto zastupitelstvo s tím souhlasilo. Nemohlo to schválit, protože nemá doted' ten souhlas hlavního města Prahy. V momentě, až ho bude mít, může dělat ty další kroky k tomu, aby se tady schválila ta kupní smlouva, nebo ty náležitosti, co tam musí být, a pak teprve přijde ten prodej.

Ale jinak ta polovina té věci už není co řešit. Já nevím, co tam chcete za nějaké nové podklady? To už tady rozhodnuto de facto je. Tady jde o to, jak to svázat s tím prodejem a o tu vůli, že tam chceme mít to vázání těch prostředků. Když to chcete mít natvrdo napsané a chcete to mít tady odhlasované v zastupitelstvu, já s tím vůbec nemám problém. Ale říkalo se to tady asi stokrát. A celý ten princip toho prodeje a nákupu je dělaný na to, aby na ten nákup byly ty peníze.

Starosta Martin Valovič: Další se hlásí pan zastupitel Satke. Prosím.

P. Satke: Děkuji, pane starosto. Já to musím zopakovat. Pořád nechápu a nevysvětlil jste, proč jste nedal ty podklady, které jste dal na město, proč jste nedal i tady na zastupitelstvo městské části. Je to k tomu budoucímu řešení radnice. Jak říkáte, že už je to za nás jako prodané, v uvozovkách, tak to nechápu.

Zadruhé, opravdu, zaplatpánbůh za tu vysokou nabídku, kterou jste dostali, a nemusíme řešit. Protože, jak víme, jak jsme si tady vyslechli, kdybyste měli posudek na tisíc korun, tak vy jste schopni s nějakým posudkem prodat, střelit tu radnici klidně za tisíčovku na metr čtvereční. Protože byste tady chodili a řekli, já mám znalecký posudek od Deloitte a starého pána, a nehodlám to nějak řešit.

Takže opravdu, zaplatpánbůh za tu 1,17 miliardy, že jsme na to dostali. K tomu jste opravdu přišli, podle mě, jak slepí k houslím. A už to tady nemusíme řešit, že byste to podle mě byli schopni prodat za málo, za míň. Podle nějakého znaleckého posudku.

Co se týče těch pojistek, tak samozřejmě, že pokud vám to schválí na hlavním městě, tak budou chtít nějaké pojistky, protože vám prostě nevěří. Stejně jako my vám nevěříme tady v opozici, tak vám, předpokládám, nebudou věřit ani na tom hlavním městě. A co mně přijde úplně neuvěřitelné, že vy to tady opravdu řešíte 3,5 roku, když ještě připočtu vašeho koaličního partnera z ODS, tak už 7,5 roku. A zjistili jste, že tady je jen jedna stojící budova, která by šla koupit. Za celou tu dobu.

Tak to jste přece ale mohli ty soutěže a ty alternativy řešit buďto paralelně, nebo vedle toho. Nebo jste to mohli už vědět třeba v půlce roku, když jste dostali ty nabídky, které vlastně nevyhovovaly té vaší soutěži. Tak, že si těžko tady můžete stěžovat, že všechno dlouho trvá a že po vás někdo chce, jak to bude.

Vždyť tohle všechno jste, pokud chodíte po Praze 10, pokud tady žijete, nebo aspoň tady jezdíte přes Prahu 10, tak jste přece mohli vědět. A vlastně i z těch nabídek, které jste dostali několikrát v několika těch kolech soutěží, tak jste mohli vědět, že je tu jenom jedna budova, kterou byste mohli koupit. A to je tato budova. A ostatní by se musely nějak postavit nebo by se to muselo postavit na části té radnice.

Takže já jsem hrozně rád za to, že nějaké možnosti tady asi jsou. Jsem hrozně rád za to, že jste dostali takovou nabídku, že už se vám to bude těžko podávat jako za míň. Doufám, že se o to ani nebudete snažit. Ale opravdu nechápu, proč po 3,5 letech ve funkci, nebo po 3 letech, pardon, po 3 letech ve funkci docházíte s objevným zjištěním, že na Praze 10 je těch stávajících budov opravdu málo. A že to teda budete muset řešit nějakou výstavbou nové budovy. To je opravdu neuvěřitelné.

P. Pek: Jestli to je všechno, tak bych vám chtěl říct, že jste úplně mimo. Jedna věc je, jaké máme zjištění, co tady je jako hotová budova, co je tady rozestavěná budova, popřípadě, co je tady budova, kterou můžeme stačit dostavět do doby pronájmu. A druhá věc je, jak to procesně udělat. Jak to udělat, aby to bylo v souladu se zákonem.

A mít na to peníze ještě. To znamená, my bychom to rádi prodali za těch 1,117 milionů, kdybychom k tomu měli ten souhlas hlavního města Prahy. A myslím, že je to hezká suma na to, abychom mohli vůbec vyřešit to sídlo radnice. A určitě ta suma je tak velká, že jakýkoli jiné řešení, to znamená budování té původní radnice podle toho původního projektu za 1,8, když tam nemám ten prodej, je prostě úplně scestný.

Pane Satke, vy jste byl za ty 4 roky u toho, kdy se řešila ta radnice, a nebylo to ozdrojované. Ani ta návratná finanční výpomoc hlavního města Prahy nebyla konzumovatelná.

Tam byla podmínka, že ta radnice může stát jenom devět set milionů. Dobře to víte, tak z nás nedělejte úplně idioty.

My prostě jdeme jinou cestou. Máme tady nabídku, máme nejvyšší nabídku, nechte si od cesty takové ty řeči o tom, že kdybychom mohli, že bychom to prodali levněji. Prostě to tady vůbec neříkejte. Děláte ze všech zastupitelů před lidmi úplně idioty úplně zbytečně. Prostě tady je nějaká soutěž, ta soutěž vyhodnotila nejvyšší nabídku, a vůbec si nedovolujte říkat nic o tom, že jsme měli chuť to prodat, nebo zašmelit, nebo cokoli jiného s tím udělat.

Dejte na to klidně, řekněte svým kolegům na městě, ať si vymyslí normální podmínky, že ty peníze použijeme na novou radnici. A řekněte jim, ať nám to schválí, ať uvidíte, že my to tomu prvnímu za tu nejlepší cenu prodáme. To je nejlepší test toho, abyste viděli, jakou my máme vůli. A tu vůli tady máme, už ji máme dokonce vyjádřenou tímhle zastupitelstvem. To, že pár lidí, kteří pro to tady nehlasovalo, vy jste byl zrovna jeden z nich, to znamená, já se můžu ptát, proč jste nehlasoval pro prodej Edenu a Vlasty za 1,117 milionů korun?

Stejně tak debilně se vás takhle můžu ptát, o to tu nejde. My tady máme soutěž, kterou se snažíme vyhodnotit. Z naší strany už ji máme vyhodnocenou, akorát nemáme souhlas hlavního města Prahy. Pokud vy potom, když ten souhlas nedostanete, budete říkat, Praha 10 zkazila prodej radnice, tak už vás vidím, jak zase vymýšlíte důvod, jak si za to můžeme sami.

Nechte to proběhnout a uvidíte. Tady bude nějaké doplňkové usnesení, že vidíte, že s těmi penězi nikam neutečeme, budou na nákup nové radnice, a nechte už těch nesmyslných politických tahanic. Chcete radnici? Nebo chcete, abychom byli ve stanu? Nebo co vlastně chcete? Nebo chcete jenom neúspěch kohokoliv? Neúspěch kohokoliv, aby za ten rok to někdo řešil, akorát budeme mít o rok míň, a zase nevyřeší. A zase my pak budeme štengrovat to proti vám? Je ve vašem zájmu mít radnici? Je, tak se podle toho chovejte.

Starosta Martin Valovič: Tak technicky, pan zastupitel Satke.

P. Satke: Technicky. Já bych chtěl upřesnit, jestli byste mohli upřesnit, jestli ten nákup budou zase dělat ty stejný lidi, co dostali...

Starosta Martin Valovič: Pane Satke, vypínám vás, není to technická, prosím. Takže příště technicky. Pan zastupitel Beneš.

P. Beneš: Děkuji. To je teprve můj první příspěvek k tomuto bodu.

Já jsem si nejdřív poslechl tady pohádky Šeherezáda tisíce a jedné noci, a mně už to přijde smutné. My tady máme za sebou 3 roky vaší rady. Za 3i roky vy jste se dostali zase do bodu nula. Ještě možná mínus jedna.

Vy jste zrušili, co jste mohli na nákup nového sídla, nemáte řešení. A co jste předvedli na magistrátu, je, že vás dvakrát vypoklonkovali. Vy jste to museli dvakrát přerušit, a nemáme nic. Je to vaše chyba. To, že se to neprodá teď za 1,1 miliardy, je díky vám, protože nemáte ten plán B.

A ještě chci říct, že já vlastně nechápu, vy máte souhlas tady, jak jste si ho odhlasovali, toho zastupitelstva s tím prodejem, tak proč, propánajána, nejednáte s tím developerem o těch podmínkách té smlouvy? 2 měsíce jste prohýřili, že jste nejednali s tím developerem o té smlouvě a s těmi SVJ. Vy nemusíte čekat na žádné hlavní město. Naopak, pro vás by to byl bonus, kdybyste přišli na to hlavní město, takhle tam měli v mašličkách smlouvu s developerem, kde budou obrovské výhody pro SVJ, obrovské výhody pro městskou část, kde budou vyjednané podmínky, které už znáte minimálně ty 2 měsíce, kdy jste si to s panem Scheinherrem sepsali na papír.

Kdybyste přišli tady s tím papírem, měli v mašličkách tu smlouvu, tak to je pro vás bonus. Já tomu nerozumím, proč to stále odkládáte, až po to, když dostanete souhlas. Já totiž mám vážnou obavu, že vy chcete takový ten blanketní souhlas, buď ho chcete nejspíš promlčet, aby vám uteklo těch 6 měsíců, měli jste blanketní souhlas, a potom vy toho, který to chce koupit za hodně, těmi podmínkami do té smlouvy budete třeba chtít úplně dostat ze hry, aby nakonec on odstoupil a vy jste si zase mohli dělat nějaké šmeliny s těmi nižšími nabídkami.

Já si tohle myslím, je to můj osobní názor. Já si to myslím, protože k tomu mě vedete vy, že 2 měsíce teď nevyjednáváte s tím developerem o té smlouvě. Sami jste to řekli, nevyjednáváte, ta smlouva není. Byl by to váš bonus, kdybyste to přinesli na magistrát a měli to hotové. Ale místo toho, od června jste měli nevyhodnotitelné nabídky. Zrušili jste to teď, na začátku prosince. A na začátku prosince jste si dali termín na to, aby vám odbor dal nějaký další návrh na řešení do konce února. Čtvrt roku.

Nepospíchejte nikam, nic se neděje, na magistrátu na vás nikdo nečeká. Nechcete si tam dát půl roku ten termín? Jak jste si tam mohli dát termín čtvrt roku? Můžete mi to vysvětlit? Já proto načtu tady usnesení, zcela vážně, že „Zastupitelstvo městské části Praha 10 ukládá Ing. Tomáši Pekovi, místostarostovi, navrhnout zastupitelstvu městské části řešení dalšího postupu, který umožní efektivní realizaci nabytí trvalého sídla radnice městské části Praha 10. Termín plnění 26. ledna 2026.“ Je to termín příštího zastupitelstva.

Já vás žádám, abyste na příští zastupitelstvo už přinesli tento návrh. Vy jste si na začátku prosince dali čtvrt roku na to, abyste vůbec přišli s tím návrhem. To mně přijde ostudné. Já jsem se teď styděl, když jsem koukal na přenos zastupitelstva, kde vy jste tam neměli co říct. Nakonec vystoupil pan Pek a zase on, dokonce on sám, žádal o přerušení toho bodu. A teď máte čtvrt roku „maňánu“. Pohodu. A to má být soutěž podle zákona. Jak myslíte, že dlouho potom ta soutěž poběží? A jak myslíte, že ta soutěž se bude dlouho vyhodnocovat?

To už budou volby. A nebude nic. Tento termín není možný, ten, co jste si tam vydali. Já nevím, jak jste na to jako radní mohli přistoupit. Takže já vás prosím, do 26. ledna přijďte s tím návrhem

toho dalšího řešení, ať není další ostuda na Magistrátu hlavního města Prahy. Do té doby svolajte předsedy všech klubů, představte jim to řešení, než tady s ním vystoupíte na tom zastupitelstvu, ať se můžeme někam pohnout z místa.

Takže tohle to bude můj návrh, já ho předám návrhovému výboru. A jsem přesvědčený o tom, že tohle to je ta cesta. Máte na to měsíc a půl. Pokud to myslíte vážně, tak předložte na lednovém zastupitelstvu ten návrh, jak se to bude soutěžit. Jenom tu samotnou soutěž, která nebyla ani podle zákona, kterou jste neměli ani jednu nabídku na vyhodnocení, tak jste to vyhodnocovali půl roku. A přitom to nebylo podle zákona, žádná zakázka to nesplňovala, takže jste ji mohli okamžitě zrušit. Trvalo vám to půl roku. Takže prosím, do ledna.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášená, paní zastupitelka Holá, prosím.

P. Holá: Děkuji. Já bych k tomu chtěla poznamenat. Pane Peku, vy se to pořád snažíte překlomit na nás. Já bych vám ráda připomněla, že na posledním zastupitelstvu jste ve 13 hodin, když jste se uráčil si přijít na zastupitelstvo městské části, kterou jste svolali na 10. hodinu. Pak jsme tady 3 hodiny pauzovali, jenom abyste mohl dorazit. V jednu hodinu jste nám hodil na stůl papír o 4 stránkách, kde byl jenom prodej. Vůbec tam nebyl nákup. Na ten materiál se dostalo někdy v noci. Navrhovalo několik lidí tenhle bod, ale vy jste ho zamítli. Ale vy jste si přišel, celý v bílém, v 1 hodinu odpoledne. Hodil jste nám na stůl 4 stránky, kde nebylo vůbec nic, a chtěl jste po nás odhlasovat 1,117 miliardy.

To, že vám to vašich 26 zastupitelů odhlasuje, protože v tom vidí nějakou zajímavost, nebo měli od vás informace navíc, které byly o tom, že máte i ten plán B, to je možné. Ale nám jste tady předložili jenom 4 stránky nějakých takových věcí, na základě kterých se vůbec nedalo rozhodovat o takhle velkým kšeftu. To, že si to vezme těch 26 lidí na triko, to je celkem jejich věc.

Pak jste s tím přišli na hlavní město Prahu. Ještě někdy okolo půlnoci jste tady měli velké vyprávěnky, velmi dlouhé vyprávěnky o tom plánu B, o tom nákupu, které vůbec nebyly součástí toho materiálu. Ale pan starosta Valovič, který nás tak často peskuje, že jsme mimo téma, tak vám dovolil tady hodinu povídat o tom, jaký máte ideje o tom, jak chcete tu budovu koupit. A vůbec neřekl ani slovo.

A to je o tom, jak se do lesa volá, tak se z lesa ozývá. Vy vzbuzujete nedůvěru. Vy nebudíte dojem, že opravdu se chcete dohodnout a opravdu chcete nějaké konsensuální řešení. Tady to vypadá, že Prahu 10 chcete nějakým způsobem ošulit a chcete se jenom cestou nejmenšího odporu dostat přes tohle zastupitelstvo, kde máte těch 26 hlasů, akorát nás musíte nechat vykecat, a salámovou metodou prostě protlačit prodej. A tvářit se, že nepotřebujeme ty podmínky toho, že opravdu budeme jednat i o nákupu a že v momentě, kdy skončíte tuhle vaši transakci, kde budeme bez pozemků, bez radnice a budeme platit velký nájem.

A to je jenom o tom, že vaše jednání a váš způsob předkládání těch materiálů na Zastupitelstvu městské části Prahy 10 prostě nebudí důvěru. Kdybyste jednali transparentně, tak třeba jako u toho dnešního rozpočtu, když jste umožnili několik příspěvků, tak to proběhlo celkem hladce a konstruktivně. Jakmile se tady hádáme o každou vteřinu, jestli nejsme navíc, a pan předseda návrhového výboru nám tady připisuje příspěvky, abychom se nemohli vyjádřit, tak samozřejmě to je ve smyslu „fajť“.

Kdybyste to dělali konstruktivně a transparentně, a nebudili nedůvěru, tak můžeme jednat úplně jinak. A nemusíme se tady tímto způsobem hádat, nemusíme poslouchat vaše pohádky, které jsme nikdy na papíře neviděli. Vždycky jsme akorát na tiskovce slyšeli, jak máte s regionem okolo staré radnice spoustu plánů, ale nikdy jsme ty plány neviděli. Akorát pak tady posloucháme pohádky indiánské babičky o tom, jak to bude úžasné.

A nikdy jsme neviděli nic z toho, co jste tady vykládal, na papíře. A mně tohle přijde, že když vaše jednání nevzbuzuje důvěru, tak jak vy můžete od nás chtít, abychom vám věřili, že to prostě

není nějaké šmėčko. Protože to celé vypadá jako šmėčko. A když se něco tváří jako šmėčko, tak to asi bude šmėčko. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Paní Holá, já se pokusím na tu změť informací jenom krátce zareagovat. Aspoň na to, co jsem byl schopný zachytit, když jste mluvila o mně.

Vy jste mně vyčetla, že jsem nechal pana Peka, gesčního radního pro oblast radnice, v bodu radnice mluvit. Vy tomu říkáte „vyprávěnky“, ale já myslím, že to je to, po čem tady voláte celou dobu. A vy říkáte, že jsem mu nesebral příspěvek.

Tak jestliže gesční radní mluví o budoucnosti toho, jak si představuje nové sídlo radnice, tak já myslím, že to nejsou vyprávěnky, je to naprosto namístě. A nechápu, proč navrhuje, abych mu příště sebral příspěvek? Nebo já jsem vůbec nepochopil pointu. Ale to asi je vedlejší. Já myslím, že kdo chce slyšet, tak to slyší, a kdo to nechce slyšet, tak tomu říká vyprávěnky.

Pan první se k tomu asi ještě vyjádří.

P. Pek: Já bych chtěl podotknout, že za ty 3 roky jsme se přestěhovali z nevyhovujícího sídla do sídla, kde máme prostor, kde vy tady zrovna teď můžete hezky mluvit a nemrznou vám při tom nohy. A nejste tamhle někde v Barče, popřípadě na staré radnici, a nemusí tam ti úředníci být buď v zimě, nebo v tom horku. To je první úkol, který jsem splnil.

Jestli vám to přijde, že je to zase nějaký šmėčko, jestli vám to přijde, že to nebylo výhodné pro radnici, sem s tím. Klidně si na to dejte trestní oznámení, jak vy Piráti umíte. Další úkol, najít sídlo nové radnice. Pracujeme na něm, blížíme se k něčemu. Vy jste si mi tamhle někde na Facebooku malovali s rohy, že chci prodat radnici za 10 milionů. Tady máte stonásobnou cenu, která minule už tady prošla tímto zastupitelstvem. Vy se k tomu znovu vracíte.

Připadá vám šmėčko snažit se prodat radnici té nejvyšší nabídce? Máte nějakou vyšší? Přineste ji. Mohla jste říct, když to bylo vyhlášeno, a mohla jste běhat po Praze a říkat všem silným developerům, že se tady prodává pozemek, na kterém jsou 2 stavby, ať přihoděj. Mohla jste to udělat.

Máme tady nabídku, která od té první je o tři sta milionů jinde. Je výš. S tou nabídkou jsme my tady souhlasili. Co chcete víc? Chcete, jako paní Bromová, abychom hledali nabídku za deset miliard? To budeme hledat nadosmrti. Nebo až ta inflace bude tak strašná, že za 150 let to tou inflací dopočítáme, nebo za kolik let to bude.

Nechte si tyhle úsudky, jestli to je šmėčko, nebo není to šmėčko. Tady bylo nějaké výběrové řízení. V té komisi bylo zastoupeno jak SPD, tak ANO. A vy jste tam neměli jediný zástupce, protože tam cpete stále jednoho nedůvěryhodného člověka. Kdybyste tam tehdy chtěla být vy, asi byste tam už byla. Ted' jsem slyšel, že už nejste v klubu, tak to už je asi blbý. Ale s tím zase já nic nenadělám.

Starosta Martin Valovič: Ale já jsem pochopil, že v klubu je, protože to tady paní předsedkyně klubu dementovala. Takže já počítám, že paní Holá pořád je v klubu, protože řekla, že to zatím neplatí. Ale už jsme vás odvolali z komise, na přání vedení klubu, takže teď nevím, co máme dělat. Zase zpátky máme vyhodit pana Mikoláše a dát tam vás? Nebo... Už to necháte být, jak vidím, už vám to je jedno, tak fajn.

Takže dobrý, takže pan zastupitel Kočí.

P. Kočí: Já začnu citací. Mě jako fascinuje ten odstavec, a to je: „Zároveň konstatujeme, že městská část disponuje potencionálně vhodnými nabídkami, nicméně v rámci výzev nebylo možné tyto nabídky objektivně a transparentně vyhodnotit. Nyní bude zahájena příprava dalšího možného postupu ve věci, abychom eliminovali výše uvedené.“

Mně to přijde jako kouzelné sousloví tady z důvodové zprávy, které podle mě, pane Peku, eliminuje to, co jste řekl před chvílí, že jsme o krůček dal k řešení. Já vím, že disponujete titulem za

jménem, který tady nikdo nemá. Jak jsem si zjišťoval, tak ho nezná ani MŠMT, ani Akademie věd. Ten váš titul „SE“. A dokonce ani služba „ptejme se knihovny“ mi nedala uspokojivou odpověď.

Když přihlédnu k vašemu účelovému dělení zakázek a tomu, že jste nám odmítl dát ty podklady, o které vás tady opakovaně žádáme, tak bych se ani nedivil, že tady třeba už to zaujme nějaké orgány činné v trestním řízení.

Ale teď k těm otázkám, které mě zajímají. Vy jste tvrdil, abychom mohli koupit, musíme prodat. Řekněte mi prosím zdroj. Prosím tady i písemně, protože já si myslím, že to není pravda. Skoro jsem o tom přesvědčen.

Pak jste tvrdil, pane Peku, MHMP nechce finančně pomoci. Zase, jak jste na to přišel? Jak vám tady říkala moje předřečnice, paní Jana Komrsková, to není pravda. Vy jste to ani nezkusili. A to je to, co jsem vám vyčítal už od začátku, a nemůžete to popřít, protože to tady melu, stejně jak ty školy v přírodě se žáky. Vy tam máte od prvopočátku v té analýze výchozího ekonomického posouzení, rekonstrukce radnice alternativních příležitostí chybu. To je úplně špatně. Vy tam nemáte všechny ty podklady, proto se vás opakovaně, jak kolovrátek, ptám, jestli jste tu chybu napravili.

Ta výchozí analýza, a za tím si stojím, je úplně „zbastlená“ a od počátku se ten vývoj tedy ubírá úplně špatným směrem. A rozporujte mi to, zatím jste to neudělali, protože já mám pravdu v tomhle. No, tak to řekněte. Potom mi teda řekněte, a nerušte, prosím vás, pane Narovče. Já jsem se, pane Peku, opravdu soustředil na to, co jste tady říkal před chvílkou. Zmiňoval jste ty 4 varianty, a já se přiznám, nemám ten titul za jménem jako vy, kterou z těch 4 variant se hodlá dál ten vývoj ubírat? Já to opravdu nechytil.

Přiznávám, já jsem se snažil na vás soustředit, ale toto resumé té vaší řeči, ano, jsem asi momentálně zaostalý, ale nechytil. Tak poprosím o schovávavost a o vysvětlení. A já se vám přiznám, kolegyně a kolegyně, tady veřejně na mikrofon, já začínám mít obavu. A zeptám se, přeformuluji to do otázky, jestli se nemůže stát, že nájem tady na Vinici skončí dřív, než se vyřídí nové sídlo u radnice.

Mně už přijde, že už uplynula z těch 7 let poměrně dlouhá doba, a jestli to bude tímhle stylem, já mám obavu, že se to nestihne. Protože, jak jste tady zmiňovali, že my něco prodáme, abychom si pak nějakou čtvrtinu zpátky odkoupili, ale pro výstavbu, tak mám pocit, že do toho roku 2030 se nám ten čas nebezpečně napíná.

Tohle také poprosím osvětlit na místě a písemně. A pak, pane Peku, protože nemám ten titul za jménem, jako vy, já jsem nepochopil to vaše vystoupení na tom magistrátu, kde jste jedním dechem žádal o podporu a druhým dechem současně žádal o přerušení.

Já jsem tomu neporozuměl. Kromě toho, že jsem neporozuměl tam té vaší, patrně vytržené z kontextu, prezentaci, kolik je v okolí školek a škol, základních, a tak dále. To se tam vůbec nerozebíralo, a to jsem to sledoval od počátku.

A já poprosím zdvořile o reakci, protože opravdu se mi to přestává zdát. A sousloví, pokud se vracím ke zdroji té původní citace, najdete na poslední stránce důvodové zprávy. Je to předposlední odstavec. Takže máme: „My disponujeme sice vhodnými nabídkami, ale neumíme je objektivně vyhodnotit, takže to eliminujeme tím, že budeme připravovat další postup.“

Já z toho moudrý nejsem. Vy máte ten titul „SE“, který tady nikdo nemá, nezná ho ani MŠMT, tak mi to prosím, se schovávavostí sobě vlastní, prosím vysvětlíte. A myslím si, že nejsem sám, komu jde z toho hlava kolem.

P. Pek: Tak... Odkud začnu? Začnu tím, že výborné je do diskuse o radnici motat nějaké tituly. To je věc, kterou spějete k tomu, že tu není nikdy žádný konsensus, protože si vymyslíte blbosti, které s tím nemají vůbec společného.

Teď se omlouvám panu předsedajícímu, abych se k tomu svému titulu nějak chvilku věnoval. Doufám, že mi to dovolíte. Pane Kočí, na webu někde, nebo na nějakých stránkách i paní Komrskové, bylo napsáno, že mám nějaký korespondenci kurz někde v Holandsku a podobně. Pane Kočí, teď se

nechci opakovat, že jste ještě chodil v plenkách, něco podobného, to bych si netroufl říkat, ale v roce 1990-1991 jsem dostal nabídku na studování v Holandsku.

Abych tam mohl jít studovat, musel jsem mít souhlas tady toho Ministerstva životního prostředí, který jsem obdržel. Nebyl to žádný korespondenční kurz, byl to roční kurz, kam jsem hezky s kufríkem odjel a v angličtině jsem tam studoval. A prostě jsem to tam dodělal.

Vystudoval jsem obor Sanitary Engineering. Já chápu, že paní Komrsková možná neví, co to je, ale je to prostě normální obor, který jsem tam vystudoval. Mohl jsem pokračovat i dál, protože jsem byl asi třetí v ročníku. A ještě jsem zapomněl říct, že celý ten rok mi platili Holanďani. Holandská vláda mi platila stipendium, včetně ubytování, včetně knížek, včetně úplně všeho. Takhle jsem tam studoval.

Akorát, že ten další rok, kdy bych mohl dělat MSc tam, tak už jsem to stipendium nedostal. Už mi ho nechtěli dát Holanďani a České ministerstvo životního prostředí mi ho nedalo. Proto jsem studoval jenom to Sanitary Engineering.

V tom ročníku tenkrát bylo asi 5 Čechů. Jen tak mimochodem, když se podíváte na tu školu, tak ta škola byla za supervize UNESCO. Je to škola, jejíž moji spolužáci jsou ministři na Srí Lance, jsou ve vysokých pozicích v Indii, v rozvíjejícím se světě. Byli tam spolu studenti z Brazílie, z Holandska, z Finska, z Vietnamu, všude možně.

To znamená, nechte mi můj titul. Já jsem rád, že jsem tam byl s normálními lidmi, kteří se nestydí za to, že tam studovali a že mám po světě známé, kterých si opravdu vážím. A že ta škola byla jedna z nejšpičkovějších zahraničních škol v Holandsku. To znamená, o mé škole už se nebavte.

A teď k těm věcným záležitostem. Já už jsem tady víckrát deklaroval, proč nemůžeme vyhodnotit tu současnou soutěž. A protože nechci mít další opletačky s ÚOHS, to znamená, chci, aby to šlo nějak rozumně dopředu, tak chceme stanovit ty podmínky tak, aby se to dalo vybrat. Protože sám dobře víte, že když uděláte blbou soutěž a pak je to u ÚOHS, tak se to může zaseknout, jako například Palmovka. Že pak nemáte vlastně cestu ven.

Proto je naplánováno pečlivě připravit to 3. kolo. To nemění nic na tom, že v rámci prodeje jsme vybrali toho nejlepšího.

Starosta Martin Valovič: Tak já děkuji panu místostarostovi, omluva se přijímá. Já myslím, že by bylo potřeba, aby to tu zaznělo, protože se to téma tady neustále vracelo. Takže doufám, že teď to vypořádáme jednou provždy.

Pan zastupitel Maršálek má další příspěvek, prosím.

P. Maršálek: Děkuji za slovo. Já budu krátký. Já jsem si počkal asi 6 příspěvků a chtěl bych se tady ohradit k jedné věci. Ono by šlo reagovat na mnoho z toho, ale myslím, že to tady gesční kolegové zodpověděli. Ohradit se za jednu věc, která se tady už poněkoličrát vrací. Budu mířit konkrétně na příspěvek pana zastupitele Satkeho a na jeho tady ageismus, který tady použil vůči tomu panu znalci.

Pohovořil jste tady o staříkovi, já to jenom to parafrázuji, a chtěl bych vás vyzvat, Piráti, nedělejte to. Už je to tady opakovaně, ten ageismus jste tady cílili už na paní, která se tady hlásila jako přísedící k soudu, takže to tady používáte opakovaně, tady tyhle vaše útoky na starší pracovníky, občany, kteří prostě vykonávají nějakou svoji činnost.

Neskákejte mi do příspěvku, pane zastupiteli, to se samozřejmě dá snadno dohledat. Takže já bych chtěl požádat kolegy z Pirátské strany, aby tohle nedělali a neútočili tady na ty starší občany.

Starosta Martin Valovič: Tak další se hlásí do rozpravy pan zastupitel Kašpar, prosím.

P. Kašpar: Děkuji za slovo, pane starosto. Já jsem chtěl jenom původně tady načíst něco, ale využiji trošku toho času přece jen.

Já už jsem tady tu tezi jednou zmiňoval. Myslím, že téma radnice městské části Praha 10 řeší tento kolektiv komunálních politiků již od roku 2014. A kromě SPD za tu dobu byly ve vládě a v radě všechny politické subjekty, které jsou tady zastoupeny. A každý z nich nese podíl na tom stavu, ve kterém jsme dnes. A dnes jsme nejdál.

Máme lukrativní a velmi kvalitní nabídku na prodej území, které jsme nedokázali vyřešit. A to nejenom na opravu té radnice jako takové, ale i na vyřešení Kulturního domu Eden. Máme za sebou vypsané soutěže, které nám zmapovaly trh a zmapovaly kompletně situaci na území Prahy 10 stran možných objektů, které by pro novou radnici byly k dispozici. Máme za sebou jednání na magistrátu, máme za sebou 2 zastupitelstva. Sice s přerušeným bodem, ale s hodinami jednání a s hodinami nějakého posunu.

A místo toho, abychom si tady všichni uvědomili tu závažnost situace a uvědomili si to riziko, do kterého jdeme, pakliže to sídlo nezískáme, tak jenom tady mlátíme prázdnou slámu. Mluvíme, aniž bychom cokoli řekli, vysmíváme se, ponižujeme se. Mně je z toho opravdu ouzko. A kdo si neuvědomuje, že je ostudou tohoto zastupitelstva, tím, co říká, tak já nevím, kde je ta motivace? Co je ta motivace.

Takže bych jenom chtěl poprosit, prosím, uvědomme si, že skutečně řešíme jednu z nejvýznamnějších a nejdůležitějších vůbec otázek a témat, které se týká tady Prahy 10. A trochu jaksí vezměme rozum do hrsti a přestaňme tady plácát nesmysly, osočovat se, vysmívat se navzájem a být tady směšný. Je to prostě úplný úlet, a mně je z toho opravdu ouzko.

A kdokoliv to tady sleduje, kdokoliv vidí, jakým způsobem tady jednáme, tak si ťuká na hlavu, protože to prostě je absolutní úlet i v rámci celé Prahy. A vy to všichni víte, jenom to tady hrajete, protože vám to přijde prostě dobrý. Ale mně to fakt dobrý nepříjde.

Já bych rád načetl doplnění tady toho bodu, římská II. A přál bych si, aby si kolega Pek toto mé usnesení, toto mé doplnění osvojil, protože to jaksí upravuje to znění tak, aby více korespondovalo se zněním, které je součástí toho usnesení magistrátního.

Takže prosím, načítám to. Římská II k tomuto bodu. „II deklaruje 1) že výtěžek z úplatného převodu městská část Praha 10 využije pouze na obstarávání nového sídla radnice, včetně jeho případného vybavení, a případný přebytek, který z výtěžku zbude po obstarávání nového sídla radnice městská část Praha 10 využije pouze pro rozvoj kapacit škol a školských zařízení.“

Toto je zcela v souladu s textací toho doplněného usnesení, které je na Zastupitelstvu. Prosím, diskutujme konstruktivně. Diskutujme o tom, co ještě třeba máme do toho usnesení doplnit. Říkejte, co můžeme udělat. Myslím, že jsme otevření. Myslím, že kolega Pek je velmi otevřen a konstruktivně se snaží tu situaci řešit, ale pokud z vašich stran čelí jenom invektivám a nesmyslným hláškám, tak se fakt neposuneme. Tak o toto bych vás rád poprosil. Děkuji.

P. Pek: Já za sebe deklaruji, že tím, jak musím vnímat tu diskusi a často tady odpovídám, tak jsem neměl čas koncipovat to usnesení identicky tak, jak je navrženo na tom hlavním městě. A tímto se s tím ztotožňuji. To znění, které teď přečetl pan místostarosta Kašpar, je plně v souladu s tím, co jsem navrhl já. Tím pádem toto nové usnesení ruší ten můj návrh, který byl v tomto smyslu méně dokonalý než tento. Nemám s tím vůbec problém. A děkuji, že si to mezitím pan místostarosta Kašpar našel v těch podkladech pro hlavní město Praha, abychom to sjednotili, aby nebylo vůbec žádné pochyby o tom, že tuto vůli máme.

Starosta Martin Valovič: Tak já také děkuji kolegům, že se to sjednotilo, protože je to opravdu v souladu s tím, co bylo načteno na hlavním městě. Tak další do rozpravy pan zastupitel Satke.

P. Satke: Děkuji, pane starosto. Já bych rád ocenil konstruktivní přístup kolegy Kašpara. Nicméně je to opět to, že on, nebo nejen on, zde říká, jak je to důležitý bod, jak je to nejdůležitější bod za posledních x-let. A pak vidíme vlastně, jak tento bod, informace o prodeji radnice, nákupu

radnice, nebo prostě zařízení nového sídla radnice, zde byl několikrát dáván na stůl. To je to, na co si opakovaně stěžujeme.

Opět připomínám to, že nám ani na tenhle bod, v tom důležitém bodě, co zde byl zmíněn, opět zdůrazněn panem Kašparem, nebyly nám dány ani ty podklady, co dostali zastupitelé na magistrátu. Takže ono je vám pak někdy těžko věřit, byť já oceňuji tu dobrou vůli, nebo to, že aspoň reagujete nějak částečně na tu proběhlou diskusi. Ale o moc lepší by bylo to, aby už ty materiály byly připravené tak, aby bylo jenom to, co je třeba na tom hlavním městě.

A aby se k té radnici přistupovalo po celou dobu s náležitou vážností. A ne, že vlastně na x-zastupitelstvech to bylo dáváno na stůl, jenom nějaké 2 stránky o tom, co se děje, bez náležitých podkladů, bez možnosti přípravy zastupitelstva.

Takže ano, je to důležitý bod, ale bohužel, ne vždycky a ani ne dneska, se k tomu tak rada chová. A druhá věc je, bohužel, pan Maršálek si sedí na uších a vždycky si jenom vezme to, co chce. Já jsem zde vůbec nekritizoval věk toho zpracovatele, toho posudku. Já jsem zde kritizoval to, že ten člověk už x-let vůbec nepracuje, nevydává žádné posudky. A někdo, a já nevím, nedokážu zjistit kdo, si ho prostě vybral jako – a teď v uvozovkách – prostě bílého koně, na kterého hodí posudek, který byl extrémně nekvalitní.

A koneckonců, to tady uznal předkladatel, protože si vyžádal jeho účast. Kdyby ten posudek byl kvalitní, tak by si jeho účast nemusel vyžádat a ten bod vzal zpátky. Takže já doporučuji, ten bod, v kterém to bylo relevantní, tak skončil. Když už jste v díře, tak přestaňte kopat, abyste se nedostali hlouběji. Už na to teď můžeme zapomenout, můžeme řešit radnici. A to je všechno.

Starosta Martin Valovič: Tak další přihlášená, paní zastupitelka Holá.

P. Holá: Děkuji. Já bych jenom krátce zmínila, mně na těch vyprávěnkách nevadilo, že jsou to vyprávěnky. Mně vadilo, že nejsou v těch materiálech, které jsme měli jako podklady, abychom se s nimi mohli seznámit. A že jsme nedostali ty podkladové materiály včas, dostali jsme je až na stůl. A jakékoliv naše poznámky nebo otázky pan Pek odpálkovával s arogancí sobě vlastní.

A vy jste neměl potřebu ho ani umravnit, stejně jako dnes, když se vyjadřuje vulgárně vůči kolegům. A ani tehdy jste neměl důvod, proč ho umravňovat. Zatímco když od nás něco slyšíte, co se vám nelíbí, tak okamžitě máte jiný metr na něj a na nás, což mi vadí.

A co se týče té ceny, není problém, že jste sehnali kupce za 1,117 miliardy. Je problém, že uvažujete jenom o prodeji, a vůbec jste neuvažovali o tom B. To znamená, jakým způsobem to vyřešíte, až ty peníze budete mít. Vůbec tam nebyl ani nápad na to. To bylo jenom v těch vyprávěnkách. Nedostali jsme vůbec podklady, číselné, jakékoliv.

Starosta Martin Valovič: Tak další přihlášený, pan...

P. Holá: Ne, já ještě mluvím. Já čekám, až se tamhle pánové, aby mě pan Pek vnímal.

(P. Pek: „Já vás vnímám, ale myslím, že je to zbytečné.“)

No, nepřijde mi to. Já jsem čekala, až si to tam vypořádáte.

S tímhle vás vypralo hlavní města Praha. Když jste předložili materiál, prodáváme radnici za 1,117 miliard, tak jste z listopadového zastupitelstva odešli s tím, že máte dodat to B. To znamená, co budete dělat potom. Ano. A nejde o to, že jste sehnali úžasného kupce, ale že jste nikam na papír nedali ty informace o tom, jakým způsobem hodláte řešit sídlo nové radnice a jakým způsobem hodláte dál postupovat.

Ani v nástinu, ani ty vaše vyprávěnky nikde nebyly na papíře, aby se to náhodou nedalo rozporovat nebo vůbec ověřit, jestli to je reálné, jestli to není na vodě. To je problém, že k nám přistupujete s takovým tím, že tady to vždycky prohlašujete těmi 26 hlasy, takže není potřeba se tím zabývat. A zabýváte se tím až kvůli tomu, že si toho všimne hlavní město Praha a že vám nějakým

způsobem řeknou, že takhle to nejde. Řada z těch argumentů byly přesně ty argumenty, co zaznívaly tady. Akorát že tam nemáte pohodlnou většinu. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Už vás neslyším, takže asi jste skončila. Já na vás nevidím, vy jste schovaná, pardon. Takže pan zastupitel Beneš se hlásí.

P. Beneš: Já děkuji Davidovi za to, že se k tomu postavil normálně a navrhl zase nějakou část usnesení. Ale od nás tam také jedna je. A teď máte přesně před sebou ten milník. My nechceme nic jiného, než abyste nám na tom zastupitelstvu za měsíc a půl představili ten plán toho výběru nového sídla radnice.

Nezlobte se na mě, myslím si, že to není nesplnitelný termín. Je ambiciózní, to určitě, ale je reálný. A my potřebujeme skutečně rychlé řešení. Není možné, když jste 3 roky, promiňte mi to, 3 roky jste spali na vavřínech, a nemáte to, tak byste to už... Na vavřínech, to se tak říká. Ale tak, abyste to zkrátka takhle dotáhli až do těch voleb a ta další koalice neměla nic, jenom tu zkázu.

Takže, prosím, zkuste nám přijmout aspoň to usnesení, že nám v tom lednu navrhnete to řešení. Moc variant tam není. Držíte se zákona podle zadávání veřejných zakázek, zaplaťte si na to dobré právníky, hlavně prosím ne Šenkýř-Páník, to už jsme si vysvětlili, že není vhodné sem zatahovat stranické... Nechci říct kolegy, ale nominanty do různých orgánů městských firem. Takže prosím, nějaké skutečné odborníky si najměte, tamti vám u ÚOHS moc nepomohli, a dejte to sem v lednu na zastupitelstvo.

Jestli chcete skutečně být konstruktivní, jak říkáte, dejte našeho zástupce do komise pro rekonstrukci radnice. Naš zástupce není žádná pochybná osoba, je to náměstkyně primátora, která tam bude hlasovat. Pokud vy ji tam nedáte, tak náš klub to tam opět bude opakovat, že takovýmto způsobem se chováte k náměstkyni primátora hlavního města Prahy.

A to vám na tom magistrátu určitě ty hlasy posbírat nepomůže. Zkusím vám to napsat ještě po tomto zastupitelstvu. Pokud na tom dále budete trvat, tak vám tam příště navrhnu třeba paní Holou. Já nevím, ale určitě by vám to udělalo radost, po tom, co jsem teď viděl.

Takže já vás prosím o tohle. Svolejte předsedy klubů, vyjděte nám vstříc alespoň v tom usnesení, není to nic šibeničního. A potom se můžeme bavit o nějakém dalším postupu. Myslím si, že pořád ta cesta je, ale musíte i vy z pozice síly nám dát nějaký prostor k tomu, aby bylo o čem jednat.

Takže prosím, náš návrh usnesení znáte, já doufám, že ho podpoříte. Když se nesplní, můžeme se bavit, proč se to nesplnilo. Proč to nebylo možné udělat v lednu. Ale já bych byl prostě rád, abychom se o to pokusili, abychom to nenechali do konce února. Nebudu to dál zdržovat, ani do toho zatahovat víc politiky. Já jediný první výstup, který jsem měl, tak byl návrh toho usnesení. Teď se snažím, aby to usnesení jste skutečně schválili. Dali nám našeho nominanta do komise, tak jak na tom trváme už rok, a tak nám ho tam prosím dejte. Svolejte zastupitele, předsedy klubů, ať se udělá pořádné jednání před tím, než se půjde na ten magistrát znovu. Ať to zase není ostuda. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Tak já jsem chtěl jenom krátce zareagovat posledním slovem tady v tom bloku.

Jediný nominant, politický, nebo politický exponent, který se pohyboval v procesu radnice, tak to byl Pirát, pane Beneši. To byl nominant Pirátů do všech možných orgánů městských firem, a to je pan Šándor, který se ocitl jako zástupce SVJ. A vlastně nás tady prováděl celý půl rok, když na to SVJ přišla a vypověděla mu tu službu. Tak ten nás prováděl tím procesem vyjednávání s SVJ. Takže to byl jediný politický nominant, a to byl Pirát, pan Šándor, který dneska zastupuje pana Hříba, mám dojem, v Pražské energetice.

Takže já zavírám diskusi tady k tomu bodu. Tím jsem to potřeboval jenom trochu uvést na pravou míru, když tady se mluvilo o politických nominantech, a dávám slovo ještě panu předkladateli.

P. Pek: Já myslím, že kdo chtěl slyšet, slyšel, kdo nechtěl, neslyší. Na tom nic nezměním a prosím, budu velmi rád, když budeme hlasovat ten můj rozšířený základní návrh o to, co jsem si osvojil. To znamená, o ten návrh pana místostarosty Kašpara.

Starosta Martin Valovič: Takže děkuji, dávám slovo návrhovému výborem, aby nás provedl hlasováním.

Pan Adam Štěpánek: Tak děkuji za slovo, pane starosto. Tak nejdřív se tady budeme muset vypořádat s protinávrhem od pana zastupitele Beneše, který vlastně v tomto bodu s označením číslo 11 zní obdobně, jako máte návrh usnesení na straně číslo 2 předloženého materiálu. A rozšiřuje tento návrh pana Beneše ještě o bod římská II. „Ukládá Ing. Tomáši Pekovi, SE, místostarostovi navrhnout Zastupitelstvu městské části řešení dalšího postupu, který umožní efektivní realizaci nabytí trvalého sídla MČ Praha 10, s termínem plnění do 26. 1. 2026“. Pane starosto, dejte prosím hlasovat. Ano, to je protinávrh pana Beneše.

Starosta Martin Valovič: Takže prosím...

Pan Adam Štěpánek: Hlasujeme teď o protinávru pana Beneše, tak, jak jsem ho teď načetl. Prosím, dejte hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Ano, rozumíme. Spustíte hlasování o protinávru pana Beneše, prosím.

Pro 16, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 26.
Návrh nebyl přijat. Prosím, další.

Pan Adam Štěpánek: Tak nyní tedy už budeme hlasovat o návrhu usnesení v tomto bodu s označením číslem 11, tak, jak ho máte v předložených materiálech na straně číslo 2 toho předloženého materiálu. S tím, že tento návrh usnesení je ještě rozšířen o návrh pana místostarosty Davida Kašpara, se kterým se pan předkladatel ztotožnil. A já tady toto rozšíření radši ještě přečtu, ať všichni víme, o čem hlasujeme. Takže ten návrh, tak, jak ho máte na straně číslo 2, se ještě rozšiřuje o římská II. „Deklaruje 1) že výtěžek z úplatného převodu městská část Praha 10 využije pouze na obstarání nového sídla radnice, včetně jeho případného vybavení, a případný přebytek, který z výtěžku zbude po obstarání nového sídla radnice, městská část Praha 10 využije pouze pro rozvoj kapacit škol a školských zařízení.“

Tak, to je celý návrh usnesení. Pane starosto, dejte prosím hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Ano, prosím, spustíte hlasování o tomto rozšířeném návrhu usnesení jako celku.

Pro 27, proti 0, zdrželo 100, 0 nehlasovalo 15.
Návrh byl přijat. Tak já děkuji.

Bod **Dotazy, informace členů zastupitelstva**

Starosta Martin Valovič: Tak já děkuji. Kolegové, nyní se vracíme k bodu **Dotazy, informace členů zastupitelstva.** Do tohoto bodu bylo podáno celkem 23 přihlášek. Pořadí vystupujících bylo vylosováno tak, jak jej budu načítat.

Takže první přihlášená do interpelací je paní zastupitelka Lajksnerová.

P. Lajksnerová: Svítím? A možná počkám, až se to tady malinko uklidní. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Tak, kolegové, prosím, pojďme na svá místa a pokračujeme.

P. Lajksnerová: Já se budu v rámci interpelace ptát na tu Gutovku, protože jsem to navrhovala jako nový bod, neprošlo to, tak využiji tuhle příležitost.

Mezitím jsem se s panem Šutkou bavila o tom, že zřejmě on nesliboval, že to bude na zastupitelstvu dneska, ale v lednu. Koukala jsem do toho stena, popravdě, jsem to tam takhle narychlo nenašla. Ale přijde mi zcela namístě se na to ptát i dneska, protože ten proces běží. A mně se skutečně ozval občan, že ho ten proces, co se tam děje, zajímá a že má podezření, že to tam neprobíhá zrovna v souladu s tím, jak by to probíhat mělo.

Já bych se ptala na konkrétní dotazy, a pokud mi nebudou zodpovězeny tady, tak bych potom poprosila písemně.

My už jsme minule tady řešili, že nerozumíme tomu, proč vlastně ta příspěvková organizace byla založena a co nám to jako městské části přinese? A proto já se ptám, jaký je rozdíl mezi provozními náklady před vznikem té příspěvkové a organizace a odhadovanými náklady po založení příspěvkové organizace. Ideálně v nějakém rozkladu, třeba na náklady a jednotlivé zaměstnance atd.

Také by mě zajímalo, v jakém stavu je tam to výběrové řízení na provozovatele? Kolik máme zájemců, případně i další detaily. A protože se ten občas konkrétně zajímal o ochranku, o které má dojem, že tam vlastně moc nefunguje, jeho slovy to jsou 2 bezdomovci, kteří dostávají statisíce, zatímco údržbář má pětadvacet tisíc plat, tak můj dotaz zní, kolik momentálně dáváme měsíčně za ochranku na Gutovce a jestli jsme spokojeni s kvalitou jejich práce. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Tak pan místostarosta bude reagovat.

P. Šutka: Jak jsem říkal minule, ten materiál s těmi finančními otázkami se stoprocentně na to zastupitelstvo musí vrátit. Neexistuje varianta, že by se s příspěvkovkou něco rozeběhlo bez toho, že to schválí zastupitelstvo. To chci jenom ujistit, že to není zkrátka možné.

Pokud jde o ten stávající proces, bylo vysláno normálně výběrové řízení, zveřejněné standardním způsobem. A teď se přihlašovali potenciální zájemci. Já nemám v tento okamžik detailní informaci o tom, jaký je stav. Nicméně budu pracovat, nebo budeme pracovat zkrátka s tím, kdo se tam přihlásí. Budou následovat pohovory, to bych řekl, že je zcela standardní. A pokud jde o konkrétní dotazy týkající se toho, jak tam funguje nebo nefunguje ostraha, nebo jak se tam pohybují nějaké mzdové náklady, tak to je momentálně stále věci primárně akciovky.

Tam buď, jestli chce kolega tady teď odpovědět, nebo musíme písemně, protože na to já neumím takhle reagovat. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Tak ještě pan radní Maršálek.

P. Maršálek: Děkuji za slovo, pane starosto.

Jak jsme tady minule odkazovali také na usnesení rady, a dovolím si na to znovu odkázat, které schválilo koncepční materiál. Koncepci rozvoje areálu Gutovka, kterou pro městskou část dělala společnost Forcity, a proběhla k tomu i participace s veřejností, která probíhala přímo v tom areálu.

Není to tak, že bychom si neprovedli nějaký hloubkový screening, naopak proběhl. A na to navazuje změna toho řízení.

Zároveň jsme se bavili o rozpočtu, já to tady zopakuji. Skutečně jednoznačně tady padlo, že ta úprava se provede až v měsíci lednu, až po schválení rozpočtu. Dneska všechny položky, které se týkají AVČ Gutovka, naleznete v Kapitole 0021 Životní prostředí. A ty položky neinvestiční budou převedeny dolů do podřádku v Kapitole Sport. Až se tam založí ta příspěvková organizace úplně apod., to najdete už dneska v rozpočtu u OŠK, kde je Kulturní dům barikádníků. Ty investiční prostředky zůstanou v rozpočtu Kapitoly 021 Životní prostředí, protože ten odbor disponuje tím aparátem. Ta Gutovka se v podstatě chová pořád jako velké hřiště, takže zůstanou tam.

A říkal jsem tady také, že část prací se rozprostře mezi ten odbor a tu příspěvkovou organizaci. To znamená, že některé náklady se tímto způsobem budou šetřit. Jako příklad uvádím koordinátora péče o zeleň, který bude tady z odboru a nebudou se na to najímat nějaké služby vedle. Ale ta samotná fyzická péče potom o ten prostor bude z těch neinvestičních prostředků prostřednictvím té příspěvkové organizace. Takže to se týká toho.

Ještě bych zmínil jednu věc. Z té participace s veřejností byla velká poptávka po snížení vizuálního smogu v tom areálu. Pracuje se na tom. A i ve vztahu k nové vizuální identitě vzniká nový navigační systém, který bude uvedený v průběhu jara. Takže některé změny budou postupné, některé budou viditelné relativně rychle. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Tak ještě bude reagovat pan místostarosta.

P. Šutka: Jen pro jistotu, ať případně v tom lednu mě nikdo nebere za slovo. Ten leden samozřejmě platí pro případ, že budeme mít vybraného ředitele a ten ředitel bude schopen sestavit ty finanční položky tak, jak jsou potřeba.

To je důvod, proč to nejde v jeden okamžik, je potřeba ten proces udělat tak, že jsme založili příspěvkovku, vybereme ředitele a ředitel si vlastně skládá ten detailní položkový rozpočet, který se tady pak bude schvalovat. Takže já nevím, jak dopadne výběrové řízení na ředitele, nevím, kolik se nám tam přihlásilo účastníků. Nemůžu samozřejmě předjímat, jestli ta výběrová komise pak někoho vybere, nebo ne.

Pokud nebude ředitel, tak to tady v lednu nebude, protože nebudeme mít co schvalovat. A tím pádem se to posune. To je také důvod, proč ten rozpočet na příští rok vychází z toho stavu, jak je dneska, protože nechceme způsobit chaos tím, že tady namodelujeme něco pro novou příspěvkovku, která nebude schopná fungovat, nebude mít vedení apod.

Děláme všechno pro to, aby tomu tak bylo, ale pokud se výběr ředitele protáhne, tak se tím protáhne i ten okamžik, kdy přijde pak ten finální finanční podklad tady na zastupitelstvu. To jenom pro vyjasnění, jak ten proces funguje. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Tak já také děkuji. Další přihlášený do tohoto bodu je pan zastupitel Martin Kostka, prosím.

P. Kostka: Děkuji za slovo. V rozpočtu na rok 2026 je alokováno 13 milionů korun na bezpečnostní patrolu. Tak se chci zeptat, zda máte nějaké vyhodnocení práce této patroly za rok 2025. Občané si stále stěžují na nepořádek a bezpečnost. Proto by mě zajímalo, jaký přínos mají tyto patroly pro zlepšení pořádku a bezpečnosti na Praze 10. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Tak já předpokládám, že pan radní... tady zatím není, takže vám asi odpoví písemně nejspíš. Anebo se k tomu můžeme vrátit ještě, až se vrátí. Ale teď bych to asi přeskočil. Takže další přihlášená je paní zastupitelka Komrsková.

P. Komrsková: Já se vrátím svou interpelací na to, co chtěl tady pan zastupitel Beneš jako bod programu. A to je ta nabídka studie systému sídelní zeleně pro městskou část Prahy 10. Škoda, že se tady nedá promítat, ale zkusím to vysvětlit. Kdyžtak se můžete klidně otočit.

Tady je Praha 10, tady je pan Štefl. V dubnu tohoto roku dostává zakázku na konzultace podání žádosti o dotace ve výzvě AOPK na rámcovou cenu 96.800. Podle Cityvizoru dostává za tuhle práci, na kterou nakonec nebyla přiznaná dotace, dostává 23.000. Tady je Praha 10. Následuje poptávkové řízení na tuto studii, která tedy nedostane dotaci, protože tu jsme nezískali, už byla alokovaná částka vyčerpaná, ale my si tu zakázku, tu studii systému sídelní zeleně pro městskou část objednáujeme poptávkovým řízením. Takzvaně napřímo, bez soutěže. Respektive v poptávkovém řízení.

A oslovujeme, asi napřímo, já nevím, pana Štefla, pana Šimka, a ještě Zemědělskou univerzitu. Tu zakázku získává pan Štefl za 1.987.100 Kč. Ano, je to stejný pan Štefl, který dělal ty podmínky na tu výzvu. Na tu výzvu studie systému sídelní zeleně.

A teď se dostáváme k panu Šimkovi. Pan Šimek nabízí druhou nabídku za 2.420.000 korun. Na tom by nebylo nic divného, ale ti pánové se znají. Takže jsou to kolegové z univerzity, jsou to spolupráci, dokonce mají kanceláře prý vedle sebe. Jsou to spoluautoři dalších nějakých studií a odborné literatury.

K tomuto, co se tady odehrává, co udělal pan Šimek, tak se říká „cover bidding“, je to „krycí nabídka“. Ale celému tomu, co se udělalo s panem Šteflem, tady ten pavouček, se říká „bid rigging“. To je něco, co je naprosto jedna z nejzávažnějších forem protisoutěžního jednání, tedy kartelová dohoda v České republice. Toto si myslím, že je na zrušení té soutěže, právě z těch důvodů, o kterých teď hovořím.

A já bych požádala o věci, které k tomuto vedly. Jak jste vůbec tu nabídku mohli vybrat? Protože to evidentně porušuje zásadu transparentnosti, tak si říkám, mám ty dotazy tady napsané. Prosím o zaslání kompletního poptávkového řízení. Jak jste došli k těm společnostem, respektive pánům, které jste oslovili. Jestli to bylo napřímo, na doporučení, prostě jakým způsobem jste na ně přišli? Prosím o veškerou mailovou komunikaci a vyhodnocení těch nabídek.

Tohle je opravdu ukázkový příklad toho, jak se tady dávají zakázky. Já nevím, proč se teda, Milane, takhle nad tím usmíváš. Mně by z toho spíš bylo úzko, ale dobře. Není to žádných pár tisíc, ani pár set tisíc. Jsou to dva miliony korun za nějakou obyčejnou studii, kterou tady dáte do šuplíku. Jsou to dva miliony korun.

Takže, pánové, kteří se znají, tady jste viděli i společnou fotečku, vypadá to jako fiktivní nabídka pana Šimka. Hovořila jsem o tom. Říkám, mají i podle dohledatelnosti vedle sebe kanceláře, nebo na jednom patře. Vypadá to, že se to tady uměle navýšilo, protože možná kdyby to bylo na základě té výzvy, že by ta cena byla jiná.

Takže ještě jednou to zopakuji. Pan Štefl si napsal nějaké podmínky v rámci výzvy AOPK, která nedopadla, protože byla vyčerpaná alokovaná částka. A následně Praha 10 se rozhodla, že když už je to tak nějak asi na půl připraveno, že by to tedy panu Šteflově zadala poptávkovým řízením, kdy ho kryl kolega z fakulty, pan profesor Šimek.

No, není to úplně pěkná záležitost. Tak prosím o reakci písemnou.

Starosta Martin Valovič: Tak bude reagovat pan Maršálek tady na místě.

P. Maršálek: Děkuji za slovo, pane starosto. My budeme reagovat na místě, protože tady zaznělo mnoho, řekl bych, zcela nepodložených nějakých obvinění ze strany paní zastupitelky Komrskové.

Takže to, že městská část Praha 10 chce usilovat o vznik toho koncepčního dokumentu systém sídelní zeleně, tak to není žádná novinka. Směřujeme k tomu dva roky. Loni jste ještě seděla v komisi pro místní agendu Zdravé město. Byla to jedna z konkrétních položek toho plánu zlepšování, takže

to pro vás samozřejmě není žádná novinka. Jistě jako náměstkyně primátora dobře víte, že metodika k tomu vznikla jednak na hlavním městě Praze, na IPRU, a jednak také na Ministerstvu pro místní rozvoj, které připravilo potom detailní podmínky, se kterými začala pracovat Agentura ochrany přírody a krajiny.

Ta je správcem příslušné kapitoly dotačního okruhu Operačního programu životní prostředí. Následně já potom předám slovo panu vedoucímu Pecánkovi, aby popsal ten průběh toho řízení. Operačního programu životní prostředí, kde městské části byly v jednom kole oprávněným žadatelem.

Tady to bylo nazvané jako „dokument do šuplíku“. Já bych chtěl upozornit, že z hlavního města přišel dopis, který vyzval městské části, dopis náměstkyně primátora hlavního města Prahy, aby se městské části zapojovaly do tohoto řízení, aby ten dokument vytvořily a aby s ním dále pracovaly. Takže to není žádný „dokument do kapsy“, my postupujeme koncepčně a postupovali jsme zcela v souladu s doporučeními hlavního města Prahy.

Co se týká toho řízení, my jsme se skutečně přihlásili, měli jsme administrátora a podmínkou toho řízení bylo, že ten dokument vytvoří autorizovaná osoba s kulatým razítkem, tuším, že krajinářský architekt. A do toho řízení, bude o tom potom hovořit podrobně pan vedoucí Pecánek, byly osloveny osoby, o kterých jsme věděli, že tuto autorizaci mají.

To poptávkové řízení bylo normálně součástí té dotační žádosti, prošlo tím kolečkem na OPK, bohužel se na nás nedostalo. Teď ke konci roku my jsme tím, že v rozpočtu byl nějaký zbytek financí, a zároveň, jenom podotýkám, že to byl dlouhodobě jeden z projektů rady, o kterém jsme hovořili, to není žádné překvapení, tak jsme oslovili toho zpracovatele, zda by byl ochotný pokračovat v té práci. A ověřili jsme si samozřejmě, že je v souladu, v přiměřeném souladu s naší směrnicí využít to poptávkové řízení a tu věc zasmělnit.

A já bych teď poprosil ještě pana vedoucího, aby řekl podrobně, jak došlo k tomu oslovení. A já tady jenom ještě na mikrofon jednoznačně řeknu, že ano, my jsme ty lidi neoslovovali, tyto dva, jako pracovníci té fakulty, kde sedí. Já osobně ty lidi neznám. Tady totiž z pléna předtím totiž padalo, že jsou to nějací moji kamarádi. Neznám se s těmi lidmi. Víím, že jeden z nich dělá pro desítky měst. Druhá osoba dělá velmi pro hlavní město Prahu, ať už je to zeleň ve Šlechtovce, ve Stromovce, v Královském oboře, jak jsem koukal podle registru smluv.

Takže předpokládám, že možná asi ta jména byla paní Komrskové známá. Pro mě to, že jsou to zaměstnanci jedné fakulty, já jsem to nevěděl. My jsme je oslovovali jako odborníky s IČO. A poprosím pana vedoucího Pecánka.

Starosta Martin Valovič: Pan Pecánek ještě, prosím.

P. Pecánek: Já budu velmi stručný. Dáme vám to samozřejmě písemně. Tady vznikl poměrně nešťastný konstrukt, který je úplně zbytečný. Tu poptávku jsem dělal já osobně. Měli jsme tři zdroje. Jedna byla Česká zemědělská univerzita. Jedno jméno jsem tam dal já na základě školení, na kterém jsem byl, a kde pan Šimek zrovna o těchto plánech péče mluvil. A třetí byla moje kolegyně Nováková, která byla na jiném školení a slyšela tam podobnou přednášku.

Byly to tři nezávislé zdroje, na základě kterých jsme oslovili to poptávkové řízení. To vám všechno dodám. A to poptávkové řízení bylo dřív, než jsme si u pana Štefla objednali ty konzultační práce na zpracování té žádosti, který dělal administrátor Innovation. Nebyl to pan Štefl. Ostatní bude potom písemně, protože to by bylo nadlouho. Za mě je to naprosto v pořádku a vznikl tady zbytečně složitý konstrukt, který rozhodně nenastal.

Starosta Martin Valovič: Tak já děkuji kolegům za vyčerpávající objasnění a uvedení věcí na pravou míru. Takže další přihlášený pan zastupitel Vladimír Novák. Prosím.

P. Novák: Děkuji za slovo. Znáím to bude rychlejší než to, co tady proběhlo teď.

Já bych měl 3 otázky na téma kluziště. Pro připomenutí, ta realizace kluziště ve Svahu na Čecháči nevyšla. Co je zarážející, tak byl způsob té dané firmy, jak to provést. Desky jako základ ledové plochy byly podloženy jen na sebe... Prosím o klid, děkuji. Desky byly na sebe naskládány betonovými tvárnicemi. Ty se pak začaly divně i naklánět, možná i propadat dolů.

Následně byly podepřeny prkny. Snažili se to zakrýt plachtou, nepůsobilo to vůbec bezpečným dojmem. To mělo vyjít na nějakých 900.000 plus energie.

Nebudu to víc rozebírat, mám k tomu 3 otázky. První otázka je, jaká je vybraná nová lokalita? Druhá otázka, jestli to bude s jinou firmou? A třetí otázka, kolik to bude stát? Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Tak já dám slovo panu místostarostovi.

P. Šutka: Vaše dotazy jsou relevantní a namístě. Zároveň myslím, že na ně znáte velmi dobře odpovědi, protože je to i něco, co se průběžně snažím komunikovat veřejně, takže to není vůbec žádné tajemství.

Ta nová lokalita jsou Heroldovy sady. Jak už určitě víte, tak to kluziště je tam v procesu nějakého zprovoznění. Ten dodavatel je stejný, protože, jak jsem to říkal už také veřejně, nikdo jiný se takhle narychlo nepřihlásil. Bohužel, tak to je. Já s tím asi těžko něco nadělám, takže ta volba byla poměrně jednoduchá. Buď to zrušit bez náhrady, nebo jít touhle cestou.

Tady já jenom dodám taky věc, která je celkem také známá. Že ten dodavatel je v Praze, nevím, jestli největším, ale asi jedním z TOP dvou dodavatelů kluzišť po Praze, takže to rozhodně není, teď to řeknu s nadsázkou, firma nějakého bratrance, který to nikdy nedělal. A teď jsme si řekli, tak to tady na té desítce nějak „spytlíkujem“. Takže samozřejmě i ty narážky na to, děláte kluziště v kopci, já to chápu. Nedělal bych na jiném místě nic jiného než vy.

Ale jenom chci říct, že se k tomu vyjadřovalo několik těch dodavatelů, a všichni to v podstatě řekli, že to je realizovatelné. To, že to dopadlo takhle, tak ani nevíte, jak mě to mrzí, ale tak to prostě je. Takže chci jenom říct, že ten dodavatel je opravdu jedním z těch hlavních dodavatelů kluzišť po Praze. Když půjdete tady na Prahu 2 a řadu dalších, stačí se podívat na jejich stránky, tak to není žádný někdo, kdo se k tomu nachomýtl náhodou.

Takže i z tohoto důvodu, protože na těch jednodušších terénech ta kluziště dělají naprosto běžně, tak jsme si u těch „Heroldáků“ řekli, že by to pro ně mělo být víceméně už tím spíš rutinní. Takže tak to je. A věřím, že tam to proběhne v pořádku.

A nevím, co byl ten třetí dotaz? Cena je tam nějakých 590.000 bez DPH. S tím, že na tom Čecháči jsme neplatili nic. Tam to šlo celé za tím dodavatelem. A stejně tak tady je to postavené tak, že jakákoliv platba je až ve chvíli, kdy dojde k řádnému zprovoznění. Takže to není tak, že bychom někomu dávali nějaké zálohy a pak něco vymáhali, když to nevyjde. Ten Čecháč je toho důkazem.

Platí podmínky, co byly předtím. To znamená, to bruslení by mělo být zdarma pro děti z desítky do patnácti let, ostatní tam mají nějaký standardní vstup, který je, tuším, dohodnutý asi na 100 korun. Je to denní vstupné v podstatě, takže jak dlouho tam pak zůstanete, tak dlouho tam budete.

Starosta Martin Valovič: Tak já děkuji panu místostarostovi za odpovědi. Další přihlášený pan zastupitel Satke.

P. Satke: Děkuji pane starosto, já zopakuji tu žádost, kterou jsem měl v bodě číslo 4, na kterou mi nebylo odpovězeno.

Vracím se k té své sto šestce, kdy jsem se ptal, jak odpovědělo PKF APOGEO Esteem, a. s., na existenci, nebo respektive neexistenci toho srovnávacího pozemku? Bylo mi odpovězeno v odpovědi ze dne 21. 10. 2025: „K vyžádání konkrétních srovnávacích pozemků použitých ve znaleckém

posudku ze dne 13. 08. 2025 ze strany městské části dosud nedošlo. Důvodem je, že bylo nezbytné vyčkat na zpracování stenozáznamu ze zasedání Zastupitelstva městské části Praha 10, který je velmi rozsáhlý a jeho vyhodnocení je časově náročné. V současné době probíhá analýza tohoto záznamu a následně bude zajištěno, aby se všichni znalci vyjádřili ke všem připomínkám vzneseným zastupiteli na uvedeném zasedání.“

Já tady předpokládám, že už uběhla dostatečná doba na to, aby se ten stenozáznam analyzoval, aby bylo písemně požádáno a aby bylo rovněž písemně odpovězeno. Protože, opakuji, ten podklad byl použit pro dnešní jednání, takže žádám, aby mně bylo řečeno, nebo bylo sděleno, jak znalci reagovali na výtky zastupitelů, potažmo na žádost rady.

To je všechno. A táži se pana 1. místostarosty, pana Peka.

Starosta Martin Valovič: Tak prosím, dávám slovo panu místostarostovi.

P. Pek: To je spíš otázka za panem Brzoněm. A ten vám nějak odpoví, já to fakt nevím. Ten měl za úkol vám to vyřešit, zjistit, jestli ten pozemek je, nebo není. Já tu odpověď zatím nemám.

Starosta Martin Valovič: Tak další přihlášená paní zastupitelka Hauffenová.

P. Hauffenová: Děkuji za slovo, pane starosto, můj dotaz bude směřovat k vám. A týká se rekonstrukce a revitalizace náměstí Svatopluka Čecha ve Vršovicích. Protože proběhla mezi občany anketa, jakou podobu by vlastně toto náměstí mělo mít, proto se chci zeptat, jak dopadla a jak se vlastně promítne názor občanů do architektonické soutěže. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Tak děkuji za tento dotaz. Situace je aktuálně taková, že externí participátor, kterým je Ateliér Architekti Prostoru, vyhodnotil anketu, která probíhala mezi veřejností. Výsledky ankety budou zpracovány do zadání té architektonické soutěže. Ta anketa byla ukončena 22. října 2005. Bylo přijato celkem 656 hlasovacích lístků, což je za mě opravdu úctyhodné číslo. Ten lístek samozřejmě nebylo jednoduché vyplnit. Tam byla řada otázek. Je vidět teda, že ten zájem byl opravdu velký. Mám z toho radost, že to mezi občany vyvolalo takový zájem.

Veřejné projednání této ankety proběhlo 5. 11. 2025. Také bych řekl, že za velmi reprezentativní účasti občanů a všech těch, z nichž někteří třeba vyplňovali ty dotazníky. Byl předán koncept z tajemně historického průzkumu, což znamená tedy, který mapoval vývoj prostoru samotného z architektonického, urbanistického i památkového hlediska.

V současné době se doladují odborná stanoviska dotčených orgánů státní správy i například v hodnotě zeleně. Celá finalizace by měla proběhnout do konce ledna 2026. Administrátor soutěže nyní už navrhl složení nezávislé části poroty. Předpokládáme, že ustavující schůze poroty bude naplánována na druhou polovinu ledna.

Dále byl ještě do těch podkladů zpracován geofyzikální průzkum, z důvodů prověření možnosti různých podzemních prostor pod náměstím. Byl proveden hydrogeologický průzkum celého náměstí a geodetické zaměření prostoru tak, aby byl tento podklad vtělen z architektů do těch zadávacích podmínek. A finalizace toho zadání a soutěžních podkladů bude probíhat v následujících týdnech. A vyhlášení soutěže předpokládáme na začátek roku 2026.

Z toho vyplývá, že ukončení soutěže a vyhlášení vítěze by mělo proběhnout někdy koncem května, v 1. polovině června řádově. Zatím tak to je namyšleno. Takže věřím tomu, že do léta budeme moct představit ten vítězný návrh, tak, jak by to náměstí mělo vypadat v budoucnu.

Takže to je asi tady k té aktualitě zatím všechno. Děkuji za tento dotaz. Další přihlášený, pan zastupitel Josef Zběhlík. Prosím, pane zastupiteli.

P. Zběhlík: Děkuji, já mám 2 jednoduché dotazy. Chtěli jsme se zeptat, už jsme ptali minule, dneska to tu také proběhlo, ta nešťastná fotka pozemku od firmy APOGEO na to porovnání. Byli jsme pozorní, dneska tu proběhlo, že se na tom pracuje. Pojdme, prosím, zkusit, vždyť to není, proboha, ražba tunelu metra, já myslím, že tohle bychom mohli dát do příštího zastupitelstva, abychom se dozvěděli, jestli teda si to vycucali, nebo prostě se jenom spletli třeba. Protože tato fotka v těch Nuslích je hodně zvláštní. Takže to je první dotazník, jednoduchý.

A potom na pana Počarovského. Jenom jsme chtěli vědět, jak to vypadá s programem Trenéři do škol, jak se to vyvíjí? A tak, kdybyste nám o tom něco řekl, protože ne všichni to vědí.

Starosta Martin Valovič: Já děkuji, pane zastupiteli, za dotaz. Tak já nevím, k té první části, té byl věnován...? Jo, ten pozemek toho APOGEO. To už pan místostarosta tady myslím zodpověděl ve svém příspěvku, tak vám to určitě ještě možná dá písemně v odpovědi. A teď ten dotaz na pana radního Počarovského.

P. Počarovský: Dobrý večer. Tak Trenéři do škol, myslím si, že už je to 3. ročník, co spolupracujeme s touhle společností. S tím, že to významným způsobem podporuje Magistrát hlavního města Prahy. A nutno podotknout, že se to týká 1. stupně základních škol. Čili od 1. do 5. třídy, kde je větší předpoklad ne úplně dostatku odbornosti v rámci tělesné výchovy, když to tak diplomaticky řeknu.

Čili tam je klíčové, že odborníci, ať už mají FTVS, nebo mají trenérské licence, spolupracují s pedagogy a pomáhají. Učí jak děti, tak se ale od nich učí i ti učitelé toho 1. stupně. Předpokládáme, že v tom budeme pokračovat. Teď je rozjetý nový školní rok 2025/2. A my samozřejmě dočerpáváme dotaci, která byla v rámci letošního fiskálního roku. Další peníze do toho budeme dávat my a očekáváme, že magistrát s největší pravděpodobností vypíše další výzvu, které se budeme účastnit. Takže na další cyklus budeme žádat i Magistrát hlavního města Prahy.

Nevím, co k tomu víc dodat? Písemně, jestli můžete požádat svoji dceru, přece jenom vy víte. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Tak já také děkuji za tento dotaz. Další je přihlášená paní zastupitelka Kleslová. Prosím.

P. Kleslová: Netušila jsem, že budu mít podobný dotaz, jako moji předřečníci, takže já žádám o informaci, o kterou žádal pan Satke sto šestkou. Zda došlo ze strany městské části k vyžádání PKF APOGEO Esteem, a. s., ohledně těch srovnávacích pozemků. Bod 4.7.1, použitých ve znaleckém posudku číslo 050028/2025 ze dne 13. 8. 2025.

Takže já se ptám, aby bylo odpovězeno, jak bylo s tímto naloženo? Jaká byla přijatá opatření? A dále by mě zajímalo, jaký postup, pane starosto, zvolíte s tím, že je neustále porušován jednací řád.

Já vám přečtu § 10, Dotazy a informace členů zastupitelstva: „Bod 4. O způsobu vyřízení dotazů rozhoduje dotazovaný. Nebude-li odpovězeno ústně na zasedání zastupitelstva,“ což se shodneme, že nebylo na 3 zastupitelstvech, „obdrží dotazující písemnou odpověď do 30 dnů.“

Vzhledem k tomu, že to zastupitelstvo proběhlo někdy v říjnu, a já jsem se na to ptala též, kolegyně, myslím, že Lajksnerová se na to také ptala, bylo nás víc, tak ani jeden z nás do 30 dnů odpověď žádnou nedostal. A ptala jsem se několikrát i zde, a tu odpověď jsem také nedostala.

Takže můj dotaz je, kdo přijme odpovědnost a jak bude odpovězena odpověď toho, že do 30 dnů nebylo nám dle jednacího řádu jako členů zastupitelstva odpovězeno? To je dotaz číslo 1. Nebylo odpovězeno vůbec na žádné dotazy, co jsme pokládali, a chtěli jsme je zodpovědět. Myslím, že kolegové je také nedostali ani z minulého, ani z předminulého zastupitelstva. A zadruhé chci, aby mi bylo zodpovězen ten dotaz ohledně toho posudku. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Tak paní zastupitelko, já rozhodně odpovídám. Nestalo se, že bych já neodpověděl na to, co tady padne, protože to každopádně můj sekretariát společně se mnou řeší. Jestli některý radní neodpověděl, já jim nevedu ruku ani za nimi neseďím, když píšou tu odpověď. Takže to si každý nese zodpovědnost sám za sebe. Ale já rozhodně nejsem tady zodpovědný za to, že nějaký zastupitel poruší jednací řad. Je to jeho odpovědnost a on si nese své důsledky.

Já odpovídám určitě, a jestli ne, tak se omlouvám, ale já si nejsem vědom, že bych neodpověděl na nějaký dotaz. Musí to být konkrétní, kdo vám neodpověděl, protože to vzít paušálně není pravda, protože rozhodně já odpovídám. Ne, vy jste říkala, že nedostáváte odpověď zastupitelů. A to je o od APOGEO? Já myslel, že to je obecně na zastupitele, že neodpovídají. Ale na to APOGEO pořád.

No tak to je gesční, tak já nevím, já jsem myslel, že řešíte obecně odpovědi zastupitelů, že vám neodpovídají zastupitelé na vaše dotazy široce. Takže na APOGEO musíte směřovat dotaz na konkrétního zastupitele, který to má na starost.

Tak další paní zastupitelka Bendová.

P. Bendová: Můj dotaz bude směřovat na pana Kašpara, ale poprosím jen o písemnou odpověď. Můj dotaz vychází z veřejně známé prezentace od paní doktorky Marešové. Je to paní ředitelka epidemiologického odboru Hygienické stanice. A budu se ptát na virovou hepatitidu A.

Hlavní město Praha má více než 1200 nemocných, z toho určitý počet i dětí a pětinu bezdomovců. Mě by zajímalo, jak je na tom Praha 10? Z toho důvodu poprosím jen o písemnou odpověď. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Já myslím, že to spíš, než pan Kašpar bude vidět Hygienická stanice, ale my tady asi ty data nemáme úplně online, abychom věděli, kdo je kolik, jak je nemocných. Nevím, jak to chodí, ale... Pan zastupitel určitě se bude snažit tu aktuální informaci získat. Tak další přihlášená je paní Romana Šimová, prosím.

P. Šimová: Děkuji za slovo, pane starosto. Já jsem si chtěla zeptat, jestli by nám mohlo být řečeno na mikrofon, jak to je s tou situací kolem bývalého tajemníka, pana +++++++? A nějaké konkrétní informace. My tady slyšíme takové věci, které nemáme podložené. Kdo je za to odpovědný, bychom chtěli vědět. Jestliže jste říkali, že pan ++++++++ vyhrál ten soudní spor, kolik to bude městskou část stát a co z toho městská část vyvodí. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Tak a děkuji. Já teď nejsem úplně přesně spraven o veškerém stavu těch soudních jednání. Já bych se zeptal paní tajemnice, jestli má nějaký aktuální stav, aby to bylo úplně přesné. Já přece jenom tu právní mluvu úplně nemám jaksi v krvi, abych něco neřekl nepřesně.

P. Hatalová: Já bych s dovolením paní zastupitelce reagovala písemně. Tím, že ještě probíhají soudní spory, tohle po dohodě s advokátem. Omlouvám se.

Starosta Martin Valovič: Tak ano, tak to je asi ta odpověď, která tady měla zaznít. Další přihlášený je pan zastupitel Jiří Komrská.

P. Komrská: Děkuji za slovo. Já jsem se chtěl shodou okolností zeptat na úplně to samé, co paní předřečnice. Proto se zeptám na něco jiného.

Dnes jsme tady měli poměrně, aspoň pro mě nečekaně, paní soudní znalkyni, což velmi kvituji. Ale chtěl jsem se současně zeptat pana předsedajícího, zda by pro příště nebylo možné o těchto plánovaných, a věřím, že to byla plánovaná návštěva, a ne, že paní šla náhodou okolo, dát zastupitelům vědět dopředu. Z toho důvodu, aby si mohli jednak připravit dotazy, ideálně je zaslat

dotyčnému hostu písemně, aby i on měl čas a prostor se na ně dostatečně připravit. A nebylo to jako dnes, poněkud nepřipravené z obou stran a poněkud zmatečné. A musím říct, že trošku amatérské. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Tak ano, pokud se tady ještě někdy paní Marvanová objeví, tak určitě to budete vědět dopředu. A předpokládáme, že se tady zjeví i zástupci Deloitte na ten leden, protože kvůli tomu si myslím, že to bylo hlavně staženo. Nebo respektive přerušen ten bod, aby byla možnost se s nimi a jejich stanoviskem seznámit v tom lednu, takže si můžete určitě dopředu připravit dotazy na ně, protože tady, myslím, budou.

A paní Marvanová, pokud se ještě bude účastnit, bude to potřeba, uzná to pan předkladatel za vhodné na ten daný bod, tak se o tom dozvíte také.

Tak další přihlášený do dotazů, pan zastupitel Beneš.

P. Beneš: Tak děkuji za slovo. Já jsem se rozhlížel, a myslím, že nikde nevidím pana ředitele Praha 10-Majetková. My můžeme samozřejmě jako zastupitelé interpelovat i ředitele. Mrzí mi, že tady není, správně by tu měl být. I na magistrátním zastupitelstvu na ty interpelace ti ředitelé mají být.

Tak já to budu směřovat na pana Peka, ale poprosím potom písemně, nebo místostarostu Peka, ale poprosím písemně i tedy odpověď od ředitele Praha 10-Majetková pana Janů. My jsme se tento víkend objednali na Horský hotel. Pobyt v jednu noc ze soboty na neděli jsme si zaplatili, protože nemáme žádné informace, co se tam děje. Jeli jsme se tam podívat, abychom zjistili, jak to tam vypadá.

Vypadá to, přátelé, tak, že školy z Prahy 10 tam nejezdí. Ze Slavie tam víceméně také nikdo nejezdí. Kdyby ten provozovatel, který tam byl, si nenasmloval klienty, tak by na ten hotel nikdo nejezdil. Ale co je horší, tak jsme v registru smluv našli ocenění, nebo že si zadává Praha 10-Majetková ocenění na prodej Horského hotelu.

A zadala si to ještě k tomu, vy se tomu usmíváte, ale nevíte, protože byste se nesmáli, kdybyste to věděli, zadali si to u Equity Solutions. A už vás přešel ten smích, co? Nebo nevíte, co se tam dělo. To jsou odhadci, kteří byli jedni z prvních, které jsme tady z Prahy 10 vyhnali vidlemi, protože se podíleli na šmelinách kolem pozemků s panem Hrdličkou na Bajkalské.

Tak s nimi teď pan Janů, který se vrátil za velké slávy s panem Pekem zpátky do Majetkové, tak u těchto znalců si zadává posudek na Horský hotel na Praze 10. Nebo Horský hotel desítka. Tak to se můžete těšit na další show, protože jestli jsme se tady bavili o posudcích třeba paní Marvanové nebo APOGEO, tak tohle to bude jiná liga. To vám říkám. To bude ještě o level horší. Já už si troufnu tvrdit teď tady na místě, a já teda prosím, že si žádám oficiálně jako zastupitel, aby mi ten znalecký posudek byl poskytnut. Aby mi bylo poskytnuto, jak byla tato znalecká kancelář vybrána? Proč vůbec byla vybrána a na základě jakých kroků se platí zase spousta peněz za znalecké posudky na prodej toho Horského hotelu, když tady zastupitelstvo se nikdy o prodeji Horského hotelu nebavilo.

Nemyslím si, že by to byla nějaká velká vůle Prahy 10. Nedali jste to sem v životě ani jako bod, abychom se tady o tom Horském hotelu bavili. Já se obávám, že to zase chcete zašmelit. Jako všechno. No, je to tak. Je to tak, takže když si najmete takového znalce, kteří už jsou osvědčení, otřískaní doslova tady korupčními skandály na Praze 10, tak se na mě nezlobte, ale to je skutečně výsměch zastupitelům.

A ještě o tom Horském hotelu vůbec neinformujete. Jestli já si to dobře pamatuji, tak dříve se dokonce o Horském hotelu často informovalo na zastupitelstvech. Za paní náměstkyně Komrskové ty reporty, myslím, že byly pravidelně o Horském hotelu. A teď se tváříte, že nic. Že se nic neděje.

Ale já si myslím, že Horský hotel je úžasné místo. Úžasné místo pro děti z Prahy 10, pro seniory z Prahy 10. Bylo by to skvělé místo pro rekreace i úředníků a dalších obyvatel. Vy se smějete, no, tak

se zasmějte. Ale je to opravdu krásné místo. Myslím si, že Praha 10, když už to pořídila, investovala do toho spoustu peněz, myslím si, že tam měl „nějaký šolich“ i pan Kuba, který teď opustil ODS.

Ale i tak přesto všechno zlé, co tam bylo na tom hotelu, tak se podařilo ho dostat do nějaké kladné nuly. Vy jste nikdy nedoložili, že ten hotel by byl nějakým způsobem ve ztrátě. Byla na to i sto šestka, myslím si, a ne jedna. A žádná čísla o tom, že by hotel na tom byl špatně ekonomicky, nepřišla. To je jenom ta ideologie vaše... U ODS, u TOP to chápu, u Vlasty to nechápu, všechno prodat. Řídíte se tím od začátku až do konce. Já doufám, že ten konec bude co nejdřív, ale nicméně do té doby my musíme ten hotel zachránit, vážení zastupitelé.

Komu vám na tom záleží, aby Praha 10 si nechala Horský hotel, tak tlačme tamhle na ty lidi vepředu, aby tomu zabránili. Já si myslím, že po skandálu v Dozimetru i magistrát změnil stanoviny svých společností, aby nemohly prodávat ten majetek pod rukou. A tady se to právě chystá. Ten znalecký posudek, který bude, počkejme si na něj, bude s ním spousta srandy, a já prosím o jeho zaslání.

Starosta Martin Valovič: Tak bude odpovídat, bude reagovat pan místostarosta Pek.

P. Pek: Na většinu vám asi odpoví pan magistr Janů. Ale mně se strašně líbí, jak vy jste ten posudek ještě ani nevěděl, a už říkáte, že je špatně a že je všechno špatně. To je úplně dokonalé. A o to víc mě překvapuje, co hodláte takhle řešit.

A ještě takový bonmot. Kdyby úředníci věděli, že tam každou neděli budete jezdit, tak by tam určitě jezdili taky.

Starosta Martin Valovič: Tak ještě pan místostarosta.

P. Šutka Mně se líbí, jak střídáte ty pozice, kdo co s čím zrovna šmelí. Protože mně by se hrozně líbilo, kdybychom teď tady přinesli... Teď si představme, že nemáme žádný horský hotel, a teď tady pan Pek, nebo někdo další, přinese nápad, že si Praha 10 koupí v Krkonoších hotel za desítky milionů. No to už vidím, jak byste to tady nadšeně přijali a říkali, že to je výborný nápad, aby městská část v Praze si kupovala horské hotely někde na Černé Hoře.

To byste tady vytapetovali celou Prahu 10 transparenty a všim, jací jsme šmelináři, jak to je zase něčí kámoš, jak to kupujeme předražené a tak. Takže se mně líbí, že teď tady naopak zase hájíte takovýto nákup, z mého pohledu totální omyl z minulosti.

Já se vůbec netajím tím, že si myslím, že městská část se má starat o svoje obyvatele na svém území, a ne někde rvát obří prachy do hotelu, který stojí 200 kilometrů daleko a kam se musí jezdit po většinou času rolbou. Přijde mi to úplně nesmyslné. A myslím si, že ty peníze mají být vidět tady, a ne utápět je někde v nějakých opravách, takovýchto zařízení. A pak tam teda na sílu cpát svoje děti ze škol, které stejně chtějí jezdit povětšinou jinam, jenom proto, že už to tam jako vlastníme a musíme to nějak jako naplnit.

Vy to tady říkáte jako nějakou spikleneckou teorii, já řeknu, kdyby bylo na mně, tak to prodáme, pokud by to šlo, za rozumné peníze klidně zítra, protože si myslím, že máme úplně jiné starosti než se starat o něco podobného.

Tak to za mě, ať tady kolem toho nevzniká nějaká jako spiklenecká teorie, tajnost, já to říkám zcela otevřeně. Myslím si, že není dobře, když městská část vlastní takovouto nemovitost, a tím je dané všechno.

Starosta Martin Valovič: Já si myslím, že to samozřejmě je relikť nějaké doby. Ta doba samozřejmě byla jiná a Praha 10 nebyla jediná, která se do takovýchto dobrodružství pustila. Takových Prah a takových municipalit bylo určitě víc, ale já nechci omlouvat své předchůdce. Já si myslím, že v té době to určitý smysl dávalo, protože byla jiná poptávka po těch pobytech. A já jsem

v té době shodou okolností v ODS tady na Praze 10 už byl a vím, jak to celkem bylo projednávání. V té době to vypadalo, že to je pozitivní věc.

Já jsem rád, že i Piráti i po tolika letech se s tím neustále ztotožňují a vlastně jsou tím majákem toho našeho snažení před těmi 15 nebo 20 lety, kdy jsme to na ODS řešili. To jsem nikdy neočekával, že to takhle bude žít ještě dodneška ve vašich srdcích, to naše nadšení tenkrát pro to, abychom to koupili. Takže děkuji za to. Děkuji za to, že to tak zapůsobilo.

Tak, posledních 5 vteřin ještě pro radního Maršálka, pak tuhle věc ukončím.

P. Maršálek: Děkuji za slovo, já navážu na pana prvního místostarostu Peka, který tady říkal o tom, že přesně tady obviňujeme někoho, ještě, než něco doložil.

Já si samozřejmě zjistím, jaké byly ty výhrady v minulosti. To mě zajímá, je potřeba si to osvěžit. Jenom jsem nahlédl do registru smluv. A poslední 4 posudky, dovolím si, zadavatele, kteří zadávali této společnosti.

„Technická správa komunikací hlavního města Prahy.“ Myslím, že je jasné, pod koho spadá na hlavním městě Praze. Pak je zmíněná Praha 10-Majetková, pak je hlavní město Praha a pak jsou Pražské služby, a. s. také předpokládám, že víme, pod koho ta společnost na hlavním městě spadá.

Starosta Martin Valovič: Tak já děkuji kolegům za tento, za tento bod. Vyčerpali jsme celou tuto časovou dotaci.

Dámy a pánové, vypršel nám časový limit a dotazy, které nebyly projednané a tazatel na ně chce písemnou odpověď, ať je do konce tohoto zasedání prosím předá v písemné podobě pracovním zastupitelstva a bude na ně odpovězeno ve lhůtě 30 dnů.

Tak a teď se můžeme vrátit do otevřeného bodu, a to je **Návrh k přijetí finančního daru od SK Slavia Praha – fotbal a na změnu rozpočtu pro rok 2025 – změna závazných ukazatelů v odvětví 0061 – Kultura a volný čas.**

A já počkám, až naskočí monitor. Tak děkuji, vracíme se do otevřené rozpravy. První přihlášený tam byl pan zastupitel Beneš.

P. Beneš: Tak, jsme u bodu 23, u té Slavie?

Starosta Martin Valovič: Jsme u bodu 23, ano.

P. Beneš: Dar, ano. Já se přiznám, že jsem měl velice málo času ten tisk nastudovat od té doby, co nám přistál tady na stůl. Ale zaujala mě jedna věc v té darovací smlouvě, a to je konkrétně protikorupční doložka. To kvituji, myslím si, že za spolek Veřejnost proti korupci máme rádi tyhle věci. Já to oceňuji a budu mít v tom smyslu i pozměňovací návrh. Protože daty se píše, že „smluvní strany se zavést a provádět všechna nezbytná a přiměřená opatření k zabránění korupce.“

Tak v tom smyslu já bych ještě doplnil to usnesení, že římská IV – „Zastupitelstvo odvolává Tomáše Peka, SE, z funkce místostarosty. Tak, aby bylo naplněné ustanovení protikorupční doložky z darovací smlouvy dle Přílohy č. 1.“

Abychom udělali všechno, co můžeme, abychom zabránili potenciální korupci, tak já si myslím, že tohle je nejlepší cesta, kterou můžeme udělat. Tak já dávám tento pozměňovací návrh a děkuji.

Starosta Martin Valovič: Tak bude reagovat pan předkladatel, prosím.

P. Šutka: Já vás jenom prosím, kolegové, stejně jako u těch dotací na kulturu, je to materiál, který z mého pohledu si zaslouží nekonfliktní normální projednání. Nedělejme z toho šaškárnu. Tady nám někdo dává 2,5 milionu korun, chodí z toho tady plavat senioři, cvičit, děti tady z toho hrají

fotbalové turnaje. Já fakt si myslím, že si to nezaslouží, nedělejme z toho prosím stejnou věc, jako byla u těch kulturních dotací. Fakt vás o to prosím, děkuji.

Starosta Martin Valovič: Já se také připojuji, aby to bylo trošku důstojnější než ty ostatní věci. Ale možná to je zbytečné. Pan předseda návrhového výboru technická, prosím.

Pan Adam Štěpánek: Děkuji za slovo. Já technicky k tomuto návrhu, co jsem obdržel od pana Beneše, to je nehlasovatelné. Nejde to, máme zakázáno odvolávat v jiných bodech, než které jsou k tomu přímo určené. Takže o tomto návrhu nebude ani hlasováno.

Starosta Martin Valovič: Tak další přihlášený, pan zastupitel Kočí.

P. Kočí: Jestli jsem to správně pochopil, pane Šutko, tak my nepřijímáme 2,5 milionu, ale jenom nedočerpanou částku 1,615 milionů. To je jedna věc.

A potom se ptám, v odstavci římská I, a vlastně i arabská 1, memoranda Poslání a cíle je uvedeno, že „Cílem spolupráce je vytvoření podmínek pro zprostředkování sportovního vyžití co nejširšímu okruhu zájemců, utváření pozitivního vztahu občanů městské části ke sportu, propagace fair play a sportovních hodnot a v neposlední řadě i spolupráce při organizačním zajištění sportovních a jiných akcí. pořádaných SK Slavia Praha za účelem minimalizace případných negativních vlivů pro území a občany městské části, na základě spolupráce deklarované v tomto memorandu.“

A já se ptám, jestli akce „Vánoce na Čecháči“ korespondují s vymezením této globálně vymezené aktivity? Možná bych to pochopil, kdyby tam možná bývalo bylo to kluziště, jako že sport. Ale přijde mi, já nechci hanit – a určitě to tak není – akci „Vánoce na Čecháči“, to je za mě v pořádku, ale mám obavu, že to nekoresponduje s vymezením toho memoranda.

A mně jde o to, aby nám to třeba nebylo zpětně jako městské části vytknuto, že jsme se odchýlili od zaměření těch aktivit, na které je ten dar určený. Tak prosím jen o zvážení, já to velmi rád podpořím, ale velmi nerad bych to potom vysvětloval. Nebo abychom byli potom nuceni pro formální nesprávnost ten dar vrátet. Tak prosím o prověření.

Starosta Martin Valovič: Tak pan místostarosta.

P. Šutka: Já si myslím, že o té sportovní stránce už jsem tady o tom mluvil. Naplňujeme naprosto jednoznačně tímhle memorandem, zároveň to, na co se to odkazuje, je článek římská II, odstavec 4, písmeno A, B, C, kde se hovoří o jednotlivých možnostech, jakým způsobem ta spolupráce bude vypadat. Konkrétně tady to B – „Bude poskytovat Praze 10 dílčí příspěvky na konání vzájemně odsouhlasených akcí organizovaných ze strany Praha 10“. Já si myslím, že to je zcela korektní, je to zcela v souladu s tím memorandem. A to memorandum představuje nějaký podklad pro to, na čem se ty strany shodnou. Já tady fakt nevidím v tomhle směru žádný problém.

Starosta Martin Valovič: Tak další je přihlášená paní zastupitelka Kleslová.

P. Kleslová: Já se přiznám, že jsem to memorandum nemohla přečíst, protože nám to bylo dáno na stůl, tak jsem si přečetla jenom důvodovou zprávu. V té důvodové zprávě je částka 1,615 milionů. Mě překvapuje, že nám SK Slavia – fotbal dává peníze, když většinou jsme jí přispívali na mládež, na nějaké sportovní vyžití. Vždycky teď dává ona nám.

Ale tady je vyloženě napsáno v té důvodové zprávě: „Tento peněžní dar poskytuje SK Slavia Praha – fotbal, a.s., jako příspěvek na organizaci kulturní akce 'Vánoce na Čecháči' 2025.“ Nic jiného v té důvodové zprávě není. To je tady explicitně, tak já se pak ptám, jestli to bylo i na to kluziště? Já už jsem ho tady kritizovala posledně, že udělat pod kostelem v kopci kluziště nemůže snad vymyslet

soudný člověk. Vy jste mně říkali, jak to bude supr, teď jen tak mávnete a řeknete – nepovedlo se, asi by se to tam zhroutilo.

Mě by zajímalo, kdo vůbec tohle vymyslel? Kdo vůbec vymyslel tam udělat to kluziště? To přece na první pohled bylo jasné, že to je naprosto choré. Takže mě by zajímalo, jestli je v tom i to kluziště, v těch 1,615 milionů, protože to má být součástí těch „Vánoců na Čecháči“. A teď to kluziště tam není. Takže tady sice máte memorandum, ale v důvodové zprávě máte pouze toto.

Takže já se ptám, jestli to je součást a kdo vymyslel ten úžasný projekt udělat v kopci pod kostelem kluziště? A to, že tam už nějaká firma vůbec tohle chce realizovat a že se přihlásí pouze jedna, o něčem svědčí. To asi normální firma, která má s realizací nějaké zkušenosti, tak se nemůže k tomuto vůbec přihlásit.

Vy říkáte, přihlásila se jenom jedna, ale já se tomu vůbec nedivím, protože tu trestní odpovědnost, kterou z toho mohla mít ta firma, si asi všechny ty ostatní firmy rozmyslely. Takže mi prosím odpovězte, děkuji.

Starosta Martin Valovič: Tak já bych jenom třeba doplnil k té technické součásti toho projektu, protože z pozice své profese něco o tom vím, jak se ta kluziště realizují.

Ta kluziště ve svahu se dají realizovat. To není neřešitelný problém. Na to ovšem musí být zvolená správná konstrukce, správný postup. Na to dneska jsou vyvinuté modulární systém kovových konstrukcí, které umožní to kluziště i do svahu, který má víc než 5 %, umístit. Tam je potřeba akorát to provádět kotvením zevními vruty. A na to se potom nasazují takové kovové dilatace a retifikace, které nám ten sklon vyrovnají. A na to se zase kladou takové ocelové vazníčky, které tvoří pevný rošt. A na ten rošt se potom v určitých vrstvách klade ta palubovka nebo ta OSB, na které se potom pokládá ten chladič systém.

Ty systémy existují, jsou řešitelné a dělají se běžně ve světě, dělají se i u nás. To, že tahle firma tím systémem nedisponuje, nedisponovala a zvolila ten jednoduchý systém, ten, který nám představila na tom Čecháči, tak to byla samozřejmě z jejich strany asi chyba. Nicméně ten systém, který oni zvolili tím ztraceným bedněním, kdyby byl prováděný správně odborně, tak by vyhovoval. To znamená, pro to, aby ten systém vyhovoval, tak se měla sejmut ta horní vrstva zeminy, mělo se to zhutnit vibrační deskou, měla se tam podložit minimálně 10cm vrstva štěrku, to ztracené bednění se mělo navržit do patřičných dimenzí, mělo se to zalarmovat roxorem, ocelí a zalít betonem. Nebo minimálně aspoň provázat nějakým lepidlem nebo pěnou, aby tam nedocházelo k tomu horizontálnímu posunu.

A potom samozřejmě by to splňovalo ten účel, jak to mělo. Tohle bylo udělané špatně a ten systém proto kolegové z OMP, nebo respektive z kultury to nepřevzali. Takže to je celé. Že by to nešlo zrealizovat, není pravda. Zrealizovat by to šlo, ale správnou technikou. To jenom k té konstrukci za mě, který jsem to viděl na dálku.

P. Šutka: Děkuji, pane starosto, asi k tomu není víc co říct. Já si myslím, že když máte výběrko a speciálně se na tuhle věc dotazujete a vlastně je vám opakovaně tvrzeno, že to je pro tu firmu realizovatelné, tak já úplně zase nevím, co mám dělat. Já tady nejsem ten, kdo je schopen... Vy to asi jste, paní zastupitelko.

Reference je taková, že staví kluziště po celé Praze. Říkal jsem to tady. Tak vy jste zjevně odborník na tyhle technologie, tak já vám k tomu gratuluji. Jestli si myslíte, že mě to nějak těší, tak mě to rozhodně netěší, a řekl jsem to tady mnohokrát. Nicméně nevím, proč to tady úplně projednáváme, protože jsme tady v bodu „memorandum se Slavií“. Já si myslím, že si, paní doktorko, musíte přečíst tu důvodovou zprávu, ona opravdu není dlouhá. A tam se přesně odkazuje na ten článek, na který to připadá. To znamená, odkazuje se tam přímo na to memorandum. Není to tak, že nám tady dávají 1,615 milionů, je to v každé důvodovce opravdu citované i s odkazem na to konkrétní písmeno a ustanovení.

Takže tam úplně té námitce nerozumím. A ano, je to ten milion šest set patnáct, který je nedočerpaný z těch celkově dva a půl milionu. Mně to přijde celkem jako jednoduchý proces.

Starosta Martin Valovič: Tak další přihlášený, pan zastupitel Beneš.

P. Beneš: Tak děkuji za příspěvek. Vy jste se v tom mém prvním příspěvku všichni smáli, ale já to myslím vážně s tou protikorupční doložkou. Tady se jasně říká, že „smluvní strany se zavazují zavést a provádět všechna nezbytná a přiměřená opatření k zabránění korupce.“ To byl ten můj návrh. Ale dál se tam píše – a teď poslouchejte: „Obžalovaný prohlašuje...“ Tedy „obdarovaný“, vidíte, jsem blízko. „Obdarovaný prohlašuje, že podle jeho vědomí žádný z jeho zástupců, ani žádná z osob, které se podílejí na plnění této smlouvy, nenabízí, nedává, nevyžaduje od veřejné nebo soukromé právnické nebo fyzické osoby včetně veřejných činitelů jakoukoli výhodu s úmyslem dopustit se některého z porušení uvedeného v 1. odstavci výše, ani výhodu od takových osob se stejným úmyslem nepřijímá.“

Tak to se na mě nezlobte, ale to já tady v tom osazení nemůžu čestně prohlásit, že všichni tady jsou takhle čestní. To bych na jedné straně nemohl podávat třeba trestní oznámení a na druhé straně čestně prohlásit, že žádný z našich zástupců se nepodílí na nějaké lumpárně. Zvláště po tom, co se tady snaží prodat pozemky na Skalce za 11.000 Kč/m.

To se na mě nezlobte, já mám obavu, abychom skutečně nemuseli ty peníze vracet. Protože to je další ustanovení té protikorupční doložky. Pokud by se na něco takového přišlo, tak bychom museli ten dar té Slavii vrátit. A to by bylo nešťastné. Šlo by to na vrub asi tomu, kdo spáchal nějaký trestný čin.

Nicméně teď jenom k účelu té věci, teď už vážně. Kolegyně Kleslová se ptala na to, jestli to má jít na to kluziště na tom Čecháči, když to má jít na „Vánoce na Čecháči“. A já to vlastně teď chápu proč, když jsem si to teď v rychlosti přečetl. Odkazuje se to na to memorandum. A to memorandum říká, že nám Slavie bude dávat 2,5 milionu „na plnění cílů uvedených v článku 1“.

A v tom článku 1 jsem se dočetl, že „cílem té spolupráce je vytvoření podmínek pro zprostředkování sportovního vyžití co nejširšímu okruhu zájemců...“ A tak dále, atd. Takže mně se to spojuje, že to asi logicky bylo konstruované na to, aby to bylo to bruslení na tom Čecháči. Jenže to bruslení na tom Čecháči už není na Čecháči, a možná nebude ani v Heroldákách, nebo bude, já to nevím, ale tak proto se přesně ptám, jak je to možné napasovat na to memorandum, které říká, že to má být na to sportovní vyžití. Ale to sportovní vyžití na tom Čecháči není. Tak prosím o odpověď.

Starosta Martin Valovič: Tak jestli bude reagovat pan předkladatel?

P. Šutka: Není to použito na kluziště. Taková je dohoda se Slavií. To ustanovení, jak jsem říkal, odkazuje na akce, které si vzájemně odsouhlasí městská část, Slavie. Odsouhlasili jsme si toto. Jsou to jejich prostředky, je to samozřejmě z mého pohledu značně provázané. Když tady ušetříme tímhle způsobem na Vánocích, tak zase ty peníze dáváme do jiných aktivit. Pro seniory jich děláme opravdu hodně, pro děti, rodiny s dětmi.

Já myslím, že opravdu málokterá městská část se tímhle může pochlubit. Cvičení pro mámy s dětmi, připravujeme cvičení pro lidi s rakovinou, rehabilitační. Myslím si, že opravdu myslíme na tyhle skupiny lidí extrémním způsobem. A samozřejmě, tím, že tyhle prostředky získáváme, tak nám to rozvazuje roce. A kromě toho, že nám na to jsou poskytována ta sportoviště, tak to během roku využíváme, jak je potřeba.

Já si myslím, že kdyby Slavie tady tušila jakoukoli nepravost, nebo cokoliv, tak nám ty peníze asi nedá, kdyby nechtěla.

Starosta Martin Valovič: Tak další přihlášená, paní zastupitelka Kleslová, prosím.

P. Kleslová: Vy mě tady, pane radní, peskujete, ale spíš bych měla peskovat já vás, protože vy jste ten materiál dal na stůl a pak mi tady říkáte, že jsem si ho mohla lépe pročíst. Tak já vám to jenom řeknu.

„Zastupitelstvo městské části Praha 10 předkládá materiál...“ teď je IČO, „Tento peněžní dar poskytuje SK Slavie Praha – fotbal, a. s., jako příspěvek na organizaci kulturní akce ‘Vánoce na Čecháči’ 2025.“ Odstavec. Pak je tady: „Přijetí daru bude zasmělně darovací smlouvou, která je přílohou tohoto materiálu. Tato darovací smlouva je uzavírána v souladu...“ A teď jsou tady články, které bylo mezi smluvními stranami uzavřeno tehdy a tehdy. Celková podpora ve výši 2,5. Částku ještě k dnešnímu dni nečerpá, z účetního hlediska jde o přijetí daru městskou částí...

Nikde tady nic takového není. Samozřejmě, kdybyste to dal včas, a ne na stůl, tak se může prostudovat smlouva. Ale tady vyloženě vy máte tu důvodovou zprávu nevím, k čemu? Asi to je úplně jiná pohádka nebo k jinému tisku, protože to vůbec nedává smysl s tím, co tady říkáte.

Navíc mě překvapuje, pan starosta tady říká, že je tam to kluziště realizovatelné, ale za určitých technických předpokladů. Jestli jsem to pochopila, to je dost drahé zařízení, to, co jste tady říkal. Takže vy tedy víte, že tato společnost, kterou jste si jako jedinou vybrali, to vůbec nebyla schopna posoudit. Nebyla schopna dobře odvést svoji práci, a vy si ji klidně vezmete, ať to udělá jinde.

Vy víte, že teda nevím, asi, když si vybírám nějakou firmu, která má udělat něco nestandardního, tak chci vidět reference. Chci vědět, kde již takový nestandardní projekt třeba dělala. Já nerozumím vám. Já nerozumím vám, vy tady klidně chcete dát 850.000. Tak si to přece ověřím, jestli jsou schopní, jestli to už někdy dělali? Zvlášť, když je to takhle složitě.

A pak, když pan starosta řekne, že to nezvládli, že to nedělali technicky dobře, tak vy řeknete OK, tak vám dáme kšeft jinde. Tak vám ho dáme tamhle o kus dál na rovině, jestli to zvládnete.

Ale tak si přečtěte svoji důvodovou zprávu, než budete peskovat někoho za to, že si asi nepřečetl memorandum, které jste k tomu dali, dalších 10 listů v rámci zastupitelstva. A dejte včas materiál. A říkám znovu, zajímalo by mě, proč jste to kluziště dával znovu dělat někde jinde, když víte, že ta firma zřejmě není kompetentní něco takového dělat.

Starosta Martin Valovič: Dalším přihlášeným je pan zastupitel Maršálek.

P. Maršálek: Děkuji za slovo. Já si to dovolím malé odlehčení na závěr.

Já jsem se včera na tom Čechově náměstí byl večer podívat, asi kolem sedmé hodiny. Nejvíce dětí tam pobíhalo v tom slámovišti. Já si myslím, že to je vánoční sportovní aktivita. A chtěl bych kolegovi Šutkovi poděkovat za tu realizaci, a celému odboru kultury a projektů, protože se to náramně povedlo. A věřím, že ti lidé, kteří tam včera byli, tak by naopak nerozuměli mnohým z vás.

Starosta Martin Valovič: Tak já končím diskusi, zavírám tento bod. Dávám slovo ještě panu předkladateli, jestli má chuť. Nemá, takže v tom případě se obracím na návrhový výbor, aby nás provedl hlasováním.

Pan Adam Štěpánek: Tak já poprosím o klid v sále.

Starosta Martin Valovič: Kolegové, prosím, ztišme se, ještě máme před sebou máme bod, takže ještě potřebujeme dotáhnout zastupitelstvo. Kolegové, dám pauzu teda, chcete si dát pauzu? („Ne!“) Tak prosím, tak se prosím ztišme. Ztišme se, ať vydržíme ještě poslední bod. Tak prosím pana předsedu, máte slovo.

Pan Adam Štěpánek: Tak děkuji za slovo. Nyní tedy v tomto bodě, označeným číslem 23, budeme hlasovat o návrhu usnesení tak, jak je uvedeno na straně 2 předloženého materiálu. Jenom připomenu, že jsme obdrželi jeden protinávrh od pana zastupitele Beneše, a ten nebyl hlasovatelný, takže rovnou přistupujeme k hlasování o materiálu tak, jak vám byl předložen. Dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Děkuji, spustíte hlasování k tomuto bodu, prosím.

Pro 37, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 5.

Návrh byl přijat. Děkuji, kolegové.

Bod č. 22
Změny ve výborech ZMČ Praha 10

Nyní je před námi volba členů kontrolního výboru Zastupitelstva městské části Praha 10. A než otevřu diskusi k tomuto bodu, podávám procedurální návrh na to, aby volby v tomto bodě proběhly veřejně. Takže, prosím, spustte hlasování k tomuto procedurálnímu návrhu.

Tak já děkuji za toto hlasování. Bude tedy veřejná volba. A já bych teď dal slovo návrhovému výboru, protože tento bod předkládal někdo ze zastupitelů. Takže, prosím, návrhový výbor, máte slovo.

Pan Adam Štěpánek: Tak já jenom nás tady nějak uvedu. Ten bod se jmenuje **Změny ve výborech Zastupitelstva městské části Praha 10.** Původně to předložila paní zastupitelka Kleslová. A tím pádem se dle názvu můžeme zabývat všemi možnými výbory, které zde máme. A asi bychom teď měli otevřít diskusi. A začneme přijímat návrhy či nějaká jiná další stanoviska, která třeba někdo má.

Starosta Martin Valovič: Ten bod navrhla paní Kleslová, takže by měla ona si to nějak rozjet a já bych pak převzal to řízení.

P. Kleslová: Nevím teda jestli já bych měla ten bod rozjet, ale minimálně já bych požádala jednotlivé kluby, zejména asi klub SPD, aby navrhly člena kontrolního výboru. Ale nevím, jestli ostatní kolegové v tomto bodu, třeba někdo se může někde vzdát nebo někdo se přesunou, takže ten bod je širší. Nicméně já bych prosila o nominaci do kontrolního výboru.

Starosta Martin Valovič: Takže prosím, podávejte nominace do návrhového výboru. Pardon, omlouvám se, do kontrolního výboru. První přihlášená, paní zastupitelka Komrsková, prosím.

P. Komrsková: Děkuji, pane starosto. Já navrhuji stejnou nominaci, jakou jsme měli minule do tohoto kontrolního výboru. Za klub Piráti Praha 10 navrhuji do kontrolního výboru Ing. Petra Beneše.

Starosta Martin Valovič: Tak děkuji, nominace pana Beneše. Takže další přihlášený, pan zastupitel Nerušil.

P. Nerušil: Děkuji, já bych chtěl oznámit svou rezignaci na výbor pro sport a volnočasové aktivity. To ad 1. A ad 2, na uvolněné místo člena pro sport a volnočasové aktivity navrhuji Ing. Karla Oplta, zastupitele.

Starosta Martin Valovič: Takže děkuji, máme otevřeny nominace do dvou výborů.

Pan Adam Štěpánek: Já jenom doplním jednu věc. Všechny nominace potřebuji sem písemně od toho, kdo je navrhuje. A pak potřebuji na mikrofon souhlas toho, kdo je navrhován.

Starosta Martin Valovič: Takže to uděláme, až budeme mít hromadně uzavřeny všechny nominace, pak se jednotliví nominanti budou vyjadřovat. Další přihlášená je paní zastupitelka Kleslová.

P. Kleslová: Já se omlouvám, já jsem teď úplně nezachytila nominaci, SPD dal do kontrolního výboru? Do sportu? Tak já navrhuji, aby i klub SPD měl ve výboru svého zástupce. Tak já navrhuji zastupitele Nerušila za člena kontrolního výboru. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Takže děkuji. Vidím, že žádné další nominace podány nejsou. A já bych prosil teď o vyjádření jednotlivých nominantů, zda tu nominaci přijímají. Takže první se budu ptát pana Beneše do kontrolního výboru. Pane Beneši.

P. Beneš: Už svítím, pardon, já samozřejmě, prosím, souhlasím, bude tam se mnou velká sranda.

Starosta Martin Valovič: Takže přijímá. Tak další nominace, pan zastupitel Oplt do výboru sportovního, sport a volnočasové aktivity. Prosím, zapněte pana Oplta. Pan zastupitel Oplt přijímá. Tak a pan zastupitel Nerušil, kontrolní výbor.

P. Nerušil: Přijímám.

Starosta Martin Valovič: Přijímá. Takže děkuji kolegům a nyní bych vrátil slovo návrhovému výboru, aby nás provedl hlasováním.

Pan Adam Štěpánek: Jenom já jsem omlouvám, na mě tady teď mluvilo asi 5 lidí najednou. Takže jenom, jestli to můžu zrekapitulovat, tak tady máme do kontrolního výboru, kterým se budeme zabývat jako prvním, máme tedy dva návrhy. První je návrh od paní zastupitelky Komrskové. Ta navrhuje pana zastupitele Petra Beneše. Ten s nominací tedy vyslovil souhlas.

A dále zde máme návrh od paní zastupitelky Kleslové na pana Nerušila na toto místo. A ten tedy také vyslovil souhlas? Jo, dobře. Tak v tom případě se tedy budeme zabývat tím kontrolním výborem a pak půjdeme dál. Takže máme volbu... (*Ruch v sále.*) Pardon.

Tak, teď tedy přistoupíme... Můžete, prosím, být potichu?

Teď tady přistoupíme k volbě. Budeme o těchto nominantech hlasovat v takovém pořadí, v jakém byly doručeny návrhovému výboru. Takže nyní budeme v 1. kole volby hlasovat o panu Petru Benešovi na pozici člena kontrolního výboru. Pane starosto, dejte prosím hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Takže spustíte prosím hlasování k tomuto návrhu.

Pro 14 proti 1, zdrželo se 0, nehlasovalo 26.

Návrh nebyl přijat.

Pan Adam Štěpánek: Nyní budeme hlasovat o druhém návrhu. A tím je tedy zase návrh do pozice člena kontrolního výboru na pana Josefa Nerušila. Pane starosto, dejte prosím hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Spustíte prosím hlasování k tomuto návrhu.

Pro 17 proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 26.

Návrh nebyl přijat.

Pan Adam Štěpánek: Tak tím, že tedy nikdo nebyl zvolen, tak následuje dle jednacího řádu 2. kolo, takže opět tedy ještě jednou budeme hlasovat o nominaci pana zastupitele Petra Beneše na pozici člena kontrolního výboru. Pane starosto, dejte prosím hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Spusťte prosím hlasování k tomuto návrhu.

Pro 15, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 26.

Návrh nebyl přijat.

Pan Adam Štěpánek: Tak, v 2. kole tedy máme i druhého kandidáta, takže teď budeme hlasovat o nominaci pana Josefa Nerušila na pozici člena kontrolního výboru v tomto 2. kole.

Pane starosto, dejte prosím hlasovat.

Tímto tedy, pardon, já jsem čekal, až ohlásíte výsledek hlasování.

Starosta Martin Valovič: Pro 17 proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 24. Návrh nebyl přijat.

Pan Adam Štěpánek: Tak, tímto jsme vyčerpali 2 kola, nikdo nebyl do této pozice zvolen. A tímto volba na člena kontrolního výboru končí. A teď půjdeme dál.

Tak pak tady zaznělo na mikrofon to, že pan Josef Nerušil rezignuje na pozici člena výboru pro sport a volnočasové aktivity. Toto je zapotřebí, abychom vzali na vědomí, takže pane starosto, já prosím, abychom hlasovali o usnesení, že „Zastupitelstvo městské části Praha 10 bere na vědomí rezignaci pana Josefa Nerušila na člena výboru pro sport a volnočasové aktivity.“ Dejte prosím hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Prosím, spusťte hlasování tomuto návrhu.

Pan Adam Štěpánek: Tak, jestli můžeme ohlásit výsledek hlasování.

Starosta Martin Valovič: Takže pro 39, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovali 2. Návrh byl přijat.

Pan Adam Štěpánek: Tak, a na tuto uvolněnou pozici zde zazněl návrh od pana Nerušila na nominaci pana zastupitele Karla Oplta. Zeptám se, jestli s nominací souhlasí?

P. Oplt: Souhlasím.

Pan Adam Štěpánek: Tak, slyšel jsem, že souhlasí. Žádný další návrh jsem zatím neobdržel na toto místo. Neobdržel jsem, takže teď, když tedy nemáme žádný další návrh, tak budeme hlasovat jednokolově, protože máme jenom jednoho kandidáta. Takže, pane starosto, já vás prosím, abychom hlasovali o volbě člena výboru pro sport a volnočasové aktivity o panu zastupiteli Karlu Opltovi. Dejte prosím hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Spusťte prosím hlasování o tomto návrhu.

Pro 37, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovali 4.

Návrh byl přijat.

Pan Adam Štěpánek: Tak, volbu kontrolního výboru jsme ukončili. A co se týká místa ve výboru pro sport a volnočasové aktivity, tak toto místo máme obsazeno, takže za mě je tímto tento bod vyčerpán.

Starosta Martin Valovič: Takže hlásí se s technickou paní zastupitelka Kleslová.

P. Kleslová: Pane starostovo, 14: „Není-li ani po 3. kole zvolen příslušný počet návrhu, volba končí pro zbývajících neobsazená místa, bude následovat nová volba.“ Takže tady by měly být nové nominace, protože to místo nebylo obsazené a byla jen 2 kol. Takže nové nominace.

Starosta Martin Valovič: Já dávám slovo návrhovému výboru. Já si nejsem jist, kdy ty nominace mají být podány nebo kdy se má ta volba uskutečnit.

Pan Adam Štěpánek: Za mě žádné další nové nominace... Všechny nominace, které jsme v tomto bodě měli, jsou vypořádané. Pokud to někdo chce znovu otevřít, tak ať to navrhne. Ať nevrhne nějakou proceduru, co teda chce dělat. Za mě veškeré návrhy, které jsme dostali, jsou vypořádány.

Starosta Martin Valovič: Takže prosím, 5 minut pauza. Návrhový výbor se s tím vypořádá. 5 minut pauza, prosím.

(5minutová přestávka)

Starosta Martin Valovič: Takže, kolegové, prosím, já bych poprosil návrhový výbor, aby nás seznámili s tím, jak je to s tou volbou.

Pan Adam Štěpánek: No je to tak, jak jsem řekl. Po 2 kolech volba končí, nikdo nebyl zvolen. Všem ostatním, kdo k tomu měl nějaké dotazy, tak si myslím, že jsme to vysvětlili a ukázali jsme konkrétní ujednání v jednacím řádu. Tím je to za mě uzavřeno a tento bod může být ukončen.

Starosta Martin Valovič: Tak, tam se ještě hlásí technicky pan zastupitel Beneš.

P. Beneš: Ano, tím pádem v souladu s jednacím řádem navrhuji opakovanou volbu. To tam lze navrhnout, já to navrhuji, ať se ten kontrolní výbor už sakra dovolí. Tohle není normální, starosto, že blokuje činnost kontrolního výboru. Já doufám, že tedy budeme hlasovat tajně, ať už konečně dovolíte kontrolní výbor. Jestli vám to udělá radost, já kandidovat nebudu, ale už tam konečně dovolte toho posledního člena.

Ten kontrolní výbor je nefunkční dlouhodobě, díky vám, pane starosto, tak už to konečně musíme navolit. A je to jeden z výborů ze zákona. Výbory, pašalíky si tady platíte, tamhle pana Lojíka ve sportu, ale kontrolní výbor prostě nefunguje. Tohle je hrozné. Už to přestaňte dělat. Tak řekněte vy, koho tam z té opozice chcete, my ho tam navrhujeme, ale ať už se tam někdo navolí. Dejte si 5 minut přestávku, obejděte předsedy klubů z opozice, řekněte si, koho tam chcete a my ho tam provolíme. Ted' prosím o ten procedurální návrh na opakovanou volbu.

Starosta Martin Valovič: Tak já prosím návrhový výbor.

Pan Adam Štěpánek: Volba a tento bod opravdu skončil. Pokud chcete někdo novou volbu, tak je zapotřebí teda navrhnout zařazení nového bodu.

Starosta Martin Valovič: Tak technický pan zastupitel Beneš.

P. Beneš: Ano, navrhuji nový bod – „Volba člena kontrolního výboru“, procedurální. Ať se to konečně dovolí. Není možné, aby tady takhle tolik měsíců nefungoval kontrolní výbor, pane starosto.

Je to výbor ze zákona. Dejte to, uděláme to tedy tajně, když se bojíte hlasovat veřejně. Řekněte si, koho tam chcete z té opozice, my ho tam dáme. Vyberte si kohokoliv. Máme tady většinu zastupitelů.

Starosta Martin Valovič: Tak já si nejsem vědom, pane zastupiteli, že by kontrolní výbor nefungoval. Já myslím, že normálně funguje, schází se, vede zápisy, všechno probíhá standardně. Já nemyslím, že by nefungoval, alespoň nemám tu informaci od nikoho, kdo tam chodí, že by nefungoval. Ani od paní předsedkyně nemám informaci, že by nefungoval její výbor. Já myslím, že funguje standardně. A to, že tady prostě nebyla vůle na zastupitelstvu zvolit zástupce SPD, tak nebyla vůle. Já nikomu ruku nevedu. Je to sice veřejná volba... Takže já klidně spustím procedurální hlasování.... Já dávám 5 minut pauzu, kolegové. Prosím, 5 minut pauza.

(5minutová přestávka)

Starosta Martin Valovič: Kolegové, končí nám přestávka. Měli jsme přestávku na příjem podání k novému bodu. Takže já dávám slovo návrhovému výboru, aby nás seznámil s podanými návrhy.

Pan Adam Štěpánek: Děkuji za slovo, pane starosto. Já jsem žádný návrh neobdržel, takže tím tedy... Ale já potřebuji ten návrh nějakým způsobem písemně dostat, ale nic jsem nedostal. Ani po pěti minutách jsem nedostal nic.

Starosta Martin Valovič: Takže posledním bodem na dnešním programu je **Podání zastupitelstvu**. K němu už nebylo doručeno žádné podání. Já konstatuji, že tímto je program 18. zasedání tohoto zastupitelstva vyčerpán.

Já všem děkuji za účast a prosím přítomné zastupitele, aby přihlašovací karty ponechali v hlasovacím zařízení. Termín dalšího zasedání je plánován na 26. ledna. Všem přeji poklidné prožití vánočních svátků, krásný vstup do Nového roku a těším se na shledanou.

(Jednání ukončeno v 23:57 hodin.)