

Stenografický záznam

jednání **20.** zasedání zastupitelstva městské části Praha 10,
konaného dne **16. prosince 2013** v zasedací místnosti Úřadu
městské části.

Záznam pořídil: Ing. *****

(Jednání svoláno na 13.00 hodin.)

Starosta městské části Praha 10 Mgr. Bohumil Zoufalík
(dále jen předsedající): Dámy a pánové, přeji hezký den!

Konstatuji, že

- je přítomno 29, zastupitelů,
- nepřítomní jsou 4,
- omluveni 3,

takže mohu zahájit 20. zasedání zastupitelstva městské části Praha 10.

Přistupme nejprve ke

Schválení programu.

V tuto chvíli mám od mých kolegů dvě informace:

- pan kolega Richter v bodě číslo 6 žádá o změnu názvu materiálu a
- paní kolegyně Cabrnchová by ráda jako bod číslo 30 doplnila materiál „Harmonogram činnosti oddělení koncepce a rozvoje pro rok 2013 - 2014“.

Dále vzhledem k tomu, že se jedná o aktualitu od minulého zasedání zastupitelstva, bych si dovolil doplnit program o materiál „Informace o rezignaci Ing. arch. Davida Mateáška a

Ing. Martina Veselého na členství v komisi pro vytvoření vhodných prostor pro fungování Úřadu městské části Praha 10 a doplnění členů komise pro vytvoření vhodných prostor pro fungování Úřadu městské části Praha 10 o zástupce občanů" a žádám proto pracovnice organizačního oddělení, aby tento materiál předaly jednotlivých předsedům klubů.

Tento materiál si dovoluji zařadit za začátek programu a následně bychom mohli postupovat dle navrženého programu.

Kolegyně a kolegové, má někdo z vás nějaký další návrh na doplnění programu?

O slovo se hlásí paní Hájková. Prosím.

Paní Hájková: Můj návrh na doplnění se zřejmě kryje s tím vaším, ale nepostřehla jsem, jak jste ho pojmenoval.

Navrhuji totiž další bod programu, a to o „Informaci o činnosti komise pro vytvoření vhodných prostor pro fungování Úřadu městské části Praha 10“.

V tomto bodě chci navrhnou usnesení, jehož obsahem je odvolání místostarostky Ivany Cabrnchové z postu předsedkyně této komise z důvodu nevykonávání své funkce.

Další podrobnosti bych sdělila v důvodové zprávě.

Předsedající: Děkuji. Určitě se nekryje, protože mým přáním je tuto komisi doplnit, vaším přáním je tuto komisi zlikvidovat (oživení), což jsou dva podstatné rozdíly. Proto bych nechal hlasovat o zařazení vámi navrhovaného materiálu

zvláště. Bude proto zřejmě vhodné vysvětlit podstatu mnou navrhovaného materiálu.

Jde o to, že dva členové této pracovní skupiny se rozhodli tuto skupinu opustit. Jedná se o členy z řad občanů, a proto si myslím, že logickým vyústěním této situace je, že necháme dovolit dva členy této komise z řad občanů, a to tak, jak jsme zvyklí, tzn. transparentním způsobem, který zde máme k dispozici.

Budeme proto nyní hlasovat o návrzích jednotlivých bodů k zařazení do programu dnešního zasedání, nicméně protože nikdo ze zastupitelů se o slovo nehlásí, dávám nejdříve příležitost k vystoupení paní *****. Prosím.

Paní ***:** Dobrý den! Bod programu, který jste navrhli, bych chtěla ještě doplnit a rozšířit.

Občanská iniciativa Společně pro desítku navrhuje k dnešnímu projednávání zařazení nového bodu, a to „Informace o průběhu zpracování alternativ vytvoření prostor pro fungování Úřadu městské části Praha 10“.

Odůvodnění našeho návrhu.

První důvod. Občané jmenovaní naší iniciativou do komise pro vytvoření vhodných prostor pro fungování Úřadu městské části Praha 10 rezignovali na své členství v této komisi, a to z důvodu absence elementární komunikace s touto komisí jak ze strany Úřadu městské části, tak i ze strany zřizovatele této komise, kterým jste vy, zastupitelé.

Komise se již od 26. 6., tj. šest měsíců, nesešla

Předsedající: Paní *****, musím vás přerušit, protože jsem pochopil

Paní ***:** To je odůvodnění mého návrhu, jsou to ještě tři věty.

Předsedající: Pochopil jsem to, to stačí.

Paní ***:** Ještě bych na úvod chtěla požádat

Předsedající: Paní *****, promiňte,

Paní ***:** Chtěla bych ještě na úvod požádat, abyste mě nepřerušovali a mohla jsem doříct tyto tři věty.

Předsedající: Paní *****

Paní ***:** Jsou další důvody, které chceme, aby tady zazněly, proč toto navrhujeme, a opravdu velmi prosím, aby mě zezadu dnes nikdo nepřerušoval, když mám právo mluvit. Nezneužívejte toho, že máte před sebou k dispozici mikrofon a můžete mě přerušovat. My vás také nepřerušujeme. Nechte mě proto, prosím, jestli se na tom můžeme domluvit, abych mohla uvést všechny důvody, které nás vedou k tomu, že navrhujeme projednání tohoto bodu programu.

Předsedající: Paní *****, můžeme.

Paní ***:** Dobře. První důvod, proč chceme zařadit tento bod programu, jsem již uvedla. Je to absence elementární komunikace ze strany Úřadu s komisí.

Druhý důvod je, že usnesením číslo 67 na minulém zastupitelstvu jste uložili radě připravit konkrétní podklady k jednotlivým variantám. Podle našich informací došlo k posunutí těchto termínů a nemáme k tomu více informací, takže bychom byli rádi, aby se to také projednalo.

Rezignace členů komise významně ovlivňuje další průběh přípravy variant řešení budovy radnice, a proto vás žádáme, aby si někdo ze zastupitelů tento bod převzal a navrhl ho zařadit jako další bod jednání.

Chci dodat, že doplnění členů komise jinými občany je absolutně bezpředmětné, protože důvody, které jsem tady přednesla pro to, že jsme rezignovali, jsou ty, že půl roku se komise nesešla a po celou tuto dobu nepřipravovala žádné podklady, takže si neumím představit, jak by mohla fungovat dál s jinými občany. Děkuji.

Předsedající: Také vám děkuji za příspěvek.

Pokusím se proto vyzvat zastupitele, i když tak paní ***** již učinila, nicméně nevidím nikoho, kdo by se hlásil.

Osvojuje si někdo ze zastupitelů zařazení tohoto bodu, protože paní ***** tak činit nemůže?

(Hlásí se paní Hájková.)

Paní Hájková si to osvojuje, nebo chcete něco dodat? (Paní Hájková si tento návrh osvojuje.) Dobře.

O slovo se hlásí pan kolega Richter. Prosím.

Pan Richter: Děkuji. Chtěl bych se jenom pro pořádek zeptat, abych věděl, o čem hlasuji.

Paní Hájková, vy tím předkládáte dva materiály nebo jenom jeden? (Dva.)

Dva téměř totožné? (Ano.) Dobře, takže ke stejné problematice budou dva návrhy. Jde mi jenom o to, abych se v tom zorientoval.

Paní Hájková: Vzhledem k tomu, že se jedná o stejný název, označila bych svůj návrh jako písmeno „A“ a návrh paní ***** jako písmeno „B“. Nevím, jestli to nechcete odlišit jinak.

Předsedající: Prosím návrhový výbor, aby se s tím vyrovnal.

S technickou poznámkou se hlásí pan Weinert. Prosím.

Pan Weinert: Dobrý den! Vážený pane starosto, vážení zastupitelé, poprosil bych paní Hájkovou, aby přesně uvedla

text návrhu, který chce schválit, abychom věděli, o čem mluvíme.

Předsedající: Domnívám se, že to bude nutné, a to vzhledem k tomu, že v tuto chvíli mně opravdu uteklo, o čem se má hlasovat.

Můžu proto požádat o upřesnění, o čem budeme hlasovat? Začneme totiž hlasováním o tom, co navrhla paní Mgr. Cabrnochová, a to o materiálu číslo 30 s názvem „Harmonogram činnosti oddělení koncepce a rozvoje pro rok 2013 – 2014“.

O tomto návrhu dávám hlasovat.

(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 23 zastupitelů,
- 4 byli proti,
- 4 se hlasování zdrželi,
- 7 zastupitelů nehlasovalo.

Tento návrh byl přijat. Děkuji.

Další návrh, který by byl bodem číslo 1, jsem navrhoval já, a to je materiál, který by otevíral možnost dovolit členy této komise, a po tomto návrhu by následoval návrh paní Hájkové.

Dávám proto hlasovat o mnou navrženém návrhu.

(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 29 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- 1 se hlasování zdržel.

Tento návrh byl přijat. Děkuji.

Další návrh bodu programu, který bychom zařadili za bod číslo 1, je návrh paní Hájkové, kterou prosím, aby se ujala slova.

Paní Hájková: Tento návrh se jmenuje „Informace o činnosti komise pro vytvoření vhodných prostor pro fungování Úřadu městské části Praha 10“.

Předsedající: O zařazení tohoto materiálu dávám hlasovat.

(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 8 zastupitelů,
- proti byli 3,
- 20 zastupitelů se hlasování zdrželo.

Tento návrh nebyl přijat. Děkuji.

Nyní budeme hlasovat o návrhu, který jste si osvojila od paní ***** a označila ho písmenem „B“.

(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 7 zastupitelů,
- proti bylo 6,
- 16 se hlasování zdrželo.

Tento návrh nebyl přijat. Děkuji.

Nyní dávám hlasovat o návrhu programu jako celku.

(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 24,
- 2 byli proti,
- 5 zastupitelů se hlasování zdrželo.

Tento návrh byl přijat. Děkuji.

Prvním bodem schváleného programu je materiál, který jsem navrhoval k dodatečnému zařazení a který by měl zprůchodnit jednání komise, která po odchodu dvou zástupců z řad občanů ztratila dva členy.

Chtěli bychom tak, jak jsme zvyklí, když se jedná o výběrová řízení jakéhokoliv jiného druhu na Praze 10, zvolit dva členy z řad občanů.

Prosím proto předsedy klubů jednotlivých politických stran, aby do komise, která by měla právo tyto dva občany zvolit, delegovali své zástupce. Věřím, že lidé, kteří projeví

zájem, přičemž oslovíme celou veřejnost, aby tento zájem projevila, a budou z řad občanů následně vybráni, důstojně zastoupí ty, kteří z této komise odstoupili.

Otevírám diskusi k tomuto bodu programu.

O slovo se hlásí paní *****. Prosím.

Paní ***:** Děkuji. Mám jednoduchou otázku.

Chcete mi říct, že nikoho z vás tady nezajímá, z jakých důvodů občané z této komise rezignovali? Nikoho z vás to nezajímá, nebude to probíráno?

Kladu zde otázku a prosím o odpověď na mikrofon

- předsedkyni komise paní Cabrnachovou a
- předsedy jednotlivých politických klubů, protože tam každý máte své zástupce,

abyste se vyjádřili k důvodům, proč občané rezignovali. Opakuji, že půl roku se komise nesešla, půl roku se nijak nepodílí na přípravě variant k řešení sídla radnice.

Myslíte si, že teď to vyřešíte tím, že tam nanominujete nové občany?

Opakuji proto všechny, které jsem jmenovala, o vyjádření. Děkuji.

Předsedající: Já také děkuji za příspěvek. O slovo se hlásí paní Hájková. Prosím.

Paní Hájková: Děkuji. Vzhledem k tomu, že jsem předpokládala, že můj navržený samostatný bod neprojde, návrh usnesení, který se týká paní předsedkyně Cabrnchové, proto přednesu teď.

Návrh usnesení má pan Hošek k dispozici, nicméně ho přečtu.

„Zastupitelstvo městské části Praha 10

- 1) odvolává Ivanu Cabrnchovou z funkce předsedkyně komise pro posouzení alternativ vytvoření vhodných prostor pro fungování úřadu městské části Praha 10,
- 2) ukládá komisi svolat své zasedání nejpozději do 1 měsíce a zvolit ze svého středu nového předsedu (předsedkyni) této komise.“

Ráda bych ještě přečetla důvodovou zprávu k tomuto návrhu usnesení.

„Důvody k odvolání Ivany Cabrnchové.

1) Podle § 7 odstavce 1 jednacího řádu komise, přijatého zastupitelstvem městské části dne 29. dubna 2013, se jednání komise konají nejdéle v intervalu 4 týdnů. Poslední jednání komise se uskutečnilo 26. června letošního roku, což je ve zjevném rozporu s jednacím řádem.

Přestože já i zástupci občanských sdružení jsme opakovaně požadovali svolání této komise, do dnešního dne nám nebylo vysvětleno, proč paní předsedkyně tuto komisi nesvolala.

- 2) Podle § 11 odstavce 1 se z každého jednání pořizuje zápis, za jehož vyhotovení odpovídá tajemník komise. Do dnešního dne členové komise neobdrželi zápis ze dvou posledních jednání komise, která se konala v květnu a červnu letošního roku, což je opět zjevné pochybení jak tajemníka komise, tak její předsedkyně.
- 3) Podle § 7 odstavce 2 musí být jednání komise svoláno nejpozději do 14 dnů od jednání, na kterém se nesešla nadpoloviční většina členů komise.

28. května bylo sice přítomno 7 z 11 členů, 2 z přítomných ale opakovaně odbíhali, takže de facto bylo přítomno pouze 5 členů.

26. června bylo na začátku jednání přítomno pouze 5 členů, což nesplňovalo podmínku usnášeníschopnosti komise. Předsedkyně komise Ivana Cabrnchová měla okamžitě jednání komise přerušit a svolat nové jednání nejpozději do 14 dnů, zvláště, když se hlasovalo o tak závažném bodu, jakým byl proces participace v lokalitě Vlasta.

Vzhledem k uvedeným bodům se domnívám, že vedení radnice nemá zájem na skutečné a smysluplné činnosti komise, jejímž účelem mělo být přizvání politické opozice a zástupců veřejnosti na spolurozhodování o tak důležité skutečnosti, jakou je výběr vhodných prostor pro fungování radnice městské části Praha 10."

Domnívám se, že vznik komise byl iniciován pouze z důvodů navenek ukázat, že i politická opozice a zástupce občanských sdružení se svým poradním hlasem na spolurozhodování o osudu budoucí radnice podílejí. Ve skutečnosti si však vedení radnice o všem rozhoduje samo.

Děkuji za pozornost. (Potlesk.)

Předsedající: Děkuji. O slovo se hlásí paní Markéta Jirásková. Prosím.

Paní Jirásková: Dobré odpoledne, dámy a pánové. Jenom bych chtěla připomenout, že stále ještě tady platí zastupitelská demokracie, že jsme zastupitelé volení občany a že by bylo dobré pro tu paní, rozhořčenou občanku, která tady vystupuje téměř na každém plenárním zasedání, aby si vybrala některého z opozičních zastupitelů a své návrhy předkládala prostřednictvím opozičních zastupitelů. Možná, že by to mělo větší šanci na průchodnost. Děkuji.

Předsedající: Děkuji za tuto poznámku.

Vzhledem k tomu, že nevidím nikoho dalšího, kdo by se hlásil o slovo, proto v tuto chvíli ukončuji diskusi a prosím předsedu návrhového výboru, aby nechal o předloženém návrhu hlasovat.

Pan Hošek: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 1 tak, jak zde byl přečten paní Hájkovou. Tento text odpovídá textu, který má návrhový výbor k dispozici.

Předsedající: Děkuji. Budeme proto hlasovat o tomto protinávěru.

(Nejasnosti.)

Návrh paní Hájkové je logickým protinávrhem k mému návrhu.

(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 6 zastupitelů,
- 7 bylo proti,
- 17 zastupitelů se hlasování zdrželo.

Tento návrh nebyl přijat. Děkuji.

Nyní budeme proto hlasovat o mém návrhu.

(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- PRO hlasovalo 24 zastupitelů,
- 5 bylo proti,
- 5 zastupitelů se hlasování zdrželo.

Tento návrh byl přijat. Děkuji.

S technickou poznámkou se hlásí pan kolega Richter.
Prosím.

Pan Richter: Děkuji, pane starosto. Jenom chci říct, že zástupci TOP 09 nechtějí, aby v komisi pro hodnocení radnice byli zástupci občanů. O tom totiž tento tisk byl. Děkuji.

Předsedající: V tuto chvíli přistoupíme k milejší záležitosti, a to v původně předloženém návrhu programu k bodu pořadové číslo

1.

Informace o účasti žáků Základní školy Gutova na amatérské filmové soutěži AntiFetFest - předání cen.

Chtěl bych přivítat žáky této základní školy.

(Žáci předstupují před zastupitele.)

Tito mladí pánové natočili film, kterým chtěli prorazit do velkého světa. Na magistrátu byli nakonec 18., ale myslím si, že jejich zkušenost a práce stojí za to, abychom zde představili naše vyslance v tomto oboru a věřím, že to je první vlaštovka toho, co bude následovat.

Jedná se o krátký film, který vám promítneme.

Chlapci, chcete něco říct?

Představují se:

- Dobrý den! Jsem *****,
- *****,
- *****,
- mně kamarádi říkají ***** (oživení).

Předsedající: Nebudu vás trápit, proto jsem vás nepozval.

Chtěl jsem vám představit chlapce, kteří byli opravdu úspěšní a kteří, doufám, v tomto své kroku, kterým vykročili, v cestě, kterou započali a která je vítána, budou pokračovat.

Dovolili jsme si vám tady předat malou cenu, protože si myslíme, že si ji zasloužíte.

Pane vedoucí, pojdte ji předávat vy, protože máte v ruce batoh.

(Za potlesku přítomných předává jejich vedoucí chlapcům ocenění, v krabičce je fotoaparát.)

Pan ***:** Dobrý den! Toto jsem vůbec nečekal.

Asi se nemusím bát toho říci, že jsem učitelem těchto čtyř chlapců (oživení), tatínek mi vždycky říkal „lékárníku“, i když nevím proč.

Kluci v rámci předmětu naší Základní školy Gutova, který se jmenuje „multimédia“, vytvářeli malé dílko a v zásadě pomocí foťáků a pardon, pánové, hloupých kamer vytvořili něco o tom, co si myslí o světě drog, a to celé bylo projektem, který se jmenuje AntiFetFest, který pojednává o tom, jak dospívající mládež obecně vidí patogenní jevy v naší společnosti a ve světě kolem nás.

Předsedající: Myslím, že to stačí. Film, který netrvá déle než pár minut, teď shlédneme.

Ještě jednou vám, pánové, gratuluji.

Jeden z žáků: Chtěl bych moc poděkovat vám a panu starostovi.

Předsedající: Pane magistře, děkuji. (Potlesk.)

(Následuje promítnutí filmu.)

Předsedající: Ještě jednou děkuji pánům a tímto ukončuji bod číslo 1 našeho programu a určitý exkurs do pohledu mladých lidí na dnešní svět. Je dobře se dívat a vnímat. Díky moc!

Přistoupíme k dalšímu bodu předloženého programu dnešního zasedání, kterým je bod pořadové číslo

2.

Návrh komunitního plánování na rok 2014 - 2015.

Praha 10 ke komunitnímu plánování přistoupila dobrovolně již v roce 2004 a řekl bych, že za těchto 9 let jsme se v tomto plánování zdokonalili, „přitáhli“ jsme k němu řadu neziskových organizací a myslím si, že dnes mezi městskými částmi patříme ke špičce.

Paní Linda Zákorová je připravena, aby tento materiál obhájila a já ji tímto dávám slovo.

Paní Zákorová: Dobré odpoledne! Ráda bych vám na tomto místě představila dva dokumenty, které máte před sebou.

Jedná se o střednědobý plán rozvoje a udržitelnosti sociálních a návazných služeb pro období let 2014 - 2016.

Střednědobý plán je již čtvrtým dokumentem v pořadí:

- první jsme měli v roce 2010 - 2011,
- druhý v roce 2012 a
- třetí v roce 2013.

Odbor sociální při zpracování tohoto dokumentu vycházel z různých podkladů, které se zaměřovaly zejména na potřeby občanů Prahy 10.

Na tvorbě tohoto dokumentu se nepřímo podíleli i pracovníci odboru majetkoprávního, odboru školství, odboru kultury a projektů. Základem tohoto dokumentu je srozumitelnost a stručnost pro širokou veřejnost.

Střednědobý plán obsahuje základní informace o procesu. Ráda bych zde zdůraznila informace o

- historii procesu od roku 2004 až do roku 2013,
- činnosti pracovních skupin,
- setkávání s poskytovateli sociálních a návazných služeb a
- zapojování veřejnosti.

Další kapitola stručně představuje území městské části Praha 10 a základní statistické údaje o obyvatelích Prahy 10. Součástí těchto základních dat jsou i data z úřadu práce.

Nesmíme zapomínat ani na související oblasti, jako je

- systém poskytování bytů na městské části Praha 10,
- systém grantového řízení
- aktivity a služby, které realizuje přímo městská část Praha 10 v oblasti sociálních a návazných služeb a
- systém zvýhodněného nájemného pro neziskové organizace.

Zajímavé pro všechny, pro celou širokou veřejnost mohou být informace o poskytovatelích, celkem 54, které nám formou tabulek sdělily, jaké služby nebo akce vůbec pro občany Prahy 10 poskytovali v letech 2010, 2011 a 2012.

Nejdůležitější z celého dokumentu jsou priority a opatření.

Tyto priority a opatření byly tvořeny v pracovních skupinách, které máme 4 ze spolupráce s občany Prahy 10 a se zástupci poskytovatelů sociálních a návazných služeb.

Současně vycházely i

- ze zpracovaných svodů analýz, které byly zpracovány v pracovních skupinách,
- z analýzy poskytovaných služeb a
- zejména z analýzy potřeb občanů Prahy 10.

Oba dokumenty byly zpracovány v roce 2013.

Celkem tento dokument obsahuje 15 priorit a 81 opatření, jejichž naplnění vlastně povede k naplnění uvedených priorit.

Poslední kapitola střednědobého plánu se zabývá sledováním a vyhodnocováním. Jedná se o postupy, které zajistí, že tento dokument bude průběžně monitorován i plněn.

Nedílnou součástí střednědobého plánu rozvoje a udržitelnosti je i příloha.

Sociální odbor tyto dokumenty rozdělil na dva:

- prvním, hlavním dokumentem je střednědobý plán, který opravdu stručně a jasně vystihuje vše důležité a zajímavé a
- příloha doplňuje další statistická data
 - informace o aktivitách městské části,
 - o zřízených organizacích v oblasti sociálních služeb a mimo jiné i
 - tabulky grantového řízení od roku 2008 v sociální oblasti a všech zmíněných 54 tabulek od poskytovatelů, jaké služby poskytl občanům Prahy 10.

Nejdůležitější pro celý tento proces je spolupráce s poskytovateli a zejména s občany Prahy 10, kteří se zajímají o sociální služby.

Děkuji za pozornost a přeji vám příjemné prožití svátků vánočních. (Potlesk.)

Předsedající: Děkuji za krátký exkurs do této problematiky, ale možná úplně nezaznělo, že celé komunitní plánování se odehrává na půdě jednotlivých pracovních skupin, kde se setkávají občané jak z řady těch, kteří tuto věc provozují, tak občané, kteří jednotlivé služby využívají.

V rozpravě k tomuto bodu se přihlásili tři občané, takže nyní dávám slovo paní *****, předsedkyni Svazu postižených Praha 10. Prosím.

Paní ***:** Dobrý den, všechny vás zdravím!

Jsem předsedkyně Svazu tělesně postižených obvodní organizace v Praze 10 a s komunitním plánováním spolupracuji již delší dobu.

Spolupráce je výborná, mám velkou radost z toho, že pracuji v pracovní skupině pro postižené občany, protože kdykoliv se setkáme, můžu předložit určité připomínky apod.

Při posledním setkání naše připomínky z pracovních skupin byly zařazeny do tohoto plánu, takže mám velkou radost z toho, že i občané můžou k tomuto mluvit.

Nechci vás dlouho zdržovat, takže vám mnohokrát děkuji, přeji vám příjemné svátky a těším se na další spolupráci jak s komunitním plánováním, tak i s městskou částí Praha 10. Děkuji. (Potlesk.)

Předsedající: Také děkuji. Další přihlášenou je paní *****. Prosím, máte slovo.

Předtím se ale s technickou poznámkou hlásí pan Ján.

Pan Ján: Počkám až po vystoupení hosta.

Paní ***:** Dobré odpoledne! Krátce bych se představila.

Již od roku 2004 pracuji jako zástupkyně v pracovních komisích seniorů a vlastně se spolupodílím na vytváření priorit, které se nyní finálně projevily ve střednědobém plánu sociálních a návazných služeb pro léta 2014 - 2016.

Pravidelně se zúčastňuji všech pracovních setkání. Vždycky je nás tam slušná řada, takže si vyměňujeme názory, podporujeme dobrá stanoviska a dobré myšlenky a jsem velmi ráda, že se takto pravidelně můžeme scházet a aktualizovat priority, které se samozřejmě mohou v průběhu doby přípravy změnit.

Ještě jednou děkuji za možnost zúčastňovat se jednání těchto pracovních skupin a doufám, že tomu tak bude i nadále a že budeme i v roce 2014 - 2016 se sociálním odborem spolupracovat tak jako dosud.

Děkuji a také všem přeji příjemné svátky a hodně úspěchů osobních i profesních v roce 2014. Děkuji. (Potlesk.)

Předsedající: Také děkuji za příspěvek. S technickou poznámkou se hlásil pan kolega Ján. Prosím.

Pan Ján: Pracuji jako ředitel Centra sociálních služeb Praha. Jsme celopražská organizace a ve své funkci se setkávám s vypracovanými plány jednotlivých městských částí a tady s čistým svědomím mohu říci, že tento plán je unikátní, že tak podrobný a všeobsahující plán, kde by uživatelé, poskytovatelé a zadavatelé spolu tak úzce spolupracovali, navazovali

spolupráci a nastavovali sociální služby podle potřeb uživatelů a podle schopností poskytovatelů, žádná jiná městská část nemá. Není to tak nikde a opakuji, že je to unikátní.

Chci proto poděkovat všem, kteří se na tomto komunitním plánu podíleli a zpracovali ho. Děkuji.

Předsedající: Zdaleka to nebyla technická, ale milá poznámka, takže také za tento příspěvek děkuji.

Posledním přihlášeným z řad občanů k tomuto bodu je pan ***** z hnutí Ano. Prosím.

Pan ***:** Dobrý den, starosto, dobrý den, vážení zastupitelé, dovoluji mi říci pár poznámek.

Nejdříve jsem tady samozřejmě za sebe, hnutí Ano je až druhotné, nicméně začnu tím, že skládám poklonu tvůrcům tohoto dokumentu. Opravdu je to dobrý dokument a je v něm o čem diskutovat, nicméně našel jsem tam pár věcí, na které se zeptám.

Začnu svod analýzou pracovních skupin.

Ve skupině pro rodinu, děti, atd., kde je jako jedna ze slabých stránek vytknuto špatné využití Gutovky. Můj dotaz:

- a) co s tím hodlá radnice dělat,
- b) proč se tvůrci dokumentu domnívají, že je to špatně,
- c) návrh do bodu 29, aby si toto sledovat dal kontrolní výbor do plánu své činnosti.

Svod analýza pracovní skupiny senioři.

Uvádíte tam slabou stránku v tom, že byly zrušeny jídelny pro seniory.

Moje otázka: nelze k tomuto účelu využít školní jídelny?

Když to funguje na ČVUT v Dejvicích, pak by to asi mohlo fungovat i v některých školních jídelnách v Praze 10.

Pracovní skupina pro osoby ohrožené sociálním vyloučením.

Tam máte jako slabé stránky vypíchnuty terénní programy, zdravotní a jinou pomoc a nedostupnost návazných služeb.

Tady se trochu obávám jednostranného postupu Prahy 10, protože pokud Praha 10 bude mít výrazně vstřícnější podmínky k těmto skupinám než zbytek Prahy, pak se nám sem všichni „natáhnou“, takže je třeba toto koordinovat minimálně v rámci celé Prahy, abychom pro ně nebyli přitažlivější než ti ostatní.

Dále tam píšete o potřebách občanů městské části Praha 10 v nepříznivé sociální situaci v tom smyslu, že radnice chce nějakým, mně zatím neznámým způsobem ovlivnit přístup zaměstnavatelů k matkám samoživitelkám a k osobám se zdravotním postižením.

Rád se nechám poučit, jaké páky na to radnice má. Obávám se, že žádné, ale třeba se mýlím.

Potom tam píšete o zdravotní péči pro osoby bez přístřeší a o zajištění bydlení pro ně. Zajímalo by mě, z čeho to hodláte financovat.

Ve vystoupení k tomuto bodu skončím nabídkou.

Nabízím za sebe a eventuálně za pana kolegu Charváta, který je také od nás a který je přihlášen do další diskuse, výpomoc v těchto věcech, že umíme. Nabízíme eventuální pomoc, účastníme se něčeho, bude-li potřeba. Děkuji pěkně.

Předsedající: Pokusil bych se eventuálně na něco z toho, co bylo řečeno, odpovědět, ale v tom souběhu bych vám raději dal odpověď písemnou.

Přihlášky občanů do diskuse jsou vyřízeny, o slovo se dále hlásí pan Ing. Weinert. Prosím.

Pan Weinert: Děkuji za slovo, pane starosto.

Tento materiál jsem si pečlivě pročetl a musím říci, že je zpracován velmi dobře, což tímto chválím, nicméně zaujal mě v něm problém lidí bez přístřeší neboli bezdomovectví.

Vzhledem k tomu, že kolega Ján je ředitelem Centra, jak před chvílí řekl, zajímalo by mě, jak se promítají aktivity hlavního města na území městské části Praha 10. Zejména mě zajímají nízkoprahové aktivity nebo zřízení nízkoprahového centra, protože pokud vím všechny městské části se tomu bránily. Nevím proto, jestli to hlavní město plánuje na území hlavního města Prahy.

Dále prosím, aby nám řekl, kolik zhruba těchto lidí na území městské části Praha 10 je, protože on o tom asi něco ví,

a způsob, jakým se s tím lze řádně, legálně a lidsky vypořádat. Děkuji.

Předsedající: Pokusil bych se v kostce odpovědět a pak předám slovo panu Mgr. Jánovi.

Kdyby někdo dokázal vyřešit problém bezdomovectví v Praze, v Čechách, v Evropě, mám pocit, že by byl kandidátem na Nobelovu cenu míru. Myslím si, že je to opravdu problém rozsáhlý, a to nejenom Prahy. O tom ale možná více kolega Ján, který se tím opravdu profesně zabývá. My s jeho organizací a jím osobně těsně spolupracujeme, což je pro nás jako městskou část důležité.

Vrátil bych se ještě k dotazům pana *****.

Gutovka byla zařazena proto, že při jednání o této problematice některé účastnice jednání z řad maminek uvedly, že v této chvíli pro ně jako matky s dětmi není stoprocentně k využití.

Celý tento „příběh“ máme připraven v plánu pro rok 2014, tzn. že s Gutovkou budeme dále pracovat, budeme mít zájem rozšiřovat služby a to ve spolupráci právě i s maminkami těch nejmenších dětí.

Je to o tom, že evidujeme nedostatek a tak také funguje práce na tomto koncepčním materiálu, přičemž tento materiál z roku 2004, jak už bylo řečeno, není a nikdy nebude u konce, protože budou stále nové a nové připomínky, podněty, nápady, takže vše se bude komponovat do dalších a dalších materiálů, které zde budou dál a dál projednávány při zasedáních zastupitelstva, jednotlivých komisí, pracovních skupin. Tolik ke Gutovce.

Jídelna.

V této chvíli na území městské části Praha 10 školní jídelna opravdu nevaří jenom pro školy, ale vaří pro sociální oblast a i pro naši LDN.

Pro vaši představu měsíčně zajišťuje rozvoz 9600 obědů pro naše nejstarší po Praze 10. Je to 395 obědů denně, 180 obědů o víkendu.

Asi víte, že jsme spustili pro někoho záležitost příjemnou, pro někoho méně příjemnou, a to rekonstrukci bývalé ubytovny v Malešicích, v Penzionu Malešice.

Tato rekonstrukce bude v sobě ukrývat nejenom 180 malometrážních bytů, ale bude tam rekonstruováno i tzv. přízemí, kam chceme nasměrovat něco jako místo pro seniory a máme představu, že bychom tam mohli zorganizovat právě i něco takového jako setkávání se a možné stravování.

Když jsem u stravování, dodal bych, že mnoho seniorů se naučilo na jídlo docházet do základních škol. Obsluhujeme poměrně velkou část těchto lidí právě formou rozvozu nebo tak, že si tito lidé docházejí na jídlo do základních škol.

Pokud jde o situaci, která vznikla v oblasti bezdomovectví, spolupracujeme s Nadějí, s Maltézskými rytíři, s Armádou spásy, máme tady dva domy, které má Naděje, což nemá jiná městská část, tato spolupráce je velice na těсно, a také, a to představitel hnutí Ano říká správně, je v této chvíli důležité spolupracovat s magistrátem.

Co se týče celoměstské koncepce práce s drogami a lidmi závislími na těchto látkách, úzce nyní pracujeme na koncepci, která by měla oslovit jednotlivé městské části. Vymohli jsme si pozastavení tohoto materiálu na projednávání zastupitelstva hlavního města Prahy a tento materiál se vrací na jednotlivé městské části.

Vím, že naši pracovníci, kteří na něm pracují, jsou v přímém styku právě s magistrátem a máme tam několik funkčních, technických připomínek právě k této problematice.

V této chvíli probíhají dva projekty, které se zabývají právě touto problematikou. Jsou to projekty, které jsou přímo v ulicích městské části Praha 10.

- Jeden projekt se zabývá přímo mladistvými,
- druhý mladistvými celkově,
- třetí projekt je projektem právě o bezdomovectví,

takže i toto je záležitost, kterou děláme aktivně a která je součástí právě i zde zmiňovaného komunitního plánování pro léta 2014 - 2016.

Teď bych požádal pana Mgr. Jána, na něhož směřoval jeden či dva dotazy, jestli by se mohl pokusit odpovědět na dotazy pana Ing. Weinerta. Děkuji.

Pan Ján: Na úvod musím říct, že v Praze jsou podle posledního sčítání 4 tisíce bezdomovců, z toho tisíc zjevných, těch, které vidíme v tramvajích a kteří se pohybují po ulicích.

Zbytek je v azylových domech nebo v komerčních ubytovnách, ale protože neexistuje jednotná specifikace, kdo je to bezdomovec, za bezdomovce můžeme v podstatě počítat i dítě z dětského domova, takže v tuto chvíli se nelze dopátrat přesného čísla. Nicméně opakuji, že 4 tisíce jsou z posledního sčítání.

Hlavní město Praha vytvořilo koncepci, na které jsme se podíleli, už v roce 2010 se na ní podílely i neziskové organizace, jako je Naděje a Armáda spásy, a v letošním roce jsme ji dopracovali. Vyšla z toho mimořádná opatření, která v tuto chvíli realizujeme.

Kromě stávajících zařízení, která má hlavní město Praha k dispozici, jako je loď Hermes, která má kapacitu 255 míst, jsou to noclehárny Armády spásy a Naděje, takže celkem jsme měli k dispozici 600 míst.

Teď jsme na území hlavního města Prahy otevřeli další dvě ubytovny, takže jsme v tuto chvíli na cca tisíci místech pro naše klienty a pro bezdomovce. To znamená, že v tuto chvíli pokrýváme onu zjevnou část bezdomovecké populace, oněch tisíc míst.

Navíc jsme otevřeli denní centra, aby se klienti mohli i během dne dojít někam osprchovat a kde dostanou čisté oblečení i nějakou poradenskou informaci.

Dále jsme zřídili jak denní, tak noční terénní programy. Noční mají za úkol odvést bezdomovce z tramvají, protože dnes už není důvod, aby jezdili hromadnými dopravními prostředky z toho důvodu, že je jim zima, protože jak jsem říkal, máme otevřeny noční ubytovny, takže mohou jít do těchto ubytoven.

Proto v součinnosti s městskou policií a Dopravním podnikem tyto klienty vykazujeme z městské hromadné dopravy a odkazujeme je právě na tyto volné kapacity těchto zařízení.

Tato zařízení jsou v provozu od 1. 12. a v tuto chvíli můžeme říct, že nám klesl počet bezdomovců v tramvajích o 30 procent. 30 % za 14 dní je krásný výsledek.

Zřídili jsme dispečink, který tuto činnost koordinuje, tzn. že komunikuje jak s terénním programem, tak s městskou policií i s Dopravním podnikem a vysíláme naše pracovníky právě na ta místa, kde je největší výskyt osob bez přístřeší, a odesíláme je cíleně tam, kde je volná kapacita, takže nám nebloumají po Praze a dostávají službu přímo na místě.

Ve všech těchto zařízeních jsme zřídili ošetřovny, takže klientům jsou ošetřováni jejich běžné problémy, jako jsou bércové vředy, rány apod., které léčíme na místě. Se záchrankou a nemocnicemi hlavního města Prahy jsme se domluvili, že nám budou tyto klienty přednostně brát, takže i tito nemocní klienti se mohou vyléčit a vrátit se znovu na ulici ve stavu, kdy jsou schopni se o sebe postarat.

To všechno jsou mimořádná opatření, která budou trvat do 31. 3., jinak se orientujeme na preventivní činnost, která probíhá celý rok a týká se i městské části Praha 10, kde naše týmy vyjíždějí do některých lokalit Prahy 10 jak z vlastní iniciativy, tak na požádání radnice přímo tam, kde se vyskytne nějaký problém, a tento problém řešíme ve spolupráci s městskou policií a s jinými neziskovými organizacemi.

Pro další období se připravují další denní centra, noclehárny tak, aby byla jejich kapacita srovnatelná s potřebou našich klientů.

Pokud někdo bude potřebovat ještě další informace, jsem k dispozici. Děkuji.

Předsedající: Také bych chtěl poděkovat panu Mgr. Jánovi.

Dříve, než dám slovo panu Borisu Štastnému, chci říct, že kolegové z hnutí Ano mají u nás dveře otevřené v tom smyslu, že nabídku o spolupráci, kterou nám v této chvíli prostřednictvím jejich předsedy dali, rádi vás, budete-li mít zájem, přivítáme do komunitního plánování. Přijďte, každý, kdo chce pracovat, je zde vítán. Děkuji. (Šum v sále.)

Slovo má pan Boris Štastný.

Pan Štastný: Moc děkuji. Mám jednu poznámku k tomuto bezdomovectví.

Kolega Ján tady velmi podrobně popsal tuto problematiku, která patří k jedněm z významných v evropských městech, kde tato záležitost je velmi dobře řešena, nicméně je velice důležité uvědomit si, že tito bezdomovci ze 40 % nejsou lidé, kteří by netrpěli duševními onemocněními, což velmi závažným způsobem souvisí s tzv. deinstitucionalizací psychiatrické péče.

Jinak řečeno, přibližně 40 % bezdomovců jsou schizofrenici a lidé s jinými závažnými psychickými poruchami, zatímco schizofreniků v běžné populaci je přibližně do jednoho procenta.

Říkám to proto, že v současné době probíhá velmi široká diskuse o tzv. deinstitucionalizaci stávající psychiatrické péče právě směrem ke komunitnímu prostředí a bude velmi důležité, jak se k tomu postaví příští vláda, protože pokud to bude pokračovat ve stávajícím návrhu, pak obrovské množství se bezdomovců se z řad těchto pacientů, řádově o desítky, možná stovky procent, objeví v ulicích města.

To znamená, že je potřeba, aby jednotlivé městské části a město jako takové tuto záležitost velmi nutně koordinovaly s ministerstvem zdravotnictví a příslušnými organizacemi, protože pokud by tento návrh prošel tak, jak je připraven k velmi rychlému projednání, bude to znamenat obrovský, masový, skokový nárůst bezdomovců z řad psychiatricky nemocných pacientů tím, že by měli směřovat právě do komunitní péče, která je v řadě ohledů velmi výhodná, ale v tomto směru jsem spíše názoru konzervativního.

Je proto potřeba na to pamatovat a možná to směřuje i k zástupcům hnutí Ano, ale i k ostatním stranám, které se budou podílet na příští vládě. Děkuji.

Předsedající: Také děkuji. Je vidět, že tato problematika bezdomovectví by si zasloužila malý seminář, pojďme se nad tím zamyslet.

S technickou poznámkou se hlásí pan kolega Ján. Prosím.

Pan Ján: Chci potvrdit slova pana dr. Štastného, že tento problém tady opravdu je.

Správně řekl i to, že městské části tuto problematiku bezdomovectví na svém území moc řešit nechtějí, nechtějí to tam mít, nicméně jsou i „světlé“ městské části, kde se nám daří trochu tuto problematiku řešit.

Pokud jde o psychiatrické diagnózy u bezdomovců, Praha vlastní psychiatrické oddělení RIAPS, kde se snažíme našim klientům poskytnout základní psychiatrickou péči a v současné době jednáme jak s ministerstvem, tak konkrétně s psychiatrickou léčebnou v Bohnicích o konkrétní spolupráci a péči našich klientů.

Podstatou ale je, abychom naše klienty dostali do nějakého našeho zařízení, byť toho nízkoprahového, ať je to loď Hermes, noclehárna, tam s nimi můžeme začít pracovat a můžeme na ně nějakým způsobem působit, aby brali službu sociální, zdravotní či lékařskou. Děkuji.

Předsedající: Také děkuji. Uzavírám diskusi a prosím předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto bodu programu.

Pan Hošek: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 2 beze změny.

Předsedající: Děkuji. O tomto návrhu dávám hlasovat.

(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro hlasovalo 30 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento návrh byl přijat.

Přistoupíme k projednávání dalšího bodu schváleného programu dnešního zasedání, který předkládá pan kolega Vozobule, kterému předávám slovo.

Pan Vozobule: Děkuji za slovo. Materiál, který předkládám, je uveden pod pořadovým číslem

3.

Návrh na rozdělení finančních prostředků na podporu sportovní činnosti mládeže na území městské části Praha 10 v roce 2013 z dotace hlavního města Prahy.

Je to materiál, který zde obecně máme již potřeby, a svým způsobem jsme jakýmsi piloty v celé Praze, kteří jsou schopni i takto finanční prostředky rozdělovat na sportovní kluby na svém území.

V této chvíli se pokusíme rozdělit prostředky za 2. čtvrtletí letošního roku. Dostali jsme je od Magistrátu hlavního města Prahy a jsou to prostředky, které se v jeho rozpočtu ocitly po novelizaci loterijního zákona.

Dostali jsme cca 3,984 milionů korun s určitými nerozdělenými prostředky z minulého období. V tuto chvíli je rozděleno cca 4 196 700,- korun.

Prostředky rozdělujeme mezi sportovní kluby a tělovýchovné jednoty na Praze 10 a řeknu vám, jaké podmínky musí splňovat:

- 1) musí mít sídlo na Praze 10,
- 2) musí mít členství v nějaké zastřešující sportovní organizaci, což je třeba Česká unie sportu nebo Česká obec sokolská,
- 3) musí vyvíjet pravidelnou činnost na území Prahy 10,
- 4) musí se jednat o neziskovou organizaci,
- 5) musí mít minimálně 20 členů v mládežnických družstvech, přičemž mládežnická družstva tvoří ročníky 1994 a mladší.

Jenom v souhrnu bych si dovilil uvést, že v letošním roce prostředky rozdělujeme mezi 7666 sportovců, v loňském roce bylo těchto sportovců 6948. Z toho je vidět, že tato naše finanční podpora sportovním klubům vede k tomu, že počet mladých sportovců v žádném případě neklesá, naopak roste a že tato finanční podpora má mimo jiné smysl v tom, aby se, vložím aktuální vsuvku, z našich dětí nestaly „hrdinové“ filmu, který jsme viděli na začátku dnešního zastupitelstva.

Tím, že podporujeme sport, samozřejmě otvíráme dětem spoustu možností, jak se vyvarovat nekalým jevům naší společnosti.

Ještě bych možná doplnil, že podobně jako v minulosti zde máme i příspěvky pro hokejový klub Slávia, SK Slávia Praha, fotbal mládeže a CU (?) Bohemians Praha, občanská sdružení, která byla nejvíce postižena výpadkem finančních prostředků po novele loterijního zákona a přitom jsou to víceméně výkladní skříně sportu na Praze 10.

Tímto bych vás tudíž chtěl poprosit o podporu tohoto materiálu. Děkuji.

Předsedající: Také děkuji panu magistrovi.

Z řad občanů se o slovo hlásí pan *****. Prosím.

Pan ***:** Děkuji za slovo. K předkládanému materiálu mám několik dotazů.

- 1) V textu se píše, že magistrát přidělil Praze 10 dotaci 7 968 308,- korun, z toho jde na mládež polovina, takže dotaz: kam jde ten zbytek?
- 2) Problém SK Hamr. V textu se objevuje několik různých čísel. Je tam návrh dát jim dotaci na 94 mládežníků nebo to, co chtěli oni sami, tzn. na 522, anebo to, je uvedeno v tabulce, na opravdové přidělení na 310, takže jak to vlastně je?

Otázku několika různých Bohemians mi kolegové vysvětlili, takže tu přeжду, a potom jde možná jenom o mou vlastní neznalost, ale zeptal bych se, co je to „Profitnes Praha“? Je to nějaký sportovní klub, který má mládežnický oddíl? Děkuji.

Předsedající: Myslím, že tím, kdo by měl odpovědět, je pan kolega Vozobule. Prosím.

Pan Vozobule: Zaznamenal jsem dotaz ohledně počtu členů u sportovního klubu Hamr.

Oni udávali nějaké jiné číslo, než jsme zpět ověřili na Českém tenisovém svazu a je tam určitý problém v tom, že oni ve své přihlášce uvedli počet evidovaných členů, zatímco Český tenisový svaz má k dispozici počet registrovaných členů.

V tom je totiž rozdíl, protože ten, kdo je pouze evidovaný, nemůže nastupovat k mistrovským utkáním přímo pod hlavičkou SK Hamr, protože to mohou být pouze hráči registrovaní a těch je samozřejmě menší počet než počet hráčů evidovaných. Tolik k rozporu u SK Hamr.

Další dotaz se týkal toho, kam jde druhá polovina dotace.

Zmagistrátu jsme dostali skutečně necelých 8 milionů korun. Polovina z nich, tzn. zhruba 4 miliony, je určena na podporu sportování mládeže, druhou polovinu jsme dostali na podporu kultury, sportu, sociálních věcí atd., což se sportem vlastně nemá nic společného, takže mezi sportovní kluby rozdělujeme pouze polovinu. Děkuji.

Předsedající: Dalším přihlášeným do rozpravy je pan Ing. Nepevný.

Pane Nepevný: Dobrý den vespolek! Mám čistě kontrolní otázku: po vyplacení této dotace se již dále nekontroluje její využití, nebo je tam nějaký zpětný mechanismus třeba v tom, zda třeba byla využita například pro nákup dresů, pro nové míče, sítě, prostě cokoliv, co má společného s daným sportem? Děkuji.

Pan Vozobule: Ano, ale ještě bych se vrátil k jednomu z předchozích dotazů, a to co dělá Profitnes Praha.

Zabývají se gymnastickou činností, kde mají oddíl gymnastiky, sportovní aerobik apod., takže je to tato činnost.

Pokud jde o vykazování, je tam samozřejmě kontrola využití těchto prostředků. Tyto peníze poskytujeme s tím, že chceme vědět, na co byly opravdu použity, a sportovní kluby mají povinnost myslím do jednoho měsíce od obdržení těchto peněz nám poslat zúčtování.

Vzpomínám si, jak jsme to dělali minule. Jestli chce někdo koupit například fotbalové sítě, pošle nám následně účet, že využil třeba 9500,- korun na koupi těchto sítí. Děkuji.

Předsedající: Také děkuji. O slovo se hlásí pan kolega Richter. Prosím.

..

Pan Richter: Děkuji. Odpověděl bych ještě na dotaz pana *****, nebo ho možná rozvedu, kam jde zmiňovaná polovina dotace a proč nejde jinam.

Historicky tyto peníze z loterií šly přímo těmto sportovním klubům. Změnou zákona, kdy na ministerstvu financí seděl nejmenovaný politik za TOP 09, se toto změnilo a tyto peníze plynou na magistrát.

Na Magistrátu hlavního města Prahy se odehrál obrovský boj o tyto finanční prostředky a zástupci Prahy 10 tam prosazovali, aby sto procent těchto peněz šlo do sportu.

Bohužel i na magistrátu v tuto chvíli tento balík peněz, což jsou obrovské stamiliony, se rozděluje napůl:

- polovinu si magistrát nechává a
- polovinu distribuuje městským částem.

Polovinu z poloviny, tzn. oněch 50 %, které dostaneme, máme přímo účelově vázány na školství, kulturu a sociální věci. Kdybychom tyto peníze použili, jako že je chceme použít pro děti, které sportují, proto se to odvíjí od registrovaných a aktivních dětí, které jsou v našich tělovýchovných jednotách atd., o tyto peníze bychom přišli a museli bychom je vrátet.

Ani tak si ale nemyslím, že musí někdo zoufat, protože tato polovina jde například na pořízení

- nových učebnic do škol,
- různých interaktivních tabulí,
- ale třeba i část na asistenty postižených dětí, které ve škole potřebují atd. atd.,

takže tyto peníze jsou skutečně dobře využity. Děkuji.

Předsedající: Vyčerpali jsme všechny přihlášky do diskuse, takže diskusi uzavírám a prosím pana předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení.

Pan Hošek: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 3 beze změny.

Předsedající: Děkuji. O tomto návrhu dávám hlasovat.

(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro hlasovalo 30 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento návrh byl přijat.

Přistoupíme k projednávání dalšího bodu schváleného programu dnešního zasedání, který uvede pan tajemník Martin Slavík a kterému předávám slovo.

Pan Slavík: Děkuji, pane starosto.

Dobrý den, dámy a pánové, dalším bodem schváleného programu je materiál uvedený pod bodem pořadové číslo

4.

Zhodnocení roční kampaně „Praha 10 - Město stromů 2012/2013.“

Je to pouze informativní materiál, který dostáváte spíše proto, abyste si udělali představu, následně budu mít ještě jeden o jedné zajímavé akci, která tady probíhala po celý rok.

Jde o to, že v říjnu 2012 Praha 10 vyhrála soutěž „Město stromů“, což je soutěž zaštiťovaná neziskovými organizacemi a v podstatě se jedná o to, že město, které ji vyhraje, pracuje

velmi dobře v oblasti zeleně a územního rozvoje, informování občanů apod.

V důvodové zprávě jsou tyto akce rozepsány a vidíte, že se během roku jenom v rámci této jedné kampaně udělalo

- 114 akcí, které navštívilo zhruba 3,5 tisíc lidí,
- vysázelo se 820 stromů,
- udělalo se několik vlastivědných stezek,
- několik setkání s občany.

Podrobný rozpis je následně uveden včetně fotografií v rámci přílohy, takže jsem spíše připraven na dotazy, nicméně předesílám, že je to v podstatě informativní materiál. Děkuji.

Předsedající: Také děkuji. O slovo k tomuto bodu programu se z řady občanů hlásí *****.

Tento materiál je dobře zpracován a chtěl bych pochválit všechny pracovníky kteří skutečně celý rok na této akci pracovali, protože tak, jak bylo řečeno, posunulo to městskou část hodně daleko.

Slovo má paní *****. Prosím.

Paní ***:** Děkuji. Jenom jsem chtěla říct, že toto je jedna z platforem, kdy vlastně Úřad může spolupracovat s neziskovými organizacemi.

Jsem velice ráda, že tomu tak je a chci jenom říct, že ač je mnoho věcí, kde se zásadně neshodneme, budeme se určitě chtít i nadále nějakým způsobem zapojovat.

Myslela jsem si, že by stálo za připomenutí, že i iniciativa Společně pro desítku se na řadě těchto akcí podílela, že jsou to opravdu stovky, možná spíše tisíce dobrovolně odpracovaných hodin například na

- „sousedské slavnosti“, která probíhá na pěti místech Prahy 10, nebo
- „dobrovolnickém úklidu“, který pořádáme asi ve 4 lokalitách dvakrát ročně.

Zdá se mi dobré, že toto městská část podporuje třeba i vyhlášením „dobrovolníka roku“, což probíhá už druhým rokem, takže to podle mě také hodně podporujeme.

Uvědomila jsem si, že jsme vlastně ještě veřejně nepoděkovali za podporu vedení radnice právě našim sousedským slavnostem, které pořádáme už asi čtvrtým rokem, takže díky.

Možná je škoda, ale doufám, že tento materiál bude následně souvisle uveřejněn na webu, takže se mi zdá, že je docela dobré, aby se i další občané dozvěděli, co se vlastně ve spolupráci radnice a „neziskovkami“ na Praze 10 děje.

Předsedající: Děkuji za pochvalu a další přihlášenou je paní ***** . Prosím.

Paní ***:** Dobrý den, vážené zastupitelstvo! Ráda bych navázala na paní ***** v tom, že Město stromů je docela prestižní záležitost, takže gratuluji Praze 10 za to, že toto ocenění dostala, ale chci dodat, že je škoda, že podrobný rozpis je z dalších materiálů, který podle mého

názoru veřejnost stejně jako všechno, co jste jako zastupitelé dostali k dispozici, k dispozici nemá. Myslím, že v tomto případě je to opravdu jenom ke škodě jako u všech ostatních podkladů a tisků.

Ráda bych k tématu Města stromů citovala Karla Čapka:

„Velmi lehkou, dejme tomu, se řekne, že les je černý, ale žádný strom v lese není černý, nýbrž je červený. Červený nebo zelený, poněvadž je to obyčejná borovice nebo smrk. A velmi lehkou se řekne, že společnost je špatná, ale běžte tam hledat zásadně špatné lidi.“

V souvislosti s tímto Čapkovým citátem bych velmi ráda připomněla, že není myslím potřeba u akce typu Město stromů hodnotit, který krok, která akce byla červená nebo zelená, dobrá nebo špatná, ale možná je potřeba si říct, jestli něco zásadního nechybělo, jestli u takovéto akce by náhodou nebyla obrovská příležitost vytvořit koncepci.

Například jde o to, že pokud si občané všímali, pak si všímali toho, že se stromy sází zásadně na místa, kde už stromy jsou. Není to tak, že je potřeba udělat především plán jak ozeleňovat místa, která jsou šedivá, místa, kde stromy chybí?

Moje otázka tudíž je: vznikl v rámci Města stromů nějaký strategický plán, který bude využitelný do budoucna, něco, co tady pomůže skutečně problematickým, šedivým, prašným lokalitám?

V podstatě mě to bude už brzy zajímat, „strom za každé narozené dítě“, a tak si říkám, jestli tento postřeh mnoha lidí, kteří se ozývají, že jejich strom uschnul, nesouvisí

s tím, že chybí právě nějaká celková koncepce, že není potřeba vysazovat stromečky, které pak uschnou, do parku mezi existující stromy, ale že by lidé klidně i více přivítali nemít tam cedulku, která pak za rok je na uschlém stromě, ale něco, co ozelení dnešní beton. Děkuji. (Potlesk.)

Předsedající: Děkuji za příspěvek ke stromům. Červené, žluté a jiné stromy, ale máme i uschlé stromy, i to se stává, ale vzhledem k tomu, že se v tomto roce podařilo vysadit téměř tisíc stromů, může se stát, že některý z nich uschne, ale proto máme odbor životního prostředí, který by se měl o ně umět postarat.

Vzhledem k tomu, že jsem byl u předávání putovního poháru panu náměstkovi primátora Zlína, který sem přijel, můžu tlumočit jeho obdiv a dík za to, že jsme byli inspirací pro jejich konání pro léta 2013 a 2014.

Ještě jednu drobnou poznámku, než předám slovo panu tajemníkovi. Jsme první městská část v Praze, která toto ocenění získala.

Pane tajemníku, máte slovo.

Pan Slavík: Děkuji, pane starosto. Obsah tohoto materiálu bude zveřejněn na webových stránkách.

Věc se má tak, že nejdřív jsem s ním chtěl seznámit radu, poté zastupitelstvo a následně samozřejmě občany městské části, a to v tomto pořadí.

Nechci reagovat zbytečně přecitlivěle, ale doufám, že to zvenku nevypadá tak, že tady sedí banda amatérů, protože stromy samozřejmě vysazujeme podle určitého harmonogramu, nějakého plánu v lokalitách, které k tomu jsou vhodné, máme dendrologické posudky, nejsme skupina nějakých laiků, která si vysadí strom, kde ji napadne.

Stromy samozřejmě vysazujeme tam, kde můžeme, bohužel spousta šedivých ploch nám nepatří, takže není možné tam tyto stromy vysadit, ale bohužel máme jiný problém. My nemáme kam tyto stromy vysazovat.

Pokud najdete pozemek městské části, opakují městské části, který je vhodný tím, že je neosazen stromy, velmi by mě to překvapilo, protože takový dle mých informací a dle informací odboru neexistuje.

Pokud najdete soukromý pozemek, kde nám majitel umožní vysadit stromy a zpřístupní je veřejnosti, očekávám vaše návrhy. Děkuji.

Předsedající: Děkuji. Nikdo další se do rozpravy nehlásí a vzhledem k tomu, že tento materiál bereme na vědomí, budeme pokračovat projednáváním dalšího bodu schváleného programu, a to bodu pořadové číslo

5.

Informace o realizaci projektu „Příběhy našich sousedů“.

Vzhledem k tomu, že předkladatelem také tohoto materiálu je pan tajemník, prosím ho, aby se opět ujal slova.

Pan Slavík: Opět se jedná o informativní materiál, a to realizaci projektu „Příběhy našich sousedů v roce 2013“.

Všechny důležité věci jsou zase uvedeny v důvodové zprávě a v příloze, takže to jednoduše shrnu.

Pokud se trochu zabýváte historií a zejména problematikou prvního, druhého a třetího odboje, v podstatě se jedná o to, že v České republice funguje jedna poměrně významná nezisková organizace, a to „Post Bellum“, která se touto problematikou zabývá, nedávno měli docela zajímavý pořad na ČT 1 v souvislosti s předáváním výročních cen, a my jsme s touto organizací ve spolupráci s našimi základními školami udělali projekt, do kterého jsme zapojili děti ze základních škol tak, aby oslovily pamětníky těchto odbojů, a to jak prvního, tak druhého i třetího, což je odboj protikomunistický, aby posbíraly tato data přímo od žijících pamětníků v Praze 10, a toto je výstup z celé této akce.

De facto jsou tam přiloženy i grafické výstupy, které byly součástí výstavy, která byla realizována v Galerii Prahy 10.

Myslím si, že je to ojedinělý projekt, o kterém budeme samozřejmě také informovat občany, ale

- tady jsme informovali, stejně jako předtím o Městě stromů,
- zvali jsme na různé akce,
- na výstavu,
- dělali jsme letáky,
- posílali jsme SMS,
- dávali jsme to na web,

- na facebook a
- nevím, kde všude možně jsme o tom informovali,

nicméně takto uceleně tuto informaci dáme i teď na webové stránky.

Opravdu si to přečtete, protože i mě překvapilo a myslím, že se o tuto problematiku docela zajímám, kolik těchto lidí žije na území Prahy 10. Jejich životní příběhy jsou opravdu někdy dosti zajímavé a jsem pyšný na to, že tito lidé do toho s námi šli a o své příběhy se podělili. Je to opravdu zajímavé. Děkuji.

Předsedající: Také děkuji za tato slova panu tajemníkovi. Rád bych ještě dodal, že se domnívám, že nejde jenom o to, kolik to bylo lidí, ale kolik jich bylo ochotno realizovat svůj životní příběh prostřednictvím našich žáků. I mně se tento projekt líbil.

O slovo k tomuto materiálu se hlásí paní *****.
Prosím.

Paní ***:** Děkuji. Mně nezbyvá než si jenom povzdechnout, že je mi líto, že tyto podklady opět nejsou k dispozici, ale zde musím naopak pochválit Úřad, že jich je řada dostupných na webu, takže toho, koho to zajímá, si je tam může najít.

Jsem velice ráda, že se městská část do tohoto objektu Post Bella zapojila, a chci říct, že Post Bellum dělá úžasnou věc, protože vlastně mapují hrdiny své doby a já jsem pyšná na

to, že se do toho zapojily právě školy v Praze 10, protože díky nim známe další naše nové „desítkové“ hrdiny.

S ředitelem Post Bella Mikulášem Kroupou se osobně znám. Seznámili jsme se na celosvětově známé konferenci Terex, kde jsme společně vystupovali v bloku, který se jmenoval „Hrdinové dnešní doby“.

Bavili jsme se o tom a já bych vám chtěla přednést námět, jak bychom mohli přispět k tomu, aby se i v Praze 10 přispívalo k výchově budoucích hrdinů, kteří je budou následovat. A jednou z těchto možností je iniciovat zájem o veřejné dění právě mezi mládeží a mít možnost zapojit se do rozhodování.

Jedním z takových nástrojů, zmiňovaných třeba v agendě E21, je žákovské zastupitelstvo, které vlastně funguje jako poradní orgán Úřadu a zprostředkovává komunikaci mezi vedením a mládeží. Inspiraci k tomu najdete všude po České republice i v Praze, namátkou bych uvedla třeba Prahu 14 nebo Libuň.

Moc bych si proto přála, kdybyste se tím inspirovali a něco podobného udělali i na Praze 10. Děkuji.

Předsedající: Nechci vás přerušovat, ale my toto zastupitelstvo už osm let, jestli se nepletu, máme.

O slovo se ještě hlásí pan tajemník Slavík. Prosím.

Pan Slavík: Chtěl bych to, co bylo řečeno, ještě doplnit.

Nejenom, že je tady studentský parlament ze základních škol, ale snažíme se zapojit i střední školy. Každý rok pořádáme „Dny otevřených dveří Úřadu“, kde provádíme jednotlivé zástupce škol po vybraných pracovištích tak, aby se seznámili s činností Úřadu a měli nějakou představu o tom, jak Úřad funguje, co všechno to obnáší například při vyřizování si dokladů apod. a případně aby se přesvědčili o tom, že to není zrovna místo, kde by třeba v budoucnu nemohli pracovat, protože někdy představy dětí a dospívajících jsou značně zkreslené. Děkuji.

Předsedající: Také děkuji. Nechám hlasovat o materiálu číslo 5, ale teď jsem dostal výtku, že jsme nehlasovali o bodu číslo 4. Prosím proto, abychom nejdříve hlasovali o materiálu v bodě číslo 5, přestože ho bereme na vědomí, a následně bychom se vrátili k bodu číslo 4 a odhlasovali bychom i materiál pod tímto bodem. Děkuji za shovívavost ke mně.

Prosím proto nyní pana předsedu návrhového výboru o předložení návrhu k materiálu pořadové číslo 5 a následně k materiálu číslo 4.

Pan Hošek: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 5 v předloženém znění beze změny. Materiál bereme na vědomí.

Předsedající: Děkuji. O tomto návrhu dávám hlasovat.

(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro hlasovalo 30 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento návrh byl přijat.

Dále prosím, abychom dodatečně hlasovali o materiálu pořadové číslo 4.

Pan Hošek: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 4 v předloženém znění beze změny. Materiál bereme na vědomí.

Předsedající: Děkuji. O tomto návrhu dávám hlasovat.

(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro hlasovalo 29 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento návrh byl přijat.

K uvedení a projednání dalšího materiálu předávám slovo panu kolegovi Richterovi.

Pan Richter: Děkuji, pane starosto.

Dalším bodem schváleného programu dnešního zasedání je bod pořadové číslo

6.

**Návrh na koupi pozemků a narovnání vlastnických vztahů
k pozemkům v katastrálním území Strašnice v Praze 10 od
spoluvlastníků paní *****, *****, *****, *****
a *****a na mezipoložkový přesun z odvětví ORJ 0082 -
správa majetku do odvětví ORJ 0081 - obecní majetek.**

Naše městská část byla oslovena právním zástupcem restituentů pozemků v oblasti Strašnic s nabídkou na prodej těchto pozemků. Jedná se o pozemky o celkové výměře 113 777 metrů čtverečních.

Právní zástupce těchto vlastníků uvádí, že na jeho klienty se prakticky neustále obracejí různé developerské společnosti, které mají zájem na území městské části Praha 10 realizovat své projekty, které zasahují i na výše uvedené pozemky, a protože jeho klienti nechtějí prodávat tyto pozemky zvlášť, izolovaně, mají zájem celou věc řešit komplexně právě s naší městskou částí.

Pokud jde o tyto pozemky, nabízejí nám je jako celek a dle znaleckého posudku, který si městská část Praha 10 zajistila, činí tržní hodnota celého komplexu pozemků 53 622 250,- korun, tzn. průměrně 471 korun za metr čtvereční.

Pokud jde o majetkové a územní hledisko, je nabídka relativně významná tím, že můžeme vlastně realizovat scelení pozemků, tzn. že jsme i vlastníky v okolních lokalitách, a toto nám samozřejmě velmi významně pomůže i z hlediska veřejných prostor a dlouhodobého strategického zájmu městské části o tyto prostory.

Dle vyjádření našeho odboru OŽD se jedná o pozemky, o které má OŽD historicky dlouhodobě zájem a s ohledem na budoucí rozvoj městské části Praha 10 je i připraveno tyto pozemky převít do své správy a údržby.

Nutno poznamenat, že část těchto pozemků je uvedena na Listu vlastnictví jako duplicitní vlastnictví. Jedná se o 16 476 metrů čtverečních a důvod je, že s ohledem na zánik původní organizace Irop (?) byla tato práva v katastru duplicitně převedena na hlavní město Prahu.

Na stůl jste dostali návrh na úpravu návrhu usnesení, který jsme připravili a která by se týkala toho, že navrhujeme, aby u těchto duplicitních pozemků byl maximálně schválen záměr a aby se o nich dále diskutovalo s hlavním městem Prahou.

Pokud bychom přijali tento návrh usnesení, který máte před sebou, je před vámi komplexní materiál na realizaci koupě 97 301 m² pozemků za celkovou kupní cenu zhruba 43,5 milionů korun, takže průměrná cena za metr čtvereční je 448,- korun.

To je do úvodního slova vše a reagovat budu na závěr. Děkuji.

Předsedající: Také děkuji za úvodní slovo.

Z řad občanů se hlásí paní *****, kterou prosím, aby se ujala slova.

(O slovo se současně hlásí pan Ing. Lojík, nicméně přednost dostává občanka Prahy 10.)

Nejdříve uspokojíme občany a následně vás, pane zastupiteli. (Šum v sále.)

Paní ***:** Máme změnu Jednacího řádu, podle které nejdříve diskutují občané a poté zastupitelé. Nám by se to také líbilo obráceně, ale nebyli jsme vyslyšeni.

K tématu chci říci, že toto je pro mě příklad, kdy mi skutečně vadí, že nemáme k dispozici podklad vašeho projednávání, že prostě občanům nejsou předem zveřejněny ani čísla pozemků, kterých se to týká, ani jaké záměry tam má městská část, takže vlastně tím, že vystupuji před vámi a nejsem součástí diskuse, můžu tady vznést jenom nějaké spekulace, nicméně doufám, že na ně následně dostanu odpověď.

Ptám se proto v jakém veřejném zájmu a jaké pozemky se kupují.

V této souvislosti bych chtěla upozornit na to, že vlastníci, od kterých tento návrh je, před rokem v rámci restituce získali i pozemky v okolí Trojmezí a hlavně i pozemky navazující na přístupovou cestu do Trojmezí, což osobně pokládám za velký veřejný zájem.

V této souvislosti se proto ptám předkladatele materiálu a

- prosím o podrobnou prezentaci,
- jaké přesně pozemky to jsou,
- jaká jsou jejich čísla,
- nějaké mapky, protože by mě to velice zajímalo,
- s jakým záměrem městská část tyto pozemky kupuje, protože to tady bylo řečeno jenom obecně, a
- za jakou cenu,

- zajímala by mě například cena za metr čtvereční, jestli tady byla nějaká částka, změny v metrech, takže se v tom úplně neorientuji.

Dále se ptám, zda s těmito vlastníky bylo jednáno i o odkupu pozemků na přístupové cestě do Trojmezí. Pokud ne, tak kdy to zahájíte.

Teď bych prosila pana starostu, aby skutečně ohlídal, že dostanu odpovědi na své otázky protože v bodě číslo 1 jsem žádala na mikrofon paní místostarostku a předsedy jednotlivých klubů, aby se vyjádřili k mému dotazu, ale neučinili tak, takže nevím, jak to napravíte a teď navíc čekám odpověď na otázky k tomuto bodu programu. Děkuji.

Předsedající: Také děkuji za příspěvek. O slovo se dále hlásí pan kolega Lojík. Prosím.

Pan Lojík: Především se omlouvám zde přítomným občanům za to, že jsem se snažil při vystoupení paní ***** předběhnout, což jsem neměl v úmyslu.

Pokud jde o projednávanou tematiku, pan místostarosta říkal, že kupujeme pozemky o výměře kolem 97 m², ale chtěl bych upozornit, že jenom 75 m² z rozlohy těchto pozemků jsou pozemky, které jsou stanoveny jako pozemky lesní. Chtěl bych se proto pana místostarosty zeptat, co vlastně s těmito pozemky bude dělat.

Předpokládám, že má nějaký plán, jak tento les bude využívat, jestli tam bude těžit, jestli se bude bránit kůrovci a podobným kalamitám.

Dále bych chtěl upozornit, že zde bylo řečeno, že chceme pozemky, které scelí parky. To je samozřejmě bohulibá činnost a nelze s ní než souhlasit, ale je třeba upozornit, že právě scelení u parkových ploch se týká pozemků, které mají nevyjasněné vlastnictví, takže si myslím, že až tak úplně vlastně nejsme schopni říct, že se nám podaří tyto pozemky scelit.

V tom případě se chci dále pana místostarosty zeptat, jak si představuje záměr s narovnáním vlastnických vztahů. Děkuji mnohokrát.

Předsedající: Dříve, než pan místostarosta odpoví, se s technickou poznámkou hlásí paní Čunátová. Prosím.

Paní Čunarová: Pane starosto, chtěla bych jenom odpovědět paní *****.

Už jsem speciálně jí říkala, že k bodu 1 se vyjádřím v bodě „Různé“.

Předsedající: Předpokládal jsem, že jednotliví předsedové klubů podají třeba písemnou odpověď, a proto jsem na vás netlačil. Nedokáží si totiž představit, že z pozice starosty budu tlačit na jednotlivé politické kluby, aby na něco odpovídaly. Jistě všichni uznáte, že to ani nemohu.

Vzhledem k tomu, že nikdo další už do rozpravy přihlášen není, prosím pana místostarostu, aby odpověděl na předcházející diskusní vystoupení.

Pan Richter: Děkuji. Tento materiál sice předkládám já, protože jsem tím byl pověřen radou, nicméně na tomto materiálu spolupracovalo především OŽD.

Tento materiál byl velmi obsáhlý a byl velmi sofistikovaně zpracován, jsou v něm nejružnější mapičky, vidíte tam i majetkoprávní vztahy v okolí daných pozemků, takže tam je skutečně vše.

Cena za metr čtvereční je 448,- korun a jenom pro vaši představu cenová mapa na území Prahy 10 se pohybuje minimálně někde na úrovni od 3 - 3,5 tisíce korun.

Pokud jde o další pozemky, které jsou vydávány v restituci, tato jednání vedeme nebo chceme vést, ale nejenom my, i hlavní město Praha, s vlastníky těchto pozemků.

V tuto chvíli tady máme tento balík pozemků, který můžeme získat, ale je to na rozhodnutí zastupitelstva.

Co se týká zmiňovaných lesních pozemků, ano, ty jsou samozřejmě zásadní, nicméně naše představa je asi taková, aby tento les byl úplně zachován, protože na Magistrát hlavního města Prahy denně docházejí žádosti o změny územního plánu a o to, aby se tyto oddechové lesní plochy měnily na stavební pozemky, což naším zájmem určitě není.

Bylo tady hovořeno o Městu stromů i o tom, že je potřeba v Praze 10 dělat zelené plochy. V případě lesního pozemku, o kterém hovoříte, je spíše snahou tyto plochy zachovat, zajistit je pro další generace. Navíc jsme vlastníky okolních pozemků nebo dalších částí.

To je asi v závěrečném slově vše.

Předsedající: O předloženém návrhu usnesení k tomuto bodu programu bych nechal hlasovat.

Pan Richter: S dovolením bych ještě nechal hlasovat o upraveném návrhu usnesení, který vám byl předložen na stoly, aby se duplicitní vlastnictví řešilo na nějakém dalším zasedání zastupitelstva a aby byl schválen záměr, abychom mohli vstoupit do jednání s hlavním městem Prahou i s vlastníky těchto pozemků, aby se vše vyřešilo. Děkuji.

Předsedající: Děkuji za vysvětlení a prosím pana předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení.

Pan Hošek: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 5, který byl vložen do materiálu.

Předsedající: Děkuji. O tomto návrhu dávám hlasovat.

(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro bylo 30 zastupitelů,
- proti nebyl nikdo,
- 1 se hlasování zdržel. Děkuji.

Tento návrh byl přijat.

Dalším bodem schváleného programu dnešního zasedání je bod pořadové číslo

7.

Návrh na funkci přísedících Obvodního soudu pro Prahu 10.

Je to technický materiál, který se týká znovuzvolení přísedících obvodního soudu.

Domnívám se, že jde o záležitost, kdy vycházíme poměrně rádi vstříc našemu obvodnímu soudu, protože bez těchto přísedících má tento soud velké problémy.

Otevírám diskusi k tomuto bodu programu.

Hlásí se paní *****, takže jí dávám slovo.

Paní ***:** Dobrý den! K tomuto bodu jsem vystupovala asi tak před dvěma lety, kdy tato volba probíhala naposled, a tehdy jsem se ptala, jak to procesně probíhá, kolik času máte k tomu, abyste se vůbec této pro vás technické záležitosti mohli věnovat.

Ráda bych totiž připomněla, že forma přísedících obvodního soudu je jeden ze způsobů, jak se snažíme o to, aby naše společnost efektivně a dobře fungovala, aby ten náš svět byl co nejspravedlivější.

Proto bych vás ráda požádala, abyste to nepodceňovali, abyste to nebrali jenom jako nějakou technickou záležitost, kterou, když to řeknu trochu vulgárně, odmávnete.

Zkušenosti z magistrátu totiž ukazují, že do té doby, než občané začali volat po tom, aby se ztransparentnil proces schvalování přisedících a aby to zastupitelé brali skutečně jako vůli občanů, že to mají nějak zkoumat, byli bohužel třeba často schvalováni i lidé s minulostí v STB atd.

Ještě bych k tomu ráda ocitovala, jak se na to díval Karel Čapek:

„Svět se nestane rájem po dobrém ani revolucí ba ani vyhubením lidského plemene, ale kdybychom mohli nějakým způsobem sebrat všechno to dobré, co vězí koneckonců v každém z nás, lidských tvorů, věřím, že by se dal na tom konstituovat svět přece jen daleko vlídnější, než je ten dosavadní.“

Děkuji. (Potlesk.)

Předsedající: Nevím, jestli vás uklidním mou replikou, drahé kolegyně a kolegové, ale lidé, o kterých budeme hlasovat už na tomto soudu pracují a věřím, že soudci by byli těmi prvními, kteří by asi neměli zájem, aby tam byl nějaký problém při jejich znovuzvolení.

Paní ***** děkuji za Čapky, nicméně bych ji poprosil, kdyby se příště pokusila i o vlastní tvorbu, protože jsem se dozvěděl, že i ona skládá básně, takže by možná stálo za to, kdyby některá z nich zazněla na jednání zastupitelstva. Děkuji.

S technickou poznámkou se hlásí pan Narovec a následně pan Slavík s poznámkou faktickou. Prosím.

Pan Narovec: Jenom jsem chtěl kolegům zastupitelům říct, že jsem v tomto bodě podjatý, nicméně hlasovat budu. (Oživení.)

Předsedající: Viděl jsem tam jedno příjmení, nicméně slovo má pan tajemník. Prosím.

Pan Slavík: Jenom bych chtěl doplnit, protože jsem to teď ověřoval, že mám pocit, že všichni přísedící soudu dokládají lustrační osvědčení soudci, takže si myslím, že v tomto směru nemusíme mít obavy. Děkuji.

Předsedající: Uzavírám diskusi a prosím pana předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto bodu programu.

Pan Hošek: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu pořadové číslo 7 v předloženém znění beze změny.

Předsedající: Děkuji. O tomto návrhu dávám hlasovat.

(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro hlasovalo 23 zastupitelů,

- 1 byl proti,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento návrh byl přijat.

Přistoupíme k dalšímu bodu schváleného programu dnešního zasedání, kterým je bod pořadové číslo

8.

**Návrh zásad pro hospodaření v období rozpočtového provizoria
městské části Praha 10 pro rok 2014.**

Je to standardní materiál, který řeší období rozpočtového provizoria městské části Praha do doby schválení rozpočtu na rok 2014.

Tímto materiálem městská část reaguje na případ, že bychom se opravdu dostali do situace rozpočtového provizoria.

Otevírám diskusi k tomuto materiálu.

Z řad občanů se o slovo hlásí paní *****. Prosím.

Paní ***:** Dobrý den, vážený pane starosto, vážení zastupitelé, vzhledem k tomu, že veřejnost nemá k dispozici podklady, ráda bych vás, pane starosto, požádala o to, jestli byste nás mohl seznámit s pravidly schvalovaného rozpočtového provizoria a stručně vysvětlit, co znamená schválení rozpočtového provizoria pro každodenní hospodaření městské části. Děkuji.

Předsedající: Odpovím vám písemně, nicméně bylo mi řečeno, že se to řídí zákonem, který nám určuje, jak máme postupovat. Dostanete písemnou odpověď. Děkuji.

Nikdo další se o slovo nehlásí, takže prosím pana předsedu, aby předložil návrh na usnesení k tomuto bodu programu.

Pan Hošek: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu pořadové číslo 8 v předloženém znění beze změny.

Předsedající: Děkuji. O tomto návrhu dávám hlasovat.

(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro hlasovalo 23 zastupitelů,
- nikdo nebyl proti,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento návrh byl přijat.

Další materiál předkládá kolega Richter, kterému proto předávám slovo.

Pan Richter: Děkuji, pane starosto. Přistoupíme k projednávání dalšího bodu schváleného programu, kterým je bod pořadové číslo

9.

**Návrh na změnu usnesení zastupitelstva městské části -
uzavření smluv o převodu bytových jednotek.**

Uvedu jednu předkládací zprávu k bodům 9.1 - 9.9.

Jedná se o změny usnesení, jimiž byl v minulosti schválen prodej bytů jejich oprávněným nájemcům v rámci privatizace.

Důvodem těchto změn je, že další osoby splnily podmínky pro prodej bytových jednotek dle našeho prováděcího předpisu privatizace a případné odstranění administrativních chyb.

Konkrétní důvody má daný tisk trochu jiné, ale jsou to

- rozhodnutí soudu o neplatnosti výpovědi z nájmu,
- náprava administrativních chyb v prohlášení vlastníka týkajících se zařazení jednotlivých domů do stavebnětechnických celků,
- zařazení vítězného uchazeče výběrového řízení na stavební úpravy do privatizace,
- zákonný přechod nájmu bytu na vnuka a
- odstranění administrativních chyb týkajících se výměr jednotlivých bytových jednotek.

Předsedající: Děkuji za úvodní slovo k jednotlivým bodům uvedeným pod pořadovým číslem 9 a o jednotlivých materiálech budeme hlasovat.

Pan Richter: Dovolil bych si, pane starosto, řídit projednávání těchto jednotlivých materiálů.

Předsedající: Pane místostarosto, prosím.

Pan Richter: Děkuji. Dovolil bych si vás tudíž provést jednotlivými materiály.

Materiál uvedený pod bodem

9.1

Návrh na změnu usnesení zastupitelstva městské části Praha 10 číslo 3/30/2011 ze dne 11. 3. 2011 k návrhu na uzavření smluv o převodu vlastnictví bytových jednotek budovy číslo popisné 474, katastrální území Vršovice, ulice Bělocerkevská, číslo orientační 15a) Praha 10, s oprávněnými nájemci.

Otevírám diskusi k tomuto bodu programu. (Nikdo se nehlásí.)

Uzavírám diskusi a žádám předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto materiálu.

Pan Hošek: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu pořadové číslo 9.1 v předloženém znění beze změny.

Dále prosím pana místostarostu, aby sám řídil průběh hlasování.

Předsedající: Dobře, děkuji, budu ho řídit.

O tomto návrhu dávám hlasovat.

(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro hlasovalo 25 zastupitelů,
- nikdo nebyl proti,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento návrh byl přijat.

Další materiál je uveden pod bodem

9.2

Návrh na změnu usnesení zastupitelstva městské části Praha 10 číslo 11/60/2012 ze dne 25. 6. 2012 k návrhu záměru na prodej jednotek a uzavření smluv o převodu bytových jednotek s oprávněnými nájemci v domě číslo popisné 715, katastrální území Vršovice, ulice Bulharská, číslo orientační 39, Praha 10, rozděleném na jednotky, včetně zastavěného pozemku.

Otevírám diskusi k tomuto bodu programu. (Nikdo se nehlásí.)

Uzavírám diskusi a žádám předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto materiálu.

Pan Hošek: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu pořadové číslo 9.2 v předloženém znění beze změny.

Předsedající: Děkuji. O tomto návrhu dávám hlasovat.

(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro hlasovalo 25 zastupitelů,
- nikdo nebyl proti,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento návrh byl přijat.

Další materiál je uveden pod bodem

9.3

Návrh na změnu usnesení zastupitelstva městské části Praha 10 číslo 11/67/2012 ze dne 25. 6. 2012 k návrhu záměru na prodej jednotek a uzavření smluv o převodu bytových jednotek s oprávněnými nájemci v domě číslo popisné 1008, katastrální území Vršovice, ulice Holandská, číslo orientační 13, Praha 10, včetně zastavěných pozemků a pozemků souvisejících s předmětným domem rozděleným na jednotky.

Otevírám diskusi k tomuto bodu programu. (Nikdo se nehlásí.)

Uzavírám diskusi a žádám předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto materiálu.

Pan Hošek: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu pořadové číslo 9.3 v předloženém znění beze změny.

Předsedající: Děkuji. O tomto návrhu dávám hlasovat.

(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro hlasovalo 25 zastupitelů,
- nikdo nebyl proti,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento návrh byl přijat.

Další materiál je uveden pod bodem

9.4

Návrh na změnu usnesení zastupitelstva městské části Praha 10 číslo 11/77/2012 ze dne 25. 6. 2012 k návrhu záměru na prodej jednotek a uzavření smluv o převodu bytových jednotek s oprávněnými nájemci v domě číslo popisné 776, katastrální území Vršovice, ulice Minská, číslo orientační 2, Praha 10, včetně zastavěných pozemků ze stavebnětechnického celku, tj. domů číslo popisné 776, katastrální území Vršovice, ulice Minská, číslo orientační 2, Vršovická, číslo orientační 39 a Vršovická, číslo orientační 41, rozdělených na jednotky.

Otevírám diskusi k tomuto bodu programu. (Nikdo se nehlásí.)

Uzavírám diskusi a žádám předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto materiálu.

Pan Hošek: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu pořadové číslo 9.4 v předloženém znění beze změny.

Předsedající: Děkuji. O tomto návrhu dávám hlasovat.

(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro hlasovalo 24 zastupitelů,
- nikdo nebyl proti,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento návrh byl přijat.

Další materiál je uveden pod bodem

9.5

Návrh na změnu usnesení zastupitelstva městské části Praha 10 číslo 13/14/2012 ze dne 5. 11. 2012 k návrhu záměru na prodej jednotek a uzavření smluv o převodu bytových jednotek s oprávněnými nájemci v domě číslo popisné 713, katastrální území Vršovice, ulice Na Míčánkách, číslo orientační 11, Praha 10, rozděleném na jednotky, včetně zastavěného pozemku.

Otevírám diskusi k tomuto bodu programu. (Nikdo se nehlásí.)

Uzavírám diskusi a žádám předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto materiálu.

Pan Hošek: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu pořadové číslo 9.5 v předloženém znění beze změny.

Předsedající: Děkuji. O tomto návrhu dávám hlasovat.

(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro hlasovalo 24 zastupitelů,
- nikdo nebyl proti,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento návrh byl přijat.

Další materiál je uveden pod bodem

9.6

**Návrh na změnu usnesení zastupitelstva městské části Praha 10
číslo 14/6/2012 ze dne 10. 12. 2012 k návrhu záměru na prodej
jednotek a uzavření smluv o převodu bytových jednotek
s oprávněnými nájemci v domě číslo popisné 719, katastrální**

území Vršovice, ulice Bulharská, číslo orientační 31, Praha 10, rozděleném na jednotky, včetně zastavěného pozemku.

Otevírám diskusi k tomuto bodu programu. (Nikdo se nehlásí.)

Uzavírám diskusi a žádám předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto materiálu.

Pan Hošek: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu pořadové číslo 9.6 v předloženém znění beze změny.

Předsedající: Děkuji. O tomto návrhu dávám hlasovat.

(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro hlasovalo 24 zastupitelů,
- nikdo nebyl proti,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento návrh byl přijat.

Další materiál je uveden pod bodem

9.7

Návrh na změnu usnesení zastupitelstva městské části Praha 10 číslo 15/184/2013 ze dne 4. 2. 2013 k návrhu záměru na prodej

jednotek a uzavření smluv o převodu bytových jednotek s oprávněnými nájemci v domě číslo popisné 1967, katastrální území Strašnice, ulice U hranic, číslo orientační 21, Praha 10, ze stavebnětechnického celku, tj. domů číslo popisné 1936 a 1937, katastrální území Strašice, ulice U hranic, číslo orientační 19 a 21, včetně zastavěných pozemků a pozemků souvisejících s předmětným domem rozděleným na jednotky

Otevírám diskusi k tomuto bodu programu. (Nikdo se nehlásí.)

Uzavírám diskusi a žádám předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto materiálu.

Pan Hošek: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu pořadové číslo 9.7 v předloženém znění beze změny.

Předsedající: Děkuji. O tomto návrhu dávám hlasovat.

(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro hlasovalo 24 zastupitelů,
- nikdo nebyl proti,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento návrh byl přijat.

Další materiál je uveden pod bodem

9.8

Návrh na změnu usnesení zastupitelstva městské části Praha 10 číslo 19/24/2013 ze dne 23. 9. 2013 k návrhu záměru na prodej jednotek a uzavření smluv o převodu bytových jednotek s oprávněnými nájemci v domě číslo popisné 1198, katastrální území Vršovice, ulice Jakutská, číslo orientační 7, Praha 10, ze stavebnětechnického celku, tj.domů číslo popisné 1195, 1196, 1197, 1198, 1199 a 1200, katastrální území Vršovice, kulice Jakutská, číslo orientační 1, 3, 5, 7, 9 a 11, Praha 10 rozdělených na jednotky.

Otevírám diskusi k tomuto bodu programu. (Nikdo se nehlásí.)

Uzavírám diskusi a žádám předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto materiálu.

Pan Hošek: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu pořadové číslo 9.8 v předloženém znění beze změny.

Předsedající: Děkuji. O tomto návrhu dávám hlasovat.

(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro hlasovalo 24 zastupitelů,
- nikdo nebyl proti,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento návrh byl přijat.

Další materiál je uveden pod bodem

9.9

Návrh na změnu usnesení zastupitelstva městské části Praha 10 číslo 19/26/2013 ze dne 23. 9. 2013 k návrhu záměru na prodej jednotek a uzavření smluv o převodu bytových jednotek s oprávněnými nájemci v domě číslo popisné 1200, katastrální území Vršovice, ulice Jakutská, číslo orientační 11, Praha 10, ze stavebnětechnického celku, tj.domů číslo popisné 1195, 1196, 1197, 1198, 1199 a 1200, katastrální území Vršovice, ulice Jakutská, číslo orientační 1,3, 5, 7, 9 a 11, Praha 10, rozdělených na jednotky.

Otevírám diskusi k tomuto bodu programu.

O slovo se hlásí paní kolegyně Procházková. Prosím.

Paní Procházková: Dovoluji si ohlásit střet zájmů, protože bydlím v tomto domě. Nebudu tudíž hlasovat.

Pan Richter: Děkuji. Nikdo další se do diskuse nehlásí, takže uzavírám diskusi a žádám předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto materiálu.

Pan Hošek: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu pořadové číslo 9.9 v předloženém znění beze změny.

Předsedající: Děkuji. O tomto návrhu dávám hlasovat.

(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro hlasovalo 22 zastupitelů,
- nikdo nebyl proti,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento návrh byl přijat.

Přistoupíme k projednávání dalšího bodu schváleného programu, který je bod pořadové číslo

10.

**Návrh na uzavření smluv o převodu bytových jednotek
s oprávněnými nájemci.**

Pod tímto pořadovým číslem jsou uvedeny další materiály, a to pod pořadovými čísly 10.1 až 10.3, ale opět uvedu jenom jednu předkládací zprávu.

V prosinci 2011 zastupitelstvo souhlasilo se záměrem na rozdělení jednotky a prodejem části domovního fondu svěřeného městské části Praha 10. Tímto záměrem byl odsouhlasen záměr prodeje 139 domů.

Tyto materiály se týkají prodeje 3 domů, ve kterých se nachází 46 bytů, přínos prodeje by mohl činit 32 milionů korun.

Tolik do úvodní zprávy a přistoupíme k bodu pořadové číslo

10.1

Návrh záměru na prodej jednotek a uzavření smluv o převodu bytových jednotek s oprávněnými nájemci v domě číslo popisné 1282, katastrální území Vršovice, ulice Litevská, číslo orientační 1, Praha 10, ze stavebnětechnického celku, tj. domů číslo popisné 1281 a 1282, katastrální území Vršovice, ulice Litevská, číslo orientační 3, 1, rozděleného na jednotky.

Otevírám diskusi k tomuto bodu programu. (Nikdo se nehlásí.)

Uzavírám diskusi a žádám předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto materiálu.

Pan Hošek: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu pořadové číslo 10.1 v předloženém znění beze změny.

Předsedající: Děkuji. O tomto návrhu dávám hlasovat.

(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro hlasovalo 22 zastupitelů,

- nikdo nebyl proti,
- 2 se hlasování zdrželi. Děkuji.

Tento návrh byl přijat.

Další materiál je uveden pod bodem pořadové číslo

10.2

Návrh záměru na prodej jednotek a uzavření smluv o převodu bytových jednotek s oprávněnými nájemci v domě číslo popisné 1281, katastrální území Vršovice, ulice Litevská, číslo orientační 3, Praha 10, ze stavebnětechnického celku, tj. domů číslo popisné 1281 a 1282, katastrální území Vršovice, ulice Litevská, číslo orientační 3, 1, rozděleného na jednotky.

Otevírám diskusi k tomuto bodu programu. (Nikdo se nehlásí.)

Uzavírám diskusi a žádám předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto materiálu.

Pan Hošek: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu pořadové číslo 10.2 v předloženém znění beze změny.

Předsedající: Děkuji. O tomto návrhu dávám hlasovat.

(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro hlasovalo 22 zastupitelů,
- nikdo nebyl proti,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento návrh byl přijat.

Další materiál je uveden pod bodem pořadové číslo

10.3

Návrh záměru na prodej jednotek a uzavření smluv o převodu bytových jednotek s oprávněnými nájemci v domě číslo popisné 1307, katastrální území Vršovice, ulice Na louži, číslo orientační 21, Praha 10, ze stavebnětechnického celku, tj. domů číslo popisné 1307, 1308 a 1309, katastrální území Vršovice, ulice Na louži, číslo orientační 21, 23 a 25, rozděleného na jednotky.

Otevírám diskusi k tomuto bodu programu. (Nikdo se nehlásí.)

Uzavírám diskusi a žádám předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto materiálu.

Pan Hošek: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu pořadové číslo 10.3 v předloženém znění beze změny.

Předsedající: Děkuji. O tomto návrhu dávám hlasovat.

(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro hlasovalo 23 zastupitelů,
- nikdo nebyl proti,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento návrh byl přijat.

Přistoupíme k projednávání dalšího bodu schváleného programu, kterým je bod pořadové číslo

11.

Návrh záměru prodeje volných bytových jednotek v domech, které byly schváleny k prodeji po jednotkách.

Jsou to byty, které nám zbyly poté, co byl zprivatizován daný dům,

Jedná se o 94 volných bytových jednotek, které byly uvolněny v průběhu privatizace. Navrhujeme, aby byly stejně jako dosud prodávány jednotlivě na základě výsledků výběrového řízení formou elektronické aukce.

Pouze pro vaši informaci chci uvést, že

- zastupitelstvo schválilo k prodeji již 150 bytů formou této elektronické aukce,
- do dnešního dne proběhla elektronická řízení na prodej 130 bytů,

- prohlídek se zúčastnilo téměř 3,5 tisíce zájemců,
- bylo podáno více než tisíc přihlášek na 128 bytů a
- celkem bylo učiněno více než 5 tisíc příhozů,
- příjem pro městskou část bude činit více než 190 milionů korun a
- oproti cenám daných znaleckým posudkem došlo k navýšení o cca 33 %.

Neodpustím si poznámku, že bych byl rád, aby stejně jako v tomto případě TOP 09 stála u zrodu podmínek v rámci elektronické aukce, za což děkuji, protože tam byla velmi přínosná diskuse, systém jsme nastavili tak, že nám to skutečně vynáší nadprůměrná procenta nad rámeček rozpočtu.

Stejný model byl zaveden například na hlavním městě Praze, kde se o tom totiž až dosud pouze hovoří, ale my jsme jediní, kteří tímto způsobem naprosto transparentně v elektronické aukci prodávají majetek a jak je vidět, prodej se tímto způsobem vyplácí.

Byl bych proto rád, aby se takto řídila nejenom Praha 10, ale třeba i zástupci TOP 09 a pan primátor na hlavním městě Praze.

V tomto případě nešlo o rýpnutí, byla to pochvala za to, že tady to děláme jinak.

Otevírám diskusi k tomuto bodu programu. (Nikdo se nehlásí.)

Uzavírám diskusi a žádám předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto materiálu.

Pan Hošek: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu pořadové číslo 11 v předloženém znění beze změny.

Předsedající: Děkuji. O tomto návrhu dávám hlasovat.

(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro hlasovalo 27 zastupitelů,
- nikdo nebyl proti,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento návrh byl přijat.

Dalším bodem schváleného programu dnešního zasedání je bod pořadové číslo

12.

Návrh na změnu vlastnického podílu k bytové jednotce ve vlastnictví městské části Praha 10 ve sdružení vlastníků jednotek Řipská 1445/6 a uzavření smlouvy o výstavbě.

Pokud jde o tento dům, SVJ Řipská žádá o souhlas s přičleněním části sklepa a chodby k bytové jednotce, která se nachází v domě, který byl prodán v rámci privatizace, a městská část má v tomto společenství vlastníků podíl ve výši 2,2 %, takže se k tomu musíme vyjádřit, jako součást vlastníků k tomu musíme dát nějaké rozehřešení.

V případě souhlasu s těmito navrhovanými stavebními úpravami je nutno upozornit na to, že by se podíl městské části snížil ze 2,2 na 2,17 %. Děkuji.

Otevírám diskusi k tomuto bodu programu. (Nikdo se nehlásí.)

Uzavírám diskusi a žádám předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto materiálu.

Pan Hošek: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu pořadové číslo 12 v předloženém znění beze změny.

Předsedající: Děkuji. O tomto návrhu dávám hlasovat.

(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro hlasovalo 26 zastupitelů,
- nikdo nebyl proti,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento návrh byl přijat.

Dalším bodem schváleného programu dnešního zasedání je bod pořadové číslo

13.

Návrh na prodej bytových jednotek - elektronická aukce.

Zde jde o materiály uvedené pod pořadovými čísly 13.1 a 13.2, ve kterých je uveden prodej volných bytů v domech prodávaných v rámci privatizace na základě výsledků výběrového řízení formou elektronické aukce.

První z těchto materiálů je uveden pod bodem

13.1

Návrh na vyhodnocení výběrového řízení na prodej volných bytových jednotek formou elektronické aukce - XI.

Protože k tomu asi v tuto chvíli není co dodat, otevřel bych diskusi, do které se jako první hlásí paní *****.
Prosím.

Paní ***:** Dobrý den! Možná si už říkáte, proč se vyjadřuji k elektronickým aukcím. K tomu „proč“ se ještě dostanu, ale dříve bych se ráda vrátila k poznámce pana Slavíka, že se jako občané nemáme s přáními na ozelenění šedivých prostor obracet na městskou část.

Pan Richter: Velice se vám omlouvám, ale tento bod se týká prodeje bytů.

Paní ***:** Ono to souvisí.

Pan Richter: Ne, nezlobte se na mě, ale věnujte se tomuto bodu.

Paní ***:** Ono to totiž souvisí s tím, že jsem velmi loajální občanka. Opravdu mi záleží na tom, aby tato městská část vypadala co nejlíp, a proto mi v podstatě připadá jako má povinnost upozorňovat na to, o čem se domnívám, že nefunguje úplně správně, a to je případ prodeje bytových jednotek způsobem, jaký se provádí tady. Je to případ toho, když se neozeleňuje nekoncepčně, ne úplně tam, kde by to bylo nejvíce potřeba.

Nyní konkrétně k prodejem týkajícím se jednotlivých bytů rozmístěných po celé městské části.

Nevím, nakolik se zajímáte o problematiku sociálního bydlení nebo o problematiku začleňování do společnosti, ale každopádně to je něco, co následně dlouhodobě ovlivňuje kvalitu života všech do budoucna.

Cílem městské části by v podstatě mělo být nekoncentrovat sociální bydlení na jednu stigmatizující adresu, nevytvářet podmínky pro vznik ghett, ale naopak jim předcházet. To je naprosto klíčová záležitost.

V situaci, kdy vůbec není zřejmé, jaký bude sociální dopad Penzionu Malešice, se domnívám, že vůbec není zpracován žádný odborný posudek na sociální rozměr celé této akce. Je v podstatě šílenství rozprodávat jednotlivé byty, které by mohly fungovat jako skvělé startovací sociální bydlení.

Jistěže to je pro městskou část organizačně náročnější, ale domnívám se, že je to mnohem efektivnější a z dlouhodobého hlediska záslužnější činnost, a protože chci vysvětlit svou motivaci, ocituji opět Karla Čapka. Jde totiž o problém loajality. Podle Karla Čapka loajalita není pasivní poslušnost nebo uctivost k daným řádům, nýbrž velmi aktivní účast na osudu státu:

„I ty, člověče obyčejný, jsi na svém místě představitelem státu, jako jím je na svém místě prezident nebo na vartě voják nebo na soudním stolci soudce“, viz. předchozí bod.

„Věz tedy, že nesmíš selhat. Loajalita není beránčí trpělivost. Je to pohotovost.“

A Karel Čapek ještě dodává:

„Je to odhodlání přijmout stát jako rozkaz nebo prapor a odevzdat svůj život. Do té doby dělej své a odevzdávej to nejlepší, co dovedeš.“ Tak já se snažím. (Potlesk.)

Pan Richter: Děkuji. To jsem zvědav, kdy přijde Dášenska. (Oživení.)

Teď se o slovo hlásí paní ***** . Prosím.

Paní ***:** Dobrý den, vážený pane starosto, vážení zastupitelé, tímto svým vystoupením navazuji na obdobný bod, který jste projednávali v září, možná na bod číslo 11, o kterém mluvil pan místostarosta před chvílí.

Vzhledem k Jednacímu řádu, kdy mohu vystoupit pouze před projednáváním bodu, nemám jinou možnost než reagovat s tímto tříměsíčním zpožděním.

S prodejem bytů ve vlastnictví městské části, které jsou volné, nesouhlasím, ale musím přiznat, že způsob prodeje, který jste zvolili, je pro městskou část překvapivě výhodný.

Bohužel nerozumím tomu, proč informace, které tady minule a i dnes pan místostarosta tak pečlivě prezentoval, nejsou k dispozici na webových stránkách městské části.

Elektronické aukce jsou vlajkovou lodí deklarovaného úsilí radnice zvyšovat svou transparentnost. Dalším praktickým krokem by bylo zjednodušit jednoduchou tabulku, kde bude

- přehled prodávaných bytů,
- odhadní,
- prodejní ceny,
- počet příhozů.

Vypadá to jako maličkost? Právě takovéhle maličkosti, data, přehledně nezpracovaná data, která umožňují další analýzu, jsou podstatou tzv. otevřených dat. A otevřená data, jak všichni jistě víte, jsou jedním z možných postupů zvyšování transparentnosti veřejné správy, potažmo boje s korupcí, což je přesně to, co je uvedeno v programovém prohlášení rady.

Proto doufám, že informace, které budou za chvíli prezentovány, najdeme na webu městské části i jinde než ve stenozáznamu z tohoto jednání. Děkuji.

Pan Richter: Děkuji vám. Z řad zastupitelů se dále hlásí kolega Vinš. Prosím.

Pan Vinš: Dobrý den, dámy a pánové! Nejdříve bych uvedl tu jednodušší reakci na paní *****.

V podstatě s tím souhlasím, mně také není jasné, proč to v takové tabulce není, podobná tabulka tam asi klidně může být a asi by bylo správné tímto způsobem to dobré, co jsme udělali, také dobře prodat.

V reakci na paní ***** se obávám, že paní ***** v tuto chvíli spletla dva problémy městské části dohromady:

- jeden problém je určitá akce startovacího a sociálního bydlení, což však v žádném případě nelze zaměňovat s
- prodejem volných bytových jednotek v domech, které nám už nepatří.

Jestli si paní ***** myslí, že bude pro městskou část efektivnější si tyto byty nechávat, spravovat je a být součástí oněch SVJ, kam každoročně přispíváme 30, 40, 50 miliony korun do všech SVJ dohromady, přičemž náš podíl v nich je absolutně zanedbatelný a nemáme jakoukoliv rozhodovací pravomoc, nemůžeme se k tomu prostě žádným způsobem vyjadřovat, pak bych chtěl upozornit, že to opravdu efektivní není. Naopak pro nás je daleko efektivnější tyto byty prodat a všechny byty, které vlastníme, vlastnit v nějakém jednom domě.

Myslím, že téma vytvoření ghett jsme si tady už jednou odbyli, takže s tím zásadně nesouhlasím. Naopak si myslím, že vlastnictví bytů v domech, které patří městské části jako

celek, je daleko efektivnější než vlastnit jednotlivé byty v rámci SVČ. Děkuji.

Pan Richter: O slovo se hlásí pan starosta.

Předsedající: Děkuji paní ***** za to, že i o tuto problematiku začala mít zájem. Ona jednoznačně vůbec nepochopila to, co se v tomto materiálu řeší. Městská část Praha 10 před více než osmi lety spustila privatizaci bytového fondu. To jenom na dokreslení toho, co se tady odehrávalo.

V průběhu privatizace jsme prodali několik desítek, chcete-li stovek domů, ve kterých zůstaly prázdné byty. Tyto byty se pro městskou část stávají přítěží. Městská část místo toho, aby mohla rozhodnout a zkontrolovat, jakým způsobem „tečou“ do těchto domů finanční prostředky, musí každoročně zvětšovat výši finančních prostředků, které jsou, jak říkal Ivan Vinš, v jednotlivých společenstvích vlastníků smluvně zavázány.

Před dvěma lety to bylo 25 milionů, před rokem 30, v příštím roce to bude 50 milionů. Je to absolutně nevhodné pro sociální bydlení.

Mimo jiné chci říct, že sociální bydlení a zákon o sociálním bydlení neexistují. Je to obor, o který se zajímám několik volebních období, navštívil jsem osobně několik ministrů, zúčastnil jsem se dvou seminářů jak v Poslanecké sněmovně, tak v Senátu Parlamentu České republiky na téma „sociální bydlení“ a věřte, že sociální bydlení spouštět v domech, které nám nepatří, je opravdu hloupost.

Krátký citát z Karla Čapka (oživení):

„Představte si to ticho, kdyby lidé říkali jen to, co opravdu vědí.“ Děkuji. (Oživení, potlesk.)

Pan Richter: Děkuji. Závěrečné slovo bylo vypovídající.

Prosím předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto materiálu.

Pan Hošek: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu pořadové číslo 13.1 v předloženém znění beze změny.

Předsedající: Děkuji. O tomto návrhu dávám hlasovat.

(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro hlasovalo 27 zastupitelů,
- nikdo nebyl proti,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento návrh byl přijat.

Další materiál je uveden pod číslem

13.2

**Návrh na vyhodnocení výběrového řízení na prodej volných
bytových jednotek formou elektronické aukce - XII.**

K tomuto materiálu otevírám diskusi. (Nikdo se nehlásí.)

Uzavírám diskusi a žádám předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto materiálu.

Pan Hošek: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu pořadové číslo 13.2 v předloženém znění beze změny.

Předsedající: Děkuji. O tomto návrhu dávám hlasovat.

(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro hlasovalo 27 zastupitelů,
- nikdo nebyl proti,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento návrh byl přijat.

Dalším bodem schváleného programu dnešního zasedání je bod pořadové číslo

14.

Návrh na vyhodnocení výběrového řízení na podání žádostí o odkup volných nebytových jednotek se stanovením minimální ceny.

Jedná se tudíž o nebytové jednotky v domech, které se prodávají v rámci prováděcího předpisu privatizace a Zásad. Jedná se o prodej tří volných nebytových prostor na základě výsledků výběrového řízení a příjem pro městskou část v případě schválení bude činit 1 828 261,- korun.

Děkuji a otevírám diskusi. (Nikdo se nehlásí.)

Uzavírám diskusi a žádám předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto materiálu.

Pan Hošek: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu pořadové číslo 14 v předloženém znění beze změny.

Předsedající: Děkuji. O tomto návrhu dávám hlasovat.

(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro hlasovalo 26 zastupitelů,
- nikdo nebyl proti,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento návrh byl přijat.

Dalším bodem schváleného programu dnešního zasedání je bod pořadové číslo

Návrh na uzavření smlouvy o poskytování finančního příspěvku na studium se studentem zařazeným do projektu „Studentský dům, Záběhlická“.

Otevírám diskusi k tomuto materiálu. (Nikdo se nehlásí.)

Uzavírám diskusi a žádám předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto materiálu.

Pan Hošek: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu pořadové číslo 15 v předloženém znění beze změny.

Předsedající: Děkuji. O tomto návrhu dávám hlasovat.

(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro hlasovalo 24 zastupitelů,
- nikdo nebyl proti,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento návrh byl přijat.

Dámy a pánové,

teď bych chtěl využít svého práva a možnosti k tomu, abych přerušil naše jednání, a to na 15 minut. Myslím, že si to všichni zasloužíme.

x x x

Předsedající: Dámy a pánové, budeme pokračovat v našem jednání.

Předávám slovo panu místostarostovi Richterovi.

Pan Richter: Děkuji. Přistoupíme k projednávání dalšího bodu schváleného programu dnešního zasedání, kterým je bod pořadové číslo

16.

**Informace o průběhu soudního sporu a návrh na prominutí úroků
z prodlení paní *****.**

I když tato problematika je velmi složitá, mohl bych ji uvést, ale vzhledem k tomu, že se jedná o složitý právní problém, výjimečně bych požádal pana Mgr. Eksteina, aby nás provedl tímto tiskem a přednesl úvodní slovo. Děkuji.

Pan Ekstein: Dobrý den! Pokusím se uvést vás ve stručnosti do této problematiky, kterou se rada zabývá už několik let a tento soudní spor je poměrně komplikovaný.

Již v sedmdesátých letech byla paní ***** pacientkou tehdejšího OPNU Praha 10, kde jí bohužel byl aplikován lék, který jí způsobil trvalé poškození zdraví.

- Již v roce 1979 jí byla soudem přiznána náhrada škody. V mezidobí OÚNZ zanikl a městská část se stala jeho právním nástupcem, tudíž na ni přešly všechny závazky OÚNZ.
- V roce 2003 podala paní ***** novou žalobu o náhradu škody, která byla zdůvodněna zejména zhoršením jejího zdravotního stavu.
- V roce 2008 jí byla přiznána náhrada škody ve výši 4 miliony korun, odvolacím soudem v roce 2009 byla tato částka snížena na 2,5 milionů korun a tuto částku městská část žalobkyni zaplatila.
- Ve zbytku odvolací soud rozhodnutí zrušil.
- Proti tomuto rozsudku jsme, přestože jsme tuto částku zaplatili, podali dovolání.
- V mezidobí se městská část snažila o mimosoudní vyřešení tohoto sporu, které se ovšem s ohledem na neustále narůstající požadavky poškozené neuskutečnilo.
- V roce 2011 dovolací soud zrušil rozhodnutí odvolacího soudu a problematika začala být znovu projednávána obvodním soudem, který v roce 2012 paní ***** přiznal náhradu škody pouze ve výši 500 tisíc korun.
- Ve zbytku soud původní žalobu zamítl, tudíž v tu chvíli paní ***** 2 miliony, které jsme jí vyplatili, držela víceméně bez právního důvodu a byla tudíž vyzvána, aby tuto částku vrátila.
- Odvolací soud toto rozhodnutí potvrdil,
- dovolací soud, na který se paní ***** obrátila, dovolání zamítl.
- V červnu 2013 zaplatila paní ***** městské části požadovanou částku, kterou neoprávněně držela, protože se jí domohla z titulu náhrady škody na své advokátce, kterou zažalovala, protože její nároky zažalovala opožděně.

V současné době se tudíž s paní ***** soudíme pouze o částku 377 296,- korun, což jsou v podstatě úroky z prodlení za to, že neoprávněně držela onu částku zhruba 2 milionů korun.

Paní ***** nyní žádá zastupitelstvo o prominutí této částky úroků.

Pro vaši informaci bych jenom chtěl dodat, že 31. 10. 2013 podala paní ***** na městskou část novou žalobu, kterou požaduje zaplacení částky 2 793 774,- korun a 4700,- eur, takže navrhuje její žádosti nevyhovět, protože nás čeká další sáhodlouhý spor, který je opravdu na dlouhá léta, a to i s ohledem na to, že budeme mít občanských zákoník, který náhradu škody na zdraví řeší opět úplně novým způsobem. Děkuji.

Pan Richter: Také děkuji a otevírám diskusi k touto materiálu. (Nikdo se nehlásí.)

Uzavírám diskusi a žádám předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto materiálu.

Pan Hošek: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu pořadové číslo 16 v předloženém znění beze změny.

Předsedající: Děkuji. O tomto návrhu dávám hlasovat.

(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro hlasovalo 25 zastupitelů,
- nikdo nebyl proti,
- nikdo se hlasování nezdržel. Děkuji.

Tento návrh byl přijat.

Dalším bodem schváleného programu dnešního zasedání je bod pořadové číslo

17.

Návrh na vyslovení souhlasu s odejmutím svěřené správy majetku hlavního města Prahy, a to budovy číslo popisné 200 a pozemků parcelní číslo 1/1, 1/3 a 1/4 při současné možnosti svěřeni nemovitostí ve vlastnictví hlavního města Prahy, a to pozemků parcelní číslo 1463/22, 1463/23, 1463/24. 1463/25, 1463/26 a budov bez čísla popisného na nich postavených a pozemků parcelní číslo 1463/1, 1463/9 a 1463/28, vše v katastrálním území Strašnice.

Radní hlavního města Prahy pro oblast školství se na nás obrátila a požádala městskou část o projednání odejmutí budovy, kterou je „stará škola“ na Starostrašnické na metru Strašnická.

Jedná se o to, že tento náš souhlas či nesouhlas je nezbytný z hlediska zákona o hlavním městě Praze. Paní radní nám recipročně nabízí možnost svěřeni areálu bývalého učiliště Dopravního podniku na Třebešíně. Areál je zčásti využíván ke komerčním účelům a zčásti pro praktickou výuku učiliště.

Bohužel tato nabídka, kterou jsme obdrželi, není právně závazně formulovaná, protože paní radní nám ji učinila bez projednání v jakémkoliv orgánu hlavního města Prahy.

Přistoupením k výše uvedené nabídce, pokud bychom ji odsouhlasili, by se však městská část fakticky vzdala možnosti realizace výstavby případné radnice v lokalitě Strašické, což je jedna z alternativ, kterou v tuto chvíli prověřujeme.

Ve chvíli, kdy všechny tyto tři varianty na případnou výstavbu nebo rekonstrukci nové radnice budeme mít k dispozici, bude to předloženo a předpokládám, že na příštím nebo na nejbližším zasedání zastupitelstva, nicméně v tuto chvíli je tento materiál koncipován tak, že nesouhlasíme s tímto „odsvěřením“, protože to v tuto chvíli nedává smysl, ale předpokládám, že jsme o tom ochotni diskutovat až poté, co bude vyjasněno jak dál s radnicí a asi až poté, až tato žádost bude mít skutečně formální a právní formát, abychom ji mohli sofistikovaně projednat.

Přesto jsme si dovolili tuto, řekl bych snad osobní žádost paní radní zastupitelstva hlavního města Prahy předložit zastupitelstvu k projednání. Děkuji.

Předsedající: Také děkuji panu místostarostovi který, ač jsem předkladatelem já, řekl celou úvodní řeč za mě.

Pan Richter: Pane starosto, za to se omlouvám, беру zpět, poslechněte si to ještě jednou od pana starosty.

Předsedající: Ne, takhle to neumím. Pravdou je, že neznám právní opodstatnění paní radní, že nám vůbec může nabídnou takovou věc, protože se domnívám, že je úplně mimo rámec. To je ale můj názor.

K tomuto materiálu otevírám diskusi, do které se přihlásila paní ***** z řad občanů. Prosím.

Paní ***:** Dobrý den! Velmi ráda slyším, že jsou to jenom formální nedostatky, které brání tomu, aby škola byla „odsvěřena“ a vrácena tomu, komu patří, a to jsou děti nebo studenti

Předsedající: To jste špatně pochopila.

Paní ***:** Nepochopila. Pochopila jsem, že pokud paní Štvánová dodá dostatek podkladů, jistě zvážíte možnost, že by se škola vrátila dětem nebo studentům.

To, že by měla být součástí nové strašnické radnice, myslím, že v tuto chvíli není relevantní, protože podle objemových studií, které známe, tato budova není potřeba, radnice by se tam vešla i bez toho a žádné velké monstrum tam lidé určitě nechtějí. Vyplývalo to i z participace, která proběhla.

Prosím vás proto, abyste zvážili tuto možnost a umožnili, aby tato škola byla zase školou. Děkuji.

Předsedající: Děkuji za příspěvek. O slovo se dále hlásí paní Hájková, připraví se pan Weinert.

Paní Hájková: Mám protinávrh. Připravila jsem si návrh usnesení, které je stejné jako to stávající, takže jsem ho ani nepřepočítávala, ale mění se v něm jedno slůvko, a to „nesouhlasí“ na „souhlasí“, takže můj návrh usnesení zní takto:

„Zastupitelstvo městské části Praha 10

- I. **souhlasí** s odejmutím svěřené správy majetku hlavního města Prahy, a to budovy číslo popisné 200 a příslušných pozemků ...“, další text je stejný.

Ráda bych toto své stanovisko zdůvodnila.

Musím bohužel konstatovat, že městská část Praha 10 se chová poněkud macešsky k některým objektům, které má ve své správě. Konkrétně se to týká právě „staré školy“.

Léta zde byla základní škola, mateřská školka, v posledních letech dokonce praktická škola pro handicapované, ale podstatné je to, že budova je řadu let nepoužívaná. Celý objekt chátrá a není s ním nakládáno s péčí řádného hospodáře, což je v rozporu se zákonem o hlavním městě Praze.

Proto chápu jako logický krok, aby se škola vrátila ke svému původnímu využití, aby opět byla školou. Na odbor školství pražského magistrátu se obrátili zástupci Montesovy školy, kteří by rádi tento objekt využívali jako školu důstojně a beze změn, aniž by tento objekt poškodili. Proto

radní pro školství paní Štvánová zažádala o „odsvěření této budovy.

I mezi občany koluje petice na podporu toho, aby byl objekt „staré školy“ znovu vrácen svému původnímu účelu.

Zcela nepochopitelný je i fakt, že radnice tento objekt nevyužila alespoň jako školku, přestože tam školka řadu let v minulosti působila a nebylo by třeba složitých stavebních úprav, aby byla školka opět v provozu.

Přestože je na Praze 10 více než 600 neumístěných dětí do mateřských škol, nevzala radnice tento fakt v potaz a budova dál leží ladem.

Chtěla bych zdůraznit, že

- 1) objekt řadu let chátrá,
- 2) neobstojí argument, že městská část Praha 10 zvažuje na uvedených pozemcích možnost výstavby nové radnice či multifunkčního centra. Podle návrhu projektu na základě objemové studie na stavbu nové radnice, který jsme si nechali zpracovat, není třeba, aby byla budova „staré školy“ připojena k nové radnici. Nová radnice by se podle uvedených parametrů vešla na přilehlý pozemek a nebyly by tak narušeny příslušné pozemky;
- 3) městská část Praha 10 nedisponuje dostatečně silnými argumenty, aby mohla bránit „odsvěření“ vlastníků této budovy.

Proto vyzývám městskou část Praha 10, aby v souladu se zákonem o hlavním městě Praze přistoupila ke znovuobnovení využití budovy k jejímu původnímu účelu a schválila „odsvěření“ této budovy. Je nepochybné, že Magistrát hlavního

města Prahy se bude o tuto budovu starat zcela určitě lépe než městská část Praha 10. (Potlesk.)

Předsedající: Děkuji. O slovo je dále přihlášen pan Ing. Weinert. Prosím.

Pan Weinert: Děkuji za slovo. Mně paní předřečnice trochu vzala slovo v tom smyslu, že jsem se chtěl zeptat na pravé důvody paní Štvánové, která žádá o svěřeni budovy.

Já jsem na školství pracoval rok, byl jsem náměstkem pro školství a vím, že budov, které by mohlo používat hlavní město pro své školství, zejména střední a školství speciální, nikoliv základní, je dost, protože je málo žáků.

To, že paní radní Štvánová neoptimalizovala školy a chce další budovu, je podle mého názoru něco, co jde úplně proti sobě.

Od předřečnice jsem pochopil, že to tak není, že paní Štvánová chce tento objekt pronajmout soukromému subjektu, tzn. soukromé škole. Nevím, za jakých podmínek, ale to je celkem jedno, nicméně rozhodně i to jde proti duchu pražského školství, protože se tím rozřедуje vzdělávání, není natolik kvalitní, jak by být mohlo apod., takže já zásadně nesouhlasím s tím, aby se tato budova dala hlavnímu městu a aby se do ní strčila nějaká soukromá škola. To skutečně ne.

Kdyby to bylo pro účely základního školství, nicméně hlavní město ho v kompetenci nemá, nebo speciálního školství, rozuměl bych tomu, ale v tomto případě s tím zásadně nesouhlasím. Děkuji.

Předsedající: O slovo se hlásí paní Čunátová. Prosím.

Paní Čunátová: Vážené zastupitelstvo, vážení radní, vážené vedení radnice, můžu říct, že do této „staré školy“ jsem chodila od třetí třídy.

Chtěla bych říct, že pokud se týká „staré školy“, pak bez ohledu na to, do jakého stavu se dostala, radnice v dřívější době se snažila tuto školu zachovat aspoň v trochu přijatelném stavu.

Můžu říct, bylo to už po roce 1990, že se tam určitě měnila okna, zpevňovaly se tam stropy, a to v době, kdy právě Magistrát hlavního města Prahy tuto školu opustil, vypověděl nám nájemní smlouvu, protože pro ni neměl využití a postavil nás prakticky před hotovou věc, aniž by to s námi tehdy projednával.

Myslím si, že pokud by tato škola měla sloužit škole a pokud by měla stále být i občany chápána jako dominanta Strašnic, protože dnes je mi s ohledem na to velice líto, jak je zrekonstruována vršovická radnice, protože by si to i tato „stará škola“ zasloužila, ale rozhodně ne za peníze, které tady dnes vyprodukuje a zvláště ty, které jsou odváděny do státního rozpočtu, potažmo magistrátu, protože to je právě důsledek toho přerozdělování.

Mám dojem, že my sami se tady dokážeme o tuto „starou školu“ postarat a také ji řádně využít.

Chápala jsem, že radnice to neposuzuje z toho titulu, protože tam byla dána možnost právě občanům, aby se k této

lokalitě vyjádřili, aby se vyjádřili k tomu, co tam vlastně chtějí, jak chtějí zvýšit kulturu tamního prostředí.

Mám za to, že dokud toto nebude vyjasněno, nemělo by se rozhodovat o jiném postupu a odebírání nějakého vlastnictví radnici, protože jak je vidno, ani magistrát nemá ve věci jasno.

Kdybychom postupovali tak, jak to udělala paní radní, věřte tomu, že magistrát by to okamžitě napadl a dal by nám navíc pokutu za to, že nedodržíme stanovený úřední postup.

Jsem zvědavá, jaké z toho vyvodí magistrát důsledky, aby se paní radní alespoň kála, protože tento postup odporuje zákonu o hlavním městě Praze.

Promiňte, že mé vystoupení bylo trochu delší, ale je mi líto, když někdo sahá na majetek obce, který patří občanům. Všichni občané mají zájem na tom, aby se radnice (? zřejmě škola) nevrátila někam na magistrát. To bych dala k posouzení skutečně občanům, aby se vyjádřili k tomu, jak by radnice měla postupovat.

Předsedající: Pan kolega Richter.

Pan Richter: Děkuji. Možná jenom technicky odpovím na dotaz paní kolegyně Hájkové s tím, že tam historicky byla školka, ale ta tam bylo možná před 30 nebo 20 lety. (To není pravda.)

Jestli tam byla, protože jinak tam byla základní škola, abychom si rozuměli, a uvědomme si, že jsou dnes vůbec nové

zákonné požadavky na fungování školek oproti těm, které byly kdysi.

To, co říkala má předřečnice paní Čunátová, je naprostá pravda. Magistrát tuto školu vyklidil zhruba před čtyřmi lety, protože ji nepotřeboval, prý ji nechtěl. Vyklidili ji a nechali v určitém stavu, takže vaše argumenty, že hlavní město Praha se o tuto budovu bude starat lépe než městská část, nejsou pravdivé, protože to už ukázali, to jsme si už zažili.

Po celou dobu jsem to nechápal a děkuji vám, že jste mi to vysvětlila. Teď už tomu rozumím. Radní hlavního města Prahy Štvánová za TOP 09 se dohodne se zastupitelkou za TOP 09 na městské části Praha 10 a snaží se připravit městskou část o budovu, aby ji pronajaly nějaké soukromé společnosti, nějaké firmě.

Nezlobte se, ale mně to zavání něčím úplně jiným.

(Hlasitý výkřik z řad přítomných hostů.)

To mně docela vadí, já to nechápu a musím říct, že to je poprvé v historii, kdy některý zastupitel zvolený za Prahu 10, byť je z jedné strany, vyznává raději stranickou linii než logiku a zájmy městské části Praha 10. Děkuji.

Předsedající: Pan kolega Vinš.

Pan Vinš: Mě to malinko fascinuje. TOP 09 na Praze 10 by se měla trochu víc zajímat o dění na magistrátu a o to, jak tam TOP 09 funguje, protože jenom díky našemu úsilí na minulém

zastupitelstvu se nám podařilo, že TOP 09 tam vůbec nezlikvidovala školství jako takové.

Když si totiž uvědomíte, že chtěli odebrat a nasypat do neúčelové rezervy pana primátora 50 % všech investičních fondů všech středních škol a vy mně říkáte, že se magistrát bude o tu školu starat líp? A jak, proboha? Vždyť není schopen se starat ani o ty školy, které tam teď má.

Několikrát jsme jednali s asociacemi ředitelů středních škol a nepřejte si slyšet, co říkali na adresu TOP 09 na magistrátu s tímto přístupem k financování školství. Vůbec nechápu, obzvláště poté, co se stalo na minulém zastupitelstvu, jak tohle vůbec někdo může říct.

Opravdu by bylo dobré, aby někdy jak občané, tak možná i zastupitelé za TOP 09 na Praze 10 na jednání zastupitelstva na magistrátu přišli.

Předsedající: O slovo se opět hlásí paní Hájková. Prosím.

Paní Hájková: Svému předřečníkovi bych ráda řekla, že na tato jednání zastupitelstva chodím, není pravda, že bych tam nechodila.

Dále bych chtěla zdůraznit, že jste asi zapomněli, že před čtyřmi lety na magistrátu vládla poněkud jiná politická reprezentace, a to koalice ODS a ČSSD (potlesk, výkřiky z pléna), takže si tady kopete do vlastního hnízda. Pokud za to někdo může, tak si tady můžete něco vyčítat do vlastních řad.

Dále bych chtěla říct, že mě zajímají fakta. Já jsem s paní Štvánovou o tom nemluvila, nikdy jsem s ní vlastně nebyla osobně v kontaktu. Já jsem tu školu sama osobně navštívila, na rozdíl od vás, na začátku tohoto roku, takže vím, v jakém stavu tato budova je. Školka tam fungovala asi před 4 nebo 5 lety, takže to není 30 let.

Myslím si, že je důležité, aby tato škola fungovala dál. Mimochodem Montesova škola je také škola základní, nikoliv střední, a jestli je soukromá nebo státní, není podstatné. Kdyby byla státní, pak ať tam je škola státní, ale důležité je, aby dál fungovala v tom duchu, pro jaký byla postavena.

Předsedající: Děkuji. O slovo se hlásí pan Lojík. Prosím.

Pan Lojík: Jenom bych chtěl fakticky upozornit paní Čunátovou, že tato škola není ve vlastnictví městské části Praha 10, ale ve vlastnictví Magistrátu hlavního města Prahy a městská část by se o ni měla řádně starat. To, že tato škola je prázdná, svědčí o tom, že tak nečiní a nevidím vůbec žádný důvod proti tomu, proč by se tato budova nemohla pronajmout i třeba nějaké soukromé organizaci, která provozuje školy, protože potom by totiž plnila svůj účel, nebyla by prázdná a kolem by se nepohybovali bezdomovci, kteří se tam dobývají. Víím, to, protože chodím kolem každý den a vidím, co se kolem této budovy děje. Děkuji. (Potlesk.)

Předsedající: Děkuji. Znovu se o slovo hlásí pan Vinš. Prosím.

Pan Vinš: Znovu, paní Mgr. Hájková, fakta.

Byla jste na minulém zastupitelstvu hlavního města Prahy? (Ne.) Říkala jste, že tam chodíte a že si umíte představit, jak to tam funguje. Víte tedy, co se tam projednávalo? Opravdu víte o tom, že vaše strana TOP 09 na magistrátu chtěla sebrat 50 % finančních prostředků středním školám?

Když si tuto budovu vezme magistrát, pak se o ní přece bude muset starat magistrát, ale ten zatím není schopen se starat ani o budovy, které má, a bere peníze středním školám, aby se o ně mohly samy starat.

To bylo to, co bylo součástí onoho tisku. Mezi námi, jednalo se téměř o půl miliardy korun, které si přesunuli na financování nějakých svých běžných výdajů.

Jak tedy můžete kritizovat nějakou koalici? Pojdme začít u tohoto, když v tuto chvíli chcete tuto školu přesunout do rozhodování TOP 09 na magistrátu. Podívejte se na to, jaké tam v tuto chvíli předkládají tisky a co se snaží prosazovat. To jsou fakta, žádné výmysly.

Předsedající: Děkuji. O slovo se hlásí pan kolega Lipovský. Prosím.

Pan Lipovský: Dobré odpoledne! Pokud tady někdo říká, že v budově „staré školy“ ve Strašnicích, pokud se bavíme o ní, protože jsem se v té debatě trochu ztratil, byla školka, pak tedy, přátelé, nebyla. Rozhodně tam nebyla před třemi ani před pěti lety. Jestli před 40, tak to si prostě nepamatuji, možná paní Čunátová by si to pamatovat mohla. (Oživení, šum v sále.)

Předsedající: Pane kolego, pane kolego

Pan Lipovský: To nebyla invektiva, ale školka tam prostě nebyla.

Předsedající: Jenom chci poznamenat, že kolega Lipovský měl tady 8 let na starosti školství, takže asi ví, kde školka byla.

Pan Lipovský: Na rozdíl od jiných o tom fakticky něco vím.

Pokud se bavíme o řízení školství a magistrátu, nechci to nijak zvlášť komentovat, nicméně vzpomeňme si na objekt v Jahodové ulici, který někdy v polovině minulého volebního období magistrát slavnostně od nás převzal a od té doby se o něj „podstatně lépe stará i v tomto volebním období, než my se staráme o „starou školu“ ve Strašnicích“. Děkuji.

Předsedající: Také děkuji. Pro ty, kteří neznají dobře kolegu Lipovského, to byla ironie.

O slovo se dále hlásí pan kolega Slavík. Prosím.

Pan Slavík: Děkuji za slovo. Mám dvě poznámky.

První se týká toho, že nechápu, o čem se tady vede debata. Tady zaznělo, že až se vyřeší problematika radnice, případně dojde k diskusi.

Nevidím důvod, proč by se třeba se soukromou školou nemohla domlouvat městská část, proč to musí být magistrát. My chceme městskou část připravit o příjem? Já tomu nerozumím.

Druhá poznámka je spíše osobní.

Chtěl bych poprosit toho pána, který tam vykřikuje, aby se ovládal. Já jsem se opravdu lekl, i když chápu (šum v sále), to není legrace, že má právo na svůj názor, ale prosím, trochu mírněji. V sále jsou tři těhotné ženy. Nedávno jsem měl také těhotnou manželku a vím, jak je to stresující, když někdo takto vykřikuje. Děkuji.

Předsedající: V tuto chvíli nevidím nikoho dalšího, kdo by se hlásil do rozpravy, takže slovo starosty k tomuto bodu programu.

Já také prožívám poměrně dramatická jednání na magistrátu. Opravdu je to tak, že současné magistrátní jednání o školství vypadalo tak, že ještě před třemi týdny TOP 09 chtěla vzít půl miliardy korun středním školám.

Druhá poznámka.

Opřeme se o tento materiál. Rád bych každému ukázal, jak se Magistrát hlavního města Prahy umí starat o své školy.

Mimo jiné pokud jde o bývalou střední škola na Třebešíně, kterou nám z nějakého důvodu, ani nevím z jakého, nabízí paní radní, bylo by, paní Hájková, dobré, kdybyste se šla podívat, jak tato škola dopadla. Je vším možným, jenom ne střední školou.

Třetí poznámka.

Dobře to tady řekl pan tajemník. Přátelé, možná jsem se už ztratil v dění na jednání tohoto zastupitelstva, ale jestli jsem dobře pochopil to, co jsme tady připravovali na minulém zastupitelstvu a co bylo bodem číslo jedna dnešního zastupitelstva, pak nás, zastupitele, čeká základní rozhodnutí o tom, jak budeme směřovat situaci kolem pořízení nebo opravy nové radnice.

Jestli jsem to dobře pochopil, protože jsem byl u participace s občany, jedna ze tří možných variant je právě řešení této situace kolem této školy. Dokonce si myslím, že je to zlý úmysl některých lidí, nevím, jestli konkrétně paní Hájkové, kteří této situaci nepřejí.

Vzhledem k tomu, že jsem byl svědkem interpelace paní ***** na magistrátu hlavního města Prahy, pochopil jsem, že ve své podstatě jde o jediné: znemožnit rozhodnutí o variantě „B“, nebo nevím, jak ji nazveme.

Umím si představit, dokonce si myslím, že to bude povinností nás, zastupitelů, že ve chvíli, kdy vy, zastupitelé, nějakým způsobem rozhodnete o nasměrování právě toho rozhodnutí, jak budeme nakládat s myšlenkou o pořízení nové či o opravě této radnice, bude to ten správný impuls k tomu, abychom rozhodli i o tom, jak budeme řešit případně tuto školu a pozemky kolem ní.

Proto bych požádal o jedno. Byl by to precedens, kdybychom schválili tento materiál, ale protože paní Hájková předložila protinávrh, poprosím pana předsedu návrhového výboru, aby nechal nejprve hlasovat o tomto protinávruhu.

Pan Hošek: Budeme hlasovat o protinávrhu paní kolegyně Hájkové, a to o návrhu usnesení k bodu číslo 17, bodu I. nahradit slovo „nesouhlasí“ slovem „souhlasí“.

Předsedající: Mou povinností je říct, že se s tímto návrhem neztotožňuji.

O tomto návrhu dávám hlasovat.

(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro hlasovalo 6 zastupitelů,
- proti 14,
- 8 zastupitelů se hlasování zdrželo.

Návrh nebyl schválen. Děkuji.

Pane předsedo, budeme pokračovat hlasováním o návrhu usnesení k tomuto materiálu ve znění, které bylo původně navrženo. Prosím.

Pan Hošek: Dobře. Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 17 v předloženém znění beze změny.

Předsedající: Děkuji. O tomto návrhu dávám hlasovat.

(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro hlasovalo 21 zastupitelů,
- proti 6,
- 1 zastupitel se hlasování zdržel.

Návrh byl schválen. Děkuji.

Přistoupíme k projednávání dalšího bodu schváleného programu dnešního zasedání, kterým je bod pořadové číslo

18.

Návrh na úpravu závazných limitů stanovených Centru sociální a ošetrovatelské pomoci v Praze 10, p.o., v rozpočtu pro rok 2013.

Mé úvodní slovo bude spočívat pouze v tom, že požádám, aby k mikrofonu přišel ředitel CSOP pan Ing. Černý a svůj materiál obhájil, protože se domnívám, že jako představitel nového managementu bude na jednání zastupitelstva docházet častěji. Na radu už dochází.

Prosím, pane inženýre, máte slovo.

Pan Černý: Dobré odpoledne, dámy a pánové. V materiálu, který máte na stole, žádáme o zvýšení mzdových limitů o necelých 1,4 milionu korun, konkrétně z částky 36,237 milionů korun na 36,800 milionů korun.

(Poznámka stenografa: v důvodové zprávě jsou uvedeny částky 37,237 a 38,6 milionů korun.)

Důvodem tohoto zvýšení je zejména naplnění stavů v pečovatelské službě, kde jsme byli dlouhodobě pod stavy. Jenom pro vaši informaci organizační struktura nám stanoví limit v pečovatelské službě 60 lidí, my jsme byli na stavu kolem 32 lidí.

Tento stav se snažíme naplňovat, což se nám v této fázi daří. Přepočtený stav zaměstnanců ke konci minulého roku byl kolem 150 lidí, dnes jich máme 165, tzn. že se tento stav snažíme navyšovat a naplňovat tak stavy, které tam byly.

Ještě bych rád řekl, že důsledkem snížených stavů v pečovatelské službě jsme přicházeli v rámci pečovatelské služby o klienty. Na přelomu jara a léta jsme měli kolem 650 klientů, teď se nám tyto stavy daří zvyšovat v současné době máme kolem 750 - 800 klientů, přičemž perspektiva je stále rostoucí, takže toto je hlavní důvod tohoto navýšení. Děkuji.

Předsedající: Také děkuji otevírám diskusi k tomuto materiálu.

O slovo se hlásí paní Hájková. Prosím.

Paní Hájková: V důvodové zprávě k tomuto materiálu je uvedeno, že hlavním důvodem navýšení mzdových limitů je navyšování stavu zaměstnanců a zároveň nábor nových zaměstnanců do Domova spokojeného stáří ve Vršovickém zámečku.

Mohl by pan ředitel tuto informace ještě dále rozvést v tom smyslu, kolik je to nových zaměstnanců apod.

Předsedající: On to říkal, nicméně může to zopakovat ještě jednou.

Paní Hájková: To se potom omlouvám.

Předsedající: Pozval jsem ho sem na dnešní jednání záměrně, protože on bude v budoucnu obhajovat mnohem složitější materiály. Celkově to nevyšlo, ale v příštím roce to bude mnohem markantnější.

Pane řediteli, prosím ještě jednou o uvedení zmiňovaných čísel.

Pan Černý: Pokud jde o Vršovický zámeček, postupně tam nabíráme lidi v rámci sociálních šetření, která potřebujeme provést v rámci nábory nových lidí, takže tam jsme přijali dvě sociální pracovnice a museli jsme přijmout technický personál, který se stará o technický stav budovy.

Rekonstrukce je u konce, proběhla kolaudace a naši lidé si už přebírají veškeré technologie a starají se o tento objekt, takže v současné době jsou to pro Vršovický zámeček 4 noví pracovníci.

Předsedající: Děkuji. Stačí tato odpověď? (Ano.)

S technickou poznámkou se hlásí pan Narovec. Prosím.

Pan Narovec: Pane starosto, jenom jsem chtěl poprosit o prověření, protože jsem dostal zprávu, že nefunguje přímý přenos. Bylo by tudíž možno prověřit, jestli je to pravda, a v případě že ano, jestli by bylo možno zjednat nápravu.

Předsedající: Myslím, že nemusím opakovat dotaz, zazněl docela jasně, takže prosím o informaci, jak to vypadá. (Bez odezvy.)

Myslím si, pane řediteli, že dnešní vaše vystoupení skončilo.

Podle informace přímý přenos je v pořádku.

Vzhledem k tomu, že se už nikdo o slovo nehlásí, prosím pana předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto bodu programu.

Pan Hošek: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 18 v předloženém znění beze změny.

Předsedající: Děkuji. O tomto návrhu dávám hlasovat.

(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro hlasovalo 26 zastupitelů,
- nikdo nebyl proti,
- nikdo se hlasování nezdržel.

Návrh byl schválen. Děkuji.

Dalším bodem schváleného programu dnešního zasedání je bod pořadové číslo

19.

Návrh na schválení dodatku číslo 1 zřizovací listiny Školní jídelny, Praha 10, Vršovická 68/1492, příspěvková organizace.

Jde o technický materiál, kde v dodatku se hovoří o požadavku auditu, aby název organizace školní jídelny byl ve stejném formátu jako ostatní.

Otevírám diskusi k tomuto materiálu.

O slovo se hlásí pan Ing. Weinert. Prosím.

Pan Weinert: Mám spíše technickou poznámku. Proč se to řeší dodatky, když je možné ve zřizovací listině zmínit jenom název a všechno ostatní zůstává? Pak totiž budeme mít zřizovací listinu a spoustu dodatků místo toho, abychom měli jednu platnou listinu.

Předsedající: Pane inženýre, na tento dotaz neumím odpovědět, nicméně je tady někdo, kdo by na tento dotaz odpovědět dokázal?

Pan Richter: Pokusím se odpovědět slovy primátora Hudečka:
„I to se může stát“. (Oživení.)

Předsedající: Lekl jsem se, že pan místostarosta mi odpoví. Děkuji. (Oživení.)

Pane inženýre, stačí vám odpověď písemně? (Oživení.)

Uzavírám diskusi a prosím proto pana předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto bodu programu.

Pan Hošek: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 19 v předloženém znění beze změny.

Předsedající: Děkuji. O tomto návrhu dávám hlasovat.

(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro hlasovalo 27 zastupitelů,
- nikdo nebyl proti,
- nikdo se hlasování nezdržel.

Návrh byl schválen. Děkuji.

Dalším bodem schváleného programu dnešního zasedání je bod pořadové číslo

Návrh na schválení dodatku číslo 1 zřizovací listiny Mateřské školy U vršovického nádraží, Praha 10, Sámova 2a/1529.

Materiál je stejný, pouze se jedná o jinou instituci. Pane inženýre, i v tomto případě vám odpovíme. (Oživení.)

Otevírám diskusi. (Nikdo se nehlásí.)

Uzavírám diskusi a prosím pana předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto bodu programu.

Pan Hošek: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 20 v předloženém znění beze změny.

Předsedající: Děkuji. O tomto návrhu dávám hlasovat.

(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro hlasovalo 28 zastupitelů,
- nikdo nebyl proti,
- nikdo se hlasování nezdržel.

Návrh byl schválen. Děkuji.

Dalším bodem schváleného programu dnešního zasedání je bod pořadové číslo

21.

Návrh na zvýšení rozpočtu pro rok 2013 převodem finančních prostředků z účtu darů.

V tomto materiálu přijímáme dar, pokud se rozhodneme ho přijmout, od Komunistické strany Čech a Moravy.

Jedná se o částku 8 tisíc korun na povodňové škody.

Otevírám diskusi k tomuto bodu. (Nikdo se nehlásí.)

Uzavírám diskusi a prosím pana předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto bodu programu.

Pan Hošek: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 21 v předloženém znění beze změny.

Předsedající: Děkuji. O tomto návrhu dávám hlasovat.

(Probíhá hlasování.)

(Výsledek hlasování nebyl uveden, nicméně návrh byl schválen.)

Děkujeme Komunistické straně Čech a Moravy za dar a tento návrh byl schválen.

Dalším bodem schváleného programu dnešního zasedání je bod pořadové číslo

22.

**Návrh na úpravu závazných limitů stanovených LDN Vršovice,
p.o., v rozpočtu pro rok 2013.**

Tento materiál přináší na jednání zastupitelstva první místostarosta pan Ing. Vladimír Novák, kterému tímto předávám slovo.

Pan Novák: Děkuji, pane starosto.

Dobrý den, pane starosto, dobrý den, dámy a pánové, projednávaný bod se týká zvýšení limitů pro mzdové prostředky pro naši Léčebnu dlouhodobě nemocných, kdy pan ředitel uzavřel dohodu s úřadem práce v rámci veřejně prospěšných prací.

Tento dodatek nebude mít vliv na vyšší náklady, protože čerpané mzdy budou uhrazeny ze státního rozpočtu a Evropského sociálního fondu. Děkuji.

Otevírám diskusi k tomuto materiálu. (Nikdo se nehlásí.)

Uzavírám diskusi a prosím pana předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto bodu programu.

Pan Hošek: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 22 v předloženém znění beze změny.

Pan Novák: Děkuji. O tomto návrhu dávám hlasovat.

(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro hlasovalo 28 zastupitelů,
- nikdo nebyl proti,
- nikdo se hlasování nezdržel.

Návrh byl schválen. Děkuji.

Předsedající: Přistoupíme k projednávání dalšího bodu schváleného programu, který předkládá pan kolega Richter a kterému předávám slovo. Prosím.

Pan Richter: Děkuji, pane starosto.

Jedná se o bod pořadové číslo

23.

Návrh na poskytnutí přímé adresné finanční podpory za období 04 - 06/2013 z důvodu jednostranného zvýšení nájemného z bytu.

Jsou to dva materiály po sobě, které jsou shodné, liší se pouze v měsících.

V tomto případě je to materiál, který předkládám v souladu s koncepcí městské části pro řešení důsledků jednostranného zvýšení nájemného z bytů a tato přímá finanční podpora je vlastně jedním z těch nástrojů, které používáme, a jsme téměř

jediní, tak, jak postupuje deregulace, aby se naši obyvatelé nedostávali do sociální pasti tím, že platí nájem a následně mají problém s tím, aby vyšli se zbylými finančními prostředky a dostali se, jak mi napovídá pan kolega Šťastný, do sociální pasti.

Za období dubna až června 2013 podalo žádost 5 žadatelů a všichni splnili stanovené podmínky, takže tento tisk se těchto pěti žadatelů týká a navrhuje se v něm přiznat jim podporu. Děkuji.

Otevírám diskusi k tomuto materiálu. (Nikdo se nehlásí.)

Uzavírám diskusi a prosím pana předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto bodu programu.

Pan Hošek: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 23 v předloženém znění beze změny.

Pan Richter: Děkuji. O tomto návrhu dávám hlasovat.

(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro hlasovalo 26 zastupitelů,
- nikdo nebyl proti,
- 1 se hlasování zdržel.

Návrh byl schválen. Děkuji.

Dalším bodem schváleného programu dnešního zasedání je bod pořadové číslo

24.

Návrh na poskytnutí přímé adresné finanční podpory za období 27 - 09/2013 z důvodu jednostranného zvýšení nájemného z bytu.

V tomto materiálu se jedná o totéž co v materiálu předchozím, ale za období 7. - 9. měsíce 2013, kdy žadatelé byli tři a všichni splnili dané podmínky.

Otevírám diskusi k tomuto materiálu. (Nikdo se nehlásí.)

Uzavírám diskusi a prosím pana předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto bodu programu.

Pan Hošek: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 24 v předloženém znění beze změny.

Pan Richter: Děkuji. O tomto návrhu dávám hlasovat.

(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro hlasovalo 26 zastupitelů,
- nikdo nebyl proti,
- nikdo se hlasování nezdržel.

Návrh byl schválen. Děkuji.

Dalším bodem schváleného programu dnešního zasedání je bod pořadové číslo

25.

Návrh na prominutí pohledávek.

Jde o dvě pohledávky:

- v prvním případě se jedná o pohledávku za nájem z bytu ve výši 250 tisíc korun, kdy pan ***** tvrdí, že byt chtěl předat již v roce 2011, žádné doklady o tom ovšem neexistují, takže pohledávka bude vymáhána soudně;
- ve druhém případě se jedná o žádost o prominutí poplatku z prodlení ve výši 134 414,- korun. Tyto poplatky vznikly z důvodu neplacení nájemného v letech 2010 - 2012, jistina dluhu byla uhrazena až po zařazení předmětného bytu do privatizace.

Jak si můžete všimnout, rada navrhuje, aby tento návrh na prominutí pohledávky nebyl schválen, takže zde je navrhováno usnesení „neschvaluje“.

Otevírám diskusi k tomuto materiálu. (Nikdo se nehlásí.)

Uzavírám diskusi a prosím pana předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto bodu programu.

Pan Hošek: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 25 v předloženém znění beze změny.

Pan Richter: Děkuji. O tomto návrhu dávám hlasovat.

(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro hlasovalo 23 zastupitelů,
- nikdo nebyl proti,
- nikdo se hlasování nezdržel.

Návrh byl schválen. Děkuji.

K dalšímu bodu programu si dovoluji předat slovo paní Mgr. Cabrnchové, která jej předkládá.

Paní Cabrnchová: Děkuji. Tento materiál je uveden pod bodem pořadové číslo

26.

**Návrh na schválení Smlouvy o bezúplatném převodu nemovitostí,
a to pozemků parcelní číslo 2585/16 a parcelní číslo 2585/24,
vše v katastrálním území Strašnice, z majetku České republiky
- Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových do
vlastnictví hlavního města Prahy, správy městské části Praha**

10.

Je to materiál, kterým se tu zabýváme již delší dobu. Rada městské části v listopadu letošního roku vyslovila souhlas se smlouvou o bezúplatném převodu.

Pozemky, jejichž využití se týká ostatní plochy či zeleň nebo plocha zastavěná a nádvoří, tvoří téměř 200 m².

Na těchto pozemcích se tedy nachází zeleň v zástavbě obytných domů, na kterou navazuje sídlištní zeleň, která je ve správě městské části.

Řádná údržba veřejné zeleně je zde prováděna a financována městskou částí a tudíž sjednocení správy pozemků v této oblasti a zachování veřejné zeleně je v zájmu městské části Praha 10.

Odbor životního prostředí a dopravy proto doporučil orgánům městské části souhlasit s bezúplatným převodem pozemků.

Zastupitelstvo městské části se k tomu v květnu roku 2012 vyslovalo také pozitivně,

- stejně tak rada hlavního města schválila bezúplatný převod a
- Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových vypracoval smlouvu, kterou vám předkládáme ke schválení.

Předsedající: Děkuji a otevírám diskusi k tomuto materiálu.

Uzavírám diskusi a prosím pana předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto bodu programu.

Pan Hošek: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 26 v předloženém znění beze změny.

Předsedající: Děkuji. O tomto návrhu dávám hlasovat.

(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro hlasovalo 25 zastupitelů,
- nikdo nebyl proti,
- nikdo se hlasování nezdržel.

Návrh byl schválen. Děkuji.

Dalším bodem schváleného programu dnešního zasedání je bod pořadové číslo

27.

Informace o průběhu rekonstrukce staré vršovické radnice.

Prosím pana místostarostu Richtera, aby tento materiál uvedl.

Pan Richter: Děkuji. Telegraficky.

Toto dílo bylo dokončeno v termínech stanovených smlouvou, Domov spokojeného stáří byl odpovídajícím způsobem převzat.

Kolaudační řízení právě probíhá, do dubna 2014 je povolen zkušební provoz.

Dne 8. 12. jste jistě všichni obdrželi pozvánky, proběhl Den otevřených dveří, který byl pro obrovský zájem našich občanů zopakován dne 10. 12. 2013.

Ohlasy našich obyvatel jsou naprosto fantastické a velmi pozitivní.

K tomu, abychom mohli finalizovat smluvní vztahy, rada navrhuje uzavření dodatku číslo 5 ke smlouvě o dílo, na základě kterého dojde ke snížení ceny, a to o 5 501 521,- korun. Fakticky jde o dořešení víceprací, ale především méně prací.

Pokud jde o tuto částku, provedené práce byly posouzeny dvěma posudky soudních znalců a z toho právě vyplývá toto snížení ceny.

Zastupitelstvo historicky schválilo záměr využití objektu pro poskytování sociálních služeb.

Pro informaci po rekonstrukci vršovického zámečku bude k dispozici

- 75 lůžek, s ohledem na potřeby našich občanů bude Domov spokojeného stáří využit,
- z toho jako domov pro seniory s kapacitou 38 lůžek a
- domov se zvláštním režimem s kapacitou 38 lůžek.

Jsou to služby, o které je velký zájem, protože naše populace stárne a my nemáme jiné prostory, kde bychom tyto kapacity navýšili.

V tuto chvíli probíhají ještě výběrová řízení na dodávku interiérů a plánované zahájení plného provozu zámečku bude v dubnu 2014.

Co se týká obřadní síně, měla by začít fungovat v prvním čtvrtletí roku 2014.

Pro informaci chci ještě zopakovat, že Zámeček nebude pouze domovem spokojeného stáří, ale jde též o nejvýznamnější památku naší městské části, o památku, která je zapsána jako památkově chráněná, takže i tato složitost měla samozřejmě dopad na čas a cenu, ale to, co je předloženo dnes, je fakticky další dílo z úspor, které se podařilo realizovat. Děkuji.

Předsedající: Do rozpravy se přihlásilo několik občanů a první z nich je pan *****.

Fantomasi, co nám dneska povíš?

Pan ***:** Vidím, že už jsem známý pod přezdívkou Fantomas.

Předsedající: Musím to zastupitelům vysvětlit.

Pan ***:** Já bych se chtěl nejdříve omluvit za to, že jsem příliš intenzivně řval, ale prosím, když se

Předsedající: Pane ***** , nejdříve bych vysvětlil toho Fantomase, aby to všichni věděli.

Pan ***:** Já to můžu klidně vysvětlit sám, ale jestli chcete, tak to vysvětlete.

Předsedající: Tento člověk, protože nemá co na práci, chodí po slušných rodinách, hází do kastlíků anonymní dopisy, které podpisuje jako „Fantomas“.

Kdyby se vám náhodou stalo, že dostanete dopis s podpisem „Fantomas“, je od tohoto pána. Děkuji.

Pan ***:** Vidím, že to pan starosta uvedl na pravou míru, takže mu děkuji, nicméně chtěl bych se zmínit o Zámečku, udělat jakousi rekapitulaci toho, jak probíhala jeho oprava.

Vzhledem k tomu, že opakování je matka moudrosti, nejdříve bych řekl, že Zámeček měl vlastně původně sloužit jako hotel, ale protože pan hoteliér ***** nesehnal peníze, rozhodlo se, že se z toho vybuduje Domov spokojeného stáří a původní cena měla činit 320 milionů korun.

Zajímavé na tom je to, že jako objednatel nefigurovala městská část, přestože to měla financovat, ale Vršovický zámeček, v podstatě soukromá akciová společnost, a to zcela nelogicky.

To si zřejmě městská část uvědomila a asi za dva měsíce podepsala novou smlouvu, kde už objednatelem byla Praha 10.

To bylo součástí prvního dodatku.

Následoval druhý dodatek, kde se cena upravila na 327 milionů. To se, předpokládám, zřejmě stále ještě uvažovalo o hotelu.

Ve třetím dodatku došlo ke změně smlouvy a konečně se Zámeček začal přebudovávat na Domov spokojeného stáří, firma Maslák dodala opravený projekt a cena se zredukovala na 295 milionů korun.

Následoval čtvrtý dodatek, kde se jednalo o prodloužení smlouvy do 30. 5. 2013 z důvodu přerušování prací kvůli památkářům.

Následoval pátý dodatek, který obsahoval úpravu ceny, to jsme už v prosinci 2012, a to na 288 milionů, což znamenalo snížení o dalších 7 milionů korun.

Tam se také jednalo o úpravu nového předpolí a nový termín ukončení prací do 30. 9. 2013.

Skutečné předání, jak jsem se dočetl, bylo 18. 10. 2013, ale nevím, jestli je to pravda.

Konečně šestý dodatek obsahuje zmiňovanou úsporu 5,5 milionů korun a konečnou cenu 282 milionů korun.

V nějakých podkladech jsem se dočetl, že se bude něco vracet firmě In Orce (?), kde také figuruje bývalý pan hoteliér *****.

Nevím, jestli je to pravda, a pokud ano, jaká část se mu bude vracet jako nějaké „zádržné“. Ptám se, jestli by mi na to mohl pan starosta odpovědět, stačí mi to písemně.

Děkuji vám za pozornost.

Předsedající: Fantomasi, určitě.

Dále je do rozpravy přihlášen pan ***** z hnutí Ano, který není občanem Prahy 10, takže budeme muset hlasovat o tom, zda může vystoupit.

Dávám proto hlasovat o tom, zda tento pán může na našem dnešním jednání vystoupit.

(Probíhá hlasování.)

(Šum v sále, dohadování o tom, na jaké téma.)

(Výsledek hlasování uveden nebyl, návrh nebyl přijat.)

Neschváleno.

Prosím proto, aby se slova ujala paní ***** . Prosím.

Paní ***:** Dobrý večer! Sice by mě zajímalo, jakou přezdívkou byste nejraději počastoval mě (oživení), ale domnívám se, že je zcela nepřijatelné takto oslovovat občana, který je ke své městské části natolik loajální, že se zajímá.
(Šum v sále.)

Ke starému vršovickému Zámečku bych ráda zdůraznila, že to lidi opravdu nesmírně zajímalo. Hodina a půl dlouhá fronta, kterou jsem si vystála, abych mohla vidět vnitřek, byla pro

většinu lidí korunována čekáním pod něčím, co připomíná autobusové nádraží.

Myslím, že je dobré se zamyslet nad tím, jestli se má dělat tak velký projekt. V podstatě celková cena, kterou jsme slyšeli, je cena, za kterou by se dala postavit nová radnice. To je přece obrovská věc, takovéhle peníze musí být přece investovány v souladu s celou tou lokalitou, takže to, co se tady snažím neustále říkat, opět podpořím citátem z Karla Čapka:

„Malé poměry nevznikají tím, že máme malá města, nýbrž tím, že jsme v nich neradi.“

Abychom tudíž v Praze 10 byli co nejradši a aby zdejší poměry nebyly malé, ale adekvátní páté nebo šesté největší obci v České republice, myslím si, že projekt typu Zámeček je přece potřeba zapojit do souvislostí třeba s Galerií 10, která je poblíž, nebo kinem Vzlet a s dalšími objekty poblíž, které může městská část ovlivňovat, s celou situací dané lokality.

Není tam, aspoň co já vím zpracován žádný strategický plán rozvoje starých Vršovic.

Opět je to dáno tím, že nejsou dostupné informace. Podklady, které máte vy, my nemáme, ačkoliv si vás platíme z našich daní.

Pokud jde o to, jak se tady jedná s občany, když došlo k tomu, že v novinách bylo otištěno pozvání na 1. prosince na otevření Zámečku a následně byl termín změněn, potom místo jednoduché omluvy „Nestihli jsme, Den otevřených dveří bude o týden později“, místo jednoduchého omluvení se lidé, kteří toho 1. prosince přišli, jenom slyšeli „co tady děláte?“

Paní, která mi o tom vyprávěla, naprosto nechápala, jak na ni „vyjela“ ostraha.

Přece by nebyl takový problém vylepit tam aspoň několik plakátů a na webu umístit omluvu „Termín byl změněn“.

Jde o to, že tato změna termínu proběhla tiše, aby si toho někdo nevšiml. Domnívám se, že to je symbol toho, jak jsou tady bráni občané, a to je škoda, protože lokální ctižádost potom přestává existovat. Děkuji. (Potlesk.)

Předsedající: Já vám také děkuji. Jako poslední z občanů je přihlášena paní *****. Prosím.

Paní ***:** Dobré odpoledne! Chtěla jsem se zeptat na více věcí, ale některé z nich jsem vlastně už pochytila z předchozích příspěvků, něco mně řekl pan Bc. Pecánek, a to ohledně parkoviště, které je pod Zámečkem.

Nevím, proč tam toto parkoviště je, protože další parkoviště je ještě nahoře, tady vlastně zabírá kus silnice.

Dále bych chtěla vědět, proč se tam zúžila ulice pro průjezd automobilů a musí se jet po kolejišti.

Opět pan Bc. Pecánek mně sdělil, že to je kvůli tomu, abychom jako automobilisté v této části zpomalili. Já se třeba přizpůsobím, ale zdá se mi to být trochu nelogické.

Dále jsem se dozvěděla, že celý tento objekt bude vlastně provozovat městská část Praha 10, ale nedozvěděla jsem se

přesně částku, za kterou byla tato rekonstrukce uskutečněna, pouze dvě slevy, které tam byly přiznány.

Tato sleva se mi zdá být podměrně nízká, protože když se například loni opravovala střecha, sundala se v době, kdy začalo pršet a sněžit a trvalo pěkně dlouhou dobu, než se přikryla, takže si myslím, že tam vznikly i nějaké další škody. Byla bych proto ráda, kdybyste mi to mohli zodpovědět. Děkuji.

Předsedající: Také děkuji. Dostanete písemnou odpověď.

Paní ***:** Proč písemnou? Vždyť snad víte, kolik to stálo, ne?

Předsedající: Děkuji. O slovo se dále hlásí pan kolega Weinert. Prosím.

Pan Weinert: Chtěl jsem mluvit o něčem jiném, nicméně jenom malou poznámku k tomu, že posunutí termínu prohlídky nebylo provedeno asi dost tiše, protože tam byla fronta cca 2 kilometry.

Jinak bych měl technický dotaz, jestli o slevu, která byla nyní přiznána, bude celková cena snížena a zaplatí se jim bez této slevy, nebo jestli se jim už zaplatilo, protože objekt byl zkolaudován a převzat, a oni nám ji následně vrátí. Děkuji.

Předsedající: O slovo se hlásí pan Boris Štastný. Prosím.

Pan Štastný: Děkuji. Chtěl bych jenom reagovat k tématice Zámečku.

Dostali jsme krásné pohlednice a jedna z nich právě ukazuje, jak vypadal vršovický Zámeček dříve a jak vypadá dnes.

Jsem moc rád tomu, že městská část byla v minulosti ochotna přistoupit ke změně konceptu směrem k sociálním službám. Myslím si, že to bylo velmi dobře a že trend, který se snažíme razit, tzn. že nehledáme využití pro budovu, ale hledáme využití a místa pro služby, je podle mého názoru správný.

Městská část k této koncepci nepřistoupila tak, že neví, co má dělat s tím kterým objektem, ale že má požadavky od občanů, má určitou vizi a právě pro tuto vizi hledá konkrétní místo ve svém majetku, které by mohla zušlechtit a tomu uzpůsobit, což je správný přístup.

Druhou poznámku mám k tomu, že jsem nehlasoval o vystoupení pana kolegy, který se hlásí ke hnutí Ano.

Ne proto, že bych ho nechtěl podpořit, ale pokud se přihlásíte, pane kolego, jako občan Prahy 10 popřípadě majitel nemovitosti v Praze 10 tak, jak ukládá Jednací řád, velice rád bych to podpořil. Zástupci hnutí Ano zatím do zastupitelstva městské části Praha 10 zvoleni nebyli, v nadcházejících volbách tomu tak možná bude, a já už jako nestraník tomu budu určitě rád (oživení)

Předsedající: Máte tady námluvy.

Pan Šťastný: nicméně to podporuji. Byl bych velice rád, abyste vystoupil a řekl, co chcete (oživení trvá), ale přihlaste se, prosím vás, jako občan Prahy 10, protože jinak to Jednací řád neumožňuje. Je to dobrá rada a pak si třeba popovídáme dál. Děkuji. (Oživení zesílilo.)

Předsedající: Pane Šťastný, pane Šťastný.

O slovo se hlásí kolega Lojík. Prosím.

Pan Lojík: Mám spíše technickou poznámku.

Mám informace o tom, že ne všechna okna v Zámečku jsou funkční, že ne všechna jdou dobře otevřít. Chci se proto zeptat, jak tuto reklamaci nebo vadu projektu budete řešit, jestli ji budete reklamovat, nebo bych čekal nějakou další slevu, protože si myslím, že tak drahá záležitost, kterou jsme tady zaplatili, by měla mít, když už nic jiného, tak aspoň všechna okna funkční. Děkuji. (Šum v sále, potlesk.)

Předsedající: Pane Narovče, pane Narovče (slovo bylo uděleno panu Lojíkovi, ale zřejmě pan Narovec tuto informaci předal), já vás vezmu do Zámečku a vy to hned prozradíte. (Oživení.)

Je to pravda, dvě okna nejdou otevřít a my je budeme muset otočit tak, aby otvírat šla.

Dámy a pánové, nevidím nikoho dalšího, kdo by se hlásil do rozpravy, takže bych k tomuto materiálu chtěl říct poslední slovo.

Myslím si, že kolaudací a vůbec onou sobotou, kdy opravdu přišlo více než tři tisíce lidí na Den otevřených dveří, došlo k průlomovému okamžiku Prahy 10.

V průběhu podzimu jsem mluvil o Čapkově vile jako o průlomovém hlasování vás, zastupitelů, potom tím, že jsme zkolaudovali a ve své podstatě v průběhu prvního čtvrtletí příštího roku zprovozníme vršovický Zámeček, jde o další událost a omluvte mě, že to tak řeknu, píšeme tady dějiny, a to dobré dějiny.

Zámeček je dnes opravdu dominantou, dostal se tam, kde měl být, a chci opravit pana *****, který se spletl. Řešení Zámečku si vytklo už první zastupitelstvo po revoluci a pak každé další zastupitelstvo od té doby mělo nějaký záměr a zájem Zámeček řešit, až toto zastupitelstvo tuto záležitost vyřešilo, a já vám chci za to poděkovat.

Povězme si upřímně. I vaše práce je na tomto díle znát. Vy jste vzali zodpovědnost do svých rukou, vy jste posouvali jednotlivé kroky při rekonstrukci a Zámeček se povedl. Opravdu se povedl. Děkuji vám.

Pane předsedo návrhové komise, prosím, předložte návrh usnesení k tomuto materiálu.

Pan Hošek: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 27 v předloženém znění beze změny.

Předsedající: Děkuji. O tomto návrhu dávám hlasovat.

(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro hlasovalo 26 zastupitelů,
- nikdo nebyl proti,
- nikdo se hlasování nezdržel.

Návrh byl schválen. Děkuji.

Další bod uvede kolega Richter. Prosím.

Pan Richter: Děkuji. Dalším bodem schváleného programu je bod pořadové číslo

28.

**Informace o řešení důsledků smluvního vztahu se společností
Key Investments, a.s., na základě smlouvy o obhospodařování
investičních nástrojů.**

Vzhledem k tomu, že jde o složitou právní problematiku a nerad bych v úvodním slově podal nějaký zavádějící výklad, požádal bych pana Mgr. Eksteina, aby ho tlumočil. Děkuji.

Pan Ekstein: Ještě jednou dobrý den! Pokusím se vás ve stručnosti provést poměrně složitou problematikou.

Vidíte, že tento materiál je poměrně objemný, protože se snažíme podávat úplně komplexní informace podle toho, jak městská část činí jednotlivé kroky.

Pokusím se svůj výklad rozdělit do několika oblastí.

První je trestní řízení, které bylo vyvoláno vlastně tím, že městská část podala tři trestní oznámení na podezření ze spáchání trestných činů.

Dne 18. 3. tohoto roku došlo k zahájení trestního stíhání celkem tří osob působících ve statutárních orgánech Key Investments.

Všichni obvinění toto usnesení o zahájení trestního stíhání napadli stížností, ty však po určitém čase dozorující státní zastupitelství zamítlo.

V současné době dle našich informací probíhají výsledky ještě asi 30 svědků a doplnění znaleckých posudků. Proto časový horizont dořešení této problematiky lze jenom stěží odhadnout.

Městská část v trestním řízení vystupuje jako poškozený a bude v rámci tohoto trestního řízení uplatňovat nárok na náhradu škody.

Co se týká insolventního řízení vůči Key Investments, městská část z vlastní iniciativy přihlásila pohledávku ve výši 216 milionů korun, následně byl iniciační žalobou uplatněn předmětný nárok u soudu.

Řízení u soudu dosud probíhá. Zásadní informace je, že insolventní správce podal odpůrčí žalobu vůči městské části

Praha 13, kterou se domáhá vrácení vyplacené částky ve výši 106 milionů do majetkové podstaty Key Investments.

Do předmětného insolventního řízení se jako účastník řízení přihlásilo rovněž státní zastupitelství.

Další problematikou, o které bych vás chtěl informovat, je problematika E Side Property.

Tato společnost zaplatila výnosy z dluhopisů jak za rok 2012, tak za rok 2013, pokaždé ve výši 5,3 milionů korun. V současné době probíhá pouze soudní spor o úhradu úroků z prodlení za to, že v loňském roce zaplatili tyto výnosy pozdě.

V červenci tohoto roku jsme se dověděli, že E Side vložil Arénu Eden do majetku své dceřiné společnosti, ale nebyli jsme o této transakci včas informováni, ani nám jako významnému věřiteli nebylo sděleno, jaké máme záruky, že se naše pozice jako věřitele nezhoršuje. Proto jsme podali žalobu a požádali soud o vydání předběžného opatření. Soud předběžné opatření vydal a naší žádosti vyhověl.

V současné době probíhá rovněž snaha o smírné řešení této situace, ovšem městská část jednoznačně požaduje, aby nám byly předloženy dostatečné záruky, že se naše pozice nezhorší. Minimum, které požadujeme, je, aby E Side vydal ručitelské prohlášení.

Zatím jsme od nich obdrželi příslib, že takové ručitelské prohlášení vydají ve chvíli, kdy posoudí právní dopady na ostatní věřitele. Zatím jsme ho neobdrželi, tudíž na podané žalobě městská část trvá.

Pokud jde o výplatu dluhopisů Sincom, které jsou ve výši zhruba 1,37 milionu korun, proti této společnosti bylo 31. 10. zahájeno insolventní řízení a kompletně jsme naši pohledávku v tomto insolventním řízení přihlásili.

Poslední problematikou je problematika výplaty dluhopisů Via Chem.

Ke 30. 9. jsme měli od společnosti Via Chem obdržet částku v hodnotě zhruba 100 milionů korun jako jistinu dluhopisů a jejich úrokový výnos. Žádnou platbu jsme neobdrželi, pouze jsme ke konci září tohoto roku obdrželi dopis Via Chemu, ve kterém nás informují, že jejich hospodářská situace je sice dobrá, ale jejich aktuální aktiva jim neumožňují, aby je převedli na likvidní prostředky. Tudíž nezaplatili a tvrdí, že zaplatit ani nemohou.

Dne 10. 10 se na městskou část prostřednictvím Price Waterhouse Coopers obrátila společnost Taliatella Belgique jako významný držitel dluhopisů. Dokladují, že drží dluhopisy zhruba za 350 milionů. Tato společnost projevila zájem koordinovat konstruktivní řešení nastalé situace.

V reakci na návrh této společnosti proběhlo několik jednání i za účasti společnosti Via Chem, ze kterých vyplynulo, že tato společnost pravděpodobně ve shodě s Via Chemem preferuje výměnu našich splatných dluhopisů za nově emitované dluhopisy s pětiletou splatností i se čtyřměsíčním ročním výnosem v poměru 1 : 1.

Toto řešení zdůvodňují tím, že byl vytvořen stabilizační plán, který by měl umožnit, aby se finanční situace Via Chemu stabilizovala do roku 2017, kdy by tato společnost měla být schopná postupně zahájit splácení emitovaných dluhopisů.

Kompletní podklady, které by umožnily posoudit toto navrhované řešení nebo jakékoliv jiné řešení, které by potenciálně mohli navrhovat smírnou cestou, nám dosud nebyla předložena. Předkládají dílčí podklady, které samozřejmě posuzujeme, ale ke komplexnosti a kompletnosti to zatím má stále poměrně daleko.

Začátkem listopadu tohoto roku podali dva z držitelů dluhopisů proti Via Chemu insolventní návrh. V reakci na tuto skutečnost podala městská část insolventní návrh rovněž. Soud bohužel insolventní návrh odmítl, naopak vyhlásil na majetek společnosti Via Chem moratorium účinné do 19. 2. 2014.

Účelem tohoto moratoria ze zákona je překonání stavu úpadku, ve kterém se dlužník nachází, kdy v tomto období vlastně nelze rozhodnout o úpadku společnosti.

Do insolventního řízení se ovšem obdobně jako v případě Key Investments jako účastník přihlásilo státní zastupitelství.

V současné době se dle našich informací zpracovává znalecký posudek hodnoty Via Chemu, dále by měla proběhnout schůzka s bankami ohledně případného zajištění nově emitovaných dluhopisů či případného prodloužení splatnosti evidované pohledávky.

Možnosti řešení jsou v tuto chvíli v zásadě následující:

- výměna dluhopisů, k čemuž podklady nemáme, ale v každém případě bychom požadovali jejich zajištění,
- prodloužení splatnosti pohledávky, kdy opět by bylo nutné zajištění,

- řízená reorganizace společnosti anebo
- konkurs na základě vyvolaného úpadku společnosti, to vše ovšem s termínem až někdy ve druhé polovině února tak, jak bylo vyhlášeno moratorium.

Požadované podklady zatím kompletně nemáme a ty, které máme, posuzujeme a o dalších možnostech řešení, až budeme mít veškeré kompletní podklady. Doufám, že na nejbližším zasedání zastupitelstva tak budou předloženy k rozhodnutí zastupitelstvu. Děkuji.

Předsedající: Také děkuji za úvodní slovo a otevírám diskusi.

O slovo se hlásí paní *****. Prosím.

Paní ***:** Jdu sem s velkou nadějí, že konečně snad dostanu aspoň nějakou odpověď. Zatím se mi téměř žádné nedostalo.

Musím jenom konstatovat, že bohužel podklady k projednávání řešení důsledků smluvního vztahu se společností Key Investments nejsou prostě nám, občanům k dispozici, ale ono to možná až tak zase úplně nevádí, protože bych jim asi fakticky úplně nerozuměla.

Mám proto jako laik naprosto jednoduché otázky:

- 1) Je skutečně šance, že Praha 10 něco dostane?
- 2) Kolik nás stojí právní zastupování v této věci?
- 3) Která právní kancelář nás jako Prahu 10 zastupuje?

Děkuji.

Předsedající: Děkuji. O slovo se dále hlásí pan Nepevný.
Prosím.

Pan Nepevný: Dobrý den vespolek! Mám dvě doplňující otázky na pana Mgr. Eksteina:

- 1) Bavili jsme se tady o insolventním moratoriu, které bylo vyhlášeno zhruba do 20. února. Ptám se proto, jestli společnost Via Chem si může toto insolventní moratorium prodlužovat, tzn. znovu prodloužit o tři měsíce, potom znovu apod. Nejsem specialista, a proto se ptám na tuto „možnost“ pro městskou část a pro nás všechny asi nevýhodnou.
- 2) Byla tu zmiňována společnost Taliatella Belgique v tom smyslu, že má být údajně vlastníkem dluhopisů za zhruba 250 milionů. Máme ověřeno, že skutečně je vlastníkem a držitelem, že do toho vztahu může jako jeden z hlavních věřitelů Via Chemu mluvit nebo vstupovat?

Předsedající: Děkuji. Uzavírám diskusi a prosím pana Mgr. Eksteina, zda chce k těmto dotazům vystoupit a podat přímou odpověď. (Ano.)

Prosím, máte slovo.

Pan Ekstein. K první otázce. Kdybychom si mysleli, že nemáme vůbec žádnou šanci vymoci finanční prostředky městské části, pak bychom tímto způsobem vůbec nepostupovali.

Jaké jsou finanční náklady?

To v tuto chvíli nevím, ale na tuto otázku odpovíme písemně.

Pokud jde o moratorium, soud ho může prodloužit na žádost dlužníka ještě o jeden měsíc, takže v tomto případě se tato lhůta může prodloužit ještě do března.

Pokud jde o společnost Taliatella, vystupuje v souladu i s tvrzeními Via Chemu a deklaruje toto držení dluhopisů. My jsme to nijak dále neověřovali, protože v danou chvíli to pro nás není zcela zásadní. Pro nás je zásadní tuto situaci vyřešit pokud možno v koordinaci s ostatními věřiteli, protože potom je naše pozice silnější, ale abych v tuto chvíli mohl ze sta procent říct, že drží dluhopisy za 350 milionů, to neumím.

Předsedající: Děkuji. S technickou poznámkou se hlásí pan Narovec.

Pan Narovec: Ještě jsem chtěl pana Mgr. Eksteina upozornit, zda nezapomněl odpovědět na otázku, která právní kancelář městskou část Praha 10 zastupuje, jestli on sám nebo sama městská část. Děkuji.

Pan Ekstein: Omlouvám se. Je to Advokátní kancelář Felix, která zastupuje městskou část v externích případech na základě výsledků výběrového řízení.

Předsedající: Děkuji. Nyní požádám pana předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto materiálu.

Pan Hošek: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 28 v předloženém znění beze změny.

Předsedající: Děkuji. O tomto návrhu dávám hlasovat.

(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro hlasovalo 25 zastupitelů,
- nikdo nebyl proti,
- nikdo se hlasování nezdržel.

Návrh byl schválen. Děkuji.

Dalším bodem schváleného programu dnešního zasedání je bod pořadové číslo

29.

**Plán činnosti kontrolního výboru zastupitelstva městské části
Praha 10 na první pololetí 2014.**

Tento materiál předkládá paní Ing. Jana Čunátová. Prosím, máte slovo.

Paní Čunátová: Vážení zastupitelé, vážená rado, materiál, který máte před sebou, se týká kontrolní činnosti plánované na první pololetí roku 2014.

Tento materiál není dogma, ale je to materiál otevřený a je možno ho v průběhu roku doplňovat nejen podle potřeb zastupitelstva, jehož je to kontrolní výbor, ale i rady a potažmo i potřeb občanů.

Budeme se zabývat samozřejmě i Gutovkou, která tady byla před chvílí z řad občanů zmiňována, takže na lednovém zasedání kontrolního výboru to bude kontrolnímu výboru předneseno a bude to tam zpracováno.

Předsedající: Děkuji. Z řad občanů se o slovo hlásí paní *****. Prosím.

Paní ***:** Řekla bych, že vzhledem k tomu, že nejsou pro nás, občany, k dispozici podklady, přesně nevím, paní Čunátová, co chcete kontrolovat, protože jestli jsem přesně poslouchala, zmínila jste jednu konkrétní záležitost, a to Gutovku, dále nevím co jiného.

Chtěla bych proto kontrolnímu výboru něco navrhnout, ale nevím, jestli to ve svém plánu máte či nikoliv, takže vás prosím, jestli byste mi hned na mikrofon mohla říct, jestli to, co chci navrhnout, v plánu zahrnuto máte.

Byla bych ráda, kdyby se kontrolní výbor zaměřil na kontrolu plnění usnesení zastupitelstva, což je, jak jsem se dočetla, výslovně jedna z jemu svěřených funkcí ze zákona.

Konkrétně mám na mysli, jestli byste mohli zkontrolovat všechna usnesení, která se týkají bodu „Zpracování alternativ vytvoření vhodných prostor pro fungování Úřadu městské části“. Děkuji.

Předsedající: Slovo má první místostarosta pan Ing. Novák. Prosím.

Pan Novák: Děkuji za slovo, pane starosto. Chci se zeptat předsedkyně kontrolního výboru, jestli byl tento plán ve výboru schválen jednomyslně.

Paní Čunátová: Mohu říci, že jsem zatím nedostala jedinou připomínku k tomuto plánu kontrolní činnosti, ale pokud máte nějaké doplnění nebo byste byl rád, aby se v něm něco doplnilo, prosím, abyste to uvedl.

Pan Novák: Ne, nechci nic doplňovat, jenom se domnívám, že toto je tak nosná oblast činnosti našeho zastupitelstva, že mě zajímá, jestli všichni členové tento plán podpořili. Nic víc, nic míň.

Paní Čunátová: Ano, můžu říci, že podpořili.

Ještě bych s dovolením hned teď odpověděla také paní
***** . (Prosím.)

Věci, které jsou projednávány v zastupitelstvu, jsou i na jednání kontrolního výboru, a pokud některé z nich pro nás vyplývají, samozřejmě se jimi zabýváme.

Pokud by paní ***** chtěla, může se jednání kontrolního výboru účastnit, jsme otevřený kontrolní výbor. Navíc můžu říct, že bod, který zde žádala s tím, aby byl do plánu činnosti zapracován, bude zařazen jako druhý a bude řešen ve spolupráci se vznikající komisí.

Předsedající: Dobře. Pochopil jsem, že paní Čunátová bere jednání zastupitelstva jako impuls k další své činnosti. Děkuji.

Prosím pana předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto materiálu.

Pan Hošek: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 29 v předloženém znění beze změny.

Předsedající: Děkuji. O tomto návrhu dávám hlasovat.

(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro hlasovalo 23 zastupitelů,
- nikdo nebyl proti,
- 3 se hlasování zdrželi.

Návrh byl schválen. Děkuji.

Dalším bodem schváleného programu dnešního zasedání je materiál, který jsme na začátku operativně zařadili na dnešní jednání zastupitelstva, a proto má slovo paní Mgr. Cabrnchová. Prosím.

Paní Cabrnchová: Děkuji, pane starosto.

Předkládám zde ctihodnému zastupitelstvu další materiál, který byl do programu dnešního zasedání zařazen jako bod pořadové číslo

30.

Harmonogram činnosti oddělení koncepce a rozvoje pro rok 2013 a 2014.

Jedná se o koncepční materiál, ve kterém jsme nastínili rozvoj městské části a jeho veřejných prostranství pro tato léta.

Část věcí je už rozpracovaná, některé se budou realizovat v následujících letech.

Tento materiál je uspořádán do tabulky, ve které jsou uvedeny názvy probíhajících nebo plánovaných projektů s popisem a upřesněním lokality. Dále je tam přiřčleněna priorita, jakou tento projekt má.

Do té doby, než bude zpracován generel pro veřejné prostory, je toto koncepční materiál pro rozvoj veřejného prostranství v Praze 10.

Můžete se podívat, že generel pro veřejné prostory tam zaujímá čelné postavení, dále je pro nás poměrně prioritním projektem

- revitalizace Moskevské ulice,
- dále několik prostranství na Zahradním Městě, ať už je to Cíl nebo prostranství okolo nákupního centra Květ.

Dále se chceme věnovat například tramvajové zastávce na Průběžné nebo plácku ve Vršovicích mezi ulicemi Žitomířská a Mexická.

Je to koncepční materiál a předkládám vám ho. Prosím, můžete se ptát.

Předsedající: Tímto otevírám diskusi k tomuto materiálu.
(Nikdo se nehlásí.)

Nevidím nikoho jak z řad zastupitelů, tak z řad občanů. Prosím proto pana předsedu návrhového výboru o předložení návrhu usnesení k tomuto materiálu. Prosím.

Pan Hošek: Budeme hlasovat o návrhu usnesení k bodu číslo 30 v předloženém znění beze změny.

Předsedající: Děkuji. O tomto návrhu dávám hlasovat.

(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování:

- pro hlasovalo 25 zastupitelů,
- nikdo nebyl proti,
- 1 se hlasování zdržel.

Návrh byl schválen. Děkuji.

Tím se dostáváme do závěrečné fáze dnešního zasedání zastupitelstva, a to k bodu pořadové číslo

31.

Dotazy a informace členů zastupitelstva.

Kolegyně, kolegové, kdo z vás se hlásí o slovo v tomto bodu?

Hlásí se pan Narovec. Prosím.

Pan Narovec: Pane starosto, já se chci zeptat na něco jiného.

Z veřejných zdrojů jsem se dozvěděl, že došlo k výměně ředitele Prahy 10-Majetkové. Připadá mi, že to před námi téměř tajíte. Jsem členem majetkové komise a dovídám se o tom z internetu a z novin, ne od vás.

Čekal bych, že se nový pan ředitel přijde představit stejně jako ten bývalý, kterému to také ještě nedošlo. K této výměně mám proto na vás několik dotazů.

- Jakým způsobem byl nový ředitel vybírán a kdo ho vybral?
- Proč skončil bývalý pan ředitel?
- Proč nebylo nové výběrové řízení na nového ředitele stejně jako u toho předešlého?

Jenom pro ostatní, aby si udělali představu, novým ředitelem je pan Tomáš Vacek.

Opravdu nevím kdo a jak ho vybíral, ale po jeho práci v Obecním domě je podezření, že se

- v Obecním domě ztratil majetek za více než 30 milionů korun,
- za jeho působení došlo k opravdu prudkému zvýšení nakupovaných služeb, jako příklad můžu uvést informační systém, který se tam za jeho působení pořídil za milion korun s měsíčním poplatkem dalších sto tisíc, přičemž po jeho odchodu a po výměně vedení se pořídilo to samé za 70 tisíc s měsíčním poplatkem 10 tisíc,
- k tomu navíc daňový účetní servis, který stál 175 tisíc měsíčně, teď nově stojí 35 tisíc měsíčně,
- a aby si kolegové zastupitelé udělali představu, tak než tam pan Vacek začal působit, bylo to někdy v roce 2006, Obecní dům nakupoval služby ve výši 50 milionů korun, v roce 2011, kdy vrcholila tamní činnost pana Vacka, už se služby nakupovaly za 105 milionů.

Kladu si otázku, jestli my takového člověka, aby se staral o majetek Prahy 10, opravdu chceme.

Předsedající: Dobře. Abych vám dokázal dobře odpovědět, myslím, že stojí za to poprosit nyní pana tajemníka, protože on nejméně na jednu polovinu vašich otázek dokáže odpovědět.

Jde o to, jak se pan Vacek dostal do funkce, pokud to řeknu zjednodušeně, a pak bych požádal pana Mgr. Vacka, který je v tomto sále přítomen, aby dokázal objasnit další věci, protože opravdu ač k tomu můžu mít svůj názor, bude lepší, když se obhájí sám, respektive ať obhájí svou práci.

Nejprve proto prosím o vyjádření pana tajemníka.

Pan Slavík: Děkuji. Já určitě pana ředitele obhajovat nebudu, od toho je on sám, navíc sedí v tomto sále. V programu k tomu nebyl zařazen žádný bod, pane zastupiteli, takže těžko se tady až dosud mohl představit. Od toho máme právě bod „Různé“.

Pokud jde o to, kdo ho vybral, je to tak, jak ukládá zákon. Ředitele vybíralo představenstvo, jehož jsem předsedou, a to na základě toho, že ho pověřila valná hromada, která je nejvyšším orgánem jakékoliv akciové společnosti, a ta vyzvala představenstvo. Představenstvo vybralo pana ředitele z řad zaměstnanců Úřadu.

Nebylo to otevřené výběrové řízení, protože na to v tu chvíli nebyl čas, nás trochu „vypekl“ bývalý pan ředitel, který bez jakýchkoliv náznaků předem přišel a chtěl tuto svou činnost ukončit, takže jsme se s ním rozešli v rámci dohody.

Tolik k první části vašich dotazů.

Druhou část zřejmě vysvětlí pan ředitel, já se k tomu vyjádřím jenom obecně.

Jsem fascinován informacemi, které se vždy dočteme z veřejných zdrojů. To, co některý novinář napíše, je vždy „velmi kvalitní“.

Já znám verzi pana ředitele, protože jsem se ho na to ptal také, ale chápu, že ji neznáte, nicméně toto očerňování lidí, kdy jsou jim dávána na čelo stigmata, která nesnáším a nechápu, protože už přesně vím, co se stane, až jednou odejdu odtud já.

Mě tady 12 let všechny organizace v České republice plácají po zádech, sbírám jedno ocenění za druhým, ale předpokládám, že až se za mnou zavřou dveře, bude to trvat měsíc, dva, než na mě začnou vytahovat s prominutím podobné nesmysly, které jste tady odprezentoval. Děkuji.

Pan Richter: Pan starosta mi předal řízení, takže bych možná poprosil pana ředitele, protože vím, že chtěl sám vystoupit v bodu „Různé“, a teď se to asi hodí.

Jestli dovolíte, aby vás předběhl, dámy a pánové zastupitelé a zastupitelky, pan ředitel Vacek má slovo. Prosím.

Pan Vacek: Děkuji za slovo. Dobrý večer, dámy a pánové!

Jsem rád, že mám příležitost v tomto bodu vystoupit, i když, jak říkal pana místostarosta, moje vystoupení plánováno nebylo, nicméně nejsem slepý ani hluchý, takže jsem tyto ataky zaregistroval, a proto bych k tomu chtěl něco velice krátce říct.

Vůbec se nebráním nějaké konstruktivní kritice, nicméně dnes slyším hodnocení mého pětiletého působení ve funkci ředitele Obecního domu a jsem mírně znepokojen ne z toho, že se oprávněně obáváte toho, že pokud by byla pravda to, co říkáte, že by Majetková Praha 10 byla vedena špatně, ale jsem trochu smutný z toho, že netuším z jakých zdrojů čerpáte.

Proto jsem si na toto jednání zastupitelstva vzal výroční zprávy Obecního domu.

Nic z toho, co uvádíte, není pravda. Veškeré informace, nevím, z jakého zdroje čerpáte, se rozcházejí s tím, co je uvedeno ve výročních zprávách.

Po mém nástupu do Obecního domu jsem z plánovaného zisku 800 tisíc korun utržil zisk v hodnotě 12 milionů korun. Přitom neustále slýchám, že po mém nástupu byl Obecní dům ztrátový. Není to pravda.

Za celou dobu Obecní dům nevykazoval ztrátu z hospodářské činnosti. První dva roky jsme byli ziskoví a přestože jsme utržili 17 milionů korun a 5 milionů jsme investovali do obnovy Obecního domu, na rezervní fond oprav jsme uložili 12 milionů korun. Z mého pohledu to není špatné hospodaření.

Když jsem Obecní dům opouštěl, na účtě Obecního domu bylo 50 milionů korun, které jsme z naší činnosti generovali.

Nezlobím se za to na vás, protože bych měl také pochybnosti, nicméně chtěl bych znát vaše zdroje. Já za své působení takové informace nemám.

Zaznělo tady, že služby IT stály sto tisíc měsíčně. Já vám řeknu, kolik stály. 29 tisíc.

Pokud tedy nové vedení nyní uzavřelo smlouvu na 70 tisíc, pak je to více než dvojnásobek a nejsem to já, kdo by se měl stydět, ale zřejmě někdo jiný.

Děkuji vám za pozornost.

Pan Richter: Děkuji. Dalším přihlášeným do rozpravy je kolega Šnajdr. Prosím.

Pan Šnajdr: Dobrý den, dámy a pánové! Mrzí mě, že pan starosta vyhodnotil nevinný komentář mého kolegy v Novinách Prahy 10 jako nenávistný a tak vám slibuji, že budu pokračovat v radostném a nekonfrontačním duchu. (Oživení.) Mám totiž pro vás dobré zprávy, a těch není nikdy dost. Zprávy o tom, jak městská část Praha 10 může ušetřit stovky milionů korun.

Přiznám se, že se nám zdálo, že variantu rekonstrukce stávající radnice vedení městské části nebralo a nebere příliš vážně. Už jenom proto, že za rok a půl či dva, nevím přesně, co se o tomto tématu na zastupitelstvu bavíme, nebyl nikdo z městské části schopen předložit studii, která by tyto náklady vyčíslila. A protože máme smířlivý předvánoční čas, pevně věřím, že to není zlý úmysl ani neschopnost, ale že je to pouze nedbalost.

TOP 09 jako konstruktivní opozice tuto studii zajistila, a to hned ve čtyřech variantách s tím, že nejlevnější varianta bez přístavby, tzn. rekonstrukce stávající radnice, je cenově na 300 milionech korun, nejdražší varianta s velkorysou přístavbou, kde bude velké množství komerčních ploch, může stát 620 milionů korun.

S dobrými zprávami jsem neskončil. V této studii je vyřešeno i parkování, a to velmi zajímavým způsobem.

Nevím, jestli víte, že pod sto metrů vzdáleným Tescem je zazděné třetí patro, které není využíváno, a Tesco přemýšlí o tom, že toto třetí patro, kde je 500 parkovacích míst, probourá. To znamená, že pokud podle nových předpisů musí nově zkolaudovaná nebo zrekonstruovaná budova disponovat určitými parkovacími místy, pak ve třetím podzemním patře Tesca je 500 nepoužívaných parkovacích míst.

Předpokládám, že stále platí slova pana místostarosty Richtera o tom, že je konstruktivním návrhům opozice vždy nakloněn, a proto bych byl velmi potěšen, kdyby s panem starostou Zoufalíkem a celou radou vzali na vědomí, že tato studie existuje, a konfrontovali ji s nabídkami, které dostala městská část na základě nedávno uzavřeného výběrového řízení.

Očekáváme seriózní diskusi o plánovaném počtu úředníků radnice v příštích letech, rozsahu její činnosti směrem k občanům a z toho vyplývající velikosti a ceny této radnice.

Přeji klidné a ničím nerušené vánoční svátky. (Potlesk.)

Předsedající: Budu pokračovat v řízení, pane místostarosto.

Slovo má pan Vinš. Prosím.

Pan Vinš: Děkuji, pane starosto. TOP 09 mě asi nebude mít rádo, ale navázal bych na pana tajemníka v souvislosti s tím, co říkal kolega Narovec.

Je zajímavé, že v médiích existuje podezření, že nový pan ředitel Vacek něco udělal a že si není jist, jestli má hlídat majetek Prahy 10.

Chtěl bych TOP 09 upozornit, že majetek celé Prahy řídí rada, která je z větší části obviněna, takže ne, že tam existuje podezření, ale je obviněna a přitom řídí všechen majetek v Praze, a to je poměrně zásadnější skutečnost.

Předsedající: Děkuji. O slovo se znovu hlásí pan Narovec. Prosím.

Pan Narovec: Nejdříve budu reagovat na kolegu Vinše. Teď se tady bavíme o Praze 10 nebo o hlavním městě?

Ještě chci reagovat na vystoupení pane ředitele, protože o některých věcech, které zmiňoval, jsem vůbec nemluvil.

Mluvil například o tom, že Obecní dům byl potom ztrátový. To nevím, to jsem vůbec neříkal.

Ptal se mě, odkud jsem čerpal informace. Můžu ho ubezpečit, že jsem je čerpal právě ze stejných auditorských zpráv, které jsou volně ke stažení.

Pokud jde o mou poznámku ohledně zdvojnásobení nákupu služeb, vychází přesně z auditorských zpráv z roku 2006 a

2011, takže si klidně můžeme sednout a tato čísla si ukázat, v tom není vůbec žádný problém.

Ještě jsem kolegům zastupitelům chtěl prozradit jednu informaci, čímž reaguji na vystoupení pana tajemníka.

Připadá mi divné, nevím, jestli to nebylo náhodou účelové, že pan nový ředitel byl vybrán přesně po měsíci a půl poté, co se vlastně stal zaměstnancem městské části Praha 10.

Opakuji, že mi to připadá takové podezřelé, to znamená znovu účelové. Pokud už jsme jednou před lety dělali výběrové řízení, proč jsme si to nezopakovali?

Předsedající: Děkuji. O slovo se hlásí paní Čunátová. Prosím.

Paní Čunátová: Jestli dovolíte, řekla bych ráda pár slov.

Chtěla jsem jenom požádat kolegy zastupitele, a nejen je, také občany. Musíte mi prominout, ale „stará škola“ je pro mě srdeční záležitost. Nedokáži si představit, že by patřila někomu jinému než Praze 10 a jejím občanům.

Za to, že jsem se nepřesně vyjádřila k vlastnictví, se omlouvám panu Lojíkovi. Bylo tomu tak právě na základě toho, že jsem patriotka této oblasti.

Chtěla bych proto požádat v první řadě paní místostarostku, aby ihned, jakmile začne nové jednání o této záležitosti, ať už tak či onak, tato budova, která je také dominantou, i když není ještě kulturní památkou, do toho byla v první řadě také

zahrnuta, aby občané věděli, že jsme ji nechtěli nechat zbourat jako Bečvářovu vilu, která nám bohužel odešla do nenávratna.

Děkuji za trpělivost a chtěla bych vás požádat, abychom se k tomu znovu vrátili v roce 2014 a konečně nějak o tom rozhodli.

Jinak všem přeji krásné Vánoce a hodně zdraví do nového roku.

Předsedající: Paní Čunátová, děkuji za váš příspěvek.

Slovo má kolega Richter. Prosím.

Pan Richter: Děkuji. Zapojím se také do této diskuse, ale možná, že na začátku to atmosféru Vánoc trochu naruší.

Budu reagovat na kolegu Narovce, který používá slova „účelové“, „podezřelé“, a všichni mlčí.

Když jsem řekl, že mi přijde podezřelé, že TOP 09 na Praze 10 chce „odsvěřit“ nějakou budovu, aby ji TOP 09 na magistrátu mohlo pronajmout soukromé firmě, tak tady na mě pokřikovali, a to mně přijde zvláštní. Nicméně dobře.

Vznášíte tady nějaká obvinění ve vztahu ke konkrétní osobě. Omlouvám se vám, ale mně to opravdu přijde jako absolutní „chucpe“.

Rychlou otázku a rychlou odpověď a prosím, budu pokračovat.

Pane řediteli Vacku, jste v této věci obviněn policií?
(Ne.) Dobře.

Byl jste někdy v této záležitosti podávat vysvětlení na policii? (Ne.) Děkuji.

Pane Narovče, říkáte tady panu Vinšovi a moralizujete ho, že se má držet Prahy 10, a my tady na Praze 10 probíráme Obecní dům? Tak dobře. Já se tedy zase budu bavit tak, jako vy se bavíte o organizaci, která s námi nemá nic společného.

Pan ředitel Vacek nikdy nebyl na policii, ani není obviněn a váš primátor za TOP 09 půjde k soudu, protože je obviněn z hospodářského zločinu, který možná spáchal v souvislosti s výkonem své funkce.

Teď se vás ptám, můžete mi odpovědět písemně, prosím pěkně písemně, jestli můžu poprosit: má takovýto obviněný primátor řídit hlavní město Prahu?

Je pravda, že se na magistrátu něco stalo v souvislosti s obviněním tohoto pana primátora? Myslím tím pana primátora Hudečka za TOP 09.

Než budete říkat takovéto poznámky, zamette si před vlastním prahem a odpovězte mi, jestli má pan primátor Hudeček řídit hlavní město, když je v takovéto situaci. A pak se pojďme bavit o tom, jestli jste něco někde zaslechl, nebo jste se o něčem dočetl, a potom já budu ten první, který bude stát s vámi na barikádách a případně odvolávat kohokoliv nebo ho moralizovat. Děkuji vám.

Pan Narovec: Já vám můžu odpovědět okamžitě.

Pan Richter: Já to chci písemně.

Pan Richter: Ze mě to nedostanete, pane místostarosto. Jestli máte zájem, odpovím vám hned.

Předsedající: Máte tudíž možnost odpovědět prostřednictvím technické poznámky.

Pan Narovec: Pane místostarosto, odpovím vám hned. Na to, jestli má nebo nemá být primátorem, by mělo rozhodnout zastupitelstvo hlavního města, vám mohu odpovědět jenom takhle.

Co se týká toho, že jsem tady někoho obviňoval, to jste špatně pochopil. Já jsem neobviňoval pana ředitele, já jsem obviňoval radu a vedení radnice z toho podezřelého výběru, ne pana Vacka.

Předsedající: Děkuji. O slovo se dále hlásí paní Cabrnichová. Prosím.

Paní Cabrnichová: Děkuji, pane starosto.

Chtěla jsem reagovat na vystoupení paní kolegyně Čunátové, které leží „stará škola“ ve Strašnicích i ten prostor okolo na srdci.

Z participace, která probíhala kvůli případné stavbě nové radnice na Strašnické, vzešly některé požadavky, které oddělení koncepce a rozvoje bude samozřejmě zapracovávat do dalšího využití, ať tam radnice bude či nikoliv. Samozřejmě se s tím počítá. „Stará škola“ vždy byla součástí tohoto projektu tak, aby nedošla úhony.

Předsedající: Děkuji. O slovo se znovu hlásí pan Šnajdr. Prosím.

Pan Šnajdr: Dobrý den! Chtěl bych reagovat na vystoupení pana místostarosty.

To, že na Magistrátu hlavního města Prahy vypadávají kostlivci ze skříní z doby Pavla Béma a možná, že nepříliš zkušený Tomáš Hudeček je neumí dostatečně řešit, je možné, ale byl bych velice nerad, abyste, pane místostarosto, na tyto skutečnosti zapomínal, protože si myslím, že podpora ODS v Praze během jednoho období, kdy vám klesla na méně než polovinu, je především dílo Pavla Béma a jeho rady.

Pokud chcete takto útočně vystupovat, pak bych byl rád, abyste si vzpomněl na tyto věci. Děkuji vám.

Předsedající: Já jako nezávislý můžu říct, že máte pravdu (oživení), že je opravdu problém v minulosti, ale ta je někde daleko. Já si pamatuji jiného primátora za ODS, který to všechno pokazil.

O slovo se hlásí pan Ing. Weinert. Prosím.

Pan Weinert: Mám jenom jednu poznámku k tomu, že říkáte, že tato rada, představenstvo nebo kdokoliv vybral ředitele Majetkové netransparentním způsobem apod.

Uvědomte si však, kdo převzal vedení Obecního domu. Ve vedení Obecního domu je nyní pan *****, který je velmi spjatý s TOPkou, všichni to víme, jsou s ní kamarádi.

Ptám se proto, proč opět neměříte stejným metrem tady ani v Praze?

Předsedající: Znovu se hlásí kolega Richter. Prosím.

Pan Richter: Děkuji. Pane kolego, já jsem přece útočit nezačal. Na začátku jsem řekl, že mi vadí, já ty informace nemám, takže nevím, jestli jsou nebo nejsou podložené, když někdo začne používat zprávy o tom, že někde jinde se špatně hospodaří a dehonestuje člověka, o kterém nic neví a o jeho práci také ne.

Nezlobte se na mě, ale primátor Hudeček i rada převzali obvinění za své rozhodnutí z roku 2012, takže určitě ne za nějakou minulost, abychom si rozuměli. Tak to v roce 2012 měli udělat správně a nebyli by asi obviněni.

Já nevím, třeba to udělali správně. A v tom je ten rozdíl, protože já ctím presumpci nevin. Nikdy jsem na zastupitelstvu hlavního města Prahy, když jsem byl zastupitel, nevyzval jediného obviněného člena vaší TOP 09, aby odstoupil, protože já toto ctím, takže nikdy jsem tam v tomto duchu nevystupoval. A to je to, co mě mrzí, to je to, co sem nechci vnášet. Nikdy

bych to neudělal, kdybyste nezačali vy s úplně jinými, nepodloženými nesmysly.

Jestli říkáte, že někdo, manažer, který X let vede několik desetihlavý kolektiv v organizaci, která spravuje obrovský majetek, je špatný, protože prostě řeknete „bagr“ a vysypete nějaká čísla, pak toto mi nevyhovuje. Já chci vidět práci takového člověka, pokud někde je nějaký problém, pak to chci vědět, ale chci to mít podložené a ne „jedna paní povídala“, a pak se o tom můžeme samozřejmě bavit.

Já to vlastně chápu, že teď začínáte hrát politiku, protože vám teče do bot. Kdybych měl obviněného primátora, tak jsem také s „nervama hotovej“. Děkuji. (oživení, šum v sále).

Předsedající: O slovo se už potřetí hlásí pan Narovec.

Pan Narovec: Pane místostarosto, já jsem nikoho nevyzval k odstoupení, panebože.

Pan Richter: Pane kolego, omlouvám se, ale o vašem vystoupení musíme hlasovat.

Předsedající: Je to tak, takže kdo je pro, aby pan kolega Narovec vystoupil potřetí.

(Probíhá hlasování.)

Výsledek hlasování.

- pro hlasovalo 21 zastupitelů,
- 1 nebyl proti,
- 1 se hlasování zdržel.

Návrh byl schválen. Děkuji. Pane kolego, máte slovo.

Pan Narovec: Pane místostarosto, znovu opakuji. Já jsem nikoho nevyzýval, aby odstoupil, já jsem znovu ve své technické poznámce připomněl, že jsem neobviňoval pana Vacka, ale radu a vedení městské části.

Možná bych ještě pana tajemníka rád požádal o zodpovězení jednoho dotazu, a to ze kterých zaměstnanců městské části bylo pro funkci ředitele vybíráno.

Předsedající: Domnívám se, že tato informace by měla být podána písemně. (Já ji mohu podat.)

Dobře, pane tajemníku, ale předtím se s technickou poznámkou hlásí pan místostarosta. Prosím.

Pan Richter: Vy jste nikoho nevyzval, ale očernil, což je něco „šíleného“.

Předsedající: Další technická.

Technická: Pane tajemníku, umíte odpovědět?

Pan Slavík: Řekl bych, že umím odpovědět skoro vždy.
(Oživení, potlesk.) Já si to pamatuji velmi dobře.

Návrhy byly z řad zaměstnanců nebo úředníků majetko-
právního odboru, a to proto, že činnost Majetkové-Praha 10
a.s., se z 90 % týká tohoto odboru.

Byli to 3 pánové, a to

- Mgr. Vacek,
- Mgr. Janů a
- Mgr. Staněk.

Pokud chcete znát jejich pracovní zařazení,

- Mgr. Staněk je vedoucí oddělení legislativně právního,
 - Mgr. Janů je vedoucí oddělení veřejných zakázek a
 - Mgr. Vacek byl hlavním právníkem majetkoprávního odboru.
- Děkuji.

Předsedající: Přátelé, končím diskusi k tomuto bodu,
nicméně ještě bych jako starosta dodal, že tak, jak jsem vás
trochu zavedl do zákoutí Fantomase a člověka, který obchází
slušné rodiny, doplnil bych malou vsuvku k tomuto bodu a
k diskusi o panu řediteli Vackovi.

Novináři mně dnes čistě náhodou v celém průběhu
zastupitelstva píší SMS, volají mně a ptají se na pana Mgr.
Vacka, prostě čistě náhodou se o něj začínají zajímat.

Je vidět, že tato souhra je náhodná a už si dovedu
představit jednotlivé novináře, kteří se ptají, proč se tak
dokáží ptát. Pane Narovče, děkuji.

Přistoupíme k dalšímu bodu schváleného programu, kterým je bod pořadové číslo

33.

Různé.

Do tohoto bodu je 10 přihlášeno občanů.

Jako prvního prosím pana Fantomase ***** (oživení, šum), aby se ujal slova. (Není přítomen.)

Prosím proto pana ***** , aby se ujal slova.

Pan ***:** Vážení přítomní! Jak už bylo řečeno, dobrých zpráv není nikdy dost a snad jenom proto, že jich je jako šafránu.

Jako předseda SVJ Holandská 1328 nemohu nevidět, že zřejmě mnohé byty na Praze 10 se privatizují či jinak realizují jinými než průhlednými cestami, obávám se, že nelegálními, a to přesto, že se městská část Praha 10 mnohými medializovanými akcemi snaží o image řádného hospodáře nejen s bytovým fondem.

Jak jinak lze vysvětlit, že jen v našem SVJ, kde je pouhých 16 bytových jednotek, lze hned u 4 bytů doložit problematické hospodaření s těmito byty, což je 25 % bytů jen u našeho SVJ.

Obáváme se, že nejsme výjimkou, že podobné praktiky by bylo možné zjistit i u dalších SVJ na Praze 10. Malý exkurs.

Z prvního bytu byl před třemi roky bezproblémový mladý nájemník s rodinou vystěhován do náhradního bytu v jiném domě a nebyla mu umožněna již započatá privatizace jeho bytu poté, kdy se ohradil proti chybě prohlášení vlastníka. Ohradil se proti započítání balkonu, který neměl, protože byt je v přízemí.

Byt je již tři roky prázdný, dodnes ho nenajdeme nikde v seznamech prodejů bytů.

U dalšího bytu oprávněný nájemce zemřel v průběhu započaté privatizace. Prostřednictvím angažované realitní kanceláře a bílého koně byl byt obratem přeprodán.

Třetí byt, soudně vyklizený po neplatiči, byl prostřednictvím dalšího bílého koně prodán v privatizaci a dnes jsou z tohoto bytu kanceláře, kde sídlí dvě firmy, což je v rozporu s využíváním bytového fondu.

U čtvrtého bytu, soudně uvolněném po neplatiči, jsme si jako SVJ vynutili po více než roce snažení vyklizení tohoto opuštěného bytu, neboť hrozila epidemie a bez roušky se do bytu nedalo vstoupit.

K našemu překvapení byl tento byt v listopadu 2013 zařazen do výběrového řízení nájemních bytů přesto, že je v privatizovaném domě, kde by všechny byty měly mít v reálně dohledné době konkrétní vlastníky.

Dnes tady zaznělo, že městská část přece nebude udržovat nájemní byty v prodaných domech, že je to pro ní neekonomické.

Tím městská část Praha 10 prodlužuje agonii vztahu městské části k jednotlivým SVJ, neboť není připravena na úlohu vlastníka bytu v rámci SVJ. Od počátku zápasí se základní povinností vlastníka, tj. hradit v řádném termínu předepsané poplatky. Více se po ní ani nechce a ani toto neumí zajistit.

Nyní, kdy to městské části Praha 10 zřejmě přerostlo přes hlavu, problém řeší prostřednicím privátní firmy místo toho, aby se snažila urychlit dokončení privatizace jednotlivých bytů.

Případ tohoto bytu však ukazuje ještě na jeden aspekt. Dosud jsem se domníval, že program bydlení je zejména programem sociálním a ne zástěrkou pro neprůhledné hospodaření s byty. Pokud si na veřejných zdrojích vylustrujete předsedu představenstva programu bydlení.as, jistě dojdete k podobným závěrům.

Z těchto důvodů se dotazuji:

- proč nebyl posledně uváděný byt nabídnut prostřednictvím elektronické aukce k prodeji a v rozporu se Zásadami privatizace byl zařazen do výběrového řízení 32 nájemních bytů v rámci programu bydlení?
- kde jsou zveřejněny výsledky výběrového řízení 32 nájemních bytů z listopadu 2013?

Na internetu to nenajdete, po opakovaných dotazech na czech pointu Prahy 10 mi s lítostí oznámili, že ať hledají jak hledají, nenacházejí.

- Kdy bude privatizován byt již tři roky prázdný, na němž neváznou žádné závazky minulého nájemce a je způsobilý k okamžitému využívání? V tomto bytě mohl tři roky někdo

bydlet. Místo toho tam Praha 10 platí poplatky za užívání bytu v prázdném bytě.

- Konečně se ptám, kdo je odpovědný za nestandardní, snad i nezákonné postupy realizace výše uvedených bytů.

Přeji vám všem příjemné vánoční svátky.

Předsedající: Děkuji. Bude odpovězeno.

Další přihlášenou je paní *****. Prosím. (Není přítomna.)

Prosím proto, aby se slova ujal pan *****.

Pan ***:** Dobrý den! Děkuji za slovo.

Chtěl bych reagovat na to, že na zastupitelstvu pan Richter s velkými gesty prohlásil, že bojuje za park ve Strašnicích.

Zajímavé na tom je, že pan Richter bojuje za pozemek, který jsem koupil v roce 2007 a já se na konci roku 2013 tady na zastupitelstvu dozvím, že bojuje za park.

Myslím si, že pokud chcete vybudovat park na pozemku, který vám nepatří, měl byste se nejdříve domluvit s majitelem tohoto pozemku, nicméně pan Richter se zřejmě se mnou domluvit nechtěl, protože ani neodpověděl na mou písemnou žádost o schůzku. Předpokládám proto, že mi zřejmě chtěl připravit nějaké překvapení.

Chci říct, že kdyby opravdu chtěl tenkrát park na tomto pozemku, vůbec by nemusel bojovat. Souhlasil bych s ním a věřím, že bychom určitě našli nějakou cestu, jak se domluvit, ale teď už je samozřejmě trochu pozdě.

Další zajímavá informace, kterou bych tady teď chtěl říct všem občanům Prahy 10, je, že poté, co jsem tento pozemek v roce 2007 koupil, rada městské části Praha 10 podala žádost o změnu územního plánu, aby se z pozemku, který je stavební, stal pozemek se zelení a parkem. Možná, že právě toto bylo myšleno jako boj za park.

Tenkrát byl starostou pan Lipovský a protože příprava takovéto žádosti trvá asi tak pět minut, pak si také nemyslím, že to byl nějaký zvláštní, velký boj. Zajímavé však je, a to je to, co chci zdůraznit, že kdyby tato žádost nebyla magistrátem v roce 2012 zamítnuta, musela by městská část Praha 10 ze zákona zaplatit ztrátu v hodnotě tohoto pozemku, což činí zhruba 40 milionů korun.

Navíc bych se mohl jako developer soudit o ušlý zisk na tomto pozemku a důležité je, že přesto by na tomto pozemku žádný park nebyl, protože bych byl stále majitelem a vstup na pozemek bych musel povolit.

Tím chci říct, že tímto nešikovným krokem ze strany radních by nakonec občané Prahy 10 museli zaplatit několik desítek milionů korun úplně zbytečně. To je vše.

Jenom toto jsem chtěl všem říct a zároveň dodávám, že když tady slyším, že městská část za něco bojuje, měli bychom být velmi opatrní. Děkuji. (Potlesk.)

Předsedající: Slovo má paní *****. Prosím.

Paní ***:** Chci poděkovat panu Vávrovi, který byl ze zastupitelů jediný, který mi odpověděl na můj mail jako odpověď na interpelaci pana místostarosty Richtera, a protože se to tady nese v zábavném duchu, tak bych v tom možná chtěla pokračovat.

Pánovi z hnutí Ano nebylo dovoleno promluvit. Nevím, jestli je to úplně demokratické, když máme starostu, který se tváří jako nezávislý a přitom kandidoval za paní Bobošíkovou.

Koukám, že jste si ještě nechal ceduli od voleb, a já, která jsem občanka, se údajně podle místostarosty Richtera tvářím jako občanka, takže budme k sobě tolerantnější.

Přeji vám moc hezké svátky a v novém roce hodně tolerance a pochopení pro občany, které zastupujete. Děkuji. (Potlesk.)

Předsedající: Děkujeme. Další přihlášenou je paní *****. Prosím.

Paní ***:** Začala bych technickou poznámkou.

Mám dojem, pana starosto, že jste přeskočil jeden bod programu, a to „Podání zastupitelstvu“. Podle programu je to bod číslo 31 a teď jsme u bodu 32.

Přiznám se, že jsem měla dnes také na závěr připravený nějaký pozitivní proslov, ale musím si ho bohužel nechat na jindy.

Chtěla bych zhodnotit to, co se tady dnes dělo. Jestli jsem pozorně poslouchala všechno to, co jste tady projednávali, pak jste v podstatě téměř vůbec neodpověděli na žádný dotaz občanů.

Opravdu mě zaráží, jak chcete dál rozhodovat o budoucím sídlu radnice, když vůbec nevyslechnete důvody, proč občané rezignovali v komisi pro výběr sídla radnice. Tomu skutečně nerozumím.

Ještě tady nebyla zmíněna jedna důležitá věc, která se týká toho, že tuto rezignaci podali nejenom občané, a já zopakuji důvod proč. Protože komise se prostě půl roku nesešla a již půl roku se nijak nepodílí na přípravách podkladů k jednotlivým variantám.

Rezignovali tudíž nejen občané, ale rezignoval i odborný mediátor, takže by mě zajímalo, jak to budete dál řešit.

Já to nemám připraveno, ale chci říct, že ač se neshodneme v nějakých zásadních věcech, já jsem si prostě Prahu 10 vybrala jako svůj domov, já tady prostě chci žít a není mi jedno, jak nás zastupujete. A to, že totálně ignorujete jakékoliv naše dotazy, neodpovíte, to prostě pro mě něco znamená.

Na závěr bych chtěla poprosit, jestli bych mohla od pana starosty dostat ujištění, že na všechny mé dotazy, které jsem dnes položila, dostanu alespoň písemnou odpověď. Já vás skutečně nechci zahlcovat 106kami. Děkuji.

Předsedající: Také děkuji. O slovo se dále přihlásil pan ***** . Prosím.

Pan ***:** Dobré odpoledne, dámy a pánové! Možná jste byli překvapeni tím, že jsem dnes nehovořil, ale byl jsem pracovním vyčerpán, takže jsem se nestačil dostatečně připravit. Budu stručný.

Je mi tady z toho opravdu upřímně smutno. Je to otázka kultury. Teď jsem získal více jak roční zkušenost s mnoha z vás a vím, že komunikace nefunguje nejenom mezi občany a zastupitelstvem, ale i vámi navzájem, a v jednotlivých politických stranách funguje snad nejhůře. Je to běh na dlouhou trať. My se k tomu snažíme přispět, i když se vám třeba nelíbí jak, ale snažíme se přispět ke kultivaci prostředí na Praze 10.

Z tohoto důvodu po dohodě s Městskou knihovnou Praha 10 a Městskou knihovnou hlavního města Praha jsme pro příští rok připravili sérii diskusí k odborným tématům, která se nás všech na Praze 10 týkají. Budou to tzv. „Diskusní čtvrtky“ v Domě čtení v Ruské ulici. Všichni jste dostali informace.

Snažili jsme se komunikovat s vedením radnice, abychom to pojali v nějaké shodě, bohužel zatím jsme neměli příležitost se v této debatě posunout. Byli bychom velmi rádi, kdybyste se na tyto diskuse dostavili vy, ale třeba i úředníci, protože budeme diskutovat taková témata, jako je

- rozpočet Prahy 10,
- Vila Karla Čapka, což bude první diskuse, která proběhne v lednu,

a to vždy třetí čtvrtek v měsíci. Pozvali jsme takové odborníky, jako je Ing. arch. ***** atd., takže vás všechny srdečně zveme. Bude to prostě otevřená debata, kam může přijít každý s jakýmkoliv názorem.

Budeme rádi, když tuto záležitost nebudete bojkotovat. Můžete nás tam kritizovat, můžete říkat jiné názory, cokoliv, stejně tak občané, nebude to jakkoliv uzavřené.

Doufám, že se dostaví víc lidí, než když třeba pořádáme dobrovolnický úklid. Všechny vás zveme. „Zažít město jinak“ bylo naštěstí před volbami, takže účast byla poměrně veliká.

Poslední moje poznámka.

Nerozumím, pane starosto, proč zrovna vy v politické situaci, v jaké se nacházíte, kohokoliv tady urážíte. Myslím si

Předsedající: Koho jsem urazil?

Pan ***:** Já opravdu nevím, pane starosto, nerozumím tomu, odpovězte si sám, ale zdá se mi, že zrovna vy. Koho vy dnes zastupujete, pane starosto, na tomto plénu?

Předsedající: Třeba vás.

Pan ***:** Mě? Já jsem vás nevolil ani jako příslušníka ODS, ani jako nezávislého v Hnutí paní Bobošíkové. (Děkuji.)

Bylo by tak snadné se strefovat, ale nebudu to dělat, nicméně nerozumím tomu, proč urážíte ostatní zrovna vy?

Děkuji za pozornost a přeji všem pěkné Vánoce, zejména lidem dobré vůle. (Potlesk.)

Předsedající: Slovo má paní *****. Prosím.

Paní ***:** Mám takový vánoční informační vstup o proluce, jak jinak, že?

Of record jsem se chtěla zeptat, jestli někdo z vás se o to nějak zajímal, jestli dostal nějaké informace třeba z Úřadu, jestli proběhly nějaké vnitřní informace o tom, jak si po roce jednání, konzultacích, spolupráci s panem ***** a s vámi, s městskou částí, stojíme.

Vím o několika, ale nikdo jiný se nehlásí, takže mám důvod tady být, tudíž je to fajn.

Spousta lidí ví, nebo si pamatuje, že 4 roky Start Vršovice vyvíjí nějakým způsobem aktivity kolem Tržičku, které se snaží zkultivovat a využít k prospěchu všech místních občanů. Máme pro ně vizi místa, které bude moci využívat každý, nejenom někteří, jak tady padají nějaké takové podivné zákulisní řeči.

Zároveň je to rok, co jsme vstoupili do intenzivní práce, která byla „umožněna“, ale vlastně vychází z kupní smlouvy, která byla uzavřena téměř před rokem, 4. 2., na pozemky

v proluce, které koupil pan *****, který tady před chvílí vystoupil.

Od tohoto okamžiku se vlastně rozběhla intenzivní práce, která trvá už rok, kdy jsme jako lidé, kteří se starají o Tržiček a vlastně zušlechtění celého okolí Vršovic, vyjádřili oponenturu vůči projektu Magnolia Carnea, aby byly odstraněny některé problematické aspekty stavby, které by oživení a užívání prostoru Tržičku a bezprostředního okolí nepřispěly.

Tyto problematické aspekty ukázaly výsledky participace, která vlastně byla součástí smlouvy, kterou jste schválili.

Participace znamená, že lidé hodnotili kvalitu tohoto prostředí proluky a Tržičku a vyjadřovali se k tomu, jaká by měla být jeho budoucnost. To byl takový tříměsíční maratón, o kterém ví nejvíc Start Vršovice, protože do toho vložil nejvíce energie

Nevím, jestli někdo viděl výsledky, ale jsou volně dostupné na www.naturesystem.cz nebo na webu Startu Vršovice, ale doporučuji si je přečíst, protože je to vlastně slovo občanů z bezprostřední blízkosti proluky, kteří svými slovy, lidsky a velmi konkrétně mluví o tom, jak na ně tato proluka působí a jak by ji chtěli využívat.

Následně poté, co byl vypracován tento dokument, pan ***** měl za úkol zapracovat tyto výsledky do svého projektu. Ze začátku nám tato práce úplně neodsejpala, vyrobili jsme tři varianty, které jsme zamítli a vyřadili.

Ve druhém kole pan ***** vyrobil nejdříve další tři varianty, následně celkem 13 variant.

Bohužel varianty 11 a 13, které svým způsobem nepochopitelně vlastně představují shodu všech tří stran, tzn. jak

- občanské iniciativy,
- tak pana *****,
- tak vlastně i zástupců městské části, kterými myslím především odborníky z odboru rozvoje a koncepce

Předsedající: Omlouvám se, ale překračujete čas. Promiňte.

Paní ***:** Je to takový vánoční informační

Předsedající: Nicméně překračujete čas.

Pan ***:** nezávazný

Ještě bych to rychle shrnula.

Prostě máme dvě varianty, které se všem líbí.

Předsedající: Prostě překračujete čas, tak promiňte, ale nikoho bych v tomto sále neurážel a byl bych velice rád, abychom dodržovali nějakou normu.

Opakuji, že nechci nikoho urážet a tím říkám: konec vystoupení. Děkuji.

Prosím, aby se slova ujala paní *****.

Paní ***:** Nedostala jsem se k pointě, kterou jsem nyní chtěla říct.

Předsedající: Promiňte, to je třeba problém Pavla Béma, který na zastupitelstvu hlavního města Prahy tři minuty vyprávěl o historii něčeho a nedostal se k pointě.

Postoupíme dál. Slovo má paní *****.

Paní ***:** Za tři měsíce se projekt dostane zpět k tomuto zastupitelstvu a já bych ráda upozornila na dvě věci. Na to, že

- varianta, která bude předložena, bude znamenat konsensuální řešení, čímž by se mělo všem ulevit. Bude to prostě řešení, které bude vyhovovat všem stranám. Tento trend je už takto nastoupen a potvrdil ho vlastně i pan Zoufalík na naší pondělní neformální schůzce. Záleží mi na tom, aby konsensuální řešení vzniklo a tak paní Cabrnichová, která byla vlastně garantkou tohoto jednání,
... ..

Pan Richter: Můžu vás poprosit? My jsme si tady určili nějaká pravidla, a teď nekonfrontačně vás chci o něco poprosit.

Nemůžete nám svůj příspěvek dát písemně, protože je dlouhý, vidím, že máte několik stránek, takže my si to přečteme. Vy už pokračujete šestou minutu.

Paní ***:** ***** mi věnovala tři minuty.

Pan Richter: ***** vám žádné tři minuty dát nemůže. Nezlobte se, ale takhle to nefunguje.

Opakuji, dejte nám to písemně, my se tím opravdu budeme zabývat.

Paní ***:** Já jsem vás ještě chtěla závěrem upozornit na změnu zastavovacích podmínek, které byly součástí kupní smlouvy, a která bude součástí připravovaného návrhu.

Paní Kleslová: Pane starosto, vy to tady neřídíte.

Paní ***:** Děkuji za pozornost.

Předsedající: Děkuji. Jako poslední bude hovořit paní ***** . Prosím.

Paní ***:** Dobrý večer! Nechápu, že mi už běží čas, přitom jsem ještě nestihla sem dojít, takže tomu nerozumím. Nevím, jestli tomu tak nebylo i s *****.

Závěrem dnešního zastupitelstva bych chtěla jenom říct, že jsem tady Karla Čapka necitovala pro nic za nic a ráda bych se vrátila i k tématu prodeje Vily Karla Čapka.

V podstatě jde o to, že jsme si, obrazně řečeno, koupili barák, přitom nevíme, kolik nás bude stát jeho provoz, jak to bude fungovat. Už je to půl roku a vůbec nevíme, s jakými odborníky se jedná, nevíme vůbec nic. Jediné, co víme, je, že jsme to už za dva miliony oslavili. Přijde vám to normální?

Předsedající: Paní *****, prosím vás, v listopadu jsme přepsali dům na nás

Paní ***:** Prosím vás, nepřerušujte mě.

Předsedající: takže to znamená, že jeden měsíc vlastníme dům.

Paní ***:** Dále vy jste tato jednání zahájili už v létě.

Měli jsme spolu poměrně rozumnou schůzku, pane starosto, za to jsem byla ráda, ale nepřišla vůbec žádná reakce na náš věcný e-mail, snažili jsme se o věcné jednání a místo toho mlčení.

To je přesně to, s čím se tady občan setkává, přesně to, co my, kteří se snažíme přispívat svým kouskem ke zlepšování života na Praze, zažíváme. Prostě nic, nekomunikace.

Stejně tak, myslím si, si lze vykládat i nechuť vůči diskusím. Opravdu se domníváme, že platforma těchto zastupitelstev je nějakým způsobem prokletá.

Neustále se divíte, že je vám něco podsouváno. Čemu se divit, když nemáme podklady, informace, nevíme nic? Proto chceme skutečně diskutovat na nezávislé půdě Městské knihovny, protože si myslíme, že to je jediná šance, jak tento začarovaný kruh prolomit. Pokud tam nikdo nebude chodit, bude to opět přesně ona nekomunikace, která způsobuje, proč tato země nefunguje.

To, že byla koupena vila a okamžitě se dalo 600 tisíc na divadelní představení v Divadle Strašnická, statisíce na programy v Gutovce, celkem to stálo 2 miliony, nepovažují za něco, co se může dít, aniž by veřejnost byla informována o podstatných věcech, a na to se, prosím, ptám a chci písemnou odpověď.

- S jakými odborníky se o režimování vily jedná,
- s jakými odborníky se jedná o tom, co se s celým tímto objektem, s celou zahradou, s úžasně zachovaným bytem ze 30. let vůbec dá podniknout?

To je přece něco, kdy už jste toto rozmýšlení a diskutování s odborníky měli mít zahájeno před koupí, takže nechápu, proč se divíte, že se na to ptám teď, když už více než půl roku to je veliké téma, zásadní téma Prahy 10.

Ještě k tématu Karla Čapka si dovolím ocitovat závěrečný citát:

„Demokracie, vládnutí, pořádek a to všechno je kolektivní dílo.“

Je to kolektivní dílo, my všichni máme svůj díl odpovědnosti. (Potlesk.)

Předsedající: Děkuji. O slovo se hlásí pan kolega Vinš. Prosím.

Pan Vinš: Původně jsem nechtěl reagovat na žádné vystoupení občanů v bodě „Různé“, ale musím říct, že bych možná rád navázal na citát Karla Čapka, kterým teď své vystoupení zakončila paní *****.

Nevím, jestli je tu ještě pan *****. (Je.) Chtěl bych mu proto říct, že to, co tady předvedl, je nebetyčná drzost. (Oživení.)

Možná je vám to k smíchu, pane ***** , nezlobte se na mě, ale na rozdíl od vás pana starostu Zoufalíka volilo v Praze 10 několik tisíc lidí. Proto tady mluví, a proto tady může vystupovat. Kdo volil vás? Jak to vůbec můžete říct?

A jak zní přesně na závěr citát. Demokracie? Ano, máme zastupitelskou demokracii.

Pane ***** , možná se to někomu nelíbí, mně také ne. Zním jiné formy vládnutí, které by se mně líbily víc, ale nic lepšího zatím nikdo nevymyslel, tak ji prostě máme.

Jestli máte nějaký jiný návrh, můžete ho přednést, ale nic jiného není.

Pan ***:** Vás jsem se dotkl?

Pan Vinš: Ne, mě jste se nedotkl. Vy jste se dotknul

(Pan ***** mimo mikrofon.)

... .. nechte mě mluvit, já jsem vás také nepřerušoval, pane *****. Tady je přesně vidět rozdíl mezi námi.

(Reakce pana ***** mimo mikrofon.)

Vy jste napadl pana starostu, za koho tady mluví, jak může něco takového říct. A já vám přesně říkám, za koho tady mluví, a má to zdokladované. Podívejte se na volby.cz.

(Opět poznámka mimo mikrofon.)

Pan Richter: To se týká pana starosty, takže přebírám řízení schůze.

Vážený pane ***** , nevstupujte do toho, máte být přihlášen, my vám do řeči také neskáčeme, to skutečně není důstojné tohoto zastupitelstva.

Pane Vinši, pokračujte.

Pan Vinš: Opakuji, že se můžete podívat, je to zdokladované.

Pana starostu volilo několik tisíc lidí na rozdíl od vás. Nikdo vás nevolil, vy jste volbami neprošel.

My se tady snažíme chovat se k vám slušně, ale to, co předvádíte a to, co jste řekl panu starostovi, je opravdu drzost.

Předsedající: Děkuji. O slovo se hlásí pan kolega Richter. Prosím.

Pan Richter: Na závěr své řeči bych chtěl také uvést citát od Karla Čapka, který se sem možná bude hodit:

„Kritizovat, to znamená usvědčit autora, že to nedělá tak, jak bych to dělal já, kdybych to uměl.“

Krásné Vánoce! (Potlesk.)

Předsedající: Přátelé, musím ještě doplnit dva resty:

- první z nich je, že nebyl schválen ověřovatel dnešního jednání. Navrhuji proto pana Vinše (oživení) a paní Jiřinu Vondrákovou;
- druhý je ten, že paní ***** měla pravdu, opravdu jsme přeskočili

bod pořadové číslo

32.

Podání zastupitelstva městské části.

Otevírám proto dodatečně projednávání tohoto bodu programu.

Má někdo nějaké podání? (Nikdo.)

Dovolte mi, abych ukončil dnešní zasedání zastupitelstva městské části.

Dámy a pánové,

za sebe a za vedení radnice bych chtěl všem popřát šťastné a veselé Vánoce, hodně klidu, ať ten adventní čas je trochu jiný než to dnešní zastupitelstvo a především ať rok 2014, který nás za chvíli čeká, byl přinejmenším stejně tak úspěšný jako ten letošní.

Děkuji mnohokrát. (Potlesk.)

(Jednání ukončeno v 18.20 hodin.)