



Městská část Praha 10

Městská část Praha 10
Odbor Stavební

Spis. zn.: OST 202496/2021/Op

Č.j.: P10-362078/2021

Vyřizuje: Mgr. Richard Opolecký

Telefon: 267 093 299

Email: richard.opolecky@praha10.cz

V Praze, dne 24.8.2021

ROZHODNUTÍ O PŘESTUPKU

Městská část Praha 10 - odbor stavební Úřadu městské části Praha 10, jako stavební úřad podle písm. c) odst. 1) § 13 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen "stavební zákon"), zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, vyhlášky č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hl. m. Prahy, ve znění pozdějších předpisů, příslušný k projednávání přestupků podle § 182 stavebního zákona a § 60 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“) v řízení o přestupku vedeném podle zákona o odpovědnosti za přestupky a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „správní řád“) zjistil kontrolní prohlídkou se zápisem do protokolu Spis. Zn.: OST 097376/2020/Ro, Č.j. P10-112373/2020 ze dne 5.11.2020 a následně pak pod Spis. Zn.: OST 097376/2020/Ro, Č.j. P10-030284/2021 ze dne 25.1.2021, že ve 3 NP polyfunkčního domu, Košická č.p. 221/15, na pozemku parc. č. 123, zastavěná plocha a nádvoří, památkové chráněné území, k.ú. Vršovice, Praha 10 (dále jen „stavba“), byly provedeny dispoziční úpravy spočívající v odstranění příček včetně zásahu do nosných konstrukcí. Spoluvlastnické právo v poměru 1/2 ke stavbě náleží panu [redacted] a v poměru 1/2 paní [redacted]. Spoluvlastník stavby pan [redacted] provedl stavební úpravy svépomocí v roce 2010. Stavba je v současné době využívána pro provoz mateřské školky, což je v rozporu s původním rozhodnutím stavebního úřadu ze dne 24.2.1993 vedeném pod Č.j. SÚ 5053/92–Vrš.d.221. Užívání nepovolené změny stavby je pro účely přestupkového řízení od 25.1.2021.

Pan [redacted] jako fyzická osoba a jako stavebník byl uznán odpovědným a vinným že se z nedbalosti dopustil přestupku proti stavebnímu řádu podle ustanovení § 178 odst. 1) písm. g) stavebního zákona, neboť v rozporu s § 126 odst. 1) užívá stavbu v rozporu s účelem vymezeným v kolaudačním rozhodnutí, v kolaudačním souhlasu nebo v oznámení o užívání stavby, nebo s účelem vymezeným v povolení stavby, nevyžaduje-li stavba kolaudaci, nebo takové užívání umožní jiné osobě. Proto stavební úřad podle § 35 písm. b) a § 46 zákona o odpovědnosti za přestupky rozhodl dne 24.8.2021, že se

[redacted]
[redacted]
(dále jen „obviněný“),

u k l á d á

1. **pokuta** podle ustanovení § 178 odst. 3), písm. c) stavebního zákona, **ve výši 3.000,-Kč**, (slovy tři tisíce korun),

Uložená pokuta je splatná do 15 dnů po nabytí právní moci tohoto rozhodnutí v hotovosti u zdejšího úřadu, nebo převodním příkazem na účet Úřadu MČ Praha 10 č.: 19-2000733369/0800, variabilní s.: 1133000709.

2. **povinnost** nahradit náklady řízení dle § 95 odst. 1) zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky, ve spojení s § 6 odst. 1) vyhlášky č. 520/2005 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení, **ve výši 1.000,- Kč**, (slovy jeden tisíc korun českých).

Uložená náhrada nákladů řízení je splatná do 15 dnů po nabytí právní moci tohoto rozhodnutí v hotovosti u zdejšího úřadu, nebo převodním příkazem na účet Úřadu MČ Praha 10 č.: 19-2000733369/0800, variabilní s.: 1183000964.

Odůvodnění:

Městská část Praha 10 - odbor stavební Úřadu městské části Praha 10, jako stavební úřad podle písm. c) odst. 1) § 13 stavebního zákona a zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, vyhlášky č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hl. m. Prahy, ve znění pozdějších předpisů, příslušný k projednávání přestupků podle § 182 stavebního zákona a § 60 zákona o odpovědnosti za přestupky v řízení o přestupku vedeném podle zákona o odpovědnosti za přestupky a správního řádu zjistil kontrolní prohlídkou se zápisem do protokolu Spis. Zn.: OST 097376/2020/Ro, Č.j. P10-112373/2020 ze dne 5.11.2020 a následně pak ze dne 25.1.2021 pod Spis. Zn.: OST 097376/2020/Ro, Č.j. P10-030284/2021, že ve 3 NP polyfunkčního domu, Košická č.p. 221/15, na pozemku parc. č. 123, zastavěná plocha a nádvoří, památkové chráněné území, k.ú. Vršovice, Praha 10 (dále jen „stavba“), byly provedeny dispoziční úpravy spočívající v odstranění příček včetně zásahu do nosných konstrukcí. Stavební úpravy byly provedeny v roce 2010. Stavba je v současné době využívána pro provoz mateřské školky, což je v rozporu s původním rozhodnutím stavebního úřadu ze dne 24.2.1993 vedeném pod Č.j. SÚ 5053/92–Vrš.d.221. Užívání nepovolené změny stavby je pro účely přestupkového řízení od 25.1.2021. Stavební úřad pod Spis. zn.: OST 097376/2020/Ro, Č.j.: P10-118036/2021 ze dne 22.3.2021 zahájil řízení podle § 129 odst. 1 písm. b) stavebního zákona. Obviněný podal žádost o dodatečné povolení stavby. Ve věci nebylo dosud pravomocně rozhodnuto.

Stavební úřad provedl důkazní řízení spisem odboru stavebního jak z archivu, tak běžného a zjistil z listu vlastnictví č. 371 vedeném Katastrálním úřadem pro katastrální území Vršovice, Praha 10, že k pozemku parc. č. 123, zastavěná plocha a nádvoří, památkové chráněné území, k.ú. Vršovice, Praha 10, jehož součástí je stavba č.p. 221, památkově chráněné území, k.ú. Vršovice Praha 10 je zapsáno spoluvlastnické právo v poměru ½ ve prospěch [redacted] a v poměru ½ ve prospěch paní [redacted]. Pan [redacted] se tímto stal podezřelým, že se jako fyzická osoba a jako stavebník dopustil přestupku proti stavebnímu řádu podle ustanovení § 178 odst. 1 písm. g) stavebního zákona, neboť v rozporu s § 126 odst. 1 užívá stavbu v rozporu s účelem vymezeným v kolaudačním rozhodnutí, v kolaudačním souhlasu nebo v oznámení o užívání stavby, nebo s účelem vymezeným v povolení stavby, nevyžaduje-li stavba kolaudaci, nebo takové užívání umožní jiné osobě.

Stavební úřad jako správní orgán příslušný podle ustanovení § 78 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 10 a § 11 správního řádu k projednávání přestupků, pod Spis. zn.: OST 202496/2021/Op, Č.j.: P10-202500/2021 ze dne 3.5.2021 v souladu s § 46 odst. 1 správního řádu, oznámil obviněnému zahájení řízení o přestupku a za účelem jeho projednání podle § 80 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 49 odst. 1 správního řádu nařídil ústní jednání na den 10.6.2021. Dne 10.6.2021 se k nařízenému ústnímu jednání o přestupku proti stavebnímu řádu dostavil obviněný, který po poučení do protokolu Spis. zn.: OST 202496/2021/Op, Č.j.: P10-202501/2021 ze dne 10.6.2021 uvedl: „...*Nebytové prostory v současné době užívá zájmové sdružení BOTIČka jakožto nájemce a provozovatel dětské skupiny. Tento nájemce nám tvrdil, že má všechna povolení dotčených orgánů pro provoz dětské skupiny v pronajímaných prostorech, zejména pak vyjádření hasičů a hygieny. Považujeme za nutné sdělit, že se na základě vyjádření pronajímatele nejedná o mateřskou školku, ale o zájmové sdružení ze záměrem předškolní výchovy dětí a zajištění volnočasových aktivit.*“

V souladu s ustanovením § 53 odst. 6 správního řádu, byl proveden důkaz listinou a to tak, že za přítomnosti účastníka řízení (a osob s vybranými procesními právy) byla přečtena listina: Rozhodnutí Č.j. 5053/92–Vrs.d.221 ze dne 24.2.1992, výzva Spis. zn.: OST 097376/2020/Ro, Č.j.: P10-112373/2020 ze

dne 5.11.2020, protokol Spis. zn.: OST 097376/2020/Ro, Č.j.: P10-156860/2020 ze dne 19.11.2020, výzva II Spis. zn.: OST 097376/2020/Ro, Č.j.: P10-030291/2021 ze dne 25.1.2021, protokol Spis. zn.: OST 097376/2020/Ro, Č.j.: P10-030284/2021 ze dne 11.2.2021, oznámení o zahájení řízení Spis. zn.: OST 097376/2020/Ro, Č.j.: P10-118036/2021 ze dne 22.3.2021, oznámení a předvolání Spis. zn.: OST 202496/2021/Op, Č.j.: P10-202500/2021 ze dne 3.5.2021.

Stavební úřad pod Spis. zn.: Č.j. 5053/92–Vrř.d.221 ze dne 24.2.1992, vydal rozhodnutí, kterým povolil změnu užívání nebytových prostor domu č.p. 221 ul. Košická 15, k.ú. Vrřovice v Praze 10 na kanceláře a sklady. Stavební úřad zjistil kontrolní prohlídkou se zápisem do protokolu Spis. zn.: OST 097376/2020/Ro, Č.j. P10-112373/2020 ze dne 5.11.2020 a následně pak ze dne 25.1.2021 pod Spis. zn.: OST 097376/2020/Ro, Č.j. P10-030284/2021, že ve 3 NP polyfunkčního domu, Košická č.p. 221/15, na pozemku parc. č. 123, zastavěná plocha a nádvoří, památkové chráněné území, k.ú. Vrřovice, Praha 10 (dále jen „stavba“), byly provedeny dispoziční úpravy spočívající v odstranění příček včetně zásahu do nosných konstrukcí. Stavební úpravy byly provedeny v roce 2010. Stavba je v současné době využívána pro provoz mateřské školky, což je v rozporu s původním rozhodnutím stavebního úřadu ze dne 24.2.1993 vedeném pod Č.j. SÚ 5053/92–Vrř.d.221. Stavební úřad dostatečným způsobem zjistil skutečný stav věci a přestupek byl jednoznačně specifikován. Stavební úřad posoudil a projednal zjištěné skutečnosti jak jednotlivě, tak v jejich vzájemné souvislosti a po provedení dokazování přistoupil k hodnocení důkazů dle ust. § 50 odst. 4) správního řádu a na jejich základě dospěl k právnímu závěru, že přestupek byl spáchán a to jednáním obviněného, který spáchání uvedeného přestupku doznal. Ostatní provedené důkazy jsou v souladu jak s jeho výpovědí tak s objektivně zjištěnými výsledky šetření stavebního úřadu.

Podle ustanovení § 2 odst. 4 stavebního zákona, pokud se v tomto zákoně používá pojmu stavba, rozumí se tím podle okolností i její část nebo změna dokončené stavby. Po právní stránce je nutno jednání obviněného kvalifikovat jako přestupek proti stavebnímu řádu podle ustanovení § 178 odst. 1 písm. g) stavebního zákona, neboť stavba je užívána v rozporu s posledním povoleným stavem. Podle ustanovení § 2 odst. 3 stavebního zákona, se stavbou rozumí veškerá stavební díla, která vznikají stavební nebo montážní technologií, bez zřetele na jejich stavebně technické provedení, použité stavební výrobky, materiály a konstrukce, na účel využití a dobu trvání (...). Stavební úřad k objasnění věci uvádí, že se jedná o činnost, která nebyla v minulosti nikdy povolena, tedy neexistuje ani právní domněnka o dřívějším povolení změny stavby. Pokud stavba povolená nebyla, ač toto povolení vyžadovala (nebylo na ni v minulosti vydáno územní rozhodnutí, či stavební povolení), je nutno vytknout obviněnému (vlastníkovi stavby), že neplnil svou zákonnou povinnost a tento stav neřešil žádostí o povolení ke změně užívání stavby. Stavební zákon ani zákon o správním řízení, nemá obecně upravenou otázku promlčení, jak je tomu především v oblasti práva civilního a trestního, a proto obecné užití tohoto institutu na úseku veřejné správy nepřichází v úvahu. Promlčení se tak lze dovolávat pouze v případech zákonem konkrétně stanovených. Mezi ně však umístění, provedení stavby, či užívání stavby bez povolení stavebního úřadu nepatří. Byla-li proto jednou provedena stavba, která vyžadovala povolení stavebního úřadu, bez takového povolení (obvykle územní rozhodnutí, či stavební povolení), jde o stavbu nepovolenou, tzv. "černou", a příslušný stavební úřad ani uplynutím jakkoli dlouhého časového období od uvedené skutečnosti neztrácí oprávnění, respektive povinnost takovou stavbu projednat v řízení o odstranění, podle stavebního zákona.

Podle ustanovení § 122 stavebního zákona, kolaudační souhlas k užívání stavby vydává na žádost stavebníka příslušný stavební úřad. Stavebník v žádosti uvede identifikační údaje o stavbě a předpokládaný termín jejího dokončení. Pro vydání kolaudačního souhlasu stavebník opatří závazná stanoviska dotčených orgánů k užívání stavby vyžadovaná zvláštními právními předpisy. Podmínkami stanovenými v kolaudačním rozhodnutí, potažmo v rozhodnutí o kolaudačním souhlasu, stavební úřad zabezpečí ochranu veřejných zájmů a stanoví zejména návaznost na jiné podmiňující stavby a zařízení, dodržení obecných požadavků na výstavbu, včetně požadavků na bezbariérové užívání stavby, popřípadě technických norem. Stavební úřad při uvádění stavby do užívání zkoumá, zda stavba byla provedena v

souladu s rozhodnutím o umístění nebo jiným úkonem nahrazujícím územní rozhodnutí a povolením stavby a dokumentací, nebo ověřenou projektovou dokumentací, v souladu se stanovisky nebo závaznými stanovisky, popřípadě rozhodnutími dotčených orgánů, byla-li vydána podle zvláštních právních předpisů, a zda jsou dodrženy obecné požadavky na výstavbu. Dále zkoumá, zda skutečné provedení stavby nebo její užívání nebude ohrožovat život a veřejné zdraví, život nebo zdraví zvířat, bezpečnost anebo životní prostředí. Tato změna v užívání stavby vyžadovala projednání v řízení u stavebního úřadu, neboť dle ustanovení § 126 stavebního zákona, stavbu lze užívat jen k účelu vymezenému zejména v kolaudačním rozhodnutí, v oznámení o užívání stavby nebo v kolaudačním souhlasu. Nevyžaduje-li stavba kolaudaci podle § 119 odst. 1, lze ji užívat jen k účelu vymezenému v povolení stavby. Změna v účelu užívání stavby, v jejím provozním zařízení, ve způsobu výroby nebo v jejím podstatném rozšíření a změna v činnosti, jejíž účinky by mohly ohrozit život a veřejné zdraví, život a zdraví zvířat, bezpečnost nebo životní prostředí, nebo změna doby trvání dočasné stavby, je přípustná jen na základě souhlasu nebo povolení stavebního úřadu. Ustanovení § 81 není dotčeno. Změna v užívání stavby musí být v souladu s územně plánovací dokumentací, s cíli a úkoly územního plánování, s obecnými požadavky na výstavbu, s veřejnými zájmy chráněnými tímto zákonem a se zvláštními právními předpisy. Pokud je změna v užívání stavby podmíněna změnou dokončené stavby, která vyžaduje ohlášení nebo stavební povolení, stavební úřad projedná změnu dokončené stavby. Podle charakteru změny dokončené stavby se postupuje podle § 78 až § 96a a § 104 až § 117. V ohlášení nebo v žádosti o stavební povolení nebo v oznámení podle § 117 se současně uvede navrhovaná změna v užívání. Po dokončení změny stavby se podle okolností postupuje podle § 120 nebo § 122; v oznámení užívání nebo v žádosti o kolaudační souhlas se současně uvede nový účel užívání. Dle ustanovení § 127 stavebního zákona, změnu v užívání stavby, která není podmíněna změnou dokončené stavby, oznamuje stavebnímu úřadu osoba, která má ke stavbě vlastnické právo nebo prokáže právo změnit užívání stavby. Dané protiprávní jednání je třeba považovat za přestupek, který je sankcionován pokutou ve stanoveném rozpětí a k jejímu uložení dochází v řízení, vedeném zdejšími stavebními úřady jako příslušným správním orgánem. Jde o přestupek podle § 178 odst. 1 písm. g) stavebního zákona, u kterého se uloží pokuta dle § 178 odst. 3) písm. c) stavebního zákona, do 500.000,-Kč.

Důvody, které obviněný uvádí na svou obhajobu, nemohou ospravedlnit porušení stavebního zákona. Nic obviněnému nebránilo, aby se dostavil na stavební úřad, kde mohl nahlédnutím do spisového materiálu ke stavbě zjistit, jak je stavba povolena. Zejména mohl zjistit, že zamýšlené užívání stavby není legálně možné bez povolení změny užívání, které mohl vzápětí ve spolupráci s příslušným pracovníkem stavebního úřadu řešit. Obviněný však takto neučinil a stavbu umožnil užívat.

Nic obviněnému nebránilo, aby se předem informoval na stavebním úřadě k možnosti a podmínkám pro provedení této změny stavby. Obviněný neprokázal žádnou realizaci možných konkrétních a účinných opatření, kterými by sám zabezpečil splnění dotčené povinnosti a neprovedl žádná opatření, která by byl objektivně způsobilý provést tak, aby nedošlo k porušení zákona. Obviněný vzhledem ke svým poměrům, měl a mohl vědět, že může užívat stavbu jen v souladu se kolaudačním souhlasem. Stavební úřad tak nemohl zabezpečit ochranu veřejných zájmů a neměl možnost stanovit závazné podmínky pro užívání stavby a rozhodnout o námitkách účastníků řízení. Stavební úřad nemohl zabezpečit stanovenými podmínkami zejména ochranu veřejných zájmů při užívání stavby, komplexnost stavby, dodržení obecných technických požadavků na výstavbu, popřípadě jiných předpisů a technických norem, a dodržení požadavků stanovených dotčenými orgány státní správy, například vyloučení nebo omezení negativních účinků stavby a jejího užívání na životní prostředí.

Obviněný neprokázal žádnou realizaci možných konkrétních a účinných opatření, kterými by zabezpečil splnění dotčené povinnosti a neprovedl žádná opatření, která by byl objektivně způsobilý provést tak, aby nedošlo k porušení zákona. V principu jde o to, že dané protiprávní jednání, užívání stavby v rozporu s povolení a souhlasem stavebního úřadu vykazuje z hlediska veřejného zájmu společenskou škodlivost, zejména vzhledem k obecnému nedodržování příslušných stavebních předpisů (tzv. stavební nekázeň). Společenská škodlivost tvoří materiální stránku správního deliktu, která je dána především zákonným vymezením dotčených objektů protiprávního jednání, tj. zájmů chráněných zákonem. U objektivní

odpovědnosti tedy tato materiální stránka zahrnující společenskou škodlivost protiprávního jednání vyplývá přímo ze zákona a nemá na ni vliv žádná další okolnost spočívající v subjektivním hledisku, tj. v daném případě tvrzené existenci dobré víry. V projednávané věci však tvrzená dobrá víra ani nevznikla.

Náklady řízení jsou stanoveny dle § 95 odst. 1) zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky, ve spojení s § 6 odst. 1) vyhlášky č. 520/2005 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přestupcích s tím, že paušální částka nákladů přestupkového řízení, které obviněný vyvolal porušením své právní povinnosti, činí 1.000,- Kč. Tento prováděcí předpis stanoví oprávnění správního orgánu k určení povinnosti obviněnému, který byl uznán vinným z přestupku nahradit náklady řízení spojené s projednáváním přestupku, které by jinak správnímu orgánu nebyly vznikly. Obviněný nepožádal o snížení paušální částky náhrady nákladů řízení.

Stavební úřad s ohledem k provedeným důkazům shledal, že prokázání naplnění skutkové podstaty uvedené v ustanovení § 178 odst. 1 písm. g) stavebního zákona obviněným je jednoznačné. Polehčující okolnosti ve smyslu § 39 zákona o odpovědnosti za přestupky ani důvody pro upuštění od uložení správního trestu ve smyslu § 43 zákona o odpovědnosti za přestupky nebyly vzhledem k společenské škodlivosti protiprávního jednání obviněné shledány. Rovněž nebyly shledány důvody zániku odpovědnosti za přestupek ve smyslu § 29 zákona o odpovědnosti za přestupky.

Stavební úřad správním uvážením uložit pokutu při spodní hranici zákonné sazby v souladu s ustanovením § 36 a následujících, zákona o odpovědnosti za přestupky, spolu s přitěžujícími a polehčujícími okolnostmi a osobou pachatele, dle kterého při určení výměry trestu se přihlédne k závažnosti přestupku, zejména ke způsobu jeho spáchání a k okolnostem, za nichž byl spáchán. Při stanovení výše pokuty stavební úřad dbal na její přiměřenost a potřebnost z hlediska preventivně-represivní funkce, a to v rámci zákonného rozpětí s přihlédnutím k povaze a závažnosti přestupku. Při tom stavební úřad vzal v úvahu míru porušení veřejného zájmu v souladu s povinností dodržovat stavební zákon, neboť je prvořadým veřejným zájmem, aby byl dodržován zákon. Výše uvedeným jednáním obviněného nebyl respektován zájem společnosti na dodržování stavebního zákona, který jasně stanovuje povinnosti stavebníků, vlastníků staveb a dalších osob. Stavební zákon chrání, ať již přímo, či zprostředkovaně, řadu společenských zájmů, jimiž jsou zejména ochrana vlastnického práva, ochrana zdraví a bezpečnosti osob i majetku, ochrana životního prostředí a zajišťování harmonického rozvoje území. Rovněž stavební úřad vzal v úvahu míru porušení veřejného zájmu v souladu s povinností dodržovat stavební zákon, neboť je prvořadým veřejným zájmem, aby byl dodržován zákon, jakož i skutečnost, že obviněný svého jednání litoval a hodlá přijmout opatření k nápravě. Rovněž stavební úřad přihlédl k tomu, aby uložená pokuta nebyla pro obviněného likvidační. Současně stavební úřad přihlédl k tomu, že finanční postih musí být znatelný v majetkové sféře delikventa, tedy být pro něj nezanedbatelný, aby uložená pokuta měla výchovný účinek. K námitkám uvedeným k projednání přestupku, je třeba uvést, že byly zohledněny správním orgánem při uložení pokuty. Stavební úřad dospěl k závěru, že výše pokuty 3.000,-Kč, uložená při dolní hranici dle § 178 odst. 3), písm. c) stavebního zákona (rozpětí do 500.000,-Kč), odpovídá v tomto případě závažnosti přestupku, způsobu jeho spáchání a k okolnostem, za nichž byl spáchán, jakož i míře zavinění obviněným a finančním možnostem obviněného. Stavební úřad vzal v úvahu skutečnost, aby uložená pokuta nebyla neúměrně tvrdá, nýbrž přiměřená a současně předpokládá, že tato pokuta bude mít na obviněného výchovný účinek. Výše pokuty byla s obviněným projednána.

Stavební úřad tak rozhodl, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí, za použití ustanovení právních předpisů ve výroku uvedených.

Poučení o odvolání:

Proti tomuto rozhodnutí se mohou účastníci řízení odvolat do 15 dnů ode dne jeho oznámení k Magistrátu hl. m. Prahy, podáním u zdejšího stavebního úřadu.

Lhůta pro podání odvolání se počítá ode dne následujícího po doručení písemného vyhotovení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

otisk úředního razítka

Ing. Marie Borovková
vedoucí odboru stavebního

Obdrží:

účastník

1. 

ostatní

2. Městská část Praha 10, - Odbor ekonomický ÚMČ Praha 10

3. spis OST