

Zápis z 27. jednání Kontrolního výboru ZMČ Praha 10, které se
konalo dne 4. 2. 2026, v budově ÚMČ Praha 10, zas. J. Herold
(K726)
od 16:34 do 17:13 hodin

Přítomní členové VÝB: JUDr. Radmila Kleslová, Mgr. Ing. Martin Kopecký, Ing. Michal Narovec, Mgr. Josef Nerušil, Mgr. David Satke, Mgr. Adam Šilar

Omluvení členové VÝB: Mikuš Pobuda

Neomluvení členové VÝB:

Hosté: Ing. Tomáš Pek, S.E.

Jednání VÝB bylo zahájeno v 16:34 hodin.

Program: schválené body jednání

1. Zahájení
2. Návrh programu
3. Určení ověřovatele zápisu z 27. zasedání Kontrolního výboru ZMČ Praha 10
4. Informace k prodeji tepelného hospodářství městské části Praha 10
5. Kontrola č. 3 – Kontrola dodržování právních předpisů na úseku samostatné působnosti a usnesení RMČ a ZMČ u odboru majetkoprávního
6. Poskytování právních služeb ze strany advokátních kanceláří
7. Informace o doručených stížnostech v měsíci prosinec 2025, včetně informace o jejich obsahu a postupu jejich vyřizování
8. Různé
9. Závěr

Popis průběhu jednání VÝB

K bodu 1. – Zahájení

Předsedkyně přivítala členy Kontrolního výboru ZMČ Praha 10 (dále také „KoV“) a zahájila jednání. Konstatuje, že je KoV schopný usnášení. Z účasti na jednání se předem omluvil Mikuláš Pobuda.

Úvodem předsedkyně KoV poděkovala všem, kteří se aktivně podíleli na zvolení zbývajcího člena Kontrolního výboru.

K bodu 2. – návrh programu

Předsedkyně KoV představila návrh programu jednání, který byl členům rozeslán dne 28. 1. 2026, a vyzvala přítomné k případným doplněním či úpravám. Nikdo z přítomných změnu nenavrhoval. Předsedkyně KoV tak nechala hlasovat o návrhu programu v podobě, v jaké byl rozeslán.

Průběh hlasování:

Pro: 4

Proti: 0

Zdržel se: 0

Nehlasoval: 0

Program jednání **byl schválen**

V 16:35 hod. se na jednání dostavil Ing. Tomáš Pek, S.E..

K bodu 3. - Určení ověřovatele zápisu z 27. zasedání Kontrolního výboru ZMČ Praha 10

Předsedkyně KoV sdělila, že původně zamýšlela určit ověřovatelem zápisu nově zvoleného člena, Mgr. Nerušila. Vzhledem k tomu, že se nemohl účastnit jednání od jeho začátku, dotázala se Mgr. Ing. Kopeckého, zda je ochoten zápis z probíhajícího jednání ověřit. Po jeho kladném vyjádření jej určila ověřovatelem zápisu č. 27.

K bodu 4. – Informace k prodeji tepelného hospodářství městské části Praha 10

V úvodu projednávaného bodu předsedkyně KoV uvedla, že v období od posledního jednání výboru došlo k vydání rozhodnutí o podaném rozkladu ve věci řešené Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže (ÚOHS). Sdělila, že předseda ÚOHS rozhodnutím č. j. ÚOHS-01789/2026/161 ze dne 15. 1. 2026 potvrdil předchozí rozhodnutí ÚOHS a rozklad společnosti COM TIP s.r.o. zamítl. Zároveň konstatovala, že v tuto chvíli nemá informace o tom, že by byla v dané věci podána žaloba.

Vzhledem k přítomnosti člena Rady městské části Praha 10 na jednání nechala předsedkyně KoV hlasovat o umožnění jeho vystoupení, stejně jako vystoupení kteréhokoli dalšího hosta, pokud by se jednání účastnil.

K otázce umožnění výstupu hostů.

Průběh hlasování:

Pro: 4

Proti: 0

Zdržel se: 0

Nehlasoval: 0

návrh na vystoupení hostů **byl přijat**

Po proběhlém hlasování předala předsedkyně KoV slovo přítomnému hostovi. Ing. Pek shrnul časovou posloupnost jednotlivých rozhodnutí ÚOHS a uvedl, že městská část naposledy obdržela informaci o nabytí právní moci rozhodnutí o podaném rozkladu. Dále potvrdil, že ani on nemá informace o tom, že by byla v dané věci podána jakákoliv žaloba.

Předsedkyně KoV uvedla, že na posledním jednání výboru byl odbor bytů a nebytových prostor (OBN) požádán o vyjádření k podání občanky městské části Praha 10 označenému „Žádost o neodkladné prošetření postupu MČ Praha 10 při nakládání s nájemným za tepelné zdroje a při záměru jejich odprodeje“. Dále sdělila, že ji v doručeném vyjádření OBN

překvapila zmínka o tom, že předmětná zařízení měla být zainvestována nejen ze strany MČ Praha 10, ale také ze strany jejích právních předchůdců. Podle informací, které má k dispozici, by mělo jít o investice tehdejšího OPBH z roku 1992. Uvedla, že pokud se MČ Praha 10 odkazuje na investice pocházející z takto vzdáleného období, považuje to přinejmenším za nepřiměřené.

Předsedkyně KoV dále ocitovala část vyjádření OBN, konkrétně následující text: „*Vztah energetického regulačního úřadu, resp. energetického zákona k vlastníku tepelného zařízení v uvedeném právním předpisu řešen není, stejně jako není řešeno nakládání s penězi vybíranými jako nájemné za provozování takových zařízení. Pouze provozovatel je oprávněn zahrnout zaplacené nájemné jako účelně vynaložený náklad do ceny tepla, což tak zjevně činí oba provozovatelé tepelných zařízení svěřených do správy m. č. Praha 10.*“

Z uvedeného vyjádření podle předsedkyně KoV vyplývá, že nájemné je zahrnováno do ceny tepla jako účelně vynaložený náklad, avšak nesměruje do investic do předmětných zařízení.

Ing. Pek sdělil, že nemá bližší informace o převodu majetku v roce 1992, jak o něm hovořila předsedkyně KoV. Uvedl však, že i po převodu majetku na MČ Praha 10 byla předmětná zařízení průběžně opravována a bylo do nich investováno. Členy KoV odkázal na podklady poskytnuté OBN, zejména na tabulku s přehledem výnosů, oprav a investic od roku 2005. Dále uvedl, že MČ Praha 10 z pozice pronajímatele nevystupuje jako dodavatel tepla. Jednotlivé složky ceny tepla u obou dodavatelů jsou podle jeho vyjádření pod kontrolou Energetického regulačního úřadu, což oba dodavatelé na dotaz MČ Praha 10 potvrdili.

Předsedkyně KoV doplnila vyjádření Ing. Peka s tím, že KoV ani žádný z jeho jednotlivých členů si obdobné oslovení dodavatelů v minulosti nevyžádal.

V 16:35 hod. se na jednání dostavil Mgr. Nerušil.

Ve věci následně proběhla krátká diskuze mezi přítomnými členy výboru a přítomným hostem, týkající se otázky dalšího pokračování projednávání bodu ve světle rozhodnutí ÚOHS o podaném rozkladu.

Předsedkyně KoV uvedla, že pro ni nadále zůstává nepochopitelný záměr týkající se prodeje předmětných zařízení způsobem, který není v souladu s doporučením hlavního města Prahy. To v obdobných případech doporučuje založení společného podniku s městskou společností. Dále sdělila, že předmětná záležitost byla opakovaně projednávána také ve Výboru pro energetiku Zastupitelstva hl. m. Prahy.

Ze strany předsedkyně KoV bylo dále uvedeno, že v této fázi nenavrhuje přijímat ve věci jakékoli související usnesení. V případě, že se objeví nové skutečnosti, bude záležitost znovu zařazena na program jednání KoV.

Ing. Pek sdělil, že otázka případného prodeje a jeho jednotlivých variant představuje politické rozhodnutí, jehož hodnocení podle jeho názoru nepřísluší KoV. Uvedl, že KoV dle jeho přesvědčení nezjistil žádné pochybení. Mezi členy KoV následně proběhla diskuze týkající se aktuálního a případného budoucího postupu výboru.

Mgr. Ing. Kopecký konstatoval, že ve věci dosud nebyla zahájena kontrola, a z tohoto důvodu by neměl být v tuto chvíli přijímán žádný kontrolní závěr. Mgr. Šilar požádal, aby byl

v případě opětovného zařazení tohoto bodu na program KoV, tedy pokud nastanou nové skutečnosti, na jednání přizván také Ing. Pek jako příslušný člen Rady městské části Praha 10.

Tajemník KoV se závěrem vyjádřil k otázce vyřízení stížnosti, na jejímž základě KoV věc projednával. Uvedl, že původní stížnost byla vyřízena odpovědí ze strany OBN. Nově zaslané vyjádření OBN, které si KoV vyžádal, se vztahovalo k reakci pisatelky na tuto odpověď.

K bodu 5. – Kontrola č. 3 – Kontrola dodržování právních předpisů na úseku samostatné působnosti a usnesení RMČ a ZMČ u odboru majetkoprávního

Předsedkyně KoV uvedla projednávaný bod a otevřela k němu diskuzi. Současně uvedla, že na posledním jednání KoV požádal Mgr. Satke o zaslání veškeré související komunikace, a to včetně zadání posudků se znaleckými kanceláři PKF APOGEO Esteem, a.s., informace byly ze strany OMP dodány dne 3. 2. 2026.

K otázce rozsahu dodaných informací proběhla diskuze. Mgr. Satke zdůraznil, že požadoval zaslání veškeré související komunikace, což podle jeho názoru neodpovídá předloženým podkladům. Předsedkyně KoV uvedla, že tuto záležitost již řešila s vyřizující referentkou odboru majetkoprávního.

Mgr. Satke dále navrhl, aby se příštího jednání KoV zúčastnili Bc. Brzoň, vedoucí majetkoprávního odboru, a Bc. Iva Petřinová, vedoucí oddělení prodeje nemovitého majetku a privatizace. Současně požádal, aby s sebou oba přinesli vytištěnou veškerou související komunikaci s předmětnými znalci, aby bylo možné případné rozpory projednat přímo na místě.

Následně proběhla diskuze týkající se rozsahu a způsobu projednání souvisejícího bodu na posledním zasedání Zastupitelstva městské části Praha 10. Předsedkyně KoV doplnila, že na příštím jednání bude možné řešit i dotazy vznesené na posledním zasedání ZMČ, jelikož v té době by již měly být k dispozici.

V kontrole bude pokračováno na dalším jednání KoV.

V 17:03 hod. se na jednání dostavil Ing. Narovec.

K bodu 6. – Poskytování právních služeb ze strany advokátních kanceláří

Předsedkyně KoV sdělila, že na předchozím jednání výboru byly vzneseny doplňující otázky na odbor majetkoprávní. Ten byl požádán o zaslání všech soudních rozhodnutí týkajících se rekonstrukce mateřské školy Bajkalská a informací týkajících se zpracování a předkladu materiálů do RMČ Praha 10 ve věci rekonstrukci objektu Vinice. V této souvislosti odkázala na podkladová materiály.

Předsedkyně KoV a Mgr. Satke diskutovali otázku související s vyjádřením OMP, v němž se uvádí: „Žalobce již výše uvedenou náhradu nákladů řízení zaplatil advokátní kanceláři, která si vyžádala od MČ platební údaje.“

Předsedkyně KoV uvedla, že z uvedeného vyplývá, že k vyžádání platebních údajů, respektive čísla účtu, patrně došlo až na základě intervence a dotazů některých členů KoV. Mgr. Satke požádal, aby byla KoV zaslána veškerá komunikace týkající se sdělení platebních údajů.

Předsedkyně KoV v této souvislosti vyjádřila pochybnosti o tom, zda jsou přiznané náhrady nákladů řízení (přísudky) obdobným způsobem poukazovány i ze strany dalších advokátních kanceláří.

V této souvislosti proběhla diskuze o tom, zda o uvedené informace žádat prostřednictvím usnesení KoV, či jiným způsobem. Předsedkyně KoV doporučila ve věci přijmout usnesení, o jehož návrhu následně nechala hlasovat.

Návrh usnesení č. KoV/27/1/2026: Kontrolní výbor ZMČ Praha 10 žádá zaslání přehledu přiznaných náhrad nákladů řízení (přísudků) poukázaných advokátními kancelářemi ve prospěch městské části Praha 10 za období posledních tří let.

Průběh hlasování:

Pro: 6

Proti: 0

Zdržel se: 0

Nehlasoval: 0

Usnesení ***bylo přijato***

V projednání bodu bude pokračováno na dalším jednání KoV.

Před projednáním dalšího bodu předsedkyně KoV oficiálně přivítala nově zvoleného člena výboru, Mgr. Nerušila.

K bodu 7. – Informace o doručených stížnostech v měsíci prosinec 2025, včetně informace o jejich obsahu a postupu jejich vyřizování

Předsedkyně KoV uvedla bod a odkázala na zaslané materiály.

Následně nechala hlasovat o návrhu usnesení.

Návrh usnesení č. KoV/27/2/2026: Kontrolní výbor ZMČ Praha 10 bere na vědomí informaci o doručených stížnostech v měsíci prosinec 2025, včetně informace o jejich obsahu a postupu jejich vyřizování.

Průběh hlasování:

Pro: 6

Proti: 0

Zdržel se: 0

Nehlasoval: 0

Usnesení ***bylo přijato***

K bodu 8. – Různé

Bez diskuze.

K bodu 9. - Závěr

Závěrem předsedkyně KoV poděkovala ostatním členům KoV a ukončila jednání v 17:13 hod. Další jednání je plánované na 2. 3. 2026, a to od 16:00 hod.

Součástí zápisu je usnesení KoV č. KoV/27/1/2026 – KoV/27/2/2026.

Mgr. Ing. Martin Kopecký, ověřovatel

JUDr. Radmila Kleslová, předsedkyně KoV

Mgr. Tomáš Kosmel, tajemník KoV

10. 2. 2026

Přílohy:

1. Usnesení č. KoV/27/1/2026
2. Usnesení č. KoV/27/2/2026

USNESENÍ Kontrolního výboru Zastupitelstva městské části Praha 10
č. KoV/27/1/2026
ze dne 4. 2. 2026
k poskytování právních služeb ze strany advokátních kancelářů

Kontrolní výbor Zastupitelstva městské části Praha 10

ŽÁDÁ

zaslání přehledu přiznaných náhrad nákladů řízení (přisudků) poukázaných advokátními kancelářemi ve prospěch městské části Praha 10 za období posledních tří let.

Průběh hlasování:

PŘÍTOMNO	PRO	PROTI	ZDRŽEL SE	NEHLASOVAL
6	6	0	0	0

JUDr. Radmila Kleslová, předsedkyně KoV

USNESENÍ Kontrolního výboru Zastupitelstva městské části Praha 10

č. KoV/27/2/2026

ze dne 4. 2. 2026

k informaci o doručených stížnostech v měsíci prosinec 2025, včetně informace o jejich obsahu a postupu jejich vyřizování

Kontrolní výbor Zastupitelstva městské části Praha 10

BERE NA VĚDOMÍ

informaci o doručených stížnostech v měsíci prosinec 2025, včetně informace o jejich obsahu a postupu jejich vyřizování.

Průběh hlasování:

PŘÍTOMNO	PRO	PROTI	ZDRŽEL SE	NEHLASOVAL
6	6	0	0	0

JUDr. Radmila Kleslová, předsedkyně KoV