

Stenografický záznam

4. zasedání zastupitelstva městské části Praha 10

konaného dne 22. června 2015

v zasedací místnosti Úřadu městské části Praha 10, Vršovická 68

(Jednání zahájeno v 13.08 hodin.)

Zasedání zahájila a řídila JUDr. Kleslová, starostka MČ Praha 10

JUDr. Kleslová: Dámy a pánové, prosím, zaujměte svá místa. Jak jste si možná všimli, na základě požadavku je změněn zasedací pořádek, takže doufám, že už jste všichni spokojeni a že všem vyhovuje. Prosím, zastrčte své karty do hlasovacího zařízení, kdo jste tak neudělal.

Konstatuji, že v současné chvíli je přístupno 35 zastupitelů. Omluveni jsou 3 a volný mandát.

Vzhledem k tomu, že se paní doktorka Holcová vzdala v pátek poslaneckého mandátu, tak dneska nás tu bude 39.

Nejprve je mou povinností upozornit přítomné, že toto jednání je vysíláno v přímém přenosu na webu městské části. Kromě toho je v průběhu jednání pořizován stenografický záznam včetně zaznamenávání údajů o osobách, které zde vystupují, a o jejich příspěvcích. Tyto záznamy jsou zpracovávány a archivovány v oddělení Rady a Zastupitelstva úřadu a jejich elektronická podoba, sloužící ke zveřejňování na webových stránkách, bude upravena tak, aby podle zákona o ochraně osobních údajů nedošlo k zásahu do soukromí fyzických osob. O způsobu zpracování záznamů lze zde na místě podat námitku.

Vyvolala bych paní radní Cabrnochovou.

Paní Cabrnochová: Děkuji, paní starostko. Vážené kolegyně, vážení kolegové, chtěla bych vám oznámit změnu v našem zastupitelském klubu. K 18. květnu rezignovala zastupitelka Jana Komrsková na práci v našem zastupitelském klubu. Jak mi bylo sděleno, zůstává dále v zastupitelstvu.

JUDr. Kleslová: Děkuji. Paní zastupitelka Komrsková.

Paní Komrsková: Mám úplně stejnou informaci, jenom doplním, že tuto informaci dávám jako přílohu k zápisu včetně informace, kterou jsem předávala Mgr. Cabrnochové s vystoupením ze zastupitelského klubu. Děkuji.

JUDr. Kleslová: Děkuji. Pan Mareš.

Pan Mareš: Mám jenom krátké. Chci tady přivítat novou paní stenoprotokolistku a chci v té souvislosti navrhnout usnesení Zastupitelstva, kterým bychom poděkovali panu Ing. Oldřichu Ptáčkovi za dlouholeté služby pro MČ Praha 10. Jestli to můžu takhle ústně zformulovat. Nemám to písemně.

JUDr. Kleslová: Děkuji, domluvte se s návrhovým výborem. Paní Chmelová.

P. Chmelová: Vážená paní starostko, měla bych technickou prosbu za koalici Vlasta, zda při pořizování záznamu by vždy mohla být nasměrována kamera na toho, kdo mluví, jestli byste mohla třeba vydat takový pokyn. Mnohdy se to tak neděje, a velmi se potom v záznamu špatně orientuje. Děkuji.

JUDr. Kleslová: Je to technicky možné? Je to technicky možné. Prosím.

Děkuji. V souvislosti s tím, že jsem písemně obdržela rezignaci paní Mgr. Holcové na mandát člena ZMČ Praha 10, informuji tímto zastupitelstvo, že její mandát zanikl dne 19. 6. 2015. Další postup je ten, že podle § 94 zákona o hl. m. Praze prohlásí rada městské části Praha 10 členem zastupitelstva prvního náhradníka v řadě, zvoleného na kandidátce TOP 09, tedy Ing. Viktora Lojíka. V souladu se zákonem o volbách do zastupitelstev mu rada do 15 dnů předá osvědčení o tom, že se stal členem zastupitelstva. Slib tento nový člen složí na prvním zasedání zastupitelstva, kterého se poté zúčastní.

Nyní nás čeká

Schválení programu

dnešního zasedání. Dávám na rozšíření programu o dva body:

Návrh na zrušení usnesení ZMČ č. 21/6/2014 ze dne 24. února 2014 k informaci o průběhu zpracování alternativ vytvoření vhodných prostor pro fungování Úřadě městské části Praha 10 jako bod 1
a jako bod 2

Informace o usnesení RHMP č. 1441 ze dne 16. 6. 2015 k dalšímu postupu ve věci nabytí nemovitosti v k. ú. Vršovice od společnosti BOHEMIANS REAL a.s. do vlastnictví hl. m. Prahy (fotbalový stadion „Dolíček“)

Ptám se, jestli má ještě někdo. První se hlásí občan, paní *****. Prosím, pojdte dál.

Paní ***:** Dobrý den, jmenuji se ***** , bydlím tady na Praze 10 a pracuji jako flétnistka v orchestru Pavla Vondrušky, takže se zaobírám kulturou, a proto bych dneska ráda vystoupila s návrhem bodu 0. Já jsem se totiž dočetla na internetu o usnesení radních Prahy 10, kteří zřizují komisi informační rady městské části Prahy 10 a jmenují předsedu a členy informační komise. Je to, prosím pěkně, číslo usnesení 457, přijaté na 11. zasedání rady ze dne 12. května. A tak si myslím, že bych měla návrh, který by vás všechny mohl zajímat.

Byla jsem ráda, že takováto komise vzniká, protože se celý život věnuji kultuře a samozřejmě mám radost, že i Praha 10 se začíná věnovat kultuře.

Původně jsem si myslela, že bych vám mohla nějak pomoci nebo poradit, ale pak jsem si přečetla, že předsedkyní komise byla zvolena paní starostka Kleslová a za členy pak 9 radních. A to mě tedy, promiňte, zmátlo. Víím ze zákona o obcích, že komise se zřizují jako poradní orgány rady, tedy radních. Tak já tomu teď nerozumím, kdo tady komu radí. Nerozumím, kdo rozhoduje. Tam jsem si přečetla, že pan radní Štěpánek radí panu radnímu Štěpánkovi, nebo tady paní radní Cabrnochová radí paní radní Cabrnochové, a to ještě, nezlobte se na mě, to mě opravdu nazlobilo, protože já jsem na minulém zastupitelstvu na videu viděla, jak je paní Cabrnochová unavená. Ona to tady několikrát říkala, že nemůže rozhodovat, protože je unavená. Vy se jako nestydíte....

JUDr. Kleslová: Prosím vás, já bych jenom chtěla říct, že toto je bod programu. Máte navrhnout bod.

Paní ***:** Já ho hned navrhnu. Jenom jsem chtěla zdůraznit, že mi to přijde vůči paní Cabrnochové nespravedlivé.

K mámu návrhu. Navrhuji do komise jmenovat alespoň jednoho člověka zvenku. To by snad šlo. Jako jednoho občana.

JUDr. Kleslová: Prosím vás, jsme v bodu návrh zařazení nového bodu do programu. Vy navrhněte, jak se ten bod jmenuje a písemně to předejte, prosím, tady, abychom o tom mohli hlasovat. Někdo ze zastupitelů si to musí osvojit.

Paní ***:** Navrhuji někoho za nás za obyčejné občany. Někoho, člověka, který dlouhou dobu působil tady v Praze, působil v Praze 10, ve Strašnicích, a dobře tyto problémy zná a nedělá mu problémy se zorientovat ve vašich nepochopitelných rozhodnutích. Kultuře rozumí a má i svoje vlastní divadlo. A teď řeknu jméno a pak vám ho písemně předám.

JUDr. Kleslová: Bod programu.

Paní ***:** Bod programu, jestli by tento člověk nemohl být navržen do informační rady. Předám ho a prosím pěkně, je to jeden z největších Čechů a jmenuje se pan Jára Cimrman. Prosím, aby si tento můj bod někdo ze zastupitelů osvojil. Děkuji, na shledanou.

JUDr. Kleslová: Děkuji. Předejte návrhovému výboru. Musíte předat písemně, prosím. Návrhovému výboru to předejte písemně, že jste ho podala, se jménem. My pak o tom budeme hlasovat. Paní Chmelová.

Paní Chmelová: Hlásím se, nepochopila jsem, jak se tento bod ukončí. Jak byla výzva, že by někdo převzal ten bod?

JUDr. Kleslová: Hlásila jste se, že navrhuje další bod programu. Jsme v bodě schvalování a návrhy nových bodů do programu.

Paní Chmelová: Dobře. K předchozímu mě napadá, že komise se jmenuje rada, stejně se to nedá projednávat. Když jsme u mikrofonu, chtěla jsem to konstatovat. Dobře.

Dobrý den, vážení kolegové, mám návrh nového bodu na zařazení, materiál máte na stole, posílala jsem ho e-mailem, a je to bod

Kontrola plnění usnesení ZMČ Praha 10 číslo 3/44/2015, které spočívalo ve schválení záměru zřízení výboru pro kulturu a redakční radu novin Prahy 10, a zároveň ukládal starostce

JUDr. Kleslové zajistit přípravu vzniku výboru pro kulturu a redakční radu Novin Prahy 10.
Termín plnění byl 30. 4.

Ráda bych tento bod navrhla.

JUDr. Kleslová: Děkuji. Jsme pouze v bodě návrh na zařazení bodů. My ten bod vnímáme. Prosím, předejte návrhovému výboru.

Paní Chmelová: Můžu přečíst aspoň odůvodnění, proč?

JUDr. Kleslová: Technická má přednost. Pan Müller. Jste přihlášen.

Pan Müller: Chtěl jsem se zeptat ohledně jmenování ověřovatelů zápisu a kontroly zápisu z minulého zastupitelstva. Je to až po schvalování programu? (Ano.) V tom případě se omlouvám.

JUDr. Kleslová: Paní Chmelová dokončí, a pak paní Richterová.

Paní Chmelová: Chtěla bych říct, že důvod, proč předkládám tento bod na program, je, že nebylo toto usnesení splněno a rádi bychom za Koalici Vlasta věděli proč a chtěli bychom navrhnout nějaké další řešení. Děkuji.

JUDr. Kleslová: Ještě máte zřejmě jeden bod. Nebo to druhé už neplatí? Jste ještě jednou přihlášená, takže ty body můžete uvést najednou. Nemáte. Paní Richterová. Ne. Pan Ing. Petr David.

Pan David: Děkuji, dobrý den, vážení kolegové. Dovolte konstatovat, že tato formulace předem přednesená nám nevyhovuje a dávám návrh na rozšíření programu o bod

Informace o splnění úkolu, uloženého usnesením ZMČ Praha 10 č. 3/44/2015 ze dne 27. 3. 2015 k návrhu záměru na zřízení výboru pro kulturu a redakční radu Novin Prahy 10.
Děkuji.

JUDr. Kleslová: Děkuji. Pan Mraček.

Pan Mraček: Vážení kolegové, měl bych za Koalici Vlasta návrh nového bodu k projednání, a sice bodu s názvem

Vyhodnocení spolupráce MČ Praha 10 se společností Program bydlení a.s. Ve stručnosti jsem vám poslal základní body e-mailem, omluvil jsem se za to, že to je takhle pozdě. Současně bych rád ocenil iniciativu pana místostarosty Davida, který se přihlásil k tomu, že obdobný bod bude zařazen na příštím zastupitelstvu, které by se mělo uskutečnit v září tohoto roku. Já samozřejmě tuto iniciativu vítám.

Jenom bych chtěl doplnit, proč tento bod navrhuji. Je to z toho důvodu, že když jsme na komisi bytové politiky narazili právě na tyto smlouvy, požádali jsme o ně, tenkrát s kolegyní Holcovou, tak na dalším zasedání komise nám smlouvy nebyly předloženy s tím, že dostaneme informace za zastupitelstvu. Když tento bod nebyl zařazen, udělal jsem tyto kroky. Děkuji.

JUDr. Kleslová: Děkuji. Paní Richterová.

Paní Richterová: Děkuji. Měla bych opačný návrh, a sice na vyřazení dvou bodů, 12 a 13. Během víkendového studia podkladů jsem zjistila opravdu nemalé nesrovnalosti v podkladech, které jsme obdrželi, a že schválením těchto bodů by mohla vzniknout značná škoda městské části. Žádám o vyřazení bodů 12 a 13, prodeje nebytových prostor.

JUDr. Kleslová: Děkuji. Prosím, předejte návrhovému výboru, aby mohl pan doktor Ledl přečíst přesně vaši formulaci.

Už nikdo jiný nemá. Hlásí se s technickou pan Ing. Richter.

Pan Richter: Jenom technicky, budu reagovat na vystoupení své předřečnice. Paní kolegyně Richterová, jako Richter vnímám velmi zásadně to, co říkáte. Mě by spíš možná zajímalo, abychom ten bod otevřeli a řekl si to v rámci projednávání bodu, kde je problém. Možná bych spíš navrhoval, abychom to projednali, vy jste to vznesla v tom bodě a případně ten bod následně odročili nebo odložili, ale jenom ho stáhnout s tímto nějakým návrhem, obviněním, nebo nevím, jak to nazvat, nesrovnalostmi, tak mi to nepřijde taktní. Moje technická zní, jestli bychom o něm měli projednat. Děkuji.

JUDr. Kleslová: Děkuji. Poslední technická pan Mareš.

Pan Mareš: Mám dotaz na předsedající. Dobré odpoledne. Chci se zeptat, opravdu je nutné při návrhu na vyřazení nějakého bodu podávat návrh písemně?

JUDr. Kleslová: Samozřejmě. Všechny návrhy jsou písemně. Děkuji a poslední pan Müller.

Pan Müller: Chtěl bych reagovat na pana Richtera.

JUDr. Kleslová: Není diskuse. K návrhu programu není diskuse. Končím, a nyní bych poprosila pana doktora Ledla, aby nás provedl těmito navrhovanými změnami a navrhl postup. Děkuji.

Pan Ledl: Dobrý den všem v sále. Omlouvám se, že budeme trošku pomalejší. Pokud někdo z členů návrhového výboru bude mít pocit, že jsem něco udělal špatně, nebo k tomu mají poznámku, tak prosím, aby mně to řekli, ale trošičku jsme v tom měli chaos.

O návrzích hlasujeme v opačném pořadí, než jak byly předloženy. Pokud se nemýlím, jako poslední byl předložen návrh paní Richterové, který zní: Žádám o vyřazení bodů 12 a 13 z návrhu programu ZMČ Praha 10.

JUDr. Kleslová: Děkuji, nechávám hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 10 Proti: 17 Zdr.: 5. Nehlasovalo 8. Návrh nebyl přijat.

Další.

Pan Ledl: Další byl návrh pana kolegy, nový bod k projednání Mračka, který zní: Vyhodnocení spolupráce MČ Praha 10 se společností Program bydlení a.s.

JUDr. Kleslová: Zahajuji hlasování. Kdo je pro?

Ještě se omlouvám. Roberte, ty se hlásíš, nebo to je omyl? (ne.) Tam je možné něco položeného. Už jsem zahájila hlasování.

(P. Mareš mimo mikrofon: Pan Ledl přečetl jenom nadpis.)

Je to název bodu.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 12 Proti: 14 Zdr.: 9. Návrh nebyl schválen.

Pan Ledl: Prosím předkladatele, aby mě kontrolovali, jestli nečtu návrh někoho jiného. Další, pokud mě nemýlí mé poznámky, je návrh pana kolegy Davida, který zní:

Zařadit do programu bod Informace o splnění úkolu, uloženého usnesením ZMČ číslo 3/44/2015, ze dne 27. 3. 2015, k návrhu záměru na zřízení výboru pro kulturu a redakční radu novin Praha 10.

JUDr. Kleslová: Zahajuji hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Děkuji. Pro: 25 Proti: 10 Zdr.: 1. Návrh byl přijat.

Pan Ledl: Děkuji. Další návrh, který mám v pořadí odzadu, je návrh paní kolegyně Chmelové, který zní, abychom zařadili nový bod projednání pod názvem Kontrola plnění usnesení ZMČ Prahy 10 č. 3/44/2015: I. schválení záměru zřízení výboru pro kulturu a redakční radu novin Prahy 10, II. uložení starostce JUDr. Kleslové zajistit přípravu vzniku výboru pro kulturu a redakční radu novin Prahy 10. Termín pro splnění usnesení 30. 4. 2015. Tak zní návrh.

JUDr. Kleslová: Děkuji, nechávám hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 13 Proti: 11 Zdr.: 12. Návrh nebyl přijat.

Pan Ledl: Děkuji. Další návrh, který tady zazněl, byl návrh paní *****, který jsem ani neobdržel písemně, ani se k němu nepřihlásil nikdo ze zastupitelů, takže o tom hlasovat nebudeme, to spíš jenom pro pořádek. A konečně předposlední v pořadí, co tu mám, je návrh, který zazněl od paní starostky. Návrhy byly dva. Budu je číst odzadu.

Nejprve navrhla jako bod číslo 2. Návrh bodu programu zní:

Informace o usnesení RHMP č. 1441 ze dne 16. 6. 2015 k dalšímu postupu ve věci nabytí nemovitosti v k. ú. Vršovice od společnosti BOHEMIANS REAL a.s. do vlastnictví hl. m. Prahy (fotbalový stadion „Dolíček“)

Paní starostka navrhuje jako bod 2, ale to se může operativně změnit, až budeme hlasovat o návrhu jako celku. Tolik tedy druhý váš návrh.

JUDr. Kleslová: Děkuji, nechávám hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 34: Proti: 0 Zdr.: 2. Děkuji, návrh byl přijat.

Pan Ledl: Jako první v pořadí, jako druhý, o kterém budeme hlasovat, který zazněl z úst paní starostky, je doplnění programu o bod pod názvem: Návrh na zrušení usnesení ZMČ č. 21/6/2014 ze dne 24. února 2014 k informaci o průběhu zpracování alternativ vytvoření vhodných prostor pro fungování Úřadě městské části Praha 10.

Tady jste navrhovala, aby byl zařazen jako bod číslo 1, ale o tom teď nehlasujeme.

JUDr. Kleslová: Děkuji, pane doktore. Nechávám hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 26 Proti: 0 Zdr.: 10. Děkuji, návrh byl přijat.

Pan Ledl: Děkuji, a konečně jako první v pořadí, tedy poslední z těch, které mám, o kterém bychom měli hlasovat, byl návrh pana kolegy Mareše, který není bezprostředně k programu, ale který navrhuje, aby zastupitelstvo v této chvíli přijalo usnesení ve znění:

ZMČ Praha 10 děkuje panu Ing. Oldřichu Ptáčkovi za dlouhodobé služby MČ Praha 10 a ukládá radě MČ Praha 10 doručit toto usnesení písemně adresátovi. Termín 31. 7. 2015.

Omlouvám se za chyby, je to psáno rukou.

JUDr. Kleslová: Děkuji, nechávám hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 35 Proti: 0 Zdr.: 1. Návrh byl schválen.

Teď bych vás, pane doktore, poprosila, abyste řekl, jak budou body v pořadí po sobě.

První bude bod pana Mareše, druhý bodu bude usnesení – pardon, to není.

Pan Ledl: Návrh pana Mareše už jsme odhlasovali, to je usnesení mimo program.

JUDr. Kleslová: Jako bod první bude bod, který jsem navrhla jako první, bod druhý bude bod, který jsem navrhla jako druhý, a bod třetí bude bod, který navrhl Ing. David.

Pan Ledl: Další pořadí tak jak bylo, s tím že se to posunuje.

JUDr. Kleslová: Nechávám hlasovat o tom, že tyto tři body budou předřazeny, a zároveň hlasujeme jako o celku. Body, navržené tady, jsou 1, 2, 3, plus další, a teď hlasujeme jako o celku. Pan Mareš technická.

Pan Mareš: Čistá technická, procesní. Chci se zeptat, pokud jsme tyto body zařadili, je to vůle zastupitelstva, máme alespoň nějaké podklady?

JUDr. Kleslová: Budou. Ještě nebyl schválen program. Až bude schválen program, dostanete body. (Budou v písemné podobě?) Samozřejmě.

Teď schvalujeme program jako celek, s tím že tyto body budou první tři.

Kdo je pro takt navržen program?

Pro: 32 Proti: 0 Zdr.: 4.

Požádala bych, aby paní Kateřina rozdala všem.

Než to rozdá, půjdu k bodu

Ověření zápisu z minulého jednání zastupitelstva

V souladu s ustanovením § 7 odst. 2 písm. r) jednacího řádu sděluji, že zápis z 3. zasedání zastupitelstva byl ověřen bez připomínek, a ptám se, zda z řad zastupitelů je nějaká námitka. Nevidím námitku. Konstatuji, že zápis z 3. zasedání je schválen.

Jako ověřovatele zápisu z tohoto zasedání zastupitelstva navrhuji v souladu s ustanovením § 7 odst. 2 písm. d) jednacího řádu, předsedající pověřuje ověřit zápis následující dva členy zastupitelstva Jaroslava Štěpánka a Ing. Zdeňka Vávru.

Ptám se zde přítomných pánů, zda s tímto souhlasí. (Ano.) Děkuji. Ověřovateli zápisu z dnešního zasedání jsou tedy pan Jaroslav Štěpánek a Ing. Zdeněk Vávra. Děkuji.

Pan Müller se hlásí s technickou.

Pan Müller: Je to procesní. Rád bych se přihlásil také jako ověřovatel zápisu, bylo-li by to možné.

JUDr. Kleslová: Ne. Jsou dva ověřovatelé zápisu a je to v kompetenci předsedající, a já jsem je už stanovila. Děkuji.

(Zastupitelé si stěžují na ruch v sále při rozdávání materiálů.)

Chvilku počkám, až vám to rozdají. Máte už všichni, s technickou paní Chmelová a paní Komrsková.

Paní Chmelová: Chtěla bych vás, paní předsedající, poprosit, jestli byste znovu mohla zopakovat, co se projednávalo, protože nám byly teď rozdávány materiály, tři úřednice na mě mluvily, ptaly se mě, co mám, co nemám, a já jsem vůbec nepostřehla, co se teď projednávalo.

JUDr. Kleslová: Já vám nerozumím. Dostala jste body, které byly schváleny jako doplňující.

Paní Chmelová: Ano. Ale vy jste během toho vedla schůzi a něco jste mluvila o schválení zápisu. Já jsem to neslyšela.

JUDr. Kleslová: Nezlobte se, paní Chmelová. Za to já nemohu.

Paní Chmelová: Já se nezlobím.

JUDr. Kleslová: Paní Komrsková, prosím.

Paní Chmelová: Vy jste tady vyvolala zmatečné tím, že teď rozdáváte materiály, a zároveň při rozdávání materiálů vedete tuto schůzi a projednáváte. Není možné paralelně stíhat dvě věci. Když se mě úřednice ptají, jestli mám materiál.

JUDr. Kleslová: Paní Chmelová, odnímám vám slovo. Paní Komrsková má slovo.

Paní Komrsková: Děkuji. Omlouvám se. Dostáváme materiály, které jsme teď schválili, první tři body programu. Já nevím, jestli to někdo dostal z kolegů do mailu nebo jakkoli, ale já nejsem schopna si to přečíst během tří sekund, než to začnete předkládat.

JUDr. Kleslová: Ano, paní Komrsková. My jsme je nemohli rozdat dřív, než byly zařazeny. (Mohli.) Navíc jste navrhovali taky a neměli jsme je.

Paní Komrsková: Myslím si, že je kolegové posílali mailem dopředu.

JUDr. Kleslová: Já jsem dostala jenom od paní Chmelové.

Paní Komrsková: I od pana Mračka jsme dostali všichni, paní starostko.

JUDr. Kleslová: Děkuji. Pan Mareš.

Pan Mareš: Mám dvě technické poznámky, týkající se jednacího jazyka. Paní Chmelová, předsedkyně našeho zastupitelského klubu, mluvila česky, takže jste musela rozumět, co říkala. Poznámka číslo 1.

Poznámka číslo 2, my chceme určitě čas na to, abychom si materiály prostudovali, tzn., vyzývám ke schůzce předsedy klubů, aby se sešli a zvážili, jak dlouho může trvat, abychom si to poctivě nastudovali.

Třetí technická poznámka je, že podle té logiky, že nemůžete dát na stůl nic, co nebylo schváleno jako program, bychom si nemohli ani vyzvednout materiály pro zastupitelstvo. Děkuji.

JUDr. Kleslová: Děkuji. Paní Komrsková. (Ne.) Paní Chmelová.

Paní Chmelová: Vyzývám ostatní předsedy klubu k přestávce. Technická souvisí s tím, že nesouhlasím s tím, že jsme ty materiály nemohli dostat předem, když je to bod k radnici,

kteřá je tady roky projednávána. Navrhuji za zastupitelský klub hlasovat o přestávce 20 minut a prosím další kolegy, aby se připojili. Jinak nejsme schopni vůbec o těchto bodech jednat.

JUDr. Kleslová: Pan Richter se hlásí.

Pan Richter: Děkuji. Reaguji na výzvu paní kolegyně Chmelové. Chápu to jako zásadní věc, nicméně jestli si u radnice můžu přečíst usnesení, které je na tři řádky, tzn., ruší usnesení o průběhu zpracování alternativ, tak tomu rozumím. Na to přestávku příliš nepotřebuji.

Jenom se chci zeptat a zároveň omluvit, že jsem nebyl na minulém jednání ze zdravotních rodinných důvodů. Prosím, když zařazovali na minulém zastupitelstvu někdo bod na program jednání, také přitom říkal, abyste si to všichni mohli prostudovat? Pokud ano, tak se připojím, pokud ne, tak se nepřipojím.

JUDr. Kleslová: Ne. Nedostali jsme materiál k bodu, který navrhoval kulturní výbor. Žádný materiál nám rozdán nebyl, paní Chmelová.

Jsou předsedové dvou klubů, kteří chtějí přestávku? Připojuje se někdo k paní Chmelové? Pan Narovec chce také přestávku. Vyhlášuji přestávku na pět minut.

(Jednání přerušeno na pět minut.)

JUDr. Kleslová: Prosím, abyste se posadili, přestávka skončila. Nyní přistoupíme k projednání bodu

Návrh na zrušení usnesení ZMČ č. 21/6/2014 ze dne 24. února 2014

k informaci o průběhu zpracování alternativ vytvoření vhodných prostor pro fungování

Úřadě městské části Praha 10

Jako předkladatelka přednesu úvodní slovo. Usnesení ZMČ č. 21/6/2014 ze dne 24. února 2014 schválilo z navržených alternativ realizaci alternativy koupě vhodné nemovitosti na základě výsledku výběrového řízení za účelem vytvoření vhodných prostor pro fungování úřadu Městské části Praha 10, a uložilo radě městské části zahájit realizaci přípravy této alternativy v souladu se zákonem.

Základ zadávací dokumentace a vyhlášení bylo schváleno usnesením ZMČ číslo 23/6/2014 ze dne 26. 5. 2014. Otevřené řízení na veřejnou zakázku nové sídlo úřadu MČ Praha 10 bylo vyhlášeno dne 1. 7. 2014. V průběhu lhůty pro podání nabídek do 30. 9. 2014 byla podána jedna nabídka a v souladu se zákonem o veřejných zakázkách bylo otevřené řízení zrušeno 16. 10. 2014.

Zákon o veřejných zakázkách a dosud platné usnesení ZMČ by umožnily vypsaní nového zadávacího řízení na veřejnou zakázku nové sídlo úřadu MČ Praha 10.

Jak již bylo deklarováno, městská část se již touto variantou nezabývá a nebude zabývat. Pro vyloučení jakýchkoli pochybností a spekulací navrhuji zrušení předmětného usnesení. Děkuji za pozornost a otevírám k tomuto bodu diskusi.

Paní Richterová.

Paní Richterová: Děkuji za slovo. Jelikož to je samozřejmě naprosto zásadní téma pro další rozvoj městské části, opravdu vůbec nerozumím tomu, proč nám toto usnesení bylo předloženo takto tady narychlo. Vůbec to nechápu. Vy máte za sebou aparát, úřad, který vám to všechno může připravovat. My jsme přinejmenším rozesílali návrhy nových usnesení e-mailem, alespoň v okamžiku, kdy jsme je měli připravená, tak jsme je rozeslali e-mailem.

Vůbec tomu nerozumím a zajímalo by mě proč. První otázka, prosím o zdůvodnění, proč jsme to dostali tady na stůl.

Druhá otázka. Je zmiňováno v materiálu, že byla vypracována nějaká doporučení. Tam jde zmíněno v bodě 1b příloha číslo 36 předloženého materiálu. Chápu to při rychlém pročetí tak, že jde o materiál, který minulé zastupitelstvo obdrželo. Vzhledem k tomu, že nejenom my jako koalice Vlasta, ale i mnozí jiní jsme v zastupitelstvu tehdy nebyli, tak žádám, abychom jakožto zásadní věc, budoucnost sídla úřadu, tento materiál obdrželi jako celé zastupitelstvo. Děkuji.

JUDr. Kleslová: Děkuji. Paní Chmelová.

Paní Chmelová: Chtěla bych se připojit ke kolegyni Richterové s otázkou, jak je možné, že dostáváme tuto informaci rovnou na stůl, aniž bychom o tom byli informováni. Já vás tady od ledna, paní starostko, v interpelacích žádám a žádám i pana radního Zoufalíka pro územní rozvoj, aby rada zveřejnila své záměry s radnicí. Do dnešního dne včetně programového

prohlášení není nikomu jasné, jaké záměry rada s radnicí má. A najednou přijdete a dáte na stůl zrušení usnesení. Ano, já tomu rozumím. Jsem rád, že se ruší to nesmyslné výběrové řízení.

Další otázka, paní starostko, na vás je: Mám tomu rozumět, že skutečně již neuvažujete o nákupu jakékoli nové budovy.

(Ještě jsem neskončila, vypnuli jste mi mikrofon. Mám čtyři minuty.)

Děkuji. Tomu nerozumím.

Pak bych se chtěla připojit. Příloha 36, jestli noví zastupitelé, kteří tam nebyli, nalistujte si stranu přílohy číslo 1 v I. je dle přílohy 36. Nevím, kdo z vás ví, co v té příloze je. Já to nevím, já jsem tady zastupitelka nebyla. Za mě je to nedostatečný materiál. To je za mě další poznámka.

Zároveň předkládám nový návrh usnesení, protinávrh, kdy bych chtěla k I. doplnit II. zastupitelstvo MČ ukládá radě MČ vypracování studie rekonstrukce budovy Vlasta. Děkuji.

JUDr. Kleslová: Děkuji. Pan radní Zoufalík.

Pan Zoufalík: Já na rozdíl od kolegů z Vlasty či TOP 09 vnímám tento materiál jako čistě technický. Je to technický materiál, který ruší předchozí usnesení. Myslím, že je v pořádku, že si v této chvíli tímto způsobem čistíme stůl. Vzhledem k tomu, že se jedná opravdu o technický materiál, v této chvíli dávám návrh na ukončení diskuse. Děkuji.

JUDr. Kleslová: Děkuji. Nechávám hlasovat.

Prosím, kdo je pro ukončení diskuse? Proti? Zdržel se?

Pro: 23 Proti: 12 Zdr.: 1. Děkuji, návrh na ukončení diskuse byl přijat.

Ještě pokračují ti, co byli přihlášení. Prosila bych pana Ing. Richtera.

Pan Richter: Děkuji. Jestli se mohu vyjádřit k tomuto bodu, tento bod vítám. Vítám ho z jednoho prostého důvodu. Reálně, absolutně reálně, díky tomu, že předchozí zastupitelstvo nerozhodlo v daném jemu vymezeném čase, nerozhodlo mj. na základě požadavku občanů, což samozřejmě někdo velmi umně využil, tak dneska se dostáváme k tomu, že je to i formálně zrušeno. Formálně rozumíme, že se ruší usnesení zastupitelstva z minulého volebního období. Za to jsem vlastně rád, protože končí jakákoli diskuse o nějaké „pseudomiliardové“ radnici, já nevím, o čem všem. To jsou lži, nesmysly, bláboly.

Teď se dostáváme do stavu bodu nula, a to je možná odpověď paní Richterové, proč.

Paní Chmelová říká, že by chtěla znát budoucnost. To já také, v tom jsme zajedno. Předpokládám, že na dalším jednání zastupitelstva nám od rady přijde na stůl materiál, který bude říkat, jak dál. Na to se těším.

Pokud mě paní starostka ubezpečí, že na příštím zasedání zastupitelstva k tomuto dojde, tak fakticky nebudu podporovat zatím usnesení paní Chmelové za klub ODS, ale počkáme si na to, s čím přijdete.

A možná na odpověď paní Chmelové, příloha 36 mě vlastně vůbec nezajímá, protože když se to ruší, tak se to ruší včetně přílohy 36. Ruší se všechno, co doposud bylo vykonáno v této věci. Takže to je jenom za mě. Tento návrh podporujeme, protože to je formální dočištění právního stavu této věci, kdy vlastně ta soutěž už je pryč. Žádná radnice se v tuto chvíli nestaví a vracíme se do bodu 0, což vám, kolegové, nezávidím, nicméně respektuji. Děkuji.

JUDr. Kleslová: Děkuji. Pan Mareš. Děkuji za toto čestné privilegium být poslední v této diskusi. Jednací řád část 2. § 3. odst. 6. říká, že materiály mohou být výjimečně předloženy písemně nejpozději před zahájením jednání v počtu potřebném pro účastníky jednání zastupitelstva. Před zahájením jednání, to popíráte. Výjimečně.

Chci se vás zeptat, čí tu výjimku zdůvodňujete. Nějak si třeba tu moji otázku napište, aby na ni bylo odpovězeno.

A pak se tady chci zeptat: Vy tady mluvíte o bodu 0, ale bod 0, těm, kteří tady chodili na zastupitelstvo jako občané, kteří se tady o to zajímali, kteří proti tomu protestovali v ulicích, sbírali podpisy atd., vydaly se za to stovky tisíc korun, za předchozí veškeré jednání o tom. A my tady říkáme, že bod 0. Žádný bod 0.

A ten tichý způsob, jakým se tady otázka radnice řeší, vy to nemáte v programovém prohlášení. Vůbec tu otázku neřešíte. A teď nám na stůl předkládáte něco, o čem máme narychlo, během pěti minut tři body, rozhodovat. To jenom svědčí o vaší politické nekultuře, paní starostko, a my to budeme zase oprávněně kritizovat. Vy máte možnost jednat dobře, jednat tak, aby vaše většina, tj. koaliční většina, tj. většina stran, ANO, ČSSD, SZ, ODS, koaliční strana je ODS, ne opoziční, jak tady několikrát padlo.

Máte možnost to prohlašovat. Proč se nechováte alespoň tak, že nám dáváte informace. Kdybyste nám dávala informace předem. Souvisí to nějak s tím, co jste řekla pro

tisk ve čtvrtek, že jste advokátka a že budete dávat jenom minimum informací? Jestli jste advokátka, to je něco jiného, než starostka. Advokát je jiné povolání, než být politik. Děkuji. (Potlesk v zadní části sálu.)

JUDr. Kleslová: Nechávám hlasovat o tomto bodu.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se? (Námitka v sále.) Omlouvám se. Nejdřív hlasujeme o – nevyšimla jsem si, že jste dávala písemně. Prosím.

Pan Ledl: Z celé diskuse vyplynulo, že máme na stole návrh usnesení, tak jak byl předložen, a k tomu doplnila paní kolegyně Chmelová doplňující protinávrh, jestli to tak můžu ne úplně košer říct, který by doplnil to stávající usnesení, o kterém budeme hlasovat potom. Ale protože to je protinávrh, tak o něm budeme hlasovat, o tom doplnění, teď. Všichni máte písemně. A ten zní, že za původní usnesení, o kterém budeme hlasovat, by bylo:

Bod II. ZMČ ukládá radě MČ vypracování studie rekonstrukce budovy Vlasta. Termín tam stanoven není.

Ještě jednou, abychom věděli, o čem hlasujeme. Máme to usnesení, které máme na stole písemně, materiálu, který předkládal pan David, kde je bod I. ruší atd., a za ním by následoval bod II. ukládá radě MČ vypracování studie rekonstrukce budovy Vlasta. Tak zní návrh.

JUDr. Kleslová: Ještě technická. Pan Richter se hlásí.

Pan Richter: Nesmírně se vám omlouvám, je to malinko zneužití technické. Ale já bych tady chtěl, aby zaznělo, fakt se omlouvám a je to i pro vás dobře, pane kolego Mareši. Jako nekoaliční strana za ODS, ale jako člověk, který se rozhoduje, jestli bude hlasovat pro tento bod, nebo ne, tak bych chtěl slyšet, jestli tady zazní, že na příštím zasedání zastupitelstva ta budoucnost radnice bude předložena. Pokud ano, tak já samozřejmě jsem pro tento materiál a nebudu hlasovat pro usnesení paní Chmelové. To tady nezaznělo. Jen abych měl jasno, protože já nejsem koaliční strana.

Paní Chmelová: Děkuji. Konzultovala jsem to s panem radním Zoufalíkem. Říkal, že bude materiál připraven na příští zasedání zastupitelstva.

Nyní nechávám hlasovat o protinávru paní Chmelové.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 13 Proti: 15 Zdr.: 8. Návrh nebyl přijat.

Nyní bych poprosila, pane doktore, přečtěte návrh, o kterém bude hlasováno.

Pan Ledl: Děkuji. Pro jistotu, aby nevznikl zmatek, nebudu říkat, tak jak je předložen, ale raději ho přečtu, abychom v tom měli jasno.

Jedná se o návrh usnesení ZMČ Praha 10 ze dne 22. 6. 2015. K návrhu na zrušení usnesení ZMČ č. 21/6/2014 ze dne 24. 2. 14 k informaci o průběhu zpracování alternativ vytvoření vhodných prostor pro fungování úřadu MČ Praha 10.

ZMČ Praha 10 I. ruší usnesení ZMČ č. 21/6/14 k informaci o průběhu zpracování alternativ vytvoření vhodných prostor pro fungování úřadu MČ Praha 10, které je nedílnou součástí tohoto usnesení.

JUDr. Kleslová: Děkuji, nechávám hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 24 Proti: 0 Zdr.: 12. Návrh byl přijat.

Děkuji a přistoupíme k projednávání dalšího bodu

Informace o usnesení RHMP č. 1441 ze dne 16. 6. 2015 k dalšímu postupu ve věci nabytí nemovitosti v k. ú. Vršovice od společnosti BOHEMIANS REAL a.s. do vlastnictví hl. m.

Prahy (fotbalový stadion „Ďolíček“)

Kromě kauzy, kterou znáte, rada dopisem ze dne 14. 4. 2015 požádala hl. m. Prahu, aby se zabývalo odkupem tohoto stadionu. 9. 6. 2015 odsouhlasila rada městské části uzavření nájemní smlouvy mezi vlastníkem stadionu lubem Bohemians 1905 a. s., která umožní odehrát tomuto klubu domácí fotbalové zápasy v Ďolíčku i v příští sezóně.

Rada hl. m. Prahy přijala dne 16. 6. 2015 usnesení, kterým souhlasí se záměrem nabytí stadionu Ďolíček do vlastnictví hl. m. Prahy za podmínky, že MČ Praha 10 ukončí platnost

směnné smlouvy a BOHEMIANS REAL jako vlastník stadionu bude souhlasit s navrženým postupem ukončení směnné smlouvy a změny v osobě nabyvatel.

Odsouhlasení předmětného záměru při tomto usnesení Rady hl. m. Prahy nezavazuje hl. m. Prahu k následným právním jednáním.

Vzhledem k tomu, že MČ Praha 10 má trvale zájem, aby klub Bohemians 1905 hrál své domácí fotbalové zápasy v Ďolíčku, navrhuje v reakci na předmětné usnesení znovu vyzvat hl. m. Prahu, aby její zástupci projednali se společností BOHEMIANS REAL podmínky převodu nemovitosti fotbalového stadionu Ďolíček na hl. m. Prahu a předložilo MČ Praze 10 návrh smluvních vztahů, jejichž předmětem bude společnosti BOHEMIANS REAL a.s. odsouhlasen převod předmětných nemovitostí na hl. m. Prahu, a které budou garantovat, že fotbalový klub Bohemians Praha 1905 bude i nadále hrát své domácí zápasy na fotbalovém stadionu Ďolíček.

Děkuji a otevírám k tomuto bodu diskusi. Paní Richterová.

Paní Richterová: Budu hovořit opět k procesním záležitostem a k nedostatkům formálním, tohoto, co jste nám tady až po schválení programu předložili. Znovu ocituji jednací řád. V části 2. v § 3. odst. 6. Materiály mohou být výjimečně předloženy písemně nejpozději před zahájením jednání.

Buď jste nám mohli poslat v okamžiku, kdy jste obdrželi žádost paní primátorky, e-mailem dodatečně materiál, tak jako to udělal třeba pan kolega Milan Mraček. Nebo jsme tady alespoň mohli najít materiály na stolech v okamžiku, kdy jsme přišli do místnosti.

Druhá věc kromě tohoto je ta výjimečnost. Paní starostko, vy jste neodpověděla panu Marešovi. Děkuji, už posloucháte, to je dobře. Já se totiž ptám. Neodpověděla jste panu kolegovi Marešovi, proč se dělo něco tak výjimečného, že to dostáváme takto až po odsouhlasení programu jednání. Už u předchozího bodu se vás pan kolega Mareš za koalici Vlasta tázal, jaké výjimečné věci se tady dějí, že musíme dostávat tři materiály od vládnoucí koalice na stůl. Prosím, ta výjimečnost, opravdu nás zajímá, co se tady děje, že nemůžou být materiály připraveny předem, nebo alespoň rozeslány dodatečně e-mailem.

Jako velice podstatná věc, související s tímto materiálem je samozřejmě směnná smlouva. Směnná smlouva se společností BOHEMIANS REAL je něco, co by zastupitelé pro své rozhodování měli znát. Stejně jako mě zajímal materiál, týkající se radnice, tak nyní žádám, aby celé zastupitelstvo tuto směnnou smlouvu obdrželo, a obzvlášť mě samozřejmě zajímá, jaké sankce v ní jsou zmíněny, co může čekat městskou část atd.

JUDr. Kleslová: Paní Richterová a pan Mareš dostanou v zákonné lhůtě odpověď, ale jestli jste soudná a víte, že Rada toto schválila v úterý, dnes nám přišel dopis, že skutečně to jinak udělat nemůžeme. To byste se možná mola podívat na datum. Děkuji. Pan Zoufalík.

Pan Zoufalík: Paní starostka mě předběhla, chtěl jsem ukázat na výjimečnost této situace. Víím, že pro řady kolegů z Vlasty a TOP 09 je podstatnější, zda se hlásíme, či nehlásíme, jakým způsobem do rozpravy. Pro 5, možná 10 tisíc fanoušků Bohemians je naopak velice důležitá deklaráce tohoto zastupitelstva, že stále máme zájem uchovat Ďolíček ve stavu, v kterém je.

Já vítám jako bývalý starosta to, že i toto zastupitelstvo se k tomuto přihlásilo. Proto na rozdíl od paní Richterové vidím výjimečnost jednoznačně v tom, že musíme jednat rychle. Děkuji paní starostce, že zareagovala tímto způsobem. Věřím, že ZMČ Praha 10 bude deklarovat právě tu snahu o uchování stadionu Bohemians, tam kde dnes leží, za předpokladu toho, že Bohemka bude hrát své domácí zápasy tam, kde je zvyklá. Děkuji moc.

A jako v předchozí diskusi bych si dovolil dát návrh paní starostce na ukončení diskuse k tomuto tématu. Děkuji.

JUDr. Kleslová: Děkuji, nechávám hlasovat. Kdo je pro ukončení diskuse?

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 23 Proti: 12 Zdr.: 1. Návrh byl přijat.

Prosím další diskutující, pan Mareš.

Pan Mareš: Ještě protože opakování je matka moudrosti, ještě jednou pro vás přečtu ustanovení jednacího řádu. Materiály mohou být výjimečně předloženy písemně nejpozději před zahájením jednání v počtu potřebném pro účastníky jednání zastupitelstva.

Teď k věci samotné. Koalice Vlasta sledovala s údivem během léta a začínajícího podzimu 2014 to, co se kolem BOHEMIANS a kolem stadionu dělo. Nikdy jsme nepodlehli populistickým nebo lehce populistickým svodům, udělat z toho hlavní volební téma. Zněly tady různé výroky od nynějšího radního pro územní rozvoj, jako že přepisujeme historii. Můžeme dneska říct, opět budeme citovat Roberta Zárubu, opět přepisujeme historii, vidíte. Proto

chceme, aby jednání o tom bodu bylo v rámci standardních západoevropských pravidel jednání.

Cením třeba v pátek e-mail pana zástupce starostky Davida. Byl dopoledne odeslán e-mail pana Mgr. Mračka k bodu, který tady dneska zazní. On napsal rychlou reakci, která nás uvedla do toho, že nějakým způsobem kvitujete, že jsme vám to poslali dřív, a zároveň na to chcete navázat nějakou prací, a zároveň chcete předložit ten bod na zastupitelstvu.

I když to dostanete dneska ráno, je slušnost poslat to e-mailem hned poté, co to máte zpracované. Dámy, které tady rozdávají ten materiál, měly připravený, vytištěný. Kdybyste to poslali o půl dvanácté, ve dvanáct, pořád bychom ještě v dnešní elektronické době, sice bychom klausovskými zdvihali obočí, ale pořád by to bylo něco, co je, řekl bych, ještě normální.

Ale tento způsob předkládání materiálu zastupitelům si říká proto, aby se takovéto věci zkoumaly v dozorových orgánech, jako je odbor dozoru a kontroly ministerstva vnitra, jako je Magistrát. Tento postup u tak vážné věci nelze opakovat. Vy v podstatě navazujete na to, co se dělo minulý rok před volbami. Je to špatně a žádám vás, abyste se těmito způsoby jednání vyhýbali. Děkuji.

JUDr. Kleslová: Děkuji. Ing. David.

Pan David: Děkuji, paní starostko. Vzhledem k tomu, že mě pan kolega radní Zoufalík předběhl v argumentaci, tak se i v rámci západoevropských pravidel vzdávám diskuse.

JUDr. Kleslová: Děkuji. Ing. Richter.

Pan Richter: Děkuji. Dámy a pánové, vážený pane Mareši, čistě pro mě fakt nemusíte jednacím řádem citovat desetkrát dokola. Já jsem to pochopil, já mu rozumím. Čistě pro vás. Návrh usnesení, to není stejné jako návrh materiálu. Jestli jste se mohl podívat, tak tady máme návrh usnesení, ten dle jednacímho řádu lze zařadit i mezi body, takže tady se o žádný materiál nejedná. Jinak bych s vámi samozřejmě souhlasil, ale prosím, už to necitujte, protože mně to připadá, že chcete jednání zastupitelstva, která má být pracovním orgánem městské části, chcete jenom uměle prodlužovat.

Víte, to, proč ten bod je zařazen, zvykejme si na to. Zvykejme si na to. A víte proč? Protože asi vedení hl. m. Prahy není dostatečně svéprávné na to, aby rozhodovalo řádně a se

znalostí daného prostředí. Tak to prostě je, a my na to musíme reagovat. Jestli si tady chce někdo brát Bohemku jako rukojmí v politickém boji, tak já říkám jasně ne. Já říkám jasně ne. Pokud si někdo myslí, že takovouto vágní formulací, tak jak jsem měl možnost si to usnesení načíst, usnesení hl. m. Prahy, tak mně to prostě připadá, že někdo chce jenom překopnout balón na stranu hřiště Prahy 10, aby mohl říct, my s tím nemáme nic společného, Praha 10 rozhoduje. A jestli Praha 10 nezruší původní usnesení o směně, no tak my nemůžeme jednat.

To je lež. Můžou jednat. A já děkuji za toto usnesení paní starostce, nebo nevím, kdo ho připravil, protože toto usnesení v mém chápání, řekl bych, evropské kultury a našeho světa znamená: Chceme, aby Bohemians 1905 hrálo v Ďolíčku. Chceme. My jsme k tomu v minulém volebním období podnikli kroky. A mně osobně je úplně jedno, jestli ten stadion bude vlastnit Praha 10, anebo hl. m. Praha. Mně na tom nezáleží. Já jenom chci, aby tato z mého pohledu možná kulturní historická památka, i když to tak není zaknihováno, nebo jak někdo říká, rodinné stříbro Prahy 10, prostě nevyšlo vniveč.

Pokud toto usnesení znamená: Vážený Magistráte, tyhle hry s nám nehrajte, pokud se dohodnete s vlastníkem stadionu, že tento stadion koupíte, my vám tleskáme, na dalším zasedání zastupitelstva předložíme nebo rada předloží tento bod a my o něm budeme hlasovat, abychom zrušili tu směnu, a budeme si jisti, že si nikdo Bohemku nebere jako rukojmí, tak já tomu tleskám.

A právě z tohoto důvodu pro tento bod budu hlasovat. Protože nikdo, byť se může nazývat primátorkou hl. m. Prahy nebo Radou hl. m. Prahy, si z nás prostě nebude dělat legraci. Děkuji.

JUDr. Kleslová: Děkuji. Paní Richterová technická.

Paní Richterová: Rychlá technická. Panu Richterovi neběžel čas. Děkuji.

JUDr. Kleslová: Nechávám hlasovat o tomto bodu. Prosím návrhový výbor.

(Poznámka mimo mikrofon: Každému nám běží čas. Smích v sále.)

Pan Ledl: Děkuji, paní starostko. Návrhový výbor k tomuto bodu neobdržel žádný pozměňující návrh, takže k návrhu usnesení ZMČ Praha 10 ze dne 22. 6. 2015 k bodu Informace o usnesení RHMP č. 1441 ze dne 16. 6. 2015 k dalšímu postupu ve věci nabytí nemovitosti v k. ú. Vršovice

od společnosti BOHEMIANS REAL a.s. do vlastnictví hl. m. Prahy (fotbalový stadion „Dolíček“) budeme hlasovat beze změny, tak jak byl předložen.

JUDr. Kleslová: Děkuji, pane doktore, nechávám hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 31 Proti: 0 Zdr.: 5. Návrh byl přijat, děkuji.

Následuje bod

Informace o splnění úkolu, uloženého usnesením ZMČ Praha 10 č. 3/44/2015 ze dne 27. 3. 2015 k návrhu záměru na zřízení výboru pro kulturu a redakční radu Novin Prahy 10

Předávám slovo panu docentu Davidovi.

Pan David: Děkuji, paní starostko, za slovo. Vážené dámy, vážení pánové, jako každý člen ZMČ jsem obdržel e-mailovou informaci o plnění úkolu, který byl paní starostce předmětným usnesením uložen. Dle mého názoru podnikla paní starostka veškeré kroky k jeho splnění. Zároveň bych chtěl jako člen rady městské části konstatovat, že probíhá příprava kulturní koncepce, kterou garantuje zde přítomný kolega Zoufalík.

Noviny Praha 10 jsou vydávány v souladu se statutem schváleným ZMČ a jejich fungování kontroluje redakční rada, zřízená rovněž v souladu s tímto statutem. Z těchto důvodů nevidím důvod pro zřízení výboru pro kulturu. Navrhuji neschválit zřízení výboru pro kulturu a konstatovat plnění úkolu paní starostkou. Návrh usnesení máte před sebou. Děkuji za slovo.

JUDr. Kleslová: Děkuji. Paní Chmelová se hlásí a pan Moravec technická.

Pan Moravec: Panu Marešovi nefungovalo přihlašovací zařízení, snažil se přihlásit do diskuse, i do té technické a nedařilo se mi to. Poprosím technickou obsluhu, aby nám s tímto problémem pomohla.

JUDr. Kleslová: Pane Mareši, je to to samé, že se nemůžete přihlásit? Prosím, zkontrolujte, proč se pan Mareš nemůže přihlásit do diskuse. Paní Chmelová má slovo. Můžete paní Chmelovou zapnout?

Paní Chmelová: Děkuji za zapnutí mikrofonu. Prosím teď kolegy, aby opravdu poslouchali, protože se teď budu snažit využít všech minut, které mám. Rovnou bez jakékoli reakce, nebo možná jednu reakci. Zajímala by mě reakce pana radního Nováka, protože on byl předkladatelem bodu, že se má zřídit výbor, takže by mě zajímal jeho komentář, co se stalo za ty tři měsíce, jak on bude hlasovat, jestli tedy také předpokládá, že výbor není potřeba.

Rovnou dávám protinávrh usnesení a čtu:

ZMČ Praha 10 I. bere na vědomí upozornění, že starostka JUDr. Kleslová nesplnila usnesení ZMČ 3/44/2015 a nezajistila přípravu vzniku výboru pro kulturu a redakční radu novin Prahy 10,

II. ukládá starostce JUDr. Kleslové neprodleně zahájit přípravu vzniku výboru pro kulturu a redakční radu novin Prahy 10, a to následujícím způsobem.

1. Svolat jednání předsedů klubů s následujícím programem: Diskuse o potřebě kulturní strategie Prahy 10, diskuse o roli, zaměření, formě, periodicitě, hospodaření a dodavateli novin Prahy 10 v rámci komunikační strategie Prahy 10 a stanovení počtu členů výboru a klíčků jeho obsazení, termín 30. 6. 2015.

2. Ukládá svolat jednání předsedů klubů s následujícím programem: Personální nominace jednotlivých politických klubů do výboru, pracovní náplň výboru, návrh na uvolněného či neuvolněného předsedu výboru. Termín 31. 7. 2015.

3. Ukládá starostce předložit na nejbližším zastupitelstvu výsledek z jednání dle bodu 1. a 2., termín 30. 9. 2015.

A teď bych přečetla důvodovou zprávu, co nás k tomu vede. Na minulém jednání zastupitelstva 27. 3. bylo přijato usnesení, že si zastupitelstvo přeje tento výbor, a uložilo starostce zajistit jeho vznik. Dne 22. 4. se paní starostka obrátila na předsedy jednotlivých klubů zastupitelstva s žádostí o předložení návrhu k realizaci uvedeného záměru.

V návaznosti na tuto výzvu jsem jako předsedkyně klubu reagovala a sdělila, že sice máme představu o působnosti a složení výboru, avšak z důvodu, že výbor je orgánem zastupitelstva, jsem navrhla, aby paní starostka iniciovala společnou schůzku všech nástupců jednotlivých zastupitelských klubů, na jejímž programu by byla právě diskuse o potřebě

kulturní strategie a kompetencích výboru, diskuse o funkcích, zaměření, ekonomice a dodavateli novin, a diskuse o počtu členů.

Naši představu jsme konkretizovali tak, že na prvním svolaném jednání bychom pokládali za rozumné, že by si zástupci zastupitelských klubů vzájemně představili základní představy jednotlivých volebních stran, a následně by zastupitelské kluby zpracovaly svůj návrh na oblast působení výboru a nominaci. Navrhovali jsme rámcový časový rámec 14 dnů.

Následně dle našeho návrhu by v horizontu měsíce zpracovali předsedové zastupitelských klubů společný návrh, který by byl předložen k hlasování zastupitelstvu. Přestože tak paní starostka získala návod, jakým způsobem se může své (znělka – spojím si příspěvek, děkuji) povinnosti chopit, nevyvinula k realizaci zadání, uloženého zastupitelstvem, žádnou aktivitu.

Po řádném uplynutí termínu, tedy konkrétně 14. května, se paní starostka pouze mailem obrátila na členy zastupitelstva, kdy usnesení označila za nesmyslné a zmatečné. Paní starostka sice ve zmíněném mailu neuvedla, že nehodlá usnesení zastupitelstva naplnit, avšak současně ani nedeklarovala, že a jakým způsobem ho hodlá realizovat.

Právě pro absenci vize, jakým způsobem má naplňovat usnesení zastupitelstva, jsme se 20. května na paní starostku obrátili s následující výzvou.

Vážená paní starostko, zastupitelský klub Koalice Vlasta si přečetl vaši reakci. Tímto uvádíme. Usnesení ZMČ ke zřízení výboru pro kulturu a redakční radu novin z 27. 3. vás pověřilo k zřízení nového výboru. Vaši reakci považujeme za nepřijatelnou.

Za nesmyslné a zmatečné, jak tvrdíte, bychom pak totiž museli prohlásit i zřízení všech výborů na ustavujícím zastupitelstvu. Návrhy tehdy byly přineseny na stůl až na jednání zastupitelstva. Nebyla vymezena pracovní náplň, zato strany ANO, Strana zelených, Nezávislí radního Zoufalíka, ČSSD, ODS i KSČM schválili, který zastupitel bude stát v čele a kdo za co bude pobírat odměnu uvolněného zastupitele.

Náš přístup v tomto směru byl otevřenější a demokratičtější. Seznámili jsme vás se záměrem zřídit výbor, kde povedeme plodnou diskusi o oficiální podobě oficiálních novin Prahy 10. Pro tento záměr jsme získali i podporu v zastupitelstvu. O pracovní náplni, obsazení volebními stranami a o tom, zda bude předseda uvolněný či nikoli, jsme chtěli na rozdíl od situace v ustavujícím zastupitelstvu vést s ostatními stranami diskusi.

Považujeme to za důkaz slušné a transparentní politiky. Svoljte, tedy, prosím, v co nejbližším termínu jednání zástupců zastupitelských klubů. Jako předsedkyně zastupitelského klubu Koalice Vlasta předkládám návrh na program tohoto jednání.

1. Diskuse o potřebě kulturní strategie.

2. Diskuse o roli, zaměření, formě, periodicitě, hospodaření a dodavateli Novin Prahy 10 v rámci komunikační strategie.

3. Stanovení počtu členů výboru a klíče k jeho obsazení.

Jménem zastupitelského klubu Vlasta předkládám dále navazující návrh, aby se zhruba za dva týdny po tomto prvním jednání předsedů klubů konalo druhé jednání předsedů klubů, kde by byly předneseny nominace, specifikována pracovní náplň a kde by se diskutovalo o předsedovi výboru, ať uvolněném, či neuvolněném.

4. Personální nominace jednotlivých – pane Richtere, opravdu mám dvakrát čtyři minuty. Díky vám mám teď 20 sekund navíc.

JUDr. Kleslová: To nemáte.

Paní Chmelová: Nehuťte do mě zezadu. Děkuji.

4. Požadovali jsme personální nominaci jednotlivých politických klubů do výboru.

5. Pracovní náplň výboru pro kulturu a redakční radu novin.

6. Návrh na uvolněného či neuvolněného předsedu výboru.

Závěry všech těchto jednání by se prostřednictvím vás jako členky rady městské části, zodpovědné za kulturu, přednesly na červnovém jednání zastupitelstva. Považujeme za přirozené, aby oblast kultury měla svého radního a zároveň svůj protějšek v orgánu zastupitelstva, tedy ve výboru.

JUDr. Kleslová: Děkuji. Paní Komrsková technická.

Paní Komrsková: Děkuji. Jenom mám pocit, že tohle šlo mailem. Trošku nerozumím, proč to nemáme připravené na stolech. Mám pocit, že tam šla i žádost o ty materiály přípravy.

Dále jsem trošku možná přeslechla pana doc. Davida. Za koncepci pro kulturu zodpovídá pan Zoufalík, který mi odchází? Super. Poprosila bych, ještě než odejdete, pane

Zoufalíku, kdybyste nás seznámil úplně na konci diskuse, jestli byste mohl krátce, jak se koncepce vyvíjí. Děkuji.

JUDr. Kleslová: To není technická, pro příště. Pan Richter technickou prosím jenom.

Pan Richter: Děkuji. Prosím pěkně, a) paní Chmelová, já jsem vás nevyrušoval, byl to váš stranický koaliční kolega Moravec. Já jsem se tady jenom dotazoval paní kolegyně, jak to je. Chápu, že vás to možná rušilo, za to se omlouvám.

Zároveň chci říct, že pokud někdo tady ještě další chcete číst materiál, který máme na stole, tak mě to zdržuje, obtěžuje, unavuje, já si ten materiál umím přečíst, nejsem nesvéprávný. Do základní školy jsem chodil, takže z tohoto důvodu, protože to očekávám, jsou přihlášení další vaši kolegové, navrhuji, abychom ukončili rozpravu.

JUDr. Kleslová: Děkuji, nechávám o tomto hlasovat. Kdo je pro, aby byla ukončena – potom, paní Chmelová, až nechám dohlasovat. Nechávám hlasovat pro ukončení diskuse.

Kdo je pro ukončení diskuse?

Pro: 22 Proti: 13 Zdr.: 0. Děkuji, návrh byl přijat.

Ukončím diskusi. Budou diskutovat ti, co jsou přihlášení.

Paní Lukovičová. Ano?

Paní Lukovičová: Chtěla jsem navrhnout ukončení diskuse. Již jste tak učinila. Děkuji.

JUDr. Kleslová: Děkuji. Paní Chmelová technická.

Paní Chmelová: Mám skutečně technickou k procesu. Žádala jsem písemně, aby tento materiál, který jsem četla, byl vytištěn a dán všem zastupitelům na stůl. To je reakce na kolegu Richtera. Kdybych to nežádala, tak bych to tady nečetla. Nebylo mi vyhověno, můj materiál tady nebyl.

JUDr. Kleslová: Paní Chmelová, všichni ho máme v mailu. Nevidíme důvod. Každý si ho přečetl. Děkuji.

Paní Chmelová: Ne. Já jsem žádala o vytištění a dání do podkladů.

JUDr. Kleslová: To není technická, neztejte se. Pan Müller.

Pan Müller: Chtěl jsem říci to samé. Pan kolega Richter říkal, že to má vytištěné. My jsme to nedostali.

JUDr. Kleslová: Je to v mailu, každý to měl v mailu. Poslali jste to všem. Děkujeme. Pan Maršálek.

Pan Maršálek: Dobrý den. Já mám tu samou poznámku.

JUDr. Kleslová: Ano, všichni jsme to dostali mailem. Jsme gramotní, nám bylo řečeno panem Marešem, když někdo dostane něco v mailu.

Pan Maršálek: Zaznělo tady, že to máme na stole. Na stole to to nemáme. Jenom to chci konstatovat.

JUDr. Kleslová: Děkuji. Nyní pan Mareš do diskuse.

Pan Mareš: Protože ne všichni zastupitelé mají materiál na stole, prostě ho nemáme na stole, prostě se nezamakalo, dočteme to, co bylo obsahem. Dokončím velmi kratičce, mám dvakrát čtyři minuty. Nevyčerpán to, paní doktorko, nebojte.

Stejně tak považujeme za přínosné, v návaznosti pro steno na paní předsedkyni klubu Chmelovou. Stejně tak považujeme za přínosné, bude-li problematiku oficiální tiskoviny řešit orgán zastupitelstva, jehož postavení jasně definuje zákon o hlavním městě Praze. Nechce-li se některý klub práce výboru účastnit, má na to samozřejmě právo. Veškerá terminologie, kterou jsme v návrhu programu užívali, to je reakce na pana doktora Choděru, který se ozval jako jeden z mála, je standardní tato terminologie a lze se s ní setkat v jiných velkých městech či městských částech.

Dalšího komentáře pro zastupitele MČ Praha 10, který je ochoten respektovat platné usnesení zastupitelstva, není zapotřebí.

Koalice Vlasta je nucena konstatovat, že tato naše snaha, upřímná snaha o naplnění usnesení zastupitelstva, které mimochodem nepředkládal nikdo ze zástupců opozice, ale jako kompromisní návrh první zástupce starostky pan Ing. Vladimír Novák, zůstala oslyšena.

Následuje příloha číslo 1, stenografický záznam, ten tu samozřejmě číst nebudu, k bodu 23. Je to návrh na přípravu zřízení výboru pro kulturu a redakční radu Novin Prahy 10.

Mám necelé dvě minuty prvního příspěvku, takže to doplním už jenom ...

JUDr. Kleslová: Jde vám čas.

Pan Mareš: A vy mě neposloucháte.

JUDr. Kleslová: Já vás poslouchám.

Pan Mareš: Tak jste asi....

JUDr. Kleslová: Asi jo, asi můžu dělat víc věcí. Ženy to zvládají, pane Mareši.

Pan Mareš: Dokončím s dovolením příspěvek. Obeslal jsem paní starostku s kopií všem zastupitelům s dotazem, podle toho, co jsme tady schvalovali, nebo co schvalovalo zastupitelstvo na jednání zastupitelstva, kde se vymezovala gesce jednotlivých radních, tak vy jste v odpovědi, paní starostko, nám konstatovala, že na koncepci pracuje pan Mgr. Bohumil Zoufalík, v jehož gesci jsou kulturní památky, granty, územní rozvoj, cituji dobře, zatímco kultura jako gesce, a tudíž i výbor pro kulturu by patřil vám.

Chci se zeptat, protože podle západoevropských pravidel politické kultury to není věc banální, držet si svoji gesci, nedávat nikomu jinému. Proč jste mi na toto neodpověděla? Víím, že to dostanu 31. na poštu, takže to možná nemusíte už potřetí říkat vy mně, jestli to dostanu písemně, dobře. Ale možná by stálo za reakci takhle na místě, jestli jste se třeba usnesením v radě shodli na tom, že pan Mgr. Zoufalík je na to nejvhodnější a má to udělat.

Jenom chci konstatovat, že kulturní strategii má většina městských částí, takových číslovaných, větších městských pražských částí. Většina z nich má zřízen buď orgán rady, tj. komise, a pokud rozumím dobře, komise informační nebude řešit kulturní problematiku. Spojuji si dva příspěvky.

Dokonce i jedna městská část pro to mají výbor, dělají se tam úplně standardní věci typu svod analýza kulturních potřeb občanů, zapojují se tam všechny subjekty, které v rámci kulturního života mají co do činění, a já proto nechápu, vím, že pan Ing. Richter reagoval na náš e-mail, telefon nebo z čeho to bylo, abychom si to přiblížili, ale vy jste tam konstatoval, že tady v Praze 10 nikdy nic takového nebylo.

Pan kolega Richter mi říká, že jsem nemocný. Pan Štěpánek se tomu směje. Dobré. Ještě jednou. Většina městských částí má orgán, buď rada, nebo výbor, buď rada zřídí komisi, nebo zastupitelstvo zřídí výbor pro kulturu, pro kulturní život ve své městské části. Tady tomu tak není. Naše upřímná snaha je tímto, zdá se, pohřbívána.

Poslední věc, kterou chci zdůraznit. My jsme vedli povolební jednání se všemi relevantními stranami, a na tom jednom se mi zdála velice důležitá jedna věta, byť s tou stranou nejsme v koalici, anebo nejsme s ní v opozici, tak tam zazněla důležitá věta: Ať už budeme v koalici nebo opozici, tak se k sobě chovejme slušně. A já si myslím, že tento způsob neprojednání a ignorace upřímně míněných návrhů, které pak mohly v hlasování dopadnout tak, jak zahlasuje koaliční většina, tj. i většina z ODS, ODS je v koalici, (Není.) tak zkrátka bude naplněna vaše vůle. Děkuji a končím.

JUDr. Kleslová: Dám technickou, pan doktor Choděra. Já bych jenom chtěla říct, pane Mareši, nechci říct, že lžete, ale vy mluvíte nepravdu. Já jsem si udělala tabulku velkých 15 městských částí, kde je redakční rada či kulturní výbor jako výbor městských částí zastupitelstva. Můžu vám říct, redakční rada jako výbor není ani v jedné městské části, a něco podobného výboru, má to mnoho kompetencí, je na Praze 12. Lžete. Není. Nemají městské části tyto výbory. Já jsem si speciálně na to udělala tabulku, nemám ji tady, ale když si ji uděláte, to za první, a za druhé, jestli mluvíte o slušnosti, měl byste být slušný vy.

Protože já chápu, že vaši zastupitelé si za minulé zastupitelstvo někteří vyúčtovali 6500 Kč. A jestli to protahujete proto, že někteří vaši zastupitelé si toto účtují, tak mějte úctu k těm, co si to neúčtují a chtějí tady projednat věci městské části pro naše občany. Jestli budete neustále obtěžovat nesmyslnými dopisy, já nebudu na to odpovídat. Nejsem tu pro vás, ale pro občany. Jestli to bude věcná připomínka, tak vám na ni odpovím. Ale jestliže vy budete psát, proč to nemá Kleslová, ale Zoufalík, prostě rada tak rozhodla, pane Mareši.

Děkuji. Pan Choděra.

Pan Choděra: Stejně jako vy ostatní jsem dostal na vědomí dopis paní Chmelové. Paní Chmelová si stěžovala na to, že poslední zastupitelstvo trvalo dlouho. Byla to Vlasta, která nás tady zdržela hodinu čtením nějakého elaborátu. Dneska jsme v podstatě v stejné situaci. Diskuse má ten význam, aby druhá strana dostala informace, které nemá a které potřebuje vědět. Teď tady slyšíme projevy Vlasty a skutečně tam není nic nového, co bychom neznali, nevěděli. Proto si myslím, že bychom měli říkat pouze nové informace, které ostatní potřebují vědět, a ne abychom tady přednášeli naše stanoviska.

JUDr. Kleslová: Děkuji, pane doktore. Pane Mareši, skutečně technická?

Pan Mareš: Technická je mj. faktická, faktické zpřesnění. Podívejte se do jednacích řádů. Technická je technická, procesní nebo faktické zpřesnění předřečníka.

JUDr. Kleslová: Já vím, že jste učitel, ale nepoučujte zastupitele. Jsou svéprávní, pane Mareši.

Pan Mareš: Vy říkáte, že lžu, když říkám...

JUDr. Kleslová: To není technická. Odebírám vám slovo. Paní Chmelová.

Paní Chmelová: Musím říct, že nesouhlasím, jak jste ukončila kolegu. Mám faktickou. Chci reagovat na pana Choděru. Nikdy jsem žádný e-mail mu neposílala, kde bych si stěžovala, že zastupitelstvo trvalo dlouho.

JUDr. Kleslová: Děkuji. Pan Štěpánek řádně přihlášený do diskuse.

Pan Štěpánek: Já jsem chtěl jenom požádat o ukončení diskuse, vzhledem k tomu, že nás paní Chmelová tak vyčerpávajícím způsobem seznámila s touto problematikou, což se stalo už přede mnou. Omlouvám se. Ale musím reagovat na pana Mareše ohledně novin.

Naše noviny, bylo zjištěno, že jsou technicky na 4. místě v celé republice. Jsou hodnoceny jako jedny z nejlepších novin. A ještě bych k panu Marešovi. Chovejme se k sobě

slušně. To bych na vás také požadoval, abychom se k sobě chovali slušně, a zbytečně se nezdržovali čtením nějakých svých elaborátů a slohových cvičení. Děkuji.

JUDr. Kleslová: Děkuji. Paní radní Cabrnochová.

Paní Cabrnochová: Děkuji za slovo. Myslím si, že kdybychom se všichni na minulém zastupitelstvu chovali racionálně a případně třeba přistoupili na můj návrh, který jsem dávala v pozdní večerní hodinu, kdy tady občanka Prahy 10 si myslela, že jsem unavená, nebyla jsem unavená já, ale předpokládala jsem, že jsou unavení ostatní, kteří nebyli schopni rozklíčovat to, že usnesení, které bylo přijato, bylo nesmyslné a zmatečné. Navrhovala jsem přesně ten postup, který v průběhu žádala paní Chmelová, a to aby paní starostka svolala předsedy zastupitelských klubů, abychom si řekli jasnou strategii do budoucna. Nemuseli jsme ztratit tři měsíce, nemuseli jsme být v této patové situaci, kdy to jenom protahujeme.

Vypadá to, že si tady někdo jenom dělá svoje PR na úkor času ostatních lidí a na úkor možnosti projednávat opravdu potřebné věci pro obyvatele městské části. Budme k sobě ohleduplní, prosím.

JUDr. Kleslová: Děkuji. Pan první místostarosta Novák.

Pan Novák: Děkuji za slovo, paní starostko. Dobrý den, dámy a pánové. Já chci reagovat na své předřečníky, kde jsem byl jmenován. V podstatě obecně, jestliže někdo navrhne nějaké usnesení, nějaký postup, ještě to neznamená, že to tak dopadne. Následující postup je pak předmětem dalšího jednání, vyjednávání. Úkol byl uložen paní starostce, a ona se s ním nějak vypořádala. Tolik jenom obsahově. A teď technicky, a nechci, aby to vyznělo osobně. Určitě ne osobně.

Já jsem tohle přesně předpokládal, a můžu vám říct, že po třech měsících jsem slyšel svoje jméno, resp. ČSSD. Proč mluvím o třech měsících? Před třemi měsíci bylo nějaké usnesení, návrh. A do médií veškeré výstupy, které směřovaly od opozice, byly takového směru, že ona to zařídila, ona to iniciovala, ona přinutila tu zpujnou koalici k tomu, aby to usnesení bylo přijato.

To je jenom technická. Nebyla tam jmenována ani ČSSD, ale ani TOPka, protože i ta pro to hlasovala. Čili tolik pro příště. Děkuji vám.

JUDr. Kleslová: Děkuji. Pan Mareš technická.

Pan Mareš: Rád bych předal slovo panu doktoru Ledlovi. Už jsem u něj intervenoval v rámci pořadu jednání.

JUDr. Kleslová: Tomu nerozumím. Technická? To je k tomuto bodu technická?

Pan Ledl: Teď nevím, jestli mi může pan Mareš předávat slovo.

JUDr. Kleslová: To není technická. Pan Ing. Richter. Po ukončení diskuse se k tomuto vrátíme.

Pan Richter: Děkuji. Dámy a pánové, udělal jsem si poznámky z diskuse, která proběhla, a ani ze svých poznámek nejsem úplně moudrý, stejně jako nejsem moudrý z usnesení minulého zastupitelstva, kterého jsem se nemohl účastnit. Dovolím si možná shrnout zjednodušeně, o co tady jde.

Jde tady tedy o to v hlavním tahu, v hlavní části problému, že politické strany, resp. třeba v tuto chvíli koalice Vlasta chce uveřejňovat své názory v periodiku Noviny Prahy 10. Tomu rozumím, to je legitimní, naprosto to chápu. I my jako ODS, opoziční strana, pane Mareši, nicméně smluvně podchycená, s ohledem na to, že my chceme prosazovat své programové priority a ne jako vy, že chcete jenom bourat, my chceme stavět, a to nám je zatím umožněno.

Já tady jenom říkám, pokud historicky v novinách nevycházel nějaký názor nějaké strany, tak to není možné, protože nikdy za mé éry, když jsem starostoval, tedy za éry kolegy Zoufalíka k těmto diskusím nedocházelo. Víte proč? Všechny strany měly možnost se v našem periodiku vyjádřit. Byla tam jasná posloupnost a každý se vyjadřoval, k čemu chtěl. To předpokládám, že funguje doteď.

Nechápu, proč bychom do toho měli nějakým způsobem zasahovat. Resp. já vás vlastně chápu. Vy chcete prezentovat svoji koalici Vlasta v našem médiu, rozumějme Prahy 10. Na jednu stranu to chápu. Přistupte na systém, který funguje, a nechtějte více prostoru, než je možné.

Výbor. Na minulém zastupitelstvu bylo schváleno usnesení, a nezlobte se na mě, kdybych tady byl, tak bych to v životě nedopustil, protože je naprostý nesmysl, aby se schválilo usnesení, že se ukládá starostce, aby podnikla nějaké kroky k ustavení výboru. A víte, proč bych to nedopustil? Protože by to byla moje slabost, moje obrovská chyba. A je to chyba i vaše. Protože buď máte hlasy na to, aby ten výbor byl zřízen, a výbor zřizuje zastupitelstvo městské části, a všichni se na tom dohodneme, anebo ne. A tady jste neměli ani jedna strana sílu na to, aby se ten výbor buď zřídil, nebo zamítl, a přijali jste, nezlobte se na mě, hloupé nadbytečné usnesení o tom, že někdo má podniknout nějaké kroky ke zřízení výboru. Připadá mi to nesmyslné, napsal jsem to v reakci ve svém mailu paní starostce a absolutně tomu nerozumím, a taky jsem řekl, že se o tom už nikdy písemně nebudu bavit. Dneska je to naposled, co se o tom bavím verbálně.

Proto nechápu vaše usnesení, vážená paní Chmelová. Rozuměl bych usnesení, ZMČ zřizuje výbor. No tomu rozumím. A dámy prominou, to jsou kule do ruky. Jdu s něčím před všechny a řeknu, zřizuje výbor. A jestli se k tomu přikloníme nebo ne, to je otázka další diskuse. To se nestalo. Kličkujete, nevím proč. Možná chápu a v dalším svém vystoupení na to odpovím.

Komunikační strategie. Obrátil bych se možná na pana doktora Choděru, aby ještě jednou rozeslal všem zastupitelům svůj mail o nadbytečných frázích a slovech, která tady řešíme. To je věc, která mně není jasná, protože já chápu noviny Prahy 10 jako médium, které má informovat občany o tom, co se na městské části Praha 10 děje. Jestli jsou to divadelní vystoupení, jestli jsou to uzavírky ulic, jestli je to program pro seniory, co se týká plavání, tomu rozumím. To přece chceme prezentovat. Zároveň jestli tam je fotografie paní starostky, když otevírá nově zřízený park, no já jsem dneska, resp. dneska nejsem starosta a měl bych mít právo to kritizovat, ale já to chápu. Protože tak to zvolili občané. Pokud ona otevírá ten park, nebo kdokoli z rady, tak je to jeho výsostné právo a mělo by o tom být informován.

Nelíbí se mi to. Já bych to takto nechtěl. Já bych chtěl, aby tam stál Richter a otevíral ten park, protože to zařídil Richter ten park, a ne nějaká Kleslová, ale bohužel, tak to je, tak se s tím prostě jenom smiřte.

Co se týká pana Mareše a ostatních, prosím vás, mě už to unavuje. Nezmiňujte neustále mé jméno. Neobracejte se na mě. Tady máte své zástupce. Nevymezujte se proti mým slovům a neříkejte, reaguji na kolegu Richtera. Je mi to hrozně příjemné, na druhou stranu je to zbytečné. Tady to zastupitelstvo má řešit technické problémy, má se radit a přijímat usnesení, abychom se posouvali dál, a nehašteřit se.

Víte, já bych na tomto místě, a možná vám to přijde zvláštní, souhlasil s paní starostkou, která řekla, že se jí zdá, že zasedání zastupitelstva protahujete. Mně se to zdá také. Já odmítám, odmítám tady sedět kvůli tomu, že si někdo chce vyúčtovat 450 Kč za hodinu, a dostat peníze, a teď hovořím o jednotlivých zastupitelích. Já sám říkám, že jsem nikdy ve své historii žádné takovéto finanční prostředky neúčtoval a účtovat nebudu. Tak jenom, prosím pěkně, sáhněte si do svědomí a nechme tento orgán skutečně pracovním.

Zároveň vím, že po mně je přihlášena paní kolegyně Richterová. Vidím, že je tady spousta technických. Prosím pěkně, nezmiňujte mé jméno. Mějte své vlastní názory. Hovořte sami za sebe a nekomentujte mé názory, protože to není hodno funkce zastupitele.

Vážená Koalice Vlasto a další, to, že tento materiál já vnímám z opoziční lavice jako čistě účelový z vaší strany, je jednoduché. A víte proč? Protože vy potřebujete téma, potřebujete se nějak zviditelnit. Já tomu rozumím. Zviditelňujte se na jiných věcech, než tam, kde to skutečně historicky fungovalo a neustále to funguje. Prosím vás, dehonestujete tím i ostatní opoziční strany.

Nelíbí se mi jedna věc. Připadá mi to stejné, jako u problematiky, kterou jsme projednali dva body zpátky. A jestli to děláte kvůli kamerám, které tu nejsou, jestli to děláte kvůli novinářům, kteří možná vzadu sedí, tak prosím pěkně, k těm novinářům chci říct. Vy, co jste hlásali „stop miliardové radnici“, vy, co jste měli plná ústa zastavení tohoto projektu, tak když rada dneska předloží takovéto usnesení, tak se zdržíte? To není opoziční práce. Vy normálně dehonestujete svoji úlohu. Vy jste měli s tímto souhlasit, stejně jako jsem souhlasil já, protože pokud nechceme radnici, tak jste měli odsouhlasit, že se to usnesení ruší. A nemáte právo dál vystupovat k těmto věcem, nezlobte se na mě, nelíbí se mi to. A pokud to ještě jednu uslyším, tak já budu ten, který navrhne ukončení diskuse. Děkuji.

JUDr. Kleslová: Děkuji. Technickou paní Komrsková. Pan Mareš už byl dvakrát. Technická může být v jednom bodu jenom dvakrát. Paní Komrsková.

Paní Komrsková: Děkuji za vystoupení kolegy, kterého nesmím jmenovat. (Smích.) Měla jsem dva příspěvky pro pana Bělohubého, pro pana šéfredaktora.

JUDr. Kleslová: Nezlobte se, to není technická, odebírám vám slovo. Paní Chmelová. To je diskusní příspěvek, měla jste se přihlásit.

Paní Chmelová: Za technickou poznámku se považuje procedurální návrh, týkající se způsobu projednávání některého bodu pořadu nebo upozornění na porušení jednacího řádu nebo právního předpisu. Za faktickou se považuje rychlé zpřesnění faktu nebo oprava výroku řečníka. Nelze v ní však uplatňovat věcná stanoviska.

Proto teď zklamal kolegu Richtera, ale opravím jeho výrok, kdy tvrdil, že v novinách funguje prezentování všech stran. Já tvrdím, že nefunguje.

JUDr. Kleslová: Děkuji. Paní Richterová jako poslední.

Paní Richterová: Dobrý den. Já jsem pochopila, že ten, kdo má ve jménu Richter, může dopředu. Prosím vás, o co tady jde? Tady jde o noviny, které jsou placené z veřejných peněz. Je to zásadní informační nástroj pro celou Prahu, a současně jde o dodržování tiskového zákona. O soulad se schválenou legislativou naší země. Jde o to, jak se mají reprezentovat ti, kteří nás všechny volili. To není nějaká marginálie. A právě proto jsme se snažili jako Koalice Vlasta, aby proběhla normální diskuse mezi předsedy zastupitelských klubů. Považujeme za naši velkou sílu, že chceme diskutovat, že nám skutečně nejde o nic jiného, než o hájení veřejného zájmu.

Protože dneska, kvůli čemu čtou dneska lidi Noviny Prahy 10? Je to úplně jednoduché, otevrou si vzadu, kdy je svoz odpadu. To je skutečně nejčastější důvod, proč ty noviny otvírají. Ale od toho nás přece jako Koalici Vlasta nevolila pětina zdejších obyvatel, abychom se nesnažili o zlepšení těch novin. Přece skutečně pořádné radniční noviny mají nějaký způsob zveřejňování názorů všech. Podle tiskového zákona mají poměrně odrážet zastoupení zastupitelstva.

Když tady paní Komrsková říká, že jí nebyly otištěny příspěvky, nedostala na to reakci, nejspíš podobně jako my, i když nám příspěvky otiskovány jsou, tak nedostáváme reakce, nevíme, co bude otištěno, nevíme, v jakém kontextu. Takhle se to nedá dělat. To prostě není systémově v pořádku.

Současně to skutečně není maličkost. A ještě jednu věc si, prosím vás, musíme uvědomit. Že dělat dobré městské noviny není žádná legrace. Prostě to není jednoduché. Právě to, jak je neučinit pouze tupým nástrojem informování právě o svozu odpadu, ale jak

rozumným způsobem vést diskusi a umožnit obyvatelům, aby věděli, jaké jsou názory na různé věci, to není snadné.

Strašně důležitá věc. Jsou na to metodiky. Jsou na to nástroje. Bohužel skutečná redakční rada zřízena nebyla, ale my bychom alespoň všichni měli obdržet statut těch novin. Ten nemáme. Potom je samozřejmě možné požádat například sdružení Oživení, které dělalo velkou analýzu veřejnoprávních médií a radničních novin, na webu hlasnatrouba.cz se můžete všichni podívat. Tak je možné požádat nezávislé odborníky, aby navrhli kroky ke zlepšení našich desítkových novin.

A současně bych ráda ještě požádala o jednu věc. V minulosti tady bylo čím se inspirovat. V archivech městské části musí být noviny porevoluční. V prvních 4 – 8 letech po revoluci tady vycházely noviny, které, a teď se něčeho chyťte, třeba přetiskovaly názory občanů, nejenom že informovaly o opozičních zastupitelích, ale i o názorech občanů.

Zbývá mi poslední, do zápisu pro veřejnost říct, že nová taktika ukončování diskuse ze strany vládnoucí koalice není v pořádku. Děkuji.

JUDr. Kleslová: Jenom k tomu, že redakční rada bude novelizovat statut, připravuje novou koncepci a pokud vím, tak statut je na webových stránkách. Děkuji. Do diskuse není už nikdo přihlášený. Paní Chmelová, měla jste dvakrát technickou, měla jste ji na začátku, a teď podruhé. Pan Ledl.

(Mimo mikrofon, neuveden řečník: Moje technické poznámky jste ukončila vy. Chtěl jsem dát slovo panu doktoru Ledlovi.)

Není to technická. Ne k této problematice, pokud vím. (Mimo mikrofon: Chtěl jsem technicky zpřesnit váš výrok jednou větou.)

Výrok k tomuto bodu? Prosím, pane doktore, já nevím, o co jde. Zpřesněte.

Pan Ledl: Já jsem panu kolegovi slíbil, že o tom spolu promluvíme, ale týká se to jenom jedné věci, na vysvětlenou. Skutečně je pravda, že člen zastupitelstva se může přihlásit k faktické nebo technické poznámce, kterou reaguje na průběh rozpravy nebo odpovědi na ni. Což celá řada připomínek splňuje. Na druhé straně ale je tady obrovský rozsah odpovědnost a pravomocí předsedajícího, a pochopitelně že je v jednacím řádu spousta věcí, kde se ty výklady mohou dostat do určitého rozporu, a pak je tady na předsedajícím, jestli se domnívá, že se to zneužívá, využívá nebo používá nepřesně. I já osobně bych se třeba klonil k širšímu výkladu

tohoto ustanovení, ale to není podstatné a nemyslím si, že to bezprostředně souvisí s tímto bodem. Pravda je, že jsem panu Marešovi slíbil, že se o tom my po zastupitelstvu pobavíme a budeme hledat nějakou cestu.

Nicméně přesto, že ta debata byla poměrně rozsáhlá a časově náročná, tak návrhový výbor obdržel jen jeden protinávrh k tomuto bodu. Ten protinávrh je ale poměrně rozsáhlý, takže mi asi nezbyde, než ho přečíst. Je od paní kolegyně Chmelové k tomuto bodu.

ZMČ Praha 10 I. bere na vědomí upozornění, že starostka JUDr. Kleslová nesplnila usnesení ZMČ 3/44/2015 a nezajistila přípravu vzniku výboru pro kulturu a redakční radu novin Prahy 10,

II. ukládá starostce JUDr. Kleslové neprodleně zahájit přípravu vzniku výboru pro kulturu a redakční radu novin Prahy 10 (dále jen VK-RRN), a to následujícím způsobem.

2.1. Svolat jednání předsedů klubů s následujícím programem: Diskuse o potřebě kulturní strategie Prahy 10, diskuse o roli, zaměření, formě, periodicitě, hospodaření a dodavateli novin Prahy 10 v rámci komunikační strategie Prahy 10, stanovení počtu členů VK-RRN a klíče k jeho obsazení, termín 30. 6. 2015.

2.2 svolat jednání předsedů klubů s následujícím programem: 1. Personální nominace jednotlivých politických klubů do VK-RRN, pracovní náplň VK-RRN a návrh na uvolněného/neuvolněného předsedu VK-RRN. Termín 31. 7. 2015.

2.3 předložit na nejbližším zastupitelstvu výsledek z jednání dle bodu 2.1 a 2.2, termín 30. 9. 2015.

Tolik tedy celý návrh usnesení, tak jak ho předložila návrhovému výboru paní kolegyně Chmelová.

JUDr. Kleslová: Děkuji, pane doktore, Nechávám o tomto protinávru hlasovat.

Pro: 13 Proti: 17 Zdr.: 6. Návrh nebyl přijat.

Nyní prosím o přečtení návrhu.

Pan Ledl: Děkuji. Teď budeme hlasovat o návrhu, tak jak byl předložen v písemném materiálu, který jsme všichni obdrželi na stůl. Jedná se o návrh usnesení ZMČ Praha 10 ze dne 22. 6. 2015 k bodu Informace o splnění úkolu, uloženého usnesením ZMČ Praha 10 č. 3/44/2015 ze dne 27. 3. 2015 k návrhu záměru na zřízení výboru pro kulturu a redakční radu Novin Prahy 10. V původním nezměněném znění.

JUDr. Kleslová: To je návrh Ing. Petra Davida. Prosím o hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 22 Proti: 13 Zdr.: 0. Návrh byl přijat. Děkuji.

Nyní se konečně dostáváme k bodu

1

Návrh na volbu přisedící Obvodního soudu pro Prahu 10

čímž se vám velmi omlouvám, že jste tak dlouho čekal. Předkladatelem tohoto materiálu jsem já, a vzhledem k tomu, že se jedná o oblast občanskoprávní, která je v kompetenci pana tajemníka, prosím je jo úvodní slovo k tomuto materiálu.

Pan Slavík: Děkuji, pane starostko, dobrý den, dámy a pánové. Tento materiál je opětovnou volbou již v minulosti schváleného kandidáta jako přisedícího, je to paní Libuše Týmalová, podle mých informací by zde měla být přítomna. Tamto ji vidím.

Minule tady zazněla poměrně obšírná diskuse k této problematice. Přiložili jsme do přílohy stručný profesní životopis, nicméně toto je v podstatě poslední kandidát, který by vzešel tímto způsobem, jelikož o několik bodů dál mám materiál koncepční, který řeší novou metodiku volby přisedících soudů, který vzešla i z požadavku jednotlivých klubů, byla zkonzultovaná s jednotlivými kluby, tzn., že očekávám u tohoto bodu nějaký plošný konsensus, a ta pravidla budou nově potom řešit volbu přisedících tak, že, řeknu, projdou určitým sítém návrhového výboru. Děkuji.

JUDr. Kleslová: Děkuji. Otevírám k tomuto bodu diskusi. Vidím, nikdo se nehlásí, uzavírám diskusi. Prosím návrhový výbor.

Pan Ledl: Děkuji. Návrhový výbor neobdržel žádný návrh, proto doporučuji návrh usnesení: Zastupitelstvo MČ Praha 10 ze dne 22. 6. k návrhu na volbu přisedících Obvodního soudu pro Prahu 10 v předloženém znění beze změny.

JUDr. Kleslová: Děkuji, nechávám hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 35 Proti: 0 Zdr.: 0. Návrh byl přijat. Děkuji.

Nyní máme před sebou bod

2

Závěrečný účet MČ Praha 10 k 31. 12. 2014, včetně informace o rozpočtových úpravách schválených Radou MČ Praha 10 v rámci zmocnění

Předkladatelem tohoto materiálu jsem já. Materiál je dnes projednáván v souladu se zákonem o hl. m. Praze, finančním výborem byl projednán dne 4. května a rada jej projednala 26. 6. 2015. Mohu konstatovat, že finančním výborem byl přijat.

Poprosila bych vedoucí ekonomického odboru Ing. Gombíkovou, aby nás seznámila s obsahem materiálu.

Paní Gombíková: Dobrá den, vážené dámy a pánové, děkuji paní starostce za slovo.

Mým úkolem je říct vám k závěrečném účtu pár obecných čísel, tak jak byla plněna v roce 2014. Všichni jste si měli možnost pročíst materiál, který byl zveřejněn podle zákona regulérně na stránkách městské části, a tím pádem jste se mohli seznámit podrobně jak s textovou částí tabulkové části, kde jsou veškeré výsledky, docílené v roce 2014 k 31. 12.

Všichni vidíte, že MČ ke konci roku hospodařila s výrazným snížením rozpočtovaného schodku, a sice skončila se schodkem 37 049 tisíc, přičemž rozpočtován byl schodek 620 mil. a po úpravách byl tento schodek 406 mil.

Vlastní příjmy dosáhly hodnoty 211 032 tisíc oproti rozpočtovaným 97 929 tisíc Kč, což představuje plnění celkem přes 215 %. Důležitou částí příjmů rozpočtu městské části jsou dotace, a sice dotace od hl. m. Prahy a dotace ze státního rozpočtu. Tyto byly plněny ve výši 522 417 tisíc na 100 %.

Dotace samozřejmě obnášejí účelově vázané prostředky, které jsou směřovány přímo do jednotlivých oblastí v jednotlivých kapitolách, a sice hlavně do školství a do sociální oblasti, případně do kultury a sportu.

Úhrn celkových příjmů byl splněn na 76,1 % částkou 1 233 449 tisíc oproti rozpočtované částce po úpravách, která představovala 1 620 570 tis. Kč.

Pokud se týká kategorie výdajů, celkové výdaje úhrnem představovaly 1 270 498 tis. Kč, což bylo oproti rozpočtovanému objemu 2 027 386 tis. Kč. Čerpání po úpravách schváleného rozpočtu na 62,7 %. Z toho běžné výdaje byly vyčerpány částkou 703 424 tis. Kč na 91,8 %. Nejvyšší čerpání běžných výdajů představovaly především provozní příspěvky mateřským a základním školám ve výši 184 539 tis. Kč. Neinvestiční příspěvky zřízeným příspěvkovým organizacím v oblasti sociální péče pro centrum sociální pomoci LDN v celkové částce 110 568 tis. Kč. Dále do oblasti letních pobytů dětí, seniorů a na kulturní aktivity, podporu sportu, sportovní výchovy dětí a mládeže a grantových příspěvků mládežnickým klubům byla věnována částka v oblasti kultury 59 497 tis. Kč, což představuje celkové čerpání ve výši 73,9 % upraveného rozpočtu. Podotýkám, že jenom v kapitole kultury bylo ušetřeno oproti rozpočtované částce 20 990 tisíc.

Zastávím se u hlavního důvodu snížení rozpočtového schodku. Tento spočívá především v nenaplnění investičního programu. Investiční program pro rok 2014 byl velmi objemný a byl schválen ve výši 1 335 315 tis. Po úpravách rozpočtu doznal změn na 1 miliardu 261 tisíc. Ovšem investice byly realizovány pouze ve výši 567 mil. 074 tis. Kč. Je to plnění pouze na 45 %.

Představitelem největšího objemu kapitálových výdajů je kapitola 082 správa majetku. Rozpočtovala 984 mil., po úpravě 1 mld. 1 mil., přitom proinvestovala 432 832 mil., čímž realizovala investiční program na 43 %.

Je pravdou, že tyto hlavní toky investičních peněz v této kapitoly byly směřovány do rekonstrukcí staveb a budov, jejich zateplování, do rekonstrukcí mateřských škol a základních škol, oprav jejich střech na jejich objektech, na úpravy vnitřních ploch, rekonstrukcí za účelem úspor tepelné energie, jejich sociálních zařízení, tělocvičen, elektrorozvodů, výtahů a školních hřišť. Podobně je to u investic v sociální oblasti, která se týká hlavně objektů centra sociální pomoci, LDN či Polikliniky Malešice.

Podotýkám, že co se týče vyhodnocení jednotlivých kapitol v rámci plnění investičních výdajů, nejlépe si počínal v rámci realizace odbor školství, který je naplnil objemem 24 896 tis. oproti rozpočtovanému objemu na 93 %.

Co se týče druhého v pořadí, samozřejmě je to evidentní z přehledu výdajů dle odvětví, tak to byl odbor sociálních věcí, a na třetím místě byla kapitola životního prostředí. Má 73,7 z rozpočtovaného objemu.

Co se týče příjmů, anebo toků peněz v rámci rozpočtu, při bilancování nelze opomenout ani čerpání finančních prostředků z EU v rámci jednotlivých programů: Adaptabilita, Konkurenceschopnost, a také co se týče programu lidských zdrojů. Probíhalo tady na městské části v rámci výzev 8 projektů, kde celkem přes operační projekty EU získala městská část v roce 2014 celkově 66 462 tis. Z toho některé projekty byly ukončeny, některé stále běží. Tolik, co se týče rozpočtových kapitol.

Na straně 82 předkládaného materiálu najdete důležitou tabulku, kde je tzv. finanční vypořádání dotací se státním rozpočtem a Magistrátem hl. m. Prahy.

Pokud se podíváte do této tabulky, proč upozorňuji, že je důležitá. Důležitá je pro tento rozpočet. V rámci přidělených dotací a finančního vypořádání se státním rozpočtem nebo Magistrátem obdržíme do letošního rozpočtu částku 51 555 vrácenou zpětně od Magistrátu, protože se jedná o objemu 49 500 tisíc dorovnání z rozpočtu hl. m. Prahy, a sice je to z částky přes 165 mil., kterou jsme poskytli TSK na výstavbu Čechova náměstí. Je to pozitivní věc a budou velice vítány v rozpočtu letošního roku, s kterou se více méně nekalkulovalo.

Pokud se týče výsledků hospodářské činnosti, tak tyto výsledky máte na straně 94 materiálu, a zde je kategorizace v podobě nákladů a výnosů, přičemž na straně 94, 92 a 3 jsou jednotlivé odbory, je tam úřad, pak je plán a pak je 94, porovnání plánu zdaňované činnosti se skutečnými výsledky.

Vidíte, že náklady celkem byly plánovány na 1 385 297 tisíc, byly docíleny oproti plánovaným 762 667 tisíc. Výnosy celkem byly plánovány na 1 271 605 a dosaženy byly 1 853 372. Saldo čili výsledek hospodaření je 468 074 tisíc, plnění plánu hospodářské činnosti bylo na 92,4 %.

Pokud bychom se chtěli probírat jednotlivými kategoriemi, je samozřejmě u výnosů pro nejdůležitější kategorie výnosů z nájmu pronajímaných bytů a nebytových prostor, a také z prodejů majetku.

Pokud ještě pokračujeme v materiálu dál, obsahuje hospodaření majetkové a.s. a auditorskou zprávu, která skončila výrokem bez výhrad.

Tolik ve stručnosti, abych nezdržovala, protože všichni si materiál určitě prostudovali, a podle dosažených výsledků v hospodaření musíme konstatovat, že městská část se chovala maximálně hospodárně a účelně. Vzhledem k tomu, že tato čísla jsou konečná, uzavřená a závěrečná, myslím si, že pokud k nim bude dlouhá diskuse, stejně nevede k jejich změně. Děkuji za pozornost.

JUDr. Kleslová: Děkuji paní inženýrce za vyčerpávající provedení tohoto bodu. Chtěla bych teď požádat předsedu finančního výboru pana doktora Choděru, aby nám sdělil, jak probíhalo projednávání na výboru. Zapněte pana doktora Choděru, prosím.

Pan Choděra: Vážení přátelé, finanční výbor projednal tyto materiály na svých zasedáních a přijal usnesení: Finanční výbor doporučuje předložit závěrečný účet městské části Praha 10 k 31. 12. 2014 ZMČ Praha 10 ke schválení ve znění, které tvoří přílohu závěrečného účtu městské části Praha 10 k 31. 12. 2014. Přítomno bylo 6 členů ze 7, pro hlasovalo 5, 1 se zdržel hlasování. Děkuji.

JUDr. Kleslová: Děkuji, pane doktore. A nyní bych otevřela diskusi. Nejprve máme přihlášeného občana, pan Miroslav Kos.

Pan Kos: Dobré odpoledne, jmenuji se Miroslav Kos, jsem občan Prahy 10, nechci, aby moje jméno bylo anonymizováno v zápisu.

Vážení přítomní, tak jako asi vy jsem si také přečetl závěrečný účet, který byl tentokrát opět na webových stránkách Prahy 10, a za to bych chtěl poděkovat všem, kteří se zasloužili o to, že si už v klidu domova můžeme přečíst podklady k zastupitelstvu. Nebudu vás tady moc dlouho unavovat, ale chtěl bych se zeptat, protože vidím, že jsou tady i ekonomičtí experti, v porovnání plánu zdaňované činnosti se skutečnými výsledky v tabulce na A4 ve středisku Poliklinika Malešice, tzn., 5140 je v příjmové částce výnosy z pronájmu nebytových prostor 2 509 tisíc. Já si pamatuji, že v plánu je ta samá částka, ovšem normální částka za pronájem polikliniky Medifinu roční byla, tuším, něco přes 4 miliony, možná i 5 milionů. Byla zredukována jenom proto, že se počítalo, že v roce 2014 bude zahájena rekonstrukce půlky polikliniky Malešice, ovšem k této rekonstrukci nebo k tomu zahájení nedošlo, bylo to přesunuto až na tento rok. Proto mě překvapilo, že ta částka 2,5 mil. se objevila jako příjem za loňský rok, a není tam částka de facto dvojnásobná.

Jestli by mohly tady dámy vysvětlit, které tomu rozumí na rozdíl ode mě, jak k tomu mohlo dojít. To je asi tak všechno, nechci vás tady dále zdržovat, ale byl bych rád, kdyby tady na plénu nám někdo mohl přímo odpovědět. Děkuji.

JUDr. Kleslová: Děkuji. Dále do diskuse pan Moravec Martin. Prosím diskusní příspěvek.

Pan Moravec: Dobré odpoledne, dámy a pánové, dovoluji mi, abych se stručně k tomuto bodu vyjádřil jakožto zástupce koalice Vlasta ve finančním výboru, a já bych chtěl konstatovat, že naše koalice tuto zprávu vnímá jako jakousi informaci o činnosti minulé koalice, jelikož ta byla po většinu roku u moci a volby byly až na podzim, z formálního hlediska, což potvrdil i výrok auditora, tento závěrečný účet byl samozřejmě dán nám ke schválení ve správné podobě, ale neznamena to, že se ztotožňujeme s hospodařením minulé vládní koalice.

Naše postřehy ke struktuře rozpočtu, které se bohužel promítly i do struktury stávajícího rozpočtu nového, jsme detailně přednesli na finančním výboru, takže koho zajímají, tak jste je dostali, předpokládám, od vašich kolegů v zápisech.

Dovolte mi vypíchnout pouze dvě takové zásadnější a v reakci na jednu z nich bych rád předložil usnesení. Jednak nás tradičně v rozpočtu Prahy 10 překvapuje, nebo možná nepřekvapuje nízké procento kapitálových výdajů v závěrečném účtu, který nyní schvalujeme, to bylo 45 %, což je na Praze 10 zvyk, ale z mého pohledu neobvyklý přístup k této položce.

Co nás více překvapilo a co nás netěší a v tomto bych nesouhlasil s tím, co tu bylo obsahově řečeno, je struktura čerpání rozpočtové rezervy, která bývá na Praze 10 tradičně velmi vysoká. V tom minulém roce bylo 24 mil. Kč v průběhu roku z této rezervy převedeno do kapitoly kultura a projekty.

Domníváme se, že institut rozpočtových opatření by měl být určen především pro řešení nenadálých situací, a nikoli pro z mého pohledu skryté navyšování rozpočtu, bez toho, aby danou věc projednával dopředu, nebo alespoň ex post, finanční výbor.

Aby se tento postup nadále neopakoval v dalších letech, dovoluji mi navrhnout, abychom pozměnili stávající praxi tímto usnesením, které v písemné podobě samozřejmě předložím návrhovému výboru.

ZMČ Praha 10 pověřuje finanční výbor ZMČ Praha 10 projednávat návrhy rozpočtových opatření, k jejichž provádění je zmocněna rada městské části,

II. ZMČ Praha 10 pověřuje radu městské části informovat ZMČ o provedených rozpočtových opatřeních na každém jeho zasedání.

V mém návrhu je předložena i důvodová zpráva, ale v úvodním příspěvku jsem tuto logiku již vysvětlil.

JUDr. Kleslová: Děkuji. Pane Moravec, my máme na stole tento materiál? Vy jste nám ho předal, nebo to usnesení? Taky jsme ho neměli rozdaný, abychom se s tím mohli seznámit a nějak ho v hlavě promyslet a prodiskutovat. Taky ne. Dobře, děkuji.

Paní Hájková.

Pan Moravec: Já bych stručně reagoval. Všechny vaše kluby by měly být s tímto návrhem seznámeny, protože jsem se ho snažil předložit, nebo předložil jsem ho již na finančním výboru, kde neprošel, ale považujeme tu věc za klíčovou, tudíž je zcela namístě, abychom se pokusili tuto věc předložit celému plénu, protože si myslím, že třeba názory vašich zástupců ve finančním výboru se nemusí zcela ztotožňovat s hlasy jednotlivých zastupitelů. Text tohoto usnesení jste všichni mohli mít již zhruba před měsícem a půl.

JUDr. Kleslová: Abych tomu rozuměla, vy požadujete po předsedovi, aby věci, které neprojdou, byly rozesílány. Tak to se mi nezdá úplně v pořádku. (Nic takového.) Řekl jste, že na finančním výboru neprošel.

Pan Moravec: Já vám pouze říkám, že zástupci vašich klubů ve finančním výboru měli tento text k dispozici a bylo na jejich uvážení, zda...

JUDr. Kleslová: Zastupitelé ne, nezlobte se. Dobré. (Je to věc odborné diskuse.) Pan Šnajdr. (Paní Hájková vypadla.) Omlouvám se, paní Hákové se moc omlouvám jako ženě. Zapněte, prosím, paní Hájkovou.

Paní Hájková: Děkuji za slovo, vážená paní starostko, vážené dámy, vážení pánové, jelikož kolega Tomáš Pek tady nemohl dnes být, ráda bych přečetla jeho komentář k závěrečnému účtu, a zároveň, pokud bych náhodou byla delší než stanovený limit, zároveň žádám o spojení příspěvku.

Závěrečný účet hospodaření MČ Praha 10 v roce 2014 v plné šíři ukazuje bezradnost tehdejší, bohužel i nyní, koalice kvalitně sestavit a v zásadě dodržet plán příjmů a výdajů. Obdobný rozdíl mezi rozpočtem neboli plánem, a závěrečným účtem neboli skutečností, je o to víc zarážející, když si uvědomíme, že šlo o poslední ze čtyř volebních let vládnutí této koalice.

Nelze tedy omluvit nemožnost investice připravit či stanovit priority. Čas, prostor, úřednický aparát i cash z minulých období na to bezpochyby koalice měla.

Nesoulad rozpočtu a závěrečného účtu by se dal tolerovat jen těsně po převzetí moci jinou koalicí s jiným programovým prohlášením, kdy by bylo nutné zcela překopat strukturu příjmů a výdajů na základě základní změny priorit. To nebyl případ roku 2014. Koalice, zodpovědná za dodržení plánu na rok 2014 měla všechny trumfy v rukou. Dostatečnou většinu, dlouhodobou kontinuitu vlády, stabilní hospodářské prostředí, více než loajálního úředníka. Přesto se jí podařilo skončit hospodaření se schodkem. To i tehdy, když příjmy z prodeje obecního majetku byly oproti plánu překročeny o přibližně 90 % z 900 mil. na 1,7 mld. a výdaje na investice naopak více než o půl miliardy zkráceny.

Pokud pročítám podklady k závěrečnému účtu podrobněji, chce se mi smát či plakat. Neustále se jinými slovy opakuje: akce odložena z důvodu její nepřipravenosti, akce neuskutečněna kvůli změně priorit, akce odsunuta na nekonkrétní později. Tedy ve většině případů neomluvitelné diletantství při přípravě plnění programového prohlášení, resp. nereálnost programového prohlášení a jeho lajdácký odraz v rozpočtu MČ.

V čem vidím zásadní problém? Za prvé, koalice nemá vizi. Za druhé, koalice neumí stanovit priority. Za třetí, koalice neumí stanovit časový harmonogram přípravy a provádění akcí. Za čtvrté, úředník se bojí oponovat radnímu.

Myslím, že situace se bude opakovat i v roce 2015. Zde si koalice nedělala starosti ani s přípravou rozpočtu a rovnou šoupla bez srozumitelného odůvodnění asi 200 milionů, což je přibližně pětina rozpočtu, do výdajové rezervy.

Co mě též mrzí, je snad i záměrná neprůhlednost zprávy k závěrečnému účtu u položek, jejichž plnění bylo 0 %, není uveden plánovaný, neboli rozpočtový údaj, nelze tedy poznat, o jak velký nesouladu plánu se skutečností jde v reálných penězích. Že by se úředník styděl uvést, či byl instruován radou neuvést, o jak velké přešlapy šlo? Děkuji za pozornost.

JUDr. Kleslová: Děkuji paní Hájkové. Nyní Ing. Šnajdr, ono to jde nějak moc rychle dopředu. Máte slovo.

Pan Šnajdr: Dobrý den, dámy a pánové, kolega Pek to rozebral velmi podrobně, takže já budu stručný. A protože opakování je matka moudrosti, jak říkal tady pan kolega Mareš, tak moje teze jste již při komentářích předchozích rozpočtů slyšeli.

Nejdůležitější dle mého názoru je to, že prodávaný obecní majetek, byty, který vynášel určitou rentu v nájemném, je nahrazován majetkem, který naopak zvyšuje provozní výdaje a příjmy negeneruje. Naopak, zhoršuje finanční situaci městské části.

Jsem opravdu velmi rád, že stadion Bohemians, o kterém jsem chtěl hovořit, již není na bedrech městské části, ale tohoto trojského koně si do rozpočtu nasadil Magistrát hl. m. Prahy.

Za druhé, přes pasivní rozprodej obecního majetku a nerealizované investice se hospodářství městské části dostává do červených čísel, dorovnává se výnosy z hospodářské činnosti, tedy převážně z privatizace.

Za třetí, neexistuje dlouhodobý model přípravy a zajištění financování běžných výdajů městské části bez rozprodeje obecního majetku, který jednou skončí a nebude z čeho brát. To je teze, kterou jsem rozvinul při komentáři rozpočtu na tento rok.

A v posledním bodě, s rezervami z předchozích období nebylo nakládáno hospodárně, zodpovědně, všichni znáte kauze Key Investments. A vzhledem k tomu, že je na účtech městské části poměrně velké množství peněz, tak my jako zastupitelé nemáme představu, protože jsme se to nijak nedozvěděli, jak v tomto volebním období s touto částkou peněz vedení městské části hodlá naložit. To je vše.

JUDr. Kleslová: Děkuji. Pan Ing. David.

Pan David: Děkuji, paní starostko. Vážené dámy, vážení pánové, vzhledem k tomu, že se jedná o závěrečný účet a o podrobné provedení paní inženýrkou, a v duchu toho, že zde máme přezkoumání auditora, který nezjistil žádné chyby a nedostatky a především z obavy hesla „opakování matka moudrosti“ žádám paní starostku, aby dala hlasovat o ukončení diskuse.

JUDr. Kleslová: Děkuji. Nechávám hlasovat o ukončení diskuse.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 22 Proti: 12 Zdr.: 1. Ukončuji diskusi.

Nyní paní Chmelová.

Paní Chmelová: Mám krátký dotaz, jestli by tady mohlo být odpovězeno na otázku občanovi panu Kosovi. Jestli ne, nepředjímám, ale kdyby paní Gombíková na to odpověděla,

protože mě to taky zajímá, a pokud nebude odpovídat a vy odpovíte, že odpoví v zákonné lhůtě, tak bych tímto chtěla požádat, že bych tu odpověď také chtěla dostat. Děkuji.

JUDr. Kleslová: Paní inženýrko, odpovíte pak na všechny dotazy najednou. Paní inženýrka si všechny píše a pak odpoví najednou. Děkuji. Pan Mareš.

Pan Mareš: Mám velice konstruktivní příspěvek. Konzultoval jsem to. My bychom rádi, aby se usnesení, tak jak je navrženo, vzhledem k povaze věcí, rozdělilo na dvě části, protože chceme určitě ve Vlastě podpořit bod III. a IV. pozitivním hlasováním. Myslím, že by to z povahy věci ten materiál snesl, že by se hlasovalo na dvě části. My tím mj. samozřejmě chceme dát školám, COPce, LDNce a dalším příspěvkovým organizacím najevo, že jim samozřejmě chceme být užiteční. Dávám návrh a rád bych, aby to bylo – písemně to nemám.

JUDr. Kleslová: Prosím, předejte návrh panu doktorovi. Děkuji. Poslední přihlášený pan tajemník.

Pan Slavík: Děkuji. Bohužel musím reagovat na to, co tady zaznělo z úst paní Mgr. Hájková, byla to slova pana Ing. Peka. Slyšel jsem tam asi čtyřikrát slovo úředník, takže se asi nedá čekat nic jiného, než že to budu trochu komentovat.

Můžu vás všechny zastupitele ubezpečit, že ani já, ani mí kolegové se opravdu nebojíme říct svůj odborný názor jakémukoli politikovi v rámci městské části tohoto zastupitelstva. Já tak činím již třináct let, někteří mí kolegové třeba ještě dvacet let. Nemusíte se bát o odbornost zdejších úředníků a v podstatě nemusíte mít pocit, že jsou to nějakí kýváci patolízalové, kterým když někdo řekne, ať něco udělají, a je to v rozporu s jejich přesvědčením, tak že to udělají.

Druhá věc je, pokud uděláme chybu, tak na rozdíl od některých jiných za ni neseme následky, tzn., můžete se zeptat mých podřízených, kolikrát jsem jim sebral osobní ohodnocení, kolikrát jsem po nich požadoval náhradu škody ve výši několika platů. Je to několik případů. Na posledním zastupitelstvu tady byl jakýsi problém s materiálem, jestli si dobře vybavuji, ohledně Magnolie, kdy naší chybou došlo k projednání materiálu, myslím naší chybou jako úřadu, až s tříměsíčním zpožděním. Můžete se zeptat pana Mgr. Eksteina a jeho dalších tří podřízených, jak jsem je potrestal, a určitě to nebylo nic příjemného.

Opravdu nemusíte mít strach o to, že bychom neříkali odborně svůj názor a že bychom nenesli následky za své činy, což tam také zaznělo v příspěvku.

A poslední věc, slyšel jsem tam několikrát, že je tady k dispozici loajální aparát. Prosím vás, to není urážka, to je pochvala. To je pravda. Děkuji.

JUDr. Kleslová: Děkuji. Nyní prosím pana doktora Ledla. Ještě pardon, paní inženýrka odpoví na dotazy, které jí byly dány. Děkuji.

Paní Gombíková: Pokud se, prosím, týká otázky pana Kose k Poliklinice Malešice a k hospodářské činnosti, tak upozorňuji, že co se týče uvedené kolonky, resp. sloupce, je to výnos. 2 mil. 5 je výnos, není to úhrada. To je jedna věc.

Co se týče rozpočtové rezervy, otázky pana Moravce, tak samozřejmě že na finančním výboru je možné předložit námět, jak mají být informováni členové finančního výboru o čerpání rozpočtové rezervy, a pokud to takhle bude předloženo, samozřejmě se o tom bude hlasovat. O tom se může vyjádřit pan předseda.

Pokud se týče otázky paní Hájkové, tak jednotlivé body, jak jsem si je stihla poznamenat, odpovím na jednu myšlenku, že úředník se bojí oponovat, když je nekompetentně navrhovaný rozpočet. Podotýkám, že po přípravě rozpočtu 2014 bylo několik kol diskusí, a můžu vám říct, že já osobně jsem měla tvrdé námitky vůči investičnímu programu, a možná mi to tady pan první místostarosta dosvědčí, kde jsme diskutovali v několika kolech, že tento investiční program naplněn nebude. Funguji v této pozici 13 let a můžu vám říct, že investiční program vždycky, jak byl sestaven, tak byl maximálně naplněn v roce 2009, kdy byl plněn na nějakých 60 %, a jinak nedosahoval nikdy plnění ani z menších objemů, které byly pod miliardu, víc jak na 55 %. A plnění loňského roku v investičním programu na 45 % nebylo nejmenší, byl tam ještě jeden rok, kdy byl naplněn investiční program jenom na 38 %. Ale teď vám neřeknu přesně, který to byl.

JUDr. Kleslová: Děkuji, paní inženýrko. Technická paní místostarosta Novák.

Pan Novák: Děkuji. Chci potvrdit, co řekla paní vedoucí ekonomka. Ten rozpočet byl dělný, ale někdy byl velmi konfliktní, a chci tady dokázat, že úředníci můžou pověřit nebo

požádat o stanovisko svého nadřízeného. To jenom dokazuje, že to je opačně, než tady zaznělo před tím. Děkuji.

JUDr. Kleslová: Děkuji. Pan Ing. Richter technická.

Pan Richter: Skutečně technická, děkuji. Chci se zeptat správce rozpočtu, resp. paní Ing. Gombíkové, jestli je v souladu se zákonem návrh pana kolegy Mareše, tzn., abychom hlasovali o této věci zvlášť.

JUDr. Kleslová: Děkuji. Paní inženýrko, jste schopni nám to říct?

Paní Šustová: Dobrý den, dámy a pánové, za správce rozpočtu vás musím upozornit, že zákon 250 o rozpočtových pravidlech hovoří jasně o schvalování závěrečného účtu tak, jak je to uvedeno v bodě 1, bez výhrad. V bodě 2 že se bere na vědomí zpráva o výsledku přezkoumání hospodaření. Potom dále navazuje schvalovací část. Takhle je to uvedeno v jednom paragrafu toho zákona. V podstatě se to schvaluje celé najednou a nelze hlasovat jednotlivě. Domnívám se, že bychom narazili u interního auditora. Děkuji moc.

JUDr. Kleslová: Děkuji. Pan Mareš technická.

Pan Mareš: V důsledku toho stahuji návrh usnesení.

JUDr. Kleslová: Možná byste si to, pane Mareši, měl příště přechíst, když nás neustále o všem poučujete o všem. Pan doktor Ledl.

Pan Ledl: Děkuji. Po tomto vysvětlení návrhový výbor obdržel jeden pozměňovací návrh, o kterém budeme hlasovat, a to je pozměňovací návrh koalice Vlasta, který přednesl pan kolega Moravec a který zní následujícím způsobem.

JUDr. Kleslová: Pochopila jsem, že ho pan - pardon.

Pan Ledl: Jedná se o pozměňující návrh k tomuto usnesení, který předložila koalice Vlasta, konkrétně pan kolega Moravec s ním vystoupil, a zní následujícím způsobem.

ZMČ ...

JUDr. Kleslová: Moment, pan Moravec – předkladatel se hlásí s technickou.

Pan Moravec: Já bych chtěl říci, že se nejedná o pozměňovací návrh, ale jedná se o návrh samostatného usnesení.

JUDr. Kleslová: Protinávrh? (Další návrh.)

Pan Moravec: Jedná se o návrh usnesení k témuž bodu, ale není to pozměňovací návrh k předloženému usnesení, je to druhé usnesení, které bychom měli hlasovat.

Pan Ledl: Nechci být jedovatý, ale jednací řád zná návrh, protinávrh, pozměňující návrh, doplňující návrh. Žádné jiné návrhy nezná. Za druhé v písemném textu, který jste mi dal, je znění pozměňovacího návrhu. Z toho já jsem vycházel. Nepovažoval jsem za nutné ho zamítnout jen proto, že jste ho nějak nazvali.

Doporučoval bych hlasovat o textu, tak jak jste ho předložili, pokud ho tedy nechcete na základě toho stáhnout.

JUDr. Kleslová: Pan Moravec.

Pan Moravec: Děkuji za upřesnění. Možná tam z naší strany byla chyba, teď v rychlosti se nechci dohadovat. Bylo by možné, vnímat to jako doplňující návrh V, řekněme v logice toho předloženého usnesení? Poprosím návrhový výbor, aby se k tomu vyjádřil.

Pan Ledl: Myslím si, že je to možné. My jsme se tady rychle poradili, možné to je, neberte to jako pozměňovací návrh, ale doplňující návrh, který by doplnil usnesení, o kterém budeme hlasovat, o bod V. v případě, že ten návrh bude schválen.

JUDr. Kleslová: Ještě se hlásí s technickou pan Ing. Richter.

Pan Richter: Omlouvám se, možná byste to řekla sama. Já bych chtěl vědět, jestli se s tím návrhem nebo doplněním předkladatel ztotožňuje, či ne.

JUDr. Kleslová: S celým?

Pan Richter: Pokud je to doplnění, tak předkladatel celého návrhu musí říct, ztotožňuji se, anebo se neztotožňuji. Pokud se ztotožní, tak se o tom hlasuje jako o celku a ušetříme si jedno hlasování. A pokud se neztotožňuje, hlasuje se samozřejmě zvlášť. Děkuji. Potom to musí být protinávrh.

JUDr. Kleslová: Já se s tím pochopitelně neztotožňuji.

Pan Ledl: Potom se nezlobte, ale nezbyvá, než aby to bylo tak, jak jsem řekl, protinávrh, pokud chce pan Moravec, protinávrh. Hlasovat lze pouze o tomto usnesení.

JUDr. Kleslová: Prosím, přečtete to, pane doktore.

Pan Ledl: Než to přečtu, hlasujeme o protinávru:

Pan Ledl: ZMČ Praha 10 pověřuje finanční výbor ZMČ projednávat návrhy rozpočtových opatření, k jejichž provádění je zmocněna rada MČ.

2. Radu MČ informovat ZMČ o provedených rozpočtových opatřeních na každém jeho zasedání. Tolik je text návrhu pana Moravce.

JUDr. Kleslová: Děkuji, nechávám hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 13 Proti: 14 Zdr.: 9. Návrh nebyl schválen.

Nyní prosím další usnesení.

Pan Ledl: Děkuji. Teď tedy budeme hlasovat o usnesení, které bylo předloženo, tedy usnesení ZMČ Praha 10 ze dne 22. 6. 2015 k bodu Závěrečný účet MČ Praha 10 k 31. 12. 2014

včetně informace o rozpočtových úpravách, schválených radou MČ Praha 10 v rámci zmocnění. Beze změny tak jak byl předložen. Prosím, abyste nechala hlasovat.

JUDr. Kleslová: Děkuji, nechávám hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 23 Proti: 0 Zdr.: 13. Návrh byl přijat. Děkuji.

Přecházíme k dalšímu bodu

3

Zpráva o hospodaření MČ Praha 10 k 31. 3. 2015, včetně informace o rozpočtových úpravách schválených Radou MČ Praha 10 v rámci zmocnění

Tento materiál vám předkládám v souladu se zákonem o hlavním městě Praze a to z toho důvodu, aby bylo zastupitelstvo informováno o tom, jak bylo v daném období hospodařeno, což je popsáno v důvodové zprávě a přílohách materiálu. Finančním výborem byl materiál projednán dne 4. května (s hlasováním 5 pro, 1 proti). Rada jej projednala dne 26. 6. 2015.

Opět požádám paní Ing. Gombíkovou, aby si vzala slovo a seznámila nás s obsahem materiálu.

Paní Gombíková: Děkuji za slovo. Jenom uvedu na pravou míru datum jednání rady. Bylo to, promiňte, paní starostko, někdo vám tam udělal překlep, 26. 5. projednáno v radě. Co se týče hospodaření za 1. čtvrtletí roku 2015, bilance tady není až tak složitá, protože všichni dobře víte, že jsme hospodařili v rozpočtovém provizoriu, kdy lze čerpat veškeré náklady, resp. výdaje rozpočtové jenom do výše 1/12 schváleného rozpočtu předchozího období, a tím pádem samozřejmě nemohly být čerpány žádné finanční prostředky ještě na investice, akorát na dobíhající smluvní vztahy.

Když se podíváme do plnění rozpočtových příjmů, vlastní příjmy byly plněny na 35,7 %, převody z vlastních fondů na 10,5 %, od hl. m. Prahy jsme dostali 24,5 % v dotacích a od státního rozpočtu 25 %. Úhrn příjmů představoval 218 mi. 130 tis., úhrn výdajů celkem 206 139 tis., což je čerpání na 13,9 %. Saldo příjmů a výdajů tvořilo kladný hospodářský výsledek, 11 991 tisíc.

Je tedy evidentní z tohoto výsledku, že městská část se chovala maximálně ekonomicky a hospodárně.

Pokud se týče plánu hospodářské činnosti, který máte na straně 72, tak náklady byly čerpány v celkové výši 169 768 tisíc oproti plánované roční částce 639 805 tisíc, což představuje plnění adekvátní jednomu čtvrtletí, a sice o 1,5 % bodu navíc. 26,5 %. Opětovně se největším dílem čerpají náklady, jako každým rokem, na opravy domovního a bytového fondu, a sice ve výši 16,1 %.

Výnosy byly plněny ve vyšší částce, než je kvartální bodové procento, na 33,4 % oproti ročnímu plánu, který představuje 772 685 tisíc. Skutečnost za 1. čtvrtletí činila 258 385 tisíc. Samozřejmě nejvyšší podíl v této oblasti mají pronájmy bytového fondu v částce 53 726 tisíc Kč. Plnění představovalo 22 procentních bodů a výnosy z pronájmu nebytových prostor činily 15 760 tisíc Kč.

Výnosy z dobíhajícího prodeje majetku byly ve výši 139 484 tisíc Kč. Když si vezmeme saldo, za první čtvrtletí představovalo 88 616 tisíc Kč. Vidíte, že je to více než polovina plánovaného ročního hospodářského výsledku, ale tato částka tam nezůstane, protože doběhnou další kvartály a změní se. To je k bilanci plnění prvního kvartálu. Děkuji.

JUDr. Kleslová: Děkuji paní inženýrce a požádala bych předsedu finančního výboru, aby nám sdělil, jak probíhalo projednání na finančním výboru.

Pan Choděra: Finanční výbor projednal tento materiál na svém zasedání 4. května 2015 a dospěl k závěru: Finanční výbor souhlasí se zprávou o hospodaření městské části Praha 10 k 31. březnu 2015 včetně informace o rozpočtových úpravách, schválených radou MČ Praha 10 v rámci zmocnění. Přítomno bylo 6 ze 7 členů výboru, pro hlasovalo 5, 1 se zdržel. Děkuji.

JUDr. Kleslová: Děkuji a otevírám diskusi. Prvním přihlášeným je pan Moravec Martin.

Pan Moravec: Díky za slovo, paní starostko. Já bych pouze řekl jednu opět snad odbornou poznámku k tomuto, kterou tradičně přednáším na finančním výboru, ale trochu mě mrzí, že na finančním výboru věci ne až tolik diskutujeme, ne tolik se o nich radíme, spíš se pouze sejdeme a hlasujeme, takže bych všem zastupitelům rád řekl, že by koalice Vlasta byla ráda, kdyby informace o předložených materiálech, ať už zastupitelstvu nebo finančnímu

výboru, byly předkládány ve větší podrobnosti a nestávalo se tak, že například je tam položka zateplení fasád bytů domů za 33,7 mil., aniž bychom měli informaci o tom, které jednotlivé domy byly zatepleny.

Ano, můžu si u každé takovéto věci žádat o podrobnější informaci, ale myslím si, že pokud se máme zodpovědně rozhodovat, tak by předkládané materiály měly být zpracovávány ve větší podrobnosti, podobný příklad byly například nadlimitní opravy oken za 18 mil. opět jedna celková položka.

Poprosil bych, abyste ve svých klubech toto zvážili, abych příště, když podobný návrh na finančním výboru přednesu, abychom se oněm aspoň poradili. Místo toho bývá vždy zamítnut, aniž by byly předloženy argumenty proč, nebo bychom se poradili o tom, jak hospodaření MČ Prahy 10 zlepšovat. Děkuji.

JUDr. Kleslová: Děkuji. Teď se hlásil pan Štěpánek. Nevím, jak je možné, že tam vypadl. Byl druhý přihlášený. Můžete mi říct, jak je možné, že jste ho vypli? Druhý byli přihlášený pan Štěpánek.

Pan Štěpánek: Vzhledem k tomu, že jsme opět byli informováni vyčerpávajícím způsobem, navrhuji ukončení diskuse.

JUDr. Kleslová: Děkuji, nechávám hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 23 Proti: 9 Zdr.: 1. Návrh byl schválen.

Pan doktor Choděra technická, potom pan radní Zoufalík. Už se, pane Choděro, nemůžete hlásit s klasickou, jenom s technickou.

Pan Choděra: Jistě. Mám tady zápis číslo 3 z roku 2015 z jednání finančního výboru ZMČ. Žádná taková připomínka pana Ing. Moravce zde není. Příště když si pan inženýr něco bude přát, stačí napsat předem, a já to samozřejmě zjistím. Děkuji.

JUDr. Kleslová: Děkuji a pan radní Zoufalík.

Pan Zoufalík: Pan doktor Choděra mě předběhl. Já jsem chtěl říct podobnou věc, protože bývám často na jednání vašeho výboru, za první. Za druhé si myslím, a to mě zase předběhl pan kolega Štěpánek, též bych dal ukončení diskuse, protože se domnívám, že tento materiál je opravdu informativním materiálem, a všechny předložené informace z řad opozice jsou věci, které se dají řešit právě na vašem výboru. Dokážu si představit, že tak jak jsem viděl, že umíte vést výbor, jednotlivé požadavky byly splněny. To jen málo k tomuto, ukázka toho, jak se opět snažíte obstruovat dnešní jednání zastupitelstva. Děkuji.

JUDr. Kleslová: Děkuji. Paní radní Cabrnochová.

Paní Cabrnochová: Děkuji za slovo, vzdávám se svého příspěvku, už to tu bylo řečeno. Děkuji.

JUDr. Kleslová: Děkuji. Pan Ing. Richter.

Pan Richter: Děkuji. Prosím vás, chtěl bych na tomto místě podpořit pana Choděru jakožto finančního výboru. Jinými slovy, dámy a pánové, neštvěte předsedu finančního výboru. Prosím pěkně, jsem poslední přihlášený a dělá mi to radost. Proč? Shrnul bych možná diskusi o těchto dvou bodech, které jsme právě projednali. Závěrečný účet za rok 2014 a zpráva o hospodaření za první čtvrtletí.

Čekal jsem až do konce na poděkování ze strany vládnoucí koalice. Čekal jsem až do konce na omluvu ze strany dneska třeba Koalice Vlasta a konkrétních osob, které ji dnes reprezentují, a to jsou ti, kteří v roce 2014 tady stáli jako občané a kritizovali, kritizovali hospodaření bývalé radnice. Resp. rozumějme, radnice v minulém volebním období.

A víte, proč říkám, že jsem očekával poděkování, a víte, proč říkám, že jsem očekával omluvu? Omluvu za to, že jste říkali, že radnice Prahy 10 je vytunelovaná, je prohospodařená, a další nechutné lži. Tak to nazvu. A víte proč? Protože v rámci závěrečného účtu v roce 2014, a na to jste tu všichni zapomněli, máme na účtech městské části 1,5 miliardy, více než 1,5 miliardy korun. To je signál pro správné hospodaření.

A víte, co je problém, páni a dámy, kteří jste to kritizovali? Že jsme jedna z nejúspěšnějších městských částí. Nejlépe hospodařících městských částí v této lokalitě, tzn.

v hlavním městě Praze. A poděkování za to, že samozřejmě tato koalice na tyto naše úspory může navázat a má kde brát. Děkuji. (Potlesk.)

JUDr. Kleslová: Děkuji poslednímu diskutujícímu. Poděkujeme. A nyní bych prosila pana doktora.

Pan Ledl: Děkuji. Budeme hlasovat o návrhu usnesení zastupitelstva MČ Praha 10 ze dne 22. 6. 2015 k bodu Zpráva o hospodaření MČ Praha 10 k 31. 3. 2015, včetně informace o rozpočtových úpravách schválených Radou MČ Praha 10 v rámci zmocnění, a to tak, že beze změny, tak jak je to předloženo.

JUDr. Kleslová: Děkuji, pane doktore. Nechávám o tom hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 23 Proti: 0 Zdr.: 13. Návrh byl přijat. Děkuji.

Nyní přicházíme k bodu

4

Návrh na zřízení ad hoc Komise pro udělování čestného občanství

Tento materiál předkládám v návaznosti na minulé zasedání, na kterém Zastupitelstvo městské části Praha 10 vzalo na vědomí Informaci o projektu udělování „Čestného občanství Prahy 10“ a Pravidla pro udělování a odnímání "Čestného občanství Prahy 10". Současně souhlasilo se zřízením Komise pro udělování čestného občanství a uložilo předsedům politických klubů ZMČ Praha 10 delegovat do této Komise zástupce své politické strany či hnutí.

Nominováni byli – jenom to přečtu, jestli se něco nezměnilo a jestli to všude souhlasí:
za klub ČSSD paní Jiřina Vondráková – souhlasí? (Ano.)

za klub NPP10-HZLD paní Bc. Markéta Petrová (Ano.)

za klub SZ Ing. Zdeněk Vávra, PhD. (Ano.)

za klub ODS MUDr. Markéta Jirásková – souhlasí? Prosím, zapněte předsedu klubu ODS.

Pan Richter: Děkuji. Paní starostko, po rychlé poradě klubu ODS bych si dovolil navrhnout změnu v tomto personálním obsazení a místo paní doktorky Jiráskové navrhuji pana doktora Oldřicha Choděru.

JUDr. Kleslová: Přepisujeme na JUDr. Oldřich Choděra.
za klub ANO Mgr. Tereza Hauffenová, MBA – souhlasí.
za klub KSČM Ing. Jana Čunátová – souhlasí. Děkuji.
za Koalici VLASTA pan Karel Duchek (Souhlasí.) Děkuji.
klub TOP 09 zástupce nedelegoval. Změnilo se něco v tomto směru? (Ano.) Ano.

Pan Narovec: Za klub TOP 09 bychom rádi delegovali kolegu Jana Šnajdra.

JUDr. Kleslová: Za klub TOP 09 zástupce Jan Šnajdr. Souhlasí s tím? (Ano.) Děkuji.
Na post předsedy komise je navrhován pan doktor Oldřich Choděra.
Otevírám k tomuto materiálu diskusi. Mám tu přihlášeného občana, pan Miroslav Kos.

Pan Kos: Dobré odpoledne ještě jednou. Jmenuji se Miroslav Kos, nechci, aby moje jméno bylo anonymizováno. Vážení přítomní, chtěl jsem původně pochválit TOP 09 za to, že nedelegovala žádného zástupce do komise. Bohužel, nebudu teď moci pochválit vůbec nikoho. Přednesl bych zde svoje stanovisko.

V důvodové zprávě je uvedeno, že vedení radnice znovu obnovuje tradici udělování čestného občanství v rámci dalšího zlepšování, pocitu sounáležitosti a vztahu občanů ke své domovské městské části.

Musím konstatovat, že domovská městská část moje i vaše Praha 10 nemá moc dobré jméno, a to ani celorepublikově. Prostě tak jako je pan Jančík spojen s Prahou 5, Karlovy Vary s losovačkou, tak bohužel Praha 10 se Zátokou sviní a případně s několika politiky, kteří někteří z nich kupodivu sedí jako zastupitelé pořád na stejných místech.

Já osobně, protože jsem se dočetl, že už jsou medaile vyraženy, že jich je deset, tak bych navrhoval následující: Ať si paní starostka podle svého určí nebo radě navrhne těch deset lidí, kteří mají ty medaile dostat, nejlépe by byli lidé in memoriam, a ať to tímto zakončí a další čestné občanství už bych nedával.

Viděl jsem třeba na Praze 11, že dříve se udělovalo maximálně jedno čestné občanství za rok někdy začátkem 2001 – 2, no a potom, jak se blížily volby, a změnil se starosta, byl tam Dalibor Mlejnský, tak dostávaly čestné občanství učitelky, sportovci, hasiči, policisté, prostě kde kdo. Děkuji za pozornost.

JUDr. Kleslová: Děkuji, pane Kos, ale úplně jsem to nepochopila, jestli si někdo váš návrh osvojil, ale já budu ráda dávat policistům a hasičům, kteří vynaložili svůj život na záchranu jiných, těm ráda dám čestné občanství. Já se s tím určitě neztotožním.

A nyní bych poprosila Ing. Richtera.

Pan Richter: Děkuji, paní starostko. Já snad na vystoupení předřečníka ani skutečně nebudu reagovat, vy jste to udělala za mě, připadá mi to až nestoudné, abych na to reagoval. Zároveň ale chci říct, že se domnívám na tomto místě, že bych mohl dát návrh na to, aby tato komise byla spíše výborem zastupitelstva městské části, z toho důvodu, že přece jen čestné občanství je záležitostí zastupitelstva městské části. Pokud by to byla komise, a tady není v materiálu specifikováno, zdali je to komise rady, tak by o tom samozřejmě rozhodovala samostatně rada.

Pochopitelně, může se stát, že by ten návrh byl, že se jedná o komisi zastupitelstva, což jsem ještě nikdy ve své dosavadní praxi neslyšel. Navrhl bych, aby to byl výbor zastupitelstva městské části. Děkuji.

JUDr. Kleslová: Asi by to bylo logické, když ho zřizuje zastupitelstvo. Prosím, jestli se můžete domluvit s panem doktorem Ledlem. Já se s tímto návrhem ztotožňuji, takže ho můžete zapracovat přímo do usnesení. Pan radní Zoufalík. ještě pardon, pan Slavík se hlásí s technickou.

Pan Slavík: Chtěl jsem to jen podpořit. My jsme to chtěli za úřad navrhnout také. Výbor je asi smysluplnější. Komise by samozřejmě nebyla standardní komise, tak jak ji myslí zákon o hl. m. Praze, tzn., komise rady, ale byla by to nějaká ad hoc komise nebo ad hoc pracovní skupina. Souhlasím s výborem a přimlouvám se za to také.

JUDr. Kleslová: Děkuji. Pan radní Zoufalík.

Pan Zoufalík: Omlouvám se. Ve své podstatě jsem nahradil opozici a zdržuji jednání zastupitelstva. Ale k mému vystoupení mě vyzval tady pan Kos, člověk nízkého mravu, který v minulém volebním období oblejzal domy a byty zastupitelů, člověk, který opravdu svým vystoupením ukázal to, co by mělo být smyslem, a nenechme si to vzít, tzn., nenechme si vzít možnost zde ukázat na ty, kteří znamenají něco pro nás zastupitele, pro Prahu 10. Nenechme si dehonestovat tuto věc, protože se domnívám, že to ukazuje tu sílu a chytrost nás v tomto sále. Normálně nekomentuji vystoupení mnohých z vás, ale toto jsem musel udělat.

Pane Kos, věřím, že je zde mnohem více těch, kteří přijdou a ohodnotí ty, kteří jsou třeba ohodnotit, tzn., že tento sál dnes dá svoje ano k tomuto materiálu. Děkuji.

JUDr. Kleslová: Děkuji. Pan Štěpánek.

Pan Štěpánek: Mě trochu rozhodilo vystoupení pana Kose, protože si myslím, že je nestoudné, a docela se stydím za to, že bydlím ve stejném obvodě, jako on, když má takový názor, a navrhuji ukončení diskuse, protože to jsou nesmysly. Děkuji.

JUDr. Kleslová: Návrh na ukončení diskuse, nechám hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 23 Proti: 9 Zdr.: 2. Návrh byl přijat.

Nyní do diskuse ještě pan Mareš a pan Ing. Richter.

Pan Mareš: Jsem zapnut tak můžu mluvit. Podle § 77 odst. 4 zákona o hl. m. Praze výbory musí mít počet členů lichý, aby se došlo k jednoznačnému hlasování. Na tuto věc upozorňuji. Dávám vám to, paní starostko, jako dárek, na důkaz toho, že se opravdu pečlivě připravujeme. Já jsem tady dokonce předvídal. Říkal jsem si, TOPka určitě někoho dodá, spočítal jsem si to a je jich 8, tak to berte jako opravu výroku, že jsem se nepřipravoval. Já jsem se prostě připravoval. Děkuji.

JUDr. Kleslová: Děkuji. Já se jenom zeptám legislativců, jestli to tak je či není, a mezi tím dám slovo panu Richterovi. Paní Richterová, technická.

Paní Richterová: Byla jsem přihlášená, viděla jsem se tam nakliknutou, a teď jsem zmizela. Byla jsem přihlášená po panu Richterovi.

JUDr. Kleslová: Byla jste přihlášená, ještě než byla ukončena diskuse? (Ano.) Tak tam paní Richterovou dodejte. Děkuji. Teď zapněte pana Richtera, pak paní Richterovou. Richter – Richterová, prosím.

Pan Richter: Děkuji. Protože pan kolega Mareš má nepochybně pravdu ve své formulaci, že je potřeba buďto někoho ubrat, nebo někoho dodat, a protože si myslím, že by bylo chybou vyškrtávat zástupce jedné politické strany, tak bych si dovolil navrhnout šalamounské řešení, a by tím devátým byl tajemník úřadu pan kolega Slavík, a tím bychom samozřejmě splnili zákon, a myslím si, že nikdo proti tomu nemůže nic namítat. Děkuji.

JUDr. Kleslová: Děkuji. Prosím, aby se to pan doktor Ledl zapsal jako návrh. Já se s tím ztotožňuji. Nevím, jestli on se s tím ztotožňuje. (Smích.)

Pan Slavík: Líbí se mi, paní starostko, jak se každého ptáte, jestli souhlasí, jenom mě ne. Pokud je to vůle zastupitelstva, já se podrobím.

JUDr. Kleslová: Já jsem si to myslela, pane tajemníku. Paní Richterová.

Paní Richterová: Jenom bych ráda zdůraznila, že návrh na zřízení tohoto výboru chápu jako snahu posílit vztah k městské části, posílit místní identitu, s čímž samozřejmě nelze nesouhlasit. Ale v situaci, kdy je velice těžké získat pořádné informace o naší městské části, mně připadá, že občané typu pana Kose by si zasloužili čestné občanství jako první.

Ti, kteří se zajímají o své město ve svém voleném čase, jsou ti, které by měla radnice na rukou nosit. Děkuji.

JUDr. Kleslová: To tedy s vámi zásadně nesouhlasím. Paní Chmelová má technickou? Myslela jsem, že už jste skončila.

Paní Richterová: Ráda bych dokončila. Máme protinávrh za Koalici Vlastu, aby byl členem komise pro čestné občanství – tedy doplnění – skutečný občan.

JUDr. Kleslová: A kdo je skutečný občan? Pan Slavík je také skutečný občan.

Paní Richterová: Aby kluby nominovaly někoho z řad občanů.

JUDr. Kleslová: Děkuji. Pan Richter s technickou.

Pan Richter: Já se chci technicky zeptat, kdo z těch navržených není občanem Prahy 10. Skutečným občanem Prahy 10, kdo to má v občance. Jestli není, ať stoupne, povstane, odevzdá mandát a odejde. Děkuji.

JUDr. Kleslová: Vy nejste občanem Prahy 10, pane Mareši? (Smích.) Technickou?

Pan Mareš: Mluvílo se tady o principu technicky, o tom, že za každou stranu by byl jeden člověk. Je to tak? Technicky se ptám.

JUDr. Kleslová: Jeden zastupitel.

Pan Mareš: Je pan inženýr členem ODS? (Pan Slavík: Ne.) Není. Dobře. Potom nemám nic proti.

JUDr. Kleslová: Děkuji. Ještě se chci zeptat paní Richterové, jestli si osvojujete návrh, pana Kose okamžitě nominovat? Ne, dobře. Děkuji.

Pane doktore, to byl poslední příspěvek. Prosím, provedte nás hlasování.

Pan Ledl: Pokud mě budete kontrolovat, pokusím se přečíst usnesení, protože tam byla řada změn, přečtu ho celé.

Usnesení ZMČ Praha 10 ze dne 22. 6. 2015.

JUDr. Kleslová: Ještě vteřinku, pane doktore. Pan Richter se hlásí, technická.

Pan Richter: Já se fakt omlouvám. Chci předejít budoucím atakům, co se týká poskytnutého čestného občanství ze strany tohoto zastupitelstva. Pokud někdo má problém s tím, že jsou tady pochybnosti, že pan kolega, resp. tajemník úřadu je nebo není členem nějaké politické strany, jako že nám řekl, že není, tak pak je otázka, dávám na zvážení, jestli členem této komise nemá být náš kronikář, který reálně zná Prahu 10 daleko více, než kdokoli jiný. Ale je to samozřejmě otázka pro paní starostku.

JUDr. Kleslová: Prosím, s panem doktorem se domluvte. Je to protinávrh, nebo další člen, nebo jak tedy? (Místo tajemníka.) A víme, že

Pan Richter: Že by místo tajemníka, aby to nebylo zpolitizováno, tak by byl kronikář.

JUDr. Kleslová: A víme, že kronikář je určitě občan Prahy 10? A souhlasí s tím?

Pan Richter: Je to kronikář Prahy 10. No to já nevím. (A není člen Strany zelených?) to nevím. Není člen Koalice Vlasta?

Pan Ledl: Paní starostko, jestli můžu, já mám trošku problém, že už byla jednak rozprava ukončena.

JUDr. Kleslová: Ano, rozprava byla ukončena. Já bych to zatím nekomplikovala. Myslím si, že jestliže se domluvíme s kronikářem a pak s někým, že se pan tajemník toho vzdá a že na tom nebude třeba úplně trvat. Ale já bych ho tam teď nechala, protože ani nevíme, kdo je kronikář. (Rozruch v sále.) Nevidím ho. (Rozhovor v sále mimo mikrofony.)

Chcete být? (Ano.) Chce být. Tak jestli se můžu zeptat, jestli panu tajemníkovi nevadí, že byl takto zneužit na deset minut – ne. (Smích.) Osvojuji si jako předkladatelka tento návrh, aby dalším členem výboru byl kronikář. Prosím, pane doktore, dopište to tam. Děkuji vám.

Jestli nás nyní už můžete seznámit s návrhem usnesení. Děkuji.

Ještě bych si dovolila, než pan doktor dokončuje to usnesení, tak bych si potom, až se odhlasuje toto usnesení, dovolila udělat dvacetiminutovou přestávku. (Potlesk.) Ale až potom. Už to nemůžu vydržet. Prosím, pane doktore.

Pan Ledl: Snad už se k tomu dobereme. Usnesení ZMČ Praha 10 ze dne 22. 6. 2015.
K bodu Návrh na zřízení ad hoc Komise pro udělování čestného občanství. ZMČ

I. zřizuje výbor pro udělování čestného občanství

II. stanovuje počet jeho členů na 9

III. volí předsedu výboru pro udělování čestného občanství JUDr. Oldřicha Choděru, který nebude pro výkon své funkce uvolněn

b) členy výboru pro udělování čestného občanství:

Jiřinu Vondrákovou, ČSSD, Bc. Markétu Petrovou, NPP10-HPLD, Ing. Zdeňka Vávru, PhD., ZS, Mgr. Terezu Hauffenovou, MBA, ANO 2011, Ing. Janu Čunátovou, KSČM, pana Karla Duchka, Koalice Vlasta, pana Michala Ezechela, Úřad MČ Praha 10 a Ing. Jana Šnajdra, TOP 09, ten bude před panem Michalem Ezechelem,

c) tajemníka výboru pro udělování čestného občanství Mgr. Zdeňku Janků, pověřenou vedením OKP.

JUDr. Kleslová: Děkuji, pane doktore.

Pan Ledl: Mám dotaz na vás, zda se s tím takto ztotožňujete.

JUDr. Kleslová: Ztotožňuji se s tímto materiálem.

Pan Mareš technická.

Pan Mareš: Chci se zeptat, jestli na rozdíl od rozpočtových pravidel, kde přiznávám svoji chybu, u tohoto usnesení jsme volili předsedu výboru zvlášť, a členy jsme pak dovolovali. Je to tak, ne? Požádal bych o hlasování zvlášť o předsedovi a hlasování zvlášť o těch členech, protože mně to přijde absolutně logické.

JUDr. Kleslová: Dobře. Nechám hlasovat o členech, a potom o předsedovi. Hlasujeme o celém usnesení, a potom o předsedovi. (Opačně) Technická. Teď jste nám to zase zkomplikoval, už jsme se mohli jít vyčůrat.

Pan Ledl: Domnívám se že, že pan Mareš měl na mysli tu praxi, která byla, nejsem si jist, zda je nutné ji dodržovat, ale pokud takový procedurální návrh je, byť zazněl mimo rozpravu, ale pokud s tím souhlasíte, tak to můžeme rozdělit. Ale on, pokud jsem ho pochopil, chtěl naopak nejdříve zřídit výbor a zvolit předsedu, a potom zvolit členy. Pochopil jsem vás správně?

JUDr. Kleslová: Omlouvám se. Nechám to takto hlasovat, jak jsem to navrhla, a nebudu to komplikovat. Pan Maršálek technická.

Pan Maršálek: Ještě by se mělo hlasovat o tom, že volba bude veřejná, jinak bude tajná.

JUDr. Kleslová: Nechávám hlasovat, že volba je veřejná. Kdo je pro?

Pro nikoho, že bude volba veřejná.

Pro: 32 Proti: 1 Zdr.: 1. Návrh byl přijat.

A teď budeme hlasovat o zřízení výboru a o členech výboru, a potom bude další hlasování, že z těchto členů bude předseda. (Připomínky v sále mimo mikrofon.)

JUDr. Kleslová: Návrhový výbor říká, že se musí nejdřív zřídit výbor, a pak se může hlasovat o předsedovi.

Hlasujeme o zřízení výboru.

Kdo je pro?

Pro: 36 Proti: 0 Zdr.: 0.

Teď hlasujeme o návrhu, že předsedou výboru bude – počet členů na 9.

Hlasujeme, že stanovujeme počet členů na 9.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 36 Proti: 0 Zdr.: 0.

Nyní hlasujeme o předsedovi výboru, navrhuji pana doktora Choděru.

(Připomínky v sále.) Vy máte protinávrh? Tak to se...

Ale nejsem si vědoma, že by byl zaznamenán v rozpravě, v diskusi. Podle mě už je diskuse uzavřena. Nechávám hlasovat o panu doktoru Choděrovi. Diskuse byla, tam byl návrh na předsedu. Nechávám hlasovat.

Kdo je pro, aby předsedou výboru byl pan doktor Choděra?

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 28 Proti: 7 Zdr.: 1. Gratuluji, pane doktore. (Potlesk.)

A nyní nechávám hlasovat o zbylých členech výboru, tak jak už byli přečteni.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 36 Proti: 0 Zdr.: 0.

(Ještě tajemník.)

Nechávám hlasovat o tajemníkovi, tak jak byl předložen.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 33 Proti: 0 Zdr.: 1.

Ještě pan doktor.

Pan Ledl: Paní starostko, vzhledem k tomu, že jsme byli poměrně avantgardní a neortodoxní při celém průběhu, tak bych doporučil teď hlasovat usnesení jako celek, tak jak jsem ho na začátku přečetl.

JUDr. Kleslová: Hlasujeme jako o celku.

Kdo je pro?

Pro: 33 Proti: 0 Zdr.: 1.

A nyní vyhláším přestávku do 17.00.

(Jednání přerušeno od 16.35 do 17.04 hodin.)

JUDr. Kleslová: Nyní bude následovat blok materiálů, jejichž předkladatelem je doc. Ing. David a já mu tímto předávám řízení zasedání.

(Další část zasedání řídí Doc. Ing. David, Ph.D.)

Pan David: Vážená paní starostko, děkuji za udělené slovo, vážené dámy, vážení pánové, dovoluji, abych uvedl pro začátek body 5.1 až 5.5 Návrhy na změnu usnesení ZMČ – uzavření smluv o převodu bytových jednotek.

Materiály byly projednány radou, a jelikož se jedná o obsahově podobné materiály, navrhuji sloučený předklad i diskusi k nim. Jedná se o změny usnesení, jimiž byl v minulosti schválen prodej bytů, jejich oprávněným nájemcům v rámci privatizace. Důvodem změn je, že další osoby splnily podmínky pro prodej bytových jednotek dle prováděcího předpisu privatizace. Konkrétními důvody jsou zařazení vítězného uchazeče výběrového řízení na stavební úpravy, který splnil všechny podmínky pro uzavření nájemní smlouvy na dobu neurčitou a naplnění pravomocných rozsudků soudu, kterými byla zamítnuta výpověď z nájmu bytu a soudem potvrzený zákonný přechod nájmu bytu.

5.1 Vítěz výběrového řízení na stavební úpravy, který splnil všechny podmínky pro uzavření nájemní smlouvy na dobu neurčitou,

5.2 Oprávnění nájemci na základě pravomocného rozsudku, kterým soud zamítl výpověď z nájmu bytu z důvodu vlastnictví jiné nemovitosti,

5.3 Zákonný přechod nájmu bytu po úmrtí babičky na základě pravomocného rozsudku,

5.4 Vítěz výběrového řízení na stavební úpravy, který splnil všechny podmínky pro uzavření nájemní smlouvy na dobu neurčitou.

Otevírám diskusi k těmto materiálům. Nikdo se nehlásí. Diskusi zavírám. Děkuji a prosím návrhový výbor o vyjádření k návrhu usnesení.

5. 1 Návrh na změnu usnesení ZMČ Praha 10 č. 5/29/2011 ze dne 29. 6. 2011 k návrhu na uzavření smluv o převodu vlastnictví bytových jednotek budovy č. p. 1039, k. ú. Vršovice, ul. Ruská č. o. 84, Praha 10, s oprávněnými nájemci

Paní Peřtová: Návrh usnesení ZMČ Praha 10 z 22. 6. 2015 k bodu

5. 1 Návrh na změnu usnesení ZMČ Praha 10 č. 5/29/2011 ze dne 29. 6. 2011 k návrhu na uzavření smluv o převodu vlastnictví bytových jednotek budovy č. p. 1039, k. ú. Vršovice, ul. Ruská č. o. 84, Praha 10, s oprávněnými nájemci beze změn.

Pan David: Děkuji a žádám o hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 34 Proti: 0 Zdr.: 0. Děkuji.

Prosím návrhový výbor o vyjádření k návrhu usnesení k bodu 5.2.

5.2 Návrh na změnu usnesení ZMČ Praha 10 č. 8/34/2011 ze dne 12. 12. 2011 k návrhu záměru na uzavření smluv o převodu bytových jednotek s oprávněnými nájemci domu č. p. 1938, k. ú. Strašnice, ul. Průběžná č. o. 56, Praha 10, včetně zastavěných pozemků a pozemků souvisejících s předmětnými domy ze stavebně technického celku, tj. domů č. p. 1938, 1939, 1940 a 1941, k. ú. Strašnice, ul. Průběžná č. o. 56, 58, 60 a 62, Praha 10, rozdělených na jednotky

Paní Peštová: Návrh usnesení ZMČ Praha 10 ze dne 22. 6. 2015 k bodu

5.2 Návrh na změnu usnesení ZMČ Praha 10 č. 8/34/2011 ze dne 12. 12. 2011 k návrhu záměru na uzavření smluv o převodu bytových jednotek s oprávněnými nájemci domu č. p. 1938, k. ú. Strašnice, ul. Průběžná č. o. 56, Praha 10, včetně zastavěných pozemků a pozemků souvisejících s předmětnými domy ze stavebně technického celku, tj. domů č. p. 1938, 1939, 1940 a 1941, k. ú. Strašnice, ul. Průběžná č. o. 56, 58, 60 a 62, Praha 10, rozdělených na jednotky beze změn.

Pan David: Děkuji slečně Kateřině Peštové a žádám o hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Děkuji, schváleno. Pro: 35 Proti: 0 Zdr.: 0.

Dále prosím slečnu Peštovou o vyjádření k návrhu

5.3 Návrh na změnu usnesení ZMČ Praha 10 č. 11/41/2012 ze dne 25. 6. 2012 k návrhu záměru na prodej jednotek a uzavření smluv o převodu bytových jednotek s oprávněnými nájemci v domě č. p. 1140, k. ú. Strašnice, ul. Nad Primaskou č. o. 32, Praha 10, včetně zastavěného pozemku pod předmětným domem rozděleným na jednotky

Paní Peštová: Usnesení ZMČ Praha 10 ze dne 22. 6. 2015 k bodu 5.3 Návrh na změnu usnesení ZMČ Praha 10 č. 11/41/2012 ze dne 25. 6. 2012 k návrhu záměru na prodej jednotek

a uzavření smluv o převodu bytových jednotek s oprávněnými nájemci v domě č. p. 1140, k. ú. Strašnice, ul. Nad Primaskou č. o. 32, Praha 10, včetně zastavěného pozemku pod předmětným domem rozděleným na jednotky beze změn.

Pan David: Děkuji. Žádám zastupitele o hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 34 Proti: 0 Zdr.: 0. Bylo schváleno.

Dále prosím návrhový výbor o vyjádření k návrhu usnesení k bodu

5.4 Návrh na změnu usnesení ZMČ Praha 10 č. 16/67/2013 ze dne 29. 4. 2013 k návrhu záměru na prodej jednotek a uzavření smluv o převodu bytových jednotek s oprávněnými nájemci v domě č. p. 981, k. ú. Michle, ul. Nad Vršovskou horou č. o. 3, Praha 10, rozděleném na jednotky

Paní Peštová: Usnesení ZMČ Praha 10 ze dne 22. 6. 2015 k bodu 5.4 Návrh na změnu usnesení ZMČ Praha 10 č. 16/67/2013 ze dne 29. 4. 2013 k návrhu záměru na prodej jednotek a uzavření smluv o převodu bytových jednotek s oprávněnými nájemci v domě č. p. 981, k. ú. Michle, ul. Nad Vršovskou horou č. o. 3, Praha 10, rozděleném na jednotky beze změn.

Pan David: Děkuji a žádám o hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 34 Proti: 0 Zdr.: 0. Děkuji, návrh byl schválen.

Nyní žádám návrhový výbor o vyjádření k návrhu usnesení k bodu

5.5 Návrh na změnu usnesení ZMČ Praha 10 č. 20/10/2013 ze dne 16. 12. 2013 k návrhu záměru na prodej jednotek a uzavření smluv o převodu bytových jednotek s oprávněnými nájemci v domě č. p. 715, k. ú. Vršovice, ul. Bulharská č. o. 39, Praha 10, rozděleném na jednotky, včetně zastavěného pozemku

Paní Peštová: Usnesení ZMČ Praha 10 ze dne 22. 6. 2015 k bodu 5.5 Návrh na změnu usnesení ZMČ Praha 10 č. 20/10/2013 ze dne 16. 12. 2013 k návrhu záměru na prodej jednotek a uzavření smluv o převodu bytových jednotek s oprávněnými nájemci v domě č. p. 715, k. ú.

Vršovice, ul. Bulharská č. o. 39, Praha 10, rozděleném na jednotky, včetně zastavěného pozemku beze změn.

Pan David: Děkuji a žádám o hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 32 Proti: 0 Zdr.: 0. Návrh byl schválen. Děkuji.

Další jsou na programu materiály k návrhům na prodej domů formou elektronické aukce. Jedná se o bod číslo 6.1 Návrh na vyhodnocení výběrového řízení na prodej volných bytových jednotek formou elektronické aukce – 3. část, s tím že ve výběrovém řízení bylo nabídnuto 13 bytů, prohlídek se zúčastnilo 919 zájemců. Bylo poté podáno 165 přihlášek. Při vlastní elektronické aukci bylo realizováno 768 příhozů. Navrhujeme prodej 13 bytů za celkovou cenu 22 283 178 Kč, což je navýšení oproti odhadním cenám cca o 68 %.

Otevírám diskusi. Hlásí se někdo do diskuse? Ano, Pan Moravec. Má slovo. Nemůže se přihlásit. (Mimo mikrofon: Ne. To byl překlep, omlouvám se.) V pořádku. Moravec Jan je potřeba vymazat, a teď Richterová Olga. Mraček, aha.

Pan Mraček: Děkuji, dobrý den, Mraček, Koalice Vlasta, děkuji za přidělení slova. Rád bych za Koalici Vlasta přednesl náš postoj k dané věci. My jsme se již v našem volebním programu zavázali, že nebudeme hlasovat pro to, když se budou prodávat volné byty, proto i v tomto bodě vystoupíme. Naším důvodem je zejména to, že je připravován zákon o sociálním bydlení, který přikazuje obcím držet určité procento bytů pro sociální účely. Návrh, tak jak je v současné chvíli zpracováván, počítá, že bude potřeba mít zhruba 5 % bytového fondu, který bude pro sociální účely. Není řečeno, že všechny tyto byty musí být ve vlastnictví obce, ale dá se předpokládat, že minimálně na území velkých měst tato povinnost bude dopadat především na obce.

Přestože v tuto chvíli je účinnost zákona stanovena až na rok 2018, nebo se předpokládá, a není ještě jisté, zda všechny tyto povinnosti dopadnou na městské části a kolik z této povinnosti připadne na Magistrát, tak i kdyby tato hranice nakonec nebyla stanovena zákonem, tak si myslíme, že je rozumné, pokud municipalita převezme svůj díl odpovědnosti, na rozdíl od soukromých vlastníků nemusí vždy sledovat prvotní zájem, a to je největší zisk z bytů, a proto se stavíme proti prodeji.

Co bych však rád řekl, nerozporujeme dosažené částky, kterých bylo dosaženo formou aukcí, protože tyto částky se blíží cenám tržním, a myslíme si, že pokud se rozhodne městská část prodávat svůj majetek, má postupovat tímto způsobem. Děkuji za pozornost.

Pan David: Děkuji. Já bych k tomu podotkl, že tady se jedná o doprivatizaci v založených SVJ, kde městská část nechce mít spoluúčast. To jenom na vyjádření. Je to do privatizace v dávné době schválené. Nyní paní Richterová Olga.

Paní Richterová: Ráda bych se zeptala - není to do privatizace. Jsou to byty, které by si městská část mohla ponechat, aby je měla jako sociální byty? To je jedna otázka. A pak se chci zeptat, jestli došlo opravdu k navýšení kupní ceny oproti ceně odhadní o 68 %? (Ano.) To je neuvěřitelné. To je moc pěkné.

A tak se ještě zeptám, když se to takhle povedlo, získat pro městskou část takové peníze, jak jste spokojen s tím, jak probíhají elektronické aukce, jestli s tím je také spokojenost. Děkuji.

Pan David: S průběhem elektronických aukcí jsme spokojeni, protože je to naprosto transparentní záležitost a městská část nemá zájem participovat jako minoritní člen v jednotlivých SVJ. Jedná se zhruba o tisícovku bytů, kde část je ještě obsazena občany, kteří nechtěli privatizovat, část je třeba připravovaná, a tady je vlastně část 3, kde proběhla v té várce zhruba 15 bytů nebo zde přesně 15 bytů privatizace. V podstatě je to privatizace. Je to do privatizace. Asi bych o tom pojmu jinak neuvažoval. Je to prodej.

Pan Milan Richter.

Pan Richter: Děkuji, pane předsedající, za slovo. Chtěl bych reagovat na svého předřečníka, a teď nemyslím pana Doc. Davida, a zároveň bych se chtěl obrátit k novinářům, kteří jsou možná v tomto sále, možná nás sledují, protože bych byl rád, aby zavnímali jednu věc, ne jak je to napsáno na serveru Lidovky.cz, že jsme dneska zrušili směnnou smlouvu ohledně stadionu Bohemians, takže bych rád upozornil, že to takto není, že jsme pouze řekli, že hl. m. Praha má jednat a koupit ten stadion, a pak jsme teprve připraveni od ní odstoupit. To je věc číslo jedna.

A zároveň chápu, že to je chybou, ale zároveň bych rád, aby zavnímali tito zástupci médií, co tady bylo řečeno ze strany opozice, tzn., Koalice Vlasta, protože opozice tady říká, my nechceme privatizovat, a pak se nás, kolegové opozičníci ptáte, nás ODS, proč podporujeme tuto koalici. No podporujeme ji proto, že my jsme jediní, kdo má v programu privatizaci našich městských bytů. My jsme jediní. A protože privatizace je v programovém prohlášení této rady, tak proto ji podporujeme v těchto zásadních bodech, a proto se s vámi nejsme schopni shodnout, protože pro nás jako pro ODS vždycky bylo, je a bude zásadní, aby majetek městské části pokud možno, pokud to půjde a neohrozí to sociální funkci, o které jste hovořil, přešel do rukou vlastníků, nájemníků, prostě někoho, kdo se o ty byty postará. A to je hlavní rozdíl.

Prosím pěkně, pokud tedy Lidovky píší tyto věci, tak prosím pěkně, pro toho novináře, který to sleduje, opozice na Praze 10 nechce privatizovat, ODS chce privatizovat, a díky krokům, které jsme učinili, se privatizovat bude. Nemusíte, vážení občané, nemusíte plašit, bude to všechno v pořádku, protože jsme to zařídili. Děkuji.

Pan David: Děkuji. Upřesním ještě pro paní Richterovou, že samozřejmě v těchto objektech probíhá privatizace, pokud se původní nájemník dodatečně rozhodne. V tomto bodě touto formou, tzn. elektronickou aukcí, prodáváme volné byty v již zprivatizovaných domech. To jenom na upřesnění a dávám slovo paní starostce.

JUDr. Kleslová: Všechno bylo řečeno, co jsem chtěla říct. Pro městskou část je vyloženě nevýhodné, mít v domě např. jeden byt, podílet se na správě tohoto domu, podílet se na rekonstrukci. A my se chováme s péčí řádného hospodáře. Proto budeme chtít doprivatizovat tyto byty. Dávám návrh na ukončení diskuse.

Pan David: Děkuji. Dávám hlasovat o návrhu paní starostky, tzn., o ukončení diskuse.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Děkuji, ukončení diskuse bylo schváleno. Pro: 24. Ostatní nevidím.

Dávám slovo paní Chmelové. Zapněte, prosím, paní Chmelovou.

Paní Chmelová: Děkuji. Chtěla bych, prosím všechny, aby pozorně poslouchali, Koalice Vlasta nikdy neřekla, že jsme proti privatizaci. To tady nikdy nezaznělo. V tomto bodě se

bavíme o tom, že v privatizovaných domech zůstaly jednotlivé volné byty. A my říkáme, neprodáme tyto byty a nechme si je jako rezervu pro sociální bydlení. Nikdy jsme neřekli, že jsme proti privatizaci. To je jako by upřesnění.

A druhá věc, zajímalo by mě, na základě jakých podkladů je vyhodnocení, že je nevýhodné tyto byty nechávat v majetku městské části. Na základě jakých podkladů? My jsme je neměli, neviděli. Nepřijde mně to jako vůbec ani možné.

Pan David: Děkuji. Pan Milan Mraček.

Pan Mraček: Děkuji za slovo. Již zde bylo řečeno, že mé vystoupení se týkalo prodeje volných bytových jednotek, nikoli privatizace oprávněným nájemcům. Každopádně ještě drobný dovětek k tomu, jestli je pro městskou část výhodné, nebo nevýhodné, vlastnit jednotlivé bytové jednotky v domech, kde proběhlo prohlášení vlastníka. Dům byl prohlášením vlastníka rozdělen na byty a nebytové jednotky. Následně bylo přistoupeno k privatizaci oprávněným nájemcům. Některé jednotky zůstaly ve vlastnictví městské části, tzn., nyní ona jako jeden z členů společenství vlastníků jednotek figuruje v poměru tom, v jakém se její jednotky nacházejí v poměru k SVJ, a musí samozřejmě přispívat do fondu oprav.

Protože SVJ, jak víme ze své zkušenosti, mívají daleko lepší politiku spravování svého majetku, než má městská část, tak samozřejmě může dojít k tomu, že pro městskou část je nevýhodné platit do fondu oprav, ale pouze za předpokladu, že tyto jednotky nechá prázdné, nemá z nich nájemné, a proto je samozřejmě v mínusu. Každopádně není problémem, držet jednotlivé jednotky, protože věřte tomu, že nás to stojí daleko méně, než když si necháváme spravovat od nepružných správních firem, ovšem pokud jednotku neobsadíme, tak z ní prostě nic nemáme. To je i právo vlastníka, svou nemovitost nevyužívat, každopádně není to tak, jak by se měl chovat správný hospodář. Tolik na vysvětlenou. Děkuji.

Pan David: Děkuji. Myslím, že jsme si to několikrát probrali na bytové komisi. Dáme slovo paní Richterové Olze.

Paní Richterová: Zareagovala bych na pána, jehož jméno se tady dneska nesmí vyslovovat. (P. Richter mimo mikrofon: Richter, řekněte to!) Je to jenom opravdu strašně důležitá věc. To, co se teď staví jako sociální byty, nebo co už je skoro postavené, Penzion

Malešice, hrozí do budoucna obrovským sociálním problémem. Nahromadění v jednom obrovském baráku mnoha desítek sociálních bytů není v pořádku. V pořádku je právě po městské části mít jednotlivé byty v dobře spravovaných SVJ. To není problém, to není finančně nevýhodné, jak právě vyargumentoval náš kolega. To je trend, kterým jde Vídeň, který jde jakékoli německé město, mít byty v domech, klidně je i pronajímat, ale když je vlastníme, tak proč bychom si je nenechali?

Proto jsem šla dopředu, abych zareagovala na tuto věc, která je z pohledu Koalice Vlasta naprosto zásadní. Musíme zodpovědně přistupovat k budoucnosti, k sociálnímu bydlení a k tomu, že samozřejmě když dneska tady někdo roky žije, nechť si zprivatizuje byt, to je skvělé. Ti, kteří mají k zdejší lokalitě vztah, ať tady zůstanou a jejich kořeny se zapouštějí stále hlouběji. Ale proč bychom měli nabízet naše byty, které opravdu, domníváme se, budeme potřebovat jakožto obec?

A poslední věc, ráda bych vyzdvihla prosbu Renaty Chmelové. O jaké podklady se opíráte, když říkáte, že není výhodné být jedním z podílníků v SVJ? My vůbec nevíme, z jakých čísel vycházíte. Podle mě jsou to dojmy. V okamžiku, kdy jsou ty bytové jednotky pronajaté, jak zdůrazňoval kolega Mraček, tak zkrátka do fondu oprav přece musí městská část platit, i když je výlučným vlastníkem celé nemovitosti. Tolik za Koalici Vlasta. (Potlesk vzadu.)

Pan David: Ano, děkuji. S technickou se hlásí paní starostka.

JUDr. Kleslová: Hlásila jsem se s technickou, protože bych chtěla upřesnit a velmi se mě dotklo, co tady řekla paní Richterová o domě Malešice. Jestliže považujeme tento projekt, kde je dvanáct bytů pro paraplegiky, kde je připraven klub seniorů, kde bude velká vývařovna, kde bude klub pro matky s dětmi, za divný projekt, kde se budou koncentrovat sociálně slabí, tak vy ty lidi urážíte, paní Richterová. A já jsem ráda, že tento projekt máme. Děkuji.

Pan Mareš: Mám reakci na vystoupení paní starostky. Paní starostka tímto de facto otevřela znovu diskusi, která byla ukončena, protože nereagovala, dál se rozpovídala o tématu, a zase se na to dá reagovat. Tak buďto, prosím, se držme v kázní všichni společně, anebo otevřeme diskusi, abychom měli všichni férové podmínky.

Pan David: Děkuji. Budete mít možnost v následujícím bodě – elektronické aukce.

Pan Richter: Využívám zmatku v rámci technických a reaguji stejně, jako pan kolega Mareš na paní starostku, tak reaguji na paní Richterovou a chci ji jenom upozornit, že vlastník domu nemusí vytvářet, nepřispívá do fondu oprav. Nemusí to tak být, takhle to není. To je základ. Nezneužívejme už té technické. (Smích.)

Pan David: To vás prosím všechny dohromady. Není dalších do diskuse, tzn., zavírám diskusi a prosím návrhový výbor o vyjádření k návrhu usnesení. (Poznámka v sále: Diskuse už byla uzavřena.) Já vím, ale zavírám ji i s technickými.

Paní Peštová: Návrh usnesení ZMČ Praha 10 ze dne 22. 6. 2015 k bodu 6.1 k návrhu na vyhodnocení výběrového řízení na prodej volných bytových jednotek formou elektronické aukce – 3, beze změn.

Pan David: Děkuji a žádám o hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 26 Proti: 10 Zdr.: 0. Děkuji, návrh usnesení byl schválen.

Další materiál je

6.2 Návrh na vyhodnocení výběrového řízení na prodej volných bytových jednotek formou elektronické aukce – 4.

Jedná se o obdobný materiál, tzn., jde o elektronickou aukci číslo 4, návrh na vyhodnocení výběrového řízení na prodej volných bytových jednotek formou elektronické aukce, s tím že v tomto případě bylo nabídnuto ve výběrovém řízení 13 bytů, prohlídek se zúčastnilo 690 zájemců, přihlášek bylo podáno 177, zde v tomto případě bylo realizováno 1011 příhozů, a my navrhujeme prodej 13 bytů za celkovou cenu 28 070 563 Kč, což je navýšení proti odhadním cenám tentokrát o procento méně, o 67 %.

Otevírám diskusi k tomuto materiálu. Nikdo se nehlásí, zavírám diskusi. Prosím návrhový výbor o vyjádření k návrhu usnesení. V pořádku, vracím, otevírám znovu diskusi. Pan Mareš Pavel.

Pan Mareš: Chci se vrátit, tak jak jste naznačil, že budu mít prostor, zareagoval bych na paní starostku, která tady zase způsobem pro mě nepochopitelným paní kolegyni Richterovou napadla. Paní kolegyně Richterová celou dobu mluvila o potřebě sociálních bytů, sociálního bydlení, a asi jenom ti, kdo žijí v nájemních domech nebo v domech, kde žijí různí lidé z různých sociálních vrstev, různých poměrů, vědí, že ty sociální byty jsou pro lidi, kteří nějakým způsobem komunikují s orgány obce a s různými sociálními odbory, prostě jsou to lidé, kteří řeší své problémy, abychom se shodli na nějaké, myslím, že všeobecně přijatelné formulaci. A koncentrace lidí, kteří mají nějaký problém a kteří ho také můžou ventilovat různým způsobem na jedno místo, ne že je, ale může být velkým rizikem, velkým sociálním rizikem. Je to popsáno v odborné sociologické literatuře.

O tomto argumentu můžeme vést diskusi, ale označit argument paní kolegyně Richterové, tak jak to udělala paní starostka Kleslová, že uráží Olga Richterová sociálně slabší, ne ne ne. My se naopak sociálně slabších zastáváme, vyznáváme princip sociální trampolíny, prostě okolní prostředí, které je nějakým způsobem, řekněme už to, jak může pomoci lidem, kteří mají problém, pokud vidí někoho, kdo ty problémy nemají, tak je vhodnější, než když jsou lidé s problémy jenom sami mezi sebou.

Rozumím tomu takhle a prosím, aby opravdu neztráceli představitelé koalice, kteří jsou uvolnění pro svoji činnost, aby neztráceli nervy při takovémto argumentu, který je, myslím, na stole, a který je, řekl bych, relevantní, tak aby se toto stávalo co nejméně. To je k tomu tématu vše. Děkuji.

Pan David: Nyní bych prosil pana radního Zoufalíka Bohumila.

Pan Zoufalík: Několik věcí bych řekl z praxe. Jako zástupce starosty, který měl na starosti zde na městské části 12 let majetek, mohu říct jednoznačně, že ve chvíli, kdy městská část vlastní bytové jednotky v domech, které jsou součástí společenství vlastníků, ztrácí efektivní možnost užívání těchto bytů. Protože ať chceme nebo nechceme, a ročně jsme dávali a dáváme několik desítek milionů korun do těchto domů, nemůžeme těmto lidem zaručit, že se budou opravovat právě jejich okna, kterými jim tam profukuje, že se budou opravovat právě jejich stoupačky, které jim protékají. Lidé sem chodí, stěžují si, jsou ve své podstatě rukojmí společenství vlastníků, a my s minoritní možností hlasování nejsme schopni, ač posíláme

desítky milionů korun tímto směrem, nejsme schopni tyto peníze efektivně využít pro to, aby ti lidé, kteří v těchto domech bydlí, aby se cítili komfortně, za prvé.

Za druhé, kde jste vzali vůbec myšlenku, že 70 – 80 a jinak metry čtverečné velké byty, protože větší část těchto bytů jsou takhle velké, budou v budoucnosti brány jako sociální? Myslím si, že je to nesmysl, to je prostě hloupost.

A třetí věc, pojďme do Malešic. Malešice se 195 bytovými jednotkami jsou unikátní projekt, který by si měl vzít za své především Magistrát hl. m. Prahy, který by měl takové domy stavět a pořizovat ve všech městských částech v okruhu celé velké Prahy, a to proto, že situace, která nastane, a ona opravdu nastane, bude v pozdější době možná situací, která se bude špatně zvládat. Praha 10 jako první městská část se této situace zřekla poměrně slušně, a nemyslím si, že ve chvíli, kdy bude 195 malometrážních bytů obydleno lidmi typu, mladí lidé jako startovací byty, Městská policie jako byty, které máme pro lidi, které potřebujeme pro lidi, kteří mají zaměstnání, anebo lidé, senioři, kteří mají toto ubytování jako ústupové bydlení. Nevěřím tomu, že by tam došlo k nějakému sociálnímu napětí, to je přece hloupost. Kdo to myslí vážně, podle mého to nepochopil.

Dámy a pánové, myslím si, že na toto téma jsme si řekli poměrně dost, proto dávám v této chvíli k úvaze paní starostce, aby dala hlasovat o ukončení diskuse. Děkuji.

Pan David: Dávám místo paní starostky hlasovat o ukončení diskuse.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Diskuse byla ukončena. Pro: 23 Proti: 12 Zdr.: 1.

Pan Milan Richter má technickou. Už nemá. Pan Štěpánek.

Pan Štěpánek: Já už vlastně jenom málo, protože většinu toho řekl pan Mgr. Zoufalík. Ale upozornil bych všechny, že v domech, kterých se týká tzv. doprivatizace, jsme menšinoví vlastníci, tzn., že SVJ využívají a zneužívají svého postavení, a vymýšlejí opravy, které nejsou až tak reálné. Městská část na to musí doplácet plno peněz.

Z tohoto důvodu si myslím, že když si všichni říkáte o tom, že musíme být řádní hospodáři, tak proto je doporučeno tyto byty rozprodat. Tam, kde jsme většinoví vlastníci, je otázka jiná.

A další věc. Myslím si, že sociální byty mají být sociální, a ne luxusní. Toť vše.

Pan David: Děkuji. Paní Olga Richterová.

Paní Richterová: Ráda bych se vás nejdřív všech zeptala. Znáte lidi, co jsou ve výboru SVJ? Znáte někoho, kdo se angažuje v SVJ? Jestli jo, tak asi tušíte, že to je další nevděčná práce za pár stovek, de facto zadarmo, pro veřejné blaho. Podobně jako bychom měli my působit tady. SVJ ustavičně hledají členy do svých výborů a vítají každého, kdo se chce zapojit. Není jediný důvod, proč by městská část tam, kde vlastní byt, nebyla členem výboru SVJ.

Druhá věc. Pokud chodíte někdo na schůze SVJ, asi tušíte, o co se tam jedná především. O penězích. A sice, myslíte, že někdo chce jen tak si vymýšlet opravy, jak teď bylo řečeno? Pan Štěpánek řekl, že SVJ si vymýšlejí různé opravy, aby zneužila městské části. Myslíte, že ti lidé tam si odhlasují sami sobě zvýšení příspěvků do fondů oprav, jenom proto, že mají současně ještě mezi vlastníky městskou část? To je přece hloupost. Největší diskuse se vždycky vedou právě o to, jak velký příspěvek do fondu oprav bude. Každý se snaží sám své kapse ušetřit. (Námítky v sále.)

Další otázka, neumím si představit, že by si někde vymýšleli zbytečné opravy jen proto, aby, jak vy naznačujete, vydojili městskou část. Tak to není. SVJ si to spravují pro sebe a otázkou pak je, co vy klasifikujete jako luxusní byty. Něco, co má 60 – 70 m² je přece úplně běžný dvoupokojový byt pro rodinu s jedním – dvěma dětmi naprostá dnešní norma. Neumím si představit, že bychom rodiny s dětmi nutili chodit do sociálních bytů mezi 30 – 40 m². To si neumím představit.

A poslední věc, opravdu žádám důrazně o zaslání podkladů k těm ekonomickým aspektům SVJ. Jak to skutečně je, tvrdá čísla. To jsou všechno dojmy, co my slyšíme. Tam, kde máme pronajaté byty a odvádíme peníze do fondu oprav, přece není možné, abychom na tom prodělávali. Tolik komentář. Děkuji.

Pan David: Ano, děkuji. Paní starostka.

JUDr. Kleslová: Ano, paní Richterová, přesně. Jsou to dojmy, to co říkáte. Já např. jsem v SVJ, kde platíme každému z představenstva SVJ 3000 Kč měsíčně. Tak si to odhlasovali. 3000 Kč měsíčně. Je jich tam 5 a bytových jednotek je 18, jen abychom věděli. To je jedna věc. Když se toto vedení SVJ dohodne, tak se nám stalo, že nakoupili trampolíny, bazének pro děti a další věci. Nemáte pravdu. Není to, že lidé v SVJ dělají zadarmo. Většinou nedělají. Možná vy máte

šťěstí, že u vás v SVJ dělají zadarmo. Tak tam, kde já jsem v SVJ, tam mají 3000 Kč. Stojí nás to každého zhruba 1000 Kč měsíčně jenom na úhradu těchto našich představitelů.

Pan David: Pan Mraček Milan.

Pan Mraček: Dobrý den, děkuji za slovo. Budu teď reagovat na víc svých předřečníků. Primárně to bude asi pan radní Zoufalík a pan radní Štěpánek. Po panu radním Štěpánkovi bych potom poprosil, jestli by mi dokázal specifikovat konkrétní případ, kdy SVJ, v kterém měla městská část účast, a to hradilo některou úpravu, která nebyla reálná, tak uvedl. Myslím si, že v tu chvíli by se určitě nějaký zástupce města měla ohradit a rozporovat to.

Z úst pana radního Zoufalíka padlo, že si nájemníci stěžují, že nejsou opravy stoupaček, případně okna. Pokud jsou rozbité stoupačky, tak se jedná o havárii, je nutné je provést klidně i bez schválení SVJ, SVJ to musí uhradit, protože se jedná o havárii. Tam není potřeba čekat na rozhodnutí SVJ. Okna jsou společnou částí domu ze zákona, tzn., že pokud se SVJ rozhodne pro výměnu oken, tak je prostě vymění na celém objektu a není to tak, že se rozhodne, že se vymění okna předsedům SVJ, a nikoli ostatním nájemníkům.

Současně zde zaznělo, že není rozumné si nechávat velké byty. My se tady teď bavíme o prodeji bytů. Rychle jsem si to poznamenal, je to deset garsonek, deset bytů 1+1, čtyři byty 2+1 a jeden byt 3+1, tzn., že jsou to více méně ty byty, které bychom si měli nechávat, tzn., byty pro seniory, kteří jsou ovdovělí, případně samoživitelku s dítětem, a my se těchto bytů zbavujeme.

Když už zde pan radní Zoufalík hovořil o tom, že sociální byty nemůžou být velké, tak já opravdu musím vyslovit smutek nad tím, že zastupitelstvo se neusneslo na tom, že by se projednával bod, který jsem navrhoval, v kterém je bod, kdy jsme my jako městská část pronajali za 1 Kč měsíčně 80 bytů, naštěstí se všechny nepřevedly, a ty byty jsou sociální byty a některé mají výměru 127 m². Nechápu, jak může pan radní Zoufalík jednou větou říct, že 70m byt není sociální, a současně před půl rokem podepisoval převod sociálního bytu o velikosti 127 m. To se mi zdá úplně neuvěřitelná tato debata. Ano, za 1 Kč jsme pronajali 80 bytů. Každý za 1 Kč měsíčně do konce roku 2025.

(Potlesk.)

Pan David: Ještě pan Mgr. Mraček bude hovořit? Skončil? Pan Richter Milan technická.

Pan Richter: Děkuji. Jenom technickou. Také jsem u vytržení, protože jsem si myslel, že to je technický bod. Ale technicky, poprosil bych paní kolegyni Richterovou, zdali by mi mohla poskytnout podklady, z kterých vychází ona, abych věděl, proč si myslí, že to je opačně správně, a já podle toho budu hlasovat. Když mě přesvědčí, tak poprosím o odbornou analýzu, proč si myslí, že neprodávat. Děkuji.

Pan David: Také děkuji. Paní Ivana Cabrnochová.

Paní Cabrnochová: Děkuji za slovo. Chtěla jsem se zeptat těch, kteří oponují a více méně nás přesvědčují o tom, jak je pro městskou část úžasně výhodné, jestli si uvědomili, že naši úředníci musí být členy toho SVJ. Když se SVJ schází, schází se většinou v odpoledních nebo večerních hodinách, kvůli jedné bytové jednotce tam posíláme úředníka, kterému musíme platit přesčas. Není to jenom o nákladech, které dáváme do fondu oprav, ale jsou s tím sdruženy i další náklady.

Pak mě velmi mrzelo, jak se tady někdo otíral o penzion Malešice. Myslím si, že zrovna tento projekt je poměrně unikátní, protože v tomto objektu rozjíždíme pilotní projekt, který je pilotní v rámci celé ČR, a to jsou startovací byty pro lidi po úrazu míchy, kdy jim poskytneme poté, co přijdou z nemocnice a z rehabilitačního ústavu, možnost vrátit se do života a zjistit, že i s tímto velikým handicapem jsou schopni žít samostatně, než si upraví svoje byty tak, aby pro ně byly plně bezbariérové.

Je tam spousta jiných dalších skvělých věcí. Prosím, nedehtonujte tento projekt. Děkuji.

Pan David: Děkuji. Chmelová Renata.

Paní Chmelová: Já jsem požádala technickou obsluhu, aby promítla jeden náš graf, a odpovím tím panu kolegovi Richterovi, jak je to s příjmy, tak to uvidíme. Jestli mi to tam můžete promítnout, rovnou odpovíme a možná přesvědčíme ODS, aby hlasovala s námi a neprodávala malé byty.

Pan David: Prosím komentář.

Paní Chmelová: Já bych to okomentovala následným způsobem. Toto je porovnání ročních příjmů z nájmu, ale jsou to nebytové prostory. Nebyla jsem schopna to teď – (připomínky v sále) – jenom pro ilustraci. Mám 8 minut, děkuji, že mě necháte mluvit. To, co vidíte, když – můžu to doříct? Jako příklad uvádíme, že příjmy z nájmu jsou nějakých – vidíte tam 500 tisíc, a z toho zhruba 340 je zisk. Poplatky vidíte někde kolem 150. To jenom, že nějakou analýzu Koalice Vlasta má.

Chtěla bych říct, že jsme rádi nejdříve obdrželi podklady, a pak se k tomu můžeme vyjádřit. Chápu, že nebytový prostor je něco jiného. Já teď tady prostě tu tabulku nemám. Můžu ji dodat do příště.

A chtěla bych reagovat na paní radní Cabrnichovou – děkuji, paní Čunátová, že mě necháte mluvit.

Pan David: Prosím klid, ať se nám může paní Chmelová pořádně vyjádřit.

Paní Chmelová: Chci reagovat na paní radní Cabrnichovou, že my jsme tady vůbec nepřesvědčovali o tom, že je výhodné si ty byty držet. My vás chceme všechny přesvědčit, že je potřeba držet je jako rezervu pro sociální bydlení. Argument, že to prodáváte, protože je to nevýhodné, zněl od vás, od koalice. A my říkáme, neumíme si představit, že to je nevýhodné, když ty byty se přece pronajmou.

Ale třeba nás přesvědčíte, tak nám ty podklady dejte. Tzn., nepřesvědčovali jsme, že to je nevýhodné, ale říkáme, jestli se zbavíme všech těchto malých bytů, budeme za několik let řešit, jakým způsobem brát byty pro sociální bydlení. A mně opravdu přijde jako neuvěřitelné, že pronajímáme za korunu byty pro program sociálního bydlení, a byty jsou tam 120m. Možná na základě toho, co jsme tady teď předestřeli, tak po ukončení tohoto bodu znovu navrhne bod, projednat uzavřené smlouvy s Programem bydlení a.s., a třeba jsme přesvědčili nějaké jiné zastupitele, kteří by tuto diskusi chtěli vést.

Dále musím reagovat na kolegu Štěpánka, že bylo neuvěřitelně silné jeho tvrzení o zneužívání SVJ, že se platí jakési údajné opravy, které nebyly. To musím říct, že nevím, jestli to někdo vidí, kdo je z SVJ tady, ale asi na to někdo bude reagovat. To mně prostě přijde velmi silné.

Paní starostka – já jsem úplně nepochopila váš průměr. Říkala jste, že tam je 18 bytů a že platíte každý 3000 SVJ? Rychle jsem si to spočítala. Tzn., vy jste si odsouhlasili, že platíte 18 tisíc za správu domu? To nevím. Ale pokud si pamatuji, kde jste mi říkala, že bydlíte, tak to mě tedy přijde poměrně velký luxusní dům. Je tam bazén. Ale my se tady bavíme úplně o jiných domech. Odměny na SVJ se určitě v této podobě nepohybují.

Pan David: Paní starostka technická.

JUDr. Kleslová: Nevím, kde jste, paní Chmelová, vzala, že bydlím v domě s bazénem. Já jsem říkala, že tam koupili dětský bazének. Navíc mluvím o jiném domě, a každý z členů vedení si účtuje 3000 Kč, je jich tam pět. Zhruba 15 tisíc Kč. To jenom k této věci, abyste to pochopila.

Pan David: Dobře. Diskusi jsem uzavřel již hlasováním. Jenom podotknu, že se třeba ty 1+1 prodávají ve 4. patře bez výtahu, atd. To jenom na dokreslení.

Prosím návrhový výbor o vyjádření k návrhu usnesení.

Paní Peštová: Návrh usnesení ZMČ Praha 10 ze dne 22. 6. 2015 k bodu 6.2 k návrh na vyhodnocení výběrového řízení na prodej volných bytových jednotek formou elektronické aukce – 4, beze změn.

Pan David: Děkuji, žádám o hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 26 Proti: 9 Zdr.: 0. Návrh byl schválen. Děkuji.

Nyní dovoluji, abych přistoupil k bodu

7. Informace o průběhu prodeje domu č. p. 595 s jeho příslušenstvím a pozemků parc. č. 1362, 1363/1 a 1363/2, k. ú. Strašnice, ulice Nad Vodovodem 595/23

K tomu bych vám chtěl říct následující. ZMČ na svém předchozím zasedání schválilo prodej předmětného domu se šesti a méně byty na základě výběrového řízení formou taktéž elektronické aukce oprávněnému nájemci bytu v domě, který jako přednostní zájemce v rámci výběrového řízení v souladu se zásadami schválenými ZMČ dorovnal nejvyšší nabídku.

Odhadní cena činí 8 173 tisíc rovných Kč, nejvyšší nabídka vítězného uchazeče elektronické aukce činí 15 200 tisíc rovných Kč, což je navýšení oproti odhadní ceně v tomto případě o 80,5 %.

Oprávněný nájemce bytu v domě se zúčastnil výběrového řízení a využil svého práva, dorovnat nejvyšší nabídkovou cenu. Z tohoto důvodu schválilo ZMČ prodej domu tomuto oprávněnému nájemci bytu v domě za cenu 15 200 tisíc Kč. V souladu s podmínkami výběrového řízení byl oprávněný nájemce vyzván, aby ve stanovené lhůtě doručil městské části Praha 10 podepsanou kupní smlouvu.

Stanovená lhůta končila dne 26. 2. 2015. Tento oprávněný nájemce lhůtu nedodržel a kupní smlouvu doručil až 2. 3. 2015, čímž městské části Praha 10 vzniklo právo od smlouvy odstoupit. ZMČ následně na minulém jednání schválilo prominutí pozdního doručení uzavřené kupní smlouvy a pokračování v realizaci prodeje předmětného domu tomuto oprávněnému nájemci.

Nájemce si výzvu k zaplacení kupní ceny převzal 21. 4. 2015, tudíž lhůta pro zaplacení kupní ceny skončila 19. 6. 2015. Ve stanovené lhůtě zaplaceno nebylo. Z tohoto důvodu navrhuje odstoupení od smlouvy s přednostním zájemcem a uzavření smlouvy o prodeji s vítězným uchazečem v rámci výběrového řízení formou elektronické aukce, a zde ještě podotknu to, že tomuto vítěznému uchazeči u nás leží více než půl roku jistina pro tuto záležitost.

To je ode mě. Nyní otevírám diskusi a jako první se do diskuse hlásí občan ***** . prosím.

Pan ***:** Dobrý den. Jsem dotyčný nájemník, o kterém zde bylo hovořeno. Připomínám, že na základě výsledků výběrových řízení a jakožto oprávněnému nájemníku mi byl schválen prodej posledními dvěma zastupitelstvy, a zároveň posledním zastupitelstvem bylo uloženo radě, uzavřít se mnou kupní smlouvu na tuto nemovitost.

Přestože podepsanou kupní smlouvu jsem do dnešního dne neobdržel, přesto mi byla doručena výzva k zaplacení kupní ceny, což považuji za absurdní. Samozřejmě takovou výzvu považuji za nerelevantní, neplatnou, což jsem písemně sdělil MČ Praha 10, konkrétně panu Mgr. Eksteinovi a na vědomí paní starostce Kleslové.

Připomínám, že v oblasti součinnosti k uzavření smlouvy jsem své povinnosti splnil, a to tím, že jestliže mi byly doručeny čtyři formuláře nepodepsané kupní smlouvy, a byl jsem

vyzván, abych je podepsal, ověřil podpis a zaslal zpět, tak toto jsem zaslala zpět 2. 3., i když s dvoudenním zpožděním, jak už tady bylo řečeno.

Poté v průvodním dopisu od městské části bylo uvedeno, že kupní smlouvu, jakmile ji podepíšu a ve čtyřech vyhotoveních zašlu zpět, bude podepsána zástupcem městské části a poté zaslána k ověření souhlasu Magistrátu, a pak bude prodávajícímu vrácena. A v okamžiku, samozřejmě v souladu s privatizačními podmínkami, v případě doručení kupní smlouvy by mi měla být zaslána výzva k zaplacení s šedesátidenní splatností.

Protože jsem kupní smlouvu neobdržel, tak považuji výzvu k zaplacení za neplatnou a nerelevantní. Samozřejmě, jestliže v ruce nemám dosud vůbec žádné paré podepsané kupní smlouvy, tak ani nemohu vyřizovat bankovní financování, protože uzavřená kupní smlouva je základním dokumentem k vyřízení jakéhokoli financování prostřednictvím bank a ke spolupráci a součinnosti k tomu se zavázala městská část z privatizačních podmínek.

Proto žádám o vysvětlení a doufám, že toto nedopatření městská část napraví a že doufám, že šlo pouze o administrativní nedopatření, že nešlo o úmysl, zdržet kupní smlouvu za účelem, abych nemohl začít vyřizovat bankovní financování. Děkuji za vyjádření a reakci.

Pan David: Děkuji, pane ***** . Uzavírám diskusi. Prosím návrhový výbor o vyjádření k návrhu usnesení. Otevřel jsem diskusi, tam se nikdo nehlásil. (Námitka mimo mikrofon.) Přednesl jsem, tak jak jsem přednesl ten bod. Od toho neustupujeme. To je tvrzení občana. Dobře. Návrhový výbor prosím o vyjádření.

Paní Peštová: Usnesení ZMČ Praha 10 ze dne 22. 6. 2015 k bodu číslo 7. k informaci o průběhu prodeje domu č. p. 595 s jeho příslušenstvím a pozemků parc. č. 1362, 1363/1 a 1363/2, k. ú. Strašnice, ulice Nad Vodovodem 595/23, beze změn.

Pan David: Děkuji Kateřině Peštové a dávám hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Informace byla schválena. Pro: 28 Proti: 1 Zdr.: 8. Děkuji.

Postoupíme k bodu číslo

8.

Návrh na poskytnutí přímé adresné finanční podpory za období 1 – 3/2015 z důvodu jednostranného zvýšení nájemného z bytu

Kde již od roku 2008 v souladu s koncepcí MČ Praha 10 pro řešení důsledků jednostranného zvýšení nájemného z bytů probíhá řešení důsledků jednostranného zvýšení nájemného z bytů na MČ Praha 10. Přímá adresná finanční podpora je jedním z nich. Za období leden až březen 2015 podal žádost o poskytnutí finanční podpory jeden žadatel, který splnil všechny podmínky pro poskytnutí podpory.

Otevírám diskusi k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, zavírám diskusi. Prosím návrhový výbor o vyjádření k návrhu usnesení.

Paní Peštová: Usnesení ZMČ Praha 10 ze dne 22. 6. 2015 k bodu číslo 8. k návrhu na poskytnutí přímé adresné finanční podpory za období 1 – 3/2015 z důvodu jednostranného zvýšení nájemného z bytu – beze změn.

Pan David: Děkuji. Žádám o hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Tento návrh byl schválen. Pro: 37 Proti: 0 Zdr.: 0.

Děkuji a dovoluji, abych přistoupil k předložení bodu číslo

9. Návrh na zrušení usnesení ZMČ Praha 10 č. 6/34/2011 a č. 6/35/2011 ze dne 7. 9. 2011 k návrhu na převod vlastnictví nebytové jednotky č. 2798/61 a č. 2798/64, ulice Želivecká 2798/30, Praha 10, oprávněnému nájemci

Předmětným usnesením byl schválen prodej nebytové jednotky v souladu s příslušnými zásadami, a důvodem navrhovaného zrušení usnesení je úmrtí kupujícího.

Nyní otevírám diskusi, do které se nikdo nepřihlásil, takže diskusi uzavírám a prosím návrhový výbor o vyjádření k návrhu usnesení.

Paní Peštová: Usnesení ZMČ Praha 10 ze dne 22. 6. 2015 k bodu číslo 9, návrhu na zrušení usnesení ZMČ Praha 10 č. 6/34/2011 a č. 6/35/2011 ze dne 7. 9. 2011 k návrhu na

převod vlastnictví nebytové jednotky č. 2798/61 a č. 2798/64, ulice Želivecká 2798/30, Praha 10, oprávněnému nájemci – beze změn.

Pan David: Děkuji zástupkyni návrhového výboru a žádám o hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Návrh byl úspěšně schválen. Pro: 37 Proti: 0 Zdr.: 0. Děkuji.

Dovolte, abych přešel k bodu

10.

Návrh na změnu části usnesení ZMČ Praha 10 č. 23/38/2014 ze dne 26. 5. 2014 k návrhu na vyhodnocení výběrového řízení na podání žádostí o odkup nebytových jednotek se stanovením minimální ceny vyhlášeného v termínu od 24. 2. 2014 do 24. 3. 2014

Předmětným usnesením byl schválen prodej nebytové jednotky na základě výsledků výběrového řízení v souladu s příslušnými zásadami. V mezidobí mezi podáním nabídky v rámci výběrového řízení a uzavřením kupní smlouvy došlo ke změně názvu společnosti vítězného zájemce. Na tuto skutečnost je třeba reagovat navrhovanou změnou usnesení.

Hlásí se paní Olga Richterová. Otevírám diskusi.

Paní Richterová: Děkuji. Poprosila bych o promítnutí grafu, který bych vám k tomuto ráda ukázala. Protože ono se mnohým z vás může zdát, že toto je jenom technické usnesení, že jde jenom o název firmy. Ale ono jde o to, že tady městská část může přijít o obrovskou část zisku, který mohla realizovat. I ti z vás, kteří nemáte otevřené uši vůči argumentům, týkajícím se sociálních bytů, prosím, poslouvejte nyní argumenty, týkající se zisku pro městskou část.

Je to skutečně markantní. Ptala jsem se ještě extra, zda jsem dobře slyšela, že u příjmů z prodejů bytů dochází k navýšení ceny oproti odhadní. V roce 2015 pan doc. David řekl o 68 % ceny. V průměru za roky 2013, 2014, 2015 navýšení o 39,2 % u bytů oproti odhadní ceně.

A teď my tady tímto rozhodnutím, pokud tohle prohlašujeme, prodáme tři, ano, samozřejmě, nebytové jednotky, ale za cenu, která je jenom o 9 % vyšší než odhadní. Tady prostě něco nehraje. A já si myslím, že je to úplně nasnadě, co tady nehraje. Je to způsob, metoda prodeje. Obálková metoda zkrátka nevede k adekvátním ziskům pro městskou část. Byty jsou prodávány v aukcích, a pozor, nejen to. Ony jsou také inzerovány na velkých

realitních webech. Každý, kdo dneska kupuje realitu, je na internetu. Je na určitých realitních serverech.

Proto pokud my jako městská část máme být dobrý hospodář, a když už se rozhodneme ty nebytovky prodávat, tak je proboha prodávejme tak, abychom z toho měli co nejvíc. Z tohoto grafu, myslím, je velice dobře vidět, že ty tři prostory, o které se jedná, pouze jedna z nich realizuje určité rozumné navýšení kupní ceny oproti ceně odhadní. U ostatních je to tak málo, že se to skutečně nevyplatí prodávat.

K elektronickým aukcím si to možná žádá bližší komentář. Ptala jsem se na komisi majetkové a nebytových prostor, proč už to dávno neděláme. Proč to, co jde u bytů, nejde u nebytů, a sice normálně to vyvěsit na – plácnu – sreality, bezrealitky.cz atd. Bylo mi řečeno, a to mě dost zarazilo, že by mohlo jít o diskriminaci těch webů, které k inzerci nebyly vybrány.

Dobrá, sice mi to přijde, že to není možné, když byty inzerované na realitních webech jsou, ale tak to vyřešíme. Udělejme tendr, normálně si udělejme výběrové řízení jednoduché na to, jakému realitnímu webu budeme zadávat inzerci našich realit. Heleďte, dělá to Kutná Hora, město s 20 tisíci obyvateli, což je už rozumně velké město, má profil na bezrealitky, všechno jde a prodávají podle názoru mnohých za rozumné ceny. Tak se inspirujme. Dejme si třeba kvalifikační kritéria výběrového řízení typu, aby realitní web zároveň inzeroval pronájmy i prodeje, ať můžeme používat jeden pro všechno. Aby zároveň inzeroval byty i nebytové jednotky, aby minimální délka vyvěšení inzerátu byla třeba - spojuji příspěvky, děkuji – tři týdny a aby se platilo fakturou zpětně, abychom zkrátka neplatili např. přes SMS. Samozřejmě kritériem pro výběr takového webu by měla být jeho návštěvnost nebo počet registrovaných uživatelů.

A potom bychom vyhodnotili, kolik by stál takový jeden inzerát, a mohli bychom se rozhodnout. Ale v současné situaci – mohu ještě poprosit o klid? Pane předsedající, můžete zjednat klid? Děkuji.

Pan David: Prosím o klid pro paní Olgu Richterovou.

Paní Richterová: Prosím vás, nejde opravdu jenom o změnu jména společnosti. Jde o to, že tady chystáme prodej tří nebytových jednotek, z kterých bychom mohli jako městská část dostat o mnoho set tisíc korun více. Nicméně chápu, že nejspíš nebudete chtít blokovat něco, co už je nějak v běhu, a proto předkládám jakýsi kompromisní návrh usnesení, abychom

k plánovanému usnesení, kde je první: zrušuje, druhé schvaluje, dodali třetí bod, abychom uložili radě MČ doplnit zásady prodeje nebytových prostor o podmínku zveřejnění na alespoň jednom velkém českém realitním serveru s termínem do 30. 9. 2015. Znovu opakuji, je to jenom kompromisní návrh, abychom neblokovali tento bod, ale abychom zvážili právě třeba tu možnost tendru na elektronické zveřejňování našich realit.

Návrh usnesení odnesu návrhovému výboru a budu opravdu ráda, když toto navržené znění zvažíte. Děkuji.

Pan David: Abychom si to ujasnili teď dopředu, jedná se o protinávrh?

Paní Richterová: Jedná se o bod III., čili o doplnění, čili o pozměňovací návrh. Bude se o tom hlasovat.

Pan David: Děkuji. Dále prosím pana Richtera Milana.

Pan Richter: Děkuji. Nechci zdržovat, chci poděkovat paní kolegyni Richterové za, řekl bych, jasný kompromisní návrh, který tady zazněl. Za sebe můžu říct, že jsem ty inzeráty našel třeba na sreality, ty, o kterých se tady bavíme, takže si myslím, že jestli to tam bude, nebo ne, je asi jedno, protože už to stejně městská část dělá.

Jediné, co tady postrádám, paní kolegyně, je zase poděkování. Elektronické aukce se rozjely a byly schváleny za mého starostování. Jediné, prosím vás, a díky spolupráci s panem kolegou Narovcem, který doplnil ty tvrdé podmínky, já bych jenom obrátil pozornost třeba Pirátské strany na jiná města nebo na Magistrát nebo na jiné městské části, a řekl bych, a slyším tady, jak Pirátská strana řve haleluja a říká, bože, takhle dobře jsme to v životě neviděli dělat, a teď vyrazíme na road show po České republice a budeme všechny nutit do elektronických aukcí. Bohužel to teda neslyším, ale chci to slyšet a věřím, že k tomu dojde, protože se přece pereme za to nejlepší zhodnocování majetku městských částí, měst a obcí v České republice. Prosím vás, paní Richterová, už vyražte. Děkuji.

Pan David: Ano, děkuji za velice pěkný příspěvek. Nyní pan Mraček Milan. Doufám, že to bude podobné. Pan Mareš. Možná že nás překvapí pan Mareš. Dobře, děkuji.

Pan Mareš: Mám technickou poznámku k procesu. Pan Ing. Richter se tady takhle ozval už několikrát, teď byl dokonce vámi pochválen. Zároveň na oficiálních facebookových stránkách MČ Praha 10 je, že opozice tady zdržuje jednání, více méně sdělení, že opozice zdržuje jednání, aby si mohla účtovat. Tak prosím vás, udělejte si v té koalici nebo smluvně opoziční koalici pořádek.

Pan David: Tohle není technická. Dovolte, abych vám odebral slovo a dal slovo pan Mračkovi. Pane Mračku, prosím. (Poznámka mimo mikrofon: Ukončujte takovéto příspěvky.)

Pan Mraček: Dobrý den, děkuji za slovo. Jenom budu v úvodu krátce reagovat na kolegu Richtera, kde má pravdu, že v případě elektronických aukcí na nabídku bytů tyto opravdu může najít na serveru třeba sreality, i já jsem je tam viděl, a to směřovalo k té pochvalě, že dobře, že to takhle dělá městská část, v mém vyjádření, které jsem měl zhruba před 2 hodinami. Každopádně v případě prodeje obálkovou metodou na to holt na stránkách srealit nemůže narazit, protože jsou inzerovány jenom na stránce Praha10.cz.

A to je právě ten důvod, že se o tom dozví málo lidí a poptávka je nižší, a tím pádem se dosahuje nižších cen.

Co bych ještě doplnil, výhodu elektronické aukce, a co nezmínila kolegyně Richterová, je případ, že my vycházíme při obálkových metodách z posudku znalce. V konkrétním případě se jednalo o ateliér zhruba 30m ve Vršovicích, kde nám znalec řekl cenu 473 tisíc Kč. Já jsem odhadce nemovitostí a musím říct, že nevím, kterou metodou bylo počítáno. Pravděpodobně výnosovou metodou, což v případě, že konkrétní nebytový prostor je pronajmut, řekněme, za nějakých sociálně zvýhodněných tržeb, se k tomu může dostat, ale klasicky to prostě tržní cena není.

Výhodou té aukce je, že sice začíná na nějakém limitu, každopádně lidé, kteří jdou do aukcí nebo do dražeb, si nestanovují spodní limit, za který chtějí koupit. To chtějí koupit vždycky za vyvolávací cenu. Ale stanovují si horní limit. Já osobně jsem se účastnil poměrně dost dražeb a také jsem koupil nemovitost, jejíž cena vyrostla víc než o 800 %, protože byl špatně udělaný znalecký posudek, který stanovil cenu, která nebyla tržní.

Ale toto my nepřekonáme v případě prodeje formou obálkovou metodou. Máme zde ještě body 12 a 13. Já v nich budu navrhopat za Koalici Vlasta, abychom přistoupili k obdobnému prodeji nebytových jednotek, jako v případě bytů, tzn., formou elektronických

aukcí, a pokud tato forma pochází od kolegy Richtera, nemám problém mu za to poděkovat. Děkuji.

Pan David: Děkuji. Nyní bych požádal pana doktora Oldřicha Choděru. Prosím, pane doktore, zapněte si ozvučovací zařízení. Děkuji.

Pan Choděra: Stejně jako paní doktorka Richterová jsem členem komise majetkové a nebytových prostor. Tyto nebytové prostory jsme projednávali a jejich kvalita je taková, že budeme rádi, když je vůbec prodáme, protože těch lepších prostor je tam strašně málo. Většinou jsou to naprosto nepoužitelné prostory a obávám se, že je nikdo nebude chtít. Děkuji.

Pan David: Děkuji. Pan Jaroslav Štěpánek.

Pan Štěpánek: Velmi krátce. Nejsme tady na školení, jak se oceňují nemovitosti, za prvé, za druhé si myslím, že elektronická dražba je to nejelegantnější a nejprůzračnější, co tady může být. (Potlesk.) A funguje to bez problémů do té doby, než se do toho dala Koalice Vlasta, aby to kritizovala, a proto dávám návrh na ukončení diskuse.

Pan David: Dávám hlasovat o ukončení diskuse.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Ukončení diskuse bylo schváleno. Pro: 23 Proti: 13 Zdr.: 1.

Nyní doběhne diskuse. Pan Jindřich Nepevný.

Pan Nepevný: Ztotožňuji se s tím, že diskuse má být uzavřena. Rád bych jenom dodal jednu věc, samozřejmě výnosy z bytů při prodeji bytů jsou jiné, než výnosy z prodeje nebytových prostor. To je všeobecně známo a myslím si, že je chybou takto argumentovat. Byty se vždycky budou prodávat lépe, než nebytové prostory. Děkuji.

Pan David: Ano. Tady bych doplnil pana Ing. Nepevného, že i naši opoziční zastupitelé toto vědí z našich komisí. Paní Chmelová Renata.

Paní Chmelová: Ráda bych shrnula to, co jsme tady zkusili říct, protože to asi bylo nepochopeno. Teď to je míněno na pana radního Štěpánka. My ty aukce chceme. Ale aukce se na nebytové prostory, pane Štěpánku, nedělají. Kdybych to měla shrnout, za Koalici Vlasta říkáme, dělejme elektronické aukce i u nebytových prostor. Ty se doteď dělají na městské části obálkovou metodou. To jenom, jestli to z toho nebylo pochopitelné, tak to takto shrnuji.

Možná vás přesvědčí, zkusím říct výhody, jaké ty elektronické aukce mají. Už to tady zaznělo. Začínají na spodním limitu, ale můžeme se dostat až k nějakému maximu. Eliminujeme chybné znalecké posudky.

Další problém obálkové metody je netransparentnost.

A poslední poznámka, která mě k tomu napadá, je, že vlastně když se nikdo o tom nedozví, že se nebytové prostory prodávají, resp. když jsou jenom na úřední desce a nejsou na realitních serverech, tak prostě vlastně ani nevíme, jestli o ty nebyty je zájem. To je shrnutí, ano, dělejme aukce i pro nebytové prostory. Děkuji.

Pan David: Děkuji. Pana Mračka prosím.

Pan Mraček: Děkuji za slovo. Původně jsem se chtěl odhlásit, protože téměř vše již bylo řečeno kolegyní Chmelovou. Každopádně opravdu i pro pana radního Štěpánka, Koalice Vlasta nekritizuje elektronické aukce. Přimlouvá se za ně, opravdu to nerozporujeme. Chceme, aby bylo ustoupeno od praxe prodávání nebytových prostor formou obálkové metody, i z toho důvodu, že od této praxe téměř veškeré municipality odstoupily. Děkuji.

Pan David: Ano, bereme tento námět, děkuji. Nicméně musíme uvažovat v současné době. Máme zásady, kde prodáváme obálkovou metodou, tzn., nejdřív musíme přistoupit ke změně zásad, poté můžeme dražit.

Nicméně diskusi jsme vyčerpali v tomto bodě, a já bych požádal návrhový výbor, aby přednesl usnesení.

Paní Peštová: Návrhový výbor dostal protinávrh od paní Richterové. Vzhledem k tomu, že předkladatel se neztotožnil, aby byl doplněn, přečtu celý návrh paní Richterové. Budeme o něm hlasovat, a pokud by nebyl přijat, budeme hlasovat o původním návrhu.

Návrh paní Richterové: Usnesení ZMČ Praha 10 ze dne 22. 6. 2015 k bodu číslo 10 k návrhu na změnu části usnesení ZMČ Praha 10 č. 23/38/2014 ze dne 26. 5. 2014 k návrhu na vyhodnocení výběrového řízení na podání žádostí o odkup nebytových jednotek se stanovením minimální ceny vyhlášeného v termínu od 24. 2. 2014 do 24. 3. 2014.

ZMČ I. zrušuje část usnesení ZMČ Praha 10 č. 23/38/2014 ze dne 26. 5. 2014 v bodě I. a), I. e), I. h), I. l) a I. m),

II. schvaluje a) vyhodnocení výběrového řízení na podání žádostí o odkup nebytových jednotek se stanovením minimální ceny vyhlášeného v termínu od 24. 2. 2014 do 24. 3. 2014.

Tabulku číst nebudu.

b) prodej nebytové jednotky č. 115/10, v domě Holandská 115/18, k. ú. Vršovice, Praha 10 včetně příslušných podílů na společných částech domu a pozemcích souvisejících s domem, a to vítěznému uchazeči společnosti POSTR s.r.o., se sídlem Praha 8 – Libeň, Nad Kotlaskou I č. event. 240, IČ 241 46 790, za nejvyšší nabízenou cenu v rámci výběrového řízení ve výši 901 000 Kč

c) prodej nebytové jednotky č. 775/23, v domě Minská 775/4, k. ú. Vršovice, Praha 10 včetně příslušných podílů na společných částech domu a pozemcích souvisejících s domem...

OK, dobře, až do konce.

III. a to je protinávrh, ukládá Radě MČ Praha 10 doplnit zásady prodeje nebytových prostor o podmínku zveřejnění na alespoň jednom velkém českém realitním serveru s termínem 30. 9. 2015.

Pan David: Chápeme všichni toto usnesení? Ano, děkuji. To je protinávrh. Dávám hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Tento návrh bohužel nebyl schválen. Pro: 14 Proti: 15 Zdr.: 6.

A nyní budeme hlasovat o původním návrhu. Prosím návrhový výbor, myslím, že teď ve stručnosti.

Paní Peštová: Usnesení ZMČ Praha 10 ze dne 22. 6. 2015 k bodu číslo 10 k návrhu na změnu části usnesení ZMČ Praha 10 č. 23/38/2014 ze dne 26. 5. 2014 k návrhu na vyhodnocení výběrového řízení na podání žádostí o odkup nebytových jednotek se stanovením minimální ceny vyhlášeného v termínu od 24. 2. 2014 do 24. 3. 2014 – beze změn.

Pan David: Děkuji. Žádám o hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 23 Proti: 8 Zdr.: 6. Děkuji.

Vážení zastupitelé, dovoluji, abych přistoupil k bodu číslo

11. Návrh na změnu usnesení ZMČ Praha 10 č. 16/16/2009 ze dne 24. 9. 2009 k návrhu na uzavření kupních smluv a směnných smluv ke garážím v ul. Sámova, umístěných na pozemcích 1033/1 a 1033/31, k. ú. Vršovice

Tady jde o to, že v rámci přípravy Sámova byly v roce 2009 uzavřeny kupní smlouvy a směnné smlouvy s vlastníky zděných garáží, které se na části pozemků, dotčených výstavbou, nacházely. V případě paní Káralové nebyla schválená směna dotažena do konce, protože ji katastrální úřad odmítl zapsat vzhledem k administrativnímu pochybení. Účastníkem směny neměla být pouze paní Káralová, ale oba manželé jako spoluvlastníci. Toto pochybení navrhuje napravit.

Otevírám diskusi. Do diskuse se nikdy nepřihlásil, diskusi zavírám a prosím návrhový výbor o vyjádření k návrhu usnesení.

Paní Peštová: Usnesení ZMČ Praha 10 ze dne 22. 6. 2015 k bodu číslo 11 k návrhu na změnu usnesení ZMČ Praha 10 číslo 16/16/2009 ze dne 24. 9. 2009 k návrhu na uzavření kupních smluv a směnných smluv ke garážím v ul. Sámova, umístěných na pozemcích 1033/1 a 1033/31, k. ú. Vršovice – beze změn.

Pan David: Děkuji Kateřině Peštové z návrhového výboru a žádám o hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Děkuji. Raději to nebudu komentovat.

Pro: 36 Proti: 0 Zdr.: 0. Děkuji za takovéto hlasování. Škoda, že tu zrovna nebyla paní starostka.

Dovolte, abych přistoupil k avizovanému bodu číslo

12. Návrh na vyhodnocení výběrového řízení na podání žádostí o odkup nebytových jednotek se stanovením minimální ceny, vyhlášeného v termínu od 1. 4. 2015 do 4. 5. 2015

Jedná se o prodej nebytových prostor v domech, které se prodávají dle prováděcího předpisu privatizace v souladu s příslušnými zásadami. Prodej probíhá podle zásad pro prodej nebytových jednotek v domech, schválených do privatizace, zdůrazňuji, které byly schváleny ZMČ v roce 2010.

Jedná se o prodej sedmi nebytových prostor na základě výsledků výběrového řízení. Příjem pro městskou část bude činit v tomto případě 10 138 239 Kč. Otevírám diskusi k tomuto bodu a uděluji slovo panu Miloslavu Müllerovi.

Pan Müller: Děkuji za slovo. Poprosil bych graf na promítání. Bude to obrázek 12A, který jsme prosili.

Pan David: Promítací techniku prosíme.

Pan Müller: Mohl by někdo z vás zastoupit?

Pan David: Pan Richter má technickou.

Pan Richter: Jenom se chci zeptat: Skutečně to bude grafík, který se vztahuje k danému bodu, nebo se budeme bavit zase o něčem jiném, a grafík bude o něčem jiném, jako to byly byty, pak nebyty, byty a nebyty, a teď se to pere. Já jsem to chtěl odlehčit, než se to zapne.

Pan David: Prosím, pokračujte, pane Müller. My graf vidíme, můžete říkat.

Pan Müller: My ho nevidíme. K bodu 12. Obrázek, který porovnává, je to v procentech porovnání odhadu, tam je to 100 %, a ta navýšená cena, o kolik procent je navýšena oproti odhadu. Vlastně je to opět podobná situace jako u bodu 10. Tady vidíte, že průměrné navýšení, jde o vážený průměr, podotýkám, je 11 %, a je z toho vidět, že jde o 7 nemovitostí, a u čtyř nemovitostí nedošlo k navýšení oproti odhadní ceně, abych byl přesný, tak v jednom případě to bylo o korunu.

My si myslíme, že takovýto výsledek prodeje není uspokojivý. Jde i o nějaké konkrétní prostory, kdy třeba ten prostor v Kralické ulici, je to sklad, který je, pravda, malý, ale má se

prodávat za 110 000 Kč, nám to připadá málo, a opět ten důvod vidíme v tom, o čem byla řeč u bodu 10, tzn., u způsobu prodeje, kdy zjevně, pokud je tam navýšení oproti odhadní ceně o 1 Kč, tak nám to nějak nehraje, a proto nesouhlasíme s takovýmto prodejem.

Pan David: Děkuji. Je to, pane Müllere, všechno? Prosím, ještě jeden. Nyní se hlásí paní Richterová Olga. Prosím.

Paní Richterová: Děkuji. Ještě jeden graf, a zároveň bych vás všechny poprosila, kdo máte zájem o tento bod...

Pan David: Prosím, graf na obrazovky.

Paní Richterová: Graf 12B, děkuji. Tady je jiný. Bezvadné, děkuji moc. Prosím vás, kdo máte u sebe podklady, u bodu 12 se podívejte na tabulku, kterou jsme vyhodnocovali v komisi majetkové a nebytových prostor. A kromě věcí, co tady už zazněly, nechci je opakovat, typu nebyly věci inzerovány, tak jak by měly být, čili skutečně na velkých realitních serverech apod., tady došlo k nějaké strašně zvláštní nesrovnalosti, a na tu bych vás, prosím, chtěla upozornit.

V příloze číslo 2 máte na třetí straně Slovinskou. Slovinská byla velice zajímavá, protože, a to je tento zelený proužek na grafu dole. Tam došlo k velice výraznému navýšení nabízené kupní ceny oproti odhadní. Jak vidíte.

Pan David: Technická pan Richter.

Pan Richter: Velmi se omlouvám, opravdu, ale paní kolegyně, já jsem v materiálu číslo 12 žádnou Slovenskou nenašel. Já bych to chtěl najít.

Paní Richterová: Příloha 2. (To jste neřekla.) Řekla. Příloha 2, a tam si nalistujte Slovinskou na třetí stránce přílohy 2. Vidíte tam, že byla nabídka od dvou manželů. A proč to tak zdůrazňuji? Ona se neobjevila v seznamu, který tady máme předložený, jako že ho schvalujeme. Ještě jednou to zopakuji. Byla nabídka, která je o 240 % vyšší, než co je odhadní cena, ale z nějakého důvodu se neobjevila, a stejně tak Záběhlická.

A teď to je to, co nechápu, proč my jsme v komisi majetkové něco projednávali, a teď bez zdůvodnění v podkladových materiálech jsem nenašla, proč tohle není zařazené. Přijde mi to strašně podstatné. Jde totiž o to, že nám bylo – právníci nám dali varování, v některých prostorech, v některých ateliérech neumožnili oprávnění nájemci prohlídku. U nebytových prostor, kde sice dorazily obálkové nabídky, ale nebyla umožněna prohlídka, tam jsme řekli, musí se konat nové výběrko. To bohužel nejde jinak.

Ale tyto prostory, tam se prohlídky konaly. Vůbec není jasné, proč jsou vyřazené. Přitom na nich městská část může realizovat z našeho pohledu adekvátní zisk. Cena je podle našeho názoru tržní. U těch ostatních navýšení 11 % v průměru, to je naprosto nedostatečné.

Proč jste prostřednictvím předkladatele pana doc. Davida vyřadili nabídky, které o 240, o 70 % překročily odhadní cenu? To je strašně důležité. V podstatě v situaci, kdy my nedostáváme jednotlivé podklady na věčnost, navždy se zbavujeme prostor, aniž bychom měli konkrétní argumenty, proč se zbavujeme té které prostory, a pak se ještě stane takováto věc, že něco, kde je nabídka slušná, není zařazeno, já tomu opravdu nerozumím a považuji to za zvláštní. Děkuji.

Pan David: Pokud budete chtít nějaké detailnější vysvětlení, můžeme se na to zaměřit, nicméně v jednoduchosti by měla být síla. Tam se jedná o ateliéry, jestli si dobře vzpomínám, ty, co nebyly zařazené, tak jich bylo asi 8, a současní nájemci neumožnili prohlídku. V jednom případě byla prohlídka umožněna, a tím pádem ta soutěž proběhla.

Prosím pana Bohumila Zoufalíka. Pardon, prosím ještě pana vedoucího Eksteina, aby se podíval na detaily.

Pan Zoufalík: Pan Choděra má technickou.

Pan Choděra: Měl bych dotaz. Dneska už je to kolikátý graf, který vidíme, a proč jsme to nedostali dřív? My těmto údajům můžeme věřit, ale také nemusíme. Tzn., že my jsme si tyto údaje nemohli nikde ověřit.

Pan David: Ano, ale my je můžeme a nemusíme komentovat. Zastupitel má právo vystoupit, i třeba s grafem k bytům s nebyty, ale to je v pořádku. Ještě další technická pan Müller Miloslav.

Pan Müller: Technicky bych rád k těm grafům. To je pouze vizualizace toho, co máme v tabulkách v podkladech. To můžete vytvořit i vy.

Pan David: Dobře. Ale máte na to právo. V pořádku. Pan Zoufalík Bohumil.

Pan Zoufalík: Já bych odskočil od grafů opět k praxi. Jako člen majetkové komise jsem byl právě u rozhodnutí, a majetková komise pak to rozhodnutí potvrdila, které dneska tady zastupitelstvo má odsouhlasit. Není pravda, co říká paní Richterová, že komise nějak rozhodla a jinak rozhoduje zastupitelstvo.

Za prvé, než majetková komise rozhodla, tak jsem byl účasten tzv. subkomise, tzn., otevírání obálek u těchto nebytových prostor. Vzhledem k tomu, že jsem byl u situace, která se stala snad poprvé v životě, a to, že někteří oprávnění nájemci neumožnili prohlídku, právník, který byl přítomen u této subkomise, nám doporučil obálky neotevřít, a tím pádem celou věc nehodnotit, že by mohlo dojít k tomu, že by celá situace mohla být napadena.

Na základě tohoto rozhodnutí právníka, tohoto doporučení jsme neotevřeli obálky, s tímto doporučením jsme šli i na komisi, paní předsedkyně kývá, že to tak bylo, a komise tímto způsobem rozhodla. Tady nejde o žádný komplot, ale o situaci, na kterou jsme museli velice rychle reagovat, na věc, která se tady nestala, a na věc, která se již nestane, protože od příštího jednání komise je to tak, že ve chvíli, kdy oprávněný nájemce neumožní přístup, bude to v té chvíli dané jako důvod k vypovězení nájemní smlouvy. To je k tomuto.

A protože jsme si řekli mnoho, navrhl bych panu místostarostovi, aby dal hlasovat o ukončení diskuse. Děkuji.

Pan David: Děkuji. Dávám hlasovat o ukončení diskuse.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Bylo schváleno ukončení diskuse. Pro: 23 Proti: 12 Zdr.: 0.

Budeme pokračovat u přihlášených k diskusi. Pan Ing. Nepevný, prosím.

Mareš Pavel technická, pardon.

Pan Mareš: Já bychom si mohli poslechnout pana Mgr. Eksteina, podle mého nezbývá nic jiného, než část IV. jednacího řádu, členové zastupitelstva mohou podat návrh na

znovuotevření rozpravy k již projednanému bodu pořadu jednání. Já chci jeho vyjádření prostě slyšet.

Pan David: Já si ho nechám pošeptat a řeknu vám ho. Pan Milan Richter.

(Mimo mikrofon: Hlasujte!) Máme hlasovat o znovuootevření diskuse? A já mám povinnosti?

Dávám hlasovat o otevření diskuse, omlouvám se.

Nebylo schváleno. Pro: 12 Proti – dál nevidím, nebylo schváleno.

Pan Milan Richter, prosím.

Pan Richter: Děkuji. Pane kolego Mareši, hezký pokus, nicméně já bych požádal na tomto místě, aby předsedající vyzval pracovníka úřadu, což může, to je, jako kdyby dal slovo komukoli, paní starostce nebo sobě, aby vysvětlil tuto věc. To s diskusí nemá nic společného, to se na mě nezlobte. To je technická věc, kdy pan vedoucí odboru může tuto celou záležitost vysvětlit. Děkuji.

Pan David: Děkuji panu Ing. Richterovi za podporu. Já to vím a čekám až na úplný závěr, abychom zbytečně nediskutovali s přihlášenými do diskuse. Děkuji. Paní Kateřina Peštová. (Technická.) Nevidím. Kdo se hlásí? Paní Chmelová.

Paní Chmelová: Já se hlásím s faktickou. Máme tady ještě čtyři diskutující. Myslím si, že je právě účelné, aby pan Ekstein to vysvětlil teď hned, a ne až po diskusi čtyř. Já na to ráda budu reagovat, třeba to stáhneme, já nevím, třeba to vysvětlí. Ale opravdu je fakticky důležité, aby to teď vysvětlil, a my k tomu budeme diskutovat. Děkuji.

Pan David: Děkuji. Skončila vaše technická nebo faktická? To byla jaká? Technická. Dobře. Pan Richter byl. Prosím Kateřinu Peštovou. (Nebyl.) Já myslel, že jo. To byla technická. Normální? Tak prosím, pan Richter.

Pan Richter: Děkuji. Já bych chtěl poděkovat, a teď jsem zapomněl, asi paní kolegyni Richterové za to, že tam odhalila v materiálu věc, kterou je samozřejmě nutno vysvětlit. Tomu naprosto rozumím. Můj dotaz spíš směřuje k tomu, jestli ty body, které jsou tady navržené

v usnesení, jestli jsou v pořádku, což jsem, myslím si, pochopil, že ano. I když na začátku zaznělo, a teď nevím, od koho z vás z opozice, že říkáte, že některé nebytové prostory se dají prodat dráž. To je takový fenomén dnešní doby, že někdo vstane po výběrovém řízení a řekne, mohlo se to udělat levněji. Dalo se to prodat dráž.

Já bych poprosil, a teď vážně, a teď to není, že se zastávám kohokoli, to je můj osobní názor. Pokud to chcete, tak vstaňte a řekněte, že tahle cena je nesmyslná, nabízíte za to o 20 % víc a kupte si to. Kupte si to ve výběrovém řízení, nebo vstaňte tady, a já jsem ten, který vám to o 20 % víc prodá. Já budu hlasovat pro vás, když si řeknete, paní Richterová, já tento nebytový prostor chci koupit, já vám to klidně přiklepnu. Já budu šťastný, že městská část dostane peníze.

Ale pokud nechcete a jsou to plané řeči, prosím vás, tohle neříkejme. Protože to je hra s ohněm, nikam to nevede. Jestli proběhlo výběrové řízení, no tak je jasné, že dosažená cena je nejvyšší, někde to přesáhne odhad o víc procent, někde ne. Nikdy to pod odhad nejde, protože tato pravidla jsem tady nastavil já, že to nemůže jít pod odhad, a nic jiného se k tomu nedá říct.

Pokud to kritizujete, tak se do těch výběrových řízení hlase a nabízejte o 5é – 100 % víc, my budeme jedině rádi. Já budu tleskat. Budu hrozně rád, když budete hlavní odběratel. Děkuji.

Pan David: Děkuji. Nakonec konečně Kateřina Peštová, několikrát vyvolaná. Ještě ne, omlouvám se. Müller Miloslav, prosím.

Pan Müller: Reaguji, šlo o způsob prodeje, který umožňuje lepší výsledky. Děkuji.

Pan David: Dobře. Technická Moravec Jan. Překlep. Takže Peštová Kateřina.

Paní Peštová: Dobrý den. Omlouvám se, ale když jsem si přečetla zápis z komise, tak to, co říká paní Richterová, tam v podstatě ani nebylo. Když to přečtu, tak doktorka Olga Richterová poznamenala k zápisu, že bude hlasovat, aby neblokovala prodej u tohoto výběrového řízení. Ona pro to hlasovala v komisi, a jediné, co jí chybí, je koncepce. Ale rozhodně ne, co tady říkala.

Pan David: Také jsem si to tady přečetl, nicméně nechával jsem si to nakonec. Richterová Olga technická.

Paní Richterová: Já jsem se ptala, proč ty dvě vypadly. O tom byl můj příspěvek.

Pan David: Dobře. Chmelová Renata.

Paní Chmelová: Zaznělo tady jako argumenty z naší strany, jakým způsobem to lze dělat, abychom mohli prodávat dráž nebytové prostory. V rámci urychlení to tady nebudu znovu opakovat, a proto navrhuji pozměňovací návrh, kdy ZMČ Praha 10 ukládá radě MČ Praha 10 zajistit zveřejnění záměrů prodeje předmětných nebytových jednotek přinejmenším na jednom velkém českém realitním serveru. Z důvodu vyšší informovanosti veřejnosti, kdy s nejvyšší pravděpodobností povede k vyšším kupním cenám a lepšímu hospodaření městské části.

Zkuste se, prosím, kolegové, nad tím usnesením zamyslet, není to nic proti ničemu. Prostě jenom říkáme, informujme víc o tom, co prodáváme, a je velká pravděpodobnost, že budeme prodávat za daleko vyšší ceny. Děkuji všem, že zváží podpoření tohoto návrhu, protinávrhu usnesení. Děkuji.

Pan David: Děkuji. Zamysleme se, kolegové, ale především prosím pana doktora Ledla, aby se zamyslel nad tím usnesením, abychom ho tady zase nečetli složitě – dobře.

Poslední přihlášený je pan Milan Mraček.

Pan Mraček: Dobrý den, děkuji za slovo. Původně jsem chtěl jenom navrhnout anoncovaný návrh usnesení, kterým ZMČ Praha 10 uloží radě MČ zajistit, aby byl prodej předmětných bytových jednotek realizován obdobným způsobem, jako prodej bytů, tj. prostřednictvím elektronických aukcí. Samozřejmě návrh usnesení předložím návrhovému výboru.

Pan David: Mám tomu rozumět, že to je další návrh jiného usnesení? Jiné usnesení z Koalice Vlasta. Dobře. Budou dvě.

Pan Mraček: Jenom bych chtěl ještě reagovat na slova kolegyně Richterové a na vaše slova a na slova pana radního Zoufalíka. (Předsedající: Prosím o klid!) Kolegyně Richterová přišla s případem, kde hovořila, že byl tento ateliér, proběhly prohlídky, následně byly podány nabídky, a ty nabídky byly nějakým způsobem vyhodnoceny. Každopádně v našem materiálu se nenacházejí. Pak přišlo vysvětlení od vás a od pana radního Zoufalíka, které bylo celkem logické, že v případě, že by se skutečně neuskutečnily prohlídky toho prostoru, tak chápu, že městská část by potom nepřistupovala stejným způsobem ke všem zájemcům o ten prostor a zrušila by to. Ale to já tady vidím u jednotek, u kterých to opravdu neproběhlo. Třeba Slovinská 765/15. Hnedle sousední fotoateliér. Každopádně u tohoto fotoateliéru zde žádnou poznámku o tom, že oprávněným nájemcem byla neumožněna prohlídka, není, to je u jiných, ale ne u tohoto konkrétního. Tady vidím, že přišlo 2, 4, 6, 8, 10, 11 nabídek, 11 lidí si ten ateliér prohlídlo. Přišly nabídky a zde se dozvídám od zástupců rady, že tomu tak nebylo.

Tak se zeptám: Je pravdou, že neproběhla prohlídka, nebo to není pravdou? Protože podle mě to je velice podstatná informace pro mé rozhodování. Pokud prohlídka neproběhla, tak je to jasné, nemůže městská část prodávat. Pokud prohlídka proběhla a na základě podkladů, které jste mi předložili, já předpokládám, že byla, protože tady vidím, že někdo nedoložil výpis z obchodního rejstříku, tzn., že obálky byly otevřeny. Předpokládám, že prohlídka proběhla, obálky byly otevřeny a komise k tomu vydala své stanovisko.

Proto by mi přišlo divné, stejně tak jako kolegyni Richterové, že tato nabídka nám nebyla předložena jako zastupitelům. Děkuji za pozornost.

Pan David: Dobře, já vás chápu, pokud by byla chyba v materiálu, jsem ochotný materiál stáhnout, ale využívám pozici předsedajícího a vyzývám pana Mgr. Eksteina, aby celou záležitost upřesnil. Coby zaměstnance úřadu.

Pan Ekstein: Dobrý den, pokusím se vysvětlit tuto problematiku. Zastupitelstvo schválilo zásady, kterými se řídí prodej nebytových prostor v domech, které byly schváleny do prodeje, v domech, které se nacházejí v privatizaci. Ty nebytové prostory se prodávají formou výběrového řízení. Už to tady zaznělo několikrát. Na základě výsledků výběrového řízení je vybrána nabídka, která je nejvyšší, ale zároveň pokud se jedná o nebytový prostor, který je obsazen oprávněným nájemcem, tento oprávněný nájemce dostává možnost tzv. dorovnat tuto nejvyšší nabídku. To je i tento případ, o kterém mluvila paní Richterová.

Tudíž neznamená to, že tento prodej by býval nebyl předložen z nějakého jiného důvodu, než z toho, že oprávněný nájemce byl vyzván, aby zvážil možnost tuto nabídku dorovnat. Má na to 30 dní. Pokud této možnosti využije, bude zastupitelstvu předložen návrh na prodej tomuto oprávněnému nájemci. Pokud ji nevyužije, bude předložen návrh na prodej tomu, kdo vyhrál ve výběrovém řízení. Děkuji.

Pan David: Z tohoto důvodu dovolu, abych ten materiál nestáhl a nechal ho odhlasovat, tak jak ho navrhuji. Nicméně je tam protinávrh. Do diskuse se technicky hlásí ještě pan Miloslav Müller.

Pan Müller: Rád bych argumentoval právě tím, co jsme tady teď slyšeli, že jsme si tu diskusi mohli odpustit. Právě kdyby se tento krok udělal, jak jsme chtěli.

Pan David: Já si nemyslím, já si myslím, že – já jsem tu diskusi chtěl. Prosím paní starostku do technické.

JUDr. Kleslová: Chtěla bych jenom říct, že zástupci v komisích vědí o tomto prodeji, že mají možnost oprávnění nájemci dorovnat. Myslím si, že tady nebylo nutné vůbec toto řešit.

Pan David: Podotýkám, že tady mám paní předsedkyni, mám tady schopné úředníky a navíc mám vaše zástupce v komisi, tak se divím těmto debatám. Nicméně bylo dobré si to vysvětlit. Poprosím návrhový výbor o návrh usnesení.

Paní Peštová: Děkuji. Vzhledem k tomu, že byly další dva návrhy, chci se zeptat předkladatele, jestli se s nimi ztotožňuje, nebo neztotožňuje od paní Chmelové a od pana Mračka. Dobře.

Pan David: Trvám na původním návrhu.

Paní Peštová: Beru to jako protinávrh. Co se týká usnesení ZMČ k bodu číslo 12, do bodu III. ukládá radě MČ Praha 10 bod 1.1 by zůstával a přidává se bod 1.2 zajistit zveřejnění

záměrů prodeje předmětných nebytových jednotek přinejmenším na jednom velkém českém realitním serveru. To bych nechala hlasovat zvlášť, a poté zvlášť pana kolegu Mračka.

Pan David: Děkuji. Dávám hlasovat o tomto protinávru.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Tento protinávrh neprošel. Pro: 13 Proti: 10 Zdr.: 12 zastupitelů.

Další protinávrh, prosím.

Paní Peštová: Další protinávrh by byl opět usnesení ZMČ k bodu číslo 12, tak jak je předložen, v bodě číslo III. ukládá 1. Radě MČ Praha 10, bod 1.1 zůstává, bod 1.2 by zněl zajistit, aby byl prodej předmětných nebytových jednotek realizován obdobným způsobem, jako prodej bytů, tj. prostřednictvím elektronických aukcí.

Pan David: Dávám hlasovat o tomto protinávru.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Ani tento protinávrh neprošel. Pro: 14 Proti: 5 Zdr.: 16.

Nyní bych poprosil znění původního návrhu.

Paní Peštová: Usnesení ZMČ Praha 10 ze dne 22. 6. 2015 k bodu číslo 12 k návrhu na vyhodnocení výběrového řízení na podání žádostí o odkup nebytových jednotek se stanovením minimální ceny, vyhlášeného v termínu od 1. 4. 2015 do 4. 5. 2015

Pan David: Děkuji. Je to těžké. Dávám hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Tento návrh byl schválen. Pro: 22 Proti: 8 Zdr.: 6. Děkuji vám, vážení zastupitelé.

Nyní mi dovolu, abych přistoupil k dalšímu bodu

13. Návrh záměru prodeje nebytových jednotek v domech, kde proběhla privatizace bytového fondu a v domech nově rozdělených na jednotky

V tomto případě bych chtěl říct, že se jedná o prodej nebytových prostor v domech, které se prodávají dle prováděcího předpisu privatizace a v souladu s příslušnými zásadami.

Prodej probíhá podle zásad pro prodej nebytových jednotek v domech schválených do privatizace. Zdůrazňuji, do privatizace. Které byly schváleny zastupitelstvem městské části v roce 2010. Navrhujeme zde zařadit do prodeje dalších 32 nebytových jednotek.

Otevírám diskusi k tomuto bodu a uděluji slovo paní Richterové Olze. Pardon, paní Richterová. Hlásí se do diskuse občan Miroslav Kos, *****.

Pan Kos: Dobrý večer potřetí a ještě ne naposledy vás tady vítám. Spíš bych měl několik tezí, co s nebytovými prostory v těchto domech dělat. Jestli je prodávat, nebo si je nechat, jde o úvahy. Těchto 30 nebytových prostor je různě zajímavých. Některé jsou v podzemí, i ve druhém podlaží, některé jsou nad zemí, některé zřejmě budou ateliéry, a teď jde o to, jestli je vůbec má cenu prodávat. Nejdřív uvažovat takhle.

Výnosy z některých nebytových prostor jsou velmi zajímavé. Například takové prostory na Kubánském náměstí, nebo třeba na Průběžné, nebo třeba u Koh-i-noorky mají přínos řádově jedna provozovna několik set tisíc Kč za rok. I tyto prostory bohužel městská část prodává z různých důvodů, anebo je nechá pronajmout např. politickým stranám, jak se dělo u zmíněné Koh-i-noorky. Což si myslím, že není úplně dobré, protože za 200 Kč za m² jistě uznáte, že to není ideální cena. Navíc u těchto prostor se samozřejmě musí odvádět příslušnému domu, kde je SVJ, nějaký peníz do fondu oprav, který zase je pochopitelně vysoký podle toho, jak ta prostora je lukrativní.

Já třeba co bydlím v domě, tak tam máme docela zajímavý nebytový prostor a odvádíme z nebytového prostoru stejné peníze do fondu oprav, jako z bytového prostoru. Proto se třeba nedivím městské části, když má v domě, dejme tomu, sklepní prostory, anebo kryt, a SVJ by po ní chtělo, dejme tomu, 20 Kč za m², že se tohoto prostoru chce zbavit.

Dále zde máme pochopitelně různé zájmové skupiny, skauty, pionýry atd., kteří by byli rádi, kdyby si tento prostor mohli ne koupit, ale pronajmout, dejme tomu. Městská část zase bude argumentovat tím, že s tím jsou spojené šílené výdaje, co se týká společenství vlastníků atd.

Myslím si, že u zajímavých prostor, jako třeba na té Kubáni, to není vůbec aktuální otázka, protože tam může být výše nájmu taková, že to v pohodě pokryje veškeré režijní náklady. Navíc tyto prostory, a jak už jsem tady kritizoval nejméně před dvěma lety, některé jsou dlouhodobě, i ty lukrativní, neprodané ani nepronajaté. Městská část vypisuje sice různá výběrová řízení, ale je to všechno obálkovou metodou a odhadní cena, neřekl bych, že je

vysoká, ale údajně se do ní, do obálkové metody, nikdo nehlásí. Myslím si, jestli bude prosazen systém aukcí, že by mohlo dojít k zlepšení této situace. Děkuji za pozornost.

Pan David: Děkuji. Ted' paní Richterová Olga.

Paní Richterová: Já děkuji panu čestnému aktivnímu občanovi Mirkovi Kosovi, protože to, co říkal, je naprosto přesné, a já bych poprosila zase o promítnutí tabulky, kterou jsme k tomuto bodu připravili. Je to založené na materiálech, které máte, a na rozdíl od materiálů, které máte, je to kompletované.

Pan David: Děkuji. Systém nám zkolaboval a já jsem si nepoznamenal – dobře, nezkolaboval.

Paní Richterová: Vážení kolegové zastupitelé, vybrala jsem pro vás případovou studii, pět nebytových jednotek, a na základě podkladů, na základě přílohy číslo 1 jsme s kolegou Müllerem připravili graf, který ukazuje, jaké jsou příjmy z pronájmu ročně v tisících Kč, jaké jsou poplatky, a pak tam vidíte rozdíl 340 tisíc, tj. zisk, který samozřejmě ještě musí být očištěn o nějaké tisíce na správcovské firmy, na pojištění, na daň. To samozřejmě jsme si vědomi. Ale protože to nemáme v příloze číslo 1, tak jsme to nemohli přesně spočítat. Každopádně ani poplatky správcovským firmám za pět nebytových jednotek, ani daň, ani pojištění nemůže činit 340 tisíc Kč. Městská část prostě určitě je v zisku.

To je samozřejmě pět vybraných nebytovek, které dneska generují slušné zisky. Ale jak vidíte, 340 tisíc ročně, to je za dva roky 680 atd., atd., to jsou trvalé příjmy pro budoucnost, pro budoucí kasu městské části.

Já na vás, vážení kolegové, mám zásadní prosbu. Rozhodujeme-li o tom, co do budoucna už nebudeme mít, co nám do budoucna nebude generovat zisk, prosím, zamysleme se nad tím jednotku po jednotce. Přesně jak říkal pan Kos, jsou nebytové prostory, kde je výhodné se jich zbavit, ale potřebujeme to mít zdůvodněné. Tohoto se zbavujeme, protože.... tamtoho se nezbavujeme, protože.... Čistě ten argument, tam je dům ve vlastnictví SVJ, my jsme tam pouze malými pány, ten neobstojí tvář v tvář těmto tvrdým ekonomickým číslům, založeným čista na tabulce na podkladech, poskytnutých městskou částí.

To je jedna prosba. Chceme-li prodávat, budiž, ale nebytovku po nebytovce, zdůvodněno. Jistě se najdou kategorie právě typu sklepní prostory apod., kde bude možné zdůvodnění poskytnout společně. Ale u lukrativních provozoven není důvod, když nám vynášejí, se jich zbavovat takto paušálně.

Další věc. Těch 32 nebytových prostor, o nichž máme teď rozhodnout, nese nějaký nájem. Ani jsme si z těch podkladů nemohli spočítat, jaký ten nájem celkově je, protože u řady nebytovek v příloze číslo 1 jsou ve sloupečku nájem na rok nuly. Chci na to upozornit. Patnáctkrát tam je nula. Prostě proč dostáváme podklady, které nejsou úplné. Proč to nedostáváme spočítané. Dala jsem si tu práci, sečetla jsem to, je to 1 139 tisíc ročně z těchto 32 nebytovek. Potřebujeme přece vyhodnocení, co je ve veřejném zájmu a co není. Podle mě je ve veřejném zájmu mít alespoň z nějakých lukrativních nebytových prostor zisky.

A druhá věc je, některé z těch nebytovek jsou samozřejmě pronajímány za malý počet peněz, třeba v Révové nějaký ateliér za 122 Kč na m², prostora na Moskevské za 400 na m² ročně. To je strašně málo. Ale proč to nepřesoutěžíme? Proč to rovnou prodáváme? To je druhá věc ke zvážení. Slučuji příspěvky.

Já bych to shrnula. O co vás, vážení kolegové, žádám? Myslím si, že abychom se mohli dobře rozhodovat, potřebujeme kompletní podklady, potřebujeme u každé nebytové prostory třeba ve výhledu posledních pěti let zdůvodnění, jestli to v úhrnu vynáší, nebo prodělává, a zamyšlení, jestli ta konkrétní prostora třeba náhodou neprodělává jenom proto, že je nevýhodně pronajata, ale při přesoutěžení, které by bylo inzerované na pořádných realitních serverech, by došlo k navýšení té ceny.

Takže ještě jednou. Jednotlivé nebytovky potřebují samostatné zdůvodnění a pokud už se rozhodneme prodávat, tak co nejširší inzerci. Proto vám, vážení kolegové, předkládám opět protinávrh, abychom uložili radě zajistit zveřejňování záměrů pronájmu a prodeje nebytových jednotek, přinejmenším na jednom velkém českém realitním serveru.

Znovu zopakuji: Není těžké udělat tendr, stanovit kvalifikační kritéria, daná počtem návštěv, daná tím, aby server inzeroval jak byty, tak nebyty, jak pronájmy, tak prodeje, abychom takto získali objektivní kritéria, a potom vyhodnotili, kde nám nabídnou největší cenové podmínky. Prosím, zamysleme se nad tím. Domnívám se, že ve zveřejňování na realitních serverech je ta cesta, abychom získávali adekvátní ceny za naše nebytové prostory. Děkuji.

Pan David: Dámy a pánové, zamysleme se, opakování matka moudrosti. Prosím paní Chmelovou Renatu.

Paní Chmelová: Nebudu to komentovat. Já bych chtěla navázat na svoji kolegyni paní Richterovou. Chci tady říct, že skutečně koalice Vlasta všechny tyto své argumenty, které předkládá, dává proto, že si přejeme, aby městská část Praha 10 byla skutečně dobrým hospodářem obecního majetku. A abych já mohla kvalifikovaně rozhodovat jako zastupitelka, tak mně skutečně chybí podklady a zdůvodnění, proč zrovna tento nebytový prostor se prodává, nebo proč se neprodává, nebo proč se pronajímá, výhodně, nevýhodně atd.

Nebudu opakovat argumenty, ty si určitě přečtete v zápisu. Já bych měla další protinávrh na usnesení, který tady přečtu:

ZMČ Praha 10 ukládá radě MČ Praha 10 předkládat ke každé nebytové jednotce, zařazené do záměru prodeje, odůvodnění, proč by měla být prodána.

Odůvodnění je takové, proč to chceme, protože prodejem se městská část navždy zbavuje možnosti s daným prostorem nakládat a realizovat z něj zisk. A každý takovýto krok by měl být skutečně důkladně zdůvodněn, proč to městská část dělá. Mám to v písemné podobě a předávám návrhovému výboru. Děkuji.

Pan David: Děkuji. Máme podobné názory na věc. Dávám slovo panu Mračkovi Milanovi.

Pan Mraček: Děkuji za slovo. Pokusím se být co nejstručnější, protože všechny argumenty zazněly v předchozích bodech. V minulém bodě jsem dával návrh usnesení, aby rada MČ zajistila prodej konkrétních jednotek formou elektronické aukce. Nyní podávám stejný návrh s jedním rozdílem, že chci, aby tento návrh byl určen pro všechny prodeje do budoucna, tzn., celkem jsem chápal, že pokud zde byla většina, která chtěla prodat jednotky, jako v minulém bodě, že nechtěla jejich prodej zdržovat. Nyní však je to krok do budoucna, zazněly zde argumenty, proč to pokládáme za výhodnější. Děkuji.

Pan David: Dáváte pozměňovací návrh? Kroky do budoucna bych pozměňovacími návrhy nečili. Pan Müller Miloslav.

Pan Müller: Já bych doplnil argumentaci. Nemáme pouze ekonomickou rovinu, ale máme i rovinu využívání nebytových prostor pro účely, které jsou ve prospěch městské části. Chtěl bych tady připomenout případy, kdy se opakovaně stalo, že skautské klubovny byly prodány a skauti se dostali do tíživých situací. Určitě to není jenom záležitost skautů. Je potřeba právě do toho vysvětlení, proč má být něco prodáno a neprodáno, zohledněna nejenom ekonomická záležitost, ale i využití z hlediska užitku pro městskou část. Děkuji.

Pan David: Děkuji za příspěvek. Všechny tyto záležitosti evidujeme a promítneme do další naší činnosti. Pan Bohumil Zoufalík.

Pan Zoufalík: Já pro změnu začnu tím, že dám návrh na ukončení diskuse.

Pan David: Děkuji. Dávám hlasovat o ukončení diskuse.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Děkuji, návrh byl schválen. Pro: 22 Proti: 12 Zdr.: 1.

Dávám slovo opět panu Bohumilu Zoufalíkovi.

Pan Zoufalík: Zaznívá tady, a já s tím nemohu, než souhlasit, že bychom se měli chovat jako řádní hospodáři, chci připomenout, že tím, že se MČ Praha 10 až do dnešního dne, a tak to bude, doufám, i do budoucna, chovala jako řádný hospodář, jsme jedna z mála městských částí, která v této době může vůbec tady rozhodovat a diskutovat nad tím, zda a jakou formou privatizovat a spravovat svůj majetek.

Chtěl bych, abyste upřeli svoji pozornost na jiné městské části, do jiných měst, obcí, hl. m. Prahu nevyjímaje, a spočítali si, jakým způsobem hospodařily jiné městské části, a zjistíte, že Praha 10 vychází, její výsledky jsou lichotivé.

Co se týče návrhu na možnost budoucí anonce, já si osobně myslím, že v průběhu privatizace, např. v průběhu privatizace městského majetku bytového fondu jsme prováděcí předpis několikrát přepsali. V průběhu prodeje nebytových prostor jsme též upravovali tyto prováděcí předpisy. Myslím si, že současné vedení radnice dnes již pracuje na tom, aby udělalo revizi toho, jakým způsobem se zachází s majetkem, a dokážu si představit, že s určitými návrhy, které budu frekventovat současné potřeby města, přijdou v průběhu tohoto roku a

nějakým způsobem bude možná i frekventováno to, co zde bylo dnes řečeno. Ale pojďme neobstruovat, je po sedmé večerní, pojďme pracovat. Děkuji.

Pan David: Toto podporuji, nicméně dávám slovo slečně Kateřině Peštové.

Paní Peštová: V podstatě jsem chtěla říct to samé, co pan radní Zoufalík. Vzhledem k tomu, že ke každému bodu tady máme nemlich ty samé připomínky, tak si myslím, že by to chtělo tu diskusi trochu zrychlit.

Pan David: Děkuji. Pan Milan Richter zase závěrečné slovo v uzavřené diskusi.

Pan Richter: Děkuji. Chtěl bych fakticky říci sám za sebe, že souhlasím s tím, co je tady navrhováno, tzn., aby ty nebytové prostory procházely aukcí. Souhlasím se všemi těmi protinávrhy, které tady byly.

Teď vysvětlím, proč to nepodpořím v této formě, tak jak to bylo navrženo. A víte proč? Protože my se tady řídíme, nebo historicky se řídíme a stále se řídíme a budeme se řídit nějakými zásadami pro nakládání s majetkem. Ty zásady jsou platné. My nemůžeme jít proti těm zásadám, to by zastupitelstvo muselo revokovat ty zásady. Tzn., domnívám se, že je správné, aby došlo k revizi zásad. Doufám nebo žádám tímto, a to jsem třeba čekal na takovýto návrh, takže já místo vás žádám, aby tyto zásady byly projednány v majetkové komisi, byly projednány radou MČ a následně na příštím zasedání zastupitelstva byly předloženy zastupitelům, abychom se právě v nich mohli vyjádřit k těmto věcem a řádně ty zásady případně upravit, tak abychom podle nich mohli postupovat. Protože jinak by to bylo nesystémové řešení. To, co dneska navrhuje, je nesystémové řešení. Já s ním souhlasím, ale bráním se mu. Nesystém je nesystém.

Zároveň k výtkám, které tady zazněly ze strany zdůvodnění jednotlivých nebytových prostor, tak se domnívám, že tady zasedá nějaká majetková komise, tam jsou členové jednotlivých stran, a já jsem se domníval, nejsem členem té komise, ale domníval jsem se, že členové té komise právě takto diskutují, že si tam vyjasňují pozice, kdy prodat, proč prodat, proč neprodat, a že tam ekonomické aspekty samozřejmě hodnotí.

Pokud to tak je, tak super, pokud to tak není, tak by stálo za to, se nad tímto zamyslet. Ale jediné, co poprosím, pojďme věci systémově řešit, pokud chceme změnu, změníme zásady

jako celek, a pak se jimi řídíme. Tyto výstřely do tmy můžou pro nás být problém, i když jsou dobře míněny, a já za to děkuji, mně se to líbí. Děkuji.

Pan David: Děkuji. Já bych na závěr řekl, protože celou záležitost majetku mám v gesci, pokud nezdala veškeré revize a analýzy rada, tak jsem je zadal já, což mi můžou potvrdit kolegové vedoucí z majetkového odboru. Máme spoustu úkolů, a já, dokud nebudu mít jasné materiály a jasné věci k předložení, které pak půjdou samozřejmě k diskusi v radě, k diskusi v komisích, k diskusi potom na zastupitelstvu nebo ke schválení, tak já s nimi zatím neshovím. Tzn., i tyto náměty, proto jsem nechal zaznít třeba i předminulou diskusi, abychom slyšeli všechny vaše názory, protože je to jakýsi brainstorming, když už ten luxus máme a sedíme tady a zamýšlíte se nad tím. Je tak konáno.

Nechci dokonce úkoly, chci na to nějaký čas, a já osobně, pokud dostaneme termíny, tak teď už jsme schopni je plnit, protože už jsme docela daleko, ať co se týká bytů, nebytů a pozemků a dalších věcí, takže to jenom na závěr.

Nicméně dávám hlasovat, protože diskuse byla uzavřena. Prosím návrhový výbor o vyjádření k návrhu usnesení. Bod číslo 13 máme dva protinávhrhy. Je to tak, pane doktore?

Pan Ledl: Děkuji, ano. K původnímu bodu číslo 13 máme dva návrhy, které jste slyšel. Ptám se, zda se s nimi

Pan David: Neztotožňuji se ani s jedním protinávhrhem, protože chci postupovat systémově, a protinávhrh pro mě není systémové řešení. Musíme postupovat odzadu.

Pan Ledl: V tom případě se jedná o protinávhrhy. Poslední v pořadí předložil pan Mraček a v tom okamžiku budeme hlasovat o protinávhrhu, který zní: Usnesení ZMČ Praha 10, tak jak jej máte předložen v původním bodu 13, tedy k návrhu záměru prodeje nebytových jednotek v domech, kde proběhla privatizace bytového fondu a v domech nově rozdělených na jednotky. V původním znění to zůstává až na konec, tedy ukládá radě 1.1, tento text zůstává, a po něm by následovat text: 1.2 zajistit, aby byl prodej bytových jednotek realizován obdobným způsobem, jako prodej bytů, tj. prostřednictvím elektronických aukcí. V ostatním zůstává návrh beze změny.

Pan David: Všem je jasno. Dávám hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Tento návrh nebyl schválen. Pro: 14 Proti: 9 Zdr.: 13.

Prosím o další protinávrh odzadu.

Pan Ledl: To byl tedy návrh pana Mračka. První, druhý, o kterém budeme hlasovat, je protinávrh paní Renaty Chmelové, kde bude procedura, resp. znění protinávrhu bude totožné jako u pana Mračka, až do bodu: Ukládá radě 1.1 zůstává stejné, a následuje bod 1.2 předkládat ke každé nebytové jednotce, zařazené do záměru prodeje, odůvodnění, proč by měla být prodána. Jinak zůstává text stejný.

Pan David: Děkuji. Všem nám je to jasné. Dávám hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Tento návrh opět nebyl schválen. Pro: 14 Proti: 9 Zdr.: 13.

Je tam ještě nějaký návrh, pane doktore?

Pan Ledl: Je zde ještě jeden návrh usnesení, a to je váš návrh, pane místostarosto, tak jak byl předložen. Usnesení ZMČ Praha 10 ze dne 22. 6. 2015 k původnímu bodu 13, tedy k návrhu záměru prodeje nebytových jednotek v domech, kde proběhla privatizace bytového fondu a v domech nově rozdělených na jednotky bez změny.

Pan David: Děkuji a žádám o hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Tento návrh byl úspěšný Pro: 22 zastupitelů Proti: 8 Zdr.: 6.

Děkuji vám.

Dámy a pánové, dovoluji, abych přistoupil nyní k bodu číslo

14.1 Návrh na prodej pozemků dle vymezeného celku č. 122 v k. ú. Malešice vlastníkům jednotek zapsaných na LV č. 763, vedeném pro k. ú. Malešice

Jedná se o bod 14.1, ale dále i 14.2. Něco bych k tomu řekl pro oba body najednou. V rámci 1. – 12. etapy privatizace byly dle tehdy platného prováděcího předpisu prodávány

právníkům osobám, v té době zejména družstvům, bytové domy. Zastavěné a související pozemky užívali noví vlastníci na základě nájemních smluv s městskou částí Praha 10. K řešení této situace byly zastupitelstvem městské části schváleny zásady pro prodej pozemků souvisejících s 1. – 12. etapou privatizace. Pozemkové celky jsou tvořeny pozemky zastavěnými domem a pozemky s domem souvisejícími.

V souladu s těmito zásadami navrhujeme prodej předmětných pozemků. Jedná se tedy o prodej dvou pozemkových celků bytovým družstvům a vlastníkům jednotek v tomto bodě 14.1. Jedná se o prodej pozemkového celku vlastníkům jednotek v domě za celkovou cenu 4 034 tisíc rovných Kč.

Otevírám diskusi k tomuto bodu, a protože se nikdo nepřihlásil, diskusi zavírám a požádal bych návrhový výbor o vyjádření k návrhu usnesení 14. 1.

Pan Ledl: K původnímu bodu 14.1 neobdržel návrhový výbor žádný pozměňovací návrh. Všichni ho máme v materiálech, domnívám se, že o něm můžeme hlasovat bez toho, abychom ho celý četli. Přečetl bych hlavičku usnesení.

Usnesení ZMČ Praha 10 ze dne 22. 6. 2015 k návrhu na prodej pozemků dle vymezeného celku č. 122 v k. ú. Malešice vlastníkům jednotek zapsaných na LV č. 763, vedeném pro k. ú. Malešice. Dále beze změny, tak jak jej máme v materiálech.

Pan David: Děkuji. Nyní vás, dámy a pánové, požádám o hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Tento bod byl schválen. Paní starostka vidí zelenou plochu. Vůbec nevidí. Pro: 35 Proti: 0 Zdr.: 0. Jsou to jasné materiály, děkuji.

Nyní dovoluji, abychom přešli k bodu

14.2 Návrh na prodej pozemků dle vymezeného celku č. 85 v k. ú. Malešice družstvu „Útulná blok 42, bytové družstvo“, IČ 256 73 611

Tam se jedná o prodej pozemkového celku družstvu za celkovou cenu 1 572 460 Kč. Otevírám diskusi. Tak jako v předešlém bodě se nikdo nepřihlásil, diskusi uzavírám a prosím návrhový výbor o vyjádření k návrhu usnesení.

Pan Ledl: Děkuji. Ani k tomuto bodu neobdržel návrhový výbor žádný návrh na změnu usnesení, a proto doporučuji, abychom k původnímu bodu 14.2 hlasovali o Usnesení ZMČ Praha 10 ze dne 22. 6. 2015 k návrhu na prodej pozemků dle vymezeného celku č. 85 v k. ú. Malešice družstvu „Útulná blok 42, bytové družstvo“, IČ 256 73 611 – beze změny.

Pan David: Děkuji a žádám o hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Děkuji, opět toto hlasování proběhlo úspěšně. Pro: 35 Proti: 0 Zdr.: 0.

Dámy a pánové, děkuji za takovéto hlasování.

Dovolte, abych přešel k bodu

15. Návrh na svěření věcí z vlastnictví hlavního města Prahy do svěřené správy městské části Praha 10, a to pozemků parc. č. 2836/1 a parc. č. 2836/4 v k. ú. Strašnice

Pan Zoufalík: Děkuji panu místostarostovi, že předkládá můj materiál.

Pan David: Omlouvám se, ale nepředal jsem řízení, předávám.

Pan Zoufalík: Jedná se o technický materiál. Dámy a pánové, jedná se o to, že MČ Praha 10 požádala o svěření tohoto pozemku, vzhledem k tomu, že v blízkosti pozemku je dům, který je ve vlastnictví městské části, takže je to technický materiál. Otevírám diskusi k tomuto materiálu. Uzavírám diskusi. Pane předsedo, prosím.

Pan David: Omlouvám se. Hlásí se někdo do diskuse?

Pan Zoufalík: Už jsem uzavřel diskusi.

Pan David: Kdo dá hlasovat, pane kolego? Paní starostka.

JUDr. Kleslová: Já dávám hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Pardon.

Pan Ledl: Děkuji za slovo. Myslím si, že se to časem vystříbří. Budeme hlasovat o návrhu usnesení k původnímu bodu 15, a tj.: Usnesení ZMČ Praha 10 ze dne 22. 6. 2015 k návrhu na svěřením věcí z vlastnictví hlavního města Prahy do svěřené správy městské části Praha 10, a to pozemků parc. č. 2836/1 a parc. č. 2836/4 v k. ú. Strašnice – beze změny tak, jak byl předložen materiál. Prosím vás, paní předsedající, abyste nechala o tomto návrhu hlasovat.

JUDr. Kleslová: Děkuji, pane doktore. Nechávám hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 34 Proti: 0 Zdr.: 0. Návrh byl přijat.

Nyní prosím pana Ing. Davida, bod číslo 16.

Pan David: Teď tedy bod

16. Návrh záměru prodeje volných bytových jednotek v domech, které byly schváleny k prodeji po jednotkách

Tady dovolte, abych k tomu konstatoval, že v domech, které byly schváleny do prodeje v rámci privatizace, se aktuálně nachází dalších 20 volných bytových jednotek, jejichž seznam je uveden v příloze číslo 1 tohoto materiálu. Tímto materiálem navrhujeme, aby byly zařazeny do prodeje jednotlivě na základě výsledků výběrových řízení formou elektronické aukce. O efektivitě tohoto způsobu prodeje volných bytových jednotek jsme hovořili a svědčí rovněž jejich úspěšnost v letošním roce, která je patrná z materiálů 6.1 a 6.2, předložených na tomto našem dnešním zasedání.

JUDr. Kleslová: Děkuji, otevírám diskusi. Technická zatím zmizela. Pan Mraček se hlásí do diskuse.

Pan Mraček: Děkuji za slovo. Opět velice stručně se stejným odůvodněním, jako jsem přednášel u bodu číslo 6, Koalice Vlasta nepodpoří tento návrh, každopádně, a to z důvodů, které jsem uváděl. Pokud se byty prodávají, že se prodávají formou elektronické aukce. Děkuji za pozornost.

JUDr. Kleslová: Děkuji. Technická pan tajemník.

Pan Slavík: Omlouvám se, netýká se tohoto bodu, ale pro všechny, kdo si všimli, že tady není stenografka, tak je to v pořádku, je to domluvený postup, zbytek stena udělá z videozáznamu, protože se tady dnes nemohla zdrže déle.

JUDr. Kleslová: Děkuji. Pan Mareš technická.

Pan Mareš: Jenom k zvážení vzhledem k pokročilému času bych rád požádal buď po tomto bodě, nebo po dalším, jak zvážíte, kde je řez, o pětiminutovou přestávku na kávu nebo nějaké občerstvení.

JUDr. Kleslová: Dobře, beru na vědomí. Pan Richter technická.

Pan Richter: Protože pan Mareš není předseda klubu, tak se nemám ke komu připojit, ale pokud paní Chmelová zvedne jako předsedkyně klubu návrh na přestávku, tak se připojuji, tzn., jsme dva předsedové klubů a já žádám o minimálně 15 minut. Fakt jsme unavení.

JUDr. Kleslová: Po tomto bloku uděláme přestávku. Pan Müller se hlásí.

Pan Müller: Krátce. Chtěl bych upozornit na tabulku v příloze číslo 1, kde je vidět výměra bytů, o kterých se tady mluví. To, jak jsme argumentovali, že pro sociální bydlení jsou takové byty optimální, tak to tady platí úplně excelentně. Děkuji.

JUDr. Kleslová: Děkuji. Protože se nikdo nehlásí, požádám předsedu návrhového výboru pana doktora.

Pan Ledl: Děkuji, paní předsedající. Návrhový výbor neobdržel žádný písemný pozměňující návrh, a proto doporučuji, abychom k původnímu bodu 16 hlasovali Usnesení ZMČ Praha 10 ze dne 22. 6. 2015 k návrhu záměru prodeje volných bytových jednotek v domech, které byly schváleny k prodeji po jednotkách – v původním znění beze změny, tak jak byl předložen materiál.

JUDr. Kleslová: Děkuji, pane doktore, a nyní nechávám hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 26 Proti: 9 Zdr.: 1. Konstatuji, že návrh byl přijat.

Vyhlašuji patnáctiminutovou přestávku.

(Jednání přerušeno od 19.30 do 20.00 hodin.)

JUDr. Kleslová: Prosím, abyste zaujali svá místa, abychom mohli pokračovat.

Nyní přicházíme k bodu 17., a já předávám slovo panu radnímu Zoufalíkovi.

17. Návrh na poskytnutí finančních prostředků z rozpočtu MČ Praha 10 dle vyhlášených programů na rok 2015 pro oblasti Sociální; Kultura a umění; Sport, tělovýchova a volný čas; Protidrogová prevence a prevence kriminality; Životní prostředí - prostřednictvím veřejnoprávní smlouvy

Pan Zoufalík: Krásný večer, dámy a pánové, tady je vidět nebezpečí přestávek, kdy ti méně ukáznění chybí na pro nás důležitý bod, kterým je vyhodnocení jednání grantové komise. Několik čísel jsem si pro vás připravil. Ti, kteří byli přítomni na grantové komisi, doufám, potvrdí.

Jednání grantové komise vyhodnotilo, resp. dalo návrh na rozdělení 4 303 tis. Kč. Tyto finanční prostředky rozdělilo do několika oblastí. Jednalo se především, z pohledu grantové komise bylo nejvíce přáno oblasti sociální, kde rozhodla o tom, že tato oblast dostane 2 606 tisíc Kč, 47 žadatelů. Pro oblast kulturní jde o 314 tisíc Kč, 10 žádostí. Sport a volný čas jde o 1 123 043 žádostí. Protidrogová prevence 150 tisíc a 10 žádostí. Životní prostředí 4 žádosti a 110 tisíc Kč.

Tímto bylo vyhověno 114 žadatelům a jenom pro vaši informaci, celkem žádalo 131 žadatelů a žádalo 13 286 tisíc.

Je mou povinností říct, že součástí tohoto materiálu je i veřejnoprávní smlouva, která bude po dnešním schválení používána při grantovém jednání s úspěšnými žadateli.

Dámy a pánové, otevírám diskusi k tomuto bodu. Chtěl jsem říct, že nikoho nevidím, ale přehlédl jsem vás. Prosím, máte slovo.

Pan Maršálek: Dobrý večer, vážená paní starostko, vážené kolegyně, vážení kolegové, aby bylo pravidlům dáno zadost, rád bych jenom na stenozáznam sdělil, že jako člen Českého svazu ochránců přírody jsem ve střetu zájmů. Ani v komisi jsem pro tu jednu žádost nehlasoval, a stejně tak se zdržím hlasování i zde. Není to projev toho, že bych nesouhlasil s předkládaným návrhem, ale je to skutečně tak, aby nebylo usnesení nějakým způsobem napadnutelné. Jinak jako Koalice Vlasta budeme hlasovat pro něj.

Ještě bych pokračoval dvěma podbody. Já bych jenom rád připomenul, že jsme při projednávání rozpočtu navrhovali, aby příslušná částka, která jde na grantové řízení v oblasti sociální, kulturní, protidrogové, životní prostředí a sport, to je druhá největší, sport, tak jsme navrhovali, aby příslušná částka v rozpočtu byla zdvojnásobena, protože nám přijde, že si to spolková činnost zaslouží, a rádi bychom proto, aby se třeba do budoucna při příštím rozpočtu toto zohlednilo, protože celková částka, požadovaná organizacemi, je přes 13 milionů. V tuto chvíli je podpora 4,3, a vzhledem k objemu rozpočtu na Praze 10 si zkrátka myslíme, že to je jednoznačně realizovatelné.

Když to dám do kontextu s tím, že tady mohou probíhat jednodenní nebo jednověčerní akce s dotací 1 milionu, tak si myslíme, že určitě je prostor pro navýšení toho, aby celoroční aktivity si zkrátka zaslouží větší podporu.

A jenom bych si dovilil jednu konkrétní věc, aby tady zazněla. Budu to potom připomínat v komisi. Ale co mi utkvělo, je to vlastně v kapitole sociálních grantů, kde si myslím, že by se měly do budoucna detailně prověřovat využití, zda je přímo pro občany z městské části Praha 10, protože v žádostech to vlastně není úplně patrné, a tam by to mělo být nějak doprovováno, protože častokrát tam ta Praha 10 možná splývala s městským obvodem a podpora jde potom k lidem, neříkám, že si ji nezaslouží, ale myslím si, že je to grant MČ Prahy 10, tak by toto mělo být nějakým způsobem evidováno, a zkrátka zlepšeno. Děkuji za pozornost.

Pan Zoufalík: Děkuji. Budu reagovat okamžitě. Myslím si, že se v této chvíli s návrhem na navýšení finančních prostředků vlamujete do otevřených dveří. Koalice, a teď nemyslím Vlasta, ale naše koalice, tak jak jsem pochopil, má zájem v tomto jít dál. Finanční prostředky, které se „rozdávají“, přidělují, chcete-li, v tomto roce, se odrážely od toho, jak vypadala výše

finančních prostředků v minulém roce. Nová koalice, noví členové vedení potřebovali se zorientovat, a vlastně ta částka byla stanovena od částky, která byla v minulém roce.

Děkuji. Paní Peštová.

Paní Peštová: Děkuji. Dle zákona též ohlašuji střet zájmů.

Pan Zoufalík: Paní Olga Richterová.

Paní Richterová: Já bych jenom chtěla kratičce okomentovat jednu větu pana předkladatele Zoufalíka, který řekl, vyhověli jsme 114 žadatelům. Opravdu bych ráda zdůraznila, tak to není. My jsme jim nevyhověli, protože to pokrácení, které třeba v oblasti kultury znamená, že 10 žadatelů dostane 314 tisíc Kč, v průměru 31 tisíc Kč na projekt, znamená, že to nemůžou realizovat takovým způsobem, jakým to bylo zamýšleno.

Proč to tady chci zdůraznit? V podstatě to znamená, že my jako městská část přidělíme sice velkému množství subjektů malé částky, ale dostaneme za to hodně, hodně moc muziky. My za to dostaneme svoje loga na spoustě akcí. Jenom si myslím, že by to mělo zaznít, že to rozhodně není vždycky fér. Děkuji.

Pan Zoufalík: Děkuji vám za váš příspěvek. Nikdo se nehlásí. Poprosím pana předsedu návrhového výboru. Tímto ukončuji diskusi.

Pan Ledl: Děkuji za slovo. Návrhový výbor k původnímu bodu 17 neobdržel žádný doplněk nebo návrh na změnu usnesení, a proto doporučuji, abychom hlasovali o Usnesení ZMČ Praha 10 ze dne 22. 6. 2015 k původnímu bodu 17, k návrhu na poskytnutí finančních prostředků z rozpočtu MČ Praha 10 dle vyhlášených programů na rok 2015 pro oblasti Sociální; Kultura a umění; Sport, tělovýchova a volný čas; Protidrogová prevence a prevence kriminality; Životní prostředí - prostřednictvím veřejnoprávní smlouvy – v původně navrženém znění beze změny. Děkuji.

Pan Zoufalík: Děkuji, prosím, pojďme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 32 Proti: 0 Zdr.: 0. Děkuji, návrh byl přijat.

Předávám slovo paní kolegyni Lešenarové, bod číslo

18. Informace k vyhodnocení plnění cílů Koncepce prevence nežádoucích sociálních jevů u dětí a mládeže na území městské části Praha 10 na období 2011 – 2014 za rok 2014

Paní Lešenarová: Dobrý večer, děkuji za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, v tomto materiálu předkládám informaci k vyhodnocení plnění cílů Koncepce prevence nežádoucích sociálních jevů u dětí a mládeže na území naší městské části za období roků 2011 – 2014. Záměrem koncepce byla především snaha více ovlivnit situaci v oblasti prevence sociálně rizikového chování dětí a mládeže, a myslím, že se povedla nejvýznamnější aktivita uskutečnit, kdy byla na základě monitoringu provedena realizace terénního programu ve Vršovicích, a jeho provádění v průběhu dalších let ve spolupráci s terénním programem bylo prováděno i pro uživatele návykových látek a z metodiky prevence na základních školách.

V podstatě to byly i dnešní priority akčního plánu, které by měly být podpořeny i činností nízkoprahového zařízení pro děti a mládež.

Já v tomto bodě otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, zavírám diskusi a prosím návrhový výbor o přednesení usnesení.

Pan Ledl: Děkuji za slovo. Vzhledem k tomu, že návrhový výbor neobdržel žádný pozměňující nebo doplňující návrh k tomuto usnesení, doporučuji, abychom o návrhu Usnesení ZMČ Praha 10 ze dne 22. 6. 2015 k informaci o vyhodnocení plnění cílů Koncepce prevence nežádoucích sociálních jevů u dětí a mládeže na území městské části Praha 10 na období 2011 – 2014 za rok 2014 hlasovali v původním znění beze změny.

Paní Lešenarová: Děkuji a dávám hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 31 Proti: 0 Zdr.: 0. Děkuji, bylo schváleno.

Otevírám další bod

19. Návrh na schválení zpracování Střednědobého plánu rozvoje a udržitelnosti sociálních a návazných služeb na území městské části Praha 10 na období 2017 - 2020

Tímto návrhem se naplňuje už dále ten záměr z roku 2004, kdy se městská část rozhodla zapojit do procesu komunitního plánování sociálních služeb ve spolupráci s poskytovateli, s občany jako uživateli těchto sociálních služeb. Pro zpracování střednědobého plánu by měly být zadány a provedeny analýzy potřeb občanů na Praze 10, analýzy poskytovaných sociálních služeb a finanční analýza.

Připomínám, že v minulém týdnu, kdo se chtěl podrobněji s principy komunitního plánování blíže seznámit, bylo uskutečněno i školení, kterého jste mohli využít, a využili někteří zastupitelé.

V tomto bodě otevírám diskusi. Do diskuse se přihlásila paní Richterová. Prosím.

Paní Richterová: Já bych se ráda jenom zeptala, jak bude, až budou výsledky, zajištěna návaznost potřeb, které budou zjištěny mezi občany městské části s tím, co jim nabízí městská část, a sice, jak budou zajištěny pronájmy nebytových prostor v souladu s těmi zjištěními.

Městská část může svoji sociální politiku vykonávat např. tím, že za snížený nájem určitým typům sociálních neziskovek pronajme. Já bych se velice přimlouvala za to, aby se to nějak promítlo. V současné době v tomto směru žádnou koncepci nemáme a je to škoda.

Paní Lešnarová: Na základě právě toho rozpracování analýzy se střednědobý plán ve spolupráci s pracovními skupinami, tzn., i s poskytovateli, samozřejmě k tomu postavíme čelem. Zatím nebytové prostory pro sociální služby, pokud jsou vhodné, tak jsou pronajímány pro neziskovky.

Další se přihlásil do diskuse pan Mareš.

Pan Mareš: Děkuji. Jenom kratičce. Chci ocenit diskusi, která se o tom vede na výboru zdravotním, sociálním, proto to také podpoříme.

Jeden moment z té diskuse chci zdůraznit, a to je, že se snažíme, když se to jednání výboru koná, vždycky od těch, kdo za to mají odpovědnost, aby nám řekli problém, ne celou šíři všech možných témat, ale kde je největší problém, protože tam můžeme, ať už jsme z opozice nebo koalice, pomoci. Děkuji, to je vše.

Paní Lešenarová: Já vás za tu pomoc také chválím. I když nejsem členkou výboru zdravotního a sociálního, ale jsem tam pokaždé. Další se hlásí do diskuse pan Keller, můj kolega.

Pan Keller: Dobrý večer. Poprosil bych vzhledem k pokročilé hodině, abychom se věnovali dalším bodům a tento ukončili diskusí. Děkuji.

Paní Lešenarová: Děkuji. Dávám hlasovat o ukončení diskuse. Kdo je pro? Už není nikdo přihlášen, ale byl to návrh. Děkuji, diskuse končí, a já prosím návrhový výbor o usnesení.

Pan Ledl: Děkuji, paní předsedající. Vzhledem k tomu, že návrhový výbor neobdržel žádný pozměňující nebo doplňující návrh, doporučuji, abyste nechala Usnesení ZMČ Praha 10 ze dne 22. 6. 2015 k původnímu bodu 19, tedy k návrhu na schválení zpracování Střednědobého plánu rozvoje a udržitelnosti sociálních a návazných služeb na území městské části Praha 10 na období 2017 – 2020 hlasovat beze změny.

Paní Lešenarová: Děkuji a dávám hlasovat.

Kdo je pro tento materiál? Proti? Zdržel se?

Návrh byl schválen. Pro: 34 Proti: 0 Zdr.: 0. Děkuji.

Předávám slovo paní starostce.

JUDr. Kleslová: Děkuji. Otevírám bod

20. Návrh na stanovení výše odměn neuvolněným členům Zastupitelstva městské části Praha 10

Předávám slovo panu tajemníkovi, který je předkladatelem tohoto návrhu.

Pan Slavík: Děkuji, paní starostko. Je to jednoduchý formální návrh. Nařízením vlády číslo 52/2015 Sb., kterým se mění nařízení vlády číslo 37/2003 Sb., o odměnách za výkon funkce členům zastupitelstev, se nepatrně zvyšují částky odměny zastupitelům. Tento materiál

jsem předložil na nejbližším možném zastupitelstvu, jak jsem mohl, a pokud dnes bude schválen, začnu vyplácet vyšší odměny neuvolněným zastupitelům, tak jak zní usnesení.

JUDr. Kleslová: Děkuji. Otevírám diskusi. Pan Müller.

Pan Müller: Dovolím si jednu větu, protože tady bylo zpochybňováno to, že by dělník měl právo na svou mzdu. Tak jsme rádi, že to tak bude.

JUDr. Kleslová: Já jsem to úplně nepochopila.

Pan Müller: To byla narážka směrem do toho, co se tady ozývalo na začátku zastupitelstva.

JUDr. Kleslová: Už nikdo není přihlášen v diskusi. Uzavírám diskusi a prosím pana doktora.

Pan Ledl: Děkuji za slovo. Návrhový výbor neobdržel žádný pozměňující návrh, a proto vás žádám, abyste o bodu č. 20 Usnesení ZMČ Praha 10 ze dne 22. 6. 2015 k návrhu na stanovení výše odměn neuvolněným členům Zastupitelstva městské části Praha 10 nechala hlasovat v původním znění beze změny. Děkuji.

JUDr. Kleslová: Děkuji, pane doktore. Nechávám hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Děkuji Pro: 33 Proti: 0 Zdr.: 1. Návrh byl přijat.

Otevírám bod číslo

21. Návrh pravidel pro volbu přísedících Obvodního soudu pro Prahu 10

Opět předávám slovo panu tajemníkovi Slavíkovi.

Pan Slavík: Děkuji. Jak jsem avizoval na začátku tohoto jednání, myslím si, u bodu číslo 4, předkládám zde návrh pravidel pro navrhování kandidátů a volbu přísedících Obvodního soudu pro Prahu 10.

Jistě si vzpomenete, že na posledním zasedání pléna se tady vedla poměrně zajímavá a bohatá diskuse ohledně přísedících u soudů. Diskuse spočívala nebo se skládala ze dvou hlavních proudů. Jeden proud byl to, že se špatně medializuje, zájem inzeruje, díky tomu se nám tam hlásí kandidáti, kteří se nám tam hlásí, jestli to mohu říct takto.

Druhá linie diskuse byla, že nevyhovuje zastupitelstvu systém, který tady byl dlouholetou praxí. My jsme se na to na úřadě podívali, dali jsme do kupy na první část inzerát, ten jsme inzerovali v novinách Prahy 10. Musím říct, že se nám dostavilo 32 návrhů ze všech politických klubů. Jenom informuji, že soud po nás nově teď chce tři jména, tzn., předsedkyně Obvodního soudu po nás chce tři jména. My teď budeme touto novou metodikou, kterou za chvíli popíši, vybírat tři jména z 32.

Metodika spočívá, pravidla spočívají jednoduše v tom, že my nashromáždíme z řad zájemců – občanů skrz zastupitele podklady. Tyto poklady zkompletujeme tak, aby splňovaly zákonné podmínky. Tyto komplety předáme návrhovému výboru, kde je paritní zastoupení všech politických stran. Návrhový výbor si může kandidáty zavolat, seznámit se s nimi, popovídat si s nimi, projít si jejich životopisy, projít si jejich profesní dráhu atd., zhodnotit, kdo by se hodil více nebo nehodil více, a svá doporučení vrátí zpátky na úřad. Úřad to zkompletuje a předá to soudu, protože definitivní rozhodnutí o tom, kdo bude přísedící, dělá soud. Pardon, předdefinitivní.

Soud to sem vrátí, vybere si počet kandidátů, a ta jména, která mu z toho portfolia od návrhového výboru budou vyhovovat, a zde je bude hlasovat v konečné podobě zastupitelstvo, což je definitivní rozhodnutí. Děkuji.

JUDr. Kleslová: Děkuji za úvodní slovo. Do diskuse se hlásí paní Olga Richterová.

Paní Richterová: Já bych v návaznosti na to, co říkal pan tajemník, chtěla velmi poděkovat, že diskuse na minulém zastupitelstvu měla smysl, že byl pěkný inzerát v novinách, a myslím, že kromě poděkování úřadu si zaslouží poděkování také všichni občané, kteří se přihlásili, protože je to opravdu nebývalé. Opět je to něco ve veřejném zájmu.

Jenom jsem se chtěla zeptat. Tady v podkladech máme, že byli navrženi kandidáti v počtu 29 lidí. Tak jenom že těch 32 byl asi nějaký přeřek. V podkladech máme, že bylo navrženo 29 kandidátů.

Pan Slavík: Já na to můžu hned reagovat. Samozřejmě po schválení tohoto materiálu v radě ještě dorazila jména z jednoho klubu. Počet, který jsem uváděl já, je správný. Nicméně materiál je v tomto neaktuální, protože to je věc živá a jeden klub dodal ta jména až později.

Paní Richterová: Děkuji.

JUDr. Kleslová: Dále do diskuse paní Chmelová.

Paní Chmelová: Chtěla bych se připojit ke kolegyni Richterové a chtěla bych poděkovat panu tajemníkovi, protože materiál jsme dostali dopředu, jako klub jsme ho mohli projít a opravdu jsme k tomu neměli jedinou výhradu. Bylo to výborně zpracováno na základě toho, co jsme tady minule říkali. Díky.

Jenom chci říct za Koalici Vlasta, že my již k tomuto bodu nebudeme mít žádné diskusní příspěvky, tak nemusíme hlasovat o ukončení diskuse, pokud by tak někdo chtěl udělat.

JUDr. Kleslová: Pan Nepevný má slovo.

Pan Nepevný: Děkuji za slovo. Musím poděkovat nejenom úřadu, protože i mně se nastavená pravidla líbí. Chci poděkovat i Vlastě, že se ztotožnila s tím, co úřad připravil, a nešlo jenom o jednoduchou kritiku. Děkuji, a zároveň tím pádem si myslím, že bylo vyřčeno vše, a dal bych návrh na případné uzavření diskuse. (Smích.)

JUDr. Kleslová: Děkuji. Jenom se zeptám: Není nikdo přihlášen? Není nutné o tom hlasovat, když není nikdo přihlášený. Ukončuji diskusi. Sama děkuji všem, co poděkovali, vzalo nám to asi deset minut. Prosím předsedu návrhového výboru.

Pan Ledl: Děkuji za slovo. Návrh Usnesení ZMČ Praha 10 ze dne 22. 6. 2015 k návrhu pravidel pro volbu přísedících Obvodního soudu pro Prahu 10 zůstává beze změny a doporučuji, abyste o návrhu nechala hlasovat v původním znění. Děkuji.

JUDr. Kleslová: Děkuji, nechávám hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 34 Proti: 0 Zdr.: 0. Návrh byl přijat.

Děkuji všem.

Otevírám další bod

22. Návrh k realizaci procesu uplatnění participativní části rozpočtu MČ Praha 10 v roce 2015

Předávám slovo panu radnímu Zoufalíkovi.

Pan Zoufalík: Ještě jednou krásný hezký večer, dámy a pánové. Materiál, který předkládám, je koncepčním materiálem, kterým, pakliže se dnes povede ho schválit, budeme jako městská část opět jedni z prvních, kteří přistoupili k procesu participativního rozpočtu. Rozpočet pro tento rok v městské části Praha 10 myslí s 5 mil. Kč na tento proces. Jak jsem řekl, jedná se o proces, který je procesem, řeknu-li, proces, kterým vyšlapáváme cestu jiným městům.

Proto byla potřeba zpracovat metodika, která je součástí právě tohoto materiálu, a znovu opakuji, dojde-li k odsouhlasení tohoto materiálu, budeme jedni z prvních v ČR, kteří se tímto procesem vydali. 5 mil. Kč, které jsem zmiňoval, které jsou připraveny pro tento rok, jsou připraveny pro tzv. tvrdé projekty, chcete-li, investiční projekty do veřejného prostoru a zeleně, a proces, který - v této chvíli vás žádám o schválení – bude procesem, který spouštíme ihned po odsouhlasení tohoto materiálu.

V této chvíli bych poprosil paní zpracovatelku tohoto materiálu paní Vávrovou, která si pro vás připravila krátkou prezentaci. Prosím, dávám slovo.

Paní Vávrová: Děkuji za slovo panu radnímu. Dámy a pánové, dovolte mi, abych vás formou krátké prezentace seznámila s návrhem procesu uplatnění participativní části rozpočtu

MČ Prahy 10 v roce 2015, který bude veřejnosti prezentován pod heslem „Zanech stopu na mapě Prahy 10“.

Smyslem procesu, jak již řekl pan radní, je zapojení veřejnosti do rozhodování, a to tak, že občané budou vyzváni ke zpracování a podání návrhů, jejichž realizací dojde k vylepšení veřejných prostor na území Prahy 10, a tím i jejich životního prostoru.

Čeho chceme během procesu dosáhnout? Chceme probudit zájem obyvatel o samosprávu a rozvoj městské části a zapojit je do rozhodování v rámci samosprávy. Dále chceme aktivovat spolupráci mezi občany a formou úprav veřejného prostoru proinvestovat předem alokovaných 5 mil. Kč.

Dále chceme zvýšit kvalitu komunikace mezi úřadem a veřejností a prohloubit své zkušenosti s principy zapojování veřejnosti.

Proces je rozdělen do čtyř základních fází, a to fáze příprava, po které následuje fáze samotné realizace zapojení veřejnosti, dále bude následovat fáze hodnocení a následná a konečná fáze implementace výstupu do činnosti radnice.

Ve fázi přípravy byla v rámci úřadu sestavena pracovní skupina se zastoupením odboru majetkoprávního, životního prostředí, kultury a projektu a kanceláře starostky. Pracovní skupina měla za úkol zpracovat návrhu procesu včetně harmonogramu, který je součástí předloženého materiálu.

Dále je zpracována komunikační strategie a připravována informační kampaň. Ta poběží od července do září, s cílem upoutat pozornost obyvatel k projektu Zanech stopu na mapě Prahy 10. Kampaň vyvrcholí v září sadou veřejných setkání, na nichž bude občanům blíže představen celý proces, budou jim vysvětleny možnosti, které mají, a vysvětlena jejich úloha v procesu, tedy co je námi od nich očekáváno.

Vzhledem k tomu, že je území Prahy 10 dosti rozsáhlé a počet obyvatel převyšuje 100 tisíc, bylo pro potřeby realizace projektu, zajištění kontaktnější formy komunikace, její území rozděleno do čtyř základních lokalit, a to lokalita Vršovice, Vinohrady a Michle, lokalita Strašnice, dále samostatná lokalita Malešice a lokalita Zahradní Město se Záběhlicemi.

S veřejností bude v rámci informační kampaně, a i v dalších etapách procesu komunikováno jak celoplošně, tak i cílenější formou právě na tyto čtyři lokality, ve kterých se v rámci informační kampaně uskuteční zmíněná veřejná setkání k představení procesu, a v rámci veřejné diskuse se tam pak uskuteční veřejná projednání nebo představení návrhů, jejichž realizace by se dotýkala právě dané lokality.

Pracovní skupina se též v rámci přípravy zabývala vytvořením pravidel pro podání návrhů, přičemž finanční limit na jeden návrh byl stanoven v rozmezí 50 tisíc Kč až 1 milion, a to včetně DPH a dalších možných souvisejících nákladů s realizací. Jako forma využití finančních prostředků je stanovena úprava veřejných prostor, tedy prostor ve vlastnictví hl. m. Prahy nebo ve správě MČ Praha 10.

Navrhovatelem se může stát osoba starší 18 let s trvalým pobytem ve správním obvodu MČ Praha 10, anebo organizace se sídlem tamtéž. Lhůta pro podání návrhů je navržena dvoutříměsíční, a to v době od 14. září do 13. listopadu tohoto roku.

Návrhy musí splňovat tyto náležitosti: Samozřejmě návrh musí být pojmenován, musí v něm být uvedena lokalita, v které má k realizaci dojít, to je návaznost na to rozdělení do čtyř základních lokalit, potom samozřejmě odůvodnění předkládaného návrhu, jaký problém by byl realizací vyřešen, kolika uživatelů by se dotkl.

V návrhu navrhovatel musí dodat podklady a informace pro následnou technickou analýzu možnosti realizace záměru. Součástí musí být zejména přesná lokalizace a prostorové požadavky na realizaci. Dále musí být uveden podrobný popis, který uvede důvody pro předložení návrhu a blíže specifikuje předložený návrh.

Další náležitostí je fotodokumentace stávajícího stavu a očekávaná finanční náročnost. Navrhovatelé samozřejmě mohou doplnit svůj návrh třeba i nějakými grafickými podklady, výkresy, podrobnější fotodokumentací, vizualizací atd. Tyto náležitosti nebudou povinnou podmínkou k návrhu.

Nyní se dostávám k fázi samostatné realizace zapojení veřejnosti, což je podstatná část procesu, během níž proběhnou následující aktivity. Vyhlášení výzvy pro podání návrhů, prostor pro tu výzvu, tedy dva měsíce od půlky září do půlky listopadu, následně po uběhnutí této výzvy nastane fáze technické analýzy, a po analýze přijde na řadu veřejná diskuse k návrhům, rozhodnutí formou veřejné ankety, vyhlášení vítězných návrhů, tedy výsledků veřejného hlasování, a následná realizace vítězných návrhů a samozřejmě informování veřejnosti o realizaci investic.

Dovolím si tady blíže popsat technickou analýzu, která proběhne ze strany úřadu, a to ve dvou úrovních. Nejprve pracovní skupina posoudí všechny došlé návrhy, a to z formální stránky, zda byly podány v souladu s pravidly a nejsou ve středu se zákonem.

Návrhy, které vyhodnotí pracovní skupina jako realizovatelné, budou následně jednotlivými odbory podrobeny hlubšímu prověření, a to především náročnost jejich realizace

včetně odhalení možných souvisejících nákladů a samozřejmě také udržitelnost. V této fázi dojde k navázání kontaktu s navrhovateli, kteří budou aktivně zapojeni v následné veřejné diskusi.

Nyní pro představu uvádím snímek, na němž je zjednodušeně popsáno rozdělení rolí úřad versus veřejnost během všech etap procesu. Úřad vyhlásí výzvu, veřejnost bude prodávat návrhy, následně úřad provede technickou analýzu. V další etapě úřad spolu s veřejností uskuteční veřejnou debatu, veřejnost sama rozhodne o nejlepších návrzích a úřad bude realizátorem investic.

Ve fázi třetí, ve fázi hodnocení dojde k evaluaci fází 1 a 2 včetně vyhodnocení komunikační strategie a informační kampaně a výstupy budou zapracovány do hodnotící zprávy. Následně dojde k aktualizaci metodiky procesu uplatnění participativní části rozpočtu.

Poslední fází procesu je fáze implementace, tedy vyčlenění finanční částky do návrhu rozpočtu MČ Praha 10 pro následující období a zařazení metodiky do QMS systému úřadu.

Vzhledem k tomu, že v rámci procesu je prioritou právě zapojení, závěrem uvádím snímek, na němž je graficky znázorněna míra zapojení veřejnosti v jednotlivých fázích. Z něj je patrné, že veřejnost bude postupně zapojena ve všech mírách, a to od té nejnižší, což je pouhé jednostranné informování, až pro tu nejvyšší, kdy rozhodování je v rukách občanů, čímž bude naplněna naše ambice v zapojení veřejnosti.

Pro zajištění určité kvality a vzhledem k tomu, že jedním z našich cílů je prohloubit naše zkušenosti v metodách zapojování veřejnosti, bylo rozhodnuto oslovit externího partnera, který poskytne městské části kvalitní metodickou a odbornou pomoc. Výběr padl na společnost Agora CE, což je česká nezisková organizace, která byla založena cca před 15 lety za účelem upevňování demokratických principů ve společnosti. Věnuje se především zapojování veřejnosti, a to facilitací, moderováním veřejných projednání, diskusí, setkáváním zástupců obcí s veřejností.

Jak jsem již řekla, Agora působí v ČR 15 let, a za tu dobu načerpala napříč celou republikou mnoho zkušeností a v nedávné době se začala věnovat právě tématu participativního rozpočtu. Po mé prezentaci měl vystoupit právě zástupce společnosti Agora CE, ale bohužel jeho časové možnosti byly dneska omezeny, takže těm, kteří by měli zájem se dozvědět o Agoře něco víc, doporučuji podívat se na jejich web agora-ce.cz. Děkuji vám za pozornost.

Pan Zoufalík: Chci poděkovat za pěknou prezentaci. (Potlesk.) Mám sen, že mi taky jednou takhle zatleskáte. Ale teď vážně. Přátelé, otevírám diskusi a jako první se hlásí paní Lucie Sedmihradská.

Paní Sedmihradská: Dobrý večer, paní starostko, vážení zastupitelé, jmenuji se Lucie Sedmihradská a přeji si, aby mé jméno bylo ve stenozáznamu z tohoto jednání. Těžko říci, kam se zvrtno nebo posune debata o participativní části rozpočtu, ale považuji v tuto chvíli za důležité upozornit na to, že participativní rozpočet je pouze nástrojem k realizaci cílů, které byly uvedeny, a ne samotným cílem. Najdeme v zahraničí fantastické příklady participativního rozpočtu, který skutečně pomohl vyřešit dlouho opomíjené problémy, pomohl nebo zlepšil životy spousty lidí, ale také najdeme příklady, kdy se jednalo čistě o PR vedení města nebo o nástroj odlákání pozornosti od skutečných problémů.

Pokud je tedy cílem Rady skutečně otevřít rozpočtový proces a hospodaření městské části veřejnosti, tak potom participativní část rozpočtu v objemu asi tři promile celkového rozpočtu je jenom jedním z důležitých kroků. Je potřeba, aby toho bylo uděláno mnohem více.

V této souvislosti mám skutečně velkou radost, že po dvou letech mého vystupování v tomto plénu se podařilo konečně zveřejnit zprávu o čtvrtletním hospodaření městské části i veřejnosti, a moc věřím, že ty další změny, které si myslím, že jsou důležité v otevírání radnice a jejího hospodaření veřejnosti, nebudou trvat tak dlouho. Děkuji.

Pan Zoufalík: Děkuji vám za váš příspěvek. Technickou paní Chmelová.

Paní Chmelová: Já jenom, že jsem byla přihlášena jako první do diskuse a vypadla jsem. Všichni to tady viděli.

Pan Zoufalík: Já vám věřím. Už jste první. Paní Chmelová, máte slovo.

Paní Chmelová: Děkuji. Potlesk, který tady zazněl, značil to, že Koalici Vlasta se velmi ten návrh části participativního rozpočtu líbí. Vítám to, že pan radní Zoufalík nás přizval k tvorbě tohoto materiálu a mohli jsme ho připomínkovat ještě před tím, než byl předložen zastupitelstvu. Vy jste řekl, pane radní, jednu věc. Vyšlapáváme cestu jiným městům, jsme skoro téměř první. K tomu bych chtěla něco dodat.

My skutečně podporujeme proces participativního rozpočtu, ale vnímáme ho komplexněji, tak jak tady zaznělo v příspěvku paní Ing. Sedmihradské. Vnímáme ho komplexněji v tom, že by právě měla být veřejnost přizvána již k tvorbě celého rozpočtu a projednávání rozpočtu a my vnímáme, že by tam ty postupné kroky měly vést. A víte dobře, že jsem to na těch jednáních říkala a ráda bych to řekla i všem zastupitelům, že toto nám v tom materiálu chybí.

Shrnula bych čtyři hlavní připomínky, které jsme měli. Skutečně se připojuji k tomu, že na participativní rozpočet je alokován velmi malý zlomek rozpočtu. Ale to již bylo rozhodnuto zastupitelstvem, s tím se nedá nic dělat, nicméně apelovala bych za to, aby ta částka byla vyšší. Další naše připomínka byla, aby se na tvorbě té metodiky, i když paní Vávrová je velmi zkušená úřednice, vím, že má za sebou zkušenost z Prahy 14, což je na tom materiálu samozřejmě vidět, nicméně tím, že je to něco nového, a nejsou na to zkušenosti, tak jsme navrhovali, aby skutečně tam byl nějaký odborný dozor, a já vítám Agoru, že to dělá. Sám dobře víte, že jsem byla překvapená, že na to jednání Agora přišla, a já jsem to tam vlastně navrhovala. To jsme rádi, že na to bude Agora dohlížet.

Teď se dostávám k podstatným věcem. V realizační části nám chyběla jedna fáze, a to byla informační kampaň. Jsme rádi, že jste ji tam dodali. Byla to i připomínka Agory. Ale to nejpodstatnější, co teď v tom materiálu vidíme a kde bych chtěla přesvědčit kolegy, aby se nad tím zamysleli, přijde nám, že časový harmonogram realizace je velmi napnutý. Informační kampaň přes prázdninové termíny je, prostě obava je taková, že občané se o tom moc nedozví, je to něco nového. Myslíme si, že informační kampaň by skutečně měla běžet podstatně delší dobu, protože je tady velké riziko, že nebudou předloženy kvalitní projekty, že se do toho zapojí málo lidí a vznikne jakási nedůvěra.

Chtěla bych tady říct, že bychom chtěli ten návrh podpořit, a mám tady tedy návrh, kdyby mi poradil návrhový výbor, asi jenom jako doplnění do usnesení, jestli byste si, kolegové, nalistovali přílohu 1. Jediné, co máme, je časový harmonogram, a my bychom chtěli navrhnout změnu přílohy, ale to kdyby mně poradil návrhový výbor, jak to mám podat, a když se koukneme na přílohu číslo 1, tak my bychom chtěli v bodě 1.4 vlastně posunout termín do října, červenec až říjen, v bodě 2.2 bychom chtěli dát říjen – spojuji příspěvky – a v bodě 2.3 od 1. října, tak aby byla delší informační kampaň.

Tím, že skutečně podle nás není vůbec kam spěchat, a čím důkladněji se na toto připravíme, a čím déle budeme informovat občany Prahy 10, tak Koalice Vlasta je přesvědčena,

že právě tato důkladná informační kampaň se vyplatí všem nám v podobě podaných kvalitních projektů.

Mám to tady napsané, mám tu přílohu 1, ale ona není přílohou usnesení, tak nevím, jestli bych měla podat – jestli by se tím pan navrhovatel – já jsem to přepsala. Tímto bych asi skončila, dám to návrhovému výboru a prosím, jestli by se poradil, jakou formou o tom hlasovat, s tím že říkám, my se ztotožňujeme s usnesením a chtěli bychom změnit harmonogram.

Pan Zoufalík: Děkuji. Pan kolega Richter.

Pan Richter: Děkuji. Pane předsedající, já bych si rád osvojil vystoupení pana kolegy Nepevného. Chtěla bych vám na tomto místě poděkovat, že jste předložil a nechal zpracovat takovou krásnou analýzu. Chtěl bych poděkovat Koalici Vlasta za to, že vás také pochválila. To je pro mě tak významný signál, že ten materiál je v pořádku, že navrhuji ukončení diskuse. (Smích.)

Pan Zoufalík: Děkuji. Pan kolega Nepevný. (Námitka mimo mikrofon: Hlasuj!) Pardon. Budeme hlasovat o návrhu pana Richtera. Promiňte, pane kolego.

Kdo je pro jeho návrh? Proti? Zdržel se?

Pro: 23 Proti: 5 Zdr.: 4. Schváleno, pane kolego.

Pan kolega Nepevný.

Pan Nepevný: Dobrý večer, děkuji za slovo. Ztotožňuji se s mým předřečníkem panem Richterem, nicméně mám tam nějaký bonus, protože jsem byl účastníkem jednání přípravného výboru, tak se nedomnívám, že by posunutí informační kampaně mělo něco znamenat. Spíš si myslím, že to je jenom prosazování zájmů Koalice Vlasta za každou cenu, byť s tím materiálem celkově souhlasila. To je takové to ale. Děkuji.

Pan Zoufalík: Děkuji. Technická paní Chmelová.

Paní Chmelová: Faktická. S čím názorem souhlasila i Agora.

Pan Zoufalík: Děkuji. Další přihlášená je paní Jana Komrsková.

Paní Komrsková: Děkuji za slovo. Nebudu chválit, bylo to dobré samozřejmě. Ale ztotožňuji se s posunutím termínu té informační kampaně, a to především z důvodu toho, že lidi tady nemusí být. Už to tady bylo řečeno.

A dále, tento participativní rozpočet chápu trochu jako projekt a chybělo mi tam zcela rozpočet na tento projekt. Protože i Agora, předpokládám – nerozumíme si – 5 milionů se rozdělí mezi občany nebo mezi ty projekty, které budou na stole. A chybí mi tam ten rozpočet na informační kampaň, na Agoru atd. To přece něco stojí, předpokládám.

Další věc, úplně mi tam chyběla informační kampaň jako taková, aspoň nastíněná. To má běžet už od července. (Odpověď mimo mikrofon.) Od zítřka? Tak já jsem čekala nějaké layouty. Krásná ruka Prahy 10, nebo co to tam bylo. To bych asi poprosila pana Zoufalíka, buď aby nám to řekl, nebo třeba zpracoval, nebo by mě to zajímalo. Ta prezentace by se mi i líbila, kdyby se mi dala nějak poslat. To je asi všechno.

Každopádně bych se ještě pozeptala, i když ono to tam samozřejmě zaznělo, ta pracovní skupina, kdo bude vybírat ty projekty. Víím, že to budou úředníci apolitičtí – ne. Tak mi, prosím, chtěla bych na to odpověď. Děkuji.

Pan Zoufalík: Ani jeden politik tam nebude. Jo apolitičtí? Tzn., úředníci. Ano. Já vám pošlu písemnou odpověď, to bude možná nejlepší. Pan Pavel Mareš má slovo.

Pan Mareš: Děkuji za slovo, budu co nejstručnější. Strana 4 materiálu, tady je věta: Pro zajištění co nejefektivnějšího průběhu procesu je v rámci přípravy realizace procesu ve spolupráci PS a tiskového mluvčího zpracovávána komunikační strategie. Tak bychom chtěli vědět, jak konkrétně bude vypadat. To je otázka 1, chceme to dostat co nejdřív. Pak k tomu rámci časovému. Kdybychom navrhovali něco, co vlastně celou jako domino to posune dál, tak bych chápal možná námitku pana Nepevného, že to je nějaká samoučelná věc, pokud dobře reprodukuji jeho názor, ale my navrhujeme prodloužit informační kampaň asi o týden, nebo o kolik, zkrátit další část. Od listopadu by už ten časový průběh běžel, tak jak má.

A pak bych se paní předkladatelky, kterou chci ještě jednou pochválit, zeptal: Na straně 13 bod 2.2, na to nedošlo během projednávání u vás, tady je riziko politické obstrukce. Tak co

se tím z její zkušenosti myslí, jestli se tím myslí nepodpora ze strany některých klubů, nebo nevím, protest. Co to prostě je? To je zase trošku interpretační termín. Chtěl bych to vědět.

Pan Zoufalík: Kdo tady dnes večer sedí s námi a s vámi, dokáže si představit, co se tím myslí.

Pan Mareš: Chtěl bych to vědět od paní Ing. Vávrové, jestli můžu.

Pan Zoufalík: Také vám odpovíme písemně, děkuji. Paní Olga Richterová má slovo.

Paní Richterová: Já bych kromě toho, že skutečně to datum je klíčové a potřebujeme získat důvěru veřejnosti, potřebujeme, aby si to lidi vzali za své, měla jenom takový drobný nápad ještě, kromě toho, že potřebujeme zajistit vysokou účast, vysokou informovanost veřejnosti v rámci informační kampaně, tak potom bude možná trošku těžší oslovit určité skupiny lidí pro elektronické hlasování. Mám jenom podnět, aby se pro elektronické hlasování nějak využily knihovny, či třeba Infocentrum úřadu, aby senioři – bude to tam, bezvadné. To jenom, aby určitá skupina obyvatel nebyla svým způsobem znevýhodněná kvůli zvolenému elektronickému typu hlasování, aby s tím měli nějakou odbornou pomoc.

Ale opravdu prosím, neberte na lehkou váhu, ta informační kampaň musí být až do konce září. Děkuji.

Pan Zoufalík: Knihovna nebude, ale úřad tímto způsobem fungovat bude. Děkuji za připomínku. Pan Štěpánek.

Pan Štěpánek: Já jsem chtěl dát návrh na ukončení diskuse, ale protože to už předřečníci udělali, tak jim za to děkuji. Bylo tady vzácné to, že se všichni shodli, rozuměli si, prostě souznění duší, i když se našel jeden drobný problém, že se to musí o týden posunout sem nebo tam, což si myslím, že v takovém projektu je trochu divné a malicherné. Díky.

Pan Zoufalík: Nechci ten týden zlehčovat, ale rozumím vám, pane Štěpánku. Paní Chmelová má technickou.

Paní Chmelová: To prodloužení bylo o měsíc, ne o týden.

Pan Zoufalík: Já bych poprosil pana Müllera jako posledního, který se přihlásil.

Pan Müller: Já bych chtěl ještě doplnit, že se tady bavíme o projektech na úpravy veřejného prostoru, a pokud se s tím lidé seznámí někdy v průběhu září, tak samozřejmě to není dostatečný čas, a všichni tady uvádíte, jak je to nové, progresivní, jak prošlapáváme cestu, a je tam tedy určité riziko ztráty důvěry.

Pan Zoufalík: Každý nový projekt samozřejmě přináší určitá rizika. Já se tomu nemůžu bránit ani v tomto případě.

Nechám hlasovat. Nemůžu předjímat rozhodnutí zastupitelstva. Pakliže dojde k odsouhlasení tohoto materiálu, od této chvíle bude na našem tiskovém a dalších pracovnících, kteří pracují právě pro to, aby se určité informace dostávaly k našim občanům, od této chvíle bude, aby se informace o tomto rozpočtu dostala k občanům, poběží od půli měsíce června a poběží do půli měsíce září. Tzn., to bude jedna věc.

Druhá věc je, že v každém jednotlivém bodě tohoto procesu budeme informovat občany, tzn., informace bude končit někdy v únoru příštího roku.

Paní Komrsková má technickou.

Paní Komrsková: Já se zeptám konkrétně. Co je za problém – je to technická – co je za problém o měsíc posunout kampaň? Kde je ten problém? Když je to takové inovativní, já to takhle chápu. To je inovativní, všichni se na tom učíme. Předložil jste nám to, rozjede se kampaň od zítra, všechno je v pořádku, my s tím všichni souhlasím. Jenom mi řekněte opravdu konkrétně, co je za problém, když se to o ten jeden – kde je ten konkrétní problém?

Pan Zoufalík: Nechci se přít, ale v této chvíli jste zneužila technickou. Pan kolega Richter.

Pan Richter: V tom případě, pane kolego, jsem ji vlastně chtěl zneužít taky, protože jsem se chtěl zeptat, jaký je problém na dva měsíce přes léto zavřít úřad, ne, když si říkáme, že lidi nebudou vůbec v Praze. Beru zpět a omlouvám se, že jsem otravoval.

Pan Zoufalík: Dámy a pánové, tím jsme vyčerpali diskusi k tomuto bodu. Já za ni děkuji, protože si myslím, že byla věcná. Poprosím pana předsedu návrhového výboru.

Pan Ledl: Chtělo by se mi říct, návrhový výbor nesmí ani naznačovat, ale nechci to zneužívat. Takže v podstatě bych chtěl říci, že návrhový výbor obdržel jeden pozměňující návrh, který se jste slyšeli. (Pan Zoufalík mimo mikrofon: Neztotožňuji se.) Chtěl jsem se zeptat, zda se předkladatel ztotožňuje. Neztotožňuje.

V tom případě ho beru jako návrh pozměňovací nebo protinávrh a v tom okamžiku bych chtěl, abychom nejprve hlasovali o protinávru paní Chmelové, který se netýká samotného textu usnesení, tedy Usnesení ZMČ Praha 10 ze dne 22. 6. 2015 k realizaci procesu uplatnění participativní části rozpočtu MČ Praha 10 v roce 2015 by zůstalo beze změny, s výjimkou – ale tam se jedná o překlep. S výjimkou bodu II. 1, 1.1 termín 30. 6. 2013 si opravte na 30. 6. 2015. Ale to je bezesporu pouze překlep. Tam nebylo míněno nic.

Změna by se týkala přílohy číslo 1, a když si ji vezmete k ruce, tak ty změny, které navrhuje paní Chmelová, jsou – v bodě 1.4. červenec – září 2015 změnit na červenec – říjen 2015. Dále potom v bodě 2.2 vyhlášení výzvy pro podání námětů se termín září 2015 mění na termín říjen 2015, a v bodě 2.3 prostor pro veřejnost k podání návrhů – VÝZVA se mění 14. září - 13. listopadu 2015 na 1. října – 13. listopadu 2015. Jinak by zůstala i ta příloha beze změny, s výjimkou těchto tří změn.

Doufám, že je všem jasné, o čem hlasujeme. První část usnesení, textová, zůstává beze změny, ke změně dochází pouze u přílohy číslo 1, tabulky, tam kde jsem to označil. Prosím, abyste nechal o tomto protinávru hlasovat.

Pan Zoufalík: Děkuji, pane předsedo.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Jedná se o protinávrh paní Chmelové.

Nebylo schváleno. Pro: 9 Proti: 10 Zdr.: 15.

Pan Ledl: Děkuji. A teď doporučuji, abyste nechal hlasovat o návrhu Usnesení ZMČ Praha 10 ze dne 22. 6. 2015 k původnímu bodu 22, tedy k realizaci procesu uplatnění participativní části rozpočtu MČ Praha 10 v roce 2015 – beze změny, s výjimkou termínu v bodě II./1. první termín není do 30. 6. 2013, ale do 30. 6. 2015. Jinak beze změn.

Pan Zoufalík: Děkuji, pane předsedo.

Prosím, kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 22 Proti: 0 Zdr.: 7. Děkuji za schválení tohoto materiálu a předávám slovo paní starostce.

JUDr. Kleslová: Děkuji. Nyní následuje bod

23. Návrh na zrušení části usnesení ZMČ č. 19/59/2013 ze dne 23. 9. 2013 a návrh na nové schválení změny a doplnění smluvních vztahů vztahujících se k prodeji domu Moskevská 77/4 a okolních pozemků společnosti Magnolia Invest, a. s.

Předkladatelem materiálu je Doc. Ing. David, a tímto mu dávám slovo, aby materiál uvedl.

Pan David: Děkuji, paní starostko. Dámy a pánové, jedná se o pozemky v tzv. proluce Moskevská. Předmětné pozemky byly předmětem výběrového řízení a na jejich prodej je uzavřena kupní smlouva se společností Magnolia již z roku 2013. Prodej nebyl dosud s ohledem na požadavky MHMP, týkající se komunikací, zásadní změnu právní úpravy a nenaplnění ustanovení předmětné smlouvy, týkající se zastavovacích podmínek, realizován.

Navrhovaný dodatek tedy zohledňuje požadavky MHMP, týkající se souvisejících komunikací, a je v souladu s novou právní úpravou. Jeho součástí jsou již schválené zastavovací podmínky. Jedná se o formální naplnění předchozích usnesení ZMČ, týkajících se této problematiky.

Společnost Magnolia se stala vlastníkem objektu, který se na předmětných pozemcích nachází, a tím je vyřešena problematika předkupního práva, projednávané již na minulém ZMČ Praha 10. Společnost Magnolia je dále připravena uzavřít dohodu, kterou se v případě uzavření navrhovaného dodatku vzdá případných nároků na náhradu škody z časových důvodů.

Nyní mi dovoluji, abych pozval k mikrofonu ještě pana Mgr. Eksteina, protože se nám nějakým způsobem technicky vloudila chybička do materiálu.

Pan Ekstein: Dobrý večer. Omlouvám se, bohužel se nám podařilo v usnesení udělat formálních chybu v bodě IV., kde je ukládací část, a ukládá se radě 1.1. uzavřít dodatek číslo 1 ke kupní smlouvě, schválený v bodě 3b), tak tam má být 3g), a následně v bodě 1.2, kde se ukládá uzavřít kupní smlouvu, schválenou v bodě 3c) má být 3h) tohoto usnesení. Moc se za to omlouvám.

JUDr. Kleslová: Děkuji. Otevírám diskusi a první se hlásí dva občané. Paní Kateřina Mc Creary.

Paní Mc Creary: Dobrý den, dámy a pánové, já bych chtěla promluvit k dodatku ke kupní smlouvě. Chci předeslat, že se mi nejedná a nerozporuji, nebo jako zástupce občanské iniciativy Společně pro desítku a členka Start Vršovice, nerozporujeme veškeré technické o směně pozemku, prodloužení lhůty splatnosti, rozdělení územního rozhodnutí na části Carnea a Magnolia. To je většina toho dodatku, obsah dodatku.

Jediné, s čím máme problém, je bod ve čl. č. 1 bod číslo 6, který začíná, smluvní strany dále shodně potvrzují, že v roce 2013 proběhl proces předpokládaný čl. 4 bod 1 kupní smlouvy, s tím že pracovní skupina ve lhůtě dle článku nevybrala nejvhodnější návrh architektonické studie atd.

K tomu bych chtěla udělat takovou rekapitulaci, doufám, že to usledujete, ale je to důležité. V té kupní smlouvě z 22. 4. mezi městskou částí a panem Rachidim byla v čl. 4 bod 1 ustavena pracovní skupina a definován cíl její činnosti, což bylo zapracování výsledku participace alespoň do jedné ze tří variant, které budou předloženy této pracovní skupině investorem panem Rachidim. V první fázi investor předložil tři návrhy, které ale byly jak participačním setkáním občanů, tak tou pracovní schůzkou, označeny za nevyhovující. Důvodem bylo jednak, že neměly potřebnou technickou kvalitu, nebyly dopracovány do potřebného detailu, a za druhé, a to především, nebyly to varianty. Na tom jsme se usnesli už někdy na začátku nebo v polovině července.

Následně byl investor vyzván k opravě, opravu předložil ve správném termínu. Prezentoval varianty 1 – 11, přičemž varianty 1 – 3 byly původní varianty, v podstatě jenom technicky dořešené, ale nezměněné, a další varianty nebyly dopracované jak do porobnosti, tak z technických důvodů nebyly správné.

A tady se pracovní skupina dohodla, že tuto variantu 11 a 13, poslední z těch zmíněných, že na nich dál bude pracovat, protože vypadají nadějně, představují jakýsi zárodek konsensu.

Ovšem než k tomu došlo, byla svolána další schůzka pracovní skupiny a zástupce městské části Ivana Cabrnachová požadovala hlasování o těchto variantách, což ovšem nebylo možné, protože většina z nich byla nehlasovatelných. Takže se hlasovaly znovu ty tři první vyřazené varianty, kdy my jsme pochopitelně hlasovali proti, nejdřív jsme namítali proti hlasování jako takovému, nicméně se odehrávalo, tudíž jsme hlasovali proti. Pan Rachidi hlasoval pro a městská část se jedním hlasem zdržela hlasování. Čímž jako by anulovala ten půlroční proces a vznikla situace z kupní smlouvy, že pan Rachidi může zvolit libovolný projekt a stavět dle libovolného projektu, tudíž jako by se smazala celá participace a celá práce té pracovní skupiny.

Je však důležité, že v zápise z poslední schůzky z 8. 11. 2013 všechny tři strany jednohlasně stvrdily, že je třeba v práci skupiny dál pokračovat, a ty varianty dále rozvinout do úplnosti, tak aby zohlednily participaci.

Z toho důvodu nesouhlasíme s formulací právě toho prvního článku bodu 6, protože popisuje tu situaci naprosto odlišně, a trváme na navázání toho procesu práce pracovní skupiny, která by měla ten návrh pana Rachidiho, nebo ty varianty dotáhnout ke konsensuální variantě.

Navrhujeme tedy vyškrtnutí tohoto odstavce z dodatku kupní smlouvy a nahrazení tohoto bodu tak, aby mohla být naplněna původní idea článku 4 kupní smlouvy, kterým je dosažení konsensuálního řešení zástavby proluky. Tento článek, tento náhradní článek by měl být upřesněn do příštího zasedání zastupitelstva. V tomto smyslu jsme zajedno s panem Rachidim, resp. jsme předjednali tuto činnost s panem Rachidim a měla by být schválena formou dodatku 2 kupní smlouvy, nebo nevím přesně ještě jak.

Podstatné je to, aby vznikla konsensuální varianta mezi městskou částí, investorem a zástupci občanské iniciativy, dopracovaná do jednoznačné podoby v rozsahu architektonické studie, tzn., ten dům, tak jak bude vypadat, nikoli objemová studie, přibližná věc, ale konkrétně to, co se objeví na té proluce. A tento článek by měl potvrdit pokračování pracovní skupiny, která je jediným nástrojem naplnění veřejného zájmu v projektu Magnolia.

A ještě to dokončí můj kolega, už mi tady zbývá pár vět.

JUDr. Kleslová: Děkuji. Pan Adam Jirkal.

Pan Jirkal: Dobrý den. Chtěl bych říct, že jsem byl členem zmíněné pracovní skupiny, a je třeba tady zmínit, že zastavovací podmínky, které pracovní skupina shledala jako optimální řešení pro zástavbu, a bude nutné se v té případné variantě odchýlit od těchto zastavovacích podmínek. Proto na poslední schůzce této skupiny bylo dohodnuto, že je třeba získat předběžný souhlas zastupitelstva s částečnou úpravou těchto zastavovacích podmínek, avšak bez její konkretizace, z důvodu toho, aby architekt, investor Magnolia Invest nevykládal nějaké vlastní prostředky na tvorbu variant 11 – 13 více zmíněných, které v současné situaci leží mimo rámec těchto zastavovacích podmínek, a představují pro ně tudíž riziko vynaložených nákladů zbytečně.

Konkrétní změna těchto zastavovacích podmínek by měla být schválena až po vybrání konsensuální varianty, dosažené v rámci pracovní skupiny. Tam je důležité opravdu říct jenom to, že nás zajímá to, že dokud má obec nějaké vlastnické právo na těch pozemcích, tak má jedinou šanci skrz tuto pracovní skupinu ovlivnit to, co se na tom místě postaví. A pokud se tohoto bodu 6 vzdá, ztratí tuto možnost. Na těch pozemcích se postaví prakticky cokoli, kromě toho, že to bude v zastavovacích podmínkách. Děkuji.

Pan David: Děkuji Adamu Jirkalovi, a protože mi paní starostka předala slovo, dávám slovo paní Renatě Chmelové.

Paní Chmelová: Poprosila bych techniku o promítání. Začnu mluvit. Jsou to jenom ilustrativní obrázky. To, co tady teď zaznělo od Startu Vršovice, je skutečně velmi, velmi důležité. Pokud to vypadne, městská část ztratí jakoukoli kontrolu o tom, jak bude proluka vypadat. Celou dobu tady budu promítat místo, o kterém se bavíme.

Vzhledem k tomu, že jde o poměrně delší historickou věc, a je tady dost nových zastupitelů, ráda bych se vrátila do historie, o co jde. Ty pozemky, o kterých jednáme, a mj. ještě o vzácném domu architekta Polívky, se nacházejí v místě, které je velmi urbanisticky významné pro Vršovice. A právě jeho prodejem se navždy ovlivní podoba tohoto místa. Nevím, jestli jste se tam někdy byli někdo podívat, ale jde skutečně o proluku u Moskevské. To místo navazuje na bývalé vršovické tržiště. Je to městský historický prostor s ideálně zachovalou centrální polohou, dostupnou ze všech paprskovitě přilehlých ulic. Už od 19. století to místo

je tradiční pro setkávání obyvatel s přetrvávajícím genius loci. Přilehlá Krymská ulice a její nároží přitahuje v posledních letech stále více milovníků starých časů. Sílí zde rozmanité společenské aktivity a vrací se drobné tradiční podnikatelské činnosti s původními výlohami obchůdků, hospůdek a kaváren, včetně starého vnitřního vybavení.

To je na této lokalitě naprosto jedinečná záležitost, protože se nejedná o žádnou turistickou aktivitu, ani atrakci, budovanou pro zisk. Zde je vždy co vstřebávat, malé prostory a malé vzdálenosti vytvářejí srdečnou atmosféru, a člověk se zde stále cítí jako před sto lety. A je zcela jasné, že nevhodná novostavba by toto místo zcela zničila. Zničila by tento mimořádný vjem, který tam je.

Vršovice měly vždycky osvícené starosty, ať už to byl Václav Drobný, Bedřich Herold nebo Bohumil Holeček. Už ti si byli vědomi, že prodejem obecního majetku lze ztratit vliv na podobu budoucích staveb. Mnohá vedení západních měst si již dávno uvědomila, že v takovýchto lokalitách boj o moderní architekturu prohráli, a prohráli to s lidmi, kteří si všímají svého okolí a mají svoji představu o přívětivém městském prostředí. Nechtějí ve své historické čtvrti megalomanské stavby z hliníku a skla, ale chtějí nadále domy s členitými fasádami a klasickou dlažbu, která zde např. na Tržičku byla položena před sto lety jako první ve Vršovících. A kde v uličce Pod kaštany přetrvává duch a paměť místa dodnes.

Tito lidé chtějí, aby si nové domy zachovaly lidské měřítko, které by byly jako sousední domy postaveny z klasických stavebních materiálů a s vědomím, že partery nových domů by měly být vstřícné k lidským smyslům, pro vnímání detailů, především v úrovni očí. A hlavně, nové stavby by měly být chtěné lidmi, kteří v nich a vedle nich žijí.

Jako bývalá koordinátorka občanské iniciativy Společně pro desítku jsem byla od roku 2012 u vyjednávání s vedením radnice Prahy 10 o osudu této lokality, a proto bych zde chtěla uvést – můžu poprosit o klid? Spojím si příspěvky.

Chtěla bych uvést, že v předložené důvodové zprávě je v oblasti, kde se popisuje průběh vyjednávání s občany, je to v mnohých faktech minimálně zkreslené. A začnu, na začátku hned v druhém odstavci důvodové zprávy je napsáno, že v textu smlouvy, míněno kupní smlouvy, byla zohledněna řada připomínek ze strany Společně pro desítku.

Z této věty lze dovozovat, že by Společně pro desítku snad souhlasila s prodejem proluky. Chci zde jasně říct, že hlavní připomínka byla od začátku, aby obec proluku vůbec neprodávala, aby takto urbanisticky významný pozemek zůstal v majetku obce, a ta rozhodovala o podobě této lokality. Tenkrát v únoru 2013 byl pro rozhodnutí zastupitelstva

připraven prodej proluky bez jakékoli podmínky pro nabyvatele. A právě jen díky tlaku občanů městská část vypracovala podmínky zastavěnosti území, dala ho do smlouvy, a ty podmínky vycházely z participace, kterou ale na vlastní náklady uspořádala společnost Magnolie, ale ne městská část, jak by se dalo čekat.

Požadavek na změnu těchto zastavovacích podmínek s ohledem na nabídku poskytnutí veřejných parkovacích míst od Magnolie byl znám od konce roku 2013, a od té doby v tom městská část Praha 10 nic nepodnikla. Proto mi přijde zcela irelevantní, aby jedním z odůvodnění vlivu na změnu smluvních podmínek, které dnes projednáváme, a jsou uvedeny v odst. B důvodové právy, bylo to, že komise územního rozvoje v květnu letošního roku neprojednala tyto podmínky, z důvodu neschválení programu, a proto nejsou součástí předloženého dodatku číslo 1 kupní smlouvy.

Upozorňuji, že tato skutečnost byla známa 1,5 roku, a sám zástupce Magnolie to na jednání komise územního rozvoje v dubnu urgoval. Jedno neuskutečněné jednání komise nemůže mít žádný vliv na současný stav. A chci uvést, že i kdyby komise územního rozvoje v květnu proběhla a nebylo možné stejně tu předloženou změnu zastavovacích podmínek projednat, a to ze dvou důvodů. Jak tady bylo řečeno, v kupní smlouvě je zakomponována pracovní skupina, a ta změna zastavovacích podmínek, která byla předložena komisi územního rozvoje, byla jako jednostranný akt ze společnosti Magnolia Invest, tzn., ta změna nebyla projednána v pracovní skupině, a to bychom určitě požadovali. A zároveň ty materiály ani neobsahovaly žádný právní závazek o poskytnutí veřejných parkovacích míst a o nabídnutém zajištění povrchu v Tržičku.

Tyto důvody jsem předem poslala všem členům komise, takže i když komise nezasedala, tento náš názor zná.

Závěrem bych chtěla říct, že přeji obyvatelům Prahy 10 samé osvícené zastupitele, kteří neprodávají každý volný veřejný prostor, a to včetně proluky, a snad bych jen skončila výzvou, udělejme všichni pro to, abychom to nejcennější, co máme, náš domov a jeho okolí, nepoškodili nejen pro sebe, ale ani pro generace, co po nás do Vršovic přijdou. A zároveň bych chtěla požádat, aby toto mé vystoupení bylo přílohou k zápisu tohoto zastupitelstva. Děkuji.

JUDr. Kleslová: (Nebylo nahráno.)

Paní Peštová: Děkuji. Jenom bych chtěla říct jednu věc. Já se nechci doslýchát o historii jakékoli Prahy 10, protože si myslím, že to si může každý načíst. Poprosila bych paní předsedající, aby ukončila diskusi.

JUDr. Kleslová: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Děkuji. Pro: 23 Proti: 9 Zdr.: 1. Diskuse je ukončena.

Budou diskutovat ti, co jsou přihlášení. Pan Müller.

Pan Müller: Zazněl tady návrh od občanů a nebyla dána výzva k tomu, jestli si ho někdo nechce osvojit. Já si ho osvojuji a ve formulaci požaduju vyškrtnout bod 6 z čl. 1 dodatku číslo 1 ke kupní smlouvě. Odsesu návrhovému výboru.

JUDr. Kleslová: Děkuji. Paní Mgr. Cabrnochová.

Paní Cabrnochová: Děkuji za slovo, paní starostko. Já jsem chtěla jenom poprosit všechny diskutující, kteří se k tomuto vyjadřují. Prosím, neuvádějte nepravdy nebo polopravdy, třeba paní Chmelová uvedla, že na participaci se podílel jenom majitel společnosti Magnolia Invest. Není tomu tak, podílely se na tom tři subjekty, byla to městská část, byl to pan Rachidi a byla to občanská sdružení v této oblasti. Prosím aspoň o věcnou správnost, a nepoužívejme věci, které nejsou pravda, protože se nám to teď hodí.

JUDr. Kleslová: Děkuji. Pan Štěpánek.

Pan Štěpánek: Chtěl jsem dát návrh na ukončení diskuse a poděkovat paní Chmelové za opravdu pěkný přednes o historii Vršovic. To se mi líbilo a to sem patřilo. Děkuji.

JUDr. Kleslová: Děkuji. Paní Chmelová technická.

Paní Chmelová: Mám faktickou reakci na paní radní Cabrnochovou. Ano, když to teď říkáte, беру zpět. Uvědomuji si, že na participaci participovala i městská část. Ale doplnila bych to fakticky v tom, že tu iniciativu vyvinul nabyvatel, ne městská část, a takhle jsem to vnímala. Děkuji.

JUDr. Kleslová: Děkuji. Paní Olga Richterová. Než paní Richterová dojde, paní Mgr. Cabrnichová technická.

Paní Cabrnichová: Děkuji. Jsem ráda, že si paní Chmelová něco myslí. Já to uvedu na pravou míru. Iniciativa vzešla z městské části, protože jsme chtěli, aby v té oblasti došlo k nějakému smíru a k nějaké shodě. Iniciovala to městská část. Byli jsme rádi, že pan Rachidi na toto přistoupil, a že i občanská sdružení v té oblasti se na tom chtěla podílet. Prosím jenom, budme korektní.

JUDr. Kleslová: Děkuji. Prosím vás, nekřičte tady, nebo běžte ven. Nerušte jednání. Prosím, paní Richterová. Paní Richterová má slovo. Tak běžte ven, když nemůžete poslouchat. Paní Richterová má slovo, prosím.

Paní Richterová: Myslím si, že proto, abychom se mohli jako zodpovědní zastupitelé dobře rozhodnout, je potřeba, abychom si uvědomili, že jde fakt o obrovský prostor. Takhle velká je jenom část, která se týká jednoho z těch projektů.

Potom druhá věc je, že jde o zapojení veřejnosti, které začalo v lednu 2013, že se od začátku účastnila spousta různých lidí, a ano, účastnila se od začátku i městská část, na tomto setkání je také vidět, tam je vpravo vidět paní Mgr. Cabrnichová. Ano, je i možné, že jste leckdo přehlédli, o jak velký prostor jde, protože z auta to vypadá takhle. Z auta si to fakt nemusí člověk uvědomit, nebo z tramvaje. A na této fotce je dobře vidět dům pana architekta Polívky, který teď už řadu let chátrá. To je fakt potřeba si uvědomit. My jsme vystěhovali lidi, nechali jsme tam chátrat dům, obrovským problémem. Ale přitom ten prostor se dá využít i na fotbal. Je to fakt unikátní místo.

A zase, desítky lidí přišly na projednávání participace v červnu, myslím, že to byl červen nebo začátek července 2013. To je krátká rekapitulace toho, jak se skutečně podařilo zapojit obrovské množství lidí, podařilo se přitáhnout pozornost k tomuto úžasnému prostoru, a teď tady zaznívají věci, které skutečně, jak připomínala paní Mc Creary, nejsou pravda.

Víte, co není pravda? Že by tam městská část skutečně sehrála roli partnera, toho třetího pilíře, který hájí veřejný zájem. Prosím vás, je to fakt na nás, jak tady dneska rozhodneme, ale pokud nevyškrtneme ten článek v čl. 1 odst. 6, tak dáváme developerovi

úplně volnou ruku. Jako proč? Nemáme jediný důvod mu tu úplně volnou ruku dát. Kdybyste se podívali na to, jak se staví třeba kdekoli v Holandsku, to je tak přísné přidržování pravidel nad každým developerským projektem, protože to město si prostě hlídá, aby to místo zůstalo atraktivní.

Dneska nám Krymská generuje zisk v podobě jakéhosi Montmartru celopražského, skutečně tam chodí lidé z celé Prahy za kulturou. Ale může se tento zisk ještě nějak multiplikovat, když tam vyrostě něco dobrého, o tom jsme přesvědčeni. Jsme přesvědčeni, že to místo má obrovský potenciál, a my stále máme šanci jako městská část podpořit práci té pracovní skupiny, udržet zapojení Startu Vršovice, místních občanů, pokračovat v participaci a umožnit tak ve skutečnosti i developerovi, aby on maximalizoval svůj zisk.

Ono se to nezdá, ale když se povede zapojení místní komunity, tak výsledný projekt může nejvíc přinést i developerovi.

Prosím vás, zkuste zvážit, abychom skutečně vypustili to jedno ustanovení, abychom zdůraznili, že chceme participaci veřejnosti nejenom v participativním rozpočtu, ale abychom v této klíčové lokalitě starých Vršovic umožnili, aby hlas místních lidí zazněl.

A já bych snad zaapelovala ještě jednou na naše vedení, na radní, aby skutečně uznali, že mají šanci, že mají právo hájit veřejný zájem, že mají šanci do toho opravdu aktivně vstupovat. Děkuji. (Potlesk.)

JUDr. Kleslová: Děkuji. Technická paní Chmelová.

Paní Chmelová: Mám faktické zpřesnění na paní radní Cabrnochovou. Trvám na tom, že iniciátorem participace lidí v proluce byl Start Vršovice a architekt Petr Klápště, kteří přišli na městskou část za ní jednat a vyjednali to. Finančně se na tom městská část částečně podílela. A to prosím takto.

JUDr. Kleslová: Děkuji za technickou a prosím předsedu návrhového výboru.

Pan Ledl: Děkuji za slovo. V podstatě z té dlouhé diskuse vyplývají dva návrhy na změnu, jeden je technický, který předložil pan Ekstein, a to je opravit překlepy v návrhu usnesení, které si dovolím vám nadiktovat, abyste věděli, o čem hlasujeme, vzhledem k tomu,

že ten se týká v obou případech, tedy v tom usnesení v bodě IV. v bodě 1 , bod 1.1. druhý řádek, schválený v bodě III. g) místo III. b).

A v bodě IV./1.2. téhož ukládacího usnesení - schválenou v bodě III. /h) místo III/c).
Ano?

A pak se dostáváme k druhému návrhu na změnu, který se netýká bezprostředně usnesení, ale který tady navrhla občanka a osvojil si ho pan zastupitel Müller, a ten se týká přílohy číslo 4 tohoto materiálu, dodatku číslo 1, kde na straně 8 navrhuje vyškrtnout bod 6. (Námítky mimo mikrofon.) Na straně 2 dodatku vyškrtnout bod 6, který začíná: Smluvní strany shodně potvrzují, že v roce 2013 proběhl proces... atd. To je návrh pana Müllera.

Troufám si tvrdit, že o tomto návrhu lze hlasovat, protože text té smlouvy je součástí usnesení. Jinak by zbytek usnesení potom zůstal stejný. Tolik protinávrh pana zastupitele Müllera. Je nám všem jasné, o čem hlasujeme? Prosím vás tedy, abyste dala o tomto návrhu pana Müllera hlasovat.

JUDr. Kleslová: Děkuji, pane doktore. Nechávám hlasovat o protinávru.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 11 Proti: 10 Zdr.: 9. Návrh nebyl přijat.

Pan Ledl: V tom okamžiku hlasujeme o původním předkladu, tedy Usnesení ZMČ Praha 10 ze dne 22. 6. 2015 k původnímu bodu 23., tedy k návrhu na zrušení části usnesení ZMČ č. 19/59/2013 ze dne 23. 9. 2013 a návrh na nové schválení změny a doplnění smluvních vztahů vztahujících se k prodeji domu Moskevská 77/4 a okolních pozemků společnosti Magnolia Invest, a. s. s opravami nebo úpravami v bodě IV., které jsem vám oznámil.

JUDr. Kleslová: Děkuji, pane doktore, všichni víme, o čem hlasujeme.

Kdo je pro tento návrh? Proti? Zdržel se?

Pro: 25 Proti: 0 Zdr.: 8. Návrh byl přijat, děkuji.

Nyní pokračujeme bodem

24. Informace o řešení důsledků smluvního vztahu se společností KEY INVESTMENTS, a. s., na základě smlouvy o obhospodařování investičních nástrojů

Předkladatelem je Doc. Ing. David, kterému tímto předkládám slovo.

Pan David: Děkuji, paní starostko. Vážené dámy, vážení pánové, vzhledem k tomu, že se v tomto případě jedná o informaci ryze právního charakteru, dovoluji, aby ji přednesl pan vedoucí odboru majetkoprávního Mgr. David Ekstein. Děkuji, Davide.

Pan Ekstein: Ještě jednou dobrý večer. Pokusím se ve stručnosti tuto poměrně komplikovanou záležitost shrnout. Podrobně jsem informoval zastupitelstvo o vývoji této kauzy na jeho minulém zasedání. Od té doby došlo k několika změnám. Jak jsem již říkal, městská část podala na společnost KEY INVESTMENTS trestní oznámení pro podezření ze spáchání tří trestných činů. Trestní stíhání celkem tří osob, působících ve statutárních orgánech, bylo zahájeno v březnu 2013. Koncem května tohoto roku byla ze strany státní zástupkyně podána obžaloba. Městská část bude v trestním řízení vystupovat jako poškozený a uplatňovat nárok na náhradu škody.

Co se týká insolvenčního řízení vůči společnosti KEY INVESTMENTS, tam od minulosti k žádným zásadním změnám, nedošlo. Co se týká problematiky E Side Property, výnos z dluhopisů za rok 2015 byl kompletně ve výši 3 861 tisíc, byl uhrazen tak, jak ze smlouvy uhrazen měl být.

V červenci 2013 se MČ Praha 10 dozvěděla, že společnost E Side vložila Arénu Eden do majetku své dceřiné společnosti. My jsme proti tomu podali žalobu, požadující zneplatnění tohoto postupu a vydání předběžného opatření. Soud nám vyhověl, ovšem v druhé polovině prosince roku 2013 Městský soud předběžné opatření zrušil, a jediným možným prostředkem obrany byla ústavní stížnost, která byla podána v březnu 2014. Ústavní soud ovšem bohužel předmětnou ústavní stížnost odmítl.

Co se týká výplaty dluhopisů Via Chemu, tak tam jste již byli informováni o tom, že soud vyhlásil úpadek společnosti. My se nadále snažíme maximálně spolupracovat s dalšími poškozenými municipalitami, zejména s Prahou 6 a městem Sokolov, a využívat všech dostupných právních prostředků k vymožení této pohledávky. Zejména se jedná o rozporování reorganizačního plánu. Dále stížnosti jak na soudce, tak na insolvenčního správce, a zároveň jsme z důvodu ochrany zájmů městské části v září 2014 podali trestní oznámení pro podvod, resp. poškození věřiteli vůči společnosti Via Chem. Toto trestní oznámení se v této době prověřuje. Děkuji za pozornost.

JUDr. Kleslová: Děkuji a otevírám diskusi. První přihlášený je občan pan Miroslav Kos.

Pan Kos: Dobrý večer, jmenuji se Miroslav Kos, nechci, aby moje jméno bylo anonymizováno. Chtěl bych se trošku vrátit do historie, ale nebude to dlouho trvat. V roce 2009 podepsala tehdy rada ve složení, a to je zajímavé, většinou tam byli samí zástupci ODS, ex starostové Lipovský, Richter a Zoufalík, potom pan Dejmek, pan Hrdlička Tomáš, pan Jan, paní Jirásková, pan Regner ze Strany zelených a pan Weinert ČSSD. Podepsali tzv. smlouvu o obhospodařování investičních nástrojů, tzn., že dali 200 mil. firmě KEY INVESTMENTS, aby v podstatě s nimi nějak nakládala. Zdůvodnili to diverzifikací rizika. Riziko bylo velké, což vidíme v současné době, protože se tím neustále musí zastupitelstvo každé tři měsíce zaobírat.

Já bych měl jeden dotaz. Našel jsem takovou věc, nevím, jak je to aktuální, ale mám dotaz na, předpokládám, že Mgr. Eksteina. Jaké benefity plynou městské části z pojistné smlouvy se společností Maxima pojišťovna, pokud byla uzavřena. Jedná se o pojištění odpovědnosti za škodu, způsobenou na majetku pojištěného výkonem činnosti společností KEY INVESTMENTS. Já tedy předpokládám, že uzavřena nebyla, ale zajímalo by mě, proč nebyla uzavřena, protože dvakrát to šlo na radu. To je jeden dotaz.

A druhý dotaz je ten, jestli je pravda, jak jsem tak nějak vyrozuměl ze zápisu z rady, že byla úvaha ještě dát do KEY INVESTMENTS dalších 300 mil. To bych prosil pokud možno zodpovědět ihned nebo písemně, ale myslím si, že pan magistr bude vědět. Děkuji, na shledanou.

JUDr. Kleslová: Děkuji. Dále do diskuse pan Maršálek.

Pan Maršálek: Dobrý večer, děkuji za slovo. Já bych měl jenom stručný dotaz. Já jsem v té zprávě již asi zhruba 1/3 jsou výkazy práce advokátní kanceláře Felix, která v této věci zastupuje městskou část, a při čtení toho dokumentu jsem potom objevil částku, která za období roku 2011 – 2014 činila 2 655 043,33 Kč bez DPH, a mě by jenom zajímalo, zda, protože jsem tady nesešel v minulých obdobích, kdy se tady dělaly tyto podobné půjčky nebo jak to nazvat, tak jakým způsobem ta kancelář byla vybírána, a zda ty služby mají nějaký strop. Já vím, že ta kancelář městskou část zastupuje ve více procesech. Bylo to např. po volbách, když si někdo stěžoval na volební výsledek. Tak zda existuje nějaká mandátní smlouva nebo co mezi

městskou částí a tou kancelář, jak je zkratka tento vztah řešen, a zdali v tomto konkrétním případě KEY INVESTMENTS je nějaký cenový strop, nebo ta smlouva běží donekonečna, protože ten případ nevypadá, že by byl vyřešen v dohledné době.

JUDr. Kleslová: Děkuji. Uzavírám diskusi. Prosím, pane doktore, abyste nás provedl hlasováním. Pan Mareš technická. (Mimo mikrofon.) Pochopitelně do 30 dnů písemně. Pane doktore, dala jsem vám slovo.

Pan Ledl: Přes tu diskusi návrhový výbor neobdržel žádný pozměňující nebo doplňující návrh, takže vás prosím, abyste nechala hlasovat o návrhu Usnesení ZMČ Praha 10 ze dne 22. 6. 2015 k původnímu bodu bod 24. Informace o řešení důsledků smluvního vztahu se společností KEY INVESTMENTS, a. s., na základě smlouvy o obhospodařování investičních nástrojů v původním znění beze změny.

JUDr. Kleslová: Děkuji, nechávám hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 23 Proti: 0 Zdr.: 10. Návrh byl přijat.

A nyní otevírám bod

25. Návrh na změnu stanov společnosti PRAHA 10 – Majetková, a. s.

Předávám slovo Doc Ing. Davidovi.

Pan David: Děkuji, paní starostko. Vážené dámy, vážení pánové, dovoluji, abych vás provedl tímto materiálem. Navrhujeme jím změnu stanov společnosti, týkající se počtu členů dozorčí rady společnosti. Důvodem je na jedné straně snaha o optimalizaci výdajů společnosti, a dále uvedení stanov do souladu s novým zákonem o obchodních korporacích.

Součástí materiálu je dále informace o opatřeních k optimalizaci společnosti, které v působnosti jediného akcionáře učinila rada městské části. Jedná se o fúzi dvou dceřiných společností, které neměly v rámci holdingu odpovídající využití. Je to Praha 10 – Zdraví a Praha 10 – Stravování, samozřejmě akciové společnosti.

Dále došlo k obsazení dozorčích rad společností a jejich dcer pouze členy ZMČ, kteří jsou pro výkon své funkce uvolnění a nemají tudíž za výkon své funkce v dozorčí radě nárok na odměnu.

Bylo rovněž realizováno výběrové řízení na nového pana ředitele společnosti, kterého bych chtěl tímto představit. Jedná se o Mgr. Bohdana Urbana, který zde sedí v místnosti a představí se po mém vystoupení osobně.

S ohledem na výše uvedené změny a vzhledem ke skutečnosti, že účetní závěrka bude schválené v zákonném stanoveném čase do 30. 6., a nebyla ke dni zpracování tohoto materiálu k dispozici, žádáme o posunutí termínu pro předložení zprávy o činnosti společnosti, včetně jejích dcer a plánu činnosti společnosti do září tohoto roku, tzn., 2015.

Děkuji za slovo, a teď bych dal slovo, jestli můžu, paní starostko, novému panu řediteli.

JUDr. Kleslová: Prosím, pojdte, pane řediteli, a představte se, aby vás naši zastupitelé znali.

Pan Urban: Dobrý den, paní starostko, dámy zastupitelky, pánové zastupitelé. Moje jméno je Bohdan Urban, nastoupil jsem do společnosti Praha 10 – Majetková od 16. 6., takže je to skutečně pár dnů. Stručně bych jen uvedl, pracoval jsem poměrně dlouhá léta v různých manažerských pozicích jak v soukromém, tak veřejném sektoru, takže si troufnu říct, že rozumím tomu, že Praha 10 – Majetková nemá mít pouze za cíl produkovat zisk, ale zároveň zajišťuje svým způsobem část veřejné služby. To je jedna věc.

Druhá věc, poděkoval bych radě za to, že už ta opatření, která udělala, mj. to, které se projednává, povedou k významným provozním úsporám v té společnosti. A bod 3, určitě rád předložím vizi této společnosti, tak aby skutečně kombinovala podnikatelskou činnost se zajištěním veřejného zájmu.

Já se za sebe těším na další spolupráci. Děkuji.

Pan David: Děkuji panu řediteli. Paní starostko.

JUDr. Kleslová: Děkuji. Otevírám diskusi k tomuto bodu. První se hlásí paní Komrsková.

Paní Komrsková: Děkuji za slovo. Jsem trošku překvapená, že v materiálu o novém panu řediteli nebyla ani zmínka. Čekala bych nějaký životopis, nebo minimálně jméno. Pana Urbana samozřejmě z vnitra znám, je to člověk, který odešel v dubnu z ministerstva vnitra, a je to, prosím vás, první kandidát jako náhradník za Hnutí ANO. To jen připomínka.

Co se týče šestičlenné dozorčí rady, tady jsem se dočetla v důvodové zprávě, že bylo nabídnuto opozici místo. Já tam opozičního zastupitele vidím, paní zastupitelku MUDr. Jiráskovou, takže bych se pořád dotázala na jednu věc, proč nebyl šestý člen stanoven nebo jmenován.

Dále bych se zeptala na důvod, proč při optimalizaci nákladů pouze valná hromada nezrušila členské odměny, čímž by byla naplněna ekonomická optimalizace, ale přistoupilo se hned ke změně konkrétních osob. A proč se tato optimalizace neuskutečnila jako jeden celek, ale ve dvou krocích, nejprve Majetková a. s., následně dceřiné společnosti. Kolik je přesná úspora finančních prostředků neuvolněných členů dozorčí rady, to předpokládám, když se optimalizuje, že se ví tady na místě, takže prosím o odpověď na mikrofon.

A poslední, a to úplně asi nejdůležitější věc, a to je právě asi změna stanov, je to článek 18 bod číslo 33.3, který teď v porovnání s minulými stanovami říká v překladu: dozorčí rada musí sama sobě schválit, že smí vykonávat činnost dozorčí rady. Zároveň může znemožnit každému jednomu členu dozorčí rady tuto činnost vykonávat.

Takže pokud nesouhlasí všichni členové dozorčí rady s kontrolní činností jednoho člena dozorčí rady, tak jsou mu krácena práva, která vyplývají ze zákona o obchodních korporacích.

Prosím vás, upozorňuji, a zejména ty, kteří tam nově budou v dozorčí radě jako členové, tato současná změna tohoto bodu jde proti zákonu o obchodních korporacích, a dále také proti demokracii. Upozorňuji vás, že schválení je, podle mého názoru, protizákonné a také úplně omezuje kontrolní činnost, čímž jsou napadnuta práva člena dozorčí rady.

Člen dozorčí rady ručí celým svým majetkem, to tady asi nemusím zdůrazňovat a nikoho poučovat, a nemožnost vykonávat dozorčí činnost je napadnutelná, čímž na tento fakt znovu upozorňuji a naléhám na členy dozorčí rady a na ostatní kolegy, aby pro tuto změnu nehlasovali.

Další mé otázky k té změně stanov: Komu tato změna ve stanovách prospěje? To by mě opravdu zajímalo, proč k tomu došlo, proč se to mění? Předpokládám, že asi nebudu muset citovat, nebo já radši přece jenom, ze současných stanov ten bod 33.3. pro ostatní kolegy, kteří si nestihli nastudovat, říká: Dozorčí rada vykonává svá práva společně nebo svými jednotlivými

členy. Provádění kontroly může dozorčí rada i natrvalo rozdělit mezi své jednotlivé členy. Rozdělením kontrolní činnosti není však dotčena odpovědnost člena dozorčí rady, ani jeho právo vykonávat další kontrolní činnosti. Konec, děkuji.

JUDr. Kleslová: Děkuji. Paní Chmelová Renata.

Paní Chmelová: Můžu říct, že jsem si skutečně velmi pečlivě přečetla důvodovou zprávu k tomuto materiálu, a musím říct, že mě napadlo asi tak 50 otázek. Zkrátím to, nebudu jich tady říkat 50, ale vyberu ty hlavní. Napadly mě obdobné, jako kolegyni paní Komrskovou. Nepochopila jsem, proč nebylo obsazeno to šesté místo v dozorčí radě. V důvodové zprávě je uvedeno, že bylo nabídnuto opozici, že to opozice nepřijala. Tak jak to tedy je, komu to bylo nabídnuto? Kdo to nevyužil? Já o ničem nevím. Jako opozice je ODS, nebo není? Nevím, to bych prosila vysvětlit.

Pak bych se chtěla zeptat, v čem spočívá ten záměr optimalizace počtu dceřiných společností? Kolik se přesně ušetří, kolik? Prosím odpověď.

Pak bych se chtěla zeptat, z jakých legislativních důvodů nebylo možné provozovat zamýšlenou činnost Praha 10 – Stravování a Praha 10 – Zdraví. Od kdy to víme a od kdy tam platíme za účetnictví, za odměny atd. Tzn., to jsou další věci, které nám unikaly. Z jakých legislativních důvodů a proč tyto dceřiné společnosti nemohly naplňovat svoji činnost.

A to je jenom základní výčet toho, co mě k tomu napadá. V předloženém materiálu jsem nenašla odpověď. Doufám, že předkladatel bodu pan radní David nám tady na to hned odpoví.

Ale já si přesto pokládám otázku, skutečně potřebujeme, Praha 10 - Majetkovou a. s.? Potřebujeme skutečně ty další dceřiné společnosti, které v holdingu zůstávají? Já jako zastupitelka tady od ledna žádám zprávu o činnosti Praha 10 – Majetková včetně jejich dceřiných společností.

Na minulém zastupitelstvu bylo přijato usnesení, že tuto zprávu obdržíme nejpозději do dnešního zastupitelstva. A já musím konstatovat, že vysvětlení, které tady řekl pan radní David a které je uvedeno v důvodové zprávě, proč nám ta zpráva nebyla dodneška předložena, nepovažuji za relevantní, protože přece současně probíhající změny nemají přece vliv na to, jak ta společnost hospodařila v minulém roce. Jsme v půli roku, a my stále nevíme, co ta společnost dělala.

Dále bych oponovala tomu, že když přece teď provádíte optimalizace, tak přece musíte vědět, vůči jakému plánu. Přece musíte mít i plán činnost na tento rok. K němu přece ty optimalizace děláte. Nepovažuji vaše zdůvodnění, proč jste nesplnili úkol zastupitelstva, za relevantní.

Dále jsem z povinnosti členky kontrolního výboru navrhla na kontrolním výboru, aby se provedla efektivita hospodaření celého holdingu, ale můj návrh nebyl podpořen, kromě TOP 09. A z těchto důvodů mám tady předložené usnesení.

Zastupitelstvo městské části Praha 10

I. bere na vědomí upozornění, že Rada MČ Praha 10 nesplnila usnesení ZMČ Praha 10 č. 3/36/2015 a nedodala ZMČ Praha 10 písemnou zprávu o činnosti společnosti PRAHA 10 – Majetková, a. s., včetně dceřiných společností ani návrh plánu činností ve stanoveném termínu

II. ukládá

1. Radě MČ Praha 10

1.1. dodat písemnou zprávu o činnosti společnosti PRAHA 10 – Majetková, a. s., včetně dceřiných společností do 30. 6. 2015

1.2. dodat písemný návrh plánu činnosti společnosti PRAHA 10 – Majetková, a. s., včetně dceřiných společností do 30. 6. 2015

1.3. dodat v elektronické podobě náplně práce všech zaměstnanců společnosti PRAHA 10 – Majetková, a. s., včetně dceřiných společností do 30. 6. 2015

III. pověřuje

radu městské části provést prověření hospodaření celého holdingu Praha 10 – Majetková a. s. nezávislou firmou za účelem zjištění efektivity hospodaření celého holdingu, termín 30. 9. Návrh dám písemně.

JUDr. Kleslová: Děkuji. Paní Kateřina Peštová.

Paní Peštová: Chtěla bych poprosit paní předsedající, aby vzhledem k pokročilé hodině dala návrh na ukončení diskuse, nechala hlasovat.

JUDr. Kleslová: Nechávám hlasovat o ukončení.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 21 Proti: 10 Zdr.: 1.

Pokračujeme v diskusi, tak jak byli přihlášení, ostatní už se nemohou přihlásit, diskuse je ukončena. Jindřich Nepevný.

Pan Nepevný: Dobrý den, děkuji za slovo, v podstatě jsem chtěl říct něco obdobného, co moje kolegyně Kateřina Peštová. Vše bylo vyřčeno a myslím si, že věci, které tu říkají opoziční kolegové z Vlasty, jsou jenom, řekl bych, trošičku mimo mísu a objektivitu. Děkuji.

JUDr. Kleslová: Nyní pan Mareš Pavel.

Pan Mareš: Mám krátké vyjádření k bodu 33.3., kde se navrhuje změna. Považuji ten návrh z právního hlediska za šokující a chci se zeptat, kdo je autorem, a je to naprosto výplod, který bude zřejmě kontrolním orgánem, pokud se odvoláme, revidován. To je vše.

JUDr. Kleslová: Protože už je to několikátý dotaz na tento paragraf, poprosila bych pana Mgr. Eksteina, jestli by se k tomu mohl vyjádřit.

Pan Ekstein: Dobrý večer, nejjednodušší bude, když odcituji přesné ustanovení zákona o obchodních korporacích. § 447 odst. 2: Členové dozorčí rady mohou využívat oprávnění podle odst. 1 jen na základě rozhodnutí dozorčí rady, leda že dozorčí rada není schopna plnit své funkce. Ten § 447 odst. 1 stanoví oprávnění dozorčí rady. Je to přesná citace zákona. Zákon je tam doslova opsán. Děkuji.

JUDr. Kleslová: Děkuji. Další přihlášená jsem byla já. Chtěla jsem reagovat na to, že na minulém zastupitelstvu tady byla prezentace ředitele pana doktora Vacka, byli jsme s touto prezentací nespokojení, i já. Podnikli jsme všechny kroky k tomu, aby bylo vypsáno nové výběrové řízení. To se také stalo, byl vybrán nový ředitel. Nevím, proč chce paní Komrsková životopis, když o panu Bohdanu Urbanovi ví úplně všechno. Byl vybrán nový ředitel, myslím si, velice kvalitní ředitel, a nemůžeme očekávat, že tady dá zprávu za dva dny poté, co nastoupí. Proto jsme požádali a pan Ing. David tady zdůvodnil, aby tato zpráva byla poskytnuta až v září.

Děkuji, paní Komrsková druhý příspěvek.

Paní Komrsková: Budu reagovat na pana magistra. Nikdo neříká, že to, co jste řekl, je špatně, co jste tady citoval, ale ta práva členů dozorčí rady jsou krácena v tom smyslu, že je nemůžou vykonávat jednotlivě, protože ten bod z těch stanov jste vyjmuli.

A druhá věc na paní Kleslovou. Neznám pana Urbana úplně důvěrně a velmi mě mrzí, že jsem nese-psala někde na nějakém blogu hypotézu ohledně pana Urbana, protože to, že odešel z vnitra, vím samozřejmě od dubna a jenom jsem čekala, kdy se objeví tady na Praze 10. Děkuji.

JUDr. Kleslová: Je skvělé, že máte takové schopnosti věštecké, vidíte. Paní Chmelové.

Paní Chmelová: Chtěla bych se připojit k tomu, aby kolegové, kteří jsou jmenováni do dozorčí rady, opravdu je upozorňují, že se domníváme, že jde o protizákonnou úpravu. Dozorčí rada přece vykonává kontrolu. Je to kontrolní orgán akciové společnosti, a přece jednotlivé právo toho člena vykonávat tu kontrolu nemůže odsouhlasovat celá dozorčí rada. To je krácení práv. A já musím říct, že ručit svým majetkem a pro tohle hlasovat, to mně přijde opravdu – nejsme schopni teď na to reagovat konkrétně, ale minimálně si budeme žádat právní rozbor, a pravděpodobně budeme postupovat, pokud se to odsouhlasí, budeme to postupovat vyššímu kontrolnímu orgánu.

JUDr. Kleslová: Děkuji. Jsem ráda, že tady máme odborníci na obchodní korporace. Aha.

Paní Chmelová: (Začátek mimo mikrofon.) Budu ráda, když mi pak budete odpovídat na všechny mé interpelace takhle rychle.

Ještě se chci vrátit k odůvodnění, které říkala paní starostka, že přece nemůžeme chtít po novém panu řediteli, aby po dvou dnech zpracoval zprávu. To po něm samozřejmě chtít nemůžeme, ale od ledna tady žádám plán činnosti za minulý rok. To vůbec není v kompetencích nového ředitele, to dávno mohlo být zpracováno.

A zároveň žádám plán činnosti na tento rok. Vzhledem k tomu, že děláte optimalizaci, tak přece ty plány musíte mít. Nevidím jediný důvod, proč bychom je nemohli dostat. Od ledna tady o ně žádám. Nechápu, je to půl roku, nerozumím tomu. Děkuji, teď jsem skončila.

JUDr. Kleslová: Děkuji. Paní Olga Richterová.

Paní Richterová: Bohužel odpovědi se tady nedočkáme, ale já přesto položím ještě několik otázek. A sice v předloženém materiálu k majetkové, nejenom že nebylo zmíněno jméno pana Urbana jakožto nového ředitele, což fakt nechápu, jak to, že tam nebylo uvedeno jméno. Já bych se ještě zeptala, kdo byl ve výběrové komisi, která pana Urbana vybírala.

Prosím, aby nám byla předložena jména těch, kdo ho vybírali, a aby nám byl předložen jeho životopis a hlavně jeho projekt, to, na základě čeho byl vybrán jako vhodný ředitel. To, jaký má plán rozvoje Prahy 10, majetkové. Konkrétně je třeba velice zajímavé, že v tomto materiálu uvádíte, že hodláte rušit Prahu 10, dceřinou společností Zdraví a Stravování. A třeba by mě zajímalo, proč chcete nechat Služby a Development. To jsou také dceřiné společnosti, kde se jenom platí odměny. Za rok 2011, Development, tam byly vyplacené odměny 195 tisíc Kč, Služby 48 tisíc Kč, a vůbec žádné tržby tam nebyly. Budou dál vyplácené odměny v těchto dvou dceřiných společnostech? Budou tyto společnosti dále zachovány?

A konečně opravdu v situaci, kdy celým majetkem členové dozorčí rady Majetkové ručí, v situaci, kdy se třeba hroutí farmářské tržiště, a jsme hodně zvědaví, jak bude dále pokračovat, tak vy chcete celým majetkem ručit, když nedostanete podkladové materiály pro svou kontrolní činnost? Nerozumím.

JUDr. Kleslová: Paní Richterová, já zase nerozumím vám, jak chcete, aby tady už byl v materiálu, který jste obdrželi deset dní před zastupitelstvem, jmenován ředitel, který v té době nebyl ještě ani vybrán. To vám tedy taky nerozumím. Ale požádám pana tajemníka k výběrové komisi.

Pan Slavík: Protože personální věci se mě tak trochu týkají a byl jsem pověřen i nějakým způsobem výběrovým řízením na pana ředitele, tak můžu říct, že výběrová komise se skládala z členů představenstva a dozorčí rady, tzn., že byla osmičlenná, vybírala, a teď abych si nevymýšlel, z 12 kandidátů dvoukolově. V prvním kole jsme se seznámili s dokumenty, s doloženými materiály a s životopisem. Z těchto dokumentů jsme vybrali tři jména. Tato tři jména se zúčastnila druhého kola, ze všeho jsou záznamy a protokoly. Tajemníkem této komise byla šéfová personálního oddělení, abychom učinili zadost pracovnímu právu, a z mého pohledu to výběrové řízení proběhlo naprosto standardně, na této pozici musím říct

sám za sebe, že jména, která se účastnila druhého kola, byli velmi kvalitní kandidáti, a já sám jsem zvědav, jak se nový pan ředitel popasuje, zcela logicky, protože asi s ním nejvíc do styku přijdu já jako předseda představenstva. To není dozorčí rada, to jsem já, protože představenstvo mám zhruba každý týden, a v podstatě ty výtky, které tady zaznívají a směřovány jsou k dozorčí radě, si беру spíš sám na sebe, protože o těch materiálech, které se měly předložit, samozřejmě víme, ale platí to, co tady zaznělo. Bývalý management fungoval, jak fungoval, i na základě, řeknu, vystoupení vašich interpelací a nějakého postupu byl tento poměr ukončen a je tady nový ředitel. Myslím si, že to je standardní mechanismus. Něco fungovalo, něco nefungovalo, materiály se dávaly se zpožděním, samozřejmě teď očekáváme, že to zafunguje lépe.

Já zde poprosím slovné zastupitelstvo o trochu shovívavosti ještě naposled, a slibuji a doufám, že nový pan ředitel včetně nového managementu a včetně nás jako členů představenstva předloží v září dva adekvátní materiály, s kterými budete všichni spokojeni. Děkuji.

JUDr. Kleslová: Děkuji. Paní Richterová technická.

Paní Richterová: Děkuji, technická, faktická. V předloženém materiálu je, co se týče výběru, napsáno, že druhé jednání výběrové komise se konalo dne 2. června 2015 a byl komisí vybrán vítězný uchazeč. Na základě této informace jsem se právě podívovala, proč nebylo uvedeno jméno vybraného pana ředitele. Opravdu nerozumím, proč 2. června byl vybrán a my jsme podklady dostávali týden před zastupitelstvem, které se koná 22. Proto jsem chtěla znát to jméno. Mělo být v podkladech včetně životopisu. Děkuji.

JUDr. Kleslová: Pan Mareš technická.

Pan Mareš: Ano. 22 – 2 je 20 dní, a já mám jenom poznámku, návrh na změnu stanov, poprosil bych standardně, aby příště, když se bude dělat taková změna, aby to bylo formou revize textu.

JUDr. Kleslová: To je diskusní příspěvek, to není technická. Děkuji.

Pan Mareš: Technická. Je to k proceduře toho, jak se zpracovává materiál.

JUDr. Kleslová: Děkuji. Pane doktore, provedte nás, prosím, hlasováním.

Pan Ledl: Děkuji za slovo. Návrhový výbor obdržel jeden protinávrh od paní Renaty Chmelové, který zní: Musím vám ho přečíst celý, protože nebyl rozmnožen, takže trochu trpělivosti. Návrh usnesení ZMČ Praha 10 ze dne 22. 6. 2015.

Zastupitelstvo městské části Praha 10

I. bere na vědomí upozornění, že Rada MČ Praha 10 nesplnila usnesení ZMČ Praha 10 č. 3/36/2015 a nedodala ZMČ Praha 10 písemnou zprávu o činnosti společnosti PRAHA 10 – Majetková, a. s., včetně dceřiných společností ani návrh plánu činností ve stanoveném termínu

II. ukládá

a) Radě MČ Praha 10

1.1. dodat písemnou zprávu o činnosti společnosti PRAHA 10 – Majetková, a. s., včetně dceřiných společností, termín 30. 6. 2015

b) Radě MČ Praha 10

1.2. dodat písemný návrh plánu činnosti společnosti PRAHA 10 – Majetková, a. s., včetně dceřiných společností, termín 30. 6. 2015

c) Radě MČ Praha 10

1.3. dodat v elektronické podobě náplně práce všech zaměstnanců společnosti PRAHA 10 – Majetková, a. s., včetně dceřiných společností, termín 30. 6. 2015

III. pověřuje

a) Radu městské části provést prověření hospodaření celého holdingu Praha 10 – Majetková a. s. nezávislou firmou za účelem zjištění efektivity hospodaření celého holdingu, termín 30. 9. 2015.

Přestože tento návrh – to je celý text návrhu usnesení. Přestože je k bodu k návrhu na změnu stanov společnosti PRAHA 10 – Majetková, a. s., tak se domnívám, že je hlasovatelný, bez ohledu na ty poměrně šibeniční termíny, které jsou tam stanoveny. Hlasovat se o něm může.

JUDr. Kleslová: Děkuji, pane doktore. Nechávám hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 12 Proti: 14 Zdr.: 8. Návrh nebyl přijat.

Nyní prosím další usnesení.

Pan Ledl: Děkuji. Nyní prosím, abyste nechala hlasovat o návrhu Usnesení ZMČ Praha 10 ze dne 22. 6. 2015 k návrhu na změnu stanov společnosti PRAHA 10 – Majetková, a. s.- v původním znění, tak jak byl předložen, beze změn.

JUDr. Kleslová: Děkuji, nechám hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 21 Proti: 12 Nehlasovalo 7. Návrh byl přijat.

Jenom bych k tomu chtěla ještě technicky, paní Richterová. Dívala jsem se teď, je v materiálu, že pan ředitel podepsal až 16. června pracovní smlouvu, takže jistě chápete, že než někdo podepíše smlouvu, že není ředitelem a nemůžeme o tom nikoho informovat, neboť nevíme, jestli nakonec přijme náš návrh, nebo ne. Děkuji.

A nyní otevírám bod

26. Informace o výsledcích projednání řešení nejvhodnějšího systému zajištění komplexních služeb IT na ÚMČ Praha 10 ve FiV a KMN

Prosím paní Mgr. Cabrnachovou, aby se ujala slova.

Paní Cabrnachová: Děkuji, paní starostko, za slovo. Chtěla bych vás provést informačním materiálem o komplexním projednávání IT tady na úřadu městské části. Na minulém jednání ZMČ byl pověřen finanční výbor a majetková komise tím, aby se zabývaly IT na městské části, budoucností IT na městské části Praha 10.

Více méně hned po jednání ZMČ jsem podnikala kroky k tomu, aby majetková komise a finanční výbor se touto oblastí zabýval. Finanční výbor a majetková komise se sešla několikrát k této projednávané oblasti. 22. dubna, 18. května, 26. května, 2. června. Jednotliví zástupci politických stran ve finančním výboru a majetkové komisi měli možnost si přizvat své IT experty, tak aby vlastně to jednání bylo i po odborné stránce maximálně na výši.

Většina politických stran si přivedla své IT experty. Na jednání finančního výboru a majetkové komise 22. dubna vzešel požadavek, aby tajemník úřadu pan Slavík řešil fungování

IT v přechodné době od srpna, kdy už vlastně nebude platit rámcová smlouva se společností Telefonica O2 do prosince letošního roku. K tomu byly bezprostředně přijaty kroky a v této oblasti se začalo bezodkladně jednat.

Dále na tomto jednání vzešel požadavek vytvoření analýzy potřeb IT služeb městské části tak, aby bylo navrženo, jakým výsledným efektem má být návrh, kterou cestou by se měla městská část v IT oblasti vydat, jestli kompletním outsourcingem, nějakým částečným, anebo jestli si bude spravovat IT služby vlastními zdroji.

Odborníci na IT za jednotlivé politické strany si vytvořili vlastně zadání této analýzy, které bylo schváleno finančním výborem a majetkovou komisí. Dále se k tomu vyjadřovala rada městské části.

Vzhledem k tomu, že rámcová smlouva na poskytování IT služeb se společností Telefonica O2 bude končit 31. července a od srpna letošního roku nebudeme mít vyřešeno, kdo nám bude spravovat IT služby v a jaké kvalitě, tak byla podnikána jednání se společností O2 a byly zpracovány také právní analýzy na to, jakým způsobem bychom se měli dobrat k tomu, kdo nám bude spravovat IT v přechodné době.

Z právní analýzy vzešlo, že ten, kdo bude spravovat IT, což bude společnost Telefonica O2, bude vybrán vlastně v JŘBU. V materiálu máte popsánu právní analýzu, proč a jakým způsobem se došlo k tomuto výsledku. JŘBU nám umožní překlenout dobu, než bude vybráno, jakou formou budou do budoucna spravovány IT služby na městské části.

V současné době byla vypsána soutěž na poskytovatele nebo na dodavatele analýzy IT služeb, ze které vzejde to, jakou formou budou IT služby poskytovány u nás na městské části. V pátek 19. 6. byl termín, do kdy měly být podány nabídky.

V současné době se nabídky vyhodnocují. Přišlo 7 nabídek v cenových rozmezích od 265 tisíc do 1 275 tisíc. Do středy tohoto týdne by IT experti měli posoudit kvalifikační předpoklady jednotlivých nabídek, a pak by vlastně komise měla vybrat a doporučit toho, kdo nám bude zpracovávat tu analýzu.

To je asi zhruba vše. Otevírám diskusi k tomuto bodu. Do diskuse je přihlášen pan Martin Moravec. Pardon, omlouvám se. Mám tady přihlášené občany. Omlouvám se. První je přihlášena paní Veronika Žolčáková. Jestli odešla, dostává slovo pan Moravec.

Pan Moravec: Ještě jednou díky za slovo. Dámy a pánové, i přes pokročilou hodinu mi dovolu, abych rozvinul tuto informaci k dané zakázce. Ještě bych řekl, že za Koalici Vlasta jsem

zástupcem za finanční výbor, a tudíž se účastním společných jednání finančního výboru a komise majetkové a nebytových prostor. Chtěl bych za Koalici Vlasta říci, že jsme velmi rádi, že tato nikoli lehká cesta společné diskuse mezi opozicí a koalicí pokračuje, myslíme si, správným směrem. Všichni se při tom učíme, a věřme, že jednou se na to budeme dívat jako na jeden z příkladů, kdy se nám podařilo dospět k řešení, které je opravdu ve prospěch Prahy 10. Škoda, že se tak nečinilo dříve, škoda, že ta diskuse nezačala, řekněme, alespoň na začátku letošního roku, kdy bychom nebyli pod takovým časovým tlakem.

Škoda, že např. analýzu, kterou vypracovala firma Padcom, což není uvedeno v předložené informaci, jsme obdrželi až někdy v polovině března letošního roku, jakkoli byla hotova již v září roku 2014. V důsledku její špatné kvality, jak víte, především toho, že se vůbec nezabývala možností částečného outsourcingu, jsme se neměli při rozhodování o co opřít, zakázka tak nemohla být schválena a naštěstí, a jsem za to rád, došlo na tomto plénu k vzájemné dohodě o tom, že zastavíme ten proces a budeme pokračovat dále právě v debatě v rámci FiV a KMN.

Dovolte mi zde přednést spolu s kolegy velice stručnou rekapitulaci, kterou předložený informační materiál neobsahuje, a myslíme si, že je velmi důležitá pro stenozáznam, pro občany, úředníky, ale i vás, zastupitele.

2. 4. jsme publikovali tiskovou zprávu, že jsme sice odmítli přijmout 150milionovou zakázku, ale jsme připraveni podílet se na zpracování takových podkladů a poskytneme naši odbornost, které povedou k dohodě nad lepším řešením.

8. 4. se chystalo první společné mimořádné zasedání FiV a KMN společně s přizvanými experty, které bohužel bylo na poslední chvíli několik málo hodin před jednáním zrušeno, což vůbec v podkladech není uvedeno, a bylo to velice zvláštní a dodnes mi nebylo vysvětleno, kdo a z jakých důvodů účast na jednání zrušil.

13. 4. jsme publikovali tiskovou právu Otazník nad ICT službami v Praze 10 a nástin, co je potřeba udělat za kroky.

22. 4. se konečně konalo první společné zasedání FiV a KMN. Bylo přijato usnesení: zadání analýzy potřeb.

29. 4. jsme vydali další tiskovou zprávu, která nesla titul Slibný vývoj v řešení ICT na Praze 10. Rekapitulovali jsme současný stav a navrhli další postup s časovou osou.

30. 4. proběhla schůzka pí senátorky Cabrnchové s expertem panem Gattermayerem a expertem panem Profantem. Na tu jsme poslali podklad, který se následně stal základem

pro další jednání. Všechno šlo správným směrem a bylo v tom obrovské nasazení expertů a z několika zastupitelských klubů, kterým bych chtěl velmi poděkovat, to nasazení dále pokračuje, a myslím si, že je naprosto bezprecedentní.

Dovolte, abych zdvojl svůj příspěvek.

Běželo to tímto směrem, a pak se nám to začalo trošičku zamotávat.

12. 5. rada rozhodla, že bude otevřené řízení a že pí Cabrnochová má předložit návrh zadání analýzy, ovšem FiV a KMN mají k našemu překvapení přijmout i hodnotící kritéria.

18. 5. následovalo druhé společné zasedání FiV a KMN. Došlo k přijetí návrhu zadání analýzy, ale chyběla kritéria pro hodnocení výběrového řízení. Došlo k dohodě, předložit kompletní zadávací dokumentaci na dalším setkání 26.5. Byla učiněna dohoda, že experti budou tuto problematiku konzultovat elektronickou poštou.

21. 5., dámy a pánové, poprosím o klid a o pozornost, experti odeslali ÚMČ první verzi zadání ze své strany, v neděli 24. 5. došlo ke konečné dohodě a paní senátorce byla odeslána konečná verze těchto podkladů od expertů.

26. 5. 2,5 hodiny před třetím jednáním byla zaslána zadávací dokumentace, ovšem bez návrhu smlouvy a s vloženými částmi i výpustkami. Finančním výborem tento materiál prošel, Vlasta a TOP se ale zdržely: KMN poté tento materiál neodsouhlasila. Zde bych skončil a předal bych slovo dalším kolegům.

Paní Cabrnochová: Nyní je do debaty přihlášena paní Richterová.

Paní Richterová: Moc děkuji Martinovi za shrnutí časové osy. Doufám, že z tohoto všeho je jasné, že naši experti skutečně makali a že my všichni z Koalice Vlasta jsme se zkrátka snažili, co jsme mohli, aby bylo připraveno co nejlepší řešení pro Prahu 10. V podstatě nás hrozně překvapovalo, když došlo k nějakým krokům, kterým jsme nerozuměli. Za mě takovým krokem bylo to, co se stalo právě na květnovém zasedání, kdy došlo k nějakým výpustkám, k nějakým vloženým částem do zadávací dokumentace, a podstatným způsobem se tak změnilo vyznění. Museli jsme to na místě opravovat, bylo to opravdu překvapující.

Potom 2. 6. jsme sic měli předem k nahlédnutí smlouvu, ale pan právník úřadu Janů nám mnohokrát během zasedání komise vysvětloval, proč není možné ji projednávat. Bylo to, jako kdybychom došli k zubaři, nechali si udělat rentgen, ale potom se nehodlali v těch zubech

vrtat. Tady jsme měli nějaké konkrétní důležité připomínky k té smlouvě a nebylo nám vůbec umožněno je projednat.

Samozřejmě v ideálním světě by podklady vůbec této celé zakázky připravili interní odborníci placení úřadem, ne dobrovolní experti ve svém volném čase zadarmo, ale mně stejně přišlo překvapivé, že akceptační kritéria, která jsme se snažili především doplnit do předloženého materiálu, nebyla přijata, nebylo umožněno jejich zařazení. Je to z mého pohledu nestandardní.

Ted' už jde ale hlavně o budoucnost. Já bych se teď zaměřila na to, jak bude ten proces pokračovat dál. Věřím, že z těch sedmi nebo kolika nabídek předložených bude možné vybrat dobrou firmu, bude možné udělat dobrou výchozí analýzu potřeb ICT úřadu, ale, a to je úplně klíčové, kdo to bude teď celé koordinovat? Kdo bude tak kontaktní osoba, co bude ty informační a komunikační technologie za úřad řešit? A teď na webu úřadu je uvedena paní Čvančarová jakožto koordinátorka IT. Mě by zajímalo a prosím o zaslání její pracovní náplně, protože si neumím představit, co jiného má dělat, než právě koordinování exit strategie s O2, která už se má podle smlouvy dávno připravovat: Kdo bude koordinovat tu exit strategii, a hlavně, kdo bude koordinovat jednání s dodavatelem analýzy potřeb, s vybranou firmou, která bude přes léto připravovat analýzu? Je to strašně důležité.

Ráda bych na tomto místě ještě poděkovala kolegům z TOP 09, kteří se snažili toto téma nadnést i na jednání finančního výboru a KMN, protože opravdu, bez toho, abychom my jako úřad měli pořádného interního partnera, to nemůže dál jít dobře.

Současně jsme ale fakt přesvědčeni, že ten výsledek celkový teď bude lepší pro městskou část, než kdyby pokračoval stávající outsourcing. Jenom bude potřeba omezit některé služby. Vy píšete, že definování rozsahu nezbytných ICT služeb v současné době probíhá. Prosím o písemné odpovědi, co budou ty nezbytné služby, a prosím o pečlivé zvážení, co všechno je nezbytné, abychom se vyhnuli případným sankcím ze strany ÚOHS. Děkuji.

Paní Cabrnchová: Technická pan Choděra.

Pan Choděra: Já bych chtěl říct paní doktorce Richterové, že poslední dvě jednání finančního výboru jsem diktoval do diktafonu. Všechno, co bylo řečeno, je zde zahrnuto. Dokonce je zde uvedena i část, kterou si paní doktorka Richterová sama nadiktovala. Takže si to všichni mohou přečíst, podívat se, jestli tam něco chybí, nebo nechybí.

Paní Cabrnochová: Řádně přihlášená paní Chmelová.

Paní Chmelová: Měla bych trošku z jiného soudku připomenutí, že se tady celou dobu nebavíme jenom o „IT“, o počítačích, o serverech, o datových úložištích, ale je tady hrozně důležité také myslet na zasíťování budovy. Řešení třeba telefonu. Je nutné, aby to, jakým způsobem se rozhodne o IT, se také myslelo, když se bude rozhodovat o budově nové radnice. Je potřeba, aby, to tady zdůrazňuji, aby byla i tato oblast řešena, jak se k tomu postavit, a bylo na to myšleno, aby se zbytečně neproinvestovaly nějaké peníze, když pak třeba za měsíc se rozhodne, že budova radnice bude jinde, nebo něco takového.

Upozorňuji na to, aby to součástí té analýzy bylo, aby to bylo její součástí. Děkuji.

Paní Cabrnochová: Další je přihlášený pan Mareš.

Pan Mareš: Já také snad stručně. Dotknu se také jednoho rizika, týká se to prodloužení smlouvy do konce roku pro firmu O2 a jednacího řízení bez uveřejnění, kde je nutná podmínka krajní naléhavosti. Ta je tady zřejmě splněna, ale riziko spočívá v tom, že nevíme, jestli není na straně odpovědných, kteří za to zodpovídali, jestli není zodpovědnost na nich, protože kdyby se zadání outsourcingu začalo projednávat dřív, než na březnovém zastupitelstvu, tak např. na druhém lednovém zastupitelstvu, když už bylo dva měsíce od voleb, mohlo se k lepšímu řešení dojít včas. To je vše. Jenom na toto riziko upozorňuji, pokud se tím někdo bude podrobněji probírat, tak doufám, že nebudou problémy.

Paní Cabrnochová: Technická pan kolega Richter.

Pan Richter: Na tabuli svítí 22.22, 22. 6. Vy si ze mě, paní Chmelová a ostatní z Vlasty, děláte opravdu legraci? Vy máte příspěvek, který ukončíte, a v tu chvíli se hlásíte znovu? A neříkáte – tohle je přece jasný případ obstrukce. Pokud máte co říct, tak to řekněte v příspěvku, pokud vám na to stačí čas. Pokud tohle nechcete dělat, tak to normálně obstruujete, děláte si z nás legraci v půl jedenácté večer. Já chápu, že vás to baví, ale mě to taky může začít za chvíli bavit. Tohle fakt není legrace. Děkuji za technickou.

Paní Cabrnchová: Řádně přihlášená paní Komrsková. Pardon, ještě technická pan Müller.

Pan Müller: Já bych reagoval také technickou, protože tato reakce je na základě toho, že tady není umožněna diskuse. Hlásí se tady lidé s tím (poznámky mimo mikrofon) – jo, opravdu? Ne, já nepotřebuji mluvit. Ale tohle je reakce na to, jak to tady probíhá, takže se nedivte.

Paní Cabrnchová: Nedohadujte se mezi sebou, prosím. Řádně přihlášená paní Komrsková.

Paní Komrsková: Děkuji. Děkuji i panu Richterovi zase za trošku divadelní výstup. Já bych věcně, opravdu, už jsme tady dlouho a já už pracuji víc než 15 hodin, paní starostko.

Ráda bych k tomu JŘBU.

JUDr. Kleslová: Možná byste měli vědět, že úředníci jsou dnes v práci od tři čtvrtě na osm. Každý den od půl osmé.

Paní Komrsková: Já jsem v práci od sedmi. Dobře. Přistoupím k JŘBU. Zaujalo mě to, proč městská část, která má řadu schopných erudovaných právníků si musí platit memorandum externí advokátní kanceláře Řanda Havel Legal a spol., aby vysvětlili nám všem, a zejména možná úřadu, proč musí být JŘBU.

Budu to trošku citovat. Odvolávají se na § 23 odst. 4 písm. b) s odkazem na krajní naléhavost a časovou tíseň. Problém je v tom – já budu stručná – problém je v tom, že tento paragraf říká, že lze realizovat JŘBU v případě, že zadavatel svým jednáním tohle nezpůsobil, ani nemohl předvídat krajní situace.

Materiál zároveň říká, že v létě 2014, čili rok před uplynutím účinnosti rámcové smlouvy zahájila městská část přípravu na skončení rámcové smlouvy a další řešení IT služeb do srpna 2015.

Z toho vyplývá, že zadavatel mohl, resp. musel předvídat tuto situaci, zvláště když rozhodování o významné zakázce tohoto rozsahu, zastupitelé měli rozhodovat na konci března, tj. pouhé čtyři měsíce od ukončení nebo před ukončením současné rámcové smlouvy.

Významná zakázka tohoto rozsahu jede v jiném časovém režimu zadávání, atd. Už dopředu se muselo vědět, že tohle se nemůže stihnout, kdyby se to outsourcovalo celé, jak bylo původně myšleno.

Současně zpráva několikrát upozorňuje na fakt, že ÚOHS se na všechny výjimky dívá zcela striktně a může tuto výjimku vyhodnotit jako neoprávněnou, a tudíž i stanovit pokutu za tento postup. To jenom prosím si uvědomme, že opravdu když někdo podá podnět na ÚOHS, tak si myslím, že dopředu pro město vzniká sankce za tuto situaci.

Podotýkám, že celé to je jenom o procesní právní stránce věci, nikoli odborné. Pokud se odborná stránka věci řeší na komisi a na finančním výboru. Ráda bych věděla, proč se to muselo externě zadávat Řanda Havel Legal a jaká je nákladová položka na toto zpracování.

V minulém bodu jednání jsme slyšeli o optimalizaci nákladů. Na druhou stranu si nechávám město vypracovat externě věci, které by evidentně zvládla řešit in house, když na to má celé právní oddělení. Děkuji.

Paní Cabrnchová: Další je do diskuse přihlášen pan Keller.

Pan Keller: Dobrý večer, ještě než začnu svůj příspěvek, rád bych ukončil tuto diskusi. Prosím o hlasování.

Paní Cabrnchová: Děkuji. Dávám hlasovat o ukončení této diskuse.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Návrh podpořilo: 21 Proti: 10 Zdr.: 2. Návrh byl přijat.

Diskuse byla ukončena. V danou chvíli je přihlášena paní Chmelová podruhé. Pardon, pan Keller má příspěvek.

Pan Keller: Jenom se obecně podivuji nad otázkami a dotazy opozice, protože měli všichni dostatek prostoru na to, vyjádřit se na společném jednání majetkové komise a finančního výboru, tzn., veškeré dotazy, které tady teď jsou vzneseny, byla většina z nich už zodpovězena. Za druhé si myslím, že v tuto chvíli už je docela pozdě, vzhledem k tomu, že už jsou nabídky a už se vyhodnocují.

Nicméně ještě abych reagoval na pana Moravce, který před chvílí zmiňoval jednotlivé termíny, tak jak postupovaly. V době 26. 5., kdy došlo k částečnému schválení analýzy pouze

finančním výborem, docházelo k tomu, že tam probíhalo několikakolové jednání paní Mgr. Cabrnchové s IT experty tak, aby veškeré body byly připraveny, aby byly konzultovány i s jednotlivými stranami tak, aby na jednání, které následovalo, už v podstatě došlo pouze jenom k nějaké shodě a odsouhlasení.

To vlastně k překvapení všech nebylo schváleno, a to z toho důvodu, že za prvé chyběly nějaké čtyři řádky, které se doplnily, ale o to opozici šlo, že tyto čtyři řádky byly takový problém, že nemohli daný dokument odsouhlasit, a potom nová věc, která se tam objevila, byla, že tam je chybějící smlouva k té analýze, nicméně tento bod se objevil nově a někdy před tím, byť už několik jednání jsme absolvovali všichni, tak tento požadavek nikdy nebyl z jejich strany vznesen, až v momentě, kdy už jsme byli všichni téměř odsouhlaseni a dohodnuti, že k té dohodě dojde a daná analýza se bude moci pustit. Tzn., že v tu chvíli došlo k zablokování projektu anebo té analýzy a nedošlo k jejímu odsouhlasení.

Tam se domnívám, že došlo jednoznačně k obstrukcím ze strany opozice, a to, jak je tedy prezentováno, že je záměr, aby to bylo odsouhlaseno co nejdřív, aby se to spustilo, tak tady vidím jednoznačný důvod obstrukce. Děkuji.

Paní Cabrnchová: Další je přihlášená paní Chmelová.

Paní Chmelová: Já si jenom rychle píšu poznámku na pana Kellera, já bych hned na vás reagovala, pane kolego, s tou smlouvou. S tou smlouvou to bylo tak, že my jsme byli zaskočení rozhodnutím rady, že se máme vyjadřovat k těm podmínkám výběrového řízení. A to vlastně nebylo. Když už jsme se měli vyjadřovat k těm podmínkám, tak jsme samozřejmě chtěli vidět i smlouvu, takže to jenom dopřesnění, jak to vnímáme my. Teď jsem to vysvětlila. Usnesení rady, které jsme dostali, z toho to vyplývalo.

Pak jsem se přihlásila do diskuse proto, že jsem chtěla požádat, aby tu časovou osu, kterou tady říkal kolega Moravec, aby byla součástí zápisu ze zastupitelstva, tak o to prosím.

A pak bych se ještě chtěla vyjádřit k podmínce krajní naléhavosti, která je nutná pro vyhlášení JŘBU. Já se pohybuji v IT skoro celý svůj pracovní život, a já vím, že standardní postup, pokud má končit nějaká smlouva, tak vlastně třeba už tak rok předem se začíná vyjednávat, jakým způsobem to bude pokračovat. A tady bych právě také chtěla upozornit, že si nejsem jista, že to splňuje podmínku krajní naléhavosti.

A pro moje připomenutí, můžete mi, prosím, vážení radní, kteří jste byli v minulém období, říci, kdo byl zodpovědný za IT v minulém volebním období? Kdo to byl, prosím? Pan Zoufalík? Ne. Je tady někdo, kdo byl zodpovědný za IT? Já si tedy myslím, že to byl pan tajemník. Je to tak? Byl jste pověřen radou a tuto gesci jste dostal ke svému výkonu? Dobře, děkuji.

Paní Cabrnochová: Dále je do diskuse přihlášena paní Richterová.

Paní Richterová: Jenom vám chci všem ukázat důvod, proč jsem teď byla přihlášena do diskuse, která byla ukončena. (Mimo mikrofon: Grafy!) Bohužel, omlouvám se, nevyhovím, grafy už nemám. O co skutečně jde? Já bych moc ráda ... (Mimo mikrofon: Ty nebyty tam dejte, to je jedno.) Já bych moc ráda, aby tady opravdu jasně zaznělo, že naši experti a my všichni z Vlasty jsme se fakt snažili spolupracovat, ale nemohli jsme toho 26. 5. odsouhlasit materiál. Co je vidět žlutě, to chybělo, nebo naopak muselo být doplněno. Proto jsem běžela dopředu, abych vám tohle mohla ukázat. To nejsou 4 řádky, to je to, že člověk 2,5 hodiny předem dostane materiál, kde neví, co chybí a co je doplněné.

Prosím, fakt to nebyla žádná záměrná obstrukce, jak tady zaznívá. Byla to snaha o to, aby to fakt bylo co nejlepší. A v té situaci, kdy je to zpožděné o rok, už nějaký týden, kdy jsme se hned následující týden sešli, je jedno.

A ještě jednu věc. Měli jsme v usnesení, že žádáme kompletní zadávací dokumentaci v usnesení komise majetkové i finančního výboru, a kompletní zadávací dokumentace, je tady dost právníků, je včetně návrhu smlouvy, když to je součástí zadávací dokumentace. Opět jsme jenom chtěli dodržování schváleného usnesení. Nic víc a nic míň. Prosím, Koalici Vlasta fakt jde o to, aby to byla co nejlepší zakázka. O nic jiného. Děkuji.

Paní Cabrnochová: S technickou je přihlášen pan tajemník Slavík.

Pan Slavík: Děkuji za slovo. Jelikož jsem tady byl nepřímo označen jako viník toho, že to je řešeno pozdě a JŘBU je moje chyba, tak se jenom vyjádřím tak, že 12. 6. 2014 jsem udělal první kroky k tomu, aby se vybral nový dodavatel. Děkuji.

Paní Cabrnochová: Dále je s technickou přihlášen pan doktor Choděra.

Pan Choděra: (začátek nebyl nahrán)... rozhodně neposuzoval právní otázky. Jinak paní doktorce chci říct, že finanční výbor schválil usnesení již 26., na rozdíl od majetkové komise.

Paní Cabrnchová: Diskuse už byla ukončena, dovolím si závěrečné slovo. Jsem ráda, že tady slyším slova o tom, jak všem leží na srdci to, aby bylo IT řešeno co nejrychleji, nejefektivněji a úplně ideálně. Akorát se mi to míjí s realitou, která je na jednání majetkové komise a finančního výboru, kde opozice si přehazuje, tu jedna strana, tu druhá strana obstrukční taktiku. Já to chápu, že z vašeho pohledu je vám týden sem, týden tam, úplně jedno, ale pak nás tady, prosím, nehoňte a neškolte v tom, že konáme na poslední chvíli. Ta věc byla řešena již s ročním předstihem, mj. třeba jak tady zmiňovala paní kolegyně Chmelová.

Touto cestou bych chtěla nesmírně poděkovat předsedům, jak finančního výboru, tak majetkové komise, protože tím svým usnesením z minulého zastupitelstva přeneslo zastupitelstvo na oba tyto orgány nelehkou úlohu. Aby obě tato tělesa jednala o stejné věci, a přitom mají odpovědnost každý k někomu jinému, není jednoduché, a ještě za té situace, kdy se tam dělají různé obstrukce, šprajcy a zbytečnosti. Je to opravdu obdivuhodné, takže jim nesmírně děkuji.

Také bych chtěla poděkovat všem IT expertům, protože ti se snaží být maximálně efektivní a pracují dobře. S těmi velká spolupráce, dobré je to, všechno fajn.

Nechala už bych hlasovat o předloženém materiálu. Poprosím návrhový výbor, aby nás provedl hlasováním.

Pan Ledl: Přes poměrně bohatou diskusi provedení bude poměrně snadné. Zřejmě je to důkaz toho, že nikdo nechce do usnesení sahat, všichni máme zájem, aby se udělal další krok. Vzhledem k tomu, že návrhový výbor neobdržel žádný pozměňující nebo doplňující návrh, tak bych vás požádal, abyste nechala hlasovat o Usnesení ZMČ Praha 10 ze dne 22. 6. 2015 k původnímu bodu 26, tedy k informaci o výsledcích projednání řešení nejvhodnějšího systému zajištění komplexních služeb IT na ÚMČ Praha 10 ve FIV a KMN – v původním znění beze změny.

Paní Cabrnchová: Děkuji panu předsedovi návrhového výboru a dávám hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 34 Proti: 0 Zdr.: 0.

JUDr. Kleslová: Děkuji všem za hlasování a otevírám bod číslo

27.

Dotazy a informace členů zastupitelstva

Pan Mareš: Já mám jednu konkrétní věc. Obrátila se na mě část rodičů, kteří by měli zájem o příměstský letní tábor, který pořádá MČ Praha 10. Můj dotaz bude mířit asi na vás, paní starostko, protože vy máte v gesci školství, jestli se nemýlím. Je to tak? Pro jistotu se ptám.

JUDr. Kleslová: Myslím si, že to víte, pane Mareši.

Pan Mareš: S kulturou je to jinak, ale to je jedno.

JUDr. Kleslová: Ne, to není jinak, pane Mareši. Jsme gramotní všichni.

Pan Mareš: Dotazy, které ti rodiče podali, se týkaly konkrétnosti, resp. abstraktnosti toho programu, který je na letáčích i na stránkách městské části uveden. Jejich zkušenosti, které mně dva – tři rodiče říkali, třeba ze ZŠ Jeseniova na Praze 3, tam dostávali vždycky konkrétní informace, co, kdy, kde se bude konat pro jejich děti. Můj dotaz je, jak tato akce je připravena, a druhý okruh dotazů se týkal toho, že se vlastně nevědělo – děkuji, pane doktore Choděro - kolik lidí tam bude. To je také věc, když posílám na tábor dítě, tak chci vědět, jestli tam bude deset, padesát, sto lidí, případně dvě stě, protože ta nabídka byla velmi velkorysá, 1500 Kč pro děti s trvalým bydlištěm na pět dní, to je docela luxusní nabídka, chválím městskou část za ten nápad.

Ale organizačně se chci zkrátka zeptat na tuto konkrétnost, co, kdy kde a kolik lidí, jestli už víme, protože uzávěrka byla 20. června, a ten druhý dotaz je, kdo zaplatí dané školy případnou škodu na majetku, když se tam něco stane, protože základní škola, jak jsem se informoval, je nově vybavena třeba interaktivními tabulemi, tak kdyby se tam něco stalo, jestli je to jištěno pojistkou, nebo jak to je řešeno. Děkuji. Odpovídáte tím, že odpovíte mně, tak de

facto odpovíte i těm rodičům. Pokud byste mohla na měsíce, ono už do měsíce, to bude 22. července, už to bude trochu pozdě.

JUDr. Kleslová: Pane Mareši, můžete nám říct, za jaké rodiče mluvíte? Protože normálně rodič zvedne telefon, zavolá na odbor paní Čejkové, a tam dostane vyčerpávající informace. Rovněž nevíme, když jsme toto dělali, je to pilotní projekt, kolik dětí se přihlásí. Nemohli jsme to vědět před tím, jaký bude zájem. Řekněte těm rodičům, ať zavolají paní Čejkové, a dostanou naprosto vyčerpávající informace. Děkuji. Pan Mraček.

Pan Mraček: Děkuji za slovo. Můj dotaz by se týkal smluv se společností Program Bydlení a. s. Směřoval bych je na členy rady, kteří byly členy rady i v minulém období, takže předpokládám, že se to týká paní starostky Kleslové, pana místostarosty Nováka, pana radního Zoufalíka a paní radní Cabrnochové. Zajímalo by mě, jestli v okamžiku, kdy tyto smlouvy byly předloženy vám k jednání na radě a poté byly následně předloženy k projednávání na zastupitelstvu, jestli jste měli informace, že ty smlouvy předpokládají, že by městská část Praha 10 pronajala společnosti Program Bydlení 80 bytů zhruba o výměře 5000 m² z částku 1 Kč za byt a měsíc. Tyto smlouvy prakticky není možné vypovědět až do konce smluvního období, což je konec roku 2025.

Já se ptám z toho důvodu, že když jsem tohle projednával s kolegy, tak byli dost překvapeni, že vůbec takovouto věc bylo možné odsouhlasit, tak já, protože neznám materiály, které tady byly v minulém období, tak nevím, jestli třeba obsahovaly toliko informace o sociálním programu, který umožňuje nájemníkům MČ Praha 10, který má problémy s placením nájemného, nějakým způsobem získat bydlení, anebo zda tam byly i konkrétní informace o tom, k čemu se Praha 10 smluvně zavazuje. Děkuji.

JUDr. Kleslová: Děkuji, pan Maršálek.

Pan Maršálek: Děkuji za slovo, vážená paní starostko, kolegyně, kolegové, já bych svůj dotaz směřoval na uvolněnou radní paní Mgr. Cabrnochovou, do jejíž gesce spadá problematika Agendy 21. Já jsem se v předminulém týdnu ze své vlastní iniciativy zúčastnil semináře Setkání městských částí Prahy k místní agendě 21. Víím, že podle dostupných informací tam měly být původně i účastníci úřadu městské části, což z technických důvodů

z toho nakonec sešlo. Ale mě by tedy zajímalo, v jakém současném stavu tato činnost, nebo tato koncepční činnost na Praze 10 je.

Velmi stručně pro ostatní kolegy zastupitele, kteří třeba netuší úplně, co Místní agenda 21 je, v jedné větě: Je to skutečně strategický přístup k řízení města a komunikaci s veřejností za účelem udržitelného rozvoje území. Víím, že tady dnes padlo hodně o zapojování veřejnosti třeba v té části toho participativního rozpočtu, ale zrovna to slovo Agenda 21, přestože to někdo z našich radních má v gesci, tak nezaznělo. Mně osobně to chybí.

Jenom stručně z historie. Městská část se přihlásila k tomuto procesu v roce 2003. Víím, že tam bylo usnesení zastupitelstva, které tehdy pověřilo pana místostarostu Nováka touto gescí. Byl určený koordinátor tohoto procesu. Ovšem to bylo v podstatě všechno. Mně osobně přijde, já bych se chtěl vůbec zeptat, zdali se do budoucna počítá s tím, že místní Agenda 21 nějakým způsobem bude na Praze 10 realizována, ano či ne. Protože v tuto chvíli, a zdali ještě v tuto chvíli městská část je v kategorii zájemce, nebo nikoli a rezignovala na tuto aktivitu. Protože jediným dostupným projektem, který v poslední době pod touto hlavičkou byl realizován, tak byl projekt Sídliště, jak dál?, kde probíhala jakási participace na sídlišti Skalka, potom tady byla výstava v územním rozvoji. Nicméně i potom na samotném webu městské části Agenda 21 je pouze uvedeno, že to je gesce paní Mgr. Cabrnchové, a tím veškeré informace končí.

Přičemž já jsem si z toho semináře, na kterém jsem byl, odnesl to, že takto realizovaný proces Agendy 21 je ten nejhorší možný, protože je to realizace jako by zapojování veřejnosti, předstíraná, dochází tady často ke sběru informací a k jejich nevyhodnocování. Z minulosti bych připomenul dotazník k parkování, kdy se k veřejnosti ty výsledky v podstatě nedostaly. Toliko.

Co kvitují, co má Praha 10 relativně solidně nastaveno, je to proces řízení nastavení úřadu, jsou ty normy ISO atd., což je součástí Agendy 21, ale opět to tam není. Rád bych se zeptal, zdvojm příspěvek, zdali existuje nějaký koncepční dokument pro budoucí realizaci Agendy 21 na Praze 10 a zda městská část bude prohlubovat zapojení principů, bude činit kroky pro získání lepšího statusu, mimochodem i z důvodu toho, že od tohoto podzimu žadatelé, kteří budou alespoň v kategorii D, teď jenom pro ostatní kolegy tam ně více kategorií, tak pro něj budou vypisovány speciální dotace ministerstva životního prostředí. A dostat se do kategorie D není vůbec složité, protože úřad toho dělá hodně, ale neprodává to tak, jak by podle mého měl. Děkuji.

JUDr. Kleslová: Děkuji. Technická pan Ing. Novák.

Pan Novák: Děkuji za slovo. Nevím, jestli jsem se přeslechl, nebo jestli to bylo správně – 2003? (Odpověď mimo mikrofon.) To je správné datum. Děkuji.

JUDr. Kleslová: Dobře, nyní pan radní Zoufalík.

Pan Zoufalík: Vzhledem k tomu, že se blíží 11. večer, poprosil bych, paní starostko, pojďme odhlasovat návrh na ukončení diskuse.

JUDr. Kleslová: Prosím, nechávám hlasovat. (Námitky mimo mikrofon.) Tak ukončení interpelací.

Pan Zoufalík: Paní starostko, omlouvám se, dám ukončení interpelací. Děkuji.

JUDr. Kleslová: Kdo je pro? Proti? Zdržel se? (Technická.) Až dohlasujeme.

Pro: 22 Proti: 6 Zdr.: 0. Návrh byl přijat.

Pan Ing. Richter. Kateřina Peštová technická.

Paní Peštová: Chtěla jsem reagovat a zpřesnit to, co tady říkal pan Maršálek. Omlouvám se, ale zastupitelstvo Agendu 21 nepřijalo. Přijala to pouze rada a na zastupitelstvo se tento bod nikdy nedostal.

JUDr. Kleslová: Děkuji za upřesnění. Paní Chmelová technická.

Paní Chmelová: Mám technickou, prosila bych návrhový výbor, zda jednacím řádem umožňuje ukončit interpelace. Já si to nemyslím. Je možné ukončit návrh k diskusi, ale podle mě jednacím řádem neřeší ukončení interpelací. Děkuji.

JUDr. Kleslová: Děkuji, pan Richter příspěvek. Dám vám po něm technickou.

Pan Richter: Děkuji. Klidně bych na tohle nechal zadat, na to, co říkala paní Chmelová, právní analýzu, kterou si příště přečteme. (Mimo mikrofon: Externí firmy.) Stačí in house.

Dále z vážného soudku, prosím vás. Na tomto místě se chci omluvit úředníkům, pracovníkům úřadu, kteří tady s námi musí sedět do jedenácti. Poprosím pana tajemníka a radu, zda by nezhodila mimořádné odměny, protože bych nerad, abychom na příštím zastupitelstvu tady seděli sami a všichni byli nemocní, protože si to nebudou chtít zopakovat. A to je vážná věc. Já jim za to děkuji, že tady jsou. Mrzí mě to, že to musíte vidět, je to bohužel tempo dnešní doby.

Co se týká Koalice Vlasta, prosím vás, když tak mi řekněte, kde to zboží kupujete, já si tu party chci taky užít. Děkuji.

JUDr. Kleslová: Děkuji. Pan Maršálek technická.

Pan Maršálek: Já si jenom nejsem jistý, že jsem říkal něco o zastupitelstvu.

JUDr. Kleslová: Děkuji. Paní Chmelová.

Paní Chmelová: Zkusím to stihnout v těch čtyřech minutách, když už se nemůžu podruhé přihlásit.

JUDr. Kleslová: Zkuste, prosím.

Paní Chmelová: Já teď nevím, koho, ale je to na představitele ANO, protože ve svém jak volebním programu, ale i v programovém prohlášení rady je napsáno, že se vyhodnotí výhodnost rámcové smlouvy na stavební zakázky. Uběhlo půl roku, a já se ptám, proč už jsme tady neměli materiál, nebo bylo to vyhodnocení nějak provedeno? Je to výhodné, nevýhodné? Budeme mít nějakou zprávu? Tak jenom prosím, aby se k tomu někdo přihlásil, kdo to má na starosti, protože se ztrácím v gescích.

Druhý dotaz je na pana radního Zoufalíka, který tu není.

JUDr. Kleslová: Tak povídejte.

Paní Chmelová: Dobře, myslím si, že mu to předají ze záznamu. Já jsem se chtěla zeptat, jak bude pokračovat další příprava řešení nové radnice Prahy 10, protože jsem pochopila, že v září nám bude předložen nějaký materiál, tak jestli se můžeme účastnit těch jednání, jak to bude pokračovat. Nebo jestli už je rozhodnuto, já nevím. Možná bychom si tady zase ušetřili nějaký čas. Ale pan radní tady není. (Mimo mikrofon: Asi čůrá.)

My k tomu celému tady potom něco řekneme. To je za mě všechno, děkuji.

JUDr. Kleslová: Paní Richterová.

Paní Richterová: Měla bych opět dotaz na ANO, ale také na procesy, a sice, na úřední desce se objevilo, že je vyhlášen návrh výběrového řízení, nebo návrh pronájmu, a sice jde o nebytový prostor v Jerevanské 16, a je návrh těchto 117 m² pronajmout ANO 2011, a pak se tam objevil návrh pronájmu v Litevské 1, pronajmout, tam je to pouhých 39,5 m², Senátu Parlamentu ČR, čili předpokládám paní Mgr. Cabrnochové.

Tady vidíme, že politické strany jakožto určitý typ, řekněme, neziskových organizací, i když v této zemi to tak úplně neplatí, má možnost žádat napřímo a vypíše se mu takhle možnost, pronajmout si prostory. Mě zajímá, jak u nás na Praze 10, kde politické strany mají pronájmy za 220 Kč a neziskovky za 200 Kč na m² na rok, jak to mají dělat neziskovky, které by taky viděly volný nebytový prostor města a rády by se přihlásily, myslím, tímto způsobem.

Neziskové organizace dneska, jak to vidím na komisi majetkové, se hlásí do stejných výběrových řízení, jako firmy, jako žadatelé, kteří chtějí provozovat komerční provozovny, a když mají štěstí a právě o ten prostor, který si vybrala neziskovka, není komerční zájem, tak mají šanci, jinak ne.

Takže pro mě je otázka, jak to, že politici můžou napřímo a neziskovky ne.

A druhá otázka je, co se stane s Vršovickou 64. Zůstane tam regionální centrála Zemanovců nebo SPO, Strany přátel občanů, a ANO? A druhá otázka, a na obě bych ráda písemnou odpověď, proč podporujeme krajské centrály politických stran. Děkuji.

JUDr. Kleslová: Paní Komrsková.

Paní Komrsková: Děkuji za slovo, já bych k farmářským trhům. Ráda bych poprosila asi pana Doc. Davida nebo pana Ing. Slavíka, jestli by se toho chopili s odpovědí, nebo s dodáním materiálů. Poprosila bych o pracovní smlouvu včetně mzdového výměru a náplně práce pana Kostelky, který je v současné době manažerem, pokud se nemýlím, farmářských trhů, a dále o to samé pana Pekárka, který vykonával do poloviny května správce farmářských trhů.

Jenom to zopakuji, mzdový výměr, náplň práce a celou pracovní smlouvu. Děkuji moc.

JUDr. Kleslová: To si nejsem jistá, jestli na to máte nárok. Pan Müller.

Pan Müller: Děkuji. Úvodem bych chtěl poděkovat za informaci, kterou jsem dostal ohledně rekonstrukce druhého pavilonu školky na Sychrově.

Nyní bych se rád optal na akci s názvem Praha 10 má talent. Chtěl bych se zeptat na finanční otázky s tím spojené, aktuálního ročníku, kolik taková akce stojí, protože je hvězdně obsazená, abychom si to nějakým způsobem mohli zarámovat do parametrů, v kterých se pohybujeme u grantů a tak podobně.

A zároveň bych chtěl upozornit na jednu věc. Zjistil jsem, že v této soutěži se zapojují nejenom děti školního věku, ale i děti předškolního věku, a domnívám se, je to samozřejmě věc na odbornou diskusi a chápu, že tady je pocit, že my obstruujeme, ale přesto bych se pokusil naznačit, že pro děti předškolního věku nepovažuji tento formát za vhodný, protože je tam velmi akcentovaná kompetitivnost, která nemá být tak zdůrazňována pro děti předškolního věku. Děkuji.

JUDr. Kleslová: Já snad jenom k tomu bych se vyjádřila – byl jste se tam podívat? Jestli jste se tam byl podívat. Zapněte mikrofon. Byl jste se tam podívat.

Pan Müller: Nebyl jsem se tam podívat. Viděl jsem to na Youtube. Odpovím vám tak, že moje děti také mají rády tatarku, a přesto se jim ji snažím nedávat.

JUDr. Kleslová: Tomu nerozumím, ale tam byl narvaný sál lidmi, že nestačily židle, nosily se židle, jaký je o to zájem, a jak nám rodiče píší a děkují za to, že jsme pro děti tuto příležitost připravili. Pan Mareš.

Pan Mareš: Mám dotaz na paní starostku, druhé kolo mých dotazů, chci se zeptat. Ano, zákon říká, že zastupitelstva se musejí konat minimálně jednou za tři měsíce, nicméně množství problémů, které se probírají na tomto zastupitelstvu, množství bodů, promiňte, se blíží k 35. Myslím si, že by bylo standardní, aby městská část naší velikosti aspoň někdy tu tříměsíční frekvenci trochu zhuстила. Čili proč není zastupitelstvo častěji. Z důvodů třeba grantů, nebo když se podívá člověk dřív, byla květnová zastupitelstva běžně. Letos nebylo ani na začátku června, ani v květnu. Předpokládám, že to navazuje na Zastupitelstvo hl. m. Prahy, některé věci.

A druhá otázka je, my jsme se pokusili vyvolat schůzku předsedů zastupitelských klubů s vámi a chceme se zeptat, proč se tyto tzv. gremiální schůzky předsedů nebo předsedkyň zastupitelských klubů nekonají z vaší iniciativy. Myslím si, že byste si strašně prospěla. Jakmile nám nedáte možnost předjednat některé věci s vámi, my vám nemáme možnost v týdnu před zastupitelstvem sdělit, že s některými body máme opravdu velký problém, možná by se mohlo postupovat pak na zastupitelstvu jinak, lépe, možná by se tady všichni my, kteří tady jsme takhle do pozdní hodiny, nemuseli bychom se tady vyskytovat takhle pozdě.

Chci se vás zeptat, proč se tyto gremiální schůzky nekonají. Patří to k standardu v Poslanecké sněmovně, patří to k standardu na Zastupitelstvu hlavního města, patří to k standardu na mnoha městských částech. Děkuji.

JUDr. Kleslová: Děkuji. Končím tento bod a přecházíme k bodu

28 podání ZMČ

Bylo vám na stůl rozdáno podání pana Pavla Sovy ve věci problematických míst pro pohyb vozíčkářů. Tento dopis byl postoupen k vyřízení Mgr. Cabrnchové a odboru životního prostředí a dopravy. Děkuji.

Nyní bod

29. Různé

Občan, přihlášený k tomuto bodu, je pan Kos. Prosím, pane Kos. Pan Kos bere zpět. Z občanů nikdo přihlášen do tohoto bodu není. Ptám se členů zastupitelstva, zda mají příspěvek do různého. Paní Chmelová.

Paní Chmelová: Ano, děkuji. Mám do bodu Různé to, co se mi nevešlo do dotazů. Chtěla bych se zeptat, vila Karla Čapka – můžu? K vile Karla Čapka. Probíhalo tady výběrové řízení na koordinátora prací. Kdo se stal koordinátorem? Co je jeho předmětem práce? Jaké jsou další plány s vilou Karla Čapka, myslím si, že bychom si, pane radní Zoufalíku, zasloužili nějakou informaci, a ne jenom se to dozvídat z médií. O to bych chtěla poprosit. Asi už mi na to teď neodpovídejte. Třeba to příště zařadíte?

Další dotaz bytový dům Malešice, penzion. Již několikrát jsme projednávali a mám ten dojem, omlouvám se, jestli to nebude přesné, ale mám dojem, že už by se měla začít ta místa pomalu obsazovat. Já bych se chtěla zeptat, jaká jsou vlastně pravidla pronajímání v těch bytech, jestli už jsou nějak odsouhlasena, jaký je současný stav toho bytového domu, jestli už to je všechno zkolaudované, kuchyňské linky byly drahé, tak jestli už jsou tam levné. Zase nám chybí informace. Fakt už to teď asi taky nežádám, aby to bylo řečeno hned, ale v září už možná bude pozdě. Asi prosím aspoň písemnou odpověď. Děkuji.

JUDr. Kleslová: Děkuji. Pan Mareš Pavel.

Pan Mareš: Děkuji, paní Kleslová Radmilo. Moje téma v bodě Různé je farmářské tržiště. Farmářské tržiště se stalo docela nedávno předmětem veřejné diskuse, protože tam začínají mizet stánky, mění se úroveň těch služeb tam, diskuse na sociálních sítích je mnohdy divoká, týká se kvality či nekvality potravin, prodávaných nebo přeprodávaných na farmářském trhu. A to je, myslím, neblahá situace pro občany Prahy 10, u kterých roste pochybnost o tom, jestli se vlastně v dosahu jejich bydliště prodávají kvalitní potraviny na farmářském trhu.

Já se chci vyhnout tomu, abychom my se stali nějakým arbitrem toho sporu mezi několika stranami, a myslím si, že existuje jednoduché východisko, aby se farmářské tržiště na Kubáni stalo co nejdříve členem Asociace farmářských tržišť ČR. Podmínkou k členství v této Asociaci farmářských tržišť ČR, což je jakási samoregulační organizace, která dbá na to, aby ty farmářské trhy byly poctivé, tak podmínkou členství v této asociaci je splnit standardy, těch je

zhruba 11 bodů, oni si stanovili. Jejich podnětům ohledně zdravých českých potravin naslouchá i ministerstvo zemědělství, a ty standardy jsou osvědčené a dodržování těch standardů vede k zvýšené návštěvnosti, udržení kvality daného farmářského tržiště. Tzn., že třeba na Jiřák, kde, myslím, je toto tržiště, se sjíždějí lidé i z jiných městských částí.

Já si dovolím navrhnout usnesení, které bych byl ráda, aby se projednalo na příštím zastupitelstvu, tady ho pouze přečtu. Budu číst usnesení: ZMČ Praha 10 ukládá radě MČ Praha 10 I. usilovat prostřednictvím zástupců MČ Praha 10 v Praha 10 – Majetková a. s. o vstup farmářského tržiště na Kubánském náměstí do Asociace farmářských tržišť,

a bod II. předložit ZMČ Praha 10 plán kroků, vedoucích k tomu, aby farmářské tržiště na Kubánském náměstí splnilo podmínky, dané kodexem Asociace farmářských tržišť ČR.

A protože nechci, abyste to tady schvalovali, abyste si mohli ten návrh v klidu prostudovat včetně standardů, tak navrhuji takové rámcové usnesení, které bych chtěl, aby se hlasovalo: ZMČ Praha 10 ukládá radě MČ Praha 10, aby předložila komisi majetkové a nebytových prostor k projednání návrh usnesení Pavla Mareše k farmářskému tržišti na Kubánském náměstí tak, aby mohl být projednán na nejbližší jednání ZMČ.

Děkuji za pozornost a předávám návrh toho třetího usnesení, které ještě zvýrazním.

JUDr. Kleslová: Dobře, tak ho předejte, ať o tom můžeme hlasovat. Technická pan Slavík.

Pan Slavík: Děkuji, možná abychom si ušetřili práci a pan Mareš kroky, když vám tady na steno slíbím, že si to vezmu do majetkové a budu se snažit o tom – protože to řeší majetková, to nemá se zastupitelstvem v tuto nic společného, ostatně ta činnost je radou jakožto valnou hromadou svěřena majetkové. Já samozřejmě o této asociaci vím a s novým panem ředitelem budu probírat to, abychom došli splnění vašeho usnesení. Tzn., že i já jako předseda představenstva bych usiloval o vstup do asociace, o nastavení určitých standardů, protože souhlasím s vámi, to co jste řekl na začátku, a o tom ten poslední spor, který je vysoce medializován, je, tam se prostě utkaly dvě skupiny zelinářů, farmářů, nevím, jak to nazvat, a je to něco, co obrovským způsobem poškozují, trhy, které možná, že nejsou tak dobré, jak byly ještě před rokem, nicméně pořád mají vysoký standard v rámci hl. m. Prahy, a já slibuji, že se tady tím na majetkové budeme určitě zabývat. Děkuji.

JUDr. Kleslová: Prosím usnesení, pane doktore.

Pan Ledl: Chtěl bych se nejdřív zeptat pana Mareše, jestli po tom vystoupení pana Slavíka trvá na tomto trošku škrábání se pravou rukou za levým uchem, ale pokud na tom trvá, samozřejmě hlasovat o tom lze.

JUDr. Kleslová: Že se škrábete levou rukou za pravým uchem? Pan doktor.

Pan Ledl: Jestli trvá na hlasování o tomto relativně komplikovaném procesu, když dostal veřejný příslib. Pokud na tom trváte, já to přečtu. Dobře. Zeptal jsem se, dostal jsem odpověď. Pan Mareš navrhuje usnesení ke svému vystoupení následujícího znění: ZMČ Praha 10 ukládá radě MČ Praha 10, aby předložila komisi majetkové a nebytových prostor k projednání návrh usnesení Pavla Mareše k farmářskému tržišti na Kubánském náměstí – tedy usnesení Pavla Mareše k farmářskému tržišti na Kubánském náměstí - tak, aby mohl být projednán na nejbližším jednání ZMČ Praha 10.

JUDr. Kleslová: Děkuji, nechávám hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 13 Proti: 11 Zdr.: 7. Návrh nebyl přijat.

Děkuji, a nyní je přihlášená paní Olga Richterová.

Paní Richterová: Děkuji, zdravím ty, kteří mi hlídají dítě. Ráda bych připomněla nevyužívané objekty Prahy 10 typu kino Vzlet, kulturní dům Eden. O těch se ví dlouhodobě, že to městská část musí řešit, a stále nevíme, co s nimi bude. Ale nyní se ke kinu Vzlet, ke KD Eden ještě přidala vyhořelá obecní škola. V prosinci vyhořela a informovala o tom média. Tehdejší mluvčí Prahy 10 Jan Charvát neblahé paměti řekl, že se zde vyskytovali lidé bez domova, to jsme věděli. Každopádně usilujeme o to, aby byl objekt zbourán. Tehdy ale demoliční výměr ještě vydán nebyl, řekl pan Charvát.

Takže mě by zajímalo, v jakém stavu je řešení obecní školy nyní, co se tam chystá, a jak to souvisí s celkovou vizí rozvoje, založené na znalosti potřeb městské části. Prosím, aby tento objekt nenásledoval např. smutný osud KD Eden.

A druhá věc, kterou si myslím, že by se zastupitelstvo mělo zabývat, je přehlednost, či spíše nepřehlednost naší úřední desky. Já bych velmi poprosila o promítnutí obrázku. Už pro vás nemám graf, ale mám pro vás fotku, screenshot úřední desky. Mohu poprosit? Děkuji. Můžu poprosit o klid?

Je to něco, co by každý z nás zastupitelů měl dobře znát. Úřední deska jako základní nástroj informování veřejnosti je zákonný nástroj. Něco, co je úplně klíčové pro fungování městské části. Na Magistrátu funguje bezvadné třídění, mají 21 kategorií, a to typu: zahájení řízení, aukční karta atd., a potom umožňuje úřední deska Magistrátu třídění podle kritéria odbor, tam je i třeba třídění podle toho, že něco předkládal uvolnění člen Zastupitelstva, atd.

Proč to uvádím? Je to fakt důležité pro to, aby se člověk, veřejnost i my zastupitelé v tom základním zveřejňovacím nástroji Prahy 10 vyznal.

A teď my tady máme další, ukazuji vám to, jak to vypadá. My máme na Praze 10, prosím, Magistrát má 21 kategorií, my máme 87 kategorií úřední desky. Já jsem žádala pana tajemníka Slavíka 13. června o zaslání metodiky. Čekala jsem, že bude metodika, jakým způsobem se přiřazují kategorie k dokumentům, zveřejňovaným na elektronické úřední desce. Nic jsem neobdržela. Když se na to podíváte, tam jsou věci typu rozhodnutí, oznámení, nezadáno.

Potom když půjdeme ještě dál, prosím, ke konci jsou kategorie typu – můžu ještě poprosit o překliknutí? Děkuji – kategorie typu ostatní, oznámení, rozhodnutí, různé, usnesení, vyhlášení – je naprosto nejasné, do jaké kategorie zveřejněná věc spadá, a tohle fakt není maličkost.

Prosím vážené zastupitelstvo, abyste zvážili schválení následujícího usnesení: ZMČ ukládá radě MČ Praha 10 zajistit zpracování a zveřejnění metodiky pro jednoznačné přiřazování kategorií k dokumentům, zveřejňovaným na elektronické úřední desce městské části Praha 10. Jak jsem vám ukázala, současný systém je nepřehledný, máme víc než čtyřnásobek kategorií, co Magistrát hl. m. Prahy. Domnívám se, že to je fakt zásadní věc. Děkuji.

JUDr. Kleslová: Děkuji. Pan Martin Slavík.

Pan Slavík: Já jsem původně chtěl jenom reagovat na pana Mareše a říct mu, že mu bude muset stačit mé čestné slovo, protože usnesení nedopadlo. Máme tady další usnesení,

které se týká opět mě a opět úřadu, a stejně ho budu řešit já, protože předpokládám, že znovu nedopadne. Takže i paní Richterové musím říct, že se tím budu zabírat.

Co mně trochu vadí, že tady zmiňuje nějaké termíny. Já se snažím směrem k Vlastě postupovat velmi, velmi standardně až nadstandardně a reagovat hned, jestli opravdu ale máte pocit, že na ty vaše dotazy, kterých není málo, protože u mě se samozřejmě sbíhají dotazy ze všech odborů, byť to možná tak nevypadá, neodpovídáme dostatečně rychle, tak to se tedy opravdu omlouvám, myslel jsem, že se snažím postupovat vůči vám korektně. Nevím, proč jsem tady zase osočován, že jsem něco nedodal. Mám ještě asi pět dnů standardní lhůtu, a nezlobte se na mě, nemám opravdu na práci jenom toto. Děkuji.

JUDr. Kleslová: Bylo usnesení od paní Richterové? Omlouvám se. To jsem nezaznamenala. Prosím pana doktora, aby nás seznámil s návrhem usnesení.

Pan Ledl: Děkuji. Návrh paní kolegyně Richterové zní následujícím způsobem: ZMČ ukládá radě MČ Praha 10 zajistit zpracování a zveřejnění metodiky pro jednoznačné přiřazování kategorií k dokumentům, zveřejňovaným na elektronické úřední desce městské části Praha 10. Tolik usnesení, prosím, abyste o něm nechala hlasovat.

JUDr. Kleslová: Děkuji, nechávám hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 12 Proti: 13 Zdr.: 5. Návrh nebyl přijat.

Paní Chmelová podruhé.

Paní Chmelová: Já bych měla prosbu na pana tajemníka. Pane tajemníku, vy jste tady říkal, vrátím se k IT zakázce, vy jste říkal, že jste IT řešil s ročním předstihem. Já mám dojem, že ty informace ten předložený materiál neobsahoval. Tak jsem vás chtěla poprosit, abyste nám udělal nějakou zprávu. Stačí do příštího zastupitelstva.

JUDr. Kleslová: To jsme si tedy oddechli, že to není do třicátého. (Smích.) Povídejte, paní Chmelová.

Paní Chmelová: Dobře, paní starostka si oddechla, já tedy prosím pana tajemníka, jestli by nám dodal zprávu, jaké kroky byly poskytnuty, s jakými výsledky, stručně na jednu A4, jenom abychom měli představu, co tady proběhlo, protože tato informace tady nebyla. Děkuji vám.

JUDr. Kleslová: Děkuji. Technická paní Cabrnchová. Považuji tento bod za uzavřený.

Paní Cabrnchová: Jenom bych technicky reagovala na paní kolegyni Chmelovou. V tom materiálu v březnu byly popsány všechny kroky, takže jestli si pamatuje na věci z března, tu chronologii tam má popsanou a myslím si, že nemusí zatěžovat pana tajemníka dalším úkolem.

JUDr. Kleslová: Děkuji. Tímto považuji program jednání dnešního zastupitelstva MČ Praha 10 za vyčerpaný a vyčerpávající. Doufám, že příští zastupitelstvo se bude linout více v duchu racionálním. Chtěla bych popřát všem krásné prázdniny, aby si je užili, a s některými se budu těšit na viděnou v září. Tímto končím dnešní zastupitelstvo.

(Jednání bylo ukončeno v 23.20 hodin.)

Zapsala: Vendula Šaldová