

Stenografický záznam

z 15. zasedání zastupitelstva městské části Praha 10
konaného dne 23. června 2025
v zasedacím sále bratří Čapků ÚMČ Praha 10, Vinohradská 3218/169, Praha 10

(Jednání zahájeno v 10.12 hodin.)

Zasedání zahájil a řídil starosta MČ Praha 10 Martin Valovič.

Starosta Martin Valovič: Vážené dámy, vážení pánové, vítám vás na dnešním zastupitelstvu, přeji vám hezké dopoledne. Prosím, kdo je přítomen, ještě si nezaregistroval kartu, prosím, učiňte tak, ať máme aktuální stav. Aktuálně máme přítomno 35 zastupitelů. Vidím, že tam ještě není paní Kleslová. Musíte si to dát správným směrem, aby vám koukalo jméno z toho strojku. Prosím techniku, paní Kleslová se nemůže zaregistrovat. Prosím techniku, aby se paní Kleslová mohla zaregistrovat. Podařilo se, vidím, že svítíte zeleně.

Prosím, zapněte paní Kleslovou. Můžete, jestli chcete omluvenky, já už je tady mám. Mám napsáno: Pan Kopecký Martin, paní Šimová se mi omlouvala, že nepřijde vůbec, a pan Zběhlík přijde později. Mám to tady, tím jsou omluveni tito tři. Ještě jednou omlouvám paní zastupitelku Šimovou, která nepřijde vůbec, omluvila se na celý den. Pan zastupitel Zběhlík přijde později, a pan zastupitel Martin Kopecký také přijde později.

Dále tady mám omluvenku pana Štěpánka Jaroslava na celý den a pana Sekala Martina také na celý den. Paní zastupitelka Komrsková psala ráno, že přijde později, pan zastupitel Satke také později, mám tu informaci. Zatím nevíme nic o panu zastupiteli Nerušilovi, ten je zatím neomluven. Tímto máme zahájeno a já bych ještě vyhlásil pětiminutovou pauzu, potřebujeme tady nějaké věci administrativně. Pět minut pauza, prosím.

(Jednání přerušeno na pět minut.)

Starosta Martin Valovič: Kolegové, skončila nám přestávka. Pokračoval bych v otevřeném zastupitelstvu.

Úvodem je mou povinností upozornit přítomné, že toto jednání je vysíláno v přímém přenosu na webu městské části. Kromě toho je z průběhu jednání pořizován audiovizuální záznam a stenozáznam, včetně zaznamenávání údajů o osobách, které zde vystupují a o jejich příspěvcích. Tyto záznamy jsou zpracovávány a archivovány v oddělení Rady a zastupitelstva Úřadu městské části Praha 10 a jejich elektronická podoba sloužící ke zveřejňování na webových stránkách bude upravena tak, aby podle předpisů upravujících ochranu osobních údajů nedošlo k zásahům do práva na ochranu osobních údajů, osobnosti a soukromí fyzických osob. Audiovizuální záznam z jednání bude zveřejněn na webových stránkách městské části Praha 10 po dobu volebního období tohoto zastupitelstva.

Určení ověřovatelů zápisu

Jako ověřovatele zápisu z tohoto zasedání zastupitelstva pověřuji členy zastupitelstva paní zastupitelku Renatu Chmelovou a z řad opozice pana Stanislava Šimka, pokud souhlasí. Místo paní zastupitelky Renaty Chmelové navrhuji pana zastupitele Pavla Mareše. Souhlasíte? Děkuji, kolegové. Ověřovateli zápisu z dnešního zasedání je pan zastupitel Šimek a pan zastupitel Pavel Mareš. Po uplynutí lhůty pro podání přihlášek k bodům Vystoupení občanů a Dotazy a informace členů zastupitelstva dostanete informaci, zda je potřeba vylosovat pořadí vystupujících občanů a členů zastupitelstva.

Ověření zápisu z minulého zasedání ZMČ

Nyní se dostáváme k ověření zápisu z minulého zasedání zastupitelstva. Ověřovateli zápisu ze 14. zasedání byli zastupitelé David Krůta a Romana Šimová. Z jejich strany zápis byl ověřen bez námitek, písemné námitky na oddělení rady a zastupitelstva doručeny nebyly. Ptám se tedy, zda byly podány nějaké písemné námitky návrhovému výboru.

Pan Adam Štěpánek: Dobré ráno, pane starosto. Návrhový výbor žádné námitky neobdržel.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Zápis ze 14. zasedání tedy považujeme za schválený.

Schválení programu

Nyní, prosím, věnujme, pozornost schválení programu dnešního jednání. Všichni jste obdrželi návrh programu, a já se ptám, zda má někdo z přítomných návrhy, či protinávrhy. Občany přihlášené nemáme, konstatuji, do programu. Tady vidím první přihlášené pan zastupitel Tomáš Pek, prosím.

Pan Pek: Dobrý den, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé. Budu doplňovat dva body na program. Jeden bod budu navrhopat nový bod: Návrh na vyhodnocení veřejné soutěže na prodej pozemků a objektů bývalého bytového komplexu Černokostelecká/Malínská, včetně práva užití díla, a tento bod bych prosil zařadit jako bod číslo 3 tohoto jednání. To je jedna věc.

Pak bych prosil zařazený bod číslo 6 posunout jako druhý bod tohoto dnešního jednání.

A pak navrhuji další nový bod, Návrh na vyhodnocení 14. veřejné soutěže na prodej volného nemovitého majetku - nebytové jednotky, formou elektronické obálkové metody, a jeho projednání bych prosil zařadit za původním bodem 5. Všechny tři návrhy dávám návrhovému výboru. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Také děkuji. Další přihlášený je pan zastupitel Radek Lojda.

Pan Lojda: Děkuji za slovo, pane starosto. Dobré dopoledne, vážení zastupitelé, vážené zastupitelky. Jak jsem předeslal již mailem v pátek, navrhuji zařazení nového bodu: Návrh na vyhodnocení 41. veřejné soutěže na prodej volného nemovitého majetku - bytové jednotky, formou elektronické obálkové metody. Jeho projednávání prosím za bod 13, resp. teď v podstatě původní bod 13, pokud projde návrh kolegy přede mnou pana Peka, kde už mám vlastně v bodě 13 jeden majetkový bod. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Také děkuji. Další přihlášený pan zastupitel Beneš.

Pan Beneš: Děkuji za slovo. Dobrý den, dámy a pánové zastupitelé, zastupitelky, vážení občané, musím se na začátek ohradit proti zařazení těchto bodů. Majetkové body za stovky milionů korun navržené...

Starosta Martin Valovič: Pane zastupiteli, já vás upozorňuji, není to návrh bodu, prosím. Držte se jednacího řádu, prosím. Držte se jednacího řádu.

Pan Beneš: Vy jste, pane starosto, říkal, že můžeme dávat návrhy a protinávrhy. Berte toto jako můj protinávrh proti těmto navrženým bodům. Chci upozornit na to, že zejména v případě Malínské se jedná s největší pravděpodobností o podvod na hl. m. Prahu, protože se ukázalo zcela jednoznačně, že hodnota toho majetku už byla známá v roce 2018, přesahovala 50 milionů korun, a já apeluji na všechny zastupitele, aby tento bod skutečně na to jednání ani nezařazovali do doby, než bude souhlas Magistrátu s tímto prodejem. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášený pan zastupitel Kostka.

Pan Kostka: Dobrý den, děkuji za slovo. Chtěl bych navrhnout bod: Návrh na projednání a poskytnutí informací ohledně zrušené části veřejné zakázky na údržbu zeleně v Záběhlicích Antimonopolním úřadem včetně vyvozených opatření, a usnesení: 1. zodpovědět dotaz, jak se toto rozhodnutí ÚOHS projeví při údržbě zeleně, 2. byl tento dotazník použit i při dalších veřejných zakázkách na údržbu zeleně a úklid chodníků a 3. která advokátní kancelář procesovala tuto zakázku a kolik městská část zaplatila této kanceláři za jejich služby včetně jednání s ÚOHS, jak bude vůči této kanceláři postupováno z hlediska náhrady škody a odpovědnosti za vzniklou škodu? Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Další přihlášený pan zastupitel Novák, prosím.

Pan Novák: Dobrý den, děkuji za slovo. Předkládám bod: Zjištění a vyvození odpovědnosti za přestupek spáchaný MČ Praha 10, na jehož základě vznikla škoda ve výši 750 000 korun.

Vlastně jak víme, ÚOHS potvrzený předsedou dne 3. 10. 2024 a následně rovněž Krajským soudem v Brně v červnu 2025 uznána vinnou ze spáchání správního deliktu spočívajícího v porušení zákona o zadávání veřejných zakázek při rekonstrukci budovy Vinice Tato protiprávní činnost vedla ke vzniku majetkové škody ve výši 750 tisíc korun, kterou musela městská část uhradit ze svého rozpočtu jako sankci uloženou ÚOHS. Nepostupovala tedy s péčí řádného hospodáře a musíme vyvodit odpovědnost vůči osobám, které svou činností nebo opominutím způsobily škodu veřejnému subjektu. Takže bych chtěl tento bod dostat na dnešní jednání. Víc už asi nestihnu v té minutě říct. Díky.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Další přihlášená paní zastupitelka Lajksnerová. Prosím.

Paní Lajksnerová: Děkuji za slovo. Navrhuji nový bod ve znění: Personální změny ve výborech, protože ve finančním a kontrolním výboru jsou momentálně volná místa, a tak si myslím, že bychom to tady na zastupitelstvu měli prodiskutovat a ta místa doplnit. Navrhuji to zařadit jako bod číslo 1. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Další přihlášený pan zastupitel Komrska, prosím.

Pan Komrska: Dobrý den, děkuji za slovo. Navrhuji bod s jednoduchým názvem: Změna statutu měsíčníku Praha 10. To je vše, děkuji.

Starosta Martin Valovič: Také děkuji. Další přihlášený pan zastupitel Oplt.

Pan Optl: Děkuji za slovo, pane starosto. Navrhuji nový bod: Problematika sídliště Malešice v těchto hlavních bodech: Záměr instalace tramvajové tratě, realizace příslibu Pošta Partner, obnovení pohotovostní služby pro děti a dospělé, navýšení kapacity ZŠ Hostýnská nadstavbou a výstavba výškového domu Malínská.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Další přihlášený pan zastupitel Beneš.

Pan Beneš: Děkuji za slovo. Už to tu zaznělo, nicméně mám připravený totožný návrh bodu, tudíž ho taky přednesu. Můj návrh zní: Rozhodnutí ÚOHS, zákaz podpisu smlouvy na údržbu veřejné zeleně, oblast Záběhllice a nezákonný parametr dotazníky spokojenosti. Prosím zařadit tento bod na 14. hodinu, tak aby se mohli zúčastnit občané. Jedná se podle mě o naprosto zásadní selhání Rady v tomto volebním období, kdy přestože rada i jednotlivé členové rady byli opakovaně upozorněni na to, že dotazník spokojenosti jako parametr je špatný, že se tam nemá do té soutěže dávat. Přesto jste si na tom trvali. Projednávali jsme to tady na zastupitelstvu ve tři hodiny ráno, jestli se nepletu, a nedostávali jsme odpovědi. Neudělali jste vůbec nic, a teď se ukázalo, že je to špatně. A není to špatně jenom v té jedné, kterou zkoumal ÚOHS, je to špatně úplně ve všech. Je to špatně dokonce i na úklidech chodníků, a v tuto chvíli je městská část v situaci, kdy porušila zákon podle mě ve všech těch soutěžích. Jedná se o stovky milionů korun a...

Starosta Martin Valovič: Pane zastupiteli, čas, prosím. Děkuji. Další přihlášený pan zastupitel Kočí, prosím.

Pan Kočí: Navrhuji bod s názvem Kampaň Budoucnost radnice v uvozovkách, jak se ta kampaň má jmenovat, realizovaná na základě objednávky číslo 0163240275 se společností Ewing, s. r. o. ze dne 4. listopadu 2024 ve výši 302 500 korun s DPH, která má za cíl plnohodnotně informovat občany Prahy 10 o dalším postupu, týkajícím se bývalé radnice Prahy 10 ve Vršovické ulici, a nového sídla radnice. Tak to zní v objednávce. Rád bych s vámi probral, jak ta kampaň probíhá, koho a jak, a hlavně o čem informuje, protože kampaň má být strategický informační mediální nástroj a s ohledem na to, co pan Pek tady navrhuje do programu k radnici ve Vršovicích, tak bych očekával, že tady bude kolem nás probíhat kontinuálně už půl roku kampaň, aby občané plnohodnotně byli, já se také považuji za občana, možná vás to překvapí, chtěl bych být také plnohodnotně informován o tom, co se teda v těchto věcech, o kterých ta kampaň má informovat, děje a bude dít.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášený pan Ivan Mikoláš, prosím.

Pan Mikoláš: Děkuji, dobrý den všem. Navrhuji nový bod ve znění: Důvod vyhlášení soutěže na odprodej tepelného hospodářství MČ Praha 10, jejímž předmětem je odprodej topných kanálů, zařazených plynových kotelen a výměňkových stanic. Součástí bude otázka, jak je tento krok v souladu se založením Energetického společenství Praha 10. Myslím si, že je v přímém rozporu s tímto založením. Proč tento bod nebyl projednán na výboru pro energetický management a jaká je znalce odhadovaná cena tohoto hospodářství, protože jsem přesvědčen, že tento bod měl být projednán v každém případě na zastupitelstvu, protože se jedná o zcizování majetku obce, a nejde jen o

inženýrské sítě, jde i o ostatní vybavení. Takže se nedá na to uplatnit tato výjimka podle zákona o obcích § 85. Opět považuji tento postup za vadný a v zásadě protizákonný a chci to projednat. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášená paní zastupitelka Holá, prosím.

Paní Holá: Děkuji. Ráda bych nahlásila nový bod a vlastně doplnila bod pana Nováka, který hovořil před chvílí. Mám za to, že pokuta 750 tisíc je opravdu zásadní a existuje osobní odpovědnost člověka, který to nějakým způsobem nařídil a který donutil úřad, aby porušoval zákony, a myslím si, že přijetí osobní odpovědnosti za pokutu a náklady řízení ve věci nálezů ÚOHS na dělení zakázek na přípravu tohoto sídla Úřadu MČ bez řádného výběrového řízení, mám za to, že osobní odpovědnost je na místě, a zejména v souvislosti s tím, jak se k tomu postavil třeba na Praze 8, kde místostarosta nebo starosta přijal osobní odpovědnost za tuto pokutu, která byla poloviční proti Praze 10, tak si myslím, že je opravdu na místě. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášený pan zastupitel Novák.

Pan Novák: Děkuji za slovo. Mám tady bod, který bych chtěl zařadit za bod 6, a to konkrétně Návrh na ukončení spolupráce s Ing. Dagmar Marvanovou v oblasti znaleckých posudků, protože znalecké posudky paní Marvanové budí pravidelné rozpaky a vyvolávají četné diskuze na jednání ZMČ Praha 10 z důvodu ocenění majetku pod jeho reálnou hodnotu a vzbuzují mnohá podezření v okamžiku, kdy ÚOHS udělil rekordní pokutu za účelové obcházení zákona, není možné, aby o veřejném majetku rozhodovaly takto nekvalitní posudky paní Marvanové. Naprosto skandálním je poslední případ posudku, nebudu číst číslo, k vyjádření obvyklé ceny rodinného domu 595/23 ulice Nad vodovodem včetně příslušenství a pozemků na k. ú. Strašnice, kdy tento posudek stanovil cenu na 35 100 tisíc. Reálná cena ovšem činí 258,5 milionu korun. Paní znalkyně Marvanová tak podhodnotila – co? To je ta Malínská, pardon, omlouvám se za ulici. Malínská, reálná cena, vlastně tedy rozpor s hodnotou byl okolo 700 %, což je skandální. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášený do programu pan zastupitel Marek Dvořák, prosím.

Pan Dvořák: Dobrý den, děkuji. Dávám protinávrh k návrhu kolegyně Lajksnerové Personální změny ve výborech a žádám, aby tento její bod byl navržen jako poslední bod dnešního jednání. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Další přihlášený pan zastupitel Šimek, prosím.

Pan Šimek: Děkuji za slovo, pane starosto. Dávám protinávrh k panu Dvořákovi a paní Lajksnerové, bod s názvem: Návrh personálních změn ve výboru kontrolním, výboru pro sport a volnočasové aktivity a výboru sociálním a zdravotním. Žádám tento bod zařadit pod číslo 24 k personálním otázkám, tam snad bude dokonce volba tajemnice, a bod číslo 24 posunout na bod číslo 25. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Ještě jednou, chtěl bych to upřesnit, pane zastupiteli. Říkal jste sociální a finanční?

Pan Šimek: Zdravotním. To je jeden výbor. Celkem tři výbory: Kontrolní, sport a volnočasové aktivity a výbor sociální a zdravotní.

Starosta Martin Valovič: Myslím si, že výbor sociální a zdravotní máme uzavřený. Vy chcete nějakou změnu, předpokládám.

Pan Šimek: Předpokládáte dobře.

Starosta Martin Valovič: Dobře, fajn. Děkuji. Další přihlášený pan zastupitel Beneš.

Pan Beneš: Děkuji za slovo. Dnes se to tu pokutou 750 000 jenom hemží, a já k tomu přidávám svůj bod jako účastník soudu. Bude to s názvem Rozhodnutí krajského soudu v Brně ve věci rekordní pokuty 750 000 korun za úmyslné dělení zakázek. Chci to jako první bod tohoto jednání. Jel jsem do Brna na Krajský soud. To co tam pan soudce pronesl, že pokud by se tato věc neměla dostat do učebnic jako úmyslné obcházení zakázek, tak už neví, co. Byly to naprosto vyhozené peníze městské části za právní zastoupení. Vyhozené peníze daňových poplatníků další nad rámec té pokuty, a já chci dnes tady na tom plénu zastupitelstva rozhodnout o tom, aby městská část nepodávala kasační stížnost. Rozsudek soudu už bude pravomocný, a já mám obavu z toho, že opět napojená právní kancelář AK Šenkýř na TOP 09 dostane pouze jenom další veřejné prostředky proto, aby hájila neobhajitelné, aby hájila neobhajitelnou pokutu.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášený pan zastupitel Kočí, prosím.

Pan Kočí: Navrhuji bod s názvem: Způsob krytí nákladů na dostavbu ZŠ Hostýnská, která má dle smlouvy o dílo mezi MČ Praha 10 a Společenstvím pro dostavbu ZŠ Hostýnská, což je Subterra a PKS Stavby, činit, kolegové, teď se soustředte, prosím, 669 990 450 korun bez DPH. S DPH jsem si to přes prst spočítal, 810 milionů má stát dostavba ZŠ Hostýnská. To je tři čtvrtě miliardy. A když se podívám do materiálu číslo 1 tady na zůstatky na účtech k 31. prosinci loňského roku, vidím 312 058 258 korun. Proto tento bod navrhuji, protože mě enormně zajímá, jak má být tato stavba, tato investice kryta, v jakých orgánech byla projednána, kdo to navrhl a jaké je opodstatnění. Žádám odpověď i písemně. Ještě se k tomu vrátím v interpelacích. Ale 669 990 450 korun bez daně. A na účtu v tuto chvíli na tom nic není.

Starosta Martin Valovič: Pane Kočí, čas, prosím. Další přihlášený pan zastupitel Kostka.

Pan Kostka: Děkuji. Chci ještě doplnit, že bych chtěl, aby byl mnou navržený bod zařazen jako první bod pana radního Maršálka, a pokud nebude bod schválen, požádám o písemnou odpověď. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Také děkuji. Další přihlášený pan zastupitel Ivan Mikoláš, prosím.

Pan Mikoláš: Děkuji. Chtěl bych navrhnout nový bod programu, a ten bod se bude jmenovat: Ceny tepla a teplé vody pro nájemníky obecních bytů, a zároveň ceny ostatních energií nájemních bytů. Ale hlavně mě zajímá to teplo. A v tomto případě bych požádal i písemnou odpověď. Předpokládám, že bod nebude schválen, tak pak se tomu věnujme v interpelacích. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Také děkuji. Další přihlášená paní zastupitelka Holá, prosím.

Paní Holá: Dobrý den, děkuji. Ještě bych poprosila, v souvislosti s pokutou 750 tisíc bych poprosila úřad o vyjádření, jaká přijal preventivní opatření, aby nedocházelo k dalším pokutám. Čili navrhuji nový bod: Prevence Úřadu MČ před dalšími pokutami. A pokud tento bod nebude schválen, poprosím o písemné vyjádření. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Také děkuji. Další přihlášený pan zastupitel Beneš.

Pan Beneš: Děkuji. Já svým bodem ještě rozšířím kolegův návrh bodu. Můj se bude jmenovat: Informace zastupitelstvu o uzavření smlouvy na přístavbu pavilonu ZŠ Hostýnská za 800 milionů korun. Chci to jako první bod. Zcela mě udivuje, že tato informace se nedostala snad ani do tiskové zprávy nikam. Rada v tichosti uzavřela smlouvy na víc než tři čtvrtě miliardy korun. Myslím si, že je potřeba o tom informovat jak zastupitelstvo, tak občany. Vzhledem k tomu, že tam byl výrazně snížen počet žáků v té Hostýnské a cena výrazně zvýšena, myslím si, že si to zaslouží tuto pozornost, protože pokud se bavíme o nějakých 300 žáčích a ceně 800 milionů korun, tak už přesahujeme cenu 2 milionů korun na jednoho žáka, a to si myslím, že i pro Magistrát hl. m. Prahy je nějaká pomyslná hranice, přes kterou bychom se neměli dostávat. Prosím o zařazení tohoto bodu, ať víme, jak to bude pokračovat. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášený pan zastupitel Kočí.

Pan Kočí: Jako další bod navrhuji s názvem: Potřebnost a ekonomická rozvaha záměru založení nové příspěvkové organizace MČ Praha 10 s názvem Gutovka, protože já jsem tuto informaci dřív nezaznamenal, až teď najednou se zjevila. A mě by opravdu zajímalo i s ohledem na to, jak hospodaříte tady s veřejnými prostředky, zejména pan kolega Pek, to jedna pokuta střídá druhou, a proč jste dospěli k závěru, že potřebujeme jako MČ Praha 10 novou příspěvkovou organizaci. Na základě jakých údajů, jaká je ekonomická rozvaha, jaká potřebnost vznikla. Protože když jsem se na té Gutovce byl, projdu se občas, dám řeč, tak pane Peku, vy s tou Gutovkou nejste moc v kontaktu, jsem slyšel na místě. Opakované zájmy, abyste s nimi něco řešil, třeba investice v areálu, jsou bez odezvy z vaší strany. Rád si vyslechnu třeba...

Starosta Martin Valovič: Pane Kočí, myslím, že nepatří přímé oslovování do návrhu programu.

Pan Kočí: Rád bych dokončil myšlenku.

Starosta Martin Valovič: To už máte smůlu, máte minutu pryč.

Pan Kočí: Vy jste mi to sebral.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášený pan zastupitel Šimek.

Pan Šimek: Děkuji za slovo, pane starosto. Navrhuji, mám nový návrh, ten návrh zní: Návrh úpravy jednacího řádu zasedání zastupitelstva MČ Praha 10 a jednacího řádu výborů ZMČ Praha 10, týkající se lhůt a termínů doplnění jednotlivých výborů za rezignující nebo odvolané členy výboru. Dávám na zvážení buď jako nový bod, anebo jako doplnění k bodu číslo 22 a 23. Tyto body už jsou v programu dnešního jednání. K tomu bych jenom řekl jednu větu, že lhůta pro doplnění člena výboru ZMČ není v obecné rovině striktně dána zákonem, ale obvykle se řídí jednacím řádem konkrétní městské části. No prostudoval jsem náš jednací řád městské části, prostudoval jsem i jednací řád výborů, není tady o tomto ani zmínka. Tak dávám na zvážení, zda tyto lhůty a termíny bychom tam nemohli doplnit. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášená paní zastupitelka Holá.

Paní Holá: Děkuji. Já bych pro změnu ještě navrhla nový bod jednání. Mám za to, že konec školního roku je vhodnou příležitostí pro to, abychom se něco dozvěděli o zápisech do základních škol na území Prahy 10 a naplněnosti nebo přesycenosti kapacit, a zároveň o záměrech na výstavbu a zajištění nedostatečných kapacit škol v souvislosti s novou výstavbou na území Prahy 10. Já osobně bych tento bod čekala, že bude na červnovém zastupitelstvu automaticky, abychom do prázdnin šli s tím, jestli máme všechny děti umístěné, nebo nemáme všechny děti umístěné, a aby se to lidé mohli transparentně dozvědět, a překvapuje mě, že tento bod se mezi standardně zařazenými body nevyskytl, a prosím tedy o zařazení, minimálně o informaci o zápisech. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Také děkuji. Další přihlášený pan zastupitel Beneš.

Pan Beneš: Děkuji za slovo. Rád bych navrhl bod: Informace zastupitelstvu o průběhu soutěže na revitalizaci okolí metra Strašnická. Toto vnímám jako velice závažný slib občanům už několikáté volební období. Mám pocit, že jsme v té věci opět na začátku, že po nějakém nezdařilém pokusu o design and build jsme opět v bodu nula, čas vám běží, máme rok do voleb a já bych rád, aby lidi slyšeli, co je další plán se Strašnickou. Je to veliký uzel Prahy 10, kde se vystřídají desetitisíce lidí každý den, a já si myslím, že by bylo fér o tom lidi informovat. Nestačí se tady jenom tvářit, že na tender aréně je to napsané, lidi si to najdou. Ne. Já si myslím, že pokud to sledují, tak by chtěli slyšet, jak to se Strašnickou bude, peníze na to v rozpočtu jsou vyhrazeny, a já chci slyšet plán pana starosty, jak to do konce volebního období dodělá, a navrhuji to jako první bod tohoto jednání.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášený pan zastupitel Kočí.

Pan Kočí: Já navrhuji bod s názvem: Aktuální bezpečnostní situace v MČ Praha 10, důvody potřebnosti objednané služby dohledu nad městskou zelení a veřejnými prostranstvím u společnosti PH Holding CZ, s. r. o., přesahující svými náklady za pět měsíců výkonu částku 2 milionů korun.

Vedou mě k tomu dva důvody. Jednak na tomto zastupitelstvu mají být věnovány dary bezpečnostním složkám, anebo i hasičům, záchraným, a tam dávám milion korun, pokud se nemýlím za celý rok. A tady za pět měsíců v gesci pana Lojdy je utraceno přes 2 miliony, je to 2,2 s červnem. A přijde mi to takové neúměrné, že dáváme na patroly, které se procházejí, já jsem si je třikrát stopoval, jen tak jako lážo plážo, občas se vyčůrají na stromeček, který mají chránit, na té veřejné zeleni, a těm, kteří mají opravdu zákonnou pravomoc, dáváme nějaký milion za rok, což je sice fajn, ale je to nepoměr. A druhá věc je, že na Zahradním Městě...

Starosta Martin Valovič: Pane Kočí, máte čas, prosím. Přihlaste se do dalšího bodu. Pan zastupitel Novák, prosím.

Pan Novák: Děkuji za slovo. Mám doplnění ke svému bodu Zjištění vyvození odpovědnosti za přestupek spáchaný MČ Praha 10, na jehož základě vznikla škoda ve výši 750 tisíc. Chtěl bych to zařadit jako bod první místostarosty pana Peka. A dál bych chtěl písemně zodpovědět Zjištění osobní odpovědnosti za protiprávní stav, který vedl k uložení pokuty ze strany ÚOHS. Zjištění příčinné souvislosti mezi jednáním konkrétní fyzické osoby nebo osob a vznikem škody. Zahájení procesních kroků k uplatnění náhrady škody ve smyslu § 2909 a následující občanského zákoníku vůči odpovědné osobě/osobám, plus případné podání trestního oznámení k prověření naplnění znaků skutkové podstaty trestného činu. A ještě k tomu druhému bodu, co jsem navrhoval, k paní Marvanové, omlouvám se za tu chybu, nebyla to Nad Vodovodem, ale ulice Malínská, a díky tomu vlastně to podhodnocení vůči realitě tedy paní znalkyně se liší vůči tržní ceně o 800 %, což je skandální. Díky.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášený pan zastupitel Beneš.

Pan Beneš: Děkuji za slovo. Další bod si myslím, že by měl být opět probrán na zastupitelstvu, a bude se jmenovat Neschválený benefit členům zastupitelstva, parkování. Já jsem si na to téma dával žádost 106 o informace a ukázalo se, že městská část uhradila už stovky tisíc za parkování pro některé vyvolené členy zastupitelstva, samozřejmě že z řad koalice přímo tady v budově, a dle mého názoru se jedná o neschválený benefit zastupitelům. Ze zákona o hl. m. Praze je třeba tyto benefity zastupitelům schválit. Nic proti nim nemám, dává to v některých případech i logiku, ale je třeba mít tyto benefity pro zastupitele schváleny, protože se za ně utrácejí veřejné prostředky, a skutečně tady už se jedná o statisíce. Prosím o zařazení tohoto bodu, aby to bylo napraveno.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášený pan zastupitel Kočí.

Pan Kočí: Navrhuji bod i s ohledem na body, které navrhuje pan kolega Pek na dnešní program zastupitelstva s názvem: Informace o podpoře výstavby a rekonstrukce bytů a ekonomicky efektivní využití bytového fondu zohledňující skutečné potřeby MČ Praha 10 a jejich obyvatel, tak jak je deklarováno v prioritě číslo 1 kapitoly bytová politika schváleného programového prohlášení současné rady MČ Praha 10 na období 2022 – 26. V tom volebním prohlášení jste se, pánové, zavázali, že budete pečovat o bytové potřeby obyvatel naší městské části, a místo toho mám pocit, že nemovitosti, které by mohly sloužit, jak pan Lojda hezky uvedl v tiskové zprávě z prosince 2022

ohledně Malínské, které by mohly sloužit potřebám občanů a občanské vybavenosti, tak rozprodáváte zběsile. To je vila dům Nad vodovodem. Tak bych rád slyšel, jak tedy plníte svůj předvolební anebo volební slib a jak je to s realitou.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášený pan zastupitel Beneš.

Pan Beneš: Děkuji. Můj další bod se bude jmenovat tzv. VIP parkovací karty v rámci IZS pro některé členy rady. V rámci 106, o které jsem hovořil před chvílí, se ukázalo, že někteří členové zastupitelstva opět z řad koalice využívají tzv. VIP parkovací karty, které měly být primárně určeny pro IZS. Výmluva na nějaký bezpečnostní štáb, je to ubohé už kvůli tomu, nebo přispělo to velkou silou ke konci ředitele Magistrátu pana Kubelky, ukázalo se, že i tady někteří zastupitelé využívají tyto VIP parkovací karty, a já si myslím, že toto je ostuda a měli bychom se jich vzdát. Není normální, aby skutečně někteří své osobní, ale někteří i firemní vozy využívali k tomu VIP parkovací karty Magistrátu, kor když potom byla taková ostuda v médiích. A chci to jako první bod. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Další se hlásí pan zastupitel Kočí, prosím.

Pan Kočí: Jako další bod navrhuji bod s názvem Drážní promenáda, její trasování a příprava včetně akcentování výstavby vysokorychlostní trati a odstavného nádraží pro vysokorychlostní vlaky. Protože já jsem fakt čekal, že na programu dnešního zastupitelstva toto téma bude, poté co jste nějak nepochodili na Magistrátu, pane Valoviči a spol., kdy jste se nějak snažili toto téma zvednou, a bylo vám zástupci Magistrátu řečeno, že to je téma Prahy 10, ať si ho řešíme.

Starosta Martin Valovič: Pane Kočí, já vás musím opět zastavit. V tomto bodě se nebudeme vzájemně interpelovat, nebudeme se oslovovat. Předkládáte bod.

Pan Kočí: Já vás neinterpeluju. Odůvodňuji svůj bod.

Starosta Martin Valovič: Odbírám vám slovo. Hlásí se další pan zastupitel Novák. Prosím, naučte se jednat řád. Další pan zastupitel Novák.

Pan Novák: Děkuji panu radnímu Maršálkovi za upozornění na menší chybu. Tím pádem bod, který jsem navrhoval před bod 6, načtu znovu ve správném znění: Návrh na ukončení spolupráce s Apogeo v oblasti znaleckých posudků, protože znalecké posudky Apogea budí také pravidelně rozpaky, vyvolávají četné diskuze na jednání zastupitelstva MČ Praha 10 z důvodu ocenění majetku MČ Praha 10 pod jeho reálnou hodnotu a vzbuzují mnohá podezření v okamžiku, kdy ÚOHS udělil rekordní pokutu za účelové obcházení zákona, není možné, aby o veřejném majetku rozhodovaly takto nekvalitní posudky společnosti Apogeo. Naprosto skandálním je poslední případ posudku k vyjádření obvyklé ceny objektu a pozemků Černokostelecká – Malínská, kdy tento posudek stanovil cenu na 31 732 tisíc. Reálná cena ovšem činí 258,5 milionu, takže tento posudek Apogea podhodnotil hodnotu majetku naší městské části o 714 %, což je naprosto skandální. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Dalším přihlášeným pan zastupitel Beneš.

Pan Beneš: Děkuji. Můj další bod se bude jmenovat Střet zájmů starosty Martina Valoviče, jeho placené členství v dozorčí radě TCP a nevýhodné trhy pro hl. m. Praha. Jak se v minulých měsících ukázalo, tak pan starosta provozuje trhy, provozuje je pro hlavní město nevýhodně. Když městská společnost TCP, ve které on sedí v dozorčí radě, asi proto, aby si to pohlídal, nabídla lepší cenu hl. m. Praze za provozování těchto trhů, tak kolegové z ODS a STAN tuto výpověď pro jeho trhy nepodpořili, podrželi ho v tom, a pan starosta tak nadále pokračuje v provozování trhů, které jsou výhodné možná pro něj, ale rozhodně ne pro hl. m. Prahu. Zároveň s tím se ukazuje, že by měl dělat starostu na plný úvazek, ne tady u toho provozovat nějaké trhy, a ještě ne nevýhodně pro hl. m. Prahu. Prosím jako první bod, protože toto považuji za velice, ale velice závažné, kdy starosta se nevěnuje řízení obce, ale vedení nějakých trhů.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášený pan zastupitel Kočí.

Pan Kočí: Protože mi pan Valovič sebral slovo v předchozím mém příspěvku, zopakuji svůj předchozí návrh, tedy navrhuji bod s názvem: Drážní promenáda, její trasování a příprava včetně akcentování výstavby vysokorychlostní trati a odstavného nádraží pro vysokorychlostní vlaky. Protože mě zajímá, jak tato srdeční záležitost současné koalice, jak se opakovaně říká, že vzešla z desítky, z Prahy 10, a že tedy tady 15 let je to v éteru. Jaké další kroky budou po neúspěšné interpelaci na Magistrátu v této věci činěny, jaký je harmonogram kroků, kdo je bude činit, protože vy jste na Správu železnic vůbec fyzicky nechodili. Vy jste nechali, aby za vámi dvakrát zástupci Správy železnic přišli, ale když jsem tam byl já, tak jsem tam nikoho z vás nepotkal, na té Správě železnic, jako za volenou stranu. Byli tam úředníci, ale vy ne. Tak mě zajímá, jak se v této věci bude dál postupovat, protože tento záměr se mi líbí, ale zdá se mi, že usnul na vavřínech.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášený pan zastupitel Beneš.

Pan Beneš: Děkuji. Chci navrhnout bod Odvolávání opozičních zastupitelů z kontrolních a poradních orgánů obce. Bohužel to co jsme tady neviděli několik volebních období, tak se teď opět stává realitou. Nejdříve byl odvolán ze všeho pan Kočí, následně byla odvolána i náměstkyně primátora paní Komrsková po tom, co upozorňovala právě na problémy se zakázkou, kdy vám to teď ÚOHS zakázal podepsat, a nyní už jsem byl odvolán já, přátelé, z majetkové komise za to, že jsem poukázal právě na pochybnosti kolem Malínské, a teď se to potvrzuje. Prosím zařadit tento bod, ať si to tady řekneme na mikrofon. Můžete vysvětlit svoje politické důvody k tomu, proč odvoláváte nepohodlné opoziční zastupitele z kontrolních orgánů. Nejenom že opozice tam má minoritní zastoupení, tudíž nemůže téměř nic ovlivnit, může pouze kontrolovat. Ale i tak vám tam natolik vadíme jako opoziční zastupitelé, že nás odvoláváte z těchto funkcí. Já toto považuji za zcela nedemokratické, ty nominace jsou pro naši stranu, je na nás, koho tam nominujeme, a je vidět, že tu práci děláme dobře a vy se nás bojíte.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášený je pan zastupitel Kočí.

Pan Kočí: Navrhuji bod s názvem Informace o záměru znovuoobnovení lékařské pohotovostní služby z rozpočtu MČ Praha 10, a to zejména z následujících důvodů: Zajímá mě, z jakých konkrétních dat záměr vzešel. Jaká bude finanční náročnost záměru, to se mi ani po dvou 106 zjistit nepodařilo, byť už jste to vyhlásili podruhé tuto soutěž. Za třetí kvalita služby, jak bude kontrolována, a opakují, že tam není ani ten pověstný rentgen, který by mohl na místě zjistit nějaká chirurgická zranění. Za čtvrté kdo a kdy a pokud ne, proč nejednal s Magistrátem hl. m. Prahy za MČ Praha 10 o nedostatečných nějakých věcech LPS poskytované ve FN Královské Vinohrady, kterou hradí a zřizuje Magistrát ze zákona, protože na 106 mi Magistrát odpověděl, že neeviduje žádnou stížnost ani žádný kontakt z vaší strany. A za poslední, jak bylo a kým vyhodnoceno riziko, že lékařská pohotovostní služba ve fakultní nemocnici bude opět ukončena, pokud ji MČ Praha 10 zřídí na své náklady, protože ji mají nově od příštího roku hradit pojišťovny.

Starosta Martin Valovič: Čas, pane Kočí. Čas. Příště. Pan zastupitel Mikoláš.

Pan Mikoláš: Děkuji. Navrhuji nový bod s názvem Projednání využívání platformy otevřených dat dle zákona č. 106/1999 o svobodném přístupu k informacím a zájmu zvýšení transparentnosti a efektivity fungování MČ Praha 10. Souvisí to s tím, že vlastně po, já už nevím, jestli šesté změně jednacího řádu, nám jsou vlastně stále omezovaná práva, informace nejsou poskytovány, pravidelně jsme odvolávání z výborů, čili k těm informacím se nemůžeme dostat, a tento zákon není naplňován. Ani pro občany, natož pak pro občany, když už není pro nás. Takže za mě takto.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášený pan zastupitel Beneš.

Pan Beneš: Děkuji za slovo. Na závěr jsem si nechal bod s názvem OC Květ, uzavření smluv se společností Fostys bez vědomí zastupitelstva i občanů. Toto považuji, prosím, pane Staňku, tiše. Toto považuji za zásadní porušení, dejme tomu, slibu starosty, který tady občany upokojoval, že pokud bude něco nového ve věci, že o tom budou informováni na zastupitelstvu. To se nestalo a zcela v tichosti byla s developerem podepsána smlouva o spolupráci a ještě jedna smlouva, myslím, o zhotovení díla, ať nejsem přesný, a ani jste se neopovážili to dát na zastupitelstvo, abyste těm občanům, kteří chodí na každé zastupitelstvo, dali vědět. Abyste jim dali možnost vystoupit, abyste jim dali možnost říct k tomu, co oni si myslí. Já jsem s nimi mluvil, považují to stejně jako já za aroganci moci, kdy radnice zkrátka v naprosté tichosti i přes předchozí ubezpečení, že pokud se něco nového v té věci bude, tak že o tom budou informováni na zastupitelstvu. To se nestalo a radnice si v tichosti ty smlouvy uzavřela a zavázala se ke spolupráci se společností Fostys a s developerem.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášený pan zastupitel Kočí.

Pan Kočí: Avizuji, že toto není můj poslední návrh. Navrhuji další bod: Informace o koncepci prevence kriminality MČ Praha 10 dle objednávky číslo 01912025, uzavřené s Mezinárodním bezpečnostním institutem z. ú. ve výši 200 tisíc korun bez daně 14. února na Valentýna letošního roku. A zajímá mě, jakými způsoby je naplňována tato předmětná koncepce, jaké důvody vedly k zadání uvedené objednávky, zda byla před svým dokončením koncepce připomínkována ze strany městské a státní policie a jak je naplňování koncepce vyhodnocováno. Protože jak jste asi

zaznamenali na Strategii Tour, kde jsem se byl také podívat, zaznívalo na Zahradním městě, že občané trápí vykrádání vozidel v této lokalitě, že to je dlouhodobý problém, a tato koncepce by mohla velice vhodným způsobem tento problém řešit. A jak víme, na koncepci jsme tady pašáci na Praze 10, tak doufám, že se podařilo za čtvrt roku od zpracování dalšího strategického dokumentu je nějak vyhodnotit v praxi a občanům od patologických jevů ulevit. A to mě zajímá.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášený pan zastupitel Beneš.

Pan Beneš: Děkuji za slovo. Ještě pro upřesnění doplním to svoje podání z předchozího příspěvku. Jedná se o bod OC Květ, uzavření smlouvy se společností Fostys bez vědomí zastupitelstva i občanů. A vzhledem k tomu, že skutečně ti občané chodí na každé jednání zastupitelstva, mají o to enormní zájem, tak navrhuji zařazení na pevný čas na 15.00, tak aby skutečně oni mohli vystoupit a říct, myslím, že na 16.00 je radnice, proto na 15. hodinu navrhuji OC Květ.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášený pan zastupitel Kočí.

Pan Kočí: Navrhuji bod Podání informace o konkrétním způsobu vybavení podané Vysokou školou finanční a správní na radu MČ Praha 10 s názvem: Výzva uskutečnění jednání za účelem smírného vyřešení sporu za VŠFS Mgr. Tomáš Raba, advokát z 10. března letošního roku, které rada MČ Praha 10 projednala 20. března číslo 0228225/KS, a pověřila tímto podáním pana Tomáše Peka za TOP 09 vyřízením předmětného podání. Já se vám, kolegové, přiznám, že od března se mi nepodařilo zjistit, jak pan Pek s tímto podáním naložil, jak paní rektorce VŠFS Šenkýřové odpověděl. Jedná se o soudní spor, který měl teď, nebo dokonce dva spory, které byly na konci května, začátku června, a mě by tedy zajímalo, jaký je aktuální stav tohoto soudního sporu, protože se jedná o významný strategický majetek tří školských budov, které bychom teď nutně potřebovali, kdybyste bývali neprodoužili ten nájem. Tak jenom poprosím o aktuální informaci o tomto podání, jak pan Pek odpověděl paní doktorce.

Starosta Martin Valovič: Čas. V tuto chvíli já – ještě ne? Tak prosím.

Pan Kočí: Ještě to nebyl poslední příspěvek. Jako další bod navrhuji bod s názvem Činnost nadačního fondu Praha 10 pomáhá. Fond, který od svého založení v roce 2024 stále nikomu nepomohl, protože já se opravdu zajímám, mně se ta myšlenka líbí, hezky jste si to opsali podle Prahy 2, tento záměr. Ale realizační fáze, komu, jak a jakým způsobem, jakou finanční částkou jste pomohli konkrétními činy, na to stále čekám. Velmi bych uvítal, už uplynul rok od činnosti nadačního fondu Praha 10 pomáhá, tak složení nějakých účtů, výsledků, čím konkrétním jste pomohli zlepšit svět, ve kterém žijeme, prostřednictvím nadačního fondu Praha 10 pomáhá.

A pak mám ještě jeden bod.

Starosta Martin Valovič: Tak se, prosím, přihlaste. Prosím, máte slovo.

Pan Kočí: Už to budou dva roky, co jste zrušili příspěvky na školy v přírodě a lyžařské kurzy, a já dva roky asertivně vám nabízím podanou ruku, abyste je obnovili. A pan Počarovský, protože to

bylo i mířené na něj jako garanta pro školství, takže navrhuji bod: Návrh na obnovení finančních příspěvků MČ Praha 10 na pobyty žáků základních škol zřizovaných MČ Praha 10 na školách v přírodě a lyžařských kurzech, což je i v souladu s koncepcí rodinné politiky MČ Praha 10. Nepochybuji, že je napříč politickým spektrem zájem, aby děti na školy v přírodě a lyžařské kurzy jezdily z mnoha důvodů, ať je to zdravotních, společenských, osobnostního rozvoje, a že ekonomická situace, vzpomeňte si, před volbami jste slibovali, že pomůžete lidem v krizi, a ty finanční částky na pobyty žáků skutečně těm rodinám, zvláště když mají dvě děti na základních školách, skutečně ekonomicky pomáhaly, aby ty děti mohly jet.

Starosta Martin Valovič: V tuto chvíli končím podávání návrhů na doplnění programu. Technickou teď neřešíme, paní zastupitelko, protože nejsme v bodě zastupitelstva. Není třeba se hlásit technicky. Vracím slovo návrhovému výboru a současně vyhlašuji pětiminutovou pauzu.

(Jednání přerušeno od 11.03 do 11.08 hodin.)

Starosta Martin Valovič: Kolegové, budeme pokračovat dál. Návrhový výbor je, předpokládám, připraven. Všichni kolegové, prosím, do sálu. Předávám slovo návrhovému výboru, aby nás provedl hlasováním o programu. Prosím.

Pan Adam Štěpánek: Děkuji za slovo, pane starosto. O jednotlivých návrzích budeme hlasovat tak, jak byly doručeny návrhovému výboru. Půjdeme tedy postupně návrh po návrhu.

První návrh zde máme od pana zastupitele Peka a zní: A pak navrhuji další nový bod, Návrh na vyhodnocení 14. veřejné soutěže na prodej volného nemovitého majetku - nebytové jednotky, formou elektronické obálkové metody, a jeho projednání bych prosil zařadit za původním bodem 5. Pane starosto, dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Prosím, spustíte hlasování k tomuto bodu.
Pro 30, proti 7, zdržel se 1, nehlasovalo 0. Návrh byl přijat. Prosím další.

Pan Adam Štěpánek: Další návrh pana zastupitele Peka zní: Navrhuji zařadit bod programu s označením číslo 6 na program jako druhý bod jednání.

Starosta Martin Valovič: Tady se pan Kopecký hlásí s technickou. Prosím. Prosím techniku, panu Kopeckému zkontrolujte, prosím, hlasovací kartu. Zkuste vyndat, zandat, ještě jednou. Dobře. Prosím, chcete opakovat hlasování, pane zastupiteli. Nebo chcete nahlásit? Do zápisu pro. Pan zastupitel Kopecký do zápisu pro tento bod. Prosím návrhový výbor další.

Pan Adam Štěpánek: Ještě jednou tedy zopakují, o čem budeme nyní hlasovat. Jedná se o návrh pana zastupitele Peka, který navrhuje zařadit bod programu s označením číslo 6 na program jako druhý bod jednání.

Pane starosto, dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Prosím, spustíte hlasování k tomuto bodu.

Pro 33, proti 4, zdrželi se 2, nehlasovalo 0. Návrh byl přijat. Prosím dále.

Pan Adam Štěpánek: Další návrh je také od pana zastupitele Peka a zní: Návrh na vyhodnocení veřejné soutěže na prodej pozemků a objektů bývalého bytového komplexu Černokostelecká/Malínská, včetně práva užití díla, a jeho projednání jako třetí bod v pořadí.

Pane starosto, dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Prosím, spusťte hlasování k tomuto bodu.

Pro 32, proti 6, zdržel se 1, nehlasovalo 0. Návrh byl přijat.

Prosím dále.

Pan Adam Štěpánek: Dále zde máme návrh pana zastupitele Lojdy, který zní: Návrh na vyhodnocení 41. veřejné soutěže na prodej volného nemovitého majetku - bytové jednotky, formou elektronické obáلكové metody a jeho projednání za původním bodem 13.

Pane starosto, dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Prosím, spusťte hlasování k tomuto bodu.

Pro 31, proti 0, zdrželo se 7, nehlasoval 1. Návrh byl přijat.

Pan Adam Štěpánek: Nyní zde máme návrh bodu od paní zastupitelky Lajksnerové na přidání nového bodu s názvem Personální změny ve výborech, ale k tomuto návrhu jsme obdrželi i protinávrh od pana zastupitele Marka Dvořáka, který zní, aby tento bod byl zařazen jako poslední bod dnešního jednání. O tomto protinávru budeme hlasovat nejdříve, a pak budeme hlasovat případně o pozměněném návrhu. Dejme, prosím, teď hlasovat o protinávru pana zastupitele Marka Dvořáka.

Starosta Martin Valovič: Prosím, spusťte hlasování. Technicky paní zastupitelka Kleslová. Zastavte to hlasování, prosím, stopněte to hlasování. Technicky jste se hlásila?

Paní Kleslová: Nemůžete, když dá někdo bod jako návrh na program, tak nikdo nemůže dát, může si dát jiný, opačný, ale nikdo nemůže dát pozměňovák a hlasovat ho první. To je naprostý nesmysl. Může si dát pan Dvořák nový bod, to může samozřejmě, ale tady ten buď projde, neprojde. Co to je za nesmysl, pane předsedo návrhového výboru?

Starosta Martin Valovič: Prosím výklad návrhového výboru. Kolegové, prosím, nebudeme teď diskutovat tímto způsobem. Slovo má návrhový výbor. Prosím pane předsedo, vysvětlete nám, nebo seznamte nás s výsledkem toho, jak bude tento bod hlasován.

Pan Adam Štěpánek: Dobře. Abychom předešli jakýmkoli dalším otázkám, tak tedy budeme hlasovat o návrhu paní Lajksnerové, a to formou toho, že nejdřív budeme hlasovat návrh zařazení tohoto jejího bodu, který zní: Personální změny ve výborech, a následně budeme tedy hlasovat o návrhu pana Marka Dvořáka, aby tento bod byl zařazen jako poslední v pořadí tohoto dnešního jednání. Pane starosto, můžete tedy, prosím, dát hlasovat o přidání návrhu nového bodu, který zní:

Personální změny ve výborech, tak jak to navrhla paní zastupitelka Lajksnerová. Dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Prosím, spusťte hlasování.

Pro 39, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 0. Návrh byl přijat.

Prosím dále.

Pan Adam Štěpánek: A nyní budeme hlasovat o protinávrhu pana zastupitele Marka Dvořáka, který žádá, aby tento bod byl zařazen jako poslední bod tohoto jednání. Pane starosto, dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Prosím, spusťte hlasování k tomuto bodu.

Pro 23, proti 2, zdržel se 1, nehlasovalo 13. Návrh byl přijat.

Prosím dále.

Pan Adam Štěpánek: Dále zde máme návrh pana zastupitele Oplta, který zní: Problematika sídliště Malešice v těchto hlavních bodech: Záměr instalace tramvajové tratě, realizace příslibu Pošta Partner, obnovení pohotovostní služby pro děti a dospělé, navýšení kapacity ZŠ Hostýnská nadstavbou druhého patra, výstavba výškového domu Malínská.

Pane starosto, dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Prosím, spusťte hlasování k tomuto bodu.

Pro 15, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 24. Návrh nebyl přijat.

Pan Adam Štěpánek: Dále zde máme návrh pana zastupitele Kostky, který zní: Návrh na projednání a poskytnutí informací ohledně zrušené části veřejné zakázky na údržbu zeleně v Záběhlicích Antimonopolním úřadem včetně vyvozených opatření, a tento bod zařadit před bod s označením číslo 17.

Pane starosto, dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Prosím, spusťte hlasování k tomuto bodu.

Pro 15, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 24. Návrh nebyl přijat.

Prosím dále.

Pan Adam Štěpánek: Dále zde máme návrh pana zastupitele Petra Beneše, který zní: Rozhodnutí ÚOHS, zákaz podpisu smlouvy na údržbu veřejné zeleně, oblast Záběhlice a nezákonný parametr dotazníky spokojenosti, a to projednat v pevný čas ve 14.00 hodin.

Pane starosto, dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Prosím, spusťte hlasování k tomuto bodu.

Pro 15, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 24. Návrh nebyl přijat.

Pan Adam Štěpánek: Dále zde máme návrh pana zastupitele Šimka, který zní: Návrh personálních změn ve výboru kontrolním, výboru pro sport a volnočasové aktivity a výboru sociálním a zdravotním.

Pane starosto, dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Prosím, spusťte hlasování k tomuto bodu.

Pro 15, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 24. Návrh nebyl přijat.

Pan Adam Štěpánek: Dále zde máme návrh pana zastupitele Ivana Mikoláše, který zní: Odprodej tepelného hospodářství MČ Praha 10.

Pane starosto, dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Prosím, spusťte hlasování k tomuto bodu.

Pro 13, proti 0, zdrželi se 2, nehlasovalo 24. Návrh nebyl přijat.

Pan Adam Štěpánek: Další je návrh paní zastupitelky Bohdany Holé: Přijetí osobní odpovědnosti za pokutu a náklady řízení ve věci nálezů ÚOHS na dělení zakázek.

Pane starosto, dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Prosím, spusťte hlasování k tomuto bodu.

Pro 15, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 24. Návrh nebyl přijat.

Prosím dále.

Pan Adam Štěpánek: Dále zde máme návrh pana zastupitele Petra Beneše, který zní: Rozhodnutí krajského soudu v Brně ve věci rekordní pokuty 750 000 korun za úmyslné dělení zakázek, a to jako první bod v pořadí.

Dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Prosím, spusťte hlasování k tomuto bodu.

Pro 15, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 24. Návrh nebyl přijat.

Pan Adam Štěpánek: Dále zde máme návrh pana zastupitele Ivana Mikoláše, který zní: Ceny tepla a teplé vody pro nájemníky obecních bytů, a zároveň ceny ostatních energií nájemních bytů.

Dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Prosím, spusťte hlasování k tomuto bodu.

Pro 15, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 24. Návrh nebyl přijat.

Pan Adam Štěpánek: Dále zde máme návrh pana zastupitele Jiřího Komrsky, a ten zní: Změna statutu měsíčníku Praha 10.

Pane starosto, dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Prosím, spusťte hlasování k tomuto bodu.

Pro 15, proti 0, zdržel se 1, nehlasovalo 23. Návrh nebyl přijat.
Prosím dále.

Pan Adam Štěpánek: Další návrh je od paní zastupitelky Bohdany Holé a zní: Prevence ÚMČ před dalšími pokutami.

Pane starosto, dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Prosím, spusťte hlasování k tomuto bodu
Pro 15, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 24. Návrh nebyl přijat.
Prosím dále

Pan Adam Štěpánek: Dále zde máme návrh od pana zastupitele Petra Beneše, a ten zní: Informace zastupitelstvu o uzavření smlouvy na přístavbu pavilonu ZŠ Hostýnská za 800 milionů korun, a toto jako první bod

Pane starosto, dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Prosím, spusťte hlasování k tomuto bodu.
Pro 15, proti 2, zdrželo se 0, nehlasovalo 22. Návrh nebyl přijat.

Pan Adam Štěpánek: Dále zde máme návrh paní zastupitelky Bohdany Holé, a ten zní: Informace o zápisech do ZŠ na území Prahy 10 a záměry na výstavbu zajištění nedostatečných kapacit škol v souvislosti s novou výstavbou na území Prahy 10.

Pane starosto, dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Prosím, spusťte hlasování k tomuto bodu.
Pro 15, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 24. Návrh nebyl přijat.
Prosím dále.

Pan Adam Štěpánek: Dále zde máme návrh další návrh od pana zastupitele Beneše, a ten zní: Informace zastupitelstvu o průběhu soutěže na revitalizaci okolí metra Strašnická jako první bod.

Pane starosto, dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Prosím, spusťte hlasování k tomuto bodu.
Pro 15, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 24. Návrh nebyl přijat.
Prosím dále.

Pan Adam Štěpánek: Dále zde máme návrh pana Stanislava Šimka, který zní: Návrh na úpravu jednacího řádu zasedání zastupitelstva MČ Praha 10 a jednacího řádu výborů ZMČ Praha 10, týkající se lhůt a termínů doplnění jednotlivých výborů za rezignující nebo odvolané členy výboru.

Pane starosto, dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Prosím, spusťte hlasování k tomuto bodu.
Pro 15, proti 2, zdrželo se 0, nehlasovalo 22. Návrh nebyl přijat.

Pan Adam Štěpánek: Dále zde máme návrh pana Petra Beneše, který zní: Neschválený benefit členům zastupitelstva, parkování, zařadit jako poslední bod.

Tady bych jenom chtěl upozornit, že jakýkoli návrh, pokud to není označené, automaticky jde na konec jednání. Tento návrh je zbytečný, ale dejme o toto návrhu nového bodu pana zastupitele Beneše hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Prosím, spusťte hlasování k tomuto bodu.

Pro 15, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 24. Návrh nebyl přijat.

Prosím dále.

Pan Adam Štěpánek: Dále zde máme návrh pana zastupitele Beneše, který zní: VIP parkovací karty v rámci IZS pro některé členy rady, a zase ho chce zařadit jako poslední bod.

Pane starosto, dejte, prosím hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Prosím, spusťte hlasování k tomuto bodu.

Pro 15, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 24. Návrh nebyl přijat.

Pan Adam Štěpánek: Dále zde máme další návrh pana zastupitele Petra Beneše, který zní: Střet zájmů starosty Martina Valoviče, jeho placené členství v dozorčí radě TCP a nevýhodné trhy pro hl. m. Praha, zařadit jako první bod.

Pane starosto, dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Prosím, spusťte hlasování k tomuto bodu.

Pro 15, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 24. Návrh nebyl přijat.

Prosím dále.

Pan Adam Štěpánek: Dále zde máme další návrh pana zastupitele Petra Beneše, který zní: Odvolávání opozičních zastupitelů z kontrolních a poradních orgánů obce jako první bod.

Starosta Martin Valovič: Prosím, spusťte hlasování k tomuto bodu.

Pro 15, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 24. Návrh nebyl přijat.

Prosím dále.

Pan Adam Štěpánek: Dále zde máme návrh pana zastupitele Ivana Mikoláše, který zní: Projednání využívání platformy otevřených dat dle zákona č. 106/1999.

Pane starosto, dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Prosím, spusťte hlasování k tomuto bodu.

Pro 15, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 24. Návrh nebyl přijat.

Prosím dále.

Pan Adam Štěpánek: Dále zde máme návrh pana zastupitele Vladimíra Nováka, který chce přidat bod s názvem Zjištění a vyvození odpovědnosti za přestupek spáchaný MČ Praha 10, na jehož základě vznikla škoda ve výši 750 000, a toto projednat jako bod číslo 2.

Pane starosto, dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Prosím, spusťte hlasování k tomuto bodu.

Pro 15, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 24. Návrh nebyl přijat.

Prosím dále.

Pan Adam Štěpánek: Dále zde máme další návrh pana zastupitele Vladimíra Nováka, který zní: Návrh na ukončení spolupráce s Apogeo v oblasti znaleckých posudků, protože znalecké posudky Apogeo budí pravidelné rozpaky a vyvolávají četné diskuze na jednání ZMČ Praha 10 z důvodu ocenění majetku ÚMČ P10 pod jeho reálnou hodnotu a vzbuzují mnohá podezření. V okamžiku, kdy ÚOHS udělil rekordní pokutu za účelové obcházení zákona, není možné, aby o veřejném majetku rozhodovaly takto nekvalitní posudky Apogeo. Naprosto skandální je poslední příklad posudku číslo k vyjádření obvyklé ceny objektu a pozemků Černokostelecká – Malínská, kdy tento posudek stanovil cenu na 31 732 tisíc korun, reálná cena ovšem činí 258 500 tisíc korun. Apogeo tak podhodnotil hodnotu majetku o 714 %, což je naprosto skandální. A tento bod projednat před bodem číslo 6.

Pane starosto, dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Prosím, spusťte hlasování k tomuto bodu.

Pro 14, proti 1, zdržel se 1, nehlasovalo 23. Návrh nebyl přijat.

Pan Adam Štěpánek: Dále zde máme návrh pana zastupitele Petra Beneše, který zní: OC Květ, uzavření smluv se společností Fostys bez vědomí zastupitelstva i občanů, a to v pevném čase od 15.00 hodin.

Pane starosto, dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Prosím, spusťte hlasování k tomuto bodu.

Pro 15, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 24. Návrh nebyl přijat.

Pan Adam Štěpánek: A nyní zde máme návrh od pana zastupitele Michala Kočího, a jeho první návrh zní: Návrh na obnovení finančních příspěvků MČ Praha 10 na pobyty žáků základních škol zřizovaných MČ Praha 10 na školách v přírodě a lyžařských kurzech, což je i v souladu s koncepcí rodinné politiky MČ Praha 10.

Pane starosto, dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Prosím, spusťte hlasování.

Pro 15, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 24. Návrh nebyl přijat.

Prosím dále.

Pan Adam Štěpánek: Další návrh od pana zastupitele Kočího zní: Činnost nadačního fondu Praha 10 pomáhá. Fond, který od svého založení v roce 2024 stále nikomu nepomohl.

Pane starosto, dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Prosím, spusťte hlasování k tomuto bodu.

Pro 15, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 24. Návrh nebyl přijat.

Pan Adam Štěpánek: Další návrh pana zastupitel Kočího zní: Podání informace o konkrétním způsobu vybavení podané adresované radě MČ Praha 10 čj. P10-167885/2025 Výzva uskutečnění jednání za účelem smírného vyřešení sporu za VŠFS Mgr. Tomáš Raba, advokát z 10. března letošního roku, které RMČ Praha 10 projednala 20. 3. číslo 0228/225/KS, a pověřila pana Tomáše Peka za TOP 09 vyřízením předmětného podání.

Pane starosto, dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Prosím, spusťte hlasování k tomuto bodu.

Pro 15, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 24. Návrh nebyl přijat.

Další, prosím.

Pan Adam Štěpánek: Další návrh pana zastupitel Kočího zní: Informace o koncepci prevence kriminality MČ Praha 10 dle objednávky číslo 01/91/2025/073, uzavřené s Mezinárodním bezpečnostním institutem, zájmový spolek, IČO: 07313209 ve výši 199 990 korun bez DPH dne 14. 2. 2025.

Pane starosto, dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Prosím, spusťte hlasování k tomuto bodu.

Pro 15, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 24. Návrh nebyl přijat.

Pan Adam Štěpánek: Další návrh je zase od pana zastupitel Michala Kočího a zní: Informace o záměru znovuoobnovení lékařské pohotovostní služby z rozpočtu MČ Praha 10.

Pane starosto, dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Prosím, spusťte hlasování k tomuto bodu.

Pro 15, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 24. Návrh nebyl přijat.

Pan Adam Štěpánek: Další návrh pana zastupitel Kočího zní: Drážní promenáda, její trasování a příprava včetně akcentování výstavby vysokorychlostní trati a odstavného nádraží pro vysokorychlostní vlaky.

Pane starosto, dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Prosím, spusťte hlasování k tomuto bodu.

Pro 15, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 24. Návrh nebyl přijat.

Další, prosím.

Pan Adam Štěpánek: Další návrh pana zastupitel Kočího zní: Informace o podpoře výstavby a rekonstrukce bytů a ekonomicky efektivní využití bytového fondu zohledňující skutečné potřeby

MČ Praha 10 a jejich obyvatel, tak jak je deklarováno v prioritě číslo 1 kapitoly bytová politika schváleného programového prohlášení současné rady MČ Praha 10 na období 2022 – 26.

Pane starosto, dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Prosím, spusťte hlasování k tomuto bodu.

Pro 15, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 24. Návrh nebyl přijat.

Prosím další.

Pan Adam Štěpánek: Další návrh pana zastupitel Kočího zní: Aktuální bezpečnostní situace v MČ Praha 10, důvody potřebnosti objednané služby dohledu nad městskou zelení a veřejnými prostranstvím u společnosti PK Holding CZ, s. r. o., přesahující svými náklady za pět měsíců výkonu částku 2 miliony korun.

Pane starosto, dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Prosím, spusťte hlasování k tomuto bodu.

Pro 15, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 24. Návrh nebyl přijat.

Pan Adam Štěpánek: Další návrh pana zastupitel Michala Kočího zní: Potřebnost a ekonomická rozvaha záměru založení nové příspěvkové organizace MČ Praha 10 - Gutovka.

Pane starosto, dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Prosím, spusťte hlasování k tomuto bodu.

Pro 15, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 24. Návrh nebyl přijat.

Prosím dále.

Pan Adam Štěpánek: Další návrh pana zastupitel Michala Kočího zní: Způsob krytí nákladů na dostavbu ZŠ Hostýnská, které mají dle smlouvy o dílo 2025/OMP/1063 mezi MČ Praha 10 a Společností pro dostavbu ZŠ Hostýnská a Subterra, PKS Stavby činit 669 990 450 korun bez DPH.

Pane starosto, dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Prosím, spusťte hlasování k tomuto bodu.

Pro 15, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 24. Návrh nebyl přijat.

Pan Adam Štěpánek: Poslední návrh pana zastupitel Kočího zní: Kampaň Budoucnost radnice, realizovaná na základě objednávky číslo 01/63/2024/0275 se společností Ewing, s. r. o. ze dne 4. 11. 2024 ve výši 302 500 korun s DPH, která má za cíl plnohodnotně informovat občany Prahy 10 o dalším postupu týkajícím se bývalé radnice Prahy 10 ve Vršovické ulici a nového sídla radnice, koho, jak a hlavně o čem informuje.

Pane starosto, dejte, prosím hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Prosím, spusťte hlasování k tomuto bodu.

Pro 15, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 24. Návrh nebyl přijat.

Pan Adam Štěpánek: Tak a nyní než přistoupíme k hlasování o programu jako celku, jenom si dovolím zrekapitulovat tu situaci, ve které se nyní nacházíme. Na program byly schváleny tyto body a změny: Jako druhý v pořadí bude projednán bod 6. Návrh na vyhodnocení veřejné soutěže na prodej domu č. p. 595 v ulici Nad vodovodem, číslo orientační 23 k. ú. Strašnice, obec Praha, včetně funkčně souvisejících pozemků formou elektronické obáلكové metody.

Po něm bude projednán nový bod s označením 26. Návrh na vyhodnocení veřejné soutěže na prodej pozemků a objektů bývalého bytového komplexu Černokostelecká - Malínská, včetně práva užití díla. Bude předkládat pan zastupitel Pek.

Dále bude za bodem 13 projednán nový bod s označením 27. Návrh na vyhodnocení 41. veřejné soutěže na prodej volného nemovitého majetku - bytové jednotky, formou elektronické obáلكové metody. Bude předkládat pan zastupitel Lojda.

A posledním nově zařazeným bodem je bod Personální změny ve výborech MČ Praha 10, který bude mít označení 28.

Asi poprosím o dvě minuty na rekapitulaci.

Starosta Martin Valovič: Dvě minuty pauza, prosím.

(Jednání přerušeno na dvě minuty.)

Můžeme zpátky k návrhovému výboru.

Pan Adam Štěpánek: Ještě jednou to tedy zrekapituluji, nicméně odhlasováno to všechno máme v pořádku. To je více méně jenom proto, abychom se v tom zorientovali všichni. Takže ještě jednou. Na program byly schváleny tyto body a změny:

Jako druhý v pořadí bude projednán bod s označením 6. Návrh na vyhodnocení veřejné soutěže na prodej domu č. p. 595 v ulici Nad vodovodem, číslo orientační 23 k. ú. Strašnice, obec Praha, včetně funkčně souvisejících pozemků formou elektronické obáلكové metody.

Po něm bude projednán nový bod s označením 26. Návrh na vyhodnocení veřejné soutěže na prodej pozemků a objektů bývalého bytového komplexu Černokostelecká - Malínská, včetně práva užití díla.

Poté se budeme zabývat Návrhem na vyhodnocení 14. veřejné soutěže na prodej volného nemovitého majetku - nebytové jednotky, formou elektronické obáلكové metody, a toto budeme projednávat před původním bodem 5.

A následně za bodem s označením 13 bude projednán nový bod s označením 27. Návrh na vyhodnocení 41. veřejné soutěže na prodej volného nemovitého majetku - bytové jednotky, formou elektronické obáلكové metody.

A úplně posledním nově zařazeným bodem je bod s názvem Personální změny ve výborech MČ Praha 10, který bude mít označení 28.

Tím myslím, že to je shrnuto a jasno a můžeme nyní přistoupit k hlasování o programu jako celku. Pane starosto, dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Prosím, spusťte hlasování k tomuto bodu programu jako celku.

Pro 24, proti 6, zdrželi se 2, nehlasovalo 7. Návrh byl schválen.

Děkuji a konstatuji, že 15. zasedání zastupitelstva se bude řídit právě schváleným upraveným programem.

V tuto chvíli bych potřeboval minutu. Prosím radu zastupitelstva, aby mi sem doručila aktuální program, protože tam nastaly změny, abychom se opravdu orientovali dobře. Minuta pauza, prosím, a prosím radu zastupitelstvo, ať mi to sem doručí.

Vidím, že už budou všechny podklady rozdány.

Kolegové, skončila technická pauza. Prosím, pojdte si sednout, budeme pokračovat programem. Pan zastupitel Kopecký Petr, hlásíte se? Zapněte, prosím, pana Kopeckého. Ještě sice nemáme otevřený bod, ale předpokládám, že to bude něco k hlasování. Prosím, pane Kopecký, můžete.

Pan Petr Kopecký: Chtěl bych požádat o přestávku na poradu klubů, abychom ty materiály mohli prostudovat, a to do 17. hodiny.

Starosta Martin Valovič: Je to procedurální návrh? (Ano.)

Prosím, spusťte hlasování k tomuto bodu, přerušení zastupitelstva do 17. hodiny.

Pro 13, proti 6, zdrželo se 0, nehlasovalo 20. Návrh nebyl přijat.

Dámy a pánové, nyní, prosím, věnujte pozornost prvním dnešním materiálům, kterým je

1.

Návrh závěrečného účtu MČ Praha 10 k 31.12.2024, včetně informace o rozpočtových úpravách schválených Radou MČ Praha 10 v rámci zmocnění

Prosím pana místostarostu Martina Čásenského o úvodní slovo. Prosím.

Pan Čásenský: Děkuji za slovo, pane starosto. Zdravím vás, milé kolegyně, vážení kolegové. Závěrečný účet, který máte před sebou, je výsledkem, myslím, velmi pečlivé práce zaměstnanců úřadu, a zejména odboru ekonomického, jehož osazenstvu tímto velmi děkuji za přípravu tohoto složitého a velmi obsáhlého materiálu. Myslím, že rok 2024 byl pro naši městskou část obdobím pokračujících investic, o čemž se zmíním závěrem, a stabilního hospodaření, a i přes všechny objektivní výzvy, které nás potkaly, se nám podařilo realizovat klíčové projekty a zajistit plynulý chod úřadu.

Pokud bychom se měli podívat již na konkrétní čísla, tak MČ Praha 10 hospodařila k 31. 12. loňského roku se schodkem hospodaření ve výši 284 084 813 korun, kdy příjmy dosáhly 1 468 milionů, z toho byly daňové příjmy 296 milionů, nedaňové příjmy 57 milionů, kapitálové příjmy necelé 4 miliony a přijaté transfery 1 110 milionů.

Čerpání výdajů potom dosáhlo celkové částky 1 750 necelých 3 milionů korun, kdy neinvestiční výdaje byly necelých 1 100 milionů korun, investiční výdaje potom 653 milionů korun. Schodek hospodaření byl pokryt zůstatkem hospodaření z minulých let, kdy částka 130 milionů, což je financování ve výši předschváleného kontokorentu, nebyla čerpána, což tedy v praxi znamená, že bytí byl výsledek hospodaření schodkový, městská část se v průběhu loňského roku nijak nezadlužila, to si myslím, že je velmi důležité zmínit. Když porovnáme hospodaření potom s rokem 2023, došlo tady k úspoře neinvestičních výdajů, a to o více než 34 milionů korun, tedy na tom běžném provozu

úřadu městské části jsme v rámci loňského roku ušetřili. Naopak je tady velmi výrazný nárůst výdajů investičních, a to o 258 milionů korun. Skutečně 653 milionů neinvestiční výdaje je v rámci historie MČ Praha 10 rekord, a myslím si, že jsme mezi městskými částmi na prvním místě ve výši investičních výdajů. Skutečně je z tohoto rozpočtu jednoznačně znát, že ten rozpočet je udržitelný, že se zaměřujeme na investice, zaměřujeme se na budoucnost městské části, a zároveň šetříme ty běžné provozní výdaje.

Než přejdeme k hospodářské činnosti vedlejší, tak součástí závěrečného účtu je příloha číslo 19, tedy čerpání finančních prostředků obdržených z daně z nemovitých věcí, která byla ještě v loňském roce samostatným materiálem. Nyní z toho máte krásno přílohu. Myslím si, že je to opět velice pozitivní materiál, jak jsem před chvílí vyzdvihoval výši investic, která je rekordní, tak výše peněžních prostředků vložených do školství, kdy jsme se zavázali, že školství bude jednou z našich priorit, byla v loňském roce opět rekordní. Bylo to 579 milionů korun, o 172 milionů více než v roce 2023, tedy z 282 milionů v roce 2022 na 407 milionů v roce 2023 až na rekordních 579 milionů korun v roce 2024, tedy necelých 580 milionů, které MČ Praha 10 vložila do materiálně technické obnovy základních a mateřských škol. Opravdu mě překvapuje, že někdo může ještě nařknout městskou část z toho, že špatně hospodaří, když máme takto obrovské investice a takto obrovské výdaje především do našeho školství.

Kromě toho jsem měl jako jednu ze svých hlavních priorit v rámci mé druhé gesce, což jsou investice do škol a školek, efektivní čerpání dotací. V loňském roce už musím říct, že tento cíl byl naplněn. Dotace do školství byly v loňském roce opět rekordní, a to necelých 279 milionů korun. Pro srovnání v roce 2022 to bylo 104 milionů, v roce 2023 pouze 89 milionů, a opakuji, v roce 2024 278 milionů korun.

Pokud jde o vedlejší hospodářskou činnost, vedlejší hospodářská činnost skončila v zisku necelých 48 milionů korun. Plán nákladů byl 466 milionů korun, skončil v částce 399 milionů, plán výnosů potom byl naplánovaný na částku 559 milionů, a konečné plnění bylo ve výši 447 milionů korun.

Za rok 2024 se prodaly celkem čtyři byty ve výši hodnoty celkem 16 milionů, a tři nebytové prostory ve výši 5 800 tisíc korun. To jsou veškeré prodeje bytů a nebytových prostor za rok 2024. Takže na tomto místě opět odmítám jakékoli nařčení, že městská část nějak bezúspěšně rozprodává městský majetek. Tato rada od nástupu v roce 2022 na podzim v roce 2022 byla k prodeji městského majetku velice šetrná, kdy v roce 2023 to bylo 71 milionů korun v rámci odboru majetkoprávního, v roce 2004 (*zřejmě myšleno 2024*) to bylo 47 milionů korun v rámci odboru majetkoprávního, letos to byly do konce května asi necelé 4 miliony korun.

Oproti tomu v minulém volebním období v roce 2022 tam činil zisk z prodejů bytů, nebytů a pozemků 254 milionů korun jen za rok 2022, takže jak na nás tady někteří kolegové z opozice, koukám zejména směrem k Pirátům, kdy v roce 2022 byl radním za Piráty pro majetek Petr Beneš, je to 254 milionů. Tato rada za celé své funkční období zhruba 120 milionů korun. Tolik hospodaření s majetkem.

Dále je třeba zmínit velký nárůst na opravy a služby, a to o 32 %. Velmi efektivně se dařily zejména opravy bytů, částečně i opravy nebytových prostor. V rámci plánu nákladů OBN, tedy odboru bytů a nebytových prostor byly plány na opravy plněny z 99 %. Za mě tímto velké poděkování panu místostarostovi Lojdovi, kdy za něj skutečně dochází k velmi efektivnímu opravování bytů. Plán

výnosu OBN potom dokonce přesáhl lehce očekávanou výši a skončil na 373 milionech, tedy na 107,5 % původního plánu.

Výsledek hospodaření u Prahy 10 – Majetkové skončil opět v zisku, a to necelých 5 milionů korun před zdaněním.

Pokud jde tedy o hospodaření za loňský rok, chci vyzdvihnout ty základní body, byť byl výsledek hospodaření schodkový, městská část se nezadlužila ani o korunu. Veškerý schodek byl pokryt výsledky hospodaření, přebytky hospodaření z minulých let. Dosáhli jsme rekordních investic, vložili jsme rekordní prostředky do školství, a zároveň pokud jde o školské dotace, rovněž jsme na rekordní hodnotě téměř 280 milionů korun.

Tolik za mě úvodem, a nyní bych si dovolil poprosit paní předsedkyni finančního výboru paní Doc. Sedmihradskou, jestli by můj předklad chtěla doplnit.

Starosta Martin Valovič: Děkuji, pane místostarosto. Předal bych slovo paní předsedkyni finančního výboru paní zastupitelce Lucii Sedmihradské. Prosím.

Paní Sedmihradská: Děkuji. Dobrý den. Finanční výbor projednal celý materiál závěrečného účtu 26. května. Pečlivě jsme se věnovali i zprávě o přezkumu hospodaření, kterou nyní pan místostarosta nezmínil. K projednání došlo a usnesení máte v příloze 23. Materiál je doporučen finančním výborem ke schválení. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Také děkuji kolegům za předklad. V tuto chvíli otevírám diskuzi k tomuto bodu, do které je přihlášená jako první paní zastupitelka Bendová. Prosím.

Paní Bendová: Děkuji za slovo, pane starosto, přeji všem dobrý den. Pane místostarosto, vy jste tu krásně vyzdvihl závěrečný účet, který nám ale skončil se schodkem, který je vyšší než plán zhruba o 45 milionů korun, a vy jste se nedotkl kapitoly územní rozvoj, kde bych chtěla připomenout, že v neinvesticích, tam byl naplněný plán téměř ke 100 %, ale co se týká investic, tak jen něco nad 3 %. Pokud by bylo možné zodpovědět mi dotaz, co je tedy s revitalizací Strašnické, abychom měli alespoň nějaký obrázek o tom.

A ještě mi nedá. Myslela jsem si, že závěrečný účet a důvodová zpráva hovoří o korunách, tisících korun apod. Ale v důvodové zprávě KD Barikádníků, dovolím si vám ocitovat větu: Náklady činí 11 468 tisíc korun, což je ve srovnání s rokem 2023 méně o 116 tisíc korun. Ke snížení došlo zejména ve spotřebě materiálu o 56, spotřebě energií o 214. V tisících korun, nebo co? Nebo jsou to nějaké body? Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášený pan zastupitel Beneš.

Pan Beneš: Děkuji za slovo. Vzhledem k tomu, že jste nám neschválili žádné body na program jednání, jak je vaším dobrým zvykem, nedá mi to a musím se vrátit k pokutě 750 tisíc korun právě v tomto bodě. A je to tak zcela relevantní, protože přesně tady z těch položek byla pokuta 750 tisíc korun za úmyslné dělení zakázek zaplacená. Byla zaplacená z peněz daňových poplatníků, z peněz občanů, z peněz, ze kterých mohlo vzniknout něco užitečného, a jenom kvůli vaší aroganci a tomu,

že i přes upozornění jste pokračovali v soutěži, která byla zcela jednoznačně úmyslné dělení zakázek, tak jste dostali pokutu 750 tisíc korun.

Využiji tady rozhodnutí ÚOHS. I on říkal, že závažnost přestupku byla extrémně vysoká, že to lze postavit na roveň úplné ignorace existence zákona, že takto uložená pokuta je naprosto v pořádku i přesto, že je tak vysoká, protože úřad využil, zdánlivě sofistikovaně skryl pod postup podle zákona, byl tam prostě identifikovaný zcela jednoznačný úmysl obejít ten zákon, a byla za to uložena rekordní pokuta 750 tisíc korun. Městská část se proti tomu bránila, že ta pokuta je vysoká s dopadem na jejich hospodaření. Že je kritická pro jejich hospodaření. A ÚOHS tam upozornil, že rada městské části, a já jsem přesvědčen, že by to měl být právě starosta městské části v tuto chvíli už, musí využít nebo může využít, ať jsme správní, všechny právní nástroje, pomocí kterých možno uplatnit nárok na náhradu škody proti konkrétním osobám, které zavinily protiprávní stav, jenž vyústil v uložení pokuty. Takže pokud městská část mluvila pravdu, jak strašně kritický, až vlastně drakonický dopad má ta pokuta na hospodaření městské části, pak by tedy měla přistoupit k tomu, že tu pokutu bude vymáhat, pokud tedy nelhala ÚOHS ve svém rozhodnutí.

A já se chci tady zeptat na místě, chci odpověď tady a pokud možno i písemně, jak rada městské části postupovala, jak tu pokutu vymáhala, a v rámci toho budu dávat i protinávrh usnesení. Nechám to usnesení, tak jak je, jenom na konci v té ukládací části, kde ukládáte radě zajistit realizaci nápravných opatření, ukládá se radě předat na Magistrát písemnou informaci, tak já tam dám 3. ukládá se radě městské části využít všechny právní nástroje, pomocí kterých je možno uplatnit nárok na náhradu škody 750 tisíc korun proti konkrétním osobám. Je to přesná citace z ÚOHS, je to zcela logické, k čemu se to vztahuje. Věřím tomu, že s tímto protinávrhem nebude problém a že rada, přímo pan starosta si to vezme za své a učiní všechny kroky k tomu, aby tento úmyslný přestupek, který vejde do učebnic dělení zákona o tom, jak se to nemá dělat, porušování zákona, tak že městská část se k tomu postaví, tak jak má, že využije svoje právní nástroje. Protože pokud to pan starosta neudělá, už to bude na příštím zastupitelstvu jeho odpovědnost, a jsem přesvědčen, že toto zastupitelstvo bude chtít tu odpovědnost nevyvodit už odvoláním pana Peka nebo pana Janů, kteří tuto věc podle našeho uvážení zapříčinili, ale potom už zastupitelstvu nezbyde nic jiného, než požadovat odvolání starosty, a to proto, že sama městská část napsala, že ta pokuta je pro ně drakonická, sama to označila jako kritický dopad do hospodaření, ale i když je na to úřad upozornil, tak oni neuposlechli a nevymáhali tuto pokutu po tom, kdo to způsobil.

Dávám to jako protinávrh usnesení doplněný o III., kdy tedy radě MČ ukládáme využít všechny právní nástroje, pomocí kterých je možno uplatnit nárok na náhradu škody 150 tisíc korun proti konkrétním osobám. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášený pan zastupitel Novák.

Pan Novák: Děkuji za slovo. Ještě před tou věcí, co jsem se chtěl zeptat, tak mě trošku zaskočila pochvala pana Čásenského, že hospodaření nebylo schodkové. To že si vyberete zisk z loňských let, neznamená, že jste hospodařili plusově. Chválil jste se. Dobrý. Možná to souvisí s tím, že jste tam do 31. 10. vám tam zanikla funkce. To mi nepřijde úplně OK.

Každopádně otázky. Vidím tady, že se hospodařilo s obratem 74 milionů, a ty faktury vydané byly na částku 62 milionů. Tak by mě zajímalo, kde se tam, jakým způsobem těch 12 milionů do toho obratu, kde se to projevilo. A další věc, co mě zaujala, byly náklady, když osobní náklady 40 milionů,

a z toho mzdové 30 milionů, a výkonová spotřeba prakticky stejná na nějakých 42 milionů, tak bych chtěl trošku rozklíčovat tyto náklady, co do jaké míry jsou ty mzdy versus to, co se objednává za ty služby. A k tomu bych chtěl určitě tyto otázky zodpovědět i písemně. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášený pan zastupitel Mikoláš.

Pan Mikoláš: Děkuji za slovo. Jenom bych si dovilil jako obvykle opravit některá tvrzení pana Čásenského, který už se učí od jiných členů rady, kteří překrucují a nemluví pravdu. Je pravda, že jsme měli radního pro majetek v minulém období, nicméně ODS seděla v radě, a bez jejích hlasů by rozhodně nebylo nic schváleno. To za prvé. Takže ukazovat na nás je pokrytecké v tomto případě.

Druhá věc je, ano, neprodáváte zatím tolik nemovitostí, ale zrovna dnešní projednávaný prodej chystaný Černokostelecká – Malínská za 250 milionů hravě překryje, to co jsme prodali za rok. Ale to je samozřejmě jiná věc, to nechci říkat, jestli je to dobře, nebo špatně. Jenom že ta čísla jsou zase samozřejmě účelově vyjmuta. Další věc, takové schodky, jako jste měli třeba minulý rok, jsme neměli, takže když se ty informace vyhodnotí objektivně, tak je to prostě nějaký výsledek. Vzhledem k tomu, že to je poměrně složitý materiál, nebudu rozebírat další podrobnosti, ale ta zbytečná sebechvála v tomto případě poměrně dost smrdí. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášená paní zastupitelka Lajksnerová, prosím.

Paní Lajksnerová: Děkuji za slovo. Vy jste se tady chválili těmi rekordními investicemi, tak já bych k tomu ještě ráda doplnila to, že v tom rozpočtu vidím i rekordní odměny zastupitelům. Loni to bylo 21,5 milionu, letos už je to 23,2 milionu. To jsem jenom chtěla doplnit.

A teď mám jeden konkrétní dotaz. Ve dvou položkách tam vidím svůj oblíbený projekt na rozhlednu v Malešickém parku. Je to konkrétně v položce 519 nákup ostatních služeb 1,4 milionu, kde chápu, že kromě té rozhledny je pouze administrace architektonické soutěže, tělocvična na ZŠ Solidarita, takže zřejmě ta rozhledna tvoří většinu této položky. A ještě je ta rozhledna zmíněna v položce 5166 konzultace, poradenské a právní služby. Tak mě by zajímalo, kolik konkrétně na tu rozhlednu šlo, a jaký je vlastně další plán ohledně tohoto projektu, protože když už jsme do toho jako městská část investovali nemalé částky, tak by asi lidi zajímalo, co se s tím bude dít dál. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášená paní zastupitelka Holá.

Paní Holá: Děkuji. Já bych se ráda zmínila jednak k celkovému schodku rozpočtu, vzhledem k tomu, že naprosté těžiště tohoto rozpočtu je v běžných výdajích, nikoli v investicích, tak mám za to, že naše městská část projíždá to, co bylo v minulosti akumulováno, a neposkytuje za to nic, co by v budoucnu mohlo přinést podobné prostředky.

Druhá věc je principiální. Mě by zajímalo, proč v některých položkách, zejména ohledně územního plánu, územního rozvoje a životního prostředí je vlastně takováto zbytková položka ostatní náklady, proč je úplně s přehledem největší položka z celé rozpočtové skladby. Já mám za to, že princip by měl být, že když připravuji nějakou velkou investiční akci, měla bych si na ni vytvořit rozpočtovou položku, a tu bych měla sledovat samostatně. A že položka ostatní výdaje by měla být opravdu zbytková. Rozhodně by neměla tvořit 90 nebo 80 % celé velké rozpočtové kapitoly. A byla

bych ráda, kdyby městská část v tomto ohledu se chovala více pragmaticky, co se týče toho, aby z toho rozpočtu bylo možné vyčíst, a nemuseli jsme to hledat ve zbytkových kapitolách. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Zavírám diskuzi k tomuto bodu a předávám slovo panu navrhovateli. Zakončil jsem diskuzi. (Protesty v sále: Jsou tam přihlášení.) Byli po ukončení rozpravy.

Pan Čásenský: Vážení pánové, rád bych závěrečné slovo. Já se tady na to dívám, vy jste tam oba skočili po tom, co pan starosta ukončil diskuzi. Takže se, prosím, chovejte slušně, neskákejte mi do řeči, já vám taky do řeči neskáču. (Hluk v sále.) Co se týče dotazů. Rád bych odpověděl paní Bendové, jestli mi dovolíte.

Pokud jde o dotazy paní Bendové ohledně schodku rozpočtu, ten schodek rozpočtu finální je skutečně o 46 – buďte kolegiální aspoň k opozičním zastupitelům. Ten schodek rozpočtu je skutečně o 46 milionů vyšší, než byl schodek schválený, tedy z 239 milionů na necelých 285 milionů. toto je z důvodu toho, že byly skutečně výrazně vyšší investice. Ty investice byly vyšší o 58 milionů korun. Ten schodek jsme skutečně navýšili, ale veškeré navýšení schodku rozpočtu šlo na investiční výdaje.

Pokud jde o plnění v kapitolách územního rozvoje, tam v rámci neinvestiční kapitoly je, myslím, to plnění na velmi dobrých procentech. Pokud jde o plnění v územním rozvoji v kapitole investičních výdajů, tam to plnění je slabé. Tam jsou dva zásadní projekty, jedno je revitalizace Strašnická, druhá je revitalizace toku Botiče. Jsou to investiční projekty, k jejichž realizaci je potřeba celá řada povolení, nejenom stavebního úřadu, ty investice jsou v plánu. My věříme, že budou v průběhu letošního, maximálně příštího roku realizovány a to plnění bude v rámci této kapitoly na vyšších procentech.

Pokud jde o dotaz na KD Barikádníků 56 a 214, skutečně se jedná o tisíce korun a omlouvám za chybu, která se do materiálu dostala.

Pokud jde o pana Nováka, rozpočet je skutečně schodkový. Já jsem uváděl, že máme schodkový rozpočet, ale zdůrazňoval jsem, že jsme se nezadlužili. Nečerpali jsme kontokorent, nečerpali jsme žádné půjčky, ale spotřebovali jsme přebytky hospodaření z minulých let, abychom pokryli schodek v rozpočtu. Skutečně je to rozpočet schodkový, nicméně je to rozpočet pokrytý přebytky vlastního hospodaření, nikoli externími zdroji.

Závěrečné slovo. Chci jen asi zopakovat to, co jsem řekl už úvodem, já si myslím, že není pravda to, co řekla paní kolegyně Holá. Pokud máte v rozpočtu zhruba miliardu 100 milionů neinvestičních výdajů a 650 milionů investičních výdajů, v žádném případě se nejedná o projídání rozpočtu. Jedná se o rozpočet opravdu silně investiční a udržitelné hospodaření městské části. Máme rekordní investice jako celek, máme rekordní prostředky vynaložené do školství a máme rekordní dotace, které jsme získali do školských projektů. Takto bych ukončil úvodní slovo, závěrečné slovo, omlouvám se, a děkuji všem za podporu tohoto materiálu.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za závěrečné slovo. Předávám slovo návrhovému výboru. (Technická!) Po ukončení diskuze. Skočila ale po ukončení diskuze. Pokud je zavřena diskuze, chci slyšet návrhový výbor, jestli se přihlášená technická vypořádává.

Pan Adam Štěpánek: Máme technickou definovanou, přesně máme uvedeno, co v technické může zaznít, nebo nemůže. Může mít pan zastupitel problém s hlasovacím zařízením nebo nějaký jiný technický problém. Asi by bylo na místě tu technickou vypořádat.

Starosta Martin Valovič: Prosím technická, pan zastupitel Beneš.

Pan Beneš: Mám technickou stížnost. My jsme se hlásili do diskuze včas. Technicky není možné se přihlásit po ukončení rozpravy. Ten systém to nedovoluje. Zeptejte se techniky. Systém to nedovoluje. My jsme se hlásili řádně, a já chci do zápisu, že jsme byli řádně, pan Kočí je tam přihlášený, i pan Beneš, a starosta ukončil diskuzi, když ještě byli přihlášení zastupitelé. Technicky není možné se přihlásit po ukončení diskuze. Tzn., byli jsme přihlášení včas, a já to chci do zápisu. Dejte o tom hlasovat, pane starosto.

Starosta Martin Valovič: Nevím, jak technika zareagovala, ale já jsem vyslovil: zavírám diskuzi, a v tu chvíli potom tam skočili. Tak já nevím, jak tam technik zrovna, myslím si, že rozhodující je, kdy to vysloví starosta nebo řídící, než tam skočí...

Pan Beneš: My jsme byli přihlášení včas, pane starosto. Nebudu mlčet.

Starosta Martin Valovič: Pane Beneši, nemáte slovo, prosím. Myslím si, že rozhodující, co vysloví řídící schůze. Ještě má slovo návrhový výbor.

Pan Adam Štěpánek: Zaregistroval jsem, že zazněl procedurální návrh, o něm bychom měli hlasovat, o tomto procedurálním návrhu pana zastupitele Beneše, a pak dovypořádáme ty zbylé technické, a budeme se zabývat hlasováním v tomto bodě.

Starosta Martin Valovič: Procedurální návrh byl jaký, prosím? Zopakujte ho, ať víme, o čem budeme hlasovat.

Pan Adam Štěpánek: Pan Beneš chtěl něco uvést do zápisu, tak ať to ještě jednou řekne a pojdme o tom hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Tak prosím, pane Beneši, načtete váš procedurální návrh. Zapněte pana Beneše, prosím.

Pan Beneš: Budete to mít na stenozápisu. Vy jste říkal, že když chceme něco do zápisu, že máme říct, že to chceme do zápisu, a že se o tom bude hlasovat. Já jsem to řekl, řekl jsem, že to chci do zápisu a že o tom chci hlasovat. Bylo to něco ve smyslu...

Starosta Martin Valovič: Zapadlo to sdělení.

Pan Beneš: To jste si vymysleli vy, tuto věc, že se bude hlasovat o tom, co bude v zápisu. Já jsem to řekl na zápis, je to na stenozápisu, a já chci, aby se hlasovalo. Bylo to něco ve smyslu, že jsme

byli řádně přihlášení v souladu se systémem, který by to jinak nedovolil po ukončení diskuzi. Byli jsme řádně přihlášení, a starosta stejně ukončil diskuzi.

Starosta Martin Valovič: V pořádku, teď víme, o čem budeme hlasovat.

Pan Adam Štěpánek: Na stenu to máme. Myslel jsem, aby ostatní zastupitelé věděli, o čem hlasujeme. Na stenu to samozřejmě je a bude to tam uvedeno, tak jak je to uvedeno ve stenozáznamu. Pane starosto, dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Prosím, spusťte hlasování k tomuto procedurálnímu návrhu.

Pro 15, proti 2, zdrželo se 0, nehlasovalo 23. Návrh nebyl přijat.

Prosím návrhový výbor. Pardon, ještě tam máme další. Paní zastupitelka Kleslová technická, prosím.

Paní Kleslová: Pane starosto, nezlobte se. Vůbec nechápu tuto diskuzi. Jednoduše když...

Starosta Martin Valovič: To není technická, paní – není.

Paní Kleslová: Je to k hlasování. Protože já říkám, ve chvíli, kdy ukončíte diskuzi a už není možno se přihlásit. A jestli je možnost, tak nebyla ještě v tu chvíli ukončena. Řekněme si to tak, že ve chvíli, kdy už není možné se přihlásit, je ukončena diskuzi. A jestli někdo, když vy otevřete, nezlobte se na mě, ústa a řeknete uko, a někdo se přihlásí, tak může. Ve chvíli, kdy ten systém mně to neumožní, tak já bych ne nechala, ať je klid, a je to rychlejší.

Starosta Martin Valovič: Rozhodující je, když řekne řídící schůze, že ukončuje diskuzi. Ještě má slovo návrhový výbor.

Pan Adam Štěpánek: Jenom zase pro dnešní jednání zastupitelstva uvedu, co se považuje za technickou poznámku. V § číslo 7 v odst. 6 písm. b) je napsáno: Za technickou poznámku se považuje procedurální návrh nebo návrh týkající se způsobu projednání některého bodu programu, nebo upozornění na porušení jednacího řádu, nebo právního předpisu, nebo upozornění na střet zájmu dle příslušného právního předpisu, nebo upozornění na problémy s technickým zařízením, souvisejícím s jednáním zastupitelstva. Nelze v nich však uplatňovat věcná stanoviska k projednávané otázce nebo podávat návrhy, vyjma procedurálních.

A tímto myslím, že to už snad všichni pochopí. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Další technická paní zastupitelka Holá.

Paní Holá: Děkuji za technickou. Pane starosto, ráda bych poznamenala k tomuto zmatku, že když jsem se ráno přihlásila, tak ta prodleva mezi tím, než jsem na tabuli byla vidět, jako že už jsem přihlášená, byla opravdu docela dlouhá a trvalo to třeba 20 sekund, než jsem se tam objevila zeleně. Tady už jsem svítila na zařízení zeleně, a na tabuli jsem furt svítila, jako že tam nejsem. Já bych požádala o procedurální návrh, abychom požádali o vyjádření techniky, jakým způsobem je možná

prodleva a jaký okamžik je relevantní, když se vlastně povolí hlasování, tak asi je nějaká prodleva, než vám to doputuje do vašeho zařízení, abyste to viděl. Podle mého, když technika zastaví hlasování, není možné už znovu hlasovat, a já si myslím, že když dneska ráno to přihlášení trvalo 20 vteřin, tak úplně stejných 20 vteřin mohlo trvat, než se dostalo přihlášení kolegů. Napíšu procedurální návrh na vyjádření techniky. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Procedurální návrh se hlasuje okamžitě.

Prosím, spusťte hlasování k tomuto procedurálnímu návrhu.

Pro 14, proti 2, zdrželo se 0, nehlasovalo 24. Návrh nebyl přijat.

Pan Čásenský: Děkuji. Opravdu krátce technicky. Já tady sedím vedle pana starosty. Páni kolegové se přihlásili v okamžiku, kdy pan starosta rozhodl o ukončení diskuze. Je tam samozřejmě – mlčte, paní doktorko. Já vám taky neskáču do řeči. Než technika zareagovala – proč mi skáčete do řeči? Skáčete mi do řeči. Nechte mě domluvit.

Starosta Martin Valovič: Kolegové, prosím, vyzývám vás ke klidu. Prosím, pan místostarosta má slovo. Prosím.

Pan Čásenský: To bylo v okamžiku, kdy pan starosta vyhlásil ukončení diskuze, než technika zareagovala. Tam samozřejmě určitá prodleva je. Rozhodující je slovo řídícího schůze. Děkuji a prosím, toto je technická.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášený pan zastupitel Nerušil.

Pan Nerušil: Děkuji. Mám návrh pro to, aby se jakékoli pochybnosti vyvrátily, myslím si, že technika zaznamenává, jakou vteřinu byl kdo kdy přihlášen do diskuze. Myslím si, že by nebylo od věci to srovnat se stenozáznamem, kde je zcela jistě přesně zaznamenána i vteřina, v jakou pan starosta vyřkl větu, že uzavírá diskuzi. Podle mého názoru je směrodatná dokončená vyřčená věta, tzn., požádal bych o toto časové srovnání a dávám to jako návrh k hlasování.

Starosta Martin Valovič: Prosím, spusťte hlasování procedurální hlasování k tomuto návrhu.

Pro 15, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 25. Návrh nebyl přijat.

Třetí technická pan zastupitel Beneš. Prosím, spusťte hlasování k tomuto bodu.

Pro 12, proti 2, zdrželo se 0, nehlasovalo 26. Návrh nebyl přijat.

Další pan zastupitel Martin Kopecký technická, prosím.

Pan Martin Kopecký: Já jenom, pokud už se nemůžeme spolehnout ani na ten technický systém, co tady máme, tak ho prostě vyhodte z okna. To je naprosto k ničemu tady. To je zbytečný.

Starosta Martin Valovič: Další pan zastupitel Kočí technická.

Pan Kočí: Mám technickou v zájmu svých voličů, aby bylo na stenozáznamu, že jsem se přihlásil včas a že jsem chtěl jejich jménem se vyjádřit k zásadnímu materiálu, který jste nám předložili, k hospodaření městské části. Chci, aby to bylo zaznamenané, kdyby mě někdo chtěl osočit z toho, že jsem nevyužil svého práva diskutovat.

Starosta Martin Valovič: Vidím, všechno máme vypořádáno. Dávám slovo návrhovému výboru, prosím

Pan Adam Štěpánek: Děkuji za slovo, pane starosto. Nyní se budeme tedy nejdříve zabývat, poprosím o klid v sále. Nejdříve se budeme zabývat protinávrhem pana zastupitele Petra Beneše. V podstatě jeho protinávrh spočívá v doplnění návrhu usnesení, tak jak ho vidíte na straně číslo 3 předloženého materiálu s označením číslo 1, a to je tak, že v III. ukládá by přidal bod číslo 3 radě MČ Praha 10 využít všechny právní nástroje, pomocí kterých je možno uplatnit nárok na náhradu škody 750 tisíc proti konkrétním osobám. Pane starosto, dejte, prosím, o tomto protinávrhu hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Prosím, spusťte hlasování k tomuto protinávrhu.
Pro 15, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 25. Návrh nebyl přijat.

Pan Adam Štěpánek: Ještě jsem tady byl upozorněn, přeslechl jsem to tady, ale že pan Kočí tady měl nějaký procedurální návrh na uveden něčeho do zápisu, ale o tom bychom tedy měli taky hlasovat. Prosím ještě – já jsem slyšel procedurální. Ne? OK, tak jsme ho tady špatně pochopili. Budeme pokračovat v hlasování o tomto materiálu s označením číslo 1. Tím že nebyl přijat protinávrh usnesení, budeme hlasovat návrh usnesení, tak jak je uveden na straně číslo 3 předkládaného materiálu. Pane starosto, dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Prosím, spusťte hlasování.
Pro 24, proti 1, zdrželo se 7, nehlasovalo 8. Návrh byl přijat.
Děkuji, kolegové. Teď bych prosil třiminutovou technickou pauzu.
(Jednání přerušeno od 12.42 do 12.45 hodin.)

Starosta Martin Valovič: Kolegové, budeme pokračovat dále. Nyní, prosím, věnujte pozornost materiálu

6

Návrh na vyhodnocení veřejné soutěže na prodej domu č. p. 595 v ulici Nad Vodovodem č. o. 23, k. ú. Strašnice, obec Praha, včetně funkčně souvisejících pozemků, formou elektronické obáلكové metody

k němuž předávám slovo panu předkladateli panu místostarostovi Tomáš Pekovi. Prosím, máte slovo.

Pan Pek: Pane starosto, moc děkuji za slovo. Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, jsem rád, že můžu předložit na tomto předprázdninovém zasedání bod Vyhodnocení veřejné soutěže na prodej

domu Nad Vodovodem. Prodej domu je vlastně původně, historicky s tím byl souhlas v rámci usnesení zastupitelstva MČ, který trvá. Byly tam historicky přes tři volební období problémy s nájemníkem, byly tam soudy, zda se přihlásil konkrétní nájemník do soutěže, zdali tam zůstává bydlet apod. Tento soud dopadl pro městskou část dobře. Stejně tak pak odtamtud nechtěl odejít, takže tam došlo k exekucím a v podstatě v momentě, kdy byl ten dům v tomto smyslu právně čistý a prázdný, přistoupili jsme k provedení elektronické obávkové metody. Vzhledem i k souvislosti s dalším bodem tohoto zastupitelstva se domníváme, že to, řekněme, uzavřené časové okno z hlediska taktiky kupujícího je docela důležité v tom, že přináší městské části velké peníze v rámci navýšení ceny, aby příslušný zájemce tu soutěž vyhrál.

Městská část má mimo to, že tedy zastupitelstvem byl schválen záměr prodeje tohoto domu, tak má, řekněme, radou městské části schválenou nějakou strategii nakládání nebo pořizování a rozšiřování veřejné vybavenosti. Já jsem strašně rád, že těchto 50,5 milionu korun přispěje k možnosti např. uskutečnit ty další dvě směny, které máme na programu později. To je za mě asi jako předklad všechno.

Starosta Martin Valovič: Děkuji panu místostarostovi. Otevírám diskuzi k tomuto bodu, do které se hlásí jako první pan zastupitel Beneš, prosím.

Pan Beneš: Děkuji za slovo. No k tomuto bodu můžu jen říct to, že si myslím, že tato nemovitost by měla být využita jinak, lépe než pouhým prodejem. Mrzí mě, že jste nám jako rada zatajili třeba dopis radního pro majetek Mgr. Adama Zábranského, který i v této věci psal výzvu MČ Praha 10, aby nejdříve, než bude strategické majetky hlavního města prodávat, tak aby diskutovala o potřebách Magistrátu hl. m. Prahy. Protože v této nemovitosti mohly vzniknout prospěšné služby pro občany, i takové, které si vy jako zastupitelé městské části neumíte ani představit. Zkrátka služby pro všechny Pražany. Mohly. A byli jste k tomu dokonce vyzváni radním hl. m. Prahy, a vaše odpověď byla pouze arogantní odpovědí, která potom následně prošla radou a neměla vůbec nic společného s meritem věci.

Chci upozornit ještě na drobnosti v tom tisku. Máte tam opět spoustu chyb v důvodové zprávě. Dokonce tam píšete o komisi ze 14. 5. Žádná komise 14. 5. nebyla, byla 13. 5. Píšete, že čas na podání přihlášek byl do 16.00. Nebyl, podle výzvy byl do 14.00 hodin. Píšete tam, že ta výsledná cena byla 50 553 760, to není pravda. Naštěstí v usnesení to máte alespoň dobře. Tam máte 50 556 760. Chyb tam máte spoustu, ale opět se ukazuje, že znalecké posudky paní Marvanové jsou hluboce podhodnocené, a tady zase narážíte na ten strop, že pokud by to byl majetek ohodnocený nad 50 milionů, byl by potřeba souhlas Magistrátu. A po tom co vás radní Magistrátu vyzývá, abyste s ním nejdřív tyto prodeje komunikovali, tak by vám tam třeba takový souhlas dán nebyl, po té odpovědi, co jste mu poslali. Já nevím, předjímám, ale je to jenom další ukázka toho, jak se vy snažíte rozprodávat strategický majetek hl. m. Prahy, podotýkám, vy ho máte pouze svěřený ve správě hl. m. Prahy, a jakým způsobem k tomu přistupujete.

Co se týká samotného využití, já jsem skutečně přesvědčen, že právě v tomto objektu by objekt pro školství nebo pro nějakou sociální zdravotní péči obyvatel byl víc než prospěšný vzhledem k zástavbě na Hagiboru, která nestále roste a ještě bude pokračovat, myslím, další etapou, je víc než záhodno v tomto místě nějakou občanskou vybavenost zachovat. Tolik asi k tomu. Opět se ukázalo, že paní Marvanová dělá ty posudky podhodnocené, a i zde bych apeloval, budeme se o tom bavit

hodně u bodu Malínská, ale i zde bych apeloval na vás jako na radní, abyste si i přesto, že vám posudek vyšel níž, vyžádali souhlas Magistrátu hl. m. Prahy, protože se reálně ukázalo, že ta hodnota je nad 50 milionů korun. Ať už 55 milionů, nebo 50 milionů 556, jak máte v usnesení, nebo 50 milionů 553, jak máte v důvodové zprávě, v obou případech je to nad 50 milionů korun. A je to majetek hl. m. Prahy. Tady na vás apeluji, abyste si změnili to usnesení tak, že budete žádat nejdřív o souhlas s prodejem Magistrát. Tím spíš, že jste byli vyzváni radním pro majetek, abyste o tomto majetku s nimi diskutovali.

Protože jak se ukázalo už v minulosti, když se ten majetek jednou prodá, už se nevrátí, a dá se udělat tzv. win-win situace mezi Magistrátem a městskou částí, jak se to ukázalo třeba u Bati, kdy my jsme Baťu nakonec odsvěřili, městská část dostala zhruba 50 milion na dotacích, za které opravila spoustu volných bytů, a Magistrát pod vedením paní Udženija se teď může realizovat, má krásný projekt a dělá tam další byty a bude to opravovat. Snad už si pospíší, dlouho jí to trvá, ale už to snad bude mít brzy hotové. Takže dá se udělat win-win situace, kdy jak Magistrát, tak městská část získají své. Městská část peníze a Magistrát získá nemovitosti, které potřebuje. A potřebuje je výrazně. To je vidět. Nakupují se neustále nemovitosti, ať už pro školství, nebo pro sociální věci. Tady apeluji na městskou část, na vás, diskutujte s Magistrátem, protože je to win-win situace. Vy chcete jenom prodávat, a jak se toho majetku jednou město zbaví, už ho nejspíš nikdy nenabude. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášený pan zastupitel Novák.

Pan Novák: Děkuji za slovo. Co se týče domu v ulici Nad Vodovodem a především pozemku, zde se objevuje nová společnost jako organizátor veřejné soutěže, ne tedy Majetková, ale společnost Expose Guide, a tím se dostávám trošku k tomu, co jsem tady říkal na začátku, že tato společnost se objevuje i ve veřejné soutěži na dům Malínská, kde tedy došlo k brutálnímu podhodnocení. Tento znalecký posudek připravovala paní Ing. Marvanová, takže je zde opět důvodné podezření na základě jiných jejích posudků, že je podhodnocený. Co je zajímavé, tak odhadní cena zde byla 35 milionů 100 tisíc, a kupní cena přes 50 milionů. Zde tedy dochází k mylnému odhadu o 44 %. Nehledě na to, že ten dům je podsklepený s třemi bytovými jednotkami, ateliérem, dvou garáží a pozemků. Čili k tomuto bodu určitě není v zájmu městské části Praha 10, aby se zbavovala takovéto nemovitosti i na základě věcí, co se tady dějí, systematické podhodnocování našeho majetku, kdy tedy proti zájmu občanů této městské části dochází k velmi pochybným prodejům. Za nás určitě není možné hlasovat pro a bylo by určitě na místě, aby každý zastupitel se tohoto také neúčastnil, protože opravdu bychom měli jednat s péčí řádného hospodáře, a na základě čísel, které jsem tady uvedl, která nelze rozporovat, tak se opravdu jedná o přinejmenším o nevýhodnou pochybnou záležitost. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Jestli to je všechno, dal bych slovo dalšímu přihlášenému. Paní zastupitelka Kleslová.

Paní Kleslová: Děkuji, pane starosto. Já jsem se chtěla zeptat, protože tady moji předřečníci mluvili o znalkyni paní Ing. Dagmar Marvanové. Chtěla bych se zeptat pana odpovědného místostarosty, proč stále této znalkyni dáváme dělat znalecké posudky. Je to tady téměř každé zastupitelstvo, jsou k tomu výhrady. Těch znalců je hodně. Chtěla bych písemně, kolik paní Ing.

Marvanová za své posudky fakturovala v roce 2024 a do konce června nebo do konce května roku 2025. Je mi to nepochopitelné.

A dál protože když se podívám na ty příhozy jednotlivých dražitelů, tak to není tak, že by se jeden utrl. Tady v podstatě těch příhozů je hodně, kteří draží, až do nejvyšších částek. Tzn., že se vlastně všichni dražitelé, kterých bylo 11, uvědomovali výhodnost té ceny, kterou nabízejí. Tzn., že jediný, kdo vlastně neumí spočítat, kolik ta cena může reálně stát, je paní znalkyně. A my když na hlavním městě něco nakupujeme, vždycky jsou znalecké posudky jsou obrovsky vysoké a kupujeme to za obrovské vysoké částky na znalecké posudky apod., a teď když prodáváme, tak ty znalecké posudky jsou takto nízké.

Chtěla bych se zeptat, proč neustále tato znalkyně dostává k vypracování za městskou část znalecké posudky, a znovu říkám, kolik fakturovala a jaké znalecké posudky dělala v roce 2023, 2024 a do května 2025 a konkrétně za tento posudek kolik jí bylo zapláceno. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Také děkuji. Další přihlášená paní zastupitelka Lajksnerová. Prosím.

Paní Lajksnerová: Děkuji za slovo. Mně to nedá a opět se budu vyjadřovat k posudku paní znalkyně Dagmar Marvanové. K jejím posudkům se tady vyjadřuji pravidelně a poté, co jsem zhlédla tento posudek, tak už mi to opravdu nedalo, protože já vám to tady opakuji neustále, že ty posudky jsou prostě nesprávné a může tam docházet k porušení zákona o znalcích, znaleckých kancelářích. Že mám podezření, že může dojít i k porušení vyhlášky o výkonu znalecké činnosti při zpracování znaleckých posudků. Proto jsem konkrétně u tohoto posudku podala podnět na Ministerstvo spravedlnosti. Zatím se mně neozvali. Doufám, že se k tomu vyjádří, a doufám, že to aspoň už pro vás bude konečně nějaký impuls, abyste paní znalkyni Marvanovou přestali používat, protože ty posudky jsou špatné.

A teď konkrétně k mojí kritice tohoto posudku. Budu číst přímo z té zprávy, kterou jsem poslala na Ministerstvo spravedlnosti. Znalkyně Marvanová používá tři metody ocenění. První dvě vycházejí zcela odlišně, než třetí metoda. Pro ocenění nemovitostí používá znalkyně tři různé metody ocenění. Ve znalecké praxi platí, že při použití metod by hodnota nemovitosti určená různými metodami měla vycházet podobně, čímž se potvrdí vhodnosti použití metod a správnost výsledku. V posudku znalkyně Marvanové ale zmiňované tři metody ocenění vycházejí řádově zcela odlišně. Porovnávací metoda 35,1 milionů, věcná hodnota 36,8 milionů, ale reprodukční metoda pouze 21,6 milionů. Tento rozdíl ve výsledcích znalkyně v posudku nijak nekomentuje, což je v rozporu s běžnou znaleckou praxí.

Další velká kritika. Znalkyně Marvanová pro ocenění používá pouze tři porovnatelné nemovitosti, což je z pohledu běžné znalecké praxe příliš nízký počet. Běžné minimum jsou čtyři nemovitosti, a to pouze v případě, že se jedná o velmi dobře porovnatelné objekty, což evidentně není případ tohoto posudku. Vybrané tři porovnatelné objekty se ani všechny nenacházejí na území Prahy 10. Standardní je používat kolem 6 – 8 dobře vybraných porovnatelných nemovitostí. Cena tří vybraných porovnatelných nemovitostí je navíc velmi odlišná, a to konkrétně 100, 55 a 45 milionů. Znalecký posudek rovněž neuvádí, zda se jedná o ceny nabídkové, nebo skutečně realizované. V případě, že by se jednalo o nabídkové ceny, by šlo o zásadní pochybení, nikde není zaručeno, že za nabídkovou cenu se bude transakce realizovat. A konečně můj největší komentář, resp. tam kde si

myslím, že opravdu dochází k zásadnímu pochybení, nejasné použití koeficientů při stanovení jednotkové ceny nemovitosti.

Deset koeficientů, které zásadním způsobem ovlivňují výslednou upravenou cenu každé nemovitosti. U první použité nemovitosti díky koeficientu například dojde ke snížení jednotkové ceny ze 175 439 korun na 91 228 korun. Znalkyně přitom nijak nevysvětluje, jak jsou tyto koeficienty vypočteny, což je zcela v rozporu s dobrou znaleckou praxí i zákonem. Použití koeficientu do ocenění vždy vnáší umělou úpravu již samotným trhem určené ceny. Ideální je proto žádné koeficienty nepoužívat, nebo aspoň podrobně popsat výpočet aplikované hodnoty koeficientu.

Myslím, že můj komentář je vyčerpávající a asi už nemám co bych k tomu dodala. Jenom opravdu prosím, abychom už paní Marvanovou jako městská část nepoužívali, protože její posudky jsou opravdu chybné. A jestli ji budeme používat dál, tak já budu nucena konat a posílat další a další podněty na Ministerstvo spravedlnosti, dokud se to neutne. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášený pan zastupitel Zběhlík. Prosím, máte slovo.

Pan Zběhlík: Děkuji za slovo. Vlastně mí kolegové řekli téměř vše, co jsem chtěl říct. Jenom že jsem si nechal taky u svého kolegy, aby se na to podíval, na ten odhad, a ten mi na to odpověděl, že on by to nikdy neudělal, že by se bál, že přijde o razítko. Já bych vás chtěl, nebo apelovat na vás, jestli byste nechtěli tu kontroverzní osobu, tu paní Marvanovou, toho vašeho koně opravdu vyměnit za někoho jiného, protože to se tady točí furt, furt, furt, furt je k tomu diskuze, furt jsou k tomu nějaké výhrady. To není jediný znalec v Čechách nebo ve střední Evropě. OK, nevím, jak vypadá. Tečka tedy. Možná že to je krásná ženská, ale myslím, že byste fakt měli vzít v úvahu ji prostě vyměnit za jiného koníka, protože toto už je moc. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášený pan zastupitel Martin Kopecký.

Pan Martin Kopecký: Děkuji. Asi se budu trošičku opakovat, ale když jsem přihlášen, tak to prostě zopakují, protože je to potřeba říct opravdu nahlas. Je zjevné, že posudky paní Ing. Marvanové jsou nekvalitní, jsou kontroverzní, probíráme to tady pokaždé, když se nějaký její znalecký posudek objeví v našich materiálech. Pokaždé tady s tím máme problém. Já sám jsem už několikrát vyzýval k tomu, nechť se vybere nějaký nový znalec. Když už jsme u toho výběru, tak by mě zajímalo, jakým způsobem vůbec paní Ing. Marvanová byla vybrána a jestli městská část používá i nějaké jiné znalce, nebo jsme tady vázáni pouze na tuto jednu osobu, s kterou tady mnoho lidí ze zastupitelstva má problém.

A vlastně nechápu váš přístup. Možná i chápu, protože ten přístup koreluje v podstatě s celým přístupem vás jako koalice k nám vůči opozici, že v podstatě všechno, co my tady řekneme, tak je špatně, je to problém, vstříc tady nikomu nevyjdete a v podstatě i hážete klacky pod nohy. Na to už jsme si zvykli. Jenom mě překvapuje, že vás toto ještě baví. Tady by stačilo udělat nějakou novou poptávku na nějakého nového znalce, tak aby ty znalecké posudky odpovídaly realitě a nebyly takto kontroverzní. Ale ani k tomu nejste schopni přistoupit, čili tady opravdu si nemůžeme myslet něco jiného, než že paní Ing. Marvanová je nějakou chráněnou osobou, nějakou chráněnkyní, možnou nějakou známou někoho, nebo že zde prostě existuje nějaký jiný důvod, proč se tady ta osoba stále drží a proč jí jsou vypláceny prostředky z veřejného rozpočtu za nekvalitní práci. A tady to dneska

vidíme naprosto přesně. Nezlobte se na mě, ale toto je naprosto zřejmé, že pokud cena uvedená v posudku je výrazně nižší, než v podstatě zjištěná nabídková cena od několika subjektů, tak to není normální. To není normální, svědčí to o tom, že ten člověk neví, co dělá. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášený pan zastupitel Novák, prosím.

Pan Novák: Děkuji za slovo. Chtěl jsem reagovat nebo dovyjádřit se k tomu, co tady řekli mí předřečníci. Tady s prosbou na ostatní zastupitele, kdy paní zastupitelka Lajksnerová, jak víme, je odbornice na oceňování s praxí, uvedla tady řadu objektivních argumentů, a já nevím, co víc by k tomu mělo zaznít, protože i ta realita, co se děje na trhu, toto potvrzuje. Tak chci písemně odpověď na to, proč se stále dávají posudky paní Marvanové, to je první věc.

Druhá věc také písemně, jaké další znalce MČ Praha 10 s péčí řádného hospodáře tedy oslovovala. Dovětek: Nejde vlastně jen o názor nás jako opozice. Ale to co se pak děje na tom trhu, ty nabídky, jaké chodí, to potvrzují. A pojďme si říct, pokud byste chtěli argumentovat tím, že tady pak vyhraje nějaká nabídka, a ten posudek by tam buď nemusel být vůbec, resp. ještě z druhé strany, ve chvíli, kdy chodí ty nabídky, tak je to vlastně i v reakci na ten posudek, to my jak si to ceníme, směna, resp. obchod je nějaká dohoda dvou stran, kdy jedna strana určuje ze svého pohledu hodnotu té věci, nebo čemukoli, a domlouvá se s druhou stranou, která tu hodnotu mnohdy právě odvíjí od toho, jak vy si to ceníte. Když to přeženu do nějakého extrému, tak když půjdete na aukci nebo na bazar, kde najdete nějaký velmi cenný obraz od nějakého známého malíře, a ten člověk tvrdí, že za ten obraz chce 500 korun, a vy víte, že má hodnotu milion, tak mu prostě buď dáte tu pětistovku nebo tisícovku, a to je ta prodejní cena, která ale vychází z toho, jak si to ten dotýčný cení. A jestli my tady systematicky dostáváme do rukou odhady, které systematicky podhodnocují hodnotu majetku MČ Praha 10, tak přece není možné, aby se v tomto pokračovalo. Co vám udělá, abychom využívali někoho jiného, kdo je schopen k té práci přistupovat zodpovědně s nějakým reálným, reálným prostě pohledem na věc, a to tak, aby tady bylo ve městě i více peněz. Řešíte tady peníze na radnici, řešíte tady peníze na spoustu věcí, a zároveň přicházíme o peníze takovýmto způsobem. Takže opakuji, pokud my si tady vyčíslíme nějakou naši hodnotu, že my si to takto ceníme, tak jsem tady dostali, nebo je možnost dostat o něco víc, ale jenom proto, že tady máme špatné posudky, a furt se to tady vrací. Tak prosím, pojďme se na toto podívat, toto prostě zarazit a poptat prostě jiné znalce. Toto už jako fakt nejde dál. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášená paní zastupitelka Holá.

Paní Holá: Děkuji za slovo. Já bych se chtěla zeptat takto: Znalecký posudek a paní Marvanová je tady opravdu evergreen a mě by rovněž zajímalo, a pokud možno písemně, jakým způsobem se vybírají znalci a jak je možné, že přes předchozí problémy a nespokojenosti s její prací nadále pracuje pro radnici a pro úřad městské části a odvádí práci, nebo neodvádí práci a dostává za ni zaplacení z obecních peněz, protože pracuje nevýhodně pro městskou část. Čili asi buďto pracuje pro někoho jiného, anebo je tak neschopná, že to není možné odhalit.

Ale další věc, která v souvislosti nejenom s touto nemovitostí mi přichází na mysl, tato nemovitost je v bezprostřední blízkosti nové zástavby. Pokud vím, v této oblasti je docela problém s kapacitou školek, škol a jestli se nemýlím, tak nejbližší škola na Praze 10 je v ulici Hříbské, což je asi

tak kilometr daleko. A mě by zajímalo, jestli před tím, než byla veřejná soutěž vyhlášena, někdo zkoumal, jestli by třeba tato vila nemohla sloužit jako školka nebo jako místo umístění dětských skupin, nebo jestli vůbec někdo zkoumá nemovitosti, které spravuje MČ Praha 10, z tohoto hlediska, jestli by nebyly náhodou vhodnými objekty pro mateřské nebo základní školy, tzn., jestli splňují ty podmínky, co je třeba splnit na zřízení mateřské školy nebo dětské skupiny, a jestli vlastně městská část se zabývá nebo jestli funguje jako dobrý hospodář a snaží se nejprve využít nemovitosti, které má, a až teprve potom investovat do staveb nových nemovitostí, a pokud by tady tato možnost byla, aby v tom objektu třeba byla školka nebo dětské skupiny, tak si myslím, že objekty, které spravuje městská část, by měly být primárním zdrojem míst například pro školky nebo školy, pokud to jenom trochu jde, a ne že budeme všechny objekty prodávat a pak budeme za drahé peníze stavět nové objekty a složitě hledat způsob, jak umístit děti do škol a do školek. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášený pan zastupitel Ivan Mikoláš. Zapněte, prosím, pana zastupitele Mikoláše.

Pan Mikoláš: Děkuji za slovo. Ono to vypadá, že to je všechno špatně ohledně posudků paní Marvanové. Ale všimněte si, že další velmi špatný odhadce je tady firma Apogeo. A našli bychom i další, kdybychom pátrali. Co tyto špatné posudky spojuje? Je to osoba prvního místostarosty pana Peka. A v obou případech, které dneska probíráme, jak tohoto domu právě probíraného, tak za chvíli probírané Černokostelecké – Malínské, se podle mě jedná o zcela účelový podvod. Já se to nebojím říct. Rozhodně v druhém případě Černokostelecké – Malínské, tam je to zcela zjevné a dokazatelné, a v tomto případě je to na hraně, protože každý odpovědný člověk, každý člověk s určitou vnitřní morálkou, když ví, že se hranice odhadu blíží 50 milionům a ví, že v rámci pravidel by to měl konzultovat s Magistrátem, tak tak učiní. Tady naopak byl zvolen zcela nevhodný dlouhodobě kritizovaný a špatný odhadce, který účelově tuto částku podsunul. Skutečnost se ukázala taková, jaká se ukázala, byla očekávaná. Myslím si, že každý trochu vzdělaný člověk dokáže dneska na webu zjistit poměrně přesně rámeček cen nemovitostí, a ten rámeček se velmi často liší od cen paní Marvanové. Což je blíž té skutečnosti než paní Marvanová výrazně. Když se použije jenom trochu vhodná nějaká kalkulačka cen nemovitostí v dané oblasti. Toto není neschopnost jenom paní Marvanové, to je účelové zkreslování. Tou spojující osobou je pan místostarosta Pek, a já si myslím, že i příčinou těch škod, které se tu dějí. Samozřejmě i škody třeba kolem pokuty od ÚOHS, která nás stála samotná pokuta de facto tři čtvrtě milionu a k tomu ohromné peníze za právníky, zbytečné peníze, protože od začátku bylo zjevné, o co se tu jednalo. Byl to další účelový podvod. To je věc, nad kterou by se rada měla zamyslet místo těch pochval v důvodové zprávě, ale zbavit se člověka, který dlouhodobě způsobuje problémy, dlouhodobě způsobuje škody městské části, dlouhodobě nás uvádí v omyl jako zastupitele, dlouhodobě nedává projednávat odpovídající materiály do komisí a výborů a kolikrát ani na zastupitelstvo, přestože tam patří. To je dost strašná situace, situace, která si určitě časem vyžádá nějaké řešení. Věřím, že se k němu schyluje, protože už to trvá příliš dlouho. Vypadá to těch pochybení a těch zlých věcí je tam příliš mnoho. Nebudu to v tuto chvíli dál rozpitvát a ještě se k tomu dostaneme dále.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Jenom bych poprosil kolegy, prosím, držme se vždy tématu toho bodu. Třeba tady jsme se věnovali z poloviny Malínské, která bude následovat. Prosím, věnujme

se tomu bodu, abych vám nemusel vstupovat do příspěvků. Chovejme se tak jako podle jednacího řádu. Teď jsme v bodě prodej domu Nad Vodovodem. Držme se, prosím, tématu. Pan zastupitel Beneš.

Pan Beneš: Děkuji za slovo. Já se připojím k žádosti o to, že chci seznam faktur, dejme tomu, za toto volební období od paní znalkyně Marvanová. Já jsem si dal tu práci a hledal jsem na Cityvizoru a žádné takové faktury jsem tam nenašel. Paní Marvanová jako dodavatel tam uvedena není. To ve mně vzbuzuje další nepříjemné konotace. Budu skutečně rád a chci to tady, říkám to na steno, chci to písemně, seznam faktur s nějakým popisem faktur a s částkami samozřejmě od paní Marvanové během tohoto volebního období.

Co je obrovský problém této transakce. Není to jenom to, že prodáváme nemovitost. My prodáváme pozemek, řekněme, zhruba 2000 metrů srovnatelný pomalu velikostně s tou Malínskou, a tam vidíte, tam se to vyšplhalo na 130 tisíc za metr. Výrazně víc než tady. Ale i to se dá pochopit, důvod je zřejmý, budeme si o něm povídat. Tam je to naprosto jasné. Ale i tady si řekněme na rovinu, že neočekáváme, tedy já za tuto cenu neočekávám, a to chci klidně do záznamu, že ta nemovitost se bude rekonstruovat. Podle mých informací už se někteří účastníci té soutěže informovali na IPR, co všechno je možné tam postavit, takže to ve finále dopadne tak, že podle mě ta nemovitost bude stržena a bude to sloužit úplně stejně jako developerský projekt, stejně jako Malínská. Pravděpodobně tam postaví něco nižšího než na Malínské, tam je to naprostý extrém. Nicméně my jako městská část zcela přijdeme o vliv v tom území. Zcela přijdeme o nějakou možnost ovlivnit výstavbu, která tam vznikne. Zcela přijdeme o nějakou možnost zastat se těch občanů, kteří vedle mají vily nebo nějaké nižší řadové domy bytové hned vedle. A to si myslím, že je špatně.

Tady i za těch nejtemnějších dob ODS, kdy tady jednoznačně vítězila, byli chytrí a nechávali si tzv. blokační pozemky, kousky drobných pozemků, které třeba byly i smlouvou o smlouvě budoucí nějakým způsobem zasmluvněny tak, aby v momentě, kdy už je jasné, co tam má vzniknout, a městská část je s tím v pořádku, je to v souladu s jejím rozvojem, tak potom mohla ten poslední pozemek doprodat. A to dává zcela jednoznačný smysl. Já se ptám, proč to neděláte. Proč jste i od té praxe, která se dělala tady pomalu možná od devadesátek, že městská část zkrátka mohla ten development ovlivňovat, proč vy se toho vzdáváte? Umíte mi to někdo vysvětlit, kolegové z Vlasty, Milane Maršálku, ty jsi měl taky územní rozvoj, umíš mi to vysvětlit, proč toto neděláte tady u těch věcí? Vždyť vy v tom ty lidi necháte.

Potom přijdete na komisi územního rozvoje a budete říkat, to je soukromý pozemek, to je soukromý majetek, my už nemůžeme vůbec nic dělat. My nemáme na toho developera žádnou páku. Sice tam chce vystavět něco, co není v souladu s našimi koncepčními dokumenty, není to v souladu s něčím, na čem jsme pracovali, ale my nic neuděláme. A pak už bude pozdě vám říkat, ale vždyť vy jste mohli. Vždyť vy jste mu to prodali. Vy jste si nedali do té prodejní smlouvy žádné podmínky. Vy jste si tam nedali vůbec nic. Proč to děláte? Vy v tom ty lidi normálně necháváte. Potom ti lidi sem budou chodit na zastupitelstvo celí zoufalí, stejně jako u jiných projektů, a vy jim budete říkat, ale my nemůžeme nic, to je všechno soukromé. Ale není to soukromé, je to města.

A tady právě i s přihlédnutím k tomuto faktoru znovu apeluji na to, že je to majetek Magistrátu. Majetek nad 50 milionů by měl schvalovat Magistrát. Tady bychom měli si požádat o ten souhlas, protože jak říkám, může tam být nějaká win-win situace, že vůbec Praha o ten majetek nemusí přijít, městská část nemusí přijít o peníze. Může to být win-win situace.

Jenže jaký je váš zájem, proč to neuděláte? Další věc, kterou skutečně nechápu, proč jste se o to nepokusili. Proč? Máte to s někým domluvené? Proč jste to neudělali? Protože Magistrát třeba když prodává pozemky, stavební pozemky, tak si dokonce schválil takovou věc, že tam dává koeficient 1,5 ke stavebním pozemkům, což je druhá zajímavá věc, kterou vy neaplikujete. Přitom prodáváte majetek Magistrátu, hl. m. Prahy, ať jsme přesní. A ten na svoje pozemky, na stavební pozemky aplikuje koeficient 1,5, tzn., že ještě o 50 % tu cenu zvýší. A vy ne. Tak já se znovu ptám na to, doufám, že dostanu odpověď, proč jste si nenechali nějaký blokační pozemek, proč jste nedali nějaké podmínky do té kupní smlouvy, proč v tom ty lidi necháváte. Proč se dobrovolně vzdáváte možnosti jim potom pomoci.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášená paní zastupitelka Lajksnerová, prosím.

Paní Lajksnerová: Děkuji za slovo. Už jsem se tady vyjadřovala k posudku paní Marvanové, ale to není jediný podklad, který u ní máme v tomto bodě. Máme ještě mezi přílohami jeden další dokument, který obsahuje její kulaté razítko, a to je jakési vyjádření. Ona totiž ve svém původním posudku se vyjadřuje k tržní hodnotě té vily k březnu roku 2024. A jelikož se ten dům má prodávat teď, samozřejmě to je více než rok staré, takže bylo zřejmě tedy potřeba udělat nějaké vyjádření, jak se ta cena posunula za poslední rok. A co myslíte, že paní Marvanová říká? Cena se za poslední rok nezměnila. To mně přijde, že jako je úplně do nebe volající, a asi tak to vypovídá o tom, jakou hodnotu má její kulaté razítko. Když se zeptáte běžného člověka, co si myslí, jak rostou, jestli rostou, nebo klesají, nebo stagnují ceny nemovitostí v České republice, tak vám každý řekne, že rostou. Bude to určitě jedno z hlavních témat voleb do Poslanecké sněmovny.

Ceny nemovitostí rostou, lidi nemají na bydlení, a co je nejvíc paradoxní, že na druhé stránce toho vyjádření paní Marvanové je graf vývoj cen nemovitostí v ČR, kde je jasně vidět, že ty ceny rostou, a dokonce tam tedy cituje nárůst za třetí kvartál a čtvrtý kvartál roku 2024, kde píše 1,8 a 1,9 %. Já jsem si to ještě dohledala. Ona používá ČSOB index vlastně pro ceny domů na celé České republice, a i kdybych si to tedy doplnila o ty kvartály, které ona tam nenapsala, napsala si tam dva ze čtyř, aby to vypadalo, že to skoro neroste, tak když si tam doplním ty dva zbývající, tak i podle zdroje, který ona cituje, tak vlastně vzrostly ceny domů v celé ČR o 7,7 % za to období, a to ještě jenom je to velmi obecné číslo pro celou Českou republiku. Domnívám se, že v Praze by ten nárůst byl určitě ještě větší, minimálně dvojnásobný. Takže jako znalkyně, která vám řekne, že cena nemovitosti se za rok nezmění, je za mě opravdu nehodná toho, aby ji Praha 10 používala dál. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. V tuto chvíli bych si dovolil vyhlásit patnáctiminutovou pauzu pro ty, kteří ještě neobědvali, aby to stihli a mohli jsme pokračovat v klidu.

(Jednání přerušeno od 13.23 do 13.45 hodin.)

Starosta Martin Valovič: Kolegové, myslím si, že jsme vyčerpali přestávku. Můžeme asi pokračovat v projednávaném bodu. Další přihlášený do rozpravy pan zastupitel David Satke.

Pan Satke: Děkuji, pane starosto. Já bych se také rád vyjádřil ke znaleckému posudku a zdůraznil bych některé věci, protože z mého pohledu je prostě ten znalecký posudek zjevně špatný,

nepoužitelný, a to musím říct na první dobrou kontrolu. To co zde už zmiňovali kolegové, tak bych jenom zopakoval to, že paní znalkyně udělá posudek ke stavu ke dni 9. 3. 2024, a následně to porovná a vyjádří se vlastně jenom k nárůstu z období listopad 2024 až březen 2025, a vybere si tam jako jeden nějaký index a konstatuje, že za rok ceny v Praze nestoupily. To je podle mého názoru už, jenom to samo o sobě je pochybení, a ta vyvolávací cena tak neměla být stanovena.

Ale rád bych se zastavil u těch koeficientů a u těch srovnávacích nemovitostí. Pokud se podíváme, tak paní znalkyně tam vlastně používá koeficienty, kde říká, že vybavení té nemovitosti je lepší, horší, příslušenství je lepší, horší, a vůbec nikde nepíše, co to znamená. Vybavení, jako že v té naší nemovitosti někde není dřez, nebo toustovač, nebo kávovar, a kvůli tomu třeba u té jedné nemovitosti snižuje tu porovnávací hodnotu ze 100 na 52 milionů korun? Takže ona to sníží o 48 milionů korun na základě toho, že někde napíše, že je tam horší vybavení? Jak vůbec to vybavení zjistila, když čerpala z katastrálního úřadu? Tam v katastrálním úřadu přece nemáte, ve sbírce nemáte vybavení nemovitostí. Jak to porovnála?

Ona to porovnává, dokonce snižuje cenu kvůli tomu, že se bude prodávat elektronickou aukcí. Jak je to vůbec možné, že se porovnávací cena snižuje kvůli tomu, jakou my si zvolíme prodej? Jinak bude porovnávací cena jiná, kdyby se to podávalo nějak jinak? Koeficienty, které tam jsou, jsou prostě použity, vybrány naprosto netransparentně a uměle snižují porovnávací hodnoty. Není možné, aby si znalkyně nebyla schopna v Praze vybrat nemovitosti, které by byly více méně porovnatelné, ale musí si vybrat nemovitosti, u kterých sníží cenu o 48 milionů, tak aby to porovnála s naší nemovitostí.

A pak se samozřejmě dostáváme k tomu, že ten posudek je vadný, cena byla uměle ponížena, a pak samozřejmě to má i své důsledky k tomu, jak probíhala ta aukce. Samozřejmě můžete argumentovat tím, že ta aukční nebo vysoutěžená cena ten znalecký posudek převyšuje, ale minimálně ten znalecký posudek je důležitý kvůli tomu, abychom věděli podle statutu hlavního Prahy, jestli je třeba souhlasu Magistrátu, nebo ne. Takže ten znalecký posudek je špatný.

A možná úplně nejhorší na tom mně přijde to, že já si jako nemyslím o vás v radě, v koalici, že byste byli všichni úplně hloupí. Je tam advokát, jsou tam lidé, kteří dlouhodobě působí v samosprávě. Pan starosta se tady nedávno chlubil, kolik má nemovitostí. On přece musí mít ponětí aspoň o tom, že nemovitosti rostou, že znalecké posudky nějak vypadají, a když uvidí ty porovnávací hodnoty, a je to opravdu jakoby záležitost několika málo minut, aby se na to ti lidé podívali, kteří tomu rozumí, a viděli, že ten posudek je zkrátka špatný, tak buďto vám je to úplně jedno, že to prostě vyhlašujete za zjevně podstřelené ceny, nebo je v tom nějaký zlý úmysl, záměr, možná jste doufali, že si to někdo koupí, že se nepřihlásí lidi a že si to někdo koupí za levno. To já nevím. To já nevím, ale za mě jsou obě dvě možnosti špatně, protože nevěřím tomu, že jste jakoby fakt natolik hloupí, že nevidíte problém toho znaleckého posudku a že tady sedíte, koukáte, a neslyšíte, co vám tady několikrát říkáme. To si jako fakt, vylučuju, nemyslím si to. Buďto je vám to tedy úplně jedno, co se děje s tím, co spravujete, a že se to prostě prodá za levno, anebo je za tím nějaký zlý úmysl, a to je možná ještě horší pro nás, co tady sedíme, a pro městskou část, než to, jestli paní Marvanová dělá svou práci dobře, nebo ne. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášená paní zastupitelka Kleslová. Prosím.

Paní Kleslová: Děkuji, pane starosto. Já bych se chtěla zeptat podle statutu, říkal to tady už můj předřečník, nemovitost nad 50 tisíc dle znaleckého posudku by měla jít ke schválení hlavnímu městu, a to to buď schválí na radě, nebo v případě zájmu zastupitelstva posune na zastupitelstvo. Já se chci zeptat, protože mně už přijde i v jiných věcech, že ty posudky jsou tak dělány proto, aby se ten souhlas nemusel vyžadovat, a já se chci zeptat, jestli uvažujete o tom, že u tohoto prodeje, který je nad 50 milionů, budete žádat o souhlas hl. m. Prahu. Jestli mi můžete odpovědět hned. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášený pan zastupitel Kočí.

Pan Kočí: Já jsem si kvůli vám, pánové, koupil noviny jako Hujer. Deník N z 11. června, kde je krásně graficky znázorněno, pak vám to klidně dám kolovat, článek: Kde se dá v Praze sehnat nejlevnější byt či jeho nájem. Je to krásně barevné, srozumitelné, a je tam analýza velice jednoduchá a srozumitelná po jednotlivých městských částech. Já se zeptám prostřednictvím předsedajícího pana Lojdy, když má ty byty v gesci, kolik si myslí, že stojí průměrný byt, což je 71,5 m² pro tyto účely, pro tuto analýzu, kolik stojí průměrný byt v Praze 10. Víte to, pane Lojdo? Stačí přikývnout. Nevíte. Tak já vám to prozradím. Jeden průměrný byt, nebo 1 m², ať to máme přesné, je 364 korun. A průměrný nájem takového bytu stojí v Praze 10 25 990 korun. A to co paní Marvanová neví, tak tady vědí novináři, tady je index meziroční změny mediánu v procentech, a pro Prahu 10 je ta změna 10 %. A paní Marvanová dá kulaté razítko na to, že stav nezměněn.

To jenom, že jste se zavázali, jak jsem říkal na začátku dnešního jednání, v programovém prohlášení, že budete reagovat rekonstrukcí a výstavbou bytů na potřeby městské části a potřebné profese a potřebné občany. Tady na začátku vám přečtu první odstavec toho článku. Kdo chce v Praze zakládat rodinu a žít ve vlastním bydlení větším než jedna plus jedna, musí se smířit s tím, že zaplatí částku pohybující se nejméně kolem 7 milionů korun. Bavíme se o starší zástavbě, protože novostavby jsou standardně dražší. Tak vy tady, když to shrnu, máte nemovitosti Malínskou, a teď tedy řešíme Nad Vodovodem, vy tam můžete, tam jsou i bytové dispozice, nebo můžete postavit novou, nájemní, kterou jste, pane Lojdo, ale i vy, pane Valoviči, na ČT24 se vaše vyjádření dá dohledat, slíbili, že budete občanům zajišťovat. Ale vy to normálně jenom rozprodáváte, nic neděláte. Na moje dotazy zastupitele a občana podle zákona jste odpověděli, že jste nepostavili jediný byt, i když jste se k tomu zavázali před třemi roky.

A když už nechcete stavět byty, tak byste mohli myslet na občanskou vybavenost. Teď jenom předbívám, ale ono to s tím souvisí. Když nám dáte do materiálu číslo 7 Koncepce rozvoje mateřských škol na území Prahy 10, pánové, pro období 2010 – 14, to se můžete všichni, kolegové, podívat, máte to v bodu číslo 7 v podkladech, tak se pak nemůžu divit, že vás vůbec asi nenapadne, ale to by možná mělo tady pana radního pro školství, že tady má takhle 15 – 10 let zastaralý dokument, na který se dneska odkazuje s ručně dopsanou fixou, že to je stále aktuální. Toto v bodě číslo 7 to máte jako přílohu, pane Počarovský. Když se vás ptám, jak čerpáte peníze evropské třeba, k čemuž jste se také zavázali v programovém prohlášení, tak stále máte na webu poslední údaje z našeho předchozího volebního období, aktuálně v podstatě nečerpáte na nic. Pan Maršálek tam má možná nějakou zeleň na Zahradním Městě, ale to je asi všechno. Dotaci na fotovoltaiku, to jsem vám také chtěl říct v bodě číslo 1, jste vrátili.

Takže když to shrnu, na občany nemyslíte, máte tady podražený znalecký posudek, kde i průměrně zdatný novinář vás vyvádí z omylu, ale vy prostě si půjdete, jak tady říkal můj předřečník,

zatvrzele za svým, že to střelíte za každou cenu stůj co stůj. Přečetl jsem vám začátek článku, že to dneska není žádná sranda, pro ty rodiny, založit rodinu, zajistit si bydlení, a tady v závěru vám, abych to nějak uzavřel, píšou, že jako to lepší nebude. Že tlak na ceny nemovitostí bude dále pokračovat a bude způsoben demografickým růstem v metropoli, každoročně přibývají tisíce nových obyvatel, což tady nakonec uvidíme v Malešicích, že bude největší stavební developerský projekt Skansky kolem ulice tiskařská, že, proto tam taky povede ta tramvaj přes Počernickou. Tak klidně vám to půjčím, pane Počarovský, není problém. Můžete si to nastudovat, abyste třeba přehodnotili svoje stávající stanovisko. Je to Deník N z 11. června, kdybyste si to chtěli dohledat v archivu.

Starosta Martin Valovič: Zavírám diskuzi k tomuto bodu, předávám slovo panu předkladateli k závěrečnému slovu.

Pan Pek: Moc děkuji za slovo. Pokusím se tady pár věcí vypořádat. Nejdřív k tomu, co na tom místě může vzniknout, myslím, pan Beneš hrozil nějakým velikým barákem. Podle územního plánu, současného platného územního plánu je to v území OB bez koeficientu, tzn., velikost zástavby, pokud by se to bořilo, musí odpovídat složení zástavby kolem. Z té plochy kolem se počítá, jaká hrubá podlažní plocha může vzniknout. Někdo z vás tady říkal, právě asi v souvislosti s tím, co tam může vzniknout, tak právě asi pan Beneš říkal, že předpokládá, že ten barák půjde dolů. Tím odpovídám paní Lajksnerové, že to je náklad. To je náklad nad cenu pozemku. Pokud to chcete zbořit, abyste tam mohla něco postavit, tak to jde proti té ceně, snižuje to tu cenu. Další věc je tedy, že se mi strašně líbí a připadá mi to klasicky pirátsky pokrytecké, když tady pan Beneš chrání okolní obyvatele v rámci, řekněme, částečně vilové zástavby, částečně takových vila domů. On je strašně chrání a chce, aby tam nevzniklo nic velkého, ale zároveň bydlí na jih od toho, tzn., na tu stranu, odkud jde sluníčko, ve velikém normálním ohromném developerském projektu od Crestylu. Tzn., mně se líbí, že vždycky se za někoho stavíte, ale vždycky jenom tehdy, když se to netýká vás.

Co se týče metody, jakou jsme, za co jsme to vysoutěžili, jde o obálkovou metodu, která je v tomto možná ještě zajímavější, než klasická aukce. Tato metoda měla, řekněme, tři kola. První kolo je prostě přihlašovací, kde každý zájemce řekne jakoby v prvním kroku, za kolik by byl ochoten to nakoupit, a podle toho se stanoví výchozí cena pro druhý krok. Tato výchozí cena, na které pak startovala ta vlastní elektronická obálková metoda v tom určitém časovém okně, byla 39 milionů, tzn. v podstatě v povaze nebo, řekněme, v nějakém limitu toho znaleckého posudku.

Až pak v tom dalším kole, když začalo to čtyřhodinové, nebo kolikahodinové okno přihazování, a chtěl bych vám říct, že ten, kdo přihazuje, nezná tu cenu. On nezná cenu. On jenom ví, že není první. On ví, na kterém místě je v pořadí, což si myslím, že je dokonalé v tom, že jak je časový úsek uzavřený, tak je tam strašný tlak na to, přeskočit na první místo. Tzn., když máte jako tady dvě vteřiny do konce, vy nemáte moc na rozmýšlení, jestli zkusíte nějaký nízký příhoz a zůstanete druhý, nebo třetí, nebo kolikátý zrovna jste, nebo přeskočíte na první místo, což bude vidět hodně u té Malínské a Černokostelecké, kdy ti lidi tady jakoby riskují. Každý má nějaký svůj strop, někteří mají ten strop nízký, někteří vlastně riskují, a vlastně všichni, když se podíváte, tak to jsou prostě poslední vteřiny nebo poslední minuty toho okna, kdy se soutěžit může. Takže já tuto metodu považuji pro městskou část vlastně i výhodnější, než je klasická aukce, kdy aukce prostě pokračuje furt a přehazuje se možná podle nějakého klíče, že tam je minimální příhoz apod., ale vždycky víte

na tom, kolik už se jich zúčastní. Tady tím, že nevíte tu zatím vítězí cenu, tak si myslím, že pro nás je to velice dobré, že ti kupující jsou v takovém tlaku, že prostě něco přihodí, a my pak získáváme víc.

Tolik tedy k té ceně, kterou považují za pro městskou část velice příhodnou. Všechna taková nařčení, že my to máme pro někoho apod., vždyť je to úplně nesmysl. My to děláme touto metodou. My tam máme někoho přihlášeného, a pak máme svobodné soutěžení tou obálkovou elektronickou metodou o vítěze. Jak to jako chcete probíhat ovlivňovat? Jak tam chcete mít někoho? Můžete tam, pane Beneši, klidně se zúčastněte, nebo pane Kočí, klidně se zúčastněte a vytáhněte tu cenu, kam chcete. Ale nikdo vám nebránil se zúčastnit. Měl jste měsíc na to se přihlásit. Každý z nás to měl, kdokoli v této republice, kdokoli i cizí se mohl přihlásit, pokud splnil nějaké ostatní podmínky, že nepoužívá nějaký kapitál, který je nepovoleno používat. Tzn., ta metoda je úplně v pohodě.

Co se týče dohadů s hlavním městem, já jsem samozřejmě za paní radní za ODS paní Sandru Udženija, která má shodou okolností na starosti jak byty, tak sociál, tak jsem za ní šel a měli jsme spolu dohodu. Měli jsme spolu dohodu takovou, že pokud by ta cena vysoutěžená v této elektronické obálkové metodě, byla pouze nízko nad náš odhad na předpokládanou cenu prodeje, a měli jsme to v podmínkách, tak bych býval tu soutěž navrhl ke zrušení a klidně bych se bavil s městem, co se tam dá udělat, protože vlastně by bylo míň efektivní to prodávat, než to použít jinak. Vzhledem k tomu, že cena převýšila náš původní odhad asi o 44 %, prostě okolo 40 %, 44 %, tak vlastně tato dohoda nepadla, ale prostě to dopadlo tak, že prodáváme my, protože ten výnos, který můžeme použít pro naši jinou infrastrukturu, ať už u Botiče, nebo ve Štěchovické, což budou další dva body někde během dnešního programu, tak se nám to prostě vyplatí.

Ještě co se týče rozptylu odhadů, město nedávno kupovalo domy Kobra na Praze 4. Odhad tam byla si za 350 milionů, aukce se vyšplhala v podstatě na dvojnásobek, na 650 milionů. Prosím, nemluvte mi do toho, pane Beneši, nemáte slovo.

Starosta Martin Valovič: Pane Beneši, prosím, ztište se, nemáte slovo, buďte tak hodný. Držme to v nějaké rovině.

Pan Pek: Podobně je teď přerušovaný bod na zastupitelstvu, kde město mohlo koupit velký objekt v Nádražní ulici, a zase se to zaseklo. My tento objekt, pro nás tento objekt, který je částečně vyhořený, do kterého se nám dostávali bezdomovci apod., nám se vyplatí ho prodat a příjmy z toho použít tam, kde to můžeme udělat efektivněji.

Ještě bych chtěl komentovat, jak nám pan Zábranský říkal o tom, jak bychom měli nakládat s něčím, co v uvozovkách nazývá strategickým majetkem. Jako příklad tam uvádí podle mého absolutně tragickou věc, která se týká Bati na Moskevské. V roce 2018 byl zpracován na Moskevskou projekt na byty a obchodní parter, a cenovka tam byla někde kolem 25 milionů korun za tu rekonstrukci. Pan Beneš říká, jak skvěle se ta oprava zrušila. Doteď tam nejsou ani byty, ani občanská vybavenost, není tam prostě vůbec nic. A těch pět let je už jenom v nájmech třeba třetina původní ceny na tu opravu. Prostě ten barák stál a není to vhodný příklad. Přestože v minulém období měli Piráti byty na městě, přestože majetek měl pan Beneš a mohl si to tam domluvit, jak chtěl, tak s tím barákem se nic nestalo. Je to pomalované, posprejované, je to prostě ostuda jedné z našich nejkrásnějších tříd. Až pak musela přijít pro změnu zase Sandra Udženija, tzn. zastupitelka na hlavním městě pro byty, a ta teprve předložila do rady návrh toho, že se s tím barákem něco bude dělat. Ale problém je, že proti 28 milionům v roce 2018 je to 50 milionů. Tzn., je to de facto dvojnásobek,

zároveň tam chybí šest let toho bydlení, že už se to mohlo odbydlovat v nájmu. Tzn., když vy mi říkáte, jaký skvělý nápady jste tady měl, tak si uvědomte aspoň, že si neprotiřečíte.

Pan Kočí tady dává příklady toho, jak je bydlení drahé, a zároveň říká, že my ten posudek máme jakoby nízký. Já fakt nevím, co se vám jako nelíbí. Jestli vám přijde, že ta cílová cena je nízká a že tedy chcete, abychom to radši prodali níž, aby se tam daly postavit levnější byty. Já vám fakt v tomto smyslu nerozumím. A myslím si, že s všemi, co tady něco říkali o posudcích, myslím, že je absurdní si myslet, že dosažená cena by plus mínus třeba o dvě procenta musela zrovna činit to, co je v tom znaleckém posudku.

Ostatně opět si Piráti protiřečí, když říkají, že město prodává své pozemky za 1,5násobek tržní ceny. Pokud na ten 1,5násobek sežene kupce, tak ten posudek musel být špatně. Protože vlastně není možné, že ten trh má jinou cenu. Tzn. teoreticky posudek už by měl být na koncovou cenu 1,5násobku, nebo co si vymyslíte, protože jinak nutně musel být o 50 špatně. Pokud se najde kupec o 50 % navíc, tak trh určil, že je to 50 % navíc. A je úplně jedno, jestli k tomu má zastupitelstvo na městě nějaké usnesení.

Poprosil bych vás, a nevím, jestli jsem tedy říkal, že pan Beneš spokojeně využíval paní Marvanovou na své posudky v tom volebním období, kdy tady byl. Kdyžtak vám to tady můžu ukázat. Tím pádem já bych vás poprosil o podporu tohoto materiálu už i kvůli tomu, že nikdy za těch asi 15 let, nebo nevím, ještě víc možná, kdy se rozhodlo o tom, že tento dům, kdy se rozhodlo o záměru ten dům prodat, tak ten záměr prostě nikdo nezrušil. Pane Beneši, čtyři roky jste na to měl, mohl jste to prosadit v radě, mohl jste to přinést do zastupitelstva, mohl jste si sehnat hlasy, když jste s tím chtěl dělat něco jiného. Ne. My tímto vlastně finalizujeme to, co se mělo stát, a nikdo to nezpochybnil. Za dobrou cenu prodáváme vybydlený částečně vyhořený dům, kde jsme měli bezdomovce, a ty získané peníze jsme schopni použít na naše jiné důležitější investice, protože je potřeba říct, že městská část nemá na všechno a musí volit, na co peníze použije. To je všechno, pane starosto.

Starosta Martin Valovič: Pane místostarosto, děkuji vám za, myslím, vyčerpávající závěrečné slovo a předávám slovo návrhovému výboru.

Pan Adam Štěpánek: Děkuji za slovo, pane starosto. V tomto bodě jsme neobdrželi žádné návrhy ani protinávhrhy, takže budeme nyní hlasovat o tomto usnesení v tomto bodě označeném číslem 6, a budeme hlasovat o návrhu usnesení, tak jak je uvedeno na straně číslo 2 předloženého materiálu. Pane starosto, dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Prosím, spustte hlasování k tomuto bodu, prosím.

Pro 24, proti 7, zdrželo se 0, nehlasovali 3. Návrh byl přijat.

Děkuji, a nyní je před námi

26

Návrh na vyhodnocení veřejné soutěže na prodej pozemků a objektů bývalého bytového komplexu Černokostelecká/Malínská, včetně práva užití díla

Předávám tímto slovo předkladateli, panu místostarostovi Pekovi. Prosím, máte slovo.

Pan Pek: Děkuji za minulé hlasování a přejdu k dalšímu bodu, který pro městskou část je možná ještě významnější. Pro veřejnost a pro ty, co nás poslouchají, bych rád popsal ten vřed, ty objekty, které jsou na křižovatce Malínské s Černokosteleckou. Jedná se o experimentální dům, který je asi 15 let už neobýván, ne kvůli tomu, že bychom neměli zájemce o bydlení, ale kvůli tomu, že je neobyvatelný. Jak jsem již říkal, je to experimentální dům, jehož stěny, příčky, ale i stěny jsou tvořeny experimentální sendvičovou konstrukcí a je to vlastně překližka z obou stran, a mezi těmito dvěma vrstvami překližek je jádro z kukuřice, tzn., když si představíte, když jíte kukuřici a zuby ojíte ta jednotlivá zrna, zbyde ten prostředek, a tento prostředek tvoří ty stěny. Asi si dovedete představit, že to není úplně hygienické řešení, že i ty zbytky můžou různým malým potvůrkám chutnat. Zároveň asi chápete, že řekneme neprůzvučnost těchto stěn není úplně dobrá a že to asi nebude nejlepší ani s hořlavostí, resp. nehořlavostí tohoto baráku.

První návrh na prodej tohoto domu byl na stole někdy v roce 2018, kde se to bez dalšího zrušilo. Teď je na stole druhý prodej, a já bych byl zase rád, aby prošel už kvůli tomu, ať na ten neobydlený hnusný barák, který se nám pokusili obsadit i squatteři, které s radostí vítal pan Beneš, tak jsem rád, když to zmizí, když ten barák půjde dolů a bude tam stát něco pořádného. A v tomto smyslu ani neřeším, jaké to budou byty, ale prostě to budou byty na trhu na Praze 10 a nám uvolní kapacitu pro naše byty někde jinde. Nemůžeme na to koukat jenom, že musíme mít všechno dostupné bydlení, ostatně mohli bychom se tady bavit o tom, jak jsou nastaveny parametry dostupného bydlení, a můžu tady říct, že všechny naše byty kromě těch, které pronajímáme v rámci aukce, která je na výši nájmu, tak všechny jsou absolutně zásadně pod úrovní, tak jak to stanoví zákon o dostupném bydlení.

K posudku. V tom minulém kole, které bylo zrušeno v roce 2018, cena byla stanovena asi na 14, něco kolem 15 milionů. V novém posudku cena narostla v podstatě na více než dvojnásobek, ale pak tím, že jsme použili stejnou metodu obálkovou, elektronickou obálkovou metodu, tak se podle mého názoru stalo něco absolutně nepředvídatelného, kdy ten první přihodil na částku větší než 250 milionů korun, s tím že ten druhý je o více než 100 milionů jinde. V podstatě když ten druhý je o 100 milionů jinde, a to byl ten, který šel na nějakou reálnou cenu, stejně ten třetí šel na nějakou svou reálnou cenu, tak já nevím, ale ať mi to tedy někdo vysvětlí z těch, co se vyznají v oceňování nemovitostí, jak všechny tyto parametry, řekneme, mimořádné oblíbenosti nebo já nevím čeho, jak do toho posudku zapracovat. Myslím si, že pokud tato cena bude akceptována kupec nám bude smět, pokud není na nějakém sankčním seznamu, zaplatit, tak je to pro městskou část něco, s čím absolutně nepočítala, a do rozpočtu na rok 2026 do zdaňované činnosti jsou to peníze, které nám můžou pomoci právě na naši ostatní infrastrukturu a vybavenost právě i kvůli tomu, jak někde před tím v tom prvním bodě se pan Kočí podle mě ptal na to, jak to uděláme s Hostýnskou apod. Jsou to prostě peníze navíc, a my někde bereme, abychom mohli někam dávat, a myslím si, že to děláme tak, že z toho nepotřebného bereme a dáváme do toho potřebného.

Co ještě chci zmínit, v ceně toho prodeje jsou nějaké dřívější studie a řekneme ta práva spojená s tím územním rozhodnutím, které tam je, ale zrovna probíhá jeho obnova a není to prostě dodělané. Tzn., myslím si, že je asi zbytečné tady mluvit o tom, jestli ten rozdíl 220 milionů na posudek, jestli tam ta práva toho užití, jestli jsou tam zaplácena, nebo nejsou zaplácena. Prostě tím prodejem se zbavujeme jak naší účetní položky toho projektu, tak baráku, který, doufám, půjde brzy dolů.

Co se týká věcných břemen lidí z okolních SVJ, protože přes ten pozemek běží přípojka z výměníku do SVJ, tak tam samozřejmě nový nabyvatel nemůže na ty lidi zapomenout. Buď tu přípojku tam bude muset vést jinudy po dohodě s vlastníky a po dohodě s vlastníkem pozemku, kudy by to tam mohl převést, nebo jim bude i v tom novém projektu nucen zajistit napojení na vytápění, na ten výměník. Pokud je mi známo, první z těch SVJ v řadě má v rámci svého SVJ dohodu, že nový výměník může být v jeho sklepě, nebo v jeho místnostech, v nebytových prostorách, tzn., nejde ani tak o výměník, jde opravdu o tu jednu trubku, nebo dvě trubky, nebo kolik jich je tam a zpátky. Takže si myslím, že toto jde taky poměrně rozumně vyřešit.

Tady nám posudek dělala někdo jiný. Tady nám posudek dělala firma Apogeo, kterou už z minulého bodu jsem pochopil, že ta se tady opozici taky nelíbí, ale já pak už tedy nevím, kde brát.

Ještě bych chtěl ve všech majetkových bodech vyvrátit, na tom, koho si úřad městské části vybírá jako za znalce, jsem absolutně nikdy nijak neparticipoval a nebudu participovat. Je mi to, abych tak řekl upřímně, úplně jedno. Není to moje práce. Moje práce je přinést do městské části peníze, zajistit, abychom tady měli právě tu naši vybavenost, aby to tu fungovalo s péčí řádného hospodáře. Děkuji, to je zatím všechno.

Ještě poprosím svého kolegu místostarostu Čásenského, chce k tomu něco dodat.

Pan Čásenský: Děkuji za prostor v rámci úvodního slova, že se k tomu můžu za finance a hospodaření městské části také vyjádřit. Všichni z vás vědí, že na Praze 10 probíhá nebo bude probíhat bytová výstavba. Kolegové z Pirátské strany ji všemožně blokují, ačkoli lobují za dostupné bydlení, ale o tom jsem mluvit nechtěl. Spolu s bytovou výstavbou vzroste počet obyvatel, bude to velký tlak na základní a mateřské školy. My už v současné době víme, že nebudeme mít kapacitu, a tu kapacitu musíme navýšit. Musíme navýšit jak kapacitu základních škol, tak kapacitu škol mateřských. Jsou to obrovské investiční projekty, které budou řádově víc než miliarda v investicích. My skutečně potřebujeme prodávat tento dlouhodobě nepotřebný opuštěný městský majetek, tak abychom mohli právě na tyto strategické investice do školství, které ze zákona my musíme splnit, musíme zajistit místa v základních školách. Takže já tady chci skutečně velice poděkovat panu prvnímu místostarostovi, že zrealizoval jako jediný po opravu dlouhé době prodej těchto dvou nepotřebných nemovitostí, ad díky té skvělé metodě jsme se dostali na cenu, kterou jsem si ani já neuměl představit. Takže ještě jednou velké poděkování a prosím o podporu tohoto materiálu.

Starosta Martin Valovič: Děkuji kolegům za předklad a otevírám rozpravu k tomuto bodu, do které se hlásí jako první paní zastupitelka Radmila Kleslová. Prosím.

Paní Kleslová: Děkuji, pane starosto. Vyjádřím se k tomu, protože za nás pak bude mluvit jiný můj kolega. Já jsem se jenom chtěla zeptat na jednu věc. Vy jste tady sami zmínili, že v roce, teď nevím, 18 nebo 19, už ten objekt se mohl prodat za 80 milionů, a že ten prodej byl zastaven. Vám tedy třeba není vůbec divné, že když v roce 19, od roku 19 obrovským skokem se zvýšily ceny nemovitostí, že vám Apogeo, určitě najdeme spoustu příkladů jejich podivných posudků z hl. m. Prahy, najednou dá posudek na 31 milionů 732 korun. To to vážně nikomu jakoby není divné? Že za 6 – 7 let ten znalecký posudek je takto nízký. Nebo pak je to v případě, že třeba jste chtěli, aby byl nižší, protože znovu byste takto nemuseli požádat hlavní město Prahu o souhlas.

Vy jste, pane místostarosto, v minulém bodu řekl, že jste měl s paní Udženija, jestli se nepletu, dohodu, když to bude lehce nad odhad, že zřejmě s ní budete participovat, nebo o nějaký souhlas požádáte, když to bude lehce nad odhad. Čili paradoxně v situaci, kdyby to bylo lehce na odhad, byste o souhlas žádali, ale když je to významně nad odhad, dobře, tak mi to pak, já jsem to tak pochopila jakoby, že jestli si nechce nechat ten pozemek pro svoje sociální byty třeba.

Tady je evidentní, že cena je významně nad odhad, že zjevně nemohl být dobře udělaný. Já bych chtěla, abyste se pak vyjádřili, proč jste nerozporovali nebo nepožádali o jiný odhad jiného znalce, když je zcela zjevné, že odhad 31 milionů 732 byl méně než poloviční oproti roku 19. Já bych vám tady jenom přečetla, co jste si sami dávali po volbách na Facebook.

Městská část chce v ulici Malínská postavit nový objekt určený pro dostupné nájemní bydlení. Vzniknou na místě současného komplexu bytových domů, jenž je zanedbaný a vzhledem ke svému experimentálnímu původu prakticky nerekonstruovatelný. O budoucnost stavby, kterou má desítka ve své svěřené správě, bude jednat s novým vedením Magistrátu.

Takže vy jste měli dobrou snahu udělat tady nájemní bydlení pro ty občany, kteří nedosáhnou na to, aby si tady koupili drahý byt, ale zcela zjevně jste od toho z nějakých důvodů upustili. Tady jste říkali, že tady, teď nevím, kdo říkal, že se tady staví, myslím, pan Čásenský, obrovské množství nových bytů, jak se navýší počet obyvatel. Ale to není nájemní bydlení, pro učitele, to není nájemní bydlení pro zdravotní sestry ani pro policisty. Na to jsme úplně rezignovali. A pak když tedy je tady potřeba tolik mateřských školek a základních škol, tak bych se chtěla zeptat, jestli než se ta škola dostaví, tak to je zhruba pro děti, které se teď narodí. Ta porodnost jde obrovským, obrovským skokem dolů. Jestli vůbec máte nějakou studii, třeba za pět let za šest, kolik dětí půjde do první třídy. Protože je katastrofální nedostatek rodičích se dětí. A vy tady, pan Čásenský zas tady nesmyslně říká, že jsou potřeba miliardy na školky a na školy, ale pak je otázka, jestli pak už není spíš požadavek na vysoké školy a střední školy, což není tady pro vás. A pak pan Čásenský tady srovnával prodeje teď a v roce 2018, což je taky nesrovnatelné, protože ty ceny byly jiné.

Mě tedy zajímá, proč jste nezpochybnili odhad toho znalce a nepožádali hlavní město o souhlas. To je to hlavní. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášený pan zastupitel Martin Kopecký.

Pan Martin Kopecký: Děkuji za slovo. Chtěl bych tady vystoupit jménem zastupitelů ANO. Vyjádřím se k bodu 26 a v zásadě i k tomu bodu 27, resp. jeho se to týká taky. Chtěl bych zdůraznit, že zásadně protestujeme proti způsobu, jakým byly tyto body narychlo zařazeny, a to až při schvalování samotného programu dnešního jednání zastupitelstva. Nejedná se o žádné technické položky, nějaké marginálie. Jedná se o rozhodnutí o nakládání s významným nemovitým majetkem svěřeným městské části, tedy majetku nás všech. Přesto jsme jako zastupitelé dostali stovky stran podkladů až po schválení dnešního programu bez jakékoli šance se s nimi včas a kvalitně seznámit, tak abychom tady mohli řádně rozhodovat. Takový přístup považujeme za naprosto nepřijatelný, a to nejen vůči zastupitelům, ale především vůči veřejnosti.

Tyto body nebyly zveřejněny na zveřejněném programu jednání, a proto se jejich projednávání nemůže účastnit ani veřejnost, resp. veřejnost se nedozvěděla o tom, že tyto body budou dneska projednávány, a tedy jste vlastně zabránili tomu, aby se občané k této věci vyjádřili. Tento postup nelze nazvat jinak, než snahu koalice projednat tyto věci v tichosti bez veřejné kontroly,

za zavřenými dveřmi. Jedná se o kabinetní rozhodování o veřejném majetku a o přímé pohrdání voliči ze strany koalice. Odpovědná samospráva má jednat transparentně, předvídatelně a s respektem k demokratickým principům. To co tu dnes předvádí koalice, je však pravý opak. Projednávat desítky až stamiliony korun bez řádné přípravy, bez věcné diskuze, bez možnosti veřejnosti do procesu ingerovat a vstoupit je důkazem selhání jak politického, tak správního. Bohužel se nejedná o první selhání koalice.

Z tohoto důvodu prohlašuji, resp. prohlašujeme, že se zastupitelé hnutí ANO nebudou podílet na projednávání těchto bodů. Odmítáme totiž legitimizovat tento netransparentní a neprofesionální postup koalice, na rozdíl od koaličních zastupitelů nám totiž závazek jednat s péčí řádného hospodáře skutečně něco říká. Nikdo není schopen stovky stran během chvíle a za projednávání jiných bodů tohoto zastupitelstva vůbec přečíst, natož kvalifikovaně posoudit, vyhodnotit.

Zároveň s tím tedy vyzývám ještě k okamžitému stažení těchto bodů z programu tak, aby se všichni zastupitelé s těmito body a s materiály, které se týkají těchto bodů, mohli seznámit, a stejně tak aby se s nimi mohli seznámit i občané městské části Praha 10 a aby jim bylo umožněno účastnit se tohoto jednání zastupitelstva, resp. dalšího jednání zastupitelstva, a aby se k tomu mohli také vyjádřit. Domnívám se, že částka, o které se zde má rozhodovat, není marginální, nejedná se o nějaké drobné nižší miliony korun, jedná se skutečně o stamiliony korun, a za této situace by městská část, rada, resp. koalice měla volit vysoce transparentní postup, nejenom vůči zastupitelům, ale i vůči celé veřejnosti. Děkuji. (Potlesk.)

Starosta Martin Valovič: Další přihlášený pan zastupitel Beneš, prosím.

Pan Beneš: Koukám, že tato diskuze bude probíhat zase stylem: říkejte si, co chcete, my vám stejně na nic neodpovíme. Možná na konci řekneme nějaké lži o vás. Protože toto je hrozný. K tomu byste se prostě měli vyjádřit. Já si neumím představit, vy jste se sami teď usvědčili z toho, kolega Čásenský, myslím, při tom bodu 1 říkal, že za tu dobu, co jste snad u moci, ty dva a půl, skoro tři roky, třetí rok jedete, jste prodali majetek za 140 milionů? Bylo to tak správně? Tak teď nám dáte dohláškou v pátek prodeje za 280 milionů, skoro dvojnásobek toho, co jste byli schopni prodat za celou dobu od voleb, co tady sedíte? Občané to nemají vůbec, většina zastupitelů si to ani nemohla přečíst, protože to bylo zabalené v nějakém formátu, který jim nešel rozbalit. Nevím, jestli bylo dohráno do systému, předpokládám, že ne, občané to neměli zveřejněné. A to je váš transparentní přístup? Je to hrozné, od samého začátku je to, přátelé, hrozné.

Tak teď se vrátím na začátek tohoto příběhu, když vy jste na úřední desce zveřejnili záměr na prodej. Záměr na prodej takto strategického majetku, která byla jedna tabulka s čísly pozemků. Nic víc. Nebyla tam cena, nebyl tam způsob prodeje, nebylo tam, komu se má člověk ozvat. Nebylo tam vůbec nic. Viselo to pár dní na úřední desce. Je to tak. A kdyby se do tohoto záměru, nikdo by neprojevil zájem, mohli byste to prodat klidně napřímo za ten absolutně pochybný posudek za nějakých těch 30 milionů byste to mohli prodat napřímo, kdyby nikdo neprojevil zájem. Toto mohl být váš plán. Já to nevím, ale protože nebylo v té době nic jiného schválené, vy jste v té době neměli ani znalecký posudek, neměli jste nic. Musel jsem vyjádřit ten předběžný zájem. Vy to víte, ví to všichni, a já jsem vám tam vyčetl všechny tyto chyby, o kterých jsem teď hovořil. Až na základě toho, až potom vy jste udělali znalecký posudek, až potom jste schválili veřejnou soutěž, a to mluvím v řádu několik týdnů po tom, co jsem na to upozornil, tak jste teprve schválili tu veřejnou soutěž, a

ještě jste mě vyhodili, řekněme to úplně na rovinu, normálně jste mě vyhodili z majetkové komise, a místo abyste mně to řekli, tak jste tu důvodovou zprávu posílali novinářům s nějakým bizarním odůvodněním. Ti tomu nevěřili, ptali se mě, a já jsem to mohl aspoň zveřejnit.

Ale takto pracuje úřad Prahy 10 pod vaším vedením. Vy nedáte tomu člověku, o kterém mluvíte, vědět, ještě uděláte snůšku lží do důvodové zprávy, tu posíláte novinářům, a já chci písemně poprosit o všechny informace, jak s touto důvodovou zprávou bylo nakládáno a komu byla rozeslána a kým. Jestli zaměstnanci úřadu, nebo politiky.

A následně to dopadne tak. Já jsem rád, já to považuji za malé vítězství. Vy jste tu soutěž vyhlásili, cena je dobrá. Potvrzuje to, co jsem říkal, že se jedná o cenné strategické pozemky, ale s čím nemohu souhlasit, je to, že vy jste tady udělali normální podvod na hl. m. Prahu. A tady to říkám se vši vážností. Označuji to za podvod, budu se podle toho muset právně zachovat, protože to nic jiného není. Už v roce 2018, kdy jsme tu soutěž rušili, protože se jednalo o strategický pozemek, tak hodnota byla 82,5 milionu korun. Není zkrátka možné, aby to šlo níž. Vy jste tady měli zcela jednoznačně požádat o souhlas hl. m. Prahy. Zcela jednoznačně. Není možné, aby cena o 700 % vyrostla. Vy jste prostě udělali podvod. Ten znalecký posudek má spoustu chyb. Tam většina těch vzorků prodávají to ti lidi sami sobě, tam optimalizovali daně, to jako vůbec není nějaký posudek, který by měl nějakou vypovídací hodnotu. To vidíte na tom výsledku vy sami. Takže tady to je skutečně reálný podvod na hl. m. Prahu, a já doufám, že se ještě zachováte jako nějak čestně a dneska to stáhnete, požádáte si o souhlas. Pokud tam nebude problém, pravděpodobně souhlas od Magistrátu, od hl. m. Prahy dostanete, a pak to bude v pořádku, ale třeba taky ne. Třeba to je opravdu strategický pozemek. Třeba si ho hlavní město chce nechat. Třeba chce nějaký podíl z té částky. Já to nevím. Ale je to možné.

Vy jste tady normálně udělali podvod na Magistrát hl. m. Prahy. Museli jste si být vědomi té ceny, že je vyšší než 50 milionů, což dokládá i fakt, že v samotné aukci víc než 110, přesněji 112 nabídek bylo nad 50 milionů, 112. Tady vidíte sami, jak absurdní tato situace je. Doufám, že se dneska stáhne tento tisk, a v tom dávám procedurální návrh. Kolega ho tady řekl, ale nedokončil, na stažení tisků 26, 25 a 27. Protože všechny nebyly možné načíst.

Starosta Martin Valovič: Chápu to jako podaný procedurální návrh, o kterém bychom měli hlasovat.

Prosím, spusťte hlasování k tomuto procedurálnímu návrhu, tak jak byl načten panem zastupitelem Benešem.

Pro 15, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 26. Návrh nebyl přijat.

Další přihlášená paní zastupitelka Lajksnerová, prosím.

Paní Lajksnerová: Děkuji za slovo. Já se připojím k předřečníkům s kritikou posudku, který vyrobila firma Apogeo, resp. paní znalkyně Ing. Radka Chaloupková. Netrefila nejvyšší nabídku o pouhých 714 %. To musím opravdu říct, že jsem asi v životě neviděla. Když pro to použiju takovou filmovou analogii, tak to trefila asi tolik, jako žák ve filmu Gympl, který při maturitní zkoušce z fyziky spočítal, že se most při teplotě 20 stupňů roztáhl o 17 metrů. Tak myslím si, že to byla asi tak podobná trefa.

A když se podíváme do jejího posudku na strany 44 a 45, kdybyste mě někdo chtěl sledovat, tak uvidíte i očima laiků velmi jasně, proč to tak je. Ona oceňuje ty pozemky za pomoci zase

porovnatelných transakcí, tzn. jiné prodané pozemky, má jich pět, a teď se podržte, ty pozemky byly prodány v letech 2021 – 2022. Takže to jsou prostě čtyři roky staré ceny. Myslím si, že kdyby někdo z vás kupoval byt nebo pozemek a nabídl vám ho někdo za cenu čtyři roky starou, tak budete asi jásat, protože to opravdu vzhledem k tomu, jak se navyšují ceny nemovitostí obecně, tak to by byl dobrý kup.

Pak bych ráda poznamenala, že z pěti vybraných porovnatelných se na Praze 10 nachází přesně nula. Jsou to pozemky v Krči, na Žižkově, v Holešovicích, v Jinonicích, v Modřanech. Ty pozemky by měly, když jsou vybrané do toho vzorku jako porovnatelných pozemků, tak by měly být i dobře porovnatelné mezi sebou, že by měly třeba právě mít podobnou jednotkovou cenu. Zatímco tady vidíme, že cena vybraných porovnatelných pozemků osciluje mezi 12 a 25 tisíci korun na metr. Tzn., že ty pozemky nejsou porovnatelné ani mezi sebou, natož tady s tím naším předmětným pozemkem na Praze 10. Část těch pozemků je zalesněná, je nezasíťovaná, opět se v tomto posudku používají ty koeficienty. Mohla bych se opakovat, ale myslím si, že už z toho, co jsem tady řekla, je úplně evidentní, proč ta cena je tak nízká. Mě to mrzí, ale musím říct, že jsem si myslela, že paní Marvanová je opravdu zdaleka nejhorší znalkyně, kterou tady jako Praha 10 používáme, ale myslím si, že tedy v paní Chaloupkové z Apogeo má opravdu vážnou konkurenci. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Paní zastupitelko, to je všechno? (Ano.) Další přihlášený je pan zastupitel Mikoláš.

Pan Mikoláš: Děkuji za slovo. Já hned na úvod uvedu, aby to nebylo překroucené jako v minulém bodu, neprotestuji proti ceně, které bylo dosaženo. Doufejme, že bude zaplácena, když to tak dopadne, nebude stažen bod a nebude hledáno nějaké jiné řešení, stejně tak jako jsem neprotestoval proti ceně v bodě minulém, jak bylo mylně vnučováno, klasicky vnučováno panem místostarostou, že to tak bylo. Nebylo. My jsme protestovali proti postupu, proti pokusu o podvod, proti snaze se vyhnout dohodě s Magistrátem, proti jakési pravděpodobně nepsané dohodě s Udženija. A rozhodně protestujeme proti tomu, že dostaneme materiály, kde se jedná o téměř 300 milionů prodejů, o téměř 300 milionů prodejů, v den zastupitelstva. Dokonce prostě v pátek nám přišly nečitelné materiály, nevím, jestli to bylo technickou chybou, nedekomprimovatelné, nebo jestli to byla náhoda, nevím, nebudu spekulovat. Přišly nedekomprimovatelné materiály. Dneska jsme dostali vytištěné v den zastupitelstva materiály s několika sty stranami, které se týkají prodejů za téměř 300 milionů korun. To je něco, co se nemůže v normálně fungující společnosti stát, ale důkaz, že tato rada nefunguje normálně, už dlouhodobě to víme, už dlouhodobě to kritizujeme, a vrátím se zase k tomu, že tak jak u předchozího bodu jsem měl podezření, že to byl účelový podvod, tady máme prakticky jistotu.

Pan Pek se tady se mnou hádal v minulém období ohledně tohoto areálu a ceny za 82 milionů, kdy já jsem tvrdil, že ta cena může být dosažena vyšší, ale hlavně je na dohodě s Magistrátem, jaký je ideální účel. Magistrát by měl mít nějakou koncepci, která jde i nad Prahu 10, a samozřejmě to je otázka vyrovnání finančního, případně s městskou částí. Tady nejde o cenu. Tady jde o to, jak se to využije, jak to dopadá do koncepce apod., a proto tam ta povinnost nad 50 milionů s Magistrátem projednat, to je. A jestliže v roce 2018 za pana Peka bylo vysoutěženo přes 82 milionů korun, a samo Apogeo na straně, tuším, 5 nebo 7, já si vezmu brýle, 27, pardon, ukazuje, jak vzrostly nemovitosti za dobu od roku 2019 do roku 2024 na téměř dvojnásobek, jasně, když vyjdu z naprosto nesmyslného

odhadu 14 nebo kolik milionů, tak to je opravdu neuvěřitelné, že takové číslo vůbec může někdo vyslovit, ale pan Pek může. Ten může vyslovit jakýkoli nesmysl. Jestliže vyjdu z prodejní ceny v roce 2018 82 milionů, i kdybych vzal inflaci, která byla od té doby přes 40 %, tak bychom byli dneska na 120 milionech korun.

Možnost, že by byl odhad možný pod 50 milionů, je naprosto nereálná. Naprosto nereálná. Operovat s tím, že bude odstranění stavby něco stát, ano, bude něco stát. Bude stát, řekněme, někde mezi 10 – 20 miliony pravděpodobně. To nejsou vůbec malé peníze. Ale ve srovnání s dosaženou cenou je to zhruba 10 % ceny projektu, řekněme možná necelých, záležitosti, jak šikovně to provedou, jaké materiály tam bude třeba jak likvidovat, to já si netroufnu odhadovat, nemám o tom informace, resp. možná o tom mám informace, já jsem dostal dneska několik set stran textu, které jsem neměl šanci přečíst. A máme o tom rozhodovat. Resp. nemáme, to se ví od začátku.

Tato koalice nediskutuje o věcech. Ona si naplánuje svoje věci, ona si je provede, ona s nikým nediskutuje a dělá řadu chyb. Teď nemluvím o chybách v materiálech, které má pan Pek v každém materiálu. Snad nepamatuju materiál, kde by nebyla nějaká chyba hrubší, či ještě hrubší, ale my tu jsme jako doplněk. Dobře, jsme tu jako doplněk, budeme, na rozhodování nemáme jakýkoli vliv, tato koalice chápe dobytí této radnice jako léno k vytěžení. Smířili jsme se s tím do určité míry, tedy jako ve smyslu, že to je fakt. Ne že to je správně. Ale toto opravdu je zjevný podvod, to je podvod na voličích, to je podvod na Magistrátu, to je podvod na zastupitelích, který se nedá vykládat jinak, účelový konstrukt, a to nemá vůbec nic společného s dosaženou cenou. Přeji městu, aby, jestli se to nějak nezvrátí tento prodej, aby ta cena byla řádně zaplacená řádnou firmou, neměl jsem čas ji nějak prověřovat, ani si myslím, že to není smyslem mé práce ji prověřovat, takže o ceně to opravdu není. O tom, že by tam bylo dobré něco nového, to bezesporu souhlasím, čili ani tento argument, jestli bude použit, je naprosto lichý. Ano, chci tam něco nového, chci tam něco hezkého, a toto všechno nám může někdo vnucovat, že to tak není, ale není to pravda. Ten fakt, který kritizujeme, je podvod na Magistrátu, obcházení pravidel, nekomunikace se zastupiteli, prostě porušování dobrých mravů. To je to, co kritizují, to je to, co je tu opravdu bohužel standardem, a je to naprosto nepřijatelné.

Starosta Martin Valovič: Další do rozpravy pan zastupitel Satke, prosím.

Pan Satke: Děkuji, pane starosto. Také bych se rád ohradil proti tomu, jakým stylem to tady vedete a že předkládáte materiály. Chtěl bych se zeptat, jestli jste jako fakt nevěděli minulé pondělí, že toto bude na programu, byť by to třeba bylo jenom jakoby avizováno, že něco takového bude, a byly některé materiály doplněny, to bych ještě dokázal pochopit, ale že vůbec toto nezveřejníte v programu, přičemž jste podle mého názoru museli tušit nebo vědět, že to takto dopadne. Pak tady zase budeme novelizovat jednací řád, tak pojďme ho úplně zrušit, pojďme říct, že žádný program nebude, protože to je úplně zbytečné, vy na to úplně, když to řeknu slušně, kašlete prostě na toto, aby to bylo nějak jako zveřejněno, děláte si úplně, co chcete, jenom kvůli tomu, že máte dneska o dva lasy víc, kterými všechno prohlašujete.

Určitě jste sami v nějakých jiných orgánech, představte si, jak byste prskali, kdybyste došli na ty orgány a bylo tam řešeno něco jiného, než bylo na programu. Chtěl bych apelovat na to, abyste se chovali k zastupitelstvu, ale i k občanům, můžete kašlat na nás na opoziční zastupitele, ale ten program se na webu zveřejňuje proto, aby se mohli třeba přijít občané podívat, aby se mohli případně dívat online, ne kvůli jenom nám tady v opozici, abychom věděli, o čem se bude jednat. Je

to i kvůli těm občanům, a vy na ně prostě úplně kašlete, a opět používám slovo, které si myslím, že se úplně tak nehodí, ale je ještě v nějaké mezi slušnosti. A pak se divíte, že vás tady jakoby obviňujeme z nějakého utajování, že to možná bylo s někým domluveno, nevím, ale podle toho, jak se chováte, všechno se musí utajit až do poslední chvíle, aby se na to náhodou opozice nemohla zeptat, aby se na to náhodou občané nemohli zeptat, tak pak se nemůžete divit, že si člověk řekne, no tak proč by to utajovali? Co je špatného na tom, prodat pozemek úplně transparentní cestou za opravdu dobrou cenu, to tady asi nikdo přece nerozporuje, tak co je na tom špatného, proč by se to nemohlo zveřejnit, nebo proč by se prostě nemohlo zveřejnit, jaký je tam posudek?

A tím se dostávám k tomu posudku, který je úplně absolutně neuvěřitelný. Já bych rád požádal, a prosím písemně, jaké jiné posudky Apogeo v tomto volebním období vypracovalo pro městskou část, protože to co tady předvedli, tak to je fakt neuvěřitelné. Pokud se podíváte, přece se nemůže posudek seknout, a teď pominu úplně tu výslednou cenu, ale tam přece všechny ceny byly na 130 milionů, 120, 150, 100 tam bylo jakoby minimálně, bylo jich tam několik. Tak jak se může posudek seknout, být třetinový. To přece není možné. Jak to, že tomu Apogeo nebyl dán, jak do podkladů minulá vysoutěžená kupní cena, která byla cca 80 milionů, jak je to možné, že při zadání posudku jste nedali Apogeu to, podívejte, tady to bylo před šesti lety, mohlo být prodáno za 80, tak to zhodnoťte v tom znaleckém posudku. Aby přišli s cenou 30 milionů, a následně vlastně skoro všechny nabídky byly 100 a výš, a vůbec se nebavím o té výsledné, která je prostě 700 procent. To pak jako posudek nemá ani hodnotu papíru, na kterém je vytištěn. To jste to ani nemuseli dávat.

A rád bych, druhá část dotazu pak, prosím, písemně, nemusíte tady, kolik bylo zapláceno. Protože pokud byla zaplácena víc než jedna koruna, tak to je prostě přeplácené. Paní Chaloupková by opravdu neměla dělat znalkyni v oboru ekonomika, oceňování staveb, protože to co předvedla, tak je úplně mimo. Přece nemůžu ocenit stavbu, která před šesti lety se mohla prodat za 80, prostě nemůžu ocenit na 30. To není možné. Pokud to udělám, tak bych to neměl dělat. Nemá to vůbec žádnou hodnotu. A jak říkám, já si nemyslím, že jste tam hloupí v té Radě, prostě myslím, jedna možnost je, že na to kašlete, je vám to úplně jedno, druhá možnost je, že to děláte schválně. V tomto případě konkrétně si dokážu představit proč, abyste nemuseli jít podle statutu hl. m. Prahy na Magistrát se žádostí o souhlas.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášená paní zastupitelka Holá, prosím.

Paní Holá: Děkuji za slovo. Praha 10 je zdrojem neskutečných množství překvapení toho, co je všechno možné. Já jsem si myslela, že některé předchozí lapsy nejsou úplně překonatelné, ale dneska jste mě opakovaně přesvědčili o opaku, jak tím utínáním diskuze, i když ti lidé byli přihlášení, tak tím, že na stůl dodáte jeden stopadesátistránkový materiál a druhý stostránkový materiál, které v pátek sice pošle úřednice, ale pošle je v zakomprimovaném tvaru, který nelze otevřít, a nelze se k němu dostat ani pomocí dekomprimačních nástrojů v Total Commanderu, ani pomocí dekomprimačních nástrojů v normálním průzkumníku, tak mi to přijde, že i kdyby to byl dvoustránkový materiál, tak to ještě dokážu pochopit, že si to tady nastuduju. Ale když mi někdo předloží opravdu na stůl dva stopadesátistránkové materiály a ještě zabrání tomu, aby se daly ty materiály vůbec nastudovat, tak si musím klást otázku, jestli je to opravdu záměr, anebo jestli míra kocourkovosti tohoto zastupitelstva je taková, že prostě tady je to normální a že jste si tak jistí těmi 24 lidmi dneska, co máte za sebou, že vám toto prohlašují, že mně to přijde opravdu až k neuvěření.

Ráda bych zde na tomto místě připomněla, že existuje něco jako slib zastupitele městské části Praha, který zní: Slibuji věrnost České republice. Slibuji na svou čest a svědomí, že svoji funkci budu vykonávat svědomitě v zájmu městské části a jejich občanů, řídit se ústavou a zákony České republiky. Vy jste tímto tiskem, který byl bez souhlasu Prahy, jste rozhodně zákony České republiky porušili. Tím že jste nám nedali možnost se s tím materiálem seznámit a jakýmkoli způsobem si ověřit ty informace, které v něm jsou, porušujete zákony České republiky, a já si myslím, že kdokoli, kdo pro tento tisk bude hlasovat, tak porušuje slib zastupitele daný tomuto zastupitelstvu.

A vznáším tímto procedurální návrh na přerušení projednávání tohoto tisku až do okamžiku získání stanoviska Magistrátu hl. m. Prahy, které je v tomto případě a v případě takové zakázky povinné. Prosím o něm hlasovat. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Prosím, spusťte procedurální hlasování k tomuto návrhu.

Pro 11, proti 2, zdrželo se 0, nehlasovalo 22. Návrh nebyl přijat.

Další přihlášená paní zastupitelka Veronika Žolčáková. Prosím.

Paní Žolčáková: Děkuji. Začnu trošku zeširoka, ale rychle se dostanu k jádru věci, a to je obnova desítky. To je ve dvou slovech plán nakládání s nemovitým majetkem, který je naší dlouhodobou vizí. Koalice Vlasta vždycky byla proti hromadnému rozprodávání majetku i proti ad hoc prodejům bez návaznosti. Naopak jsme vždy usilovali o to, aby desítka měla jasný plán, a to zejména z důvodu potřebných investic do školské vybavenosti i do dalších rozvojových projektů, které chystáme. Ta naše vize je velmi srozumitelná. My jsme už v roce 2019 představili plán obnovy materiálně technické základny mateřských a základních škol, a v tomto plánu dlouhodobě pokračujeme.

I v roce 2025 Praha 10 investuje dál do školství a plánujeme výrazně navýšit kapacity základních škol. V horizontu několika let vzniknou stovky nových míst pro žáky v rámci tří stávajících škol, což je ZŠ Hostýnská, ZŠ Švehlova a ZŠ U Roháčových kasáren. Zároveň připravujeme výstavbu zcela nové školy a školky v oblasti Přípotoční. Naším cílem je reagovat na populační růst a zajistit kvalitní podmínky pro vzdělávání v naší celé městské části.

23. ledna schválila rada záměr rozšíření veřejné vybavenosti MČ Praha 10. V tomto dokumentu jsme shrnuli své plány na řešení nedostatečných kapacit ve školských zařízeních a potřebu zajištění vlastního sídla radnice. Záměr také shrnuje, jak chceme zmírnit dopady nutných investic do rozpočtu městské části a právě na dnešním zastupitelstvu budeme projednávat hned několik materiálů, které vycházejí z tohoto už před šesti měsíci schváleného záměru. Jednak prodáváme vila dům Nad Vodovodem a komplex Černokostelecká – Malínská. Zároveň schvalujeme směny pozemků ve Štěchovické a U Botiče, kdy na obou těchto místech plánujeme novou výstavbu školské infrastruktury, tedy mateřské školy a další školní vybavenost.

Jednoduše řečeno, ty finance z prodejů nevyužívaného majetku budou sloužit pro výstavbu nových školek a pro děti v místech, kde to je teď nejvíce potřeba. Prodej vila domu Nad Vodovodem má dle záměru sloužit pro školku U Botiče a pro případné rozšíření ve Štěchovické ulici, a prodej bytového komplexu Černokostelecká – Malínská, který řešíme právě teď, nám pomůže financovat třeba výstavbu školského komplexu v Přípotoční.

Máme tedy jasný plán, jak nakládat se svěřeným majetkem. Všechny tyto záměry byly projednány v příslušných komisích a výborech, všechny vycházejí z předem schváleného záměru.

Máme i další plány z jiné oblasti, než ve školství. Máme hotový projekt rodinného centra ve Strašnické, kde čekáme na stavební povolení. Jednáme o společném memorandu s hl. m. Prahou, o záměru na vybudování denního stacionáře pro klienty s kombinovaným postižením ve věku 16+. Plánujeme otevřít například i ReUse centrum. Pro všechny tyto plány veřejné vybavenosti ovšem potřebujeme finance. Vždy žádáme o dotace, ať už magistrátní, nebo na ministerstva, ale vždy část kryjeme z vlastních zdrojů. Prodejem nemovitého majetku získáváme vlastní zdroje, které nutně potřebujeme pro tyto investice. Děkuji. (Potlesk.)

Starosta Martin Valovič: Děkuji za věcné upřesnění a doplnění našeho záměru. Hlásí se pan zastupitel Narovec, prosím.

Pan Narovec: Dobrý den, zdravím všechny. Jenom jsem se chtěl ujistit. Ten mail, který už tři pirátští zastupitelé neuměli otevřít, tak to je ten e-mail, co posílala paní Petřinová v pátek odpoledne. Tak v tom případě buď nám pirátští zastupitelé lžou, anebo jsou totálně, co se týká IT, neschopní. Já se osobně přikláním k té druhé variantě. Děkuji. Protože ten mail je normálně čitelný a ten soubor se dá normálně otevřít a ty soubory se dají přečíst.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Ostatní kolegové se mi ozvali, že si to normálně čtou. Další přihlášená do rozpravy paní zastupitelka Lajksnerová.

Paní Lajksnerová: Děkuji za slovo. V souvislosti s Malínskou bych ještě chtěla tady před veřejností a možná i ostatními zastupiteli, kteří o tom neslyšeli, zmínit ještě to, že jsme jako městská část vlastně mohli dostat zadarmo zpracovaných několik návrhů, co by s tím bytovým domem šlo udělat, ať už tam udělat družstevní byty, nebo městské byty, protože to studenti ČVUT v rámci jednoho ateliéru dostali za úkol jako školní ročníkovou práci vypracovat. No a co jim udělalo město? Jenom jim házelo klacky pod nohy. Ti studenti vlastně dostali, jestli jsem to dobře pochopila, za úkol si na tom vyzkoušet nějakou participaci, tak chtěli zorganizovat v neděli 13. 4. akci Guláš na Malínské, kde vlastně chtěli tam pro sousedy vařit guláš, ptát se jich, jaké využití by si tam představovali. Ještě to byl stejný den, co bylo Uklidíme Česko, tak to tam chtěli trošku pouklidit. No a co se stalo? Městská část jim tu akci nepovolila.

Já už jsem to řešila na výboru pro strategické investice, a tam se mně dostalo odpovědi, že vlastně o to ti studenti požádali pozdě. Tak dobře, to bych tedy ještě brala, ale ti studenti tam potom vlastně zároveň ještě chtěli prezentovat svoje výsledné práce, a to tedy předpokládám, že už i tím že já jsem to zmiňovala na tom výboru, i tím, že ti studenti to tedy údajně podle jejich vlastních slov zmiňovali v dubnu, tak to ta městská část věděla a opět jim to prostě neumožnila. Pan Pek se k tomu může vyjádřit, a já doufám, že to nějak nezkrslím, to co na to řekl. Ale já si to vybavuji tak že řekl, že tam ty studenty prostě nechce. Že využití Malínské jiné, než to prodat, prostě není možné.

Za mě je to velká škoda, protože si myslím, že studenti by se mohli podporovat, a opravdu nám tam někdo mohl vymyslet něco hezkého a třeba něco, co by vás nenapadlo, a takhle jsme jim ani nedali šanci. Nevím, jestli jste vůbec někdo z vás ty výsledné práce viděl. Předpokládám, že ne.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášený pan zastupitel Beneš.

Pan Beneš: Děkuji za slovo. Vy jste se tam smáli, kolegové v radě? Já jsem vás tady sledoval, když mluvila kolegyně Lajksnerová, vy jste se tam normálně smáli, vysmívali, posmívali. To je opravdu ošklivé od vás. A nepatří to sem na to zastupitelstvo, jen to ukazuje vaši úroveň.

Chci mluvit o tom, kolegyně Žolčáková tady přečetla nějaký papír, na kterém bylo stanovisko koalice Vlasta, a říkala, že to prošlo příslušnými komisemi a výbory. Tak já poprosím tedy odkaz, kde tady je nějaký zápis z komise. Většina tisků, které jste dneska dohlásili, prodeje přes 250 – 300 milionů, v součtu ani nevím, kolik to je. Nevím, jestli to víte vy v součtu. Tak neprošla ani komisí majetkovou, ani nějakým výborem pro majetek, protože tady žádný nemáte. Já si neumím představit, že by se něco takového dělo na hl. m. Praze. A to tam sedím v komisi pro majetek, ve výboru pro majetek pracuji, a tam schvalujeme všechno, všechno, co jde do zastupitelstva. Vy se zase smějete, pane Maršálku, pane Počarovský, je to velká legrace podle vás? Není. Vy děláte normálně podvod na hl. m. Prahu, kdy zcela jednoznačně ten majetek je vyšší než 50 milionů. A skončí to tak... vypnul se mi mikrofon.

A je to úplně stejná diskuze, kterou jsme tady měli minulé zastupitelstvo. Já jsem vám říkal, máte to špatně. Takovýto prodej není možný. A jak to dopadlo? Musel jsem dát žádost o dozor na Magistrát hl. m. Prahy, a vy to dnes budete rušit, protože to prostě bylo špatně. Toto je úplně stejná situace. Tato situace je ještě mnohem horší. Vy tady normálně chystáte podvod na Magistrát, na hlavní město. Dopadne to žádostí o dozor, bude se třeba dělat revizní posudek, ukáže se, že to byla pravda. Celé se to zpochybní. Jako vy tady riskujete obrovskou ztrátu, vážení přátelé. Přitom si tam v tom usnesení dáváte termín podepsat tu smlouvu do 31. 12. 2025. Nebyl žádný důvod k tomu, abyste to poslali pár hodin nebo pár dní, krátce před tím zastupitelstvem. V tištěné formě jsme to dostali dnes. Takovýto fascikl. A není k tomu žádný důvod. Vy jste si mohli v klidu požádat o ten souhlas Magistrátu, to jste měli udělat. Můžu vás ubezpečit, že mám informaci, že i dnes se o tom mluvilo na radě hl. m. Prahy. Toto je skandál. Toto bude další precedent, jako je precedent s dělením zakázek, tak tady je další precedent, kdy pan Pek zase zkouší chodit po hraně. Tady je jednoznačně už za hranou, stejně jako při tom dělení zakázek. A jako vy si myslíte, že já tu žádost o dozor nedám? Budeme to muset udělat, stejně jako jsme to udělali minulé zastupitelstvo. A dopadne to jenom tím, že způsobíte tu obrovskou škodu. Udělá se podle mě revizní posudek a zjistí se, že jste podvedli hl. m. Prahu, a kdo ví, jak to dopadne. A pak to zaplatíte vy těch 250 milionů, o které potom třeba desítka přijde?

Já když jsem byl na poslední majetkové komisi, ze které jste mě vyhodili, i když to tam vůbec neprojednáváte, žádnou z těch věcí jste tam neprojednali, tak si tam ze mě pan Narovec ještě dělal legrácky, že posudek je na 30 milionů, prodá se to za 50, a ještě vám dáme těch 30 milionů doplatit, jak jste to zrušil, když to bylo 82 milionů. Tak teď byste mě měli chválit, že jsem tedy vydělal přes 100, nevím kolik, ani to neumím spočítat, 150 milionů jsem vydělal desítce, že jsem to tenkrát zrušil. To mě nepochválíte, to mě odvoláte z té komise. To vám jde, protože jsme vám tady zase pokazili kšefty. Ale toto je normální pokus o podvod.

A vážení zastupitelé, teď koukám zejména do řad, ne do rady, tam je to úplně zbytečné. Koukám se tamhle na Koalici Vlasta. Já vás žádám, nehlasujte pro tento tisk, říkám vám to zcela na rovinu. Je to pokus o podvod. Dopadne to úplně stejně, jako to dopadlo s tím tiskem na Skalce, který dneska budeme rušit, protože kdyby se nerušil, tak by na něj byla normálně žaloba hlavního města a musel by se zrušit. Proto se to dneska ruší. Je to úplně stejný případ. Toto je ještě horší. Vždyť vám to všem musí být jasné. Proč to děláte? Vysvětlete mi, proč to děláte. Toto je normální podvod, a

nejenom že ještě na nás, na zastupitele, na hlavní město, ale i na ty občany. Nebyl žádný důvod to sem dávat takhle narychlo, vynechat tu veřejnost z toho projednávání, a nemáte žádné stanovisko poradních orgánů, žádné. Hrobové ticho nastalo, ale já doufám, že to hlavně změní vaše rozhodnutí. Protože kdo má ještě trošku sebeúcty, tak toto je pro mě nejzásadnější tisk tohoto volebního období, a já vás žádám, zachovejte se tak, abyste se za to nemuseli stydět.

Starosta Martin Valovič: Teď bych poprosil tam udělat změnu, protože paní Holá má druhý příspěvek, jak mi bylo řečeno, a je před panem Kočím. Teď má slovo paní Holá s druhým příspěvkem.

Paní Holá: Děkuji za slovo. Jenom bych se chtěla vyjádřit k možnosti nebo nemožnosti otevřít komprimovaný soubor poslaný v pátek odpoledne. I kdyby byla možnost ho otevřít, tak je to prostě 250 stránek textu, který není úplně jednoduchý, a rozhodně to není sedm dní před zastupitelstvem, jak je to podle zákona a jak je to podle jednacího řádu. Takže chápu u materiálů, které jsou třístránkové, že je to pochopitelné, že zejména když máme zastupitelstvo jednou za tři měsíce, tak občas se něco takového stane. Ale rozhodně by to nemělo být u takto komplexního a takto složitého materiálu, protože když je to u takto komplexního a složitého materiálu, tak je to jenom výsměch a jenom to ukazuje na to, že je vám nějaké zastupitelstvo a nějakí lidi vám jsou úplně u zadku, hlavně abyste si to prodali, kam potřebujete, a aby to bylo s co nejmenším humbukem. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášený pan zastupitel Kočí.

Pan Kočí: Já bych na začátku navázal na předřečnici kolegyni Veroniku Žolčákovou. Já jsem si, paní kolegyně, požádal z pozice zastupitele a občana Prahy 10 o informace, a poprosím znovu tentokrát tady na místě, kolik žádostí o dotace bylo v tomto volebním období podáno. Já jsem to ve svém dotazu zužoval pouze na peníze z Evropské unie. Nevím, jestli k vám, paní kolegyně, tyto informace putují, nebo ne. Bylo mi odpovězeno, že bylo podáno se čtyřmi odbory do dnešního dne, dejme tomu měsíc do května, 12 žádostí, z toho pouze z Evropské unie, pouze 2 byly podpořeny. V materiálu číslo 1 jsme se mohli dočíst, že jedna dotace byla vrácena. Rád bych věděl, a tímto žádám o písemnou informaci, jak, abych navázal, vzal za slovo kolegyni, o jaké finanční prostředky na to zvelebování městské části Praha 10 radnice požádala v tomto volebním období, zejména tedy na oblast školství, dětských skupin. ale já bych uvítal jakékoli, i zdravotnictví, sociální oblast, protože zmiňovala nějaký stacionář, nebo abych to nějak nepopletl, takže na sociální služby v tomto volebním období ze všech finančních zdrojů.

Potom paní kolegyně Žolčáková zmiňovala, že jednáte na Magistrátu. Já nevím, paní kolegyně, jestli k vám tyto informace putují, ale mně dochází oficiální informace, že z těch jednání, pokud tedy probíhají, nejsou žádné písemné záznamy. Sám Magistrát, když jsem si podával stížnost na nepodání informace nebo nekvalitní podání informace, dal mi za pravdu slovy, že to je až do nebe volající, že z těchto jednání neexistují podle povinného subjektu MČ Praha 10 písemné záznamy, že to je nemožné, neuvěřitelné. Vyloženě použili slovo neuvěřitelné. Takže budu rád za veškeré písemné záznamy s Magistrátem, o kterých paní kolegyně Žolčáková hovořila, za toto volební období na zvelebování městské části v uvedených oblastech sociální, zdravotní, školství, volný čas, kultura atd.

Tedy zpátky ještě k tomu materiálu. Rád bych se zeptal a poprosím písemnou odpověď, kdo z radnice jednal s těmi SVJ a okolními domy o tom, že se tedy prodává, je záměr na prodej uvedené

nemovitosti, kde je tedy tepelné i plynové zařízení, které zásobuje energiemi jejich domácnosti, jakou formou jste informovali SVJ, potažmo majitele bytů, do kterých tyto energie proudí skrz nemovitost Malínská a Černokostelecká. Víme, nebudeme si – jakým způsobem jste informovali majitele bytových jednotek, kteří přes tuto nemovitost čerpají energie do svých domácností.

Potom se mi nezdá, že by, jak tady bylo v tom dokumentu, v podmínkách veřejné soutěže na prodej pozemku měla městská část i společnost Expose Guide s. r. o. stejné DIČ. Tam to, myslím, že můžete říkat, že to je formální chyba, ale když je to v podmínkách veřejné soutěže, myslím si, že tato chyba by tam být neměla. Je to strana 67 PDF, pane Narovče, když se vám to podařilo otevřít.

A potom bych si vám tady dovolil ještě v návaznosti na předchozí projednávaný tisk přečíst tady z odstavce 4421 na stránce 30 s odkazem na paní Marvanovou, kterou pan Pek hájil, že už nemá kde brát, že ona je jediná vedle Apogeo, na kterou se může obrátit, tak cituji: Dle tiskové zprávy ČSOB indexu bydlení z 3. března 2025 se český rezidenční trh v roce 2024 definitivně vrátil k plošnému růstu. Ceny všech kategorií nemovitostí meziročně vzrostly, přičemž největší nárůst zaznamenaly bytové jednotky, které se ve 4. čtvrtletí roku 2024 zdražily mezikvartálně o 3,4 %. Tento vývoj překonal předchozí cenové maximum z 3. čtvrtletí 2022. Celkově se ceny bytů za celý rok 2024 zvýšily o 7 %. Nevěřím paní Marvanové, že za ten rok, co tam dodala ten dodatek, se ceny nezměnily, toho Nad Vodovodem. Další důvod ten tisk napadnout. Já se k tomu záměru připojuji, protože nechci způsobit škodu MČ Praha 10. A navíc jsem přesvědčen, že ta nemovitost se dá použít k občanské vybavenosti všeho druhu, a to už tady bylo řečeno dříve. Tak vám děkuji za pozornost.

Starosta Martin Valovič: Další do rozpravy přihlášen pan zastupitel Petr Beneš s jeho třetím příspěvkem. Prosím, spusťte hlasování o třetím diskuzním příspěvku.

Pro 9, proti 1, zdrželo se 0, nehlasovalo 25. Návrh nebyl přijat.

Zavírám diskuzi k tomuto bodu. Zavírám diskuzi k tomuto příspěvku a předávám slovo návrhovému výboru. Návrhový výbor má slovo.

Pan Adam Štěpánek: Děkuji za slovo, pane starosto. Diskuze je uzavřena, tak jak jste ji uzavřel, ale tu technickou bychom asi mohli vypořádat, tak ji klidně vypořádejte.

Starosta Martin Valovič: Jestli je to tak, ale bylo to stejně po ukončení diskuze. Pan Beneš technická, pak závěrečné slovo.

Pan Beneš: Mám naprostou technickou. Já jsem se hlásil včas zcela jednoznačně opět. Už je to tady podruhé. Mačkal jsem tu technickou neustále, když tam svítilo to hlasování. Takže je to prostě tak. Je to tak, pane starosto. Není jediný důvod ukončit tu diskuzi. Je to moje technická, takže i paní Komrsková se tady celou dobu snažila. Vy jste to viděl moc dobře. Zasmějte se, zasmějte se nahlas, ať je to slyšet na mikrofon. Vy z toho máte ještě legraci. Tady přijde náměstkyně primátora, která seděla na radě (Potlesk.), kde se to řešilo. A je to tak. A vy jí nedáte slovo v takto důležitém bodě? Vy jí nedáte slovo, ještě z toho máte legraci?

Starosta Martin Valovič: Já nemám legraci, mám ukončenou diskuzi.

Pan Beneš: Ta to tady mačkala, snažila se připojit.

Starosta Martin Valovič: To není legrace, je ukončená diskuze. Nevím, co po mně chcete. Jako že přijde paní náměstkyně, tak znovu otevřu diskuzi?

Pan Beneš: Byla tady, hlásila se tady. Mačkala to, já jsem to viděl.

Starosta Martin Valovič: Viděl jsem ji, že tady pochodovala. Jestli se hlásila už někde venku, tak se hlásila.

Pan Beneš: Nechte toho, toto je hloupé, pane starosto.

Starosta Martin Valovič: Nebyla tady nahlášená.

Pan Beneš: To je hloupé. Máte tady tisk za 250 milionů korun, a vy děláte to, co jste dělali před tím, že se to jako pokusíte ukončit, aniž bychom k tomu mohli všechno říct?

Starosta Martin Valovič: Pane Beneši, máte technickou vyčerpanou, dávám závěrečné slovo panu předkladateli. Další ještě pan zastupitel Satke, prosím.

Pan Satke: Děkuji. Mám taky technickou. Chtěl bych potvrdit, že jsem, pane starosto, jestli můžete dávat pozor, já bych chtěl potvrdit, že já jsem také došel až po zahájení, přihlásil jsem se, hlásil jsem se do diskuze a nešlo mi to přihlásit do diskuze. To jakoby to zařízení to neumí. Může to tady potvrdit i kolega Kopecký a může to potvrdit i pán z technické podpory, kterému to trvalo, řekněme, třeba tři minuty, než to zprovoznil. Takže pokud paní Komrsková došla, přihlásila se, mačkala to, tak to prostě nefungovalo. Ne, ale pokud se hlásila, byla v té diskuzi, akorát jí nešlo se přihlásit. Ale byla.

Starosta Martin Valovič: Další technická, svítil tam pan Kočí.

Pan Kočí: Slyšíte, stejné příčiny tady říkala paní Holá v předchozí diskuzi, a já můžu potvrdit, že paní Komrsková se skutečně vedle mě hlásila ještě ve chvíli, než jste zmínil, že uzavíráte diskuzi, pane Valoviči. To je opravdu technické omezení, pro ni vyšší moc, které ona nemůže ovlivnit, není její chybou, a mělo by toto být akcentováno, a já dávám návrh na otevření diskuze, aby ona mohla vykonávat řádně svůj mandát zastupitelky. V tomto bychom si měli být vzhledem k technickým podmínkám rovni, a bylo by nefér jí tuto možnost nedat. Rovný metr všem bez toho, jestli jsme opozice, nebo koalice, ale měli bychom mít právo hájit zájmy našich voličů, a to už jsem dneska říkat taky. Být fair play.

Starosta Martin Valovič: Dal jste procedurální návrh. Prosím, spusťte hlasování o otevření diskuze k tomuto bodu.

Pro 11, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 25. Návrh nebyl přijat.

Další technická pan zastupitel Satke.

Pan Satke: Aby se to zhojilo, tak jsem měl taky návrh na to, aby se otevřela diskuze, ale vidím, že jste ubožáci, tak už to ani nebudu dávat znovu. Za mě to je jakoby fakt ubohé toto, že se snažíte, abychom ani těch pět minut se k tomu nemohli vyjádřit, resp. deset, kdyby někdo mluvil dvakrát. Za mě to fakt...

Starosta Martin Valovič: Pane zastupiteli, prosím, není to technická.

Pan Satke: Je to k vedení diskuze.

Starosta Martin Valovič: Dobře. Pan zastupitel Beneš, prosím, druhá technická.

Pan Beneš: Ano, budu mít procedurální návrh na změnu předsedajícího schůze. Stručně ho odůvodním během té minuty. Protože pan starosta Valovič neustále, a já chci, aby to bylo v zápisu, poprosím, potom dejte hlasovat, neustále zneužívá toho, že ukončuje diskuzi, když se ještě mají zastupitelé normálně vůli přihlásit, my se můžeme přihlásit rukou, tlačítky, hlásíme se tady, voláme, že chceme být účastni diskuze, a pan starosta neustále ukončí diskuzi, i když je evidentní zjevný zájem, evidentní zájem zastupitelů ještě diskutovat, tak to ukončuje. Toto prosím do zápisu, a zároveň prosím o procedurální hlasování o změně předsedajícího na pana místostarostu Šutku, protože to, jak to vede pan starosta Valovič, je skutečně nehorázné.

Starosta Martin Valovič: Prosím, spusťte procedurální hlasování, jak bylo navrženo.

Pro 10, proti 12, zdržel se 1, nehlasovalo 13, návrh nebyl přijat.

S technickou paní zastupitelka Komrsková.

Paní Komrsková: Jen tady chci říct, že jsem se opravdu hlásila, a to tady, myslím, že všichni doloží svědectvím, že to tak bylo. Nicméně přestaňte se tady pořád smát, pane zastupiteli, je to nedůstojné. Stejně to skončí na Magistrátu, protože to co tady děláte, bude zase další vaše ostuda. Takto to bude. Už jsem se o tom bavila – nechte mě domluvit, mám minutu.

Starosta Martin Valovič: Paní zastupitelko, beru vám slovo, není to technická.

Paní Komrsková: Je to technická, jak to tady vedete. Je to technická k tomu, že děláte opravdu hlouposti. Teď se na Praze 19, ti žádali o souhlas prodeje za barák 42 milionů, a vy tady prodáváte barák za 258 milionů, obejdete Magistrát, je to jeho majetek, je to majetek hlavního města. Ne Prahy 10. Vy ho máte svěřený ve správě. Už si to jednou konečně uvědomte. Ten posudek je cinklý od začátku až do konce, říkám to tady s velkou vážností, to co jste předložili, aby 121 příhozů bylo nad 50 milionů, to je neskutečné. No tak mě tady pan starosta konečně nechal mluvit.

Starosta Martin Valovič: Prosím, vypněte paní náměstkyni, není to technická, vyjadřuje svoje postoje a názory, nepatří to do technické. Pan zastupitel Mikoláš, prosím.

Pan Mikoláš: Pan zastupitel Mikoláš jenom upozorní na to, že opravdu nejsme povinni se hlásit jenom tlačítkem, můžeme se hlásit i přihlášením. A paní Komrsková se zjevně hlásila. Vy jste

toto úmyslně přehlédli, přitom slušnost by velela, že se zeptáte: Má ještě někdo příspěvek? Normálně by to byla lidská slušnost. To se dělo kdysi dávno, ale ne za vaší koalice. Vy to neuděláte, vy hledáte první okamžik, kdy je možné, čili já navrhuji, aby se to v rámci slušnosti, nebo aspoň zdání slušnosti této vaší rady pro příště praktikovalo, a když budete chtít ukončit diskuzi, tak se zeptejte: Nehlásí se ještě někdo do diskuze? Protože ta technika není stoprocentně spolehlivá, vy neuhlídáte všechny v sále, co mají zvednutou ruku, a už je to dneska podruhé, co jste se dopustil chyby.

Starosta Martin Valovič: Pane Mikoláši, je to podruhé, kdy byl prázdný displej a nikdo se nehlásil, tak jsem ukončil diskuzi. Prostě tak to je, a vy mi nebudete radit, kdy mám ukončit diskuzi, když mám prázdný displej. Takže prosím, příště se hlase včas, nečekejte na to, až tam blikne. Podruhé jste využívali tuto příležitost, tak abyste vyprovokovali tuto dohodu. Jestli chcete diskutovat, můžete se nahlásit kdykoli před tím, a ne čekat na poslední sekundu, aby to padlo, abyste vyvolávali tyto pře. Asi tak.

Pan zastupitel Satke třetí technická. Prosím, spusťte hlasování.

Pro 12, proti 7, zdrželo se 0, nehlasovalo 17. Návrh nebyl přijat.

Technicky pan zastupitel Mareš, prosím.

Pan Mareš: Já se budu skutečně držet toho, co je technická. Upozorňuji na porušení jednacího řádu od kolegyně Komrskové, která ač přišla, rovnou tady častuje své kolegy slovy blbeček. Já nevím, komu to patřilo. A za druhé k technické týkající se zvedání ruky nebo hlasovacího zařízení, máme to v § 7 odst. 5. písm. a) zastupitelé se mohou přihlásit, pokud nelze hlasovací zařízení použít, pak zvednutím ruky. Čili standardní. Ona ho používala.

Starosta Martin Valovič: Další s technickou paní zastupitelka Lajksnerová. Musíte být zapnutá. Nemůžete mluvit do mikrofonu, když není zapnutý.

Paní Lajksnerová: Ale já si ho přece nezapínám sama.

Starosta Martin Valovič: Ale teď jste začala mluvit, aniž byste si o to řekla.

Paní Lajksnerová: Vždyť mám technickou, a vy jste mě vyzval. No nic. Já jsem se každopádně chtěla zeptat, co to tedy přesně znamená, že to zařízení nelze použít. Představovala jsem si, že to je přesně ta situace, kdy to mačkám a nefunguje mi to. Děkuju.

Starosta Martin Valovič: Předávám závěrečné slovo panu předkladateli.

Pan Pek: Pane starosto, děkuji. Fakt ani nevím, odkud mám začít. Pro všechny ty blbečky, jak říká paní Komrsková, nebo pro ty chytřejší tady. Nejdřív ale začnu, co mně opravdu vadí. Pane Kočí, nikdy jsem neřekl, že paní Marvanová je jediná znalkyně, která pro nás něco dělá. Zrovna vy, který jste mi ukradl identitu, myslím to vážně, neberte si mě do pusy.

Starosta Martin Valovič: Pane Kočí, prosím vás, zdržte se odpovědí, nejste vyvolaný.

Pan Pek: A ještě chci upozornit, že posudek ani před šesti lety nebo v roce 2018, ani teď nedělala paní Marvanová. To jste si asi špatně přečetl, nebo jste to zkoušel zase, řekněme, posunout někam, kam to posunout nejde.

Dále bych se chtěl věnovat panu Benešovi, který tvrdí, že tady poslal nějaký předběžný zájem o tu nemovitost. Na to mu pak snad i dejte, pane starosto, technickou. Já bych se chtěl zeptat, jestli nejste ve střetu zájmů. Já nevím, pod kým jste schovaný v těch, co přihazovali. Já to fakt nevím, ale vaše snaha tu soutěž zkažit, zrušit, může znamenat, že tam nedošlo k pokrytí vašich zájmů. Tzn., byl bych velice rád, aby vás starosta na toto nechal odpovědět, protože tím byste se dostal do pozice ve střetu zájmů, tím že jste se do té soutěže jakoby chtěl přihlásit.

K tomu postupu, co musí městská část dělat, nebo nemusí dělat. Městská část musí zveřejnit na úřední desce ten záměr toho prodeje. Záměr toho prodeje, nikoli ten prodej jako takový. To už by bylo pozdě. To co ten záměr má obsahovat, je napsáno ve statutu a je to poměrně jednoduché. Je to de facto identifikace toho objektu nebo té nemovitosti, a to tak, jak říká další zákon, a to je zákon o katastru nemovitostí. Tzn., je to identifikace a neviselo to tam krátkou dobu, nebo jakou dobu jste tady říkal, ale přesně tu dobu, kterou ten zákon říká, jak dlouho to má viset. Prosím, mlčte, teď mluvím já. Prosím, mlčte, teď mluvím já.

Starosta Martin Valovič: Pane Beneši, prosím, nereagujte. Buďte tak hodný. Nereagujte, prosím, zdržte se toho. Nereagujte, prosím.

Pan Pek: Co se týče ještě té soutěže. Bylo to podobně, jako jsem vysvětloval o bod před tím. Bylo to podobná obálková metoda, a možná kdybyste se podívali na ty příhozy nebo jak začalo druhé kolo, viděli byste, nebo kdybyste si četli podmínky toho, jak elektronická obálková metoda funguje, tak funguje tak, že kdyby se nám bývával do toho kola přihlásil, nebo kdyby nikdo nepřihazoval, kdyby se do toho kola přihlásil jenom jeden, tak platí cena z toho prvního nabídkového kola. A v tomto případě, i v tom případě, co už jsme si schválili v minulém bodě, tato cena byla nižší než 50 milionů. A pro mě tato cena je dostatečným odůvodněním toho, že to je prostě pod těch 50 milionů. Počkám, až se paní Komrsková vysměje, a budeme pokračovat.

Mně přijde úplně trapné z vaší strany, když tady tvrdíte, že je to špatné pro městskou část. Pokud k tomu obchodu dojde, tzn., pokud nám to protistrana nesloží a nenechá si propadnout kauci přibližně 1 milionu korun, tak získáváme neskutečně veliké množství finančních prostředků právě na to, co říkala paní zastupitelka Žolčáková, abychom kryli naše další a důležitější potřeby.

A ještě bych chtěl říct, že v minulé nedokončené soutěži, tzn., nejde říkat, jaká tam byla cena, protože ta cena realizovaná nebyla, byl znalečák od pana Soukeníka za 11 milionů, teď máme znalečák od Apogea v podstatě na trojnásobku. A v obou dvou případech vlastně došlo k tomu, že cena, která je daná právě způsobem soutěže, prostě poměrně zásadně překročila to, na které to začalo. Ještě k tomu, jak vám to kdy přišlo. My nemáme povinnost a jenom z naší dobré vůle to bylo, že jsme vám v momentě, kdy o věci rozhodla rada, zaslali ten materiál normálně e-mailem. Je běžné a není protizákonné předkládat na radu materiály, což se snažíte asi v 50 bodech pokaždé, co tu jste. Pokud by tomu tak nebylo, chápal bych, že prostě nebudete na místě zařazovat nic, aby to platilo pro všechny stejně.

Ještě bych chtěl říct, že ten materiál, tzn., ten prodej touto metodou byl založen do naší dokumentace před tím, než tady pan Beneš začal vykřikovat, že zabrání nějakému podvodu a že bylo

vymyšlené, komu to prodat. Je to úplně směšné nařčení. Městská část měla chuť za tuto nemovitost, které se chtěla jednoznačně zbavit, dostat co nejlepší nabídku. Šla na to, myslím, metodou, která je fakt, myslím si, do určité míry ještě efektivnější, než běžná aukce. Vůbec je absurdní si myslet, že něco městská část může dělat mimo zastupitelstvo. Všechny prodejem nemovitého majetku jsou schvalovány zastupitelstvem. Tzn. to, že tady rada, popř. já jako předkladatel něco obcházím, je úplně absurdní. Místo abyste poděkovali, že přinášíme do pokladny městské části více než 250 milionů korun z objektu, který je pokreslený, kde jsme museli mít mimořádnou ostrahu a stálo nás to další náklady, kde jsme museli zavařovat dveře a okna, aby se nám tam nikdo nedostal, a stálo to další náklady, kdy ten objekt je zničený a je vlastně trnem v oku sousedů, tak si myslím, že byste tady měli zatleskat, že dostaneme tolik peněz, a ne tady dělat, že jsme nějakí břídilové a že děláme něco nezákonného.

Mně je to prostě líto. Mně je v podstatě líto, když vidím, že tady není vůbec žádná snaha o nějaká věcná řešení, a je tu snaha zejména ze strany Pirátů totálně blokovat jakýkoli rozvoj městské části. Ale já chápu proč to děláte. Já to fakt dobře chápu. Vy prostě nepotřebujete, aby tato koalice měla jakýkoli úspěch. Jakýkoli úspěch této koalice znamená, že jste v podstatě přebyteční, že vás nikdo nepotřebuje. Tzn., vy si to hraje k těm vašim pár voličům, ale výsledek toho, že budeme moci vybudovat novou školku, popř. koupit Štěchovickou, ten jde za námi, a já jsem rád, že ten výsledek budeme mít. (Potlesk.)

Starosta Martin Valovič: Děkuji panu prvnímu místostarostovi a dávám slovo návrhovému výboru, aby nás provedl hlasováním.

Pan Adam Štěpánek: Děkuji za slovo, pane starosto. Nyní tedy budeme hlasovat v tomto bodě s označením 26, a budeme hlasovat tak, jak je uvedeno v návrhu usnesení na straně číslo 2 podkladového materiálu. Pane starosto, dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Prosím, spusťte hlasování k tomuto návrhu.

Pro 24, proti 0, zdrželi se 2, nehlasoval 1. Návrh byl přijat.

Nyní prosím pana místostarostu Tomáše Peka o úvodní slovo k bodu s označením

Pan Pek: Vážený pane starosto, před tím, než začnu mluvit o bodu 2, rád bych navrhl procedurální hlasování o sloučení diskuze k následujícím dvěma bodům, které jsou oba uplatnění, resp. neuplatnění předkupního práva.

Starosta Martin Valovič: Prosím, spusťte hlasování k tomuto procedurálnímu návrhu o sloučení diskuze.

Pro 26, proti 8, zdrželo se 0, nehlasovali 3, návrh byl přijat.

Prosím, pane místostarosto, máte slovo.

3

K návrhu na využití nabídky předkupního práva k nouzové stavbě č. e. 88, nezapsané v katastru nemovitostí, stojící na pozemku parc. č. 3007/1, k. ú. Michle, obec Praha

Pan Pek: Děkuji moc. Jeden bod je využití, resp. nevyužití předkupního práva k cizí garáži, která stojí na našem pozemku, s tím že kupní cena této garáže by měla být 584 tisíc korun. Pro městskou část, pokud bychom vzali nájemné tak, jak děláme u garáží, by tato investice znamenala návratnost prosté investice, teď se vůbec nebavíme o inflaci apod., 44 let. KMN, OŽD, OMP, všechny tyto orgány jsou proti využití předkupního práva, a stejně tak neschválení předkupního práva navrhuje tento materiál pro zastupitelstvo.

Druhý materiál je opět podán jako neschválení předkupního práva k nouzové stavbě nezapsané v katastru nemovitostí, která stojí na našem pozemku v Michli, s tím že zde cena této nemovitosti činí 3 170 000 korun. Opět zde máme stanovisko komise majetkové a usnesení rady MČ. To je za mě, pane starosto, k těmto dvěma bodům vše.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za předklad a otevírám diskuzi k těmto dvěma bodům. První se hlásí paní zastupitelka Holá, prosím.

Paní Holá: Děkuji za slovo. Jenom bych se chtěla zeptat předkladatele. Mám za to, že v důvodové zprávě si protiřečíte. Nejdřív říkáte, že obě dvě garáže jsou v území, která z hlediska strategie jsou pro městskou část preferované, a pak vzápětí říkáte, že kvůli ceně garáže a kvůli ceně nájmu to nedoporučujete. Tak se chci zeptat, jestli by nebylo na místě revidovat cenu nájmu garáže, protože 880 korun za metr je poměrně malá částka, a třeba když si vzpomenu na Prahu 3, kde jsem byla v komisi pro vedlejší hospodářskou činnost, tak tam začínaly pronájmy garáží na zhruba 3 tisících korun za metr. Jestli by nebylo na místě zvednout ceny nebytových prostor, aby jejich pronájem přiváděl městskou část k větší ziskovosti, než v současném nastavení, zejména když ceny, tak jak jsou uvedeny v těchto materiálech, jsou poměrně ve srovnání s okolními městskými částmi nevýznamné.

A druhá věc, když vlastně tyto, když vy jste v rozporu toho, co chce rada, a toho, co říká strategie, nebylo by na místě nějakým způsobem buďto přehodnotit strategii, anebo ji brát v potaz při žádostech o odkup? Mě jenom zajímá, jestli vám nepřijde divné, že ve dvou odstavcích si jdete proti sobě a že si protiřečíte. Děkuji za informace.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášený pan zastupitel Beneš.

Pan Beneš: Děkuji za slovo. Já jsem principiálně proti slučování diskuzí, a to z toho důvodu, že stále není jasný počet příspěvků. Pokud se budeme držet nějakého zákonného doporučení, tak to jsou dva příspěvky na bod. Vy to ještě chcete v jednacím řádu zase omezovat, to si povíme tam, ale dokud to není vyjasněné, pořád to pokládám za to, že okrádáte zastupitele o možnost se vyjádřit.

A abych to využil nicméně k bodu číslo 2, máte to zase špatně, pane Pek, máte tam chyby. V důvodové zprávě uvádíte, že to je k. ú. Vršovice, ve stanovisku z komise majetkové máte místo Michle Vršovice, ale to je to nejmenší. Já se obávám, že i v tom usnesení, ne že bych vám chtěl pomáhat po tom, co tady dneska předvádíte, ale pomáhám městské části, ne vám. Máte tam uvedeno, že druh

pozemku je ostatní plocha, ale není. A to máte tuto chybu i v usnesení, takže se s tím popasujte, jak vy budete chtít. Ostatní plocha to není. To k tomu prvnímu tisku.

A k tomu druhému tisku, tisk číslo 3, tak tam mám mnohem větší problém, a mám ten problém s tím, že my máme možnost využít předkupního práva na nemovitost a máme ji možnost koupit za 3 miliony. A je dost dobře možné, že hodnota té nemovitosti převyšuje částku 3 milionů korun a může ji klidně převyšovat i výrazně. A v momentě, kdy by ta hodnota nemovitosti byla třeba 5 - 6 milionů korun, tak my tímto hlasováním uděláme velkou ztrátu městské části, protože jsme nevyužili toto předkupní právo, a to se dalo vyloučit jedině tak, že byste tam dali nějaké ocenění, ideálně znalecký posudek do toho tisku, který vy tam ale nemáte. U těch garáží, myslím si, že už ta znalost zastupitelů je daleko větší, a ta chyba riziko daleko menší.

Ale tady je to skutečně jedna z nemovitostí, a jestli si to dobře pamatuju, tak historicky jsme měli podobnou nemovitost jako předkupní právo možnost koupit ve Vršovicích nedaleko radnice, tam se ten znalecký posudek udělal, do toho tisku se dal, a právě proto se to nevyužilo, protože bylo vidět, že to není dobrá koupě. Kdežto tady teoreticky může vzniknout škoda, protože když nevíme, jaká je reálná hodnota té nemovitosti, tak tím, že nevyužijeme předkupní právo za tři miliony, tak můžete způsobit reálně školu MČ Praha 10. To je důvod, proč pro to určitě hlasovat nebudu a doporučuji to všem, kterým není jedno hospodaření MČ Praha 10.

Starosta Martin Valovič: S technickou paní zastupitelka Komrsková.

Paní Komrsková: Chtěla jsem se zeptat pana předkladatele, jestli bude reagovat, nebo jestli nám teď zhasnete diskuzi a nebudeme mít možnost na ty vaše odpovědi zareagovat. Každopádně věřím, že tyto chyby si opravíte, že tady nebudete jenom ponižovat opoziční zastupitele, protože ať chcete, nebo nechcete, tak i tu opozici potřebujete. Takže jenom se slušně ptám, jestli by bylo možné reagovat v průběhu diskuze, než pan starosta, jak je tady jeho dobrým zvykem, vypne diskuzi, ukončí. Radši se provizorně přihlásím do diskuze, ale věřím, že pan předkladatel se toho ujme a bude reagovat, co říkal pan Beneš.

Starosta Martin Valovič: Já jenom krátce zareaguji, kdybych vás chtěl vypnout, paní náměstkyně, nebo paní zastupitelko, teď bych to udělal, protože jste porušila jednací řád a nedržíte se jednacího řádu. Nevíte, co je technická.

Dávám slovo panu Kočímu, který se hlásí do řádné diskuze.

Pan Kočí: Já bych začal tím dotazem, jestli nám budete odpovídat, nebo jako obvykle. A potom se zeptám, v materiálu odkazujete, je to příloha číslo 2, je tam napsaná jenom koncepce, tedy Koncepce nakládání s pozemky a stavbami ve správě MČ Praha 10. Ale teď jenom jako technicky, možná by to měla být spíš technická, než diskuzní příspěvek. Tady je komise územního rozvoje na období 2014 – 2018, a ten výňatek, který jste nám tam vložili, je ze 7. června 2017. Tak jenom prosím tedy předkladatele, aby mi osvětlil, jestli tato koncepce, jestli je stále platná, protože to už je ob jedno volební období, vlastně ob dvě, tak jestli je to stále relevantní podklad, podle kterého se řídí chod městské části. Možná jo, protože když jste nám do bodu číslo 7 dali prezentaci Rozvoj mateřských školek na období 2010 – 14, tak možná je to v pořádku. Ale mě to trochu uvádí do rozpaků. To nezastírám, že bychom měli držet krok s dobou, ale to jsem nějak vyrozuměl. A jinak ten

znalecký posudek bych tedy také uvítal, protože jak mám hlasovat pro něco s klidným svědomím, že nezpůsobím městské části škodu?

Uvítám, jak budete uvažovat vy, ale když se mě někdo zeptá, pane Kočí, proč jste hlasoval pro to, abychom nevyužili předkupního práva a o tento majetek třeba neusilovali, tak na základě čeho, když třeba vzpomeňme si, že v minulém volebním období, to budou vědět kolegové z Koalice Vlasta, tady byl záměr kupovat tzv. klubovnu nedaleko vršovické radnice za 6 milionů. A to byla už budova, která měla sádrové sondy ve spárách ve stavu rozpadu, tak třeba podle té fotky ten objekt, co je tady teď diskutován, vypadá vizuálně, nevím samozřejmě, jak to vypadá vevnitř, ale tak vypadá velmi podobně. Tak třeba má taky hodnotu pro někoho 6 milionů.

Znalecký posudek poprosím, proč není, a potom tedy na tu koncepci, jestli je platná, není platná, a pokud je platná ta stará, tak proč, proč není nová. Děkuji předem za reakci věcnou bez invektiv, to budu velmi potěšen.

Starosta Martin Valovič: Další do rozpravy pan zastupitel Beneš.

Pan Beneš: Nerad, ale pomůžu městské části, ne panu Pekovi. Máte tam v tom materiálu číslo 2 informace o pozemku vytažené z katastru, tak to, prosím, opravte, ať to máte v souladu s tím usnesením. Ještě jenom opakuji, není to druh pozemku ostatní plocha. Tak si to, prosím, opravte. A jak říkal kolega, znalecký posudek v té trojce má být, měl tam být a tady skutečně reálně hrozí nějaká škoda městské části, pokud nevyužijeme něčeho, co mělo výrazně vyšší hodnotu, než za kterou jsme to mohli koupit. A pro nás to samozřejmě tu hodnotu má, protože jsme vlastníky toho pozemku.

Starosta Martin Valovič: Zavírám diskuzi k tomuto bodu a předávám slovo panu předkladateli, aby reagoval na ty dotazy.

Pan Pek: Budu reagovat nejdřív, co se týče chování péče řádného hospodáře nebo škody. To že případný posudek na tu nemovitost je nižší nebo vyšší, než ta cena, za kterou to kupujeme, je úplně irelevantní. My nemáme povinnost kupovat něco, co by bylo za 2,50. Prostě my se svobodně rozhodujeme, zda to chceme, nebo nechceme koupit. Tzn., tady říkám všem zastupitelům, že v tomto smyslu nám žádná škoda nehrozí. Pokud pro ten objekt nemáme využití, prostě není důvod to kupovat, protože ty peníze, které máme blokováné, i kdyby nedej bože se nám to za nějakých 40 let vrátilo, tak je můžeme použít jinde a je čistě na našem rozhodování, zda pro to rozhodovat budeme a nebudeme. Tím i začnu mluvit o tom znaleckém posudku na tu věc. Dovedu si představit, že v momentě, kdy na to uděláme znalecký posudek, vy řeknete, že jsme nepoužili peníze s péčí řádného hospodáře a použili jsme posudek na něco, co nepotřebujeme. Vzhledem k tomu, že vás znám, tak je mi jasné, že toto byste na první dobrou udělali.

Ještě k tomu, že to tady vůbec předkládám, ty garáže a všechny tyto objekty, mám z minulého volebního období od vás, pane Beneši, dva materiály k využití předkupního práva ke garážím, kdy jste je vůbec, ale vůbec nedostal do zastupitelstva. Prostě jste je strčil do šuplíku a vykašlal jste se na to. To si myslím, že je porušení péče nějak vystupovat mnohem větší, než já to sem přinesu. Máte tam k tomu vnitřnosti. Jediné, co tam nemáte, je znalečák, protože je absurdní dělat znalečák na něco, co tady běžně pravidelně zamítáme. Prostě to neschvalujeme ty garáže.

Tím se pomalu přesunu ke strategickému materiálu. Pane Kočí, dost dlouho jste zastupitelem, abyste věděl, že to co není přebito jiným usnesením zastupitelstva nebo rady, tak prostě platí. Tzn., nějaká strategie z roku 2014 – 2018, která byla vytvořena nevím kdy, prostě platí. Pokud se vám ta strategie nelíbí, měl jste si ji zrušit, měl jste ji navrhnout ke zrušení, měl jste si tady odhlasovat jinou.

A teď jdu k paní Holé. Ta strategie samozřejmě říká, které to místo je z hlediska potřeb městské části strategické, tzn., jsou a není to poprvé, ve většině garáží a ve většině těchto nemovitostí, co zde předkládáme a většinově neschvalujeme k využití předkupního práva, tak jsou v oblastech, které považujeme za strategické. Ale problém je jinde. Je to jedna garáž z 20, jedna garáž ze 30, a my neumíme jako developer do toho nasypat prachy nebo nějakým jiným způsobem přinutit ostatní vlastníky, aby nám prodali ten zbytek, a aby to teprve na té strategii nabylo, abychom s tím něco mohli dělat. Mít osamocenou jednu garáž je nám totiž úplně k ničemu. A ani to nemá smysl z nějaké blokace, protože my tam máme pozemek, tzn., my tam ta naše práva, bez nás nejdou obejít. Když tam prostě máme ten pozemek, tak nás i ten nový vlastník neobejde.

Ještě bych se znovu vrátil k paní Holé a k Praze 3. Já teď úplně nevím, jestli jste nesloučila dvě věci dohromady. My tady nepronajímáme garáž. Ta garáž je cizí. My pronajímáme pozemek pod tou garáží. Ten pozemek je náš. Tzn., jestli má Praha 3 nějaké velké peníze za pronájem garáže, je to za pronájem jejich garáže. Z toho má ty peníze. Tady my pronajímáme pouze pozemek pod tou garáží, který nám patří, a vzhledem k té dlouhé době, co jsme tady měli komunisty, tak se změnila taková ta podmínka, že vlastně budova patří pozemku, a tak to je a my s tím nic nenaděláme.

Tzn., já bych asi toto ukončil. Ani příště na takovéto malichernosti nebudu nechávat vypracovávat, nebo OMP samo o sobě nebude dělat znalecké posudky, protože si myslím, že by to byla ztráta peněz. A rozhodujeme podle svého nejlepšího svědomí, tak jak určitě podle těchto materiálů jde udělat.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za závěrečné slovo panu předkladateli a vracím slovo návrhovému výboru, aby nás provedl hlasováním.

Pan Adam Štěpánek: Děkuji za slovo, pane starosta. Nejdřív budeme hlasovat o bodu s označením číslo 2, jak jak vám byl předložen, a budeme hlasovat o návrhu usnesení, tak jak je uvedeno na straně číslo 2. Pane starosto, můžete dát hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Prosím, spustíte hlasování k tomuto bodu.

Pro 25, proti 1, zdrželo se 11, nehlasovali 3. Návrh byl přijat.

Pardon, vidím tam technickou, pan zastupitel Beneš.

Pan Beneš: Ta technická tam byla celou dobu, ještě než jste začal hlasovat. Dlouho tam svítila, a svítila tam proto, že jste neopravil, pane Peku, to usnesení. Vy jste si ho odhlasovali špatně. Já jsem vás na to v diskuzi upozornil, vy nic neděláte, povídáte tam politické věci, ale abyste opravil tu ostatní plochu na zastavěnou plochu a nádvoří, jste neudělal, takže jste si to odhlasovali špatně. Hlásil jsem se s tím už před samotným hlasováním.

Starosta Martin Valovič: Další usnesení prosím návrhový výbor.

Pan Adam Štěpánek: Nyní budeme hlasovat v rámci bodu s označením číslo 3, a budeme hlasovat o návrhu usnesení, tak jak je uvedeno na stránce číslo 2 předloženého materiálu. Pane starosto, dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Prosím, spusťte hlasování k tomuto bodu.
Pro 24, proti 0, zdrželo se 5, nehlasovalo 11. Návrh byl přijat.

Kolegové, začínáme pevně zařazeným bodem v 16.00 hodin. Vyhláшуji desetiminutovou přestávku.

(Jednání přerušeno od 15.50 do 16.01 hodin.)

4

Informace o dalším postupu týkajícím se trvalého řešení sídla ÚMČ Praha 10

Starosta Martin Valovič: Dámy a pánové, je 16.00 hodin, tedy čas, v němž má být zahájeno projednání Informace o dalším postupu týkajícím se trvalého řešení sídla ÚMČ Praha 10. Prosím pana místostarostu Tomáše Peka o úvodní slovo.

Pan Pek: Děkuji za slovo. Jsem rád, že tady máme veřejnost. Já ten materiál uvedu poměrně rychle, protože na dnešním jednání zastupitelstva, jak asi není překvapením, nedojde k žádnému rozhodování o finálním prodeji nemovitostí Vlasta a Eden, ani ke koupi radnice. Podotýkám, že k tomuto materiálu došla výměna, která shrnuje, řekněme, ty nejpozdější poznatky z minulého týdne. Co jde asi v kostce říct, jak bylo avizováno a bylo to vidět i na tender aréně, proběhly naše dvě soutěže, řekněme v uvozovkách druhé kolo, na prodej těch nemovitostí Vlasta a Eden, a zároveň druhé kolo, snaha o nákup nového sídla radnice jako existující budovy.

Do prodeje nemovitostí Vlasta a Eden se nám přihlásilo pět zájemců, to tady klidně můžu říci. Nebudu říkat jejich názvy, ani nebude říkat konkrétní částky, protože rozhodnuto nebylo, a o těch nabídkách bude dále jednáno. Co se týče nákupu budoucího sídla radnice, tam přišly tři nabídky. Přestože jsme ty podmínky poměrně striktně zúžili, stejně opět nejde rozhodnout a budeme, pokud se nechceme dostat do nějakého zacyklení, budeme muset se všemi zájemci jednat, tak jak to i doporučovala komise pro sídlo radnice, i v podstatě komise pro vyhodnocení nabídek. Minulý týden jsme se na základě nebo v podstatě ani ne snad na základě tří přípisů, tří dopisů, tří podání, SVJ na Vlastě setkali se zástupci této lokality, a protože zastupitelstvo prostě je teď necelý týden po našem setkání, tak v tom materiálu je přiložen pouze zápis ze strany městské části, ale připomínky SVJ kromě jednoho SVJ tam připojeny ještě nejsou, protože na to technicky nebyl čas.

V podstatě co jde asi shrnout, řekněme, obavy obyvatel na místě jsou shrnuty do 16 artikulů, do 16 bodů, a myslím si, že o všech těchto bodech jde jednat jak s těmi zájemci o koupi našich objektů, tak s SVJ, abychom našli nějaký průnik a aby se ten průnik odzrcadlil v nějaké dohodě, v nějaké formě spolupráce, ať už toho nabývajícím investora, nebo městské části, tak aby, řekněme, ty obavy SVJ byly eliminovány. Domnívám se, že pro žádnou stranu není akceptovatelné, aby ta věc prostě nedopadla. Je to několik důležitých zájmů. Městská část potřebuje kvalitní sídlo radnice, a to je zájem nebo to je vlastně věc, kterou plníme pro úplně všechny občany Prahy 10. Pak je zde, řekněme, lokální zájem obyvatelů těch SVJ v oblasti, a my to bereme jako druhý významný zájem v oblasti, a

samozřejmě třetí náš zájem je, že my jsme v podstatě nuceni ty nemovitosti Vlasta a Eden prodat, protože jinak nejsme schopni uspokojit ten náš zájem pro všechny obyvatele Prahy 10, tzn. tu realizaci koupě toho nového sídla radnice. To si myslím, že je velice pochopitelné, a proto my budeme velice pečlivě vážit zájmy všech, tak abychom se nakonec k výsledku včas a ke spokojenosti úplně všech, a promiňte, že říkám slovo dohrabali. Prostě je to složitý proces, ale já doufám, že se nám to nakonec podaří.

Za sebe mi připadalo to poslední jednání, ale stejně tak i to předposlední, za velice věcné. Jsem rád, že v komisi pro sídlo radnice máme i dva SVJ navolené zástupce SVJ, kteří vidí, jak ten proces probíhá, a my ještě čekáme na podpis mlčenlivosti, abychom těm zástupcům mohli sdělit větší detaily.

Zároveň se omlouvám za to, že ty dvě nabídky nebo dvě skupiny, jak na ten prodej, tak na ten nákup, tady nebudu komentovat do nějakého detailu, protože mi mlčenlivost tomu zabraňuje, tím spíše, že s těmi jednotlivými zájemci máme povinnost a je naším zájmem s nimi dále jednat. To je, pane starosto, za mě asi všechno.

Starosta Martin Valovič: Děkuji panu místostarostovi za úvodní slovo a otevírám diskuzi k tomuto bodu. Vzhledem k tomu, že máme přihlášené občany, dovolím si zrekapitulovat pravidla daná pro jejich vystoupení jednacím řádem. Vystoupení občana může trvat nejvýše čtyři minuty. Občanům přihlášeným do rozpravy udělí předsedající slovo, pokud se před zahájením projednání příslušného bodu programu jednání přihlásili do rozpravy, a současně prokázali pracovním u prezence, že jsou osobami ze zákona oprávněnými vyjadřovat svá stanoviska na zasedání zastupitelstva. Slovo je občanům udělováno v pořadí, v němž se do rozpravy přihlásili. Po vyčerpání všech přihlášek občanů je rozprava otevřena pro členy zastupitelstva. Těmito pravidly se, přátelé, budeme řídit v nadcházejícím čase, a jelikož máme otevřenou diskuzi, tak bych jako první vypořádal technickou, s kterou se hlásí paní zastupitelka Komrsková. Prosím.

Paní Komrsková: Mám jednu technickou a jednu žádost o procedurální hlasování. K té technické jenom dotaz, jestli můžeme dostat ten zápis elektronicky, teď jako do mailu všichni zastupitelé. A ta žádost o procedurální hlasování, aby měli neomezenou možnost občané vystoupit. Prosím, dejte hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Ještě jednou se zeptám, aby to bylo přesné. Bavíme se o neomezeném počtu příspěvků občanů v tomto bodě? Je to tak? Ještě jednou, prosím.

Paní Komrsková: I délce, prosím. Neomezeném počtu příspěvků i délce příspěvku.

Starosta Martin Valovič: O neomezeném počtu i délce? To bych asi musel dát slovo na návrhový výbor, co s tím. Pardon, dám slovo návrhovému výboru, prosím.

Pan Adam Štěpánek: Jenom tedy vůbec nerozumím tomu návrhu. Tzn., že chcete, aby neměli omezený čas, nebo aby měli více než jedno vystoupení? Asi uděláme dvě různá hlasování o těchto... (Debata v sále.) Tak já poprosím, asi bych poprosil předsedajícího o nějakou přestávku, ať si řekneme, jaký na to máme názor.

Starosta Martin Valovič: Tři minuty pauza.
(Jednání přerušeno od 16.11 do 16.17 hodin.)

Starosta Martin Valovič: Kolegové, prosím, pojdte na svá místa. Přestávka skončila Návrhový výbor nás seznámí s tím, jak budeme postupovat.

Pan Adam Štěpánek: Nejdřív tedy budeme hlasovat o návrhu paní Komrskové, tak jak tady zazněl, tzn., tak jak to řekla. Myslím, že tomu všichni rozumíme. Dejte, prosím, tento procedurální návrh hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Prosím, spusťte hlasování k tomuto procedurálnímu návrhu.
Pro 12, proti 0, zdrželi se 2, nehlasovalo 26.
Návrh nebyl přijat.
A teď se hlásí s technickou pan zastupitel Beneš.

Pan Beneš: Děkuji, tak já toho využiji a navrhnu jiný procedurální návrh, aby občané mohli vystupovat neomezeně, ale vždy po dobu čtyř minut jeden příspěvek.

Starosta Martin Valovič: Prosím, spusťte hlasování k tomuto návrhu.
Pro 14, proti 0, zdrželi se 2, nehlasovalo 25. Návrh nebyl přijat.

Technicky prosím pan zastupitel – ale tam se hlásil technicky, že něco nefunguje panu zastupiteli Mikolášovi. Prosím techniku, aby se podívala na pana Mikoláše. Můžeme? Pan zastupitel Pavel Mareš technická, prosím.

Pan Mareš: Navrhují to, abychom zcela srovnali v tomto bodě práva zastupitelů a vystupujících občanů, tzn., dvakrát pět minut, a aby se mohli diskuze účastnit vlastně průběžně, s tím že se mohou přihlásit u paní Vávrové tamhle na straně. Dvakrát pět minut a třetí a další příspěvek jak u zastupitelů, tak u občanů je o něm hlasováno.

Starosta Martin Valovič: Vy myslíte, pane zastupiteli, jakoby že občané nebudou vypořádání napřed? Když říkáte průběžně. To je v jednacím řádu. Já bych dodržel to, že jsou vypořádání napřed občané. Je to tak? Nebo jak jste to myslel.

Pan Mareš: Myslel jsem to, aby jejich projevy na začátku byly na začátku, a v případě, že se budou chtít vrátit k diskuzi, reagovat na vás nebo na pana kolegu Peka nebo na kohokoli z nás, tak že to právo mají, ale musí se přihlásit u paní Vávrové.

Paní Vávrová: Dobře, chápu to tak správně.

Prosím, spusťte procedurální hlasování k tomuto návrhu pana zastupitele Mareše. .

Pro 40, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovali 2. Návrh byl přijat.

Prosím radu zastupitelstvo, aby zaregistrovalo tuto změnu a hlídalo svou evidenci počtu příspěvků jednotlivých občanů. Technická paní zastupitelka Komrsková, prosím.

Paní Komrsková: Mám ještě jednu žádost o procedurální hlasování, a to o tom, aby předkladatel průběžně odpovídal na dotazy jak zastupitelů, tak občanů. Prosím, dejte hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Nevím, jestli o tom lze hlasovat. Dávám slovo návrhovému výboru.

Pan Adam Štěpánek: Toto je za nás nehlasovatelné.

Paní Komrsková: A důvod?

Starosta Martin Valovič: Asi nemůže udělit zastupitelstvo někomu pokyn, aby mluvil, když se mu mluvit nechce.

Tím máme vypořádané technické, a teď se můžeme vrátit do již otevřené diskuze. Máme tady z řad občanů pět přihlášených. Jenom bych přečetl pořadí, aby věděli, jak budou vystupovat, podle toho, jak se zaregistrovali. První je pan Marek Grabovský, druhý pan Pavel Šťastný, třetí pan Ondřej Ulrych, čtvrtá je paní Hana Nekolová a pátý pan Jakub Malinovský. Poprosil bych pana Marka Grabovského, aby využil svých pět minut. Můžete k tomu mikrofonu, ano. Prosím, zapněte mikrofon u stolečku.

Pan Marek Grabovský: Dobrý den, vážený pane starosto, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, dámy a pánové, děkujeme za možnost zde dnes vystoupit a obrátit se na vás nejen jako na volené zástupce městské části, ale především jako na garanty dlouhodobého rozvoje a kvality života v našem společném městském prostoru.

Dovolte nám nejprve stručný kontext. V uplynulých dnech jsme jménem několika společenství vlastníků jednotek přímo sousedících s řešeným územím, adresovali oficiální dopis MČ Praha 10 a paralelně také dopis na Magistrát hl. m. Prahy. Tímto podáním jsme chtěli otevřeně a včas formulovat soubor podmínek, které podle našeho přesvědčení nelze při plánovaném prodeji nemovitostí bývalé radnice MČ Praha 10 včetně KD Eden a následném rozvoji této lokality opominout.

Jsme rádi, že dnes máme možnost zde osobně vystoupit a představit nejenom podstatu našeho stanoviska, ale zejména důvody, které nás k němu vedly, a konkrétní návrhy řešení. Vystupujeme zde jako zástupci sedmi společenství vlastníků jednotek, které se nacházejí bezprostředně v dotčeném území a které v souhrnu reprezentují vysoké stovky až tisíce obyvatel žijících v těsném sousedství plánované výstavby, a jde konkrétně o SVJ Kazašská, Taškentská, SVJ Tádžická, SVJ Baškirská, SVJ Vršovická, Uzbecká, Moskevská, SVJ Turkmenská, SVJ Uzbecká. Naše iniciativa vychází z hlubokého zájmu o prostředí, v němž žijeme, a v němž žít budou i noví obyvatelé, kteří do něj přijdou. Zde bych chtěl zdůraznit, že naší snahou není výstavbu brzdit nebo odmítat. Naopak jsme si vědomi potenciálu rozvoje této lokality, ale domníváme se, že pokud má být rozvoj skutečně přínosem, musí být promyšlený, ukotvený ve veřejném zájmu, a zároveň transparentní a předvídatelný. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Pane Grabovský, děkuji za váš příspěvek. Další přihlášený pan Pavel Šťastný. Prosím, máte slovo.

Pan Pavel Šťastný: Děkuji. Z tohoto důvodu zde dnes vystupujeme ne jako oponenti, ale jako partneři, kteří se snaží přispět k nalezení rovnováhy mezi soukromými investičními záměry a veřejnými potřebami. V této souvislosti jsme formulovali soubor šestnácti požadavků, které podle našeho přesvědčení představují minimální rámec odpovědného přístupu k územnímu rozvoji v takto citlivé lokalitě. Předkládáme je s respektem k vašim kompetencím, ale s důvěrou, že nalezenou odezvu u těch, kdo nesou odpovědnost za podobu této části města na mnoho desítek let dopředu.

Za pět uvedených SVJ, konkrétně SVJ Kazašská, SVJ Taškentská, SVJ Tádžická, SVJ Baškirska, SVJ Vršovická, Uzbecká, Moskevská jsme názoru, že je žádoucí a vhodné, aby tyto požadavky byly zakotveny už přímo ve výzvě k prodeji nemovitostí, a dále ve smluvním ujednání s vybraným developerem. Pouze tímto způsobem lze zajistit, že budou známy již ve fázi soutěže a že je budou investoři brát jako závaznou součást podmínek vstupu do daného území. Bez jejich začlenění do výzvy se vystavujeme riziku, že do výběrového řízení vstoupí uchazeči, kteří s těmito zásadami nepočítají, a dodatečné prosazování veřejných podmínek by se mohlo stát buď nemožným, nebo velmi komplikovaným.

Za další dvě SVJ, SVJ Turkmenská a SVJ Uzbecká, navrhuje, aby byl tento soubor podmínek závazně zahrnut nejpozději do smluvního ujednání s vybraným developerem. To je jediný způsob, jak zaručit jejich skutečnou vymahatelnost a efektivní naplnění.

Dovolte mi nyní, abychom vám představili našich 16 konkrétních požadavků, které chápeme jako rámec rozumného, odpovědného a urbanisticky přínosného developmentu v dané lokalitě.

Starosta Martin Valovič: Také děkuji. Děkuji panu Šťastnému. Další je přihlášený pan Ondřej Ulrych. Pane Ulrychu, máte slovo. Zapněte, prosím, mikrofon. Můžete.

Pan Ondřej Ulrych: Dobrý den, představíme 16 bodů.

První bod zachování stávajícího objemu výšky budov bývalé radnice, kina Eden včetně technologií, případné snížení této výšky.

Druhý bod zachování prostupnosti území, alespoň dva pěší průchody mezi sídlištěm Vlasta a ulicí Vršovická, ideálně navazující na ulice Archangelská a Altjanská.

Třetí bod zajištění, že nová výstavba nezhorší hlukové zatížení oproti současnému stavu.

Čtvrtý bod zajištění, že nová výstavba nezhorší osvětlení, denní svit pro okolní domy, a nezvýší světelný smog.

Pátý bod zachování bezbariérového přístupu na terasy domů Uzbecká 1463 a Moskevská 1464 nebo vybudování nového bezbariérového přístupu.

Šestý bod dopravní napojení pouze z ulice Vršovická, nikoli přes sídliště Vlasta, kde je již dopravní infrastruktura na hranici své kapacity. Alternativní propojení komunikace mezi sídlištěm Vlasta a ulicí Vršovická.

Sedmý bod v průběhu výstavby dodržet hygienické limity, především hluku, prašnosti, nakládání s azbestem. Hlučné práce pouze v denní době pracovní mezi 8. a 18. hodinou.

Osmý bod zachování původního systému jednosměrných ulic k průjezdu dle požadavku IZS, především ulice Magnitogorská, Uljanovská a Uzbecká.

Devátý bod doložení kapacity veřejné a občanské vybavenosti před zahájením stavby. Mateřské školy, školy, zdravotnictví, kultura, MHD, parkování apod. s ohledem na další výstavbu v

oblasti Koh-i-noor, Chemospol apod. Zachování parkovací kapacity sídliště Vlasta během a po výstavbě. Zachování rozšířené zelené plochy a výsadba stromů, vznik klidových zón.

Dvanáctý bod finanční kompenzace obyvatelům, např. formou snížení daně z nemovitosti pro členy SVJ během výstavby, nebo část investice developera určit k revitalizaci sídliště Vlasta.

Třináctý bod nepřípustnost provozu typu kasino, noční klub, hlučné bary a diskotéky apod.

Čtrnáctý bod poskytnout informaci provozu stávající výměňkové stanice, která slouží SVJ sídliště Vlasta, včetně zajištění jejího dalšího fungování.

Patnáctý bod zajištění náležité ostrahy nemovitosti, a to až do doby dokončení investičního záměru nového vlastníka nemovitosti.

Poslední bod šestnáctý, zajištění náhrady za újmy a omezení způsobené novou plánovanou výstavbou ve prospěch SVJ včetně záboru pozemku, dodržování případných memorand a dohod mezi městskou částí a jednotlivými SVJ. Děkuji. (Potlesk.)

Starosta Martin Valovič: Také děkuji, pane Ulrychu, děkuji za váš příspěvek. Další přihlášená paní Hana Nekolová. Prosím, máte slovo.

Paní Hana Nekolová: Vážený pane starosto, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, dámy a pánové, rádi bychom vyjádřili uznání nad tím, že po zaslání našeho dopisu jsme byli kontaktováni zástupci městské části a mohla být zahájena otevřená a věcná diskuze nad požadavky obyvatel sídliště Vlasta. Tento krok vítáme jako důležitý signál ochoty k dialogu a potvrzujeme, že my jsme připraveni v této debatě nadále a opravdu konstruktivně pokračovat. Zároveň si dovoluujeme zdůraznit, že zástupci výboru SVJ sídliště Vlasta cítí odpovědnost vůči obyvatelům sídliště. Plánovaná výstavba se jich dotkne zcela zásadním způsobem jak během bourání, tak samotného stavebního procesu a potom i dlouho po dokončení stavby.

Ptáte se, co je důvodem, který vedl všechna SVJ na sídlišti Vlasta ke společnému jednání a napsání dopisu? Nechceme připustit, aby nová zástavba vedla ke zhoršení podmínek pro kvalitní a důstojné bydlení na sídlišti Vlasta. Další zástavba povede k dalšímu zvýšení dopravní zátěže v oblasti, zhoršení hlukových a světelných poměrů, zmenšení kapacit pro parkování a vyššímu nároku na veřejné služby, jako jsou školy, školky, zdravotní péče či MHD. Tyto obavy obyvatel sídliště Vlasta považujeme za zcela legitimní a očekáváme, že bude napříč politickým spektrem brána vážně.

Věříme, že při dobré vůli všech zúčastněných může dojít ke vzájemné dohodě, která bude vyvažovat zájmy jak městské části, tak současných obyvatel, ale i budoucích investorů.

Závěrem nám dovoluňte poděkovat za možnost zde vystoupit. Naše vystoupení vůbec nemá být výzvou ke konfrontaci, ale chce být pevným požadavkem na promyšlené transparentní a dlouhodobě udržitelné rozhodování, které bude respektovat nejen technické aspekty výstavby, ale také každodenní život lidí, kteří bydlí na sídlišti Vlasta. Věříme, že Praha 10 bude i nadále přistupovat k výstavbě jako k procesu, který má zásadní dopad na kvalitu života občanů, a že k tomu odpovídajícím způsobem přistoupí i všichni představitelé. Děkujeme vám za pozornost i za ochotu nám naslouchat. Děkujeme. (Potlesk.)

Starosta Martin Valovič: Paní Nekolová, děkuji vám za váš příspěvek. A poslední v tuto chvíli je přihlášený pan Jakub Malinovský.

Pan Jakub Malinovský: Vážný pane starosto, zastupitelky, zastupitelé, hosté, já jenom zde ve stručnosti jako člověk, který na sídlišti Vlasta žije, bych chtěl zdůraznit asi tři věci. První je, že samotná situace, kdy já jsem se sem nastěhoval v roce 2012 a od té doby se řešilo, zda se postaví nová radnice, zrekonstruuje stávající, bohužel výsledek je tragický, takový, jaký je, ale chápu, že je potřeba něco s tím dál dělat. Jako obyvatel sídliště Vlasta mohu říct, že požadavky, které vznáší společenství vlastníků jednotek, vycházejí opravdu od obyvatel. Není to nějaká fiktivně vytvořená organizace, ale opravdu lidé, kteří tam žijí, mají tam majetkový zájem, zájem na pohodlném bydlení, výchově svých dětí, splácení hypoték, všechno, opravdu je to pro nás důležité.

A zejména bych tady pak ještě chtěl zdůraznit, ono to tady zaznělo, ten bod 9 doložení kapacity veřejné občanské vybavenosti před zahájením stavby. V okolí bude probíhat stavba možná u Bohemky, Chemapolu, celého Koh-i-nooru, ta hrůza co hrozila na křižovatce Magnitogorské a Moskevské, doufáme, že nebude. Hrozí, nebo je možná nějaká realizace výstavby v oblasti Bohdalce v budoucnu. Opravdu já jsem letos zažil přijímání do mateřské školy i základní školy, už teď je to napjaté, tady opravdu na vás apeluji, řešte toto. Děkuji. (Potlesk.)

Starosta Martin Valovič: Pane Malinovský, také vám děkuji za váš příspěvek. Já jenom, než bych předal slovo přihlášeným zastupitelům, chtěl bych vám poděkovat. Poděkovat vám za to, že jste dnes přišli. Chtěl bych vám poděkovat a ocenit váš konstruktivní přístup, který jste projevíli i na našem posledním jednání, kdy jsme spolu proseděli čtyři hodiny minulý týden a probírali jsme bod po bodu, všech těch 16 bodů, které jste přinesli. Myslím si, že jsme se rozešli v dobrém rozpoložení v tom smyslu, že jsme našli absolutní shodu na více než polovině těch bodů, což si myslím na to, že jsme spolu seděli nad těmito body relativně krátce, byl úspěch.

Řada dalších bodů, jak víte, kdo jste byl účasten toho jednání, jsou jenom v určitém prověřování určitých možností, a pak tam jsou samozřejmě asi dva body, které jsme si řekli na místě, a vy jste to tam sami uznali, že se nedají splnit, to je třeba ten bod, konkrétně si vzpomenu na ten jeden se snížením daně z nemovitostí. To jsem tam vysvětloval, že tam už jsme dneska na spodní hranici. Praha 10 snižovala letos daň z nemovitostí. Jsme na úplně nejspodnější hranici, kterou nám umožňuje zákon, takže máme nejlevnější daň v Praze. Tam už s tím opravdu nelze nic dělat, museli bychom jít pod zákon nebo změnit zákonnou normu. Ale to je, myslím, velice marginální, tam jsme se dohodli i na tom, že se dá určitě vymyslet nějaký přesun v rámci kontribucí, které by byly směřovány přímo do sídliště, tak aby tam ten přímý finanční benefit mohl plynout jinou cestou, než snižováním té daně.

To myslím, že se dá všechno velice dobře uchopit a velice dobře vyřešit, a já opravdu ještě jednou vyslovuji uspokojení nad těmi body, které jsme probrali. Děkuji ještě jednou všem za velice konstruktivní diskuzi v úterý, kdy to bylo, řekl bych, velice pracovní, a mám z toho opravdu radost. Máme z toho i nějaké výstupy. Připravujeme, máme ten zápis, čekáme ještě na nějaké poslední revize z několika SVJ. Myslím si, že tam nejsou žádné konfliktní body, abychom to nedokázali zapracovat.

K tomu postupu, my teď samozřejmě máme před sebou další úkol významný, že se povedou jednání se všemi přihlášenými účastníky, a to jednání samozřejmě povedeme už vlastně optikou všech těch bodů, které jsme si nějakým způsobem už řekli, tak samozřejmě máme podklad k tomu, abychom ta jednání s investory vedli v duchu, že tady jsou nějaké požadavky. Vašich požadavků je 16, našich bude minimálně dalších 20, které budeme po nich chtít splnit. Nemyslete si, že jste v tom

sami. Myslím si, že my budeme ještě vůči nim možná důraznější v některých věcech, které třeba vás ani v tuto chvíli ještě ani nenapadly.

Chci vás jenom ujistit, že tady jsme, znovu to chci zopakovat, řekl jsem to v úterý, že tady jsme s celou Vlastou, myslím, s SVJ a všemi občany, kteří tam dneska bydlí, jsme v absolutní shodě na tom, že to musí dopadnout dobře pro vás, musí to dobře dopadnout pro všechny občany Prahy 10, abychom vyřešili tu radnici a posunuli jsme desítku tam, kam patří, tzn., mezi nejlepší městské části. V tomto, si myslím, není žádný rozpor. Myslím si, že nadstandardně vedeme spolu jednání jakoby s Vlastou, ať jsou to ta velká setkání, která byly možná už čtyři v tomto volebním období. Pak vedeme řadu menších setkání nad konkrétními věcmi, ať to byla bezpečnost, ať to byla čistota, ať to bylo životní prostředí, to už jsou ta menší separátní jednání se zástupci, ale ta velká jednání jsme si slíbili, že jakmile bude něco nového, vždy se sejdem, což jsme také splnili, a všechna ta velká jednání, která byla se všemi zástupci SVJ, myslím, proběhla velice korektně a velice pracovně. Já za to ještě jednou děkuji všem, všem obyvatelům sídliště Vlasta, že s námi sdílí tento problém, který máme, a já věřím tomu, že ho společně vyřešíme tak, aby se vám dobře žilo a my abychom mohli tady pro všechny občany vyřešit dlouhotrvající problém se starou, resp. novou radnicí.

Ještě bych vrátil slovo panu předkladateli, a pak bych otevřel diskuzi, která už je dneska rozběhlá. Ještě pane místostarosto, máte slovo.

Pan Pek: Nevím, jak začít. Ten, kdo mě zná, ví, že nerad slibuji nemožné. A že neslibuji nemožné proto, abych byl příště zvolen. Ale mým cílem je dospět k tomu, že máme sídlo radnice, a že to u Vlasty dopadne. Proto na všech těch jednáních můžu někdy vypadat skeptický v tom smyslu, že plně neakceptuji, co chcete vy. Stejně tak můžu mít problémy směrem dovnitř, ale každopádně já chci mít to řešení. Chci mít průnik toho řešení a chci to pokud možno v tomto volebním období dotáhnout do konce. Dopředu říkám, že prostě diskutujme o tom, hledejme ty meze, jak dosáhnout nějaké shody. Těch 16 bodů, tak jak je napsáno, už během prvotního jednání minule jsme ty body trochu poopravovali v tom smyslu, abychom tam tu shodu mohli najít, a vyjadřovali jsme názory, co můžeme, co nemůžeme, jak tu kontribuci nasměrovat do území, ve kterém nevlastníme majetek, to je složité a tam si dovedu představit cesty, že tuto v uvozovkách kontribuci tam může nasměrovat napřímo nový vlastník, protože ten to udělat může. U nás to je složité. A o každém bodu takto prostě diskutujme a dospějme k něčemu, co je pro všechny z nás akceptovatelné, a nejenom tedy zájem Vlasty a nás jako vedení městské části, popř. zastupitelů, kteří o tom všem budou rozhodovat, ale nezapomínejme, že ještě k tomu pokračujeme novou radnicí. To je prostě věc, kterou my nemůžeme opomenout. Z více důvodů musíme dospět do nějakého cíle.

Teď řeknu ale jednu strašně důležitou věc, kterou si možná SVJčkaři na Vlastě úplně neuvědomují. Proto abychom celou tuto věc mohli uzavřít, tak naše dohoda je pouze prvním bodem. My musíme takto velkou transakci a majetek Eden a Vlasta, ten majetek jednoznačně podle našich posudků přesahuje hodnotu 50 milionů, tak tato transakce musí, nebo ten záměr prodat, ať už s jakýmikoli podmínkami, ty nemovitosti na Vlastě, tak musí být odsouhlasen hl. m. Prahou. A já bych strašně, a teď vlastně už vidím něco, kde ještě nejsme. Ale byl bych strašně rád, že v momentě, ať už budeme mít nějakou dílčí dohodu třeba nad polovinou těch bodů, nebo čtvrtinou bodů, aby to město vědělo, že k té dohodě spějeme. Aby to nevypadalo, jako že vy jste se na to město obrátili v rámci nějaké totální nejistoty nebo v rámci nějakého pocitu, že ta městská část dělá něco špatně. Tzn., budu velice rád, když ta jednání budou probíhat efektivně, rychle, a budeme si ty jednotlivé body

odškrtnout, a v momentě, když na něčem dospějeme ke shodě, tak by bylo dobré taky to říct tomu městu, aby pak město mohlo efektivně a erudovaně rozhodnout. Aby to nevypadalo, že tady je rozpor mezi SVJčkaři a námi.

A říkám to proto, že řekněme hlasy pro to, aby se to na městě schválilo, se budou shánět těžko. Tady často nejde o věcnou záležitost, ale často jde o politiku, a to je vždycky cesta do pekla.

Starosta Martin Valovič: Ještě bych to jenom, než dám slovo dalšímu, jenom bych chtěl doplnit pana místostarostu. I na úterním jednání velkém, které jsme měli s vámi, jsme se dohodli, když jsme se rozcházel, že směřujeme k vytvoření jak podpisu, jakéhosi memoranda, nebo dohody, bylo to i za účasti vašeho právníka, abychom se dohodli na tom, že na tom budeme pracovat a směřujeme k tomu, abychom tento dokument, v kterém budou právě vtělena tato vypořádání těch 16 bodů, abychom se o tento společný dokument mohli opřít v budoucnu, protože ten proces nemusí být krátký, nemusí být jednoduchý, i potom až se my domluvíme, ale je potřeba, abychom my, aspoň my jakoby dva subjekty byli spolu, resp. ve shodě, a mohli jsme takto jednotně potom vystupovat třeba i vůči investorovi nebo vůči hlavnímu městu.

Směřujeme k tomu, věřím tomu, že jsme v historicky krátké době schopni se dopracovat memoranda, dohodneme se s vaším právníkem, spojíme se s ním, abychom udělali nějaký první výkop, a věřím tomu, že i v těch bodech, které jste tady přednesli, a jsme si jich vědomi, abychom pokročili, tak abychom došli k maximální možné shodě, tak jak to půjde, nebo s nějakou drobnou přeformulací, tak aby to odpovídalo legislativě. Takže to je za mě toto všechno.

Ještě bych se zeptal přednostně vás občanů, jestli byste chtěli ještě teď využít tu šanci a reagovat třeba okamžitě, než dáme slovo zastupitelům, jestli máte chuť se ještě vyjádřit k tomu, co tady zaznělo směrem od nás, nebo si počkáte až na průběh. Takže si počkáte až na ten průběh té diskuze. V tomto případě úvodní kapitolu ukončuji a předávám slovo prvnímu diskutujícímu, pan zastupitel Petr Beneš, prosím.

Pan Beneš: Děkuji za slovo. Už jsem myslel, že si budete povídat jenom s panem Pekem spolu vy dva. Vy jste, pane starosto, opět porušil jednací řád. Je mi líto. Vy jste měli vaše úvodní slovo, pak náleželo občanům a pak nám zastupitelům. Prosím, berte to tak, že zastupitelstvo je vyšší orgán, než rada nebo starosta.

Chtěl jsem poprosit o to, abychom skutečně k té radnici přistupovali nějak s úctou, protože řeší se to tady už teď zase jenom rok. Pamatuju si, kdy v září loňského roku jste přišli s tiskem z ničeho nic bez jakéhokoli probrání, že chcete na Magistrátu žádat o možnost to prodat bez jakýchkoli podmínek, bez ceny, bez toho komu, bez ničeho. Já jsem vám to tady vyčítal. Bylo to září loňského roku. Od té doby jste říkali, že proběhlo první kolo a druhé kolo, ale to není pravda. To prostě byla jedna soutěž, tu jste museli zrušit, protože jste ji měli špatně. My jsme vám to od začátku říkali. A teď probíhá druhá soutěž samostatná, na kterou jste dali absolutně minimum času, nedali jste tam opět ty podmínky, i když jsme vás o to opakovaně žádali, opakovaně už podruhé jsme vás o to žádali, a vy jste je tam nedali. A když jsme vám vyčítali, mluvte s těmi lidmi v té lokalitě, tak jste to nedělali. Jedná se až ex post. Až po tom, co jsou ty výzvy vypsány, až po tom, co jste to zase uzavřeli.

Z toho potom vzniká toto mrzení, a pro mě je to mrzení ještě větší, protože touto dobou už mohla možná pomalu finišovat první část rekonstrukce, možná už to mohlo být v nějakých obrysech, že se to dokončí do konce volebního období. Teď je bohužel zcela jasné, že do konce volebního

období ta radnice opravena nebude, to je už teď každému, kdo je trošku realistický, tak tam zkrátka s největší pravděpodobností bude stát i příští rok. Ten čas už máte tak krátký, protože po těch téměř třech letech kroutíte třetí rok vaší vlády, tak jsme pořád na začátku. Teď jsme teprve v bodě, kdy si budeme říkat, co tam chceme, co tam nechceme. Vy jste to ještě zkomplikovali tím, že jste na hl. m. Praha poslali žádost o to, aby tam byla možná vyšší podlažnost, a to jsem vám tady na zastupitelstvu taky vyčítal, opakovaně jsem vám to vyčítal, nedělejte to, zkomplikujete tím tu soutěž, není to s nikým probráno, ani se sousedními SVJ, ani s lidmi v okolí, zkrátka už teď jsme tam mohli mít něco hodnotného, mohli jsme tam mít úřad, mohli jsme tam mít školský kampus.

Vy budete pořád argumentovat penězi, financemi, ale jenom pro příklad, pouze pro příklad. V minulém týdnu ZHMP si za víc než 2,2 miliardy koupilo podíl v Kongresovém centru Praha. Z mého úhlu a pro Pražana zbytečná investice. Kdežto tady se bavíme o radnici pro 100 tisíc lidí, bavíme se o místě, kde ti lidi žijí, kdy z mého úhlu, kdybych tam žil, chtěl bych, aby tam byla radnice. Naprosto ideální souseď. V noci je tam naprostý klid, večer jsou volná parkovací místa, protože všichni z té radnice odjedou. Máte tam blízko občanskou vybavenost, všechno, když si něco potřebujete zařídit, máte to hned u ruky, to sídliště tak bylo designováno, to tak bylo postaveno, dávalo to logiku. Veliká koncentrace lidí a vevnitř ten správní orgán nebo ta budova.

A hlavně co pro mě bylo nejdůležitější, byla vždycky bezpečnost. Celá budova, celý plášť je plný azbestu a byli jsme svědky několika excesů, kdy soukromý investor zkrátka nedodržel ty principy a postupy, i případná pokuta se mu ve finále vyplatila, a tady já jsem vždycky horoval za to, aby investorem byla městská část, už jenom z toho titulu, že jestli někdo může být garantem 100% bezpečnosti, tak právě městská část.

Tolik k tomu, že už teď jsme mohli mít radnici v nějaké fázi, a vlastně nemáme. Máme ji tam, kde ji máme. To že vy jste udělali, jak jste nám tady dali 72 respondentů v dotazníčku, to považuji, a ten dotazník běžel týden, o tom, jaká tam má být vybavenost, to taky považuji za šlendrián, omluvte mě za tento výraz. A navíc slíbili jste, že v komisi pro rekonstrukci radnice budou mít zastoupení všechny politické kluby, my jsme nominovali od nás toho nejvyšší, předsedkyni klubu, náměstkyni primátora Janu Komrskovou, a vy jste ji neschválili. A to co jsem zažil dnes, tentokrát v pátek, kdy jsme přišli na komisi, tak dokonce jste dle mého názoru v rozporu se zákonem nenechali zastupitele na té komisi. A uvědomte si, prosím, že potřebujete hlasy Magistrátu a že celá ta akce překročí toto volební období, tudíž by na ní měl být konsenzus, a ten váš přístup tomu bohužel nenahrává.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Já bych v tuto chvíli ještě předal slovo panu předkladateli, aby odpověděl, a potom budeme postupovat k dalšímu bodu, který máme na programu. Prosím, máte slovo.

Pan Pek: Myslím si, že tento proslov byl přesně o tom, jak postupovat nejde. Pan Beneš v podstatě vás jako SVJ, a zejména kvůli tomu tady ten bod máme, vás trošičku uvádí v omyl. Uvádí, že už by byla téměř hotová rekonstrukce radnice, ale už neuvádí, a to bych se mohl zeptat tamhle paní kolegyně Sedmihradské, která měla finance na starosti v minulém volebním období a je předsedkyní finančního výboru i v tomto volebním období, že vlastně podmínky města, podmínky města na to, abychom dostali 500 milionů návratné finanční výpomoci bezúročné, jsme přestali plnit ještě před koncem volebního období. Zároveň nám tam poměrně značně narostly náklady, kdy poslední položkový rozpočet je, řekněme, na 1,8 miliardy korun. My na to prostě nemáme. A cokoli jiného,

zavírání očí, říkat, jaké by to bylo skvělé, že jsme na to měli a že se to udělat mělo, tak se to buď mělo udělat, pane Beneši, mohl jste na to pomoci sehnat peníze, ale tato otázka už je za námi. To prostě udělat nešlo. Dostali jsme se do slepé uličky a nemá cenu o tom dál mluvit.

Další věc je, a teď vlastně vůbec nechápu, kam pan Beneš směřuje. Pan Beneš říká, že by bylo skvělé, vlastně všichni Piráti, udělat tam školský kampus. Ale kdybychom tam něco takového udělali, tak za prvé školský kampus, i středoškolský, jak tady ze strany Pirátů padalo, tak střední školství vůbec není v kompetenci městské části, za druhé tady padalo, že to bude pro Středočechy, a za třetí tento nápad, tento bláznivý nápad neřeší to, že my tu radnici prodáváme právě kvůli tomu, abychom měli peníze na to, sehnat tu naši radnici.

Ještě k dotazníku. Samozřejmě ten dotazník byl dělaný poměrně narychlo, ale na posledním jednání s SVJ, nevím, jestli ten, kdo tam byl, si určitě vzpomene, že jsme navrhli, ať se dohodneme, jak ten dotazník, nebo jak to jednání s SVJ dostrukturovat tak, aby ta občanská nebo veřejná vybavenost znovu byla otestována. A na tom jednání se řeklo, že to není potřeba, že to vlastně stačí, tak jak se to udělalo. Tzn., proto to ani v tom zápisu není, že bychom měli uspořádat druhé podrobnější kolo. Prostě vaši zástupci řekli, že tak jak je to tam nějak, řekněme, obecně definováno, že jim de facto stačí.

Ještě tady pan Beneš říká, že je v rozporu se zákonem to, že na komisi pro sídlo radnice nebyl, nebo že tam nesměl mluvit, že jsme ho tam nenechali být. A zase. Já chápu, občané, zástupci SVJ, že asi neznáte, nevím, proč byste měli znát zákon o hl. m. Praze, ale ten zákon jasně definuje, kdo si zřizuje tyto poradní orgány. A zrovna tuto komisi, protože je to komise, zřizuje rada MČ, a ta si tam může v tomto smyslu nanominovat, koho chce. Důvody, proč rada MČ nesouhlasila, jinak tedy další opozice tam své zástupce má, tzn., jsou tam dva opoziční zastupitelé, a dobře víte, že v té komise jsou i dva zástupci SVJ. To jedno prázdné místo, které tam bylo vstřícně nabídnuto, aniž bychom to museli činit, prostě jsme tam nemuseli mít nikoho od Pirátů, bylo to, že jsme čekali, že tam dají někoho racionálního, kdo nebyl zapleten v tom, že podporoval a kryl svého podřízeného, nebo svého poradce na hl. m. Praze, který mi normálně ukradl identitu, který psal mailly mým jménem, a to i pokyny tady úředníkům. Ještě bych chtěl říct, že si prostě nedovedu představit, že do komise si vezmu někoho tak produktivního a aktivního, jehož zatím jediným výsledkem toho, jak ten problém nové sídlo radnice a prodej Vlasty a Edenu vyřešit, je to, že na mou fotku přimaluje červené rohy. To se na mě nezlobte. Když se tady bavíme o nějakém důstojném jednání, tak to platí úplně pro všechny.

Já prostě nehodlám přistoupit na nějaké vyhrožování, populistické řeči. Já tu věc hodlám řešit, jak jsem zvyklý, naučený, omlácený 61 lety života, a hodlám to prostě vyřešit, ale prostě se nepřizpůsobím nějaké hře s plakáty a nějakým vyhrožováním a malováním rohů, takové lidi já v komisi prostě nepotřebuji. A nejenom já. Celá rada o tom rozhodla. Tím že Piráti jasně definují, že tam chtějí školský kampus, tak proč bych je měl mít v komisi? Oni tam se mnou nic rozumného nevymyslí. Oni nevymyslí ani nic rozumného pro vás. Od toho je tady rada. Navíc ta rada má poměrně jednoznačnou podporu v zastupitelstvu tak, aby až dojdeme k nějakému normálnímu všeobecně akceptovatelnému řešení pro vás a pro nás, tak abychom to tady prohlasovali, a pak si holt držíme palce a udělejme všechno pro to, aby záměr prodeje prošel i na hlavním městě. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Také děkuji. Ještě jsem byl já vyzván kolegou Benešem ohledně setkávání se s občany, resp. s koalicí, s SVJ na Vlastě. Mám tady kompletně veškeré tabulky, které jsme si tady vedli, jak probíhala všechna naše jednání s SVJ, takže jenom když se zaměřím na rok, kdy

jsme rozhodli o tom, že se nebude rekonstruovat Vlasta, tak jsme se potkali 27. listopadu 2023, 20. 12. 2023, 16. 9. 2024, 17. 3. 2025, 31. 3. 2025 a 17. 6. 2025, přátelé, to byla velká setkání se všemi zúčastněnými, a mezi tím ještě probíhala řada separátních jednání na dílčích menších úkolech, když kolegové řešili životní prostředí nebo bezpečnost. A to ani nepočítám jednání s paní Nekolovou ohledně Xedusu a podobných věcí. Byli jsme s Vlastou s SVJ v intenzivním kontaktu a vzájemně jsme se vždycky informovali, hráli jsme rovinovou hru. Takže to je jenom na dokreslení toho, když nás tady někdo nařkne z toho, že nejednáme. Kdykoli máte moje telefonní číslo, můžeme si volat. Já nikomu nebráním. Můžete kdykoli za mno přijít nebo za kolegy, a ty věci budeme vždycky řešit. Paní Nekolová ví dobře, kdy jsme se kolikrát potkali separátně. Přišla za mnou něco řešit. Řešili jsme Xedus neustále dokola. Vždycky jsou u mě dveře otevřené. Přátelé, takto je aktuální stav.

Vystoupení občanů

Starosta Martin Valovič: Blíží se nám 17. hodina a v tuto chvíli bych bych si dovilil otevřít bod Vystoupení občanů. Nyní přerušuji projednávání bodu řešení sídla úřadu, a současně podávám procedurální návrh na projednání bodu Dotazy a informace členů ZMČ až po doprojednání právě přerušeno bodu, nikoli bezprostředně po ukončení bodu Vystoupení občanů.

Jenom to chci doplnit. Tento bod se teď přeručí a po interpelacích občanů, které máme dány pevně na 17. hodinu, po 50 minutách se vracíme zpátky do bodu radnice. Je to dané jednacím řádem, ten bod je pevně daný na 17. hodinu. Prosím, teď dostanou na 50 minut slovo občané, kteří tady čekají na svoji pevnou interpelaci, potom se budeme vracet zpátky do bodu.

Prosím bych procedurální hlasování o tom, že interpelace zastupitelů budeme řešit až po ukončení bodu právě projednaného, až po sídliště Vlasta.

Kolegové, hlasujeme, prosím.

Pro 38, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovali 4. Návrh byl přijat.

Teď jdeme k interpelacím občanů. Kdo se hlásí? Paní Holá se hlásí. Prosím, technicky. (Není slyšet.) Hlasovala jste pro. Prosím do zápisu, paní Holá hlasovala pro, nepropsalo se jí to z techniky. Prosím, 50 minut se budeme věnovat interpelacím občanů, pak se vracíme zpátky do bodu radnice.

Krátce jenom bych si řekl úvod. Dámy a pánové, je čas určený pro bod Vystoupení občanů, po němž se budeme věnovat dál tomu bodu, jak jsem avizoval, radnici. Podle jednacímho řádu je délka jednoho vystoupení občanů stanovena na 6 minut, odpověď na něj 4 minuty, počet vystoupení je stanoven na dvě. Dotazy, které nebudou z důvodu vyčerpání časového limitu projednané, ať občané, prosím, předají v písemné podobě pracovním oddělení rady a zastupitelstva a bude na ně odpovězeno písemně ve lhůtě 30 dnů. Prosím kolegy v první řadě, aby se ztišili. Není slyšet. Děkuji.

K tomuto bodu bylo podáno celkem v prvním vystoupení šest přihlášených a v druhém jedno. Asi bych vás postupně vyvolával, jak jste byli nahlášení, a první předávám slovo panu Janu Milotovi.

Pan Jan Milota: Dobrý den, děkuji za možnost vystoupit. Jsem zde za Bytové družstvo Pod Rapidem 14 - 20, Bytové družstvo Nad Olšínami 19 – 25 a Společenství vlastníků Nad Olšínami 19 – 25. Mám otázku na pana prvního místostarostu pana Peka ohledně bezúplatného převodu pozemků vnitrobloku ulic Vilová a Nad Primaskou do majetku hl. m. Prahy.

V minulém roce v rámci 17. schůze rady MČ z 27. června rada MČ souhlasila s výzvou nebo s požádáním Ministerstva obrany, které v tuto chvíli vlastní příslušné pozemky, o jejich vydání právě

do majetku hl. m. Prahy. V loňském roce ještě probíhal soudní spor mezi bytovými družstvy a společenstvím vlastníků a Ministerstvem obrany, a z toho důvodu Ministerstvo obrany nemohlo ty to pozemky vydat. V letošním roce již ten soud neprobíhá a ta překážka vlastně soudního sporu pominula. Vzhledem k tomu, že uvedené pozemky tvoří veřejně přístupnou zezeň na území MČ Praha 10 a jsou aktuálně dle územního plánu nezastavitelné, tak bychom rádi, aby městská část opět vyzvala Ministerstvo obrany o bezúplatný převod. Žádali jsme o to 12. května naším podáním a zajímalo by nás, v jakém stavu aktuálně tato žádost je, jestli už byla podána a jestli Ministerstvo obrany nějakým způsobem zareagovalo. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Také děkuji, pane Miloto. Pan první místostarosta asi bude reagovat, prosím, hned.

Pan Pek: Budu reagovat v tom smyslu, že samozřejmě nešlo jenom o vaši žádost, ale ještě před tím jsme se tady během takového otevření sezení radnice setkali právě v tomto sále, kdy tu bylo víc zástupců právě příslušných SVJ, takže ta další písemná žádost v tomto měla jenom, řekněme, nějaké faktické potvrzení vašeho zájmu. Já jsem požádal OMP, ať oživí nebo připomene to, že ta naše minulá žádost nadále platí. Pokud vím, žádná odpověď od ministerstva ještě není. Tzn., pokud ministerstvo bude mít chuť se s námi bavit, naše žádost tam historicky podaná je, a pokud tedy bude ze stany ministerstva vůle s námi nějak pokračovat, tak OMP tak bylo instruováno, ať tu věc oživí. To je asi tak zatím všechno, co s tím můžu dělat. V momentě, kdy budeme znát odpověď ministerstva, budeme vás informovat.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Jestli takto stačilo panu Milotovi? Další přihlášená paní Ing. Zorka Holá, prosím.

Paní Zorka Holá: Dobrý den, dámy a pánové, zastupitelé mě znají, ale já bych navázala tady na občany, kteří mají problém s Vlastou. Ten problém Květu v Zahradním Městě se táhne opravdu 11 let a začínali jsme trochu podobně, kdy se jednalo o developera, která koupil OC Květ, možná to tam někteří znáte, je to naproti poliklinice v Zahradním Městě a je to uprostřed dost vysoké zástavby, a ještě navíc zástavby rodinných domků. Je to problematický prostor, který původně se jednalo o revitalizaci Květu, takže před 11 lety jeden vídeňský architekt udělal projekt na revitalizaci. Skončilo to u posouzení EIA, které nebylo dodneška vypořádáno.

Ted' investor vystoupil rasantně s tím, že udělal v loňském roce dvě tzv. participativní setkání s občany, kdy jako představil nový projekt, který nebyl revitalizací, ale šlo o bourání. Tzn., že v prostoru, který je mezi školami, školkami, psychologickou poradnou, rodinnými domky, obytnou budovou Prahy 10 a bývalým hotelem Arnika nebo bývalou ubytovnou, což je 21poschodový dům, a nový objektem, který tam vznikl tzv. Slunečnice. Všech těchto obyvatel, kterých je také přes tisíc, se tento projekt týkal. Tzn., bourání a nová výstavba. Investor představil nový projekt včetně toho bourání, ke kterému jsme se vyjadřovali, vyjadřovali jsme se na dopravní komisi, psali jsme několik vyjádření dopravní komisi, komisi územního rozvoje.

Na každém zastupitelstvu tady poslední rok vystupujeme trvale a v podstatě výsledek je to, že Praha 10 s investorem uzavřela dvě smlouvy začátkem června, které se mi nějak dostaly do rukou, takže v podstatě občané byli z tohoto problému úplně vyřachováni. Naše připomínky nejen že nebyly

přijaty, ale byly téměř nebo ignorovány. Mohli jsme se tady vyprávět a výsledek je takový, že nyní investor uzavřel s Prahou 10 dvě smlouvy. Jednu smlouvu o spolupráci mezi Městským úřadem Prahy 10 a Fostysem a druhá smlouva o obstarání díla mezi Fostysem a MČ Praha 10. Já jsem to jen prošla stručně. V podstatě ty smlouvy platí, protože byly uzavřeny oběma partnery 6. června a jejich podpisem ta smlouva je platná. V podstatě asi tady mluvím úplně zbytečně.

Ale jenom aby občané, kteří jsou z Vlasty a dělají si nějaké iluze, tak jenom bych citovala z preambule jedné smlouvy, která je o spolupráci mezi MČ Praha 10 a Fostysem, kde v té preambuli se říká, že Praha 10 má zájem na vyváženém rozvoji území, a to při současném maximálním respektu potřebám jejich obyvatel. Fostys má zájem poskytnout městské části finanční příspěvek s cílem zlepšení životních podmínek občanů městské části. V čl. 1 smlouvy se pak zase pracuje s termínem veřejný zájem.

Čili tato smlouva je uzavřena, pravděpodobně platí, a část, jak jsem se koukala na ty termíny, část MČ Praha 10 obdržela již asi zálohu od developera v hodnotě v částce, abych si nevymýšlela, je to jedna třetina slíbené částky, čili myslím 9 milionů.

Tak jenom mám dotaz ohledně té smlouvy, jestli budou ty prostředky poskytnuté investorem použity také pro občany této části, kterou čeká jenom to, že tři roky, maximálně pět let, jak jsem se dočetla v těch smlouvách, budou trpět, budou vlastně na staveništi, jestli těm občanům vlastně z této oblasti bude nějak kompenzovaná z těchto částek nějaká možnost nějakou formou, jak třeba tady občané z Vlasty snížení daně z nemovitosti, nebo to, že budou pět let – můžu už jenom ke konci? Čili vlastně občanům se úderem schválením, zatím to není schválené stavebním úřadem, ale nevím, jestli toto je takové předjímání, že to tedy schválené bude, protože už příspěvky developer zaplatil, tu část, která je ve smlouvách uplatněna, takže jestli tedy ta část, protože občané tady v této části je velmi chabá infrastruktura. Je tam velmi málo míst ve školách, ve školkách, doprava je zoufalá, teď pan Pobuda jistě mi dá za pravdu, že vlastně v době uzavření části Koryt a zjednosměrnění se nedá ze zahrádek vůbec vyjet autem na tu komunikaci, protože je tam šílený provoz, provoz betonárek, provoz těžkých nákladních vozů, které ze stavby v Želivecké ulici vlastně jezdí touto ulicí. Takže občanům tedy nejen že se poměry zhorší a infrastruktura bude zatížena ještě dalšími požadavky nových obyvatel. Čili teď bude zrušena nejen tedy prodejna potravin, prodejna Rossmann, restaurace sice, nevím, jestli je to čínská.

Starosta Martin Valovič: Paní Holá, jenom bych vás poprosil, jestli byste to mohla urychlit. Ještě čekají vaši kolegové, aby se na ně dostalo vůbec.

Paní Zorka Holá: Čili jenom se chci zeptat, jestli třeba třeba MČ Praha 10 počítá s tím, že třeba občanům by tam poskytla nějaké mobilní buňky pro policii, jestli tam bude třeba nějaká mobilní prodejna potravin, protože to je velká oblast, která je postižená tím, že tam 3 – 5 let by neměly být tyto služby. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Paní Holá, také děkuji. Určitě vám odpovíme asi, bylo to velice obsáhlé, ale musím tedy využít i kolegy, kteří tady sedí vedle mě, abychom vám zodpověděli vaše dotazy. Kdybych jenom začal zkrátka k těm smlouvám, ano, podepsali jsme s investorem dvě smlouvy. Jednu standardní kontribuční smlouvu, kterou on hradí městské části přes 20 milionů korun, které budou směřovány právě do rozvoje školské infrastruktury na Praze 10, takže budeme ty peníze

samozřejmě, jakmile se nám uvolní na účtech, budou přesně směřovány na zkapacitňování škol a školek a vlastně veškeré infrastruktury, která bude potřeba v tom okolí. Takže to je kontribuční smlouva, to se bude týkat samozřejmě i sídliště Vlasta v nepoměrně větší částce, protože ty HPP tam jsou, předpokládám, výrazně vyšší, než jsou na Květu. Takže ta kontribuční smlouva bude doprovázet i dohodu s investorem na Vlastě.

Další druhá smlouva, o které jste mluvili, to je smlouva o tom, že za dalších 40 milionů investor vybuduje nový park, nové veřejné prostranství přímo vedle revitalizovaného Květu nebo nově postaveného Květu, takže to je další jeho vstup, který je nad rámec, nad rámec těch kontribucí. Takže to nebyla jeho povinnost, to byla pouze dohoda, že jsme se dohodli my jako městská část s investorem a přinutili jsme ho k tomu, aby dalších 40 milionů investoval do toho rozvoje toho území přímo vedle Květu. To je ten model, o kterém jsme hovořili i v úvodním slovu, kde si já umím představit, že opět potom po dohodě s přímým budoucím investorem na Vlastě je možná určitá dohoda, aby tu kontribuci nějakým způsobem směřoval přímo do toho sídliště, jako se to děje dneska na tom Květu. Tam vlastně 60 milionů korun přiteklo jenom tak, řekl bych, z čistého nebe, tím že je snaha podepsat kontribuční smlouvy. Takže to myslím, že je pozitivní. Samozřejmě o další diskuzi, o nějakých benefitech samozřejmě pro obyvatele v místě určitě je prostor se bavit trojstranně mezi investorem, vámi a námi. Tam ten prostor, myslím si, je pořád, a já dám jenom slovo krátce panu prvnímu místostarostovi, který by chtěl říct určitě, a pak ještě k bezpečnosti, jak jste se bavila o těch buňkách, tak vám řekne ještě pan první místostarosta. Prosím.

Pan Pek: Spojím to opravdu teď s Vlastou. Na Vlastě máme výhodu, že my prodáváme objekty, které jsou naše, a jsme ve fázi, kdy to jde dohadovat s námi. Problém Květu je trošičku jiný. Tam prostě ten vlastník ty pozemky vlastní už teď, a my nemáme žádný úplně přímý dopad na tom, co s ním dohodneme. Pokud má projekt, který mu projde u stavebního úřadu, což je instituce, kterou my jaksí ovlivňovat ze zákona nemůžeme, tak tam prostě na Květu taháme za kratší konec. Na Vlastě máme tu výhodu, že my prodáváme a můžeme to, co budeme chtít, tak můžeme zakomponovat do smluv a s vámi se bavit. Jsme prostě v úplně jiném momentu. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Ještě pan místostarosta Radek Lojda, prosím.

Pan Lojda: Děkuji za slovo. Tak já bych chtěl zmínit jenom tu bezpečnost. V momentě, když by došlo na rekonstrukci toho objektu, a tak samozřejmě já jsem s místním oddělením policie na Zahradním městě byl v kontaktu, zdali by měli zájem o to, že bychom je někam umístili někde kolem. Když jsme se bavili s investorem, tak investor má enormní zájem tam samozřejmě zachovat místní oddělení i tak, a nabídl jim náhradní nějaké buňky, kde by oni po tu dobu části investice nebo stavební části, tak by tam vlastně zůstali.

Starosta Martin Valovič: Děkuji a myslím, že jsme zodpověděli vyčerpávajícím způsobem. Další do interpelací paní Eva Svobodová. Prosím.

Paní Eva Svobodová: Dobrý den, vážení pánové, vážené dámy, zastupitelé, mluvím za Bezpečný Květ a ráda bych jenom vyjádřila určité zklamání z toho, že dlouho tady jednáme o rekonstrukci nebo o nástavbě Květu, a bylo nám přislíbeno, že jakmile bude něco nového, že nás

budete informovat. Teď se uzavřely dvě smlouvy a my jsme o tom informování nebyli. Dozvídáme se to v podstatě až teď. A pan starosta říkal, že tady přiteklo 60 milionů z čistého nebe. My bychom opravdu byli rádi, kdyby to nebe bylo čisté, protože je tady zástupce firmy Fostys, tak by snad mohl rozptýlit veškeré naše obavy, že firma Fostys nemá žádné zaměstnance a vlastník sídlí v daňovém ráji na Kypru. Aby to nebe bylo opravdu čisté, možná by nám k tomu něco mohl říct.

Potom jsem se chtěla zeptat, 40 milionů půjde do parku, ale když se teď podíváme na to, jak ten park vypadá, tak ostrůvky, je tam beton a jsou tam ostrůvky, kde by měly být květiny, zatím tam jsou kopřivy, a bohužel jsme zjistili, že firma, která se o to má starat, má na sobě exekuce, což je takové zvláštní, protože když se dělá výběrové řízení, tak první, co ta firma musí potvrdit, že na ní nejsou žádné exekuce a současně není v insolventci. Takže jsem se chtěla zeptat, z jakého důvodu neproběhlo výběrové řízení, ačkoli určitě ta částka přesahuje to, co je zákonem dané, a určitě to není výjimka, mezi které patří bezpečnost státu a podobné. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Poprosím, jestli bude reagovat pan radní Maršálek ohledně těch květníků nebo té zeleně, prosím.

Pan Maršálek: Děkuji za slovo, pane starosto. Co se týče toho posledního, tak ano, je pravda, že jeden z dodavatelů měl skutečně nějaký krátkodobý problém, byl v insolventci u soudu po dobu, pokud mám nějaké informace, asi jednoho měsíce. Týkalo se to něčeho samozřejmě úplně jiného, nikoli Prahy 10, ta společnost normálně dál pracuje. To je firma, která tady pro nás dělá dlouhodobě, nejenom na Zahradním Městě, takže víc k tomu ani neumím říct, protože to byla jejich insolvence. To není insolvence vůči mezi nimi a Prahou 10. Já jsem se sám tu informaci dozvěděl někde ze sociálních sítí, že to je. A pokud mám informaci, tak ten problém pominul. To byla krátkodobá záležitost.

Co se týká nějakých výrazných investic do budoucího náměstí, tak samozřejmě nějaká údržba tam proběhne, ale velkou investici v tuto chvíli od nás určitě nečekejte, protože samozřejmě by nebyla s péčí řádného hospodáře, protože ty investice se prostě musejí nějakým způsobem odepisovat a to by byl problém. Takže samozřejmě tam v tuto chvíli samozřejmě bude nějaká spíš krátkodobá věc, a jenom připomínám, že vlastně městská část je vlastníkem nebo má svěřenou péči toho pozemku, něco přes rok. Do té doby to bylo plně v majetku hl. m. Prahy, které to na nás přepsalo, což je samozřejmě ale zároveň ten klíčový moment pro to, aby ty kontribuce do toho pozemku byly v budoucnu, je ta městská část mohla investovat, protože my zase můžeme investovat jenom do našeho. Takže proto z naší strany jakoby dřív nějaká velká příprava ani v tomto, ani v minulém volebním období neprobíhala.

A já ještě jednom využiju minuty k tomu předchozímu příspěvku. Ono se to týká životního prostředí. Tady zaznělo, že to posuzování vlivu na životní prostředí nebylo vypořádáno. Já bych to rád upřesnil, diskutovali jsme to samozřejmě opakovaně i na společném setkání komise územního rozvoje, komise pro dopravu, kde občané byli, původní šetření EIA z roku 2015 bylo 1. 8. 2024 na žádost toho investora ukončeno, to tak prostě chodí ze zákona, on může ukončit. Zároveň, a to byla jedna z našich podmínek pro to, abychom s ním vlastně dál jednali, bylo potvrzení toho, že ten nový projekt nikoli už nástavba, ale novostavba, zda podléhá, či nepodléhá posuzování vlivu na životní prostředí. Ten projekt má obestavěnou plochu 4187 m², zákon od roku 2017, zjišťovací řízení zahajuje od 6000 m², tzn., my máme v tuto od 1. 8. 2024 potvrzeno odborem ochrany prostředí

MHMP, který je tím posuzujícím úřadem, že tento projekt nový proces posuzování vlivu na životní prostředí nevyžaduje. Je to něco, s čím my nic neuděláme, neudělá s tím nic veřejnost, neexistuje něco jako že dobrovolná EIA. Jenom to jako říkám, protože těch variant, o kterých se vždycky diskutovalo, bylo hodně. Prostě to není možné. To je prostě zákonný proces, který má potom nějaké své konsekvence do těch navazujících řízení. Co jsme ale udělali, a v tomto bylo městské části vyhověno, a pokud vím, ten stavebník to sdílel nebo byl vždycky otevřený k tomu, že s vámi ta data bude sdílet. My jsme si tam vyžádali předběžnou hlukovou studii, předběžnou rozptylovou studii, ty věci prostě vycházejí a my jako městská část těžko můžeme se vymezovat proti jako kulatým razítkům odborníků, kteří tvrdí, že prostě v tom místě a čase je možné ten projekt realizovat, nota bene pokud ho tam povoluje územní plán hl. m. Prahy. V tu chvíli veřejný zájem leží v tom, aby samozřejmě ta stavba proběhla co nejdříve, a my budeme i za životní prostředí, já to opakovaně slibuji, my ty hodnoty budeme sledovat, jestli jsou dodržovány v těch dalších řízeních, a stejně tak si dohlédneme na to, aby ta plocha byla ve finále přívětivá i z hlediska další údržby, která tam bude probíhat, protože to budou plochy naše. To je to maximum, co pro to můžeme udělat.

Starosta Martin Valovič: Děkuji, kolego. Možná jsme chvíli přetáhli, ale myslím si, že bylo potřeba, aby to zaznělo, protože ty dotazy jsou pádné. Další přihlášený pan Ing. Pavel Hrib, nebo Hřib? Hrib. Bez háčku, pan Hrib. Pane Hribe, máte slovo.

Pan Pavel Hrib: Dobrý den. Já bych navázal tady na pána z Vlasty, který se zabýval nedostatkem občanské vybavenosti a občanské infrastruktury, a to se týká u nás na Zahradním Městě docela dost. Tam je ve výstavbě zhruba tisíc bytů, jenom v zákrutě ulice Želivecká, Ostružinová bude nově postaveno 281 bytů. Takže v ulici Záběhlická např. dole u Botiče se staví pro mě v nepochopitelné záplavové oblasti Botiče, co jsme viděli, když se upouštěla přehrada, tak tam se staví další, je tam výstavba. Nevím, kdo to povolil, ale je to tam a roste to. Přitom tedy dochází k tomu, když bez náhrady byla zrušena MŠ Břečťanová, a navíc ty mateřské školky, které tam jsou v dosahu, jsou Chmelová, Podléšková, Zvonková, ta je poměrně malá, a Mládežnická. Když si vezmeme, že tam je dokonce ještě jenom jedna ZDŠ základní škola, mluvím o Zahradním Městě, nemluvím o dalších tady třeba, co je na Strašnické, ale mluvím v tom dosahu, kde se co tam u nás saví, tak že ta infrastruktura, občanská vybavenost tam chybí, a vůbec nevíme o tom, že by se tam něco takového chystalo, protože tam přijde poměrně dost lidí, až se to všechno postaví. Přičemž stavební marketing, když si to poslechnete, tak vám říká, že je v dosahu mateřské školky, zdravotní středisko, školy, že to je bez problémů. Přitom zajděte na zdravotní středisko, kde vás uvidíte, jak vás bude obvodní lékař registrovat. Zajděte do školy, tam ti noví obyvatelé zjistí, že možná v první třídě dojde k tomu, že jejich dítě projde losovačkou, aby se do školy vůbec dostalo, takže tato část chybí a my ty informace o tom nemáme, a těch lidí tam bude a ten problém nastane. A jak se bude řešit, to potom poznáme. Čili když si tady vezmeme tento případ, tak se tady staví, bez toho aniž by se uvažovalo o tom, jak to následně potom bude pokračovat, až se tam ti lidé objeví. A ti noví lidé, kteří si koupí ten byt mezi 7 a 12 miliony v průměru, potom zjistí, že budou mít problémy druhu, kam budou vozit děti. Jenom to jsem chtěl zmínit.

A pak trošku z jiného soudku. Já jsem chtěl tady poděkovat zastupitelstvu za přístup, který mají v uctívání obětí 2. světové války. My jsme 25. dubna měli pietu na pražském krematoriu tady ve Strašnicích, kde jsme uctívali památku popravených lidí především a hlavně ze střelnice v Kobylisích.

A musím, byli tam zástupci jak Českého svazu bojovníků za svobodu, tak Kruhu občanů ČR, vyhnaných v roce 1938 z pohraničí, osvobozených politických vězňů, rehabilitovaných vojáků, a musím ocenit, že tam byl položen věnec za Prahu 10. A to jako nebývá zvykem v současné době. Za to jsem vám chtěl poděkovat. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Pane Hribe, také děkuji za váš příspěvek i za ocenění piety, mám z toho radost, že jsme to společně nějakým způsobem všechno zvládli. Předal bych slovo asi nejdřív možná panu místostarostovi Čásenskému, ten by řekl o těch kapacitách, co se investičně připravuje, a potom panu radnímu pro školství, který by vám řekl aspoň, jak to teď vypadá aktuálně s kapacitami, myslím žáků a zápisů. Pan místostarosta Čásenský, prosím.

Pan Čásenský: Děkuji za slovo, pane starosto. V první řadě co se týče MŠ Břečťánek při ZŠ Břečťanová, ta nebyla zrušena bezúčelně, ta zůstává školským zařízením, akorát se přestavuje na součást základní školy, a o tuto školku navyšujeme kapacity ZŠ Břečťanová, která byla, řekněme, na hraně dosahu, k čemuž vám pak jistě řekne víc pan radní Počarovský.

Co se týče kapacit škol na Zahradním městě, toho jsme si samozřejmě vědomi, plánujeme zkapacitnění ZŠ Švehlova o 125 žáků, plus dalších 25 míst pro žáky s poruchou autistického spektra, a to ne že by to bylo v nějakých dlouhodobých plánech, je to v současné době ve stavu, kdy jsme již vypsalí veřejnou zakázku na metodu design and build, která by měla být v nejbližších měsících uzavřena, v příštím roce bychom začali projektovat. My jsme si kapacity na Zahradním městě jsme vědomi a aktivně to řešíme.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Pan radní Počarovský.

Pan Počarovský: Děkuji za slovo. Jenom bych doplnil, že tím jak jsme zrušili miniaturní školku Břečťánek, což jsou dvě třídy, detašované pracoviště Mládežnické, tak jsme ale navýšili kapacitu, resp. zprovoznili MŠ Jasmínová, která patří pod MŠ Chmelová. Čili Chmelová má Podléškovou a Jasmínovou. A tu kapacitu tam máme a není dosud úplně naplněna, čili zmizely nám sice dvě třídy, s tím že jedna třída dětí odešla do prvních tříd, a druhá vlastně ta třída byla alokována do Mládežnické, čili tam ten problém nevidíme jako tak markantní, a přišlo nám důležitější navýšit kapacitu ZŠ Břečťanová.

Starosta Martin Valovič: Také děkuji. Máme asi vypořádaný tento dotaz. Další přihlášená paní Naděžda Jurečková, prosím.

Paní Naděžda Jurečková: Dobrý den, vážení. Nechci tady mluvit o konkrétních věcech, o kterých tady mluvili předchozí řečníci, o kterých tady často jednáte vy. Mně jde o to, že bohužel mám pocit, to chci s vámi sdílet, vážení zastupitelé, hlavně koaliční zastupitelé, svoji dlouhodobou frustraci z toho, že mi připadá, že není věnována dostatečná úcta jednak občanům, jak tady konec konců i zaznělo dneska z těch příspěvků, ale já třeba dlouhodobě sleduji, co se děje na Praze 10. Bydlím tady od narození, což je 63 let, a opravdu mi není jedno, kam tato pražská část směřuje a jak se vyvíjí. Chtěla bych tady mít dobré prostředí k životu a k tomu přispívá vaše práce.

Co mě trápí, je to, že vlastně ty problémy, které delegujeme na zastupitele, na naše volené zástupce, bohužel často jsou blokovány, jejich řešení jsou blokována tím, že naši volení zastupitelé nejsou vůbec připuštěni k tomu, aby zasáhli. Takže se musí různými způsoby legálními, i na hraně nelegálnosti hlásit o pozornost, aby vůbec jim byl věnován prostor k tomu, aby se mohli vyjádřit a relevantně zasáhnout do procesů. Zejména jde o majetek, o hospodaření s majetkem, ale i další problémy. A mně se třeba nelíbí to, že zastupitelům, dokonce voleným zastupitelům je často odíráán přístup na komise, na výbory, kde by měli mluvit. Kde by se měli mít možnost vyjádřit.

A úplně konkrétně, pane starosto, mě opravdu urazilo vaše prohlášení směrem, tentokrát to bylo k Pirátům, že opravdu jste se velmi povýšeně vyjádřil ve smyslu těch vašich pár voličů, jako že nezasáhne vůbec, že tady nemá žádnou váhu. To opravdu mě jako občana uráží, a já bych prosila, aby kultura jednání zastupitelů, koaličních zastupitelů byla lepší vůči opozici, protože i opozice jsou volení zástupci občanů a mají co mluvit tady k otázkám toho, co se týče kvality a života tady občanů na Praze 10. Děkuji. (Potlesk.)

Starosta Martin Valovič: Děkuji paní Jurečkové. Já vím, že si s paní Jurečkovou občas píšeme na sociálních sítích. Paní Jurečková je aktivní členka Pirátské strany na Praze 10. Myslím si, že toto fórum, nebo to že tady teď vystupujete s politickým příspěvkem, úplně nepatří to, že berete prostor občanům. Ale klidně si to můžeme spolu vyřešit. V pořádku, ale řešila jste tady Pirátskou stranu. Že nedáváme prostor Pirátské straně. To že jsme jim odepřeli přístup do komisí, to tady padlo. Bylo to proto, že jeden ze zastupitelů ukradl identitu panu prvnímu místostarostovi, a vlastně kvůli tomu jsme je vyloučili. Vyzvali jsme je, aby složili mandát zastupitele, což dodneška nesplnili. To jenom pro vaši odpověď, proč říkáte, že nebyli puštěni do komise. Paní Jurečková, už nemáte slovo, prosím, sedněte si. Už jste vyčerpala svůj příspěvek. A mně je to líto, že politizujete toto vystoupení občanů svými politickými vstupy. To nepatří sem. Máte své zastupitele, kolegy z Pirátské strany, můžete vystoupit v rámci interpelací zastupitelů.

Další přihlášený pan Pavel Mika. Pan Pavel Mika, prosím.

Pan Pavel Mika: Dobrý den, děkuji, že jsem tady dneska dostal prostor. Téma mého příspěvku je nová výstavba v oblasti metra Skalka a bytového domu Nová Skalka. Úzce to navazuje na bod číslo 10 dnešního zasedání, který se týká zrušení usnesení ohledně směny pozemků v této oblasti, ale můj příspěvek se netýká přímo té směny, tak vystupuji v rámci příspěvku občanů. Já bydlím na rohu ulic Jevanská a Vyžlovská, tzn., vlastně na křižovatce, jejíž součástí, to čtvrté rameno by měl být přímo vjezd do nových podzemních garáží pro zhruba 400 parkovacích míst pro asi plánovaných 2000 nových obyvatel tohoto území plus obchodního domu Albert, kde lze očekávat mnoho set nových průjezdů aut každý den. Já nevím, kdo to tam úplně znáte v tomto prostředí, ale vlastně tato křižovatka už v současné době je takové nepsané P + R parkoviště pro metro Skalka, protože v této oblasti vlastně žádná taková vybavenost lidí, kteří by chtěli nastoupit, vystoupit z auta a přesednout na metro a pokračovat, ať po Jižní spojce, nebo naopak. To tam chybí, ta naše křižovatka už v současné době takto slouží, takže kdybyste se tam třeba ráno ve tři čtvrtě na osm podívali, kolik tam projíždí a stojí aut přímo v křižovatce, a kolik tam chodí děti do školy do blízké ZŠ Olešská, případně odpoledne zase ze školy, tak ta auta tam opravdu parkují přímo v křižovatce, a to tak, že tu křižovatku zcela zablokují. A ta dopravní situace je už v současné chvíli podle mě velmi nepříjemná pro všechny

účastníky toho provozu, jak pro řidiče, tak pro pěší, zejména mluvím o těch dětech, které taky vlastní mám, a když přímo na to vidíme a znají to tam, tak je to tam vždycky ne úplně přehledné.

Chtěl bych vás požádat, protože pro toto území byla zpracována studie tohoto území, která vlastně ale dopravu vůbec nijak neřeší, resp. je tam řečeno, že doprava je problém, ale není tam žádný návrh, který by posléze byl nějaký závazný pro nějaké další zpracování toho území. Takže je tam problém jak s tou automobilovou dopravou, ale tak právě i s tou pěší dopravou, že pokud tam bude vyjíždět z podzemních garáží ještě denně několik set dalších aut, tak si myslím, že to bude opravdu zejména pro ty děti, co tam odpoledne chodí, chodí na kroužky, na autobus, na metro, tak je to jako velmi problematický bod, který opravdu je maximálně 20 metrů od výstupu z vestibulu metra, a myslím si, že by v tom místě měl mít asi preferenci zejména ta pěší nebo bezmotorová doprava nad tou automobilovou. Takže bych vás rád požádal, jestli byste jako rada mohli trochu pozastavit ten proces směny pozemků a výstavby těch jednotlivých domů, abychom se nedostali do podobného stavu, jako nedaleký projekt Michelangelova, kdy se doprava řeší až ex post, a mohli byste vlastně tu studii nějak doplnit o řešení jak automobilové dopravy, tak i té pěší dopravy. Za naším barákem je např. nějaká taková proluka, která je určena, ve které je teplovod pro to sídliště zatím, takže to určitě nikdy nebude zastavěno nějakým velkým barákem, tak třeba nejsem žádný architekt, ale dokážu si představit, že by byla třeba vedena ta pěší doprava pro děti, na kole apod.

Ještě jednou zopakuji. Rád bych, jestli byste v této fázi, chtěl bych požádat radu, jestli byste mohli doplnit tu studii o to, jak bude do budoucna řešena doprava v tomto území, aby salámovou metodou tam nevyrostlo těch izolovaných osm, nebo kolik tam bude věžáků, které tam potenciálně můžou být.

A ještě vlastně poslední bod je v tom návrhu, jestli jsem správně viděl aktuální plány pro bytový dům Nová Skalka nad Albertem a současným Jyskem, tak ten areál vlastně má být jako celý uzavřený, oplocený, neprůchodný, mají tam být nějaké předzahrádky, což mi tedy přijde trochu zvláštní v místě, kde je maximálně 50 metrů od výstupu z vestibulu metra, aby vznikl takovýto oplocený komplex. Když se podívám na libovolné výškové budovy v okolí, ať už tam u hřiště v Aldašínské ty tři vysoké paneláky, nebo na druhou stranu, tak kolem všech paneláků zelená plocha, která se volně používá, pravděpodobně patří k těm panelákům, protože to tak historicky asi bylo narovnáno, ale žádné takové oplocené území výškových budov tam nikde není, a připadá mi, že to jako takto v přímém sousedství metra, troufnu si říct vlastně přímo nad metrem, abychom vytvořili takto jako separovaný prostor, který do budoucna následující desítky let budou muset všichni obcházet, že to není úplně dobré. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Také děkuji, pane Miko. Využiji přítomnosti pana architekta Zákostelného, který asi aktuálně ví o tom nejvíc, protože je v kontaktu přímo s projektantem. Já jenom pro určité, řekl bych, upřesnění, abychom celý problém nějak, řekl bych, zarámovali do nějakého kontextu, tak ta studie, která tam nějak je v éteru územní studie nebo urbanistická studie Skalky, tak ta samozřejmě, to je opravdu výhled, který je, řekl bych, v několika fázích. Jediné, co je teď nejbližší realizaci, je Exafin, myslím ten Albert a Jysk, to je vlastně věc, kterou investor nějakým způsobem zpracovává, ale ty další hmoty, které v té studii jsou, jak jste mluvil o dalších domech, ta, to jsou dneska soukromé pozemky soukromých investorů, a je to pouze na nich, jestli vůbec to jsou všechny obchody, co tam jsou rozmístěny, jestli se někdy k tomu připojí, nebo nepřipojí. To je pouze nějaký výhled a nějaký takový regulativ, jak by to z našeho pohledu mohlo vypadat, ale je to pouze

na volbě budoucích vlastníků, stejně jako hlavní město, Dopravní podnik, který má pozemky tam přímo na metru, je tam nějaká nastíněná varianta toho, jak by to objekty mohly vypadat a ty hmoty, ale jestli se k tomu jednou připojí, nebo jestli se k tomu vůbec připojí, je ve hvězdách. Ta studie není nijak závazná, je to pouze náš koordinační vstup do toho území, abychom hlídali ty tři celky, Albert s Jyskem, soukromí investoři uprostřed, a na metru Dopravní podnik, abychom to nějak koordinovali. Proto vznikla ta studie. Ale není to nic, co by tam mělo vyrůst v horizontu pěti let. To si řekněme rovnou, že to nehrozí. Takže teď se bavme pouze o Jysku a o Albertu, protože ty jsou na svých pozemcích čistě a vlastně jsou v přípravě nejdál.

Pan architekt Zákostelný nám k tomu určitě řekne aktuální stav. Pane architektke.

Pan Zákostelný: Děkuji. Jenom pro kontext této odpovědi bych sdělil, že s panem Mikou už jsme se osobně potkali, konzultovali jsme tu záležitost. V podstatě výsledkem našeho setkání bylo to, že jsme se domluvili, že se ještě potkáme s kolegy z dopravy, což samozřejmě tato schůzka nadále platí, jen jsme doposud nenašli společný termín, který bychom vám nabídli. Každopádně v tomto směru se určitě ještě setkáme.

A co do vlastně Vyžlovské, protože to je ulice, na kterou se tento záměr přímo vlastně i u vaší nemovitosti napojuje, tak to je z té urbanistické studie, resp. z toho celého nového uvažovaného souboru na Skalce vlastně jediný záměr, ten Albert a Jysk. Ty všechny další záměry už se potom napojují do jiných ulic. Tudíž toto by primárně mělo být úlohou vlastníka, resp. developera říkejme, který chce stavět záměr Nová Skalka, tzn. na místě Albertu a Jysku, který i v rámci získávání svých stanovisek k tomu svému záměru musí samozřejmě získat souhlasné stanovisko odboru dopravy, a v rámci toho tam doložit samozřejmě nějakou dopravní studii, nebo kapacitní posouzení křižovatek. Tak v tomto směru to si s nimi určitě ohlídáme. A zároveň si to spolu ještě zkonzultujeme, jakmile se ke kolegům dostaneme.

A co do, ještě bych chtěl se vyjádřit k tomu oplocování, resp. k předzahrádkám u toho záměru, který je v jižní řešené části území, tzn. přímo u Vyžlovské ulice, tak tam vlastně v rámci toho, že byla zpracovaná urbanistická studie a na to navazoval dílčí generel Skalky, tak v podstatě architekti, kteří tento dokument zpracovávali, tak vyhodnotili to území, tak jak je vlastně i na jižní straně ulice Vyžlovská, kde jsou taky už dneska přilpocené části pozemků k řadovým rodinným domům, tak vlastně tuto situaci v podstatě přetransformoval i na severní stranu ulice, což z mého pohledu urbanistického je podle mě správné řešení, protože to hlavní se odehrává uvnitř vlastně v té části, která tvoří promenádu, která navazuje potom na výstupy z metra, na autobusové zastávky, na ulici Na padesátém, ale potom vlastně přivádí obyvatele dál do té lokality směrem k mateřské školce tou centrální částí území. Tak to asi za mě takto pro vysvětlení.

Starosta Martin Valovič: Tak já děkuji panu architektovi. Máme vyčerpaný limit 17.50. Ještě tady je pan Mika s jedním dotazem, tady máte napsáno Bytový dům Nová Skalka. Otázky asi padly. určitě s panem architektem, nebo i s panem kolegou tady radním pro dopravu, který za vámi zrovna jde, si můžete ty věci ještě podiskutovat, co budete potřebovat.

Kolegové, tímto končím tento bod Interpelace občanů a myslím si, že se můžeme bez přestávky vrhnout zpátky do projednávaného bodu radnice. Prosím techniku, aby nás vrátila zpátky do bodu. Jsme opět v rozpravě k bodu týkajícímu se trvalého řešení sídla radnice, a do rozpravy je přihlášen další pan zastupitel Nerušil.

Pokračování bodu 4
Informace o dalším postupu týkajícím se trvalého řešení sídla ÚMČ Praha 10

Pan Nerušil: Děkuji za slovo. Předně děkuji občanům, že tady vydrželi, protože už jsem měl skoro strach, že tomu tak nebude. Ale Já co bych na klub hnutí SPD na Praze 10 chtěl říci, tak je určitě to, že my jsme jednoznačně na straně všech sedmi SVJ a podporujeme jejich požadavky a jejich body, které by rádi si pohlídali. Já jsem zároveň členem komise pro nové sídlo radnice, a mohu vás ujistit, že veškeré dění pečlivě sledujeme, a pakliže tady ze strany pana starosty zaznělo, že naopak by byli ještě extenzivnější, co se týče požadavků, které tady byly formulovány, těch 16 bodů ze strany SVJ, tak bych rád tomu chtěl věřit, že to tak bude, ale je to samozřejmě na občanech a je to jenom na vás, abyste si hlídali, jestli tomu tak skutečně bude, a nenechávali se opíjet rohlíkem, popř. se nenechávali natáhnout na vařenou nudli. Protože samozřejmě my tu máme na Praze 10 nějaké zkušenosti, jak to tady bývá, či nebývá, a o tom, kolik jim bylo naslibováno a nakonec jak skutek utek, by vám určitě povykládali vaši spoluobčané, třeba od OC Květ na Zahradním Městě, kde také se jim slibovalo, subjekt Koalice Vlasta tam pobíhal s peticí, slibovala maximálně jedno, dvě či tři podlaží, nakonec z toho máme návrh na dvě věže až o 12 či snad 14 podlažích, a samozřejmě není žádným tajemstvím, že sami zástupci Koalice Vlasta na předmětné komisi, kde se o tom rozhodovalo, tak hlasovali pro tuto výstavbu. To si můžete nakonec ověřit všichni sami na webových stránkách ze zápisu z příslušného jednání, že pan Maršálek pro tento projekt, který se aktuálně řeší, ruku zvedl.

Máme tady samozřejmě i jiné zkušenosti, jak to dopadá, takovou tou salámovou metodou se prostě postupuje, pozemky se prodávají, postupně se vydávají nejrůznější povolení, souhlasy atd., až se dopracujeme, tak jako je to třeba při projektu Nové Skalky, že se dostaneme vlastně do fáze, kdy už se s tím tzv. nedá nic dělat, protože investor je soukromá osoba, radnice na to nemá vliv a samotné stavební řízení, do toho my přece nemůžeme zasahovat. Ale že jsme do toho mohli v předchozích deseti letech zasáhnout několikrát, a popř. si nastavit i podmínky, za jakých bude developer, popř. výstavba probíhat, tak samozřejmě to už nezmíníme.

A já z tohoto pohledu bych chtěl vyjádřit i určitou víru, že se takto nebude postupovat v případě pravděpodobné demolice administrativního komplexu Vlasta a příslušného domu KD Eden, a že naopak prostě vedení radnice si velmi dobře pohlídá tuto lukrativní parcelu, co tam vlastně vznikne nového, aby to bylo všestranně přijatelné, aby ta samotná demolice pokud možno co nejméně narušovala okolí, aby se tam třeba nepracovalo přes svátky, přes neděle, aby ty práce měly taky nějaký limit, aby se v šest ráno nebudili obyvatelé při broušení rozbrušovaček nejrůznějších atd.

Zároveň bych také chtěl upozornit, je to z velké míry na vás na občanech, protože vy jste nakonec viděli, jakým způsobem se tady jedná, se starostou se scházíte, tak víte, že je to z velké části na vás, protože to volební období současného zastupitelstva je něco málo přes rok, ten proces, který je ještě potřeba, aby byl učiněn v případě administrativního komplexu Vlasta, tak je poměrně ještě na dlouho, musí to projít přes Magistrát, já zároveň shodou okolností jsem i vaším zástupcem na hl. m. Praha, tzn. samozřejmě tím, když se věc vyřídí tady, tak jsem připraven vaše zájmy hájit i na zastupitelstvu hl. m. Prahy. Děkuji za pozornost.

Starosta Martin Valovič: Také děkuji a kvituji, že pan zastupitel bude podporovat, pokud se dohodneme na Praze 10, bude podporovat ten projekt na hlavním městě. To tady padlo, jsem za to rád, to je konstruktivní přístup. Děkuji za něj. Další přihlášená je paní zastupitelka Komrsková.

Paní Komrsková: Děkuji za slovo. Já tedy vlastně skoro nemám slov, co se tady odehrává dneska vůči občanům, to je jako fakt něco nehorázného. My už jsme si, vážení občané, zvykli, že se tady do nás kope jako do zastupitelů, ale tohle je fakt hnus. To byla taková krátká glosička na vystoupení, co jste tady předvedl, pane starosto.

No já jsem chtěla, aby na tom byla nějaká politická shoda, to je pravda. Žádala jsem starostu, aby udělal jednání předsedů nebo zástupců jednotlivých zastupitelských klubů. Psala jsem mu minulý týden, odpověděl mi včera v noci a ještě naprosto drze, nechci říct, skoro bych řekla buransky.

No a teď věcně. V té informaci tedy chybí to, že budete asi dávat tu žádost, pane první místostarosto, na hlavní město. Jak to bude vypadat, to jako bude nějaký bianco šek, výzvy ještě nejsou, resp. veřejné soutěže, ani jedna, ani druhá není dokončena. Musel jste to už jednou prodlužovat, protože jste soutěž rušili. Možná ji budete taky rušit tady, to ještě nevíte. Tak nerozumím tomu, co vlastně na to hlavní město teď chcete poslat, pokud tedy něco chcete poslat. Třeba nás překvapíte a třeba si budete na místě prodlužovat ten termín toho vašeho úkolu, který máte do 30. 6.

No a co se týče toho, co se tady slibuje občanům, to tady hrozně pěkně vyjádřili obyvatelé z okolí OC Květ, kdy tedy taky byly sliby. Já si to pamatuju velmi dobře, bylo to tady před rokem, dlouhé několikahodinové jednání. Budeme s vámi jednat, třístranná dohoda, všechno bude. No všechno bude. Takže za zavřenými dveřmi se podepsala dohoda s investorem, s developerem, a rozhodně, věřte mi, tímto končí diskuze s občany. Pak mě tedy mrzí, že nemáme svého zástupce v té komisi. Nějaké lustrování, kdo tam má přijít, nebo nemá přijít, je naprosto nevhodné, že vy jste si přijali nějaké usnesení, že se vám nelíbí, to je jako vaše věc, ale my prostě na ty informace máme nárok, stejně jako všichni ostatní, a i když je to komise rady, jak vás tady poučoval pan první místostarosta, tak stejně jak vidíte, ta problematika je za zastupitelstvem městské části a následně přesně jak říkal můj předřečník, bude na ZHMP, sedíme tady čtyři, pět zastupitelů hlavního města, jestli dobře počítám. Omlouvám se, jestli jsem na někoho zapomněla. Takže ta dohoda napříč politickým spektrem by měla být, ale zatím se tady vůbec žádná nerýsuje.

No a co se týče toho, že v minulém volebním období byla pod gescí ODS připravovaná rekonstrukce radnice, a my jsme to podporovali, vynaložily se na to desítky milionů korun v rámci projektu asi 100, nevím přesně, něco kolem 100 milionů, byla vykomunikována finanční podpora jak ze strany hlavního města, tak ze strany ministerstva, a vám se to prostě nelíbí, a vy jste nic na tom městě nedohodli. A víte, že to jde. Jde to, protože třeba někteří šikovnější si tam dohadují nákupy různých budov za stovky milionů nad posudek apod. Takže určitě se tam někde dá dohodnout.

Co se týče toho materiálu, jak tady říkal kolega, tady je nějaký dotazník, který je takový jako pofiderní, je to vyhodnocení 72 respondentů, není opravdu číslo, které by vypovídalo situaci na tom sídlišti Vlasta. Velmi mě mrzí, že tady se nikdo z Koalice Vlasta, která to má v názvu, nikdo těch lidí nezastane. A to že zoufale napsala ta SVJ, to bylo asi poslední zatažení ruční brzdy, které mohla udělat, a samozřejmě nenapsala to jenom na desítku, psala to i na hlavní město, a dobře udělala. Překvapuje mě, že tady nemáme nějaký posudek na pár desítek milionů, abyste to nemuseli na hlavní město, a to už asi chápete, že ani tady by to neprošlo.

Starosta Martin Valovič: Tak jsem si myslel, že nebudu reagovat, ale jenom krátce na paní náměstkyni. To nelze nechat úplně být.

O tom dopisu, o kterém si tady povídáme, paní Komrsková mně poslala v neděli večer, někdy kolem 9. hodiny, dopis, kde mě žádala, abych svolal setkání předsedů klubů na téma Vlasty a dalších.

Já jsem si to přečetl v pondělí ráno v práci, a než jsem se dokázal spojit s kolegy, se kterými jsme se měli odpoledne vidět na poradě vedení, že si uděláme tu poradu, tak už paní Komrsková nelenila, nasdílela ten dopis na sociální síť. Zneuctila mě tam, že nemám úctu k občanům, že se s nimi nechci bavit, že se nechci bavit s nikým.

Takže to je asi tak, jak vy pracujete s výzvami, paní náměstkyně. To je jenom tak na okraj toho, protože než jsem vůbec byl schopný se s někým domluvit na tom, tak vy jste si vyjela svoji kampaň, kde jste mě nazvala arogantním člověkem, který se nechce bavit s občany. Takže to je asi tak.

Já jsem vám potom odpověděl, že já nejsem příznivcem žádných zákulisních dohod, někde se stýkat k této situaci s vámi a radši ty věci budu projednávat transparentně na Zastupitelstvu. Odeslal jsem vám včera večer, aby vám to doklaplo, že se v neděli večer dopisy nepíší, jako to děláte vy. Vám to evidentně jako nedoklaplo, takže to je asi za mě k tomuto, ostatní si nechám na závěrečné slovo.

Tak technicky paní Komrsková.

Paní Komrsková: Technicky vás chci opravit. Nic takového jsem nepsala, že byste se nebavil s občany. Byla to slušná žádost, jak normálně se to dělávalo kdysi dávno, takže prosím, pane starosto, nelžete.

Starosta Martin Valovič: Já mám celý ten post. Nejdřív jste nasdílela ten dopis, pod ním jste mě zostudila. Mám vám to ukázat? Že jsem arogantní, že se nestýkám. Bylo to několik hodin potom, co jsem ten dopis dostal, paní náměstkyně. Takže to je vaše metoda pirátsko-komunistická, jak se znevažují, jak se zdiskreditovávají lidi. Tak to se dělalo v 50. letech. Dřív, než se dokáže protistrana vyjádřit, už ji odsoudíme. To je vaše taktika.

Takticky pan Komrška, technicky pan Komrška, prosím.

Pan Komrška: Já jsem se chtěl zeptat předsedajícího, jaký je rozdíl mezi dopisem v neděli večer a zásadními materiály, které zastupitelům přijdou v pátek v 5 hodin odpoledne? Děkuji za vysvětlení.

Starosta Martin Valovič: Tak na to reagovat nebudu, s dovolením.

Další do diskuse paní zastupitelka Kleslová. Tak, paní zastupitelka Kleslová, prosím, máte svůj příspěvek.

Paní Kleslová: Děkuji, paní starosto. Já bych se chtěla také vyjádřit k tomuto materiálu. Hnutí ANO po celá období má standardní přístup k této problematice. Hnutí ANO chtělo stavět novou radnici, a nechtělo rekonstruovat tenkrát budovu Vlasty.

Tenkrát, jestli si pamatujete, tak koalice Vlasta udělala obrovskou kampaň. „Stop miliardové radnici“, ze všech, kdo chtěli stavět radnici, udělala podvodníky s tím, že je nezbytné, aby tam ta

radnice byla. Z důvodu toho, že tam byli občané a aby to tam nějak žilo a aby se tam z toho nestalo přesně to, co je teď to ghetto.

Jaké bylo mé překvapení, když jsem se na té komisi, kde Piráti si stěžují, že nejsou, ale já jim můžu říct, že jste fakt o nic nepřišli. Takže žádné informace se tam nedozvíte. Takže jestli tam jste, nebo nejste, možná máte o jedno dopoledne víc volno. Tak jsem se tam dozvěděla z úst pana Maršálka – a je tady pan Nerušil, který tam byl, že vlastně ta koalice Vlasta to úplně tak nechtěla, protože ona tenkrát to měla jako jednu z možností.

Jednu z možností. Když jsme se dotazovali, tak vy jste chtěli rekonstrukci té radnice, tak vlastně jsem se dozvěděla, že to úplně tak nebylo. Že vlastně to byla jedna z možností, jak vyřešit to sídlo té radnice. Což mě překvapilo. Tak jenom občané, co tady jste, a co se dívají, tak abyste to věděli.

Pak jsem nechápala, když to byla jedna z možností, proč se 4 roky ztratily tím, že se připravovala ta rekonstrukce. A asi není žádnou novinkou, že CASUA, která je napojená na STNA přes paní Hamanovou, zastupitelku hlavního města Prahy za STAN, takže zhruba za 80 – 100 milionů se zaplatilo jenom této kanceláři za projekty.

Poté, co vlastně uběhly tyto 4 roky, kde to v gesci měla, jak tady řekla paní Komrsková, ODS, kde my jsme stále říkali, že to je špatně. Že ten projekt je megalomanský, nesmyslný, nehodí se tam, bourají se celá patra. Už tenkrát jsme říkali, kolik to bude stát, a stále nám bylo řečeno, že ne, a peníze se utrácely dál a budova se nechala chátrat, chátrat. Až těsně před volbami snad vypadlo okno, tak se to oplátilo a už se vědělo, že je asi zle.

Takže 4 roky se nic nedělo. Dokonce tady pan starosta na Zastupitelstvu říkal, že on jako architekt nechce ničit nebo bourat něco, že on to chce zvelebovat a že to je vlastně zajímavý architektonický projekt, když my jsme říkali, že je tam azbest.

Takže stříh. Jsou nové volby a přístup se mění. 100 milionů se vyhodí do koše a začne se uvažovat o tom, že by se ten objekt prodal a radnice se udělala někde jinde. Tak jsme tady v nájmu v této budově, která je stará víc než 25 let, někde teče, takže je to budova vhodná k rekonstrukci, ale je i výrazně menší. Je výrazně menší.

Rozumím, že tady jsme, že tam už jsme být nemohli, protože my už jsme tenkrát upozorňovali, že se nechceme dočkat, aby se tam někomu něco stalo. A pak jsme čelili nějakému trestnímu oznámení, že třeba tam na někoho spadne okno a zabije ho.

Ale jaké je moje překvapení, když ta budova Vlasty, nebo spíš to území, ten pozemek není nabídnut třeba, nebo nediskutuje se s hlavním městem Prahou, co by tam mělo být. Teď, jak tady předřečníci říkali, se nakupují předražené jakékoliv nemovitosti.

Ta Praha nakupuje, aby se tam udělaly byty pro učitele, různé sociální služby a podobně.

Dokonce se hovoří o Kodaňské naproti, že by tam hlavní město vybudovalo školu, kde je spousta právních vad. Tak mně přijde naprosto nelogické prodávat tuto budovu. Já chápu, že potřebujete peníze na radnici, ale přece se můžete domluvit s hlavním městem Prahou, aby vám pomohla a zafinancovala třeba tu... Spojuji příspěvky. Zafinancovala tu novou radnici nějakým způsobem.

Jestliže něco v Praze je zcela nedostatkové, jsou to pozemky. My tady máme obří pozemek, včetně Kulturního domu Eden, kterého se chceme jednoduše zbavit. Já chápu ty nešťastné občany tam, že je tam ghetto. Ale tím, že se to prodá, já si nemyslím, že se to nějak významně změní nebo urychlí. A jestliže je to pro developery zajímavé, že tam třeba postaví byty, tak proč my tam

nepostavíme byty, jak jste i slibovali, i v tom objektu Malínská? Pro učitele, pro zdravotní sestřičky, pro městské strážníky.

My budeme zásadně proti jakémukoliv zbavování se tohoto majetku, takže my ho nikdy nepodpoříme. Tady někdo řekl, že se to bude hlasovat na hlavním městě Praze. Já bych jenom chtěla, že z pěti zastupitelů tady jsme tři opoziční, zcela výjimečně. Takže my tři z opozice tam budeme hlasovat. Na té komisi, na které jsem byla, tak jsme se nedozvěděli vůbec nic. My jsme se jenom dozvěděli, že bylo podáno x-nějakých nabídek, ale co bylo předmětem nabídky, v jaké ceně, co ty nabídky obsahují, o tom jsme se tam na té komisi nedozvěděli.

Bylo přijato usnesení, že se doporučuje vedení jednání se zájemci, kteří podali nabídku v rámci výzvy k podání nabídky atd. Já jsem úplně z toho usnesení nepochopila, ani nevím, já jsem hlasovala proti, kdo má jednat, s kým má jednat vedení, kdo, koho, s kým. To tam nikde ani napsané nebylo. Takže my jsme se nic nedozvěděli, nevíme, jak to celé probíhá. A znovu varujeme proti tomu, aby ta budova byla zcizena a aby byla takto prodána. Myslím si, že pro Prahu je takovéto místo už nenahraditelné. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Tak bude reagovat pan předkladatel.

Pan Pek: Tady já si teď slovo vzít prostě musím. A vlastně jsem rád, že tu jsou občané, doufám, že jich tu pár ještě zůstalo, aby si uvědomili, jaká je to všechno šaškárna.

V podstatě paní Kleslová říká, že nedostala informace na komisi, ale už neřekne, že nepodepsala mlčenlivost. Kdyby tu mlčenlivost podepsala, ta data by dostala. Zároveň vám trochu zaobaleně paní JUDr. Kleslová za ANO říká, že na městě pro to nechce hlasovat, pro to prodání Vlasty a Edeny. To takhle v podstatě tady trošičku nadefinovala.

Já doufám, že se případně v dalším příspěvku, nebo v technické, opraví, protože bych byl velice rád, kdybyste se opravila v tom smyslu, že když bude dohoda s SVJ, že pro to radostně hlasovat budete. Pokud ne, tak vydíráte městskou část. Víte, že z toho není žádné cesty ven. A já doufám, že váš klub na městě nebude případně tak zatvrzelý jako vy sama a k tomu hlasování, pokud vůbec v Zastupitelstvu bude, nějak dojdeme.

Bylo by dobré také říci, že to převádění peněz z města na městské části tak úplně jednoduché není. To znamená, kdyby město chtělo s tím barákem něco dělat, nacpe do toho minimálně stejné peníze, které nám vyšly z toho našeho projektu. To znamená, je to pro město minus dvě miliardy na jakýkoliv účel.

Ale pokud by to udělalo, ještě by k tomu město muselo přihodit na celou tu naši radnici, a ještě by muselo najít, kde ji budeme mít. To jsou takové malé problémy, které samozřejmě opoziční zastupitelé nemusí řešit, protože je to vlastně v tomto smyslu nezajímá. Prostě tam se dostáváme do situace, která vlastně není řešitelná.

Mě překvapuje, paní Kleslová, když říkáte, že jste vždycky byla pro to, aby ta radnice byla jinde, tak když se to konečně řeší, tak vlastně jste zase pro nějaké... Vlastně já nevím, pro jaké jste řešení? Vy neříkáte, jaké máte řešení, vy jenom pořád říkáte, co se vám nelíbí. A samozřejmě k tomuhle já pro veřejnost musím konstatovat, že ačkoliv jste historicky byli pro to, aby se radnice stavěla jinde, ať už to byl Hagibor, nebo ať už to byla Starostrašnická, tak usnesení, které začalo sledovat tu cestu vybudování radnice na Vlastě, jste podepisovala z pozice starostky. Kdy se opustily ty další dvě varianty.

Já vím, že to vypadá blbě, možná, že to bylo pod nějakým koaličním tlakem, ale bylo to v té době, kdy vy jste tam byla. Mně je to líto, tak jste si na to měla dát pozor. Nebo jste měla předpokládat, že se vám to za 8, 10 let, nebo kolik to je, nebude hodit, ale prostě se to tak stalo.

A já bych byl velice rád v těch ostatních příspěvcích, zkuste těm občanům nabídnout něco konstruktivního. Neříkat, co byste dělali, kdybyste byli, když jste nic neudělali. Vždyť je to úplně o ničem. My tady máme nějakou konkrétní variantu a tu se snažíme naplnit spolu s občany sídliště Vlasta a spolu s tím, abychom získali novou radnici. Takový to, že nám tady Piráti říkají, jak se chovám důstojně nebo nedůstojně, když jediné, co umí, udělat opravdu ten můj plakát s rohy a říkat o tom, že jsme gauneři a chceme zašmelit radnici lidi, vždyť je to úplně směšné. Pokud byste byli normální opozice, tak s námi jednáte z pozice člověka, který nechce nás zabít primárně, ale aby udělal něco pro ty občany.

Takže mi tady řekněte, co pro ty občany vy děláte, než jenom tady pořád povídáte o něčem, co vlastně vůbec není na programu dne, co nejde řešit. Tady máme teď nějakou cestu a tu se snažíme vyřešit, tak spíš řekněte, jak přispějete k tomu řešení té cesty.

Starosta Martin Valovič: Tak technicky paní zastupitelka Kleslová, prosím.

Paní Kleslová: Pane místostarosto, vám se zavře potom. Je tady pan Nerušil a asi zástupce SVJ, kdy já jsem vyloženě na té komisi řekla, že tu mlčenlivost podepíšu, i pan Nerušil, a dostala jsem ten materiál dneska ve 14:55, tak nelžete! Já jsem jasně řekla, že to podepíšu! Mlčenlivost, jako pan Nerušil. Čekali jsme tady do odpoledne a bylo nám to dáno dneska ve 14:55. To je první věc.

A zadruhé, vy jste v Radě, vy to máte připravit, a neříkejte to nám, opozici. Vy jste tam všichni, protože vy máte aparát. A tohle, co vy tady děláte, ty hokusy, pokusy, neshazujte na nás.

Starosta Martin Valovič: Pardon, já jen upozorním ostatní zastupitele, prosím vás, aby se tu nestala přestřelka. Nejsou to technické. Chápu, že máte pocit, potřebu odpovědět, ale využijte k tomu příspěvky, ať to držíme v nějaký lajně. Nebyla to technická, prosím. Takže reaguje pan místostarosta.

Pan Pek: Já musím jenom konstatovat, že asi před hodinou byla paní JUDr. Kleslová ona za mnou a chtěla tu mlčenlivost vzít zpět, poté co to s kolegou Staňkem, který je tajemník té komise, poté co jí dal ty materiály do ruky v papíru, tak řekla, že se jí to nelíbí, co podepsala a chtěla to vzít zpět. Tak já si připadám opravdu úplně jak u bláznů. Nezlobte se na mě, tohle není normální jednání.

Starosta Martin Valovič: Technická, prosím, paní doktorko. Technická, prosím, nebudeme dělat přestřelku.

Paní Kleslová: Nechci dělat přestřelku, pane starosto, já vím, že to máte složité. Mně bylo dáno podepsat něco jiného než to, na čem jsme byli dohodnuti. Proto jsem šla, ať mi je dána podepsat ta mlčenlivost k tomu materiálu. A opravdu teda na to, že je pan místostarosta Pek ve funkci už tak dlouho, se chová naprosto neuvěřitelně. Lže a překrucuje. Já jsem chtěla opravit to, co je tam špatně. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Pojdme se, prosím, vrátit zpátky do diskuse. Máme před sebou spoustu bodů, ještě je hodně přihlášených. Prosím, kolegové, nezneužívejte technické. Pane Nerušile, předpokládám, že to bude k hlasování, anebo k porušení jednacního řádu.

Pan Nerušil: Dobrý den, je to technicky. Já jenom chci uvést na pravou míru informaci, která tady zazněla. Já jsem nic nepodepsal, žádné prohlášení o mlčenlivosti.

A to z toho důvodu, že je tam jakási sankce padesát tisíc, kterou může udělovat rada coby vyhlášovatel. A já z principu nehodlám být pod tlakem nějakých domnělých či nedomnělých sankcí Rady, která je navíc ještě politickým soupeřem. To znamená, politizace...

Starosta Martin Valovič: Pane Nerušile, prosím, nechtějte, abych vypínal zase ty příspěvky. Nechci vypínat příspěvky, ale už opravdu toho bylo dost.

Pan Nerušil: Já jsem vám to jenom chtěl uvést na pravou míru.

Starosta Martin Valovič: Já to rozumím, ale na pravou míru není technická.

Pan Nerušil: Ne, nerozumíte tomu, já jsem vám to musel právě vysvětlit.

Starosta Martin Valovič: Technická, prosím, ale nebude z toho tady přestřelka. Takže pan Beneš k hlasování nebo k jednacímu řádu, předpokládám, prosím.

Pan Beneš: Ne, nikoliv, je to procedurální návrh. Můj procedurální návrh je, aby ty nabídky byly rozdány všem zastupitelům. Máme na ně úplně plné právo. Jak se s tím popasujete, jestli chcete něco podepsat, nebo ne, to já nevím. Já tomu to nerozumím, podle mě se podepisovat nic nemá. Ale já chci, aby byla přestávka zastupitelstva, půl hodiny, a aby všem zastupitelům byly zpřístupněny ty nabídky. Není možné, aby to někteří koaliční zastupitelé měli, někteří to nemáme vůbec, někteří si tady o tom špitají.

Takže já prosím, pane starosto, dejte hlasovat procedurální návrh, aby ty nabídky byly zpřístupněny právě teď všem zastupitelům, abychom se v tom bodě mohli bavit na základě informací. Takže prosím, procedurální hlasování o tom, aby tyhle informace byly vydány všem zastupitelům.

Starosta Martin Valovič: Spusťte, prosím, procedurální hlasování k tomuto návrhu, pana zastupitele.

Pro 17, proti 1, zdrželo se 0, nehlasovalo 24, návrh nebyl přijat.

Tak, vracíme se do řádné rozpravy. Pan zastupitel Ivan Mikoláš, prosím.

Pan Mikoláš: Děkuji za slovo. Já už jsem tady v minulosti několikrát shrnoval kráskou historii radnice. Udělám to opět, protože pan Pek opět útočí na Piráty, kteří s tím v zásadě neměli skoro nic společného.

Když jsme v roce 2018 nastupovali do koalice, tak jsme zdědili po TOP09 podepsanou smlouvu s firmou CASUA, která je navázaná na STAN. A nevím, jak jsou tam ty vazby dál, nicméně od firmy CASUA na rekonstrukci radnice. Čili ten nápad vyšel z firmy ze strany TOP09. Protože už byla podepsaná smlouva, nám nebylo než to respektovat a ten projekt se rozjel.

Ten projekt měla v gesci ODS. Podařilo se jí zdárně dotáhnout stavební povolení, což byl velký slušný výkon, a my jsme je po celou dobu podporovali. V té době, kdyby nedošlo k podvodům ze strany pana Koutského, pravděpodobně mohlo dojít k podpisu, nicméně Vlasta se asi zalekla, a ten, kdo nehlasoval pro rekonstrukci radnice, byla koalice Vlasta. Ta koalice Vlasta, která má ten stejný název, shodou okolností.

Čili ani v tuto chvíli to nebyli Piráti, kdo by shazoval ten projekt. My jsme prostě respektovali, že to má v gesci ODS, respektovali jsme předchozí uzavřenou smlouvu TOP09. A a pak skončila naše gesce, poté, co to bohužel Vlasta shodila, neprohlasovalo se to v Radě, neprohlasovalo se to následně na jejich Zastupitelstvu a rekonstrukce se odložila.

Nastoupilo nové Zastupitelstvo, v němž je pan Pek místostarostou, a jedna z prvních věcí, co udělal, že přestal budovy vytápět. Čímž ji rovnou odsoudil v zásadě asi k tomu, nebo rovnou pravděpodobně k tomu, že už nepůjde nic moc dělat jiného, než ji zbourat. Vytápění, temperování té budovy odhadem vyšlo kolem 2, 3 milionů korun ročně, protože i topení předtím vycházelo kolem 7 milionů.

Takže nejednalo se o nijak závratnou částku, která by nás a rozpočet městské části nějak poškozovala. Zejména s přihlédnutím na to, že tady nějaké soukromé ochranky stojí 2 miliony ročně, naprosto zbytečný uvolněný zastupitel stojí přes milion, nebo kolem milionu ročně. A našli bychom podobných vyhazování prostředků spoustu.

Takže ve vší podstatě celou dobu tu gesci posledních x-let má na starosti TOP09 a ODS. Piráti s tím jaksi vůbec nemají prakticky nic společného, než, že podporovali svého koaličního partnera a snažili se pomáhat, aby ten projekt někam dospěl. Kamkoliv, kde to bude funkční, kde to bude ve prospěch občanů Prahy 10.

Jsme osočováni, jak kdybychom dělali všechno pro to, aby to stálo, aby se to nedělalo, ale přitom říkám, nebylo to ani v naší gesci. Ani jsme nikdy nic neshodili ze stolu, jako to udělala koalice Vlasta.

Takže to je jenom ta historie času. V tuto chvíli uplynulo vlastně už zase docela hodně času. Opět to má TOP09, opět se nic neděje, akorát budova postupně devastuje a její zbourání a prodej, což byl pravděpodobně – nechápu tu změnu myšlení TOP09, kdy nám připraví smlouvu, která vyšla kolem 100 milionů korun na projekt rekonstrukce. A když ten projekt a je k tomu stavební povolení, tak najednou prohlásí, že to bylo nějaké šílenství Pirátů, kteří s tím v zásadě neměli mnoho společného gesčně, a změní to na prodej. A těch 100 milionů bylo prostě vyhozeno. Takže viník je tu zcela jasný.

Když už jsme u těchto konsekvencí a u té historie, tak vlastně si všimněte, jak funguje pan Pek. Pan Pek, to je mnohokrát usvědčený lhář a dneska i usvědčený podvodník. Ne, poprvé, a ne naposledy, pravděpodobně, dokud tady bude sedět. Jednalo se zrovna o prodej toho komplexu na Malínské. Takže obcházení zákona v hlavním městě Praze.

Čili já bych varoval občany, aby opravdu jednali, a držím jim v tom strašně moc palce, ať to dopadne jakkoliv. Klidně prodej, klidně rekonstrukce, klidně jakýkoliv jiný účel. Hlavně dobře, ale aby prostě si dali pozor, to už to tady říkal pan Nerušil, že ta salámová metoda tady je uplatňována

poměrně pravidelně. Nenápadně se podsouvají, tak, jak nám podsouvá pan Pek něco, s čím nemám nic společného, tak vám bude podsouvat jiné věci.

On je dostatečně inteligentní, aby to znělo rozumně, aby to znělo chytře, on je dostatečně cvičený, bohužel není dostatečně inteligentní na to, aby nevěděl, že krást a podvádět a lhát se nemá.

Proto říkám, upozorňuji občany, na tohle si dejte pozor. Ten člověk bohužel přesně tady dneska ukázal, jaký je. Ne poprvé, ne naposled. Těším se na jeho odpověď, já vždýcky už pak nemám možnost reagovat, takže musím snést jeho urážky. Snáším je už tady 7. rok, neopodstatněné, hloupé urážky, tak mu to vrátím aspoň skutečností, kterou jsem o něm vyzpovídal za tu dobu. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Tak asi bude pan předkladatel reagovat.

Pan Pek: Já děkuji za konstruktivní postup pana Mikoláše, opět to diskusi posunul dál.

Starosta Martin Valovič: Tak já bych na to jenom zareagoval, na pana zastupitele Mikoláše. Ve spoustě věcí měl pravdu. Je to tak, že jsme projekt dostali, když se bavíme o minulé koalici, v době, kdy jsme otvírali obálky na projektanta, společnou vůli jsme měli s Piráty v minulém volební období ten projekt opravdu zrealizovat.

Pokračovali jsme, podařilo se nám opravdu jako husarský kousek, že jsme za to volební období, za ty dva roky, co nám zbývaly, jsme to dotáhli ke stavebnímu povolení a územnímu rozhodnutí. Za to patří dík i SVJčkům, kteří s námi podepsali memoranda, neodvolávali se do toho procesu. A vlastně společně jsme byli opravdu připraveni. Dokonce se nám podařilo ještě před koncem volebního období ten projekt dostat na tu požadovanou výši 915 milionů, což už byla ta podmínka hlavního města. A opravdu jsme byli rozhodnuti, že tou rekonstrukcí půjdeme, protože tak to vypadalo na konci toho volebního období.

Nicméně potom přišly okolnosti, já nevím, krize a další věci, zdražení stavebních prací, a ten projekt se začal šplhat, až se vyšplhal na tu částku, která byla pro nás dál neúnosná. Takže to byl ten motiv toho, proč jsme nakonec, i na základě analýzy PVC, dospěli k tomu, že se rekonstruovat nebude, že miliardu osm set do té radnice dávat nemůžeme, ani jsme my ty peníze neměli.

Tam byla 50milionová dotace z hlavního města, vratná půjčka, a tu miliardu tři sta bychom opravdu dohromady nedali. A kdybychom ji dali dohromady, tak bychom totálně zmrtili všechno na Praze 10 na další roky dopředu. Neměli bychom peníze na investice do školství, neměli bychom peníze do sociálních věcí a do dalších.

Takže jsme šli cestou opravdu, nebylo to jednoduché rozhodnutí, ale ta cesta, kterou jsme zvolili, byla správná. Protože kdybychom se do té rekonstrukce dneska pustili, tak to byla miliarda osm set, nějakým znaleckým posudkem odhadnutá, ale to se ještě nezačalo soutěžit. A kdybychom začali soutěžit, tak jsme se dostali možná na dvě miliardy.

Takže já vím, že to takhle dopadlo, ale potvrzuji, že ta vůle tady v minulé koalici opravdu byla. A já jsem byl na to pyšný, když jsem si říkal, že tu rekonstrukci radnice dáme dohromady. Ale ano, trošku jsme to tam přešvihli v nějakých věcech, dvoupatrový sál, to jsme všechno zredukovali. Spousta technických opatření v té budově se zredukovala tak, abychom se dostali na těch 900 milionů, což byl ten požadavek hlavního města, abychom mohli čerpat tu 50milionovou dotaci.

Měli jsme dotaci i z fondu životního prostředí, ale všechno to skončilo tím, že začaly opravdu naskakovat astronomicky ty stavební práce. A v tu chvíli jsme zvažili riziko toho, abychom tu budovu

rozestavěli a dopadli jsme, jak na Praze 8, na Palmovce, kde se musela stáhnout stavba té radnice. To bylo zatažení za nějakou záchrannou brzdu, takže to myslím bylo velice uvážlivé. A to, že tam poslední povolení je vydáno, je vydáno. Podařilo se nám to společně z minulé koalice dotáhnout a já jsem na to pyšný, bylo to dobré.

A navíc to tam teď chceme řešit opravdu komplexně a využít tu příležitost, že tam vyřešíme i ten Eden. Protože, co si budeme říkat, samozřejmě ten Eden jako takový by byl další problém, který bychom řešili kromě radnice. Takže rekonstrukce radnice byla řešena separátně, ale Eden by zůstal stát dál. A kdybychom měli vyčerpat peníze do radnice na Vlastě, tak nevím, jestli bychom vůbec dali někdy peníze do Edenu.

Takže tady tím je opravdu vize ta, že se to celé dá dohromady opravdu jedním zátahem. A to celé území dostane nový ráz a může z toho vzniknout opravdu nové centrum Vršovic. Tam to území může dostat opravdu...

A ještě bych tady zareagoval na pana Nerušila, který tady říkal předtím, že to nesmíme nechat dojít jako na Květu nebo na Skalce, tak to už z povahy věci není možné, protože tady jsme vlastníky těch pozemků a můžeme o tom rozhodovat. Tam jsou soukromí investoři, kteří ty pozemky nabyli bez našeho přičinění. A můžou se tam v podstatě dělat daleko víc věcí po svém. Tady jsme v daleko lepší vyjednávací pozici.

Další přihlášený, pan zastupitel Maršálek. Omlouvám se, ještě pan předkladatel chce reagovat. Omlouvám se, pardon.

Pan Pek: Pro veřejnost. Pan Mikoláš možná zní přesvědčuju, ale nemá ani pravdu v tom, že by koalice z let 2016 až 2018 vybrala dodavatele toho projektu. Prostě to není pravda. Stalo se to až poté. Možná jsme toho dodavatele začali soutěžit, zcela jistě jste to mohli ve vaší skvělé koalici zrušit. Zcela jistě pak tam došlo, jak říkal pan starosta, k redukci projektu.

Zároveň tam došlo k dalším úpravám toho projektu v rámci projektování podle BIM, ale hlavně ony se lišily koncepty té opravy v tom vašem volebním období a v tom vašem volebním období. My jsme tu opravu chtěli provést podobně, jako se dělala Poliklinika Malešice, to znamená, s velkým tlakem na opravu jenom toho nejnútnejšího, protože jsme věděli, že peníze na nějakou fakt luxusní, krásnou, kompletní rekonstrukci neseženeme.

Ale, pana Mikoláši, ověřujte si fakta. Není to poprvé, kdy říkáte, že jsem já něco podepsoval a rozhodl, a není to tak. Prosím, dávejte si na to pozor. To je tak asi jediné, co vám můžu, asi už posté, tady říkat.

Starosta Martin Valovič: Technickou pan zastupitel Marek Dvořák. Technicky se teď hlásí Marek Dvořák, prosím.

Pan Dvořák: Tak pardon, omlouvám se. Moje chyba. Není nás dost.

Starosta Martin Valovič: Pardon, takže pan radní Maršálek, prosím.

Pan Maršálek: Tak děkuji za slovo. Já ten příspěvek rozdělím. Nejdřív vyjádření, protože jsem jeden ze členů té komise pro nové sídlo radnice, potom bych se chtěl krátce zastavit u gesce životního prostředí.

On tady bohužel není teďka, tak obecně, já bych taky chtěl navázat na pana předkládajícího předkladatele, aby skutečně tady kolegové používali fakta, která jsou fakta. A nikoli jejich domnělé tvrzení. Já nevím, jak to ještě líp říct, abych se tady někoho nedotknul. Ale myslím si, že některé prostě věci, které tady zaznívají, tak ten, kdo je říká, tak ví, že říká nepravdy.

Není tady paní zastupitelka Kleslová. Jsou tu nějaké historické věci z roku 2014, já jsem si myslel, že jsme si to odbili. Já ji nevidím. No tak nevidím ji, teď ji mám v zákrytu. Tak viděl jsem ji, když odcházela před chvílí.

Tak jsem si myslel, že jsme si to odbili na té komisi. Ano, já jsem skutečně říkal, že v roce 2014, když koalice Vlasta vznikala, tak těch variant toho, jestli ten úřad bude ve Vršovicích, nebo jinde, tak skutečně bylo víc. Já tady jenom pro všechny přečtu otázku, se kterými jsme šli tenkrát do toho referenda. A ono to z toho bude zjevné.

„Souhlasíte s tím, aby celkové náklady na rekonstrukci nebo pořízení sídla úřadu městské části Praha 10 byly tehdy omezeny částkou půl milionu Kč“? A tak dále.

Už jenom z té otázky, pro kterou my jsme v tom referendu sbírali podpisy, je zřejmé, že jsme skutečně uvažovali o tom, že ta radnice v těch Vršovicích nemusí skončit. Zároveň po volbách 2014 paní doktorka Kleslová byla dva roky starostkou. A ta věc se absolutně zabrzdila. My jsme tehdy byli jako opozice, mohli jsme to pouze s nějakým pocitem marnosti sledovat.

Jak se ten projekt potom rozběhl a jak to probíhalo, o tom už tady hovořili kolegové. Co je důležité a co je asi nejpodstatnější, ono to ovlivnilo právě i ten náš postoj v tomto volebním období, tak je ta cena. Ano, začínalo se někde na pěti stech, ono to o dva roky později bylo šest set osmdesát. V roce 2000, mezi rokem 2018 a 2022 už jsme byli na devíti stech milionech.

Pracoval samozřejmě proti nám čas, inflace, rostoucí ceny. Pokud si spočítáte 500 milionů v roce 2015, tak skutečně v tuhle chvíli to vlastně odpovídá. A pokud je ta cena v tuto chvíli za tu rekonstrukci jedna miliarda osm set šedesát milionů korun, což je celý rozpočet městské části, myslím, že jsme tady dneska na začátku měli ten první bod, takže celý rozpočet městské části. Tak my za to tu radnici prostě rekonstruovat nemůžeme. To je přece zřejmé. A co víc k tomu dodat?

Proto muselo dojít k nějaké revizi toho názoru. I za nás v koalici Vlasta. A vadí mi, že tady občané jsou dopředu tady demotivováni ze strany některých členů opozice, že jejich kroky jsou marné, že se nedovolají. Takže rád bych řekl, ta komise pro radnici proběhla třikrát, od toho druhého jednání tam byli zástupci občanů. Už na tom druhém jednání nás občané upozornili, že ty připomínky, ty podmínky přijdou na radnici. To nebylo žádné překvapení, že nám budou zaslány. Takže to je jedna věc. Takže to není žádné překvapení.

Stejně tak to, že jsme o tom připraveni jednat. A ta jednání pokračují. Takže já bych opravdu poprosil, a říkal jsem to už u toho Květu a tady to zopakují znovu, nestavte jako opozice občany proti radnici. Ten zájem v tom území máme stejný.

Já si spojím příspěvky.

Ten druhý příspěvek, co se týká gesce životního prostředí, co můžu jako radní pro životní prostředí garantovat, a opět zaznívá to, říkáme to i na těch jednáních, a propíše se to do té reality. Bude-li to v tomhle volebním období, co bude v tom dalším, to se uvidí. Tak samozřejmě v tomhle případě je spíše nepravděpodobné, že pokud by tam byl nějaký nový nabyvatel toho komplexu, tak je spíše méně pravděpodobné, že by tam probíhalo posuzování vlivu na životní prostředí.

To znamená, nebude možnost se ve stavebním řízení – dneska už v tom jednom řízení o povolení stavby, aby se k němu vyjadřoval každý. To je dané zákonem, nikoliv tím, že si to tady Praha

10 nějak vymyslí. Nebo tady někdo bude navrhovat usnesení na to, aby každý se tam mohl zákonně vyjadřovat. To prostě nejde, je to v gesci stavebního úřadu. Ale kolegové z KHA nám ověřují ty plochy. Víme, že přes parkovací kapacity to nebude. Tam bude méně než pět set automobilů.

A je to tak i u všech menších developerských projektů. Samozřejmě to vědí kolegové z Pirátské strany, kdo sedí v komisi územního rozvoje, tak u těch projektů, kde je to relevantní, tak se dělají ty dopravní studie, dělají se „předbežné rozptylovky“. A notabene tady, pokud si to můžeme ošetřit smluvně, tak je to úplně nejjednodušší. A jsou to samozřejmě důležité věci, které potom zaručí to, že ta stavba, která bude tím, bude-li tam probíhat, já pořád hovořím v tom podmiňovacím způsobu, protože to není rozhodnuté, tak bude-li tam probíhat, tak samozřejmě to je to nejvíc nepříjemné, co se v tom území odehrává.

Pak je potřeba ošetřit tu dopravu a velkým evergreenem toho setkání s občany byla ta doprava. Je to jasné, ono ve skutečnosti je to společný jmenovatel všech tady těchto setkání, a uvidíme. Dopravu zároveň samozřejmě městská část nemá úplně ve své moci. A ukázalo se to třeba i u toho Květu, kde se vymyslelo x-variant, a ten silniční správní úřad pak ale řekl, že to bude tahle jedna, která je technicky realizovatelná. A od toho se potom točí ty hlukové a rozptylové studie a další věci.

To je ta rovina, taková ta vyšší, zároveň rozhodně platí to, co jsme říkali už v té první polovině volebního období. V několika případech jsme se tam i v místě setkali. Buďto já, nebo i kolegové z odboru životního prostředí, co se týkalo takových těch provozních záležitostí – přidání košů. Někde se řeší nějaká třeba údržba zeleně, ale na tom sídlišti je to samozřejmě složité, protože velká většina těch vnitřních pozemků jsou soukromé a my na nich samozřejmě hospodařit úplně nemůžeme.

A myslím si, že to místní chápou, ale někdy je to potřeba prostě doladit. Jsou tam nějaké nesrovnalosti z pozemky, které patří Technické správě komunikací. A to jsou všechno věci, které se budou muset vyřešit v rámci toho té případné změny v tom území. A jsou to rozhodně věci, které s vámi řešit chceme, budeme, protože to je ve prospěch všech. Tak děkuji za pozornost.

Starosta Martin Valovič: Tak také děkuji panu zastupiteli. S technickou způsob se hlásí pan zastupitel Pavel Mareš.

P. Mareš: Já mám návrh, abychom si odhlasovali, že budeme jednat po 20. hodině.

Starosta Martin Valovič: Tak prosím, spusťte hlasování k tomuto návrhu.

Pro 24 proti 0, zdržel se 1, nehlasovalo 17, návrh byl přijat.

Pardon, technicky ještě se hlásí? Takže prosím do zápisu, že paní zastupitelka Hauffenová hlasovala pro. A prosím, abyste se i podívali na technické zabezpečení jejího hlasovacího zařízení. Co je? Takže je to v pořádku? Jo jo jo, chápu, chápu. Takže je to v pořádku, takže nemusíme technicky nic opravovat, takže jenom do zápisu, prosím, že hlasovala pro.

Další přihlášený do diskuse pan zastupitel Kočí, prosím.

Pan Kočí: Já to budu mít s ohledem na předřečníky pestřejší. Já bych jenom konstatoval na pana Maršálka, že nikdo tady nechce stavět občany proti radnici, ale sami občané z Květu varovali

tady své sousedy ze sídliště Vlasta, že na vás není spoleh, že to, co slíbíte, neplatí. Vy jste slíbili Květu, že budete průběžně informovat, že vznikne, pane Valoviči, vzpomeňte si, před rokem touto dobou jste slíbili, že vznikne platforma radnice developer – občané, že všichni budete průběžně informováni. A jak to dopadlo, vám říkali dneska tady občané. Podepsali jste smlouvu, aniž byste občanům cokoliv řekli. Takže já myslím, že kolega Nerušil měl naprostou pravdu, když vyzýval kolegy a sousedy ze sídliště Vlasta, aby si na vás dali pozor.

Zároveň projevím nepochopení, když jste nám dokázali v pátek v 5 hodin poslat tři třístovkové dokumenty zásadního charakteru, proč dopis od občanů ze sídliště Vlasta není nám všem dům k dispozici v tom materiálu. Tady zaznělo, že jste se sešli v úterý. Tak když jste zvládli z pátku večera, odpoledne, podvečera, nám poslat materiály na dnešní den, proč jste nedokázali od úterý nám ty dopisy všem dát k dispozici? Abychom přesně všichni věděli, jakých 16 požadavků občané po nás, jako v nejvyšším orgánu městské části, požadovali. Já je neviděl.

Takže potom nerozumím tomu, tady píšete v podkladech, že se uskutečnilo 10 jednání. Vysvětlíte mi, vy, kteří tady koordinujete strategie tour po městské části, jak je možné, že občané od vás ty informace nemají? Jak bylo těch 10 jednání efektivních, když jsme přišli? Když měli takovou potřebu poslat ten dopis i na magistrát?

No patrně těch 10 jednání nebylo moc valných. Já jsem se zúčastnil jednoho, z kterého jste mě chtěli vyvést, tady mi to můžete podržet. Pan Valovič mi nedal za celou dobu slovo, dělal, jako že mě nevidí, že prý až na konci, najednou to ukončil. Jako to dělá vlastně v průběhu dnešního dne a každého Zastupitelstva. To asi mám pocit, že to bylo jednostranné frontální předání informací, ale chybělo patrně naslouchání. Proto občané přišli dneska sem, proto se dneska o tom tak intenzivně bavíme. A to je myslím dobře.

Potom, pane Peku, vy pořád mystifikujete tou 1,8 miliardou, přitom to průběžně stoupá, ale vy jste za ten rok a půl nepochopil, pane Peku, že vy jste nedal tomu zpracovateli té analýzy, tomu PricewaterhouseCoopers všechny smluvní podklady. Kolik sto šestek, kterými vás na to upozorňuji, jsem vám poslal? Já to přirovnám, jednoduše pro všechny, k receptu na palačinky. Máte na palačinky osm ingrediencí – vajíčka, mouka, cukr, skořice, olej a tak dále, a jedna ingredience vám tam chybí. Třeba, děkuju, panu Počarovskému, sůl chybí.

Takže na té pánvi, pane Peku, máte něco, co se sice palačince bude podobat, ale palačinka taková, jakou chcete, to nebude. Takže vám tam, pane Peku, vzpomeňte si, chybí ten zásadní podklad – finanční zajištění ze strany komerční banky, s malým k. Ale to už jsem vám říkal i tady na Zastupitelstvu. I sám manažer z PricewaterhouseCoopers se přede mnou schovával.

Já se tomu divím, za ty prachy, co od nás dostal. Takže evidentně si je vědom toho, když jsem mu napsal e-mail, jestli je ochoten a schopen převzít odpovědnost za dílo, které nám předal jako městské části, tak není. A vy pořád z toho vycházíte, že to je relevantní podklad. Kromě toho, spoustu informací jste jim předal orálně. To vy máte zálibu v orálním podání, pane Peku. Veškeré informace, dobře, ať vám nekřivím, ze 70 % jsou ústního podání. Tomu možná rozumíte víc.

Takže se nedivte, že vám potom z toho vycházejí paskvily. To se nemůžete divit. A já mám čisté svědomí, že vás tři roky na to upozorňuji. A vy jste tady říkal, pane Peku, ať pro ty občany něco navrhne, ať jenom nereptáme. Tak já vám navrhnu usnesení tady. A to, že „Zastupitelstvo městské části Praha 10 konstatuje, že soubor 16 požadavků předložených společenstvími vlastníků jednotek ze sídliště Vlasta a přilehlého okolí představuje věcné podněty, které lze považovat za relevantní pro územní, urbanistický a komunitní rozvoj dané lokality. Žádá Radu městské části Praha 10, aby při

svém dalším postupu, zejména v rámci projednávání koncepčních dokumentů, územních plánů, investičních záměrů, přípravy prodeje či jiných relevantních materiálů...“ Spojuji příspěvky, „těmito požadavky se věcně zabývala a usilovala o jejich maximální možné zohlednění k zpracování v rámci svých kompetencí.“

A zatřetí – „Ukládá Radě městské části Praha 10 informovat Zastupitelstvo městské části Praha 10 o aktuálním stavu ve věci s termínem do 31.12. letošního roku.“ Já si totiž ještě pamatuji, pane Maršálku, on utekl, jak jste sliboval občanům Zelený květ v tom pěkném předvolebním videu. A jak to dneska dopadlo, jsme tady všichni slyšeli. Květ zůstane zelený? Nezůstane zelený.

Ono ho to možná tak netrápí, protože využívá svůj obecný byt ve Vršovicích za zvýhodněné nájemné, a co se děje na Zahradním Městě ho asi, chápu, netankuje tak jako ostatní nás.

Pak ještě zareaguji, pane Peku, na ten školský kampus. Vy asi vycházíte z toho, to je moje dedukce, možná mě ji vyvrátíte, možná potvrdíte, že na Praze 10 nejsou žádní středoškoláci. Možná proto, jak jste říkal, nebo pan Valovič, omluvám se, možná to říkal pan Valovič, že tam chceme středoškolský kampus ještě pro Středočechy. Jeden z vás to byl, teď si to, přiznávám, nevybavím. Teď ne, jo, jo, bude to na STANu. Ale i děti, studenti z Prahy 10 studují na středních školách.

Takže myslím si, že operovat s tím, že středoškolský kampus v areálu, nebo v lokalitě bývalé, nebo současné, nebo vršovické radnice, je nesmysl, je podle mě hloupý. A navíc je to silný vyjednávací nástroj pro magistrát. Vy asi neumíte vyjednávat s magistrátem moc efektivně. Já tu vycházím ze zkušenosti s tou... A souvisí to s tím, jak chcete jednat o penězích na lékařskou pohotovostní službu, o nedostatku, vy z toho nemáte písemné záznamy. Vy jste mi vždycky poslali rozhodnutí, že mnou požadované informace neexistují, když jsem chtěl, s kým, jak a o čem jste na magistrátu jednali v rámci radnice, nebo teď konkrétně teda i pohotovostní služby. A těch případů bylo víc. Prostě všechno bylo orálně.

Pak se nemůžete divit tomu, že se nemůžete hnout z místa. Protože když to nemáte nikde písemně oficiálně podchycené, tak pořád budeme přešlapovat, anebo chodit v kruhu. Já se jinak přimlouvám k tomu návrhu, co tady předložil před chvílkou kolega Petr Beneš, aby nám ty informace, které jste obdrželi na koupi a prodej sídla radnice, byly dány k dispozici všem, protože se jedná o zásadní majetek a rozvoj městské části Praha 10.

A opravdu bych nerad dopadl jako třeba Praha 4, která má smlouvu do nevidím, do roku nějakého 2040, za těžké miliony ročně, anebo ona zmiňovaná Palmovka. A když vidím, jak tady pořád vycházíte z potržené analýzy, kterou považujete, začínali jsme na 1,3, 1,2 miliardách. Najednou pan Pek má v ústech 1,8 miliardy. Já se mu nedivím, když pořád nemá ty vstupní informace, ke kterým se zavázal, tak zpracovatel, ani za tu informaci neručí.

Takže budu rád, když to usnesení, které jsem tady načetl, nezastírám, že bylo konzultováno s občany ze sídliště Vlasta, přijmeme. Aby odcházeli s pocitem, že byli vyslyšeni, že tady nestrávili s námi marný čas a že vyhodnotíme na konci roku, jak jsme za ten další půl rok pokročili a že je bereme vážně. A pokud na ona jednání s občany budeme zváni všichni zastupitelé, a nebude nám vyhrožováno, jako mně, že, pane Valoviči, že budu vyveden, tak si myslím, že to přispěje ke kultuře nějakého společenského koexistování. Protože ještě rok a čtvrt spolu tady budeme souzeni být.

A bylo by asi fajn, nemusíme se milovat, ale bylo by vhodné, kdybychom se aspoň byli schopni tolerovat. A jen tak pod čarou, pane Peku, nemohl jsem zneužít něco, co jsem nikdy nevladl. Já vaši identitu nikdy nevladl. Vy jste to poplet. A jenom na vědomí všem, i když to říkat nemusím, to

naše správní řízení o přestupku pořád není u konce. Já jsem se o to zajímal, já jsem byl i na státním zastupitelství. A všichni si klepali na čelo, co tam vlastně dělám.

Takže žádný trestný čin nevznikl, přestupek nebyl prokázán. A bylo by dobré, kdybyste si to uvědomil a už jsme se posunuli dál. To, že jste moji omluvu nepřijal, je váš problém, já jsem vám ji sdělil. Ale neříkejte, protože já bych byl nucený, a nechci to dělat, že o mně šíříte nepravdy. Já vám nic nezcizil, a tudíž jsem to nemohl zneužít. A přestupkové řízení není stále ukončeno. Asi ani nikdy nebude.

Pan Pek: Já jsem strašně rád, že vy si tady vůbec troufnete mluvit poté, co píšete mým jménem, maily a poté, co si ten e-mail založíte na mé jméno a mé datum narození, pane Kočí, vy tady radši mlčte. Celou dobu do konce tohoto volebního období, když nejste schopni odstoupit, tak aspoň mlčte. Protože vy jste fakt taková morální entita, že kdybychom se řídili všichni podle vás, tak už jsme tady dávno všichni pozabíjení.

A ještě k té praktické poznámce. Vy pořád ode mě chcete slyšet, proč jsme si na to nevzali komerční půjčku. Já už to asi po sto padesáté opakuji. Měl byste si přečíst ten zákon číslo 250, který ukládá, jaký má městská část meze zadlužení, aby mohla normálně samostatně fungovat.

A ta mez je velice nízká. Asi tamhle paní šéfová rozpočtu, kterou tu teď nevidím, by nám tu mez mohla říct. My už de facto, když jsme, když jste zakládali ten kontokorent, abychom měli zajištěný ten každoroční rozpočet, tak jsme skoro byli na té mezi, kdy to můžeme udělat, aniž bychom nepotřebovali souhlas hlavního města.

Naše příjmy trošičku za tu dobu, kdy se poprvé ten kontokorent přijal, byli navýšeny. Ale prostě já nepůjdu do takové půjčky, kde v podstatě všechno další zadlužení, když budeme stavět nějakou školu nebo cokoli jiného, bude rozhodováno na hlavním městě. Mně stačí, že na hlavním městě bude rozhodováno o tom, když se s SVJ dohodneme na tom, jak prodat, jaké tam budou podmínky. A stejně nás tady budete jako rukojmí.

Prostě já nejdu do komerční půjčky, která úplně paralyzuje městskou část. Vy to dobře víte, opakuji to po X-té. Pokud máte chuť do takové půjčky jít, navrhněte tady usnesení, ať si půjčíme třeba dvě miliardy, mně to úplně jedno, a uvidíte, jak s tím usnesením dopadnete. Je to prostě totální hloupost.

Starosta Martin Valovič: Tak s technickou, pan zastupitel Kočí. A upozorňuji, s technickou, pane zastupiteli, k hlasování nebo proceduře jednacího řádu. Takže prosím, už nereagovat na pana místostarostu. Prosím.

P. Kočí: Jenom z přesnění.

Starosta Martin Valovič: Není to, pane Kočí, není to z přesnění, musím vám odebrat hlas, je mi to líto. Tak další pan zastupitel Zběhlík.

P. Zběhlík: Děkuji za slovo. Já jsem teda úplně původně chtěl mluvit samozřejmě k věci, ale musím se vrátit. Zatím ta ta veřejnost, co tady vydržela, se dozvěděla, co někdo mohl udělat před

osmi lety, nebo v rozmezí, co neudělal, co mohli zas tamti, co mohli tamti, že koalice Vlasta, že vývrтка je rovnější než hřebík proti koalici Vlasta. Tohle všechno se tady dozvěděli.

Ale já bych chtěl reagovat na pana inženýra Peka. Ten, když domluvila paní doktorka Kleslová, tak řekl, že je to šaškárna. Pane inženýre, já nevidím, že by paní doktorka vypadala jako šášula, protože jinak by ta šaškárna nemohla vzniknout. Jenom šášula dělá šaškárnu. Příště, prosím, volte nějaké rozumnější slovo.

Dál. Říkal jste, pokud se dohodneme s SVJ, pak to veselé prodáme. Já pořád nevidím to světlo na konci tunelu. My to prodáme. A co se stane dál? Tu informaci prostě nemáme. Místo na Praze 10 – prodat takovéto místo, a prodat ho developerovi, a nemít radnici, protože fakt nevím, co se děje dál, tak to mně přijde nanejvýš ne úplně dobrý nápad. Takže to je další věc.

Pak jste říkal, aby paní doktorka navrhla něco konstruktivního. My bychom dokonce rádi něco, v tomto případě obzvlášť velice rádi navrhli něco konstruktivního. Ale když nemáte data, informace, tak to je opravdu těžké. My dokonce bychom i rádi pracovali za vás, i když máte sto dvacet tisíc na radnici, dalších sto tisíc na hlavním městě. My bychom klidně pracovali i za vás, kdybychom měli ty informace. Ale my je nemáme. Takže co chcete slyšet konstruktivního, proboha? To je nesmysl. Nemůžeme mít konstruktivní, když nevíme nic. Takže to je další věc.

Potom, tohle je jenom na okraj, pan starosta řekl, že to dostane nový ráz, když se to vlastně vezme v uvozovkách jedním vrzem. To není nic pejorativního. Ale já nevím, jaký to dostane nový ráz? Tím, že na to nebudeme mít vliv? Tím, že ten pozemek nebude náš? Tím, že to prostě prodáme, a basta fidly? Já nevím, jak to říct. Praha 10 musí mít svoji radnici. Svoji vlastní. Vždyť jsme druhá největší městská část. A my takovýto krásný pozemek chceme prodat developerovi? To mně přijde úplně... úplně... Nevím, jak to nazvat.

Potom to obvinění, že nemáme ty konstruktivní připomínky, mě fakt urazilo. Protože my bychom fakt rádi. Opravdu rádi. Ale, jak říká toho přísloví, kde není chlup, ani čert nebere. Takže já nevím, jak chcete konstruktivní? A o jednu věc vás poprosím. Pochopím, že mi budete chtít odpovědět, ale zatím ty odpovědi bylo PR představení. Takže pokud máte ten pocit, že mi musíte odpovědět, zkuste to třeba písemně, protože to bude další čtyřminutové PR, tady před občany. Anebo vás poprosím, abyste mně odpověděl – tttt, jestli tedy můžete, ale ne čtyřminutové PR. Děkuji vám velice.

Starosta Martin Valovič: Tak děkuji, jestli to je všechno. Já myslím, že si to kolegové nějakým způsobem vykomunikují. Další přihlášený, pan zastupitel Komrska, prosím.

Pan Komrska: Děkuji za slovo. Několikrát tady zaznělo, jak probíhají participační schůzky s občany místních zúčastněných SVJ v okolí bývalé radnice, ale nikde jsem ještě nezaslechl, jak je zaručeno ze strany, zejména současné koalice, že to memorandum nebo ty podmínky, na kterých se nakonec dohodnete, že se to promítne do podmínek prodeje? A nejlépe, že se to promítne do budoucí prodejní smlouvy?

Můžete to zaručit, že to tam opravdu bude? Nebo že to bude jen memorandum, které se někde založí do skříně, udělali jste pro to všechno a tím to skončí.

A druhá věc je, asi tak 40krát tady zazněla historie financování předchozího záměru s rekonstrukcí radnice. Ta cena se zvýšila, všichni víme proč, víme, jaké byly způsoby financování. 300 milionů bylo od Ministerstva životního prostředí, jestli se nepletu, 500 milionů byla bezúročná půjčka,

současný místostarosta Pek si pamatují, že tady měl několik srdcervoucích výstupů na téma, že 25 milionů roční splátky zadluží Prahu 10 na několik generací dopředu, že to je naprosto nemyslitelné.

A v současné chvíli mi přijde, že ty prostředky, které hypoteticky získáte z prodeje radnice, takže už jsou několikrát utraceny, ještě, než skončí na účtu městské části. Protože souběžně s tím, o čem se bavíme, tak na registru smluv se objeví smlouva na zvýšení kapacity Základní školy Hostýnská. Zvýšení kapacity, ne, že se staví nová škola. A ta smluvní cena je 669 milionů bez daně. 669 milionů za jednu základku? Jako čtu špatně, nebo to je opravdu myslíte vážně? Na zvýšení kapacity. Děkuji za odpověď.

Starosta Martin Valovič: Tak já bych jenom zareagoval teda asi krátce na to memorandum. Pane zastupiteli, memorandum bude mít myslím významnou váhu pro občany na Vlastě. Stejně, jako jsme měli memoranda už podepsaná v minulém volebním období, kdy jsme udělali dohodu s SVJ o tom, jak ten projekt bude vypadat. A na základě toho se konstruktivně postavili SVJ k tomu projednávání stavebního záměru.

Já myslím, že bude v zájmu všech stran, stejně i toho budoucího investora, i nás, aby byli v souladu s obyvateli na Vlastě. I s námi, protože samozřejmě budou mít velkou vyjednávací pozici jako účastníci stavebního řízení. A věřím tomu, že ta shoda bude i v zájmu i toho budoucího investora, i obyvatel Vlasty, aby se to nějakým způsobem souladně nastavilo.

Takže já nemám obavu z toho, že to memorandum nebude mít žádnou váhu. Já si myslím, že bude mít významnou váhu. A pokud budeme my společně s Vlastou, jako se sídlištěm Vlastou, nastaveni tak, že si to memorandum nějakým způsobem budeme schopni vykomunikovat, tak to bude myslím výrazná vyjednávací pozice i pro nás, když budeme vyjednávat s těmi zájemci.

Já jsem to hovořil, já jsem o tom mluvil v tom úvodním slovu někdy dopoledne, když jsme si o tom bavili a říkal jsem, že ta cesta, která je před námi, nebude jednoduchá. A pokud tam budeme my v souladu s obyvateli Vlasty, tak to bude jediné k prospěchu toho celkového výsledku. Proto my se snažíme napřed dospět k souladu s obyvateli Vlasty a potom to propisovat do našich podmínek s budoucími zájemci o tu budovu.

Takže to si myslím, že ta cesta je ještě před námi a ta vyjednávací pozice tam budou mít SVJ výrazně silnou, to si nemyslím. A pořád se bavíme o tom, že dokud nebudeme mít vyjasněny tyhle všechny parametry, tak samozřejmě nemůžeme s tím jít ani na hlavní město a nemůžeme s tím mít ani do Zastupitelstva sem. Takže my jsme úplně na začátku toho celého. My jsme si udělali jenom průzkum, že jsou nějakí zájemci, kteří by to chtěli koupit. A jsme úplně na začátku, takže jsme se s nimi ještě nebavili, nikdo se s nimi o tom ještě nebavil. A teprve zjistíme, až budou ta pověření s nimi hovořit o tom, jak si to představují vůbec. A může to samozřejmě celé padnout, protože třeba ta představa jejich a naše bude diametrálně odlišná.

Takže jenom říkám, že je to v našem zájmu, aby to bylo co nejrychleji a nejlépe, protože nechceme prodlužovat ten stav na Vlastě, protože každým měsícem a rokem se tam ta situace té budovy zhoršuje. Máme tam výdaje na bezpečnost a další věci a rádi bychom se toho samozřejmě co nejrychleji zbavili, aby tam přišel nějaký zodpovědný vlastník, tak, aby to zafinancoval, aby tu budovu co nejrychleji odstranil a započal co nejrychleji výstavbu. To myslím, že je v zájmu všech. A kdo se to tady snaží brzdit, tak vlastně jde proti vůli těch občanů. Takže to je za mě jenom takový předpoklad.

Další, jestli bude chtít reagovat ještě pan první, ale to nechám asi na konec, takže pan zastupitel Martin Kopecký.

Pan Martin Kopecký: Děkuji za slovo. Já také musím reagovat v téhle diskusi, zejména na to, co řekl pan místostarosta Pek.

Mě překvapuje, s jakou mírou jistoty tady hovoříte o tom, že je jasné, že ta budova se musí zbourat, že je potřeba to prodat nějakému developerovi a podobně, když v podstatě celou dobu v nějakých předcházejících koalicích jste drželi to, že je potřeba tu budovu rekonstruovat.

Já sice chápu, že může být změněn názor, to je naprosto v pořádku, ale celou dobu jste se snažili tu budovu zrekonstruovat. Nebo hledali jste prostředky, právní, finanční, pro to, aby došlo k rekonstrukci. A najednou tady z nás děláte pomalu hlupáky, proč my chceme něco jiného, než tu budovu strhnout. Já bych to pochopil, ale tenhle způsob, jakým to prezentujete, je poněkud zvláštní.

Vysmíváte se tady opozičním zastupitelům, že se snaží nad tou věcí diskutovat. Pan první místostarosta tady napadá paní doktorku Kleslovou, že to byla ona, která podepsala usnesení na rekonstrukci budovy Vlasta. Já by ho chtěl vidět, když už jsme u toho. A taky, že nepřišla s žádným řešením.

A Já jenom, a to bych chtěl, aby zaznělo opravdu nahlas, paní doktorka Kleslová byla v pozici exekutivní starostky jeden rok, plus minus. Vy jste tady 7 let v obdobném složení, a nestalo se vůbec, ale vůbec nic. Stále se jenom papíruje, stále se jenom diskutuje, jeden rok máte tenhle názor, druhý rok máte tenhle názor. A když někdo přijde s nějakým jiným řešením nebo diskutuje nad těmi možnostmi, tak pan místostarosta Pek tady pomalu vyskočí a rozčiluje se, že s ním nesouhlasíme.

Protože on by si asi představoval, že my tady budeme buď zticha, anebo pokud ta ústa otevřeme, takže mu budeme přitakávat a budeme mu mazat med kolem úst. To by asi bylo to, co by se mu líbilo. Ale tak to není. My jsme tady o toho, abychom nějakým způsobem kontrolovali, abychom vyvažovali tu schopnost, či neschopnost koalice řešit tuhle věc. A ta reakce, která přichází ze strany koalice, znamená, že asi se opravdu dotýkáme těch problematických bodů, že se dotýkáme toho, co jim není příjemné, protože to prostě nejsou schopni vysvětlit, nejsou to schopni obhájit.

V podstatě stále dokola tady slyšíme jedno a totéž, ale neslyšíme ta fakta, která chceme slyšet. S tím souvisí i to, a to naprosto nechápu, na to, že Zastupitelstvo je nejvyšším orgánem, tak já naprosto nechápu, proč nemáme k dispozici všechny potřebné podklady. Proč ty podklady jsou vyhrazeny jenom nějakým osobám, které podepíšíu jakési NDA pod nějakou smluvní pokutou. To měn přijde naprosto skandálně. My jsme tady zastupitelé.

My, nebo Zastupitelstvo jako nejvyšší orgán, rozhoduje o majetku obce, městské části, a my nemáme podklady. A vy nám ty podklady dáte, jenom když se upíšeme, že zaplatíme, pokud nějaké informace vedeme dál. Vždyť takhle přece nefunguje Zastupitelstvo. Já jsem se s tím ještě nesetkal nikde, že by někde Rada podmiňovala předání podkladů oproti podpisu NDA.

Samozřejmě, pokud by tady někdo ze zastupitelů svým jednáním způsobil škodu, tak je povinen ji nahradit. O tom žádná. Ale vyžadovat nějaké smluvní pokuty tady, jejichž výše, naprosto pochybně ještě zvolená, je naprosto nesmyslné. To vypadá spíš, že chce tady městská část vydělávat. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Tak bude reagovat pan předkladatel.

Pan Pek: Budu reagovat jenom věcně. Vy jste říkal, že jsem říkal, že by paní Kleslová podepisovala nějaké usnesení k rekonstrukci radnice. Když už něco říkáte, zapamatujte si, co jsem říkal, protože je tam mírný posun.

Já jsem říkal, že za vlády paní vaší kolegyně Kleslové došlo k tomu vymezení těch tří cest - radnice – Hagibor, radnice -- Starostrašnická a radnice na tom původním místě. A že z těch tří cest se to zúžilo na tu cestu rekonstrukce. Ne, že by ona podepisovala, budeme rekonstruovat, ale podepisovala, že nebudeme dál sledovat ty dvě cesty.

A to je podle mě, jako i pro vás možná, jako pro právníka, je to trošičku rozdíl. A, prosím, vnímejte mě nejdřív, co říkám, ale neinterpretujte to někam jinam, protože pak je z toho takový guláš, z kterého nejde moc jít dál.

My tady máme nějakou mlčenlivost, stejně, jako je to například v rámci auditů na hlavním městě Praha, kde jsou různé číslované výtisky a vodoznaky a podobně. A ještě říkám, že my tady dnes o ničem nerozhodujeme. Vy máte pouze informaci o tom, v jaké fázi toho výběru, který může dopadnout, nebo nedopadne, jsme. My tady nerozhodujeme o prodeji dneska. Dneska tady nebude žádné usnesení, že něco kupujeme nebo prodáváme.

Starosta Martin Valovič: Další do rozpravy paní zastupitelka Bendova. Prosím.

Paní Bendová: Děkuji za slovo. Minulé volební období jsme jako opozice trpěli právě pocitem marnosti, když jsme sledovali, jak vládnoucí koalice utrácí. Ne investuje, ale opravdu utrácí finanční prostředky na svůj vzdušný zámek, a to byla rekonstrukce radnice.

Ale protože tento tisk se týká i Kulturního domu Eden, tak já bych měla konkrétní otázku. V roce 2022 proběhla urbanistická soutěž na revitalizaci Kulturního domu a okolí. Chtěla jsem se zeptat, jestli počítáte s tím vítězným projektem na to další období, které chcete prodat. Kulturní dům chcete prodat, radnici, ale máte tu už nějakou studii, která přemýšlela nad revitalizací okolí Kulturního domu Eden, tak zda je možné s touto studií počítat i do budoucna. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Paní zastupitelko, děkuji za dotaz. Určitě, jakmile se posuneme do nějaké fáze, tak, že budeme mít relevantního partnera na druhé straně, s kterým povedeme jednání, tak rozhodně na tohle to přijde řeč a budeme tu věc samozřejmě probírat. Teď na to asi nedokážu odpovědět, ale to, že se to území bude řešit současně s tou radnicí, tak to platí. A věřím tomu, že pokud ne na sto procent, tak určitě nějaká stopa toho vítězného návrhu, nebo to řešení se tam propíše. Ono tam moc variant stejně není než bydlení a nějaká služba, nějaký partner s nějakou službou. Jestli bude kulturní, nebo bude nějaká jiná společenská, nebo jakákoliv jiná, tak určitě tam nějaký takový ohlas bude.

Další přihlášená, paní zastupitelka Komrsková, prosím.

Paní Komrsková: Děkuji za slovo. Já teda žiju v tom, že pan Pek si schválil prodloužení termínu, kdy má o tom informovat hlavní město. Asi žádost na prodej, ale možná asi teda pletu. Tak to tady, když tak, prosím, potom ujasněte, že dáváte jenom informaci. A toho 30. 6. pro vás, že se mýlím. Protože to je tady každé Zastupitelstvo. A to, kdo co dostane ty nabídky, to je opravdu tady rozhodování, jak někde ze nějakého panství, kdy prostě tenhle může, tenhle nemůže, tenhle se dívá ošklivě.

Je to nesmysl, stejně, jak udělal pan Maršálek, když jsem ho žádala, aby mi poslal rozhodnutí ÚOHS na tu zeleň, které jste projeli. Projeli jste ho proto, že jsem říkala, že ten hodnotící parametr byl špatně. A ÚOHS tomu dal zapravdu.

A to, že ty nabídky, které jste dostali, dostaneme na 106, to už tady je přece vyzkoušené. Tak nerozumím tomu, proč se nedá přestávka, nezkopíruje se to a normálně se to všem nepředloží, klidně na základě nějakého laborátu o mlčenlivosti, nebo já nevím o čem.

A vy chcete tedy podporu na hlavním městě. Ode mě, od paní doktoru Kleslové, od kolegy Nerušila a dalších. Myslím si, že za to, jak se tady chováte, to je dost, jak bych řekla, odvážná žádost.

A co se týče těch nabídek, to vypadá, že zase to neklaplo. Zase ten, co to měl vyhrát, to možná nevyhrál. Prostě tady to, co jsem říkala už několikrát, že tenhle majitel téhle budovy má zájem o pozemky na staré Vlastě, respektive na starém sídle úřadu městské části, že se to udělá jakýmsi započtením, prostě plus minus půl miliarda a budete všichni asi spokojeni.

No ale asi ti občané úplně nebudou, protože mě zaráží, že tady dokáže pan starosta říct, že jste na začátku. Na začátku vyjednávání. Nejdřív jste nás tady oslnil, kolik už jste měl jednání s SVJ, že si tam vyjasňujete, co kdo chce. Ale říkáte, my nevíme, co se tam bude dít. My nevíme, co tam chceme, my nevíme... Teď ta SVJ mají nějaké podmínky, teď to sepsaly, takže nerozumím tomu, co teda dva roky se vyjednává. O čem dva roky vlastně diskutujete s SVJ. Tomu fakt nerozumím.

Ale věta „jsme na začátku“, to jste tady řekl, pane starosto. Takže mně opravdu přijde, že zase to neklaplo tak, jak vy jste si představovali, že tento kšeft vyjde. Možná někdo nabídl nějakou obří cenu a ten, který to měl vyhrát, dal jinou cenu. Nerozumím tomu, jak teď chcete nějak diskutovat s těmi zájemci těch dvou soutěží, když vlastně ty podmínky byly už stanovené. To jste si měli přece stanovit do těch veřejných výzev, které jste dali.

Opravdu tomu nerozumím, tak teď tak nějak jako v té zelení. Máme tady nějaký parametr, rychle to nějak ohneme a cena nebude hrát roli, i kdybychom to mohli mít možná výhodněji třeba případně prodané. Trošku mě mrzí, že se tady zase odpovídá jenom v tom duchu à la PR nebo shození zastupitelů opozičních. Už jsme si na to zvykli. Mrzí mě, že jsou toho svědky i občané. Nebo vlastně nemrzí. Za chvíli budou jedny volby, za rok další volby, tak ať si udělá každý obrázek na to, jak jednáte.

Starosta Martin Valovič: Tak děkuji za příspěvek. Já bych na to jenom krátce zareagoval. Ano, jsme na začátku. Jsme na začátku jednání s investory. Tam zatím žádné jednání neproběhlo, takže tam jsme na začátku. My jsme před pár dny otevřeli nabídky a projednali to minulý týden na komisi pro nové sídlo radnice, která konstatovala, co přišlo. Takže jsme na začátku. Ale jako rozhodně nejsme na začátku s jednáním s Vlastou. Tam máme za sebou myslím velký kus odpracované práce. A to, co bylo minulý týden v úterý, si myslím, je podstatné, kdy jsme se dostali víc než přes polovinu projednaných kladných bodů. To tady bylo na začátku, to jste tu, paní náměstkyně, ještě nebyla, si myslím, to jste ještě byla na hlavním městě, takže jste to neslyšela. Kdybyste se věnovala tomu, co máte, a nebyla tam na hlavním městě, byla jste tady, tak jste to věděla.

Tady padlo to, že jsme se shodli z 16 bodů dneska možná na 9, možná na 10. A o zbytku se jedná, hledá se nějaká formulace, jak ty body, aby byly správně legislativně postaveny, a to bude základ té naší dohody s Vlastou. A to bude ten základ toho budoucího memoranda.

Takže tady nejsme na začátku, já myslím, že tady jsme poměrně dost daleko, ale na začátku jsme na jednání s investory. To padlo. A na tom já nic neměním.

Další přihlášený do rozpravy je pan zastupitel Novák.

Pan Novák: Děkuji za slovo. Já to tady poslouchám, ty věci, ta diskuse se line různými směry. Mám tady nějaké otázky, a hlavně mi už vůbec není jasné, proč některé ty věci jsou za nějakou hradbou tajnosti.

Jednak jsem se dozvěděl, že někteří zastupitelé z opozice byli vyloučeni minulý týden, a teď nevím, jestli z jednání, nebo přímo z nějaký skupiny, tak by mě zajímal ten důvod. Já ho neznám. Dál tady zaznělo od pana místostarosty Peka, že paní doktorka Kleslová podepsala něco. Já bych vás poprosil, jestli nám můžete ukázat, co přesně to bylo. Mě by to docela fakt zajímalo.

Další věc je, že tady zazněla ta platforma, kterou si také pamatuji. Respektive, nám bylo slíbeno, že ta platforma vznikne. Že ti občané dostanou informace, nechci říct ani včas, ale budou je kde mít. A pak se stane to, že občané sem dorazí a řeknou, že se tady podepisovaly nějaké věci bez toho, aniž by to oni věděli. Buď někdo lhal, nebo někdo něco opomenul. Je to ještě aktuální, ten slib s tou platformou? To je asi otázka na vás, pane starosto.

Další věcí, a to mě velmi znepokojilo, co tady zaznělo od pana zastupitele Nerušila. Dozvěděl jsem se tady právě, že ta mlčenlivost, což je pro mě mlčenlivost v pořádku, pokud je to nutné, ale proč je tam nějaká sankce? Já nevím, jestli to bylo těch padesát tisíc, nebo jestli je to jiná částka, nebo jestli se to nějak násobí? Ale to má být nějaký způsob zastrahování? Nebo o co se jedná?

Pokud někdo podepíše mlčenlivost, tak ji prostě podepsal, a ne, že tady někdo bude mít nějakou páku za ním chodit a hrozit mu tady nějakou peněžní sankcí. A když jsem tady zmiňoval tu transparentnost, tak nevím, proč se tady některé věci nebo ty nabídky tají. Tady jenom v pár bodech.

Pokud by to bylo naprosto transparentní a veřejné, tak veřejné zveřejnění nabídek vytváří tlak na zájemce, aby předložili co nejlepší cenu. Když zájemci vědí, že jejich nabídka bude srovnávána s ostatními a veřejně hodnocena, takže může nabídnout více. Takže tady je ten aspekt té ceny.

Další věc, která tady možná také budí rozpaky, zamezení korupce nebo klientelismu. „Tajení nabídek otevírá dveře pro netransparentní jednání, ovlivňování rozhodnutí a potenciální korupci. Veřejná kontrola snižuje toto riziko na minimum. Občané by měli mít jistotu, že prodej probíhá v jejich nejlepším zájmu, a ne ve prospěch někoho konkrétního.“

A kontrola oprávněnosti rozhodnutí. Veřejnost by měla mít možnost posoudit, zda vybraná nabídka je skutečně nejvýhodnější a zda vlastně Rada tady naší městské části jednala v souladu s veřejným zájmem. Bez znalosti ostatních nabídek je takové posouzení vlastně nemožné.

Další věcí je určitě budování důvěry. Ta transparentnost v takto citlivých záležitostech buduje důvěru mezi samosprávou a občany. Pokud radnice jedná tajně, důvěra se ztrácí a vznikají pochybnosti o motivaci a poctivosti jednání. Nehledě na to, že zveřejnění nabídek nutí politiky a úředníky k větší zodpovědnosti za svá rozhodnutí, protože jsou pod větším drobnohledem veřejnosti.

Já pěvně věřím, že na ty otázky z kraje, které jsem tady položil, mi jednotliví aktéři odpoví. A tím bych asi v tuhle chvíli ukončil svoji řeč. Díky.

Starosta Martin Valovič: Tak děkuji a dovoluji si vyhlásit pětiminutovou technickou přestávku.

(5minutová přestávka)

Kolegové, prosím, pojdte na svá místa, budeme pokračovat. Máme rozjednaný bod „Radnice“, pauza skončila. Prosím, kolegové, pojdte na svá místa. Kolegové zezadu, pojdte, budeme pokračovat.

Kolegové, přetáhli jsme trochu přestávku. Omlouvám se za to, ale většina z vás určitě večerí, tak nechtěl jsem vám do toho tak úplně vstupovat. Řadu z vás to tady pobavilo, že se museli i fotit. Dobře, pojďme dál teda, prosím.

Vracíme se do rozjednaného bodu. Přihlášený je do rozpravy pan zastupitel Pavel Mareš, prosím.

Pan Mareš: Já se tady budu zabývat tématem radnice a koalice Vlasta, o kterou se tady otírají paní zastupitelky Komrsková, Kleslová, pan zastupitel Zběhlík a další. My máme kontinuitu, když jsme tu kandidovali poprvé, pod značkou Vlasta byla radnice centrálním tématem, a my jsme od té doby, a říkám to i pro veřejnost, která už je tady jenom v jednotlivcích, jsme měli tato kritéria.

Zprvé – dobrá cena a nezadlužování našich dětí, zadruhé – dopravní dostupnost, zatřetí – nenarušování života v bezprostředním okolí, začtvrté – transparentní vyjednávání. Zvládnout tato kritéria znamená vždycky i určitý kompromis, a přesto v čase, kdy bylo jasné, že většinová shoda Zastupitelstva je na rekonstrukci Vršovické 68, toho objektu, přibylo kritérium lokalita Vlasta, tedy radnice, sídliště Vlasta a Kulturní dům Eden dohromady.

My držíme u těchto čtyř, respektive pěti kritérií 11 let slovo. Nejsme hazardéři s vlastní pověstí. Nemáme vážné průšvihy, na rozdíl od náměstkyně Jany Komrskové, která si tu hraje na morální soudkyni, která tady šíří sprosté pavlačové spekulace o našich záměrech. Přitom je to ona, kdo má konkrétní průšvihy. Ona je korunovaná trojnásobná mistryně Prahy ve výběru asistentů a jejich průšvihů. První v letech 2019, druhý 2023, třetí 2024.

Ale k věci. Koalice Vlasta od začátku zapojovala lidi z této lokality do dění a o ovlivnění rozhodování. Ne pro forma, aby se řeklo, ale aby se tam dobře žilo, aby byla lokalita průchodná, aby tam byla občanská vybavenost, aby tam byla co nejlepší kvalita života.

Vy, občané a obyvatelé sídliště Vlasta, to tam dobře znáte, vy máte zájem, aby hodnota vašich bytů rostla, a proto jste přizváni. Na, aby vám nikdo vytřel z rak. Je jasné, že je třeba to území řešit, pokud možno, v určitém tempu. A je jasné, že z té táhlé diskuse zde paní Komrsková bude tady i na hlavním městě dělat všechno pro to, aby se to nezdařilo. Paní Komrsková, pan Beneš a možná i další tam chtějí středoškolský kampus. Neříkají nic než tenhle nedotažený nápad. Bez dotažení to znamená, že chtějí aktiva s názvem „Vršovická 68“ městskou část Praha 10 prostě zbvít.

My chceme, aby tam nezůstalo dlouho prázdno. Nemůžeme si dovolit investovat téměř 2 miliardy korun, proto hledáme jiná řešení než v předchozích dobách. Vysvětlujeme, argumentujeme. Ze zkušenosti je vidět, že úřad se vejde do menších prostor. Připomenu zde znovu postoj paní bývalé starostky Kleslové z hnutí ANO. Ještě nyní je v opozici, ale jako starostka měla tezi: „Chci jako součást radnice starou strašnickou školu a pak novostavbu metra Strašnická, zhruba jak je dnes to hřiště pod KD Barikádníků“.

Myslíme, že to nebylo seriózní. Každopádně po jejím odchodu z funkce starostky zvítězila cesta opravit starou školu, nestavět novostavbu vedle této školy a rekonstruovat budovu na Vršovické 68. Znovu tu zopakuji, že se tu mlčí o tom, že součástí jejího nápadu radnice na Strašnické by býval samozřejmě prodej budov na Vršovické 68. Jinak by se její nápad nedal financovat. Prodej budov ve vašem bezprostředním sousedství.

Vážení občané ze společenství vlastníků jednotek, mluvila tehdy s vámi? Jednala s vámi? Paní starostka Chmelová s vámi mluvila, jednala, pan starosta Valovič s vámi mluví a jedná. Směřuje se k dohodě, ke společnému postupu, ke kompromisu.

Další dlouhou fázi přeskočím, protože to tu řekl přehledně v půl sedmé pan starosta, tedy fázi, kdy byla víceméně většinová shoda na rekonstrukci Vršovické 68. Pak přišla viz major, překážky, které jsme nezavinili. Teď jsme v bodě, stručně řečeno, Vinohradská 169 ve vztahu k Vršovické 68. Jde nám o serióznost, transparentnost, hledání společného zájmu.

Já osobně chápu váš dopis, dopis SVJ, zastoupených právníkem, jako výraz v silné vůli dosáhnout naplnění seriózních požadavků, pokud to půjde, v nějakém dokumentu, který bude podstatný i pro zastupitele hlavního města. Chápu to. To transparentní projednávání, aspoň za nás, bude probíhat co nejvíce i dál. Chtěl bych říct, že stojíme jinde než paní zastupitelka Komrsková. Ta se s vaším dopisem pokouší manipulovat, ale to je jen jedno z polínek na její čarodějnické opoziční vatře.

Stojíme jinde, cenný je vždycky kompromis. Co můžu vyloučit je, že na vás nebudeme kašlat. To není možné v žádné z variant. Děkuju.

Starosta Martin Valovič: Tak já také děkuji za příspěvek. Další do rozpravy paní zastupitelka Holá, prosím.

Paní Holá: Já děkuji za slovo. Po tomto příspěvku se trochu blbě navazuje. Po tomto příspěvku se trochu blbě navazuje, já se zkusím naklonit. Ale děkuji za slovo.

Já si pamatuji duben 2023, kdy byla taková poloutajená tisková konference, kde zaznělo z úst buďto pana Peka, nebo pana Kašpara, že se širším územím okolo budovy bývalé radnice máte rozsáhlé plány. Sice jsme ještě neslyšeli, jaké ty plány jsou, nicméně minimálně díky tomu, že se okolo objektu Magnitogorská, který by tam udělal naprosto šílenou kvalitu života, podobnou vězení, tak díky tomu se vlastně zaktivovala občanská společnost v sídlišti Vlasta.

A myslím si, že díky působení té občanské společnosti a částečně i nás se podařilo minimálně zvýšit zájem o tu lokalitu a o těch 50 000 čtverečních metrů, které tam zbydou, pokud se stará radnice nechá spadnout. Anebo pokud bude demolice součástí toho budoucího projektu.

Určitě je to lákavé území, na které se dá nastavit spousta bytů. Pokud by se vzalo i území Koh-i-noorky, která se má bourat, a Chemopetrolu, tak to území je opravdu veliké a v podstatě má potenciál, aby tam vzniklo víceméně okresní město. A pokud radnice se nebude snažit tam těm developerům klást nějaké podmínky, pokud nebude radnice využívat svoji vyjednávací sílu a klást tam nějaké podmínky, tak se může úplně klidně stát to, že tam vznikne okresní město, ale totálně bez infrastruktury.

A ta infrastruktura, která tam dnes je, tak v podstatě zanikne. Pokud já vím, tak Vršovice jsou z hlediska kapacit škol na tom nejhůř ze všech čtvrtí na Praze 10. A můžete se školskému kampusu smát, jak chcete, ale pokud by vlastně radnice zapracovala tuto část do toho projektu jako podmínku, že se tam něco takového bude stavět, tak by to mohlo problémy Vršovic, co se týče kapacit školních zařízení vyřešit, a nikoliv poslat dolů vodou.

Nebo naopak zhoršit, protože když tam postavíte 20tisícové město, tak tam velmi pravděpodobně se situace s kapacitou škol zhorší. Zejména když si nebudete klást podmínky, aby tam někdo něco takového stavěl, protože pro developery samozřejmě není výhodné stavět školy. Pro ty je výhodné nastavět co nejvíc bytů a zaplatit na kontribucích to nejmenší možné minimum, co je vlastně schopná radnice vyhádat.

A jestli si dobře vzpomínáme na všechny projekty, které jsme tady projednávali jako Zastupitelstvo, tak vyjednávací schopnosti radnice, co se týče kontribucí a co se týče vlastně řešení problémů obce, které nová bytová výstavba spíše vytváří, než že by je řešila, tak nejsou příliš veliké.

Když si vzpomenu na situaci okolo Michelangelovy, u Skalky, kde se snažíte budovat další vězení, ale opět bez škol a bez dopravní obslužnosti, tak si myslím, že vaše páky na developery nevyužíváte možnosti, které jako Rada máte. A bylo by dobré opravdu se snažit nebrat si ty lidi jako rukojmí. Jak nám tady říkáte, že my si bereme lidi jako rukojmí. Ale já si myslím, že když jdete cestou menší transparentnosti a většího utajení, tak si berete jako rukojmí ty lidi vy, protože nemají včas možnost zjistit, co se na ně chystá a jestli se jejich situace zhorší nebo zlepší. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Tak další přihlášený do rozpravy pan zastupitel Oplť.

Pan Oplť: Děkuji za slovo, pane starosto.

Já to vezmu tak nějak jako věčně, co se týká nejdříve Kulturního domu Eden. Já si vzpomínám, že byl prakticky vysoutěžen vítězný projekt, který jste představoval před nákupním centrem. Tak jsem se chtěl zeptat, bylo to poměrně, bych řekl, zdařilé dílo, jestli vlastně ten projekt by byl využíván v nabídce developerovi při, dejme tomu, hledání nějakého kupce na tu část bourání i výstavby.

A potom k sídlišti Vlasta bych chtěl říct jednu věc. Jsem pesimista, že byste všech 16 bodů byli schopní splnit, protože vlastně ono by to chtělo potom důslednou kontrolu těch 16 bodů a vyvození i dost pokut. Když já jsem stavěl družstevní byt ve Svojetické ulici, tak vlastně ten dodavatel stavby, Konstruktiva, platil pokuty za vývoz bláta na silnici, za prašnost. A kontrolovali to pracovníci stavebního odboru z úřadu. Tak to je prostě tato věc.

Další věc bych jenom zmínil, že vlastně takové ty sliby de facto radnice, co se týkalo Obchodního centra Květ, já to vezmu tak ve stručnosti víceméně, protože na Zahradním Městě bydlím, znám ty lidi. A oni by byli ochotní přistoupit na jeden třeba i věžák, ale ne na dva objekty 12patrové. Je to tam dost navíc, rozhází to celou dopravní obslužnost, i tu ulici, kde je ta vilová čtvrť, myslím, že to je Ostružinová, mám takový dojem. Ale vlastně i to, jak říkal tady zástupce z toho Květu, že vlastně by to bylo přetížené, co se týká nároku na uplatnění se jako pacient na středisku nebo umístění dětí v mateřské škole.

Další věc, taky jste tvrdili, že když má velký pozemek Tesco, které si ten pozemek odkoupilo, že nejde v žádném případě ohlídat výstavbu Michelangelova. Ono by to svým způsobem šlo. A sice myslím si, že by se to dalo nějakým způsobem právní cestou vynutit, aby nebyla v daném místě tak blízko od Tesca celá ta výstavba, která zabrala dětské hřiště a je tam neřešitelná dopravní situace. Ale to jenom říkám, že je těžké od vás čekat, že by se splnilo těm lidem, že by byli úplně spokojeni.

Podobně dopadne s tou Vyžlovskou ulicí Nová Skalka, také se neví, jak to bude. Ono vlastně se dohadujeme o věcech, které přesáhnou tohle období Zastupitelstva. Obchodní centrum Skalka, to bude asi projekt k realizaci za takových tři, čtyři roky.

To je tak z mé strany všechno, jenom bych rád věděl ten osud toho projektu Edenu, který byl opravdu dobrý, zdařilý a jeho využití, protože ho vyhrál šikovný architekt, že by stálo za to to nějak zrealizovat. Nebo nabídnout.

Starosta Martin Valovič: Pane zastupiteli, děkuji za váš vstup. Já bych jenom zareagoval, už tady opravdu obě dvě odpovědi padly. Co se týče těch 16 bodů, já jsem tady řekl na začátku v

úvodním slovu, že na začátku jsme došli z těch 16 bodů ke shodě minimálně v 9 až 10 bodech. To bylo během toho čtyřhodinového jednání v úterý. Dva body jsme vyloučili úplně, protože to není možné legislativně ošetřit jako snížení daně z nemovitosti, když už jsme dneska na nejmenší možné hladině, co nám umožňuje zákon v Praze 10. A o těch zbývajících dvou bodech ještě se bude jednat. Tam se je potřeba zvolit nějakou jinou formulaci, nějak to učesat. Tam si myslím, že nebude určitě 16 bodů sváleno, to už víme dneska, ale myslím si, že ve velké většině těch bodů dojdeme ke shodě s SVJ.

Takže to je tato věc. A hovořil jsem i o té soutěži na ten bytový dům Eden. Tak tam samozřejmě, jak jsem už říkal tady, odpovídal jsem někomu z pléna na ten dotaz, budeme jednat s budoucím investorem a samozřejmě budeme se i o této věci bavit. Já bych byl sám rád, kdyby se ten projekt nějakým způsobem propsal. Ale jak jsem říkal, určitě nebudeme uhýbat z toho využití, že tam budou byty a živý parter, který bude nějakým způsobem doplňovat tu městskou strukturu.

Tak další přihlášená do rozpravy, paní zastupitelka Lajksnerová.

Paní Lajksnerová: Děkuji za slovo. (*Hovoří bez mikrofonu.*) ...kterou jsme jako opoziční zastupitelé v tomhle bodě dostali. A to je to dotazníkové šetření, kde se přes 70 respondentů vyjadřovalo k otázce na jejich preferenci občanské vybavenosti v té budově Vlasta po rekonstrukci nebo výstavbě.

Já bych se vlastně chtěla zeptat, proč jste se tam ptali pouze na tu občanskou vybavenost, to je to zdravotnictví, komerce, stravování, kultura, a nezeptali jste se jich na to, co si myslí o tom, když se tam postaví další byty. Protože to je to, co se tam s největší pravděpodobností stane. Protože ve chvíli, když se to prodá developerovi, tak to je prostě pro něj nejuvhodnější. Před pár lety by to ještě možná byly třeba kanceláře, to teď po covidu, co jsou všichni na home office, tak už jsou to opravdu byty.

A jinak se připojují k některým předřečníkům v tom, že zmiňovali to, že je nepříjemné, že jako opoziční zastupitelé nemáme přístup k podkladům. Náš klub dokonce nemá ani zástupce v té komisi, která se dozvídá informace o té radnici. A velmi se obávám o osud toho, jak to s tou radnicí dopadne. Děkuji, tak to je vše.

Starosta Martin Valovič: Tak další přihlášený do rozpravy, pan zastupitel Satke.

Pan Satke: Tak děkuji, pane starosto, ta diskuse už nějak pokročila, ale já bych se ještě vrátil k tomu, jak se zde říkala ta historie toho, co kdo schválil, neschválil. Tak mě dost zaujalo, jak tady pan Pek říkal vždycky „vaše koalice“, a teď je to „naše koalice“.

No tak ta koalice, když se podíváte na ty strany, tak jsou z většiny úplně ty stejné. Akorát si vás ODS v Topku vzala pod křídla z nějaké celostátní politiky a vyměnili jste Piráty, ale jinak je to úplně stejné. A pokud jako bereme, že ODS, teďka je to teda Spolu, Společně, nebo jak se na různých částech jmenujete, tak pořád to vaše uskupení mělo tu radnici v gesci.

A mě fakt zaujalo, jak tady pan starosta říkal, jak je super pyšný na těch sto milionů, které si vyzkoušeli v ODS. Že si to jako vyzkoušeli, utratili je a teď je na to pyšný, ale už se v tom nedá pokračovat. To je fakt super spravování veřejného majetku, když si takhle hraju, vyzkouším si nějakou stavbou za sto milionů, a za tři roky si to rozmyslím, že to je úplně všechno jinak.

Samozřejmě, že se všechno zdražuje, že rostou náklady, ale rostou přece i příjmy. Když se vrátíte dneska o tři hodiny zpátky, tak dneska jste si odsouhlasili prodej za dvě stě milionů. No tak to byste měli, když to řeknu, hned jedním hlasováním, jedním prodejem osm milionů té radnice zaplacenou, protože ty všechny majetky jsou dražší. I to, co se prodává, i ty majetky, které z toho jde financovat.

Co se týče opět toho, že je to moc drahé, že bychom na to neměli, no tak to byl přece váš úkol si to zkusit vyjednat. Vy jste nám nikdy neřekli, jestli jste to vůbec zkoušeli, jestli jste si zjišťovali nějaké podmínky dotací, různých příspěvků hlavního města. Protože mně se nelíbí to, jak vy tady říkáte, Praha 10 je chudá a my na to nemáme, ale tohle je přece také hlavní město Praha. Tohle všechno je hlavní město Praha.

Pokud hlavní město Praha má x-desítek miliard rozpočtu, má x-desítek miliard na účtech, tak proč by zkrátka nějak se nespolečnilo, nefinancovalo, ať už nějakou bezúročnou půjčkou, nebo nějakou směnou toho přiděleného majetku. Tak proč by zkrátka nefinancovalo radnici Prahy 10.

A mohl jste koneckonců k tomu využít ty placené funkce, které shodou okolností máte jak na Praze 10, tak na hlavním městě Praze. To tady vůbec nezaznělo, nikdy jste o tom neinformoval, vždycky jenom říkáte, všechno se zdražilo, tak to nejde. Takže co lidi, kteří si kupují byty? Tak samozřejmě, že se musí nějak zadlužit, musí nějak počítat s tím, že všechno je dražší.

Stejně tak by s tím měla počítat ta městská část, a ne říct, no tak je to všechno dražší, než to bylo v roce 2021, tak se na to vykašleme a prodáme to. Mě prostě zarazí to, jak by tady, vlastně je to takové, jak kdyby pejsek s kočičkou prodávali a stavěli nějaké nemovitosti. Jednou se tady dozvíme, že už máme x-tou výzvu, že všechny ty kroky, které byly potřeba, byly nezbytně nutné. Pak se tady dozvíme, že jsme na začátku. Je vysána nějaká výzva, aby zájemci podali nabídky na nákup a prodej.

To podají, ale nejsou nám zveřejněny vůbec, jaké tam byly podmínky, nebo za jakých podmínek to nabídli. Mě zajímá třeba, jestli to bude prodáno, jestli máte zato, že to bude prodáno tomu, kdo nabídl nejvíc, nebo s nimi ještě nějak budete jednat? Vůbec tam nejsou žádné další kroky. Vy vždycky dojdete na Zastupitelstvo a řeknete nám nějakou hlubokou historii, pak ideálně ještě večer nebo víkend před Zastupitelstvem dodáte nějaké další informace. Ale přece všechny tady tyhle kroky jste už měli mít dávno zjištěné. Jak to, že v květnu tohoto roku se teprve ptáte SVJ, co by tam chtěla a jak se k tomu staví k tomu záměru. Pokud to myslíte vážně, tak to všechno mělo být v podmínkách těch výzev, pokud by to mělo mít nějakou relevanci.

Z toho, jak k tomu přistupujete, tak to vypadá tak, že opravdu – spojuji příspěvky, to opravdu vypadá tak, že občani mají důvodnou obavu, jak to dopadne. Protože na Skalce vaše odpověď je, máte smůlu. Na Květu, vaše odpověď je, máte smůlu. A teď plánujete to prodat, tu starou radnici, nebo Vršovickou v 68, a samozřejmě vám už svítí v očích ty dolárky. A vy to prodáte a pak budete používat úplně tu stejnou argumentaci. Pak budete říkat, my jsme to prodali, už to není naše, takže máte smůlu.

Přece to nebudete prodávat až po tom, co tam bude nějaký projekt schválen a bude stavební povolení. Vy to chcete prodat co nejdřív. Takže ta vaše argumentace, kterou používáte na Skalce, v Květu, tak je velmi pravděpodobné, že budete používat i na Vršovické. Zvláště s tím, jak to lepíte za pochodu. Vlastně vůbec netušíte, co byste tam chtěli. Vždycky se nějaký občané zvednou, řeknou vám, že takhle teda ne. Rozumím, že volby se blíží, tak už konečně jim dáte nějakého sluchu, narozdíl od opozičních zastupitelů.

Ale to, jak k tomu přistupujete, to, jak zatajujete informace, vlastně úplně zbytečně zastupitelů, nevím, proč bychom pokud si s nimi budete jednat, tak ty částečné informace, proč nám nelze sdělit. Jestli si dobře pamatují, tak nám vlastně ani nebyla dána ta prvotní analýza PricewaterhouseCoopers, kterou jsme si museli vyžádat na základě 106.

Je to z vaší strany naprosto nekompetentní lepení nějakého plánu, který, jestli vidíte týden dopředu, tak je to asi moc. Já jsem tady v minulém příspěvku říkal, že musíte vědět, že ty znalecké posudky jsou prostě špatné, že to jde vidět na první pohled, že nejste hloupí, že máte nějaké zkušenosti. Ale tady tenhle tisk mě možná přesvědčuje o tom, že to tak úplně není. Protože to, jak vy k tomu přistupujete a stále se odvoláváte na to, že ty jiné varianty jsou drahé, tak vůbec nedává zdání nějaké kompetentnosti a zdání nějakého plánu a nějaké vize, co by tam mělo být. Prostě to lepíte za pochodu.

A samozřejmě, že to vznáší opravdu nejrůznější otázky, jestli to není předem ušito pro někoho. A vždycky v té výzvě se vám tam připlete někdo jiný, kdo dá lepší nabídku. A tak tu výzvu zrušíte a vlastně uděláte pak zase novou výzvu, s tím, že ještě chcete něco dalšího, ještě něco vymyslíte, ještě budete s někým jiným jednat, kdo dokáže asi nabídnout něco jiného.

Vůbec nejsou známy ty parametry, co chcete dosáhnout, jak, v jakém horizontu a jaké kroky k tomu děláte. A stejně tak je zásadní to, že vy jste si tady odhlasovali v těch minulých usneseních, že přednesete ten záměr hlavnímu městu Prahy. A mě by tedy zajímalo, jaké jsou další kroky? Jak to plánujete a kdy ten záměr bude přednesen na hlavní město Praze? To samozřejmě, že jak se tady chováte k opozici, která částečně je i na hlavním městě, tak opět dává to, že vy říkáte, my to tady připravíme a pak vůbec nevíme, pak je nám to jedno. Když vám nám to neschválíte, tak je to vaše vina.

Aby to nedopadlo, jak s tím projektem pana starosty za těch sto milionů na tu rekonstrukci. Přece když něco dělám, tak bych měl mít nějakou vizi a nějak si zajistit ty další kroky. A ne prostě dělat jeden krok, jak ten koník, který má ty klapky a pak dojedou do mezistanice a zjistím, že na to nemám peníze. Nebo zjistím, že nemám podporu velké Prahy na magistrátu. To vůbec přece nemusíte dělat. A nemusíte pálit peníze městské části. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Já si jenom zareaguji jednou větou. Pane zastupiteli, projekt na radnici nebyl projekt pana starosty. Tak si to trochu srovnejte. Byli jste s námi v koalici, já jsem starostou nebyl. A netvrďte tady, že projekt pana starosty za sto milionů, jsou to nesmysly. Koneckonců, jako většina těch řečí, co říkáte. Ani těch sto milionů vlastně nesesdí. Takže asi všechno.

Paní zastupitelka Kleslová, třetí příspěvek, prosím, spusťte hlasování.

Pro 17, proti 1, zdrželo 0, nehlasovalo 24. Návrh nebyl přijat.

Další do rozpravy je přihlášen technicky pan zastupitel Beneš.

Pan Beneš: Já jenom mám technickou. Já dám procedurální návrh, protože myslím si, že se bavíme o sídlu radnice, o jednom z nejzásadnějších bodů, tak já dám procedurální návrh, aby zastupitelé měli neomezený počet příspěvku.

Starosta Martin Valovič: Spusťte prosím hlasování k tomuto procedurálnímu návrhu.

Pro 17, proti 1, zdrželo 0, nehlasovalo 25. Neschváleno.

Tak další do rozpravy pan zastupitel Ivan Mikoláš, prosím.

Pan Mikoláš: Tak já děkuji za slovo. Na začátku úplně upřesním. Děkuji panu Pekovi, že mně upřesnil, že smlouvu nepodepsal on. On jenom vyhlásil výběrové řízení, z kterého už nešlo couvnout. Bohužel už tady nejsou občani, ale kdo to poslouchá, tak jenom pro upřesnění, výběrové řízení, když se jednou rozjede, a nemáte tam správně nastavené podmínky, tak se musí prostě dokončit. A smlouvu koncem roku 21. 12. 2018 podepsala paní Chmelová s firmou CASUA. Čili abych to upřesnil.

Samozřejmě tu smlouvu v tuhle chvíli nemám. Neznám výsledky výběrového řízení a smlouva byla podepsána pak následně zhruba za celý rok, abych byl úplně přesný. Výsledky výběrové řízení byly koncem roku 2018. To jenom na upřesnění.

Ale vraťme se k radnici a k jejímu stavu. Už jsme tu měli dneska dva případy, kdy byl obcházen magistrát. Tohle je v zásadě příklad třetí. Uvědomme si, že když vezmeme plochu, na které se nachází bývalá radnice, respektive objekt Vlasta a Kulturní dům Eden a parkoviště, je zhruba kolem 13 500 metrů, přes 13 000 metrů čtverečních. Pochybuji, že se dá dosáhnout znaleckého odhadu, i když použijeme vyhlášené znalce v předchozích případech pod 50 milionů korun.

Čili tady se dva a půl roku dějí nějaké akce, aniž by byl v zásadě pořádně a řádně informován magistrát, s majetkem magistrátu v případě majetku, který vysoce přesahuje 50 milionů korun. Čili ten případ už jsme tu dneska řešili dvakrát. Je to potřetí, jak přes kopírák, obcházení povinností za zády magistrátu.

To je přitom první věc, která by podle mě, když došlo k rozhodnutí jinému, než rekonstrukci provést, měla proběhnout. Jinak, co se týče toho, že nebyly finance, dám příklad Prahy 11, neříkám, že to je příklad hodný následování, nebo že nějak extra špatný, ale třeba ubytovna Sandra na Praze 11 byla v té době rekonstruována za 752 milionů, přičemž dotace byla z magistrátu 373 milionů nevratná a k tomu 200 milionů půjčka, čili skoro 600 milionů dostali na ubytovnu Sandra.

Nevím, kdyby se dál vedlo řádně jednání s magistrátem, proč by ta rekonstrukce v nějaké podobě pro nějaký účel nemohla proběhnout. Anebo kdyby se to aspoň zkusilo a vyjasnilo. Já neříkám, že to je jediný možný způsob. Mně vždycky půjde o to, aby to bylo racionální, aby to bylo zároveň užitečné a nějakým způsobem do budoucna udržitelné. Což prodej rozhodně do budoucna udržitelný není. To je jednorázová ztráta velkého majetku. To už jsme si tady zažili za vlád předchozích radnic, když z 23 000 bytů začátkem 90. let jich dneska zbývá asi 3000. Takže prodej majetku skutečně nic neřeší.

No a opravdu to, že si s magistrátem pořádně nesedl někdo, neprojednal možnosti, tak vlastně my nevíme nic. A my nevíme vlastně nic ani dneska. My víme, že se už 2,5 roku dělají nějaké poptávky, neznáme pořádně jejich výsledky, ani dneska jsme se je nedozvěděli. Jsme nuceni, nebo někteří naši lidé, kteří měli větší zájem se něco dozvědět, tak jsou nuceni k podepisování něco pod hrozbou pokut mlčenlivostí, což je opravdu v případě zvláště naprosto absurdní.

A přitom se tady rozhoduje o vlastně největším majetku, který Praha 10 má v takové podobě. Nenapadá mě, co bychom ještě tak velkého, kromě všech bytů, najednou mohli prodat. Dobrá, takže co se týče té ceny, tak se tady operuje s 1,8 miliard. To je zase cena, kterou si někdo vycucal z prstu. Ale stejně tak bych já mohl říct, že od roku 2014 se příjmy obce téměř zdvojnásobily.

Takže jestliže se zdvojnásobila cena, zdvojnásobily se příjmy. Vlastně se vůbec nic tak strašného nemuselo stát. Ale to jsou, říkám, spekulace. Dokud neproběhlo řádné výběrové řízení, jsou ceny jenom spekulacemi. Čili operovat 1,8 miliardami je velice zavádějící.

Vy jste tady plakali v době, když jsme se bavili o Černokostelecké, Malínské, že vám nikdo nepoděkoval, jak skvěle to prodáváte. Tak v první řadě byste měli poděkovat nám, že jsme to v roce 2019 zatrhli, ten prodej. Protože jestli se bude ta cena realizovat za těch 250 milionů, tak je to čtyřnásobek ceny, za které to chtělo prodat Zastupitelstvo, v němž byl na radnici pan Pek. A čtyřnásobek přece jenom ta inflace ještě nezpůsobila, byť se ta současná vláda snaží, seč může. Navíc v té době nebylo vůbec potřeba prodávat, protože byl dostatek peněz na účtu.

Starosta Martin Valovič: Tak další přihlášený, pan zastupitel Beneš, prosím.

Pan Beneš. Tak děkuji za slovo. Padlo tu, jestli jste na začátku, nebo na konci. Já myslím, že vy nejste na začátku. Já mám pocit, že vy jste v koncích. A to myslím jako reálně. Teď vy jste za ty dva a půl roku, teď už jedete ten třetí rok, vlastně už tři roky jste neudělali s tou radnicí vůbec nic. Lautre nic. Vždyť vy jste měli jednu soutěž. Ta nedopadla podle vašich představ, nebyly tam vysoké nabídky, tak jste to zrušili.

Teď jste udělali druhou, zase se vám tomu asi přihlásili lidi, které jste nechtěli, tak to zase zrušíte? Nebo jak budete pokračovat? Budete s nimi jednat? Jak s nimi chcete jednat? Budete jednat s někým, kdo zaplatil třeba o stovky milionů víc? A pak to dáte tomu druhému, který chce zaplatit o stovky milionů méně, jenom proto, že vám tam udělá knihobudku? Nebo jaký bude ten parametr?

Tohle všechno vy jste měli mít nastaveno v těch podmínkách, aby to bylo transparentní. Všechno ostatní, co vy teď na nějakých netransparentních jednáních učiníte, tak má obrovský korupční potenciál. Obrovský. A jak my vám máme věřit? Jak vám mají věřit občani po tom, co jste udělali dneska s Malínskou? Jak jste se tam bavili s SVJ? S lidmi? Se zastupiteli? V jaké to bylo komisi? Nikde.

Vy jste to v pátek před Zastupitelstvem poslali do e-mailu. Prodej za 235 milionů, bezpodmínečný. Nemáte žádný vliv na to, co v tom území vznikne. A v pondělí jste si to tady schválili, a ještě jste u toho obelhali, podvedli magistrát? Jak vám může někdo věřit? Jak vám můžou věřit lidi na Květu? Přišli sem a říkali to. Vy jste jim slíbili, až bude nějaký posun, že se to s nimi bude komunikovat, neudělali jste vůbec nic a jenom jste najednou podepsali smlouvy o spolupráci s developerem?

To je neuvěřitelné, že vy máte tu drzost tady něco obhajovat, takového, jako že teď se posuneme dál. Vy jste se doteď neposunuli nikam, a ani se nikam nemáte šanci posunout. Vy máte teď do konce tohoto měsíce odeslat na magistrát tu žádost. Tak zní usnesení Zastupitelstva. Co tam pošlete? Proč to dneska není v tom tisku? Ten tisk měl 5 stránek. Jak to, že to tam není? Co jste dělali od září loňského roku, kdy se to schválilo, že to máte udělat? Proč to tam dneska v tom zastupitelském tisku není? Vysvětlete mi to. To bych fakt strašně rád chtěl slyšet. Pošlete to? Nepošlete to? Co tam pošlete?

Tady jde o to, a já ty občany chápu, tady nepomůže nějaká dohoda s vámi. Dohoda s vámi je totiž úplně zbytečná. To už jste předvedli na Květu, na Bělocerkevské, na Michelangelovu, na Skalce, na proluce nebudou vodní prvky, jak bylo slíbeno. Na Malínské, tam jste si to bouchli úplně bez

diskuse. Takže to je x-případů, kde vy jste selhali v nějaké komunikaci s někým. Vy to chcete jenom prodat a udělat ten byznys.

To je to, o co vám jde. Vám nejde o to opravit tu budovu, vy jste chtěli udělat byznys. Vy jste byznysová strana, byznysové spojení. Vy na nic jiného nemyslíte. Vám jde jenom o to udělat co největší kšeft. A mně teď jde ještě o to, kdyby vy jste chtěli skutečně udělat ještě něco, co zajistí v tom místě, tak tam uděláte třeba regulační plán. Proč tam nejsou udělané regulační plány? Tam se staví na Michelangelově, pardon, na Koh-i-nooru, bude se stavět na Chemapolu, bude se stavět vzadu na Narexu, kolem Moskevské, všude možně. A prostě nejsou. Na Praze 12 se začaly dělat v minulém volebním období ty regulační plány, byl tady takový dotaz z pléna. A funguje to skvěle. Vědí, kolik tam mají kapacit škol, školek, kolik tam toho můžou postavit, kdo, kde co může postavit. Vy jste neudělali ani jeden. To by byl nějaký posun, aby lidi věděli, že se to tam někam posune, že to bude dobrý.

A já skutečně nemůžu věřit vlastními očima, když mi tady jako Zastupitelstvo, já nevím, jestli vy si to uvědomujete, že my jsme vyšší orgán než vy, než Rada. Zastupitelstvo je nejvyšší orgán obce. A vy to jako radní, obyčejní radní, ty věci víte a tváříte se, že to nemůžou vědět členové Zastupitelstva. Vždyť to je každému, kdo se na mě teď kouká, snad jasné, že to je hloupost. My jsme vyšší orgán než vy. Vy to víte, a nám to nechcete říct.

To je další tajemní, další netransparentnost. A co? Tak zase to dopadne tak, vy máte to zadání, a já si to myslím od začátku a už jsem to tady jednou říkal, že cíl je ten, aby se tahle budova směnila za ty pozemky tam. A vy děláte všechno pro to, aby to tak dopadlo. Můj pocit je takový, že děláte všechno pro to, aby to tak dopadlo. A teď mně na závěr fakt vysvětlíte, jak s nimi budete jednat. Třeba je tam někdo, kdo dal o nějaké stovky milionů víc. A o čem se chcete bavit? O čem chcete jednat? Jak to chcete dělat? Proč jste to nedali do těch podmínek?

A jak s tímhle chcete uspět na hlavním městě Praze, když tady ty podklady nedáte ani náměstkyni primátora hlavního města? Jak to chcete udělat? Jo, tamhle se směje náměstek ministra kultury, ale on by si měl uvědomit, že je taky radní tady.

Starosta Martin Valovič: Tak další přihlášený pan zastupitel Martin Kopecký. Prosím.

Pan Martin Kopecký: Děkuji, já jsem tady pečlivě poslouchal své předřečníky, také k tomu mám několik bodů.

Mě by konkrétně zajímaly informace týkající se nějaké demografické studie a týkající se vzdělávání na tom území kolem plánované výstavby staré radnice. Pokud by to tedy bylo prodáno nějakým developerům, protože si myslím, že tohle je otázka, kterou jste si už určitě museli sami položit. A sami jste si ji už určitě museli odpovědět. A pokud jste tak učinili, tak byste ty odpovědi měli přinést i nám.

Na tom území se staví, je tam nová výstavba, bude tam nová výstavba. A pokud se zbavíme staré radnice a Edenu, tak tam bude ještě další masivní výstavba, několik set až tisíců bytů. V blízkosti, když se tedy budeme bavit čistě jenom o základním školství, tak školy, co jsou v blízkosti, jsou u Roháčových kasáren, je tam Eden v docházkové vzdálenosti Jakutská, s trochou dobré vůle možná i U Vršovického nádraží, třeba pro starší.

Ale pokud vím, tak na většině z těchto škol se losují žáci, protože... Dobře, tak nechte mě domluvit, potom vás poprosím o odpovědi, jaká je kapacita těchto školek, jaká je tam rezerva. Jestli

už tu demografickou studii, a nejen ve vztahu k aktuálním počtu obyvatel máte, ale i právě k té plánované výstavbě. Jakým způsobem se tedy chcete vypořádat s nárůstem obyvatel a dětí v téhle oblasti?

To je asi to, co mě nejvíc zajímalo, jestli ty informace jsou, jestli se s nimi pracuje a jakým případně způsobem s těmito informacemi chcete pracovat i ve vztahu k jednání s případnými developery nebo s tím, kdo by měl o výstavbu na tomto území zájem. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Tak já také děkuji. Další přihlášený je pan zastupitel Nerušil, prosím.

Pan Nerušil: Děkuji za slovo. Já jenom se odrazím od té legrácky pana starosty, že je rád, že budu podporovat ten představený projekt na magistrátu. Já samozřejmě, pokud mně to bude dávat smysl a pokud budu mít pocit, že se mnou bylo odpovídajícím způsobem zacházeno, to znamená minimálně tak, abych byl informačně saturován, tak samozřejmě se o podpoře bavit můžeme.

Ale za současné situace, kdy spíš mám pocit, že se se mnou jedná spíše jenom jako s takovým nějakým něčím otravným, co se příliš ptá, chce moc vědět a ruší ve vládnutí, tak samozřejmě asi bychom se takto na nějakém postupu nedomluvili.

Ale já jenom bych ještě na závěr, protože už asi jsem poslední diskutující, mě poměrně překvapuje, že tak zásadní věc pro Prahu 10, mně skoro přijde, jako byste to brali na lehkou váhu. Já v podstatě vůbec nevidím žádný zájem o nějaké politické vyjednávání, o hledání shody napříč politickým spektrem, aby bez ohledu na to, jaká tady bude politická reprezentace za rok a půl třeba, tak aby prostě ten projekt, tak, jak jste ho namysleli, a je možné, že jste ho fakt namysleli dobře, to já jsem nikdy nezpochybňoval, tak aby ten projekt byl dotažený do konce.

Bylo by poměrně smutné, aby to tady dopadlo s tímto projektem tak jako už mnohokrát v minulosti v otázce sídla radnice, kdy to vlastně skončilo na nějakém politikaření, pletichaření. Ale to nemůžete svádět jenom na opozici, prostě k nějaké dohodě je potřeba partnerů minimálně dvou, či nejlépe více. A samozřejmě tady je to vaše hřiště, vy tady máte většinu, ale nebyl bych si tak úplně jistý, že tu většinu budete mít i na jiných místech. Takže to je jenom tak jakoby k úvaze. Buď projekt chcete prosadit a chceme se nějak posunout dále, nebo skončíte tak jako všichni před vámi na nějaké takové laciné vlně nejrůznějšího politikaření.

Asi vám tady nebudu připomínat Petici Stop miliardové radnici“, která tady už zazněla dneska snad tisíckrát. A vlastně asi se všichni shodneme, že to tenkrát byla zásadní chyba, včetně iniciátora této petice, koalice Vlasta a dalších.

Ale když už jsme u toho, hromada tady zazněla, i hromada jako slov vstřícnosti vůči zúčastněným zástupcům SVJ, já bych si dovolil navrhnout znění, alternativní znění usnesení, a to ve změně, jak je nyní, načtu.

„Zastupitelstvo městské části Praha 10 1) Konstatuje, že soubor 16 požadavků, předloženými společenstvími vlastníků jednotek SVJ ze sídliště Vlasta a přilehlého okolí představuje věcné a relevantní podněty, které lze považovat za přínosné pro další územní, urbanistický a komunitní rozvoj dané lokality; 2) Žádá Radu Městské části Praha 10, aby se při svém dalším postupu, zejména v rámci projednávání koncepčních dokumentů, územních plánů, investičních záměrů, přípravy prodeje či jiných relevantních materiálů, těmito požadavky věcně zabývala a usilovala o jejich maximální možné zohlednění a zapracování v rámci svých kompetencí.“ Konec návrhu.

Myslím si, že tenhle návrh je naprosto nezavazující. Je to spíše moment, který vyjadřuje nějakou snahu o hledání společné shody mezi všemi zainteresovanými. A žádám proto Radu i pana starostu, který tam z toho má asi dobrý den, jak tak koukám, že se tak usmívá, a žádám o podporu. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Takže já zavírám diskusi k tomuto bodu a dávám závěrečné slovo panu předkladateli.

Pan Pek: Já také budu navrhovat.

Pan Adam Štěpánek: Já ještě, jestli můžu technicky na pana Nerušila, jestli chce nějaký návrh usnesení, tak ho potřebuji písemně do ruky.

Starosta Martin Valovič: Tak teď má slovo pan předkladatel.

Pan Pek: Já také budu navrhovat doplnění toho vznesení. A to z důvodu toho, že v tom minulém týdnu proběhla všechna ta jednání a máme nové skutečnosti.

V té římské jedničce „bere na vědomí“, arabská jednička, to zůstává tak, jak to bylo navrženo a předloženo v tom materiálu, který máte před sebou. A doplňuji do římské jedničky tím pádem „I - Bere na vědomí informaci o jednání zástupců Rady městské části Praha 10 se zástupci SVJ ze sídliště Vlasta, Praha 10-Vršovice, dne 17. 6. 2025“. A pak v ukládací části do toho doplňujeme ukládací část, to znamená vést další „1. vést další jednání se zástupci SVJ ze sídliště Vlasta za účelem uzavření vzájemné dohody“. A „2. informovat Zastupitelstvo městské části Praha 10 o dalším postupu jednání s občany a SVJ ze sídliště Vlasta (Praha 10-Vršovice), s termínem 15. 12. 2025 pro tu první část a s kontrolním termínem 30. 6. 2026“.

Starosta Martin Valovič: Tak děkuji a ještě, jestli budete mít závěrečné slovo nějaké?

Pan Pek: Já si myslím, že tady nepadlo nic, co by bylo potřeba nějak dále komentovat. Naše vůle jednat s SVJ a naše vůle mít novou radnici a mít vyřešený Eden a Vlastu, tady byla jednoznačně řečena. Já stále doufám, že v momentě, kdy to řešení bude pro městskou část s radnicí i pro SVJ v rámci toho starého prostoru kvalitní, že to bude těmi, co o tom budou dále rozhodovat na Zastupitelstvu hlavního města Prahy, že to bude respektováno.

Starosta Martin Valovič: S technickou paní zastupitelka Komrsková, prosím.

Paní Komrsková: Tady nepadla odpověď na to, co budete posílat na to hlavní město, jak máte termín do 30. 6. Jak toto bude vypořádané? To bude dopis pana Peka, nebo dopis Rady? A v jednacím řádu navrhovatel je povinen svůj návrh přednést v rámci rozpravy a před hlasováním písemně jednoznačně a logicky formulovat návrh usnesení tak, aby bylo zřejmé, na čem se má Zastupitelstvo usnést.

Prosím, to jste vůbec neudělal. Písemně nemáme nic, ukončená rozprava, takže prosím, otevřete diskusi, abychom o tom mohli diskutovat. Protože, jak jste to načel, já jsem vám vůbec nerozuměla, fakt vůbec nevím, co tam bylo. Bez legrace.

Takže to prosím, udělejte, pane starosto, a procedurou žádám otevřít znovu diskusi.

Starosta Martin Valovič: Takže prosím, spusťte procedurální hlasování o otevření diskuse k tomuto bodu.

Pro 15, proti 2 zdržovalo 0, nehlasovalo 25, návrh nebyl přijat.

Technicky paní zastupitelka Chmelová byla přihlášená teď. Zapněte prosím paní zastupitelku Chmelovou.

Paní Chmelová: Děkuji, já jsem vyjádřila hlasováním svůj názor.

Starosta Martin Valovič: Tak další technická, pan zastupitel Beneš.

Pan Beneš: Děkuji, já jenom na záznam, že jsem mačkal pro, ale na tabuli jsem nesvítíl, jakože jsem byl pro, takže na záznam, že jsem byl pro.

Starosta Martin Valovič: Takže jste byl pro, nebo nebyl pro?

Pan Beneš: Ano, pro.

Starosta Martin Valovič: Takže prosím, dejte do záznamu, že pan Beneš byl pro. Takže teď dávám slovo teda návrhovému výboru.

Pan Adam Štěpánek: Já se omlouvám, já pořád nemám od pana Nerušila ten jeho návrh písemně. Tak začneme tedy návrhem pana zastupitele Michala Kočího. Což je první návrh, který jsme tady...

Starosta Martin Valovič: Takže počkáme na pana Nerušila...

Takže já nechávám 3 minuty návrhovému výboru, prosím, dohodněte to. Čekáme, počkáme... Takže máme další technickou, pan zastupitel Kočí, prosím.

Pan Kočí: Já možná budu chtít to samé, co se teď řešíte, protože já už jsem se ztratil. Ale já jsem chtěl vznést požadavek na návrhový výbor, aby prověřil, jestli usnesení, které podle všeho pan Pek předložil po termínu, může být zařazeno do hlasování. Možná to řešíte, ale já jsem se už ztratil teď v tom zmatku. Podle mě pan Pek porušil jednací řád, že to dal už pozdě, po uzavření diskuse. Tak žádám o stanovisko a prověření návrhový výbor.

Pan Adam Štěpánek: Tak, pane starosto, já poprosím, navrhuji procedurální návrh na otevření diskuse.

Starosta Martin Valovič: To je procedurální návrh. Procedurální návrh.

Pan Adam Štěpánek: Já dávám procedurální návrh na znovuotevření diskuse.

Starosta Martin Valovič: Takže prosím, spusťte hlasování o znovuotevření diskuse.

Pro 27, proti 0, zdrželo 0, nehlasovalo 14, návrh byl přijat.

Takže, kolegové, máme znovu otevřenou diskusi a dávám svou panu předkladateli.

Pan Pek: Děkuji, v tomto smyslu já načítám to usnesení, kdy z toho předloženého tisku zůstává římská jednička, „bere na vědomí“ a arabská jednička. K té jedničce se přidává ještě arabská dvojka: „I.2. bere na vědomí informace o jednání zástupců Rady městské části Praha 10 se zástupci SVJ ze sídliště Vlasta, Praha 10-Vršovice, dne 17. 6. 2025“.

A dále se rozšiřuje to usnesení o ukládací část, kdy „Zastupitelstvo ukládá Radě městské části 1. vést další jednání se zástupci SVJ ze sídliště Vlasta za účelem uzavření vzájemné dohody.“ Prosím o klid, to není součástí usnesení.

Starosta Martin Valovič: Kolegové, prosím klid v sále.

Pan Pek: A arabská dvojka: „2. informovat Zastupitelstvo městské části Praha 10 o dalším postupu jednání s občany a SVZ ze sídliště Vlasta, Praha 10-Vršovice, termín římské jedničky je 15. 12. 2025 a kontrolní termín té informační části usnesení je 30. 6. 2026.“

Starosta Martin Valovič: Tak děkuji. Jdeme vypořádat technické, čtvrtá technická, pan zastupitel Beneš, prosím, spusťte hlasování.

Pro 16, proti 1, zdrželo se 0, nehlasovalo 25, návrh nebyl přijat.

Prosím, dále. Čtvrtý příspěvek, pan zastupitel Beneš, technická, prosím, spusťte hlasování.

Pro 16, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 26.

Máme tady třetí technickou, paní zastupitelka Komrsková, prosím, spusťte hlasování.

Pro 19, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 23, návrh nebyl přijat.

Třetí technická, paní zastupitelka Komrsková, spusťte hlasování. Kočí? Pardon, pan zastupitel Kočí, třetí technická, spusťte hlasování.

Pro 17, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 25, návrh nebyl přijat.

Další technická, pan zastupitel Čásenský, prosím.

P. Čásenský: Děkuji za slovo, pane starosto, navrhuji ukončení diskuse, dejte prosím hlasování.

Starosta Martin Valovič: Prosím, spusťte hlasování k tomuto návrhu.

Pro 20, proti 16, zdrželo se 0, nehlasovalo 6, návrh nebyl přijat.

Takže jedeme dál, kolegové. Kolegové z Vlasty asi nezaregistrovali úplně. Takže jedeme po příspěvcích, další příspěvek, třetí, diskusní, pan zastupitel Kočí, spusťte hlasování, prosím.

Pro 17, proti 1, zdrželo se 0, nehlasovalo 24.

Tak, teď bych si dovilil já navrhnout procedurální hlasování v rámci technické na ukončení diskuse. Tak já prosím výklad návrhového výboru, jestli se dá procedurálně hlasovat, nebo nemůžeme. Takže prosím. Tak prosím návrhový výbor.

Pan Adam Štěpánek: Za nás ten názor je takový, že Zastupitelstvo může učinit výjimku a na ten bod, na který se tady odvolávají kolegové, tak ten se týká zařazování nových identických bodů na program, nikoli jednání o procedurálních návrzích, jako je třeba tento. Takže, pane starosto, klidně dejte hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Takže vyhláшуji desetiminutovou pauzu.

(10minutová přestávka)

Starosta Martin Valovič: Tak kolegové, prosím, pojdte na svá místa, budeme pokračovat. Návrhový výbor, prosím, aby ukončil své jednání a mohli jsme. Tak tady jsme začali úplně stejně, protože je prostě rád.

Tak, kolegové, prosím na svá místa, budeme pokračovat. Návrhový výbor prosím, aby ukončil své jednání a mohli jsme...

Kolegové, prosím, na svá místa, začínáme. Prosím návrhový výbor, aby se usadil. Kolegové z návrhového výboru, prosím na svá místa, budeme pokračovat. Tak, kolegové, prosím, pojdte na svá místa.

Tak já dávám slovo návrhovému výboru, aby nás seznámil se stanoviskem k tady té věci, která je před námi. Prosím, máte slovo.

Pan Adam Štěpánek: Já nějaké nové stanovisko návrhového výboru nemám. Máme otevřenou diskusi, pokračujeme tak v tom seznamu, tak jak je tady před námi na té obrazovce.

Starosta Martin Valovič: Tak prosím, třetí příspěvek pan zastupitel Beneš, spusťte hlasování o třetím příspěvku.

Pro 16, proti 2, zdrželo se 0, nehlasovalo 24, návrh nebyl přijat.

Třetí příspěvek pan zastupitel Beneš, spusťte hlasování, prosím. Pardon, omlouvám se, třetí příspěvek paní zastupitelka Kleslová. Prosím, spusťte hlasování.

Pro 15, proti 1, zdržel se 1, nehlasovalo 25, návrh nebyl přijat.

Prosím, další. Třetí příspěvek paní zastupitelka Komrsková, prosím, spusťte hlasování.

Pro 15, proti 1, zdrželo se 0, nehlasovalo 26, návrh nebyl přijat.

Třetí příspěvek pan zastupitel Martin Kopecký, prosím, spusťte hlasování.

Pro 14, proti 1, zdrželo se 0, nehlasovalo 27, návrh nebyl přijat.

Třetí příspěvek pan zastupitel David Satke, spusťte hlasování.

Pro 15, proti 1, zdrželo se 0, nehlasovalo 26, návrh nebyl přijat.

S druhým příspěvkem pan zastupitel Komrska, prosím, máte slovo.

Pan Komrska: Děkuji za slovo. Já jsem se chtěl zeptat pana místostarosty Peka, jestli už má jasno v tom, co vlastně bude na ten magistrát posílat. Jestli to bude dopis jako od něj, jako od pana místostarosty, nebo jestli to bude jménem Rady, nebo jestli to bude jménem Zastupitelstva. A jestli už má aspoň nějaký koncept, co by tam chtěl napsat. A hlavně, jestli má k tomu všechny příslušné podklady. A případně, nevím, jestli to není příliš troufalé, kdybychom se k těm podkladům jako zastupitelé mohli dostat. Nebo třeba k tomu dopisu. Jestli počkáme na příští jednání Rady, nebo počkáme na příští Zastupitelstvo, nebo nepočkáme vůbec, protože už to třeba odešlo. Nevím. Jsem z toho nějaký zmatený, bych řekl. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Tak další do rozpravy paní zastupitelka Lajksnerová, prosím.

P. Lajksnerová: Děkuji za slovo. Já jsem zase zmatená tady z toho hlasování. Hlasovala se tady třeba dvakrát ta stejná technická pana Beneše. Jestli jsem to teda správně pochopila, tak tady pan Pek navrhuje nějaké nové usnesení. Myslím si, že by nám všem pomohlo, abychom měli úplně jasno v tom, o čem hlasujeme, kdybychom to mohli dostat písemně všichni, kdybyste nám to mohli rozdat. Tak o to bych poprosila. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášená do rozpravy, paní zastupitelka Bendová, prosím, máte slovo.

P. Bendová: Pan místostarosta Pek v diskusi vzpomínal, že paní doktorka Kleslová podepsala nějaký tisk ohledně radnice, tak jsem chtěla požádat o zaslání tohoto tisku. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Tak s třetím příspěvkem pan zastupitel Nerušil, prosím, spusťte hlasování.

Pro 15, proti 1, zdrželo se 0, nehlasovalo 26, návrh nebyl přijat.

Další do rozpravy se hlásí pan zastupitel Novák, prosím, máte slovo.

Pan Novák: Děkuji za slovo. Já jsem se chtěl zeptat, k čemu nám je, nebo proč stále měníme ten jednací řád, když stejně teda neplatí. Očividně se s tím jednacím řádem zachází tak, aby zrovna v tu chvíli to vyhovovalo.

Starosta Martin Valovič: Pane zastupiteli, není to vůbec k bodu, není to technická, nebo respektive technická, není to ani technická, ani k bodu k projednávané radnici. Vy se ptáte na jednací řád, prosím.

Pan Novák: Dobře, tak otevřela se tady diskuse k tomuto tématu. A najednou jsme hlasovali o ukončení, což teda neprošlo. Každopádně, abych se dostal k tomu bodu, tak nejsem si jistý, že jsem dostal otázky, respektive odpovědi na ty mé otázky z mého předchozího příspěvku, což tedy já vám je rád zopakuju, protože jsou k tématu.

A jednak to bylo to, co tady povídala paní zastupitelka Bendová, konkrétně, o jaký papír, respektive ona ho chce poslat, tak to určitě také uvítám. Ale mě by zajímalo, co konkrétně paní doktorka Kleslová podepsala.

Dál mě zajímalo... Musím srovnat... Cože? V pohodě. Názor opozice...

No a já jsem asi tady rozrušený z toho průběhu, který se tady mění podle situace, kdo má jakou náladu a těmito věcmi akorát se to zbytečně prodlužuje. Kdybyste to dodrželi, tak si to tady ty lidi řeknou a máme to hotový rychleji. Otravujeme se tím všichni. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Tak další, třetí... příspěvek pan zastupitel Kočí. Prosím, spusťte hlasování.

Pro 14, proti 0, zdrželo 8, 0 nehlasovalo 28, návrh nebyl přijat.

Třetí, pan zastupitel Ivan Mikoláš, prosím.

Pro 12, proti 2, zdrželo 8, 0 nehlasovalo 28, návrh nebyl přijat.

Takže já bych tuto chvíli ukončil diskusi a dávám slovo návrhovému výboru.

Pan Adam Štěpánek: Děkuji za slovo, pane starosto.

Tak nejdříve se budeme zabývat protinávrhem pana zastupitele Josefa Nerušila. A ten zní: „Zastupitelstvo městské části Praha 10 I. konstatuje, že soubor 16 požadavků předložených společenství vlastníků jednotek SVJ ze sídliště Vlasta a přilehlého okolí představuje věcné a relevantní

podněty, které lze považovat za přínosné pro další územní urbanistický a komunitní rozvoj dané lokality“.

„II. Žádá Radu městské části Praha 10, aby se při svém dalším postupu, zejména v rámci projednávání koncepčních dokumentů, územních plánů, investičních záměrů, příprav prodeje či jiných relevantních materiálů, těmito požadavky věcně zabývala a usilovala o jejich minimální možné... Maximální možné zohlednění a zpracování v rámci svých kompetencí“.

Pane starosto, dejte prosím hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Tak spustíte, prosím, hlasování k tomuto návrhu.

Pro 13, proti 2, zdržel se 1, nehlasovalo 21, návrh nebyl přijat.

Pan Adam Štěpánek: Dále jsme v bodě s označením číslo 4 a máme zde doplňující návrh pana zastupitele Kočího a ten zní: „Zastupitelstvo městské části konstatuje, že soubor 16 požadavků, předložených společenství vlastníků jednotek ze sídliště Vlasta a přilehlého okolí představuje věcné podněty, které lze považovat za relevantní pro územní, urbanistický a komunitní rozvoj dané lokality.“

„II. Žádá Radu městské části, aby při svém dalším postupu, zejména v rámci projednávání koncepčních dokumentů, územních plánů, přípravy prodeje či jiných relevantních dokumentů.“

„III. Ukládá Radě městské části informovat Zastupitelstvo městské části Praha 10 o aktuálním stavu ve věci s termínem do 31.12. 2025.“

Pane starosto, dejte prosím o tomto návrhu pana zastupitele Kočího hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Tak děkuji. Spustíte, prosím, hlasování k tomuto návrhu.

Pro 11, proti 1, zdrželi se 2, nehlasovalo 26, návrh nebyl přijat.

Pan Adam Štěpánek: Tak a nyní zde máme návrh pana předkladatele. Opět jsme v bodě s označením číslem 4. A pan předkladatel tedy doplňuje svůj původní návrh ze strany 2 předloženého materiálu.

V bodě „I bere na vědomí bod 2 – Informaci o jednání zástupců Rady městské části Praha 10 se zástupci SVJ ze sídliště Vlasta, Praha 10 Vršovice, dne 17. 6. 2025.“ A dále přidává bod „II. Ukládá Radě městské části Praha 10, 1. vést další jednání se zástupci SVJ ze sídliště Vlasta za účelem uzavření vzájemné dohody.“

„2. Informovat Zastupitelstvo městské části Praha 10 o dalším postupu jednání s občany a SVJ ze sídliště Vlasta, Praha 10-Vršovice, a to s termínem do 15...“ Pardon, ten „bod číslo 1 má termín do 15. 12. 2025 a bod číslo 2 má kontrolní termín do 30. 6. 2026.“

Pane starosto, dejte prosím hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Děkuji. Spustíte, prosím, hlasování k tomuto návrhu.

Pro 24, proti 0, zdrželi se 2, nehlasovalo 15. Návrh byl přijat.

Já děkuji, kolegové, děkuji i občanům za účast na tomto bodu.

Já děkuji. Kolegové, děkuji i občanům za účast na tomto bodu. Dámy a pánové, nyní prosím věnujte pozornost návrhu na schválení úplatného převodu stavby bez čísla popisného...

Omlouvám se.

Dotazy a informace členů Zastupitelstva

Dámy a pánové, máme před sebou interpelace zastupitelů, na kterou máme časový limit 50 minut. Budou to dotazy a informace členů Zastupitelstva. Bylo podáno celkem 30 přihlášek v obou vystoupeních, jak v prvním, tak v druhém. Takže já budu vyvolávat jednotlivé členy Zastupitelstva, tak, jak jsou napsáni v tomto pořadí.

První je přihlášena do interpelací paní zastupitelka Radmila Kleslová, prosím. Prosím, zapněte paní zastupitelku Kleslovou. Připomínám, že tady máme časový limit 4 minuty a na odpověď 6 minut. Takže prosím, zapněte paní zastupitelku Kleslovou. Paní zastupitelka má vydanou kartu. Takže v pořádku. Tak teď můžete, prosím, už to svítí.

Paní Kleslová: Děkuji, pane starosto. Já v rámci nějaké časové tísně to nebudu prodlužovat. Mám 3 krátké dotazy. A chtěla bych, abyste mi je poslali písemně, jinak to asi nepůjde.

První budu chtít, aby mi pan místostarosta Pek zaslal ten dokument, o kterém tady stále mluví. Nevím přesně, co to je, ohledně toho, že jsem odsouhlasila nějakou rekonstrukci vlasty. Nebo nevím, jak se to přesně jmenuje, co to je. To je první věc.

Druhá věc. Chtěla bych, aby mi byl poskytnut seznam znaleckých akcí, na které dělaly znalecký posudek paní Ing. Marvanová a APOGEO. Chtěla bych vědět rok 2023, 2024 do května 2025. A zároveň bych chtěla vidět fakturaci, kolik v tomto období, za jaké akce a kolik bylo těmto dvěma znaleckým kancelářím vyplaceno. Děkuji, to je vše.

Starosta Martin Valovič: Tak předpokládám, že na to bude písemná odpověď, takže můžeme pokračovat dál. Přihlášený je pan zastupitel Beneš, prosím. Pardon, omlouvám se, tady to mám přeškrtnuté. Paní Bendová, omlouvám se. Máte slovo.

Paní Bendová: Na Praze 10 se rozmáhá fenomén, tedy jen v některých městských částech, fenomén parkování na zeleni, na trávnících. Já chápu, že občané by měli možnost žít v pěkném prostředí, v okolí přírody, která se jim neničí, ale zároveň samozřejmě i řidiči by měli mít možnost inteligentně zaparkovat, ne na trávnících.

Tak se chci zeptat, zda je nějaká možnost zlepšit tuto situaci a zda máte nějaké možnosti nápravy. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Já nevím, asi pan radní Mikuláš Pobuda, prosím.

Pan Pobuda: Já děkuji. Otázka to byla neúplná, ale já myslím, že to bude to, o čem jsme spolu mluvili na dopravní komisi. To znamená, především se to týká vnitrobloků a navazuje to na naši diskusi. Co se týče ulice Bajkalská, což už jste mě tady jednou interpelovala, tak je to tak, jak říkáte. Na zeleni, ani na vyježděných zónách, na chodnících nebo i na komunikacích, kde to není vyznačené a není určeno k parkování, tak se tam parkovat a stát nesmí.

A teď k tomu, protože část vnitrobloků, většina vnitrobloků se bere jako zeleň obecně, je to samozřejmě problém. Já se momentálně snažím, až to budu mít nějakým způsobem ucelené a snad to budu mít promyšlené a vymyšlené, jakým způsobem to aplikovat, tak s tím přijdu na komisi pro dopravu.

Nicméně rád bych se snažil, aspoň nějakým způsobem, zařadit řád do vnitrobloků jako takových. Tam je potřeba akorát se poprat s formou, jakým způsobem umožnit a kontrolovat a vymáhat potom ta vjezdová oprávnění. Protože na některých Prahách to vyřešili formou jakéhosi povolení vjezdu, kde mají kartičku za oknem, třeba s QR kódem, který už strážníci umí načítat, a díky tomu se to falšování naprosto minimalizuje. Nebo se to dá řešit i nějakou formou závory apod.

Ale to jsou takové věci... My jsme si teď nastřádali nějaká data a budeme se snažit to přes to síto a přes ten cedník to trošičku zúžit, abychom věděli, jakou cestou se ubírat. A samozřejmě se o tom budu bavit s vámi.

Co se týče situace v Bajkalské, tak tam rovnou říkám, že na tom úzkém pruhu směrem z ulice Litevská, tak tam se to legalizovat nedá. Tam to absolutně nesplňuje šířkové parametry pro průjezd IZS a čehokoliv jiného, což jsou 3 metry. A do této situace se dostáváme naprosto všude. A všude je to na zeleni.

Budeme se pak bavit o nějakých mechanických zábranách apod., protože tam je to opravdu problém. Tu zeleň tam rozjíždějí, já si myslím, že s kolegy se vždycky na těchto věcech shodujeme. Podobně jako na některých jiných místech, kde se mi to povedlo vyřešit, ne úplně, buď žulovou kostkou, nebo city blokem, nebo jinou věcí, ale třeba lavičku. Aby lidi neparkovali na chodníku nebo právě na zeleni, tak si myslím, že i tady se nám to snad povede vyřešit aspoň esteticky hezky i zároveň funkčně.

Vy jste členka dopravní komise, tam určitě vždycky tyhle věci pravidelně vracíme. A jednak tam určitě budeme řešit ta řešení, kterým směrem se budeme ubírat do budoucna. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Tak já také děkuji s vypořádáním tohoto bodu. Další přihlášený je pan zastupitel Beneš.

Pan Beneš: Děkuji za slovo. Já tu svoji interpelaci rozdělím do dvou částí. Obě části se budou týkat střetu Prahy 10 a ÚOHS.

První je pokuta 750.000 korun za úmyslné dělení zakázek na rekonstrukci radnice, kterou tato radnice díky panu Pekovi a jeho pohybováním se za hranou, jak už nám i dnes několikrát předvedl, dostala. Už rozhodl ÚOHS v 1. instanci, ÚOHS v 2. instanci, vy jste podali žalobu a už rozhodl i krajský soud. Rozsudek je pravomocný, takže já chci slyšet, co budete dělat dál. Jak se k tomu, pane starosto, teď už mluvím na vás, jak se k tomu postavíte?

Další postup v té městské části budu chtít písemně, zejména další postup ve věci té pokuty a té školy, která městské části 750.000 korun vznikla. Je to interpelace, pane starosto, na vás. Pro jistotu do záznamu opakuji, chci od vás písemnou odpověď, jak v této věci budete nadále postupovat.

Zároveň poprosím, abychom měli všechny informace, o doložení všech nákladů na administrátora té soutěže, na ty práce, za které jsme potom dostali tu pokutu. A také za právní služby, které jsme následně na to vynaložili.

Toto mi, prosím, pošlete. A dále jsem zvědav, co s tím bude, protože tady zcela jednoznačně by městská část měla hledat viníka a mělo by se zjistit, kdo za to může. A tu pokutu by měl zkrátka uhradit, ať už je to administrátor, či právník, či členové Rady.

Druhá část se týká také ÚOHS, ale tentokrát té zeleně. Tam ÚOHS jednoznačně konstatoval, že ten parametr byl naprosto v rozporu se zákonem. To vysvětlení je dlouhé, já ho tady nebudu načítat, mně jde ale o to, že vy jste ten stejný nezákonný parametr použili ve všech ostatních smlouvách. Použili jste ho i v soutěži na chodníky a de facto v tuto chvíli máte všechny soutěže vysoutěženy s protizákonným parametrem.

Já chci slyšet, a budu to chtít i písemně, tentokrát, pane Maršálku, od vás, jestli městská část provede autoremeduru ve všech těch soutěžích. A nejspíše vysoutěží znovu, protože jiná cesta ven z toho nevede. Stačí stížnost na ty další a ÚOHS to bude muset nejspíš opět řešit.

Dále poprosím, stejně jako v tom prvním příkladu, o vyčíslení nákladů na administrátora soutěží. Obou soutěží, to znamená, na zeleň i na úklid chodníků, a opět na právní zastoupení v té věci. Tento požadavek je zcela oprávněný. My jsme vás opakovaně před tímto parametrem varovali. Já si to pamatuji, koukal jsem se na to zpětně i do stenozáznamu i na videozáznam. Ta diskuse byla velice nepříjemná, byla velice ráno. My jsme vás tady vyzývali k tomu, jestli budete chlap a dáte hlavu na špalek. A pokud se to nepodepíše včas, jestli rezignujete. Který tomu jsme vás vyzývali. Tam padlo legendární, že „neodpovídáte a sedíte jako zařezaný pařez“, abychom použili tu zahradnickou terminologii, ale teď mi musíte odepsat. Teď konečně z vás snad vyrazím něco písemně, abych to mohl použít pro nějaké případné další řízení.

Protože v obou těch případech je to velikánské selhání, které je na rezignaci. Pánové, je, jak pana Peka, tak pana Maršálka. Tady chápu, že máte koaliční výhodu, že se navzájem podržíte, ale v normální Radě byste museli za tohle to skončit.

Dále ještě poprosím, protože mi zbývá trošku času, týká se to opět zeleně, o vyčíslení všech služeb – a prosím přehledně do nějaké tabulky – všech těch služeb, které byly objednány mimo zakázku, mimo soutěž. A jestli jste si vědomi toho, že jste překročili zákonný limit a jak jste to odůvodnili? Proč jste to udělali a co s tím budete dělat dál? Já jsem toho názoru, že už dávno měla být vypsána nějaká forma, teď mi to vypadlo, omlouvám se... To je jedno, zkrátka už to mělo být zaslavněno, ty věci možné k tomu jsou.

Takže prosím o tohle všechno písemně. Pokud mi chcete odpovědět i na místě, budu rád, ale samozřejmě ta písemná odpověď je pro mě platná v obou případech. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Tak další, písemná reakce bude, takže můžeme pokračit. Další přihlášený je pan zastupitel Viktor Lojík, prosím.

Pan Lojík: Tak já děkuji za slovo. Já jsem se chtěl zeptat, možná asi pana starosty, jak to vypadá v souvislosti s těmi připravenými vysokorychlostními tratěmi, s těmi odstavci a s tím připravovaným nádražím na Zahradním Městem. Jak to vypadá s Bohdalcem a Slatiňany, respektive s tou studií, která tady historicky je k dispozici. Díky.

Starosta Martin Valovič: Tak děkuji. Já se zmíním i o těch nových věcech, protože o tom vývoji historicky jsem tady mluvil minule. Teď je to ve stavu takovém, že v podstatě jsme v pokročilé fázi přípravy memoranda mezi městskou částí Praha 10, Správou železnic a hlavním městem. Už jsme si

udělali několik kol revizí toho memoranda a myslím si, že v řádu několika týdnů budeme schopni podepsat memorandum o spolupráci.

V tom memorandu by měla být zakotvena i drážní promenáda, jako společný závazek nás třech, tak, aby tam bylo jasně dáno, že to je naše priorita. Budou tam zakotvené i ty body ohledně možnosti dalšího budoucího rozvoje na platformách na kolejišti pro případ, že by vyvstala někdy potřeba budovat na kolejišti nějakou městskou strukturu. I to tam bude zakotveno.

A bude tam zakotvena řada dalších bodů, jako prostupnost územím a nějaké kompenzační opatření směrem k Praze 10 ze strany Správy železnic. Takže tyto věci, mám radost, jsem spokojen s věcmi kolem přípravy územní studie. Už také nad tím proběhlo několik jednání s hlavním městem a s pořizovateli té územní studie. Ta územní studie by měla nějakým způsobem vycházet z té naší urbanistické studie Bohdalec – Slatiňany. Měla by povýšit ten dokument, nějak modifikovaný právě s těmi vysokorychlostními tratěmi, na dokument, který potom bude závazná součást územně plánovací dokumentace pro budoucí rozvoj v tomto území.

I tady hlavní město také splnilo svůj slib, který nám dalo, že objedná a nechá zpracovat územní studii. Tam je to také významný krok směrem k Praze 10, takže tím bychom to měli víceméně zafixováno závazným dokumentem, tak, jak by to mělo vypadat v budoucnu. To jsou asi takové základní věci.

Samozřejmě kromě toho se vedou ještě další paralelní jednání se Správou železnic nad podobou budoucího terminálu vysokorychlostních tratí na Zahradním Městě. Představují nám různé varianty toho, jak by tam ten budoucí terminál měl vypadat. Včetně kapacit cestujících, který by měl být významným dopravním uhlím v Praze, kde by měli procházet. A řeší se tam i samozřejmě dopravní řešení toho přestupního uzlu ve vztahu na městskou hromadnou dopravu. A dá se tam i náhradní objízdna trasa pro automobily, aby se vyhnuly tomu dnešnímu podjezdu, aby tento podjezd zůstal pouze pro městskou hromadnou dopravu a pro chodce.

To běží všechno paralelně. Na ten terminál, který by měl být po Hlavním nádraží druhý největší terminál v Praze, se bude připravovat architektonická soutěž. Toť zatím vše z toho vývoje novinek.

Tak další do interpelací pan zastupitel Kočí.

Pan Kočí: Já využiji tuto příležitost k tomu, abych si s vámi zrekapituloval, jaké informace jsem si od vás už vyžádal. Já bych ještě zareagoval zpětně, protože už jste mi nedali slovo, na pana Tomáše Peka, jak mi říkal, že ho tlačím opakovaně, aby zadlužoval městskou část Praha 10 v rámci ekonomické analýzy nové radnice.

Pane Peku, tam patrně opakovaně dochází k nedorozumění. Já vás jenom pořád vedu k tomu – a na to tedy poprosím odpověď písemně, zdali jste si vědom toho, že jste nedodali zpracovateli té ekonomické analýzy PricewaterhouseCoopers všechny smluvní podklady. A jedna z těch, dejme tomu těch osmi, teď to z hlavy přesně nevím, byly právě ty podklady od té komerční banky, s malým k, finanční zajištění celé té operace. Já po vás nechci, abyste zadlužoval městskou část. Já to také nechci. Mně jde jenom o to, že jste nedodali zpracovateli všechny smluvní podklady, tudíž ten výstup nemůže být logicky takový, jaký jste si objednali.

Takže jenom jestli jste si vědom toho, že jste nedodal všechno, k čemu jste se smluvně v té smlouvě zavázali, ke zpracování té ekonomické analýzy. Teď už je to, doufám, zřejmé, o co mi jde. Potom teda vás požádám, patrně, pane Peku, vás, anebo pana Valoviče, o ty všechny nabídky, které

jste obdrželi v tom druhém kole na nákup a prodej sídla radnice. Poprosím v písemné formě, to je zřejmé, že to asi nebudete říkat tady na mikrofon.

Potom požádám o to, co tady zmiňovala paní kolegyně Veronika Žolčáková, o té všechny finanční prostředky a veškerou korespondenci, kterou zmiňovala ve svém výstupu na zvelebování městské části Praha 10 od začátku tohoto volebního období. Protože z mých oficiálních informací, které jste mi zastali na moje dotazy, vyplývá, že o finanční prostředky příliš nežádáte. A z toho, co jste požádali, tak ta úspěšnost je opravdu malá. Z dvanácti žádostí tuším dvě.

Potom se chci zeptat vás, asi pana Peka, to už jsem se zeptal v bodě k Malínské, jakým způsobem, a pokud vůbec tedy, zda jste oslovili okolní SVJ, nájemníky, kteří dostávají energii přes tuto nemovitost, Černokostelecká, Malínská. Jestli vůbec o tom vědí, jaký záměr jste tady teď protlačili, nebo máte zájem zrealizovat. Jestli jsou uvědoměni o tom, že tam došlo, nebo dojde v brzké době k nějaké změně. Bylo by to patrně korektní z mé strany jim dát na vědomí, že ten přívod bude mít někdo jiný v majetku než městská část Praha 10.

Potom opakovaně požádám, já jsem žádal i o tu pasportizaci bytů, kterou máte v programovém prohlášení Rady, a výstavbu a rekonstrukci bytů včetně pasportizace. Vy jste mi, tedy městská část mi odpověděla, že pasportizace v podobě, jakou jsem si ji vyžádal, že nemá. Tak já tímto žádám o pasportizaci, jakou městská část má. Pasportizaci bytů. Poprosím logicky písemně.

Opakovaně požádám, asi pana kolegu Čásenského, o odpověď, jak má namyšleno to uhrazení nákladů na dostavbu ZŠ Hostýnská za oněch 810 milionů z daní, v dnešních cenách. Protože v tom závěrečném účtu bylo nějakých 600, teď mě neberte za slovo, 610 milionů, tady nějakých 699 bez daně, 810 s daní. Tak pana Čásenského poprosím tady i písemně o odpověď, jak tohle chcete vyřešit, aby nedošlo k narušení finančního zdraví městské části. To by mě fakt mrzelo.

A potom na tu kampaň Budoucnost radnice, která měla už probíhat půl roku k dnešnímu dni. Jak probíhá, a pokud neprobíhá, proč neprobíhá? Stála přes čtvrt milionu, a myslím si, že ty informace zajímají všechny občany Prahy 10. Protože na radnici jednou za čas zajde každý.

A potom na ten Nadační fond Praha 10 pomáhá jenom nějakou krátkou svodku, jaká aktivita byla od jeho založení vyvinuta, včetně. Nemyslím těch formálních kroků, ale komu už jste pomohli, fyzickým, právnickým osobám, v jakých životních situacích a v jaké finanční výši. Protože to je bohužel záměr a bylo by škoda, aby zůstal jenom na papíře.

A potom k té pohotovosti. Tam mi magistrát odpověděl, že žádné stížnosti, ani personální podstav, ve Fakultní nemocnici Královské Vinohrady nedetekuje. Vy jste mi napsali, že tam detekujete ten podstav, tak bych se rád zeptal, s kým jste na magistrátu oficiálně jednali? Kdo, s kým a jestli to bylo zase orál, ústní podání, anebo jestli jste z toho pořídili nějaký písemný záznam. A ten písemný záznam bych uvítal, včetně finančních nákladů na tuto službu.

A hlavně, co mě zajímá, jestli jste opravdu zvážili riziko, jestli by v případě, že by se tam, nedejbuh, ta pohotovost na úkor nákladů městské části obnovila, jestli jste zvážili riziko, že to ve Fakultní nemocnici opět neskončí tak, jak to bylo před rokem 2020.

Starosta Martin Valovič: Tak já jenom jednou větou panu Kočímu. Už se na to ptal několikrát, Nadační fond funguje, pomáhá a už rozděluje finanční prostředky. A asi to dostanete písemně, já to nenosím v hlavě, pane Kočí. Takže, omluvám se, ale už pomáhá, takže myslím, že to máte určitě radost. Já si myslím, že všichni by měli mít radost, že už pomáhá. No, no, no, to jsem rád.

Takže pan zastupitel Kostka, prosím, další.

Pan Kostka: Děkuji za slovo. Nejdříve bych se chtěl zeptat na Baťův dům, o kterém už zde hovořil pan místostarosta Pek. Stává se z něho opravdu dům hrůzy, tak bych se chtěl zeptat, zda máte nějaké bližší informace, v jakém časovém horizontu se plánuje jeho rekonstrukce.

Dále bych se chtěl zeptat, zda máte informace o připravované bytové výstavbě na místě parkoviště vedle stadionu Bohemians. V minulém volebním období se o této výstavbě hovořilo, a teď už žádné informace nemáme.

Další otázka se týká dětských táborů. V minulosti je pořádala městská část na horském hotelu. Teď jsou zde jen čtyři termíny pro seniory. Proč není alespoň jeden termín pro děti ze sociálně slabých rodin?

A poslední otázka se týká studentského domu v Záběhlicích. Chci se zeptat, kdo ho využívá a jaká je ho obsazenost? Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Na první věc bych odpověděl, třeba k tomu Bohemians. Tam já informace podrobné nemám. Je to v režii Pražské developerské společnosti. Předpokládám, že je v běhu příprava projektové dokumentace, ale bližší informace z toho nemám. Byli jsme při soutěži, pak vím, že byl vybrán projektant a teď to běží v nějaké linii získávání asi stavebního povolení. Takže tam nemám zprávu od PDS, bližší. Jestli má pan zastupitel Pek k tomu? Možná k tomu stavebnímu povolení.

Pan Pek: V podstatě obě ty základní věci, na které se ptáte, jak rekonstrukci Baťa, tak zastavění toho parkoviště u Bohemky na levém břehu Botiče, tak obě dvě jsou záležitostí města. Jak jsem říkal v tom nějakém příspěvku, teď nevím, k čemu to bylo. Pokud si to dobře pamatuji, tak někdy v tom volebním období 18-22 městská část požádala o odsvěření Bati. Teď vám neřeknu, na kterém Zastupitelstvu hlavního města Prahy, nebo na Radě to bylo? To bylo zřejmě na Radě. Ale prostě se schválilo jako soutěžení dodavatele, zadávací řízení na výběr dodavatele pro vedení té stavby, opravy toho Baťova domu.

A není to před týdnem, myslím, že je to déle. Tam se schyluje k tomu, že bude vybrán dodavatel, tím pádem potom to bude moct být rekonstruováno. Co se týče toho pozemku na tom levém břehu, tam ještě stále nemáme s PDS vypořádané to, že jí předáme ten náš projekt, aby mohla případně využít to stavební povolení pro změnu stavu před dokončením. Ale jsme opravdu ve finální fázi. Ale kdy to město bude realizovat, jestli na to má peníze, jestli to má v číselníku akcí a podobně, o tom nemám podrobné informace.

Starosta Martin Valovič: Tak děkuji za odpovědi. Další přihlášený je pan zastupitel Marek Dvořák.

Pan Dvořák: Děkuji, dobrý večer. My jsme tady minule otevřeli krátce otázku spolupráce s Fotbalovým klubem Bohemians Praha 1905. Já jsem potom následně osobně zprostředkoval další kontakt. A chtěl bych se zeptat, jak je na tom současná situace této spolupráce? Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Tak to bude asi na pana místostarostu Pavla Šutku, prosím.

Pan Šutka: Děkuji za ten dotaz, protože je mi milou povinností vlastně říct, že s Bohemkou ta veškerá jednání, která jsme vedli, tak vedla k úspěšnému konci. Bylo uzavřené memorandum o spolupráci pro letošní rok při výročí 120 let. A myslím si, že obě strany jsou rády, že jsme k této dohodě dospěli. Zahrnuje jak nějaké finanční plnění, tak spolupráci v oblasti nějaké propagace, tak další, které se týkají rozvoje vzájemného působení tady na desítce.

Jsem také rád, že ta tahle věc se může uzavřít s tím, že pokus o politizaci této věci, který tady probíhal, a probíhal i v Radničních novinách, tak obě strany seznaly, že byl velmi nešťastný. Myslím si, že do budoucna bude fajn, když se vyhneme tomu, aby se Bohemka, nebo jakýkoliv jiný sportovní klub, stávaly předmětem nějakých politických her, které vztahy na konci dne spíše poškozují, než něčemu prospívají.

Takže s Bohemkou máme uzavřené memorandum. Jednalo se o něm opravdu poslední půl rok a tu shodu jsme našli, tak jsem za to moc rád a věřím, že to bude dál nějak pozitivně pokračovat.

Starosta Martin Valovič: Tak já děkuji za odpověď a další přihlášený pan zastupitel Adam Štěpánek.

Pan Adam Štěpánek: Tak děkuji za slovo, pane starosto. Já bych se chtěl zeptat asi pana radního pro životní prostředí, jestli by nám mohl říct něco o aktuálním stavu údržby veřejné zeleně na území městské části Praha 10. A to, ať už jde o to, jak ta údržba funguje v těch úspěšně vysoutěžených třech částech té zakázky, tak i jestli má nějakou novinku ohledně té čtvrté poslední části.

Pak jsem také zaregistroval, že byly nějaké stížnosti na Zahradním Městě, které jsem pochopil už i z našich výletů se strategií, že už víceméně tohle odeznělo. Tak jestli i tohle může nějakým způsobem okomentovat.

A pak ještě jsem se chtěl zeptat, zaregistroval jsem i v oblasti drážní promenády nějaké situace, kde se tam historicky hromadil nějaký nepořádek. Což nevím, jestli ještě spadá do zeleně, nebo už to jsou nějaké jiné plochy, tak jakým způsobem k tomuto budeme přistupovat a jak je to dořešeno a zamýšleno dál. Tak asi takhle. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Děkuji, předávám slovo panu radnímu.

Pan Maršálek: Děkuji za dotaz, pane zastupiteli, a že jde také položit slušně, bez nějakých častování přezdívek a podobných věcí ze strany jiných zastupitelů.

Já si tady dovolím krátkou rekapitulaci a budu průběžně také odkazovat na některé materiály. Vezmu nejdřív tu technickou stránku a potom tu praktickou stránku v terénu.

Máme čtyři, nebo pět minut? Čtyři, dobře, děkuji za upřesnění.

Vyhlášení toho výběrového řízení bylo v loňském roce v únoru, během letních prázdnin došlo k rozhodnutí o výběru dodavatele. Péče o veřejnou zeleň byla rozdělena do čtyř oblastí - Malešice, Vršovice, Strašnice, Záběhllice. Podle těch největších čtvrtí. Přičemž námítky proti rozhodnutí o výběru dodavatele byly podány ve dvou oblastech. Od společnosti AV v Záběhlicích 10. 10. 2024. Městská část nevyhověla námítkám, bylo to posléze na přezkum na Úřad ochrany hospodářské soutěže.

Městská část se samozřejmě průběžně, prostřednictvím svého právního zastoupení a administrátora, vyjadřovala. V prvoinstančním rozhodnutí Úřadu pro hospodářskou soutěž z 9. ledna 2025 bylo zamítnutí těch námitek toho dodavatele, který skončil na druhém místě. Podal proti tomu rozklad a k tomu samozřejmě Městská část opět vypracovala vyhodnocení.

Předpokládali jsme, že opět uspějeme, protože ten problém se točil kolem toho, zdali dálnice a její okolí je veřejné prostranství. Současně ÚOHS zahájil správní řízení ohledně zákonnosti té veřejné zakázky, ohledně vyhovění jednomu paragrafu zákona o veřejných zakázkách. Tady došlo k tomu, že rozhodl proti městské části. Městská část se samozřejmě vyjádřila i v tom rozkladu.

A následně to probíhalo takto, já budu přímo citovat: „Rozkladová komise po projednání navrhla předsedovi, aby napadené rozhodnutí zrušil a věc vrátil k Úřadu k dalšímu řízení, neboť měla za to, že stanovená hodnotící kritéria vypovídají svým způsobem o kvalitě podané nabídky, a tedy že mají vazbu na předmět plnění veřejné zakázky. Ačkoliv předmětem diskuse byla samotná kvalita dotazníku, která je i dle rozkladové komise spíše hraniční. Předseda úřadu se rozhodl od návrhu rozkladové komise odchýlit.“

Tedy do jaké míry to rozhodnutí Úřadu bylo jednoznačné a tak, jak to tady komentoval v nějakém opět příspěvku panem zastupitel Beneš, to nechám k úvaze každému. Nicméně bych vás informoval, že i s ohledem na toto Rada městské části schválila podání žaloby proti rozhodnutí předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 23. 5. 2025. Termín je do 28. července.

A zároveň k zajištění péče o veřejnou zeleni bych vás informoval, že Rada městské části schválila návrh na vyhlášení jednacního řízení bez uveřejnění, dle paragrafu 63, odstavec 5, zákona o zadávání veřejných zakázek na zajištění nezbytné údržby ploch veřejné zeleně na území městské části Praha 10, oblast Záběhlice. Toto řízení už je v tuto chvíli realizováno.

To se týká zakázky a víc toho už nestihnu. Takže když se na tu péči ještě někdo zeptá, tak odpovím dál.

Starosta Martin Valovič: Tak další přihlášený, pan zastupitel Zběhlík.

Pan Zběhlík: Děkuji. Byl jsem dvakrát ve vinohradské nemocnici na pohotovosti. Nevím, kdo z vás kdy jste tam byl, bylo to opravdu šílené. Jednou jsem tam čekal 6 hodin, podruhé přes 7. Předemnou chodili cizinci, ale to si nestěžuji. Říkám to, že jsem tam čekal tolik hodin.

Chci se zeptat, jestli by nestálo za to znovu se zamyslet nad tou pohotovostí tady v malešické poliklinice. Nechat ve Vinohradské třeba pohotovost pro cizince. A opravdu si to zkusit, protože je to tam zoufalé.

Byl tam pán s trombózou, a já vím, co to je trombóza, a ten už tak kvičel, že řval na doktora, ať mu podá pilu, že si tu nohu „uflákne“ sám. A to nekecám. Takže znovu, myslí, se nebo přemýšlí se, že by se zkusila ta poliklinika pro dospělé na Plaňanské? Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Pane zastupitelé, já si vám dovoluji odpovědět.

Aktuálně uvažujeme o znovuzavedení pohotovosti pro dospělé i pro děti na Praze 10. A v současné době běží výběrové řízení, které bude dokonce června. Takže počítám, že v červenci budeme znát výsledky těch přihlášených. A chceme tu pohotovost znovu zavést na Praze 10.

Tak další přihlášená je paní zastupitelka Tereza Hauffenová.

Paní Hauffenová: Děkuji za slovo. Já budu mít dva krátké dotazy. A oba dva budou směřovat na pana radního Lojdu. A první se týká bezpečnosti v okolí Nákupního centra Cíl na Zahradním Městě, protože v poslední době se tam vyskytuje velké množství převážně cizinců, kteří tam veselé popíjejí. Ta situace tam není úplně dobrá. Tak jestli o tom víte a případně jakým způsobem to řešíte nebo budete řešit.

A druhý dotaz se týká možností ubytování pro zaměstnance. Konkrétně teď mám na mysli léčebnu dlouhodobě nemocných v Obloukové ulici pro zaměstnance. Jaké jsou možnosti zajištění ubytování pro ně a případně pro další zaměstnance zdravotnických školských zařízení na Praze 10. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Tak já také děkuji a předávám slovo panu místostarostovi.

Pan Lojda: Děkuji za slovo, paní kolegyně. Já to vezmu odzadu.

Co se týče LDN, já jsem dostal podnět, vlastně už druhý, k tomuto, že bychom mohli přistoupit k nějaké podpoře. Určitě samozřejmě to vítám a panu řediteli se ozvu. A už jsem se ozýval i k kolegyni, která z toho zdravotnického personálu to vlastně líčila jako možnost. Určitě ta možnost tady je, samozřejmě, stejně jako u dalších profesí. A nevidím vůbec žádný důvod, proč bychom nenavázali ještě bližší spolupráci konkrétně s LDN.

Ten druhý dotaz, co se týče bezpečnosti kolem Cíle, tak to jsme řešili tuším už na poslední bezpečnostní komisi. Požádal jsem o nějaké opatření jednak Policii České republiky, která by měla zrovna v tomto týdnu v té dané oblasti, co zmiňujete, budu konkrétní, vlastně vykonávat. To je ad 1. Ad 2 – rád bych, aby i městská policie v této lokalitě více zabrala.

A zatřetí, máme tady tým prevence kriminality, tak teď už vlastně dva týmy. Ten druhý tým bych chtěl rozšířit o toto místo, že by tam docházel v nejbližších dnech. Chtěl bych prodloužil ten rytmus, kdy chodí od Gutovky, Strašnické do Pravčické, Skalku, tak to protáhneme. Nějak to nastavím tak, abych načípoval, tak, abych to měl nastavené i v tom Zahradáku. Takže s tím počítáme, děkuji.

Starosta Martin Valovič: Tak já také děkuji. Další přihlášená je paní zastupitelka Komrsková, prosím.

Paní Komrsková: Děkuji za slovo. Já vám občas píšu, pane starosto, a vy mi nikdy neodpovíte. Napsala jsem vám 9. 4. 2024 ohledně té zakázky na zeleň. Upozorňovala jsem vás stejně, jak na tu péči o zeleň, tak na ty chodníky, že je tam ten parametr hodnotící, kterým můžete ovlivňovat toho, kdo vyhraje tu soutěž.

Také jsem se zmiňovala, že to může skončit na ÚOHS, že vám může být udělena pokuta, případně, že to může být zakázané. Co se stalo, radši jste mě vyhodili z výboru, když jsem na to upozorňovala i tam. A dokonce jsem tam upozorňovala pana radního na to, že ty jednotlivé objednávky, jak je bude zadávat, když nebude mít vysoutěženého dodavatele, tak překročí zákon, podle kterého může objednávat, tehdy to bylo 2 miliony, teď jsou to 3 miliony, už jsme hrubě přes 4 miliony.

Je to pravda, tady jsem si to ověřovala, dávala jsem si na to 106. Takže vy jste mi, pane starosto, neodpověděl 9. 4. 2024. Následně jsem vám psala 9. června 2025, takže já žádám odpověď na můj

dopis jako náměstkyně pro životní prostředí, kdy jsem se vás ptala. Protože ty plochy nejsou vaše, vy je máte svěřené a dostáváte na to peníze od hlavního města. Tak to si uvědomte, prosím, že takhle to je. Takže já prosím teda odpověď na ten dopis z 9. června.

Já jsem to řešila na magistrátu, opravdu překračujete zákon i těmi jednotlivými objednávkami. JŘBU je fajn cesta, nicméně to, že nemáte v pořádku tu soutěž, písemná zpráva zadavatele je špatně, nemáte v rámci té zeleně uvedené ceny. Nevíme, za kolik kdo podal, jakou nabídku, takže to prosím teda doplnit. Případně mi to pošlete, když to nechcete zveřejnit na Tender Areně, OK.

Mně jde o písemnou zprávu zadavatelé této veřejné zakázky s částkami, jaké podali jednotliví zájemci o tuhle veřejnou soutěž.

Co se týče toho druhého vašeho průšvihy, a to, že to dáváte znovu, znovu se budete soudit s ÚOHS, ti budou mít opravdu radost. Doufám, že to bude zase s jednáním, abychom se mohli pobavit, protože tohle je fakt za hranou. Jenom vyhazujete peníze za právní služby, kývejte si, jak chcete, pana radní, je to váš diletantismus.

Potom se vrátím k tomu krajskému soudu, kam chcete dát tu zeleň. Jak jste tam projeli tu, mimochodem, třetí největší pokutu v republice za rok 2024 jste dostali. A ta první částka, ta první pokuta byla milion, když jste dostali 750 000.

Takže nerozumím tomu, jak tady můžete takhle klidně sedět, kopat do nás, smát se nám jako blázni, až jako v nějaké křeči, když máte takové průšvihy za sebou. Takže já vás požádám o ten rozsudek toho krajského soudu, který byl v tomto měsíci. A ten potvrdil, že Úřad pro ochranu hospodářské soutěže měl pravdu a ta pokuta vám byla udělena zaslouženě.

Potom bych chtěla to, co řekl můj kolega Michal Kočí, a to jsou ty nabídky na obě dvě ty soutěže v rámci bodu 4. Čili jednak na prodej objektu původního sídla radnice Vršovická 68 a souvisejících pozemků, a i na ten prodej budovy Kulturního domu Eden, souvisejících pozemků. A dále na ty nabídky koupě prostor pro nové sídlo radnice MČ Praha 10, abych to měla také k dispozici.

A vy jste mi tedy neodpověděl, pane místostarosto, ptali jsme se asi šestkrát, možná víckrát, co budete na ten magistrát posílat, co to bude za dopis? Bude to nějaké bianco? Protože ještě to nemáte vyhodnoceno, tady jste si ten termín neprodloužil, máte ho do 30. 6., takže co tam pošlete, to bude asi velká záhada. O tohle bych vás také poprosila, pane starosto, o reakci mně, jako náměstkyně primátora s odpovědností za oblast životního prostředí.

Starosta Martin Valovič: Tak já děkuji za váš dotaz.

Ten váš dopis jsem dostal samozřejmě, byl řádně projednán na Radě a předán k vyřízení, takže já počítám, že dostanete odpověď v co nejbližší možné době od kompetentního pracovníka Rady, radního. To je za mě. Co se týče toho druhého, tak asi vám odpoví pan první místostarosta. Dostanete samozřejmě písemnou odpověď. Já jen říkám, že to bylo postoupeno do Rady, takže až to bude vyhotoveno, tak to dostanete.

Tak další přihlášený... Tak dobře, když to chcete písemně, tak pan místostarosta asi nebude odpovídat. Další přihlášený je pan zastupitel Michal Narovec, prosím. Tak ten tady není momentálně...

Pan Narovec: Ne, já jsem tady, čekal jsem na zapojení.

Starosta Martin Valovič: Aha, tak omlouvám se.

Pan Narovec: Chtěl bych se připojit k dotazu kolegyně Hauffenové. Kolega Kočí vyjádřil nespokojenost s kvalitou hlídek, které pomáhají s prevencí kriminality, tak bych se chtěl kolegy Lojdy zeptat, jak je to s tou koncepcí prevence kriminality.

Starosta Martin Valovič: Tak prosím, máte slovo, pane...

Pan Lojda: Děkuji. Tady jenom v krátkosti, ta koncepce prevence kriminality ještě není dodělaná, nicméně samozřejmě zadaná. Zadaná je z toho důvodu... A myslím si, že vlastně na tuhle se ptal i můj předešlý kolega, co měl bezpečnost na starosti, pan Michal Kočí. Mě udivuje, že se mě ptal ve sto šestce, co to koncepce prevence kriminality vlastně znamená.

No, už jenom vlastně z názvu si myslím, že všichni asi víme, co od toho čekat, od tohoto materiálu. Že něco bude stát, tak to víme taky. A kdo je zřizovatel, nebo respektive kdo zpracovává tento materiál, tak je to instituce, která samozřejmě tyto koncepce dává dohromady. Kdybyste se chtěli podívat na zřizovatele, tak jedna z osob tohoto institutu je velmi známá osoba z Ministerstva vnitra, která vlastně veškeré koncepce, respektive co se týče prevence kriminality, má co do činění z Ministerstva vnitra, tak je to tato osoba, která ten institut vlastně založila.

Myslím si, že i ve veškeré sto šestce, na které Ministerstvo vnitra odpovídalo v rámci koncepce, tak je s ním spojená tato osoba, pane Kočí. Tak možná by vás to mohlo i potěšit. Tento materiál vznikne samozřejmě po nějakém vypracování, jak v terénu, tak i od dotčených pracovníků, ať už z řady úřednictva, nebo sebraných dat od policie, městské policie a dalších externistů.

Vznikne nějaký ucelený materiál, který by měl jednak pomoci, co se týče kriminality, respektive její prevence. A samozřejmě druhá sekundární věc je, proč se to dělá, že vlastně díky tomu materiálu můžeme potom si sáhnout na nějaké peníze z Ministerstva vnitra, které vypisuje v tomto nějaké podpory, dotace.

Koneckonců, i vlastně tým prevence kriminality, nebo asistent prevence kriminality vzešel i z tohoto důvodu, protože samozřejmě Ministerstvo vnitra na tyto asistenty vypisuje nějakou dotaci a vlastně to zakládá.

Tak to asi jenom takhle v krátkosti. A ještě určitě o této koncepci uslyší. A zatím děkuji.

Starosta Martin Valovič: Tak je další přihlášená paní zastupitelka Lajksnerová.

Paní Lajksnerová: *(Hovoří bez mikrofonu.)* (...) můj dotaz bude mířit na to navýšení kapacity na Základní škole Hostýnská, včetně DPH, to je přes nějakých 800 milionů.

Já jsem se o tom, že tahle smlouva byla podepsaná, dozvěděla tento týden od kolegů. A dost mě to překvapilo jako členku výboru pro strategické investice a veřejné zakázky. Protože ta smlouva byla podepsaná 3. 4. My jsme minimálně v květnu ten výbor měli, já jsem byla přítomna, a vůbec jsme to tam neprobírali. Ten původní termín červnového výboru byl zrušen, nakonec to budeme mít za týden, ale já tím pádem jsem se o tom nedozvěděla.

Takže by mě zajímalo, proč jsme to na tom výboru neprobírali? A tím pádem by mě aspoň tady v plénu Zastupitelstva zajímal o tom nějaký větší detail. A pokud mi to neřeknete tady, tak o to poprosím písemně.

Další dotaz bude mířit na příspěvkovou organizaci na Gutovce, kterou jsem pochopila, že plánujete založit, tak by mě zajímalo vlastně, proč. A to bych prosila buď také tady, anebo písemně.

A třetí dotaz bude mířit na ten hotel v Malešicích. Já tam bydlím, takže jsem si tam všimla těch plakátků, co tam občané vyvěsili. Že je tam nebví, jak tam cizinci, co jsou v tom hotelu, dělají nepořádek, že tam je hluk. Viděla jsem, že i teď o tom vyšel nějaký článek na Seznamu.

Já samozřejmě rozumím tomu, že jako městská část máme nějaké limitované možnosti, jak tam zasáhnout, nějaké určité jsou. Pochopila jsem, že to občany fakt zajímá, tak si myslím, že by stálo za to, byste mi na to odpověděli tady na místě, co pro to děláme, nebo co ještě můžeme dělat, aby tam došlo k nějakému smíru. A když ne na místě, tak poprosím také písemně. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Přátelé, jelikož vypršel čas určeným interpelacím, tak na ten poslední dotaz bude odpovězeno písemně, protože už jsme přes limit. Nebo pan radní bude odpovídat, takže prosím, máte slovo.

Pan Lojda: Já jenom velice v krátkosti, protože je to téma, o kterém se teď opravdu i psalo, tak odpovím kolegyni Lajksnerové.

Já jsem byl v kontaktu už minulý týden s pánem, který psal petici k tomuto. Byl jsem s ním už vlastně v kontaktu, když tu petici mi odevzdával na nějaké akci na úřadu. Dal jsem dohromady ke stolu všechny ty strany, které pokládám za to, že mají co do činění se o tomto pobavit. To jsou tedy petenti, potom je to Městská policie, potom je to Policie ČR, já, životní prostředí a samozřejmě ten hotel. Tam přijde pan provozní a bezpečnostní agentura, která tam vykonává službu.

Tyhle v tomto týdnu pozvu ke stolu a budu nějakým způsobem vyvozovat z toho nějaký závěr, aby se ta situace zlepšila.

Starosta Martin Valovič: Takže já děkuji. Tímto končím interpelace zastupitelů. Vypršel časový limit určený pro tento bod. A dotazy, které nebyly projednané a tazatel na ně chce písemnou odpověď, ať jsou do konce tohoto zasedání předány v písemné podobě pracovním Rady a Zastupitelstva. A bude na ně odpovězeno písemně ve lhůtě 30 dnů.

5

Návrh na schválení úplatného převodu stavby bez č. p./č. e. na pozemku parc. č. 316/10, k. ú. Záběhlíce, obec Praha

Dámy a pánové, vracíme se zpátky do programu. Máme před sebou bod číslo 5 a já předávám slovo předkladateli Tomáši Pekovi, prosím.

Pan Pek: Pane starosto, já tento bod stahuji a prosím, abyste uvedl další bod.

Starosta Martin Valovič: Dobře, takže bod číslo 5 stahujeme. Nyní máme podle schváleného programu:

**Návrh na vyhodnocení 14. veřejné soutěže na prodej volného nemovitého majetku –
nebytové jednotky, formou elektronické obáلكové metody**

Původně bod číslo 25. Předkládá pan zastupitel Tomáš Pek. Technicky pan zastupitel Beneš.

Pan Beneš: Já mám skutečně technickou k porušení jednacího řádu. Protože když byl bod schválen na program Zastupitelstvem, tak jedině, kdo ho může stáhnout, tak je zase Zastupitelstvo. Pokud pan místostarosta Pek chce ten bod stáhnout, tak musí nechat procedurálně hlasovat. Jinak to není možné. Zastupitelstvo to odhlasovalo, mohli jste to stáhnout v návrhu programu, teď to musíte hlasováním zase stáhnout. Jinak já k tomu bodu chci mluvit.

Starosta Martin Valovič: Takže já prosím o výklad návrhový výbor.

Pan Adam Štěpánek: Já bych se tady odvolal na nějakou zavedenou praxi, kterou tady máme, kterou jste i vy několikrát doporučovali vždycky předkladateli, že se vám třeba nějaký bod nelíbí a ať ho tedy předkladatel stáhne. A už tímto tento bod ukončí, což teď pan Pek udělal. Takže za mě není se o čem bavit a můžeme pokračovat v projednávání bodu s označením 25.

Starosta Martin Valovič: Tak technicky ještě kolegové, zastupitelka paní Komrsková, prosím.

Paní Komrsková: Tak teď promluví trošku jako náměstkyně. A měl by to pan Pek vědět, jak se stahují body. Třeba na hlavní městě je stahuje předkladatel, ale procedurou. Naposledy to byla třeba paní náměstkyně Udženija, když stahovala nákup v ulici Nádražní. Tak si vzpomeňte, také to byla procedura Zastupitelstvem. Tak to prostě udělejte, vy tu máte většinu, o nic nejde, ale dodržujte to, co je předepsané. Tady je nějaká zavedená praxe.

Adame, promiň, ale pleteš si pojmy s dojmy, protože to je ještě před schválením programu. Ale ten program byl schválený jako celek Zastupitelstvem, takže Zastupitelstvo musí procedurálně ten bod stáhnout. Tak prosím, dejte o tom hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Tak technicky pan zastupitel Mikoláš.

Pan Mikoláš: De facto jsem chtěl říct to samé. Ve chvíli, kdy už Zastupitelstvo schválí bod, tak ho musí zase zrušit. Jinak to nejde.

Starosta Martin Valovič: Tak prosím, návrhový výbor.

Pan Adam Štěpánek: Nikdy v tomto období jsme nehlasovali o stažení nějakého bodu, prostě ho předkladatel stáhl a šli jsme dál. Díky, můžeme pokračovat. Pane starosto, prosím, pokračujme v předkladu bodu s označením 25.

Starosta Martin Valovič: Tak jsme v bodě 25, jak už jsem předeslal. Předávám slovo panu předkladateli, panu místostarostovi Pekovi. Prosím, máte slovo.

Pan Pek: Děkuji za slovo. Jde o vyhodnocení a schválení prodeje volných nebytových jednotek formou elektronické obálkové metody. Jedná se jak o nebytové jednotky, které jsou určeny k prodeji, tak nebytové jednotky, které nejsou určeny k prodeji. Dohromady z těch 6 volných nebytových jednotek se nám sešla částka necelých 18 milionů, kdy oproti znaleckým posudkům došlo k nárůstu ceny o 5 milionů. Tím pádem proti té výchozí ceně bylo navýšení ceny o necelých 39 %.

Starosta Martin Valovič: Tak děkuji za předklad a otvírám diskusi k tomuto bodu, do které se hlásí pan zastupitel Petr Beneš, prosím.

Pan Beneš: Můj příspěvek bude asi velice krátký. Tohle je jeden ze série bodů, které jsme dostali dnes na stůl, prodej majetku. Podívejte se na to, jak je to tlusté, já to nemám přečtené. Nemám, ani nemůžu mít. A ať mi neříkají tamhle zastupitelé za Vlastu, že si to přečetli. Tohle není normální. Tohle se nedá hlasovat. Já se omlouvám, já si opět vyndám kartu, jako u toho prvního případu, tohle se prostě nedělá, pane Peku. Nedělá, tohle jste měli normálně nahlásit týden dopředu. A jedná se zase o prodej, já ani nevím, za kolik milionů je to dohromady. Vy jste to neřekl ani v tom předkladu.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášená je paní zastupitelka Lajksnerová.

Paní Lajksnerová: Děkuji. Já se k tomu nebudu schopná vyjádřit do detailu, protože tady v tom předkladu je hned několik znaleckých posudků od paní Marvanové. Opět. A to jsou stále stejné chyby. Tady jsem jeden náhodně otevřela a zase, přesně, jsou tam ty koeficienty, kdy ona z jednotkové ceny 135.000 vyčaruje 85. Nebo z dalších 110.000 udělá 66.000 na metr. To jsem náhodou otevřela jeden ten posudek, je to úplně to stejné zase.

Pokaždé tři nebo čtyři porovnatelné nemovitosti... Kdybych to měla k dispozici dostatečně včas, tak bych to tady mohla rozpitvat posudek po posudku, ale myslím si, že vzhledem k tomu, co jsem od paní Marvanové už viděla, tak jsem schopná říct, že pravděpodobně budou... Ale jsem schopná to říct, že pravděpodobně budou zase všechny špatné, ale s jistotou to říct nemůžu, protože jsem to neprostudovala. A tím pádem si také asi vyndám kartu a prostě nebudu hlasovat. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Tak další přihlášený do rozpravy je pan zastupitel Martin Kopecký.

Pan Martin Kopecký: Děkuji. Já si opět dovolím vystoupit jménem zastupitelů za ANO. A to k tomuto bodu. Už jsem se v této souvislosti jednou zmiňoval u předcházejícího bodu.

My zásadně protestujeme proti způsobu, jakým byly tyto body narychlo zařazeny až při schvalování programu jednání. Jak už jsem uvedl dříve, nejedná se o žádné technické položky, žádné drobnosti, ale jedná se o rozhodnutí o nakládání s významným nemovitým majetkem městské části o majetku nás všech. Přesto jsme jako zastupitelé dostali desítky a stovky stran podkladů až po schválení programu, bez jakékoli šance se s nimi včas a kvalitně seznámit.

Takový přístup považujeme za naprosto nepřijatelný. Nejen vůči zastupitelům, ale především vůči veřejnosti. Tyto body nebyly na zveřejněném programu jednání, proto s nimi veřejnost nepočítala a nemohla dorazit, aby se k nim vyjádřila. Občané vůbec nevěděli, že dnes se budou takto závažné věci rozhodovat, a vy jste je tímto chtěli obejít.

Tento postup nelze nazvat jinak než jako snahu koalice projednat tyto věci v tichosti, bez veřejné kontroly, za zavřenými dveřmi. Je to kabinetní rozhodování o veřejném majetku a přímé pohrdání voliči. Odpovědná samospráva – a vy se tím oháníte – má jednat transparentně, předvídatelně a s respektem k demokratickým principům. To, co tu dnes jako koalice předvádíte, je však pravým opakem.

Projednávat desítky až stamiliony bez řádné přípravy, bez věcné diskuse, bez možnosti ingerence veřejnosti do procesu je důkazem selhání nejenom politického, ale i správního. Z tohoto důvodu prohlašujeme, že zastupitelé ANO se nebudou podílet na projednávání těchto bodů, nebudou přistupovat na tuto vaši hru. Odmítáme legitimizovat tento netransparentní neprofesionální přístup, který pošlapává práva všech voličů.

Na rozdíl od koaličních zastupitelů nám totiž závazek, zákonný závazek jednat s péčí řádného hospodáře skutečně něco říká. Nikdo není schopen reálně stovky stran během chvíle a na pozadí projednávání dalších bodů vůbec přechíst, natoč se s nimi kvalifikovaně seznámit, posoudit je, vyhodnotit a následně podle toho hlasovat.

Z tohoto důvodu vás tedy vyzývám a vyzýváme k okamžitému stažení těchto bodů z programu, tak, abychom se s příslušnými dokumenty mohli seznámit. Aby se s nimi mohla seznámit i veřejnost a abychom o tom mohli příště kvalifikovaně diskutovat a kvalifikovaně hlasovat. Nejsou splněny základní podmínky pro věcné a legitimní projednání této věci. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: S technickou poznámkou pan zastupitel Beneš, prosím.

Pan Beneš: Děkuji, já navážu na mého předřečníka a dám procedurální návrh na stažení tohoto bodu. A s tím odůvodněním, které měl on právě teď.

Starosta Martin Valovič: Takže prosím, spusťte procedurální hlasování k tomuto návrhu.

Pro 15, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 26, návrh nebyl přijat.

Další přihlášený do rozpravy pan zastupitel Beneš, prosím.

Pan Beneš: Děkuji, nezlobte se na mě, ale od čeho máme třeba komise nebo výbory? Zkrátka od toho. Přesně tohle jsou tisky, nad kterými se nemá vést diskuse na plénu Zastupitelstva, ty mají být projednané a mají k nim mít všechny strany přístup dopředu už v projednávání v těch komisích a výborech.

Tohle klidně mohlo do nějaké komise jít, zvláště když jste chtěli takhle na poslední chvíli to tam poslat. Mohlo to být nějakým způsobem schválené. Není, nikdo to neviděl. Občané to neviděli. To pokládám za největší selhání. V momentě, kdy to schválila Rada, vy jste měli povinnost to v co nejkratší době zveřejnit na webových stránkách města. A vy jste to neudělali. Co chcete víc? To je skutečně vaše povinnost. Vy jste to měli udělat, vy jste to neudělali a záměrně jste tak občanům znemožnili možnost k tomu bodu se vyjádřit. Takže ten bod by skutečně měl být stažen. Prosím, zamyslete se nad tím, kolegové, takhle se to nedělá.

Starosta Martin Valovič: Tak další přihlášený do rozpravy je pan zastupitel David Satke, prosím.

Pan Satke: Děkuji, pane starosto, já se připojím ke svým kolegům s tím, že takhle projednávat to zkrátka nelze. Já tedy vzhledem k tomu, že to odmítáte stáhnout a projednat někdy příště, tak já i vzhledem k tomu, že se blíží půl jedenácté a nejsme ani u bodu 7 z nějakých 27, tak já dávám návrh podle § 11 jednacího řádu Zastupitelstva, abychom toto jednání přerušili za účelem, abychom jednali v nějaký normální čas a stihli to projednat, abychom tu prostě nemuseli sedět do rána. To je jeden důvod. Myslím, že to ocení všichni, kteří jsou zaměstnaní a musí zítra do práce. A jednak, abychom se stihli seznámit vůbec s materiály, které máme projednávat.

Dávám návrh, aby jednání bylo přerušeno a předsedající v souladu s § 11 svolal jednání do 15 dnů, nebo pokračování zasedání.

Starosta Martin Valovič: Takže prosím, spusťte hlasování k tomuto procedurálnímu návrhu pana zastupitele.

Pro 14, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 26, návrh nebyl přijat.

Nikdo další přihlášený není do rozpravy, takže já zavírám diskusi k tomuto bodu. Předávám závěrečné slovo panu předkladateli. Nevyužije, takže v tom případě dávám slovo návrhovému výboru.

Pan Adam Štěpánek: Děkuji za slovo, pane starosto. V tomto bodě s označením 25, tak, jak vám byl rozdán v předložených materiálech, budeme hlasovat o návrhu usnesení tak, jak je uvedeno na straně číslo 2 předloženého materiálu. Pane starosto, dejte prosím hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Spusťte, prosím, hlasování k tomuto návrhu.

Pro 24, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovali 4. Návrh byl přijat.

Kolegové, nyní prosím pana místostarostu Tomáše Peka o úvodní slovo k bodu s označením číslo 7.

7

Návrh na směnu pozemku parc. č. 2091/3 za část pozemku parc. č. 2092/5, vše v k. ú. Vršovice, obec Praha

Pan Peka: Pane starosto, než provedu předklad k bodu 7, rád bych nechal procedurálně hlasovat o sloučení diskuse k oběma těmito majetkovým materiálům, směnám. To znamená k bodům označeným číslem 7 a k bodu označeného číslem 8.

Starosta Martin Valovič: Prosím, spusťte procedurální hlasování o sloučení těchto dvou bodů, o diskusi k těmto dvěma bodům.

Pro 24, proti 9, zdrželo se 0, nehlasovalo 7. Návrh byl přijat.

Tak já poprosím kolegy po pravici, aby si vyřídili svoje věci buď venku, nebo mě tady nerušili při předkladu. Tak děkuji. A v tomto případě já předávám slovo panu 1. místostarostovi, prosím.

8

Návrh na směnu pozemků parc. č. 2838/2, jehož součástí je stavba č. p. 1982, zapsaného na LV č. 18263, k. ú. Strašnice, obec Praha, za pozemek parc. č. 213, k. ú. Strašnice, obec Praha, zapsaný na LV č. 2476, k. ú. Strašnice, obec Praha

Pan Pek: Pane starosto, děkuji. Uvedu oba materiály, oba tisky.

Jeden tisk je Návrh na směnu pozemků parc. č. 2091/3 za část pozemku parc. č. 2092/5, vše v k. ú. Vršovice, obec Praha. za část pozemku parc. č. 2092/5, vše v k. ú. Vršovice, obec Praha. To je ta směna Rosou u Botiče. Získání toho pozemku je už ve strategii Zastupitelstva městské části někdy od roku 2012. A já jsem moc rád, že tady jednotíme, nebo zvětšujeme území vedle takzvaného nízkoprahu, tak, abychom tam mohli dál budovat další kapacity naší veřejné vybavenosti.

A druhý materiál pod číslem 8 máme Návrh na směnu pozemků parc. č. 2838/2 se stavbou... atd. Tak, jak je napsáno v názvu toho materiálu. A zase, abych uvedl, co to je. Je to směna Štěchovické za Průběžnou. Historicky jsme na Průběžné, v podstatě vedle Anilinky, vlastnili v podílu pozemek a stavbu. Někdy před x-lety, asi tak dvě volební období zpátky, jsme udělali první krok k tomu, že jsme se zbavili toho podílu. Takže ten druhý podílník než městská část získal dům. Městská část si ponechala pozemek, tím pádem už s tím může samostatně nakládat.

A pak historicky jsme pracovali s tím, jak nabýt majetek u Štěchovické. Je to vedle školky ten dům, který nebyl v rámci vypořádání po roce 1989 svěřen městské části, protože to byly jesle, a připadlo to ÚZSVM. Dlouhou dobu tam nešlo nalézt žádnou cestu, k tomuto pozemku, kde máme hned vedle školku, jak k němu přijít. Teď jsme tu dohodu našli, s tím, že pozemky kolem jsou zatím nesvěřeny městské části, ale jsou ve vlastnictví hlavního města Prahy. Tak doufám, že když městská část sjednotí ty budovy v rámci těchto velkých pozemků, že posléze nám budou svěřeny i ty sousedící pozemky. Opět si myslím, že je to ideální místo pro rozšíření naší kapacity občanské vybavenosti. S tím, že už je to tak rozsáhlá záležitost, že tam jde udělat i něco navíc.

Obě ty směny jsou s doplatkem. Městská část doplácí, a proto jsem rád, že jsme tady schválili řadu materiálů, kde městská část ty peníze získává, aby takto mohla některý vhodný majetek nabývat.

Starosta Martin Valovič: Tak děkuji panu zastupiteli za předklad a otevírám diskusi k těmto dvěma bodům číslo 7 a 8. Do rozpravy se hlásí pan zastupitel Beneš.

Pan Beneš: Na začátek jenom chci poprosit opět, pak o tom dejte, pane starosto, hlasovat, že chci do zápisu, že tady ke každému tomu tisku jsou potřeba minimálně dva příspěvky. Protože zase to jsou velice těžké tisky a sloučit diskusi a omezit zastupitele na právech prostě nefunguje.

Jestli mě pan Pek, předkladatel, bude důsledně poslouchat, já se nejdřív vyjádřím k bodu číslo 8. Konkrétně k posudku APOGEO. To je ten posudek APOGEO na tu Štěchovickou. A v něm, když si

otočíte na stranu 23, tak tam uvidíte spoustu chyb už v samotném tom posudku, které jsou zcela zřejmé.

Třeba jako vzorek číslo 1 – tam to APOGEO používá pozemek, parcelu 2838/2. Jenže to je vzorek, který je totožný s tím prodávaným pozemkem, a to není pravda. Takže tam je napsané, že to je 2838/2, vzorek číslo 1 na straně 23 posudku na Štěchovickou, a to není pravda. On je to totiž sousední pozemek 2838/3, což je ordinace.

Dále tam v tom textu uvádí „2142 ze 14.000“ je ten vlastnický podíl, ale žádný takový podíl tam na výpisu z katastru není. To je jenom k tomu 1. vzorku.

Mnohem zajímavější je 2. vzorek, který vstupuje do tohoto porovnání. Oni to vždycky porovnávají jako že na objekt, cena toho objektu, a pak to přepočítají na metry čtvereční toho objektu. Jenže tady ten znalec udělal absolutně základní chybu, a to nejde přepočítat na metry. To je totiž nemovitost, která stojí na obrovském pozemku. A on, když tu cenu přepočítá na cenu té nemovitosti, tak mu to na ty metry vyjde víc, ale na metry té nemovitosti. Ale tam na tom vzorku číslo 2 se platí za 3000 metrů stavebních pozemků. A to ten znalec tam absolutně nezohlednil, takže ten přepočet nedává smysl.

A co je na tom nejpikantnější, tak společnost APOGEO kdysi byla spojená s Natlandem, s panem Hrdličkou. A zajímavost na tom vzorku číslo 2 je, že to je projekt v Podolí, kdy si pan Hrdlička z projektu Goriant přeprodává sám sobě pozemek do projektu Podolí.

Takže nejenom, že tam absolutně nesouhlasí to, že by to byl prodej čistě nemovitosti, ale tady k té nemovitosti jsou navíc 3000 m² pozemku, který ten znalec ale přepočítává do hodnoty té nemovitosti, na metry čtvereční té nemovitosti, tak, jak je počítána ta Štěchovická. To je absolutně neporovnatelné, absolutně špatně.

Vzorek číslo 3. Je to nemovitost English School of Coolidge. To je zajímavé tím, že to bylo kupované od Prahy 9, takže na registru smluv se nechá vytáhnout kupní smlouva. A to je zase pozemek školy, zrekonstruované hezké školy pro anglickou univerzitu v Praze, kterou oni koupili. A zase plus další pozemky k tomu příslušící. A on tu cenu zase přepočítává pouze na metry čtvereční té nemovitosti. A navíc ta nemovitost není absolutně srovnatelná s tou nemovitostí ve Štěchovické. To je ruina na zboření, tohle je opravená škola.

Nezkoušejte se se mnou tady v tom hádat, to musí být i každému laikovi jasné, že ten posudek na hodnotu té nemovitosti ve Štěchovické je úmyslně nafouknutý nahoru. A zase naopak, mohli bychom si tady dlouze povídat o tom, jak ty naše pozemky jsou nafouknuté směrem dolů.

Já nevím, jestli jste to udělal úmyslně, pane Peku, jestli jste jim to zadal. Nebo jestli oni opravdu udělali takhle hrubou chybu, takhle obrovskou knihu, kdy skutečně, podívejte se na to, přepočítejte si to. Já jsem si tu práci dal, trávil jsem s tím celý víkend. Tohle se prostě nedá srovnat, nedá. To je k bodu číslo 8.

Potom ještě k bodu číslo 7. Sedmičku, osmičku sloučili. K bodu číslo 7, tam bych měl výtek spoustu, že se opíráte o tu starou koncepci. Ale opět, tam máte podle mě chybu nenapravitelnou, a tak obrovskou, že bych se za ni styděl.

Když si najdete směnnou smlouvu, Příloha č. 10, což je dokument, který schvalujeme, tak „ustanovení 4 – Ujednání o ceně“, to máte úplně špatně. Tam dokonce říkáte, že pozemky RR, to je asi ta Rezidence RoSa, byly Dagmar Marvanovou naceněny ve výši 2.147.000, není to pravda. Byly naceněny ve výši 13 milionů. A naopak ceny odděleného pozemku městské části oceněné Dagmar Marvanovou ve výši 13.379.000. To je také špatně.

Vy máte tu smlouvu v tom nejzákladnějším špatně, to je cena špatně. Já tomu nerozumím, ale opravdu, tyhle dva tisky jsou na stažení oba.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášenou do rozpravy je paní zastupitelka Lajksnerová, prosím.

Paní Lajksnerová: Děkuji za slovo. Já se ztotožňuji s tím, co tady už zmínil kolega Petr Beneš. Já vlastně nevím, jestli chci užírat čas vás všech tím, abych tady dopodrobna rozebírala všechno. Mně to fakt přijde skoro nadbytečné. V tom původním tisku číslo 7 jsou 2 posudky od paní Marvanové, které jsou opět špatně, špatně, špatně.

Jsou tam zase ty koeficienty, ty porovnatelné pozemky. Už když se na ně podíváte, tak už ta základní jednotková cena, za kterou byly prodané, tam strašně lítá. Tady mám v poznámkách: 1,6 tisíce, 3,6 tisíce, 9 tisíc u toho stejného porovnatelného vzorku. APOGEO – 2 posudky v bodě číslo 8. Tam mě asi nejvíc zarážejí opět ta stará data proběhlých transakcí. Oceňuje se to k roku 2025, máme tady uskutečněné prodeje i dokonce z roku 2020, z roku 2023. U toho 2. posudku jsou to zase roky 2021, dokonce ve 3 případech. Vlastně ve všech případech těch porovnatelných pozemků.

Za mě všechny ty 4 posudky jsou opravdu špatně vypracované, tím pádem jsou tyhle 2 body nehlasovatelné. A přijde mi to jako taková soutěž mezi paní Marvanovou a APOGEO o tom, kdo je horší znalec. Nevím, kdo vyhrává, ale hlavně prohráváme my všichni a městská část Praha 10. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Tak další do diskuse paní zastupitelka Kleslová, prosím.

Paní Kleslová: Děkuji, pane starosto. Já si myslím, že už tyhle 2 tisky po tom, co tu proběhlo, jsou opravdu k zamyšlení, jestli zde jde pouze o nedbalost, nebo už o úmysl, tady v tom případě. Takže my hlasovat nebudeme, ale už si to opravdu zvažte, jestli tito 2 znalci, kteří tady jsou ve všech takřka majetkových tiscích, všude s takovými chybami, s takovým renoncem, že se spletou o 700 %.

Zvažte opravdu, jestli je to hlasovatelné a jestli už zde nejde o něco jiného než o nedbalost. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Tak další přihlášený do rozpravy je pan zastupitel Kočí.

Pan Kočí: Mně ten materiál taky smrdí až za roh, takže se také toho nehodlám účastnit.

Ale zajímalo by mě, tady uvádíte v důvodové zprávě, že žadatel se několikrát v minulosti neúspěšně pokoušel získat souhlas městské části Praha 10, aby mohl realizovat výstavbu Domu pro seniory.

Já si letmo vybavuji, tady píšete: „Žádal Kancelář hlavního architekta k výstavbě vlastního Domu pro seniory,“ ale nepíšete, jestli ten souhlas už má, jestli se mu ho podařilo obdržet. Takže prosím, asi pana Zákostelného, o informaci prostřednictvím předsedajícího.

A potom, jestli se tedy jedná o Domov seniorů, nebo Domov pro seniory? Protože tam je zdánlivá slovní hříčka, ale on je to velký rozdíl v reálu podle stavebních předpisů, pokud se nemýlím. Například z hlediska počtu parkovacích míst před budovou, nebo kolem budovy.

A potom, všimli jste si, že jste dali jenom „Konceptce rozvoje mateřských škol“, pouze titulní stranu? Vy tady v příloze uvádíte, že tam je celá koncepce, ale je tam jenom titulní strana. Je to jenom

titulka. Já bych požádal tímto o to, abyste mi tu celou koncepci poskytli. Pokud tedy, jak tady říkal pan Pek, stále platí, když je z roku 2010 do roku 2014, ale jestli stále platí, já se se zájmem, i s ohledem na současný demografický trend v naší městské části, s tímto demografickým dokumentem, 15 let starým, se zájmem seznámím. Takže prosím o písemné poskytnutí. Případně jestli máte možnost to tady vytisknout tady na místě.

Ale jinak za sebe deklaruji, že pro tohle rozhodně hlasovat nebudu, byť o ty informace žádám, protože to, co tady říkali předřečníci, a já to vidím i svýma očima, je nezpochybnitelné. To jsou opravdu chyby.

Ještě se vracím myšlenkou, tady si čtu „Vyjádření, interní sdělení, že Kancelář hlavního architekta navrženou směnu podporuje a doporučuje, neboť díky tomuto majetkovému vypořádání bude umožněna dlouhodobě zamýšlená výstavba mateřské školy v režii městské části Praha 10 dle strategického dokumentu,“ který jste tam nepřiložili. Na dotčeném pozemku.

Tak bych se rád zeptal, a teď asi na pana Čásenského, jestli už je na to alokovaná nějaká částka. A kdy, v jakém časovém horizontu by se tahle školka měla stavět. Protože když si vezmu, že ty děti v roce 2010 byly třeba 7leté, uplynulo 15 let, tak už možná dneska si zakládají vlastní rodiny. Takže možná chceme stavět školku pro někoho, kdo už je dospělý a už tu školku nepotřebuje. Takže poprosím pana Zákostelného zdvořile, aby zodpověděl, jestli souhlas pro Domov seniorů, nebo pardon, Domov pro seniory, už byl vydán.

Starosta Martin Valovič: Tak další přihlášená do rozpravy je paní zastupitelka Komrsková, prosím.

Paní Komrsková: Já bych se ráda zeptala předkladatele, jestli bude ty 2 tisky díky těm chybám stahovat, nebo tady odpovídat, reagovat ještě před uzavřením diskuse? A když jsem viděla ve čtvrtek na Zastupitelstvu hlavního města i paní Petřinovou, která si musela přiběhnout něco řešit, seděla v křesle zastupitele, což jí vůbec nepřísluší, a pravděpodobně jste řešili desítku, tak nerozumím tomu, jak je možné, že takovéto flagrantní chyby jsou téměř v každém materiálu. Tak jenom prosím ještě před ukončením diskuse, jestli by mohlo být reagováno na všechny ty připomínky. Nebo si to tady na sílu po ukončení diskuse prohlašujete, jak je vaším dobrým zvykem. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Tak další do rozpravy pan zastupitel Beneš, prosím.

Pan Beneš: Děkuji. Já bych jenom rád apeloval skutečně na všechny zastupitele, kteří drží tu koalici při moci. Všechno má svoje limity. A všechny tyhle věci v úplně klasickém jakémkoli orgánu by byly nejdřív projednány v nějakém poradním orgánu. A já se ptám, kde byla projednaná ta směnná smlouva? V kterém orgánu byla projednána?

Já si neumím představit, že na magistrátu by se na Zastupitelstvo dostala nějaká třeba směnná smlouva tohoto typu, která by nebyla projednaná v komisi nebo ve výboru. Neumím si to představit. A potom bychom se přesně vyhnuli těmto věcem. I když asi nevyhnuli, protože mě jste z té komise odvolali, protože se vám nelíbily moje politické názory. Tak jste mě normálně odvolali, a já už vám to tam neopravím, budu vám to muset opravovat zase tady.

Ale přece není možné, aby se sem dostala takhle důležitá směnná smlouva, která neprojde žádným, opakuji – žádným – poradním orgánem. Vážení kolegové, hlavně z Vlasty, znovu na vás

apeluji. Víím, že vy jste měli na tohle ten správný drajř vždycky, že chtěli, aby tyhle věci šly do těchto poradních orgánů. A kolega Pek tady neustále prokazuje, že chodí za hranou. Stále chodí za hranou, skoro v každém tisku. A tady to opakuje znovu.

Nejenom, že tam jsou chyby, ale opravdu ty posudky se můžou na těch komisích, výborech, probírat. Neprobírají se tam. Nebyly tam „znalečáky“, ano. Tady vedle mě běží paralelně úplně stejná diskuse. Nebyly tam „znalečáky“. Ale tak to je. Tak já vám to řeknu, jak to chodí. Tak to tam bývá. Nechodí tam „znalečáky“, chceme to směnit, jste pro, nebo ne?

My říkáme s paní, teď tady není, pardon, mně vypadlo slovo, s paní Šimovou, to takhle nejde přece projednávat. Musí být nějaký znalecký posudek, nebo něco. „No, to tam pak možná vrátíme, možná ne.“ A přijde to jenom na Zastupitelstvo. Takže ta komise neviděla ani znalecké posudky, neviděla ani ty směnné smlouvy, neviděla vůbec nic. To přece takhle nejde. Prosím, držte aspoň tahle základní pravidla, potom jsou ta Zastupitelstva tak dlouhá, jak jsou.

Pane Peku, vy to nekontrolujete. Já už vás podezřívám, že to děláte naschvál. Proč to nedáváte do těch komisí a výborů? Vždyť k tomu není žádný důvod to tam nedat. Směnnou smlouvu, znalecké posudky. Ne, byl tam znalecký posudek, pane Narovče? Jestli ty znalecké posudky APOGEO byly v komisi, tak já vás prosím o jejich doložení. Chci to písemně, protože v té komisi nebyla ani směnná smlouva, ani znalecké posudky z obou těchto tisků, 7 a 8. Nebyly v komisi, nebyly v poradních orgánech.

Starosta Martin Valovič: Takže další přihlášená paní zastupitelka Lajksnerová, prosím.

Paní Lajksnerová: Díky za slovo. Já jsem ve svém příspěvku mluvila o tom, že už přemýšlím o tom, jestli APOGEO a paní Marvanová náhodou nesoutěží o tom, kdo je horší znalec. Ale říkám si, možná vlastně zároveň soutěží i o to, kdo víc vydělá na Praze 10, na těch poplatcích, co jim za ty jejich výrobky platíme.

A pro mě – a myslím si, že i pro občany – by bylo zajímavé zjistit, dneska tady těch posudků bylo opravdu snad 20, tak kolik jenom za posudky, které máme dnes součástí tisků, jsme zaplatili paní Marvanové a kolik jsme zaplatili APOGEO? Předpokládám, že tuhle informaci asi u sebe úplně nemáte, takže vás poprosím o písemnou odpověď.

A jenom ještě doplním, doufám, že se to dozvím, a bude to jenom ta informace o tom, kolik jsme jim zaplatili. A ještě tam nebude zahrnuté to, o kolik jsme přišli díky tomu, že ty odhady dělají špatně. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášená je paní zastupitelka Kleslová, prosím, máte slovo.

Paní Kleslová: No tak já jsem to asi zapoměla, jak jste říkala o těch znaleckých posudcích. Takže já jsem si to vyžadovala, myslím si, že vám to... že vám to pošlu. Tak moment, já se pokusím vzpomenout, mně to teď vypadlo. Co? No, no, no. Takže... No. Dobře, tak omlouvám se, teď...

Starosta Martin Valovič: Paní zastupitelko, máte čas.

Paní Kleslová: (*Smích*) To je milé, ale... ale... byla to věc právě tady k těm posudkům, k těm tiskům. Už víím! Děkuji, pane starosto, za čas. Děkuji, že jste mě nenervoval.

Já jsem jenom chtěla k tomu toto. V komisi územního rozvoje, když dáváme souhlasné stanovisko k nějaké směně, nebo k tomu, že prodáme nějaký pozemek, nebo chceme koupit, nebo něco podobného, a já se vždycky ptám na tu částku, že to je odvislé od té ceny. Tak mně je vždycky řečeno: „To není naše věc. Tyto věci, jako posudky a všechno, řeší komise majetková. A k té jde všechno, co my tady schválíme. A tam už jsou jak znalecké posudky – a ti se s tím musí vypořádat, komisi územního rozvoje to nepřísluší.

Takže já žiju celou dobu v tom, že všechno řeší majetková komise, pan předseda Narovec, že tam jsou znalecké posudky a že všechno tato komise řádně posuzuje. A jsem trošku zdrcená, že ne. Tak jenom to jsem chtěla vědět, jestli bychom mohli dostat k tomu stanovisko, jestli skutečně to všechno, co jde z té komise územního rozvoje, včetně různých těchto směň, jestli takto prochází majetkovou komisí. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Tak já také děkuji, s technickou pan zastupitel Beneš, prosím.

Pan Beneš: Já mám skutečně reálně technickou k porušení zákona. Já vám to tím vlastně strašně moc zjednoduším. Já vám z té šlamastyky pomůžu, protože obě ta usnesení, tak, jak jsou napsaná, tak jsou špatně.

Protože usnesení, už teď jsme byli i poučeni, když jsme přezkoumávali to minulé usnesení, musí obsahovat cenu. Případně nějakou formu. A tady ta cena není. A dokonce se to usnesení neodkazuje ani na přílohu usnesení. Není podle mě možné se v ceně odkazovat na přílohu materiálu. Nejde to.

Bud' musí být ta cena, nebo ten doplatek, v těch cenách uvedený přímo v usnesení, maximálně v příloze usnesení. A to ani v jednom případě takhle to usnesení formulované není. Takže já se obávám, že tohle je reálně absolutně nehlasovatelné. Tím jsem vám to zjednodušil, můžete to s klidným svědomím stáhnout a můžeme jít dál.

Starosta Martin Valovič: Takže já dám ještě slovo panu předkladateli.

Pan Pek: Já děkuji. Upozornění na tu stranu 5 té směnné smlouvy, kdy opravdu tam byly přehozeny posudky a ta cena z těch posudků, kdy došlo k záměně toho, co my prodáváme, a toho, co my nabýváme. Ten článek číslo 3, to znamená, ten rozdíl, který my doplácíme, už byl stanoven správně. Ale tam došlo ke změně, bylo tam do toho článku číslo 1 a článku 2, to číslo posudková hodnota z posudku byla vyměněna. A mezitím, co nabýváme a prodáváme, a protože prosím, abychom měli procesní hlasování o tom, že tenhle materiál stahujeme, protože to tady nechci na místě opravovat.

(3 hodiny před koncem vypadl zvuk. Žádná přestávka nebyla ohlášena.)

Starosta Martin Valovič: Tak, kolegové, přestávka skončila. Já vás poprosím, abyste zaujali svoje místa. Vracíme se do stále otevřené rozpravy u bodu číslo 7 a 8. Mám otevřenou rozpravu k bodu číslo 7 a 8, tak já poprosím pana předkladatele, aby svůj návrh nějak doplnil nebo upřesnil. Skončili jsme u toho, že chcete stahovat bod číslo 7.

Pan Pek: Bod číslo 7, ano, na tom nadále trvám. Ještě nám k tomu asi řekne stanovisko vedoucí odboru v rámci toho bodu číslo 8, kdy není součástí ta vlastní smlouva. To dopracování, nebo zajistit uzavření směnné smlouvy je ukládáno Radě nepřímo, nicméně jednoznačně je dle mého názoru určeno, co jde do směny, kdo je vlastníkem jednotlivých pozemků, s kým. Je tam napsáno – „s vypořádáním rozdílů kupních cen nemovitostí dle znaleckých posudků“, takže jednoduchým rozdílem cen se zjistí, kdo komu doplatí ten rozdíl.

Tam si myslím, že je to hlasovatelné. Ale ještě bych poprosil pana vedoucího odboru, ať mi řekne svoje stanovisko.

Starosta Martin Valovič: Tak bych poprosil jenom pana vedoucího, aby nám to řekl, a potom dám slovo panu zastupiteli Benešovi s technickou.

Pan Adam Štěpánek: Dobrý den, tak za mě, jako za OMP, je to, jak říká tady pan místostarosta. Za mě to tak hlasovatelné je. Nejsem právník.

Starosta Martin Valovič: Takže s technickou pan zastupitel Beneš.

Pan Beneš: Já vám jenom vysvětlím, proč není, velice krátce. Protože vy to musíte mít buď jako přílohu usnesení, ale nemůžete to mít jako přílohu v materiálu. Je to velký rozdíl, protože usnesení a jeho přílohy potom posíláte dál, nebo je zveřejňujete, nebo je ukazujete například na magistrátu, až budou připodepisovat zápis do katastru. A pokud to nebudete mít v příloze usnesení, ne v příloze materiálu, ale v příloze usnesení, tak by vám to tam správně neměli zapsat. Není to zcela jednoznačně identifikované, co prodáváte, za kolik.

Pan Pek: Já navrhuji stáhnutí obou, děkuji.

Starosta Martin Valovič: Takže já v tom případě poprosím návrhový výbor, aby nás provedl hlasováním o těchto dvou bodech, jakým způsobem budeme postupovat. Zda budeme hlasovat, nebo nebudeme hlasovat, prosím.

Pan Adam Štěpánek: Ne, já bych jenom poprosil pana předkladatele, ať nám opravdu potvrdí, že tedy stahuje oba dva body. A to tedy jak bod s označením číslo 7, tak bod s označením číslo 8. Stačí na mikrofon.

Starosta Martin Valovič: Tak děkuji, prosím pana předkladatele.

Pan Pek: Ano, stahuji bod označený číslem 7 a označený číslem 8.

Starosta Martin Valovič: Tak já děkuji. Kolegové, prosím, ztišme se! Prosím, ztišme se v sále, není přestávka, jedeme body. Takže i další materiál v gesci pana místostarosty Tomáše Peka. Prosím o uvedení bodu s označením číslo 9. Máte slovo, pane předkladateli.

Návrh na prodej pozemků parc. č. 2239/69 o výměře 229 m² a parc. č. 2239/68 o výměře 100 m² oddělených z pozemku parc. č. 2239/1 a prodej pozemku parc. č. 2239/26 o výměře 39 m², vzniklého oddělením části pozemku parc. č. 2239/3 o výměře 29 m²

Pan Pek: Bod číslo 9 schvaluje prodej pozemků tak, jak je uvedeno v usnesení. Za kupní cenu dle znaleckého posudku ve výši 3.945 společnosti Vršoivce Parc, s. r. o., kde řeší možnost výstavby na Bohdalci.

Starosta Martin Valovič: Tak děkuji za předklad. A já otvírám diskusi k tomuto materiálu. Do ní se hlásí jako první pan zastupitel Beneš, prosím.

Pan Beneš: Děkuji, tady bych řekl, že usnesení je v pořádku. To je dobrá zpráva. Nicméně nevím, jestli je to dobrá zpráva pro ty, kteří si to schválí. Skutečně, reálně, přátelé, zamyslete se nad tím – stavební pozemky hned tady u Moskevské, u radnice, za 10.000 Kč/m? To je sci-fi možná 10 let staré. Je to APOGEO, opět.

Já vám řeknu, jak to vzniklo. Vzniklo to tak, že znovu APOGEO smíchává jablka s hruškami. Máte tam dohromady např. „Vzorek č. 1, izolační zeleň“, tam je to z velké části izolační zeleň. Samozřejmě to nejde srovnávat s tím stavebním pozemkem, který je tady.

Ten druhý, tam to vidíte také – „obytná a ZMK“, zeleň, městská krajina. Je to zalesněný pozemek z části. A tak dál, atd. Za 10.000 na metr. Vždyť to je přece hloupost. Tady vidíte, Malínská se vyšplhala na 130.000 Kč/m. I na té radnici máte ty částky řádově vyšší než 10.000 Kč/m.

Já to chápu, že už tady by měl developer oblíznout všech deset, ale zaplatit normální cenu za ty pozemky v místě. A tady skutečně, už jsme to řešili i na té Skalce, že ty pozemky jsou reálně málo, že to není možné, aby tam bylo 10.000. Nebo tam jste dokonce říkali 11. A ještě jsme se hádali, když jsem vám ukázal, že to je reálně málo. Tak tady máte 10, tady máte ještě méně než na té Skalce. Je to kousíček od radnice.

Já nevím, jestli si to odhlasujete, odhlasujte, ale já pro tohle rozhodně hlasovat nebudu, protože nechci prodávat na obrovské developerské pozemky za 10.000 Kč/m. Nezlobte se na mě, ale to musíte uznat, že to přece není správně.

Starosta Martin Valovič: Tak další paní zastupitelka Lajksnerová.

Paní Lajksnerová: Děkuji za slovo. Ztotožňuji se s těmi výtkami, které tady zmiňoval můj předřečník. Opět je to posudek od firmy APOGEO, čtyři, opět tržní ocenění, čtyři porovnatelné nemovitosti. Z toho na Praze 10 jenom jedna, zbylé dvě jsou v Michli, jedna Nusle. Míchají se tam dohromady realizované ceny a je tam jedna nabídková, která by tam vůbec neměla být. Protože nikdo nezaručuje, že se to bude za tu nabídkovou cenu realizovat.

Já na Sreality bych si také mohla dát nějakou nabídku, a nikdo to nekoupí, tak kdyby to stouplo do ocenění, tak to tady máte. Třeba jako pátou nemovitost. Opět jsou tam ty koeficienty, kde do toho výsledného ohodnocení nevstupují ty doopravdy realizované hodnoty, ale nějaké hodnoty upravené asi 8 různými koeficienty, které si paní znalkyně nějak stanovila, a moc nerozvádí, jak.

Takže za mě se ztotožňuji s tím, co říkal Petr Beneš, já pro to rozhodně hlasovat nebudu. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášený pan zastupitel Mikoláš.

Pan Mikoláš: Já jenom v rychlosti shrnu. Stačí se podívat na jakýkoli nemovitostní server a zjistíte, že v těchto oblastech se pohybují ceny spíše ke 30.000 Kč/m, rozhodně ne za 10.000 na metr. Řekněme, 20, 30, ano, říkám spíše, takže to je naprosto standardní cena. My tady máme 10, to je donebevolající. To je na trestní oznámení, když se to bude realizovat? To je opravdu zlodějina. To se opravdu nedá nazvat jinak.

Starosta Martin Valovič: Tak další přihlášený pan zastupitel Zběhlík.

Pan Zběhlík: Děkuji, jenom v rychlosti. Za těch 10.000 je pozemek u nás v Ústí nad Orlicí. A tohle, co tady máte, je úplně jiná liga. Takže prosím, zamyslete se nad tím, děkuji.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášená je paní zastupitelka Komrsková.

Paní Komrsková: No já... já se vám vlastně divím. Nebo nedivím, já nevím. Ale tohle, jak říkali všichni předřečníci, není poprvé, ani naposled. APOGEO buď udělá posudek nízký, nebo posudek vysoký, asi podle toho, jak si to někde zadáte bokem.

Já jsem o tom poměrně dlouze mluvila včera s panem ředitelem Havlem. To byla ta Malínská. Budu s ním mluvit i o tomhle. Ano, je to všechno na to, aby se zase podal námět na dohled tady nad tímto výkonem, který tady teď děláte, dohled magistrátu, případně fakt trestní oznámení.

Protože tohle je opravdu donebevolající a připomíná to Skalku. Určitě jste tady dlouze hovořili o Malínské. A já nevím, pane Peku, jestli to máte zapotřebí, nebo kdo vám tady radí, ale zkuste se nad tím zamyslet, že poškozujete městskou část. Nejenom tady pokutou 750.000, ale každým jedním materiálem, co tady předkládáte.

Tři materiály jste předtím musel stáhnout, Skalku musíte měnit, máme ho myslím jako následný bod, kdy vám to magistrát rozstřílel, protože nejste schopni vypsát pořádně záměr, a všechno jenom ohýbáte. Prostě všechno jenom ohýbáte, jak se vám to hodí. Já si nepamatuji, to jsem tady nebyla, i když jsem tady třetí volební období, ale takové temno v tomhle směru tady fakt dlouho nebylo. Možná nějaké devadesátky, případně rané milénium, ale tohle je fakt moc.

Starosta Martin Valovič: Vyhlašuji prosím pětiminutovou pauzu.

(5minutová přestávka)

Kolegové, skončila pauza, prosím, pojďme se vrátit k tomu projednávanému bodu. Já bych v tuto chvíli předal slovo panu vedoucímu OMP, prosím, pane vedoucí.

Pan Jakub Brzoň, vedoucí OMP(?): K zamezení pochybností tady členů Zastupitelstva bude zpracován revizní posudek pro zamezení nějakých pochybností a materiál bude předložen na příštím zasedání Zastupitelstva.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za informaci a předávám slovo panu předkladateli.

Pan Pek: I z tohoto důvodu já tím pádem stahuji bod číslo 9 z tohoto jednání.

10

Návrh na zrušení usnesení ZMČ č. 0005/ZMČ/2025 ze dne 24. 3. 2025 k návrhu na směnu částí pozemků parc. č. 4021/2, 4021/7, 4021/25, 4021/26, 4021/29, 4021/30, 4021/23, 4021/21, 4024/1 vše v k. ú. Strašnice, obec Praha

Starosta Martin Valovič: Tak a jdeme do bodu číslo 10. A já bych poprosil pana místostarostu Tomáše Peka o předklad k tomuto dalšímu bodu. Prosím, máte slovo.

Pan Pek: Děkuji za slovo. To je plné rušení předchozího usnesení ze dne 24. 3. 2025, pod číslem 5 ZMČ 2025. S tím, že bude následovat úplně nové usnesení v téže věci. S tím, že tam budou doplněny další detaily. Zatím ty detaily nemáme, tím pádem to zatím stahuji bez dalšího.

Starosta Martin Valovič: Pardon.

Pan Pek: Nestahuji, ruším to předchozí usnesení bez dalšího jako celek.

Starosta Martin Valovič: Tak ano, já k tomuto bodu otevírám diskusi, do které se hlásí pan zastupitel Beneš.

Pan Beneš: Tak děkuji. Já bych čekal, že do té důvodové zprávy se tedy víc rozepíšete, protože ten důvod, který jste uvedli, samozřejmě není zrušení. Důvod zrušení je ten, který jsem oznamoval už na minulém jednání Zastupitelstva. A to, že pokud si to schválíte jako Zastupitelstvo, tak budu nucený podat žádost o dozor na magistrát hlavního města Prahy. Jak jsem slíbil, tak jsem učinil.

Městská část byla obratem vyzvána k nápravě, k dodání všech věcí. A mám to ofocené v celém spisu i s referátníkem, to je takové oblíbené slovo v dnešní době. A z toho je zcela jednoznačně vidět – jako podavatel jsem se dostal ke spisu – a je tam zcela jasné, že magistrát dal těm mým připomínkám zapravdu, že byl špatně jak záměr, tak bylo špatně i usnesení, kde právě byly problémy s cenou. A je potřeba to celé zrušit.

Takže se to neruší primárně kvůli tomu, že byste se domluvili na tom, co jsem vám i minule říkal, že ty jejich pozemky, které nám dávají, jsou bezcenné pro nás, a nemůžeme je nabývat za tu hodnotu, kterou oni mají za stavební pozemky. Tady jenom vidíte, kam to potom spěje. Kvůli té vaši tvrdohlavosti z minulého zasedání Zastupitelstva se tím muselo zabývat spousta lidí na magistrátu. Vy jste museli opravovat to, co jste měli špatně. Já jsem vám to říkal, vy jste mě neposlouchali.

Prohlasovali jste si to na sílu, zastupitelé ostatní, běžní, řadoví, omlouvám se, že vás takhle označuji, ale tady jenom vidíte, kam to spěje, když posloucháte pana místostarostu Peka.

Já jsem vám říkal, že je to špatně, a reálně to skutečně špatně bylo. A teď se to musí opravovat a rušit. Takže prosím, naslouchejme si víc, dávejme tyto věci jako celky do těch poradních orgánů. V ideálním případě mě do toho poradního orgánu vraťte. A potom tady nemusíme trávit dlouhé hodiny opravami na jednání Zastupitelstva.

Starosta Martin Valovič: Další do rozpravy pan zastupitel Kočí, prosím.

Pan Kočí: Já bych tady znovu tím, že se vracíme do bodu předchozího, chtěl apelovat jménem obyvatel z Michelangelovy ulice, kteří tady byli, chtěli hovořit k tomuto bodu, ale vzhledem k natahování času už museli odejít.

Já prosím, aby bylo v zápise, nebo minimálně jsem rád, že to bude v stenozáznamu zaznamenáno, aby se znovu využila pozice městské části Praha 10 při jednání s developerem, který chce za Michelangelovou ulicí znovu stavět výstavbu domů MGA. A využít to, protože se jedná o stejného investora, o stejného developera, který má zájmy na předmětných pozemcích u metra Skalka. Nebo přímo na stanici metra Skalka s tím záměrem Albertu, aby se znovu využila ta pozice, o co vás tady znovu občané žádali a městská část pomohla občanům v Michelangelově hájit jejich zájmy na úpravu toho developerského záměru, aby to tam bylo více k žití.

Myslím si, že máme, většina z nás, ne-li všichni, v paměti tu sugestivní prezentaci, kterou nám zde předvedli. Ať to bylo zablokování jednosměrné ulice popelářským vozem nebo sanitkou, tím, jaký by měl být vjezd do podzemní garáže zamýšlené výstavby, těch tří domů, které vlastně vystupují jako jeden celek, protože v suterénu budou v garáži propojeny do jednoho celku. Což je také takové jisté obcházení stavebního zákona.

Já vím, že tady zejména pan Maršálek říkal, že nemůžete nic dělat jako Rada. Já si to opravdu nemyslím. Já vím, že jste tady, pane Maršálku, říkal, že nejste účastníkem jako městská část, že jste vyčerpali všechny možnosti. Ale já s vámi v tomhle nemůžu souhlasit, protože pokud máme v ruce tuhle vyjednávací pozici pro stejného developera, akorát s jiným názvem, ale v zásadě je to jeden a tentýž subjekt. A můžeme operovat s pozemky na Skalce ve prospěch obyvatel v Michelangelově, tak pokud jsme jediní, tak už přímo musíme, slovy klasika.

Já vím, že tady byly pokusy ze strany některých radních to otočit a vlastně osočit obyvatele Michelangelovy, že si berou za rukojmí občany na Skalce, ale to mi přijde nemorální, tenhle přístup. Vlastně ty lidi postavit proti sobě, místo, abychom se jich jako městská část zastali.

Chci věřit, že najdeme v tomhle konsensus a využijete toho, že se vracíme do předchozího bodu díky intervenci tady pana kolegy Petra Beneše, a můžeme se těch lidí znovu zastat. Já myslím, že v mých očích nesmyslné návrhy upravit křižovatku na padesátém tak, že pustíme do Mirošovické ulice plný proud aut, není zrovna nejšťastnější z mnoha důvodů. Ať jsou to podmínky k bydlení, k životu v dané lokalitě, nebo bezpečnost silničního provozu. Ostatně mám pocit, že odbor dopravy tuhle myšlenku shledal jako scestnou.

Ale místo toho, jak hledat, jak vyjít developerovi vstříc, tak bychom měli hledat cesty, jak pomoci občanům, kteří jsou už opravdu našťastí z toho, co se na ně chystá. Nakonec ten Albert v předchozím materiálu, co jsme tady k tomuto záměru na Zastupitelstvu měli, sám píše, že pokud ze

záměru sejde, tak upraví svoji prodejnu a s tím záměrem počká dalších několik let. To jsem vám tady říkal, to se dá dohledat ve stenozáznamu.

Není to tak, že bychom brzdili nějaké záměry, ten Albert je s tím jako s variantou B podle toho jejich dopisu smířen. Takže není potřeba podle mě znovu tlačit na pilu jen proto, abychom developerovi dali lukrativní stavební pozemky přímo na stanici metra. A je třeba také myslet na ty lidi, kteří opravdu jsou někdy už úplně nešťastní z toho, jak by se ten jejich životní prostor bezprostředně v místě bydliště změnil. Že by koukali do 18 metrů vzdálených oken nové výstavby. Nemluvte o té dopravní situaci a tlaku třeba na kapacitu školy V Rybníčkách a na školky v okolí.

Byl jsem požádán, abych tady tohle tlumočil, a já bych to tlumočil i bez toho, kdyby mě o to nepožádali. Tak prosím, zapamatujte si tenhle ten můj apel.

Starosta Martin Valovič: Tak další je pan zastupitel Beneš do rozpravy, prosím.

Pan Beneš: Děkuji. Mě jenom mrzí, že úřad skutečně do té důvodové zprávy neuvedl ta fakta kolem toho mého podání na magistrát, kolem toho, jak se to řešilo, jak se v té věci postupovalo. A je to důležité, protože vy se tady snažíte tvářit, že to tím není, ale je to tím. Nalejme si čistého vína, je to tak. A pak nepoučíte ty zastupitele v těch věcech, v kterých oni se potřebují vzdělávat a vědět, jak to je správně.

Správně je to tak, že jste měli špatně jak záměr, tak jste měli špatně usnesení. Tak prosím, tentokrát vřele doporučuji a doporučím, abychom hlasovali pro zrušení toho usnesení. Protože pokud bychom dnes to zrušení neodhlasovali, tak by magistrát musel pokračovat tak, že by podal žalobu na soud, aby to usnesení zrušil. Tak tentokrát podporuji, je to tak, tu informaci jsem si ověřoval, takže prosím, dneska podpořme to zrušení všichni, i kolegové z opozice, ať neuděláme nějakou ostudu zase Praze 10. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášená je paní zastupitelka Komrsková, prosím.

Paní Komrsková: Děkuji. Vy tam začnete být, pane Peku, legendární na tom magistrátu. A všichni toho budou mít po krk, že vás musí pořád kontrolovat. Nevím, co je na tom směšného, já chápu, že to už je zoufalství, ale to samé já vám říká o té Malínské. Tam ještě magistrát bude muset vynakládat... I hlasem paní Chmelové tahle blbost byla odsouhlasena, která je teď v křeči, já nevím, z jakého důvodu. Ale už je pozdní hodina, chápu. I u té Malínské si bude muset dát magistrát revizní posudek, takže vy jenom zvyšujete náklady a magistrát vás musí kontrolovat.

Tohle byl problém s tím záměrem, stejně jako u té Malínské, který jste pak museli zrušit a vypsát znovu a správně. Takže prosím jenom, dělejte to hlavou, čtete po sobě ty tisky. Respektive po úřednících, to jsou také jenom lidi, mohou se splést, ale rozhodně v těchto částkách nebyla chyba, ale byl zase úmysl.

Starosta Martin Valovič: Takže já zavírám diskusi k tomuto bodu, a ještě dávám slovo panu předkladateli, zda využije závěrečné slovo. Není potřeba, takže dávám slovo návrhovému výboru.

Pan Adam Štěpánek: Děkuji za slovo, pane starosto. Tak v tomto bodu s označením číslo 10 budeme hlasovat návrh usnesení tak, jak je uveden na straně číslo 2 předloženého materiálu. Pane starosto, dejte prosím hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Děkuji, spustíte prosím hlasování k tomuto bodu.

Pro 41, proti 0, zdrželo se 0, nehlasoval 1. Návrh byl přijat.

Dámy a pánové, nyní prosím věnujte pozornost:

11

k návrhu na poskytnutí finančních prostředků z rozpočtu MČ Praha 10 dle zásad dotačního programu MČ Praha 10 pro oblast podpory péče o památkově hodnotné nemovité objekty na území MČ Praha 10 v roce 2025

K němuž předávám slovo předkladateli, panu místostarostovi Pekovi.

Pak Pek: Děkuji za slovo. Jde o jednu dotaci ve výši přesahující 50.000, a proto musí jít do Zastupitelstva. Jde o částku 360.000 pro Husův sbor na opravu prosklených částí schodiště v tom Husově sboru nahoře na Vinohradech s tou hezkou zvonící.

Věc byla na komisi památkové odsouhlasena všemi tehdy přítomnými členy komise, jak ta částka původní, tak její navýšení o těch 60.000, z částky 300.000 na 360.000.

Starosta Martin Valovič: Tak já děkuji, otvírám diskusi k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, takže ji zavírám a dávám slovo návrhovému výboru, prosím.

Pan Adam Štěpánek: Děkuji za slovo. V tomto bodě s označením číslo 11 budeme hlasovat návrh usnesení tak, jak je uveden na straně číslo 2 předloženého materiálu. Pane starosto, dejte prosím hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Spustíte, prosím, hlasování k tomuto bodu.

Pro 39, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovali 3. Návrh byl přijat.

Děkuji, další v pořadí je

12

Návrh na poskytnutí finančních prostředků z rozpočtu MČ Praha 10 podle vyhlášeného Doplňkového dotačního programu městské části Praha 10 pro rok 2025 v oblasti Sociální a zdravotní

Starosta Martin Valovič: A já předávám slovo panu místostarostovi Radku Lojdovi, aby provedl předklad, prosím.

Pan Lojda: Děkuji za slovo, pane starosto. Už nebudu tedy jmenovat celý ten dlouhý název. Jedná se konkrétně o vyhlášení Doplnkového dotačního programu, konkrétně za oblast Sociální a zdravotní.

V krátkosti uvedu, proč. Když jsme rozhodovali o tom, dát dotace v 1. fázi, které jsme dali tuším v lednu tohoto roku, v sociální oblasti zbyla alokace v celkové výši 1 milion korun, tudíž jsme se po dohodě v Radě a s panem radním, s panem místostarostou za sociální oblast dohodli o vypsání Doplnkového programu. Že bychom vyhlásili Doplnkový program jenom pro tuto oblast, což jsme učinili.

S kolegyní, vedoucí odboru, jsme připravili takový scénář, abychom doputovali právě do červnového Zastupitelstva, protože předpokládám, že to má ještě smysl. Ještě v červnu, pokud stihneme vybrat výherce za vybrané subjekty, tak má smysl určitě ještě tyto peníze zužítkovat v tomto roce na tento rok 2025.

To se tak stalo, předložili jsme takový harmonogram, který vás v důvodové zprávě provází, jak vidíte, co a jak a kdy bylo projednáno. Jednání pracovních skupin tudíž skončilo 19. 5., posléze zasedla dotační komise, prošlo to Radou a následně to předkládám v této fázi i já vám, zastupitelům.

Bylo přihlášeno 22 projektů, 7 projektů bylo podpořeno. Tady to vidíte v Příloze. Já vás prosím o podporu tohoto tisku.

Starosta Martin Valovič: Děkuji, takže otvírám diskusi k tomuto bodu, do které se nikdo nehlásí, takže zavírám rozpravu a dávám slovo návrhovému výboru.

Pan Adam Štěpánek: Děkuji za slovo, pane starosto. V tomto bodu s označením č. 12 budeme hlasovat o návrhu usnesení tak, jak je uvedeno na straně č. 2 předloženého materiálu. Pane starosto, dejte prosím hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Děkuji, prosím, spustíte hlasování k tomuto bodu.

Pro 41, proti 0, zdrželo se 0, nehlasoval 1, návrh byl přijat.

Děkuji, kolegové. Nyní je před námi

13

Návrh na prodej a uzavření smlouvy o převodu bytové jednotky č. 1193/23 v domě č. p. 1191, 1192, 1193, 1194, ul. Bajkalská č. o. 20, k. ú. Vršovice, obec Praha, oprávněnému nájemci

A já prosím pana místostarostu Radka Lojdu o úvodní slovo, prosím.

Pan Lojda: Ano, já děkuji za tu podporu v minulém tisku. A nyní předkládám tento majetkový bod ohledně převodu bytové jednotky. Konkrétně opravy domu nájemci, kterého jsme oslovili, který se vyjádřil, že by s odkupem bytové jednotky souhlasil.

Bytová jednotka, respektive její hodnota je 6.931.000. V příloze vidíte jednak prohlášení se souhlasem, stanovisko z KMN, záměr prodeje i znalecký posudek.

Starosta Martin Valovič: Děkuji, otvírám diskusi k tomuto bodu, hlásí se pan zastupitel Beneš, prosím.

Pan Beneš: Děkuji. Je to znovu paní Marvanová, ta cena je nízká. Dokonce do toho porovnání opět vstupují ne realizované obchody, ale nabídkové ceny z Reality iDnes. To je jedna z chyb znaleckého posudku. Ale k tomu se teď asi nechci vyjadřovat, to už nechám na vašem svědomí.

Spíše mi tady vadí jedna věc. Jedná se o přímý prodej, převod bytové jednotky oprávněnému nájemci. A bývalo dobrým zvykem a myslím, že to tak bylo ve smlouvách, a to tady bohužel z toho materiálu nezjistíme, že nájemníci měli povinnost nahlásit si trvalé bydliště do toho bytu, který měli pronajaty.

To bylo v těch nájemních smlouvách. Ale když se podíváme, tak přímo v té žádosti od pana *****“ asi, je to nějaké přepsané, takže on nemá v tom bytě, který vy mu napřímo prodáváte za znalecký posudek paní Marvanové, nejspíš ani trvalé bydliště.

To si myslím, že je jedna ze zásadních chyb toho tisku. A mám i podezření na to, jestli třeba ten byt potom nepronajímá, a vy mu ho teď ještě prodáte. To by se mělo prověřit. Tady by se mělo udělat místní šetření, protože podle mě by ten člověk měl správně mít trvalé bydliště v tom bytě, protože mu to nejspíš ukládá nájemní smlouva.

Já bych požádal pana Březinu, jestli tu je, nebo někoho, aby nám to vysvětlil. Bývá to tak, já si ty smlouvy pamatuji, že to v nich bývalo napsané. Takže tady bych měl naopak podezření na to, že ten byt je nějakým způsobem podnajímaný. A dokud se to neprověří, tak já bych to neprodával, protože dost možná dochází k porušení nájemní smlouvy.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášená do rozpravy je paní zastupitelka Lajksnerová, prosím.

Paní Lajksnerová: Děkuji za slovo. Já se budu věnovat tomu posudku paní Marvanové. Viděli jsme jich tady dneska už celou řadu, a umím si představit, že spousta z vás zastupitelů, a vlastně i já, se zase tak přesně nevyznám v cenách nebytových prostor. Je to takové v něčem složitější na pochopení, ale tady se jedná o byt. A myslím si, že každý, kdo někdy v poslední době koukal na to, jak se pohybují ceny bytů v Praze nebo na Praze 10, tak se nediví tomu, že pan *****souhlasil s odkupem 84metrového bytu ve Vršovicích za 6,9 milionů korun. To je zhruba 80.000 Kč/m.

To si myslím, že by s tím možná souhlasil i někdo v téhle místnosti, pokud má nějaké volné finanční prostředky. Protože ta nabídka se zdá být velmi štedrá. Nejdřív k tomu posudku. Tentokrát máme změnu, těch metod je provedených víc. Kromě nějaké metody o oceňování podle předpisů, tak z těch standardních tam máme tu tržní metodu. To jsou ty porovnatelné nemovitosti, k té se pak budu vyjadřovat. Ta vyšla 6,9 milionů.

A pak tam máme výnosovou metodu, která vyšla 2,5 milionů, takže to tleskám. To opravdu vyšlo hodně podobně, takže to potvrzuje správnost toho výsledku. Ještě že to neprodáváme aspoň za tu výnosovou metodu, to jsem fakt ráda.

A teď k těm jednotlivým porovnatelným nemovitostem. Jsou tam 4, pohybují se v rozmezí, ta původní cena, za jakou byly realizovány prodeje, je 99.000 – 109.000 Kč/m, což už asi slyšíte, že je víc než těch 80.000. Ale paní Marvanová opět použila své kouzelné koeficienty, čímž z toho udělá průměr 82.000 Kč/m.

Já jsem se tak jako namátkou dívala například na Sreality, což jsou tedy nabídkové ceny, to zdůrazňuji, nejsou to ty realizované. A přímo v ulici Bajkalská, to je ta stejná, kde se nachází tenhle byt, zrovna tenhle týden byla nabízena garsonka. Podotýkám, že nová, malé byty na rozměr mají obvykle vyšší cenu, za 220.000 Kč/m. Tak uznávám, že ta cena je vysoká, ale říkám to jako příklad.

Zároveň v té stejné ulici byl nabízený i poměrně starý byt, řekla bych, že docela hezky porovnatelný, za 137.000 Kč/m. Koukala jsem například i na statistiku, kterou dělají Reality Venovský, v Praze 10 průměrné ceny nemovitostí momentálně 119.000 Kč/m. Pak jsem se tak pro zajímavost ptala i AI. Průměrná cena na metr čtvereční v Praze se pohybuje kolem 127.000 Kč, v atraktivních lokalitách jako Vršovice může být i vyšší, jsem se dozvěděla.

Takže za mě opravdu prodávat byt za 80.000 Kč/m absolutně nedává smysl. A ani pro tenhle tisk nebudu hlasovat. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Tak další do rozpravy paní zastupitelka Kleslová.

Paní Kleslová: Já jen, abych to pochopila, takže o to nežádal pan *****, ale my jsme mu to nabízeli? My jsme mu to nabízeli. Takže on má nájemní byt, on je oprávněný nájemce. A zjevně tam asi nebydlí, protože bydlí jinde, kde má trvalé bydliště, čili on by neměl vlastnit žádnou nemovitost. Tak mě by zajímalo, kde tedy vlastně bydlí? A jak ten byt využívá, když bydlí na jiné adrese?

Buď je to jeho nemovitost, nebo někoho z rodiny, nebo nevím, já tomu nerozumím, proč má jinou adresu, než je ten nájemní byt. A jestli tam píšou, že ten byt není v dobrém stavu, já si myslím, že pan ***** je velmi slušný člověk. Mně nepříjde, že by bydlel v nějakém ošklivém zdevastovaném bytu.

A ještě bych se chtěla zeptat, možná to tam je, ale jak dlouho má tu nájemní smlouvu? Tam je myslím od roku 2000, že? Že je to tam někde psané. Takže by bydlel pan ***** 25 let, nebo někde měl nějaké 2+1, že by bydlel v nějakém nehezkém bytě, to mi nepříjde. Takže já bych byla také pro prověření, protože v případě, že by vlastnil nějakou nemovitost nebo měl kde bydlet, neměl by ten nájemní byt vůbec obývat. Ale nevím, říkám, nevím. Ať nám pan Březina na to odpoví. Předpokládám, že tady bude. Nikde ho tu nevidím, když jdou jeho tisky.

Starosta Martin Valovič: Tak další do rozpravy pan zastupitel Beneš.

Pan Beneš: Děkuji. Já jsem chtěl poprosit pana místostarostu Lojdu, jestli by nám vysvětlil ten rozpor. Ona už teď o tom mluvila paní doktorka Kleslová. Skutečně pan ***** je trvale hlášen Nad Kapličkou. A tady u těch přímých prodejů, já s tím mám problém. Já tomu rozumím, když je to pro ty lidi, kteří tam reálně žijí v tom bytě. My ty byty vyprodáváme, doprodáváme v tom baráku nějaké zbylé jednotky, tak to dává smysl. Ale abychom to prodali člověku, který trvale žije jinde, je tak napsán, nejspíš možná i porušuje tu smlouvu, já to nevím, ale jak říkám, v naprosté většině smluv, co si pamatují, tak to bylo napsáno.

Možná někdo tady má obecní byt, tak nám to může potvrdit, ale tady je ten rozpor skutečně namístě. A mě by zajímala odpověď úřadu nebo pana místostarosty, protože potom s přihlédnutím k té nevýhodné ceně bych skutečně radši viděl, aby tento byt šel do elektronické aukce. Pokud by se ukázalo, že ten byt je třeba podnajímaný ještě někomu jinému, tak to nemá smysl potom ten byt prodávat například. Člověku, který v něm žije 30 let, to chápu, že by byl smysl toho institutu, ale v

tomto případě to klidně může být byt na investici pro pana *****. A v tom případě já nechci podporovat rozprodávání obecního majetku tímhle způsobem. Tak prosím o vysvětlení, nebo vyvrácení.

Starosta Martin Valovič: Tak teď technika nám stávkuje. Aspoň u nás na monitorech, takže prosím techniku, aby se sem podívala. Nebo je to rozpojené někde? Tady nám všem zhasly monitory. Aha, asi pan místostarosta nám je zhasnul. Ne? Dobře, už to běží.

Takže děkuji za zásah a další přihlášený pan zastupitel Satke, prosím.

Pan Satke: Tak děkuji. Já bych jenom doplnil kolegy, že pokud tam pan ***** nežije a podnámá to, tak by asi měl mít souhlas s podnájmem od vlastníka. Tedy od městské části. Tak bych rád, pokud k tomu budeme mít nějaké stanovisko pana Březiny, tak aby to doplnil.

Jinak obecně myslím, že po tom dnešním představení, co jsme tady měli v podobě stažení bodu, tak bych nepoužíval dál žádné znalecké posudky od paní Marvanové a APOGEO včetně tohoto bodu. Myslím, že to nijak nespěchá, takže by bylo zjevně dobré si udělat znalecké posudky od nějakého znalce, který ví, co dělá a dodržuje aspoň nějaké základní předpisy a standardy pro to oceňování. Myslím, že tady té trapnosti z hlediska stažení několika bodů už bylo dost. Myslím, že to nemá nikdo z nás tady zapotřebí.

Starosta Martin Valovič: Další do rozpravy pan zastupitel Martin Kopecký.

Pan Martin Kopecký: Já musím říct, že si tady dneska připadám jako v takovém realitním outletu. Co na to říct? Ta cena vychází opravdu příznivě, 75.000 Kč/m² i s panem ***** a jeho nájemní smlouvou.

Já nemůžu odolat téhle lákavé nabídce, takže klidně za 80.000 Kč/m. A myslím to naprosto vážně, i s tím panem *****. A pokud by byly na skladě ještě nějaké další byty, tak u nás v kanceláři je spousta investorů, tak já se tam zmíním a ti mi tam utrhnou ruce. A myslím si, že půjdou i třeba na 90, nebo na 100.000 v téhle lokalitě.

To je samozřejmě naprostý nesmysl. Naprostý nesmysl. Nevím, proč mu to vůbec nabízíte? To je první věc. A druhá věc, že za tyhle peníze. Kdyby to bylo za tržní peníze, ale tohle za tržní peníze opravdu není. Takže to, co jsem řekl, berte vážně. Pokud je to k máni za tyhle peníze, tak já skočím do banky zítra a můžeme to uzavřít. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Takže další do rozpravy paní zastupitelka Komrsková.

Paní Komrsková: Tak, pan *****. Pan ***** myslím kdysi dělal něco pro Prahu 10 v Čapkově vile. To jsou určitě prima věci, tak to byla asi fajn spolupráce, ale nevím, jestli si za to zaslouží takovouto výhodnou smlouvu, takovýto výhodný perfektní posudek od paní Marvanové, která je tady, chtělo by se říct chudák, skloňována v každém vašem tisku, co teď předkládáte.

A já jsem se jenom tak cvičně koukla do Cityvizoru a, představte si, že v těch fakturách není jediná smlouva na paní Dagmar Marvanovou. Takže já bych fakt chtěla vědět, jak téhle dámě platíte, když má tady takový posudkový „rej“, bych řekla, nebo „ráj“, ať jsem přesná.

Prosím, abyste mi za poslední 4 roky vyjeli, kolik se zaplatilo paní Ing. Dagmar Marvanové, jestli už nejdete přes zákon. Protože mám pocit, že nikdo jiný tady kromě ještě oblíbeného APOGEO, navázaného na pana Hrdličku historicky, tak tady nikdo posudky nedělá. A jak říkám, když je potřeba udělat vysoký posudek, paní Marvanová přiskočí se svými posudky. Oceňování je naprosto neporovnatelné, ať to jsou byty, pozemky, nebo cokoliv.

Ale, jak říkám, koukla jsem se do toho Cityvizoru, nenašla jsem nic, ani 25, ani 24, dál nejdu. Takže já bych chtěla za poslední 4 roky výčet, kolik jste paní Marvanové platili. Jestli ji neplatíte, tak jak je to možné? Nebo na základě čeho ona fakturuje? Nemá tady uvedenou žádnou společnost, podle které bych to vyhledávala, ale evidentně je to váš oblíbený posudkář, posudkárka v tomhle směru. A jak vidíme, v každém tisku její kvalita práce je k nezaplacení, tak asi ji neplatíte.

Já fakt tomu nerozumím, jak je možné, že jsem to tam vůbec nenašla. Ale také je pokročilá hodina. Tak prosím, já to chci písemně, protože na tohle se fakt kouknu velice ráda, jestli se to tam neobjevuje, tak z jakého důvodu, anebo pod kým to fakturujete. Je to paní Columbová, ani neviděna, ani neslyšena, ale v každém tisku uvedena.

Starosta Martin Valovič: Takže další do rozpravy pan zastupitel Kočí.

Pan Kočí: Já předesílám, že Arabelu mám rád, takže mě nikdo nemůže vinit. A na ten časosběrný dokument o Čapkovi tady s panem režisérem ***** se těším.

Já bych chtěl tady jenom upozornit a zeptat se asi zpracovatele důvodové zprávy, tady u odstavce 3, 4, 5, 6, hned 1. věta je uvedena: „Jedná se o bytové jednotky ve velmi špatném technickém stavu.“ Odstavec 7, 1. věta: „Prodej bytových jednotek ve špatném technickém stavu považujeme za nezbytný.“

A pak se podívám tady do posudku neviděné, ovšem často slyšené paní Marvanové, na stranu 8. A tady píše paní Dagmar: „Objekt jako celek je v dobrém běžně udržovaném stavebně technickém stavu.“ Tak je to špatný, nebo blbý? To je dost zarážející protimluv.

A já už jsem vám dneska na začátku zmiňoval Deník N z 11. června, kde to je hezky barevně zpracované. Ptal jsem se řečnický pana Lojdy, jestli má představu, kolik stojí průměrný byt v Praze 10, protože chápu, že třeba odborné vyjádření pana Petra Beneše nebo Zuzany Lajksnerové nemusí být úplně pro každého přijatelné. Tak Praha 10, píše to paní redaktorka Eva Špačková, opakuji 11. června, Deník N, dvojstrana 10-11, rubrika Ekonomika.

Tak tady jsou hlavní městské části a tady Praha 10: „9.066.943 Kč za 1 byt, který má 71,4 m². Což je méně, než by tady měl dostat pan *****. A za 1 m² v Praze 10 je 126.988. A oproti loňskému roku došlo k nárůstu cen o 18 %. Takže ceny rostou. Mě by zajímala i motivace, proč to tomu panu Pekovi, ne Pekovi, pardon, ***** nabízíme. Za to, že točí ten časosběrný dokument? Ale za to mu přece platíme.

Tak jestli to je nějak v zájmu obce, jako hasič, lékař, učitel, pedagog, zdravotní sestřička. Nějaká věc hodná zvláštního zřetele, která nám třeba v té důvodové zprávě zůstala skrytá. Jinak mi přijde, že skutečně to není ve špatném technickém stavu a prodej nepovažuji za nezbytný. A zvláště, když tam pan ***** , jak se tady zdá podle důvodných indicií, trvale nebydlí a nutně to tedy k nějaké tvorbě nepotřebuje. A objekt jako celek je v dobrém běžném udržovaném stavebně technickém stavu, jak uvádí paní Dagmar na stránce 8 svého veledíla.

Poprosím o zpětnou vazbu, proč to nabízíme panu *****? Jestli je to v zájmu obce a jak si vysvětlujete ten rozpor mezi důvodovou zprávou a zněním znaleckého posudku. Děkuji za reakci zde i písemně.

Starosta Martin Valovič: Takže já bych dal slovo panu předkladateli.

Pan Lojda: Pane starosto, děkuji za slovo. Nebudu asi odpovídat všem, ale poslední animozita od pana Kočího, proč mu to dáváme, protože je to oprávněný nájemce. Ale i přesto já asi k tomu dodám ještě nějaké materiály. Rozhodně oprávněný nájemce toho bytu, na který byl vyzván, jak udává ulici ***** , tak tam, co já vím, žádný vlastnický podíl nemá.

Nicméně stahuji materiál a budu ho předkládat ještě po doložení, po vysvětlení v důvodové zprávě příště. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Takže také děkuji. V tuto chvíli je na řadě

27

Návrh na vyhodnocení 41. veřejné soutěže na prodej volného nemovitého majetku - bytové jednotky, formou elektronické obálkové metody

Já prosím pana místostarostu Radka Lojdu o úvodní slovo. Prosím.

Pan Lojda: Ano, děkuji za slovo, pane starosto. Vážené kolegyně, vážení kolegové, předkládám Návrh na vyhodnocení 41. veřejné soutěže na prodej volného nemovitého majetku, konkrétně bytové jednotky, a to formou elektronické obálkové metody.

Jak v důvodové zprávě vychází, tato veřejná soutěž začala 28. 4. do 2. 6. Dočtete se dále v materiálu, jak postupovala, kolik bylo přihlášených, jaké byly nabídky. A samozřejmě vidíte i odhadní ceny, včetně i těch vysoutěžených konkrétních cen. A včetně kupujících, těch, kteří zvítězili.

Konkrétně se jedná o 9 bytových jednotek různého typu. Odkazuji na Přílohu č. 1 usnesení ZMČ Praha 10. Prosím o podporu tohoto materiálu.

Starosta Martin Valovič: Já děkuji panu místostarostovi a otvírám diskusi k tomuto bodu, do které se hlásí paní zastupitelka Kleslová, prosím.

Paní Kleslová: Já jsem se, pane radní, chtěla zeptat, protože skutečně ten tisk je objemný. Teď jsem ho rozdělala a je tam paní Marvanová zrovna na té stránce. Já jsem se chtěla zeptat, je hodně hodin, jestli to nechcete zvážít a stáhnout ten tisk. A ty posudky paní Marvanové zadat někomu jako kontrolní posudky, abychom se tady nedohadovali, jestli tam je chyba, nebo ne. Bylo by to od vás takové hezké.

Nebo jestli jste si skutečně jistý, protože my jsme si to skutečně prostudovat nemohli. A říkám, já to otevřu a Marvanová nahoře. A já nevěřím té paní, takže si myslím, že se tady budou rozporovat ty posudky, takže to zvažte, já nevím. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Tak další přihlášený do rozpravy pan zastupitel Beneš.

Pan Beneš: Ano, děkuji za slovo. Bohužel, tady bych to těm lidem docela i přál, protože zkrátka bylo to nějakou formou aukce, ale odpuště, to je vaše procesní chyba. Jak jste nám to dali, je to extrémně silný materiál, který jsme dostali tady dnes na stůl. A jedná se o prodej ve výši 59,5 milionu korun v součtu. 59,5 milionu!

Já se k tomu musím znovu vrátit. Vy jste dnes dali na stůl prodej Malínské za 250, k tomuto 59 a k tomu ještě myslím 17. Vy jste dali na stůl prodeje za víc než 300 milionů korun, když za celé volební období do dnešní doby, jestli se nepletu, jste prodali za 150 milionů korun. Tak dnes jste dali tohle na stůl.

Ta Malínská bude jistě ještě nějakým způsobem přezkoumávána, nebo napadena, to jsme vás varovali už při samotném schvalování. Ale já se omlouvám, tohle se nedělá. Tohle je strašný precedent, tolik věcí sem dát za stamiliony na stůl v den konání Zastupitelstva, to si sami sáhněte do svého vlastního svědomí. Já na to budu jednoznačně vyndávat kartu.

Starosta Martin Valovič: Tak další do rozpravy pan zastupitel Zběhlík.

Pan Zběhlík: Jenom v rychlosti. Prosím také, abyste to stáhli, abyste se nad tím zamysleli. Paní Marvanová tady běží celý večer. Jestli spí, tak, jak jí tady dáváme, tak té musí zvonit tak v uších, že nemůže spát, protože tinnitus proti tomu je legrace. Prosím, stáhněte to.

Starosta Martin Valovič: Další do rozpravy pan zastupitel Novák.

Pan Novák: Děkuji za slovo. Já vzhledem k tomu času pochopitelně jsem si tohle rozhodně nestihl projít. To nebylo v mých, nebo v lidských kapacitách kohokoliv. Když se podívám na nějaké byty namátkově, ať to zazní na steno – ulice Vršovická, byt 2 + 1, kde už je v tom baráku normálně výtah, takže asi byt v pohodě, upravená cena na metr 89.000. Metr čtvereční 89.000. Když se podívám na ulici Bajkalská, kde máme opět zděný dům s výtahem, byt o velikosti 60 m, tak tady je upravená cena 88.217 Kč/m².

Když se podívám dál, tak v ulici Bělocerkevská, nevím, jestli je to stavem, nebo čím, ale tady jdeme na metr dokonce na 83.000. Což jsou ceny za mě, nerad bych se pletl, ale myslím si, tak před 15 lety, spíš 20. Pokud se podívám dál – Bulharská 86.000 Kč/m. Víc se tady nestíhám v tom pohybovat. To znamená, ty ceny jsou extrémně podhodnocené. Asi nás nepřekvapí, já už se skoro bojím říct zakázané slovo, ale posudky od paní Marvanové. Já nevím, kolik těch posudků tady je, ale přijde mi to, že jenom na to dnešní Zastupitelstvo, když si tady vezmu, že si vydělala asi dost peněz těmi posudky.

Myslím si, že by bylo namístě a určitě se nikdo nebude zlobit, kdyby se tenhle bod stáhl. To je naprosto legitimní krok. A aby tyhle byty byly přeceněny jiným odhadcem, protože – a to už bych se zase opakoval – nakládáme s obecním majetkem. Ty ceny jsou velmi, jak to mám říct nějak neutrálně, ale pochybné. Když se podíváme na ty vysoutěžené ceny v porovnání s těmi odhady, ať už to byla paní Marvanová, nebo APOGEO, tady nám vládne na Praze 10 „oceňovací duopol“, tak víme, že ta tržní cena byla výrazně vyšší.

Takže je opět důvodné podezření se domnívat, že tady městské části mohou utíkat finanční prostředky občanů. Listuji tady tím podkladem, nevím, jestli to bylo poslané i online, ale ono v té

fyzické podobě se s tím také pracuje těžko... Vidím tady nějakou cenu za metr 95.000, tak tady jsme někde zdražili, ale pořád se dostáváme na ceny třeba pod 5 milionů. Myslím si, že byt v Praze pod 5 milionů v dnešní době už je na úrovni science fiction. Možná nějaké hodně osekvané garsonky.

Znalecký posudek, tady vidím nějaký byt za 4.300.000, znalec paní Marvanová, velikost toho bytu tady teď nevidím, ale v podstatě při ceně 4.300.000 si myslím, že v téhle lokalitě je to rozhodně velmi neobvyklá cena. Ulice Průběžná.

Já bych chtěl opravdu apelovat na vás, pane Lojdo, jestli by třeba tohle opravdu bylo možné stáhnout a nechat to přecenit někým jiným mimo ten „oceňovací duopol“, který tady vládne na Praze 10. Trochu to na mě působí jako nějaká oceňovací mafie. Ale nechci nikoho pochopitelně očerňovat, ale myslím si, že realita toho trhu, která očividně přináší ty ceny jako výrazně vyšší, než se tady někdo domnívá. Po těch argumentech, které tady zazněly, které byly hodně věcné, opravdu nakládáme se svým majetkem, by bylo namístě to stáhnout a nechat přecenit. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášená je paní zastupitelka Lajksnerová.

Paní Lajksnerová: Děkuji za slovo. Já to nebudu zbytečně natahovat. Připojuji se k předřečníkům s žádostí, aby byl tenhle materiál stáhnutý. Dostali jsme ho na poslední chvíli, absolutně nebyla šance, abychom ho nastudovali adekvátně.

Já jen, co jsem se tady náhodně podívala, jestli jste si někdo myslel, že se stal zázrak a paní Marvanová udělala nějaké posudky, které by byly bez chyby, tak ani na první dobrou jsem tam žádný takový nenašla. Jsou to stále ty stejné výtky, zejména ty koeficienty, které naprosto mění tu cenu skutečně realizovanou. Takže já se připojuji k žádosti, aby byl tento materiál stáhnut. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Tak další do rozpravy pan zastupitel Kočí.

Pan Kočí: Já tady jenom koukám na stranu 3 důvodové zprávy. Ono se to zdá možná jako písařská chyba, ale vzhledem k tomu, co jsme si tady dneska o paní Marvanové všechno řekli a zjistili, tak už bych to nebral jako písařskou chybu nebo překlep.

Tady v důvodové zprávě, odstavec a), propagace je uvedeno: „Propagaci prodeje *volných nebytových jednotek* zajišťoval dodavatel na různých portálech. Ale ta soutěž je zaměřena jednoznačně na byty, tak jaképak *nebytové jednotky*? Já bych tomu i věřil, že to někdo takhle pojal. Já už paní Marvanové, a myslím, že málokdo v tomhle sále, důvěřuje, tak jestli to bylo inzerováno jako nebytová jednotka, já si nemyslím, že to je úplně překlep.

Mně tohle smrdí až za roh zase. Já s tímhle fakt nechci mít nic společného, nechci být s tím spojován a připojuji se k předřečníkům, aby tohle bylo staženo a prověřeno. Jak z hlediska věcného s přeceněním, tak i formálního, jestli tohle je překlep, nebo není. Protože jestli se to propagovalo, opakují citaci: „Propagaci prodeje volných nebytových jednotek zajišťoval dodavatel na realitních serverech, Facebook, Portál aukcí, Portál aukcí.cz“, tak je to úplně mimo mísu samozřejmě.

Tak prosím, stáhněme to a vraťme se k tomu, až to bude prověřené a opravdu čisté.

Starosta Martin Valovič: Takže já zavírám rozpravu k tomuto bodu a dávám slovo panu předkladateli.

Pan Lojda: Děkuji, já se k tomu ještě vyjádřím. Konkrétně na mého posledního předřečníka. Paní Marvanová samozřejmě nezajišťovala propagaci, pane kolego. To jste asi špatně pochopil. Paní Marvanová má kulaté razítko a dělá posudky. Ať už jakékoli, jak si tady vyslechneme ještě asi párkrát, tak rozhodně po ní městská část rozhodně nechce nějakou propagaci.

To zajišťuje, když se podíváte, římská II, organizátor veřejné soutěže, příteli. Takže ten má na starosti veřejnou soutěž, její propagaci a samozřejmě to uveřejňuje na nemovitostních serverech, které možná pro vás je asi neznámá Sreality. To je možné, ale věřte, že tam těch nemovitostí lítá, pane, docela dost. A už nějaký pátek.

To jenom k soutěži a k propagaci. Co se týče paní Marvanové, ano, můžete tady mít nějakou kritiku, kterou jsme si vyslechli minulé Zastupitelstvo. Ale když se podíváte na vyhotovení těch posudků, tak to je z ledna tohoto roku. Takže samozřejmě s nějakým spádem se tahle soutěž připravuje. Tahle soutěž se připravuje tak, že když jsou volné nebytové jednotky, tak OBN okamžitě informuje OMP a OMP, jakmile má nějaký balík volných nemovitostí, tak jdou tímto způsobem do prodeje. To je právě to, co se teď stalo a co vidíte.

Samozřejmě to předcházelo nějakému předkládání a nějakému schvalování, vůbec uvedení v chod, aby tahle soutěž mohla vůbec přistát na Zastupitelstvu a schválili jsme její prodej, tak musí být samozřejmě schválený spouštěč, respektive záměr prodeje, a to je Rada městské části.

Takže samozřejmě tohle všechno proběhlo dle zákonných usnesení a zákonných norem, tak, jak by to mělo. A samozřejmě, kdyby se to prodávalo za cenu posudku, tak asi bych také koukal, stejně jako vy, ale tady se přece projevilo trh. Tady se přece šlo do té obálkové metody, do té elektronické aukce, a vidíte její výsledek.

Tak já, když si to sečtu, sečtu si prodeje, sečtu si výsledné nabídnuté ceny od těch 9 kupujících, tak mi to vychází na nějakých 120.000 Kč/m². A to mi tedy nepřipadá, že to je něco malého a slabého. Takže si myslím, že to je v tomhle případě v pořádku. Ano, proto jsem se také snažil nějakým způsobem vám vyjít vstříc a poslat to už v pátek. Netušil jsem, že pro někoho je těžké rozkliknout materiál, aby se od pátku tím mohl zabývat. To jsem netušil, ale ten formát, ve kterém to šlo s omluvou, že to půjde takhle na stůl, tak rozkliknutelný normálně je.

Proč jsem k tomu takto přistoupil? Protože jsem chtěl, aby kupující, respektive výherci už mohli nějakým způsobem zafungovat přes prázdniny, aby mohli s tímto, jak městská část, tak i ten kupující, nějakým způsobem disponovat. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Tak já děkuji. Děkuji za předklad.

Pan Lojda: A žádám prosím o hlasování toho návrhu.

Starosta Martin Valovič: Tak děkuji za závěrečné slovo a dávám slovo návrhovému výboru. Takže prosím návrhový výbor.

Pan Adam Štěpánek: Tak, budeme tedy hlasovat o tomto bodu s označením číslo 27. A budeme hlasovat dle návrhu usnesení, tak, jak je uvedeno na straně číslo 2 předloženého materiálu. Pane starosto, dejte prosím hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Spusťte prosím hlasování k tomuto bodu.

Pro 24, proti 2, zdrželo se 0, nehlasovali 3, návrh byl přijat.

Děkuji. Nyní prosím pana místostarostu Lojdu o předklad

14

**Návrhu na poskytnutí finančního daru Hasičskému záchrannému sboru
hl. m. Prahy, Hasičská stanice č. 5**

A já mu tímto předávám slovo, aby provedl předklad.

Pan Lojda: Děkuji za slovo, pane starosto. Ještě, než předvedu předklad, požádal bych v těchto bodech 14, 15 a 16 o sloučenou rozpravu, prosím pěkně.

Starosta Martin Valovič: Děkuji, prosím, spusťte procedurální hlasování o sloučení diskuse.

Pro 36, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 5, návrh byl přijat.

Pane místostarosto, máte slovo.

15

**Návrh na poskytnutí motivační odměny zaměstnancům hl. m. Prahy zařazeným do orgánu
Městské policie hl. m. Prahy, Obvodní ředitelství Praha 10**

16

Návrh na poskytnutí finančního daru Policii České republiky, Obvodní ředitelství Praha IV

Pan Lojda: Děkuji vám za slovo a za hlasování. Dovolím si tedy krátce uvést všechny tyto 3 návrhy. Konkrétně se jedná o **Návrh na poskytnutí finančního daru Hasičskému záchrannému sboru hl. m. Prahy, konkrétně Hasičské stanici zde v Průběžné číslo 5.**

Tam jsme se dohodli. Samozřejmě všechny tyto materiály byly projednávány na bezpečnostní komisi. Jak víte, protože tam máte i svého zástupce Jirku Komrsku, kde my vždycky vyzveme dané subjekty k tomu, co by jim mohlo pomoci v této nelehké činnosti. Konkrétně u hasičů se jedná o doplnění části na jejich stanici, jak vidíte v důvodové zprávě. Jak víte, konkrétně u nich zrovna funguje Ministerstvo vnitra, že vybavení v přímém výkonu služby mají docela dostatek. Tudíž jim radši chybí věci na dovybavení konkrétně té stanice, takže tak činíme.

Konkrétně další bod je **Návrh na poskytnutí motivační odměny zaměstnancům hl. m. Prahy, tudíž Městské policii a Obvodního ředitelství Praha 10,** kde podporujeme částkou půl milionu korun, konkrétně Obvodnímu ředitelství Praha 10. To je motivační odměna strážníkům.

A přecházím volně k **Návrhu na poskytnutí finančního daru Policii ČR, Obvodní ředitelství IV.** Tam s paní ředitelkou a jejími podřízenými vždycky řešíme, co by jim právě zase v přímém výkonu služby nejvíce pomohlo, co jim chybí. Zase se odkazují na důvodovou zprávu, kde vidíte nějakou

telekomunikační techniku, výpočetní techniku, kterou potřebují ke své službě, anebo specifické vybavení, které jim pomůže ve službě.

Všechny tyto 3 tisky jsou nějakým způsobem alokované z rozpočtu městské části Praha 10 v úhrnné výši 1,3 milionů korun. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Tak já děkuji za předklad panu místostarostovi. A s technickou se hlásí paní zastupitelka Kleslová, prosím.

Paní Kleslová: Já jsem to pak dala do diskuse.

Starosta Martin Valovič: Takže máte diskusní příspěvek, prosím.

Paní Kleslová: Já bych jenom chtěla poopravit pana radního Lojdu. On určitě si to neuvědomil, že je taková už pokročilá doba. My nemáme člena v bezpečnostní komisi. Vy jste říkal, všichni tady máte členy a jmenoval jste pana Komrsku. A pan Komrska není náš člen. Takže my bychom rádi měli v komisi bezpečnostní pana Zběhlíka, který by byl rád v bezpečnostní komisi. Nebylo nám to umožněno, tak já bych to chtěla uvést na pravou míru. Rádi bychom podpořili tento bohulibý počin. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Děkuji, další do rozpravy pan zastupitel Zběhlík, prosím.

Pan Zběhlík: Protože je pokročilá hodina, tak jenom v rychlosti, pane radní.

Jsem trochu smutný. Já jsem předpokládal, že vnitru dáte třeba 350, hasičům a policistům také třeba 350. A že víc dáme těm našim, co my máme plně pod kontrolou. Budu doufat, že třeba příští rok. Nebudeme to natahovat, škoda, mrzí mě to moc. Protože ty peníze jsou samozřejmě hodně motivující. A je to ve finále i bič, škoda, děkuji.

Starosta Martin Valovič: Takže já také děkuji za váš příspěvek a zavírám diskusi k tomuto bodu. A předávám závěrečné slovo panu předkladateli.

Pan Lojda: Ještě děkuji za slovo. Ještě využiju krátce čas k odpovědím. U paní Kleslové je to jasné, tak se omlouvám tedy, pokud jsem to takto řekl. Já si nevzpomínám. K panu Zběhlíkovi. My tu Městskou policii podporujeme samozřejmě jinak. A to je v bytové politice, teď vám neřeknu přesné číslo, kolik městských strážníků, ale i policistů dostává od nás v zájmu obce byt. A konkrétně u Městské policie máme v plánu, nebo já mám v plánu, ale samozřejmě budu chtít podporu celé Rady, popřípadě to můžu vzít do Zastupitelstva, že budu chtít ještě vystavět, nebo respektive nějak zřídit novou služebnu. Minimálně jednu ještě ve Strašnicích, popřípadě na Zahradáku, což bude určitě taky ještě nějaká částka, kterou bych chtěl jednak zde v Radě prodiskutovat, a ještě na hlavním městě. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Takže já děkuji panu místostarostovi za závěrečné slovo a dávám slovo návrhovému výboru, aby nás provedl hlasováním o těchto 3 bodech – 14, 15, 16.

Pan Adam Štěpánek: Tak, pane starosto, děkuji za slovo. Tak půjdeme v těch bodech postupně. To znamená, budeme začínat s bodem s označením číslo 14. A budeme tedy hlasovat o návrhu uvedení, tak, jak je uvedeno na straně číslo 2 podkladového materiálu. Pane starosto, dejte prosím hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Takže já děkuji, spustíte, prosím, hlasování k tomuto usnesení.

Pro 39, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovali 2, návrh byl přijat.

Prosím, dále.

Pan Adam Štěpánek: Tak nyní budeme hlasovat v bodu s označením č. 15. A zase opět budeme hlasovat návrh usnesení tak, jak je uvedeno na stránce č. 2 podkladového materiálu. Pane starosto, dejte prosím hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Ano, děkuji, spustíte hlasování, prosím.

Pro 39, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovali 3, návrh byl přijat.

Pan Adam Štěpánek: Tak a posledním bodem je bod s označením č. 16. A opět budeme hlasovat o návrhu usnesení tak, jak je uvedeno na straně č. 2 podkladového materiálu. Pane starosto, dejte prosím hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Tak děkuji a prosím, spustíte hlasování.

Pro 41, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 0, návrh byl přijat.

Tak, kolegové, děkuji. A jdeme do dalšího bodu, kterým je

17

K informaci o průběhu zadávacího řízení veřejné zakázky „Doplňkový úklid chodníků a veřejných ploch“ na území MČ Praha 10

Já předávám slovo panu radnímu Milanu Maršálkovi, aby provedl předklad. Prosím, máte slovo, pane radní.

Pan Maršálek: Děkuji za slovo, pane starosto. Jedná se o zadávací řízení veřejné zakázky, tzv. „Doplňkového úklidu chodníků. Já jen předesílám, aby se v tom zastupitelé orientovali, tak máme nějaké 3 úrovně úklidu veřejných prostranství na naší městské části. A to velkou část zastává Technická správa komunikací prostřednictvím Pražských služeb. To je v režii hlavního města Prahy. Na to navazuje náš doplňkový úklid chodníků a veřejných ploch na území Prahy 10. A potom takzvaný operativní úklid, který provádí Praha 10-Majetková.

A co se týče této zakázky, tak přílohu máte tu hodnotící zprávu. Nebudu teď úplně tady řešit jednotlivé činnosti. Potom na konci shrnu výhody, nicméně uchazečů ve veřejné zakázce bylo dohromady 6. V té zprávě jsem objevil, že tam je chybička. Je tam, že přišly 3 nabídky, přišlo jich 6. Hodnotící komise jednoho uchazeče musela vyloučit, protože nešlo odšifrovat tu jeho nabídku. Oni nám ji potom poslali nestandardním způsobem, takže došlo k tomu vyloučení.

Dále hodnotící komise u toho vítězného subjektu posuzovala tzv. nízkou nabídkovou cenu. A komise se s tím ztotožnila, nebo vzala souhlasně to jeho vyhlášení. A tedy zakázka, která byla schválena dne 11. 9. 2024, tak k výběru dodavatele došlo 9. ledna letošního roku. Proti tomu vítěznému uchazeči 2 účastníci řízení podali námítky. Městská část tyto námítky zamítla. Pan Pecárek by mě když tak doplnil, ale myslím, že se oboje námítky vztahovaly k té nízké nabídkové ceně. Už vím, ke strojům se vztahovaly. Řešily se tam technické věci, nicméně Praha 10 námítky zamítla.

Dalších opravných prostředků uchazeči nevyužili a došlo tedy k podepsání v březnu té smlouvy s účinností od 1. 4. 2025. Délka smlouvy jsou 4 roky. A já bych tady jenom vyzdvihl fakt, a to je z důvodové zprávy, a to si dovolím přečíst: „Městské části se oproti předpokladu podařilo uzavřít smlouvu na dodávku doplňkových služeb v oblasti úklidu veřejných prostranství za podstatně lepších finančních podmínek. Z tohoto důvodu je možné zbývající prostředky využít k dalšímu posilování činnosti v oblasti úklidu veřejných prostranství.“ Sem patří například ten operativní úklid, který už jsem zmiňoval.

„Případně je možné posílit oblast průběžné údržby herních ploch,“ k čemuž se chystáme, protože tam je skutečně podfinancovaná poslední letitá smlouva ještě z roku 2004, 2005, zhruba z tohoto období, která už nám nevyhovuje.

Součástí toho úklidu je 1) vykrytí některých ploch, které jsou v různém vlastnictví, samozřejmě včetně vlastnictví městské části Praha 10. A potom se tady jedná o neuralgické body typu třeba Skalky a jiných míst, kde tuhle úklidovou činnost provádíme. Jsou v tom ještě úklidy psích exkrementů po celé Praze 10. Plus zimní úklid a taktéž víkendové úklidy, které jsme posílili.

Tím, že nám klesl úklid v běžných ulicích, tím, že ho pokrývá hlavní město – to jsou takové ty oranžové vestičky, nebo mundúry, které potkáváte ve všední dny. Jsou vidět opravdu velmi často, takže jsme mohli posílit na veřejných prostranstvích, hlavně náměstích, ten víkendový úklid na oba dva dny. Dřív se uklízelo v podstatě jen ve Vršovicích, teď jsou tam ty víkendové plochy i v dalších čtvrtích.

To je toto. „Zásadně jsou pak upraveny smluvní podmínky v oblasti prokazování plnění prací prostřednictvím zadaných pokynů.“ Začali jsme kontroly provádět v digitální formě elektronického provozního deníku. Prokazování činností prostřednictvím fotodokumentace. A na vybraných strojích se sledují GPS.

„Průběžné hodnocení stavu vybraných služeb je pravidelně projednáváno na výboru pro životní prostředí Zastupitelstva.“ Tolik předklad, děkuji.

Starosta Martin Valovič: Já děkuji za předklad a dovoluji si otevřít diskusi, do které se hlásí pan zastupitel Kostka.

Pan Kostka: Děkuji za slovo. V důvodové zprávě se píše, že z tohoto důvodu je možné zbývající prostředky využít k dalšímu posilování činnosti v oblasti úklidu. Tak se chci zeptat, jestli budou tyto

prostředky použity pouze pro oblast úklidu, nebo mohou být použity i na jiné projekty v rámci kapitoly životní prostředí?

Pan Maršálek: Tak já na to odpovím rovnou. Já už jsem to vlastně naznačil, že my máme 3 typy péče o veřejnou zeleň. Tady ten doplňkový, plus operativní úklid. A u toho operativního úklidu můžeme ještě samozřejmě nějakým způsobem růst. A pak jsou to ty smlouvy na péči o dětská hřiště. U toho hřiště je to dohromady úklid, péče o prvky, včetně péče o další zeleň. Tam víme, že nás pálí bota. Tady jsme vysoutěžili o několik jednotek milionů levněji, ale chceme to využít na přesoutěžení na ty smlouvy na dětská hřiště. Na tu běžnou péči, ne na investice, což je těch zhruba 10 hřišť revitalizovaných během roku, ale opravdu na tu běžnou činnost, která není dostatečná.

Starosta Martin Valovič: Další do rozpravy se hlásí paní zastupitelka Komrsková, prosím.

Paní Komrsková: Tak tady byl použit úplně stejný parametr, tady ty dotazníky spokojenosti, které vám ÚOHS napadl. Tady tím, že vyhrálo AVE, KOMWAG už se do toho pouštět nebude, asi už jsou všechny lhůty promarněny. Nicméně ten rozdíl 10 milionů je výrazný.

Tady píšete, že jste se dotazovali k objasnění nízké nabídky. Já bych poprosila, abyste mi zaslali ty zprávy z hodnotící komise. Všechny, ráda si to přečtu, co vám tam vysvětlili. A tady máte dobře udělanou tu písemnou zprávu zadavatele i na Tender Aréně s těmi částkami. A to je velký problém netransparentnosti té zeleně. Tam připomínám, aby mi to bylo dodáno, protože ty cenové nabídky opravdu na Tender Aréně nejsou.

Teď už jsem si všimla, on tady není pan vedoucí, od března nebyly zápisy z výboru životního prostředí, kde jste mě vyhodili, protože jsem kritizovala přesně tady tohle, co vám ÚOHS napadl. Tak já občas se zastavím, ale nedostávám slovo. Myslím si, že je to velmi zvláštní situace, ale to je asi vaše věc.

Já opravdu jen poprosím o tu hodnotící komisi, jak vám to bylo vysvětlováno, kolikrát komise zasedala. Tam také ty smlouvy už jsou z loňska, kdy expirovaly, nicméně to tam dokrývá TSK skrze Pražské služby, takže tam je to asi v pořádku. A nebylo to rozdělené na ty jednotlivé části, ale na celou Prahu 10.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášený je pan zastupitel Beneš, prosím.

Pan Beneš: Děkuji za slovo. Já už jsem v této věci vlastně pana radního interpeloval. Všechny informace, které jsem chtěl písemně, věřím, že je dostanu. Jedná se mi o to, jak v tom městská část bude postupovat, jestli udělá nějakou autoremeduru, nebo něco v tom smyslu, že zkrátka používali ten nezákonný parametr i v téhle soutěži.

Já jsem doufal trošku, že se pan radní už poučil, teď se ho na to zeptám. A přestane používat dotazníky spokojenosti třeba při té soutěži hřišť. To bych byl velice rád. Nebo jestli si zase bude trvat na svém, jak to byl skvělý nápad. Všichni víme, že nebyl, už snad, tak já bych byl rád, když mi tady pan radní na mikrofon řekne, že už na těch dotaznících spokojenosti trvat nebude, tak já třeba do toho už nebudu tolik šít. Ale jestli si to prosadí, že na tom bude trvat, tak já také přitvrdím.

Byl bych fakt rád, kdybychom si to tady jako chlapi řekli, poučili jsme se, už to dělat nebudeme a já třeba také budu hodnější. Jen bych poprosil, trošku mě tam děsí společnost Premio Invest. Říkám

to na rovinu, ještě ve spojitosti s tak velice nízkou cenou. Tam mám mírné obavu o tu kvalitu. Tak tam bych jen rád apeloval opravdu na důslednou kontrolu toho deníku v těchto segmentech, protože když si dáte chvilku práci a společnost Premio Invest si trošku progoooglíte, zjistíte, že tam těch kauz bylo nemálo. Tak tady bych jenom požádal jenom o to, kdyby nám pan radní mohl garantovat, že skutečně na tyhle segmenty nějak zaměří tu svoji kontrolu.

Starosta Martin Valovič: Tak další přihlášená do rozpravy je paní zastupitelka Komrsková, prosím.

Paní Komrsková: Já už jenom krátce. My k té zeleni jsme měli jednu jedinou informaci v Zastupitelstvu, a to byla informace k vyhlášené té veřejné zakázce loni v březnu. A projednávalo se to tady asi ve dvě hodiny ráno, byl to naprosto nedůstojný čas, možná později ještě. A zakázku za 268 milionů. Od té doby jsme nedostali jedinou informaci. Dokonce když jsem se pídila po tom ÚOHS a chtěla jsem to ne sto šestkou, úplně normálně, tak jsem ji nedostala. Pan radní se prostě rozhodl zasáhnout do toho, co se mi má předložit, nebo nemá. Až na sto šestku, kterou ještě prodlužoval, tak mi to bylo předloženo. Mezitím mi to už samozřejmě poslal ÚOHS.

Nerozumím tady tomu, potom se díváte, že my musíme dávat sto šestky, když si tady pan radní rozhoduje, co zastupiteli předloží a nepředloží. Přitom na to máme úplně stejný nárok jako vy. Úplně stejný, tak si tady nehrajte, že jste něco víc. Ještě když máte takovýto nepořádku v rámci parametru, který jsme napadali. Nekruťte hlavou, pane radní. Napadali jsme to na výboru v únoru loňského roku.

Tady pan Lojík se bil v prsa, že přece to nevadí, když se nebude hrabat listí, že je to hnojivo. A dopadlo to tak, jak jsme vám říkali. Byl to parametr, kterým jste nezákonně ohýbali tu zakázku. Takhle to bylo. A standardní to není na žádné městské části, ani nikde jsme tenhle parametr v rámci takovéto služby nenašli. Takže experimentujete s Prahou 10 a používáte k tomu nezákonné metody.

Starosta Martin Valovič: Tak další přihlášený je pan zastupitel Kočí.

Pan Kočí: Já bych se rád pana Maršálka zeptal po té procesní stránce, co teď bude dál? Jestli dostaneme další nějakou průběžnou informaci? Mně to nepřijde tak k smíchu, pane Maršálku. Jestli se můžeme domluvit na úpravě usnesení... Jaké na shledanou, já ještě hovořím, pane Maršálku. Neskákejte do řeči, sám to nemáte rád. Pane náměstků, také se na mě nešklebte. Teď jste náměstek, teď je noc.

Starosta Martin Valovič: Pane Kočí, ptejte se mým prostřednictvím, když už tedy oslovujete pana Maršálka.

Pan Kočí: Ne, oni na mě dělají opičky.

Starosta Martin Valovič: Tak se na ně nedívejte.

Pan Kočí: Já se budu dívat na vás.

Starosta Martin Valovič: No, vidíte to.

Pan Kočí: Já bych se rád, prostřednictvím předsedajícího, a dívám se na vás, pana Maršálka zeptal, co bude dál? Jestli nás bude informovat v budoucnu. Já mu pomůžu, že bych navrhl úpravu usnesení tak, že bych navrhl římskou II, že „Zastupitelstvo ukládá Radě městské části informovat Zastupitelstvo o aktuálním stavu ve věci k 31. prosinci.“ Nebo tam bylo nějaké usnesení k patnáctému, tak já dám panu Maršálkovi termín do 15. prosince, abychom si udržovali přehled o tom, co nám tam tropí v té věci.

Nebo jestli mi chce pan, prostřednictvím pana předsedajícího, na kterého se úpěnlivě dívám, pan Maršálek odpovědět sám od sebe a navrhnout si jiný termín, tak samozřejmě jsem vstřícný. Tak děkuji za zpětnou vazbu panu Maršálkovi, prostřednictvím předsedajícího, na kterého se úpěnlivě dívám.

Starosta Martin Valovič: Tak děkuji, vy mě hypnotizujete tady, tak abych nevypadl úplně z tempa. Tak pan Maršálek asi s vámi nemluví, takže já bych... On si to nechá určitě na závěrečné slovo, tak pan zastupitel Oplt.

Pan Oplt: Děkuji za slovo, pane starosto. Já jsem se chtěl zeptat na dvě takové věci, které se týkají úklidu.

Jednak jsem chtěl říct, že firma AVE je velmi spolehlivá, že se udělala třeba velmi dobrá opatření na Průběžné, kde byl nepořádek kolem kontejnerů. A oni si tam udělali oplocení, jako si dělají i některé markety, aby tam někdo, jak se říká, kdo jede kolem z chaty, nezavaloval tyhle kontejnery. To je jedna věc.

Druhá věc. Napadla mě jedna věc, že před časem byl zvyk zaměstnávat na úklid a zametání takové brigádní bezdomovce. Bývalo to dřív, bývaly to čtvrtky, tak jsem se chtěl zeptat, jestli takhle třeba by to nebyla trochu pomocná ruka, kdyby se ti slušní zapojili s nějakými těmi montérkami metařů, jako to bylo. Tak na tohle jsem se chtěl zeptat, jestli se o tom třeba uvažuje v malé míře, protože s těmi „krabicákama“ je to někdy horší, a se Skalkou, tak na tohle jen připomínku.

Starosta Martin Valovič: Tak děkuji, zavírám rozpravu v tomto bodu a dávám závěrečné slovo panu předkladateli, prosím.

Pan Maršálek: Děkuji, pane starosto. Tak já to vezmu odzadu, od připomínek a podnětů pana zastupitele Oplta. My poměrně ve velkém využíváme třeba na ty úklidy občany, kteří mají přidělené alternativní tresty. To používáme hodně. To jsem předtím v té interpelaci neřekl, takže třeba na té Drážní promenádě tam několik týdnů uklízeli. Každý den to bylo několik pytlů odpadu, které se vysbírají. Takže to jsou ty alternativní tresty.

A uvažujeme o tom, co říkáte, pokusit se zapojit některé lidi bez přístřeší. Takový společný projekt na pomezí životního prostředí a sociálu, ale chceme to určitě vždycky dělat ve spolupráci s nějakou organizací, která někde s těmi lidmi pracuje. A vlastně ve spolupráci s ní, abychom nezatížili úřad.

Takže takovýto malý pilotní projekt máme v merku, víme, že by na to možná šla jedna dotace, takže ano, na tohle myslíme. Uvidíme, třeba za půl roku vám řeknu, že tady takovýto projekt byl podán a v příštím roce bude realizován.

Co se týče pana zastupitele Kočího, já jsem tady v té rozpravě – a byla to poslední věta té rozpravy, je vidět, že jste mě nevnímali, asi je pokročilá hodina – já jsem říkal, že průběžné hodnocení stavu plnění objednaných služeb je pravidelně projednáváno na výboru pro životní prostředí tohoto Zastupitelstva.

Tím to považuji za dostatečné, výbor to má v popisu práce, s panem předsedou máme pravidelné pracovní setkání, kromě jednání výboru, takže to považuji za dostatečné. A s tím přívěskem k usnesení se určitě neztotožňuji.

A co se týká pana zastupitele Beneše, vy tady pořád hovoříte o nějaké jednoznačnosti ve vztahu k té zakázce na veřejnou zeleň. Já jsem se k tomu tady vyjádřil už v té interpelaci, nicméně to doplním takovým jedním příkladem, který se týká i toho, jak my k tomu přistupujeme.

Tak zaprvé máme samozřejmě uzavřenou řádnou smlouvu. V tomhle případě těch zakázek myslím, že všichni účastníci dali plný počet dotazníků, jak si to tak matně pamatuji. Ale zkrátka, to tam nehrálo roli, ta hodnota tady byla slabší než u té zeleně – 80:20 procentům. Ale obecně jsme samozřejmě vycházeli ze zakázek, kde tady ty věci také použity byly. A dokonce to bylo předmětem argumentů městské části u úřadu. A odpovědí úřadu bylo, že tyto další veřejné zakázky, na které zadavatel odkazuje, nebyly přezkoumávány úřadem, a proto nelze konstatovat, že by tamější zadávací podmínky byly, či nebyly souladné se zákonem.

A já předpokládám, že zákon u uzavřených smluv předpokládá, že souladné se zákonem byly. A to se týká i této zakázky. Tedy tu autoremeduru neprovádí ani ÚOHS. A městská část samozřejmě uzavřela řádně smlouvu. Ano, pane zastupiteli, toto nám bylo řečeno. U zakázky, která použila totožnou metodu jako městská část. U této zakázky to nepřezkoumávali.

Starosta Martin Valovič: Pane zastupiteli, prosím, nebudeme takhle na sebe pokřikovat.

Pan Maršálek: U této zakázky nikdo nic nepřezkoumával, nebylo to předmětem námitek, nebylo to předmětem posuzování Úřadu. Zakázka od 1. 4. běží. A já jsem samozřejmě rád, je to samozřejmě vždycky častá věc, hodně připomínek k tomu, ale myslím, že je vidět, že od toho dubna, když ten úklid nastal, tak v některých místech dochází ke zlepšení.

Byli jsme na Skalce, byli jsme na Zahradním Městě a s občany pak vychytáváme opravdu, ono se to může zdát úsměvné, ale drobné nuance. Zaprvé, kam přidat některé koše, protože jsme si tam nechali poměrně velký prostor pro možnost třeba přidat koše. Ale někde zase naopak přidáváme jenom svozy těch košů, nikoli koše samotné. Tohle jsou ty věci, které plníme. A jsme otevření podnětům veřejnosti. Tak děkuji a poprosím...

Starosta Martin Valovič: Tak já také děkuji panu radnímu za závěrečné slovo a dávám slovo návrhovému výboru, prosím.

Pan Adam Štěpánek: Tak děkuji za slovo, pane starosto. Návrhový výbor obdržel jeden doplňující návrh od pana zastupitele Michala Kočího. Jsme tedy u bodu s označením 17. A pan Kočí by chtěl doplnit návrh usnesení tak, jak ho máte uvedeno na straně číslo 2. „Římská II ukládá Radě městské části informovat Zastupitelstvo městské části Praha 10 o aktuálním stavu ve věci, s termínem do 15. 12. 2025“. Pane starosto, dejte prosím hlasovat o tomto doplňujícím návrhu.

Starosta Martin Valovič: Spusťte prosím hlasování k tomuto bodu.

Pan Adam Štěpánek: Pardon, já jsem se snažil něco zmáčknout, ale nic se tam neobjevilo, takže bych to rád prohlásil za zmatečné hlasování a nechal bych opakovat hlasování.

Starosta Martin Valovič: Prosím, spusťte opět hlasování.

Pro 16, proti 0, zdržel se 1, nehlasovalo 24, návrh nebyl přijat.

Pan Adam Štěpánek: Tak a nyní budeme v tomto bodu číslo...

Starosta Martin Valovič: Tak prosím, spusťte hlasování opět, je to zmatečné, pán nedomáčkli tlačítko.

Pro 17, proti 0, zdržel se 1, nehlasovalo 23, návrh nebyl přijat.

Prosím návrhový výbor.

Pan Adam Štěpánek: Tak a nyní budeme hlasovat v tomto bodu s označením 17 o návrhu usnesení tak, jak se uvedeno na straně číslo 2 předloženého materiálu. Pane starosto, dejte prosím hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Spusťte, prosím, hlasování k tomuto bodu.

Pro 26, proti 0, zdrželi se 3, nehlasovalo 12, návrh byl přijat.

Děkuji. Následuje projednání:

18

Vyhodnocení plnění priorit Střednědobého plánu rozvoje a udržitelnosti sociálních a návazných služeb na území městské části Praha 10 na období 2021-2024 za období 2024-2024

A já prosím pana místostarostu Davida Kašpara o předklad, prosím.

Pan Kašpar: Děkuji za slovo, pane starosto, hezkých 00:45 minut.

V roce 2004 schválila městská část Prahy 10 záměr usnesením Rady a tím uvrhla Prahu 10 do procesu komunitního plánování sociálních a návazných služeb za účasti poskytovatelů těchto služeb. A ten proces od té doby běží a každé 2 roky je vyhodnocován. A vyhodnocují se nastavené priority v tom procesu.

To znamená, toto je zpráva o plnění nastavených priorit za období 2023-2024. Myslím si, že ten proces už je všem dostatečně známý, protože skutečně již probíhá 20. rokem a je to takovou již nedílnou součástí toho poskytování sociálních a návazných služeb. Takže já bych se v překlade omezil pouze na takto omezené sdělení a když tak v rozpravě se do toho můžeme pustit hlouběji.

Starosta Martin Valovič: Já děkuji, pane místostarosto, za předklad a otevírám rozpravu k tomuto bodu. Takže do rozpravy se nám nikdo nehlásí, takže já ji zavírám. A dávám 2 minuty pauzu.

(2minutová pauza)

Přestávka nám neběží, takže já toho využiji, prosím, dávám slovo návrhovému výboru.

Pan Adam Štěpánek: Děkuji za slovo, pane starosto. V tomto bodu s označením 18 budeme hlasovat o návrhu usnesení tak, jak je uvedeno na straně č. 2 podkladového materiálu. Pane starosto, dejte prosím hlasovat.

Pan Adam Štěpánek: Děkuji, spustíte, prosím, hlasování k tomuto bodu.

Pro 35, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 6, návrh byl přijat.

Tak já děkuji a jdeme do bodu č. 19. Další v pořadí je:

19

Návrh na částečné prominutí povinnosti odvodu za porušení rozpočtové kázně na základě žádosti příjemce individuální dotace z rozpočtu MČ Praha 10

A já předávám slovo panu předkladateli Davidu Kašparovi. Máte slovo, prosím.

Pan Kašpar: Tak děkuji ještě podruhé za udělení slova. Pokusím se vás provést tím příběhem. V roce 2021 získala na základě usnesení Zastupitelstva MČ Praha 10 individuální dotaci YMKA, která provozuje nízkoprahový klub Decima. A získala dotaci ve výši 2.397.000.

Ten projekt probíhal, ona ty peníze spotřebovala za tím účelem, nicméně následně v roce 2023 byla na to provedena odborem kontroly veřejnoprávní finanční kontrola na odčerpání těchto prostředků. A ukázalo se na základě výstupu z té kontroly, že došlo k určitému porušení rozpočtové kázně. A sice v celkové výši 128.010 korun. A sice tak, že 66.000 z této částky, 66.362 oni přesunuli mezi položkami, aniž by o tom informovali donátora, takže v podstatě se tyto náklady nemohly uznat. A zároveň 60.002 nedočerpali. A ještě tam byl jeden neuznaný náklad ve výši 1.645.

Takže na základě tohoto zjištění byl proveden platební výměr městskou částí s tím, že měli uhradit tuto částku zpátky. Oni se proti tomuto odvolali dopisem, který je Přílohou tohoto materiálu. A na základě vzetí zvláštního zřetele, nebo shledání důvodů hodných zvláštního zřetele jsme dospěli k řešení, které tady předkládám, které považujeme za spravedlivé a kompromisní.

A sice to, že navrhujeme tu částku, která se týkala v podstatě pouze porušení rozpočtové kázně, tzn., že oni ji ve skutečnosti ve prospěch toho projektu utratili, nicméně nepožádali o převod v rámci položek, tak tuto částku ve výši 66.362 jim prominout, toto pochybení jim odpustit. A zbytek po nich požadovat. Takže v tomto duchu je toto usnesení formulováno.

Ještě to zrekapituluji. Z původně vyměřené pokuty ve výši 128.010 korun budeme považovat úhradu, respektive odpustíme 66.362 a zbylou částku budeme požadovat k úhradě.

Starosta Martin Valovič: Já děkuji za předklad, pane místostarosto, a otvírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, takže zavírám diskusi a předávám slovo návrhovému výboru.

Pan Kašpar: Děkuji za vstřícný přístup.

Pan Adam Štěpánek: Takže návrhový výbor nás, prosím, provede hlasováním.

Pan Adam Štěpánek: Tak děkuji za slovo, pane starosto. V tomto bodě označeným číslem 19 budeme hlasovat zase opět o návrhu usnesení tak, jak je uvedeno na straně číslo 2 předloženého materiálu. Pane starosto, dejte prosím hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Děkuji, prosím, spustíte hlasování k tomuto bodu.

Tak pro 33, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 8, návrh byl přijat.

Takže děkuji a prosím pana místostarostu Davida Kašpara o předklad jeho posledního materiálu.

20

Návrh na poskytnutí finančních prostředků z rozpočtu MČ Praha 10 v rámci vyhlášeného dotačního programu pro oblast paliativní péče – žádosti za 1. čtvrtletí 2025

Pan Kašpar: Tak děkuji do třetice. Je 00:53. Toto je materiál, to je **Návrh na poskytnutí finančních prostředků z rozpočtu MČ Praha 10 v rámci vyhlášeného dotačního programu pro oblast paliativní péče – žádosti za 1. čtvrtletí 2025** za 1. čtvrtletí tohoto roku. Je to také již notorický dotační titul, který byl poprvé zaveden v roce 2017 a každoročně od té doby kvartálně hradíme částky spojené s poskytováním paliativní péče občanům Prahy 10. Nikoli na území, ale občanům Prahy 10. A v důvodové zprávě máte výčet těch přidělených dotací za 1. kvartál.

Starosta Martin Valovič: Já děkuji za předklad, otvírám rozpravu k tomuto bodu. Nehlásí se nikdo, takže zavírám diskusi a předávám slovo návrhovému výboru, prosím.

Pan Adam Štěpánek: Děkuji za slovo, pane starosto. V tomto bodě s označením č. 20 budeme hlasovat o návrhu usnesení tak, jak je uvedeno na straně 2 a 3 předloženého materiálu. Dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Takže děkuji, spustíte, prosím, hlasování k tomuto bodu.

Pro 38, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovali 3, návrh byl přijat.

Takže děkuji. Kolegové, já si připadám skoro jak na Praze 9 v tuto chvíli v zastupitelstvech, ale vraťme se zpátky k nám. Takže děkuji a pojďme, prosím, do dalšího bodu. Dalším bodem je:

Návrh k Hodnotící zprávě za rok 2024 o plnění Strategického plánu udržitelného rozvoje
MČ Praha 10 pro období 2020-2030

Prosím o předklad paní tajemnici, prosím.

Paní Hatalová: Já děkuji za slovo a vzhledem k pokročilé hodině se pokusím být stručná.

Nacházíme se v rámci aktualizace Strategického plánu, která byla schválena usnesením Zastupitelstva z prosince loňského roku. Rok 2024 byl z hlediska strategického řízení trošku atypickým, protože jednak bylo vyhodnocováno prvních 5 let celého období a bylo samozřejmě plánováno dalších 5 let.

Kolega a kolegyně z oddělení strategického rozvoje a participace se proto rozhodli – a samozřejmě budou promítat do dalších materiálů – jinou formu a jinou analytiku hodnocení Strategického plánu. Takže v té podobě, v jaké je to teď předloženo Zastupitelstvu, prakticky vidíme tuto Hodnotící zprávu naposledy. Dojde také samozřejmě k nějakému časovému posunu, protože jsme pokládali za logické, aby harmonogram vyhodnocování byl předkládán Radě a Zastupitelstvu začátkem roku následujícího, a ne v jeho polovině.

Takže vlastně naposledy vidíme Hodnocení formou koláčového grafu a jednotlivých tabulek, tak, jak je to představeno, tzn. tabulky obsahující název projektu, oblast, cíl, stručný popis vyhodnocení, stav a potom jednotlivé garanty.

V každém případě myslím si, že jak kolega, tak kolegyně odvedli velice precizní práci. A já poprosím Zastupitelstvo o podporu tohoto materiálu. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Děkuji, paní tajemnice, za předklad a já otvírám rozpravu k tomuto bodu. Hlásí se paní zastupitelka Lajksnerová, prosím.

Paní Lajksnerová: Děkuji za slovo. Já jsem už avizovala jako členka komise, že to tady zmíním i na Zastupitelstvu, protože to považuji za nutné. A měla jsem stejný komentář i v té komisi.

Mně se v té Hodnotící zprávě nezdá to, jak sedí, respektive nesedí v některých případech položky „stav a vyhodnocení plnění“. Budu to demonstrovat na názvu projektu 45 – „Podpoříme alternativní druhy dopravy. Stručný popis projektu: Prohloubíme spolupráci s BESIP, instalaci cyklostanic, budeme řešit parkovací místa sdílených dopravních prostředků, vytvoříme opatření k umístění dobíjecích stanic pro elektromobily. Vyhodnocení plánu, plnění: Společnost PRE, zaměřující se na rychlé dobíjení stanic s městskou částí, v tomto období nerealizovala žádnou dobíjecí stanic. A stav je: realizuje se.“

My jsme si to na té komisi vysvětlovali. Bylo mi sděleno, že ten stav „realizuje se“ právě odpovídá tomu, že někde v minulosti už se nějaké dobíjecí stanice postavily. Ale na tom se asi shodneme, že takhle v tu chvíli, kdy to v té jedné tabulce je uvedeno nad sebou, takhle to vyhodnocení plnění a stav, tak je to nešťastné.

Byla jsem ujištěna, že do budoucna by se tohle mělo zlepšit. O tom už tady mluvila paní tajemnice. Nicméně v tom materiálu tak, jak ho budeme tady hlasovat, to tady ještě místy nesedí, a tak jsem cítila potřebu to tady zmínit. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Já také děkuji. Zavírám rozpravu k tomuto bodu a vracím slovo paní předkladatelce, jestli má potřebu ještě nám sdělit něco v závěrečném slovu.

Paní Hatalová: Já jenom budu asi reagovat na paní zastupitelku. To byl právě ten jiný způsob Hodnocení a potom jiný způsob analytiky. Jinak závěrečné slovo myslím, že není potřeba, pouze poprosím o podporu.

Starosta Martin Valovič: Takže já děkuji a dávám slovo návrhovému výboru.

Pan Adam Štěpánek: Tak děkuji za slovo. A v tomto bodě s označením č. 21 budeme hlasovat o návrhu usnesení tak, jak je uvedeno na stránce č. 2 předloženého materiálu. Pane starosto, dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Spusťte, prosím, hlasování k tomuto bodu.

Pro 27, proti 0, zdrželo se 5, nehlasovalo 9, návrh byl přijat.

Děkuji. Dalším v pořadí je:

22

Návrh aktualizace Jednacího řádu zasedání Zastupitelstva MČ Praha 10

23

Návrh aktualizace Jednacího řádu výborů ZMČ Praha 10

A já předávám slovo předkladateli, předsedovi návrhového výboru, panu Adamu Štěpánkovi. Prosím, máte slovo.

Pan Adam Štěpánek: Děkuji za slovo, pane starosto. Já ještě, než začnu, tak bych poprosil dát hlasovat procedurální návrh na sloučení předkladu a diskuse k bodům s označením 22 a 23. Pane starosto, dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Spusťte prosím hlasování k těmto dvěma bodům, sloučení diskuse a předkladu.

Pro 28, proti 6, zdrželo se 0, nehlasovalo 7, návrh byl přijat.

Prosím, pane předsedo, máte slovo.

Pan Adam Štěpánek: Tak děkuji za slovo. On ten předklad víceméně bude v obou těch bodech velmi podobný, takže já začnu tím Jednacím řádem Zastupitelstva, potom u těch výborů se k tomu jen vrátím, nebo to jenom zopakují.

My jsme tady v posledních několika Zastupitelstvech čelili nějakým za mě ne úplně vyjasněným situacím. Pak také jsme měli v jednacím řádu nějaké věci, které nebyly úplně správně napsané i třeba z pohledu zákona, nebo jsme se zbytečně odvolávali na nějaká starší ustanovení a nařízení.

A touhle změnou, kterou sem dnes přináším, se snažíme všechny tyto technické věci vyjasňovat, upravovat a nějakým způsobem vyčistit tak, abychom tady nemuseli o nich dále jednat. Nad těmito návrhy těchto změn proběhlo jednání návrhového výboru. Tam jsme všechny tyto věci dopodrobna nějakým způsobem probrali a je to nějaký návrh, který sem s kladným stanoviskem tohoto výboru přináším.

Jinak všechno ostatní, všechny ty změny atd., máte v podkladovém materiálu a odvolávám se tedy na důvodovou zprávu, kde jsou ty jednotlivé změny popsány. Tak to je asi Jednacímu řádu Zastupitelstva. A co se týká Jednacího řádu výborů, tak tam je to opravdu stejné. Zase upravujeme nějaká slepá místa nebo zpřesňujeme nějaké situace, které nastávaly. Zase se jedná o nějaký balík víceméně technických změn. A zase bych vás rád odkázal na důvodovou zprávu tohoto předloženého materiálu. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Takže já děkuji, otvírám rozpravu k tomuto bodu. Hlásí se paní zastupitelka Kleslová, prosím.

Paní Kleslová: Já jsem úplně tu důvodovou zprávu tam nezaznamenala, abych pravdu řekla. Tam je nějaká důvodová zpráva k tomu vzadu? Jo, tady je.

Já jsem jenom chtěla, že mně to nepřipadá úplně, jako že to jsou technickálie. Protože vy třeba máte v Jednacímu řádu v „bodě část 4, § 6, program jednání, bod 9“, pak tady máte: „Ve sloučené rozpravě může každý člen Zastupitelstva vystoupit s tolika příspěvky, kolik je bodů, jichž se týká sloučená rozprava a se stejným počtem technických poznámek. Ve sloučené rozpravě může Zastupitelstvo stanovit i jiný počet vystoupení a technických poznámek.“

Čili, přeloženo, nyní vám bereme jedno, protože ke každému bodu můžete mít 2 příspěvky. Tady vám je bereme, máte 1. Ale když se rozhodneme, tak jich můžeme vzít podstatně více. Takže třeba můžeme na 10 sloučených bodů vám dát i 1 příspěvek. Tak to tady v podstatě je.

Takže vy tady něco jakoby upravujete, jakoby zpřesňujete, ale zároveň to vaše zpřesnění vlastně jakoby negujete. Takže já bych navrhla protinávrh, aby – „ve sloučené rozpravě může každý člen Zastupitelstva vystoupit s tolika příspěvky, kolik je bodů, jichž se týká sloučená rozprava se stejným počtem technických poznámek. Ve sloučené rozpravě může Zastupitelstvo stanovit i jiný počet vystoupení a technických poznámek, ale vyšších než v předchozí větě.“

To znamená, aby nemohlo být příspěvků méně, než je ten 1. Protože takhle může být méně než 1. Takže jestli se s tím předkladatel ztotožní? Jestli si všichni rozumíme v tomto bodě.

A potom máte ještě návrh Jednacího řádu výborů. A tady je takové zvláštní ustanovení, to nevím, jestli je vůbec v souladu se zákonem, jestli je to možné. Tady už předjímáte, že nebude zvolen předseda výboru, což je zcela výjimečné. „Není-li předseda zvolen, či nevykonává-li funkci, může být zabezpečen chod výboru tím, že je pověřen Zastupitelstvem jiný člen výboru.“

To si myslím, že kdyby to bylo, že nevykonává-li předseda funkci, protože může být třeba nemocný, to bych pochopila. Ale nehrála bych si s tím do dalšího volebního období, že je možné, aby předseda nebyl zvolen. Že tam ta vůle toho Zastupitelstva nebude taková, aby zvolili předsedu. To

pak může být, jak řekl kolega tamhle vzadu, takhle se můžeme bavit o starostovi a nezvolit starostu a místostarostu a radního. Já si myslím, že zákon tak psaný není, aby tuto možnost připouštěl. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Takže dále se hlásí pan zastupitel David Satke, prosím.

Pan Satke: Děkuji, pane starosto, za slovo. Já bych nejprve asi upozornil na to, že už je to 5. změna jednacího řádu, kterou tady provádíme toto volební období. A stále se jedná o nějaké zpřesnění, jak to říkal pan kolega návrhového výboru, ale ono je tu stále omezování práv se vyjádřit a práv něco navrhopvat. A zpřesňujete si to tak, aby se vám lépe omezovala opozice.

Co se týče těch jednotlivých změn, tak já k tomu mám připomínky stejné jako paní doktorka Kleslová. Ohledně té sloučené rozpravy bych to ponechal tak, jak je to teď, že pokud ty body spolu souvisí, tak ano, může se sloučit rozprava, ale ať je nechán stejný počet vystoupení ke každému bodu. Často to bývá tak, že ty body mají něco společného, ale jsou odlišné.

A na dnešním příkladu speciálně bylo vidět, jak je práce opozice prospěšná a jak i ve sloučené rozpravě v diskusi se může stát, že oba dva body byly staženy. Protože zkrátka byly vadné a nehlasovatelné.

Dále mám připomínku k tomu, kde se píše o tom, co může dělat předsedající. Tam bych se rád zeptal, jestli ta změna byla konzultována s panem předsedajícím, protože to vlastně omezuje to, co teď dělá. Tady se píše, že „se ujímá slovy kdykoli za účelem, ale řízení zasedání a dodržení pracovního charakteru věcného, nerušeného, důstojného a vážného průběhu jednání, zejména při porušování pravidel tohoto jednacího řádu“.

Tak jestli je s tím srozuměn předsedající, že nebude vstupovat do diskuse, ale bude pouze řídit Zastupitelstvo. Takže už se nebudeme dozvídat o tom, kolik má nemovitostí, jak si na ně vydělal a kde jsou, ale bude opravdu plnit funkci řídícího, a nebude již dále diskutovat. To bych tedy rád věděl, jestli je s tímhle srozuměn a bude to dodržovat.

A poslední připomínka k tomu Jednacímu řádu Zastupitelstva. Mám zato, že omezení toho, co se může navrhopvat, konkrétně, že „návrhy na volbu nebo i odvolání jakéhokoli funkcionáře, voleného Zastupitelstvem navrženém v jiném než k tomu Zastupitelstvem zvlášť určeném bodu programu, nejsou přípustné a Zastupitelstvo o nich proto nebude hlasovat.“

To je podle mého názoru v rozporu se zákonem, neboť zastupitelé zkrátka mají právo navrhopvat věci k hlasování. A pokud v nějakém bodu navrhopvateli Zastupitelstvo shledá, že takovýto navrhopvatel je neschopen výkonu funkce, například proto, že musí stahovat body, nebo že předkládá body řádně neodůvodněné, nebo prostě nějak špatně, zkrátka, že není schopen výkonu funkce a měl by být odvolán, tak není důvod, aby byl navrhopván nějaký zvláštní bod. Ale podle mého názoru je možné ho odvolat v tom bodu, který on navrhuje. Takže ta úprava, která je navrhopvána v jednacím řádu, tak je v rozporu se zákonem.

Co se týče té úpravy jednání výborů, tak tam opět je to vlastně jenom reakce na to, jak si koalice hraje s kontrolním výborem, kde chyběl předseda, respektive předsedkyně, a vymýšlely se nějaké jiné funkce. Chudák to odnesl kolega Šilar a byla z toho taková další nepříjemnost a trapnost, kterou musel řešit. A muselo se to následně řešit na Zastupitelstvu.

Takže myslím, že ta úprava v tom Jednacím řádu výborů Zastupitelstva už je natolik kazuistická, vlastně jenom říká to, co koalice není schopná činit v nějakých konkrétních případech, že není vůbec nezbytná.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášený je pan zastupitel Zběhlík. Prosím.

Pan Zběhlík: Děkuji, kolegové tady vlastně řekli, co proti tomu máme. Já jenom ne, že doplním, ale v § 6 je toto slučování. Nekonečný příběh, utahování šroubů a omezování opozice. Protože když je jeden bod, tak se můžeme vyjádřit dvakrát. Tady ve sloučené rozpravě, kolik je bodů, tak se můžeme vyjádřit. To znamená, teď jsou třeba 2 body, takže jenom dvakrát. Zase je to omezení k tomu, aby se opozice mohla vyjádřit.

Dále ten bod, jak říkal kolega Satke, také si myslím, že by neměl být vůbec žádný problém toho funkcionáře dát podnět na odvolání v tom bodu, který navrhuje. Není to dle mého názoru nic proti ničemu. To je asi tak všechno, protože je pokročilá hodina. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Tak já také děkuji. Další přihlášený je pan zastupitel Beneš.

Pan Beneš: Děkuji za slovo. Mně nezbyvá než opakovat to, co předřečníci. Ne že bych chtěl tu situaci natahovat, ale chci na tom demonstrovat, jak absurdní situace to je. Třeba zrovna dnes ta sloučená diskuse těch dvou bodů.

Tak já v prvním bodu jsem se věnoval jednomu tisku, v druhém bodu druhému tisku, a když jsem vás chtěl upozornit ještě na to, že ta usnesení jsou zkrátka špatná, tak už jsem neměl příspěvek. Zcela nesmyslně. Byly to 2 tisky, normálně aspoň 4 příspěvky, bylo to nějaké minimum, které i podle nějakých vyšších orgánů, než jsme my, je demokratické minimum toho zastupitele. Jsou 2 příspěvky alespoň na bod, a vy to tímhle omezujete.

A já jsem potom musel použít technickou. A divím se, že jste mi nechal výjimečně slovo, pane starosto. Ale kdybyste byl důsledný, tak mi ho seberete a já to vlastně nemohl říct. Takže tady chci jenom ukázat na to, že takhle se to dělat nemá. Pořád utahujete opasky, ale není vám to k dobru. Je to k dobru? Není, sedíme tady dneska v půl druhé. A říkali jsme vám to hned u té první změny, že když budete přitvrzovat, tak nás stejně nezastavíte. Říkám vám to teď tady zase, nezastavíte, nejde to.

A potom jsou ta jednání nedůstojná. A, vidíte, že ty body, které byly bezkonfliktní, které byly projednané, které byly normální, klidné, tak prošly klidně našimi hlasy, bez diskuse, možná půlka bodů. Ale když potom tam dáte sviňárny, tak to tu diskusi vyvolá. A opravdu si nepomůžete nějakými změnami jednacího řádu, které ještě navíc jsou často i nezákonné.

Což, mimochodem, ta klauzule o tom, že nemůže být navrženo usnesení, že kdyby někoho odvolalo v tom bodu, tak to je nezákonná klauzule. Já mám ze zákona právo navrhnout usnesení a mám právo, aby se o něm hlasovalo. To, že ho neodhlasujete, je druhá věc, ale je zákona člověk právo navrhnout to usnesení má.

Je to úplně stejná věc jako teď v pátek v jednacím řádu komisí. Tam vždycky bylo napsané, že zastupitel se komisí účastnit může. Případně z organizačních důvodů to má nahlásit předem. To je v pořádku. To tam bylo ještě minulé volební období. Vaše koalice si tam přidala, že o tom má hlasovat ta komise.

Takže v první větě je napsané, že zastupitel tam být může, ale vy jste za to přidali, ale nakonec o tom rozhodne ta komise. To je také naprostý nesmysl. Já jsem si už na to udělal právní analýzu, a je to protizákonné. Zkrátka nižší orgán, kterým je komise, nemůže vyhodit z jednání člena

Zastupitelstva, který je ještě vyšší orgán než ta Rada, která mu ten jednací řád schválila. Prostě to nejde.

Dokonce tady jsou komise, kde předseda je dokonce nezastupitel. Takže vy mi chcete říct, že nezastupitel bude zastupitele vyhazovat z nějakého poradního orgánu? To přece nejde. Na to už mám připravenou analýzu, že to je nezákonné. Zase to dopadne tak, že to budu muset napadnout, zase to prohrajete a budete to muset z toho vyndat. Budete se stydět aspoň trochu potom? Červenat? Nebudete, je vám to jedno, protože vy zkoušíte, co vám vyjde, jak vám to vyjde, ale pak je taková atmosféra na tom Zastupitelstvu.

Já bych byl rád, kdybyste tenhle jednací řád neschválili, vyprdli se tady na ty „omezovačky“, pardon za to slovo. Ale to není nic jiného než další taková arogantní síla na ty opoziční, kteří chtějí mluvit. Ale vidíte, že dneska, co jsme mluvili, tak to mělo smysl a bylo to důležité. Stahovali jste spoustu bodů a ta Malínská, ta bude mít taky dohru, stejně, jako to bylo s pozemky na Skalce.

Takže, prosím, zamyslete se nad tím, už vám nezbývá moc času ve funkcích. Do roka, do dne možná už budete brzy také na té druhé straně a pak se vám to vrátí.

Starosta Martin Valovič: Tak další přihlášený pan zastupitel Martin Kopecký.

Pan Martin Kopecký: Já děkuju, volně navážu na kolegu Beneše. Nebudu opakovat to, co už zde bylo řečeno, to je asi v tuhle hodinu zbytečné. Já myslím, že to vystihl přesně. Ono třeba za ten rok budete na jiné straně, a je otázka, jak moc se vám ten jednací řád bude líbit. Jestli s ním budete spokojeni tak, jak jste si ho teď odhlasovali. Hlavně si na to vzpomeňte.

Já bych jenom řekl, a zase v tomhle jen doplňuji kolegu Beneše, ono, jak se do lesa volá, tak se z lesa ozývá. Tady je to opravdu přesné. Ono, kdybyste k tomu jednání Zastupitelstva nepřistupovali tak vrchnostensky nadřazeně a alespoň částečně se snažili se účastnit diskuse, nebo nějakým způsobem reflektovat připomínky, které tady my říkáme, tak ono by to mohlo fungovat. A v některých bodech to tady dneska i třeba fungovalo. Ale problém je ten, že ta akce vyvolává nějakou reakci. A tak tomu bude i nadále, pokud k tomu tímto způsobem budete přistupovat.

Dřív jednací řád fungoval. Já, když jsem tady začínal, tak si nepamatuji, že bychom tady každou chvíli měnili jednací řád. Ale od té doby, co jste tady, tak změna jednacího řádu je takovým už evergreenem Zastupitelstva. Protože vy vždycky zjistíte, že by se něco mohlo vykládat ve prospěch diskuse a snažíte se to nějakým způsobem okleštit. Ale v tom systému, ve kterém tady jsme a žijeme v té zastupitelé demokracii, to takhle úplně nefunguje. Nebo nemělo by to tímto způsobem fungovat. A my si to samozřejmě líbit nenecháme. A potom tady musíme sedět do dvou do rána, v těch horších případech do osmi nebo do půl deváté do rána, co si pamatuji. A je to naprosto zbytečné.

Já bych se připojil k tomu apelu a také bych vás požádal, abyste tenhle bod s klidem zase stáhli, abychom tady v příštích zasedáních diskutovali normálně jako lidi. A abychom tady neohýbali jednací řád tak, jak je zrovna potřeba. Abychom tady od předsedy návrhového výboru neslyšeli, že se dá udělat najednou nějaká výjimka apod. Což už byl dneska vrchol. To vůbec nechápu, jak něco takového můžete říct. To je vrcholná arogance. Možná vítěz jste dneska tady. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Další přihlášený pan zastupitel Nerušil.

Pan Nerušil: Děkuji. Já se s dovolením také podívám, proč už popáté musíme měnit jednací řád. Protože, co si budeme povídat, pane starosto, prostřednictvím pana předsedajícího, ono to moc k pohodovým zastupitelům nevede. A jak už tady bylo zmíněno mými předřečníky, nějaké přitahování šroubů, ten tlak vyvolává logicky protiklad.

A ono nakonec, co si budeme povídat, sedíme tady, jsou dvě hodiny, pakliže vás vedla úvaha k těm předchozím změnám jednacího řádu, aby se zkrátila Zastupitelstva, aby se tady opozice příliš nerozklábosila, tak si myslím, že se to příliš nedaří. Protože stejně tady pokaždé sedíme povětšinou přes půlnoc. Snad jenom dvakrát se nám podařilo skončit před půlnocí. Na těch 15 Zastupitelstvech včetně dnešního jsme už proseděli asi 200 hodin. Takže ono je to spíše na úvahu, jestli ta chyba není někde jinde.

Ono to není o tom, že bychom se nějak tady vypovídávali. Já, pokud si přesně pamatuji, mám dneska 4. příspěvek, i kdybych ty příspěvky čerpal na maximum, tak jsme asi tak na 20 minutách, tak si myslím, že tady nikomu drahocenného času neubírám svými dotazy, popřípadě poznámkami.

To znamená, aktualizaci jednacího řádu nepodpoříme jako zastupitelský klub SPD, protože nám trošku uniká smysl této změny. Trošku nerozumíme, co tím je sledováno, protože ten předpokládaný kýžený efekt se stejně nedostavuje. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Tak další přihlášený je pan zastupitel Novák, prosím.

Pan Novák: Děkuji za slovo. Tyhle diskuse se nám tady stále vrací, neustálé změny jednacího řádu. Já si říkám, jestli už z toho nechcete udělat pevný bod jednání Zastupitelstva, je to pokaždé. Ztrácíme tím strašného času. Vy jste tady chtěli asi pravděpodobně nějaký čas ušetřit, a přesně, co se neděje, ta úspora času. Naopak, všechno trvá déle, o všem se pořád musíte radit, všechno je nejednoznačné.

Tak si to přiznejte, neumíte to napsat dobře, tak, jak jste chtěli, vyvolává to kontroverze, zdržuje nás to tady všechny. A stejně se dostanete do bodu, jako dneska, že už nemáte ten argument. Nemáte oporu jednacího řádu, tak si tady začnete vymýšlet nějaké výjimky? Vezměte si to, tyhle věci, kterými jste si chtěli ušetřit čas, OK, já už bych tady také nepotřeboval sedět, ráno jdu do práce. Beru to, ať je to rychlejší, ale tím, co děláte, tak se to reálně vždycky prodlužuje.

Starosta Martin Valovič: Tak děkuji za poslední příspěvek. Zavírám diskusi k tomuto bodu a předávám slovo panu předsedovi návrhového výboru.

Pan Adam Štěpánek: Děkuji za slovo. Já se tady jenom vrátím k nějakým věcem, které zazněly v té diskusi, nebo v té rozpravě.

Tak zaprvé, sloučená diskuse. Tak o té jsme už tady několikrát měli dlouhou diskusi, až to někdy končilo i jednáním návrhového výboru. A tomu se přesně chceme vyhnout. Myslím si, že to, že každý zastupitel bude mít ke každému bodu aspoň jeden příspěvek, zvláště, když u nás máme diskusní příspěvek relativně dlouhý, pětiminutový, což je mnohem delší, než bývá na jiných obcích nebo městských částech.

Poprosím o trošku ticha, já se skoro neslyším. Můžu? Takže když my máme 5 minut, je také jiná praxe, že třeba na jiných zastupitelstvech nebo jiných obcích mají třeba jenom tříminutové příspěvky, tak si myslím, že jsme více než štedří.

Dále si také myslím, že v těchto 5 minutách, když tady pan Beneš říká, že nemá dostatek příspěvků, aby se k něčemu vyjádřil. Pan Beneš tady opakovaně mluví nejdéle ze všech vystupujících, a to včetně předsedajícího, takže si myslím, že opravdu tady není prostor k nějaké diskusi o tom, že tady nějakým způsobem umlčujeme opozici. Nebo nějak tady strašně omezujeme právo někomu tady vystupovat, zvláště, když máme takto dlouhá jednání Zastupitelstva.

Pak ještě tady od pana Satkeho zazněla otázka ohledně návrhů na volbu. Tím se zase snažíme vyléčit nějakou situaci, kdy se tady opakovaně bavíme o tom, kdy je možné někoho odvolávat a zda odvolávání souvisí s nějakým bodem. Tímto to vyjasňujeme a říkáme, ano, odvolávat se bude přímo v bodě, který se tak jmenuje. A ne v jakémkoli bodě, který s tím přímo nějakým způsobem nesouvisí. Což neomezuje žádným způsobem právo jakéhokoli zastupitele někoho odvolat, jenom to znamená, že si na to musí nechat zařadit bod Zastupitelstvem.

Pak ještě tady zaznělo od pana Nerušila, proč vůbec děláme ty změny atd., co je tím sledováno? No, je tím sledováno to, že pořád tady narážíme na tyto různé situace, a ty se snažíme nějakým způsobem vyřešit nebo jim předejít. To se týká i těch změn u těch výborů a i třeba toho, že když není určen, nebo z nějakého důvodu nemůže jednat předseda výboru, tak aby tento výbor nebyl úplně vyřazen z provozu a byl nějaký způsob, jakým může tento výbor fungovat.

To je za mě asi všechno. Teď jsem tady na stole obdržel jeden protinávrh od paní zastupitelky Kleslové. Já ho tady ještě jednou načtu a budeme hlasovat o tomto protinávru a pak budeme postupně... Tak dobře, budou to tedy dva protinávry nakonec. Takže zaprvé, a teď mi dejte chvíličku, paní zastupitelka Kleslová navrhuje v § č. 6, v bodě č. 9 vypustit poslední větu, která zní: „Ve sloučené rozpravě může Zastupitelstvo stanovit i jiný počet vystoupení a technických poznámek.“ Dejte, prosím, o tomto protinávru hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Spustíte, prosím, hlasování o tomto protinávru.

Pro 17, proti 0, zdržel se 1, nehlasovalo 23, návrh nebyl přijat.

Prosím, dále.

Pan Adam Štěpánek: Tak a další protinávrh paní zastupitelky Kleslové je v článku II, bod číslo 1. Pardon, to je Jednací řád výborů, tím se budeme zabývat potom. Takže teď budeme hlasovat o návrhu usnesení bodu s označením 22, to znamená Jednací řád zasedání Zastupitelstva. A budeme hlasovat o návrhu tak, jak je uvedeno na straně číslo 2 předloženého materiálu. Dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Děkuji, spustíte, prosím, hlasování k tomuto bodu.

Pro 24, proti 15, zdržel se 1, nehlasoval 1, návrh byl přijat.

Prosím dále, pane předsedo.

Pan Adam Štěpánek: Tak a tímto máme vypořádán Jednací řád Zastupitelstva. A nyní se budeme zabývat bodem s označením 23, Jednací řád výborů. A zde jsme obdrželi také jeden

protinávrh od paní zastupitelky Kleslové. A já ho teď načtu. Takže paní zastupitelka by si přála v článku II, v bodu 1 vypustit ten červený text: „Není-li předseda zvolen, či nevykonává-li funkci, může být k zabezpečení chodu výboru pověřen Zastupitelstvem jiný člen výboru.“

A toto chce dát pryč a chce to nahradit: „Nevykonává-li předseda funkci, může být k zabezpečení chodu činnosti výboru pověřen Zastupitelstvem jiný člen výboru.“ Tak prosím, dejte hlasovat o tomto protinávru paní zastupitelky Kleslové v bodě 23.

Starosta Martin Valovič: Tak já děkuji, spusťte, prosím, hlasování k tomuto návrhu.

Pro 17, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 24, návrh nebyl přijat.

Pan Adam Štěpánek: Tak a nyní v tomto bodě s označením 23 budeme hlasovat tedy o návrhu usnesení tak, jak je uvedeno na straně číslo 2 předloženého materiálu. Pane starosto, dejte prosím hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Spusťte, prosím, hlasování k tomuto návrhu.

Pro 24, proti 16, zdrželo se 0, nehlasoval 1, návrh byl přijat.

Takže já děkuji za tento bod. Tímto jsou aktualizace jednacího řádu vypořádány a já předávám slovo paní tajemnici, doktorce Hatalové, k uvedení dalšího materiálu, kterým je:

24

K návrhu na volbu tajemníka/tajemnice Výboru pro sport a volnočasové aktivity Zastupitelstva městské části Praha 10 (VSVA)

Prosím, paní doktorko, máte slovo.

Paní Hatalová: Tak já ještě jednou děkuji za slovo. Na základě tohoto návrhu je navrhována s účinností od 1. 7. na pozici tajemnice Výboru pro sport a volnočasové aktivity paní magistra Kohoutová. Důvodem tohoto návrhu je ukončení pracovního poměru stávající tajemnice, a to paní MgA. Glinské, a to ke dni 30. 6.

Změna v pozici tajemnice byla projednána s panem Ing. Lojíkem, který je předsedou daného výboru. Ještě můžu dodat, že paní Mgr. Kohoutová není zde přítomná, a to je z důvodů čerpání dovolené, ale je zde k dispozici její písemný souhlas s návrhem na tuto pozici. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Děkuji za předklad a otvírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se do ní nehlásí, takže já ji zavírám a předávám slovo návrhovému výboru, prosím.

Pan Adam Štěpánek: Tak děkuji za slovo. Budeme tedy v tomto bodě s označením 24 hlasovat o návrhu usnesení, tak, jak je uvedeno na straně číslo 2. Pane starosto, dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Spusťte, prosím, hlasování k tomuto bodu.

Pro 40, proti 0, zdržel se 1, nehlasovalo 0, návrh byl přijat.

Takže já děkuji.

Dámy a pánové, podle schváleného programu nás nyní čeká bod:

28

Personální změny ve výborech ZMČ Praha 10

K němuž podávám procedurální návrh na to, aby volby v tomto bodě proběhly veřejně. Spusťte, prosím, hlasování k této proceduře.

Pro 41, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 0.

Děkuji, máme to schváleno a já předávám tímto slovo paní zastupitelce Lajksnerové, na jejíž návrh byl tento bod zařazen. Paní zastupitelko, máte slovo. Pardon, předávám... Prosím, máte slovo, tak.

Paní Lajksnerová: Děkuji. Už je relativně pozdní hodina, já jsem v životě neměla žádný bod, jenom se ujistím. I když já jsem ten bod navrhovala jako první v programu a pak někdo jiný ho navrhoval na konec, tak je to stále můj bod?

Starosta Martin Valovič: Ano, my jsme hlasovali pouze o umístění toho bodu.

Paní Lajksnerová: Je? To se tedy domnívám, že není.

Starosta Martin Valovič: Tak já dám slovo návrhovému výboru, aby vám to vysvětlil. Prosím, pane předsedo.

Pan Adam Štěpánek: Je to stále tentýž návrh, jenom jsme upravili pořadí, ve kterém tento bod je zařazen na program jednání Zastupitelstva.

Starosta Martin Valovič: Děkuji, takže máte slovo, paní zastupitelko.

Paní Lajksnerová: Dobře, tak já v tom případě začnu. Jak jsem tady o tom mluvila, tak pokud vím, tak momentálně jsou volná místa ve finančním výboru a poté v kontrolním výboru. Já za sebe navrhuji do finančního výboru Ing. Petra Beneše. A dodám tady písemně. A nyní prosím, jestli má někdo další návrhy, ať je také předloží. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Tak děkuji, já bych otevřel diskusi k tomu bodu vlastně, takže je potřeba otevřít diskusi. Takže padl jeden návrh... Technicky paní zastupitelka Komrsková, prosím, máte slovo.

Paní Komrsková: Já navrhuji do kontrolního výboru za náš klub pana Ing. Ivana Mikoláše.

Starosta Martin Valovič: Tak děkuji taktéž. A pan zastupitel Marek Dvořák.

Pan Dvořák: Děkuji, já do finančního výboru navrhuji Ing. Holou. A byl bych rád, kdyby to zvážila a tento návrh přijala. Díky.

Starosta Martin Valovič: Tak děkuji. Dále se hlásí pan zastupitel Šimek.

Pan Šimek: Děkuji. Za klub SPD navrhujeme za člena kontrolního výboru pana Petra Kopeckého, který sice není přítomen, nicméně máme u něho podepsaný písemný souhlas, že s nominací souhlasí. Děkuji.

Starosta Martin Valovič: Tak děkuji. Dále se hlásí paní zastupitelka Holá.

Paní Holá: Děkuji za slovo. Děkuji za nominaci, ale je zbytečné to tříštit, takže nepřijímám.

Starosta Martin Valovič: Tak vidím, že se nikdo další s nominacemi nehlásí, takže zavírám v tomto bodě diskusi a předal bych slovo návrhovému výboru.

Pan Adam Štěpánek: Tak já bych nejdřív poprosil, půjdeme postupně. Já jsem tady obdržel nějaké návrhy, takže já bych se nejdřív zeptal pana Beneše, jestli se svojí nominací do finančního výboru souhlasí?

Pan Beneš: Vzhledem k tomu, že je to nominace za klub, tak ano, souhlasím.

Pan Adam Štěpánek: Dobře. Dále zde máme nominovaného pana Ivana Mikoláše do kontrolního výboru.

Pan Mikoláš: Ano, souhlasím.

Pan Adam Štěpánek: Děkuji. Pak zde padla nominace do výboru finančního na paní zastupitelku Bohdanu Holou. To jsem zaregistroval, že s touto nominací nesouhlasí, je to tak? OK. A pak zde mám návrh na pana Kopeckého do výboru kontrolního. A tady mám písemný podepsaný jeho souhlas. Takže tím máme tady tři kandidáty a já teď asi poprosím o technickou tříminutovou pauzu.

Starosta Martin Valovič: Tak prosím, 3 minuty pauza, aby si to návrhový výbor srovnal všechno.

(3minutová přestávka)

Takže, kolegové, prosím, pojdte na svá místa, budeme pokračovat v tomto posledním bodě. A dávám slovo návrhovému výboru, aby nás provedl hlasováním.

Pan Adam Štěpánek: Děkuji za slovo, pane starosto. Tak máme tady nominaci, jak... Poprosím o klid v sále, ať mě slyšíte.

Starosta Martin Valovič: Prosím, kolegové, ať se slyšíme.

Pan Adam Štěpánek: Tak, máme tady nominaci jak do finančního výboru, tak do výboru kontrolního. Nejdřív se budeme zabývat finančním výborem. Zde máme jenom jednoho kandidáta, takže já bych si nejdřív dovilil navrhnout procedurální hlasování o tom, že zde proběhne volba pouze jednokolová. Dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Takže, prosím, spustíte hlasování k této volbě.

Pro 39, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovali 2, návrh byl přijat.

Pan Adam Štěpánek: A nyní v tomto jednom kole budeme hlasovat o jednom kandidátovi, kterého máme, kterým je tedy do finančního výboru pan zastupitel Petr Beneš. Pane starosto, dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Pardon, ještě jednou.

Pan Adam Štěpánek: Tak ještě jednou, takže řešíme teď finanční výbor. Budeme hlasovat pouze v jednom kole a máme pouze jednoho kandidáta. A tím je pan zastupitel Petr Beneš. Takže prosím, hlasujeme pro to, zda zvolíme do výboru finančního pana Ing. Petra Beneše. Dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Spustíte, prosím, hlasování k tomuto bodu.

Pro 35, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 6, návrh byl přijat.

Pan Adam Štěpánek: Tak dobře. A nyní se budeme zabývat kontrolním výborem. Zde máme kandidáty dva, takže budeme hlasovat ve více kolech. Nejdříve budeme hlasovat o Ivanu Mikolášovi jako členovi kontrolního výboru. Pane starosto, dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Spustíte, prosím, hlasování o tomto návrhu.

Pro 15, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 26, návrh nebyl přijat.

Pan Adam Štěpánek: Tak nyní budeme hlasovat o druhém návrhu, a to je pan zastupitel Petr Kopecký do kontrolního výboru. Pan Kopecký tady není, ale já disponuji jeho vlastnoručně podepsaným souhlasem s touto nominací. Takže můžeme o tom hlasovat, i když tady není. Pane starosto, dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Technická, prosím. Víím, že odcházel. Víím, že odcházel, mával. Vy jste se omluvila, když jste se odhlasovala s kartou? Ne, nikdy, takže prosím, měřte všem stejně. Takže prosím.

Pan Adam Štěpánek: Tak ještě jednou poprosím, teď budeme hlasovat o volbě pana Petra Kopeckého do kontrolního výboru. Pane starosto, dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Spusťte, prosím, hlasování k tomuto bodu.

Pro 5, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 36, návrh nebyl přijat.

Pan Adam Štěpánek: Tak dobře. A nyní se tedy bude konat 2. kolo volby. To znamená, že opět se budeme zabývat volbou Ivana Mikoláše do kontrolního výboru. Pane starosto, dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Spusťte, prosím, hlasování.

Pro 13, proti 0, zdržel se 1, nehlasovalo 27, návrh nebyl přijat.

Pan Adam Štěpánek: Tak a nyní v 2. kole budeme opět hlasovat o panu Petru Kopeckém do kontrolního výboru. Pane starosto, dejte, prosím, hlasovat.

Starosta Martin Valovič: Spusťte, prosím, hlasování k tomuto návrhu.

Pro 5, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 36, návrh nebyl přijat.

Pan Adam Štěpánek: Tak a tímto jsme vyčerpali dvoukolovou volbu, do kontrolního výboru nikdo zvolen nebyl. Jediný, kdo byl zvolen, byl pan Petr Beneš do výboru finančního.

Starosta Martin Valovič: Takže já děkuji. Posledním bodem na dnešním programu je

Podání Zastupitelstvu

k němuž nebylo doručeno žádné podání. A tímto je program 15. zasedání Zastupitelstva vyčerpán.

Já všem děkuji za účast a prosím přítomné zastupitele, aby přihlašovací karty ponechali v hlasovacím zařízení. Termín dalšího zasedání je plánován na 22. září. Děkuji všem za účast a přeji krásné a pohodové prázdniny. Na shledanou, kolegové.

(Jednání ukončeno v 01:50)